

PŘEPIS

Z 24. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5

KONANÉHO DNE 25. 8. 2026

Lukáš Herold

Dobrý den, dámy a pánové, prosím pomaličku nebo rychleji se už usadíme, zkusme zahájit. Jestli správně vidím je 9 hodin 10 minut. Chtěl jsem říct akademická čtvrt hodinka, ale tohle to je zastupitelská desetiminutovka, je za náma. Dobrá. Já vám moc děkuji, že jste se ztišili. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vítám vás na, předpokládám, posledním zastupitelstvu před nadcházejícími volbami, tak věřím, že si to nejenom užijeme, ale že zastupitelstvo proběhne se vší důstojností tak, jak u nás bývá zvykem. Nejprve požádám Odbor kanceláře starosty o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

Renáta Vosátková

Dobré ráno, dámy a pánové. Na dnešním čtyřiaadvacátém zasedání je přítomno 38 členů. Omluven bude pan Kočandrlé od půl desáté do půl jedenácté a online je pan Panenka, pan Rattay, později dorazí pan Kučera.

Lukáš Herold

Dobrá, děkuji. Samozřejmě, že upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno živě. Doufám, že s ním nebudou žádné problémy prostřednictvím webových stránek městské části. Audiovizuální záznam bude zveřejněn na webu městské části, tak se máme na co těšit i posléze. Nyní ještě standardně zopakují, aby si lidé, zastupitelé dali na tichý chod mobil. Při dočasném odchodu vytahovali kartu, při trvalém, pak to hlásili kanceláři. To, že je občerstvení tady v šestém patře, myslím, že také již všichni víme, a ti, co neví, tak už zemřeli hlady, takže těm už se to opakovat nemusí. Nyní se budeme věnovat předloženým návrhům usnesení. Ten první bod je schvalování zápisu z minulé schůze zastupitelstva z 23. jednání. Máte někdo nějaké připomínky k zápisu z minulého jednání? Není tomu tak. Dávám tedy slovo návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Dobrý den všem. V prvním bodě programu budeme schvalovat zápis z minulého jednání. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za prvé schvaluje zápis třiaadvacátého zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold

Prosím hlasujme. A nyní tedy ještě bysme se měli doptat těch dvou, co jsou on online.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Také jsem pro.

Lukáš Herold

Děkuji. Pro zápis bylo všech 38 přítomných zastupitelů. Bylo schváleno. Bod číslo dva je ověření dnešního zasedání Zastupitelstva městské části. Já se budu ptát jednotlivých stran, koho navrhuji. ODS, paní kolegyně Poláková.

Kateřina Poláková

Za ODS to bude pan Zdeněk Doležal.

Lukáš Herold

Dobrá, Doležal. Za STAN, Tomáši?

Tomáš Homola

Dobrý den všem. Za STAN navrhuji naposledy Zuzanu Hamanovou.

Lukáš Herold

Děkuji. Já myslím, že paní kolegyně byla vždy, takže i tentokrát. Za TOP 09 se zeptám pana kolegy Damaška.

Martin Damašek

Přeji dobré ráno všem. Za náš klub, to bude pan doktor Palovský.

Lukáš Herold

Palovský. Zeptám se pana kolegy Lachnita, Petře.

Petr Lachnit

Za náš klub kolega Endal.

Lukáš Herold

Endal. Za Prahu 5 sobě se zeptám paní kolegyně Šimkové.

Radka Šimková

Dobrý den všem. Za náš klub to budu já, a ještě jsem chtěla omluvit pana Světlíka z dnešního jednání.

Lukáš Herold

Děkuji. Je pravda, že pan kolega Světlík nebyl zmíněn při tom přehledu omluv, takže děkuji mockrát za dodatečné omluvení a zeptám se Pirátů. Karle? Pan kolega Bauer pro zápis.

Karel Bauer

Dobré ráno, pan kolega Bauer ověří zápis.

Lukáš Herold

To jsem to nemusel říkat. Dobře, pan kolega Bauer. Pan předseda Láska nám řekne, kdo bude za Sen 21, jestli ho můžu poprosit.

Václav Láska

Dobré ráno. Za nás to bude Svatopluk Bartoň.

Ted'ka jsem úplně neslyšel, pan kolega Bartoň?

Václav Láska

Ano, ano.

Lukáš Herold

Jo, já jsem odezřel. Děkuji a zeptáme se i na dálku pana kolegy Rattaye, koho navrhuje za Klub nezávislých.

Štěpán Rattay

Dobré jitro. Za nás by to byl Jiří Krátký.

Lukáš Herold

Dobře, pan kolega Krátký. Tak já to jenom zopakuji, než předám slovo návrhovému výboru bez ladu a skladu budu číst jména: Doležal, Palovský, Šimková, Bartoň, Hamanová, Endal, Bauer a Krátký, neskutečná sestava. A já předávám slovo návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Ve druhém bodě programu volíme ověřovatele zápisu. Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí ověřovatele zápisu z dvacátého čtvrtého zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 ve složení ODS – pan Doležal, STAN – paní Hamanová, TOP 09 - pan Palovský, ANO – pan Endal, Praha 5 sobě – paní Šimková, Piráti - pan Bauer, Sen 21- pan Bartoň a Nezávislý – pan Krátký.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Tak, prosím ještě dálkaře.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Taky jsem pro.

Lukáš Herold

Děkujeme. Pro hlasovalo všech 39 přítomných zastupitelů, materiál byl schválen. A nyní se pustíme do projednávání bodu číslo tři, což je program z dnešního, dnešního zastupitelstva. Ten vám byl zaslán. A chci se jenom zeptat, jestli existují nějaké, nějaké doplnění. Těch bodů číslovaných by mělo být 18, jestli se nepletu. Tak technická. Pan kolega Bauer.

Karel Bauer

Já bych rád předal práva předsedy klubu pro tento bod kolegovi Filipovi Karlovi.

Lukáš Herold

Dobrá, bereme na vědomí. A do standardní debaty se přihlásil pan kolega Lachnit. Petře, máš slovo.

Petr Lachnit

Se omlouvám. Hlásil jsem se technickou, ale pověřuji ve smyslu jednacního řádu výkonem funkce předsedy pro tento bod s právem neomezeně hovořit pana, pana kolegu Brože.

Lukáš Herold

Dobrá. Vypadá to, že před šermováním se nejdřív rozdali zbraně a teďka začneme i věcně.

Takže pan kolega Filip Karel, máte slovo.

Filip Karel

Děkuji za slovo a přeji všem dobré ráno. A dovolte mi pronést pár poznámek k programu a jeden konkrétní návrh a nejdřív poznámku, která tady tradičně bývá před každým zastupitelstvem, týká se minima věcných bodů, které jsou předloženy k projednání. Na to už jsme si tak nějak zvykli. Tradice není porušena ani na tomto posledním zastupitelstvu. Já jsem si pro zajímavost našel, jak to bylo na posledním zastupitelstvu v roce 22 to mělo o 15 bodů více a v roce 2018 dokonce o 29 bodů více než toto dnešní zastupitelstvo. To bylo jen tak na úvod. A teď k tomu konkrétnímu návrhu. Málokdy se stane, že naše městská část se dostane do hlavního zpravodajství nejsledovanější televize. Stalo se to, stalo se to kvůli přetékajícím odpadkovým košům a nezvládnutému výběru nového dodavatele úklidu. A zdá se mi, že teda odpovědnost byla vyřešena tím způsobem, že se hodila na jednoho úředníka. A jede se vesele dál. Přitom péče o veřejný prostor je jedna z rozpočtově nejvýznamnějších kapitol v naší městské části. Jde o gesci, která má vlastního uvolněného radního a v programovém prohlášení je jako hlavní priorita uvedena výrazné zlepšení úklidu a péče o veřejný prostor. Moc tedy nevím, kde jinde hledat nějakou politickou odpovědnost. Proto navrhuji na program dnešního jednání jménem našeho klubu zařazení bodu odvolání člena Rady Lubomíra Brože z funkce. A proč to odvolání navrhuje? 13. srpna došlo k odvolání vedoucího odboru správy veřejného prostranství a zeleně. Mně přijde, že důvodová zpráva k tomuto tisku ve skutečnosti obžalobou samotného radního. Popisuje dlouhotrvající selhání přesně v oblastech, které měl pan radní řídit a kontrolovat. Nejde o problémy, o kterých by nikdo nevěděl. Jak už jsem řekl, vedení radnice si samo napsalo do programového prohlášení, co v těchto oblastech chce zajistit. Dokonce si nechalo od společnosti Grant Thornton zpracovat analýzu, která si myslím, poměrně správně pojmenovala slabiny systému i kroky k nápravě. Digitalizovat pasport zeleně, zavést systémovou kontrolu kvality, posílit odbor až o dva úvazky u oprav mobiliáře a přejít z reaktivního režimu na plánovanou údržbu. Tak se ptám, co z těchto doporučení bylo za ten rok realizováno. Městská část zaplatila za tuto analýzu nemalé peníze. Jaká doporučení teda byla politicky zadána odboru? S jakým termínem? Pokud nic, tak k čemu jsme vlastně tu analýzu dělali, k čemu jsme ji chtěli? Analýza uvádí, že příprava zakázky takového rozsahu, jakým je naše zakázka na úklid a péči o veřejný prostor a o zeleň trvá 3–6 měsíců. To znamená, v srpnu 2025 konstatovala, že výběrové řízení je nutné vyhlásit do měsíce a že v tak krátkém čase nelze připravit kvalitní podklady. Ale tato tíseň nevznikla v srpnu 25, vznikla tím, že příprava nezačala včas. Převrat jste udělali v prosinci 2024, od ledna 2025 bylo opravdu hodně času, a to i v případě, jak opakovaně tvrdíte, že byste opravdu začínal s čistým stolem, což jste nezačínal. No, a následky samozřejmě byly řetězové. Městská část musela o několik měsíců prodloužit starou smlouvu, tedy sáhnout po postupu, který byl na samé hraně zákona veřejné v zadávání veřejných zakázek. Výsledek výběrového řízení byl schválený jen těsně, až na druhý pokus. Úklid a údržba zeleně se ocitly na hranici kolapsu a reálně hrozilo, že městská část nebude mít vysoutěženo a skončí v provizoriu, které zákon prakticky neumožňuje řešit. Přitom mně přijde, že v průběhu se nestalo nic nečekaného, nebylo ani žádné odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, datum konce staré smlouvy bylo známé. Moc nechápu, jak je možné, že k takovým průtahům došlo nebo k takovému velkému posunu. I po podpisu dohody za téměř 200 000 000 Kč nastoupil nový dodavatel bez jakékoliv,

jakékoliv přípravy, nebyl prověřený stav lokalit po skončení předchozí smlouvy, nebyly dodavateli včas předány podklady, kde má přesně uklízet. Až následně se zjistilo, že úklid tedy neodpovídá běžným standardům. Programové prohlášení slibuje vysoký standard údržby veřejného prostoru, který má být čistý a příjemný pro všechny generace. Aby toho nebylo málo, Rada schválila objednávky na obě rámcové dohody 27. července, ale ani k 12. 8. nebyly objednávky vystaveny, nemohly být akceptovány, ani zveřejněny v Registru smluv, přestože plnění celou dobu probíhalo. Stav bylo nutné zhojit dohodou o narovnání. Přitom Programové prohlášení slibuje striktní dodržování zákona při zadávání veřejných zakázek. Ptám se, jak mohlo k takovému selhání dojít. U největší zakázky vaší gesce se měnil dodavatel a nikdo nezkontroloval, jestli je úřad připravený. Došlo k takovému základnímu pochybení. Co jste pro přechod na novou smlouvu udělal konkrétně vy? Analýza dále označila neúplný pasport zeleně za klíčovou překážku, která blokuje kontrolu dodavatele. Jakoukoliv úvahu o změně způsobu zadávání bez pasportu nelze plánovat, počítat jednotkové náklady, ani vymáhat plnění. Rok poté není připravena ani zadávací dokumentace na jeho aktualizaci. Platíme vysoké desítky milionů ročně a ani nevíme, kolika ploch se to týká. Nemůžeme si ověřit, jestli dostáváme to, za co platíme. Další věc. V letech 25 a 26 se vůbec nekonaly bezpečnostní kontroly herních prvků na hřištích, ačkoliv měly probíhat pravidelně. Programové prohlášení přitom výslovně slibuje pravidelnou údržbu herních prvků s důrazem na bezpečnost. Chci se zeptat, jestli pan radní se aspoň jednou za dobu svého působení zajímal o to, jak kontroly probíhají, případně jestli existuje nějaké oficiální zadání v tomto směru směrem k odboru. Poslední věcí, kterou tady uvedu, je nevypsáná soutěž, soutěž na EPC projekty, dotaci na energetickou obnovu škol. Vstupní analýzu k projektu EPC schválila, byla schválena v únoru 26. Stanovuje podmínku poskytovatele dotace, že zadávací řízení musí být zahájena nejpozději v září 26. Soutěž dosud vypsána nebyla, jedná se přitom o devět budov základních i mateřských škol a modernizaci majetku za 68 000 000 Kč a úsporou nákladů až 16 %. Programové prohlášení Rady slibuje aktivní sledování dotačních výzev a včasnou přípravu dokumentace. Termín je srpen, je konec srpna, termín je v září. Proč se opět čeká na poslední chvíli? Dvakrát za jediný rok se Praha 5 dostala kvůli pomalosti v této gesci na samou hranici zákona. Nejprve prodlužování staré smlouvy, pak přijímání plnění bezplatných objednávek. Ani jednou to nezpůsobil nikdo z venčí. U EPC se to, se hrozí, že se to zopakuje potřetí, tentokrát za cenu ztráty dotace a odložené obnovy školních jídelen. Odvolání vedoucího odboru řeší jednoho úředníka. Neřeší to, že si radnice zaplatila analýzu, dostala přesný seznam kroků a rok s tím nepohnula. Ani to, že si sama napsala závazky k veřejnému prostoru, bezpečnosti hřišť, energetickým úsporám a v gesci pana radního Brože se soustavně neplnily. Na to, že hnutí ANO jeho voliči odpustí praktici cokoliv, jsme si bohužel už zvykli. Tak se ptám i ostatních stran této koalice, co STAN, co ODS, co TOP 09? Budete to před volbami hrát na to, že málokdo z voličů ví, kdo a s kým tu vlastně v koalici sedí? Nebo si vystačíte s argumentem – my za to nemůžeme, nebyla to naše gesce. Rozumím, za měsíc a půl jsou volby do té doby ani současný, ani pokud by byl nějaký nový radní, nic neudělá. Chápu, že se jedná jen o symbolické gesto, ale přijde mi, že se jedná o tak závažné selhání v tak důležité oblasti, že vlastně nerozumím, proč to nemáme tady na stole. Od pana radního nebo od Rady návrh od vás nepřichází, tak ho předkládám já. Děkuji za pozornost.

Lukáš Herold

Děkuji, následuje pan kolega Brož.

Lubomír Brož

Já děkuji, děkuji za slovo. Začala tady ta předvolební politická kampaň, to jsem pochopil. Já k tomu, protože se mě to týká, dám určité vyjádření. Chtěl bych říct, že problémy s úklidem v několika částech Prahy při změně dodavatele reálně dopadly na obyvatele a já je беру zcela vážně. To je samozřejmé a to deklaruji. Respektuji současně právo kteréhokoliv zastupitele navrhnout mě odvolání z funkce radního. Stejně tak respektuji, že o obsazení Rady rozhoduje Zastupitelstvo a že jde především o rozhodnutí politické. Na rozdíl od například změny úředníků, kde je důležitý zejména zákoník práce. Já se nechci schovávat za právní formulace, ani tvrdit, že jako gesční radní nenesu politickou odpovědnost za oblast, kterou mám svěřenou. Politickou odpovědnost za svoji práci jsem přijal a přijímám ji každý den. Musíme ale rozlišovat mezi politickou odpovědností radního a odpovědností vedoucího úředníka za řízení odboru. A to jsem chápal, že jeden z impulsů návrhu, protože byl odvolán vedoucí odboru. Radní není pracovněprávním nadřízením vedoucího odboru. To hrozně zdůrazňuji. Já vím, že si to někteří lidé pletli, ale není to tak. Neřídí jeho zaměstnance, nerozděluje jim práci a nekontroluje každý jednotlivý pracovní úkon odboru. Vedoucí odboru je naopak odpovědný za řízení svého odboru, za kvalitu práce a za plnění povinností, které jsou mu vnitřnímu předpisy městské části svěřeny. A právě o taková pochybení v tomto případě šlo. Například to, co jsme i slyšeli ohledně zveřejnění smluv a zaslání, zaslání dodavatelům. Rada městské části schválila 27. července objednávky na srpnové plnění nových dodavatelů, schválila je Rada. Odbor však začal jejich vypravení k podpisu řešit až set 4. srpna, tedy již po zahájení plnění. Dalším velmi konkrétním případem byl přechod na nového dodavatele úklidu, kdy se objevily vážné problémy. Účastnil jsem se osobně mimořádných jednání s dodavatelem, snažil se situaci řešit. Svědci jsou mi kolegové z Rady. Každý den jsme byli v terénu, kromě toho jsem sám byl. A snažil jsem se tu situaci řešit, na rozdíl od pana vedoucího. Nechci říkat, byla to chyba úředníků nebo jednoho úředníka, mě se to netýká, ale já chci říct tady po tom projevu něco jiného. Politická odpovědnost podle mě znamená především odpovědnost za to, jak politik na zjištěný problém reaguje. Pokud bych o problémech věděl a přehlížel je, odmítal jejich řešení, byla by otázka mé politické odpovědnosti naprosto na místě. A tady nastal zcela opačný případ. Na problémy jsem upozorňoval, požadoval jejich řešení, byly prověřeny, byla popsána konkrétní pochybení, a nakonec z nich byla vyvozena odpovědnost vůči člověku, který měl za řízení odboru odpovědnost. A znovu tady připomínám, tady se řídíme zákoníkem práce a dalšími zákony, proto mám problém s logikou toho vystoupení. Podle mě, která má být právě odhalení těchto nedostatků důvodem k odvolání gesčního radního. Politická kontrolní funkce v tomto případě neselhala. Politická kontrolní funkce naopak zafungovala. Bylo by podle mě velmi nešťastným signálem říkat politikům, pokud odhalíte závažná pochybení ve fungování úřadů, otevřeně je pojmenujete a prosadíte jejich řešení, stává se samotná existence těchto pochybení důvodem pro vaše odvolání. Takový princip by politiky motivoval spíše problémy nevidět, než je hledat a řešit. A je to stejný případ, pokud by nebyl odvolán a znovu zdůrazňuji, já nemohu odvolat jako radní vedoucí odboru ani žádného zaměstnance, já nepřiděluju jakémukoliv zaměstnanci, ani vedoucímu odboru odměny, nebo nebudeme mu, беру nebo rozhoduje o výši jeho platu a dalších věcí, rozhoduje o tom

organizační struktura úřadu a pak samotná Rada. A musí se dodržovat zákoník práce, že ty důvody musí být, musí být závazné. Takže i kdybych v tomto případě tedy já to přešel, zůstal pan vedoucí odboru na svém místě, tak by v tuto chvíli nepadl návrh na mé odvolání, zřejmě. Jo, takže já tohleto označuji za velmi varovný signál, který se může týkat kohokoliv, kdy do budoucnosti. A zároveň říkám, znovu netvrdím, že bylo všechno v pořádku, kdyby bylo, nemuseli bychom žádnou personální odpovědnost řešit. Tvrdím ale, že když se problémy objevily, nebyly zameteny pod koberec. Byly pojmenovány a byly v nich vyvozeny důsledky, a to bez ohledu, bez ohledu na kohokoliv. A právě tady je ta má politická odpovědnost. Ještě jenom dodám, že již před rokem dostal, dostal pan vedoucí odboru výtku, výtku a bylo s ním vedeno, vedeno řízení. Takže není to to, že bych dlouhodobě na určité problémy neupozorňoval, ale znovu chci zdůraznit, existují běžná pochybení, běžné nedostatky, které dělá každý z nás v naší práci a pak závažná pochybení, která mohou být důvodem k jakémukoliv odvolávání a podobně. Ještě proto, že tady byly zmíněné věci ohledně celé zakázky, zakázky na úklid. Já bych trochu, trochu to vzal, vzal z historie. Když jsem se zeptal samotného vedoucí odboru emailem, odpověděl mi emailem, že nedostal žádné zadání, že nemá žádné od minulého vedení Radnice podklady, že prostě nic nemá připraveno. Začalo se tedy na tom pracovat. Byla vytvořena pracovní skupina ze zástupců vládnoucí koalice, opozice a úředníků, která měla připravit, připravit zadávací řízení. Zvolil jsem tento postup právě i proto, abych vyšel vstříc opozici, protože zaznívaly náměty, které měly relevanci a byly zajímavé. Rozdělme městskou část, umožňujeme vstup konkurenčním firmám do toho, ať ukáže, kdo je lepší. A od toho byla pracovní skupina. Toto politické rozhodnutí bych si sám od sebe netroufal nikdy učinit. A vidíte, že i celá naše Rada přijala to, že na tom se budou podílet i zástupci opozice. Na základě té pracovní skupiny bylo domluveno to, že bude městská část Prahy 5 rozdělena na dvě části. To znamená, bude umožněn vstup na úklid a údržbu zeleně více subjektům. A jedním z těch důvodů bylo právě to, že byla kritika předchozích, předchozích činností a dalších věcí a já si myslím, že to, že jsme ji rozdělili na dvě části, tomu přispělo, že už se to dneska ukazuje. Samozřejmě, znovu říkám, nezastírám ty problémy. Zpočátku, kdy novému dodavateli nenastoupil někdo do práce a v jedné části to nefungovalo. Nezastírám, od začátku jsem v tom byl, byl jsem tvrdý k dodavateli v těch v těch jednáních, která byly, ale věřím tomu a jsem přesvědčen to, že umožnění vstupu konkurence na městskou část Praha 5 v oblasti úklidu a údržbu zeleně bude do budoucna přínosem a bude jenom pozitivní. Já vím, že dneska se v médiích a všude se řeší ta kritika, někdo říká, proč to nezůstalo při starém? Já znovu říkám, jsem přesvědčen, že konkurence tomuto pomůže. Došlo tedy k rozdělení oblastí, byl vybrán nezávislý administrátor této zakázky. A ještě tady připomenu, já jsem zvolil nezávislého administrátora, který pracoval pro městskou část i předtím, protože v minulém volebním období se tato soutěž dostala opravdu až na řešení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a bylo uznáno samotným Úřadem, že proběhla správně. Zároveň byla jmenována komise za účasti zástupců vládnoucí koalice, opozice a úředníkům. Potom probíhala soutěž, která byla dlouhá. Byly, nechci komentovat, proč přicházely námitky, musely se řešit, existují právní lhůty, které jsou. Byli jsme na všechny kroky, kroky postupně připraveni. Viděli jste, že jsme pro případ k tomu, že by i jeden z účastníků soutěže dal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsme měli připraveno JŘBU, které již bylo, již bylo rozjednané, jeho legitimitu jsme měli ověřenou právě minulou velkou soutěží. To, že tato soutěž proběhla transparentně a zcela podle právních předpisů je jedním z důkazů i toho, že ani žádný z prohraných účastníků k tomu ÚHOZu nedal tu

podstatnou námitku. Dali nějaké námitky, dotazy, na ty Úřad pro ochranu hospodářských soutěží nereagoval, proto jsme mohli přistoupit k plnění smlouvy tak, jak bylo doporučeno komisí pro tuto soutěž, kterým byli zástupci všech politických stran. I Pirátů. Takže znovu trvám, ta soutěž byla transparentní a byla úspěšná. A do budoucnosti přinese Praha, Praze 5 lepší úklid a lepší péči o veřejná prostranství a zeleň. Jednou z věcí, co jsme prosadili do, nebo těmi věcmi, které jsme prosadili do té smlouvy, byla fotodokumentace, GPS, to dřív nebylo, protože právě analýza Grant Thornton nám řekla, že musíme zvýšit kontrolu, že tím můžeme ušetřit na vydaných prostředcích, pokud budeme kontrolovat. I to se nám teď, byť po tom měsíci, ukazuje, že to tak, že to tak je, protože jsme objevili některá místa, kde můžeme, kde můžeme finance ušetřit. Prosadil se nový pracovník, který byl přijat. Bohužel, bohužel odbor dlouhodobě nemá dalšího pracovníka. Tam nechci to rozebírat, jedná se o osobní rovinu, takže, takže zase jeden pracovník a ta kontrola po posílena. Konají se pravidelné kontrolní dny. V době, kdy došlo k problémům na některé části Smíchova s tím, s tím úklidem, který bylo, tak již byli lidé v terénu a prostě to dokumentovali. Já mám stovky fotografií, stovky, tisíce fotografií dostáváme, dostáváme od dodavatele. A jednou z těch věcí je třeba, která nás k tomu přivedla, včera jsme měli jednání s Technickou správou komunikací, protože pořádek například u Anděla nebo v některých dalších částí Smíchova je potřeba řešit systémově. A my nyní vytváříme nějaký koncept, kdy se budeme bavit o tom, kdo kdy uklízí, kdo, jak často. Nevím, jestli jste si toho všimli na Andělu a v okolí nebo v centrálním Smíchově, když budu mluvit teďka jenom o něm, jsou koše třech společností. Něco dělá TSK, něco máme my a něco jsou Dopravní podniky Praha. Mě osobně deptá to, že ve chvíli, ať z jakékoliv firmy přivede, přijede pracovník vynést jeden koš, ale ten 10 m vzdálený přetéká odpadky, ale on ho nevynes, protože ho nemůže vynést, nesmí ho vynést. Jo, takže i tohle to jsme řešili, a to do budoucna chceme tyhle věci, věci vylepšit. Sounáležitost v úklidu, naplánování pravidelných tras a dalších, dalších věcí. Takže to chci říct, že to jsou všechno kroky, které se dějí a které se dějou a já myslím si, že i ta byla dobrá připomínka na tu reportáž TV Nova, protože jestli se na ni někdo podívá pořádně, tak uvidí, že se mluvilo o úklidu, a když zabere prostor Anděla, tak tam ty odpadkové koše jsou vybrané a vyčištěné. Bylo, ta reportáž se natáčela ve čtvrtek, když ten úklid běžel i na Andělu naprosto, naprosto v pořádku. Jenom docházelo k tomu, že nebyly předány všechny, všechny podklady. Takže to je jedna z těch věcí, a ještě z těch opatření, která jsme zavedli třeba v centrálním Smíchově, byla noční úklid, který velmi, velmi pomohl, který dřív nebyl. Byli jsme na něj upozorněni samotnou dodavatelskou firmou, nikdy dřív jsme ten impuls nedostali, takže znovu říkám to, že jsme rozdělili městskou část na dvě části, umožnili vstup konkurenci povede pro Prahu 5 k mnohem lepší údržbě veřejného prostoru a zeleně do budoucna. A na tom trvám. Děkuji.

Lukáš Herold

Děkuji panu kolegovi Brožovi a hlásí se Karel Bauer. Máš slovo.

Karel Bauer

Děkuji. No, já jsem se původně chtěl zeptat, kdo za to teda nese politickou odpovědnost, mezitím jsem se teda dozvěděl, že, že vlastně gesční radní v žádném případě, Rada taky ne. Tak, odvolali jste úředníka, tak asi tajemník za to může nebo já nevím, jo. Vy jste tady, zmiňoval, pane radní, že už vedoucí odboru dostal v minulosti nějakou výtku a že ta jeho

práce asi nebyla úplně taková jako, jaká by měla být. A stejně jste teda čekali, až se stane nějaký průšvih a pak jste to teda začali řešit, až když jsme měli plnej Anděl, teda smetí, no, tak, tak fajn, no, tak nějak politická odpovědnost, to jste sved na to, že je to předvolební kampaň, tak asi jo, volby budou, že jo, zřejmě tak, tak nějak už tady asi vydržíte dál. Děkuju.

Lukáš Herold

Děkuji. Pan Filip Karel má slovo.

Filip Karel

Děkuji. Já navážu na kolegu Karla Bauera, jak jsem se snažil nějakým způsobem vysvětlit, kde tu politickou odpovědnost vidím a je to přece gesce, kde máme jako opravdu veliký rozpočet. O rozpočtu rozhoduje Rada, potažmo Zastupitelstvo a Rada přece rozhoduje o tom, kdy a jaké zakázky budou zadány, vypsány, vyhlášeny, o tom přece nerozhoduje vedoucí odboru. To, že byla zadávací dokumentace schválena v čase, kdy byla schválena, kdy už to bylo strašně pozdě, neuvěřitelně pozdě. Tak jako za to může, za to může odbor, nebo kdo za to teda může? Přece, jak říkám, i pokud, i pokud byste přišel k čistému stolu v lednu 25, tak byl na to rok a něco. A vy tady vlastně jste ve své řeči popsal to řešení těch následků a já jsem mluvil o tom, že to mělo nějaké příčiny a ty příčiny, jako jsou podle mě ta politická odpovědnost. To, že to vyhlášení, ta příprava zadávací dokumentace, a to, než to bylo všechno vyhlášené, trvalo dlouho. A to tam vidím tu politickou odpovědnost Rady. Rada přece rozhoduje o tom, jak s penězi má hospodařit, schvaluje rozpočet a dává pokyny vedoucí podporu a schvaluje záměry na vyhlášení zakázek, schvaluje zadávací dokumentaci. Na kontrolním výboru jsme se na to ptali několik měsíců, jak to s touto zakázkou vlastně vypadá. Vždycky to bylo takové pokrčení ramen a o moc víc jsme se nedozvěděli. Jo, tak tam já se vracím k tomu, kde vidím tu politickou odpovědnost. Ne, jako pak se můžeme bavit jako o těch technikáliích, které vy jste zmiňoval, jestli byla teda objednávka vypravena o týden později nebo o dva týdny později. Jako to chápu, že na to jako radní nemáte už potom vliv, ale Rada schvaluje to základní zadání. A já jsem se i ptal, jakým způsobem bylo naloženo s výstupy té analýzy. Přece zadání té analýzy vzniklo jako zadání Rady, jako politické zadání, ta analýza něco doporučila a ptal jsem se, co tedy Rada, pokud si objednala tuto analýzu, s tou, s těmi doporučeními dále dělala. Jaké byly teda oficiální pokyny směrem k odboru, Rada přece může ukládat úkoly směrem k úřadu. Byly nějaké, s jakými termíny, s jakými výsledky?

Lukáš Herold

Dobrá, má. Já nevím, nikdy nevím kde, pane kolego, skončíte, protože ve, končíte během své řeči několikrát a pak zase pokračujete, tak proto ta delší pauza. Další, kdo se přihlásil, je pan inženýr Brož. Pane radní, máte slovo.

Lubomír Brož

Děkuji, já zareaguji na Karla Bauera. Jako, ta představa je, že nebudeme respektovat Zákoník práce? Že ve chvíli, kdy dojde k jakémukoliv drobnému pochybení, pochybuje každý? Prostě ať si, ať si šáhni si sám do svědomí, jako kolikrát si udělal chybu nebo neudělal. A tak, tak my budeme dávat nebo pan tajemník návrh na odvolání vedoucího odboru? Ta situace byla řešená průběžně. Já jsem každý týden měl poradu s vedoucím odboru i s jeho zástupkyní, kdy jsme ty věci řešili. Pokud mě vedoucí odboru ubezpečuje

o tom, že ty věci jsou v přípravě a jsou, tak je možný. A i to, co říkal pan Bauer, že je dlouhodobá nespokojenost. Ano, ale my musíme dodržovat zákony. Ty by si ho chtěl propustit jen tak? Proč jako? Možná se to u vás takhle dělá, ale tohle to já rozhodně nikdy nepodpořím. A věci jsme konzultovali s panem tajemníkem, s právníky, protože to je jedna ze základních věcí, my politici můžeme být odvoláni kdykoliv, bez jakéhokoliv důvodu. Je tady rozhodující Zastupitelstvo, ale úředníci jsou zaměstnanci a prostě musíme je chránit. Nemůžou bejt v nějaké zvůli politiků, co když já bych si na něj osobně zased a jenom proto, že někde něco špatně napsal, tak bych ho za to nechával vyhodit? Takhle si to představuješ, Karle? Já teda ne. Takže to k tomu, k tomu, co, k tomu, co říká Filip Karel, jako já tady vůbec necítím žádnou politickou odpovědnost za tu zakázku. Naopak, ta zakázka byla úspěšně a transparentně provedena. Všechny termíny, všechny právní náležitosti byly, nikdo jí nenapadl. Nikdo, ani ti účastníci řízení, takže tohle to, co jsou tady řeči, byla naprosto přesně, byly uzavřeny smlouvy, byl vybrán nový dodavatel. Já vůbec nevím, o čem mluví, že byla pozdě, nebyla pozdě. Já bych moh říkat stejně tak, že jsme měli mít ty podklady dřív. Možná mohla být dřív, kdybysme se my, jako Rada a jako současná vládnoucí koalice rozhodli, že si pojedeme svoji linii a prostě rozhodneme se bez ohledu na jakéhokoliv další náměty a nám ty náměty i z opozice přišly rozumné v tu chvíli, tak jsme o nich chtěli mluvit, a i proto jsme o nich mluvili. Takže já naopak spíš to, co tady říká Filip Karel беру jako spíš pochvalu, protože ta soutěž byla naprosto v pořádku, naprosto v pořádku. Termínově seděla, nebyl v žádné chvíli ohrožen úklid a údržba zeleně na Praze 5. Pokud má někdo takovýto jakýkoliv rozklad, tak ať ho ukáže, ať podá trestní odpovědnost nebo ÚHOZu nebo cokoli takového. Prostě nic takového není. Naopak stejně jako jsem byl pyšný na minulou zakázku, která došla až k ÚHOZu, tak i na tuto. A ještě se ještě vyjádřím se k tomu EPC, na které jsem v prvním slově zapomněl odpovědět. Jako vy nemáte své zástupce v Komisi energetiky nebo někde? V současné chvíli se projekt EPC připravuje, informoval jsem Komisi energetiky, že Rada, koalice je domluvená na tom, že bude vyhlášeno výběrové řízení a v současné době finišují, finišují jeho přípravy. Uskutečnilo se setkání se zástupci odborů. Ve čtvrtek bude setkání další. Jde tam o to, že ta první fáze, která byla, byla pro městskou část velmi nevýhodná, velmi nevýhodná. A kdo těm tabulkám rozumí, tak to, tak to vidí. A my se, nechceme se uvěřovat. Proto došlo k určitým úpravám, došlo k určitým posunům a tak, jak bude ta analýza nyní navržena, tak si myslím, že je pro městskou část naprosto, naprosto v pořádku. Takže jako říkat dneska něco nebylo, když něco má termín v září a je to těsně před uzavřením, tak zase považuju za takový divný, divný jako řeči. Kdyby byl dotaz, jak je na tom analýza EPC, tak já řeknu ano, je těsně před, před navržením do Rady. Děkuju.

Lukáš Herold

Také děkuji. Pan kolega Vrkoč, máte slovo.

Milan Vrkoč

Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já se budu snažit vyjádřit velmi, velmi stručně k celé záležitosti, protože myslím, že těch věcí okolo toho proběhlo hodně. Víte, že jsem v době, v době, kdy jsem byl já radním pro veřejný prostor, jsem natáčel tzv. kontrolní dny, kdy jsem kontroloval sám sebe a v tom jsem pokračoval, i když převzal gesci pan radní, pan radní Brož, ale chtěl bych důsledně odlišit kritiku vzájemnou nebo i sebe sama od odvolávání. Já jsem velmi, myslím, že velmi ostrý ve svých kritikách,

ale přestože jsem v opozici, tak sám bych odvolávání nenavrhoval. Nicméně pro zařazení tohoto bodu do programu budu hlasovat. To je jedna věc, druhá věc jsem se chtěl zeptat zdánlivě na něco aktuálního, co s tím, co tady probíráme, souvisí, a to je, že vlastně dneska už je odvolán pan vedoucí odboru. A přesto v neděli, tuším v neděli nebo v sobotu, ale myslím, že to bylo v neděli. Došlo k úklidu parčíku u Smíchovského nádraží. Pozemků, které nejsou, nejsou svěřeny, nejsou v majetku městské části. Tak jsem se chtěl zeptat, kdo vystavil objednávku na tento úklid a kdo to bude platit? Mám na mysli, aby nedocházelo k něčemu podobnému, k čemu tady docházelo téměř 30 let, když jsem nastoupil do funkce a uklízelo se majetek společnosti Bila, což bylo Tilleho náměstí. Teprve mým nástupem do funkce jsem toto, toto zastavil, a tak se chci zeptat, teda, kdo, kdo tento parčík, tento parčík teda nechal uklízet. Kdo udělal objednávku? A už to nemůže jít za bývalým panem vedoucím, protože ten už tady nebyl, ten už v té době byl odvolán. A jenom bych chtěl připomenout jednu jako drobnost, když tady se vytvořil jistý hromosvod na jednoho úředníka, tak zase, abychom ty viděli, aby ty, ty věci trochu jsme viděli vyváženě. Tento, tento úředník dokázal jako první na Praze 5 provést úklid za usedlostí Bertramka. Víte, že jsme s tím bojovali léta, tak na náklady vlastníka pozemku, do té doby vždycky a myslím, když tak mě opravte, pane radní, prostřednictvím pana předsedajícího, že i za vás se tam uklízelo na náklady městské části. Tak, už mi končí čas, tak to je všechno. Děkuju vám za pozornost.

Lukáš Herold

Děkuji panu kolegovi Vrkočovi a nyní pan zastupitel Pašmik.

Jaroslav Pašmik

Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane předsedající. Ty přetékající koše a nepořádek, teda, ty jsme si všichni opravdu užili a přišlo to v době těch největších veder, takže ten smrad, dámy a pánové, ten byl opravdu velký a myslím, že ho zaznamenal asi každý občan Prahy 5. Je pod ním podepsán nejen vedoucí Správy veřejného prostranství a zeleně, ale samozřejmě gesční radní, to se prostě nedá okecat. Ale já chci se zeptat ještě na tu oblast energetiky, která pod pana radního Brože spadá. Není to jenom ten EPC projekt, který je otázka, jestli vlastně splníme ty, ty požadavky a nebudeme muset tu dotaci vracet, to ještě není, není jasné. Je to opravdu na poslední chvíli, co se to bude řešit a bylo by velmi nešťastné, kdyby to spadlo pod stůl, ale tam jsou i další projekty, jako je, jako jsou fotovoltaické elektrárny, na kterou, na které máme dotace, které se, nebo nevím, v jakém jsou stavu. Vlastně moc se to nepohlo. A taky je tam projekt i za 50 001, prostě implementace energetického managementu, která také není dotažená, jo. Takže já chci se zeptat na, na ty další projekty jo, jak to vlastně, jak to vlastně s nimi je, protože my vlastně v Komisi, a to je pravda, jsme se tomu snažili věnovat a posouvat to, jak to šlo, ale Komise, jenom poradní orgán Rady a prostě Rada musí konat, Rada musí prostě spolupracovat s úřadem a já si nejsem jistý, jestli, jestli k tomu skutečně dochází. Děkuji.

Lukáš Herold

Děkuji. Pan kolega, ne, pan kolega, Pašmik skončil svůj projev a nyní bude paní předsedkyně kontrolního výboru Šimková. Máte slovo.

Radka Šimková

Tak teď si připadám jako v pořadu paní Michaely Jílkové Máte slovo, tak to doufám, že

moje vystoupení bude trochu sofistikovanější. No. Já jsem původně ani nechtěla vystupovat, ale nedá mi to. Problémy s úklidem na Praze 5 jsou dlouhodobé. Byly předtím, než jsme tam byli my, jsou i po tom, co jsme my skončili, jste tam vy a myslím si, že to má několik příčin. Za prvé, podle mě dlouhodobý personální stav na Odboru, který je potřeba opravdu zlepšit, pak evidence a pasportizace majetku, to se ukázalo i v rámci toho, když vlastně se realizovalo to rozdělení té zakázky na vícero oblastí. Pak samozřejmě, a podle mě jedna z nejpodstatnějších věcí je kontrola toho úklidu, kde se to projevilo už za nás, tam vlastně my jsme zavedli ty fotografie, které se dá, dělali, ale je to nedostatečné. A potom samozřejmě jednou z příčin je, té nespokojenosti občanů s tím úklidem, je také to, že ta péče je rozdělena mezi několik subjektů a samozřejmě pro občany je strašně těžké odlišit, co spravujeme my, co spravuje Magistrát, co Dopravní podnik. A potom vlastně ta nespokojenost není leckdy jako zapříčiněna Prahou 5, ale bohužel občani to tak, takto vnímají. Co se týče, a tyhle ty věci je všechny potřeba řešit, protože bez toho prostě se to nezlepší. Co se týče téhle konkrétní zakázky, já tedy kvituji, že byla ustavena ta pracovní skupina, myslím si, že to byl dobrý počín. Myslím si, že i z toho vzešlo pár dobrých nápadů a podnětů, které se potom v té zakázce promítly. Například to byla právě otázka kontroly, elektronické kontroly toho úkladu těch GPSek, který se tady předtím nepoužíval, takže to se tam promítlo a to, že nakonec vlastně ten jeden z účastníků nepodal námitky, pouze podnět k ÚHOZu a ÚHOZ nezačal to řízení, tak to vlastně považuju za velký úspěch. Nicméně musím souhlasit s panem kolegou zastupitelem Karlem, že to bylo tak pět minut po dvanácté, že opravdu hrozilo to, že budeme muset jít jiným jinou cestou, která samozřejmě nebyla úplně ideální. Takže to, k tomu výběru. Já jsem ráda, že se, že vlastně se měl možnost zúčastnit víc účastníků. Myslím si, že je i dobře to, že vlastně po těch, já nevím 30 nebo kolika letech, kdy tady uklízel jeden subjekt, vlastně se umožnila vstup konkurence do toho úklidu. A samozřejmě chápu i to, že jaksi předání takovéto agendy ze subjektu, který tady uklízel, uklízel, prostě několik desetiletí na nový subjekt, můžou provázet problémy. To jsem i panu vlastně radnímu Brožovi, když jsme se spolu sešli po tom, co nastalo, říkala a za tím si stojím. Nicméně, vlastně je to o to smutnější, když tedy to výběrové řízení proběhlo v pořádku, že to dopadlo tak, jak to dopadlo a myslím si, a to provedení vlastně selhalo. Myslím si, že úplně nejde oddělit tu politická odpovědnost, tím jenom, že se odvolá vedoucí odboru, i když, i když podle mého názoru, ta třeba to vystavení pozdější ty objednávky, dání k podpisu starostovi, to opravdu je v gesci odborů a úřadu, to se prostě, to si myslím, že prostě tak je. Ale já bych to zas nebagatelizovala, protože i, pane radní, i vaši koaliční partneři to považovali za problém. Nebudu tady jmenovat, ale jistá politická strana natáčela videa, jak na Andělu je to hrozný a musí se s tím něco dělat a tvářila se, že vlastně vůbec není na Radnici. Jiná politická strana, má velké billboardy s čistou pětkou, takže asi všichni cítíme, že prostě ten úklid problém je a já si myslím, že ta politická odpovědnost úplně se oddělit nedá. Minimálně v tom, že nebyli třeba lokalizovány ty odpadkové koše správně. Já si myslím, že když už bylo vlastně zřejmé, kdo vyhrál to výběrové řízení a že bude docházet, docházet k předání té agendy, tak bylo na místě dělat nějaké pravidelné schůzky s Odborem a vlastně dohlédnout na to, jak to předání té agendy bude probíhat, jestli vlastně máme k dispozici všechny podklady a, a tak dál. Takže my, jako náš klub, budeme hlasovat pro zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání a uvidíme. Děkuju.

Lukáš Herold

Dobrá, děkuji za korektní příspěvek paní kolegyně. A následuje pan Karel Bauer. Karle.

Karel Bauer

Děkuji. No, milý pane radní, když se tady objevil problém s IT, který měl v gesci tady kolega Filip Karel, tak jste tady slovně jako všichni volali po jeho odvolání a politické odpovědnosti, a to byl jiný případ? Úplně. On měl jako dělat to IT sám? Nebo jak jste si to představovali? Ted' to teda není politická odpovědnost, když je to vaše gesce, tu odpovědnost asi někoho jinýho. Netuším koho, to jsem se tady nedozvěděl, ale, ale vy jste tady tenkrát hrozně brojili proti tomu, jak, jak špatně řídí to IT, no, tak, tak mi to zkuste vysvětlit nějak. Děkuju.

Lukáš Herold

Si nejsem, nejsem úplně zcela jist, jestli chceme ještě zavádět debatu nad trestněprávní rovinou fungování IT za působení pana Filipa Karla. Já bych se držel, držel raději úklidu. Pan kolega Filip Karel.

Filip Karel

Tak já děkuji, už jenom stručně. Já vracím se k tomu, co jsem opakoval. Vždyť přece ta smlouva skončila na konci února, to znamená ten dodavatel nový, ať už jakýkoliv, jakkoliv rozdělené městské části nebo nerozdělené, měl nastoupit 1. března a ne 1. srpna. Tady je několik měsíců prodleva, která způsobila všechny tady tyhle ty problémy a tady ta několikaměsíční prodleva, je z mého pohledu především politická odpovědnost. Protože, jak jsem říkal, Rada rozhoduje o tom, kdy bude vypsána, jaká veřejná zakázka. O tom nerozhoduje Odbor. A zopakuji ještě potřeby ty otázky na analýzu Grant Thornton, jestli existuje ze strany Rady nějaké politické zadání, co se tedy s výstupy té analýzy má dělat, jak se má teda postupovat k tomu, aby ty závěry byly, byly naplněny. Děkuji.

Lukáš Herold

Já teda jenom technicky si dovolím upozornit pana kolegu, že není to tak, že v únoru byla nachystaná nějaká soutěž a Rada odmítla o tom hlasovat a čekala x měsíců, než, než se, já nevím, dohodne politicky nebo jakkoliv jinak. Rada jako celek vždy rozhodovala bezodkladně o tom, co je předloženo ze strany radního, respektive dotyčného, dotyčného odboru, takže takhle. Jak se snažíte to vysvětlovat, tak to není a vy to moc dobře víte. Pan kolega Brož.

Lubomír Brož

Já si myslím, že tam, kde už je to s panem Karlem přestřelovaná, já v tom nebudu pokračovat. Pan, pan starosta to vyjádřil docela dobře, jenom jsem se chtěl ještě. Já si neuvědomuji, že bysme navrhovali odvolání tehdy radního, jako, jo. Jestli se pletu, tak mě opravte. Ale že bychom iniciovali přímo konkrétní návrh, nejsem si tím jistý a myslím si spíše, že ne. Ještě, přesto se zmíním k té analýze. Ta analýza byla připravena pro zadání té soutěže jako takové a její hlavní výstupy byla kontrola, paradoxně bylo její zadání – zachovejte jeden územní celek na Praze 5. A zvýšení vlastně, zvýšení těch počtu pracovníků, což souvisí, což souvisí s tou kontrolou. Některé ty věci byly realizovány, jako ten pracovník, i ta pasportizace digitalizace je v přípravě rozpočtu na příští rok. Není to tak jednoduché. Odbor se samozřejmě musel soustředit na ty, na tu aktuální a ty aktuální

věci. Takže je to, že se s ní, že se s ní pracuje, a to, že nebylo vzato doporučení zůstatnit Prahu jako jeden celek pro úklid a údržbu zeleně, na tom se pak právě domluvila ta skupina pracovní, kde došlo k nějaké politické shodě. Bylo návrhy na více rozdělení území, nakonec došlo k tomu, že tedy ano a já si dneska myslím, že je to v pořádku a že to do budoucna opravdu přinese plusy. Jinak děkuji za ty korektní příspěvky, další. Ještě pan Vrkoč, jak se ptal, taky děkuji za ten korektní příspěvek. Úklid parčíků Smíchovského nádraží. Ten parčík je samozřejmě náš, ten, ten spravujeme my, ale nespravujeme ty svahy, které jsou pod tou, pod tou tratí, kde byl velký nepořádek. Občané nás na to upozornili. Sám jsem tam byl. Matrace a tak. My část těch věcí likvidujeme jako černé skládky. Asi tady to můžeme v podstatě kdekoliv na Praze, na Praze 5. Nevím, jak to teď bylo konkrétně. Zjistím to, zjistím to a dáme vědět. Nicméně je to otevření další věci, že my spravujeme, uklízíme mnoho míst, která nejsou v našem majetku, která nejsou v naší, v naší městské části, a to je to, na čem si myslím, že asi se neshodneme, neshodneme teď, jaká tady bude politická reprezentace po volbách. Ale je jednou z klíčových věcí, na čem by se budoucí politická reprezentace měla domluvit a měla jednat s hlavní městem Prahou o koordinaci těch věcí, jak to, s kterým územím je. Říkám, vykopli jsme takový malý krok, s panem starostou jsme byli na TSK, kde jsme rozjednali nějaké další věci. Další věci musí být Dopravní podniky Praha, Správa železniční cesty, která má právě ten zmíněný kousek pod tratí a kde bývá velmi často nepořádek. Ono to potom, bohužel, když fouká vítr, tak to i z toho svahu se odfouká na ty naše prostory, takže musíme to nějak udělat, že buďto převezmeme my ten úklid, nebo oni ho posílí, nebo nějakým způsobem. Děkuju za tu připomínku. Není to. Díky.

Lukáš Herold

Děkuji, paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová

Vážení kolegyně, kolegové, já bych chtěla jenom ještě připomenout, že za kvalitu úklidu nese politickou odpovědnost celá Rada, nikoliv pouze radní Brož, který nám zde přednesl poměrně obsáhlou obhajobu současného stavu. Po téměř, nebo po dvou letech, kdy jste ve vedení, tak jste dospěli k názoru, že si zasloužíme čistou Pětku. S tím já určitě souhlasím. Nakonec je to i volební heslo ODS Praha 5, a proto by mě zajímalo, podle čeho občané poznají, že už máme čistou Pětku a kdy zajistíte čistou Pětku? Jestli máte k tomu nějaký termín, do kdy budeme mít čistou Pětku?

Lukáš Herold

Dobrá. Nikdo, nikdo další se do diskuse nehlásí. Já jenom si dovolím odpovědět paní kolegyni Dočekalové. Jsem rád, že čte hesla ODS, to je samozřejmě chvályhodné. Co se týká onoho termínu, já si myslím, že ta situace se výrazným způsobem zlepšila, minimálně od začátku měsíce a ten proces, aby, aby Pětka byla, byla čistá, to není mávnutím nějakého kouzelného proutku. Je to něco, na čem se musí každodenně pracovat tak, jak o tom hovořil pan kolega Vrkoč, nebo vaše paní, kolegyně Šimková. Tolik jenom na vysvětlenou, protože se nikdo další nehlásí k programu, já uzavírám diskusi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Filipa Karla, který zní zařadit bod s

názvem Odvolání radního Lubomíra Brože z funkce, a to jako bod číslo čtyři jednání.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Tak pánové, jsou nebo nejsou. Jsou, ty kluci. Tak Štěpáne, Honzo. Oba oba dva pánové, pan Štěpán Rattay i ho Jan Panenka se zdrželi. Pro, proti. Aha. Oba dva byli proti? Já.

Štěpán Rattay

Ne, já jsem se zdržel.

Lukáš Herold

Hezký. Kdy jsme měli opětovně poslouchat, co říkají, tak začalo tady hučení. Ale jestli správně rozumím, tak jeden byl, jeden se zdržel a druhý byl proti. Pan kolega Rattay se zdržel, pan kolega Panenka byl proti. Pánové, oba to slyší, kdyby to bylo jinak, tak prosím, prosím, křičte na nás. Já budu jenom konstatovat, že pro návrh hlasovalo 18 zastupitelů o zařazení tohoto bodu, proti bylo 14, zdrželo se 8. Tento návrh nebyl přijat. Co máme tam dál?

Kateřina Poláková

Nyní tedy budeme hlasovat o třetím bodu programu. O Programu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje Program dvacátého čtvrtého zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold

A já tady doplním – tak, jak byl předložen, bez jakýchkoliv změn. Prosím, hlasujme. Pro návrh bylo. No, ještě, pardon, omlouvám se, budeme čekat na, na pány on-line. Pan kolega Rattay.

Štěpán Rattay

Jsem byl pro.

Lukáš Herold

A pan kolega Panenka. Také. Dobře, tak teďka budu číst onu statistiku, jestli mi tam skočí. Nebudu ji číst, protože pan kolega Palovský nám něco chce sdělit. Prosím.

Radomír Palovský

Omlouvám se, mně hlasovací zařízení nějak nezareagovalo. Takže z hlediska statistiky jsem v kategorii nehlasoval, ale jsem pro.

Lukáš Herold

Dobrá. Prosím o do zápisu, aby se to opravilo. Já to zkusím dopočíst, to bude velká matematika. Pro návrh bylo 28 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 12 se zdrželo. Program dnešního zasedání máme tímto schválen. Já vám děkuji. A můžeme se zabývat standardními body a ten první se týká změny usnesení. A slovo má první místostarosta, pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit

Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, přítomní. V tomto materiálu se vrátíme do června,

kdy jsme schvalovali závěrečný účet. Po jeho schválení za mnou přišly kolegyně ze z finančního odboru. Při přípravě jednoho eróčka tam objevily písařskou chybu. My tu písařskou chybu máme tady popsánu. Je to v tabulce číslo 13. Tady u odvodu do sociálního fondu, převodu a přísp je znamínko, který bylo kladný. 672 000 a nějaký drobný a 170 000 záporný. Ono to přesně má být naopak. Ovlivnilo to nějakým způsobem, nějakým způsobem to ovlivnilo potom ty, ty celková čísla. A já bych poprosil o pochopení, protože chyba se může stát každému. Naopak jsem rád, že kolegyně na to přišly. Až budeme hlasovat, abyste to přečetli do toho, do toho návrhu slovně, úplně přesně, číselně, jo? Protože opravujeme závěrečný účet, kterej potom dáme na Magistrát. Tak to je všechno, je to poměrně podrobné. Přepočítávali jsme to ještě v neděli, přepočítávali jsme to včera. Čísla sedí.

Lukáš Herold

Já doplním, že čísla teď již sedí a slovo má pan kolega Bauer. Karle.

Karel Bauer

Děkuji za slovo. Chyba se stane, to jo, ale jsme tam teda měli audit a ten na to nějak teda nepřišel vůbec. Chápu správně.

Lukáš Herold

Tak otázka pana kolegy Bauera. Petře, jestli na to odpovíš.

Petr Lachnit

Jestli můžu. Prosím vás, je to, jak tam píšem. Je to chyba v té tabulce, kterou máme. Ten audit, tady byl před tím, než se předkládal ten závěrečný účet. Nezměnila se tam, prohodila se tam ta znaménka. Ono to potom znamená, znamená posun, kterej jsme včera, včera jsme ho počítali, v sobotu taky, takže za těma výslednýma číslama, který jsou u toho bodu 1 schvalujete, si stojíme. Takže myslím si, že ten audit, nevím, já, když tak pan Pechar by asi odpověděl, ale rozhodně potom ten vlastní text toho návrhu, kde se to stalo, jo? To je ten text toho návrhu, kde se stala písařská chyba, ten určitě v rukách neměl. To jediné, že by pan Pechar na to odpověděl. A myslím si, že tomu tak bylo.

Lukáš Herold

Pán, kolega Pechar kýval, tak jsem z toho porozuměl, že to opravdu pan auditor neměl. Tak jestli můžete i nejen kýváním, ale i slovem to potvrdit.

Karel Bauer

Dobrý den. Poprosím informatiku, aby tu tabulku promítli, abysme to viděli přímo. Tak prosím, trochu zvětšit. Takže vidíte, že to, je to úplně poslední tabulka číslo 13. Poslední stránka této tabulky, položka G. A vidíte, že tam došlo, došlo k nepříjemné chybě, že první položka byla uvedena plusem. Správně, má být minusem a druhá položka naopak. Tato záležitost se jeví jakoby trochu úsměvná, ale je to, je to naše chyba, že jsme si toho nevšimli a důsledkem, důsledkem je vlastně změna celkového, celkového výsledku 1 milion Kč. Poprosím, poprosím dolů sjet, ať je vidět, vidět ten důsledek. Tak vidíte, že celkový výsledek hospodaření, kterého jsme dosáhli, se nezměnil, ale změnily se, změnily se ty záležitosti, které se udělaly potom. To znamená to vzájemné vypořádání mezi hlavním městem a zároveň ten, to poslední, což bylo vypořádání mezi městskou částí a jejími

peněžními fondy. Takže za to se omlouváme, za to přehlédnutí. Příště tomu budeme věnovat daleko větší pozornost. Děkuju, pane starosto.

Lukáš Herold

No, děkujeme za dovysvětlení, doukázání. Nicméně ta otázka na vás byla taková, jestli tuto chybu nemohl odhalit auditor, protože to ještě neměla, nebo si toho ani auditor nevšiml.

Karel Bauer

Auditor to nemohl odhalit, protože auditor vlastně ukončil svoji práci nikdy začátkem dubna a vyhotovil zprávu. To znamená, že on toto neviděl a tohleto je vlastně až vypořádání, které se dělá v rámci závěrečného účtu, vlastně v květnu a v červnu.

Lukáš Herold

Dobrá, děkujeme. Pan kolega Bauer je uspokojen, jestli správně rozumím. Nikdo další se nehlásí. Předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Jsme ve čtvrtém bodě Programu. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje změnu usnesení ZMČ/23/4/2026 ze dne 16. 6. 2026. V bodě I tečka, tři tečka g a v bodě I/tečka 4 1, a to takto: I 3 g převody, odvody městské části Praha 5 ve výši 4 862 422 Kč a 61 haléřů korun českých, to je celkem odvody, převody a vypořádání 19 031 203 Kč a 87 haléřů korun českých. I 4 ponechání přebytku rozpočtového hospodaření v hlavní činnosti v celkové výši 142 626 586 a 13 haléřů korun českých na základním účtu městské části Praha 5 po provedeném vyúčtování finančních vztahů ke krytí rozpočtových výdajů roku 2026.

Lukáš Herold

Děkuji, prosím hlasujme. Tak, pánové.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Pro.

Lukáš Herold

Takže, pro hlasovalo 38 zastupitelů, nikdo nebyl proti, zdržel se pan kolega Kostohryz, jestli jsem správně si všiml a jeden nehlasoval. Tento návrh byl přijat a bod číslo pět má opět pan kolega Lachnit, je to, jsou to rozpočtové opatření. Máš slovo.

Petr Lachnit

Tak děkuju, pane starosto. V tomto případě to je jenom jedno rozpočtové opatření, my předfinancováváme v rozpočtu vždycky OSPOD, oddělení sociálněprávní ochrany dětí a čekáme, kdy přijdou peníze, který ve své podstatě kryjí všechny ty platy u OSPODu. Ministerstve, z ministerstva byly poslány přes Magistrát, který rozhodl o tom, že nám budou poskytnuty peníze na ty platy a další věci a vzhledem k tomu vrátíme z toho OSPODu, z Kanceláře tajemníka ty peníze, které dostali do rezervy, respektive odboru ekonomickému, a protože to je částka nad 10 000 000 Kč, 12 000 000 Kč, tak musí být

schválena Zastupitelstvem.

Lukáš Herold

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi. Předávám slovo Návrhovému výboru, Kateřino.

Kateřina Poláková

Bod 5 programu Rozpočtové opatření, Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo jedna přesun rozpočtových prostředků, objem rozpočtu se nemění, provedené v souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech v platném znění § 16 odst. 3 písm. a). A to: rozpočtové opatření 28110, přesun finančních prostředků v celkovém objemu 12 500 000 Kč z odboru Kanceláře tajemníka na odbor ekonomický.

Lukáš Herold

Děkuji, prosím, hlasujme. Tak pánové, pan Rattay, pan Panenka.

Štěpán Rattay

Byl jsem pro.

Jan Panenka

Pro.

Lukáš Herold

Oba pro. Pro materiál hlasovalo 38 zastupitelů, 2 nehlasovali. Materiál byl přijat. Poslední materiál pana kolegy, v tomto bloku, Lachnita, je, se týká Centra sociálně ošetrovatelské pomoci. Petře, máš slovo.

Petr Lachnit

Tak děkuju za to slovo. Byť je materiál do značné míry technické povahy, tak já musím říct, že je to potěšující záležitost. Naše Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci po dlouhé době komunikace uzavřelo dohodu spolu s příspěvkovou organizací Palata. Na základě této dohody obstarává, obstarává sociální službu Centrum duševního zdraví pro seniory a podobnou službu, ale v té oblasti, v té oblasti zdravotní obstarává Palata. Obě, obě společnosti, obě organizace, lépe řečeno, úzce spolupracují. Jsou registrovaný a funguje to od 1. března. My jsme o tom moc nemluvili, čekalo se na Palatu, která dokončila včera hrubou stavbu objektu a na tiskové konferenci pořádané Magistrátem prezentovala jak přítomná paní ředitelka Volechová, tak ředitel Palaty, prezentovali celý ten projev, projekt. Ten projekt je unikátní, je to pilotní projekt první v České republice, je to první Centrum duševního zdraví pro seniory. V současné době probíhá v místech, místnostech v Košířích, které jsou pronajaty Palatou. Myslím si, že v brzké době se přestěhují ti pracovníci Centra do prostoru, který, který upravujeme, a to finální místo, finální podoba té služby bude v okamžiku, kdy se dostaví, dostaví Palata, otevře, protože bude, je to víceúčelový objekt. Kromě, kromě toho, kromě vlastně domova se zvláštním režimem má k dispozici, má k dispozici ještě multifunkční zařízení, které se toho úzce dotýká. Já sám jsem strašně rád a děkuju paní ředitelce, děkuju řediteli Palaty, že měli tu dlouhou víru. A pokud vím, je to 5, 6 let, co to diskutujou. Čekali na změnu zákona, nakonec to dotáhli do

konce. Je to služba těm, kteří mají doma nebo přímo mají někoho s demencí nebo s Alzheimerem. Já sám mám desetiletou zkušenost se svým otcem, který zemřel před pěti lety, trpěl těžkou demencí a nebylo to opravdu, nebylo to opravdu jednoduché. Takže ještě jednou děkuju vám za tu práci. A ten materiál, který my tady máme, je vlastně doplněním toho kroku. My doplňujeme do přílohy pověření poskytování služby obecného hospodářského zájmu v této oblasti pro tu naši příspěvkovou organizaci tak, abychom mohli, abychom mohli čerpat dotace především z Magistrátu, které bychom na tuto službu měli dostat. Už jsme o to žádali, takže v tomto, v této chvíli ten materiál má jenom technickou povahu a já jsem využil té příležitosti k poděkování. Jinak, pokud by vás nějakým způsobem zajímala ta služba, tak paní ředitelka je tu k dispozici. Určitě, když budete mít zájem, asi byste jí umožnili na to téma i vystoupit. Takže ještě jednou děkuju za pozornost. Děkuju, že jsem vás zdržel dýl.

Lukáš Herold

Děkuji předkladateli. Já myslím, že jsme všichni za Prahu 5 měli velmi dobrý pocit včera, protože Praha 5 byla ta, která vlastně na začátku významným způsobem i pomohla k tomu, aby se tento projekt mohl realizovat. Mním tím výstavbu Palaty 2. Vlastně dodávala nebo vracela pozemky, které měla ve své správě právě městu, aby se mohlo stavět. To, že to nešlo tak rychle, jak jsme asi všichni očekávali, je jiná věc, ale v tuhle chvíli je, byť je to světýlko na konci tunelu, tak jak jsem včera hovořil s panem ředitelem Procházkou, tak Palata 2 by v tom úplně plném provozu měla být od ledna 2028. Nicméně v tom příštím roce se, se již bude, bude rozebíhat ten provoz a ty provozy, které tam budou. Já dávám slovo paní kolegyni Šimkové. Prosím.

Radka Šimková

Tak já bych se vlastně taky chtěla připojit k tomu poděkování. Já si myslím, že je to unikátní projekt a určitě bude pro dobro občanů Prahy 5. Taky mám zkušenost s tatínkem, kterej trpěl těžkým Alzheimerem, vím, jak je to těžký pro rodiny a já jsem ráda, že se to podaří dotáhnout do konce. Jako starostka jsem, pardon, byla se podívat na Palatě, mluvila jsem o tom s panem ředitelem a určitě je to chvályhodná věc, takže moc díky.

Lukáš Herold

My jsme moc rádi, že, že paní Johnová, která ten projekt na čtyři roky zastavila, tak že, že, že už, že, že se toto překonalo. Tak jestli pan kolega Lachnit chce nějaké závěrečné slovo, než budeme hlasovat?

Petr Lachnit

Já mám jenom, já děkuju všem. Jako, protože nepřeju nikomu, aby potřeboval služby, ale asi, asi je pro ty rodiny, potřebovat budou. Jinak koho zajímá, jak barevně vlastně. Pardon, jak barevně bude vypadat ta Palata, která je teď v hrubé stavbě, tak stačí, když se podíváte na naše dětské skupiny, které byly zatepleny a v tom roce 17, 18 byly, byly barevně provedeny tak, aby to odpovídalo tomu chystanému projektu. Aby to spolu vzájemně ladilo. Takže ta bílá se žlutou bude i, bude i v tom zařízení, na té Palatě.

Lukáš Herold

Děkujeme. Předávám slovo paní Polákové, Návrhový výbor.

Kateřina Poláková

Jsme v šestém bodu Programu Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro příspěvkovou organizaci městské části Praha 5, Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, příspěvková organizace. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje přílohu číslo jedna Pověření poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro příspěvkovou organizaci městské části Praha 5, Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, Praha 5, příspěvková organizace, aktualizované v návaznosti na odsouhlasený dodatek číslo pět k zřizovací listině číslo 0062/0/OSO/15 Centra sociálně ošetrovatelské pomoci Prahy 5, příspěvková organizace, schválený usnesením Zastupitelstva městské části 17/13 z roku 2025 ze dne 17. 6. 2025.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Bohužel to nejde. Tak hlasování ani nezačalo. Tak poprosíme techniku, aby nám řekla, kdy to, kdy to bude fungovat. Dobrá, já to vidím tak, že stejně jednáme od devíti. Hele, už to de. Tak já jsem chtěl vyhlásit, vyhlásit. No, ale jde to jenom on-linistům. Tak nemá, nemá cenu vyhlásit, pane kolego. Tady je to opravdu ostrý. Tak mám vyhlásit přestávku, nemám vyh.

(Přestávka)

Jaroslav Slaviček

Poprosím on-line, abyste se přihlásili zpátky na tý stránce.

Lukáš Herold

Ježíš Maria.

Jaroslav Slaviček

Jestli nám když tak dáte vědět, že jste přihlášení, on-line.

Štěpán Rattay

Já jsem přihlášen celou dobu.

Jan Panenka

Já, také.

Jaroslav Slaviček

Tak můžeme klidně začít hlasovat.

Lukáš Herold

Dobrá, tak já teda ještě jednou poprosím o hlasovací tabulku. Budeme hlasovat, víme o čem. Dobrá. Ještě se zeptáme on-linistů. Pan Rattay, pan Panenka.

Jan Panenka

Já jsem pro, ale nebylo to vidět na hlasovacím zařízení. Tak mi to asi zase vyskočilo.

Lukáš Herold

Dobrá. Má pocit, že nezmáčkli, ale vypadá to, že se to, že se to ukázalo v tom hlasování, takže pro bylo 39, 40. 40, to znamená, že nám v tuto chvíli chybí jenom jeden zastupitel?

Pan Světlík, dobře. Děkuji mockrát za upřesnění. To znamená, pro tento materiál hlasovalo 40 zastupitelů, všichni přítomní. A já teda nevím, jestli po této těžké bitvě s hlasovacím zařízením nevyhlásíme desetiminutovou přestávkou hygienickou a pak bychom pokračovali, protože předpokládám, že příprava rozpočtu příspěvkových organizací nebude na dvě minuty. Dovolím si vyhlásit desetiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Lukáš Herold

Tak, prosím pěkně, ještě pan předkladatel materiálu. Následujícího. Já myslím, že jsme tady téměř všichni. Pokud někdo chybí, tak ještě dorazí než to doprobereme. Nyní se nacházíme v bodu číslo sedm. Příprava rozpočtu příspěvkových organizací zřizovaných městskou částí, včetně přehledu předpokládaných nákladů na financování nepedagogických pracovníků na příští rok. Tento slovný materiál předkládá pan kolega Damašek a má slovo. A prosím, všichni se ztišme, ještě je tady poměrně velká hladina hluku na to, abysme mohli jednat. Pane kolego.

Martin Damašek

Pane starosto, děkuji za slovo, přeji všem hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Tento materiál byl předložen do Školského výboru cirká před týdnem. Já ho tedy uvedu, okomentuji. Připomínám nebo zarámuji to do toho historického času, ve kterém se nacházíme. My jsme chtěli být poslušní zákonu a Zastupitelstvo bylo svoláno na tento termín tak, abychom tedy dodrželi tu devadesátidenní lhůtu. Nicméně to vyvolalo tu trošičku nepříjemnou věc, že stále ještě tento týden, do zítřka odpoledne, probíhají ty tzv. dohádovací řízení s řediteli škol jak mateřských, tak i základních. Nicméně kdyby Zastupitelstvo bylo o týden později, tak by to na podobě těch materiálů, které jsou nahrány v systému, které máte k dispozici, nic moc nezměnilo, protože následně by si stejně úprava těch, zejména tabulek a čísel vyžádala nějaký čas. Já jsem tedy využil toho, že Zastupitelstvo se dneska koná a předkládám vám tedy s výrokem bere na vědomí jakousi zprávu, jakýsi souhrn, jakýsi souhrn toho, v jakém stavu je příprava rozpočtů příspěvkových organizací školských, to znamená školek a základních škol. Včetně tedy všech materiálů, jak si Zastupitelstvo žádalo, to znamená i té analytiky, anebo rozkladu nepedagogických pracovníků, přehledu těch čísel, metodiky atd., jak je tedy v těch jednotlivých přílohách. Já nechci nějak rozpitvávat ani ty jednotlivé dokumenty, ani ta jednotlivá čísla, ale chci říct jednu obecnou věc, možná dvě. První, my jsme pro to stanovení výše toho neinvestičního příspěvku na nepedagogické pracovníky, to znamená uklízečky, kuchařky, účetní, ajťáci atd. jsme zvolili tedy komparativní metodu. Když si přečtete tu metodiku, tak, tak tedy hovoří o tom, že z jednotlivých škol by se udělaly určité kohorty, určité skupiny, podle, podle dislokace pracovišť, podle jaksi velikosti budov, podle počtu žáků a podle, podle charakteru provozu. Jestli tam je, jestli tam je kuchyň nebo není kuchyň atd. Podle těchto kritérií by se tedy udělaly jakési srovnatelné, anebo porovnatelné skupiny, v rámci, nichž by se sledovalo, zdali některá ze škol tedy v tom návrhu, anebo poptávce potřeb finančních na nepedagogické pracovníky nevyčnívá. S tou by teda následně potom bylo vedeno následně tedy hlubší šetření a nějaká rozprava o tom, zdali ty úvazky mají takhle vypadat nebo nemají vypadat. Tomu předchází, nicméně na odboru, to zhruba, zhruba týdenní dohádovací řízení. Já jsem se ho účastnil minulý týden, kdy jsme měli skupinu šesti základních škol. Už jenom v průběhu jednoho dne, a paní

Dočkalová mě případně opraví, ale už v průběhu jednoho dne, kdy jsme probrali šest základních škol a skutečně probíráme na tom dohádovacím řízení v průběhu cirká dvaceti minut každého jednoho nepedagogického pracovníka. Školy byly, školy byly požádány, aby k nepedagogickým pracovníkům jaksi zaslali zdůvodnění těch úvazků. Je to přílohou. Tak my probíráme každého jednoho. Ptáme se, zdali tam není překryv náplně práce, zdali je potřebný a nutný. Už dneska v řádu pár milionů víme, že ten rozpočet, který dneska vidíte, ta čísla, že bude ponížen, až ten proces dohádovacích řízení bude ukončen. A tím se dostávám tedy k té poznámce, že ten název toho materiálu Příprava rozpočtu, protože, protože ta čísla, která dneska vidíte, je tedy ta poptávka, kterou zaslali ředitelé škol. Ta poptávka a ta čísla budou teda, budou tedy pozměněny, zejména to sníženy o výsledky, anebo o to, co bude zohledněno v rámci, v rámci toho dohádovacího řízení a následně ještě teda po nějaké komparaci na odboru. A má to samozřejmě i ten politický rozměr, a to je ten, že komplexně necháme tento materiál, včetně těch metodik, včetně tedy těch čísel a těch návrhů a ten analytiku necháme budoucí politické reprezentaci, která podle toho, jak občané rozhodnou, jak voliči rozhodnou, tak do toho zasáhne a sestaví rozpočet. Ten materiál je obsáhlý. Už jenom. Už jenom ta. Už jenom ta, už jenom ty komentáře těch jednotlivých ředitelů, kde tedy zdůvodňují a vysvětlují ty své úvazky nepedagogických pracovníků, jestli si dobře pamatuju, tak už jenom tyto mají cirká 160 stran, takže ten materiál je poměrně obsáhlý. Troufám si tvrdit, že obsahuje všechno, co Zastupitelstvo před těmi dvěma měsíci poptávalo. Materiál byl diskutován na Školském výboru. A já rovnou, protože by ty dotazy zazněly, odpovím na ty dvě věci, které zazněly na Výboru nebo na tu dvojí poptávku. První bylo, zdali by bylo možno dělat nějaké časové řady, aby byla nějaká porovnatelnost tedy vývoje v čase, to zcela určitě je možné. Nemyslím si, že to má smysl dozadu, protože před tím, před tím to byly prostředky ze státního rozpočtu rozdělovaných podle určitých koeficientů státní správou přes kraj. Má ale smysl, to činit do budoucna, protože uvidíme, uvidíme tam nějaký, nějakou časovou tendenci toho vývoje, která nebude určovaná ale jenom nějakou personální politikou ředitelů jednotlivých škol, ale i tím, jak nám budou přibývat pracoviště a přibývat děti. Druhej dotaz, a já jsem se s tím na Výboru ztotožnil a pokoušel jsem se odpovědět, odpověděl jsem správně. V té tabulce těch analytiky těch nepedagogických pracovníků jsou nepedagogičtí pracovníci i ti, kteří zajišťují a pokrývají tedy tzv. doplňkovou činnost. To je, to znamená, to je to otvírání těch, otvírání těch sportovišť a tělocvičen pro pronájmy. Není tu zatím v té analytice odlišeno, že část toho úvazku je zaplatitelná výnosy z té tedy vedlejší činnosti. Nicméně já jsem na Výboru odpověděl správně, já jsem odpovídal, že to tam zatím odlišeno není. Jsou tam tedy nepedagogičtí pracovníci, který pokrývají hlavní činnost i tu vedlejší, nicméně po ukončení dohádovacích řízení budou ty úvazky, které se pokrývají z výnosů té vedlejší činnosti, to znamená doplňkové činnosti, odlišeny. Takže to je zatím za mě vše, možná zatím nebudu, nebudu ani žádat předání slovo odboru. Pokud by byly nějaké dotazy, které bych nebyl schopen odpovědět, tak následně požádám o pomoc odbor.

Lukáš Herold

Děkuji. Před tím, než bude hovořit paní kolegyně Jand'ourková, tak má ještě technickou paní kolegyně Šimková. Asi bude předávat slovo paní Jand'ourkové navždy v tomto bodu. Povídejte.

Radka Šimková

Je to tak, chtěla bych předat přednostní právo mluvit s neomezenou délkou paní kolegyni, zastupitelce Jand'ourkové. Děkuju.

Lukáš Herold

Já taky děkuji, a nyní již paní kolegyně Jand'ourková. Máte slovo.

Alena Jand'ourková

Děkuji za slovo. Hezké dopoledne. Díky i za ten, za ten předklad. Mě trochu mrzí vlastně, že zatímco o té jako změně, o přesunu financování nepedagogických pracovníků už víme poměrně dlouhou dobu, minimálně rok je to v platnosti, tak jsme vlastně o tom tedy nevedli žádnou debatu. Tohle je v podstatě jako reaktivní tisk. Reaktivní tisk na to, že si to Zastupitelstvo v červnu vyžádalo. Myslím si, že bychom se zrovna o tom financování nepedagogických pracovníků měli opravdu vážně bavit už minimálně rok, což tedy bohužel neprobíhalo. Tudíž v tuhle chvíli tady máme nějaký rozpracovaný materiál, ve kterém určitě není obsaženo všechno, co by tam v tuhle chvíli mělo být z jednoznačně objektivních důvodů, co se týká vlastně těch reálných čísel. Ale já teďka směřuju spíše k té, k té metodice nebo k těm pravidlům. O těch jsme, bohužel, žádnou větší debatu nevedli. Minulý čtvrtek jsme vlastně poprvé tyto materiály viděli poprvé na Výboru, tam jsme měli možnost se k nim vyjádřit a v tuhle chvíli tam tedy vlastně ty připomínky doplněné nejsou. Byl tam jako za mě důležitý dotaz. Máme tam v tuhle chvíli 15 % na odměny těch nepedagogických pracovníků a nebylo vysvětleno, na základě čeho tohle číslo vzniklo, těch 15 %. A potom, co se týká vlastně k těm nepedagogickým pracovníkům, kteří právě zajišťují tu vedlejší činnost, to znamená, jsou to třeba správci sportovišť mimo vyučování atd., tak to si myslím, že by v těch pravidlech mělo být nějakým způsobem jasně zakotveno, což v tuhle chvíli také není. Myslím, že nestačí to oddělit pouze v tabulkách tak, abysme ta čísla viděli, ale také bychom měli vidět, jak jsou tito zaměstnanci financováni. Mám za to, že jejich úvazky by měla právě hradit v podstatě ta vedlejší činnost. Podle toho by se potom mělo nastavovat i výše nájmů atd. A potom je to za mě tím, že to financování nepedagogů přešlo na nás, na zřizovatele. Je to nějaká hozená rukavice, aby my jsme si s tím nějakým způsobem poradili. A může to směřovat právě i k odběreměňování ředitelů. My klidně můžeme převzít tu správu sportovišť atd. nějakým způsobem na sebe, ale jak říkám, k tomu v tuhle chvíli vlastně nebyla vedena žádná debata. Já vlastně v tom nevidím vůbec žádnou vizi. Já vůbec vlastně jako nevím, kam to vlastně chcete dotáhnout. Zda je to jenom o tom, že my tu teda nějakým způsobem přehodíme ty finance, které jsme obdrželi od státu, anebo jestli je zatím nějaký další záměr právě směřující třeba k tomu, aby ti naši ředitelé mohli být více těmi pedagogickými lídry, jak se to v tuhle chvíli za mě určitě chce a je to správně anebo jestli zkrátka tady budeme udržovat to status quo, jenom nějakým způsobem přerozdělíme ty finance. Takže moje dotazy, můj dotaz je tedy v tuhle chvíli na těch 15 %, jestli bysme mohli tedy slyšet, jakým nebo na základě čeho bylo tohleto číslo stanoveno na ty odměny a pak bych třeba ještě vystoupila jednou, případně načetla změnu toho usnesení, protože myslím si, že v tuhle chvíli bychom neměli brát to, ty podklady jenom na vědomí. Určitě by se tady na Zastupitelstvu a určitě i na Výboru, ať už tu vlastně bude potom sedět kdokoli, nebo mít to v gesci, tak bychom tyhle materiály měli mít ještě jednou v nějaké finální podobě, kdy už by byly ke schválení, ideálně před tím, než se bude schvalovat rozpočet.

Lukáš Herold

Děkuji. Další příspěvek má paní kolegyně Salajová. Prosím.

Monika Shaw Salajová

Dobrý den. Děkuju za slovo. Já se chci připojit tady k dotazu na ten roční objem odměn ve výši 15 %. Já jsem se na to také ptala na Výboru školství, z jakého důvodu je to 15 %. Pan místostarosta odvětil, že vlastně neví, a že není ani žádná nějaká komparace s ostatními městskými částmi, jak to mají oni nastavené. Takže já jsem se chtěla zeptat pana místostarosty, jestli už teda zadal odboru nějakou, nějaký podnět, aby udělal nějakou analýzu, nějaký rozbor a těch 15 % opravdu bylo zdůvodněno, protože se nejedná o malé částky. Děkuju.

Lukáš Herold

Já také děkuji. Nikdo v tuto chvíli další se nehlásí. Budete reagovat, Martine? Nebo budeš? Tak, tak teďka nevím. Paní kolegyně se zas bála, že se jí něco stane hrozného, třeba že ukončím, ukončím debatu nebo něco prostě šíleného a, a tak začala zmatkovat. Nebojte. Martine, budeš? Nebudeš. Tak ještě paní kolegyně Jand'ourková, prosím.

Alena Jand'ourková

No, já, vy jste mě donutil se přihlásit jo, protože já bych byla nerada, protože já jsem říkala, že bych případně chtěla načíst změnu toho, protinávrh k tomu usnesení atd. Takže klidně, ať v tuhle chvíli hovoří pan Damašek, jenom ať se tedy přihlásí do té debaty. Pak to tady samozřejmě vzbuzuje to, že já se hlásím proto, aby teda nebyla ta debata ukončena, což prostě děláte. Ne, že bych já zmatkovala. Takže toť, toť vše za mě. Pokud teďka pan Damašek bude reagovat, tak já se ráda přihlásím po něm do debaty. Děkuju.

Lukáš Herold

Podívejte se, paní kolegyně, je poslední Zastupitelstvo tohoto funkčního období. To by v žádném případě, a speciálně vám, neudělal. Takže nebojte, určitě budete mít čas si si načíst pozměňovací návrhy. V tuto chvíli hovoří pan kolega Damašek.

Martin Damašek

Já děkuji za ty dotazy. Vlastně ve stejném duchu se vedla ta diskuse nebo rozprava na Výboru. Já záměrně tak, jak Zastupitelstvo chtělo, a je dobře, že ta diskuse o tom ještě bude. Ten tisk je otevřený, otevřený té diskusi, návrhům. Já jsem již říkal, že s nějakým ne ani možná protinávrhem, ale doprovodným usnesením, k tomu nemám problém. Ten ti, ten materiál zcela určitě bude předložen nové Radě v souvislosti se sestavováním rozpočtu na příští rok. Já vzhledem k tomu času považuju za správné, aby tady byl zanechán ten materiál v nějakém návrhu. Zcela určitě nová politická reprezentace, nová Rada, si potom bude určovat své politické priority. To odpovídá potom třeba na návrhy těch čísel některých. Jak bylo určeno 15 %, my jsme vycházeli z nějaký fiskální zkušenosti, kolik peněz tam zůstalo, nezůstalo. Navrhli jsme, vystřelili jsme nějaké číslo. Ano, neporovnávali jsme to s jinými městskými částmi. Návrh paní kolegyně Salajové, takovouto informaci tady nový Radě jako zanechat je legitimní. Pokud jde o tu doplňkovku, to jsme na Výboru diskutovali do, já s s paní kolegyní, prostřednictvím pana starosty, nejsme v rozporu. Já si taky myslím, že tam, kde jsou velká sportoviště, takže by ty úvazky, které obsluhují ty sportoviště odpoledne mimo tu hlavní činnost, takže tyto

úvazky by měly být zaplacený zejména z těch externích zdrojů. Říkal jsem, myslím, že na Výboru, že nemám nejmenší problém, aby to bylo do té metodiky nějak zachyceno, zachyceno. Si myslím, že správa sportovišť a míra jejich otvírání, otvírání veřejnosti a toho rozsahu a režimu, že bude předmětem nějaké diskuse, nějaké diskuse po volbách. Je to předmětem diskuse na začátku každého volebního období. Já řeknu jednu zkušenost z toho dohádovacího řízení. A to je ta, že vlastně si myslím, že nakonec je dobře, že to ty samosprávy dostaly do svého vínku, protože vidíme čísla, který bychom nikdy předtím neviděli a rozkrýváme věci, který bychom, který by stát na centrální úrovni neviděl, protože by na to neměl kapacitu. Vlastně je dobře, že do tady té míry se tomu příslušná, příslušná část úřadu bude muset věnovat a že ta samospráva do toho bude mít nějaký vhléd. Já si myslím, že ta vize by měla být nějaká optimalizace těch úvazků. My už jsme přišli na některé úvazky, které já nechci říct, že se dublovaly, ale z nějaké, z nějaké míry se tam třeba překrývaly ty náplně práce. Dost vážně se dotazujeme, zdali některé úvazky jako existovat musí nebo nemusí. Myslím si, že ta vize by měla být hledat ty vnitřní úspory, když to řeknu takhle ošklivě. Ta vize by měla být, a to nejsme v žádném sporu, já si, já si, já si taky myslím, že tam, kde ty veřejný majetky slouží ke generování výnosů, takže by ten úvazek měl z toho být zaplacen. A vážně jsme už se třemi diskusi, už se třemi řediteli, vedli tuto diskuzi a neobjevili jsme nic neočekávatelného. Budou některé, některé pozice nepedagogické, které by i z toho fiskálního důvodu, když to řeknu takhle nepříjemně, měly být v nějaké přirozené lokalitě, lokalitě sdílené. To je, to je i to, co jsme viděli při těch dohádovacích řízeních. A myslím si, že výsledkem, výsledkem toho procesu by měly být nějaké vnitřní úspory. Ale zároveň teda nějaké systémové věci, jako ta doplňková zaplacená tedy z výnosu, a nakonec vlastně osamostatnění nějakých sdílených pozic. Možná teďka v téhle fázi poprosím prostřednictvím pana předsedajícího, jestli by se na chvíli ujal slova odbor a doplnil mě v některých těch dotazech, zejména teda 15 % odměn.

Lukáš Herold

Dobrá. Takže paní Dočkalová nebo, kdo to tam je. Nebo pan ko, pan vedoucí, jestli by doplnil, Otépka. Pane Otépka, máte slovo.

Radim Otépka

Dobrý den, všem zúčastněným. Děkuju, za slovo, pane starosto. Co se týká těch odměn patnáctiprocentních, tak vlastně my jsme vycházeli z nějakého nepsaného úzusu, kdy ty podklady školy nám předávaly, školy nám předávaly finanční plány, platové inventury, odpisové plány a ten patnáctiprocentní objem odměn není automatickým nárokem školy. Jedná o modelový výpočet, který umožňuje vytvořit realistický odhad finančních potřeb na rok 2 0 2 7 a vychází z předpokladu, že součástí odměňování musí být vedle tarifů i určitá motivační složka. Metodika zároveň předpokládá, že mimořádné požadavky budou řešeny samostatně. Nejde tedy o garanci odměn v této výši, ale o konzervativní rozpočtový předpoklad pro sestavení finanční rozvahy. Pokud by Zastupitelstvo chtělo pracovat s nižším procentem, lze to samozřejmě dopočítat, ale na té samotné metodice, ani na principu financování se tím nebude nic měnit. Co se týká nějaké analýzy odměn, ano, to chceme ještě udělat a máme to v plánu. V tuhle chvíli jsme to diskutovali se svými kolegy z Prahy 13, kde je podobný rozměr škol a školských zařízení jako u nás. U těch ostatních městských částí, tam v době dovolených a prázdnin, ta diskuse byla velká. Teda nebyla

žádná z toho důvodu, že tam byla velká nepřítomnost těch odpovědných pracovníků na pracovišti. Teda, co se týká, co se týká škol. Takže to bychom, to bychom se do toho chtěli pustit. 15 %, jak jsem říkal, vychází z nějakýho historickýho zázemí, kdy někdy to odměňování je ve výši 10 %, někdy ve výši 20 %, takže my jsme zvolili 15procentní střední cestu. Ale jak jsem říkal, lze to samozřejmě dopočítat, ať už směrem nahoru nebo směrem dolů. Děkuju.

Lukáš Herold

Děkuji panu vedoucímu Otépkovi a slovo má pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit

Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám k tomu jenom takovou jednu obecnější připomínku. Ty platy těch nepedagogů jsou opravdu určeny jenom pro osoby fyzické, které jsou v tom pracovněprávním vztahu. Já jsem, jsem to, když jsme řešili to eróčko, tak s panem Pecharem jsme na to koukali, jestli se ty peníze nedají použít například v uvozovkách na ičaře, uklízečky, kde by se třeba podařilo dosáhnout u nějaké firmy levnějších, levnějších peněz. Bohužel, bohužel teda nejde to, nejdou ty peníze, nejdou ty peníze použít na, na ty podnikatelské subjekty, které by například uklízely, jo? Takže jsme opravdu omezeni těmi, jsme omezeni tím pracovněprávním vztahem. Děkuju.

Lukáš Herold

Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Damašek.

Martin Damašek

Já jenom navážu na pana kolegu Lachnita, abychom tomu rozuměli. U těch velkých škol, u těch velkých škol by dávalo smysl v některých případech dělat úklid a třeba úklid nákupem služeb. Žel teda ten účel těch prostředků z rudu to neumožňuje. Jak jsem říkal na Výboru, prostřednictvím pana předsedajícího, pokud paní kolegyně Jand'ourková přečte ty své návrhy, já se možná s velkou část z nich i ztotožním. Že by to nemuselo být protinávrh.

Lukáš Herold

Dobrá, paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková

Děkuji za slovo. Já jsem to pojala velmi obecně. Já myslím, že my tady často vlastně velmi konkrétně definujeme nějaké usnesení a pak sem přichází takovýto, tak my jsme to tak udělali, tady to máte a tím to vlastně končí. Já tady nechci potom vlastně úplně konkrétně vám radit, co má v té metodice být zařazeno a co ne. Já myslím, že jsme se o tom bavili. Měla by se o tom vést debata a ty materiály by se prostě měly potom v rámci odborů dopracovat. Já si taky nemyslím, že je to jenom o, o šetření, ale je to i o vyrovnané kvalitě. Já mám za to, že se tu jako dlouhodobě přejímají třeba rozpočty škol, kdy už vlastně nikdo neví, proč to na rozpočet v tuhle chvíli je takový, jaký je. Vlastně, nikdy se tady nepřistoupilo k tomu, že by se celé ty školské rozpočty nějakým způsobem podle nějakých jasných pravidel sestavily znovu. Ted' to teda tady děláme u těch jako nepedagogů asi svým způsobem, ale ta pravidla vlastně vznikla úplně na poslední chvíli. Vlastně ještě ani nejsou, nejsou ani schválena. Myslím si, že to do toho procesu přináší nějakou míru

nejistoty a není to i pro ty ředitele příjemné, protože to opravdu většinu těch věcí dělali na poslední chvíli. Ted' mi tady trochu ruší kolegyně. Na poslední chvíli v červenci, kdy měli mít volno, měli naplánované dovolené, stejně tak jako jejich účetní atd. Nemyslím si, že to zkrátka bylo dobře. Jak jsem říkala, bylo to nějakým způsobem vlastně až jako reaktivní přístup na základě toho usnesení Zastupitelstva. Mám pocit, že se tohle mělo prostě řešit, řešit daleko dřív. Já si tedy načtu v tuhle chvíli ten návrh nebo můj protinávrh. On je opravdu obecný, to znamená, zas I Zastupitelstvo bere na vědomí rozpracované podklady předložené v rámci tohoto bodu. A za druhé, ukládá, v tuhle chvíli tam mám pana Damaška, protože ted'ka je ještě radním, pak to možná bude někdo jiný. Takže Martinu Damaškovi, radnímu pro oblast školství, znovu předložit dopracované materiály k projednání Výboru školství, Zastupitelstva městské části Praha 5 a následně na zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 s termínem plnění do 31. 12. Ale předpokládám, že by to mělo být předloženo před tím, než vůbec bude schválen rozpočet. Takže takhle jednoduše úplně jsem to připravila. Nemá, není mým záměrem tady v tuhle chvíli vypisovat, co já si myslím, nebo to, o čem jsme se bavili na Výboru, že by v té metodice nebo v těch pravidlech mělo být to, předpokládám, že je nějak zaznamenáno. Ostatně vy jste se k tomu také přikláněl. Takže to tam potom nějakým způsobem zapracováno bude. Děkuju.

Petr Lachnit

Tak, já děkuju. A následuje, já si vyměním brýle, já tam nevidím, jo, do dálky. Já si jako musím vzít jiné. Tak paní kolegyně Monika Shaw Salajová, máte slovo.

Monika Shaw Salajová

Děkuju za slovo. Já jenom krátce zareaguju na pana vedoucího odboru Otépku. Já si opravdu myslím, že těch 15 % si zaslouží nějakou hlubší analýzu, že historický důvod je strašně málo, když se jedná o 20 000 000 Kč, opravdu si nemyslím, že bysme tady měli střílet, jestli by to mělo být 18, 20, nebo deset procent. Že to musí být detailně zdůvodněno, musí tam být k tomu analýza a nějaká vize, jak chceme odměňovat naše pedagogické a nepedagogické pracovníky. Takže já se, já určitě podpořím návrh kolegyně Jand'ourkové a ještě se tedy připojuju s prosbou, aby jakmile pan místostarosta dodá ty podklady doplněné na Výbor školství, tak aby tam bylo doplněno i tato analýza, těch 15 %. Děkuju.

Petr Lachnit

Tak nevím, jestli chce pan kolega Damašek reagovat hned, tak máte slovo. A pak dokonce i následuje.

Martin Damašek

Já děkuji. Ředitelé škol by, prostřednictvím pana předsedajícího tedy budu reagovat, ředitele škol by stejně do toho rozhodného data v červenci museli návrhy těch rozpočtů, respektive finančních plánů zadat. Nevymyslel jsem si to datum já, je to standardní, standardní termín přípravy rozpočtu. Kdyžtak mě odbor doplní, jestli říkám nějaké bludy. Ano, měli k tomu tedy ještě tedy tu část nepedagogických pracovníků, ale ta by stejně byla součástí tedy té příj, té přípravy rozpočtu tak, jak je ustáleným zvykem v průběhu let a ty návrhy, návrhy posílat. Ano, já té poznámce rozumím, že v červenci ředitelé škol čerpají dovolenou. Tak, pokud jde o ten protinávrh nebo ten návrh usnesení, já v něm úplně

nevidím problém, já jsem vlastně připraven se s ním ztotožnit, protože on z povahy věci kopíruje ten vývoj, kterej by stejně musel nastat. A to znamená, že do 31. 12. by dopracované materiály musely být předloženy zastupitelským orgánům v souvislosti s přípravou rozpočtu. Ten návrh, paní kolegyně, je ve smyslu tohoto i tak, beztak, takže já jsem připraven se s tím ztotožnit. A na margo návrhu paní kolegyně Salajové, prostřednictvím pana předsedajícího, já nemám problém s tím, aby, a považuju to i za správně, aby nějaká kom, nějaká komparace, nějaký přehled, jak to mají ostatní městské části, pro ten přehled vznikl. To nepovažuju za nějak spornou záležitost. Takže já se s tím návrhem ztotožňuji. Ono by to stejně tak bylo v souvislosti s přípravou rozpočtu.

Petr Lachnit

Tak, nikdo další se do diskuse nepřipojil. Já nevím, jak jsme na tom teď s těmi, s těmi protinávry. Už, takže žádný protinávrh není. Pan kolega Damašek se se vším ztotožnil? Jestli tomu rozumím takhle? Chcete. Dobře. Tak poprosím, dá se to promítnout? Nehlasujeme, jenom to promítne. Prosím. Nerozumím. Chtěli jste. Jo. Takže, Martine, přečtěte to, prosím vás a řekněte svůj názor, jo.

Martin Damašek

Ano, já s tím nemám problém. Toto kopíruje stejně proces přípravy rozpočtu, takže já se s tímto ztotožňuji.

Petr Lachnit

Volil Martine doplnit jednu věc, my tady pracujeme v rámci rozpočtu příspěvkových organizací. Šlo by tam doplnit školských příspěvkových organizací? Jo, protože ono by to nedávalo smysl třeba, pro to CSOP, jo. A poprosím i pana Pechara, já jsem ho požádal, aby na to kouknul, abysme ve vztahu k přijímanému rozpočtu nebo k přípravě rozpočtu neudělali botu, když tak, aby se ozval.

Martin Damašek

Já se omlouvám, ještě možná technická, jenom. Ty rozpočty nových příspěvkových organizací schvaluje Rada ještě před tím, než jde celkový rozpočet do Zastupitelstva. Do toho přehledu orgánů Zastupitelských by měla být doplněna Rada do toho ukládacího, do 31. 12.

Petr Lachnit

Martine, tady nebylo slyšet ten závěr. Já se přiznám, že tady musíte ještě jednou.

Martin Damašek

Omlouvám se.

Petr Lachnit

A hlasitějc.

Martin Damašek

II ukládá, tam se právě, tam se, tam se hovoří, předložit Výboru. Následně do toho výčtu Zastupitelských orgánů, kterým to má gesční radní předložit, by měla být i Rada městské části, protože ta schvaluje jednotlivé rozpočty příspěvkových organizací.

Petr Lachnit

No, nerozumím právě tomu, to zasedání Zastupitelstva, protože tam by měl bejt opravdu ta Rada, protože to schvaluje Rada už pár let. Nechcete se tady dohodnout? Já to na chvíli přeruším. I s panem Pecharem? Takže dáme vám, paní kolegyně? Jand'ourková. Ne, se hlásila.

Alena Jand'ourková

Už. No. Mně vlastně nejde o to tady potvrdit nějaké standardní postupy, mně jde o to, aby ty materiály, které tu dnes máme, to znamená ta metodika a ty pravidla atd., tak aby to bylo předloženo na zastupitelstvo. Já nezpochybňuju tady jako postupy a standardní procesy u rozpočtu, ale v rámci toho bodu jsou další jako materiály, které se standardním způsobem nepředkládají. A jde mi zejména o ty. To znamená, já předpokládám, že normálně budete návrhy rozpočtu atd. standardní cestou předkládat do orgánů tak, jak je zvykem. Mně skutečně jde o to, co my jsme si navíc v podstatě vyžádali na tom předchozím Zastupitelstvu. Tak o to jde zejména. Děkuju.

Petr Lachnit

Ne, já vám rozumím. Mně jde jenom o to, že kdybysme to ještě vrátili, že by mohl vzniknout problém, že bysme tady Zastupitelstvem zavázali Zastupitelstvo něco schválit v těch rozpočtech, a přitom to patří do, do pravomoci, pravomoci Rady. Já bych poprosil o kolik? 10 minut pauzu, jestli můžu poprosit. A že bysme se potkali, i pana Pechara k tomu vezmem, jestli to takhle nevadí, jo? Sejdeme se v Radě, jo, v 614.

Martin Damašek

Tak, po dohodě s paní kolegyní teda jsme měnili tu ukládací část. Ukládá tedy radnímu pro oblast atd. znovu předložit a tentokrát je tam být dokonavý, to znamená dopracované. Já už to nevidím. Musíme počkat. Tak. Materiály, včetně, včetně porovnání výše odměn nepedagogických pracovníků v rámci Prahy, k projednání Výboru pro školství a sport, Zastupitelstva městské části Praha 5. A musí tam být ještě, kde je ta Rada? Ta tam má být taky. Čárka, čárka, tedy Radě MČPČ. Pardon, Radě městské části Praha 5, a následně Zastupitelstvu městské části Praha 5. Všem těm třem orgánům. Protože, a já se s tímto zněním ztotožňuji.

Petr Lachnit

Všichni představitelé, který se toho účastnili, koalice, opozice? Zdá se, že jsou takhle spokojený. Takže asi vrátím slovo teďka Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Budeme hlasovat o sedmém bodu Programu. Měli jsme tady protinávrh, který od paní zastupitelky Jand'ourkové, se kterým se pan předkladatel, radní Damašek ztotožnil. Upravený návrh usnesení nyní zní: Příprava rozpočtu příspěvkových organizací zřizovaných městskou částí Praha 5, včetně přehledu předpokládaných nákladů na financování nepedagogických pracovníků na rok 2027. Zastupitelstvo městské části Praha 5 I bere na vědomí za prvé, rozpracované podklady předložené v rámci bodu Příprava rozpočtu školských příspěvkových organizací zřizovaných městskou částí Praha 5, včetně přehledu předpokládaných nákladů na financování nepedagogických pracovníků na rok 2027, II ukládá za prvé Martinu Damaškoví, radnímu pro oblast školství, znovu předložit

dopracované materiály, včetně porovnání výše odměny pedagogických pracovníků v rámci Prahy k projednání Výboru pro školství a sport, Zastupitelstva městské části Praha 5, Radě městské části Praha 5 a následně Zastupitelstvu městské části Praha 5.

Petr Lachnit

Děkuji. A dávám hlasovat o předloženém návrhu. Prosím kolegy, aby se vyjádřili. Kolega Rattay.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Petr Lachnit

Kolega Panenka.

Jan Panenka

Pro.

Petr Lachnit

Děkuji. Výsledek hlasování pro 39, nikdo proti, nikdo se nezdržel, jeden nehlasoval, přítomno 40, usnesení bylo schváleno.

Lukáš Herold

Dobrá. Tak se vrátím, vrátím k řízení chůze. Děkuju panu kolegovi, že mě zastoupil. A máme tady bod číslo osm. Je to odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy. A předkladatelem je Lubomír Brož, radní. Jak jsem se naučil, již.

Lubomír Brož

Ano, jsem slyšet? Ano. Děkuji, děkuji, děkuji za slovo. Jedná se o bod Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy a části pozemků parcelní číslo 1592/1. Přiblížím to poměrně jednoduše. Tento bod jsme měli na minulém Zastupitelstvu nebo část toho bodu. Jedná se o scelení vlastnictví v parku na Pláni. Další část po jeho revitalizaci. A nyní je to v té horní části, kdy vlastně část pozemků 1592/1 bude předáno, bude předáno hlavnímu městu Prahy. Jedná se o část komunikace chodníku. Proběhlo Výborem majetku, bylo odsouhlaseno.

Lukáš Herold

Dobrá, děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a dávám slovo paní Polákové, Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Jsme v osmém bodu programu Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy městská část Praha 5, části pozemku parcelní číslo 1592/1 v katastrálním území Smíchov. Zastupitelstvo městské části Praha 5 souhlasí se žádostí Zastupitelstvu hlavního města Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, části pozemku parcelní číslo 1592/1 v katastrálním území Smíchov dle geometrického plánu číslo 6098-2494/2025 ze dne 5. 1. 2025, 26, pardon, odděleného a označeného jako díl A, který bude sloučen do pozemku parcelní číslo 4910/1 v katastrálním území Smíchov.

Lukáš Herold

Děkuji. Prosím, hlasujme. Kolegové distanční. Štěpán.

Štěpán Rattay

Pro.

Lukáš Herold

Pan kolega Panenka. Také pro. Pro hlasovalo 39 zastupitelů, jeden se zdržel. Materiál byl přijat. A nyní poprosím pana kolegu Rattaye, snad se to zvládne takhle na dálku, aby předložil materiál na zjednodušení procesu správy a plánování strategie rozvoje městské části Praha 5, 2030 plus. Štěpáne, máš slovo.

Štěpán Rattay

Děkuju za slovo, pane starosto. Jak dobře víte, tak městská část Praha 5 od roku 20 nebo možná už 21, naplňuje Strategii rozvoje městské části Praha 5 2030 a pravidelně každý rok vlastně naplňujeme jednotlivé strategické cíle a opatření, které jsou i pravidelně po půl roce vyhodnocovány. A sestavená, tak se počítalo s tím, že aby vlastně vstoupila do praxe jako plnohodnotný nástroj k vedení vlastně nějakých strategických cílů plnohodnotně tak, že bude vyvinut anebo přijat softwarový nástroj, jehož cílem bylo nebo je, usnadnit práci jednotlivých cílových skupin, který se Strategií pracují. Což jsou teda, jak politický vedení, garanti, tak i gestoři, kteří zodpovídají za úřad, za plnění těch jednotlivých strategických cílů, a tak samozřejmě i veřejnost. Po tu dobu vlastně, co Strategie byla přijata a je naplňována, tak nám se nepodařilo, nebo městské části se nepodařilo, takovýto softwarový nástroj přijmout a vedli jsme vlastně strategii prostřednictvím, já to nazývám off-line, prostě tabulek excelových, ke kterým se jednou za půl roku ta pozornost politického vedení i gestorů, což jsou vedoucí odborů, obrátí pozornost. Zkontroluje se, jak jsou naplňovány jednotlivé indikátory, popřípadě se navrhuje nějaké úpravy, změny nebo návrhy celých opatření. Takovýto softwarový nástroj se nepodalo, nepodařilo přijmout. A vlastně, ať už to bylo předešlé politické vedení historicky v minulém volebním období, nebo v tomto vedení městské části, se vedla vždycky debata, zda to bude postačující, takovýto nástroj přijmout a jestli to změní, změní vlastně strategii. Samotný nástroj, pakliže ho zavedeme do praxe, myslím teď ten nástroj softwarový, asi fungování Strategie nezmění. Nicméně bez tohoto nástroje vlastně nevznikne ta příležitost, aby se změnila vůle a přístup, ať už garantů nebo gestorů, anebo informovanost veřejnosti, aby vlastní strategie se dostala do širšího povědomí. Takže jsou to vlastně jakoby dva kroky. Jednak se musí nejdříve pořídit tento nástroj a pak samozřejmě přehodnotit ten přístup k tomu, jak se Strategie, jak se s ní pracuje a jak se naplňuje. My jsme na konci nebo na přelomu vlastně minulého roku projednávali na Zastupitelstvu fungování Strategie. Vzniklo, vzniklo vlastně usnesení Zastupitelstva. To znělo, že by městská část Praha 5 prostřednictvím mé maličkosti měla nějak se zamyslet nad tím, aby došlo k návrhu nebo aby došlo ke změně a vznikl nový přístup ke Strategickému rozvoji městské části Praha 5. Zejména s ohledem na zjednodušení toho procesu toho plánování a na jeho praktickou využitelnost. A my jsme tedy s vedoucím pracovníkem pracoviště Strategického rozvoje, panem Mgr. Jánským, absolvovali nějaké schůzky, ať už v rámci koordinačních skupin ke Strategii městských částí. Porovnali jsme tu samotnou Strategii, jak byla zpracována, jak je vystavěná a jakým způsobem se

naplňuje i se strategiemi na městské části, srovnatelných městských částí. A dospěli jsme k závěru teda, že Strategie je zpracovaná jako velice kvalitně, že byla skutečně fundovaně provedená analýza. Na základě té analytické části byly kvalitně navrženy opatření a nějakým způsobem teda, s určitou dávkou opatrnosti, byly nastaveny i indikátory těmto opatřením. Proto, proto jsme vlastně jako vyhodnotili, že Strategii jako samotnou není třeba měnit, protože doopravdy se jí dostává vysoké kvalitativní hodnoty jako strategickému dokumentu. Co nám stále chybí, je ten přístup a ta atraktivita té Strategie. A po těch konzultacích s jinými městskými částmi i s jinými vlastně s územními samosprávnými celky, kde už takovýto softwarový nástroj na správu Strategie mají implementovaný, jsme dospěli k závěru, nebo společně s panem Jánským, že by bylo vhodné i u nás na městské části takovýto software zavést do praxe. Dělali jsme nějakou komparaci, seznámili se s nástroji, které v praxi jsou a připravili jsme tedy zadávací dokumentaci pro výběr takového nástroje, který by měl nám napomoci ve zefektivnění správy Strategie, tak i napomoci ke změně toho přístupu tak, jak vlastně jsme doposud s tím jako politická reprezentace, tak i zástupci úřadu nakládali nebo jak jsme k tomu přistupovali. Současně samozřejmě dneska tyto nástroje, který nám pomůžou mnohem efektivněji zadávat změny nebo sledovat plnění těch indikátorů jednotlivých opatření, tak i přiblíží fungování strategie, za určitých podmínek podpory PR, širší veřejnosti. Existuje modul u těchto softwarů, který to, na čem se vlastně vedení Radnice shodne, je prezentováno v rámci Strategie veřejnosti. Mohou sledovat, jaký samozřejmě jsou hlavní priority a jak jsou v jednotlivých obdobích plnění Akčního plánu tyto priority naplňovány. Já jsem si dovilil, s panem Jánským, vám připravit důvodovou zprávu, ve které vlastně jsme shrnuli hned několik bodů. Jednak ten dosavadní vývoj, jak Strategie funguje, tak i co očekáváme, že by ten softwarový nástroj nám mohl poskytnout, pakliže teda bude ten náš přístup k plnění Strategie a práci s tou Strategií změněn. Je to 15 bodů, nechci je tady teď předčítat, věřím, že jste měli dostatek času se s tím seznámit a je to teda, bych řekl, jako stručně, ale v zásadě výstižně sepsáno. Dovolím si ještě poznámku, že my jsme to se tímto zabývali několikrát na Komisi strategického řízení. Ta, samozřejmě, přijetí takového nástroje do praxe podpořila a současně tam byly diskutovány i další kroky, které by mohly zefektivnění toho procesu plnění Strategie posunout dál. Jako je například právě to hodnocení, kdy je navrženo a podpořeno Komisí, že by při hodnocení mohly se zabývat vyhodnocováním strategie i jednotlivé poradní orgány. Současně dáváme do důvodové zprávy i poznámku, že samozřejmě pakliže teda ten nástroj vejde do praxe, je nezbytné pozměnit i interní dokument, Směrnici o závazném postupu při plnění Strategie, kde bude se muset promítnout to, jakým způsobem, jak často se vlastně například plnění Strategie má vyhodnocovat, zda teda se zintenzivní ten interval, nebo zda zůstaneme u toho půlročního intervalu. Tak to je za mne asi úvodem zatím vše.

Lukáš Herold

Děkujeme. Teďka bych prosil přehodit Štěpána na tabulku. Tak, děkuju. A nyní vidím, že technická, paní kolegyně Boudová bude mít neomezené slovo, nám sdělí paní předsedkyně Šimková. A pak bude mít slovo paní neomezená Boudová. Tak. Paní Šimková, potvrďte, jestli se nemýlím.

Radka Šimková

Je to tak. Předává své právo paní doktorce L. Boudové. Děkuju.

Lukáš Herold

Tak a nyní již Lucie, máte slovo. Prosím.

Lucie Boudová

Tak děkuji. Dobrý den všem, pane starosto, kolegyně, kolegové. Úvodem. Jo, úvodem svého vystoupení předešlu, že přechod od nepřehledných off-line excelových tabulek, moderní softwarový nástroj plně podporuji. Digitalizace správy projektů, centralizace dat i přehledné výstupy pro veřejnost jsou správný a potřebný směr. Nákup softwaru samo o sobě však nezajistí nový přístup ani plnění Strategie. A víme to i z praxe. Shodou okolností z gesce, kterou měl Štěpán dříve na starosti. Na majetku jsme měli softwary dokonce dva, ale nijak nám to majetkovou strategii nevyřešilo. Tento materiál, který máme na stole, žádným novým přístupem k rozvoji Prahy 5 není. Jde o formální splnění termínu na poslední chvíli a o nákup softwaru přes zakázku, která vykazuje, bohužel, zásadní věcné, procesní i ekonomické vady. Nejprve k věcné rovině. Všichni v tomto sále dobře zná známe dlouhodobé problémy naší Strategie 2030. Gesční pracovníci a úředníci jsou přetíženi složitým a neefektivním vyplňováním podkladů. Dlouhodobě nám chybí kvalitní, reálné, měřitelné indikátory a výchozí hodnoty, podle kterých by šlo plnění cílů objektivně vyhodnocovat a řídit a samotná aktualizace Strategie je velmi náročný proces. Na těchto systémových problémech se za uplynulé dva roky, kdy máme na Strategii samostatného radního, jež vede vedle ní, řeší pouze kulturu, nezměnilo vůbec nic. Navíc připomenu moje výhrady k zpracované aktualizaci schválené na posledním Zastupitelstvu, která je velmi nekvalitní, a to mírním výrazivo. V IT platí základní pravidlo garbage in, garbage out. Nákupem nového softwaru nezískáme lepší strategické řízení, ale v důsledku současných vad řízení Strategie a její aktualizace, pouze velmi drahý digitální dashboard s prázdnými nerelevantními anebo neaktuálními semaforey. Navíc samotná důvodová zpráva, těch oněch 15 bodů, které tak pečlivě dali dohromady, radního, nepředstavuje žádnou vlastní analýzu potřeb úřadu, ale je doslovným přepisem marketingových materiálů aplikace Strategický monitor od firmy Simak a Urbik, které byly předloženy na jednání k OSŘ. Je zjevné, že žádost o vyhlášení zakázky, vzniklo až na základě z nich, nich a přímo z nich. Tolik k věcné podstatě. Pojdme k zakázce. Závažné procesní a ekonomické rizika zakázky. Při pohledu na záměr zakázky narážíme na řadu pochybení, která z nich jsou zásadní. Ekonomický nesmysl. V hodnotících kritériích je nastavena váha 50 % na čtyřměsíční zkušební provoz a 50 % na čtyři roky ostrého provozu. To zcela popírá princip celkových nákladů vlastnictví a otevírá prostor pro spekulativní nabídky. Dodavatel nabídne pilot za jednu korunu, tím získá 50 % z toho hodnocení a pak nastřelí ten zbytek. A jsme víte kde. Účelové podseknutí zakázky pod zákonný limit. Předpokládaná hodnota 1 950 000 Kč bez DPH, vznikla mechanickým vynásobením pilotních akčních nabídek firem Simak i Urbik. Obě firmy však v průzkumu trhu nabízely dotované zkušební ceny na první rok. Například Simak se stoprocentní slevou na podporu, Urbik se slevou 20 %. Skutečné čtyřleté náklady vlastnictví hranici dvou milionů spolehlivě překročí, což zakládá vážné riziko nezákonného obcházení režimu podlimitních zakázek. Chybějící technické zadání, architektura. Zakázka vůbec nedefinuje, zda poptává ve cloudové SAAS řešení nebo on premis instalaci na našich serverech, ačkoliv cenový rozdíl mezi těmito řešeními je podstatný. Chybí specifikace API rozhraní pro napojení na naše systémy, bezpečnostní standardy po prodělaném kyberútku i záruky exporty dat v otevřených formátech. Nemusím už ani zmiňovat, že tento záměr dosud nebyl projednán v Komisi pro IT. Záměr

s 2 miliony Kč s přímým dopadem na data IT, infrastrukturu úřadu, se tady vůbec neobjevil. Co navrhuji jako řešení. Takže. Připravila jsem si usnesení, nejradši jej bych u úvodem uvedu, že nejradši bych tam dala do bod 3, který uloží opravdu přepracovat tuto Strategii, ale při vědomí toho, že tady končí volební období a bude nové, tak to pokládám za neprůchodné. Takže jako usnesení navrhuji toto: ukládá Radě městské části Praha 5 přepracovat zadání veřejné zakázky Zajištění softwarového nástroje pro řízení a vyhodnocování Strategie rozvoje městské části Praha 5 2030, a to se zaměřením na stanovení reálných potřeb úřadu, adekvátní stanovení předpokládané ceny zakázky na základě celkových nákladů vlastnictví za celé období plnění a dle toho určit režim veřejné zakázky. Stranou zmíním, že klasicky se softwary objednávají na pět let, a ne na čtyři. Jednoznačné vymezení, což teda nahrává tomu, že ta cena byla účelově stanovená. Jednoznačné vymezení požadované architektury a licenčních podmínek, přesnou specifikaci integrací na interní systémy úřadů a ošetření technologické nezávislosti a kyberbezpečnostních standardů. Za druhé předložit zadávací dokumentaci k projednání Komisi informačních technologií před jejím předložením Radě městské části Praha 5. Děkuji za pozornost.

Lukáš Herold

Děkuji. Následuje se svým příspěvkem pan kolega Kočandrlle.

Michal Kočandrlle

Dobrý den. Já tady musím souhlasit. My jsme v minulých letech projednávali podobný, podobný nápad nákupu tohoto nebo podobného softwaru a na Komisi informačních technologií jsme se všichni ztotožnili s názorem, že, že ho v podstatě za tuhle cenu nepotřebujeme. Ted'ka Komise informačních technologií byla z nějakého důvodu obejita, v tom schvalovacím řízení, a to považuji za teda velmi, velmi podivnou praxi. Ještě k těm návrhům, co by se s tím dalo dělat. Tak úřad městské části si v minulosti nechal vyvíjet na zakázku software, který někde stále leží, ale v době prostě vajpkodingu a nových IT technolo, AI technologií si myslím, že dopracování nebo, nebo přepracování toho softwaru, který už máme vyvinutý a je ve vlastnictví městské části, by vyšlo, by vyšlo na desetinu téhle částky. A měli bychom, měli bychom software, který by odpovídal přesně představám i pana Jánského, asi i úřadu. Ale to všechno by se, by se předkladatel tohohle návrhu dozvěděl na Komisi IT, kdyby to tam přinesl. Takže opravdu nedoporučuji a nebudu hlasovat pro takovýhle návrh.

Lukáš Herold

Děkuji. Další z odborníků na IT z minulé éry, pan kolega Filip Karel. Máte slovo.

Filip Karel

Děkuji. Já k tomu, co tady bylo řečeno. Nebudu to opakovat, ale přidal bych k tomu jednu věc. Bylo tady vlastně zmíněno vyjádření Komise pro strategické řízení. Já jsem teda tady našel usnesení Komise, která se konala 1. 4. 2026, a ta v bodě, který se jmenuje Předložení konkrétních nabídek firem na zajištění softwarového nástroje pro řízení a vyhodnocování Strategie rozvoje, doporučila Radě městské části vzít na vědomí požadavek Komise pořídit softwarový nástroj na správu Strategie 2030. Ale nenašel jsem teda nikde, že by Komise pro strategické řízení projednala ten nový přístup ke Strategii jako celek a že by se k němu souhlasně vyjádřila, respektive doporučila Radě městské části ho schválit. Tak

jenom jsem se chtěl zeptat tímto předkladatele, jestli to proběhlo nebo neproběhlo a případně jak. Děkuji.

Lukáš Herold

Děkuji. Paní kolegyně. Tak já úplně nevím, jestli se pan kolega Rattay nějak přihlásí do diskuse, nebude odpovídat na závěr, protože nevím, jestli může mačkat čudlík, aby se tam objevil. Štěpáne, můžu se jenom zeptat? Ty se, kdy budeš odpovídat? Nebo. Hele, jde to. Ted'ka se támhle rozsvítil technicky. Tak technicky Štěpán.

Štěpán Rattay

Jenom. Já jsem myslel, že to nějak zodpovím jakoby v závěru ty dotazy. Si to tady poznamenávám. Tak.

Lukáš Herold

Dobrá. Rozumíme. Tak se zase skov. A my budeme pokračovat s tím, kdo je řádně přihlášen, což je paní kolegyně. Paní poslankyně Zajíčková. Renato, máš slovo.

Renáta Zajíčková

Dobrý den. Zdravím, hezké poledne už. Já zareaguju velmi krátce. Já samozřejmě jsem ráda, že po nějaké analýze byla naše Strategie vyhodnocená jako velmi kvalitní, dobře zpracovaná. Že s tím, že obsahuje všechno, co Strategie obsahovat má. Podotýkám, že Strategie vznikala v době Covidu a vznikala za velmi složitých podmínek. Přesto teda, jak se ukazuje, tak kvalita toho dokumentu je, myslím, stále na velmi vysoké úrovni i ve srovnání s ostatními městskými částmi. Tak to jenom podotýkám na začátek. Mrzí mě, že se tady okolo té Strategie neustále vedou nějaké dohady a dělají se tady nějaké tanečky, protože si myslím, že by mělo být zájem nás všech, ať jsme v opozici nebo v koalici, aby se městská část nějak předvídatelně a smysluplně rozvíjela. A aby to nebyly prostě rozhodování od stolu ad hoc. Takže mě mrzí, že tady nenacházíme společnou řeč. Co bych jenom chtěla říct na to, k tomu dokumentu, nebo k tomu usnesení, které se teď chystá. Já, jestli jsem to pochopila správně, doufám, že ano, tak my bychom měli vlastně přijmout usnesení, kterým budem vyjadřovat, že ten záměr nakoupit software a zjednodušit ten proces toho monitoringu a vyhodnocování jako je, je, je správný. Čili to usnesení je o tom záměru. My tady nebudeme přijímat usnesení o výběrovém řízení a podobně, protože to v současné době probíhá a intenzivně. Odbor, pan Janský vlastně s panem Rattayem nebo připravují to výběrové řízení. Jsme v kontaktu s městskými částmi nebo s městmi, s obcemi, které už software mají, a snažíme se opravdu vybrat v té nejlepší, který bude nejvíce vyhovovat právě Strategii městské části Praha 5. Takže já bych byla moc ráda, kdyby se zase po dlouhé době nějak usnesením, které Zastupitelstvo přijme, posunula ta strategie. Nějak se aspoň přijímal, vybral, zavedl software, který bude zjednodušovat tu práci a já věřím, že i třeba díky tomu si někdo v té Strategii najde nějaké zalíbení a třeba jí i vezme a ztotožní se s ní, protože vím, že to samozřejmě ještě ne u všech takhle platí. Takže já za jakoukoliv pozitivní změnu, ať třeba v tom, že se nakoupí software, tak v tom vidím prostě pozitivní krok a já budu moc ráda, když se na tom shodneme. Děkuji.

Lukáš Herold

Já myslím, že se, Renato, nemusíš bát. Nevím, jak pan senátor Láška, ale já tam tu lásku ke Strategii určitě cítím. Paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová

Děkuji za slovo. V návrhu usnesení je uvedeno, že bereme na vědomí nový přístup ke strategickému rozvoji městské části Praha 5. Předložený materiál dokládá, že potřebujeme lepší software pro správu Strategie. Samozřejmě nákup nového softwaru může být rozumným krokem, samotný software ovšem nepředstavuje nový způsob strategického řízení. Paní Zajíčková tady chválila Strategii jako kvalitní. Já vím, že tam je mnoho problémů. Strategie je složená z mnoha nepřehledných excelových tabulek, jsou tam duplicity, jsou tam nejednotné finanční údaje, nevhodné nebo obtížně vyhodnotitelné indikátory a nejasné verzování. Přenesením těchto údajů do nového programu se jejich kvalita sama nezlepší. Získáme pouze přehledněji uspořádané chyby. Proto se chci zeptat, v čem konkrétně spočívá nový přístup ke Strategickému rozvoji, který máme vzít na vědomí, kromě samotného pořízení softwaru? A prosím, aby Zastupitelstvu byl předložen ucelený návrh nového systému Strategického řízení městské části Praha 5, protože bez jasné metodiky, odpovědnosti za data, pravidel pro kontrolu a změny hrozí, že pořízením softwaru opravdu získáme jenom přehledně uspořádané chyby.

Lukáš Herold

Děkuji. Hlásí se. Nikdo. Ty, ty návrhy úpravy toho usnesení, ty zazněly? Já se omlouvám, jsem chvíli ne, ne, ne to. Lucie, paní Boudová, byly ty návrhy už načteny? Byly. Omlouvám se, že jsem nedával pozor. Takže asi před tím, než ukončím diskusi, tak technická. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek

Protože já jsem se sám sebe vyrušoval, tak žádám o desetiminutovou přestávku na poradu Klubu.

Lukáš Herold

Ano, 10 minut před hlasováním. Nebo takhle, já bych možná udělal to, že si, bych vyzval pana kolegu Rattaye k závěrečnému slovu a pak bych vyhlásil tu desetiminutovou přestávku. Jestli to, Martine, vydržíš? Šikovnej kluk. Tak Štěpáne, jestli chceš něco říct na závěr?

Štěpán Rattay

Děkuju, děkuju za slovo. Slyšíme se?

Lukáš Herold

Ano.

Štěpán Rattay

Slyšíte mne?

Lukáš Herold

Ano.

Štěpán Rattay

Děkuju. Tak, jenom, děkuju za ty, za ty dotazy, za tu kritiku. Jak jsem zmínil. Jakoby pořízení softwarového nástroje určitě nezmění samotnej přístup vedení městské části k

tomu, jak je se Strategií nakládáno. Nicméně. Několik teda poznámek k těm dotazům. Co se týká bezpečnosti nebo ceny uvažovaného teda softwarového nástroje, byla provedena ekonomická analýza trhu. Řešili jsme i vlastně takovéto nástroje, které nejsou vhodné pro městskou část nebo městskou část naší velikosti. Srovnávali jsme nástroje, který jsou používány v početnějších municipalitách srovnatelných s námi. Bezpečnost byla diskutována s vedoucím Odboru informatiky. Několikrát vlastně se ty podmínky pro zadávání toho výběrového řízení vracely, přepracovávaly právě proto, aby nedocházelo k případnému možnému diskriminování ostatních dodavatelů. Takto to vlastně bylo navrženo. Rada městské části vlastně už k tomu dala souhlas, že takovýto nástroj se má pořídit. Ten nástroj, který byl zmiňován panem Kočandrlem, který tady se vyvíjel před nějakými sedmi nebo kolika lety, tak ten doopravdy použít nemůžeme. Zpracovával ho pracovník městské části, nedokončil, s největší pravděpodobností na to má nějaká práva. Ten kód vlastně k dispozici nemáme. Je to úplně mylná cesta. Byť se jej pokoušeli dvakrát již někdo vzkrísit. Nedává smysl, neměl by podporu, takovej nástroj i co se týká budoucnosti a servisu. Takže v té, od, od této cesty se prostě opustilo a udělali jsme nějakou, vlastně, nějaký průzkum trhu. Zjišťovali, které ty nástroje se tady na trhu nacházejí, jak jsou s tím, kdo spokojeni, ty municipality. Podle toho se vypracovávala prostě technická specifikace pro to. Co jsem tam zaznamenal, že se někde pohybujeme těsně pod hranicí vlastně nějakého limitu. Paní kolegyně, myslím, že ten limit už je tak minimálně tři roky změněn, už není 2 miliony, je to 3 miliony Kč. Čtyři roky byly navrženy, protože Strategie je vlastně na období 2030, než se potom prostě navrhne další vlastně jakoby prodloužení té, té, těch licencí, nebo než se soutěží jiný nástroj. Půl roku na začátku bylo stanoveno právě proto, abychom vlastně v klidu ten nástroj zavedli do praxe, aby se s tím postupně nejdříve naučili nebo naučil pracovník vlastně toho, toho pracoviště pro Strategické řízení. A pak seznamoval i prostřednictvím školení nějakých, prostě jednotlivé gestoři, kteří budou, kteří budou pracovat s tímto nástrojem a hlídat plnění těch jednotlivých opatření. Zazněla tady kritika, že vlastně se nepracovalo s, s laděním, nebo s aktualizací jednotlivých opatření, nebo jejich indikátorů. Není to pravda. Pokaždý, když se předkládal do Zastupitelstva materiál k vyhodnocení nebo ke schválení Akčního plánu a aktualizace, tak samozřejmě, že proběhly ty aktualizace. Neustále gestoři, i na základě svých podnětů nebo podnětů z vnějšku, ty indikátory měnili, navrhovali, přeformulovali tak, aby měly vyšší vypovídající hodnotu. Netvrdím, že jsou všechny jakoby přenastavený. Já sám prostě nerozumím jednotlivým oblastem. Jak je vhodné nastavit indikátory, aby tam bylo jenom, ano nebo ne, ale aby se teda sledovalo spíš v jaké, na jakém třeba procentním stupni při plnění toho opatření se nacházíme. Toto. Strategie prostě je živý dokument, kterej musí bejt neustále nějakým způsobem pozměňován, jak si na tom budu prostě trvat dál. Já si myslím, že klíčový je ten přístup nás, jako politické reprezentace, a samozřejmě i zástupců úřadu. Dovolím si tady zmínit například Odbor územního rozvoje, kterej Strategii doopravdy, si myslím, vzal nějakým způsobem za svůj, jako nástroj, s kterým se pracovat dá a že, že vlastně posouvá ty jednotlivé aktivity nebo ty opatření směrem k cíli. Zrovna tak jsme to diskutovali vždycky do hloubky s Odborem majetku, kterej v tom vidí taky smysl. Takže je to o nějakém přístupu, je to i o tom, že prostě musej následovat další kroky. Měla by následovat krok podpory, aby se vyhodnocování strategie, doopravdy jednotlivé poradní orgány probíraly jednou za půl roku, kde jsou kvalifikovaní členové navrženi, i i kroky k tomu, že by se měla upravit směrnice, jak se budoucí politické vedení shodne na tom, jak vlastně často by mělo docházet k aktualizaci plnění indikátorů.

Například, mimo jiné, nebo musí se směrnice změnit i s tím, když bude plnohodnotně ten software zaveden do praxe, protože to bude nástroj relevantní, nástroj k tomu, aby se s ním pracovalo online. Takže za mne, já, já to považuju jako první krok. Netvrdím, že netvrdím, že to jako jedinej, spásnej, to jsem ani nikdy neříkal. Co vím, tak Komise informačních technologií už vlastně k pořízení nástroje nějaké stanovisko přijala jakoby negativní. I za mne teď kon, co, co vlastně Komise se, se nějakým způsobem ne ne nescházela, tak se to nestihlo tam projednat, tento materiál, ale projednávala to, projednávala to Rada. Je k tomu stanovisko, že ten nástroj se prostě do budoucna pořídit má. Teď jsme ve fázi, kdy vlastně to bylo zadáno a Odbor veřejných, nebo Oddělení veřejných zakázek by mělo mít už nyní vlastně všechny tu dokumentaci k dispozici k tomu, aby se učinil krok k zahájení té soutěže. Tak, já ještě bych měl dodat, že těmi návrhy pozměňovacími se neztotožňuji, protože to bude opět jenom další oddalování pořízení toho nástroje, kterej už nám tady několik let chybí. A je, je určitě možné jakoby se ke Strategii vrátit a zkoušet udělat nějaký koncepční změny v té samotné Strategii, ale tak jak, jak vlastně přiložené usnesení Rady. Touto cestou se nyní jako nevydáváme. Děkuju.

Lukáš Herold

Tak děkujeme za objasnění. Nevím, jestli se ještě někdo hlásí. Ono to spíš mělo být už jako uzavřená ta diskuse, ale máme výroční zasedání, takže jsme výročně tolerantní. Lucie, máte slovo.

Lucie Boudová

Děkuji. Takto, ta zakázka ta rizika má a byla tady jasně řečená. Absurdní kritéria. Znovu apeluji. Jestliže bude 50 % za pilot a 50 % na celkovou cenu, tak skončíme v tom, že kdo? Ten dodavatel, který nám dá jednu korunu za pilot, tak to vyhraje a my se pak nedoplatíme na provozu. Stále platí to, že ta cena je nesprávně stanovená, protože z toho tržního průzkumu, z těch materiálů, co byly poskytnuty a byly projednány na KSŘ, tato cena zkrátka nevychází. A můžou, může si to každý ověřit. Dále to, že je potřeba IT zakázky řešit dle platných pravidel IT zakázek, které jsou platné v celé České republice. Od informační koncepce to také nelze zpochybnit a tento záměr to nesplňuje. A to, že se to má projednat v IT komisi, si myslím, že taky nezpochybnitelný závěr. Jenom krátce navážu na tu věcnou stránku té Strategie. Ta aktualizace je zkrátka mizerná. Připomenu legendární indikátor, že za dalších x let dáme jedno školení na vzdělávání všech pedagogických pracovníků na Praze 5. S takovou strategií já se neumím ztotožnit. Proto si stále myslím, a jak říkám, já vynechávám právě to obsahové šití do toho, že bychom měli konečně teda opravdu stanovit nějaký reálný přístup k aktualizaci té strategie, k aktualizaci tomu, jakým způsobem to řídíme, to nechávám stranou, protože v tomto, jak pan starosta řekl, výročním Zastupitelstvu, to zkrátka už vůbec nemá šanci na to, aby se s tím něco udělalo. Minule ta většina byla jasná, že i ta hrozná aktualizace prošla. Ale prosím, pojd'te se všichni opravdu jako zamyslet nad tím, co jsem řekla ohledně těch pravidel, těch zakázek jako takových a znova, já vám jenom vypíchnu, co říkám v tom usnesení, jo? Tam vlastně není nic jinýho než to, že se to má udělat podle pravidel, protože to, co zatím bylo poskytnuto nám, podle těch pravidel není. To usnesení říká: ukládá Radě městské části Praha 5, úkol je směřovaný na pana Rattaye a s termínem do konce roku dokonce. To znamená, pokud to udělají hned, tak, tak žádné zdržení nehrozí. Ten úkol je: za prvé, přepracovat zadání veřejné zakázky, jo? Se zaměřením na stanovení reálných potřeb úřadu. Znova vypichuji,

ten obsah, co tam byl napsanej, byl opis marketingových materiálů toho softwaru. Nebylo tam stanoveno, co potřebujeme my, jako úřad, jo? Další. Adekvátní stanovený předpokládání ceny. Pojd'me udělat ještě jednou součet těch, těch nabídek. Potom jednoznačně vymezit požadovanou architekturu. To věřím, že tam třeba i mělo bejt doplněno, ale, ale ovlivňuje nám toto cenu to, jestli to budeme mít tady na železe na našem, nebo jestli to budeme mít někde v cloudu, to prostě se do té ceny propíše. A ošetření technologické nezávislosti a kyberbezpečnostních standardů. To věřím, že si taky jako IT pohlídá, ale není to nic proti ničemu to mít v, v tom usnesení. Takže tohle přepracovat zadání tady v těch čtyřech bodech, v pěti bodech a potom předložit zadávací dokumentaci k projednání Komisi informačních technologií. Já si nemyslím, že žádná žádám jakékoliv postupy, které nám natahují čas, prodlužují, obstruují. Tyto, toto mé předložené usnesení pouze říká, pojd'me, prosím vás, tu IT zakázku udělat dobře. Nenechme si to utéct. Víme, jaký tady s tím jsou problémy. Děkuju za pozornost.

Lukáš Herold

Dobrá, děkuji. Nevím, jestli Štěpáne, ještě chceš reagovat? Já sám za sebe můžu říct, že jestli to můžu shrnout, tak jsme se shodli na tom, že jakýsi software, který by pomohl, ač nebude všespásný, by asi stálo za to mít. Otázka je, jestli takhle nebo trochu jinak vypsáný, což myslím, že je relativně pozitivní záležitost celé té věci. Jestli Štěpáne, se nehlásíš, nebo i pane Rattayi, ani jeden z nich ne. A jo, hlásí se. Tak ještě Štěpán. A pak bych, protože diskuse, už by mohla být tímto uzavřena, bych vyhlásil desetiminutovou přestávku na rozjímání pana kolegy Damaška.

Štěpán Rattay

Já si dovolím ještě jenom reagovat na ta slova, co tady řekla paní kolegyně Boudová. Já si myslím, že to teda musí přečíst ještě jednou, aby seznala, že tam uvedeno je, co městská část žádá nebo co chce, aby ten software uměl. Jednak jsme teda v režimu zakázek vlastně malého rozsahu s tím, že pakliže se ukáže, že doopravdy se nepodařilo odhadnout tu očekávanou cenu, nebo nepodařilo se vlastně získat v nabídkách nástroj, kterej by úplně jako by naplňoval tu naši představu. Zakázka samozřejmě nemusí bejt schválena, může bejt kdykoliv zrušena.

Lukáš Herold

Děkuji, nyní vyhláším desetiminutovou přestávku na jednání klubu.

(Přestávka)

Lukáš Herold

Vážení zastupitelé, milí hosté, úředníci naší krásné městské části, prosím, budeme pokračovat. Někteří ještě stále rozhazují rukami i rukama. Ale to nevadí. Tak. Prosím, prosím, budeme pokračovat, děkuji za klid. Já se ještě zeptám pana kolegy Rattaye, jestli se ztotožňuje s tím návrhem, tím protinávrhem nebo ne?

Štěpán Rattay

Já se ztotožňuji s tou částí arabská dvě, že má to být předloženo, že by ta dokumentace, která je připravená teďko zadávacím, může být předložena do Komise IT. S tím prvním bodem se neztotožňuji.

Lukáš Herold

Dobrá. To znamená, že my bychom mohli, jestli bude paní kolegyně Boudová souhlasit, nejdřív hlasovat o tom budu číslo jedna a pak vo materiálu jako celku. Jo? Anebo i ano, bysme mohli. Dobře. Někdo ještě se hlásil, už zase zmizel. Tak já předávám slovo panu, paní Kateřině.

Kateřina Poláková

Tak, máme tady k devátému bodu Programu pozměňovací návrh paní zastupitelky Boudové, jehož první část je to, první část je: ukládá Radě městské části Praha 5 přepracovat zadání veřejné zakázky Zajištění softwarového nástroje pro řízení a vyhodnocování Strategie rozvoje městské části Praha 5 2030 plus, a to se zaměřením na stanovení reálných potřeb úřadu, adekvátní stanovení předpokládané ceny zakázky na základě celkových nákladů vlastnictví za celé období plnění a dle toho určit režim veřejné zakázky. Dále jednoznačné vymezení požadované architektury a licenčních podmínek, přesnou specifikaci integrací na interní systémy úřadu a v naposledy ošetření technologické nezávislosti a bez kyberbezpečnostních standardů.

Lukáš Herold

Všichni rozumíme, o čem hlasujeme? Prosím, hlasujme. Kdo je pro toto usnesení? Asi jo? Tak, ještě se zeptáme těch dvou pánů. Nevidíme je. Štěpán Rattay, Panenka.

Štěpán Rattay

Jsem se zdržel.

Lukáš Herold

Zdržel se.

Jan Panenka

Zdržel jsem se.

Lukáš Herold

Co že si?

Jan Panenka

Zdržel.

Lukáš Herold

Zdržel. Takže pánové se zdrželi. Tak, technickou tady má pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit

Já jsem se snažil hlasovat pro a ono to vůbec nic nevzalo.

Lukáš Herold

Dobře.

Petr Lachnit

Ale já na tom jako netrvám, já jako. Hele, mně to k srdci nepřiřostlo, tak.

Lukáš Herold

A jak to bylo? Já nevím, tak můžeme zkusit, můžeme zkusit teda ještě jednou hlasovat? Já se omlouvám. Bych to prohlásil za zmatečný, protože když to zpochybní pan první místostarosta a vůbec neví, jak hlasoval, tak to je vážná věc.

Petr Lachnit

Ale já, se může stát, že takhle zmatenej budu i dál. Já jsem říkal, že na tom nelpím, jenom jsem vám to taj jako řekl.

Lukáš Herold

My jsme si to, my si to chceme ověřit, Petře, jestli jak seš na tom? Tak, moc se omlouvám, prosím pěkně, ještě jednou budeme hlasovat. Kdo je pro, proti. Je to návrh paní kolegyně. To vypadá, že bude úplně.

Petr Lachnit

A nemohli bysme to zkusit ještě jednou? Já jako. No, já na to ne moc vidím dobře. Vždyť jsem vám to říkal. Tak ještě jednou to zkusíme. No. Ne, já jsem nic nemačkal, já jsem se na to koukal.

Lukáš Herold

Vidíte, možná, že jste se trefili kousek vedle s tím návrhem na odvolávání. Tak. Já nevím. No, tak a pan kolega Lachnit podle toho papíru, jako teda nehlasoval? Koukal.

Petr Lachnit

No, to není chyba, to můžu koukat. Jsem tak koukal. No, no, já nevím. Asi nebude.

Lukáš Herold

Asi nebudeš. Tak pokud, pokud nezpochybňuješ to, to hlasování, tak bohužel s tím asi nic dalšího dělat nemůžeme. Pan kolega Damašek. Jestli řekne, že ten se.

Martin Damašek

Dotaz, je hlasování zpochybněno nebo není zpochybněno?

Lukáš Herold

Není. Já jsem porozuměl, že není zpochybněno, protože pan kolega koukal. Ale ne je jistý, že bude koukat i příště. No. Tím se ale panem primátorem Koukalem stejně nestaneš. Dobrá. Tak Renata ještě.

Radka Šimková

Měli bychom se ještě zeptat těch, co jsou přihlášení online. Tady k tomu hlasování.

Lukáš Herold

Jo, to druhé hlasování. Ale já myslím, že měli. To bysme měli. Ale asi teda budou říkat totéž. Takže pro jistotu tím ukončíme tohle hlasování. Pan kolega Rattay se zdržel. Kam, kam jste mi zdrhli? Kam mi zdrhli ty dva? Štěpáne? Ty jsi.

Štěpán Rattay

Zdržel.

Lukáš Herold

Zdržel. Panenka?

Jan Panenka

Taky zdržel.

Lukáš Herold

Taky zdržel. Takže v tuto chvíli je to hlasování, řekl bych, že, že hotovo a nyní budeme hlasovat o celém tom materiálu. To znamená, ta jednička bereme na vědomí a dvojka je půlka toho, co navrhovala paní kolegyně Boudová. To znamená, že to musí do Komise IT. Jestli si pan kolega Rattay veme z toho usnesení horního doporučení, se dovíme na Komisi IT. Tak, prosím, hlasujme. Ne, ještě bude Návrhový výbor něco vyprávět. Paní Kateřina Poláková má slovo, prosím.

Kateřina Poláková

Ano, nyní tedy budeme hlasovat o devátém bodu Programu jako celku. Zjednodušení procesu správy a plánování Strategie městské části Praha 5 2030. Zastupitelstvo městské části Praha 5 I bere na vědomí nový přístup ke Strategickému rozvoji městské části Praha 5 a zejména s ohledem na zjednodušení procesu strategického plánování a na jeho praktickou využitelnost ze strany politické reprezentace i vedení Úřadu městské části prostřednictvím softwarového nástroje. II ukládá předložit zadávací dokumentaci k projednání Komisi informačních technologií před jejím předložením Radě městské části Praha 5.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Tak, jak pánové, na dálku?

Štěpán Rattay

Jsem byl pro.

Lukáš Herold

A pan Panenka?

Jan Panenka

Pro.

Lukáš Herold

Byl také pro. Dobrá, to znamená, pro hlasovalo 22 zastupitelů, proti byl 1, 14 se zdrželo a tři první místostarostové koukali a nehlasovali. Dobrá. Ten materiál byl schválen. A teďka se zeptám, a prosím, mi na to odpovězte, zda chcete ještě dál projednávat Výhledy Barrandov 2 a další pak už jsou jenom Zprávy o činnosti? Anebo, nebo mám teďka vyhlásit přestávku na oběd? Na oběd. Všichni jsou strašně hladové, hladové. Dobře. To znamená, sejdeme se tady ve dvě nebo v půl třetí? Možná v půl třetí. Protože někdo může jíst i delší dobu. V půl třetí, protože od čtyř hodin máme občany, a to si myslím, že za hodinu a půl bychom měli projednat ty materiály, které nám zbývají. Souhlasíte s tím takhle? Někteří nesouhlasí a stejně jim to nepomůže, protože většina souhlasí. V půl třetí, ale moc prosím, abysme se tady potkali opravdu v těch půl třetí.

(Přestávka)

Lukáš Herold

Dámy a pánové, já jsem to tušil, že je úplně jedno, jestli člověk dá přestávku hodinu, půl hodiny, 10 minut nebo hodinu a půl. Ale vždycky ještě dalších 10–15 minut trvá než se všichni doběrou. Tak, já nevím, budeme ještě, budeme tak asi, máme tady vůbec pana předkladatele? Ani, my tady nemáme pana předkladatele. No, já budu věřit budoucímu Zastupitelstvu, které vznikne z říjnových voleb, že bude dochvilnější. Už běží pan předkladatel. Čekáme jenom na tebe. Podívej se, kolik lidí, Zdeňku, čeká. A stejně ti nekoupíme nový hodinky. Tak, budeme pokračovat a budeme pokračovat bodem číslo 10. A já doufám, že mezitím ti, co zde nejsou, tak dorazí. Zdeňku, máš slovo.

Zdeněk Doležal

Děkuji za slovo a omlouvám se za drobné zpoždění. Vypadalo to, že ještě nezačneme, tak jsem skočil do kanceláře. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit ke schválení dodatek číslo dva ke Smlouvě o spolupráci s názvem Výhledy Barrandov 2 mezi smluvními stranami městskou částí Praha 5 a společnostmi Finep a Ekospol. Jedná se převážně o technický materiál, který upřesňuje parametry dodatku číslo jedna tak, aby mohlo dojít k naplnění závazků dodatku číslo jedna a k naplnění rozvoje Barrandova dle urbanistické studie nový Barrandov. Dodatek číslo dva má pro městskou část dva velké přínosy, a to je, že vlastně uzavřením tohoto dodatku a následnou směnou pozemků mezi Finepem a Ekospolem, dojde k vyřešení dopravního napojení budoucí základní školy na Barrandově, jejichž pozemky již Finep vykoupil od soukromého vlastníka a převede je na městskou část v rámci trojstranné smlouvy s hlavním městem Prahou. Druhým přínosem je vlastně úprava plnění, kdy místo pozemku, který je potřebný pro další rozvoj Barrandova a neměl by podstatné využití pro městskou část, dochází k náhradě plnění, a to bytovou plochou o velikosti 80 m² v rámci zamýšleného dalšího záměru Ekospolu. Samotný záměr Ekospolu Výhledy Barrandov 3 ještě není rozpracován. K jeho návrhu dojde teprve po směně pozemků s Finepem a bude následně řádně projednán v orgánech městské části a po doporučení Výboru územního rozvoje bude uzavřena smlouva o spolupráci dle zásad. Pokud by k dohodě o dalším využití území nedošlo, a nedošlo by ani k realizaci Výhledu Barrandov 3, tak zůstává městské části v majetku pozemek, který je definován v předchozím dodatku. To je za mě na úvod vše, děkuji.

Lukáš Herold

Děkuji a otevírám diskusi, do které se přihlásil pan Ing. Arch. Janoušek. Máte slovo.

Radek Janoušek

Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já k tomu materiálu, který jsem si podrobněji studoval, tak bych chtěl nejprve říct to, že si myslím, že je dobře, že se vlastně pokračuje k nějakému řešení majetkové dohody na Barrandově, protože vlastně tenhle ten dodatek vnímám jako další krok k tomu, aby se vlastně vyřešily majetkoprávní vztahy v té rozvojové lokalitě, která už je dlouho územním plánem určená k výstavbě. Je pro to území zpracovaná urbanistická studie, takže z mého pohledu, vlastně z hlediska městské části, jako nic nebrání tomu, aby se to území rozvíjelo. To, co, to, co tomu ještě doposud bránilo, nebo v některých částech brání, tak jsou právě majetkoprávní vztahy. My, když jsme vlastně před,

tuším, že dvěma, zhruba dvěma lety, uzavírali tu smlouvu, která dneska je dodatkována, nebo je zde ten návrh dodatku, tak to sklidilo poměrně velkou kritiku, že městská část tím nic nezíská, že je to nevýhodné atd. Já si myslím, že to není pravda, že vlastně tenhle ten dodatek je toho důkazem, že se nám povedlo vlastně z jako původně velmi napjatých vztahů mezi městskou částí a společností Ekospol najít, najít řešení, které městské části přineslo nějaké dílčí věci typu dětské hřiště. A vlastně pozemky těch komunikací tak, aby nedošlo k tomu, co se stalo už u toho vedlejšího záměru, kdy ty pozemky pod komunika, pod komunikaci, pod komunikaci, pod komunikacemi, pardon, omlouvám se, jsou v majetku SVJčka vedlejšího bytového domu. Což je jako naprosto nešťastná situace, která určitě není vhodná. Takže tomu jsme chtěli předejít. To, to byla jedna věc. A další věc byla ta, že se povedlo získat pozemek, kterej sice sám o sobě se na něm nic stavět nedá, ale pro realizaci bytových domů, které by částečně na tom pozemku měly ležet, tak, tak je potřeba. A ten pozemek, jak se ukazuje tímto dodatkem, má svoji hodnotu a dneska vlastně se tahle hodnota mění v těch 80 m² bytových jednotek, což když jsem dělal nějakou hrubou kalkulaci, tak asi, asi to jako odpovídá. Možná, možná i to je vlastně o něco více, než je třeba ta hodnota podle pozemku, podle cenové mapy. Takže z mého pohledu si myslím, že tím městská část netratí a naopak, naopak spojuje si příspěvky, a naopak tím něco může získat. A zároveň dochází k tomu kýženému odblokování tak, aby právě, jak už zmínil pan překladač, mohla, mohla být například realizována ulice, která vede k pozemku, kde má být postavena nová základní škola, kterou Barrandov potřebuje. Takže za mě ten návrh úpravy dodatku, co se týká majetkoprávních vztahů, tak, tak si myslím, že prostě celou věc posouvá zase o krok dál a je v pořádku. Z hlediska toho samotného předkladu, tak, tak tam přece jenom bych jednu výhradu měl, a to je to, že vlastně ten budoucí záměr společnosti Ekospol, on je, on je vlastně řešen jako příloha smlouvy, kdy, a to možná odcituji, ať jsem přesný - realizací této směny by investor získal možnost, za předpokladu získání příslušných kladných správních rozhodnutí, realizovat bytový záměr, jak je tento nezávazně zachycen ve studii tvořící přílohu číslo šest této smlouvy, dodatku v této smlouvě, také dále jen jako projekt Ekospol. Myslím si, že by pan překladač zmínil, že samozřejmě ten záměr bude projednáván, tak si myslím, že by bylo dobré to překládat i do písemné formy, protože přece jenom, co je psáno, to je dáno. Takže já bych si dovolil doplnit to usnesení: bodem III ukládá arabská jedna podrobněji zpracovanou studii zamýšleného záměru projekt Ekospol umístěného na pozemcích parcelní číslo 1191/1, 1184/136 a 1184/52 v katastrálním území Hlubočepy, předložit před schválením k projednání v orgánech městské části. S tím, že termín tohoto plnění bych asi z logiky věci převzal, nebo bych vycházel ze stejného termínu, jako je ten termín pro směnu, který je poměrně vzdálený, je to tedy až 31. 12. 2036. Je to z toho důvodu, jestli jsem to správně pochopil, že je v tuhle chvíli jako plně, plně v rukou toho investora, respektive společnosti Ekospol, kdy vlastně ten záměr začne podrobněji připravovat a, a tedy my těžko můžeme odhadovat, jestli se tak stane během příštích dvou let, nebo jestli to bude, jestli to bude později. Takže bych tam ten termín nechal takhle delší. Tak toť za mě asi vše. Pokud by tam tohleto bylo, tak, tak, tak mi dává smysl pro, pro ten materiál hlasovat. Děkuju.

Lukáš Herold

Já taky děkuju za příspěvek. Nikdo další se nehlásí. Zdeňku, závěrečné slovo, nebo, nebo slovo do diskuse, jestli vznikne ještě nějaký pak.

Zdeněk Doležal

Návrh pana Janouška jenom písemně deklaruje to, co je tady zaběhnutá praxe. A nemám s ním problém, aby to v tom usnesení bylo a ztotožňuji se s tímto návrhem. Děkuji.

Lukáš Herold

Dobrá, ten návrh je odevzdán? Bude odevzdán mailem. Tak, tak ale šup, protože jinak už bychom mohli hlasovat. Já tím pádem uzavírám diskusi. S návrhem, který je teďka někde schován na cestě mailem, se předkladatel ztotožnil. Takže řekněte včít, abysem dal slovo Návrhovému výboru. Můžeme? Báječné. Takže poprosím Návrhový výbor, aby nás seznámil s tím rozšířeným usnesením, abysme věděli, o čem hlasujeme.

Kateřina Poláková

Takže jsme v desátém bodu Programu Výhledy Barrandov 2 a dodatek číslo dvě ke smlouvě o spolupráci číslo 7/0/OÚR/23 ze dne 26. 7. 2023. Zastupitelstvo městské části Praha 5 I schvaluje, za prvé dodatek číslo dvě ke smlouvě o spolupráci číslo 7/0/OÚR/23 ze dne 26. 7. 2023 v souvislosti se záměrem stavby Výhledy Barrandov 2 mezi městskou částí Praha 5 a společností Ekospol a společností Finep Barrandov západ. Za II ukládá, za prvé zaevidovat dodatek číslo dvě ke smlouvě o spolupráci číslo 7/0/OÚR/23 ze dne 26. 7. 2023 v souvislosti se záměrem stavby jako smlouvu Odboru územního rozvoje a zajistit její podpisy dle bodu 1 1 tohoto usnesení. A za druhé, podrobněji zpracovanou studii zamýšleného záměru projekt Ekospol umístěného na pozemcích parcelní číslo 1191/1, 1184/136 a 1184/52 v katastrálním území Hlubočepy, předložit před schválením k projednání v orgánech městské části.

Lukáš Herold

Tak ještě Zdeněk pro upřesnění.

Zdeněk Doležal

Jestli jsem správně rozuměl, tak pan Janoušek navrhoval termín 36 k tý podrobnější studii a tam se objevilo 26, což je naprosto nereálný termín.

Lukáš Herold

Tak, termín plnění 36. Ano, ano, já, já tam vidím, víte, dámy? Ale že se mockrát nehlasovalo o termínu plnění 36, tak si to užívám. Opakuji to. Jsem zvědav, kdo z nás tady bude v roce 36 a kdo z nás, který tady bude, si bude pamatovat, co jsme 26 hlasovali. Ale budeme si pamatovat, že za, za všechno může Doležal. Dobře. Takže jestli takhle jste už všichni svolní s tím, tak prosím pěkně, hlasujme teď. Kdo je pro, proti, zdržel se. Tak pánové se vyměnili na obrazovkách tady. Štěpán.

Štěpán Rattay

Pro.

Jan Panenka

Pro.

Lukáš Herold

Takže oba pro. Jenom konstatuji, kolik bylo hlasováno. Všech 36 hlasujících bylo pro, 2

nehlasovali. Tento materiál byl přijat. A budeme pokračovat v dalších bodech. Ten jeden hodně formální mám já. Je to Zpráva o činnosti Rady městské části za první pololetí roku 2026. Ta, ty zprávy vychází ze zákona. Na druhou stranu je tady zaveden jakýsi úzus, že ty Zprávy jsou pouze formálním výčtem toho, co, co Rada udělala a a neudělala. A bezpochyby si můžete přečíst, že nejvíc materiálů, tak jako obvykle, jsem předložil do Rady já. Nicméně je to více či méně dáno gescemi, které mi byly přiděleny, takže zásluhy samozřejmě jsou, ale ne nějak tak přemrštěné. Chce někdo debatovat k té Zprávě? Je otázka možná příštího Zastupitelstva, příští Rady, jestli se, jestli bude k těm Zprávám přistupovat, Zprávám přistupovat jinak, ale tento úzus se tady držel koalice taká či jinaká, dělaly se všechny vždycky stejně. Není tomu tak, že by někdo chtěl debatovat. Proto předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Jsme v jedenáctém bodu Programu. Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Tak pánové.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Pro.

Lukáš Herold

Báječné. Proto konstatuji, že hlasovalo všech 36, kdo hlasoval, tak byli pro tuto zprávu. Dva nehlasovali. Materiál byl přijat. Dalším bodem je Zpráva o činnosti výboru finančního. A já předávám slovo jeho předsedovi, panu Panenkovi, do dále.

Jan Panenka

Děkuju za předání slova. Přeju pěkné odpoledne. Zpráva o činnosti Výboru finančního za první pololetí roku 26 - během deseti zasedání, které probíhala, byl řešen výsledek hospodaření za rok 25, zhodnocování výsledků, výsledků finančních úspor společnosti Amundy, vymáhání pohledávek atd. atd. Na každém zasedání byli přítomni gesční radní, vedoucí příslušných odborů, radní za finance a vedoucí Odboru ekonomického. A poděkovat bych chtěl všem členům za příkladnou aktivitu během jednání. A taky bych chtěl poděkovat dlouhodobé tajemnici Vendulce Hášové za příkladnou přípravu materiálu.

Lukáš Herold

My taky děkujeme, pane předsedo. Ptám se, jestli někdo chce debatovat nad Zprávou, není tomu tak. Dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Dvanáctý bod Programu Zpráva o činnosti Výboru finančního Zastupitelstva městské části

Praha 5 za první pololetí roku 2026. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Tak pánové.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Samozřejmě pro.

Lukáš Herold

Nevím, jestli samozřejmě? Mohu jsi hlasovat proti své Zprávě. Tak, pro bylo 36, nikdo proti, nikdo se nezdržel, dva nehlasovali, tak jak se nám teďka stává, protože bych, předpokládám, nejsou přítomni, a materiál byl schválen. Další Zpráva je Zpráva o činnosti Výboru kontrolního Zastupitelstva. A já dávám slovo paní předsedkyni, paní Mgr. Šimkové.

Radka Šimková

Já děkuji za slovo, také předkládám Zprávu o činnosti Výboru kontrolního za první pololetí roku 2026. Výbor se sešel šestkrát, to znamená, scházíme se jednou měsíčně. Předmětem plnění, nebo též kontroly, většinou jsou monitoring veřejných zakázek, objednávky a smlouvy, přehled plnění úkolů z usnesení Zastupitelstva i Rad. Případně jsme měli na programu jaksi záležitosti, které, které vyžadovaly naši pozornost, ať už to bylo právní stanoviska, služby v souvislosti s ICT, Úřadem městské části Praha, výběrové, pardon, veřejná zakázka Kluziště Hořejší nábřeží, nezveřejňování podkladů k jednání komisí a výborů, vyhodnocení spolupráce s personální agenturou a vyhodnocení protokolu kontrol procesního postupu. Já bych také chtěla poděkovat všem členům Kontrolního výboru za vzornou docházku, za jejich podněty. A musím říct, že za velice konstruktivní přístup k projednávaným bodům děkuji také paní tajemnici.

Lukáš Herold

Děkujeme. Otevíráme diskusi. Uzavíráme diskusi. Předávám slovo paní Polákové.

Kateřina Poláková

Třináctý bod Programu Zpráva o činnosti Výboru kontrolního Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru kontrolního Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026.

Lukáš Herold

Prosím, prosím, hlasujme. Tak, pánové.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Lukáš Herold

Pan na Rattay je pro. Pan Panenka?

Jan Panenka

Jsem pro.

Lukáš Herold

Tak, byly to nervy, ale oba pánové jsou pro. Tak, tak, jak jsem již několikrát tady říkal pro 36, nikdo proti, nikdo se nezdržel, dva nehlasovali. Materiál byl přijat. Děkuji a máme tady Zprávu o činnosti Výboru majetku a tu předkládá pan kolega Endal. Máš slovo.

Josef Endal

A, už je to tady. Dobrý den. Dovoluji si předkládat Zprávu pololetní za Výbor majetku. Vcelku všechny podklady máte. Tam je v materiálech popsáno, co bylo projednáváno, kolikrát jsme se sešli a kolikrát jsme se nesešli, což bohužel se taktéž přihodilo. Tím se dostáváme k tomu, že účast v Komisi nebo respektive ve Výboru nebyla zrovna z nejlepších. Nicméně se nám to podařilo ustát krom toho jednoho jediného, ale přesto přese všechno bych chtěl poděkovat i opozici, protože po počátečních skoro averzích, tak jsme se dostali do takového jakéhosi konsensu, že se jednání vedly korektně a vcelku v pohodě. Takže to asi, tolik za Zprávu, za Výbor majetku.

Lukáš Herold

Děkujeme. Nikdo nic. Návrhový výbor.

Kateřina Poláková

Čtrnáctý bod Programu Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Pánové.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Pro.

Lukáš Herold

Děkujeme. 36 pro, 2 nehlasovali, tak jako obvykle. Už jsem to vyšpionil Linda s Karlem jsou fuč, takže to jsou ty dva, co nehlasují. Materiál, nicméně byl přijat a dalším materiálem nebo další, to není Zpráva, je to, je to záležitost plnění úkolů ze Zastupitelstva městské části a já předávám slovo paní předsedkyni Kontrolního výboru, paní Šimkové.

Radka Šimková

Já předkládám Zastupitelstvu přehled splněných úkolů od 10. 6. do 18. 8. 2026, jde o pět

splněných úkolů. A tímto žádám Zastupitelstvo, aby vzalo těchto pět splněných úkolů na vědomí.

Lukáš Herold

Děkuji. Předávám slovo Kontrolnímu, Návrhovému výboru, protože se nikdo nehlásil. Paní Poláková, prosím.

Kateřina Poláková

Patnáctý bod Programu Přehled plnění úkolů ze Zastupitelstva městské části Praha 5 s termínem od 10. 6. do 18. 8. 2026. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí splnění pěti úkolů z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy číslo jedna.

Lukáš Herold

Děkuji, prosím, hlasujme. Tak, ještě pánové, na dálku.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Pro.

Lukáš Herold

Jasně. Tak se podíváme na tabulku. A změnila se nám oproti minulému hlasování. Někdo, nějaká tajemná ruka trhu zasáhla. Takže v tuto chvíli hlasovalo všech 36 přítomných, nikdo nebyl proti, nezdržel se, nehlasoval, takže materiál byl přijat. Další materiál je povinný. Můj. Změny ve Výborech Zastupitelstva městské části. Otevírám k tomu diskusi. Žádnou takovou úvahu, překvapivě, měsíc před volbama jsem nedostal, že by někdo chtěl měnit Výbory, členy či tajemníky, takže tento materiál můžeme zase odložit s tím, že, že nemá cenu ho dále projednávat. A máme tady materiál číslo sedmnáct, a to je Zpráva o činnosti Výboru pro školství a sport Zastupitelstva a Jiří Krátký má slovíčko. Prosím.

Jiří Krátký

Už mi to funguje. Takže já děkuji, pane starosto, za slovo. Poprosím vás o vzetí na vědomí Zprávy o činnosti Výboru pro školství a sport. Chtěl bych samozřejmě poděkovat všem členům Výboru, chtěl bych poděkovat Odboru, chtěl bych poděkovat paní tajemnicí a i mamínám, které nás často na Výboru navštěvovaly. Děkuji.

Lukáš Herold

Dobrá. Mě tady napovídali, že Jiří Krátký nemá slovíčko, ale má motorku, ale já jsem říkal, že to říkat nebudu. To jenom pro některé zasvěcené. Dobrá, nikdo se nehlásí. Dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Sedmnáctý bod Programu Zpráva o činnosti Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Pánové.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Jsem pro.

Lukáš Herold

Dobrá. Pro tento materiál hlasovalo 28 zastupitelů, 8 nehlasovalo, přesto byl přijat. A my máme poslední číslovaný bod, a to je Zpráva, je to vyvrcholení celého Zastupitelstva, je to Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva. Já dávám slovo paní Arch. Hamanové.

Zuzana Hamanová

Děkuji za slovo. Tak, předkládám zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj za uplynulé pololetí. Výbor se sešel celkem devětkrát, účast má 11 členů. Po celou dobu účast byla vysoká, za což všem členům děkuji. Byla i vysoká účast veřejnosti a projednávání trvala většinou 2–3 hodiny a bodům jsme se věnovali velmi důkladně. Byly projednávány jak body s návrhy jednotlivých staveb, převážně v rozvojových územích. Některé zásadní velké stavby. Potom byly projednány tři studie Skalka, Císařská, studie Plzeňská, generel veřejných prostranství. Bylo dáno zadání ještě pro poslední zbývající studii, v tuto chvíli, Jinonická. A musím říct, že ne úplně všechno, co bylo předloženo, bylo Výborem kladně doporučeno, že například některé problematické záměry ve vilových oblastech jako záměr Vila domy Malvazinky na Malvazinkách nebo ve Starých Butovicích, záměr Ohradská nebo na Žvahově rezidence byly, nebyly schváleny Výborem a je potřeba v dalším období tyto záměry sledovat, jaký bude jejich další vývoj. Závěrem děkuji všem za účast za práci, za studování obsáhlých materiálů a velmi děkuji lidem z Odboru za přípravu a paní tajemnici také děkuji.

Lukáš Herold

Děkuji paní předkladatelce. Nikdo se nehlásí, takže dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková

Osmnáctý bod Programu Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2026.

Lukáš Herold

Prosím, hlasujme. Pánové.

Štěpán Rattay

Jsem pro.

Jan Panenka

Jsem pro.

Lukáš Herold

Dobrá, jestli správně rozumím, tak to bylo poslední hlasování v tomto funkčním období 2022-2026 a pro Zprávu hlasovalo 36 zastupitelů, 1 výtečník se zdržel. Materiál byl přijat a my jsme probrali všechny materiály, které byly zařazeny na dnešní Zastupitelstvo. Já vám všem děkuji. Jednak asi se v tuto chvíli hodí všem poděkovat za spolupráci, za za ty čtyři roky. My býváme tady na Praze 5 jaksí divočejší, a proto jsem za toto funkční období třetí starosta, ač jsem vydržel nejdéle. Já doufám, že po volbách vznikne stabilní politické prostředí, které, kde starosta, či starostka, vydrží celé funkční období a koalice taktéž. Ale jedna věc je přání, druhá věc bude potom realita. Na to si budem muset počkat, ale hlavně si budem muset počkat, jakým způsobem rozdají karty voliči. Rozhodně však chci poděkovat všem z tohoto místa za spolupráci, za korektní jednání. Ač jsme se občas kočkovali, tak si myslím, že to nepřesáhlo únosnou mez a že takové Prahy, jako samotné hlavní město Praha nebo některé nejmenované městské části, jako je například Praha 10 a podobně, by si mohla od nás vzít příklad. My bychom zase si možná mohli vzít příklad od nějakých jiných, ale nebudu, nebudu do toho zabíhat. Já všem moc děkuju za spolupráci. Těm, kteří budou usilovat o, o hlasy v nadcházejících volbách, tak držím palce. Třeba se tady v nějakém, ne úplně změněném, podobném sestavě potkáme po volbách na ustavujícím, ustavujícím Zastupitelstvu. Všem díky. Tak, tolik je Zpráva z radnice. Nevím další zprávy, jestli někdo chce ještě něco říkat, protože pravda je taková, že interpelace žádné nejsou. My budeme muset počkat, jestli přijde nějaký, nějaký občan a uvidíme, jestli dáme přestávku, nebo co uděláme. Hlásí se pan kolega Damašek.

Martin Damašek

Děkuji za slovo. Já myslím, že dlužím zastupitelům informaci, protože to přes léto bylo ve veřejném prostoru, i v tom facebookovém prostoru. Jedná se o základní školu Pod Žvahovem. Je potřeba zmínit a uvést na pravou míru, že pan ředitel Horkel nerezignoval. Pan Mgr. Horkel zůstává ředitelem základní školy Pod Žvahovem, nicméně v dopise adresovaném mně myslím, že to bylo i Školské radě, spojil své další setrvání s pozitivními výsledky inspekční činnosti České školní inspekce, která by měla zhodnotit zavedení nápravných opatření v souvislosti s činností České školní inspekce z listopadu minulého roku. Čili ještě jednou. Pan Mgr. Horkel zůstává ředitelem Základní školy Pod Žvahovem, nerezignoval. Té situaci na škole se poměrně intenzivně jaksí začala věnovat Školská, Školská rada s tím, že se schází od srpna každý měsíc. A uvidíme tedy, jaký bude závěr inspekční činnosti, inspekční činnosti v listopadu letošního roku. Tak, to bylo potřeba, aby zaznělo, aby neko, aby nekolovaly mezi zastupiteli nějaké zvěsti. Děkuji, pane starosto.

Lukáš Herold

Ted'ka jsem pochopil, že po mých slovech, že není žádná interpelace, tak ke stolku sekretariátu nebo Organizačního přilítlo několik zastupitelů, aby dohlásili tři interpelace. Takže o tuto disciplínu nepříjdeme, což je báječné. A co se týká diskuse nad koncem samotného Zastupitelstva, tak jsem, paní kolegyně Boudová už nechce hovořit? Chvíli jste tam svítila, pak jste zase nesvítila. Nebo jestli jste se hlásila, že potřebujete něco říct paní Jand'ourkové, to nemusíte se hlásit, to můžete samostatně. Normálně se to odhlásilo a

může teďka hovořit paní.

Lucie Boudová

Už tam jsem.

Lukáš Herold

Už může, už hovoří.

Lucie Boudová

Už mám, už mám.

Lukáš Herold

Tak máto slovo, prosím.

Lucie Boudová

Tak došlo opravdu k nějaký technické, nějakému technickému nedostatku. Já jsem byla přihlášená a pak jsem se koukala, že už nejsem. Tak, děkuju za ty informace ke Žvahovu. Já jsem se chtěla zeptat na ten termín Školní inspekce. Kde je, kde jej najdu, kde je jako napsán nebo potvrzen? Protože, co jsem se tak zajímala, tak v žádném materiálu není. Není to součástí žádného usnesení a možná by to bylo i s ohledem na přechod, na jiné vedení radnice v dohledné době, by možná to bylo dobré někde mít zaznamenané. Tak, to je dotaz číslo jedna. Druhý dotaz je na to vyhodnocení setrvání pana Horkela. Jakým způsobem se to bude vyhodnocovat? Jestli jsou stanovená nějaká kritéria, jakým způsobem to bude, jakým způsobem to bude vyhodnoceno. A poslední dotaz, to už asi víte, tušíte, na co se zeptám po naší nedělní diskuzi. A to je ta mapa školy, kdy proběhne, kdy se zahájí ta mapa školy. Všechno.

Lukáš Herold

Dobrá. Dotazy byly na pana kolegu Damaška, jestli správně rozumím. Nevím, jestli, jestli pan kolega v rámci diskuse teďka nebo co. Tak, tak je to, je to kluk šikovný, on si bude pamatovat ty, ty otázky vaše. Odpoví vám na ně a nyní dám slovo paní kolegyni Salajové.

Monika Shaw Salajová

Děkuji za slovo. Já mám taky ještě jeden dotaz k vám, pane starosto. A ten dotaz se týká časopisu Pětka, konkrétně čísla, které má vyjít v září. Do mailu mi totiž před chvilkou přistál článek, který se chystá na téma školství, jmenuje se Praha 5 rozšiřuje kapacity škol a školek. Je to teda obří článek, který je na čtyři stránky a když jsem si ho teďka přečetla, tak je tam jedenáct citací současných vládních radních. Jedenáct. Dokonce je tam i citace pana Kovářika z Magistrátu. A za opozici teda mi byla teďka nabídnuta jedna citace. Tak vlastně se chci zeptat, jestli vám to přijde, že takový článek je jako nestranný a objektivní, když koalice tam má jedenáct citací a opozice jednu. Děkuju.

Lukáš Herold

Víte bezpochyby, jestli můžu opovědět hned, mnohem víc než já. Já jsem žádný článek neviděl, takže jsem si ani nemohl přečíst, nebo si udělat statistiku, kolik je tam, kolik je tam citací koho. Já myslím, že je asi správné, aby, i když rozumím, že starosta může za všechno, se obrátit na Redakční radu, na, na ty členy a tam vznést ten, ten dotaz, protože

opravdu já o tom nevím nic. Já se přípravou časopisu Pětka nezabývám. Jenom jsem občas dotázán, jestli něco bych tam neřekl, anebo to někdy tiskové používá, nebo ty, kdo připravují ten časopis, nějakých tiskových zpráv, které Radnice vydává. Takže vás moc poprosím, abyste se obrátila na předsedu té komise. A jestli se chcete doplňující otázka, tak, tak doplňujte. Jestli vám to umožní technika. Ona je občas přísnější než já.

Monika Shaw Salajová

Už. Tak, děkuju za odpověď. Já se určitě na předsedu Redakční rady obrátím. Nicméně, jelikož jsem ten článek dostala teď s tím, že ta, ta citace opozice je potřeba napsat dnes, protože už to jde do tisku, tak zpětně, už jako těžko se s tím něco udělá. Proto se na to ptám. Moment, teď, díky.

Lukáš Herold

Já myslím, že když se chce, tak se dají dělat i zázraky. Tak uvidíme. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek

Tak já děkuji za slovo. Já myslím, že jsem si ty tři dotazy zapamatoval. První. V těchto případech, tedy ke zhodnocení, zhodnocení toho, zdali ta nápravná opatření, která si ředitel v reakci na ty, na tu inspekční činnost sám navrhl, tak zdali byla implementována, zdali byla zavedena a s jakými výsledky? My Českou školní inspekci ani neřídíme, ani jí nemůžeme nic doporučovat. Ona jedná samostatně. V těchto případech zpravidla po roce by měla přijít. To je první odpověď. Druhá odpověď. Kritéria na setrvání nebo nesetrvání ředitele. Prosím, jenom to ne. To nám celkem moudře zákonodárce před těma 20 lety nedal. Ten Školský zákon hovoří celkem jednoznačně. Samospráva, zřizovatel, může odvolávat ředitele zejména a snad jenom v případě, že tedy zásadním způsobem poruší zákon. Zejména to spáchá-li nějaký trestný čin, nebo pokud budeme mít závažné podezření na spáchání trestného činu. Já jsem teďka za posledních 48 hodin dvakrát odpovídal, že si pamatuju, že, že na městské části od účinnosti současného Školského zákona, který je od roku 2004, jsme samospráva odvolala ředitele dvakrát. V jednom případě to bylo v Jinonicích, tam šlo o mravní ohrožení, ohrožení mravního vývoje mládeže. A v druhém případě o potenciálně trestný čin krádeže. Tam jsem tím předkladatelem byl já, protože paní ředitel, protože tam docházelo k podezřelým finančním tokům. Není v role, není kompetencí zřizovatele si stanovovat nějaká jiná kritéria než ta, která ten zákon má, anebo než ty případy, které ten zákon zmiňuje. Jinak bychom vystavili samosprávu velkému riziku nějakého prohraného soudního sporu. Ten, asi ten zákon byl psanej takhle záměrně, aby školy nebyly zpolitizovaný. Ale to, na co, na co jste se ptala, je to, že pan ředitel samozřejmě má své setrvání ve svých rukou. I on může rezignovat, zejména kdykoliv. A já jsem to možná neřekl nějak, nějak dostatečně jasně v tom emailu, který šel mně a myslím, že i členům Školský rady, tak pan ředitel, pan Mgr. Horkel, spojil své setrvání ve smyslu rezignace, či nerezignace s výsledkem té, té inspekční zprávy, která má tedy zhodnotit, zdali se z té listopadové z minulého roku poučil a situaci napравuje. To znamená, on sám za sebe si jaksí dal tento závazek, že by rezignoval na funkci ředitele základní školy Pod Žvahovem v případě, že by Česká školní inspekce konstatovala, že neimplementuje ta nápravná opatření, anebo že ty výsledky nejsou takové, jak by inspekce očekávala. To je odpověď na to druhé a v zápalu své odpovědi jsem zapomněl ten třetí dotaz, paní kolegyně. Jestli prostřednictvím pana předsedajícího mi, mi jenom můžete připomenout, ten třetí dotaz. Jo, pardon, školní mapa. Včera to byl předmět,

jo, jo, včera to bylo předmětem jednání Školské rady. Máme dneska 25. srpna, takže se teprve vedení při pondělku vrátilo z dovolených. Já můžu říci, po včerejším jednání s panem ředitelem, že škola nebude potřebovat žádné finanční prostředky na to, aby si objednala tuto službu a, a ten termín toho výstupu by se měl krýt s termínem té návštěvy. To znamená listopad letošního roku.

Lukáš Herold

Dobrá. Paní kolegyně Boudová ještě jednou. Se nám na závěr rozjela.

Lucie Boudová

Prosím, co jste říkal?

Lukáš Herold

Že máte slovo.

Lucie Boudová

Aha, já jsem slyšela něco úplně jinýho. Těch informací ohledně setrvání pana Horkela je víc. Je pravda, že ta poslední komunikovaná informace je ta, co zmiňujete. Nicméně ještě nedávno visela, možná dneska ještě visí, rezignace pana Horkela ke konci tohoto kalendářního roku, což je poněkud matoucí. To bych když tak prosila prověřit. Proč jsem se ptala na ta kritéria? Když se znovu, když se obnovoval mandát panu řediteli Horkelovi, ty problémy kolem něj byly dlouhodobě známé. To nebylo, bylo, je to veřejné tajemství, jo? A i tak mu byl bez zaváhání ten mandát prodloužen. Navíc mu byly vzápětí navrhovány mimořádné odměny. Taky víme, jaké situace to řešilo a ty důsledky pro tu školu jsou v tuto chvíli fatální, jo? Co je fatální taky pro tu školu v tuto chvíli je, že my máme výsledky Školní inspekce z prosince a dneska je, je srpen, se bavíme o tom, že zahájíme jako pomalu teda jako nějaký kroky, že v listopadu objednáme mapu školy. My rok od toho, co dostaneme signál od České školní inspekce, se dobereme, přestože nepotřebujeme na to žádné prostředky, což ještě dva dny zpátky mi bylo tvrzeno teda, že ty prostředky na to potřebujeme. Nezlobte se na mě. Vy si trošku jako berete za rukojmí ty, za první žáky, ale za druhé i ty učitele, co tam jsou a nepedagogické pracovníky. Tohle je za mě extrémní zanedbání povinností vás jako zřizovatele, jedenáct měsíců neřešit takovouto situaci v té škole. A vlastně, aby ostatní věděli, kteří nejsou obeznámení, tohle vlastně, celá ta kauza se otevřela, díky vlastně shodě dvou velmi nešťastných náhod. Jedna je téměř utopení dvou chlapců na škole v přírodě, které teda donutilo nějakým způsobem jednat. A právě k tomu došlo z důvodu pochybení, které už, už dříve ta Školní inspekce konstatovala, jo? A my se tady dozvídáme na konci srpna, přestože už od 30. 6. víme, že se má zařídit mapa školy, že ta bude objednána někdy v listopadu? No, uť, jako. Jak dlouho budou muset učitelé, nepedagogové, žáci, rodiče vlastně žít tady v této jako situaci? A pozor, nevysvětlíte si má slova špatně. Já žádným způsobem nezastávám pozici, zda má pan ředitel setrvat nebo nesetrvat. Já pouze trvám, aby se s absolutní urgencí začal ten stav řešit. Aby se nečekalo další tři měsíce, až se provede další krok, protože další měsíc v tom prostředí je opravdu velmi náročný pro všechny strany a pro celou komunitu kolem tady té školy. No, a ještě závěrem mohu zmínit, nebo se možná zeptám, jestli třeba neplánujete také ekonomický audit, kterej by už jako by mohl zhodnotit teda celkovou kondici školy, když už ji takhle kontrolujeme. Myslím, že by to bylo užitečné. Děkuji.

Lukáš Herold

Dobrá, ještě jednou pan kolega Damašek.

Martin Damašek

Já děkuji. Za prvé, pan ředitel Horkel, je potřeba to dát na správnou míru. Je lež, že by pan ředitel dostal nějakou mimořádnou odměnu. Ředitelé dostávají jednou za semestr, jednou za pololetí, odměny. Jednou z našich prostředků rozpočtových, jednou ze mzdových prostředků ze státního rozpočtu. Byla to pravidelná pololetní odměna a já jsem byl ten, kdo na základě právě toho, právě toho exidentu na té vodě, to znamená tady toho převrhnutí toho raftu, na té vodě a topení těch, topení těch žáků, tak jsem navrhl Radě městské části sankci vůči panu řediteli, a to bylo padesátiprocentní ponížení jeho odměny. A já, já teďka nechci žádný politický přestřelky, kdo kde byl, v jakých orgánech, ale jestli někdo věděl o problémech té školy v době, kdy jsme pana ředitele, já tomu říkám reinstalovali, a teďka se všichni tváří a používají, že, že používají ten termín, že to bylo veřejné tajemství. No, já to nevěděl. Já to skutečně nevěděl. Myslím si, že to nevěděla a nemám to nikomu za zlý, ze členů, myslím si, že to nevěděla, ani Školská rada. Protože Školská rada, ve které, a teďka prostřednictvím pana předsedajícího, já to nemyslím nijak zle, já jsem přesvědčenější o tom, že to paní kolegyně Jand'ourková skutečně nevěděla. Ale Školská rada tehdy, pro účel hodnocení pana Mgr. Horkela při té reinstalaci, vydala pozitivní hodnocení a doporučila jeho reinstalaci. A já to neříkám je to, jako útok. Opravdu některé ty věci asi známy tehdy členům Školské rady nebyly. To, co se dneska vypráví v Hlubočepích, v řádu městských legend, já jsem skutečně nevěděl. První, první informace, negativně znepokojující informace, vyšly najevo v lednu, respektive ano, někde kolem Vánoc z té inspekční zprávy, která žel, Česká školní inspekce tam přišla po šesti letech. A jestli někdo věděl o nějakých problémech před Vánoci 2025, tak měl ale hovořit. Já jsem to nevěděl a myslím si, že to nevěděla ani Školská rada. Můžeme se lišit v tom názoru, jestli, jestli něco mohlo bejt o tři týdny nebo měsíc rychleji. Já se v tom, já si tady z toho nechci udělat nějaký politický cvičení. Já jsem pouze Zastupitelstvo chtěl informovat, že pan ředitel nerezignoval a s čím své setrvání, případné rezignování nebo nerezignování spojil.

Lukáš Herold

Dobrá, pan kolega Homola.

Tomáš Homola

Děkuji za slovo. Já jsem po třech letech se poté, co vypršel ten zákonný mandát paní kolegyně Jand'ourkové, tak jsem se stal opět členem Školské rady základní školy Pod Žvahovem. Byl jsem tam i v minulosti. V minulosti jsem byl i členem Školských rad dalších škol na území městské části a abych pravdu řekl, já o ničem, že by tam dlouhodobě probíhaly nějaké problémy, jsem jako nevěděl, informován jsem o ničem nebyl. Tak jak říkal kolega Damašek, tak si myslím, nebo aspoň to tak jako odhaduji, protože by se to tady nepochybně probíralo třeba na Školském výboru nebo na, nebo obecně v rámci Radnice, kdyby paní kolegyně Jand'ourková něco věděla, tak nepochybně bych, jsme se to dozvěděli. A v tomhle tom směru si myslím, že to nevěděla. Když jsem hovořil s ostatními členy Školské rady, tak ti také nic nevěděli. A pro mě vše vybublalo někdy koncem měsíce, koncem měsíce června, kdy jsem začal dostávat nějaké emaily, které jaksi bily na poplach.

Jako nerozumím tomu. My tady hovoříme o panu řediteli Horkelovi, jako kdyby to byla nějaká katastrofa. Já pořád jsem přesvědčen, že pan ředitel Horkel patří k tomu nejlepšímu, co máme na městské části jakoby v pozicích ředitelů. Tím nemyslím, že ta úroveň ředitelů na městské části je tak špatná, ale naopak. A jestli tam nějaké problémy byly, tak já předpokládám, že bysme s nimi jako městská část nebo jako zřizovatel měli být seznámeni. Já, abych pravdu řekl, tak drby v Hlubočepch nesbírám. Už jsem to tady řekl na Školském výboru v červnu, takže ani, ani tam jsem ty problémy nezaznamenal a od rady rodičů, které znám z Hlubočep, tak ani oni nebyli informováni o čemkoliv tak zásadním, a dokonce řada z nich se staví za pana ředitele. Dokonce tam vznikly nějaké petice rodičů na podporu pana ředitele. Takže já bych řekl, že to je tak jako jedna paní povídala všechno a, a od toho neodvozuju informace relevantní pro odvolání nebo setrvání kohokoliv ve funkci. Ostatně, kdyby Školská inspekce z titulu té inspekční zprávy navrhla zřizovateli odvolání pana ředitele, protože to je právo Školské inspekce učinit, tak nepochybně se s tím městská část musí zabývat. Nic takového navrženo nebylo. Je v souvislosti s tím incidentem jarním nebo předletním, který se stal a nechci ho, jakkoliv zlehčovat, tak školská inspekce jaksi vykonala tu správu a posoudila to a prostě byla to událost, která se stát nemá, zcela nepochybně. Ale fatálního, nic se nestalo, což jako je dobře. A ani s ohledem na tento, na tento problém, který nemá žádnou souvislost s tou inspekční zprávou, která, která byla někdy z kraje tohoto roku, tak nemá žádnou souvislost. Tak jakoby nevím, co bysme tady měli řešit, jako je to tady, mám pocit, že teď z toho se dělá nějaké, nějaká kauza, nějaké téma, ale já to nepovažuji za kauzu a téma. A včera Školská rada, si myslím, že byla i ze strany těch zástupců rodičů uspokojena těmi informacemi o změnách ve škole a o tom, jak se řeší náprava těch záležitostí, která Školská inspekce jaksi označila v té zprávě, že je potřeba s nimi něco dělat. A myslím si, že ze strany městské části je potřeba teď v tuto chvíli dát čas vedení školy, novému vedení školy, aby, aby ukázalo, že ta náprava je jakoby na místě a já si myslím, že v té škole se neděje nic špatného a naopak, kdybysme měli víc takových škol, jak nebo takhle funkční škol, jako je škola na Žvahově, bylo by to fajn. Děkuju.

Lukáš Herold

Já taky děkuju. Nejsme úplně v tom bodu. Diskuse vlastně měla, má probíhat na Školském výboru, ale budiž. Ještě jednou paní Boudová.

Lucie Boudová

Děkuju za vstřícnost, já už budu krátká. Taky se to budu snažit směřovat ke konci. Co se týče té odměny, narážela jsem na navýšení platů v minulém roce, které, které odpovídalo jistým, jistým událostem v rámci Žvahova. To, že zřizovatel nevěděl, tam bych snad, snad jenom řekla, jestli to není alarmující, že zřizovatel neví o tom, že má školu v takovémto stavu. Paní Jand'ourková nedala dobrozdání pro, pro pana ředitele Horkela, nedala k tomu žádné, žádnou informaci. A pořád to, co za mě platí a troufám si říct, že zpráva České školní inspekce není jedna paní povídala. Pořád platí to, že ta Školní inspekce vydala zprávu v prosinci a nebyť nešťastné souhry okolností, kdy se v květnu udál incident na škole v přírodě a následně vznikla petice na konci roku, tak by vlastně do té doby nebylo, nebylo to vůbec řešeno směrem, směrem k té škole. Někaké kroky se patrně děly, protože vím, že tam je velmi aktivní spolek, který na to tlačí. Ale ze strany zřizovatele jako takového, nijak žádným způsobem nebylo. A jasně, asi si budeme nadále vyměňovat to, co bylo a co

nebylo. Já bych to možná uzavřela. Už dále reagovat určitě nebudu. Já jenom prosím, jestli opravdu můžeme tu situaci co nejrychleji sunout vpřed. Jestli třeba můžeme i zvážit tu mapu školy, že by se udála dříve než v listopadu. Že by mohla začít, no dneska už je asi pozdě, asi nemá smysl tím zatěžovat někým v září, když škola má plno práce, ale řada těch věcí už mohla dávno probíhat. A co konstatuju, že to je vše na škodu. Na škodu. A bohužel všem, včetně jako vás jako zří, vás, nás jako zřizovatele, rodiče, děti, pedagogové, ne všichni tou situací trpí a můžeme to pořád říkat, že tam nic neděje. Já jsem rodič toho žáka a já vám řeknu, že se tam prostě ty věci dějou a ten dopad to má a samozřejmě to můžete dále zpochybňovat. Děkuju.

Lukáš Herold

Dobrá, jenom, prosím, opravdu nadělejme, ne, že bysem chtěl, jakkoliv snižovat ten problém, ale v tuhle chvíli nejsme v bodu diskuze nad situací v Žvahovské škole. Tak ještě jednou pan Damašek a pak, prosím pěkně, buď se budeme věnovat interpelacím, nebo pokud chce někdo nějaké jiné téma ještě, nebo jinou informaci z Radnice.

Martin Damašek

Já děkuji. Já potvrzuji, že netřeba to zlehčovat. Je potřeba tu situaci sledovat a ze strany zřizovatele dojít s panem ředitelem k určitým krokům, které povedou k nápravě. Já považuju za nutný, ve dvou bodech, nicméně, uvést něco na pravou míru. Navýšení platu pana ředitele bylo standardně o příspěvek, o příplatek za třídnictví, na který měl nárok. Nešlo tedy o žádný extra bonus. A za druhé. V lednu letošního roku proběhlo s celým vedením školy, pod mým vedením a za účasti odborů, jednání s celým vedením školy. Bod po bodu, co do těch výtek České školní inspekce a byly dohodnutá některá nápravná opatření. Jak směrem k pedagogickému sboru, tak i třeba směrem ke zřízení a vedení předmětových sdružení. Takže ano, zřizovatel, já jsem, já jsem to jednání tehdy inicioval, událo se ve druhé polovině ledna a jednali jsme s celým vedením školy. Není tedy pravda, že bychom se tomu nevěnovali.

Lukáš Herold

Dobrá, tolik ke Žvahovu. My budeme zároveň doufat, že nám vyjde poslední žádost o dotace, a to je příspěvek na tělocvičnu a rozšíření této, této školy. Ať už jí bude ředitelovat kdokoli, tak je potřeba, vybudovat další tělocvičnu a nové třídy. Jelikož už nikdo další není v této trošce volné debatě informace z Radnice, informace z Výboru, tak přejdeme předtím, než budeme zjišťovat, jestli nějak nějaký občané dorazí, k interpelacím. Myslím si, že jsou tři. Tak prosím, první jest, pan kolega Bartoň na pana Rattaye. Nejsem si jist, jestli pan kolega Rattay ještě je připojen, ale to asi zjistíme. Ale interpelace určitě může zaznít a bude, bude bezpochyby písemně odpovězena. Pane kolego, máte slovo.

Svatopluk Bartoň

Děkuji, pane předsedající. Takže interpelace na Štěpána Rattaye – dne 8. června 26 jsem vám posílal mail na dotazy občanů a vojenských spolků, Spolku pietních míst Barrandova, Smíchova, Chuchle a Radotína, a to ohledně památníku obětem druhé světové války nebo též zvaného Pomníku Barikádníků. Jelikož jsem dodnes nedostal žádnou odpověď, chtěl bych informace dostat tedy touto cestou nebo mi stačí písemně. Památník se nachází v blízkosti bytových domů Terasy Barrandov na tzv. pěšině. V dnešní době je toto místo pouze, na tomto místě, pouze mozaiková plastika, neboť bronzová pamětní deska byla

raději přenesená jinam díky opakovaným nájezdům zlodějů barevných kovů. Pomník není, bohužel, v nejlepší kondici a občané si myslí, že by si zasloužil trochu pozornosti a oprav. Bohužel je toto místo zásahem developera již oddělené od schodů a cesty. Proto se tedy ptám radního pro kulturu, jestli jeho Odbor přemýšlí o rekonstrukci této mozaikové plastiky jako pocty obětem Pražského povstání. Děkuji.

Lukáš Herold

Dobrá, děkujeme. Určitě bude odpovězeno dohlédnu na to. Já si pamatuju, že se jednalo o tom, že poté, co ten projekt, který nás asi nikoho úplně netěší, bude dokončen, že dojde k obnově toho pomníku zároveň s tím, že ty jména vlastně se přesunuly dolů na na Zlíchov, jestli se, jestli se nepletu. Ale hlásila se paní kolegyně Hamanová. Ta ví všechno, a ještě ke všemu si to pamatuje. Takže Zuzanko, máš slovo. Ale jinak pan Rattay odpoví osobně na tom, na na něj dohlédnu.

Zuzana Hamanová

Děkuju. Já teda k tomu jenom uvedu informace, protože to je opravdu stará záležitost, kterou jsme řešili v období 14–18. Už tehdy tam došlo k odcizení té, té desky se jmény, a to místo bylo všeobecně zanedbané. A opakovaně tam teda docházelo k vandalismu a tehdy už se na radnici obrátil ten Spolek pro obnovu pietních míst nebo vojenských míst, jak, nevím, teď přesně ten název. A žádal, abychom to nějak řešili a abychom nějakým způsobem ta jména někde důstojně uvedli. Ten pomník už tam na tom Barrandově nebyl, vlastně, tam, tam nebyla jména. Těch jmen, tam bylo asi 100. Lidí, kteří vypadli přesně v tom místě. Ale vzniklo při tom budování výstupní komunikace k Barrandovu, kdy vlastně sebrali pomníčky z celého toho okolí starých Hlubočep a Zlíchova, kterých bylo mnoho, protože tam probíhaly velmi těžké boje, dokonce až do 11. května. A tohle byl vlastně hromadný pomník těm, kde ta místa při té výstavbě vzala za své. A my jsme se tehdy dohodli, že by bylo vhodné ten pomník přemístit na Zlíchov proti škole, protože tam už pomník obětem povstání byl, ale byl, byl bezejmenný. Byla, je tam jenom ta deska s dívkou, která z ruky pouští květiny. Nebyla tam žádná jména. A nám se tehdy podařilo zjistit, protože se to nevědělo v té době, od koho ten pomník je a ukázalo se, že byl od mistra Kolářského, což je náš významný nebo byl významný sochař a taky tvůrce mincí a grafik. K tomu panu Kolářskému už bylo skoro 90, přes 85, v té době a on, ještě jsme ho našli, a on si na to vzpomněl. Byla to jedna z jeho prvních prací ze šedesátých let. A slíbil, že tam dodělá ta jména. Udělal návrh, ta jména vlastně položil vodorovně nebo mírně šikmo na zem, na desky pod ten svůj pomník a doplnil ho tak, že dneska, myslím si, nikdo ani neuvědomí, že ten pomník prostě vznikl takhle ve dvou obdobích, skoro 50 let od sebe. A všechna ta jména, která byla na tom Barrandově nahoře, na té pěšině a která evidoval ten, ten Spolek pro obnovu pietních míst, tak se teda podařilo dolů na ten, na tenhle ten nový zlíchovský upravený pomník přemístit. Takže v tomto ohledu si myslím, že, že Praha 5 má jako čisté svědomí, protože jsme tu situaci vyřešili, myslím si, velmi, velmi dobře. Tam se ještě podařilo upravit ten veřejný prostor u toho dolního pomníku, že se tam vykácely keře a stromy, aby vůbec byl vidět. Opravilo se schodiště, opravily se tam dlažby, dala se tam k tomu lavička a každý si tam může ta jména, jména přečíst. No, je samozřejmě otázka, jak se teda postavit k tomu fragmentu, co zbyl nahoře pod těma, pod těmi Terasami. To je asi na nějaké další, další zamyšlení. Děkuju.

Lukáš Herold

Já, než dám slovo ještě panu kolegovi Homolovi, tak sdělím, že to bylo i s poměrně složitě, protože napoprvé se ten odlitek úplně nepodařil, protože se to nedělalo už z bronz, ale z nějakého, nějaké pryskyřice, která potom podléhala nějakým vlivům tepelným, takže jsme se vcelku, vcelku s tím vyvztekali.

Zuzana Hamanová

A teď už je z litiny. Teď už je z litiny.

Lukáš Herold

Teď už, teď už ho jedna svíčka nezničí. Ano. Pan kolega Homola.

Tomáš Homola

V tom pomníku na nad Barrandovským nebo pod Barrandovskými Terasami, u Barrandovských Teras to není původní místo pietní. Tam těch pomníků bylo velké množství a, a vlastně to bylo jenom koncentrovaný místo. Takže já si nejsem jistě, že to je vhodný obnovovat tam na to místě. Otázka je, co s tím místem.

Lukáš Herold

Tak. Tolik aspoň za nás. Nevím, jestli tolik informací má pan kolega Rattay. My mu kdyžtak poradíme. Tak a další interpelaci má paní kolegyně Salajová na kolegu Duška. Máte slovo, paní kolegyně. Nejde to, prosím, učiňte, ať může.

Monika Shaw Salajová

Dobrý, už se to zaplo. Děkuji za slovo. Vážený pane místostarosto Dušku, navazuji na svou předchozí interpelaci ohledně nefunkčního kluziště na Hořejším nábřeží a dovoluji si vám podat ještě doplňující dotaz. Ve své odpovědi jste mi uvedl, že k dokončení znaleckého posudku ohledně vlastností ledové plochy došlo v březnu 2026. Od té doby se čeká na vypracování druhého posudku, který má posoudit nárok městské části Praha 5 na slevu z ceny díla a na náhradu škody. K dnešnímu dni tak uplynulo pět měsíců, během níž tento druhý posudek stále nebyl dokončen. Na dnešní přímý dotaz adresovaný vedoucímu právnímu odboru panu Bádaloovi, jak rád říkáte, mi bylo sděleno, že termín jeho vyhotovení není znám. A tato skutečnost mě velmi znepokojila. Jelikož za tento projekt nesete politickou odpovědnost, tak se vás chci zeptat, jak je možné, že městská část nechala přes právní zástupkyni zadat vypracování klíčového posudku bez stanovení jakéhokoliv pevného termínu dokončení. Zvláště s ohledem na to, že za pár měsíců bude konec promlčecí lhůty. Děkuju s pozdravem.

Lukáš Herold

Já dám slova panu kolegovi, jestli chce reagovat.

David Dušek

Tak, já vám samozřejmě odpovím písemně, jak je mou povinností. Na druhou stranu mohu konstatovat, jedinou věc. Je velmi složité v České republice najít odhadce nebo znalce s razítkem, který by byl schopen a ochoten takový posudek vypracovat. S panem kolegou Bádalem, protože jsem byl požádán, abych nekomolil jeho jméno, čímž se mu omlouvám, i když tady není, jsem toto několikrát konzultoval a samozřejmě my jsme rádi, že furt

máme příslib od toho daného znalce, že nám ten posudek vypracuje. Protože v momentě, kdy by nám to nevypracoval tento znalec, kterého paní paní doktorka, teďka jsem zapomněl, jak se jmenuje, ta naše právní zástupkyně, co to řeší, sehnala. Jestli nám to nevypracuje, tak já nevím, na koho se obrátit, protože prostě nikoho jiného nemáme. A nikdo jiný nebyl ochoten podobný znalecký posudek vystavit. Bez tohoto znaleckého posudku nejsme schopni pokračovat v žádném sporu, potenciálním, s dodavatelem a zhotovitelem toho díla. Takže já se své iniciace a politické odpovědnosti za počátek tohoto projektu zcela určitě nezříkám, nicméně u jeho dokončení jsem nebyl. Takže moje politická odpovědnost je čistě částečná. Děkuji.

Lukáš Herold

Já myslím, že to by byl takový hezký závěr této interpelace – má politická zodpovědnost je čistě částečná. To si budu pamatovat, možná i další, mohlo by se nám to hodit. Já doufám, že stihneme ještě tu třetí, poslední interpelaci, než, než budou vystoupení občanů. Pane kolego, Janoušku. Na pana kolegu Doležala.

Radek Janoušek

Děkuji za slovo. Já si dovolím přednést interpelaci na pana radního Mgr. Zdeňka Doležala, jejíž téma je projekt PDS. Vážený pane radní, Praha se, zejména v posledních letech, potýká se závažným nedostatkem dostupného bydlení. Ceny vlastnických bytů dosahují hladin, které nejsou schopny zaplatit ani středně příjmové rodiny. V důsledku dlouhodobého porevoluč, důsledku dlouhodobé porevoluční privatizace se hlavní město zbavilo přibližně 85 % svého bytového fondu. Privatizace navíc často probíhala velmi netransparentním způsobem. K těm nejvíce kontroverzním se přitom řadí právě prodeje bytů v Praze 5 za úřadování starosty Milana Jančíka. Hlavní město Praha si tento obrovský problém již před několika lety uvědomilo a od prostého rozprodávání městského majetku přešlo k aktivním nástrojům, které definuje platná Strategie rozvoje hlavního města Prahy. Jedním z jejích hlavních pilířů je obnova městské výstavby prostřednictvím Pražské developerské společnosti, příspěvkové organizace hlavního města Prahy, jejímž cílem je příprava výstavby 6–8 000 dostupných nájemních bytů v horizontu 10–15 let. Z veřejně dostupných zdrojů jsem se dozvěděl, že městská část Praha 5 podala dne 15. 6. 2026 námítky v územním řízení k záměru polyfunkčního domu V Botanice, který připravuje právě Pražská developerská společnost. Tento projekt, zahrnující 53 městských nájemních bytů a maloobchodní prostory v parteru, má vzniknout na křižovatce ulic Štefánikova a V Botanice. Jeho cílem je vybudování dostupného městského nájemního bydlení například pro preferované profese, což jsou učitelé, policisté, hasiči, zdravotní sestry atd. a zranitelné skupiny, jako jsou například senioři a rodiče samoživitelé. Podoba tohoto domu vzešla v roce 2022 z architektonické soutěže konané podle regulí České komory architektů, ve které měla městská část své zástupce a vy osobně jste v ní působil jako řádný člen poroty. Podoba projektu dopracovaná do podrobnější dokumentace byla následně schválena ve výboru územního rozvoje v září 2024. V souvislosti s výše uvedeným vás žádám o zodpovězení následujících dotazů. Za prvé – jaké byly konkrétní věcné důvody pro podání námitek k tomuto projektu? Za druhé – kolik jednání k projektu, kterých jste se osobně účastnil, proběhlo od prosince 2024, kdy jste, kdy zastáváte pozici radního pro územní rozvoj? Za třetí – považujete za efektivní vynakládání veřejných prostředků a času řešit spory mezi městskou částí a hlavním

městem prostřednictvím, prostřednictvím námitek v povolovacím řízení? Nebylo by vhodnější a konstruktivnější využít k jednání jiné cesty, zvláště za situace, kdy ve vedení hlavního města působí vaši spolustraníci z ODS? Za čtvrté – z jakého důvodu nebylo podání námitek předem projednáno Radou městské části? V den podání námitek přitom Rada zasedala. A konečně za páté. Jakým způsobem si obhajujete fakt, že z pozice radního nyní aktivně zdržujete v povolovacím procesu projekt, jehož podobu a kvalitu jste jako řádný člen soutěžní poroty v roce 2022 sám pomáhal vybírat? Předem děkuji za písemnou odpověď.

Lukáš Herold

No, já, než dám slovo panu kolegovi Doležalovi, tak trošku usadím na zem ty, ty vzletné otázky. Pražská developerská společnost, a můžeme si myslet o tom, co chceme, z jakých důvodů to je, ještě nestaví nikde po celé Praze. Těch projektů je mnoho. Všechny se zdržují z roztodivných důvodů. Já si pamatuji, že, že jeden z nej, nejvíc nadějných údajně, podle ředitele Urbánka, projektů by měl být v Dolních Počernicích, kde už to bylo před třemi lety na spadnutí a ono to na spadnutí není ani po těch třech letech. Já si myslím, že jeden z těch problémů obecně, je ne úplně vhodná příprava těch projektů a řešení běžných, běžných problémů, které se, které se objevují při přípravě těch staveb, s kterými možná jednotliví jiní soukromí stavebníci jsou schopni se vypořádat výrazně, výrazně rychleji a lépe, než, než to dělá Pražská developerská společnost. Jestli je to otázka, jestli je to otázka nevhodného inženýringu či něčeho jiného, si úplně netroufám, netroufám hodnotit. Ty věci jsou věci zejména státní správy, a takže nechci do toho zasahovat. Beru to čistě jako statistickou záležitost. Nikde po Praze se nestaví a všude se objevují problémy, které Pražská developerská společnost umí velmi, velmi pomalu, velmi pomalu řešit. Nicméně je to interpelace na pana kolegu Doležala, tak mu předávám slovo.

Zdeněk Doležal

Rozhodně není mým cílem jen tak zbůhdarma blokovat výstavbu městských bytů. A nutno říct, že Pražská developerská společnost má na Praze 5 několik projektů, ale vždy záleží právě na tom, koho zvolila, jaký je inženýring, jak komunikuje a jaký jsou pak výsledky. U jiných projektů, kde prostě architekti, a ty normálně na Radnici chodí a konzultují, tak tam i pomáhám tím projektům. Například i při projednání. Třeba v Jinonicích nebo jinde. Tady prostě to byl jeden z prvních projektů PDSky, kde se od počáteční architektonické soutěže až po dnešní den dopustila řady chyb a nedostatků. Na váš dotaz, kolikrát jsme s nima jednali. Oni za náma nepřišli ani jednou za to období. Z hlediska námitek, tak samozřejmě tam byly připomínky od počátku. A reagovali jsme na stav, který byl podán na Stavební úřad. Například zásadní připomínkou bylo, že bez náhrady likvidovali vstup do prostor Domu dětí a mládeže, ač za vás bylo projednáno, že nějaká úprava nastane, tak nenastala. Další důvody byly z dopravní, další důvody byly nedodání spousty podkladů, který si Stavební úřad vyžádal. Prostě inženýring PDSky podle mě v tomto případě selhal. Nicméně my jsme nyní v jednání s Pražskou developerskou společností a snažíme se ty problémy řešit. Konečně pochopili, že tento inženýring též pochopil, že nemá cenu válcovat městskou část, ale že je třeba konstruktivně najít řešení a o to se aktuálně snažíme. Samozřejmě odpovím písemně.

Lukáš Herold

Dobrá. Děkuje. Protože tady máme občany, kteří chtějí vystoupit, tak se rovnou na to

vrhneme a já se omlouvám, jestli to správně přečtu, ale určitě vím, že první, kdo má vystoupit, je Jaro, Jaroslava. A to dál už nevím, tak jestli víte, která z dam to je. Pharisová, no. Píšete, píšete jak kocour, a pak se dívíte. Tak. Jestli můžete sem.

Jaroslava Pharisová

Dobře. Tedy takhle?

Lukáš Herold

Jako že budete hovořit společně? No nevím. Má, každá má na, tři minuty na to vystoupení. Tak, tak to nějak, nějak pojednejte.

Jaroslava Pharisová

Dobrý den, jmenuji se Jaroslava Pharisová a bydlím na ulici [REDAKCE] s manželem a svými dvěma dětmi. Promiňte, nejsem zvyklá takhle veřejně vystupovat před orgány správy, a proto omluvte moji nervozitu, anebo pokud bych se nevyjadřovala dostatečně jasně. S důvěrou a velkou nadějí se na vás obracím s prosbou i požadavkem, aby toto Zastupitelstvo podniklo přiměřené právní a administrativní kroky, které povedou k nápravě nepříjemného stavu pro obyvatele domu [REDAKCE]. My obyvatelé tohoto domu vyjadřujeme zásadní nesouhlas s dalším provozem nonstop klubu Drakes, který operuje v podzemní části našeho domu. Tento podnik, pokud jej neznáte, vznikl v devadesátých letech minulého století za účelem klubové činnosti. Je to sexklub s 24hodinovou otevírací dobou a činnost s ním spojená probíhá především v noci. Zejména pak v pátcích, víkendech a během svátků. Jak už jsem předoslala, tento klub je umístěn v podzemním podlaží našeho domu, ve kterém bydlí mnozí rezidenti, někteří už mnoho let, včetně několika rodin s dětmi. Existenci sexklubu v této, převážně rezidenční lokalitě, považujeme za zcela nepříjemnou, neboť zásadním způsobem narušuje občanské soužití a právo obyvatel na klidné bydlení. Přece bezohledný byznys jednoho podniku nesmí brutalizovat každodenní činnost a život občanů žijících v okolí. Chceme v našich domovech žít slušně, v klidu, beze strachu o bezpečnost našich rodin. Tak a teď bych chtěla jenom v pár bodech přednesla, nebo říci, čemu vlastně čelíme na denní, nebo každý den. Do soustavné rušení nočního klidu. Opilí návštěvníci klubu hlučí pod okny domu. Zejména v nočních a ranních hodinách. Obtěžování kouřem. Klienti klubu celodenně i celonočně postávají na ulici kolem vchodu. Kouř z cigaret a jiných návykových látek vniká lidem do oken. V létě, například v takovém, jako jsme měli nyní, se vůbec nedá větrat. Během zimních měsíců se kouří uvnitř klubu a vy si asi dovedete představit, co vzniká. Kouř, vniká do bytů, a navíc hrozí vznik požáru. Kriminalita a drogy. V bezprostředním okolí klubu dochází k prodeji, předávání a užívání nelegálních drog. Prostituce. Kolem klubu se pohybují osoby nabízející sexuální služby. Jednou z hlavních činností vázaných na tento klub je tzv. cruising. Vyhledávání náhodných sexuálních kontaktů, což vede k výskytu sexuálního chování přímo na veřejných prostranstvích v okolí a také přímo pod okny Krajského soudu. Ohrožení dětí a veřejnosti. Klub Drakes funguje v blízkosti školských a zdravotnických zařízení. Nedaleko je základní škola Kořenského, víceleté gymnázium Kristiana Dopplera. Rodiče z okolí zde vodí své děti do francouzského lycea a děti jsou často svědky sociálně patologických jevů. V blízkých ulicích se vyskytují také zdravotnická zařízení a služby. Několikrát jsme již byli svědky toho, že v klubu návštěvník zemřel následky užití omamných látek. A často musí zasahovat záchranná služba a policie. Obra, opakovaně jsme se již obraceli na Policii České republiky a také na Krajskou

hygienickou stanicí. Situace se ovšem dlouhodobě nevyřešila. Provozovatel klubu Drakes problémy vědomě neřeší. Vlastník prostor, pan David Kalvoda, je bohužel, také dlouhodobým předsedou Sdružení vlastníků domu na [REDACTED] a absolutně nemá vůli řešit námitky ostatních rezidentů. Ba právě naopak. Nedávno klubu povolil, aby rozšířil svou působnost o druhé podzemní podlaží domu. Nechal vybudovat novou vzduchotechniku a jinak investoval do prostor klubu. Požadujeme proto, aby Zastupitelstvo neodkladně podniklo veškerá právní a administrativní kroky vedoucí k nápravě. A navrhujeme tyto – prověření oprávněnosti provozu podniku v rezidenční zóně a zrušení jeho 24hodinové otevírací doby. Bod 2 - zajištění zvýšeného dohledu Městské policie v této lokalitě, zejména v nočních a ranních hodinách. Pokud body jedna a dvě, nebudou dostatečně účinné a nezajistí přijatelný stav, potom požadujeme bod 3 - úplné zastavení činnosti tohoto podniku za účelem obnovení bezpečnosti a veřejného pořádku. Za rezidenty domu na [REDACTED] a za sousedy z okolních domů vám děkuji za pozornost a přeji příjemný zbytek dne a konstrukční schůzi. Na shledanou.

Lukáš Herold

My děkujeme. Jestli ještě paní kolegyně doplní?

Johana Ložeková

Dobrý den, jmenuji se Johana Ložeková. Jsem taky obyvatelkou stejného domu. V podstatě jsem přišla asi jenom, aby to i nevypadalo, že tady je někdo sám o tomto problému hovořící a s tímto problémem žijící. Tento problém je prostě dlouhodobý a v poslední době i značně se zvyšující problém. Opravdu, postávající od sedmi hodin ráno. Kdykoliv se jde, tak jsou tam stojící lidé, kteří jsou obtěžující. Pardon, když to řeknu špatně, čůrající na domy, ničící i jaksi zařízení. Obávám se, že i dělající nepořádek v okolí toho domu, a je to neúnosná situace. Nevím, jestli má být naším jediným obranným řešením to, že budeme neustále, každodenně večer obtěžovat Městskou policii, Policii České republiky a žádat výjezdy s požadavkem o řešení porušování nočního klidu po desáté hodině. Pokud jsou nějaké naše, od vás vycházející možnosti, že se tato situace prostě zlepší. Děkuji.

Lukáš Herold

My děkujeme za podnět, ač nás bezpochyby netěší. Já myslím, že krom policií to jediné, nebo to hlavní, co můžeme udělat, pan tajemník to slyší, je, že vlastně Živnostenský odbor bude zkoumat toto podnikání, které v tom, v těch prostorách tak, jak je popisujete, my nějak vyšší. Bohužel, páky jako Zastupitelstvo úplně nemáme. Nicméně si myslím, že, že jak jednání s policiemi, tak zkoumání s hygienou a zkoumání toho živnostenského fungování prostřednictvím pana tajemníka, bude to, čím, čím začneme v této věci. Jestli mě paní právnička ještě chce doplnit? Paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková

No, já bych to chtěla podpořit, aby se úřad na to zaměřil. Protože vlastně vím, že je to velký problém už vlastně delší dobu. Ono se to stupňuje. Tak zejména z hlediska toho živnostenského oprávnění a té čtyřicetihodinové vlastně otevírací doby. A potom bych možná chtěla i požádat pana místostarostu Lachnita, až bude jednání vlastně s oběma policiemi, tak abysme tento problém tam probrali. Buď na Bezpečnostní komisi, nebo jestli bude jednání nějaké separé. Tak zeptejme se na to, vlastně, jestli by nemohli nějak zvýšit tam tu přítomnost. Děkuji.

Petr Lachnit

Tak, určitě není problém, abych se domluvil se specializovaným policejním útvarem a tuto otázku jim přednesl. Ale klíč k řešení není podle mě ve zvýšení té činnosti, ale jak říkal pan starosta, my těch možností moc nemáme. A teď mluvím i za státní správu, tady za pana tajemníka, on by se když tak tomu asi taky vyjádřil. Začít musíme u Živnostenského úřadu, který, pokud sezná důvody ke kontrole, tak by měl zkontrolovat všechny věci, které má k dispozici, případně navrhnout, navrhnout další řešení. Takže s policejním útvarem to to proberu. Stejně s nimi mluvím třikrát do týdne, tak to není takový problém. Možná pan tajemník, kdyby nám řekl tady narychlo, jakou cestu navrhuje.

Antonín Kufa

Dobré odpoledne. Funguje. Dobré odpoledne, já jenom k tomu podotknu, že samozřejmě přijmeme nějaké opatření. Pověřím Živnostenský úřad, aby provedl tuto kontrolu, zejména kontrolu s Policií České republiky. Mohou tam být třeba, i nacházet se zájmové osoby. To je jedna věc. Problém je, že Městská policie nespadá pod městskou část, tudíž je to, padá, spadá pod Magistrát hlavního města Prahy. Ale jak říkal pan místostarosta, můžeme opět začít s nimi jednat tak, jak jsme začali jednat tady ohledně objektu bývalé Komerční banky. Takže určitě jakoby za úřad uděláme pro to maximum, aby ta situace nějakým způsobem se mohla zlepšit pro ty obyvatele místní.

Lukáš Herold

Děkuji. Já myslím, že pokud tam, tam, ona ta adresa je de facto jasná, nějaký, nějaký kontakt, tak vám ešte, bude odpovězeno písemně, abyste měli něco, něco v ruce. A nebylo to jenom na to povídání, které tady, které tady máme. Takže děkuji. A poslední interpelace nebo do toho z občanů je Dorota Patri, Patríchija, Patricija, omlouvám se. Jestli, jestli může, přednést svůj problém. Prosím.

Dorota Patrycja Skiba

Dobrý den, jmenuju se Dorota Skiba, bydlím trvalým pobytem na ulici [REDAKCE] už 15 let a chtěla bych upozornit na problémy, se kterými se stykám v naší oblasti. Je to Malá Strana, Praha 5. Tam je problém s provozem aut, kde na ulice Zborovská a Janáčkovo nábřeží, kde auta jezdí hodně rychle. Je tam škola, je tam nějaký zpomalující pruh, ale bohužel ta auta tam moc nezastavují, jezdí rychle. A moje otázka je, jestli je možnost tam zavést zpomalující jízdu na 30 km na hodinu, anebo na jaký radary, anebo kamery, aby ty auta trochu zpomalily. Jsou tam zebry pro, aby přes ulice přejít, ale ta auta tam nezastavují. Ojezdí rychle, je to ulice Zborovská, která vědět na tu hlavní ulici a prostě hodně tam jezdí UBERU a ostatních aut, které převazí lidi. A jak jsem říkala, máme problém s rychlou jízdou a taky v noci jezdí hlučně, a přesto právě máme hluk až v noci. Jestli je možnost, nějak tu rychlost tam omezit? A druhá věc, to je nějaký nepořádek kolem naší oblasti. Te ulice jsou špinavé a čistí se hodně vzácně. A také kolem naší ulice Praha 5, pardon, [REDAKCE] jak už kolegyně říkali, jak je ten klab. Máme tam odpadkové koše na recycling, a vždy tam právě kolem toho klubu je hrozný nepořádek. To jenom tam kartony anebo jiné věci, které možná z toho klubu, ale ona jsou prostě asi moc často a často je tam hrozný nepořádek. Tak ještě jeden problém je parkování. Parkování víkendů je tam zdarma. A proto, že jsme jako vedle centrum, přijezdí hodně, hodně aut, projedí někde mimo Prahy, ale právě zastaví se anebo zaparkuje v naší oblasti. A tím pádem my víkendy tam nemáme

moc místo, že zaparkovat naše auta. Tak jestli nějak to možná omezit, takovýto parkování, volné parkování, víkend. To by bylo všechno. Děkuji za pozornost.

Lukáš Herold

Děkujeme. Zase, pokud necháte tu interpelaci nebo ty dotazy nějaký, nějaký odkaz, určitě probereme ty věci týkající se, týkající se parkování, respektive té, té rychlé jízdy v Komisi, Komisi dopravní. Co se týká nepořádku, nevím, jestli pan kolega Brož na to chce odpovědět. A pak se tady hlásili nějakí další kolegové. Takže, nevím úplně, co značí technická nebo co to je za, za paragraf? Pan kolega, pan kolega Pašmik.

Jaroslav Pašmik

Já jsem se normálně přihlásil do diskuse, ale hodilo to tam paragraf, tak.

Lukáš Herold

Tak asi jako bývalý starosta máte své privilegia. Tak prosím.

Jaroslav Pašmik

Dobře, když mám ten paragraf. Já jsem ještě uvažoval o tom, o tom předchozím vystoupení. Ale vlastně to další vystoupení na to nějakým způsobem navazovalo. Mně se trochu nezdá jako to, že, že městská část má, nebo respektive nemá moc možností. Myslím si, že já mám teda třeba nějak zkušenosti z jiných zemí. Některých, který fungují docela dobře. A městská část může vyvolat jednání prostě mezi různými stranami toho, řekněme konfliktu, jestli tomu správně rozumím, jestli je tam nějaký konflikt a může je požádat o podání vysvětlení. To znamená, městská část může být nějakým způsobem vlastně katalyzátor k tomu vlastně, aby se to vyřešilo nějakým jednáním. Že to mi připadá jako vhodné, kdyby městská část takovou aktivitu měla. Já si vybavuju prostě třeba příklad ze Švýcarska, kde vždycky všichni mají velký respekt před tím, když se prostě vyzvou ty strany, když tam dochází k nějakému problému, k podání vysvětlení, jo? Jako podejte vysvětlení. Pokud jsou tady tyhle stížnosti, přišlo by mi to prostě správné a ta městská část má určitou autoritu, která je prostě neudiskutovatelná. Samozřejmě potom má nějaké represivní možnosti, jak už bylo naznačeno. Prostě asi nejenom z oblasti Živnostenského odboru, ale i z oblasti třeba Stavebního odboru, nějakým způsobem vlastně nasměrovat to potom k plnění prostě zákonných povinností toho provozovatele. Nebo k prověření. No, takže ty já vidím, že těch možností by bylo, bylo možná víc, které by mohla městská část prostě nabídnout. Děkuji.

Lukáš Herold

Jasně, zejména kdybychom byli ve Švýcarsku. Pan kolega Kostohryz.

Milan Kostohryz

Děkuju, pane starosto. Já už k tomu druhému příspěvku. Vezmu to od konce. To je ta otázka parkování na Smíchově a vlastně ta bezplatnost o víkendu, kdy vlastně tady může na, na Praze 5 zaparkovat každý. Tak to bylo jedno z témat, kdy jsme tady byli dva roky ve vedení Radnice, tak to bylo jedna z témat, jedna z věcí, kterou jsme chtěli změnit. Vlastně ta změna byla komplet připravená. Taky nám vlastně nedávalo smysl, aby Praha 5 sloužila k odkládání aut pro, pro návštěvníky Prahy, protože my jsme si zpracovali analýzu. Ukázalo se, že všechny okolní městské části Praha 1, Praha 2, tam, tam se prostě i o víkendu platí.

Takže samozřejmě, když někdo přijede do Prahy a nechce platit, tak zkrátka ta, ta auta odkládal u nás na Smíchově. A prostě nedávalo nám to žádný smysl. Připravili jsme vlastně změnu toho, toho časového režimu. Bohužel, po převratu tady na Radnici, současná vláda v čele teda s ODS v tomhle nepokračovala. Pro mě je to taky nepochopitelné a doufám, že třeba v příštím volebním období to bude něco, co, co, co se bude řešit. Pokud jde o tu rychlou jízdu Zborovská, Janáčkovo nábřeží. Tam já shodou okolností u těch ulic pracuju a vlastně mě to taky překvapuje, jak tam ta auta začínaj jezdit rychle. Až mě to jako překvapí, kdo jak si někdo může takhle jako troufnout ve městě, že jo, kde jsou přechody, jakou rychlostí tam jezdit. Takže i za mě hledání nějakého zklidňujícího opatření, to to je prostě jako cesta, kterou by měla Praha 5, kterou by se Praha 5 měla dát. A ještě možná tady budu mluvit teda za kolegy k těm nepořádkům u kontejnerů. To je teda téma tady kolegy Janouška, ale i tohle vnímáme jako problém a vlastně máme nějakou vizi, jak jak obecně ta kontejnerová stání civilizovat. Nějakým způsobem je ohradit, aby bylo, aby bylo jasné teda, kde, kam ty kontejnery patří a hlavně, aby ten nepořádek, aby třeba vítr ho neroznášel po ulicích, což, což se teďka děje. Děkuju.

Lukáš Herold

Dobrá, to byl takový spíš předvolební mítinkový příspěvek. Třeba jste si všiml, že my jsme upravili parkovací časy. Ono je to velmi složité v době, která v tuto chvíli je. Ale je, je upraveno, ale tak byste o tom zase povídali. Dobrá. Pan kolega, pan kolega Brož to doplní a já nebudu už zabíhat do nějakých dalších komentářů toho příspěvku, protože opravdu byl velmi legrační.

Lubomír Brož

Děkuji za slovo. Já k tomu příspěvku paní občanky, k oblasti toho úklidu, já jenom úvodem chci říct – ulice ani chodníky nejsou ve správě městské části. Nepatří nám je to vlastně pod Magistrátem, řeší to TSK a nádoby na tříděný odpad je stejný způsob. Vybázejí a dělají Pražské služby, což je pod Magistrátem. Nicméně já za ten příspěvek děkuju. Já oceňuju každého občana, který sem přijde a řekne nějaký svůj názor, nějaký svůj námět, stejně tak jako každého, kdo mi ho třeba pošle mailem a podobně. A my víme, že z hlediska občana je prostě Praha 5 Praha 5 a může mu být jedno, kdo to spravuje, kdo to vlastní a podobně. V posledních několika měsících jsme měli několik jednání na té, na úrovni vlastně, třeba s Pražskými službami o tom. Řešili jsme. Šlo tam i o situace, kdy se kvůli výstavbě trolejí, tak se posouvaly někam nebo se úplně přesunuly kontejnery. Ted' řešíme náhradní místa. Není to nic jednoduchého, protože do toho zasahuje výrazným způsobem samozřejmě státní správa, kterou my nemůžeme jako přímo ovlivňovat. Ale chci jenom říct, že je to věc, na kterou se i podíváme v tom místě. Já jsem ve Zborovské bydlel nějaký čas, takže to tam znám, tu situaci a na ten pořádek určitě nerezignujeme. I když to není v té naší konkrétní kompetenci, tak my jsme v neustálém kontaktu s Pražskými službami, s TSK a kde tyhle ty věci řešíme. Děkuju za ten příspěvek.

Lukáš Herold

Tak, ještě paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková

Tak, já jenom ještě k tomu, pokud tedy jsem pochopila dobře. Já nevím, jestli jsem to pochopila správně z toho příspěvku. Ale pokud ten odpad je z toho klubu, tak vlastně

podnikatelé jako nemůžou vlastně házet ten odpad do těch kontejnerů bez toho, aniž by za to platili. Takže, pokud vlastně to tam hází, tak se to dá hlásit. Tam hrozí pokuta až 300 000 Kč, takže to když tak možná potom buď Odbor životního prostředí to řeší, anebo vlastně na to TSK, no. Pokud je to teda vyloženě odpad z toho klubu. A tím pádem jsou ty kontejnery vlastně zaplněný.

Lukáš Herold

Dobrá, ještě pan kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč

Dobrý den, děkuji za slovo a děkuji za ty příspěvky. A když už tady byla zmínka o Švýcarsku, i když si myslím, že realita ve Švýcarsku a v Čechách je dosti jiná, tak mnohde, nejenom ve Švýcarsku, i v jiných městech České republiky se to řeší tak, že když není nějaký, řekněme, legislativní nástroj, tak se tam prostě ve čtyři, v pět ráno, jezdí čistícím vozem. O půlnoci se tam projede nebo se tam čistí. Zkrátka se to trochu zpříjemní těm, co tam bydlí a znepríjemní těm, co tam postávají, pokuřují a dělají různé jiné věci. Děkuji.

Lukáš Herold

Dobrá, skoro to tak vypadá. Zase, jestli adresa bude někam, kam se dá ta odpověď písemně dát, tak určitě odpovíme souhrnně. Jinak asi já tady již další interpelaci nebo připomínku občanů nemám. Takže tím pádem asi tuto část našeho Zastupitelstva, Zastupitelstva končíme. Protože my jsme jinak Program ukončili, tak nevím, jestli, tady se ještě pan kolega Kučera hlásí. Tak máte slovo.

Václav Kučera

Dobrý večer, dobrý odpoledne. Děkuju za slovo, pane starosto. Já bych chtěl jenom připomenout, že máme tady dohodu a pravidla, že občané se můžou k našim vyjádřením vyjádřit ještě po skončení debaty. Děkuju.

Lukáš Herold

Ne, ne, já jsem neviděl, že by někdo se chtěl vyjadřovat. Tak já nikoho, nikomu slovo neodbírám, pane kolego. Tak, pan kolega Homola.

Tomáš Homola

Děkuji, pane starosto. Já už mimo toto téma, protože jaksi předpokládám, že bude ukončeno dnešní jednání Zastupitelstva, jak vy jste říkal, poslední v tomto volebním období. To Zastupitelstvo bude moje poslední za 16 let práce. Já bych, já jsem se rozhodl už nekandidovat na volitelném místě. Myslím si, že jsem tady jaksi zanechal nějaký jaksi otisk. Každý si ho může přebrat, jak chce. Každopádně myslím si, že práce tady odvedená nějaká byla. Já bych chtěl zejména poděkovat zaměstnancům úřadu, se kterými se mi dobře spolupracovalo. Dámy z Organizačního, děkuji vám. Chci poděkovat samozřejmě Odboru územního rozvoje, Odboru majetku, Odboru stavebnímu a Odboru přípravě realizace investic, jehož založení nebo vznik jsem inicioval v tom minulém volebním období. A děkuji i těm dalším jaksi pracovitým a velmi slušným a kvalitním pracovníkům úřadu, kteří, které jsem tady měl možnost potkat a rád jsem s vámi spolupracoval. Děkuji.

Lukáš Herold

My, my ti taky, Tomáši, děkujeme za těch 16 let práce, ale i debat, občas i hádek nad jednotlivými věcmi, ale já myslím, že to podstatné je to, že nám vždycky šlo o věc, že se věci, myslím si, v mnohém, v mnohém posunuly a já bych to zobecnil a opravdu bych chtěl poděkovat i těm, kteří třeba tady byli jenom čtyři roky. Nebudou už dál pokračovat, že. Děkuji všem, kteří tady byli. Já si myslím, že já jsem v tuto chvíli nejdéle sloužící zastupitel. Já jsem tady 20 let, což je mi občas vyčítáno a ty jseš, ty jsi byl v závěsu. Ale je to v podstatě jedno, jak to, kdo tady je dlouho. Důležité je, jak se postavil k práci, která tady je a která tady bude i do budoucna. Takže já bych chtěl všem ještě jednou poděkovat. Říkal jsem to před interpelacemi, říkám to ještě jednou. Děkuji moc. Pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit

Popřát všem, ať se jim daří, ať se jim splní všechno, co chtějí. Ale reakci tady na dva kolegy musím říct. Že není to tak dávno, co tady seděla ještě paní zastupitelka Peterková a sám jsem jí přál k dovršení 50 let nepřetržitého mandátu. Takže myslím si, Tomáši, za čtyři roky to můžeš zkusit, zlepšit zdravotní stav, pan starosta taky. Ale je to velká výzva těch 50 let. Málokdy se to povede. Takže paní kolegyni Peterkové se to povedlo. Myslím, že není tak dlouho, co nás tady navštívila.

Lukáš Herold

Dobrá. Jestli je to všechno, tak já opravdu popřeju všem hezký začátek školního roku, úspěšnou a korektní volební kampaň. A ti z nás, kteří uspějí a chtějí uspět, tak se tady potkají na ustavujícím Zastupitelstvu po říjnových volbách. Krásný zbytek dne a mějte se hezky.