



MC05P00SXEHO

Městská část Praha 5	
Úřad městské části	
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5	
Datum doručení:	11. 09. 2026
Číslo jednací:	
Počet listů přilož:	Počet listů: 2

Zastupitelstvo Městské části Praha 5
nám. 14. října 1381/4
15000 Praha 5

4 pet. arch

Petice proti vybudování „Stezky Barrandovské skály“

(ve smyslu zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění)

Vážení zastupitelé,

obracíme se na Vás s peticí proti záměru vybudování naučné a vyhlídkové „Stezky Barrandovské skály“ v katastrálním území Hlubočepy, jejíž záměr byl představen a schválen na Výboru územního rozvoje Prahy 5 dne 12. 5. 2026.

Základním důvodem této petice je obava z toho, že **stezka může představovat první postupný krok k dosažení změny územního plánu lokality na stavební pozemky a budoucí výstavbu**, která je v naprostém rozporu s původní ideou Barrandova, tedy klidnou zahradní vilovou čtvrtí solitérních domů v mezinárodně výjimečné přírodní lokalitě, kterou stát chrání jako národní přírodní památku (NPP).

Další důvody jsou následující:

1. Nevratný zásah do přírodně mimořádně cenného území

Barrandovské skály představují významnou a jedinečnou přírodní lokalitu s vysokou ekologickou i geologickou hodnotou. Realizace stezky povede k narušení biotopů, sešlapu vegetace, rušení živočichů a zvýšení eroze a celkovému poškození.

Současně dojde k významnému zásahu do krajinného rázu, neboť umístění lávek, vyhlídek a dalších konstrukčních prvků představuje výrazný vizuální zásah do siluety skalního masivu a mění charakter přírodní dominanty území.

Důrazně nabádáme MČ 5 k tomu, aby nepodporovala podobné snahy. NPP je zákonem chráněné území, které má národní nebo dokonce v tomto případě mezinárodní ekologický charakter. Na takovém území platí přísný zákaz činností, které by mohly lokalitu poškodit, změnit nebo zničit. Z toho jednoznačně vyplývá, že snaha o rozsáhlou stavební činnost, kterou by jistě budování chodníků, lávek nebo dokonce výstavba salašů a chov koz bylo, je jediné možno chápat jako zásadní nepochopení ideí NPP tak, jak ji formuluje Ministerstvo životního prostředí ČR.

Obyvatelé mají již velmi špatnou zkušenost s rekonstrukcí a dostavbou Teras Barrandov a „tlačení“ developerů k výstavbě bytových domů ve vilové čtvrti. Obávají se tedy, že úřad opět nedostatečně plní roli moudrého ochránce a správce významné lokality, jak přírodní, tak

urbanistické a žádáme aby takové snahy se v budoucnu již neopakovaly.

Navrhované stezky na Barrandov jednoznačně nepatří, starousedlíci si nic takového nepřejí a zároveň se ptají, jak je možné, že NPP, kterou garantuje stát může být vůbec ohrožena přáním investora - jednotlivce, a to proti vůli veřejnosti?!

Je naší povinností zachovat svah v jeho současné podobě budoucím generacím a ne rozhodovat bez přihlédnutí k dlouhodobému veřejnému zájmu.

2. Riziko eroze a destabilizace území

Zvýšený pohyb osob v exponovaném svahovém terénu by jistě vedl k erozi a postupné devastaci svahu, což může mít negativní dopady na stabilitu území i jeho dlouhodobé zachování. V důsledku těchto procesů nelze vyloučit ani budoucí negativní vlivy na statiku staveb umístěných nad skalním masivem, což vyvolává důvodné obavy o bezpečnost a hodnotu těchto nemovitostí.

3. Výhrady orgánů ochrany přírody

K záměru již byly v minulosti uplatněny výhrady ze strany Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK), které vedly ke změnám trasy. To potvrzuje, že projekt má významné negativní dopady a jeho přijatelnost je odborně sporná.

AOPK má určitá oprávnění, ale samozřejmě zásadnější slovo má hl. město Praha jako vlastník jednoho z dotčených pozemků, a to pozemku p.č. 751 v k.ú. Hlubočepy, na kterém má výstavba stezky proběhnout.

4. Nedostatečná informovanost a participace veřejnosti

Záměr nebyl řádně a transparentně komunikován s místními obyvateli, zejména s vlastníky bezprostředně sousedících nemovitostí. Informování prostřednictvím úřední desky je sice v určitých případech formálně přípustné, avšak nedostatečné z pohledu dobré správy a legitimního očekávání dotčených osob. Na projednání v rámci výboru územního rozvoje bylo dokonce přímo uvedeno, že sousedé nebyli kontaktováni a je to plánováno v budoucnu, což se jednak nestalo, jednak je to pozdě. Takové jednání pokládáme za nepřijatelné!

5. Zásah do soukromí vlastníků přilehlých domů

Navržená trasa stezky a umístění vyhlídkových plošin umožní přímé nahlížení do zahrad, na terasy i do obytných prostor domů. Tím dojde k trvalé ztrátě soukromí a k zásadnímu omezení obvyklého užívání nemovitostí, zejména pokud jde o pobyt na zahradě, odpočinek či rodinné aktivity. Stávající stav přitom zajišťuje plnou míru soukromí díky nepřístupnému pásu zeleně.

Pozemek za zahradami není v současné době veřejně přístupný, slouží jako ochranná vegetační bariéra, a změna na frekventovanou stezku znamená kvalitativně novou situaci, přičemž část dotčených majitelů, kteří bezprostředně s dotčenými pozemky nesousedí, nejsou prozatím ani účastníkem případného řízení.

Trasa stezky vede v bezprostřední blízkosti obytných částí domů a zahrad a podstatně omezuje obvyklé užívání nemovitosti (posezení, pobyt na zahradě, koupání v bazénu apod) díky trvalé vizuální exponovanosti a průchodu cizích osob.

6. Nepřiměřené imise a zhoršení kvality bydlení

Provoz stezky bude spojen se zvýšeným hlukem, světelnými imisemi z čelovek, jízdních kol či případného osvětlení a rovněž se zvýšeným výskytem odpadu. Tyto vlivy budou působit v bezprostřední blízkosti obytných domů a přesáhnou míru přiměřenou poměrům, což je v

rozporu s § 1013 občanského zákoníku.

7. Snížení bezpečnosti a zvýšení rizik vlastníků přilehlých domů

Zpřístupnění území vytvoří novou frekventovanou trasu v těsné blízkosti soukromých pozemků a otevře k nim přístup i z dosud nepřístupné „dolní“ strany. Tím dojde ke zvýšení rizika neoprávněného vstupu, vandalismu a krádeží a k možnosti nahlížení do obytných prostor. Záměr přitom neobsahuje dostatečná bezpečnostní opatření, která by tato rizika kompenzovala, nepočítá s dostatečným osvětlením, dohledem, oplocením či jinými opatřeními, která by kompenzovala vznik nové „promenády“ těsně za zahradami.

8. Nepřiměřené zvýšení hlukové zátěže

Realizace záměru povede ke zvýšení hluku jak během samotné výstavby, tak následně v důsledku intenzivního pohybu osob po stezce. Zároveň může dojít k oslabení vegetační bariéry a tím i ke zvýšenému šíření hluku z ulice Strakonická směrem k obytné zástavbě. Projekt neobsahuje mechanismy regulace počtu návštěvníků, režimu užívání ani omezení nočního provozu, lze tedy očekávat zvýšení hluku v nočních hodinách. Obyvatelé mají velice nedobré zkušenosti z nedávné doby s hlukem v souvislosti s programem v Branických ledárnách, který byl řešen soudní cestou a provoz ledáren byl výrazně omezen.

9. Zpochybnění souladu s funkčním využitím území

Území je určeno jako zeleň městská a krajinná a lesní porosty, přičemž realizace stavebních prvků, jako jsou lávky, vyhlídky a expozice, představuje intenzivní zásah, který neodpovídá primární funkci těchto ploch.

Jakákoliv výstavba i ta, která je prezentována jako zdánlivě prospěšná, se nám občanům, žijících v ohrožené lokalitě, zdá jako zcela nevhodná a nepřijatelná.

10. Nedostatečný veřejný přínos

Deklarovaný veřejný přínos projektu je více než sporný a naprosto neodpovídá rozsahu zásahu do území. Existují důvodné pochybnosti, že projekt primárně sleduje pouze soukromé zájmy investora a přispívá ke zvýšení hodnoty souvisejících nemovitostí a narušuje výjimečnost lokality a ve skutečnosti přináší obyvatelům nepohodu, neklid a ohrožuje přírodní památku, která má být chráněna a zachována budoucím generacím tak, jak to stanoví její statut NPP i vilové čtvrti Barrandov.

11. Nevyhodnocení alternativ

Projekt nebyl představen ve variantách a nebylo doloženo, že by nebylo možné zvolit šetrnější řešení s menšími dopady na území a obyvatele.

Jako příklad uvedeme Vyhlídku Barrandov přístupnou z ulice Filmařská, která je již dlouhodobě využívána místními a zároveň nepředstavuje narušení soukromí či zásah do přírody. U již existující stezky by totiž stačilo po domluvě s majitelem zkvalitnit přístup (pro všechna roční období, „kočárkové“ procházky) a za zlomek ceny by se dosáhlo velmi prospěšného výsledku.

12. Precedenční efekt a riziko další zástavby

Schválení tohoto záměru může vytvořit precedens pro další zásahy do území a postupnou změnu jeho charakteru, včetně budoucí stavební činnosti v lokalitě, která je dnes převážně přírodní.

13. Riziko postupné komercializace území

Realizací stezky by mohlo dojít k zvýšení komerční „atraktivity území“ a vytvoření nového

turistického cíle, což může vyvolat postupný tlak na další rozvoj doprovodné infrastruktury.

V návaznosti na zvýšenou návštěvnost lze důvodně očekávat požadavky na zřízení občerstvení, prodejních stánků, reklamních prvků, či pořádání různých akcí a aktivit, které nejsou s původním přírodním charakterem lokality slučitelné.

Tento proces má zpravidla postupný charakter, kdy jednotlivé zásahy samy o sobě mohou působit marginálně, avšak v souhrnu vedou k zásadní proměně území z klidové přírodní zóny na frekventovaný a komerčně využívaný prostor.

14. Podpora soukromých přání investora na úkor přírody a místních obyvatel

Území chráněné formou NPP nelze využívat ke komerčním aktivitám, jak je popsáno výše v bodě 13. Je s podivem, že vůbec dochází k diskusi na toto téma. Nahlížíme tuto soukromou snahu jako zcela nevhodnou. Majitel, který koupil pozemky na kterých chce budovat svoje sny je soukromý investor, který nerespektuje vůli občanů, kteří na Barrandově vyrostli, dlouhodobě tam žijí a kteří jsou si vědomi důležitosti ochrany vzácné lokality.

Škody, které by vznikly v tomto významném území by byly nevratné. Už tento samotný fakt ukazuje, že není možno nápad jednotlivce preferovat. Naopak je nutno hájit území NPP a zájem a přání místních obyvatel. Barrandovské skály jsou svým významem na podobné úrovni jako např. Babiččino údolí a je třeba ho přísně a zásadně hájit a neměnit.

15. Nedostatečné řešení dopravy a parkování

Záměr neřeší dopady zvýšené návštěvnosti na dopravu a parkování v okolí. Vytvoření atraktivního cíle povede k tomu, že část návštěvníků bude do lokality přijíždět automobilem, a to i přesto, že stávající infrastruktura pro parkování je v území omezená a primárně slouží rezidentům.

Lze důvodně očekávat, že návštěvníci budou parkovat v přilehlých ulicích, čímž dojde k dalšímu zatížení již nyní omezených parkovacích kapacit a ke zhoršení dostupnosti parkování pro místní obyvatele. To může vést k blokování vjezdů, zhoršení pružnosti komunikací a ke vzniku nebezpečných dopravních situací.

Projekt přitom neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by tento dopad řešila, jako je vybudování odpovídající parkovací kapacity nebo regulace návštěvnosti. Dochází tak k nepřiměřenému přenesení negativních dopadů na rezidenty v okolí, aniž by byla zajištěna adekvátní kompenzace nebo ochrana jejich práv.

Originály podpisových archů byly odevzdány Magistrátu Hl. m. Prahy.

Děkujeme!

Autor petice: Ladislav Štěpán,