

## **Přepis 21. zasedání ZMČ Praha 5 24. 2. 2026**

### **Lukáš Herold**

Dámy a pánové, milé kolegyně, milí kolegové, já bych moc rád, abyste se ztišili, aby jsme zahájili jednání našeho Zastupitelstva a to přímo jednání jedenadvacáté. Jak víte, konzultoval jsem to se všemi kluby, protože je dnes čtvrté výročí invaze Ruska na Ukrajinu nebo ruské agrese. Vyberte si, ve výsledku je to totéž a je to velmi smutné, co se ve světě děje. Senát uspořádal pietní akt každoročně na náměstí Kinských u sochy Tarase Ševčenka. Tak my v tuto chvíli zahájíme a pak asi bychom zhruba na hodinu to jednání přerušili, aby ti, kteří se chtějí zúčastnit tohoto aktu symbolického, se mohli zúčastnit. A asi bychom začínali Zastupitelstvo jako takové v 10 hodin 15 minut. Já myslím, že to je dostatečný nebo pokračovali, abych byl přesnější v 10 hodin 15 minut. Já myslím, že to je dostatečný prostor pro to, aby všichni ti, kteří se tam zúčastní, se mohli navrátit. Myslím si, že to je dokonce i s velkou rezervou. Ten akt je plánován na cca 20 minut, a to si myslím, že se bezpochyby zvládne. Co se týká toho zahájení zastupitelstva, tak já v tuto chvíli vidím, že je to 32 členů zastupitelstva. Já se zeptám kanceláře, jestli je to tak.

### **Renáta Vosátková**

Ano. Dobré ráno. Je to tak, ne, není to tak. Takže 33 přítomných členů. Omluvena je paní Salajová. Online bude pan Štěpán Rattay a paní Kateřina Poláková, později dorazí paní Neubergová, zhruba v 10 hodin, později také dorazí paní Zajíčková, pan Pašmik bude odcházet po patnácté hodině.

### **Lukáš Herold**

Děkuji za informace. Já samozřejmě říkám jako na každém Zastupitelstvu, že zasedání Zastupitelstva bude vysíláno živě na internetu na webových stránkách městské části a audiovizuální záznam bude zveřejněn na webu městské části. Já pevně věřím v to, že nebude to padat nebo že nebudou žádné technické, technické problémy. Stejně tak zopakuji, že žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu ze zasedání svoji kartu, prosím odevzdejte u vstupu kolegyním z Odboru kanceláře starosty. Všechny přítomné žádám, aby si své mobilní telefony dali na Tichý chod a aby se snažili hovořit zřetelně na mikrofon a své kolegy oslovujte, prosím, příjmením kvůli přepisu celého zasedání. Občerstvení je tady v protějším křídle, to myslím, že všichni víme. A protože máme ještě 5-6 minut, tak si myslím, že můžeme ještě odsouhlasit nějaké body první, protože ty nikdy nebyly, nebyly problematické a věřím, že nebudou problematické ani nyní. A to je bod číslo jedna. Je to zápis ze zasedání dvacátého Zastupitelstva městské části Praha 5. Já se chci zeptat, jestli má někdo k tomu zápisu nějaké připomínky? Není tomu tak. Já bych tedy požádal návrhový výbor, abysme mohli hlasovat.

### **Eva Katzerová**

Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budeme hlasovat o bodu číslo jedna, zápis z dvacátého zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

### **Lukáš Herold**

Prosím, hlasujme. Nevím, jak jsou na tom naši onlinisté. Koukají, ale nic neříkají. Tak jenom, jestli hlasovali pro zápis nebo ne.

## **Kateřina Poláková**

Pro zápis

## **Štěpán Rattay**

Taktěž pro zápis.

## **Lukáš Herold**

Tak to je krásné. Tak byli jenom nesmělý. To znamená, že pro bylo všech 35 z 35 přítomných. Zápis byl schválen.

Jako druhý bod máme ověřovatelé zápisu toho dnešního, dnešního jednání zastupitelstva. Já se zeptám jednotlivých předsedů klubů, koho navrhuji. Vemu to takhle nejdřív jednodušeji, to znamená TOP 09? Pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Dobré ráno, pane starosto, děkuji za slovo, za TOP 09 to bude pan doktor Palovský.

## **Lukáš Herold**

Pan kolega Palovský. Praha 5 sobě, paní starostko, exstarostko Šimková.

## **Radka Šimková**

Dobrý den všem. Ověřovatelem zápisu budu já za Prahu 5 sobě, děkuju.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Paní zastupitelka Šimková. Pan senátor Láska, prosím.

## **Václav Láska**

Dobré ráno. Za nás je to Svatopluk Bartoň.

## **Lukáš Herold**

Jestli jsem dobře rozuměl, tak pan kolega Bartoň. Pan kolega Homola za STAN.

## **Tomáš Homola**

Dobrý den. Tradičně Zuzana Hamanová.

## **Lukáš Herold**

Paní architektka Hamanová. ANO 2011, pan kolega Lachnit.

## **Petr Lachnit**

Dobrý den. Za nás to bude pan kolega Endal.

## **Lukáš Herold**

Pan kolega Endal, ten myslím, že je také tradiční. Tak Piráti, Karle, respektive pane kolego Bauere, abych dodržel to, co jsem před chvílí řekl.

## **Karel Bauer**

Dobré ráno za Piráty paní Linda Neubergová.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. A teďka, jestli to půjde, bychom se spojili s předsedy onlinisty, jestli je to možné tam přehodit na paní kolegyni Polákovou.

## **Kateřina Poláková**

Dobrý den všem. Za ODS to bude pan Jan Panenka.

## **Lukáš Herold**

Pan kolega Panenka. A zeptáme se, zeptáme se ještě Štěpána Rattaye.

## **Štěpán Rattay**

Dobrý den přeju, dámy a pánové. Za nás to bude tradičně Jiří Krátký.

## **Lukáš Herold**

Tam to bylo napínavé. Dobře, když to, když to celé převedu, tak je to Panenka, Palovský, Šimková, Bartoň, Hamanová, Endal, Neubergová, Krátký, bez titulu a všeho podobného. Technickou má pan kolega Dušek.

## **David Dušek**

Děkuji za slovo. Pane starosto, já se omlouvám, ale jak může paní Neubergová, není-li přítomná něco ověřovat, když u toho nebyla.

## **Lukáš Herold**

Já myslím, že sice je to dobrá připomínka, na druhou stranu my teďka odsouhlasíme, pokud se nám to podaří, ověřovatele a přerušíme zastupitelstvo do 10:15. Jestli správně rozumím, tak paní kolegyně Neubergová má dorazit do 10 hodin. To znamená na to fyzické faktické jednání tady bude. Další technická.

## **Martin Damašek**

Pane starosto, děkuju za slovo. Já se nechci vyjadřovat k tomuto, já chci tady pro forma jako předseda klubu vašim prostřednictvím požádat o přerušování zastupitelstva za účelem účasti na tom pietním aktu na Újezdě do tedy 10:15.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, já to беру na vědomí a myslím, že bysme ještě mohli předtím zkusit schválit ověřovatele toho dnešního jednání, jestli už nikdo s tím nic nemá. Tak prosím, není tomu tak, tak prosím návrhový výbor.

## **Eva Katzerová**

Druhý bod programu volí Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí ověřovatele zápisu dvacátého prvního zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 ve složení Palovský, Šimková, Bartoň, Hamanová, Endal, Neubergová, Panenka, Krátký.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, prosím, hlasujme, kdo je pro tyto ověřovatele. Ještě onlinisté.

## **Kateřina Poláková**

Já jsem pro, ale nezobrazilo se mi tady hlasovací zařízení.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, bude se to řešit v mezidobí, ale slyšíme, že ano. Pan kolega Rattay. Ten není slyšet pro jistotu vůbec.

## **Štěpán Rattay**

Já jsem také pro.

## **Lukáš Herold**

Báječné, to znamená, že pro bylo 35 zastupitelů, 36 tedy, tam se to opraví. Já vám děkuju, ať už je to jakkoliv, tak, jestli je to na návrh pana kolegy Damaška, nebo to, co bylo domluveno a domlouváno předem, já přerušuji jednání nebo dělám přestávku do 10 hodin 15 minut. A já vám moc děkuju za to, že jste toto umožnili.

(přestávka)

## **Lukáš Herold**

Dámy a pánové, prosím, posad'te se. Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva, já vám všem děkuju, že jsme se mohli zúčastnit pietního aktu u pomníku Tarase Ševčenka a zároveň děkuju všem, kteří tam, kteří tam dorazili.

My jsme schválili ty první dva body a nyní si dovoluji předložit program jedenadvacátého zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. A ptám se, jestli někdo k tomu programu tak, jak byl, jak byl avizován a předložen, má nějaké připomínky. Hlásí se pan kolega Bauer a pak další.

## **Karel Bauer**

Děkuju za slovo, pane starosto. No, mně nedá při tom pohledu na ten program připomenout jedno zastupitelstvo z roku 2024. My jsme tady od vás tenkrát jako opozičních zastupitelů slyšeli výtky, že tak tenoučký program značí, že koalice je mimořádně dělná. To jsou vaše slova, což mi přišla aspoň vtipný, ale třeba pan Damašek tady prohlašoval, že je to plýtvání finančními prostředky, respektive penězi daňových poplatníků a času úředníků. Navíc těch pět věcných bodů, které tady jsem tak pracně spočítal, v podstatě přednesou čtyři radní, takže ty ostatní jsou tady do počtu, což tedy asi pochopil jediný radní Štěpán Rattay, který tedy vůbec nepřišel, což mi tedy vede k myšlence, jestli má dovolenou nebo kde vlastně vůbec je váš pan kolega.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, určitě se pak pokusím na nějaké otázky odpovědět. Nyní následuje Filip Karel.

## **Filip Karel**

Děkuju, přeji všem dobré dopoledne. Já možná na ten rozsah toho programu nabídnu spíš takový optimističtější pohled. Já na rozdíl od kolegy Bauera jsem spíš založením optimista, takže já věřím, že to, že tady na projednání nejsou prakticky žádné body, znamená to, že všechny zásadní problémy městské části Praha 5 jsou již vyřešeny. Není potřeba nic předkládat, není potřeba nic diskutovat a zbývá jenom poladit pár drobných věcí a naše městská část už bude ta nejkrásnější ze všech městských částí. A to byl teda můj takový ten optimistický pohled na ten program, ale mám rovněž jeden konkrétní návrh a ten se týká bodu

číslo 12 - Koncepce rozvoje školství městské části Praha 5. Tato koncepce byla projednána na výboru školském tím způsobem, že tento 50 stránkový dokument byl zaslán členům výboru 2,5 dne předem, v rozporu s jednacím řádem, nebyl vůbec čas se na to připravit, přesto tam byla vedena zhruba dvouhodinová diskuze o tom, že tam chybí popisky tabulek, jsou tam špatná čísla, jsou tam špatná data, je to nekvalitně zpracovaný dokument. Výbor školský přijal doporučení tento dokument doplnit, přepracovat a znovu předložit na jednání výboru školského. To je usnesení výboru, které si můžete dohledat v podkladech zastupitelstva. A i přes toto doporučení tuto koncepci zcela zásadně přepracovat, je tato koncepce nyní předložena na jednání zastupitelstva. Tak přiznám se, že tomu vůbec nerozumím a zajímalo by mě jaký myšlenkový pochod k tomu vedl. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji Filipovi Karlovi a následuje pan doktor Kostohryz.

## **Milan Kostohryz**

Děkuji za slovo a dobré ráno, dámy a kolegové. Já jsem se nakonec už neodhlásil, chtěl jsem se právě zeptat na ten program, bohužel jsem tady nebyl na začátku. Tak jenom, jestli mám správnou listinu, je to vlastně jenom na jeden, na jednu A4. Vlastně takhle stručný program jsem tady ještě neviděl. Tak jestli nedošlo k nějaké jako technické chybě. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkuji za připomínky, nevím, jestli se mám přihlásit do diskuze, nebo jestli mohu na některé poznámky jako předsedající odpovědět. Možná se přihlásím sem do diskuze, ať zase na mě nikdo nevytahuje, že nějakým způsobem zneužívám role předsedajícího. Následuje pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Ještě jednou dobré ráno, pane starosto, děkuju za slovo. Já potvrzuji, že na výboru školském 12. února ta diskuze byla asi 2 - 2,5 hodiny a výbor vydal usnesení o třech výrocích. Za prvé tedy schvaluje draft koncepce školství, potom za druhé doporučuje RMČ, tam je potom šest arabských, arabských čísel a žádá, aby se vrátila do výboru. Výbor je poradní orgán zastupitelstva a zastupitelstvo je suverén a je nadřazený výboru. Já nemohu v tuto chvíli jinak, než konat dle usnesení zastupitelstva a tento materiál předložit.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Já si vezmu slovo krátké. Pokuším se okomentovat poznámky k rozsahu bodů, které jsou předloženy. Já myslím, že jedna poznámka je taková, že se jaksi zdá, že se kvapem blíží volby a že asi těch zásadních a zásadových materiálů, a myslím si, že to je i správně, mnoho nebude, protože by zase vlastně nějakým způsobem mohly vést k nějakým významným diskuzím, jestli takové zásadní kroky je vhodné dělat před volbami. Mám-li být pozitivní, jak říkal pan kolega Filip Karel, já vás k tomu nenavádím, ale zdá se, že ten pohled ze strany opozice nebo vás, pane kolego, je stejný, protože žádné materiály jako zastupitelé, i když opoziční, jste nepředložili, takže asi máte pocit, že Praha 5 vzkvétá a krom nějakých drobností je všechno v pořádku. A poslední poznámka. Nejsem si jist, jestli je nutné tu věc v tuto chvíli nějak extendovat, je debata o školské koncepci. Myslím si, že ta debata bude v tom bodu jaksi velmi dlouhá, významná a myslím si, že i velmi podnětná, nicméně já rozumím tomu, že v tom poměrně velmi krátkém čase, který měl pan kolega Damašek na zpracování takovéto koncepce, se mu nepodařilo to, aby získal, nebo aby ten materiál byl dokončen jaksi trošku dřív, tak aby školský výbor ho dostal s větším předstihem. Tomu já rozumím, této výtce. To, co ale já považuji, že převažuje nad všemi těmito výtkami, je to, že myslím

si, jak vy – tak míněno opozice, tak koalice bere tento materiál jako materiál pracovní, jako materiál takový, který není definitivní a je to materiál, který spatřil světlo světa po 10 letech. Poslední koncepce byla v roce 2016, tam skončila, od té doby žádní radní ani zastupitelé žádnou koncepci nepřijali, protože je to koncepce poměrně na kratší dobu, tak si myslím, že tento materiál nejenom ještě do, do voleb bude dopracováván, ale že nová rada, nové zastupitelstvo, které vzejde z voleb podzimních, bude dál na tomto materiálu pracovat. A já věřím tomu, že vždycky ten první materiál je nejtěžší ho předložit, že jaksi to, že městská část již od této chvíle bude mít vždy koncepci školství a nebude to tak, že tam budou desetileté díry, takže se prostě už stávat nebude. Myslím si, že je to velmi, velmi podstatné a to, že ty výtky nebo ta doporučení, která učinil školský výbor, jestli jsem správně rozuměl panu kolegovi Damaškovi, budou vlastně, nebo jsou akceptovány. A on jim rozumí, že na tomto materiálu bude dál pracovat, tak to je pro mě to podstatné. A přestože nějaké formální výtky, že jim rozumím, tak to, co vlastně je, to znamená, že městská část bude mít konečně školskou koncepci, ač se na ní dále bude pracovat, je pro mě výrazně podstatnější, takhle já to beru než nějaké výtky, které, které k tomu, k tomu budou. Tolik za mě krátce, ale říkám, debata o školství, respektive o školské koncepci určitě proběhne, takže nevím, jestli je nutné ji nějakým způsobem tady dále rozvíjet. Já děkuju sám sobě za slovo a dávám slovo paní kolegyni Jand'ourkové.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo, přeji hezké dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Já bych se chtěla asi nejprve zeptat, zda teda ty připomínky z výboru byly do dokumentu zapracovány předtím, než tedy je předloženo na zastupitelstvo. A potom já moc nechápu tu krátkou dobu, o které mluvil pan starosta, my jsme to usnesení, jednak teda na radnici, už jste více než rok v tuhle chvíli, a to usnesení jsme přijímali v červnu, když tady byli rodiče s peticí. Myslím si, že pan Damašek teďka říkal, že nemůže jinak než to tady předložit, ale on už jednou dokázal, že může jinak a bylo to v listopadu, protože ta koncepce měla být předložena v listopadu a on mohl jinak, zažádal o prodloužení toho termínu a měl dopracovat tu koncepci do února. To je dodnes. A my se tu dnes dozvídáme, že to zase není tak úplně vlastně hotová koncepce, že je to nějaký jako draft, na kterém se bude dál pracovat a já si nemyslím, že je to správně. My jsme chtěli mít předloženou koncepci s nějakou jasnou vizí, jak se bude pokračovat v těch příštích letech s rozvojem školských kapacit. A nemáme jí, já myslím, že jako úloha zastupitelstva, my nejsme tady nějaký vlastně poradní orgán pana místostarosty, abychom tu říkali, co všechno je tam špatně a co se má dopracovat napříště. Na tohle jsou, myslím, právě jiné poradní orgány, případně pracovní skupiny, případně poradci, kteří by ty chyby měli odladovat předtím, než je ten koncepční materiál předložen v zastupitelstvu. My už jsme to jenom od toho, abychom to buď schválili, anebo neschválili, ale ten materiál by měl být hotový. A za mě, já nevím, my jsme o tom dlouze, opravdu dlouze diskutovali na výboru, určitě jsme to nestihli ani probrat všechno, ale ty faktické chyby v tom materiálu, který dnes je předložen, tam stále jsou a opravdu já si nemyslím, že tohle je věc, kterou bychom dnes tu měli schvalovat. Nevím, kdo z vás to opravdu podrobně četl. Věřím, že snad většina z nás, ale jestli opravdu tady chceme schvalovat materiál, ve kterém jsou prostě jako faktické chyby. Nevím, no. Nepřipadá mi to úplně šťastné, tak jsme se o tom bavili i na výboru, tedy za mě ta připomínka Filipa Karla k tomu, že možná by tenhle bod měl být stažen a předložen jindy, kdy už prostě ten materiál bude předložen, tak, aby byl připraven ke schválení, tak ta mi přijde jako platná a správná. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkuji paní Jand'ourkové. Jenom faktická poznámka. Za vás, ani za předchozích radních žádná koncepce nebyla předložena, trvalo to 10 let a pan kolega Kučera má slovo.

## **Václav Kučera**

Dobrý den, dobré dopoledne všem. Já bych si dovilil tedy prostřednictvím pana předsedajícího obracet se na pana místostarostu Damaška. Víte, vy tady vždycky jste používal taková plamenná slova, a tak já vám trošku připomenu vaše velkopanské manýry a přehlížení orgánů zastupitelstva a městské části mě teda fakt berou dech, jako jak vůbec tady to můžete vyslovit, že nemusíte brát ohled nebo nebudete brát ohled na názor komise nebo výboru. Poradní orgán by totiž neměl být přehlížený a neměl být pomíjený jeho názor. A vy byste už prostě měl zpracovat ty věci a je to jenom k dobru, k dobru té koncepcce, by to bylo. Takhle, pokud budeme schvalovat něco, tak vlastně schválíme, protože usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje a pochybuju, že do schváleného materiálu budete zasahovat zejména s vaší energií a s vaším entuziasmem, který máte a který jste prokázal, tedy vlastně neprokázal. Takže bych prosil, kdybyste třeba se ztotožnil s tím návrhem, který už tady padl a ten materiál ještě jednou stáhl, zpracoval tam připomínky a na příští zastupitelstvo ho předložil úplný tak, aby jsme se za něj nemuseli stydět a aby městská část z něho mohla těžit. No, to je asi všechno. Děkuju, hezký den.

## **Lukáš Herold**

Děkuji panu Kučerovi. Následuje Filip Karel.

## **Filip Karel**

Děkuji. Já připomínky k té koncepci si opravdu nechám až na ten bod, pokud tedy program bude takhle schválen. Ale taky mě teda překvapuje, že zastupitelstvo tady má projednávat a schvalovat jakési pracovní verze dokumentů. Nebo nevím, jak mám rozumět slovu draft, teda to jako tak, jak jsem tomu slovu vždycky rozuměl, tak je to nějaká rozpracovaná verze a nevybavuju si, že by tady někdy bylo úkolem zastupitelstva tady diskutovat ve 41 lidech nad nějakými rozpracovanými verzemi dokumentů koncepcí, jakkoliv budeme chtít podobný charakter dokumentů nazvat. K tomu opravdu jsou buď výbory a komise nebo ad hoc nějaké pracovní skupiny a ne zastupitelstvo. Zastupitelstvo běžně odkládá úkoly, i dnes máme na programu zastupitelstva odložení některých úkolů, tak myslím si, že to je docela standardní postup, který lze využít, pokud daný úkol není splněn v termínu. A ještě si dovolím vyjádření k těm zásadním dokumentům, které se teda, kterých se teda asi už před volbami nedočkáme, ale tohleto je přece ten zásadní dokument. A pokud má mít šanci přežít aspoň několik měsíců, tak si myslím, že je potřeba mít nějakou shodu nebo většinu větší než jednoho nebo dvou hlasů, kterou pravděpodobně bude dneska ta koncepce schválena. Za mě jako vlastně nemám jakoukoliv motivaci pak jako k diskuzi nebo k práci na tomto dokumentu přispívat, když vidím jako, v jakém stavu je to vůbec předkládáno. A ještě poslední poznámka k tomu, že nepřicházíme s vlastními návrhy na program. Já myslím, že jsme se několikrát pokoušeli zařadit nějaké vlastní body na program jednání, nikdy nám to nebylo schváleno. Tak jestli tohleto můžu brát jako výzvu z vaší strany, tak já si za mě na příští zastupitelstvo určitě nějaký bod připravím a budu rád, když podpoříte jeho zařazení na jednání zastupitelstva. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Slovo má paní kolegyně Šimková.

## **Radka Šimková**

No, já jsem z toho taková trochu rozpačitá. Já nejdřív se možná vrátím ke slovům pana starosty, který tady říká, budme rádi, že tady vůbec něco je, pan místostarosta na to měl málo času. Já opravdu chci připomenout, že ten úkol byl uložen zastupitelstvem, tuším, někdy v půlce roku 24 a měl být splněn do

konce roku 2025. My jsme byli připravení předložit koncepci, odvolali jste nás, takže já jsem si myslela, že vzhledem k tomu nějakou koncepci připravenou máte, a to není nějaký nový úkol, který by vám uložilo minulé zastupitelstvo, to je úkol, který měl nebo trvá od ledna 2025. Takže já nemohu souhlasit s tím, že na to bylo málo času, byl na to rok. Kdy se tomu pan místostarosta začal věnovat, kdy zadal tu koncepci, tak to je další věc. Ale jestliže nejste za rok schopni předložit koncepci, která není pouhým draftem a není pouhá jaksi, jak to říct, kompilace různých dat, tak je otázka, jestli vůbec máte oprávnění vlastně vést tuto městskou část. A pokud říkáte, pane starosto, že jste na to měli málo času a rok vám nestačí na to zpracovat koncepci a předložit aspoň v nějaké kvalitě a já musím souhlasit s tím, co tady už bylo řečeno, že my jako zastupitelstvo nemáme dělat práci za vás, jako my můžeme tady posoudit, ano, nějaký třeba drobný změny nebo prostě to, ale my nemůžeme dopracovávat koncepci, a to vlastně se pojí celou, celou dobou, co se tady bavíme o tom školství. Vždycky se na něco čeká, až teprve zastupitelstvo dá nějaký úkol, tak se to stane, ale to prostě takhle není. Pokud máte manažerovat tuhle společnost, tak vy musíte přicházet s těmi nápady, vy musíte přicházet s těmi řešeními a pojďme se tady o nich pobavit. My se toho rozhodně nezříkáme a sami vidíte, že i na těch poradních orgánech jsme aktivní, zejména tedy, co se týče školství, paní kolegyně Jand'ourková, i pan kolega zastupitel Filip Karel. Takže my se nezříkáme té funkce a rozhodně chceme přiložit ruku k práci, ale nemůžete prostě čekat, s čím my zas přijdeme, protože to je opravdu nezodpovědné. A nevím, no, jako opravdu se nad sebou zamyslete. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Nebudu reagovat na tento typ výtek. Na druhou stranu faktická poznámka, jestli správně jsem informován, tak co se týká vaší přípravy na koncepci, tak na odboru se nenašla ani čárka použitelná. Další je pan kolega Pašmik.

## **Jaroslav Pašmik**

Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já vás zdravím, taky děkuju za slovo, pane starosto. Já mám takové několik nebo nějaké poznámky a přání, abychom pokud možno tu agendu nějakým způsobem odpolitizovali, zbavili nějaké toxicity. Ta agenda je příliš důležitá, na to, je potřeba se na ni prostě podívat pozitivně a víc toho, co prostě máme a ideálně prostě pracovat dál, abychom to školství na Praze 5 vlastně pozvedli. Já vidím v tom, řekněme, na dnešním programu vidím ještě jeden důležitý bod, který s tím souvisí, s tou koncepcí, a to je vlastně ten, řekněme, to jsou ty organizační změny, kde má, kde má vzniknout nový Odbor vzdělávání, vnějších vztahů, kultury a sportu. Nemyslím si, že to nějakým způsobem vlastně souvisí s tím, jak, nebo že tohle to vedení jako má, má vůli dnes něco skutečně udělat a samozřejmě na to by měla navazovat ta koncepce, respektive měla by být nějakým způsobem propojená. Já bych chtěl apelovat vlastně na pana předkladatele, aby zvážil právě to ještě možná nějaké pozdržení, protože předpokládám, že bude nějaký, bude nějaké výběrové řízení na vedoucího nového odboru, prostě, kdo předpokládám, že bude prostě pravděpodobně nějaký, nedokážu předjímat samozřejmě, kdo se stane tím vedoucím, ale je to významná vlastně funkce. Možná ten člověk bude mít nějakou, nějakou vizi, možná, že by měl být i součástí toho přemýšlení o koncepci, zároveň v té předkládané koncepci se pracuje ještě s tím starým odborem, jo, s tím OŠK, že jo, který tam prostě je zmiňovaný, takže není, není do toho zapracovaná ta nová, nová, řekněme, organizační forma, takže bych doporučil asi, řekněme, konstruktivně skutečně se zamyslet nad tím, jestli to dneska je nutné prohlasovat, tak, jak to je a jestli není lepší vlastně tu, ten materiál stáhnout nějakým způsobem, samozřejmě se popasovat s tím, co tady bylo řečeno, ještě mými předřečníky a zároveň dát šanci i třeba tomu novému vedoucímu nebo vedoucí nebo staronovému, to je otázka, jak to dopadne, prostě vedoucí toho odboru, aby do toho mohla nebo mohl taky nějakým způsobem promluvit, jo. Myslím

si, že by to bylo rozumné. A zároveň jako vrátím se zpátky na začátek. Přál bych si, aby ta agenda byla odpolitizovaná, zbavena té toxicity, abychom na ni maximálně spolupracovali. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkuji panu kolegu Pašmíkovi a slovo má Karel Bauer.

## **Karel Bauer**

Jo, děkuji. Já si s dovolením zopakuju ten dotaz. Kde máte svého kolegu radního, uvolněného radního Štěpána Rattaye? Zda tedy má dovolenou nebo je na služební cestě nebo je nemocen, nebo prostě z jakýho důvodu tady není přítomen, byť by tady evidentně byl jenom do počtu, protože žádný bod nepředkládá. A jako druhou věc si dovolím načíst pozměňovací návrh kolegy Karla Filipa. Zastupitelstvo městské části vyřazuje bod číslo 12 z programu jednání dvacátého prvního Zastupitelstva městské části Praha 5.

## **Lukáš Herold**

Děkuji, jestli mi dovolíte, odpovím na tu otázku, zapomněl jsem na to, omlouvám se. Pan kolega Rattay se omluvil z vážných rodinných důvodů. Takhle zní omluvenka. Co se týká paní kolegyně Poláková, Polákové, tak paní kolegyně Poláková prodělala poměrně významnou operaci a tím pádem v tuto chvíli ještě není schopná se, ten zdravotní stav jí nedovoluje, aby se dostavila na zastupitelstvo. A následuje paní kolegyně Boudová.

## **Lucie Boudová**

Děkuji, dobré ráno všem. Mně tento materiál smutně připomíná na minulém zastupitelstvu projednávanou strategii 2030. To byl obdobně kvalitní dokument a otázkou je, zda byste s takovým dokumentem prošli třeba bakalářskou zkouškou. Já si to úplně nemyslím. Zajímalo by mě, jak někteří členové současné koalice pro tento materiál budou hlasovat, kteří zejména na těch minulých zastupitelstvech, dokud jsme byli v koalici, mi poměrně významně cupovali každou drobnost na čemkoliv, často ani ne založenou na jakémkoliv pravdě nebo logických argumentech. Samozřejmě mě mrzí, že mandáty nejsou vykonávány osobně a že závažné rodinné důvody jsou zjevně podle pozadí pana Štěpána Rattaye asi horská chata a prázdniny s rodinami. Termíny jarních prázdnin jsou známy poměrně hodně dlouho dopředu, takže i termín zastupitelstva se dá udělat v nějaký jiný termín než termín jarních prázdnin. Tak pak by mě zajímalo jeden konkrétní dotaz, ať si nestěžuju jenom, jestli tuto koncepci viděla třeba pracovní skupina, ve které jsou třeba rodiče atd. Jestli ji dostali k nějakému připomínkování a kdy ji viděla, s jakým předstihem a jaké připomínky od nich klíčové se zapracovali? Také by mě zajímalo, když vidím strategii 2030, která ještě teďka není vlastně schválená, protože jsme požádali o přepracování a když vidím tuto koncepci, podle čeho rozhodujeme o klíčových investicích a klíčových věcech na Praze 5? Protože si troufám říct, že ani podle této koncepce, ani podle strategie 2030, to teda rozhodně být nemůže, protože to jaksi se nepotkává s tou realitou a zároveň, jak můžeme potom během dvou, třech tejdů tady rozhodovat o stamilionové investici do hřiště Hlubočepy. To bylo zase předmět minulého zastupitelstva. Trošku mi to tady přijde, když to shrnu jako takovej jako cirkus možná nebo takový jako losovačka trošku, co zrovna budeme dělat. No a úplně jako poslední bod, který bych zmínila, je, že je velice zajímavé, že školská koncepce je úkolem zastupitelstva. Zastupitelstvo tuto koncepci neschválilo, ale placená PR inzerce o tom, že Praha 5 má schválenou koncepci školství, už běží. Tak nevím, k čemu tady, prosím vás, máme to zastupitelstvo, když teda už máte schválenou koncepci, kterou jsme ještě dneska neschválili. Děkuju. Budu ráda, pokud se k tomu pan místostarosta vyjádří.

## **Lukáš Herold**

Děkuji za příspěvek. Pan kolega Bauer, technická.

## **Karel Bauer**

Děkuji. Já bych chtěl požádat, jestli je možné promítnout kolegy, co jsou online, jestli tam skutečně jsou, protože se tak zatím, teď potom přerušení nestalo. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Moc tomu dotazu nerozumím nebo této technické. Následuje pan kolega, pan senátor Láska.

## **Václav Láska**

Děkuji za slovo. Pane starosto, já jsem se musel přihlásit, protože kolegové z Prahy Sobě a z Pirátů jsou velmi aktivní, abyste nezapomněl, že tady máte taky nás, tak jsem se dovolil připomenout. Mám jednu obecnější nebo dvě poznámky k tomu programu, jako k takovému. Já si myslím, že česká politika hodně trpí tím, že lidé, co jsou momentálně v opozici, nemyslí na to, že třeba jednou budou vládnout a že všechno, co v té opozici řeknou, se jim potom prostě může vrátit, až se ty karty obrátí, jo. To je takovej nešvar, který sledují dlouhodobě. Já při tom stručném programu. Já bych ho a priori nekritizoval, ale pochopíte, že když takhle stručný program vidím, tak samozřejmě mi rezonují slova třeba kolegy Damaška, který na takhle i širší programy naše reagoval projevem o tom, jak jsme, jak dopadneme, tuším, jako Detroit nebo Chicago, jak to tady všechno zbankrotuje, jak nic neděláme. Trošku to cítím jako nespravedlnost. Stejně ta vaše námitka, pane starosto, že nepředkládáme naše vlastní návrhy, a tudíž jsme s tím vším spokojení. To se tu přece taky odehrálo úplně v obrácené roli. Já už si nepamatuju, kdo to tady říkal, ale někdo, nevím, jestli pan starosta Pašmík, ale nevím, měl úplně stejnou poznámku, když prostě považujete náš program za stručný, tak předkládejte své vlastní návrhy a tenkrát ho za to někdo z vašich řad strašně sjezdil, že to není role opozice jo. Tak já prostě mám takový obecný doporučení, kterým se řídím i já. Když jste v opozici, myslíte na to, až budete jednou vládnout, že se vám může tvrdě vrátit to, co jste říkali v té opozici. Jako hodně by to jako zjednodušilo, protože tady fakt ztrácíme spousty času tím, že si tady vracíme invektivy úplně stejné, úplně stejné argumenty, úplně stejnou obranu, akorát se to prohazuje mezi tím, jestli sedíte nahoře nebo dole. Strašná ztráta času. A k tomu bodu koncepce. Já opravdu nejsem příznivce toho, abysme tu diskuzi vedli v rámci diskuze o programu jo. Pokud tedy někdo má návrh na to, aby ten bod byl stažen, tak by mělo být stručně zdůvodněno proč a měli by si to prohlasovat. Já za sebe, rychle jsem se radil s kolegy, ale já mám velké výtky k té koncepci, ale chci, aby ten bod byl zařazen, pan překladatel na tom trvá, myslím si, že je fajn ho zařadit, projednat, tam já budu podporovat případný návrh, ať se to vrátí, rozhodně nebudu pro schválení, ale měli bysme to projednat v rámci toho bodu, ať tomu našemu jednání dáme taky nějaký rámeček. Asi sami cítíte, že tahleta diskuze v rámci diskuzi o programu je velmi rozplizlá a nikam nevede.

## **Lukáš Herold**

Já si dovoluji s panem senátorem ve všech bodech souhlasit, jestli mohu. Jenom bych ještě dodal, já myslím, že pan senátor to tak myslel, že by to mělo být i obráceně, to znamená, my, co jsme teďka nahoře, bysme měli počítat s tím, že zase někdy budeme sedět v opozičních lavicích a že nám to bude připomínáno. Děkuju za tento příspěvek. Pan kolega Kostohryz má slovo.

## **Milan Kostohryz**

Děkuju, pane předsedo, že se na mě po té vaší glose dostalo, i když jste nebyl přihlášen do diskuze, tak, tak

děkuju, že jste nám měl potřebu sdělit váš postřeh. Já se vrátím k té, k té předložené koncepci, respektive k tomu, zda má být nebo nemá být na programu našeho zastupitelstva. Co já si z té diskuze zatím odnáším, je to, že ta koncepce obsahuje faktické chyby. Jednak se k ní tedy vyjadřoval školský výbor, to znamená poradní orgán zastupitelstva, který nedoporučil ke schválení. I z vystoupení pana radního Damaška vyplynulo, že se vlastně jedná o nějaký draft. Já si to překládám jako rozpracovaný dokument, to znamená dokument, který potřebuje další, další práci. Školství a vůbec rozvoj školství, to je z mého pohledu to nejzásadnější, co tady na Praze 5 řešíme. Koncepce školství, to není jako nějaký cár papíru, to není nějaká zpráva, zpráva z výboru. Já znovu bych vám chtěl připomenout, že dnes navrhuje o tomto vlastně rozpracovaném dokumentu, na čemž je tady jako všeobecná shoda, tak chcete přijmout závazné usnesení nejvyššího orgánu městské části Praha 5, opakuji závazné usnesení, které samozřejmě zavazuje další fungování městské části. Nějakým způsobem prostě nastaví to kormidlo, jak bude městská část dál fungovat. My vůbec nemáme jistotu, že pan Damašek někdy ten svůj draft dopracuje. Vidíme, s jakýma obtížema vlastně za ten rok ten dokument vznikal. To znamená, vůbec nevíme, jestli tady bude nějaké jako pak opravné usnesení, budeme tadyhle to usnesení revokovat. Vůbec nevíme, jakým způsobem tedy bude školství další, v dalším období řízeno. My prostě tady schválíme nějaký rozpracovaný dokument. Vy, pane starosto, jste se tady radoval, jako že po 10 letech konečně něco máme, ale u vás prostě vítězí forma, to znamená, že je nějaké usnesení nad obsahem. Ten obsah je prostě zjevně, zjevně a na tom, toto tady nikdo jako nebyl schopen rozporovat, je prostě vadný, potřebuje přepracovat. Já si nedokážu představit, že někdo tady na tom zastupitelstvu dokáže závazně tento draft, jak se tady o něm mluví, schválit a že se tím má řídit další rozvoj městské části. To znamená, za mě ten návrh na stažení z programu je, je jediný správný.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Technická. Pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Jenom krátká poznámka. Mé mlčení není ignorance, ale vystoupím na konci po, není to diskuze k materiálu jako takovému, takže neignoruju, dělám si poznámky.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já jenom k tomu řeknu větu, že předkladatelem programu jsem já, ač to vypadá, že v tuto chvíli jsme v debatě o školské koncepci a program neprobíráme. Následuje paní kolegyně Boudová, máte slovo.

## **Lucie Boudová**

Děkuji za slovo. Já nemyslím, že jsme v bodu školská koncepce, já myslím, že se bavíme o tom zařazení toho materiálu. Argumentuje se, z jakých důvodů ho nezařadit, protože zjevně tady spousta lidí, si myslím, nebo spousta zastupitelů si to myslí. Já jsem chtěla jenom krátce reagovat na to, že mám za to, že diskuze až dosud faktická byla. Já jsem tady nezaznamenala nějaké invektivy, možná trochu humoru a trochu ironie. Myslím si, že ta diskuze je velmi slušná. Co ale si myslím, že není správné, je vystupovat tady na tom zastupitelstvu tak, s tím že počítám, že se mi to může vrátit. Já si myslím, že to není princip, podle kterého se má řídit městská část, notabene ne městská část o rozpočtu přes miliardu a téměř 100 tisících obyvatelích, která má závažné nedostatky v řadě oblastí. Myslím si, že naším cílem je naopak zvážít všechny argumenty pro, proti a rozhodovat správně, rozhodovat tak, aby byly efektivně využívány prostředky, síly úřadů a poslouženo co nejvíce občanům. Je legitimní se ptát, proč rozhodujeme tak, jak rozhodujeme, jaké jsou k tomu argumenty a proč máme nebo nemáme některé koncepce. To, že se mi to může vrátit, to argument za mě absolutně žádný není. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkuji, následuje pan kolega Kavalírek.

### **Jan Kavalírek**

Dámy a pánové, přátelé, dobré dopoledne. Já souhlasím s paní Boudovou, že ta diskuze je zatím relativně korektní, až na pár pro mě slabších momentů. Jedním z nich byl určitě pan Kučera a jeho velkopanské manýry Martina Damaška. Myslím si, každé, kdo Martina známe, tak víme, že zrovna on určitě žádný velkopanský manýry teda nemá, ale beru to jako takový přátelský pošťouchnutí než jako věcný komentář. Co se týká kritiky toho programu, tak přijde mi nefér opírat se zrovna do pana místostarosty, když nejzásadnější bod, který tady dneska máme na projednání, je právě ten bod jeho. A co se týká kritiky předkladu toho bodu Prahou 5 Sobě, tak musím říct, že mně přijde ta kritika zejména od vás poměrně hodně pokrytecká, protože paní Šimková tady říkala, že to usnesení bylo někdy zkraje roku 2024. Pokud mám správné informace, tak vy jakožto, že jste měli školství v gesci, tak jste nepředložili nic za celý rok vašeho vládnutí, nebo respektive jste sepsali nějaký čtyři strany, který byly absolutně nepoužitelný. Takže budme rádi za to, že pan místostarosta vypracoval materiál, který nemusí bejt v tuhle chvíli perfektní. Jasně, je to nějaká první verze předkladu toho materiálu, kterou tady dneska máme, nicméně je to komplexní materiál o téměř 50 stranách, první koncepce, která tady od roku 2016 byla, což si myslím, že je poměrně výrazný pokrok a měli bysme mu za to poděkovat. Co se týká těch změn z výboru školství, tak podle mých informací plno bylo zapracováno do toho materiálu. Co se týká dalšího projednání, třeba s řediteli škol, já s tím naprosto souhlasím, já si taky myslím, že by to mělo být projednáno s řediteli a pokud vím, tak se to projednání už navíc plánuje. Takže to je, takže to se vlastně v tuhle chvíli taky řeší, no. A souhlasím s panem zastupitelem Láskou, musím říct, já si myslím v tuhle chvíli, že ta další diskuze patří k tomu danému bodu a myslím si, že by pan místostarosta měl mít možnost ten materiál obhájit a vysvětlit. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Následuje paní kolegyně Jand'ourková, máte slovo.

### **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo. Jsem to chtěla teďka už tak jako v závěru pohladit po chlupech. Pan Kavalírek mi to teď trošku pokazil, jo, ale já to zvládnou, já zas tak vysoký ago nemám. Jenom co se tak týká koncepce, já jsem to říkala i na, na tom výboru, on to tady trošku zmiňoval Jarďa a díky mu za to. Já v tom jako vlastně vůbec nevnímám nějaké v tuhle chvíli jako souboj koalice a opozice. Pro mě je to jako dokument, který by měl být vlastně jako opravdu důkladně projednán se všemi. Měla by nad ním být shoda napříč zastupitelstvem, aby nám sem právě jako přinesl nějaký vlastně jako klid a jistotu v tom budoucím rozvoji a zároveň jako oporu pro ředitele škol, kteří by vlastně o tu naši koncepci měli nějakým způsobem opírat vlastně své koncepce škol a vize těch škol. To znamená, mělo by být jasné jako, kam vlastně v rámci toho vzdělávání na Praze 5 směřujeme a mělo by to být v souladu, to znamená, co se týká nějakého projednání s řediteli, to mělo probíhat už při vlastně přípravě té koncepce. Měl tam proběhnout nějaký participativní proces. Já jsem vlastně v tom roce 2024 s řediteli pracovala, scházeli jsme se, bavili jsme se o těch věcech, co je to vlastně jako ta dobrá škola, co je to dobrý učení, atd. Prostě tyhle věci, o které vlastně by pak ty své koncepce a svoji práci a rozvoj těch škol opírali, tak to jsme měli jako dobře projednané a my jenom jsem chtěla připomenout, my tu máme strategii 2030+, ve které vlastně máme, nebo jsme měli už spoustu těch věcí vlastně připravených a ta koncepce to měla nějakým způsobem jako doplňovat a podle té se potom

měly dál ta jako opatření a akční plány připravovat. Takže je to asi o tom, kdo co a jak vnímá, ale já jakou tu posloupnost vize, koncepce, strategie, akční plán vnímám takto a pokud prostě některé ty věci se jako dublují v koncepci, pak následně jako ve strategii těžko říct, kterým vlastně tím dokumentem se pak kdo má řídit, jo, ale já bych tam ty návaznosti potřebovala mít tak, aby to bylo zřejmé, aby v tom nebyl totální chaos a zmatek. No, ale jako gró toho mého sdělení nebo příspěvku mělo být to, že já opravdu tady nevnímám teď nějaký jako souboj opozice koalici, mně jde o to, abysme tu měli jako kvalitní všeobecně přijímaný materiál, podle kterého ta městská část do budoucna může postupovat a který vlastně jako přináší jako jistotu a nějakou predikovatelnost pro všechny, kteří se potom tímhle materiálem mají řídit, anebo si v něm čtou, tak to je ten můj cíl. Rozhodně to teď tady není o tom hádat se jako kdo zrovna je ve vedení městské části a kdo v opozici a jako natírat se tady vzájemně, tak to určitě ne. Pro mě je určitě jako důležitý, aby ten materiál byl kvalitní a abysme se tady pod něj mohli všichni podepsat.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Následuje pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Tak já děkuji za slovo. Já jsem slíbil, že vystoupím, nechtěl jsem se hlásit v průběhu. Sluší se aspoň na některé ty věci zareagovat. Některé ty věci písařské anebo formální byly napraveny za ten týden, respektive cca 10 dnů. Já, ano, v listopadu jsem žádal ve světle některých objektivních zkušeností o odložení, já tak nebudu činit podruhé, protože stejnou chybu nebo stejně se chová jenom ten, který nevykazuje nějakou inteligenci. Já netvrdím, že ten materiál je ani písmo svaté, ani dokonalý, ale já dneska nebudu žádat o odložení toho materiálu notabene, kdybych něco takového udělal, tak by ta kritika byla oprávněná a trochu jiná, ale vyslechl bych si jí stejně. Organizační změna, nový vedoucí odboru, já ještě nebudu predikovat, jak dopadne hlasování zastupitelstva k té organizační změně, co tedy do jejího promítnutí do financí. Zdali viděla skupinu, zdali viděla koncepci pracovní skupina, pracovní skupině nebo pracovní skupině jsem poskytl stejně jako výboru osnovu, to znamená, to znamená tématickou osnovu. Kritiku, kterou jsem si vyslechl, bylo, že to zpracovala AI, což mě kolegyně přeceňují. Žádnou konstruktivní, žádný konstruktivní návrh tady v té fázi cca dva měsíce zpátky jsem neobdržel. Ale věcně, ano, skupina obdržela ten materiál. Z různých důvodů, netřeba soudit, se včera nesešla, nesešla. Notabene, já nejsem úplně z důvodu jaksi argumentů reprezentativní demokracie přesvědčenější o tom, že pracovní skupina pro školství ve složení, ve kterém je, by měla tento materiál prodiskutovávat, protože kromě zastupitelů jsou jejími členy i tedy rodiče zejména s Košíř. Protože se řešily, protože se řešily zejména zápisy v této skupině, myslím si, že je dobrým zvykem zastupitelské demokracii, že demokracie je, že pokud by nějaká širší skupina i rodičů měla ten materiál diskutovat, tak by v ní neměli být zástupci jenom z Košíř, protože ten materiál se netýká jenom Cibulek. Ostatně jedna ze členek té skupiny to takhle i napsala, myslím, že včera. Prostřednictvím pana předsedajícího na pana kolegu Lásku, jak říká Pilát, co jsem napsal, to jsem napsal, tak já to můžu říct, co jsem řekl, to jsem řekl a vrací se mi to, máte pravdu. A děkuju za to nejenom rétorický, ale i mravní upozornění. Na margo prostřednictvím pana předsedajícího na paní kolegyni Jand'ourkovou řešit otázky, co je dobrá škola, co je dobré učení, o tom můžeme diskutovat další dva roky, ale usnesení zastupitelstva nebylo o tomto, stejně jako usnesení zastupitelstva, já tady to usnesení ocituju, proto to dneska budu předkládat a nebudu stahovat. Usnesení zastupitelstva nemělo a nežádalo mě a nežádalo ani vás řešit výši investičních nákladů a řešit jaksi plán a časovej běh těch investic. Já jsem říkal na výboru, že nemám problém, necht' je ten dokument o toto rozšířen, ale to není práce na týden. Ten úkol zastupitelstva zněl předložit koncepci rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území městské části Praha 5 minimálně

do roku 28 v návaznosti na výsledky sociodemografické analýzy a její předložení ke schválení ZMČ. Implicitním výkladem tohoto textu tomu rozumím tak, že koncepce má řešit zejména, a především kapacity a uspokojení tedy té poptávky, která v území je. To usnesení zastupitelstva mně jako předkladateli nedává za úkol předkládat, předkládat tedy rozpočty nebo náklady těch jednotlivých investičních akcí, ale pouze v území, tedy ty záměry, které budou na zvýšenou poptávku po školství reagovat v těch lokalitách. Co jsem viděl, tak drtivá většina koncepcí školství neřeší investiční náklady jako takové. Že to je legitimní požadavek a necht' je tedy v následujících dvou, třech měsících jaksí přiložen k tomuto dokumentu jako agenda, to nejsme v rozporu. Tak já myslím, že skončím u tohoto. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Já děkuji. A následuje pan kolega Kučera.

## **Václav Kučera**

Promiňte, že to ještě prodlužuju trochu, ale nemůžu si odpustit pár poznámek. Skutečně ta práce vaše nebyla na týden, ta byla od června loňského roku. Koncepce vždy by vždycky měla asi obsahovat i nějaké ekonomická, nějaká ekonomická data. To jen taková poznámka. Mrzí mne, prostřednictvím pana předsedajícího, pane Damašku, že jste nezatleskal a nepoděkoval předkladateli protinávru vypuštění toho bodu, protože byste získal hezkej čas na dopracování. Bylo by to úplně bezrozporné a předložil byste materiál, který by prošel všemi orgány a byly zapracovány všechny připomínky. A sám jste teď řekl, že ta pracovní skupina, která dostala důvěru tohoto zastupitelstva před časem a vy jste měl za úkol s nima projednat, tak jste řekl teď, že včera dostali ten materiál teprve. To je další věc, která je prostě pro mě složitá, a takže budu samozřejmě podporovat návrh na vyřazení tohoto bodu. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Ještě technická pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Já považuji za nutné to uvést na pravou míru. Ta skupina nedostala ten materiál včera. Skupina se včera měla sejít, nesešla, byly tam objektivní důvody na straně těch členů, nicméně ani to není můj jaksí hlavní bytostný důvod, ten bytostný důvod je, že ta skupina prostě není z hlediska principu zastupitelský demokracie reprezentativní. Jsou tam rodiče jen z Košíř.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, já dalšího nikoho nevidím. Diskuzi uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Jsou tam nějaké protinávry, takže je to trošku složitější.

## **Eva Katzerová**

Takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Filipa Karla k návrhu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5. Pozměňovací návrh k návrhu usnesení tisk číslo B, ZMČ/KST/2026/299, bod 3, znění pozměňovacího návrhu – zastupitelstvo městské části vyřazuje bod 12 z programu jednání Zastupitelstva městské části Praha 5.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, já to, vidíte to. Je to návrh Filipa Karla o tom, že by se na tomto zastupitelstvu neprojednávala školská koncepce. Prosím, hlasujme, kdo je pro. Pro tento návrh bylo 13. Je, pardon, omlouvám se. Ještě se

zeptáme našich onlinistů, omlouvám se.

### **Kateřina Poláková**

Jsem proti.

### **Štěpán Rattay**

Zdržuji se.

### **Lukáš Herold**

Dobrá. Děkuji. Ale čísla už tam jsou takhle správně, jestli správně rozumím. To znamená pro bylo 13 zastupitelů, proti 12, zdrželo se 14. Tento návrh nebyl přijat.

### **Eva Katzerová**

Takže teď budeme hlasovat, že Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje program dvacátého prvního zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

### **Lukáš Herold**

Takže nyní hlasujeme o původním návrhu programu. Kdo je pro, proti, zdržel se. Prosím, vždycky nejdřív dáma, pak pán.

### **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

### **Štěpán Rattay**

Jsem pro.

### **Lukáš Herold**

Děkujeme. Pro návrh bylo 26 zastupitelů, 1 byl proti, 12 se zdrželo, 1 nehlasoval z přítomných 40. Máme schválen program jednání a nyní se můžeme pustit do standardních bodů a ten první předkládá pan první místostarosta Petr Lachnit – Přehled rozpočtových opatření, pomlčka organizační změny. Petře, máš slovo.

### **Petr Lachnit**

Děkuji, pane starosto, dobrý den vám všem. Já si dovoluji předložit materiál, který se jmenuje přehled rozpočtových opatření týkající se organizačních změn. Já jsem včera na předsedech klubu domluvil a asi všichni předsedové s tím souhlasili, že po mém krátkém úvodu týkajícím se financí, předám slovo panu tajemníkovi, který v krátkosti přednese ta organizační opatření a případně odpoví na vaše dotazy. Já, pokud to můžu shrnout, tak 16. prosince byl zastupitelstvem schválen rozpočet, 9. února rada rozhodla o organizačních změnách, které jsou podmíněny schválením tohoto finančního opatření, které tady máte dneska před sebou, stejná rada doporučila toto eróčko. Vychází z těch organizačních změn a z doporučení jednotlivých správců kapitol. V tomto případě hlasujeme pouze o tom, že rozpočet zůstává stejný, tak, jak jsme ho schválili, zapracovávají se tam všechny věci z toho rozpočtu a v souladu s tou navrženou organizační změnou se navrhuje převést příslušné finanční položky z jednoho bodu do bodu druhého. Celkový objem toho přesunu je 247 milionů, 115 tisíc 400, 400 Kč. Je to podrobně rozepsáno, jsou tam i tabulky. Toto rozpočtové opatření probral i finanční výbor, který byl tuším 2 dni po radě a doporučil to zastupitelstvu ke schválení. Nevím, myslím, že i jednomyslně, když tak mě někdo opraví. Takže v tuhleto chvíli řešíme, řešíme rozpočtové opatření, předmět finanční povahy v souvislosti s organizačními

opatřeními, se změnou té organizační struktury tak, jak ji schválila rada devátého 9. února tohoto roku. A já bych si asi tady dovolil předat slovo panu tajemníkovi, aby vás v krátkosti s tím meritem věci, o němž vlastně hlasujeme jenom ve finanční podobě, seznámil.

## **Lukáš Herold**

Já dávám vám slovo panu tajemníkovi.

### **Antonín Kufa (Tajemník)**

Děkuji, pane starosto. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den. Já, než přistoupím k samotné reorganizaci, chtěl bych na úvod zmínit pár věcí. Příprava této reorganizace není jenom výsledkem jaksi posledního čtvrtletí, nicméně my jsme se tady tímhle tématem už začali zabývat v loňském roce v létě, když jsme si dělali svoje analýzy, srovnávali jsme organizační struktury úřadů městských částí, srovnávali jsme i reorganizace naší městské části. To proto, aby prostě nevznikla nějaká reorganizace, která by nějak neúčelně, neefektivně působila na chod úřadu a využití personálních sil. V době voleb, jsme tuto práci přerušili, pokračovali jsme na nich po volbách. A vlastně díky schválenému usnesení na podzim v listopadu roku 2025 byl zadán úkol, a to potřeba zefektivnit chod úřad, chod úřadu s přihlédnutím k náročnosti vykonávaných agend a připravit tak návrhy organizačních změn úřadu. Cílem těchto organizačních změn bylo posílit výkon veřejné správy, zlepšit koordinaci činností mezi jednotlivými odbory a směřovat tyto změny k hospodárnějšímu a cílenějšímu využití personálních kapacit. Otázka vyvstala první, už se dostávám přímo k dané reorganizaci. Nastal důvod nutnosti splnění zajištění legislativních povinností a metodických doporučení, proto bylo navrženo navýšení počtu systemizovaných míst celkové o tři zaměstnance, se kterými vlastně rozpočet pro rok 2026 už počítá, to znamená, byly schváleny v tomto rozpočtu. Jednalo se o dvě místa, kdy nám zákon uložil vytvořit kontaktní místo pro bydlení podle zákona 175 z roku 2005, o poskytování některých opatření v podpoře bydlení. A jednak to třetí místo, jednalo se o navýšení systemizovaného místa v souvislosti s potřebou důslednější kontroly a údržby zeleně a úklidových prací na Odboru správy veřejného prostranství, a to z důvodu toho, že ta městská část byla rozdělena na dvě části. Metodika dokonce hovoří o tom, analýza metodiky hovoří o tom, že měl být poskytnut, mělo by být poskytnuto 2,2 úvazky na tuto problematiku, nicméně my jsme šli cestou úspornější a navýšili jsme pouze jedno místo. Tak, podstatná nebo důležitá změna, která se odehrála v Odboru školství a Odborem správy majetku. Oddělení vlastně stavebně technického dozoru jsme převedli do Odboru správy majetku, převedli jsme sem všechny zaměstnance, které spadaly do toho oddělení, kde vlastně toto oddělení odpovídají, odpovídá odborným a procesním zázemím pro výkon této agendy. Přesun agend této agendy nám umožní systematické a jednotné uplatňování technických standardů, zpřehlednění odpovědnosti a lepší návaznost na rozpočtové prostory městských částí městské části. Převodem agendy tedy nedochází k omezení rozsahu ani kvality zajišťování technické správy školských objektů. Jedná se o trvalou změnu organizačního a kompetenčního uspořádání, která směřuje výhradně k přehlednějšímu a odborně garantovanému výkonu správy svěřeného majetku městské části. Druhá změna odboru školství a odboru vnějších vztahů a komunikace, zde došlo ke změně agendy školství, kde se oddělení metodiky převedlo pod Odbor vnějších vztahů a komunikace, tak aby vykazovala významné průniky, zejména v oblasti rozvoje volnočasových a vzdělávacích aktivit, koordinaci akcí pro děti a mládež, rodiny a širokou veřejnost, aby byla zde lepší spolupráce s kulturními organizacemi, sportovními kluby, jakož i v rámci realizace projektu podporující vzdělávání, kulturní gramotnost a sportovní využití. Navrhovaná změna sleduje zkvalitnění organizačního uspořádání úřadu, posílení organizace příbuzných oblastí a odstranění duplicitních nebo roztržitých řídicích vazeb, aniž by byl omezen nebo omezen rozsah nebo kvalita

výkonu veřejné správy v oblasti školství. Jediné, k čemu tady dochází, je zrušení místa vedoucího Odboru školství a je nezbytným důsledkem přijaté organizační změny, čímž dochází tak ke snížení o jedno systemizované místo. Další takovou technickou změnou je změna na Odboru správy majetku, kde vzniká pracoviště evidence majetku pod přímým řízením vedoucího odbory, odboru správy majetku. Samozřejmě čerpám tady tyhle změny z usnesení, které bylo přijaté radou, je tohle to popsáno velice podrobně v důvodové zprávě, která je součástí příloh daného usnesení. Změna v Odboru informatiky, zde vzniká nové oddělení, kdy jedna volná pozice referenta se změnila v pozici vedoucího nového vedoucího oddělení a tato neobsazená pozice, domnívám se nebo jsme přesvědčeni, že bude řádně zajišťovat řízení a koordinaci činnosti v rámci nově vzniklého oddělení. Ještě zmíním ty názvy těch oddělení, budou tam teda dvě oddělení, a to oddělení ICT a podpory uživatelů, oddělení rozvoje aplikací a provozu struktury, pardon, a oddělení podpory uživatelů a provozu webových stránek. Další změna je v Odboru kanceláře tajemníka, která spočívá v převedení oddělení kontroly a stížnosti z Odboru kanceláře tajemníka do přímého řízení tajemníka úřadu s cílem posílit účinnost kontrolních mechanismů, zvýšit nezávislost této agendy a zajistit pružnější řízení procesu související s výkonem kontrolních činností, vyřizování stížností a žádostí podle zákona 106. Další změnou, kterou jsme zahrnuli do reorganizace, je změna Odboru sociální problematiky a prevence kriminality. Je to z důvodu, jak jsem hovořil na začátku, navýšení dvou systemizovaných míst pro kontaktní místo pro bydlení. Toto oddělení vlastně bude vykonávat činnosti v rámci přeneseného výkonu státní správy a nelze jej zajistit v rámci dosavadní organizační struktury. Jakožto další změna je v Odboru osobních dokladů a evidence obyvatel. Zde došlo ke sloučení dvou dosavadních oddělení v jedno, kde pozice vedoucí oddělení spojeného oddělení z této pozice vznikla referentská pozice čili nedochází k žádnému zrušení místa. A tato změna reaguje na potřebu zkvalitnit výkon agend v oblasti osobních dokladů a voleb, klade zvýšené nároky na řízení a zajištění volební administrativy. Je to i z důvodu toho, že od letošního roku platí nový zákon o správě voleb, který, který se dotkne poprvé vlastně voleb na podzim, kdy máme zdvojené volby a my se na to musíme důkladně připravit. Připomínám, že rok jsme měli neobsazenou pozici vedoucího odboru, na tuto pozici nám 2. 3. nastupuje vybraný a schválený kandidát, takže jsme rádi, že volby se nám budou dařit lépe zvládat než doposud. Pak tady máme změnu opět jenom v názvosloví, je to změna v oblasti kybernetické bezpečnosti na základě nového zákona o kybernetické bezpečnosti, který platí od první nebo je účinný od 1. 11. 2025. A je zde změna pozice z manažera kybernetické bezpečnosti na pověřence pro kybernetickou bezpečnost a tato pozice je organizačně začleněna do oddělení vnitřní bezpečnosti odboru kanceláře tajemníka. Blížím se pomaličku ke konci. Změna v Odboru dopravy. Tady dochází rovněž pouze k přesunu dvou referentů z oddělení správního řízení, kteří vlastně doposud vykonávali přestupky týkající se, týkající se přestupku v dopravě a přesouvají, řešili vlastně přestupky dopravního značení a posuzování projektů, kdežto to původní oddělení, kde bylo zařazeno, to řešilo přestupky týkající se, ať už odebírání řidičských průkazů, alkohol a podobně. To znamená, výkon vlastně činnosti zůstává tímto přesunem zachován v plném rozsahu. Na závěr mi dovolu je ještě pár slov. Samozřejmě reorganizace byla řádně projednávána s dotčenými odbory, projednávala se jak s vedoucími odborů, tak s vedoucími oddělení, byly přijaté určité jejich návrhy, připomínky, které se dávaly předem jaksi dohromady, aby byly v souladu s potřebama úřadu. A co je podstatné? Reorganizace byla předtím, než byla schválen radou, byla projednána se základní organizací odborových svazů. My jsme přijali jejich připomínky a námítky a vzali jsme jich na vědomí, to znamená, splnili jsme tímto projednáním povinnost zaměstnavatele dle zákoníku práce. Na závěr bych doplnil za zpracovatele a uvádím, že vlastně údaje a informace obsažené v návrhu vlastně v usnesení, kterým byla reorganizace schválena, včetně důvodové zprávy a příloh vycházejících z podkladů ke dni zpracování materiálu, jsou známy jako úplné a správné. Současně tady uvádím, že při zpracování návrhu jsme postupovali s odbornou péčí a v dobré víře

a nejsou nám známy žádné skutečnosti, které by měly mít nějaký podstatný vliv na obsah návrhu a které by nebyly v materiálu uvedeny. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji za úvodní slovo, jak pana předkladatele, tak pana tajemníka a otevírám diskuzi k této věci, hlásí se pan kolega Bauer.

## **Karel Bauer**

Děkuji za slovo, pane starosto. Ten materiál je teda obsáhlý. Jak to pan tajemník načetl, já jsem se v tom trošku ztrácel, takže si dovolím pár dotazů. Začnu od toho OSP, kde teda doted' byl jeden pracovník, který to kontroloval, kontroloval asi celou Prahu 5, teď tam budou dva pracovníci, protože jste to rozdělili teda na dvě oblasti, tak to asi budou kontrolovat kvalitněji než kdybysme to, nebo kdyby to rada rozdělila na čtyři oblasti, tak bysme tam měli čtyři pracovníky potom, aby to lépe kontrolovali. Tak jestli mi to nějak vyjasníte. Potom jsem se chtěl zeptat tady IT, jestli jsem to správně pochopil. Tak jste z neobsazené pozice referenta udělali neobsazenou pozici vedoucího? Jo, výborně. V oddělení osobních dokladů jste tedy z obsazené pozice vedoucího udělali pozici referenta. Já teda moc nechápu, co se na tom jakoby zlepší, jo. To nevím. A když už mám to slovo, já bych se zeptal teda to, co stejný dotaz, jako jsem měl na finančním výboru, kolik máme aktuálně neobsazených míst, a ještě mi tak napadlo, kolik je teda teď pracovníků v těch přestupkách, v tý dopravě, protože to už pak jako, jak se takhle šoupe, netuším. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Já jsem i porozuměl panu kolegovi Bauerovi, Karle, že jsi se obracel očima na pana tajemníka, tak já mu dám slovo, aby ty otázky odpověděl on.

## **Antonín Kufa (Tajemník)**

Děkuji za slovo, pane starosto. Já se zkusím, pokusím se odpovědět nebudou to přesná čísla. U toho OSP na mě vznikl požadavek vedení, prostě, že bude vzhledem k tomuto rozdělení bude potřeba na základě té analýzy, které jsem zmiňoval, která tohle to provedla, nevím, která společnosti ji dělala, požadavek navýšit o jedno místo. To byl můj úkol, který jsem dostal. Analýzu jsem četl. Je to už větší část odstup, kdy jsem s tím byl seznámen, ale já jsem dostal pouze prostě zadaný úkol, který se měl splnit, navýšit o jedno místo. Jaké jsou podrobnosti tady té analýzy, vám nedokážu říct. Možná by vám k tomu více řekl vedoucí odboru pan Tůma. Pokud ho chcete, můžu zajistit. Pokud se, ano, týká odboru informatiky, ano, skutečně z jednoho místa referentského vzniklo jedno doposud neobsazené místo vedoucího, které samozřejmě chceme obsadit, které chceme obsadit a vypsát výběrové řízení. Bylo to i na základě požadavku a důvodů pana vedoucího odboru, aby tato struktura dvou oddělení nám vznikla pro lepší fungování a služby dovnitř úřadů. Pokud se týká odboru občanských průkazů. Ano, tam vlastně ta jedna pozice vedoucí se mění na referentskou, ty oddělení se spojují z důvodu, z důvodu, že docházelo tam na tom oddělení, byly tam dvě vedoucí i přesto, že všechny dámy, které tam pracují, mají stejné platové podmínky, mají stejné státní zkoušky, vykonávají stejnou agendu, docházelo tam v některých případech k třenicím, jaksi mezi těma i vedoucími, k nejedno tomu nebylo tam to jednotné vedení takové, jak bychom si představovali tady na úřadě a potřebovali jsme posílit i tu oblast voleb, kdy ty dvě pracovnice, které tam dneska jsou a věnují se v době voleb čistě jenom volbám, aby spadaly přímo pod vedoucího odboru, kterého budeme, který nastoupí toho 2. 3. Předpokládám, že dřívější paní vedoucí, které se změnilo místo na referentské místo, bude dál využita, ať už jako zástupkyně vedoucího odboru v době jeho nepřítomnosti, anebo zástupkyně druhé paní vedoucí, která tam bude nadále. To je k tomuhle odboru. Počet míst, těch počet míst je skutečně

kolem neobsazených 30. Tady na úřadě držíme asi tuto hladinu už přes rok, nicméně v průběhu i loňského roku se nám povedlo tyto čísla snížit na počet neobsazených míst 17. Čili výběrová řízení, ať už běží, nebo pokud se nám nepodaří vybrat ty kvalifikované a dobré profesionální nové zaměstnance, vyhlásíme stále dokola nové výběrové řízení a snažíme se ty stavy naplnit. Bohužel ne ve všech odborech, na všech částech se nám ty zaměstnance daří doplňovat. A počet přestupkářů momentálně. Momentálně myslím si, že to oddělení těch správních, správních řízení je téměř, téměř naplněno a pokud se týká řízení nebo přestupkového oddělení vymáhající pokuty za neplacené zóny, tam si myslím, že jsou volná ještě čtyři neobsazená místa u pana, u pana Růžičky, kde má ten, ty své dvě své oddělení týkající se toho dopravního značení. Myslím si, že teď mu, že je má téměř plně obsazeny, nicméně zase prostě zaměstnankyně opustila tuto svou pozici ve zkušební době, takže je to jednou, jednou se prostě daří, jednou nás bohužel zaměstnanci opouštějí. Pokud byste potřeboval ještě nějaké podrobnosti, samozřejmě, můžu vám je zjistit a zaslat elektronickou cestou. Tak asi tolik k vašim dotazům.

### **Lukáš Herold**

Já děkuju panu tajemníkovi. Na druhou stranu je to sice bezpochyby důležitá organizační změna, tak ho poprosím, jestli by bez svých odpovědí byl stejně věcný, ale o něco kratší. Následuje pan kolega Filip Karel.

### **Filip Karel**

Děkuji, mé dotazy budou opravdu krátké, obracím se také na pana tajemníka. Vy jste zmiňoval, že jste si dělali nějakou, nějaké srovnání nebo analýzu organizačních struktur v rámci městských částí, abychom měli nějaký přehled. Jestli vlastně jestli jsem tomu dobře rozuměl, jestli to tak bylo učiněno. A druhá otázka, jestli je to v nějaké podobě, kterou třeba bychom mohli my dostat, ta analýza a to srovnání, abychom to taky měli. Druhá moje otázka je, na kolika městských částech je odbor školství dohromady s vnější komunikací a dalšími agendami. A třetí otázka zní, jak to bude tedy teď vlastně s tím novým odborem vzdělávání, vnější komunikace, kultury a sportu, zda tam bude vypsáno výběrové řízení na nového vedoucího odboru, nebo tam zůstane pan Otépků jako vedoucí odboru. Jestli už to zaznělo, já jsem to jenom neslyšel, tak se omlouvám.

### **Antonín Kufa (Tajemník)**

Tu analýzu. Děkuju.

### **Lukáš Herold**

Máte slovo, pane tajemníku.

### **Antonín Kufa (Tajemník)**

Děkuju. Jsem moc rychlejš, pardon.

### **Lukáš Herold**

Budu muset pana tajemníka trochu vychovat. Tak, pane tajemníku, hovořte.

### **Antonín Kufa (Tajemník)**

Děkuju. Takže k té první otázce – analýzy byly pouze naše, nemají žádnou podobu, nemají žádnou strukturu, bylo to pouze sbírání našich informací, prostě běžných informací, které jsme dohledávali, nebyly učeny žádná, žádné jakoby závěry a stanoviska. Všechno prostě bylo psáno rukou atd. To srovnání, pokud

vím, tak odbor školství je spojen a teď buď Praha 7 nebo Praha 8, nevím přesně, je to už delší doba. Jinak ty odbory školství jsou v Praze, na těch větších městských částech. A samozřejmě místo vedoucího odboru nebo vedoucí odboru školství zaniklo a došlo pouze jenom k přesunu agendy školství, takže my nevidíme důvod a proč by mělo, nevzniká žádný nový odbor, nevznikl žádný odbor, došlo pouze k přesunu problematiky nebo agendy školství pod odbor vnějších vztahů, takže vedoucím odboru zůstává pan Mgr. Otépka.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Další, kdo se hlásí do diskuze je pan kolega Brož.

## **Lubomír Brož**

Děkuji za slovo, hezké dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych si dovil doplnit pana tajemníka k tomu bodu technika odboru správy prostranství. Ono to bylo již objasněno a informováno o tom při projednávání rozpočtu, kdy se, kdy se to vlastně řešilo. Nicméně já to připomenu, tu genezi při přípravě zakázky na údržbu a úklid na městské části Praha 5. Tehdy byla vlastně ustavena pracovní skupina, která se tou zakázkou, zakázkou zabírala. Byla zpracována analýza společnosti Grant Thornton, která kromě jiných věcí byla velmi kritická k naší městské části ve věci kontroly odváděných prací. Je tam v té analýze dokonce určitá kvantifikace toho, kolik kvalitní kontrola dokáže, dokáže pomoci a myslím si, že to číslo, které doporučovali na kontrolu, bylo dokonce vyšší. Takže i ten jeden technik navíc je určitě nějakým kompromisem i vzhledem k tomu, že vlastně jsme se v té zakázce na rozdíl od minulosti rozhodli pro rozdělení Prahy 5 na dvě části. Jo, takže to rozdělení bude vyžadovat ještě mnohem větší kontrolu. Takže to jenom, abych doplnil pana tajemníka, děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji za doplnění, hlásí se pan exstarosta, pan zastupitel Pašmik, máš slovo.

## **Jaroslav Pašmik**

Děkuji za slovo. Já tenhle ten krok, hlavně ty organizační změny vítám a vlastně podpořím je, protože si myslím, že už s těmi změnami jsme v nějakém zpoždění, že už měli přijít dávno a já vlastně jsem se i o něco takového snažil, ale s tou koalicí, kterou jsem přivedl na, tady na městskou část, nicméně se mi to nepodařilo. Jsem rád, že v současné době prostě se k tomu reálně přistupuje. Takže díky.

## **Lukáš Herold**

My taky děkujeme a následuje paní kolegyně Jand'ourková, máte slovo.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo. Já mám trošku otázku z jiného soudku na pana místostarostu Lachnita. Týká se to rozpočtového opatření, které jsem doufala, že už bude na tomto zastupitelstvu, ale zřejmě a apeluji na to, aby bylo na tom nejbližším a týká se financování nepedagogických pracovníků, kde se ukázalo, že do škol, tak, jak jsme o tom byli informováni na, při schvalování rozpočtu odešlo zhruba 118 000 000 na mzdy nepedagogických pracovníků. Pan Damašek říkal, že vlastně celkově městské části přišlo zhruba 178 000 000 Kč. Tím pádem, že tu máme nějaký relativně jako příjemný polštář ohledně financování, nicméně se ukázalo, že ty finance, které odešly do škol, tak byly bez zákonných odvodů, což je poměrně jako významná částka, je to nějakých necelých 34 %, což z těch 128 000 000 není úplně málo a myslím si, že by do těch škol tyhle finance měli přijít co nejdříve, aby ředitelé měli jistotu a mohli s těmi financemi

normálním způsobem nakládat. Plus myslím, že ještě v těch financích nebyli odměny, kteří ti nepedagogové v rámci Prahy dostávají. Tak jenom dotaz, kdy bude toto rozpočtové opatření připraveno a projednáno zastupitelstvem. Moc bych se přimlouval, aby to opravdu bylo co nejdříve, aby naši ředitelé nežili a naši nepedagogičtí pracovníci nežili v nějaké nejistotě. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkujeme za dotaz a následuje pan kolega Bauer.

## **Karel Bauer**

Díky. Já ještě prostřednictvím pana starosty teda k panu tajemníkovi. Vy jste říkal, že na tom oddělení osobních dokladů ta paní vedoucí, která přijde o to místo, že se s ní počítá, že potom bude zastupovat vedoucího odboru. To mi moc nedávalo smysl, jo, to jako by asi měla zastupovat ta vedoucí, která zůstane vedoucí, že jo, ale třeba to byl, jenom jsme se špatně pochopili. Nicméně mám dotaz na pana radního Brože, když teda zmínil tu analýzu, jestli opravdu ta analýza doporučila rozdělit městskou část jako na dva díly ohledně toho úklidu, jestli to v té analýze takhle bylo specifikovaný. Děkuju za odpověď.

## **Lukáš Herold**

Já jenom ho odpovím, žil jsem v domněnku technicky, že co se týká té soutěže, která v tuto chvíli probíhá, tak na to vznikla pracovní skupina, kde opozice byla zastoupena. A tohle je nějaký kompromis té, toho, na čem se ta pracovní skupina dohodla. Následuje pan kolega Milan Vrkoč.

## **Milan Vrkoč**

Děkuju za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Já by jsem chtěl se vyjádřit trošku k upřesnění toho nároku na odboru OSP. Ten nám, na systematizovaná místa ten nárok, pokud vyjdu z té analýzy, která pro nás vypracovala firma, teď nevím, jak se jmenuje, ale na tom asi nezáleží, tak chci jenom doplnit pana tajemníka o to, že tam trošku vzal nešťastně ekvivalent plného pracovního úvazku dvě celý dva. Ten tam byl zvažován pouze v letních měsících a při scénáři, kdy celou městskou část obsluhuje jedna firma současný stav, tato firma doporučila na kontrolu a dispečink 1,7, 1,7 ekvivalent pracovního úvazku. Při přechodu na dvě, na ty dvě oblasti, který jsme potom se na tom shodli v té pracovní skupině, tak dvě, dva ekvivalenty plného pracovního úvazku, to znamená, ten rozdíl je pouze 0,3. Aby bylo trošku jako, já souhlasím s tím organizačním opatřením, jsem rád, ten odbor OSP to opravdu potřebuje, jenom neváže se to pouze na to rozdělení na ty dvě oblasti, ale kdybysme vzali, kdyby to zůstal potom, tak stejně ta firma nám tam doporučovala 1,7, tak to jsem chtěl jenom pro upřesnění. Děkuju za slovo.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, následuje pan kolega Damašek. Věřím, že udržíme tu diskuzi v tématu toho materiálu, a to neříkám na svého předřečníka spíše obecně. Pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Děkuju za slovo, pane starosto. Já budu reagovat vaším prostřednictvím, odpovím paní kolegyni Jand'ourkové. Ten dotaz je legitimní, my jsme se o tom bavili už na školské radě, na Žvahově. Ano, ty skutečnosti, které jste uvedla, se zakládají na pravdě. Já teďka asi netřeba rozebírat, jaká metodická podpora byla nebo nebyla ze strany nadřízených orgánů. Ale k těm prostředkům bude přistupováno jako ke, nebo je přistupováno jako k dalším jiným prostředkům zřizovatele. Kdy budou procházet, budou procházet dohazovacím řízením. A já deklaruji a říkám, a musím tak učinit a učiním tak, že nejpozději

předtím, než se rozjedeme na letní prázdniny, tak tomuto zastupitelstvu předložím předmětné rozpočtové opatření. Jestli prostřednictvím pana předsedajícího můžu, jestli paní Dočkalová bude kroutit buď tak, anebo tak, že mě chce doplnit. Kroutí, že mě doplnit nechce. Tak OK.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já myslím, že rozpočtová opatření předkládá pan kolega Lachnit, ale rozumíme tomu, že to budeš požadovat. Pan kolega Lachnit.

## **Petr Lachnit**

Tak já děkuju paní kolegyni Jand'ourkové za ten dotaz. Já můžu předložit rozpočtové opatření, když je adresováno ze strany věcně příslušného odboru finančním odboru, návrh na provedení toho rozpočtového opatření. Vůbec se tomu nebráním. Já jsem s kolegou Damaškem o tom mluvil, on mě sám informoval. Víte, že když se projednával rozpočet, že jsem upozorňoval na to, že u té částky, která je na ty nepedagogické pracovníky, jsme vycházeli z čísel, která byla dostupná tak, jak to zpracovali kolegové z odboru, jak jim to předložili ředitelé, jak jim to vlastně dávala metodika. My jsme to udělali k datu 31. 10., pak už se to nedalo moc měnit, ani nebyly známy určité věci. Takže jakmile to předloží ten odbor školství na to, aby se provedlo to rozpočtové opatření, bude se tím finanční odbor zaobírat a já nemám žádný problém to, to sem předložit, ale je to teďka na školácích, ne, na mě. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji panu kolegovi Lachnitovi a následuje pan kolega Brož.

## **Lubomír Brož**

Já odpovím na ten dotaz kolegy Bauera, i když se to netýká úplně přesně těch detailů toho projednávaného bodu. Analýza společnosti Grant Thornton nám doporučila jako tu nejdoporučovanější variantu zachovat stávající stav, jedno území, jedna společnost. Pracovní skupina, za účasti opozice, se dohodla a rozhodla potom k rozdělení na dvě, na dvě části.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, děkuji. Já se chci zeptat, protože si určitě dělal pan tajemník poznámky, jestli na všechno bylo odpovězeno, nebo ještě něco má doplnit krátce, aby bylo všem odpovězeno.

## **Antonín Kufa (Tajemník)**

Děkuji, pane starosto. Ještě možná doplnění k panu zastupiteli Bauerovi. S tím zastupováním je to myšleno tak, že v případě, že vedoucí oddělení, která tam zůstane jako jediná od 1. 3. a nebude přítomná, tak samozřejmě bude zastupovat v její nepřítomnosti tuhle paní vedoucí. V případě, že bude nepřítomná, jak paní vedoucí od 1. 3. tak zástupce nebo vedoucí odboru, tak samozřejmě povede tato paní celý odbor i to oddělení současně, to znamená v době dovolených, v době nemoci. Je to zkušená paní vedoucí, která tam má praxi 20 let. A samozřejmě v době, kdy ještě nebyly tyhle dvě oddělení zřízeny před rokem 2019 nebo 20, tak už vykonávala vlastně tuto činnost jakoby zastupování vedoucí oddělení a vlastně ona, její činností je samozřejmě i zpracování různých dokumentů ve spisové službě, zázemí, poradenství ostatním, ostatním referentům i v případě řešení nějakých konfliktů na přepážkách.

## **Lukáš Herold**

Děkuji panu tajemníkovi. V tuhle chvíli nevidím žádné další dotazy. Já se zeptám, pana kolegy, uzavírám

diskuzi, jestli pan kolega chce mít závěrečné slovo, jinak bychom mohli hlasovat.

### **Petr Lachnit**

Závěrečného slova se vzdávám.

### **Lukáš Herold**

Dobrá. Já předávám slovo návrhovému výboru.

### **Eva Katzerová**

Budeme hlasovat o čtvrtém bodu programu – Přehled rozpočtových opatření – organizační změny. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle rozpisu uvedeného v příloze číslo jedna. Celé usnesení vidíte před sebou na obrazovce.

### **Lukáš Herold**

Prosím, hlasujme.

### **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

### **Lukáš Herold**

Dobrá. Já myslím, že pan kolega Rattay, nebyl úplně slyšet, ale dalo se odzírat, že říká pro. Bylo přijato toto usnesení všemi přítomnými hlasy, to znamená 39 a já děkuji za tuto vzácnou shodu. Já si dovolím v tuto chvíli předat řízení schůze panu kolegovi Lachnitovi, protože budu předkládat materiál.

### **Petr Lachnit**

Dobré poledne. Já v tuto chvíli požádám pana kolegu Herolda, aby načetl pátý bod programu – Návrh na úpravu parametrů poskytovaných slev z nájemného dle zásad bytové politiky.

### **Lukáš Herold**

Já děkuji za slovo. Já si úplně nemyslím, že by to měl být nějaký zásadní materiál. Jde o to, že tyto slevy byly naposledy měněny v roce 2014, to už je 12 let. A já myslím, že opravdu byly vymknuty z času za těch 12 let, opravdu ty ceny se posunuli obecně úplně někam jinam. My jsme se dohodli a takto projednala jednohlasně sociální komise, rada, že vlastně ten základ, který pro nás v tuto chvíli je, je základní nájemné v bytech CSOP, takže je to vlastně jenom úprava týkající se tohoto ceníku a zároveň, když už se to dělalo, tak se tam aktualizovaly drobnosti typu, jak se jmenují jednotlivé oddělení, kolik máme přesně bytů, tak aby to sedělo tady k tomu, tady k tomu datu.

### **Petr Lachnit**

Děkuju, otvírám diskuzi. Nevidím, že by se někdo do diskuze hlásil, takže závěrečné slovo kolega Herold.

### **Lukáš Herold**

Já se vzdávám.

### **Petr Lachnit**

Děkuji. Návrhový výbor.

## **Eva Katzerová**

Schvalujeme pátý bod programu – Návrh na úpravu parametrů poskytovaných slev z nájemného dle zásad bytové politiky městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje za první úpravu parametrů poskytovaných slev z nájemného dle zásad, za druhé uplatnění nových parametrů poskytovaných slev a za třetí nové znění zásad bytové politiky s platností a účinností od 1. 3. 26. Celé znění vidíte před sebou na obrazovce.

## **Petr Lachnit**

Děkuji. Dávám hlasovat.

## **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

## **Štěpán Rattay**

Jsem pro.

## **Petr Lachnit**

Usnesení bylo přijato. Pro 38, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, jeden nehlasoval.

## **Lukáš Herold**

A já si tedy opět vezmu slovo jako předsedající schůze a následuje bod 6 programu – Prodej pozemků a slovo má pan Ing. Lubomír Brož, radní, abych to nepopletl jako minulé zastupitelstvo.

## **Lubomír Brož**

Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych si dovilil zahájit tento bod, nicméně, protože všichni víte, že tuto agendu jsem přebíral v lednu a tento bod je výsledkem ne několika mnohaměsíčních, ale mnohaletých jednání a dalších věcí. Takže já bych si dovilil přenechat to slovo panu místostarostovi Damaškovi, který bod uvede.

## **Lukáš Herold**

Jestli s tím souhlasíte, dávám slovo panu kolegovi Damaškovi.

## **Martin Damašek**

Pane starosto, děkuji za slovo. Souhlasím. Já tedy ve světle toho, že ještě mám nějakou historickou znalost té věci, tak tedy přijímám a pokusím se ten bod představit. Je to možná obšírnější, asi budu odpovídat potom na dotazy já, respektive případně pan Mgr. Badal, pokud jde, pokud půjde o právní dotazy a je mezi námi přítomen opět zástupce protistrany, a to sice pan Mgr. Fischer. Jedná se v případě tohoto předkladu o jaksi poslední lokalitu, kdy máme co do činění s RS Development. Jedná se tedy o pozemky mezi ulicemi Plzeňská, Pod Radnicí a Hlaváčkova s tím, že tento materiál navazuje nebo konzumuje ten dodatek, který jsem předkládal, tuším, že v listopadu. Tehdá byl předkládán z mé strany ten dodatek na jaksi posunutí té věci i proto, že se čekalo, protože nad nějakou částku je potřeba, aby se k věcem vyjadřovala, vyjadřovala Praha, tady se čekalo tedy na vyjádření Prahy a my v tom prvním výroku tedy konstatujeme, že tedy Rada hlavního města Prahy nepožaduje projednání těchto pozemků, respektive této věci a ve stanoveném termínu ani 1/5 všech členů zastupitelstva hlavního města Prahy nevyjádřili tedy zájem, aby byla věc projednávána na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, tudíž tedy nám ve vztahu k hlavnímu

městsu Praze nebrání, abychom tedy tuto věc projednali, tedy prodej těchto pozemků a projednali v Zastupitelstvu městské části. Jedná se o ty zbylé pozemky. Asi víte z toho listopadu, kdy jsem tu věc představoval, že jsme tady s protistranou došli dohody. Chci všem aktérům, kteří se, který se na té věci podíleli, ať už to byla paní starostka Šimková, nebo to byl pan místostarosta Kryl, ale vlastně předtím i jiní kolegové, jako pan starosta Richter, který se na tom podíleli, je třeba jim vyjádřit díky, protože ta materie je velmi obtížná a trpěla jaksi velkým politickým zatížením. My jsme dohodli, my jsme tedy napříč volebními obdobími s protistranou tedy dosáhli nějakého kompromisu, který spočívá tedy v zúžení předmětu nebo zúžení počtu těch pozemků, které jsou předmětem prodeje. Městské části zůstávají ty jihovýchodní pozemky, které jsou potenciálně použitelné pro nějakou dostavbu, přístavbu nebo řešení tedy kapacit nebo potřeb celého toho školského bloku, kde se neúčastní jenom městská část, ale i hlavní město Praha, protože tam je ten domov té speciální základní školy, která má detašované pracoviště dneska v ulici Nepomucká. A jaksi tímto tiskem jdeme tedy prodat ty zbylé pozemky, které přiléhají k ulici Hlaváčkova s tím, že nám zůstává i prostup ze severu vedle gymnázia. Ač ta cena byla navýšena o DPH, což vypadá vizuálně lépe, na druhou stranu bylo to předmětem mnohých ověřování a nakonec tady ta cena byla navýšena o DPH a prodejní cena je tedy s DPH 20 338 840. S tím, že tedy, aby té dohody vůbec bylo dosaženo, městská část získala do své moci pro budoucnost ty pozemky, které jsou potenciálně použitelné pro řešení toho školského soudomí, tak tedy jsme přijali, přijali nebo akceptovali, přijali 6 974 833 Kč, jako tedy výši těch neuskutečněných investic, respektive nákladů, které už protistrana vynaložila. Jde zejména o studie a projekty, které, které z důvodu zúžení toho předmětu už nebudou realizovány. Já chci, prosím, podtrhnout, že ten návrh na tu částku, kterou by městská část uznala, jako ty v uvozovkách zmařené investice nebo lépe zmařené náklady za studie, projekty a některé další náklady, které jsou spojené s tím, že část toho projektu se nebude realizovat, tak ten první nástřel na městskou část přišel, jestli si dobře pamatuji před Vánoci 2024. Následně z mé strany bylo zadání, aby ten návrh protistrany byl tedy podroben odbornému přezkoumání, to odborné přezkoumání pro nás provedlo, provedli Fettersové, kteří přezkoumávali, tedy porovnávali faktury vůči těm předmětům díla, to znamená k těm jednotlivým, jednotlivým studiím a projektům co do, v místě času obvyklých cen a co do jaksi technické legitimacy těch věcí, anebo jejich rozsahu. A zároveň tedy z toho původního návrhu byly vyřazeny některé náklady, které já jsem byl toho názoru, že nemůžeme považovat v dobré víře za legitimní. Šlo především o některé právní služby, které jsme zkonsumovali nerozdílně obě strany. A ty náklady tedy, které uznáváme nebo předkládáme zastupitelstvu jako uznané, tak jsou tedy, tak jsou tedy pod 7 milionů z těch původního návrhu cca 9 milionů. Dneska to tedy za radu takto předkládáme. Na konci té důvodové zprávy je i poměrně, poměrně obšírně popsaná ta situace v území, proč máme zájem na tom jako samospráva, aby ty pozemky na jihovýchodě zůstaly, zůstaly v majetku a moci městské části, proč si myslíme, že celý ten školský blok by se jednoho dne měl dostavět pro účely, pro účely regionálního školství, ať už standardního nebo speciálního, kde je zřizovatelem kraj. A já vím, že v zastupitelstvu na to byly různé názory napříč volebními obdobími, ale vzhledem k tomu, že všechny ostatní lokality a všechny ostatní smlouvy o smlouvách budoucích tedy byly zkonsumovány, tak pan magistr mě opraví v anglosaském právu, je na to princip stare decisis, už bylo zkonsumováno předtím a pokud nemáme nějaký objektivní jiný důvody nebo tam není nějaká kvalitativní odlišnost, tak bychom měli i třeba potížit obstát, kdybychom si to rozmysleli. Za mě vše a samozřejmě očekáváme dotazy.

## **Lukáš Herold**

Děkuji za dvojpředklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Uzavírám diskuzi. Ptám se předkladatele a jeho doplňovatele, jestli chtějí něco ještě na závěr říci. Tak ještě pan kolega Damašek, protože hovořil krátce.

## **Martin Damašek**

Jo, já jsem po tom martyriu několika volebních období jako byl naštelovaný na to, že budou dotazy, ale okay už to asi známe všichni tu materii. Já jenom řeknu jednu věc, která asi by měla dneska zaznít, protože se na to dotazoval minule pan kolega Janoušek, pan magistr vše tehdy odpovídal. Já myslím, že s klidným svědomím to tady mohu říct a je dobře, aby to zaznělo. Protistrana je připravena vejít anebo pokračovat v jednáních s městskou částí o kontribuční smlouvě.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Pan kolega Brož se odhodlal.

## **Lubomír Brož**

Ano. Já děkuji panu místostarostovi za přípravu toho materiálu a závěrečného slova se vzdávám.

## **Lukáš Herold**

Tak to byl významný příspěvek a nyní prosím návrhový výbor.

## **Eva Katzerová**

Šestým bodem programu je – Prodej pozemků parcelní číslo 1161/15 a 1161/16 v katastrálním území Košíře společnosti RS Real Estate, s.r.o. s vypořádáním nároku za zmařenou investici v důsledku neuskutečněné původní podoby projektu. Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. Bere na vědomí, za prvé, sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru evidence majetku o projednání oznámení záměru městské části Praha 5 na úplatný převod pozemků parcelní číslo 1161/15 a 1161/16 v katastrálním území Košíře. Dále vidíte na obrazovce. II. Schvaluje za prvé úplatný převod pozemků parcelní číslo 1161/16 o výměře 903 m<sup>2</sup> a parcelní číslo 1161/15 o výměře 542 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Košíře, oddělených na základě geometrického plánu číslo 2616–5/2024, včetně staveb na pozemcích společnosti RS Estate, real Estate s.r.o. Dále vidíte opět na obrazovce. Za druhé, znění kupní smlouvy dle předloženého návrhu a za třetí využití získaných finančních prostředků z prodeje pozemků parcelní číslo 1161/15 a 1161/16 v katastrálním území Košíře pro financování výstavby nových kapacit regionálního školství.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Prosím, hlasujme. Nemáme jak, už máme, tak prosím.

(technické problémy)

## **Lukáš Herold**

Dobrá tedy, já nevím, na jak dlouho to je. Vypadá to, že už to běží. Tak já se omlouvám za technické potíže. Myslíte si IT, že můžeme hlasovat? Ještě vteřinku. Tak nemačkat čudlíky, než nám IT řekne, že ano, pokud nám někdy řekne, že ano.

## **Jaroslav Slavíček (IT)**

Já když tak poprosím ti, co jsou online, jenom jestli se můžete znovu přihlásit do toho programu, jestli vás to odhlásilo, teda. Tak online jste přihlášení teda do programu?

## **Štěpán Rattay**

Já jsem.

## **Kateřina Poláková**

Já jenom musím najít ten PIN. Tak online jste přihlášení teda do programu?

## **Štěpán Rattay**

Ano, jsme.

## **Kateřina Poláková**

Ano, myslím si, že ano.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Tak prosím, víme, o čem hlasujeme. Je to prodej pozemku, všechno jsme viděli, jenom jsme měli problémy technické, takže prosím, hlasujme. Krásné, tabulku máme.

## **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

## **Štěpán Rattay**

Jsem pro.

## **Lukáš Herold**

Pro hlasovalo 36 zastupitelů, 1 byl proti, 3 se zdrželi. Tento materiál byl přijat. Já jsem se dotazoval jednotlivých klubů, protože tyto, prosím o klid. Že bychom ještě dojeli ty zprávy jednotlivé, protože ty nebývají problematické, včetně plnění asi úkolů z usnesení a poté bychom udělali velkou přestávku na oběd a po obědě nebo po obědové přestávce bychom se zabývali koncepcí školství. To ovšem předpokládá, že se budete soustředit a nepovídat si jako tady dva mí kolegové nahoře. Prosím pana kolegu Endala, aby přednesl zprávu o činnosti výboru majetku. Bod číslo sedm.

## **Josef Endal**

Dobrý den přeji. Děkuji za slovo. Dovoluji si vám předložit zprávu z Výboru majetku za období 7–12 roku 25. Obsahuje klasicky seznamy účastníků jednání, zároveň s ním je tam i seznam projednaných událostí. Prosím o schválení.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, já otevírám diskuzi k tomuto bodu. Uzavírám diskuzi. Prosím pana Kavalírka, aby netelefonoval při jednání zastupitelstva. Předávám slovo návrhovému výboru.

## **Eva Katzerová**

Sedmý bod programu. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva městské části Praha 5 za druhé pololetí roku 2025.

## **Lukáš Herold**

Prosím, hlasujme, jestli nám to půjde.

## **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

## **Štěpán Rattay**

Jsem pro.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Pro bylo 38 zastupitelů, 2 nehlasovali. Materiál byl přijat. Další zprávou o činnosti je zpráva finančního výboru. A já dávám slovo panu kolegovi Panenkovi.

## **Jan Panenka**

Dobré teď již odpoledne, dámy a pánové. Já předkládám zprávu finančního výboru za druhé pololetí roku 2025. V přílohách máte složení výboru, kde se všichni účastnili aktivně. Máte tam veškeré podklady, kde jsme, kde, co jsme probírali. A rád bych poděkoval předsedkyni finančního, teda předsedkyni, paní tajemnici finančního výboru za příkladnou přípravu materiálu. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Já děkuji za přednesení. Otevírám diskuzi k této zprávě. Uzavírám diskuzi k této zprávě. Návrhový výbor, prosím.

## **Eva Katzerová**

Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje osmý bod pro, bere na vědomí osmý bod programu, Zpráva o činnosti Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5 za druhé pololetí roku 2025.

## **Lukáš Herold**

Prosím, hlasujme.

## **Kateřina Poláková**

Jsem pro

## **Štěpán Rattay**

Jsem také pro.

## **Lukáš Herold**

Tak vypadá to, že onlinisté to zrychlili a myslím, že takhle by to mohlo stačit. Pro bylo 37 zastupitelů, 3 nehlasovali, tento materiál byl přijat. Další zpráva je zpráva o činnosti Výboru pro školství a sport. Dávám slovo panu kolegovi Krátkému.

## **Jiří Krátký**

Já děkuji za slovo. Všechny vás tady zdravím a poprosím o schválení Zprávy o činnosti Výboru pro školství a sport za druhé pololetí roku 25. Je zde přiložen vlastně soupis nejdůležitějších bodů a zároveň docházka všech členů tohoto výboru.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Prosím, návrhový výbor.

## **Eva Katzerová**

Devátý bod programu. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5 za druhé pololetí roku 2025.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Prosím, hlasujme.

## **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

## **Štěpán Rattay**

Jsem pro.

## **Lukáš Herold**

Pro tento materiál hlasovalo 30 zastupitelů, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali. Tento materiál byl schválen. Následuje Zpráva o činnosti Výboru kontrolního a já prosím paní kolegyni Šimkovou, aby se ujala slova.

## **Radka Šimková**

Děkuji. Já předkládám Zprávu o činnosti Výboru kontrolního za druhé pololetí roku 2025. Zprávu máte přiloženou. Já bych chtěla poděkovat všem členům kontrolního výboru za velice věcné diskuze k těm tématům, které tam probíráme a musím říct, že to je i bez ohledu na stranickou příslušnost. Takže moc děkuju všem a samozřejmě paní tajemnici.

## **Lukáš Herold**

My také děkujeme. Otevírám diskuzi k tomuto bodu, uzavírám diskuzi a dávám slovo paní Katzerové, paní zastupitelce.

## **Eva Katzerová**

Desátý bod programu. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru kontrolního Zastupitelstva městské části Praha 5 za druhé pololetí roku 2025.

## **Lukáš Herold**

Prosím, hlasujme.

## **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

## **Štěpán Rattay**

Jsem pro.

## **Lukáš Herold**

Pro hlasovalo 35 zastupitelů, 1 se zdržel, 3 nehlasovali. Materiál byl přijat. Poslední materiálem před polední obědovou přestávkou je přehled Plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva městské části Praha 5. A slovo já dávám opět paní zastupitelce Šimkové.

## **Radka Šimková**

Děkuji, já předkládám zastupitelstvu přehled plnění úkolů usnesení zastupitelstva, tedy za období od 10. 12. 2025 do 10. 2. 2026, s tím, že tam máme jeden splněný úkol a jsou navrženy dva úkoly k odložení. S tím, že u úkolu ZMČ 17/19/2025, navrhuje kontrolní výbor kratší dobu k odložení, to znamená lhůtu do 31. 12. 2026, kdy původně byla navržena lhůta do 31. 12. 2027. Jde o ten okružní park Barrandov. My navrhuje vlastně tu lhůtu work kratší kvůli tomu, že ta lhůta vlastně dva roky nám přijde nepřiměřeně dlouhá i s tím, že vlastně mezitím budou volby a myslíme si, že je dobrý, aby tam ten úkol jaksi vyskočil nové radě, aby věděl, že se tím teda má zabývat, protože samozřejmě pokud nebude tam ta lhůta k plnění, tak se může stát, že vyskočí až za dva roky. A to si myslím, že by potom bylo i problematické, pro toho člena Rady, který třeba případně se tímto úkolem má zabývat, takže my navrhuje tu lhůtu do toho 31. 12. 2026.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Já myslím, že je to srozumitelný a smysluplný návrh. Já nevím, jestli, Zdeňku, ty chceš k tomu něco říct, ale to, že to třeba ještě nebude a že se to opětovně prodlouží, to je to, o čem se tady hovoří, že to není problém. Prosím.

## **Zdeněk Doležal**

Ono je to trochu naopak, než jste říkala. Ono právě ten okružní park bude trvat déle, protože tam záleží na další výstavbě ještě a právě, že kratší termín je u řešení toho pozemku. Ale já věřím tomu, že všechno souvisí právě s trojstranným jednáním s městem, který započnou v březnu a věřím, že budou dokončeny oba úkoly dříve. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, já dávám slovo paní Šimkové, já myslím, že je možná zbytečná debata. Paní kolegyně, máte slovo.

## **Radka Šimková**

Já tomu rozumím a všichni asi chápeme, že to nebude hotový do toho 31. 12. 2026, ale ten předmět zní, aby se vstoupilo do jednání a jednalo se s hlavním městem, a proto tam navrhuje ten kratší termín, protože ta jednání budou probíhat. Já myslím, že všichni rozumíme tomu tak, že to nebude do té doby uzavřeno, proto tam je ten kratší termín, ale už to nechám na zastupitelstvu.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Nikdo další se do diskuze nehlásí. Návrhový, ne, ještě technická. Pan kolega Homola, prosím.

## **Tomáš Homola**

Nikoliv k tomuto bodu, pane starosto. Jenom bych vaším prostřednictvím chtěl poprosit pana tajemníka, aby v obědové přestávce někdo opravil blikající zářivku nad panem Kavalírkem a Krátkým nebo z ní dostanu tik. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Pan tajemník to slyšel. Otázka, jestli to nemá něco naznačit. Dobrá, prý někdo už přinese novou zářivku. Já dávám, prosím, ještě chvíli, ať odhlasujeme toto, pak bude obědová přestávka. Prosím, paní Katzerová.

## **Eva Katzerová**

Jedenáctý bod programu. Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. Bere na vědomí jeden splněný úkol z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy číslo jedna. II. Odkládá dva úkoly z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy číslo dva s tím, že úkol ZMČ/17/19/2025-3 se odkládá do 31. 12. 2026.

## **Lukáš Herold**

Prosím, hlasujme.

## **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

## **Štěpán Rattay**

Jsem pro.

## **Lukáš Herold**

Pro hlasovalo 37 zastupitelů, 1 nehlasoval. Tento materiál byl přijat. Já si myslím, že 56 minut by mohlo stačit na oběd. To znamená, prosím, sejděme se zde v půl druhé a budeme pokračovat, všichni se těšíme na diskuzi ohledně školské koncepce. Já vám všem přeju dobrou chuť.

(přestávka)

## **Lukáš Herold**

Dámy a pánové, já vás vítám na odpolední části zastupitelstva. Věřím, že jsme tady všichni, kdo mohou, nebo že hnedka dorazí a bodem, kterým budeme začínat, je Koncepce rozvoje školství městské části Praha 5 v letech 2026–28. Já dávám úvodní slovo panu kolegovi Damaškovi. Technická ještě předtím.

## **Radka Šimková**

Já bych chtěla předat právo neomezených příspěvků paní kolegyni Aleně Jand'ourkové pro tento bod. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Bereme na vědomí nebo hlavně, ať vezmou ajťáci. A nyní již pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Tak vážené kolegyně, vážení kolegové, já s dovolením budu stát tady. Jednak je to důstojnější a druhak se lépe uvidíme navzájem. Já si dovoluji tedy před vás předstoupit s návrhem, který máte před sebou, respektive provedu vás tím materiálem. Budu se snažit provést vás tím materiálem, budu k tomu mít vizuální oporu. Nicméně abychom trošičku upustili páry, tak mě to nějak žíly netrhá. Takže jsme měli jednání koalice s tím, že já souhlasím, byl jsem tomu otevřen, abychom učinili určitý úkrok, protože je pravda, že tu kritiku, že to na výboru bylo cca tři dny předem, už dneska nezhojíme. Budou zcela určitě v té diskuzi, rozpravě nějaké věcné body. Ten materiál má 47 stran a přílohy jsou celej támhle ten pakl na stole u mě, takže je to materiál obsáhlý, ne zcela čtivý. Ani já sám nevyklučuju, že v tom jaksi tunelovém

vidění jsem některé věci neviděl nebo že jsem neudělal chyby, nebo že jsme neudělali chyby, které dneska po sobě nevidíme. Takže já předesílám, že ve světle tohoto nebudu žádat zastupitelstvo o výrok schvaluje, ale můžu žádat zastupitelstvo o výrok bere na vědomí. Přece jenom, přece jenom ten materiál tady máme, všichni jsme ho do nějaké míry četli a nějaké vědomí toho materiálu jsme nabyli, takže já budu navrhopvat tedy jako předkladatel výrok, výrok bere na vědomí. S tím, že já jsem se o tom, já to od paní kolegyně Jand'ourkové, prostřednictvím pana předsedajícího, tu informaci mám ještě před výborem školství. Já jsem říkal, že to považuju za legitimní. Výbor školství se 12. února usnesl, aby ten materiál byl dopracován, ať už to bude příloha, nebo to bude zvláštní tabulka, aby ty záměry navyšování kapacit byly doprovoveny ještě odhadem výše investičních nákladů. To usnesení výboru školství zní, doporučuje tedy RMČ dopracovat odhad výše investičních nákladů k navýšení kapacit. To si myslím, že je nejen rozumné a legitimní, ale i vhodné. Já se s tímto doporučením výboru ztotožním a budu to navrhopvat jako ukládací výrok usnesení, stejně jako návrh paní kolegyně Jand'ourkové, aby ten materiál byl projednán s řediteli škol. S těmito dvěma, s těmito dvěma návrhy, které vzešly z opozice, já se ztotožním ve smyslu, tak, jak je schválil výbor a budu navrhopvat tedy, aby druhý výrok usnesení byl tedy ukládací s tím, že třetí výrok by byl, bych tedy navrhopval taktéž ukládací a ten by zněl, aby po tomto dopracování byl kompletně materiál předložen k projednání výboru školství. Tak to tedy na úvod, abychom si to zarámovali, že nebudu, že jaksi tento úkrok ve světle té diskuze bych rád učinil, protože platí to, že přestože to je nějaký materiál, který zachycuje hypotézu do budoucna, takže by na tom, že bychom to neměli prohlašovat o jeden nebo o dva hlasy. Tak, já bych vás tím, já bych vás tím materiálem rád provedl. Bude to asi další, uvidíme, jak udržíme pozornost. Mám tedy nějakou vizuální oporu a pokusím se i ukazovat. Jo, jo, dobrý, dobrý. Tak, každý ten slide začíná otázkou a teda jaksi didakticky odpovídá na tu otázku, proč tedy koncepce. Ať už si pod tím slovem budeme představovat, co chceme. A jaksi ta čistě legalistická odpověď je, že to je úkol tedy zadaný zastupitelstvem. Ty měsíce a ty roky, kdy to bylo zadáno zastupitelstvem, tak už byly zmíněny a postupuje od roku 25 - tam to byl listopad, 24 - tam to bylo nějak léto. Nicméně já tu historickou paměť mám. Já jsem zastupitelem na této městské části po návratu z Amsterdamu od roku 2014. A vím, že poslední koncepce, která, kdy na městské části existovala, tak byla koncepce pana radního Šestáka, která měla třílet, která měla tříleté období a která byla na roky 2013 a 16. Já si také pamatuju to, že prostřednictvím přílepku ukládajícího ukládajícího k rozpočtu v lednu 2016 bylo panu místostarostovi a panu magistru Šollemu, nechť odpočívá v pokoji, mu byl jaksi dán ten úkol zastupitelstvem, aby zpracoval koncepci. Pan místostarosta se tehda vypořádal s tím úkolem tak, že myslím, že dva roky poté předložil tedy MAP a akční plán, akční plán MAPu. Tehda ten materiál zastupitelstvo, myslím, vzalo na vědomí a dále nerozporovalo, že ten úkol nebyl, pokud bychom ten úkol četli teda přesně, takže nebyl splněn. Úkolem té koncepce nebo úkolem toho materiálu je zmapovat stav. Ať už jde tedy o počet dětí, to znamená poptávku v tom území s tím, že my jsme to činili jak tedy demografiemi, a to dvěma, tak i říkáme tomu pracovní matriky. Je to, prosím, výpis z registru obyvatel, co do počtu dětí, který mají trvalé bydliště na městské části. A pokud jde o vnitřek těch škol, o atmosféru ve školách, o kvalitu, o pedagogické sbory, tak jsme použili dokument, který je sice postarší, je to SWOT analýza, kterou nechávala zpracovávat paní Mgr. Zajíčková. Nicméně v mnohých těch bodech a výstupech je stále platná, byla z roku 21. Účelem asi každé koncepce, tady to bylo vyloženě usnesením zastupitelstva, bylo porovnat, to znamená, komparovat tedy potřeby, to znamená počet obyvatel, to znamená míru poptávky v tom území se současnými kapacitami, respektive s připravovanými projekty nebo záměry navyšování kapacit základního školství a mateřského školství nebo regionálního školství. Usnesli jsme se v listopadu 24, že do roku 2028. A zároveň asi každý takový dokument, když chce přinést odpovědi, tak by měl identifikovat majetek, který k tomu lze použít k uspokojení těch potřeb anebo identifikovat investiční záměry, které jsou, ať už v zásobníku anebo jsou možné. Opět tedy jsme se usnesli v roce 24, že tak má být

učiněno do roku 2028. S tím, že kromě navyšování kapacit nebo navyšování židliček nebo počtu židliček ve stávajícím majetku nebo záměr investic máme ještě druhý nástroj, který zákonodárce dal v roce 2004 při psaní školského zákona, a to jsou tedy úpravy spádových obvodů. I toho by se jakýkoliv koncepční dokument měl dotýkat. Zároveň my jsme se dotýkali, ať už si o tom budeme myslet, co chceme a můžeme o tom dále diskutovat, nějakých návrhů možností, ať už tedy nějaké podpory kvality vzdělávání a podpory zaměstnanců škol, především těch pedagogických, protože ještě nedávno byl průměrný věk učitele na městské části Praha 5 asi 57 let. Tady je ta role zřizovatele nepřímá, ale má nějaké možnosti a navrhnout nějaké možnosti řízení a pravidelné evaluace práce dat a navrhovaných opatření. Když jsme začali připravovat spádovost, já už jsem tady o tom hovořil, tak asi je úkolem toho odboru, aby jednak sledoval tu demografii a druhak měl v šuplíku připravené varianty řešení jaksi nárůstu té poptávky, a to nejenom v oblasti investičního řešení nebo zapojování jaksi majetku městské části, ale i třeba úpravou spádových obvodů. My jsme nic takového nenašli nebo já jsem nic takového nenašel. Poslední úprava spádovosti na městské části byla asi před 15 lety. Já jsem toho názoru, že zatím co celý koncepční materiál by se měl aktualizovat nebo podrobit nějaké revizi jednou za dva roky, tak ty základní data, především ta matrika je semestrálně, to znamená jednou za půl roku. Jaké vstupní údaje jsme užívali? Tady vidíte ten seznam. My jsme měli dvě demografie, měli jsme demografie od Krokem, s. r. o., tady nás i na výboru provázela paní inženýrka doktorka Staněková. A jako určitou korekci jsme měli i tady demografii od pana Dr. Soukupa. Oni zároveň byli někdy na začátku podzimu vystaveny vzájemné potom oponentuře. Používali jsme matriku, jak říkám, a SWOT analýzu. Tak, proč rok 2028? Můžeme o tom mít samozřejmě jako metodickou disputaci, jestli to je správně nebo není správně, ale je faktem, že jsme se my jako zastupitelé prostou většinou usnesli, že tady tím milníkem bude rok 2028. Existuje proto precedent, koncepce školství jaksi pana radního Šestáka byla taky na tři roky. A já jsem tu koncepci znal, já jsem záměrně navrhoval ty tři roky i při vědomí tohoto faktu. Samozřejmě ty tři roky, tři, čtyři roky jsou i při vědomí toho, že čím jdete dál do budoucnosti, tím vám klesá míra pravděpodobnosti, respektive tedy roste míra hypotetičnosti. A je tam ještě jeden podpůrný argument a ten je ten, že my jsme záměrně vytahovali čísla z matrik, to znamená z registru obyvatel na tři roky, včetně teda letošních zápisů. Protože to jsou děti, které tu nejenom bydlí, ale velká část z nich, troufám si říci, že i většina, už je v našem systému regionálního školství nějak jaksi zachycena, podchycena, už se ho účastní, už jsou to ty děti, které zde chodí do mateřských škol. Ne všichni, ale není to nezanedbatelná menšina. Tak a když budeme, nebo když čteme ten, když čteme ten dokument, určitě objevíme ještě nějakou chybu. Já jako netvrdím, že mám to boží oko, ani, ani ho nemají na odboru. Děláme chyby všichni, ale je třeba ho číst holisticky nebo já to ukážu na tabulkách za chvíli. Je potřeba ty tabulky číst nějak do určité míry komplementárně, protože říkají něco jiného. A teďka tady trošičku si udělám, udělám si advokáta diaboli. Ano, já přijímám připomínku na výboru, že by bylo bývalo vhodné a je vhodné toho čtenáře tím dokumentem více provést. To je asi pravda a je asi pravda, že ty anotace k těm jednotlivým tabulkám a k těm interpretacím by neměly být tak implicitní, ale měly by být tedy větší, měly by být rozsáhlejší a měly by tedy explicitněji a podrobněji, řekněme, didaktičtěji toho čtenáře provázet tím dokumentem. To asi ano. Nicméně máme tam tři takové věci, na který si budeme muset dát pozor za a) některá ta opatření nebo některé ty nové kapacity skutečně přesahují rámec roku 2028. Já jako netrpím úplně tou chorobou, že bych na těch „facebucích“ byl jako neustále, ale na jednom z videí je argumentováno a bylo tak argumentováno i na výboru, že nám v případě Radlic přebývá kapacita a je to chyba. No, není to chyba, byl to záměr, já to okomentuju. Ale je to dáno tím, že to metodicky omezený je rok 28. Je zde i opačný případ, a to je takový, že nečteme-li druhou tabulku, nespojíme-li si to, tak nám vyjde, že v případě katastrálního území Hlubočep, respektive jak tomu říkáme Prokopské údolí, nebo jak tomu paní doktorka Staněková říká Prokopské údolí, tak nám tam vznikne nedostatek. Opět já to okomentuju potom, až bude

slide v té lokalitě. A potom je jedna otázka, která skutečně není řešena tím dokumentem a je to o diskuzi, jestli má být nebo nemá být řešena, ale já naprosto vědomě jsem ji tam neřešil. Správně to zmínila paní kolegyně Jand'ourková na výboru a někdo v nějakém komentáři, ano, neřešíme otázku slučování mateřských škol. Neřeším, já jsem ji nechtěl řešit záměrně, jednak proto, že jsem zahlásil, že by to měla udělat nová rada. A druhak ze setkání starostů, místostarostů a radních pro školství na městě před třemi týdny vím, že paní poslankyně Černochová chce jaksi pozvednout opět toto téma a uvažuje se o nějaké legislativní iniciativě. Tak a teďka půjdu, já tam ale nevidím, takže já si vezmu mikrofon, protože budu ukazovat na těch tabulkách, takže jestli dovolíte, tak já přeju, vezmu si mikrofon, protože já tam z dálky nevidím. Tak, děkuju. Haló, haló slyšíme se, dobrý, tak odsud už tam vidím. Tady to je tedy výsek ze dvou tabulek, které jsou v tom dokumentu. Můžeme vést diskuzi estetickou nebo interpretačně, jestli ty tabulky měly být udělány do jedné. Dneska už asi jsem jako nabyt znalostí, že kdyby se to bylo, bývalo udělalo do jedné, bylo by to interpretačně jednodušší, bylo by to čtenářsky asi přívětivější. Ta první tabulka, ta kratší, obsahuje všechny záměry návratu majetku do regionálního školství, anebo investičních záměrů do roku 2028. S tím, že ano, asi jako jsme to mohli popsat více. Základní škola Weberova jsou tady dvě třídy, dvě třídy modulové, se kterými se počítá už pro účel letošních zápisů. To číslo, které tam je, je tedy dvakrát 30. U Santošky dvě třídy, které budou zapojeny už od září letošního roku. Chaplinovo náměstí, jedna třída, která paní ředitelka si buduje sama. Na Výši, to je tedy to, co se tam dneska staví, kde už je základová jáma. Chaplinovo náměstí, základní škola Chaplinovo náměstí je objekt bývalé školky, myslím, historicky v ulici Renoirova, což je tedy azylový dům, kdy tedy bylo přejedná, přejednáno nebo prodlouženo o dva roky, tak, aby k září 2028 městská část měla tento majetek zpátky ve své moci. Je tam tedy čtyřikrát 30. S tím, že se zkoumá v současné době, nebo ověřuje, zdali ty ubytovací jednotky by tam mohly zůstat. Tak a teďka možná číslo, které možná jste považovali za chybu, ale ono tam je záměrně, nicméně měl jsem ho doprovodit nějakým poznámkovým aparátem. Ten úplně poslední řádek základní škola U Santošky je tedy vysoká škola, kde byla prodloužena smlouva pouze na dva roky, tak, aby zbytek toho majetku bývalé základní školy jsme měli ve své moci a mohli ho zařadit zpátky do základního školství k září 2028. Já jsem měl použít poznámkový aparát. Tady to číslo, které tady je, se liší od tabulky zde, liší se ale záměrně, protože k radosti mnohých, až se na to budu dívat z opozice nebo ne jako zastupitel, případně, tak ať tady zůstane historická paměť, že tedy rejstříková kapacita původní celé té budovy jaksi byla tato. Měl jsem to doprovodit jaksi poznámkou pod čarou. Z toho vznikly některé dohady. Tak, tady ta tabulka obsahuje tedy projekty a záměry, na kterých už se pracuje nebo které jsou zaslulně nově, tak, aby se vrátily našim žákům. Ta druhá tabulka je do určitý míry jaksi repetitivní, máme tam stejný záměry, máme tam jiná čísla, většinou nižší, protože ať už paní doktorka Staněková nebo my ponížujeme ta čísla, ať už na 26, 27, anebo i někde níž. Protože když máte integrovaného žáka, musíte tam mít míň žáků, mít méně žáků. Opět se, opět se nám tady ukazují ty stejný záměry, nižší čísla záměrně, protože nechceme pracovat s úplně maximálními čísly. Tak a je tady opět a je tady jeden, kterej je rok, je září 2027. Já se k tomu potom vrátím v jedné z lokalit, jmenuje se to V Remízku, mělo asi v závorce býti Záhorského, což je náš objekt, kde tedy v té maximální jaksi kapacitě by to mohlo být 130, ale bylo to paní doktorkou Staněkovou upraveno tedy na nižší číslo. A potom máme další tedy projekty, které by následovaly v čase později, včetně Žvahova, včetně nového Barrandova, včetně přístavby hypotetické Tyršovky, včetně Plzeňské. A potom pod tady tou tabulkou v samotném textu je poznámka i o druhém stupni Na Výši. A zatímco v té první polovici nebo dvou třetinách té, v těch prvních dvou třetinách té tabulky jaksi ta data zařazení toho majetku nebo toho objektu nebo té investice jsou poměrně reálná, tak čím jdeme níž, tím se stávají méně reálnými a jsou to odhady. Vzhledem k tomu, že ten peak, to znamená, ty nejvyšší čísla by měly nastávat po roce 2030, tak my tady neříkáme, že zejména nová základka na Barrandově, anebo přístavba Tyršovky, anebo Základní škola

Plzeňská, mají být zařazeny a mají tam být žáci už v roce 30. Ono se to ani nedá asi stihnout na tom Barrantově, ale říkáme, nebo dáváme jaksi metodickou informaci, že by bylo dobré, kdyby v tom roce 30 už to bylo v nějaké pokročilé fázi. Já se vrátím. S jakým ohlasem jsme se věnovali, tu jedničku jsem okomentoval a věnovali jsme se potom i těm měkkým věcem, kde jsme navrhovali různé věci, které jsou jako domyslitelné a nejsou sice z AI, ale jsou samozřejmě okopírovatelné nebo inspirovatelné v jiných podobných, v jiných podobných dokumentech, anebo u jiných zřizovatelů. Řešili jsme kvalitu inovace, kvalitu výuky a inovace, kde jaksi ta role je zřizovatele, je pouze sekundární nebo podpůrná, ať už bezbariérovost objektů, wellbeing. On byl ve školách vždycky, jenom se tomu neříkalo anglicky. Sdílení odborností, sdílení dobré praxe, tam jsou tam popsány nějaké mechanismy, školní kluby na trávení volného času nebo podporu některých předmětů. Dále jsme řešili ty pedagogické pracovníky a vedení škol, kde role zřizovatele je především tedy v tom bydlení, máme systém podpory preferovaných profesí. Já jsem přesvědčenější o tom, že bychom měli mít nějakou učitelskou ubytovnu a s panem starostou hovoříme o nějakém majetku, kde by to třeba do budoucna bylo možné. Dále tedy o nějakých možnostech zvýšení společenského statutu učitelů, který není dán jenom těmi mzdami, ale je dán nějakým společenským oceněním. Dále tedy, a to už vlastně děláme, je nějaká podpora nepedagogických pracovníků, můžeme se bavit o benefitech pro ředitele, učitele. A to, co zajímalo paní kolegyni Jand'ourkovou, nějaká pravidelná evaluace ředitelů, my tam o tom píšeme, říkáme, že dokonce jsme k tomu stáhli jakýsi návod a jakýsi seznam kvestií jakési řízeného rozhovoru s ředitelem, který by se následně měl promítnout nejenom do hodnocení ředitele, ale i do, i do toho, zdali mu bude umožněno projít reinstalací nebo bude vyhlášen konkurs. No, a potom jsme se nějak věnovali i řízení a spolupráci, kdy pojmenováváme, jak by se ty data měly aktualizovat. Já nemám rád to slovo participace, ale je bezesporu, že v té zastupitelské demokracii bychom s těmi zákonnými zástupci měli komunikovat, měli bychom komunikovat i prostřednictvím nějakých elektronických nástrojů a že by mnoho těch dat mělo být dostupno i tady elektronicky. A co navrhujeme, tak jako školy zpracovávají výroční zprávu a je k dispozici, tak, tak tam navrhujeme, a to může být jeden z nástrojů jakousi, říká jakousi zprávu o stavu školství na Praze 5, kterou by gesční radní pravidelně k nějakému datu předkládal tedy zastupitelstvu a byla by, byla by veřejně dostupná. Dneska pan prezident Trump předkládá State of the union, tak něco takovýhleho. Tak a teďka to, co asi vzbudí největší pozornost bude po jednotlivých věkových kohortách, respektive typech škol a po jednotlivých oblastech. Jak na tom budou nebo mají mít mateřské školy? Prosím vás, ve všech těch tabulkách pracujeme se scénářem B, to znamená, predikujeme nebo přijímáme hypotézu, že se nic nestane s počtem otevřených škol ani na městské části, ani na jiných městských částech a že index zapsanosti zůstane neměnný. Je to nějaká hypotéza, můžeme to hypotézu vystavit samozřejmě kritice, ty ostatní scénáře, ano, nemusí být tak sympatické, můžou bejt, můžou bejt nepříjemnější pro zřizovatele, ale pracujeme teda tady s tou konzervativní hypotézou. Já se na rozdíl od paní doktorky Staněkové nedomnívám, že by Praha 1 nebo Praha městská část Slivenec zavíraly své základní školy, to za prvé a za druhé, ten index na městské části, byť je na různých školách rozdílný, tak zůstává nějak stabilní. Tak, k roku 2028 předpokládáme nebo paní doktorka Staněková předpokládá, že ty stávající kapacity od tříletých výš tedy mají být tady dostatečné. Vidíte tam čísla. Prosím vás, samozřejmě to číslo, které je nadepsáno, počet obyvatel, neznamená počet obyvatel městské části. Je to odkaz, pan inženýr lomí rukama v anotaci, odstavec nad tím je počet obyvatel ve věku. Je standard, že v dlouhých dokumentech se to zkracuje, takže počet obyvatel znamená vždycky počet obyvatel příslušné věkové kohorty. To myslím, že si dokážeme spojit. Takže při velikosti tříd, kterou předpokládá legislativa, při zapsanosti stabilní, tam jsou čísla, která můžete porovnat a vidíte tedy, že zatím městská část problém nemá. Pracujeme samozřejmě s předpokladem, že nerušíme městskou část jako jeden spád společný. Byli bychom v případě Prahy anomálie a zatím ani soud jednotný spád neshodil.

Existují dvě výjimky tady z toho předpokladu, ale neplatí do roku 2028, prosím. To je, ta věta v koncepci, je komplexní souvětí a potřebuje interpretaci. Do roku 2008 jsme vlastně v pohodě, ale po roce 2028 jsou dvě oblasti, kde bude potřeba tu kapacitu navýšit, a to je teda jižní Smíchov a Barrandov, v souvislosti s masivní výstavbou. Ty, i ty konkrétní počty tříd jsou v té textové části a v přílohách. Tak, jak jsme na tom v Hlubočepch, to znamená Prokopské údolí. Tady jsou vždycky dvě tabulky, které chci komparovat a je potřeba je číst tedy komplementárně, to znamená spolu. Máme tady vždycky tabulku záměrů, které už se realizují. V tomto případě, tedy to je jednak ta jedna třída na Chapliňáku, tak i to je tedy, a taky to je objekt v ulici Renoirova. Když to porovnáváme pak tedy, a zase porovnáváme tedy ten počet obyvatel v příslušné věkové kohortě, to znamená 6–15, protože jsme u základní škol a máme tedy rejstříkovou kapacitu a max a tzv. reálnou kapacitu, kterou paní doktorka Staněková ponížovala na 26 dětí ve třídě. Ano, můžeme to číst jako chybu, pokud to není doprovázeno komentářem. Ano, i stávající majetek, který zapojíme, nám může hypoteticky nedostačovat. Ono to číslo tady asi, a tam zase nevidím, ale myslím, že si to pamatuju dobře, asi o 120 dětí menší, než je ten počet obyvatel. Ano, při zapojení veškerého majetku, který tam teďka máme, tak by teoreticky by tam měl být nedostatek. Je potřeba to ale zasadit do toho, že i vlastně v roce 26, jaksi ta hypotéza říká, že by nám to nemělo vyjít, ovšem realita je jiná. My dneska ze zápisu už víme, že jsme to území obsloužili a že ta hypotéza k roku 2026 je vyšší, než reálně přišlo k zápisům. Jo, a já to potom ještě řeknu nebo okomentuju, ten index zapsanosti se trošičku, nebo jinak index nezapsanosti se trošičku snížil. Takže ano, v případě jaksi potvrzení toho trendu, kterej tam je v té hypotéze, tak by nám, tak by se nám tam 120, 120 židliček nedostačovalo, nicméně ta realita z dnešního roku to nepotvrzuje. Ale i kdyby to tak bylo, tak v té druhé tabulce z toho předešlého slajdu, v té širší nebo delší máme v záloze majetek městské části, a to Záhorského, kterej pokud by se to rozhodnutí na základě matrik udělalo už letos, nejpozději na podzim, tak by se tam jaksi daly využít kapacity. Ano, svět není ideální a každé rozhodnutí má nějakou opětovanou příležitost. Tak, jak jsme na tom v údolí Radlickém? Opět máme tady ty dva záměry, respektive máme tam Santošku, nejdříve tedy jedno patro a potom zbytek. Máme tam tedy počet obyvatel v těch jednotlivých rocích příslušné věkové kohortě a máme tam ty, máme tam ty navýšený kapacity. A to není chyba, byť se to tak může zdát, to je záměr. V amerických uvozovkách, tam nám to přebývá jakoby, ale to je záměr z dvojího důvodu. Za prvé, byl by absolutní nesmysl neprodloužit vysoké škole smlouvu a přebrat jenom jaksi půlku toho objektu, půlku toho domu, to za prvé. My přebereme celý ten dům, celou tu bývalou základní školu. A i při naplněnosti těch tříd asi na 23 nebo 24 dětí nám tam bude přebývat, ale to záměrně. Já to budu vysvětlovat potom u té mapy, protože ten přebytek budeme potřebovat a potřebujeme nejenom pro Radlické údolí do budoucna. To znamená za horizont roku 28, protože přístavbu Tyršovku nebudeme mít za tři roky, ale potřebujeme to i pro jižní Smíchov jako rezervu. Už i ve světle toho, že jsme k letošku upravili spádové oblasti. Tak, jak na tom budeme na Smíchově, na Smíchově, a to není chyba, ale vždycky jako je to o té interpretaci. Do roku 2028 zatím problém mít nebudeme, do roku 28, ale za předpokladu, že jsme udělali změnu spádovosti. Já ji ukážu na mapě, tu změnu spádovosti. Tak a poslední máme Motolské údolí, to znamená Košíře, západní Smíchov. Ještě možná poznámka, tady ty oblasti jsou nějaké ideální typy paní doktorky Staněkové. Oni se nekryjí úplně ani s katastry, ani se spádovými oblastmi. V případě Motolského údolí tam vidíme, že tedy po výstavbě základní školy anebo objektů Na Výši a těch modulárních tříd při jaksi počtu obyvatel příslušné věkové kohorty budeme mít přebytek v roce 28, opět to není chyba, to je záměr, k roku 28 bude přebytek, který bude využit a zkonsumován následně v dalších letech. Pracujeme do roku 28 s tím, že jsme zřídili společný spád těch dvou základních škol, který zdá se, podle průběhu zápisů byl nejen pochopen, ale i zafungoval. Tak, a máme rádi angličtinu, takže Where do we go from here, to je jedna z knih Martina Luthera Kinga. Co teď? Já jsem to načel, já jsem to načel v tom, jaký úrok k opozici chci udělat. On to, není to ani písmo svatý, ani dokonalý dokument, je to nějak živý

dokument, který zachycuje nějaký stav jaksi toho území kroků k listopadu 25 a dává různé hypotézy, jak lze, jak lze ty věci, anebo, anebo ty kapacity na tom území řešit. Ano, ano, ty tabulky by měly být, měly být doprovázeny nějakým poznámkovým aparátem, abych to, co tady říkal, tak aby tam bylo v textu, to je asi legitimní poznámka, aby to bylo čtenářsky přívětivější. Stejně tak ztotožňuju se s tím, co opozice žádala a to, co i výbor schválil, aby to bylo doprovázeno ještě o tu agendu těch investic. Projednat s řediteli, bezesporu. A dále pokračovat tedy v diskusi, zejména na výboru školství, zejména na výboru školství. Tak, já se přesunu teďka k té mapě a potom už vás unavovat nebudu a budu jenom poslouchat a nechat si vynadat, ale ještě v pěti minutách bych vás rád u té mapy provedl úvahami nad úpravou spádovosti. Teďka už se slyšíme, tak. Neuvidíte to ze zadních řad, neuvidíte teda ty jednotlivé demarkační linie. Ale kromě zapojování stávajícího majetku, kromě stavění nových škol, zákonodárce v roce 2003, respektive čtyři, předjímal, že lze upravovat si, kolik dětí máte v území, které školy tím, že posouváte tedy, posouváte hranice spádovosti. Bylo to zejména z důvodu toho, aby samosprávy mohly reagovat na nějaký vývoj demografie, a právě na to, že nepostavíte základku ani za tři roky. Naposledy se spádovosti měnily někdy před těmi 15 lety. Takže ano, byl to nástroj, který jsme použili jako novum. Vyvolal nějaké reakce. Já jsem zodpovídal mnohé dotazy, ale ze zkušenosti, z těch zápisů si troufám říct a nechtěl bych to zakřiknout, že to bylo nejenže dokonale pochopeno zákonnými zástupci, ale ty změny zafungovaly. Pokud bych šel do toho území nejkritičtějšího, což je tedy Košíře nebo Košířské údolí, to znamená Cibulka, údolí samotné a Homolka, tam jsme ten problém měli nejpálčivější, tam se ten problém ukázal v tom losování a tam jsme zřídili ne novum, ale věc, která už existuje. Zřídili jsme tzv. sdílený spád, to znamená, že křížově si zákonní zástupci můžou podávat na obě školy. Já vám dneska řeknu nějaká předběžná čísla. Na základní školu Weberova se z toho sdíleného spádu na čtyři otvírané třídy přihlásilo 100, 100 prvňáčků, to znamená první třída by měla 25 dětí. 100 spádových, 100 spádových prvňáčků na základní školu Nepomucká. To znamená, tady se přihlásilo, teďka mě potom nechtejte za čísla nějakých 75, 78 spádových s preferencí jedna na Nepomuckou. Tam je, tam jsou, tam je dneska nějakých 30 žáků, který má zároveň i „Wébrovku“ jako dvojku. A to znamená, ten sdílený spád se zdá zafungoval a přispěl k nějaké distribuci těch dětí. Takže to bylo první území. Předpokládáme, že v roce 2028, až bude Na Výši, tak by se ten sdílený spád mohl zrušit. Každá ze škol by měla svůj vlastní spád. Já jsem z toho měl strach, se přiznám, ale musím říct, že některým zákonným zástupcům se to hrozně zalíbilo a chtěli potom spád sdílený i se základní školou, základní školu Podbělohorská. Tak, vidím, že paní kolegyně už se hlásí, asi mluvím dlouho, tak už jenom dvě lokality. V případě Smíchova. Ten přebytek u Santošky není chyba. To byl skutečně vědomý záměr, nejenom proto, že celej barák, ale i proto, že jsme potřebovali odlehčit základním školám na Smíchově, protože to je ten hotspot, to je to problematický území do budoucna. Jednak jsme potřebovali, aby Základní škola Drtinova odčerpala část dětí kolem Plzeňské, tam to mělo asi největší jaksi emotivní náklady, celkem oprávněně. Takže jsme Smích... Základní škola Kořenská a Drtinova měli takový exklávy na jih, takové, když to řeknu lidově, ocásky, až sem na jih k Lihovaru a my jsme je usekli podél ulice Vltavská a přiřadili je k Santošce, protože tam je teďka ta kapacita. Jo, takže ten převis kapacity u Santošky v Radlickém údolí není chyba, to je záměr. Abychom to území obsloužili po roce 28, respektive kdyby se pozdržela Madeleine Albrightová, tak ale to nemusíme dělat letos, to můžeme udělat příští rok nebo může udělat nová rada příští rok a my to tam uvádíme v té textové části jako možnost, tak by se ta, tak by se ta demarkace musela posunout ještě severněji až do ulice Lidické, ale to se nestalo. Tak v případě třetí lokality, kde jsme hýbali se spádovostí a do budoucna se s ní bude muset hýbnout, je Barrandov. Tam jsme to upravovali zatím velmi, velmi kosmeticky. Tam jsme slučovali nějaké takové nelogické historické exklávy tady v Klukovicích nebo respektive tady dole v údolí. Jinak ta zásadní změna by měla nebo musela přijít v roce 2028, protože zatímco se staví mohutně tady, to znamená západní část Barrandova a mezi tímto, co tady na té mapě už je

zaznamenáno a mezi Holyní. Tady nám budou přibývat ty počty dětí, poměrně rapidně, už se to začíná projevovat u základní školy V Remízku, tak my tady jednáme o výkupu toho pozemku, ale za tři roky, za tři roky nebude ta škola, to si jako příznějme, i kdybychom ten pozemek koupili letos. Takže jediné možné řešení, jednak tam teda máme tu Renoirovu, což bude nějaká kapacita, která pomůže, ale nepomůže taky navždy a nepomůže ani po roce 2028. Takže pokud bychom nechtěli a teďka to řeknu takhle záměrně, zlikvidovat Záhorského, jakož tu, jakožto teda tu obětovanou příležitost, tak se bude muset posunout, poměrně významně hýbnout se spádem. A to tak, aby ta demarkační linie byla někde podél ulice Štěpařská, aby se odlehčilo základní škole V Remízku a využili ty kapacity tady v té části území. Tady ta změna spádovosti nebyla udělána, ta je v té koncepci zmíněna jako hypotéza nebo jako možnost, která se dává na vědomí budoucímu radnímu nebo radě, že to lze udělat a bude záležet samozřejmě na dynamice toho vývoje, ale nemalujeme si krásný zámky, že by tady byla v roce 28 základní škola. To prostě nebude. A ta kapacita, pokud se nebude obětovat Záhorského, tak se bude muset posunout tak, aby ty děti chodily sem, což je zejména ten objekt bývalé mateřinky v ulici Renoirova. Tak, já jsem skončil. Děkuji za pozornost a jdu si psát, jdu si psát vaše dotazy.

## **Lukáš Herold**

Děkuji za téměř třičtvrtěhodinovou prezentaci. Ale myslím si, že asi bylo třeba to takhle odprezentovat a je to materiál, který asi všechny velmi zajímá. Já prosím paní Jand'ourkovou s technickou poznámkou.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo. Já jenom jsem chtěla říct všem diskutujícím, že pan Slavíček může promítnout, my jsme mu dali tu koncepci na flashce. Takže pokud se budete vyjadřovat k něčemu konkrétnímu, chtěli byste to promítnout všem, tak stačí říct stránku a můžeme se tady na to všichni společně podívat. A ještě mám jenom dotaz technicky, jak teďka bude probíhat ta diskuze, já věřím, že těch dotazů třeba v těch jednotlivých příspěvcích bude relativně dost, tak jestli to budeme dělat tak, že se položí dotazy a bude se na ně rovnou odpovídat, anebo jestli teda proběhne víc těch jako příspěvků a pak na ně bude až pan radní nebo místostarosta odpovídat dohromady, tak se, nejenom jsem se chtěla zeptat, jak to bude probíhat. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Já mám, jenom na to, povím to, že vlastně já jsem řídící schůze, já nepřikazuju, kdy má pan kolega Damašek, protože předpokládám, že většina bude na pana kolegu Damaška odpovídat. A tak prostě já k tomu nic neřeknu. V tuhle chvíli prostě uvidím, kdo se, jak bude hlásit nebo respektive asi, pokud se na tom jako zastupitelstvo shodneme. A mimo pořadí, když požádám, že by a chtěl by pan kolega Damašek nebo někdo další, odpoví, tak mu samozřejmě to slovo udělím.

Další technická, pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Já děkuji. Já jsem to říkal na předsedech a je to technická. Já si myslím, že by bylo nedůstojné, abych to vylčel i třeba půl hodiny zase na druhou stranu odpovídat po každém dotazu by bylo dost rozbourávající tu pozornost. Já si myslím, že si můžu dělat poznámky a po třech, třech diskutujících třeba hnedka odpovídat.

## **Lukáš Herold**

A dobrá paní kolegyně Boudová stáhla technickou, tak první diskutující Karel je vždycky nejrychlejší, takže

Karel Bauer, prosím. Karle.

## **Karel Bauer**

Děkuji za slova. Tak já jsem původně chtěl panu místostarovi, místostarostovi poděkovat, že se vejde do těch 20 minut, tak to se úplně nepovedlo, tak, jak včera sliboval, že 20 minut, tak je to 47 nebo kolik to bylo. To nestopoval úplně přesně, ale jako dobře. Je to obsáhlé. Mně z toho teda utkvěly dvě věci, hlavně ta hypotéza, že se nic nestane, to je jedna věc a druhá věc je ta Základní škola Barrandov, že bude, teď se to teda jako vyvrátil v roce 2030, vzhledem k tomu, jakým tempem my vůbec jsme schopný tady začít je, co budovat, jo. Teď si vzpomenout na základní školu Smíchov City, kde se ještě nekoplo do země. To 10 let, co se tady o tom nebo osm, co se tady o tom bavíme, tak se obávám, že v roce 2030 jako možná budeme mít ten pozemek, to je jedna věc potom, protože tady kolega odborník na školství Filip Karel, tak já bych si dovolil mu předat právo neomezených příspěvků pro tento bod.

A ještě bych požádal před hlasováním o pětiminutovou přestávku na poradu klubu, protože tím, že se změnil návrh usnesení, tak aby jsme se o tom stihli poradit. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Dobrá děkuji. Následuje Filip Karel.

## **Filip Karel**

Děkuji za slovo, já taky děkuji za to představení v prvním kole dotazů, to budou dotazy nebo připomínky spíš toho obecnějšího charakteru a potom bych se pustil do těch jednotlivých kapitol, které jsou v té koncepci uvedené. Jak už jsem uváděl, bohužel nebyl čas před výborem školským se na to připravit, tak nezbyvá mi nic jiného, než využít ten čas tady na Zastupitelstvu a vést tu diskuzi takhle dopodrobna na Zastupitelstvu. První moje otázka je ujasnění vlastně znění toho usnesení nebo dalšího postupu s tou koncepcí, jestli teda máte záměr ji pak znovu přinést na Zastupitelstvo, to jsem z toho úplně neporozuměl, pochopil jsem, že ten záměr je přinést znovu na školský výbor, ale jestli to tedy půjde znovu na Zastupitelstvo, protože to asi je poměrně důležitá, důležitá věc a potom už teda jsou dotazy týkající se konkrétně té koncepce. První by mě zajímalo, kdo vlastně je autorem té koncepce, protože v tom nějak, abych se přiznal, nemám jasno. Je tady na tom materiálu je uvedený pan Bužek, zároveň v tom materiálu se píše o tom, že tuto koncepci zpracoval odbor školství. A teď tady u té prezentace jste byl podepsaný vy jako pan radní Damašek. Tak zajímalo by mě, kdo teda tu koncepci vlastně zpracoval. Další moje připomínka asi spíš, než otázka je právě k tomu zvolenému období, o tom jsme tady vedli poměrně dlouhé a plamenné debaty, jaké období má ta koncepce pokrývat? Jestli má být do roku 28 nebo do roku 30. A vy jste velmi horoval za to, že to má být pouze do roku 28, prosadil jste si to, ale teď se tady jako 2/3 té koncepce zabývají něčím, co bude až po roce 28, tak jako mě to teda osobně strašně čtení toho materiálu a porozumění toho materiálu ztěžuje, jo, protože pokud se zaměříme na nejbližší dva roky, tak můžeme být velmi konkrétní, tam tu nejistotu máme velmi malou a souhlasím s tím, že pokud jdeme dál, ta nejistota se tam zvětšuje, ale zas jako řešíme teda pak jiné věci. Takhle mi přijde, že to je takovej mix, kde teda, vlastně tam není ani ten konkrétní plán do toho roku 28 pořádně daný a ani ta vyhlídka do toho roku 2030. A zajímalo by mě, komu je ta koncepce vlastně určená jako, kdo má být jako čtenář té koncepce, nebo ten, kdo s ní potom pracuje, protože i vy sám jste to teď vlastně říkal a spoustu věcí jste do vysvětloval a vlastně jsou to ty věci, se kterými jsem taky zápasil já prostě mnoha těm číslům a tabulkám nerozumím. A vy tady říkáte, že je k tomu potřeba ten kontext a dodat k tomu ty informace, tak se ptám, proč jako vlastně tam nejsou? Nebo kdo s tím teda, kdo má šanci potom? Kdo má šanci potom ty informace tam obsažené

pochopit. Další moje otázka, kdo to teda bude implementovat tu koncepci? Protože tam se na mnoha místech hovoří o odboru školství, což mně přijde zvláštní v situaci, kdy jsme tady před nějakou dobu nebo Rada městské části už před nějakým týdnem odbor školství fakticky zrušila. A další můj komentář, už poslední pro tuto chvíli nebo ještě vlastně ještě pak mám jeden a ten se týká návaznosti na další dokumenty, které tady byly vlastně v oblasti školství projednávány. Tady při debatě o programu padalo, že tady už jako 10 let nemáme žádnou koncepci, nebyl tady zpracovaný žádný materiál. Přitom v létě roku 2020 byl Radou schválený materiál, prognóza školství do roku 2030. Pod tímto materiálem, kromě paní Zajíčkové mě, tak jste podepsaný i vy jako tehdejší radní, tak mě překvapuje, že o tomto materiálu tady není ani slovo, a přitom vlastně tento materiál je vlastně, dalo by se říct, velmi podobně zaměřený, co se týče rozvoje kapacit mateřské školy, základní školy, rozdělení po jednotlivých oblastech, grafy, tabulky, všechno tam vlastně je a tady se tváříme, že nic takového tady jako 10 let nebylo. Přitom v roce 2020 bylo schválené něco, co mělo pokrýt období až do roku 2030. Na to navazovalo projednávání na mnoha školských výborech, kdy se pak ty jednotlivé oblasti řešily ještě do většího detailu, řešily se tam i ty investiční projekty, a tak mě trochu překvapuje to tvrzení, že tady konečně po 10 letech vzniknul nějaký materiál, který se tomu věnuje, další věc, kterému se přesunu k té části, která pokrývá ty měkké věci, tu podporu pedagogického sboru, ředitelů, atd. tak vlastně tady v tom úvodu se odkazujete na strategii rozvoje městské části Praha 5, 2030 plus, kde oblast školství taky má své místo. Nějakým způsobem jsou tam ty oblasti definované, a přitom tady v té koncepci jsou definované zase úplně jinak ty oblasti, tak jako já nevím, jak to na to navazuje, prostě to jako pak přijde za rok někdo další a řekne si, že mu to zase nevyhovuje, zase si to přeformuluje jako nějak jinak, tak jako ty strategické dokumenty tady asi z nějakýho, z nějakého důvodu máme. A opravdu už poslední poznámka se týká teda té novely školského zákona, která stanovuje, že nesmí vlastně po roce 28 existovat žádná škola nebo školka s počtem žáků nebo dětí nižším než 180. Tak přece takováhle je legislativa, musí to být vyřešené do roku 28, my tady máme koncepci školství do roku 28 a o téhle věci tady není ani čárka s odkazem na to, že možná se podaří nějaká legislativní změna, tak to mně teda přijde naprosto zásadní nedostatek a vůbec nechápu, jak takováhle důležitá věc tam může být vynechaná.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Děkujeme za formální poznámky pana kolegy Filipa Karla sleduje paní kolegyně Jand'ourková. Máte slovo? Prosím.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo. Já už půjdu k nějakým těm konkrétnějším věcem. Já bych chtěla poprosit pana místostarostu, zda by vysvětlil vlastně tu reálnou kapacitu, se kterou si nějakým způsobem pracuje v té koncepci, myslím reálnou kapacitu škol nebo budov. Co to vlastně znamená? Proč? Já jsem to pochopila podle těch výpočtů, tak, že se to tam natvrdo všude snižuje ta standardní cílová kapacita o 10 %. Doposud se měla za to, že reálná kapacita školy se odvíjí od těch skutečných prostorových možností, to znamená velikosti tříd atd. Tak to jsem vnímala jako reálnou kapacitu, protože když se podíváte na ta různá čísla, nevím, jak moc podrobně jste to, milí kolegové, studovali ty materiály, tak my ve většině těch škol jsme nad reálnou kapacitou škol, tak nevím, jestli ty děti jsou někde v nereálnu nebo kde tedy jsou. Nedáváme to moc smysl a vlastně nevím, pro jaký účel je to vlastně v té koncepci zmíněno. Druhá věc, nejsou tam správně cílové kapacity škol na Žvahově a v Radlicích v Radlicích je tam uvedeno 460, ve skutečnosti je to 480 na Žvahově uvedeno 405, ve skutečnosti je to 425. U Žvahova se ještě zastavím, protože mi v tuhle chvíli nebo koncepce vlastně Žvahovskou školu připojuje do Prokopského údolí, kde tedy vlastně jsou souhrnně ty kapacity rozdělovány, respektive ty děti rozdělovány mezi základní školu V Remízku, základní školu na

Chaplinově náměstí a základní školu na Žvahově, a jenom bych chtěla připomenout, že škola na Žvahově v tuhle chvíli je naplněna v podstatě ze sta procent a v koncepci máme uvedeno, cituji, v části u Smíchova plánované rozšíření, možná, pane Slavíčku, když byste tam dál slide 14, plánované rozšíření rejstříkových kapacit ZŠV sledované oblasti, tedy Smíchova, je dostatečné k pokrytí očekávané poptávky, a to zejména díky využití kapacit ZŠU Santošky a ZŠ Pod Žvahovem, které se nachází v optimální docházkové vzdálenosti, tak by mě jenom zajímalo, jak může základní škola Pod Žvahovem, která pokrývá tu poptávku v Prokopském údolí a je naplněna ze sta procent, zároveň pokrývat i tu kapacitu na Smíchově. A ještě jednu otázku mám, a to, jakým způsobem se v koncepci vlastně pracuje s přípravnými třídami, ty jsou v tuhle chvíli v kapacitách základních škol započítané, ovšem v koncepci s nima počítáme jako s kapacitami pro mateřské školy, zároveň se ale o tyto kapacity těch přípravných tříd nesnižují kapacity základních škol, takže my tuhle kapacitu přípravných tříd využíváme dvakrát, jak v kapacitách mateřských škol, tak v kapacitách základních škol. Za mne to úplně v pořádku není. Tak, a ještě bych poprosila o stranu 19, kdyby to bylo možné a tam by jsme se podívali na ty kapacity a vůbec jako projekty, které už měl pan Damašek, které vlastně možná myslíte trošičku níž? Jo. Děkuju. No, a tady máme základní školu Na Výši vlastně v té koncepci je uvedeno, že ten jako opravdu problematický rok bude ten zápis v tom příštím roce a my tady máme základní školu Na Výši k otevření až v září 2028, tak se chci zeptat, jestli je to překlep, nebo jestli se počítá s otevřením té školy o rok později. Vyskytuje se to v celém tom dokumentu, mimochodem, potom tady ta rejstříková kapacita 315, když se podíváme o těch pár, no, o 2 dm výš, tak nahoře potom v té tabulce je 330, no, ve skutečnosti ta kapacita je 330, protože je tam 11 kmenových tříd, jo, tak jenom tak je to tady, není úplně správně. A bylo tady zmíněno, že v roce 2030 základní škola Nový Barrandov stát nebude. Tak já vlastně moc nevím, proč ji tady máme a pak by mě tedy zajímalo, jakým způsobem, protože tam je to ukončení, jo, mě to trošku jako, já vlastně nevím, co to ukončení znamená, protože pokud by to znamenalo, že objekt Záhor ulice Záhorského bude ukončen nebo dokončen, já vlastně nevím, co to je v roce 2027, tak to by znamenalo, že už by jsme ho asi měli zavřít. Teď v roce 2026, abychom ho mohli přepracovat na ty kapacity, které budou potřeba. No, jako já toho mám hodně, ale nechci těmi otázkami ten prostor teďka úplně zahltit a asi bych na to navázala až v tom dalším příspěvku. Tak dávám tady prostor dalším kolegům, v případě odpovědím zatím děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkuji paní kolegyni. A jestli tedy budete souhlasit, tak pan místostarosta Damašek by teďka odpověděl na nahromaděné otázky.

## **Martin Damašek**

Děkuji, pane starosto. Doufám, že jsem si zapsal vše, když tak se k tomu vrátíme v dalším kole. Doufám, že si budu pamatovat pořadí dotazujících prostřednictvím pana předsedajícího a k panu kolegovi Bauerovi. Hypotéza, že se nic nestane, to bylo asi na ty mateřinky nebo třeba na Smíchov k roce 28. Tak buď ten výrok můžeme brát jako tvrdej výrok, že v reálném světě se nic nestane. Takhle, ale žádné akademické ani koncepční texty jaksi nepromlouvaj. Ty vždycky promlouvají v řádu hypotézy. Takže když se vrátím třeba k těm mateřinkám, tak prostě tak jaksi ta message nebo to poselství nebo ten výrok toho textu té stránky je, že za předpokladu, že budeme mít třídy, jak předpokládá legislativa, za předpokladu, že okolní městské části nebudou zavírat za předpokladu, že my nezavřeme žádný objekt a zavřít nějakou školku na městské části v příštích třech letech, by byl zločin za předpokladu, že zejména nevypukne, já nevím, nějaká ještě další válka, nedej pánbůh. Tak ta hypotéza je, že tedy při porovnání stávajících kapacit by to měly dostačovat. Jo, vždycky říkáme, že jako v té budoucnosti nastane nějaká korelace, to znamená nějaká

korelace mezi tím, že máme kapacity a máme poptávku a že budou dostačovat, že se vejdu za předpokladu, ale že se nic jaksi v tom okolí nezmění, jo, že ty vstupní parametry zůstanou teda stejný. To znamená, ano. Máme hypotézu, že se nic nestane, že se umístí, když se nic z těch stupních parametrů nezmění. Základní škola Barrandov 2030 a tím vlastně odpojuji i trošičku na dotaz paní kolegyně Jand'ourkové. Ano, měl jsem to dopově, měl jsem to doprovodit poznámkovým aparátem. Ta výpověď jaksi té informace. 2030 by základní škola na Barrandově. Vzhledem k tomu, že ten pík nebo vzhledem k tomu, že ten vrchol, vrchol tý demografie je někde kolem toho roku 2034, 35, prostě po roce 2030, tak ideální stav by byl, kdyby se v roce 2030 nová základka na Barrandově blížila dokončení. Jo, ale ten výrok jako není, že to takhle bude. Přinést na výbor nebo na Zastupitelstvo, tak já si myslím, že vzhledem k tomu, že asi i o těch měkkých věcech bude, budeme nějakou dobu diskutovat vzhledem k tomu, že projednání s řediteli nebude úplně na 14 dní a vzhledem k tomu, že ani sestavení toho seznamu nebo přehledu těch investičních nákladů v případě některých těch objektů, jako třeba u Santošky 17, není úplně na měsíc, tak předpokládám, že v příštích nejbližších měsících se ta diskuze bude odvíjet. Na výboru, odvíjet na výboru. Období, proč rok 2028? Takhle jsme se na Zastupitelstvu usnesli. Ano, já přiznávám, že já jsem plédoval za rok 2028. Já vám dám jeden příklad. Učinil jsem tu zkušenost na začátku roku. My jsme si vytáhli čísla z matriky, to znamená děti, který tady mají trvalý bydliště v listopadu a následně po měsíci před Vánocema a jenom ve sdíleném spádu Košíř se ty čísla lišily o sedm žáků. Když si to vynásobíte těma jednotlivýma lokalitama, tak jenom za jeden měsíc tam byl pohyb v řádu dvou tříd. A to je prostě tak velká nejistota, že já si jako nemyslím, že jakákoliv čísla za horizont 3-4 let jsou nějak relevantní. Já jsem to komentoval i na tom Barrandovu, ano, ta hypotéza v případě Barrandova říká, že bychom měli mít nedostatek, ale my ho nemáme. Ony tam jako není tolik dětí dneska a nevíme proč, jestli tam nejsou na těch adresách nebo šli jinam. Ale, ten faktickej stav je takovej, že jsme uspokojili Barrandov a že jsme tam ten převis, který je predikován nebo byl predikován před půlrokem, neměli. Komu je určena. Má to být živý dokument, který je ne v šuplíku, ale na stole gesčního radního, jako zásobárna možných řešení a nápadů. Jako. Ne usnesení, že se jde ted'ka, že se jde ted'ka postavit tady ta a tady ta třída, ale jako zásobárna možných řešení v tom území, který potom ten exekutivní orgán, to znamená Rada vykonává v nějakým reálným čase, to znamená vedoucímu odboru, odboru samotnému, respektive v tomto případě oddělení už dneska, respektive od příštího týdne a gesčnímu radnímu a Radě. Potažmo v některých částech, tedy veřejnosti a ředitelům, kdo bude implementovat, jsem částečně odpověděl. Ty exekutivní rozhodnutí, dělá tedy Rada a jinak tím vykonávajícím orgánem nebo organizační složkou úřadu je tedy odbor, respektive oddělení školství. Prognóza. Od paní Mgr. Zajíčkové, na kterou se pan kolega spolupodílel, já jsem ji tehdá také četl. Ano, trpím autorskou a slepotou. My jsme pracovali především tedy s demografií paní doktorky Staněkové tak, abychom se nelišili na výběru jaksi toho zpracovatele. A jestliže jsem hlásil, že tady koncepce nebyla, tak ano. Přesnější vyjádření by bylo, že dokument schválený Zastupitelstvem jaksi s tímto, tohoto názvu a dosahu tady nebyl. Slučování mateřinek, to už jsem celkem upřímně zodpověděl. Ano, to rozhodnutí musí být učiněno do roku 2028. Ale já, já se sebe zdržuju a nechávám to na nové Radě. Nemyslím si, že by bylo ode mě seriózní a správný v posledním půlroku tohoto volebního období předjímat nějaké řešení a říkám to takhle. Poslední tři měsíce. Reálná, reálná kapacita, ano. paní doktorka Staněková, měli jsme o tom intenzivní diskuze. Plošně hovoří o 10 % dolů. Ano, souhlasím s vámi, že při zřizování těch tříd je třeba brát na stavebně technické jaksi reálie těch objektů. Žvahov již pln. Ty jednotlivé lokality jsou nějakými modelacemi, se kterými pracuje, nebo jsou to nějaké ideální lokality, se kterými pro účely demografie pracovala paní doktorka Staněková. My jsme vždycky pracovali s tím posledních 9-10 let a ono to tak do určité míry je, že v nějakém historickém čase stále ještě nám Žvahov tu naprosto, úplně nejjiznější část toho Smíchova obstarává. Tak Na Výši rok 2028. To si možná žádalo o vysvětlení. Ano. Pokud se nestane nic nepředpokládaného, neobjevíme tam meteorit,

tak v říjnu 2027, když tak mě pan kolega opraví, by mělo být hotovo. Já si nicméně nedovedu představit, že bude pan ředitel stěhovat děti 1. listopadu 2027. To by bylo více než necitlivé. Takže, proto se tam pracuje se zářím 2028. Ano, asi poznámkový aparát pod čáru. Já se domnívám nebo jsem přesvědčený o tom, že pedagogicky citlivé by bylo začínat v nové budově nejdříve nové pololetí, to znamená únor 2028. Jinak jako bych to považoval za zločin na dětech. Tak doufám, že jsem vypořádal vše. Když tak opomeňte.

## **Petr Lachnit**

Děkuji. Následuje pan kolega Kučera.

## **Václav Kučera**

Jednou dobrý den. Prostřednictvím pana předsedajícího se na vás obracím, pane místostarosto, se dvěma otázkami. Jedna je, víte, já to nerad, fakt, takto nerad dělám, ale chtěl jsem se vás zeptat, jestli byste třeba nechtěl přerušit tu debatu a dopracovat ten materiál. Vy jste v průběhu svého projevu během půl hodiny řekl sedmkrát, že jste udělal asi chybu, že tam něco není. Osmkrát jste řekl, že chybí nějaký poznámkový aparát, teď jste to opakoval znovu, slyšel jste tady připomínky chybové a já nevím, mně by bylo jako, pro mě by to bylo složitý, kdybych byl na vašem místě, tak jsem vás chtěl požádat, jestli byste se nad tím nezamyslel a třeba nedopracoval ten materiál a nepředložil ho příště, byl by to možná veselejší čtení a s větším porozuměním byste se setkal tady ze strany, ze strany zastupitelů. A druhá otázka je 17. 6. 25. na sedmnáctém zasedání byla petice bod 4. V oddílu tři vám ukládal. Ukládá Zastupitelstvo vytvořit pracovní skupinu složenou ze zástupců všech politických stran zastoupených v Zastupitelstvu, městské části úřadu odborníků a zástupců rodičů jako platformu pro krizové řízení rozvoje školských kapacit a kvality školství na Praze 5. Bylo to schváleno 40 hlasy. Zrovna takováhle skupina by vám mohla pomoci určitě při zpracování toho materiálu. Chtěl jsem se zeptat, jestli jste splnil ten úkol a kolikrát jste se sešli. Děkuju.

## **Petr Lachnit**

Tak já poprosím pana kolegu Damaška. Je ochot.

Jo. Ještě další. Dobře, tak následuje paní kolegyně Alena Jand'ourková.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo. Přiznám se, že mě to vysvětlení s tím Žvahovem úplně neuspokojilo. Jak se může počítat prostě s tou kapacitou, když se bavíme o číslech na obou těch místech, stejně tak s tou reálnou kapacitou škol, tak my máme, máme tady nějaké technické oddělení odboru školství, ty znají ty budovy jako i poslepu, přesně vědí, jaké ty reálné kapacity jsou, tak proč my v té koncepci počítáme s nějakým jako teoretickým číslem minus 10 %. Tomu opravdu nerozumím a vlastně vůbec nerozumím tomu, jak se s tou reálnou kapacitou v té koncepci nakládá. Já jsem vlastně tohle z toho nikde nevyčetla, vůbec nevím, proč to tam vlastně máme tohle číslo. Pak bych se chtěla zeptat k mateřským školám. Říkáte, že ta kapacita je dostatečná? Nikde jsem v té koncepci nezaznamenala, že bychom měli jaksi poznamenáno, jaký máme ten cíl, co se týká umístování dětí v mateřských školách, jako jaké děti vlastně chceme umístit, chceme umístit všechny děti, které do srpna toho roku dosáhnou věku tří let nebo chceme umístit všechny děti ihned po tom, co dosáhnou věku tří let. Já to vlastně nevím a vlastně nevím ani, s jakými jako, co mi to číslo počtu těch dětí říká, jestli to jsou všechny tříleté děti k 31. 8. anebo všechny tříleté děti, které dosáhnou v tom roce tří let? Myslím si, že to je dost podstatné i vzhledem k tomu, jak je ekonomické tlaky v tuhle chvíli některé rodinné jsou rodiny, jsou vlastně vyvíjeny a jako domnívám se, že minimálně nějaká debata by k tomu měla být vedena nebyla a vlastně v té koncepci to v tuhle chvíli není nějak zaznamenáno. Jenom

zmíním, že s tím samozřejmě souvisí i to, že u těch mateřských škol nemáme vlastně v koncepci uvedené žádné jako projekty, ani už třeba se stavebním povolením, které v tuhle chvíli na městské části máme, není tam vlastně vůbec nic, to mi tam opravdu hodně schází. Zásobník těch projektů, které by se daly využít k navýšení kapacit. Kdyby mohla bych poprosit pana Slavíčka ještě, že by nám tam promítnul stranu, teď jsem se tady překlíkla, omlouvám se, stranu, já, 17. Tam jsou vlastně uvedeny potřebné počty tříd, protože v celé té koncepci se vlastně pracuje s počty dětí. Myslím, že tam nikde ani nemáme napsáno, jakou obsazenost ideální v těch třídách chceme mít, jestli teda míříme na 30 nebo na 25 nebo na 22 nebo na výjimky nad 30 a zároveň tady vlastně v tom čtvrtém sloupci pracujeme s nějakým počtem tříd, který bude potřeba. A jenom jsem chtěla upozornit, že za mě nebo v každém čtvrtém sloupci, za mě vlastně jako nelze takhle prostě počítat, nelze takhle pracovat s těmi třídami, prostě 4,4 třídy je pět tříd, 2,6 třídy jsou tři třídy, jako ty děti to celých šest, to se prostě musí zaokrouhlovat na celá čísla, obvykle jako nahoru, jo, a my se to tady pak jako sečteme a tam až nám teda vyjde nějaké celé číslo za mě, prostě k tomu takhle přistoupit nelze. A pokud, a musíme se rozhodnout buď teda počítáme jako se třídami, a pak se teda ty počty dětí opravdu dělíme na počty tříd, anebo teda počítáme s jednotlivými kusy těch dětí nebo těch židliček, ale jako je opravdu potřeba tohle to u toho udržet nějakou jako konzistenci a přistupovat k tomu, přistupovat k tomu stejně, ale to už jsem taky, to už jsem taky vlastně zmiňovala. Tak a teď se vrátím k té škole Na Výši. Vy tedy říkáte, že otevírat se bude reálně až v roce 2028. A můj dotaz tedy zní, jak budou zajištěny dostatečné kapacity v motolském údolí, ve roce nebo v tom příštím školním roce, to znamená po zápisech v roce 2027, jakým způsobem bude vlastně ta kapacita řešena, když nebudeme mít školu Na Výši. Děkuju.

## **Petr Lachnit**

Pardon, pan senátor měl předtím technickou. Jestli jste to vzal zpátky, nebo omyl.

## **Václav Láška**

Je to velmi potichu, když sledují lidi stream, takže je to velmi tiché, že se musí dávat úplně na maximum, aby něco slyšeli, jo. Děkuju.

## **Petr Lachnit**

Dobře, děkuju. Paní kolegyně Jand'ourková, ta teď svůj diskuzní příspěvek skončila. Teďka dobře, Martine, chcete ještě, ještě další? Tak poprosím pana kolegu Ing. Filipa Karla.

## **Filip Karel**

Děkuji, děkuji. Já navážu na to, co tady bylo řečeno u těch mateřských škol, tam vlastně to byl můj už tentokrát trošičku konkrétnější příspěvek a poprosím, jestli by bylo možné tam dát tu koncepci na straně 8. Mezitím, než se to podaří, tak se připomenu se dvěma otázkami, na které jsem asi nezaznamenal odpověď, jestli teda plánujete předložení předložit znovu tu koncepci na Zastupitelstvo, druhá otázka byla, kdo je autorem té koncepce, jestli o tom bylo řečeno, tak se omlouvám. Tak máme tady teda tu stranu 8. Chtěl bych tady ilustrovat, jak je vlastně strašně špatně pro mě čitelné, když tu koncepci dostanu v přečtení jako dokument a snažím se v tom nějak zorientovat. Tady máme tu tabulku číslo 1, tam je napsaný demografický výhled počtu dětí v mateřských škol. V tabulce je pak nadpis toho sloupečku, počet obyvatel ve věku 3–5 let, tak já teď nevím, jestli teda to je počet dětí nebo počet obyvatel ve věku 3–5 let. Když se podíváme potom na následující stranu, na stranu devět hned, jestli to je možný posunout, tak ještě dál, ještě dál a tady zase tabulka, která zase tam má ve sloupečku počet obyvatel, předpokládám teda počet obyvatel ve věku 3–5 let, ale to si člověk musí domyslet. Ale jsou tam jiná čísla, než je ten počet obyvatel, jako na té předchozí stránce. Tabulka má nadpis, zapsanost, což jako je nic neříkající slovo, a tam je pod čarou

napsané, že vycházíme z nějakého předpokladu, že když nepostavíme žádné školky, tak nám to prostě bude stačit. Jo, tak tady tomu jako vlastně vůbec nerozumím. A v tom textu, který je pod tím, má to nějakým způsobem vysvětlovat, tak tam vlastně nic k tomu dalšího není a jenom tady k tomu bych chtěl říct, že celopražský je nebo vlastně v té první tabulce vychází, že máme, jestli to dobře chápu, ten celkový počet dětí ve věku 3–5 let je to tam kolem 3000 nebo přes 3000. My máme míst ve školkách 2 500. To znamená, je to jenom nějaké jako, jsme na nějakým nízkým procentu zapsanosti těch dětí v mateřských školách, přitom celopražský je zapsanost v této věkové skupině 98 %, 97 %, na Praze 5 79 %. Jako nikde se tam nezabýváme tím, proč to tak je, proč teda na Praze 5 jenom 70, 79 % dětí ve věku 3–5 let chodí do školek. Jako já si myslím, že, protože prostě ty místa nejsou. Když se podíváme do té tabulky nad tím, jak jsou naplněné školky, tam není žádná. Pod 90 %, je tam nějakých 50 míst volných, která si vzniknou v průběhu roku, ale vlastně s tímhle se tam nikde neoperuje. A ten scénář, který jste zmínil, ten scénář a který je tady vybraný, tak ten je definovaný jako předpoklad, že podíl nabízených míst vůči celkovému počtu dětí ve sledované oblasti se nezmění a zůstane na současném stavu, tak, jako to teď vycházíme z předpokladu, že teď ty místa stačí a tváříme se, že teda jako budou stačit i do budoucna. Já nevím, jako ve chvíli, kdy máme nacpané školky, máme zapsanost 79 % oproti celopražským 97 procentům, tak prohlásit, že máme dost místa ve školkách, že to bude stačit i do budoucna, mi přijde velmi odvážné tvrzení a připojuji se k dotazu nebo k připomínce, že tady není vůbec ten seznam projektů, ačkoliv teda u základních škol je, tak tady není. Jenom v tom textu, jsou připravené, jsou textově zmíněné nějaké možnosti na Smíchově, na Barrandově, chybí tam třeba projekt v Beniškově, který už má stavební povolení. A to je asi, to je asi za mě všechno. Děkuji.

## **Petr Lachnit**

Já poprosím tu tabulku, kdybyste ji sundali. Děkuju. Tak pan kolega ještě poprosí paní Mgr. Boudovou, doktorku, tak máte slovo.

## **Lucie Boudová**

Tak děkuji, pardon, úplně na začátek vystoupení bych tady chtěla jenom vyzdvihnout fakt, že při projednávání školské koncepce tady nemáme ani pana starostu, ani pana radního Duška, který je zodpovědný za strategické investice, ani pana Doležala, který je zodpovědný za územní rozvoj, tak mě zajímá, jakým způsobem tuto školskou koncepci budeme realizovat.

## **Petr Lachnit**

Já bych se dovolil jenom. Pan starosta má vážný soukromý problémy v rodině, proto to řídím, jestli dovolíte. Nechtěl jsem jako vnášet do toho víc a je to osobní záležitost. Děkuju moc.

## **Lucie Boudová**

To, tomu já rozumím a chápu, ale proto tady máme třeba institut přestávek. Myslím si, že přece jenom toto téma, které by nás opravdu mělo spojit, které má, které ovlivňuje naše budoucí generace, děti nás všech nebo vnuky nás všech, tak by bylo vlastně docela dobré, pokud bychom tomu všichni věnovali tuto pozornost, takže tedy nechávám na zvážení předsedajícím, zda za současného obsazení to nezávážít tu pauzu. Klidně, ať se to využije. Tak a teď už tedy k věci. Chtěla jsem poděkovat panu místostarostovi Damaškovi, že máme k dispozici takovýto souhrnný materiál. Myslím, že to je dobře. Myslím, že to je dobrý vstupní krok, nicméně samozřejmě by bylo potřeba ještě tento materiál trochu potáhnout a dopracovat. Za mě. První věc, která mě napadá, že tento materiál nemá vizi, to znamená, ten materiál neříká, co my tady chceme. A doufám, že se na mě nebudete zlobit, když to trochu shrnu do závěru, že my se snažíme, aby nám

to vyšlo, což já jako chápu, ono to je vlastně potřeba, ale myslím si, že bychom měli být víc na té hraně toho kompromisu, co můžeme a co chceme a tlačit to víc do toho, co chceme. Myslím si, že argument, že paní Staněková říkala něco, není to stejný, jako když městská část řekne, my na Praze 5 chceme takovéto školství, protože jsme si to jako vedení Prahy 5 vydiskutovali, protože zcela jistě najdete experta, který by vám třeba říkal něco jiného, tím jenom, aby to nebylo, pochopilo špatně, nijak nezpochybňuju to, co tam paní Staněková doporučuje. Jenom je to taková drobná glosa toho, že je potřeba mít tu vizi, co se týče, v tom materiálu, za mě kriticky chybí manažerské shrnutí, které by nás třeba i vyvarovalo 45minutového souhrnu. Pokud mi dojde čas, tak si, prosím, spojm příspěvky, ze kterého my bychom se na té úrovni toho vedení vlastně dozvěděli teda. Tak ty klíčový pojmy, klíčová data, navrhovaná řešení, jejich rizika a jejich možné mitigace, takže to je druhá věc, a to bych taky dala jako podnět na dopracování, aby takovýto materiál měl hned na začátku úderné manažerské shrnutí. Další věc je, že tato koncepce není vůbec v souladu s nedávno aktualizovanou strategií 2030. Asi nebudu vypichovat ty detaily detailů už jsme tady měli dneska mnoho. Ale myslím, že by bylo třeba, aby tyto dva dokumenty byly vzájemně v souladu, a to tedy oboustranně, ať už co se týče dat, ať už co se týče opatření, tak co se týče ekonomických opatření, tak potom vzhledem k mé místní příslušnosti se samozřejmě, ne, se budu věnovat mé oblasti, což jsou Hlubočepy, máme tady tři základní školy Pod Žvahovem, Chaplinovo náměstí, ZŠ V Remízku, ZŠ Nový Barrandov. Upozorňuju, že v tabulkách jsou drobné technické nesrovnalosti, jako ZŠ Pod Žvahovem, Chaplinovo, náměstí bez závorky, ale je myšlena Renoirová, ZŠ V Remízku se závorkou myšleno Záhorského, přičemž to jsou samozřejmě drobnosti, to se stane na druhou stranu, předpokládám, že finální materiál schválený Zastupitelstvem už by tyto drobnosti drobné chyby obsahovat neměl. Co mě ale však zaráží nejvíc, je, že pro základní školu Pod Žvahovem je plánovaná do roku 09 do září 2030 plánovaná navýšená kapacita o čtyři třídy, tedy o těch 120 židliček nebo 116. Podle toho, co budeme počítat s tím, že pro ZŠ Žvahov, na toto rozšíření máme platné stavební povolení a zároveň máme nárok 2030 plánováno 600–700 židliček v ZŠ Nový Barrandov, pro který v tuto chvíli nemáme ani pozemek, a to my nevycháza. Tak závěrem, já bych ráda dala ke zvážení před, před hlasováním dát nějakou větší pauzu k poradě o usnesení, která by vlastně navrhla tuto koncepci, která je předložená k dopracování, tak tím způsobem, že by reflektovala ty největší kritické body, které se tady byly vzneseny, ať už je teda ta absence vize, datové nepřesnosti nebo obsahové nepřesnosti, doplnění manažerského shrnutí, doplnění, zejména teda od ekonomického rozměru této koncepce a zároveň doplnění harmonogramu těch opatření, to znamená jaksi převedení do praktičnosti. A druhá část tohoto usnesení by byla teda dána do souladu s koncepcí 2030, tak, abychom měli ty strategické dokumenty vzájemně, vzájemně prodávány, tak to tady dávám jako návrh a nabídku k nějakému dialogu nad tímto, za mě opravdu jako velmi důležitým tématem. Děkuju.

## **Petr Lachnit**

Já děkuju paní doktorce, obě kolegyně, které teď následují, paní kolegyně Jand'ourková a Šimková. Dáme prostor panu místostarostovi, protože byl připraven odpovídat. Pardon, vy máte, ano. Paní kolegyně Jand'ourková.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo, já vám jenom jednu drobnost. Jenom mi došlo, že mi pan Damašek neodpověděl na ty přípravné třídy. Kapacity versus kapacity mateřských škol, protože za mě je to zdvojená kapacita, která v té koncepci nám teďka trošku dobře, já to trošku příjemnější.

## **Petr Lachnit**

Kolega si to napsal, tak jestli teďka mu umožníme odpovídat, tak poprosím pana kolegu, aby odpověděl a

pak samozřejmě dostane už slovo přihlášení.

## **Martin Damašek**

Tak já děkuju za ty dotazy, já se pokusím to tedy proletět, odpovědět. Začnu tedy od nejstarších k nejnovějším prostřednictvím pana předsedajícího dotazy pana kolegy Kluse, pana kolegy Kučery. Sedmkrát chyba, osmkrát něco dopracovat, a to záleží od toho, jak definujeme chybu. No, já jsem říkal, že ano, že uznávám, že i ve světle té diskuze, že by bylo dobré nebo vhodné čtenáře tím dokumentem didaktičtěji provést, to asi bezesporu bylo by to přívětivější jak pro, pro vás jako čtenáře, tak i pro mě, že bych nemusel vysvětlovat tolik u mapy, to je asi platný argument, to je asi platná poznámka. Já to nepovažuju za chybu, já to považuju za, ano čteme ty dokumenty, každej nějak, já trpím nějakou autorskou slepotou a některé věci, které mně dojdou, protože jsem v tom, tak neznamena, že implicita jeví i čtenář. Skupina pro krizové řízení. Kolikrát jsme se sešli, když tak mě opravte. Myslím, že asi čtyřikrát nebo pětkrát. Skupina pro krizové řízení. Já už jsem to říkal, jednak byla pro krizové řízení, měli jsme se věnovat primárně těm zápisům a přípravě zápisům tak, aby letos proběhly lépe. Já jsem říkal, že jsem tu základní nebo tu předběžnou osnovu předložil té skupině, ta diskuze proběhla nějak, já se k tomu úplně nechci vracet jako nějaký feedback, se kterým bych mohl pracovat, jsem tam úplně nezaznamenal, ale třeba jsem jenom blbě poslouchal. No, a druhák. Já skutečně jsem toho názoru, že ta skupina trpí nedostatkem jaksi demokratické legitimacy, jestliže by měla projednávat tento dokument, protože tam jsou zákonní zástupci pouze z Cibulek nebo z Košíř, takže to si myslím, že není úplně reprezentativní nebo úplně férové vůči těm ostatním katastrálním území nebo ostatním lokalitám, to si myslím, že je nějaký demokratický deficit a reálné kapacity, technický stav budov. Ano. Paní doktorka Staněková to měla jako nějak jaksi obecněj metodickéj úzus, že odečítá 10 %, dostává se na těch 27. A asi jako můžeme modelovat třídy nižší, ale já to řeknu, jak já to vyjádřím bonmotem, no, tak on ten daňový poplatník má jenom jednu kapsu. Mně by se líbily taky třídy od 24. Ale já můžu mít vizi třídy o 25 nebo 24, ale zároveň jsem zastupitel a vím, že se tady odvádí paní doktorka Finardi mě když tak opraví, nebo někdo, kdo těm daním víc rozumí, asi 30. % toho DPH. A prostě, prostě ty finanční možnosti tý samosprávy jsou nějaký, takže já si můžu snít o tom, že ve třídách budeme na základní škole 24 dětí zapsaných a bude jich. A na mateřský v případě školek míň než 24. Ale stále ještě ta vyhláška, respektive právní norma, hovoří o tom, že standardní počet dětí, žáků v mateřské škole je 24 a v základní škole je 30. Následně se teda poníží dle integrovaných. Asi tu diskusi můžeme vést, můžeme ji vést poměrně dlouho. Já zase třeba jsem i toho názoru, že. A teďka nech to je zneužito, případně já jsem byl třídní, kde bylo 22 dětí a jako vím, jaký to má opačný rizika, jaký to má opačný nevýhody, že ta třída má potom nějakou dynamiku ohledně toho, ohledně té, tedy technického stavu budov, respektive reálných kapacit. Poprosil bych potom paní kolegyni Dočkalovou, jestli mě doplnila nebo popsala ten proces, jak se tady ty čísla konstruovali, nebo jak se ty technický prohlídky dělají. A já půjdu dál. Mateřský školy. Cíl umístování, debata velikosti tříd, toho jsem se dotkl ano, na městské části ta zapsanost je taková, jakou jsme ocitovali. Ano v tom přehledu pracujeme s hypotézou, že se nebude v jiných městských částech zavírat ani u nás a že ta zapsanost zůstane stabilní. Zdali ta zapsanost je nižší, protože se nám děti nevešly a zákonní zástupci se zařídily. Anebo zdali je zapsáno s nižší, protože městská část je reliéfu údolí z východu na západ a zákonní zástupci zapisují své děti cestou do práce. Já nevím. Můžeme o tom spekulovat, ale je to čistá spekulace, nevíme, proč to tak je. A ano ano v té hypotéze se tedy pracuje s tím, že ten stav zůstane konstantní, protože nevím, jestli nám někdo jako umí určit míru pravděpodobnosti, že se to nějak změní. Matrika, matrika, počty dětí, čísla jsou na desetina místa. Tak to je otázka, jak to čteme, ano, jsou tam na desetinná čísla. Takhle to odbor zpracoval. Já tomu jsem rozuměl, tak ale možná, že jsem se teda mylil, že když čteme tedy desetinné místo, takže rozumíme tomu, že to je ideální typus abstraktní a

že v reálném světě se to číslo musí samozřejmě zaokrouhlit nahoru. Ano, tady tu informaci jsem žádným poznámkovým aparátem, ani poznámkou v textu nedoprovodil. Myslel jsem si, že to je, myslel jsem si, že to je pochopitelné a poučil jsem se. Ano, samozřejmě číslo nemůže být 5,5 třídy, samozřejmě musí se to zaokrouhlovat nahoru. Jak budou zajištěny Košíře do února 28. Já jsem zmínil, že bych považoval za zločin, aby se ty děti stěhovaly na Vánoce 2027, byť to bude suverénní rozhodnutí pana ředitele. Nicméně stále platí. To je, spíš, mě doplní pan kolega. Přes investice stále platí tedy ten harmonogram nebo ten, ten cíl únor 2027. Jo s tím, že my dneska, kam bychom hypoteticky ty děti dali, kdyby se to zpozdilo? My dneska naštěstí jsme připravili ještě minimálně jednu prostor, to za první, a za druhé, z těch čísel, a to není moje zásluha, ale z těch čísel, které dneska víme ze zápisů, tak jestli je máme správně a jestliže se nestane nic nepředpokladatelného, tak by nám jedna třída dokonce mohla ještě zbít. Takže nějaká rezerva tam je. A říkám, to není má zásluha. Ukázalo se, že, že ta čísla jsou o něco nižší. Jinak pro vaši informaci, ať to zazní, teďka nepřišlo k zápisům cirká 150 dětí, to znamená, ten index nezapsanosti by se posunul asi na 14 % a jsou tam různé důvody, buď ty děti nejsou na těch trvalých adresách, anebo prostě chtěly někam jinam. Zcela určitě z těch 150 bude nějaké číslo, která přijde se chtít zapsat ještě dodatečně, ale to bude řešitelné. Zpět do Zastupitelstva. Já si myslím, že ve světle té diskuze, která tady proběhla, ve světle toho, co je poptáváno, tak to nebude úplně za měsíc. Ale ta intenzivní diskuze by měla, by měla teďka proběhnout na tom výboru, až to bude ve stavu, se kterým všichni na výboru napříč Zastupitelstvem budeme spokojeni. Tak já sabotovat nebudu. Nic v tomhle ohledu. Kdo je autorem? Pan Dr. Bůžek je autorem toho jazyka a té struktury. Jaksi ta data, ta data, ty zdroje jsem uváděl. Většina, většina toho brainstormingu a dávání dohromady těch investic. Je má maličkost. A odbor školství, případně odborů územního rozvoje a investiční, který dodávaly informace. To už jsem zodpověděl, není seznam navyšování mateřských školek. Ano, já jsem říkal, že tam budou ty dvě lokality Jižní Smíchov a Barrandov, kde budou potřeba dvě budovy. V těch ostatních lokalitách při uspokojení, tedy tříletých, se to tak nejeví. A můžeme mít diskuzi o tom, jestli máme umisťovat dvouleté, můžeme mít diskuzi o tom, že třídy mají být i menší. Já vycházím z platné legislativní povinnosti a ano, je to trošičku křečovitě, ale městská část musí především jaksi dostát svým zákonem povinností a potom si můžeme dovolit přemýšlet o něčem dalším. Manažerské shrnutí nebo abstrakt. Souhlasím. Nemyslím si, že to je chyba, ale nějaké takové shrnutí by tedy vhodné bylo. Překlepy byly, překlepy, některé byly odstraněny, ty, myslím, nepřekáží, i když je překlep v zákoně, tak je platný. A Žvahov nové čtyři třídy. Ano, bylo by to ideální, ale v první hodině ekonomice na obchod se nás učili, že potřeby jsou, že touhy jsou neomezené a zdroje jsou omezené. Prostě ty peníze nemáme. A musíme to říct jasně. Na ten projekt za stávající situace, ve stávajících fiskálních možnostech městské části nemáme. Ať to zazní veřejně, my se budeme snažit a bude tak činit i další Rada. Abychom získali nějaké prostředky externí, respektive zejména z kraje. Ale já si netroufnu tam ten záměr dát do té tabulky, že budeme otvírat přes příští rok, protože vím, že na to ty finanční prostředky nemáme. Proto žel nějakou dobu běžný Smíchov bude obsluhovat ještě Santoška. A žel, sráz okolo, okolo ulic V bokách holt bude uspokojovat Chapliňák, respektive teda Renoirova. Doplněný investičního rámce. S tím jsem se ztotožnil, a to si načtu jako úkol. Tak přípravné třídy. Ano. Paní kolegyně má pravdu. Dá se to takhle interpretovat. Na druhou stranu ty prostory, kde ty děti dneska jsou, fyzicky existují. Byť neexistují tedy na těch vyloženě mateřinkách. Nicméně, my dneska máme nějaké počty, že jsou volná místa a řeknu to teďka takhle záměrně, budu za to kritizován. Mezi soukromými a církevními mateřinkami dneska už je boj o dítě.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já doufám, že se nějak blížíme ke konci té diskuze a že ta diskuze pak bude zejména probíhat na školském výboru a na komisích k tomu učení. V tuto chvíli paní Boudová s technickou. Prosím.

## **Lucie Boudová**

Já jen, že jsme se, pane místostarosto, špatně pochopili. Já jsem narážela na to, že otevření škol, tříd na Žvahově je plánováno na rok 2030, stejně jako je od plánováno otevření základky na Barrandově, která ještě nemá ani pozemek, tak ten dotaz zněl, jestli je to reálné, že v roce 2030 budeme mít 600 míst na Barrandově.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Děkuji za technickou následuje paní kolegyně Jand'ourková, máte slovo.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji. No, za mě to pořád nebylo zodpovězeno. V koncepci se počítá s přípravnými třídami jako s kapacitami pro mateřské školy, zároveň tyto kapacity, které mají sloužit do budoucna mateřským školám, nebo o tyto kapacity nebyly poníženy kapacity těch základních škol. Jako vy tam budete mít mateřskou školu, ale zároveň jste neponížil kapacitu pro základku. O ty přípravné třídy to prostě nejde, to nemůžeme mít jako na obou dvou stranách. Mateřských školách i základních školách. Jako jeden prostor. To je to, na co jsem se ptala. Už si rozumíme s tímhle. Super. No potom v dokumentu se píše, že vlastně bude sloužit k maximální efektivitě při vynakládání veřejných prostředků. Já jsem tam, co se týká nějakých ekonomických dat a různých nákladů pro ty různé, no, záměry. Nenašla ani čárku. Takže vlastně vůbec nevím, jak, jak je ta efektivita zajištěna, když tam vlastně není vůbec, vůbec nic o tom, tak, takže bych řekla, že to tak prostě vůbec není a není to pravda. A pak by mě tedy ještě zajímalo, jaký je ten prostor v Košířích v tom příštím roce? Protože vy jste nebyl speci nějak jako konkrétní a v té koncepci to není nikde k nalezení, respektive to tam není vůbec uvedeno, tak jestli byste to mohl zmínit, případně jestli by to mohlo být v koncepci, koncepci zmíněno, vlastně, jakým způsobem to bude řešeno konkrétně v tom příštím roce a co se týká té reálné kapacity, tak já to řeknu ještě jednou a jednodušeji, aby jsme se opravdu rozuměli, proč tam ten údaj máme a k čemu slouží, když se nezakládá vlastně na těch reálných prostorech škol, ale je to jenom teoretické číslo. Cílová kapacita minus 10 %. Ptám se, k čemu to číslo v té koncepci máme, k čemu slouží a k čemu ho můžeme dále využít. A ještě máme jenom jeden dotaz. Pak se můžeme dostat ještě dál tady od těch věcí. Říkal jste, že proběhla nějaká oponentura mezi panem Soukupem, nebo mezi tou demografií od pana Soukupa a paní Staněkové, těch dat od krokem. Já bych se chtěla zeptat, co z ní vyšlo. A vůbec vlastně, co z té demografie od pana Soukupa využíváme v rámci té koncepce? Já to tam, já jsem tam tu citaci žádnou nenašla, tak jednak teda, co z toho vyšlo a jakým způsobem jsou ta data využita vlastně při přípravě rozvoje těch kapacit? A ještě potom teda u těch mateřských škol? Zase bych řekla, buď jsme si nerozuměli, nebo nevím, zkusím to říct znovu a ještě jednodušeji, jakou ambici má městská část? To znamená, které děti umístíme do mateřských škol? Cílíme i na to, aby se do mateřských škol umístily i děti, které se třeba narodily do konce, nebo kterým do konce toho konkrétního kalendářního roku budou tři roky, anebo to jsou pouze děti, kterým bude, budou tři roky, 31. 8. protože já nevím, jestli tu informaci máte, ale prostě standardně na řadě lokalit se ty tříleté děti, které se narodily v červnu, v červenci, srpnu, prostě do těch školek nedostávají. V tuhle chvíli to máme nastaveno tak, že my jakoby tu poptávku spíš zaměňujeme za nabídku, jo prostě máme tady nějakou omezenou kapacitu, ano, víc těch dětí ty školky nenavštěvuje to, že se některé v průběhu roku odstěhují, odhlásí a pak tam vzniknou nějaké volná místa, anebo že jsou nějaké školky v odlehlejších oblastech nebo mají nějakou pověst. No, tak na tom se musí pracovat, ale zkrátka ta nabídka v tuhle chvíli za mě té poptávce neodpovídá. A bylo by možná Prima, kdybychom si to zjistili a potvrdili třeba i buď nějakým dotazníkovým šetřením, anebo těmi daty po zápisech. A pak ještě jedna věc, o čem jsme se tady bavili a já jsem to v koncepci nenašla. Říkali jsme, že by bylo dobré i pro naše účely

vidět, kam vlastně ty děti, které nechodí do základních škol nebo se nepřihlásí nebo jich nenastoupí na naší městské části, tak kam potom reálně odchází? Ta data by měla být přístupná. A já si myslím, že bychom je měli sbírat a měli znát, protože paní Staněková, když jsem se s ní o tom bavila před dvěma roky, ona neříká, že nějaké městské části zavřou školy, toto je nesmysl. Ona říká, že ta jejich kapacita bude naplněná tou poptávkou z jiných městských částí, protože prostě i jiné městské části nemají tu poptávku těmi kapacitami dobře pokrytou, takže spíš je to o nějakém štěstí, že ve chvíli, kdy se dobře nelosují děti do brány jazyků a najednou se jich tam jako nalosuje o 20 míň, tak nám tady vzniká problém a jako jak je to smutný, ale to, co jste tady říkal, že ten pohyb v rámci údajů z matiky byl v nějakých jako relativně nízkých číslech za ten rok jo. Tak je smutný, že takováhle věc může mít jako reálně dopad na to, jestli se nám ty děti do těch škol dostanou, anebo ne. Z toho jasně vyplývá, že prostě ta kapacita je tady jako opravdu poddimenzovaná, jo, my by jsme tady neměli řešit 20 dětí, +20 dětí minus, jo, 200 asi už by problém měl být, ale 20, to je opravdu jako smutná vizitka. Tak jenom jako nezůstávat v týhle letový hladině, prostě my by jsme měli být opravdu někde jinde a když teďka říkáte, že jako na to nejsou jako finance, tak pak tady teda ale stavíme vzdušné zámky, tak buďto tam teda nějak jako popíšme opravdu a důkladně, že teda ty náklady na ty jednotlivé záměry jsou v téhle výši zhruba a pojd'me si teda říkat, hele, tak tohle nějaká realita, to jsme schopni zvládnout, ale na tohle vlastně už musíme získávat nějaké externí financování a opravdu si myslím, že by to tam mělo být popsáno i vzhledem k tomu, že teda se tam nějaké maximální efektivitě při vynakládání veřejných prostředků hlásíte, ale v tuhle chvíli k tomu nejsou relevantní data v té koncepci. Tak děkuju.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, já děkuju za otázky, následuje paní kolegyně Šimková.

## **Radka Šimková**

Tak mě paní Jand'ourková velice nahrála, já jsem vlastně chtěla apelovat hlavně, co se týče popisu těch eventuálních kapacit a jejich finanční náročnosti. Já vím, že jste se tady, pane místostarosto, zmínil, nebo trochu se od toho distancoval, že to jaksi nebyl váš úkol. Já s tím tedy nesouhlasím, protože já si myslím, že ta koncepce, pokud se tady bavíme o těch kapacitách, nemůže být jenom nějaký jako teoretický dokument, ale my musíme, aby vlastně, nebo proč to děláme, aby jsme si řekli ano, takovéto jsou naše možnosti, ať mohli se tím v budoucnu řídit a mohli dělat dopředu kroky tak, aby ta koncepce byla naplněna, a to není samozřejmě možné, pokud se pohybuje v nějaké hypotetické rovině, že tady tohle by mohlo být tohle, když nevíme, jestli na to máme nebo nemáme, a v případě, že si řekneme, že na to nemáme, tak musíme vymyslet způsob, jak to vyřešíme. Takže já bych velice apelovala na to, aby ta koncepce o tyto věci byla doplněna. Já si dokonce myslím, že z hlediska rozvoje těch kapacit je to vlastně jedna z těch nejpodstatnějších věcí, jedna věc je zmapovat, kde ty kapacity potřebujeme, ale to těm našim lidem nepomůže nebo občanům nepomůže. My víme, že někde máme nedostatek nebo budeme mít nedostatek, my můžeme pomoci nebo splňujete náš, tu naši roli jen tím, že tu kapacitu vybudujeme nebo zajistíme, takže o toto bych chtěla poprosit a neodpustím se, když už jsme se tady bavili, bavili o tom, jak se vždycky vrací, když je někdo v opozici a kritizujete toho, kdo je na radnici a jak se ta role obrací, tak když už jsem si dala včera tu práci a našla jsem si záznam z debaty z toho 18. června 2024, když jsme vlastně to usnesení o tom, aby ta koncepce byla zpracována přijímali, tak si dovolím ocitovat tedy vás, pane místostarostou. Chybí mi tam takový ten poslední odstavec. To byla teda reakce na tu studii, která byla před krokem, před tou koncepcí, proč jsme se rozhodli, rozhodli dělat tu koncepci nebo nechali jsme nebo přijali jsme usnesení, aby se zpracovala. Chybí mi tam takový ten poslední odstavec nebo dva, co jako exekutivec má dělat, jaká je ta hlavní message pro zastupitelstvo, pro tu samosprávu, ta hlavní message není, že se ten materiál, který je metodického

charakteru nebo nějakého informativního charakteru, že se bude aktualizovat, což jsme tedy dnes tady slyšeli, že je to mít živý materiál, to přece není. Ta hlavní message, ta hlavní message je, že teda budeme nebo máme být v nějakém směru pracovitý a řešit nějaký problémy a máme k tomu nějaké nástroje, nějaké cíle a vlastně identifikaci těch cílů v nějakém manažerském shrnutí pro to exekutivce, tak to mi tam teda chybí v tom materiálu a já, proto, já si vlastně nemyslím, že ten materiál je pro nějaké schvalování zde na Zastupitelstvu, takže já bych jenom opravdu poprosila o nějaký silný závěr z toho materiálu, aby jsme si tady nemuseli dohadovat, co teda která tabulka znamená. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Já také děkuju. Následuje pan Filip Karel, pan zastupitel.

## **Filip Karel**

Tak děkuji. Já myslím, že to, co tady bylo teď před chvílíčkou řečeno, je přesně to, co nám tam všem nejvíc chybí a po čem tady v těch našich příspěvcích všichni svými slovy voláme. My tam máme předložené nějaké tabulky, ve kterých je těžké se vyznat, ale pak nám tam chybí to manažerské exekutivní shrnutí. Nebo jakkoliv to chcete nazvat, jako co tedy z těch tabulek vyplývá a co bychom měli dělat? Vracíme se zpátky úplně k té první otázce, jako je to do roku 28. Mělo už by to být asi hodně konkrétní, hodně predikovatelné. My tam stejně jako na konci těch tabulek nemáme moc napsané, co se teda, co se teda bude dít. Vrátím se jenom k těm školám a pak půjdu tady na Barrandov a pak už se přesunu do té části. Jenom u těch školek jako tak my tady máme prakticky na 100 procent naplněné školky, zapsanost dětí máme o 18procentních bodů nižší, než je celopražská. A vy to s naprostou lehkostí jako odměchnete tím, že jako to je zajímavá hypotéza, že kdybychom měli víc školek, že by tam chodilo jako víc dětí. Mě to jako vlastně, jaká jiná hypotéza by nás měla napadnout vlastně než, než tahle ta a místo toho si stanovíme scénář, že to prostě bude stačit a že žádné nové školky nepotřebujeme tak, jako tady paní Jand'ourková zmiňovala děti, které jsou tříleté o prázdninách před nástupem do, jako do školky a co ty děti, kterým jsou tři roky? Třeba v září, v říjnu, v listopadu, tak ty budou čekat téměř až do svých čtyř let teda, než půjdou do školky. Jako opravdu tohle to je nějaká politika, kterou chceme zastávat. Chápu argument finanční, ale tady zase finance nejsou, tady si můžeme říct, že by to stálo strašně moc peněz, ale jako asi bych to potřeboval mít nějak jako vyčíslené, kolik teda peněz by to stálo. Stojí nám to, pak za to, nestojí nám to za to, to je to rozhodnutí, které tady máme udělat. A už asi jenom, už asi jenom stručně na Barrandov, jestli můžu poprosit stránku 10, tam opět máme tabulku číslo pět, je to tabulka, opět popisem zní výhled počtu žáků v základních školách. Pak v tabulce je počet obyvatel 2637 pro tento rok, tak nevím, jestli je to počet žáků nebo počet obyvatel, na další stránce máme počet obyvatel ve věku 6 až 14 let, to znamená úplně stejný nadpis sloupce, už to není 2637, ale 2240, 2247. Máme tady kapacitu, která je, takže nevím, které číslo teda platí, kapacita rejstříková a reálná. Ted' ty děti teda se tam pohybují někde mezi tím. Není tam údaj o aktuální naplněnosti těch škol, na rozdíl od školek, kde teda ten údaj je, tak tady ten údaj není, takže vůbec nevíme, kde se pohybujeme a vlastně v tom shrnutí, které je pod těmi tabulkami, tak je věta. Dle demografických studií se předpokládá, že reálná kapacita dosáhne 3066 žáků v roce 2030. Tak jako nevím, jestli nám teda téhle větě se přiznám, že vůbec nerozumím, jestli nám demografické studie určují teda kapacitu škol nebo kdo teda určuje, k jaké kapacitě škol směřujeme, tomu, tomu nějak nerozumím a vlastně taky nerozumím tomu, že teda tady vidím, že v roce 2028 asi potřebujeme nějakých 2300 míst a plány máme na 3000, tak to je my jako o 700 míst nevychází. A opět k tomu, tam nevidím žádný komentář, který by nějakým způsobem tohle to vysvětloval.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, já znovu zopakuju, asi si nejsem jist, jestli jste dostatečně všichni pochopili. Omlouvám se, že se

berou takhle slovo, to, že my jsme za vnímali jako koalice nějaké připomínky, které proběhly dopoledne, a proto v tuto chvíli, tak, jak to navrhl pan kolega, pan kolega Damašek, to neschvalujeme jako bernou minci nebo jako něco, co je neměnný, což jsme nikdy nemysleli. Materiál, proto mi trochu přijde, že ta diskuze, která v tuhle tu chvíli je mezi 4–5 diskutujícími, by měla, by měla možná více probíhat na těch školských výborech, ale dobrá. Já nejenom to, jenom se snažím to konstatovat. Následuje po panu Filipovi Karlovi, paní kolegyně Dočekalová, máte slovo.

## **Jolana Dočekalová**

Dobré odpoledne. Já, když jsem si pročetla tu koncepci. Tak vlastně na konci téměř každé kapitoly je vždycky odpověď, že všechno vyřeší to, že získáme dotaci z evropských fondů nebo z hlavního města. Tady rychle projdu prostě hned v úvodu dokumentuje uvedeno, že v závěrečné části jsou definovány odpovědnosti, zdroje financování, rizika, a proto koncepce nezůstane jen na papíře. V té závěrečné části se ovšem dočteme, že riziko externí zdroje financování bude využití dotačních titulů OP, JAK nebo IROP a spolupráce s hlavním městem Prahou. A potom tady ta odpověď je vlastně, já nevím, asi osmkrát to tady je, já jsem si to tady založila, ale asi to nemusím, ale na straně 26 zase problém vyřeší spolupráce odboru školství a oddělení EU fondu a dotací, což umožňuje čerpat externí zdroje financování, Na straně 30 nezbytné je vyhledávání dotačních příležitostí, na straně 32 financování a rizika a investiční příležitosti jeho hlavního města a strukturální fondy, na straně 35 financování a rizika zase aktivní čerpání z dotačních titulů EU, máme tady Radní pro evropské fondy za celý rok. Úplně se nedařilo podat nějaké nové projekty nebo nějakým významným způsobem čerpat dotace, ale věřím, že tedy máte plán a mně tady opravdu chybí jako scénář, co když dotace nepřijdou? Anebo co, když se ty dotace zpozdí. Chybí mi jasná odpověď, jak bude zajištěna finanční stabilita městské části? Ještě si všichni pamatujeme, jak tady pan místostarosta Damašek měl velké obavy z bankrotu, když my jsme předkládali rozpočet, jeho kolegové měli obavy z bankrotu. A teď mám ty obavy zase já, protože všechno vyřešíme kouzelnou větou, že to všechno vyřeší dotace, ale není tam žádný konkrétní návrh, ani koncepce dotací nebo dotačního oddělení nám nebyla za celý rok předložena. Takže my jsme se tady bavili o těch nebo teď se bavíme o těch plánu těch investic, že by bylo vhodné ten materiál doplnit, ale kromě toho s tím budováním nových kapacit samozřejmě se zvýší i běžné výdaje nebo provozní výdaje, více budov, více energií, více pracovníků. Takže, chtěla bych poprosit, aby materiál byl doplněn o víceletý finanční rámec, strukturu financování, analýza dopadu na běžné výdaje, a hlavně scénář pro případ výpadku dotací nebo zpoždění těch staveb. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Také děkuji. Paní kolegyně Jand'ourková.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo. Já bych právě chtěla, pane starosto, zareagovat na vás. No, my jsme to všichni pochopili, že jste to usnesení změnili. Na druhou stranu včera Rada městské části tuto koncepci přijala. Je, myslím si, že dneska, tady jsme slyšeli jako spoustu věcí za mě vlastně docela jako závažných ohledně toho jako budoucího plánování, které tam jako nesedí. Napsali jste si PR články do pražského Patriotu, kde si prostě platíte inzerci za městskou část. Za mě jsou tyhle věci trochu jako předčasný a teď se jako ukazuje jako, nebo aspoň já to tak vnímám, že tam jsou prostě jako nesrovnalosti, který je potřeba, ne jako že to je nějaká písárská chyba nebo tak, ale prostě tam jsou věci, které jako nesedí, počty, které vlastně jako nejsou reálné. No, tak já myslím, že sem ta debata patří. Vy jste sem dneska předložili ten materiál s tím, že ho má Zastupitelstvo schválit a my jsme vlastně jinou možnost k té debatě pořádně neměli, protože jak už tady bylo zmíněno, tak celý ten materiál s těmi přílohami nám byl jako poskytnut asi 2,5 dne před školským

výborem, kde i tak jsme opravdu 2,5 hodiny diskutovali. V podstatě to byl takový monolog. Jako opozice z koaličních zastupitelů nebo členů výboru se do toho zapojovala. Zapojuje jednotky, možná jednotka Anita Dušková a pan Damašek. Nějak jako vlastně nikdo, takže jenom jsem tím chtěla říct, že sem ta debata patří a že to jako opravdu potřeba ty věci jako říct nahlas, protože doted' jako vyslyšeny nebyly. Myslím si, že na tom výboru se toho zmínilo jako spousta toho, co se tady zmiňuje dnes znovu, ale do toho materiálu se to žádným způsobem nepropsalo. Ted' už nechám prostor asi panu Damaškovi na ty odpovědi, které na otázky, které tu padly, děkuju.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Myslím, že začínáme točit v kruhu. Má pan kolega Filip Karel.

## **Filip Karel**

Děkuji. Já budu stručný a nechám pak panu Damaškovi prostor na odpověď. Taky vnímám určitou vstřícnost, ale musím říct, že teda na dotaz, jestli bude znovu ta koncepce předložena na Zastupitelstvo, se musím zeptat dvakrát a pak je odpověď ve smyslu, no, já se tomu asi úplně bránit nebudu, tak jako mně to úplně teda nepřijde jako podaná ruka. A pojďme si to ted' prodiskutovat a pak to znovu předložíme, aby to mělo nějakou, nějakou shodu. Možná jsem tomu jenom špatně rozuměl, pokud to tak je, já samozřejmě rád spolupracovat na tom budu, ale jak jsem říkal už tady u toho programu, jako moje motivace k tomu přistupovat konstruktivně ve chvíli, kdy dostáváme materiály dva dny předem, projednání ve chvíli, kdy na to upozorňujeme, v bodě jednání o programu, stejně to na ten program zařazeno, a když teda tu diskuzi vedeme, protože jsme jiný prostor pro to nedostali, tak nám je vysvětleno, že tu diskuzi máme vést jinde. Prostě nerozumím tomu, ale jsem otevřený tomu klidně udělat ted' nějakou přestávku projednání a domluvit se na dalším postupu, protože za mě tam těch připomínek ještě mám víc k té koncepci.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já děkuju Filipu Karlovi. Jako nevím, protože to asi jako zas nějakou debatu nebo odezvu, přinese, ale já ted'ka nikoho přihlášeného nevidím nebo se opětovně přihlaste nebo hlasujeme o té debatě, já prostě si myslím, že jsme této koncepci věnovali víc než dvě hodiny a nevím, jestli má cenu dál o tom jednat, když jde o materiál, který jako podklad nebo jako něco, co Rada schválila jakožto živý dokument a po připomínkách ze strany opozice, kde bylo bráno to, že ten dokument je jaksi, by mohl být brán jako berná mince a ne jako živý dokument, jak jsme to chápali včera na Radě, tak jsme zmírnili tou usnesení ve vztahu k Zastupitelstvu, ale nevím, jestli ta debata ještě něco zásadního přinese. Paní kolegyně Jand'ourková.

## **Alena Jand'ourková**

Já se přiznám, že mě tohle hrozně dráždí, když někdo dokumentu, kde jsou faktické chyby, prostě říká, že je to živý dokument a že je to úplně v pohodě, že se to přece může jako kdykoliv předělat, to tak není, tohle přece není živý dokument, to není podstata živého dokumentu, že se to předloží s chybami a pak, protože je to teda živý, tak můžeme předělovat, nezlobte se, opravdu mě tohle to dráždí a takhle to prostě opravdu není. Nenazýváte to pravým jménem. To, že se něco muži aktualizovat, to bych řekla, že u koncepce je úplně jako jasný předpoklad, proto by taky mělo být na delší dobu, než jsou dva roky. Ale budiž. Takhle už to jednou Zastupitelstvo schválilo. Já jsem s tím nesouhlasila. Ale dobrá, máme to takhle. Ale opravdu to, že něco jako aktualizujete, to je v pořádku. Ale to, že se předkládá dokument ke schválení, kde jsou prostě, opravdu jako základní chyby, to, to prostě nejde snést ze stolu větou, je to živý dokument, to je přece úplně v pohodě. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Pan kolega Filip Karel.

### **Filip Karel**

Děkuji. Ano, já myslím, že většina těch dvou nebo 2,5 hodin, které jednáme, je právě na základě toho, že ten dokument vykazuje naprosto zásadní nedostatky a já opakuju ten můj dotaz, který jsem tady měl u toho schvalování programu, jako kdy tady na Zastupitelstvo byl předložený nějaký dokument, kterému se říkalo koncept rozpracovaný a s nějakým doprovodným komentářem, že se jedná o živý dokument, který se bude ještě teď několik měsíců tvořit, ale teď už ho předkládáme ke schválení. Jako nějak jsem měl pocit, že na Zastupitelstvo už se předkládají, že ten jako postup je opačnej, že se to nejdřív prodiskutuje a na Zastupitelstvo už se dá něco, co už je finální dokument a s tím, že samozřejmě se ta čísla aktualizují, může se na Zastupitelstvo nebo na výbor předkládat aktualizace pravidelně. To přece ničemu nebrání. Ale jako naprosto nedostatečně zpracovaný dokument předkládat a krýt to slovy živý dokument, jako to jste na mě, nezlobte to jako já nevím, co nám tady zbývá. Opravdu pro tenhle ten dokument hlasovat nemůžu, opakuju to, co jsem říkal v předchozím příspěvku, pojďme si udělat přestávku, domluvit se, jestli se dokážeme shodnout na nějakém usnesení nebo ne, a potom můžeme pokračovat v diskuzi nebo už hlasovat a pokračovat dál v programu.

## **Lukáš Herold**

Technická. Paní starostka Šimková.

### **Radka Šimková**

Já bych chtěla požádat teď o pětiminutovou přestávku, děkuju desetiminutovou. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já ještě před tím, že se nikdo další nepřihlásil, ukončuju debatu a vyhlašuju desetiminutovou přestávku. Respektive já si myslím, že to musíme udělat tak, že teďka je přestávka. A o jak budeme hlasovat, se vrátíme po interpelacích občanů, které jsou od čtyř hodin.

(přestávka)

## **Lukáš Herold**

Dámy a pánové, prosím, sedněme si už pět minut nebo dokonce šest minut jsme nechali čekat občany, kteří nám něco chtějí říct. Ono je to trošku, no, nebudu nic říkat. Prosím, zklidněme se i tam vzadu toho stolku i pan Filip Karel a prosím, věnujme se jednání zastupitelstva, v tuto chvíli jsme v bodě vystoupení občanů a já bych poprosil paní Lenku Kachlík, jestli by byla nám přednesla to, co nám chce sdělit. Prosím o klid.

### **Lenka Kachlík**

Dobrý den. Já jsem si dovolila tu interpelaci zpracovat i formou dopisu, tak ten rovnou předávám panu starostovi. A dovolím si tedy vám přečíst, o co jde. Jedná se o žádost o zajištění kontinuálního provozu pobočky Městské knihovny Cibulka v Košířích. Vážené paní zastupitelky, vážený pane starosto, a vážení páni zastupitelé, obracím se na vás jako předsedkyně petičního výboru za zachování Městské knihovny Cibulka v Košířích, jedná se o jedinou veřejnou občanskou vybavenost tohoto charakteru, této části Košíř,

jejíž počet obyvatel s narůstající zástavbou výrazně roste. Pobočka knihovny sídlící v ulici Musílková 335/2 obdržela před koncem roku 2025 výpověď z nájmu. I díky iniciativě občanů se podařilo vyjednat prodloužení smlouvy do června 2026, tedy přibližně za čtyři měsíce. Konec. Poté však hrozí její uzavření bez zajištění náhradních prostor jménem občanů Košíř si vás, proto dovoluujeme požádat o aktivní řešení situace a zajištění kontinuálního provozu knihovny. I po červnu 2026. Současně vás informujeme, že dnes disponujeme peticí s téměř 600 podpisy občanů, kteří si přejí zachování knihovny v Košíř a knihovna je významným místem pro rodiny s dětmi i pro seniory, má dobrou dopravní dostupnost a plní důležitou komunitní a sociální funkci, nejde pouze o půjčování knih, knihovny běžně slouží také jako prostor pro kulturní a vzdělávací aktivity. Současná pobočka funguje na ploše přibližně 40 m<sup>2</sup>, což je kapacitní minimum a do budoucna by bylo vhodné uvažovat o prostorově odpovídajícím řešení. Tématu se již věnují i média v reportáži České televize z metropole ze dne 14. února zazněla možnost budoucího umístění knihovny v areálu usedlosti Cibulka v rámci plánovaného hospice nadace Vlčkových. Tato varianta je však podle dostupných informací reálná až za dva roky a z hlediska polohy i dostupnosti, zejména pro seniory není úplně ideální. Za zásadní považujeme především zajištění období po červnu 2026 tak, aby nedošlo k přerušení provozu. Opakované krátkodobé prodloužení nájemní smlouvy tváří dlouhodobou nejistotu jak pro občany, tak pro provozovatele. Domníváme se, že je vhodné zvážit i další varianty řešení, například odkup a rekonstrukci stávajících prostor v Musílkově ulici, využití některého z objektů v areálu osady Bud'ánka, které jsou třeba například ještě teď nevyužité po realizaci občanského modulárního řešení, kontejnery taky například umístění v areálu osady Bud'ánka. Musí to být však definitivní řešení nebo poskytnutí jiných vhodných prostor ve vlastnictví městské a zároveň zajištění finančních prostředků pro to kontinuální řešení. Naše interpelace tedy směřuje k těmto otázkám, řeší městská část aktivně situaci pobočky Cibulka. Existuje konkrétní plán zajištění provozu po červnu 2026? Jaké varianty umístění jsou reálně zvažovány a jaký je harmonogram dalších kroků? Zároveň vás žádáme o písemné vyjádření k této záležitosti. Děkuji vám za pozornost. Věřím, že se podaří najít řešení, které zachová knihovnu jako důležitou součást komunitního života v Košířích.

## **Lukáš Herold**

Já děkuji za tuto interpelaci. Já, než dám slovo panu Rattayovi, který se velmi intenzivně touto záležitostí zabývá, tak mohu říct, že za prvé, Městská knihovna není naše, ale je to záležitost hlavního města Prahy. My, když jsme se dozvěděli, že tam došlo k oněm těžkostem a vlastně že dostává nebo měla dostat výpověď. Tak jsme opakovaně jednali společně s panem Rattayem s ředitelem Městské knihovny Řehákem, snažili jsme se mu vysvětlit, jakým způsobem nebo jak vnímáme tuto knihovnu jako podstatné místo a stejně tak jsme s ním jednali o tom, aby byl co nejvíce vstřícný ve vztahu k hledání nového řešení, tak aby ta pobočka, přesně to, co vy říkáte, nebyla někdy přerušena nebo se objevila až za několik měsíců a pan kolega Rattay to určitě potvrdil, on potom jednal s tím konkursním správcem, vysvětlovalo se, co kdy kdo má podepsat či nemůže podepsat a podařilo se to oddálit do půlky roku. To, že městská část jako taková si velmi váží toho, že tam ta knihovna je, myslím, že dokladovatelné i tím, že už více než 10 let přispíváme městu na pobočku tady v Cibulkách a na pobočku Ostrovského, protože Městská knihovna tyto dvě pobočky již dávno chtěla zavřít. A vlastně díky tomu, že na to přispíváme na ten chod, tak zatím jsou. Co se týká, co se týká záležitosti v tom areálu usedlosti Cibulka, my jsme se snažili jednat o tom, aby tam byla dočasně přesunuta. V tuto chvíli si myslím, že to není úplně, jaksí šťastné, protože ty prostory vlastně v rámci té kavárny bokem, co nabídla nadace rodiny Vlčkových, se zase příliš nelíbí městské knihovně. Takže budeme hledat další, další řešení. O celé situaci jsem také informoval a prosil ho o součinnost a o jak to má příslušně o tlak na pana ředitele Řeháka ze strany radního, nového radního pro kulturu na hlavním městě Praze. Já věřím

tomu, že se nějaké řešení najde právě proto, aby jaksi ta pobočka měla stále kontinuitu a vlastně ten komunitní, komunitní život, který kolem té knihovny maličký jenom několik dní v týdnu otevřený prostě dál fungoval někde poblíž, to že tam došlo k nějakým majetkovým změnám v tom baráku a že tam někdo chce, někdo chce pronajímat nebo prodávat prostor, kde v tuto chvíli knihovna je mi líto, myslím si, a to je poslední věta, než dám slovo panu kolegovi Rattayovi jako prvnímu přihlášenému, že ani město bohužel, a já jsem slyšel, že ta cena, kterou chtějí, je velmi vysoká za těch 40 m. Natož městská část si nemohou dovést koupit ten prostor. Ač je mi to líto, ale ta cena je velmi vysoká. My bychom to kupovali vlastně pro hlavní město Prahu. A co já mám zprávy, tak hlavní město Praha, když na ně budeme dostatečně tláčit a myslím si, že i ta vaše petice by mohla v té věci pomoci, že prostě se najde nějaké řešení, které by zachovalo v té lokalitě, lokalitě tu knihovnu. Ale prosím, ač je online, jestli by se mohl pan kolega Rattay k tomu vyjádřit a pak tedy další v té, kteří jsou přihlášení.

## **Štěpán Rattay**

Dobrý den. Já děkuju za slovo. Já si dovolím tedy doplnit a upřesnit ty informace ještě, které tady zmínil pan starosta, nejdřív teda k tomu samotnému prostoru, který je momentálně jakoby pobočka v Musílkově ulici Městské knihovny. Je to majetek bytového družstva v současné chvíli ve správě likvidátora, kterej se vyjádřil v tom směru, že nebytové prostory, které jsou v majetku nebytového družstva, se chystá odprodat. Nicméně je to proces, který je poměrně asi časově náročnej, navíc je tam i nějaký předpoklad, co se mně donesly informace, že by o tyto prostory projevil zájem člen družstva, což asi podle těch stanov mu musí nabídnout, takže ten časový výhled tak, jak jsem komunikoval s panem likvidátorem, byl stanoven, že prodloužím nájemní smlouvu na půl roku a v případě, že ten nebytový prostor nebude ještě nachystán k odprodeji, tak je ochoten se bavit o nějakým jako dalším prodloužení. Tak to jenom aktuální situace k fungování té stávající pobočky. My jsme, jak jsme se to dozvěděli, vlastně už v předstihu, protože vlastně to probíhalo ty intenzivní jednání s Městskou knihovnou. Ještě před vánočními svátky jednali o možnostech a nějaký náhrady. Vstoupili jsme do jednání s nadací rodiny Vlčkových, kteří pohotově zareagovali a nabídli prostor knihovně jako dočasný prostor, kam by mohla být přemístěna, protože městská část nedisponuje v té v této bezprostřední lokalitě, té Musílkově ulice jinými vhodnými prostory, které by mohli nabídnout, tak jsme to uvítali od nadace. Bohužel knihovna má nějakou svou představu i parametry a podmínky, například, že pobočka nově otevírající pobočka, musí být bezbariérová, což například toto nesplňovalo tento prostor, ale podařilo se nám domluvit vlastně schůzku s vedením knihovny a se zástupci nadace přímo v usedlosti Cibule, protože v rámci tohoto projektu nadace rodiny Vlčkových měla v projektu na prostě začtený prostor nebo určený prostor pro knihovnu v jednom z těch hospodářských stavení, který se aktuálně rekonstruuje a na to teda Městská knihovna, vedení Městské knihovny reagovalo relativně pozitivně, že by o to měli zájem, že to splňuje ty podmínky. Projevil se tam nějaký zájem, jestli ještě bylo možný nějaký metry navíc proto získat. Ale je to teď aktuálně ve stavu, kdy probíhají ty jednání. Knihovna se vyjádřila v duchu, že si uvědomuje, že samozřejmě přesunutí pobočky může mít nějaký dopad na stávající klientelu. Na druhou stranu si uvědomuje, že i až bude areál Cibulek plnohodnotně zrekonstruován, že nabízí naopak zase nějaký potenciál klientelu získat. Je to momentálně v jednání, nemá to nějaký jasný záměr, ale cítím, že v knihovně se tyto prostory líbí. A co se týká toho dočasného dočasného stavu, to jsme zástupci Městské knihovny taky projednávali, nabídli řešení knihobusu, kterým disponují, který by mohl po nějaké to období, než by takováto pobočka byla otevřená, tu službu zajišťovat, tak za mě k doplnění.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Jestli se můžeme vrátit zpátky na to, kdo byl přihlášen, vidím paní kolegyni Boudovou, máte slovo.

## **Lucie Boudová**

Děkuji za slovo. Já jsem velmi ráda, že tady ta problematika knihoven a služeb knihoven byla zvednuta na Praze 5. Dosud jsme tady o takové problematice nejednali. A myslím, že to je trošku hozená rukavice. Nejen teda pro oblast Košíř a Cibulek, kde je to teďka aktuálně to palčivé téma, ale myslím, že toto téma je palčivé, respektive nabízí se v rozvoji i v jiných oblastech a zmíním například Jinonice, projektuje se nový bytový dům v rámci PDS, Pražské developerské společnosti Jinonice už dlouhou dobu volají po nějaké potřebě komunitní funkce a dnešní knihovny krásně spojí právě jak ty knihovní funkce, tak nově i ty komunitní funkce. Navíc víme od fakulty sociálních studií, že ty kapacity jejich studoven už dnes nedostačují, že tam opravdu velká. Takže tam za mě, pokud současné vedení jedná proaktivně s Městskou knihovnou v Praze, tak jenom takhle dávám návrh, že toto by se dalo zvednout a určitě na zvednutí je. Opět se vrátíme na Barrandov. V rámci toho, že řešíme nové školy, školky, tak určitě knihovna je další, sice ne tolik kritické téma, protože to nám zákon neukládá, ale knihovna, která tam v současné době je, určitě neodpovídá potřebám dvacetitisícového až třicetitisícového obyvatelstva, ať už teda stavem té budovy, která by zasloužila zrekonstruovat, tak ani vlastně tím, jak je koncipovaná, prostory atd. Takže jen tak nabízím na zvážení jako další možnost, případně posoudit obecně kapacity a možnosti. Bude se nám rekonstruovat pobočka Smíchov, to nám umenší zase možnosti to vlastně chodit do knihovny nebo využívat těch komunitních služeb, který právě hojně využívají zejména znevýhodněné nebo ne znevýhodněné, ale skupiny obyvatel, jako jsou maminky s dětma, senioři atd. Potom, co se týče zřízení knihovny na Cibulkách, tak bych pouze dala ke zvážení bot dostupnosti. Právě jsem zmínila, které skupiny knihovní služby nejvíce využívají a knihovna nahoře na Cibulkách, byť by byla velmi krásná a důstojná a já bych do takové knihovny velmi ráda chodila, tak na druhou stranu jenom to vnímám jako problematické pro dostupnost maminek s malýma dětma, s hodně malýma dětma, protože vyškrábat se tam nahoru na kopec, byť pro dospělého, to se nezdá tak daleko, tak pro tu maminku s tím malým dítětem náročné je a stejně tak to může být náročné pro seniory. Tak jenom vlastně na zvážení a vyvážení toho opravdu nejlepšího scénáře podle toho, komu ta knihovna slouží. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Pan kolega Homola.

## **Tomáš Homola**

Děkuju za slovo, pane starosto, já bych se vrátil zpátky do Košíř. Já si myslím, že jaksi zvednout téma v budoucnosti takového zařízení, jako je knihovna, je naprosto správné. Už studie A69 na motolské údolí, respektive ta první studie Plzeňská x Vrchlického mluví o ideálním kulturně společenském subcentru Bud'ánka. Byly tady zmíněny Bud'ánka, já, když jsem předával po volbách 22, Bud'ánka ve stavu s hotovými sítěmi a s hotovým a památkáři schváleným materiálem o budoucnosti Bud'ánek, tedy pojďme to zvednout jako téma. Městská knihovna je zařízení hlavního města Prahy. My máme na Bud'ánkách nejenom pozemky po těch původních zbouraných domcích, a dokonce je tam jeden dům, který by se proto i možná velikostí zrovna hodil, je to ten klasicistní dům za domem Hradilkových, který teď bude jaksi v příštím měsíci dokončen. Ta rekonstrukce, já si myslím, že to je téma na jednání s hlavním městem Prahou a myslím si, že to je ideální místo opravdu jako centrálně umístěné v Košířích. A konečně možná tak probudí jako zájem, aby se odstartovala obnova Bud'ánek jako takových. A myslím, že by to přivítali úplně všichni jako já vám

ten dům označím, přesně vím, ten dům tam existuje, tam stojí a je vhodný k rekonstrukci a myslím si, že i velikostí odpovídá, možná bude i dokonce trošku větší, než je ta stávající knihovna, která v Košířích, Košířích je a je věcí města a buď nám na to přispěje město, anebo ať to město zainvestuje, my mu ten pozemek můžeme ten jeden bod svěřit, i když by bylo lepší udělat všechno dohromady. Ale prostor pro to tady je samozřejmě. Musí se řešit nějaký přechodný období, ale to tady už bylo zmíněno i panem kolegou Rattayem, že se nějaká úvaha tady jakoby v areálu Cibulky jakoby řeší. Pojdme do toho, není problém.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Následuje pan kolega Světlík, máte slovo?

## **Pavel Světlík**

Děkuju za slovo, pane starosto, mě by jenom zajímalo, jak jste zmínil, co to je velmi vysoká cena. Jestli to, jestli můžete říct to číslo, já chápu, že při, že to je nějakých jako 40 m<sup>2</sup>, ta stávající knihovna, to znamená při nedostatku prostor si lze říci cenu zvláštní obliby. Nicméně já jsem přesvědčený, že i při té malé výměře má smysl se o ten odkup pokusit, protože když o ten prostor přijdeme, tak ho budeme složitě nahrazovat. To znamená, mám za to, že i kdybychom to měli trochu přeplatit, tak si myslím, že bychom se měli o ten odkup pokusit a chápu, že to není strategický. Takhle se veřejně vyjadřovat, ale je to prostě můj názor jako člověka, který dělá v nemovitostech. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

A já nevím, jestli to slyší pan kolega Rattay, protože já teďka z hlavy to číslo nevím, vím, že mě zarazilo a nechci ho takhle říkat. Na jednu stranu máte pravdu, na druhou stranu je dost pravděpodobné, že se musíme nebo jisté, že se musíme pohybovat v rámci obce, v rámci zákona a v rámci péče řádného hospodáře. A ještě tam byla ona věta, kterou jsem zaregistroval od pana kolegy Rattaye, že tam kdosi má předkupní právo, ale já vám rozumím. Je asi na ještě jednom zvážení, když jsem to číslo v tuto chvíli zapomněl, to ještě jednou prověřit, je pravda, že když jsem to číslo viděl, tak jsem omdlel a nějak víc jsem to neřešil. Takže ještě určitě i toto budeme, budeme, se pokusíme řešit poslední, jestli správně rozumím, kdo se přihlásil do debaty o knihovně v Musílkovi ulice je pan kolega Kočandrlé, máte slovo.

## **Michal Kočandrlé**

Dobrý den. Já jsem si na podobné téma už přihlásil interpelaci, takže ještě to budeme číst jednou nebo to číst nemusíme. Tady já si myslím, že by městská část měla mít jasně stanovený priority a jako že ta částka je příliš vysoká, já si myslím, že to není nějak jako částka definitivní, ten, ten likvidátor toho družstva bude muset jít samozřejmě cestou nějaké dražby a pochybuju, že by mu někdo chtěl dávat nějaký enormní sumy za tu nemovitost. Tam jde spíš o to, aby jsme se k tomu jako městská část postavili aktivně a skutečně byli připraveni, připraveni se do té dražby připravit, přihlásit. A pak jsem chtěl ještě zdůraznit to, že je to vlastně jedna ze základních funkcí základny té městský části a máme na programu výboru majetku, jsme měli třeba na posledním zasedání vlastně záměr nebo ne záměr, ale nápad koupit investiční pozemek za 54 000 000, takže jestliže máme peníze na nákup investičních pozemků, tak určitě máme peníze na nákup čtyřicetimetrový nebytovky, která jako zachrání knihovnu. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já toto nebudu plně komentovat a myslím si, že také ta debata se vedla i o dalších věcech, nejenom o knihovně. Já se zeptám paní Kachlík, jestli ještě chce něco říci nebo jestli tak to je, no. Asi uspokojena budeš, až bude vědět, jak je to s knihovnou. Samozřejmě na ten dopis odpovím i písemně.

## **Lenka Kachlík**

Já ještě, jestli si můžu dovolit jenom pár vět. Každopádně děkuju za ty reakce tady za to, že se tím městská část zabývá. Já jsem v kontaktu teď vlastně dnešní byla i s panem Rattayem a jsem v kontaktu s panem Tomášem Řehákem, ředitelem městských knihoven a ty jednání samozřejmě sleduju i jako mimo tady to jednání a jenom chci k tomu říct, pokud městská část disponuje, jak už zmínil pan Homola, nějakými objekty, které by splňovaly ty parametry, které Městská knihovna potřebuje z hlediska bezpečnosti splnit, tam i zejména o statiku, třeba ty knihovny mají jiné parametry než běžný dnešní domy. Také jenom vyzývám, jestli by mohlo dojít k nějakému jednání společnému právě těch lidí, kteří se tím vnímají nějakým způsobem dotčení a mají k tomu co říct. Současně s panem Řehákem, třeba i s provozovateli Bud'ánek, pokud se to týká, a to, co v nejbližší době, protože to, co tady zaznívalo, tak jsou skutečně dlouhodobé projekty a my bychom nechtěli přijít o tu knihovnu v červnu, třeba na rok dva, aby byla zavřená. A co vím od pana Řeháka, tak stěhovat se do nějakého místa s vyhlídkou, že za rok se zas budeme stěhovat, je vlastně pro ně finančně, si myslím nepřijatelné a nemůžeme to po nich jaksi chtít, takže pokud nějaké řešení, tak ideálně co nejdřív a nadlouho. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

My taky děkujeme. Úkol jsme dostali vlastně strašně jednoduše. Ještě bude odpovězeno písemně, nicméně moc děkujeme za tenhle příspěvek a myslím, že mnozí z nás se tím zabývají. Ale vy jste nezmar a máte ještě tady druhý příspěvek a ten se týká koncepce školství, takže prosím o ten druhý příspěvek.

## **Lenka Kachlík**

Tak představovat už se nemusím, ale ten příspěvek bude velice krátký. Já jenom budu reagovat na to, co tady zaznělo půl hodiny, kdy jsem tady seděla, vlastně jsem to ani neplánovala a koncepci jako takovou jsem nečetla, nestudovala, ale viděla jsem pár tabulek, viděla jsem pár reakcí. Já jsem jedna z těch, co tady byla v červnu minulého roku a my jsme vás prosili, abyste zajistili to, aby ty kapacity pro ty žáky tady byly na městský části a tohle je výsledek teď, prostě kdy je únor 26. Já jsem sice zápis teda se svojí dcerou absolvovala, ale musím si říct, že musím vám říct, že tohle mi nahání opravdu strach jako vůči těm ostatním rodičům. A neřeknu vám teď drb, ale řeknu vám, co jsem slyšela od bratrů skautů. Kdy za nimi přišel někdo do klubovny, nebudu jmenovat. Ten dotyčný jistě ví a za město se dotazoval, zda by bylo možné uvolnit jejich klubovnu na Okrouhlíku pro možnost provozu školy, školní třídy. Prosím vás, kam jsme se to dostali? My budeme vystěhovávat skauty z kluboven, abychom měli kam umístit žáky, proč? Protože nemáme plány a koncepcí a neumíme, nevíme si rady, protože teď ty děti se nám nikam nevejdou. Já se omlouvám, teď už je to dost subjektivní, ale opravdu jsem musela reagovat. A já vám fandím, já věřím, že se domluvíte, že najdete ty řešení a že tu koncepci třeba zpracujete nějak společně. Vždyť paní Jand'ourková na tom pracovala, spousta materiálu bylo a teď je výstup takovýhle. Já vám skutečně přeju, abyste našli tu cestu k sobě a vzájemnému porozumění. A prosím vás, jménem všech dětí, kteří jsou naše. Ne budoucnost, ale i současnost. Tak děkuju.

## **Lukáš Herold**

A já děkuju za ten příspěvek. Nicméně já si myslím, že je to nějaká trošku politické kultury nás všech, že na vás takhle smutně ta debata působila. Já se vám možná ani nedivím. Na druhou stranu si myslím, že tak, jak jsem informován, tak zápisy pro tento rok do základních škol dopadly dobře a že máme řešení pro budoucí roky, to, že se bezpochyby tady budeme o podstatných věcech, a i detailech handrkovat je asi pravda, ale já nemám pocit, že v tuto chvíli něco hrozí městské části. Městská část je v tuto chvíli připravena uspokojit

děti z městské části a z jednotlivých spádů, ale nerad bych nějak tady dál jako rozvíjel tuhle debatu. Já myslím, že to je debata, kterou my si tady vedeme, musíme si ji vést, musíme si mnohé věci, různé věci, do vyřešit a třeba i nakonec najdeme společnou nebo skoro společnou řeč. Určitě.

## **Lenka Kachlík**

V rámci toho setkání, kdy jsme tady byli s jinými rodiči, tak jsme požadovali i určitý harmonogram toho, jak bude docházet k navyšování těch kapacit v těch školách. A co já vím z informací, který jsem získala, tak ten harmonogram úplně není součástí té koncepce, tak, jak můžeme, je v současné chvíli to máme pokrytý, jo, že nám nic nehrozí, když ani vlastně nevíme, zda máme ta data, která nám pomůžou to vytvořit.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já myslím, že asi na tu časovost té věci by měl odpovědět pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Pane starosto, děkuju za slovo. Já nebudu extendovat tu dvouhodinovou diskuzi a většina toho, té odpovědi byla v té mé prezentaci, já vám to paní Kachlík klidně můžu poslat. Není problém, to asi bude nejdůležitější odpověď na ten váš dotaz. Vy jste tu byla cca před rokem necelým. My jsme slibovali asi mými ústy, že tu situaci vyřešíme. Použili jsme dva nástroje, jednak navyšování kapacit prostřednictvím modulových tříd a opravovali jsme spádovost. Asi víte, že ten kopec je Cibulecký kopec je součástí společného spádu. A já to řeknu ještě 14 dní před uplynutím toho zákonného termínu, protože ještě probíhají ta správní řízení, ten termín skončí 15. března, respektive u některých škol dřív, tak, jak postupně ty zápisy měli. Já vám z hlavy můžu říct čísla, která jsem tady říkal. Dvě hodiny zpátky. Na Cibulkách, respektive Košíře. Do základní školy Weberová přihlášeno 100 spádových dětí na čtyři otvírané třídy, znamená, byla by 25 žáků na třídu a základní školu. Nepomucká znamená Cibulka, přihlášeno cca 70 spádových dětí a v těch 70 spádových dětech je něco kolem 35 dětí, které jsou, které mají podanou přihlášku i na Wébrovku, ale mají prioritu čísla jedna na základní škole Nepomucká. To znamená, jsou v těch 70, jestliže to takto skutečně dopadne, jestliže se nedočkáme nějakého překvapení ještě teďka v průběhu těch 14 dnů, tak by nám tam i dokonce jedna třída mohla i zbýt a pokud jde o základní školu Podbělohorská, tak tam jsme uspokojili všechny spádové, cca 38, jestli si dobře pamatuju. A zůstane u místa na uspokojení sestřiček a bratříčků, to znamená sourozenců, pokud je mají v té škole, už tam překreslení spádu zafungovalo naprosto perfektně. Pokud jde o klubovnu skautů, byla to má osoba, kdo jsem tam byl, ale protože jsem, protože jsem založením pesimista, tak jsem hledal všechno, co je v majetku městské části, ale ve světle toho, jak spád proběhl, tak to nebude potřeba. Stejně tak asi víte, jaká jáma je Na Výši a jak se pokračuje v pracech Na Výši.

## **Lukáš Herold**

Dobrá ano, ale než jsem se zapnul, ještě se přihlásil pan kolega Kučera. Povídejte.

## **Václav Kučera**

Já se omlouvám, že jsem vás nenechal ukončit debatu, já bych vás chtěl, pane Damašku, prostřednictvím pana předsedajícího požádat, abyste si přečetl zápis z tohoto zasedání. Je tam asi hodinu a půl podnětů k tomu, co by se dalo změnit a co by mohlo být ku prospěchu té práce, toho zadání, který jste měl zpracovat už loni. Tak děkuju, že si to přečtete a že to zapracujete.

## **Lukáš Herold**

Já určitě na pana kolegu Damaška dohlédnu, aby studoval pečlivě to naše povídání a teďka, tady, ono dobrá.

Nikdo další z občanů nebyl přihlášen. To znamená, že já v tuto chvíli ukončuju bod vystoupení občanů na 21. zasedání naší, našeho Zastupitelstva. A táži se paní Šimkové, paní exstarostky, zda, protože žádala o desetiminutovou přestávku a vlastně mezi ukončením té debaty a zahájením těch interpelací to bylo o něco méně. Jestli ještě, nebo jestli někdo požaduje v tuto chvíli ještě nějakou přestávku, anebo jestli v tom bodu můžeme pokračovat.

### **Lukáš Herold**

Tak, technická, paní kolegyně Jand'ourková. Paní, tak paní kolegyně Jand'ourková, když si odskočila, tak nemůže mít technickou, tak počkáme, jestli někdy dorazí, ale abychom nečekali, tak můžete, už běží? Tak to bylo tak krásné, že tady ten, ten hoch z Píáru to měl natáčet, tento ladný, ladný skok. Paní kolegyně, jestli můžete tu technickou.

### **Alena Jand'ourková**

Jo, tak mám slovo, děkuju. No, já jsem vlastně chtěla předtím jenom zmínit, ještě předtím, než začalo vystoupení občanů, že jenom by bylo nevhodné asi ukončit tu diskuzi, což jste udělal. Myslím si, že to není správné, když je vyhlášena přestávka, tak ukončit ještě přední diskuzi. Tak jak jsem byla na té toaletě, teď nevím, jestli už tady k tomu proběhla nějaká jiná diskuze, anebo ne.

### **Lukáš Herold**

Ne, no, překvapivě neproběhla.

### **Alena Jand'ourková**

Neproběhla, dobře.

### **Lukáš Herold**

Ale je to zajímavá technická, jestli proběhla diskuze, když jste byla na toaletě. Následuje paní kolegyně Šimková, máte slovo.

### **Radka Šimková**

Tak já možná ještě dovysvětlím teda, co se chtěla, co se snažila říct paní kolegyně Jand'ourková, bylo to, že já jsem navrhla přestávku záměrně s tím, než bude ukončena diskuze, a na to konto vy jste, než jste udělal tu přestávku, ukončil tu diskuzi. Takže náš dotaz zní, nebo za nás to je nesprávný postup, za nás jako ještě pořád běží diskuze, ale dotaz ani asi paní Jand'ourkové byl, zda tedy počítáme s tím, že ještě běží diskuze, nebo jak tomu vlastně máme rozumět, protože já jsem navrhla v probíhající diskuzi přestávku a vy jste na to konto ukončil diskuzi a pak jste vlastně udělal přestávku.

### **Lukáš Herold**

No, třeba se můžeme zeptat pana kolegy Badala, nicméně to není tak, já jsem ukončil diskuzi, protože v tu chvíli se nikdo nehlásil, nebudu nějakým způsobem komentovat to, že vlastně neexistovaly žádné reálné dotazy, jenom jaksi se ti lidé hlásili k tomu, aby, aby nebyla ukončena diskuze a čekali na to, až pan kolega, až pan kolega Damašek odpoví, aby ta diskuze dále extendovala. Takže já se asi zeptám pana, pana kolegy Badala, jestli postup, když se nikdo nehlásil a někdo požádal o přestávku, tak jestli jsem tyto dvě věci mohl udělat zároveň, anebo jestli budu vyhlášen jako zločinec. Prosím, pane kolego.

### **Aleš Badal**

Já nevím, jestli byl někdo přihlášený do diskuze v ten moment, nebo ne, ale samozřejmě náš jednací řád

tady takovéhle detaily neřeší, ale s tou, s tou přestávkou a s tou výzvou předsedy klubu na přerušení jednání, kdy zároveň předsedající stanoví nějakou lhůtu, typicky jaksi počítá v rámci projednávání nějakého bodu. To znamená jako říct, ano, bude přednáška a zároveň ukončit tu diskuzi, že nikdo není další připojen, bych se spíš přikládal k tomu názoru druhému. Co?

### **Lukáš Herold**

Já se, já se jako omlouvám, jestli někdo, ať už z opozice, nebo z koalice, by mohl přeložit tuto větu, nebo tento výklad, protože jsem jenom starosta této městské části. Já znovu opakuju, nikdo nebyl přihlášen do diskuze a já a zároveň byla technická, která, myslím si, že to byla technická ze strany paní Šimkové, že, že chce přestávku. Tak ještě jednou i pro mě, abych pochopil, jak dále mám řídit toto zasedání.

### **Aleš Badal**

To přerušování na žádost předsedů klubu se typicky děje v rámci projednávání nějakého bodu za tím účelem, abyste ten klub sešel a zhodnotil nějaký svůj další postup, nějaké, řekněme, pozměňovací návrhy, či případně další, jako jakoby ty, to, že byla technická a v ten moment nebyly dané žádné další příspěvky do diskuze, nebo nebyl nikdo přihlášen, ale byla nějaká žádost na přestávku za tím účelem, aby se sjednotil nějaký postup, tak povolit tu přestávku a zároveň ukončit diskuzi, mi teda nedává smysl toho udělování těch přestávek. Ale říkám, to je můj názor, jednací řád to do takových detailů neřeší.

### **Lukáš Herold**

Dobrá. Já si myslím, že nebudu diskutovat, už jsem pochopil, jak to myslel pan kolega Badal, já si myslím, že asi správné je v tuto chvíli, nevím co, jestli jako jde hlasovat o tom, jestli má dál pokračovat diskuze, nebo, nebo nemá. Já výklad toho, že když se nikdo nehlásí, tak právo na ukončení diskuze jakoby nemám, mně přijde poměrně zvláštní. Teďka s největší pravděpodobností tady se povede nějaká, nějaká bitka o to, jakým způsobem to, kdo dělal. Nedávám zatím o tom hlasovat, ale, ale myslím si, že by to bylo to nejrozumnější, co bychom o tom mohli udělat. Následuje technická paní architektky Hamanové.

### **Zuzana Hamanová**

Děkuju za slovo. Já bych možná mohla dát podnět, zkušenost z hlavního města, tam v těchto případech, když někdo navrhuje čas před koncem nějakého bodu, tak většinou řekne: "Žádám třeba 10 minut na poradu klubu před ukončením rozpravy" nebo případně řekne: "Po ukončení rozpravy" právě podle toho, jestli se chce teprve radit o dalším postupu, nebo jestli třeba už se má jenom formulovat usnesení. Pak je to jasné a nemusí k této, k tomuto zmatku docházet, tak třeba pro příště by se to tu dalo také aplikovat.

### **Lukáš Herold**

Dobrá, já nevím, jak toto dopadne. Paní kolegyně Jand'ourková s technickou a dalších 20 s technickou. Prosím, máte slovo.

### **Alena Jand'ourková**

Děkuji. No, já myslím, že to pan Badal řekl jasně, jako paní Šimková využila tu svoji v podstatě jako možnost jako předsedkyně klubu, dala technickou, požádala o přestávku pro to, abychom se poradili, jak dál. No, tak vy jste pak teda potom tu diskuzi ukončili. Já myslím, že to nebylo tak, že vy jste ukončil diskuzi a pak byla technická. Ono to bylo naopak, byla žádost o přestávku a vy jste pak, vy jste ještě předtím, než ta přestávka vůbec proběhla, ukončil diskuzi, takže za mě to tak není, ale jste předsedající rozhodněte, jak s tím, jak s tím dál, klidně o tom můžeme hlasovat, no, ale přijde mi to vcelku jednoznačný ten výklad pana Badala.

## **Lukáš Herold**

Já tomu rozumím, mně stejně tak přijde smysluplné to, co říkala paní kolegyně Hamanová, protože ta přestávka, tak, jak byla formulovaná paní Šimkovou, nebyla specifikovaná tím způsobem, jak, jak bylo řečeno, nebo si to rozhodně nepamatuju. Nebo bych to řekl ještě jinak, byla doformulovaná až poté, co já jsem sdělil, já jsem sdělil, že ukončuji debatu. Další, kdo má technickou, je paní kolegyně Dočekalová.

## **Jolana Dočekalová**

Děkuji za slovo. Já jenom jsem chtěla poznamenat, že pan místostarosta Damašek přislíbil, že bude na všechny dotazy reagovat a na můj dotaz, a možná ještě na ty dotazy, co byly nějak přede mnou, jsem reakci nezaznamenala ani od pana radního pro finance, ani pro pana, od pana radního pro školství, takže já jsem očekávala ještě tu reakci, ale za mě ta diskuze vlastně tím nebyla ukončena, a právě jsem očekávala, že tedy bude následovat po té přestávce.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Další technická je paní kolegyně Šimková.

## **Radka Šimková**

No, tak já si myslím, že stačí se zabývat logikou těch kroků. Já jsem dala návrh na přestávku v jednacím řádu, je, že poté, co dá předseda klubu návrh na přestávku, tak předsedající nařídí přestávku a další procesní krok je ukončení té diskuze, takže za mě jako je to zcela jasné. Příště se můžeme teda řídit tím, co říkala paní Hamanová, můžeme to říkat výslovně, ale za mě, za mě to bylo zcela jasné. Já jsem chtěla ten, tu přestávku předtím, než bude ukončena diskuze a podle mě o tom mělo být rozhodnuto. Já jsem dala návrh na na přestávku, vy jste měl rozhodnout o přestávce a v okamžiku, kdy je přestávka, tak už nemůžete ukončovat diskuzi v přestávce. Takže.

## **Lukáš Herold**

Pan kolega Bauer přinese nový pohled na na tuto diskuzi a s panem kolegou Panenkou, já myslím, že máme na hodinu co dělat. Prosím.

## **Karel Bauer**

No, tak takovou, taková myšlenka mě napadla, no, jestli bychom si neměli pořídit videorozhodčího pro tyhle ty případy, no.

## **Lukáš Herold**

Pan kolega Panenka.

## **Jan Panenka**

Navrhuji, zdali bychom nemohli hlasovat o ukončení debaty po přihlášených účastnících.

## **Lukáš Herold**

To se obávám, že asi nemůžeme. Já myslím, že jediné, o čem můžeme hlasovat, jestli má, jestli má diskuze pokračovat, protože jsem tu diskuzi jako předsedající ukončil a teďka tady v tuto chvíli debatujeme, debatujeme o tom, jestli, jestli se má opětovně otevřít. Pan kolega Filip Karel, technická. Začíná mě to bavit.

## **Filip Karel**

Já bych se teda zeptal, pokud diskuze nepokračuje, jakým způsobem můžeme načíst nějaký pozměňovací návrh k tomu danému bodu, což teda mělo být výsledkem té přestávky a sám jsem k tomu vyzýval, abychom se o přestávce na něčem domluvili. A od předkladatele žádný vstřícný krok nepřišel, tak my jsme nějaký návrh dali, ale teď teda úplně přesně nevím, jak ho máme načíst, když diskuze už nepokračuje.

## **Lukáš Herold**

To mně přijde relativně, relativně jaksi relevantní, nebo já jsem nevěděl, jestli návrhy byly načteny, nebyly načteny. Pokud nebyly načteny, tak asi v tuto chvíli, což může být taky kompromis, buď budeme o tom hlasovat, anebo nebo se nepovede meritorní debata ve chvíli, kdy diskuze byla uzavřená, ale o tom, že budou načteny návrhy, se bych jako nedeбатoval, protože asi nedává smysl, aby nebyly, nebyly ty návrhy kohokoliv, kdo to nestihl, načteny. Na druhou stranu si myslím, že kdyby nás poslouchala paní Kachlík, možná že by se už trošku i rozplakala, ale nechci to nijak zlehčovat. Nikdo už nemá žádnou technickou. Já v tuto chvíli jako předsedající nevím, tak buď můžu, buď můžu udělat to, že že teda se načtou ty jednotlivé návrhy, nebo budeme hlasovat o tom, že že jestli má pokračovat celá ta, celá ta diskuze jako jako celek s tím, že že ne s ničím prostě a tečka. Takže moje předchůdkyně mi poradí, co mám dělat, paní Šimková technická.

## **Radka Šimková**

Já vám nic radit nebudu. Já chci načíst ten návrh. Můžu teď, nebo já jako jaký bude další postup?

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já si myslím, že že by bylo jaksi opravdu nejjednodušší, abych, aby v tuto chvíli všichni, co mají ty návrhy, tak je načetli a pak jsme se věnovali, věnovali hlasování. Nevím, jako když by se měl ještě držet ten postup, tak tak teoreticky za to by měl mít závěrečné slovo pan kolega Damašek jako předkladatel té věci. Nicméně bych ho poprosil, aby nějakým způsobem neexpandoval to závěrečné slovo, případně odpověděl na otázky, které ještě nebyly zodpovězeny, a věnovali jsme se hlasování. To znamená, že bych poprosil ty, kteří mají své návrhy k hlasování o koncepci školství, tak je načetli v pozadí, jak se nyní, nyní přihlásí. Paní kolegyně Boudová, první se hlásila, ale paní Šimková, tak prosím, máte slovo, technická.

## **Lucie Boudová**

Tak já nechám paní Šimkovou načíst ten návrh a pak přijdu se svou technickou, tak jestli můžeme ještě prohodit to pořadí.

## **Lukáš Herold**

Tak.

## **Radka Šimková**

Nejde mi mikrofon, jo už. Tak já bych chtěla načíst pozměňovací návrh tedy k bodu 12 a ten zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 ukládá Radě městské části Praha 5 dopracovat koncept slide usnesení Výboru školství a sportu ze dne 12. 2. 2026 a připomínek zastupitelů vznesených na jednání Zastupitelstva městské části Praha 5 dne 24. 2. 2026. Za další provázat koncepci se strategií 2030+ a jejím akčním plánem a za další předložit koncepci jako samostatný bod na dalším jednání Zastupitelstva městské části Praha 5 po předchozím projednání na Výboru školství a sportu. Odpovídá místostarosta městské části Praha 5 pan Damašek, místostarosta městské části Praha 5 pan Dušek a místo první místostarosta městské části Praha

5 pan doktor Lachnit. Dovolila jsem si tam přidat pana Duška a z důvodu těch kapacit a pana Lachnita z důvodu těch financí, které tam chceme, aby tam přibyly. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Nevím, asi se to má odevzdat písemně, jestli správně rozumím, nebo už je odevzdáno. Dobře. Je někdo ještě další, kdo chce načíst nějaké návrhy, nebo v mezidobí teda dám technickou paní kolegyni Boudové, prosím.

## **Lucie Boudová**

Děkuji. Já myslím, že tady jasně zaznělo, že ta diskuze má pokračovat, že žádný jiný výklad není možný, proto prosím starostu o to, aby dále pokračoval v diskuzi. Těch přihlášených byly ještě asi tři. Věřím, že všichni se budou již držet faktické diskuze. To, co tady teďka zaznělo, my jsme chtěli ještě projednat i vlastně s panem Damaškem, aby to nezaznělo tady z patra, nicméně vlastně v momentě, kdy se pan Damašek vrátil z pauzy, tak v tu chvíli už začali občani, takže v podstatě ani ta pauza nebyla dokončena, když už jsme u těch jako nějakých technikálií, ale i z toho důvodu, já to jenom zmiňuju proto, aby byla jasná ta posloupnost, abychom opravdu jakoby dokončili pauzu, dokončili diskuzi a ta pauza už teda není, není potřeba a abychom ještě znovu požádali o ty odpovědi, které jsme nedostali a dali možnost vystoupit v diskuzi těm, kteří byli přihlášení nebo případně by chtěli říct. Znovu apeluji na to, že koncepce školství je velmi důležitý dokument pro všechny občany a myslím, že by, že by bychom se tím opravdu měli zabývat a pokud starosta teda nenabídne pokračování diskuze, vím, že máte právo předsedající a máte právo ukončit, tak tímto dávám podmíněčný procedurální návrh na hlasování o ukončení diskuze, teda o hlasování o prodloužení diskuze, protože si nemyslím, že je dobře, že by vedení Prahy 5 ukončovalo diskuzi o koncepci školství.

## **Lukáš Herold**

Paní kolegyně, několik poznámek faktických. Není fér, abyste mi vyčítala, že nebyla dostatečná přestávka, protože první, co jsem udělal po jednání nebo po tom bodu vystoupení občanů, tak jsem se tady na mikrofon zeptal, zda ta přestávka, která nebyla těch 10 minut, jestli stačí a jestli, nebo jestli chce někdo ze zastupitelů tuto přestávku prodloužit. V té chvíli jste mlčela a teďka mi to vyčítáte, nepovažuju to úplně za fér. Přijde mi nedůstojné tomuto zastupitelstvu, abychom se tady tímto způsobem dohadovali. To znamená, já bych poprosil všechny, kdo mají tyto návrhy ještě další, aby je načetli a klidně může dál pokračovat diskuze. Já nechci o té věci hlasovat, nicméně můžeme si tady povídat mnoho dalších hodin, já s tím problém nemám, ale tento způsob mně nepříjde, nepříjde úplně vhodný a a mně se nelíbí. To znamená, prosím, jestli o to tímto způsobem jako předsedající můžu požádat. Nejdřív se se nechce přihlásit ti, byla to paní kolegyně Šimková, jestli ještě někdo chce něco načíst, nechť to načte a pak otevírám diskuzi s tím ale, že kdo chce odpovídat, bude odpovídat, anebo nebude odpovídat, to je přece každého, každého právo. To znamená, prosím, v tuto chvíli, v tuto chvíli další ty návrhy, jestli je to pan kolega Filip Karel, anebo jestli další návrhy nejsou, já se všem omlouvám, otevírám diskuzi a a prosím, debatujme. Pane kolego, máte slovo.

## **Filip Karel**

Děkuji za slovo a já bych se chtěl zeptat, jestli během té přestávky se nějakým způsobem posunul ten návrh, který bude předkládat pan předkladatel k hlasování, nebo jak vlastně teď, jaká je teď z jeho strany aktuální verze usnesení, kterou bude navrhopvat schválit.

## **Lukáš Herold**

Rozumím tomu tak, že tedy vy žádnou variantu nenavrhuje. Další přihlášený do diskuze je pan kolega

Damašek.

## **Martin Damašek**

Tak já děkuji za slovo, pane starosto, já jsem byl připraven, to už není v závěrečném slovu, ale budiž. A já navrhuji následující usnesení, respektive pro pořádek s protinávrhem paní Mgr. Šimkové se jako předkladatel neztotožňuji a navrhuji jako předkladatel následující modifikaci tedy svého návrhu usnesení. Výrok první: Zastupitelstvo městské části bere na vědomí tedy koncepci a minimálně jsme ji prošli, takže nějaké vědomí o ní máme. Výrok druhý: Zastupitelstvo ukládá Radě městské části Arabská 1 dopracovat odhad výše investičních nákladů k navyšování kapacit. Arabská 2 projednat s řediteli škol. Ten úkol samozřejmě implicitně je na mě. A třetí výrok: A ukládá gesčnímu radnímu dopracovat, to se rozumí koncepci, a projednat na Výboru školství. Odpovídat jsem připraven ještě na nějaké ty dotazy, které zazněly, takže jestli, jestli mohu, jestli je to tak správně, tak bych teda přistoupil k poznámkám, které jsem měl předtím v rychlosti, jak mě žádal pan starosta. Ano, základní škola Pod Žvahovem je v demografii zařazena jaksí do té oblasti Barrandov. Všichni víme, že obsluhuje část Barrandova, nová základní škola na Barrandově bude potřeba. Oponentura Soukupa krokem ta spočívala především v řešení toho ideálního typu třídy, jestli 26, anebo jaký počet, respektive rychlost postupu výstavby a její zalidňování. A potom poměrně velká diskuze byla o těch ideálních typech těch jednotlivých, těch jednotlivých oblastí, na které se to území rozšiřuje. Kam nám odcházejí děti z městské části, my to nevíme. V případě toho, že nám dítě, které tu má trvalé bydliště, odejde mimo městskou část, pak následný postup je takový, že ředitel tam, kde je to dítě zapsané, by měl podat zprávu řediteli spádové školy, kde to dítě je. My ta data nemáme, ne vždycky se tak i děje, je faktem, že my to dneska do přesnosti neznáme. Je samozřejmě otázka, a to s paní kolegyní souhlasím, že by bylo záhodno aspoň v nějaké aproximaci ta čísla znát. Pokud jde, prosím, s tím pana předsedajícího, pan Kučera říkal, že ty změny jsou za rok, ne v matrice ta změna těch sedmi dětí ve spádu byla za měsíc, za měsíc, takže jako ta míra té nejistoty je tam poměrně velká. Držet se v určité letové hladině, jasně, my můžeme mít vize, můžeme mít různé záměry, ale máme jenom jednu pokladnu, takže pracujeme se zejména třídami, jak předpokládal zákonodárce. A ano, v případě mateřinek pracujeme tedy s umístěním a uspokojením tedy těch, kterým jsou tři roky k zápisům. Já jsem počítal ty přípravné třídy, po zrušení přípravných tříd by nám při porovnání s tou rejstříkovou kapacitou přebývalo teoreticky 40 dětí. Tvrdím, že to není počet na výstavbu další mateřské školky a vzhledem k tomu, co vidíme při těch zápisech teďka, tak si troufám tvrdit, že kromě těch dvou lokalit po roce 28 to jaksí není tak, abychom vynakládali prostředky na výstavbu další mateřské školy. Tak externí financování, ano, je tam zmíněné a já jsem zmínil některé ty projekty, které se bez toho prostě neobejdou, protože je faktem, že na ideální menší třídu, na ideální počet škol, na ideální počet židliček, který bychom si všichni asi přáli, tak prostě ty peníze nemáme a je to systémový problém ve všech větších krajských městech. Ano, naší ambicí je v těch počtech a velikosti tříd tak, jak nám zákonodárce dal za úkol, tedy uspokojit ty spádové. A zdá se, že se nám to daří, aspoň teda letos na rozdíl od minulého roku. A poslední poznámka, nechci provokovat, ale aspoň jsme ty třídy začali stavět.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Pan kolega Kučera, technická.

## **Václav Kučera**

Budu krátká, technická, já jsem nic o sedmi dětech neříkal, přečtěte si.

## **Lukáš Herold**

To není technická, pane kolego, prosím, to by byla, kdyžtak, faktická.

## **Václav Kučera**

Tak jo.

## **Lukáš Herold**

A pan kolega Janoušek, prosím.

## **Radek Janoušek**

Děkuji za slovo. Jsem rád, že jsem se nakonec dostal k diskuzi, i když si myslím, že teda to mohlo být už klidně o půl hodiny dřív a mohli jsme si tu diskuzi o tom, jestli má diskuze pokračovat, nebo nemá ušetřit, ale to' jenom můj názor. Já jsem, nechci tu diskuzi prodlužovat, jenom ještě jedna věcná připomínka, která z mého pohledu je zásadní a navazuje vlastně na to, co už teďka se diskutovalo, otevřela to téma paní zastupitelka Dočekalová, tak to jsou samozřejmě ty investiční náklady. Ono totiž je to o tom, že ta koncepce by vlastně měla srozumitelně pro všechny, i pro ty, kteří třeba nemají ty detailní informace, což si myslím, že vlastně je většina lidí, tak měla by srozumitelně vysvětlit vlastně, v jakých konkrétních projektech ty kapacity vznikají, vlastně, aby to nebylo jenom, jenom vlastně nějaké slovo v tabulce a pod kterým si málokdo něco, něco konkrétního představí, ale aby, aby to byly opravdu jasně specifikované projekty a aby u těch projektů byl, samozřejmě bude to nějaký odhad, ale odhad investičních nákladů a odhad časový z hlediska, z hlediska realizace vlastně, co to, co to znamená, pokud budeme chtít tuhle tu konkrétní kapacitu vystavět, tak, tak co to, co to přibližně znamená časově. Vlastně bez těchto informací se podle mě vůbec nedá rozhodovat a není jasné, jestli je správná ta nebo jiná varianta, protože je nutné zmínit, že ono těch možností na rozšíření kapacit tady v poslední době, v posledních letech na městské části vzniklo vícero, jsou zpracovány studie, jsou zpracovány i podrobnější projektové dokumentace a vlastně je potřeba, a to si myslím, že je právě to, to jakoby zlomové rozhodnutí zastupitelstva, je potřeba tyhle ty varianty mezi sebou posoudit. A my tady vlastně to, co to, co je v tom materiálu, tak je prostě jedna varianta a vlastně všechny tady ty věci, které se prověřovaly, za které se utrácely peníze, kterých nebylo zas tak úplně málo, tak vlastně jako kdyby, jako kdyby neexistovaly, jo, a to je, to je za mě chyba. Je potřeba prostě ty věci navzájem porovnat, dělaly se i studie na celé nové školy, neříkám, že to je prostě to řešení, které třeba má být, ale dokud to prostě nevidíme vyčíslené na papíře, tak těžko můžeme říct, že ta varianta, kterou, kterou vlastně navrhuje, že je ta správná. Je potřeba prostě mít ty podklady a na základě nich rozhodovat, jo. Zastupitelstvo vlastně není, jako zastupitelé nemají tu roli toho, aby si přečetli nějaké, nějaké, něco, něco v tabulce, vlastně nějaký název školy a teď vlastně přemýšleli: "No a bude to stát víc, než když bychom stavěli támhle někde jinou úplně novou školu, nebo to bude levnější, když tady přistavíme k téhle škole?" Tohle to jsou prostě naprosto klíčové informace, které právě ta koncepce musí mít, aby, aby mohla městská část rozhodovat o nejvýznamnějších investicích, o kterých rozhoduje, což jsou investice právě v oblasti školství.

## **Lukáš Herold**

Dobře, já děkuji panu architektovi Janouškovi. Poznámku jednu udělám, já myslím, že ta diskuze nebyla k ničemu, i když byla zvláštní. Já si prostě myslím, že si snad budeme všichni pamatovat, včetně mě, že se k debatě o přestávce bude říkat před ukončením diskuze nebo po ukončení diskuze tak, aby to předsedajícímu bylo naprosto jasné. To, co tady říkala paní architektka Hamanová, mně přijde správné a věřím, že to takto všichni budeme dělat, aby předsedající, ať už to bude kdokoliv, byl schopen toto

jednoznačně rozlišit. Následuje paní kolegyně Jand'ourková, máte slovo.

## **Alena Jand'ourková**

Děkuji za slovo. I já už jsem se chtěla i z té debaty odhlásit, ale mně to teď nedá, protože já mám pocit, že my si s panem Damaškem pořád, pořád nerozumíme, co se týká těch přípravných tříd. Já jsem to neříkala proto, abyste stavěl novou mateřskou školu nebo nové kapacity. Já jsem upozorňovala na to, že s kapacitami přípravných tříd počítáte jak u mateřských škol, tak u základních škol. Je to na obou dvou těch stranách. Tak jenom se v tom, jenom jsem vás žádala, abyste se s tím nějakým způsobem vypořádal v rámci té koncepce, protože takhle to správně není, a abyste ta data upravil. To, jo, já jsem tam nežádala o nic konkrétního. A pak druhá věc, k těm třídám, s těmi třídami se přece vůbec v té koncepci nepracuje. Vy tam všude počítáte konkrétní děti. Se třídami, s počty, s počty tříd vůbec v rámci koncepce není pracováno a je to trošku to, co tady říkala paní Kachlík. Vy a vy jste i stejně vlastně reagovali, pro tenhle rok jsme vlastně ten požár uhasili, ale co to znamená pro ty příští roky, to, že jsme to uhasili tenhle rok? Jaká ta naplněnost těch škol bude v tom jako příštím roce atd.? My tam vlastně, my ten přehled o tomhle vůbec nemáme v té koncepci. My to jako vůbec konkrétně nevíme, protože ta naplněnost škol tam vlastně v tuhle chvíli není vůbec popsána a my nevíme, kolik je teď jako těch volných tříd na ty nejbližší roky. To, co tady jako zmiňovala, vlastně ten jako postup, ten harmonogram, co by se kdy mělo dělat, to ta jasná jako vizualizace toho, ta jasná není. A jasně, teďka do voleb se to nějak jako udělá, nějak se ty školy naplní prostě tak, aby to vyšlo, ale co to potom bude znamenat pro ty jako další roky? Já se to v tomhle materiálu prostě nedočtu. No, tak. Jo, teď mi ještě tady radí paní kolegyně Šimková, že v tom, v tom usnesení, které jste načetl, vůbec nebyla zmínka o tom, nebo mně tam teda alespoň chybělo to, že ta koncepce bude znovu předložena zastupitelstvu městské části. Tak jestli to je nějaká věc, která vypadla omylem, anebo zda to tam není uvedeno cíleně. Děkuju.

## **Lukáš Herold**

Já děkuju a vítěz debaty zatím je pan kolega Filip Král se sedmým příspěvkem, prosím.

## **Filip Karel**

Tak děkuji. Já jsem se chtěl zeptat přesně na to samé, co tady teď padlo, a proto jsem se pana předkladatele ptal, jaké je navrhované usnesení, zda teda bude znovu předloženo na zastupitelstvo, nebo ne. Pokud v tom součást toho usnesení nebude znovu předklad na zastupitelstvo, tak to rozhodně moji podporu mít nebude, protože nedává mi smysl tady trávit tři hodiny času debatou o nějakém rozpracovaném dokumentu a pak nepřinést tu finální verzi jako tuto. Tomu vůbec nerozumím, tomuhle tomu postupu a tohle to usnesení tedy nepodpořím. Ztotožňuji se s usnesením tak, jak ho načetla paní Šimková, mimo jiné i proto, že tam je provázanost, nebo ukládá tu provázanost na strategii 2030. A vlastně nevím, jestli je na to ještě síla, nebo ne, ale za mě zbývá neprobraná ta druhá část té koncepce, která se věnuje podpoře pedagogických pracovníků, podpoře ředitelů a tak dál. A vlastně tam by mě zajímalo, kde vůbec i obsah této části koncepce se vzal, protože provázanost na strategii 2030 plus tam není. To má jinou, úplně jinou strukturu, úplně jinak jsou definované ty cíle. Jsou tam nějaké tři pilíře, pak tam jsou definované čtyři priority. Taky, abych pravdu řekl, se v tom moc nevyznám, a ještě navazuji teď na to, co jste několikrát řekl na tu omezenost finančních prostředků. Ale v této části slibujeme učitelské byty, slibujeme podporu nepedagogických pracovníků, slibujeme podporu psychologů, podporu speciálních pedagogů, slibujeme mnoho dalších věcí, které budou stát mnoho milionů. Trošku mi to tam přijde jako takový předvolební program pro školství, kde se slíbí úplně všechno, co dobře vypadá, a vlastně to nemá žádný reálný podklad nebo převedení do té skutečnosti. Tak za mě by ještě, mě by ještě zajímal nějaký komentář k této části koncepce. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Tak s dalším příspěvkem je paní kolegyně Dočekalová, prosím.

## **Jolana Dočekalová**

Pan Damašek přislíbil, že bude na příspěvky reagovat asi vždycky po třech. Na můj dotaz ještě neodpověděl, tak já ještě to se stručně zeptám znovu, jaký má v hlavě scénář, když ty dotace nezíská městská část, když dotace nepřijdou, když... Potom jsem chtěla poprosit, když už teda jste přednesl ten váš návrh usnesení, tak aby tam bylo opravdu doplněna ta moje připomínka, aby kromě investičních výdajů tam byl zapracován i nárůst běžných výdajů, které s navyšováním kapacit souvisí, i i těch dalších vedlejších výdajů, které tady zmínil přede mnou Filip Karel. A znovu zopakuji svůj dotaz pro pana místostarostu Damaška prostřednictvím pana předsedajícího: Chybí mi jasná odpověď, jak bude zajištěna finanční stabilita městské části v příštích letech. Děkuji za odpověď.

## **Lukáš Herold**

Děkuji, paní kolegyně Dočekalová. Pokusím se podruhé ukončit diskuzi, protože nikdo další se nehlásí. Nevím, jestli to bude zpochybněno, ale ale diskuze je tímto ukončena. Jestli já správně rozumím, protože jsem k tomu vyzýval, tak všechny návrhy na usnesení byly byly zmíněny. A v tuto chvíli já dávám slovo panu kolegovi Damaškovi závěrečné a poté se budeme věnovat návrhům na hlasování.

## **Martin Damašek**

Děkuji za slovo. Omlouvám se, paní kolegyně Dočekalové, odpovím teď. Nebude možno jinak než aby základní, aby výstavbu základních škol na městské části do budoucna financoval kraj. To je dlouhodobá systémová chyba. Kraj je pořizovatelem územního, územního plánu, kraj je ten, který vlastně rozhoduje o tom, kolik tady bude dětí, ale zároveň nedává tedy městské části jednak dostatečné prostředky, ani ani ty fiskální nástroje. Prostě velkou základní školu bez finanční účasti kraje nezvládne městská část, nebude možno jinak. Takže to je odpověď na toto. Tak já se neztotožňuji s paní návrhem, s návrhem paní kolegyně, paní kolegyně Dočekalové. Ten první, ten první požadavek byl, aby se dopracovaly ty investiční náklady. Já s panem kolegou Janouškem v té věci souhlasím, zmiňoval jsem to před čtyřmi hodinami, že se v tomto ztotožním. Upravil jsem taky ten návrh svého usnesení. Ještě ho trošičku asi k radosti zastupitelstva, a je to tak správně, rozšířím, přečtu to tady ještě i pro organizační jednu, ještě jednou. Já jako předkladatel tedy navrhuji následující, s tím, že se neztotožňuji s ostatními protinávrhy. Výrok jedna: Bere na vědomí koncepci rozvoje školství atd. Výrok dva: Ukládá RMČ, ukládá dopracovat odhad výše investičních nákladů k navýšení kapacit do roku 2028, čárka s výhledem do roku 2030. To je na margo, na margo té poznámky, že příprava projektové dokumentace se promítají už dříve. Arabská dvě: Ukládá tedy gesčnímu radnímu projednat koncepci s řediteli škol. A třetí výrok: Ukládá gesčnímu radnímu dopracovat koncepci a projednat ve výboru školství. Tečka. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji za závěrečné slovo a nyní bychom měli hlasovat. Těch návrhů je zjevně více, takže prosím návrhový výbor paní Katzerovou, aby nás provedla hlasováním.

## **Eva Katzerová**

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní Radky Šimkové k návrhu usnesení zastupitelstva městské části Praha 5, bod programu číslo 12. Zastupitelstvo městské části ukládá Radě městské části Praha 5 dopracovat koncepci dle usnesení výboru školství a sportu ze dne 12. 2. 2026 a připomínek zastupitelů

vznesených na jednání zastupitelstva městské části Praha 5 dne 24. 2. 2026. Provázat koncepci se strategií 2030 plus a jejím akčním plánem. Dále předložit koncepci jako samostatný bod na jednání na dalším jednání zastupitelstva městské části Praha 5 po předchozím projednání na výboru školství a sportu. Odpovídá: Bc. Martin Damašek, místostarosta Prahy 5; Mgr. David Dušek, místostarosta městské části Prahy 5; Dr. Lachnit, první místostarosta městské části Prahy 5 s termínem 21. 4. 2026.

### **Lukáš Herold**

Děkuji. Návrh byl přečten, prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se.

### **Kateřina Poláková**

Zdržuji se.

### **Štěpán Rattay**

Tak já se zdržuji.

### **Lukáš Herold**

Pro návrh hlasovalo 16 zastupitelů, zdrželo se 22. Tento návrh nebyl přijat. Prosím, další materiál nebo návrh, omlouvám se, mě paní kolegyně Dočekalová rozhodila tím fotografováním, jsem začal koktat, prosím.

### **Eva Katzerová**

Budeme hlasovat o 12. bodu programu, kdy předkladatelem je Bc. Martin Dušek, pardon, Damašek. Zastupitelstvo městské části Prahy 5 za prvé bere na vědomí koncepci rozvoje školství městské části Prahy 5 v letech 26 až 28 a za druhé ukládá Radě městské části Praha 5 dopracovat odhad výše investičních nákladů k navyšování kapacit do roku 28 s výhledem do roku 2030. Zodpovídá Martin Damašek, termín 30. 6. 2026. Za druhé gesčnímu radnímu projednat koncepci s řediteli škol, zodpovídá Martin Damašek, termín 30. 6. 2026. Za třetí gesčnímu radnímu dopracovat koncepci a projednat na výboru školství, zodpovídá Martin Damašek, termín 30. 6. 2026.

### **Lukáš Herold**

Prosím, hlasujme.

### **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

### **Štěpán Rattay**

Jsem pro.

### **Lukáš Herold**

Pro bylo 22 zastupitelů, 9 proti, 7 se zdrželo, tento návrh byl přijat. A já děkuju panu kolegovi Damaškovi za toto dlouhé jednání k jeho bodu. A dalším bodem jsou změny ve výboru zastupitelstva městské části Praha 5. Já nevím, nikdo mi nesignalizoval žádnou, žádnou změnu, tak se ještě jednou ptám, jestli někdo chce něco měnit ve výborech. Otevírám k tomu diskuzi. Nikdo nic, tak já myslím, že ten materiál je vyhozen, vyřazen, protože není o čem hlasovat. A posledním materiálem, prosím, ještě to vydržte, je pan kolega Martin Damašek se změnou usnesení ZMČ. Prosím, pane kolego, máte slovo.

## **Martin Damašek**

Pane starosto, děkuji za slovo. Tady to je, sice to předkládám já, ale je to tak trošičku společná iniciativa mé maličkosti a pana kolegy Duška, který potřebuje zadání. A my jsme se celkem ne jednomyslně, ale hlasování bylo 10/0/1 na výboru školství 11. prosince minulého roku shodli v otázce, která jí, který stupeň by měl být v té zamýšlené tedy druhé budově nebo druhém pavilonu základní školy v ulici Na Výši, pracovně tedy označujeme jako Na Výši II. Součástí toho materiálu je i jakýsi průzkum a argumentář, který je udělaný hezky analyticky ze strany pana ředitele Obdržálka, který řešil tu otázku, jak se zaměstnanci škol, tak i tak i tedy s rodiči. Ten materiál vznikl v listopadu 2004, a to znamená ještě tedy za minulé koalice. Myslím si, že to je celkem bezproblémové, nekonfliktní, bezproblémová, nekonfliktní záležitost. My jsme řešili vlastně ty tři možné varianty, zdali by, nebo čtyři možné varianty, zdali by to měla být samostatná základní škola do budoucna o cca 500 žácích. Ted'ka mě, ted'ka, ted'ka mě nechtejte za slovo, pokud jde o ty počty, kdy tedy i názor paní ředitelky Němcové na magistrátu byl, že by, že kraj jaksi, jaksi nevidí ty menší základní školy nebo základní školy, které nemají minimálně paralelku plně naplněnou, úplně rádi. Navíc by se to propisovalo do spádovosti, která, kdyby tam nebyla sdílená, tak by se ten kopec musel nějak rozparcelovat. Takže následně diskuze se vedla o tom, zdali tam má být první stupeň, druhý stupeň, anebo nějaký hybrid, to znamená nějaká kombinace, a spíše z organizačních důvodů toho, toho jaksi pedagogického sboru, a i z důvodu toho, že jsou ty objekty uprostřed kopce v docházkové vzdálenosti pro ty menší děti, zatímco ty větší děti se, těm už nedělá takový problém dojet autobusem 1, 2, 3 dolů do ulice Nepomucká. Tak tedy usnesení výboru bylo takové, že doporučuje, aby tam byl tedy dislokovaný koncentrovaný první stupeň do budoucna. My musíme změnit to usnesení, protože pro další práce na projektu je potřeba vyspecifikovat, zdali tam mají nebo nemají být odborné učebny. Na prvním stupni odpadají učebny některých těch předmětů, které jsou jenom na druhém stupni. Neodpadá to, že se od 24 dětí výš musí dělit jazyky, respektive angličtina, která se vyučuje od první třídy. Nechtejte mě, nechtejte mě, prosím, přesně za čísla, ale je to tak, že cca 500 dětí v ulici Na Výši a cca 500 dětí v ulici Nepomucká, to znamená druhý stupeň, následně se může přesouvat tam. Ale usnesení tedy směřuje na změnění toho usnesení zastupitelstva z minulého roku, kde se mění první, kde se mění druhý stupeň na první stupeň. Vše, děkuji.

## **Lukáš Herold**

Omlouvám se, pan kolega Janoušek má slovo. Otevírám diskuzi, protože tohle to byl předklad.

## **Radek Janoušek**

Děkuji za slovo. Já nechci rozporovat ten návrh toho řešení, vlastně návrh toho usnesení i ty materiály, které vlastně připravila základní škola, respektive pan ředitel Obdržálek. Spíš mě vlastně zarazila jedna věc, že v tomhle materiálu není vůbec nic, co by zpracoval odbor školství, že bych očekával, že vlastně, jako nebo nezpochybňuji to, že škola zpracovala nějaký materiál, určitě ta ta jako její iniciativa je fajn, ale vlastně čekal bych, že ten, že ten jako tahoun v tomhle tom materiálu, že že bude odbor školství, nikoliv škola. A pokud tedy to byla škola, tak v pořádku, ale stejně bych vlastně očekával, že alespoň v těch podkladových materiálech bude vlastně třeba nějaké nějaké shrnutí pohledu odboru školství, že zkrátka jaký jaký na to má názor. Ale vlastně jediné, co se dočteme, je, že v důvodové zprávě vlastně, že je to v souladu s usnesením výboru pro školství a sport, takže vlastně zase jenom jako v podstatě nějaký názor orgánu městské části. Takže jako ne ne nejsem proti proti tomu návrhu, aby jenom to nevypadalo, že že že to chci zpochybnit, ale přiznám se, že že mi to přijde vlastně, že by ten, že by prostě tahle ta věc v tom materiálu standardně měla být, tak nechť možná je to i třeba nějaké ponaučení do budoucna.

## **Lukáš Herold**

Děkuji, pan kolega Damašek.

## **Martin Damašek**

Já za tu poznámku děkuji. Já jsem to, nebo nějak jsme to zhrubně probírali na výboru. Já jsem v té předkladatelské řeči uvedl asi skutečnosti a úvahy, které by ten odbor školství dal na papír. Mohli to udělat, ano, já jsem to tady suploval teďka mluveným slovem, stejně jako na výboru. Za mě jsou ty dvě nebo ty dva zásadní důvody. První je ta, je ta dislokace toho objektu a ta spádovost, to znamená, je to uprostřed Cibuleckého kopce. Já jsem vysvětloval, nebo ano, vysvětloval jsem na výboru, co by znamenalo kreslení spádovosti na tom kopce, pro na tom kopci pro takhle dislokovanou samostatnou základní školu. Nepovažuji to za vhodné a vysvětloval jsem, jak na výboru, tak jsem se se to tady snažil předestřít, že ten první stupeň má nějaké logistické organizační, co do rozvrhu a co do pedagogických pracovníků, nějaké teda logistické výhody, které jsou relevantní. Proto tak, proto to takhle předkládám. Ano, jaksí supluji to tady svým vystoupením teďka.

## **Lukáš Herold**

Pan kolega Janoušek ještě jednou.

## **Radek Janoušek**

Děkuji jenom krátce. Já ty věcné argumenty nezpochybňuji, jenom vlastně mně přijde škoda, že nejsou napsány na papíře, ani ne tak z toho důvodu, že by nestačilo, že, že vy je tady v tuhle tu chvíli řeknete ústně, ale zároveň prostě víme, že čas plyne a to rozhodnutí, které tady dnes padne, tak může, nemusí být do budoucna zpochybňováno, nebo může mít potřebu se někdo k němu vracet. A vlastně myslím si, že když k němu jsou prostě přiloženy ty relevantní podklady, ze kterých to to člověk pak zpětně je schopný dohledat, tak je to lepší, než když jenom, jenom to zazní v rámci debaty, byť je pravda ta, že debata na zastupitelstvu je zaznamenávána písemně, ale víme, že prostě práce s tím s tím záznamem, který má pak jako desítky až stovky stran, tak tak tak je jako daleko míň efektivnější, než mít mít to prostě na na na na jedné samostatné příloze, kterou do které se člověk podívá a je to hned jasné.

## **Lukáš Herold**

Dobrá. Já nikoho dalšího nevidím, já uzavírám diskuzi, jestli chce pan kolega Damašek závěrečné slovo, je jeho.

## **Martin Damašek**

Děkuji, pane starosto, aby, aby to bylo, aby to bylo seriózní vůči, vůči zaměstnancům, tak na obhajobu odboru školství musím říct, že jsme ten dokument dávali s panem kolegou Duškem dohromady, a já si úplně nemyslím, že by odbor školství napsal něco jiného, než jsem teďka řekl. Ano, vnímám, co říkáte, suploval jsem, suploval jsem to tady teďka svým vystoupením a, asi jsem zavnímal, co jste říkal stran formálnosti toho předkladu.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, děkuji. Prosím, návrhový výbor.

## **Eva Katzerová**

Ve 14. bodu programu budeme hlasovat o změně ustanovení číslo ZMČ/17/4/2025, bodu číslo 3/3.

Zastupitelstvo městské části Praha 5 mění usnesení ZMČ/17/4/2025 v bodu 3.3 takto: Zastupitelstvo městské části Praha 5, aby s ohledem na nedostatečné kapacity Základní školy v Košířích bezodkladně pokračovala v přípravě výstavby prvního stupně Základní školy Na Výši, Základní škola Na Výši pavilon 2 a zajistila potřebné kroky pro získání společného povolení včetně financování.

### **Lukáš Herold**

Prosím, hlasujme.

### **Kateřina Poláková**

Jsem pro.

### **Štěpán Rattay**

Jsem také pro.

### **Lukáš Herold**

Pro bylo 33 zastupitelů, proti nikdo, 5 se zdrželo, tento návrh byl přijat. Tím jsme probrali číslované body programu zastupitelstva.

Co se týká informací z radnice, asi jste to zaznamenali z tisku, minulou středu navštívil radnici Prahy 5 pan prezident s chotí. My jsme hledali, jestli to někdy bylo, či, ale nikdy žádný prezident nenavštívil radnici Prahy 5, tak jsme to považovali za velmi jaksi velkou čest, že toto se stalo. Nicméně to říkám z toho důvodu, že tady byly nějaké dotazy nebo šuška, máme to takhle říct, proč někdo nebyl pozván či něco podobného. My jsme se, my jsme byli prostřednictvím kanceláře primátora a samotným hradem požádání o uspořádání diskuze které ohledně drog v Praze. To, kdo byl pozván, nebylo vůbec v naší režii, bylo to v režii hradu prostřednictvím kanceláře primátora. A ač mi to může být líto, tak opravdu krom těch lidí, kteří byli na pozvánce, nikdo další nemohl být pozván. Mělo to samozřejmě velmi významné i bezpečnostní opatření ve vztahu k tomu, kde prezident může se pohybovat tady na na území úřadu a tak podobně. Tak prosím, aspoň toto mi věřte, že jsem nebyl jakkoliv schopen ovlivňovat, kdo může být přítomen této této debatě, respektive této návštěvy, což nebyla návštěva Prahy 5 jako takové, ale byla to návštěva kraje Praha. Tímto způsobem to také pan prezident a prezidentská kancelář oznamovala. Pokud někdo něco k tomu, tak se můžete zeptat, nebo se můžete samozřejmě zeptat soukromě.

Další bod jsou jsou informace z výboru. Pokud někdo chce o něčem informovat, není tomu tak.

A nyní tady máme zlatý hřeb, a to jsou interpelace zastupitelů. A ta první je od paní kolegyně Salajové, která ovšem se dnes nemohla zúčastnit zastupitelstva, takže ji přečte pan kolega Lachnit. Lachnit, je to na pana kolegu Lachnita, i když mohl by si z toho sám přečíst a bylo by to hezké, bude to, bylo by to takové nezvyklé. Tak zatím ne, až příště si bude číst tu interpelaci sám interpelovaný, zatím to udělá pan kolega Vrkoč. Omlouvám se.

### **Milan Vrkoč**

Děkuji za slovo, pane předsedající, a za velmi vtipný úvod. Dokázali jsme se aspoň všichni zasmát, tak aspoň něco společně dokážeme. Takže já si dovoluji načíst interpelaci své kolegyně Moniky Shaw Salajové. Interpelace je na pana doktora Lachnita, prvního místostarostu. Vážený pane místostarosto, v souvislosti se současným fungováním naší příspěvkové organizace Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5 vás tímto žádám o písemné poskytnutí následujících informací: za prvé, přehled odchodů všech zaměstnanců a dohodáři v letech 2025 a 2026, a to včetně ukončení pracovního poměru dohodou,

výpovědi či odchodu do předčasného důchodu. Prosím o uvedení jejich pracovních pozic a souhrnu jejich tabulkových platů, včetně všech odměn, osobního ohodnocení a příplatků za rok 2024 a 2025. Za druhé, jakým způsobem proběhla výběrová řízení na nové dodavatele účetních, mzdových a IT služeb pro CSOP? Žádám o zaslání kopií podepsaných smluv s těmito společnostmi a všech měsíčních faktur vystavených od data uzavření těchto smluv. Za třetí, přehled odměn všech zaměstnanců CSOP podle funkcí za třetí a čtvrté čtvrtletí roku 2025. Za čtvrté, kopie vyřazovacích protokolů majetku CSOP za rok 2025. Za páté, informaci o tom, kdo je v současné době v CSOP odpovědný za vedení pokladny, zpracování faktur a agendu nájmu. Zároveň žádám o sdělení důvodů, proč po dobu několika měsíců nebyly nájemníkům zasílány faktury za nájemné. Za šesté, potvrzení či vyvrácení informace, zda v komunitních centrech a domech s pečovatelskou službou CSOP proběhla prezentace či prodejní akce produktů společnosti Herbalife. Děkuji za poskytnutí požadovaných informací. Monika Shaw Salajová v zastoupení přečetl Milan Vrkoč. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

A já si nejsem jistý, jestli byste neměl, pane kolego, číst ty interpelace všechny, protože váš přednes je dokonalý. A pan kolega Lachnit, jestli chce odpovědět, nebo odpoví písemně.

## **Petr Lachnit**

Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Na to odpoví stejně.

## **Petr Lachnit**

Ta interpelace byla poměrně obsáhlá, tyhle věci já vám tady odpovědět nedokážu, takže poprosím paní ředitelku, aby je zpracovala v rámci té anonymizace, která je asi nutná v řadě případů, a bude vám, bude odpovězeno, paní kolegyni. Jo, nemůžu to tady odpovědět ústně, protože to nevím.

## **Lukáš Herold**

A dobrá, vlastně se naplňuje to, co jsem si přál. Nyní opětovně paní kolegyně Salajová s uměleckým přednesem pana kolegy Vrkoče na kolegu Damaška. Prosím.

## **Milan Vrkoč**

Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu se snažit o Homerovský styl přednesu. Takže interpelace na pana místostarostu pana Damaška: Vážený pane místostarosto, v souvislosti s dokumentem Koncepte rozvoje školství městské části Praha 5 na roky 2026 až 2028, jehož zpracovatelem je pan Radomír Bužek, vás tímto žádám o písemné poskytnutí následujících informací: za první, jakým způsobem proběhl výběr zpracovatele této koncepce; za druhé, jakou odbornou kvalifikaci v oblasti školství má pan Radomír Bužek; za třetí, žádám o zaslání kopie podepsané smlouvy na zpracování Koncepte rozvoje školství městské části Praha 5 uzavřené s panem Bužkem; za čtvrté, za jakou finanční částku byla koncepce zpracována. Zároveň žádám o zaslání kopií všech vystavených faktur souvisejících s touto zakázkou. Děkuji za poskytnutí požadovaných informací. Monika Shaw Salajová v zastoupení Milana Vrkoče.

## **Lukáš Herold**

Děkuji. Pan kolega, jestli chce odpovědět, nebo odpoví písemně.

## **Martin Damašek**

Homerovská odpověď: Poskytneme.

## **Lukáš Herold**

Já si nejsem jist, pane kolego, jestli za takhle na takhle krátkou odpověď jste se tak hezky snažil. Příště se tak nesnažte. A další interpelace je pana kolegy Kočandrleho na moji osobu. Prosím, pane kolego.

## **Michal Kočandrle**

Dobrý den. Interpelace se týká částečně dopravy, ale interpeloval jsem vás, protože tam není zřejmé, teda jestli je to jenom doprava. Věc je nedostatečná komunikace záměrů TSK a dalších městských společností s veřejností, zastupiteli městské části Praha 5. Vážený pane starosto, obracím se na vás jako zastupitel městské části, který je svými spoluobčany opakovaně dotazován na průběh a dopady stavebních akcí, jež zásadním způsobem ovlivňují každodenní život obyvatel naší městské části. Jsem nucen konstatovat, že v oblasti komunikace záměrů, technické správy komunikací, technologií hlavního města, pražské vodohospodářské a dalších městských společností s veřejností a samosprávou vaše koalice naprosto selhala. Konkrétní příklady selhání komunikace jsou například opakované uzavírky ulice Plzeňská a Vrchlického. Z radničních novin se obyvatelé dozvědí, že je opět čeká několikaměsíční dopravní omezení v ulicích Plzeňská a zavedení obousměrného provozu v ulici Vrchlického, a to opět bez jakékoli předchozí participace s veřejností o rozsahu a podobě plánovaných změn. Opět nebyly komunikovány odpovědi na zcela zásadní otázky, jak budou obnoveny povrchy chodníků, v jakých místech, jaké budou změny ve vodorovném dopravním značení, jak bude městskou policií zajištěn plynulý provoz MHD a koordinace provozu automobilů v tramvajovém pruhu, který navrhujete. Teď k těm připravovaným akcím. Dle dostupných informací se společnost Mnichovská tepla... Pardon. Teď jsem si to nějak vytiskl dokola, pardon. Ano, dle dostupných informací se společnost Mnichovská teplárenská akciová společnost chystá realizovat rozsáhlé stavební práce na území Smíchova, a to se souhlasem magistrátní koalice. Ani v tom, v tomto případě nebyla veřejnost ani zastupitelstvo městské části Praha 5 řádně informováno o rozsahu a harmonogramu a dopadech tohoto záměru. Jak bude vypadat plánovaná rekonstrukce ulice Jinonická? Jak budou související uzavírky koordinovány? Jak bude zajištěn provoz MHD? Politická odpovědnost: Při každé příležitosti schvalujete veškerou vinu za špatný úklid sněhu, za úklid veřejných prostranství, za opakované dopravní uzavírky na městské společnosti. Nelze však přehlédnout, že zástupci politických uskupení současné koalice zasedají v dozorčích radách dotčených městských společností. Přesto tato koalice není schopna zajistit ani základní informovanost městské části o připravovaných projektech, natož smysluplně participovat s veřejností. Odkazování na Magistrát hlavního města jako odpovědnou instituci je v tomto kontextu bezpředmětné. Politická odpovědnost za fungování dozorčích rad a za komunikaci s městskou částí leží na bedrech koaličních zastupitelů a radních. Připomínám, že při nástupu do funkcí tato koalice deklarovala plynulou průjezdnost naší městské části jako jednu ze svých hlavních priorit. Výše popsaná situace svědčí o tom, že tento závazek nebyl naplněn. A teď k těm otázkám. Takže za prvé, kdo a jakým způsobem, v jakém předstihu bude napříště komunikovat harmonogram a podobu připravovaných projektů městských společností a dalších na území městské části Praha 5, a to jak s veřejností, tak se zastupiteli? Jakým způsobem bude zajištěna participace veřejnosti a zastupitelů u projektů, které zásadně ovlivňují podobu veřejného prostoru, například realizace prostranství, parkování, zeleň, povrchy chodníků? Jak bude do budoucna zajištěna koordinace souběžně probíhajících stavebních akcí na území městské části Praha 5 tak, aby nedocházelo k vzájemné a zesilující se... vzájemně se zesilujícím dopravním omezením? Kdy a jak bude veřejnosti sděleny konkrétní informace o realizované rekonstrukci ulice

Plzeňská, konkrétně? Jak budou obnoveny povrchy, jaké budou změny v dopravním značení? Plánuje se výsadba nové zeleně? Budou zachovány stávající přechody pro chodce, nebo se plánují změny? Bude upravena telematika v křižovatkách tak, aby reagovala na změny dopravních toků z jednotlivých ulic? Bude v ulici Vrchlického zaveden kamerový systém pro sledování jízdy ve vyhrazeném pruhu pro MHD? Jak bude městská část Praha 5 chráněna před dopady stavební akce Smíchovské teplárenské a proč nebyla veřejnost o tomto záměru dosud řádně informována? Žádám o odpovědi ve lhůtě stanovené jednacím řádem zastupitelstva. S pozdravem, Michal Kočandrlle. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

A vážený pane kolego, sice jste měl podle pořadí mě interpelovat s nadpisem THMPLE svítidla, ale pochopil jsem, že jste si přehodil jednotlivé interpelace. Já myslím, že není úplně jako nutné tady budít vášně, nebo abych tady měl plamenné projevy. Přijde mi ta vaše interpelace vcelku legrační. A za prvé, jestli se ptáte na Smíchovskou teplárenskou, tak rozdíl mezi vámi a vaší koalicí a námi byla ta, že vy jste Smíchovské teplárenské dali bílko šek v podobě schválení jaksi plných mocí k vyřizování záměrů v majetku pro majetek městské části. My jsme opakovaně žádali, odvolávali se a soudíme se s pražskou s touto společností, protože jsme chtěli a chceme a nevíme, jak dopadne soud, aby tento záměr byl řádně projednán jak s veřejností, tak s příslušnými orgány, protože to se tak nestalo. Ten ty žádosti byly různým způsobem rozsekány a všechny byly schvalovány prostřednictvím zvláštního nového orgánu, který který vznikl nedávno. Mrzí mě to, ale městská část se k té věci postavila velmi razantně. Vy jste se k tomu postavili velmi přátelsky. To znamená, že vy byste měli vědět, jakým způsobem se ty věci dotknou městské části. Co se týká Plzeňské, já si myslím, a vy to moc dobře víte, že městská část nesouhlasila s touto podobou rekonstrukce. Má na to dvě usnesení rady a jeden z hlavních argumentů byl takový, že do oprav silnic, nebo jak tady říká pan kolega Panenka, komunikací se dostala politika. Byli to politici vaší strany, pan kolega Scheinherr a pan bývalý náměstek Hřib, kteří se rozhodli naprosto účelově nečinit žádná rozhodnutí a žádné rekonstrukce v průběhu čtyř let, kdy se opravoval Barrandovský most. Já myslím, že všichni ví, že po roce oprav bylo jasné, že například Plzeňská není nijak zatížena dramaticky opravou Barrandovského mostu a tato rekonstrukce se mohla dělat na etapy, mohla se dělat pouze o prázdninách a ne to, co nyní ne Praha 5. Praha 5 proti tomu protestovala, ale město a městské společnosti činí od dubna do konce srpna. Co se týká, co se týká jednotlivých jednotlivých jednání s TSK, s paní Liškovou jako tiskovou mluvčí o tom, že chceme, aby byla městská část informována o tom, aby vydali letáky, které nám před třemi měsíci nebo dvěma měsíci slíbil pan náměstek Beránek a snad, jak mám zprávy, zítra či pozítří spatří světla světa. To je věc TSK a možná se zeptejte, kdo v TSK zasedá v orgánech, jestli tam náhodou také nejsou někteří kolegové vaši, když chcete někoho hnát k odpovědnosti. Já v tuto chvíli jako starosta městské části, pane kolego, se nezabývám a nechci zabývat tím, kdo je v koalici na městě, kdo sedí v jakých orgánech, ale snažím se hájit zájmy městské části bez ohledu na tyto věci. Tolik moje ústní odpověď. Samozřejmě vám odpovím písemně. Další interpelace je pana kolegy Filipa Karla na pana kolegu oblíbeného dnes, pana kolegu Damaška.

## **Filip Karel**

Tak děkuji. Nebude se to týkat školství. Vážený pane předsedo, bývalo zde na Praze 5 a nejen zde dobrým zvykem, že do komisí a výborů nebyli nominováni radní s příslušnou gescí. Nedává smysl, aby v poradním orgánu Rady seděl sám gescní radní. Při této konstelaci radí především sám sobě a dává doporučení ke svým vlastním materiálům. Přesto byla 26. 1. jmenována do komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů radní Finardi, která která má gesci právě dotací a EU fondů. Překvapuje mě to zejména u vás, kteří vždy tak důrazně hájíte různá zvyková práva a historické dohody a zásady. Obracím se tedy na vás jako na předsedu

zastupitelského klubu s žádostí o vysvětlení této situace. Byl k tomuto nezvyklému kroku nějaký závažný důvod, nebo již dodržování této zvyklosti nepovažujete za důležitou? Jako člen této komise samozřejmě vím, že věcné zaměření je poněkud nelogicky rozkročeno mezi nebytové prostory a dotace. Nebytové prostory tvoří většinu agendy této komise, rozhodně ale dotace nejsou nevýznamnou nebo formální součástí práce. Ukázalo se to například před Vánoci při neslavném pokusu o projednání dotace týkající se hřiště Hlubočepy. Tedy to byl materiál, který sama radní Finardi předkládala na Radu. Na závěr bych chtěl dodat jen to, že pokud nedisponujete dostatečným počtem lidí, abyste mohli obsadit svá místa v komisích a výborech, nabízíme pomoc a do komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů jsme připraveni navrhnout svého nominanta. Děkuji za odpověď.

## **Lukáš Herold**

Než dám prostor panu kolegovi, tak rád připomenu to, že pan radní na městě přes majetek, pan Záborský, je zároveň předsedou komise obchodních aktivit na městě. Kdyby čistě náhodou, také určitě jsou tam jiní kandidáti, než aby on předsedal komisi, kterou potom posléze dává dává do materiálu do Rady. A je jich bezpochyby mnoho, ale omlouvám se, že se do toho, že jsem do toho takhle takhle skočil. Já pana kolegu Záborského tímto pozdravuji a dávám slovo panu kolegovi Damaškovi.

## **Martin Damašek**

Tak já děkuji za udělené slovo. Já si dokonce myslím, že z čistě jaksi systémového pohledu by to bylo i logické, protože komise je poradní orgán exekutivy, takže to, co město dělá, je celkem logické. Ale máte, pane kolego, prosím, myslím, pana předsedajícího, pravdu. Naše strana je tradiční, to znamená ctí zvykové právo a zavedené precedenty. A jako tradiční standardní politická strana máme i své struktury, orgány. Já nevím, proč jsem byl osloven předseda, já jsem místopředseda našeho, já jsem předseda klubíčka tady našeho zastupitelského klubu, ale tady to je bytostně stranické rozhodnutí, koho bude klub, respektive potažmo příslušná politická strana nominovat. A my na to, na rozdíl od některých subjektů, máme naprosto standardní demokraticky zavedené procesy. Takže já vám odpovím na tu interpelaci, ale nejsem samoděržavý, protože u nás činí ty nominace jaksi kolektivní orgán, který já jako předseda klubu povětšinou respektuji a posouvám tu nominaci dál.

## **Lukáš Herold**

A nyní je tady série interpelací na moji maličkost, tím, že jenom připomínám panu kolegovi Kočandrlemu, že že ta oni to jsou vlastně všechny na mě, ale že teda ta poslední, podle toho, jak je to tady zapsáno, osmá, by se měla týkat THMP LED svítidel. Pane kolego, já to radši nadepíšu, jak tam vám načtu, co máte číst, abych v tom neměl zmatky. Nyní je interpelace týkající se knihovny Košíře. Prosím.

## **Michal Kočandrlle**

Knihovna Košíře. Ohrožení budoucího fungování pobočky Městské knihovny v Praze v Košířích, Musílkova 335/62. Vážený, vážený pane radní, já se to oslovení tady se omlouvám, dal špatně, protože jsem to chtěl směřovat na některého z radních, ale vlastně je to mezi gescí zase radního pro majetek a pro kulturu, tak jsem interpelaci nakonec směřoval vám. Obracím se na vás ve věci situace, která zneklidňuje obyvatele Košíř a která si zaslouží bezodkladnou reakci ze strany radnice městské části Praha 5. Obyvatelé Košíř se od pracovníků místní pobočky do Musílkova dozvěděli, že je ohroženo budoucí fungování pobočky. Příčinou je skutečnost, že vlastníkem nebytových prostorů, v nichž knihovna sídlí, je bytové družstvo nacházející se v likvidaci situace. Vyvolala mezi obyvateli Košíř značné znepokojení, místní občané dokonce zahájili petici na podporu zachování této pobočky a aktivně sbírají podpisy. Košířská pobočka přitom plní

nezastupitelnou roli v místě vzdělávání, setkávání, kulturního života pro obyvatele celé lokality, včetně rodin s dětmi a seniorů. Dosud jsem nezaregistroval, že by v orgánech městské části Praha 5 k této situaci jakkoli oficiálně vyjádřili nebo informovali veřejnost o tom, jaké kroky radnice v dané věci podniká. Proto si vás dovoluji požádat o zodpovězení následujících otázek. Jaké konkrétní kroky již radnice podnikla za účelem zachování Košířské pobočky? Kdy se radnice o situaci dozvěděla a jakým způsobem na ni dosud reagovala? Jedná městská část Praha 5 s likvidátorem bytového družstva v likvidaci o prodloužení stávající nájemní smlouvy a nebytových prostor v nichž knihovna sídlí? Pokud ano, jaký je stav těchto jednání? Uvažuje radnice Prahy 5 o odkoupení předmětného nebytového prostoru od bytového družstva v likvidaci za účelem zajištění dlouhodobé dlouhodobého fungování knihovny? Byl takový záměr posouzen z hlediska právní a finanční proveditelnosti? Za čtvrté, jedná městská část Praha 5 o zajištění náhradních nebytových prostor pro případ, že se nepodaří zajistit pokračování knihovny ve stávající adrese? Jsou vytipovány konkrétní alternativní lokality v bezprostředním okolí? Za páté, jakým způsobem, v jakém termínu bude radnice městské části informovat veřejnost, zejména obyvatele Košíř a signatáře petice o výsledcích svých kroků a dalším postupu ve věci zachování pobočky? Žádám o odpověď ve hmotě stanovené jednacím řádem. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

A já bych poprosil, není to asi příjemné pro pana kolegu, je tady strašný hluk, aby mohl číst interpelace. Tady k té bezpochyby odpovím písemně, ale ta debata se tady vedla poměrně obsírně a a myslím si, že je zbytečné to teďka nějak dále doplňovat. Další interpelaci jsou mediální výstupy pan kolega Kočandrlé, ale opravdu vás poprosím všechny, abyste to vydrželi. Musí se mu to číst v tom hluku velmi špatně.

## **Michal Kočandrlé**

Děkuji. Takže zase jde o interpelaci na pana starostu Herolda. Mediální výstupy o IT zakázkách radnice, neautorizované citace úředníků a věcné nepřesnosti. Vážený pane starosto, obracím se na vás v souvislosti s trojicí článků publikovaných v deníku N v období říjen 2025 až leden 2026, které se týkají IT zakázek a stavu kyberbezpečnosti na úřadu městské části Praha 5. Po jejich prostudování jsem identifikoval dvě zásadní skupiny problémů, jež si vyžadují oficiální reakci úřadu. Neautorizované citace úředníků městské části, článku deníku N z ledna 2026, jsou uvedeny výroky v přímé řeči prezentované jako citace vedoucího odboru informatiky Jiřího Dastycha. Z informací, které mám k dispozici, vyplývá, že pan Dastych tato vyjádření redakci deníku N neposkytl ani neautorizoval. Jak sám potvrdil v zápisu z jednání komise informačních technologií, citace byly s největší pravděpodobností sestaveny z interních neprojednaných podkladů pro jednání komise IT, které si redakce opatřila bez vědomí a souhlasu úřadu. Prezentace interních prezentace interních pracovních materiálů jako přímých citací úředníka je z hlediska novinářské etiky a ochrany pověsti zaměstnanců úřadu závažným pochybením. Úředník, jehož slova jsou takto bez jeho vědomí publikována v médiích, nemá možnost kontext svých vyjádření upřesnit ani korigovat. Považuji to za nepřijatelné a úřad by na to na tuto skutečnost měl reagovat. Za druhé, věcné nepřesnosti, zejména funkčních období a opomenutí klíčových investic. Články opakovaně směšují dění z různých politických a úředních období bez potřebného kontextu, čímž vytvářejí zavádějící obraz o stavu informačních technologií a kyberbezpečnosti radnice jako celku. Jako příklad uvádím projekt Zelená louka, který vznikl za vedení starostky paní Zajíčkové a tehdejší tajemnice Černé. V rámci tohoto projektu byly do kyberbezpečnostní infrastruktury úřadu investovány miliony korun a celá infrastruktura byla rekonstruována od nuly v souladu s nejvyššími bezpečnostními standardy, které schválil Úřad hlavního architekta e-Governmentu v té době pod ministerstvem vnitra. Výsledkem byla moderní bezpečná

auditovaná infrastruktura odpovídající platným normám. Tato zásadní skutečnost v článcích zcela chybí, přičemž paušální tvrzení o tristním stavu kyberbezpečnosti v Praze 5 zůstalo bez jakékoli věcné reakce úřadu. Jako bývalý předseda komise informačních technologií Prahy 5 mohu rovněž potvrdit, že veškeré IT zakázky byly v příslušném období soutěženy standardním způsobem v plném souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Výsledky veřejných řízení byly transparentně projednávány v komisi IT, jak dokládají záznamy, a o jejich jednáních přístupné i veřejnosti. Požadavky interpelace na základě výše uvedeného vás tady se obracím už na pana tajemníka, kterého jsem nemohl přímo interpelovat, protože si myslím, že by to měl být úkol pro pana tajemníka. Žádám o výzvu redakci deníku N, aby Úřad městské části Praha 5 prostřednictvím tiskového odboru formálně vyzval redakci deníku N k předložení autorizací citací prisuzovaných vedoucímu odboru informatiky Jiřímu Dastychovi, v případě, že redakce platné autorizace nepředloží, nebo pokud doloží, že citace pochází z neprojednaných interních dokumentů. Žádám o přijetí odpovídajících právních a komunikačních kroků na ochranu pověsti úřadu a dotčených úředníků. Za druhé, vydání oficiální tiskové zprávy úřadu, která uvede na pravou míru věcné nepřesnosti obsažené v sérii článků z této, a to zejména ve třech oblastech, popíše rozsah a výsledky projektu Zelená louka, včetně výše investic do kyberbezpečnostní infrastruktury, a potvrdí, že standardy projektu byly schváleny Úřadem hlavního architekta e-Governmentu pod ministerstvem vnitra, jasně vymezí funkční období jednotlivých politických vedení a tajemníků, aby nedocházelo k záměně odpovědnosti za rozhodnutí přijaté v různých volebních obdobích, potvrdí, že IT zakázky v daném období byly soutěženy transparentně v souladu se zákonem, jak je patrné ze zápisu komise IT, a zohlední tuto skutečnost v kontrastu s paušalizujícími výroky obsaženými v článcích. Chápu závažnost situace spojené s osobou s osobou pana Listíka a nechci nijak zpochybňovat oprávněnost kroků, které nové vedení radnice v oblasti IT zakázek podniká. Jsem však přesvědčen, že mediální výstupy obsahující neautorizované citace úředníků a hodnocení stavu IT infrastruktury a kyberbezpečnosti bez věcných podkladů poškozují dobré jméno úřadu jako instituce i jeho zaměstnanců. Úřad by proto měl tyto výstupy, by proto neměl tyto výstupy ponechat bez oficiální reakce. Děkuji za vaši odpověď.

## **Lukáš Herold**

No, já já si teda asi se nejsem, jestli si náhodou nebyly ty články ještě pro nás milostivé, ale já asi to nechám na pana tajemníka. Já už jsem několikrát takhle takhle odpovídal, že zprostředkuji, aby pan tajemník vám odpověděl, a zas vám to jako pošlu jako trošku průtokáč. Nemám pocit, že bych se k této věci měl vyjadřovat. A další interpelace se týká také si trošku, myslím, že že to bude zase průtokáč k panu tajemníka. Necítím se být, i když asi starosta je zodpovědný za všechno, tak za rozklikávací rozpočet. Pane kolego, pokračujte.

## **Michal Kočandrl**

Bohužel tím, že nemáte politického reprezentanta, který by se staral o IT, tak mi nedáváte moc na vybranou. Takže opět interpeluji vás jako starostu. Věc je nefunkční rozklikávací rozpočet a zastavení implementace platformy CityVizor. Vážený pane starosto, obracím se na vás ve věci, která se dotýká základního standardu transparentního hospodaření samosprávy. Rozklikávací rozpočet městské části Praha 5. Rozklikávací rozpočet je dnes považován za naprostý standard transparentní správy. Snad všechny větší městské části je svým občanům poskytují, přičemž Magistrát hlavního města dlouhodobě doporučuje využití open source platformy CityVizor, kterou provozuje a nasazuje zdarma městská společnost Operátor hlavního města. Ještě na konci roku 2024 jsme jako zastupitelé předložili a prosadili návrh na nasazení CityVizoru v městské části Praha 5. Součástí přípravy bylo i technicky náročné jednání se společností Gordic, jejímž

výsledkem byla instalace modulu na do agendového systému Ginis, umožňující automatický export dat do formátu CityVizoru. Šlo tehdy o práci, která byla odvedena a která vytvořila konkrétní předpoklady pro spuštění tohoto řešení. Po nástupu současné koalice jsme byli ujištěni, že agenda IT a digitalizace bude ve vaší ve vaší gesci. No, dobře. S tím, s tím jsem se, tak tady to je nějaký formulačně nedokonalé, nesl i předpoklad kontinuity v rozjetých projektech. O to více mě překvapilo zjištění, že implementace CityVizoru byla de facto zastavena. A co více, přestala fungovat i původní aplikace rozklikávacího rozpočtu, která na webu městské části dosud existovala. Praha 5 tak v tuto chvíli je jednou z mála pražských městských částí, která svým spoluobčanům neposkytuje žádný transparentní náhled do svého hospodaření v podobě rozklikávacího rozpočtu. To považuji za nepřijatelný stav, který je v přímém rozporu s principy dobré správy a otevřené otevřené samosprávy. Takže teď otázky: Z jakých důvodů byla zastavena implementace CityVizoru na městské části Praha 5, přestože byla technicky připravena integrace s agendovým systémem Ginis, především modulu společnosti Gordic? Kdo na základě, jakého rozhodnutí implementaci zastavil? Z jakého důvodu přestala fungovat původní aplikace rozklikávacího rozpočtu městské části Praha 5? Bylo toto vypnutí za záměrné, nebo jde o technický výpadek? Pokud záměrné, kdo o tom rozhodl a na základě čeho? Hodlá městská část Praha 5 v implementaci platformy CityVizor pokračovat? Pokud ano, v jakém termínu lze očekávat jeho spuštění? Pokud ne, jaké alternativní řešení zajišťující transparentní přístup veřejnosti k rozpočtu hospodaření, hospodaření radnice se plánuje? Do kdy bude občanům Prahy 5 opět dostupný funkční rozklikávací rozpočet, ať již v podobě CityVizoru nebo jiného řešení? Závěrem si dovoluji připomenout, že CityVizor je bezplatné řešení podporované městskou společností OICT. Technická integrace s Ginisem byla už provedena a implementace nevyžaduje žádné mimořádné finanční náklady. Jedinou překážkou jeho spuštění je tedy politická administrativní vůle. A tu od vás, tady už to formuluju teda k panu tajemníkovi, pane tajemníku, jako od osoby odpovědné za IT agendu úřadu očekávám. Žádám o odpověď ve lhůtě stanovené jednacím řádem zastupitelstva. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Dobrá, jestli chce pan tajemník, nebo odpoví písemně, já teda mám taky, můžu říct, nevím, kdo to ještě poslouchá, ale, není nutné všechny interpelace číst. Můžou se dát jenom písemně, ale samozřejmě čtete dál. Myslím si, že jste u poslední interpelace a ta by se měla týkat petice Prahy sobě. Povídejte.

## **Michal Kočandrl**

Tak netýká se to petice, ale přečtu to tedy: Výměna sodíkových svítidel za LED svítidla na území městské části Praha 5 a absence koncepce a komunikace se samosprávou. Vážený pane starosto, jistě jste v posledních týdnech zachytil rozvíjející se celopražskou diskuzi o výměně sodíkových svítidel veřejného osvětlení za LED svítidla realizované společností Technologie hlavního města. Toto téma se dostalo až na půdu pražského zastupitelstva, kde byla v únoru 2026 projednána petice iniciativy "Chraňte pražskou noc" podepsanou více než 11 000 Pražany. Zastupitelstvo sice výměnu nezastavilo, uložilo však městu zajistit autorizované měření světelného prostředí, aktualizovat koncepci veřejného osvětlení a zřídit pozici ombudsmana veřejného prostoru. Tato celopražská debata přitom odráží problém, který se bezprostředně týká všech obyvatel. Výměna osvětlení probíhá na území městské části Praha 5 bez jakékoli předchozí komunikace se samosprávou, bez předloženého harmonogramu, bez schválené koncepce, která by definovala parametry instalovaných svítidel. Příklady dobré praxe z jiných městských částí: Rada městské části Praha 6, kde tedy není není v koalici, nebo kde kde je i ODS v koalici, přijala usnesení, kterým formálně vyzývá hlavní město Prahu a ministerstvo životního prostředí k otevřené odborné diskuzi o parametrech veřejného osvětlení. Cílem bylo upravit stávající technické normy tak, aby lépe zohledňovaly vědecké

poznatky o vlivu nočního světla na lidi, městskou zeleň, biodiverzitu. Tímto krokem Praha 6 jasně ukázala, že městská část může a má aktivně hájit zájmy svých obyvatel i v oblasti, kterou přímo neřídí. Ptám se proto, proč městská část Praha 5 dosud nepřijala žádné podobné stanovisko a proč radnice nijak nereaguje na probíhající výměnu osvětlení na svém území. Konkrétní výhrady: Výměna sodíkových LED technologií je z hlediska evropské legislativy nevyhnutelná. EU do konce roku 2025 zakazuje výrobu vysokotlakých sodíkových výbojek s obsahem rtuti. Problém proto není samotná výměna, ale způsob, jakým probíhá. Veřejnost ani zastupitelé nejsou informováni o harmonogramu výměny svítidel na území Prahy 5. Nejsou zveřejněny parametry již instalovaných LED svítidel, zejména teplota chromatičnosti v kelvinech a způsob nočního stmívání. Neexistuje schválená koncepce obnovy veřejného osvětlení pro území Prahy 5, která by definovala standardy odpovídající charakteru jednotlivých lokalit, obytných čtvrtí, parků, historických ulic. Radnice dosud nepožádala THMP o doložení technických parametrů instalovaných svítidel ani nepodmínila pokračování výměny předložením takové koncepce. A teď k otázkám: Byl starosta nebo Rada městské části ze strany THMP informován o harmonogramu a parametrech výměny veřejného osvětlení na území naší městské části? A pokud ano, kdy a v jakém rozsahu? Za druhé, jaké konkrétní kroky učinila nebo plánuje učinit radnice Prahy 5 ve vztahu k THMP v souvislosti s výměnou veřejného osvětlení? Je Rada městské části Praha 5 připravena přijmout usnesení, kterým vyzve THMP k předložení parametrů dosud instalovaných LED svítidel na území Prahy 5 a po zastavení další výměny do doby předložení a projednání jasné koncepce obnovy veřejného osvětlení? Za čtvrté, jakým způsobem bude zajištěno, že parametry instalovaných svítidel budou odpovídat charakteru jednotlivých lokalit městské části Praha 5, zejména v obytných čtvrtích, parcích, historických, historicky cenných ulicích? Bude městská část Praha 5 usilovat o zastoupení v pracovní skupině pro aktualizaci koncepce veřejného osvětlení, jejíž vznik schválilo pražské zastupitelstvo v únoru 2026? Žádám o odpověď ve lhůtě stanovené jednacím řádem zastupitelstva. Děkuji.

## **Lukáš Herold**

Děkuji za dotaz. Bezpochyby odpovím písemně. Ta věc je v tuto chvíli velmi diskutovaná, svým způsobem je velmi zpolitizovaná. Nicméně je to diskuze, kterou, která je velmi živá, bezpochyby zajímá spoustu Pražanů, takže já těm dotazům rozumím. Tím, že to je poslední interpelace, tak, já si dovolím dnešní zastupitelstvo ukončit. Já vám děkuji, že jste to vydrželi, vy, co tady jste, až doteď, a přeji vám hezký večer. Na shledanou.