



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5

Ing. Lubomír Brož
radní MČ P5

Vážený pan
Ing. Milan Vrkoč
zastupitel MČ Praha 5

V Praze dne 09. 01. 2026

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci týkající se úklidu a péče o zeleň, odpovídám následovně.

Na úvod mi dovoluje vyjádřit se k Vaší interpelaci obecně. V ní mj. uvádíte, že se má jednat o „hodně drahý pokus o černý humor“, neboť v rámci analýzy nedošlo k porovnání MČ Praha 5 s jinými městskými částmi, ale „pouze“ s jinými, obdobně velkými, městy. Osobně nevím, v čem zmíněný „černý humor“ vidíte. Dle mého názoru je takové porovnání v rámci outsourcované analýzy zcela v pořádku. Naopak se domnívám, že pokud by došlo ke srovnání jen mezi městskými částmi, jednalo by se o předraženou analýzu, neboť informace z jiných městských částí si jistě dokážeme obstarat v rámci municipální spolupráce, ať už na úrovni úřednické, nebo politické.

Jak správně uvádíte, dne 18.11.2025 proběhlo poslední jednání pracovní skupiny, jehož předmětem bylo zejména seznámení členů pracovní skupiny s návrhem zadávací dokumentace a upřesnění posledních aspektů zadávací dokumentace. Předmětem diskuse tak rozhodně nebyly zcela nové informace pro členy pracovní skupiny, a to i v souvislosti s různými variantami přidělení jednotlivých částí veřejné zakázky. Shoda na základním principu zadání veřejné zakázky v pracovní skupině panovala již před tímto jednáním, tedy panovala shoda na tom, že veřejná zakázka bude rozdělena na dvě části dle vymezených území. Pro připomenutí jen zmíním, že na tomto se pracovní skupina shodla na návrh pana starosty, a to i přesto, že ze zpracované analýzy jasně vyplývá doporučení, realizovat nové zadávací řízení dle předchozích veřejných zakázek, tedy jako jednu veřejnou zakázku pro celé území MČ Praha 5 pro výběr jediného dodavatele poptávaných služeb. Tuto variantu analýza doporučila zejména pro nedostatek kvalitních podkladů, které by byly pro rozdělení veřejné zakázky nutné (pasportizace apod.). I s ohledem na toto jsem byl překvapen, že MČ Praha 5 žádnými takovými podklady nedisponuje, když jste se chtěl zásadně zasadit o rozdělení veřejné zakázky a dle vašich vyjádření jste na přípravě začal pracovat již během roku 2024. Bohužel, výsledky Vaší práce, stejně jako v jiných případech, nejsou viditelné žádné.

Na posledním jednání pracovní skupiny tak bylo nutné dojít zejména k rozhodnutí, zda jeden dodavatel bude moci vyhrát jen jednu část veřejné zakázky, nebo zda jeden dodavatel bude moci vyhrát obě části veřejné zakázky. I proto, že na metodiku přidělení jednotlivých částí veřejné zakázky panovaly rozdílné názory mezi členy pracovní skupiny, byly vyžádány stanoviska advokátní kanceláře a ředitelky Odboru veřejných zakázek MHMP, které přikládám přílohou mé odpovědi.

Z vyjádření ředitelky Odboru veřejných zakázek MHMP jasně vyplývá, že se nedoporučuje omezovat počet podaných nabídek do jednotlivých částí. S obdobným názorem se pak setkáme i ve vyjádření advokátní kanceláře, kde je mj. uvedeno, že „...primárním cílem zadavatele je získání lepších cen, protože pro menší objem se může potenciálně hlásit více dodavatelů. Popřením by pak bylo to, že nehledáte ekonomicky nejvýhodnější nabídku v obou částech“.

Získání ekonomicky nejvýhodnější nabídky je pak základním principem přístupu řádného hospodáře. Naopak zcela proti tomuto principu by bylo jednání, kdy by zadavatel byl nucen v jedné z částí veřejné zakázky vybrat nabídku dražší, než ekonomicky nejvýhodnější. Tím spíš u veřejné zakázky této povahy, kdy rozdíl mezi prvním a druhým účastníkem může činit i několik jednotek či desítek milionů.

Pracovní skupina se sešla k celkem 4 jednáním, během každého z nich probíhala obsáhlá diskuse. Nemůžu se tak ztotožnit s Vaším tvrzením, že pracovní skupina byla vytvořena jen jako „alibi pro předem přichystaný scénář zachování monopolu“. Takové tvrzení zásadně odmítám. Předpokládám, že stejně jako všichni ostatní, ani Vy nedokážete predikovat výsledky otevřené nadlimitní veřejné zakázky, jejíž zveřejnění a zahájení je přístupné všem dodavatelům (nejen na území ČR), a to i díky tomu, že takové informace jsou dle platné legislativy zveřejňovány ve Věstníku veřejných zakázek České republiky i Evropské unie a na profilu zadavatele MČ Praha 5.

Termín posledního jednání pracovní skupiny byl stanoven na 18.11.2025 zejména s ohledem na fakt, že již bylo nutné zaujmout finální stanovisko a zahájit zadávací řízení v nejbližším možném termínu pro zdárné dokončení zadávacího řízení. V nejbližším období po 18.11.2025 pak již nebylo možné jednání uspořádat s ohledem na pracovní vytíženost jednotlivých členů, kdy by nebylo možné najít termín vyhovující všem členům, nebo alespoň jejich většině.

Nyní k Vaším konkrétním dotazům.

I přes návrh pana starosty pro další diskusi jsem toho názoru, že obsáhlá diskuse probíhala na každém jednání pracovní skupiny, a to i v souvislosti s variantami přidělení jednotlivých částí. Není pravdou, že bych já osobně na tomto jednání pracovní skupiny neumožnil diskusi. Ta neproběhla s ohledem na jiné povinnosti členů pracovní skupiny, kvůli kterým nebylo možné stihnout kompletní diskusi k tomuto bodu. Nicméně jak jsem již uvedl, myslím, že diskuse probíhala na každém jednání pracovní skupiny a domnívám se, že každý z členů musel zaujmout své stanovisko a mít vlastní názor na variantu přidělení jednotlivých částí veřejné zakázky již před tímto posledním jednání pracovní skupiny.

Hlasování prostřednictvím e-mailu jsem umožnil s ohledem na již výše uvedené aspekty, tj. zejména kvůli zásadnímu nedostatku časových možností (pro další jednání pracovní skupiny i pro včasné zahájení zadávacího řízení). Jak jsem také již uvedl, každý z členů pracovní skupiny dle mého měl již vlastní názor na přidělení jednotlivých částí veřejné zakázky – domnívám se

tak, že i při případné další diskusi by jejím výsledkem bylo hlasování, které by dopadlo obdobně jako to, které jsem umožnil prostřednictvím elektronické komunikace.

Stejně tak neshledávám žádný důvod, proč neuznat hlasování pana místostarosty Duška, který na jednání nebyl přítomen. Pracovní skupina nebyla stanovena proto, abychom následně diskriminovali jakéhokoliv jejího člena ve vyjádření vlastního názoru na základě podkladů, které byly členům poskytnuty. Nepřítomností kvůli jiným pracovním povinnostem pan místostarosta nebyl zbaven své funkce člena pracovní skupiny a nevidím tak objektivní důvod pro neuznání jeho hlasování. Závěrem bych v souvislosti s hlasováním ještě rád zmínil dvě věci. Nejenže by neuznání hlasování pana místostarosty na výsledcích nic nezměnilo, ale zároveň bylo umožněno hlasovat i paní zastupitelce Šimkové, a to z pozice „pouze“ stálého hosta pracovní skupiny, přičemž i paní zastupitelka (jako zástupce opozice) byla pro zvolenou variantu.

S pozdravem

Ing. Lubomír Brož
radní