

PŘEPIS

Z 19. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5

KONANÉHO DNE 18. 11. 2025

1. Úvod.....	3
2. Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	3
3. Ověřovatelé zápisu 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	3
4. Program 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	5
5. Příprava koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území MČ P5	6
6. Připomínky MČ Praha 5 k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání..	21
7. Přehled rozpočtových opatření.....	26
8. Vyhodnocení Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ za rok 2024.....	26
9. Vyhodnocení IV. Výběrového řízení na prodej 5 volných bytových jednotek a 1 volné nebytové jednotky formou elektronické aukce	35
10. Návrh na rozšíření způsobu využití vyčleněných bytů dle usnesení ZMČ/26/23/2018	38
11. Žádost o prodej id. 38/225 pozemků parc.č. 4705/1 a 4706/3 v k.ú. Smíchov od spoluvlastníků nemovitých věcí - fyzických osob	39
12. Změna usnesení č. ZMČ 16/5/2025- Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 a změna ve složení Rady městské části Praha 5.....	39
13. Změna usnesení č. ZMČ/16/7/2025 - Volba členů Rady městské části Praha 5	42
14. Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 5 za 1. pololetí 2025	43
15. Zpráva o činnosti Výboru pro školství a sport Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025.....	44
16. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 20.8. 2025 do 11.11. 2025.....	44
17. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. 0153/0/OVK/25 a č. 0156/0/OVK/25.....	50
18. Mimořádná individuální dotace pro HC Smíchov 1913 z.s. na zajištění činnosti sportovního klubu HC Smíchov 1913 z.s. a pro Rugby Club Tatra Smíchov, z.s. na renovaci zázemí klubu – havarijní stav	50
19. Interpelace – příspěvky občanů.....	60
20. Informace o výsledcích z jednání v souvislosti s Peticí "Za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ul. Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici"	61
21. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5.....	65
22. Informace z radnice.....	65
23. Informace z výborů	69
24. Interpelace	69

1. Úvod

Lukáš Herold: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, pojd'te si sednout, abychom zahájili dnešní zasedání. Už je čtvrt hodiny po termínu, pojd'te si sednout. Já si dovolím zahájit dnešní zasedání, 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Nejprve požádám Odbor kanceláře starosty o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ dle prezenční listiny.

Renáta Vosátková: Dobré ráno. Přítomných zastupitelů je 36. Omluven je pan Láska. Pan Kavalírek dorazí kolem jedenácté hodiny, paní Zajíčková v 9:30, pan Tietjen bude odcházet v 10:30 zhruba do 12:30 a pan Kočandrle v 9:30 do 10:30 a pak ve 13–15.

Lukáš Herold: Nevím, jestli tam také padla omluva, kterou jsem dostal od pana zastupitele Kostohyze, který přijde později. Dobrá, a to znamená, jsme usnášeníschopní. Je 36 zastupitelů i podle tabule. A nikdo nebude distančně. Zároveň formule, která je vždycky – prosíme o vypnutí, to jsem nestihl ještě, tak to zopakuji, aby si všichni dali minimálně mobilní telefon na tichý chod. A jednání zastupitelstva bude vysíláno živě na internetu. Doufám, že to tentokrát nebude padat a že audiovizuální záznam bude zveřejněn na našem webu.

Zároveň taky obligatorně žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení, při trvalém odchodu ze zasedání svoji hlasovací kartu odevzdali u vstupu kolegyním z Odboru kanceláře starosty. Všechny přítomné žádám o mobil, to už jsem povídal, aby s ním netelefonovali, měli ho na tichý chod, aby se snažili hovořit na mikrofon zřetelně, aby se to dalo lépe přepisovat. To nejdůležitější je občerstvení, a to je jako vždy nachystáno tady v šestém patře, v těch kancelářích. Samozřejmě o kávě, čaji, můžete si vařit v kuchyňce nebo to požádat. Nyní bychom se věnovali jednotlivým bodům zastupitelstva.

2. Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A bod číslo jedna je zápis z osmnáctého zasedání, z toho minulého. Chci se zeptat, jestli má někdo nějaké připomínky k zápisu. (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak, takže prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Dobrý den všem. V prvním bodě programu Zápis 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 Zastupitelstvo městské části Prahy 5 římská I schvaluje za prvé zápis 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo všech 36 přítomných zastupitelů. Zápis byl schválen.

3. Ověřovatelé zápisu 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: Dalším bodem jsou ověřovatelé zápisu a já prosím paní Polákovou o návrh za ODS.

Kateřina Poláková: Za ODS pan David Nechvátal.

Lukáš Herold: Pan Nechvátal. Za TOP 09 Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane starosto, přeji dobré ráno všem. Za náš klub to bude paní doktorka Finardi. Děkuji.

Lukáš Herold: Finardi. Za Prahu 5 SOBĚ, paní Šimková.

Radka Šimková: Dobrý den. Za náš klub to budu já.

Lukáš Herold: Takže paní Šimková, paní předsedkyně. Tak za SEN 21 pan kolega Láska tady není, takže paní Salajová, prosím.

Monika Shaw Salajová: Dobré ráno. Za náš klub to bude Svatopluk Bartoň.

Lukáš Herold: Pan kolega Bartoň. Za STAN? Pan Homola určí koho?

Tomáš Homola: Dobré ráno všem. Za klub STAN tradičně Zuzana Hamanová.

Lukáš Herold: Paní architektka Hamanová. Za ANO, pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Za klub ANO to bude kolega Endal.

Lukáš Herold: Ten je taky tradiční.

Petr Lachnit: Tradiční kolega Endal.

Lukáš Herold: Báječné. Tak za Piráty, Karle. Mám ti poradit?

Karel Bauer: Ne, děkuju. Já to zvládnu, jenom jsem čekal, až se mi rozsvítí mikrofon. Dobré ráno. Za Českou pirátskou stranu Linda Neubergová.

Lukáš Herold: Neubergová. A za klub Nezávislých zastupitelů, Štěpáne.

Štěpán Rattay: Dobré jitro, za náš klub to ověří Jirka Krátký.

Lukáš Herold: Kdo? Jirka Krátký, aha. To bylo takové intimní sdělení, jsem ho neslyšel. Tak to znamená, že návržení jsou tak, jak jsem je oslovoval, jak mi to tady nadepsali kolegové: Nechvátal. Finardi, Šimková, Bartoň, Hamanová, Endal, Neubergová a Krátký. O tom by jsme měli hlasovat. Já předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V druhém bodu programu Ověřovatelé zápisu devatenáctého zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí ověřovatele zápisu 19. zasedání Zastupitelstva městské části Prahy 5 ve složení: ODS pan Nechvátal, TOP 09 paní Finardi, Praha 5 SOBĚ paní Šimková, SEN 21 pan Bartoň, STAN, paní Hamanová, ANO pan Endal, Piráti paní Neubergová a klub Nezávislých pan Krátký.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme. Pro bylo 37 zastupitelů. Všichni přítomní ověřovatelé zápisu byli schválení.

4. Program 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: V tuto chvíli jsme v bodu číslo tři, což je program devatenáctého zasedání zastupitelstva. Na program se řádně dostalo 18 bodů s nějakými doporučeními i ohledně času, ať už se to týká oné informace o výsledcích z jednání s Central Groupem, tento bod by měl být zařazen na šestnáctou hodinu, tak, jak jsme o tom debatovali už několikrát, jak se budeme chovat k peticím. A zároveň je tam doporučení ohledně mimořádných individuálních dotací hokejovému klubu a ragby, tak aby tady mohli být zástupci těchto klubů. A otevírám diskuzi k tomuto bodu a dávám slovo panu místostarostovi Damaškovi, který se hlásí. Prosím.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové při ještě jednou dobré ráno. Já bych si dovolil prostřednictvím pana starosty vás požádat i ve světle diskuze, která proběhla třináctého na Výboru školském i ve světle tedy našich rozhovorů na předsedech klubu o zařazení bodu nebo přeřazení bodu, který už je indikován v tom programu, který máte fyzicky před sebou. Tam je nový bod 19, Příprava koncepce, rozvoj kapacit základních a mateřských škol na území městské části. A já tedy o zařazení tohoto bodu. A myslím si, že jednak je to potřeba a druhak vyhneme se nějaké přestřelce o tom, jestli o té věci máme hovořit nebo nemáme hovořit, takže já žádám o zařazení tohoto bodu s tím, že bych byl rád, zdali by mohl být zařazen jako nový bod číslo 4, to znamená první meritorní bod dnešního zasedání. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Já doufám, že všichni mají tento bod nějak u sebe, aby se s tím mohli seznámit a asi ten návrh musíš, Martine, odevzdat Návrhovému výboru. Ještě někdo se hlásí k programu? Technická, paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Dobré ráno, děkuji. Já jenom jsem nepochopila, jak ho máme mít u sebe. Ten bod myslíte jako vytištěný program nový? Nebo...

Lukáš Herold: Já jsem žil v domněni nebo bylo by vhodné asi, kdyby ten bod byl rozdán zastupitelům. Jestli ho nemáte, tak se teď rozdává. Dobrá. A paní Vosátková, paní vedoucí říká, že od pátku byl ten bod v systému. Technickou má pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Já se omlouvám, budu opakovat, co říkala paní Vosátková. Já jsem ten materiál autorizoval, respektive ve workflow odklikl v pátek odpoledne v brzkém odpoledni nebo v poledne, takže v systému přes víkend byl. A ještě jako textovou oporu ho tedy budete mít před sebou tedy v papírové podobě.

Lukáš Herold: Tak zastupitelstvo plné technických připodotýkávek. Pan Filip Karel, prosím.

Filip Karel: Dobrý den, děkuji za slovo. Za mě vidím v Proxiu důvodovou zprávu vlastně, která jenom říká, že se tento úkol ze zastupitelstva má odložit, tak se jenom ptám, jestli to jsou tedy komplet podklady pro tento bod, nebo jestli ještě něco dalšího nám přijde.

Lukáš Herold: Tak hlásí se do diskuze pan kolega Damašek, aby vysvětlil.

Martin Damašek: Prostřednictvím pana předsedajícího odpovím. Ano, v systému je krátká důvodová zpráva. Vzhledem k tomu, že není ověřen zápis výboru školského, který byl minulý čtvrtek, tak tam není to usnesení přeloženo, ale já věřím, že to jsou skutečnosti a výroky usnesení toho výboru nebo výroky doporučení toho výboru, které jsou nám jako zastupitelům obecně známy.

Lukáš Herold: Děkuji. Protože se nikdo jiný nehlásí do diskuse o programu, uzavírám diskusi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Děkuji. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Damaška, znění pozměňovacího návrhu: hlasujeme o tom, aby bod číslo 19 byl zařazen a předřazen na bod číslo 4 programu dnešního zastupitelstva.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím, hlasujme v tomto pozměňovacím návrhu. Pro hlasovalo 35 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi. Tento návrh byl přijat. Prosím, aby jsme hlasovali o programu jako celku.

Kateřina Poláková: Ve třetím bodě programu: program zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje program zasedání zastupitelstva městské části Prahy 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo všech 37 přítomných zastupitelů. Program dnešního zasedání byl schválen. Já vám děkuji. A nyní následuje onen rozdaný bod pana kolegy Damaška. A Martine, máš slovo.

5. Příprava koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území MČ P5

Martin Damašek: Kolegové, já si k tomu stoupnu, ono to bude důstojnější. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já před vás předstupuji sice s čistým svědomím, ale nutno říci, že ta situace si vyžaduje nějaké podívání se té věci napřímo. A zastupitelstvo a my, kdo tady sedíme delší dobu, tak víme, že ten úkol, který zastupitelstvo schválilo v roce 2024, tak je starší. A první usnesení, které zastupitelstvo této městské části schválilo směrem ke zpracování tedy koncepce školství na městské části, byl už v roce 2025 za tehdejšího pana Mgr. Šolleho, místostarosty Šolleho, a já budu hovořit o několika důvodech, proč jsme ve stavu, ve kterém jsme a neseme za to zodpovědnost asi napříč zastupitelstvem a napříč různými volebními obdobími.

Já jsem si převzal tuto gesci v prosinci minulého roku. Několikrát jsem na Radě říkal – říkám to i trošičku jako bonmot tady – že jestli tu gesci někdo chce, tak ať si to dvakrát rozmyslí, protože je to toho času zcela určitě gesce nejobtížnější. Pan starosta říká, že ji mám za odměnu, že mě za těch osm let na majetku nezavřeli.

Stále tu je platné usnesení ze 17. června minulého roku, které ukládá úřadu prostřednictvím tedy gesčního radního předložit zastupitelstvu koncepci školství s ohledem na demografickou studii a na výhledy demografie. Ten úkol byl termínován tedy na dnešní zastupitelstvo. Já před vás přestupuji s vědomím toho, že to je situace závažná a chci vás provést minimálně třemi objektivními důvody, proč ten úkol bylo nemožné anebo velmi obtížné splnit k dnešnímu dnu. A začnu asi těmi nejméně kontroverzními a těmi největšími. My jsme požádali prostřednictvím gesčního odboru o zpracování dvou demografií; dvou demografií, zejména proto, že jsme měli nějaké metodické pochybnosti. A byla tedy zpracována, zpracována demografie pana doktora Soukupa, který je ten demograf, který pracoval tedy pro MAP i v minulosti a zároveň jsme zadali zpracovat aktualizaci demografie společnosti

KROKEM. Je to ta společnost, která zpracovávala tu demografickou studii, kterou zadávala minulá Rada. Činili jsme tak záměrně, abychom zvýšili kredibilitu těch čísel a aby, aby ti demografové si navzájem mohli oponovat a případně vypořádat nějaké metodologické dotazy.

Zatímco jedna z těch studií byla už odevzdána, ta druhá nebyla odevzdána a my jsme přistoupili v souvislosti s překreslováním spádovosti přes léto k tomu, že jsme vyžádali matriku, to znamená soupis dětí narozených, respektive zapsaných k trvalému pobytu na území městské části k 30. září letošního roku. K 30. září proto, abychom měli co možná nejaktuálnější a relevantní čísla, to znamená, my jsme si vyžádali z registru obyvatel čísla dětí, které mají trvalý pobyt na území městské části k září letošního roku, což jsou, nebo považujeme to za čísla nejrelevantnější, nejpřesnější čísla, o které se můžeme reálně opřít, protože to není sčítání lidu, které je Českým statistickým úřadem vždycky v lednu nebo v únoru aktualizováno podle jejich metodik, ale jsou to tedy ty pobyty, které k aktuálnímu dnu jsou zapsány.

My jsme vedli několikrát na výboru i na skupině diskuzi o tom pro zastupitele, kteří jste s tím nikdy neměli nějakou zkušenost. Ono to jako není tak, že jaksi požádáte naše IT anebo požádáte ten příslušný registr, zmáčknete enter a vyjedou vám ty děti a seřadí se vám podle těch adres a seřadí se vám do těch spádových oblastí, to takhle není. Vy dostanete obrovské plachty, kde máte jména, kde máte adresy, kde máte data narození... Z toho formátu si to musíte natáhnout, respektive odbor to musí natáhnout tedy do Excelu, ve kterém je odbor schopen rozřadit data narození a udělat tedy věkové kohorty. Ale následně veškerou práci musíte udělat manuálně, to znamená, musíte manuálně rozřadit děti podle spádových oblastí, podle adres. Tato práce trvala odboru manuálně dva měsíce. Troufám si tvrdit, že zastupitelé, kteří sedí ve Výboru školství, tak dostali poprvé za historii samosprávy nejpřesnější, nejpodrobnější a územně nejrozřazenější data, která tu kdy byly, protože jsme udělali z matriky, já tomu říkám uličníky, to znamená počty dětí podle ulic a počty dětí podle spádovosti.

A já už tady sedím taky nějaký pátek, mám nějakou zkušenost a tvrdím, a netvrdím to jenom já, ale tvrdí to i zaměstnanci odboru, že jedna věc jsou demografické studie – já nejsem demograf, já jim nedokážu metodicky oponovat – ale druhá věc jsou čísla z matriky, která skutečně jsou aktuálně nejpřesnější.

Z toho, co jsem řekl, znamená, že my dneska známe počty dětí z matriky cirka dva roky dopředu a jsme podle těchto poměrně exaktních dat schopní podle těch spádových oblastí predikovat nebo plánovat. Nutno ale říci, že s těma matrikama bude potřeba do budoucna pracovat dál metodicky a dlouhodobě, ať v Radě bude sedět na té gesci kdokoliv. Já jsem pochopil na jednu stranu, že ta čísla z matriky jako nejsou na vystudování doktorátu, ale na druhou stranu jsem pochopil taky to, že to je obrovská mravenčí práce a že s těmi uličníky, které tu zanecháme, je potřeba, aby odbor do budoucna pracoval, jednou za půl roku je aktualizoval a činil z nich nějaké časové řady, podle kterých by se dalo plánovat.

Já jsem přesvědčený o tom, že tady to ten odbor měl dělat dlouhodobě v minulosti a měl to dělat poslední dva roky. Já jsem se tázal záměrně na té skupině před třemi týdny paní kolegyně Jand'ourkové, zdali někdy takto podrobná čísla viděla. Já si teď dovoluji citovat, paní kolegyně říkala, že neviděla, že z odboru se jí ta čísla nikdy nepodařilo jaksi dostat. Tak se omlouvám, jestli jsem citoval nepřesně, opravíte se. A každopádně na skupině jsem se dotazoval, zdali takto přesná čísla z matriky jste měla. Já jsem to pochopil tak, abych vás necitoval, že nikoliv.

A je chybou zejména toho odboru, respektive vedení toho odboru paní vedoucí, že s těmito čísly z matriky se dlouhodobě nepracovalo, že odbor nebyl veden k této dlouhodobé metodické práci a že z těchto čísel, která jsou čísla nejpřesnější a nejspolehlivější, nečinil nějaké časové řady a neplánovalo se podle nich. Nutno říci, že i mě trvalo nějakou dobu ta čísla dostat a byla to ze strany dvou zaměstnanců odboru poměrně náročná a mravenčí víkendová práce. To je tedy ten první důvod. A prostě ta data, a to především relevantní data, ty matriky jsme měli v nějakém historickém čase.

Druhý důvod, já si nemyslím, byť vím, že se dostaneme asi do střetu, já si nemyslím, že by bylo

přínosné psát koncepci školství jako nějaký abstraktní dokument. Nemyslím si to proto, že jsem přesvědčen, že by to bylo pouhé slohové cvičení. Asi se myšlenkově, abstraktně můžu zabývat jaksi tím, co by bylo kdyby, ale k tomu, abych mohl plánovat nebo aby ten odbor mohl plánovat, tak je třeba mít na jedné straně čísla, to znamená čísla dětí dle lokalit, a na straně druhé je potřeba vědět, jak uspokojím ty děti nebo ty počty dětí v daném území na městské části.

Všichni, co tady sedíme, tak víme, že městská část je několik údolí a je dopravně složitá. Všichni citujeme nebo všichni říkáme své zkušenosti, jak je obtížné se z Cibulek dostat na Smíchov dolů, protože prostě křižovatkou na Kavalírce je jeden velký špunt. A já si prostě nemyslím, že je smysluplné trávit ne ani desítky, ale stovky hodin psaní nějakého slohového cvičení bez toho, aniž bych věděl, kde mám volný majetek, kde ty děti se budou moct učit. Žel z různých důvodů, i historických napříč volebními obdobími, i vlastně i vlastně díky první polovině tedy tohoto volebního období my jsme věděli, že budeme mít nějaký volný nemovitý majetek městské části k uspokojení té poptávky škol až na konci léta.

My jsme až na konci léta věděli, že máme dojednanou dohodu s Arcidiecézní charitou, že tam budeme mít objekt o kapacitě pěti tříd, my jsme věděli až na začátku září, že od září, respektive od ledna roku 2026 budeme mít pět nových tříd, respektive až čtyři třídy kmenové ve třetím patře objektu u Santošky 17, protože to prostě bylo dojednáno přes léto a děkuju za to moc panu starostovi. My jsme věděli, že zbytek toho objektu, který jsme se s vědomím vážnosti té situace na Smíchově a v Košířích rozhodli neprodloužit nájem soukromému vysokoškolskému zařízení, tak to jsme věděli až v září letošního roku, že tam budeme mít celou budovu, která před rokem 2000 sloužila jako plnohodnotná základní škola.

A dále věděli jsme, že budeme schopni řešit modulovými třídami jaksi situaci v Košířích 30. července nebo 31. července letošního roku, protože jsme někdy v červnu zadávali tu ověřovací studii. Měli jsme prostě relevantní informace o těchto třech lokalitách a o těchto třech budoucích objektech žel až v září letošního roku, a to jsou za mě informace, které jsou naprosto nezbytné a nutné pro to, aby se cokoliv dalo plánovat v Košířích a na Smíchově, protože to budou i tyto nové kapacity, které od příštího roku a do roku 2028 budou potřeba.

Já si nemyslím, že by bylo smysluplné trápit ten odbor slohovým cvičením bez znalosti, kde budeme schopní otvírat nové třídy. A nechci se teďka pouštět do nějaké přestřelky o tom, že nějaké objekty na Hřebenkách pronajaty byly nebo nebyly a podobně. To si asi necháme případně do té diskuze dál. Třetí důvod, proč zpracování koncepce by bylo minimálně obtížné, a myslím si, že tu znalost máme napříč zastupitelstvem, prostě je objektivní stav toho odboru. A já, když jsem, když to řeknu tak, donutil ten odbor vytáhnout čísla z matriky a začít pracovat na spádovosti jako nástroj řešení kapacit škol v území, tak musím říct, že nějakou kompetenci činit tu práci tam měli dvě stávající zaměstnankyně, kterým za to strašně moc děkuju, protože se mnou strávily po telefonu víkendy. A nutno prostě říci, že to je především ten úřad, respektive především ten gesční odbor, který má mít tu znalost, má mít tu kompetenci a má mít tu metodickou výbavu, aby měl data, aby s těmi daty byl schopný tedy kompetentně pracovat, a to dlouhodobě. A je to ten úřad, respektive ten odbor, který samosprávě má předkládat návrhy i třeba stran řešení kapacit v území. A to, že to dělá ten radní s odborem, je asi v pořádku, ale není to úplně standardní záležitost. Jak vždycky říká jeden kolega v Radě, on ten radní se musí umět podepsat, umět číst a má připomínkovat ty materiály a přinášet je do rady. To, že paní kolegyně Jand'ourková a já jsme utrpěli nějakou zkušenost se školstvím, to je naše výhoda. Je to nějaká naše kompetence, ale zákonodárce ji nepředjímal. Tuto kompetenci má mít odbor a veškeré podklady a data mají být na odboru a ten odbor má jaksi té Radě přinášet návrhy řešení. Žel dlouhodobě ty řešení anebo varianty řešení na tom odboru nebyly, nebyla tam ani ta čísla, a to nelze vyčítat zaměstnancům, ale lze se takhle tázat tedy vedoucí odboru. A s těmi daty i s těmi návrhy mělo být na odboru dlouhodobě metodicky pracováno, a to, že nebylo, je vina vedoucí odboru anebo vedení toho odboru. A v tom smyslu nebo v tom světle vlastně nejen já, ale i bývalí ostatní radní jaksi byli nějak handicapováni,

protože to vedení anebo ta kompetence tam nebyla.

A ve světle toho, co jsem řekl, učinila Rada nějaká řešení nebo učinila nějaké kroky a nějaká i rozhodnutí a 6. listopadu naše Rada změnila řešitele úkolu, které schválilo zastupitelstvo. Paní vedoucí Korecká od 6. listopadu není řešitelem toho úkolu a je jím jiný zaměstnanec odboru. A myslím si, že jsme všichni, kdo jsme v samosprávě, čím dál tím více toho názoru, že ta personální situace na odboru stran vedení toho odboru je dlouhodobě neřešitelná a že tam, kde se dneska vlastně stran kompetence toho odboru a stavu školství nacházíme, není jenom chyba samosprávy, ale je i chyba nějaké absence vedení, metodického vedení toho odboru stran tedy vedoucí odboru. To jsou tedy ty tři důvody, které, jsem přesvědčen, stojí za tím, proč bylo nemožné nebo minimálně velmi obtížné do dnešního dne splnit úkol, který zastupitelstvo zadalo. A já jsem nepovažoval za důstojné a správné, abych před vás nepředstoupil a nevyjádřil se k tomu. Jsem připraven na to, že mi nepoděkujete, jsem připraven na to, že mě nepochválíte, jsem připraven na kritiku, ale chtěl bych vás prostřednictvím pana předsedajícího požádat, aby ten úkol ze 17. června letošního roku byl odložen, a to tedy na únorové zastupitelstvo s vědomím toho tedy, že jednak už máme ta data; druhak víme dneska, víme dneska relevantně, kde budeme schopni nebo kde máme ten majetek a budeme moct tu situaci kapacitně řešit. A učinili jsme některá rozhodnutí stran odboru, aby ten odbor byl, řekněme, součinnější se samosprávou, a to zejména za situace, kdy většina agendy toho odboru, drtivá většina je samospráva. Já vás tedy se vši vážností a pokorou žádám, zdali byste tedy schválili usnesení o odložení toho úkolu. A činím tak i ve světle diskuse, která proběhla na Výboru školství ve čtvrtek a v souladu s doporučením Výboru školství. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za obsáhlé úvodní slovo panu místostarostovi Damaškovi. Technická, paní předsedkyně Šimková, prosím.

Radka Šimková: Já bych chtěla předat k tomuto bodu právo neomezených příspěvků paní zastupitelce Jand'ourkové. Děkuji.

Lukáš Herold: Bereme to na vědomí a následuje právě paní kolegyně Jand'ourková, prosím.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Tak jak už pan Damašek řekl, tak nějaká debata k tomuto proběhla už na Školském výboru, ač tam tedy byly předloženy nějaké teze ke koncepci školství, které úplně s těmi kapacitami neměly mnoho společného.

Mě hodně zaujaly metodické pochybnosti, které zřejmě stávající Rada měla nad způsobem vzniku sociodemografické analýzy, která, kterou toto zastupitelstvo schválilo loni v červnu, tak já bych ráda znala ty konkrétní metodické pochybnosti, které jste měli a kvůli kterým byly zadány nějaké další dvě analýzy. Jestli jsem to správně pochopila, tak oponentní. Tak jenom opravdu prosím o tuto odpověď.

Za mě ta data známe už rok a půl. Já trochu to vnímám jako výmluvy, to, co tady teď zaznělo, protože pokud připravujeme nějakou koncepci, tak tam přece nemusíme mít úplně jasno, co a jak bude, ale musíme vidět, kam směřujeme a každý rok přece ta, tu koncepci můžeme nějakým způsobem zaktualizovat, stejně jako se to děje se strategií atd.

My tu máme opravdu velmi vážnou, řekla bych, až kritickou situaci ohledně kapacit základních a mateřských škol a, jak už jsem říkala, rok a půl máme jasná demografická data. Ano, a dnes, kdy se máte ten úkol splnit, měla se dneska představit ta koncepce, na kterou ostatně čekali i rodiče, kteří v podstatě tu byli před čtyřmi měsíci – počítám správně? Pět – no, tak přijde mi to trochu jako výsměch, že nemáme v tuhle chvíli vůbec nic. Pokud se budeme bavit o těch datech, které měl zpracovávat odbor – počkejte, já si tady jenom – a pracovat s tou matrikou. Tak my už jsme dokonce ještě předtím, než jsme schválili na Radě, nebo když jsme schvalovali právě tu sociodemografickou analýzu na Radě městské části v roce 2024 v červnu, tak jsme odboru dali úkol, že každý rok v lednu, to znamená tři

měsíce před zápis, tento rok by to mělo být jindy, měli aktualizovat analytická data pro oblast školství v návaznosti na aktuální údaje z matriky. A napoprvé to právě měli dělat s podporou těch demografů, kteří měli ta aktuální čísla, se kterými umí počítat. Umí s nimi pracovat, protože jsou to profesionálové a měli jim právě v tom začátku pomoci, aby si tady dokázali vlastně vytvořit nějaký úplně jednoduchý nástroj, se kterým pak budou pracovat každý rok. A to se nestalo. A nikdo to po nich ani nevyžadoval, po Odboru školství. Proto jsme tady měli taky tu situaci na jaře, protože ta data měla být, nebyla a nikdo to po nich opět nevyžadoval. Takže už to tady dávno mohlo být a bohužel, bohužel nebylo. Bylo to proto, protože jste nás zkrátka ze dne na den odvolali, převzali jste vedení radnice a tady v těch věcech jste nepokračovali dál, ač jsme vám tu agendu poměrně dost podrobně předali.

Já se v tuhle chvíli ptám tedy zejména na tu otázku: jaké metodické pochybnosti, a prosím o odpověď, jste k té sociodemografické analýze měli? Děkuju.

Lukáš Herold: Já děkuju, teďka jenom tady na mě gescikuluje pan kolega Damašek, jestli mu můžu dát v tuhle chvíli slovo, aby odpověděl na tu otázku, anebo jestli se má přihlásit standardně do diskuze, nebo jak to udělat, protože vím, že někdy opozice se cyklí v tom, proč ještě nebylo odpovězeno. Na druhou stranu v pořadí je teď paní kolegyně Boudová, tak se takhle ptám do pléna, jestli mohu dát slovo panu předkladateli, aby odpověděl na otázku týkající těch dat. Technická, pan Václav Kučera, prosím.

Václav Kučera: Děkuji, dobrý den. Já bych tedy navrhol, aby se ještě chvílku zhovělo, protože těch otázek asi padne víc. Tak pan Damašek, kdyby si je zapisoval a pak odpověděl dohromady. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá, rozumím. Nebudeme se o tom přetahovat, ale prosím, neříkejte panu kolegovi Damaškovi, že ještě neodpověděl. Následuje paní kolegyně Boudová. Máte slovo.

Lucie Boudová: Dobré ráno všem. Tak já bych ráda se zeptala na ten jeden z důvodů, proč je to zpožděno, a to jsou ta data. Pane radní Damašku, do prvních tříd nám nastupuje přibližně 1200 dětí. Jestliže se to dává do Excelu, tak je to 1200 řádků. 1200 řádků děleno 40 dny, což jsou dva měsíce, zpracování je 30 řádků v Excelu denně. Jestliže to dělali dva lidi, tak každý člověk za jeden den zpracoval 15 řádků v Excelu, to znamená, přiřadil ulici spádové oblasti. Promiňte mi, to zní na první dobrou jako velký nesmysl anebo nehospodárnost, totální nehospodárnost a vlastně manažerské selhání. Navíc v dnešní době, kdy znalejší z nás třeba znají funkce S vyhledat, tak vědí, že propojení dvou dat je otázkou přibližně asi tak 10 minut, než si odladíte chyby, protože ty ulice je nějaký seznam, seznam dětí je taky nějaký seznam a poměrně jednoduše se tato data dají během pár minut propojit.

Navíc máme Geoportál. Ta data jsou zpracována, připravena v datové podobě tak, aby se s nima dalo pracovat. Prosím, zda bychom se nad tímto mohli opravdu zamyslet a třeba si vzít někoho, kdo umí pracovat s Excelem a netvářit se, že koncepce školství je zpožděná kvůli tomu, že někdo tady dva měsíce zpracoval 15 řádků v Excelu denně. Děkuju.

Jo, a pardon, ještě poslední věc. Prověřil jste, prosím, zdali nemůžeme dostat ta data z Redwebu, jak bylo minule schváleno, tak, abychom z toho si mohli vzít právě nějaká, nějaké trendy, které můžeme na ta data, když už je tedy máme takto poctivě manuálně zpracována, aplikovat a z toho třeba vyvodit? Já se nedomnívám, že v roce 2025 potřebujeme ručně zpracovávat data, ale že potřebujeme někoho, kdo umí trošku statistiky a trošku Excelu a během týdne z toho máte, si myslím, pěkně nalinkováno, co je kde potřeba dělat. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji paní kolegyni Boudové. Já si dovolím několik drobných poznámek. Já myslím, že by mělo nebo se nemělo zapomínat na to, že 10 let – nebo ono to tady bylo řečeno,

já to tady vypíchnu – 10 let je úkol zastupitelstva, že má být zpracována koncepce školství a nikdo z předchůdců to neučinil. Neučinila to ani paní Jand'ourková ani předchozí radní pro školství. A já věřím tomu, že v únoru bude předložena smysluplná koncepce a že se a že bez ní se mnohem hůře řídí školství a nějakým způsobem predikuje a pracuje se s jednotlivými školami a že ten tříměsíční odklad je sice smutný, ale ve světle těch 10 let si myslím, že je teoreticky vzato zanedbatelný.

A co se týká oněch dat a jak to bude fungovat a mělo by fungovat, já bohužel slýchám velmi často to, že jaksi to bylo nachystáno a mělo to fungovat, ale my už tady nejsme. Za vás to také nefungovalo, za vás také ty data nebyly, za vás také nebyla daná žádná koncepce, za vás se také nepracovalo s matrikou tak, jak má. Ale protože jste byli odvoláni, tak vlastně se zamezilo tomu, že to někdy teoreticky mělo fungovat.

Já si myslím, že to je velmi, velmi falešná karta. A nemyslím si, že je uvěřitelná, minimálně teda, já takovému světu nevěřím. To znamená, prosím, buďme v této věci velkorysí ve smyslu té dlouhodobější koncepce, která chybí městské části dlouhodobě a je vcelku jedno, kdo bude vládnout, ale ve chvíli, kdy bude koncepce, tak bude dán rámec toho fungování a věřím, že se výrazným způsobem i posune práce s daty, s demografií, s matrikou tak, abychom byli schopni včas reagovat anebo vědět, co se, jaká čísla kde jsou a mohli jsme na to reagovat. To třetí, o kterém se tady mluvilo, je personální stav Odboru školství. A mám takový pocit, že v tom se shodneme, že není dobrý a že má na naše školství vliv i personální obsazení Odboru školství. A určitě i tuto věc jsme připraveni řešit, anebo to řešíme tak, jak jsme byli schopni řešit dlouhodobě nevhodný, když to řeknu velmi lapidárně, stav odboru IT, tak já pevně věřím v to, že vyřešíme i dlouhodobě nevhodný stav ve školství, v Odboru školství. A opravdu si nemyslím, že ta věc je tak nevážná a nepodstatná, aby měla být nějakým způsobem v uvozovkách zesměšňována výpočtem řádků tabulek do excelovské tabulky. To opravdu si nemyslím, že je důstojné této debatě. A nyní bude následovat pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo, pane starosto. No, já tomu jako vlastně vůbec nerozumím. Já když si přečtu ten návrh usnesení, tak se tady píše, že odkládá přípravu koncepce minimálně do roku 2028, což je tedy za tři roky nebo 2,5 roku nebo takhle nějak jako... Tak 10 let to tady odkládáme, teď tedy je tady návrh z usnesení do roku 2028, takže to zase odložíme, pak tady bude zřejmě nějaký jiný radní pro školství, který řekne „no, já jsem tady nebyl, tak teď tedy potřebuju to odložit o další tři roky“, to se asi vůbec nikam neposuneme tímhle tím stylem. Tady sedí – nesedí paní kolegyně Zajíčková, zrovna odešla, která to měla tři roky. Asi taky podle těch vašich slov neudělala nic. No, teď pan Damašek tedy taky neudělá nic, odloží to a pak chudák, který to dostane, tak já nevím, no. Pak je tady tedy ten termín plnění, koukám, 27. 2. 2026, a to bude co tedy v tom únoru 2026? To tedy nebude ta koncepce nebo... Fakt já jsem z toho celej zmatenej, tak kdyby mi to někdo vysvětlil. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá. Já si jako předsedající zkusím vysvětlit pro Karla, aby nebyl zmatený, protože to by mě mrzelo, kdybys byl, Karle, zmatený. My tímto bodem odkládáme úkol z červnového zastupitelstva, které hovořilo o tom, že se má předložit koncepce a ten úkol měl být do dnešního dne. V tuhle chvíli žádá pan radní zastupitele o to, aby bylo tento úkol odložen do února příštího roku. A je to koncepce a rozvoj kapacit základních škol do roku 2028, protože takto si to nadefinovalo zastupitelstvo v tom červnu, jo? A pak existuje druhý úkol, ten tady nemáme, na něj se možná trochu pozapomnělo, a to je před těmi 10 lety, že ukládá tehdejšímu radnímu – ani nevím, kdo před 10 lety byl radním – že Šolle, že má předložit koncepci školství. Nikdo ten úkol nezrušil, ale o tom není v tuto chvíli debata ve smyslu nějakého hlasování, jenom jsem to zmínil, že takový úkol je. Rozumíme si teďka? Dobrá. Tak pan kolega Bauer, technická.

Karel Bauer: Děkuji za vysvětlení. Takže abych si to ujasnil, my tady 15 let dáváme dohromady koncepci, která pak bude trvat dva roky jenom? Je to tak? Děkuju.

Lukáš Herold: Myslím si, že jsi to nepochopil, ale nevadí. Já jsem na předsedech klubu, kde jsi byl taktéž přítomen. Jestli se nepletu, jsem říkal, že ano, že bychom mohli jenom splnit ten úkol týkající se usnesení zastupitelstva, to znamená, že do roku 2028, což bezpochyby není úplně koncepce v tom nějakém slova smyslu. Je to jakýsi akční plán spíš než koncepce. Ale že já budu trvat na tom – anebo budu, nevím, jestli trvat, anebo prosit pana kolegu Damaška, možná oboje – aby vznikla i koncepce jaksi dlouhodobější, nebyl to jenom akční plán na tyto dva roky, jak se usneslo zastupitelstvo. To jsem oznámil, to... Jestli pan kolega Damašek to udělá v rámci tohoto bodu a bude to s jakýmsi přesahem větším nebo to budou dva dokumenty, to je bezpochyby na něm. Ale myslím si, že bychom se měli vypořádat s tím desetiletým termínem, mít školskou koncepci a zároveň se musíme popasovat do února s přípravou toho, o co pana kolegu Damaška požádalo zastupitelstvo. Pan kolega Damašek, ještě technická.

Martin Damašek: Já mám dotaz, jestli by zastupitelstvo bylo svolné, že bych – teď tam jsou další čtyři přihlášení – já si to jako svědomitě zapisuju, není problém, ale přece jenom ty otázky už nebudeme mít tak aktuálně v paměti, jestli by bylo možno odpovědět aspoň v té půlce.

Lukáš Herold: To, kdy má vystupovat pan kolega Damašek, o tom rozhoduje pan Kučera. Já jsem jenom předsedající. Prosím, pane Kučero.

Václav Kučera: Víte, že takhle ruším, ale kdybyste se přihlásil, tak už jste teď na řadě zrovna. Tak to je taková technická poznámka. Děkuji.

Lukáš Herold: Takže pan kolega Kučera říká „hlaste se“. Další, kdo je řádně přihlášen – a teďka mi to tam nějak přeskočilo. Já si myslím, že tam byla paní kolegyně Salajová. Nevím, jestli těma technickýma poznámkami jsme vás nevyrušili, ale máte slovo a máte řádný příspěvek. Prosím, paní kolegyně.

Monika Shaw Salajová: Tak děkuju za slovo. Já bych chtěla říct, že já vám dneska, pane místostarosto Damašku, podpořím to prodloužení koncepce o tři měsíce, ale chci říct, že já mám tedy opravdu silné pochybnosti o tom, že se tady v únoru schválí opravdu dobře zpracovaná a projednaná koncepce školství. Protože za mě se na téhle koncepci mělo začít pracovat hned den po převratu. A pokud jste na tom nepracoval, tak minimálně se na tom mělo opravdu intenzivně začít pracovat v červnu, kdy se usneslo zastupitelstvo. A vlastně teprve ve čtvrtek, pět dní před tímto zastupitelstvem, jsme dostali do výboru školství návrh osnovy téhle koncepce. A to je prostě za mě velmi málo. Prakticky se na té koncepci teprve teď začíná pracovat. A můžeme se vymlouvat, že chybí data, ale na druhou stranu tady už byla schválená nějaká demografická studie, z těchto dat se mohlo vycházet, případně se mohly vzít data z IPRu, ze kterých se taky mohlo vycházet, a potom, až byste dostal tu aktualizaci, tak se ta data třeba v prosinci nebo v lednu mohly opravit na základě tedy té aktuální demografické studie. Ale vlastně momentálně na té koncepci jako není odpracované skoro nic, není tam ani čárka. A vy nemáte tři měsíce, vy máte vlastně dva měsíce, abyste tu demografii zpracoval a pak projednal. A projednal na výboru školství, projednal na pracovní skupině. Tam bude potřeba více než jedna schůzka, projednal s odborníky. Takže já o tom opravdu pochybuju, že za pár měsíců vznikne něco kvalitního, podle čeho se budeme moct řídit dalších x let dopředu.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje s technickou poznámkou paní doktorka Boudová.

Lucie Boudová: Já jsem chtěla jenom říct, že jsme se tady s kolegyní Jand'ourkovou schválně odhlásili z diskuze, ne že bychom o tom pochybovaly, aby se právě pan Damašek mohl přihlásit

a zodpovědět první várku dotazů, protože si myslím, že to určitě spustí nějaké druhé kolo reakcí, tak ho tímhle vyzýváme, jestli by se mohl přihlásit, ať pak můžeme v té diskuzi pokračovat. Děkuju.

Petr Lachnit: Takže já poprosím kolegu Damaška. Je navíc předseda klubu, tak má neomezené právo mluvit. Přihlašte se, prosím.

Martin Damašek: Nesmějte se, já jsem se přihlásil. Tak já tedy začnu od nejstarších. Děkuju všem za dotazy. Takže nejdříve prostřednictvím pana předsedajícího na paní kolegyni Jand'ourkovou. První poznámka, na kterou chci reagovat, je, že ty teze ke koncepci neměly co do činění s kapacitami. Kromě toho orwellovského jazyka jaksi toho dokumentu asi nejrelevantnější část byly ty poslední dvě stránky, které tvořily osnovu toho nebo zamýšlenou tedy osnovu toho dokumentu. A nemáte pravdu v tom, že ten dokument neměl vůbec co do činění s kapacitami. Myslím si, že to byla první nebo druhá římská, která hovořila o východiscích, kde pod A nebo B bylo zmíněny demografický vstupy a potom, jestli římská čtyřka, bylo to někde uprostřed té osnovy, bylo řešení kapacit. Takže to bych chtěl zmínit, že ten dokument nebo ten předklad k diskuzi zmiňoval obé, jak tedy ta východiska, taky řešení kapacitní.

Metodické pochybnosti, děkuju za ten dotaz, já takhle jsem pátral v hlavě, tak byly minimálně dvojí. První bylo to, že – a to ti demografové dělají – že modelují nějaký ideální typus třídy. Tady ten ideální typus byl, jestli si dobře pamatuju, na 24 dětí napříč prvním, druhým stupněm. Okolo toho byla nějaká diskuze. A já teď nechci vést tu odbornou diskuzi, jestli to má být 24 nebo 25 nebo 26. Jenom zmíním, že tedy z legislativy platné v České republice třída je od 17 do 30 na výjimku 30–34, ale to samozřejmě nikdo nechcem. Takže to bylo to první, o čem se vedla nějaká poměrně rozsáhlá diskuze a KROKEM to zdůvodňovalo. Druhá diskuze, byla to je jako povícero odborná diskuze spíše na územní rozvoj, byla výtky nebo dotaz, zdali KROKEM před tím rokem a půl, když to zpracovával, nepředjímal rychlejší výstavbu nebo nepředjímal rychlejší postup výstavby a zabydlování nového bytového fondu, než bude reálné nebo než je reálné. Takže kolem toho byla taky nějaká diskuze. Zatímco já se umím účastnit té první diskuze, jestli ve třídě 24 nebo ne, tak té druhé diskuze se odborně úplně účastnit neumím, nicméně byly tyhle dvě připomínky nebo minimálně tyto dvě připomínky.

Aktualizace dat, asi jste narážela na ten dovětek v usnesení zastupitelstva, že měl být aktualizován ten materiál demografie a výhled od společnosti KROKEM. No, žel to zadáno nebylo. U toho není to gesční radní, kdo je povinován toto hlídat, je povinován toto hlídat správce kapitoly, to znamená vedoucí odboru.

Tak prostřednictvím pana předsedajícího reakce na paní doktorku Boudovou, jak to odbor dělal a že dva měsíce a kolik řádek Excelu a podobně... Paní doktorko, prostřednictvím pana předsedajícího, nezlobte se na mě, ale to je sofistika nejhrubšího zrna. A já nevím, jestli jste někdy ty výpisy z matriky viděla. Tady jako existuje představa, že ty čísla jsou jako někde na tom cloudu, zmáčknou enter a oni mi vyjedou jako podle těch spádů škol. Tak takhle to ale není. Jo, vy si vyjedete... Co vám vyjede, je, jestli jste někdo podával příznání daňové přes datovou schránku, tak takovýto soubor, tedy rozsypaný čaj, dostane ten odbor, ten si ho překloupí s pomocí IT odboru do formátu čitelného, natáhne si ho do toho Excelu. A já, protože žiju ve svobodné demokratické společnosti, tak jako člen rady nevidím a nechci vidět a nebudu nikdy činit kroky, abych viděl personální data těch dětí. Já záměrně jsem ty plachty nikdy neviděl tak, abych si přečetl jména dětí a jejich data narození a adresy. A jsou to takovéhle plachty, asi takhle velké, kde máte datum narození dítěte, jeho trvalé bydliště, jeho jméno. Jako představa, že tady ta osobní data lítají na nějakých těch appkách, notabene na nějakém Geoportálu, to už bych podepisoval rezignaci, kdyby tam byly.

Jako nežijeme ve společnosti, kde stolkujeme lidi, kde náhodou spinkají a jak tam spinkají a kdy tady a kde tady ta data jsou veřejně dostupná takhle. On ten odbor to musí žel dělat manuálně. Ona tedy

k tomu, a tím odpovím ještě vlastně na ten třetí dotaz váš – ano, existují k tomu v českých zemích nástroje, existují, které na to byly záměrně vyvinuty. Jablonec nad Nisou má opačný problém, než máme my, to znamená, zavírá školy a potřebuje pracovat se spádovostí opačným směrem a má na to elektronický nástroj, který, předpokládám, z důvodu naší legislativy, je zabezpečen tak, aby osobní data byla chráněna, aby s tím pracoval jenom vymezený okruh lidí. A žel my ho nemáme, ale já jsem vždycky říkal, že já trpím, jako že já jsem ohrožen digitálním neúspěchem a většinou to byli zastupitelé z opozičních lavic, kteří se holedbali, že rozumí IT, tak proč tady ten nástroj už není? Já tedy, protože tomu IT nerozumím, tak jsem to byl já, kdo na Výboru školském načel návrh usnesení, abychom nějaký takový nástroj pořídili, aby se to do budoucna manuálně nemuselo dělat. Já nejsem s vámi v rozporu, ale vy jste ten elektronický nástroj nepořídili, takže se to muselo dělat manuálně.

A prosím, já vás teď veřejně žádám, já se za ten odbor musím postavit, minimálně za ty dvě zaměstnankyně. Omluvte se veřejně jim. Omluvte se, prosím. Říct, že ten odbor neumí dělat s Excelem, je chucpe. Prosím, omluvte se jim za tu víkendovou práci, co oni provedli. Kdyby tady byl býval ten nástroj existoval, bylo by to na těch internetech asi lítal, ale tak to není. Já budu hrdý na sebe, a to IT nerozumím, jestli ten nástroj toto volební období pořídíme.

Reakce na pana kolegu Bauera prostřednictvím pana předsedajícího, a už to bylo vysvětleno; je to trošičku neumětelská formulace toho usnesení. Já potom přečtu a bude to na tabuli zformulováno v trošičku větší lidštině, protože ano, je to trošičku úřednický jazyk, který když si přečtete poprvé, tak to není úplně zřejmé, ale potvrzují, je to koncepce školství do roku 2028, tak se usneslo zastupitelstvo v červnu. A termín plnění je tedy únor 2026, to znamená příští rok.

Tak krátká reakce na paní kolegyni Salajovou prostřednictvím pana starosty. Data z IPRu, Já nevím, já jsem v nich ležel několik večerů. Oni jsou jako obdobná těm, která jsou v obou těch demografiích, ale mám také informace, že IPR – nebo jinak, na rozdíl od staťáku, který je na začátku roku vždycky podle své metodiky nějak aktualizuje, tak ta demografie kapacit služeb města, která je na stránkách IPR v té analytické části, jak si můžete rozklikat, tak je aktuální k nějakému datu. Já sám jsem byl upozorňován, ale nejsem odborník na IPR, že můžou být do nějaké míry zastaralá. Projednat s odborníky, to spíš bude takový trošičku povzdech, no... Problém bude, že se asi neshodneme na tom, se kterými odborníky, protože jedna strana bude chtít odborníky z univerzit nebo Učitele naživo, a to se asi neshodneme. A neshoduje se na tom celé západní svět. Kdo je odborník v oblasti vzdělávání. Omlouvám se, že jsem byl trochu emotivnější, ale považoval jsem za nutné se těch zaměstnanců zastat. Tečka.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje – nenásleduje pan kolega Damašek, ten právě teď hovořil. Následuje paní kolegyně Jand'ourková, máte slovo.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já teď nevím, kde začít. Tak začnu od toho nejjednoduššího, začnu od toho IPRu. Pane Damašku, IPR má ta data od nás a my jsme vlastně aktualizovali to, co tam bylo špatně, takže ta data, které jste si četl na IPRu, tak jsou stejná jako v naší sociodemografické analýze.

Co se týká těch pochybností metodických, tak já bych se chtěla zeptat u té rychlosti výstavby a obsazování těch bytů, kdo to posuzuje, jako jak rychle se to stane? Vždyť to je nějaký odhad. Samozřejmě, že vychází všichni demografové z nějakých modelů. My jsme se tím opravdu jako hodně zabývali. Já si pamatuju, jak to tady dokonce KROKEM představovali a vysvětlovali. A potom počet žáků ve třídě? No, pokud chceme, aby se na našich školách dobře učilo, abychom zvyšovali kvalitu vzdělávání, tak určitě není možné, abychom ty školy měly naplněné na těch 90 skoro 9 % jako nyní, ale myslím si, že bychom v té koncepci právě měli mít nějaký jasný cíl, a tím si myslím, že zhruba ta hodnota kolem těch 24, 25 dětí ve třídě může být dobrá. Můžeme se tady bavit o nějakých jednotkách, ale to nám nevyřeší tu kapacitu v těch jednotlivých územích. To není to, co nám to nějakým způsobem

významně změni.

Co se týká úkolu pro pana Šolleho, já mám pocit, že velmi intenzivně a dobře se tím tady zabývala paní Zajíčková. Vždyť městská část má schválenou strategii městské části, tam se školství věnovalo poměrně dost. Já nemám pocit, že tyhle úkoly jsou dlouhodobě nesplněné. Naopak. Jediné co, tak my jsme začali ještě v loňském roce s řediteli a ještě dalšími odborníky připravovat koncepci vzdělávání na Praze 5 a vlastně jsme tam řešili, jakým způsobem se věnovat skutečně té kvalitě škol na našem území a nějakým způsobem sladovat vlastně jako hodnoty a pracovali jsme na tom s řediteli. To jsem vám předávala.

Co se týká toho, že jste nás přerušili v práci – no, přerušili, tím pádem ta naše koncepce odevzdaná nebyla. Já jsem ji tu velmi ve velké zkratce představila v tom červnu, kdy to byli i rodiče. No, a jako, pane Herolde, omlouvám se, ale ono to nejde jinak říct; my jsme zkrátka skončili ze dne na den. A co se týká práce s daty, já vlastně – vy tedy mluvíte o nějakých plachtách, ale ta data jsou skutečně data, ta přece nejsou někde vytištěná na papíru. Já vlastně moc nevím, o jakých plachtách hovoříte. Paní Boudová nezpochybňovala práci lidí na odboru. Já vím, jak to tam vypadá a že jsou tam zkrátka nějací obětaví zaměstnanci, kteří se toho ujali, ale zároveň jsem i říkala, že bylo tady usnesení rady z loňského června, které vlastně dávalo za úkol vedoucí odboru, aby ta data z matiky zpracovala nejpозději v lednu tohoto roku právě v návaznosti na tu sociodemografickou analýzu a ideálně ve spolupráci s demografy. Právě proto, aby ti lidé z odborů v tom nebyli sami a naučili se s těmi daty pracovat, protože se to tady dlouhodobě nedělo, a to se nestalo. A paní Boudová nemluvila o tom, že tady mají někde lítat nějaké osobní údaje. Ona jenom říkala, že máme data spádových obvodů v Geoportálu a dají se využít právě k tomu propárování, jenom že existují. Tak tolik asi k tomu. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji paní kolegyni Jand'ourkové. Následuje Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji za slovo. Já se také budu věnovat té demografii, takže mi přijde, že je vlastně tady, a teď možná to, proč to všechno trvá tak dlouho, že vždycky někdo přijde k nějaké demografii, řekne, že je potřeba ji nějakým způsobem přehodnotit nebo podívat se na ni znova, protože vznikla v nějakém předchozím období a je potřeba zpracovat jako nějakou další. Tak možná proto to tady tak trvá. V červnu 2024, už to tady bylo několikrát zmíněno, toto zastupitelstvo schválilo usnesení: souhlasí, aby demografická analýza zpracovaná KROKEM s r. o. sloužila jako podklad pro územní plánování, zejména kapacit mateřských a základních škol. Zastupitelstvo vlastně vyjádřilo souhlas s touto sociodemografickou analýzou, tak teď se dozvídáme, že je nějakým způsobem přehodnocována, tak se chci zeptat, jestli bude i předložená změna tohoto usnesení nebo nějaká úprava tohoto usnesení.

A připojuji se k těm pochybnostem, jestli za této situace vlastně v únoru můžeme mít ten materiál vlastně předložený tak, jak se tady o něm bavíme a jaké nároky tady na něj vlastně ze všech stran jsou kladeny i v této diskuzi.

Trošku vlastně v té časovosti se mi zdá, že se dostáváme do něčeho podobného jako u akčního plánu strategie, kde budeme akční plán na rok 2025 schvalovat v prosinci 2025, tak vlastně i v tomto ohledu si dovoluji navrhnout, aby teda, když už to takhle odkládáme, tak jestli se můžeme shodnout na tom, že ta koncepce, tak, jak je tady nazvaná, má pokrývat období nikoliv do roku 2028, ale třeba alespoň 2029. My jsme tady strašně dlouho, nebo 2030 nebo nějakou, nějaké delší období – aby jsme tady strašně dlouho se ne bavili o něčem, co pak bude vlastně platné po jenom krátké období a bude se zase pak muset začít pracovat na něčem dalším. Tak jenom toto dávám ke zvážení panu předkladateli, zda se s tímto ztotožní. Pokud ano, tak třeba můžeme hledat nějaký způsob, jak to přesně naformulovat do toho usnesení. To se přiznám, že nemám naformulované. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Napadla mě poznámka, pokud se nebudete urážet, aby pak náhodou v tom únoru se neřeklo, že tím, že se to prodloužilo do 30, že tedy se to nestihlo. A to byl jenom vtip. Pokračuje paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Tak děkuji za slovo. Já bych se taky připojila k tomu, aby ta koncepce byla aspoň tedy do roku 2030, protože ten čas letí a 2028 už je prostě prakticky za rohem. Taky si nemyslím, že je správná cesta začít zpochybňovat všechna data, zpochybňovat odborníky, protože pak ten konsensus nikdy nevznikne a ta koncepce školství je dokument, na kterém by měla být širší shoda a mělo by se to opravdu pečlivě projednávat. A těch schůzek by mělo být několik. Takže já opravdu o tom pochybuju, že se to stihne.

A pak mám vlastně ještě dotaz ohledně dat z matrik, protože my jsme tedy dostali nějaká data z matrik, když jste připravovali nové spádovosti, trvalo to několik týdnů, a potom vlastně se zjistilo, že ty spádovosti nebo ty data se vyžádaly pro pětileté děti a ne pro šestileté děti. A najednou vlastně jsme dostali úplně nové čísla, nová data během jednoho dne, tak bych chtěla vysvětlit, jak vlastně je tohle možné, jak potom se to stihlo udělat takhle rychle. A jestli ty data, které jsme potom dostali, jsou opravdu správné.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje paní kolegyně Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji za slovo. Jak už tady řekla kolegyně Jand'ourková, já jsem nezpochybňovala Odbor školství. Víím, že naopak určitě ti, co pracovali na těch datech, pracovali – nepochybuji o tom, že pracovali nad rámec svých povinností. O čem já pochybuji, je to, že vy jste to použil jako hlavní pilíř toho, proč má být odložená koncepce. A snažila jsem se pouze konstruktivně poukázat na to, že data v dnešní době lze zpracovávat rychle. A promiňte, pane Damašku, ale to, co jste ve svém vystoupení předvedl ohledně těch dat – a teď nebudu asi konstruktivní – byl trochu náhodný generátor slov, protože to, co jste řekl, nedávalo absolutní smysl a vlastně potvrdilo to, že tomu nerozumíte. Vůbec tomu nerozumíte. A použil jste také velké množství argumentačních faulů. Já jsem si je tady vypsala, číst je nebudu, nebudu plýtvat časem. Je jich asi deset vůči tomu, ale to nejvíc, co mě zaujalo, bylo vyvolávání zášti vůči mé osobě, kdy jste tady na mě křičel „omluvte se, omluvte se“, přičemž spíše jste nepochopil mé sdělení než co jiného.

Takže podtrženo, sečteno, pane Damašku, data se dají spravovat lépe a pouze vás nabádám nebo radím, vezmě si někoho nebo třeba vezmě pro odbor školství právě někoho, kdo s těmi daty umí pracovat, protože ušetříme spoustu času, který je právě potřebný pro vypracování včasné koncepce.

V závěru svého vystoupení, mám pár sekund, se ještě, pane Herolde, mrzí mě vaše slova o důstojnosti, zejména když vzápětí řeknete slova jako „Karle, ty jsi nějaký zmatený, já ti to vysvětlím, abys nebyl zmatený“, když pan radní Damašek říká, že radní, jedině, co musí umět, je podepsat, číst a nevím, co bylo to třetí, dojit si na záchod... A nebo pan předseda říká tady, že o pořádku v zasedací síni rozhoduje tady pan Kučera. Tak pojďme si vyhodnotit správně, kde je potřeba zapracovat na té důstojnosti. Děkuju.

Lukáš Herold: Následuje paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková: Já budu stručná, protože spousta věcí už vlastně padla přede mnou. Já bych jenom chtěla upozornit, že vlastně ten úkol úplně původní, ten byl vlastně přijatý zastupitelstvem 18. června 2024. Tuším, že to byl návrh právě pana Damaška. A byl to úkol, který vlastně byl přijat v rámci toho bodu, kde jsme schvalovali tu sociodemokratickou studii. A tam byl právě dán ten prvotní úkol, to znamená do 19. 1. 2025, což bylo necelých šest měsíců. A měla ho právě splnit paní radní

Jand'orková. A tím, že jste nás odvolali, tak vlastně tenhle úkol splnit nemohla. Nicméně si myslím, že pokud tedy jaksi jste šli do toho, že se ujmete vlády, ujmete se vedení radnice, tak já bych aspoň začala na tom úkolu bezprostředně pracovat. A pokud pan Damašek, já samozřejmě oceňuji jakoukoliv snahu se v tom posunout dál, ale jako je nutné upozornit na to nebo uvědomit si a prostě podívat se pravdě do očí, že ty kroky, které jsou činěny, jsou buď pod tlakem rodičů nebo zastupitelstva. Ta iniciativa ze strany vás, pane radní, úplně nepřichází. A vlastně my se teď bavíme o tom, o úkolech, kterým pověřuje zastupitelstvo nebo které vlastně vám uložilo zastupitelstvo nebo pracovní skupina rodičů nebo prostě nejsou to vaše vlastní... Jako je potřeba tu gesci táhnout, a to si myslím, že to se moc neděje.

No, a ještě jsem chtěla podpořit tedy ten návrh, já myslím, že paní Jand'ourková má připravený nějaký pozměňovací návrh, nebo jestli ho pan radní vlastně přijme za svůj, abychom opravdu prodloužili ten termín – pardon, ne termín, ale to období, za které se má ta koncepce zpracovat, protože jestli to tady budeme mít v únoru, a asi všichni vidíme, že prostě dřív to nebude, otázka, jestli to bude v tom únoru, tak opravdu, když už je na to vynaloženo tak velké úsilí zaměstnanců odboru pana radního i vlastně zastupitelů, kteří se tomu věnují, tak si myslím, že ta koncepce by opravdu měla být na delší dobu, minimálně do roku 2030, ne-li do roku 2035. Prostě na těch 10 let, aby vlastně jsme věděli, kam se ubíráme a jaké kroky je potřeba činit. A ještě možná poslední dovětek, opravdu v tom Excelu jsou nějaké vzorečky, které umějí řadit ta data, když zadá podle nějakého klíčového slova. Já rozumím, že ne všichni tím můžou ovládat, ale jak říkala paní Boudová, prostě když je taková ta důležitá věc, tak určitě je potřeba poskytnout podporu těm pracovníkům odboru a je třeba je podpořit v tom vzdělávání v oblasti IT, ale to už je jiná problematika. Děkuji.

Lukáš Herold: Já děkuju paní Šimkové. Slovo má paní kolegyně Zajíčková. Paní poslankyně, prosím.

Renáta Zajíčková: Tak dobré dopoledne všem, kteří poslouchají nebo jsou tady přítomni. Já bych se taky ráda vyjádřila k této problematice, protože si myslím, že byla jsem v nějaké pozici místostarostky s kompetencí právě na vzdělávání, pak starostky, a myslím si, že by bylo, že je vhodné, abych se k tomu také vyjádřila.

Já bych chtěla jenom říct, že v roce 2018 – udělám takovou malou rekapitulaci – v roce 2018, když jsme nastoupili na radnici, tak co se týče školské problematiky, neexistoval absolutně žádný dokument. Nebylo vůbec nic, o co bychom se mohli opřít právě při tvorbě nějakých vizí, nějakých plánů, koncepcí, prognóz pro následující období.

V roce 2018 tehdy ještě v pozici radní pro školství, starostou byl tehdy pan Mazur, jsem po prvních nebo v prvních dnech sestavila pracovní tým, který se začal touhleto problematikou zabývat. V pracovním týmu, myslím si, pan Filip Karel to potvrdí, byl on v pracovním týmu, byla paní Drmotová, tehdejší úřednice odboru paní Neradová a v prvních měsících jsme prostě vytvořili prognózu, která byla na nějaké 2–3 roky, která se právě týká vývoje kapacit vzdělávání. A podotýkám, neměli jsme nic, z čeho bychom mohli vycházet. Když jsme spustili tuto práci, zároveň se rozjely práce na tvorbě strategie pro rok 2030 pro celou městskou část, protože ani tento dokument tehdejší radnice neměla, nedisponovala jím. Opravdu prostě 2018, kdy jsme přišli na radnici, nebylo, co se týče těchto dokumentů, které já považuju za velmi důležité, nebylo zhora nic. Za – zkrátím to – po dobu čtyř let, kdy jsem byla na radnici v pozici buď tedy radní nebo starostky, vznikly dvě prognózy, které se dvakrát aktualizovaly. Byly to prognózy, jejich název zněl: Prognóza vývoje kapacit do roku 2020–30. Potom to bylo aktualizováno na rok 2025. Bylo to uděláno jak pro mateřské, tak pro základní školy. Několikrát tento dokument byl předkládán zastupitelstvu tak, aby tedy zastupitelstvo o této věci bylo informováno. Na základě tohoto materiálu se samozřejmě potom vedly různé vášnivé diskuze.

Takže to je jedna věc, za kterou si stojím a která se udělala. Dokonce v době, kdy se změnila

radnice, stala jsem se starostkou, tak v té době již opoziční zastupitel Filip Karel pracoval se mnou dál v té skupině coby expert tak, abychom vlastně dodělali tuto prognózu a byl ji schopný aktualizovat. V té souvislosti vznikala zároveň demografická studie, na které se podílel doktor Kučera, která právě byla výchozím bodem i pro –já si spojuji oba dva příspěvky – která byla zároveň zdrojem pro tvorbu strategie. V roce 2023 byla přijata strategie na rok 2020–30 plus, která samozřejmě obsahovala i jiné oblasti, kde jsou samozřejmě i ty kapacity zmiňovány. Jak ta prognóza, tak ta strategie popisovala kritická místa a kritické momenty, které na Praze 5 nastanou. V tehdejší době jsme pracovali se stavebním úřadem, zjišťovali jsme si, jaké projekty jsou schváleny, na co je vydané stavební povolení a tak dál. Opravdu jsme tomu věnovali velké množství času. Podotýkám, že do toho spadnul covid, nebylo to vůbec jednoduché.

To, a už to tady zaznělo i od opozičních politiků, a já to prostě musím potvrdit, to, že prostě se na radnici Prahy 5 střídá ta politická reprezentace jak na běžícím pásu, to je unikát v rámci celé Prahy. A bohužel na to doplácí například oblast školství, protože každá přichozivší politická reprezentace popře to, co udělala ta reprezentace předtím a není tady vlastně žádná návaznost a kontinuita a pořád se začíná od začátku a pořád se dělají demografické studie a je špatně zpracovaná prognóza a pak strategie a podobně. Bohužel tohle je prostě skutečnost a tohle je to, co tady dneska řešíme, to je toho důsledkem. Místo aby jsme v uplynulém volebním období nějak konstruktivně řešili otázku školských kapacit, tak jsme tady zažívali prostě emoce, vášně, útoky a tak dál, bohužel prostě celá problematika se scvrkla na jeden bod celé té oblasti.

Takže jenom bych chtěla říct, že není pravda, že by tady nic nevzniklo. To, že se na to mělo navázat, vyjít z toho, ne to hned na začátku popřít, ale vyjít z toho a vlastně vypracovat a rozšířit některé ty dokumenty, to je pravda. Jak se dělo, nedělo, to já teď nebudu komentovat. Chtěla bych ještě říct, že i o Geoportálu, o kterém jste tady mluvili, tak i ten Geoportál vlastně byl spuštěn za doby, kdy jsem byla starostkou Prahy 5. Takže jenom bych chtěla říct, že já mám v této oblasti fakt svědomí čisté a nemůže mě nikdo osočit z toho, že by se tady v oblasti školství v roce 2018–2022 nestalo vůbec nic. Myslím si, že těch dokumentů, které vznikly, bylo velké množství.

A úplně poslední věc bych chtěla říct, že v uplynulém volebním období, čili ten rok 2018–2022 se navýšila kapacita jak základních, tak mateřských škol. Já to nevím teď přesně na jednotky, ale kapacita základního školství se za ty uplynulé čtyři roky, mluvím teď od roku 2018–2022, zvýšila o 460 míst. To je, jako kdybychom postavili jednu školu. Byly ty kapacity navýšeny na různých místech Prahy 5. A stejně tak se navýšila kapacita mateřských škol, tam to bylo zhruba o 85 míst. To je taky, jako kdybychom postavili jednu mateřskou školu. Takže není pravda to, že by se nenavýšovaly kapacity. Prostě ta situace v rámci kapacit základního školství, středního školství, mateřských škol je v rámci celé Prahy velmi kritická. A pokud nebudeme spolu spolupracovat a budeme popírat jednotlivé politické reprezentace, to, co udělala ta předchozí, tak se nikam nepohneme, protože je to ode zdi ke zdi a, jak říkám, tohle je důsledek. A pořád začínáme od začátku, takže prosím, pojďme v tomhle tom případě spojit síly, neútočit na sebe a hledat to neoptimalnější řešení, které pomůže našim dětem. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Díky. Já bych se v podstatě pod to, co paní Zajíčková říká, podepsala. Zároveň jenom k tomu dodám, ať jsme chtěli, my jsme nějakým způsobem chtěli aktualizovat tu demografickou analýzu, ale nemohli jsme bohužel, proto vlastně vznikla ta další, protože jsme neměli ty vstupní data k těm záměrům, což prostě s ohledem na situaci skutečně nešlo. Ale jinak v podstatě podepisuju to, co tu před chvílí padlo. Já jako tu odpracovanou práci za to předchozí volební období vidím.

Zároveň, jak už říkala paní Šimková, chtěla jsem navrhnout nějaký pozměňovací návrh k tomu usnesení, já ho tedy načtu. Římská I odkládá v souladu s doporučením Výboru školského ze dne 13. 11.

2025 úkol zadaný zastupitelstvem usnesením ZMČ 11/4/2024 ze dne 17. 6. 2025, a to Přípravu koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území městské části Praha 5. A tady bych tedy udělala tu změnu minimálně do roku 2030 s výhledem do roku 2035. Nechám na panu Damaškovi, jestli by se s tímto ztotožnil. Jenom vysvětlím proč. mě ten horizont roku 2028 je příliš krátký i na to, abychom vlastně byli schopni vlastně odborně nebo dobře plánovat ty kapacity škol. Tady vidíme, jak dlouho trvá, než se nějaká škola postaví. My skutečně tam ten výhled musíme mít na ty dlouhé roky dopředu, protože spousta těch nových budov té nové zástavby skutečně bude do toho roku 2035 růst a bude se nám neustále navyšovat ta kapacita škol, takže ten počet obyvatel a v návaznosti na to by se měla zvyšovat ta kapacita škol. Takže pokud na to budeme koukat v tom měřítku do roku 2028, mně to prostě nedává smysl a skutečně je potřeba do toho zahrnout ten delší výhled. Já vím, že ten rok 2028 v tom červnu navrhoval pan Damašek. Já jsem sama říkala, ale že to bude samozřejmě delší, tak proto to navrhuji i do tohoto usnesení, aby se skutečně jako plánovalo s nějakým větším výhledem, protože jako opravdu plánovat do roku 2028 kapacity nové nedává smysl. Tak to je asi všechno. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Jelikož se nikdo další nehlásí, tak je vidět, že... Ta debata byla krátká, pane kolego, že jste neměl čas se přihlásit. Tak ještě pan kolega Pašmik, ale já bych pak tu debatu uzavřel.

Jaroslav Pašmik: Děkuji. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jsem váhal s tím, jestli se přihlásit nebo ne, protože mě vlastně celá ta debata, možná nakonec to konsenzuální přitakání tomu, co říkala paní zastupitelka Zajíčková, vlastně celé mě to trápí, protože si říkám, vzhledem k tomu, co tady bylo řečeno, kdy bylo na začátku řečeno, že ten odbor vlastně selhává, respektive to vedení selhává a potom tady byly zmíněny ještě i jiné koncepce, které třeba mě zajímají také velice, to jsou ty koncepce vzdělávání, jestli je v tuto chvíli ten odbor schopen řídit školství městské části Praha 5 tak, aby vlastně překonal tu krizi. Tak se ptám vlastně, jestli toto, co tady teď řešíme, je něčím samozřejmě jako způsobeným, jako těmi nevráživostmi, jak tady bylo řečeno, ale zároveň jestli do budoucna je schopen ten odbor splnit tenhle ten úkol, který před něj dáváme, to znamená prostě nějaký rozvoj školství na městské části Praha 5 tak, jak bychom si ho přáli, anebo jestli už není schopen té změny, jestli je potřeba, nebo respektive i to je otázka na pana Damaška moje, jaké vlastně tedy věci se budou dít nebo se staly, jak jste se vlastně vypořádali s tím selháním tohoto odboru a jak to bude dál. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji panu starostovi. Debatu jsem uzavřel nebo uzavírám. Nikdo se nehlásil už. Prosím pana kolegu Damaška o závěrečné slovo.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuji. Já tedy půjdu podle svých poznámek, abych vypořádal dotazy, které ještě padly. Nejdříve tedy vaším prostřednictvím na paní kolegyni Jand'ourkovou. Já nevím, co jste myslela poznámkou, že IPR má čísla od nás. Já žiju v domnění, ale můžu se v tom mýlit, že všichni ti demografové čerpají z posledního sčítání lidu, které Český statistický úřad aktualizuje každoročně. A nevím, jestli zrovna IPR, jestli takhle významná instituce dělala svoji analýzu kapacity služeb na území kraje dle vámi zadané demografie, která byla na městskou část. Nevím, jestli ten materiál byl na IPR posílán vámi. Může být.

Tak ideální 24 žáků – samozřejmě že se shodujeme, paní kolegyně, v tom, že 24 žáků ve třídě je pro tu přímou pedagogickou práci ideální počet, na druhou stranu 17 je málo. Ale ona ta věc má ještě tu druhou stránku. Jednak zákonodárce dal nějaký interval od 17 do 30, protože ta věc má samozřejmě i ekonomický aspekt. Městská část jako má nějaký počet pozemků a městská část, která je zřizovatelem mateřských škol a základních škol, má nějaké omezené zdroje. Já netvrdím, že vždy a všude je potřeba mít 30 dětí. Dokonce jsem přesvědčen, že by to bylo zhoubné, ale na druhou stranu mít ideální typus 24 vždy a všude a furt, nepovažuju... je nějak taky dogmatický.

Představení koncepce. Já teď nevím, jestli nežiju v nějakém bludu, může být. Prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyně, vy jste na zastupitelstvu v červnu představovala těch x sleidů té prezentace, které šly po lokalitách, a byly tam obrázky a byly tam nějaká data, které byly úmysly, ale já si jako nemyslím, že ta prezentace je nějaká koncepce. To byla prostě generická prezentace obrázků a všech přání, které na městské části existují. To rozhodně nebyl strukturovaný koncepční dokument. A jestli existuje koncepce, jestli jste zpracovávala koncepci, tak prostřednictvím pana předsedajícího mně předána nebyla, měla ležet na odboru. Bude zasedat Školský výbor, taky, prosím, Školskému výboru předejte, jestli takové dílo existuje a tento orgán samosprávy o ní bude jednat. Já jedině, co jsem obdržel a co má nadpis Koncepce školství, je asi čtyřstránkový dokument, který jsem přiložil ke své odpovědi na vaši interpelaci, a to se na mě nezlobte, to jako není taky koncepce. To je nějaká preambule a dvě stránky odkazů na zdroje. Takže jestliže máte koncepci v šuplíku, tak jsem s ní. Ne ke mně, ale zastupitelským orgánům, že mně žádná oficiálně předaná nebyla na odboru.

Krátká reakce na pana kolegu Filipa. KROKEM toho času dělá aktualizaci. Pokud jde o návrh usnesení na protáhnutí toho úkolu, respektive té koncepce na rok 2009 respektive 2029, respektive 2030, já se s tím neztotožňuju v tomto čase.

Na paní kolegyni Salajovou prostřednictvím pana předsedajícího, ano, já jsem se za to omluvil a omlouvám se znovu. Odbor skutečně udělal tehdá věcnou chybu. Promptně ji opravil a opravil ji promptně zejména z toho důvodu, že ty čísla už, když to řeknu takhle neomaleně, měl předchroustány, protože já po nich chci, aby z matricy udělaly časové řady, respektive ty věkové kohorty až do toho roku 2028, takže oni už to měly předchroustány, akorát zaměnily ty kohorty věkové.

A na paní kolegyni Boudovou prostřednictvím pana předsedajícího; já netvrdím, že jsem vševědoucí, a netvrdím, že vždy ve svých vystoupeních veškeré mé argumenty budou vždy správné a logicky správné a puristické, ale neumím se k tomu vyjádřit, pokud své fauly neznám.

Na paní Šimkovou prostřednictvím pana předsedajícího – ano, provedl, vy to nazýváte převrat, tak ona to byla změna politické reprezentace na úrovni rady, to tak jako v zastupitelské demokracii bývá, zejména v městské části Praha 5, protože to vaše vítězství nebylo landslide, to bylo prostě o jeden mandát, ani ne pomalu.

Tak, vyjádření se trošičku k výkonu té gesce, respektive k akčnosti nebo neakčnosti; jako pravda je, že mi není 20 a že možná postupuju někdy evolučněji než revolučně, ale když to porovná s těmi minulými dvěma roky, tak prostřednictvím pana předsedajícího na rozdíl od vás tato Rada – vy jste měli v programovém prohlášení, že nakreslíte a umístíte modulové třídy, asi zejména na Cibulkách. My jsme tady nic nenašli a třídy tam nebyly. Bylo by to bývalo řešitelné potom. My jsme ty modulové třídy nakreslili a vysoutěžili jsme zhotovitele, takže za ten asi půl roku jsme byli trochu akčnější než za dva roky vaše Rada.

A nevím, jestli jste někdy přemýšleli o tom řešit ten problém s kapacitami tím, že nám zákonodárce dal nástroje, a to jsou spádovosti. Na ty se nesáhlo od roku 2019 a sahá se na ně poprvé za mnohá léta. Ano, přišel jsem nějak s poměrně jako inventivním nástrojem sdíleného spádu, který obnáší nějaké riziko, ale zase na druhou stranu, když říkáte, že jste byli tak akční, proč jste to nevymysleli v tom území? Ostatně Mělník, myslím, takhle si řeší asi polovinu města. A akční, neakční – no, já jsem paní ředitelku, která kradla a napasovala si 300 000 do Irska, odvolal na rozdíl od vás. A na rozdíl od vás jsem začal řešit strukturální problémy mezi základními školami na Smíchově. Všechny čtyři základní školy na Smíchově se podle nové spádovosti začínají spravedlivěji dělit o žáky na Smíchově a začínají se dokonce dělit tak, aby se změnila struktura žactva. Takže používám ten nástroj a troufám si tvrdit, že nějak inovativní je, že nějak akční v tomhle smyslu jsem.

No, a to, co zmínil pan starosta, já myslím, že tady zaznělo, že nějaký problém, nějaký nesoulad mezi samosprávou a odborem jako po nějakou dobu byl, ale byť je to nepříjemné, a mně to trvalo asi nejdéle z té rady, ale i mně došla ta trpělivost a tato Rada to začala řešit, a to je odpověď vlastně už i pro pana zastupitele Pašmika prostřednictvím pana předsedajícího. Je to nepříjemné, bude to nepříjemné.

Já nechci být konkrétní, není to férové, ale my jsme tu situaci začali řešit. My jsme přijali nějaké usnesení právě ve smyslu změny řešitele a troufám si tvrdit, a to trošičku poodhaluji, že se budou muset řešit i některé dublované kompetence odborů v zájmu řešení, řekněme, efektivitu toho úřadu a že i tímto způsobem se tomu odboru bude muset pomoci, ale byla to naše Rada, která to začala takhle řešit.

A stran odborníků, neodborníků, na to můžeme mít různé názory... Bylo by samozřejmě ideální, kdyby vedoucího odboru zejména rozuměl plánování a projektům a k tomu měl ještě magistra z pedagogiky, aby tomu rozuměl co možná nejlépe. No, ale v takovém světě úplně nežijeme. Víte, jak to dopadá na město, když jsou vyhlášené konkurzy a když se na takováto místa hledají zaměstnanci.

A ještě možná jeden dovětek: my v tom lítáme na pětce, ale víte, že se losovalo na 21 školách v kraji. Na 21 základních školách v hlavním městě Praze se losovalo. Candrbál politický z toho máme jenom na městské části Praha 5 a já můžu podepsat to, co říkala paní kolegyně Zajíčková, ale na druhou stranu naše předvolební téma to jaksi nebylo a my jsme v tom agresivní nebyli. Takže ještě jednou, já se neztotožňuju s tím protinávrem a žádám tedy o odložení do února s tím, že by to bylo tedy do roku 2028. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za závěrečné slovo pana předkladatele. Jelikož tam jsou nějaké protinávry, a i kdyby nebyly, tak dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Máme tady pozměňovací návrh paní zastupitelky Jand'ourkové ve znění: Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I odkládá, za prvé v souladu s doporučením Výboru školského ze dne 13. listopadu 2025 úkol zadaný zastupitelstvem usnesením ZMČ/11/4/2024 ze dne 17. června 2025, a to Přípravu koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území městské části Praha 5 minimálně do roku 2030 s výhledem do roku 2035.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro tento návrh hlasovalo 17 zastupitelů, 2 byli proti, 19 se zdrželo. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

Kateřina Poláková: Nyní hlasujeme o původním návrhu usnesení. Původní bod 19, nyní bod 4. Zastupitelstvo městské části Praha 5 odkládá v souladu s doporučením Výboru školského ze dne 13. listopadu 2025 úkol zadaný zastupitelstvem, usnesení ZMČ/11/4/2024 ze dne 17. 6. 2025, a to přípravu koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území městské části Praha 5 minimálně do roku 2028.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo 25 zastupitelů, proti bylo 8, zdrželo se 5. Toto usnesení bylo přijato a tento materiál jako celek.

Jelikož jednáme dvě hodiny, já si dovolím navrhnout desetiminutovou přestávku na občerstvení či odskočení s tím, že bychom se setkali ve čtvrt na 12. Prosím, ve čtvrt na 12 budeme pokračovat. Děkuji.

(Přestávka.)

6. Připomínky MČ Praha 5 k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání

Lukáš Herold: Tak snad kolegové další. Víťame tady pana Kavalírka dorazivšího, ostatní snad dorazí. Nyní máme na bodu věc, která je, řekl bych, že velmi podstatná pro následující léta, a to je připomínky městské části k návrhu Metropolitního plánu. Myslím si, že se na to naši následovníci budou ještě za mnoho, mnoho let odvolávat, takže prosím pana kolegu Zdeňka Doležala o úvodní slovo. A prosím o klid v sále.

Zdeněk Doležal: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Na úvod mi dovoluji poděkovat, a to především Odboru územního rozvoje a jmenovaným odborníkům, kteří se rozvoji městské části věnují dlouhodobě. Tentokrát totiž pro připomínkování Metropolitního plánu byl zkrácen čas na pouhých 30 dnů, za který tato skupina musela nejen vypořádat stovky nebo vyhodnotit stovky připomínek z předchozích připomínkovaní, ale zároveň i prohlédnout, v čem se Metropolitní plán změnil, a připravit připomínky tam, kde to bylo v rozporu se zájmy městské části. Dále bych rád poděkoval i zastupitelům, kteří se na připomínkování Metropolitního plánu podíleli, především kolegyni Zuzaně Hamanové, s kterou jsme připravovali připomínkování Metropolitního plánu již potřetí.

Dovolil bych si krátké shrnutí. Metropolitní plán, který se připravuje od roku 2013, ve svém prvním návrhu stanovil rozvojové plochy s tím, že cílem bylo, aby pro ně zpracoval územní studie a aby město vědělo, jak se budou rozvíjet. To nenastalo. Byly nahozeny nějaké parametry rozvoje, které výrazně navyšovaly bytovou plochu a nezajišťovaly k tomu adekvátně občanskou a veřejnou vybavenost.

Městská část naštěstí v té době již měla zpracované důležité studie pro rozvoj městské části, jako například studie Nového Barrandova a další, díky kterým připomínkovala Metropolitní plán, aby vlastně se to odrazilo v tom Metropolitním plánu, a to se vcelku podařilo. V dalším návrhu nebo v současné podobě již tak nějak rozvojové plochy odpovídají parametricky tomu, co městská část požadovala. Byly tam vymezeny plošně i plochy pro veřejnou vybavenost a sport. Kde vidím stále nedostatek, je, že vlastně proti územnímu plánu byly zrušeny plochy smíšené výstavby a parametr komerční vybavenosti pro rozvojové lokality je spíše minimální, ne-li žádný.

Ohledně stabilizovaných ploch, kdy všichni víme, jaké máme problémy s některými naddimenzovanými projekty, zejména třeba ve vilových čtvrtích, bylo očekáváno od Metropolitního plánu, že stanoví nějaké parametry rozvoje a že se bude rozhodovat podle toho lépe než v současné době, což v první fázi nenastalo, ale nakonec díky připomínkám a tomu, že máme třeba zpracovaný strukturální plán, tak se vlastně takový popis lokalit odrazil i v tom Metropolitním plánu. Tam bohužel ovšem ještě narážíme na nepřesný výškový rastr, který nově vlastně má být zohledňován pro hodnocení výstavby v daných územích, což zejména třeba mezi vilovou čtvrtí a zástavbou třeba ulice Radlická může vyvolávat neshody, což nadále připomínkujeme.

Ohledně zeleně, tam také spatřuji nedostatky. A proti prvotnímu návrhu, který byl nepřehledný a například 13 ploch zeleně bylo dost chaotické, tak tam došlo k nějakým úpravám, ale stále vidím trochu problém třeba v tom, že u velkých parků, stejně jako u malých, je vymezená pouze 200 m² pro správu území a pro služby občanů. U drobných ploch zeleně, ať už se jedná o vnitroblokovou nebo v soukromých rukou, stále chybí nějaký popis. Samozřejmě, že Metropolitní plán celý zazelenal, protože třeba soukromé zahrady kolem výstavby jsou nyní zelené, nicméně mnoho se toho nemění a vidím tam stále stejné problémy.

Co s tím dál? V roce 2028 má skončit platný územní plán a pokud by do té doby nebyl schválen plán metropolitní, tak by nastal velký chaos a rozhodovalo by se podle zásad územního rozvoje. Proto vlastně v připomínkách, který budou ještě zaberou více času na zpracování, uvádíme, že například požadujeme, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, aby byly zapracovány v rámci aktualizace, která stejně musí nastat, protože Metropolitní plán je ještě podle starého stavebního zákona. Metropolitní plán má velký potenciál, který zatím není naplněn a městská část Praha 5 ve všech třech kolech připomínkování udělala maximum pro to, aby došlo ke zlepšení. Ten Metropolitní plán vlastně ty možnosti být lepší má, jenom jsou zatím nevyužity. Nyní je na hlavním městě a na IPRu, jak s tím dále naloží. Na závěr bych ještě shrnul dnešní materiál, v kterém jednak bereme na vědomí vyhodnocení připomínek a schvalujeme připomínky jak opakované, které nebyly zatím vypořádány, tak nové, tak i připomínky, které vzešly od zastupitelů, občanských spolků a občanů na výboru územního rozvoje,

i připomínky pozitivní, kde nám Metropolitní plán vyšel vstříc, byl upraven dle našich požadavků a dáváme tím najevo, že vlastně chceme, aby to tak zůstalo. Tolik na úvod. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuje předkladateli a dávám slovo panu kolegovi Bauerovi s technickou.

Karel Bauer: Děkuji. Já bych pro tento bod rád předal práva předsedy klubu Milanovi Krylovi a zároveň potom následně i pro bod číslo 8, Vyhodnocení akčního plánu. Díky.

Lukáš Herold: Uvidíme, jestli to při bodu 8 si ještě budu pamatovat, ale pokusím se. Tak slovo má pan architekt Janoušek, máte slovo.

Radek Janoušek: Především dobré dopoledne, děkuji za slovo. Já bych k tomuto bodu rád sdělil několik věcí. Za prvé bych také chtěl poděkovat Odboru územního rozvoje a pracovní skupině, která se podílela na zpracování připomínek. Ono opravdu nový územní plán je obsáhlý materiál, takže té odvedené práce je tam velká spousta. Ona samozřejmě už navázala na ty dvě předchozí připomínkové situace vlastně v roce 2022 a v roce 2018, nicméně stejně bylo potřeba vlastně celý Metropolitní plán, kde se i poměrně významně změnila textová část, projít a vlastně ověřit, jestli skutečně došlo k zapracování těch předchozích připomínek a zároveň ještě vlastně porovnat všechny změny, které nastaly. Takže té práce bylo opravdu hodně. Myslím si, že městská část je jedna z těch, která i, řekl bych, velmi pečlivě připomínkovala vlastně vůbec jako metodické připomínky nebo vůbec celé principové připomínky Metropolitního plánu, což tím, že vlastně ta koncepce byla poměrně ambiciózní a poměrně zásadně mění ten způsob vlastně nebo ty principy vlastně, jakým způsobem ten územní plán má fungovat, tak to bylo také velmi důležité, byť je pravda ta, že teďka v té aktuální verzi se to zase dost vrátilo vlastně k tomu, jakým způsobem funguje ten stávající územní plán. Možná dost dobře i v důsledku toho, že právě ty připomínky, které už zazněly dříve, tak ukázaly, že je tam řada momentů, které by pak byly velmi problematické v té rozhodovací praxi.

Připomínky jsme minulý týden projednávali ve Výboru územního rozvoje. Kromě vlastně těch připomínek, které připravil odbor a pracovní skupina, tak my za klub Praha 5 Sobě jsme vznesli několik bodů. Dále ještě vznesl několik bodů pan zastupitel Kryl a pan zastupitel Pašmik. Vlastně všechny ty body byly výborem přijaty, doporučeny ke schválení zastupitelstvem. Dnes je tady máme předloženy, já je nebudu už detailně popisovat. Ony jsou v těch podkladových materiálech. Každopádně bych tímto chtěl poděkovat kolegům z výboru, že vlastně v tomto směru byly konstruktivní a ty – spojuji si příspěvky – a ty připomínky akceptovali společně ještě vlastně s dalšími připomínkami, které zazněly ze stran veřejnosti. Takže já věřím tomu, že jsme jako městská část udělali v tuto chvíli maximum. Samozřejmě otázkou je, jakým způsobem ty naše připomínky budou vypořádány pořizovatelem a kdy a jak a v jaké podobě dojde ke schválení Metropolitního plánu. Ale zde je nutno říct, že už to pak není v rukou městské části, ale záleží to na rozhodnutí Zastupitelstva hlavního města Prahy. Tak děkuji.

Lukáš Herold: Já děkuji za věcný příspěvek pana kolegy Janouška a prosím pana kolegu Kryla.

Milan Kryl: Děkuji za slovo a dobré dopoledne i vám, dámy a pánové, i ode mě. A já, když jsem se ponořil do studia těch podrobných materiálů, a bylo jich opravdu hodně, ohledně územního plánu, a teď nemyslím jenom teď před zastupitelstvem, ale už před konáním Výboru územního rozvoje, tak se přiznám, že mi začal běhat mráz po zádech z toho zjištění, že vlastně po těch zhruba 13 letech příprav územního plánu, u toho Metropolitního plánu, ten Metropolitní plán je stále ve stavu, kdy to na mě působí jako zadní vrátka pro ty neinvestory, kteří nedosáhli úspěchu při projednávání změny územního plánu na pozemcích, které chráníme pro sport, veřejnou vybavenost nebo zeleň, zahrádkářské osady a podobně. V tom návrhu Metropolitního plánu spousta takovýchto ploch není chráněna nebo

ty sportovní plochy jsou redukovány nebo dokonce tady jsme konkrétní příklad projednávali před lety, změny územního plánu na Malvazinkách, zelená plocha, ano. Kde jsme jednoznačně shodli na tom, že to je zelená plocha vyznačená jako sad a že z ní nebudeme investorovi povolovat ji proměnit na stavební komerční pozemek a v tom návrhu Metropolitního plánu je to takto uvedeno.

Čili je tam spousta, je v něm spousta děr a spousta, říkám, zadních vrátek pro to, aby prostě bez projednání změny územního plánu najednou se v novém Metropolitním plánu objevily díry, které výrazně zvyšují ten nepoměr komerčních a bytových ploch k poměru ploch pro sport, veřejnou vybavenost zeleně atd.

A teď tedy toto jsem projednával, jak je to v jiných městských částech s kolegy z jiných městských částí a objevilo se, že buďto je to tam podobně, anebo kolegové z těch menších městských částí, kde nemají takové odborné zastoupení pracovníků na radnici, kteří by jim toto vyhledávali nebo mají menší počet zastupitelů, kteří vůbec třeba nejsou schopni se do toho takto odborně ponořit, tak jejich připomínek je velmi málo. A tady jsem si teprve uvědomil tu velkou úlohu v městské části Praha 5, která dlouhodobě už řadu let má na svoji podporu velmi dobře postavený Odbor územního rozvoje a má zastupitele, kteří jsou schopni se do těchto věcí podrobně ponořit a projednat je ve výborech a připomínkovat je. V těch minulých obdobích v letech 2018 až 2022 městská část podala několik stovek připomínek a větší část z nich tedy byla přijata, ale je v nich také velký počet připomínek, které IPR nebo magistrát vlastně odmítnul, nezpracoval je do toho návrhu Metropolitního plánu. A proto je potřeba prostě posílat připomínky znovu a zdůrazňovat, že ochrana těch sportovních ploch pro veřejné vybavenosti, případně zeleně, pro nás je důležitá.

A jsem velmi rád, a teď přejdu tedy na pozitivní notu, že městská část v tomto hraje, naše městská část Praha 5, v tom hlavním městě hraje prim a že tady máme tak kvalitně postavený Odbor územního rozvoje a několikrát tady dneska padlo poděkování, já se k tomu samozřejmě přidávám. A také oceňuji i spolupráce zastupitelů, Výboru územního rozvoje, kde v podstatě až je tady za ta dlouhá léta došlo k tolika změnám politického vedení, tak ten Výbor územního rozvoje v jakémkoliv složení vždycky táhne za jeden provaz a jsme schopni se shodnout na tom, že na tohle máme jednotný názor. Takže děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. A nyní paní inženýrka Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych se chtěla tady konkrétně ještě podpořit jednu kauzu. Chtěla bych připomenout, že území na Mrázovce, slavná změna územního plánu, kde se plánuje změnit zeleň na stavební parcely, tak tady k tomu území vznikla před asi třemi lety petice, kterou podepsalo 1263 lidí, a je tedy vidět, že opravdu obyvatelům Prahy a hlavně Prahy 5 vadí, aby se tady ten zelený kopec Mrázovka změnil ve stavební parcely. Bohužel v Metropolitním plánu je to uvedeno tak, že je to součástí stavebního bloku a vymezení ploch na Mrázovce jako veřejné zeleně jako stavební blok, tak určitě se neuvažovalo. Chtěla bych se přimluvit aby za zásadní změnu přístupu a aby bylo odůvodněno, proč se tady ty parcely na Mrázovce mění. A chtěla bych poprosit radní, aby to nenechali jen tak, ale aby se i přimluvili na hlavním městě v Praze, aby zde zůstala zachována zeleň. Děkuji.

Lukáš Herold: Také děkuju. Ta připomínka je tam zahrnutá. Následuje pan kolega Palovský.

Radomír Palovský: Takže dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane starosto. Já bych tady chtěl podpořit to, co už tady zaznělo, ten Výbor územního rozvoje toto projednával za doby, kdy tam jsem, myslím, že potřetí a vždycky to dopadlo globální shodou napříč politickou reprezentací. A myslím si, že je to jedna z mála věcí, na které se tato politická reprezentace shodne bez ohledu na vlastně směr, kterým se dívá, protože všem jde v jistém směru o blaho občanů naší městské

části, alespoň v rámci tedy toho územního rozvoje, takže rád bych poděkoval za spolupráci v tom výboru jakožto člen.

Lukáš Herold: Děkujeme a pan exstarosta Pašmik.

Jaroslav Pašmik: Díky moc za slovo. Já bych se chtěl připojit k tomu poděkování tedy našemu Odboru územního rozvoje a chtěl bych skutečně vyzdvihnout to vedení Lukáše Vacka celkově prostě jak, řekněme, za těch pár let, co jsem se s tím mohl seznámit, tak je to prostě skvěle vedený odbor a vlastně bych byl rád, kdyby byl inspirací prostě pro ty ostatní odbory možná, protože se velmi často mluví o tom, že nemáme lidi a tak dále, ale není to všude tak. Takže jedna věc je, děkuju jednak za přístup k tomu třeba, co jsem vznášel já, za, řekněme, nějaké připomínky a zároveň za celkový přístup.

Druhá věc, že chci ocenit i přístup hlavního města Prahy minimálně v této fázi k tomu, jakým způsobem vlastně je otevřený, jednak hlavní město Praha, jednak IPR. Vlastně všechno to, co jsme potřebovali vlastně, aspoň třeba já jako laik vlastně pochopit v tom, tak to byl prostě skvělý přístup, nicméně je potřeba upozornit na to, že navazuju na vlastně Milana Kryla, že vlastně to mrazení z toho současného stavu tak, jak to vypadá, vlastně se tím nedá úplně přebít. Ten přístup je skvělý, nicméně tady třeba i na tom Výboru našem územního rozvoje městské části Praha 5, tak vlastně zaznívá, že teď už to tedy musíme nějakým způsobem schválit, samozřejmě na tom jako, myslím, i zastupitelé, kteří jsou zároveň na magistrátu. A protože už to je tady prostě víc než 10 let, hrozí nám prostě, že v roce 2028 dojde k nějaké vlastně, řekněme, ke skončení platnosti atd.

Nicméně když se na to podívám já třeba z pohledu našeho území, kde já – nebo naše území, myslím území, kde žiju – tak jiných lokací Prahy 5, tak skutečně ten nepoměr mezi těmi transformačními plochami a mezi těmi vlastně v tuto chvíli nezakotvenými, mezi oprávněně požadavky prostě na veřejnou vybavenost a komerční vybavenost, tak mi z toho není úplně dobře. A to, když jsem ubezpečován vlastně, řekněme, lidmi z magistrátu nebo z hlavního města Prahy a z IPRu, že na to dojde, tak vlastně v tuhle chvíli nemám k dispozici data, která by říkala, že vlastně máme nějaký korelační faktor nebo nějakým způsobem je to město připraveno na to, aby ten územní plán nějakým způsobem vyvážilo, aby ten plán byl skutečně vyvážený v tom, co budeme rozvíjet a jakým způsobem se budeme starat o veřejnou vybavenost. Školy, školky a sportovní vybavenost. Takže na to jsem chtěl upozornit, že by jsme si měli jako městská část významněji vymezit vůči tady těmto tendencím. Já osobně nevím samozřejmě, jak přesně, ale to asi je tady na povolané odborníky vlastně z oboru. Děkuju.

Lukáš Herold: Já taky děkuju. Díval jsem se na pana Vacka. Trochu se červenal, když byl chválen, tak mi ho trochu zase jako pokáráme, ať pracuje víc, aby se stále jenom načervenal. Já samozřejmě děkuju i Zdeňkovi Doležalovi a paní předsedkyni výboru Zuzaně Hamanové, paní architektce, protože vnímám, že tento bod, který mohl být kolbištěm nekonečným, tak že je projednáván ve všeobecné shodě a za to jsem moc rád. Takže pokud nejsou další přihlášení, předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o bodu připomínky městské části Praha 5 k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I bere na vědomí za prvé: vyhodnocení systémových a konkrétních připomínek městské části z veřejného projednání v roce 2022. Římská II schvaluje za prvé: zásadní připomínky a připomínky k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání v přílohách číslo 1 až číslo 4. Za druhé zásadní připomínky doplněné dle bodu 3 usnesení Výboru územního rozvoje 35/4/2025 v příloze číslo 5. Římská III ukládá za prvé uplatnit zásadní připomínky a připomínky k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání uvedené v přílohách dle bodu římská II za prvé

a římská II za druhé tohoto usnesení u pořizovatele územního plánu v řádném termínu.

Lukáš Herold: Dobrá, prosím, hlasujme. Historické usnesení nad takhle závažným materiálem. Všech 40 zastupitelů bylo pro. Všech 40 přítomných, abych to upřesnil. Takže materiál byl schválen. Já všem děkuju.

7. Přehled rozpočtových opatření

Lukáš Herold: A dalším bodem je Přehled rozpočtových opatření. Já předávám slovo panu prvnímu místostarostovi, panu Lachnitovi.

Petr Lachnit: Děkuju. Dobré poledne, kolegyně a kolegové. V tomto materiálu jde o schválení dvou rozpočtových opatření. První rozpočtové opatření se týká finančních prostředků, které byly utrženy za prodej nemovitého majetku. A jak se mě kolegyně, předsedkyně Návrhového výboru ptala, tak je to skutečně správně, Katko, musíš to načíst pak s tím lomítkem, ano? Protože v prvním případě zvyšujeme rozpočet a pak odvádíme do fondu. V tom druhém případě přišly peníze z MPSV na činnost na sociálněprávní ochranu dětí, na náš odbor, takže v tomto případě částku, kterou jsme teď obdrželi, vracíme.

Lukáš Herold: Děkuji předkladateli. Otevírám diskuzi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o bodu Přehled rozpočtových opatření, zastupitelstvu městské části Praha 5 římská I schvaluje za prvé: rozpočtové opatření dle rozpisu uvedeného v příloze číslo 1, zvýšení/snížení celkového objemu rozpočtu provedené v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech platném znění § 16 odst. 3, písm. b), a to rozpočtové opatření 27105, zvýšení/snížení finančních prostředků v celkovém objemu 13 590 000 Kč Odboru správy majetku a převod finančních prostředků do Fondu rozvoje bydlení městské části Praha 5.

Za druhé, rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 2, přesun rozpočtových prostředků, objem rozpočtu se nemění, provedené v souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech v platném znění § 16 odst. 3 písm. a), a to takto: rozpočtové opatření 27110, přesun finančních prostředků v celkovém objemu 11 625 500 Kč Odboru ekonomickému.

Lukáš Herold: Děkuji Návrhovému výboru. Prosím, hlasujme. Pro byli všichni zastupitelé jako v minulém materiálu. Materiál byl přijat.

8. Vyhodnocení Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ za rok 2024

Lukáš Herold: Já jsem teďka tady si studoval ty hokejisty a podobně, to znamená, že ti se odkládají na odpoledne. A v tuhleto chvíli podle schváleného programu budeme projednávat Vyhodnocení akčního plánu Strategie rozvoje městské části Praha 5, 2030 za rok 2024. Slovo má pan kolega Rattay.

Štěpán Rattay: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Dovoluji si předložit zastupitelstvu ke schválení vyhodnocení akčního plánu strategie městské části Praha 5 2030+ za období roku 2024. Možná bych jen zmínil, k jakým tam došlo změnám v tomto období. Asi ta nejzásadnější změna, která tam nastala, byla, že jsme přijali novou prioritní osu, energetika a udržitelnost, která byla zařazena jako

prioritní osa číslo 7, avšak v tomto období ještě nevznikly vlastně nadefinovány ty opatření a ty prioritní dílčí cíle této osy, proto vlastně nedochází k vyhodnocení v tom období roku 2024.

Dovolím si upozornit na pár zjištění, a sice zejména tedy ta praxe nám ukázala, že některé ty vlastně prioritní cíle, opatření neměly úplně vhodně nadefinovány indikátory. To jsou ukazatele, prostřednictvím kterých můžeme vyhodnocovat, jak vlastně dochází k naplnění těch jednotlivých opatření v těch prioritních osách, nicméně i přesto vlastně v té souhrnné zprávě, kterou máte v podkladových materiálech, se můžete podívat, jak to v rámci těch jednotlivých prioritních os dopadlo. Takovým vodítkem je, že vlastně ty zelené barvy, které vidíte v rámci té tabulky v levé části, tak to jsou opatření, která byla v tom stanoveném období naplněna. Pak je tam uvedeno žlutou barvou, to, co bylo jenom zčásti naplněno.

Když bych to měl tak nějak jakoby shrnout, tak v rámci těch jednotlivých odborů, respektive těch gestorů to vychází, že některá část skutečně naplněná byla tak jako třeba na třetiny Odboru školství, kdy částečně naplněno, což prostě jsme museli konstatovat, že díky nevhodně zvoleným indikátorům nelze úplně přesně vlastně tu statistiku úspěšnosti vyhodnotit, proto jsme navrhli i v rámci potom úprav a návrhu nového Akčního plánu, aby ty indikátory byly pozměněny, aby se to více směřovalo k tomu, že to bude měřitelné explicitně nebo aby, abychom ten indikátor mohli vyhodnocovat procentuálně. Nechci tady teda proto dělat nějaký rating, jak která prioritní osa se dařila naplňovat.

Ono tam je taky, když se podíváte do toho souhrnu v závěru, vidět, kolik těch opatření pod jaký odbor gesčně spadá, pod jakého garanta, a například tedy ten Odbor územního rozvoje má jednoznačně jako největší počet opatření, který tam jsou uvedeny. Bylo to i o tom, jak moc detailně byly nadefinovány ty opatření nebo jak který gestor společně s garantem nadefinoval obecněji to opatření.

Nicméně v těch vyhodnoceních, například ten Odbor informatiky, se ukázalo, že teda tam jsou nějaké jakoby dlouhodobé plány na inovaci naší IT infrastruktury, tak tam to tedy vycházelo asi nejhůř, co se týká těch plnění těch opatření. Tam doopravdy nedocházelo v tom období sledovaném k nějakým ukončením těch opatření, že by byly naplněny. U Odboru školství, což je taky řazeno mezi ty prioritní gesce, tam to bylo uvedeno podle indikátorů asi tak přibližně na třetiny. Třetina jich byla splněna, třetina jich byla částečně splněna, třetina jich splněna nebyla.

Tak toto asi úvodem k tomu materiálu a ohlédnutím za plnění strategie v roce 2024.

Lukáš Herold: Děkuje za úvodní slovo a otevírám debatu, do které se přihlásila paní předsedkyně. Máš slovo.

Renáta Zajíčková: Předsedkyně komise, jsi chtěl říct?

Lukáš Herold: No, řekl jsem předsedkyně. Univerzální předsedkyně.

Renáta Zajíčková: Díky. Já jenom velmi krátce. Já jsem samozřejmě velmi ráda, že tento bod je na programu dnešního zastupitelstva. Dokázala bych si samozřejmě i představit, že by to mohlo být všechno pružnější, rychlejší, ale uvědomuju si, že pracovat s takovýmhle dokumentem, o kterém už tady dneska byla řeč, je velmi složité, že je do té práce zapojeno obrovské množství lidí. V podstatě jsou to všechny odbory na městské části a i vlastně práce té komise je díky tomu velmi složitá a náročná. Chtěla bych tímto poděkovat všem, jak radnímu Štěpánovi Rattayovi, tak ale i ostatním zastupitelům, kteří chodí na komisi a vedoucím odborů a vůbec zaměstnancům, kteří se tím zabývají.

Pořád, přestože strategii tady máme už čtvrtým rokem, tak pořád patříme k městské části nebo k městským částem, které jsou výjimkou ve vztahu právě k tvorbě a existenci strategie. Víím, že probíhají různá setkání, kde se některé městské části teprve se rozhodují, že nějaký takový dokument připraví. Bohužel to potom způsobuje to, že my, když se třeba obrácíme na magistrát, aby nám pomohl s nějakým softwarem, na kterém bychom třeba vyhodnocovali tu strategii, tak se vlastně setkáváme

s reakcí, že nic takového neexistuje, protože vlastně většina městských částí s takovým to dokumentem nepracuje, což je pro mě zase důkaz toho, že jsme v tomhle tom byli jako takovými skoro až pionýry při tvorbě a vůbec při vzniku téhle strategie. Takže znovu se ukazuje, že je velmi dobře, že takovýhle dokument máme. Je to vlastně díky tomu dokumentu se můžeme dívat a díváme se na městskou část v komplexu, což považuji za to nejdůležitější, že neřešíme ty věci odděleně a leckdy právě ode zdi ke zdi, ale že díky té strategii je tu zaručena nějaká kontinuita a komplexnost. Takže díky všem, kteří se na tom podíleli. Víím, že je to složitá práce, ale věřím, že v tom budeme společně pokračovat. Děkuju.

Lukáš Herold: Teďka nevím, jestli to je technická, faktická, právnická anebo jestli to byl překlik a hlásil jste se standardně do diskuze, tak máte slovo jakoby standardně, nebo chcete počkat po panu Krylovi? Standardně. Kryl si počká, jasně. Máte slovo.

Jaroslav Pašmik: Díky moc. Já jsem zmáčkl blbý tlačítko, tak se omlouvám. Ale já chci jako pochválit prostě to úsilí nebo strategické řízení tady městské části a poděkovat za to přijetí té prioritní osy energetika a udržitelnost, což bylo vlastně takové moje dítě v tom. Myslím si, že to je důležitý a jsem prostě rád, že to tam máme. Na druhou stranu jsem se chtěl vlastně, nebo chtěl ještě možná chtěl dodat to, že snad už nenaráží ten proces strategického plánování, strategického řízení na nějaké nepochopení tady, protože jsem měl pocit, že jsme někteří lidé vlastně tomu říkali různým způsobem. Jako nadávali tomu, že vlastně se stáváme jako plánovanou ekonomikou nebo prostě něčím takovým. Myslím, že to je vlastně nedorozumění, že vlastně strategické plánování a management je něco, co vlastně je typické pro organizace, které se snaží prostě vědět, co chtějí dělat a dosahovat to efektivně. Takže myslím, že to je velmi potřebnej proces, ale samozřejmě to naráží na tu potřebu jako nějaké shody, která je, bez toho prostě to nejde.

Připomínám tedy k tomu ještě, že neexistuje nějaká nadřazená strategie hlavního města Prahy, což je trochu problém. Prostě my si tady jako trochu tak vaříme jako na našem písččku, což ale není špatně. Je to lepší prostě mít takovou snahu.

Co by mě víc tedy potěšilo, je, kdyby, řekněme, ten předkládaný materiál a celkově, kdybychom měli lepší shrnutí, abychom viděli, jak na tom vlastně jsme. Štěpán se to trochu snažil vlastně tady teď tím úvodním slovem jako zarámovat. Já jsem to moc nečetl z těch materiálů, prostě člověk se musí utápět v těch tabulkách. Nevíme prostě na první dobrou, jestli jsme na tom skvěle nebo nejsme, kde je nějaká mezera ve výkonu. Hodně jsme tady mluvili o Odboru školství třeba, tak když se na to podíváte, samozřejmě tam je otázka, jak ten odbor vůbec jako klade odpor prostě vůči tomu strategickému plánování. Myslím si, že to je jeden z odborů, který skutečně dlouhodobě ten odpor kladl asi nejvíc tím, že vlastně bojkotoval tu tvorbu. A to je potřeba změnit.

Přál bych si, abychom měli i třeba výročně, ročně jako nějaký lidský report z toho a právě i tím, nejen pro nás, ale prostě i pro občany, ne aby to byl tedy nějaký PR materiál, ale abychom dali vědět, jak na tom vlastně jsme, aby to bylo relativně čitelné, čtivé a nějakým způsobem prostě reprezentativní. Takže to, co v tuhle chvíli máme, co jsme dostali, si myslím, že není ještě ten – spojuji si příspěvky – není ten materiál, který by měl jít ven. Takže je potřeba prostě propojit strategické plánování s komunikací a nějakým způsobem se o to postarat. U strategie se to povedlo. Je potřeba teď, aby se to povedlo i třeba každý rok nebo každý dva roky aspoň v nějakém reportu, abychom dostali určitej lidskej report a mohli také, řekněme, ho probírat i třeba s našimi voliči. Až tohle bych si přál, nicméně nechci, aby to vyznělo negativně. Děkuju za to a budu se snažit na tom dál podílet minimálně v té ose číslo 7. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Následuje pan Kryl, který trpělivě vyčkal.

Milan Kryl: Děkuji za slovo. Ještě pan Rattay říkal, že to je takové ohlédnutí do minula,

to má pravdu a je to skutečně vyhodnocení roku 2024. Nemám žádný problém pro to zvednout ruku, pro ten návrh tak, jak je napsaný, nicméně strategie je především pohledu budoucna že jo a my jsme tady na zastupitelstvu o strategii už hodně dlouho nemluvili. Takže já se tedy trochu ohlídnu ještě k tomu loňskému roku, kde jsme začali řešit, co s tím dál a jak se do toho budoucna dívat. Na jaře loňského roku, když jsme vyhodnocovali rok 2023, tak probíhaly vlastně v komisi toho vyhodnocování jednotlivých prioritních os a setkávání s předsedy jednotlivých výborů a já jsem při tom projednávání vlastně zjistil, že to, co jsme si představovali, že ta strategie bude, tedy nástroj, který zjednoduší práci jak odborům, tak vlastně zjednoduší práci zastupitelům tak, aby se dívali na výsledky a postupy těch jednotlivých odborů, tak případně se stane i nástrojem pro plánování nebo přípravu rozpočtu, se kterým by měla být nějakým způsobem provázána, takže to takhle nefunguje. Že ty odbory vlastně vyjadřovaly nebo bylo z toho jasně cítit, že jim ta strategie nebo to vyhodnocování jejich práce přiděluje strašné množství práce, který nezvládají, nestíhají a je to pro ně spíš obtíž než pomoc a podobně se na to dívali i někteří zastupitelé. Takže v průběhu toho roku, loňského roku už někdy před létem městská Rada tenkrát v tom složení rozhodla, že bude potřeba tu strategii jednak zjednodušit a jednak aktualizovat, aby skutečně se s tím nástrojem, který nám všem bude pomáhat, stala.

Takže Rada tenkrát schválila seznam vlastně gestorů, kteří jednotlivé prioritní osy budou aktualizovat a ti gestoři jednotliví si sestavili týmy a ty týmy pracovní ty jednotlivé dílčí osy měly zpracovat návrhy na jejich aktualizaci. To se stalo a probíhalo to celé loňské léto až do podzimu, u některých těch os se to protáhlo a dokončovali tu práci až na konci roku. Nicméně pokud si vzpomínám, tak den po tom prosincovém politickém převratu tady na radnici byl termín pro zasedání komise strategie a v tom termínu na tom zasedání měly být projednávány právě návrhy a výstupy z těch pracovních skupin nejméně ve třech nebo ve čtyřech osách tak, aby ta strategie byla aktualizována, zjednodušená a plnilo se to, co jsme vlastně v průběhu toho roku 2023, 2024 od té strategie očekávali.

Byl den po převratu politickém, kdy jsme se sešli vlastně na zasedání komise strategie a asi právě proto, že byl den po převratu, tak jsme se nesešli v usnášeníschopném stavu a to jednání vlastně skončilo bez projednání. Tam jsme si asi hodinku popovídali, aspoň v tom menším kroužku, s tím, že je to práce teď pro vlastně novou koalici, která by v tom nějakým způsobem měla pokročit a vyhodnotit tu práci a navrhnout teda, jak ten nástroj z toho udělat. A řeknu, že vlastně od té doby od toho neuskutečněného formálního jednání jsem o té strategii už nikdy neslyšel. A teď tady máme sice vyhodnocení roku 2024, ale já bych rád se zeptal pana radního, pana předkladatele na tu budoucnost, co tedy bude dál, kdy dostaneme nějaký návrh na zjednodušení té strategie a na aktualizaci toho, té strategie. A mezitím se ke mně dostalo tedy taky taková šeptanda tady po radnici, že nejen vedoucí odborů vidí strategii jako něco, co jim spíše překáží a ztěžuje jejich práci, ale i někteří dnešní radní se vyjadřují tak, že ta strategie je jakési socialistické plánování a že jim k ničemu není. Takže je fakt, že zřejmě i dnešní vedení s tou strategií má nějaký problém.

A řeknu to tak, že strategie vždycky byla věc, kterou v gesci měl starosta nebo starostka. Už paní starostka Zajíčková měla strategii pod sebou, pan starosta Pašmik měl v gesci strategii, paní starostka Šimková měla strategii jako svoji gesci. Dnes je to tak, že se zřejmě jste se rozhodl jinak pan starosta Herold se k té strategii takto nepostavil. Dostal ji do gesce pan radní Štěpán Rattay, tak se obrátím na pana radního, jestli by nám řekl něco o tom, co tedy s tou strategií chcete dál dělat.

Lukáš Herold: Ke konci toho příspěvku pana kolegy jsem z technické poznámky se přihlásil pro jistotu jako standardní příspěvek, aby jsem učinil zadost těmto moudrům. Tak paní kolegyně Šimková, máte slovo.

Radka Šimková: Tak já bych se také chtěla vyjádřit k tomuto tématu. Asi úvodem bych chtěla předeslat, že strategii jako takovou považuji za potřebnou a velice záslužnou věc, ale nutno za tu dobu, co jsme se tady setkali s tou prací, které jednak, jak se připravuje, jak se vyhodnocuje, tak vlastně v této

podobě ji nepovažuji za vyhovující, a to z několika důvodů, že jednak tedy si myslím také, že je velice zatěžující pro odbory a pro zaměstnance. A to si myslím, že ještě by jaksi bylo odůvodnitelné, pokud by se s ní aktivně pracovalo. A já mám pocit, že spíše pro naši městskou část je to v této podobě formální dokument, kdy vlastně my s tím neumíme pracovat a za mě, pokud by se našla nějaká cesta k jejímu zjednodušení, zefektivnění a opravdu by se stala živým dokumentem, se kterým se pracuje, tak to bylo jediné dobře. A jenom podtrhnu, že nemyslím, že tomu pomůže, že prostě si objednáme nějaký program, do kterého se budou sypat ta data. Já teď mluvím o aktivní práci s těmi informacemi a s těmi daty, která tam jsou. A myslím si, že i právě pro městskou část Praha 5, kdy, jak už jsme tady několikrát dneska zmínili, že se tady střídají ty politické reprezentace, tak je vlastně dobře, když je tady nějaká vize, nějaký dlouhodobější dokument, kam se má ta městská část ubírat, co se tady má realizovat, co to bude stát, ale prostě v této podobě, jak je to pojmuto, tak se obávám, že to tenhle účel neplní.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji za příspěvek. Následuje Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Já tady navážu na kolegu Milana Kryla i kolegyni Radku Šimkovou. Zároveň se součástí té mé řeči bude i konkrétní pozměňovací návrh k tomuto usnesení. Předem se omlouvám, že je předem neprojednaný, nesystémový, ale vznikl spontánně na základě jednání Finančního výboru minulý týden a zformuloval jsem si to až teď o víkendu.

Jak už tady bylo řečeno, strategii a související dokumenty tady máme už téměř pět let. Některé ty části strategie jsou zpracované velmi dobře, jsou velmi povedené, některé o něco méně, ale nejdůležitější se mi zdá, že vlastně se nepodařilo za tu dobu vytvořit nějaký skutečně užitečný nástroj, a to ani pro politickou reprezentaci, ani pro vedoucí pracovníky úřadu. Neúčastnil jsem se zdaleka všech jednání ke strategii, ale myslím si, že nějaký čas jsem tomu věnoval, jak při vytváření strategie, tak při vyhodnocování minulého akčního plánu, tak při formulaci nového akčního plánu a můj dojem je z toho takový, že prostě drtivá většina zúčastněných se snaží mít se strategií co nejméně společného a drží se postoje, čím méně času se tomu věnuje, tím lépe.

Provázanost strategie na rozpočet nebo naplánované investiční akce nebo na nějakou dlouhodobou činnost úřadu je prakticky minimální. A například tedy sledovat tady zmíněné vyhodnocování indikátorů, to si myslím, že často je spíš utrpení než jakýkoliv přínos. Samozřejmě si vážím veškeré práce, která byla na strategii dosud udělaná. Určitě jsem přesvědčený, že městská část naší velikosti potřebuje systém dlouhodobého strategického řízení. Jsem rád, že v tomto směru jsme ti průkopníci, ale myslím si, že musíme mít vytvořený systém funkční a hlavně jako používaný v praxi, a to si myslím, že teď naplněno není, že to v praxi používané není. Taky mám pocit, že současné nastavení nejde jako nějakými jednoduchými úpravami převést do té funkční podoby.

Takže abych se dostal k tomu konkrétnímu návrhu; navrhuji doplnit předložené usnesení o tyto body: zastupitelstvo městské části doporučuje Radě městské části podniknout kroky přehodnocení současného systému strategického řízení městské části Praha 5. A další bod: zastupitelstvo městské části ukládá pověřenému radnímu předložit zastupitelstvu městské části návrh nového přístupu ke Strategickému rozvoji městské části Praha 5, zejména s ohledem na zjednodušení procesu strategického plánování a na jeho praktickou využitelnost ze strany politické reprezentaci i vedení Úřadu městské části.

Lukáš Herold: A tečka, dobrá. Děkuji za příspěvek. Já jsem se přihlásil jenom k takovým dvěma poznámkám. Já jsem si zapomněl, kolikrát pan kolega Kryl sdělil ono tajemné slovo převrat. Já myslím, že v tom příspěvku to bylo třeba patnáctkrát. Prostě něco bylo před převratem, po převratu, uprostřed převratu zřejmě... Já mám pocit, že převrat je něco revolučního. Bohužel vaše politická strana, pane kolego, má takový drobný neduh, že se pokaždé v zastupitelstvu rozpadne. Odejdu vám lidé, nechtějí s vámi být. Já bych moc vás žádal nebo doporučoval – doporučoval, žádat rozhodně nemůžu

– abyste se svému klubu do budoucna věnovali lépe tak, aby ti, kteří začínají, také končí. Pak nejde o, by to slovo dávalo smysl. V tuhle chvíli je to nějaká reakce na nastalou situaci, kdy politická reprezentace díky vám neměla ve vedení většinu a my jako tehdejší opozičníci jsme na to museli nějakým způsobem reagovat. To není převrat, to není žádná revoluce, to není výstřel z Aurory, to je prostě politická realita, kdy prostě se vám každé funkční období rozpadne, rozpadne klub. A možná by to pro nás bylo snazší sedět tady v opozičních lavicích a pozorovat, jak mnohé ty problémy řešíte a utahovat si z vás.

Co se týká té druhé poznámky o tom, kdo to má činit. Já jsem tady zažil dlouhé povídání a velké boje o to, jací jsme neschopní a divní, když nemáme radního pro IT a že jaksi to je skandál. Já myslím, že za ten rok, kdy sice není nikdo v Radě pověřen IT, se udělalo mnohem víc práce a odhalilo se spousta věcí, než když tomu šéfoval váš pan bývalý radní. Nechte, prosím, organizaci toho, kdo co má na starosti, na nás. V tomto nám, prosím, nerad'te. A já věřím, že Štěpán Rattay se toho zhostí a to neřeknu, zhostil dobře, že to je poměrně složitá práce i z důvodů, které tady v těch jednotlivých příspěvcích zaznívaly a že se mu to bude dařit dál. Rozhodně to není nějaké vyjádření toho, že to je nějaké pomenšené, že to nemá starosta v kompetenci. Já myslím, že těch kompetencí jako starosta mám poměrně hodně, že materiálů, které předkládám do rady, to významně převyšuje mé ostatní kolegy. Většinou na jiných městských částech to bývá právě naopak. A že si prostě nedovedu představit, že bych k tomu, co všechno mám na starosti, se ještě zabýval strategií. To je jediný důvod. Tak děkuji. A pan kolega Bauer bude vysvětlovat, jak je to s převraty. Technicky. Prosím.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. No, máte pravdu, pane starosto, já jsem se právě chtěl zeptat, jak slovo převrat souvisí s bodem Vyhodnocení Akčního plánu strategie. A ještě si dovoluji malou poznámku, ani slavná ODS vždycky nedokončila všechny svoje volební období v plném počtu.

Lukáš Herold: A odpovím na to jednou větou. Kdyby to pan kolega patnáctkrát nezmiňoval, tak asi ne, ale bohužel to patnáctkrát zmínil. Omlouvám se moc. Paní kolegyně Salajová má slovo.

Monika Shaw Salajová: Tak děkuji za slovo, já to vrátím k tématu. Já jsem chtěla poprosit pana radního Rattaye, jestli by mohl odpovědět v rámci diskuze, ne v rámci závěrečného slova, abychom na to mohli reagovat, na otázku pana zastupitele Kryla, co se tedy teď plánuje s tou strategií dál. Protože když jsem vlastně byla gesční radní za sport a sociální oblast, tak já jsem tomu věnovala docela dost času. Sešly se k tomu všechny pracovní skupiny, byly tam návrhy na mnoho změn a vlastně už se to mělo jenom zanést do tabulek a pak vlastně od září už jsem o tom nic neslyšela, tak by mě to taky zajímalo, co s tím bude dál. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní kolegyně hned jste byla vyslyšena. Pan kolega Rattay se přihlásil do diskuze a má slovo.

Štěpán Rattay: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak je pravdou, že není úplně uživatelsky přívětivá ta strategie, co se týká vnímání ze strany gestorů. V současné chvíli to pro ně znamená nějakým způsobem vyhodnocovat a upravovat ty opatření prostřednictvím vlastně jako vlastních podkladů, které zaznamenávají teda zejména v elektronické podobě, v dokumentech, v Excelu a formulářů, které proto byly vytvořeny. To je skutečnost, která tady jako zaznívá.

To, že proběhly nějaké pracovní skupiny, tak návrh Akčního plánu, což je vlastně gró té strategie ve smyslu nejbližšího období pro roky 2025, 2026, 2027, měly být ideálně tím, že to je plán, tak měly být schvalovány a projednávány v roce 2024. Já myslím, že zrovna vás z řad současné opozice nemusím nějakým způsobem seznamovat detailně k tomu, jak ta příprava toho Akčního plánu za toho působení vašeho probíhala. Tam z vaší strany byla ojedinělá vlastně aktivita, proaktivní jakoby přístup

k tomu, aby to vzniklo. Zrovna kolegyně Shaw Salajová pracovní skupinou vedla, sešla se, proběhly tam nějaké návrhy. Ale taky jsou tady pracovní skupiny, který se ve finále ani nesešly, některé jiné zase ani nevydaly ty výstupy, takže to prostě ta práce nebyla dokončena. Tady byla nějaká úvaha k tomu tu strategii upgradovat nebo ten Akční plán, aby se změnil, ale vlastně jako nebylo možné to vzít a najednou na tom vybudovat nový návrh Akčního plánu. Takže už ten přístup vlastně předešlý vedl k tomu, že se dostávala ta strategie do značného skluzu, co se týká toho procesního schvalovacího režimu, kdy prostě dnes tady projednáváme, jak byla vlastně plněná strategie v roce 2024, když chcete ten Akční plán sestavit nějak a reflektovat to co, to hodnocení za to uplynulý období, protože ono vlastně dochází k vyhodnocení a uzavření Akčního plánu za roky 2021–2024, tak bychom to měli mít k dispozici, abychom mohli potom jakoby navrhovat dál. Tady paralelně s tím probíhá, už vlastně je to i projednáno v těch poradních orgánech a radou, návrh Akčního plánu na další období. Došlo tam k úpravám. Vycházelo se z toho, co ty pracovní skupiny za sebou zanechaly a zároveň teda došlo i k vyjádření garantů, což jsou tedy jednotliví radní, který za ty prioritní osy nebo za ta opatření odpovídají tak, aby se s tím ztotožnili a ve svém vlastně jako období, kdy mají svěřený tento mandát a mají tu gesci a kompetenci k tomu do toho, aby tedy to vedli dál a ty navržená opatření realizovali ke kýženému cíli.

Takže za mě ano, je to tak, ta strategie je poměrně obsáhlá. Byl to ambiciózní projekt, ale městská část má 100 000 obyvatel s obrovským potenciálem rozvoje a musí mít, si myslím, strategii. S ohledem na to, co tady bylo navrženo, bych asi požádal ještě potom před hlasováním o přestávku, abychom v rámci koalice se pobavili o tom navrženém pozměňovacím návrhu od Filipa Karla.

Lukáš Herold: Dobrá. Rozumím tomu tak, že po ukončení debaty si nezávislý klub Nezávislých žádá desetiminutovou? Desetiminutovou přestávku, báječné. Následuje pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Dobré poledne. Mě inspirovala poznámka ke strategii pana starosty, že děkuje, ale nechce si vzít kompetenci nad tou strategií. Já si myslím, že je tady jedna kompetence, kde ta výzva čeká, a to je právě to IT. Já jsem historicky před lety nafasoval skoro všechno, co tu bylo v těch kompetencích, včetně IT. Asi pět dnů jsem nespál, zhubl jsem pár kilo a vymyslel jsem, že milé IT dáme pod tajemníka. Tak jsme ho taky dali podtajemníka, ale nebyl jsem té velikosti. Tak možná, jestli by pan starosta nezhvažil v rámci pokračování ve strategii, že by převzal tu kompetenci aspoň na šest dní.

Lukáš Herold: Nevím, jestli pan kolega naznačuje, že mám zhubnout. Trochu mě zaráží ten zájem o to moje hubnutí, ale dobrá. Já předám slovo radši paní kolegyni Boudové.

Lucie Boudová: Děkuji. Já taky určitě podpořím tu revizi. To, co tady bylo řečeno, s tím naprosto souhlasím. A pak jsem chtěla opět dodat takový maličký poznatek, a to k tomu vlastně, že teprve teď vyhodnocujeme tu strategii. Já tomu rozumím, když to má starosta a má těch gescí milion, že prostě tam je potřeba nějaký tlak, ale my máme dedikovaného radního pro strategii, který je ve své funkci od dubna. Je to sedm měsíců a my v listopadu schvalujeme vyhodnocení Akčního plánu. Nepřijde vám to jako poměrně dlouhý časový úsek? Mně to přijde jako časový úsek hodně dlouhý, zejména když jsme tady poslouchali o tom, jak naše koalice byla neschopná, jak jsme nic nedělali a tak dále. Tak já nevím, jestli vám přijde v pořádku, že máte rok na vyhodnocení Akčního plánu za rok 2024 a sedm měsíců na to máte dedikovaného radního, který má kromě toho už na starosti jenom kulturu, jestli se nepletu, tak to nevím, jestli to není trošku plýtvání veřejnými prostředky. Děkuju.

Lukáš Herold: tak jsem se vypnul, tak jsem se zase zapnul. Tak technickou má pan kolega Pašmik.

Jaroslav Pašmik: Já mám faktickou asi spíš než technickou. Nevím, jestli tady je speciální nějaký tlačítko na faktickou. Ale chci... Je, nevím, který z nich to je tedy. Ale chci jenom říct, že vlastně minulý týden schválila strategii Praha 6. Má Strategii rozvoje do roku 2040 a vlastně je to velmi inspirativní dokument i z hlediska toho napojení na finance, na rozpočet a z hlediska zapojení vlastně významných projektů, jako více projektově orientovaná, takže jenom fakticky chci upozornit na to a chci doporučit prostě, aby se naše reprezentace s Prahou 6 propojila. Děkuji.

Lukáš Herold: Tak děkuji a já fakticky předám slovo paní Dočekalové.

Jolana Dočekalová: Děkuji. Já. Tady kolegyně Boudová už říkala, že tady máme radního pro kulturu a strategické řízení, pana Rattaye. Je ve funkci tři čtvrtě roku a dnes nám předkládá vyhodnocení Akčního plánu za rok 2024, což je ještě za vlastně minulé období, ale navíc ještě není Akční plán na rok 2025–2027. Teď je listopad a akční plán na letošní rok neexistuje. Měli jsme ho na Finančním výboru a nevím, jestli pan Rattay ho bude předkládat zastupitelstvu v prosinci, takže budeme plánovat cíle pro rok 2025 v prosinci. Možná dojde ke zpoždění, takže se dostaneme do takové časové smyčky a budeme možná plánovat v roce 2026 nějaké cíle na rok 2025.

Na Finančním výboru jsem navrhovala aspoň přejmenování toho akčního plánu, že tedy vypustíme rok 2025 a budeme plánovat rok 2026–2027, což tedy bylo zamítnuto. Tak jsem se chtěla zeptat pana Rattaye, jestli je tedy, v čem je ten, v čem došlo k tomu zpoždění, protože pan Rattay říkal, že to je chyba teda naší, našeho vedení, ale teď už jste, pane Rattayi, v jiné Radě několik měsíců, a to zpoždění stále narůstá, tak bych chtěla poprosit, v čem došlo k tomu zpoždění, proč jste se nevěnoval tomu strategickému řízení a proč jste neprosadil tedy akční plán na rok 2025–2027? Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Jelikož se nikdo nehlásí, já ho ukončuju rozpravu. Závěrečné slovo má pan kolega Rattay a poté vás poprosím o desetiminutovou přestávku. Vraťme se, jenom si to odhlasujeme. A pak by byla přestávka na oběd. Můžeme to takhle udělat? Paní exstarostka Šimková kýve, tak to takhle navrhu. Dobrá, tak Štěpáne, máš slovo.

Štěpán Rattay: Děkuju ještě jednou za slovo. Já jsem se to tady snažil už v tom předešlém příspěvku vysvětlit a naznačit, že tam byl značný skluz v tom hodnocení. Když se podíváte do toho, jakým způsobem byla strategie vyhodnocována a schvalována v zastupitelstvu, kdy někdy došlo i k tomu, že v tom zastupitelstvu to vůbec vlastně k tomu vyhodnocení ke schválení nedošlo, tak jenom třeba v roce 2022, tedy Akční plán za rok 2022 byl schválen, respektive vzat na vědomí radou na konci srpna. Takže takto to je. Já to příkládám tomu, že ty časový velký prodlevy jsou zejména tím, že tedy jako to úplně není na žebříčku hitparády tady úřadu věnovat se strategii. Částečně tomu dávám za vinu, i že to není uživatelsky příjemný. Tady prostě máme strategii od roku 2021 schválenou a nedokázali jsme za tu dobu tedy pořídit nějaký uživatelsky příjemnější nástroj k tomu, aby úředníci i politici se tomu věnovali. To mě mrzí přesto, že byly tedy nějaké ty nástroje představovány, prezentovány, tak doposud k tomu nedošlo.

My víme, že třeba Jablonec strategii používá jako živý dokument. Pracuje s tím aktivně. Pan inženýr Jánský se tam na to byl podívat, jak to přesně funguje. Budeme se tím zabývat na komisi, zda by nám něco takového nepomohlo k tomu, aby to fungovalo, aspoň co se týká vyhodnocování a v přístupu k těm datům a sledování vhodněji.

Nicméně asi ta hlavní příčina je na tom, že tedy doopravdy tu strategii nemáme za své. Tady na začátku, když se připravovala, prezentovala paní starostkou Zajíčkovou, tak vždycky bylo kladeno, důraz byl kladen na to, aby ta strategie se stala živým dokumentem, a to bohužel tedy asi v našem

případě Prahy 5 není tomu tak. Může to být dáno tím, že je poměrně robustní, že by mělo dojít ke štíhnutí, což ten návrh, který tady prošel zatím těmi poradními orgány, bylo to i na Finančním výboru, tak nějakým způsobem reflektuje to zeštíhlení.

Já tam vnímám, že jsou velké disproporce mezi tím, že některá opatření jsou naformulována velice detailně, jiná jsou obecně, takže myšleno jakoby obecně, aby byly i jako dlouhodobě řešeny, takže přesahují ty období těch akčních plánů. Máme Akční plán nejenom na rok 2025, který má být schválen. To celé období 2025, 2026, 2027, to je delší období. Není tomu tak, že by teď nějakým způsobem se zasekla strategie nebo plnění těch úkolů. V té strategii je samozřejmě dál jsou plněny velká část těch opatření. Pokračuje. Nebyly naplněny, jsou strategicky důležitá pro Prahu 5, takže i v roce 2025 se na nich pracuje, byť tedy akční plán nebyl schválen doposud zastupitelstvem, ale věřím tomu, že i rok 2025 bude vyhodnocen, jak tato opatření jsou naplňována, zda se podařilo třeba je dokončit, protože zrovna se to nestihlo v tom období toho prvního akčního plánu.

Víc k tomu nemám co dodat. Já se tomu věnuji od té doby, co jsem si to vzal jakoby do kompetence. Snažím se s panem Jánským komunikovat jak s odbory, tak s garanty o tom, jakou by to mělo mít podobu. Velice často zaznívá to, že by to nemělo být tak robustní, že by to mělo být víc flexibilní, ta strategie, ten dokument. A za mě, když se potom s tím seznámíte do detailů nebo si tu strategii přečtete, tak hlavu a patu rozhodně dává. Takto vlastně jako kvalitně zpracovanou strategii, tuším, že v Praze má jenom Praha 10. Nevím, jestli někdo další od té doby to přejal, jestli Praha 6, tak to se velice rád s kolegou Pašmíkem o tom pobavím, jestli k tomu má nějaké bližší informace, je tam s někým v kontaktu, jak oni to vnímají. Je to nový nástroj, který tady v praxi nebyl. Každý se s tím postupně sžívá jinak rychle. Já se snažím udělat všechno pro to, aby ta strategie se nezasekla úplně. A myslím, že předkládat tady dotazy, proč plánujeme tak pozdě, tak jsem to zmínil. Plánovat se mělo na konci roku 2024, abychom měli Akční plán pro 2025. Prostě nebylo to připravené. Vy moc dobře víte, proč k tomu vůle nebyla. Prostě je to něco, co jste nepovažovali za strategicky důležité. A i to, jakým způsobem ta strategie, ta Komise pro strategické řízení projednávala se zpožděním všechny ty podkladové materiály, to tomu nasvědčovalo, že prostě se to stihnout nedá už v tom roce 2023, 2024 rádně. Já tedy ještě připomínám, jestli mohu poprosit o tu desetiminutovou přestávku.

Lukáš Herold: Tak já tedy vyhlášu kratičkou přestávku, aby se koalice, opozice dohodla, jak budou hlasovat. Takže nikam, prosím, neutíkejte. Během 5–7 minut určitě dojde k tomu hlasování. A pak by byl oběd do půl druhé.

(Přestávka.)

Lukáš Herold: ...hlasování, ať můžeme na oběd, určitě nás čekají vynikající řízky a všichni už jsou hladoví. Kolegové, pojd'te si sednout, pak si to řeknete při polední pauze. Byl jsem pověřen, abych informoval o dohodě, že v tuto chvíli se s tím protinávhrm koalice neztotožňuje. Ona vnímá tu potřebu, určitě o tom bude jednat komise, která zasedne i zítra, protože se právě kvůli Akčnímu plánu na zastupitelstvo dostane strategie i v prosinci. Tak do té doby určitě i komise navrhne nějaké případně doprovodné usnesení, ale abychom teďka nedělali něco nahonem a pak nás to nemrzelo. Takže tolik ke stanovisku koalice. Já prosím Návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Karla, který původní usnesení v bodě římská I a arabská 1 doplňuje o římská II: Doporučuje Radě městské části podniknout kroky k přehodnocení současného systému strategického řízení městské části Praha 5. A v bodě římská III: ukládá pověřenému radnímu předložit Zastupitelstvu městské části návrh nového přístupu ke strategickému rozvoji městské části Praha 5 zejména s ohledem na zjednodušení procesu strategického plánování a na jeho praktickou využitelnost ze strany politické reprezentace i vedení Úřadu městské části.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Tak já myslím, že hlasování dopadlo přesně tak, jak jsem oznamoval, že vlastně částečně koalice vnímá, že to je potřeba, nicméně že se k tomu vrátíme na tom příštím zastupitelstvu. Hlasování dopadlo tak, že pro návrh Filipa Karla hlasovalo 20 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 20 se zdrželo. Tento návrh o jediný hlas nebyl přijat, ale myslím si, že vše směřuje k tomu, že na prosincovém zastupitelstvu to již bude mít v nějaké podobě větší podporu. Tak a teď hlasujeme o původním usnesení, předpokládám.

Kateřina Poláková: Ano, hlasujeme o původním návrhu usnesení. Vyhodnocení akčního plánu strategie rozvoje městské části Praha 5 2030+ za rok 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje vyhodnocení Akčního plánu Strategie rozvoje městské části Praha 5 2030+ za rok 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro tento materiál hlasovalo 27 zastupitelů. Nikdo nebyl proti, 13 se zdrželo, materiál byl přijat. A já tedy přemyslím nad tím, jestli těch 40 minut stačí, nebo jestli chcete trošku déle, že bychom se sešli... Stačí? Stačí. Tak všichni umí rychle jít, tak prosím v jednu hodinu 30 minut zde. Přeji vám všem dobrou chuť.

(Přestávka.)

Lukáš Herold: Co se týká zahájení po přestávkách, jsem tolerance sama, ale takhle bychom nedokončili dnešní zasedání. Některé, někdo prořídil, ale myslím si, že nás tady je dostatek, abychom mohli pokračovat v jednání zastupitelstva. Tak a já asi poprosím pana kolegu Lachnita, ať neřídím sám sobě svůj bod. Pane kolego.

9. Vyhodnocení IV. Výběrového řízení na prodej 5 volných bytových jednotek a 1 volné nebytové jednotky formou elektronické aukce

Petr Lachnit: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Předám slovo panu starostovi s bodem číslo 9: Vyhodnocení IV. Výběrového řízení. Tak.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Víte, že ten příběh s těmito pěti volnými bytovými jednotkami a jednou nebytovou se táhne tady na zastupitelstvu více než čtyři roky. Dlouhodobě ty nebyty už se z velké části prodaly elektronickou aukcí. Ty byty se schválily, ten záměr toho prodeje o něco později, takže já v tuhle chvíli předkládám ono vyhodnocení. Tu aukci zpracovala společnost Gavlas. To, proč jsme k tomu přistoupili, ne kvůli společnosti Gavlas, ale k tomu samotnému výběru těch bytů k prodeji nebo bytových jednotek, že jsme dlouhodobě měli pocit, že ony náklady na rekonstrukci by se nejenom táhly mnoho let, ale zejména náklady na ně by byly významně v mnoha desítkách let návratnosti. Takže já v tuto chvíli jenom předkládám těchto šest bytových jednotek, které jsou k odsouhlasení zastupitelstvem a prosím, aby rozhodlo zastupitelstvo, že budou prodané.

Petr Lachnit: Děkuju za přednes a otvírám diskuzi, do které se přihlásila paní kolegyně magistra Radka Šimková.

Radka Šimková: Tak děkuji. Já bych se chtěla zeptat, já souhlasím tedy s tím, že ty finanční prostředky získané případným prodejem budou použity na rozšíření Bytového fondu městské části Praha 5, a chtěla jsem se zeptat, jestli v tomto městská část Praha 5 podniká nějaké kroky, to znamená, jestli máme nějaké smlouvy v rámci třeba kontribučních smluv – tedy pardon, ne smlouvy – jestli v rámci kontribučních smluv jsme jednání s nějakými developery, kde bychom získali tedy nové byty nebo vlastně jak to vypadá v tomto směru, to rozšíření Bytového fondu. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak já děkuju. Ještě se zeptám, nevidím nikoho, že by se hlásil, tak v tomto případě poprosím kolegu starostu, případně bych dal slovo potom kolegovi Doležalovi.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. V tuto chvíli nejednáme a nemám ani pocit z časového úhlu pohledu, protože v říjnu příštího roku budou volby, jak jistě víte, že bychom měli o tomto nějak dramaticky jednat. Ty finanční prostředky v tuto chvíli teď to schválí zastupitelstvo, pak se bude čekat, jestli všichni zaplatí, pak se to bude zapisovat do katastru. Ono to ještě několik měsíců bude trvat. Jak víte, tak i v Radě, co se týká těch nebytových prostor, tak jedna ta aukce nedopadla tak, jak jsme si představovali, respektive ten vítěz odstoupil, propadla mu ta jistina, teď se oslovuje ten druhý. To znamená to, co vlastně se navrhovalo při těch prodejkách, a myslím si, že to byla nějaká dohoda, nebo že to byl návrh paní kolegyně Salajové, že se to dá na tyto účely a nebude se to zapojovat do běžného rozpočtu, tak to samozřejmě platí. A já si spíš myslím, že to bude využito, tyto finanční prostředky pro rozvoj bydlení, v tom příštím volebním období, protože jedna z věcí, kterou v tuto chvíli máme a uvidíme, jak dopadne, kdy my jsme vlastně požádali o finanční prostředky z Fondu rozvoje dostupného bydlení města, vlastně posílali jsme tam žádost o zhruba 150 000 000, ta větší část se týkala oprav domů Plzeňská, Nepomucká, to jsou ty domy města Košir, kde vlastně se před mnoha mnoha lety zahájilo nějaké zateplení, to se pak nikdy nedokončilo, takže jakási modernizace a vylepšení těchto domů, včetně výtahů, aby bylo možné to využívat i pro seniory a trošku jiným způsobem složit postupně to nebo změnit tu skladbu těch obyvatel těchto domů, je jedna část.

A druhá část, která se trošku vztahuje i k finančním prostředkům, o kterých se tady hovoří, je, že jsme požádali o projekt vlastně domu na Bělidle, jestli si nepletu tu adresu, kde vlastně ten dům by byl celý nebo skoro celý je prázdný. Ti obyvatelé, kteří tam byli, tak byli za hranou zákona, bylo to doupě dokonce, kde se vařily drogy. A ten dům je v tuto chvíli prázdný. My zpracováváme nebo žádáme o peníze na projekt a věříme, že zrovna tento dům, včetně nějakých nástaveb – ne nástaveb, ale vlastně vybudování půdních prostor, tam by mohly být 2–3 jednotky vlastně v půdě, by mohly vést k tomu rozšíření. Ale to je jeden asi z mnoha, mnoha, mnoha případů. To, co vy jste zmiňovala, nevím, jestli mě doplní pan kolega Doležal, ale to by jistě muselo být nějakou formou veřejné zakázky, pokud bychom chtěli získávat nové byty od developerů. Na druhou stranu já netvrdím, že to je málo finančních prostředků, to co dneska, o čem budeme hlasovat, ale zase v porovnání s cenami bytů v tuto chvíli na trhu si myslím, že by jsme jich mnoho nezískali. Těch finančních prostředků nemáme mnoho a asi bych se nepouštěl do nějakých, jak se říká, s klasikem, do větších akcí právě s ohledem na blížící se volby.

Petr Lachnit: Já děkuju. Zdeněk Doležal se přihlásil po paní kolegyni Šimkové. Tak paní kolegyně... Nebo chcete dát přednost panu kolegovi? Tak slovo máte.

Radka Šimková: Tak děkuji. Já jsem právě to vnímala tak, že když prodáváme ty byty, samozřejmě nezpochybnuju, že je potřeba obnovovat a rekonstruovat ty byty, co máme, zejména ty, co jsou nevyužívané, tak aby využívané byly, ale já jsem to vnímala i tak, že ty byty prodáváme i proto, abychom získali třeba nějaké nové byty. Když si uvědomuju jaksi, že ta cenová hladina je někde jinde než u těchhle, ale myslím si, že je důležité, abychom ten Bytový fond rozšiřovali právě třeba i o nové byty, které nevyžadují potom tu rekonstrukci. Tak jsem se chtěla zeptat právě, jestli tedy se jedná s těmi developery i v případě těch developerských projektů, protože samozřejmě teď je tady jich celá řada, ale do budoucna už jich třeba tolik nebude a vlastně nebude už tolik šance ty nové byty získat. A pokud jste mluvil o tom, že jestli to lze, tak vím, že jsme i v rámci různých smluv kontribučních nabývali i nějaké nebytové prostory, tuším, že na Radlické, takže určitě nějakým způsobem to jde. Takže jestli tedy pan Doležal zodpoví, budu rána. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak já poprosím, s odpovědí když tak má počkat pan kolega, protože teď bude pan Doležal a pak pan kolega Homola a pak by se odpovídalo dál, jo? Takže Zdeňku.

Zdeněk Doležal: O tom v rámci pravidel, abychom z daného příspěvku místo něj dostali jednu či dvě bytové jednotky, nejdáme. Nedělali jste to ani vy. Ono i u těch větších projektů, jako je Central Group, tak jste uzavřeli kontrihuční smlouvu, řekněme, na 25 000 000, to by byly nějakých – kolik? – tři menší byty. A já nepovažuji za rozumné, aby byly takto rozředěny po Praze 5 a městská část musela v rámci SVJ jednat s každým a každý zvlášť. Proto je lepší, když ty finanční prostředky přijdou. A pokud se městská část rozhodne, že část jich použije a získá dotaci a budou ty byty koncentrovanější, tak to považuji za rozumnější. Ohledně příspěvku od developerů považuji za důležitější zajištění občanské a veřejné vybavenosti, což třeba byl právě ten zmíněný nebytový prostor pro sociální služby nebo jinde pro dětskou skupinu. A ty smlouvy jsou na málo prostředků na to, aby se z toho pořídil Bytový fond a jsou potřeba na jiné věci dle mého názoru. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak následuje pan kolega doktor Homola.

Tomáš Homola: Dobrý den. Všem děkuji za slovo. Ono je to složité, protože výjimka ze zákona o veřejných zakázkách platí jenom pro nemovitý majetek existující, to znamená, my bychom mohli oslovit ty developery, kteří mají již realizované byty v nějakém fázi před dokončením. To, co tady probíhá zejména Výborem územního rozvoje a uzavíráním kontrihučních smluv, tak to jsou byty, které zpravidla ještě ani jaksi nejsou stavebně připravené na to, aby se mohly realizovat. A pak samozřejmě v tom případě by se mohlo jednat také o skrytou zakázku, tudíž jakoby takové byty si těžko můžeme předem domlouvat. Město se o to sice snaží, ale realizace zatím žádná v tomto směru jako nebyla.

To, co je podstatné ve vztahu k penězům, které jsou naakumulovány v tom fondu, je, že by měly být efektivně použity. Ministerstvo pro místní rozvoj loni v létě vypsal program v řádu asi šesti miliard, dneska už je to 20 miliard na dostupné bydlení. A bohužel ve chvíli, kdy došlo ke změně vedení této radnice, tak ten fond byl prakticky vyčerpán. V tuto chvíli se nepřijímají žádné další žádosti. To mohl být efektivní způsob, jak naložit s nějakým budoucím bytovým fondem. Byla k tomu tady prezentace, tuším, někdy v prosinci nebo v lednu, na přelomu roku loňského a letošního, ale z pohledu Prahy 5 již nebylo možné zpracovat žádost o takovou dotaci, která by efektivní byla. Ale jaksi nastupující vláda se holedbá tím, že bude v tomto projektu pokračovat, tak je potřeba, aby budoucí politická reprezentace se tím zabývala a aby přišla s nějakým návrhem tak, aby městská část získala komplexní ucelený nějaký nový Bytový fond, obdobně jako třeba Praha 9, která takto pořizuje celý jeden dům s nějakými 40–50 byty. To bych si řekl, že je efektivní, ale souhlasím s tím, co říkal Zdeněk Doležal, že nemá smysl kupovat tři byty v jednom projektu a dva byty v jiném projektu, to bychom na tom jako byli, jak jsme dosud, a měli bychom ty byty rozsety po celé městské části.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje paní kolegyně Shaw Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. Jenom ještě do diskuze chci dát informaci, že když jsem byla radní pro sociální oblast, tak já jsem předložila usnesení, které i schválila poté Rada, aby Odbor územního rozvoje vytipoval několik, nebo v rámci developerské výstavby, několik bezbariérových bytů, protože bezbariérových bytů má městská část velmi málo. Počet seniorů bude růst. A toto by možná mohla být ta příležitost, na co využít ty peníze.

Petr Lachnit: Dobře. Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuze, takže závěrečné slovo pan starosta.

Lukáš Herold: Děkuji, odpovím asi, že určitě se s panem kolegou Doležalem na to usnesení

podíváme, jestli je nějaká možnost ho využít v rámci debat současných s investory tady v území, nicméně závěrečné slovo tady k tomu materiálu, vlastně k tomu materiálu se nikdo nevyjadřoval. Ta debata se vedla a vedla kolem vlastně využití těch něco málo milionů, které budou vlastně, které mají být nebo musí být použity na rozšíření Bytového fondu městské části Praha 5. Takže já za tu debatu děkuju. Já myslím, že nebyla konfliktní, že to všichni vnímáme velmi podobně a že do budoucna, ať už naše vlastní projekty nebo projekty prostřednictvím ministerstva, tak, jak o nich mluvil Tomáš, anebo případně i debaty s investory v území budou probíhat.

Petr Lachnit: Děkuju. Takže předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o bodu Vyhodnocení IV. Výběrového řízení na prodej pěti volných bytových jednotek a jedné volné nebytové jednotky formou elektronické aukce. Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I bere na vědomí za prvé: průběh a výsledky IV. Výběrového řízení na prodej volných jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídnutou cenu. Záměr, který byl schválen usnesením RMČ 38/818/2025 z 11. srpna 2025 a protokol ze IV. Výběrového řízení na prodej jednotek formou výběrového řízení s elektronickou aukcí zpracovaný společností Gavlas s r. o. dne 6. října 2025.

Za druhé schvaluje body 1 a 6 – máte uvedeny v materiálech, nečtu z důvodů osobních údajů. Římská III bere na vědomí za prvé: že v souladu s usnesením ZMČ 16/11/2025 z 15. dubna 2025 budou finanční prostředky získané prodejem bytových jednotek použity na rozšíření Bytového fondu městské části Praha 5. Za druhé, že v souladu s usnesením ZMČ 14/13/2024 ze 17. prosince 2024 budou finanční prostředky získané prodejem nebytové jednotky alokovány do Fondu rozvoje bydlení městské části Praha 5.

Petr Lachnit: Děkuji, dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 27, proti nikdo, zdrželo se 9, nehlasovali 2, přítomno 38.

10. Návrh na rozšíření způsobu využití vyčleněných bytů dle usnesení ZMČ/26/23/2018

Petr Lachnit: No, myslel jsem, že řídíte dál. Ale dobře, v pořádku. Takže další bod má pan starosta, tudíž řídím. Takže prosím pana starostu, aby přednesl bod číslo 10: Návrh na rozšíření způsobu využití vyčleněných bytů dle usnesení ZMČ 26/23/2018, takže máte slovo, pane starosto.

Lukáš Herold: Děkuji. Já myslím, že to je bod jaksí velmi jednoduchý, spíš technicistní. Možná jediné, co bych chtěl zmínit, že samozřejmě zejména zastupitelstva, která se blíží volbám, tak vždycky dělají nějaké zajímavé usnesení. Tohle to je svým způsobem také trošku zajímavé usnesení, které bylo poplatné té době, kdy zastupitelstvo chtělo jednoznačně dát najevo, že nebude dále rozšiřovat počet bytů, které budou privatizovány, a že tento seznam, který máte v příloze těch bytů, podle toho usnesení bude využíván pro preferované profese. Pokud by to nebylo schváleno zastupitelstvem, tak bych vás tím neobtěžoval, protože celá ta technikálie je taková, že z těch 18 bytů, nebo kolik jich bylo, jich 17 je podle tohoto usnesení opravdu obsazeno pro preferované profese. Ten jeden byt, který je v tuto chvíli prázdný a který byl poměrně velmi nákladně opraven, tak považujeme za ekonomicky výhodnější, aby byl nabídnut v nabídkovém řízení formou aukce a nemuseli jsme čekat na nějakou osobu preferovanou. Když si čtete to samotné usnesení zastupitelstva z 11. 9. 2018, tak právě se dočtete, že to je vyčlenění z privatizace a tak dále. To jsou věci, které už na městské části dávno neprobíhají ani probíhat nebudou. A z toho důvodu jenom žádám o to, aby se rozšířil způsob využití těchto bytů, a to vlastně v tuto chvíli z důvodu toho jednoho volného. Třeba do budoucna to bude i nějaký další, ale to je tak, aby to nebylo takhle kostrbaté přes zastupitelstvo.

Petr Lachnit: Děkuji za přednesení. Otvírám diskuzi. (Nikdo se nehlásí.) Nevidím, že by se někdo do diskuze hlásil, takže pan starosta má k dispozici závěrečné slovo.

Lukáš Herold: Já se ho vzdávám.

Petr Lachnit: Děkuji. Takže následuje Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o Návrhu na rozšíření způsobu využití vyčleněných bytů dle usnesení zastupitelstva 26/23/2018. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje rozšíření způsobu využití vyčleněných bytů dle usnesení zastupitelstva městské části 26/23/2018 o možné využití těchto bytů také k pronájmu prostřednictvím nabídkových řízení na pronájem za nejvyšší nabídnuté nájemné.

Petr Lachnit: Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 29, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1, přítomno 38.

11. Žádost o prodej id. 38/225 pozemků parc.č. 4705/1 a 4706/3 v k.ú. Smíchov od spoluvlastníků nemovitých věcí - fyzických osob

Lukáš Herold: Tak já budu pokračovat v jednání nebo v řízení schůze a bod číslo 12 má, nám předkládá pan kolega Doležal. Zdeňku, máš slovo. 11, aha! Tak se omlouvám, asi jsem to měl nechat panu kolegovi Lachnitovi. Jsem volajaký zmatený, takže pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuji za slovo.

Lukáš Herold: Jo, jasně.

Martin Damašek: A předkládám návrh na neschválení prodeje ideální 38/225 pozemku na Smíchově. Je to u Skalky Císařky, a to nejenom z toho důvodu, že tu žádost tady podalo SJ Řežábovi, ale je tam několik dalších účastníků nebo několik dalších podílníků a preferovali bychom jednoho z nich, ale především z toho důvodu, že jde o zeleň, kde ten žadatel přiznává, že by do budoucna to chtěl využít souladu s územním plánem. Je tam oběčko, a to na dostavbu navazující řadové zástavby. A my bychom rádi při tady tom rozhodnutí počkali případně tedy na tedy dokončení té urbanistické studie, která tam byla zadána, tedy na lokalitu Skalka Císařka. Čili při vědomí těchto dvou důvodů předkládám tedy návrh výroku usnesení na „neschvaluje tohoto prodeje ideálního podílu“. Vše. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Otvírám diskuzi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskuzi, ty asi nic říkat nechceš, takže bude říkat Návrhový výbor. Prosím.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o Žádosti o prodej ideálního podílu 38/225 pozemků, parcelní číslo 4705/1 a 4706/3 v katastrálním území Smíchov od spoluvlastníků nemovitých věcí fyzických osob. Zastupitelstvo městské části Praha 5 neschvaluje prodej tohoto ideálního, ideální části pozemku.

Lukáš Herold: Děkuji paní Polákové. Prosím, hlasujme. Pro bylo všech 38 přítomných zastupitelů. Materiál byl schválen.

12. Změna usnesení č. ZMČ 16/5/2025- Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva

městské části Praha 5 a změna ve složení Rady městské části Praha 5

Petr Lachnit: Nyní následuje bod číslo 13. Předkladatelem je starosta Lukáš Herold. Je to změna usnesení a dávám slovo panu starostovi.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Předkládám změnu ve dvou bodech vlastně za sebou, která vypadá složitě podle těch usnesení, ale která říká to, že navrhujeme po vzájemné debatě v koalici rozšíření počet uvolněných členů zastupitelstva o jednoho, a to konkrétně o pana místostarostu Brože, protože ty dva materiály se sebou souvisí. Chceme tak učinit od 1. ledna příštího roku. Já bych řekl, že ty důvody jsou nasnadě. Jednak pan kolega Brož není poslancem již v tuto chvíli a bude moct se plně věnovat své práci tady na radnici na 100 až 110 %.

Za druhé vnímáme, že jeden z hlavních úkolů této rady pro nadcházející tři čtvrtě rok je dořešení, vyřešení, nalezení vhodných řešení v rámci školství, a to my považujeme opravdu jako prioritu, mám-li to takhle říct, číslo jedna. A z toho důvodu také budeme chtít, aby pan kolega Damašek se plně věnoval pouze školství. Já myslím, že tam je opravdu práce jak na kostele. A pan kolega Brož po vzájemné dohodě by si vzal ještě tu část kompetencí majetku týkající se pozemku, takže tolik je náš návrh k zastupitelstvu a moje úvodní slovo.

Petr Lachnit: Děkuju, otevírám diskuzi. Tak Karle.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Mě tedy zaujalo při tom návrhu, že teď tedy pan kolega Brož bude pracovat na těch 100 procent, nabízí se otázka, nakolik pracoval doteď? Já tedy osobně jsem vždycky byl za to, aby členové rady byli uvolnění. Je to v podstatě práce na plnej úvazek. Jestli přitom někdo dokáže ještě dělat poslance nebo senátora nebo mít nějakou jinou funkci nebo mít nějaký vlastní zaměstnání a stíhat to, je to docela úkol, je to samozřejmě na něm, takže já bych třeba Luboše rád podpořil v tom, aby byl uvolněný, akorát tedy fakt jako když teď na 100 procent, tak kolik to bylo předtím? Pak jsou tady tedy ještě další dva členové rady, kteří nejsou uvolnění. Tady Sabina Finardi a támhle mávající kolega, jestli by taky třeba neuvažovali o tom. Nebo jestli mají pocit, že té práce mají tak málo, že to nestojí za to být uvolněný...

Nakonec já, když se podívám na ty předklady zrovna na tom zastupitelstvu, ať už dneska nebo v minulosti, tak je pravda, že zrovna ty neuvolnění členové v podstatě skoro nic nepředkládají. To bych tak možná mohl spočítat na prstech jedné ruky, ani bych nepotřeboval všechny prsty, kolik materiálu pan kolega támhle předložil. Pan Klusoň, mám na mysli tedy.

Ještě jedno zamyšlení, jestli tedy, když uvolníme toho, toho radního, ať už jednoho nebo dva nebo tři, jestli tedy se nezamyslet nad tím, zda jsou oprávněně uvolnění předsedové výborů... To zase s tím, jak jste přišli, že my jsme měli uvolněných hodně a vy jich máte málo, to je určitě fajn myšlenka. Já si myslím, že to je jako dobrý námět, ale jestli se nezamyslet i tímhle tím směrem, no. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Kolega magistr Pašmik.

Jaroslav Pašmik: Děkuju za slovo. Chtěl jsem se zeptat pana kandidáta na uvolnění, jestli tedy se začne intenzivněji věnovat energetice taky. Protože nevím, jestli vám zůstane tahle ta kompetence nebo nezůstane, nicméně čeká nás jako nemálo projektů. V tuhle chvíli je potřeba na to docela přitlačit, takže pokud bych vás měl podpořit, tak vlastně v tomhle bych chtěl mít jasno. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Pan kolega odpoví, až tedy vyčerpáme dotazy. Já jsem chtěl jenom technicky k tomu říct, že v letošním rozpočtu je schváleno zastupitelstvem celkem 11 uvolněných míst, využito je 10 a v rozpočtu pro příští rok je navrhováno opět 11, takže k žádnému zvýšení počtu

uvolněných míst nad rámec toho, co bylo schváleno letos, tam není. Naopak ta jedna mzda je ušetřena, toť vše. Děkuji. A protože... Ano, Karel Bauer.

Karel Bauer: Jo, děkuji za slovo. No, já jsem se ještě tak jako mi napadlo, ta Rada kolikrát je tak jako pracovitá, zasedá třeba třikrát týdně, jsem zjistil, což jste opravdu pracovití hodně, jak to ti neuvolnění, dodneška neuvolnění, tedy počítám pana kolegu Klusoně, pana Brože a paní Finardi, jak to stíhají, tu radu. Já samozřejmě nevidím konkrétně, kolik tam těch členů je jmenovitě, ale vidím, že tu jich je tam sedm, tu osm, občas i devět, tak když mi někdo odpoví, budu rád. Když neodpoví, tak neodpoví.

Petr Lachnit: Tak děkuju. A vida! Kolega magistr Kluson se hlásí, tak patrně ano. A kolegyně Sabina Finardi. Takže dáme přednost prvnímu v pořadí, panu Klusovi.

Jan Kluson: Děkuju za slovo. Karle, abych ti vysvětlil tu situaci, asi se ptáš, jestli jsem se těch rad zúčastnil, tak jsem se zúčastnil téměř každé. Můžeš se klidně podívat na docházku. Materiálu v Radě bys na prstech nespočítal, které jsem předkládal. Koneckonců sám víš, že opravy ve školství jsou náročná gesce. Nicméně co se týká mého zaměstnání, mám flexibilní pracovní úvazek, pracuji jako obchodní zástupce, takže řadu svých pracovních činností jsem schopen zvládnout v podstatě mobilně. Takže takhle na na vysvětlenou.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Následuje kolegyně Finardi.

Savina Finardi: Děkuji za slovo. Odpovím panu kolegovi Bauerovi. Co se týče mé účasti na radách, tak si myslím, že je nadprůměrná. Opravdu jako chodím na ty rady. Já jsem dopředu si dokázala přizpůsobit svou výuku, kterou mám ve škole, takže pondělí, úterý vlastně vůbec neučím. A neučím ani ve čtvrtek dopoledne. A potom samozřejmě se musím přesunout jinam, takže je to náročné. Těch předkladů na rady jsem neměla mnoho, to je faktem, nicméně postupem času ty předklady budou přibývat tak, jak se nám budou kupit ty žádosti o dotace. Takže v oblasti životního prostředí to byla pouze jedna záležitost, to byl odstřel divokých prasátek. A v oblasti dotací tam pár předkladů bylo. Takže takhle.

Petr Lachnit: Děkuji, paní kolegyně. A následuje pan kolega Karel Bauer.

Karel Bauer: Díky, já jenom pro upřesnění, Honzo, já jsem měl materiály na zasupko na mysli. Tam jestli se nemýlím, tam jsi snad nepředkládal dodneška žádný nebo možná mi nějaký utekl, jako je to možné, ale tam směřovala ta moje otázka.

Petr Lachnit: Prosím, pan starosta tady kýve, ale poprosím, jestli v rámci závěrečného slova odpoví, tak následuje pan kolega inženýr Brož.

Lubomír Brož: Ano, děkuju. Já chci, Karle, poděkovat za to ocenění svým způsobem a důvěru. A panu Pašmíkovi určitě ano, protože to jedna z věcí, kterou jsem si uvědomil, asi všichni, že ta energetika je tady trošičku jako Popelka lehce. Je opravdu odvislá na energetické komisi a já jsem si dal takový úkol, že do těch voleb bych připravil nějakou koncepci, jak se jí věnovat. A ono je to taky, že dneska se těžko hledá vůbec, kdo mi má připravit materiály pro energetiku do rady a další věci. Takže ano, rozhodně souhlasím.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Nikdo další se nehlásí. Tak závěrečné slovo má pan starosta jako předkladatel.

Lukáš Herold: Já si dovolím několik vtipných poznámek na adresu drahého kolegy, abych to odpověděl na jeho všetečné otázky. Za prvé, co se týká těch 100 procent, já jsem se hned opravil a mluvil jsem o 110 % práce pana kolegy Brože.

Co se týká těch dalších rad, já se přiznám, že, a budu takový osobní, já bych za tebou šel úplně pro jakoukoliv radu. Jedinou, kterou bych vynechal, je uvolněné a neuvolněné funkce v zastupitelstvu, protože já si dovedu představit po vzoru toho, že jste měli šest uvolněných zastupitelů ze šesti, že bys mně byl schopen vysvětlit nebo mě přesvědčit, že bychom měli mít nějaký podobný počet anebo ještě výrazně větší, a proto v této věci za tebou nechodím, ani chodit nebudu a omlouvám se ti tímto.

Co se týká předkladu do zastupitelstva, já myslím, že to není úplně fér poznámka, protože to, co přináleží k projednání zastupitelstvu, je dáno zákonem a jaksi i sebepracovitější Klusoň prostě může předkládat miliony materiálů do rady, ale pokud tam není ta návaznost ve vztahu, co přináleží zastupitelstvu, tak žádný z toho nepůjde do zastupitelstva a on má přesně ty kompetence, které nemají nějakou zásadní spojitost se zastupitelstvem. To, co můžu potvrdit jako starosta, je to, že není jakkoliv poznat v účasti, možná dokonce obráceně, v účasti našich neuvolněných členů, ať už v tuhle chvíli pana Brože nebo Saviny a pana kolegy, že by chodili méně. Skoro mám pocit, že některé dovolené mých kolegů činí účast jiných o něco menší, ale já si opravdu nemůžu stěžovat na účast na radách. A paní předsedkyně Kontrolního výboru, si myslím, že to může potvrdit, ale nemusí, aby to nevypadlo divně. Takže tolik k tomuto. Já vám děkuji za pochopení pro tuto organizační změnu v rámci rady, nicméně ještě prosincové zastupitelstvo a některé materiály, které s tím budou souviset, bude předkládat pan kolega Damašek, protože vše i podle toho, pokud tento materiál projde, bude platné od 1. 1. roku 2026.

Petr Lachnit: Já děkuji a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o změně usnesení číslo ZMČ 16/5/2025, Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 a změna ve složení Rady městské části Prahy 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I mění za prvé: s účinností k 1. lednu 2026 usnesení číslo ZMČ/16/5/2025 ze dne 15. dubna 2025, stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 takto: Zastupitelstvo městské části Praha 5 stanovuje 11 uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 pro výkon funkce starosta, tři místostarostové, tři radní, předseda Výboru kontrolního, předseda Výboru finančního, předseda Výboru majetku a předseda Výboru školství a sport. Římská II mění za prvé: s účinností k 1. lednu 2026 v bodě 2 stanovení devítičlenné rady městské části Praha 5 takto: starosta, první místostarosta, dva místostarostové, tři uvolnění radní, dva neuvolnění radní.

Petr Lachnit: Děkuji, dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 24, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 1, přítomno 38. Tak děkuji.

13. Změna usnesení č. ZMČ/16/7/2025 - Volba členů Rady městské části Praha 5

Petr Lachnit: A je tu další bod, který souvisí s tím bodem předchozím. Bod číslo 14 přednese starosta bakalář Lukáš Herold.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo, ale já myslím, že ta debata se vedla v tom předcházejícím bodu. Tohle to jenom je vlastně technikálie toto stvrzující. Já samozřejmě možná doplním, protože jsem to neřekl, asi by se na mě Lubomír i Luboš, oba dva zlobili, že nejenom, že školství je velmi podstatná záležitost, ale i ty stávající kompetence pana kolegy Brože, a to je zeleň, kdy vlastně se bude řešit, kdo a jakým způsobem bude uklízet a starat se o zeleň v následujícím období, tak i rozjetí nějakého

energetického managementu a něčeho, co by pomohlo ušetřit finanční prostředky v energetice. To jsou opravdu dvě velké výzvy, také ještě společně s těmi pozemky, si myslím, že pan kolega Brož bude mít opravdu hodně co dělat, aby to všechno zvládl na těch 110 %, co jsem říkal v minulém bodu.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Otevírám diskuzi. Hlásí se do ní Karel Bauer. Takže Karle, máš slovo.

Karel Bauer: Jo. Děkuji za slovo. Já jsem ještě chtěl navázat na tu diskuzi předtím, protože tedy musím říct, že mě mrzí, že pan starosta jako odpovídá až v závěrečném slově, kdy už se jako nedá reagovat. Já si fakt jako myslím, že členové rady, pokud jak tedy říkáte, i ti neuvolnění tam docházejí, a já vím, že já vím, že Honzu potkávám, když sem náhodou zajdu, poměrně často, takže já věřím, že jste tady na tý Radě furt a je škoda, že kolegyně Savina tedy si musela zkrátit pracovní úvazek na škole, aby mohla docházet na radu, tak klidně bych podpořil i jako ty dva uvolněné, když zachováte ten celkový počet jednácti. Tak já nemám problém s tím, aby celá Rada byla uvolněná. Protože v podstatě je to výkonný orgán a ti lidi by tady měli být furt, a ne sem docházet na nějaký jako zrovna zavolání nebo, jak jim vyjde čas. Tak jenom tak jsem chtěl zareagovat na závěrečné slovo. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje starosta Lukáš Herold.

Lukáš Herold: Já jsem vlastně tu debatu neukončili, když bylo závěrečné slovo, protože hnedka ten následující materiál je vlastně tentýž v bledě modrém, takže můžeme klidně debatovat o aleluja. Já ten návrh slyším, koalice ho zváží a my ti určitě dáme vědět, jo?

Petr Lachnit: Tak já děkuju. A následuje kolegyně doktorka Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla říct, že tento návrh podporuju, jakkoliv jsem u toho předchozího nemohla hlasovat pro, protože si myslím, že ta rovnováha pořád ještě není tam, kde by měla být, ale určitě si myslím, že Praha 5 má jedno hlavní téma a tím je právě veřejný prostor, a to, že tady nebyl uvolněný radní pro veřejný prostor, a nejsou to jediné gesce, které pan Brož má, tak vítám a určitě to podpořím a budu se těšit na zlepšení ve veřejném prostoru. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Nevidím, že by se někdo hlásil, takže závěrečné slovo pan předkladatel.

Lukáš Herold: Dobrá, abych něco špatného neřekl v závěrečném slově, já vám děkuju.

Petr Lachnit: Takže Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o změně usnesení číslo ZMČ 16/7/2025 Volba členů Rady městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 mění s účinností od 1. ledna 2026 funkci neuvolněného radního Lubomíra Brože na funkci uvolněného radního městské části Prahy 5.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 26, proti nikdo, zdrželo se 11, nehlasoval 1, přítomno 38.

14. Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 5 za 1. pololetí 2025

Petr Lachnit: Takže poslední bod, myslím Lukáše Herolda, bod číslo 15, Zpráva o činnosti Rady. Dávám slovo panu starostovi.

Lukáš Herold: Děkuju za slovo. Ta zpráva je a vždycky byla brána trošku formálně. Myslím si, že se to nijak nevyvinulo a nejsem si jist, jestli je to nutné. Nicméně ona vyplývá ze zákona o hlavním městě Praze a z tohoto důvodu ji tak činím. Vy se dovíte, kolik bylo schůzí, kdo byl v té jaké době v Radě, jaká usnesení byla přijata, kolik jich bylo a kdo je předkládal, takže je to jakýsi takový formální souhrn činnosti jakékoliv rady, toho času té naší. A tečka.

Petr Lachnit: Já děkuju, otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Diskusi končím předáním Lukášovi Heroldovi k závěrečnému slovu. Tak pan kolega Herold, nikdo se nám nepřihlásil do diskuse.

Lukáš Herold: Já jsem říkal, že závěrečné slovo je ta tečka, že jsem stále v tečce, tak já se ho vzdávám.

Petr Lachnit: Ano, to jsou správná slova, která vyžaduje jednací řád. Takže Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o Zprávě o činnosti Rady městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti nikdo, zdrželo se 5, nehlasoval nikdo, přítomno 38.

15. Zpráva o činnosti Výboru pro školství a sport Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025

Lukáš Herold: Dobrá. Budeme pokračovat v dalších bodech zastupitelstva. Bod číslo 16 je Zpráva o činnosti Výboru pro školství a sport předkládá i pan kolega Krátký. Jirko, máš slovo.

Jiří Krátký: Já děkuji, pane předsedající. Dovoluji si vám předložit Zprávu o činnosti Výboru pro školství a sport za první pololetí roku 2025. Zpráva byla schválena na zářijovém zasedání výboru. Děkuji vám.

Lukáš Herold: Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o Zprávě o činnosti Výboru pro školství a pro sport Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru pro školství a sport, zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro tuto zprávu bylo 29 zastupitelů, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval, tato zpráva byla přijata.

16. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 20.8. 2025 do 11.11. 2025

Lukáš Herold: A nyní máme přehled plnění úkolů ze zastupitelstva a paní předsedkyni Kontrolního výboru, paní Šimkovou. Máte slovo.

Radka Šimková: Tak já si dovoluji předložit zastupitelstvu pět splněných úkolů z usnesení zastupitelstva městské části Praha 5. Je to v příloze číslo 1 vašich materiálů. Toto bychom tedy vzali na vědomí. A pak jako druhý bod usnesení je vlastně žádost o odložení jednoho úkolu usnesení zastupitelstva, které se týká – pardon, teď se mi to... Je to usnesení ZMČ 17/4/2025-3 a týká se přípravy výstavby druhého stupně ZŠ Na Výši a zajištění potřebných kroků pro získání společného povolení, včetně financování. My jsme to probírali na Kontrolním výboru. Měla jsem tam i pana Vokouna a domluvili jsme se, že by vlastně z frekvencí 4–6 měsíců vždycky žádal o prodloužení tohoto úkolu, protože samozřejmě to je dlouhodobý úkol, který bude trvat zřejmě několik let, tak že vlastně při té příležitosti by vždycky informoval o tom, v jaké to fázi, co se odehrálo. A já bych požádala pana radního Duška, jestli by byl tak laskav a sdělil nám k tomu bližší informace.

Lukáš Herold: Dobrá. Pan kolega už se přihlásil. Nyní v pořadí je paní kolegyně Salajová. Prosím.

Monika Shaw Salajová: Tak děkuji za slovo. Mě samozřejmě mrzí, že se odložený bod týká přípravy výstavby druhého stupně ZŠ Na Výši, protože rychlou výstavbu druhého stupně považuji za naprosto zásadní pro vyřešení problémů ve školství v Košířích, a proto já jsem připravila ještě doplním toho usnesení, které vám teď přečtu. A bylo by to za třetí, ukládá, za první: předložit zastupitelstvu MČ Praha 5 harmonogram přípravy výstavby druhého stupně ZŠ Na Výši. A za druhé: každého půl roku předkládat zastupitelstvu MČ Praha 5 zprávu o pokroku realizace druhostupně ZŠ Na Výši, termín plnění jsem dala, tedy předložení toho prvního harmonogramu na 16. 12., takže na příští zastupitelstvo a dala jsem, že zodpovídá pan starosta Herold, protože to takhle bylo v odložených, že vy jste za to zodpovídal, nicméně je to tam takhle, ale klidně tam můžu tedy, pokud toto má na starosti pan místostarosta Dušek, tak já to přehodím a dám tam tedy pana místostarosta Duška.

Lukáš Herold: Nyní má slovo pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane starosto. Zprostředkovaně díky vám i paní Salajové. Musím konstatovat, že to, že bod je odložen, neznamená, že se na něm nepracuje, protože asi předpokládáte i vy, že za půl roku, nebo jak dlouho tempo trvá, jsme nebyli schopni školu navýšit, druhý stupeň zrealizovat. Pro vaši informaci a na základě tedy žádosti paní předsedkyně Šimkové, zprostředkovaně panem starostou, bych chtěl zareagovat tak, že v tuto chvíli se finalizuje zadání pro výběrové řízení na dodavatele projektové dokumentace s tím, že projektová dokumentace v tuto chvíli bude mít dvě stupně. První stupeň je tedy pro stavební povolení a druhý stupeň je projekt prováděcí dokumentace pro realizaci stavby. V tuto chvíli, a je to vlastně nějakým způsobem rozděleno ne časově, ale finančně, to znamená, že v první fázi budeme realizovat tu dokumentaci pro stavební povolení a následně máme dva roky, tak bude koncipováno to výběrové řízení – dva roky v pevné ceně, abychom uplatnili vlastně tu smluvní podmínku a mohli jsme zadat tomu zhotoviteli i tu prováděcí dokumentaci. Je to samozřejmě spojeno s tím, získáme-li finanční prostředky pro realizaci této stavby. Pro vaši informaci, všem zastupitelům, chci říci, že tato koalice počítá s výstavbou druhého stupně školy Na Výši a věříme, že podařily se nám ty finanční prostředky v budoucích rozpočtech zajistit, tak ji zrealizujeme tak, jak předpokládá v tuto chvíli připravovaný a předkládaný rozpočet městské části, včetně jeho výhledu. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Já jsem si vzal slovo a jenom technikálii, já jsem překvapen, proč bych já měl být garantem toho úkolu. Moc poprosím, aby se to změnilo. Pokud trváte na mé osobě, tak bych

musel být garantem společně s panem kolegou Duškem, který má na starosti investice, tak jako jsem byl vyzván zastupitelstvem minulým, že mám jednat společně s panem kolegou Doležalem, s Centra Groupem, pak bych tomu rozuměl. Je to na zvážení, ale nepovažoval bych za smysluplné, aby tento úkol, který bezpochyby je průběžný, my jsme na to také narazili ještě před jednáním Kontrolního výboru, že vlastně my neumíme dělat ta usnesení ve smyslu průběžného jako prostě, a tím pádem se odkládá. Vypadá to tak jako zvláště, že paní kolegyně říká, že jí to mrzí. Já myslím, že odkládá se z toho důvodu, že se takhle bude odkládat asi do té doby, než bude typově zahájená stavba. Ale jenom poprosím o úpravu v tomto, jestli můžu poprosit. A další tedy technickou má paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková: Jo, já jenom k tomuhle, kdo za to zodpovídá, to vyplývá z usnesení zastupitelstva, to jsem jako neříkala já jako předsedkyně Kontrolního výboru, takže asi by bylo potřeba dát návrh na změnu té zodpovědné osoby, kdo za to zodpovídá, abychom si to přijali usnesením, protože jinak nevím, jak bychom to udělali.

Lukáš Herold: Dobrá, já ten návrh takový udělám. Jestli se shodnete na tom, že tam bude stačit pan kolega Dušek, tak to takto my navrheme. Další, kdo se hlásí do diskuze, je paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo a děkuji za ty podané informace. Mě by jenom zajímalo, kdo se podílí na tom zadání a na základě čeho je vlastně to zadání v tuhle chvíli vypracovááno. A potom dotaz jenom k nějaké časovosti. Takže se předpokládá, že ta stavba v podstatě bude zahájena až poté, co bude dokončena výstavba toho prvního stupně, je to tak?

A potom druhý dotaz, jak to bude s organizací školy? Má tu skutečně být druhý stupeň základní školy, nebo to bude jinak a mají to být dvě budovy pro první stupeň? Chtěla bych se zeptat pana Damaška, jak to vychází z té demografie, co bude v tu dobu, kdy se předpokládá, že už bude budova zrealizována, tak i s ohledem potom na navrácení Základní školy Plzeňská, tak jak ta organizace výuky a té školy v Nepomucké bude vypadat. Myslím si, že je to hodně důležitá informace právě pro zadání přípravy té druhé budovy. Děkuju. A bez toho se to neobejde. Díky.

Lukáš Herold: Dobrá. Pan kolega Dušek se nejdřív hlásil technicky, pak nám zmizel a přihlásil se standardně, takže v tuto chvíli má slovo pan kolega Homola.

Tomáš Homola: Já tomu požadavku moc nerozumím. Takhle, to, že tady je usnesení, které jako se v tuto chvíli plní a připravuje, to je věc jiná, to si myslím, že je naprosto v pořádku, ale nerozumím tomu vašemu požadavku, který zde předkládáte. Vy jste 2,5 roku nedělali nic, jenom se zdrželi přípravu projektové dokumentace školy Na Výši, ta není doteď dokončena. Těžko lze zadat, a nevím, jestli jste někdo něco postavili, ale těžko lze zadat něco ke stavbě nebo k přípravě stavby, k přípravě projektové dokumentace, ať už pro stavební povolení nebo i té realizační, pokud nevíte, jak vypadá nebo jak bude vypadat finálně ta stávající stavba prvního stupně, která se připravuje a začala se stavět. Není dokončená prováděcí dokumentace. Lze jen těžko zpracovat zadání pro budoucího zadavatele, pro budoucí soutěž, když nemáte prováděčku hotovou. Takže se musí počkat zcela nepochybně na dokončení prováděčky celé stavby prvního stupně, aby bylo vůbec možné zadat ten stupeň druhý. Dříve to prostě nejde. Takže jakoby chiméřný představy o tom, jak se staví, jsou úplně mimo mísu. A dokud prostě nebude ta prováděčka hotová, mohla být a bohužel se to zdrželo vašim přičiněním, tak se do té doby prostě nemůže připravit ta zadávací dokumentace. To je jednoduché.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi Homolovi. Následuje pan kolega Dušek.

David Dušek: Tak co se týče koordinace mezi stávající výstavbou, on už to zmínil můj předřečník, opravdu musíme nějakým způsobem zkoordinovat ty projekční práce pro stavební povolení druhého stupně s dokončením projektové dokumentace pro provádění stavby prvního stupně tak, aby do sebe nezasahovaly. Vycházíme samozřejmě ze studie, která v tuto chvíli je přijata a na základě této studie budeme realizovat to výběrové řízení. Díky.

Lukáš Herold: Děkuji za vysvětlení. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím tedy krátká odpověď paní kolegyni Jand'ourkové. Ona ta školská budova Na Výši, ta, která se začala letos stavět, respektive letos na podzim, tak bude, pokud to nová Rada po volbách nezmění, tak je tedy úmysl, aby byla detašované pracoviště Základní školy Nepomucká. Myslím, že napříč, jak jsme se střídali v Radě, napříč těmi rozhovory tomu nejčastěji rozumíme tak, že by to byl tedy ten první stupeň, nicméně jaksi rozložení tříd, která třída, kde bude, je v kompetenci pana ředitele s tím, že samozřejmě odbor za ty dva roky bude muset být nápomocen tak, aby ty třídy byly připraveny a vybaveny. A zatím tedy je ta pracovní úvaha, ta se, myslím, tolik neliší od toho, co jste uvažovali vy před rokem nebo rokem a půl, že by tam tedy byl ten první stupeň s tím, že ve staré budově v ulici Nepomucká, aby zůstal druhý stupeň. Jak to bude za další léta, až tedy celý ten areál Na Výši bude hotový včetně druhého stupně, a ukazuje se, že tedy veškerá ta čísla, ona nějak zrychlil ten příbytek dětí, především příští rok jich tam bude hodně, respektive v roce 2027, tak ten druhý stupeň, zdá se, bude potřeba. Ovšem jaké bude potom rozhodnutí samosprávy, jestli to bude nadále teda jedno z pracovišť jedné školské právnické osoby, nebo jestli to bude samostatná škola jakožto právnická osoba, to už já na to nějaký názor mám. Já si myslím, že následně by to měla být samostatná škola, ale to už bude rozhodnutí samosprávy zejména v roce 2027. Tam si myslím, že dneska jaksi tato Rada nedohlédne.

Lukáš Herold: Technickou pan kolega Homola. Já bych poprosil o klid v sále.

Tomáš Homola: Já jen, že pro tento bod ve zbytku času převádím právo předsedy klubu na pana Duška.

Lukáš Herold: Dobrá. Bude svítit sice červeně, ale bude hovořit. Nyní ale nebude hovořit pan kolega Dušek, ale pan kolega Filip Karel. Prosím.

Filip Karel: Děkuji. Já jsem jenom chtěl říct, že nevím, jestli tedy – já jsem pochopil ten vznesený požadavek tak, že je to o tom, aby tady na zastupitelstvo byla každých půl roku přinesena zpráva, jak ten postup ohledně přípravy výstavby druhého stupně Na Výši pokračuje. Tady nikdo nikomu neříká, že má za půl roku ta budova stát nebo v jakém čase stát, tak jako proto teď jako úplně nechápu ten útočný tón pana Homoly prostřednictvím pana předsedajícího, který se tady zas do nás opírá. Mně přijde, že to jako minimalistický požadavek vědět, jak tahle významná investice bude probíhat a mít k tomu jako zastupitelstvo zprávu, když je to úkol zadaný zastupitelstvem.

Lukáš Herold: Děkuji za připomínku. Pan kolega – ne, omlouvám se – paní kolegyně Jand'ourková, máte slovo.

Alena Jand'ourková: Díky za slovo. Část už toho řekl Filip. Já to vnímám hodně podobně. Já jsem se, pane Damašku ptala na trochu nebo možná úplně něco jiného. Já jsem se ptala na to, jakým způsobem bude organizovaná výuka v rámci těch dvou, respektive tří budov, jak to vychází v budoucnu v demografii, to znamená, zda bude nahoře na kopci pouze třeba první stupeň. To by pak znamenalo,

že teď nemáme vytvářet budovu druhého stupně s tím, co na druhém stupni je potřeba v tom zadání, ale že to třeba bude potřeba udělat jako budovu pro první stupeň, protože to tak bude vycházet. Tak já se ptám, jak ta demografická data v budoucnu vypadají, jestli by toto nebyla lepší varianta i s ohledem na to, že pravděpodobně bude po roce 2030 k dispozici budova Základní školy Plzeňská. Ptám se na to proto, jak vlastně plánujete vy, a to je právě to, že nemáme tu koncepci, tak jednak si myslím, že je to důležité pro pana Duška a pro přípravu vlastně té druhé budovy, pro to, abychom věděli, v jaké mají být učebny a tak dále. A vy jste mi odpovídal na trochu něco jiného. A ještě bych tedy zopakovala ten dotaz můj původní, kdo se podílí teď na tom zadání pro tu stavbu druhého stupně ZŠ Na Výši tak, jak mu teď říkáme. Díky.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Pan kolega Dušek, který je černý, i když je červený, máte slovo.

David Dušek: Děkuji za slovo znovu, takže znovu doplním. Přípravu mají v rukou odborníci. V tuto chvíli to dodělává FETTERS coby správce stavby prvního stupně a vycházíme ze studií, která tady byla ponechána, nicméně bude to projektová dokumentace, musí být koordinována i se stávajícím projektantem. Pro vaši informaci předpokladem je, že projektová dokumentace prováděcí k této stávající první fázi bude dokončena v první kvartálu příštího roku, předpokládáme do konce února. Možná to bude o pár dní dřív, nicméně nejsme v tuto chvíli schopni plně garantovat tento termín, protože to vychází z milníků, které jsou zaneseny ve smlouvě. A předpokládáme, že se nám to podaří uspišit, nicméně ten únor je reálný termín.

Lukáš Herold: Děkuji za vysvětlení. Následuje paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. Já jsem to tedy v tom pozměňovacím návrhu upravila a za toto bude tedy zodpovídat pan místostarosta Dušek. A chci také vlastně jednou říct, že si myslím, že tohle je naprosto klíčová investice městské části Praha 5 a že je opravdu důležité, aby se tohle transparentně komunikovalo nejen pro zastupitele, ale i pro veřejnost, protože tu to bude taky velmi zajímat, jak to pokračuje.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Děkuji za slovo. Omlouvám se, paní kolegyně, já jsem zapomněl na jednu z těch otázek. Dle dodatku, který souvisel s čerpáním obce, bylo vaší radou s protistranou dojednáno, že objekt na Plzeňské bývalé základní školy bude postupně uvolňován od roku 2029 s tím, že teď, jestli si pamatuju správně, smlouva nájemní je do roku 2033. Takže to je odpověď na margo tohoto.

A pokud jde o tedy organizaci nebo dislokaci těch objektů, my dneska víme nebo zdá se, že víme, samozřejmě na to nedohlédneme z té matiky, ale zdá se, že obě dvě ty studie demografické, jak tady pana doktora Soukupa, tak i společnosti KROKEM, a tu znáte nebo to vlastně před tím rokem a půl bylo obdobné, predikují nárůst jaksi těch dětí v území až do roku 2040. Má se to lámat nebo setrhnout pod zhruba stejné nebo i trošičku dolů přechodně okolo roku 2040, to znamená že... A ten deficit v Košířích je, a v tom se shodují obě dvě ty studie, plus minus nějaké desítky dětí, tak je -800. A z toho dokážeme dovodit, a to asi nejsme v rozporu, že potřebujeme oba dva ty objekty.

Jaká bude dislokace těch jednotlivých stupňů: bude jednak záležet na tom, jak bude vypadat základný školství, jestli bude provedená nějaká reforma nebo ne. A druhak je to v kompetenci ředitele, ale na druhou stranu já s váma souhlasím, že by samospráva nějakou představou měla mít. Já si myslím, že by, jestliže to bude jedna právnická osoba, i poté za těch cca pět let nebo čtyři roky, tak, nebo až tam bude druhý stupeň, tak kdyby to byla jedna právnická osoba, tak je logické, aby ty menší, to znamená prvostupňové, měly na tom kopci Cibulek, aspoň pokud to půjde, v nějaké dochozí vzdálenosti tedy

první stupeň. Dávalo by tedy logiku, aby objekt v Peniškové zůstal prvním stupněm, stejně jako by dávalo smysl, aby jeden z objektů, ať už to bude Na Výši nebo část budovy v Nepomucké, byl taky první stupeň a následně tedy buď celý jeden objekt Na Výši byl druhý stupeň anebo si vypomáhal tou starší budovou v ulici Nepomucké.

Je to ale za tak dlouho, že známe sice ty predikce, ale já si úplně nemyslím, že je potřeba to do každé a poslední třídy plánovat teď. Třídy kromě odborných učeben vlastně jsou předělatelné na první nebo druhý stupeň celkem bez problémů jenom změnou nábytku. Dneska už ani nezměnou nábytku, protože ten nábytek je ergonomický, ale asi nejsme ve sporu, že i Na Výši, až tam vyrostete ten další stupeň, respektive ten další objekt, takže tam by měly být projektovány odborné učebny. Protože ať už to bude jakkoliv, tak celý ten kopec bude potřebovat oba dva ty stupně. A pro ty nejmenší by bylo dobře, aby to měli pokud možno v dochozí vzdálenosti.

Ale je to za tak dlouho, že dneska má smysl řešit s panem ředitelem, a je to s ním řešeno – my s panem, já a pan kolega Dušek máme s panem ředitelem Obdržálkem schůzku, myslím, že tento týden právě nad věcí organizace té nové budovy, ale řešit tu další budovu už teď ve smyslu, ve smyslu organizace výuky ještě úplně smysl nemá. Má smysl řešit samozřejmě to, aby v té další budově Na Výši bylo počítáno s nějakými odbornými učebnami.

Lukáš Herold: Tady vidím už hosty, kteří přišli na třináctou, respektive patnáctou hodinu, na třetí hodinu. Já doufám, že ta debata už je u konce a že se budeme moct věnovat sportovním dotacím. Nicméně se ptám, jestli ještě někdo se chce v rámci tady toho bodu zastavit s nějakou poznámkou. Není tomu tak, takže já předávám slovo Návrhovému výboru. Prosím.

Kateřina Poláková: Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní zastupitelky Salajové, kdy k bodu Přehledu plnění úkolů z usnesení zastupitelstva k bodu 1 bere na vědomí, k bodu 2 odkládá, přidává římskou III, ukládá za prvé předložit Zastupitelstvu městské části Praha 5 harmonogram přípravy výstavby 2. stupně základní školy Na Výši. A za druhé: ukládá každého půl roku předkládat Zastupitelstvu městské části Praha 5 zprávu o pokroku realizace druhého stupně ZŠ Na Výši.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkujeme, hlasujme. Pro hlasovalo 16 zastupitelů, zdrželo se 16, 7 nehlasovalo. Prosím, jaké máme další návrhy? Technická, paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková: Já bych si tedy osvojila ten váš návrh s tím, že by se do toho mého usnesení přidalo, že se mění zodpovědná osoba z pana starosty na pana místostarostu Duška, ať to je jednoduché. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Tak Návrhový výbor další.

Kateřina Poláková: Ano, děkuji. Já jsem to tak pochopila, že jste se s tím návrhem ztotožnila, takže jestli můžu, tak to přečtu. Je to doplnění toho prvního bodu římská II, tedy budeme hlasovat o návrhu: Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva městské části Praha 5 za období od 20. srpna 2025 do 11. listopadu 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I bere na vědomí za prvé: pět splněných úkolů z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy číslo 1. Římská II odkládá za prvé: jeden úkol z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy číslo 2 a mění zodpovědnou osobu u tohoto úkolu z Lukáše Herolda na Davida Duška.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Tento návrh byl přijat. Pro hlasovalo 35 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 4 se zdrželi.

17. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. 0153/0/OVK/25 a č. 0156/0/OVK/25

Lukáš Herold: Nyní máme podle schváleného programu bod číslo 6, a to je dodatek číslo 1 k veřejnoprávní smlouvě poskytnutí dotace. Slovo má pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se předem omlouvám našim hostům, že ještě předtím, než budeme projednávat jejich body nebo jejich bod, tak mám ještě tady formální jeden bod. Jedná se o žádost, s kterou my se ztotožňujeme, tedy AC Sparta. Jedná se o to, že dostali dotaci na akci ve školkách a školách a bohužel tu dotaci podepsali někdy později, protože to přišlo formálně někdy na pořad v březnu, v dubnu. Následně nebyli schopni po poskytnutí těch prostředků vlastně ten program té dotace té žádosti zrealizovat a jedná se jenom o posunutí termínu na druhé pololetí nebo na první pololetí školního roku 2025–2026. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuju. Já poprosím paní Šimkovou, aby byla potíšeji. Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Uzavírám diskuzi, dávám hlasovat, prosím.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat... Pardon.

Lukáš Herold: Tak asi to budeme vést jako zmatečné hlasování. Prostě už jsme nadrženi k těm sportovním dotacím, tak jsme chtěli honem hlasovat, tak ještě jednou a lépe. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o dodatku číslo 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace číslo 0153/0/OVK/25 a číslo 0156/0/OVK/25. Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I schvaluje za prvé uzavření dodatku číslo 1 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace číslo 0153/0/OVK/25 v rámci dotačního programu podpora jednorázových sportovních akcí na Praze 5, první kolo, leden až srpen, na akci Pojd' sportovat na Pětce, dovednostní činnosti pro mateřské školy na Praze 5 se spolkem AC Sparta florbal, zapsaný spolek sídlem Kovanecská 2405/27, Praha 9, IČO 68378866.

A za druhé: uzavření dodatku číslo 1 k veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace číslo 0156/0/OVK/25 v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních akcí na Praze 5, první kolo, leden až srpen, na akci Pojd' sportovat na Pětce, florbalový turnaj pro základní školy na Praze 5 se spolkem AC Sparta florbal, zapsaný spolek se sídlem Kovanecská 2405/27, Praha 9, IČO 68378866.

Za druhé ukládá zajistit podepsání dodatku oběma smluvními stranami.

Lukáš Herold: Děkuju. Já myslím, že zastupitelé tušili, že to usnesení je také dlouhé, proto chtěli hlasovat předem, ale ať nejsou zmatky, prosím nyní o tomto usnesení, jak bylo přičteno, hlasujeme. Pro bylo 37 zastupitelů, 2 nehlasovali, usnesení bylo přijato.

18. Mimořádná individuální dotace pro HC Smíchov 1913 z.s. na zajištění činnosti sportovního klubu HC Smíchov 1913 z.s. a pro Rugby Club Tatra Smíchov, z.s. na renovaci zázemí klubu – havarijní stav

Lukáš Herold: Dalším bodem jsou Mimořádné individuální dotace pro hokejový klub Smíchov 1913 a pro Ragby Club Tatra Smíchov. Když už jsme u těch hlasování, tak já tady eviduju jednu žádost o vystoupení, a to je pan Gandalovič, hokejista nejslavnější, ale není obyvatel Prahy 5. Takže prosím zastupitelé, aby se vyjádřili k tomu, jestli by pan Gandalovič mohl vystoupit a obhájit asi tuto dotaci. Můžeme rovnou hlasovat. Hlasujeme o tom, aby mohl vystoupit pan Gandalovič.

Tak pro bylo 36 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 3 nehlasovali. Pane Gandaloviči, máte to báječné. A vy možná ještě před úvodním slovem pana kolegy Duška, vás poprosím, abyste nám řekl, co máte na srdci.

Michal Gandalovič: Dobrý den. Tak slyšíme se?

Lukáš Herold: Prosím o klid.

Michal Gandalovič: Dobrý den. Tak já děkuju za to představení. Ten úplně nejslavnější hokejista nejsem, já jsem takovej průměrněj, já už dávno, dávno jsem skončil, nicméně zasloužilěj trenér už možná jsem. Hokeji se věnuju skoro 40 let. Moje jméno Michal Gandalovič a jsem předseda klubu HC Smíchov 1913. Ten klub sídlí tady v Praze. Víte tu historii, možná ale představím stručně. Vzal jsem s sebou dva mladé hokejisty talentované, takže aby mě tady podpořili. Ti jsou z Prahy 5, takže to je v pořádku. A než tedy řeknu, proč jsem tady, tak bych možná řekl pár věcí, který si myslím, že by tady měly zaznít, abych trochu představil tu problematiku.

My jsme se dostali do takový problémový situace, že řešíme, jak s klubem dál naložit, protože ta ekonomika je neúprosná a možná, víte, my jsme klub, který se zaměřuje výhradně na mládež. Máme sice tým dospělých, ale ti si hradí všechno sami, všechny dotace, všechny příspěvky, všechno jde do mládeže, přesto tedy vychováváme dobré hráče. Troufám si říct, že dneska třeba ve Spartě Praha máme tři odchovance, možná víc než sama Sparta. Je to takový zajímavý, takže klukům přeju, aby se tam dostali.

A nejsme klub, který má nějaký vysoký cíle a soutěže, ale spíš nám jde o to, abychom ty děti vedli k lásce ke sportu, ke zdravému životu a k tomu, aby se uplatnily v životě. To je taková, takové naše motto, když se podíváte na stránky, najdete to tam.

Řeknu vám pár věcí. Nechci zdržovat, ale v roce 2019 jsme se přejmenovali z HC Slavoj Zbraslav na HC Smíchov 1913, abychom tady projevili tu sounáležitost, protože jsme byli na zimním stadionu Nikolajka, to možná víte. Došlo k tomu, že nás zastavil trochu covid, nicméně potom, když jsme přežili ten covid, tak došlo k zavření zimního stanu Nikolajka. Tam to bylo velice problémové a my jsme trochu přežili takovou tu klinickou smrt, že jsme vlastně rozdělili klub, dva týmy, jezdily mimo Prahu, odešly tam děti, odešli tam trenéři, trénovali jsme ve Strašnicích. Byl úbytek zhruba 100 dětí. Podařilo se nám díky tady i některým přítomným, ale já nechci nikoho jmenovat, abych se někoho nedotknul a naopak někoho nevyzdvihl, ale pan Dušek určitě ví tu historii, kdy se to stalo; tady se začaly ty aktivity, kdy se sehnal investor, kdy se dohodla Praha 5 s magistrátem, našel se pozemek a poměrně rychle se postavil zimní stadion v Jinonicích, kam jsme se uchýlili a tam začala ta, to naše znovuzrození trochu. Ze sta dětí jsme se dostali na dnešních asi 230. My jsme dělali masivní nábor. Skutečně se nám podařilo ten klub znovu nastartovat. Máme všechny mládežnický kategorie, ale ta ekonomika je neúprosná. Ty náklady jsou velmi vysoké a my jsme v nájmu, my nejsme majitelé, my jsme v nájmu, my si ty prostory pronajímáme. Daří se nám hodně dětí nabrat a chtěl bych říct, že takové ty věci, které děláme, nejsou jenom pro ten klub a pro sport, pro hokej, ale děláme takový aktivity, jako jsme třeba udělali – to zase potvrdí paní Salajová – učíme děti bruslit, chodí tam děti ze školek, naši trenéři je trénují. Spolupracujeme, je to takový pilotní projekt, byla to Mateřská škola Tyršova, Mateřská škola Valtrovka. Chodí už druhým rokem. Obrovskej zájem, velká spokojenost učitelů i dětí i rodičů.

Tím, že jsem říkal, že jsme mládežnický klub a máme takové ty jiné aktivity, ne ty vrcholové, zavedli jsme další věc, a to je kroužek ledního hokeje. To je, řekl bych, unikátní v České republice, protože v ledním hokeji dneska, když někdo nemá výkonnost nebo se nevejde do týmu, tak ho prostě vyhoděj. My jsme udělali prostě kroužek a všechny děti, který začaly později nebo třeba neuměly bruslit nebo nemají tu sportovní výkonnost, ty předpoklady, tak prostě chodí do kroužku a nikomu neumožníme nesportovat u nás. To je další taková věc, která je zajímavá.

Lukáš Herold: Já jenom poprosím, protože na tyhle ty vystoupení jsou většinou tři minuty jenom, tak jestli byste to nějak zrychlil. Krom toho pan prezident taky chce vystoupit. Nechceme se nechat zahanbit, tak ten už je nervózní.

Michal Gandalovič: Jasně. Já se omlouvám, takže já to zrychlím. Takže my jsme skutečně ten klub nastartovali, ale bohužel využíváme všechny ty granty, všechny od všech municipalit, ale bohužel ty prostředky finanční na to nestačí. My už nemůžeme přijmout víc dětí, nemůžeme zvyšovat příspěvky donekonečna. Máme řešení, který se ještě bohužel nepodařilo, což je, a předpokládáme, že příští sezónu se povede, je to situace, že bychom si vzali ten stadion do pronájmu a dosáhli nebo dosáhli na nějaké granty magistrátní a na provoz, a to se bohužel letos nepovedlo. Předpokládáme, že se to příští rok povede. Ale teď jsme v takové patové situaci, kterou potřebujeme nějak překlenout. To je v podstatě ten důvod, proč jsme tady a proč jsme vás přišli požádat o tu mimořádnou dotaci, abychom to období nějakým způsobem překlenuli. Já se omlouvám za delší projev, děkuju moc. A přeju, ať se vám daří a děkuju.

Lukáš Herold: Já moc děkuju panu Gandaloviči. A protože hned vzápětí přišla žádost o vystoupení pana prezidenta, on je to pan prezident Tatry Smíchov Ragby, ale ani on není obyvatel Prahy 5, tak já v tuto chvíli musím dát hlasovat o tom, jestli necháte vystoupit pana prezidenta.

Kdo je pro, proti, zdržel se? Tak pro hlasovalo 37, 3 nehlasovali, takže máte slovo. Prosím, Romane, pojd'te k pultíku.

Roman Rygl: Já vás tady všechny znám tedy. Já děkuju, že jste mi dali prostor ke slovu, ale kdo by nevěděl, tak moje jméno je Roman Rygl. Jenom jsem si s sebou přivedl posilu, abyste věděli, že ragby není jenom mužskej sport, tak jsem přivedl kolegyni, která je z Prahy 5, ale ještě nemůže volit. Každopádně do budoucna určitě jo.

Edita Nejezchlebová: Tak dobrý den. Já se jmenuju Edita Nejezchlebová a na Tatře hraju za kategorii U18.

Roman Rygl: Tím jsem chtěl naznačit, že my jsme taky mládežnický tým. Tedy my máme i dospělé. A už tady vlastně ten klub budujeme spolu s Prahou 5 od roku 1972, kdy tady působíme a za posledních 20 let jsme udělali velkej krok a v podstatě je to díky většině z vás, co tady sedí, protože díky tomu, jaký děláme aktivity a snažíme se ten klub vést tím směrem tak, abychom byli řádný hospodář, ale zároveň abychom měli a mohli vychovávat spousty dětí, tak jsem z vás spousty potkal. Takže to jenom tak jako na začátek. Chci jenom tedy říct, že máme kolem 500 dětí teď v současný době. Projektů děláme desítky. Chci jenom říct, že dospělí muži i dospělé ženy hrajou zadarmo. Jsme amatérský klub, nemáme žádný profesionální hráče, to znamená, že si dospělí lidi, dospělí hráči platí příspěvky tak jako děti, že to není tím, že by se ty peníze někde ztrácely za A tým nebo tak nějak. To jsem vlastně chtěl jenom tímhle tím zdůvodnit. A co se týká toho, co se teď u nás bude dít na hřišti, kdo to ještě neví, tak vlastně s magistrátem se nám podařilo, a vlastně i díky Pětce, protože máme podepsaný memorandum, se nám podařilo už po osmi letech práce se dostat do fáze, kdy magistrát přistoupil na to, že budeme moct rekonstruovat objekt tím, že se zboří stávající nevhodná tribuna a budeme moct tam postavit novou s perfektním zázemím. Díky tomu budeme moct navýšit počty členské základny i počty akcí a už se na to moc těšíme.

Bohužel v rámci tříleté výstavby, která je naplánovaná – já vím, doufám, že bude dřív – dojde

k určitým opatřením a my se na to musíme připravit. A jedna z věcí je, že to současný zázemí, kde máme klubovnu, je potřeba poměrně urychleně dát dohromady, udělat tam některý větší, menší věci. Třeba tam nakoupit unimobuňky, abychom sem měli kde převlíkat a kam bychom mohli dávat věci, který z té současný stávající tribuny musíme někam přemístit, tak aby nám je tam někdo nerozkradl nebo se nám někde neztratily. Takže jenom takhle ve zkratce, to jsem vám chtěl říct a moc vám děkuju a věřím, že ta žádost projde a budeme moc nadšení. A určitě se přijďte podívat na hřiště, na naše tréninky, máme každý odpoledne tam a určitě budete rádi, že tam běhají stovky spokojených dětí a stovky rodičů na ně koukají. Tak se určitě přijďte podívat. A děkuju celému vedení a Davidovi Duškovi za to, že tu žádost nám umožnil tady prezentovat. Děkuju.

Lukáš Herold: Tak my děkujeme, Romane. Já už teď rozumím tomu, proč mě pan kolega Dušek říkal „no, nejdřív to uvedu já a pak nechť vystoupí hosté“, protože teď to budeš mít holt těžký, ale ty se s tím poradíš. Takže úvodní slovo k tomuto materiálu po vystoupení občanů má pan kolega Dušek.

David Dušek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Já vlastně nemám co říct, že jo. Tady se slyšeli z úst nejpovolanějších, jakým způsobem se starají o své kluby, o své děti a co je tíží, co potřebují. Takže za mě bych byl rád, kdybychom jejich žádosti, které byly projednány a jednomyslně přijaty na Výboru pro školství a sport, kdybychom je projednali. Můžeme mít na to širokou diskuzi, budete-li chtít, i když si myslím, že tak bohubilá činnost, jako je zrovna tento mimořádný příspěvek oběma klubům, tak tady zatím nebyl projednáván.

Za mě, já hlásím předem, že mám střet zájmů, protože můj syn je odchovanec HC Slavoj Zbraslav, nyní HC Smíchov 1913, kdy díky tomuto klubu prošel ta jalová léta mezi patnáctým až osmnáctým rokem, co už u mladých kluků bývají takový rizikový, prošel zcela bez problémů, což přeju tamto dvěma mladým chlapcům v těch dresech, aby to měli stejně úspěšně jako můj syn. Za to jsem tomu klubu vděčný a určitě mám pro něj slabost, takže to říkám tady všeobecně nahlas, abyste mě nepodezírali, že něco skrývám.

Takže Tatra Smíchov je významným klubem městské části Praha 5 a jako takový bude v nějakém tranzitním období výstavby haly zcela určitě poškozen tím, že nebude mít dostatek prostorů pro převlékání či jiné zázemí pro klub a musí využívat relativně nevhodné prostory původních buněk nebo původní dřevostavby, která je v té horní části u vstupu vlastně z pohledu, díváte-li se od Strahova, tak vlevo v tom areálu. Mimochodem je to i významná kulisa televizního seriálu, protože se tam odehrál jeden díl ze seriálu Oktopus. Takže za mě určitě si myslím, že k bohubilé činnosti, co se týče alokace těch prostředků, viděli jste důvodovou zprávu, předpokládáme nebo chci poděkovat panu prvnímu místostarostovi Lachnitovi a panu Pecharovi, že nám pomohli tyto prostředky najít a částečně nebo z většiny je používáme tedy z výnosu loterií, které nám přerozděluje magistrát. Takže děkuju, že mě tady všichni rušili, že jsem se nemohl soustředit na svou řeč – pan kolega Brož. Nicméně já si to všichni víte, nebudu dále zdržovat, protože pan Gandalovič spěchá do nemocnice za manželkou, takže končím své úvodní slovo. A nebude-li něco kritického, tak se vzdávám rovnou i závěrečného slova. Děkuji.

Lukáš Herold: Já děkuji, pan kolega Homola. Technická.

Tomáš Homola: Já jenom, aby bylo učiněno formalitám zadost, s ohledem na střet zájmů, tak jsem řadovým nehrajícím členem Tetry Smíchov.

Lukáš Herold: Celkem věříme tomu, že seš nehrající. (Smích.) Následuje pan kolega Kučera. Máte slovo.

Václav Kučera: Dobrý den. Mě těší, kolik dětí obhospodařujete, kolika dětem dáváte příležitost sportovat. Koukal jsem na váš rozpočet u hokejového klubu. Tam se mi to strašně líbí, že ta spoluúčást naše je asi 12 nebo 13 %. U vás u ragby, tam jsem měl otázku, mě napadá na pana Duška prostřednictvím pana předsedajícího, zda ještě nejsou ve výhledu nějaké další zdroje, aby městská část nemusela pokrývat třeba 37, 38 %.

A pak mám takovou poznámku, pane kolego, vy jste tady z ragby, promiňte, že jsem zase zapomněl jméno. Vy jste tady naznačil, že za schválení budete někoho volit, tak v současné situaci, kdy se hovoří o politických neziskovkách, tak chvílku jsem si říkal, jestli zvednu ruku pro vás, ale kvůli dětem určitě jo. Ale nelíbí se mi to. A jestli, pane Dušku, takhle sbíráte hlasy, tak to se mi taky nelíbí. Děkuju.

Lukáš Herold: Moc nerozumím tomu příspěvku. Já myslím, že to bylo bráno jako vtip, ale budiž. Pan kolega Kočandrl.

Michal Kočandrl: Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat, jestli tyhle dvě dotace, jestli jsou součástí pravidelných dotačních výzev nebo nejsou. A jestli tedy v rozpočtu jsou nebo jakým způsobem jsou zakotveny v rozpočtu městské části. Já nechci zpochybňovat to, že jsou oba tyhle kluby užitečný, ale my tady na městské části máme jasně daný způsob, jak se o dotace žádá a jak se dotace hodnotí v orgánech městské části. To jsou prostě komise sportu, jsou tam výběrové komise, který posuzují pravidelné dotace a tohle to mi vůbec nezapadá prostě do konceptu, jakým způsobem se o dotacích rozhoduje. Dělá to na mě spíš ten dojem, že pan Dušek prostě přišel tady za zástupci obou spolků a nějakým způsobem jim nabídl možnost tohoto mimořádného financování. A chci se tedy zeptat, jestli si může každý zastupitel teď přivést nějaký další spolek a městská část bude hlasovat na zastupitelstvu nebo zastupitelstvo bude hlasovat o návrhu na mimořádnou podporu, protože sportovních spolků máme stovky. Tak jestli by pan Dušek tohle to mohl nějak jako upřesnit, nebo jestli je to na nějakou konkrétní věc. Děkuju.

Lukáš Herold: Já jsem se přihlásil do diskuze, protože se musím přiznat, že ten poslední příspěvek mě nějakým způsobem nadzvedl ze židle a považuju ho za neuvěřitelně hloupý a drzý. Za prvé si myslím, že umíte, pane kolego, číst. A nadpis toho materiálu je Mimořádná individuální dotace. Tak nevím, proč se ptáte na něco, co je předem dáno nadpisem toho tisku.

Za druhé jsem přesvědčen, že tyto dva kluby jsou jedny z největších na Praze 5. Jsou to kluby, které prokázaly mnoha a mnoha lety svoji činnost na Praze 5 a tato dotace nebo tuto dotaci, o kterou jednáme, tak vznikla z jasných důvodů. Co se týká opravy ragbystických šaten nebo toho stávajícího zázemí tohoto areálu, tak o tom, že budou navýšeny finanční prostředky a že se opravdu začne stavět ta tribuna, na kterou před mnoha lety naše zastupitelstvo dalo na ten projekt dva miliony mimořádnou dotaci a nyní za více než 150 000 000 bude stavěna tato tribuna, tak o tom rozhodlo Zastupitelstva hlavního města Prahy před měsícem. A to, že jedná, my všichni, kterým jde o Prahu 5, s městem mnoho let o to, aby se tento projekt posunul, aby se dostal do té realizační fáze, tak prostě se to posunulo v tuto chvíli.

Co se týká hokeje, tak vy moc dobře, že hokej se dostal do významných potíží díky uzavření toho stávajícího stadionu Nikolajka, že se hledalo na straně jak městské části, tak města nějaké řešení, aby děti neskončily a aby dál hokej na Praze 5 fungoval. A já oba dva ty projekty, oba dva ty kluby považuju za něco naprosto mimořádného, než abyste to takovýmto tupým, omlouvám se, pane kolego, tupým způsobem degradoval, dehonestoval. (Potlesk.) Následuje pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo. Já jenom navážu. Jedná se o mimořádnou dotaci. Bylo

to projednáno na výboru, kde i vaši zástupci, zprostředkovaně skrze pana předsedajícího pana Kočandrle, jste měli možnost se k těmhle těm bodům vyjádřit, kde to jednomyslně bylo přijato. Není to žádné volební téma zprostředkovaně skrze pana předsedajícího, pane Kučero, kdy bychom si tady přihřivali nějakou polívčičku. Tyto dva kluby jsou spolu s Motorletem jasně největšími kluby na území městské části z Prahy 5 z pohledu péče o děti a mládež. Nemáme tady žádné jiné kluby, které by byly takovým zabezpečovatelem činnosti sportovní pro naše děti, jako jsou tyto tři kluby. Z toho důvodu se vyhrazení pro to, a zcela určitě máte právo jako zastupitel přijít a nechat projednat jakýkoliv dar či podporu jakémukoliv klubu, kterej bude tak významný, jako jsou tyto tři kluby. Já se tomu vůbec nebráním a budu rád na tomto s vámi spolupracovat. Uhelné sklady se k tomu vůbec neblíží. Takže já bych to nechal být tohleto téma. Takže za mě je-li situace taková, že HC Smíchov přežilo klinickou smrt, kdy díky vlastně špatnému chování majitele Nikolajky, kdy se uzavřel tento stadion ze dne na den, aniž by byli hokejisti schopni na to připravit, se nám podařilo zajistit pozemky a soukromého investora, který ze svých soukromých peněz investoval 80 000 000 Kč do výstavby dočasného stadionu na území městské části Praha 5 a vlastně dodneška částečně tu činnost dotuje tím, že udržuje dohodu, kterou jsme s tím historicky uzavřeli, tedy memorandum, ve kterém se zavázal, že HC Smíchov bude poskytovat hodiny za určitou cenu. Je to jedna z nejlevnějších hodin, co je na území městské části Praha 5, co se týče pronájmu ledových ploch.

A co se týče vlastně důvodu, proč HC Smíchov o tyto prostředky žádá, je, že se výrazně podařilo navýšit počet dětí, které u nich sportují. My musíme nějakým způsobem reagovat na tu situaci, kdy tento klub, který nemá vlastní stadion a z důvodu problémů na straně magistrátu, se nám zatím nepodařilo vytvořit takový systém, aby si mohl žádat o provozní dotace jak na magistrátu, tak NSA, Národní sportovní agentura, tak my musíme nějakým způsobem na tuto situaci reagovat. Já jsem vděčný, že o tu částku požádali a budu moc rád, když ji budeme moct dneska společně prohlasovat. Díky.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje paní kolegyně Solajová, máte slovo.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. Já jsem tedy nechtěla k tomuto bodu vystupovat déle. Nedá mi to a musím se tedy zastat obou klubů. I když mi tam nechodí žádný syn, tak vím, jak dělají úplně skvělou práci a mám velkou radost, že tedy se jim podaří i v náboru. Myslím si, že to tedy bylo velmi dobře zdůvodněno, proč ty dotace potřebují, že HC Smíchov tam má mezeru v rozpočtu v letošním roce. Ještě jsem se právě ujistovala u pana Gandaloviče, že opravdu neplatí víc než těch 5 000 Kč za hodinu ledu, jak je to v té smlouvě o výpůjčce s hokejovou arénou. Takže opravdu ten led mají za tuto cenu.

No, a u Tetry Smíchov samozřejmě chápu, že potřebují nějaké náhradní prostory v souvislosti s demolicí té staré tribuny. Nicméně říkám to na každé komisi sportu, říkám to pokaždé, takže mi to nedá, abych to neřekla i tady, že vnímám i to, že i ostatním klubům, a to i těm menším opravdu rostou náklady, rostou náklady za pronájem energie, nedostávají... Ty odměny těch trenérů bývají velmi malé, takže já bych se přimlouvala i za to, aby v rozpočtu pro příští rok se opravdu navýšila částka i pro ty systémové dotační podpory, aby se i jim více pomohlo. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Já mimo soutěž jenom řeknu větu, která zazněla, takové usnesení zaznělo na Kontrolním výboru Magistrátu hlavního města Prahy, kde vlastně se usneslo, že by měl se řešit ten výpadek finančních prostředků ze strany výherních hracích automatů a těch loterií vlastně, protože to byl z velké části nebo z půlky příspěvek pro městské části, a to teď chybí ve sportu. Zrovna minulý týden jsme o tom jednali. Omlouvám se za tuto vsuvku. Pan kolega Kočandrle.

Michal Kočandrle: Já jsem samozřejmě nezpochybnil prospěšnost obou spolků. Chci jenom,

aby se dodržovaly stejné pravidla pro všechny spolky a aby vlastně se rozhodovalo na základě jasně daných pravidel. A všichni o mně vědí, že tyhle ty mimořádné dotace jsem nikdy moc nepodporoval.

Lukáš Herold: Děkuji, paní kolegyně Šimková. Máte slovo.

Radka Šimková: Já bych taky chtěla nejdřív říct, že si velice cením práce trenérů a všech, ať už v jakémkoli odvětví sportu. Já si myslím, že ty připomínky směřovaly opravdu k tomu, aby tyto individuální dotace byly poskytovány v případě mimořádných událostí, ale vlastně ty dotace, který ty kluby potřebují k dofinancování té činnosti, aby se šlo formou dotačních programů, které tedy jako městská část máme. Je to transparentní, rozhoduje o tom komise, takže pokud je to mimořádná událost, naprosto tomu rozumím, ale nemělo by to být pravidlo, že některé, a promiňte mi to slovo, privilegované – a nemyslím to ve zlém, nemyslím to ve zlém – kluby jenom proto, že třeba jsou velké nebo mají nějaké kontakty na radní, aby prostě jaksi obešly tohleto kolečko a šlo se rovnou na zastupitelstvo. Ale zároveň říkám i to B, že pokud je mimořádná situace, tak určitě je namístě, abychom ty kluby, ať už jsou to tyto nebo jakýkoliv další klub, a ta situace v tom sportu, jak už říkala paní zastupitelka Salajová, není jednoduchá, tak potom jako samozřejmě rozumím, že bychom je měli podpořit. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá. Já opravdu považuju za ne úplně vhodnou onu větu, kdo se s kým zná. Já myslím, že ti radní nebo ti členové zastupitelstva, kteří se zajímají, tak se znají s většinou těch klubů. A jestli jsou velké nebo malé, je vcelku jedno. Takže tuto poznámku já neberu jako férovou. Pan kolega Kučera je v tuto chvíli přihlášen. Máte slovo. Omlouvám se vám.

Václav Kučera: V pohodě. Děkuju. Já jenom tedy s tou známostí, ale to jsem vůbec nechtěl, vy jste si to teď o to řekl, pane předsedající; pan prezident bohužel udělal ten blbej fórek nebo nevhodný fórek na ty volby, tak to jenom tak. Ale prostřednictvím vás, pane předsedajícího, pane Dušku, pomůže městská část klubům najít nějaké zdroje finanční na financování třeba v budoucím roce, ať už je to prostřednictvím kraje, státu nebo já nevím, kde všude, ale samozřejmě i prostřednictvím nějakých dotačních prostředků ministerstev? Tak jestli už jste o tom uvažovali, protože to je to, aby to nezatěžovalo městskou část i v budoucnosti, nebo ne tolik. To je ta moje otázka. Ona tedy totiž zmizela nějak v tom překladu mého původního příspěvku. Děkuju.

Lukáš Herold: Jestli mě nezabijete, zkusím říct jeden příklad. Na tribunu, která bude stát 150 000 000 nebo ještě o něco více, tak městská část dala dva miliony na projekt. A nyní pomůžeme půl milionem na obnovu těch šaten tak, aby to zvládli po té stavbě. Ten poměr, kdyby byl vždycky takový, tak by mi to přišlo úplně báječné. Bohužel není, ale já předávám slovo panu kolegovi Duškovi.

David Dušek: Děkuji znovu za slovo. Pane Kučero, prostřednictvím pana předsedajícího, ano, v tuto chvíli jsme v rámci našeho oddělení sportu zrealizovali diskuzi s našimi kluby, kde v této místnosti se setkala několik desítek předsedů a jakoby lidí, kteří ovládají sportovní kluby na území městské části Praha 5, právě k diskuzi na tom, jakým způsobem směřovat ty prostředky tak, aby byly pro ty kluby nejvhodnější a nejlépe využitelné, protože část těch klubů potřebuje spíše investice do infrastruktury, část potřebuje prostředky na provoz. A u některých ty prostředky na provoz běžnou činnost dělají dost zásadní část jejich rozpočtu, u některých jsou zanedbatelné. To znamená, že nemusíme tohleto kombinovat, můžeme nějakým způsobem diverzifikovat i ty dotační tituly tak, aby byly lépe zacíleny a byly využitelné pro kluby optimálněji než v tuto chvíli jsou. To je první věc. To předpokládáme, že bychom mohli zrealizovat v příštím roce.

V druhé fázi v tuto chvíli jsou vypsány některé programové kapitoly v rámci NSA a hledáme

společně s oddělením sportu ty kluby, které mají cokoli v výstavbě tak, abychom je dokázali podpořit, není-li to finančně alespoň doporučením či jakýmsi způsobem legislativně tak, aby dosáhly na ty dané dotace a mohly o ně usilovat. Takže ano, staráme se o to, máme koncepci, je rozeslán formulář s dotazníkem všem vlastně klubům na městské části Praha 5. Ten byl odeslán někdy minulý týden. A my velmi detailně se snažíme zmapovat tu situaci jednotlivých klubů a spolků, které se starají zvláště o naše děti a mládež a snažíme se najít způsob, jak jim pomoci zprostředkovat ty peníze z externích zdrojů. Díky.

Lukáš Herold: Teď děkuji, protože mám zapnutý mikrofon a asi poslední, kdo je přihlášen, je pan kolega Homola.

Tomáš Homola: Já bych jenom ještě na doplnění toho, co říkal pan starosta ve vztahu k Tatře Smíchov, a ono obecně asi k těmhle těm mimořádným dotacím, které tedy, pokud já vím, tak nejdou ani z prostředků městské části, to je jenom přerozdělení těch peněz, které nám magistrát postupuje speciálně jako na tu sportovní činnost. Ale kdyby nebyly ty jednorázové jakoby významné projekty, tak vlastně se nic neudělá, protože ty peníze se utratí a ztratí se jakoby v překladu úplně. Jenom tím, že se podpoří konkrétní projekt, tak se dá ta infrastruktura rozvíjet daleko, daleko lépe a efektivněji, než kdyby se to přerozdělovalo stylem, že to dáme jakoby na každé dítě. I tak by Tatra, Motorlet a hokejisti dostali nejvíc v tom přerozdělování toho koláče. Ale jenom bych chtěl říct, že to, že jsme v roce 2018 třem klubům, mezi nimiž byly Uhelné sklady, tedy bohužel tam ta efektivita těch peněz byla nulová, dali významnější částky, tak jak Motorlet, tak Tatra to využily. A ta projektová dokumentace, kterou Tatra nechala zpracovat, vypsala soutěž architektonickou s tím, že městská část měla i zástupce v porotě, tak to nestálo 2 000 000 Kč. Ten projekt stál přes 3 000 000 Kč a ten zbytek dala Tatra z prostředků svých členů. A jenom díky tomu, že se podpořilo zpracování té projektové dokumentace, tak dneska vůbec město po těch sedmi letech přistoupilo k tomu, že rozhodlo o tom, že se vypíše výběrové řízení na realizaci té stavby a ta stavba bude stát 170 000 000 Kč podle toho materiálu, který schválilo Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Takže jaksi ta sportovní infrastruktura na Čísařce postoupí úplně do jiné jakoby roviny svojí kvalitou a myslím si, že se to odrazí i v tom využití času pro děti z Prahy 5. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Kostohryz.

Milan Kostohryz: Děkuju za slovo. Já jsem moc rád, že ta diskuze už směřuje, řekl bych, k takovému jako poklidnému závěru. Myslím si, že to jako podstatné jsme si vyříkali. Já bych chtěl za prvé bych chtěl také poděkovat nejenom vlastně těm klubům, co jsou tady, ale prostě všem, co se starají o sport pro děti na Praze 5. V dnešní době – já mám dvě děti, jedna je v takovém tom privilegovaném klubu, jedno v takovém jako úplně maličkým – a je to prostě jako zázrak, když se těm trenérům podaří jako v konkurenci s mobilama, se všema těma hrama, když se jim jako podaří ty děti namotivovat, udržet u sportu, tak jako před všema trenérama jako smekám.

Současně jsem rád, že jsem tady slyšel nějakou jako pozitivní reakci na ty výtky o tom nesystémovém přístupu nebo takové té jako obavě z té privilegizace některých klubů, ale o to víc jako musím říct, že mě mrzí vlastně ta prvotní reakce pana starosty. Jako takové to úplně vlastně jako nepochopení toho problému. My se tady vůbec nebavíme jako, jestli přispívat na děti nebo ne. My se tady právě bavíme o tom nastavit nějaký férový systém, a to je, pane starosto, to je přesně ten styl, jakým vy vedete radnici. To je přesně ten styl, kdy se prostě velkým developerům se prostě jako umetá ta cestička, dostávají ty rozhodnutí jako rychle, zatímco ten běžný stavebník prostě na to čeká roky. A to je přesně ten jako styl vašeho přemýšlení a vy jste vůbec jako za celou tu diskuzi, tu podstatu jste vlastně vůbec nepochopil. Ta vaše reakce tady na ty věcný připomínky, to úplně svědčí jako

o nepochopení toho, o čem se tady celou dobu bavíme.

Lukáš Herold: Bože. A paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla jenom reagovat na pana zastupitele Homolu prostřednictvím vás, pane starosto, že si myslím, že se významně může podpořit nějaká investice i v rámci programových dotací, protože v rámci investičních dotací můžete podpořit nejen jeden projekt až částkou 2,5 milionu. A co si pamatuju, tak vždycky se ta komise shodla na jednom, dvou projektech a ty podpořily větší částky, takže to jde i touto cestou.

Lukáš Herold: Děkuji. Já zareaguju jenom velmi okrajově, protože to sem nepatří, ale pane kolego Kostohryzi, já nevím o tom, a prostě si nevymýšlejte, nevypravějte nesmysly o tom, jak já umetám cestičku nějakým developerům. Já s žádnými developery nejednám, pokud tedy zrovna mě k tomu nezaváže zastupitelstvo. Nikdy jsem to neměl v kompetenci, nejsem členem Výboru územního rozvoje, tak mi nevyprávějte, že tohle to je nějaký můj styl. A svým způsobem mě uráží i to jakoby vzaty jakoby už, že tady jsou nějaký privilegovaný kluby. Já prostě žádný privilegovaný kluby nemám a nevím, proč bychom měli nějaké privilegované kluby takto označovat. Jsou kluby velké, menší, lépe fungující, hůře fungující, možná, že tady jsou i některé kluby nejhůře fungující nebo nejhůře vypadající, o tom se můžeme debatovat, ale neexistují žádné privilegované. A já jsem schopen možná na rozdíl od některých kolegů rozlišovat diskuzi, a já jsem ji tady zažil samozřejmě mnohokrát, o tom, nakolik je vhodné, nevhodné řešit individuální dotaci, jestli se dá všechno řešit jenom prostřednictvím grantů, anebo ne. Já jenom jsem poslouchal slova mého předřečníka a reagoval jsem na způsob, jak ta slova kladl. A reagoval jsem adekvátně tomu vyjádření. Ale mě mrzí, že vy si vymýšlíte pohádky o tom, jak já preferuju nějaké developery větší a že chudák stavebník nemůže stavět. Opravdu jako, já nevím, co vy už si nevymyslíte za hloupost. Mrzí mě to. A pan kolega Damašek je další, kdo pokračuje v této debatě.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuju za slovo. Já se přiznám, že jsem jako neměl v plánu se do té diskuze přihlásit a nedělám to často, protože to pan starosta nepotřebuje, ale tentokrát se ho tedy zastanu. Prostřednictvím pana předsedajícího, pane doktore Kostohryzi, vážme slova, jsme na veřejném plénu. Já jsem si nevšiml, že by pan starosta měl to kulaté razítka Stavebního úřadu, tak ho, prosím, neosočujte takhle veřejně, že vydává nějaké rozhodnutí. To není úplně fér. Troufám si tvrdit, že řadový občan, který živí rodinu a má svých starostí dost, tak nerozlišuje úplně samosprávu a státní správu a já mu to nemám za zlý. A tady to je na hranici jako pomluvy. Copak je to pan starosta nebo jakýkoliv člen rady, který povoluje nějaký projekt? Jako vážme slova. Vy prostřednictvím pana předsedajícího, pane doktore, vy moc dobře víte, jaký je mezi tím názvoslovím rozdíl. Nevytvářejme veřejně tyhle dezinterpretace, že pan starosta na nějaký projekty dává razítka nebo nějaký rozhodnutí. Moc dobře víte, prostřednictvím pana starosty, že nemá takovou pravomoc. A druhá věc, já bych byl jako velmi rád v roce 2025, kdybychom konečně opustili tu bolševickou nomenklaturu „my a oni“, nevedeme tady třídní boj.

Lukáš Herold: Děkuji. Technickou má pan kolega Kučera, prosím.

Václav Kučera: Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího, pane Damašku, prosím, držte se tématu. To, že jste radní pro školské věci, nemusíte nikoho poučovat. Děkuji.

Lukáš Herold: Jakožto technickou, pane kolego, nevím, co vymysly pana kolegy Kostohryze měly co společného s tématem. A omlouvám se. Pan kolega Palovský má slovo.

Radomír Palovský: Dobré odpoledne, vážení kolegové. A podobně jako kolega Damašek jsem se původně do této diskuze nechtěl hlásit, ale to, co tady prohlásil pan Kostohryz, mě nadzvedlo natolik, že jsem se k tomu musel vyjádřit, protože to, že za dobu, kdy je na radnici, není schopen rozlišit mezi státní správou a samosprávou, je vlastně v jistém směru skandální z hlediska toho, že jakou má vlastně kompetenci z hlediska toho, jakým způsobem tady je schopen rozhodovat a jakým způsobem je schopen vnímat to, co se děje na radnici, když směšuje to, že máme na radnici státní správu, která s tou samosprávou nemá vlastně žádnou souvislost, nemá samospráva nad státní správou vůbec žádné pravomoce. Přesto to směšuje. Děkuji.

Lukáš Herold: Prosím, už ukončíme tuto debatu. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuju za slovo. Já jsem v tom rozčilení zapomněl ještě jako na jednu poznámku. Pan kolega Kučera mě na to upozornil, tak jsem si vzpomněl. Odpuťme si, prosím vás, to mentorování, jestli někdo něčemu rozumí nebo nerozumí, jestli někdo něco má říkat nebo nemá říkat prostřednictvím pana předsedajícího. Nejsme ani ničí žáci, ani ničí synové.

Lukáš Herold: Dobrá. Paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla tady poděkovat oběma sportovním spolkům za jejich záslužnou činnost a myslím si, že tady ta diskuze se nevede o těch konkrétních dvou mimořádných žádostech, o individuální dotaci, ale tady o vůbec o systému rozdělování dotací na městské části Praha 5, kdy v rozpočtu letošního roku, ale bylo to historicky v minulých letech, 16 000 000 je vyčleněno na programové dotace, z toho 6 000 000 je na ty sportovní a další necelé 4 000 000 je v rozpočtu seznam darů. To je vlastně jedna nesystémová věc, která dlouhodobě tady na Praze 5 je, že se napíše seznam konkrétních institucí a je zde částka 3 870 000 na dary. Není to řešeno v rámci nějakého systému dotací. A tady vlastně, tady ten institut individuálních dotací vlastně je něco dalšího. Pokud by se tady ten mechanismus tady rozvinul, což dneska tady řešíme částku 1 000 000, tak vlastně se začne naopak tady posilovat nějaké netransparentní rozdělování veřejných prostředků. Pan Dušek tady ve svém proslovu řekl, že děkuje oběma sportovním klubům, že za ním přišly s tou žádostí o individuální dotace a že strašně rád je podpoří, což vlastně nasvědčuje tomu, že tenhle systém panu Duškovi vyhovuje. A myslím si, že my vedeme tady teď diskuzi o tom právě, abychom nastavili nějaký srozumitelný transparentní systém rozdělování dotací i darů. Tak to je vše. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Jelikož je to poslední příspěvek, tak tuto debatu povedeme ještě mnohokrát a jindy, ale v tuto chvíli jsem uzavřel debatu. Nevím, jestli, Davide, chceš nějaké závěrečné slovo.

David Dušek: Děkuji, pane předsedající. Já chci jenom říct, že se jedná o mimořádnou individuální dotaci, a jestli je něco transparentní, tak to, jakým způsobem jsme to dnes projednávali. Takže jestli mě někdo bude nařkávat, že se snažíme tady podloubně dofinancovat nějaký kamarády, tak je to omyl. Pojďme se věnovat tomu, k čemu je to určeno. Já jsem sám velkým odpůrcem individuálních dotací. Tohleto je mimořádná individuální dotace pro kluby, které to nutně potřebují. Takže děkuji a doufám, že obě dvě ty žádosti podpoříte. Díky.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o Mimořádné individuální dotaci pro hokejový klub Smíchov 1913, zapsaný spolek, na zajištění činnosti sportovního klubu HC Smíchov 1913, zapsaný

spolek, a pro Ragby Club Tatra Smíchov, zapsaný spolek, na renovaci, zázemí klubu – havarijní stav. Zastupitelstvo městské části římská I schvaluje v bodech 1–6 a římská II ukládá za prvé: zajistit podpisy smluv oběma smluvními stranami.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím, hlasujme. Tak hlasování zcela odráží tu bouřlivou debatu. Pro hlasovalo 40 zastupitelů. Nikdo nebyl proti, ani se nikdo nezdržel, takže materiál byl přijat. My vám děkujeme. (Potlesk.)

A jelikož je 15 hodin a 57 minut, tak aspoň pěti minutovku na toaletu bych dal s tím, že tedy ve čtyři hodiny budou nebo kousíček po čtvrté hodině by byly interpelace občanů.

19. Interpelace – příspěvky občanů

Lukáš Herold: Tak nacházíme se v bodu připomínky nebo interpelace občanů a jediná osoba – prosím, zklidněme se – jediná osoba, která se přihlásila, je paní kolegyně Peterková, dlouholetá významná zastupitelka této městské části. Paní Peterková, pojd'te nám říct, co vás trápí.

p. Peterková: Mohu ty tři minuty? Dobré odpoledne vám přeju. Já se obracím na zastupitelstvo s takovou, bych řekla, připomínkou, která bohužel už není realizovatelná, protože stromy jsou pokácené. Takže vážení zastupitelé, obracím se na vás po delší korespondenci s Odborem životního prostředí Prahy 5. Jedná se o pokácené stromy ve Weberově ulici číslo 206–208, což se stalo 27. 2. 2025. Tyto živé zdravé stromy byly pokáceny na základě žádosti jakéhosi zástupce bytového družstva Weberova 204–208, Praha 5 bez souhlasu a informace členů družstva zde bydlících.

V den akce kácení byla podána členům bytového družstva na nástěnku informace, že Odbor životního prostředí Prahy 5 rozhodl stromy pokácet, protože byly údajně poškozené, nezdravé, přičemž opak byl pravdou. Například dělníci, co stromy káceli, se divili nahlas, proč kácí zdravé stromy. Jednalo se o šest vzrostlých borovic, které tvořily živou jehličnatou zelenou clonu vzdálenou asi 20 metrů přes rušnou ulici od náročné výstavby onkologického centra na Praze 5. Ty tři vchody, o které se jedná, kde byly tyto stromy, tak jsou nejbližší z celého sídliště Homolka této stavbě toho onkologického centra a stromy zde plnily svoji ochrannou funkci. Samotná akce kácení byla provedena v době, kdy již intenzivně probíhala výstavba onkologického centra a dalo se předpokládat silné zhoršení životního prostředí zde. Já bych předpokládala, že Odbor životního prostředí rozhoduje formou poznání a potřeby občanů zde bydlících, a ne jednotlivce, jak se žel stalo. Neobstojí ani námitka, že stromy způsobily plíseň na stěnách domů, protože důvod byl – a starousedlíci ho znají a pamatují – že nebyly při realizaci zateplení dodrženy všechny podmínky. Jeden z příkladů, byly použity mokré heraklitové desky, a proto ta plíseň nyní. Závěrem zde musí zaznít informace, že poražené stromy byly již jednou zachráněny firmou Acton v roce 2012, kdy také nesmyslně vznikl ojedinělý názor porazit stromy a neakceptovat potřeby zeleně zde. Takže vážení zastupitelé, požaduji, žádám vás a prosím Odbor životního prostředí a zřejmě komisi životního prostředí a odbor, aby zastával potřebu udržení zeleně, aby nedocházelo ke zhoršení životního prostředí jako v našem případě. Prosím o vaše písemné stanovisko k tomuto již žel uzavřenému problému. Zřejmě dojde k tomu, aby to byla komise životního prostředí. Materiálů je zde dostatek, protože ta korespondence trvala od února. Děkuji vám za pozornost.

Lukáš Herold: My děkujeme za příspěvek. Bohužel tedy, jestli správně rozumím, tak stromy už jsou v Pánu, ale určitě vám odpovíme písemně a celou tu věc prošetříme a možná to bude nějaké memento případně pro budoucnost. Chce někdo, ještě se k tomu vyjádřit? Pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Já jsem chtěl poděkovat. Pro ty, kdo nevíte, paní kolegyně Peterková je nejdéle sloužící zastupitelkou nebo byla nejdéle sloužící zastupitelkou této městské části. Sám jsem jí přál

k dosažení velmi kulatého jubilea a její zastupitelské činnosti. My jsme to, tuším, někdy v červnu nebo v červenci spolu řešili, ale už to bylo ex post. Vnímám jsem paní kolegyni tak, že to tu dobře zná, kdo nejvíce tady dobře znal, takže myslím si, že i na tom Odboru životního prostředí to zkoušela, takže my budeme věnovat tomu náležitou pozornost, ale je to státní správa. Tak já snad jediné slovo kolegyni, která to má na starosti.

Lukáš Herold: Tak hlásil se ještě pan kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, děkuji i za ten příspěvek. A chtěl bych se jenom zeptat, jestliže bylo uvedeno, že komunikace probíhala od února, proč tedy takto závažná věc z hlediska životního prostředí nepřišla, nebyla přednesena do komise životního prostředí. Já tedy o tom nevím, že by tam byla. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Heleďte, já o té věci slyším také od paní Peterkové v tuto chvíli prvně, takže my prověříme i to, jestli to bylo nebo nebylo v komisi, proč to nebylo v komisi, a tak všechny věci, které k tomu jsou, abychom mohli podat souhrnnou zprávu. Tak někdo další? (Nikdo se nehlásí.)

Jelikož je to jediný příspěvek do té části Interpelace příspěvky občanů, jenom když tam vidím paní Vosátkovou, doufám, že máme nějakou adresu na paní bývalou zastupitelku, aby pak nebyl problém s doručením té odpovědi. Pokusíme se co nejdříve.

20. Informace o výsledcích z jednání v souvislosti s Peticí "Za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ul. Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici"

Lukáš Herold: A jelikož nikdo další není, tak se posuneme na další bod, a to je bod číslo 12, který měl by ji hnedka po interpelacích občanů. Je to Informace o výsledcích z jednání v souvislosti s peticí za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group. Asi na začátek, abychom to udělali stejně, protože se přihlásila tady k tomu bodu občanka, paní Tesková, tak a to je obyvatelka Prahy 5, tak jí dáme na začátek slovo, pak dám slovo panu kolegovi Doležalovi, který to bude předkládat, jestli takhle vyhovuje. Ano, máte slovo.

p. Tesková: Dobrý den. Já jsem chtěla zareagovat jenom na důvodovou zprávu, která byla v podkladech k dnešnímu jednání. Probírali jsme to se zástupci Central Group ještě tady před tím, než začala tahle ta poslední část zastupitelstva. My v podstatě v tomto okamžiku to můžeme vnímat jako obecnou informaci o tom, že probíhají nějaká jednání, ale definitivní řešení ještě není domluvené a bude se to nějakým způsobem vyvíjet. Takže jsme vás jenom chtěli poprosit, jestli předtím, než by bylo nějaké definitivní řešení, bychom s tím mohli být seznámeni konkrétně, abychom věděli, jaké metry čtvereční a kde tam budou komerčních ploch, jak budou řešené ty veřejné prostory a podobně. Protože vlastně ta důvodová zpráva je skutečně velice obecná, a i zástupci Central Groupu mluví o tom, že celá ta záležitost je ještě v řešení. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za tento dotaz. Já myslím, že hned asi v úvodním slovu pana kolegy Doležala na to dostanete odpověď, ale máte bezpochyby pravdu. Takže prosím, pan kolega Doležal.

Zdeněk Doležal: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, informaci o výsledcích jednání předkládám na základě usnesení zastupitelstva, proto ji předkládám v aktuální podobě, i když jednání jsou v průběhu. Prostě taková jednání nejsou rychlá. Abychom něčeho dojednali,

tak je potřeba delší čas. Přece jenom se v něčem posunout podařilo a je to především v tom, co považuji za zásadní z hlediska polyfunkčnosti území, aby tam byl dostatek prostor pro občanskou a veřejnou vybavenost, kde Central Group již deklaruje ochotu ustoupit až na 1000 m², což byl náš požadavek, protože to nějak odpovídá zhruba čtyřem procentům záměru, což u takových ploch smíšené výstavby bývá obvyklé, tak proto neděláme výjimku a požadujeme to i po Central Groupu. Samozřejmě, že to ještě není dojednané, protože u těch tisíci metrů je potřeba také zajistit smluvně, aby tam skutečně ta občanská, veřejná vybavenost byla, ale na druhé straně, aby také ty prostory nezůstaly prázdné. Neradi bychom se v tomto případě dočkali toho, jak předchozí vedení uzavřelo smlouvu s Ekospolem, kde také Ekospol uváděl nějaké prostory pro veřejnou vybavenost, ale nicméně po podpisu smlouvy se objevily na webu a prodávaly jako nebytové jednotky k bydlení. V souvislosti s tím, jak bude dohoda na prostorách pro občanskou a veřejnou vybavenost, teprve je možné navázat úpravu toho veřejného prostoru, kde Central Group deklaruje ochotu rozšířit ten veřejný prostor i na místo těch předzahrádek, které tam původně byly.

Dále Central Group uvádí, že vlastně již má v souvislosti s tím připravený i splnění všech ostatních bodů výboru územního rozvoje, ale finální řešení vlastně je možné dopracovat až na základě opravdu toho výsledku ohledně těch prostor občanské a veřejné vybavenosti. Takže tolik zatím, co se podařilo a děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za úvodní slovo panu kolegovi Doležalovi. Teď nevím, pane kolego Kryle? Jo, tak paní kolegyně Salajová už pomohla s tlačítky. Byly to nervy. Dobře. První do diskuze je paní kolegyně Salajová. Máte slovo.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. Já jenom chci říct, že za mě jsou ty materiály taky velmi obecné, a tedy беру to tak, že je to jenom průběžná informace o průběhu jednání, protože ten termín plnění jsem se teď dívala, že jste opravdu měl listopad. Já tady mám připravené i zase doplnění usnesení, abyste předložil zastupitelstvu městské části Praha 5 finální podobu se společností Central Group ve věci developerského projektu v ulici Geologická, včetně závazných výkresů. A říkala jsem si, že termín plnění bych dala na konci února, ale pokud třeba bychom si k tomu mohli ještě dát pětiminutovou pauzu a domluvit se, jaký ten termín je za vás vyhovující. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá, rozumím. Asi před hlasováním když tak by se to upravilo. Nyní pan architekt Janoušek má slovo.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já bych k tomuto bodu také rád zareagoval. Za prvé bych chtěl říct, že samozřejmě kvituji asi stejně tak jako všichni, že v rámci projektu dochází k určitým posunům a věřím, že se ještě záměr bude posouvat dále, než tedy nastane ta finální verze. Jinak samozřejmě podporuji to, aby vlastně dříve, než dojde k definitivnímu odsouhlasení odsouhlasení podoby projektu, tak aby vlastně bylo jasné tedy, jakou ten projekt má podobu, protože ono ty výkresy samozřejmě dokáží sdělit tisíckrát víc informací než jenom textový popis. A myslím si, že je to to, co vlastně těm místním, o co těm místním jde především, aby tady vlastně znali konkrétní podobu toho záměru.

Já vlastně v návaznosti na to, co bylo zmíněno, tak bych se chtěl zeptat k té občanské vybavenosti, protože se mi nepovedlo dohledat to vlastně v podkladech, které k tomu projektu, i těm starším, které k tomu mám, kolik vlastně byla ta původní velikost té občanské vybavenosti v těch dvou prostorách, kolik metrů čtverečních to bylo. Jenom abychom to když tak měli pro to porovnání, když teď se mluví o tom, že to bude až 1000 metrů. To je jedna věc.

A ještě bych se rád zeptal na druhou věc, a to je zase také věc, o které už jsme mluvili na tom minulém zastupitelstvu v září, a tou věcí je právě koordinační studie s regulačními prvky k Barrandovu,

Geologická a okolí, která právě tato studie, jejímž zadavatelem je městská část, tak je vlastně klíčový podklad pro to, jak by ten projekt měl vypadat, protože podmínkou ze smlouvy je, že projekt bude v souladu s koordinační studií. Tato koordinační studie, jak už jsem tady zmiňoval na minulém zastupitelstvu, tak byla projednána ve Výboru územního rozvoje v prosinci 2023, nicméně pouze ve verzi hrubopisu, kde bylo nastíněno nějaké řešení, které zejména, a nechci znovu opakovat tu minulou diskuzi, ale zejména v oblasti podlažnosti, tak tam byly poměrně zásadní rozdíly oproti tomu, jakou v tuhle tu chvíli má podobu ten předmětný projekt. A zároveň vlastně na tomto výboru bylo schváleno – spojuji si příspěvky – bylo schváleno usnesení, že výbor žádá, aby vlastně ta koordinační studie byla dopracována na základě nějakých koncepčních principů, které byly rovněž na tomto výboru schváleny a byla předložena na jednání výboru společně s dopravní studií ulic K Barrandovu, Geologická. Tak bych se vlastně chtěl zeptat, protože vnímám to tak, že pro schválení finální podoby projektu Central Groupu je potřeba, abychom znali finální podobu koordinační studie, tak jsem se v této souvislosti chtěl zeptat, kdy je uvažováno, že bude tento materiál předložen do Výboru územního rozvoje. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji za příspěvek. Následuje pan inženýr Kryl.

Milan Kryl: Děkuji za slovo. Já na to mám stejný pohled jako pan radní, jako všichni předřečníci. Všichni chápeme, že pan radní měl nějaký úkol k dnešnímu datu to předložit a nejsme ve finále, nemáme výsledek, takže ta informace o výsledcích z jednání by spíš měla být informací o průběhu jednání a k těm výsledkům se dostaneme. A teď jde tedy především o tu formu, jakou to dostane v tom samém, ten výsledek, to v tom samém schvalování.

Paní architektka Tesková se toho určitě chtěla, nebo petenti nebo jako zástupce petentů, nějakým způsobem účastnit a já si myslím, že by bylo vhodné to vzít v tom finální řešení, přípravu dohody s developerem, včetně grafických příloh právě do Výboru územního rozvoje a pozvat tam ty petenty. Termín dneska nebudu říkat, to je na vás, až to bude připraveno, nicméně vím, že ta úloha nebude úplně jednoduchá. Pokud si pamatuju tu historii, tak Central Group vlastně nebyl tím prvním developerem. Ta smlouva byla s jeho předchozím vlastníkem a Central Group to koupil, jestli se pamatuju dobře, už s podepsanou smlouvou o spolupráci, a dokonce i se zaplacenou kontribucí, takže jeho ochota určitě v tomhle bude nízká. Nicméně kvituju to, že se daří to někam posunout a těším se, že tedy přinesete na Výbor územního rozvoje a následně potom tedy i do zastupitelstva dohodu nebo dodatek k té původní dohodě, kterou Central Group převzal s nějakými grafickými přílohami, aby bylo patrné, jak to okolí bude vypadat a které plochy budou využity pro veřejnou vybavenost. Děkuju.

Lukáš Herold: Nebudu se vyjadřovat k tomu, proč ta grafická barevná příloha nebyla při jednání o kontribucích, ale to jenom taková zlomyslná poznámka. Pan kolega Doležal má slovo.

Zdeněk Doležal: Tak zareaguje v rámci diskuze, což tady je často požadováno, že určitě s petentama se spojíme, představíme, až to bude v nějaké pokročilé fázi. Nebráním se projednání ve výboru, informaci zastupitelstvu. Je otázkou, těžko se dneska odhaduje ten čas, jestli to stihneme do února, nevím.

Z hlediska občanské vybavenosti upřesním, že původní návrh představený ve výboru ohledně, jak tam byly ty dva prostory, tak to bylo 150 m². Následně jednání odborů přidalo 200 m² pro dětskou skupinu, takže to bylo 350 metrů před naším jednáním.

Koordinační studii ohledně okolí ulice Geologická bych také rád dotáhl, ale poté, v jaké fázi jsme to přebrali, opravdu se spoustou věcí nesouhlasím a považuju za nutné to upravit. Tady máme třeba jednoho z petentů, který bydlí v ulici Devonská a ta koordinační studie jim kreslí další objemný barák na pozemcích magistrátu pod jejich objektem. Není tam dořešená doprava ohledně filmových ateliérů,

kde jednání již proběhly. Nyní po základní dohodě, projektant projektuje; propojení za Lidlem, které by situaci dopravně velmi pomohlo, aby tak nezasahovalo do pozemků filmových ateliérů, jak tomu bylo původně. A těch nedostatků v rámci toho konceptu je hodně. Opravdu jsme se tady bavili i o podlažnosti. A on jako to pan Janoušek trochu minule obalamutil tady promítáním, kde ovšem promítnul jenom jako nějaké průběžné výsledky a nedostal se ke konečnému výkresu, kde skutečně bylo v jednom místě devět podlaží. Nehledě na to, že třeba ten Výbor územního rozvoje také odsouhlasil výšku všemi hlasy přítomných zastupitelů, takže teď se to o tom těžko jedná. Nicméně věřím, že jsem odpověděl na všechno, co tady proběhlo v diskuzi.

Lukáš Herold: Technická. Paní Šimková řeší slovo pro pana Janouška.

Radka Šimková: Přesně tak.

Lukáš Herold: Pane Janoušku, máte slovo.

Radka Šimková: Já vám ho předám.

Lukáš Herold: Abych to takhle urychlil.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo, já budu stručný. Jenom jsem chtěl zmínit, že k té koordinační studii, tak samozřejmě myslím si, že ty její úpravy, byl schválen hrubopis, takže samozřejmě toto, že se třeba na ní dál pracuje a nějaké věci se upravují, to je za mě naprosto v pořádku. Zároveň možná mě trochu překvapuje, že vlastně ty výtky k ní máte teď, ale v rámci zasedání výboru, tak tam, tuším, že úplně jako nezazněly. Ale lepší pozdě nežli později. To s tím vůbec nemám problém. A jenom jsem na závěr chtěl zmínit, že já jsem rozhodně nikoho neobalamutil. Myslím si, že ten problém byl spíš v tom, že vy jste se podíval jenom na nějaký výkres, ale neprošel jste si vlastně tu koordinační studii, respektive ten hrubopis té koordinační studie celý, a tam vlastně ono v té analytické části byl nějaký návrh nebo nějaká podlažnost, pak v té návrhové části byla jiná podlažnost, ale každopádně obě ty podlažnosti byly nižší než to, jaká je podoba toho projektu Central Grupu. Takže rozhodně nesouhlasím s tím, že já jsem někoho obalamutil. Každopádně ta koordinační studie je veřejně přístupná. Už jsem minule to tady zmiňoval, takže každý se může přesvědčit sám. Může si to ze stránek Výboru územního rozvoje stáhnout a podrobně se tam do ní podívat.

Lukáš Herold: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. To znamená, já uzavírám diskusi tady k tomu bodu. Prosím pana kolegu Doležala – a teď jste mně úplně vyrazila dech. Tak vy ještě chcete debatovat nebo...

Monika Shaw Salajová: Nechci debatovat. Já jsem jenom chtěla poprosit o tu dvouminutovou, pětiminutovou pauzu.

Lukáš Herold: To já jsem chtěl říct. Já jsem na nic jiného nemyslel, paní kolegyně. Tak prosím o závěrečné slovo pana kolegu Doležala. Pak bude pětiminutová přestávka před hlasováním.

Zdeněk Doležal: Tak nemá cenu se tady dohadovat. Koncept dopracování přijde na výbor. Tam se můžeme odborně pobavit o tom, kde vlastně koncept je napsáno pouze na jednom výkresu a tam je devět podlaží, ale nebudeme tady cyklit stále. Určitě si to zaslouží odbornou debatu na Výboru územního rozvoje. A nyní se jdeme dohodnout na termínu s paní Salajovou.

Lukáš Herold: Dobrá, prosím, pětiminutovou přestávkou, která určitě bude desetiminutová,

protože vás všechny znám.

(Přestávka.)

Dámy a pánové, pojd'te. Už je čím dál tím složitější sehnat zastupitele po přestávce. Už žádnou přestávku dělat nebudeme. Máme, myslím si, že před sebou poslední hlasování a pak myslím, že už žádné body nebudou, tak pojd'me to dorazit. Tentokrát jsme skončili nebo doufejme, že skončíme relativně velmi brzo, tak pojd'me to dotáhnout, to zastupitelstvo do zdárného konce. Co tam ten kolega Endal? Sednout. Tak prosím, jaká je dohoda, anebo je dohoda? Tak já ji ani vědět nemusím, já předávám slovo Návrhovému výboru, k jaké došlo dohodě.

Kateřina Poláková: Tak já poprosím o klid.

Lukáš Herold: Ano, ztište se. Alešek taky.

Kateřina Poláková: Děkuji. Tak pan předkladatel se ztotožnil s pozměňovacím návrhem paní Salajové. Budeme tedy hlasovat tady v tom bodu programu o dvou bodech. Zastupitelstvo městské části – budeme hlasovat o bodu Informace o výsledcích z jednání v souvislosti s peticí za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ulici Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici. Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I bere na vědomí za prvé: informaci o výsledcích z jednání v souvislosti s peticí za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ulici Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici.

Římská II ukládá za prvé: předložit Zastupitelstvu městské části Praha 5 finální podobu dohody se společností Central Group ve věci developerského projektu v ulici Geologická, včetně závazných výkresů.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Je to náš společný návrh nebo pan předkladatel se s tím ztotožnil. Pro návrh hlasovalo 36 zastupitelů, 4 nehlasovali. Ten návrh byl přijat, nikdo nebyl proti ani se nezdržel.

21. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A posledním řádným bodem, kde zatím já nemám žádné informace o změnách, je bod číslo 18 a jsou to změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5. Tímto vyzývám všechny kluby, jestli registrují, protože kancelář žádný takový bod neregistruje. Jestli někdo chce v rámci výborů něco změnit. Nikdo se nehlásí. Z toho důvodu já tento bod ukončuji, protože není o čem hlasovat.

22. Informace z radnice

Lukáš Herold: A v programu dále máme už body nečíslované. A to jsou informace z hranice, informace z výboru a pak interpelace. Takže ptám se, jestli někdo v rámci bodu Informace z radnice něco chce sdělit. Pan kolega Damašek už jde k pultíku. Tak prosím. Následuje paní kolegyně Salajová.

Martin Damašek: Pane starosto, já děkuju za slovo. Chci sdělit, protože mám ty dva materiály, které byly rozdistribuovány společně s programem zastupitelstva, jedno jsem i povinován vlastně co do registrace úkolů ze zastupitelstva, byl jsem na to správně upozorňován paní předsedkyní výboru, byly rozdistribuovány všechna usnesení, které se týkají vztahu městské části a hlavního města Prahy co do navyšování kapacit nebo budoucího navyšování kapacit základních škol. Jsou to usnesení, která

mapují ten vývoj za poslední cca rok, kdy tedy došlo ze strany zastupitelstva našeho i rady k jaksi té iniciaci odsvěření a svěření. Hovořím o školních tedy budovách ve Vltavské ulici. Hovořím o pozemku, který byl městské části darován investorem pro budoucí základní školu Madeleine Albrightové na Smíchov City. A hovořím o lokalitě Na Cibulkách a Dřeváčku v ulici Nepomucká, to znamená toho, o tom swapu nebo o té výměně, o tom kolovém blesku mezi speciální základní školou pro děti s poruchou autistického spektra a naším detašovaným pracovištěm Základní škola Nepomucká, to je Dřeváček, a detašované pracoviště za mateřské školy Slunéčko.

Když si projdete ta usnesení, tak byla seřazena chronologicky. Tak došlo ze strany městské části tedy ke všem aktům, které byly potřebné, včetně tedy toho, že Rada městské části neuplatnila připomínky k novele vyhlášky, kterým se vydává statut hlavního města Prahy, kde jsou tedy taxativně vyjmenovány ty pozemky a ten nemovitý majetek. Co do přípravy té investice ze strany Prahy, to jsou asi připraveni zodpovědět kolegové.

No, a ten druhý materiál, který vám byl rozdistribuován, tak je tedy tabulka, a je to ta správná tabulka tedy těch předškoláků dle matiky, dle spádových obvodů starých a nových, včetně toho uličníku, to znamená seznam ulic dle spádů, tak jak ji schválila Rada 10. listopadu. Učinili jsme dvě významné změny, respektive tři významné změny. Já vás nakonec nebudu provázet tou mapou, ale jenom zmíním v rychlosti: jižní exklávy, nebo chcete-li ty ocásky spádovosti Základní školy Kořenského a Drtinova, které se táhly od těchto základních škol ze severního Smíchova až na jih až k lihovaru, tak jsou od září letošního roku od ulice Nádražní – pamatuju-li si dobře... Ne, pardon, od ulice Vltavská, tak jsou přidávány Základní škole U Santošky právě s vědomím toho, že máme nový objekt, respektive třetí patro u Santošky 17.

Druhá významná změna, která přirozeně vyvolala největší vlnu nevole, protože se dotkla některých rodin, je, že jsme více rozparcelovali Smíchov, to znamená oblast spádovosti čtyř základních škol na Smíchově, to znamená Kořenského, Drtinova, Geografická a Podbělohorská, protože v září 2027 by situace na Podbělohorské byla naprosto neřešitelná. Bylo by tam 100 spádových dětí na dvě třídy potenciálně. Takže tam došlo, dovolím si tvrdit, k rovnomnější distribuci dětí mezi tyto školy. A potom to inovativní řešení v Košířích, které jsme konzultovali i s paní ředitelkou Němcovou na magistrátu, tak je sdílený spád mezi základní školou Nepomucká a Základní školou Weberova tak, aby, za prvé základní škola Weberova, kde budeme mít dvě modelové třídy, tak aby pomohla Cibulkám, za druhé, aby, když by byla tedy plná Nepomucká, tak aby rodič automaticky věděl, kde má tu druhou základní školu, na kterou se má obrátit, protože tam má tu židličku rezervovanou.

Pro vaši informaci, a to bude poslední z mé strany dneska, pokud nebudou nějaké dotazy na mě, tak k 30. září v tom sdíleném spádu Základní škola Nepomucká, to znamená celý Cibulecký kopec, a Základní škola Weberova, to znamená od Bud'ánek k Motolu nebo až na Motol, tak je 188 dětí s trvalým pobytem. To je, prosím, číslo ještě s indexem nezapsanosti, který činí cca 15 % do městské části. A bude se otvírat sedm tříd. Takže to je ode mě informace, kterou jsem považoval za správnou, abyste měli sem k dispozici pro případné dotazy. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkujeme. Následuje z informací paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. Já dneska nemám interpelaci, ale dovolila bych si dotaz na pana místostarostu Duška, a to na naše slavné kluziště na Hořejším nábřeží. Jaký je momentálně stav? Víím, že v listopadu tam má probíhat nějaké testy znalcem, tak by mě zajímal aktuální stav. No, a pak si tedy neodpustím ještě reakci na pana místostarostu Damaška, na to, co tady říkal. Mě vlastně opravdu upřímně mrzí, jak dopadla ta jednání ohledně spádovosti, protože já jsem tady viděla snahu. Opravdu jsem viděla snahu jednat s rodiči, jednat s námi. Zasedly pak i ty pracovní skupiny, pracovní skupina, i když se zpožděním. Všichni jsme se dívali na tu mapu spádovosti. Já jsem si opravdu pročítala ten Uličník, dívala jsem se, jak to bude vycházet a pak vlastně den před finálním

projednání na Výboru školství se zjistilo, že ta data, co jsme celou dobu měli k dispozici, byla špatně, byly pro pětileté děti a ne pro šestileté děti, že se tam stala chyba. A já bych si opravdu netroufla tvrdit, že ty spádovosti byly dělené správně a že byly promyšlené. A tím příkladem, který tady uvedu, je třeba Základní škola Podbělohorská, kde příští rok podle čísel se ukazuje, že se vlastně ani nenaplní. A přitom se tam usekl kus Klamovky a ti rodiče budou muset jezdit až na Drtinku, když by se v pohodě dostali na tu Podbělohorskou. Takže já jsem chtěla poprosit, vím, že se to dá ještě možná nějak upravit dopisem na magistrát, abyste se opravdu nad tím jednou zamyslel, protože na to pak byl strašně málo času. A přitom to dopad na ty rodiny opravdu mít bude velký. Děkuju.

Lukáš Herold: Já taky děkuju. Nevím, kdo první. Asi nejdřív, jestli by – a protože je přihlášen, tak to asi bude reagovat pan kolega Dušek. Máš slovo.

David Dušek: Děkuji za slovo. Takže v rámci transparentnosti a objektivitě prováděných úkonů jsem se rozhodl nebýt tím aktivním iniciátorem všech věcí týkající se Hořeššího nábřeží a vlastně tento úkol dostal na svá bedra pan doktor Bádál, takže pan Bádál řeší vlastně všechny věci kolem Hořeššího nábřeží spolu s naším právním zástupcem, tedy paní Jiráskovou a jejím sborem expertů panem Jedličkou a ještě expertem na ekonomiku, který vlastně by měl ve finále na základě těch výsledků toho, co vytvoří pan Bádál spolu s dalšími experty, vyčíslit tu škodu, potažmo slevu, kterou bychom měli uplatňovat v případě, že tyto testy nevyjdou. Takže bohužel máme problém v tom, že poprvé po 70 letech se rozpadl severní vír už v listopadu a jazyky studeného vzduchu zasahují k nám a opravdu nám relativně otáčejí ty výsledky toho testu tak, že bude led, i kdyby ten chladicí agregát nešel. Ale pro vaši informaci máme třeba výsledky z dnešního jako postupu, takže se nám někde ztratil glykol, takže se musí zase dokoupit glykol, takže ta jednotka hlásila nějaké animozity. Je to prostě relativně složitý proces. Já dostávám jenom zprávy kusé, snažím se do toho nezasahovat, aby nebyla poškozená objektivita toho testování, protože potřebujeme mít nějaký relevantní výsledek, který bychom uplatnili při potenciálním soudním jednání nebo uplatněním té škody, potažmo slevy.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Na ruku určitě jde panu kolegovi Duškovi i vývoj počasí, protože se má významně ochlazovat a ochlazuje se. Možná, že je to tajná součást jeho plánu. Ještě maličko chtěl reagovat pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Já budu reagovat odsud, pane starosto, aspoň na sebe s paní kolegyní uvidíme. Já děkuju za ten dotaz. Já ho vnímám jako upřímný a děkuju za ta slova, která jste, paní kolegyně, říkala. Ona ta administrativní chyba nebo ta věcná chyba se skutečně stala. Já jsem se na to omluvil, omluvil jsem se za to i na tomto plénu. A naštěstí to bylo tak, že ten odbor vlastně měl obě dvě ty věkové kohorty, takže už to netrvalo dlouho. A já jsem i v průběhu zastupitelstva tady odpovídal jednomu tatínkovi uprostřed Hřebenek, takže to mám poměrně živě paměti. My jsme přidali Základní škole Grafická tři ulice Na Hřebenkách. Ten seznam ulic Základní školy Podbělohorská je stále ještě mnohem delší, než má Grafická. Nicméně rozumím tomu, že jakýkoliv takový zásah vyvolá nějakou nepříjemnost a rozumím tomu, že některým rodinám to jako neulehčí život.

Ono bohužel s tou spádovostí se léta, minimálně od roku 2019, nepracovalo, proto jako i to udivení. A v případě některých těch lokalit je oprávněné. Vy jste se ptala nejspíše i na ten největší zásah, a to byl ten, že ulice Plzeňská je rozdělená nebo ta demarkační čára je vlastně tam, kde Plzeňská se spojuje s Vrchlického, což je u té nové budovy Agelu na východ od Agelu, respektive od vozovny, je to Drtince a na západ to zůstává buď Podbělohorské, nebo zůstává ve sdíleném spádu Košířských škol. Ono to bylo zejména proto, že bylo potřeba učinit takový zásah, kde by aspoň jedna třída nebo asi 20 dětí bylo, když to řeknu takhle blbě, odňato té Podbělohorské, protože my víme, že v září 2027 by tam bylo 100 dětí, což prostě by byla naprosto neřešitelná situace. A bylo to na Plzeňské ze dvou

důvodů, jednak proto, že tam jsou ty činžáky – kdyby se ten zásah dělal na Hřebenkách, tak tam jsou vilky, těch dětí tam není tolik, to znamená, z hlediska území a vzdálenosti by ten zásah byl ještě brutálnější a bylo to děláno, a já jako odpovídám takhle na ty dotazy občanů, takže vím, že to je nepříjemné a je to na má bedra, já jim odpovídám celkem svědomitě. Bylo to děláno na Plzeňské i s vědomím toho, že na Klamovce – já jsem si to zadával i do mapy radši – z Klamovky na Arbesovo náměstí nemusíte vystupovat na Andělu. Je to přesně sedm minut. Já jsem tam jezdil dva roky pro manželku na ambasádu tady tu trasu několikrát denně. Troufám si tvrdit, že to jako není asi příjemné, ale není to neřešitelná situace v rámci Prahy.

A rozumím tomu, že to je nepříjemné pro nějaké rodiny a padá na má bedra jim to vysvětlovat. Nicméně tady ještě žije takové nedorozumění někdy. Spádovost na rozdíl od západu u nás není povinná. To znamená, ten rodič, který vidí, teď to ocituju, z kuchyně nebo z obývacího na tu Podbělohorskou a bude tam místo, tak si tu přihlášku klidně na tu Podbělohorskou může podat. Spádovost na rozdíl od Ameriky nebo Švýcarska u nás není povinná chválabohu, takže není to tak, že by to násilí bylo pácháno vždycky na tom dítěti. A já jsem v nějaké komunikaci především z Klamovkou a odpovídám těm rodičům svědomitě, ať si s vědomím toho, že spádovost není povinná, dají přihlášku na tu Podbělohorskou a při vědomí toho, jak úžasného ředitele tam máme, tak jsem v naději, že ty individuální případy budou schopny být řešeny.

Lukáš Herold: Trochu mě zaskočila úvaha pana kolegy Damaška, který říkal, že krátce zareaguje. Si dovedu představit i kratší reakci. Ale každý jsme nějaký. Já jenom nevím, jestli teď tady v tuto chvíli má vzniknout nějaká velevážená debata nad spádovostí a myslím, že je třeba to probírat zejména na výborech, na té skupině pracovní atp. Nicméně paní kolegyně, máte slovo. Dobře, tak ještě technicky, pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Já se strašně omlouvám, Martine, hledám to tady, ale kázání není v jednacím řádu, tak se nedá nic dělat.

Lukáš Herold: Antré máte nachystané, sál je váš, paní kolegyně.

Alena Jand'ourková: Díky. Já už jsem unavená, tak toho nevyužiju, nebudu na to reagovat, ale – no, to byl právě můj dotaz, kdy se znovu i s ohledem na to, co jsme dneska schválili ke koncepci, sejde pracovní skupina, protože pan Damašek žádné další termíny neavizoval. Zkrátka nejsou další termíny svolány, tak to bych jenom poprosila, zda by se tak mohlo co nejdříve stát a mohly být připraveny podklady včas tak, aby ta jednání mohla probíhat optimálně. A pak jsem se chtěla jenom rychle zeptat, jak je to vlastně teď s podpisem smlouvy se zhotovitelem té projektové dokumentace a výstavby toho pavilonu dvoutřídního. A pak ještě, co ještě nebylo zmíněno, jaká je ta krizová varianta, pokud by se ten pavilon nestihl zrealizovat, tak jestli nějaká je, tak jaká, protože ty děti budou už tedy nabrané někdy od února 2026. Tak kam je potom budeme umisťovat, pokud by ten pavilon nebyl zrealizovaný? Děkuju.

Lukáš Herold: No, ja asi odpovím na tu jednu větu, protože to vím, jsem ten podepisovač. Ta smlouva není podepsaná, měla by se podepsat tento týden. Čekalo se na termíny k odvolání, které tam bylo, nebo k těm námitkám k té soutěži, ale nevím o tom, že by dál tenhle ten příběh probíhal. Nic takového není a měla by být tento uzavřena. Co se týká toho, jestli se to nestihne, tak já bych řekl, že já to nedopustím. Protože přesně to, co vy říkáte, ve chvíli, kdyby se to nestihlo, tak měla městská část významný problém. Omlouvám se, pak pan kolega Dušek chtěl reagovat.

David Dušek: Děkuji, ano. Pan starosta už to samozřejmě řekl skoro všechno. Smlouva je před podpisem. Uplynula lhůta, kdy tedy konkurenční soutěžitel se odvolal. Museli jsme tu patnáctidenní

lhůtu udržet. Nicméně probíhají už v tuto chvíli jednání se společností, která byla vysoutěžena a v nejbližší době naskakujeme do stejného režimu, jako jsme měli při přípravě investice Weberova nebo školy Na Výši, to znamená, že začne fungovat pracovní skupina, kdy na týdenní bázi budeme vlastně tenhle celý proces koordinovat, monitorovat, podporovat a řešit a tlačit tak, abychom dospěli k cíli.

Co jsme viděli zatím za výstupy z toho jednání, tak společnost k tomu přistupuje velmi odpovědně a myslím si, že je to jejich záležitost, je prestižní. Pro vaši informaci tato společnost, tedy Zlínské stavby, dokončila realizaci v Hýskově, což je u Berouna, a musím říct, že jsem se tam byl podívat a vypadá to velmi dobře. A místní obec, tedy investor, si spolupráci se společností Zlínské stavby dost chválil, takže doufám, že nenastane žádný problém. Mám jednu dobrou zprávu, stavíme v atriu vlastně té školy Weberova, to znamená, že je velký předpoklad, že nedal-li nikdo azbest do podlahy nebo do toho asfaltu dole, tak nenarazíme na asfalt ani na olejové barvy, což jsou jaksi problémy, na které narážíme víceméně na každé stavbě, kterou řešíme na místě původní stavby. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Toto byla spíše debata o radnici než Informace z radnice, ale částečně taktéž. Já to ukončuju. Nikdo další se nehlásí.

23. Informace z výborů

Lukáš Herold: Chce někdo něco sdělit o životě na výborech našich? Není tomu tak.

24. Interpelace

Lukáš Herold: Tak nyní můžeme přejít na poslední bod našeho zastupitelstva, je to zlatý hřeb, a to jsou Interpelace. Podle seznamu, kterými dodala kancelář, první interpelaci má paní kolegyně Dočekalová na mojí maličkost. Prosím, máte slovo.

Jolana Dočekalová: Interpelace na starostu městské části Praha 5 pana bakaláře Lukáše Herolda. Téma je Dohody a poradci uvolněných členů Rady.

Vážený pane starosto, v návrhu rozpočtu městské části Praha 5 na rok 2025 jsou v podkapitule 0926, Odbor kanceláře tajemníka, u položky 5021 plánovány výdaje na pracovníky činné pro městskou část, na dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr ve výši 5,1 milionu korun. V textové části návrhu rozpočtu je uvedeno, že z této částky je 1 000 000 Kč určen na poradenské aktivity uvolněných členů Rady městské části Praha 5. Současně je v materiálu deklarována snaha snižovat náklady na dohody konané mimo pracovní poměr a maximum činností pokrývat v rámci pracovních úvazků. O to důležitější je mít jasno v tom, v jakých konkrétních případech městská část nadále využívá dohodáře a poradce, jaká je náplň jejich činností a jak je kontrolován přínos jejich práce.

S ohledem na transparentní nakládání s veřejnými prostředky vás proto žádám o poskytnutí kompletního výčtu všech pracovníků, kteří od začátku roku 2025 vykonávali činnost pro městskou část Praha 5 na dohodu, DPP/DPČ, a to v následující struktuře: za prvé jméno a příjmení daného dohodáře, za druhé zařazení dohodáře, zda se jedná za a) o poradce některého uvolněného člena Rady městské části, nebo za b) dohodáře spadajícího pod konkrétní odbor či oddělení Úřadu městské části.

Za třetí, v návaznosti na bod 2 za a) u poradců uvedení jména a příjmení uvolněného člena Rady, pro kterého daný dohodář vykonává poradenskou činnost. Za b) u dohodářů spadajících pod úřad uvedení názvu odboru, případně oddělení, pod který daný dohodář organizačně spadá.

Za čtvrté základní popis činnosti daného dohodáře. Stručně, ale věcně, jakou konkrétní agendu nebo úkoly pro městskou část zajišťuje.

Za páté informaci, kdo konkrétně výstupy práce daného dohodáře přebírá a jakým způsobem je prováděna kontrola plnění a kvality výsledků jeho činnosti.

Za šesté celkovou souhrnnou finanční odměnu v korunách, která byla danému dohodáři od začátku roku 2025 dosud vyplacena, případně předpokládanou výši do konce roku 2025, pokud dohoda dále trvá.

Za sedmé, informaci, zda daný dohodář současně vykonává i pracovní poměr u úřadu Městská část Praha 5, a pokud ano, tak na jaké pracovní pozici, v jakém zařazení a dále věcné odůvodnění, proč je s touto osobou uzavřena dohoda nad rámec její pracovní náplně, jaké činnosti z dohody nejsou a nemohou být vykonávány v rámci stávající pracovní smlouvy.

Zvláště vás žádám, aby z poskytnutého přehledu bylo jasné patrné, kteří uvolnění členové rady využívají poradce, v jakém rozsahu a s jakou konkrétní náplní práce. Pokud jsou mezi uvedenými dohodami také poradci uvolněných členů Rady hrazení z jiných podkapitel či položek rozpočtu, žádám, aby byly do přehledu zahrnutí rovněž a bylo u nich uvedeno i příslušné rozpočtové zařazení, podkapitola, paragraf, položka.

Děkuji vám za odpověď, s úctou Jolana Dočekalová, zastupitelka.

Lukáš Herold: Asi vám bude odpovězeno písemně. Jenom ta interpelace z nějaké velké části mi jako smysl nedává, protože my jsme někdy na začátku říkali, že my žádné poradce mít nebudeme. Nejsem si vědom toho, že by nikdo, a dokonce jsme tady tak jako se poptali navzájem, že by někdo z radních měl poradce. To byla výsada jiných, ale odpovíme vám asi v té části to, co je možné sdělit o nějakých dohodáři v rámci jednotlivých odborů. Předpokládám, že takové tu jsou, ale radní nemají žádné poradce. Opakuji to. Nemám problém to opakovat na každém zastupitelstvu, paní kolegyně. Tak bude odpovězeno písemně samozřejmě. A další interpelace je pana kolegy Kučery na pana kolegu Damaška. Máte slovo.

Václav Kučera: Teď děkuji ještě jednou. Téma je novela vyhlášky Ministerstva zdravotnictví, zajištění hygienických potřeb pro žákyně ve školách.

Vážený pane radní, od 1. ledna 2026 budou základní a střední školy v Česku povinně poskytovat menstruační pomůcky, a to zdarma. Novou povinnost stanoví novela školského zákona, navazující hygienické vyhlášky. Tady je odkaz webový. Cílem je zajistit důstojné podmínky pro všechny žákyně a odstranit bariéry ve vzdělávání. Tolik citace z tiskovky Ministerstva školství. Opatření bylo schváleno v srpnu 2025 a v legislativním procesu je od roku 2024. Městská část Praha 5 zatím nemá žádný materiál, například vyhlášku, ale to není samozřejmě povinnost, nebo pokyn nějaký k poskytování těchto pomůcek, a termín zavedení opatření se blíží a zřizovatel má za povinnost zajistit, aby byly od 1. 1. 2026 na všech zřizovaných školách hygienické pomůcky dostupné a aby byla zajištěna důstojnost a intimita jejich distribuce.

A teď přicházejí otázky. Budou od 1. 1. 2026 na všech zřizovaných školách dostupné hygienické potřeby dle vyhlášky MŠMT? A zároveň bude mít městská část jako zřizovatel jistotu v tom, že školy budou přistupovat k opatřením ohleduplně a v dle vyhlášky?

Za druhé, jakým způsobem zajistí městská část Praha 5 svou povinnost zajistit, aby jí zřízené školy dodržovaly platnou legislativu? Myšleno samozřejmě v kontextu otázky, tedy textu. Jak budou hygienické pomůcky nakupovány? Bude realizován centrální nákup, nebo pomůcky budou nakupovat školy samotné? Ptám se proto, že centrální nákup může zlevnit nákupy. Pokud nemáte navržen centrální systém nákupu, zajímalo by mne, proč tomu tak není. Máte navržená opatření, například metodiku, proškolení vedení škol v metodice MŠMT a podobně, která zajistí důstojnou distribuci hygienických pomůcek? Jaký máte plán, kterým bude městská část Praha 5 jako zřizovatel kontrolovat zavedení tohoto opatření tak, aby opatření byla v souladu s metodikou MŠMT o poskytování hygienických potřeb žákyním škol, tak, aby nedocházelo ke stigmatizaci žaček? Pokud nemůžete odpovědět aspoň na část těch věcí teď, budu rád a samozřejmě děkuji za následnou písemnou odpověď. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuji za přednes a poprosím kolegu Damaška.

Martin Damašek: Pane předsedající, děkuju za slovo. Já se v krátkosti aspoň na dvě věci pokusím odpovědět. Já nejsem přesvědčený o tom, že to je úplně materie, téma na nějakou centralizaci, respektive na nějaké centrální pokyny a vyhlášky ze strany zřizovatele. Ona ta činnost, a já bych to nechtěl jako nějak zlehčovat, ona ta činnost některými školami na městské části probíhala. Probíhala velmi citlivě a diskrétně a myslím si, že by to tak mělo být v rámci důstojnosti, diskrétnosti a citlivosti vůči žákyním, že by to takto mělo být zachováno. Trošičku se obávám, že kdyby se do toho a jakýmkoliv byrokratickým způsobem vložil zřizovatel, tak že bychom tomu spíše ublížili. A já jsem jednal s členy rady o finančních prostředcích na tento program nebo na tyto potřeby a máme na to nějakou částku. Kolegovi panu doktoru Lachnitovi děkuju za ta jednání, za vyčlenění nějakých peněz na to a máme tedy v plánu uspokojit tyto potřeby a dostat tak legislativě prostřednictvím neinvestičního příspěvku účelově vázaného. A máme na to prostředky. Existuje dokonce na odboru tabulka školy... Ne, odbor... Konkrétně to byla slečna Zemanová, myslím, provedli šetření, nějaké dotazníkové šetření s řediteli nebo příslušnými učiteli. A získal odbor nějakou představu, jaké jsou ty potřeby dle škol a následně na základě toho jsme rozpočtovali nějak prostředky, které budou odeslány do škol. Učitelé a učitelky, které na těch školách činily tady tu činnost nebo tady tu aktivitu a tady tu pomoc doteď, tak ji budou činit nadále. Ono to skutečně tak, jak jste naznačil, vyžaduje nějakou diskrétnost, opatrnost, důstojnost a myslím si, že to, co my jako zřizovatel bychom měli učinit, je poskytnutí těch finančních prostředků. A zbytek, co do distribuce konkrétním žákyním, nechme na paní učitelkách především.

Petr Lachnit: Já bych snad jenom kolegu doplnil, než vám dám slovo, abychom se pomocí potravinové banky přes CSOP dokázali – myslím dvě, tři školy – zásobovány budou. A pak, myslím, potravinová banka zprostředkovala právě jednoho dárce. Je to jedna z těch drogerií, takže nějaké další školy jsou z těchhle drogerií. A dali jsme dohromady někdy v dubnu peníze podle požadavků vedoucí Odboru školství. Bylo to 200 000 Kč, které byly určeny pro nákup těchto pomůcek do konce tohoto školního roku. Pak už nevím, pak už to šlo ke gesci školství, takže pane Kučero...

Václav Kučera: Děkuju. Víím, že tady k tomu není debata a opravdu to je technická jenom. Já bych vám, pane radní, doporučil, abyste se s tím seznámil, s materiálem Ministerstva školství, protože tam se píše, že prostředky na to dodá stát na nákup tady těch prostředků. A proč jsem se ptal na to, jestli bude centrální nákup – kvůli tomu, že měli bychom se chovat k veřejným prostředkům s ohledem a prostě jako dobrý hospodáři. Tak vás jenom odkazuji na tu vyhlášku a na metodiku, která je vydaná Ministerstvem školství, kde je i popsáno, co by městská část měla dělat. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Teď se omlouvám asi, jestli někdo ještě chce reagovat na ten dotaz pana kolegy, nebo jestli to je jenom, že to bylo zaslechnuto a bude odpovězeno písemně? Všichni mlčí, tak bude odpovězeno dále písemně. Tak další interpelace má pan kolega Tietjen na pana radního Doležala.

Henryk Josef Tietjen: Vážený pane starosto, děkuji za slovo, přeji pěkný večer. Můj dotaz se týká přístupnosti veřejných komunikací lidem se zrakovým postižením a nevidomým, ale předpokládám, že nebudete schopni odpovědět tady na místě. A vzhledem k tomu, že jsme všichni už vyčerpaní, uspokojím se s písemnou odpovědí. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá, já děkuju. A následuje paní kolegyně Jand'ourková. Má dvě interpelace na mě. Tak povídejte.

Alena Jand'ourková: To vypadá, že jsem si na vás zasedla, ale není to tak. Vážený pane starosto, navazuji na svou interpelaci ze dne 17. 6. 2025, týkající se pojištění školství budov městské části Praha 5 a vaši následnou odpověď, ve které uvádíte, že pojišťování budov pronajímaných soukromým subjektům bylo odůvodněno ochranou veřejného majetku a péčí řádného hospodáře. Současně však platí, že školské budovy městské části Praha 5 nejsou a dlouhodobě nebyly pojištěny, přestože jde o veřejný majetek a o objekty, které denně využívají tisíce dětí a zaměstnanců škol. V této souvislosti si dovoluji vznést následující dotazy. Jak si má veřejnost vysvětlit, že pojištění budov pronajímaných soukromým subjektům bylo zdůvodňováno péčí řádného hospodáře, zatímco tentýž princip nebyl aplikován na školské budovy, které dosud nejsou pojištěny? Jaké kroky byly od vašeho nástupu na radnici učiněny směrem k uzavření pojistné smlouvy pro školské budovy městské části Praha 5? Z jakého důvodu dosud nedošlo k pojištění školských objektů, přestože kalkulace pojištění byla dokončena po naší iniciaci už na konci roku 2024? Kdy nejpozději předpokládáte uzavření pojištění školských budov? A prosím o uvedení konkrétního termínu.

Ráda bych doplnila, že když jsme v roce 2024 na absenci pojištění školních budov přišli, okamžitě jsme začali situaci řešit. Zadali jsme přípravu kalkulace a ukončili jsme dlouholetou praxi, kdy městská část hradila pojištění soukromým nájemcům. Díky. A stačí mi písemná odpověď, děkuju.

Lukáš Herold: Já odpovím velmi jednoduše v tuto chvíli, ale jinak samozřejmě písemně. Určitě jste si na mě nezasedla, ale co se škádlívá... A co se týká samotného předmětu té interpelace, také jsem překvapen ne úplně akčností úřadu, a o to víc jsem překvapen tou neakčností poté, co už jednou jsem byl v té věci interpelován, nicméně, a teď nechci to nějak zlehčovat, ale to samotné výběrové řízení, teď se ještě řešily nějaké technické detaily, je na spadnutí. Doufejme. Nicméně odpovím písemně. Rozhodně jsem se na to nevykašlal nebo nedošel k nějakému jinému názoru, že by to třeba být nemělo. Sdílím váš názor, že by k tomu dojít mělo. A mrzí mě, že to není úplně nejrychlejší proces. Moc tomu nerozumím. Vy jste ani nic slyšet nechtěla. Písemně odpovím, to jsem si jen tak povídal do vzduchu. A nyní máme druhou interpelaci týkající se spádovosti. Prosím.

Alena Jand'ourková: Děkuji. Vážený pane starosto, ráda bych se vás zeptala na základě, jakých dat Rada městské části Praha 5 jednohlasně souhlasila se změnami spádových obvodů základních škol. V materiálu byl uveden pouze seznam ulic s vyznačením navrhovaných změn, avšak zcela chyběla data o počtu dětí v jednotlivých ulicích. K materiálu dokonce nebyl přiložen ani žádný podkladový dokument, ze kterého by bylo možné vyčíst počty předškoláků ve spádových oblastech jednotlivých škol. Materiál s počty předškoláků schválila Rada městské části Praha 5 ve čtvrtek 6. 11. Opět přesvědčivě, jednohlasně. Ovšem v tabulce byly uvedeny počty dětí, které půjdou do školy až za dva roky. To si při pečlivém studiu materiálu zřejmě nikdo nevšiml. Dokonce ani místostarosta pro školství pan Damašek, který s těmito daty několik měsíců pracoval. Po mém upozornění na tuto nesrovnalost se čísla doslova ze dne na den změnila, přestože pan místostarosta uváděl, že na změnách spádových obvodů a přípravy původních tabulek se pracovalo několik měsíců. Časová dotace věnovaná přípravě původních podkladů a následně jejich opravené verzi je, dovoluji si říci, značně disproporční a nevzbuzuje příliš velkou důvěru. Koaliční členové Školského výboru materiál dne 7. 11. schválili zřejmě z loajality. Jiné vysvětlení se příliš nenabízí, protože nová čísla viděla poprvé až v den jednání. Já jsem pro takto zmatečně připravený návrh hlasovat nemohla, a to i s ohledem na řadu nelogických úprav v bezprostředním okolí některých škol. Zarazilo mne také, že Rada městské části Praha 5 v pondělí 10. 11. schválila podkladový materiál ke změně spádových obvodů, aniž by k němu obdržela jakákoliv aktualizovaná vstupní data.

Žádám vás proto o zodpovězení následujících otázek. Na základě, jakých dat a informací Rada městské části Praha 5 změny spádových obvodů odsouhlasila? Pokud nejsou uvedeny u materiálu,

žádám vás o jejich transparentní zveřejnění. A z jakého důvodu Rada městské části Praha 5 dosud nerevokovala usnesení, v jehož příloze se dodnes nachází nesprávné údaje o počtu předškoláků? A kdy Rada městské části Praha 5 schválí relevantní dokument se správnými údaji? Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Já vám děkuji za důvěru. Skoro bych předpokládal, že by ta otázka měla směřovat obecně na pana kolegu Damaška, ale jestli máte pocit, že ode mě se toho dovíte vícero, protože jsem starosta, ač nejsem člen ani Školského výboru, ani nemám tuto v kompetenci, ani nejsem členem oné slavné skupiny, budiž. Určitě vám rád odpovím písemně. Tak další z interpelujících je pan Kostohryz na pana kolegu Doležala. Prosím.

Milan Kostohryz: Děkuju. Pane radní, rád bych se zeptal na vaše plány a vize ohledně ulice Štefánikova. Za našeho působení ve vedení Prahy 5 byly zpracovány tři analytické studie, které upozornily na problematická místa z hlediska dopravy. Chybějící přechody, zbytečně dlouhé přechody, časté parkování aut na chodníku, blokování rozhledu chodců, nedostatečné řešení pro cyklisty atd. Tady pak cituju ty tři materiály, to teď vynechám, a přejdu rovnou k otázkám.

První otázka: Jak jste spokojen se současnou podobou ulice Štefánikova?

Za druhé: Jaká je vaše vize ohledně ulice Štefánikova z hlediska veřejného prostoru a dopravy a jaké konkrétní kroky děláte k naplnění této vize?

Třetí otázka: Jak hodláte řešit dopravní problémy, které citované studie identifikovaly? Jaké konkrétní kroky děláte k odstranění těchto problémů?

A čtvrtá, poslední: Považujete za správné, že uliční prostor v ulici Štefánikova mezi kostelem svatého Václava, Portheimkou na jedné straně a radnicí Prahy 5 na straně druhé, je využíván k parkování vozidel politiků a dalších zaměstnanců Prahy 5. Děkuji za odpovědi.

Lukáš Herold: Pan kolega Doležal.

Zdeněk Doležal: Za své působení v gesci dopravy jsem si všiml, že Praha Sobě jsou experti na různé analýzy, ale realizace jaksi pak se nesetkaly úplně s nadšením. Za vaše krátké působení například zůstala osloupkovaná část Barrandova, s čímž se občané dodnes nesrovnali. Takže k vašim analýzám přistupují s odstupem.

A co se týče Štefánikovy ulice, tak samozřejmě, že si úpravu zaslouží. A městská část už za nás to požadovala, aby město tu realizaci spojilo se svým projektem Nárožního domu. A vy víte, že městská část není realizátorem na takovýchto komunikacích, takže spíše je to na městě. A jinak vám na všechny dotazy odpovím písemně.

Lukáš Herold: Báječné. Bude odpovězeno písemně. Pan kolega Kostohryz ještě jednou o tramvajích a o mé osobě. Prosím.

Milan Kostohryz: Děkuji za slovo, pane starosto. Nevím, jestli taky si můžu dovolit začít jako tím po dnešku, co se škádlívá, ale pojďme k té interpelaci. Chtěl bych se vás zeptat na vaše mediální prohlášení ohledně zjednosměrnění ulice Radlická mezi ulicemi Ostrovského, Plzeňská. Ulice pro automobily je jednosměrná od letošního jara. O zjednosměrnění požádal dopravní podnik, aby se odstranilo blokování tramvají auty stojícími na kolejích. Docházelo ke zbytečnému zdržování tramvají o 10–20 minut. K mému překvapení veřejně prohlašujete, že uděláte vše pro to, aby ulice zůstala průjezdná v obou směrech, to znamená, aby auta opět začala blokovat tramvaje. Nejsem si jistý, zda znáte důvody, proč o zjednosměrnění dopravní podnik požádal, proto si dovoluji citovat z žádosti Dopravního podniku, kterou jistě má k dispozici zdejší Odbor dopravy.

Já tu žádost, vypíchnu z ní jenom ty nejdůležitější body při tomhle přednesu, jinak v tom textu

interpelaci ji máte potom celou. Teď cituji tedy z té argumentace Dopravního podniku:

„V uvedeném úseku ulice Radlická jsou pravidelně provozovány dvě tramvajové linky s celkem 15 spoji za hodinu ve špičkách pracovních dnů, to je asi 182 spojů za celý pracovní den. I do budoucna se počítá s provozem těchto dvou linek. Dokonce tady slibuje Dopravní podnik, že má dojít i k nějakému navýšení. A důležité je, že v dotčeném úseku ulice Radlická dlouhodobě docházelo k narušování provozu tramvajových linek, tím se výrazně komplikovala dopravní obsluha Radlic, tramvajové spojení bylo pro cestující v řadě období neatraktivní a zpoždování linek bylo předmětem mnoha obdržných oprávněných stížností. Na základě aktuálně realizovaného opatření bylo provedeno vyhodnocení dostupných dat a z dat jednoznačně vyplývá, že opatření přináší kýžený efekt v pravidelnosti provozu, došlo ke zkrácení jízdní doby a zcela byly eliminovány maximální hodnoty zpoždění, které v minulosti běžně přesahovaly 10 minut, někdy dokonce i až 21 minut.“

A to je asi všechno z toho, nejdůležitější. Jenom tady ještě na závěr něco od Dopravního podniku: „Dosud realizované opatření odstranilo blokování tramvají dopravy v ulici Radlické ve směru do centra, ale i v odpolední špičce pravidelně se opakující blokování veškeré hromadné dopravy na křižovatce Plzeňská a Radlická ve směru z centra.“ Tak to je konec citace odůvodnění Dopravního podniku, proč o toto opatření žádal.

A teď ty moje otázky na vás. První otázka: Proč toto zásadní téma pro fungování veřejné dopravy nebylo předloženo zdejší dopravní komisi k projednání?

Druhá otázka: Na základě, jakých odborných podkladů a dat jste dospěl k závěru, že je správné, aby ulice byla v daném úseku pro automobily průjezdná v obou směrech?

Za třetí: Proč je za vás správné, aby cestující v tramvajích trávili 10–20 minut zbytečně stáním v koloně?

Za čtvrté: Jednal jste o tématu s vašimi spolustraníky na magistrátu? Například primátor Svoboda. S jakým výsledkem?

A poslední otázka: Jaké konkrétní kroky kromě mediálních prohlášení jste od jara 2025 podnikl k tomu, aby ulice byla pro automobily průjezdná v obou směrech. Děkuju za odpovědi.

Lukáš Herold: Myslím, že jako tady nebudeme si dělat nějaký dlouhý seminář o dopravě, o tom, jestli aut v Praze přibývá nebo ubývá, jestli je třeba hledat nějakou rovnováhu mezi auty, autobusy, dopravou veřejnou tak, aby nedošlo ke kolapsům na všech stranách, protože ten kolaps je, se zdá být, velmi blízko a všechny tyto záležitosti, tzv. malé věci dohromady činí to, že Praha je ve svém důsledku z důvodu neřešení dopravy, z důvodu ideologových, kdy jaksí někteří mají pocit, že když nebudou cokoliv dělat pro průjezdnost Prahy, ba právě naopak, takže Pražané a návštěvníci Prahy jaksí přestanou jezdit auty a začnou jezdit kolem nebo budou chodit pěšky. Protože co se týká veřejné dopravy hromadné, tak je jedna z nejvíce využívaných v celé Evropě, možná i v celém světě.

Já nevím o tom, že by někdy vaše koalice se zastala, a vy jakožto předseda bývalý Výboru dopravního, lidí, kteří používají auto, kteří jsou nuceni používat auto, a jestli jste stejně tak zodpovědně, jako jste probírali cyklopruhy, řešili i plynulost dopravy na Praze 5. Obávám se, že nic takového se nedělo. A to je ten rozdíl mezi vámi a námi. To je asi ten rozdíl, proč my se snažíme o to, aby Praha 5 byla alespoň maličko průjezdná i auty. Protože vysvětlit obyvatelům Prahy 5 a i návštěvníkům, že nemají používat auta, se nedaří ani vám, ani nám.

Co se týká samotné této záležitosti, jestli jsem správně informován, tak k tomuto omezení nedošlo na jaře, ale v souvislosti s rekonstrukcí toho uzlu, který byl v létě činěn, kdy se začala opravovat Plzeňská a tato záležitost jenom se poté na žádost Dopravního podniku začala prodlužovat. Není to můj výmysl. Já to, co jsem zveřejnil a vás tak rozčílilo, tak bylo na základě usnesení Rady městské části, ta o tom rozhodla. A rozhodla o tom jednomyslně. Těch podkladů k tomu bylo bezpochyby mnoho, včetně jednání s Odborem dopravy této městské části. Není to nějaký můj výmysl, který by někde vypadl z hnízda nebo odněkud. Jsem přesvědčen o tom, že – já rozumím té argumentaci a já ji samozřejmě

znám, že jaksi na jedné straně něčemu se pomůže, ale bohužel ty argumenty o zatížení malého smíchovského okruhu, ty argumenty s tím, že je to další složitost v dopravním systému tady na Praze 5, a to vůbec nebudu si povídat o tom, kdo tady několik let zdržoval výstavbu Radlické radiály, že bychom se tady zase začali handrkovat o tom, jestli podjatostmi se Radlická radiála urychluje nebo zpomaluje. To já myslím, že tolik, jenom aby se jako by tušil, že to není nějaký můj výmysl samojediného starosty, ale že to, co jsem napsal na tom Facebooku, nebo kde bylo, tak se opírá o rozhodnutí nejvyššího orgánu mezi zastupitelstvy, to znamená Rady. Jinak bude odpovězeno písemně.

Tak a teď máme pana kolegu Pašmika, a protože pan kolega Pašmik, nebo já nevím, tady ještě nějaká doplňující otázka, pane Kostohryzi, jestli chcete, ale odpovím písemně.

Milan Kostohryz: No, jenom krátce, protože položil jste tam nějaké otázky, co jsme dělali pro automobilovou dopravu. Já bych doporučoval si prostudovat ten seznam věcí, co jsme dělali v dopravě. Předával jsem ho panu radnímu. Těch věcí je tam spousta. Já bych vypíchl otázku parkování obyvatel na Smíchově, kdy jsme připravili projekt, kompletně ho projednali, který by zlepšil parkování rezidentů na Smíchově na úkor návštěvníků Smíchova. Tento projekt bohužel spadl pod stůl.

Lukáš Herold: Dobrá, nebudeme se handrkovat o tom, jestli nějaký projekt měl snížit 100 parkovacích míst a tím zřejmě zlepšit parkovací možnosti. Já jsem tedy ale ve své odpovědi hovořil ne o parkování, třeba se k tomu dostaneme někdy příště, ale o průjezdnosti. Ale nechme tu debatu zase někdy na jindy, protože pan kolega Pašmik už se těší na svoji interpelaci a my budeme muset přemýšlet nad tím, protože je tady napsáno, že na koho je – neznámý. Někáká interpelace pro neznámého kolegu, tak budeme přemýšlet, kdo by to mohl být. Tak prosím, pane kolego.

Jaroslav Pašmik: Děkuju moc, já to vysvětlím. Dámy a pánové, tohle je právě ta interpelace tedy na neznámého radního. Ona totiž směřuje na současný systém distribuce časopisu Pětka, tedy na distribuci oficiálního časopisu městské části, a zdá se, že komunikaci městské části Praha 5 nebo tu Pětku nemá v kompetenci žádný radní, místostarosta ani starosta. Pátral jsem a konzultoval jsem to, nedostal jsem se k žádné odpovědi, tak mi úřad poradil, abych se obrátil na pana starostu, který je známý, přesně tak, aby pak mou interpelaci předal vlastně tomu kompetentnímu radnímu.

Takže vážený pane starosto, trápí mě současný stav distribuce časopisu Pětka. Na promítnuté fotografii – děkuju mnohokrát super – na té promítnuté fotografii tedy vidíte příklad, jak časopisy naší městské části končí. Většina totiž končí v koši jako nevyžádaná reklama. Končí tam bez toho, aby si je někdo přečetl. To znamená, že jako městská část plýtváme těmi veřejnými prostředky, kterými to prostě musíme vytisknout a nějakým způsobem to dopravit k tomu občanovi. Domnívám se, že vlastně ta distribuce tedy není efektivní. Když jsem byl na vašem místě, pane starosto, tak jsem nebyl neznámý tedy, respektive měl jsem to v gesci, tady tuhle agendu, když jsem se díval, kdo předkládal třeba ten materiál k té distribuci, tak jste to byl taky vy, i když nejste vlastně tím pověřený, nemáte to v kompetenci, ale prostě já jsem to měl v té kompetenci, tak jsem se tím zabýval. A vlastně ten časopis jsem netlačil těm lidem do těch schránek. Udělali jsme to naopak, a tedy že ti občané Prahy 5 si tu Pětku mohli sami vyzvednout na mnoha distribučních místech Prahy 5. A ten systém, jehož vhodnost mimochodem ověřila analýza, nezávislá analýza Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, vlastně ten šetřil ty městské části miliony. A to jak na té distribuci, myslím celkově tedy, tak na distribuci, tak na tom tisku těch časopisů, protože zároveň, jak jsem se dozvěděl, vlastně se zdvojnásobil náklad tím novým rozhodnutím Rady. To znamená, my, jak jsme snížili, tak jsme ušetřili vlastně jak za ten náklad, tak za tu distribuci. Ale možná něco přehlížím. Možná něco přehlížím, proto prosím o zveřejnění nějaké srovnávací analýzy, která ukazuje ekonomickou a celkovou výhodnost toho nového distribučního systému. V materiálech redakční rady nebo Rady městské části Praha 5 jsem

takovou analýzu nenašel. Prosím o vysvětlení, proč tedy tady distribuujeme tímto způsobem, když jiné velké městské Prahy, například Praha 6, ale i jiné, mají systém těch distribučních míst, kde jsme se snažili nebo jsem se snažil vlastně inspirovat.

Nelze přijmout ten argument z důvodové zprávy pro rozhodnutí Rady městské části, že, cituji: „městská část má povinnost informovat občany v co největší míře, možné míře o činnosti radnice a úřadu a z toho pohledu není distribuce Pětky ve sníženém nákladu do stojanu dostatečně účinným nástrojem.“ No, ta Praha 6, která je ještě větší než Praha 5, tedy ta ukazuje, že se dají ti občané informovat prostě a nepotřebujeme k tomu plýtvat.

Takže když se dál podívám do té důvodové zprávy, tak tam se píše, že jako účelný tedy se jeví návrat k neadresnému roznosu do poštovních schránek všech domácností Prahy 5. Tahle formulace skutečně nestačí, že se něco jeví. Prostě my potřebujeme vědět, jestli prostě ta role řádného hospodáře je splněná, ne jestli se něco jeví nebo nejví.

Takže my potřebujeme jasný důkaz té efektivity vynakládaných prostředků. A vracím se k té fotografii – Jardo, prosím, ještě jednou ji tam dejte, ta fotografie je totiž za tisíc slov, jo, Jardo, ještě jednou, kdo to někam zašantročil, jo, výborně. Tak je tady v té krabici. Prostě jsou strašně krásně přesně srovnány, nádherný, nepoužitý, ti lidi to fakt vyhazují. To je jenom příklad, ti lidi to bohužel vyhazují, nedají se přesvědčit. Takže to poukazuje na tu neefektivitu ze současného systému distribuce a já se rád dozvím prostě, v čem to vězí. Prosím o předání, pane starosto, někomu, kdo to má v kompetenci. Děkuju.

Lukáš Herold: Heleďte, určitě vám rád odpovím, nicméně i písemně nemusíme hledat nějakého dalšího. Starosta může za všechno, takže určitě může i za toto. Sám to znáte, stejně jako paní kolegyně Šimková. Já myslím, že jako ta debata se může vést v podstatě stále. Je to akademická debata. Je tady x Prah. Skoro bych řekl, že stále ještě většina, která distribuuje tímto způsobem své časopisy do schránek neadresně, protože adresná distribuce by jednak byla jaksi příliš vlezlá a také by byla tak drahá, že by městská část během několika málo let skončila na buben. Proti tomu existuje nějaká jiná metoda, to znamená nějakých distribučních míst, které teoreticky vzato jsou, je to méně výtisků, je to ta remitenda je velmi složitě ověřitelná, my jsme se o to nějakým způsobem i snažili, ale myslím si, že ta čísla, která nám dodávali, nebyla úplně nerelevantní. Prostě ten pocit, že ten časopis de facto skončil, jsem jak já, tak mí kolegové získávali od mnoha občanů Prahy 5. A teď je otázka, jestli špatná byla informovanost o tom, jestli my vůbec jsme schopní informovat o tom, že došlo tady k té změně, kolik z našich obyvatel si toho všimlo, kolik z těch lidí to opravdu si z těch stojanů bralo.

A to je debata, kterou můžeme vést mnoho let nebo mnoho hodin minimálně. A k tomu máte nějakou úvahu ekonomickou, kde se nedá říct úplně to, že tím, že se vytiskne dvojnásobně Sčasopisu, a ještě se distribuuje tímhle způsobem, tak že je to dvojnásobně dražší, protože samozřejmě bylo možné zvýšit peníze za inzerci. Když se tiskne víc, tak je to samozřejmě o něco levnější. Něco stojí ta distribuce. Ta ekonomická stránka věci byla dokládána v těch materiálech Rady, co já si pamatuju, a nebyla tak děsivá, že by to bylo – je to o něco dražší, ale není to nějak dramaticky. Já si myslím, že obě dvě ty varianty jsou možné, ale my po vlastně informaci nebo po té zkušenosti, že vlastně ten časopis, za námi chodili ti lidi, nám říkali, jako proč už nevydáváme ten časopis, že na něj byli zvyklí, prostě jsme se rozhodli vrátit k tomu, co tady bylo osvědčené. To, že takovéhle jakoby obrázky souvisí s neadresnou distribucí, je pravda a určitě jich na příštím zastupitelstvu můžete najít ještě víc. Tenhle byl svým způsobem takový milostivý, protože by člověk mohl říct „no, je to v bedýnce a tam odsud si to může z toho obchodu někdo vzít a nemusí chodit na nějaký to místo“. Já myslím, že některé ty časopisy skončí hůře, ale je to daň za to, že se distribuuje tímto způsobem. Nicméně odpovím písemně.

Tak další je pan kolega Kočandrle na pana kolegu Brože a bude se to týkat věci, o které jsem ještě neslyšel. Prosím.

Michal Kočandrlé: Dobrý den. Já bych chtěl interpelovat radního, který má v kompetenci tedy veřejný prostor a zeleň, což je pan Brož. Dobrý den, v roce 2019 městská část vybrala k realizaci projekt z participativního rozpočtu Plácek u hájovny. Podle informací, které byly prezentovány na Výboru finančním jako důvody k vynětí projektu z rozpočtu městská část stále čeká na vypořádání žádosti o vynětí pozemku z funkce lesa. Prosím tedy o přesné datum, kdy bylo požádáno, jaký orgán to vyřizuje, jakou formou byla žádost podána, číslo jednací a příslušná osoba, která žádost řeší. Děkuji. Michal Kočandrlé.

Jenom ještě dodám, že tedy od roku 2019 už jsme měli několikrát pocit, že vlastně ten projekt je realizovatelný, všechny ty DOSS a povolení jsme už získali několikrát dokonce, takže budu rád, když mi odpovíte písemně. Děkuju.

Lukáš Herold: Jasně. Já děkuji za krátkou interpelaci. Pan kolega Brož.

Lubomír Brož: Děkuji za tu interpelaci. Souhlasím s tím závěrem, že ten projekt byl již dlouho připraven, chybělo pouze toto jedno svolení, o které jsme požádali až my. A samozřejmě ty věci nemám v hlavě, takže odpovím na ně písemně, na ty dotazy. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. A poslední interpelace. Ten zlatý hřeb zlatého hřebu je pan kolega Janoušek na pana kolegu Damaška. Prosím.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já to nebudu zdržovat a rovnou přečtu interpelaci. Vážený pane místostarosto, nedostatečné kapacity školských zařízení pro mateřské i základní škole trápí městskou část dlouhodobě. Z dat sociodemografické analýzy – tady mám překlep – z roku 2024 vyplynula potřeba vybudování nových míst v několika částech Prahy 5, včetně oblasti Košíř. K mému překvapení však v návrhu rozpočtu městské části pro rok 2026 není počítáno s realizací dostavby dvoutrídňého pavilonu mateřské školy Beníškové právě v Košířích. Je potřeba zmínit, že tento projekt se připravuje několik let a momentálně v běhu řízení k jeho povolení. Pokud nenastanou zásadní komplikace, tak lze očekávat, že v lednu 2026 by tento záměr mohl mít vydané pravomocné povolení. Zároveň Rada městské části na začátku listopadu schválila odstoupení od všech smluv zajišťujících projektovou dokumentaci a související činnosti pro projekt nové mateřské školy v nedaleké ulici Naskové, takže s výstavbou této školky ve vyšší kapacitě jako možné alternativy zmíněného projektu nelze v nejbližších letech počítat. Důvody pro pozastavení projektu pavilonu Mateřské školy Beníškové bych logicky hledal koncepci rozvoje školských kapacit, která však byla na vaši žádost opět o několik měsíců odložena. Rád bych se proto zeptal, na základě jakých podkladů se rozhodlo současné vedení městské části, že v příštím roce není potřeba realizovat zmíněnou dostavbu dvoutrídňého pavilonu. Předem děkuji za písemnou odpověď.

Lukáš Herold: Dobrá. Pan kolega kroutí hlavou. Já přeložím to kroucení tak, že odpoví písemně. Já vám všem moc děkuju. Já myslím, že to byl poslední bod dnešního zastupitelstva. Uvidíme se ještě nad rozpočtem v prosinci. Věřím, že přijдете na nějaké akce, které pořádá městská část, počínaje rozsvěcením stromu přes vánoční večírek, adventní koncerty a další krásné akce a že se uvidíme častěji než jenom na zastupitelstvu, i když zastupitelstvo je nejvíc. Já vám přeju krásný večer a mějte se hezky, na shledanou.