

PŘEPIS

Z 18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5

KONANÉHO DNE 9. 9. 2025

1. Úvod.....	3
2. Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.....	3
3. Ověřovatelé zápisu 18. zasedání Zastupitelstva městské části	3
4. Program 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	5
5. Amundi a.s. nabídka investování volných finančních prostředků MČ do státních dluhopisů..	15
6. Změna tabulky č.9, která je podkladovým materiálem usnesení ZMČ/17/9/2025 ze dne 17.06.2025, Závěrečný účet městské části Praha 5 za rok 2024.....	18
7. Zřízení peněžního fondu rozvoje škol.....	19
8. „AREÁL DOBLECON, SMÍCHOV“, záměr stavby a smlouva o spolupráci	21
9. Prodej pozemku parc.č. 1619 v k.ú. Košíře vlastníkům souvisejících nemovitých věcí	28
10. Odkoupení pozemku parc. č. 1544/2 v k. ú. Košíře od Pražské plynárenské Distribuce, a. s. 28	
11. Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, pozemku parc. č. 24, k. ú. Košíře	30
12. Mimořádná individuální dotace pro Sportovní klub Motorlet Praha, spolek na částečné pokrytí nákladů stavebních víceprací při rekonstrukci bazénu.....	31
13. Vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v roce 2024	33
14. Vyúčtování přidělených dotací programu Podpora zachování a obnova památek na území MČ Praha 5 v roce 2024	33
15. Vyúčtování přidělených dotací v oblasti sportu na území MČ Praha 5 v roce 2024.....	34
16. Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025.....	35
17. Zpráva o činnosti Výboru finančního a investic Zastupitelstva MČ Praha 5 / Výboru finančního Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025.....	35
18. Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí 2025	36
19. Zpráva o činnosti Výboru kontrolního Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025.	37
20. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 28. 5. 2025 do 19. 8. 2025.....	37
21. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5	39
22. Informace z radnice.....	42
23. Občané	57
24. Odpověď na petici "Za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ul. Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici"	59
25. Informace z radnice.....	69
26. Interpelace.....	70

1. Úvod

Lukáš Herold: Dobrý den, dámy a pánové. Prosím, zklidněme se. Zkusme zahájit dnešní 18. zasedání zastupitelstva naší slovatné městské části. Nejprve, i když to támhle svítí, ale je to tak zvykem. Předám slovo Odboru kanceláře starosty o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

Renáta Vosátková: Dobré ráno na dnešním zasedání 18. zastupitelstva je přítomno 38 zastupitelů. Omluvena je paní Neubergová, později dorazí pan Pašmik a paní Zajíčková. On-line bude na dnešním zasedání pan Palovský.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji za informaci. Já ještě k tomu dodám, že paní Boudová a pan Kostohryz se omlouvají od šestnácté hodiny z významných důvodů. Já zároveň zopakuji to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno živě prostřednictvím webových stránek. Uvidíme, jestli to dneska bude fungovat. Bývá s tím problém. Audiovizuální záznam bude zveřejněn na webu městské části.

Nyní jako standardně ještě zopakuji několik technických informací. Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasné odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení, to se nám také moc neděje, při trvalém odchodu ze zasedání svoji hlasovací kartu odevzdali u vstupu kolegyním z Odboru kanceláře starosty. Všechny přítomné žádám, aby si své mobilní telefony dali alespoň na tichý chod. A rád bych vás také požádal, abyste hovořili zřetelně na mikrofon a své kolegy oslovovali příjmením kvůli přepisu celého zasedání. Občerstvení také standardně je připraveno zde na patře. Jsou k tomu vyhrazeny zasedací místnosti 611, 614 a 619 a káva je támhle ještě v kuchyňce.

2. Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A nyní se budeme věnovat předloženým návrhům usnesení, respektive bodům. A ten první, který vždy řešíme, je zápis z minulého 17. zasedání Zastupitelstva městské části, to znamená to zastupitelstvo předprázdninové. A prosíme, jestli jsou k tomuto zápisu nějaké připomínky. Nikoho nevidím. Konstatuji, že zápis byl řádně ověřen a podepsán zvolenými ověřovateli. A prosím Návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

Kateřina Poláková: Dobrý den všem. V prvním bodě programu schvalujeme zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo 38 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Zápis byl přijat.

3. Ověřovatelé zápisu 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A nyní se budeme zabývat volbou ověřovatelů dnešního zasedání a já vyzvu jednotlivé politické strany, aby daly své zástupce. Prosím ODS, paní Polákovou, paní předsedkyni.

Kateřina Poláková: Za ODS pan Zdeněk Doležal.

Lukáš Herold: Tak, Doležal. Pak poprosím TOP 09 pana Damaška.

Martin Damašek: Já vám přeji krásné dobré ráno, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane starosto. Za TOP 09 to bude paní doktorka Finardi.

Lukáš Herold: Paní doktorka Finardi. Poprosím ANO 2011, pana předsedu Lachnita.

Petr Lachnit: Dobrý den všem. Bude kolega Endal ověřovat.

Lukáš Herold: Pan kolega Endal. STAN, pan předseda Homola.

Tomáš Homola: Dobré ráno všem. Za klub STAN Zuzana Hamanová.

Lukáš Herold: Paní architektka Hamanová. Praha 5 Sobě a paní předsedkyně Šimková.

Radka Šimková: Dobrý den všem kolegům i přítomným. My navrhujeme paní doktorku Lucii Boudovou.

Lukáš Herold: Dobrá. Jestli nevádí to, že nebude na konci jednání, ale je to vaše volba. Dobrá. Prosím?

Radka Šimková: Já bych si dovolila změnit návrh na paní Alenu Jand'ourkovou. Já jsem si neuvědomila, že tady paní Boudová nebude celou dobu zřejmě. Děkuju.

Lukáš Herold: Jasně. Takže měníme. Paní Jand'ourková. Pan předseda Láška za SEN 21.

Václav Láška: Dobré ráno. Za nás to bude Svatopluk Bartoň.

Lukáš Herold: Dobrá, pochopili jsme. Pan kolega Bartoň. A zbývají nám ještě dva politické subjekty skoro, to jsou Piráti. Pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Dobré ráno, za Piráty Karel Bauer. A já bych zároveň pro dnešní jednání předal práva předsedy klubu kolegovi Filipovi Karlovi. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Vzdáváš se všeho, rozumím, aby ses mohl soustředit na ten zápis, aby všechno bylo v pořádku, to tě určitě ctí. A poslední za Klub nezávislých zastupitelů Štěpán Rattay, tam to bude nejtěžší.

Štěpán Rattay: Dobré dopoledne, dámy a pánové, za náš klub to bude Jiří Krátký.

Lukáš Herold: Pan Krátký. Tak já to zopakuji, jestli jsem to zapsal si správně. Ověřovat zápis budou pan kolega Doležal, paní Finardi, paní Jand'ourková, pan Bartoň, paní Hamanová, pan Endal, Bauer a Krátký, jestli je to správně. Tak prosím Návrhový výbor, abychom mohli hlasovat.

Filip Karel, technická, tak ještě než bude hovořit Návrhový výbor, hnedka se ujal své akční role náhradního předsedy, prosím.

Filip Karel: Tak děkuji za slovo, přeji všem dobré ráno. Chtěl jsem jen s ohledem na on-line účast pana Palovského říct, že jednací řády říkají, že při videokonferenci musí být jednoznačně prokázána identita zúčastněného pomocí přenosu obrazu a zvuku, tak jenom jestli téhle formalitě bychom mohli dostat, aby všechno bylo v pořádku.

Lukáš Herold: Ano. Nevím, jak na tom je naše IT. Zdravíme pana kolegu Palovského. Já ho poznám i podle jeho nového účesu. Tak stačí to takhle? Nebo nevím, jak to bylo zvykem. Někdy bývalo zvykem to, že při tom hlasování vždycky dotyčný na nás jako vykoukl, aby třeba se to v průběhu nezměnilo. Nevím, jestli na tom trváte, netrváte, nebo jak to bude dělat naše slavné IT. Dobrá. Takže nyní již paní předsedkyně Návrhového výboru.

Kateřina Poláková: Ve druhém bodě programu volíme ověřovatele zápisu. Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí ověřovatele zápisu 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 ve složení: ODS pan Doležal, TOP 09 paní Finardi, ANO pan Endal, STAN paní Hamanová, Praha 5 Sobě paní Jand'ourková, SEN 21 pan Bartoň, Piráti pan Bauer a nezávislý pan Krátký.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme. Asi bychom to mohli takhle dělat, nebo nevím, co navrhuji kolegové zastupitelé.

Jaroslav Slaviček: Pane Palovský, když tak, když bude tedy konec hlasování, tak vás poprosím, ať si zapnete kameru a řeknete tedy váš, co jste si vybral: ano/ne.

Radomír Palovský: Dobře. Hlasoval jsem pro.

Lukáš Herold: Děkuje ti. Tak tím pádem máme ověřeno, že pro hlasovalo všech 39 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Všichni přítomní byli pro. Ověřovatelé jsou schválení.

4. Program 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: Třetím bodem našeho zasedání je bod podstatný, a to je program našeho zasedání. Máte před sebou program o 21 bodech. Já předem avizuji pro Návrhový výbor, že bod 11, který byl zaslán ač radou, tak po uzávěrci, tak o něm, což je Mimořádná individuální dotace pro sportovní klub, by se mělo hlasovat zvlášť, aby byl dozařazen do programu. Nicméně tady už v tom návrhu nebo přednávrhu je zařazen jako bod 11. Takže tolik za mě. A ptám se, jestli jsou nějaké další připomínky k programu. Paní kolegyně Šimková? Prosím.

Radka Šimková: Tak já bych chtěla navrhnout do zařazení do programu bod číslo... aby byl zařazen do programu bod číslo 22 nazvaný Vyhodnocení procesu koordinace a komunikace při zápisech do základních škol v roce 2025. Já už jsem to avizovala na poradě předsedů klubů. Vlastně jde o zprávu, kterou si vyžádalo zastupitelstvo, přijalo na svém minulém zasedání usnesení, kde vlastně v návaznosti na tu situaci při zápisech do základních škol, zejména tedy v Košířích, si vyžádalo zprávu od pana radního pro školství. A myslím si, že vzhledem k závažnosti té situace je minimálně vhodné, ne-li nezbytné, aby tedy diskuze o této zprávě, o této situaci byla plnohodnotná, aby tedy byl zařazen tento bod do programu, aby zastupitelé mohli diskutovat o té zprávě. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za návrh. Já jsem včera na předsedech společně s panem kolegou Damaškem říkal, že ta zpráva je zařazena do zpráv z radnice s tím, že je samozřejmě vhodné, aby se k té zprávě vedla diskuze a že tuto diskuzi umožním i v rámci bodu Informace z radnice, takže nepovažuji za úplně zcela nutné, aby z toho byl samostatný bod. Ale o tom určitě rozhodnou zastupitelé. Nyní pan Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji za slovo. Já bych se u tohoto bodu chtěl vyjádřit ke dvěma věcem. První je nějaký celkový pohled na předložený program, protože když my, když jsme ještě byli v koalici, jsme předkládali ke schválení program jednání nějakého zastupitelstva s podobným počtem bodů k projednání, tak jsme si vždy vyslechli velmi plamenné projevy o neschopnosti, ostudě atd. Mezi ty nejvíce plamenně kritizující patřili pan starosta Herold a pan místostarosta Damašek. Tak se chci zeptat, zda se u předkladu tohoto programu také dočkáme nějakého plamenného projevu z vaší strany. Něco třeba ve smyslu, že za takto málo bodů se musí rada stydět, že kromě zpráv výborů a komisí, schválení dotací a nějakých drobných provozních bodů zbydou k projednání nízké jednotky skutečně věcných bodů.

Paní zastupitelka Zajíčková porovnávala počet námi předložených bodů s počtem bodů zastupitelstva Velké Chuchle. Tak bych se chtěl paní Zajíčkové dotázat, zda se podívala, kolik bodů na posledních jednáních projednalo zastupitelstvo Velké Chuchle a porovnála si to s dnes předloženým programem našeho zastupitelstva.

Druhá věc, která už tady byla řečená, tak mě to v programu chybí, ta zpráva Vyhodnocení procesu koordinace a komunikace při zápisech do základních škol v roce 2025. Tak totiž zněl úkol, který minulý zastupitelstvo uložilo panu místostarostu Damaškovi. Ten úkol byl jasně formulovaný: vyhodnotit proces koordinace a komunikace při zápisech do základních škol v roce 2025 a předložit zprávu na příštím jednání zastupitelstva. Žádný takový bod zas předložený není, žádná taková zpráva v podkladech není. Jak se mohli zastupitelé seznámit s tou zprávou? Já tady dívám se do Proxia a k jednání zastupitelstva ta zpráva předložená není. Těžko jsme se s ní tedy mohli seznámit a vést o tom nějakou diskuzi. Už to, že by měla být zpráva předložená v bodě Informace z radnice jsme se dozvěděli už na Školském výboru a prý není zprávu stejně možné regulérně předložit, protože ještě nemáme data ze zahajovacích výkazů.

Nějak, přiznám se, že tomu fakt nerozumím. Ten úkol je formulovaný opravdu jasně: vyhodnocení procesu koordinace a komunikace, ne předkládání dat ze zahajovacích výkazů. Koordinace a komunikace s rodiči na jaře byla úplně katastrofální. Praha 5 jako zřizovatel selhala ve své zákonné povinnosti zajistit dostatek míst ve školách, a místo toho, abychom se k tomu postavili čelem, rodičům se snažili v té těžké situaci co nejvíce pomoci, tak se tváříme, že je to všechno problém ředitelů škol nebo že stačí rodičům vysvětlit, že za všechno můžou naši předchůdci.

Stovky rodičů podepsaly petici, desítky rodičů přišly na Školský výbor, na jednání zastupitelstva. Z jejich vyjádření bylo naprosto zřejmé, že jim chybí informace, neví, co mají dělat a jsou z celé situace zoufalí. Proto také zastupitelstvo uložilo ten úkol zhodnotit proces koordinace a komunikace, abychom věděli, co a jak příště udělat lépe. A teď vlastně rodičům říkáte, že to není ani tak důležité, aby se zpráva projednala jako řádný bod. Prostě to schováte do nějakého bodu Informace z radnice, aby si toho nikdo nevšimnul, aby se k tomu nevedla diskuze nebo aby k tomu nedej bože se nepřijímala nějaká další usnesení. Jistě tedy máme na našem dnešním jednání celou řadu daleko důležitějších bodů, ale dovolte mi připomenout, že zápisy do prvních tříd nás čekají už na přelomu ledna a února, tedy za pět měsíců. Za mě se tedy připojuji tady k přednesenému návrhu doplnění programu o samostatný bod, na kterém by bylo zařazeno projednání této zprávy. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji bývalému radnímu pro IT a předávám slovo panu kolegovi Damaškovi.

Martin Damašek: Opět přeji dobré ráno. Kolegové, děkuji za slovo, pane starosto. V krátkosti prostřednictvím pana předsedajícího krátká reakce na oba předřečníky. Nejdříve na pana kolegu Filipa Karla, nejdříve ten obecný postesek. Ano, je počtově méně materiálu, 22, nicméně nejsou všechny jenom formální, nejsou všechny jenom administrativního rázu. Jsou minimálně dva body, které by nás měly zaujmout. První bod je čtyřka, kde budeme investovat a respektive pokračovat v investování. A minimálně jeden bod, který předkládám já, je dokončení majetkoprávní dispozice, kdy od Pražské

plynárenské distribuční zakupujeme pozemek, který je důležitý pro tedy rozšíření zahrady školky tak, aby následně se mohla tato rozšířit a tam děti nepřišly tedy o metry čtvereční zahrady po rozšíření tedy stavby. Takže myslím si, že minimálně tady ty dva body jsou zajímavé.

K tomu, jakou formou je předložena ta zpráva; já tomu rozumím, nějak jsme o tom diskutovali na Školském výboru i včera na předsedech. Já to předkládám v informacích z radnice. Jak mnou, tak panem starostou bylo přislíbeno, že k tomu bude vedena diskuze, já k tomu budu mít nějakou obsírnější úvodní řeč i s nějakým výhledem do budoucna, tak, jak výbor žádal minulý týden o nějaké informace. A není pravda, že ta zpráva nebyla předložená. Zatímco já jsem ohrožen digitálním neúspěchem, tak jsem si všiml, kolegové, že ta zpráva je součástí materiálů, a dokonce na vyžádání Výboru školského z minulého čtvrtka byla ta zpráva ještě rozšířena o dva materiály, respektive dvě tabulky, a to je nějaký přehled zaplněností jak mateřských škol, tak i základních škol s platností k 5. 9., protože tak, jak bylo zmíněno, tak tzv. zahajovací výkazy ještě nejsou.

Jak já, tak i pan starosta budeme přístupní té diskuzi. Zastupitelstvo mě zavázalo předložit zprávu. Nespecifikovalo, jakým způsobem nebo jestli tedy do samostatného bodu. Já tu zprávu předkládám. Ta zpráva je souhrnem především anamnézy, to znamená toho, co se dělo ještě za vaší rady, až tedy po květen, kdy byly zápisy jako takové. Je to především tedy ten přehled toho, jak konal odbor a samospráva. Určitě a bezesporu bude předmětem nějaké diskuze. Za mě to, co bude nejzávažnější, bude až v říjnu, a to budou ty zahajovací výkazy, k nimž zcela určitě na výboru a dále na zastupitelstvu v listopadu povedeme nějakou koncepční diskuzi. Vše, děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za vysvětlení panu kolegovi Damaškovi a prosím paní předsedkyni Šimkovou.

Radka Šimková: Děkuji. No, mně to přijde velice smutné. Jaký větší problém na Praze 5 máme než umisťování dětí do základních škol v tomto roce, minulém roce? Podle mě to jedna z nejpalčivějších věcí, která trápí rodiče malých dětí na Praze 5 a nám to nestojí, respektive vám to nestojí ani za to, abyste zařadili na bod programu jednání zastupitelstva tuto zprávu, která má vlastně osvětlit, co se odehrálo na jaře při zápisu dětí do prvních ročníků základních škol. Ono to má několik důsledků. To, že to není na programu, jednak o tom nevěděli rodiče, kteří by rádi třeba přišli a vyslechli si tu zprávu, položili třeba dotazy, protože by viděli, že to je na programu jednání zastupitelstva, takto se o tom vůbec nedozvěděli. A druhá věc, co mě trápí, je, pokud tedy povolíte diskuzi v rámci bodu - Informace z radnice, bude možné přijmout k této zprávě nějaké usnesení?

Já se domnívám, že v historii tohoto zastupitelstva k Informacím z radnice se nikdy žádné usnesení nepřijímalo. Pokud ano, tak budu ráda, když mi to někdo vyvrátí. Ale já myslím, že by zastupitelstvo se mělo vyjádřit k této zprávě, mělo by říct nějaký svůj názor, co si tedy o tom myslí, jakým způsobem rodiče mají vnímat funkci jejich volebních zástupců ohledně toho, jak tedy pokračuje rozšiřování kapacit a vůbec, jak přijímají děti, jak mají být přijímány děti do základních škol. Takže za mě je to vlastně velice smutné. A co se týče, kdybychom měli nabitý program dnešního zastupitelstva, kde je x bodů, které jsou nezbytné pro chod městské části, tak dobře, ale prostě my tady máme opravdu z 22 nebo z 21 bodů, jak řekl pan místostarosta, dva podstatné body, tak máme tady – na programu máme třeba zprávu o činnosti výborů, přehled plnění úkolů usnesení zastupitelstva a různé jiné zprávy, tak nerozumím tomu, proč takto významná zpráva nemůže být samostatným bodem jednání našeho zastupitelstva a považuju to za chybu. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji paní Šimkové, následuje pan Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo, pane starosto. No, já jsem se tak zamyslel nad tím, co tady říkal pan místostarosta Damašek. Té minulé koalici bylo vyčítáno, že vlastně předkládá málo bodů

na zastupitelstvo, tím pádem nepracuje. A jak tady říkala kolegyně Šimková, tak teď vlastně, když odečtu různých vyúčtování, zprávy o činnosti a tak, tak mi vlastně zbude osm bodů, z toho, jak říkal pan místostarosta, jsou dva významné, tak bych možná jako se zamyslel nad tím, jak moc pracuje současná tedy koalice, jestli pracuje víc nebo méně. A podle těch předložených bodů mi přijde, že tedy méně. Tak jenom tak, abyste věděli, jak to je. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji. A já jsem se přihlásil jenom v takové drobné poznámce, aby zas z toho nebylo nějaké ujímání, že příliš komentuji jako předsedající dění v sále a že mám být spíš jenom jakýmsi robotem, což je představa opozice s předáváním slova. To by tady, myslím, mohl sedět kdokoli jiný. No, já si nemyslím, že městská část má jediný problém, a to je školství, paní zastupitelko Šimková. Rozumím tomu, že pro vás je to podstatné, protože i trochu s jakýmsi úvahami rukojmí vyrazila do politického boje s dětmi před třemi lety a žijete v domněnku, že tento způsob, který se vám nějak osvědčil, zafunguje i v následujících volbách, takže pro vás to není po mém soudu jenom jaksi zájem o školství, ale zájem o vaše hlasy, což mě trochu mrzí. Ale to se nedá nic dělat. Je to vaše věc.

Já si myslím, že městská část má mnoho dalších témat, počínaje bezpečností, přes seniory, přes veřejnou zeleň atd. atd. To jsou všechno věci, které je třeba, aby městská část řešila. Není to tak, že jediné téma, které existuje na městské části, je školství. Ač pravda je taková, že při sestavování rozpočtu na příští rok je nejvýznamnější část investic dávána právě do školství.

A co se týká tady například zasedání zastupitelstva, tak překvapivě, ač jste se v minulém zastupitelstvu tak vehementně zastávali občanů, což je bezpochyby správně, tak to, že budeme tady probírat odpověď na petici za snížení objemu zástavby Central Groupu v Geologické ulici, tak to si myslím, že je velmi významné. A to, že tu petici tady máme, tak jde na vrub z velké části vašemu fungování, ať už k Výboru územního rozvoje za vaši doby, tak vaši rady, která uzavřela s developerem smlouvu, aniž by viděla finální projekt a nyní máme velmi složitou debatu a budeme mít debatu s občany, jak z toho ven.

Takže těch věcí, které má řešit městská část, je bezpochyby, a řeší mnohem více. Prosím, já nezpochybňuji to, že školství je jedno z nejvýznamnějších otázek a bezpochyby se tomu velmi významně věnujeme. Já odmítám to, že by ten materiál byl nějaký tajný. Probíral se na Školském výboru i za účasti občanů a probírala ho rada, byl zaslán předem, ale to je bezpochyby věci hlasování o tom, jestli bude zařazen jako samostatný bod nebo nebude. Tolik několik mých poznámek nad touto debatou. A prosím pana kolegu Filipa Karla, aby pokračoval v diskuzi.

Filip Karel: Děkuji. Já bych jenom chtěl připomenout, že se bavíme o programu dnešního jednání, tak mohli bychom reagovat na spoustu řečeného, co jste právě řekl, ale myslím, že bychom se výrazně odchýlili od toho, o čem se tady teď diskutuje. A já to zkusím velmi jednoduše. Vlastně vy nám říkáte, že ta zpráva bude projednána v Informacích z radnice, ale nedozvěděli jsme se ten důvod, proč tedy neexistuje regulérní číslovaný bod zastupitelstva, na kterém by tato zpráva byla odprezentována a byla k ní vedena standardní diskuze jako k jakémukoli standardnímu bodu. Prostě ten důvod jsem zatím neslyšel, tak jestli mohu poprosit o jeho sdělení, bylo by to skvělé.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo a přeji dobrý den, kolegyně, kolegové. No, já jsem se chtěla zeptat to samé, na ten důvod, proč to není zařazeno jako standardní bod zastupitelstva. A pak tedy, jestli – já nevím, mně vlastně přijde, že si z nás děláte trochu srandu, jestli tedy teď u každého našeho usnesení budeme jasně specifikovat, že chceme, aby něco, co si zastupitelstvo usnese, že má být předloženo, tak budeme ke každému takovému usnesení psát, aby ten konkrétní radní, místostarosta předložil zastupitelstvu něco nebo něco zpracoval a zařadil to na jednání zastupitelstva jako standardní

bod. Mně to prostě přijde úplně jako směšná, tahle debata, protože jako opravdu ohýbáte to, děláte tady úplně jako nesmyslný jako precedens. Ve chvíli, kdy si zastupitelstvo něco vyžádá, tak si to tady budeme sdělovat v nějakém jako bodě Informace z radnice. Opravdu jako zastupitelstvo si něco vyžádalo, má mu to být standardně předloženo a zastupitelstvo potom jako uzná za vhodné, jak s tím bude nakládat dál, jestli k tomu přijme nějaké další usnesení, bude chtít třeba něco rozpracovat. Je to opravdu prostě vyhodnocení nějakého jako stavu, který vlastně nebyl ideální. Jak říkal Filip Karel, tak prostě zápisy budou na přelomu ledna a února a je to jako opravdu jako alarmující, jakým způsobem se k tomu stavíte. Myslím si, že jako my jako zastupitelstvo máme právo na to, abychom vyhodnotili tu předloženou zprávu a žádali třeba nějaký další postup po vás jako po radních, po místostarostech. A vlastně nám to není umožněno. Za mě to prostě dobře není a opravdu to nereflktuje správně tu situaci. A co se týká Geologické, pane Herolde, já myslím, že byste si to měl lépe nastudovat. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Jenom technicky odpovím té debatě nebo tomu, co říkala paní Jand'ourková. Já nerozumím. Zastupitelstvo je orgán samostatný, svébytný a to, jestli vyhodnotí většina tohoto zastupitelstva to, že to bude jako bod, anebo jestli to bude jako zpráva, tak rozhodne svým hlasováním. Já nerozumím úvahám o tom, že to je věc nějakého ohýbání či zesměšňování zastupitelstva. Právě zastupitelstvo je ten orgán, který toto může udělat a bezpochyby to udělá. Nicméně jestli se ještě k tomu vyjádří pan kolega Damašek, je jeho věc. Já jenom jaksi z pozice řídicího nepovažuji tato slova za pravdivá. Prosím, paní kolegyni Šimkovou.

Radka Šimková: Tak vy jste, pane starosto, toho řekl spoustu, ale nezodpověděl jste mi na jednoduše položenou otázku. Bude umožněno – pokud tedy neprojde jako samostatný bod, tato zpráva – bude umožněno v rámci Informací z radnice přijímat usnesení? To je úplně jednoduchá otázka, na kterou bych očekávala, že odpovíte. A co se týče těch dalších věcí, tak samozřejmě, že městská část Praha 5 má spoustu dalších problémů. Je tady spousta dalších skupin, o které je potřeba se starat, ale bezesporu problém školství je jedno z největších témat a největších problémů Prahy 5, tak nevidím důvod, proč my jako vrcholný orgán bychom se tady tím neměli seriózně a vážně zabývat v rámci standardního projednání bodů programu zastupitelstva. To bylo to, o čem jsem mluvila. Já jsem nemluvila o tom, že jediným problémem na Praze 5 je školství. Není jediným, ale je určitě jedním z nejdůležitějších a nejzávažnějších. A pokud vy to tak nevnímáte, tak je otázka, jak vlastně budete vůbec schopni řídit tuto městskou část. Děkuji.

Lukáš Herold: Já se omlouvám, paní zastupitelko, ale jednak bych byl rád, abyste nenapadala a jednak jsem byl vyzván k odpovědi. Já jsem na ni odpověděl, kdybyste mě poslouchala v té předcházející debatě nebo v tom předcházejícím svém příspěvku. Pokud mě neposloucháte, tak ani nevíte o tom, že jste mluvila o jediném problému, a to je školství. A já jsem řekl, že zastupitelstvo je svébytným orgánem, a to je svébytným orgánem po celou dobu svého zasedání. Nevím, jestli vám to mám nějak jako ještě jinak přeložit. Pokud se zastupitelstvo jako celek rozhodne k nějakému hlasování, tak bezpochyby bude hlasováno. Pokud se rozhodne k nějaké výzvě či něčemu podobnému, tak taková výzva bude přijata nebo nepřijata. Nevím, jak jinak vám to mám sdělit. Paní kolegyně Boudová s technickou připomínkou.

Lucie Boudová: Tak já bych chtěla jenom upozornit na to, že bychom měli v diskuzi nebo požádat pana předsedajícího a pana starostu o dodržování jednacího řádu, to znamená, jestliže máte, pane starosto, i vy příspěvek, tak se prosím, přihlaste do diskuze. A za druhé, jednání má být věcné, a nikoliv útočné, což bohužel, si všímám z vaší strany, tak není. Tak jestli mohu poprosit, děkuju.

Lukáš Herold: Vážená paní zastupitelko, je bezpochyby složité nereagovat, když jsem vyzván,

aby jsem odpověděl, to za první. A jestli vyprávíte o tom, že zastupitelstvo je či není útočné, když paní Šimková před několika vteřinami nám začne sdělovat, že nejsme schopni řídit městskou část, ona si začala. Ale jinak děkuji za technickou poznámku. Prosím pana senátora Lásku o svůj příspěvek.

Václav Láška: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem vás chtěl pochválit, jak jsem se přihlásil do diskuze, abyste mohl reagovat, a než jsem se dostal ke slovu, tak jste to čtyřikrát porušil. Tak přišel jste o moji pochvalu.

Ale teď já mám k vám jednu poznámku. Když jste se stal starostou, tak jste tady měl proslov, když jste říkal, že jste otevřen diskuzi a spolupráci a že věříte, že když toho využijeme, tak že to bude fungovat, že to nemusí být pořád jenom jako politická válka. A teď tu máme tu slavnou Geologickou, která prostě je objektivně problémem – objektivně problémem. Já jsem za vámi přišel s předstihem, navrhnul jsem vám, jak bych to rád řešil a že to můžeme taky řešit společně, že můžeme ukázat občanům, že to je v našem společném zájmu, tu situaci nějakým způsobem řešit. A co uděláte vy? Ještě než se k tomu bodu dostaneme, tak to prostě využijete v diskuzi jako politický boj, že je to naše chyba. Tak já nevím, tak prostě opravdu zamyslete se nad tím, jestli ta vaše výzva k tomu, abychom spolupracovali, je vážně myšlená, anebo jestli je to prostě jenom vějička, abyste ukázal, jak jako byste vstřícný a komunikativní, protože to, co jste teď provedl v téhle té diskuzi, tomu, co jste tu proklamoval při svém zvolení, neodpovídá. A mě to mrzí, protože já té spolupráci nakloněn jsem, ale musí být faktická, nejenom deklarovaná navenek.

Lukáš Herold: Pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Tak děkuji. Já bych chtěl zareagovat na tu poznámku, že zastupitelstvo je suverén a rozhodne, jak uzná za vhodné. To samozřejmě je pravda. A taky si myslím, že je korektní, když jednotliví zastupitelé nebo aspoň zástupci jednotlivých klubů ta rozhodnutí a důvod těch hlasování aspoň nějakým způsobem sdělí a komunikují. Takhle vy řeknete “my budeme hlasovat, jak uznáme za vhodné” a vlastně nám ani neřeknete proč. Tak já potřebuji opakuji svoji otázku: proč ta zpráva není zařazena jako regulérní bod? Dovolte mi ještě jednu tedy osobní vzpomínku na zastupitelstvo přesně před rokem. Chtěli jsme v bodu Informace z radnice projednat školské budovy ve Vltavské ulici a můžete si dohledat i v záznamu, jak jsme to tady od vás schytali. To si myslím, že to, co se tady odehrává teď, je taková přátelská selanka oproti tomu, co jste předváděli vy minulý rok v září.

Lukáš Herold: Děkuji panu Filipovi Karlovi a dávám slovo panu Damaškovi.

Martin Damašek: Děkuji za slovo. Já nebudu útočný. Dvě poznámky, které jsou vlastně i dva důvody, proč je překládáno tak, jak je předkládáno. Ona o tom bude bezesporu v říjnu, v listopadu dlouhá intenzivní diskuze jak na výboru, tak i v listopadu na zastupitelstvu i v souladu s úkolem, které mi zastupitelstvo uložilo směrem ke koncepci. A ona ta matematika je sice jedna, ale statistika je o tom, jak ta čísla interpretujete. Gró té zprávy je anamnéza, anamnéza těch zápisů, to znamená rozpomínání se toho, co se dělo ze strany odboru, co se dělo ze strany samosprávy, co se dělo ze strany škol od, myslím, listopadu do toho května. Je to tedy nějaký historický přehled, kdo co činil kdy s přesnými daty. A k tomu můžeme mít diskuzi o tom, co se udělalo blbě nebo ne, ale čísla, která tam dneska máte, tak jsou čísla k 5. září, jsou to čísla na základě nějakého obtelefonování ředitelů škol a jsou to čísla, která se ještě budou měnit. Já vám dám příklad. V Cibulkách, pracovišti Beníšková, jsme měli mít 16 prvňáčků v malé třídě, to znamená té, která byla udělaná z “ítěček”. Když jsem tam vítal prvňáčky, nebylo tam 16 prvňáčků, bylo tam 14 prvňáčků. Prostě někdo se přistěhoval, někdo se odstěhoval, někdo dal svého žáka, respektive syna nebo dceru, někam jinam. Já nechci vás uvádět v nějaký omyl nějakými čísly, které se teďka mění, a nechci – a to teď neberte jako útok, ale je to, řekněme, konstatování nějakého možného

vývoje – nechci, aby ta čísla běhala tady po facebookích a po letáčcích. Já vám chci přinést ta čísla, která se oficiálně vykazují Český republice, respektive Ministerstvu školství, to znamená ze zahajováku k 30. září. To si myslím, že je seriózní a na základě těchto seriózních čísel veďme potom diskuzi. Ano, zápisy nějak proběhly, ale číselně, jestli teďka k těm dalším zápisům máme problém – no, my nevíme, jak ty školy máme zaplněné, protože ta oficiální čísla ještě nemáme. Já nechci fabulovat, já vám nechci předkládat čísla, která nejsou oficiální a nejsou uzavřená, a proto to dostáváte dneska jako zprávy z radnice s nějakou předběžnou depistáží těch čísel žáků, kteří tam byli 5. září, ale jak na výboru v říjnu, tak i do zastupitelstva v listopadu předložím oficiální čísla ze zahajováku a veďme potom o tom několikahodinovou diskuzi. Ale čísla, která máme dneska, jak říká klasik, nejsou směroplatná.

Lukáš Herold: Děkuji za vysvětlení panu kolegovi Damaškovi, ale podle počtu dalších přihlášených žádné vysvětlení nebude dostatečné. Prosím paní Jand'ourkovou.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Jo, ono jde o obsah toho vysvětlení. My jsme nechtěli, zastupitelstvo nechtělo data ze zahajovacích výkazů, nehledě na to, jak ten stav, ten počet dětí na těch školách vypadá. My nepotřebujeme vědět, jestli do první třídy nastoupilo 25 nebo 28 dětí. My nemáme problém s těmi jednotkami židliček, s těmi jednotkami míst v těch konkrétních třídách. My máme problémy s počty tříd, takže je úplně jedno, jestli do školy, do té jedné první třídy nastoupilo 25 nebo 28 dětí. To jenom na okraj. Ale fakticky my jsme nechtěli tuhle zprávu, to nám klidně řekněte v listopadu, až budete potom předkládat koncepci nebo respektive – no, koncepci asi rozvoje školských kapacit na Praze 5, ale teďka tohle zastupitelstvo nechtělo. Chtělo vyhodnocení toho postupu a koordinace zápisů. To si zastupitelstvo žádalo. Takže to, že říkáte, že nemáte zahajovací výkazy, to přece víme. Ty bývají na konci září. Předložte tato čísla, pokud chcete, pokud je považujete v tuto chvíli za důležitá, předložte je v tom listopadu, s tím není problém. My jsme chtěli, zastupitelstvo chtělo, aby byla předložena zpráva standardně jako bod zastupitelstva, aby k tomu mohla proběhnout diskuze, nějaká usnesení a třeba doporučení. Tak. A to tu není. Proč? Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji paní Jand'ourkové. Já jsem chtěl reagovat na pana senátora Lásku. Jenom poznámku, paní kolegyně, já nevím, z jakého titulu se pasujete jakožto vědma či mluvčí zastupitelstva. Já si přijdu také jako zastupitel, já si budu bezpochyby hlasovat podle svého vědomí a svědomí, a tak bude činit celé zastupitelstvo, takže prosím, mluvte o sobě, a ne o zastupitelstvu jako celku, to považuji za velmi zavádějící.

Co se týká pana senátora Lásky, dvě poznámky. Ta první je taková, že jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Já jsem si nezačal tady tu plamennou debatu o bodech zastupitelstva a nikdo si nevšiml té petice ze strany Prahy Sobě ani Pirátů, a proto jsem ji zmínil, protože jestli tady jsme zkoušeni z toho, že tady jaksi nic nepředkládáme – já tuto petici považuju za velmi závažnou a vlastně mě mrzelo to, že Praha Sobě ani Piráti z nějakého důvodu ji neuvedli při výčtu povídání, co je dnes na programu zastupitelstva.

Co se týká samotného problému, možná že si myslím, že je správné, že tato věta padla nyní a nepadla před občany, protože opravdu my bychom měli jako jeden muž a jedna žena se snažit pomoci té situaci a já děkuji za vaše návrhy. My jsme jako klub včera nad nimi dlouhou dobu vedli diskuzi a přemýšleli, jaké body my považujeme za vhodné nebo jaké doprovodné body bychom přijali k samotné odpovědi na tu petici. Potud si myslím, že je to správně.

Na druhou stranu ale musím konstatovat, že ta situace po podepsání kontribuční smlouvy a přijetí 20 milionů ze strany investora je pro městskou část výrazně složitější. My jsme to nebyli. Dokonce jest pravda, taková, že to je asi poprvé, co tento postup obrácený byl učiněn a že nám to bude dělat problémy v tom našem společném tlaku na to, aby v Geologické ulici vzniklo něco smysluplnějšího a něco, co budou asi třeba se skřipěním zubů akceptovat naši spoluobčané. Jaksi tyto dvě věci se prostě

nevylučují, ale toto se bezpochyby říct musí. Nicméně možná je opravdu lépe, že toto bylo načato nyní při projednání programu, než abychom se přetahovali před občany. Ti asi od nás budou chtít slyšet nějaký jednotný reálný postup ve vztahu k dotyčnému developerovi. Takže tolik za mě. A já prosím Filipa Karla.

Filip Karel: Děkuji. Jen rychle zareaguji na to, že jsme si my jako Piráti nevšimli toho zařazení toho bodu. Já jsem tady na začátku říkal, že tam jsou jednotky věcných bodů. Nejmenoval jsem žádný z nich, ale to, že tam jsou pouze jednotky věcných bodů, tak to mi pak bylo následně potvrzeno. Nicméně v naší pozvánce na zastupitelstvo, kterou jsme veřejně sdíleli, je tento bod, odpověď na petici uveden jako ten hlavní věcný, který se bude projednávat. Takže určitě za nás je to důležitý bod a víme o něm, věnujeme se mu.

Panu místostarostovi Damaškovi děkuji za věcnou odpověď toho zdůvodnění toho, proč ta zpráva není předložena jako samostatný bod. Za mě ještě jednou a naposledy zopakuji, že zastupitelstvo neuložilo předložit zprávu, kde budou čísla ze zahajovacích výkazů nebo nějaké zhodnocování kapacit, ale uložilo vyhodnocení procesu koordinace a komunikace při zápisech. Ty zápisy už proběhly, jsou uzavřené a chtěli jsme vyhodnocení toho procesu, jak to běželo, jak se komunikovalo s rodiči, jaká podpora byla dávána ředitelům škol, jaká podpora byla dávána rodičům tak, aby všichni aktéři zápisů měli dost informací a dost podpory. A jak říkám, z mé strany se tohle ze strany radnice nepovedlo. Ta zpráva, tak, jak jsem chápal ten úkol, měla říct, co se nepovedlo a co se do příště udělá lépe, aby se to povedlo. Tak tolik za mě. Pak ta konkrétní čísla, jestli do nějaké konkrétní třídy nastoupilo o dva žáky méně nebo více, je v tomhle tom kontextu vlastně podružná.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan zastupitel Kučera. Prosím.

Václav Kučera: Děkuji. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Prostřednictvím pana předsedajícího se obracím na vás, pane Damašku. Víte, taky jsem si vzpomněl na vaše plamenné projevy “styďte se, styďte se” a tak dál, jo? A víte, já si myslím, že čestnější by bylo než tady takhle kroužit, jako říct, že jste si s tím nevěděl rady, s tou zprávou, a že prostě jste ji nezpracoval včas, to jste sám potvrdil, protože jste říkal na začátku, že jste to ještě doplňoval někdy v pátek a tak, a proto možná jste to taky nezařadil do těch bodů projednávaných, protože musí být odevzdané 10 dní před jednáním, abychom se s tím mohli seznámit. To, že prostě jste měnil ty dokumenty v průběhu ještě této lhůty desetidenní, tak to je ukázka i toho vlastně, jak učitelka by možná řekla, lajdáckého přístupu ke zpracování té zprávy. A samozřejmě vynechání těch důležitých věcí a nahrazení je nějakými faktografickými záležitostmi, jako jsou právě “dva žáci někde nejsou”, to fakt jako nebylo důvodem té žádosti, co byste měl zpracovat. Takže já nevím, jak to... Já bych navrhol za prvé, a to bych prosil jako, aby se o tom i hlasovalo, navrhoval bych tento bod zařadit do bodů projednávaných i s tím vědomím, že tedy nebyly odevzdané včas všechny podkladové materiály. No, tak to je jedna věc.

A pak, pane starosto, děkuju. Vlastně já jsem měl úplně stejný dojem na začátku jako pan kolega, jako že přišly lepší časy – nepřišly. Tak já vás jenom poprosím, abych nemusel dávat technickou, opravdu dodržujte pravidla. Děkuju. A to, proč jako my se ozýváme, to je právě to, že pravidla by se měla dodržovat a že je nedodržujete a máte z toho nějakou legraci, no tak to mě mrzí. Tak děkuju za pozornost.

Lukáš Herold: Děkuje panu kolegovi Kučerovi. A paní Boudová má příspěvek. Prosím, máte slovo.

Lucie Boudová: Děkuji. Já si dovolím ještě jednou zopakovat to usnesení zastupitelstva, o kterém se tady bavíme. Také reagují tedy na vyhodnocovací zprávu a její zařazení na dnešní program zastupitelstva. To usnesení zní: Vyhodnotit proces koordinace a komunikace při zápisech do ZŠ v roce

2025 a předložit zprávu na příštím zasedání zastupitelstva. Opravdu si jak pan starosta, místostarosta, tím myslí, že tedy tento úkol, to předložení zprávy znamená zařadit takovou zprávu do bodu Informace z radnice? Prosím potom o odpověď, pokud mi radní každý jmenovitě odpoví, zda si myslí, že takto je to správně projednáno.

Tak dále bych ráda vznesla otázku, zda tu zprávu vůbec četli radní, když schvalovali program zastupitelstva a rozhodli se takto. Dovolte mi, v případě, že by to tak nebylo, dovolte mi velmi krátce vás jí provést. Tato zpráva má pět stran a kousek. Na 4 a půl až 4 a 2/3 stranách představuje výčet věcí, které byly udělány, to znamená, je to jakási tabulka datumů a činností, které proběhly. A následně je bod Závěr, který v podstatě konstatuje, že zápisy jsou náročný proces a že je klíčové, jak se k tomu postaví ředitel a Odbor školství to metodicky řeší. Tak to je závěr vyhodnocení těch 4,5 stránky činností. A v opatření je následně šest odstavců. První odstavec hovoří o tom, že bude vytvořena skupina, což se netýká té koordinace těch zápisů, to se týká něčeho jiného, a to byl samostatně uložený bod zastupitelstvem. Následují tři odstavce týkající se výstavby škol. Opět se to žádným způsobem netýká koordinace a vyhodnocení zápisu. No, a pak sláva – máme poslední odstavec, který se jmenuje Opatření, které asi nebudu mít často přečíst, ale začíná: “Přípravy na příští zápisy musí být intenzivnější, zejména stran včasné práce se zahajovací výkazy, s matrikou...” A tak dále, a tak dále. “Ředitelé musí dostat včas veškerou metodickou organizační podporu.” To je, prosím vás, formulované opatření. Já se domnívám, že pokud byste měli takovýto závěr například bakalářské práce, tak by vás tím prostě úplně vyhodili. A rozhodně to není závěr. A zase se ptám ostatních i radních, jestli tedy jste takto s tím spokojeni, s takto přijatými vyhodnoceními a opatřením, že tedy bude se pracovat intenzivně, jestli to je tedy to opatření, které tady uděláme na Praze 5 k tomu, aby ten postup byl lepší. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Technická, pan kolega Homola.

Tomáš Homola: Děkuju za slovo. Pane starosto, obávám se, že ty příspěvky, třeba například předchozí paní Boudové i ty předchozí pana Kučery a dalších, nejsou k bodu programu. Teď jednáme o programu, tak nechť navrhnou členové zastupitelstva nějaký konkrétní bod k hlasování k bodu programu a o tom hlasujeme a nevedme diskuzi věcnou k jednotlivým tématům, které zde jsou nastolovány. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji za připomínkou. Pan kolega Láška, pan senátor má slovo.

Václav Láška: Děkuji za slovo. Pan kolega Homola má pravdu, dávám mu za pravdu a zároveň to tedy poruším. Omlouvám se, ale v dobrém zájmu, abychom s panem starostou ukončili diskuzi, kterou nechceme vést pro občany – před občany, pardon. Já to vítám takový postup, abychom ji tedy mohli aspoň mezi sebou pro dnešek uzavřít, tak ale jako musím vyslovit: nesouhlasím, pane starosto, s tím, co jste říkal. Prostě na Výboru pro územní rozvoj proběhlo to jednání jinak, než ho prezentujete, ale budiž, řekněme si to někdy jindy někde jinde. A mezi vámi a opozicí to prostě bude jiskřit vždycky a vždycky se tu budeme přestřelovat, ale pak jsou nějaké věci, které jsou jako důležitější, kdy já vůči vám a vůči ODS mám spoustu výhrad, ale Central Group nesnáším mnohem a mnohem víc. A tudíž nabízím vám pomocnou ruku, aby proti tomu jako... Já je označím za nepřítelé, já je prostě tak vnímám, tak nabízím pomocnou ruku, že tam aspoň si můžeme otestovat, že jsme schopni aspoň v některých věcech jako zastupitelstvo táhnout za jeden provaz. A jako věřte, že ti lidé, kteří to uvidí aspoň v jednom bodě, tak zejména v dnešní době z toho budou naprosto nadšení, protože je to vzácné.

Lukáš Herold: Jestli správně rozumím, nabízíte lásku a já ji přijímám. Pan kolega Homola, ještě jednou technickou.

Tomáš Homola: Děkuju za slovo. Pane kolego, asi ne vždycky jsme na stejné lodi, ale jsme v tomto bodě jako, ale máme to na programu, takže budeme mít dostatek prostoru na to se tím zabývat.

Lukáš Herold: Bezpochyby, pane kolego, máte pravdu. Začal jsem se s tím já, takže obračejte se na mě s výtkou. Následuje pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Děkuju za slovo. Pan kolega Homola mě nepochválí, ale já budu rychlý. Prostřednictvím pana předsedajícího je zajímavé, že najednou čísla nejsou relevantní informací pro zápisy. Za druhé, té zprávě se dá vytknout mnohé, především to, jak paní doktorka Boudová říkala, že to není bakalářská práce. Já s tím souhlasím, ale prostřednictvím předsedajícího já jsem na základě nějaké poptávky ze Školského výboru poskytl nějaká aktuální čísla, respektive učinil jsem je součástí toho materiálu. Jestli z vás někdo má Boží oko a ví, kolik přijde 1. září dětí do školy, tak se skláním. Já to nevím, kolik jich přijde někdy 1. září, tak to nevím na začátku srpna, kdy jsem tu zprávu psal.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji. Já jsem se chtěla jenom vyjádřit k tomu, že jsem hovořila k věci, protože jsem se dotázala radních a tím prosím opět o zodpovězení této otázky, zda všichni radní souhlasí s tím, že tento bod nebude zařazený jako bod k projednání.

Druhá část mého vystoupení byla ilustrativní k tomu, že taková zpráva, která ani nedosahuje kvality, právě proto musí být projednána, protože ta zpráva je zcela formální, a nikoli vyhodnocovací.

A jenom, pane Damašku, vy tady stále opakujete tabulky s čísly. Ta čísla nejsou v tom to podstatné. Podstatné opravdu opět bylo vyhodnotit proces koordinace a komunikace kolem těch zápisů. Připomínám, že to usnesení vzniklo v bodu, které se jmenuje Děti nejsou tombola. Navazovalo to na katastrofální komunikaci městské části směrem k rodičům dětí, které následně prošly losováním. Takže pořád se tady bavíte vy o trošku jiné věci, než o čem ten bod byl a co si to zastupitelstvo vyžádalo. A pokud by si toho radní nevšimli, tak ještě jednou se dovolím zeptat, zda všichni radní souhlasí s tím, že bod, že tato vyhodnocovací zpráva nebude zařazena jako regulérní bod a jestli by k tomu případně mohli dodat své zdůvodnění, že to zařazeno nebude. Děkuju vám.

Lukáš Herold: Děkuji. Pátý příspěvek osvěžující pana kolegy Karla. Prosím.

Filip Karel: Děkuji. Čísla důležitá jsou. Já mám čísla moc rád, ale tato zpráva byla o koordinaci a komunikaci během zápisů, to znamená, zrovna pro tuto zprávu ta čísla až tak moc důležitá nejsou, jinak samozřejmě jsou zásadní.

Lukáš Herold: Děkuji. Poslední příspěvek v této diskuzi. Uzavírám diskuzi k programu a prosím, aby nás provedl Návrhový výbor hlasováním o programu.

Kateřina Poláková: Tak budeme hlasovat o protinávru paní Radky Šimkové zařadit na program 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 bod 22: Vyhodnocení procesu koordinace a komunikace při zápisech do základních škol v roce 2025.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Zdržel se.

Lukáš Herold: Pro tento návrh hlasovalo 17 zastupitelů, 22 se zdrželo z 39 přítomných, tento

návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Kateřina Poláková: Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu číslo 11 do programu. Bod 11 zní: Mimořádná individuální dotace pro Sportovní klub Motorlet Praha, spolek na částečné pokrytí nákladů stavebních víceprací při rekonstrukci bazénu.

Lukáš Herold: Dobrá, než budeme hlasovat, zahlédl jsem tam technickou pana kolegy – ne, tak už si na ni netrvá. Dobrá, nyní tedy hlasujeme o zařazení bodu 11, té dotaci. Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Tak to byl pan kolega, zřetelně hlasoval. Pro všech 39 přítomných zastupitelů, tento návrh byl přijat. A nyní asi budeme hlasovat o programu jako celku. Nevím, co nám to tam naskočilo – paragrafy? Děkuji, pane senátore. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Nyní budeme hlasovat o programu jako celku. Třetí bod programu: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje program 18. zasedání Zastupitelstva městské části Prahy 5.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro program hlasovalo 27 zastupitelů, 12 se zdrželo. Program byl přijat. Já děkuji.

5. Amundi a.s. nabídka investování volných finančních prostředků MČ do státních dluhopisů

Lukáš Herold: A v programu jako bod číslo 1, ten faktický, ale jinak bod číslo 4 je Amundi, nabídka investování. A předávám slovo panu Lachnitovi. Nepředávám mu slovo, protože pan kolega Láška nakonec se odhodlal, anebo ho vyprovokovalo něco jiného. Prosím, pane kolego, Kučero.

Václav Kučera: Děkuji. Je to jenom detail, ale v minulých zasedáních, když někdo byl přítomen on-line, tak se měl vždycky na vaše přání ukázat jako obrazem, nejenom vyslovit své přání nebo své hlasování. Já bych prosil, aby Palovský se vždycky přihlásil i s kamerou. Děkuji. Je to o těch pravidlech. Děkuji.

Lukáš Herold: Báječné. Pan kolega Palovský je bezpochyby krasavec, takže ho rádi uvidíme při hlasováních. Já jsem to takto i IT nabízel nebo doporučoval. Pan kolega Palovský má technickou z dálky. Tak, pane kolego Palovský, prosím.

Radomír Palovský: Tak dobrý den, vážení kolegové a kolegyně. Já jsem se přihlašoval i obrazem. Asi to může i IT potvrdit, ale vzhledem k tomu, že tam je vždycky ta tabulka s tím hlasováním, tak se vám to asi nezobrazí na té vzdálené ploše, tedy na té promítané ploše. Ale když jsem říkal “jsem pro”, byl jsem vždy připojený obrazem.

Lukáš Herold: Dobrá, tak IT to nějakým způsobem vyřeší, aby po té tabulce jsi byl vidět. Zastupitelé si to žádají a je pravda, že se to tak dělalo i v jiných dobách, například když tady chyběli nebo byli on-line jiní zastupitelé. Teď už tě vidět nemusíme, ale až se bude hlasovat, tak určitě ano. Jsme

v bodu Amundi a já dávám úvodní slovo panu kolegovi Lachnitovi, prvnímu místostarostovi. Prosím.

Petr Lachnit: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já na úvod poprosím pana starostu o přednesení procedurálního návrhu, který umožní vystoupit pracovníkovi společnosti Amundi panu Aleši Izákovi tak, jak to vyžaduje jednací řád, tak aby přednesl úvodní slovo a předal ho panu Izák.

Lukáš Herold: O procedurálním hlasování nebo návrhu se hlasuje hned, bezodkladně, takže, prosím, hlasujme o tom, aby mohl vystoupit pan kolega z Amundi. Kdo je pro tento návrh? Proti? Zdržel se? Samozřejmě také může. Pan kolega Palovský, teď ho krásně vidíme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro 36, nehlasovali 3. Můžete tady vystoupit drtivou většinou. Jenom si nejsem jistej, jestli do té tabulky zase toho hlasování, kdy někteří zastupitelé se i podle toho orientují, tam najednou zase skočí pan Palovský se svojí slávou nebesa dotýkající se. Nevím, jestli je to úplně šťastné prostě, nebo jestli by nemohl hlasovat těsně po tom a já nevím, jak to udělat. Tohle mi taky nepřišlo úplně jako šťastné, že tam najednou vzlítnul do té tabulky. Ale my to doladíme, v tuto chvíli předávám zpět slovo panu kolegovi Lachnitovi.

Petr Lachnit: Tak než se budu věnovat úplnému úvodu, nevidím, jestli pan kolega Izák má k dispozici mikrofon, aby mohl navázat, tak poprosím, jestli byste nepřišel sem a po úvodních slovech vám předám slovo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v roce 2021 zastupitelstvo schválilo smlouvu ze společnosti Amundi, která umožňuje investovat finanční prostředky. Byla přímo schvalovaná strategie, která byla konzervativní. Za tu dobu v zásadě se stala ještě více konzervativní a tak, jak podává společnost Amundi zprávy na Finanční výbor, tak při letošním Finančním výboru informovala o možnosti o něco lepšího zhodnocení vzhledem k vývoji tedy té ekonomické situace, vývoji finančních trhů. Já jsem se dohodl s Finančním výborem na tom, že tu strategii, která byla předložena, v zásadě z mého pohledu se blíží té strategii z roku 2021, předložíme do jednotlivých klubů, což jsme předložili, a čekali jsme na vyjádření. Úplně všechny kluby se vyjádřily, že souhlasí. Finanční výbor, který byl – z hlavy vám neřeknu – tuším 27. srpna, to doporučil. Já jsem to předložil sem. Uvolňuje se na to v rámci toho portfolia, na tuhleto o něco dynamičtější, v uvozovkách, strategii dluhopisů se uvolňuje částka 280 000 000 Kč umožňující výběr kdykoliv. A požádal bych pana kolegu Izáka, aby vám tu strategii přiblížil, písemně ji máte před sebou, a reagoval na vaše dotazy. Takže děkuju a poprosím vás.

Lukáš Herold: Já předávám slovo zástupci Amundi.

Aleš Izák (AMUNDI A.S.): Dobrý den. Ještě jednou děkuji za slovo a za možnost vlastně tu odprezentovat ten náš investiční návrh. Poprosil bych – ano, děkuji. Ten návrh vychází z toho, že vlastně od roku 2022, kdy dostoupaly úrokové sazby na novodobá de facto historická maxima až do výše 7 %, tak od té doby nám začaly poměrně výrazně klesat a dneska vlastně při současné úrovni úroků, těch základních úroků České národní banky, 3,5 %, je aktuálně úročení nebo výnosy českých státních dluhopisů tak bývají nebo jsou vyšší.

Druhá věc, která s tím souvisí také, je to, že samozřejmě vývoj na finančních trzích je poměrně, bych řekl, zajímavý, extrémní, bych řekl. Nejsou to jenom právě zahraniční geopolitika, celní bariéry ze strany Spojených států. Všechno toto ovlivňuje vlastně vývoj a chování těch trhů. Ta aktuální vlastně složení vašeho portfolia odpovídá tomu, že máme vlastně naprostou většinu, v podstatě téměř 3/4, v nástrojích peněžního trhu a právě v hotovosti na účtech. Ten náš návrh spočívá v tom, že bychom

významnou část z tohoto jakoby modrého, jestli to je modrá barva, koláče, přemístili znovu do českých státních dluhopisů. Tím se malinko změní, ano, nastavení toho portfolia, nicméně portfolio dál zůstává poměrně extrémně konzervativní a vlastně ten risk je v podstatě na úrovni českého státu. Z pohledu tržních podmínek bylo diskutováno právě to, jakou část prostředků je vhodné vlastně umístit do splatností státních dluhopisů, zhruba 2–3 roky, takže po dohodě s vámi, s Finančním výborem, vlastně jsme navrhli toto řešení, které by mělo přinést přece jenom efektivnější výnos z pohledu očekávaného vývoje a současně nás malinko chránit ještě před možným dalším zhoršením, vlastně situacích na finančních trzích, zejména ekonomického charakteru, protože samozřejmě pokud ekonomiky začnou vykazovat známky zpomalování, ochlazování, bude primární tlak centrálních bank sazby dále snižovat. Proti stavu na konci června, kdy byl tento materiál vypracován, došlo k jedné změně vlastně v tom nastavení očekávání.

My jsme ještě vlastně v červnu predikovali, že centrální banka může být připravena snížit sazby až dvakrát do konce roku. Tenhle ten scénář v této chvíli vypadá, že naplněn nebude, že Česká národní banka si dá pauzu ve snižování úrokových sazeb, nicméně není vyloučeno další menší snižování sazeb po novém roce. To však samozřejmě ukáže až čas.

Jednali jsme vlastně o tom, že primárně tyto dva cenné papíry, tyto dva státní dluhopisy by byly vlastně zahrnuty do toho portfolia. Samozřejmě, pokud by z dnešního úhlu pohledu při dané splatnosti byl na trhu jiný dluhopis, který by měl obdobnou splatnost, to znamená dva nebo tři roky, a současně vykazoval malinko vyšší výnos do splatnosti, tak nakoupíme tyhle dluhopisy.

Druhá věc ještě je ta, že tyto dluhopisy byly vydány až po roce, po prvním lednu 2021 a tyto všechny dluhopisy, české státní dluhopisy jsou nebo mají výjimku ze zdanění vlastně kuponového výnosu, to znamená pro všechny instituce, právnické i fyzické osoby jsou vlastně kuponové platby osvobozeny od srážkové daně. Takže tím pádem i ten výnos efektivní je zajímavější. Takže potom jakoby ten vliv, dopad změny na očekávanou výkonnost portfolia – samozřejmě řeknete si, jsou to nějaké desetinky procenta, zhruba o čtyři desetinky, půl procento, na druhou stranu vnímáme teď scénář, který je relativně pro českou ekonomiku relativně poklidný, není nijak kritický. Na druhou stranu ty výzvy ekonomického rázu přece jenom budou a ta pravděpodobnost, že úrokové sazby mohou v příštím roce jít ještě o trochu níž, je z našeho pohledu přece jenom vyšší než opačný scénář. Takže tolik jenom stručně vlastně k nastavení té, řekněme, nové strategie. Pokud samozřejmě máte jakékoliv dotazy, jsem připraven je zodpovědět. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak já jsem se teď dostal i k řízení schůze, děkuju vám za přednes. A teď bych otevřel diskuzi. Takže pokud je zájem, máte k dispozici pana Izáka a mým prostřednictvím odpoví na dotazy. Pokud nevidím žádné další dotazy – nejsou, tak diskuzi končím. Pardon, já se omlouvám, pan kolega Kavalírek tam je vidět.

Jan Kavalírek: Pane místostarosto, děkuju za slovo. To není ani tak dotaz – dámy a pánové, dobrý den ještě – to není ani tak dotaz jako spíš poděkování. Jak víte, tak já jsem velkým podporovatelem tohohle toho uložení našich volných finančních prostředků, takže bych chtěl poděkovat jak panu místostarostovi za to, že ten materiál předložil, a za to, že můžeme vlastně pokračovat v téhle té správě našich prostředků tak, jak jsme před čtyřmi roky začali, tak bych chtěl poděkovat právě i panu Izákovi za to, s jakou zodpovědností přistupují k té správě našich finančních prostředků. Myslím si, že to rozhodnutí touhle tou formou dále zhodnocovat 280 000 000 je správné a jsem rád, že to bylo projednané i ve všech klubech a že se k tomu všichni stavíme konsenzuálně. Takže děkuju za to.

Lukáš Herold: Děkuji panu Kavalírkovi. Jestli správně rozumím, tak můžu uzavřít diskuzi a předat slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Ve čtvrtém bodě programu Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje návrh společnosti Amundi, a. s. na investování volných finančních prostředků Městské části Prahy 5 do státních dluhopisů.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Hlasuji pro.

Lukáš Herold: Pan kolega Palovský hlasoval pro, takže je to 38. Já jenom jsem zahlédl, že předkladatel nehlasoval, tak nevím, jestli to je chyba nebo strategický záměr.

Petr Lachnit: Není to žádný záměr. Hlasoval jsem, ale asi ten čudlík moc neovládám.

Lukáš Herold: Dobrá, to znamená, technická chyba. Do zápisu, prosím, uvést, že pan předkladatel výjimečně hlasoval pro svůj materiál, to znamená, že se dostaneme na číslo 38. 2 nehlasovali.

6. Změna tabulky č.9, která je podkladovým materiálem usnesení ZMČ/17/9/2025 ze dne 17.06.2025, Závěrečný účet městské části Praha 5 za rok 2024

Lukáš Herold: Tak nyní máme bod číslo 5, Změna tabulky číslo 9 a opětovně pan místostarosta Lachnit.

Petr Lachnit: Takže ještě jednou dobrý den. Já předkládám materiál, který zkusím načíst hlavně nebo ten zápis, je to změna tabulky číslo 9, která je podkladovým materiálem k usnesení ZMČ/17/9/2025 ze dne 17. 6. 2025, Závěrečný účet městské části Praha 5 za rok 2024. V tomto případě jde o opravu, protože jedna z mateřských škol Lohniského udělala početní chybu, dvakrát odečetla částku nákladovou ve výši 2 887 Kč a 50 haléřů, a tím se obrala o příděl do rezervního fondu, takže to napravila v červenci, a my, protože jsme to schvalovali na zastupitelstvu, ten závěrečný účet, tak ho musíme, byť je to taková maličkost, opravit touto formou. Takže navýší se jejich příděl o 2 887 Kč 50 haléřů.

Lukáš Herold: Děkuji panu předkladateli. A pak že nepředkládáme zásadní materiály. Tak otevíráme diskuzi. Uzavírám diskuzi, obracím se na Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Pátý bod programu, Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje, za prvé, změnu podkladového materiálu: Tabulka číslo 9 k usnesení zastupitelstvo městské části 17/9/2025 ze dne 17. června 2025, Závěrečný účet městské části Praha 5 za rok 2024, výsledky hospodaření městské části Praha 5 za rok 2024, příspěvková organizace, přiděly do fondu a stanovení odvodů.

Za druhé ukládá informovat ředitelku Mateřské školky Lohniského 851, Praha 5, příspěvková organizace, o novém rozdělení dosaženého výsledku hospodaření za rok 2024 z doplňkové činnosti do Fondu odměn a rezervního fondu.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Hlasuji pro.

Lukáš Herold: Pro hlasovalo všech 40 přítomných. Materiál byl přijat a bod číslo 6 napotřetí pan kolega Lachnit.

7. Zřízení peněžního fondu rozvoje škol

Petr Lachnit: Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, tenhle materiál se jmenuje Zřízení peněžního fondu rozvoje škol. Nejsem jeho ideovým autorem. Ideovým autorem je paní kolegyně Dočekalová, paní kolegyně Šimková a pan kolega Bauer. My jsme se o problému bavili, já jsem se pokusil s kolegou Pecharem ten problém včlenit do toho písemného vyjádření. Nakonec po různých diskuzích s Odborem školství, někdy i s těmi řediteli škol, se nám podařilo nějaký konsens najít a předložit to do Finančního výboru. Než se k tomu vrátím podrobněji, tak ten materiál, budou tam načteny, pokud vím, dvě změny. Jednu předkládá pan kolega Bauer, druhou předkládá paní kolegyně Šimková. Tak jak mi je řekli, tak já nemám problém je akceptovat, ztotožnit se s nimi.

O co vlastně jde? Naše školy jako příspěvkové organizace zřizují různé fondy, je tam i Fond investic. A paní kolegyně Šimková si správně všimla jedné věci, že ty školy, které mají v sobě ty velké investice stavební a další, jsou jakýmsi způsobem zvýhodněny podruhé a ještě zvýhodněny z prostředků té městské části, protože dělají zákonné odvody do Investičního fondu z toho objemu, který je zákonný odvod z toho objemu té investice. Máte tam přiloženou tabulku, jak jsou na tom v těch investičních fondech naše školy. Zhruba šest škol má na ten 1 000 000 Kč, tuším, že je tam jedna školka. A my jsme přemýšleli, jak vlastně s tímhle tím naložit a v kontextu toho, co kolegové tady začali přemýšlet ještě v tom volebním období, chceme odtížit ty fondy, ty investiční, nad tu částku 1 000 000 Kč, ta je de facto politicky rozhodnutá. To nemá obsah početní, protože my nechceme jednak brát peníze těm menším, když tam mají 200–300 tisíc, to by se zbytečně rozčilovaly v těch mateřinkách. Zkusíme začít tím jedním milionem korun. Prosím vás, ten fond se zřizuje od 1. ledna, když ho schválíte. Postupně bude naplňován, bude se vždycky naplňovat dvakrát do roka, ale nebude zapojen do rozpočtu příštího roku, to předesílám. My tu vlastně chystáme fond, který bude k dispozici až zastupitelstvu, které přijde po nás, když ty volby budou úplně někdy zkraje října a bude se sestavovat rozpočet, tak teprve pro ten rozpočet roku 2027 tam bude zapojen. My jsme tady navrhovali správce fondu Odbor školství na Finančním výboru, kolegové i z koalice i z opozice víceméně říkali, že by bylo lepší tam dát Výbor finanční. Já už jsem to změnit nemohl, protože materiál z časových důvodů tam byl vložen, nicméně jsem se domluvil s místopředsedou Finančního výboru Karlem, který názor měl, že načte tu změnu, nemám s ní problém. A v průběhu včerejška jsme diskutovali s paní kolegyní Šimkovou, že vloží do odstavce 4 nebo bodu 4 ustanovení, které omezí radu při rozhodování, ten standardní režim, nikoliv 10 milionů, jak bývají “eróčka”, ale 5 milionů korun. Ale nemám to ještě k dispozici, jenom bych si to načetl, ale problémy s tím žádné nemám. Tak jinak dohodnuto to plus mínus bylo. Říkám, je to novum. Určitě to dozná v průběhu času nějakých změn, ale nějakým způsobem začít musíme a peníze budou využívány zase jenom ve prospěch jaksi školství. Tak to je všechno.

Lukáš Herold: Tak děkujeme panu místostarostovi. Děkujeme těm, co si všimli, třeba se příště všimne i pan místostarosta. A pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo, já bych jenom ještě poopravil to úvodní slovo pana předkladatele. Tím hlavním iniciátorem nebo mezi ty hlavní iniciátory patřila i kolegyně Alena Jand'ourková, tehdejší gesční radní pro školství.

Obecně bych asi za ten materiál poděkoval, byť my jsme úplně původně měli trochu jinou představu, ale i tahle ta forma asi je v pořádku, takže je fajn, že na tom je, já předpokládám, shoda všech zastupitelů a že to takovým nějakým způsobem projde.

Já si dovolím načíst tedy ten protinávrh nebo pozměňovací návrh, kde ty první dva body, to znamená, “bere na vědomí stavy peněžních fondů rezervního a investic příspěvkových organizací atd., za druhé schvaluje zřízení peněžního fondu” – zůstávají stejné. A připojí k tomu třetí bod, “pověřuje

správcem fondu vedoucího Ekonomického odboru. Tak, jak pan předkladatel říkal, je to vlastně z toho důvodu, že většinu těch fondů právě spravuje Ekonomický odbor. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Pan kolega Damašek má slovo.

Martin Damašek: Děkuji za slovo, pane starosto. Jak už bylo zmíněno panem předkladatelem, je to tedy výsledek nějakých politických jednání s opozicí. Já děkuji za tu iniciativu. Dvě krátké poznámky. Když si projdete ty fondy, respektive jejich stav, tak ta změna se bude týkat potenciálně asi dvou institucí. Myslím, že to jsou tři základky, jedna mateřinka s tím, že včera jsme na předsedech diskutovali ten pozměňovací návrh. Já si myslím, že ten limit 5 milionů je i pro ty velké základní školy naprosto komfortní a v průběhu srpna, druhé poloviny srpna to s řediteli bylo projednáno a nezaregistroval jsem nějaké velké pozdvižení nebo nějakou velkou kritiku tohoto opatření. Myslím si, že tak, jak je to zkonstruováno, takže jsou s tím komfortní. Vše. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji, následuje paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo a taky děkuji za to, že tenhle v podstatě návrh nebo tohle opatření spatří světlo světa. Myslím si, že tak jako zřizovatel bychom měli dbát na vyrovnanou kvalitu našich škol, tak stejně tak bychom měli mít i ten jako vyrovnaný nebo stejný přístup ke všem našim příspěvkovým organizacím, což si myslím, že právě toto usnesení v podstatě, nebo tento návrh zajišťuje. Takže díky, že se to dotáhlo do konce, že to nějakým způsobem můžeme zkusit odpilotovat, jak to bude fungovat.

Já tedy načtu ten druhý pozměňovací návrh. Římská II schvaluje, “za prvé zřízení peněžního fondu rozvoje škol a zásady pro tvorbu a použití tohoto fondu s tím, že v příloze číslo 1, Zásady pro tvorbu a použití fondu v bodě 4 zní následovně: finanční prostředky fondu budou použity na zajištění potřeb příspěvkových organizací. O konkrétním použití finančních prostředků rozhoduje Zastupitelstvo městské části Praha 5 v rámci schvalování rozpočtu na příslušný rok a v průběhu roku Rada městské části podle aktuálních potřeb škol s tím, že čerpání finančních prostředků z Fondu rozvoje škol v částce převyšující 5 000 000 Kč na jednu akci či projekt podléhá předchozímu schválení Zastupitelstvem městské části Praha 5.”

Za mě těch 5 000 000 je vysoká částka. Jsem ráda, že jsme to snížili z těch 10 000 000 a věřím, že ty finance budou vynakládány nadále účelně. A zároveň prosím, aby – jako vzhledem k tomu, že to nejsou opravy, ale jsou to skutečně finance na investice, tak aby vlastně maximální množství těch investičních projektů bylo zařazeno opravdu v tom rozpočtu a nerozhodovalo se o nich ad hoc v průběhu roku. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč: Vážené dámy, vážení pánové. Taky vás tady vítám. Mluvím teď poprvé, tak si dovoluji vás přivítat. Já se připojuji k tomu návrhu pana Bauera, diskutovali jsme to na Výboru finančním a byl jsem taky pro to, aby správcem fondu byl předseda Ekonomického odboru. A zrovna tak budu podporovat i návrh, který tady přednesla paní Jand'ourková, považuju ho za správný. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: V první řadě, omlouvám se, i kolegyně...

Lukáš Herold: Já bych prosil Návrhový výbor, aby byl nějak v klidu.

Petr Lachnit: Já jsem víceméně komunikoval s vašimi kolegy, co něco dělali s financemi, tak to jsem úplně nevěděl, takže díky za to. Ale mám jednu prosbu. Nedali byste nám – nepřerušili bychom to na 10 minut? My potřebujeme dopracovat to usnesení. Ne, že bychom chtěli něco měnit, ale potřebujeme chvíli času. Jestli by vám to nevadilo 10 minut přerušit jednání?

Lukáš Herold: Já navrhuju pět minut. Určitě budete šikovní, takže prosím na pět minut, aby se doladilo usnesení. Vyhlašuji přestávku.

(Přestávka)

Lukáš Herold: Snad... Pan kolega Homola někde se nám zasekl a bude mít smůlu. Dobrá. To znamená, jestli správně. Rozumím, tak nyní budeme hlasovat o navrženém usnesení, nebo respektive to, co jste z toho vytvořili, povídejte.

Kateřina Poláková: Takže budeme hlasovat o bodu 6, Zřízení peněžního Fondu rozvoje škol. Byly tady dva protínávrhy, se kterými se předkladatel ztotožnil s tím, že úpravy jsou vlastně pouze v příloze číslo 1, Zásady pro tvorbu a použití fondu. Usnesení tedy zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé bere na vědomí stavy peněžních fondů rezervního a investic příspěvkových organizací škol zřízených městskou částí Praha 5 k 30. 6. 2025 a plán odpisu majetku na rok 2025 schválený Zastupitelstvem městské části Praha 5.

Za druhé schvaluje zřízení peněžního Fondu rozvoje škol a zásady pro tvorbu a použití tohoto fondu s tím, že v příloze číslo 1, Zásady pro tvorbu a použití fondu, bod číslo 4 zní následovně: Finanční prostředky fondu budou použity na zajištění potřeb příspěvkových organizací. O konkrétním použití finančních prostředků rozhoduje Zastupitelstvo městské části Praha 5 v rámci schvalování rozpočtu na příslušný rok. A v průběhu roku Rada městské části podle aktuálních potřeb škol s tím, že čerpání finančních prostředků z Fondu rozvoje škol v částce převyšující 5 000 000 Kč na jednu akci či projekt podléhá předchozímu schválení Zastupitelstvem městské části Praha 5.

A první věta v bodě 6 v příloze číslo 1 se mění a zní následovně: Správcem fondu je vedoucí Odboru ekonomického Úřadu městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Dobrá. Asi je pravda taková, že se mohla opravit ta příloha, že tohle je taková nezvyklé, ale snad v tuto chvíli všichni víme, o čem hlasujeme. Je to tedy kompromisní návrh napříč všemi. Nikdo nemá žádnou technickou, tím pádem dávám hlasovat o tomto návrhu, s kterým se pan předkladatel ztotožnil, jestli správně rozumím. Prosím, hlasujeme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Dobrá, děkujeme. Pro hlasovalo všech 40 přítomných. Vzácná shoda. Všem děkuji.

8. „AREÁL DOBLECON, SMÍCHOV“, záměr stavby a smlouva o spolupráci

Lukáš Herold: A nyní máme bod číslo 7. Je to areál DOBLECON Smíchov. Prosím předkladatele, pana kolegu Doležala o úvodní slovo.

Zdeněk Doležal: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby areál “DOBLECON, Smíchov” mezi

smluvními stranami městskou částí Praha 5 a akciovou společností DOBLECON. Samotný záměr se projednává na městské části od roku 2021, kdy jsme se o záměru dozvěděli z médií. Po prvotním šoku jsme vstoupili do jednání s investorem a podařilo se upravit projekt do takových mezí, aby byl přijatelný pro městskou část i danou lokalitu, což následně potvrdil v roce 2022 Výbor pro územní rozvoj, jednomyslně. Následně začala jednání o smlouvě o spolupráci, která trvalo opravdu dlouho. Bylo to dáno především tím, že výraznou částí je nefinanční plnění trochu specifické v tom, že do té doby vlastně nikdo neuzavřel takovou smlouvu o spolupráci, kde by předmětem byla mateřská škola ještě s využitím pozemku nad garážemi. I to se po dlouhé době nakonec podařilo dojednat a předloženo k projednání do výborů. Výbor školský souhlasil s využitím nefinančního plnění na mateřskou školu s tím, že k tomu měl doporučení ohledně samotné školky. To bylo ve smlouvě vyřešeno tím, že Odbor školství vypracoval specifikaci školky, která reflektuje jak normy, tak i zkušenosti jako zřizovatele s vedením mateřských škol. Následně byl záměr předložen do Výboru majetku, který záměr všemi přítomnými členy výboru doporučil souhlasit jak se záměrem, tak se samotnou smlouvou. Nyní předkládám vám ke schválení, děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za úvodní slovo. A jako první se přihlásila paní zastupitelka Salajová, máte slovo.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo a dobrý den. Já smlouvu s investorem nepodpořím, a to ze stejných důvodů, které jsem řekla tedy už na Výboru školství. Teď jste mě tedy trochu zarazil, že jste řekl, že Odbor školství ten ideový návrh přepracoval, ale já to tam tedy v té příloze číslo 5 nevidím, protože v té příloze číslo 5 je ta školka za mě stále poddimenzovaná a ty dvě třídy jsou pořád prostorově navrženy jen pro 21 dětí a pouze na výjimku tam lze umístit 24 dětí. Za mě tam pořád chybí tedy dostatečné zázemí pro zaměstnance anebo třeba konzultační místnost pro rodiče s dětmi. Tak bych toto chtěla tedy upřesnit, jakým způsobem se toto zapracovalo a kde přesně, protože já to tam nevidím. A možná tedy uslyším, že toto se bude řešit až v projektové fázi, ale ve smlouvě je jasně napsané, že školka bude vybudovaná dle ideového návrhu, který je přílohou číslo 5, a že se smluvní strany od něj sice mohou odchýlit, ale jedinečně po vzájemné dohodě. A kde tedy máme jistotu, že investor bude se změnami souhlasit a nebude odkazovat na toto hlasování zastupitelstva, kde jsme odsouhlasili za mě špatný a nedostatečný ideový návrh školky? Takže já bych toto chtěla objasnit. A pokud to tedy nebude zapracované, tyto změny, tak by se tento bod měl dle mého přerušit a ta příloha číslo 5 ještě přepracovat.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Následuje pan kolega Janoušek.

Radek Janoušek: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych si dovolil navázat na řeč předkladatele pana radního Doležala. Vlastně považuji za pozitivní, že ta podoba toho návrhu se vlastně zakotvila v několika věcech. Byl tam ze strany toho investora trochu zpochybňován ten průchod směrem k lihovaru, který nakonec tam je zakotven, takže to si myslím, že je důležité. Vlastně je to pěší průchod směrem na jih. Pak je určitě důležité to, že tam jsou zahrnuty prostory pro mateřskou školu a i se po poměrně složitých právních jednáních podařilo vyřešit, jakým způsobem bude zajištěno využívání prostoru zahrady tak, aby mohl sloužit právě výhradně školce. Jinak co se týče té mateřské školy, tak ona ta geneze také měla nějaký delší průběh. Nejdřív tam byl vlastně návrh ze strany investora, ten byl pak připomínkován městskou částí. Vlastně zástupci Odboru školství navrhli jiné řešení, nicméně na tom Výboru školství před letními prázdninami, tak ještě právě bylo vzneseno několik věcných připomínek, které považuji za klíčové a myslím si, tak, jak už zmiňovala předřečnice paní zastupitelka Salajová, že by bylo dobré je prostě nějakým způsobem zapracovat tak, aby prostě nakonec byly splněny.

Ještě vlastně ve smlouvě mi možná trochu chybí jedna věc, která vlastně se také objevila

až v průběhu toho procesu, a to je koordinace profilu Nádražní ulice, která vlastně začala probíhat, tuším, že v průběhu loňského roku ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje. Ta koordinace se netýká jenom tohoto záměru, ale ještě vlastně dalších sousedních záměrů v tomto území. Cílem této koordinace je vlastně víc věcí. Vnímám to tak, že jeden z nich je zajištění plynulosti provozu hromadné dopravy, zejména tedy autobusů v Nádražní ulici. A zároveň ale i – spojuju si příspěvky – zároveň i zajištění bezpečnosti bezmotorové dopravy, a to konkrétně vlastně v odděleném provozu na smíšené stezce, tedy provozu pěších a cyklistů. Ono možná ti z vás, kteří někdy jeli touto oblastí na kole, tak ví, že je to v podstatě, možná bych skoro si dovolil tvrdit, nejbolavější místo, co se týče nějakého bezpečného cyklistického průjezdu v oblasti Prahy 5. Bohužel smutným důkazem toho jest nedávná tragická nehoda, která vlastně se v podstatě za rohem tohoto záměru nebo na jeho dotyku, akorát tedy na druhé straně na Strakonické ulici, stala, takže věřím, že je v zájmu nás všech, aby se směřovalo k opatřením, která právě povedou ke zlepšení bezpečnosti pěších i cyklistů v této oblasti. Vlastně návazně na tuto probíhající koordinaci tím, že není nijak zmíněna ve smlouvě, tak bych se vlastně chtěl zeptat, jestli ta koordinace probíhá a pevně věřím, že tomu tak je. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek panu Janouškovi. Slovo má pan Kryl.

Milan Kryl: Děkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové. Když se podíváte do podkladů, které jsme dostali, tak mezi nimi je usnesení Výboru územního rozvoje z roku 2002, které doporučuje nebo požaduje některé podmínky, které by proti tehdejší studii předložené měl developer změnit nebo doplnit. Mezi nimi, ty podmínky vesměs jsou v té smlouvě zapracované, takže tam jako odbor zřejmě postupoval podle toho usnesení, nicméně tou jednou z těch významných podmínek je, jak tady už Radek Janoušek zmiňoval, je například ta průchodnost, prostupnost území v tom směru rovnoběžném s ulicí Nádražní a Strakonická, což, jak se dočtete v důvodové zprávě, dnes naplněno není. Dnes probíhá stavební řízení podle původní dokumentace, která neobsahuje ten průchod a to propojení, ta prostupnost od lihovaru dál směrem na sever. A v té dohodě je zmíněno, že developer až poté, co získá stavební povolení, případně požádá o změnu stavby před dokončením a přepracuje tu dokumentaci tak, aby tam vybudoval ten průchod. A tady se nabízí otázka, jak moc, jakou vůli ten developer má to skutečně udělat, když tuto podmínku už zná 3,5 roku od té doby, kdy probíhalo tady to projednání ve Výboru územního rozvoje, za 3,5 roku to neudělal a požádal o stavební povolení bez toho průchodu. A tady v té smlouvě vlastně není ničím zavázán ten projekt změnit. V té smlouvě, když se do ní podíváte, se toho průchodu týkají odst. 2.7, 2.8, 2.9 a 2.10. Poměrně dobře je to tam rozpracované. To, co se zeptám pana předkladatele, je, jak chce zajistit, aby se tak skutečně stalo, když na tyto odstavce se netýká žádná sankce při jejich neplnění. Když jsem si tu smlouvu procházel, tak slovo pokuta nebo sankce je tam uvedeno celkem devětkrát v té smlouvě, ale nikoliv ve vztahu k těmto čtyřem odstavcům. Takže otázka je, jestli má pan předkladatel nějaké páky na developera tak, že bude plnit a ten projekt přepracuje, aby získal dodatečné povolení a vybudování toho průchodu a břemena průchodu pro prostupnost toho území od severu k jihu. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji panu zastupiteli Krylovi. A slovo má paní Šimková.

Radka Šimková: Děkuji. Já bych se chtěla dotázat, zda a jak, respektive jsme to tam nenašli, bylo zapracováno usnesení Výboru pro školství a sport z 12. 6. 2025, který doporučil v průběhu projektové přípravy zohlednit následující připomínky: zajistit odpovídající zázemí pro personál, konzultační místnost pro rodiče s učiteli, dodržet potřebné parametry pro výšku stropu a zajistit přímý výstup ze školky na zahradu. Tak bych se pana předkladatele chtěla zeptat, zda je toto zajištěné ve smlouvě. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Homola. Tomáši, máš slovo.

Tomáš Homola: Vážení, pohybujeme se na velmi tenkém ledě zákona o veřejných zakázkách. Pokud si budeme designovat do detailu, co tam chceme, jak to bude vypadat, jaké tam bude zázemí a vše další, co zde bylo řečeno v souvislosti s jednáním Školského výboru, tak se obávám, že také může být jaksi tento proces napaden a můžeme být v rozporu. Já bych opravdu – s ohledem na skrytou zakázku – já bych byl velmi opatrný v tomto směru. Já jsem rád, že se podařilo domluvit to, co se podařilo domluvit. My máme velmi malé páky, protože tady nejde o žádnou změnu územního plánu, takže taháme za kratší provaz. Je dobře, že došlo k dohodě s developerem, že vůbec jaksi bude příspěvek touto formou a víc bych se do toho zatím v tuto chvíli vůbec nemotal. Kdyby ten dům stál, tak si můžeme podle výjimky, která je definovaná zákonem, ten nebytový prostor od developera koupit a třeba proti příspěvku započíst proti daru, ale takto si opravdu nemůžeme jakoby designovat, co tam bude, jak tam bude. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Další je paní Jand'ourková, máte slovo.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. No, já bych se připojila ke svým předřečnicím. Pan Homola teď mluvil o skryté zakázce. Na druhou stranu, jako když se podívám, jak dopadla třeba ta Mateřská školka Na Waltrovce, jak jsme se k tomu jako zastupitelstvo postavili, pak jsme si ji samozřejmě kupovali. Je to asi jako jiný – možná ne přesný příklad. Na druhou stranu opravdu ten jako výsledek je prostě hrozný, ta školka je hrozná, takže jako nechceme, aby to dopadlo přece tímhle způsobem. Tak hledejme ty cesty, aby to tak tedy nedopadlo. Pokud máme tyhle obavy, ano, nechme si k tomu udělat nějaká právní stanoviska, chovejme se v rámci tedy těch mezí, ale pojďme si tedy říct, zda pan radní tedy jednal s developerem o těch požadavcích, jak to dopadlo a jak ta jednání vlastně v tuhle chvíli vypadají a jak se ten developer k těm požadavkům, které tu byly vzneseny, třeba, jak říkal Milan Kryl už v roce 2022, tak jak se k tomu staví, protože jako velmi těžko se tady hlasuje pro, pokud prostě není jasně jako viditelná možná jako ta snaha prostě ty věci zapracovat. Jako nevíme o tom, tak když by nám to následně pan radní řekl, jak to probíhalo, jak to vypadá, tak já za to budu ráda. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje paní Salajová ještě jednou, prosím.

Monika Shaw Salajová: Děkuji. Já bych taky ráda zareagovala na pana zastupitele Homolu, protože když se podíváte na ten ideový návrh na stránku 2, tak tam to přece všechno rozkreslené do podrobností je. Tam je, jak budou vypadat šatny, jak bude vypadat ohřev, prádelna, jak budou vypadat ty místnosti... Takže když se tam dokreslí za mě sborovna nebo konzultační místnost pro děti a udělá se z toho opravdu moderní školka, která odpovídá standardům dnešní doby, tak já nevidím, v čem by byl ten problém. Takže já bych opravdu ráda načetla pozměňovací návrh k tomuhle bodu; to, že zastupitelstvo odkládá projednání tohoto bodu a ukládá přepracovat ideový návrh školky dle doporučení Výboru pro školství a sport.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková: Já bych chtěla poprosit pana radního, aby se vyjádřil k těm otázkám, které tady padly v průběhu diskuze, abychom na to mohli reagovat, nikoliv až pouze v závěrečném slově. Děkuju.

Lukáš Herold: Pan kolega Kryl.

Milan Kryl: Tak kolegyně Salajová teď asi v podloží tam předkládá nějaký návrh usnesení

na odložení a na doplnění toho materiálu. Mě totéž napadalo také například i v souvislosti právě se zajištěním té prostupnosti. Na druhou stranu je potřeba si říci, v jaké fázi to dneska je. Pokud běží stavební řízení, tak než se znovu sejdem a než nějakou změnu přepracovanou bychom znovu hlasovali, tak dojde k tomu, že nejspíš tedy prosím o upřesnění potom buďto předkladatele nebo předsedu Odboru územního rozvoje, v jakém stavu to je. Pokud developer získá stavební povolení, tak pak se už asi s námi vůbec nebude bavit o nějaké smlouvě o kontribuci o školce. Takže my jsme ve fázi, kdy už běží pravděpodobně stavební řízení, které záhy získá, a na to, abychom se za dva měsíce sešli a jednali o tom dál, asi zřejmě už vůbec nebude prostor. Prosím, aby tato informace byla buďto předkladatelem nebo vedoucím odboru nějakým způsobem vysvětlena nebo upřesněna.

Lukáš Herold: Děkuji za tento příspěvek a následuje pan kolega Doležal.

Zdeněk Doležal: Děkuji. Tak ohledně koordinace ulice Nádražní, jak se tázal pan kolega Janoušek, tak ta koordinace je čistě pod taktovkou IPRu, který vlastně zpracoval nějaký návrh, městská část s ním souhlasila, a i proto dojednal s developery. Městská část se developerů vždy zeptá, zda jsou s tím v souladu. Všichni developeri v daném území nám potvrdili, že jsou v souladu a že s tím souhlasí, že to tak bude.

No, ohledně průchodu a specifikace školky, tak třeba ten Výbor školský doporučil radě tady nějaké věci zohlednit v průběhu projektové přípravy, nikoliv že se má upravovat smlouva. Naopak tady máme usnesení Výboru majetku, kde jsou zastoupeny všechny kluby a všichni členové přítomní toho výboru s tím souhlasili, s touto smlouvou. A ohledně průchodu mně to takhle přišlo prostě dostatečné z hlediska toho, o té smlouvě se jedná tři roky, z čehož dva roky jste u toho byli vy. Já jsem u těch jednání nebyl, tak bych o doplnění požádal vedoucího odboru, aby to vysvětlil, protože ten u těch jednání byl po celou dobu od začátku do konce.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi. Následuje paní Šimková, prosím.

Radka Šimková: Jo, já jsem se teď stáhla z diskuze. Já počkám až po vysvětlení pana vedoucího odboru. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá, takže příspěvek je stažen. Vy jste se také přihlásila ještě než začal mluvit pan kolega Doležal. Nicméně se ptám milé opozice, jestli tedy v tuhle chvíli mám dát slovo panu Vackovi nebo ještě bude hovořit paní Jand'ourková? Dobrá, tak poprosím pana Vacka, ať nám udělá více jasno.

Lukáš Vacek: Tak já myslím, že jsou všichni víceméně obeznámeni s tím, jak probíhalo vyjednávání o této smlouvě, nebylo to vůbec jednoduché. Donutili jsme nebo domluvili jsme se na tom, že se ten návrh přepracuje, že tam budou všechny propustnosti. Koordinace je vyřešená. To je, jak říkal pan předkladatel, je věcí IPRu. Tam je ze všech stran oznámeno, že to je tedy v souladu. A co se týče školky, tak od začátku víme, že to nebude plnohodnotná školka ve smyslu samostatného vedení. Je to součást té školky, která má svoje vedení, jsou to prostě dvě třídy. Z právního hlediska to bylo nesmírně složité. Bylo to velmi složité i z hlediska zápočtu vůči kontribuci, protože máme v našich zásadách to, že to je 50 %, to znamená, jsme tam nějak limitováni i velikostí a obdobnými věcmi. Nicméně dohoda, pokud bude tato smlouva podepsána, tak je, že samozřejmě s námi bude konzultována finální podoba.

To, co tady bylo už zmíněno, my si nemůžeme úplně nadiktovat, jak ta školka má vypadat. Skutečně tam je ten zákon, jeho výklad, řekněme, složitý v tom, co je opravdu obcházení zakázek, ale víme, že si vzájemně vyjdeme nějakým způsobem vstříc, takže věřím tomu, že ta školka bude úplně v pořádku a zrovna Školský odbor s tím bude také spokojen. A situace je skutečně taková, že tady není

zase mnoho času, protože ten developer s námi jedná už – teď nevím přesně, kolik to bylo let, jestli to byly tři roky, a asi by chtěl co nejdříve zahájit stavbu a musí vědět, za jakých podmínek tedy ji má provést. A jako odkládat to dále může hrozit i tím, že třeba se někdy zpětně s vůlí developera, dosáhneme třeba na nějaké finanční kontribuce, ale nebudou tam ty věci, které skutečně potřebujeme, a to jsou ty dvě třídy školky, a to je ten průchod a další záležitosti. Takže já si nedokážu představit, že bychom – nebo takhle, dokážu si představit, že smluvně zajistíme všechno do úplného detailu, ale to je jednak nerealistické a druhak se opravdu můžeme dostat i do nějakých jiných zákonných problémů. Já myslím, že ta smlouva – vidělo ji mnoho právníků a věřím tomu, že je v pořádku. Jestli je ještě nějaký dotaz, tak samozřejmě odpovím.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji za vysvětlení pana vedoucího odboru a následuje paní Šimková.

Radka Šimková: Já bych se chtěla ještě zeptat, nevím tedy, jestli pana radního nebo pana vedoucího odboru, jenom jestli tedy s developerem bylo jednáno o těch požadavcích Školského výboru, jak se k tomu staví, jestli s nimi vůbec byl seznámen, nebo jak vlastně, jak se k tomu staví, no. Děkuju.

Lukáš Vacek: Asi odpovím. Samozřejmě to ví, v tom jednání je. A je jasné, že ten projekt, pokud tedy dojde k této dohodě, protože my děláme vlastně rámcovou dohodu na tom, co se má stát, tak všechny požadavky samozřejmě zná, je s nimi obeznámen a vyjde nám vstříc, ale to je další krok. Nemůžete všechno – nebo myslím si, že není možné všechno zahrnout do jedné smlouvy, zvláště když ještě nemáme ten rámec opravdu potvrzený. Takže já myslím, že to je v detailu, který přesně odpovídá tomu, co má mít kontribuční smlouva.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Díky za slovo. Já to opravdu považuju za důležité u té školky to, co tam vlastně teď úplně chybí, a to je to zázemí pro ty zaměstnance. Je jasné, že to bude dvoutřídní školka, i s ohledem na změnu zákona prostě to nebude samostatná školka, ale budou v ní pracovat lidé, kteří se třeba budou chtít někde převléknout nebo prostě někam jít. To já vím, že ty jako prostory jsou jako velmi omezené, jasné víme o tom, že ty třídy budou menší, ale jako tohle by měl být opravdu nějaký jako jasný požadavek, aby tam tahle věc, je to úplná jako banalita, myslím si, že je to běžná součást i z pohledu nějaké jako hygieny, aby tam prostě byla a aby byla jako dostatečná, což prostě v tuhle chvíli tak úplně nebylo. Takže jako, jak říkala kolegyně Monika Salajová, tak prostě my těch požadavků tam máme jako bambilion na tu školku, tak jako šlo jenom o to doplnění. Já rozumím té složitosti, taky jsem u některých těch jednání byla, ale jako tohle mi prostě nepřijde jako velký problém, aby se od toho června zapracovalo. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Já myslím, že to jak odbor, tak pan radní slyší, nicméně si myslím, že ty argumenty, ať už ze strany pana kolegy Kryla nebo odboru, že odkládání toho hlasování o tom by mohlo vést k tomu, že by žádná smlouva nebyla, považuji ze svého úhlu pohledu za velmi, velmi podstatné. Já dávám slovo panu kolegovi Damaškovi.

Martin Damašek: Opět děkuju za slovo, pane starosto. Já budu mít asi jenom krátký dotaz na pana vedoucího v té souvislosti. Já rozumím tomu zájmu, na který opozice kouká prostřednictvím pana předsedajícího; rozumím tomu, co paní kolegyně Jand'ourková říká. Potvrzuju, že podobným způsobem se vedla diskuze i na tom Školském výboru a asi koukáme stejným směrem. Nejsme v rozporu, že bychom to tam chtěli, jenom jestliže tedy už probíhá stavební řízení, tak jsme v časovém presu, a to okno možností, jestli tomu rozumím správně, tak se nám taky významně může zavírat. A to usnesení

výboru – pan vedoucí přikyvuje, tak to interpretuju asi správně – to usnesení výboru, myslím, že s ohledem na tady ty informace je uvozeno v průběhu projektové přípravy zohlednit, to znamená, že tedy s investorem je jednáno ze strany odborů, respektive samosprávy, a v dalších stupních projektové přípravy tedy může být i nějak zohledněno. Rozumím tomu správně? A bude s nimi v tomto směru nadále komunikováno? Koukám, že pan vedoucí kývá, takže tomu asi rozumím správně tentokrát.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Technickou, paní kolegyně Šimková, prosím.

Radka Šimková: Já bych chtěla požádat o pětiminutovou přestávku. Děkuju.

Lukáš Herold: Vyhlašuji pětiminutovou přestávku, pak bude následovat pan kolega Kryl, ale svítil nějak červeně. Tak já nevím, to si tady o přestávce vyřešte, ať nesvítíte červeně.

(Přestávka)

Lukáš Herold: Dámy, páni, ještě tam je nějaká skupinka balkonistů, jestli byste je pozvali, že budeme jednat spíš v sále, ne na balkoně. Já bych si dovil pokračovat v jednání. Snad se dojednaly všemožné návrhy s Návrhovým výborem. Víím, že se tam hlásil ještě do diskuze pan kolega Kryl, ten už se nehlásí. Tak ještě paní Šimková se hlásí. Prosím.

Radka Šimková: Děkuji. Já bych chtěla přednést pozměňovací návrh k usnesení k tomuto bodu s tím, že se doplní bod číslo římská II: Zastupitelstvo ukládá RMČ zajistit v projektu mateřské školky v průběhu projektové přípravy zohlednění připomínek dle doporučení Výboru pro školství a sport z 12. 6. 2025 s termínem 30. 6. 2026.

Lukáš Herold: Děkuje se za přednesený návrh. Nikdo další se nehlásí. Já uzavírám diskuzi a prosím Návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní zastupitelky Šimkové k bodu 7 programu. Za druhé, ukládá Radě městské části Praha 5 zajistit v projektu mateřské školy v průběhu projektové přípravy zohlednění připomínek dle doporučení Výboru pro školství a sport z 12. června 2025.

Lukáš Herold: Dobrá. Prosím, hlasujme o tomto protinávru.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: 34 pro, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali. Tento návrh byl přijat. Prosím dál.

Kateřina Poláková: Máme tady druhý protinávrh paní zastupitelky Shaw Salajové, který zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 odkládá projednání tohoto bodu, tedy bodu programu číslo 7, a ukládá zpracovat ideový návrh školky dle doporučení Výboru pro školství a sport.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem proti.

Lukáš Herold: Pro tento návrh hlasovalo 10 zastupitelů, proti 9, zdrželo se 15, 6 nehlasovalo. Tento návrh nebyl přijat.

Kateřina Poláková: Nyní tedy hlasujeme o celém sedmém bodu programu, Areál DOBLECON, Smíchov. Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé schvaluje smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby Areál DOBLECON, Smíchov mezi smluvními stranami městská část Praha 5 a DOBLECON, a. s. Za druhé ukládá zaevidovat smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby Areál DOBLECON, Smíchov jako smlouvu Odboru územního rozvoje a zajistit její podpisy dle bodu 1 tohoto usnesení.

Lukáš Herold: Budeme hlasovat po částech, nebo to je už celek?

Kateřina Poláková: To je celek.

Lukáš Herold: Dobrá. Omlouvám se, teď jsem se zasníl, nebudu to již dělat, takže, prosím, hlasujeme o tom návrhu tak, jak byl navržen společně s tím dovětkem, který jsme se odhlasovali. To byl návrh kompromisní paní kolegyně Šimkové při tom prvním hlasování v této věci. Takže, prosím, hlasujeme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro tento návrh bylo 39 zastupitelů, zdržel se 1 z 40 přítomných. Tento návrh byl přijat. Já děkuji.

9. Prodej pozemku parc. č. 1619 v k.ú. Košíře vlastníkům souvisejících nemovitých věcí

Lukáš Herold: A nyní máme bod číslo 8, prodej pozemků. A pana kolegu Damaška.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuju za slovo a předkládám zastupitelstvu návrh na prodej pozemku majitelům souvisejících nemovitých věcí, a to tedy zahrady a domku. Jde o 9 m² s tím, že těch 9 m² není přístupno z veřejného prostoru. Jde o zeleň, jde o zahradu, o zaplacenou zahradu, a je to tedy tak vlastně zcelení té zahrady k majitelům souvisejícího domku a majitelům zahrady. Cena dle znaleckého posudku, poměrně jednoduchý materiál, pozemek oceněn na 144 000, a sice 16 000 za metr.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Nikoho nevidím, není to největší pozemek, takže nebude asi největší diskuze. Já uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Osmý bod programu, prodej pozemku. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje prodej pozemku parcelní číslo 1619 v katastrálním území Košíře o výměře 9 m² vlastníkům souvisejících nemovitých věcí za cenu dle znaleckého posudku číslo 047788 z roku 2025, to je 144 000 Kč.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujeme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro tento materiál hlasovalo všech 40 přítomných zastupitelů.

10. Odkoupení pozemku parc. č. 1544/2 v k. ú. Košíře od Pražské plynárenské

Distribuce, a. s.

Lukáš Herold: Následuje mnohem významnější a pro městskou část velmi podstatný pozemek. Bod číslo 9, má slovo pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane starosto, opět děkuji za slovo. To je skutečně materiál významnější. Jde tady o dokončení společné práce napříč tímto volebním obdobím, kdy tady je to návrh na odkoupení pozemku o výměře 244 m² za cenu 3 440 400 Kč od společnosti Pražská plynárenská distribuce. Jde o pozemek v ulici Beníškové. Ve výroku usnesení je i ten poměr účelový za účelem využití pozemku pro Mateřskou školu Slunéčko. Jde tedy o ukončení celé té věci, kdy od Pražské plynárenské zakupujeme tento pozemek na východním cípu tedy toho území hnedka u ulice, respektive na rohu ulic Beníškové a Linhartové, abychom tedy zvětšili do budoucna zahradu mateřské školky, u které plánujeme přístavbu, respektive zvýšení kapacity. Vše.

Lukáš Herold: Páni kolegové vyrušují, již se nenechám. Děkuji za úvodní slovo, hlásí se paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já mám radost, že se to dotáhlo a zároveň mám celkem logický dotaz, jak postupuje příprava toho dvoutřídního pavilonu, kde teď jsme a kdy předpokládáme to dokončení, respektive otevření? Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Předpokládám, že to je spíše dotaz na pana kolegu Duška, ale nechci nikomu nic vnucovat. Dobrá. Nikdo se nehlásí. Já uzavírám diskuzi a... (Martin Damašek se hlásí.) Tak teď by to chtělo nějaký výklad, jako že doslova, když začnu mluvit, že uzavírám diskuzi nebo v průběhu těch písmenek nebo kdy to bude, ale já jsem určitě tolerance sama, což se o vás bezpochyby ví, takže diskuze nebyla uzavřená ještě. Přihlásil se jako první s technickou pan kolega Lachnit a pak následuje paní kolegyně Jand'ourková a pan kolega Damašek. Asi to neřekne v závěrečném slově, jak to má s tou školou, ale v diskuzi. Tak, pane kolego, prosím.

Petr Lachnit: Jestli mě paměť neklame, tak diskuze k bodu se končí udělením závěrečného slova. To tady nenastalo, takže diskuze probíhá.

Lukáš Herold: No, já bych se nepouštěl do této diskuze. Myslím si, že diskuze se uzavírá a pak případně někdo využije závěrečného slova, ale opravdu si myslím, že to není úplně podstatné. V tuhle chvíli má slovo paní kolegyně Jand'ourková, předpokládám, s připomínkou zájmu o výstavbu toho pavilonu. Prosím.

Alena Jand'ourková: Vy jste vědma? Ne já. No, přesně tak. Já jsem se na něco zeptala, tak bych očekávala v diskuzi odpověď. Přijde mi to minimálně slušné, možná standardní, když nějaký dotaz padne, vlastně jediný, a je v podstatě jako velmi jako jednoduchý, není ani jako kontroverzní, tak by bylo dobré, kdyby mi na něj bylo odpovězeno, abychom třeba ještě dál na to mohli nějakým způsobem reagovat. Děkuju.

Lukáš Herold: Báječné. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pan kolega taky není vědma, pan kolega toho času to v gesci nemá. Já bych možná poprosil o krátký komentář odboru.

Lukáš Herold: Dobrá. Tím pádem já si dovolím dát slovo panu vedoucímu Vokounovi, který

již třímá ve své ruce mikrofon. Prosím, pane kolego.

Pavel Vokoun: Dobrý den, dámy pánové. Co se týká projektových dokumentací na výstavbu...

Lukáš Herold: Prosím nahlas ještě, jak bimbají zvony, jste špatně slyšet.

Pavel Vokoun: Dobrý den, dámy a pánové. Co se týká projektové dokumentace dvou tříd mateřské školky, dřevostavby MŠ Beniškové, tak v současné době pořád nemáme souhlas Stavebního úřadu s tímto projektem. My diskutujeme povolení ke stavbě. Projektant pořád ještě řeší inženýrskou činnost. Předpokládáme, že se podaří dokončit v tomto roce, ale bohužel my to nedokážeme jako deklarovat, že se to projektantovi podaří dokončit a budeme mít povolení ke stavbě. My si necháme vyjet aktuální přehled problémů k té stavbě a můžeme případně pak informovat.

Lukáš Herold: Děkuji za vysvětlení. Bude se ještě někdo hlásit? Nebude se nikdo hlásit. Bude se hlásit. Pan kolega Janoušek. Prosím.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já jenom návazně vlastně na to, co říkal pan vedoucí Vokoun, tak bych se chtěl zeptat, jestli je možné upřesnit, kde konkrétně v inženýrské činnosti, v jakém, předpokládám, závazném stanovisku nebo nějakém vyjádření správců sítí je problém, pokud problém nějaký tedy je, když ještě zatím se nepodařilo inženýrskou činnost dokončit. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Jestli na to umí odpovědět pan Vokoun, tak ho požádám ještě jednou o slovo.

Pavel Vokoun: Bohužel já ten materiál nemám tady u sebe, takže nedokážu teď přesně specifikovat problém jakoby projektanta. Můžu případně sepsat přehled a pak odepsat písemně.

Lukáš Herold: Dobrá, jestli vám to takhle bude stačit. Pan Vokoun slíbil, že vám dodá později tuto informaci a my jsme ten jeho slib slyšeli, takže si na něj posvítime. Dobrá. Tím pádem já ukončuju diskuzi. Nevím, jestli Martin závěrečné slovo? Nepotřebuje. Prosím, Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Devátý bod programu, Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje odkoupení pozemku parcelní číslo 1544/2 v katastrálním území Košíře o výměře 244 m² za cenu dle znaleckého posudku číslo 2417-35/24, to je 3 440 400 Kč, od Pražské plynárenské distribuce, a. s. se sídlem U Plynárny Praha-Michle za účelem využití pozemku pro Mateřskou školu Slunéčko Beniškové 988/3, Praha 5. Za druhé, financování nákupu pozemku z rozpočtu OSM 2025 z podkapitoly 0813, § 3699, položka 6130.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro hlasovalo všech 40 přítomných zastupitelů.

11. Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, pozemku parc. č. 24, k. ú. Košíře

Lukáš Herold: Následuje materiál číslo 10, a to je odejmutí svěřené správy. Pane kolego Damašku, ještě jednou.

Martin Damašek: Opět děkuji za slovo, pane starosto. To je předklad, který činíme obzvláště rádi, protože vracíme pozemek nebo chceme vrátit pozemek Praze, aby se zcelilo vlastnictví a správa. Jde o pozemek západněji od Dřeváčku, respektive ob ten věžák, který tam je. Jde o les. Účelem tedy toho odsvědění je, aby se zcelila správa a výkon majetkových práv.

Lukáš Herold: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskuzi. Pan kolega Kočandrlle, prosím.

Michal Kočandrlle: Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat, proč tenhle předklad nebyl na Výboru majetku. No, je to přece jenom pozemek 3000 m². Víím, že to je les, nicméně bych tam jako očekával nějaké stanovisko územního rozvoje a dalších odborů.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi.

Martin Damašek: V tomto případě nevím, proč nebyl na majetku. Většina materiálů standardně je výboru nabízena ze strany odboru. A tady jde o odsvědění, to znamená vymazání té poznámky v katastru. Jako tomu dotazu rozumím. Nevím, proč k tomu došlo a neměl bych s tím byl býval problém. Na druhou stranu neindikuju, že bychom tady měli nějaký zájem. Jde o les, jde o správu lesa, kterou stejně tak činí Magistrát hlavního města Prahy.

Lukáš Herold: A já si dovolím jednu formalistní poznámku. Já jsem stále na tebe koukal, jestli zmáčkneš čudlíček “hlásím se do diskuze” a ty jsi po delším váhání zmáčknul čudlíček, že budeš hovořit, tak prosím, příště tím postupem číslo jedna. Pan Kočandrlle napodruhé, prosím.

Michal Kočandrlle: No, jako taky neočekávám, že by tam byly nějaké postranní úmysly, ale je to standardní postup a vlastně ty výbory jsou tady proto, aby zastupitelstvu prověřily všechny tyhle ty varianty, takže já proto takhle hlasovat nebudu právě proto, aby to nezavdalo precedens k tomu, aby si potom nějaký odbor rozhodl sám o tom, že něco předloží zastupitelstvu bez prověření výborem. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. A uzavírám diskuzi, protože se nikdo nehlásí. Martine, chceš ještě? Dobře. Tím pádem já předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Bod 10 programu, Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje žádost Zastupitelstvu hlavního města Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy městské části Praha 5, pozemku parcelní číslo 24 v katastrálním území Košíře.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Hlasuji pro.

Lukáš Herold: Pro hlasovalo 32 zastupitelů, zdrželo se 8. Materiál byl přijat.

12. Mimořádná individuální dotace pro Sportovní klub Motorlet Praha, spolek na částečné pokrytí nákladů stavebních víceprací při rekonstrukci bazénu

Lukáš Herold: Následuje materiál číslo 11, mimořádná individuální dotace. A slovo má pan místostarosta Dušek. Prosím.

David Dušek: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane starosto. Kolegyně, kolegové, předkládám vám žádost o mimořádnou individuální dotaci ze strany Sportovního klubu Motorlet Praha, který patří mezi ty kluby na městské části Praha 5, které mají ve své péči patrně největší počet našich dětí – nejenom našich, ale i ze sousedních městských částí. Kromě oddílu fotbalu a jiných, s kterými úzce spolupracujeme, spolupracujeme s oddílem plavání. Součástí majetku tohoto sportovního klubu je bazén v Radlicích, který je již obstarožní. Jeho provoz je velmi ekonomicky náročný, což jsme byli svědkem během covidu, kdy se jasně ukázalo, jaká neskutečná černá díra na peníze tento provoz je v momentě, kdy ho nemůžou občané využívat. A tento provoz samozřejmě potřebuje neustálou údržbu. Motorletu se podařilo z valné většiny zajistit finanční prostředky na rekonstrukci potrubního systému pod bazénem ze své strany, nicméně vzhledem k více nákladům požádali o dofinancování ve výši 500 000 Kč. Tato částka by měla být zaplacená nebo byla získána ze strany příspěvku z magistrátu za výběr z loteriijních her, který v letošním roce doposud činí něco kolem 6 milionů korun a na sporty je tedy určeno kolem 3 milionů korun. My jsme tento materiál probírali na Výboru pro školství a sport, kde byl podpořen všemi členy. Děkuji za vaše schválení tohoto bodu.

Lukáš Herold: Děkuje se za úvodní slovo. Otevírám diskuzi. Paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já potvrzuji, že jsme to na Výboru školském a pro sport podpořili, ale ráda bych apelovala na pana předsedu, možná i pana místostarostu, aby ty materiály byly výboru předkládány tak, jak mají. To, jakým způsobem byl tenhle materiál projednán, opravdu nebylo šťastné. Měli jsme tam ještě veřejnost. Dovolím si říct, že to bylo doslova trapné, protože jsme neměli jediný podklad. My jako zastupitelé jsme k tomuto materiálu podklad měli v materiálech zastupitelstva, nicméně externisté neměli podle mě zhora nic. Navíc se tento materiál projednával v bodu, který obsahově patřil k úplně něčemu jinému. Takže za mě to byl jako velký chaos a do budoucna bych chtěla poprosit, aby se nám tohle na výborech už neopakovalo. Na Výboru školství a sport bohužel bývá zvykem, že nemáme důvodové zprávy. Občas v těch materiálech třeba nebyl jediný podklad nebo jenom jedna věta. A nemyslím si, že je to šťastné pro to, aby skutečně ti členové výboru se mohli zodpovědně rozhodovat pro to, zda budou ty materiály schvalovat nebo doporučovat třeba zastupitelstvu ke schválení. Nicméně, jak jsem říkala, tak tenhle materiál u nás podporu má, ale příště bych poprosila to projednávání skutečně tak, jak se patří. Děkuju.

Lukáš Herold: Já děkuji. Pan předseda Školsko-sportovního výboru se přihlásil. Prosím.

Jiří Krátký: Já, jak už jsem avizoval, děkuji za slovo. Pardon, já, jak už jsem avizoval na výboru, tak takovéto materiály tam doopravdy nebudu předkládat a doufám, že se to, myslím si, že se ze strany školství se příprava materiálů značně zlepšila a doufám, že se k tomu brzo přiblíží i ta sportovní sekce a že k tomuto nebude docházet. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. A nikdo další se nehlásí. Uzavírám diskuzi, předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Jedenáctý bod programu - Mimořádná individuální dotace pro Sportovní klub Motorlet Praha. Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé schvaluje přidělení mimořádné individuální dotace ve výši 500 000 Kč pro Sportovní klub Motorlet Praha, spolek se sídlem Radlická 298/105, Radlice, Praha. Za druhé veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace pro sportovní klub Motorlet Praha, spolek se sídlem Radlická 298/105, Radlice, 150 00 Praha 5. Za třetí finanční krytí mimořádné individuální dotační smlouvy, které bude zajištěno čerpáním investičních finančních

prostředků ve výši 500 000 Kč z upraveného rozpočtu městské části Praha 5 pro rok 2025 z podkapitoly 0434, § 3419 ostatní sportovní činnost, položka 6322, investiční transfery spolkům, ORG 340005 po provedení rozpočtového opatření spočívající v přesunu finančních prostředků z rezerv městské části Praha 5 z podkapitoly 0409, § 3419, z položky 5901, nespecifikované rezervy, účelový znak ÚŽ 98.

Lukáš Herold: A vypadá to, že jenom někteří vybraní můžou dělat v Návrhovém výboru, to bych asi takhle nepřetl hezky jako paní předsedkyně, nicméně prosím o hlasování v této věci.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 39 hlasů, nikdo proti, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

13. Vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v roce 2024

Lukáš Herold: Prosím, další materiál jsou už vyúčtování jednotlivých grantů. První začíná pan kolega Rattay. Máš slovo.

Štěpán Rattay: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovoluji si vám, dámy a pánové, předložit ke schválení vyúčtování přerozdělených grantů na kulturní aktivity, které proběhly v roce 2024. Tento materiál se skládá z dvou programových dotací. Jedna se nazývá Kultura na pětce, kde bylo přerozdělováno 3 550 000. A druhý program, podstatně menší, se týká prezentace a soutěže v zahraničí, kde se přerozdělovalo 100 000. Bližší detaily jsou uvedeny v důvodové zprávě a v tabulkách, nicméně mohu doplnit tady k tomuto materiálu, že tři žadatelé nezrealizovali své uvažované aktivity, tudíž tyto prostředky ve výši 75 000 nebyly čerpány a byly vráceny do rozpočtu.

Lukáš Herold: Děkuji za úvodní slovo, otevírám diskuzi, uzavírám. Návrhový výbor.

Eva Katzerová: Změna, dobrý den.

Lukáš Herold: Návrhový výbor. To je v pohodě. Tak, prosím.

Eva Katzerová: Budeme hlasovat o dvanáctém bodu programu: Vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území městské části Praha 5 v roce 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje za první vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území městské části Praha 5 za rok 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro hlasovalo 36 zastupitelů, 4 přítomní nehlasovali. Tento materiál byl schválen.

14. Vyúčtování přidělených dotací programu Podpora zachování a obnova památek na území MČ Praha 5 v roce 2024

Lukáš Herold: Dalším bodem je Vyúčtování dotací Podpora zachování a obnova památek.

Opětovně pan kolega Rattay.

Štěpán Rattay: Ještě jednou děkuji za slovo. V tomto případě se jedná o dotační titul, podpora zachování a obnovy památek na území Prahy 5 pro rok 2024, kde zastupitelstvo schválilo k přerozdělení v rámci tohoto dotačního titulu 950 000. Celkem zažádalo v rámci tohoto programu devět žadatelů a v jednom případě nedošlo k realizaci tedy toho dotačního titulu, a proto nebylo vyčerpáno z těchto 950 000 100 000 Kč.

Lukáš Herold: Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Návrhový výbor s novým hlasem.

Eva Katzerová: Budeme schvalovat třináctý bod programu: Vyúčtování přidělených dotací, programu Podpora zachování a obnova památek na území městské části Praha 5 v roce 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje za prvé vyúčtování přidělených programových dotací na podporu zachování a obnovy památek na území městské části Praha 5 v roce 2024 v celkové výši 850 000 Kč dle přílohy číslo 1.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 37 zastupitelů, tři nehlasovali. Tento materiál byl přijat.

15. Vyúčtování přidělených dotací v oblasti sportu na území MČ Praha 5 v roce 2024

Lukáš Herold: Dalším bodem je vyúčtování dotací v oblasti sportu. A pan kolega David Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Předkládám vám závěrečné vyúčtování dotací v oblasti podpory sportu. Celkově bylo alokováno 6 000 000 Kč, a to tedy na základě zastupitelstva ze dne 6. 4. 2024, které tyto projekty, které si o tyto prostředky žádaly, podpořilo. Celkem bylo schváleno v pěti dotačních programech na podporu sportu rozdělení prostředků ve výši 5 980 000 a podpořeno bylo 94 projektů ve čtyřech programech nebo pěti programech, přitom tím pátým programem je podpora jednorázových sportovních akcí na Praze 5.

Lukáš Herold: Děkuji.

David Dušek: V příloze číslo 1 máte podrobné vyúčtování. Děkuji.

Lukáš Herold: Jsi udělal dramatickou pauzu a já myslel, že už jsi skončil. Dobře. Děkujeme za předklad. Má někdo něco k tomu? Není tomu tak. Návrhový výbor, prosím.

Eva Katzerová: Budeme hlasovat o čtrnáctém bodu programu: Vyúčtování přidělených dotací v oblasti sportu na území městské části Praha 5 v roce 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje za prvé vyúčtování přidělených dotací v oblasti sportu na území městské části Praha 5 za rok 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Tak pro bylo 39 zastupitelů, 1 nehlasoval. I tento materiál byl přijat.

16. Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025

Lukáš Herold: A z vyúčtování se dostávám ke zprávám o činnostech. A první činnost nám bude předkládat Výbor pro územní rozvoj a paní architektka Hamanová. Zuzano, máš slovo.

Zuzana Hamanová: Děkuji za slovo. Předkládám vám zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj. Ten se sešel v minulém pololetí sedmkrát. První ještě v lednu byl ještě v rámci předchozí koalice, poté byla částečně změněna sestava výboru, ale zůstalo 11 členů. Všechny body, které výbor projednával, v té zprávě máte. Účast byla vysoká všech členů výboru, za což děkuju, a i pravidelně na výboru je vysoká účast občanů i dalších kolegů jak ze zastupitelstva, tak z odborů. Výbor si drží názorovou kontinuitu v rozvoji rozvojových území a v ochraně stabilizovaných území, kdy se řídí jak strukturálním plánem, tak metodikou posuzování záměru v těchto stabilizovaných územích. Takže ještě jednou všem děkuji za spolupráci.

Lukáš Herold: Dobrá, já děkuju Zuzaně Hamanové za přednesenou zprávu. Trochu se nám tady rozmohl nešvar se zvonícími telefony, tak prosím pana prvního místostarostu a, jestli jsem správně viděl pana kolegu Kostohryze, aby si to přeplil minimálně na tichý chod. Pokud to neumí, určitě jim někdo poradí. Nikdo se nehlásí do rozpravy, takže já dávám slovo Návrhovému výboru.

Eva Katzerová: Patnáctý bod programu: Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj za první pololetí roku 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji, hlasujme, prosím.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 36 zastupitelů, 4 nehlasovali. Materiál byl přijat.

17. Zpráva o činnosti Výboru finančního a investic Zastupitelstva MČ Praha 5/ Výboru finančního Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025

Lukáš Herold: Další činnost bude předkládat pan kolega Endal. Máš slovo. Pardon, omlouvám se, nejdřív pan kolega Panenka, že? Já jsem byl příliš rychlý.

Jan Panenka: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Předkládali jsme dva, jelikož během prvního pololetí se Finanční výbor změnil. Výbor finanční a investic se změnil na Finanční výbor, takže předkládat by mohl i Karel Bauer, který si pak chce vzít slovo, co já vím. Takže předkládám zprávu Finančního výboru za prvé pololetí roku 2025 na základě Jednacího řádu výborů zastupitelstva. Finanční výbor se scházel pravidelně v obměněném složení po 17. 2. Pokud máte nějaké dotazy, tak před sebou

máte výsledky, kde jsme se scházeli celkem pravidelně. Děkuju lidem, kteří se účastnili a probíhaly, myslím, plodné debaty. I na základě konsenzu jsme vyhodnocovali různé materiály. Takže děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Avizovaný Karel už mačká tlačítko. Máš slovo.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Já bych jenom v krátkosti chtěl poděkovat členům z toho minulého výboru, kteří tedy nezůstali v tom dalším. Zároveň i paní tajemnici Vendulce Hášové. A podobně, jak tady říkala kolegyně Hamanová, jsem rád, že ten výbor v podstatě pokračuje v té práci, která započala už i v tom minulém období, že poměrně detailně projednáváme jak rozpočty, tak výsledky toho hospodaření, a to je tak asi za mě všechno. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá, tak “láskovci” se stihli vyfotit, takže můžeme přistoupit k hlasování. Prosím Návrhový výbor.

Eva Katzerová: Šestnáctý bod programu, Zpráva o činnosti Výboru finančního a investic Zastupitelstva městské části Praha 5, v další části Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025. Zastupitelstvo městské části Prahy 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru finančního a investic Zastupitelstva městské části Praha 5, Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 37 zastupitelů, 3 nehlasovali. Tenhle materiál byl schválen. Ať na mě tady nepokřikují.

18. Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí 2025

Lukáš Herold: A nyní máme materiál číslo 17, Výbor majetku zastupitelstva.

Josef Endal: Dobré odpoledne přeji. Předkládám zprávu za první pololetí Výboru majetku, který jako předešlé výbory byl z části rozdělen. Sešli jsme se desetkrát, z toho třikrát je ve starém složení, sedmkrát v novém složení. Účast byla vcelku, řekl bych, uspokojující vzhledem k tomu, že tam docházelo ke kolizi s územním rozvojem, což v příštím pololetí bude napraveno. Doufám, že všechny parametry byly splněny. Nevidím nejmenší důvod, který by mi tady vyslovil nějakou nespokojenost nad tím, jak se účastníci výboru účastnili a jakým způsobem jednali. Proto bych si dovolil poděkovat a přál bych si, aby byl tento materiál schválen.

Lukáš Herold: Nikdo nic. Tak nakonec jo. Pan kolega Kočandrle. Prosím, pane kolego.

Michal Kočandrle: Jelikož to tady nepadlo, tak jsem chtěl jako bývalý předseda výboru poděkovat odvolané tajemnici výboru paní inženýrce Linkové. Je to trošku záhada, proč byla odvolaná, protože se v té problematice velice dobře zorientovala a tajemnice se hledají velice těžko, ale je to prostě věc, do které panu předsedovi mluvit nebudu. Ale každopádně si myslím, že by tady to poděkování mělo zaznít. Děkuju.

Lukáš Herold: Určitě. Takže nyní Návrhový výbor.

Eva Katzerová: Budeme hlasovat o sedmnáctém bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva městské části Prahy 5 za první pololetí roku 2025.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 37 z 40 přítomných, 3 nehlasovali. I tato zpráva byla schválena.

19. Zpráva o činnosti Výboru kontrolního Zastupitelstva MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025

Lukáš Herold: Následuje zpráva Výboru kontrolního. Prosím paní zastupitelku Šimkovou o slovo úvodní.

Radka Šimková: Tak předkládám zastupitelstvu ke schválení, respektive k vzetí na vědomí, zprávy o činnosti Výboru kontrolního, a to za období od 1. 1. 2025 do 30. 6. 2025. Kontrolní výbor se schází jednou měsíčně. Musím poděkovat všem členům za hojnou účast i paní tajemnici Pauzrové za přípravu kontrolních výborů. Kontrolujeme, zejména děláme monitoring veřejných zakázek, kontrolujeme plnění usnesení rady zastupitelstva a pak určité specifické úkoly, které vlastně předkládají členové výboru. Jinak jste všichni zváni, kdybyste neměli co dělat ve svém volném čase. Určitě budeme rádi, když nás přijdete navštívit. Děkuji.

Lukáš Herold: My taky děkujeme. Těšíme se, nikam jinam už chodit nebudeme. Prosím, chce někdo to doplnit, někomu poděkovat, pogratulovat? Není tomu tak. Takže Návrhový výbor.

Eva Katzerová: Dalším bodem programu je Zpráva o činnosti Výboru kontrolního Zastupitelstva městské části Praha 5 za první pololetí roku 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru kontrolního Zastupitelstva městské části Prahy 5 za první pololetí roku 2025.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 36 zastupitelů, 4 nehlasovali. I tato zpráva byla schválena.

20. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 28. 5. 2025 do 19. 8. 2025

Lukáš Herold: A nyní Přehled úkolů z usnesení zastupitelstva, což taktéž činí Kontrolní výbor. Takže prosím paní předsedkyni Šimkovou, úvodní slovo.

Radka Šimková: Předkládám zastupitelstvu Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva městské části Praha 5 za období od 28. 5. do 19. 8. 2025. Byly splněny tři úkoly, jeden úkol je vlastně

k odložení.

Lukáš Herold: Pan kolega Damašek, pokud vy jste skončila úvodní slovo, paní předsedkyně.

Radka Šimková: Ano.

Lukáš Herold: Dobrá, tak děkuji. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuju za slovo. U toho úkolu, který je přidělen mně, jedná se o spolupráci městské části s Prahou na zajištění kapacit základních a středních škol na území městské části Praha 5, byl ten navrhovaný termín z 31. 12. 2025 na Kontrolním výboru nebo usnesením výboru tedy posunut ten návrh na, myslím, že konec října. A my jsme na naší straně stran těch pozemků, respektive budov, učinili na našem zastupitelstvu, co jsme učinili. A teď je tedy míč na straně hlavního města Prahy při tom odsvěření samotném. Asi může výbor trvat na svém a může tam být konec října. Na druhou stranu vzhledem k tomu, že to závisí teď na Praze, tak si myslím, že přílehavější by bylo to původní datum, a sice konec letošního roku.

Lukáš Herold: Paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková: K tomu odložení proběhla diskuze na Kontrolním výboru a vlastně ten kratší termín byl navržen zejména s tím ohledem, abychom dostali informaci, jak se v té věci postupuje. Je nám jasné, že ten termín je částečně mimo možnosti naší městské části, ale vlastně v případě, že se požaduje o prodloužení toho termínu, tak k tomu je vždycky zpráva, v jaké fázi to je. Takže nám přišlo za vhodnější vlastně dát ten termín říjnový s tím, že koncem toho října byste případně, pokud by vlastně nedošlo k tomu rozhodnutí, požádali o prodloužení a s informací, jak to vypadá. Takže to byl hlavní důvod pro to prodloužení toho úkolu.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji. Následuje pan kolega Damašek opětovně.

Martin Damašek: Já tomu rozumím, asi nemám problém nebo celá rada nemá problém s průběžnou zprávou, nicméně ten úkol zní: Návrhy předložit a projednat v orgánech městské části Praha 5. Vzhledem k tomu, že máme plánované zastupitelstvo na listopad, tak si asi rozumíme, a bylo by dobré, aby to zaznělo, že jestliže Zastupitelstvo městské části zasedne v listopadu, tak z mé strany nedojde k informování tohoto orgánu městské části do 31. října.

Lukáš Herold: Dobrá. Paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Já nevím, jestli jsem to... Možná jestli byste to mohl vysvětlit, proč k tomu nemůže dojít toho 31. října. Já jsem to možná jenom nepochopila, ale když máme zastupitelstvo 18., proč nemůže být v listopadu? Já vím, no... A předtím je v říjnu Kontrolní výbor, tak proč tam k tomu nemohou být informace?

Lukáš Herold: Pan kolega Damašek svítí červeně, ale už nemám tu snahu mu to vysvětlit.

Martin Damašek: Pane předsedající, já svítím červeně, protože mám kecací právo. Úkol zní: Návrhy předložit a projednat v orgánech městské části. Jestliže zastupitelstvo zasedne 18. listopadu, tak jeden z orgánů městské části, a to sice ten nejvyšší, nebude moct informovat do 31. října, protože ten orgán ještě nezasedne.

Lukáš Herold: Já podle pokyvování jsem pochopil, že paní kolegyně teď tomu rozumí. Je to tak? Báječné. A tím pádem uzavírám diskuzi nad tímto bodem. Jestli paní předsedkyně chce závěrečně nám něco sdělit.

Radka Šimková: Já tam nechám ten termín navržený tím Kontrolním výborem. Tam ten úkol je jednat o konkrétní podobě spolupráce mezi HMP a MČ Praha 5. To znamená, ty úkoly můžou být různé a jako nechci tady zdržovat dohadováním se o termínu. Kontrolní výbor přijal toho 31. 10. Jestli pan místostarosta trvá na tom původním, tak ať dá pozměňovací návrh. Já bych si tady jako dovolila nějak to nezdržovat, to jednání zastupitelstva. Prostě obě možnosti jsou asi možné, tak spíš nechám to na uvážení zastupitelů.

Lukáš Herold: Dobrá. Nicméně žádný návrh asi není, nebo to se zeptáme Návrhového výboru, jestli není. Tak budeme jenom hlasovat. Prosím, Návrhový výbor.

Eva Katzerová: Devatenáctý bod programu: Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva městské části Prahy 5 za období od 28. května 2025 do 19. 8. 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I: bere na vědomí tři splněné úkoly z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy. Římská II: odkládá jeden úkol z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy do 31. 10. 2025.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujeme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Tak pro bylo 37, 1 kolega se zdržel, 2 nehlasovali, bylo schváleno. Já si dovolím to učinit takovýmto způsobem, řeknu to předem, kdybyste měli nějaký jiný návrh, tak se o tom můžeme pobavit. Další materiál by byl posledním, protože vlastně tím by byly schváleny všechny body – nebo neschváleny – zastupitelstva, krom diskuze nad tou peticí, která bude po skončení občanů. Takže já bych ještě schválil tento bod a to zasedání, kde předpokládám, že diskuze bude v bodu Informace z radnice, to znamená, ona zpráva o zápisech, tak tím bychom pokračovali v půl třetí. Snad hodina a půl nám bude stačit. Na to případně můžeme předřadit i interpelace a pak bychom se věnovali tomuto, to znamená občanům a té petici, jestli s tím takhle budete souhlasit. Případně bychom si to mohli odhlasovat posléze, kdyby tam došlo k nějakým změnám. Souhlas s tím takhle všeobecný? Petře, ty jsi něco namítal? Ne, radši nic. Pan kolega radši nic nenamítal. Já mu děkuju.

21. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: To znamená, nyní nás čekají, jestli to jde: Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Prahy 5, bod číslo 21. A z Výboru pro školství a sport se odvolává naše milá členka Výboru návrhového paní Katzerová a z Výboru majetku pan kolega Klusoň a tajemnici Eugenii Linkovou, které bylo děkováno. A do Výboru školství a sport se volí paní Poláková, aby byla všude, a do Výboru majetku zastupitelstva se volí paní Katzerová a tajemnicí by byla Šárka Nadri. Takže tolik návrh tak, jak se mi sešly do dnešního poledne. A prosím, jednak je tady technická paní kolegyně Polákové. A pak bude hovořit Karel Bauer. Prosím.

Kateřina Poláková: Já bych chtěla navrhnout, abychom to hlasovali aklamací a en bloc.

Lukáš Herold: Dobrá, o tom můžeme hlasovat a musíme hned. Takže kdo je pro to, abychom

o tom hlasovali aklamací a en bloc?

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro hlasovalo 34 zastupitelů, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali. Tento návrh byl přijat. Nyní se vracíme k diskuzi a slovo má pan předseda Bauer.

Karel Bauer: Tak děkuji za slovo. Já bych se rád vrátil k tomu postu té tajemnice Výboru majetku. Za ty tři roky, nebo jak jsme to tady dlouho, už je to vlastně třetí tajemnice, co odchází. Tam ty dvě tedy v podstatě odešly ze zaměstnaneckého poměru. Nevím, jestli paní Linková taky odchází ze zaměstnaneckého poměru. Předpokládám, že ne. Ale vždycky to byli lidi, kteří byli z té správy majetku a měli nějaké povědomí o těch materiálech. Já nic proti Šárce, nebo koho tam teď chcete dát, ale určitě není z toho odboru. A myslím si, že dost těžko tedy tam některé věci bude vysvětlovat, tak jestli jste to zvážili dobře tedy, tenhle ten návrh, se chci zeptat. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Díváš se hezky, ale moje pivo to není. Takže další zastávce bude pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Já vím, že zásadně většinou k těm provozním bodům se tady diskuze nevede, ale tady mně to na první pohled opravdu nedává smysl. Tak já bych jenom tedy takhle tím mým krátkým proslovem chtěl dát prostor pro nějaké vysvětlení, že mi opravdu nedává smysl, aby u Výboru majetku, kde se řeší opravdu často složitá problematika a je potřeba tomu rozumět, tak aby byl tajemník někdo, kdo se věnuje kultuře, tak to fakt logiku za tím nevidím. Tak jenom opravdu prosím, aspoň mně stačí jako jedna věta, vysvětlení, jako proč to tak je. Jako Odbor majetku je poměrně rozsáhlý, je tam hodně lidí, tak jako opravdu se tam nenajde někdo, kdo by mohl dělat tajemníka?

Lukáš Herold: Dobrá. Asi otázky můžete i směřovat jako k tomu, kdo se teď přihlásil. Já vím, že jako je hezké koukat na mě, ale je to výbor, který řídí pan kolega Endal, takže má v tuto chvíli slovo. Prosím.

Josef Endal: Já chápu otázky, které směřují na tu výměnu, nicméně se podivuju nad tím, že zrovna pan Bauer se tak jako nad tím zarazil, který neustále vznášel připomínky k tomu, že nejsou zobrazované připomínky na monitoru, respektive na projekci, a faktem je, že paní Linková skutečně zvládala svoji věc velmi dobře, co se týče faktických záležitostí, ovšem s těmi technickými záležitostmi měla značné problémy.

A k panu Karlovi. Otázkou, zda tedy je z odboru nebo není, samozřejmě ano, je to vždycky lepší, nicméně jak paní Linková, tak paní Synková a další z odboru se vždycky účastní a svoje věci komentují, takže tady v tom nevidím nějaký zásadní problém, který by bránil tomu, aby paní Nadri mohla dělat v podstatě zapisovatelku výboru.

Lukáš Herold: Vypadá to, že to je významné téma. Možná je významná členka čehosi. Pan kolega Bauer. Prosím.

Karel Bauer: No, já se tady dovolím ohradit proti slovům pana předsedy, protože možná, že jsem se jednou nebo dvakrát dotazoval na nějaké věci, ale vcelku logicky, když paní Linková přišla jako nová tajemnice, tak asi každému chvíli trvá, než se s tím sžije. A jestli tedy si tady předseda jako chce hájit to odvolání tím, že já jsem se na něco dotazoval, tak mi to přijde opravdu trochu zbabělé. A ještě k té poznámce pana starosty, já myslím, že je úplně jedno, čeho je paní Linková členem nebo členkou, že určitě není jediná, která tady na tom úřadě působí nějakým způsobem ať už ve spolku nebo

v politické straně, to je snad úplně jedno. To s tím přece nemá nic společného, že jo.

Lukáš Herold: Já nic neříkám, já mlčím, Filip Karel má slovo. Nevkládejte mi do úst, co jsem neřekl.

Filip Karel: Děkuji, děkuji za slovo. Co se týče té technické zdatnosti, tak vás můžu ubezpečit, že už jsem tady za tu i poměrně krátkou dobu, co tady na úřadě jsem, jsem viděl leccos, co se týče způsobu prezentování podkladů a navrhovaných usnesení. Tak jako mám to brát jako výzvu, že máme tedy se snažit nahradit všechny tajemníky výborů a komisí, kteří si úplně hvězdně nerozumí s Proxiem, nebo jak to teď bude? Jak to teď bude chodit? Jako je to nějaký precedens nebo je to prostě ojedinělý případ, kdy jste si to vyhodnotili, že to fakt je tak strašné?

Lukáš Herold: Báječné. Pan kolega Kočandrle.

Michal Kočandrle: Já se musím taky ohradit. Já ve výboru jsem pracoval jako předseda a zrovna ve Výboru majetku tajemnice není zapisovatelka, pane Endale. Tam tajemnice prostě připravuje ty předklady velice, velice aktivně a je to docela složitá záležitost. Takže jsem moc zvědav a nerad bych byl svědkem toho, že to ovlivní prostě další činnost výboru.

Lukáš Herold: Vypadá to, že oběd se odkládá. Pan kolega Endal. Máš slovo.

Josef Endal: Děkuju za všechny tyhle ty připomínky. Byly skutečně věcné. Ovšem rozhodnutí je takové, jaké je. (Smích v sále.)

Lukáš Herold: Já myslím, že to je vysvětlení opravdu hodné k zapsání minimálně, ne-li k zapamatování. A já prosím pana kolegu Panenku. Ale ta laťka byla hodně vysoko.

Jan Panenka: Tak dobré odpoledne. Já jsem do toho nechtěl zasahovat, ale mně připadá, protože paní Nadri je velice schopná paní, schopná dáma. A já bych tuto tematiku, tento rozhovor možná pozdržel, až jak to bude vypadat potom. Teď si říkat, že jestli to někdo bude umět, nebude umět, jak to bude připravovat, tak mně to připadá trochu dehonestující a opravdu se nad tím pozastavit až třeba příští zastupitelstvo, až několik výborů proběhne, ale teď mi to připadá zbytečné.

Lukáš Herold: Pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Rozhodnutí je takové, jaké je, tak já bych se jenom zeptal, či je to rozhodnutí? Děkuji.

Lukáš Herold: Zvědavý dotaz. Paní kolegyně Boudová. My počkáme, až polknete, ať vám nezaskočí. Já vím, že se to protahuje, že už to nešlo vydržet. (Smích v sále.)

Lucie Boudová: Ano, omlouvám se za nezvládnutí časové souslednosti jídla a bodu. Mě k tomu napadá jiná věc. Paní Nadri je zcela jistě velice schopný člověk a o tom, myslím, nejsou žádné pochybnosti. Já si její erudice, pracovitosti, energie, se kterou zvládá svoji práci, velice cením, ale napadá mě, co to znamená pro odbor, do kterého paní Šárka Nadri patří. Kultura tady má samostatného radního. Říká se, jak moc budeme tu kulturu podporovat a kolik nových věcí uděláme, tak si říkám, jestli je to jako v pořádku, že Odbor kultury – pardon, ten celý název je mnohem delší, OVK, a tak dál – jestli bude tedy sanovat nějakým způsobem kapacity z Odboru majetku. A já si tedy opravdu jako myslím, že jestliže máte být odborník a úředník v oblasti kultury, tak já nevím, ta kompetence je trochu jiná než spravovat

majetek a připravovat ty podklady a dbát o to, aby byly v pořádku atd. Souhlasí s tím takto – nebo předpokládám, že s tím asi pan tajemník souhlasí, ale přijde mi to tedy poněkud podivné sanovat kapacitami z Odboru kultury majetkové kapacity.

Lukáš Herold: Paní kolegyně, vy jste se neměla omlouvat. Mohl za to za všechno Filip Karel, protože ten jeho příspěvek byl natolik krátký, že prostě jste nemohla čekat, že řekne tři slova a pak přijde na vás řeč. A vypadá to, že se krom zhroucení několika odborů už nikdo nehlásí. Hlásí se pan kolega. Máte slovo.

Filip Karel: Jestli byl ten můj příspěvek opravdu tak krátký, že zaniknul, tak já ho zopakuju. Čí je to rozhodnutí?

Lukáš Herold: Vidíte, paní Boudová? Byl krátký, ten příspěvek, vy jste za to nemohla. Můžete se zeptat, čí to není rozhodnutí, to bych vám odpověděl, že moje rozhodnutí to není. Nevím, jestli někdo ještě chce do diskuze. Nikdo se nehlásí. Diskuzi uzavírám. Dovolím si s drzostí sobě vlastní říct, že byla poměrně bizarní a dávám hlasovat. Omlouvám se, že jsem to takhle komentoval. To znamená hlasovat prostřednictvím Návrhového výboru, jak mě upozorňuje paní Vosátková, která na mě dohlíží celou dobu. Prosím.

Eva Katzerová: Budeme hlasovat o 21. bodu programu: Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 římská I: odvolává z Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5 členku Evu Katzerovou, z Výboru majetku Zastupitelstva městské části Praha 5 člena Jana Klusoně a tajemnici Eugenii Linkovou. Římská II: volí do Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5 členku Kateřinu Polákovou, do Výboru majetku Zastupitelstva městské části Praha 5 členku Evu Katzerovou a tajemnici Šárku Nadri.

Lukáš Herold: Dobrá, děkujeme. Hlasujeme tak, jak jsme si odsouhlasili veřejně jako celek. Tak kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Tak, řekl bych, že nejtěsnější hlasování dnešního dne. 22 pro, proti 3, 14 se zdrželo, 1 nehlasoval. Bylo schváleno. Já si dovoluji vyhlásit přestávku do půl třetí s tím, že v půl třetí bychom pokračovali zprávami z radnice, výborů, posléze máme občany. Po občanech bude následovat materiál týkající se výstavby Geologické. A tak, jak máme v jednacím řádu, po této věci budou interpelace, disciplína to nejmilejší. Já vám všem přeji dobrou chuť a v půl třetí se tady na vás na všechny těším. Mějte se krásně zatím.

(Přestávka)

22. Informace z radnice

Lukáš Herold: Tak já myslím, že je nás tady dostatek, že můžeme pokračovat. My jsme krom té petice probrali všechny číslované body, jestli se nepletu. Když tak mě, prosím, opravte. A v tuto chvíli se nacházíme v bodu Informace z radnice a zeptám se – což bych skoro řekl, že ani se nezeptám, ale možná, že dám rovnou slovo panu místostarostovi Damaškovi, aby pohovořil o své informaci k zápisům, což jsme již na začátku schvalování programu. Martine, máš slovo.

Martin Damašek: Pane starosto, já děkuju za slovo. Asi se – nebo ne “asi”, ale určitě se očekává, že vás tím textem aspoň trochu provedu, respektive že nějak rozvedu i ten poslední odstavec číslo 6, který se jmenuje Opatření. Já jsem ho předtím pojmenoval poetičtěji, ale mám nemístné historické narážky, tak jsem se napravil.

Ona ta zpráva je napsána částečně úřednický. V první kapitole, v úvodu tedy, je jakýmsi souhrnem toho, co jsou za povinnosti zřizovatele, to znamená, jaké povinnosti a kompetence má zřizovatel. Následně v té druhé kapitole jsou povinnosti, kompetence ředitele školy jakožto orgánu veřejné moci, respektive toho orgánu, který vede správní řízení a vydává rozhodnutí o přijetí či nepřijetí, případně autoremeduru, tedy po vydání nepřijetí. Dále ve třetí kapitole je v krátkosti popsána role odboru jakožto podpůrného metodického orgánu. Já zmíním jedinou věc, a to je aplikace RedWeb, která je ten hlavní komunikační nástroj mezi zákonnými zástupci a školami, respektive zřizovatelem, protože všichni ti tři účastníci do něj vidí, respektive my jakožto zřizovatel tam nevidíme jména, adresy a data narození, protože GDPR, to tam vidí pouze ředitel školy.

A dále tedy vás provedu aspoň v krátkosti tím harmonogramem, který je od října minulého roku, kdy tedy jakožto každý rok k 30. září byly vyplněny, odevzdány Ministerstvu školství zahajovací výkazy. To znamená, že už minulá rada, protože to bylo před změnou politické reprezentace na úrovni Rady na městské části, měla tedy přehled o tom, jak jsou zaplněné naše základní školy, kde jsou volná místa, kde nejsou volná místa, a následně tedy přes zimu přes Odbor školství měla rada přehled i o matrikách, respektive počtu dětí z matrik.

Já si dovolím trošičku provokativní poznámku, už v tom říjnu 2024 jsme věděli, anebo jste věděli v rámci rady, to znamená tehdejší rady, že může být problém. Část toho velkého problému s kapacitami je především v tom, že tedy zatímco v říjnu 2024 jste mohli vědět, že máme nějaký kapacitní problém, tak mně není známo, že bychom tady objevili nějaké připravené kapacity.

V lednu 2025, 27. ledna, schválila tedy rada zápisy, respektive termíny zápisů, včetně otevřených dveří. Následně v únorové Pětce byly tyto zveřejněny a bylo tak anoncováno i na stránkách městské části. Následně tu informaci přebíraly jednotlivé základní školy, to znamená, od února byl znám tedy termín, kdy budou na městské části zápisy do základních škol. 20. února proběhla tedy porada ředitelů, kde byla příprava na zápisy jedním z témat. 10. března byla otevřena aplikace Zápisy do základních škol pro registraci rodičů, to znamená už od 10. března tedy mohli s ní rodiče pracovat s tím, že už 11. března ze strany odboru byl do aplikace export dat z registru obyvatel, to znamená matriky. To znamená, od 11. března byly všechny děti, které v příslušném spádovém obvodu mají trvalé bydliště, tak byly známy příslušným ředitelům a příslušní ředitelé měli znalost tedy o tom, které konkrétní děti a jakého počtu se k tomu kterému řediteli, respektive do té které školy mohou potenciálně hlásit, a měly by mít tedy ze zákona rezervovanou židličku. Minimálně od toho 11. března tedy ředitelé jednotlivých škol z matriky mohly znát ty převisy. 14. března byl ředitelům základních škol i mateřských škol zaslán e-mail z odboru s pravidelnou, tedy každoroční informací z Magistrátu Prahy, který se týkal metodických doporučení, respektive metodický pokyn, který se jmenuje Vybrané aspekty k problematice zápisů. Já to zmiňuju proto, že od 14. března letošního roku všichni ředitelé byli s tímto metodickým pokynem magistrátu seznámeni, včetně informací, které se týkají organizace zápisů, a to především ve dvou ohledech, které se ukázaly jako kritické na některých školách, a to tedy přítomnost notáře u případného hlasování a kritérium sourozence. Následně 17. března byl tedy seznam spádových dětí natažen i do té aplikace RedWeb. 22. dubna byl znovu ředitelům zaslán e-mail s informacemi a pokyny z Magistrátu hlavního města Prahy, to znamená, ten pokyn o kritériích a o organizaci zápisů byl ředitelům základních škol, tedy před zápisy samotnými, zaslán dvakrát, a to sice v březnu a v dubnu.

Co do metodiky, především tedy v té legislativní části, tak tedy ředitelé obdrželi tu informaci a odbor jim byl součinný, co do tohoto. Od dubna, respektive 23. dubna proběhla za mé přítomnosti koordinace na Nepomucké, za mé přítomnosti a přítomnosti paní vedoucí odboru, kdy byli přítomni

ředitelé Základní škola Nepomucká, Základní škola Drtinova, Základní škola Podbělohorská a Weberova. Šlo o koordinaci těch čtyř základních škol, kde jsme věděli, že může být nebo že bude ten největší problém.

Já v té souvislosti, když to má být nejenom deskriptivní, ale i nějak evaluační, tak já v té souvislosti tady zmíním asi to, že já toho 23. dubna jsem se dotazoval ředitelů Základní školy Nepomucká a Základní školy Weberova, zdali spolu komunikují ohledně zápisů. Bylo poměrně překvapující, že odpověď pana ředitele Čermáka z Weberovky byla, že nekomunikovali, přestože standardně předtím mnohá léta Základní škola Weberova a Nepomucká spolu intenzivně před zápisy komunikovaly, aby zápisy proběhly v klidu. Je to určité ponaučení, že všechny čtyři školy z údolí a z obou kopců spolu, to znamená ti ředitelé, musí komunikovat. Já nerozumím tomu, proč – anebo ne “nerozumím tomu”, není pozitivní to, že pan ředitel Obdržálek, a já nechci hodnotit teď jeho, protože tam je nový, ale ten stav věci, kdy tedy nový pan ředitel ještě nebyl v komunikaci s okolními školami bezprostředně před zápisy, nebyla ideální přesto tedy, že panu řediteli z Nepomucké byl nabídnut mentoring. A jestliže mám hodnotit, tak je toto jedno z ponaučení v té lokalitě. My jsme s panem ředitelem Obdržálkem měli několik jednání poměrně přátelských, aspoň tedy z mé strany, a žádali jsme ho, aby nadále využíval tedy tento institut anebo tuto pomoc, a sice mentoring.

Toho 23. dubna bylo dohodnuto, že tedy v případě potřeby jsme schopni na Základní škole Drtinova otevřít další třídu. To se potom setkal s nějakými pochopitelnými reakcemi. A 28. dubna bylo panu řediteli Nepomucká ze strany Školského odboru doporučeno v souladu s metodickým doporučením kraje, aby při losování byl notář. A myslím, že události z května nemusím úplně komentovat, ty jsou nám asi všechny známy.

Já přistoupím k nějakému tomu poučení nebo k těm opatřením. Jak už jsem zmínil, tak s panem ředitelem Obdržálkem ze Základní škola Nepomucká jsme měli mnohá jednání z mé strany v přátelském duchu a já jsem ho požádal, zda by uvažoval nebo zdali by byl ochotný tedy pokračovat ve spolupráci s jedním z ředitelů co do mentoringu.

Dále je pro nás poučením i to, že si musíme čísla z matriky vytáhnout dříve. Nemá smysl si je vytahovat v létě. Jsme dohodnuti s odborem, že v říjnu si vytáhneme čísla z matriky, následně je tedy porovnáme si zahajovacími výkazy k 30. září tak, abychom porovnali existující kapacity, a tedy počty dětí, které mají trvalé bydliště v příslušných spádových obvodech.

Je poučením i to, že s řediteli z údolí, respektive s řediteli od Základní škola Weberova až tedy po Smíchov, musíme komunikovat dříve a pravidelně. Já plánuji, že od října se s řediteli Základní škola Weberova, Základní škola Nepomucká, Základní škola Grafická a Podbělohorská, případně i tedy s řediteli smíchovských škol, budeme vídat spolu s odborem za mé přítomnosti minimálně jednou za měsíc od října v pravidelných cyklech tak, aby ta výměna informací a koordinace byla lepší.

Zadali jsme aktualizaci demografie. Aktualizovaný materiál bychom měli mít na přelomu září a října. Zároveň došlo, a sice poslední týden v srpnu, k setkání nebo videokonferenci se všemi řediteli základních škol, kdy jsme se dohodli – ono to je jejich rozhodnutí, ale jasné je, že tam musí být nějaká koordinace – kdy jsme se dohodli, že zápisy by se konaly tentokrát v první polovině února. Nekonaly by se v tom dlouhém, možná až příliš dlouhém časovém intervalu jednoho měsíce, ale konaly by se maximálně tedy v časovém úseku 14 dnů, a to nejenom proto, aby to martyrium bylo kratší, ale i proto, aby veškeré ty duplicity a triplicity v tom systému byly vyřizovány rychleji, protože co se nám stalo letos, bylo to, že zatímco někde zápisy skončily, tak někde zápisy začaly, a nejenom ti rodiče se nám přelívali, ale překrývala se nám i ta jednotlivá správní řízení a celé se to roztáhlo na tři měsíce. Takže jsme se dohodli, že tedy zápisy by byly v první polovině února. Dále tedy byla sestavená pracovní skupina, která sestává z nominantů jednotlivých klubů zastoupených v zastupitelstvu, odborníků, z veřejnosti a zástupců i rodičů – myslím, že tam jsou tři maminky nominovány – a jednoho úředníka z magistrátu.

Ta skupina by se mohla sejít už příští týden. Už příští týden říkám v uvozovkách, ono trvalo delší

dobu, než se daly ty nominace dohromady. Já věřím tomu, že ta skupina, přestože to bude poměrně velké těleso, tak že přispěje k nějakému zlepšení vzájemné informovanosti.

Určitě budeme apelovat na ředitele, aby včas – ne tak jako letos někteří – aby včas informovali na webových stránkách a zcela určitě je potřeba, aby ta informovanost byla i na všech kanálech městské části. A co, myslím si, že je nejpodstatnější, co ty maminky a tatínky bude zajímat nejvíc, já si myslím, že ten problém bude vyřešen zejména tím, že městská část zřídí a postaví prostě nové kapacity, a nejenom tedy základní školy nové, ale zřídí a vystaví i nové třídy, které ten problém vyřeší. A tímto směrem naše rada už začala činit tedy naprosto konkrétní kroky. Já zmíním tři.

Za prvé v posledním týdnu v srpnu byla vyhlášena tedy veřejná zakázka na vybudování a umístění dvou modulárních tříd na Základní školu Weberova. To je tedy to opatření, to by měly být ty nové kapacity, které by nám měly zčásti vyřešit Košíře příští rok. Ano, s těmito dvěma třídami počítáme k zápisům příští rok.

Dále jsme se tedy rozhodli, že navrátíme základnímu školství některý majetek městské části, který byl v minulosti využíván jinak a zřejmě v minulé radě byl i záměr pokračovat v jiném využívání než pro regionální školství. Jsou to ty dvě inkriminované budovy, ať už tedy Santoška 17, kde k září 2026 budeme mít k dispozici 4+1 třída, to znamená čtyři třídy a jednu na dělení. A zároveň tedy od září 2028 tedy čtyři třídy na Barrandově, abychom obsloužili Barrandov. Zároveň vás mohu informovat, že jsme identifikovali prostor v Základní škole Chaplinovo náměstí. V Základní škole Chaplinovo náměstí budou rozpočtovány prostředky, aby mohla vybudovat další třídu, aby byl uspokojen Barrandov.

Takže myslím si, ta nejdůležitější a nejzásadnější opatření, která by měla vyřešit tu situaci, je především vybudování nových tříd a navrácení některého majetku opět a zase tedy ať už mateřinkám nebo základním školám. A v tomto smyslu naše rada začala činit konkrétní kroky.

Petr Lachnit: Takže já děkuju. Otevírám diskuzi, přihlášen je pan Filip Karel. Takže mu tím dávám slovo.

Filip Karel: Děkuji za slovo. Já jsem za to shrnutí rád a jsem rád, že zazněly i informace, které třeba v té zprávě úplně obsažené nejsou. Tak já vlastně nevím, jak teď naložit s tím, pokud bychom měli zájem o to, aby do té zprávy doplněné byly. Mám na mysli zejména to, jak danou situaci, ať už bude jakákoliv, tak ji komunikovat směrem k rodičům. Protože to, co jsem tady vlastně říkal i dopoledne, tak je to, že z mého pohledu Praha 5 jako zřizovatel škol, který má zajistit dostatek míst pro děti, tak selhala. Můžeme se dlouho bavit o tom, či je to vina, ale prostě k tomu selhání došlo. A pro spoustu rodičů jsou ty debaty o tom, kdo za to může, vlastně podružné. Oni chtějí, aby měli zajištěné místo pro děti ve škole. A je pro ně důležité, aby, když už tedy nastala ta velmi nepříjemná situace, tak aby jim někdo pomohl. Kdo jiný by jim měl pomáhat než vlastně viník té situace, to znamená radnice nebo městská část Praha 5? To z mého pohledu je úplné minimum, co může nebo mohla Praha 5 udělat, aby aspoň odčinila trošku to selhání, ke kterému tady došlo.

Jako zatím z těch dosavadních debat, které jsme vedli, tak za mě jsem měl pocit, že jak tady pan místostarosta Damašek, tak ale i paní vedoucí Korecká jsou přesvědčeni, že spíš tohle to je boj ředitelů, aby si to s těmi rodiči vykomunikovali, respektive je to boj rodičů, aby si to nějak vykomunikovali s řediteli, a že vlastně městská část v tomhleto žádnou úlohu moc nemá. Tak prostě ředitelé vyhláší zápisy, řídí ty zápisy, my jim, tedy těm ředitelům, dáme přístupy do aplikace, dáme jim nějaká čísla, přepečeme jim metodiky z magistrátu, a tím to pro nás skončilo a rodiče si je prostě oběhají sami, ty ředitele. Tak já nevím. Já si myslím, že tohleto náš přístup být nemá.

Ted' jsem to ještě dohledával. To, že začnou zápisy, tak máme o tom jeden post na facebookových stránkách, a byl tomu tedy věnovaný i článek v Pětce. Na webových stránkách není vůbec nic. A komunikace, jako když nastala vlastně ta zápisová krize a začalo být jasné, že tedy těch míst je nedostatek, tak já nevím, já jsem nenašel nic tedy, když jsem se na to takhle zpětně díval. Ani

na stránkách, ani na Facebooku, žádnou jako oficiální komunikaci směrem k rodičům jsem nenašel. Zato samozřejmě rodiče se dostanou na vstupní stránku aplikace Zápisy, kde stále ještě teď svítí čísla, že počet přihlášených je o 200 vyšší, než je celkový počet míst ve školách. Tak jako mě jako rodiče by to moc neuklidnilo. Chápu, že tam jsou duplicity a tak dál, to, co se tady vlastně říká dokola, ale jako tak jako kde je nějaká komunikace, která to těm rodičům vysvětlí?

Za mě, když nastane krizová situace, která tady nastala, tak o to důležitější je komunikace směrem k těm, kterých se ta krizová situace nejvíce dotýká. A to jsou rodiče. Tak vlastně jsem rád, že to tady teď ve vaší řeči zaznělo, že se městská část musí víc soustředit i na tu komunikaci s rodiči. A vlastně mám otázku, jaký je tedy vlastně váš názor na to, jakou úlohu má městská část mít v komunikaci směrem k rodičům, jak moc má být aktivní, kde jakou roli městská část má mít. A jestli vidím, že tady je přítomná i paní vedoucí odboru, tak se tady dovoluji zeptat i jí, jakou vidí úlohu svého odboru při komunikaci s rodiči v průběhu zápisu. Děkuji.

Lukáš Herold: Již jsem zpět, děkuji za příspěvek panu Karlovi. A nyní bude následovat paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Já navážu na svého předřečníka, protože za mě ta zpráva měla taky zejména shrnout to, jakým způsobem se komunikovalo směrem k rodičům, kteří ten zápis opravdu považovali za chaotický a velmi frustrující. Vlastně na červnovém zastupitelstvu jsme o tom slyšeli hodiny a v té zprávě o tom není ani čárka, což mě velmi mrzí. Myslím si, že by bylo fajn se nad tímhle ještě jednou zamyslet, dopracovat tuhle část, probrat to i třeba v té skupině, která nově vzniká, co těm rodičům chybělo, jak by se mělo s nimi lépe komunikovat a potom přijmout nějaké konkrétní opatření, aby ten proces příští rok proběhl hladce.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Také si myslím, že by to mohlo být součástí té pracovní skupiny nebo jedno z témat. Nicméně v tuhle chvíli se hlásí pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Já se hlásím, ne, že bych chtěl zabírat čas nebo někoho předbíhat, ale já jsem si tady dělal poznámky a možná budu reagovat hned a rovnou prostřednictvím pana předsedajícího. Mám tady asi pět poznámek, že mám odpovědět panu kolegovi Filipovi Karlovi.

Nové informace součástí zprávy. Já jsem, myslím, že včera nebo přes víkend ještě požádal odbor, aby ta čísla žáků doplnil ne přímo do toho materiálu, ale učinil přílohou těch rozeslaných materiálů, respektive přiložených materiálů k programu zastupitelstva. Něco, co bylo v té mé úvodní řeči, tak není na tom papíru, to je pravda. Na druhou stranu já jsem Výboru školství sliboval, a tak i učiním, že ta zpráva bude předložena v nějaké upgradované verzi na říjnovém zasedání výboru s tím, že budeme mít zahajovací výkazy, s tím, že můžeme do toho asi zapracovat i to, co jsem tady říkal v té úvodní řeči. Takže určitě se o tom budeme na výboru bavit dál. A není problém, aby ta strohá zpráva byla o toto doplněna.

Jo, já s vámi souhlasím, že ten internetový nástroj, který používáme, to znamená ten RedWeb, ta aplikace na zápisy, že jako je to určitý nástroj pro komunikaci mezi školou, námi a zákonnými zástupci, na druhou stranu on ten nástroj dává data a čísla, která mohou být ne že matoucí, ale pokud se neokomentují, tak jsou problematická. Ona ta čísla, která tam vidíte, nejsou očištěna o všechny ty duplicity a triplicity. Já to vysvětlím. Zákonný zástupce zapíše nebo podá přihlášku na čtyři základky, ale nakonec chce to dítě zapsat někam. A na rozdíl od středních škol neexistují zápisové lístky, které by ten zákonný zástupce někde zkonsumoval. Což znamená, že dokud ten zákonný zástupce nevezme zpátky tu přihlášku, neudělá zpětvzetí, tak tam prostě to dítě visí. A abychom si ujasnili, já ty žáky nevidím, stejně jako je nevidí ten odbor. Já nevidím, jestli tam je Pepíček anebo Mařenka, ani kde bydlí, ani kde se narodili. To vidí jenom ředitel školy. Máme nějaký právní řád. To znamená, já tam ty duplicity

nejsem schopný rozklíčovat, ani odbor. Jediná cesta, jak ty duplicity rozklíčovat, je, a to je taková jako neoficiální cesta, že si ti ředitelé zavolají a zeptají se, jestli Mařenka je u nich zapsaná taky. To jako je jediný způsob, jak je můžeme rozklíčovat. To znamená: ano, ten nástroj je výborný, protože můžete to dítě zapsat in distancia a máte nějaký přehled, ale zároveň ta čísla jsou nějak matoucí a od nějaké chvíle vlastně nejsou vypovídající.

Dál, protože to je takhle na té aplikaci, tak já jsem požádal odbor, abychom stejně jako u mateřinek, abychom s nějakou periodicitou, nejlépe jednou za měsíc, měli přehled volných míst na základních školách, což jste vlastně obdrželi. Má představa je, aby tady vznikl další kanál nebo další nástroj, byť není úplně v místě a čase aktuální – on bude aktualizován s nějakou periodicitou tedy jednoho měsíce, jak nám to budou ředitelé také hlásit – aby přes webovky městské části, respektive záložku na odboru kdokoliv si mohl v čase rozkliknout i v průběhu školního roku, jak jsme na tom s kapacitami, respektive kde jsou jaká volná místa na základních školách. Tento nástroj tady není. Tento nástroj po všech zkušenostech máme v případě mateřinek a já jsem chtěl, abychom tento nástroj nebo tento informační kanál zřídili právě po zkušenostech se zápisy.

Pan kolega se ptal prostřednictvím předsedajícího, jak vnímám roli městské části k rodičům co do komunikace. To je trošičku institucionální nebo filozofická otázka. Ten školský zákon v roce 2003 byl zkonstruován tak, že máme právnické osoby, to jsou ty jednotlivé školy, je orgán veřejné moci, to je tedy příslušný ředitel, a to je ten jediný, který komunikuje o zápisu s maminkou anebo tatínkem toho kterého dítěte se zákonným zástupcem. Asi to má nějaký důvod, proč to takhle je. My do toho správního řízení jako takového nevstupujeme a nesmíme vstupovat. My ani nevidíme, kdo se kam přihlásil, jak jsem vysvětloval, ale souhlasím, přestože ten zákon pamatuje na nějaký, řekněme, distribuční mechanismus, v případě, že ve spádové škole není židlička, tak je tam mechanismus, že tedy příslušný úřad městský má tomu zákonnému zástupci doporučit jinou školu ve svých hranicích, kde je volné místo, a jestliže ne, tak má obec zajistit někde jinde volné místo.

To je ten nástroj nebo to je ten mechanismus, který konstruoval zákonodárce. Můžeme vést jako filozofickou diskuzi o tom, jestli je to dostatečné nebo není dostatečné. Já se žínýruju překračovat jakékoliv kompetence k ředitelům co do jejich role při tom správním řízení, což taky byl důvod – a já si pamatuju, dlužím ještě odpověď Pavlovi Světlíkovi, proč jsem nebyl přítomen na té Podbělohorské – já vnímám, že moje role je mimo to správní řízení jakožto politika a mimo ty zápisy jakožto správní řízení. Bylo to takhle zkonstruováno záměrně zákonodárcem. Já jsem tam nebyl proto, že bych se bál. Já jsem si nechal vynadat na Kroupovce, a to pořádně, až jsem málem utíkal, jako že utíkat moc neumím rychle. Úplně tady toho jsem se nebál. Já z té základky nějakou průpravu mám, že na mě někdo vříská, ale já jsem tam nešel záměrně, protože jsem chtěl vědomě provozovat nějaké sebezdržení se. Já jakožto politik u toho správního řízení nemám sekundovat a má přítomnost fyzická u toho aktu losování jakožto součástí toho správního řízení by mohla být minimálně problematická politicky, byť chápu ten emoční rozdíl, že jsem si tam měl jít asi nechat vynadat.

Já rozumím tomu, že asi v té situaci, ve které jsme, takže se nemůžeme omezit jenom na ten mechanismus, který zákonodárce zkonstruoval, proto říkám, já jsem chtěl po odboru a budu to chtít po ředitelích, abychom s periodicitou jednoho měsíce vyvěšovali, zveřejňovali volná místa na základních školách. Co do komunikace s maminkami, tatínky, kdokoliv požádal o schůzku, kdokoliv požádal o moji přítomnost při jednání odboru, byl jsem k mání, byl jsem toho svolný a kdokoliv chtěl přijmout, přijal jsem ho a od mnohých jsem si nechal i vynadat, což je v pořádku. A budu tak činit i nadále.

Lukáš Herold: Dobrá. Pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Já tedy tu otázku komunikace s rodiči opravdu nepovažuji za filozofický problém, to je jako naprosto praktický problém. Vždyť tady byly desítky rodičů, kteří byli ve velmi těžké situaci a sháněli se po informacích, co mají dělat. Tak kdo jim ty informace má dát? Vždyť jako

předpokládám, že sám jste četl ty desítky vzkazů v různých facebookových skupinách, kde jako těch informací často velmi protichůdných je jako hromada. A kdo tedy jiný má mít tu zaštiťující autoritu, která prostě v nějaké krizové situaci řekne, takovýhle je stav, takovýhle je harmonogram, takhle se to řeší. Já jako určitě netvrdím, že máme ředitelům zasahovat do správního řízení, nebo prostě jako překračovat nějaké naše pravomoci, ale já nevím, já když se podívám na webové stránky, podívám se do Pětky, podívám se na Facebook, tak ta městská část se vyjadřuje fakt ke kdečemu a spousta těch věcí vůbec nepřísluší a jde úplně mimo kompetenci městské části. A tedy jako věc, která se jako sakra dotýká městské části, tak k tomu tam těch příspěvků najdu jako naprosto minimum. Tak jako pro mě to je naprosto konkrétní a nefilozofická otázka. A rád bych, aby tohle zastupitelstvo, nevím, jestli to tedy bude umožněné, se obracím tedy na pana předsedajícího nebo na návrhový výbor nebo na někoho, kdo mi odpoví, tak rád bych navrhnul to, aby zastupitelstvo mohlo doplnění té problematiky komunikace s rodiči uložit k doplnění do této zprávy. Děkuji.

Lukáš Herold: Následuje pan kolega Kočandrle.

Michal Kočandrle: Mně v té zprávě chybí ta druhá, ta druhá vrstva. My se soustředíme na vybudování infrastruktury, ale každá ta přidaná židlička, tak bude znamenat strašný komplikace pro ten sbor a pro ty učitele. Bude to pro ně komplikace a já se trochu bojím, aby nám neutekli do jiných městských částí, kde tyhle ty komplikace mít nebudou. Nikdo nechce učit a přecházet z jedny školní budovy do druhé a podobný věci.

Takže bych uvítal, já už jsem to tady zmiňoval, kdybyste se třeba ve spolupráci s výborem soustředili na to, abyste přišli s nějakými nápady na nějaké incentivy těm vyučujícím, aby ti ředitelé měli co nabídnout těm učitelům, zvláště na prvním stupni, protože tam ta citová vazba těch dětí k těm učitelům je velice silná, bohužel i těch rodičů. A ve chvíli, kdy takový pedagog odejde z té školy, tak je to prostě obrovský problém.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Už toho bylo řečeno mnoho, už jako v rozpravě vůbec nad programem. Já se připojuji k té komunikaci, prostě, jak říkal kolega Filip Karel, tak opravdu ty jako informace si vlastně ti rodiče, jako oni si vlastně neměli kde shánět, k nim plynuly z různých zdrojů. Někdo říkal, otevře se třída Na Drtince, otevře se třída Na Kořenského, neotevře se žádná třída. To je to, co opravdu ta městská část má koordinovat, dávat jasné informace, nehledě na to, že prostě k žádným navýšením kapacit vlastně nedošlo. Našly se kapacity stávající v těch školách, o kterých podle mě tady vlastně jako ten zřizovatel dlouhodobě ví, že tam jsou. Byla to nějaká rezerva na to, až přesně takhle ta situace nastane. To znamená, jedna třída na Nepomucké, jedna třída na Podbělohorské. Tady vlastně ani vůbec nemělo probíhat to losování, to, co se tu dělo, prostě o těch třídách se vědělo a mělo se s nimi normálně počítat.

Další věc, pane Damašku, prostřednictvím pana předsedajícího, byl jste někdy přihlášen v aplikaci od RedWebu? Víte, jak to opravdu vypadá to prostředí? K jakým datům máte přístup? Já vás prosím o upřímnou odpověď. Děkuju.

A ještě jenom připomínka k těm zápisům v únoru. Myslím si, že ta první půlka, když mluvíte o celé první půlce, nemusí být úplně nejvhodnější, vzhledem k tomu, že tam jsou i jarní prázdniny, tak jenom, prosím, berte toto v potaz. A i to, že já pořád budu říkat to samé, já si prostě myslím, že ty zápisy mají probíhat v daleko kratším časovém úseku, tak, jak je to na jiných městských částech, třeba v průběhu dvou dní. Opravdu to jako tu koordinaci a přípravu zjednoduší. Děkuju.

Lukáš Herold: S poznámkou, že po bitvě je každý generál a říká, jak se s těmi kapacitami

počítalo, tak si to nějak časově nepamatuju. Předávám slovo panu Damaškovi. Prosím, paní Jand'ourková, technická.

Alena Jand'ourková: Já vás prosím, už asi po, vlastně nevím dohromady, po kolikáté, nejspíš po zhruba podesáté, abyste si svoje glosy nechával do příspěvků standardních, ke kterým se přihlásíte a nekomentoval příspěvky jednotlivých zastupitelů, protože tak to v jednacím řádu skutečně není ustanoveno. Děkuju.

Lukáš Herold: Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Opět děkuju za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího budu na ty tři příspěvky ještě reagovat. Příspěvek pana kolegy Filipa Karla. Já tedy odpovím trochu konkrétněji. V právním řádu je to přece tak, že zákonnému zástupci má stran zápisu a celého průběhu správního řízení dávat ten správní orgán, což prvoinstančně je statutár školy, to znamená ředitel, druhoinstančně odvolací orgán, v našem případě magistrát. V případě, že zákonný zástupce nemá nějaké informace, pak mu je má poskytnout Odbor školství, respektive úřad městský příslušný, tedy jeho bydliště. Je pravda, že netrávím na Odboru školství, nemám tam úplně, jako netrávím tam víkendy, nemám tam pokojíček, ale netroufám si tvrdit, že kdyby přišel zákonný zástupce a požádal o informaci, jak má postupovat v případě zápisu, takže ho zaměstnanci odboru vyhodí. To si nemyslím, že se stalo.

Ale odpověď tedy je, primárně tedy za ředitelem školy, sekundárně na úřad, respektive na Odbor školství. Nemyslím si, a v tom se možná tedy lišíme, zatímco městská část má informovat ve svých kanálech, to znamená především na stránkách webových a tedy ve svém časopise o těch obecných datech, to znamená, kdy budou zápisy, kde budou, a tak dále, tak to se možná lišíme, pane kolego, nemyslím si, že tím informačním kanálem má být Facebook. To si jako nemyslím. Jednak ty oficiální informace mají být dostupné všem a ne všichni Facebook mají. Nemyslím si, že to je nejvhodnější komunikace. Možná, že jsem tedy starší a nevrlej už, ale nemyslím si, že ten zdroj nebo ten nástroj, kde se mají shánět informace, mají být nějaký skupiny na Facebooku nebo vyvěšování ze strany městské části na Facebooku, ale v tom se asi můžeme lišit. Samozřejmě, jestliže zákonný zástupce přišel za mnou jakožto gesčním radním, tak já jako poučený laik mu nějaké informace poskytnu. Sekundárně ho případně odkážu na odbor.

Reakce na pana kolegu Kočandrleho. Já s váma sdílím váš názor, že to ti pedagogové nemají jednoduché. Nicméně nebyli jsme jedinou městskou částí v Praze, kde se losovalo, těch městských částí bylo více než pár, a byly to i velké městské části. Zeptejte se, prosím, paní ředitelky na magistrátu, kolik set odvolání bylo v Praze. Nejsme ani jedinou městskou částí, kde se školy skládají z více pracovišť. To tak jako skutečně není. Ano, pan ředitel Základní školy Nepomucká má tři pracoviště, nemá to skutečně jednoduché. Já jsem učil na základce, která měla tři pracoviště taky, ale není to nic, co by tento svět neznal a co by nebylo v českých zemích obvyklé.

Pokud jde o nějaké incentivy, já s váma souhlasím, byl jsem to já, kdo dlouhodobě plédoval za to, abychom přidělovali našim učitelům byty. Můžete se zeptat pana starosty, že ho obtěžuju každý druhý týden, když od ředitele dostanu nějakou poptávku po bytu. Myslím si, že to je ta nejrelevantnější a největší pomoc, kterou můžeme učitelům nabídnout. A byl jsem to já, který před lety plédoval, abychom měli v rozpočtu nějaké prostředky na proplácení takzvaného kvalifikačního vzdělávání, tedy na fakultách pedagogických, a to zejména proto, aby ti magistři z jiných fakult nám neutekli, ale dodělali si ty tři semestry, což dneska stojí asi 60 000, aby nám neutekli a zůstali na těch školách. A byl jsem to, prosím, já, kdo jsem chtěl tyto prostředky a tento nástroj, abychom si je takhle nechali, ty pedagogy.

Na paní kolegyni Jand'ourkovou. O třídách se vědělo. Tak když jste to, paní kolegyně, věděla, proč jste neinformovala. Já nemám ve zvyku překračovat své kompetence a mučit ředitele, aby vydali poslední špeluňku. Nicméně v tom březnu jsem něco podobného udělal, říkám tomu pracovně obracení

židliček. Ale znova, asi to čteme nějak jako jinak, ten právní řád, to přece není role člena rady. Místa a jejich počet do správního řízení vypisuje příslušný orgán veřejné moci, v tomhle případě tedy statutár školské právnické osoby. Ano, v rámci nějaké neformální komunikace a nějakého přehledu o stavu budovy a její zaplněnosti nějakou míru informovanosti samospráva má. Ale není to radní, kdo vypisuje počet míst na školách. To si pleteme role.

Já si mohu o tom myslet zejména cokoliv. Já jsem samozřejmě v nějakém čase věděl, že na té Beníškové je třída. Považuji ale za důstojnější vůči panu ředitelovi, aby s tím návrhem přišel on sám a ne, abych já ho nějakým způsobem dehonestoval, že vím ještě o jedné třídě. No a když jsme to tak věděli, proč jste za ty 2 roky žádné nové třídy nepřipravili? Jestli vím, jak vypadá ta aplikace, no, já se tady asi nenechám zkoušet, ale ano, viděl jsem ji zevnitř, vím.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi Damaškovi. Následuje paní předsedkyně Šimková.

Radka Šimková: Já se budu snažit být stručná, abych se neopakovala, bylo už tady řečeno mnohé. Já bych jako možná jenom pro pana místostarostu, tady se jako lišíme v těch přístupech. Vy vlastně jako představujete takový ten typ výkonu funkce radního pro školství, že já tady mám nějaké kompetence, sedím tady a pokud někdo něco chce, tak za mnou má přijít. A v ideálním případě samozřejmě to tak běží, ale my tady máme nějakou krizovou situaci a je potřeba prostě plnit funkci nějakého krizového manažera a snažit se vyřešit ty problémy, které nastaly. A to, že, třeba ohledně té třídy, pokud tedy s tím nepřijde pan ředitel, tak já si myslím, že na tom není nic dehonestujícího a naopak je to aktivní spolupráce, že se snažíme vlastně vymyslet ta řešení spolu s těmi řediteli škol, nestavět nějakou zeď. Já jsem tady na tý radnici a prostě čekám, jak se to vyvine, s čím oni přijdou. Ale naopak poskytovat aktivní součinnost při řešení těch problémů.

A já ještě jenom, pokud tady budu citovat z té vaší zprávy, z toho vašeho materiálu. Tak hned na úvod v bodu 1 jako poslední bod máte, co je úkolem, co patří mezi hlavní povinnosti zřizovatele školy, tak tady máte - zajistit podporu při procesu zápisu a při komunikaci s rodiči. A to si myslím, že v tomto bodu prostě ta radnice selhala, ať si tady říkáme, co chceme, nechceme, protože to, jak to cítí rodiče, to je vlastně ta vizitka toho, jak to proběhlo a že ta komunikace v pořádku nebyla. Já si dovoluji k tomuto bodu navrhnout usnesení, které jsem měla připravené již k tomu mému návrhu, aby vlastně tato zpráva nebo vyhodnocení procesu koordinace komunikace při zápisu základních škol pro školní rok 2025/26 byla zařazena jako samostatný bod.

Číslo 1, římská I, tedy tohoto návrhu usnesení - Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu vyhodnocení procesu koordinace a komunikace při zápisu do základních škol pro školní rok 2025/26.

Římská II - Zastupitelstvo městské části Praha 5 konstatuje, že předložená zpráva je nedostatečná zejména v oblasti komunikace s rodiči, která je pro zajištění hladkého průběhu zápisu zásadní a ve zprávě není dostatečně zpracována.

Římská III - Zastupitelstvo městské části Prahy 5 žádá, aby zpráva byla doplněna, a to zejména o přehled komunikace s rodiči před, v průběhu a po zápisech ze strany zřizovatele, vyhodnocení efektivity stávající komunikace a návrh opatření pro její zlepšení. To si myslím, že je podstatné prostě poučit se z toho, co proběhlo, aby to v příštích letech bylo lepší. Zároveň předložit na příštím jednání zastupitelstva.

A bod 4 - Zastupitelstvo městské části Praha 5 požaduje, aby mu byl na příštím zasedání, jako bod jednání, jsem si dovolila tedy vypsát ručně, zastupitelstva předložen podrobný harmonogram přípravy zápisu do základních a mateřských škol pro školní rok 2026/27, který bude obsahovat jednotlivé kroky přípravy zápisů, odpovědné osoby či orgány a konkrétní termíny plnění. Jako termín jsem si dovolila uvést 18. 11. 2025, což je příští jednání zastupitelstva. Já toto tedy předložím Návrhovému výboru. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Nyní má slovo pan Kučera.

Václav Kučera: Děkuji, dobré odpoledne. Prostřednictvím pana předsedajícího se obracím na vás, pane místostarosto Damašku. Já už jsem pochopil, proč jste to nedal tady ten bod na jednání zastupitelstva jako bod tedy, protože vy jste doplňoval tu zprávu podle svých slov minulý pátek, včera, a je vidět, že prostě jste jí neměl připravenou, že jste jí připravoval asi diletantsky, prostě nedal jste tomu tu váhu tý důležitosti. Jasně, že se budu připojovat k návrhu paní Radky Šimkové, protože to je rozumný bod.

A jen tak ještě pár komentářů. V průběhu těch vašich dvou dlouhých proslovů jste řekl, že duplicity a triplicity, já nevím, co všechno, jsou prakticky důvodem těch problémů a že je potřeba se s tím nějak urovnat. Já nevím, jestli 200 dětí, nebo kolik bylo navíc, tak jestli to je všechno v duplicitách.

A pak by mě zajímalo, říkal jste několikrát, a to mě fakt zajímalo: "V přátelském duchu z mé strany jsem se s panem ředitelem Obdržálkem bavil," z jeho strany nebyl přátelský duch vašich debat, a to je jen tak jako bokem, to s tou prací nebo s tím úkolem nemá zas tolik společného.

A zajímá mne taky názor paní vedoucí školského odboru na to, jak se dívá a jak by vlastně viděla nápravu tady těch věcí a jak přistupovat k zápisům dětí v tomhle školním roce. Děkuji.

Lukáš Herold: Tak následuje paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Ona už toho mnoho řekla bývalá paní starostka Šimková. Prostě je tady mezi námi opravdu prostě diametrální rozdíl v tom přístupu. To, když říkáte, že já jsem něco nevěděla, neřekla jsem vám to, jako mě by ani nenapadlo, že to nevíte. Navíc se mě ani nikdo na to neptal, co se týká zrovna řešení těch nedostatečných kapacit. Já bych vám to jistě ráda řekla, ale nenapadlo by mě, že s tím nějakým způsobem ani neoperujete.

Potom, ano, ředitel rozhoduje o tom, kolik vypíše míst, ale vy jako zřizovatel přece s ním můžete vést nějaký jako rozhovor o tom, jak to vypadá před těmi zápisy a co bude potom potřeba. A také mu třeba nabídnout pomocnou ruku a podporu v tom, aby třeba ty nové třídy otevřel, protože v těch školách, vzhledem k té naplněnosti, to dneska jako nepůsobí úplně jako dobře z pohledu toho wellbeingu a vůbec vlastně toho klimatu školy, jakým způsobem je neustále jako pěchujeme víc a víc a víc, to znamená, v těch školách už nemáme žádné volné prostory, každou volnou třídu už máme naplněnou nějakými dětmi. A jako to prostě si žádá podporu zřizovatele a zejména řízení a koordinaci na celém území městské části Praha 5. A to je věc, od které prostě nemůžete dát ruce pryč a nemůžete říkat, že to je věc těch jednotlivých ředitelů.

Ono, jenom k té aplikaci a nebudu se k tomu vyjadřovat do hloubky, prostě ta data úřad, respektive odbor, vidí komplexně. Ano, ředitel vidí pouze data z té vlastní školy a musí se dotazovat dalších ředitelů, kde ta duplicita je. Ale my ta data přece vidíme komplexně. Vidíme na každé té škole, kdo se tam zapsal, a tak dále. Takže jako řešitelné tohle rozhodně je. Představu si o tom udělat také můžete. A potom, když se komunikuje s těmi konkrétními řediteli a rozpitvává se to tak, jak jsem to rozpitvávala ten rok předtím, tak si můžete udělat nějaký obrázek o tom, jako jakým způsobem vlastně a jestli to vypadá vůbec dobře v tom, že se to dá vyřešit v těch stávajících kapacitách, anebo jestli je skutečně potřeba toho ředitele podpořit, nabídnout mu pomoc v tom, aby třeba otevřel další třídu oproti tomu, než se na začátku předpokládalo. Takže já prostě roli zřizovatele opravdu vidím jako podpůrnou, koordinující, nejen co se týká té strategie, ale potom právě té komunikace.

Já jsem neslyšela tady nikoho, že by hovořil o tom, že by se mělo komunikovat prostřednictvím Facebooku, to je přece na nás, jakou formu komunikace si zvolíme. A to, jestli za vámi někdo jako chodí, nadává vám, nenadává, o tom to přece vůbec není. To je ten jako výsledek té špatný komunikace. Ten

naš cíl má být přece takový, že za váma nikdo nebude chodit, nebude chodit nikdo na odbor, protože ty informace někde najde, dozví se to a dozví se to včas a s předstihem a nějak jako srozumitelně. Ale to je to, co tady chybí. To je to, co vlastně, myslím si, že tady celá ta městská část ten systém potřebuje, aby se zkrátka předešlo tady těm jako kolizím a konfliktům. A ve finále potom přetížení jednotlivců, kteří musí reagovat prostě na ty nastalé situace, kterým by se dalo dopředu vyhnout. A kvůli tomu jsme si tady měli udělat nějaký jako přehled toho, jak se postupovalo, co bylo špatně a hledat ty ideální řešení do budoucna, to byl cíl v podstatě té zprávy. A já budu ráda, pokud se v tom posuneme dál. Děkuju.

Lukáš Herold: Pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji, já už jen velmi krátce. Připojuji se k návrhu, který tady přednesla paní Šimková. A pak jenom poznámka vlastně k tomu, co tady bylo zmíněno. Pracovní skupina, kterou také uložilo svým úkolem minulé zastupitelstvo. Sejde se poprvé příští týden, což je 3 měsíce po tom, co o tom zastupitelstvo rozhodlo. Teď mi přišla zpráva, že se bude jednat o první informativní schůzku, ke které nebudou rozeslány žádné podklady, tak jako tam zas asi budeme absolvovat úplně tu stejnou debatu, kterou jsme vedli už několikrát. A zápisy jsou za 5 měsíců. Tak nevím, jestli ta skupina má vůbec šanci něco udělat.

Lukáš Herold: Dál následuje paní Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji za slovo. Mě tady zaujala jedna věc, a to je, co se týče těch dat z té aplikace. Já si myslím, že by bylo fajn to prověřit. Pan místostarosta Damašek tvrdí, že ta data nemáme. Paní Jand'ourková říká opak, tedy, že je máme. Já si také myslím, že v dnešní době by snad každá aplikace měla mít možnost vyhodit jednoduché sjetiny do Excelu tak, abychom my si dokázali poměrně jednoduše statisticky určit, kolik v datech máme duplicit, kolik tam máme triplicit, kolik třeba průměrně máme žáků, které se sice přihlásí, ale potom na tu školu nenastoupí. To nám umožní poměrně přesné datové modelování toho, co se stane. Samozřejmě vždycky se nám budou lišit na úrovni nějakých 5 %, ale to je vlastnost celé statistické analýzy, ale pokud by takováto analýza existovala, tak poměrně opravdu jednoduše dokážeme predikovat 95 % toho, co se nám tady stane.

Takže pokud by s tím pan místostarosta souhlasil, nebo respektive já dávám návrh na doplnění toho usnesení, které tady už bylo předneseno, to znamená, myslím, že to bude tím pádem za páté, nebo v mém případě protinávrhu je to za prvé, žádám, aby bylo prověřeno, zda lze statisticky zpracovat data, pardon, z aplikace RedWeb ohledně zápisů žáků do základních škol tak, aby mohla být statisticky vyhodnocena za účelem přípravy zápisu do škol. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji paní Boudové. Já si dovolím připojit několik krátkých poznámek. A ta první se týká nějakého komentování. Je to složité nekomentovat zjevné lži, takže z toho důvodu jsem se neudržel, ale jinak se snažím nezasahovat do té debaty, krom příspěvků.

Já bych řekl, že jako mám-li nějak zhodnotit tu debatu nebo ty uplynulé 3 roky, měl bych být i nějak jako pokusit se být objektivní, tak jsou tady dva, řekl bych, tábory či světy, který každý dělá něco jiného. My jsme za ten rok nejenom začali stavět školu Na Výši, ale našli jsme možnosti několika kapacit, navýšení kapacit školských pro toto období, o kterých tady hovořil pan kolega Damašek, ať už je to Santoška, Webrovka, Barrandov a podobně. Jsou to řešení, která budou a jsou funkční a nic z toho jste vy nepředložili. Otázka je, jestli to umíte nebo neumíte. Já si spíš myslím, že neumíte.

A v tuto chvíli se tvářit, že někde byly nějaké tajemné možnosti, o kterých jste věděli, jenom jste to neřekli ani nám, ani těm ředitelům škol, ani jednotlivým rodičům, to považuju za velmi zvláštní. Buď je to cynismus nejhoršího zrna, ale spíš si myslím, že nic takového nebylo. To, co já ale považuju z vaší

strany za výrazně lepší, oproti té skupině současné koaliční, je komunikace, ať už s rodiči, anebo vlastně ono vysvětlování těch jednotlivých kroků, a to si myslím, že v tom ta naše koalice nějakým způsobem zaostává a z toho úhlu pohledu tu kritiku já vnímám. Ano, my jsme asi koalice více dělná a méně vysvětlující. Vy jste byla koalice více vysvětlující a nechci říkat méně dělná, ono to zní hloupě, ale ty nové kapacity jste nám tady nenechali. Žádné projekty tohoto typu tady nové nejsou, ty jsou za náma. To znamená, možná, že by bylo fajn, kdybychom se navzájem poslouchali, i když rozumím, že je to významné téma, a to zejména významné pro některé politické strany, které, nebo hnutí, které si tím chtějí zabezpečit dobrý volební výsledek, ale když bychom od tohoto jaksi odkročili, tak by bylo fajn, kdybychom se my jako koalice, a to je výtku jak tady na radu, na Martina, naučili lépe komunikovat. A případně, až vy se někdy dostanete zase do těch vedoucích funkcí, tak opravdu našli pro ty své nástupce něco, na čem se dá stavět. Bohužel jsme byli hozeni do velmi složité situace, kdy žádné volné kapacity a žádné rezervy jste nám nezanechali.

Takže tolik za mě. Víím, že asi... já to беру jako jakési vstřícné povídání, myslím si, že někteří z vás asi to jako vstřícné povídání brát nebudou, ale je to můj úhel pohledu na tuto problematiku a já v tuto chvíli dávám slovo panu kolegovi Damaškovi.

Martin Damašek: Děkuji za slovo. Já víím, že možná už jste unavení mými monology, ale nedá mi to a musím reagovat na pár věcí, abychom si některý věci uvedli buď na pravou míru, anebo odpověděli na některý věci. Přátelský rozhovor s panem ředitelem Obdržálkem, nebylo to z mé strany míněno, nehleďte v tom žádný podřádky, nic implicitního, oboustranně přátelský.

Krizový management. No, asi každý žijeme v nějaký sociální bublině, ale já si nemyslím, že minimálně ten náš volič je malý dítě, kterýho musím vodit za ručičku, je gramotný a ví, kdo je správný orgán, když má své dítě zapsat do školy a přijde na úřad a vyhledá Odbor školství, tak, jak je správná cesta. Pro krizový management my jsme ty třídy našli a my jsme třídy začali budovat. A troufám si tvrdit, že na této městské části se nesmí losovat do budoucna, ty třídy prostě mít musíme, protože maminky a tatínkové nesmí žít v nejistotě, zdali jejich dcera nebo syn má židličku nebo nemá židličku. My jsme ty třídy našli a my ty třídy stavíme, na rozdíl od vás.

Pokud jde o ty duplicity, není to prostřednictvím pana předsedajícího, pravda. Nebyly jich stovky, respektive duplicita, triplicita v systému, stovky ano, ale fakticky ze spádových dětí šlo o 44, a to jsem na tu matiku slabej. Měli jsme spádových neumístěno, myslím, že 44 tehdy. Nemůžu, nemůžu hledat a ptát se na něco, o čem nevím, to je základní logická poučka. Když něco nevím, tak se na to nemůžu ani ptát, paní kolegyně.

Podpora ředitelů při otevření nových tříd. Ano, páni ředitelé, jak pan ředitel Obdržálek, tak i pan ředitel Krupa to nemají jednoduché. A o veškerou podporu, o kterou si požádali, tak veškerou takovou podporu ode mě dostali. A přes léto, přes léto rada městské části na mé návrhy veškerou podporu finanční schválila těmto ředitelům, ať šlo o finanční prostředky na vybudování těch tříd, dovybavení těch tříd i na notebooky pro Základní školu Nepomucká, pracoviště v Beniškově. Čili, o co si ředitelé městskou část požádali, to z městské části dostali, byl to můj veřejný slib a rada mě v tom potvrdila, nebyl ani jeden hlas proti nebo zdržený. Wellbeing, já někdy přijdu na nějaký tutoring, protože mně tento všeobíhající pojem ještě nikdo nevysvětlil, ale to je moje nevzdělanost.

Pracovní skupina po třech měsících. Já jsem poslal první email zástupců rodičům 1. července. Není úplně mojí vinou, že oficiální emailová adresa v záhlaví petice nefunguje nebo není používána. A pokoutně, nebo ne pokoutně, ale na zasedání rady městské části, někdy na konci července jsem se prostřednictvím paní magistry Šimkové, což považuju za mírně obskurní, že prostřednictvím jednoho z opozičních politických klubů se mi podařilo následně sehnat fungující adresu.

Máme data, nemáme data. No, já doufám, že nebudu žít v zemi, doufám, že nebudu žít v zemi a v režimu, kde radní městské části uvidí jmenovité seznamy a data narození a adresy trvalého pobytu žáků. To fakt doufám, že takového světa se nedočkám. To bychom žili trošičku v jiném režimu už.

Co samozřejmě je možné, a to vnímám jako poměrně inspirativní záležitost, je zeptat se vývojářů RedWebu, zdali umí dovyvinout nějakou funkcionalitu, která by to dokázala odfiltrovat tak, abychom za situace, kdy neuvidíme jména, adresy a data narození, protože ty jsou pod GDPR a pod zákonem osobních údajů, o ochraně osobních údajů, takže by byla funkcionalita, která by to uměla odfiltrovat, to vnímám jako poměrně věcně inspirativní dotaz a učiníme tak. To si myslím, že by mohla být cesta na, ne vypořádání duplicit, ale na identifikaci těch duplicit, protože ten rodič, jestliže neučiní zpětvzetí toho přihlášení, tak tam to dítě bude až do chvíle, kdy 10. září přijede z dovolené s rodiči, někam se zapíše a následně ten ředitel, kde se zapsalo, bude obvolávat a dávat na vědomí, že je u něj zapsáno. My nemáme jiný zákonný způsob, jak to vyřešit.

Lukáš Herold: Já rozumím tomu, že debata nad tím, nad tou zprávou proběhla. Nevím, pan kolega Janoušek ještě, ale ať se nějak chýlíme ke konci. Za chvíli mají být občané, ještě tady jsou nějaká doprovodná usnesení, o kterých jsem slíbil, že se bude hlasovat. Tak, pane kolego, máte slovo.

Radek Janoušek: Děkuju za slovo. Já se přiznám, že jsem si myslel, že se do téhle té debaty nebudu zapojovat, ale po tom, co tady zaznívají ty, až bych skoro řekl, nehorázné lži, tak vlastně se musím zapojit, protože prostě jako ta nespravedlnost, kterou cítím, tak je poměrně velká. To, že se ve školství nic nedělo, žádné kapacity se nerozšiřovaly v posledních letech. Jak jste na tenhle nesmysl přišel, pane místostarosto, prostřednictvím pana předsedajícího? A možná vlastně, pane starosto, vy jste to asi říkal taky, vy tu rétoriku máte takovouhle dost podobnou.

Já bych tady jenom zmínil rozšíření kapacit na Základní škole Radlická, Na Poštovce vznikly nové třídy, Kořenského se dokončila nástavba se speciálními učebnami. Na Žvahově se dokončila jídelna s dalšími prostory, které jsou také využívány jako třídy, i když by správně měly být využívány jinak. Zvýšila se kapacita mateřské školy na Chaplinově náměstí. Pokračovalo se v projektu Mateřské školy Pod Lipkami. Pokračovalo se v přípravě nové Základní školy Na Výši.

Já bych tady mohl ještě jmenovat dál, ale vlastně mně přijde, takhle, to, že kopete do nás v pohodě, tak jako prostě vy to tak máte, přijde vám to normální, dobrý, tak my se s tím asi nějak srovnáme, ale mně to vlastně přijde jako neuvěřitelná drzost vůči všem lidem, co na těch projektech pracovali, ať už to bylo na úrovni odborů na úřadě nebo externích subjektů, počínaje architektama, technickými dozorami, koordinátory BOZP, zhotovitelama, to je prostě, to jsou, dovolím si tvrdit, stovky lidí, kteří odváděli – ještě na manažera stavby jsem zapomněl taky třeba – to jsou prostě stovky lidí, kteří odváděli spoustu práce. A vy budete tvrdit, že se nic nedělo? To mně opravdu přijde hloupý. Nezlobte se na mě, ale hloupý.

Lukáš Herold: Tak to je nová metoda, jak okomentuji technickou. Prosím pěkně, my jsme hovořili o tom, že vy jste s ničím nepřišli. My jsme nehovořili o tom, že jste dokončovali naše projekty. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuju. Ad jedna, v květnu 2025, ta čísla jsme měli asi, nebo minimálně potenciálně přístup k těm číslům jsme měli všichni stejnej. A kde tedy byly ty třídy v těch Košířích? Ad dvě, před rokem 89 můj tatínek říkal, že Sovětskej svaz žil z podstaty. A vy jste ty 2 roky žili z podstaty, která tu byla připravená.

Petr Lachnit: Tak následuje kolega Janoušek.

Radek Janoušek: No, tak asi se zase musíme vrátit k faktům. Rozšíření kapacit, Základní škola Radlická, to rozhodně není něco, co vy byste připravovali, stejně tak rozšíření Mateřské školy na Chaplinově náměstí, nebo třeba nový pavilon Mateřské školy Beníškové. To jste taky

vy nepřipravovali. Takže mi neříkejte, že my jsme se jenom vezli na nějaké vlně.

Ono, upřímně řečeno, já nevím tedy, jak vy k tomu přistupujete, ale ony ty projekty, ony se samy, jakože vy jste to zadali, tak ono se to samo jako nestane, tam tý práce tam je v průběhu celá řada. A není to tak, že když to tedy někdo zadal, tak to je tedy mistr světa amoleta a všichni ostatní už se jenom na tom vezou. Tam ono tý práce jako je poměrně dost v celém tom průběhu těch projektů. A pokud prostě má ten výsledek dobře dopadnout, tak je potřeba, aby se ta práce tomu věnovala v celém průběhu. Takže tvrdit, že se něco začalo a tím pádem veškeré vlastně, veškeré gró té práce bylo, tím, že se to zahájilo, tak, upřímně řečeno, to někdo, kdo na jakémkoliv projektu se podílel, tak přece musí vědět, že takhle to nefunguje.

Lukáš Herold: Já myslím, že ta debata je vcelku zbytečná. Mluvíte tady o dvou mateřských školách a o jedné základní škole, kde ještě v tuhle chvíli řešíme poměrně významný problém s novým vstupem. Včera jsme si zrovna o tom povídali, o vlastně bezpečnosti dětí díky novému vstupu do školy. Jestli za ty 2 roky, protože teď jenom poslouchám vaše slova, jestli za ty 2 roky jste připravili rozšíření třídy či tříd na Radlické, tak si myslím, že ta situace v čase a místě je jaksi dramaticky složitější.

A právě proto my jsme nabídli další řešení a nabídli jsme je a chystáme je v průběhu jednoho roku. O tom je tady ta debata, pane kolego. A rozhodně to není debata o tom, že bych chtěl zpochybňovat práci pana Vokouna, i vás, i všech dalších, kteří se podíleli na dokončování projektů, které tady byly z minula, to tak prostě bývá. Určitě jste na tom odvedli spoustu práce a možná, že došlo i v některých případech k nějakému vylepšení těch projektů, to nikdo nezpochybňuje.

Abychom si rozuměli, já debatuju o tom, jak jste, jakým způsobem vy jste k té práci navyšování kapacit přistoupili a co nového jste za ty 2 roky vlády tady nechali. Teď jsem slyšel, že to, že to je třída nebo třídy v Radlické škole. Pomínu-li tu historku, co jsme řešili včera na Výboru investic, a nemyslím si, že to je nějak podstatné, tak já jako starosta této městské části vám říkám, že na to, kolik tady máme dětí, v tuto chvíli je to z mého úhlu pohledu málo, a proto já jsem tlačil jak na kolegy, kteří mají na starosti investice, tak na pana kolegu, který má na starosti školství, tak sám na sebe, když mám na starosti majetek.

Hledali jsme další kapacity, a to ne kvůli jenom volbám, tedy volbám, kvůli příštímu roku, to znamená roku 26, ale k tomu, aby potíže s kapacitami neměli, neměli jakýkoliv radní, kteří tady budou příští po volbách, ani v roce 27, ani v roce 28, aby nevznikl jakýkoliv kolaps při nejasné v tuto chvíli rychlosti výstavby ZŠ Smíchov City. A mohli jsme se opravdu věnovat třeba té práci tak, jak jsem o ní hovořil, to znamená té lepší komunikaci. My nejdřív musíme mít ty kapacity a pak se výrazně lépe komunikuje. Jestli tomu nerozumíte, můžeme si o tom povídat dál.

Na druhou stranu asi je čtvrtá hodina, nevím, jak je to s občany, ale prý zatím nikdo nepřišel, tak můžu se zeptat kanceláře, jak to je? Nikdo zatím nepřišel, tak asi můžeme pokračovat v tomto bodu. Tak, prosím, další technická, paní Boudová, já jsem ukončil své slovo. Petenti čekají venku. Já bych byl rád, když už jsme téměř snad u konce, abychom dokončili tenhle ten bod, byli informováni o tom, že to bude po občanech, tak já myslím, že by se to mohlo zvládnout. Takže slovo má pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Nebudu dlouhý, nakonec ani ten čas nemám tolik. Já bych rád, vážení kolegové a kolegyně, připomněl, ten bod je o zprávě, kterou měl předložit pan místostarosta Damašek a kterou zjevně, která měla obsahovat ta zpráva i nějaký nápravy a tak dál. A analýzu tý věci, proč proběhly zápisy tak, jak proběhly. Zjevně ta zpráva neobsahovala věci, závěry a návrhy. A teď tady furt dokola někdo, navrhujeme něco, taháme si nějaký z paměti věci, kdo co udělal, kdo neudělal, ale ta podstata je o tom, že ta zpráva není předložená v dobrém stavu, vlastně prakticky není, protože ještě v pátek nebo ještě včera byla doplňovaná, takže jsme ji ani nemohli načíst pořádně. Takže bych rád požádal pana předsedajícího, který tady, jo, vidím ho, jestli bychom mohli přistoupit k hlasování o navrženém usnesení, protože bavíme se tady furt dokola o jedné věci, ale ta prostě nebyla hotová. Děkuji.

Lukáš Herold: Pane zastupiteli, měl jsem na mysli totéž. Já jenom jsem se vystupující dámy zeptal, jestli bude mít s náma slitování, že bychom ještě dokončili to hlasování a pak bychom jí dali slovo. A jelikož jsem byl ubezpečen, že můžeme, dokonce, že to bude ještě lepší, tak já, prosím, abychom ukončili tu debatu váženou. A nevím, jak to nazývat, asi to jsou nějaké doprovodné usnesení ke zprávě, ale, prosím, aby nás tím provedla paní... či paní, to znamená návrhový výbor, omlouvám se.

Eva Katzerová: Byl předložen návrh paní Šimkové a paní Boudové k bodu Informace z radnice a žádají o hlasování po jednotlivých bodech. Takže zastupitelstvo - Usnesení ke zprávě o vyhodnocení procesu koordinace a komunikace při zápisu do základních škol pro školní rok 25/26. Zastupitelstvo městské části, za první, pardon, městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu vyhodnocení procesu koordinace a komunikace při zápisu do základních škol pro školní rok 25/26.

Lukáš Herold: Tak technická, paní Šimková, prosím.

Radka Šimková: Já jsem se chtěla zeptat, jestli by nebylo možné to vždy promítnout na tu tabuli, aby vlastně hlasující věděli, o čem hlasují. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Takže všichni vidí, přečetli si, slyšeli a hlasujeme o tom, že bereme na vědomí tuto zprávu. Bod č. 1. Takže kdo je pro, proti, zdržel se. Hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Já myslím, že pan kolega Palovský je vždycky osvěžením našich hlasovacích maratonů. Toto bylo přijato. Pro 32. Zdrželi se 2. 5 nehlasovalo. Další bod.

Eva Katzerová: Zastupitelstvo městské části Praha 5 konstatuje, že předložená zpráva je nedostatečná, zejména v oblasti komunikace s rodiči, která je pro zajištění hladkého průběhu zápisu zásadní a ve zprávě není dostatečně zpracována.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme, hlasujme, hlasujme.

Renáta Vosátková: Moment.

Lukáš Herold: Jak moment? Nedám moment.

Radomír Palovský: Zdržel se.

Lukáš Herold: Pro bylo 17. Proti 7. Zdrželo se 14. 1 nehlasoval. Tento návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Eva Katzerová: Zastupitelstvo městské části Praha 5 žádá, aby zpráva byla doplněna, a to zejména o přehled komunikace s rodiči před, v průběhu a po zápisech ze strany zřizovatele, dále vyhodnocení efektivity stávající komunikace a návrh opatření pro její zlepšení a předložení na příštím jednání zastupitelstva.

Lukáš Herold: Dobrá. Tak tabulku. Hlasujme, prosím.

Radomír Palovský: Zdržel se.

Lukáš Herold: Pro bylo 15. Proti 1. Zdrželo se 20. 3 nehlasovali. Tento návrh nebyl přijat.

Eva Katzerová: Za čtvrté - Zastupitelstvo městské části Praha 5 požaduje, aby mu byl na příštím zasedání jako bod jednání zastupitelstva předložen podrobný harmonogram přípravy zápisů do základních a mateřských škol pro školní rok 26/27, který bude obsahovat jednotlivé kroky přípravy zápisů, odpovědné osoby či orgány, konkrétní termíny plnění. Termín plnění 18. 11. 2025.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme.

Radomír Palovský: Zdržel se.

Lukáš Herold: Pro hlasovalo 17 zastupitelů. Proti žádný. Zdrželo se 21. 1 nehlasoval. Tento návrh nebyl přijat.

Eva Katzerová: Za páté žádá, aby bylo prověřeno, zda lze statisticky zpracovat data z aplikace RedWeb tak, aby mohla být vyhodnocena pro účel zefektivnění procesu zápisů do škol.

Lukáš Herold: Tady jsem slyšel, že se s tím pan předkladatel zprávy ztotožňuje, dobrá, nicméně hlasujeme o tom. Prosím, hlasujeme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 36. Proti nikdo. 2 se zdrželi. 1 nehlasoval. Tento návrh byl přijat. To je poslední? To je poslední, to znamená, tímto jsme probrali tuto zprávu v rámci bodu Informace z radnice. Když tak se ještě můžeme poté třeba, jestli nějaké jsou, vrátit k nim.

23. Občané

Lukáš Herold: Ale v tuto chvíli jsme v bodu Interpelace občanů nebo dotazy občanů. Přihlásila se paní Bílková a já jí prosím o svůj příspěvek, o její příspěvek.

Aneta Bílková: Dobrý den. Mé jméno je Aneta Bílková. A já jsem tedy vůbec nechtěla promlouvat, ale po tom, co jsem tady slyšela a viděla, tak mi to nakonec nedalo na poslední chvíli. Děkuju, že mi to bylo umožněné.

A v první řadě bych tedy chtěla říct, že je smutné, že jste nepřijali ten bod římská IV, o kterém se hlasovalo, protože dával smysl a je to věc jako fakt apolitická, a to je to, že školství je věc apolitická do nějaké míry, tak o tom tady mluvíme jako zástupci rodičů pořád, a tak bych to jenom chtěla tedy připomenout. A potom mám několik věcí tedy.

Za prvé bych se chtěla připomenout, a to je tedy na pana starostu, tak v rámci zastupitelstva červnového, tak mi při posledním příspěvku, který jsme měli, tak jsme žádali a vyzývali, aby všechny ty naše otázky tak byly zodpovězeny písemně. A celé prázdniny jsme čekali, jestli něco přijde a nepřišlo. Dostali jsme od vás ten dopis, který se schválil rovnou na zastupitelstvu, který byl už předtím znám, ale to není to, na co jsme se ptali. Tak já se chci zeptat, jestli vám ty otázky od všech těch rodičů a zástupců máme poslat, nebo jestli, a znovu tedy předložit, nebo jestli si je dohledáte, protože jsme je pokládali na tom zastupitelstvu a žádali jsme o to a máme na to právo, anebo jestli to máme stošestkovat, ale přijde mi to takový zbytečný, je to prostě jako konfliktní možná trochu. Tak to je jeden dotaz.

Potom druhý dotaz nebo konstatování, tak to je tedy k té debatě tady předchozí, k té zprávě o zápisech. Zaznělo tady, že volič je gramotný a ví, kam má jít. Já jsem nebyla mezi těmi rodiči, kteří

nebyli, měli nevylosované děti, ale byla jsem na losování v Nepomucké, byla jsem na losování na Podbělohorské. A já vám můžu s jistotou říct, že ve chvíli, kdy ti rodiče dostanou jako rozhodnutí, byť jako ne ještě s razítkem, ale o tom, že jejich dítě není přijaté na základní školu spádovou, tak opravdu neví, kam mají jít a co dělat.

A to, o čem měla být ta zpráva, tak mělo být podle mě to, že jsem měl... jako ta historie, my jsme se hezky dostali k tomu březnu, respektive v dubnu, k těm zápisům, ale pak, co se vlastně dělo jako od toho losování jako takového, tak o tom v té zprávě nic není. A vlastně tam chybí úplně vyhodnocení procesu dodatečného otvírání tříd nad rámec toho rozsahu zápisu a komunikace s rodiči dětí, které nebyly vylosované, protože, no, dobrý. A prosím, tohle to, kdybyste mohli.

A potom bych ještě chtěla požádat v kontextu tedy té debaty o pracovní skupině, která je nad rámec i toho bodu, že jo, ale několikrát se zmínila, tak jenom, že základní, jako základní pravidla činnosti správních orgánů, kterými se řídí i obec, tak to je ve správním řádu, je to nějakých úvodních pár jako paragrafů. A jedno z nich tak je i hospodárnost jako státní správy. A to, že my jako zástupci rodičů a i ta odborná veřejnost přijdeme na tu schůzku, musíme si kvůli tomu jako různě upravovat rozvrh, práci, všechno. Tak by bylo fajn, kdybychom tam už začali dělat tedy nějaké aktivní kroky a možná, aby to nebylo jenom, jako že se sejdeme, řekneme si, že jsme se sešli a co bude úkolem v příštím měsíci třeba nebo dvou. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Já se musím přiznat, že mě trošku polila horkost, protože ty dotazy ke školství a obecně ty interpelace v podstatě by měly být podobné, jako jsou interpelace zastupitelů, kde jako tady je zvyk, že se na ně odpovídá plus mínus v měsíčním intervalu, tak to vcelku funguje, ale vůbec mě nenapadlo, že by nebylo odpovězeno na interpelace nebo dotazy občanů, zvláště, když jaksi o to bylo speciálně řečeno, což bezpochyby je pravda, ale i kdyby nebylo, tak prostě považuji za slušnost, aby se občanům odpovídalo.

Já se za celou radu, respektive úřad omlouvám, že se tak nestalo. A my to bezpochyby napravíme v co nejrychlejším módu. Asi to nejsem já, kdo bude odpovídat formálně, protože nemám na starosti školství, asi to bude pan kolega Damašek. Pokud tam nenajdeme něco, kde já jsem přímo tázan, ale já jsem to tak nevnímal, byla to debata o školství a opravdu je třeba, aby toto se, to je směrem zase ke kanceláři, prostě stalo naprostým standardem, že jakýkoliv dotaz bude písemně odpovězen, pokud výslovně občan nesdělí, že si to nepřeje a že mu stačí ta odpověď, ale to myslím, že se, já bych prosil klid, to se opravdu nestalo. Takže omlouvám se, považuju to za hrubou chybu a tuto určitě napravíme.

Ta druhá věc se týkala přímo té skupiny a já bych prosil pana kolegu Damaška, aby na to odpověděl. A zas, rovnou bych se zeptal, jestli je vhodné, aby tu odpověď i formuloval písemně. Já myslím, že takhle by se mělo komunikovat. A možná, že by i stálo za to, aby vlastně se to nastavilo tím způsobem, že ti dotyční nechají na sebe nějaký kontakt, emailovou adresu nebo něco takového, abychom mohli na to odpovědět bez problémů. Myslím si, že u vás to ten problém není, ale někdy do budoucna bych chtěl, aby toto se opravdu nastavilo úplně jinak. Pane kolego, máte slovo.

Martin Damašek: Děkuju. Já jsem rušil proto, že jsem měl telefonát na tady tu vzdálenost ještě s paní vedoucí. Já si nepamatuju čísla, ale pamatuju si texty. A já si pamatuju, že jsem vypracovával odpovědi na některé ty vaše otázky. Vy jste po zastupitelstvu je zasílali mně do mailu. A pamatuju si, že jsem vypracoval odpovědi na některé dotazy, plus tedy některé právního charakteru jsme i zadávali vypracovat ty odpovědi. A když tak mě doplní paní vedoucí, jestli chce, jestli si vezme slovo. Z úřadu to přes léto odešlo.

Jana Korecká (Odbor školství): Dobré odpoledne všem. Jestli mohu prostřednictvím pana předsedajícího, skutečně ta odpověď byla připravována a nevím, na jaký email, nebo na jakou adresu

odešla, ale odesílala kancelář starosty. Ověříme to, jestli to odešlo, ale bylo to připraveno kompletně. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá. Takže ještě jednou se omlouváme. Paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já se jenom připojuji s tou žádostí k té pracovní skupině, já to říkám opakovaně, psala jsem to i panu místostarostovi Damaškovi. Za mě je skutečně potřeba, aby to jednání a vůbec ten statut skupiny byl naprosto jednoznačný. A hrozně se bojím toho, že se tam setkáme a budeme tam na sebe koukat a nebudeme mít jako k dispozici nic. Myslím si, Filip Karel říkal, že nám přišla do emailu informace o tom, že vlastně žádné podklady k tomu prvnímu jednání mít nebudeme. A opravdu zápisy budou v únoru, v lednu, v únoru. A toho času, vzhledem k tomu, že předtím je ještě taky prosinec a tam jsou Vánoce, toho času je opravdu málo k setkání. Takže i opravdu se přimlouvám za to, aby ta skupina měla jasné vedení, jasné cíle a podklady v dostatečném předstihu, v dostatečném předstihu před jednáním, k tomu, abychom na tom jednání skutečně mohli k nějakým, nějakých postupů dosáhnout.

Budeme tam my zastupitelé, kteří, máme nějakou, nějaké povědomí vůbec o těch reáliích, budou tam jako další externisté, kteří určitě budou nějaké podklady potřebovat. Tak já opravdu prosím a žádám o to, aby toto bylo zohledněno a přistupovalo se k tomu konstruktivně a ta jednání byla efektivní, protože bude nás tam hodně, řada z nás se bude uvolňovat z práce. A byla by škoda, kdyby se tahle příležitost k setkání a k nějakým posunům promarnila. Děkuju.

Lukáš Herold: Já věřím, že to pan kolega Damašek slyší. Dobrá, to znamená, tuhle věc jsme, nevím, jestli vyřešili, ale já pevně věřím, že vyřešíme. Žádné další připodotýkavky občanů v tuto chvíli nejsou, jestli se můžu zeptat? Já opravdu nějak nastavím nějaký jasný systém, aby bylo jasné, kdy komu se jak odpovědělo a bylo to centrálně řešeno. Nikdo další se tedy z občanů nehlásí. Ne. Dobrá.

Já nevím, jestli jsme schopní dál pokračovat rovnou, že jestli tady jsou petenti k tomu bodu, k té Geologické nebo ne? Heleďte, tak já nevím, tak nechme 5 minut přestávku, ať si odskočíme a za 5 minut najdeme i petenty, i snad zastupitele a dokončíme tento podstatný bod.

(Přestávka)

24. Odpověď na petici "Za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ul. Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici"

Lukáš Herold: Dobrá. Tak já myslím, že jsme v dostatečném počtu, abychom mohli projednávat tento poslední bod týkající se výstavby v Geologické. Máme to očíslovaný, bod č. 20. Je to petice k této výstavbě, já asi poprosím v tuto chvíli o úvodní slovo předkladatele, pana kolegu Doležala, pak bych dal slovo petentům, jestli s tím takto souhlasíte. Takže prosím, Zdeňku, máš slovo. A následovat budou petenti.

Zdeněk Doležal: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit ke schválení návrh odpovědi na petici "Za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ul. Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici". Velice si vážím nejen zájmu petentů o danou lokalitu, ale i jejich konstruktivního přístupu a toho, že i navrhuji řešení. A mohu petenty ujistit, že pro dané území děláme maximum. Jen škoda, že tento podnětný materiál, který petenti zpracovali, se k nám dostává až v době, kdy máme částečně, částečně svázané ruce již uzavřenou smlouvou, hrubopisem, koordinační studie i projednáváním ve Výboru

územního rozvoje.

Jenom pro zastupitele si dovolím shrnout, že v roce 2020 bylo uzavřeno memorandum s AQUATESTem, kdy cílem městské části, jak je formulováno v memorandu, bylo zapojit dotčené území do stávající lokality a zajistit kombinaci funkcí - bydlení, pracovní příležitosti, služby a obchod.

V roce 2023 pak byla uzavřena smlouva o spolupráci s Budějovická, investiční fond s proměnným základním kapitálem, kde se investor zavazuje k finančnímu příspěvku necelých 20 000 000. A záměr je definován, že spočívá ve výstavbě obytného souboru s doplněním o občanskou vybavenost v části parterů. Dále pak se ve smlouvě investor zavazuje respektovat studii zadanou městskou částí s tím, že investor svým záměrem zejména nepřesáhne maximální výšku a maximální hrubé podlažní plochy.

Následně tedy byla i městskou částí zadána koordinační studie s regulačními prvky k Barrandovu, Geologická a okolí. Tato studie ve formě hrubopisu byla projednávána v prosinci roku 23 ve Výboru územního rozvoje, který vyslovil s hrubopisem souhlas. A přitom v tomto hrubopisu se již vyskytovalo 9 podlaží a parametry zástavby byly obdobné současnému návrhu Central Groupu.

Následně v březnu letošního roku Výbor územního rozvoje souhlasil a dal doporučení investorovi rozšířit chodník v ulici Geologická, propojit chodník s nově vzniklým náměstím, podpořit prostupnost a zlepšit parametry pěších cest východním směrem do lesíku Habrová, rozšířit nebytové prostory o prostor pro občanskou vybavenost, závorka, dětská skupina. A doporučili radě uzavřít dodatek ke smlouvě o spolupráci.

Od podání petice proběhlo několik jednání s petenty, myslím, že byli 4, plus proběhlo i jednání s petenty a developerem. Něco se již podařilo vyjednat, něco je stále v jednání a u něčeho je nereálné, že se vyjednat podaří. Máte to podrobněji popsáno v návrhu odpovědi petentům.

Dále bych si ještě dovolil vyjádřit se ke čtyřem hlavním požadavkům petentů, který byly součástí dopisu starostovi a vlastně došlo k tomu, že petenti na základě proběhlých jednání upřesnili své požadavky a následně jsme jednali o tomto upraveném podnětu, už jsem ho dohledal. "Dodržení požadavku územního plánu tak, aby projekt splňoval požadavky kladené na polyfunkční území SV, rozšíření nekomerčních prostor pro sociální, komunitní a jiné služby, například ve formě služeb pro seniory a děti." Toto je požadavek, který se i shoduje s doporučením Výboru územního rozvoje. A u mě prostě tady musí developer výrazně ustoupit a výrazně navýšit prostory pro občanskou a veřejnou vybavenost. Přes to vlak nejede.

Dalším bodem bylo přizpůsobit hmotové řešení objektu v okolní zástavbě. Z původního požadavku o snížení rozsahu záměru, toto je reálnější návrh, nicméně i tady to bude velmi obtížné, protože vlastně developer je v souladu s tím, co doposud bylo uzavřeno i projednáno, proběhla o tom i velká veřejná debata na Výboru územního rozvoje a výbor to ani nedoporučil, aby k tomu došlo. A já si ani nejsem jistý, že přeskupování hmoty, které na první pohled se může zdát, že místo devítipodlažního objektu v centru dění se to posune kamsi dozadu, že to prospěje dané lokalitě, ale já se velice obávám, že přesunu objemu do zadní části by došlo k výraznému omezení oslunění nebo osvětlení objektů v ulici Devonská a že by dopad na tamní obyvatele byl ještě horší.

Zlepšit profil východní strany ulice Geologická rozšířením chodníku a zeleného pásu. Tak to je i také ve shodě s doporučením Výboru územního rozvoje. A to už i na společném jednání i ve svém dopisu Central Group potvrdil, že to zapracuje.

Pak je tady maximální zachování stávající vzrostlé zeleně na pozemku zamýšleného projektu s využitím dendrologického průzkumu a rozšířit veřejné plochy v rámci projektu. Tady, pokud jsem dobře informován, tak dendrologický posudek již existuje od společnosti Central Group, městská část se s ním musí seznámit a určitě zahájit jednání o zachování co největšího množství kvalitní zeleně a případně o adekvátní náhradě.

Co se týče rozšíření veřejné plochy v rámci projektu, tak tam je, s tím městská část samozřejmě také počítá, protože požaduje po developerovi, aby ustoupil od záměru vybudovat ateliéry nebo byty

v parteru a aby ustoupil a tím pádem se uvolní i větší část veřejného prostoru pro občany. A uvidíme, kam se nám až podaří dotlačit Central Group z hlediska ploch pro občanskou a veřejnou vybavenost a na základě toho pak budou probíhat jednání o využití tohoto rozšířeného území veřejného prostranství. Tolik na úvod za mě. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji panu předkladateli. A nyní tedy poprosím petenty, aby představili svoji petici. Nevím, jestli to pořadí je správné, ale mělo by to být v pořadí Miklík, Tesková, Kapek a paní Grimová. Tak, prosím, začněte, jestli správně rozumím, budete to mít takhle po etapách, abyste zvládli ten náš jednací řád. Prosím, máte slovo, pane.

Aleš Miklík: Dobrý den. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, moje jméno je Aleš Miklík, jsem jedním z iniciátorů petice a moc děkuji za ten prostor zde přednést náš postoj. Chtěl bych tedy vyjádřit i poděkování panu starostovi, panu Doležalovi za dosavadní vlastně podporu v tom nacházení kompromisů a v tom, že jsme vlastně dostali možnost jakoby o tomto jednat. Vážíme si toho. A chtěl bych jenom předestlat, že nám rozhodně nejde o nějaké blokování výstavby nebo, řekněme, nějaké nerealistické požadavky, pardon.

Nám je jasné, že území je potřeba rozvíjet a že dochází k celkem jako samozřejmému zahušťování. Nicméně jde nám o dodržení nějakých parametrů, které zohlední stávající výstavbu a zachovají kvalitu bydlení jak pro ty stávající obyvatele, tak třeba i pro ty nové, kteří se do toho projektu budou stěhovat a třeba ještě nemají ponětí, jak to tam vlastně vypadá.

Na naší straně je v současné době více než 800 podpisů obyvatel těch okolních domů, okolních ulic, ty podpisy stále přibývají a máme poměrně dobrou odezvu nejenom od těch místních obyvatel, ale i od jako mnoha vzdálenějších. To, o co nám jde, jakoby detailněji představí ještě moji kolegové, sousedé z petičního výboru. Já bych jen chtěl vlastně shrnout to, že jde nám o zachování určitých parametrů, řekněme, i z pohledu nějaké férovosti toho, že Central Group jako investor i jeho předchůdce, předchozí majitel pozemků, se zavázali v té smlouvě v příloze té smlouvy o spolupráci s městskou částí k nějakým poměrně přesným parametrům té výstavby. Mluví se tam výslovně o 6 nadzemních podlažích. My jsme se s parametry toho aktuálního projektu seznámili až díky tomu projednávání v březnu tady na Výboru pro územní rozvoj, a proto jsme také mohli začít vlastně vznášet ty naše návrhy a připomínky až od té chvíle. Myslíme si, že opravdu je správné jako požadovat to, co bylo dříve přislíbeno a zohlednit i ten stav toho území.

Naše zkušenost s tou dosavadní výstavbou v té oblasti je bohužel taková, že prakticky všechny předchozí projekty developerské nedodržely nejenom parametry dané územním plánem, ale dokonce ani ty své vlastní projekty, kde zejména třeba v oblasti nekomerčního nebo komerčního využití a smíšeného využití a služeb vždy zůstalo pouze u slibů na papíře. Takže i z toho ohledu bychom rádi u tohoto projektu, u toho posledního místa, které v územním plánu má polyfunkční funkci, zachovali alespoň to, co je zkrátka ten základ, to, co by tam mělo být, to znamená i nějaké služby pro to stávající obyvatelstvo, které zkrátka v těch předchozích projektech nedostalo to, co jim bylo slibováno.

Já sám jako obyvatel v [REDAKCE] v podstatě těžím z toho, že ten developer, který ten dům stavěl, musel ustoupit z toho svého původního plánu a na základě studii o svitu na tu stávající zástavbu musel posunout ten dům o 20 metrů dál. Já jsem za to rád, protože díky tomu nám zůstalo nějaké světlo. A vlastně jsem rád, že ti předchozí obyvatelé vlastně, stejně jako my nyní, požadovali nějaké ústupky po tom developerovi, který stavěl náš dům. Takže to samé bych i rád jakoby ohlídal i v tomto případě. To je za mě asi obecně všechno. A teď už předám slovo kolegům. Děkuji.

Lukáš Herold: Prosím paní architektku Teskovou.

Barbora Tesková: Dobrý den. Já bych vás chtěla seznámit s jedním důležitým bodem, změnou,

kteře bychom chtěli dosáhnout v tomto plánu, a to je, aby bylo dodrženo to, že území má být polyfunkční. Investor totiž v současné době navrhuje čistě monofunkční objekty s byty, kde občanská vybavenost tvoří pouze necelá 2 %. My bychom chtěli, aby se dodržel záměr územního plánu, který v tomto území určuje kód využití SV, což znamená, že v přízemí domů mají být obchody, služby, občanská vybavenost a bydlení, případně administrativa teprve od druhého nadzemního podlaží výš.

Takové plochy SV jsou kolem ulice Geologická na více místech, nicméně všechny ty, co vidíte ohraničené černě, jsou již zastavěné a k žádné realizaci obchodního parteru nebo občanské vybavenosti tam nedošlo. Takže záměr Central Groupu, který je ohraničen červeně, je vlastně poslední místo, kde se nějaká občanská vybavenost v tomto území dá zrealizovat.

Ulice Devonská, kde měla být zrealizovaná občanská vybavenost ve své přední části vypadá takto a v zadní takto, takže vidíte, že tam rozhodně ani dodatečně žádné obchody, služby udělat nejdou. K tomu, že občanskou vybavenost vybuduje, se investor zavázal i ve smlouvě o investičním příspěvku, kterou uzavřel s městskou částí Praha 5.

Naši představou by bylo, aby tam vzniklo něco podobného Novému Smíchovu, čili klidná pěší ulice, po jejích stranách by byly obchody, restaurace, služby, byla by tam zeleň a ta ulice by byla určená pro všechny věkové kategorie. Nechceme, aby tam vznikl jenom chodník mezi předzahrádkami bytů, což je přesně to, co nyní investor navrhuje. Tady vidíte, co investor navrhuje. Hnědě vyznačené jsou předzahrádky bytů, to červené je vlastně veřejný prostor, čili malé náměstíčko a chodník jako průchod územím do prostoru Nad Habrovou, a to žlutě vyznačené je dětské hřiště.

Tohle to je náš návrh, aby zmizely ty předzahrádky a celý ten prostor se otevřel široké veřejnosti a mohl fungovat pro celé to území kolem ulice Geologická. Jedním z našich nápadů bylo i to, že by některé byty, které tam budou budovány, mohla městská část ve spolupráci třeba s magistrátem a po domluvě s developerem využít jako byty pro seniory, kde funguje třeba donáška jídla, úklid a podobně. Pokud by tam takto byly umístěné ty byty pro seniory, pak by v tom parteru výhodně mohly být služby, které se vážou na ty seniory, jako jsou například ordinace lékařů, kavárna nebo fyzioterapie, kosmetika a mohl by zde vzniknout i sál pro setkávání a zázemí pro sociální služby na Barrandově. Na Barrandově totiž žádné zázemí pro sociální služby není, přestože je to nejrychleji stárnoucí část Prahy 5.

Vzhledem k tomu, že investor slíbil, že v projektu vznikne už prostor pro dětskou skupinu, mohlo by dojít k zajímavému multiplikačnímu efektu, kdyby se služby pro seniory, pro děti a pro širokou veřejnost spojily dohromady a ten parter by mohl být využíván od rána do večera všemi skupinami obyvatel. A ten zmíněný sál by mohl být využíván jak pro klubové aktivity seniorů, tak pro dětské kroužky, tak pro aktivity pro dospělé. Pokud by ty byty v přízemí zmizely a místo nich tam byly obchody a služby, mělo by to i přínos pro řešení dopravních problémů v lokalitě, kde je velký problém s tím, že jsou tam pouze dvě místa, kudy lze odjet z lokality a pouze jedno místo, kudy tam lze přijet. Když je území monofunkční a všichni tam pouze bydlí, tak všichni najednou ráno odjíždí a všichni najednou večer přijíždí. Pokud by došlo k tomu, že by to území bylo polyfunkční, tak ráno by odjížděli obyvatelé, ale přijížděla by ta občanská vybavenost a večer by se to otočilo, přijížděli by obyvatelé a odjížděla by vybavenost a tím by se té dopravě odlehčilo. Moc vám děkuju za pozornost.

Lukáš Herold: Děkuje. Bude následovat pan Pavel Kapek. Prosím.

Pavel Kapek: Dobrý den. Mé jméno je Pavel Kapek. Děkuji za slovo. A já mám téma začlenění výstavby do krajiny. Stávající zástavba je řešená šestipatrovými domy a udržuje jednotnou výškovou hladinu. Jediné, co se vymezuje, tak je malá část budovy Barrandov Hills, která má pater 9, to jsou ty černé kóty zhruba v pravé polovině obrazce. Výstavba Central Groupu lokalitu výrazně převyšuje, a to devítipatrovými věžemi, které jsou umístěny podél ulice Geologická. Takže působí to až dojmem toho, kdy se mají naprosto oddělit od stávající výstavby, vzniknou v mezibloku téměř nepřístupné

předzahrádky a nepůsobí to dojmem celkového zpřístupnění lokality a začlenění.

Ve stávající smlouvě o výstavbě s městskou částí Praha 5, tak je uvedeno v bodě 2/2, že projekt nepřevyší stávající výškovou hladinu a přímo, že se bude pohybovat na úrovni 6 pater. V případě, že bychom objekt transformovali do jiného tvaru, což bylo tady v našem návrhu, tak hmotu vyšších pater bychom rozvrstвили do dalších sekcí, které následují. Z hlediska oslnění by nemělo dojít k zásahu, protože okolní zástavba je dosti vzdálená. Tady máme přímo partii z té smlouvy o výstavbě, kde se zavazuje k 6 patrům.

Ted' jsme ještě doplnili výkresy řezů, kde ve dvou kótách, to znamená v kontaktu s domem Geologická 998/15 a pak s objektem Barrandov Hills 1225, provedeno výškové srovnání. Takže opravdu s tou věží jsme ve stejné výškové úrovni, nicméně ta věž je úplně marginální, objekt Barrandov Hills. Nicméně jak objektu Geologická, tam je ten rozdíl zjevný.

Ted' bych chtěl navázat parkováním, kdy celá lokalita je de facto složená již z privátních pozemků. Objekt Barrandov Hills ve spodní části, ukazovátko nám nefunguje, ve spodní části je uzavřen závorou, zde se vjíždět nedá. Objekt ve vyšší části, to znamená Geologická, tak se rovněž skládá ze soukromých pozemků a parkovací plocha u hotelu Smaragd je pod závorou taktéž soukromá. V případě, že bude přistoupeno k řešení developera, kdy oproti kapacitě objektu, která je 367 jednotek, je navrženo pouze 277 stání, tak není zřejmé, kam budou auta návštěv, případně řemeslníků a ostatních služeb umísťována v průběhu dne. Okolní lokalita nemá kapacitu již tyto vozidla pohltit. A z hlediska pražských stavebních předpisů se pohybujeme na splnění pouze minima požadovaných parkovacích míst. Předal bych, děkuji za pozornost, předal bych kolegyni.

Lukáš Herold: Paní Grimová, zeleň, máte slovo.

Petra Grimová: Dobrý den. Mé jméno je Petra Grimová a mám tady odprezentovat zeleň a také chodník, který tam vzniká. Připravila jsem pro vás tady jakoby vlastně letecký snímek současného stavu zeleně nebo projektu jako takového z Google Maps, kde v pravé části dolní vidíte poměrně dost vzrostlých stromů, a to samé vidíte někde cca uprostřed vedle toho domu, vedle parkoviště. Jedná se o stromy, u kterých se bojíme, že se zástavbou jako takovou vlastně developer pokácí. Dokazuje to jako vlastně i to, že v některých předchozích projektech k tomu tak došlo i přes sliby jakoby developerů jako takových, s tím, že pokud developer upravoval tento prostor, tak se z toho stal prostor soukromý, oplocený tím, že my se v současné chvíli v této oblasti pohybujeme pouze, řekněme, na chodnících, případně chodíme do jiných částí, než to, co se nachází tady. Tady vidíte vlastně, pardon, tady jsou fotky těch vzrostlých stromů, s tím, že developer jako v odpovědi na naše připomínky argumentuje tím, že vlastně zanechá dominantní, že se pokusí zanechat co nejvíce stromů, s tím, že zanechá nejvíce ten akát, který je uprostřed, což vlastně popírá i to, že tam je spousta další zeleně, která by mohla být ponechána, a tak sloužila vlastně dalším i těm budoucím obyvatelům.

O co v projektu vlastně jde? Developer říká, že pokácí stromy, nicméně vytvoří lepší a veřejný park. My se ale bojíme, že místo parku vzniká soukromý prostor, který vlastně si developer sám ohraničí. A tomu bychom chtěli zabránit. Tím, že vlastně tam mají ty stromy biologickou funkci, to znamená, zachovávají tam nějaký, zachytávají prach v širokém okolí, ochlazují částí vzduchu, který by tam byly jinak rozehřáté. Náhrada vzrostlých stromů nebo na předzahrádkách nějaký trávy, protože vzrostlé stromy nemůžou růst na předzahrádkách, protože dole jsou garáže, tak není rovnocenná, není tam zachován biotop, protože ty stromy samozřejmě, jsou nyní hnízdiště některých těch ptáků, které, jak z Prokopského údolí nebo od Vltavy nebo z Chuchle, jak prostě migrují. Je tam... developer jako argumentuje tím, že vsakování vody bude tam nějakým způsobem řešit, nicméně to je možné jenom u vzrostlých stromů, které bohužel pokácí.

Tady je vlastně naše řešení veřejného prostoru, tohle to už tady prezentovala paní Tesková. Je to vlastně návrh jako takový, který ukazuje, že developer tam počítá pouze s malou cestou a s malým

počtem jakoby stromů nebo zeleně jako takové, kterou tam zanechá. To, co mi vlastně navrhujeme, tak zvětšit ten prostor jako prostě těch stromů, které by tam byly ponechány, oproti tomu, co to developer zamýšlí. A vlastně chceme prosadit náš veřejný zájem a vytvořit kvalitní živé a udržitelné prostředí, nikoliv jen maximalizovat počet bytových jednotek, což z toho návrhu od developera je zřejmé. To je všechno za zeleně jako takovou.

Ted', když se dostanu k chodníku, tak tohle to je fotka teďko ze současné Geologické, kdy vidíte, že na tom chodníku v levé části má vlastně vyrůst tento projekt, jsou uprostřed chodníku lampy, takže je zcela nemožné, aby tam prošla maminka s kočárkem pořádně, vlastně handicapovaný člověk nebo někdo obdobný. To, co my navrhujeme, je bezpečný a důstojný prostor pro pěší, tak, aby se ten chodník z původních 1,5 metru ještě zvětšil na 3 metry a aby se vlastně obohatil stromořadím, a to po celé délce té ulice i pro budoucí možné projekty. A s tím, aby tam vlastně i v tom veřejném prostoru vznikl parter domů s podloubím jako takovým, což je jeden z našich návrhů, samozřejmě jako je to otázka ještě do diskuze, který by vlastně zvětšil ten prostor a zvětšil i tu zelenou plochu. To je za mě vše. Já vám moc děkuji. A asi bude teď pokračovat diskuze jako taková.

Lukáš Herold: Děkuje petentům. Já myslím, že to byla dobrá varianta, tím, jak jste měli tu prezentaci, tak nebylo vidět na hodinách, jak dlouho mluvíte, tak jsem vás ani nemohl napomínat. Nicméně já myslím, že bylo vhodné, že jste nemuseli si zkracovat ty příspěvky, nebo že jsem vás nenapomínal a nestresoval vás tím. Nicméně v tuhle tu chvíli otevírám diskusi k tomuto bodu. Technickou má paní předsedkyně Šimková. Prosím.

Radka Šimková: Dobrý den přeji petentům. Já bych chtěla předat přednostní právo neomezených příspěvků, panu kolegovi zastupiteli Janouškovi. Děkuji.

Lukáš Herold: Ano, vnímáme, slyšíme. Pan kolega rovnou začne, ať si to užije, takovou významnou přednostní záležitost. Prosím.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo, přeji všem dobré odpoledne. Já bych vlastně na úvod jenom chtěl zareagovat na ta slova vlastně, která zazněla z úst předkladatele tohoto bodu, tedy pana radního Doležala. On mluvil o koordinační studii Barrandov, tedy to je právě ta klíčová koordinační studie, se kterou má být ten záměr Central Groupu v souladu. A já chci upřesnit a možná i některé informace trochu vyvrátit, ona tato studie skutečně byla projednávána na půdě Výboru územního rozvoje v prosinci 2023, nicméně byla projednávána pouze analytická část, koncepční principy s hrubopisem návrhu a klíčové je vlastně, jak vypadá to usnesení k tomuto projednávanému bodu. Já si ho tady dovolím ocitovat.

Za prvé - bere na vědomí prezentaci analytické části a koncepčních principů s hrubopisem návrhu koordinační studia Barrandov, zpracovatel Studia Perspektiv, tedy nikoliv souhlasí, ale pouze bere na vědomí.

Za druhé - souhlasí s koncepčními principy návrhu dle přílohy, které spočívají v propojení lokality, zejména směrem přes Barrandovskou spojku, čitelné koncepci urbánní mřížky, neboli jasné vymezení cestní sítě, prostupnosti a dostupnosti území, neboli zvýšení prostupnosti pro pěší a cyklisty, dostupnosti MHD, bezpečnosti a bezbariérovosti, rozvoj veřejných prostranství, rozvoj aktivního parteru, řešení modrozelené infrastruktury. Co se týče výšek, tak žádné usnesení souhlasu s výškovým nebo hmotovým uspořádáním zde nezaznívá.

A za třetí - žádá, aby byl návrh řešení dopracován dle koncepčních principů, dle bodu 2/1, to je ten výše uvedený bod, který jsem před chvílí citoval, na jednání Výboru územního rozvoje společně s dopravní studií ulic K Barrandovu, Geologická.

Pokud je mi dobře známo, tak projednání návrhu té koncepční studie dosud neproběhlo vlastně

v žádném orgánu městské části. Takže se domnívám, že by tak mělo být učiněno. A teprve poté lze usuzovat, jestli vlastně ten záměr Central Groupu splnil ty podmínky té smlouvy, které tam jsou v několika bodech definovány, vy už jste vlastně tady citovali, tak já už znovu opakovat nebudu, ale právě se týkají těch důležitých věcí, jako je výškové uspořádání, jako je vlastně občanská vybavenost. Takže z mého pohledu vlastně v tuhle tu chvíli to není tak, že by se o návrhu dále s investorem nedalo debatovat, protože dosud nevznikl ten, nebo respektive nebyl městskou částí schválen ten klíčový materiál, vlastně podle kterého by měl ten projekt být v souladu.

A já ještě k tomu navážu jednou poznámku, a to je to, že v té analytické části, tam se skutečně objevuje 9 podlaží u tohoto záměru, nicméně, když se podíváte právě do té koncepční části, která byla na tomto Výboru územního rozvoje projednávána, tak tam to uspořádání vypadá jinak a je tam nejvýš 7 pater, je to vlastně v podstatě návrh nebo nějaká fáze návrhu od toho zpracovatele. Takže já ani nesouhlasím s tím tvrzením, že prostě v tomhle materiálu bylo 9 pater, protože ono sice 9 pater tam bylo, ale zároveň, zároveň to bylo jenom v podkladech, ale zároveň v té koncepční tedy, řekněme, části, která směřuje pak k tomu návrhu, tak bylo maximálně nakresleno 7 pater. Je tam k tomu i, jsou takové jako jednoduché hmotové 3D zobrazení. Takže to bych, to bych chtěl říct na úvod, protože mi to přijde jako důležitá informace.

Samozřejmě klíčová věc ve vztahu developer, městská část je... jsou ty celkové hrubé podlažní plochy, které jsou prostě pro toho investora zásadní. Nicméně samozřejmě ty varianty toho hmotového uspořádání, zejména ve vztahu právě třeba výšek a půdorysného uspořádání, tak to je něco, s čím se dá pracovat a jako neznamena to nutně, že se musí jít redukovat ty celkové hrubé podlažní plochy, které jsou právě klíčové pro investora, protože ty mu v tom záměru generují peníze. Takže z mého pohledu ta debata o tom výškovém uspořádání a vlastně hmotovém členění toho záměru je podle mě jednoznačně možná z těch důvodů, které jsem tady před chvílí zmínil. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá, nebudu to radši komentovat. Dám slovo panu kolegovi Láskovi.

Václav Láška: Děkuji za slovo. Já jsem tedy taky toho názoru, že se s developerem jednat dá, zároveň tedy vnímám, že jednat zrovna s Central Groupem není úplně nejjednodušší úkol. Kdyby ho někdo uložil mně, tak to bych se skoro bál výsledku. Nicméně, co v této situaci můžeme udělat jako zastupitelstvo, je, dát vám, pane starosto, a vám, pane radní, mandát zastupitelstva s developerem jednat v konkrétních bodech.

Za tím účelem já jsem připravil i na základě podkladů petentů formálně protinávrh tomu vašemu usnesení, říkám formálně, já bych ho spíš pojmenoval jako doplnění, které, byť tedy zní, že vám budeme ukládat nějaké úkoly, tak skutečně, prosím, vnímejte to jako vlastně nabídku, zda pro ta jednání, případně pokud se pro to najde souhlas zastupitelstva, budete mít i v ruce mandát zastupitelstva. A díky tomu z mého pohledu silnější roli při jednání s developerem.

Já se obávám, že teďko to budu muset celé přečíst, nepletu-li se, protože aby i petenti věděli, o čem případně budeme hlasovat. Já dopředu navrhuju, pokud náhodou nedorazí k tomu, že by si třeba některé ty body pan předkladatel osvojil, tak potom nechť hlasujeme o každém bodu zvlášť, ať tedy z toho vznikne nějaké, pokud možno konsenzuální vyjádření zastupitelstva, které bude mít největší podporu. Chápu, že ne každý bod může být akceptovatelný pro každého.

Tak, prosím, omluvte teďko můj delší přednes. Já vám představím tedy to doplnění usnesení, které by tedy mělo vámi navržené usnesení doplnit o body 4 a o body 5. V bodě 4 by se uložilo panu starostovi a panu radnímu pro územní rozvoj. Za prvé - jednat se společností Central Group o projektu ve věci zajištění využití parterů domů, aby sloužily pro obchody a služby, zázemí pro setkávání obyvatel, nikoliv pro bydlení nebo veřejnosti uzavřené ateliéry, a to včetně takzvaných předzahrádek.

Za druhé - ve spolupráci s městskou částí Praha 5 zajistit využití části výše zmíněných parterových prostor, zejména pro služby a sociální zázemí určené seniorům a dětem, a to s ohledem

na skutečnost, že územní plán toto území v dané lokalitě označuje jako SVG, které je v dané oblasti poslední.

Za třetí, jednat se společností Central Group o maximální výšce objektu, kdy městská část Praha 5 požaduje snížení projektu na úroveň 6 nadzemních podlaží, případně s možností ustoupeného sedmého nadzemního podlaží, tak, aby byla respektována stoupající úroveň terénu, tak, aby ve vyšších polohách nebyly umísťovány vyšší domy, které by nepřiměřeně zvýrazňovaly celou výšku zástavby.

Za čtvrté - jednat se společností Central Group o rozšíření stávajícího chodníku v ulici Geologická se stožáry veřejného osvětlení, vytvoření zeleného pásu se stromořadím podél tohoto chodníku a propojení chodníků s nově vznikajícím náměstím.

Za páté - jednat se společností Central Group o zlepšení prostupnosti a zlepšení parametrů pěších cest východním směrem do lesíku Habrová.

Za šesté - jednat se společností Central Group o zajištění provedení průzkumu dendrologického potenciálu stávající zeleně, před podáním žádosti o povolení záměru na jeho základě určit vzrostlé stromy, které je možné zachovat a s výsledky seznámit veřejnost v okolí stavby. Po dobu výstavby zajistit odpovídající ochranu těchto stromů.

Za osmé - jednat se společností Central Group o využitelnosti veřejného prostoru pro všechny věkové kategorie, kdy cílem by měl být prostor pro setkávání všech skupin obyvatel, včetně psů a koček či jiného zvířectva, tak, aby to bylo volně dostupné i obyvatelům sousedních domů.

A za poslední - jednat se společností Central Group při návrhu parkovacích kapacit o zajištění minimálně jedno parkovacího stání na každý byt nebo nebytový prostor.

A bod, římská V, ukládá radnímu pro územní rozvoj a dopravu předložit zprávu o výsledcích jednání se společností Central Group a o krocích učinění pro zlepšení dopravní obsluhy tohoto území na příštím zasedání zastupitelstva.

A poslední, co k tomu chci říct, registroval jsem dopis od pana radního, respektive dopis Central Groupu, který nám pan radní, tuším, že včera posílal, že některé ty body, které jsou tu obsaženy, tak už jsou součástí jednání, přesto si myslím, že i u těchto rozjednaných bodů by bylo fajn, kdybyste od nás ten mandát měli v nich pokračovat. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji panu senátorovi, my nějak jsme vlastně se tím návrhem zabývali. Asi pan kolega přednese vlastní návrh, nicméně ten smysl toho je bezpochyby u všech stejný. Nebudu se vyjadřovat k tomu, k té ekvilibristice, jestli 7 je 9 a 9 je 7. Já myslím, že všichni jsme zajedno v tom, že, aspoň pevně v to doufám, že v této podobě, tak, jak představil investor tento projekt, je pro nás nepřijatelný. Je samozřejmě velmi složité všechny ty body tak, jak jsou třeba naformulovány vámi, pane senátore, dojednat. Nicméně já cítím tu povinnost z toho dojednat nebo z těchto věcí dojednávat co nejvíce, jaksi zapomenout na tu ne úplně šťastnou historii toho projektu ve vztahu k městské části a já si prostě nedovedu představit, že by zastupitelstvem či radou prošel ten projekt bez změn. To jako starosta této městské části nedopustím.

Na druhou stranu já nejsem schopen zajistit asi to, že ve všech bodech, o kterých tady hovořili jak petenti, tak třeba vy, budeme při těch jednáních úspěšní. A pak je otázka toho, jestli se městská část či petenti vydají cestou jinou, to znamená cestou odvolávání a soudu, anebo jestli se najde ten kompromis, který by, který je únosný. V tuto chvíli po mém soudu ta stavba není ani pro městskou část právě z důvodu nevyužití parteru a podobně, je naprosto neúnosná. Co se podaří nebo nepodaří dojednat s developerem, opravdu v tuhle chvíli nechci předjímat, ale myslím si, že na tom je asi shoda napříč zastupitelstvem, že je třeba začít jednat a pokusit se být co nejvíce razantní. Tolik za mě. A já předávám slovo panu kolegovi, ale on už zase nesvítlí, tak pan kolega se hlásil a někdo ho zrušil, ale já jsem to nebyl, tak jsi se přihlásil ještě jednou, tak máš slovo, Zdenku, prosím.

Zdeněk Doležal: Děkuji slovo. Já opravdu nechci tady před petenty rozvíjet debaty o tom,

co ukládá nebo neukládá smlouva. Náhodou jsem si i vytiskl ten koncept, který byl předložen ve výboru a mohu doložit, že tam opravdu ten návrh je podobný tomu, co dnes představuje Central Group a 9 podlaží se tam vyskytuje, vytiskl jsem to z podkladů výboru, ale to je teď jedno. Tady jde o to, že zásadní je, že byla uzavřená smlouva, která v té době nebo i o prázdninách roku 23 vůbec být uzavřena neměla, aspoň do té doby bylo pravidlem, že se nejprve záměr projedná ve Výboru územního rozvoje, který odsouhlasí záměr a následně se teprve uzavřela vždycky smlouva o spolupráci. Tady k tomu bohužel došlo jinak a my se s tím musíme nějak vypořádat.

A nyní bych tedy se vyjádřil, já děkuju panu senátorovi za to, že nám v předstihu dal podklady, co by dal do doplňujícího usnesení. Já jako osobně nevidím vlastně žádný přínos toho, že se do ukládací podmínky dá to, co probíhá, nebo co bude probíhat, nebo co už je dojednáno, když to všechno je obsaženo i v petici a ty body jsou i vypořádávány v odpovědi na petici. Nicméně chápu, že opozice chce mít nějakou kontrolu nad tím, co děláme. A naprosto souhlasím s tím, že jako nemám problém s tím předložit zprávu zastupitelstvu, jak jednání pokračují, případně kam se dostala. Otázkou je, jestli 18. 11. je termín, do kterýho jsme schopný s Central Groupem, který komunikuje rychlostí, obzvláště v našich požadavcích, neskutečnou. Ani po měsíci nemáme ještě reakci, může být průběžná zpráva, ano, nicméně vlastně je to za 2,5 měsíce, takže za 2 měsíce bych jí musel dát do systému, s tím se dokážu vypořádat.

Nicméně mám trochu problém i s tím, aby tam byly body, které jsou sporné s rozhodnutími výborů nebo doporučeními výborů, případně smlouvami, tak jsem navrhl to, co považuji opravdu za zásadní, a to je uložit nám s panem starostou jednat se společností Central Group o zajištění výrazného navýšení prostor pro veřejnou a občanskou vybavenost, kdy vlastně, až následně, až se toto podaří, tak by se jednalo o tom, co bychom tam umísťovali. Pak na základě dendrologického průzkumu jednat se společností Central Group o maximálním možném zachování hodnotné vzrostlé zeleně a adekvátní výsadbě nové zeleně. A třetím bodem je jednat, protože trváme na rozšíření prostor pro občanskou a veřejnou vybavenost, tak dojde i k rozšíření veřejného prostoru, předpokládáme to, a proto tady mám jednat o rozšíření a využití veřejného prostoru v rámci projektu.

Já opravdu, ať se to někomu líbí nebo ne, já nemůžu souhlasit s požadavkem na snížení na 6 nadzemních podlaží, protože to by tam prostě ani technicky nešlo namalovat. A navíc sice jako nějaký náčrt je přílohou smlouvy, kterou jste uzavřeli, nicméně v tom textu na to není žádný jako odkaz, že to investor tu přílohu musí dodržet.

A vlastně ještě, tak bod A je i v mém návrhu. Bod B navrhuji řešit podle toho, jak dopadnou jednání o veřejných prostorech až následně, protože pro mě je zase třeba priorita zajistit služby pro místní občany, než tam umísťovat něco jiného. Bod C, s tím se nemůžu ztotožnit. Bod D je chodník, který CG už ve svém dopise slíbil, že rozšíří na požadované 3 metry. Bod E byl již vyjednáno a Central Group slíbil v dopise dendrologický průzkum, jak máte v bodě F, tak ten údajně Central Group už má zpracovaný. Budeme trvat na tom, aby nám ho představil a zahájili jsme jednání, což mám i ve svém návrhu. Bod G, veřejná prostranství také mám ve svém návrhu. Bod H, parkování, to je vždycky nejsložitější otázka. Městská část, co jsem tady, tak vždycky požadovala jedno parkovací stání na byt. Podařilo se to ovšem pouze v jednom případě, a to u společnosti Finep u náměstí Olgy Scheinpflugové, kde to vlastně bylo v rámci plnění kontribuce. A tam to bylo i na rozdíl třeba od této lokality, kde i sami petenti říkají, že je to obtížné vybudovat třetí podzemní podlaží pro garáže. Tak k tomu se opravdu nechci zavazovat, i když samozřejmě budeme řešit parkování, ale musíme znát nejdříve podklady. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Janoušek.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já bych jenom vlastně na to, co ještě, jak reagoval pan radní Doležal, tak jsem vlastně stáhnul ten materiál z Výboru územního rozvoje, který jsem tady zmiňoval. Jestli možná ještě vás, pane Slavíčku, můžu, poprosit, jestli byste ještě zvětšil tu situaci. Ony tam jsou

ty čísla těch budov, a právě tady když se podíváte, asi to z druhého konce místnosti není vidět, každopádně tam ty čísla jsou taková, že nejvyšší čísla tam jsou 6. NP a 7. NP, a to je právě ta koncepční část té koordinační studie, těch 9 pater je v té analytické části, jak jsem zmiňoval, takže jestli vidíte 9 pater, tak to jste v tom špatném dokumentu. Ty dokumenty byly dva, jedna je analytická část a druhá je koncepční principy. A v těch koncepčních principech, což je právě to, jak by to mělo vypadat z pohledu zpracovatele koordinačního studia Ateliéru Perspektiv, tak ta podlažnost je nižší. Takže to, co, i kdybysme teda tvrdili, že výbor nějakou podobu schválil, ale on ji jenom vzal na vědomí a schválil jenom koncepční principy, které jsem tam vyjmenovával, a mezi nima výška nebyla, tak to bylo 7 pater. Tak jenom prostě jsem měl potřebu to uvést na pravou míru. Jinak všichni se na to můžete podívat. Ten podklad je veřejně dostupný, tedy i veřejnost, nejen zastupitelé, veřejnost si ho může stáhnout, bylo to jednání v prosinci 2023 a je to právě v té části koncepční principy na straně 25, takže kdokoliv se na to teď hned klidně může jít podívat, že jsem si to nikde nevymyslel, ale že jsem, že jsem to stáhl z toho usnesení. Tak děkuji.

Lukáš Herold: Pan kolega Láška, prosím.

Václav Láška: Děkuji za slovo. Pane starosto, k tomu, co jste říkal, jsem si vědom, že nemůžete vědět, co vyjednáte, proto taky nenavrhuji dikci. Vyjednejte nebo dosáhněte, ale pouze jednejte a dejte vědět, jak to dopadlo. Já vás teď poprosím o pětiminutovou přestávku. Já bych se potřeboval s kolegy poradit, jak tedy zareagujeme na ten vlastní návrh pana předkladatele. Tak, prosím, 5 minut přestávku.

Lukáš Herold: Určitě, možná dám rovnou 10 minut, ono to není úplně snadné.

(Přestávka)

Lukáš Herold: Tak, prosím, slovo má pan senátor Láška.

Václav Láška: Děkuji za slovo, my jsme se poradili během té přestávky, hovořil jsem i o tom i s panem radním. A jak jsem říkal na začátku, myslím si, že optimální výsledek je, aby tedy vzešlo nějaké usnesení, které bude mít většinovou podporu zastupitelstva jako celku. Takže já jsem s panem radním probral, které body tam on chce mít, které navrhuje v tom svém doplnění.

Zároveň reflektuju, že ta zpráva na příštím zastupitelstvu bude pravděpodobně jenom průběžná, protože tak rychle to nepůjde. Nicméně to, co chci říct, tady ten svůj návrh беру zpět a podpořím to doplnění pana radního.

Lukáš Herold: Já děkuji panu senátorovi. Ještě teda uzavírám tím pádem diskuzi. Pan kolega ještě chce něco říct na závěr, pan předkladatel.

Zdeněk Doležal: Jako aby to nevypadalo, že jsem si zas něco vycucal, já po reakci pana Janouška, tak já mám opravdu vytištěný z toho dokumentu stránku, u který je napsáno koncept a je tam 9 podlaží, ale řekněme, že je to nejednoznačný, o tom povedeme diskuzi jinde.

Já chci ještě říct petentům, že vlastně to, že v rámci usnesení navrhuju některé body, to neznamena, že nebudu jednat i o jiných, budu se snažit samozřejmě prosadit v těch jednáních maximum z toho, co požadujete, jenom bych nerad zavazoval tady nějakýma usneseníma něco, co vlastně... jsme na tenkém ledě a opravdu chci, aby to bylo dotaženo do něčeho, co je přijatelné.

A zase na druhou stranu nechci úplně dráždit developera, kterýho všichni známe, aby jako to skončilo tím, že se rozhodne jako třeba jiná společnost, všem známá na Praze 5, která se vždycky rozhodla, že si to bude tlačit na sílu a že si pár let počká a že to bude tak, jak chce on. Takže já doufám, že bude promítnutý ten návrh o doplnění ještě na... abyste to všichni viděli. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Já si opravdu myslím, že je podstatné, aby nějaký jasný signál společný vzešel z toho zastupitelstva, proto já předávám slovo Návrhovému výboru.

Eva Katzerová: Budeme hlasovat o 20. bodu programu - Odpověď na petici "Za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ul. Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici". Zastupitelstvo městské části Praha 5, římská I, bere na vědomí petici "Za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ul. Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici".

Římská II, schvaluje odpověď na petici "Za snížení objemu zástavby developerského projektu Central Group v ul. Geologická, zachování stávající vzrostlé zeleně a řešení dopravní situace v této ulici".

Římská III, ukládá, za prvé, předat odpověď na petici petičnímu výboru, termín plnění 12. 9. 2025.

Za druhé, starostovi městské části Praha 5 Lukáši Heroldovi a radnímu pro územní rozvoj a dopravu, magistru Zdeňku Doležalovi.

Za a) pardon, jednat se společností Central Group a. s. o projektu Barrandov geologická v katastrálním území Hlubočepy ve věci zajištění výrazného navýšení prostor pro veřejnou a občanskou vybavenost.

Za b) na základě dendrologického průzkumu jednat se společností Central Group a. s. o maximálním možném zachování hodnotné vzrostlé zeleně a adekvátní výstavbě nové zeleně.

Za c) jednat se společností Central Group a. s. o rozšíření a využití veřejného prostoru v rámci projektu. Termín plnění 18. 11. letošního roku.

Za třetí, radnímu pro územní rozvoj a dopravu, magistru Zdeňku Doležalovi, informovat o výsledcích jednání Zastupitelstvo městské části Praha 5. Termín plnění 18. 11. 2025.

Lukáš Herold: Dobrá, jestli všichni víme, o čem hlasujeme, tak prosím hlasujme.

Radomír Palovský: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkujeme. Pro hlasovalo 36 zastupitelů z 37 přítomných, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato. Já děkuji petentům, že představili tu svoji petici. A já věřím, že nejenom ta odpověď bude tím komunikačním kanálem, ale že budeme dále ve spojení a budeme se navzájem informovat o tom, jak ta situace vypadá, tak, aby to, co vznikne v ulici Geologická, bylo smysluplné. Budeme v to doufat. Děkujeme mockrát.

25. Informace z radnice

Lukáš Herold: A my jsme nedokončili možná bod Informace z radnice. Já mám jenom jedno upřesnění, že bylo odpovězeno na ty dotazy z toho zastupitelstva minulého a teďka, já myslím, paní Kechner se jmenovala, ta dáma, které bylo... Kachlik, omlouvám se, nicméně trvám na tom a zřejmě nebylo to předáno, trvám na tom, že tento stav není úplně šťastný, že zřídíme s kanceláří nějakou evidenci, budou se vyžadovat e-mailové nebo nějaké kontakty a jaksi přehled, aby bylo vždycky odpovězeno všem v nějaké té lhůtě měsíční, tak, jak se to činí zastupitelům, to považuju za opravdu podstatné, abysme tady pak nedohledávali, jestli jsme odpověděli nebo neodpověděli. Takže tolik jenom k tomu vystoupení občanů. Informace z radnice, dále pan kolega Filip Karel má slovo.

Filip Karel: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, jestli bychom mohli dostat informaci, jaká je situace ohledně hledání nového vedoucího odboru informatiky? Děkuji.

Lukáš Herold: To je asi dotaz na pana tajemníka.

Antonín Kufa (tajemník ÚMČ P5): Dobrý večer, vážené zastupitelstvo. Takže situace je taková, že paní vedoucí nenastoupila, takže bude vypsáno záhy nové výběrové řízení.

Lukáš Herold: Děkujeme za vyčerpávající odpověď. Někdo se tam ještě hlásil, pak se ztratil. Nemusíte, paní exstarostko, ale... pan senátor... Ano, ano. Myslím, že jsem to říkal, ale opravdu, nejenom, že budou ty adresy nebo ty kontakty, ale bude k tomu nějaká opravdu reálná evidence, ať už ji bude využívat kdokoliv. Pan senátor Láška, prosím.

Václav Láška: Děkuju. Já jsem chtěl přidat ještě jednu zásadní informaci, že se mi před týdnem narodila dcera, jmenuje se Kateřina, je strašně krásná, ale žádné usnesení k tomu nenavrhuju.

Lukáš Herold: Ale zase myslím si, že můžeme všichni takto pográtulovat, ať se jí daří a ať roste a dělá jenom radost. Tak to myslím, že já asi nejpodstatnější informace, řekl bych, z dnešního zastupitelstva. Víc už toho asi moc nezvládneme.

26. Interpelace

Lukáš Herold: Nevím, jestli jsou nějaké informace z výborů. Nehlučte. Nejsou žádné informace z výborů, takže celý ten náš dnešní příběh ukončíme interpelacemi, které tady mám před sebou. A první interpelace je od paní zastupitelky Dočekalové k paní radní Finardi. A my se těšíme, prosím, paní zastupitelko.

Jolana Dočekalová: Vážená paní radní, při mém představení na dubnovém zasedání zastupitelstva jste uvedla, že chcete pro městskou část Praha 5 vytvořit koncepci získávání dotací a externích zdrojů a zároveň jste slíbila, že se s gesci dotací a EU fondu nebudete dlouhé měsíce pouze seznamovat.

Ráda bych se vás proto zeptala, jaké konkrétní kroky a aktivity jste od té doby ve své gesci podnikla? Dále, které dotační příležitosti jste již pro městskou část Praha 5 identifikovala či využila? Zda již máte přehled o investičních akcích z letošního rozpočtu, u nichž se reálně nabízí možnost spolufinancování z externích zdrojů? A v jaké fázi je příprava vámi avizované koncepce pro systematické získávání dotací a EU fondů? Děkuji za vaši odpověď.

Lukáš Herold: Dobrá. Nevím, paní radní, bude odpovídat, nebo jestli písemně.

Savina Finardi: Dobrý den. Já děkuji za interpelaci. A protože těch otázek, které tam padly, je docela hodně a nepamatuju si to takhle všechno z hlavy, tak vám odpovím písemně. Děkuju.

Lukáš Herold: Tak k tomu evidence je, takže bude odpovězeno písemně. Následuje pan kolega Bauer na pana radního Rattaye. Máš slovo, Karle.

Karel Bauer: Děkuji. Vážený pane radní, dne 16. 4. 2025 na 16. zasedání Zastupitelstva městské části jste při představování své vize, co chcete udělat ve funkci radního, mimo jiné uvedl, cituji: "Samozřejmě dojde asi k nějakému upgradu programového prohlášení. V oblasti kultury si myslím, že je důležité zpracovat pro oblast kultury a rozvoje kultury a podpory, nějakou strategii pro městskou část. A určitě i budu usilovat o to, aby to, co jsem započal již na začátku tohoto období s úmyslem a vizí, jak oživit kulturní dění a společenský život v letohrádku Portheimka, pokračovalo, aby tam vznikala

kvalitní program, který bude oslovovat nejenom rezidenty Prahy 5, ale bude tam program, za kterým se bude scházet celá Praha. Další oblastí, které bych se chtěl věnovat, je strategický dokument, který tady městská část má schválený od roku 2021. Jedná se o Strategii 2030+. Vynasnažím se tento dokument oživit, aby tedy vznikl ke shodě všech a došlo k jeho předložení tohoto akčního plánu zde na zastupitelstvu v tomto roce, aby mohla se zase realizace rozběhnout."

Dovoluji si tedy se vás dotázat, za prvé, k jakému upgradu programového prohlášení rady v oblasti kultury došlo? Za druhé, jak jste se konkrétně vy zasadil o kvalitní program a společenský život v letohrádku Portheimka, za kterým se bude scházet celá Praha? Za třetí, jak jste oživil dokument Strategie 2030 a kdy dojde k předložení akčního plánu na jednání rady a zastupitelstva městské části?

Jen pro informaci si dovolím připomenout, že komise pro strategické řízení, kde se má projednávat zmíněný dokument, přijala dne 10. 6. 2025 toto usnesení: "Časový harmonogram přípravy nového akčního plánu na roky 25–27 do schválení akčního plánu ZMČ. Komise pro strategické řízení dle domluvy s komisí. Finanční výbor dle domluvy s finančním výborem. Jednání rady městské části do 31. 8. Uzávěrka materiálu do zastupitelstva 20. 8. Komplet materiál do ZMČ 29. 8. Zasedání ZMČ 9. 9., což je dneska teda. Děkuji za odpověď. S pozdravem Karel Bauer.

Lukáš Herold: Tak my děkujeme. Nevím, jestli Štěpán bude reagovat.

Štěpán Rattay: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak programové prohlášení je zveřejněno, tam je to uvedeno, k jakým změnám tam došlo. Co se týká Portheimky, tak je mi to líto, že kolega Bauer nechodí na ty akce, které se v Portheimce momentálně konají. Přes léto tam proběhlo několik vernisáží. Poslední vernisáž, která tam byla v druhé polovině srpna. Kdo se tam přišel podívat, tak asi mohl vidět, že Portheimka nepobrala tolik lidí na vernisáži, takže tam bylo přes nějakých jako 350, 400 lidí, ty výstavy jsou velmi navštěvované. Proběhly tam i nějaké koncerty v parku, projekce, letní kino, které bylo úspěšné, který zařizovali studenti z místního Gymnázia z Next Zone. A ten program tam samozřejmě je naplánován až do konce dubna příštího roku momentálně. Takže si myslím, že co se týká oživení Portheimky, tak je to na dobré cestě. Otázka je, jak budou teda probíhat debaty napříč politickým spektrem, co s Portheimkou do budoucna, k čemu by tento objekt měl na Praze 5 sloužit.

Pak tam zazněla ještě otázka Strategie 2030. Aktuálně je teda vyhodnoceno plnění akčního plánu za to minulé období, to je v procesu, kde se k tomu vyjadřují jednotlivé poradní orgány. Na komisi strategického řízení toto bylo už projednáno, mělo by to dále jít, tuším, že do Finančního výboru, rady a sem do zastupitelstva. Bohužel se nestihl ten Finanční výbor před tímto zastupitelstvem, takže to nemohlo, protože to nesplňuje ten celej proces těch kroků, jít, na zastupitelstvu nyní. Já věřím tomu, že na příštím zastupitelstvu se s tím setkáme.

A co se týká návrhu na další akční období akčního plánu, tak je to momentálně v jednání s jednotlivými gesčními radními, protože tady jsou nějaké návrhy. A bohužel za předešlého vedení nedošlo v rámci těch některých pracovních skupin k aktualizaci toho, takže se to momentálně řeší. Mělo to velké skluz a samozřejmě musí tam dojít k nějakému konsensu s gesčními radními, jakožto garantama nad tím, co bude v jednotlivých oblastech prioritní v následujících 4 letech definováno za opatření.

Lukáš Herold: Děkuji. Nevím, asi bude i odpovězeno písemně, předpokládám. Jenom doplním, že včera jsem tam zahajoval čtení, povídání se spisovatelkou Terezou Boučkovou v parku Portheimka. Další interpelaci má pan kolega Vrkoč na paní radní Finardi. Prosím.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám interpelaci na paní radní Finardi, protože 16. 6. jste jako rada přijali programové prohlášení a životní prostředí nyní spadá pod gesci paní radní Finardi.

Takže, vážená paní radní, v programovém prohlášení rady městské části Prahy 5, 2025–2026, které bylo schváleno Radou městské části Prahy 5, dne 16. 6. 25 je ve vaší gesci životního prostředí výslovně uvedeno: "Budeme bránit zbytečnému kácení stromů." Obracím se proto na vás ve věci kácení stromů na Barrandově. Začátkem dubna letošního roku došlo v lesíku na Barrandově ke kácení naprosto zdravých stromů podél ulice Do Klukovic poblíž křížení s tramvají. Šlo o stromy evidentně zdravé, perspektivní, potenciálně dlouhověké, jako například duby. Tyto stromy byly nejméně 20 let staré.

V těchto souvislostech se vás ptám, kdo vydal povolení ke kácení, respektive kdo schválil vlastníkově lesa lesní hospodářský plán, eventuálně osnovu, která kácení umožnila a z jakého důvodu bylo schváleno kácení zdravých stromů na okraji lesa. Okraj lesa, to je něco jako hráz rybníka, když jí narušíte, tak dojde ke zničení rybníka nebo ke zničení lesa. Za druhé, co jste vy jako radní pro Prahu 5 udělala pro objasnění, kdo kácení povolil a jestli se kácelo legálně. Děkuji za písemnou odpověď.

Lukáš Herold: Já děkuju za interpelaci. Já bych poprosil ostatní zastupitele, aby ještě vydrželi chvíli. Vím, že je to dlouhé, ale někdy býváme delší. Není to příjemné číst interpelaci, když je tady hluk. Tak prosím, Savino.

Savina Finardi: Tak já děkuji za interpelaci, my jsme spolu o ní hovořili, takže já už jsem byla víceméně předem trochu informována, ale přesto bych vám ráda odpověděla písemnou formou. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Další interpelaci má pan kolega Kostohryz na pana radního Doležala. Prosím. Nový pan Kostohryz přečte, dobře, takže pan kolega Kočandrlé bude číst za pana Kostohryze, který se omlouval, což jest pravda.

Michal Kočandrlé: Děkuji za slovo a vtipný úvod. Takže interpelace je na pana radního Zdeňka Doležala, interpelace semafor Radlická a Butovická, interpelovaný magistr Zdeněk Doležal, radní.

"Vážený pane radní, obracím se na vás s dotazem na stav přípravy semaforu na křižovatce Radlická a Butovická v Jinonicích. Městská část Praha 5 usiluje o zřízení semaforu již minimálně třetí volební období. Jeho zřízení opakovaně doporučila zdejší komise, respektive Výbor dopravní. V předchozích volebních obdobích vedení Prahy 5 odeslalo žádost na hlavní město o zřízení semaforu. Na ně vždy přišla odpověď, že umístění semaforu není dle metodiky TSK účelné. Naši koalici se podařilo ledy prolomit. Nechali jsme zpracovat externí posouzení účelnosti semaforu dle metodiky TSK. Posudek vznikl. Vznik semaforu doporučil. Klíčové je, že posudek přesvědčil i pracovníky hlavního města o potřebnosti zřízení semaforu. Dalším krokem ke vzniku Semaforu mělo být zpracování dopravně inženýrské studie SSZ, zejména dispoziční uspořádání, základní princip řízení, kapacitní posouzení, geodetické zaměření, včetně vazby na okolní SSZ v rámci tahu po Radlické. Studii měla pro urychlení objednat a projednat městská část Praha 5. To, že má městská část Praha 5 studii zadat, doporučila Rada městské části, jednomyslně i Výbor dopravní 15. 1. 2025, číslo usnesení 29/2025. Souběžně je třeba řešit zajištění financování stavby semaforu s hlavním městem. Prosím o písemné vyjádření k těmto bodům, zda již byla dopravně inženýrská studie SSZ zpracovaná, popřípadě, kdy očekáváte její dokončení? Jaký je stav jednání s hlavním městem o financování výstavby semaforu? Bude semafor zařazen do rozpočtu hlavního města, respektive TSK pro rok 2026? Jaké další konkrétní kroky ke zřízení semaforu jste od 1. 1. 2025 učinil? Děkuji a zůstávám s pozdravem, Milan Kostohryz, zastupitel."

Lukáš Herold: My děkujeme za krásný přednes, pane zastupiteli, a dáváme slovo panu radnímu. Musíš povídat.

Zdeněk Doležal: Takže my samozřejmě podporujeme vznik nového semaforu pro bezpečnost chodců. Pracujeme na tom. Jednáme jak s TSK, tak s hlavním městem Prahou. A studie už byla

schválena, aktuálně se projektuje a zároveň jednáme o financování. Já myslím, že, jestliže máme na odpověď na interpelaci 30 dní, takže informace budou aktualizovány a že pan Kostohryz bude spokojen. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Já jsem se lekl, že do 30 dnů tam ten semafor už bude stát, tak to asi ne. Dobře. Pan kolega Tietjen má další interpelaci na moji maličkost, prosím.

Henryk Josef Tietjen: Vážený pane starosto, obracím se na vás s interpelací týkající se pavilonu Sacré Coeur. 3. 3. 2021 byla Radou městské části Praha 5 schválena studie na výstavbu pavilonu Sacré Coeur. Následně 22. 11. 2023 byl slavnostně otevřen a městskou část Prahu 5 výstavba, včetně všeho, co s tím souvisí, vyšla cca na 12,5 milionu korun. Měly se tu konat svatební obřady, sousedské akce a další. Dnes je však přístupová cesta zarostlá a pavilon nepůsobí moc používaně.

Rád bych se vás proto zeptal, kolik svatebních obřadů se tu již od doby otevření konalo? Kolik jiných akcí se tu konalo a nakolik městskou část, na kolik korun vyjde městskou část provoz a údržba tohoto pavilonu. Předem. Děkuji za odpověď. Henryk Josef Tietjen.

Lukáš Herold: Děkuji za interpelaci. Úplně nevím, z jakého důvodu je na moji osobu. Nemám pocit, že jsem vlastníkem tohoto altánu, možná to je na pana tajemníka, který eviduje svatby. Možná to je na pana kolegu Brože, který má na starosti zeleň, ale budiž, nějak vám bezpochyby odpovíme.

To, co je asi podstatné, je to, že městská část v tuto chvíli nepokračuje v projektu výstavby obřadní síně. Ten důvod je takový, že jsou v tuto chvíli významnější z úhlu pohledu u městské části věci investiční a naše finanční situace není tak dobrá, abychom my mohli vystavět tenhle ten po mém soudu velmi zajímavý svatební... svatební síň. A jak se, řekl bych, že prokázalo nebo prokazuje se, aspoň podle těch zpráv, co já mám, tak ten svatební altán bez zázemí, které by bylo v té samotné svatební síni, je poměrně složitý pro využívání pro standardní svatby. Takhle jsem byl o tom informován ze strany matrikářek, když si povídáme mezi jednotlivými svatbami.

Nicméně ani vy jste, řekl bych, že z velmi podobných důvodů nepokračovali v tom projektu té svatební síně. Ani my v tuto chvíli o tom neuvažujeme. Já věřím tomu, že městská část, ta její finanční situace se vylepší natolik, že tato tolik potřebná svatební síň vznikne. Ten projekt samotný je velmi hezký. Myslím si, že by to byla opravdu velmi hezká stavba, ale v tuto chvíli to bezpochyby není na pořadu dne, a to nějakým způsobem z mého úhlu pohledu ovlivňuje i fungování samotného altánku. Nicméně bude odpovězeno písemně.

Další interpelace je od pana kolegy Kučery, opětovně na moji osobu. Jsem populární. Prosím, pane Kučero.

Václav Kučera: Děkuji za slovo. Pane starosto, jenom předesílám vaši poznámku, kterou určitě pak řeknete na konci. Obracím se na vás, protože vy jste vlastně jediný, kdo může ovlivňovat úřad v jeho činnosti. Takže, vážený pane starosto, na Redakční radě v srpnu 25 prohlásil pan Kňourek, že končí ve funkci a že ho nahradí pan Přemysl Souček, kterého doporučil radě. Překvapila mě jistota tohoto prohlášení, které předchází všem obvyklým a nutným krokům. Chápu, že prohlášení mohlo být učiněno s vědomím, že současná koalice příliš nedbá na transparentnost výběru zaměstnanců a spolupracujících subjektů a tím pak podporuje takové chování.

Protože mi leží na srdci dobré a průhledné nakládání s veřejnými prostředky, musím se vás zeptat na následující. Za prvé, zda skutečně dojde k této změně. Za druhé, pokud skutečně pan Kňourek ukončí své angažmá ve službách městské části Prahy 5, proběhne výběrové řízení, které by představilo uchazeče a jejich schopnosti nebo neproběhne?

Odchod pana Kňourka mě ani tak nemrzí, ale mrzelo by mne, kdyby se městská část uchýlovala k netransparentním náborům osob, kteří jsou honorováni z veřejných zdrojů. Předem děkuji za písemnou

odpověď. Děkuji.

Lukáš Herold: Já jsem určitě tolerance sama a tím pádem jaksi interpelaci, která měla být vedena na pana tajemníka, mu předám a on vám odpoví. Úplně nerozumím tomu, proč se dotazujete mě, opravdu nejsem personalista úřadu městské části a nebudu k tomu ani dělat nějaké vtípky. Jeden mě napadl, kdo tady byl, personalista úřadu v minulosti. Tak, a jak jsem slíbil, jsem populární. Další, doufejme, že to už bude opravdu na mě. No, nevypadá to podle nadpisu, stabilita úřadu. Pan kolega Karel se dotazuje mé osoby na stabilitu úřadu. Jsem zvědav, na co se mě bude ptát. Máte slovo, pane kolego.

Filip Karel: Tak uvidíme, jestli z mé interpelace, budete mít radost nebo ne. Vážený pane starosto, při převratu v prosinci 2024 jste vy osobně uváděl argumenty o rozpadlém a nefungujícím úřadu, ze kterého ve velkém odcházejí kvalitní a schopní zaměstnanci. Z vaší nynější veřejné komunikace, jsem pochopil, že úkol takzvané stabilizace úřadu už považujete za úspěšně splněný.

Dovolte mi tedy, prosím, požádat vás o informace o počtu zaměstnanců, kteří odešli, nebo naopak nastoupili na Úřad městské části Praha 5 v jednotlivých měsících od ledna 2025 do srpna 2025, a to ve struktuře vedoucí odboru, vedoucí oddělení a referent. Ptám se tedy, kolik vedoucích odborů, kolik vedoucích oddělení a kolik referentů odešlo nebo naopak nastoupilo v lednu 25, v únoru 25 a tak dále. Zajímá mě také porovnání se stejným obdobím loňského roku. Pro větší srozumitelnost přikládám tabulku, o jejíž vyplnění vás tímto prosím. Děkuji.

Lukáš Herold: Je opravdu zajímavé, pane kolego, že vaše znalosti úřadu za těch několik let, co se tady pohybujete, jsou opravdu významné. Já zvážím, jestli vám odpovím způsobem, že vám odpovědět nemohu, protože nevím, kde bych já, jakožto starosta, tyto informace získal, anebo opětovně učiním to, co v předchozím, to znamená, že se budu muset dotázat pana tajemníka.

Já bych byl velmi rád, aby zastupitelé věnovali větší pozornost tomu, co má kdo na starosti, kdo je tajemník tohoto úřadu, když tak se i s ním seznámili pro jistotu, věděli, že on je ten, kdo má tuto agendu na starosti. A třeba kdybyste, pane kolego, někdy zašel za mnou, mohli bysme si popovídat, co vyplývá z titulu funkce starosty starostovi městské části. Já myslím, že i paní Šimková by v té věci vám mohla poradit. Časem to určitě dáte dohromady.

Další, doufám, že teďka už váženější interpelaci bude mít pan kolega Janoušek na kolegu Duška, který asi není toho času přítomen, nevidím, tak jestli chcete číst, my si to rádi poslechneme. Nicméně panu kolegovi, který se omlouval z důvodů pracovních pro městskou část, tak to celé sdělíme a on vám určitě odpoví. Prosím.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Mě teda překvapuje, že pan místostarosta má kartičku zasunutou a už, bych řekl, poměrně dlouhou dobu, možná v řádu několika hodin, není přítomen zasedání. Nevím, no, aspoň bych se snažil dodržovat jednací řád, ve kterém se říká teda, když zasedání opustíme, že bysme měli tu kartičku vyndávat.

Lukáš Herold: Já jenom, že vám do toho skáču. Pravda je taková, že tuto informaci vždy na začátku zastupitelstva předčítám zodpovědně.

Radek Janoušek: Já vám to nevyčítám, to spíš je takovej jako povzdech nebo apel, aby ti, co činí v rozporu, tak aby tak nečinili. Tak a teď už k samotné interpelaci, ať zasedání zastupitelstva zbytečně nezdržuji. Já jsem si tedy dovolil připravit interpelaci na pana nepřítomného místostarostu Duška. Tématem je stav školských investic.

Vážený pane místostarosto, projekty v oblasti školství představují v současném období nejvýznamnější investice Prahy 5 a zajištění základního vzdělávání patří mezi klíčové oblasti, které

má městská část v předmětu své činnosti. Zajištění související informovanosti zastupitelstva i veřejnosti proto považuji za důležitou součást při plnění investičního plánu.

Rád bych vás proto požádal o shrnutí aktuálního stavu klíčových projektů. Jedná se zejména o následující investiční akce: Základní škola Smíchov City, novostavba školy. Základní škola Na Výši, novostavba prvního stupně školy. Základní škola Na Výši, novostavba druhého stupně školy. Základní škola Pod Žvahovem, dostavba kmenových a odborných učeben a nové tělocvičny. Základní škola Weberova, komplexní rekonstrukce bazénového provozu. Mateřská škola Beníškové, vybudování nového pavilonu. Mateřská škola Beníškové, novostavba objektu Naskové.

Dále jsem zaznamenal, že v srpnu letošního roku byl Radou městské části schválen záměr vyhlášení podlimitní veřejné zakázky s názvem Výstavba dvou tříd v areálu ZŠ Weberova s předpokládanou hodnotou přes 30 000 000 Kč.

V této souvislosti, prosím, o zodpovězení následujících dotazů: Na základě jakých podkladů a dat bylo rozhodnuto o záměru výstavby právě dvou tříd v areálu této školy? Ve kterých poradních orgánech městské části byl tento záměr projednán? Jaký je předpokládaný harmonogram přípravných, projekčních a realizačních prací a povolovacího procesu tohoto záměru? A poslední dotaz, jaké je předpokládané využití těchto dvou tříd po otevření budovy prvního stupně základní školy Na Výši? Předem děkuji za písemnou odpověď.

Lukáš Herold: Dobrá. Sice bych na některé otázky mohl odpovědět, jako třeba, že z toho budou družiny, ale necháme to všechno na panu kolegovi, ať odpoví komplexně. Tak. Další interpelace je na moji osobu. Paní exstarostka, prosím.

Radka Šimková: Já si neodpustím, protože už tady vládne taková odlehčená atmosféra, se ještě vrátit tedy k předchozí vaší výměně tady s panem zastupitelem Karlem. Já tady mám otevřený Noviny Pravá 5, kde vedle vaší velké fotografie je nadpis "Uklízíme nepořádek. Průšvihy bývalé koalice Prahy 5 Sobě, SEN 21 a Pirátů". A máte tady: "Řídili úřad tak chaoticky, že třetina zkušených zaměstnanců raději odešla." Tak nezbyvá mi než glosovat, pokud víte, kolik zaměstnanců odešlo za nás, tak mi přijde pro vás úplně lehký úkol si zjistit, kolik odešlo zaměstnanců za vaší koalice. To je jenom taková poznámka, ale...

Lukáš Herold: Že vám do toho, když máme takovou volnou zábavu, vstupuju. Já si to umím sehnat, ale od pana tajemníka, ale bohužel vy ty noviny ještě jste nerozdávaly, takže já jsem je ještě nedostal a tím pádem nemůžu z vašich novin glosovat ty vaše moudra. Takže je to škoda, ale určitě se k tomu dostaneme. Pokračujte, prosím.

Radka Šimková: Tak já bych si dovolila přednést interpelaci na pana starostu. Téma je interní audit. Vážený pane starosto, ke konci června 2025 skončil pracovní poměr paní bývalé auditorky, inženýrky Marie Novákové. Prosím o informace, jaká je nyní situace na interním auditu? Bylo vypsáno výběrové řízení na tuto pozici a s jakým výsledkem? Kdo nyní vykonává funkci interního auditora? A jak bude výkon interního auditu do budoucna zabezpečen? Děkuji za vaši odpověď. Radka Šimková, zastupitelka.

Lukáš Herold: Děkuji za interpelaci. Já mám všechny interpelace rád, jestli mám správné informace, tak co se týká interního auditu, bylo výběrového řízení. A v tuto chvíli jsme před tím, jestli, před uzavřením tohoto výběrového řízení. Takže já pevně věřím v to, že v následujících týdnech, možná, že i dnech, budeme mít interního auditora. Ale jinak... No, třeba už, než odpovím, tak už budu moct do toho měsíce být konkrétnější, možná také odpovím, co i vy budete vědět. Tak poslední interpelace, to nejlepší na konci je paní Jand'ourková, také na moji osobu. Prosím.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Tématem je výměna oken budovy bývalé Základní školy Plzeňská. Vážený pane starosto, v dodatku č. 3 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor uzavřené mezi městskou částí Praha 5 a Gymnáziem mezinárodních a veřejných vztahů Praha, s. r. o. se nájemce zavázal finančně se podílet na opravách či investicích do budovy Základní školy Plzeňské ve výši 10 % z celkových nákladů, a to za podmínky, že veřejná zakázka na tyto opravy či investice bude vyhlášena do 31. 12. 2025 a realizace oprav bude zahájena do 31. 12. 2026. Maximální celková částka podílu ze strany nájemce činí 2 590 000 Kč. Jedná se o nevratný příspěvek bez nároku nájemce na vrácení prostředků nebo vypořádání případného zhodnocení budovy. Budova Základní školy Plzeňská je ve špatném technickém stavu, stav oken je dlouhodobě nevyhovující a vzhledem k budoucímu plánovanému využití budovy jako základní školy je pro městskou část výhodné započít její rekonstrukci ještě předtím, než se stane základní školou.

Dovoluji si vás proto požádat o zodpovězení následujících otázek. Počítáte s přípravou projektové dokumentace pro opravu oken Základní školy Plzeňská tak, aby bylo možné využít uvedeného spolufinancování ze strany nájemce? Pokud ano, v jakém časovém horizontu plánujete vyhlášení veřejné zakázky? Pokud nikoliv, z jakého důvodu tuto možnost nechcete využít a kdy pak plánujete realizovat opravu budovy, jejíž stav je pro provoz školy již nyní nedůstojný a potenciálně i nebezpečný. Děkuji za vaši odpověď.

Lukáš Herold: Vážená paní kolegyně, já jsem nepovažoval a nepovažuji pro městskou část výhodný dodatek č. 3, ten dodatek, který vy jste uzavřeli z mnoha, mnoha důvodů, ať už dýlkou či tímto ustanovením. Nicméně průběžně si vždycky někdo vzpomene, abych byl za fungování této školy peskován.

Co se týká této záležitosti, tak nepovažuji za výhodné pro městskou část, aby investovala, a takto to bylo vyhodnoceno, více než 20 či 25, spíš 25 milionů, nemám u sebe ty čísla, do opravy oken v tuto chvíli. A to, jakým způsobem bude využívána ta škola za oněch 10 let, kdy skončí ta nájemní smlouva s Gymnáziem mezinárodní a veřejných vztahů, je bezpochyby otázka. To znamená, ano, nenašli jsme finanční prostředky v řádu zhruba 25 000 000 do opravy oken. Oněch 2,5 milionu, o kterých vy hovoříte, nám nepříjde dostatečně výhodné pro to, abysme tuto akci zahájili. A radši se budeme zabývat jinými věcmi, ač souhlasím s tím, že ta okna nejsou v dobrém stavu. Věcí, které nejsou v dobrém stavu, je bezpochyby vícero. A v tuto chvíli jsme s Odborem majetku tu věc tímto způsobem zhodnotili. Takže nepředpokládám, že by došlo k nějaké změně. Nicméně rád vám, paní kolegyně, odpovím i písemně, abyste to měla černé na bílém.

Tak to byla taková hezká tečka za tím naším dnešním zastupitelstvem, pokud nikdo už nic nechce sdělit, já vám děkuji za trpělivost, ale i vstřícnost a přeji krásný večer a uvidíme se nejpozději v listopadu, ale určitě v mezidobí, na různých komisích a výborech. Mějte se krásně a děkuju.