

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5

KONANÉHO DNE 15. 4. 2025

1. Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	4
2. Ověřovatelé zápisu 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	4
3. Program 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	5
4. Volba členů Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5	6
5. Změna usnesení č. ZMČ15/11/2025 - Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 a změna ve složení Rady městské části Praha 5	8
6. Volba starosty městské části Praha 5	15
7. Volba členů Rady městské části Praha 5	36
8. Navýšení počtu členů ve Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5	60
9. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5	62
10. Čestné občanství městské části Praha 5 za rok 2024	65
11. Seznam 5 volných bytových jednotek v majetku MČ Praha 5 v privatizovaných domech navržených k prodeji	66
12. Darovací smlouva - bezúplatný převod pozemku parc. č. 5017/3 a 5019/129, k. ú. Smíchov, společnosti Hrotano Czech s. r. o.	67
13. Výzva k uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 4014/1 v k. ú. Smíchov na základě Smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy se zřízením předkupního práva pro prodávajícího Vilapark Klamovka s. r. o.	71
14. Znovuzvolení přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5.....	73
15. 1. Úprava rozpočtu městské části Praha 5 v roce 2024 - doplnění rozpočtového opatření č. 28178 do otevřeného usnesení č. 47/1308/2024 ze dne 09. 12. 2024 2. Úprava rozpočtu městské části Praha 5 v roce 2025 - rozpočtové opatření č. 27008 - projekt " Města a regiony pro všechny (CR4A): Plná integrace uprchlíků a migrantů v městském a venkovském prostředí"	73
16. Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačních programů na podporu protidrogové politiky, na podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 a na podporu volnočasových aktivit občanů na území MČ Praha 5 a přidělených individuálních dotací v roce 2024.....	74
17. Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro rok 2024.....	75
18. Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v roce 2024	75
19. Přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v roce 2025.....	76
20. Statut Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5	76
21. Statut Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5	77
22. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 23. 10. 2024 - 25. 3. 2025.....	77
23. Žádost o uzavření smlouvy s bývalým nájemcem NP.....	78
24. Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 5 za 2. pololetí 2024	78

25. Smlouva k realizaci projektu Města a regiony pro všechny: Plná integrace uprchlíků a migrantů do městského a venkovského prostředí	79
26. Informace z radnice.....	80
27. Interpelace.....	82

Lukáš Herold: Dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Já myslím, že podle toho, jak támhle svítí prezence, tak asi můžeme zahájit 16. zastupitelstvo naší městské části. Já požádám nejprve Odbor kanceláře starosty o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

Lenka Ulrychová: Dobré ráno, dle prezenční listiny je přítomno 38 zastupitelů, omlouvá se pouze paní Neubergová, dorazí později.

Lukáš Herold: Já jsem tedy ještě zaregistroval omluvu pana Kavalírka, ten má dorazit někdy ve tři čtvrtě na deset. A ti, co tady jsou a ještě nejsou zaregistrováni, tak necht' tak učiní. Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno živě prostřednictvím webových stránek městské části a audiovizuální záznam bude zveřejněn na webu městské části, takže se bezpochyby máme na co těšit. Dovolte mi, abych vás informoval o tom, že byl ustanoven Klub nezávislých zastupitelů, jeho předsedou je pan Rattay a člen je pan Krátký. Z politického klubu Praha 5 Sobě vystoupil pan exstarosta Pašmik, dále bude působit jako nezařazený opoziční zastupitel. Takhle to bylo kanceláři nahlášeno. Nyní jako standardně zopakuji několik technických informací: žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení, to za prvé. Za druhé, při trvalém odchodu ze zasedání svojí hlasovací kartu, prosím, odevzdejte u vstupu kolegyním z Odboru kanceláře starosty. Všechny přítomné žádám, aby si své mobilní telefony dali minimálně na tichý chod. Vážení kolegové, rád bych vás požádal, hovořte, prosím, zřetelně na mikrofon a své kolegy oslovujte příjmením kvůli přepisu celého zasedání. Já sám asi s tou zřetelností budu mít dnes trošku problém, protože jsem mírně nemocen, což asi je slyšet na mém hlasu. A občerstvení je připraveno zde na patře. K tomu jsou pro vás vyhrazeny zasedací místnosti 611, 614 a 619. Kávu, čaj a tak dále si můžete připravit zde v kuchyňce, ale já myslím, že nejsme ani na prvním, druhém zastupitelstvu po volbách, že už tyhle věci všichni víte lépe než já.

1. Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A nyní se, protože jsme usnášeníschopní, se budeme věnovat předloženým návrhům usnesení. Jde o, řekl bych, standardní body a ten první bod se týká zápisu z 15. zasedání Zastupitelstva městské části. Prosím vás, kolegové, kolegyně o připomínky, jestli k němu nějaké máte. Nikoho nevidím. Konstatuji, že zápis byl řádně ověřen a podepsán zvolenými ověřovateli. A prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

Kateřina Poláková: Dobrý den. V prvním bodu programu Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme. Konstatuji, že pro zápis bylo 38 zastupitelů, nikdo nebyl proti, ani se nezdržel, hlasovali všichni přítomní.

2. Ověřovatelé zápisu 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A další bod dnešního zasedání je volba ověřovatelů dnešního zasedání ZMČ. Ptám se pana předsedy Damaška, koho navrhuje za TOP 09?

Martin Damašek: Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Za TOP 09 navrhuji paní doktorku Finardi, děkuji.

Lukáš Herold: Dobře. Prosím paní předsedkyni Šimkovou, koho navrhuje Praha 5 Sobě?

Radka Šimková: Dobrý den všem zastupitelkám a zastupitelům. Navrhujeme paní doktorku Boudovou.

Lukáš Herold: Boudová. Prosím pana předsedu Lásku, koho navrhuje SEN 21?

Václav Láska: Dobré ráno. Za nás to bude Svatopluk Bartoň.

Lukáš Herold: Pan kolega Bartoň. A prosím předsedu klubu STAN Tomáše Homolu.

Tomáš Homola: Dobré ráno všem. Já jako vždy navrhuji Zuzanu Hamanovou.

Lukáš Herold: Paní inženýrka Hamanová. Tak a pan předseda klubu ANO 2011, pan kolega Lachnit, prosím.

Petr Lachnit: Dobrý den. Navrhuju pana kolegu Endala.

Lukáš Herold: Pan Endal. A předseda Pirátů, pan kolega Bauer navrhuje koho?

Karel Bauer: Hezké dopoledne. Za Piráty to budu já. A já bych ještě řekl, že budu mezi 9:40 a 10:40 mimo, protože mám vítání občanů a na tu dobu bych předal právo předsedy klubu kolegovi Filipovi Karlovi. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za informaci. Takže pan kolega Bauer s tím, že za nás za všechny bude dnes vítat občanky. A pak předseda nového Klubu nezávislých, pan Rattay.

Štěpán Rattay: Dobré jitro, vážené kolegyně, kolegové. Za Klub nezávislých zastupitelů to bude kolega Krátký.

Lukáš Herold: Pan kolega Krátký. A za klub ODS si dovolím navrhnout pana kolegu Panenku. Tak já to jenom zopakuji: návrhení jsou Panenka, Finardi, Boudová, Bartoň, Hamanová, Endal, Bauer a Krátký. Jestli jsem si to takhle zapsal správně, tak prosím Návrhový výbor, aby se ujal své role.

Kateřina Poláková: V bodě 2 programu Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí ověřovatele zápisu 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 ve složení: TOP 09 paní Finardi, Praha 5 Sobě paní Boudová, SEN 21 pan Bartoň, STAN paní Hamanová, ANO pan Endal, Piráti pan Bauer, Nezávislí pan Krátký a ODS pan Panenka.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 38 zastupitelů, všichni přítomní hlasovali, bylo přijato.

3. Program 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: Nyní jsme v bodu 3, a to je schválení programu 16. zasedání zastupitelstva dle předloženého návrhu. My jsme na předsedech klubu se dotazovali, zda bude nějaké doplnění. Nikdo zatím nic neavizoval, nicméně to je dotaz předběžný, takže já prosím, aby se zahájila debata nad

programem, který byl předložen a máte ho písemně. A první, kdo se hlásí, je pan kolega Dušek.

David Dušek: Dobré ráno. Děkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Já bych jako 25. bod programu, který neprošel radou a dáváme ho vlastně na stůl, zařadil rád Smlouvu k realizaci projektu města a regiony pro všechny: Plná integrace uprchlíků a migrantů do městského venkovského prostředí Moldavska. Je to klíčový bod dnešního jednání, myslím, a byl bych rád, kdybychom ho tam zařadili. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Nikdo další se nehlásí do programu, takže tím pádem debatu, rozpravu uzavírám. A jestli předáte ten návrh, ale on se objevil už v tom návrhu, který máte na stole, tak o tom 25. bodu by se mělo hlasovat samostatně, jestli ho zařadíme a pak budeme hlasovat o programu jako celku. Já předávám slovo návrhové komisi.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o návrhu pana radního Duška, zda zařadíme jako 25. bod programu dnešního zastupitelstva Smlouvu k realizaci projektu města a regiony pro všechny: Plná integrace uprchlíků a migrantů do městského a venkovského prostředí.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo všech 38 přítomných zastupitelů, návrh byl přijat. Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.

Kateřina Poláková: Hlasujeme třetí bod programu, program 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje program 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 37 zastupitelů a 1 nehlasoval nebo nestihl hlasovat, nicméně materiál byl přijat, takže máme schválený program zastupitelstva. To myslím, že by si město z nás mělo vzít minimálně dneska příklad. Tam se to stává po mnoha hodinách jednání. Já vám za to děkuji.

4. Volba členů Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A nyní máme bod číslo 4, což je Volba členů Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5. Protože ten materiál předkládám já, tak si беру to úvodní slovo. My bychom měli vzít na vědomí vzdání se funkce členů Návrhového výboru zastupitelstva, a to pana kolegy Klusoně a paní Saviny Finardi. Je to v souvislosti s tím, že v dalších bodech jsou naopak navrženi do funkce členů Rady. A zároveň navrhujeme, aby do Návrhového výboru zastupitelstva byli nově zvoleni paní Eva Katzerová a pan Radomír Palovský. Tolik na úvod. Já otevírám k této věci debatu a vidím technickou pana Endala.

Josef Endal: Dobré dopoledne. Já bych si v tomto bodě dovolil navrhnout, aby se hlasovalo aklamací.

Lukáš Herold: Dobrá. Je to návrh procedurální, o tom se hlasuje bez rozpravy. Takže já předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o návrhu pana Endala, aby se o čtvrtém bodu programu, Volba členů Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5 hlasovalo aklamací.

Lukáš Herold: Vidím... Nevidím, dobrá. A teď ale vidím pana kolegu Vrkoče. To jsou nějaké

technické ještě před hlasováním nebo...

Milan Vrkoč: Omlouvám se, ale to je nějaký omyl. Já jsem nic nezmáchl, byl jsem připravený hlasovat.

Lukáš Herold: Dobrá, objevují se nám tam zelení kolegové. Prosím, dejme nyní hlasovat o návrhu pana Endala, že se bude hlasovat aklamací. Pro hlasovalo všech 38 přítomných zastupitelů. Vrátime se nyní k debatě, jestli někdo ještě chce hovořit. Hlásí se pan kolega Klusoň. Má slovo.

Jan Klusoň: Dobrý den. Já bych chtěl dát na vědomí váženému zastupitelstvu, že se vzdávám funkce členství v Návrhovém výboru.

Lukáš Herold: Dobrá. Je to v tom návrhu, tak tomu takhle rozumím. Asi není nutné, aby paní Finardi to také takhle deklarovala, ale kýve hlavou, takže i ona je srozuměna s tím materiálem, co je tam napsáno. A jelikož se nikdo další nehlásí do rozpravy, tak já rozpravu uzavírám a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Ve čtvrtém bodu programu Volba členů Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé bere na vědomí vzdání se funkce členů Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5 pana Jana Klusoně a paní Saviny Finardi. Za druhé volí do Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5 členku Evu Katzerovou a člena Radomíra Palovského.

Lukáš Herold: Nevím, jestli po technické stránce bychom nejdřív neměli zvolit ty dva členy a pak vzít celý ten materiál, hlasovat pak o celém tom materiálu, ale pokud to nikdo nebude rozporovat, můžeme to udělat i tímto způsobem. A pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Já jsem se ještě chtěl zeptat, jestli volíme tedy oba dva najednou en bloc, anebo po jednotlivých členech, protože jsme si odsouhlasili aklamaci, ale ne en bloc. Tak asi bychom měli volit po jednom.

Lukáš Herold: To bezpochyby máte pravdu, to jsme si neodsouhlasili. To znamená, že tedy si dovolím, buď jestli to někdo navrhne, anebo tak pan kolega Lachnit asi s technickou, protože diskuze byla uzavřena.

Petr Lachnit: Mačkal jsem technickou, bohužel to skočilo takhle. Takže já si dovoluji navrhnout hlasování aklamací a en bloc.

Lukáš Herold: Dobrá. Já myslím, že budeme hlasovat o tomto a že to je stejně dlouhé, jako kdybychom hlasovali nejdřív o těch dvou členech, nicméně návrh padl. Prosím Návrhový výbor, aby se teď hlasovalo o tom rozšíření toho návrhu pana Endala, to znamená o tom, že budeme hlasovat nejenom aklamací, ale en bloc.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o návrhu pana Endala a pana Lachnita, že v bodě 4 budeme hlasovat aklamací a en bloc.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 39 zastupitelů, nikdo proti, všichni hlasovali pro. Nyní tedy bychom měli volit a pak budeme hlasovat o materiálu jako celku. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Ve čtvrtém bodu programu budeme volit členy Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí vzdání se funkce členů Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5 pana Jana Klusoně a paní Saviny Finardi. A za druhé volí do Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 5 paní Evu Katzerovou a pana Radomíra Palovského.

Lukáš Herold: Dobrá, tak jestli můžeme takhle hlasovat, tak hlasujme. Pro hlasovalo 37 z 39 přítomných zastupitelů, 2 nehlasovali. Materiál byl jako celek přijat.

5. Změna usnesení č. ZMČ15/11/2025 - Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 a změna ve složení Rady městské části Praha 5

Lukáš Herold: Nyní jsme v bodu 5, a to je Změna usnesení zastupitelstva ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva městské části a změna ve složení Rady městské části Praha 5. Jelikož ten materiál předkládám za Radu já, tak si dovoluji vzít to úvodní slovo. Ten materiál hovoří o tom, že stanovujeme 10 uvolněných členů zastupitelstva pro výkon funkce. Je to starosta, tři místostarostové, dva radní, předseda Výboru kontrolního, předseda Výboru finančního, předseda Výboru majetku a předseda Výboru pro školství a sport. Zároveň měníme k dnešnímu datu složení Rady a stanovujeme devítičlennou Radu městské části Praha 5 ve složení starosta, první místostarosta, dva místostarostové, dva uvolnění radní a tři neuvolnění radní. A abych jenom nepřčetl to usnesení, tak to nějakým způsobem okomentuji. Jak víte, tak v prosinci se rozpadla koalice a bývalá opozice na to reagovala nějakou změnou ve smyslu aspoň částečné funkční rady. Poté probíhala nějaká jednání ohledně toho, jestli se rozšíří, nerozšíří, kdo rozšíří rady koalice, kdo se přihlásí k zodpovědnosti za vývoj na Praze 5 do voleb, které budeme mít někdy v září, říjnu – spíš září příštího roku – a kdo si v uvozovkách počká na to raději, jak dopadnou ty následující volby. V tuto chvíli ta jednání byla uzavřena, ukončena. Asi výsledky všichni víte a je zbytečné to opakovat. A vlastně toto je výsledek i toho, že chceme, aby Rada již byla definitivně ustavená, městská část měla starostu a měla všechny orgány, které má mít, počínaje starostou, konče předsedou Kontrolního výboru a mohli bychom tím pádem se plně věnovat práci pro občany Prahy 5. To, že navrhujeme jako koalice výrazné snížení uvolněných členů zastupitelstva není dáno tím, že si myslíme, že té práce je méně, než měla ta minulá koalice. Já bych spíš řekl, že si myslíme spíše opak, že té práce je více, nicméně jsme asi všichni informováni o tom, jaká finanční situace je na Praze 5, jaké jsou rezervy finanční a my máme pocit, že nemůžeme kázat vodu a snižovat počty úředníků a zároveň mít velmi širokou Radu a další uvolněné, včetně poradců a podobně. Prostě to je signál, který není dobrý pro ať už veřejnost, tak pro tady úřednický stav. My chceme jít v té věci příkladem a chceme toto dát jednoznačně jako signál na vědomí, že chceme hospodařit zodpovědně a nechceme o tom jenom mluvit, ale chceme jít i vlastním příkladem. Takže to je ten důvod, proč jsme se rozhodli výrazným způsobem snížit počet uvolněných. Nechceme mít žádné poradce a ani tímto způsobem odsávat finanční prostředky z rozpočtu městské části, ale o to víc my samozřejmě víme, že všichni, kteří budou zvoleni, tak musí pracovat, protože té práce a těch výzev je tady opravdu velmi mnoho. Takže tolik na úvod tohoto materiálu. A já otevírám rozpravu v této věci. Pan kolega Láška se hlásí.

Václav Láška: Dobrý den, děkuji za slovo. Já budu víc reagovat na to uvedení toho bodu ze strany pana předsedajícího, protože myslím, že tam byly věci i nad rámec toho bodu a cítím potřebu se k nim vyjádřit, aby naše mlčení případně neznamenal, že tu situaci vnímáme stejně, jako byla odprezentovaná. Jednak krátkou vsuvku k tomu, kolik práce vás čeká. Já bych chtěl zatím jenom krátce

anoncovat, že jste u moci už před čtvrt roku, a když se podívám na ten program, tak tam zatím žádné velké výzvy nevidím. Dokonce bych si dovolil říct, že kdybychom takový program předložili my, tak kolega Damašek prostřednictvím vás, pane předsedajícího, bude zase vyprávět o krachujícím Chicagu a o tom, jak se nic neděje. Já to neudělám, protože já si myslím, že si zasloužíte ještě čas ukázat nám všem, jak se to má dělat líp, ale fakt se těším, že na příštím zastupitelstvu ten program už bude nabitý rozvojovými body, a ne takovými formálními, jakou jsou tam teď. Za druhé, pokud pan předsedající tady hovořil o rozpadu koalice, možná je to trošku o slovíčkách. Já si myslím, že víc než rozpad koalice to bylo prostě obyčejné přeběhlictví a vyjadřuji tak svůj oponentní názor oproti tomu, co tady bylo prezentováno. A za třetí za SEN 21 chci říct, že prezentace, že jednání o případné nové velké koalici bylo o tom, kdo si počká, kdo převezme odpovědnost a tak dále, tak za nás jako za SEN 21 to tak nebylo. Náš hlavní důvod, který jsme prezentovali všem, je, že my nejsme připraveni být žádnou součástí koalice a jednat o jakékoliv koalici, jejíž součástí je hnutí ANO. Je to náš principiální postoj a ten tu znovu zopakuju. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Další, kdo se hlásí, je paní kolegyně Boudová.

Lucie Boudová: Dobrý den, dobré ráno všem. Já bych se ráda zeptala na to, které gesce v Radě jsou ty uvolněné a které jsou ty neuvolněné, pokud byste mohli doplnit.

Lukáš Herold: Dobrá. Hlásí se pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Dobrý den, děkuji. Já se k tomuto dotazu připojím. My, když jsme to diskutovali u nás na klubu návrh tohoto materiálu, tak nás zaskočil vlastně nízký počet radních, kteří jsou uvolnění oproti tomu poměru, počet předsedů výborů, kteří uvolnění jsou. Dělá to na nás dojem, že vlastně členové Rady, kteří skutečně nesou tu odpovědnost a o těch věcech rozhodují, budou dělat jako neuvolnění, nevyhradí si na to dostatek času a naopak předsedové výborů budou brát peníze. Tak připojují se k dotazu, abychom měli aspoň rámcový přehled o těch gescích uvolněných a neuvolněných. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Já děkuju za slovo. Já bych se chtěla opět připojit k těm dotazům přede mnou a byla bych ráda, abyste odpovídali v diskuzi, aby to nebylo tak jako minule, že uzavřete diskuzi a pak si necháváte závěrečné slovo. Tak tímto vás vyzývám, abyste zodpověděl předešlé dotazy. Děkuju.

Lukáš Herold: Pan kolega Pašmik.

Jaroslav Pašmik: Dobrý den všem. Já bych se chtěl zeptat, jestli jsem zaslechl správně, že budete tedy vládnout bez poradců, je to tak?

Lukáš Herold: Je to takové trošku zmatečné, protože ten materiál předkládám já a nechci se dostat do problému toho, že komentuji jako předsedající dotazy nebo diskuzi, tak jsem se takhle tímto způsobem přihlásil do diskuze a udělil jsem si sám sobě slovo. Asi příště, až budu předkládat nějaký materiál, tak bude vhodnější, aby jsem předal to řízení někomu jinému. Padly tady cca dva dotazy. Ten první se týká toho, jestli budeme mít poradce nebo nebudeme mít poradce. My prostě jsme přesvědčení o tom, že si městská část nemůže dovolit ty zhruba 4 miliony, které stáli poradci za vašeho fungování. A zas je to o nějakém signálu, že chceme šetřit a že musíme začít sami u sebe. Co se týká těch dotazů pana Filipa Karla a dalších o tom, kdo má být uvolněn a nemá být uvolněn, já rozumím

tomu, že se asi s panem Filipem Karlem na tom nedohodneme, když on prosazoval a razil úvahu, že šest z šesti Pirátů tehdejších má být uvolněno a po dlouhodobé soustavné kritice jak tehdejší opozice, tak i z vlastní strany to snížil z šesti na pět. Prostě to jsou věci, které si myslíme, že pak nemůžou fungovat směrem do úřadu, kdy jaksi my chceme po všech, aby co nejvíce se snažili šetřit a máme, ale to už se opakuji, být příkladem v té věci. Co se týká jednotlivých kompetencí jednotlivých radních a místostarostů, tak bezpochyby při volbě těchto se k tomu dostaneme, a myslím si, že to není úplně nutně potřeba řešit v tuto chvíli. O jednotlivých kompetencích radních rozhoduje Rada, ta Rada je svolána na zítřejší dopoledne, nicméně určitě při představování nebo při volbě těchto nových členů Rady budou zmíněny i kompetence. Tolik můj příspěvek a vidím, že je tady les dalších debatérů, takže prosím paní kolegyni Dočekalovou.

Jolana Dočekalová: Dobrý den, dobré ráno. Já bych chtěla jenom uvést na pravou míru ta čísla, která tady uvádíte. Vy jste zmínil, že jsme utratili 4 miliony za poradce. My jsme v loňském roce měli rozpočet na poradce 2 miliony. Myslím si, že se vyčerpalo 1 200 000 a vy tady takhle balancujete s čísly, jak se vám to hodí, přitom z toho, co předkládáte, je evidentní, že prostě jste si koupili dva přeběhlíky. A tak, prosím vás, aspoň mluvte pravdu, pane Herolde.

Lukáš Herold: Paní kolegyně Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji za slovo. Já bych ten dotaz znovu zopakovala, respektive bych poprosila opravdu o jeho zodpovězení, protože řízení města, si troufám říct, vyžaduje to, aby byly dobře obsazené ty pozice, ve kterých je třeba řešit klíčové posty Prahy 5. Ne, aby se nám stalo, že na jednu gesci máme uvolněné tři a pak máme gesci třeba veřejného prostoru, která je naprosto zásadním problémem Prahy 5 a zjistíme, že tam není ani uvolněný předseda výboru, není tam třeba ani uvolněný radní. A teď já nevím, protože opravdu jako nevím, kdo tedy má být uvolněný, ale za mě ta logika, zejména pokud říkáte, že nebudete používat poradce, tak já bych jako jak občan, tak zastupitel chtěla mít důvěru v to, že to obsazení těch gescí je vyvážené a že umožní Praze 5, aby řešila vedení Prahy 5, aby řešila ty problémy, které Praha 5 má, a aby neřešila placení trafik lidem, který podporují tuto koalici. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za názor a prosím pana kolegu Lásku.

Václav Lásk: Děkuji za slovo. Já tady u toho bodu si v zásadě myslím, že tak, jak si jako vládní koalice nastavíte, tak je to víceméně vaše věc a vaše zodpovědnost a moc bych do toho nemluvil, ale ten jeden důvod, proč já a kolegové nemůžeme hlasovat pro tento bod, je, že jste v tom rozvržení prostě upřednostnili peníze pro přeběhlíka před tím, abyste prostě měli Radu zcela uvolněnou a mohla dělat práci tak, jak má. To mi přijde politikaření, který je ku škodě městské části, a proto tenhle ten bod nemůžeme podpořit, byť jinak bych se přikláněl k tomu vám do toho nemluvit.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji, za mě opět navážu na kolegy přede mnou a třeba i na gesci veřejného prostoru, kde máme obrovskou smlouvu s dodavatelskou firmou Centra za mnoho milionů korun měsíčně, a pokud na tuto gesci vlastně nebude z politické reprezentace nikdo mít dostatek času a kapacit, tak to opravdu není úspora na tom správném místě, protože pak na té smlouvě nám teče daleko více peněz, než bychom zaplatili vlastně někomu, kdo se tomu tady řádně věnuje. A připomínám, že nás čeká přesoutěžení této smlouvy a s tím bude spojené obrovské množství práce určitě. Takže za mě samozřejmě je to vaše věc, jak to nastavíte, dostatek hlasů na to máte, ale pokud

my nebudeme znát vlastně ty věci, na které se ptáme, tak těžko tomu můžeme dát podporu za nás.

Lukáš Herold: Paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková: Tak já bych se znovu připojila ke kolegům. Pardon, jsem se zakoktala. Já si myslím, že asi máte nějakým způsobem rozmyšleno, které gesce kteří ti lidé budou mít a nevidím důvod, proč to nějak tajit. Já chápu, že to bude schvalovat třeba až Rada, ale nedovedu si představit, že random někoho volíte a nevíte, nemáte představu, co ten člověk bude dělat. A nevidím důvod, proč by to tady nemohlo zaznít. To je jedna věc. A za nás také my moc nerozumíme tomu, že vlastně se upřednostňují placení předsedové výborů před tím, aby členové Rady vlastně plnou svoji kapacitu věnovali řízení městské části. Já se musím připojit zejména k tomu veřejnému prostoru. Nevím, jestli zůstane panu Brožovi, nebo vlastně se bude přesouvat. Myslím, že by měl zůstat panu Brožovi, ale třeba gesce pořádku a těchto věcí, myslím si, že to občany velice zajímá a tam třeba bych to pochopení měla, ale u těch jiných gescí, tam popravdě tomu nerozumím, tak jenom chci také požádat, jestli tedy přece jenom nechcete nám to sdělit. A jinak my za náš klub se budeme nuceni taky zdržet. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji paní Šimkové a následuje pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Dobrý den. My rozhodně se neskrýváme s tím, co bude v kompetencích těch jednotlivých budoucích radních, když budou zvoleni, ale předpokládali jsme, že toto je v zásadě technický materiál a představení těch radních spolu s kompetencemi, které budou navrhováni, budou v těch dalších bodech, proto se teďka k tomu neozýváme. Možná kolega Brož vysvětlí i tu záležitost s veřejným prostorem. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji, následuje pan kolega Brož.

Lubomír Brož: Děkuji, hezký den všem. Samozřejmě ty otázky směřem ke mně zaznívají velice, velice často a myslím si, že to bude stále dokola. Já jen znovu opakuji: to, že jsem poslanec, neznamená, že nemohu vykonávat žádnou další funkci. A je to naopak tak, že – a teď si vezmu třeba, mým vzorem, když jsem vstupoval do politiky, byl pan Čížinský, předseda Prahy Sobě, který zvládal být starostou a ještě poslancem a ještě zastupitelem hlavního města. A k tomu já bych čekal, že třeba mě v té mé gesci pochválíte, protože tu funkci jsem vykonával v minulém období úplně stejně a byl jsem uvolněný. To, že jsem neuvolněný, to znamená, že šetřím městské části těch 30 000 měsíčně. Mně se zdá, že vy říkáte, kdybych byl uvolněný tedy, byl by další člověk v Radě uvolněný, tak je to v pořádku, ale o to vůbec nejde. Tam jde o to, že vlastně tohle to šetřím těch 300, 400 tisíc měsíčně. Nevyužívám ani čerpání náhrad a další věci, protože prostě ta práce, kterou já mám, je nonstop 24 hodin, 7 dní denně a tohle to by byla jenom formalita. My si klidně můžeme říct, že budu uvolněný a vy budete spokojení, ale já dávám to, že ušetřím těch 30 000 a budu pracovat prostě naplno tak, jako jsem pracoval. A ta zkušenost už je v minulém období. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Sice pan Filip Karel svítí červeně, nicméně bylo avizováno, že pan kolega Bauer nyní vítá občanky a že Filip Karel má jeho práva, co se týká povídání na zastupitelstvu. Máte slovo.

Filip Karel: Tak děkuji. Za mě určitě nejde o to, aby nějaká funkce byla formálně uvolněná a my bychom byli spokojeni jako Piráti. Jako jednu z hlavních zásad máme nekumulaci uvolněných funkcí, takže domníváme se, že pokud je někdo poslanec, tak žádnou další uvolněnou funkci by vykonávat neměl. A druhá věc je, že se domnívám, že opravdu s údržbou, správou veřejného prostranství a zeleně tady na Praze 5 je tolik práce, že si to zas zaslouží člověka, který tomu věnuje

plnou kapacitu, a ne člověka, který musí poslouchat sáhodlouhé projevy ve sněmovně a účastnit se i jednání tam.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím paní Jand'ourkovou.

Alena Jand'ourková: Mě těší, že vzorem pro pana Brože je pan Čížinský. Já tedy musím říct, že co se týká správy veřejného prostoru, tak to na Praze 7 šlape úplně jiným způsobem než tady na Praze 5. Vy tady se oháníte 300 000, ale jako my tady máme smlouvu s Centrou za 80 000 000. Já si myslím, že pokud tady budeme mít člověka, který se tou gescí bude opravdu zabývat naplno, tak je schopen městské části ušetřit daleko víc peněz než nějakých 300 000, o kterých tu jako mluvíme. Mně se zdá, že to jako vlastně úplně ohýbáte vlastně to, že jako vy máte být placení radní, kteří se na plný úvazek naplno věnují rozvoji městské části. Opravdu nechápu, proč tu vlastně jako tajíte to rozdělení těch gescí. Jako jaký to má smysl? Nerozumím tomu. Když to budete říkat za dvě hodiny, proč si to nemůžeme říct tady a říci, jestli to, že jsou uvolnění předsedové výborů, má nějaký smysl, a to, že nejsou uvolnění radní, navíc třeba právě u toho veřejného prostoru je to naprosto do očí bijící, že je to prostě nesmysl, nezlobte se na mě, tak proč si to nemůžeme říct tady? A proč to neřeknete úplně otevřeně? Jaké důvody vás vedou k tomu, že uvolňujete předsedy výborů a neuvolňujete radní? Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Láška.

Václav Láška: Děkuji. Já jsem myslel, že grilování pana Brože bude až v dalším bodě, ale když už jsme to tedy takhle i jeho přičiněním otevřeli, tak já na to zareaguju a v příštím bodě už to říkat nebudu, abychom si ušetřili čas. Já jako z postu senátora si myslím, že prostě funkce poslance s funkcí radního je časově neslučitelná. Fakt to nejde. Je to až absurdní, kdy na jednu stranu tady vidíme poslankyně, které prostě nechťejí znovu kandidovat, protože nemají čas se starat o děti a o rodinu s ohledem na to, jakým způsobem sněmovna teď ještě funguje, tím myslím ten obstrukční přístup, a jiní poslanci si k tomu přibírají funkce. Tam je někde chyba, někde nesoulad. A já si fakt myslím, že ta chyba je na straně těch, co si přibírají ty další funkce. Nemůžete – z mého osobního přesvědčení – nemůžete obě tyto funkce dělat dobře. Nejste Superman, týden má sedm dní, nejde to. A mrzí mě, že k tomu tímto způsobem přistupujete, protože je to ať vůči jedné nebo vůči druhé funkci prostě nezodpovědné. A myslím si, že vaše koalice jistě disponuje i dalšími odborníky, kteří by to mohli dělat opravdu na fulltime a dobře pro městskou část.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Světlík.

Pavel Světlík: Dobrý den, děkuju za slovo. Já jsem jenom chtěl reagovat na pana radního Brože. Já si tedy taky nemyslím, že jste tedy extra úspěšný radní a správce veřejného prostoru na Praze 5 na vedlejšák, ale hlavně k té vaší obhajobě o těch ušetřených 30 tisících. Já mám za to, a když tak mě neopravte, že jako neuvolněný radní městské části a poslanec dostáváte víc peněz z eráru, než když byste byl uvolněný radní a poslanec. Když tak mě opravte, ale mám za to, že to takhle je.

Lukáš Herold: Pan kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč: Tak děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se tedy taky k tomu vyjádřil, k tomu veřejnému prostoru, protože jsem to nějaký čas dělal. Je to opravdu práce velmi, velmi náročná a vysilující a vůbec si také nemyslím, že ji lze zvládat ještě v případě plnění poslaneckého mandátu. A snad ještě bych se chtěl zeptat, že uplynulo poměrně už dost času a já jsem ještě nezaznamenal návrh pana radního Brože, jakým způsobem chce pokračovat v úklidu na Praze 5.

Lukáš Herold: Myslím, že jsme se dostali hodně daleko od předloženého materiálu. Budiž, hlásí se pan kolega Brož.

Lubomír Brož: Já jen k tomu dotazu, kolega tedy odešel, vidím, ale není to tak, že neuvolněný radní. Bylo by to v případě neuvolněného místostarosty, kdežto uvolněný radní má, teď nevím, 40 % dostává z té druhé své funkce. Takže je to ta vaše mýlka. Jednalo by se v případě neuvolněného starosty.

Lukáš Herold: Pan kolega Pašmik.

Jaroslav Pašmik: Díky moc za slovo. Já bych se ještě vrátil skutečně k tomu bodu těch uvolněných, neuvolněných, to, čeho se týká vlastně ten bod číslo 5. A chci říct, že mně se vlastně velmi líbí ten princip, kdy politici jsou neuvolnění, a i když jsme tedy měli počet uvolněných, který jsme měli, ale princip prostě neuvolněného politika, který skutečně to bere, jak to je, prostě to je služba veřejnosti a vlastně je dobré – v těch osvědčených demokraciích to často tak je – že vlastně ten politik má k tomu ještě zaměstnání a není potom vystaven do takového zoufalství, jako když prostě někdo to zaměstnání prostě nemá a živí se politikou. To je jeden z těch benefitů. Nicméně mě tady v tom návrhu vlastně skutečně zaráží ta nekonzistentnost. To, že asi to není ten princip, který byste zastávali, ale přitom by to prostě mělo být tedy trochu jinak. Myslím si skutečně to, jestli jak říkají někteří mí kolegové prostě, že měli tolik práce jako politici, že se to nedalo stíhat, tak to prostě je nepochopení té role politika na tom úřadě, protože politik asi nemá vykonávat prostě funkci vedoucího odboru nebo vedoucího oddělení nebo referenta – prostě nemá. Od toho tady je úřad a ty peníze mají vlastně jít těm lidem, kteří to vykonávají profesionálně, takže já to na jednu stranu podporuju, na druhou stranu ale tu nekonzistentnost, kterou v tom vidím, na kterou bylo už upozorňováno, že jsou uvolnění vlastně vedoucí nebo vedoucí předsedové výborů, že nejsou neuvolnění jako konzistentně vlastně všichni radní, tak mně to přijde vlastně velmi zvláštní. Ale velmi bych si vážil toho, kdybyste třeba vztáhli k tomu kroku, že by třeba celá rada byla neuvolněná. To by mi přišlo jako opravdu skvělé. Díky.

Lukáš Herold: Děkuji. Další přihlášený nebo další přihlášenou je paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková: Já bych se chtěla ještě zeptat, možná jsem to přeslechla, jestli jste někdo zodpověděl ten dotaz pana kolegy Pašmika, jestli tedy budete využívat poradce či nikoliv. Pokud se nemýlím, tak ve schváleném rozpočtu je částka na poradce 2 miliony, jestli jste to neměnili. Ale spíš mě zajímá tedy, jestli tedy budete využívat ty poradce či nikoliv, případně jestli jste nějak upravovali ten rozpočet na poradce. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Hlásí se pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Já vám odpovím, paní kolegyně. Rozpočet na poradce nezůstal ve výši 2 miliony, to jsme říkali, že zůstal ve výši 1 milion korun. To je situace, která byla, když jsme ten rozpočet předkládali a z tehdejší doby jsme si vymínili, že jenom ve výjimečných případech odůvodněných by si radní bral poradce.

Lukáš Herold: Dobrá. Jelikož se nikdo další nehlásí, dovolím si uzavřít debatu k tomuto bodu. Učiním několik drobných poznámek, které určitě všichni nebo některé možná rozčílí, ale učinit to musím. Mně přijde poměrně zvláštní a úsměvné, jestli koalice, která měla 15 uvolněných, 6 Pirátů uvolněných a vlastně držela se navzájem hlasy uvolněných, z 21 zastupitelů jich tolik bylo uvolněno, tak že nám v tuto chvíli vyčítá, že si tady kupujeme hlasy tím, že navrhujeme 10 uvolněných.

To považuji za legrační nebo úsměvné, nicméně je to vaše věc, jak argumentujete. A co se týká paní kolegyně Dočekalové, já jsem mluvil o částce, která není za rok, ale za dva roky nebo za to vaše fungování, takže si myslím, že si ta čísla můžeme srovnat. Co se týká té diskuze o té zeleni jako hlavním tématu tady toho materiálu, já jsem byl zaražen tím, že krom vtipných videí – a takhle mě informoval, i když neuvolněný pan kolega Brož, tak na tom, co je podstatné pro městskou část, to znamená návrhu toho, jakým způsobem bude městská část soutěžit a vlastně příprava výběrového řízení nebo té soutěže na úklidy a obstarávání zeleně, se nestalo vůbec nic. Neexistuje žádný dokument, který by řekl "půjde se tím či jiným směrem". Nebyla zasmulvněna právní kancelář, která by se tím zabývala, protože je to věc bezpochyby velmi složitá. A je to věc, která není ze dne na den hotová. Je to prostě věc, kterou se bude muset zabývat Rada a Zastupitelstvo minimálně rok. Takže mě ta silácká slova o tom, kdo má být uvolněn a kdo nemá být uvolněn, trochu mrzí, protože ono nejde o to, jestli někdo bere ty peníze anebo nebere jako uvolněný člen Rady, ale zda své povinnosti bude plnit, anebo nebude plnit. To je totiž ta konkrétní debata. Co se týká pana senátora Lásky, já si dovolím jeden drobný šťouchanec, pane zastupiteli. Já kdečemu rozumím, to, že jste senátor, to, že jste byl tady předseda výboru a za to jste také bral nějaké finanční ohodnocení jakožto neuvolněný předseda výboru, tomu taky rozumím a považuji to za naprosto správné. Tomu, čemu nerozumím, pokud tedy naše internetové stránky mě neklamou, protože tam je to napsáno, že jste také občas refundoval finanční prostředky, jestli správně rozumím, tak za to, že mimo senátorství a tady práci pro zastupitelstvo městské části jste také advokát a tím jste si refundoval ušlý zisk. Jestli je to tak, já jenom se koukám, koukal jsem se na stránky městské části, tak mám pocit, že ty věci mi úplně nedávají smysl. A poslední poznámka, já se omlouvám, že jsem využil nebo že to říkám v tuto chvíli, já myslím, že ta debata plynule přejde do dalších bodů a není potřeba teďka zase otevírat znovu diskuzi, protože zastupitelstvo bezpochyby nekončí a debata o zeleni a dalších věcech bezpochyby může dál pokračovat v dalších bodech. Ale já jsem, myslím, nechal poměrně dlouhou dobu k tomu, aby se debatovalo nad jednotlivými body tady toho materiálu. A poslední poznámka je k tomu, že my, a říkal jsem to opakovaně, budeme představovat jednotlivé radní nebo jednotliví radní se budou představovat v těch následujících bodech – volba. Takže když počkáte něco málo minut, tak se to bezpochyby dovíte. Já v tuhleto chvíli dám technickou panu kolegovi Láskovi a poprosím pana kolegu Vrkoče, já rozumím tomu, že chce reagovat ohledně zeleně, abychom si to nechali do toho dalšího bodu, jestli s tím bude souhlasit. Pan kolega Láska.

Václav Láska: Děkuji, pane předsedající. Já se domnívám, že toto vaše závěrečné slovo nebylo v souladu s jednací řádem. Respektuju vaše závěrečné slovo jako navrhovatele k projednávanému bodu, ale ne, abyste v rámci toho závěrečného slova otevíral nové otázky a nové věci, na které není možné reagovat. Já osobně jsem připraven přijmout malé pošťouchnutí, velké pošťouchnutí, ale v řádné debatě, kdy na to můžu reagovat. Pokud do mě šťoucháte ve chvíli, kdy nemám právo reagovat, tak to není férové a přijde mi to, vrátím malé šťouchnutí, zbabělé a vás nehodné.

Lukáš Herold: A následuje technická pana kolegy Kostohryze.

Milan Kostohryz: Předsedající, já také mám poznámku k vedení schůze a já myslím, že je potřeba, aby to tu zaznívalo znovu a znovu. Pane předsedající, vedete schůzi jako srab. Uzavřete rozpravu, aby nikdo nemohl reagovat a pak si teprve troufnete promluvit. Je to směšné.

Lukáš Herold: Já si myslím, pane kolego, že to a myslím, že je více poznámka na vás než na pana kolegu Lásku, že zneužíváte technických, takže to za prvé. A za druhé si myslím, že jsme na začátku zasedání nebo jednání městské části tohoto zastupitelstva, já bych si opravdu vyprosil tato

silná slova, protože si myslím, že nejsou důstojná jednání městské části. Já vyzvu k technické paní Jand'ourkovou, nicméně znovu opakuji, aby nebyly zneužívány technické k nějakým osobním si vyřizováním, zejména čehokoliv. Prosím, paní kolegyně.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já bych vás na oplátku chtěla vyzvat, abyste opravdu dodržoval jednací řád a nekomentoval jednotlivé příspěvky. I jako předsedající byste se měl standardně hlásit do diskuze. Děkuji.

Lukáš Herold: Jelikož diskuze je uzavřená, tak pouze komentuji vhodnost či nevhodnost technických, to za prvé. A za druhé, do diskuze jsem se, paní Jand'ourková, přihlásil a jelikož jsem předkladatel, tak jsem měl závěrečné slovo. Nicméně já bych ukončil tuto zbytečnou asi debatu a poprosím Návrhový výbor, abychom se dostali k hlasování o tomto bodu.

Kateřina Poláková: V pátém bodu programu Změna usnesení číslo ZMČ 15/11/2025, změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 a změna ve složení Rady městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé mění k dnešnímu dni usnesení ZMČ 15/11/2025 ze dne 18. 2. 2025 Stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 takto: ZMČ Praha 5 stanovuje 10 uvolněných členů Zastupitelstva městské části Praha 5 pro výkon funkce: starosta, tři místostarostové, dva radní, předseda Výboru kontrolního, předseda Výboru finančního, předseda Výboru majetku a předseda Výboru pro školství a sport. Za druhé mění k dnešnímu dni usnesení číslo ZMČ 15/11/2025 ze dne 18. února 2025 Změna ve složení Rady městské části Praha 5 takto: ZMČ Praha 5 stanovuje devítičlennou Radu městské části Praha 5 ve složení: starosta, první místostarosta, dva místostarostové, dva uvolnění radní a tři neuvolnění radní.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo 22 zastupitelů, proti 4, 13 se zdrželo, 1 nehlasoval. Materiál byl schválen.

6. Volba starosty městské části Praha 5

Lukáš Herold: Nyní se budeme věnovat bodu 6, což je Volba starosty městské části Praha 5. Předkládá pan kolega Lachnit, takže mu dávám tímto slovo. Dobrá, asi pro i technické by ten bod i zároveň pan kolega Lachnit řídil. Jestli s tím takhle souhlasíte.

Petr Lachnit: Takže děkuju, ještě jednou všechny zdravím. Předkládám bod Volba starosty městské části Praha 5 a my jsme si dovolili předložit koaličního kandidáta pana bakaláře Lukáše Herolda. Poté, co otevřu rozpravu, samozřejmě může kdokoli ze zastupitelů předložit návrh na kohokoliv jiného. A já bych po zahájení požádal námi navrženého kandidáta, pana Lukáše Herolda, aby přednesl své důvody, své vize. Děkuji. Otevírám diskuzi. Pardon, pan kolega Endal má technickou.

Josef Endal: Dobrý den, opět. Já bych si dovolil navrhnout, aby se tato volba provedla aklamací.

Petr Lachnit: Děkuji. Takže en bloc to nebude, takže aklamací. Tak poprosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Hlasujeme, prosím, o návrhu pana Endala, aby v šestém bodu programu volba starosty městské části Praha 5 proběhla volba aklamací.

Petr Lachnit: Takže dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 38, proti nikdo, nikdo se nezdržel, nehlasovali 2. Děkuji a budeme pokračovat. Já teď dávám slovo panu Lukáši Heroldovi, koalici navrženému kandidátovi na starostu.

Lukáš Herold: Milé zastupitelky, milí zastupitelé. Asi mě všichni znáte, nicméně připomenu nějaká data osobní a pak budu pokračovat o tom, co si myslím, že je třeba učinit na městské části v té poměrně krátké době, která nás čeká do voleb v roce 2026. Je mi 54 let, bude mi 55, jsem šťastně ženatý, mám šest dětí. Mezi mé zájmy patří hudba, jak možná víte, snažím se amatérsky hrát na hoboje a bezpochyby i chalupa a maličké hospodářství, které tam má moje žena. Když mám šest dětí, tak se můžu pochlubit i tím, že mám už dvě vnoučata. A tolik asi k mému soukromému životu. Co se týká života politického, respektive života tady na radnici, tak od roku 1997 jsem v Občanské demokratické straně a bezpochyby je to asi jedna jediná politická strana, v které jsem a budu, protože si myslím, že jedna politická strana je dostatečný hřích pro jeden lidský život. A v zastupitelstvu jsem asi v tuto chvíli nejdéle sloužící zastupitel a z toho doufejme, že vyplývá, že něco málo o městské části jako takové a o jejím fungování a fungování úřadů tuším. Co se týká mých kompetencí, to byla ta debata v minulém bodě, krom samozřejmě toho, že starosta vystupuje a reprezentuje městskou část navenek a samozřejmě i dovnitř ve vztahu k panu tajemníkovi, tak si ponechám něco, co mě sice moc netěší, protože je to opravdu velká hromada práce, ale někdo tu práci udělat musí, a to se týká majetku a bytů, nebytů. Ta věc, která se stále nedaří, bych řekl, dostatečně rozplést tak, aby městská část měla více finančních prostředků z této činnosti a měla obsazené byty, obsazené nebyty a měla majetek v relativním pořádku. K tomu asi sluší k funkci starosty to, že by jsem se zabýval zahraničními vztahy, ale to je opravdu čistě malilinkatá část, kterou se budu zabývat. Ze zákona pak samozřejmě starosta má ještě na starosti ty věci vyplývající z Integrovaného záchranného systému a tady těch záležitostí bezpečnostních. Co se týká kultury, tu navrhuji, aby v té práci pokračoval pan kolega Rattay. A co se týká těch vizí, které musíme udělat, tak o jedné se tady hovořilo, je to určitě ne nevýznamná věc, a to je, že městská část by měla vyřešit do voleb, protože tak i končí smlouva, to, kdo a jakým způsobem bude uklízet naši zeleň a veřejné prostranství. Nicméně jsou tady věci, řekl bych, ještě o fous důležitější, a to je otázka školství. My věříme tomu, že zahájíme konečně po průtazích, které tady byly, výstavbu školy Na Výši, a tím dáme nějakou naději Cibuleckému kopci, že opravdu bude lépe. A my věříme tomu, že místo nějakých tiskových zpráv opravdu dotáhneme to jednání s městem nad financováním základní školy Smíchov City. Myslím si, že první vlaštovka té věci je taková, že tady je materiál, který řeší pozemek, kde by mělo být stavěno. Myslím si, že je třeba se opravdu zodpovědně vrátit ke gesci a problémům týkající se dopravy. My chceme navyšovat parkovací místa a ne je snižovat, jak tady se o tom debatovalo a občas se činilo. My chceme se pokusit a vím, že tato věc je velmi složitá, bojovat za průjezdnost Prahy 5 a plynulost dopravy. My se musíme zabývat situací bezpečnostní a já věřím tomu, že ten tlak, který vytváříme, a myslím si, že v této věci jsme jednotní i s opozicí k tomu, aby byla otevřena další Káčka, že se nám to podaří, že ta jednání, která my vedeme s městem, povedou k tomu, že budou otevřena další kontaktní centra mimo území Prahy 5. Nicméně jsme si vědomi toho, že tento krok, který je velmi podstatný, není samospásný nebo nestane se to, že vymizí ty problémy z Prahy 5, tomu jsem dalek k něčemu takovému naskakovat, ale v této věci je třeba každodenní mravenčí práce, jednání jak s jednotlivými bezpečnostními složkami, tak s jednotlivými poskytovateli těch terénních služeb. A já vím, že společně s panem kolegou Lachnitem se tomu budeme věnovat. Věnujeme se tomu a myslím si, že ty první výsledky díky Policii ČR jsou již nyní vidět na Andělu. Mohl bych tady asi mluvit dlouho, mohl bych ještě vzpomenout situaci v našich mateřských školkách a určitě ten problém je o to silnější, kdy vlastně budeme mít povinnost zajistit místa v mateřských školkách dle zákona, a proto zejména na Barrandově chceme tuto situaci řešit tak, aby nás to nezaskočilo do budoucna. V tuto chvíli ta situace není ještě tak tragická, ale je to otázka

několika málo let, předpokládám, a proto vlastně uvažujeme nad tím, jakým způsobem na Barrandově toto zajistit a jakým způsobem mít at' už školku, a o tom se jedná v tuto chvíli na západě, kde bude docházet k další výstavbě, ale i se zabývat školkou, která by měla být vlastně v budově, kde nyní sídlí i Arcidiecézní charita. Myslím si, že to není tématem tohoto funkčního období ve smyslu takovém, že by se tam budovala, ale bude se bezpochyby muset budovat hnedka po volbách. A my jsme připraveni nachystat ten projekt tak, aby po volbách bylo možné vyřešit místa pro naše nejmenší. Tolik asi na úvod. Bezpochyby jsem připraven vám odpovídat na vaše otázky a já věřím, že budu-li zvolen, tak že si najdete cestu ke mně a že budeme možná fungovat lépe, než jak jsme fungovali doposud. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje pan kolega Láska.

Václav Láska: Děkuji za slovo. Já nejdřív musím tedy reagovat na to, co bylo slovy pana předsedajícího v předchozím bodu, protože já jsem nechtěl nijak zneužívat jednací řád a nechtěl jsem na to reagovat v rámci faktické poznámky, nicméně to šťouchnutí, které proti mně bylo vzneseno, tak na to reagovat musím. Já o tom opravdu nic nevím, ale děkuju za to upozornění, prověřím to. A pokud by to byla pravda, tak bude sjednána okamžitě náprava, a to i do minulosti, protože něco takového by samozřejmě bylo naprosto neakceptovatelné. A teď k tomu samotnému bodu. Já nebudu mít dotazy, protože skutečně pana kandidáta známe dobře a myslím, že se možná i na ty dotazy těší a já mu teď v tuto chvíli úplně nechci udělat radost, že bych mu ty dotazy dával. Já mám dvě na začátek, dvě pozitivní, ono jich potom asi už moc nebude, tak dvě taková pozitivní sdělení. Jeden takový ten svůj osobní obdiv za to, že celou dobu politické kariéry jste v jedné politické straně, to je řídký jev a klobouk dolů. A druhá, že jste to tedy nakonec vzal ten post starosty a vzal jste zodpovědnost, která nebude jednoduchá. Tím končím ty pozitiva. Z toho proslovu, co jste měl, tak asi za mě nemá moc smysl ho rozebírat teď, protože skutečně důležité budou výsledky a budeme se o tom bavit na příštích zastupitelstvech. Na jednu věc bych tam ale upozornit chtěl. Zaznělo tam, že konečně dotáhnete jednání s magistrátem v nějaké věci. Tam chci upozornit na aspekt, který je nesporný v tom, že bohužel spolupráce mezi magistrátem a mezi městskými částmi velmi často funguje na politické příslušnosti. Magistrát pod vedením ODS velmi často háže klacky pod nohy a nespolupracuje s městskými částmi, kde ODS není ve vedení. Tedy vy nesporně budete mít teďko tu situaci mnohem a mnohem jednodušší. V zájmu městské části doufám, že ji využijete na tisíc procent, ale zároveň nečekejte tedy ode mě, že vás budu chválit nebo budu považovat za výsledek vaší dobré práce, když se dohodnete s magistrátem, protože na magistrátě sedí ODS, tady ODS, považuju to za absolutní automatickou věc. A ta slabší spolupráce naší koalice s magistrátem za mě byla způsobena tím, že prostě na magistrátu stojí ODS a tady ODS ve vládě nebyla, a tak magistrát a někteří radní k té spolupráci s námi přistupovali. A pak pro vás mám na závěr osobní prosbu. Prosím, zkuste opravdu vést ty schůze stylem, aby bylo možné na všechno, co říkáte, reagovat. Mně nevadí styl ostřejší, konfrontačnější, ale opravdu ty situace, kdy vy v rámci předsedajícího o tom máte potřebu komentovat to, co bylo řečeno ještě způsobem, který máte rád, to znamená "tak jestli to dobře chápu, tak ten a ten řekl to a to", a tím úplně převrátíte smysl toho, co bylo řečeno nebo dotazu, který byl položen, a bez možnosti, aby dotýčný na to reagoval, to mi opravdu přijde dlouhodobě neférové. Nemáme to zapotřebí a zkuste, prosím, tu svoji touhu komentovat všechno, co je řečeno, z pozice předsedajícího utlumit a pojd'me si ty věci vyřikávat v otevřené diskuzi, kdy na sebe můžeme reagovat. Možná to bude trošku delší, koneckonců ta jednání za naší koalice taky byla delší. A když, pamatuju si dobře, když tady třeba bylo upozorňováno na čas, že něco trvá moc dlouho, tak myslím, že tenkrát kolegyně paní Zajíčková vaším prostřednictvím se hodně zlobila, že na to musíme mít čas, že si na to musíme čas udělat. Tak pojd'me si ho udělat i teď a nezkracujme si to vlastně replikami, na které není možné reagovat. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje pan Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Tak já se přece jenom pustím do nějakých těch otázek a do reakce na to, co tady bylo řečené v té úvodní řeči. Já jsem se na začátek jenom chtěl ujistit, jestli jsem to dobře pochopil, že i z pozice starosty si necháte v gesci jak byty, tak nebyty. To je vlastně moje první otázka. A hned na to navážu tím, že vlastně mně to přijde, zase sloučení, proto jsme se možná i v tom předchozím bodu ptali po těch gescích, protože mně to přijde, že to je tak obrovský balík práce a k tomu vlastně řešit ještě pozici starosty, bezpečnost, situaci na Andělu. Jenom připomenu, že vlastně před rokem a půl jsme s kolegou Štěpánem Rattayem, který měl tenkrát na starosti byty a nebyty, řešili to, že je to příliš, i pokud vlastně k tomu měl pouze kulturu a nic dalšího, tak teď vy si to berete ještě ke starostování a k těm všem věcem, které jste tady zmiňoval, tak se ptám jako, v čem tedy je ten rozdíl a jestli opravdu tomu bude věnována náležitá pozornost. Chtěl bych se zeptat, jestli tedy máte nějakou, nebo nám můžete říct nějakou konkrétnější představu právě v té oblasti bytů a nebytů, čeho lze dosáhnout ještě v té krátké době do voleb. Co se týče dopravy, zmiňoval jste důraz na vytváření nových parkovacích míst. Chci se tedy zeptat, jestli máte nějakou konkrétnější představu, kde a kolik by jich mělo vzniknout. Chci se zeptat jako další otázku, zda bude nebo nebude nějaké prohlášení Rady jako celku. A na závěr jenom vlastně drobnou poznámku, že v minulém období byla spojená gesce starosty a gesce školství, což je taky vlastně obrovská věc, která si zaslouží samostatnou pozornost a jestli to bylo ku prospěchu nebo nebylo ku prospěchu věci, na to můžeme mít každý svůj názor, ale u voleb to nedopadlo dobře. Tak jenom tolik se vracím na začátek k tomu spojení příliš mnoha gescí a zároveň starostování.

Petr Lachnit: Děkuji. Pan kolega, pan kandidát se mě ptá, jestli může odpovídat hned. Já si myslím, že může odpovídat hned. Tak jestli vám to nevadí, jestli nejste proti. Vidím, nikdo nezvedá ruku, že by byl proti. Poprosím pana kolegu.

Lukáš Herold: Já jenom několik poznámek. Možná si to pak budu lépe psát, ale protože ta debata asi bude košatá, tak, tak ono pak člověk odpovídá na něco, co úplně přesně už neví. Co se týká pana kolegy Lásky, já si tím nejsem jist, jestli ona ODSková klika je tak strašně výhodná. Já vím, že se tady o to strašně přeme a furt někdo vypráví, kdo za to může a kdo za to nemůže. Mé zprávy o tom, proč nebylo dotaženo to jednání o Smíchov City, nebylo z důvodu ani ODS, ani STANu, ani TOPky, ale že do té věci hodili vidle Piráti na magistrátu, ač tady byli v koalici. Řekl bych, že se to tak trochu promítá. Já myslím, že debata, když už se tedy budu takhle trefovat, omlouvám se jim, do Pirátů, tak debaty místních Pirátů a místní tehdejší koalice s městem ohledně výstavby nebo přestavby motolského koupaliště také jaksi nebyly něčím, co by byli schopní Piráti využít ve vztahu k tomu, že je to stejná politická strana, ale... Prostě uvidíme, jen jsem k tomu chtěl říct tuto poznámku, že to není tak úplně jednosměrné a že to budeme mít tak strašně jednoduché tak, jak znám podmínky a fungování města. Já se omlouvám, že občas debatuji jaksi možná způsobem, který není úplně vhodný a pokusím se to nějak vylepšit, tak ten závazek tady je. Ale uvidíme, jestli se mi to bude dařit. Já zase mám pocit, že se mají věci říkat tak, jak jsou, a tím pádem holt reaguju občas způsobem, jak reaguju. Co se týká Filipa Karla, já jsem sděloval, že budu mít na starosti byty a nebyty, takže to jenom opakuji. Jsem přesvědčen o tom, že nějakým způsobem mám lepší pozici v té práci, protože jaksi dlouhodobě jsem se těmi věcmi i na městské části tady zabýval, takže to není pro mě něco, co bych se mohl učit. Pozemky a tyto záležitosti pak má na starosti pan kolega Damašek, takže to nebude tak velikánská gesce. Co se týká bezpečnosti, tak bezpečnost jako takovou má na starosti pan kolega Lachnit a ta moje podpora je ze strany vlastně titulární případné, to znamená starosty. Co se týká toho, co se má učinit v té oblasti majetku nového, já si úplně nejsem jist, jestli zase zafungují nějaké okamžité skvělé

nápady, které tu celou věc vyřeší. To, jakým směrem chci já jít, je co nejrychleji opravit a přidělit co největší počet z těch více než 120 bytů, které v tuto chvíli jsou prázdné. To číslo je pro mě naprosto hrozivé. Ty důvody jsou různé a není to nějaký jako speciální lék, kterým by se to všechno dalo vyřešit. Je to opravdu o každodenní práci, o rozlišování těch jednotlivých bytů, proč ten či jiný na tom takhle je. A vlastně velmi podobná ta práce je i s nebyty městské části. Takže nemám žádný geniální nápad, ale je víc než jasné, že není možné, aby městská část měla 120 prázdných bytů. Další, a tam to číslo je výrazně nižší, ale stejně máme víc než 20, jestli si to takhle pamatuju z hlavy, prázdných nebytů. Je třeba, řekl bych, znovu přehodnotit a jednat o standardech oprav našich bytů. Myslím si, že stále jsou příliš ambiciózní, zejména u celkových rekonstrukcí ve vztahu k tomu, kolik finančních prostředků má městská část a co si může dovolit. Ta věc bohužel je jaksí v procesu a nedá se to nějakým kouzelným proutkem změnit, ale stoprocentně je třeba se o to pokusit a nastavit ty standardy i do budoucna tak, aby ty opravy odpovídaly nejenom té samotné rekonstrukci, ale hlavně i možnostem městské části. Protože my si prostě nemůžeme dovolit opravovat tak nóbl, když na to městská část prostě jako celek úplně nemá. Takže tolik jenom ty poznámky k panu kolegovi nebo pánům kolegům. A omlouvám se, budu příště kratší a těším se na další dotazy.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje paní kolegyně Radka Šimková.

Radka Šimková: Tak já bych vlastně taky chtěla pogratulovat panu Heroldovi, že vlastně je, když jsem to dobře spočítala, vlastně 28 let v jedné straně, to je úctyhodné, to si myslím, že oceníme všichni. Já bych se chtěla zeptat vlastně zejména na tři věci z toho vašeho představení. První okruh nebo záležitost se týká té bezpečnosti. Já jsem velice ráda, že se k tomu hlásíte. My jsme vlastně s paní bývalou místostarostkou Salajovou tomu věnovali velké úsilí, zejména tedy tomu vytvoření kontaktních center mimo Prahu 5. Určitě asi se všichni shodneme, že to není samospásné, nicméně myslím si, že je to jeden ze základních kroků, které je potřeba učinit tak, aby vlastně se situace tady na Andělu a v blízkém okolí zlepšila. Já osobně jsem několikrát jednala vlastně s panem doktorem Bémem, jednali jsme s panem, byl tady na návštěvě, tenkrát byl přítomen i pan primátor Svoboda, do jehož gesce to patří, také z ODS. A vlastně už téměř před dvěma lety, když jsme tady měli první fórum bezpečnosti, tak jsme byli tehdy od pana doktora Béma ujištění, že do roka vzniknou další kontaktní centra. Již uplynuly téměř dva roky, a pokud vím, tak ta místa, kde by měla vzniknout, se pořád mění a vlastně reálně žádný krok tam nevidím. Tak se chci zeptat, jak na tom tedy jsme, jestli máte nějaké aktuální informace, kdy a kde budou otevřena a kolik jich bude otevřeno, těchto kontaktních center. A já tedy doufám, že k tomu opravdu dojde, protože planých slibů v této oblasti už jsme slyšeli dost. Druhá věc se týká problematik vlastně kapacit škol, zejména tedy výstavby té Smíchov City, Základní školy Madeleine Albrightové. Já jsem ráda, že pokračujete vlastně v té dohodě, kterou jsem započala s hlavním městem, ohledně toho, že tedy hlavní město převezme výstavbu Smíchov City a zároveň my umožníme jako městská část rozšíření kapacit míst na středních školách v Praze 5. Takže jsem se chtěla zeptat, v jaké je toto fázi nyní, protože já jsem posílala ještě někdy na podzim nějaké podklady na hlavní město tak, aby mohla být připravena vlastně ta dokumentace a vlastně aby mohly být učiněny kroky k převzetí tedy výstavby Smíchov City hlavním městem. A třetí věc, která mě velice zajímá, to je vlastně problém správy bytů za naší městskou část. Já jsem ještě z pozice starostky vlastně velice se snažila přimět bývalého pana radního Rattaye, který měl tuto gesci ve správě, aby se v tomto něco učinilo, bohužel se tak nestalo. Myslím, že to byl jeden z důvodů, proč vlastně došlo k tomu přeběhlictví pana Rattaye. Tak se chci – nebo kvituju vlastně to, o čem jste hovořil, že je nutné jaksí revidovat náklady na správu těch bytů, zejména na ty rekonstrukce a já bych vás vlastně chtěla vyzvat k vytvoření pracovní skupiny, kde by byli nejen zástupci koalice, ale i opozice s tím, že tato skupina by měla vlastně navázat na projekt, který tenkrát jsme chtěli navrhnout jako rada, ale bohužel pan radní Rattay s tím nesouhlasil, aby tedy tady byl vlastně nějaký

projekt, vůbec nějaká představa toho, jak se ty byty mají spravovat, aby se udělaly jaksi standardy pro opravy a rekonstrukce jednotlivých bytů podle účelu, ke kterému budou pronajímány. A protože si myslím, že opravdu se to nedá stihnout do voleb, tak si myslím, že by bylo vhodné, aby vlastně ta představa toho, jak se ten bytový fond má spravovat, tak abychom se pokusili najít společné řešení tak, aby mohlo v něm být pokračováno i po volbách. A opravdu se v této věci něco stalo, protože si myslím, že je to nepřehledné, městská část nemá nad tím kontrolu, vynakládá se velice mnoho finančních prostředků v řádech třeba milionů, bytů 2+1, 1+1, které jsou potom pronajímány k sociálním účelům. Takže za mě já v tomhle tom vám určitě budu držet palce a doufám, že se v tom pohneme a ráda bych tedy za nás, minimálně za Prahu 5 Sobě, byla ráda, kdybychom se toho procesu přípravy mohli zúčastnit. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuji paní bývalé starostce a předávám slovo panu kandidátovi.

Lukáš Herold: Velmi zjednodušeně. Co se týká Káček, já se tedy omlouvám Pirátům, ale ten tisk je již vytvořen, jsme asi výrazně dále než v dobách minulých nebo v dobách, kdy tyhle věci měla na starosti Praha Sobě v minulém období. Nicméně proč se omlouvám Pirátům – v tuto chvíli se debatuje s panem náměstkem Hřibem, aby tento materiál podpořil. Já věřím tomu, že ta dohoda, ale je to věc města a my to jenom zpovzdálí sledujeme, já to nechci jakkoliv dál komentovat, já věřím tomu, že se koalici na městě podaří tu věc dotáhnout. Rozhodně nebudu říkat ani, kde a kolik těch Káček má být. Je to věc města. A co se týká Smíchov City, já si nejsem jist, jestli jste vy započala, ta dohoda byla nebo ten návrh toho byl ze strany města, nicméně se to jaksi zaseklo v mrtvém bodě a já věřím, že se to podaří. Když jsem tady hovořil o tom, že tady máme řešený pozemek a že velmi intenzivně jednáme s městem o odmrazení té záležitosti, co se týká výstavby a jednotlivých kroků školy Smíchov City. Co se týká bytů, já se tedy přiznám, paní kolegyně, že jsem rozuměl panu Rattayovi, že odmítl se podílet na řešení bytových problémů nebo správy a rekonstrukcí prostřednictvím E-Fitu tak, jak mu bylo navrženo. Kdybych byl na jeho místě já, učinil bych tak taktéž. To nepovažuji za, tak, jak mi byl předán ten dokument, za něco, co by mohlo vést k nějakému zlepšení, ale možná, že tak maximálně k nějakému politikaření. Co se týká nějaké pracovní skupiny, já to vnímám, já to zvážím, nicméně v tuhle chvíli my pracujeme na bázi bytové komise a dalších komisí. Jsou tam zastoupeny i opoziční všechny strany. Takže nechci říkat ani tak, ani nějak jinak, prostě já to slyším a zvážím, jestli by dávalo smysl, aby nad tyhleto orgány byla ještě nějaká pracovní skupina.

Petr Lachnit: Děkuju. A následuje paní kolegyně Shaw Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuju za slovo a přeji všem dobrý den. Já vám chci vlastně také popřát hodně štěstí při jednáních s magistrátem ohledně otevření kontaktních center pro drogově závislé mimo Prahu 5, protože my jsme se tomu opravdu intenzivně dva roky věnovali, jednali jsme na magistrátu s kdekým, vy jste u nějakých schůzek i byl, protože on je to opravdu důležitý krok, bez kterého se Praze 5 těžko uleví. A já jsem ráda, že toto vnímáme všichni stejně. A doufám tedy, že ten materiál na Radě brzo projde a nám se všem uleví. Pak mě ještě tedy zaujal váš obrat "naděje pro Košíře", protože začnete stavět novou základní školu, na kterou je vše připravené. Tak já bych se vás chtěla zeptat, ale co ten druhý stupeň? Protože na minulém zastupitelstvu jsem se na to ptala pana radního Damaška, který mi vlastně odpověděl, že to není na pořadu dne a že se chce soustředit na ten první stupeň, aby se postavilo aspoň to. Takže já se chci zeptat, jak se na to díváte vy? Abychom se neradovali, že se letos začne stavět nová škola v Košířích, ale vlastně po pěti letech budou rodiče úplně stejně zoufalí, jako jsou teď, protože nebudou vědět, kam mají své děti dát na ten druhý stupeň, jak nám ukazují všechny demografické prognózy, že s tím problém bude. Takže bych na to ráda znala

váš názor. A třetí věc, na kterou se vás chci zeptat, je, jak to dál plánujete s kontaktním místem pro bydlení, které jsme tady před dvěma lety otevřeli společně s magistrátem, který je vlastně tady v této budově v přízemí. Asi víte, že letos vlastně bude končit jeho financování z evropských dotací a za mě by byla velká škoda, kdyby se toto kontaktní místo pro vlastně naše občany zavřelo. Oni by se neměli kam jít na naší městské části poradit o své bytové situaci, což víme, že prostě pro mnoho lidí problém je a bude. Já jsem vlastně na konci minulého roku to intenzivně řešila, byla jsem na magistrátu se bavit s dotačním oddělením a s bytovým, myslím, oddělením, nevím, jak se to přesně jmenuje, a vlastně snažila jsem se najít, jestli třeba není nějaká jiná dotační příležitost, aby toto kontaktní centrum mohlo dál fungovat. Takže se chci vlastně zeptat, jak se na to díváte vy. A co budete případně dělat pro to, aby se toto kontaktní centrum u nás nezavřelo? Děkuju.

Petr Lachnit: Tak děkuju. A poprosím o kratší odpovědi pana kandidáta.

Lukáš Herold: Já to zkracuju, seč můžu. Vezmu to od konce. Možná, snad na nic nezapomenu. Já jsem sice konzervativní člověk, nicméně toto kontaktní centrum vzniklo, já jsem se na něj dotazoval a možná, že na začátku bych třeba říkal, jestli je to nutné, jestli nestačí odbor a jeho zaměstnanci. V tuto chvíli jsem přesvědčen o tom, že vykonávají velmi bohuľibou činnost, jsou po mém soudu potřeba. A vlastně ta komunikace mezi tím kontaktním centrem a odborem je velmi dobrá, to znamená, budu se snažit o to, aby bylo zachováno. Co se týká základní školy nebo druhého stupně, my v tuhleto chvíli opravdu musíme zahájit tu výstavbu toho, co jsem si myslel, že už se bude stavět, nestalo se. A do té doby, si myslím, nebo v průběhu té stavby je třeba řešit to, jestli opravdu ta demografie vychází tak, že se tam má stavět celá škola. Zatím to takhle nevycházelo. Uvidíme ty další parametry, které budou. Víte, že do kapacit našich základních škol vlítla válka na Ukrajině, ta nám zamíchala těmi čísly. Já nechci říkat to definitivní řešení, ale v tuhle chvíli si nejsem jist, jestli je to naprosto nezbytné. To je první věc, chcete-li slyšet můj názor. A druhá ta věc je, že pokud by se vyhodnotilo, že je to naprosto nezbytné, je třeba řešit zase financování, protože to není úplně pro nás v tuhleto chvíli úplně nejjednodušší. Nevím, jestli jste se ještě ptala na něco jiného, ale snad jsem odpověděl, děkuju.

Petr Lachnit: Dobře, děkuju. Dávám slovo panu kolegovi doktoru Světlíkovi.

Pavel Světlík: Děkuju za slovo. Tak já ještě mám na pana Herolda taky dotaz a dovolím si navázat na moji kolegyni Radku Šimkovou. My si hodně povídáme s mojí milou kolegyní z Bytové komise, s paní Polákovou. Dost často se přeme, ale nakonec si vždycky podáme ruku, a to je důležité. A zároveň se na nějakých věcech stoprocentně shodneme a první z těchto věcí je, že nám oběma připadá, že firma Centra opravuje naše městské byty za nehorázné peníze, které by soukromník za tyto práce nikdy nezaplatil. Takže moje otázka zní: co prakticky hodláte s touto situací dělat a jak ten systém chcete změnit? Systém, kdy rekonstrukce bytu 1+1, respektive propojení dvou malých bytů, nicméně stále o výměře dohromady pouhých 50 m², a to na Plzeňské ulici v domě, kde pronajímáme byty na sociální účely, tak tato rekonstrukce nás stála 2 miliony korun. Já chápu, že dnešní stavební práce jsou cenově jinde než před 10 lety, ale přece jenom na těchto částkách je něco špatné. Na tom se asi všichni shodneme. Je potřeba říci, že je to dědictví z minulosti; z té minulosti, kdy jste se o byty městské části Praha 5 staral vy. A zároveň je to i dědictví, práce Štěpána Rattaye, který s tím nedokázal nic udělat. A v momentě, kdy bývalá starostka Radka Šimková zadala na hospodaření s obecními byty audit, tak naše koalice z rozhodnutí Štěpána Rattaye skončila. Jenom poprosím, neříkejte mi, že jsem jako minulý předseda Bytové komise za tuto situaci spoluzodpovědný. Nejsem, protože jsem byl neuvolněný zastupitel. Exekutiva nebyl můj úkol a zároveň toto téma nikdy ze strany pana radního Rattaye na komisi nebylo předloženo. Jenom podotýkám, že tento dotaz dnes vznesu znovu v bodě

interpelací, protože bych skutečně ocenil na tuto otázku písemnou odpověď. Takže moje otázky jsou dvě, na vás, pane Herolde, co praktického hodláte udělat pro snížení cen rekonstrukčních prací v našich bytech? Byť to třeba nebude úplně geniální řešení, jak jste před chvílí řekl, nicméně krátit rozpočet je jedna věc, ale snížit ty dodavatelské ceny, to je věc druhá. A ta druhá doplňující otázka je, jestli toto téma otevřete s vedením společnosti Centra a. s.? Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuju panu doktorovi a předávám slovo panu kandidátovi.

Lukáš Herold: Bezpochyby vám odpovím i písemně, ale teďka je to v debatě ohledně volby starosty a je to v mé gesci, takže na to musím odpovědět i v tuhle chvíli. Já si myslím, že je třeba na to nahlížet nejenom jako z pohledu nějakých politických hesel typu "toto činí někdo nebo někdo jiný", ten proces je výrazně složitější. Je bezpochyby jednoduché vytáhnout, že za to může Centra, ale on za to pak může i odbor jako takový, protože odbor kontroluje rozpočty, které jdou na výběrové řízení. Není to tak, že Centra tyhle věci organizuje a činí. A to, že ty standardy se mají snížit, jsem s vedením Centry řešil naposledy včera, protože to považuji za natolik podstatné, že přestože bylo den před zastupitelstvem, tak tady tři hodiny byli zástupci této společnosti společně s Odborem majetku a řešili jsme právě tyto věci. Na druhou stranu já nepovažuji úplně za fér vytáhnout nějaký byt. A teďka, a říkáte, že to stálo 2 miliony a bylo to drahé. Jsem schopen debatovat nad tím, když mi řeknete, nebo v té interpelaci napíšete, je to byt XY, já si k tomu seženu veškeré dokumenty nebo nějaké nezávislé posudky a pak vám řeknu "ne, bylo to drahé, bylo to přiměřené", jenom jednu z věcí, kterou jsem včera řešil, což je poměrně podstatná částka všech těch rekonstrukcí, je, že když – a ty prohlídky už fungují z minulého období, nejenom za vás, myslím si, že byly, ale i v tom předchozím – když přichází ty zastupitelé se podívat na ten byt, tak by již měli mít informaci o tom, jestli je městská část schopna připojit opět elektroměr, připojit opět plynoměr, a to jsou dvě věci, které dramatickým způsobem rozhodují o výši té rekonstrukce. Jestli totiž svým způsobem se z té rekonstrukce stane de facto kompletní rekonstrukce, anebo jestli je to záležitost v uvozovkách výmalby nebo nějakých drobných úprav. Rozumím vám. Řeším to každodenně, ale je jednoduché a laciné říct: "A za to může Centra." Já je nijak nebráním, ale ten proces toho, jakým způsobem se rekonstruuji byty na městské části, není odtržen od Odboru majetku a tím pádem je třeba to řešit se všemi, kteří se toho účastní.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje paní kolegyně Alena Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Pan kandidát na starostu se nám tady stručně představil. Já bych ráda vysvětlila, proč já jej podpořit nemohu. Chtěla bych svůj příspěvek uvést replikou směřovanou tedy k panu kandidátovi, on ji jistě pozná. Konám tak v blahé paměti na mimořádné zastupitelstvo k nedostatečným školským kapacitám v Košířích konané v červnu 2022, kdy toto zastupitelstvo pan Herold uvedl hlubokým a citlivým bonmotem o mezinárodním dni bez kalhotek. Já jsem si včera všimla takové vtipnosti a všem bych vám ji tady chtěla říct. Na dnešní den 15. dubna totiž připadá nejtragičtější a nejčernější den v historii lidstva. Kdybyste to nevěděli, tak 15. dubna se potopil Titanic, vyhořela katedrála Notre Dame, zemřel po atentátu Abraham Lincoln a my si na černý 15. duben, ať dnes je tedy jenom šedivý úterý, volíme Lukáše Herolda starostou Prahy 5, tak jen, abyste věděli, na jaký den to tomu Lukášovi Heroldovi po těch skoro 20 letech konečně vyšlo. Příznačné. Lukáš Herold je v zastupitelstvu, jak sám říkal, už necelých 20 let a byl blízkým spolupracovníkem bývalého starosty Milana Jančíka. Dnes se k němu nehlásí. Ale tak to skutečně bylo. Lukáš Herold mohl říct Milanovi Jančíkovi jasné ne, on si ale vybral jinou cestu a spolupodílel se s ním na destrukci Prahy 5. S Milanem Jančíkem stál u rozprodávání městského majetku, bytů anebo pozemků. Třeba v okolí Základní školy Plzeňská, což je mimochodem stále živá a nedořešená kauza,

stál po boku Milana Jančíka, když si Praha 5 pořizovala betonové květináče za téměř 20 000 000, ve kterých se v létě doslova vařily stromy. A dokonce si Praha 5, teď to bude hodně zábavný, platila předpovědi počasí za 300 000 Kč ročně anebo dokonce masáže s odůvodněním, že se lidé chtějí dívat na hezké ženy. No, uť! Tohle jsou praktiky a přístupy, které do dnešního světa, do dnešní společnosti dávno nepatří. Nejsem si jistá, že si toho pan kandidát, soudě dle jeho vyjadřování a vystupování i tady na zastupitelstvu již všiml. Je znepokojující, i s ohledem na tu celostátní politiku, že ODS nebo v tomto případě koalice Společně nenabízí novou vizi pro Prahu 5 a místo toho se vrací k neosvědčeným tvářím minulosti. Je znepokojující, že mezi kandidáty Společně není nikdo, kdo by zastával dnešní hodnoty a chtěl z pozice starosty Prahu 5 vést kupředu. Je znepokojující, že možná právě tato afinita ke zpátečnictví se promítne i do sněmovních voleb. Volba Lukáše Heroda za mě není krokem vpřed, ale spíše takovou plnou parou zpět. A myslím si, že tyhle hodnoty, které pan kandidát zastává, bychom celospolečensky měli nechat daleko za sebou. A já si ty dotazy nechám až do druhého příspěvku. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Dávám slovo panu kandidátovi.

Lukáš Herold: Jenom větu, nebudu reagovat na ty rádoby vtipné bonmoty paní kolegyně. Já jsem rád, že tady bylo připomenuto trošku jinak – nevím, co v té době paní Jand'ourková dělala – ale že jsem byl velmi ostrým opozičníkem nebo, chcete-li, konkurentem pana Jančíka. Já jsem byl jeho politický oponent v rámci jedné politické strany. To, že se vám to úplně nehodí do krámu a že budete říkat něco jiného, toho jsem si vědom, nicméně já s plnou zodpovědností tady prohlašuji, že nejsem Jančíkovec, nikdy jsem nebyl. Byl jsem jeho oponent a ten, kdo to chce vědět, tak to ví. Kdo si myslí něco jiného, nechť si to myslí, protože těžko o tom můžeme debatovat. Nikdy jsem nebyl jeho ani příznivec, ani osoba blízká. A mimo jiné to dokazuje to, že jsem proti němu kandidoval na starostu, což bezpochyby víte, že je velmi složité v rámci jedné politické strany. Ale já myslím, že stačí ta věta, že jsem byl vždy jeho oponentem. A nebudu komentovat to, jak se vyvíjí Spolu či Společně, to myslím, že zrovna vám a vašemu maličkému hnutí úplně nepřísluší.

Petr Lachnit: Tak děkuji. Následuje pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Tak děkuji. Jsme sice už o hodinu dále, přesto bych rád zareagoval na to tvrzení, že dohodu o výstavbě Základní školy Smíchov City a využití budov ve Vltavské ulici pro střední školy blokovali Piráti. Není to poprvé, co toto tvrzení slyším a pokaždé se proti němu vymezuji, protože jednal jsem o tom s mými pirátskými kolegy na magistrátu opakovaně a rozhodně mi říkali, že oni nejsou ti, kteří by tuto dohodu blokovali nebo jakkoliv zbrzdžovali. Takže rád bych, aby to tady i takto zaznělo jako odpověď na to předchozí nařčení. A vrátil bych se vlastně ještě k té problematice bytů a nebytů. Vlastně co se týče nebytů, tak shodou okolností na konci prosince roku 2023, to znamená zhruba před rokem a čtvrt, byla zde interpelace od pana Damaška, který se ptal na to, kolik máme volných nebytových prostor. Odpovídal jsem mu tenkrát já na tu interpelaci a přílohou byl seznam zhruba 50 volných nebytových prostor, které jsme v té době měli. Odhad nějakého nájemného za tyto nebytové prostory byl zhruba přes milion korun ročně. My jsme se na to samozřejmě soustředili, začali jsme zveřejňovat volné nebytové prostory na webových stránkách, což do té doby nebylo, a ve spolupráci s odborem samozřejmě se nám podařilo počet těchto nebytových volných prostor snížit zhruba na 13, což je aktuální číslo, které si můžete najít na našich webových stránkách. Tak za mě tohleto považuji za úspěch. A pokud se vlastně podobně to podaří i u bytů, určitě to bude skvělé a určitě také k tomu nebo na tom jsme připraveni spolupracovat, co tady bylo řečeno, to znamená tvorba nějakých standardů a na tom, že opravy se budou vlastně přibližovat té ekonomické realitě, a ne tomu, co se děje teď. A ještě tedy nevím; v tom mém předchozím vstupu jsem se ptal

na ta parkovací místa a nejsem si jistý, jestli na to zazněla odpověď. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak já panu kolegovi děkuju. Tak má slovo pan kandidát.

Lukáš Herold: Tak jak vás poslouchám, tak mi občas vypadne to, na co jsem neodpověděl, tak to teďka bude takový trochu pelmel. Omlouvám se za to. Co se týká programového prohlášení nějakého krátkého, na to vznikl dotaz, tak to určitě se pokusíme předložit na příští zastupitelstvo. To si myslím, že je fér poté, co zasedne nová nebo úplná Rada. Pak tady jsem nereagoval, to není úplně dotaz, ale chtěl jsem reagovat na jednu věc, a to je jakýsi mýtus o tom, že se tady někdo bál nějaké kontroly, která v plánu kontrol byla zadána již na začátku minulého roku. A já jsem se posléze dozvěděl, že to byl nějaký důvod k rozhodnutí pana Rattaye, že opustí koalici. Přišlo mi to velmi směšné, protože to první, já nevím, to se asi dá říct, o co mě požádala paní auditorka někdy v lednu nebo únoru tohoto roku, bylo to, jestli by sem jaksi odložil kontrolu bytů, protože prostě nestíhá, protože potřebuje ještě prodloužit tu činnost týkající se faktur a nemá tu zprávu ještě hotovou. A já jsem ji prosil, že bohužel nevím, z jakého důvodu se vede tenhle mýtus a jestli by byla tak hodná a zahájila zároveň kontrolu bytů. Nejsem si jistý, jestli na tom něco učinila v tuto chvíli, ale rozhodně se bavíme o únoru tohoto roku. Poslední poznámka je k Filipovi Karlovi. Těch nebytů je vícero, není jich jenom 13, to jsou ty nebyty, které se v tuhle chvíli nabízejí, takže to číslo je horší, ale bezpochyby mu nechci ubírat snahu o nalezení nájemců do našich nebytových prostor.

Petr Lachnit: Tak já děkuju a slovo předávám paní kolegyně Radce Šimkové.

Radka Šimková: Tak děkuji panu předsedajícím. Já se ještě musím přece jenom vrátit k problematice těch bytů a k tomu, co tady zaznělo od pana místostarosty, kdy vlastně jako sdělil, že se nediví panu Rattayovi, že nechtěl nic s těmi byty dělat, když to mělo být pod nějakou hlavičkou E-Fitu. Mně to přijde opravdu úsměvné. Já nevím, jak proběhla vaše konverzace s panem zastupitelem Rattayem, bývalým radním, protože ten problém s těmi byty, to, jak nám nevydělávají, to, jak se draze opravují, my už jsme ke konci potom vlastně za Prahu Sobě některé rekonstrukce odmítli v Radě schvalovat, protože nám to přišlo předražené. A myslím si, že městská část nad tím vůbec nemá kontrolu, jak se byty opravují. Tak vlastně ta komunikace, už když jsem nastoupila jako starostka, tak to byla jedna z věcí, kterou jsem chtěla, aby městská část řešila. I jsem o tom s panem Rattayem hovořila a vlastně ano, je pravda, že v rámci E-Fitu jeden vlastně z těch projektů bylo hospodaření s byty. Já potom tady sdělím tedy, co bylo obsahem toho projektu, tu projektovou kartu máte k dispozici, ale já chci říct, že hlavně, když to pan radní odmítl, tak jsem mu říkala: "Já to respektuju, ale přijď, Štěpáne, tedy s tím, co s tím uděláš. Ty seš gesčně zodpovědný, je to tvoje odpovědnost, tak přijď s tím, jak tedy zreformujeme tu správu bytů." A co se od toho února loňského stalo? Vůbec nic, vůbec nic. Takže já musím opravdu odmítnout jakési pochopení pro pana Rattaye, že vlastně s těmi byty nic nedělal, protože se nechtěl přihlásit k jednomu z projektu E-Fitu. Nemusel se k němu přihlásit, ale měl tedy přijít s vlastním řešením a něco v tom udělat. Takže tohle to musím odmítnout. A jenom pokud tedy se bavíme o demonizaci něčeho, tak já omlouvám se, možná teďka trochu delší, ale neodpustím si to a řeknu, co tedy v tom E-Fitu v projektu hospodaření s byty bylo. A zajímalo by mě, s čím tedy vy osobně máte z toho, co já teď přečtu, problém. Tak cílem projektu bylo zvýšit efektivitu z hospodaření s byty, to znamená při hodnocení kategorizace bytů, zpracování standardů pro jednotlivé kategorie pronájmu, rozvaha ziskovosti hospodaření s byty a diskutovat vhodný systém správy bytů tak, aby jejich správa byla efektivní a městská část mohla dobře řídit jejich užití a výnosy dle jejich aktuálních potřeb. Dále součástí toho bylo: zanalyzování nepotřebných či dlouhodobě nevyužitých jednotek a možnosti výstavby nebo přestavby půdních prostor a nebytových prostor na bytové jednotky, specifikace střednědobého plánu oprav a investice do bytových domů. Přístup k realizaci, což

tedy bylo to, co se mělo udělat. Za prvé měl se analyzovat současný stav, soupis bytů, jejich stavu využití, popis současných procesních postupů pronájmu a hospodaření s byty. Druhým krokem byla příprava návrhu řešení, to znamenalo stanovení strategických potřeb a cílů městské části, za druhé vypracování rámcové kategorizace bytů a jejich standardů, včetně tedy bezbariérových bytů, posouzení správy městskou společností, předložení návrhu na zrychlení pronajímání uvolněných bytů, zjednodušení současných procesních postupů. Dále bylo předmětem zpracování střednědobého plánu oprav celých bytových domů městské části a specifikace prioritních záměrů oprav a rekonstrukcí, včetně finanční kalkulace a možnosti jejich financování. A dále tam bylo zanalyzování nepotřebných či dlouhodobě nevyužitých jednotek a možnosti výstavby nebo přestavby půdních prostor na bytové jednotky. Pak tedy tam byl návrh toho implementačního plánu, to znamená, jak by se mělo postupovat, včetně toho, jakými orgány by to mělo projít. Projekt měl realizovat Odbor správy majetku. 1. 1. 2024 byl předpoklad zahájení tohoto projektu, k čemuž bohužel nedošlo. A teď, kdo vlastně ten projekt měl realizovat? Řídit projekt měl pan Beneš, vedoucí správy majetku; pan Ptáček, vedoucí stavebně technického oddělení OSM a pan Nahodil, vedoucí oddělení bytů. To já jenom k té politizaci, jak o tom mluvíte. A řídicí výbor, to znamená ten, kdo na to měl dohlížet, nebo ten, kdo měl k tomu dávat připomínky, byl tedy zejména pan radní Rattay, tehdejší radní pro správu bytů, pak tam měla být paní místostarostka Salajová, která měla sociální věci, protože sociální byty jsou samozřejmě také součástí té bytové politiky. Pak tam měl být předseda Výboru majetku a pan Beneš jako vedoucí Odboru správu bytů. Mě by zajímalo, co na tom bylo politického? Měl to vlastně celé dělat úřad a co nebo s čím konkrétně, co jsem teď četla, s čím vy nesouhlasíte? Já si myslím, že je to naprosto standardní a zodpovědný a profesionální přístup ke správě těch bytů. A já bych chtěla tady varovat před tím, abychom vytahovali nějaká jednotná nahodilá random řešení, že řekneme si "hurá, teď jdeme tady do toho" a vlastně bez toho, aniž bychom koncepčně ten problém vyřešili, protože pak se nám stane to, že možná se nám bude zdát, že pořešíme jednu věc, ale vlastně vcelku to potom bude tak, že ten problém vyřešen nebude. Takže já si myslím, že je to problematika dlouhodobě neřešená. A teď nemluvím o letech, mluvím spíš o desetiletích, a je potřeba v tom udělat pořádek a hlavně si říct, jak tedy budeme dál postupovat. Městská část potřebuje sociální byty, potřebuje byty pro profese preferované a potom je samozřejmě potřeba říct, kolik procent nebo které byty budou pro tržní pronajímání tak, abychom z toho měli ty finanční prostředky. A to je potřeba říct dopředu, než se začnou dělat jakékoliv kroky. Takže za mě jako já opravdu... Já vím, že ono to působí tak hezky líbivě; ano, pan radní Rattay nechtěl E-Fit projekt a tak dál. Je tady ta demonizace, ale když vám přečtu konkrétně, co v tom je, tak mě by zajímalo, s čím nebudete souhlasit. A já si myslím, že je to problém toho, že většina lidí se ani třeba do toho projektu nepodívá a neví, co v tom je, ale je potom takový populární třeba tady na úřadě říkat, že byl to projekt E-Fit, dáváme od toho ruce pryč. Děkuju.

Petr Lachnit: Já taky děkuju. Paní bývalá starostka je současně předsedkyní klubu, tak má neomezený prostor, jo? Pro ty ostatní. Tak já poprosím našeho pana kandidáta.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Nechci nějak bobtnat tuhleto debatu, která je, řekl bych, že spíše než co jiného trochu odtazitá a věnuje se spíš historii než budoucnosti. Já sice úplně nevím, z jakého důvodu paní starostka bývalá ani neví, že kontrolu nákladů činí městská část, ale už jsem to tady vysvětloval panu kolegovi Světlíkovi na opravy. Ale to, co je podstatné, tak vy jste samozřejmě některá jména tam nepřečetla, ale jakoby sepsat de facto náplň práce radního zodpovědného za majetek – a teďka se bavme, nakolik musí být vytvořená koncepce nekoncepce, nakolik bytová koncepce má být promítnuta v naší strategii 2030 anebo je to dostatečné nebo se má ještě vytvářet něco jiného, vy jste tady prostě četla to, co má činit radní pro oblast majetku, respektive bytů a nebytů. To je ten důvod, co jako proč já bych to odmítl, protože vy se vlamujete do něčeho, co každý zodpovědný radní má činit. Já jsem, a vy to víte, my jsme si o tom povídali, já jsem jako přišel s tím, že tedy, jestli tady

byl nějaký E-Fit, víte, že my jsme o tom neměli žádné informace, že to tady se jaksi nějakým způsobem prostě tutlalo, pak jsme si je začali shánět od pana tajemníka, vy jste nám je sice slíbili, ale nedodali, tak nám je nakonec dodal pan tajemník. Moudří z toho také nejsme. Je tam spousta zajímavostí toho typu, že tam mně tady měl pobýhat nějaký tajemník z nějaké jiné městské části, ale zas tam není vyplněný, tak nevíme, jestli měl pobývat, neměl pobývat. Tady nevím, jestli má cenu se prostě úplně rýpat v tom vašem fungování, prostě máme spíš se dívat dopředu. Ale já jsem opravdu jednu z prvních věcí, z prvních věcí, kterou jsem, když jsem tady usedl a dostal jsem tyto věci na starosti, tak se mi podařilo prostřednictvím pana inženýra Beneše získat tuhleto projektovou kartu, nebo jak tomu vy jste nazývali jako E-Fitu ve vztahu k bytovému hospodářství, a protože jsem tam nenašel nic inspirujícího pro mě, tak jsem byl strašně zklamaný. A ještě jsem vám vysvětloval, že jsem říkal, jestli je tam něco super, tak to já to klidně převezmu. Já nemám žádné jako ideologické předsudky, že když někdo něco navrhne jiného a dává to smysl, tak že to odmítnu, ale bohužel je tam sepsáno to, co má dělat každý radní a zodpovědný vůči majetku.

Petr Lachnit: Děkuju. Následovat bude paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Děkuji za slovo. Já bych se tedy prostřednictvím pana předsedajícího také ráda zeptala pana Herolda a navážu tady na tu problematiku oprav bytů, nebytů. Vy jste, pane Herolde, ve svém představení zmínil poměrně ambiciózní cíl opravit 120 bytů a ještě nějaký počet nebytů. Já jsem ráda, že takový cíl máte, protože my jsme to hospodaření s majetkem opravdu vnímali jako velký problém městské části a budu ráda, když se tomu budete opravdu naplno věnovat. Budu ráda, že se i tento konkrétní cíl třeba objeví v programovém prohlášení Rady, pokud nějaké bude. A jenom jsem se vás chtěla tedy, pane Herolde, zeptat, jestli jste se třeba seznámil s letošním rozpočtem, protože tam rozhodně není vyčleněná částka ve zdaňované činnosti na opravu 120 bytů. A už je duben, tak jsem se chtěla zeptat, jestli tedy 120 bytů za půl roku zvládnete opravit a za jaké částky, jestli máte nějakou finanční představu o tom, kolik budou ty opravy stát, a když to není v rozpočtu, kde ty peníze na ty opravy bytů vezmete, nebo jestli budete ještě měnit rozpočet? Aby to nebyly jenom plané řeči a sliby, protože ono se hezky slibuje, ale potom, když má dojít na tu realitu, tak abychom si tady potom na konci roku neřekli, že se to nepovedlo. A v tom projektu E-Fit, tedy vy s ním nesouhlasíte, ale naším cílem bylo účelné a efektivní hospodaření s byty a byla to naše velká priorita a já jsem moc ráda, že to tak taky vnímáte a že v tom budete pokračovat.

Petr Lachnit: Tak děkuju, poprosím pana kolegu o kratší odpověď.

Lukáš Herold: Jenom větička. Buď si nerozumíme, nebo se špatně vyjadřuju, tak se za to omlouvám. Já jsem řekl, že není možné, nebo tak jsem to minimálně myslel, nechytejte mě, prosím, za slovo, aby městská část měla 120 prázdných bytů, že toto se musí významným způsobem změnit a je bezpochyby jasné, že některé byty se nezvládnou opravit, protože třeba se v tuhleto chvíli zvažuje, jestli se neopraví dům jako celek. To za prvé. A za druhé, jsem nemluvil o termínu do konce tohoto roku, protože to by bezpochyby byly plané sliby, to znamená, že tato moje snaha se promítne i do rozpočtu na příští rok.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje pan kolega doktor Kostohryz.

Milan Kostohryz: Já chci ocenit, pane Herolde, že vedeme konečně normální diskuzi. Ta moje zpětná vazba na začátku byla taková ostřejší, ale myslím, že i ta třeba přispěla k tomu, že tady můžeme teď normálně diskutovat. Já se přece jenom ještě krátce vrátím k Milanu Jančíkovi, nechci tady s tím moc jako otravovat, ale prostě to jeho jméno vlastně při jednání orgánů městské části pořád

vyskakuje. Většinou jako ve spojení s nějakou nevýhodnou smlouvou, která neustále městskou část zavazuje a tak dále. A já vlastně jako musím ocenit, že když jste o něm teď před pár minutami mluvil, tak mi jako přišlo, že už se od něj distancujete, jestli jsem tomu dobře rozuměl. Tak já možná bych se chtěl tak zeptat jako napřímo tedy, co vy nebo vůbec pětčková ODS, jak působení Milana Jančíka na Praze 5 hodnotíte? To je moje první otázka. A druhá otázka směřuje k tomu, už to tady taky zaznělo, vy jste v té době byl místostarosta pana Jančíka a bohužel pod řadou z těch nevýhodných smluv je váš podpis. Já nejsem zastánce nějaké jako doživotní stigmatizace, samozřejmě každý má právo jako na nový začátek, udělat tlustou čáru a vy jste teďka na začátku nové etapy, tak chtěl bych se zeptat, jestli vlastně, a to je tedy ta druhá otázka, jestli není třeba teďka ten správný čas se obyvatelům Prahy 5 za to vaše tehdejší působení omluvit, případně jestli třeba za to necítíte stud. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkujeme za otázku. Takže poprosím pana kolegu.

Lukáš Herold: Já jsem opakoval a budu to opakovat stále i pro pana kolegu Kostohryze, a já jsem kousnul to, jakým způsobem mě označil před několika málo desítkami minut, že jsem byl Jančíkův oponent. Vyprávějte si, co chcete, ale pravda to není, a to od Jančíkova fungování, zahájení jeho fungování až do jeho konce. Já myslím, že nejsme tady proto, abychom hodnotili fungování někoho, který byl na městské části zhruba před nějakými 14 lety. Ani to neumím spočítat. A 14 let není ani na městské části, ani jako zastupitel, ani v ODS. Myslím si, že to není důstojné. To, co se týká mé osoby, je to, co vám sděluju. Já jsem byl Jančíkův oponent.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje pan kolega Rattay.

Štěpán Rattay: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já musím reagovat, protože kolegové tady z Prahy Sobě neříkají pravdu, respektive říkají jenom část nějakých informací a stavu, který tady nastal v oblasti správy bytového fondu. A musím to doplnit, aby tady nevznikly ostatním zastupitelům nějaké zkreslené informace. V první řadě jsem se s E-Fitem neztotožnil, to je pravda. Od začátku ten projekt na mě působil a budil ve mne velkou nedůvěru, jakým způsobem je nadesignován, jak má probíhat, což se potom následně i potvrdilo v praxi, když došlo na realizaci. Byl naprosto na sílu prosazen skrze paní tajemnici, bývalou paní tajemnici Černou. Měl nějaké zacílení, čemu se má primárně věnovat, jakým oblastem a ve finále ho realizovaly kolegyně ze zastupitelského klubu Prahy Sobě, když probíhaly jednotlivé pohovory s vedoucími odborů, kolikrát bez účasti paní tajemnice. A tento projekt E-Fit neměl ani žádné posvěcení Radou, nedošlo k žádnému usnesení na začátku, aby tento projekt byl spuštěn. Distancoval jsem se od něj, distancovali se od něj i z principu kolegové z rady zastupitelského klubu Senátora 21. Několikrát jsme se dotazovali, kolik vlastně tento projekt městskou část stojí v průběhu, protože hodně dlouho jsme čekali na nějaké vůbec prvotní výstupy. Nikdy, ani já, ani pan kolega Vrkoč z Rady, který se také dotazoval, jsme na tuto otázku neobdrželi odpověď, a proto jsem se taky chtěl ho zdržet a ne aktivně účastnit. Co se týká potom té diskuze, kterou jsme vedli s bývalou paní starostkou Šimkovou nad tím, co tedy si počneme v oblasti bytové správy, tak tady vznikla vlastně už při samotném zrodu při skládání té předešlé koalice, kdy jsme s kolegou Pavlem Světlíkem chtěli udělat nějaké změny a já jsem samozřejmě kvitoval, že má zkušenosti jako realitní manažer v oblasti tedy prodeje a nákupu nemovitostí a že může nějakým způsobem přispět. Ujal se vedení poradního orgánu bytové komise. A v roce 2023 tedy skutečně to vypadalo, že to vypadá, že bychom mohli něčeho dosáhnout, nicméně...

Petr Lachnit: Jenom že do toho vstupují, není tady žádné zvukové znamení, které by, jako to bývalo, ohlásilo tři minuty toho příspěvku. Štěpáne, ty jsi předseda klubu...

Štěpán Rattay: Já jsem předseda klubu, já si příspěvky spojím.

Petr Lachnit: Nicméně když jsi předseda klubu, tak...

Štěpán Rattay: Následně v tom roce potom bohužel tedy ta aktivita z jeho strany jakožto profesionála v oboru pohasla, protože došlo k nějakým zdravotním problémům a vlastně jsme se moc nevidali. Takže já jsem spustil kroky, které vedly k tomu, že byla zpracována struktura portfolia bytového fondu, tak rozdělená podle těch oblastí, tak, jak jsme chtěli, jak se to v zásadě nabízelo, jaké jsou sociální byty preferované, profese, byty služební a samozřejmě byty, které jsou zasmluvněné dlouhodobě a byty, které nám vydělávají, protože šly na trh za nejvyšší nájemné. Vznikl problém v tom, že náš systém evidence majetku neumožňoval sledovat dílčí náklady na jednotlivé byty, anebo ještě lépe na metr čtvereční. Tento systém prostě tady neexistoval. Zadal jsem požadavek, aby tedy IT odbor pod vedením tedy gesčního radního pro IT, nám ten systém upgradovali, aby k tomuto mohlo dojít. A to poměrně dlouho trvalo, protože to je klíčový krok k tomu, abychom mohli udělat nějakou ekonomickou analýzu. Já i přesto, že jsme tento systém neměli, jsem tu ekonomickou analýzu udělal. Předložil jsem to na koaličním jednání, že tady máme nějaký odhad nákladů, která ta z těch jednotlivých skupin bytového fondu nám vydělává nebo kolik nám naopak prodělává. Tento odhad, tady je, byl spočítán, byla předložena jasná struktura volných bytových jednotek podle té struktury bytového fondu a čekali jsme na to, abychom mohli sledovat ty dílčí náklady. Od 1. ledna roku 2025 ten systém to už umožňuje, takže za to si dovolím si připsat plus, že jsem dokázal nakonec ten systém dotáhnout do stavu, kdy můžeme dnes evidovat ty dílčí náklady a můžeme si říct, že tedy tento byt nás ročně, měsíčně stojí tolik a tolik v provozních nákladech. Toto prostě předešlý systém neumožňoval. A to je klíčová informace k tomu, abychom mohli nějakým zodpovědným způsobem vyhodnocovat, jak efektivně nakládáme s bytovým fondem. Na Radu jsem zavedl několik inovací. Uváděl jsem predikci investic u jednotlivých oprav, aby bylo jasné, kolik nám byt, pakliže ho pronajmeme jako byt za nejvyšší nájemné, v jakém časovém horizontu bude návratnost této investice. Prováděl jsem detailní fotodokumentaci těch bytů, takže já se nedomnívám, že by v tom nepodnikli kroky. Předkládal jsem tuto fotodokumentaci Radě, aby všichni radní se s tím mohli ztotožnit. Nakonec jsem vyslyšel i požadavky ze strany kolegů z Rady, kteří řešili otázky sociální politiky, že do strategie 2030 zařadíme bod, kde budeme řešit bytovou koncepci. Tak neříkejte nyní, paní kolegyně Šimková, že jsem v tomto nic neučinil. Bylo zde učiněno několik kroků a posunulo se to mnohem dál, než jak vy to teď tady nyní prezentujete. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Jenom bych poprosil, aby věc směřovala a dotazy směřovaly k panu Heroldovi, který je kandidátem. Tak následuje paní kolegyně doktorka Boudová.

Lucie Boudová: Děkuju za slovo. Já se tedy omlouvám, já trošičku musím odpovědět na ty věci k E-Fitu. Já vím, že to ne zcela věcně jsem patří, ale s ohledem na to, že to téma sem bylo zataženo, tak myslím, že by bylo, pokud se mnou budete souhlasit, využít ty svoje první tři minuty, aspoň k tomu, řekněme, k faktické poznámce. Tak E-Fit je tady dnes snad nejskloňovanějším slovem, nebo vůbec asi posledních dvou až třech měsíců spolu například tedy s byty, aby to také nezapadlo, nebo se jménem starosty Jančíka. Tento projekt vznikl transparentním způsobem, byl odsouhlasen, jsou z toho všeho zápisy. Bylo u toho vedení úřadu, bylo u toho vedení koalice. Nevím, odkud se berou ostatní vyjádření, co se týče ustavení tady toho projektu. Tak jsou z něj data dostupná transparentně celou dobu od počátku až doteďka. Má je úřad. Byl ustaven, po analytické fázi byl ustavený programový manažer E-Fitu, který k tomu má plný přístup a měl by zajišťovat i to. Pokud vy se k tomu nemůžete dostat, tak se omlouvám, opravdu to není problém předchozího vedení. Tak my sami, když

jsme tedy viděli, že tady panujou pochybnosti, tak jsme s paní Šimkovou, bývalou starostkou, poskytly dokument, který se snažil právě na ty nejasnosti reagovat. Vzdaly jsme se i našeho volného času, pár hodin, aby se zodpovědělo na to, kde informace nebyly. Co se týče dalších pochybností, opakovaně jsme nabídly spoustě koaličních subjektů konzultace, možnosti diskuze, nikdo z toho nevyužil, pouze to bylo využito v diskuzích kolem tedy mé kandidatury na Kontrolní výbor. Je zajímavý výraz, že Rada se od tohoto projektu distancovala. A proč je zajímavý? No, protože Rada odhlasovala závěrečnou zprávu, stejně jako Rada odhlasovala realizaci prioritních projektů, stejně jako odhlasovala projektové manažery těchto prioritních projektů, kromě tedy toho tvého projektu, Štěpáne, tak nevím... Možná se tě zeptám, jakým způsobem se od toho vedení městské části distancovalo? Takže tolik asi k těm... Pardon, ještě padla otázka, kolik to stálo – to je taky v dokumentu uvedeno. Stálo to pouze čas poradkyně a bylo to v řádu – ty výdaje nepřesáhly 100 000 Kč a později se dostanu ještě k těm výsledkům. Těch je mnoho. Pokud si jich někdo nevšiml, tak buďto nečetl řadu z těch komunikací, které se po projektu vedly, které byly vedeny i s vedoucími odborů a tak dále, anebo si prostě nevšiml toho, co se děje na úřadu. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak děkuju za vystoupení. Nejsem si jistý, jestli je to pro pana kandidáta. Asi tam nic nebylo, takže si dovolím dát slovo panu kolegovi Michalu Kočandrleovi.

Michal Kočandrle: Dobrý den. Já jsem se chtěl připojit ke gratulantům. Taky vám gratuluju k nominaci na starostu. Čekal jste dlouho. Je to velmi dlouhá doba. Už jsme tady mluvili o tom, že vlastně jste začínal za pana Jančíka, pak jsem rád, že se tady vždycky dozvím něco nového. Takže příběh disidenta pana Herolda, který zbavil městskou část pana Jančíka, to je pro mě úplně nová informace a dává to všemu úplně jiný rozměr. Líbí se mi vlastně, že jste taková inspirativní osobnost, která ač je v jedné straně, tak už vlastně vystřídalala koaliční partnery snad ze všech stran politického spektra. Škoda, že se nedostali sem lidi z SPD, možná, že byste vlastně udělal koalici i s nimi. Takže ta věrnost jedné politické straně, to mi připomíná takovou paralelu, jak když je člověk s jednou manželkou, ale vystřídá 20 milenek. To mě neimponuje. Pak je vlastně pozoruhodná ta vaše dráha, kdy jste vlastně z té pozice toho disidenta přes různé krvavé kompromisy, který tu městskou část stály nemalé peníze i v konkrétních rozhodnutích zastupitelstva nebo několika zastupitelstvech, v kterých jste hlasoval pro prodej pozemků, areálu Na Hliníku například a podobné majetkové újmy městské části, podařilo se vám toho hodně a vidím, že vám to den nezkazí a že tady se svým přítelem panem Lachnitem z ANO a za pomoci pana Rattaye, vašeho nového kamaráda, uzavřete prostě novou koalici a zase budete ve správný čas na správném místě, prodloužíte smlouvy, které potřebujete a zajistíte dál ten chod té městské části. Já věřím, že to veřejnost ocení. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. S technickou poznámkou pan kolega Endal.

Josef Endal: Dobrý den. Já bych rád řekl jednu takovou moudrost bývalého starosty. A ten říkal: "Vše už bylo řečeno, ale ještě to neřekli všichni."

Petr Lachnit: Takže poprosím příště technickou využít tak, jak se má využít. Takže jestli jsem pochopil, tak jste skončil s vystoupením a poprosím pana kandidáta.

Lukáš Herold: Já nebudu reagovat na osobní urážky. Mrzí mě, že vás nic jiného nenapadá než osobní urážky a věci, které pravda nejsou.

Petr Lachnit: Jestli tomu rozumím, tak technickou má pan Kočandrle.

Michal Kočandrle: Ano. Tak já jsem chtěl reagovat na technickou pana Endala. Myslím,

že řízením schůze je tady pověřený někdo jiný. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak byl bych rád, abychom se vrátili k tomu jednacímu řádu. Nezneužívali, nikdo nezneužíval ty technické poznámky. Takže následuje pan kolega architekt Janoušek.

Radek Janoušek: Přeji všem dobré dopoledne, děkuji za slovo. Mě v té úvodní řeči pana kandidáta zaujalo jedno téma, kterého se dotkl, a to je téma veřejných prostranství, tedy vlastně prostředí, ve kterém obyvatelé Prahy 5 žijí a které má vliv na jejich život z logiky věci. A vlastně v tom vašem příspěvku zaznělo, že veřejný prostor vnímáte za prvé jako prostor, kde by mělo dojít k navýšení parkování pro automobily, a za druhé jako prostor, kde by mělo dojít ke zlepšení průjezdnosti, zase primárně pro automobily. Já se domnívám, že veřejná prostranství Prahy 5 mají i další funkce, které by měly být prioritou vedení Prahy 5, jejich zohlednění. Přestože vím, že vlastně ODS dlouhodobě se zaměřuje na podporu automobilové dopravy a je to jedno z jejích hlavních témat, alespoň tedy v Praze. No, a vlastně, protože ODS už se jak na Praze 5, tak i ve vedení hlavního města pohybuje dlouho, existuje řadu let, byla ve vedení jak tady, tak i na hlavním městě, tak vlastně jsem si říkal, jaké jsou ty výsledky a koukal jsem právě třeba tady na Praze 5, jsem si udělal takovou rychlou analýzu, kolik vzniklo těch nových parkovacích míst. A zjistil jsem, že vzniklo přibližně 10 parkovacích míst v Lomnického ulici na Barrandově... Tedy pardon, 13 parkovacích míst. Ale ono vlastně když se tím ubraly ty čtyři podélné, aby mohly vzniknout ty příčné, tak prostě zhruba 10 míst. A vlastně bych se chtěl zeptat, jestli jsem tedy se dopočítal všeho, nebo jestli jsou ještě nějaké další výsledky toho zlepšení parkování na Praze 5, které už jsou hotové. Víím, že byla za vašeho působení připravena studie, ve které jsme pak dál pokračovali a dalším projektováním, a to je dál v běhu, ale mě by zajímaly ty konkrétní výsledky. A pak mě ještě zaujalo jedno téma v diskuzi, a to je téma demografie, kdy vy jste, pane kandidáte, zmínil, že nevíte tedy, kolik kapacit vlastně je potřeba na Praze 5 z hlediska školských kapacit realizovat. Spojuji si příspěvky. Tak bych vám chtěl připomenout, že v loňském roce byla zpracována sociodemografická analýza území Prahy 5 s prognózou počtu a struktury obyvatel do roku 2045. Tuto analýzu jsme tady na zastupitelstvu schválili v červnu, takže bych vám, tedy jsem předpokládal, že jste ji četl, ale zjevně tedy podle toho, co jste říkal, tak ten dojem teď z toho nemám, že jste ji četl, tak by bylo asi dobré jakožto kandidát na starostu, abyste si tu analýzu pečlivě prostudoval. A mimochodem v tom usnesení v červnu bylo také přijato, že má Odbor školství zpracovat Koncepti rozvoje školských kapacit, která měla být předložena do ledna letošního roku, což pokud mě paměť neklame, tak se nestalo, tak v téhle souvislosti bych se vás, případně vaším prostřednictvím příslušného gesčního radního chtěl zeptat, jaká je ta situace, jak to vypadá s tou koncepcí školských kapacit? A ono to právě velmi úzce souvisí s tím, co jste říkal, že vlastně nevíte, jestli to rozšiřování toho druhého stupně, anebo i dalších jiných škol je potřeba, tak jestli byste nám to tedy objasnili, jaká je ta situace. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuju. Předávám slovo panu kandidátovi.

Lukáš Herold: Já nějak nemám pocit, že je nutné přitvrzovat v těch odpovědích. Nicméně já považuju za jaksi velmi zvláštní, že hovořím-li o dopravě a o průjezdnosti městské části, což zjevně pro vás není žádné téma, a stejně tak pro vás není žádné téma parkovací místa pro občany Prahy 5, je to vaše věc, já tomu rozumím, každý má jiné priority, ale vyvozovat z toho, že mě nezajímá a nikdy asi nezajímal veřejný prostor jako takový, považuju za zvláštnost, kterou jsem úplně od vás jako nečekal, že tímto demagogickým způsobem budete jednat. A třeba jenom připomenou to, že za mě vznikl ten projekt regenerace památkových zón, který se právě týká veřejného prostranství, s kterým, je mi líto, se zatím nepracuje tak, jak by se pracovat mělo. Co se týká demografie a školy, jednak si nejsem jist, jestli to úplně je potřeba takhle takovýmto způsobem košatit, to za prvé. Za druhé

je třeba začít stavět první stupeň. To jste vy o rok zdrželi. A říkejte si o tom, co chcete, ale tak to ve skutečnosti je. To, že se vám to nehodí, tomu rozumím, ale vy jste ten projekt zdrželi. A to, že jsem sdělil, že i díky vašemu zdržení, se doufejme, tenhle rok sice kopne, ale ta škola může být postavená za 3–4 roky nejpozději, to znamená, že je ještě dostatek času na to, aby se upřesňovala demografická křivka. Určitě k tomu dojde. Demografie by se měla pravidelně zkoumat, a ne se tvářit, že když něco máme, tak je to navěky věků.

Petr Lachnit: Děkuju, poprosím o kratší příspěvky. Tak následuje pan kolega doktor Světlík.

Pavel Světlík: Jo, děkuju za slovo. No, musím říct, že jste zase předvedl svoji typickou ukázkou velmi obratné manipulace. A já ještě navážu na svoje kolegy. Chápu, že dává určitou logiku, že se nechcete omlouvat za pana Jančíka, protože se dnes cítíte jeho oponentem, ale papír a tužku prostě nepopřete. Máme archiv, takže co ty vaše podpisy pod nevýhodnými smlouvami? Co ty pozemky u budovy bývalé Základní školy Plzeňská? Vždyť je to průšvih, pane Herolde. Přišli jsme o strategické pozemky. Dnes je máme prodávat hluboko pod cenou. Ani dnešní, ani bývalí vaši kolegové z Rady nechťejí ty kupní smlouvy podepsat, a tak se pouze prodlužuje termín jejich uzavření. A mezitím jste zablokovali rozvoj klíčové části Košíř, a sice rozvoj ve prospěch jejich občanů. A moji kolegové si hodně lámali hlavu, aby ten stav alespoň trochu napravili a vymysleli ten figl s hřištěm na střeše garáží. A těch věcí bychom našli víc. Takže co ty nevýhodně uzavřené smlouvy? Za ty se nám neomluvíte, jestli to teď chcete dělat jinak a lépe? A prosím o přímou odpověď na tuto otázku, ne že to zase nějak zamluvíte. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak děkuju, dávám slovo panu kolegovi.

Lukáš Herold: Já bych opravdu byl rád, abyste se podívali do té historie, abyste zjistili, že jsem byl na naprosto opačném táboře v rámci ODS jakožto jeden z hlavních oponentů pana Jančíka, a to po celou tu dobu jeho fungování. To za prvé. Nevím, kdo se má za co omlouvat; nevím, jestli vy se máte omlouvat za to, jaký stav jste vy způsobili například v Uhelných skladech a jakým způsobem v tuto chvíli Uhelné sklady fungují, ale z logiky věci – a ještě mluvíte o nějakých podpisech, které takové nejsou – ale z logiky věci, pokud jsem já oponent a byl jsem oponent pana Jančíka a jeho fungování na městské části a byl jsem také u konce fungování pana Jančíka a celá ta věc je stará asi tak 12 nebo 14 let, tak to, co tady se tváříte, o co vám jde, je jediné: vy tady chcete, cosi vytáhnout, protože máte pocit, že tím získáte nějaké politické hlasy. Já se nechci této legrácky dále zúčastňovat, protože to nepovažuji za smysluplné a smysluplné k tomu, co má městská část tady dělat v následujících měsících a letech. To znamená, jestli vy si děláte tady volební kampaň, tak si ji dělejte. Já se toho více nehodlám zúčastňovat, respektive nebudu vám na tyto vaše narážky dále odpovídat, protože jsem vám na ně odpověděl jednak férově a jednak velmi zodpovědně. Tím to pro mě je uzavřená věc.

Petr Lachnit: Tak já jenom upozorňuju, svítí na tabuli u dvou už třetí diskuzní příspěvek. Podle jednacího řádu máme dvakrát tři minuty, pokud to není předseda klubu, takže následuje pan Karel Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Já tedy technicky tady k tomu; já, když jsem odcházel na to vítání občánků, tak jsem předal ta práva tady kolegovi Filipovi Karlovi a předpokládám, že když se ten bod zahájil a on tedy měl ta práva, takže i v tomhle tom bodě může pokračovat s těmi neomezenými příspěvky.

Petr Lachnit: Já si myslím, jenom je důležité, že to tady jako předseda klubu řekneš, protože

možná nešťastně bylo řečeno, že po dobu tvojí nepřítomnosti využije ta práva. Ale dobře, já jsem řídící schůze... Protestuje někdo? Nevidím, takže pokračujeme, tak následuje pan kolega...

Karel Bauer: Ne, já ještě pokračuju.

Petr Lachnit: Já se ti omlouvám, Karle.

Karel Bauer: Já využiju ten svůj jeden příspěvek nebo dva. Já si dovolím prostřednictvím pana předsedajícího být trošku osobní tady k panu Heroldovi. My jsme se spolu několikrát bavili o postu starosty. Už před lety, řeknu třeba zpátky, šest let, čtyři roky a tak, a ty jsi vždycky říkal, že vlastně starostu nikdy dělat nechceš, že je to taková funkce, že se všechno na toho starostu svalí a že to vlastně není tvoje ambice. Tak jsem se chtěl zeptat, kde tedy nastala ta změna teď, že jako kandiduješ na místo starosty a jestli to mám tedy brát jako vrchol politické kariéry a pak už tedy skončíš, nebo jak to bude dál? Děkuju.

Petr Lachnit: Já, byť je to dotaz na kolegu Herolda, můžu odpovědět velmi pragmaticky. Koalice Společně pro Prahu 5 dosáhla, tuším, 20 %. Měla víc hlasů, než jsme měli my, tudíž je první na pásce a pořadí na kolegu Herolda v dané chvíli vyšlo, protože víte, že kolega Kavalírek nastoupil službu, dělá náměstka ministra, se přiznám, teď nevím kterého. Takže oslovení bylo logické a koaličně standardní. Jestli chce k tomu Lukáš něco... Nechce. Takže pokračuje pan Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Já zopakuji svůj dotaz na ta parkovací místa, která tady byla před chvílí také zmíněná, jestli existuje nějaká konkrétnější představa, kolik tedy parkovacích míst a kde by měla vzniknout.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Parkovací místa v rychlosti.

Lukáš Herold: V rychlosti se v tuhle chvíli debatuje o 50 parkovacích místech nových na Barrandově.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje pan kolega doktor Kostohryz.

Milan Kostohryz: Tak to šlo rychle. Děkuju. Já pořád jenom jako velmi krátce na úvod k tomu panu Jančíkovi. My teď tady dneska máme novou informaci, že vy jste tedy vlastně byl ten disident, že jste tam byl v té opozici, ale já prostě nechápu, když se tady dělaly ty svinárny, podepisovaly se ty šílené smlouvy, kde opravdu jako i byl váš postup, podpis jako místostarosty, tak proč jste prostě nerezignoval, když jste s tím měl takový jako hrozný problém? Vy jste tam prostě zůstal a táhli jste to spolu až do konce, tak nezlobte se, to vaše vykrucování. V tom prvním příspěvku mi to přišlo takové, že se snažíte o nějakou reflexi, ale teď mi přijde, že vlastně ta vaše vyjádření se otáčí, že za chvíli vlastně začnete ještě to období pana Jančíka obhajovat. Ale abych se zeptal věcně, už tady byly ty otázky na parkování; mě zaujala i ta poznámka, že budete bojovat za průjezdnost Prahy 5, plynulost dopravy. Já vás samozřejmě nechci zkoušet zase jako z dopravních věcí, ale vím, že ODS ráda spoléhá na takové ty velké projekty, že jo, až bude okruh, až budou okruhy, teprve pak můžeme s dopravou v Praze začít něco dělat a podobně, že jo. Na Praze 5, radiála opět jako věc, která jako všechny dopravní problémy vyřeší. Bohužel tyhle velké věci mají tu nevýhodu, jako že trvají. Ta realizace se jako posouvá, vždycky je to jako +3 roky, prodražují se a tak dále. A mně vlastně jako není jasné, když mluvíte o té průjezdnosti a plynulosti a máte asi ten jako rok a kousek do voleb, aspoň jako rámcově, jaká opatření chcete dělat? Jako chcete rušit zóny 30, aby se jezdilo rychleji v našich ulicích? Přechody samozřejmě, auta taky zpomalují, prostě musí se před nimi stavět, tak jenom aspoň

rámcově, pokud jste tedy s tímhle tím tématem přišel, o plynulosti dopravy, tak bych chtěl poprosit o nějaké vaše řešení pro ten rok a kousek. Děkuji.

Petr Lachnit: Panu doktorovi děkuju, předávám slovo, poprosím v krátkosti.

Lukáš Herold: Myslím si, že zrovna vy, abyste hovořil o tom, že se prodlužuje začátek stavby Radlické radiály, to je vcelku slušné chucpe, pane kolego, ale můžete o tom dál hovořit. Máte na tom, a vy to moc dobře víte, Iví podíl, že se to o několik let posunulo a posléze jste neměl ani problém si jakožto expert na prodlužování staveb sednout jako předseda Dopravního výboru. Já jsem v tom svém příspěvku hovořil o tom, že je to z úhlu pohledu městské části poměrně složité nebo velmi složité, že vím, že ta jednotlivá opatření jsou zejména na hlavním městě Praze, ale že my budeme mít tu snahu nevymýšlet nic dalšího, co by tu plynulost dopravy zhoršovalo a zároveň budeme podporovat to, co by jí mohlo pomoci.

Petr Lachnit: Děkuju, slovo předávám paní kolegyni Aleně Jand'ourkové.

Alena Jand'ourková: Děkuju za slovo. Já bych chtěla říct pár vět možná k té sociodemografické analýze. No, my jsme právě přijali usnesení na zastupitelstvu v červnu, že ta sociodemografická analýza se má každý rok zaktualizovat. To do té doby nebylo, tak já doufám, že už se tak v tomto roce stalo, zejména tedy před zápisy do základních a mateřských škol. Takže předpokládám, že to je hotové a že právě tyhle informace máte právě k rozhodování k dispozici. Na čem se asi shodneme, je to, že se neshodneme, a to tedy zejména o těch tvrzeních, které tu opakovaně říkáte vy i vaši koaliční partneři ohledně základní školy Na Výši. Základní škola Na Výši není v žádném zpoždění. Já nevím, jestli to teď jako předstíráte nebo nepředstíráte, to nám ukazujete ten svůj jako asociální rozměr, ale v té škole v tuhle chvíli sídlí speciální škola, nebo v těch budovách, kde na pozemcích, kde se potom bude stavět ta Základní škola Na Výši, a ta speciální škola se nemůže přesouvat jindy než o prázdninách. Tak, jak to bylo v tom memorandu v lednu, to nepřipadalo v úvahu. Tak o tom mluvila i paní ředitelka Bužková. Zkrátka ta škola se nemůže začít stavět dřív, respektive nemůžu začít demolice dříve, než bude volný ten pozemek, to znamená, než se ty děti přesunou do Dřeváčku, to je prostě fakt. A to, že my jsme se snažili ten projekt nějakým způsobem zlepšit, aby odpovídal standardu 21. století, to bych řekla, že by nám mělo být spíš ke cti, než že nás to budete za to plísnit, navíc ještě nepravdami. Zkrátka my jsme tu realizaci té školy žádným způsobem neposunuli. S tou sociální problematikou mě ještě napadá, vy jste zmiňoval kapacity mateřských škol na Barrandově, a jestli jsem to správně pochopila, tak zamýšlené rušení Azylového domu Gloria, kde jsou tedy i odlehčovací služby třeba pro lidi s demencí a podobně. No, zase by mě zajímalo, z jakých dat vycházíte a jaká je ta vaše ekonomická úvaha nad celou tou věcí? Jakým způsobem budeme zajišťovat ty služby, které v tuhle chvíli zajišťuje právě ten azylový dům, včetně tedy těch odlehčovacích služeb? Jestli se ekonomicky vůbec vyplatí a jaké částky by se potom měly těm rodičům vyplácet v případě, že by se jejich děti nedostaly do mateřských škol oproti přestavbě vlastně té budovy, která v tuhle chvíli slouží jiným účelům než školství? Já si rozhodně myslím, že by se kapacity na Barrandově mateřských škol měly navyšovat, nějaké možnosti kromě této tam jistě jsou, ale také si myslím, že tahle budova není vhodně umístěna v rámci celého toho Barrandova. Tady nevzniká v okolí žádná jako významná bytová výstavba, ta vzniká na úplně opačné straně Barrandova. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju paní kolegyni, tak velmi krátce... Následuje paní kolegyně Shaw Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuju. Já už budu velmi krátká, já chci jenom ještě zareagovat, pane Herolde, na vaše tvrzení, že vlastně ještě je spousta času nějak aktualizovat ty demografické studie a počkat si na to rozhodnutí, jestli tam bude potřeba v Košířích vybudovat i druhý stupeň základní školy. Já si to totiž tak úplně nemyslím, protože začít tam budovat druhý stupeň po tom, co už tam bude stát ten první stupeň, bude extrémně náročné. A možná i nemožné, protože kde bude to staveniště, že jo? Staveniště prostě by muselo být tak tam, kde je teď naplánované sportoviště, bude tam těžká technika, výrazně to omezí podle mě provoz toho prvního stupně a určitě tam bude velmi zhoršená bezpečnost těch dětí, které se tam budou pohybovat. Takže já si myslím, že to rozhodnutí bychom měli udělat co nejdříve a takhle jsem to vlastně komunikovala i celou dobu i paní bývalé radní za školství. Já bych i vaším prostřednictvím, pane předsedající, ráda požádala znovu pana předsedu Školského výboru, aby tento bod zařadil na příští jednání Školského výboru, jak už jsem o to jednou žádala a pořád to tam nebylo, protože si myslím, že tohle si opravdu zaslouží hlubokou diskuzi, která by měla proběhnout co nejdříve. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Já začnu odzadu. Myslím si, že kolega Krátký to slyšel. Jirko, nemusíš reagovat. Je tady jiný bod, pouze jsme to vyřídili. Tak jestli chce pan kolega...

Lukáš Herold: Já to slyším, já samozřejmě jako se můžu ptát na to, proč to rozhodnutí nebylo učiněno doteď, ale bezpochyby se udělat musí a musí se najít nějaký čas, v kterém se udělá.

Petr Lachnit: A vidím posledního přihlášeného, pan kolega Pašmik. A zeptám se Návrhového výboru, zda nějaký jiný návrh nedošel tady v tomto bodu. Nedošel. Tak pan kolega Pašmik.

Jaroslav Pašmik: Děkuji, děkuji. Vážený pane předsedající, ano, pan Herold je kvalifikovaný politik s dlouholetou praxí, nicméně to nic nemění na faktu, že vlastně nastupujete na trůn po prohraných volbách. Ty jste jako současná koalice prostě prohráli. Většina občanů si nepřála, aby ODS, ANO, TOP 09, STAN prostě ovládaly Prahu 5, minimálně v tomto volebním období. Ujímáte se tedy vlády a starostování vlastně nelegitimně v rozporu s demokratickým rozhodnutím občanů, to je alarmující. Chci se, pane předsedající, ale přesto tedy zeptat pana kandidáta, jaká je jeho odpověď na tu volební porážku, jak se poučil, nebo jak jste se poučili? To je jedna z otázek. A druhá otázka potom je, protože pan kandidát na starostu vlastně dva roky zastával funkci poradce pana primátora a tam, předpokládám, vlastně tato přestávka a nová aktivita vedla k nějakému načerpání inspirace. Takže jsem se chtěl zeptat jednak na to tedy, jak reagujete na ty prohrané volby a jak jste se z toho poučil, co budete dělat jinak? A zároveň se chci zeptat, na to, jak chcete zúročit vlastně ty zkušenosti, které jste nabyl, co budete dělat jinak? To souvisí vlastně i s tou první otázkou. Děkuju.

Petr Lachnit: Já děkuju. Tak předávám slovo panu kolegu Heroldovi.

Lukáš Herold: Velmi, velmi zjednodušeně. Já nechci jako debatovat o tom, že jsou velké a malé prohry, ale tady na Praze 5 po posledních volbách rozhodl poslední okrsek při sčítání někdy ve tři hodiny ráno o tom, že vy jste ta bývalá koalice získala o ten jeden hlas více. A byly to opravdu desítky občanů oproti 85 nebo skoro 90tisícové městské části a několik desítek tisíc voličů, to znamená, že není to tak, že dramatická nebo velká většina lidí si přála změnu, ale existuje tady nějakých pár hlasů, které v té době rozhodlo. A my jsme to bezpochyby ctili. O demokratičnosti procesu já bych nerad mluvil, protože já to nepovažuji za pravdu, co říkáte. My tady máme zastupitelskou demokracii a zastupitelská demokracie je hledání většiny mezi zastupiteli. Ani to, že vy jste byl starostou, není to zásadní, že vaše hnutí, které jste minimálně tady klubově opustil, vyhrálo těch pár hlasů ty volby, ale

to, že jste byli schopni se po volbách spojit se Snem 21 a Piráty, a vytvořili jste většinovou koalici. Většinová koalice je, co je ono demokratické v zastupitelské demokracii. To je k první otázce. Ta druhá, je to takový zvláštní postup, protože jsem žil nebo jsem tady vnímal, že někteří vaši kolegové mají hlavně pocit, stůj co stůj od začátku hlavně kandidáta pošpinit a vy se ptáte, co si vezmeme za ponaučení. Já myslím, že člověk jako každý dělá omyly, dělá dobrá rozhodnutí, je to jaksi přirozenost lidská. Není to tak, že jedni jsou bílí a druzí černí. A já věřím tomu, a teď budu mluvit, protože nevím, za koho jiného bych měl mluvit, než za tu stranu, v které jsem tolik let a ve vztahu ke straně, která je tady na pětce, takže jsme anebo snažíme se z každých voleb, z každého neúspěchu, ale někdy i úspěchu se poučit a posouvat se kupředu. A my věříme tomu, že to i ocení občané, ale třeba i vy zastupitelé v tomto sále.

Petr Lachnit: Tak děkuji. Pan kolega Pašmik, prosím, a pak ukončím diskuzi.

Jaroslav Pašmik: Děkuju mockrát. Já bych, pane předsedající, přece jenom chtěl, aby pan kandidát byl o něco konkrétnější. Pokud by mohl být konkrétnější v tom, jak se poučit, co konkrétně budou dělat jinak. To by mě velice zajímalo. A potom neodpověděl na tu druhou otázku, jakou tu inspiraci načerpal na magistrátu, v tom kdy se rozhlédl prostě do světa a po těch letech strávených tady, tak vlastně teď má nové zkušenosti. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju a je to teď na panu kandidátovi.

Lukáš Herold: Co se týká té druhé otázky. Bezpochyby více porozumět fungování Magistrátu hlavního města Prahy, fungování jednotlivých politických stran a jednotlivců na tom hlavním městě Praze bylo pro mě a je pro mě stále velmi zajímavé. A mimo jiné proto i s touto znalostí já jsem odpovídal panu kolegovi nebo senátorovi Láskovi, že rozhodně to nebude tak jednoduché, když jsou jednotlivé nebo stejná strana ve vedení města a ve vedení městské části. Ty zájmy, i když to jsou stejné strany, mohou být mnohdy velmi odlišné a myslím si, že na příkladu školy Smíchov je to viditelné. My potřebujeme mít školu základní, protože to je pro nás to podstatné, to nejpodstatnější ve vztahu k výstavbě v této lokalitě a město řeší nedostatek kapacit na středních školách, což nám nepřínáleží. Jedna poznámka. Ta druhá poznámka, co se týká toho, co jsem načerpal, je věc, kterou jsem tam měl na starosti mimo jiné, a to jsou vlastně návštěvy jednotlivých městských částí, jak těch velkých, tak těch malých. Za tu dobu mého působení jsme jich objeli zhruba 2/3 a je vlastně zajímavé sledovat a vnímat problémy malých, velkých městských částí, nakolik se liší, nakolik jsou stejné, ale i svým způsobem, a dá se to trošičku poznat při té jednodenní návštěvě nebo i při té přípravě té návštěvy, jaká atmosféra je na té radnici a jakým způsobem vlastně ta radnice funguje. Takže to pro mě bylo to inspirující. To, co všechno jsme si tady vzali z naší, abych řekl s bontonem, abyste zase měli něco hezkého psát, Václav Klaus říkal nevýhry ve volbách, tak to já myslím, že když tak si budeme povídat spolu, to je poměrně složitá debata na delší dobu. To bych tím nechtěl tady zatěžovat.

Petr Lachnit: Děkuju. Podle jednacího řádu to končí závěrečným slovem předkladatele, tak se znovu ptám, žádný návrh, další kandidát není. Takže předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V šestém bodu programu volíme starostu městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí Lukáše Herolda do funkce starosty městské části Praha 5.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 18, zdržel se 1, nehlasoval 0, přítomno 41.

Petr Lachnit: Já v tuto chvíli poprosím nejstaršího ze zastupitelů, pana kolegu Endala, aby

ve smyslu naší tradice předal starostenský řetěz nově zvolenému představiteli a starostovi panu Lukáš Heroldovi.

Lukáš Herold: Já jestli můžu říct jedno slovo těm, kteří mě volili: děkuji. Těm, kteří mě nevolili, na ně se nezlobím. Já myslím, že už jsem tady dostatek dlouho k tomu, abych věděl, že tak to v politice bývá. Nicméně já to беру jako závazek nejenom vůči městské části jako takové, ale i vůči vám zastupitelům se snažit co nejvíce o vzájemné porozumění, o vzájemnou komunikaci a o to, že nám všem, jak pevně věřím, jde o jediné, a o to, aby Praha 5 byla krásnější, báječnější a lidé, kteří v ní žijí, tak se tady měli lépe. Děkuji mockrát.

7. Volba členů Rady městské části Praha 5

Petr Lachnit: Tak budeme pokračovat materiálem číslo 7, a to je Volba členů Rady.

Lukáš Herold: Já děkuju za slovo. Pokusíme se ještě tento materiál projednat, protože pak stejně by docházelo k technické úpravě tady jednacího sálu, a to bychom mohli využít na obědovou přestávku, tak věřím, že to ještě vydržíte. Jako koalice my navrhujeme následující doplnění a úpravy Rady městské části, a to je následující – máte to před sebou, já to ještě přečtu – volí Petra Lachnita prvním místostarostou městské části Praha 5, za druhé Martina Damaška místostarostou městské části Praha 5, Davida Duška místostarostou městské části Praha 5, Štěpána Rattaye radním městské části Praha 5 a Jana Klusoně neuvolněným radním městské části Praha 5 a Savinu Finardi neuvolněnou radní městské části Praha 5. To složení už čist nebudu, protože máte ho před sebou. A prosím, aby se případně k tomu vedla diskuze nebo kolegové noví se představili. No, dobrá. Mysleli jsme, ve zmatcích, asi jsem nevěděl, jestli já řídím tu schůzi anebo pan kolega Lachnit, takže já jsem předkladatel i ředitel tady toho autobusu, takže prosím technickou, pan kolega Endal.

Josef Endal: Já bych opět jako v předcházejících bodech poprosil o hlasování aklamací.

Lukáš Herold: Jednotlivě nebo...

Josef Endal: a en bloc.

Lukáš Herold: Dobrá, tak je k tomu nějaký protinávrh, k tomuto procedurálnímu hlasování? Pan kolega Láška.

Václav Láška: Děkuju. Já bych navrhoval, souhlasím s aklamací, ale aby se hlasovalo po jménech.

Lukáš Herold: Dobrá. Já myslím, že to je rozumný návrh. Je to druhý v pořadí. Bude se o něm hlasovat. Poprosím... kdo ještě? Tady pan kolega Lachnit, ještě technická.

Petr Lachnit: Já opravuju, skutečně jako je to po jménech, nemělo to být en bloc.

Lukáš Herold: Dobrá. Prosím Návrhový výbor o toto procedurální hlasování. Nejprve hlasujeme aklamací po jednotlivých jménech tak, jak navrhl pan kolega Láška, prosím. Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o návrhu pana zastupitele Lásky, aby v sedmém bodě programu Volba členů Rady městské části Praha 5 se hlasovalo po jménech a aklamací.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. 40 zastupitelů hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Tento návrh byl přijat. A vracíme se k diskuzi, hlásí se pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl požádat, aby ti noví kandidáti do Rady se představili a pak se k nim tedy vedla nějaká diskuze, aby nám řekli svoji vizi, co chtějí v té Radě jako vykonávat, tak jako to bylo standardní. Děkuju.

Lukáš Herold: Vypadá to, že se hlásí, takže tě vyslyšeli, jen jsi naznačil. Pan kolega Lachnit má slovo.

Petr Lachnit: Tak dobré poledne. U mě se mění pouze to, že vlastně zastupitelé rozhodnou o pořadí zastupování. Místostarostou jsem již byl zvolen, všechny kompetence mám stejné tak, jak byly, to znamená kompetenci financí, sociální oblast, bezpečnost a prevence kriminality. A pak se přiznám, zapomněl jsem, je to kompetence, kde je občanskoprávní. A už jsem odpovídal ve své podstatě minule, předminule, takže já, když se budete ptát, tak vám odpovím. I ty vize jsem tam zdůraznil. Dneska tady vaše programové prohlášení nemám. Říkal jsem, že v zásadě se s řadou bodů ztotožňuju. Tak je to na vás.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Rattay.

Štěpán Rattay: Děkuju za slovo, pane starosto. Já si dovolím v krátkosti představit, byť mě asi většina z vás už zná. Já jsem zde na městské části Praha 5 v druhém volebním období jako zastupitel. Kandidoval jsem v roce 2018 jako nezávislý pod kandidátkou Piráti a SNO Pu. Stal jsem se radním pro majetek, kde jsem se věnoval tedy oblasti nebytů a pozemků a investicím a opravám. Následně jsem v tom předešlém volebním období potom působil v opozici jako předseda Kontrolního výboru a v tomto volebním období, kdy jsme se setkali tváří tvář, jsem tedy nastoupil na pozici radního pro majetek či respektive část majetku, té bytové oblasti a kultury a ochrany obnovy památek. Já se ztotožňuji s tím, co vlastně bylo uvedeno do programového prohlášení pro toto volební období předešlou koalicí a budu v tom konzistentní, budu se snažit ty jednotlivé body programového prohlášení naplňovat. Samozřejmě dojde asi k nějakému upgradu programového prohlášení a v oblasti kultury si myslím, že je důležité zpracovat pro oblast kultury a rozvoje kultury a podpory nějakou strategii pro městskou část Prahu 5. Bezesporu budu pokračovat v aktivitách týkající se podpory kulturních subjektů a aktérů a celé kulturní komunity na Praze 5 tak, aby měly, pokud možno a bude to v našich silách, v městské části Praha 5 nejlepší podmínky pro jejich práci. Budu konzistentní i v tom, co jsem započal a v těch změnách, co se týká finanční podpory. Budu usilovat o to, aby měly subjekty, které žádají u nás o finanční podporu na své aktivity, víceletou podporu. A určitě i budu usilovat o to, aby to, co jsem započal již na začátku tohoto období s úmyslem a vizí, jak oživit kulturní dění a společenský život v letohrádku Portheimka, pokračovalo, aby tam vznikl kvalitní program, který bude oslovovat nejenom rezidenty Prahy 5, ale bude tam program, za kterým se bude scházet celá Praha. V oblasti obnovy památek tam vidím velký milník v záležitosti prosazování, vzniku nových památkových zón nebo rozšíření památkové zóny Smíchov, kde jsme již v pokročilých jednání s ministerstvem kultury. A doufám, že se to díky mému vkladu a úsilí, pakliže budu zvolen, posune dál, aby na území Prahy 5 vzniklo širší území, na kterém budou památky, stavby nebo lokality chráněny památkovým zákonem. Další oblastí, které bych se chtěl věnovat, je strategický dokument, který tady městská část má schválený od roku 2021. Jedná se o strategii 2030+, která byla velice pečlivě a vlastně i dlouho připravována předešlou paní starostkou Zajíčkovou. Myslím si, že na tom byl odveden velký kus práce, aby Praha 5 měla strategii, za kterou se nemusí stydět a aby takovýto dokument nesloužil

pouze k tomu, že naplňuje v nějakých pravidlech, které se předkládají v rámci žádostí o evropské fondy, že samospráva má tento bod splněn. Je to strategie byla s obezřetností zpracována, možná pro někoho až příliš detailně, nicméně je založena na analytické části a implementační. Koalici, která se v minulém roce nebo na konci roku zde rozpadla, bohužel v rámci té strategie nebylo učiněno, v rámci naplňování této strategie dostatek. A dnes jsme vlastně měli mít schválený akční plán, podle kterého by městská část naplňovala tu svou vizi a cíle této strategie, k tomu bohužel nedošlo. Mělo tak být učiněno dřív, ale vynasnažím se ten dokument oživit, aby tedy vznikl ke shodě všech a došlo k jeho předložení, toho akčního plánu, zde na zastupitelstvu v tomto roce, aby mohla se zase realizace rozeběhnout. Tak to asi v krátkosti z mé strany.

Petr Lachnit: Děkuju. Následovat bude paní kolegyně Finardi.

Savina Finardi: Dobré odpoledne, vážené dámy a vážení pánové. Děkuji za možnost se zde krátce představit. My se samozřejmě už nějakou dobu známe, protože byt' je toto moje první volební období v zastupitelstvu, tak samozřejmě jsme se potkávali v různých komisích nebo výborech. Já bych měla být neuvolněnou členkou Rady, k čemuž přistupuji samozřejmě jako k výzvě, protože jsem nikdy v Radě nepůsobila, logicky. A zároveň k tomu přistupuji i s velkým respektem a pokorou. Prozradím, že v mé gesci by měly být dotace a EU fondy, což je oblast, se kterou se samozřejmě setkávám, protože působím na veřejné vysoké škole a na takovýchto institucích prostě je běžné, že jedním z těch zdrojů financování jsou i tady tyto prostředky. Sama jsem dva evropské projekty měla částečně na starosti manažersky, takže se v této oblasti orientuji minimálně. No, a co se týče nějaké mé vize, tak já se s tím budu muset seznámit, v jakém je to stavu na úřadu, což úplně tu představu nemám. A chtěla bych prostě a jednoduše za sebou zanechat takový kus práce, aby, až to budu opouštět, tak aby zde prostě existovala nějaká jasná koncepce, jak je možné získat nějaké finanční prostředky z dotací nebo z nějakých jiných zdrojů, aby ten nástupce prostě měl k dispozici jasný dokument, jasnou koncepci a samozřejmě v ideálním případě i nějaké finanční prostředky získat. Na druhou stranu je prostě potřeba říct, že je duben 2025 a toho času prostě moc není. Tím si nechci klást malé cíle, ale zároveň prostě cíle nějaké realistické. Samozřejmě, pokud budete mít nějaké otázky, tak jsem připravena je zodpovědět. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuju. Předávám slovo panu kolegovi Damaškovi.

Martin Damašek: Pane předsedající, já děkuji za slovo. Přeji hezké odpoledne, kolegyně a kolegové. Já nebudu ztrácet váš čas. Známe se, takže nebudu představovat se nějak zevrubně, nicméně to, na co jste se ptali pana starosty, v mém případě se tedy předpokládá, že ty dvě nejvýznamnější gesce, to znamená školství jako takové a pozemky, to znamená jejich pronájem, prodej, nákup et cetera bych si nechal s tím, že panu kolegovi Klusoňovi bych odevzdal, respektive on by tedy přebral opravy ve školství. To jsou ty malé investiční záležitosti a samotné opravy jako takové. A jsem samozřejmě k dispozici pro případné dotazy.

Petr Lachnit: Tak děkuju panu Damaškovi, následuje pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se ujímám stále obdobných gescí, jako jsem měl v minulosti. Budu se věnovat strategickým investicím. Ty menší investice a opravy škol přecházejí do gesce pana kolegy Klusoně. Zároveň se budu věnovat sportu, podpoře podnikání, a to je, myslím, v tuto chvíli všechno. Měl jsem těch gescí šest. A panu starostovi přešla i gesce zahraničních vztahů, protože mi to přijde logické, aby pan starosta nás reprezentoval i do zahraničí, třeba na Prahu 6. Děkuju.

Petr Lachnit: Následuje pan kolega Klusoň.

Jan Klusoň: Dobrý den, děkuju za slovo. Já se taky stručně představím. Jmenuju se Jan Klusoň, je mi 31 let, vystudoval jsem Vysokou školu mezinárodních a veřejných vztahů, obor diplomacie. Studium jsem úspěšně zakončil magisterským titulem. Od roku 2016 pracuji jako obchodní zástupce pro stavební společnost, která se zabývá aplikací průmyslových izolací v energetickém a chemickém průmyslu. Jsem zastupitelem první volební období. V minulých volebních obdobích jsem působil v některých poradních orgánech zastupitelstva. Jsem také jako kolegyně Finardi navržen jako neuvolněný radní. Jak uvedl pan radní Damašek, přebírám gesci opravy ve školství. Toto téma nejspíš nebo tuto gesci nemusím asi dlouhosáhle popisovat, nicméně stručně zmíním, že jsem již 8 let člen poradních orgánů věnující se školství, tudíž se problematice již delší dobu věnuju a pohybuju se v ní. Jako každý rok je navržen seznam školských budov, kde proběhnou jednotlivé opravy většího nebo menšího rozsahu. Samozřejmě bude důležité se té gesci aktivně věnovat, protože zpravidla je absolutní nutnost stihnout realizaci v době letních prázdnin tak, aby realizace nezasáhla do školního provozu. Zároveň máme velké množství školských budov. Jak sami víte, řada z nich je starších, takže ty opravy jsou nutné a budou pravidelné. A jak uvedl pan radní Dušek, tak budu mít i gesci významných investic tak, jak bylo řečeno. Přebírám si pouze některé investice, část ve školství, část sociální, například tedy dětské skupiny a některé další menší akce, jako výstavba výtahů, zateplení a tak dále. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak já děkuju a po představení následuje pan kolega doktor Světlík.

Pavel Světlík: Tak, děkuju za slovo. Já mám dva dotazy na Štěpána Rattaye, ale zároveň bych tu chtěl vypíchnout pár zajímavých momentů, Štěpáne, z tvé politické kariéry, a to tak, jak jsem je zaznamenal jako očitý svědek a pamětník. Vzpomínka první: je zima 2019, sedíme spolu s tebou, s Michalem Kočandrlem a ještě s dalšími sousedy u nás v Košířích v hospodě U Tenisu a řešíme situaci v Uhelných skladech. Ta tehdy nebyla jednoduchá. Vedení spolku SK Uhelné sklady nepřátelsky uzurpovalo celý spolek tak, že se dětský oddíl fotbalu ocitl bez reálného vlivu na fungování tohoto spolku a podmínky pro dětský fotbal byly jednoduše špatné. Tehdy jsi byl, Štěpáne, jeden z nás a se svými zkušenostmi z komunální politiky jsi nám pomáhal vymyslet nějaké řešení. Vzpomínka druhá: o něco později, v podstatě stejní lidé, se kterými chceš ode dneška vládnout, vás Piráty odvolali z městské rady. Ty jsi se stal předsedou Kontrolního výboru, byla to po právu uvolněná funkce, takže jsi mohl zůstat na radnici na rozdíl od svých ostatních kolegů, například bývalého starosty Dana Mazura sis nemusel hledat jinou práci. Za to ale od tebe všichni očekávali, že tu funkci budeš vykonávat razantně a že jako bývalý zakladatel Oživení využiješ i zkušenosti z této neziskové organizace. To se ale za mne nestalo. Funkci jsi vykonával víceméně formálně. Pamatuji na tvoje bezzubé výstupy na zasedáních zastupitelstva, kdy si přednášel seznamy nesplněných úkolů, které Radě městské části uložil zastupitelstvo. A tehdy jsem se tě zeptal, proč nejsi jako předseda Kontrolního výboru více razantní a ty jsi mi odpověděl, že když razantní budeš, že tě odvolají a že Piráti přijdou o informace z vedení radnice. Mně to tedy tehdy přišlo hodně zvláštní, protože takhle se tato funkce prostě nedělá, a pokud ano, tak to nemá žádnou přidanou hodnotu. Vzpomínka třetí: září 2021. Bylo před komunálními volbami. Jedu na eskalátoru ve stanici metra Anděl a ejhle! Kdopak to nám nekouká z plakátu? Tehdejší primátor Zdeněk Hřib a vedle něj Štěpán Rattay. Ta věc byla zvláštní tím, že ty jsi, Štěpáne, nebyl volebním lídrem Pirátů na Praze 5, celé to tedy vypadalo jako nějaká solitérní akce, protože každý volební lídr v komunálních volbách by určitě chtěl být na plakátu s panem primátorem – spojují si příspěvky...

Petr Lachnit: Děkuji.

Pavel Světlík: ... a chtěl by být na plakátu s panem primátorem sám a určitě by kolegy ze své buňky o tom přesvědčil. Ještě zajímavější bylo, jaký tahle akce měla dozvuk. Přechíst jsme si to mohli všichni na otevřeném internetovém pirátském fóru. Některým tvým kolegům se tahle akce opravdu nelíbila, a to dokonce natolik, že navrhovali tvoje stažení z kandidátky. Legitimní otázkou totiž tehdy bylo, kde jsi na ty plakáty, Štěpáne, vzal peníze. Bylo totiž evidentní, že plakáty ve volebním prime timu by sis jako předseda Kontrolního výboru městské části s tehdejší platem asi 50 000 měsíčně prostě ze svého nemohl dovolit. A je hrozná škoda, že tvoji kolegové tehdy nebyli dostatečně důslední, protože bychom tady dnes nejspíš seděli v jiné koaliční konstelaci. Takže první otázka, kterou bych ti, Štěpáne, rád položil, je, znovu opakuji: Kde jsi na ty billboardy sehnal peníze? Z debaty na pirátském fóru totiž vyplynuly jasně dvě věci. Ty peníze nebyly ze stranické pokladny a ta otázka první, která je důležitá právě dnes, kdes ty prachy, Štěpáne, vzal? A já bych rád tu odpověď slyšel. Vzpomínka čtvrtá: jaro 2022. Jako reformní koalice jsme se na radnici úspěšně etablovali. Na vedení radnice se v té době obrátil jednatel Gymnázia mezinárodních a veřejných vztahů pan Zajíček junior s žádostí o podpis dodatku nájemní smlouvy na budovu bývalé ZŠ Plzeňská s tím, že uplatňuje sjednanou opci na prodloužení smlouvy na dalších 10 let. Jednací tým za radnici se sešel ve složení Radka Šimková, Štěpán Rattay a moje maličkost. Radnice tehdy využila služeb elitního advokáta pana doktora Kadlece z Advokátní kanceláře Vilímková, Dudák a Partners. Pan doktor Kadlec zpracoval detailní právní analýzu uzavřeného smluvního vztahu. Bohužel přesně podle očekávání vyplynulo, že jako městská část toho moc nezmůžeme, nicméně přece jenom při správně zvolené vyjednávací strategii se něčeho dosáhnout dá. Předpokladem pro to byl ovšem fakt, že se toho za prvé nebudeme bát a že budeme jako radniční tým táhnout za jeden provaz. To se ovšem tak úplně nedělo. Ten, kdo brzdil věci, jsi byl ty; ten, kdo odmítal tvrdší přístup při jednání, jsi byl ty, Štěpáne; ten, kdo naléhal na co nejrychlejší řešení v situaci, kdy dojednání lepších podmínek pro MČ nevyžadovalo nic jiného než čas, jsi byl zase ty. A já si pamatuju, jak jsme v jeden moment seděli po konci jednání v zasedačce pirátského klubu, zbyl tam už jen pan doktor Kadlec, Radka Šimková a já, probírali jsme další postup, když v jeden moment pan doktor Kadlec řekl větu: "A uvědomujete si, že pan Rattay prostě nepracuje pro vás, ale pro ně?" Už budu končit, ale závěrem řeknu jenom tolik: my jako uskupení Praha 5 Sobě jsme v kampani slibovali změnu na radnici Prahy 5. SEN 21 sliboval v kampani změnu. Pirátská strana slibovala změnu a ty jsi byl součástí kampaně Pirátské strany a díky těm plakátům dokonce velmi viditelným a z toho se bohužel nevykroutíš. Ono když se někdo nechá vyfotit ve volební kampani s pražským primátorem, tak je to docela dosti zavazující. A mě by, Štěpáne, zajímalo, jak ten tvůj odchod z naší koalice vnímáš s odstupem těch čtyřech měsíců, třeba i po tom, co ti svoje mínění, jak se postupně dovídám, řeklo docela dost našich sousedů v Košířích. Jestli ti už náhodou nedošlo, že jsi spáchal ošklivou zradu na nás všech, předně na kolezích ze své strany.

Petr Lachnit: Překročil jste limit, pane doktore.

Pavel Světlík: Dáte mi deset řádek? Děkuju. A jsem přesvědčen, že nenajdeme jediného voliče, který volil Piráty na Praze 5 se zadáním, aby Piráti slepili koalici nejen s ODS, ale dokonce i s ANO. Zradil jsi nás všechny, svoje koaliční kolegy, ale ty jsi, Štěpáne, hlavně spáchal zradu a podvedl jsi svoje sousedy v místě, kde žiješ. Podvedl jsi voliče, občany Prahy 5, kteří volili ve volbách změnu a udělal jsi strašnou věc, Štěpáne. A jediné, co bys měl teď udělat, aby se věci napravily, je to, že budeš rezignovat, a ne, že se jako přeběhlík necháš zvolit do městské rady. Takže morální imperativ na tebe platí dál, Štěpáne. Zachraň si kůži, najdi v sobě zpět slušného člověka a rezignuj. Takže moje druhá otázka zní ne jestli, ale kdy to hodláš udělat, a já bych ti chtěl doporučit, abys to udělal co nejdříve, protože čas běží. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuju. Tak pokud můžeme postupovat, jestli proti tomu nic nemáte jako v tom předchozím bodu, tak předám slovo panu kolegu Rattayovi, aby vám odpověděl.

Štěpán Rattay: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já jsem tam tedy nakonec zaznamenal jednu otázku. Asi v závěru možná bylo to, jestli budu rezignovat na mandát zastupitele, jestli jsem to pochopil tu druhou. Co se týká té první otázky, a sice nějaký můj spolupodíl na financování předvolební kampaně v roce 2022; já jsem dal dar Pirátské straně, za kterou jsem kandidoval, všechno jsem řádně vyjednával s vlastně předvolebním PR týmem kolem pana primátora. Takto vznikla domluva na té strategii. Není to tak, že bych byl s panem primátorem prezentován pouze já, byl prezentován samozřejmě i lídr kandidátky a Pirátská strana sama do této kampaně také vložila finanční prostředky, takže toť má odpověď.

Petr Lachnit: Já děkuju za odpověď.

Štěpán Rattay: A ještě si dovolím na ten druhý dotaz. My se trochu vracíme o čtyři měsíce zpět, kdy jsem to tady vysvětloval, své počínání a pohnutky, které mě k tomu vedly, co jsem učinil. A já si na tom stále trvám. Já jsem tady jako zvolený zastupitel složil zastupitelský slib, který v tomto volebním období hodlám dodržet a podle toho konám a budu konat dál, takže nehodlám rezignovat na mandát zastupitele, jsem vázán zastupitelským slibem a jenom pro nějaké dokreslení obrazu: ano, obdržel jsem několik zpráv od občanů, kteří byli rozhořčení tím, že jsem rezignoval na funkci radního a neztotožnil jsem se s výkonem a způsobem fungování koalice 21 i principy, které byly aplikovány v rámci politických jednání v rámci tohoto projektu. Snažil jsem se jim na to odpovědět a obdržel jsem taky řadu zpráv od občanů, kteří mě volili nebo volili Pirátskou stranu a kvitovali to, že došlo ke změně a že to bude ku prospěchu městské části Praha 5.

Petr Lachnit: Tak já děkuju. Následuje paní kolegyně Shaw Salajová.

Monika Shaw Salajová: Vážený pane radní Dušku. Při příležitosti vašeho dnešního povýšení se na vás znovu obracím ve věci kauzy multifunkčního hřiště s ledovou plochou na Hořejším nábřeží. Dostala se ke mně totiž informace, že DDM Praha 5 dalo výpověď, a tak od července už nebude areál dál spravovat, a to z toho důvodu, že jste se rozhodl příští sezónu dát kluziště do rukou těm, kteří areál postavili a kvůli kterým jsme také mimo jiné měli místo kluziště bazén, tedy PBW Group. Já jsem tímto rozhodnutím upřímně velmi zaskočena. Celý minulý rok jsme stav tohoto projektu, který jste vy vymyslel a prosadil, na Radě intenzivně řešili. Zažili jsme jednu sezónu, kde se přes veškerou maximální snahu všech zúčastněných nedalo na ledě bruslit a museli jsme kluziště uzavřít o měsíc dřív. Udělali jsme dodatečný průzkum trhu, kdy jsme zjistili, že podobná technologie nikde neexistuje a dotyčná firma tuto technologii již ani neprodává. Máme znalecký posudek, který jasně říká, že kluziště nikdy fungovat nebude, protože tartan je jednoduše izolant a chlad se přes něj nahoru nedostane. Proběhlo několik jednání, na kterých se architekt přiznal, že neprovedl žádné výpočty a že se mylně spolehl na dodavatele technologie. Zhotovitel PBW Group sám na jednáních přiznal, že kluziště bude fungovat jen v ideálních podmínkách. To je do pár stupňů nad nulou, a když bude zataženo a nebude pršet, takže ve výsledku jen velmi výjimečně. Sám navrhl řešení v nákupu mobilních roštů, na které také finančně přispěl polovinou částky. Od minulé sezóny areál konečně dobře fungoval pod správou Domu dětí a mládeže Praha 5 a já jsem byla upřímně moc ráda, že děti mají kde bruslit a areál je v dobrých rukou příspěvkové organizace hlavního města Prahy. Místo toho, abyste byl rád, že jsme areál zprovoznili do ukončení soudního sporu, tak jste DDM vyštval a areál chcete dát někomu, kdo nejspíše způsobil městské části Praha 5 milionové škody. Já tomuto rozhodnutí

opravdu nerozumím a moc bych vás prosila o jeho vysvětlení a dále vás také prosím o informaci, kdy bude hotový znalecký posudek na finanční škodu, která v městské části vznikla a kdy městská část podá předžalobní výzvu na projektanta a zhotovitele?

Petr Lachnit: Já děkuji, paní kolegyně, předávám slovo kolegu Duškovi.

David Dušek: Děkuji za otázku, děkuji panu předsedajícím za slovo. Ta situace je složitější, než popisujete, a mnoho věcí, které zde uvádíte, nejsou tak, jak tvrdíte. Vy jste slavnostně převzali dílo, které jste piruetou zahájila a ukazovala se, jak máme skvostný krásný stánek pro ledové sporty, pro naše děti na Hořejším nábřeží. Už tenkrát byl problém s tím, že městská část viděla jakési problémy při tom naledování, přesto jste převzali dílo, aniž byste ho v tu chvíli reklamovali. První reklamace byla vznesena z městské části 17. června 2024, tedy relativně pozdě. Myslím si, že tyhle ty všechny věci spolu dohromady zavadávají a vytvářejí takovou pozici městské části při potenciálním sporu, která tuto pozici výrazně oslabuje, takže kroky, které jsem nyní učinil, včetně konzultace s paní Mertovou, coby ředitelkou Dětského domu dětí a mládeže hlavního města Prahy nebo Prahy 5, byla v tom směru, zda by byla schopna komunikovat s firmou PBW na téma, že by jednu sezónu to spravovalo ono. Protože my jsme v situaci takovéto; my jsme provedli zkoušku na ledování po ukončení sezóny v letošním roce, která končila o tři dny později, než bylo smluvně dohodnuto z důvodu prodlouženého víkendu a že si provozovatel, pan Limport s paní Mertovou, tedy s DDM, požádali o toto prodloužení vzhledem k jakémusi hokejovému utkání, který by chtěli zakončit sezónu. Zakončili jsme, po skončení tohoto turnaje nebo této hry bylo zjištěno, že ledová plocha není provozována v souladu s doporučením zhotovitele, a to v takové míře, že místo, aby byla 4–5cm vrstva ledu, byla tato vrstva ledu 18cm. Tedy bylo výrazně přeledováno, což neznamená téměř nic jiného, než že se prodlouží výrazně doba rozpouštění této plochy a nemohli jsme přikročit k testu, který po nás požadoval zhotovitel, který neustále tvrdí, že ta plocha funguje. My nemáme průkazný dokument, nemůžeme průkazně tvrdit a dokázat, že ta plocha nefunguje, neb nám zhotovitel neustále tvrdí, že není dobře spravována, že není spravována podle manuálu. A to bylo ve všech jednáních, která jste i vy prezentovala v rámci komise sportu, na kterém jsem byl já osobně účasten. To vždycky zhotovitel tvrdil. V tuto chvíli jsme v takové situaci, že máme v rukou jediný posudek z ruky pana Jedličky, který mezitím přestal být soudním znalcem, takže nedostaneme kulaté razítko na dodatek, vzniká technická správa a tato technická správa z jeho rukou bude dokumentovat sondu, která bude vytvořena nebo udělána uprostřed toho hřiště, kde to zhotovitel navrhne a pan Jedlička odsouhlasí za dohledu Odboru investic, abychom zjistili, že posudek, který zpracoval pan Jedlička je správný v tom bodu, že uložení chladicího systému není tak, jak bylo projektováno. Tím bychom třeba zjistili, jestli je to podle projektu postaveno nebo není. To bude výsledek tohoto testu. Nebudeme z toho mít znalecký posudek, protože znalec už to nedělá a nemůžeme na to najít žádného jiného znalce. Současně s tím je právnička paní Jirásková požádána nebo pověřená, aby našla znalce, který by dokázal vyčíslit škodu. Jakéhosi znalce má a doufáme, že se to v brzké době stane. Takže budeme mít v rukou dva dokumenty; jeden bude tvrdit, zda byla realizace provedena podle projektu tak, jak byl navržen; a druhá, jaká je vlastně škoda, která městské části vznikla. To jsou dva body, které potřebujeme vědět k dalšímu postupu. Při konzultacích s právničkou paní Jiráskovou bylo stejně konstatováno, že pro pozici městské části v potenciálním soudním sporu je nutné prokazatelně zjistit, zda ta plocha funguje nebo nefunguje tak, abychom měli právní pozici výrazně silnější oproti zhotoviteli. Tím pádem jsem komunikoval s paní Mertovou, zda by byla schopná pro tento test poskytnout ještě listopad, protože bychom chtěli PBW poskytnout v listopadu možnost provést zaledování té plochy v tom formátu tak, jak to bylo zrealizováno, a v případě, že to nebude fungovat, mohl by kdokoliv jiný následně pokračovat v té zimní sezóně. Jediný náš parametr, který jsme vznesli, je, že chceme, aby 5. prosince byla ledová plocha funkční a připravená pro občany Prahy 5. To je náš cíl. Takže my jsme jakési kroky učinili. V tuto chvíli

čekáme, jak se bude situace vyvíjet dál. A do toho nám paní Mertová oznámila, že pan Limport vypověděl smlouvu s městskou částí s DDM a ona se necítí komfortně, když nemá žádného jiného provozovatele tohoto díla, pokračovat ve smlouvě s městskou částí Praha 5 i pro příští sezónu. A proto vypověděla s tříměsíční výpovědní lhůtou příkazní smlouvu. Takže v tuto chvíli máme provozovatele do konce června a máme před sebou situaci, kterou, myslím, vyřešíme, že buď necháme PBW, tedy zhotovitele, udělat to testovací nachlazení v listopadu a začátkem prosince v dostatečném termínu, aby se to dokázalo naledovat, předáme tu plochu někomu jinému, anebo holt bude muset PBW, které se k tomu už vyjádřilo několikrát, že by to chtělo zkusit provozovat, tak to poskytneme PBW. Ale není v tuto chvíli vůbec nic rozhodnuto. A jediné, co jako je opravdu jaksi právně jisté, je, že máme na stole výpověď ze strany DDM, takže to, co jste tvrdila, že jsme vyhnali DDM nebo podobně, to není pravda. My jsme s nimi jednali a byl to jednostranný akt ze strany DDM, které nám vypovědělo smlouvu. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak já děkuju. A slovo předávám panu kolegovi Láskovi.

Václav Láska: Děkuji za slovo. Při přípravě na toto jednání zazněly názory, že tohleto hlasování, které nás čeká, bude čistě politické. Já to tak nevnímám a ani tak hlasovat nechci, proto jsem i požadoval hlasování po jménech, protože... Ano, máme mezi sebou rozdělení opozičních a vládních rolí, ale to neznamena nic na tom, že tento bod bych odbyl tím, že bych hlasoval proti všem navrženým kandidátům, aniž bych se zabýval tím, co tu přednesou, jaké mají vize, co mají za sebou. Z tohoto pohledu řeknu dopředu, že kolega Dušek dostane mé láskyplné ne, protože podle mě už prokázal, že – alespoň já to tak vidím – že to, s čím jde do této funkce, není správné a já predikuju, že to bude pro městskou část velký průšvih. Pokud se tak nestane, tak víte, že já jsem připraven vždycky říct, že jsem se zmýlil, ale teď se toho fakt obávám. Naopak třeba v pozici paní Finardi, tak to si myslím, že je přesně člověk, který do nové Rady patří, dostala kompetence, kterým rozumím a věřím, že bude přínosem a já třeba pro ni budu rád hlasovat. Musím ztratit slovo i k Štěpánu Rattayovi. Já tedy nebudu tahat žádné vzpomínky nebo to, co jsme si říkali, neříkali, protože já považuju politická jednání mezi čtyřma očima vždycky za důvěrné a nikdy s nimi nechodím ven, to je podle mě takový politický standard. Ale jsem, Štěpáne, překvapen tím, že tě v té Radě vidím a budu navazovat jenom na to tedy, co bylo projednáno a sděleno jaksi veřejně, a oprav mě, pokud se mýlím, ale já mám za to, že na tom zastupitelstvu posledním nebo předposledním jsi říkal i veřejně, že prostě funkci v nové Radě nepřijmeš. Tak prosím, buďto mě oprav, že to tak nezaznělo a já to mám uloženo špatně v paměti, anebo prosím vysvětli, kde došlo ke změně tvého názoru a tvého postoje. A pak mám dotaz na pana kolegu Damaška, možná očekávatelný, který se vrátí k věci kanceláře TOP 09, kterou si dlouhodobě pronajímá za ceny opravdu, ani nemůžu říct dumpingové, ale naprosto šílené. Nebudu to tu dál rozvádět, protože TOP 09 má ten náš výčet toho, co se tam stalo v dopise v otevřeném, na který nám zatím nereagovala. Já bych ho požádal tedy o reakci, jak bude řešit nejenom do budoucna, ale i zpětně situaci, kdy si TOP 09 od městské části pronajímala kancelář za zlomkové ceny, které museli platit jiní pronájemci vůči městské části. Z mého pohledu tu došlo minimálně k morálnímu bezdůvodnému obohacení TOP 09 a k ušlému zisku městské části Praha 5. A můj dotaz zní, zda se k tomu TOP 09 a on sám nějak postaví a bude to řešit. Děkuju.

Martin Damašek: Já děkuji za přednesené. Byl jsem panem doktor Lachnitem požádán, abych převzal řízení schůze, takže tak činím. Táži se tedy pana kolegy Rattaye, zdali chce reagovat na dotázané?

Štěpán Rattay: Děkuju za slovo, pane předsedající. Nejsem si vědom toho, že bych řekl, že nebudu mít ambici kandidovat případně do Rady městské části Praha 5 do budoucna. Pamatuji si,

že jsem zdůvodňoval svou rezignaci, proč jsem se vzdal funkce s tím, že chci, aby vznikl prostor pro politická jednání, od kterých jsem očekával, že vzejde konsenzus na tom, že Praha 5 do následujících řádných voleb bude řízená širokou koalicí. Ten prostor vznikl a myslím si, že byl dostatečný. Co z těch politických jednání vzešlo, s tím jste asi všichni srozuměni a nastala situace, kdy tedy Praha 5 potřebuje mít plnohodnotné vedení. Byl jsem osloven a nominován, což jsem přijmul.

Petr Lachnit: Děkuju. Myslím, že následuje odpověď pana kolegy Damaška.

Martin Damašek: Já tedy děkuju panu kolegovi Láskovi za ten dotaz. Já jsem ho skutečně očekával, protože ne, že bych trpěl tím, že bych si sjížděl Facebooky před spaním, ale byl jsem samozřejmě o té věci informován. Já mám dvojí odpověď. Ta první bude, myslím, uspokojující. Ta druhá, můžeme o ní vést nějakou disputaci, ale myslím si, že, že je mnohem náročnější a může mít širší důsledky. Ta první odpověď uspokojující je, že na městskou část do datové schránky ze strany naší rodné strany byl z celostátního vedení doručen dopis, kterým TOP 09 městskou část Praha 5 požádala o ukončení této smlouvy na Štefánikově ulici dohodou, a to zejména proto, že TOP 09 to používá spíše jako skladiště toho času, tak proto, aby ty věci mohly být přepraveny, vyskladněny, uloženy někde jinde. Tak tedy ze strany TOP 09 z celostátní kanceláře je navrhováno 30. červen ukončení dohodou, jinak by tam tedy byla ta standardní výpovědní lhůta, to znamená, že bychom se dostali někdy do července. Předpokládám, že městská část, respektive Rada městské části, se k tomu následně vyjádří tedy tak, že tuto nabídku ukončení dohodou umožní. Ptal jste se, pane kolego, zdali jsem v té věci měl já nějaké své osobní nasazení. Ano, měl. Já jsem vykomunikoval tu věc tedy s krajským a celostátním vedením, protože každá takováhle strana trpí nějakým problémem setrvačnosti, tak jsem tomu věnoval asi půl dne. Takže ano, věnoval jsem tomu osobní nasazení. A ta druhá část odpovědi je komplikovanější a s vámi se můžu ztotožnit v tom, že mám dlouhodobě vědomí o tom, že ty ceny pronájmu na městské části pro politické strany jsou nižší, než jsou na trhu. Tak tomu skutečně je. Já jsem to věděl i jako příslušný gesční, tedy člen Rady, nicméně při vědomí toho, že tady od revoluce, respektive myslím, že minimálně od druhé poloviny devadesátých let existovalo jakési nepsané právo, zvykové právo, které bylo ve smyslu o tom, že strany, které mají své zastoupení v Zastupitelstvu městské části, si od městské části pronajímají za, řekněme, snížené nájemné, a to zejména proto, aby fungovaly jako kontaktní pointy nebo jako stranické kanceláře pro občany, ve kterých by se tedy občané mohli setkávat se svými zastupiteli, se svými voliči. Tento úzus tady fungoval, troufám si tvrdit, minimálně dvě desetiletí a nikdy nebyl žádnou politickou stranou zastoupenou v zastupitelstvu rozporován. Mají to tak některé politické subjekty, které jsou dneska zastoupeny v zastupitelstvu, a měly to tak i subjekty, které v tom zastupitelstvu této městské části byly v minulosti. A bylo zároveň jakýmsi nepsaným pravidlem, že poté, co se dotýčný politický subjekt nedostal do zastupitelstva, tak následně ty prostory pouštěl na městské části. To byl třeba případ ČSSD, kde jsem to byl já, myslím, kdo předkládal následně záměr na pronájem a dneska tam je ten humanitární shop. Můžeme asi vést tu diskuzi o tom, zdali to tak celých 25 let bylo správně nebo ne. Můžeme samozřejmě otevřít nějakou rozpravu o tom, jestli to bylo zejména špatně morálně. On ten zákon to umožňuje. Vy víte, pane magistře, že jsou judikáty už na to, že městská část se může chovat, řekněme, neekonomicky, teď myslím neekonomicky v uvozovkách ve smyslu tedy toho, že může sledovat i jiný cíl, než je nejvyšší výnos, když si to řádně zdůvodní. Já, když jsem byl členem Rady na městské části a věděl jsem o tom, že to nájemné je nižší, tak vždycky jsem tomu jaksi rozuměl, tak že to je s tím příběhem a s tím zdůvodněním té určité veřejné služby pro zastupitelskou demokracii, kdy ty politické strany zastoupené v zastupitelstvu mají tyto prostory pro setkávání se svými voliči, s občany městské části. Je samozřejmě možno uvažovat jako o nějakém otevření této otázky. Předdesílám, že to je Pandořina skříňka pro všechny subjekty, které kdy byly v zastupitelstvu. Já rozumím nicméně tomu, že v případě naší strany, protože já tomu říkám pracovně akvářko

na Štěfáničce, to bylo do očí bijící. My jsme s panem kolegou Kavalírkem delší dobu uvažovali o tom, že my tuto kancelář nepotřebujeme, nicméně ona byla využívána celostátem a Prahou a trvalo nám nějak nějakou politickou práci na tom, abychom to vedení tedy přesvědčili o tom, že toto akvário pustíme, protože rozumím tomu, že to je provokativní lokalita.

Petr Lachnit: Po panu kolegovi následuje pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, já se musím vrátit k tomu Štěpánovi, jak tady říká, jak pěkně odpovědně teď bude působit v té Radě. Když jsme v roce 2022 tedy nějak tady začali s tou novou koalicí, tak jeho představa byla, že vlastně bude mít v gesci celý majetek a kulturu, jak to pěkně půjde. Pak se zjistilo, že to nejde, že je to moc práce, takže část toho majetku převedl tady na kolegy, na Milana Kryla a na Filipa Karla, nechal si jenom byty a kulturu. Ono to tedy taky moc nešlo, takže teď další jeho působení v Radě už to bude jenom kultura, to snad tedy půjde. No, a když to nepůjde, tak pak už je potom jenom varianta tedy být nějak radní bez nějaké zodpovědnosti. A jak ten... jo, vlastně ještě ten akční plán teď bude mít, jo. Já si tak vzpomínám, když končilo období 2018–2022, tak tady kolegyně z ODS paní Zajíčková předkládala návrh akčního plánu a on neprošel. A jestli si Štěpán pamatuje, jak hlasoval tedy pro ten návrh, kdyby si to náhodou nepamatoval, tak pro něj nehlasoval. Takže teď bude ta změna, že to bude dělat lépe a chytřeji a bude to úplně skvělý, ten akční plán. Nevím. Takhle, obrátil bych se na kolegu Klusoně, když ho tady vidím takhle za sebou. Já se omlouvám, ale já jsem úplně nepochopil to rozdělení, jak budete mít jako ty opravy. Vy budete mít nějaké malé opravy, pak možná nějaký výtah a pak ještě nějaké investice, ale podle jakého klíče tedy vlastně se dovíme, co budete dělat vy a co bude dělat třeba kolega Dušek nebo někdo další, že jo? Já nevím. No, já možná jsem to jenom blbě pochopil, tak kdybych mohl poprosit o nějaké objasnění, tak třeba potom budu chytřejší. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak děkuju, Karle. Tak já úplně nevím, asi tedy na Štěpána je to otázka.

Štěpán Rattav: Děkuju za slovo. Já tedy, jestli si vzpomínám na ta vlastně povolební vyjednávání, tak tam docházelo v rámci vydefinování těch gescí k velkým přetahovaným, a jestli si to dobře pamatuju, tak já jsem tehdy žádal kolegy z Prahy Sobě, konkrétně Pavla Světlíka, tak tehdy jsem pokládal i dotaz na pana senátora Lásku jakožto nově zvolený zastupitelé na Praze 5, kteří mají dlouhodobou zkušenost nebo alespoň nějakou zkušenost s politikou. Za tyto subjekty to byli vlastně jediní politici s praxí. Chtěl jsem, aby ta nová koalice vznikla s někým, o koho se může opřít v uvolněných funkcích nebo v Radě, kdo má zkušenost s politikou a tehdy bohužel jsem byl zklamán z toho přístupu, kdy vlastně Pavel Světlík, který tady vedl dva nebo přes dva roky intenzivní, dost agresivní kampaň na Praze 5, a myslím si, že ta kampaň má svůj lví podíl na tom, proč jsou občané a voliči Prahy 5 nyní polarizovaní. A dneska jsme slyšeli, že v tomto stylu kampaň pojedou i dál, protože ta negativní kampaň je samozřejmě to nejjednodušší, co mohou vést. A tomu se nestalo tehdy. Já jsem se zhostil toho, o co jsem byl vlastně požádán, že tedy ten majetek si mám vzít celý, protože jsem zkušenost s fungováním nebo s výkonem funkce v Radě měl i přesto, že tedy ten můj požadavek jak od Pavla Světlíka, tak i od Václava Lásky nebyl vyslyšen, aby se aktivně účastnili rady. Nicméně musím říci, že tedy bylo přislíbeno, že budou svým politickým klubům oporou, stali se předsedy a v těch politických jednáních to bylo znát. Nicméně pro ten výkon exekutivní moci tam chyběli. Já vám uvedu jenom pár čísel. Když se podívám na Zprávu o činnosti rady, když jsem tuto gesci měl, tak z celkového počtu všech předložených usnesení za první pololetí roku 2013 radními, což bylo 659, jsem já předložil do Rady 323 návrhů usnesení, takže já jsem se podílel sám, v devítičlenné radě, na polovině usnesení, které předkládali všichni radní. A pokračovalo to i v tom druhém pololetí a po, myslím si, že korektní domluvě uvnitř tehdy ještě fungujícího pirátského klubu jsme se shodli na tom,

že ten nepoměr mých 323 materiálů oproti předložených 16 materiálů Filipa Karla, nebo dokonce sedmi materiálům za stejné období, jako já jsem předložil 323, od Milana Kryla, je vysoký, tak mě tady prosím, Karle Bauere, neosočuj, že jsem to vykonával beze snahy. A myslím si, že spíš pravda byla taková, že díky tomu, že jsem mohl a rozuměl té agendě, přinést na tu Radu tolik materiálu, že tady nedošlo k nějakému zásadnímu zadrhnutí ve fungování tehdejší Rady.

Petr Lachnit: Tak já děkuju a poprosím pana kolegu Klusoně.

Jan Klusůň: Já děkuji za slovo. Abych ti, Karle, odpověděl prostřednictvím pana předsedajícího, ono to vlastně souvisí s tím, co tady už zmiňoval pan radní Dušek. To rozdělení je následující. Pan Dušek má strategické investice a já mám významné investice. Vlastně k tomu rozdělení došlo na základě koaličního jednání... Dobře, tak vám to možná přijde směšné, ale já jenom říkám, jak to je. Na základě koaličního jednání jsme si rozvrhli investiční akce. Myslím si, že to trochu i souvisí s tím, že jsem navržen jako neuvolněný radní, takže samozřejmě mám menší množství těch investičních akcí než například pan radní Dušek. Například ty rozsáhlejší akce typu rekonstrukce bazénu Weberova nebo snížení energetické náročnosti Mateřské školky Na Cibulkách, v Trojdílné, ty má na starosti pan Dušek. To větší množství prací bude spočívat v opravách, to se týká oprav ve školství. Jestli ti to takhle stačí jako odpověď.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Děkuji.

Petr Lachnit: Pardon, Karel Bauer má technickou.

Karel Bauer: Děkuji. Já bych jako předseda klubu chtěl požádat o přestávku 47 minut. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Takže do kolika? 14:20, takže přestávka je do 14:20.

(Přestávka.)

Petr Lachnit: Kolegové, můžeme pokračovat? Zdá se, že snad ano. Tak poprosím pana kolegu Vrkoče.

Milan Vrkoč: Tak děkuji za slovo. Nicméně myslím, že jsem předběhl paní Dočekalovou, což bych...

Petr Lachnit: To se omlouvám. Já jsem to neviděl teďka. Tak jo, tak jestli pan Vrkoč se na mě nebude zlobit, tak...

Milan Vrkoč: Nebudu a dávám přednost paní Dočekalové.

Petr Lachnit: Tak paní kolegyně Dočekalová, nezlobte se.

Jolana Dočekalová: Děkuji. Já bych tedy prostřednictvím předsedajícího chtěla položit dotaz kandidátce do rady, paní Finardi, protože podle předpovědi vašeho klubu TOP 09 míří Praha 5 do bankrotu. Všichni si pamatujeme za poslední 2 roky tady našeho působení na radnici, vždycky, když jsme představovali rozpočet, tak vy jste tady chodili s nápisem Nechci bankrot Prahy 5. Teď

je strana TOP 09 ve vládnoucí koalici. Budete mít dva členy v radě. A tak jsem se chtěla zeptat, jestli vám jako straně TOP 09 nebo zastupitelskému klubu byla nabídnuta gesce financí, protože to je ta klíčová věc, když tedy máte problém s tím bankrotem a jestli jste tu o tu gesce neměli zájem, tak jsem se chtěla zeptat, co hodláte dělat pro to, nebo jak hodláte zabránit tomu bankrotu, který jste předpovídali?

Petr Lachnit: Tak já samozřejmě dám vám slovo. Jinak pro paní kolegyni, snad se nebudete zlobit, býval jsem insolvenčním správcem i zvláštním správcem, i zvláštním správcem pro banky, tak třeba by to mohlo stačit. Ale paní kolegyně má slovo.

Savina Finardi: Děkuju, děkuju.

Petr Lachnit: Tak já se omlouvám, budu říkat kolegyni Finardi.

Savina Finardi: Tak já děkuju za dotaz paní zastupitelky. Já si ale myslím, že ten dotaz není úplně vhodné směřovat na mě, protože já jsem nebyla pověřena vyjednáváním o gescích, to je spíš dotaz případně na předsedu našeho zastupitelského klubu, ale ty jsi tady nebyl u toho Martine, nicméně dotaz zněl, zdali byly ve hře pro náš zastupitelský klub finance, takto to znělo a jak zabráníme bankrotu Prahy 5.

Petr Lachnit: Já poprosím, jenom řídím schůzi já, tak paní kolegyně Finardi. A teď máte ještě druhou část, jak budete bránit bankrotu?

Savina Finardi: To bych taky přenechala, s dovolením.

Petr Lachnit: Takže já můžu předávat slovo páté přes deváté. Tak, paní kolegyně, stačí vám to takhle? Musela byste oslovit někoho jiného? Takže pokud by vám to tedy nevadilo, já se zeptám pana kolegy Damaška, jestli, je to tedy mimo soutěž, ale prosím.

Martin Damašek: Já děkuji za slovo, děkuji za tu možnost. Já se omlouvám paní kolegyni, že jsem tady nebyl. Já jsem na balkoně nekouřil, ale řešil jsem jednu závažnou věc na jedné naší mateřské školce s odborem školství, takže se omlouvám, že jsem tady nebyl. Tak nejdříve věčná. Nebylo to součástí vyjednávání koaličního, nebylo, ale jak jistě víte, respektive učinila jste o slovo prostřednictvím pana předsedajícího zkušenost v tom kolektivním orgánu, tedy Rady městské části, tak jeden radní má sice svěřenou gesce, ale jeho slovo je jedna 1/9 nebo 1/6, podle tedy počtu členů, sám nic nerozhoduje, předkládá návrhy a tím jeho moc končí a jinak drží jenom 1/9. A přestože ten návrh nebyl na stole, tak já myslím, že náš klub se vyjádřil dostatečně jasně, myslím, že předminulé zastupitelstvo mými ústy, že náš klub je konzervativní, je fiskálně konzervativní, ať už je to pan kolega Kavalírek nebo já, a že rozhodně v radě a v zastupitelstvu nebudeme činit žádné kroky směrem, zejména k jakémukoliv zadlužování, to je první odpověď. A druhá odpověď je, myslím si, že i ta gesce, kterou bude paní kolegyně mít, paní doktorka Finardi, tak je částečnou odpovědí, přestože ona nebude tím předkladatelem rozpočtu, tak myslím, že to bude především ona, kdo bude v komunikaci s příslušným gesčním radním, v tomto případě panem doktorem Lachnitem. A bude to především ona, kdo bude mít na starosti shánění externího financování. A tady je spoluodpovědnost tedy za ten fiskál.

Petr Lachnit: Martine, já vám děkuju. Myslím, že jsme vybočili. Paní kolegyně Boudová s technickou.

Lucie Boudová: Jenom proto, že vlastně těmi zmatky v předávání, slovo ztratil v pořadí

nejprve kolega Vrkoč a poté já, tak jenom, jestli byste, pane předsedající, mohl takhle nám to slovo dát, jak bylo v pořadí. Děkuju.

Petr Lachnit: Samozřejmě. Já vám to neupírám. Já jsem jenom viděl, že kolega Vrkoč se úplně ztratil, tak jsem, takže prosím vás, kolega Vrkoč byl před vámi a vy jste po panu kolegovi, tak jo, tak kolega Vrkoč, neztejte se, se to ztratilo.

Milan Vrkoč: Tak děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolil vašim prostřednictvím položit několik dotazů na několik současných radních, i asi budoucích radních. Předně mám dotaz přímo na vás, jako gesčního radního pro finance. Na posledním Finančním výboru byly vedoucím ekonomického odboru panem Pecharem prezentovány výsledky zhodnocení volných finančních prostředků v celkové částce zhruba 760 000 Kč a zhodnocení za roky 2021 až první čtvrtletí 2025 bylo zhruba 60 000 000, což činí zhodnocení necelých 8 %, ale celková inflace za uvedené období byla kolem 30 %. A můj dotaz zní, jaký na toto, v uvozovkách zhodnocení, máte odborný názor a budete navrhopvat jiný model zhodnocení volných finančních prostředků městské části? Tak děkuji. Další dotaz směřuje na pana zastupitele Klusoně. A zde vlastně navážu i na tu mojí předchozí otázku. Jak jsem se před chvilkou dozvěděl, měl byste mít ve své gesci nejen opravy, ale i významné investice. Zatím tedy úplně v tom nemám jasno, ale budiž, a tak moje otázka navazuje na otázku předchozí, na pana místostarostu Lachnita ohledně zhodnocení volných finančních prostředků městské části Prahy 5. Pane Klusoni, kam byste investoval volné finanční prostředky tak, aby byly smysluplné a efektivně využité pro městskou část a nebyly znehodnoceny inflací? Tak, a poslední moje otázka míří na pana radního Brože a je následující: Pane radní, pan starosta Herold zde dopoledne uváděl informace, které se k němu od vás dostaly ohledně budoucnosti úklidu a péči o zeleň na pětce. Pro připomenutí, při předávání agendy na začátku roku jste odmítl mnou navrhovaný model zrušení monopolu jedné firmy a rozdělení Prahy 5 na tři oblasti se slovy - v minulosti jsem to taky zkoušel, ale nešlo to. Rovněž jste byl i informován o konzultacích s profesionální advokátní kanceláří o mnou navrhovaném modelu. Došlo tedy mezi vámi a panem starostou Heroldem k nějakému informačnímu šumu? Jinak si slova pana starosty Herolda neumím vůbec vysvětlit. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak já se, pan Brož se nemusí hlásit, já ho si dovolím oslovit, on sice není volenej, ale to je jedno. Tak já začnu tím zhodnocováním. Víte, že jeden z kolegů přednesl tuhle tu otázku na Finančním výboru, asi je legitimní. Já jsem se vlastně investicemi a fondama zabýval profesionálně před lety. Ten pohled je takový, že určitě lépe, když finanční prostředky než na běžných účtech jsou zhodnocovány konzervativně. Já bych si nedovolil městskou část za sebe vehnat do něčeho, co by byla nějaká dynamická strategie nebo strategie kombinovaná. Já si myslím, že hrátky s akcemi a deriváty úplně pro tu městskou část vhodné nejsou. Můžou přinést výrazné zhodnocení, nemyslím si, že je to v horizontu 7 let, jak se můžete dočíst, ale v horizontu delším, takže to zhodnocení je konzervativní. Myslím si, že je určitě vyšší než, nebo jsem přesvědčený, je vyšší než na bankovních účtech a v etapě té inflace se logicky rozjely ty úrokové sazby, promítalo se to i do těch investičních nástrojů a ono nám to v tom nominále přineslo zajímavé prostředky. Samozřejmě dneska si můžeme říct, jestli by bylo v tu chvíli zajímavější sehnat na trhu, dejme tomu, nějaké byty, jenomže ony nebyly nebo byly extrémně drahé, ale to asi přesahuje ty možnosti zhodnocení, které leží na těch účtech. To spíš přísluší radním pro investice, než radnímu pro finance. Kopíruje to, kopíruje to, skutečně kopíruje to tu křivku, řekl bych, že je to mírně, mírně nad tím benchmarkem těch fondů, který se zabývají těmi konzervativními produkty. Já bych se musel podívat, do čeho přesně investuje Amundi, ale je to konzervativní, takže není tam skoro možnost, že bychom o ty peníze přišli. Takže je to lépe, než kdyby ležely na účtě, významně lépe. Na druhou stranu vy můžete klást otázku, zda by bylo zajímavé koupit za to dům. No, to je taková teoretická odpověď, ale jako zhodnoceny byly,

za to budiž poděkováno, asi v těchto letech dalších už takové zhodnocení nominální nebude. Bude se pohybovat nad sazbou těch vkladů bankovních, termínových, ale asi to nedosáhne, v období 2-3 let, to nepřesáhne tuhle tu částku, ale o tom se můžeme pobavit asi na tom Finančním výboru, protože speciálně zhodnocování vkladů bylo velmi dlouho diskutováno, velmi dlouho, všichni se báli, protože tady byly společnosti, které zhodnocovaly peníze tak, jak zhodnocovaly. Takže než se to prosadilo, nemůžeme koukat do zpětného zrcátka, to je v investici vždycky velký problém. Koukejme do budoucna a poraďme se na Finančním výboru. Tak jestli vám to takhle stačí v tuhle tu chvíli. Tak pak byl, budeš na konci, pak byl Honza Klusoň, jestli se nepletu.

Jan Klusoň: Tak děkuju za dotaz, možná ten dotaz je vhodný i vzhledem k tomu, co jsem tady řekl v předchozím vyjádření. Já se tedy nechci dostat do situace, že bych tu četl celý seznam investičních akcií, který vlastně bych měl dostat k dispozici, ale nicméně, pokud vás to detailně zajímá, co bych měl mít na starosti, tak nemám problém to s vámi osobně zkonzultovat, klidně mi zavolejte a můžeme si udělat k tomu schůzku a pobavit se o tom.

Petr Lachnit: Děkuju a trošku mimo soutěž je teďka tady kolega, tak prosím.

Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Já si myslím, že mě volit nebudete, takže tenhle ten dotaz na mě mohl přijít kdykoliv později v interpelacích, kterou asi budete mít připraveni, pane kolego. Nicméně já toho využiju a chci vás vyzvat k jedné věci, my si tady můžeme říkat různé názory, nesouhlasit s někým, nesouhlasit s jeho prací a podobně, ale vy lžete. A já vás chci požádat, nelžete. V našem rozhovoru, když jsme o tom mluvili, já jsem nic takového neodmítl, mluvil o tom, že...

Petr Lachnit: Prosím, uklidněte vášně, kolegové.

Lubomír Brož: Že takové jednání je potřeba promyslet, provést analýzy, data a podobně. Takže v žádném případě nic takového nepadlo. Žádnou vaši zprávu advokátní kanceláře jsem nenašel, nezůstalo po vás k té věci připravené vůbec nic. Když se dělala v minulém volebním období tahle ta příprava, tak rok a více před vyhlášením té velké zakázky, tak se i scházela pracovní skupina, ty věci se řešily. Po vás není nic. Mám mail, kdy žádám vedoucího odboru, co je připraveno k velké zakázce. Nic. Není žádné nic. Vy tady kritizuje úklid, to, že takhle to není možný a není možný. Vy sám jste do rady 8 měsíců přinášel kontrolní zprávu, která byla jednomyslně schválena, o tom, že je všechna spokojenost. Takže vás poprosím, nelžete a ukažte, co po vás je k přípravě té zakázky. Není tam ani ň. A ani odbor to nemá. Nikdo.

Petr Lachnit: Kolegové, nebud'te tak intenzivně zaujatí a zkuste se držet zpátky, všichni. Tak následuje pan kolega, ne, pardon, já se omlouvám, paní doktorko, tak doktorka Boudová.

Lucie Boudová: Děkuju za slovo. Já si dovolím sama sobě odpovědět na tu otázku, na to rozvržení gescí, které tady vlastně nezaznělo, protože někdo to řekl, nikdo se nepředstavoval, takže ten souhrn tady vlastně jako nebyl daný pro tu, ta moje otázka souvisela s tím, jak máme vlastně navolenou radu a uvolněné funkce, které by měly odpovídat tomu, co Praha 5 řeší za klíčové problémy. Takže nejprve tedy zkusím zopakovat ty klíčové problémy Prahy 5, jestli se na tom shodneme, a to je školství, veřejný prostor, doprava, správa majetku, bezpečnost. A dovolte mi tedy tady taky pográtulovat všem těm, kteří jsou nominováni a budou se později, předpokládám, zvolení. Tak to shrnutí rozvržení gescí je následující. Starosta, krom tedy starostenství jako takového, které víme, že je velice náročné samo o sobě, má 3–5 gescí - byty, nebyty, zahraniční vztahy, integrovaný systém, samozřejmě reprezentace PR, jednání na magistrátu. 1. místostarosta, pan Lachnit, má 4 gesce -

finance, sociál, bezpečnost, občansko-správní agendu. Místostarosta Damašek 2 velké gesce - školství, pozemky. Místostarosta Dušek 2–3, respektive, pardon, 3, omlouvám se, strategické investice, sport, podpora podnikání, omlouvám se, jestli jsem vám něco nezachytila. Pan radní Doležal 2 - doprava, územní rozvoj. No, a pak tady máme uvolněného radního, pana Štěpána Rattaye, který má jednu gesci, a to kulturu. Nevšimla jsem si, že by kultura byla jakkoliv jmenovaná mezi prioritami, mezi prioritami Prahy 5, ani to tak nevnímám. Nepopírám tím, že je potřeba se o kulturu starat a pečovat, ale tady v tomto srovnání zcela jasně za mě vychází jednoduchý závěr. Na veřejný prostor máme jednoho radního, a to ještě neuvolněného, který zároveň poslancuje, na kulturu máme jednoho celého uvolněného. Ptám se, je to tedy ta odpověď na problémy Prahy 5? Nebo je to trafika za to, aby tato koalice vůbec mohla vzniknout? Tatáž otázka potom, nebo otázka, ona je to možná spíše řečnická otázka, je v podstatě na Jiřího Krátkého, jestli je to trafika, nebo jestli je to způsob, jak odpovědět na problémy rady 5, protože ta rada, se vši úctou, takto nastavená, aby čelila těm výzvám, není. A to pomímám zcela to, že například gesce IT, která je v dnešní době samozřejmě naprosto zásadní, se nikdo neujal, nikdo o ní starost nemá, nikdo nemá možná odvahu se o ni starat. Spojuji si příspěvky, děkuju. Otevřená radnice nám, ta nám úplně zavřela, přestože tady vznikly velice dobré projekty, které po nás radní převzali, ať už je to třeba Parlament dětí a mládeže to, že máme online materiály přístupné a další věci nebo právě reforma jednacích řádů, takže opravdu je toto optimální obsazení rady, nebo jsou to ty trafiky, které umožňují fungovat této koalici?

Petr Lachnit: Paní doktorko, jestli tomu rozumím, tak dotaz vnášíte na pana Rattaye a na pana Krátkého?

Lucie Boudová: Je to řečnická otázka, nemusí odpovídat.

Petr Lachnit: Děkuju. Tak další v pořadí je pan Filip Karel.

Filip Karel: Tak já se přiznám, že teď nevím úplně, co mám dělat, protože já jsem měl připravený prakticky totožný příspěvek, tak k tomu možná dodám jenom trošku čísel. Gesce s rozpočtem kolem 100 000 000, což je veřejný prostor, tak má neuvolněného radního, který to bude dělat na vedlejšák. Gesce IT, která má rozpočet mezi 70-80 000 000, tak ta pro jistotu nemá žádného gesčního radního. A dokonce teď ani vedoucího odboru, který se asi bude nějakou dobu hledat teď. A pak máme gesci kultury, která má rozpočet 25 000 000, a ta si tedy zaslouží vlastního uvolněného radního. Jako fakt tedy tohle to nechápu naprosto a nemůžu to nazvat, jediné tak, že konečně se nám vyjasnilo, co je ta odměna za to přeběhnutí, protože mít takhle jako pohodovou gesci, která není spojená s žádnou výraznou odpovědností, neřeší úplně ty zásadní problémy, které nás na Praze 5 trápí bez nějaké jako pořádné odpovědnosti, tak to je opravdu jako, to bych řekl, že je opravdu snová gesce a nějaké řeči o nefungování předchozí koalice jako v tomhle tom světle, to mi přijde naprosto mimo. Připojuji se k otázce, možná taky řečnické, jak je to tedy s gescí z otevřené radnice, jestli je už radnice dostatečně otevřená, nebo jestli to není pro vás prioritou. V aktuálním programovém prohlášení rady, na které se odkazujete často, tak tam otevřená radnice i IT mají svojí speciální kapitolu poměrně dobře rozpracovanou, ale vlastně tady v tom představování nových radních o tom nezaznělo, nezaznělo ani slovo. A abych skončil pozitivně, tak musím říct, že podporuji tu gesci dotací a EU fondů, tam si myslím, že to odpovídá té neuvolněné pozici. A já budu opravdu rád, pokud se paní nové radní podaří přijít s nějakou koncepcí a s tím, jak vlastně tady tu oblast někam posunout a aby padla tedy nějaká konkrétní otázka, tak bych jí směřoval na ní, jestli má už nějakou představu nebo nějaký plán, kdy tu svojí představu nebo vizi, co ještě tedy do těch voleb lze stihnout, bude mít zpracováno a jestli to bude chtít představit na KOADE, na zastupitelstvu nebo na nějakém jiném jednání. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak děkuju. V krátkosti by odpověděl Štěpán Rattay, hlásil se tady, protože byl osloven a pak tedy asi, jestli jsem to pochopil, dotaz na paní kolegyni Finardi.

Štěpán Rattay: Děkuju za slovo, pane předsedající. Tak ta předchozí otázka směřující na mě od kolegy Pavla Světlíka mě přesvědčila o tom, že nejspíš trpí selektivní paměť, protože ty setkání ze života, který tady jmenoval, ještě navíc si to tedy pamatujeme každý trochu jinak, se ukazuje, že tou selektivní pamětí pravděpodobně v klubu Prahy Sobě trpí i další. Já, když jsem se tady představoval, tak jsem i zmiňoval ty oblasti, kterým se chci věnovat, pakliže budu zvolen, krom kultury jsem zmiňoval i ochranu památek a také jsem zmiňoval strategii městské části Praha 5 2030+ poměrně obsáhle, že bych se tomu chtěl věnovat, protože za toho předešlého působení strategie utrpěla, v zásadě usnula. A to, co mělo být připraveno a mělo běžet a mělo být schváleno už v předešlém roce, aby vznikl akční plán, který je možné realizovat, tak ten nevznikl. Takže to není jenom kultura pro vlastně narovnání tedy těch gescí, je toho víc, čemu se budu věnovat.

Petr Lachnit: Děkuju. A poprosím kolegyni Finardi.

Savina Finardi: Jasně, děkuju za dotaz. Samozřejmě jsem připravena, až budu mít tu koncepci připravenou, tak jí určitě budu chtít předložit na KOADE, na finančním výboru, to si myslím, že je v pořádku a že bychom to měli prostě vzájemně diskutovat a případně třeba k tomu budete mít i vy nějaké připomínky a podněty. Takže určitě ano.

Petr Lachnit: Tak děkuji. Následuje paní kolegyně, kolegyně Shaw Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. Já chci jen krátce reagovat na vystoupení pana radního Duška, protože jestli tady někdo nemluví pravdu, tak je to právě on. Se zhotovitelem kluziště na Hořejším nábreží PBW group se opravdu intenzivně jednalo od úplného počátku, kdy začal plochu poprvé ledovat v prosinci roku 2023, což trvalo mnohem déle, než mělo. Mimochodem na základě smluv s PBW group, které jste vy schválili v radě a které podepsala bývalá starostka Zajíčková 12 hodin před koncem jejího mandátu, zhotovitel nemusel ani předávat městskou část areál s vytvořenou ledovou plochou. Jen stačilo ukázat, že chladicí jednotka funguje, že se zapne a že posílá chlad do trubek. Takže ve smlouvách nebyl vůbec, ale vůbec žádný požadavek městské části na nějakou kvalitu ledu, kterou bychom chtěli. My jsme ale toto odmítli a ten areál jsme nechtěli převzít před tím prvním zaledováním, na což tedy nakonec PBW přistoupilo a s naledováním měl opravdu zhotovitel velké problémy už od počátku, ale nakonec se to tedy podařilo, i tedy kvůli nízkým teplotám, které byly na začátku prosince. A v té době jsme opravdu jen doufali, že vytvořit led touto novou technologií trvá déle, protože namražení té tartanové plochy logicky je asi složitější než namražení klasických mobilních trubek. Nicméně v průběhu té sezóny se dost brzo jasně ukázalo, že problém není jenom to, že trvá déle namrazit tu tartanovou plochu, ale v celé té technologii, což potvrdil soudní znalec. Pak jste taky řekl, že PBW group celou dobu tvrdil, že technologie funguje a problém je ve špatné správě DDM Praha 5. Tady chci říct, že toto ze začátku opravdu tak to bylo a že toto tvrdil. Pak si ale od městské části na podzim minulého roku vyžádal výpočty, přenosy chladu z trubek směrem nahoru do tartanu. A jakmile jsme mu toto poskytli, což udělala renomovaná vysoká škola, tedy ty výpočty, tak si udělal i vlastní výpočty a na jednání minulý rok v listopadu, kde bylo mnoho radních i vedoucích odborů, přiznal, že tato technologie nebude fungovat a sám nabídl to, že městské části zajistí mobilní rošty, na které i sám finančně přispěl. A o tomto jsem všechny informovala na Komisi sportu, takže jsem toto celou dobu netvrdila. To, že DDM nechtělo spravovat areál s PBW group, je za mě naprosto pochopitelné. Vy byste přece taky nešel do naprosto nejisté

sezóny s někým, s kým jste měl roční negativní zkušenosti a když jste věděl, že prostě tedy to kluziště nebude fungovat. Za mě jste prostě postavil DDM do situace, kdy neměli na výběr, já už budu končit, než podat tuto výpověď a ten areál už dál nespravovat, a proto já si stojím za to, že jste je vyšťval.

Petr Lachnit: Děkuju. Tak poprosím o krátkou reakci pana kolegu Duška.

David Dušek: Já se budu opakovat, se omlouvám. Jde o to, že jestliže, a teďka jsem o to víc v šoku, musím říct, jestliže jste zaznamenali vady díla již v době toho ledování, proč jste to dílo převzali? To je první věc. A proč jste následně uplatnili až reklamaci po více než 6 měsících po dodání toho díla? Já si myslím, že tady je zbytečná dlouhodobá diskuze na toto téma. Uvidíme, co z toho přinese teďka ten znalecký posudek, pro to kolo udělení té sondy a vyčíslení škody. A uvidíme, jak se dohodneme. Já furt věřím v to, že půjdeme-li jednou nebo druhou stranou, to znamená, budeme-li poskytovat PBW část listopadu k tomu, aby odzkoušelo tu svou technologii, o které tvrdí, že funguje, tak jsme schopni buď přes ně s těmi horními rošty zaledovat tu plochu na zimní sezónu, kdyby to nefungovalo, a když to bude fungovat, budeme jenom rádi. Takže já si myslím, že v tuhle tu chvíli nám nezbývá nic jiného, než právě z pohledu na budoucí soudní spor umožnit zhotoviteli dokázat, zda to funguje či nefunguje. V tuto chvíli můžou být přesvědčeny všechny strany o tom, že to tak je, jak tvrdíte vy, a já se nebráním tomuto řešení, ale nejsme schopni naší situaci vysvětlit soudu tak, abychom v potenciálním soudním sporu mohli uspět. Takže já tady neříkám něco, co bych chtěl. Já bych samozřejmě byl radši, kdyby vámi podepsaná příkazní smlouva na 2 roky další fungovala dál a my jsme s tím neměli žádné problémy. Bohužel by to znamenalo jedinou věc, že se můžeme vystavit horší pozici při potenciálním právním sporu, to je můj názor a názor našich právníků taky. Dík.

Petr Lachnit: Tak já děkuju. Asi to patří na jiné fórum. Nechybí někdo? Teď tam následuje kolega architekt Janoušek. Je to takhle v pořádku. Děkuju.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já jsem si připravil několik dotazů, které bych prostřednictvím pana předsedajícího rád vnesl. Nejprve na paní Finardi, tím, že vlastně jste navržena jako neuvolněná radní, tak jsem se chtěl zeptat, kdo tu koncepci získávání peněz z dotací a EU fondů bude konkrétně vykonávat? Jak o tom uvažujete? Jestli vlastně to bude řešeno interně v rámci úřadu, či uvažujete o nějakém jako externím zadání, vypracování této koncepce, kterou jinak považuji samozřejmě za smysluplnou, to je první dotaz. Druhý dotaz, ten směřuje na pana Klusoně, jestli by nám se ještě pokusil trochu přesněji, trochu upřesnit to rozdělení těch projektů. Chápeme tedy významné investice, ale ještě pořád úplně přesně nechápeme, co pod ty významné investice spadá, rozumím té oblasti školství, těch oprav školských budov, tak tam je to asi jasné, ale samozřejmě městská část má ještě další projekty v dalších oblastech, ať už je to veřejný prostor, potažmo doprava nebo třeba sociální oblast a tak dále, tak jestli je tam třeba nějaká finanční hranice těch předpokládaných nákladů, nebo jestli zkrátka, a i to tak může být, je, jsou ty projekty rozděleny prostě ad hoc podle, prostě si vzali seznam a prostě jsme to procházeli jednotlivě, tak spíš jenom, abychom se v tom zkrátka lépe vyznali. A ještě jsem nezmínil třeba projekty z participativního rozpočtu, které zase spíš jako logiky věci řadíme mezi ty menší, tak třeba, jak to bude i s nimi, by mě zajímalo. Pak tady mám další poznámku, a to je vlastně reakce na to, co zmiňoval pan Dušek. Já jsem si prošel fakticky ty věci a mám potřebu to tady říct, ať prostě ty fakta zazní. Ono to bylo tak, že kluziště bylo zprovozněno vlastně na začátku prosince a vlivem prostě souhry okolností ta situace byla taková, že v době, kdy se zprovožňovalo, tak mrzlo, tudíž ten led se prostě vytvořit podařil, kluziště nějakou dobu fungovalo, jenže pak, když se podíváte zpětně do předpovědi, tak mrznout přestalo, což se stalo po několika dnech. A právě se ukázalo, že to chlazení, které mělo nějak fungovat, tak nefunguje. Ta reakce na to byla okamžitá,

a to ve formě ohlášení vady projektu, která směřovala jednak na zhotovitele a zároveň i na projektanta, což vlastně proběhlo to jedno 11. 12., druhé ohlášení 14. 12. Následně navazovalo v lednu zadání rady na vyhodnocení projektu... spojuji si příspěvky... Odborem přípravy a realizace investic a zároveň pokyn vlastně k hledání znalce, který by byl schopen k tomu zpracovat vlastně nějaký výstup, protože vlastně ta reakce na to první ohlášení byla ze strany zhotovitele i projektanta vlastně taková, že vše je v pořádku, vše funguje tak, jak má. Samotné zadání znaleckého posudku proběhlo pak na začátku února a trvalo poměrně dlouho vlivem i toho, že jeho součástí se nakonec ukázalo, že je potřeba vlastně i objednání vlastně výroby vzorků materiálů na tom souvrství tak, aby bylo, aby bylo možné prokázat vlastně ty tepelné vlastnosti těch materiálů, takže výstup ze znaleckého posudku, včetně tady tohoto toho posouzení proběhl v květnu. A následně vlastně už jménem advokátní kanceláře, paní Jiráskové, která zastupuje v této věci městskou část, tak proběhla ta vámi zmiňovaná výzva k odstranění vad, která šla tedy jak k zhotoviteli, tak zároveň i po zhotoviteli i projektantovi. Následovalo nebo i vlastně i předtím byla série různých jednání a v podstatě až v průběhu podzimu, tuším, že to bylo v říjnu, tak vlastně přišel nějaký první konstruktivní návrh ze strany zhotovitele, jakým způsobem tu nastalou situaci řešit, přičemž ten hlavní zájem samozřejmě byl, aby to kluziště fungovalo v té nadcházející sezóně, aby zkrátka nejen obyvatelé Prahy 5 ho mohli využívat. Tak. A pak ještě tady mám jednu krátkou poznámku vlastně na to, co zmiňoval pan Rattay, kdy mluvil o tom, že vlastně zrazoval Pavla Světlíka ohledně nezkušenosti těch budoucích radní v době, kdy se v roce 2022 skládala předchozí koalice, dokonce vlastně ty potenciální členy, pokud vím, tak označil za nezkušené nýmandy. Já si myslím, že to naše působení v radě ukázalo, že všichni členové rady byli jejími platnými členy, že se nemusí stydět za to své působení a že to, že člověk předtím nestrávil 10 let v různých politických funkcích, tak nutně nemusí znamenat to, že by nebyl schopen vykonávat, vykonávat člena, vykonávat tu funkci člena rady. A zároveň bych ještě dodal, že co se týče předkladu materiálu, tak nemyslím si, že kvalita nebo množství odvedené práce je přímo úměrné na množství předkládaných materiálů. Je nutné zmínit to, že v oblasti majetku je spousta i technických záležitostí, kde to jsou prostě materiály, já už končím, jenom dokončím větu, kde to jsou materiály, které samozřejmě zpracovává Odbor majetku a ten radní s nimi vlastně reálně moc práce nemá. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak já poprosím, pan architekt mě bude kontrolovat, jestli jsem na někoho nezapomněl. V rychlosti kolegyně Finardi.

Savina Finardi: Určitě. Já děkuji za ten dotaz. Tu koncepci jsem měla v hlavě rozmyšlenou tak, že by to měla být interní záležitost, to znamená, že by se to nemělo outsourcovat, to si myslím, že by měl být tak nějak, trochu můj úkol. Díky.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Pak myslím, byl kolega Klusoň.

Jan Klusoň: Já vám taky odpovím stručně. Městskou zeleň a participaci bude mít na starosti pan radní Brož. Já kromě několika investic ve školství budu mít na starosti sociální oblast, jak jste zmiňoval, a investice tak, jak jsou navrženy v rozpočtu pro OPRI, je to kapitola 08, Bytové hospodářství. A asi je slušné, když jsem to nabízel tady jinému kolegovi z opozice osobní schůzku, tak jí samozřejmě nabízím i vám, pokud byste měl zájem a chtěl jste to prodiskutovat.

Petr Lachnit: Tak děkuji. Myslím si, že osloven byl kolega Rattay, jestli chce nebo ne, pardon, David Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo. Vážený pane kolego Janoušku, prostřednictvím pana předsedajícího, v momentě, kdy se zmiňujete o uplatňování jakýchsi vad z díla, které probíhaly

už v průběhu před převzetím díla, já musím konstatovat, že ty bohužel v žádném seznamu materiálu právní kanceláře, advokátní kancelář, magistra Monika Jirásková, nejsou. To znamená, že buď nejsou doloženy i do toho, což by samozřejmě posílilo naši právní pozici při vyjednávání zhotovitelem, anebo nebyly uplatněny tak, aby mohly být zdokumentovány. To znamená, samozřejmě rád se s vámi setkám i s paní kolegyní Shaw Salajovou, abychom toto dojednali a řekli si, kdy tedy bylo všechno uplatněno. Nicméně, jestliže 6. června tady paní magistra Jirásková píše v doporučení dalšího postupu ve věci, jaksi vypisuje ten seznam materiálů, z kterých vycházela, tak tyto dva vámi učiněné podněty zde zdokumentovány nejsou. A vy jste je podávali paní doktorce nebo paní magistře Jiráskové, jakou formou? Já se omlouvám, ale já vycházím z materiálů, které jsem po vás převzal. A proto se domnívám, že by tedy v momentě, kdy jimi argumentujete proti mně, bych byl rád, kdybyste tady řekli, kde jsou a jakým způsobem byly doloženy do spisu. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak já si myslím, že to vyžaduje nejspíš osobní schůzku. Pokračování dál je zacyklené. Pane architektě, myslím, že jste oslovoval pana Rattaye, nebo jsem se spletl? Jo. Ne, tak není, dobře, tak já se omlouvám, tabule má, vyskakuje Dušek, to je asi omyl. Tak pan kolega Vrkoč, je to tak? Jo. Tak poprosím.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. A musím reagovat na pana radního Brože. Musím reagovat na vaše obvinění ze lži. A vzhledem k tomu, že při prvním čtení mého příspěvku zde nebyl přítomen pan starosta Herold, opakuji to, co jsem zde již řekl a trvám na tom. Pane radní, pan starosta Herold zde dopoledne uváděl informace, které se k němu od vás dostaly ohledně budoucnosti úklidu a péči o zeleň na pětce. Pro připomenutí, při předávání agendy na počátku roku jste odmítl mnou navrhovaný model zrušení monopolu jedné firmy a rozdělení Prahy 5 na tři oblasti se slovy - v minulosti jsem to taky zkoušel, ale nešlo to. A rovněž jste byl informován i o konzultacích s profesionální advokátní kanceláří o mnou navrhovaném modelu. Došlo tedy mezi vámi a panem starostou Heroldem k nějakému informačnímu šumu? Jinak si slova pana starosty neumím vysvětlit. Pane radní Broži, vaše obvinění ze lži zásadně odmítám.

Petr Lachnit: Tak kolegové, jsou slova, která sem asi nepatří, tak se jich vyvarujte všichni. Poprosím pana kolegu Brože v krátkosti, aby odpověděl.

Lubomír Brož: Takže já v krátkosti, já jenom zopakuji, že to lež byla, protože já jsem neodmítl tuhle tu věc a nic po vás nezůstalo, žádná příprava, že bych odmítl nějaké stanovisko renomované advokátní kanceláře, kde je? Někde na odboru, nebo kde je? Nic tam není. Nyní jsme transparentně založili pracovní skupinu, která se přípravou bude zajímat. Protože ono to není tak jednoduchý, jak vy si možná myslíte tyhle ty věci. Jmenoval jsem vás i členem, stejně tak, jako to bylo v minulém volebním období, kdy si skupina vyžádala nejrůznější znalecké posudky a další. Takhle se to dělá. Vy ani nevíte, kolik věcí nám prostě přibývá v té zeleni, není zpracovaná vůbec aktualizace toho, není tam daný to, co bude za 2 roky, prostě po vás tam opravdu vůbec nic nezůstalo. Vy téhle věci vůbec nerozumíte, někde jste si zafixoval, že je dobrý rozdělení a já se tomu nebráním. Já vůbec neříkám, že ne. I v minulém volebním období jsme ho opravdu velmi poctivě zvažovali a nakonec se k němu společně a hlavně otevřeně jako nepřihlásili. Takže jenom to, co vy říkáte, si dobře rozmyslete a přineste mi ty fakta, kde leží ta zpráva, která je? Já to vím, já jsem se ptal na odboru po nějakých věcech a oni mi řekli, on si je pan radní odnesl a nic o nich nevíme, kde jsou, ale to jsou takovýto, jedna paní povídala, to je stejný, jako když vy řeknete, když vy řeknete, že jste mi řekl, že jsem něco odmítl, nic jsem neodmítl. Já jsem jenom řekl, že je potřeba se tím podrobně a detailně zabývat a dokonce jsem vás přizval do té pracovní skupiny, s čímž jste souhlasil. A vy jste se mě ptal, když jsem vás zval do té pracovní skupiny, že do ní půjdete jenom za podmínky, že bude rozdělena

na tři části. A já jsem řekl, právě ta komise, pracovní skupina bude rozhodovat o tom, jestli je výhodné to rozdělení a nebo ponechání na tom jednom tom, takže znovu vás prosím, nelžete a případně noste fakta.

Petr Lachnit: Kolegové, používejte slova slušná. Mám prosbu, tady se to rozbíhá, byl jsem v tomhle benevolentní, dávám prostor, ale vy tady diskutujete. Kolega Vrkoč chce reagovat. Pánové, nebylo by možný, když už máte, pane kolego, třetí příspěvek, kdybyste si to vyřešili na té pracovní skupině, tam si to vyříkali. Tady jsme se nějak úplně zacyklili. Můžete požádat zastupitelstvo, jestli vám povolí ten třetí příspěvek. Já s tím nemám problém. Tak uvidíme, až tam dojdeme. Teď kolega Herold následuje.

Lukáš Herold: Kolegyně, kolegové, já vlastně chci požádat a přihlásil jsem se už před ranou dobou o něco podobného, co teďka říkal pan místostarosta Lachnit. Jednak si myslím, že není úplně fér to, že vysvětlujete nebo snažíte se nám vysvětlit, že ten, když je uvolněný, takže jako něco dělá. Ten, co není uvolněný, ten jako dělá něco jiného. Já si prostě myslím, že by bylo férovější se sejít příští, přes příští zastupitelstvo a bavit se o tom, kdo co udělal, jestli to udělal dobře, nebo jestli mu radíte, aby to dělal jinak či lépe. A tahle ta debata je, řekl bych, že je trochu zbytečná. Já samozřejmě můžu argumentovat tím, že pro vás je to složité, složité nějak jako rozlišovat, protože z těch 21 lidí měli v podstatě všechny uvolněné a tím pádem nevíte, kdo jak může pracovat jako neuvolněný, ale myslím si, že jako se, zaměříme se na to, co se má udělat, co se má udělat do budoucna. A co je potřeba činit, než těmito trochu žabomyšími válkami nebo přetahováním. Dá se bezpochyby argumentovat na obě dvě strany. Stejně tak si myslím, že, já nechci nikomu dávat nějaký návod, ale ta diskuze v podstatě je v mnohých bodech bezbřehá, protože prostě se debatuje zejména o čemkoliv. Já si prostě dovedu představit, a když se mě pan kolega Pašmík na to ptal, tak také jsem sledoval fungování zastupitelstva hlavního města Prahy. Já si dovedu představit, že téma kluziště bude samostatný bod na zastupitelstvu některém na příštím a tam se bude debatovat o kluzišti půl dne, když to takhle mám říct, protože to bude tento bod, anebo jestli ho bude předkládat pan radní, toho času ještě Dušek, anebo jestli ho předloží opozice a třeba bude zařazen, to je už jiná věc, ale v tuhle tu chvíli vlastně se zjeví nějaký materiál, rozumím tomu, že to jsou volby rady, takže je to takové volnější, ale v podstatě debatujeme od Aše až k Tatrám úplně o všem. Stejně tak si dovedu představit to, že, že tady bude bod, postup při řešení zakázky na zeleň a budeme se na příštím, přes příští zastupitelstvu o tom bavit. Nebylo to tady zvykem. Je to zvykem na hlavním městě Praze, že se něco takového činí. Já si myslím, že i toto by mohlo přispět k lepší kultuře fungování tady na naší městské části. A je mi vcelku jedno, když to, že se snažíme tu debatu vést co nejvíce otevřeně, neuzavíráme ty debaty a tím pádem to zastupitelstvo trvá dýl, že se pak jako dočtu na nějakých stránkách, že vlastně jsme neschopní a že neumíme řídit zastupitelstvo. My ho chceme řídit tak, aby ta diskuze probíhala, aby byla férová, ale nemůže to být zase úplně bezbřehá, bezbřehá diskuze, v podstatě na volné téma Praha 5, co zrovna mě pálí. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Následuje paní bývalá starostka Radka Šimková.

Radka Šimková: Tak já vlastně s tím souhlasím, co tady říkal pan Herold, jenom bych si dovolila takové drobné šťouchnutí, protože si myslím, že leckdy vaše příspěvky bývají daleko delší než ty naše, takže k té délce určitě nepřispíváme pouze my, ale já bych řekla celé zastupitelstvo. Já budu se snažit být věcná. Kluziště, беру to tak, že tedy jako podnět, je pravda, že bychom to mohli zařadit jako některý další bod do zastupitelstev. Já bych jenom možná doporučila panu Duškovi, protože jsem byla při těch jednáních jak se zhotovitelem, tak projektantem i dalšími, bylo tam vždycky, tuším, kolem 14-15 osob, není to něco, co by si paní bývalá místostarostka vymýšlela, opravdu to bylo tak, jak to tady říkala, to znamená, že ten zhotovitel nejprve zpochybňoval to naledování a tu údržbu,

ale poté, co se provedly ty výpočty, on sám si ty výpočty provedl té vodivosti, takže sám vlastně řekl, že si myslí, že to fungovat nebude, a proto byly učiněny ty následné kroky. Ale to bych tady teďka neřešila. Jenom možná doporučím, pokud se bavíme o té reklamaci, tak pokud si pamatuju z nějaké naší interní schůzky, co tady probíhala, tak jednu nebo dvě reklamace posílalo přímo OPRI. A když si je vyžádáte, tak si myslím, že je tam budou mít, že pan Vokoun, nebo nevím, jestli to ještě nebyl pan Vondráček, že šly emailem, já jsem se dotazovala, proč šly emailem, proč nešly doporučeným dopisem, oni mi říkali, že to takto je ve smlouvě, že je to v souladu se smlouvou. Takže jenom doporučím obrátit se na odbor. A také vím, že jsme to řešili na nějaké schůzce, kde byla paní doktorka Jirásková a ta to neměla k dispozici a bylo ji přislíbeno, tuším, od odboru, že to dostane. Takže pokud to nemá, tak by chtělo asi tuto záležitost dořešit. Tolik ke kluzišti. Pak jsem se chtěla zeptat, pořád tady řešíme to rozdělení kompetencí mezi panem Klusoněm a panem Duškem. Já očekávám, nebo chci se spíš zeptat, jestli to bude nějak jako definováno v tom rozhodnutí rady, aby bylo jasné i pro nás zastupitele, tedy kdo co vlastně řeší? Nebo jestli budete mít nějaký seznam těch projektů, nebo to bude řešeno nějakou částkou? Ptám se tedy, jestli to bude v tom rozhodnutí rady ohledně těch kompetencí. Tak to je k rozdělení těch kompetencí ohledně investic, chtěla jsem říct insolvence, tak to naštěstí zatím ještě ne. Paní Finardi, vlastně k nové radní, paní Finardi. Já si myslím, že ty fondy, získávání dotací je velice důležitý, takže já jsem za to ráda. Chtěla jsem se zeptat, jestli máte v úmyslu personálně posílit tuto oblast, ale sdělila jste, že teprve se s tím budete seznamovat. Takže беру, že třeba to bude součástí nějaké příští interpelace, nicméně zase jenom moje zkušenost, já si myslím, že by chtělo posílit to oddělení. Myslím, že třeba na Praze 7, tam v oblasti dotací působí 14, 15, 16 lidí, s tím, že jsou ale placeni z těch projektů. Takže rozhodně toto doporučuji. Jinak ještě poznámka. Mě opravdu mrzí, že TOPka jaksi neměla tu odvalu a nezvedla ty finance, protože pan Kavalírek tady samozřejmě byl vždycky prezentován jako ten odborník ze strany tehdejší opozice. Chápu, že má teď jiné poslání, ale myslím si, že je škoda, že jste to nezvedli a mohli jste nám tedy ukázat, jak se ty finance řídí. Tak. A poslední věc k té přestřelce, co se týká té zakázky na ten úklid a zeleň. Já jenom možná zase k panu Brožovi, teďka berte to tak, že já prostě, jenom se mi vynořují nějaké kusé informace z té doby, kdy jsem ještě tady byla na radnici a tuším, že o té přípravě té zakázky se mi zmiňoval pan Topič, takže možná bych se zeptala pana Topiče, protože mi něco říkal, že se připravuje, ale nikdy jsem neviděla dokumentaci, ale vím, že pan Topič mi o tom říkal, že se to připravuje a že tedy jako mě prosí potom o podporu. Takže to k tomu. A jinak, pokud vznikla pracovní skupina, tak pokud tam je pan Vrkoč, já bych docela ocenila, kdybych třeba mohla být součástí i té pracovní skupiny, protože si myslím, že to je velice důležitá agenda naší městské části, takže to dávám na zvážení a berte to jako mou pokornou prosbu s tím, že to zvážíte. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak, teď poprosím paní starostku minulou o kontrolu, tak začnou u mě. Já se snažím dávat vám stejný čas, já koukám na tu tabuli, tak nikoho neutínám, tak to jenom za mě, tak ne vždycky se mi to třeba povede, že jo, tak беру. Tak potom je paní kolegyně Šimková, byla jste s technickou?

Radka Šimková: Ty bývají dlouhé, tak to byla jenom...

Petr Lachnit: No, já se snažím. Já jsem nešťastný z toho, že se tady handrujete takhle mezi sebou, to se přiznám. A teď mně prosím, zkontrolujte, jestli dám slovo těm správným. Já jsem zvolil tu cestu právě, že se nehlásí do té diskuze, ale že můžou odpovídat vlastně, jak jste chtěli, tak poprosím ve zkratce. Kolega Dušek byl, to je to rozdělení.

David Dušek: Co se týče rozdělení, tak pro letošní rok, vzhledem k tomu, že tu variantu s panem kolegou Klusoněm projednáváme delší dobu, tak pan kolega Klusůň chodí na porady OPRI

i další týkající se všech investic, několik týdnů, to proto aby byl seznámen s jakousi praxí, která je zde na úřadě a vžívá se do toho. Zároveň jsme seděli, už v momentě, kdy jsme připravovali vlastně změny rozpočtu nad některými investičními záměry nebo investičními projekty, které se buď realizovaly nebo se připravují, a už v té době jsme uvažovali o tom, které bychom dali do těch menších či větších. Následně vzniklo rozdělení podle projektů, s tím, že ty menší šly, a tím neříkám, že nejsou významné samozřejmě, šly do gesci pana, pana kolegy Klusoně. A strategické, to znamená škola Na Výši, Weberová a podobně, zůstávají v gesci mé, jestli vám to takhle stačí. Samozřejmě budeme schopni vám ten seznam kompletně doložit, zároveň na tom seznamu usilovně pracujeme, protože podle mého musí doznat i nějakých dalších změn.

Petr Lachnit: Děkuju. Teďka byla kolegyně Finardi?

Savina Finardi: Já si myslím, že tam v zásadě ani dotaz nepadl. Já samozřejmě děkuju za ten podnět. Já mám určitě v plánu udělat si nějakou tour po jiných městských částech a inspirovat se, protože jako za mě, pokud to někde funguje, tak je dobrý se prostě inspirovat a nevymýšlet to specificky pro naši městskou část. Takže jestli posílit personálně oddělení, zatím nevím, ale určitě se tím budu zabývat. Děkuju.

Petr Lachnit: Ještě maličkost měl kolega Dušek jako stávající radní k fondům, jestli může.

David Dušek: Děkuji. Za mě, já se paní kolegyni Finardi snažím předat tu gesci, přiznám se, že je relativně složitá, je personálně obsazená. Ohledně výkonu personálním, nejsem úplně přesvědčen, že to je to úplně to, co by tam mělo být a zároveň tam zcela nefunguje metodika. Protože to, aby úřad posílal všem odborům souhrnnou informaci o všech vypsanych dotačních titulech a zaměstnanci měli v tom dlouhém seznamu neustále pátrat po tom, co by se jim teoreticky hodilo na jejich projekty, zcela prokazatelně nefunguje. Takže my se snažíme hledat jinou variantu a máme k tomu relativně zajímavou pomoc ze strany poradkyně pana ministra Stanjury.

Petr Lachnit: Tak já děkuju. Pak si myslím, že byl pan kolega přes prostranství. Ve zkratce poprosím.

Lubomír Brož: Jenom ve zkratce, já to nechci rozvíjet tu debatu. To se jednalo o právní, o výběr té advokátní kanceláře, to vím, prostě pan Topič to začal připravovat, takže mimochodem vybrali jste a doporučili jste vlastně stejnou advokátní kancelář, jaká to dělala v minulém období, ale tam já jsem mluvil o těch technických věcech, spíš související s tím. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Nezapomněl jsem na nikoho? Tak pak je tady kolegyně Dočekalová. Tak prosím.

Jolana Dočekalová: Tak já bych se prostřednictvím pana předsedajícího ještě jednou chtěla dotázat paní Finardi na tu gesci dotací, protože vaše koalice už je vlastně 4 měsíce ve vedení, gesci dotací měl pan Dušek a 4 měsíce se s ní seznamoval. Tak jenom já doufám, že se nebudete zase vy teďko 4 měsíce s tím seznamovat a pak to zase třeba nepředáte panu Kavalírkovi, který se bude seznamovat, aby vůbec se něco v té gesci stalo. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli třeba už, protože asi nevíte dneska asi o té nominaci, už jste nějakou dobu přemýšlela, tak jestli už jste stihla třeba si na to udělat nějaký jako rychlý názor. A konkrétně mám otázky tedy k tomu, že i schvalovali jste rozpočet na letošní rok, ta nejnáročnější část jsou investiční akce, kde si to opravdu říká o to hledání spolufinancování investičních akcí, tak jestli už máte třeba nějaké konkrétní nápady, které investiční akce z letošního rozpočtu by bylo možné dotačně posílit. Jestli víte tedy, nebo jestli byste se mohla

vyjádřit k těm projektům, které teď momentálně městská část jako realizuje nebo jsou v přípravě. A potom znovu jsem se tedy chtěla zeptat, sice nemáte gesci financí, ale přece jen, pamatuju si vás tady v tom žlutém tričku, že bude bankrot Prahy 5 a že bude do roka, takže jsem se chtěla zeptat, jestli už tu obavu vy osobně jste ztratila, protože to vypadalo dramaticky. Celá vaše strana TOP 09 psala, že Praha 5 přijde do bankrotu, nebo že my jí tam přivedeme, tak jestli vy osobně, abyste nepřipravovala půl roku koncepce dotací, protože mezitím může přijít ten váš bankrot podle vaší teorie, tak to je moje další otázka, jestli jste tedy na tohle změnila názor. A potom mi pan Damašek ještě tedy, za TOP 09, mi odpovídal, takže bych se prostřednictvím pana předsedajícího dovolila zeptat ještě znovu na doplnění vás, pane Damašku, jako předsedy zastupitelského klubu TOP 09. Vy jste říkal k tomu bankrotu nebo k tomu vývoji finanční situace Prahy 5, že jste konzervativní strana, že tedy nedopustíte zadlužování, ale to je pro mě málo. Já jsem se chtěla zeptat, jestli něco víc pro to uděláte, nebo jestli předpokládáte, že na konci volebního období bude na účtech 0 peněz, nebo kolik, tak předpokládáte, kam budete jako vy v rámci TOP 09 nebo vaší koalice směřovat ten finanční vývoj, kolik bude, dejme tomu, na konci roku 26, předpokládáte na účtech městské části, nebo kolik byste chtěli?

Petr Lachnit: Tak děkuju. Tak já poprosím tady asi dotaz, byl fondy stávající, fondy budoucí. Tak dáme kolegyni přednost, kolegyně Finardi.

Savina Finardi: Já děkuji za dotaz. Samozřejmě nevím to jeden den, že budu mít tuto gesci na starosti, nicméně není to tak dlouho a do této chvíle jsem neměla tak velké množství času, abych se mohla věnovat konkrétněji, samozřejmě jako přemýšlela jsem nad tím, koukala jsem se třeba, jaké jsou výzvy vypsáné, ale nestudovala jsem to třeba konkrétněji v tom rozpočtu, to se přiznám, že takhle jako do detailu opravdu promyšlené nemám. Samozřejmě vaši obavu, že by byla chyba to zase další 4 měsíce si studovat, tak to sdílím. Určitě udělám vše pro to, abych v maximálním možném čase toho stihla co nejvíce a netrvalo to prostě měsíce a měsíce, takže to určitě. A co se týče toho bankrotu, k tomu já asi se moc vyjadřovat nechci, pokud bych si myslela, že naše městská část míří k bankrotu, tak asi nebudu součástí Rady městské části. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak v krátkosti pan kolega Dušek doplní.

David Dušek: Děkuji. Budu velmi stručný, předávám tu gesci, včetně z jakýchsi koncepcí metodických, zároveň musím konstatovat, že naše účinnost dlouhodobě v získávání těchto prostředků je velmi špatná, protože například ty dvě dětské skupiny, které jsme se snažili nebo úřad se snažil zafinancovat z externích zdrojů, z dotací, tak ani jedna dotace nebyla městské části Praha 5 přidělena pro chyby v těch žádostech.

Petr Lachnit: Tak děkuju. A poslední a ve zkratce osloven byl předseda klubu TOP 09 a dáme slovo panu Láskovi.

Martin Damašek: Tak děkuji. Já jsem řekl jednu tu část. My nebudeme pro zadlužování hlasovat jako náš klub, jsme součástí nějaké koalice, která vede nějakým směrem ty mzdový náklady zastupitelů, to je jedna odpověď. Druhá, ta je významnější, provedli jsme rešerši a revizi investic, a to tak, aby ty, které, nebo máme ambici doinvestovat ty velké zásadní projekty, které jsme schopni zvládnout. A další část té odpovědi, určitě to, co paní doktorka Finardi bude dělat, to znamená shánění externího financování, sama jste nebo z vašich řad zazněla odpověď, že máme nějakou pozici při vyjednávání s Prahou. Takže to všechno je do té skladby fiskální. Kolik bude na účtě? Jednak to nemám v gesci. A jinak myslím si, že je odpovědné říci, že bychom měli předávat městskou část minimálně s tím, že bude na další, na další rok, že se nedostaneme limitně do toho, aby další politická reprezentace

neměla z čeho rozpočtovat při vědomí, že na účtech je celá cirka jedna miliarda...

Petr Lachnit: Čas běží. Slovo má pan kolega Láška.

Václav Láška: Děkuji za slovo. Já jsem tu diskuzi nechtěl protahovat tím, že bychom nechávali hlasovat ještě o tom, aby kolega Vrkoč měl další třetí repliku, tak s tím jenom naložím tak, že prostřednictvím pana předsedajícího panu radnímu Brožovi vzkazuji od kolegy Vrkoče, že při konzultaci s právní kanceláří byl přítomen pan Topič a schůzku i svolával. A připojím něco svého. Shodou okolností těsně před tím, než tu došlo k přestřelce mezi panem radním Brožem a kolegou Vrkočem, tak tady kolegyně Salajová se mnou konzultovala, jak reagovat na slova pana Duška, že s nimi nesouhlasí a já jsem jí říkal, hlavně neříkej, že lže. To do slušné diskuze nepatří. Říkej, že nemá pravdu, že se mýlí a tak. No, a minutu na to tady kolega Brož vystřelil třikrát obvinění, že lže. Já jsem se přihlásil, pak jsem řekl, kašlu na to, stáhnou to. Došlo na druhé kolo přestřelky. A přišlo dvakrát slovo lež a k tomu ještě až výhrůžné - dobře si rozmyslete, co říkáte. Takže já si dovolím na závěr, kolega Brož, když umí rány rozdávat, tak ode mě určitě i jednu přijme. A dovolím si mu prostřednictvím předsedajícího vzkázat, to, že vaším šéfem je Andrej Babiš, neznamená, že se musíte chovat jako Andrej Babiš.

Václav Láška: Tak děkujeme. To zůstane asi už bez komentáře. V tuto chvíli je vyčerpána diskuze. Já poprosím, předávám slovo panu starostovi, aby řídil volby. Jenom se ještě zeptám, nikdo další není navržen do funkcí v průběhu času.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji za slovo. Já se tím pádem budu jenom obracet na Návrhový výbor, protože jsme si odsouhlasili, že budeme hlasovat aklamací po jednotlivých jménech. Tak poprosím, abychom se zabývali tou první volbou, což je volba Petra Lachnita na 1. místostarostu městské části Praha 5. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: V 7. bodě programu Volba členů Rady městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Prahy 5 volí Petra Lachnita 1. místostarostou městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo 22 zastupitelů, proti 4, 13 se zdrželo, 2 nehlasovali. Pan kolega Lachnit se stal 1. místostarostou městské části Praha 5 a já mu tímto gratuluji ke zvolení. Další volba se bude týkat pana kolegy Damaška, který je navržen na místostarostu naší městské části. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Další Volba člena Rady městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí pana Martina Damaška místostarostou městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 22 zastupitelů, proti 2, 16 se zdrželo, 1 nehlasoval. Pan kolega Damašek se stal místostarostou naší městské části. A jemu gratuluji k postupu. Nyní se budeme zabývat kandidaturou Davida Duška na místostarostu. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Volíme dalšího člena Rady městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí pana Davida Duška místostarostou městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím hlasujme. Pro bylo 21, proti 10. Já tomu rozumím, já to přečtu nejdřív a pak nechť jsou nějaké poznámky, ať to má nějakou štábní kulturu. Pro bylo 21, proti 10, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali. Pan kolega byl zvolen, já mu tímto gratuluji. A ještě tady je nějaký problém s hlasováním. Prosím, Martine.

Martin Damašek: Pane starosto, já hlásím, že jsem hlasoval tak zuřivě, až se mi to nepodařilo, hlasuji pro pana kolegu Duška.

Lukáš Herold: Dobře. Tak jestli to takto stačí, tak jenom pro zápis bude opraveno, že byl zvolen pan kolega Dušek 22 hlasy. A nyní se přesuneme k radnímu městské části, prosím o klid, radnímu městské části, kterým je navržen Štěpán Rattay. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Volíme dalšího člena Rady městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí pana Štěpána Rattaye radním městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím hlasujme. V této dvoubarevné volbě bylo pro pana kolegu Rattaye 22 hlasů, proti 19. Já gratuluji i Štěpánovi Rattay ke zvolení radním naší městské části. Nyní proběhne volba pana kolegy nebo o panu kolegovi Klusoňovi. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Volíme dalšího člena Rady městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí pana Jana Klusoně neuvolněným radním městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím hlasujme. Pro bylo 22 zastupitelů, proti 6, zdrželo se 13. I pan Klusoň se stal členem týmu. Já mu gratuluji. A poslední z těchto voleb je dáma. Je to Savina Finardi, která doplní radu. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Volíme členku rady městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Prahy 5 volí paní Savinu Finardi neuvolněnou radní městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím hlasujme. Pro bylo 31 hlasů, proti 1, zdrželo se 9. Já gratuluji paní Finardi, která získala nejvíce hlasů a největší důvěru zastupitelstva. Já předpokládám, že ten zbytek, to je spíše konstatace, jak je složená rada, že o tom už hlasovat nemusíme. Takže tím jsme zvládli bod č. 7. Já všem zvoleným gratuluji. A já věřím, že takto ustavená rada bude funkční a dělná a nebude zlobit naše zastupitele, ale bude jim dělat radost.

8. Navýšení počtu členů ve Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A já předávám asi teďka řízení panu kolegovi Lachnitovi.

Petr Lachnit: Děkuji. Protože starosta je předkladatelem dalších bodů, tak jsem se ujal řízení schůze. Musíme, poprosíme, poprosíme, dotáhneme ty, dotáhneme ty volby, pokud to půjde, pak to přestavíme. Takže, prosím vás, další materiál je materiál č. 8 - Navýšení počtu členů ve Výboru pro školství a sport. Předkladatelem je pan starosta.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Tady jenom, co se povídalo, aby ti, co to neslyšeli, tomu rozuměli. My bychom rádi ty volby dotáhli do konce a až poté si udělali přestávku na nějaké přesazení, tedy přeházení té techniky tak, jak jste na to zvyklí. Co se týká tady toho bodu, tak my jsme při sestavování této koalice a debatách, jak nejfunkčněji zřídit výbory a komise jako poradní orgány zastupitelstva, respektive rady jsme zcukli, když to takhle můžu říct, Výbor školství a vlastně komisi sportu, dali jsme to dohromady. A máme pocit, že by bylo fajn, kdyby tento významný výbor, a myslím, že jsme se na tom shodli všichni, že Výbor školství je velmi podstatný pro městskou část

v souvislosti s tím, co všechno nás čeká, jaké výzvy, takže by se rozšířil z 9 členů na 11.

Petr Lachnit: Děkuji. Otevírám diskuzi. Nevidím nikoho, pardon, kolegyně Salajová a Karel Bauer. Tak paní kolegyně, prosím.

Monika Shaw Salajová: Děkuju za slovo. Já jenom chci říct, že samozřejmě tento výbor je velmi důležitý, s tím já s vámi souhlasím, ale já si tedy nemyslím, že počet členů je nějaký problém, spíš bych se zamyslela nad kvalitou vedení tohoto výboru a hlavně tedy nad kvalitou podkladů, které my členové tohoto výboru dostáváme, protože minule to byla opravdu za mě katastrofa, kdy chyběly podklady u dvou významných bodů a předseda tohoto výboru Jirka Krátký tam vlastně říkal i informace, které potom jiní radní rozporovali. Takže bych vyzývala, vyzvala pana Krátkého, který je vlastně i uvolněný pro tuto funkci, aby opravdu si dal pozor na to, jaké podklady členové výboru dostávají.

Petr Lachnit: Děkujeme. Následuje pan Karel Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz k těm jménům, protože mně to tedy nic neříká, tak kdybych aspoň mohl vědět, za koho jsou navrženi, abych nějak měl představu, koho vlastně zastupují, nebo jestli to jsou nějaký občan z ulice nebo odborníci z ministerstva nebo něco takhle. Děkuju.

Petr Lachnit: Já ti, jestli dovolíš, tak ti přiblížím kolegu Bašteckého. Kolega Baštecký je naším členem. Je to mladý chlapec 20 let, je to mistr republiky v dorostu v ježdění na ploché dráze, takže myslím si, že proto, aby řešil sport, je ideální. A teď předávám slovo kolegovi Heroldovi.

Lukáš Herold: Úplně nevím, jestli držíš myšlenku, v tuhle chvíli se rozšiřuje výbor, v tuhle chvíli nevolíme ty členy. Nicméně, když už odpověděl pan kolega Lachnit, tak pan Süß je z naší strany a myslím si, že je to člověk, který se zajímá jak o školství, tak o sport.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje pan Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Z mého pohledu jsou Výbory majetku a finanční a investic, které jako jediné pak zůstaly jako výbory také velmi významnými výbory naší městské části, tak se chci zeptat, jestli i u nich dojde k rozšíření počtu členů, nebo nikoliv, a případně, zda nějaké místo bude nabídnuto i opozici? Děkuji.

Petr Lachnit: Tak poprosím předkladatele materiálu.

Lukáš Herold: Já nevidím žádný další materiál, který by rozšiřoval ty výbory, tak nevím, proč se na to v tuhle chvíli ptáte, jestli k něčemu takovému do budoucna dojde, tak to uvidíte. A co se týká míst, tak na rozdíl od minulé koalice my jsme přistoupili k tomu tak, že všechny tři subjekty, které jsou v tuto chvíli v opozici, nebo těch 2,5, když budeme brát, jak jsou na tom Piráti, tak mají své zastoupení ve všech orgánech.

Petr Lachnit: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Takže pan předkladatel.

Lukáš Herold: Myslím, že jsem odpověděl na všechny otázky, že to je technický materiál.

Petr Lachnit: Dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V bodě 8 budeme hlasovat o Navýšení počtu členů ve Výboru pro školství a sport, Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje navýšení počtu členů ve Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Prahy 5 z 9 na 11 členů.

Petr Lachnit: Tak dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti nikdo, zdrželo se 17, nehlasovalo 0, přítomno 41.

9. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5

Petr Lachnit: Tak dalším bodem jsou Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5. Já si jenom dovolu říct, že po komunikaci s opozicí a s bývalou paní starostkou je v těch počítačových verzích, já už to mám teď tady vyjeto, doplněna jako předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 5 předsedkyní, paní Radka Šimková, tu tam nemáte, tam to bylo vytečkované. A teď předávám slovo panu navrhovateli.

Lukáš Herold: Děkuji. Zase materiál ne úplně složitý. My z výboru kontrolního zastupitelstva na vlastní žádost odvoláváme pana kolegu Homolu a místo něj navrhujeme Zdeňka Veselého. Potom řešíme ty dvě jména do Výboru školského a sportu, tak, jak jsme ho v předchozím hlasování rozšířili, to znamená, ten výbor bude rozšířen o Michaela Süsse a Michaela Bašteckého. A tak, jak informoval nás ráno klub Prahy 5 Sobě, oni navrhuji, nebo je tady návrh na předsedu Kontrolního výboru, a to je paní zastupitelka, paní zastupitelka Šimková. Nevím, jestli jsou ještě nějaké další změny ve výborech...

Petr Lachnit: Pan Endal má technickou, možná, uvidíme. Prosím.

Josef Endal: Dobrý den. Naposledy dnes žádám o to, aby bylo voleno aklamací a en bloc, tentokrát vážně en bloc.

Petr Lachnit: Dobře, děkujeme. Takže je to procedurální. Takže Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o návrhu pana Endala, aby v 9. bodu programu Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5 se hlasovalo aklamací en bloc.

Petr Lachnit: Tak dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 39, nikdo proti, 2 se zdrželi, 0 nehlasovalo, přítomno 41. Takže pokračujeme v diskuzi, pan kolega Homola a pak paní kolegyně, doktorka Boudová.

Tomáš Homola: Já bych chtěl jenom vysvětlit, ten důvod mého návrhu na odvolání je z důvodu časové kolize mezi jednáním výboru, kdy je nedůstojné, abych přebíhal a jaksi byl na půl účasten jednomu nebo na půl druhého výboru. Takže já jsem požádal o své odvolání z funkce a na mé místo jsme nominovali pana Zdeňka Veselého, velmi kvalifikovaný.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje paní doktorka Boudová.

Lucie Boudová: Tak děkuji za slovo. Nedá mi to samozřejmě na celou tuto událost nereagovat. Ráda bych k tomu řekla pár slov. Jak všichni ví, byla jsem to já, která byla původně navrženou kandidátkou, měla jsem podporu a mandát od celé opozice. Je zvykovým právem, kterým

jste se v době, kdy ještě ve vedení byla původní koalice, hodně oháněli, slyšeli jsme to tady každé zastupitelstvo několikrát, i dnes už to pan místostarosta Damašek zmínil. A to zvykový právo je respektovat kandidáta opozice, zejména, když má takto jednoznačnou podporu. To se nestalo, zvykové právo tedy v tomto případě neplatí. Zároveň až do minulého zastupitelstva nám ani nějak nebylo řečeno, že nějaký problém vůbec existuje. Celou dobu bylo deklarováno, že bude zvolen ten, koho opozice navrhne. První signál přišel pouhý týden před zastupitelstvem, a to ani nebylo řečeno, bylo to řečeno až těsně před mou volbou, ani toto neberu jako výraz nějaké dobré zprávy a vedení městské části a této politické reprezentace. Pojdme si však ještě shrnout, jaké jsou tedy ty důvody, proč tuto pozici, proč jsem nebyla podpořena současnou koalicí, které zaznívaly spíše tedy postupně, jak už jsem řekla, protože ty důvody vlastně nikdy nebyly nějak oficiálně komunikovány. Vyrozuměla jsem, že jsou tři, a to je audit, projekt E-Fit a osobní důvody, respektive sympatie, chcete-li, spíše tedy antipatie. Vezmu je postupně. Až mi vyprší čas, tak si spojím příspěvky. Děkuju. Byla jsem přizvána k auditu interní auditorky, a to na její žádost. Událo se to pověřením od bývalé starostky Šimkové. Tento krok byl samozřejmě ověřován na ministerstvu vnitra a problémem, takový krok není. Jeho zařazení mezi důvody, tedy nemá žádné opodstatnění. Druhý důvod. Démonizovaný projekt E-Fit i dnes tady vévodí diskuzi. Zkusím zopakovat, co už jsem řekla dřív. Řízením projektu jsem byla pověřena souhlasem vedení ÚMČ, politické reprezentace, i úřadu. Úřad ani nikdo jiný žádného jiného kandidáta nenavrhoval. Projekt dozoroval řídicí výbor. Máme z něj zápisy. Pokud jsem vykonávala cokoli, co jsem vykonávat neměla, jak zaznívá opakovaně, musel by mě k tomu pověřit ten řídicí výbor a musel by říct, toto nedělej, protože samozřejmě každý krok, který byl realizován, byl řídicím výborem odsouhlasen. Vždy se mu předkládal plán dalších kroků. Tak, připomenu také, co se s démonizací vytratilo, to, že projekt E-Fit měl pomoci úřad zefektivnit, zlevnit, zrychlit a také zpříjemnit. Už během projektu bylo docíleno řady výsledků, například dokončení implementace docházky, která tady běžela rok ve dvojím režimu. Implementace EPK, vydolování auditu spisové služby a zařazení řešení spisové služby mezi prioritní řešení úřadu, nebo zjednodušení struktury úřadu. Mohla bych pokračovat dlouho dál. Ten poslední důvod, který byl zmiňovaný sympatie, nebo, jak už jsem řekla, vlastně spíše antipatie, je přinejmenším zarážející. Je vedení města snad o tom, kdo je nám sympatický? Koho máme rádi? Nemá být prvotním hlediskem profesionalita a snaha vykonávat správu města co nejlépe, a to ve prospěch všech jejích obyvatel? Celá tato událost mi přijde velmi smutnou vizitkou politiky typickou tolik pro Prahu 5. A také symbolickou pro to, jaká politika se dnes tady vrací do vedení. Jsem ráda, že Praha Sobě je tak silné uskupení, které má řadu kvalitních kandidátů a postavit na mé místo někoho jiného, vlastně není vůbec žádný problém. A přeju tímto Radce Šimkové všechno dobré ve vykonávání pozice předsedkyně, jestliže bude později zvolena. Nicméně já jsem se za daných okolností, které tady popisuju, rozhodla právě dále nekandidovat a umožnit, aby Praha 5 mohla dobře fungovat. Nechtěla jsem čekat další 4 měsíce, až zvládneme obsadit všechny ty posty, až to zvládneme někde v zákulisí domluvit, nedomluvit nebo politicky na sílu přitlačit, protože mé vnímání je zcela jasné. Praha 5 má fungovat, má fungovat dobře, má fungovat rychle. Vnímám, že zde současná politická reprezentace udělala opravdu symbolickou volbu. Právě to, co je pro vykonávání a vedení městské části důležité. Sami jste se pro tu volbu rozhodli. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Následuje paní kolegyně Radka Šimková.

Radka Šimková: Tak vzhledem k tomu, že při minulých volbách předsedů výborů, jak se předsedové představovali, tak já řeknu jenom asi pár vět o sobě, předpokládám, že vlastně všichni zastupitelé mě znají. Jsem právnička, advokátka, jsem tady první volební období na městské části Praha 5, bývala jsem tedy starostkou. V případě jakéhokoli dotazu jsem připravena na něj odpovědět. Ale chtěla bych se ještě vlastně vrátit k tomu, co tady říkala Lucka. Lucka byla naší první a myslím, že i správnou volbou a rozhodně my si za tím stojíme. Já si myslím, že je to kvalitní člověk, velký

profesionál a určitě i po dobu toho působení tady na Praze 5 na radnici ve funkci vlastně předsedkyně Výboru otevřené radnice odvedla velký kus práce. Co se týče E-Fitu, tak už jsem tady o tom mluvila. Lucka vlastně také promluvila. Já si myslím, že opravdu je to demonizovaný projekt a vlastně ti, kteří o něm v tomto smyslu mluví, tak se s ním neseznámili podrobně, protože pokud by se s ním seznámili podrobně, tak by vlastně možná ty svoje námitky ani neříkali. Já chci poděkovat Luce, že se vlastně zachovala jako správný politik v tom nejlepší slova smyslu, že upřednostnila zájmy Prahy 5 tak, aby vlastně Kontrolní výbor měl zvoleného předsedu a mohl vykonávat svoji kontrolní funkci, i když tato funkce je vlastně neobsazenou 4 měsíce. A tedy za to jí děkuji. Jenom bych ještě možná doplnila, že to stanovisko nebylo stanovisko ministerstva vnitra, ale ministerstva financí, kde jsme se ptali, zda vlastně takovéto pověření je možné v rámci toho auditu, kdy si paní auditorka vyžádala přítomnost další osoby u provádění auditu vzhledem k problémům, které byly při auditu Oddělení kontroly a stížností, které jsme řešili jako úřad. Takže děkuji a v případě dotazů jsem k dispozici.

Petr Lachnit: Děkuju, paní kolegyně. Já, než dám slovo panu doktoru Světlíkovi, jenom vás chci informovat, že žádný občan podle sdělení kanceláře nedorazil. Pokud se to nezmění, tak bychom jeli dál, akorát bychom nechali po tomto bodu přestavět tady ty prostory, Takže děkuji. Pan kolega, doktor Světlík.

Pavel Světlík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl taky jenom úplně krátce vyjádřit. Já bych chtěl vyslovit podporu Lucii Boudové. Lucie je za mne velmi charakterní člověk, člověk velmi pracovitý a člověk, kterého si velmi vážím za to, co dobrého udělala pro naši městskou část jako zastupitelka. A chci říct, že s tou zde na minulém zastupitelstvu vyslovovanou kritikou tedy hluboce nesouhlasím, ale stejně tak si vážím i práce Radky Šimkové a jsem přesvědčený, že Radka bude dobrým předsedou Kontrolního výboru. Nicméně to, že jako koalice nerespektujete náš první výběr kandidáta, tak to mne velmi mrzí. Vnímám to, že to vůbec nepřispívá k politické kultuře zde v zastupitelstvu naší městské části. Zároveň tady vnímám, že si prostě část z vás vyřizuje svoje nějaký tady osobní věci a taky svoje osobní mindráky mimo jiné. A jsem si dost jistý, že tohle to nebude mít do budoucna vliv, dobrý vliv na naše vztahy a mrzí mě to. To je všechno. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju panu doktore. Následuje kolega Herold. Děkuju.

Lukáš Herold: Jenom velmi krátce. Jednak věřím, že tou volbou se podaří i to, co se opozici, se jí nepodařilo dotedka, to znamená, že si také zvolí místopředsedu nebo místopředsedy Kontrolního výboru, protože to se na jednání Kontrolního výboru nezdařilo, tak bývá to zvykem, že po těch x měsících si zvolíte i místopředsedu, to je první poznámka. Druhá poznámka je taková, že působení paní Boudové z mého úhlu pohledu je spíše působení osoby, která byla jakousi stínovou tajemnicí tohoto úřadu, a to je ta debata, která se tady vedla na minulém zastupitelstvu, na možná dnešním, ale v tuto chvíli to již není to podstatné, a na nějakém budoucím. A ta třetí poznámka, když se podívám na to, co Praha Sobě šíří po sociálních sítích, po volbě starosty, tak jestli jako máte zrovna vy pocit, že těmito moudry, respektive spíše těmito hloupostmi nějak jako obecně přispějete k tomu lepšímu fungování vztahů mezi koalicí a opozicí, tak si úplně jistý nejsem. A o čestnosti a férovosti, o které tak rád hovoří pan kolega Světlík, myslím si, že i to má poměrně dost daleko k tomu, jaký obrázek vytváříte. Takže tolik jenom k tomu. Já to nechci jakkoliv eskalovat. Já jsem porozuměl tomu, že Praha Sobě navrhla novou kandidátku na předsedu Kontrolního výboru a nyní o ní budeme hlasovat.

Petr Lachnit: Já děkuju všem diskutujícím, nikoho dalšího nevidím. Pan předkladatel asi nemá nic, co by dodal, takže poprosím Návrhový výbor. Hlasujeme en bloc a aklamací.

Kateřina Poláková: V 9. bodu programu budeme hlasovat o změnách ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za první odvolává z Výboru kontrolního zastupitelstva městské části Prahy 5 člena pana Tomáše Homolu a za druhé volí do Výboru školství a sport Zastupitelstva městské části Prahy 5 členy pana Michaela Süsse a pana Michaela Bašteckého. Do Výboru kontrolního Zastupitelstva městské části Prahy 5, předsedkyni paní Radku Šimkovou a člena pana Zdeňka Veselého.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Tak děkuji, to je první hlasování snad po programu nebo po čem. Takže pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0, přítomní 41. Usnesení bylo přijato. A já si dovoluji poděkovat paní magistře Radce Šimkové ke zvolení. Jestli vás můžu poprosit, my teďka kvůli přerovnání tady toho čela si dáme dvacetiminutovou přestávku, mně se ztratil někam... To znamená, sešli bychom se za pět minut půl páté. Pokud by dorazili občané, dáme vědět za pět minut půl páté.

(Přestávka)

10. Čestné občanství městské části Praha 5 za rok 2024

Petr Lachnit: Kolegyně, kolegové, čas se naplnil, pokračujeme, pojd'te dovnitř. Zkuste jim dát signál, že už jako budeme pokračovat. Tak jedem. Zkuste to vyhnat z předsálí. Tak, kolegové, máme ještě někoho venku, vidím tady prázdno. Poprosím kolegy, skočte tam pro vaše... Kolegové, zkusíme pokračovat, jinak se nám to tady asi nezaplní. Takže čas vymezené přestávky na přestavění uplynul. Takže na řadě je materiál č. 16 - Čestné občanství MČ za rok 2024.

Lukáš Herold: 10.

Petr Lachnit: 10. Aha, tak to se omlouvám, tak mi ho půjčte.

Lukáš Herold: Ne, je to, ale je to jiný číslo.

Petr Lachnit: Jo, to je pravda. Takže se omlouvám. Materiál je to 10, za to se omlouvám, Čestné občanství. Předkladatelem materiálu je zde Lukáš Herold. Takže poprosím.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Předkládám na návrh rady a na několikanásobné projednání, které tomu předcházelo, kulturní komise, návrh na udělení 7 čestných občanství, z čehož 2 jsou in memoriam. Myslím si, že životopisy jsou tam přiloženy, po mém soudu u všech o nějaké nekonfliktní osoby, jsou to všechno osoby velmi významné a věřím, že na nich bude shoda.

Petr Lachnit: Děkuji. Otvírám diskuzi. Nikdo se do diskuze nehlásí, takže poprosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: V bodě 10 programu budeme hlasovat o Čestném občanství městské části Praha 5 za rok 2024. Zastupitelstvo městské části Prahy 5 schvaluje návrh osobností na udělení Čestného občanství městské části Praha 5 za rok 2024. Za první, pan Petr Keil, architekt. Za druhé, paní Zuzana Stivínová, herečka, zpěvačka a šansoniérka. Za třetí, pan Josef Vejvoda, skladatel. Za čtvrté, pan Josef Štekl, klimatolog, pedagog, ředitel Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd České republiky. Za páté, paní Jindra Kramperová, krasobruslařka, klavíristka, učitelka, in memoriam. Za šesté, Jindřich Polák, režisér, in memoriam. Za sedmé, pan Vít Micka, dirigent, skladatel.

Petr Lachnit: Děkuji, dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3, přítomni 39.

11. Seznam 5 volných bytových jednotek v majetku MČ Praha 5 v privatizovaných domech navržených k prodeji

Petr Lachnit: Následuje další materiál č. 11. Předkladatelem bakalář Lukáš Herold, starosta. Seznam 5 volných bytových jednotek v majetku MČ P5 v privatizovaných domech navržených k prodeji. Dávám slovo předkladateli.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Tenhle ten materiál rozhodně není nový. Je to materiál, který vznikl již v minulém volebním období. Nakonec se k němu už zastupitelstvo, protože bylo před volbami, nevyjádřilo. Jsou to všechno byty, jejichž oprava by opravdu byla velmi nákladná a návratnost by byla, lakonicky řečeno, v nedohlednu. Tyhle ty byty za ty 2 roky předchozí vlády vlastně latentně byly stále přítomny. Co s nimi? Nakonec výbor majetku ještě za složení minulé koalice rozhodl nebo doporučil ty bytové jednotky také prodat. Nová koalice se k tomu zachovala tak, že jí přišlo smysluplné, aby v tom novém složení se k tomu materiálu opětovně vyjádřila. Majetkový výbor, tu věc taktéž doporučil. Rozšířila se tam ta kolonka o ty reálné investice, které by se do těch bytů musely dát. A také se ten materiál rozšířil o věc, kterou považuji za jaksi podstatnou, a to je, že finanční prostředky, které bychom získali z prodeje těchto bytových jednotek, by byly opravdu určeny pro rozšíření bytového fondu městské části Praha 5. Ten poslední významný prodej, který probíhal před mnoha lety, tak tady na městské části, tak byla dohoda na tom, že se ten, nejsem úplně schopen mluvit, když tady za mnou mluví, ale zkusím to, ty finanční prostředky se ukládaly na zvláštní Fond rozvoje bydlení, nicméně posléze se ten fond jaksi zapojil do standardního financování. A ten rozvoj bydlení nebyl úplně tou prioritou. V tuhle tu chvíli máme tu úvahu, že opravdu chceme rozšířit ten bytový fond, z těch finančních prostředků získat nějaké byty tak, aby se nezužoval ten, pardon, nezužoval ten bytový fond to na jedné straně a na druhé straně, aby se tak opravdu stalo. Takže myslím si, že to byl návrh ze strany SEN 21 a já ho plně podporuji, protože to považuji za podstatné, abychom to tímto způsobem vyřešili. Takže tolik na úvod.

Petr Lachnit: Děkuji. Hlásí se do diskuze, dávám slovo paní kolegyni Shaw Salajové.

Monika Shaw Salajová: Já chci jenom poděkovat panu starostovi za to, že přijal tenhle můj návrh. Myslím si, že je to opravdu velmi dobré rozhodnutí. Takže ještě jednou děkuju.

Petr Lachnit: Tak nikdo další se asi nehlásí, nic nevidím. Takže poprosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: V bodě 11 programu budeme hlasovat o Seznamu 5 volných bytových jednotek v majetku městské části Praha 5 v privatizovaných domech navržených k prodeji. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje zahájení procesu prodeje bytových jednotek, jak je uvedeno v textu a použití finančních prostředků získaných prodejem bytových jednotek na rozšíření bytového fondu městské části Praha 5.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 35, proti nikdo, zdrželi se 3, nehlasoval 1, přítomno 39.

12. Darovací smlouva - bezúplatný převod pozemku parc. č. 5017/3 a 5019/129, k. ú. Smíchov, společnosti Hrotano Czech s. r. o.

Petr Lachnit: Následuje další bod. Je to bod kolegy Damaška č. 12. - Darovací smlouva - bezúplatný převod pozemku společnosti Hrotano Czech s. r. o. Takže, pane kolego, je to vaše.

Martin Damašek: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já předkládám teď jeden ze dvou poměrně zásadně důležitých materiálů dnešního zastupitelstva. Ten první je významný a je i trochu komplikovaný, nicméně je to historická záležitost, jehož kořeny sahají do dubna 2017, kdy bylo s protistranou uzavřeno memorandum. Následně tedy v roce 2002, tedy po 5 letech uzavřená smlouva o koordinaci staveb. Předmětem tohoto tisku je samotná darovací smlouva od společnosti Hrotano Czech s. r. o. ve prospěch tedy městské části, kdy předmětný pozemek o výměře 1 820 m² v katastrálním území Smíchova, je tedy darován městské části bezúplatně. Ten materiál je, troufám si tvrdit, první krok k tomu, abychom mohli přistoupit k zahájení výstavby základní školy na Smíchově-Jih nebo Smíchov-City. Je zatížen, a to je nutno říci, je zatížen tedy věcným břemenem, tak, jak je uvedeno v materiálu, tedy na 10 let. To bylo předmětem poměrně intenzivních jednání jak na Výboru majetku, tak i s protistranou, máte přiložený dopis od protistrany, jeho adresátem je pan doktor Homola, a to především z toho důvodu, že pan doktor Homola měl minulé volební období na starosti investice, proto část, proto on se účastnil těch jednání. Vaší pozornosti dávám především poslední odstavec, který reaguje na to věcné břemeno. Já myslím, že to je celkem veřejně známá věc, tento krok, která byla diskutovaná obšírně na Výboru majetku a oba, i tady s panem doktorem, jsme k dispozici pro případné dotazy. Ještě možná okomentuji především to, že ty následné kroky před samotnou výstavbou základní školy, to znamená rozdělení těch pozemků na ten nástupní pozemek pro nový železniční most, respektive tedy to, co bude následně svěřováno zpátky městské části i se školou základní a co zůstane hlavnímu městu Praze, tak to tedy bude na městu jako takovém. My z důvodu časového to nabýváme takto a ty následné kroky, včetně rozdělování, tedy budou na Praze právě v souvislosti s dohodou, na které městská část s Prahou pracuje, stran výstavby základní školy.

Petr Lachnit: Takže děkuji za přednes úvodního slova. Následuje diskuze. Pan kolega inženýr Kryl.

Milan Kryl: Tak dobré odpoledne i ode mě. Já jsem nebyl na tom jednání Výboru majetku, protože nejsem jeho členem a chodíval jsem tam jako host, nicméně máme tam přiložený zápis, je z něho vidět, že ten Výbor majetku vlastně nedal doporučení k podepsání této darovací smlouvy. Zatímco rada o týden později jednomyslně to schválila. Mě by zajímalo, čím jste přesvědčil radu, že tam žádná rizika neneseme, tím myslím především tedy právě to břemeno té cesty napříč pozemky, protože nepochybně ten pozemek potřebujeme, potřebujeme zahájit výstavbu školy, nicméně tak, jak je napsaná ta smlouva o břemenu, ta nám v podstatě vylučuje možnost užívat to hřiště, který ke škole bude náležet, a který škola bude potřebovat, a to na dobu 10 let. Ta smlouva je uzavřena s 5 společnostmi jako oprávněnými a my budeme tedy poté, co bude darovací smlouva vložena do katastru, se staneme povinným vůči těmto 5 společnostem. Takže já bych tedy asi spíš doporučil, aby městská část s těmi oprávněnými jednala o nějakém dodatku nebo změně té smlouvy o břemenu, protože ten dopis, tak, jak jsme ho dneska ráno dostali na stůl, nám právní jistotu nedává, nezaručuje nám, že budeme moci užívat to hřiště v okamžiku, kdy ho potřebovat budeme. Čili dovedu si představit, že lze asi se Sekyra Group nebo těma jeho dceřinými společnostmi dojednat nějaké ujednání, že to břemeno bude ukončeno v okamžiku, kdy například, uvedu příklad, bude zkolaudovaná

ta příjezdová cesta z Nádražní ulice ke škole a bude možnost jezdit jinudy, tak, abychom mohli skutečně postavit i to hřiště a užívat ho, protože zatím jako právní titul tam máme na 10 let ten pozemek zablokován.

Petr Lachnit: Děkuju. Já nevím, možná není tolik přihlášených, jestli byste mohli vystoupit i vy, Martin by to asi pak shrnul, jestli vám to nevadí. Tak paní kolegyni Radku Šimkovou poprosím.

Radka Šimková: Tak děkuji. Já jsem na tom výboru tedy bohužel také nebyla, já jsem dostala nějaké informace o tom, že snad jako my jsme se Sekyrou o tomhle jednali nebo nejednali, to bych jenom chtěla uvést na pravou míru. Já sama jsem byla přítomna, tuším, dvou jednáním. Dopředu jsme o tom, že tam bude zřízeno věcné břemeno, nevěděli. Dozvěděli jsme se to vlastně ex post s tím, že snad tam měla proběhnout nějaká komunikace mezi Sekyrou a hlavním městem, což nerozumím, protože účastníkem toho smluvního vztahu je městská část. A když jsme jaksi vyjádřili naši nespokojenost s tím, že tam věcné břemeno bylo zřízeno bez našeho vědomí, tak tenkrát, tuším, na té schůzce byl pan Andrl, nevím teďka přesně, abych si nevymýšlela a on nám sdělil, že tomu rozumí a že si myslí, že nebude problém tu dobu toho věcného břemena minimálně zkrátit. Já s tím, že se dušovali, že to tam nějak budou organizovat, tak, aby si vlastně ti jednotliví stavebníci neprekáželi. Já tady mám připravený vlastně pozměňovací návrh s tím, že by se doplnil do textu darovací smlouvy v tom článku 3, odstavec 4, věta - dárce se zavazuje vyvinout veškeré úsilí k tomu, aby doba, ne kterou bylo věcné břemeno zřízeno, byla zkrácena do 31. 12. 2028. Ale vlastně nevím, jestli jste s nimi na tohle to téma vedli jednání, nebo nechci teďka nějak to úplně zablokovat, ale spíš tedy jako myslím si to, co říkal pan Kryl, je naprosto na místě. A 10 let je dlouhá doba a vím, že i oni sami tenkrát říkali, že je to vlastně jako dlouhá doba. A nevíme, co se stane. Já rozumím tomu, že je tam potřeba nějak organizovat ty stavby, protože ta situace je tam složitá, ale opravdu myslím si, že bychom se měli ponasnažit, aby tam těch 10 let nebylo. Takže můj dotaz zní, takhle, jestli vlastně mám dávat ten pozměňovací návrh nebo můžu ho dát, ale spíš, jestli mi můžete říct k těm jednáním vlastně, jaká je ta současná situace, jaká je ta domluva.

Petr Lachnit: Děkuju. Kdyby mělo přibývat diskutujících, tak prosím Martina odpověď, ale přihlášen ještě kolega Kočandrle a pak kolega Homola, pak bychom dali slovo Martinovi. Takže kolega Kočandrle.

Michal Kočandrle: Já sem na tom výboru byl, navrhoval jsem pozměňovací návrh toho usnesení tak, aby přímo ten závazek té společnosti na to stažení toho břemene byl vzat do té darovací smlouvy, což ovšem tedy můj pozměňovací návrh jste neschválili. A následně tedy výbor nedoporučil tuhle tu darovací smlouvu, čili nemáte tam souhlasné stanovisko Výboru majetku, to jenom pro informaci ostatním zastupitelům. A já nevím, jaké zkušenosti nebo nadstandardní vztahy má pan Homola s touhle firmou, ale podle například ochoty přesunout lávku, která spojuje Radlice se Smíchovem, která byla garantovaná na začátku stavby pana Sekyry, a potom najednou nic nešlo, tak, jak se to domluvilo, tak já v tom nevidím záruku toho, že to břemeno bude staženo.

Petr Lachnit: Takže děkuju. Následuje kolega Homola, protože nikdo pak není, tak by kolega Damašek, tak poprosím kolegu Homolu.

Tomáš Homola: Děkuju za slovo. Já bych chtěl říct, že není pravda, že by výbor nedoporučil, výbor nepřijal usnesení. To je trošku rozdíl, ale to není až tak podstatný. Já bych k tomu chtěl říct jednu věc a trošku jako nějakou genezi toho, z těch podkladových materiálů, které máme, tak je zřejmé, takhle, to, co říká paní bývalá starostka Šimková, je naprostá pravda, to je to, že městská část

se dozvěděla o zřízení toho věcného břemene ex post. To je fakt. Nevím, jak probíhala komunikace. Já jsem u toho nebyl. Musím říct, že kdybych u toho byl, tak to břemeno zřízeno nebylo. Můžete spekulovat, jak chcete o vztazích, ale prostě zřízeno nebylo, prostě holt se to stalo. 30. 4. nejpozději se to městská část dozvěděla na koordinačním jednání. Ten zápis toho koordinačního jednání máte součástí těch materiálů. Bohužel od toho 30. 4. ze strany městské části nebyla vyvinuta žádná zásadní aktivita k tomu, aby došlo k nějaké změně, což jako za 11 měsíců, dodnes je to dlouhá doba, když to vezmu do prosince, tak to bylo víc jak půl roku, neproběhlo v tom směru jakoby vůbec nic. A já to považuju jako za zásadní chybu. Já jsem tu záležitost zjistil na konci února, když jsem si vyžádal zaslání toho návrhu darovací smlouvy. Návrh darovací smlouvy byl městské části předložen 3. května roku 24. Ten email mám k dispozici. V tom emailu, kde byl návrh darovací smlouvy, tak, jak jí v podstatě máme předloženou, kromě těch drobných doplnění, které si vyžádal pan místostarosta Damašek, tak ta smlouva tady ležela od toho začátku května a také na ní nebylo jaksi učiněno nic na to, aby se jako ten dar dořešil, aby se ty věci posunuly nějak dál. Takže jakoby honíme zpětně to, co mělo být dávno provedeno předchozí koalicí. K tomu, abychom změnili věcné břemeno, jako potřebujeme druhou stranu, respektive více stran, které jsou v té smlouvě dneska uvedeny. Já jsem na výboru majetku odkazoval na jedno nebo zásadní ustanovení té smlouvy, a to je bod 2.4, máte to v materiálech, kde je uvedeno, že se jaksi s ohledem na stavbu školy, že souhlasí oprávnění s tím, že práva ve služebnosti mohou být omezena v případech vyvolaných postupem výstavby školy a tak dále. Prostě tohle to ustanovení tam je, na to navazuje v podstatě i reakce, kterou jsem obdržel včera od pana Andrlého ze Sekyra Group v návaznosti na jednání, která probíhala minulý týden. Bylo přislíbeno, že k tomu omezení nebo zrušení věcného břemene dojde. Jelikož mám od Sekyra Group k dispozici také komunikaci ve věci zřízení toho břemene s hlavním městem Prahou, která navazovala na koordinační jednání v souvislosti s terminálem Smíchov, tak vím, že ze strany Magistrátu hlavního města Prahy ta smlouva, ačkoliv magistrát nebo hlavní město Praha není účastníkem té smlouvy o zřízení věcného břemene, tak byl vysloven písemný souhlas prostřednictvím vedoucího oddělení dopravních staveb, odboru investic Magistrátu hlavního města Prahy po předchozím projednání s externími právníky hlavního města Prahy. Bohužel se tak stalo. Ale vzhledem k tomu, že my ten dnes nabývaný pozemek nebo tedy projednávaný, nabydeme ho až uzavřením té darovací smlouvy a vkladem do katastru, budeme následně odsvěřovat hlavnímu městu Praze za účelem výstavby, stavby školy, tak předpokládáme, já jsem i s panem inženýrem Jandou v pátek hovořil, že magistrát tuto záležitost vyřeší i v souvislosti se vzájemnými vztahy k terminálu Smíchov. A jenom reakce na pana Kočandrleho k lávce. Lávka není věc Sekyra Group, lávka je věc Správy železnic, aktuálně se staví nová lávka a bude to jedna z prvních staveb, která vzniká a která je realizována v oblasti toho jižního Smíchova. Děkuju zatím.

Petr Lachnit: Já děkuju. Vzhledem k tomu, že nevidím další přihlášené, tak dám slovo kolegovi Damaškovi, ať se vypořádá... Pardon, já se omlouvám, neviděl jsem. Takže paní kolegyně Radka Šimková.

Radka Šimková: Tak já bych se jenom chtěla zeptat a nevím, jestli mi to odpoví pan Homola nebo pan Damašek, jestli tedy je problém, když dám ten pozměňovací návrh, kde je, že dárce se zavazuje vyvinout veškeré úsilí k tomu, aby doba, na kterou bylo věcné břemeno zřízeno, byla zkrácena do 31. 12. 2028, protože to jaksi není úplně závazek, že ho odstraní to věcné břemeno, ale vlastně, že vyvine veškeré úsilí. Já o tom mluvím proto, že dneska vlastně součástí těch oprávněných z toho věcného břemena je 5 společností, který jsou, dejme tomu, pod kontrolou Sekyry, ale ty samozřejmě to tak v budoucnu být nemusí, podle toho, jak se tam budou prodávat ty pozemky. Tak já bych ráda ten pozměňovací návrh dala, pokud by to nebylo přijato nebo by bylo sděleno, že vlastně je to překážka jaksi nebo v rozporu s těmi ujednáními, tak ho nebudu klidně dávat, ale v tom případě

my se asi zdržíme.

Petr Lachnit: Nebudete mít problém. Tak poprosím kolegu Homolu, on se přihlásil.

Tomáš Homola: Já bych v reakci... Já si myslím, že ten pozměňovací návrh je jako racionální, ale nejsem si jist, že je v tuhle chvíli schůdný pro společnost Sekyra Group, respektive toho dárce, což je ta společnost Hrotano Czech. Jak jsem byl informován, tak ta smlouva byla uzavřená v souvislosti se smlouvou mezi Sekyra Group a Českou spořitelnou za účelem zajištění obslužnosti stavby sídla České spořitelny. Faktem je, že to věcné břemeno není využíváno. Pokud se tam i jaksi dostanete do toho území, anebo se jako máte možnost se tam třeba i podívat a určitě je možný jakoby tu prohlídku zajistit, tak ta cesta dopravní tam prostě nevede a nepovede. Na tom pozemku, který slouží nebo bude sloužit výstavbě školy a budoucí škole, tak je dneska mezideponie zeminy vytěžené z toho území. A tu cestu si vyžádala Česká spořitelna, abych pravdu řekl, vůbec nechápu, proč to tam ti inženýři vymalovali. Ostatně asi tak 2 roky předtím tam zase chtěli zřídit, a to nebylo jakoby z viny vedení společnosti, ale chtěli zřídit staveniště pro společnost JRD na výstavbu toho objektu, tuším, že se to jmenuje viadukt, a tomu jsme tehdy jakoby zabránili, nebo prostě ne všechny věci jsou pod kontrolou a tudíž se to prostě stalo tak, jak se to stalo. A zpětně se to, mělo se to řešit prostě loni na jaře nebo v létě loňského roku, ale nevyřešilo se to. Každopádně já bych to teď v tuhle chvíli nekomplikoval. Myslím si, že město si s tím jakoby poradí a ten příslib změny tady je i v souvislosti s připravovanou koordinační smlouvou, protože koordinační smlouvu bude uzavírat přímo Sekyra Group, což je ten jakoby hlavní partner jakoby globálně té výstavby, tak ta představa je taková, že v rámci dodatku koordinační smlouvy toto bude zajištěno, protože my bychom takový závazek museli uzavřít se všemi těmi oprávněnými subjekty, ale my to uzavíráme dneska s tím povinným subjektem. Takže jakoby, byť jsou ve skupině, tak je to jenom složitý. A já bych to paní bývalá starostko nekomplikoval jenom pro tenhle ten účel a nechme to na tom jednání. Já si myslím, že se dohodneme. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak já děkuju. Noční můra se zhmotnila. V diskuzi pokračují předsedové klubů. Takže tady budeme asi do rána. To nevádí. Takže kolega Damašek.

Martin Damašek: Já jsem se tady vehementně hlásil, měl jsem se hlásit na tabuli. Já rozumím tomu návrhu, já jsem tuto diskuzi vedl i s paní Jand'ourkovou na nějakém bilaterálním našem setkání, vlastně na Výboru majetku. Já nejsem příznivcem tvořit tady přílepek do té smlouvy samotné, to si myslím, že bychom mohli udělat více škody než užitku, ale i ve světle, ve světle toho, že přece jenom to odsvěření nám nějakou dobu bude trvat, že to je součástí jednání s hlavním městem Prahou, vzhledem k tomu, že ještě s protistranou budeme uzavírat, tak, jak pan Homola říkal, další dokumenty. A já bych teďka nezasahoval do té darovačky jako takové. Já jsem říkal, i na Výboru majetku jsem něco takového zmínil, nemám asi problém s nějakým deklaratorním uložením rady jednat ve smyslu vyřešení tohoto problému v té následující smlouvě o spolupráci.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Následuje pan kolega Václav Láska.

Václav Láska: Děkuju za slovo. Omlouvám se, že to protahuju, ale já ho považuju za vhodné říci, proč náš klub podpoří tento návrh. Já se na to dívám trošku pohledem právníka, je to smlouva darovací, to znamená jednostranné plnění. Takže jsou tam určité komplikace, které bude třeba řešit, ale pořád, i kdyby to dopadlo nějakou špatnou cestou, to znamená, že ty komplikace bude třeba nějak jednáním vyřešit, tak pořád získává městská část výhodu. Takže v souvislosti s touto smlouvou získáváme buďto velkou výhodu nebo výhodu s komplikacemi. A reagovat na ty možné komplikace,

na to, že je úplně zcela nevyloučíme v té jednostranné darovací smlouvě tím, že jí odmítneme, to mi úplně nedává jako právní smysl, proto tento návrh podpoříme.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Vzhledem k tomu, že vlastně nikdo další už tam není, nevidím, tak poprosím předkladatele materiálu asi tedy k závěrečnému slovu. Vzdává se. Pan předkladatel se vzdává, takže v tuhle tu chvíli, tedy slova jenom, v tuhle tu chvíli požádám Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Ve 12. bodu programu budeme hlasovat o Darovací smlouvě - bezúplatném převodu pozemku p. č. 5017/3 a 5019/129, k. ú. Smíchov, společnosti Hrotano Czech s. r. o. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za prvé, schvaluje uzavření Darovací smlouvy mezi městskou částí Praha 5 a vlastníkem pozemků p. č. 5017/3 a 5019/129 v katastrálním území Smíchov, společnosti Hrotano Czech s. r. o., Rohanské nábřeží 721/39, Praha-Karlín, IČO 04748832, bezúplatný převod pozemku, včetně všech jeho součástí a příslušenství do vlastnictví hlavního města Prahy svěřené správy městské části Praha 5.

Petr Lachnit: Děkuju. Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 26, proti 0, zdrželo se 12, nehlasoval 1, přítomno 39.

13. Výzva k uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 4014/1 v k. ú. Smíchov na základě Smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy se zřízením předkupního práva pro prodávajícího Vilapark Klamovka s. r. o.

Petr Lachnit: Následuje bod č. 13, předkladatel, bakalář Martin Damašek, takže předávám slovo panu předkladateli.

Martin Damašek: Pane předsedající, děkuji za slovo. To je tedy druhý můj materiál. Dnes v jistém smyslu o poznání jednodušší a v jistém smyslu možná bude větší diskuze, uvidíme. Předkládám návrh na odkoupení pozemku, tak, jak je materiál na Smíchově, jde o Klamovku, bývalý tedy Metrostav, respektive Vilapark Klamovka s. r. o. Za tu cenu, která je materiálu, to znamená 5 000 za metr, plus DPH, celková cena tedy 9 000 570 Kč, plus DPH, v rámci tedy s tím, že tady se zřizuje předkupní právo pro prodávajícího za podmínek, tak, jak je ve smlouvě a to tedy především, kdybychom byli neřádní zřizovatelé. Je to tedy vyvrcholení toho celého nebo té celé anabáze na Klamovce, která začala za pana starosty Richtera. Je to plnění memoranda se spolkem občanů. Já si pamatuju jméno pana Mráčka, kdy tedy získáváme tento menší pozemek pro umístění školského zařízení. Já vím, že jaksi tato koupě byla předmětem nějakých jednání minulé rady. Já jsem skutečně od paní magistry Salajové obdržel zpracovanou studii na sociální zařízení, respektive objekt, ve kterém měly být dětské skupiny, s tím, že tedy proběhlo jednání s protistranou, tedy s Vilaparkem Klamovka, a to konkrétně s panem Buršíkem. To jednání proběhlo v třetím týdnu v lednu mezi mnou a panem Buršíkem, kdy já jsem se dotazoval, zdali tedy změna toho záměru užití toho pozemku, respektive užití toho objektu, který na něm má být, byla s nimi projednána, oni kvitovali tedy, že byla projednána. Já jsem se dotazoval následně, já jsem se dotazoval vlastně obdobně jako na zastupitelstvu asi před rokem, zdali tedy oni se změnou užívání toho objektu nebo účelu užívání toho objektu souhlasili, a to mi bylo odpovězeno, že ne, a to především v souvislosti tedy s právy a povinnostmi, které byly nastaveny s tím spolkem v lokalitě, v tom trojstranném memorandu, kde jsme se zavázali, že tedy umístíme na tento pozemek školské zařízení. Já si dokonce pamatuju, jak se tato dohoda velmi bolestivě rodila na radě. Dávali jsme tam záměrně tedy ten obecný pojem školské zařízení, který zná školský zákon a je širší, takže jsem se pana Buršíka na toto dotazoval, s tím, že bylo odpovězeno tedy,

že ne, protože se bojí otevření tedy práv a závazků v memorandu. Já jsem následně paní magistrkou byl na to samozřejmě dotazován, paní magistrka mě požádala, myslím, že 3 týdny zpátky jsme si dopisovali, respektive já jsem obdržel žádost, zdali bych tuto korespondenci mohl přeposlat. Vzhledem k tomu, že to je tedy korespondence sice mně jako úřední osoby, ale pana Buršíka ne jako úřední osoby, takže třetí stranou. Já jsem tuto korespondenci nepřeposlal, nicméně pro účely zápisu já z ní dneska ocituju a bude u mě k nahlédnutí pro kteréhokoliv zastupitele, ale trošičku bonmotem odpovídám nerad, abych se s korespondencí se třetími stranami tapetovalo, takže nepřeposílám. Já jsem se pana Buršíka dotazoval v pondělí 27. ledna, cituji: "Vážený pane inženýre, v návaznosti na naši schůzku bych se rád zeptal na následující - byla s minulou Radou městské části Praha 5 z vaší strany shoda ve věci změnu účelu užívání budov budoucí stavby na pozemku na Klamovce? Děkuji a jsem s pozdravem." Pan Buršík odpověděl ještě ten den odpoledne později, kdy, cituji: "Vážený pane radní, při diskuzích jsem vždy odkázal na uzavřenou mediační dohodu, která byla uzavřena s městskou částí Praha 5 a spolkem za záchranu Klamovky. V mediační dohodě se hovoří o školním zařízení. S náznaky na změnu na objekt pro sociální služby jsme nesouhlasili právě s odkazem na mediační dohodu," konec citace s korespondence s panem Buršíkem. Já ve světle, já tady ve světle tohoto předkládám dneska ten tisk tak, jak je, to znamená, je to naplnění tedy té smlouvy o smlouvě budoucí a je to tedy naplnění té mediační dohody, vědom asi toho, že nabýváme za předjednanou cenu, tedy pozemek, nerozhodujeme o tom, co tam bude, respektive jak to bude vypadat zatím. Já řeknu něco, a to mě budete citovat možná někdy později, jestliže zákonodárce změní zařazení dětských skupin, a to do školství, tak já s tím jako nemám nejmenší problém, ale tak, jak je to dneska nastavený, tak bych nerad uvedl v právní nejistotu naše závazky především vůči spolku, které vycházejí z uzavřeného, z uzavřené mediační dohody. Zatím vše z mé strany. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak já děkuju. A v diskuzi se hlásí kolegyně Shaw Salajová. Tak jí dávám slovo.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. A děkuji panu místostarostovi Damaškovi za vysvětlení celé situace. My budeme hlasovat pro koupi tohoto pozemku, protože je důležitý, aby městská část ho získala. Já vlastně chci jenom vyjádřit, že mě mrzí, že Metrostav se k tomu tedy takto postavil a že zamítl možnost rozšíření tohoto účelu i na sociální oblast, tedy konkrétně na dětské skupiny a v budoucnu třeba i na denní stacionář pro seniory s odlehčovacími zařízeními, protože by se stále jednalo o veřejnou vybavenost, jen by se tím malinko otevřely ruce městské části pro to, aby reagovala na demografické ukazatele aktuální potřeby jejich obyvatel. Ale беру to, že to zamítl. Takže situace je taková, jaká je. A my budeme pro koupi tohoto pozemku hlasovat kladně.

Petr Lachnit: Děkuju. Karel Bauer. Tak, Karle, máš slovo.

Karel Bauer: Já děkuju. Já už jsem tohle avizoval i na Výboru majetku, že my taky budeme pro koupi toho pozemku.

Petr Lachnit: Tak děkuju, asi nikdo další se nehlásí, nevidím. Tak poprosím kolegu Damaška se závěrečným slovem.

Martin Damašek: Já za to děkuju. Děkuju, paní magistro, za tu komunikaci, která mezi námi byla, děkuju za ten smířlivý tón. Jak říkám, jestli se změní do budoucna zákon a zařazení toho účelu užívání, já tomu rozumím. Nechtěl jsem ze své pozice vyrobít jakoukoliv situaci právní nejistoty a otevření toho rizika, že by účel užívání objektu tam mohl být napadnut.

Petr Lachnit: Takže já děkuju. Závěrečným slovem předkladatele končí ten bod a já předávám slovo návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Ve 13. bodu programu budeme hlasovat o výzvě k uzavření kupní smlouvy na pozemek p. č. 4014/1 v katastrálním území Smíchov na základě smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy se zřízením předkupního práva pro prodávajícího Vilapark Klamovka s. r. o. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za prvé, schvaluje odkoupení pozemku p. č. 4014/1 v katastrálním území Smíchov o výměře 1 914 m² na základě smlouvy o uzavření budoucí smlouvy kupní od společnosti Vilapark Klamovka s. r. o. se sídlem Praha 8, Koželužská 2450/4, IČO 26728524, za nabízenou cenu 5 000 Kč za m² plus DPH, to je za cenu 9 570 000 Kč plus DPH se zřízením předkupního práva pro prodávajícího za podmínek dle přiloženého znění kupní smlouvy. Za druhé, financování nákupu pozemku z rozpočtu roku 2025 z podkapitoly 0813, § 3699, položka 6130.

Petr Lachnit: Děkuju. Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0, přítomno 39.

14. Znovuzvolení přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5

Lukáš Herold: Já si dovolím pokračovat v řízení schůze, protože v tuto chvíli materiály předkládá pan kolega Lachnit. Věřím, že je probereme rychle. Ten první s číslem 14 je znovuzvolení přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 a dávám tímto slovo panu předkladateli.

Petr Lachnit: Děkuji. Dovoluji si vás požádat o souhlas s prodloužením nebo se znovuzvolením pana inženýra Jiřího Káše, magistry Ludmily Jiráskové a doktora Karla Prokopa do funkce přísedících obvodního soudu. Ve smyslu zásad z roku 2009 požádala o jejich znovujmenování předsedkyně obvodního soudu. Odbor zkontroloval všechny potřebné doklady a po dohodě s odborem jsme upustili od toho, že bychom sem tyto přísedící zvali, protože si tím už jednou prošli a nechci je tady držet. Takže si dovoluji požádat o schválení tohoto materiálu.

Lukáš Herold: Děkuji předkladateli. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Předpokládám, že pan předkladatel se vzdává permanentně a prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Ve 14. bodu programu budeme hlasovat o znovuzvolení přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za prvé, volí inženýra Jiřího Káše do funkce přísedícího u Obvodního soudu pro Prahu 5. Za druhé, magistru Ludmilu Jiráskovou do funkce přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 5. Za třetí, JUDr. Karla Prokopa do funkce přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 5. Za druhé ukládá informovat předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 5 o znovuzvolení výše uvedených.

Lukáš Herold: Děkuji. Hlasujeme. Pro hlasovalo 39 zastupitelů. Všichni přítomní. Materiál byl přijat.

15. 1. Úprava rozpočtu městské části Praha 5 v roce 2024 - doplnění rozpočtového opatření č. 28178 do otevřeného usnesení č. 47/1308/2024 ze dne 09. 12. 2024 2. Úprava rozpočtu městské části Praha 5 v roce 2025 - rozpočtové opatření č. 27008 - projekt " Města a regiony pro všechny (CR4A): Plná integrace uprchlíků

a migrantů v městském a venkovském prostředí"

Lukáš Herold: Následuje úprava nebo úpravy rozpočtu, materiál číslo 15. A slovo má opět pan doktor Lachnit.

Petr Lachnit: Děkuji. V tomto případě se jedná o rozpočtové opatření technické povahy související s projektem, kde se účastní Člověk v tísni. Navazuje to na RO, které jsme měli v zastupitelstvu, tuším, že minule, týká se vlastně peněz, které přišly, nebo první splátky, která přišla z toho bruselského fondu podle rozpočtových pravidel, to, co je nad 10 000 000, musíme schválit v zastupitelstvu do 10 000 000 v radě, takže je to technická záležitost a navazuje to na otevřené usnesení z února tohoto roku.

Lukáš Herold: Děkuji předkladateli, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: 15. bod programu - Úprava rozpočtu městské části Praha 5 v roce 2024 - doplnění rozpočtového opatření č. 28178 do otevřeného usnesení číslo 47/1308/2024 ze dne 9. 12. 24. A za 2. - Úprava rozpočtu městské části Praha 5 v roce 2025 - rozpočtové opatření č. 27008 - projekt "Města a regiony pro všechny plná integrace uprchlíků a migrantů v městském a venkovském prostředí" dle tisku.

Lukáš Herold: Celé usnesení máte před sebou, já dávám hlasovat. Pro bylo 38, z přítomných 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

16. Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačních programů na podporu protidrogové politiky, na podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 a na podporu volnočasových aktivit občanů na území MČ Praha 5 a přidělených individuálních dotací v roce 2024

Lukáš Herold: Následuje materiál č. 16, je to Vyúčtování dotací, opět pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Děkuji, dovoluji si předložit vyúčtování přidělených dotací týkajících se protidrogové politiky, podpory sociálních služeb, podpory volnočasových aktivit občanů přidělených v roce 2024. Materiál máte před sebou a dovoluji si požádat o jeho schválení.

Lukáš Herold: Otevírám diskuzi k této věci. Uzavírám diskuzi. Předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V 16. bodu programu hlasujeme o Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačních programů na podporu protidrogové politiky, na podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z městské části Praha 5 a na podporu volnočasových aktivit občanů na území městské části Praha 5 a přidělených individuálních dotací v roce 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačních programů na podporu protidrogové politiky, na podporu sociálních služeb poskytovaných občanů městské části Praha 5 a na podporu volnočasových aktivit občanů na území městské části Praha 5 v roce 2024 v celkové výši 1 855 000 Kč a vyúčtování přidělených individuálních dotací v roce 2024 ve výši 200 000 Kč.

Lukáš Herold: Víme, o čem hlasujeme. Prosím, hlasujeme. Pro hlasovalo všech

39 přítomných zastupitelů.

17. Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro rok 2024

Lukáš Herold: A protože mám teďka materiál já, předávám slovo panu kolegovi Lachnitovi.

Petr Lachnit: Následuje bod č. 17 - Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti za rok 24. Poprosím kolegu Herolda.

Lukáš Herold: Já myslím, že de facto všechno řekl pan kolega Lachnit, je to opravdu vyúčtování těchto dotací. Máte k tomu tabulku, která hovoří o tom, že ve dvou případech se tam něco maličko nevyčerpal a že se to vracelo. Nicméně všechno je v pořádku.

Petr Lachnit: Děkuji. Předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V 17. bodu programu hlasujeme o Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území městské části Praha 5 pro rok 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území městské části Praha 5 pro rok 2024 dle přílohy 1.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1, přítomno 39.

18. Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v roce 2024

Lukáš Herold: Beru si zpět řízení schůze a budeme pokračovat s panem kolegou Damaškem, který chce předložit vyúčtování dotací na volnočasové aktivity. Martine, máte slovo.

Martin Damašek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já si dovolím spojit předkladatelské slovo k 18. a 19. V 18. tisku předkládám návrh na schválení vyúčtování dotací za minulý rok, kde bylo přiděleno 985 000. A v předkladu č. 19 si dovolím zastupitelstvu předložit návrh na schválení přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže na městské části, tak, jak máte v materiálu. Nikdy to nebylo politikum. Napříč zastupitelstvem je obsazená komise s tím, že bylo rozděleno tedy 940 000 z milionu, to znamená, 60 000 zůstává nerozdělených, zůstává v rozpočtu pro, byť já toho příznivce moc nejsem, ale pro nečekané nutné nebo případnou potřebu ad hoc, byť se stává maximálně jednou za rok taková věc.

Lukáš Herold: Děkuji. Otevírám diskuzi k bodu č. 18, to znamená nejdřív k tomu vyúčtování, nikdo se nehlásí, předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V bodě 18. programu budeme hlasovat o Vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže na území

městské části Praha 5 v roce 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje vyúčtování dotací v rámci dotačního programu na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z městské části Praha 5 v roce 2024 dle přílohy č. 1 ve výši 985 000 Kč.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 38 z 39 přítomných, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

19. Přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v roce 2025

Lukáš Herold: A protože si pan kolega Damašek spojil příspěvky úvodní, tak otevírám diskuzi k Přidělení programových dotací v oblasti školství a volnočasových aktivit dětí. Materiál č. 19, k němu se hlásí pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Já jsem se původně chtěl přihlásit k tomu předtím, už jsem to nestihl, ale měl jsem dotaz na pana kolegu Damaška. Já si úplně nejsem jistý, jestli ty peníze, který zbyly v programových dotacích, dokážete jako použít ad hoc na něco jiného, když jsou to programové dotace. Podle mě tedy ne, ale to je spíš jenom taková technická poznámka.

Lukáš Herold: Dobrá. Martine, chcete, chceš reagovat na ad hoc poznámku?

Martin Damašek: Jenom v krátkosti. Já teďka nejsem legislativně schopný se o tom hádat. Já si pamatuji pana místostarostu Šolleho, že to párkrát takhle předložil v rámci rozpočtového opatření, které v této výši je zcela určitě v kompetenci rady. Já jsem říkal, že to, že si to neosvojuju jako nějaký systémový nástroj, ale může se stát. Stalo se to za těch 11 let, co tady sedím v zastupitelstvu myslím, že jednou nebo dvakrát, že se ad hoc nějaký takový projekt nebo případ podpořil. Myslím, že v jednom případě to bylo podpoření rodičovského sdružení na škole z důvodu tehdy nějaké akce na škole, kde bylo potřeba stmelovat ten kolektiv, že tam byl nějaký problém, ale rozhodně to není tak, nebo ta moje poznámka nebyla ve smyslu, že bych si to osvojit jako systémový nástroj, to rozhodně ne.

Lukáš Herold: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Uzavírám diskusi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V 19. bodu programu budeme hlasovat o Přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže na území městské části Praha 5 v roce 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje návrh na přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z městské části Praha 5 v roce 2025 v celkové výši 940 000 Kč dle přílohy č. 1. Za druhé, uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 3.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro bylo 39 z 39 přítomných. Materiál byl přijat.

20. Statut Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A nyní tady máme dva statuty a ten první je statut Výboru finančního zastupitelstva. Já předávám slovo panu kolegovi Panenkovi.

Jan Panenka: Dobré odpoledne, dámy a pánové. V souladu s Jednacím řádem výborů

zastupitelstva překládám Zastupitelstvu městské části Praha 5 na schválení Statut Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5. Tento statut byl schválen na Finančním výboru 5. 3. 2025 všemi hlasy. Děkuju.

Lukáš Herold: Já děkuji za úvodní předklad. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V 20. bodu programu budeme hlasovat o Statutu Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje Statut Výboru finančního Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo všech 39 zastupitelů přítomných. Materiál byl přijat.

21. Statut Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: A nyní prosím pana kolegu Krátkého, aby představil Statut výboru pro školství a sport.

Jiří Krátký: Děkuji za slovo. A dovoluji si předložit schválení Statutu Výboru pro školství a sport. Je to předělaný Statut Výboru pro školství, neboť se musel sloučit se sportem, to je asi tak vše a bylo to samozřejmě schváleno na Výboru pro školství a sport.

Lukáš Herold: Moc jste slyšet nebyl, ale my jsme odezírali. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V 21. bodu programu budeme hlasovat o Statutu Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje Statut Výboru pro školství a sport Zastupitelstva městské části Praha 5 v předloženém znění.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 33 zastupitelů, proti nikdo, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

22. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 23. 10. 2024 - 25. 3. 2025

Lukáš Herold: Další materiál předkládá nyní již předsedkyně Kontrolního výboru, paní Šimková. Máte slovo.

Radka Šimková: Tak, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovolte mi vám předložit Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva městské části Praha 5 za období od 23. října 2024 do 25. 3. 2025. Jde o 9 splněných úkolů dle přílohy. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Otevírám diskusi tady k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Ve 22. bodu programu budeme hlasovat o přehledu plnění úkolů z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 za období od 23. 10. 2024 do 25. 3. 2025.

Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí 9 splněných úkolů z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 38 zastupitelů, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

23. Žádost o uzavření splátkové dohody s bývalým nájemcem NP

Lukáš Herold: Já předám na tento materiál další, slovo panu kolegovi Lachnitovi.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje materiál č. 24 - Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 5 za druhé pololetí 2024. Tak poprosím kolegu Herolda.

Lukáš Herold: To je 23.

Petr Lachnit: Pardon. Chybička se vloudí.

Lukáš Herold: To je to GDPR.

Petr Lachnit: Tak já se omlouvám, tady byl trošku zmatek s GDPR, tak se nám to přeházelo, takže je to bod 23 programu - Žádost o uzavření splátkové dohody s bývalým nájemcem nebytového prostoru. Požádám Lukáše Herolda o přednesení.

Lukáš Herold: Já myslím, že všechno vidíte v tom materiálu. Já nebudu číst, anebo ani nesmím číst na mikrofon, jména a adresu, protože bychom tím porušili GDPR. Ten materiál máte před sebou, byl projednán ve Finančním výboru. Byl to dlouholetý nájemce. Bohužel ten konec úplně nebyl nejslavnější. Nicméně ve chvíli, kdy existuje splátková dohoda, tak my víme, že se těch peněz dobřeře.

Petr Lachnit: Tak děkuji, otvírám diskuzi, nikoho nevidím. Pan předkladatel vzdává se závěrečného slova? Vzdává. Takže Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Ve 23. bodu programu budeme hlasovat o Žádosti o uzavření splátkové dohody s bývalým nájemcem nebytového prostoru. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje uzavření dohody o uznání dluhu. Dále, jak máte uvedeno v materiálech.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4, přítomní 40.

24. Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 5 za 2. pololetí 2024

Petr Lachnit: Následuje další materiál č. 24. Předkladatel, pan kolega Herold, Zpráva o činnosti rady MČ za druhé pololetí 2024.

Lukáš Herold: Děkuji. Asi je to také spíše formální materiál, protože, jak víte, tak přesně na konci druhého pololetí roku 24 došlo ke změně koalice, nicméně toto je předkládáno za období od 1. 7. 2024 do 31. 12. 2024, Zpráva o činnosti Rady.

Petr Lachnit: Otevírám diskuzi. Nevidím, že by se někdo hlásil. Kolega se vzdává závěrečného slova? Vzdává. Takže dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Ve 24. bodu programu budeme hlasovat o Zprávě o činnosti Rady městské části Praha 5 za druhé pololetí roku 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady městské části Praha 5 za druhé pololetí roku 2024.

Petr Lachnit: Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2, přítomno 40.

25. Smlouva k realizaci projektu Města a regiony pro všechny: Plná integrace uprchlíků a migrantů do městského a venkovského prostředí

Lukáš Herold: Já si zpět беру slovo, abych řídil toto zastupitelstvo dnešní. Posledním řádným bodem ve smyslu číslovaných bodů je Smlouva k realizaci projektu Města a regiony pro všechny. A já tímto dávám slovo panu kolegovi Duškovi.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy, pánové, diváci a veškerá pozitivní veřejnosti tohoto světa. Je to klíčový projekt městské části, který přináší dobro všem. Rozhodli jsme se splnit povinnost, která na nás přešla z usnesení minulé koalice a pokračujeme v projektu, kterým nám donor poskytl 1,5 milionu EUR, na což jsme už udělali rozpočtové opatření, který poskytujeme našemu provozovateli, tím je Člověk v tísni, k tomu, aby vytvořil manuál, jak integrovat migranty v rurálních a městských oblastech Moldavska, patrně se jedná o ukrajinské migranty do Moldavska. Snažil jsem se delší dobu zjistit, kde je veřejný zájem městské části Praha 5 na tomto projektu a přiznám se, že jsem dodneška jej nenalezl. Nicméně cítím se zavázán, stejně jako tato rada, uzavřenou smlouvou mezi městskou částí a donorem a abychom zamezili jakéhokoli poškození dobrého jména městské části Praha 5, tak jsme se rozhodli tento projekt dotáhnout do konce, a to za podmínek, které jsme si ovšem uzavřeli sami. A těmi podmínkami jsou ty, aby to městskou část nestálo žádné peníze. Tudiž na konci jsme se dobrali této smlouvy, kterou vám předkládáme, ve které se Člověk v tísni zavazuje, že víceméně celý ten projekt zrealizuje na náklady, sice, které jsme mu zajistili, nicméně ho zrealizuje sám a bez toho a garantuje, že městské části z toho nevzniknou žádné škody. Dále si od nás kupuje nějakou inzertní plochu, která původně měla být součástí toho plnění, ale vzhledem k tomu, že i my uvnitř se musíme chovat s péčí řádného hospodáře, i uvnitř radnice, tak tyto náklady překládáme stejně na Člověka v tísni. Tudiž, přestože nepanuje jednota nad tímto materiálem uvnitř koalice, chtěl bych v tuto chvíli požádat opozici, aby taky podpořila tento materiál a mohl projít, abychom opravdu neměli ostudu z toho, že bude muset tuto spolupráci s donorem, kterým není Evropská unie, je to nezávislý think tank původně z Vídně, který se rozšířil do Bruselu, má krásné kanceláře a moc mě zajímalo, jaká je jejich provize z celého projektu, ale k tomu jsem se nedobral. Takže, prosím, abychom společně jaksi toto dílo dokončili a věnovali se tomuhle něčemu jinému, co přinese městské části jakési benefity. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k této věci. Jako první se hlásí pan zastupitel Kučera. Máte slovo.

Václav Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych si dovolil pár slov k tomuto projektu a k této smlouvě, i trošku oprav. Na úvod mi dovolu jenom komentář. Na začátku války v Ukrajině se městská část zachovala, Praha 5 se zachovala lépe, nežli většina městských částí. A nejenom tedy samozřejmě úřad, ale i občané. Do městské části Praha 5 bylo přijato několik desítek tisíc uprchlíků a solidarita a vzájemnost byla opravdu veliká. Uprchlíká krize, jak víte, tak překročila samozřejmě volební období z jednoho do druhého a ta motivace pomáhat se nezměnila, zejména tedy u občanů

a občanských organizací. Cílem tohohle projektu je pomoci přenést dobrou praxi nejenom tedy do měst moldavských, ale i do dalších projektů, který mají tady stejnou funkci přenášet dobrou praxi při nějaké krizi, ale ten benefit pro městskou část je to, že je žadatelem o 1,5 milionu euro od Evropské komise, protože ten donor je přímo rozpočtovou organizací Evropské komise. Zkracuju prostě proto, abych připodobnil to zřízení té organizace, která toho donora, u nás by to byla rozpočtovka. A přináší ten projekt taky poučení pro celý město, celou Prahu, celou republiku, protože výsledky budou sdílený do všech krajů a budou k dispozici komukoliv. Součástí tohoto projektu je i studie, která bude zahrnovat zkušenosti z celé Prahy, ty fauly a prostě to, co se nedařilo na začátku třeba, i ta rychlost, která nebyla úplně zářná na začátku krize a samozřejmě bude zdůrazňovat to, co bylo dobré. A městská část Praha 5 bude ta, která tady to zaplatí, která tady to zařídí, která tady to vyzkoumá a bude ty data prezentovat jako svůj výsledek. Ne, nebude to přebírat od někoho, bude to její výsledek, který pro nás, pro městskou část to udělá realizátor Člověk v tísni, který s takovýmito projekty má letité zkušenosti, mimochodem asi 40 let, 35 let. Tak to jsem chtěl říct k té historii. Jsem rád, že jste, pane Dušku, přistoupil k tomu podpisu po dlouhých váháních a že plníte slib, který jste dal panu Pánkovi při rozhovorech už asi před měsícem. Takže děkuju a prosím o podporu této smlouvy. Děkuji za pozornost.

Lukáš Herold: I panu zastupiteli Kučerovi, jestli se nikdo další nehlásí, tak se ptám pana kolegy, jestli chce závěrečné slovo. Tak prosím.

David Dušek: Tak děkuji. A já si dovolím trošku reagovat a shrnu to. Já jsem skrze pana předsedajícího vděčný, panu Kučerovi, že tak hezky popsal ten projekt, který je zcela určitě velkým přínosem pro městskou část Praha 5. Připraví nás na další migrační krizi a zároveň nás uvede do povědomí celého světa jako výborné akceptátory desítek tisíc ukrajinských uprchlíků na městské části, která má 85 000 obyvatel. Nicméně chtěl bych říct jednu věc, že panu Pánkovi, kterého znám opravdu dlouho, jsem nic neslibil, pouze jsem mu sdělil, že udělám všechno pro to, aby ta smlouva, bude-li on souhlasit s podmínkami, že to městskou část nebude stát žádné prostředky, bude souhlasit. A zároveň nevím, kde jste jaksi přijal nebo našel ty možnosti nebo to, jak to budeme realizovat, když jste se těch jednání vůbec neúčastnil. Je to relativně složité. Máme projektovou manažerku, která to řeší, doufejme, že to bude řešit dobře. Tímto splňujeme své podmínky nebo své závazky. A budu rád, když o tom projektu víceméně neuslyším až do konce. Děkuju. Na shledanou.

Lukáš Herold: Dobrá. Já, protože to bylo závěrečné slovo pana kolegy Duška, já předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: V 25. bodě programu budeme hlasovat o Smlouvě k realizaci projektu města a regiony pro všechny: Plná integrace uprchlíků a migrantů do městského a venkovského prostředí. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za prvé, schvaluje smlouvu číslo 0001/0/OEK/2025 s nestátní neziskovou organizací Člověk v tísni, o. p. s., dále, jak je uvedeno v materiálech.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 29 zastupitelů, proti žádný, zdrželo se 9. Materiál byl přijat. Já prosím pana radního Rattaye, aby mi tady nedělal zmatky. Tím jsme probrali všechny materiály číslované podle programu.

26. Informace z radnice

Lukáš Herold: Další bod jsou Informace z radnice. Já myslím, že ta hlavní informace je taková, že máme ustavenou radu jako celek, ustavené všechny výbory a komise a že můžeme

se s radostí věnovat práci. Nevím, jestli někdo, pan tajemník, nebo někdo další má nějakou, chce nějakou informaci z radnice, pan tajemník má slovo. Prosím, ještě to chvíli vydržme, budou ještě interpelace na závěr, ty jsou vždycky nejhezčí. Tak, prosím, vydržme ještě chvíli s pozorností. Slovo má pan tajemník.

Antonín Kufa: Dobrý podvečer, vážené zastupitelstvo. Děkuju za slovo, pane starosto. Já bych jenom upřesnil tu informaci, že vedoucího Odboru informatiky máme, sice pověřeného, ale máme inženýra Rouse. Tak jenom tolik k doplnění.

Lukáš Herold: Dobrá. Další, kdo má informace z radnice, tak je pan kolega Damašek. Prosím.

Martin Damašek: Tak já opět děkuji, pane předsedající, pane starosto, za slovo. Já mám pár informací. První dvě jsou nemilé. Měli jsme dvě havárie na dvou mateřských školkách, jedna je na Laurové, tam jde o ohřev vody, havárie odstraňována dnes. Druhá havárie byla tady 14. října, kdy za vodoměrem praskl přívod vody. Havárie byla opravena minulý týden, školka funguje už normálně, žel tam bylo protočeno skoro tři čtvrtě milionu, takže řešíme pojistku školky, to jsou dvě nemilé věci. Jedna milá je ta, že, a s některými z vás z opozičních lavic jsme o tom hovořili, podařilo se rozhábat 365., které začaly fungovat jako sdílené prostředí, jako takový Intranet mezi námi, respektive odborem a řediteli základních škol, za to chci našim ajťákům poděkovat. A potom mám ještě jednu nemilou, ale já nemůžu být konkrétní, máme poměrně závažný problém na jedné z mateřských školek, u jedné z nových ředitelky a s péčí řádného hospodáře musíme tento problém řešit poměrně rázně. Opět říkám, nemůžu na tomto plénu dneska být ještě konkrétnější, ale musíme činit kroky tak, jak nám řádný hospodář ukládá a komunikuje se to s rodiči. Já do té školky po Velikonocích osobně půjdu, aby jak rodiče, tak i pedagogičtí pracovníci byli mnou osobně informováni. Děkuji. Zatím vše.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi místostarostovi. Nyní má Informaci z radnice pan kolega Bartoň, prosím.

Svatopluk Bartoň: Dobrý den. Já bych měl jeden dotaz na pana doktora Homolu prostřednictvím pana předsedajícího, a to je, jestli se už něco změnilo k lepšímu kolem světelného smogu kolem radnice.

Lukáš Herold: Úplně kouká na mě pan kolega Homola, že je zmaten, já jenom jako možná poprosím, protože informace nejsou úplně dotazy. Škoda, že jste třeba ten dotaz na někoho nesměřoval v rámci interpelací, ale nevím, jestli pan kolega Homola nějak se k tomu má... Netváří se, že by na to byl schopen něco říci.

Svatopluk Bartoň: Dopovím. Pan doktor Homola někdy na prosincovém zastupitelstvu říkal, že šel nějak kolem radnice ve večerních hodinách a neviděl, že by se na radnici svítilo, že by tady někdo byl. Tak jsem se jenom chtěl zeptat, jestli se to nějak zlepšilo nebo zhoršilo, nebo jak je to kolem toho světelného smogu?

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuje za tento vtipný příspěvek a asi to je tečka za Informacemi z radnice. A já se zeptám, jestli někdo chce informovat někdo z předsedů o fungování výboru. Nevidím nikoho takového. Paní předsedkyně Šimková tam vyskakuje, pak zaskakuje. Tak máte slovo, než si to zase rozmyslíte.

Radka Šimková: No, já nevím, jestli to je úplně k tomuhle bodu, ale asi to je jedno. Já bych chtěla poprosit, jestli by se dalo nějak lépe zkoordinovat nebo dali lépe zkoordinovat ty zasedání

výborů vzhledem k obsazení těch místností, protože párkrát se stalo, že na začátku výboru bylo avizováno, že výbor nebo komise mohou být jenom hodinu nebo hodinu a půl, protože tam je další. A vlastně pak při některých materiálech vlastně není prostor pro členy komise, aby se mohli vyjádřit, když se to musí rychle skončit, tak vlastně nevím, komu to mám směřovat. Možná předsedům výborů, aby se lépe koordinovaly ty časy, případně jestli panu tajemníkovi, aby vlastně bylo dostatek prostor, pardon, tak jenom možná je to takový povzdechnutí.

Lukáš Herold: Tak paní kolegyně Vosátková vám to všechno vysvětlí.

Renáta Vosátková: Jenom je nutné jakoby ty /nesrozumitelné/.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Já zároveň paní předsedkyni, nevím, jestli má tu informaci, že zítra v 11. hodin je jednání rady, tak jako předsedkyně Kontrolního výboru jste samozřejmě na to zvána, pokud budete moci. A prosím pak sekretariáty, aby zvaly i předsedu Kontrolního výboru na jednání rady. Následuje pan kolega Panenka s další informací z výboru.

Jan Panenka: Já myslím, že to není úplně informace, dobré odpoledne, já spíš chci reagovat na povzdechnutí, a to povzdechnutí, co já vím, tak se tady řeší už letitě, že ty výbory se musí zkoordinovat, ale úplně se to nedaří, a to se nedaří, už co jsem tady, to znamená 6 let. Takže pořád vyvstávají tyto otázky a nikdy to není úplně ideální.

Lukáš Herold: Dobrá, to neznělo jako naděje do budoucna, ale třeba se to jednou podaří.

27. Interpelace

Lukáš Herold: A jelikož už nikdo další se nehlásí, tak přistoupíme k bodu závěrečnému, a to jsou Interpelace a nejrychleji se přihlásil s interpelací pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Interpelace je přímo na vás. Takže, vážený pane starosto, dovoluji si vás požádat o informaci, jakým způsobem je využívána bytová jednotka číslo 24 na adrese Janáčkovo nábřeží číslo 11. Jedná se o podkrovní byt o výměře 124 m², který je dle dostupných informací určen pro ubytování zahraničních návštěv. Prosím vás o zodpovězení těchto otázek - kdy a kdo učinil rozhodnutí o způsobu využití tohoto bytu? Kolik klíčů k tomuto bytu existuje a kdo má tyto klíče aktuálně k dispozici? Kdo měl klíče od bytu k dispozici v posledních 2 letech? A jestli využíval tyto klíče někdo z členů Rady městské části? Kolik dní, případně nocí, byl byt obsazen v letech 23 a 24? Předpokládám, že existuje k tomuto písemná evidence, prosím tedy o její předložení. A za čtvrté, jaký výnos by za 2 roky měla městská část z bytové jednotky číslo 24, pokud by byla pronajata standardním způsobem? Děkuji za odpovědi.

Lukáš Herold: Bezpochyby vám odpovím písemně. Asi se budu muset dotázat minulé rady, kdo měl klíče, jak je používal, protože je to na dobu, kdy my jsme byli v opozici, nicméně ani nevím, na co přesně narážíte. To, co jsem já začal řešit a chci vyřešit velmi brzo, je to, aby tato bytová jednotka byla převedena do standardního bytového hospodářství a byla prostřednictvím elektronické aukce pronajata. Nechci spekulovat, proč jste tak neučinili vy. Zase vy byste mohli spekulovat, proč to neučinili ti před vámi. Nicméně v tuhle chvíli již tuto záležitost řeším tímto způsobem, nicméně nějaké dotazy nebo vtipné dotazy ohledně klíčů se pokusím vyzjistit a odpovědět písemně. Jestli to takhle stačí. Tak další interpelaci má pan kolega Filip Karel, taktéž na moji osobu, zdá se, že jsem populární. Prosím.

Filip Karel: Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, dovoluji mi, abych zdvořile navázal na interpelaci kolegy Damaška ze dne 19. 12. 2023. Žádám vás tímto o poskytnutí celkového a vyčerpávajícího přehledu všech volných bytů v majetku městské části Praha 5 k 31. 3. 2025, a to v následující struktuře – adresa bytu, číslo jednotky, velikost bytu, cena nájmu v místě a čase obvyklého nájemného za daný byt, důvod – neobsazenosti bytu, odhad času nebo prognóza budoucího pronájmu bytu. Zároveň tímto žádám o odhad celkového nerealizovaného výnosu z nájmu všech nepronajatých bytů v majetku městské části Praha 5 za rok 2024. Předem děkuji za vaši odpověď.

Lukáš Herold: Na to asi nepředpokládáte, že budu odpovídat spatra, takže odpovím písemně. Pan kolega Filip Karel, prosím vás, tak já nevím, kdo koho chtěl zabít, ale dobře to dopadlo. Prosím vás, zklidněme se ještě. Další interpelaci má Filip Karel na pana kolegu Damaška. Prosím. Prosím o klid, paní Vosátková, prosím o klid.

Filip Karel: Děkuji. Vážený pane radní, dovoluji mi, abych vám zdvořile oplatil vaši interpelaci ze dne 19. 12. 2023. Žádám vás tímto o poskytnutí celkového a vyčerpávajícího přehledu všech pozemků ve správě městské části Praha 5, které jsou využívány nájemci bez existující nájemní smlouvy. Prosím o seznam v následující struktuře – číslo pozemku, velikost pozemku, celková výše v místě a čase obvyklého nájemného za pozemek, důvod – neexistence nájemní smlouvy, odhad času nebo prognóza toho, kdy bude nájemní smlouva uzavřena. Zároveň tímto žádám o odhad celkového nerealizovaného výnosu z pronájmu všech takto nezasmluvněných pozemků. Předem děkuji za vaši odpověď.

Lukáš Herold: A já dávám slovo panu kolegovi Damaškovi s tím, že tedy jenom doporučuji, tak zdvořile, už je volnější ta atmosféra, vlastní invenci, zkuste příště, pane kolego, ale nevádí, když to nejde, tak si takhle můžete z minulosti pomoci. Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Děkuji, odpovím písemně. Jenom existuje citační norma, tak předpokládám, že bude uvedena. Jinak je to plagát.

Lukáš Herold: Děkuji za vyčerpávající odpověď. Bude zjevně odpovězeno písemně, včetně těch záležitostí toho, jestli má pan kolega Damašek právo na to, že si to napsal první. A nyní Filip Karel má ještě jednu interpelaci na pana kolegu Damaška. Prosím.

Filip Karel: Tak děkuji. Zde už mám něco z vlastní tvorby. Vážený pane radní, obracím se na vás se stručným dotazem, jak jste spokojený s kvalitou materiálu předkládaných k projednání Výboru pro školství a sport. V roce 2025 se zatím konala dvě jednání tohoto výboru, pokud nepočítáme schvalování programu zápisů, termínu jednání či ověřovatelů, pak bylo předloženo k projednání celkem 12 věcných bodů, z toho pouze ke 2 bodům byla přiložena důvodová zpráva. Obzvláště u bodu k posouzení návrhu Penta Real Estate ke stavbě školských kapacit v rámci výstavby u Radlické ulice nebo třeba žádost o prodloužení nájemní smlouvy MŠ v Úvalu je absence důvodové zprávy více než zarážející. Bod - návrh na potvrzení ve funkci tří ředitelů a dvou ředitelů mateřských a základních škol byl jeden z těch, které důvodovou zprávu obsahovaly, nicméně zase chyběly veškeré další materiály, na které bylo v důvodové zprávě odkazováno. Chápu, že o materiály si lze napsat a vyžádat jejich doplnění. Domnívám se však, že základní náležitosti by každý projednávaný bod měl obsahovat automaticky a členové výboru by neměli být vystavováni situaci, kdy základní materiály musí speciálně vyžadovat. Předem děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji, předávám slovo interpelovanému panu místostarostovi.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuji. Tady už tu citační normu nebudu vyžadovat dodržet. Já se pokusím odpovědět ústně, uvidíme, jestli se mi to podaří. K té úvodní části není asi mojí odpovědností, do jaké míry jsou materiály na výbor předkládány, komplexní nebo ne. Pokud jsem já jako gesční radní požádán, tak jsem zatím nesabotoval žádný materiál. Paní magistra Jand'ourková prostřednictvím pana předsedajícího mi možná potvrdí, že mě žádala emailem, aby koncepce ředitelů, kteří prošli těmi řízenými rozhovory k jejich reinstalaci do funkcí nebo prodloužení těch funkčních období, takže následně ty koncepce byly školskému výboru poskytnuty. Já s tím nemám nejmenší problém. Je to asi otázka nějaké komunikace. Souhlasím obecně s tím, že by ten materiál měl mít košilku, měl mít důvodovou zprávu. Já jsem jako gesční radní vysvětloval, proč ty tabulky, hodnocení z těch řízených rozhovorů nebyly součástí materiálu. Je to do nějaké míry interní materiál, který ale samozřejmě vy jako členové výboru a zastupitelé byste vidět měli, já s tím nemám nejmenší problém, budu na to pamatovat při příští baterii, a to bude příští rok, protože tam máme nějakých 7 ředitelů, myslím, tak bude součástí materiálu. Jenom, prosím, a to je teďka jako obecný apel, zacházejme s těmi materiály, které mají nějaký personální rozměr, obezřetně. Každý z nás jsme tady zastupitelé, úřední osoba, máme nějaké povinnosti i vzhledem k ochraně osobních údajů, takže předpokládám, že jsme dostatečně svéprávní a zodpovědní, abychom třeba s těmi tabulkami o budování ředitelů netapetovali tady po sloupech potom, obrazně řečeno. Takže nemám nejmenší problém cokoliv do výboru poslat. A byl jsem to ostatně já, kdo tam některé ty materiály, některé ty materiály posílal a žádal o jejich projednání. A budu více než součinný při předkládání materiálů.

Lukáš Herold: Děkuji. Jestli správně rozumím, tak už vlastně vím, na co se bude ptát pan kolega Filip Karel pana předsedy výboru, takže další interpelace Filip Karel versus pan předseda Krátký, prosím.

Filip Karel: Tak děkuji. Vážený pane předsedo, obracím se na vás se stručným dotazem, jak jste spokojený s kvalitou materiálu předkládaných k projednání Výboru pro školství a sport. Dále text interpelace totožný, jak jsem četl předchozí, nebudu opakovat, postačí mi písemná odpověď.

Lukáš Herold: Dobrá, já se chci zeptat pana předsedy, jestli chce odpovídat teď a písemně, i teď, i písemně. Báječné, máte slovo.

Jiří Krátký: Já děkuji moc za interpelaci. Samozřejmě, že na ní odpovím písemně. To, k čemu došlo vlastně na posledním, řeknu, hlavně školském výboru, řeknu, jednak to bylo zaviněno tím, že doteďka pořádně nefunguje, řeknu, přeposílání zpráv externistům. Byli jsme tam nařčení, že, řeknu, že nepřišly podklady, já mám samozřejmě maily, ve kterých jsme to posílali, ale prostě, když tam někdo má uveden špatný email, paní Jand'ourková například, tak mi volala nebo psala, že by potřebovala materiály tam dodat, dal jsem je tam hned, pak samozřejmě jsme ty samé materiály vkládali i do programu, ale byly, řeknu, tajné, protože se tam jednalo o osobní data, řeknu, ředitelů. Takže je doopravdy otázkou, co komu přišlo, jak komu přišlo. Já si asi budu, řeknu, odškrtnávat ten to dostal, ten to dostal, ten to dostal, protože vzhledem k tomu, kolik je tam externistů a prostě pak každý řekne, že mu to nepřišlo, ale otázka, jestli tam má dobře e-mail, jestli se umí napojit do Proxia a podobný věci. Takže ano, odpovím písemně, ale jako myslím si, že polovička problémů visí na ten problém v komunikaci. Děkuji.

Lukáš Herold: Nevím, jestli ve chvíli, kdy jsou interpelace a odpovědi interpelovaných, jsou možné technické, ale zkuste to, prosím, aby to byla technická. Kolega Kučera.

Václav Kučera: Děkuji. Já jsem jenom chtěl říct, že občas tady slyším slova, to jsou materiály tajné a důvěrné a tak. Nejsou. Nemáme nikdo tady prověrku na tajné a důvěrné, jsou to citlivé materiály, jsou to citlivé materiály podléhající GDPR a tak dál, tak jenom kdybychom byli přesní v tom názvosloví. Děkuji pěkně. A to je obecný, to není, Jirko, vůči tobě, to jenom, že to slyším častěji. Děkuji.

Lukáš Herold: Já myslím, pane kolego, že by se to dalo brát jako jedna z nejlepších technických, co jsme tady kdy měli. Tak bude samozřejmě odpovězeno písemně. A nyní pan zastupitel Láska a interpelace na mojí maličkost. Prosím.

Václav Láska: Děkuji za slovo, pane starosto. Já úplně nejsem fanoušek interpelací, je to disciplína, která mě moc nebaví, přesto si tedy jednu dovolím i jako jaksi výsledek té interakce, který jsme tu měli s panem radním Damaškem. A je tedy na vás, pane starosto. Můj dotaz se bude týkat tedy praxe v rámci naší městské části, kde byl dlouhodobě politickým stranám, jež byly zvolen do Zastupitelstva Prahy 5, poskytován nájmy nebytových prostor pro jejich kanceláře za zlomek tržní ceny. Považuji tuto praxi za zcela nesprávnou a způsobující škodu městské části Praha 5. Rozdíl mezi tržním nájmem za předmětné kanceláře sloužící politickým stranám a nájmem, které tyto strany skutečně platily, bude za léta této praxe činit minimálně jednotky milionů korun. Tato ztráta městské části není obhajitelná judikátem zmíněným radním Damaškem, který sice umožňuje městské části u smluvních vztahů upřednostnit i jiné okolnosti, než je čistě výše finančního plnění, a dle tohoto judikátu se musí jednat o okolnosti výrazně prospěšné pro danou městskou část. Domnívám se, že možnost politických stran provozovat městské části své kontaktní kanceláře za zlomek tržního nájmu není v zájmu městské části, ale toliko v zájmu dotčených politických stran. Navíc se obávám, že takový postup je i v rozporu s férovou politickou soutěží. Tedy činím k vám dotaz, zda máte v úmyslu tuto praxi ukončit, tedy uzavřít se všemi politickými subjekty, jimž jsou pronajímány nebytové prostory, dodatky, kterými se nájem nastaví podle skutečných tržních cen a dále, zda máte v úmyslu od těchto politických subjektů žádat nějakou refundaci za tyto ztráty způsobené městské části Praha 5. Děkuji. Nechávám na vás, jestli odpovíte písemně nebo ústně.

Lukáš Herold: Jelikož jste právník, tak si myslím, že bude rozumnější, abych opravdu vážil v této věci slova natolik, že vám odpovím písemně, jestli se nebudete, pane kolego, zlobit. Další interpelace je paní zastupitelky Shaw Salajové na pana kolegu Lachnita. Máte slovo.

Monika Shaw Salajová: Vážený pane místostarosto Lachnite, reaguji na vaši odpověď na moji minulou interpelaci ohledně zrušení cyklu přednášek pro neformální pečující s názvem Pomáháme vám pečovat. Ve vaší odpovědi tvrdíte, že jste nic nezrušil, protože projekt nebyl schválen Radou městské části a nebyla k tomu vystavena žádná objednávka. Tuto odpověď bych akceptovala, pokud byste nebyl radní mnoho let a neznal jste procesy městské části. Nezlobte se, ale takto ji považuju za alibismus. Jistě víte jako radní pro finance, že Rada městské části nemusí schvalovat objednávky do 100 000 Kč, jelikož roční cyklus přednášek měl stát pouhých 75 000 Kč, tak se v radě objednávka schvalovat nikdy nemusela. Sociální odbor nevystavil objednávku, protože na to byl ještě dva měsíce čas a tento administrativní úkon trvá pár minut. Co ale zásadní je, že se na konceptu přednášek podíleli společně s neziskovou organizací MELA i zaměstnanci našeho sociálního odboru a paní ředitelka z Centra sociální ošetrovatelské pomoci. Všichni si na to podali ruku, vše bylo domluvené a zamluvené. Všichni nad plánováním tohoto projektu strávili hodiny práce a věřím, že by byl velmi prospěšný pro naše občany. Bohužel naše koalice skončila během pár dní a neměla jsem čas dořešit všechny administrativní záležitosti, to už bylo na vás. Vy jste se ale rozhodl v tomto

projektu nepokračovat. Opět se vás tedy ptám, proč jste tyto přednášky pro neformální pečující na Praze 5 nezrealizoval? Děkuji za upřímnou odpověď, která může být písemná. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji a předávám slovo panu kolegovi Lachnitovi.

Petr Lachnit: Paní kolegyně, já jsem se ptal všech zúčastněných, v zásadě o tom nic nevěděli, dokumenty žádné nemám, ptal jsem se, jestli existuje objednávka, jestli je na co navazovat, bylo mi řečeno, že ne. Takže žádná objednávka není, materiál z rady není, tudíž přednášky nejsou. Já jsem vám do té odpovědi taky psal, že v tuto chvíli jsme navázali znovu spolupráci s Palatou, kde má vzniknout velké multifunkční zařízení, nejenom domov pro seniory, respektive domov pro lidi s Alzheimerem, ale i další věci, včetně Centra duševního zdraví. A my bychom velice rádi na podzim spolu s touhle tou příspěvkovou organizací navázali na přednášky, které jsme dělali v roce 22 a začlenili se do nějakého kontextu. V červnu, tuším, že v červnu, když bude jednání, našeho komunitního plánování mělo by být tady, tak pan ředitel Palaty představí celý ten multifunkční objekt tak, jak by měl být vystaven, který bude vyžadovat ještě některé další věci, kde bude zapojena i naše pečovatelská služba, takže jistě o přednášky nikdo nepříjde, ale nebudou to asi přednášky, které, jak říkám, nikdo neobjednal. Já nejsem vedoucí odboru, takže těžko můžu něco objednat.

Lukáš Herold: Děkuji. Bude odpovězeno i písemně bezpochyby. A nyní je chvilka pro pana kolegu Vrkoče. Má dvě interpelace na pana Brože. Takže první je kácení, jestli správně rozumím.

Milan Vrkoč: Ano, děkuji za slovo, pane předsedající. A interpeluji pana radního Lubomíra Brože. Vážený pane radní, začátkem dubna letošního roku došlo v lesíku na Barrandově ke kácení naprosto zdravých stromů podél ulice do Klukovic poblíž křižení s tramvají. Šlo o stromy evidentně zdravé, perspektivní, potenciálně dlouhověké, jako například duby. Tyto stromy byly nejméně 20 let staré. V těchto souvislostech se vás ptám, za prvé, kdo vydal povolení ke kácení, respektive kdo schválil vlastníkově lesa lesní hospodářský plán, eventuálně osnovu, která kácení umožnila a z jakého důvodu bylo schváleno kácení zdravých stromů na okraji lesa? Za druhé, co jste vy jako radní pro Prahu 5 udělal pro objasnění, kdo kácení povolil a jestli se kácelo legálně? Děkuji.

Lukáš Herold: Já také děkuji, předávám slovo panu kolegovi Brožovi.

Lubomír Brož: Děkuji za slovo, děkuji i za ten dotaz. Já si myslím, že tu věc jsme řešili, takže na ni odpověď budu mít připravenou, ale nechci zase, abych náhodou nesáhnul někam vedle, takže odpovím na to písemně. Já jenom samozřejmě musím si tu odpověď vždycky vyžádat od Odboru životního prostředí, který tyto věci schvaluje a povoluje a řeší, a to je oblast státní správy, kterou přímo nemohou žádným způsobem vlastně ovlivňovat, kromě nějakých neformálních konzultací, dotazů a podobně a toho, že pan vedoucí chodí třeba na Komisi životního prostředí a tyhle ty věci vysvětluje. Odpovím písemně. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. A nyní pokračujeme s druhou interpelací pana kolegy Vrkoče týkající se úklidu.

Milan Vrkoč: Dobře, děkuji za slovo, pane předsedající. A druhá moje interpelace je na úklid. Vážený pane radní, při předávání naší agendy na počátku roku jste odmítl mnou navrhovaný model úklidu na pětce. Zrušení monopolu jedné firmy a rozdělení Prahy 5 na tři oblasti, kdy by každou oblast spravovala jiná firma. Očekával jsem, že co nejdříve přijdete s vlastním konkrétním návrhem na úklid pětky a seznámíte s ním veřejnost, ale zatím jsem od vás zaznamenal pouze obecné nekonkrétní vyjádření v dubnovém časopisu Pětka, že chcete zlepšit čistotu na veřejných místech Prahy 5 lepší

infrastrukturou, moderními technologiemi, osvětou a odpovědností. Stávající rámcová smlouva končí za necelý rok a veřejnost ještě nezná, jak chcete pokračovat. V tomto smyslu se vás ptám, jaký konkrétní model úklidu na pětce navrhujete? Děkuji.

Lukáš Herold: Předávám slovo interpelovanému panu kolegovi Brožovi.

Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Odpovím samozřejmě písemně. Jenom znovu zopakuji, neodmítl jsem nic, vy jste mi nic neposlal, ani nepředal. A pokud máte, a teď veřejně, a teď to říkám v dobrém, opravdu to nemyslím ve zlém, pošlete mi emailem, máte na mě email, pokud máte nějakou analýzu, tak mi ji pošlete. Stejně tak prostě, tak, jak jsem teď vyhlásil tu pracovní skupinu, protože k tomu jsou potřeba data k těmhle těm věcem, přitom řešení rozdělení, to jsem byl já, kdo s tím přišel v minulém volebním období a řešil tu věc jako, takže já se tomu nebráním. Tam mezi námi nemusí být v tomhle tom zle. Prosim, pošlete mi to. Děkuji.

Lukáš Herold: Díky za reakci. A nyní následuje pan zastupitel Tietjen s interpelací na pana kolegu Damaška.

Henryk Josef Tietjen: Krásný dobrý večer. Děkuju za slovo, pane starosto. Vznáším interpelaci na pana místostarostu Damaška. Ovšem, protože nepatřím k bystrozrakým lidem, tak poprosím pana kolegu Vrkoče, aby interpelaci přečetl za mě. Děkuji.

Milan Vrkoč: Děkuji, jestli dovolíte, pane předsedající.

Lukáš Herold: Samozřejmě.

Milan Vrkoč: Tak bych přečetl interpelaci našeho milého kolegy Henryka Tietjena. Vážený pane místostarosto, rád bych se touto formou zeptal na situaci kolem pronájmu pozemku Prahy 5, parku Mrázovka, přes které vede lanovka k hotelu. Smlouva o věcném břemeni byla uzavřena mezi provozovatelem lanovky a hlavním městem Prahou tehdejším majitelem pozemku, přes které lanovka vede. Po převodu pozemku přešla práva na Prahu 5. Tato smlouva upravovala věcné břemeno v souvislosti s provozem lanovky, smlouva byla uzavřena na 30 let, a to v roce 1993, již tedy vypršela. Díky této smlouvě může veřejnost lanovku také využívat, což můžu potvrdit, že i dělá. Chtěl bych se proto zeptat, v jakém stavu jsou nyní vyjednávání ohledně smlouvy nové, s jakými podmínkami a očekáváními do vyjednávání jdete? Existují ze schůzí nějaké zápisy? Pokud ano, prosím o jejich poskytnutí. Jaké je využívání lanovky veřejností upraveno nyní, pardon, omlouvám se, jak je využívání lanovky veřejností, upraveno nyní? Předem děkuji za odpověď. S pozdravem Henryk Josef Tietjen.

Lukáš Herold: Já, než předám panu kolegovi Damaškovi slovo, tak sám řeknu, že ta jednání s, on už je to několikátý řetězec hotelů, jsou složitá a že využívají různé finty, nebo mně to aspoň tak v minulosti přišlo, kdy se snažili zabránit veřejnosti, aby využívala tu lanovku tak, jak si na to občané zvykli. Jedna z těch fint byla taková, že poměrně velmi často opravovali schody, které vedou vlastně z té restaurace, potom směrem k ulici U Mrázovky, nebo jak to mám popsat. A ty několik let vždycky, nebo několik měsíců za rok byly uzavřené s tím, že dochází k rekonstrukci. Takže vím, že je to na jednu stranu využíváné. Na druhé straně nejsou vůbec jednoduchá ta jednání. A já je panu kolegovi Damaškovi nepřeju, protože jedna věc jsou ta jednání a druhá věc je pak i ta skutečnost. Ale využil jsem tady toho, protože to znám osobně velmi dobře. A předávám slovo panu kolegovi Damaškovi.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuju. Děkuju panu kolegovi za tu interpelaci. Já jsem

i vlastně rád, protože můžeme zastupitelstvo touto cestou informovat, já bych si na to byl býval asi nevzpomněl v té záplavě jiných věcí a kauz. Já mám teďka takový dobrý nápad. Uvidíme, jestli se panu starostovi bude líbit. Pan starosta přišel s nápadem asi před 14 dny, že by Rada městské části mohla mít výjezdní zasedání. Já jsem mu navrhl už jeden sadomasochistický návrh, tak mu navrhnou ještě druhý, že bych mohl učinit součástí vyjednávání s dotčeným hotelem, že bychom jednoho dne zasedli tam, byli bychom v přesilovce vůči majiteli. Tak, ale nejdříve uvidíme, jestli se to panu starostovi bude líbit, tento nápad. Ale nejdříve tedy od konce. To, co je jednodušší, a to je tedy ježdění výtahu. Nutno říci, že ta situace se po tom kolečku vyjednávání v roce 2020, jestli si to dobře pamatuju, zlepšila. Na tom posledním setkání, anebo jinak, já jsem se s nimi setkal dvakrát, zápisy existují ve formě jakési rekapitulace z těch jednání, takže to asi není problém poskytnout. A to první jednání, a to potvrzuju, co říkal pan starosta, já už jsem na to asi zvyklý, bylo velmi nepříjemný, velmi tvrdý, křičelo se na něm. Nicméně na to druhé jednání přišla protistrana s akceptovatelným návrhem a ten byl ten, že tedy bude jezdit výtah, budou tam jezdit občané městské části, nebudou lustrvat občanky, protože žijeme ještě ve svobodné společnosti stále. A jediné omezení, na kterém jsme se shodli, je tedy to, že by osoby nezletilé měly jezdit v doprovodu s osobou dospělou, tak jako bývá u výtahů. A jinak vlastně z těch původních neakceptovatelných, z naší strany neakceptovatelných požadavků, aby tam byly nějaké hodiny, zejména jako od 10. dopoledne, do 5. odpoledne, tak to s tím by neuspěli. Od toho oni upustili. Takže máme uzavřenou dohodu, tedy ústní zatím, že tedy výtah bude jezdit bez jakéhokoli omezení, vyjma toho věku, to znamená dětí. Pokud jde o ty pozemky, tak tam je ta situace mnohem obtížnější. Oni jsou toho názoru, že by měly platit dle té smlouvy z 93, jestli si dobře pamatuju, jenom v rozsahu pozemku, který je zatížen tou stavbou samotnou. My tvrdíme, že nebylo učiněno součástí smlouvy, ani není nalezená, ani u nás, ani na městě, ani v archivu, příloha, tedy zakreslení rozsahu té stavby do pozemků a že počítáme ten nájem z celkového rozsahu těch čísel parcelních, tam jsme ve významném rozporu. A řekl bych, že v tak významném rozporu, že já si troufám tvrdit, že jestli se u protistrany nezmění vůle, tak tu smlouvu bude muset interpretovat soud, protože já odmítám jako člen rady předložit Radě městské části nějaký pokus o užší interpretaci. Takže nechť to oni, anebo případně my zažalujeme. Ono to bude, jestliže nedosáhneme dohody a budeme žalovat, tak od toho, od té doby, kdy tam ten mechanismus nastupoval, tak my budeme postupně účtovat bezdůvodné obohacení. Takže to je odpověď na tu první část. A tam s vámi sdílím to rozhořčení a protistraně jsem sdělil, že asi bude nejbezpečnější, aby tu smlouvu interpretoval soud. My jsme učinili ještě určitý mezikrok, a to byl ten, že bychom oslovili nějakou mezinárodní renomovanou právní kancelář, které bychom zadali tuto otázku, to znamená otázku interpretace té smlouvy, abychom u toho soudu, pokud možno neskončili, ovšem já nemám dojem, že by to mířilo k nějaké shodě, co do výběru, co do výběru té kanceláře. Takže já se obávám, že skončíme u soudu. A možná dobře, že skončíme u soudu v této věci.

Lukáš Herold: Děkuji za vyčerpávající nebo téměř vyčerpávající odpověď pana kolegy Damaška. Tam myslím, že je vhodné to mít i písemně. A prosím pana kolegu Janouška, který interpeluje pana Duška.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já jsem si připravil interpelaci na pana místostarostu Duška, nicméně po informacích, které proběhly během dnešního zasedání, případně po zítřejším zasedání rady, je možné to, že ta interpelace se bude více týkat jiného člena rady, pravděpodobně pana radního Brože nebo pana radního Klusoně, takže bych jenom požádal, protože v tuto chvíli mi není jasné, koho přesně, na koho přesně vlastně má být mířena, týká se dvou konkrétních projektů. Tak, prosím, jestli byste pak mohli tu odpověď připravit společně nebo zkrátka ten, koho se to týká. Tak a teď už k samotné interpelaci. Její téma je pokračování v připravených projektech. Vážený pane místostarosto, během našeho působení na radnici jsme připravovali množství nových projektů. Rada

z nich se týkala zlepšení veřejných prostranství a zlepšení vyžití pro děti a náctileté. Mezi těmito projekty bych rád zmínil záměr revitalizace butovické návsi a jejího okolí, včetně dětského hřiště a sportoviště, a také záměr rekonstrukce dětského hřiště a sportoviště Vejražkova. Přestože se jedná spíše o menší projekty lokálního významu, tak jsme jejich přípravě věnovali značné úsilí. K oběma záměrům proběhla poctivá participace místních obyvatel a na jejím základě byla odborně zpracována zadání. Oba projekty mají za cíl vytvořit soudobá řešení, která přinesou rozmanité využití pro různé věkové skupiny tak, jak je známe ze západních měst nebo v některých progresivních obcích v České republice. V prosinci loňského roku bylo Radou městské části vybrán zpracovatel projektové dokumentace na rekonstrukci dětského hřiště a sportoviště Vejražkova. Nicméně dle informací, které mám k dispozici, nakonec bohužel nedošlo k podpisu smlouvy. Na konci loňského roku byly rovněž připraveny všechny podklady k výběrovému řízení na zpracovatele projektové dokumentace k projektu butovické návsi. Nyní uběhly přibližně 4 měsíce a pokud je mi známo, tak architekta ani jednoho z těchto projektů se stále zajistit nepodařilo. V této souvislosti mi dovoluji se vás zeptat, proč dosud nedošlo k vyhlášení zmíněných výběrových řízení a kdy lze jejich vyhlášení očekávat? Předem děkuji za písemnou odpověď.

Lukáš Herold: My děkujeme za interpelaci. Myslím, že určitě dohlédneme na to, aby bylo odpovězeno. Tak jako tak chce někdo reagovat? David je nachystán, už se těší, takže pan kolega, místostarosta Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já furt, když mně někdo říká místostarosta, tak jsem takový zmatený, protože jsem si na to nezvykl. Myslím, že si na to nezvyknu, protože to máme na krátkou dobu. Nicméně co se týče obou dvou projektů, předpokládáme, že se v jakési fázi, v jakési formě realizovat budou. Co se týče butovické návsi. Je tam z naší strany úvaha o mírném rozšíření, která by měla za úkol ještě zachránit a chránit vrbu, která stojí na pozemku městské části Praha 5, ale je v tuto chvíli pronajata tomu provozovateli ateliérů vedle příjezdové cesty, máme pocit, že tam relativně trpí. Vzhledem k tomu, že to je nádherný významný strom, tak bychom se mu chtěli věnovat a uvažujeme o tom, že na základě podnětu místních občanů bychom tam zrealizovali v budoucnu jakési komunitní centrum s denním stacionářem, který by mohl být propojený s vedlejší školkou, která by mohla na pozemku, který nyní snad koupí magistrát pro městskou část Praha 5 z majetku spravovaných Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, takže by to dávalo relativně zajímavý komplexní ucelený systém péče o občany v různých věkových kategoriích. Takže ano, butovická náves je projekt, který má naši pozornost a budeme se mu určitě věnovat. Myslím si, že vámi zpracované podklady jsou kvalitní a rádi bychom je rozvíjeli. Co se týče Vejražkovy, tam, a to jsem říkal už minule, zcela určitě budeme iniciovat rekonstrukci toho hřiště s dvěma brankami, které je asfaltové, relativně velmi hrbolaté. Co se týče vlastně toho většího konceptu v okolí, tedy až zásah vlastně do toho uličního systému a výrazná rekonstrukce toho dětského hřiště, to, myslím, v tuto chvíli budeme muset z ekonomických důvodů odsunout, nicméně hledáme zdroje pro zafinancování tohoto projektu. Ale všechno vám odpovím písemně. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Poslední interpelaci, ta se nevešla na papír, ta je tady na papírku a nevím úplně proč, má pan Světlík. Prosím.

Pavel Světlík: Děkuji. Já bych chtěl interpelovat vás, pane starosto. A chtěl bych se připomenout s těmi rekonstrukcemi bytů. Dnes jste o tom několikrát mluvil, nicméně moc určitého z toho nevyplývalo, kromě toho, že to urgentně řešíte. Takže já bych se rád dotázal touto formální cestou, jak jako člen rady městské části odpovědný za správu bytů naložíte s rekonstrukcemi bytů v majetku městské části. Mluvil jste o tom, že budete škrtnat v těch investicích, tak to je určitě jedna

možnost. Mě ale hlavně zajímá to, zda jste ochoten s naší správcovskou firmou Centra jednat o snížení samotných cen těch dodavatelských prací tak, abychom se v budoucnu vyvarovali přeplácení těchto rekonstrukcí a tedy, aby prostředky městské části byly vynakládány opravdu účelně. A zároveň mě zajímá, zda jste ochoten nechat vůbec zpřehlednit systém zadávání těchto zakázek, které ve své podstatě, ať už nakonec tu zakázku fyzicky dělá kdokoli, tak jsou zadávány skrze v podstatě zprostředkovatele, kterým je opět společnost Centra, tedy, zda jste ochoten začít pracovat na systému, který posílí základní tržní mechanismus, kterým je transparentní veřejná soutěž o danou zakázku, a to ideálně bez zprostředkovatele, protože takový systém tu zatím nemáme a když se o něj někdo pokusí, tak se začnou dít věci. Chápu, že nám asi nebudete chtít prozrazovat svoji případnou podrobnou vyjednávací strategii se společností Centra, ale přesto hrubý nástin kroků, které hodláte udělat v této věci, bych uvítal. A zároveň bych rád od vás slyšel závazek učinit celý systém zadávání těchto zakázek transparentním, jak jsem řekl. A pro budoucí paměť bych uvítal písemnou odpověď. Děkuji.

Lukáš Herold: Pro budoucí paměť, bezpochyby odpovím. To, že rada minulá, pro budoucí paměť, v tom neudělala mnohé nebo téměř nic a je to vcelku jedno, jestli jste byl předsedou uvolněný či neuvolněný, stejně tak, že v každé radě je nějaký starosta, který je zodpovědný, nebo měl by být zodpovědný za fungování rady jako celku, vy jste dokonce měli dva starosty a výsledků v této věci mnoho jste neměli, takže bezpochyby vám odpovím písemně.

Jelikož to byla poslední interpelace, tak si dovolím ukončit dnešní zasedání zastupitelstva. Děkuji vám všem, že po tom začátku jsme byli velmi konstruktivní a že končíme v půl sedmé a těším se se všemi na další spolupráci. Mějte se hezky. Krásný večer.