



Váš dopis zn.

Naše č.j.
MC05 114043/2025

Vyřizuje / linka / e-mail
Mgr. Eliška Kocourová/ ☎ 257
000 881/eliska.kocourova@praha5.cz

Datum
V Praze dne
11.03.2025

Poskytnutí informací podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

MČ Praha 5, Úřad MČ Praha 5, jako povinný subjekt podle § 14 odstavec 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 06.03.2025

Vaši žádost o poskytnutí informací, kterou eviduje pod č. j. MC05 114043/2025 ve znění:

Žádost o anonymizované rozhodnutí o přestupku

Policie prošetřuje způsob, jakým se k žákům speciální základní školy chová jeden z pedagogů. Trestní oznámení podal otec patnáctiletého chlapce. Syn mu poslal dvě krátká videa, na kterých učitel inzultuje žáka. Hoch tvrdí, že když se pedagog o úniku videí ze školy dozvěděl, napadl i jeho. Učitel to odmítá.

V souladu s příslušnými ustanoveními InfZ poskytujeme požadované rozhodnutí v anonymizované verzi v příloze.

Podle § 5 odst. 3 bude informace také do 15 dnů od poskytnutí zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup na webových stránkách MČ Praha 5:

<https://www.praha5.cz/povinne-zverejnovane-informace/archiv-poskytnutych-informaci-podle-zakona-c-106-1999-sb/>

PhDr. Dalibor Sadovský
vedoucí odboru

v z. Mgr. Daniela Fiedlerová,
vedoucí oddělení přestupků

Příloha: dle textu

MC 05-235656/2019

Úřad městské části Praha 5
Odbor živnostenský a občanskosprávních agend
Štefánikova 13 - 15, 150 22 Praha 5
telefon 257 000 111, fax 257 000 541
e-mail podatelna@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



V právní moci

Dne: 12. listopadu 2019



vypraveno dne 14.10.2019

V Praze dne 11. října 2019
Č.j.: R 750/19

U S N E S E N Í

Odbor živnostenský a občanskosprávních agend Úřadu městské části Praha 5 **rozhodl** dnešního dne na podkladě řízení provedeného podle ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "ZOP") a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád)

t a k t o:

Řízení zahájené z moci úřední o přestupku **proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. b)** zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit **obviněný**, nar. _____ trvale bytem _____, tím, že měl dne 25.03.2019 v době kolem 13:00 hod., v budově ZŠ pro žáky se specifickými poruchami chování na adrese Na Zlíchově 19, Praha 5, měl fyzicky napadnout ml. _____, nar. _____, kdy měl do tohoto nejprve strčit, následně mu podkopnout nohy, udeřit jej rukou sevřenou v pěst do oblasti břicha, uchopit jej chvatem kolem krku do tzv. kravaty a škrtnout jej, následně jej dvakrát kopnout kolenem do oblasti břicha a dále jej udeřit otevřenou dlaní ruky, čímž mu měl způsobit _____ a _____, tedy **měl úmyslně narušit občanské soužití tím, že měl úmyslně jinému ublížit na zdraví**, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **zastavuje, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.**

O d ů v o d n ě n í

Správní řízení bylo zahájeno dne 19.09.2019 na základě oznámení přestupku od Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha II, Místní Oddělení Barrandov, č.j.: KRPA-122997-19/PŘ-2019-001214, ze dne 28.05.2019.

Ve věci bylo nařízeno ústní jednání dne 30.09.2019. Ústního jednání dne 30.09.2019 se zúčastnili obviněný a svědek _____, nar. _____. K ústnímu jednání ve věci byl jako svědek rovněž předvolán ml. _____, nar. _____, který se však k jednání nedostavil. Dne 30.09.2019 v době okolo 08:00 hod. správní orgán telefonicky kontaktovala _____, zákonná zástupkyně _____ s tím, že syn _____ se nemůže dostavit k dnešnímu ústnímu jednání z důvodu účasti na jakési „škole v přírodě“, tedy vzdělávací akci pořádané Výchovným ústavem Pšov, kde je v současnosti umístěn. _____ zároveň přislíbila, že správnímu orgánu dodá omluvu v písemné formě. O věci byl sepsán úřední záznam pod sp. zn. MC 05 227026/19. Písemná omluva nebyla správnímu orgánu předložena, a to ani do dne vydání tohoto usnesení.

Obviněný k věci uvedl pouze to, že popírá vše, z čeho byl obviněn a zároveň předkládá své písemné vyjádření. V písemném vyjádření obviněného, které je součástí protokolu o ústním jednání, bylo uvedeno: „K celému případu se mohu vyjádřit pouze tak, že jsem se žádného násilného chování vůči _____ (čímž je patrně míněn _____) nedopustil a tudíž jsem mu ani nemohl způsobit závažná poranění, která jsou uvedena v předvolání ke správnímu řízení. K celé věci jsem podal vysvětlení na PČR dne 29.03.2019 kde

jsem celou situaci podrobně pravdivě popsal. Do dnešního dne nebylo ze strany PČR vůči mé osobě vzneseno obvinění z trestného činu. Příklad také důkladně šetřila ČŠI, která žádné násilné chování z mé strany vůči neshledala. Zpráva ČŠI je uložena u vedení školy. Obvinění mé osoby z násilného chování a způsobení závažných poranění považuji za vykonstruované a profesně mě to velmi poškozuje. Jakýkoli postih ze strany správního orgánu budu považovat za nedůvodný a odvolám se proti němu.“

Svědka k věci uvedl, že do případu byl od počátku zapojen jako svědek a tudíž vylučuje jakékoli pochybnosti, zda k uvedenému jednání ze strany obviněného došlo. Svědek sdělil, že se obviněný vůči předmětného dne žádného násilného napadení nedopustil a tak nemohlo dojít ani ke zmiňovaným poraněním. Celý incident řešila na místě i Policie ČR přivolaná rodinou. Přítomní policisté byli přímými svědky toho, že obviněný odcházel ze školy zcela zdrav, pohyblivý a bez známek jakéhokoli náznaku následků napadení. Příklad šetřila také ČŠI. Inspekce neshledala v chování obviněného nic násilného. Svědek dále uvedl, že uvedený ZŠ pracuje jako etoped. Dne 25.03.2019 probíhalo vyučování, konkrétně hodina dějepisu. Třída byla složením svých žáků, tedy závažností a intenzitou jejich chování, velmi náročná. Do této třídy chodil i obviněný, který se toho dne od začátku vyučování dopouštěl agresivního a vulgárního chování, zejména vůči vyučujícímu a hodinu narušoval tak, že byl obviněný, který se do třídy dostavil, požádán, aby třídu opustil. Svědek uvedl, že vůči této žádosti se obviněný vulgárně ohradil a obviněnému tykal. Načež obviněný obviněného uchopil za loket či rameno a odvedl jej na chodbu. Svědek obviněného uvedl, že toto jednání ze strany obviněného nebylo v žádném případě násilné. Svědek dále sdělil, že on sám stál na prahu dveří a sledoval dění ve třídě i na chodbě. Svědek sdělil, že neviděl žádné fyzické napadení či násilné chování ze strany obviněného vůči obviněnému. Svědek uvedl, že však viděl to, jak obviněný krácel po chodbě směrem dolů k ředitelně a s mobilním telefonem v ruce telefonoval, pravděpodobně rodičům, že jej obviněný surově zmlátil. Obviněný šel za obviněného s přibližně dvoumetrovým odstupem. Svědek dále sdělil, že poté se věnoval dění ve třídě, po krátké době však uslyšel z chodby křik a sprosté nadávky a výhrůžky vůči obviněnému, kdy se do školy dostavila rodina obviněného. Svědek uvedl, že sestra obviněného nadávala se slovy: „zmrde, zabijeme tě, či zabiju tě, čuráku, čuráku bílej,“ a další vulgarity. Přítomní policisté dle sdělení svědka nebyli schopni tomuto chování ze strany této rodiny zabránit. K výhrůžkám se připojil i pan obviněný, který si obviněného nahrával na mobilní telefon, vyhrožoval a vulgárně nadával. Svědek sdělil, že po celou dobu incidentu byl obviněný zcela v pořádku, nejevil známky vážného poranění. Když do budovy vstupovala jiná osoba, obviněný vyběhl ven. Svědek na závěr své výpovědi zdůraznil, že jediný okamžik, kdy viděl, že se obviněný obviněný dotkl, byl okamžik, kdy jej vyváděl ze třídy.

V souladu s ust. § 82 odst. 3 ZOP správní orgán poskytl obviněnému právo klást svědkovi otázky a také právo vyjádřit k výpovědi svědka své stanovisko. Obviněný svých práv nevyužil.

V souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení, tj. obviněného, byly přečteny listiny ze spisového materiálu: KRPA-122997-12/PŘ-2019-001214 úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 25.04.2019, podaném ml.

nar. 12.10.2003, lékařská zpráva vystavená MUDr. obviněného dne 25.03.2019 ve Fakultní nemocnici v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 na jméno obviněného lékařská zpráva vystavená MUDr. obviněného

dne 25.03.2019 ve Fakultní nemocnici v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 na jméno obviněného lékařská zpráva vystavená MUDr. obviněného

v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 na jméno obviněného Úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR, č.j. KRPA-122997-4/PŘ-2019-001214 ze dne 29.03.2019, podaném obviněného, nar.

Úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR, č.j. KRPA-122997-14/PŘ-2019-001214 ze dne 29.04.2019, podaném obviněného, nar. Úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR, č.j. KRPA-122997-15/PŘ-2019-001214 ze dne 03.05.2019, podaném obviněného, nar.

Úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR, č.j. KRPA-122997-13/PŘ-2019-001214 ze dne obviněného, podaném žáky ZŠ pro žáky se specifickými poruchami chování, Na Zlíchově 19, Praha 5 obviněného, nar.

nar. obviněného, nar. Úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR, č.j. obviněného, nar.

KRPA-122997-17/PŘ-2019-001214 ze dne 17.05.2019, podaném žáky ZŠ pro žáky se specifickými poruchami chování, Na Zlíchově 19, Praha 5, nar.

, nar. , Zpráva o poměrech nezletilého vydaná dne 28.03.2019 Úřadem městské části Praha 14, Odborem sociálních věcí a zdravotnictví, Úřední záznam Policie ČR, č.j. KRPA-122997-1/ČJ-2019-001214 ze dne 25.03.2019, Úřední záznam Policie ČR –VYHODNOCENÍ, č.j. KRPA-122997-18/PŘ-2019-001214 ze dne 27.05.2019 a Úřední záznam Policie ČR o podání vysvětlení, č.j. KRPA-122997-7/PŘ-2019-001214, ze dne 29.03.2019, podaném Obviněný vyjádřil své stanovisko k předloženému Úřednímu záznamu o podání vysvětlení Policie ČR ze dne 25.04.2019, podaném , č.j. KRPA-122997-12/PŘ-2019-001214. Obviněný k tomuto sdělil, že zde uvedené skutečnosti nejsou z větší části pravdivé, pravdivé je pouze to, že vstoupil do třídy a vyvedl ho ven. Video existují, ale ČŠI vyhodnotila, že postupoval správně a jednalo se pouze o dva případy.

Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 25.04.2019, č.j. KRPA-122997-12/PŘ-2019-001214 vyplynulo, že k věci uvedl, že dne 25.03.2019 byl o přestávce ve třídě, kdy se těsně před započatím výuky houpal na židli. Učitel, jej napomenul, aby se nehoupal a poté mu řekl, aby s ním šel ven na chodbu. dále sdělil, že o přestávce se spolužáky mluvil o videu ze školy, které měl poslat svému otci. Když tedy začala hodina, vyšel spolu s ze třídy a se jej vyptával na ono video, zda jej už poslal otci. odpověděl, že nic nenatočil do něj začal strkat a řekl mu, že video již nikdo nenatočí. To již byli v blízkosti kanceláře etopeda, v přístavku ve 2. nadzemním podlaží. Tam, nejprve podkopl nohy. Tento spadl na lavičku a jej udeřil pěstí do břicha, pak ho pod krkem chytil za mikinu, zvedl jej z lavičky a přitáhl jej k sobě, poté jej , opět udeřil pěstí do břicha, poté ho přetočil zády k sobě a chytil ho rukou kolem krku jakoby to kravaty a škrtil jej. Následně ho přetočil zpět, obličejem k sobě a kolenem jej kopl dvakrát do břicha a dále mu dal facku. To již na místo přicházela ředitelka a etoped, pan uvedl, že na základě pokynu poté šel dolů do ředitelny, kdy při chůzi volal matce a té řekl o napadení. rovněž sdělil, že incidentu byl přítomen pouze on a učitel . Neví, zda ředitelka a etoped viděli, jak mu učitel dal facku, myslel si, že ano. Když se jí (ředitelky) ptal, odpověděla, že nic neviděla. K napadení došlo u kanceláře etopeda, ve 2. podlaží, v přístavbě ZŠ. K otázce, proč jeho matka uvedla, že byl napaden ve třídě, když se houpal na židli, uvedl, že to neví, že matka to asi popletla. Na videích, která poskytoval jeho otec médiím je zachycen spolužák ze třídy 8.C, přičemž se jednalo o dva incidenty, kdy k jednomu z nich došlo ještě před vánocemi, tj. v r. 2018 a ke druhému již v r. 2019. sdělil, že jeden z incidentů natáčel sám, druhý spolužák , také uvedl, že k takovýmto incidentům došlo za poslední roky nejméně v 6-7 případech, kdy byl napaden on, a další spolužák, jakož jméno odmítl sdělit s tím, že ten to nechce řešit. Podle sdělení žáky napadá učitel

Z Úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR ze dne 29.03.2019, č.j. KRPA-122997-7/PŘ-2019-001214, vyplynulo, že , matka , k věci uvedla, že dne 25.03.2019 ve 13:02 hodin jí telefonoval, byl ubrečený a sdělil jí, že jej zbil třídní učitel přičemž v telefonu slyšela jak její syn křičí: „Pusťte mě, nechte mě být.“ Na to mu odpověděla: „, jedu do školy a volám policii.“ Syn řekl: „Mami, ale dělej.“ Poté zavěsil a další hovory nepřijímal. uvedla, že se synovcem a dcerou jela autem do školy a po cestě zavolala na linku 158. sdělila, že její syn se nacházel zamčený v ředitelně, měl červený, poškrábaný krk a byl celý ubrečený. Syn jí řekl, že jej napadl třídní učitel protože se houpal na židli a neuposlechl příkazu, aby se nehoupal. Dále si stěžoval na to, že nemůže otočit hlavou, na bolest hlavy a na bolest žeber, proto se synem jeli na vyšetření do FN Motol, kde byl hospitalizován a druhého dne propuštěn. opřela, že by někoho slovně urážela nebo útočila na pedagogické pracovníky, a verbálních útoků ze strany jiné osoby si nepovšimla.

Spis obsahuje lékařskou zprávu vystavenou MUDr. v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 na jméno v oblasti zjištěny s

dne 25.03.2019 ve Fakultní nemocnici ze které vyplynulo, že u pacienta byly jako diagnóza je uvedeno

Spisový materiál rovněž zahrnuje lékařskou zprávu vystavenou MUDr. _____ dne 25.03.2019 ve Fakultní nemocnici v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Klinika dětské neurologie 2. LF UK A FN Motol, Neurologická pohotovost na jméno _____, ze které vyplynulo že pacientovi byly diagnostikovány _____, a kde je uvedeno, že pacient utrpěl _____ Dále je součástí spisu propouštěcí lékařská zpráva vystavená MUDr. _____ dne 26.03.2019 ve Fakultní nemocnici v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Klinika dětské chirurgie 2. LF UK a FN Motol na jméno _____, ve které je uvedeno, že pacient je propouštěn s _____

Z Úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR ze dne 29.05.2019, č.j. KRPA-122997-14/PŘ-2019-_____, vyplynulo, že _____, nar. _____ sdělila, že je asistentkou ve výše uvedené ZŠ ve třídě 8.C, kdy se jedná o velmi problematickou třídu. _____ k věci uvedla, že dne 25.03.2019 byla přítomna v šesté vyučovací hodině dějepisu. Na začátku hodiny došlo ke konfliktu mezi žákem _____ a třídním učitelem _____ navštívil po delší době opět školu a vzhledem k jeho problémovému chování byla třída toho dne střídavě sledována etopedem školy panem _____ a třídním učitelem _____. Hodinu dějepisu vedl učitel _____, kterému děti dělají naschvály, a někdy je nemožné v této třídě učit. Žák _____ na začátku této hodiny vyrušoval a provokoval. Když do třídy přišel třídní učitel s etopedem, zůstal etoped stát mezi dveřmi a učitel _____ šel k žákovi _____, kterého požádal, aby opustil třídu. Když neuposlechl, uchopil ho za ruku a vyvedl ho bez násilí ven na chodbu. _____ uvedla, že zda konflikt pokračoval na chodbě, neviděla, protože setrvala ve třídě. Asi po jedné až dvou minutách se pan _____ vrátil, požádal _____ o sbalení věcí žáka _____ a poté ze třídy odešel. Součástí spisového materiálu je také Úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR ze dne 03.05.2019, č.j. KRPA-122997-15/PŘ-2019-001214, ze kterého vyplynulo, že _____, nar. _____ k věci vypovídal převážně shodně jako _____ rovněž uvedl, že z incidentu, který měl na chodbě proběhnout, nic neviděl ani neslyšel.

Z Úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR ze dne 29.03.2019, č.j. KRPA-122997-4/PŘ-001214, vyplynulo, že ředitelka ZŠ, _____, nar. _____ uvedla, že předmětného dne v době kolem 13:15 hod. ze své kanceláře slyšela křik a nadávání dítětem. Vyšla ven na chodbu, kde přiváděl žáka _____, tak že _____ držel _____ za paži a poté jej vyzval, ať vstoupí do její kanceláře. _____ na obviněného křičel, že nikam nejde, ať mu dá pokoj a nesahá na něj. Následně oba vstoupili do kanceláře _____ se posadil do křesla, a když se jej _____ na cokoli zeptala, odpovídal, ať mu dá pokoj. _____ sdělila, že _____ se k ničemu nevyjádřil, na otázku co se stalo, neodpověděl, pouze stále nadával _____, kdy používal výrazy jako „ten zmrď.“ Když se _____ zeptala _____ proč nadává, reagoval vůči ní slovy: „drž hubu.“ _____ hovořil o tom, že _____ začal „rozkládat třídu“, kdy v hodině pokřikoval a nenechal učitele vyučovat. Z tohoto důvodu jej vyvedl ze třídy, kdy se chtěl vrátit pro jeho věci. V té chvíli _____, někam volal. Pak jej odvedl do kanceláře. _____ rovněž uvedla, že po chvíli se před budovu školy dostavila paní _____ doprovázená ženou a mužem. _____ šla otevřít, přičemž do školy vpustila pouze _____ Paní _____ začala křičet, že manžel již jede a že to již dal médiím a policii, že _____ pan učitel ubližuje. Na to se dostavil pan _____ a hlídka policie, a když jim _____ otvírala, vstoupila dovnitř také žena, která doprovázela paní _____ Tato žena je dcerou paní _____ Žena vulgárně slovně útočila na _____ slovně napadal i pan _____ a zároveň si jej fotografoval. _____ rovněž sdělila, že o napadení _____ se dozvěděla až od jeho otce.

Z Úředního záznamu Policie ČR ze dne 25.03.2019, č.j. KRPA-122997-1/ČJ-2019-001264, nad již uvedené vyplynulo, že předmětného dne, v 13:20 hod. byla hlídka Policie ČR ve složení pprap. _____ a nstržm. _____ vyslána do ulice Na Zlíchově 19, v Praze 5, kde mělo dojít k fyzickému napadení žáka jeho třídním učitelem. Po příjezdu policisté kontaktovali oznamovatelku události, matku údajně napadeného žáka, _____, která sdělila, že její syn _____ byl napaden na chodbě

školy učitelem a to tak, že jej měl dvakrát udeřit kolenem do oblasti břicha. Syn vyběhl z budovy školy a sedí venku ve voze. Na místo se dostavil rovněž otec [redacted] nar. [redacted] který působil rozrušeně a na přítomného třídního učitele [redacted] pokřikoval že už si toho v kriminále hodně odseděl, ale že si kvůli němu půjde klidně ještě znova sednout a že se nevidí naposledy. Dále si [redacted] fotografoval svým mobilním telefonem.

Z Úředního záznamu Policie ČR ze dne 26.04.2019, č.j. KRPA-122997-13/PŘ-2019-001214, vyplynulo, že k podání vysvětlení ve věci byli vyzváni žáci třídy 8.C. [redacted] nar. [redacted] uvedl, že v den incidentu přišel do třídy etoped společně s učitelem [redacted] ve třídě vyrušoval a nadával. Pan učitel [redacted] vyvedl [redacted] ze třídy, pan etoped [redacted] zůstal u dveří. [redacted] sdělil, že slyšel, jak [redacted] křičí na učitele nadávky. Volání o pomoc neslyšel. [redacted] rovněž sdělil, že viděl [redacted] když odcházel ze školy, kdy si žádných stop po napadení nepovšiml a [redacted] se choval normálně. K videím, které kolují po internetu [redacted] uvedl, že jde o dva záznamy, na kterých jsou zachyceni žák [redacted] a učitel [redacted]. U prvního případu, kdy video natočil [redacted], šlo o to, že žák [redacted] se nejprve houpal na židli, dále narušoval hodinu a dělal výpady, jako by chtěl někoho napadnout a to i proti učiteli. Učitel jej svedl na zem, zaklekl jej a zeptal se ho, zda už bude klidný, poté žáka [redacted] odvedl k etopedovi. [redacted] rovněž uvedl, že žák [redacted] mívá záchvaty agrese. Dle sdělení [redacted] druhé video natočil [redacted], kdy žák [redacted] kolem sebe rozhazoval židle a lavice. Učitel žákům řekl, ať opustí třídu a žáka [redacted] poté zklidnil. Video poté [redacted] poslal ke sdílení na mobilní platformu, kde mají spolužáci skupinu. [redacted] uvedl, že video, které natočil je upravené a sestříhané, zda byl upraven i druhý záznam, neví. O dalších incidentech neví. Dále sdělil, že sám ze strany učitele nikdy napaden nebyl a neví, že by byl napaden také někdo jiný. Převážně shodně se k věci vyjádřil také [redacted], nar. [redacted] který nad uvedené sdělil, že o den nebo dva dny později napsal [redacted] do skupiny zprávu, že by měli učitele kvůli incidentu vyhodit. Podobně se vyjádřili také [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted]. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 17.05.2019, č.j. KRPA-122997-17/PŘ-2019-001214 vyplynulo, že obdobné skutečnosti uvedli také žáci [redacted] a [redacted], nar. [redacted].

Ze Zprávy o poměrech nezletilého ze dne 28.03.2019, vydané Úřadem městské části Praha 14, Odborem sociálních věcí a zdravotnictví, sp. zn. 14 Om 222/07, vyplynulo, že od podzimu 2017 byla ZŠ Pro děti s poruchami chování Na Zlíchově 19, Praha 5 nucena řešit stále závažnější výchovné problémy [redacted] z důvodů hrubých, opakovaných útoků vůči zaměstnancům školy, soustavného narušování výuky, vyhrožování mladším spolužákům násilím, nepravdivé školní docházce a ignorování výuky. OSPOD ÚMČ Praha 14 podal v červnu 2018 k obvodnímu soudu pro Prahu 9 k uložení soudního pobytu v zařízení SPV Klíčov, kdy však výchovné problémy [redacted] stále gradovaly, kdy se tento měl dopouštět výtržnictví a napadání dětí, příslušný OSPOD proto podal návrh na nařízení ústavní výchovy. Správní orgán dne 26.08.2019 telefonicky kontaktoval pracovníci OSPOD ÚMČ Praha 14, Mgr. [redacted] o čemž byl pořízen úřední záznam sp. zn. MC 05 191784/2019. Mgr. [redacted] sdělila k osobě [redacted] že tento má rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 06.06.2019 nařízenou ústavní výchovu ve Výchovném ústavu a středisku výchovné péče Pšov od dne 01.09.2019.

Správní orgán dospěl k závěru, že provedeným řízením nebylo prokázáno, že by se obviněný dopustil jednání kladeného mu za vinu. Jelikož se nepodařilo, ve smyslu ust. § 3 správního řádu, zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tj. spolehlivě zjistit skutečný stav věci, nezbylo správnímu orgánu, než řízení ve věci přestupku, jako neprokázané zastavit. Obviněný ve své výpovědi a ve svém písemném vyjádření zcela popřel, že by [redacted] fyzicky napadl a způsobil mu jakákoliv poranění. V rozporu s tímto [redacted] v rámci výše uvedeného podání vysvětlení podrobně popsal, jakým způsobem měl být napaden, přičemž k jeho napadení mělo dojít v přístavku ve 2. nadzemním podlaží, před kanceláří etopeda, a tato tvrzení doplňují uvedené lékařské zprávy. Správní orgán však uvádí, že sdělení [redacted] se jeví jako nevěrohodná. Jak již bylo uvedeno výše, jedná se o mladistvého s dlouhodobými závažnými výchovnými problémy. Svědek [redacted] ve své výpovědi před správním orgánem uvedl, že viděl pouze to, že obviněný [redacted] uchopil za loket či rameno a vyvedl jej ze třídy na chodbu. Svědek sdělil, že stál na prahu dveří a sledoval

dění ve třídě i na chodbě, kdy žádné fyzické napadení, násilné chování nebo atak neviděl, uvedl však, že zaznamenal telefonát , ve kterém sděloval, že byl fyzicky napaden.

Ze spisového materiálu nevyplynulo, že by údajný incident zaznamenala další osoba. Správní orgán, konstatuje, že v provedeném řízení nebyla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním a zraněními, která utrpěl. Jelikož se nepodařilo, ve smyslu ust. § 3 správního řádu, zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tj. spolehlivě zjistit skutečný stav věci, nezbylo správnímu orgánu, než řízení ve věci přestupku, jako neprokázané zastavit.

Poučení: Proti tomuto usnesení o zastavení řízení má obviněný právo podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenskému a občanskosprávnímu, přičemž osoba přímo postižená spácháním přestupku toto právo nemá, jak vyplývá z ust. § 96 zákona o odpovědnosti za přestupky. Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení podáním učiněným u odboru živnostenského a občanskosprávních agend Úřadu městské části Praha 5. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení usnesení. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

**PhDr. Dalibor Sadovský,
vedoucí odboru,**

Fiedler
**v z. Mgr. Daniela Fiedlerová
vedoucí oddělení přestupků**

