

Přepis 8. zasedání ZMČ Praha 5

19. 12. 2023

P. Šimková:

Dobrý den, dámy a pánové, máme 9 hodin. Poprosím vás, abyste se přemístili do jednacího sálu, budeme za chvíli začínat, děkuju.

Dobré ráno, dámy a pánové, pojďme se posadit a poprosím vás o zklidnění, ať se nemusíme překřikovat.

Já se ještě zeptám do IT, jestli pan Pašmik, Kavalírek a Dušek jsou online. Jo a neměli by být vidět?

P. Slavíček:

Dobrý den. Pan Pašmik, pan Kavalírek a pan Dušek jsou online.

P. Dušek:

Dobrý den.

P. Šimková:

Dobrý den.

P. Kavalírek:

Taky dobrý den.

P. Šimková:

A pan Pašmik.

P. Pašmik:

Dobrý den.

P. Šimková:

Jo, tak pánové dobrý den. Pánové požádali o online připojení a později se ještě online připojí pan Palovský, z důvodu nemoci. A jinak máme omluvenou paní Hamanovou, která dorazí později, z důvodu účasti na Výboru územního rozvoje na hlavním městě Praze.

Dovoluji vás tedy přivítat a zahájit dnešní 8. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve bych požádala tedy Kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny a prosím o započítání online připojených zastupitelů.

P. Vosátková:

Takže dobré ráno. Prezentovaných je 36, plus... jo, 36 v pořádku, 36 přítomných včetně online.

P. Šimková:

Děkuji. Ještě koukám pan...

P. Vosátková:

37.

P. Šimková:

... Herold se právě zaprezentoval. Tak děkuji. Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno živě prostřednictvím webových stránek městské části Praha 5 a audiovizuální záznam bude také zveřejněn na našich webových stránkách.

Nyní jako standardně zopakují několik technických informací. Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu ze zasedání svoji hlasovací kartu odevzdejte u vstupu kolegyním z Kanceláře městské části.

Všechny přítomné žádám, aby si své mobilní telefony zapnuli na tichý chod.

A ráda bych vás požádala, abyste hovořili zřetelně na mikrofony a své kolegy oslovovali příjmením, kvůli potom písemnému přepisu celého jednání.

Občerstvení je připraveno zde na patře. K tomu jsou pro vás vyhrazeny zasedací místnosti 611, 614 a 619. Kávu a čaj si můžete připravit zde v kuchyňce.

A zároveň bych chtěla přivítat na dnešním zasedání vedoucí odborů. A nyní se již budeme věnovat předloženým návrhům usnesení.

Vzhledem k informaci od Kanceláře městské části konstatuji tedy, že zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Bodem číslo

1. Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Otevírám debatu, jestli máte někdo nějakou připomínku, návrh. Není tomu tak, proto bych předala slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Pardon. Dobré ráno všem. Tak budeme hlasovat o 1. bodu programu, o zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

P. Šimková:

Děkuji, pojd'me prosím hlasovat. Tak, pro bylo 35 zastupitelů, zdržel se 1, nehlasoval 1, usnesení bylo přijato. Pojd'me k bodu číslo

2. Ověřovatelé zápisu 8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Prosím o navržení jednotlivých jmen předsedy klubů. Poprosím nejprve pana Světlíka.

P. Světlík:

Jo, tak ověřím já.

P. Šimková:

Tedy pan Pavel Světlík. Pak poprosím pana Lásku.

P. Láska:

Za nás Svát'a Bartoň.

P. Šimková:

Svatopluk Bartoň. Piráti, pan Bauer.

P. Bauer:

Dobrý den, za Českou pirátskou stranu Karel Bauer.

P. Šimková:

Karel Bauer. Tak, poprosím ODS.

P. Nechvátal:

Já bych za ODS si dovolil navrhnout Honzu Panenku.

P. Šimková:

Jan Panenka. ANO. Můžu poprosit za ANO, koho navrhuje? Nefunguje nám... Takže ANO – pan Endal. TOP 09, pan Damašek?

P. Damašek:

Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní starostko, dobré ráno. Za klub TOP 09 to bude paní doktorka Savina Finardi.

P. Šimková:

Děkuji a poprosím pana Homolu za STAN.

P. Homola:

Dobrý den, dobré ráno všem. Za STAN ověřím já.

P. Šimková:

Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak, budeme hlasovat o 2. bodu programu: Ověřovatelé zápisu 8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje ověřovatele 8. zápisu zasedání ZMČ ve složení: Praha 5 sobě – pan Světlík, Piráti - pan Bartoň, SEN - pan Bauer...Piráti - pan Bauer... tak ještě jednou. Praha 5 sobě – pan Světlík, Piráti - pan Bauer, SEN - pan Bartoň, TOP 09 - paní Finardi, ODS - pan Panenka, STAN - pan Homola a ANO - pan Endal.

P. Šimková:

Děkuji, pojd'me hlasovat. Tak, pro usnesení hlasovalo 37 z přítomných 37, usnesení bylo přijato. Děkuji a pojd'me k dalšímu bodu, to je bod číslo

3. Schválení programu 8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Návrh usnesení jste všichni obdrželi. Bude tam několik změn či doplnění. Tak pan Janoušek.

P. Janoušek:

Tak dobré ráno, dámy a pánové. Já bych si dovolil navrhnout jednu změnu, a to konkrétně u bodu č. 9. Na žádost obyvatel Prahy 5 navrhuji, aby tento bod byl zařazen na pevnou hodinu 17:00.

A dále stahuji bod číslo 14 a bod číslo 16 s ohledem na to, že se proti původnímu předpokladu tyto dva materiály dosud nestihly projednat v Radě městské části.

P. Šimková:

Děkuji. Já mám ještě další návrh a to, aby bod číslo 20 byl zařazen za bod číslo 4 a je to z důvodu, že jde o vyhodnocení akčního plánu a pokud by byly dotazy k jednotlivým kapitolám, tak jsou zde přítomni vedoucí odboru, kteří by případně mohli zodpovědět a potom bysme je mohli propustit, aby tady nemuseli sedět celý den. Takže to je můj návrh, aby bod číslo 20 byl zařazen za bod číslo 4.

A můj další návrh je, aby bod Presentace k výročí 150. let od narození Jana Waltera byl zařazen na pevný čas 15:30, protože mezi nás přijdou potomci pana Waltera a něco nám tady odprezentují, tak aby nemuseli zase čekat.

Pak se hlásí pan Panenka.

P. Panenka:

Dobrý den, já bych chtěl jenom konstatovat, že pozvánka na zastupitelstvo byla zaslána 11., což je celkem pozdě, protože má být zaslána minimálně 10 dnů před konáním zastupitelstva.

P. Šimková:

Tak k tomu se nechám vyjádřit asi kancelář. A já budu mít ještě jeden návrh.

P. Vosátková:

Takže, starostka svolává schůzi zastupitelstva 10 dnů předem a pozvánka 7 dnů, podle jednacího řádu. Takže vše bylo se souladu s jednacím řádem.

P. Šimková:

Děkuji, pan Panenka ještě se chce vyjádřit.

P. Panenka:

Pardon, tam se jedná o materiály, které byly zaslané také 7 dní před zasedáním. Máme jednací řád, který byl zároveň zaslán a tam časový předstih 10 dnů.

P. Šimková:

Tak, já poprosím asi pana Badala, jestli se k tomu vyjádří. A ještě než... dáme mu chvilku času... a ještě než tedy se k tomu vyjádří, tak mám ještě další návrh a to: doplnit bod číslo 21 - Odměňování zastupitelů od 1.1.2024, protože vyšel nový zákon, kdy se, kdy dochází k valorizaci odměn uvolněných členů zastupitelstva a v případě odměn neuvolněných zastupitelů se předchozí právní předpis ruší a aby měli nárok na odměňování, respektive aby jsme zachovali tu výši, kterou máme dosud, tak je potřeba o tom přijmout usnesení. Takže navrhuji zařadit nový bod číslo 21. Nový předpis bude v účinnosti od 1.1.2024 a příští zastupitelstvo máme až v únoru, tedy aby se to stihlo projednat.

Tak, ještě k tomu, k pozvánkám, pan Badal.

P. Badal:

K těm pozvánkám tedy. Řeší to jednací řád v §3, odstavec 6. Těch 10 dní se týká předložení jako návrhu materiálu ze strany úřadu. Ale Úřad městské části rozesílá program jednání, návrhy usnesení se všemi přílohami ve strojově čitelném formátu, pokud je to možné, členům ZMČ nejpozději 7 dní před zasedáním. §3, odstavec 6.

P. Šimková:

Děkuji, tak doufám, že pochybnosti byly rozptýleny a má ještě někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak, tak předávám slovo návrhovému výboru, paní Boudové, děkuji.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat postupně o těch návrzích od konce, jak byly předloženy. Takže poslední byl předložen návrh – zařazení nového bodu číslo 21 a to Odměňování zastupitelů od 1.1.2024, takže pardon, usnesení zní, že zastupitelstvo zařazuje tento bod.

P. Šimková:

Děkuji, pojd'me hlasovat. Tak, pro bylo 24, zdrželo se 8, nehlasovalo 5, usnesení bylo přijato. Prosím paní Boudovou o další návrh.

P. Boudová:

Tak dále budeme hlasovat o zařazení bodu informace – Presentace k výročí 150. let od narození Jana Waltera na pevný čas a to 15:30.

P. Šimková:

Děkuji, pojd'me hlasovat. Tak, pro bylo 33, zdrželi se 2, nehlasovali 2, usnesení bylo přijato. Slovo má opět návrhový výbor.

P. Boudová:

Tak dále budeme hlasovat o tom, že bod číslo 20 se zařazuje za bod číslo 4.

P. Šimková:

Děkuji, hlasujme prosím. Pro bylo 34, proti nikdo, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

P. Boudová:

Tak dále pan Janoušek, to jenom pro informaci, stahuje bod číslo 14 a bod číslo 16, o tom se hlasovat nemusí, to má každý předkladatel právo body stáhnout a budeme hlasovat tím pádem o jeho druhém, respektive prvním návrhu a to je, že bod číslo 9, který zní: Připomínka MČ Praha 5 k návrhu na pořízení změny ÚP SÚ HMP č. Z 3104/10 ("Na Cihlářce") v rámci opakovaného veřejného jednání, tak tento bod se zařadí na pevný čas 17 hodin.

P. Šimková:

Děkuji, pojd'me hlasovat. Pro bylo 26, zdrželo se 4, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato. Prosím tedy návrhový výbor, abychom hlasovali o programu jako celku. Prosím o přednes usnesení.

P. Boudová:

Tak děkuji, tak budeme hlasovat o 3. bodu programu: Schválení programu 8. zasedání Zastupitelstva městské části. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části schvaluje program 8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

P. Šimková:

Děkuji, pojd'me hlasovat. Tak pro 21, zdrželo se 11, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Já se jenom chci zeptat ještě, než přejdeme k dalšímu bodu pořadu jednání, IT oddělení, jestli bude hlídat, pokud by se chtěli pánové, co jsou online přihlásit do diskuze, tak aby... jo bude to vidět, já jenom, abysme je nevynechali z případné diskuze, hlavně tedy pana Kavalírka. Předpokládám, že bude mít dotazy.

Tak pojd'me tedy k bodu číslo

4. Návrh rozpočtu městské části Praha 5 na rok 2024, návrh finančního plánu zdaňované činnosti na rok 2024 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2025 až 2029

a předávám slovo paní radní Dočekalové.

P. Dočekalová:

Děkuju za slovo. Dobrý den, vážené zastupitelky, zastupitelé. Představím vám návrh rozpočtu a návrh finančního plánu pro rok 2024 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2025 až 2029.

Připravila jsem si prezentaci a teď uvidíte obsah prezentace. Prvním bodem je tedy popis toho, jak probíhala příprava rozpočtu a potom už jsou ty věcné kapitoly, návrh celkového rozpočtu, plánované příjmy, plánované výdaje, návrh finančního plánu a střednědobý výhled na roky 2025 až 2029.

S přípravou rozpočtu jsme začali 3. dubna, kdy byl schválen časový plán přípravy rozpočtu radou. Potom do 30. června probíhaly konzultace s jednotlivými správci rozpočtových podkapitol, gesčními radními o hledání úspor a možnostech snížení na straně výdajů. 10. července byly schváleny zásady pro přípravy rozpočtu a časový harmonogram. Během letních měsíců, až do konce srpna, byly připraveny první návrhy rozpočtu odborů a byly zároveň projednány s radními. Potom dva a půl měsíce, během září, října a do půlky listopadu se projednávaly návrhy rozpočtových podkapitol ve výboru finančním a investic. 27. listopadu byl návrh rozpočtu projednán v rozšířeném výboru finančním a investic a dvacátého... pardon, projednán radou a poté 29. listopadu byl rozpočet projednán ve výboru finančním a investic. Souběžně s přípravou našeho návrhu rozpočtu a jeho projednávání, probíhal legislativní proces návrhu zákona o konsolidaci veřejných rozpočtů. Vzhledem k tomu, že 22. listopadu tento návrh zákona podepsal prezident a bylo zřejmé, že ještě letos bude zákon vyhlášen ve Sbírce zákonů, tak byl do našeho návrhu rozpočtu aktuálně zapracován také dopad tohoto zákona. Zákon byl vyhlášen ve sbírce 12.12. pod číslem 349/2023. Z tohoto důvodu proběhlo ještě jednou projednání návrhu rozpočtu s touto aktualizací na radě a tento návrh byl schválen 1.12. a potom 13.12. byl tento aktualizovaný návrh rozpočtu projednán také na výboru finančním a investic. Tak a potom ještě jedním krokem bylo schválení rozpočtu příspěvkových organizací

radou, to bylo 4. prosince a dnes je poslední krok, který se týká přípravy rozpočtu, 19.12. je návrh rozpočtu na program zastupitelstva a teď ho budeme projednávat a předpokládám, že ho i schválíme.

Teď přistoupíme k představení hlavních parametrů rozpočtu. Během mé prezentace budu používat zaokrouhlené hodnoty na miliony. Všechny přesné údaje máte v tabulkách, které jsou součástí návrhu rozpočtu. Začnu bilancí běžných výdajů. Ve srovnání s rokem 2023, kdy byla plánovaná provozní ztráta 16 milionů je rozpočet provozních výdajů plánován s přebytkem 38 milionů. Celkový výsledek hospodaření je ztráta 326 milionů, oproti roku 23 je zde ale také vidět zlepšení.

Tak a příjmy daňové a nedaňové a transfery jsou plánovány ve výši 736 milionů. Spolu s kapitálovými příjmy ve výši 90 milionů, jsou celkové příjmy v rozpočtu v částce 826 milionů. Kapitálové příjmy uvádím v tomto přehledu zvlášť, jsou to příspěvky od investorů na rozvoj veřejné infrastruktury, na základě kontribučních smluv a v rozpočtu na příští rok je plánujeme ve výši 90 milionů. Běžné výdaje jsou oproti roku 2023 sníženy na částku 698 milionů. Je to o 14 milionů méně než v rozpočtu letošním. V souladu s naším programovým prohlášením rady, plníme zásadu, že běžné výdaje budou plánovány tak, aby nepřekročily plánovaný objem příjmů. Podstatnou část rozpočtu tvoří kapitálové výdaje, ty plánujeme ve výši 439 milionů. Odděleně evidujeme ve výdajové části rozpočtu také dotace, které plánujeme ve výši 15 milionů.

Tak teď přejdeme už k představení plánovaných příjmů a výdajů. Celkový objem výdajů je 1 miliarda 152 milionů. Příjmy jsou plánovány ve výši 826 milionů. K vyrovnání rozdílu mezi plánovanými příjmy a výdaji jsou využity finanční prostředky minulých let, prostřednictvím třídy 8 financování jsou do rozpočtu zapojeny další zdroje financování plánovaných výdajů pro rok 2024. Je to částka ve výši 326 milionů. Na grafu je vidět výsledek hospodaření v porovnání s letošním rokem, s rokem 2023.

Tak a na dalším slajdu uvidíte strukturu plánovaných příjmů. Hlavní rozdělení je mezi transfery a vlastní příjmy. Na většině grafu používám porovnání s rokem 2023 a zde konkrétně vidíte, že došlo k navýšení celkových příjmů. Příjmy jsou navrhovány ve výši 826 milionů. V porovnání s tím minulým rokem je to poměrně velký rozdíl, kdy plánované příjmy na rok 2023 byly 696 milionů zaokrouhleně.

Vlastní příjmy jsou plánovány ve výši 340 milionů. Proti roku 2023 zde dochází k zvýšení o 151 milionů. Přijaté transfery jsou navrhovány ve výši 486 milionů a podrobnější strukturu potom uvidíme na dalším obrázku. Tak struktura vlastních příjmů je následující. Vlastní příjmy jsou daňové, nedaňové a kapitálové. A máme v rozpočtu naplánováno ve výši 340 milionů. Podstatnou tvář tvoří kapitálové příjmy ve výši 90 milionů a co se týká daňových příjmů, ty jsou rozpočtovány ve výši 187 milionů. Zde dochází ke zvýšení o 56 milionů, je to zejména z důvodu zvýšení inkasa příjmů u daně z nemovitých věcí, v důsledku schválení zákona o konsolidaci veřejných rozpočtů a také v důsledku neustále se

rozvíjející investiční zástavby. Ke snížení dochází u místního poplatku za užívání veřejného prostranství, které je ke konci října plněno na 61 %, proto dochází ke snížení o částku 4,7 milionů. U poplatku ze psů dochází naopak ke zvýšení oproti roku 2023 o částku půl milionu. U poplatku z pobytu je zvýšení o částku 1,2 milionů. Příjem ze správních poplatků je navrhován ve stejné výši jako v roce 2023. Nedaňové příjmy jsou rozpočtovány ve výši 62 milionů, ve srovnání s rokem 2023 se zvyšují o částku 5 milionů. Příjmy z úroku se navyšují o 2 miliony v důsledku vyšších úrokových sazeb na spořicí účet a také díky zhodnocování volných finančních prostředků. Příjem ze sankčních plateb přijatých od osob se navyšuje o částku 3 miliony. Očekáváme vyšší sankční platby v souvislosti s neoprávněným parkováním v zónách placeného stání. Ve třídě 3 se promítá částka kapitálových příjmů 90 milionů.

Tak prosím další snímek – transfery a převody. Přijaté transfery jsou navrhovány ve výši 486 milionů, jde o finanční vztahy ze státního rozpočtu, rozpočtu HMP a převody ze zdaňované činnosti. Převody ze zdaňované činnosti jsou navrhovány ve výši 22 milionů. Novinkou je, že od příštího roku platí koncepční změna finančních vztahů hlavního města vůči městským částem. Pro Prahu 5 to znamená navýšení transferu z HMP o 54,5 milionu. Příspěvek na výkon státní správy z finančního vztahu státního rozpočtu k rozpočtu hlavního města byl pro městskou část Praha 5 stanoven na 77 milionů. Je zde navýšení o 2 miliony. Příspěvky na výkon státní správy v příštím roce bohužel nezajistí všechny výdaje spojené s výkonem státní správy, MČ tyto činnosti dotuje ze svého rozpočtu přibližně ze 40 %.

Tak prosím další snímek. Zde vidíte strukturu plánovaných výdajů. Je zde zase porovnání s rokem 23. Plánované výdaje tedy znovu zopakují jsou miliarda 152 milionů. Z toho běžné výdaje činí 698 milionů, kapitálové výdaje 439 milionů a dotace 15 milionů. V porovnání s rozpočtem roku 23 jsou běžné výdaje sníženy na 98 % a kapitálové jsou navýšeny na 106 %.

Tak a prosím o další snímek. Zde vidíte strukturu běžných výdajů v rozdělení podle kapitol rozpočtu. Je zde na grafu vidět 10 rozpočtových kapitol a hned na první pohled je zřejmé, že největší část rozpočtu tvoří kapitola 9 - místní správa. Je to téměř polovina výdajů a sem patří především mzdové prostředky pro zaměstnance, odměny zastupitelů a vůbec výdaje na chod úřadu. Další významnou kapitolou je kapitola číslo 4 - školství. Tady i přes složitou situaci s růstem cen energií a inflací došlo k mírné úspoře výdajů. Další významná kapitola je městská zeleň, kapitola číslo 2. Ještě bych k běžným výdajům chtěla připomenout, že přibližně 80 % plánovaných běžných výdajů jsou mandatorní výdaje. To jsou výdaje, které jsou stanovené zákonem či platnou smlouvou, tedy výdaje, které je nezbytné realizovat.

Tak a na dalším snímku vidíte rozdělení kapitálových výdajů, podle kapitol rozpočtu. Nejvíce kapitálových výdajů je pro příští rok určeno pro kapitolu školství. Kromě školských projektů plánujeme vybudování domu pro seniory se sociální službou, rekonstrukce budov v našem majetku, ale také revitalizace parků

a veřejných prostranství. Kompletní seznam všech investic je přílohou rozpočtu, je to v tabulce číslo 7. Já zde uvedu jenom ty asi nejvýznamnější investice. V té kapitole městská zeleň je to vybudování parku Na Pláni za 35 milionů. V kapitole školství je to rekonstrukce Základní školy Pod Žvahovem - 60 milionů, potom rekonstrukce Základní a Mateřské školy Barrandov I., Chaplinovo náměstí - 68 milionů. Snížení energetické náročnosti MŠ Trojdílná se speciálními třídami DUHA - 30 milionů; MŠ Nad Palatou, objekt Pod Lipkami – přístavba pavilonu 2 tříd MŠ - 25 milionů; ZŠ a MŠ Kořenského, Smíchov – vestavba půdního prostoru - 20 milionů.

V kapitole 8 - bytové hospodářství je nejvýznamnější investicí bydlení pro seniory se sociální službou v Hlubočepch, rozpočtováno na 38 milionů pro příští rok. A potom odkoupení pozemků Vilapark Klamovka odborem ve výši 11,5 milionů.

A potom v kapitole 9 - místní správa a zastupitelstva obcí je zde projekt kybernetické bezpečnosti za 24,6 milionů a projekt E-government, který zahajujeme, je rozpočtován na 10 milionů pro příští rok.

Tak a na dalším snímku uvidíte finanční plán zdaňované činnosti. Zdaňovaná činnost neboli hospodářská činnost je sledována v samostatném okruhu účetnictví a týká se hospodaření s majetkem. Celkové náklady jsou plánovány ve zdaňované činnosti na 208 milionů a výnosy 289 milionů. Hospodářský výsledek před zdaněním je 81 milionů. Přehled závazných ukazatelů finančního plánu zdaňované činnosti je v tabulce číslo 3 v rozpočtu.

Většinu činnosti při správě majetku nám zajišťují správní firmy, především firma Centra, a.s. Ta spravuje většinu bytového a nebytového fondu. Potom firma AquaDream a. s. - sportovní centrum Barrandov je druhá správní firma a třetí je ISCO, která spravuje areál Klikatá.

Celkem u středisek hospodaření zajišťovaných správními firmami plánujeme kladný výsledek ve výši 31 milionů. Přehled o nákladech a výnosech u správních firem je v rozpočtu v tabulce číslo 8.

Kromě správních firem ve zdaňované činnosti působí také odbory, především Odbor správy majetku. Zde jsou výnosy plánovány ve výši 125 milionů. Největší částku představují výnosy z prodeje majetku, z přecenění majetku na reálnou hodnotu, nájmy z bytů, nájmy z nebytových prostor, nájmy z pozemků.

Tak a na dalším snímku je střednědobý výhled rozpočtu. Střednědobý výhled rozpočtu je nástrojem pro finanční plánování, při tvorbě rozpočtu se z něj vychází. Zde vidíte příjmy a výdaje. Příjmy jsou modrý sloupec a výdaje červený. Příjmy mezi roky 25 až 29 budou mít stoupající tendenci, očekáváme trvalé navýšování příjmů u daně z nemovitých věcí. V roce 25 pravděpodobně dojde k úpravě zákona o dani z nemovitých věcí a úpravě místních koeficientů daně. V souvislosti s plánovaným rozšířením zón placeného stání očekáváme mírné navýšení nedaňových příjmů a po plném provozu zón udržení úrovně příjmů. Potom očekáváme navýšení příjmů z pokut u převáděné dopravně správní agendy z HMP. Příjmy z úroků, ty budou klesat podle objemu finančních prostředků na

zhodnocování volných prostředků. Transfery ze státního rozpočtu od HMP jsou plánovány v navrhované výši pro rok 24, u státního rozpočtu dle vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 24, v dalších letech očekáváme mírný nárůst těchto příjmů. Potom stoupající tendenci čekáme také u převodů ze zdaňované činnosti. Chceme se věnovat podrobně hospodaření s majetkem MČ v příštích letech. A to nejdůležitější je realizace velkých stavebních akcí a zde očekáváme spoluúčast hlavního města na financování především školských objektů a případně také sociálních... objektů pro sociální služby.

Co se týká výdajové stránky rozpočtu, tak nejvyšší výdaje budou v roce 2025, kde teď ve střednědobém výhledu přesahují částku 1,7 miliardy. V dalších letech bude postupně, budou výdaje postupně klesat podle dokončení rozhodujících investičních projektů. Ty největší jsou školské projekty ZŠ Smíchov, ZŠ Na Výši, ZŠ Pod Žvahovem a další. Kapitálové stavební výdaje budou přednostně směřovány tedy do školských objektů a potom do objektů pro bydlení a sociální zabezpečení. Bude pokračovat participativní rozpočet. Hlavní důraz bude položen na dokončení projektů z minulých let.

A tímto ukončuji moji prezentaci a jsem připravena zodpovědět vaše dotazy.

P. Šimková:

Děkuji paní radní a otevírám diskuzi. První se hlásí pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Vážení kolegové, děkuji za slovo. Nejprve mi dovoluji se omluvit, že s váma nemůžu tam být dneska osobně. Po pravdě chytil jsem covid a opravdu mi není moc dobře, tak jsem rád, že aspoň takhle na dálku se můžu připojit, takže děkuji organizačnímu oddělení a děkuji oddělení IT za to zprostředkování. Asi nebudu mluvit tak dlouho, protože úplně se na to necítím dostatečně v kondici. Na druhou stranu na všech těch finančních výborech, víte, že jsme ty jednotlivé návrhy rozpočtu poměrně detailně probírali, já jsem se vždy ke všemu vyjadřoval, takže jestli byste mi dovolili nějaké obecné shrnutí, zkusím se vejít do těch 2 příspěvků, které standardně mám.

Co se týká mého názoru na ten rozpočet, chci být objektivní. Víte, že jsem říkal, že určitě tam jsou místa, která hodnotím pozitivně, byly i některé dílčí návrhy odborů, které jsem podpořil. Bohužel jako celek ten výsledek považuji za nedostatečný.

Když začnu tou přípravou rozpočtu, tak víte, že jsem v dílčím roce kritizoval, že se připravuje poměrně chaoticky. Musím říct, že to se trochu zlepšilo, za to určitě děkuju. Co se týká těch 3 organizačních změn, který vám ke konci trochu vlastně rozhodli tu přípravu rozpočtu, tak tam ale rozumím tomu, že to asi nešlo úplně 100 % ovlivnit. Co mě ale v této souvislosti trochu mrzí, je ten přístup některých radních k projednávání návrhu na finančním výboru. Víte, že už jsem to zmiňoval, že vlastně finanční výbor plno těch jednotlivých dílčích

návrhů nepodpořil. Konkrétně se jednalo o informatiku, o OVK, o Kancelář tajemníka, školství, územní rozvoj a investice. S tím, že ale jediný Filip Karel vlastně znovu dorazil na ten finanční výbor a chtěl to s náma diskutovat, a nakonec si tu podporu získal. Já bych mu za to chtěl znovu poděkovat. Myslím si, že to je správný přístup, jak by se mělo k tomu projednávání rozpočtu přistupovat a ať už byl ten důvod jakýkoliv, že ty ostatní rozpočty podpořené nebyly, tak prostě nepovažuji to za úplně šťastný, že ti ostatní radní si pro tu podporu nedošli. Přijde mi to mírně arogantní a s disrespektem vůči tomu orgánu, který vždycky tu důležitost měl a možná bych vás jenom poprosil, jestli byste se do příště nad tímhle tím zamysleli.

Co se týká příjmů, tak samozřejmě já mám radost, že nám rostou příjmy, to je určitě dobrá zpráva. Jak ta daň z nemovitostí zvyšuje 59 milionů, mám radost i z toho zhodnocování na těch spořicíh účtech, že to pořád funguje. Doufám, že tam ty prostředky budeme moci co nejdělsí dobu ještě nechat. I co se týká těch kontribucí, že jo, tady tuším 90 milionů, který dostaneme, samozřejmě to jsou prostředky, které bysme neměli ale používat na financování běžný činnosti, ale na naše investiční aktivity. Jak paní radní v té prezentaci, která byla mimochodem poměrně férová, si myslím, správně říká, že rostou i transfery z HMP taky o nějakých 55 milionů. To všechno, když jsem si sečetl dohromady, tak nám dává rozdíl v takových těch řekněme běžných příjmech, které dostáváme, o 116 milionů oproti minulému roku. 116 milionů je samozřejmě hodně pro náš rozpočet. Je to extrémní pomoc, která nám pomáhá. Zase férově ale nutno říct na druhou stranu, že co vy víte, že není to nějakým zapříčiněním současné koalice, ale jsou to prostě vztahy s HMP a kontribucí, které nám začaly nabíhat, na kterých se pracuje už poměrně dlouhou dobu, ale určitě je to dobrá zpráva.

Co se ale týká těch běžných výdajů, tak tam bohužel už to tak radostně nevidím. Pokud se podívám na běžné výdaje v roce 2022, to znamená ještě za minulé koalice, tak byly 686 milionů, vy jste je pak navýšili na 712 milionů. Je pravda, že teď je o něco málo snižujete, ale bohužel těch symbolických 14 milionů mi v součtu přijde jako skutečně až příliš málo. A vlastně pořád se ty běžné výdaje pohybují nad tou hranicí rozpočtu, kdy jste ho vy jako nová koalice převzali. Já samozřejmě rozumím inflaci, všem těmhle vlivům, na druhou stranu byl tady nějaký plán snižování těch běžných výdajů za nás, který se bohužel nedodrží. Víte, že jsme pno těch návrhů na úsporná opatření na finančním výboru diskutovali, bohužel plno z nich z mého úhlu pohledu nebylo reflektováno, jak co se týká třeba dotací. U těch finanční výbor doporučil snížení dotací, což se ale nepropsalo do toho rozpočtu. Co se týká třeba odboru Kanceláře tajemníka, myslím si, že to tam není šťastně uchopený, byť se nám daří snižovat tabulková místa, tak vlastně ten rozpočet se celkově zvyšuje a takhle bysme mohli pokračovat po těch dalších odborech, ale to říkám, na to tady asi není čas.

Ale co bych chtěl ještě zmínit je v oblasti investic, protože to je oblast, která mě asi aktuálně nejvíce trápí. Podle toho plánu, který vy předkládáte, tak tam máme za počet investiční akce za 2 miliardy 764 milionů. Nicméně nyní nebo

respektive k listopadu byl na účtě 1 miliarda 160 milionů. Vy tam uvádíte externí zdroje, to je samozřejmě v pořádku, na druhou stranu většina těch externích zdrojů plyne z nějakého přání o příspěvek na ZŠ Smíchov a ZŠ Na Výši. Nicméně, pokud se něco nezměnilo, tak pokud vím, tak žádný podepsaný příslib tam pořád ještě nemáme, takže s těmahle penězma nelze úplně počítat. A v momentě, kdy tohle externí financování odečtu, tak se vlastně dostávám do mínusu 1 miliarda 375 milionů, což mě vede k závěru, že je jasný, že pořád máme stejný problém s financováním investic, na který se vám prostě nedaří sehnat zdroje a bohužel my jako opozice teda nemáme žádné informace o tom, jak pokračuje jednání v téhle věci a jestli se na ty školní budovy prostředky podaří sehnat. A víte dobře, když se na to ptáme, tak vlastně nám odpovědi bohužel na tuhleto problematiku nedáváte. Většinou slyšíme spíš nějaký řeknu vymlouvání se a svalování odpovědnosti na všechny kolem, ale né konstruktivní řešení tohohle toho problému. Co z nás dostávají k tomu rozpočtovému výhledu, který s tím úzce souvisí, který předkládáte, kde na rok 2024 máte mínus 326 milionů, na rok 2025 mínus 934 milionů. To znamená zase, když to sečteme, tak dohromady vlastně máme předklad, že na konci roku 2025 jsou všechny prostředky Prahy 5 vyčerpány a na účtě máme mínus 100 milionů korun. A bohužel na tomhleto se tedy oproti minulému roku nic nezlepšilo.

Takže když bych to měl na závěr krásně shrnout, tak za mě říkám objektivně je tam vidět snaha, je tam vidět snaha o nějaké úsporné opatření jak pana předsedy finančního výboru, tak paní radní, což kvituji samozřejmě, vážím si toho. A víte, že jsem plno těch dílčích rozpočtů podpořil, jak jsem říkal, ale bohužel celkově, prostě celkový obrázek toho rozpočtu, to snížení 14 milionů běžných výdajů mi přijde prostě neadekvátní k naší aktuální situaci a zejména mě trápí ten problém, jak budeme zdrojově krýt ty investiční akce, který máme naplánovaný, protože nevidím žádnou vizi, co se bude dít s Prahou 5 dál po tom, co ty peníze dojdou. Bohužel nevidím ani dostatečnou snahu tuhle tu problematiku řešit nebo minimálně s námi ty informace nesdílíte. To je za mě z toho důvodu takový rozpočet nemůžu podpořit. Děkuju moc.

P. Šimková:

Tak děkuji panu Kavalírkovi. Přihlášen je pan Herold, má slovo.

P. Herold:

Paní starostko, dámy a pánové. Ten rozpočet asi není nějak překvapivý. Není překvapivý z toho důvodu, že koalice naprosto, jako sice se tvářila, že strašně na tom pracuje, ale v podstatě nic neodpracovala. Celkové výdaje se zvyšují a ten rozdíl mezi... omlouvám se... ten rozdíl mezi příjmy a výdaji je 360 či kolik milionů, což je poměrně významná částka na to, že vám přišly do kapsy jak finanční prostředky díky zákonu ohledně daně z nemovitostí, tak nová politika, politika HMP vůči městským částem. Myslím si, že, myslím si, že to že místní

správa je navýšena o 4 miliony je je je děsivé, že běžné výdaje se snížily o tak maličko.

Neuvěřitelná zpráva je, že se počítá s dotacemi, dotacemi 15 milionů, prostě my jsme na minulém finančním výboru, i když to tady bylo zmíněno, že finanční výbor je z pozice koalice brán jako takový jako obtěžující orgán, tak jsme... lidi tam nechodí, a to co si odhlasuje, tak koalici obecně nebo radu nezajímá, takže je vůbec otázka, jestli má cenu tam chodit. Ale my jsme tam na posledním zasedání odhlasovali, že se mají ze strany rady zvýšit úsilí o hledání dotačních titulů, dotací, protože tak jak nám to bylo předvedeno, tak přes nějaké drobné to je, které ještě po většinou započaly za nás, tak ty výsledky jsou naprosto nulové nebo téměř nulové.

O politice ve vztahu k městu se tady debatuje na každém zastupitelstvu, furt někdo má shánět finanční prostředky z města, jen to nemají být ani koaliční zastupitelé, ani ti, kteří mají na starosti rozpočet či investice, na to, že by to byli piráti, kteří v koalici na městě sedí.

Já si nedovedu představit, že někdo, rozumím, že s tímto výhledem, který říká, že do 3 let tady bude 0 na účtech, že pro to může někdo jako rozumný hlasovat a může to považovat za něco co asi nějakým zázrakem se změní jako nebo že to prostě holt jaksi dovládneme a nechť to pak řeší ti další, protože asi nebudete mít zájem o pokračování ve správě věcí veřejných po té, co naprosto zdevastujete zdroje a finance, které tady na MČ P5 jsou.

Takže já, ač nemám pocit a myslím, že to ani opozice nemá dělat, nebudu tady debatovat o tom, jestli se má ušetřit tady nebo támhle nebo předkládat nějaké protinávrhy, to je vždycky věcí koalice a spoustu se toho probíralo, i když to bylo házení mnohdy hrachu na stěnu, ve finančním výboru, tak pro takovýto rozpočet opravdu se po mém soudu nedá hlasovat a to z toho důvodu, že nejenom, že se nešetří, že si spíš jako hrajeme na to, že se šetří, ale ten, ta budoucnost je natolik černá, že si opravdu nedovedu představit, kdo by pro takovýto rozpočet hlasoval.

P. Šimková:

Tak děkuji panu Heroldovi a slovo má pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Opět děkuji za udělené slovo. Paní starostko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si dělal pár poznámek, takže tady mám 4 reakce.

Nejdříve dotazy... nejdříve dotace. Já myslím, že prostřednictvím našeho člena ve finančním výboru pana Kavalírka jsme se snažili o snižování dotací. To, co zmiňoval můj předřečník a řekněme těch 15 milionů za situace, kdy víme, že už na konci příštího roku budeme asi na nule, tak považujeme za nezodpovědné, snižoval bych dotace ještě více.

K projednávání rozpočtu jako takového. My jsme od pana Ing. Kavalírka nějaké průběžné informace dostávali a já si myslím, že to je ještě horší, než zmiňoval můj předřečník. Finanční výbor je jeden z výborů, který v případě naší

městské části je zřizován zákonem. Nejen že je tak nějak ignorován většinou rady, která tam nechodí, ale tak nějak ignorovány jsou i jeho usnesení. Já vím, že minimálně půlka ne-li snad většina návrhů rozpočtu, tak jak šli po gescích nebo po odborech, tak že nebyla snad ani schválena výborem nejdříve a následně teda, následně teda, následně rada schválí rozpočet jako celek a má tu drzost po několika negativních usnesení výboru finančního předložit zastupitelstvu. To myslím že ukazuje na to, jak se tato rada k tomuto poradnímu orgánu, připomínám zřízeného zákonem, jak se tato rada, tato politická reprezentace teda chová k tomuto orgánu. A myslím že celkově jako zastupitelstvo bychom měli tomuto výboru teda asi vynutit vůči radě větší respekt. Je to k zamyšlení, kolegové.

Druhá věc. Já mám dva dotazy. První dotaz je a rád bych, aby padla nějaká konkrétní odpověď teda na zápis, zdali probíhají jednání s hlavním městem Prahou, se kterými členy rady HMP a jakým směrem se tato jednání ubírají, mám samozřejmě na mysli financování škol. To je první dotaz a druhý dotaz, já nejsem v matematice moc dobrý, ale myslím si, že to je circa o 25 milionů – jsou navyšovaný investiční výdaje, které už teďka se blíží tedy k půl miliardě. Máme tady mezi námi stále ještě, stále to je ještě jeden z vedoucích odborů nebo úředníků, který nás neopustil, máme tady Ing. Vondráčka, takže bych se chtěl zeptat, jak jsme na tom s plněním investičních výdajů, respektive rozpočtu a prostředků na investice rozpočtovaných řekněme k listopadu, k 30. listopadu 23, protože ta miliarda, kterou tam máme naplánovanou, se mi zdá jako nereálná. Opět, opět tyto výdaje navyšujeme. Jestliže nemáme na školy a nekreslíme další věci, tak nevím, co budeme stavět, nicméně ta čísla, která tam dneska jsou, jsou děsivá. Zprvů nevím, z čeho to budeme financovat a zadruhé nevím, jestli jsme schopni to profinancovat. A ptám se tedy jaké máme plnění investic, ne k dnešnímu datu, ale asi ke konci listopadu.

P. Šimková:

Děkuji panu Damaškovi a hovořit bude pan zastupitel Lachnit.

P. Lachnit:

Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já jsem pochopil, že zřejmě se zodpoví na konci souhrnně. Budu sledovat, jestli se někdo přihlásí, protože jsem si myslel, že vstoupím tak dvakrát, mám připravené, jsem si to sepisoval, je mi líto to neříct, ale budiž.

Tak, heleďte, úplně na začátek, jako člověk, který rád píše, tak se mi hrozně líbí, to, co je na straně 3 dole, že rozpočet a finanční výhled jsou zpracovány ve formátu důvodové zprávy. Co to je? Je to nějaký nový literární útvar, je to fejeton, povídka nebo něco podobného? Já a kolega Janoušek, kterého považuji za intelektuála, my máme z toho radost, ale nevím, jestli to inspirovalo, zdá se mi, že úplně ne, takže nerozumím tomu, formát důvodové zprávy.

Tak k vlastnímu jako rozpočtu obecně. Nechce se mi, až pak na nějaké věci zabývat se detaily, ale jako práce se asi odvedla, opozice-koalice. Když to pak

porovnáte, máte tam o nějakých 60 milionů navíc, pak se vám zase někdy stane, že vám 3x za rok navýší vláda mzdy, tak zase budete mít o ty peníze míň. Ale já bych použil slovo, který říkal pan starosta Birke, letitý náhodský, když byl ředitelem Úřadu vlády: Tolik jsme se snažili a dopadlo to jako vždycky, ale to jako vždycky není myšleno špatně, ono to tak dopadne, já si dokonce myslím, že by to dopadlo, i kdybysme to sestavovali my, podobně.

V čem je problém, heleďte, co já pamatuji, vždycky chyběly peníze, peníze na investice, vždycky. Když jsme se vrátili z opozice do koalice, někdy snad v půlce roku toho 2016, tak ANO na magistrátu vládlo a kolegové na nás nemilosrdně nastoupili a koukejte ty peníze nějak sehnat. Tak bez ohledu na to, jestli investice jsme měli nebo neměli, jsme trávili čas na magistrátu a musím říct, že za ty necelé 2 roky tady přistálo na transferech navíc skoro 400 milionů. Pan architekt Janoušek, který má na starosti investice, tuším v tuhleto chvíli, prostavěl poslední část toho transferu, a to byla Mrázovka, jo, kdyby to tak bylo. Pak holt jsme už na magistrátu nebyli v koalici, ale v opozici, tak zase jiné naše zdejší pětkové koaliční strany se snažili také přinést nějaký výsledek. No a já si myslím, že vždycky ty strany, který jsou v té koalici, se musí snažit podle svého zastoupení, na tom magistrátu.

Já tady mám takovou jako maličkost, ale zajímavou. Na Žvahov, někdy koncem listopadu, zastupitelstvo hlavního města schválilo dotaci, skoro 10 milionů, byla vyškrábnuta z rozpočtu radního, musel to být docela kumšt, když už tam ty peníze zbyly, někdo to musel vyrabovat, tak tam přemýšlel, kdo to vyraboval. Takže SEN 21 nic proti, ale na magistrátu nejsou, tak asi nic. Co s týče Prahy sobě, tak ty jsou na tom jako my, trčíme tam v opozici, tak řekněme asi taky nic. Tak zbývají Piráti a já jsem se jako chtěl zeptat, né ani paní starostky, ani paní radní, ale spíše těch Pirátů, co oni budou dělat, jakým způsobem se postaví jako podle novin to vidím, rozhodující část pražské koalice k tomu, aby se ty transfery podobně jako v minulosti dostaly na tu městskou část. To bych od nich chtěl slyšet, co budou dělat, jak se k tomu postaví. Nakonec jsem si uvědomil zcela nedávno, že ve finančním výboru, kdyžtak mě opravte, je pořád zastoupen radní z magistrátu Dan, náš bývalý starosta, je pořád ve zdejším finančním výboru členem, tak jestli mi věcně, asi do detailu seznámen. Takže zajímalo by mě, jak budete v té věci postupovat. Takže teď si dám pauzu a zase se pak k tomu vrátím, děkuji.

P. Šimková:

Děkuju panu doktoru Lachnitovi a slovo má paní radní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Tak pan Kavalírek tady říkal, že některé rozpočty, rozpočtové podkapitoly, respektive rozpočty odborů nebyly podpořeny výborem finančním a investic. K tomu bych chtěla říct, že zaprvé výbor pouze to bere na vědomí, a především bych chtěla říct, že především od opozice na finančním výboru vždy padlo jenom tento

rozpočet nepodpořím, ale žádné konkrétní připomínky nebyly. Ani v zápisu z výboru žádné konkrétní připomínky k těm rozpočtům nebyly, takže nevím jak... co jste vlastně chtěli.

Rozpočty za mě všech byly připraveny velmi zodpovědně, věnovali jsme tomu letos opravdu hodně času, opakovaně jsme se scházeli a opravdu bych chtěla poděkovat vedoucím odborů a i radním, protože je to velmi náročné hledat ten kompromis, protože samozřejmě výdaje umíme si představit jak jsou potřebné, na druhou stranu opravdu všichni zodpovědně k rozpočtování přistoupili s tím, že jsme si řekli, že je to pro příští rok pro nás prioritou a podařilo se to, aspoň nějaké ty úspory v rozpočtu najít. A co se týká toho střednědobého výhledu, který pan Kavalírek kritizoval, chtěla bych říct, že ten střednědobý výhled vypadá za posledních několik let stejně. Vždycky je tam plánovaná ztráta. Kdyby vy jste měli ten střednědobý výhled někdy pozitivní, tak by ta kritika pravděpodobně byla oprávněná, ale ten váš střednědobý výhled za posledních několik let byl úplně stejný. Stejný trend, tedy to spolufinancování těch velkých investičních projektů je klíčové. Samozřejmě my nebudeme se pouštět do nějakých obrovských investic, pokud to nebude finančně zajištěno, ale zatím věříme, že se to povede domluvit, proto takto plánujeme, ještě jsme na to nerezignovali.

A co se týká... pan Damašek tady... pana Damaška, tak ptal se jaké je plnění plánu investic. Já si myslím, že počkejte si na konec roku, v závěrečném účtu budete mít přesné vyúčtování nebo případně máme tady report za 3 čtvrtletí, ale nevím, k čemu by vám byl k listopadu nebo k půlce prosince nějaký průběžný stav, protože... vydržte ještě 14 dní, uzavřeme rok a budeme mít výsledek za celý rok a budete ho mít samozřejmě k dispozici.

Co se týká pana Lachnita, tady zmínil tu dotaci investiční od hlavního města na rekonstrukci školy Pod Žvahovem, tak to je právě výsledek jednání s hlavním městem. Tuto dotaci jsem přímo vyjednala já s panem radním Kováříkem, požádali jsme o ní a byla nám schválena. Děkuji

P. Šimková:

Tak děkuji paní radní Dočekalové a slovo má pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, paní starostko. No já bych úvodem asi poděkoval paní radní za představení rozpočtu, a i panu Kavalírkovi za věcné připomínky aspoň částečně. Ty ostatní připomínky, paní radní už to tady zmínila. Výhled rozpočtu, když se podíváme zpátky 5, 6, 7 let, tak v podstatě ten výhled je pořád stejný a už jsem se o tom tady bavil v minulém volebním období. Tady Honza na mě kouká, asi se to dá snadno dohledat. Jo, takže výhledy se prostě plánují s tím, jak jsou naplánované výstavby škol a zase se k tomu vracím, my už jsme tady několikrát se o tom bavili, že se prostě naplánuje škola, na který není krytí a ta škola, tu jsme nenaplánovali my, že jo. A to je ta největší částka, která nám z nějakých původně 750 milionů dneska vylezla o 25 možná o 30 % nahoru.

Co se týká finančního výboru. Je pravda že ty kapitoly některé neprošly nebo jak to říct, nedostaly úplně podporu. To, že radní tam znovu nepřišli, to je samozřejmě jejich věc, ale jinak radní jako takový se vždycky jednání své kapitoly zúčastnili. Takže není pravda, to že tam radní nechodí. A já věřím že Rada MČ se třeba k těm návrhům finančního výboru, co se týká dotací, ale i jiných námětů, vrátí třeba po novém roce.

Ještě možná, co se týká připomínky pana Lachnita. No pane kolego, vy určitě víte, jak máme rozdělený gesce tady, jak jsou rozdělený gesce na magistrátu. Jo a to že, radní z hlavního města je členem finančního výboru a nemá v gesci finance, má inovace a teď nevím co ještě teda, tak my se o tom samozřejmě bavíme, ale chtít po něm, aby zajistil peníze pro městskou část, což on určitě rád udělá, ale nemá na to úplně přímý vliv, jo. To vy, když jste měli primátora nebo primátorku paní Krnáčovou, tak asi to jednání bylo poměrně snazší, než je současná politická konstelace jak tady, tak na hlavním městě. Děkuju.

P. Šimková:

Tak a slovo má pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Děkuju za slovo. Já se chci zabývat otázkou kapitálových příjmů. Na straně 5 je v tom úvodu uvedena věta, která se váže na příspěvky na rozvoj veřejné infrastruktury. Chybně je tam uvedeno, že tedy zásady byly přijaty 28.6.22, oni byly přijaty už v roce 2018 (18.4.). V tom červnu 22 to byla novela zásad jako taková. Ale to, co je podstatné je, že v roce 2018, když jsme přijímali ty zásady, tak jsme je přijímali s vizí, že městská část získá významné finanční prostředky, a to se konečně děje. Já to kvituji. Musím říct, že je jaksi to, jak v tomto aktuálním období dochází k uzavírání těch smluv o spolupráci a memorand a podobně, tak si myslím, že to je velmi pozitivní trend do budoucna. A protože městská část ví, jak to území se rozvíjí, tak já bych si představoval, že k tomu dostaneme nyní v situaci, kdy už jakoby ty finanční prostředky se zrealňují do konkrétní podoby, že dostaneme nějakou konkrétní vizí, jak s těmi prostředky budeme nakládat. Mě to tady jakoby chybí, jako tady já mám pocit, že prostě tak jako běžně se zapojuje do toho rozpočtu, ale chybí mi to, že ty zásady a i to vytvoření fondu infrastruktury, předznamenávaly nějaké konkrétní využití do konkrétních projektů a dokonce třeba i do těch lokalit, kde ta zástavba vznikala a myslím si, že to není jenom o 90 milionech v příštím roce, ale v tom střednědobém výhledu by měli... by jsme měli vědět, kolik tedy se očekává ty příspěvky v těch letech, i třeba v následujících, protože se dá plánovat, kdy nabydou třeba právní moci ta příslušná územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudace, ke kterým se váže splatnost těch finančních prostředků. To mi tady chybí.

A chybí mi to tedy, aby bylo jasné, aby občané věděli, na co konkrétně ty finanční prostředky městská část používá. Mně je jasné, že se používají na ty projekty investiční, třeba v oblasti školství nebo v oblasti zeleně, ale myslím si,

že by to mělo být explicitní a občané by se to měli dozvědět. Já to tady v tom rozpočtu, ani v žádném jiném dokumentu nevidím. Tak to je jenom jakoby výhrada k těm kapitálovým příjmům jako takovým.

Jinak reakce na předřečníky ohledně financování těch zásadních projektů škol, dvou, tedy v tuto chvíli, tak to že jak říkala paní radní Dočekalová, zde není jakoby zatím nic od města. No ono je to těžké. Já jsem to ověřoval ještě minulý týden u pana radního Kovářika a on říká: No, když já nemám žádnou žádost, tak o čem mám jednat? No, byly tady asi 3x zástupci městské části a už nechodí. Takže jako já bych se chtěl zeptat, jak plánujete tedy jaksi požádat, kdy plánujete požádat o ty finanční prostředky. Co bude součástí těch žádostí, protože si myslím, že napsat jenom žádáme o jaksi přidělení nějaký mimořádný dotace na výstavbu školy, to asi nestačí. Takže jako já bych se chtěl zeptat jako, jak ta jednání teda probíhají konkrétně, aby bylo jasno, jestli tedy městská část na to ty peníze mít bude nebo nebude, protože písemně nepožádala.

No a pak jsem se chtěl zeptat na některý jakoby jednotlivosti. V minulém období odbor školství jaksi podal, dal požadavek na výstavbu nezbytné tělocvičny u školského objektu v Beníškové ulici. To byl výslovný požadavek, dlouhodobý, mnohokrát zmiňovaný. Dnes je situace taková, že městská část má stavební povolení, má projektovou dokumentaci na výstavbu tělocvičny. Já ji nevidím nikde ani v tom výhledu. Tak bych se chtěl zeptat, jestli se změnil... ne, to nejde o prioritě, jestli se změnil nějaký pohled odboru školství na potřebu třeba této tělocvičny nebo nezměnil? Pokud se změnil, tak bych ho chtěl znát, ten názor, jestli tedy není potřeba a pokud není potřeba ta tělocvična, tak kdo bude odpovídat za zmařenou investici a vynaložené finanční prostředky, čas a úsilí, který na to byly vynaloženy.

Další věc je, že v souvislosti s předvolební kampaní Praha sobě nebo Praha 5 sobě zmiňovala nebo vaši zástupci zmiňovali zejména nedostatky kapacit pro předškolní zařízení na Barrandově. Já vím že se tam teď otevřela dětská skupina, ale to je pro 12 dětí nebo pro kolik, a nevšiml jsem si, že by ačkoliv třeba na Barrandově zrovna městská část pozemky má, že by se nám tady v rozpočtu objevil návrh, že tady třeba bude někdo zpracovávat nějakou projektovou dokumentaci na novou mateřskou školku v této lokalitě. Tam, kde dneska městská část reálně stavět může. To mi tam chybí. Protože jakoby bez přípravy ty projekty nikdy nevzniknou. Příprava každého projektu až do fáze realizace je minimálně 2 volební období. Tak bych se chtěl zeptat, kdy tedy s tou školkou na Barrandově městská část začne. Mezitím se tam vymýšlí takové spíš dočasné záležitosti, jako že se zruší v kulturním centru prostory a ty se... z nich se vybuduje dočasná nějaká školní třída.

Takže bych poprosil na tyhle ty otázky... jinak ještě reakce na to, že na finančním výboru nezaznělo, v zápise není. Já myslím, že... a myslím, že zrovna pan kolega Kavalírek na tohle to může reagovat. Finanční výbor, co finanční výbor, ty zejména z jeho strany, ty konkrétní odborné náměty nebo připomínky k návrhu rozpočtu byly jaksi bohatě předkládány. To že se neprojevíly v zápise, to

se neprojeví, možná některé ty konkrétní připomínky. Každopádně jaksi obsáhle reagováno bylo. Já neříkám, že z mé strany a ze strany kolegy Kavalírka zcela nepochybně a účastnil jsem se těch jednání, některých, a přijde mi nefér říct, že tam nic nezaznělo a že tedy není na co reagovat. Děkuju.

P. Šimková:

Tak děkuju panu zastupiteli Homolovi a dál jsem přihlášená já. Já bych se chtěla vyjádřit vlastně k tomu, co tady říkal myslím, že pan Damašek. K těm investicím, zejména tedy k investicím do škol. Mně přijde poněkud tristní, pokud nám opozice vyčítá na jedné straně, že málo investujeme, na druhé straně, že máme naplánované přílišné investice, vzhledem k finančním prostředkům, které městská část má. Ty nebo gro těch investičních výdajů nebo finančních prostředků na investiční akce tvoří, jak všichni víme, 2 školy. Jednak je to škola, výstavba školy Na Výši a jednak je to výstavba ZŠ Smíchov City. ZŠ Na Výši, ta byla zaslíbená ještě před naším nástupem za radnici, ta částka dělá zhruba 530 milionů korun. Co se týče ZŠ Smíchov City, tak ta byla, také ten projekt byl také započat ještě před naším nástupem na radnici. Původně myslím, že ta částka byla necelých 300 milionů, pak se to vyšplhalo na 780 milionů, dneska hovoříme o částce 1,2 miliardy korun. Kolegové, zejména pan místostarosta Janoušek se snaží o to, aby tam proběhly nějaké úspory, aby ta částka nebyla tak enormní.

Co se týče jednání s hlavním městem Praha o financování, tak stav je takový, že několikrát bylo formálně, pardon neformálně jednáno s panem radním Klecandou, pak proběhlo jednání s panem Hlaváčkem a teďka na 5. ledna je, pardon předtím jsem myslela pana radního Kovářika a teď na 5. ledna je domluveno jednání s panem Klecandou. My v rámci toho, abychom získali od hlavního města jaksi finanční příspěvek nad ten běžný příspěvek, tak jsme provedli revizi vlastně majetku městského a chceme jednat o tom, že bychom nad rámec nabídli hlavnímu městu, respektive budeme jednat o tom, zda nenabídnout hlavnímu městu využití budovy, které máme jednak ve Vltavské, jednak na Santošce s tím, že bychom rádi, aby se jaksi navýšil ten příspěvek standardní od hlavního města za to, že bychom tedy byli ochotni jednat o poskytnutí těchto budov. Bohužel názory pana radního Kovářika pro finance jsou známé, považuje projekt na... pardon, spojují si příspěvky, považuje projekt ZŠ Smíchov za řeknuli to kulantně velice velkorysý, takže získání těch prostředků je složité.

Co se týče toho, samozřejmě pokud se ty prostředky nepodaří získat, my budeme teďka začátkem roku nebo od toho příštího roku jednat velice intenzivně. Pokud by se nepodařilo příspěvek nebo ty finanční prostředky získat, tak za mě aspoň nedovedu si představit, že bychom takhle velkou investiční akci rozjeli bez financování aspoň větší části těchto prostředků. Já osobně se v tom velice angažuji, jednám i s nějakými soukromými většími investory, že by přispěli na tuto školu, ale zatím jednání ještě nejsou v takové fázi, abych o nich mohla hovořit. Včas samozřejmě jsem připravena tyto informace sdělit.

Jinak co se týče jaksi informování opozice, já jsem měla několik jednání, například s panem předsedou Homolou a s dalšími, o tom, jaká je situace, co se týče škol. Na jednání finančního výboru jsem vyzvala i zástupce ODS, TOP 09 nebo respektive SPOLU, kteří mají radní na hlavním městě Praze, aby se podíleli na tom, abychom jako městská část tyto prostředky získali, protože já jsem toho názoru, že pokud se týče těchto investic, to znamená zejména těch škol, tam by ta podpora měla jít napříč politickým spektrem a neměly by se stát prostředkem politického boje.

Co se týče úspor v rozpočtu, určitě by mohli potvrdit všichni vedoucí odboru, co tady sedí, že ty snahy opravdu byly ušetřit, nicméně samozřejmě chod městské části musí být zajištěn stejně tak jako platy zaměstnanců tak, aby nás neopouštěli. Tak to bylo k té otázce pana Damaška.

A následuje pan Damašek.

P. Damašek:

Paní starostko, děkuji za slovo. Já vám chci vlastně poděkovat, jste první za ten rok a půl z členů rady, od koho jsem se dozvěděl něco strukturovaného a konkrétního k této problematice. I pokud jde o úvahu o těch 3 budovách, to znamená u Santošky a Vltavská. Já tady za tu konkrétní informaci chci poděkovat s tím, že nicméně Praha sobě kritizovala před volbami nedostatek míst na základních školách. Myslím, že ta minulá koalice a rada připravila nějaké projekty. To, že ty projekty po volbách, respektive po tom roce a půl vlastně už skoro, po roce a něco, nějakou dobu, minimálně ten rok, překreslujete, přemýšlíte o nich, dumáte o nich a ta inflace je taková jaká je a ceny rostou, tak jak rostou, to je asi diskuze další. Pro mě je šokující to, co říkal pan doktor Homola. Můžete tedy potvrdit, že na magistrát z městské části Praha 5 nedošla oficiální žádost o financování těchto dvou škol? Jako já můžu jít na magistrát jako zastupitel taky nebo jako soukromá osoba, můžu si tam vypít 3-4 kafe a můžu si hezky popovídat, to je všecko hezký, ale můj dotaz je vlastně já to tedy strukturuji trošičku pro účel zápisu. Ptám se explicitě – odešla nebo neodešla za ten rok z městské části oficiální žádost o financování výstavby školských kapacit ze strany hlavního města Prahy na území městské části Praha 5. Odešla taková žádost nebo neodešla? To je první dotaz.

Druhý dotaz. Jestliže se teda vedla oficiální jednání, tak z těchto jednání byl zcela určitě pořizován zápis, můžeme tento zápis dostat? To je k financování škol.

Prostřednictvím vás, paní starostko, k předřečníkovi panu Bauerovi dvě věci. Jasně, finanční výbor může brát jednotlivé ty gesce, respektive jednotlivé ty kapitoly na vědomí, ovšem beze sporu rozumíme tomu, že vzít na vědomí nebo nevízt na vědomí a nějak hlasovat je vyjádření nějaké vůle, minimálně nějaké politické vůle. Tam směřovala ta má poznámka. A já tedy pokud vím, tak, a to si telefonujeme poměrně často s Honzou, tak na tom výboru padaly konkrétní návrhy. Výbor se k nim nějak hlasováním vyjadřoval a jestliže tedy polovička

vlastně kapitol rozpočtu nebyla vzata na vědomí napoprvé, tak je to nějaký signál, nějakým způsobem se koalice tadyto k tomu teda poradnímu chová a pro mě jako zastupitele, který hlasoval ne pro zřízení, protože tento výbor je ze zákona, pro obsazení toho výboru, tak je to poměrně děsivý obrázek toho, jak se exekutiva k tomuto poradnímu orgánu chová a asi by bylo dobré si vynutit respekt vůči radě.

To je první a druhá je spíše politická. Já rozumím tomu, že teda piráctvo tam nemusí mít přímo, nemusí na hlavním městě Praze mít přímo radního pro finance, tomu rozumím, ale to je výmluva lichá. Nemáte chválabohu dneska ani primátora, ale přece máte členy rady. Člen rady má nějakou část té moci v té radě, vždycky disponuje nějakým hlasem, ano má svěřenou nějakou gesci, ale to neznamená přece to, že by ta rada přestala být kolektivní orgán. Ta rada rozhoduje jako kolektivní orgán, a to že máte svěřenou nějakou gesci je jedna věc, a to že jako člen toho kolektivního orgánu se máte o něco snažit, je věc další. I primátor samotný, i starosta samotný je primus inter pares, není nic víc, má 1/9 té moci. Takže by bylo dobré, aby se piráctvo v radě hlavního města začlo snažit asi.

P. Šimková:

Děkuji a následuje pan Panenka.

P. Panenka:

Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já, abych řekl pravdu, tak na pár věcí, otázek, které tady mám napsané bylo defacto né odpovězeno, ale také byly položeny tyto otázky. Udivilo mě, že výbor finanční má vzít pouze na vědomí od paní Dočekalové slova a k čemu průběžný stav investic, taky trošku nechápu, protože investice bysme měli vidět jak průběžně, jak se plní a v jakém jsou stavu.

Co se týče těch investic nebo teďka koukám třeba fond rozvoje dopravy, což mě těší, je tam na příští rok částka 16 milionů a nějaké drobné, což je pozitivní, pozitivní částka, ale ještě by mě zajímalo, jestli těch 11 milionů vůbec letošní rok byly nějakým způsobem zhodnoceny nebo co bylo udělaný za ty peníze, který tam v rozpočtu byly.

A pak tady mám poznámku ještě k panu Homolovi. Samozřejmě potvrzují tyhle slova, protože jsem mluvil s panem Kovářikem, který mi potvrdil to, co tady bylo řečeno, že žádné oficiální žádosti nemá na stole. To mi bylo řečeno od Zdeňka Kováříka ve čtvrtek na zastupitelstvu, když jsme se bavili o školství. Děkuju.

P. Šimková:

Jsem se zamyslela a s technickou je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji paní starostko. Protože nikdo na ty mé dva dotazy nereagoval, takže asi po příspěvcích a nikdo z rady tam není přihlášen, já opakuji ty své otázky a chci na ně odpovědět.

P. Šimková:

Jo, já to... máme to zaznamenáno. Předpokládám, že to bude v rámci další debaty zodpovězeno. Tak a následuje pan předseda Lachnit.

P. Lachnit:

Děkuji paní starostko za slovo. Já musím poděkovat paní radní, že mi upřesnila tamtu záležitost, co jsem nevěděl. Nicméně si pořád myslím, že kolegové Piráti se musí snažit, tak jako jsme se snažili my, jako se snažili další. Současně taky musím poděkovat paní starostce, protože nám dala výčet, velmi rozumný výčet kroků, který by měly následovat.

Ted' prosím to, co tady mám v té obecné rovině s týká textu rozpočtu. Já myslím, že v minulosti jsem xkrát říkal, že je nějaká metodika, podle níž se má postupovat, tvořit rozpočet. Samozřejmě u těch výhledů to už je až na konci, to už se nikomu dvakrát nechce, je to takové věštění z koule. Nicméně příslušná ministerstva by rádi věděla a chtěla by to tam mít. Finanční zdroje na dlouho realizované záměry, alokace disponibilních rozpočtových zdrojů, tak jak odpovídá těm záměrům, další zdroje finančních prostředků. No a teďka, kdo to má vytištěný, podívejte se do toho, kdo to má v počítači, taky. Je to strana 40 - Příjmy k výhledu rozpočtu. Předtím tam někde máme v tabulce, ty krásné názory na to, jak dopadne hospodaření a na straně 40 - příjmy k výhledu rozpočtu tvoří 2 krátké odstavce, 20 řádků, 1180 znaků, 201 slov a já vám ty slova přečtu. Příjmová stránka rozpočtu na roky 25 až 29 bude mít mírně stoupající tendenci. Očekáváme trvalé navyšování příjmů u daně z nemovitých věcí, v roce 25 skokové navýšení v souvislosti s úpravou zákona o dani z příjmů místních koeficientů. Místní poplatky očekáváme ve stejné výši. Stejnou úroveň příjmů očekáváme u správních poplatků. V souvislosti s plánovaným rozšířením zón placeného stání očekáváme mírné navýšení nedaňových příjmů a po plném provozu zón udržení úrovně příjmů. Očekáváme navýšení příjmů z pokut u převáděné dopravně správní agendy. Příjmy z úroků budou klesat. Transfery ze státního rozpočtu od hlavního města jsou ve výhledu plánovány v navrhované výši pro rok 24, u státního rozpočtu dle vládního návrhu zákona. V dalších letech očekáváme mírný nárůst příjmů. Mírně stoupající tendenci očekáváme u převodů ze zdaňované činnosti, vzhledem k očekávanému přehodnocení hospodaření s majetkem MČ. I nadále plánujeme používání finančních prostředků předchozích let pro vyrovnání rozpočtu, a to včetně peněžních fondů, kde však jejich objem bude klesat. A ed' jsem si podtrhl: Při realizaci velkých stavebních akcí očekáváme spoluúcast hlavního města na financování objektů škol a sociálních služeb. No tak ty sociální služby, to tam asi zbylo z minula, to se zapomnělo vyškrtnout.

A já jsem jenom chtěl říct, že když mluvíme o budoucích vlastně ztrátách hospodaření, tak by adekvátně tomu měla ta část toho rozpočtu reagovat. A minimálně na dvě stránky by se někdo měl rozepsat a alespoň v rozsahu, který

nám tady řekla paní starostka. Já jí za to podruhé děkuji, nám ty věci a zámysly říct. Děkuji a já už se pak přihlásím s konkrétní připomínkou.

P. Šimková:

Tak děkuji panu zastupiteli Lachnitovi a slovo má pan Herold.

P. Herold:

Děkuju. Já musím reagovat na to co tady říkala paní starostka, protože to opakuje často a rád se o to hádám. My ty školy potřebujeme nebo nepotřebujeme? Já žiju v domnění, že ano. Že škola Na Výši vzniká z důvodu nedostatečných kapacit na tomto kopci a byli jste svého času pyšní na to, jak jste rozhýbali díky demonstracím, které jste tady organizovali před kostelem, tu strašně neschopnou bývalou radu, že teda něco konečně začala dělat a že teda namalovala školu Na Výši a nějak řeší nedostatečnou kapacitu školských, škol na Cibuleckém kopci. Jestli je to teda jinak, tak to sdělte laskavě občanům, že vy teda jste nucený se zabývat nějakými vrtochy předchozí rady a vy tu školu prostě nepotřebujete. Ale pokud ji nepotřebujete a pokud ji nepotřebují občané Prahy 5, no tak ji probůh nestavte. Ale pokud považujete to za smysluplné, tak nevyprávějte o tom, že jste tady nějaké šílené projekty jako převzali. Prostě převzali jste projekty, které byly a po mém soudu stále jsou smysluplné. To zaprvé.

Zadruhé ta novinka týkající se toho, že teda nad tím zodpovědně přemýšlíte, no já nevím. Protože já si těch jednání a myslím, že tady kolegové těch neformálních jednání, protože formálně, když jsme v opozici to víc nemůžeme, ale to jste nebyli vy, ale to bylo město, které začalo vymýšlet vám aspoň nějakým způsobem pomoci s tím, že by se navrátily školské budovy do vínku města. To jste nevymysleli vy, to vymyslelo město. Protože on furt někdo za vás něco jako vymýšlí a nebo vám radí a vy to kdyžtak pak jako v lepším případě uděláte. Tak město vám poradilo, že byste mohli do té debaty dát školská zařízení, kterým končí smlouva, my vám říkáme, že by bylo fajn teda po roce, že snad už jste to zaregistrovali, že je vhodné, vhodné jednat, i s papírama poslat na město nějakou žádost, že se tomu všichni diví, proč nic takového nečiníte. S Pirátami je to samozřejmě těžší, tam bych předpokládal, že tyto během příštího roku nepochopí, že jsou součástí koalice u obou institucí, to znamená jak na Praze 5, tak na městě a že oni by měli být lídry toho vyjednávání ohledně finančních prostředků a že teda jak tady jsem zaslechl nějaké úvahy o tom, jak jsou tam v takové né naprosto nepodstatné roli na tom městě s těmi 4 členy rady, s prvním náměstkem, to je taková v podstatě jenom stafáž. Takže tam bych to nepředpokládal, to bych si tak jako řekl, že zřejmě tak jako někdy koncem příštího roku se nad tím jako kolegové zamyslí.

Takže prosím, my po vás jako defacto nechceme nic jiného, než abyste vy pracovali, protože vy jste se o to drali, vy máte teda o ty, o těch 20 občanů víc než ta opozice, proto sedíte v této radě, tak prosím konejte vy a my jsme ti, kteří to

máme kontrolovat, dotazovat se a jak je vidno, tak vám v tom ještě rádi budeme radit.

P. Šimková:

Děkuju panu Heroldovi a následuje pan Bauer.

P. Bauer:

Děkuju. No já jsem se původně přihlásil, abych poděkoval zkušeným kolegům, panu Lachnitovi a panu Damaškovi za dobře míněné rady. Přemýšlejí jsem tedy, jestli do toho nezahrnout i Lukáše Herolda, ale ne. Ještě k těm výborům, respektive k tomu finančnímu výboru. To, že některý ty kapitoly jako by neprošly, asi nejdůležitější je, oni ještě se potom jako částečně upravovali, ale asi zásadní je že prošel ten hlavní celkový rozpočet, na kterém teda byla nějaká shoda.

A ještě tady padlo, že nemáme přehled o investičních výdajích. Pane kolego, minimálně čtyřikrát, ne-li víckrát byl na finančním výboru přehled investic, plnění. Takže stačí přijít nebo se podívat do zápisu a tam to všecko najdete. Děkuju.

P. Šimková:

Tak a následuje pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Tak děkuji za slovo, paní starostko. Prostřednictvím vás chci reagovat na paní radní Dočekalovou, potažmo na pana kolegu Bauera. No, já toho času chválabohu sedím v opozici, takže moje úloha je tak jako číst co mi přijde, když mi to zrovna přijde a chodit do orgánů, kde jsem zvolen a občas navštívím i další. Moje úloha je se dotazovat, vaše úloha je zastupiteli odpovídat. Já se omlouvám, úplně si nepamatuju jaké bylo procentuální plnění za 3. kvartál a přiznám se, že teďka se mi úplně v rychlosti nechtějí dohledávat výbory... materiály z finančního výboru, abych se na to mrknul. Nicméně já jsem se před 30 minutami dotazoval paní radní na konkrétní dotaz. Není možný zastupitele odmítnout s konkrétním dotazem, který se týká projednávaného bodu s tím, že mi bude zodpovězeno zejména až bude předložen závěrečný účet, což se činí někdy na březnovém, dubnovém zastupitelstvu. To fakt jako není možné toto. Kolega zastupitel se mě zeptá na něco a vy jako člen rady, jako exekutivec jste paní radní mi povinna odpovědět. Rozumím tomu a je přirozené, že to číslo nebudete vědět z hlavy. Já jsem spoustu čísel, když jsem tam seděl, tak jsem samozřejmě taky nevěděl z hlavy. Proto máme aparát, a proto je možné mi odpovědět za nějakou dobu, v průběhu toho zastupitelstva, ale není možno mi říci: Vážený pane kolego, já vám odpovím, až se mi bude chtít nebo až tady bude závěrečný účet. Tak já si to tedy budu interpelovat, jestli chcete. Ale předpokládám, že mi bude zodpovězeno.

Já jsem se ptal na to plnění, né z toho důvodu a tomu rozumím, co říkala paní starostka, tady taková sofistika, tak jako ty školy teďka nepotřebujeme. Né, my je potřebujeme, my jsme to všichni měli ve volebních programech. Já jsem se, já jsem tady nepředváděl nějakou sofistiku, že ty školy nepotřebujeme. Já mám spíše časovou obavu, že se tady bude tak dlouho dumat, až nakonec třeba kopneme na konci volebního období a ta škola nebude v roce 26, ale bude v roce 28 nebo 29 nebo taky později. Jo, že tak dlouho budete dumat, až těm občanům nakonec před volbama nebudeme mít co, který pásy přestřihávat. A nebudeme mít ty budovy, kam ty děti budou chodit. To byla ta má obava, která motivovala můj dotaz, jak plníme tedy investice, respektive kolik se proinvestovalo. Protože až se pirátstvo probudí a zjistí, že je jeden z nejvýznamnějších koaličních partnerů se 4 členy v radě hlavního města Prahy a že tam taky by mohli začít něco dělat, respektive až se naše pirátstvo probudí a začne tam tedy vyjednávat a možná získáme nějaké peníze a nebo, když už vás tedy nachytrili, že byste mohli si nechat odsvěřit a za to vám třeba to město teda pošle peníze nebo tu základku postaví, tak to je fakt teda výkon po roce. Tak, ještě bude ale potřeba mít nastavený ty procesy tak a být schopný to proinvestovat. Tam směřoval můj dotaz, proto ho opakují. Budeme schopni tu půl miliardu proinvestovat příští rok? K 30. listopadu, kolik jsme profakturovali? A já myslím, že tady budeme sedět do sedmi nebo do osmi, já si na to číslo počkám.

P. Šimková:

Děkuji a slovo má pan radní Rattay.

P. Rattay:

Děkuju za slovo, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já si dovolím teda reagovat tady na několik dotazů, které tady zazněly směrem k naší činnosti, aktivitám a jednání směrem k městu. Si vzpomínám, když jsme před 5 lety vlastně vstoupili do zastupitelstva, začali jsme se seznamovat s projekty a záměry investičními, který tady byly naplánovaný, tak akorát těsně na konci toho ještě před předminulého volebního období byla vysoutěžena v architektonické soutěži projekt Smíchov City, který měl nějaký odhadovaný rozpočet a když jsme se bavili o financování, tak od kolegy pana doktora Homoly jsem slyšel, že vlastně na městě je předjednáno spolufinancování ze strany města, že to tam bylo dojednáváno s tehdejší paní radní Kolínskou a s dalšími členy rady, že se na tom podílet budou. Nakonec platíme projektovou činnost jako městská část sami a tady na tomto projektu zrovna to nejsou malé částky na tu přípravnou fázi. Chci tím říci, že není vůbec jednoduché dojednat tu finanční participaci na těchto velkých projektech a že to bere nějaký čas. A jednalo se už před 5 lety a stále tím, jak je to tam komplikovaná situace i majetkově, co se týká zajištění těch pozemků, tak město, já to vnímám tak, nemá určitou důvěru v tom, to financování přislíbit v konkrétních částkách. Nejsem gesční radní pro investice, nicméně na město chodím a myslím si, že vy i o tom víte, protože jsem se tam potkal třeba s kolegou

zastupitelem Lukášem Heroldem. Řešili jsme problém týkající se financování zajištění tvůrčího centra Elišky Peškové. Nejednalo se samozřejmě o investiční kapitálové prostředky, ale vůbec aby tento projekt byl zachován, protože tady byl nějakým způsobem nastaven. Městská část investovala do té nemovitosti desítky milionů korun, aby zrekonstruovala ten objekt a pak najednou se ukázalo, že na to nejsou prostředky, byť je podepsané memorandum. Takže není to tak, že bychom nechodili na město vyjednávat o zajištění financování projektů, které tady byly vámi, jakožto předchůdci, naplánovány. Snažíme se, konkrétně tady v tomto případě se domnívám, že se to podařilo a že tudíž ta činnost toho tvůrčího centra tady na Smíchově nebude pozastavena. Tak to je konkrétní výsledek nějakého jednání. A ty jednání proběhly, jak u pana náměstka pana Pospíšila, tak u pana radního Kovářika a doopravdy nejsou jednoduchý. Tak jak probíhají ta jednání a chápu to, že on čelí takovýmto vlastně požadavkům hned od 57 tuším městských částí nebo kolik těch městských částí je a musí je nějakým způsobem korigovat, tak přicházejí i od městské části naší.

To chci tedy jenom říci na obhajobu toho, že s Piráty, i který sedí v radě, jednáme. Snažíme se získat podporu a jak jste pane Damašku řekl, je to jenom nějaký podíl v té radě. A vy moc dobře víte, že když tam potom se jedná o nějaké podpoře městské části na konkrétní projekt, že to má nějakého předkladatele a ten předkladatel se s tím musí ztotožnit. Takže to není jenom o těch podílech ve smyslu radních pirátských, ale je to zejména o tom předkladateli, že se ztotožní s tím materiálem, aby to do té rady přinesl s tím, že teda tento projekt má nějakou prioritu v rámci celé Prahy, a proto je nutné ho podpořit a ty prostředky na ten záměr alokovat a podpořit je ze strany města v té dané městské části.

A pak si dovolím ještě v závěru jeden postřeh. Vy jste tady zmiňovali, že nebyli v rámci projednávání rozpočtu jednotlivých kapitol na finančním výboru podpořeny některé ty kapitoly. Ano, nebyly, ty se braly na vědomí s tím, že se mají ještě nějakým způsobem upravovat. K těm úpravám tam došlo a když se podívám na závěrečné zasedání 29.11. finančního výboru, tak tam to už není o tom, že se bere něco na vědomí, tam se schvaloval rozpočet, návrh rozpočtu s doporučením zastupitelstvu městské části. A ten návrh rozpočtu finančním výborem byl podpořen, byl schválen. Tudíž to není tak, že by některé kapitoly tady, které tady máme dnes a jednáme o schválení návrhu rozpočtu, nebyly doporučeny. Ten rozpočet, ten návrh finančním výborem doporučen byl a my jsme se snažili některé úpravy dělat. Konkrétně v mých kapitolách, co vím tak v majetku snad problém nebyl, co se týká vzetí na vědomí. Myslím, že se to zadržlo ve zdaňované činnosti správcovských firem a kultura, která spadá do mé gescie, ta je komplikovaná tím, protože ta kapitola se skládá hned z několika gescí a tam výtky k tomu skutečně byly. My jsme se na ně snažili ještě reagovat, konkrétně v kultuře jsem nakonec našel úsporu 4,5 % na ty reakce, který zazněly i při projednávání na výboru, na finančním výboru. Děkuju.

P. Šimková:

Tak děkuji panu Rattayovi a následuje pan Homola.

P. Homola:

Děkuju za slovo. Já děkuji paní starostce za to, že nastínila nějaké varianty řešení ohledně financování těch dvou škol. Ostatně spolu jsme o tom diskutovali jako opravdu o variantách, kdyby tedy nastala situace, že přímo městská část získá finanční prostředky na realizaci těch investic. Já si myslím, že je potřeba tato úvaha, tuto úvahu dát na stůl a myslím si, že je správná, protože ty školské objekty, které městská část vlastní a dlouhodobě pronajímá, tuším od roku 2008 a tedy vlastně nevyužívá k těm účelům, ke kterým byly vybudovány a městské části svěřeny, tak že je správná úvaha je vrátit do systému.

Reakce na kolegu Štěpána Rattaye. Já jsem rád, že připomněl tu historii. Z počátku nebo tedy z období toho roku 2018, 2019 STAN nebyl součástí koalice po volbách, v roce 2018. Tehdy se pozastavily práce na projektu školy na Smíchově. A v podstatě po celou dobu, co jako Piráti vedli tuto radnici, tak se v tom nedělo nic. Každopádně to, co se stalo v tom minulém období a já už jsem to říkal i paní starostce a dalším, byli to zejména Piráti a Praha sobě, kdo na hlavním městě zablokovali garantování financování výstavby těch škol. Na to proběhlo několik jednání a je k tomu i písemná dokumentace, kdy jsme dokládali městu příslušné potřeby, takže Štěpáne, prostřednictvím paní starostky, zameťte si před vlastním prahem.

Ale protože jsem přislíbil, že budu pomáhat, tak jsem s překvapením zjistil, že jsem, že pan radní Kovářík nemá k dispozici ani finanční rozklad například ke škole Smíchov. Ke škole V Cibulkách ho nemá taky, ale ten já nemám k dispozici teď aktuální. A ke škole Smíchov tedy jsem mu poskytl ten velmi obsáhlý finanční rozklad té ceny a mám s ním naplánováno na to interní schůzku. A to jsou ty neformální jednání, o kterých mluvil Lukáš Herold, která jsme schopni vést, nikoliv ty formální jednání. Takže jako já plním, plním ten svůj slib, že v těch věcech se snažím pozitivně jednat. A samozřejmě pan Kovářík chce také vědět, jaké další zdroje městská část jaksi použije pro to financování, například z toho fondu rozvoje infrastruktury, proto jsem o tom mluvil. Jestli teda je tady nějaký konkrétní plán, jak využít ty prostředky, jaké prostředky do toho fondu by mohly přijít, nejenom v tom příštím roce, ale i v tom roce následujícím, třeba 25, 26, tak aby, protože máme tady velká rozvojová území a z metrů čtverečních ploch se dá odvodit kolik ty příspěvky v tom budoucnu období být mohou. Tak si dovedu představit, že by se takový jakoby projekt nebo plán nebo záměr dostal do nějaké písemné podoby, aby bylo zřejmé z čeho lze financovat takto významné stavby jako jsou základní školy nebo mateřské školy v rozvojových lokalitách. Děkuju zatím.

P. Šimková:

Děkuji a následuje pan Herold.

P. Herold:

Děkuju za slovo. Já jsem, asi to takhle беру, že to tak prostě je Karle, prostřednictvím paní starostky. Prostě ty to jako myslíš dobře vlastně a ono to jako dopadne vždycky jako vždycky, že jo. Tak prostě svého času si chtěl, aby bylo méně 3 uvolnění, no, a tak ono to dopadlo tak, že teda jenom 1.

Finanční výbor, a i tvoje jako nějaký nápady prostě se tam diskutují, ale ona si pak rada rozhodne. A jak ty říkáš, tak jako vlastně pak se sejde ten velký výbor a on to jako odsouhlasí, protože to už si ta koalice ohlídá, aby to prošlo tím finančním výborem a tamto bylo jenom takový jako drobný cvičení mužstva. Jo, tak úplně si nejsem jist, jestli mám dostatek času, kdyby náhodou se zvyšovaly omluvenky na finanční a investiční výbor, protože jako je to tak jak jsi to popsal a tak jak to vnímám za ten rok, v podstatě taková jako zbytečná instituce, kterou teda jako máme, jednak kvůli tomu, aby si byl taky uvolněný, ale hlavně protože je ze zákona jaksi povinná, ale to co se tam děje je naprosto jako nedůležitý, protože tady někdo jiný, kdo támhle sedí na piedestalu, tak prostě ví jako jak to má být a prostě rozhoduje nějak jinak. A je to vcelku jedno, jestli jako je tak na výši jako paní radní, která přerušila tu dlouholetou tradici těch prezentací, které míval pan vedoucí prostě odboru finančního a prostě vzala si ji sama, protože to zjevně by žádný jiný radní předtím nedokázal, a proto to dělal pan Pechar. Tak prostě holt jste, holt jste někde dál a jako mě to jako vcelku baví, ale... ale mám ten zásadní problém, že ty tady potvrzuješ, že finanční výbor je naprosto nepodstatná a nedůležitá instituce.

P. Šimková:

Tak děkuju panu Heroldovi a pokračuje pan Panenka.

P. Panenka:

Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já tak koukám na podkapitolu 0115 odboru územního rozvoje a zajímá mě, v jakém stavu je architektonická soutěž lávky mezi Sacre Coeur a Mrázovkou, kterou jsme v minulém volebním období de facto rozjeli ve spolupráci s investicemi hlavního města Prahy a nevidím tady ve výdajích nijakou částku. Jestli se na to zapomnělo nebo jestli se ta studie konat nebude nebo jestli v rámci Motolského údolí ten most se budovat nebude nebo v jakém je to stavu. Děkuju.

P. Šimková:

Tak, otázka předpokládám byla zaznamenaná a bude zodpovězena a následuje pan zastupitel Klusoň, má slovo.

P Klusoň:

Děkuju za slovo. Já bych chtěl reagovat na pana Bauera a na jeho pirátskou konstelaci, která mě velice zaujala, na pirátskou konstelaci na magistrátu. Mně to skutečně nedá a musím tu odcitovat takovou pasáž z pirátského fóra 3.2.2023.

Předem se všem omlouvám, že otvírám staré rány. Vystoupení pirátů z aliance je logickou odpovědí, z aliance pro stabilitu, je logickou odpovědí na rezolutní odmítnutí Prahy sobě, jako šesté strany v budoucí pražské koalici, nejen ze strany koalice SPOLU, ale i hnutím STAN,” říká Jana Komrsková, členka vyjednávacího týmu za Piráty. “Považuji to za odpovědné, nechceme vedení Prahy přenechat populistům z hnutí ANO nebo dokonce extremistům z SPD. V současné politické realitě není jinou myslitelnou cestou, než že Piráti vstoupí do vyjednávání o nové koalici samostatně. Jednoznačně ale předpokladem vzniku takové koalice je, a teď je to důležité, že v ní budou mít Piráti ve vedení města dostatečné nástroje k prosazování svého programu. Naše gesce tedy nesmí být osekáné o potřebné pravomoce. Máme závazek vůči Pražanům,” dodává Zdeněk Hříb, v současnosti 1. náměstek primátora. Na základě přečteného se domnívám, že politický postavení pirátů je naopak mimořádně skvělý a že máte nejlepší předpoklad ty finanční prostředky vyjednat a držím vám palce.

P. Šimková:

Děkuji a pokračuje pan Lachnit.

P. Lachnit:

Děkuju paní starostko za slovo. Já jenom k tomu, co jsem chtěl říct, tak předešlu. Ono někdy na tom magistrátu ty situace bývají jiné, i ta opoziční seskupení něco dokážou. V létě jsme si všimli, že částka na grant pro registrované sociální služby je výrazně nižší, než tomu bylo v jiných letech. Pokusil jsem se tady s kolegyní Gelovou a její kolegyní Vedralovou, z našeho klubu, tu záležitost změnit a musím říct, že tuším to načítala ne Marta, ale kolegyně Vedralová minulý týden a domluvily, prosadily navýšení v rozpočtu peněz o 65 milionů. Takže dokázaly nemožné. Týká se to vlastně sociálních služeb celé Prahy, takže ten grant bude v úrovni toho minulého roku, a to jsme v opozici, tak já čekám, že ti Piráti se budou jako snažit, no ale dobře.

Tak teďka tady mám jako možná už konkrétní věc. Já se omlouvám, my nejsme členy finančního výboru, takže jsem to tam nemohl vznést nebo se zeptat. Já jsem tady v rozpočtu u plánovaných zřejmě investic, když tak mě kolegové opravte, objevil nějaké víceúčelové sportoviště pro náctileté, které se označuje pracovní zřejmě jako Triangl, na Barrandově. Píše se tady o tom, že by to mělo být dočasný sportovní areál na pozemcích 954/1, 954/55. To jsou pozemky i s okolím, kde snad je pořád v územním plánu střední škola, jestli se to jako nezměnilo. Byly nám magistrátem jeden převedeny, druhý nám dal Metrostav a má se tedy dělat zřejmě projektová dokumentace nebo nevím. Je tady 1,5 milionu v závorce, tak ať nikomu nekřivdím. No ale k mému dalšímu překvapení na téhle ploše, kde teda to bude více než komplikované a magistrát z toho nebude nadšený, jsem o kus dál objevil nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. Nic proti jako, my jsme to na Barrandov doporučovali v akčním plánu, ale netušil jsem, že to je tak daleko, že už je vybraná nějaká lokalita, zase se to jmenuje Triangl, jo, zase to

bude asi problematický s tím, jak to tam jako postavit. No a co mě překvapilo nejvíc, tak jsem našel potom, našel jsem potom výdaje v těch jednotlivých letech, 10 milionů na výstavbu toho NZDM v roce 25 a v roce 26 dalších 10 milionů, takže nic malého. No já jenom chci říct, já mám pocit, že na Barrandově je v tuto chvíli asi potřeba spíše školek. Rozumím NZDM, ale ty školky to předchází, případně dětské skupiny. Včera jsem se informoval, tak novela zákona školského se připravuje v té podobě, že tam budou tříleté děti a povinnost krajů či obcí se o ně postarat bez dalšího. Připomínky zejména Prahy a středočeského kraje byly odmítnuty, takže si myslím, že ta poslanecká sněmovna to přijme v tomhle tom znění. Bude to znamenat další zátěž pro ty městské části, takže není mi jasné, proč se tam tohleto objevuje ještě snad jenom 1 věc nebo 2 drobné věci. NZDM jako takový se připravují k tomu, že vypadnou ze zákona o sociálních službách, budou s tou volnočasové kluby. A další věc nevím, kdo to má provozovat v budoucnu, protože komise, kde jsem členem už celá léta, rozhodně nemá NZDM v programu podpory na magistrátu a bude si to muset když tak městská část platit i ze svých peněz, protože jako pravděpodobnost, že by to bylo zařazeno do... do těch registrovaných služeb, spojený s grantem a státní dotací je velmi... velmi malá. Děkuji.

P. Šimková:

Jo, skončil jste, dobře a dalším v pořadí je pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuju za slovo, paní starostko. Jenom v krátkosti navážu na předřečníka, se kterým jsme o této kauze nebo o této lokalitě hovořili. On tento pozemek byl dlouhou dobu několik volebních období držen jako VV, který bylo pro potenciální střední školu na Barrandově, tak aby z Barrandova nebyla nebo aby Barrandov nebyl ošklivě řečeno pro ty středoškoláky noclehárna, ze který musí sjíždět dolů do města, ale tak aby tam jednoho dne vyrostla střední škola. Několik nebo ne několik, ale dvě volební období Praha dávala najevo, že tam nechce stavět teda střední školu. Nicméně to, co zmínil pan kolega Lachnit, tak jak je to nakresleno v tom rozpočtu, je poměrně alarmující a bylo by dobré to dneska vypořádat, protože to je jediný... to je vlastně jediný pozemek u majetku městské části, který tam můžete použít k nějaké školské výstavbě. Tak by bylo dobré dneska vypořádat jaksi jestli tam toto chcete činit nebo nechcete činit a ty částky extra malé nejsou. Takže ať si tam nenakreslíte něco, kde zase budete potom brečet, že jsme vám nevyjednali, zejména čtyři roky zpátky nějaký pozemek.

Tak k druhé... druhá poznámka Já jsem jako začínám být čím dál tím více natvrdejší, takže to jako asi je v pořádku, ale já tomu teda nerozumím, prostřednictvím paní předsedající k panu kolegovi Bauerovi. Ač teda půlka kapitol rozpočtu, když byla projednávána teda per partés, tak k nim byla živá diskuze, pan kolega Kavalírek měl nějaké věcné připomínky a návrhy a tak dále a tak dále a asi půlka z těch návrhů, respektive kapitol nebyla vzata na vědomí,

dobry. Tak to byla spartakiada, jeste o nic neslo. Vyroky usneseni byly, ze vezmeme na vedomi, tak jsme nevzali na vedomi. No a nasledne ten takzvaný velký finanční výbor to už teda nebyla spartakiada, to už byla bitva, takže tam už teda najednou teda hlasy byly, ale já tomu teda nerozumím. Ty hlasy tam byly, protože členové z koalice jsou schizofrenní a najednou hlasovali pro a nebo je to tak, že teda je to v zájmu družstva tak musím. Jak to teda bylo?

P. Šimková:

Tak já doufám, že nikdo ze zastupitelů schizofrenní není, ale pojďme... na to asi zřejmě odpoví členové finančního výboru, pojďme dál a slovo má pan Homola.

P. Homola:

Já si dovolím paní starostko ještě jednu poznámku k těm neformálním jednáním na hlavním městě Praze, které jsem měl. Protože jsem jednal v listopadu i s mým stranickým kolegou, panem radním Klecandou a on mi k tomu sdělil, bylo to někdy koncem listopadu, myslím, že to bylo v době toho listopadového zastupitelstva hlavního města Prahy a on mi sdělil, že by bylo dobré, aby si Praha 5 také jaksí udělala jasno v těch prioritách, jestli chce financovat školy nebo sportovní zařízení. S tím, že mě informoval, že teda jaksí měl formální jednání s dvěma představiteli současné koalice na Praze 5 o tom, že jaksí... a ti tomu představili projekt financování a projekt přestavby toho psího závodiště v Motole s tím, že to závodiště by mělo hlavní město přijít zhruba na 1,5 miliardy korun, a že by městská část si měla udělat jasno v tom, jestli chce teda financovat školy nebo psí závodiště v Motole. Tak bych se chtěl zeptat, jestli rada projednávala nějaký konkrétní projekt nebo jestli teda víte o tom, že takové jednání na hlavním městě u pana radního Klecandy proběhlo nebo neproběhlo. Já samozřejmě ty informace mám přímo od něho, to není jedna paní povídala. Takže jako k tomu... pak jako z toho je vidět to vnímání jako městské části Praha 5 jakoby v tom dnešním stavu jaké je, a ta jednání i neformální potom jako jsou komplikovaná. Děkuju.

P. Šimková:

Tak děkuji a následuje pan Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, paní starostko. Já jsem se chtěl vyjádřit tady k Lukášovi Heroldovi, že se budou množit omluvenky na finanční výbor. No Lukáši, pokud tam nechceš chodit, tak tě nikdo nenutí, že jo. Máme tady potom bod číslo 19 - změny ve výborech, tak asi není vůbec problém, aby si za sebe navrhl někoho jiného. Já, pokud se pamatuji, bavit jsem se tady s kolegou Lachnitem a on by měl zájem třeba tam zpátky nominovat Tomáše Adamjaka, což byl velice kvalitní člen

finančního výboru. V podstatě na spousta věcech, ač jsme byli v opozici nebo v koalici, jsme se shodli. Takže klidně do toho takhle jako můžeš jít jo.

A k panu Damaškovi. Ten dotaz, no já myslím, že určitě víte od kolegy Kavalírka, kdo jak kdy hlasoval, takže bohužel to hlasování není jmenovité, ale pokud si někdo přeje, tak samozřejmě vždycky je v zápise, že se zdržel jmenovitě, pokud je to vyloženě zájem toho člena. Pokud to nevíte, budete se muset zeptat jednotlivých členů výboru, protože já to takhle z hlavy dohromady nedám.

P. Šimková:

Tak děkuji a přihlášen je pan radní Vrkoč.

P. Vrkoč:

Děkuji za slovo, paní starostko. Dobrý den, dámy a pánové. Tak já by jsem chtěl odpovědět panu Damaškovi na tu schizofrenii. Tak předpokládám, že o ní nešlo, i když asi... asi to stoprocentně nikdy nikdo nemůžeme říct.

Ale k tomu už to tady bylo řečeno. Tam byly některé výhrady a výtky k jednotlivým rozpočtům, pokud jde o projednávání ve finančním výboru. A pouze pan Filip Karel, radní Karel přišel znova to projednat a jak už tady bylo řečeno panem předsedou finančního výboru, tak přestože nebyli projednány znova, tak k některým dílčím úpravám došlo. To nějak jako na vysvětlenou toho, že potom ten celek vypadal jinak, a ještě do toho celku taky promluvílo to, že už jsem o tom tady hovořil, když jsme tady měli ten velký finanční výbor, že došlo k tomu, že z mírně ztrátového rozpočtu se stal rozpočet přebytkový u běžných výdajů. Pozor, nemám na mysli rozpočet jako celek, ale u těch běžných výdajů. Tak to je na vysvětlenou. Děkuji.

P. Šimková:

Tak následuje pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Děkuju za slovo. Musím tedy Karlovi odpovědět, prostřednictvím paní starostky, že zcela výjimečně, zcela výjimečně nepochopil, co jsem mínil. Omluvenky se můžou množit z toho důvodu, že pokud finanční výbor bude jenom jaksi zástěrkou vykonávání činností pro to, aby jsi ty měl jako uvolněný předseda plat, tak mně to přijde škoda a ztráta času. A bezpochyby i tak kvalitnímu člověku jako je pan bývalý zastupitel Adamják bych nedoporučoval, aby trávil čas ve výboru, který nemá žádnou váhu ani žádné slovo a je to, jak to tak vypadá, spíše plácání slámy než co jiného. O důstojném postavení finančního výboru se máš jako předseda starat ty a já jsem z tvých odpovědí pochopil, že je ti to jedno. Stejně tak, stejně tak se divím a myslím, že tady byl několikrát zmíněn pan radní Kovářík.

Já to, co činí paní radní Dočekalová, považuji za mimořádně arogantní a nevím prostě zřejmě, zřejmě prostě některým členům rady ta moc stoupla do

hlavy. To, že teda si vzala prezentaci, která tady tradičně byla, byla prezentována šéfem odboru, je vcelku jedno. Ale to, že jaksi celou tu debatu mlčí, to považuji za mimořádně arogantní. A považuji to za mimořádně arogantní z toho důvodu, že debaty o tom, jestli se má odpovídat přímo na otázky, a ne souhrnně ty budou, jsou a byly odjakživa. Mělo to jednu výjimku a kdybyste se čistě náhodou dívala na... na jednání zastupitelstva hlavního města Prahy, kde to přesně toto je a vaše strana a váš pan Číža jako tam jako láteří, když mu někdo jako neodpoví okamžitě a až posléze, to беру jako kolorit naprosto běžný. Ale aby radní neodpovídal na otázky, když se projednává rozpočet, to se prostě nedělá a je to po mém soudu jakási forma arogance prostě moci. Já si pak odpovím na něco, na co budu chtít. Na to, na co se mi nebude chtít odpovědět, tak prostě neodpovím. Vždyť jenom probíráme rozpočet městské části na příští rok, tak co má být, tak hlavně aby to se jako nezdržovalo zbytečně, aby jako jsme mohli už jako honem jít jako domů nebo... nebo prostě si povídat o nějakých podstatných věcech třeba jak se pečou rohlíčky. Opravdu to nepovažuji za fér, jakým způsobem to paní radní děláte.

P. Šimková:

Tak následuje pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuju za slovo. Já budu reagovat vaším prostřednictvím na předřečníka. Omyl Lukáši, jak říkal Hegel, my jsme dál. My už neodpovídáme zastupitelům na konci zastupitelstva. Neodpovídáme, že odpovíme až příští rok. My jsme dál, jsi to ještě jenom nepostřehl.

Takže já zopakuju ty svoje tři dotazy. Já bych rád věděl ještě před skočením tohoto zastupitelstva, možná nejlépe tohoto bodu, zdali byla odeslána nebo nebyla odeslána žádost na město o finance na ty dvě školy. Ad 2 - zdali existují z jednání, pokud byla oficiální, což doufám, že ano aspoň, aspoň jedno z nich nějaké zápisy a zdali je můžeme obdržet. Za třetí na morgo příspěvku pana doktora Lachnita. Co se na té ploše teda bude kreslit a zdali ten rozpor bude nějak vypořádaný ještě předtím, než budeme o rozpočtu hlasovat, protože takhle by to tam asi zůstat nemělo a teda předpokládám, že mi nebude odpovězeno, že mi bude odpovězeno příští rok.

P. Šimková:

Tak já dám slovo panu místostarostovi Janouškovi. Jenom ohledně odpovědí na ty otázky a předpokládám že jedním z důvodů je i to, že každý máme pouze dva příspěvky a pokud by jsme reagovali po každé otázce, tak by se mohlo také stát, že nebude mít kdo odpovídat, vyjma předsedů klubů. Což je třeba můj případ, protože už jsem si dva příspěvky vyčerpala v rámci mého vystoupení ke školám, ale dávám slovo panu místostarostovi Janouškovi.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Já jsem si bedlivě zapisoval ty dotazy, co tady byly vzneseny a pokusím se na ně odpovědět. Doufám, že to stihnu v čase, který k tomu mám.

Takže první téma, téma výbor financí a investic. Mluvili jste o dis respektu a podobně. Samozřejmě z naší strany to žádný dis respekt není. Já bych věcně shrnul to, jak ty jednání probíhaly. Konkrétně u rozpočtu odboru územního rozvoje byl vznesen, byla vznesena jedna připomínka ze strany pana Kavalírka, kdy řekl, že ten rozpočet se snížil málo a snížil se pouze o 2 %. Ta realita je taková, že ten rozpočet se snížil pouze o 2 %, ale to z toho důvodu, že do rozpočtu byl přidán nově participativní rozpočet. Takže pokud by jsme ten participativní rozpočet vynechali, tak a srovnávali srovnatelné, tak ten rozdíl je snížení o 12 %, což odpovídá zhruba snížení, které se dařilo mezi i v ostatních odborech.

Možná pak ještě bych jako krátce zastavil u ohledně toho, že hlasování teda bylo tak že o jeden hlas, tedy to nebylo vzato na vědomí. Je dobré zmínit, že na tom odboru teda výboru konkrétně chyběly dva členové nominovaný z řad koalice. Nicméně aspoň bych v tomhleto případě ocenil, že opoziční, opoziční členové výboru hlasovali pro program, což se třeba v případě výboru majetku nebo... nebo komise sportu, když tam nebylo dostatek koaličních členů, tak tak se to odhlasovat nepodařilo. Což mně přijde vlastně smutný, zejména teda k lidem z úřadu, kteří si dali tu práci a ten výbor a komisi připravovali a pak vlastně jenom... jenom tak jako z dobré vůle se vlastně neschválil ani program.

Tak co se týče investic, tak tam to nebylo hlasováno lidmi z koalice, ten důvod byl neshoda ohledně investice nebo výše investice do rekonstrukce bazénu základní školy Weberová, která je v tuhle chvíli předpokládána 80 milionů korun, což byla na tom interní diskuze, že teda je to hodně. Samozřejmě já bych byl velmi rád za to, pokud by se to podařilo snížit. Doufám, že se to podaří a ta dohoda je taková, že až bude zkeslená dokumentace pro provedení stavby a bude, bude jednoznačně určen rozpočet, nebude to jenom jakýsi odhad nákladů s dosavadní stupní dokumentace, tak se budeme relevantně bavit o tom, jak ta investice je vysoká, jestli jde nějakým způsobem redukovat nebo jak k ní celkově přistoupit.

Tak co se týče investice do škol. Tak zaprvé ohledně toho bankrotu, my pochopitelně veřejnou zakázku na školu na Smíchově, která je v tuhle chvíli odhadovaná... spojuji si příspěvky... na 1,2 miliardy korun, tak budeme vyhlášovat až v momentě, kdy budou, bude zajištěno její financování. V tuhle chvíli ve spolu... ve spolupráci s projektovým manažerem připravujeme kroky vedoucí k redukcí nákladů, zejména letos to znamená práci se standardem toho návrhu nebo té stavby a případně dalších projekčních úpravách. Neméně důležitá je informace, že pokud sledujete veřejné zakázky na nové školy, které se momentálně v poslední době vysoutěžily, tak většina těch škol nebo vlastně bych řekl všechny ty školy byly vysoutěženy za cenu nižší, než byl předpokládaný rozpočet, a to dokonce v rozmezí 15 až 40 %. Takže naším cílem určitě bude tu zakázku stropovat tak, abysme zkrátka ty náklady minimalizovali.

Co se týče jednání na hlavním městě, tak s panem Kovářikem jich bylo několik. On sám ty schůzky označil za povídání a řekl, že z nich žádný zápis rozhodně se dělat nebude. Pan náměstek Hlaváček zápis ze schůzky rovněž odmítl udělat, nicméně nabídl, že jeho kancelář vypracuje takzvaný krycí list z té schůzky, na který tedy momentálně stále čekáme. Už jsme to připomínkovali, tak doufám, že se ho dohledné době dočkáme.

Co se týče oficiální žádosti, tak tam jsme čekali na vydání stavebního povolení pro školu na Smíchov. To v tuhle chvíli by snad mělo, mělo být získáno pravomocné povolení tento týden, takže samozřejmě pak je to jeden z důležitých momentů. Dál důležitá věc je, že budeme, že vlastně aby to, aby ta žádost byla smysluplná, tak je potřeba přijít s nějakým konkrétním relevantním řešením. To rele... řešení už tady bylo částečně nastíněno. Jednak to jsou ty redukce nákladů v rámci projektu. Za druhé to je úvaha o těch stávajících budovách ve správě městské části, které neslouží pro vzdělávání na základních školách. A no a celkově vlastně i stanovení financí s ohledem vlastně dalších zdrojů financování, což jsou, což jsou například tedy příspěvky na infrastrukturu od developerů.

Tak ohledně celkových investic, tak dle informací od vedoucího odboru přípravy a realizace investic, pana Vondráčka, tak do 3 čtvrtletí včetně, bylo vyčerpáno 62 % nákladů... nákladů, které se předpokládali na rok 23. Ten předpoklad na konci roku je odhadován na 80 % nákladů. Významný vliv, proč to není 100 %, tak měli rekonstrukce základní školy Pod Žvahovem a bydlení pro seniory v Hlubočepích, kde se ty realizace těch staveb protáhly. Protáhl se harmonogram, takže i to plnění se nám bohužel v tomhle směru přelilo do dalšího roku.

Tak fond rozvoje veřejné infrastruktury, co konkrétně se bude čerpat. Tak v tuto chvíli jsme tam uvažovali s parky Kavalírka, Na Pláni a další projekty. Do veřejných prostranství ohledně škol určitě nějaké finance tam také budeme čerpat, nicméně tam, tam čekáme na to celkové rozložení těch financí. Takže tím, že ty částky tam zatím nejsou až tak vysoké, tak jakoby nemělo smysl říct, že dáme, dáme prostě půlku do školy, protože ty klíčové zdroje jsou zejména, zejména hlavní město Praha.

Jinak na dotaz pana zastupitele Homoly. Tak v tom roce 24 je tedy plán příjmu z příspěvku na veřejnou infrastrukturu 90 milionů. Ten odhad a je to skutečně odhad, protože tam těch, tam těch proměnných je spousta, i z ohledu na to, jaká bude situace na trhu a podobně, tak v roce 25 až 29 předpokládáme, že bude ten příjem přibližně 550 milionů, ale samozřejmě je potřeba to v průběhu zpřesňovat.

Triangl. Jedná se o projekt dočasného sportoviště a volnočasový areál, a i tedy nízkoprahové centrum. Ten projekt je uvažován tak, že to nízkoprahové centrum bude umístěno na kraji pozemku. Jedná se poměrně o malý objekt, který by neměl být v kolizi s tou budoucí školou, která na tomto území by měla vzniknout. Uvažováno je o střední škole, tak jak bylo zpracováno v územní studii

pro toto území, ještě za minulého volebního období. Jinak ty, ty další záměry jsou myšleny jako dočasné investice nebo pardon dočasné, dočasné sportoviště, dočasný volnočasový areál, jehož některé části se pak v budoucnu mohou, budou moct přesunout jinam, případně některé budou moci v místě zůstat. Každopádně k těmto záměrům chystáme projednání v příslušných výborech a komisích teďka v dohledné době, takže tam se bude precizovat zadání a následně by teprv se ten projekt zadával.

Co se týče lávky Sacre Coeur a Mrázovka, tak v rámci nutných úspor a kontextu priorit, zejména tedy do staveb pro mateřské... staveb do vzdělávání, tak tenhle ten projekt není zařazen do rozpočtu v roce 2024. Nicméně budeme o něj dále usilovat, ale zvažujeme to, že bysme požádali hlavní město Prahu, aby si ten projekt s ohledem i na jeho charakter a na to, že se, že to je projekt, který by byl jako konstrukčně poměrně komplikovaný na pozemcích hlavního města, takže by bylo ideální, aby tento projekt vlastně táhlo hlavní město a my, my jsme pouze s tím projektem pomáhali.

Tak pak ještě byl jeden dotaz, jestli jsem to správně pochopil, to, co říkal pan Homola, tak asi pravděpodobně zmiňoval velodrom na místě toho chrtiště u Plzeňské ulice. To je projekt, který je, jestli se nepletu státní, takže tam z pohledu městské části pochopitelně, pokud to porovnáváme se školama, tak se, tak se prioritně nedá srovnávat, protože školy jsou pochopitelně mnohem, mnohem větší prioritou. Tohle je spíš nějaká příležitost pro Prahu 5, kdy může to přenést zkrátka nějaký užitek obyvatelům. Takže pokud by stát, potažmo hlavní město chtěli do něčeho takovýho investovat, tak určitě nebudeme proti. I mimochodem tenhle ten záměr, jestli se nepletu, tak byl kladně projednán ve výboru územního rozvoje v předchozím volebním období, ale... ale rozhodně ho nelze srovnávat a řadit jako mezi priority. Jestli tohle je větší prioritou než školy, tam, tam jako z pohledu městské části vůbec k tomuhle tomu debata vlastně není. Tak děkuji.

P. Šimková:

Tak, já jsem nechala pana místostarostu Janouška dokončit ten jeho příspěvek, protože odpovídal právě na vaše dotazy, dotazy zastupitelů a myslím, že je důležité, aby ty odpovědi tady zazněly a následuje pan Damašek.

P. Damašek:

Já opět děkuji za slovo, paní starostko. Já vím, že už jsem trošičku obtížný, ale to je moje role v opozici.

Vaším prostřednictvím k panu místostarostovi. No to je takový roztomilý, když se dozvíme, že teda usnesení bereme na vědomí na finančním výboru neprošlo, protože opozice pro to nehlasovala a mimoděk je tak jako panem místostarostou dodáno, no, protože nepřišli dva naši koaliční zastupitelé, ale vinu máte vy, protože jste nehlasovali proti. To je docela zajímavý vnímání zastupitelské demokracie. Ano i má maličkost učinila, učinila opravdu párkrát to, že jsme nezvedli tu ruku pro program, a tak jsme se rozešli. Ale vy jste teda asi

nepochopili nebo nepochopil, prostřednictvím paní starostky, zastupitelskou demokracií. Ujasněte si většinu na těch orgánech. My tu odpovědnost za úspěšné projití nějakého usnesení přece nemáme. My jsme tady od toho, abychom se dotazovali a kontrolovali. Vaše odpovědnost je to, že ten orgán je usnášeníschopný nebo že neprojde nějaké usnesení, protože vaši zastupitelé do těchto orgánů chodí jak do hospody.

P. Šimková:

Tak, následuje pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Paní starostko, děkuji za slovo. Já bych chtěl krátce zareagovat na to, co tady už teď zaznělo a myslím potřetí, že finanční výbor nebyl konkrétní. Musím říct, že mě to začíná mírně urážet tedy a připadá mi, jak kdyby kolegové na tom finančním výboru s náma nebyli nebo nás neposlouchali, na všech těch finančních výborech a věřím, že pan předseda to může potvrdit. Vždycky se každý ten odbor projednával velmi konkrétně a vždycky tam padaly naprosto konkrétní návrhy na úsporný opatření. Já to mám všechno sepsané, protože na všech těch finančních výborech si dělám docela detailní poznámky. Když se podívám například na území rozvoj, řešili jsme tam strukturu jednotlivých položek, řešili jsme tam rezervu na neočekávané studie, řešili jsme i některé dílčí studie jako například Grafickou, bezpečnost dopravy a tak dál. Mapovou aplikaci jsme řešili, peníze na právní služby jsme řešili, participativní rozpočet, že máte nově jeho část pod odborem územního rozvoje, jsme řešili. Takže není to pravda, že tam nepadají konkrétní návrhy a mrzí mě, že že tím takhle falešně argumentujete a takhle bysme mohli pokračovat s každým ostatním odborem, který tam byl projednávaný. Jo jenom co si pamatuju z hlavy, OVK navrhovali jsme ať snížíte výdaje na správu sociálních sítí, na vaši propagaci, na poradenské služby. Kancelář starosty odbor, byť některý věci jsme pochválili, tak jsme taky navrhovali, ať snížíte výdaje na poradenské služby na projekty veřejného prostoru, pohoštění. KTA dohodáři například, který jste opět zvýšili druhý rok po sobě, z 5,5 tuším na 6,5 milionu, v týchletý době, kdy se snažíte šetřit. Dotace, to už jsme zmiňovali, takže já si myslím, že opravdu tam těch konkrétních návrhů padalo hodně. Vy jste se rozhodli, že je prostě nebudete akceptovat, což je vaše právo samozřejmě, ale prosím vás aspoň tady teda neříkejte lživě, že tam ty konkrétní návrhy nepadaly, protože si skutečně myslím, že to je urážka toho finančního výboru a naší práce. Děkuju vám.

P. Šimková:

Tak děkuji a pokračuje paní místostarostka Shaw Salajová.

P. Salajová:

Tak děkuji za slovo a přeji všem krásný den. Já jsem se chtěla vyjádřit k projektu Triangl, pan místostarosta Janoušek už mě předběhl, tak já jenom krátce potvrdím jeho slova. Tento pozemek na Barrandově je vlastně roky nevyužit a leží ladem, tak jsme se shodli, že bychom ho mohli aspoň dočasně využít pro dobrou věc. Sportoviště je plánováno jako dočasné, všechny prvky bude možné odinstalovat a použít i v budoucnu jinde. Co se týče nízkopražského klubu pro děti a mládež, tak to je koncipováno jako malé komunitní centrum, kde by byla kavárna s kulturním sálem, zázemím pro to zmiňované sportoviště a prostor pro nízkopražské centrum pro děti a mládež, které na Barrandově opravdu velmi chybí. Jedná se o velmi malou budovu, která by vlastně nijak neovlivnila možnost potom v budoucnu na tomto pozemku postavit střední školu ba právě naopak by mohlo být i pro tuto střední školu přínosem. Nicméně když to i říkal pan místostarosta, tak záměr se bude prezentovat na všech relevantních výborech a komisích, takže se k tomu budou moci určitě všichni vyjádřit.

A ještě krátký dotaz nebo poznámka na pana zastupitele Homolu. Co se týče závodistiště v Motole, tak já se jenom chci zeptat, jestli jste tím myslel to chrtí závodistiště, ano, tak já jenom za sebe, já jsem v této věci s nikým na magistrát nešla jednat, takže nevím, koho tím myslíte. Jinak pan Klecanda se mě na to při našem jednání na jaře jednou zeptal, jak se na to současné vedení městské části dívá, na to jsem mu odpověděla, že jsme to koaličně ještě neprojednávali, takže to je za mě všechno. Děkuji.

P. Šimková:

Tak a pan Homola má slovo.

P. Homola:

Děkuji za slovo. Paní místostarostko, já vám odpovím, já odpovídám na dotazy. Nebylo to v souvislosti s tou diskuzí, kterou vy jste měla s panem Klecandou. Bylo to následné jednání, které bylo přímo k tomu svoláno u pana Klecandy. Kdo tam byl, já vím, já to na mikrofon říkat nebudu, řeknu to třeba paní starostce. Trošku mě to překvapilo a myslím si, že to jednání bylo, nebylo o tom, že by to měla být státní investice, jak zde říkal pan místostarosta Janoušek, ale že představa těch, kteří představovali ten projekt byla, že to bude financovat hlavní město Praha. Ale to není podstatné, tím jsem jenom reagoval na ten dotaz.

Já jsem se hlásil k něčemu jinému a to, děkuji panu Panenkovi, že zmínil lávku Sacre Coeur. Je to jeden z projektů, který vychází ze studie Plzeňská-Vrchlického, jinak nazvané Motolské údolí. Chtěl bych připomenout, že tato studie byla jaksí přijatá důkladně všemi jaksí městskými institucemi a rada hlavního města Prahy schválila tu studii s tím, že v důsledku toho schválení, se městské instituce mají v tomto území chovat ve smyslu té studie. Zhruba v polovině minulého volební období byla naše městská část oslovená odborem investic města, který to dostal tehdy od pana Scheinherra za úkol řešit, jestli z důvodu kapacit IPRu, které byly vyčerpány, by jsme my za peníze města nebyli

schopni zorganizovat soutěž po té, co město zpracuje feasibility study neboli studii proveditelnosti na technický provedení té lávky. Ta technická studie je již zpracována, byla zpracována koncem toho minulého volebního období a pravda je, že se v tom nijak nepokračuje, je to škoda. Ono sice, my jsme to měli mít v rozpočtu, ale město by nám to mělo profinancovat, tak to bylo vymyšleno a tu investici by neměla dělat Praha 5 a mělo by jí dělat hlavní město Praha. Takže je škoda, že se v tom nijak nepokračuje a rok stojíme. Na místo toho vytváříme zcela absurdní a nesmyslné studie na lokalitu Na Popelce, když tuto lokalitu popisuje dostatečně právě ta zmíněná studie Plzeňská-Vrchlického, respektive studie Motolského údolí. A myslím si, že daleko důsledněji a důkladněji pojednává toto území narozdíl od toho, co bylo představeno na posledním výboru územního rozvoje. Já jsem se ho tedy osobně neúčastnil, ale ten materiál jsem viděl v podkladech pro jednání výboru, tak trochu jakoby nerozumím, proč tady vyhazujeme peníze za nesmysly, když to máme velmi podrobně zpracováno. Děkuju.

P. Šimková:

Tak a s technickou se hlásí pan Světlík.

P. Světlík:

Jo, děkuju. Já jsem jenom chtěl předat právo neomezených příspěvků panu místostarostovi Janouškovi. Děkuju.

P. Šimková:

Děkuji a následuje paní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Děkuji, děkuji za slovo. Pan Herold čeká na moje odpovědi, ale já jsem nezaznamenala, speciálně od pana Herolda, žádný konkrétní dotaz. Pamatuji si, že jste jenom hodnotil tedy rozpočet v tom smyslu, že zdevastujeme finance a že si hrajeme na to, že je šetříme, takže na to já vám říkám, že s tímto nesouhlasím, protože si myslím, že rozpočet jsme připravili odpovědně a opravdu jsme tomu věnovali hodně času a energie.

Pan Damašek, požadoval snížení dotací nebo nelíbí se mu těch 15 milionů na programové dotace, přitom za vašeho působení jste dotace rozdávali a teď, teď najednou měníte názor a chcete, abychom to dělali jinak. Tak, můžu to vzít jako nějaký podnět a uvidíme. Můžeme se další rok nad tím zamyslet, ale chcete něco, co vy jste dělal a chcete my abychom dotace nerozdávali. Potom jste se dotazoval na to jednání na hlavním městě, tady už to bylo zodpovězeno a dotazoval jste se na ty zápisy. Já třeba bych chtěla říci, když jsem s panem Kovářikem jednala o té investiční dotaci na školu Žvahov, tak to také bylo neformální jednání, žádný zápis z toho nebyl, ale nakonec jsme dotaci 10 milionů dodatečnou, na školu Žvahov dostali. A k těm obecně vůbec k těm zápisům, třeba k těm investicím do

škol, tady po vás zůstala podepsaná smlouva na školu Na Výši a pokud vím, tak žádné zápisy o tom financování nebo vůbec o jednání financování škol tady nezůstaly. Několikrát jsem se na to ptala, zůstalo tady po vás memorandum na financování škol, nepodepsané paní starostkou Zajíčkovou. Takže jako mně to přijde úsměvné, že vy se dožadujete nějakých postupů, které vy sami jste nedělali.

A co se týká tedy plnění plánu investic. Já jsem vám odpověděla, že je veřejné, veřejné výsledky hospodaření za třetí čtvrtletí tam je v tabulce číslo 7 rozpis jednotlivých investic o tom, jak postupně se plní, to je ke konci září. Vy jste chtěl přesný report a tedy ještě, já to tady mám otevřené v počítači, ke konci září se k opravenému rozpočtu kompletně všechny, i plán investic byl plněn na 54 %. Mám tady teď aktuální informaci tedy k tomu vašemu dotaci, jak jsme na tom k investicemi ke 30. listopadu. OPRI plní investice na 67,9 % a celkově za městskou část je to 63,5 %, ale vím, že většina investičních akcí se finišuje ke konci roku, takže já předpokládám, že za měsíc prosinec ještě dojde k zásadnímu posunu. Takže znovu vám říkám, že si myslím, že je dobré počkat na konec roku. Nemusíte čekat až na závěrečný účet, pokud vás to opravdu zajímá. Myslím si, že vám to můžu poskytnout i dřív. Děkuji.

P. Šimková:

Následuje pan zastupitel Lachnit.

P. Lachnit:

Děkuji paní starostko. Já jsem chtěl poděkovat za odpověď jak paní místostarostce, tak panu místostarostovi. Jenom jsem chtěl poznámku, která předtím mě nenapadla. Vím, že magistrát nechce rezignovat na tu střední školu, to tak je. Ale možná by stálo za to mluvit s magistrátem předtím, než tohleto budete kreslit, konstruovat nebo jak se tomu říká, protože já si dokážu představit, že by se dalo využít i systém Domu dětí a mládeže. Něco podobného vlastně se koncipovalo i v té Hrušce, kde se to snad jednoho dne dostaví a možná by, by i ty jednání pak s tím magistrátem v tomhleto směru při využití toho území mohly být snazší, ale to je takový jako můj nápad, na kterým nelpím. Děkuji.

P. Šimková:

Tak děkujeme za podnět. A slovo má pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Já jsem dojatý, že poté, co paní radní vyzývalo asi 10 lidí, aby začala odpovídat na otázky, tak se nakonec odhodlala kvůli mně. Já opravdu na paní radní žádné otázky pro jistotu nemám. Děkuji.

P. Šimková:

Tak já bych jenom poprosila, aby jsme se vystříhali invektiv. Myslím, že to nemáme nikdo zapotřebí. Následuje pan Damašek.

P. Damašek:

Opět děkuji za slovo. Prostřednictvím paní předsedající, paní radní, na ty moje dotazy mi bylo odpovězeno odpověděl, ale ještě před vámi, pan místostarosta Janoušek, takže já za ty odpovědi děkuji.

Ta čísla plnění těch investic jsou dobrá, jsou dobrá, protože pracuje dobře odbor, který, který jsme vystavili ještě dva roky zpátky a že stejně jako Sovětský svaz ještě žijete z podstaty. Proto ta čísla jsou ještě dobrá, nicméně v tuto chvíli velké poděkování odboru. Těch 63 %, možná 80 % ke konci roku je výborná vizitka vaší práce, takže děkuji pane vedoucí. A uvidíme, jestli... jestli budou odboru takhle děkovat za rok nebo za dva, až ten Sovětský svaz přestane žít z té podstaty, která, kterou jste přebrali.

O dotacích, asi netřeba k tomu vést nějakou, nějakou delší různici. Podívejte se paní radní prosím, jak se vyvíjeli v čase, že byly i postupně třeba i snižovány. Já si pamatuju jenom hruba... zhruba, že ve školství vždycky pár set tisíc zůstalo nevyčerpáno z různých důvodů. A i myslím, že... myslím, že i tam před několika lety k nějakému mírnému snížení došlo. Ta moje poznámka byla jenom k tomu, že ústy pana Ing. Kavalírka na finanční výboru, jestli jsem správně informován, bylo navrhováno pokračovat v nějakém setrvalém snižování těchto prostředků, který se takto rozdělují prostřednictvím, prostřednictvím teda dotací.

Ale já myslím, že nejvýznamnější informace, kterou jsme se dozvěděli není ani tak to, že ze zápisu o vyjednávání... z jednání o vyjednávání o prostředcích v řádu miliard nejsou pořizovány zápisy a vy se ani neobtěžujete tyto zápisy jaksi chtít nebo udělat nějaký sumář toho jednání, i třeba po proběhnutí toho jednání, který byste si aspoň teda emailově potvrdili, to je docela zajímavé. Já si pamatuji, že když jsem vedl jednání s panem Chabrem a paní zastupitelkou Udženijí a dalšími na městě, že minimálně jsme si potvrzovali potom nějaké body. Myslím, že tehdy jeden, dva zápisy z toho byly, a když jsem jako místostarosta vedl jednání o směnách pozemků třeba nebo o prodejech... prodejích a podobně, vybavuji si teďka případ pana Horneka tady, tady na Újezdě, tak jsme standardně zápisy... zápisy pořizovali. Byly archivovány u asistentky a je poněkud znepokojující, že jaksi takto důležitá jednání si nevybavíte aspoň nějakou osnovou, osnovou toho, co bylo projednáváno a co zaznělo.

Nicméně nejdůležitější informace teda je na ten můj dotaz. Ano, žádost oficiální jste do dneška, po roce a dvou měsících vládnutí neposlali, to je myslím za vše vypovídající.

P. Šimková:

Tak a následuje pan radní Kočandrlle.

P. Kočandrlle:

Dobrý den, já jsem vás chtěl pozdravit, nejsem teda radní...

P. Šimková:

Pardon, zastupitel já se omlouvám.

P. Kočandrlé:

Chtěl jsem jenom doplnit tu informaci o dotacích. My jsme se poctivě dotacemi zabývali v pracovní skupině napříč, napříč koalicí. Přišli jsme s několika návrhy, jak na straně výše dotací, a to musí vědět váš kolega pan Kavalírek, který pro naše změny, které předkládal pan Bauer, hlasoval. Takže víte dobře, že jsme snížili v rozpočtu o 2 miliony dotace. To je asi všechno, to v podstatě jako dokumentuje to, jakým způsobem argumentujete. Vy informace máte, ale používáte je účelově. Děkuji.

P. Šimková:

Tak následuje pan Homola.

P. Homola:

Děkuji za slovo. Jenom krátkou reakci paní starostko, na vystoupení paní radní Dočekalové ohledně toho nepodepsaného memoranda, které jste tady našli. On ten důvod nepodepsání byl nasnadě, on byl jednoduchý. To memorandum připravil úsek pana bývalého radního Šimrala – piráta a o penězích tam nebylo ani slovo. A právě proto, že tam nebylo o penězích ani slovo, tak jsme měli velký problém to memorandum podepsat, a proto jsme ho nepodepsali, to je jednoduché. Protože nerespektovalo ta jednání, která probíhala s panem Vyhnánkem, i s panem primátorem, za účasti pana Hlaváčka, i s panem Šimralem. Nerespektovalo, a proto podepsáno nebylo. Takže nám to neházejte na hlavu a jaksi jděte se ptát svých předchozích představitelů na velké radnici, proč k tomu, proč tomu tak došlo. Děkuji.

P. Šimková:

Děkuji a slovo má paní radní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Děkuji za vaši připomínku, pane Homolo. Jak jste zmiňoval ta jednání, existují z nich tedy zápisy? Pro nás by pravděpodobně bylo docela užitečné, kdybyste nám je mohl poskytnout. Děkuji.

P. Šimková:

Děkuji a... Jo, tak pan Homola to stihnul, chtěla jsem uzavřít debatu, máte slovo.

P. Homola:

Stejně jako nejsou zápisy z těch vašich jednání, tak nebyly zápisy z těch našich. Ale nepochybně jaksi historická paměť u těch lidí existuje, řada těch lidí, kteří se toho účastnili na... na jednání na velkém radnici v té době byla, jsou zastupitelé hlavního města Prahy nebo dokonce členy rady.

P. Šimková:

Děkuji, takže zápisy nejsou, nebyly, nejsou a doufejme že budou. Pan Herold má slovo.

P. Herold:

Já jenom panu Kočandrlemu, prostřednictvím paní starostky, sdělím, že jestli to není tak, že vy jako účelově argumentujete, protože debatu na téma nepodepsaného memoranda, už jsem tady zažil třikrát, stejně to paní radní znova a znova opakuje, protože se jí to hodí do krámu jo. Tak prosím měřte všem stejně.

P. Šimková:

Děkuji, následuje opět pan Homola.

P. Homola:

Děkuji za slovo, ještě jedna reakce na paní radní. Zápisy z těch jednání jsme nedostali z hlavního města Prahy, pravda, mohli jsme si je udělat sami, to jsme neudělali, každopádně podklady k těm jednáním panu Vyhnánkovi posílal pan kolega Kavalírek písemně a musí být v dokumentaci v odeslané poště městské části.

P. Šimková:

Tak a koukám, že to byl poslední příspěvek, pokud už nikdo tedy nechcete nic sdělit. Já bych tímto uzavřela diskusi a dáme teď 5 minut pauzu, zdravotní přestávku před hlasováním. Tak v 12:05 vás poprosím.

(Přestávka)

P. Šimková:

Poprosím zastupitele do jednacího sálu, budeme pokračovat, a ještě prověříme u IT, jestli ti zastupitelé, co jsou přihlášení online, jestli mají spojení. Tak připojil se pan Palovský, dobrý den.

P. Palovský:

Dobrý den, mám spojení.

P. Šimková:

Ano, poprosím pana Pašmika...

P. Dušek:

Já jsem připojen, Dušek.

P. Šimková:

... nebo, kdo tam je další.

P. Dušek:

Dušek, jsem připojen.

P. Pašmik:

Ano, jsem připojen.

P. Šimková:

...tak pan Pašmik je připojen a pan Kavalírek?

P. Kavalírek:

Jsem připojen, děkuju.

P. Šimková:

Dobře a pan Dušek?

P. Dušek:

Ano, jsem připojen, děkuji.

P. Šimková:

Dobře děkuji, tak připojení funguje. A nyní pokračujeme jednáním, a to hlasováním o budu číslo 4. Budeme přijímat usnesení k návrhu rozpočtu městské části Praha 5 na rok 2024, návrh finančního plánu zdaňované činnosti na rok 2024 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2025 až 2029. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat, jak právě paní starostka řekla o 4. bodu programu. Ona přečetla ten název, tak já rovnou řeknu, že jdeme hlasovat o usnesení, kdy Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí 1. návrh rozpočtu na rok 2024 a dále jak je v textu a na obrazovce. Bere na vědomí za 2. návrh zákona o konsolidaci a dále jak je v textu a na obrazovce a pak tam máme usnesení II. schvaluje a já s dovolením nebudu předčítat ty body. Máme to všichni v materiálech a je to i na obrazovce a je to tedy II. 1 až 15 a také hlasujeme o III. ukládá zajistit provedení rozpisu rozpočtu na rok 2024 a zase dále jak je v textu.

P. Šimková:

Tak děkuji. Pojd'me tedy hlasovat. Kdo je pro.

P. Palovský:

Jsem proti.

P. Šimková:

Tak pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuju za slovo. Já se omlouvám, já musím nahlásit zmatečný hlasování, protože kartička nebyla docvaknutá, takže mi to nereagovalo, to tlačítko.

P. Šimková:

Tak děkuji, budeme opakovat hlasování. Prosím zastrčte si všichni pořádně kartičky, pánové online. Já myslím, že návrh usnesení už nemusíme znova číst, všichni víme, o čem hlasujeme, o návrhu rozpočtu na rok 2024. Pojd'me tedy hlasovat.

P. Palovský:

Jsem proti.

P. Šimková:

Tak pro bylo 21 zastupitelů, proti 17... usnesení... 18... usnesení bylo přijato. Já bych v této souvislosti chtěla poděkovat paní radní Dočekalové pro finance za přípravu rozpočtu, panu vedoucímu odboru ekonomického, panu Pecharovi, všem vedoucím odborů a ekonomům odborů a předsedovi finančního výboru panu Kavalírkovi, i všem členům výboru finančního, jak koaličním, tak opozičním a všem, kdo se na přípravě rozpočtu podíleli.

Tak a navrhuji ještě projednat další bod, a to je bod předřazený, bod číslo 20 a vzhledem k tomu, že tady máme vedoucí odborů k případným dotazům a pak by byla pauza na oběd.

Budeme tedy pokračovat bodem číslo 20, což je...

20. Vyhodnocení Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ za 1. pololetí roku 2023 a schválení změn Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+

Tento materiál předkládám. Předkládám tedy ke schválení vyhodnocení akčního plánu strategie rozvoje, oba a změnu ve strategii rozvoje městské části Praha 5 2030+. Oba materiály byly projednány v komisi pro strategické řízení dne 1.11.2023 a 6.12.2023 a Radou městské části dne 11.12.2023, kde byly doporučeny ke schválení Zastupitelstvu městské části Praha 5.

Hodnocení plnění akčního plánu strategie rozvoje za 1. pololetí roku 2023 je popsáno v příložených hodnoceních, jak jej předložili gestoři jednotlivých opatření akčního plánu.

Změny ve strategii rozvoje městské části Praha 5 2030+ jsou detailně popsány v akčním plánu na období let 2021 až 2024 v příložené PDF knize a to

zelenou barvou, červenou barvou jsou pro informace vyznačeny změny odsouhlasené zastupitelstvem v červnu 2023.

Já jenom ještě pro informaci, příští rok nás čeká nový... příprava nového akčního plánu strategie 2030+, máme již připravený nebo předpřipravený harmonogram. V lednu by mělo proběhnout zasedání komise pro strategickém řízení... pro strategické řízení, kde by tedy byl schválen konkrétní harmonogram přípravy nového akčního plánu a ustanovená řídicí pracovní skupina a vedoucí pracovních skupin, podle šesti případně revidovaných prioritních os. V únoru by mělo proběhnout další zasedání komise, kde by jsme schválili konkrétní členy pracovních skupin a dotazníky a potom by se realizovalo to dotazníkové šetření. A březen-duben by bylo... by byl vyhrazen na koordinaci pracovních skupin a vyhodnocení. květen-červen – připomínkování revize analytické části a vypořádání připomínek. Přes léto potom by se připomínkovala návrhová část a vypořádávali připomínky a v srpnu předpokládáme návrh, teda konkrétní návrh akčního plánu strategie a od září by měl jít už k připomínkování k členům odborných pracovních komis a řídicí pracovní skupinou a následně potom do rady a do zastupitelstva.

Tak otevírám diskusi. Tak nikdo se nehlásí, tak to bude zřejmě rychlé, tak uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

P. Boudová:

budeme hlasovat o 20. bodu programu, který byl předřazen za bod číslo 4 a to Vyhodnocení Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ za 1. pololetí roku 2023 a schválení změn Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje za 1. vyhodnocení Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ za 1. pololetí roku 2023 a za 2. změny ve Strategii rozvoje MČ Praha 5 2030+ dle příloh.

P. Šimková:

Děkuji, pojd'me hlasovat.

P. Palovský:

Zdržuji se a omlouvám se, ale já se nějak nedokážu připojit na ten hlasovací systém.

P. Šimková:

Jo, a to je pan Palovský?

P. Palovský:

Ano.

P. Šimková:

Dobře, takže jestli můžu poprosit, že se zdržel a bude teďka následovat pauza, tak v té době bychom to vyřešili.

P. Palovský:

Musíme to vyřešit, ano.

P. Šimková:

Tak pro bylo 24, zdrželo se 11, nehlasovali 3, 2 pardon. Jo tak nehlasovali 2, děkuji za opravu a konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Děkuji vedoucím odborů za účast na dnešním zastupitelstvu a vyhlašuji nyní hodinu pauzu na oběd. Sejdeme se zde v 13:15.

(Přestávka)

P. Šimková:

Tak, dobré odpoledne, budeme pokračovat v našem dnešním jednání zastupitelstva, a to bodem číslo 5.

Ještě požádám IT, jestli máme připojený zastupitele. Slyšíme se? Ano, pan Palovský. Ano a vyřešili jste tu hlasování? Jo, dobře, děkuji.

P. Palovský:

Ano, vyřešili.

P. Šimková:

Takže pan Palovský, pan Pašmik. Slyšíme se?

P. Pašmik:

Ano, slyšíme se.

P. Šimková:

Slyšíme se a pan na Kavalírek?

P. Kavalírek:

Ano, taky slyším, děkuju.

P. Šimková:

Jo, děkuji. Jinak ještě pan Kavalírek mě požádal o to, že se zúčastní ještě tohoto bodu a poté by se ze zdravotních důvodů odpojil, takže my ho potom omluvíme, po projednání tohoto bodu. Tak 5. bodem programu je

5. Návrh na provedení rozpočtových opatření

a slovo má paní radní pro finance Dočekalová.

P. Dočekalová:

Děkuji za slovo. Předkládám návrh na provedení rozpočtových opatření.

P. Šimková:

Ještě pan Homola technickou. Pane Homolo, máte slovo.

P. Homola:

Děkuju. Jenom, že omlouvám z dalšího jednání Davida Duška.

P. Šimková:

Ano, děkuji. Prosím do zápisu. Tak a paní radní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Předkládám zastupitelstvu návrhy rozpočtových opatření. Za 1. zvýšení rozpočtových prostředků, je to RO 27129 - zvýšení rozpočtu na podkapitole 1009. Na základě předložených reportů firmy Amundi Czech Republic, investiční společnost, a.s., která zhodnocuje volné finanční prostředky. Na položce 8117 - aktivní krátkodobé operace, řízení likvidity. Příjmy jsou se stavem ke konci října, vykázány příjmy ve výši 198.530,2 tisíc, zaokrouhлено na 199 milionů za odkoupené státní dluhopisy v původní hodnotě. A 2. rozpočtové opatření je RO 27130 - snížení rozpočtu na podkapitole 1009 na základě předložených reportů firmy Amundi Czech Republic, investiční společnost, a.s., která zhodnocuje volné finanční prostředky. Na položce 8118 - aktivní krátkodobé operace, řízení likvidity. Výdaje jsou se stavem k 31.10., vykázány výdaje na zhodnocení finančních prostředků ve výši 111.950 tisíc, zaokrouhлено na 112 milionů. Zastupitelstvo schválilo dne 22.6.2021 alokaci částky 400 milionů pro zhodnocování volných finančních prostředků společnosti Amundi Czech Asset Management, a.s. a smlouvu o obhospodařování. Na základě uvedené skutečnosti jsou předkládány návrhy na úpravu v rozpočtu roku 2023. Jedná se o finanční operace za účelem zhodnocování finančních prostředků v období leden až říjen 2023. Snížil se počet dluhopisů, navýšil se počet repo operací. Toto je technický tisk, který obsahuje výsledky hospodaření, správy našeho portfolia.

P. Šimková:

Tak děkuji paní radní, otevírám diskusi. Tak hlásí se pan Kavalírek, máte slovo.

P. Kavalírek:

Tak děkuji ještě jednou moc za slovo. Jestli můžu dvě věci. První dotaz k tomu materiálu. Jenom pro jistotu jsem se chtěl zeptat, chápu to správně, že to jsou teda jenom účetní operace, jak se vyvíjí hodnoty těch finančních instrumentů, ale že ty prostředky tam v tom portfoliu pořád v plné výši zůstávají. To je ten dotaz.

A potom, jak už paní starostka říkala, tak jestli dovolíte, já bych se po tomto bodě omluvil, opravdu mi není dobře. Takže chtěl bych vám popřát hezký zbytek zastupitelstva, hezké Vánoce a budu se těšit v Novém roce na spolupráci, děkuji.

P. Šimková:

Paní radní, jestli bude reagovat. Nikdo jiný není přihlášený do diskuse.

P. Dočekalová:

Ano, ano je to tak, je to... jsou to pouze výsledky hospodaření s naším portfoliem, které se nemění.

P. Šimková:

Děkuji, nikdo jiný... žádnou jinou přihlášku nevidím. Uzavírám tedy diskusi a dávám slovo návrhovému výboru, paní Boudové.

P. Boudová:

Děkuji, budeme hlasovat o 5 bodu programu – Návrh na provedení rozpočtových opatření. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje 1. rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze č. 1 a dále dle textu na obrazovkách a v materiálech a za 2. rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze č. 2 a opět jak máte dále v materiálech a na obrazovce.

P. Šimková:

Pardon. Děkuji, pojďme hlasovat. Tak výsledky hlasování – pro bylo 36, nehlasoval 1, usnesení bylo přijato. Budeme pokračovat bodem číslo 6 což je

6. Vyhodnocení II. Výběrového řízení na prodej volných nemovitostí formou elektronické aukce

a slovo dávám panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení kolegové, kolegyně. Já si dovoluji vám předložit materiál, jehož obsahem je vyhodnocení výběrového řízení na prodej nemovitostí, které zastupitelstvo schválilo záměrem jakožto dlouhodobě nevyužívané, které se nedařilo ani pronajmout. A jestli si dobře vzpomínáte, tak na zářijovém zastupitelstvu jsme obdobný materiál zde měli, bylo to vyhodnocení I., avšak u některých těch jednotek nedošlo teda k vysoutěžení. Jedna ta jednotka z důvodu toho, že nesplňovala parametry, aby byla prohlášena za bytovou jednotku. Byla z nějakých bezpečnostních důvodů, aby to nebylo vnímáno ze stran zájemců potenciálních kupujících za mylnou informaci, vlastně

znovu teda vrácená a popsána a definována tak jak je. To je jedna z těch jednotek, která je uvedena v tom bodě jehož... té se týkají teda... na budovy nebo domů Na Svornosti, to je tedy 1.

Předmětem aukce byly dvě bytové jednotky, jedna o 20... o rozloze 23,5 metrů čtverečních, druhá 12,8 metrů čtverečních. Podařilo se vysoutěžit za celkovou kupní cenu 3.800.000, samozřejmě ke všem těm jednotkám byly zpracovány znalecké posudky. Tak máte potom ty částky, které se opírají o ty znalecké posudky uvedeny v důvodové zprávě v materiálech.

V dalším bodě se vlastně prodával nebytový prostor v objektu K Vodojemu 208. Šlo o nebytový prostor, v zásadě skladové prostory, které byly dlouhodobě teda v špatném technickém stavu, o rozloze 208 metrů čtverečních, které se nachází v prvním a druhém podzemním podlaží. Zde tedy bylo panem znalcem stanovena cena 1.314.000 a podařilo se tento prostor vysoutěžit v rámci aukce za 1.324.000.

V neposlední řadě se jedná o nemovitost – pozemek, na kterém stojí objekt – stavba bez čísla popisného. Ti z vás, který tady nějakým způsobem se zabývali majetkem, tak jde o jednu z garáží v ulici Nad Pomníkem, která je poměrně problematická, protože tam máme vlastně sousední garáž jiného vlastníka, který si opakovaně stěžoval na špatný technický stav, ale nedalo se... nedařilo se dlouhodobě domluvit řešení zatékání a té rozhrady, která to rozdělovala ty komory těch garážových stání. A tu nemovitost teda v aukci, byť byla cenovým znalcem stanovena jeho hodnota na 360 tisíc korun, tak nakonec v aukci byla vydražena s nabídkou za 770 tisíc korun.

Tak to je asi z mé strany detailní k těmto nemovitostem, který máme dnes předložený k projednání ke schválení zastupitelstvem, aby byly odprodány.

P. Šimková:

Děkuji panu radnímu Rattayovi a do diskuze, kterou otevírám je přihlášen pan Homola. Máte slovo.

P. Homola:

Děkuji za slovo, paní starostko. Já v zásadě nemám problém, abysme se zbavili zbytného majetku, mám problém s tím materiálem. Jako obhájce jsem tři roky zastupoval zastupitele Prahy 1, kteří byli teprve nedávno zproštěni soudem za to, že v rámci jednání zastupitelstva hlasovali pro prodej bytů, přičemž neměli v materiálech, v podkladech, znalecké posudky. Já sice vím, že v té důvodové zprávě je to popsáno, že tam teda znalec se vyjádřil a ty posudky tam nemáme, tak bych nerad, aby někdo z nás byl popotahován za to, že jsme nevěděli přesně, o čem jakoby rozhodujeme. Tak bych byl rád, kdyby jsme ty posudky mohli dostat k dispozici, než teda přistoupíme k hlasování.

Jinak co se týče těch cen k těm dvěma jednotkám bod bodem 1. a 3. vůbec nemám problém, u té... u té položky 2. trochu problém mám. I když ta cena znalcem teda měla být určena těsně pod tu hranici té kupní ceny, tak mě se nezdá,

že by v Praze, na území městské části Praha 5 byl nebytový prostor, který má cenu 6 tisíc a nějaké drobné za metr čtvereční, tak s tím bych trochu problém měl. Proto bych chtěl aby, když teda dojde k tomu, že teda dostaneme ty posudky, tak bych chtěl rozdělit to hlasování po těch třech jednotkách. To je procedurální návrh.

P. Šimková:

Děkuji. Já se zeptám pana radního Rattaye, jestli můžeme dostat ty posudky. Předpokládám, že jsou v proxiu.

P. Rattay:

Ted' se jenom chci zeptat pana kolegy Homoly, jestli má na mysli, že by je chtěl mít jako v papírové formě na stole, aby o tom se mohl jako ještě seznámit. Já jinak nemám problém s tím to rozdělit a hlasovat postupně, jestliže tento požadavek máte.

Já jenom podotýkám, že ten nebytový prostor, o kterém vy mluvíte, je doopravdy ve velmi špatném technickém stavu. Je tam i fotodokumentace přiložená, takže z toho je patrné, že bude vyžadovat beze sporu nějaké investice.

Ale takto, já... já, jestliže nějaký z těch podkladových materiálů chybí v... já ted' nemám momentálně otevřeno proxio elektronicky, takže mi musíte dát chvíli, abych toto prověřil a pakliže by tam něco chybělo, tak si myslím, že není problém si dožádat... dožádat to od odboru. Ted' mi tady ukazuje kolega...

P. Šimková:

V proxiu ty posudky jsou no.

P. Rattay:

...že jsou nahrány v podkladových materiálech ty znalecké posudky všechny, i tady k tomu dotčenému zmiňovanému, té zmiňované nemovitosti tady, tak jestli je to takto postačující pro vás nebo jestli chcete nějaký časový prostor si to projít ještě.

P. Šimková:

Tak pan Homola.

P. Homola:

Pokud jsou nahrány v proxiu, já mám před sebou jenom ten listinný materiál, tak v tom případě беру tu připomínku k posudkům zpět a jenom prosím o hlasování per partes o těch třech bodech.

P. Šimková:

Tak předávám návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat o procedurálním návrhu Tomáše Homoly a to, že 6. bod programu – Vyhodnocení II. výběrového řízení na prodej volných nemovitostí formou elektronické aukce se bude hlasovat per partes, tedy po jednotlivých bodech jedna, dvě a tři.

P. Šimková:

Tak, pojďme hlasovat. Pro bylo 34 zastupitelů, zdrželi se 3, usnesení bylo přijato a o bodech tedy budeme hlasovat postupně, u těch... pod těmi jednotlivými body, jak je uvedeno v usnesení, to znamená jedna, dvě, tři.

Tak, zeptám se, ještě někdo se chce přihlásit do diskuse nebo už nikdo? V tom případě uzavírám diskusi a dávám slovo návrhovému výboru zpět.

P. Boudová:

Děkuji, takže budeme hlasovat o 6. bodu programu – Vyhodnocení II. výběrového řízení na prodej volných nemovitostí formou elektronické aukce. Nejprve budeme hlasovat o usnesení – Zastupitelstvo městské části Praha 5, I. Schvaluje za 1. společný prodej 2 níže uvedených volných jednotek včetně podílů pozemků na adrese Svornosti 1497/1 a další detail, tak jak je uvedeno v materiálech a na obrazovce.

P. Šimková:

Děkuji, pojďme hlasovat. Pro 35, zdrželo se... zdržel se 1 a nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Pojďme tedy k další části usnesení nebo další usnesení.

P. Boudová:

Takže stále hlasujeme o 6. bodu programu I. schvaluje nebo usnesení zní Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje prodej níže uvedené volné jednotky včetně podílu na společných částech budovy a pozemcích, souvisejících pozemcích na adrese K Vodojemu 208/7 a více detailů tak jak je v materiálu a na obrazovce.

P. Šimková:

Děkuji, pojďme hlasovat. Pro bylo 28 zastupitelů, zdrželo se 9, usnesení bylo přijato a budeme pokračovat třetím usnesením v tomto bodu.

P. Boudová:

Takže stále hlasujeme o 6. bodu programu o usnesení Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje za 3. prodej pozemků, parcelní číslo, pardon, prodeji pozemku v katastrálním území Hlubočepy, garáž v ulici Nad Pomníkem, detaily viz materiály a obrazovka v sále.

P. Šimková:

Děkuji, pojďme hlasovat. Tak pro bylo 35 hlasů, zdrželi se 2 zastupitelé, usnesení bylo přijato. Děkuji návrhovému výboru a budeme pokračovat bodem číslo 7 a slovo má nadále pan radní Rattay.

7. Záměr odkoupení id 1/14 pozemku parc.č. 628/1, k.ú. Košíře – podíl na souvisejícím pozemku náležící k jednotkám 933/1 s 934/4 v majetku MČ Praha 5

P. Rattay:

Se vám dovoluji předložit materiál týkající se záměru odkoupení 1/14 pozemku parcelní čísla 628/1 v katastrální území Košíře. Jde o vlastně zbytkové majetky bytového podniku v Praze, konkrétně v tomto případě tedy jde o pozemek nebo přilehlý pozemek k objektu, kde jsme majiteli jednotky nebo jednotek a toto vlastně SVJ se rozhodlo odkoupit tyto přilehlé pozemky k jejich majetku společnému s tím, že tedy to po rozpočítání vlastníkům jednotek vychází na tu 1/28. Městská část je v této lokalitě vlastníkem, teda v tomto objektu, dvou jednotek a na konci srpna tedy došlo k provedení znaleckého posudku. Ceny toho pozemku společností PKF APOGEO Esteem, která činila 4.334.000 jako za celek toho pozemku. Po přepočtu, tedy pro městskou část, se bavíme za cenu pozemku toho podílu ve výši 326.857. My jsme nechávali i prověřovat, vlastně u likvidátora Bytového podniku Prahy 5, zda by nemohlo dojít k bezúplatnému převodu, protože v některých případech, kde teda je podložen veřejný zájem na takové nemovitosti, tak potom může dojít. To ovšem po dotazování u Ministerstva financí nebylo potvrzeno, že zde nejde o dostatečný veřejný zájem, protože v zásadě se jedná o nemovitost nebo pozemek, který nabude majitelé nebo vlastníci SVJ. Tudíž po projednání celo rozhodovacího procesu včetně vyjádření výboru a rady došlo tedy k opření o tu cenu toho provedeného znaleckého posudku s tím, že se jedná o cenu obvyklou v dané lokalitě, což je pro likvidátora dostatečné. A já si teď dovoluji tedy předložit toto i vám s tím, že vlastně zhodnocujeme ty naše jednotky v daném objektu i o podíl na pozemku, který pomůže samozřejmě celému tomu bytovému domu.

P. Šimková:

Děkuji panu Rattayovi za přednes materiálu. Otevírám diskusi, nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a předám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 7. bodu programu – Záměr odkoupení id 1/14 pozemku parc.č. 628/1, k.ú. Košíře – podíl na souvisejícím pozemku náležící k jednotkám 933/1 s 934/4 v majetku MČ Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje odkoupení id 1/14 pozemku parc.č. 628/1 a dále jak je v materiálu a na obrazovce v síni. A za 2. finanční krytí z rozpočtu hlavní činnosti OSM na rok 2024 a dále jak je v materiálu a na obrazovce.

P. Šimková:

Děkuju paní Boudové, pojd' me prosím hlasovat. Výsledek hlasování k bodu číslo 7 - pro 37, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali, usnesení bylo přijato. A pokračujeme projednáním bodu číslo 8, což je

8. Smlouva o zápůjčce mezi MČ Praha 5 a Společenstvím vlastníků Janáčkovo nábřeží 476, Praha na realizaci výměny oken a vchodových vrat domu

a slovo má opět pan radní Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní starostko. Dovolte mi krátký popis k tomuto materiálu. Jedná se v podstatě o opravu, respektive výměnu oken, balkonových dveří na objektu na Janáčkově nábřeží 476, kde městská část vlastní čtyři byty a dva nebytové prostory. Situace je taková, že my jsme ty nebytové jednotky, jako městská část, v minulém volební období nechali zrekonstruovat, a protože to bylo akorát na tom přelomu, tak se nám podařilo potom prostřednictvím aukce vysoutěžit k těmto bytovým jednotkám tržní nájemné, které je poměrně zajímavé. Nicméně byty tím, že byly zrekonstruovány městskou částí, tak v rámci té rekonstrukce se nesahalo do společných, vlastně nosných konstrukcí a dům tedy i ty naše bytové jednotky trpí tím, že vlastně nemají, na to, jak jsou kvalitně zrekonstruovány, vlastně dořešená okna. Samozřejmě ty okna nemají dořešeny i ostatní byty a nebytové prostory v tom, v tomto domě. Předseda toho společenství se na nás obrátil, respektive obrátila s tím, že oni sami ty majitelé těch bytových jednotek mají kolikrát zatížení nějakým úvěrem, když si ten byt odkupovali a tudíž nemohou si dovolit oni u peněžního ústavu plnou půjčku tak, aby pokryli celou tu rekonstrukci, tak se obrátili na nás, jestli městská část by byla ochotná v rámci jednoho kalendářního roku si s vlastně lednovou splátkou, kterou pravidelně za ty bytové jednotky a za ty nebyty hradíme měsíčně do fondu rezerv, takzvaně předfinancovat celý rok. To znamená, že by se vlastně v únoru zaplatilo všech 12 splátek, což činí v souhrnu za ten rok 426.000 a tím bysme jim značně vlastně jako pomohli uskutečnit tu rekonstrukci. Ano, je to svým způsobem půjčka, ze strany městské části tomuto SVJ tím, že si zaplatíme ty příspěvky do fondu oprav dopředu. Ta... taková praxe se zde na městské části již vyskytla, že vlastně jsme chtěli, městská část chtěla zhodnocovat svůj nemovitý majetek i tím, že musí teda vstoupit do jednání s daným SVJ a nějakým způsobem vypomoci. Nám se na tom nelíbil fakt, že vlastně ve své podstatě dochází k půjčce, a tudíž i my vynaložíme dopředu prostředky v té částce, kterou jsem zmiňoval a kdybychom takovéto prostředky uložili na nějaké produkt vlastně jako u peněžního ústavu spořicí nebo termínovaný, tak by jsme z toho měli jistě výnos. Takže my jsme si dovolili do toho vložit tu podmínku, že pakliže by mělo dojít k

takovémuto předfinancování našich pravidelných měsíčních příspěvků do fondu oprav, musí být i náležitě zúročen, aby vlastně nemohlo to být napadnuto, že ty... že dochází k určitému jako nevhodnému nakládání s finančními prostředky. Pakliže by toto bylo splněno, ta... ta podmínka, tak by potom mohla pokračovat i druhá fáze té rekonstrukce obdobným způsobem na tomto... na tom domě, kde oni chtějí pokračovat ještě opravou vjezdových vrat, protože tam jde o průjezd do vnitrobloku a mají tam špatný... špatný technický stav toho průjezdu a těch vrat. Toť asi vše k tomuto materiálu z mé strany, zatím.

P. Šimková:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi a první je přihlášen pan Homola.

P. Homola:

Děkuji za slovo. Já jako věcně nemám jakoby problém, aby městská část takovýmhle způsobem přistoupila k řešení problémů v rámci toho SVJ, ale uzavření smlouvy o zápůjčce není věc, která by kompetenčně patřila zastupitelstvu městské části, to je čistě věc rady, proto nevím, proč to tady máme. A otázka toho finančního krytí? No tak ať je sem předložena nějaká smlouva o půjčce nebo něco podobného a já nevím, jestli to také není věc, která by kompetenčně spadala čistě jakoby radě. Jako já si myslím, že to usnesení prostě věcně není dobře a já prostě o schválení o uzavření smlouvy o zápůjčce hlasovat jenom nechci, protože to je věc rady a ne zastupitelstva.

P. Šimková:

Děkuji, přihlášen je pan Bauer.

P. Bauer:

Děkuji, děkuji za slovo, paní starostko. Já bych jenom zmínil, že ten materiál jsme projednávali kromě majetku i na finančním výboru, kde teda podpořen nebyl, nicméně to tam tenkrát bylo ještě bez toho úroku. Jo, takže to je stanovisko výboru, kde vlastně byla čistě půjčka bez jakéhokoliv řekněme zisku. A teď to v materiálu teda máte, že jak říkal pan radní, že tento rok za poskytnutou půjčku uhradí SVJ částku rovnající se úrokové sazbě. Pro krátkodobé korunové vklady, stanovené Českou spořitelnou. No já si osobně myslím, že městská část nemá fungovat jako banka, ale samozřejmě je na rozhodnutí každého zastupitele, jak se k tomu postaví, jak uzná za vhodné.

P. Šimková:

Tak a pokračuje paní Hamanová, máte slovo.

P. Hamanová:

Děkuji, dobrý den. Já bych k tomu jenom chtěla uvést – Janáčkovu nábřeží je městská památková rezervace a pro domy v městské památkové rezervaci nebo

i v zóně jsme dávali příspěvky právě na obnovu nebo rekonstrukce z grantů. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli si třeba to společenství požádalo o grant, protože asi ne na celou částku, ale aspoň něčím by se jim dalo přispět. Právě se ty granty dávaly tam, kde šlo o nějaký... nějaké zlepšení veřejného prostoru, čili jako vyspravení fasády, právě okna a nebo dveře. To, co je zvenku vidět a co vlastně městskou část potom proměňuje k lepšímu. Děkuji.

P. Šimková:

Děkuji, pokračuje pan Panenka.

P. Panenka:

Dámy a pánové, mě jenom tak nějak zajímá, jak se budou stavět k tomu ostatní SVJ, až jim budeme říkat, že už to nejde, že už tohle je moc, když se to dozvědí a budou chtít půjčit všichni. Děkuju.

P. Šimková:

Tak děkuji, pan Nechvátal má slovo.

P. Nechvátal:

Zdravím zastupitele. Já bych se pouze informativně zeptal, jestli nějakým účastníkem této půjčky bude třeba i někdo z vlastníků nebo jestli tím, kdo bude půjčovat bude pouze městská část, děkuji.

P. Šimková:

Děkuji, nikdo se nehlásí. Nevím, jestli chce reagovat pan radní. Tak ještě možná, než dám slovo panu radnímu, tak ještě Pavel Světlík.

P. Světlík:

Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poprosit o podporu tohoto tisku. My jsme se do těch zrekonstruovaných jednotek byly podívat na místní šetření, už vlastně v prosinci minulého roku, po tom, co jsme se ocitli tady na radnici a skutečně tam se nasykala investice zhruba asi 11 milionů Kč. Původně to mělo být asi 7, ale... ale prostě nějaké věci se tam prodražily a je to to naše rodinný stříbro. Ty byty jsou prostě u řeky a jsou to ty byty s vysokými stropy, s vysokými obložkovými dveřmi a prostě ta okna a ty balkonové dveře v tom původním stavu jsou skutečně pěst na oko, jo. Já považuji za chybu, že už dopředu před tou rekonstrukcí se právě s SVJ neřešila rekonstrukce těchletých součástí bytu. Myslím si, že to mělo být udělaný už prostě s předstihem a při té soutěži si troufám odhadovat, že jsme přišli o výnos minimálně 10 % z toho nájmu jako částku, kterou jsme teda mohli dostat navíc, když by tyhle věci byly v pořádku. Myslím si, že to... že to tam skutečně, že to tam skutečně zafungovalo, že prostě ty, když... když si pronajímáte byt a platíte za něj 45 tisíc měsíčně a bydlíte u řeky v podstatně luxusní lokalitě, v luxusním bytě, tak prostě nechcete se koukat ven shnilými okny, kterými dovnitř

fouká vítr, jo. Takže když potom za námi přišli zástupci výboru SVJ, tak... tak já jsem je teda na výboru majetku přivítal srdečně, protože oni se chovají jako řádní hospodáři, jde jim o jejich majetek a ono to tam možná v tom tisku není zmíněno, ale my máme těsnou většinu v tom domě vlastnicky, takže to je skutečně náš zájem, aby ten dům se zlepšil a aby... aby byl prostě průběžně rekonstruován a udržován. Takže já se vlastně, když... když se chceme chovat jako řádní hospodáři, tak aspoň někdy se musíme při té úvaze nastavit mentálně do pozice jako jak bychom se rozhodovali jako soukromý vlastník. A pokud já bych vlastnil ten činžák, tak bych teda nebo řekněme ne vlastnil činžák, ale vlastnil v něm většinu, tak bych se teda rozhodně snažil těm ostatním nějakým způsobem vyjít vstříc i třeba velkoryse, abych prostě tu svoji majoritu jako dobře opečovával, takže za mne ten princip, za mne ten princip, že si předplatíme ty peníze dopředu a ty okna se dají do pucu. Nikdy nevíme, kdy se nám tam ty nájemníci budou střídat a budeme možná za rok, za dva znovu jeden z těch bytů soutěžit, tak... spojuji si příspěvky... tak půjde znova o ty naše výnosy, takže je naším zájmem, aby se to opravilo, jestli nás to něco bude stát.

A jenom chci říct, že na výboru majetku jsme to prohlašovali i bez toho úročení, jo. Tam jsme byli v rozporu s panem kolegou Bauerem, ale prohlašovali jsme to na výboru i bez toho úročení. Tady to předkládáme s tím úročením, vůbec nevíme, jestli nám to to SVJ nehodí na hlavu, ale já doufám že ne.

Tak končím svůj komentář. Omlouvám se, že jsem se takhle rozmluvil, ale jsem realitní makléř, je to pro mě osobní a ... takže poprosím o schválení. Děkuju.

P. Šimková:

Tak děkuji a hlásí se pan Bauer.

P. Bauer:

Tady jsem, tady jsem, výborně.

P. Šimková:

Jo, já jsem jenom koukala, jestli pan ... ale pan Rattay se asi vyjádří až nakonec.

P. Bauer:

Já se pokusím odpovědět panu kolegovi ohledně... ohledně těch nájemníků nebo těch majitelů teda. Já jsem tenhleten dotaz vznesl na výboru a bylo mi řečeno, že ne, že chtějí jenom, aby se podílela městská část, že oni na to, když to řeknu jednoduše, nemají dneska. Jo, přesně tenhleten váš dotaz já jsem tam formulovat, když se má podílet městská část jako vlastník, ať se podílejí aspoň částečně i ostatní a bylo mi řečeno, že tam není shoda v tom SVJ.

P. Šimková:

Děkuji, následuje pan Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. No to bylo tak dojemné, co říkal pan kolega Světlík, že jsem málem jako zamáčkkl slzu a myslím, že ten svět až takhle dojemný není.

Ta první poznámka je taková, že bezpochyby je otázka, co je kdy výhodnější a jestli je vhodné zrekonstruovat aspoň ten byt a nebo ho nechat další rok ladem prázdný a debatovat s SVJ a s památkáři nad výměnou... výměnou oken, protože bezpochyby památkáři by neřešili... neřešili výměnu nebo rekonstrukci oken jenom v bytě nebo bytech městské části, ale řešili by je jako celek a na ten prodej by někdo musel vypracovat, někdo by ho musel zafinancovat a bezpochyby by to bylo zdržení v řádu minimálně měsíců, proto se přikročilo k této věci a teďka se dořešují věci... věci druhé. Já myslím, že to je na tom, jak to každý cítí. Pokud jsou to ti řádní... řádní hospodáři, tak si na to ušetří a ty okna... ty okna také budou opraveny. Pokud jim v tom chceme pomoci, tak... tak jim v tom pomůžeme. Ať si každý hlasuje podle své libovůle, ale nemám z toho pocit takový, že... že jako když někdo pro to nebude hlasovat, tak že je téměř nelida nebo... nebo lidožrout. A předpokládám, že tím, že je to v památkové zóně, tak že také si žádali o finanční prostředky z grantu hlavního města Prahy, případně z Ministerstva kultury, takže nějakým způsobem oni se snaží... snaží získat... získat byty nebo teda nějaké finanční prostředky pro to, aby tu věc mohli... mohli uskutečnit. To, že já jsem dlouhodobě zastával názor, že není úplně vhodné... vhodné rozprodávat Janáčkovo nábřeží, to je pravda. Nicméně jaksi v dobách dávno minulých prostě o tom bylo rozhodnuto a teďka máme poměrně složitou pozici se o tyhle ty velmi hezké domy starat s vlastně jenom z nějakého podílnického podílu. Možná, že by třeba pomohlo, chtěl bych podpořit ten tisk toho, že kdyby se obrátilo jiné SVJ jako, že se čas od času obrací, některým se vyhoví, některým se nevyhoví, tak se můžeme tvářit tak, že tady je... tady máme nadpoloviční... nadpoloviční většinu, takže sice těsnou, ale že si vlastně pomáháme sami sobě, aby jaksi automaticky teďka sem nepřišlo dalších 15 žádostí a my je museli... my je museli odsouhlasovat.

P. Šimková:

Děkuji a slovo má pan Nechvátal.

P. Nechvátal:

Děkuji za slovo. Já bych k tomu asi přistoupil, jak se říká stylem, že bych ten zlomek trošku zkrátil. Bylo tady zmíněno, že pokud jsme správní hospodáři, tak se o svůj majetek staráme. Ono by to možná bylo ještě jednodušší v tom, že pokud jsme v tom objektu nadpoloviční vlastníci, tak bychom měli být my, kdo bude organizovat takovou stavební činnost, nikoliv čekat, až nás osloví nějaké SVJ a staneme se mu nějakým vemenem. To je jedna věc.

Druhá věc je, že městská část jako taková právě má přístup k těm informacím okolo... okolo grantů a dotací čili v podstatě už připravena by měla

na takové SVJ nebo na shromáždění SVJ přicházet a sama tam klást už ty podmínky pro takovouto rekonstrukci.

Třetí věc je, že taková rekonstrukce nemusí být nutně pro... provedena en bloc, to znamená, že městská část schopná zjistit si podmínky rekonstrukce z pohledu památkářů a podobně může provést rekonstrukci svých bytů i v případě, že zbytek SVJ s tím souhlasit nebude, aspoň taková je praxe. Děkuji.

P. Šimková:

Děkuji a dále je přihlášen pan zastupitel Homola, máte slovo.

P. Homola:

Děkuji, já jenom znova opakuji svoji otázku a prosím odpověď. Proč to máme rozhodovat v rámci zastupitelstva? Já, podle zákona o hlavním městě Praze zatím jsem nenašel ten důvod, proč to má mít jaksi v kompetenci zastupitelstvo, vždyť je to věc rady, včetně nějakých rozpočtových opatření v týhle cenové kategorii nebo číselné kategorii. Rada může rozhodovat, já nevím, do 5 milionů nebo do kolika, a tady jde o stovky tisíc. Majetkoprávní jednání tady žádný není, nic jaksi nám není odnímáno, nic není přidáváno do majetku, tak ať si to rozhodne rada ve své kompetenci a zbytečně tady trávíme čas nad tím materiálem.

P. Šimková:

Tak já myslím, že to se dozvíme od pana radního Rattaye. Já myslím, že tam jde o to, že to je ta zápůjčka, ale máte slovo.

P. Rattay:

Děkuji... děkuji za slovo. Ano já jsem to tady mezitím s panem Badalem dohledával. V zákoně o hlavním městě Praze, podle § 89 spadá do kompetence zastupitelstva uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru zápůjčky o převzetí dluhů a převzetí ručitelských závazků. Takže podle tohoto ustanovení, protože svým charakterem jde o zápůjčku, tak je to i předkládáno, je to schválení smlouvy o zápůjčce, proto to máme zde na zastupitelstvu. Tak to jenom k odpovědi na ten dotaz. To skutečně spadá do kompetence zastupitelstva. Pak by to nemohla být zápůjčka, ale nevím jak by jsme vyhodnocovali předfinancování svých měsíčních plateb do fondu oprav toho SVJ.

Pak tam zazněl dotaz ohledně možnosti čerpat dotaci u nás. Ano, my tam máme program na obnovu kulturních památek, já jsem to samozřejmě při těch jednáních zmiňoval. Oni... my jsme se setkávali někdy od... na podzim září, říjen, v listopadu potřebovali potvrdit, nejlépe do konce listopadu potvrdit, že oni to SVJ dělalo soutěž na nějaké nabídky cenové, potřebovali to potvrdit té vysoutěžené nabídce s tím, že si tak mohou zarezervovat tu cenovou nabídku u té dodavatelské firmy. Podotýkám, že oni musejí zadat dopředu, protože to je samozřejmě památková zóna, dopředu zadat výrobu a vyhotovení těch oken.

Takže celý... v průběhu roku 24 mají na to, aby teda byly okna vyhotoveny. Oni potřebují zaplatit nějaké zálohy, proto se jedná o to předfinancování z naší strany.

Já se kloním k tomu, co tady bylo řečeno. Máme tam velice dobrou adresu, byty a máme to hezky zrekonstruovaný. Podařilo se to pronajmout a vadou na kráse dle mého názoru je tedy ta skutečnost, že tam nejsou vyměněny ty okna, že to není zateplené a samozřejmě oni mají v nějakých dalších popisech plánů těch investic dělat i následně fasádu. Oni si to prostě dovolit nemůžou a já to vnímám tak, že městská část i se svým podílem na vlastnictví, může jít... jim pomoci v tom a zhodnotit vlastní majetek v tomto objektu.

Nevím, jestli jsem nezapomněl na něco. Jo, já jsem... paní architektka Hamanová zmiňovala tu možnost čerpání té dotace. Ano, říkal jsem jim to. V té době nebyly ještě ty programové dotace vyhlášeny, takže v průběhu roku 24 říkali, že by případně se do toho přihlásili a zkusili by to i touto formou financovat.

A v usnesení rady, ještě teda zazněl jeden dotaz, jestli vlastně se někdo k tomu přidá k tomu předfinancování, jsem si tam dovolil vlastně vložit i doporučení, aby předseda SVJ vyzval ostatní členy společenství vlastníků tady toho na tom Janáčkově nábřeží, aby touto formou taky poskytli půjčku. A co mám jakoby odpověď, tak někteří majitelé jsou i staršího data, ty si to nemohou dovolit vůbec a ti, kteří zatím zvažují, od těch reakcí zpětnou nemáme.

P. Šimková:

Děkuji, a ještě je přihlášen pan Homola, máte slovo.

P. Homola:

Děkuji. A proč tedy v tom bodě jedna návrhu toho římská I. bod 1., proč není uvedena ta částka těch 390.885 Kč, vždyť by to pak bylo jakoby jednoduché a bylo by jasné, o čem hlasujeme, že jo. Kdyby tam bylo uzavření smlouvy o zápůjčce ve výši, mezi... na základě smlouvy, která tvoří přílohu tohoto materiálu jo. Já jsem takový trochu jako v tom perfekcionista, ale pak teda by to mělo být naprosto, i to usnesení by mělo být přesnější. Jestli to pan Badal formuloval, tak si myslím, že v rámci své úvahy, měl být prostě preciznější.

P. Šimková:

Tak já myslím, že to možná šlo z majetku. Nevím, jestli pan Badal to asi neformuloval. Myslím, ale v tomhle asi s panem Homolou, jako právníčka, můžu souhlasit, no musím souhlasit. Nicméně máme... ještě někdo do diskuse nějaký příspěvek? Jo pan Rattay ještě bude reagovat.

P. Rattay:

Tady na ten dotaz kolegy Tomáše Homoly. Ono, když se podíváte na to usnesení z té rady, tam je to rozepsáno hodně detailně, je tam přiloženo všech... všech těch podmínek vlastně, kterých se to týká, ale je tam i přiložená ta samotná smlouva, a to usnesení se na ní odkazuje. Já chápu, že pro přehlednost by to mohlo

být vyspecifikováno všechno v tom usnesení, ale v přílohovém materiálu, vlastně to usnesení, tak jak ho schválila rada, je, a to je promítnuto do té smlouvy o zápůjčce. Tak to jenom asi na vysvětlení, že teda příště budeme teda to překopírovávat celé do těch usnesení zastupitelstva v takových případech, byť si nemyslím, že budou nějak četná, často.

P. Šimková:

Ještě mezitím se přihlásil pan Endál, kterému uděluji slovo. Pardon Endal.

P. Endal:

Takže dobrý den. Já jsem tady sice kousíček diskuze nebyl, takže možná se budu opakovat, ale nebylo mi jasné zcela to... ta zápůjčka a výše té zápůjčky, ale jak jsem pochopil, tak už číslo bylo řečeno. Nicméně jsem chtěl připomenout to, že to, co říkal tady pan Světlík, že když se pronajímá byt v domě, tak že my třeba na té bytové komisi velice často řešíme to, jestli se ten byt dá pronajmout v pěkném domě nebo ve špatném domě, teda vzhledově, za stejnou cenu, i když je stejně kvalitní. Samozřejmě že ne, protože ty lidi hledí na to, v čem chtějí bydlet. To je jedna věc a druhá věc je – chtěl jsem se zeptat na ty vstupní dveře, jak říkala tady paní Hamanová. Požádají oni si o grant a nebo zase chtějí jít touto cestou?

P. Šimková:

Tak předpokládám, že pan Rattay bude reagovat nakonec a teď má slovo pan Homola, opět.

P. Homola:

Jo, já jsem... já tomu rozumím, jako asi je nesmysl tady opisovat celé usnesení rady, které je jakoby obsáhlé, ale pokud by mohl pan překladatel tedy tam doplnit do toho bodu 1. tedy i tu částku, tak bych s tím problémem neměl a budu pro to hlasovat. V případě, že jí tam nedoplní, tak se zdržím. Děkuji.

P. Šimková:

Děkuji a slovo má pan Bauer.

P. Bauer:

Děkuji. Já teda... napadla taková absurdní situace jo. Tak my půjčíme SVJ, kde jsme většinový vlastník, to SVJ nám to třeba nezaplatí, rozhodne se nám to nevrátit a my se s nima budeme soudit a budeme se soudit sami se sebou? A já teda nevím, jestli mi na to někdo... asi je tady fůra právníků, jestli mi na to někdo odpoví, ale mně to přijde takové zvláštní.

P. Šimková:

Tak, já si dovolím na to odpovědět. Nebudeme se soudit sami se sebou, ale s tím SVJ, to je odlišná... odlišný subjekt. A navíc, já jsem pochopila, že tam

dojde k zápočtu vůči našim platbám do SVJ, to znamená, je to vlastně předplacení toho našeho příspěvku do SVJ. A tak pan Homola.

P. Homola:

Ano, je to tak. Ono SVJ ze zákona vykonává správu toho domu a jakoby ve věci té správy zastupuje ty vlastníky. Ale fakticky, kdyby jsme se měli domáhat toho... těch peněz, tak asi by jsme museli možná jít i po těch jednotlivých vlastnících v podílech, který de facto tam jakoby půjčujeme. Teoreticky by jsme mohli žalovat i SVJ, ale to je věc toho případného žalobního návrhu, to tady nemá smysl jako v tuhle chvíli jako do detailu řešit. Nejde o takové peníze, aby jsme šli do nějakého extrémního rizika, jo. To proto jako já setrvávám na tom svém návrhu, jestli by se s tím ztotožnil pan předkladatel, tak já s tím problémem nemám.

P. Šimková:

Tak nikdo už není přihlášen, dám slovo panu radnímu. Tak ukončím diskusi a předávám slovo předkladateli.

P. Rattay:

Já ještě jsem zaznamenal dotaz od pana Endala ohledně toho, jakým způsobem chtějí dělat tu druhou fázi. Obdobným, nicméně při těch jednáních zmiňovali, že o grant budou žádat. Takže pakliže to financování v tom roce 25 by měli zajištěno z grantu, tak nevyužijí teda té zápůjčky nebo nevyužily by tady toho našeho vstřícného přístupu si předfinancovat ty příspěvky do toho fondu oprav, že zaplatíme vlastně s lednovou splátkou, která se platí v únoru, tak že zaplatíme až do konce roku.

A jinak, já s tím problémem nemám, ale potřeboval bych nějaký čas na naformulování toho usnesení, aby teda tam ta částka byla v tom usnesení uvedena. Já si vážím toho, že tady cítím podporu vyjít SVJ vstříc a zhodnocovat i s touto vstřícností náš majetek, byť se jedná vlastně, že se budeme podílet... podílet na financování i jiných oken v tom domě. Pauzu, poprosil bych teda o pauzu, abych to přeformuloval.

P. Šimková:

Tak 5 minut do 14:21.

(Přestávka)

P. Šimková:

Se počet zastupitelů snižuje, tak ještě vydržíme minutku. Budeme pokračovat, prosím posadme se. Já předávám slovo panu předkladateli, aby nám tedy promítl návrh usnesení, tak jak si jej osvojil.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Já to tedy shrnu. Do usnesení jsme doplnili, že dojde v případě schválení té smlouvy o zápůjčce a teď nevím, jestli to umožňuje systém to zároveň promítnout na tabuli. Tak to zkuste, kdyžtak mě vypnete, ale já myslím, že to tam je. Je to uzavření smlouvy o zápůjčce mezi městskou částí Praha 5 a tím SVJ za podmínek vyplývajících ze smlouvy, tedy ve výši 390.885 Kč, což je odečteno ten... ten jeden měsíční za leden, protože to bude placeno až v únoru. A pakliže budou splněny všechny podmínky, které vyplývají z té smlouvy, což je teda zejména uhrazení té úrokové míry z těch předplacených prostředků, může dojít k financování touto formou i v té druhé fázi, což je ta část vjezdu a těch vrat, a to je vypočteno teda opět na stejnou částku, protože se zdá... jedná o stejný mechanismus zaplacení vlastně s lednovým příspěvkem do fondu oprav všech dvanácti. Tak toto jsme upřesnili, aby bylo zřejmé přímo co je meritem té smlouvy o zápůjčce i z toho usnesení, jestli je to takto postačující, tak pan Homola kýve že ano, tudíž z mé strany je to vše.

P. Šimková:

Děkuji. Diskuse už byla... již byla ukončena, předávám tedy slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak, takže budeme hlasovat o 8. bodu programu – Smlouva o zápůjčce mezi MČ Praha 5 a Společenstvím vlastníků Janáčkovo nábřeží 476, Praha na realizaci výměny oken a vchodových vrat domu s tím, že tedy usnesení bylo proti papírovým materiálům pozměněno a je navrženo takto. Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. schvaluje uzavření Smlouvy o zápůjčce mezi MČ Praha 5 a Společenstvím vlastníků Janáčkovo nábřeží 476, Praha na realizaci výměny oken a vchodových vrat domu ve výši 390.885 Kč v roce 2024 a při splnění všech podmínek vyplývajících ze Smlouvy dále zápůjčku ve výši 390.885 Kč v roce 2025. Za 2. finanční krytí z rozpočtu zdaňované činnosti Centra pro rok 2024 a 2025, středisko 9166, SU 314, AU 0096, Fond oprav.

P. Šimková:

Děkuji. Pojd'me prosím hlasovat. Tak pro usnesení k bodu číslo 8 bylo 36 zastupitelů, 1 se zdržel, usnesení bylo přijato. Děkuji a pokračujeme bodem číslo 10, protože bod číslo 9 je jako pevný bod, pardon jako bod na pevný čas 17:00 a slovo má pan místostarosta Janoušek.

10. Návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem "Jinonická – Peroutkova", na pozemcích parc. č. 970/8 a 971/3 v k. ú. Jinonice

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já bych vám nyní rád představil tedy 10. bod dnešního programu, kterým je návrh na pořízení změny územního plánu

hlavního města Prahy zkráceným postupem s názvem Jinonická – Peroutkova, na pozemcích parcelní číslo 970/8 a 971/3 v katastrálním území Jinonice. Jedná... je to vlastně... tento návrh je v souvislosti s projektem pražské developerské společnosti v oblasti mezi ulicemi Jinonická a Peroutkova. Ta situace je taková, že Pražská developerská společnost představila záměr výstavby bytových domů, kde v tuto chvíli zvažuje tu výstavbu ve dvou etapách. Ta první etapa je výstavba, která tam nyní lze realizovat podle platného územního plánu v ploše SV-B. Ta jejich úvaha byla taková, že ta druhá etapa bude realizována někdy v budoucnu, až bude schválen Metropolitní plán, který umožňuje v tomto místě větší zástavbu. Tento záměr byl kladně projednán ve výboru územního rozvoje letos na podzim, přičemž z pohledu městské části nám v kontextu toho navrženého urbanistického řešení dává smysl, aby toto území bylo řešeno jako celek, tedy proto z toho důvodu pod... vlastně je tady předložen tento návrh na pořízení změny územního plánu tak, aby se trochu přeuspořádali jednak ta plocha SV s plochou Z|MK a zároveň, aby se zvýšil kód míry využití z kódu B na kód D případně na kód E. V závislosti na tom, až bude ten návrh detailněji zpracován, tak podle toho jak... jak by to vlastně na jaký kód by to vycházelo, tak aby to odpovídalo charakteru tohoto území.

V rámci tohoto usnesení je tedy za prvé teda schválení podání tohoto návrhu. Podmínkou pro to podání je navržen příspěvek, vlastně požadavek na příspěvek hlavně města Prahy na veřejnou vybavenost. Tím je myšleno zejména na vybavenost v oblasti školství, protože pochopitelně projekt, byť primárně určen pro preferované profese, tak může přinést z logiky věci vlastně další potřebu míst ve školkách a ve školách, tudíž vlastně tam ten princip je, že rádi hlavní město tento projekt podpoříme. Nicméně zároveň chceme, aby pak hlavní město nám pomohlo s tím, aby jsme byli schopni zajistit dostatečnou kapacitu, alespoň co se teda týče finanční podpory.

Další podmínkou je vybudování veřejné vybavenosti v parteru objektů. V té první etapě tam vlastně už to tak navrženo je a samozřejmě bude velmi vhodné, pokud to i bude i v těch dalších objektech.

A poslední podmínkou je možnost využití části bytových jednotek pro účely městské části, tedy abychom pak třeba mohli nabídnout některé byty právě třeba učitelům na školách a podobně.

Tak to je asi to zásadní. Myslím si, že pokud byste k tomu měli nějaké dotazy, tak taky rád zodpovím v rámci diskuze.

P: Šimková:

Děkuji, otevírám diskusi. Pan Homola, máte slovo.

P. Homola:

Děkuji, panu místostarostovi za objasnění. Já teda jsem byl u projednání ve výboru územního rozvoje. Já nevím, jestli tady jako to dobře se to jako dá vnímat jo. Jako asi těžko my můžeme požadovat po hlavním městu Praze příspěvek jako

žádáme každého jiného developera. Zástupci Pražského developerské společnosti řekli, že určitě si městská část může říct o část těch bytů tak, aby je mohla obsazovat sama. To je logické, ale prostě hlavní město nám za tuto výstavbu a za tu změnu územního plánu nebude platit žádný peníze. Takže já ... jako já jenom si myslím, že v momentě, kdy na hlavní město přijde takovéhle usnesení, tak to bude natolik iritující, že se na nás budou dívat ještě víc jako... budou zvedat obočí, než zvedají teď. Děkuji.

P: Šimková:

Tak pan Janoušek.

P. Janoušek:

Jo, děkuji za dotaz. Já ještě to upřesním. Pochopitelně to není mířeno tak, že by jsme s Pražskou developerskou společností potažmo s hlavní městem, uzavírali klasickou smlouvu o spolupráci. Tam spíš jde o ten princip, kdy hlavní město na území Prahy 5 buduje vlastně novou novou kapacitu bydlení, která zkrátka ta kapacita znamená to, že tam pak budou bydlet nějakí konkrétní lidé a ti lidé budou potřebovat tu vybavenost, kterou má zajišťovat městská část. Tak je to jenom... jenom jakoby principiální deklarace toho, že když hlavní město sem přinese takhle nové byty a ono nejde ani tak v tuhle chvíli o tu první etapu, kde těch bytů je nějaké menší množství, ale pokud by jsme samozřejmě nahlíželi na ten... na ten projekt jako na celek, tak těch bytů už je samozřejmě více. A pak třeba v kontextu toho, kdy v tuhle tu chvíli máme... máme studie z projektů školy, základní školy na Waltrovce, základní školy v Peroutkově ulici, tak zkrátka dost dobře... dost dobře možná budeme potřebovat minimálně jednu z těchto budov stavět nebo případně rozšiřovat kapacitu jiné základní školy. A z našeho pohledu vlastně je férové to, aby hlavní město, pokud vlastně tu novou potřebu kapacity tam vytvoří, tak aby zkrátka nám pak pomohlo finančně s tím takovouhle kapacitu tam budovat, ale jako znovu opakují, není... není to princip klasické smlouvy o spolupráci jako je s developery.

P. Šimková:

Děkuji a přihlášená je paní architektka Hamanová.

P. Hamanová:

No já právě jak to čtu, tak si myslím, že tady je napsaná podmínka, že ten návrh na pořízení změny schvalujeme za podmínky příspěvku hlavního města Prahy na veřejnou vybavenost čili vlastně žádáme, aby Praha ty kontribuce dala sama sobě. Mně tohle nedává smysl. Já bych byla ráda, kdybychom mohli to hlasování případně rozdělit. A v tom prvním bodě opravdu jenom schválili ten návrh na pořízení změny. Z těch podmínek, co jsou tu, nebudem přece vydírat podmínkami, které nedávají smysl. Já si myslím, že tam jediná, která dává smysl, je, je to převedení části bytových jednotek pro využití městskou částí Praha 5, ale

i to bych dala až do dalšího bodu a rozdělila bych to, aby opravdu v tom prvním bodě bylo pouze, že schvalujeme podání návrhu na pořízení změny, protože na tom jsme se shodli na výboru. Já jsem na výboru taky ten projekt podpořila a chci tu změnu podpořit, ale ty další podmínky jsou problematické a jsou podle mě i špatně formulované. Děkuju.

P. Šimková:

Děkuji, slovo má pan Herold.

P. Herold:

Děkuji. Já se chci zeptat pana Janouška, jestli teda to takhle toto znění je jako konzultováno a dojednáno s městem nebo jestli jako to je nějaká jako náš nápad, jak si údajně vylepšíme pozici při vyjednávání s městem.

P. Šimková:

Tak slovo má pan Janoušek.

P. Janoušek:

My jsme tu změnu konzultovali s Pražskou developerskou společností a z jejich pohledu vlastně, oni tam v podstatě to jsou dvě cesty. Ona samozřejmě ta změna územního plánu má nějaký průběh a takže jedna cesta je ta změna územního plánu, druhá cesta je samozřejmě čekat na ten Metropolitní plán, který v návrhu teď tam má nějakým způsobem stanovenou tu kapacitu. Z našeho pohledu to bylo o tom vlastně tam tu kapacitu pokusit se ji zakotvit dřív a vlastně vést o tom... o tom záměr, o té jeho podobě diskuzi. Ono totiž je to tak, že to, co vlastně bylo na výboru, tak bylo například veřejností přijato celkem smíšeně, že na jednu stranu se objevoval názor, že vlastně ta zástavba v tom místě je logická, na druhou stranu určité otazníky zbudoval... vzbuzovala ta dimenze toho návrhu, zejména pak teda v té... v té druhé etapě. Takže ten jakoby ten princip je směřovat k tomu, aby ten záměr tam mohl být realizován klidně i dříve než... až bude schválen, pokud se tak někdy stane, Metropolitní plán a zároveň v rámci té změny tím, že bude potřeba dopracovat tu studii, tak vyladit podobu takovou, aby... aby ta podoba odpovídala jak potřebám hlavního města, potažmo Pražské developerské společnosti a zároveň byla... byla přijatelná pro městskou část a obyvatele městské části.

P. Šimková:

Děkuji, přihlášen je pan Herold.

P. Herold:

Takže tomu rozumím, takže to s městem konzultováno nebylo. Bylo to nějak jako debatováno velmi volně s Pražskou developerskou společností, což bezpochyby není totéž. Já si myslím, že opravdu je rozumné, aby buď se to

usnesení upravilo a nebo teda hlasujeme po jednotlivých částech, protože takovýmto způsobem já nechci jako něco vzkazovat... vzkazovat městu a pak si to dovyjasňovat. Pokud jako chcete tam mít usnesení teda, že se ukládá jednat s městem, tak tomu rozumím, ale takhle natvrdo to tam mít si myslím, že není... není vhodné.

P. Šimková:

Dobře. Pan Janoušek mě žádá, aby jsme dali 5 minut přestávku. Já ještě, nikdo není přihlášen do debaty, tak já uzavírám diskuzi a před hlasováním tedy vyhláším 5minutovou pauzu.

(Přestávka)

P. Šimková:

Tak budeme pokračovat v jednání. Já dám slovo panu Janouškovi. Tak pan Janoušek mi sdělil, že tedy ten návrh, tak jak byl předložen zůstane, tudíž já otevírám znova rozpravu s tím, zda chce někdo podat protinávrh. Paní Hamanová se hlásí.

P. Hamanová:

Já bych ráda rozdělila to hlasování s tím, že z toho prvního odstavce zůstane jenom ta v první polovina, že podporujeme tu změnu, bez těch dalších podmínek.

P. Šimková:

No já si myslím, že to je....

P. Hamanová:

Protože ještě chci, ještě jenom k tomu říct, že tady pořád jde o podnět na změnu, jo. Neprojednááme tady ještě tu vlastní změnu ani její schválení. Potom je spousta možností, jak to podmínit to vydání té změny tou smlouvou, když už bude to území lépe zpracované.

P. Šimková:

Tak já jsem toho názoru, že jde o protinávrh. Tak já vás poprosím, jestli byste ho doručila. To není rozdělení usnesení, to je prostě protinávrh, aby to bylo bez té podmínky.

P. Hamanová:

Takže to musím elektronicky, to tedy musím jo nebo?

P. Šimková:

Nenene, stačí, když tady jenom, dojděte k návrhovému výboru a podejte to tam a já ještě mezitím dám slovo panu Doležalovi, se přihlásil.

P. Doležal:

Já bych ještě požádal překladatele, aby mi vysvětlil, co teda znamená schvaluje podání podnětu za podmínky. Jestli teda městská část ten podnět podá nebo jestli ho podá, když bude splněna ta podmínka nebo jak si to vlastně představujete splnění toho bodu, kdy zastupitelstvo schválí podání podnětu.

P. Šimková:

Pan Janoušek má slovo.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Je to myšleno v podstatě deklaratorně, takže samozřejmě ten podnět se podá hned s tím, že tím... s tím, že vzhledem k tomu, že ten návrh v tuhle chvíli není jasně zakotvený, ale jenom nějaký jeho hrubý objem a bude potřeba ho doladit, tak a tam bude nějaký prostor vlastně pro zaprvý teda doladění návrhu a právě pro dojednání těch... těch konkrétních podmínek nebo ty podmínky budou mít nějaký konkrétní parametry, který jsou požadovány a návazně na to tedy je pak samozřejmě na městské části, aby... aby buď s tím podnětem dále souhlasila, pokud by prostě ty podmínky, které teď požadujeme, nebyly splněny, tak... tak to by měl být důvod, proč městská část by případně hypoteticky pak s tím... s tím návrhem změny územního plánu pak nesouhlasila.

P. Šimková:

Děkuji, nikdo již není přihlášen do diskuse, uzavírám diskusi a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Takže nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní Hamanové. Pozměňovací návrh zní takto, respektive abych ještě začala správně. Budeme hlasovat o 10. bodu programu: Návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem "Jinonická – Peroutkova", na pozemcích parc. č. 970/8 a 971/3 v k. ú. Jinonice. Tak a nejprve teda pozměňovací návrh je na rozdělení hlasování bodu I., odstavec 1. a rozdělit následujícím způsobem. Prvním... první odstavec, respektive schvaluje za 1. až po závorku dat 2023, konec závorky. Tak to by byla jednička, dvojka je potom zbytek toho odstavce pořád stále I., takže I. by dostala dva odstavce a potom ten zbytek s tím, že součástí toho protinávrhu je hlasování zvlášť I. a zbytek.

P. Šimková:

Já se přiznám, že tomu taky nerozumím. Jo tak technickou má pan Láska.

P. Láska:

Já se omlouvám, ale takhle tomu vůbec nerozumím, protože mně přijde, že se tam směšuje dohromady procesní návrh na oddělené hlasování a protinávrh. Já

bych to viděl tak, že by jsme měli nejdřív hlasovat protinávrh paní kolegyně Hamanové, kde bude celé znění I. 1. Pokud to projde, tak pak už hlasujeme o zbytku jako celek. Pokud to neprojde, měli bysme hlasovat toto... ten I. 1. podle návrhu předkladatele a pak hlasovat celek. Jestli takhle i odpovídá představení... představě paní kolegyně, tak bych to navrhoval tímto způsobem.

P. Boudová:

Ještě tady máme ten problém, že vlastně ten protinávrh zahrnuje to procedurální rozdělení. Procedurálně, že pokud se rozdělí I. na římské... pardon I. na dva odstavce, tak ještě ty dva odstavce je potřeba hlasovat zvlášť, takže teďka... přesně tak, to znamená, že ten protinávrh je I. rozdělit na 1. a 2. a ta 1. a 2. hlasovat zvlášť. Jo, rozumíme si a můžeme to... nelze, vidím že pan senátor, tak povídejte, jak to teda můžeme hlasovat nejlépe.

P. Šimková:

Tak ještě předtím se s technickou přihlásil pan Bauer a pak pan Láska. Pan Karel. Já vidím Karel, tak jsem myslela Bauer. Dneska to mám nějaké zmatený pan Karel, pan radní Karel, ano.

P. Karel:

Já jsem to pochopil tak, že bychom se tedy měli nejdřív vyjádřit k tomu pozměňovacímu návrhu, jestli a I. 1. rozdělíme na dvě usnesení. To by bylo jedno hlasování a potom druhé procedurální by bylo hlasovat to po částech, a to nezávisle na tom, jestli ta jednička bude... jako jestli ta rozdělení bude přijaté nebo ne. A pak je to 1,2,3, ne?

P. Šimková:

Tak technická pan Láska.

P. Láska:

Ne, tak jak to bylo upřesněno, tak tomu teď rozumím, že nejdřív budeme hlasovat o protinávru paní kolegyně Hamanové a pokud neprojde, tak pak už hlasujeme o celku, o návrhu pana překladaatele, protože pokud neprojde rozdělení I.1. na první a druhý bod, pak není možné hlasovat o nich odděleně. Takže by mělo být jedno hlasování o protinávru kolegyně Hamanové a pokud neprojde, tak pak už jenom jedno hlasování o celku, tak jak byl předložen navrhovatelem.

P. Šimková:

Tak, a ještě technickou paní Hamanová a pak paní Boudová z návrhového výboru.

P. Hamanová:

Děkuji, já se na ten text teď ještě dívám a ono v podstatě to, co je v té druhé části toho prvního odstavce, je potom v tom bodě II. přesně. Takže můžeme to zjednodušit teda ten můj návrh tak, že zkrátíme první odstavec až po tu závorku, jo. Vypustíme ten zbytek, protože on už je obsažen v bodě II.

P. Šimková:

Takže jestli tomu dobře rozumím, tak text začínající za podmínky příspěvku hlavního města Prahy až do konce toho odstavce půjde pryč. To je váš protinávrh.

P. Hamanová:

Ano, protože je v bodě II. obsažen.

P. Šimková:

Dobře. Já ještě zopakuji pro návrhový výbor. Protinávrh paní Hamanové je, že schvaluje a teď bude 1. podání návrhu... ten text až do té závorky 2023 a za závorkou půjde pryč. Tak dávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak děkuji, takže ještě jednou 10 bod programu – Návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem "Jinonická – Peroutkova" a hlasujeme o protinávru paní Hamanové, kdy I. 1. se zkracuje, vypouští se text za 2023 závorka, který začíná za podmínky a zbytek zůstává, takže pojdme hlasovat, pardon.

P. Šimková:

Pojdme hlasovat, kdo je pro. Tak pro bylo 19 zastupitelů, proti 8, zdrželo se 8, nehlasovalo 2, usnesení nebylo přijato a teď tedy budeme hlasovat o původním návrhu.

P. Boudová:

Takže děkuji a budeme hlasovat o původním usnesení: Zastupitelstvo městské části Praha 5 stále jsme v bodu 10. programu – Návrh na pořízení změny zkráceným postupem "Jinonická – Peroutkova" římská... a hlasujeme o usnesení I. Schvaluje 1. podání návrhu na pořízení změny zkráceným postupem a dále jak je v materiálu a na obrazovce. II. Žádá hl. m. Prahu o příspěvek na veřejnou vybavenost v místě výstavby (zejm. pro zajištění dostatečných kapacit v oblasti školství), o vybudování veřejné vybavenosti v parteru objektů a o možnost využití části bytových jednotek pro MČ Praha 5 v rámci předmětného záměru. a III. Ukládá předat usnesení Zastupitelstva MČ Praha 5 Pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn (UZR MHMP).

P. Šimková:

Děkuji, pojďme hlasovat prosím. Chvilé napětí, hlasování k bodu číslo 10. Pro bylo 21 zastupitelů, zdrželo se 4, nehlasovalo 12, usnesení bylo přijato. Děkuji a pojďme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

11. Podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP "U železničního mostu" (P 2/2023), na pozemku parc. č. 576 v k. ú. Smíchov

a slovo má opět pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Tak děkuji za slovo. Dovoluji si předložit další bod, kterým je podnět na pořízení změny územního plánu hlavní města s názvem "U Železničního mostu" číslo P 2/2023 na pozemku parcelní číslo 576 v katastrálním území Smíchov. Konkrétně se jedná o objekt majetku společnosti ETERNIA, který je situován v bezprostřední blízkosti nebo návazně na pozemek, na kterém se připravuje projekt základní školy Smíchov. Ten princip změny spočívá v tom, že tento objekt, který se v tomto území nachází už dlouhá léta, tak se momentálně nachází ve funkční ploše VV, což znamená určité limity pro jeho využití z hlediska rekonstrukce a případně změny funkce. Tudíž vlastník tohoto pozemku zažádal o změnu územního plánu tak, aby územní plán v tomto místě byl v souladu se stávajícím stavem. Tato žádost byla kladně projednána ve výboru územního rozvoje v roce 2022, rovněž i v radě městské části a v lednu letošního roku i na půdě zastupitelstva městské části. Nicméně tím, že situace ohledně změn územního plánu na hlavním městě je momentálně taková, že v podstatě procesně postupují jenom ty podněty, u nichž je žadatelem buď město nebo městská část, tak vlastně v rámci projednání ve výboru územního rozvoje hlavního města Prahy byl... byl vlastně tento... tento podnět navržen k neschválení, což tak bylo na zasedání v září letošního roku. Vlastně na výzvu a myslím si, že nás bylo víc vlastně, kteří jsme k tomu vyzývali, aby... aby se v tomto... v této... v tomto znění nebo v tomto návrhu to neschvalovalo. Já jsem k tomu psal písemnou výzvu. Myslím, že i paní architektka Hamanová, která je členem výboru, tak... tak tam na zasedání to toto vysvětlovala, kdy vlastně naší žádostí bylo, aby jsme... aby se s tím ještě pozdrželo, aby jsme se připojili k tomuto podnětu jakožto... jakožto vlastně žadatel, což jsme tak učinili ve výboru nebo toto podpořil výbor územního rozvoje letos v listopadu a rovněž i rada městské části a nyní tady... nyní tady je tento materiál předložen zastupitelstvu tak, aby jsme se připojili jako spolužadatel k této změně nebo k tomuto podnětu teda, abych byl přesný.

P. Šimková:

Děkuji, otevírám diskusi. Přihlášen je pan Homola, máte slovo.

P. Homola:

Děkuji. Já bych chtěl říct, že souhlasím s tímto materiálem, zcela podpořím. Jenom pro upřesnění tam došlo podle mého názoru k chybě při zpracování té původní změny toho velkého rozvojového území. Tuším, že to byla změna 2710, která byla pořizována už někdy od roku 2006 a tady ten cípeček, který měl být ve funkci SV nebo nějaké jiné podobné, tak byl zařazen pod tu funkci VV a ten vlastník toho pozemku si toho nevšiml, a tudíž dneska jakoby to má tu školskou funkci, ačkoliv jí to nikdy neplnilo. Proto si myslím, že je potřeba to uvést do souladu, a proto jsme tuto změnu podpořili už v tom minulém období, a určitě je potřeba ji podpořit i teď. Byť je podměrečná z pohledu změn územního plánu, a to je možná ten největší problém na straně hlavního města Prahy. A myslím si, že bychom se za to měli postavit i jako městská část, aby prostě tyto relikty zmizely. Byť doufám, že s Metropolitním plánem, jestli bude schválen, tak zmizej zcela. Děkuju.

P. Šimková:

Děkuji za vysvětlení. Nikdo se další do debaty nehlásí, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat o 11. bodu programu – Podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP "U železničního mostu", na pozemku parc. č. 576 v k. ú. Smíchov. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. souhlasí 1. s připojením se MČ Praha 5 k podnětu "U železničního mostu" a dále jak je textu materiálu a na obrazovce a II. ukládá předat usnesení Zastupitelstva MČ Praha 5 Pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn.

P. Šimková:

Děkuji, pojd'me prosím hlasovat. Tak usnesení k bodu číslo 11. Pro bylo 35 zastupitelů, pardon, nehlasovali 2, usnesení bylo přijato.

Pokračujeme bodem číslo 12 a slovo má opět pan místostarosta Janoušek.

12. "Rezidence Hansfalkovský dvůr", smlouva o spolupráci

P. Janoušek:

Tak ještě jednou děkuji za slovo. Dalším bodem programu je bod s názvem Rezidence Hansfalkovský dvůr, smlouva o spolupráci a je zde navrženo schválení jednak tedy nebo smlouvy o spolupráci ve znění, které je uvedeno podkladech. Já k tomuhletomu bodu ještě upřesním, že záměr Hansfalkovského dvora byl projednáván na výboru územního rozvoje vícekrát s tím, že na zasedání, které se uskutečnilo letos v září byl projednán kladně. Návazně na to tedy vznikla i tato smlouva o spolupráci, materiál byl projednáván v radě dvakrát s tím, že jednou bylo usnesení o odložení toho... tohoto materiálu. Vysvětlím ten rozdíl je v tom, že ještě se dělaly ve smlouvě nějaké konkrétní úpravy, což bylo například to, že

jeden z těch požadavků vlastně v rámci nefinančního plnění, tak se změnilo... změnilo to, že vlastně v té smlouvě nyní je realizován z peněz vlastně toho... toho investora z nákladů investora. Tedy kladné projednání v radě městské části proběhlo 11.12., tudíž v tom původním materiálu, který vám všem šel v rozesílce, tak ještě toto usnesení nebylo, nicméně v proxiu je již doplněno.

Co se týče toho samotného obsahu smlouvy, tak je tam jak nefinanční, tak finanční plnění, To nefinanční plnění spočívá v několika věcech. Zprv je to vybudování pěší propojky ve formě schodiště skrz vlastně ten záměr, směrem k hlubočepskému fotbalovému hřišti. Dále je tam možnost vybudování inženýrských přípojek... přípojek rovnou právě také... také směrem k fotbalovému hřišti, a to pro případ, že by se v kontextu projektu městské části ukázalo, že by toto mohla být cesta, jak... jakým způsobem zlevnit záměr na fotbalovém hřišti a dále tam bylo ještě několik řekněme architektonických požadavků na ztvárnění fasády směrem k Hlubočepské ulici a na krajinářské řešení toho vnitrobloku. Tak, tolik asi ve zkratce úvodem a opět v případě dotazu rád odpovím.

P. Šimková:

Děkuji panu místostarostovi Janouškovi, otevírám diskusi a slovo má pan Homola.

P. Homola:

Děkuji za slovo. Já jsem u toho projednání ve výboru územního rozvoje byl. Tam jsem zaznamenal tu zmínku ohledně sítí ve vztahu k budoucí rekonstrukci toho hřiště. Teď tady nechci spekulovat nad tím, jestli bude rekonstrukce hřiště nebo nebude, ale jde o ty sítě jako takové. My je máme vyprojektovány, ty sítě na... dovedeny na ten náš pozemek s tím hřištěm. Jsou z Hlubočenské po té komunikaci vedle Raudnitzova domu. Na to je územní rozhodnutí, na umístění těch sítí. Já bych považoval za maximálně pozitivní, pokud by vlastně jsme získali nějakou výhodu. Jediná výhoda snad tady, kterou já vidím je v tom, že asi ty sítě budou v případě projektu Hansfalkovský dvůr rychleji, než se naše slovná rada a pan místostarosta Janoušek rozhodnou, jakým způsobem se bude rekonstruovat to hřiště. Ale jinou výhodu v tom nevidím, protože ta investice do těch sítí je taky v nějakých jednotkách milionů korun, takže tady v tomhle případě vlastně my to zaplatíme tomu investorovi, tam je nebudeme muset dělat, tady je zaplatíme tím, že on nám nezaplatí ten příspěvek. Není tady zřejmé teda kam vedou, protože samozřejmě jestli jsou... jestli to bude... jestli to bude projektovat teda přímo ten investor nebo kam to bude jako dovedený, jestli až na to hřiště nebo na nějaký připojovací bod, který tam někde bude na hraně toho hřiště. Ale já si nejsem jistý, jestli to celý není skrytá zakázka, veřejná, protože v tom nevidím žádnou výhodu. Kdyby to bylo tak, že investor nám v rámci svých sítí, který bude mít v rámci areálu, zajistí nějaký připojovací bod, který se bude blížit k hranici našeho pozemku, nám se to zlevní, tak bych si dovedl

představit, že tím získáme teda nějakou jakoby výhodu, ale tady vlastně my si kupujeme síť za 3.374.000,- a nový projekt na ty síť. Takže jako... já jako s tím mám tenhle problém, jinak nemám problém s tím, že celkově investiční příspěvek těch 6,7 milionů Kč, že městská část ten projekt schválila a mně se může líbit nebo nelíbit, ale já si myslím, že je moc velký, ale to je můj osobní názor, a nejsme v tom jednotní úplně v klubu, ale prostě pořád si myslím, že si prostě kupujeme síť za 3 miliony 300 a my si je máme kupovat kdyžtak podle zákona o veřejných zakázkách a ne tímto způsobem, a nebo teda ať je udělá a daruje nám je a pak mu to neodečítáme. Děkuju.

P. Šimková:

Děkuji, slovo má pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Já vysvětlím, aby nedošlo k nedorozumění. Právě tam... tam je problém v tom, že ty síť, co jsou v projektu tak nebo respektive ty přípojky, tak oni jsou zhruba 250 m dlouhé, že vlastně ta vzdálenost od toho nápojného bodu v Hlubočepské ulici je vlastně velmi daleko. Znamená to rozkopat vlastně celou tu... celou tu cestu, která vede vlastně mezi těma dvěma zdmi historickými a je to i jedna z věcí vlastně, proč... proč ten projekt je... je poměrně nákladný. Ten princip je ten, prověřit vlastně vytvoření toho nápojného bodu ze strany od Hansfalkovského dvoru s tím, že ta částka, co je... co je uvedena ve smlouvě, je stanovena jako maximální. Nicméně zároveň v té smlouvě je uvedeno, že ty náklady vlastně je potřeba vyčíslit nějakým relevantním způsobem, tudíž to znamená to, že pokud by se nápojný bod z Hansfalkovského dvoru, zkrátka pokud by byl ekonomicky smysluplnější pro městskou část, tak v ten moment by se uzavřel dodatek s tím investorem a bylo by možné tedy to připojení realizovat tímto způsobem. Pokud by to vycházelo stejně nebo hůř, tak samozřejmě nemá smysl, aby... aby ten přípojný bod byl realizován developerem, ale budeme držet to původní řešení.

P. Šimková:

Paní Hamanová se hlásila.

P. Hamanová:

No děkuji za vysvětlení, ale teda ve světle tohoto vysvětlení je těch 3 miliony kolik 370 nebo kolik tisíc za to, že prověří síť a možná nám na kraji svého pozemku připraví nápojný i přípojný bod, to mi přijde dost absurdní cena. To přece tolik nemůže stát, oni je tam budou mít taky, oni je tam musí mít, aby připojili ty své objekty. Tam jde jenom o to prověřit ty kapacity a domluvit se o tom, jak bude vypadat ten přípojný bod. Za to přece nemůžeme se jako zřící skoro třech a půl milionu příspěvku, který máme dostat. Toto by nám měli dát zadarmo právě v rámci těch dobrých vztahů a v rámci nějaké... nějaké smlouvy o příspěvku

na... na infrastrukturu. Tak ještě by tam mělo být vyspecifikováno teda, které sítě jo, že to je teda asi ta voda, kanalizace, elektřina, protože každá síť jako má trochu jiné nároky a jiné ceny a podobně.

P. Šimková:

Děkuji, pan Janoušek.

P. Janoušek:

Ta částka není za prověření, ale ta je pak za tu případnou realizaci, maximální částka. Je to dáno tím, že podle zásad vlastně může být ten nefinanční příspěvek maximálně 50 %, takže to pro nás znamená to, že pokud by to bylo více, tak zkrátka nás to v uvozovkách bude stát jenom tuhleto maximální část příspěvku. Pokud by to bylo méně, tak z logiky věci to bude stát menší část příspěvku a o to se zvětší vlastně ten finanční příspěvek, ale není to myšleno za prověření, jo. Tam právě nejdřív musí proběhnout to prověření a pak teprve následně se uvidí, jestli ten nefinanční příspěvek vůbec tam bude nebo nebude. Ta smlouva zároveň umožňuje to, že tam zůstane ve výsledku v plné výši jenom ten finanční příspěvek, pokud by vlastně podle toho prověření se ukázalo, že... že ta cesta, jak jsem zmiňoval není smysluplná.

P. Šimková:

Děkuji. Hlásí se dál ještě paní Hamanová, máte slovo.

P. Hamanová:

Děkuji. Já nevím, jak chcete kontrolovat, kolik teda tu cenu za to předloží a jestli se to bude blížit těm 3,5 milionu nebo to bude míň. Já vůbec nevím, za co je představa, že by to mělo tolik stát. Oni stejně mají ty své domy až na kraji pozemku čili až k těm domů musejí ty sítě přivést, takže jde o to protáhnout sítě pár metrů na kraj pozemku. Ještě jsme se taky nedozvěděli, kde by měl být ten přípojný bod. Předpokládám, že na kraji našeho pozemku, takže tam se jedná opravdu o pár metrů. Měli bychom k tomu mít nějakou mapku, abychom věděli, kam teda případně se mají přivést ty sítě, jestli to pro nás bude výhodnější. Stejně pak teda budou muset ještě ta vzdálenost jít přes celé to hřiště, takže není to zas jednoznačně jako tím vyřešeno, připojení těch našich sítí.

P. Šimková:

Tak děkuji, slovo má pan Doležal.

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Já mám problém s tímto investorem, který devastuje usedlost Skalka. Mám problém i s tímto projektem, který je pro dané území naddimenzovaný, protože ve stabilizovaném území by měl odpovídat okolní zástavbě a hrubý podlažní plochy jsou větší. Ve výboru územního rozvoje jsem

se jako jeden z mála zdržel a nepodpořil jsem tento záměr, a tak se zdržím i teď a nepodpořím tuto smlouvu. Děkuji.

P. Šimková:

Děkuji, nikdo jiný už do diskuse není přihlášen. Ještě pan radní Janoušek chce reagovat. Pardon, místostarosta.

P. Janoušek:

Já ještě jenom bych krátce zareagoval na ten poslední příspěvek paní zastupitelky Hamanové. My právě v tuhle chvíli ty detaily neznáme jo, takže proto i ta smlouva je koncipovaná obecně, že to umožňuje, ale pokud by se tak mělo stát, tak musí být uzavřen dodatek smlouvy jo, takže a je to... je to přesně o těch věcech, co jste říkala, kde přesně má být ten nápojný bod a co případně to znamená zase z hlediska změn projektu a to jak... jak třeba dlouhé ty přípojky pak jsou vlastně na tom samotném pozemku ve správě městské části. Takže to je jako by celá řada otázek, které... který je... které je potřeba nějakým způsobem detailněji prověřit, a to my to v tuhle chvíli nevíme, proto... proto ta smlouva je koncipovaná takhle obecně, aby to umožňovala, ale není to... není to povinnost. Je to prostě... je to prostě jenom možnost.

P. Šimková:

Tak nikdo již není do diskuze přihlášen, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Děkuji. Budeme hlasovat o 12. bodu programu - "Rezidence Hansfalkovský dvůr", smlouva o spolupráci. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. schvaluje smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby Rezidence Hansfalkovský dvůr a dále jak je v materiálu a na obrazovce a II. ukládá zaevidovat smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby "Rezidence Hansfalkovský dvůr" jako smlouvu Odboru územního rozvoje a zajistit její podpisy.

P. Šimková:

Děkuji, pojďme hlasovat. Tak pro bylo 21, proti 1 hlas, zdrželo se 15 a nehlasovali 2, usnesení bylo přijato a my pokračujeme bodem číslo 14

13. "Jinonická", smlouva o investičním příspěvku

Slovo má opět pan místostarosta Janoušek. Pardon 13.

P. Janoušek:

Tak opět děkuji za slovo. Dovoluji si předložit další bod, který se nazývá "Jinonická", smlouva o investičním příspěvku. V tomto bodu je navrženo schválení smlouvy o investičním příspěvku v souvislosti se záměrem Jinonická se společností Jinopark, s.r.o. Jedná se o záměr vlastně ve spodní části Jinonické ulice. Tento záměr byl na městské části projednán již v loňském roce, konkrétně k němu kladné usnesení přijala rada městské části v červnu 2022. A pardon ještě možná jenom upřesním, toto usnesení vlastně bylo schválení změny územního plánu, který tento záměr potřebuje, protože v současné chvíli je toto území nezastavitelné, byť historicky se v něm stavby nacházely. Současné vedení městské části přijalo usnesení rady k tomuto záměru 11.12. letošního roku, tedy toto usnesení rovněž nebylo v podkladových materiálech, nicméně je... je doplněno v proxiu. Tak toť asi ode mě vše.

P. Šimková:

Děkuji otevírám diskusi k tomuto bodu, nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 13. bodu programu - "Jinonická", smlouva o investičním příspěvku. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. schvaluje smlouvu o investičním příspěvku v souvislosti se záměrem stavby "Jinonická" a dále jak je v materiálu a na obrazovkách a II. ukládá zaevidovat smlouvu o investičním příspěvku v souvislosti se záměrem stavby "Jinonická" jako smlouvu Odboru územního rozvoje a zajistit její podpisy.

P. Šimková:

Děkuji za přednesení návrhu a pojdme prosím hlasovat. Máme výsledky hlasování k bodu číslo 13. Pro bylo 38 zastupitelů, proti nikoho, zdržel se nikdo a nehlasoval 1, usnesení bylo přijato. A my přejdeme k dalšímu bodu pořadu dnešního jednání, a to k bodu číslo 15.

15. "Kotelna Park IV. etapa", návrh změny ÚP SÚ HMP pořizované zkráceným postupem č. Z 3500/26 a smlouva o spolupráci

Slovo má opětovně pan místostarosta Janoušek. A jinak vidím, že již dorazila rodina pana Waltera, tak my projednáme ještě tento bod a myslím, že to akorát tak vyjde a na 15:30 počítáme tedy s přerušением jednání ke vzpomínce 150. výročí narození pana Josefa Waltera. Tak slovo má pan místostarosta Janoušek.

P Janoušek:

Děkuji. Dovoluji si předložit další bod k projednání s názvem "Kotelna Park IV. etapa", návrh změny ÚP SÚ HMP pořizované zkráceným postupem č. Z

3500/26 a smlouva o spolupráci. Předmětem tohoto bodu je tedy souhlasné usnesení s úpravou rozsahu změny územního plánu, který je vlastně v souvislosti s tímto zmíněným záměrem a zároveň schválení smlouvy o spolupráci právě v této předmětné stavbě se společností KP Rezidence. Ještě zmíním, že tento záměr byl kladně projednán ve výboru územního rozvoje městské části v roce 2021 a rovněž byl projednán ve výboru územního rozvoje letos v prosinci, tedy zhruba před 14 dny, přičemž vlastně tématem tohoto opakovaného projednání byla potřeba vlastně vybudování pěší cesty podél železniční trati, která je součástí požadovaného nefinančního plnění po investrovi. Potřeba této pěší cesty byla členy výboru potvrzená, zároveň v duchu toho pak následně bylo přijatý kladné usnesení nebo kladné projednání rady městské části, a to konkrétně včera, proto rovněž toto usnesení nebylo zasláno v podkladových materiálech. Nicméně opět potvrzují, že je již nahráno k tomuto bodu v proxiu. Ještě možná zmíním, že ta smlouva je poměrně obsáhlejší. Další věci, kromě té pěší cesty, je ještě požadavek na možnost získání pozemku ve vlastnictví... ve vlastnictví investora nebo respektive společnosti Walter, pro účely vybudování tramvajové tratě, respektive ono je to trochu složitější, ale je to o tom, že pro účely toho, aby mohl být rozšířen profil ulice Radlické, tak aby tam mohla být vybudována v budoucnu případně tramvajová trať. Tak toť je ode mě asi zase vše.

P. Šimková:

Tak otevírám diskusi k tomuto bodu a nikdo se nehlásí, proto předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat o 15. bodu programu - "Kotelna Park IV. etapa", návrh změny ÚP SÚ HMP pořizované zkráceným postupem č. Z 3500/26 a smlouva o spolupráci. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. souhlasí s úpravou rozsahu návrhu změny číslo Z 3500/26 a dále jak je v materiálu a na obrazovce. II. schvaluje smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby Kotelna park IV. etapa a dále jak je v materiálu a na obrazovce a III. ukládá zajistit podpisy smluvních stran - to byla jednička, za druhé zaevidovat smlouvu o investičním příspěvku v souvislosti se záměrem stavby "Kotelna Park IV. etapa", jako smlouvu Odboru územního rozvoje a za třetí předat vyjádření MČ Praha k úpravě rozsahu návrhu změny číslo Z 3500/26 ÚP SÚ HMP, dle bodu I. 1. tohoto usnesení pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn MHMP UZR.

P. Šimková:

Děkuji a pojd'me prosím hlasovat. Tak máme zde výsledky hlasování k bodu číslo 15. Pro bylo 37 zastupitelů, nehlasovali 2, usnesení bylo přijato.

A máme ještě čtyři minuty, tak já myslím, že zvládneme ještě jeden bod pana Lachnita, to bude asi rychlý, předpokládám. Tak já bych poprosila pana Lachnita o přednesení bodu číslo

17. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 18. 10. 2023 do 28.11.2023

P. Lachnit:

Paní starostko, já jsem poslušen. Bod číslo 17, prosím o schválení.

P. Šimková:

Děkuji, tak já otevírám diskusi k tomuto bodu. Všichni jste měli materiály k dispozici. Vidím, že se nikdo nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Mohu být také takto úsporná? Budeme hlasovat o 17. bodu programu – Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 18. 10. 2023 do 28.11.2023. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí 2 splněné úkoly z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy.

P. Šimková:

Děkuji. Pojd'me prosím hlasovat. Tak výsledky usnesení k bodu číslo 17 - pro je 30... pro bylo 35, nehlasovali 4, usnesení bylo přijato.

A protože pan doktor Lachnit byl tak rychlý, tak ještě tady má jeden, tak když budeme takhle rychlý, tak to budeme mít úplně přesně na půl, jak to máme v programu. Další bod, respektive rodinu Walterovu.

18. Plán kontrolní činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na rok 2024

P. Lachnit:

Vzhledem k tomu, že zastupitel vůbec nemusí umět číst a psát, nebo to může zapomenout, tak žádám o schválení bodu 8/18.

P. Šimková:

Tak bod číslo 18., tedy jedná se o Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na rok 2024. Otvírám debatu, nikdo se nehlásí, uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 18. bodu programu – Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na rok 2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje plán kontrolní činností KV ZMČ Praha 5 na rok 2024.

P. Šimková:

Děkuji. Pojd'me prosím hlasovat. Výsledky usnesení k bodu číslo 18 - pro bylo 36 hlasů, nehlasovali 3 a usnesení bylo přijato.

A máme přesně 15:30 a já bych chtěla přivítat rodinu pana Josefa Waltera. Pan Walter, jak jistě víte, byl významnou osobností Prahy 5, byl lokálním patriotem, kdy celý jeho život byl spjatý s různými místy na dnešním území Prahy 5. Je zde, pokud se nemýlím, zároveň pohřbený na hřbitově na Malvazinkách. A opravdu ta jeho činnost byl to ..., který vlastně opravdu vyšel z různých poměrů a pohyboval se tady po Praze 5 a ať už to bylo... byl propagátor cyklistiky, výrobce motocyklů, vybudoval továrnu v Jinonicích a založil továrnu v Košířích. A já už bych chtěla přivítat jeho vnuka, pana Jana Waltera. My jsme připravili ve spolupráci právě s rodinou takovou malou výstavku v předsálí... v předsálí zastupitelského sálu. Já jsem se s panem Janem Walterem setkala před nějakou dobou a vlastně protože výročí 150. výročí jeho narození připadlo právě na dnešní den 19. prosince, tak nám přišlo symbolické, že bychom si jeho památku připomněli právě dnes na zastupitelstvu, abychom si připomněli, jakého významného občana jsme tady měli a vítám už pana Jana Waltera. Pojd'te prosím sem na stupínek.

P. Walter:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Když jsme s manželkou přemýšleli, jak by bylo vhodné a důstojné oslavit 150. výročí narození mého dědečka, Josefa Waltera, napadlo nás, zda by bylo možno toto učinit ve spolupráci s městskou částí Praha 5. Navštívil jsem proto paní starostku a díky její vstřícnosti a i zastupitelstvu, můžeme dneska toto vzpomínkové setkání uskutečnit.

Rád bych vám ještě představil několik členů rodiny Walterovi. Bylo celkem nás 15 vnoučat a do dnešní doby už je nás jenom 6, z toho čtyři jsme tady dnes přítomni. A sice moje sestra Jana Uhlířová – nejstarší a dále potom Růžena Duspivová s manželem Karlem, dále je to Augustin Walter s manželkou Vendulou a konečně já s manželkou Marií.

Já jsem si připravil něco málo, protože ne všichni asi jste obeznámeni s celým tím dědečkovým vývojem, tak bych si dovolil vám tady něco o tom povědět.

Jeden z průkopníků českého a po založení republiky, po 1. sv. válce i československého motorismu a zakladatel firmy Josef Walter se narodil právě 19. prosince 1873 ve Vepřku u Kralup nad Vltavou. Jako nejmladší z pěti dětí strojníka na dráze Josefa Waltera. Ve 14 letech, již bez otce, který zemřel, když malému chlapci bylo 8 roků, tak byl poslán matkou na učení do Prahy. Byl přijat panem Černým, známým odborníkem ve výrobě vah a jízdních kol, aby se tam vyučil strojním zámečnickem. Projevoval tolik zručnosti a nadání, že mu mistr svěřoval práce, které jinak vykonával už zapracovaný tovaryš. Prospěch na pokračovací průmyslové škole měl vesměs výborný. Po vyučení zůstal ještě u p. Černého tak dlouho, než si našetřil tolik prostředků, aby mohl dělat sám na sebe.

Když našetřil asi 200 zlatých, zařídil si v r. 1898 první dílnu ve Smetanově (nyní Kořenského) ulici č.12. Měla pouhých 20 metrů čtverečních. Zařízení bylo skromné – soustruh vlastní výroby, kovadlina, výheň a potřebné nářadí. K ruce měl učedníka, který hlavně obsluhoval dmychadlo pro pohon soustruhu, neboť tam nebyl ještě zaveden elektrický proud. Vyráběl a opravoval jízdní kola. Zde mu také odlétnuvší špona soustruhu poranila levé oko, na které od té doby téměř neviděl.

V r. 1900 se oženil s Barborou Ballingovou, dcerou zámožného mistra klempířského na Smíchově, která přinesla do manželství značné věno. A tak již v roce 1901 přenesl výrobu do nových dílen v Kinského (nyní Štefánikově) ul. 3, kde již byl zaveden elektrický proud. Zde také vyrobil v r. 1903 svůj první motocykl s jednoválcovým motorem, oceněným na výstavě v Praze stříbrnou medailí. Již v tomto roce vyrobil s asi sedmi zaměstnanci několik kusů. Prostory již nestačily poptávce příznivců z řad sportovců, a proto převádí v r. 1905 výrobu do nových dílen v ul. Na Zatlance 6, kde již v tomto roce bylo vyrobeno 30 dvouválcových motocyklů. V r. 1906 se na trhu objevil motocykl s postranním vozíkem. V r.1907 byla vykonána dálková jízda Praha – Terst se dvěma motocykly, jedno a dvouválcovým. Těch 1665 km ujeli bez jakýchkoliv poruch. V r. 1909 byl též vyroben první lodní motor. Aby vyhověl požadavkům stále náročnějších zákazníků, vyprojektoval v r. 1908 svou první motorovou tříkolku, které bylo do r. 1910 vyrobeno 30 prototypů. V r. 1910 v závodě motorek na Dobříšské silnici obsadila 1. - 5. místo zn. Walter, v závodě tříkolek – tam byly pouze značky Walter, získal sám jako závodník Josef Walter 2. místo. V r. 1911 podnikl Josef Walter na tříkolce propagační cestu do Kyjeva, ze které přivezl objednávku na 50 kusů. Tříkolky a motocykly vyvážel před 1. sv. válkou do zemí Rakouska-Uherska, Německa, Srbska a Ruska. Zaměstnanci a příznivci získali řadu vítězství v závodech doma i v zahraničí. Finančně už by na rozvoj podniku při sedmi dětech nestačil, a proto podnik živnostenský byl v r. 1911 přeměněn na spol. s ručením omezeným, společníků bylo více než dvacet. Celkem bylo v letech 1910–1914 vyrobeno 270 osobních tříkolek a asi 20 nákladních o nosnosti do 250 kg. Pro další rozmach výroby bylo nutno získat další pozemky, a tak v r. 1911 bylo započato s výstavbou továrny v Jinonicích dokončené v r. 1913. V této továrně vznikl první automobil WIII, představený na 10. pražském autosalonu v dubnu 1913, v následujícím roce na 11. pražském autosalonu představil menší typy WII a WI dvou a čtyřsedadlové, šestisedadlový cestovní WIII a šestisedadlovou luxusní limuzínu, 4 motocykly a tříkolky – čtyřsedadlovou, 2 dvousedadlové a 2 nákladní. Walterovy Vozy byly velmi trvanlivé konstrukce, spolehlivé, rychlé a lehké, v eleganci se vyrovnaly nejlepším zahraničním značkám. Po válce byla v r. 1919 společnost přeměněna na akciovou, ve které zůstává p. Walter členem správní rady a výrobním ředitelem až do r. 1922. V letech 1919–1921 vzniká nová typová řada automobilů Walter WZ, WIZ a WIZI, pro vaši informaci to WZ znamenalo Walter, Zubatý. Na zdokonalení po odchodu Ing. Zubatého, který byl konstruktér do zahraničí, tak pak pracoval Ing. Plocek.

Od r. 1921 je vyráběn poslední motocykl Walter M922, jehož konstruktérem byl Ing. Josef Plocek. Pro neshody s některými členy správní rady, odstoupil Josef Walter v lednu 1922 z funkce ředitele společnosti (resp. skončilo mu desetileté funkční období ředitele, které bylo 1911–1921 a v dubnu 1922 definitivně odstoupil i ze správní rady společnosti. Továrna dále směla vyrábět pod značkou Walter nejen automobily, ale i letecké motory. Za odstupné založil již v r. 1923 nový podnik v Košířích v ul. Třebízského (nyní Vrchlického) č. 41, pod názvem Josef Walter a synové, továrna na ozubená kola a motory. Vyráběly se hlavně převodové skříně s čelními, šroubovými, šnekovými a kuželovými koly. Specialitou byly planetové skříně zvláště tiché s vysokým stupněm účinnosti. Od r. 1925 pracovali v závodě jeho tři synové, kteří postupně po studiích získávali odbornou praxi v otcově podniku. V r. 1932 byla zavedena výroba benzínových motorů pro agregáty a lodní motory. V r. 1935 prodal Josef Walter firmu svým synům a byla založena veřejná obchodní společnost Josef Walter, továrna na ozubená kola a motory. Nejstarší syn, Ing. Jan Walter, můj tatínek, zde pracoval jako technický vedoucí, Ing. Josef Walter jako obchodní vedoucí a Jaroslav Walter jako dílenský vedoucí. Znárodnění továrny Josef Walter těžce nesl a zlomen na duchu i na těle umírá 15. ledna 1950 v 76 letech, jen tři týdny po své manželce, která mu byla celoživotní oporou se starostí o rodinu, aby se naplno mohl věnovat své tvůrčí práci. Pohřben je po jejím boku na Malvazinkách.

Děkuju vám za pozornost a jestli máte nějaké dotazy, které budu umět zodpovědět, tak rád.

P. Šimková:

Já bych chtěla hlavně poděkovat, že jste vlastně přišel s touto skvělou myšlenkou, protože si myslím, že pan Josef Walter opravdu může sloužit jako vzor a zdroj inspirace, jak se vlastně z nuzných poměrů vypracoval až do naprosté podnikatelské špičky a zejména to, že celý život je spjatý právě s Prahou 5. Tak to si myslím, že je pro nás takové symbolické. Já bych možná dovolila, buď jestli jsou teď nějaké dotazy na pana Waltera a nebo bych udělala možná přestávku. V 16:00 máme občany, takže můžeme neformálně si s rodinou Walterových promluvit, kdo ze zastupitelů bude chtít a můžeme vlastně udělat si takové malé setkání.

P. Walter:

Pardon, rádi bychom ještě jako poděkování předali paní starostce a paní Mgr. Froňkové Douskové kytičku za to, jak to všechno hezky zorganizovaly.

P. Šimková:

Vyhlašuji přestávku do 16 hodin.

(Přestávka)

P. Salajová:

Je 16:03, takže budeme pokračovat v dnešní schůzi a na programu je vystoupení občanů. Takže já vás moc prosím, jestli byste se mohli usadit na svá místa a za dvě minuty začneme děkuji.

Tak hezké odpoledne ještě jednou. Zahajuji teda pokračování 8. zasedání zastupitelstva MČ Praha 5. Na řadě jsou tedy vystoupení občanů a dneska tady máme tři interpelace a jako první je tady pan Suchel ve věci komunikace úřadu s občany, takže mu předávám tímto slovo, pojdte tady za náma dopředu k pultíku.

Občané

P. Suchel:

Hezký podvečer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já mám krátkou interpelaci na možná netradičně, na paní tajemnici, doktorku Černou a jedná se o to, že komunikace s občany, která je moje subjektivní zkušenost, tak můj vlastně dotaz je, do jaké míry se to dá objektivizovat. Možná, že mě někteří znáte. Já se snažím být aktivním občanem a zajímám se o události kolem ve svém prostředí a zároveň nejsem zase tak aktivní, abych každý druhý den posílal nějaký podnět na radnici městské části, ale tak myslím si, že jednou za dva měsíce je to celkem přiměřené, abych se... občas očekával i třeba odpověď ze strany úřadu. Musím říct, že většinou dostávám odpovědi a neříkám, že se s nimi dokáže vždycky spokojit, ale důležité je pro mě, že vůbec úřad má zájem odpovídat na občanské podněty. Odbor kultury nebo vedoucí odboru kultury dokáže odpovědět třeba ještě týž samý den na email, vedoucí odboru dopravy neodpovídá na email, ale zvedne telefon a zavolá, ale pak je tady třeba vedoucí odboru že... územního rozvoje, který nereaguje ani na email, ani po měsíci na další opakovaný email a pak jsem zkusil aplikaci změňte to, kterou možná někteří tady taky znáte, je to magistrátní aplikace, ale zároveň ani přes opakovanou urgenci prostě odpověď žádná se nekoná. Já chápu, že úřad může být zavalen a jednotlivé odbory podněty občanů a že to taky nemají úředníci jednoduché, takže já opravdu se nechci stavět do nějaké pozice kverulanta, ale člověka, kterému jde o to, aby úřad komunikoval, pokud možno ve prospěch občanů a alespoň nějakou odpověď dal, i když třeba nemusí být vždycky uspokojující. Ale to mlčení, který trvá už vlastně třičtvrtě roku, je přece jenom ne... asi jste shodneme, ne úplně žádoucí. A můj podnět vlastně se týká, já opravdu nevím, kolik takových podnětů občanských přichází na Úřad městské části a možná, že je moje zkušenost je ve skrze subjektivní, ale je možné, že jsou tady další občané, kteří čekají na odpovědi a tak dávám tímto podnět na vedení městské části, aby třeba zkusila zjistit, jak jsou vyřizovány podněty občanů a možná, když ne třeba přímo přes email, tak a nebo neřku-li třeba přes zákon 106 o svobodném přístupu informací, tak třeba vám městská část... magistrát může říci, jaké... kolik třeba zaslal, přeposlal podnětů z té aplikace změňte to. Myslím si, že to je poměrně jednoduché zjistit, kolik otázek sem bylo odesláno a kolik bylo vyřízeno. Berte to jako možná podnět k jakémusi

novoročnímu předsevzetí k tomu, aby občané příští rok získali více odpovědí, než tomu bylo doposud. Děkuji vám za pozornost.

P. Salajová:

Tak děkuji panu Suchelovi za jeho vystoupení a za jeho aktivní přístup a já k tomuto bodu otevírám diskuzi. Tak a hlásí se pan Karel, prosím.

P. Karel:

Dobrý den, děkuji za tento podnět. My té otázky sběru podnětu a odpovídání na podněty občanů se věnujeme vlastně prakticky od nástupu na radnici a vlastně ten hlavní problém je v tom množství řečneme komunikačních kanálů, kterými sem ty jednotlivé podněty přichází. Může to být email zasláný přímo vedoucímu odboru, může to být právě přes tu aplikaci, kterou zmiňujete, přes jinou aplikaci, přes Facebook, může to být na podatelnu, těch způsobů, kterými se sem ty podněty dostávají, je jako opravdu hodně a vlastně přesně jak říkáte, naším cílem je zmapovat ty jednotlivé kanály a i vlastně zjistit to, jaká existuje evidence těch podnětů, ideálně zavést nějakou jednotnou evidenci těch podnětů, aby když někdo takhle přijde a řekne mně nebylo půl roku odpovězeno, aby se dalo dopátrat, jestli to teda vlastně někam zapadlo nebo jestli to jenom absolvuje nějaké složité kolečko třeba s doptáváním i na další... na další úřady nebo na další organizace. Takže děkuji za ten podnět. Pokud zároveň... pokud máte nějaký konkrétní... nějakou konkrétní zkušenost, kde ještě tu odpověď jste nedostal, tak se určitě... určitě ji zašlete a určitě lze dopátrat a určitě nám to pomůže v tom zlepšení v systému, o které jsem tady mluvil.

P. Salajová:

Tak, dále se hlásí... mikrofon mi nefunguje... Haló, haló... Už to funguje, super. Tak dále se hlásí pan zastupitel Herold, prosím.

P. Herold:

Já děkuji za slovo, ale ta interpelace byla na paní tajemnici, tak by mě zajímalo, co si o tom myslí paní tajemnice.

P. Salajová:

Tak paní tajemnice se snad brzy dostaví, organizační možná paní tajemnici zavolá. Tak a dávám slovo panu zastupiteli Panenkovi.

P. Panenka:

Dobré odpoledne. Ač to bylo na paní tajemnici, tak si myslím, že tady máme ombudsmana, který by měl odpovídat na otázky občanů, co se týče úřadu.

P. Salajová:

Tak následuje pan Damašek, prosím.

P. Damašek:

Paní místostarostko, děkuji za slovo. Já myslím, že tohle... že příspěvek pana Suchela je vlastně druhá... druhý takový případ téhleté anamnézy za poslední rok. My jsme tady měli před několika měsíci občany z Radlic, respektive Jinonic, ohledně radiály, kteří si stěžovali na nemlich totéž, akorát že tam teda ti příjemci... příjemci písemností a ty neodpovídači, byli členové rady, respektive zastupitelstva. Prostřednictvím vás, paní místostarosko, k panu radnímu Filipu Karlovi. Tomu občanovi asi nejde o to, že uslyší, kam to má psát a že budeme mít aplikaci na aplikaci a tabulku na tabulku a budeme monitorovat, jestli bylo odpovězeno nebo nebude odpovězeno, ale bude další pracovní úvazek na to. To úplně ne, dokonce interpelujícím občanem je bývalý zastupitel, který dost dobře ví, kam psát, dokonce zná i ty procesy. Průměrně rozumějící občan ví taky kam má psát respektive, ale asi jde o nějaký symptom toho, že se prostě za poslední rok přestalo odpovídat. No a tím, že budeme mít aplikaci na aplikaci to úplně nevyřešíme. Já apeluji na to, aby se do těch 30 dnů prostě občanům odpovídalo. To není jenom pan Suchel jako bývalý zastupitel, který tady dneska k vám promluvil, těch občanů, kteří si na to stěžují a obrací se na nás jako zastupitele, je více. A prosím, udělejte si na to nějaký... nějaký koaliční jednání nebo nějakou skupinku a dohodněte se, že se skutečně bude odpovídat a zmermomocněte si své asistentky, ať vás u toho hlídají a připomínají vám, že máte odpovědět a že vás nepustí domů, než odpovíte. Jako to dělala moje asistentka a je pravda, že těch emailů je hodně, ale prostě odpovídejte těm občanům a poproste asistentku, ať vás skutečně nepustí domů, než neodpovíte.

P. Salajová:

Tak jelikož se už nikdo nehlásí a paní tajemnice zatím nebyla k sehnání, tak já uzavírám diskuzi s tím, že paní tajemnice jistě odpoví panu Suchelovi písemně a ptám se vás, jestli chcete mít ještě nějakou reakci na to, co tady proběhlo v diskuzi. Tady prosím dopředu. Děkuju.

P. Suchel:

Ještě jednou hezký večer. Já bych jenom nerad, aby se to nějak zpolitizovalo, tato záležitost a moje zkušenost. Já bydlím celý život v Praze 5 a musím říct, že nikdy to nebylo lepší, takže v tomto ohledu jsou chvíle, kdy opravdu prostě člověk musí se obrnit trpělivostí a prostě holt ji zkouším v různých volebním období a myslím si, že je pořád čemu se učit. Takže čekám na podněty mnoho let často a řeším to samozřejmě po jiných jako kanálech, ale v tomto ohledu to беру skutečně jako... aby prostě tady nebyli občané, kteří marně čekají. Já se tý odpovědi domůžu, já to nějak vždycky zjistím, ale mnozí občané asi ne. Tak to jsem chtěl jenom takhle dodat, abychom nějak tady nevytvářeli prostě nějaké politické soupeření. Děkuji.

P. Salajová:

Tak ještě jednou moc děkujeme za vystoupení. A dále se přihlásil pan Petr Sýkora z Uhelných skladů k tématu Uhelné sklady. Takže vás tímto zvu tady k nám dopředu k pultíku. Děkuji.

P. Sýkora:

Dobrý den, já jsem tady vystupoval minulý měsíc, a tak teda úplně před tím, než jsem... to co vám chci sdělit, podepsal bych to, co říkal pan Damašek, že se neodpovídá, protože se neodpovídá ani když se tady interpeluje. Já jsem tady něco otevřel, nějaká témata a za měsíc jsem nedostal odpověď. Ta témata jsou docela důležitá a nikdo nereagoval, takže to jenom k tomudle... k tomu vystoupení mého předřečníka.

Jinak teda, jmenuji se Petr Sýkora, jsem tu jako zástupce... zástupce klubu Uhelné sklady a minulý rok... minulý měsíc jsem teda tady vystoupil s několika podněty a dotazy. Reagoval pan Kočandrle, pravda reagoval úplně na něco jiného, než na co byl tázán a než bylo téma. Jsem zde tedy opět. Čekali jsme, že dostaneme písemnou odpověď, a to ohledně parkoviště, ohledně nezájmu o činnost našeho klubu, dále ohledně bezohledné výstavby dobíjecí stanice 3 m od dětského parkoviště... parkoviště. Ohledně dobíjecí stanice se vyjádřila paní starostka, že jí na tom také záleží, že ten projekt sportoviště stále žije a že stanice bude mírně přesunuta a projekt sportoviště bude upraven a zmenšen. Tak doplňuji. My nechceme, aby byl projekt zmenšen. My zde nechceme dobíjecí stanici v této podobě a na tomto místě. Vyzýváme vás, abyste s námi vstoupili v jednání. Pan Kočandrle posledně zde vystoupil s ironií – konečně k nám zavítal pan Sýkora a začal s námi jednat. Již z této věty je cítit poměrně velká animozita. Ptám se, proč s námi teda nikdo nejedná, stále nemáme smlouvu, stále nemůžeme žádat o granty, stále hrozí neplatnost pojištění etcetera, jak jsem o tom informoval minule. Stále je zde přeplněné veřejné parkoviště na místě, kde by měli parkovat sportovci, matky, který přivezou své děti. Tak pro informaci vás všech, jsem před létem několikrát usiloval o setkání s panem starostou Pašmíkem. Když se mi to na potřeť podařilo, přišel pozdě, takže jednání začalo o čtvrt hodiny později a odešel pět minut před koncem vyhrazené půl hodiny. Z těch 10 minut, kdy jsme spolu mohli hovořit, hovořil on 5 minut, potom hovořila paní advokátka, která se prý hovorů musela zúčastnit. Dostal jsem se ke slovu asi na 3 minuty, následně musel pan starosta předčasně odejít. Odcházel se slovy: Moc se omlouvám, pane Sýkora, já vám zítra zavolám. Přestože jsem se dvakrát připomněl, nezavolal. Když jsme se zde před měsícem setkali, tak jsem se ho ptal, proč mi nezavolal. Sdělil mi, že si to rozmyslel, neuvěřitelné. Je s podivem, že ani pana Kočandrleho neinformoval, že jsem se o kontakt pokoušel. Musím podotknout, že jsem se pokoušel i o kontakt s paní starostkou, avšak pouze jednou, výsledek byl stejný jako s panem bývalým starostou. Tak se ptám, budete ty problémy řešit? Prosím o písemnou odpověď.

Tak a teďka na závěr bych vás chtěl pozvat, úplně odbočím. Chtěl bych pozvat příznivce našeho klubu na kulturní akci, která... bude to již sedmý koncert, který se uskuteční na lezecké stěně pod převisem. Koncert se uskuteční 19. ledna od 20 hodin. Vystoupí ti nejmenší, následně i profesionálové z řad České filharmonie, všichni členové našeho klubu. Budete vítáni, přijďte. Děkuji.

P. Salajová:

Tak děkuji. Já se dívám, že na papíru jste měl vlastně dvě vystoupení, takže koukám, že vy jste si je spojil do jednoho. Je to tak? Tak a otvírám diskusi a hlásí se pan zastupitel Kočandrlle, takže mu dávám slovo.

P. Kočandrlle:

Tak já jsem rád, že opět mezi nás přišel pan Sýkora. Já to vezmu po bodech. Zmínil jste tady smlouvu na pozemky, tam to chci jenom uvést na pravou míru. Pozemky jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy a tam musíte jednat, tedy s hlavním městem Prahou, ne s Prahou 5, protože nejsou ve svěření v Praze 5. Tady s tím nic nezmůžeme. Když budete chtít kontakt na někoho na hlavním městě, tak můžu zprostředkovat, ale není to nic složitého. Je to odbor majetku, kde na vás čekají už několik let, protože jste tam měl přijít vyjednat smlouvu na pozemky pod halou, kterou provozujete. A jelikož jste to neudělal, tak vám hrozí nedůvodné obohacení nebo žaloba pro nedůvodné obohacení. To je jenom rada, musíte prostě fungovat v legislativním rámci téhle země a obracet se prostě na správné vlastníky a nechodit neustále nebo opakovaně sem na Prahu 5. My si vás tady rádi vyslechneme, ale jednat musíte s magistrátem.

Potom k podpoře vlastně toho sportu a k těm parkovištím. Je to... je to stejný problém. Celý ten pozemek je ve vlastnictví hlavního města Prahy, zase část toho parkoviště slouží spolku z Uhelných skladů, ve kterém ovšem zase podniká vaše firma se squashovým... se squashovým oddílem, a přesto vlastně i auta, která jezdí na ten squash z celé Prahy, tak využívají tohle poloveřejné parkoviště, jo.

Já samozřejmě se budu snažit vám odpovědět i písemně nebo se tady dohodneme, kdo vám odpoví, ale to je asi základ toho problému.

Co se týče dotací, byli bychom jako fotbalisti jako oddíl fotbalu rádi, kdybychom mohli žádat o dotace nebo o dotace tedy které nejsou podmíněny třeba tím, že vy jako statutár spolku, budete plnit zase to legislativní minimum. Vy nemůžete žádat o dotace, protože nevykazujete výkaz zisků a ztrát a podobné věci. Takže až si tohleto všechno dáte postupně dohromady, můžete se zase vrátit do módu, kdy můžete žádat o dotace na hlavním městě, rozhodně můžete žádat o dotace i tady na Praze 5. Dotace jsme vypsalí, zažádejte, odbor vždycky všechny dotace zhodnotí po formální stránce a jestli bude všechno splněno, tak samozřejmě vaše žádost bude posouzena jako každá jiná. Děkuji.

P. Salajová:

Tak, jelikož se do diskuse nikdo nehlásí, tak dávám prostor panu Sýkorovi, jestli chce mít nějakou reakci, tak ať jde... pojd'te k nám tady dopředu.

Jinak vy jste ve svém vystoupení říkal, že žádáte o písemnou odpověď, tak tu určitě dostanete. Tak možná ještě, jestli vás ještě možná požádám o upřesnění, od koho byste tu písemnou odpověď rád dostal, jestli od starostky nebo na koho jí směřujete.

P. Sýkora:

Já myslím, že se toho někdo určitě chopí. Humorný, jako vždycky, rozmělní a odkloní od problémů. Musím říct, že když jsme dostali výpověď z pozemku, tak pod tím byl podepsaným... podepsaný významným způsobem on. Možná, že by nebylo od věci, kdyby se teďka významným způsobem zasadil o to, aby jsme tu smlouvu opět mohli mít. To je asi všechno, protože reagovat na ostatní věci nemá smysl, to je dlouhé téma a ten člověk není... to není muž na svém místě. Děkuji.

P. Salajová:

Tak děkuji za vystoupení a já jsem nyní byla požádána o pěti... Jo, pan Panenka, tak prosím.

P. Panenka:

Děkuju, paní místostarostko. Já jenom cejtím z této debaty, že je tady ohromný střet zájmů. Ohromný střet zájmů pana Kočandrleho, který na jednu stranu má s Uhelnými sklady...

P. Salajová:

Pane Panenko, ale debata byla ukončená a...

P. Panenka:

Vy jste mě vyzvala, tak dobře.

P. Salajová:

... chápu, moje chyba, tak se omlouvám. Můžete to potom říct v interpelacích nebo v různých.

Tak a já bych teďka vyhlásila pětiminutovou pauzu, organizační vám dá na stůl aktuální návrh k bodu číslo 21 - odměňování zastupitelů od 1.1.2024 a teda za 5 minut budeme hned pokračovat v 16:30.

(Přestávka)

19. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5

P. Šimková:

... číslo 19 - Změny ve výborech zastupitelstva městské části Praha 5. Ještě bych se možná zeptala IT oddělení, jestli máme připojeni... jo dobře, děkuji.

Tak návrh usnesení předkládám následující, že Zastupitelstvo městské části Praha 5 odvolává z Výboru životního prostředí a veřejného prostoru zastupitelstva městské části Praha 5 paní Michaelu Šaročovou, Radka Janouška a z Kontrolního výboru pana Adama Ruta a z Výboru pro otevřenou radnici také pana Adama Ruta a jmenuje do Výboru životního prostředí a veřejného prostoru zastupitelstva pana Jiřího Krátkého a pana Michala Kočandrleho a do Výboru pro otevřenou radnici paní Lenku Sobotkovou a do Kontrolního výboru paní Evu Horákovou. Zároveň dávám návrh, aby jsme... aby jsme rozhodovali nebo aby jsme hlasovali o těchto návrzích en bloc a veřejně aklamací.

P. Salajová:

Tak děkuji za představení návrhu a otevírám k tomuto budu diskuzi. Není diskuze, aha tak dávám... aha procedurální, takže se omlouvám, takže dávám k hlasování procedurální návrh, že se bude hlasovat en bloc a aklamací. Možná dám slovo návrhovému výboru, aby nám to přesně řekl, jak se bude hlasovat, tak.

P. Boudová:

Děkuji, já to stejně budu muset zopakovat. Tak... takže máme tady procedurální návrh předkladatelky starostky Radky Šimkové o hlasování v bodě 19 o změnách ve výborech zastupitelstva městské části aklamací a en bloc.

P. Salajová:

Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Můžeme hlasovat. Tak tento procedurální návrh byl přijat: pro 25, proti 0, zdrželo se 3, nehlasovalo 8, přítomni 36.

Tak a otevírám k tomuto budu standardní diskuzi. Hlásí se pan zastupitel Herold, takže mu předávám slovo.

P. Herold:

Já děkuji. Já se jenom chci zeptat, to je u Adama Ruta na vlastní žádost nebo protože on byl takový platný člen Kontrolního výboru. Vyloženě jako zamačkávám slzu, že už tam nebude, ač nechci, jakkoliv zpochybňovat kvality paní poradkyně Horákové.

P. Salajová:

Tak dále se hlásí pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Já odpovím tady Lukášovi. Ano, je to na vlastní žádost Adama z pracovních a rodinných důvodů.

P. Salajová:

Tak dále se přihlásil pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Paní místostarostko, děkuji za slovo. Tak je to suverénní samozřejmě rozhodnutí pana kolegy, proti tomu nic. Nicméně já se připojuji k Lukášovi, mně to je taky líto, protože z celé pirátské kocábky, on se aspoň zajímal a ptal a griloval a v tom výboru... v tom výboru kontrolním byl skutečně iniciativním a pečlivým a platným členem, takže mě to vlastně mrzí.

P. Salajová:

Tak pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Nám je to taky líto a já mu to vyřídím, ten vzkaz od vás, pane kolego.

P. Salajová:

Pan Damašek.

P. Damašek:

Adame, to je taková škoda, co mu... co jste mu udělali, chudákovi, to je hrozný.

P. Salajová:

Tak jelikož nikdo jiný se do diskuze nehlásí, tak já předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak již dříve jsme si odhlasovali, že tento bod se hlasuje aklamací a en bloc, takže 19. bod programu budeme hlasovat o Změnách ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. Odvolává z Výboru životního prostředí a veřejného prostoru Zastupitelstva MČ Praha 5 Michaelu Šarochovou, Radka Janouška, z Kontrolního výboru Adama Ruta a z Výboru pro otevřenou radnici Adama Ruta. A II. Jmenuje do Výboru životního prostředí a veřejného prostoru Zastupitelstva MČ Praha 5 Jiřího Krátkého, Michala Kočandrleho, do Kontrolního výboru Evu Horákovou a do Výboru pro otevřenou radnici Lenku Sobotkovou.

P. Salajová:

Tak děkuji a prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Tak a můžeme hlasovat. Tak návrh byl přijat: pro 28, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 3, přítomní 36.

A přejdeme k bodu číslo

21. Odměňování zastupitelů od 1.1.2024

a já předávám slovo paní starostce Šimkové.

P. Šimková:

Pardon, tak máme bod nebo předkládám návrh k bodu číslo 21. Odměňování zastupitelů od 1.1.2024. Parlamentem České republiky byl přijat vládní návrh novelizace zákona číslo 128/2000 sbírky o obcích, a tedy dalších novelizací. Byl schválen Poslaneckou sněmovnou a dne 30. listopadu 2023 i Senátem Parlamentu ČR. Prezident republiky dne 14.12. tuto novelu podepsal, dosud nevyšla ve sbírce zákonů, ale předpokládá se... předpokládá se, že se tak do konce roku stane a účinnost vlastně nabyde od 1. ledna 2024. Nově se v této zákonné úpravě zavádí automatický mechanismus valorizace odměn a jejich výše se vypočte právě způsobem uvedeným v zákoně, přičemž každý rok tu základnu, z které se ta odměna počítá vyhláší Ministerstvo vnitra sdělením ve Sbírce zákonů. Pro rok 2024 je již tato základna známá a činí 42 249 Kč. Ten mechanismus je dvojitý. U uvolněných členů zastupitelstva je odměna vypočtená automaticky dle koeficientu přílohy Ministerstva vnitra České republiky, tím pádem o tom zastupitelstvo... nemusí k tomu přijímat usnesení, respektive bere tuto změnu na vědomí s tím, že je potřeba navýšit rozpočet podkapitoly 0926. A co se týče uvolně... neuvolněných, pardon, zastupitelů, tak tam je nutné pro tu valorizaci rozhodnutí... rozhodnutí zastupitelstva.

My jsme se nebo i já jsem vlastně oslovila členy, pardon, předsedy klubů zastupitelstva s dotazem, zda podpoří nebo zda budeme hlasovat o této... o této valorizaci s tím, že jsem toho názoru, že vlastně pokud bude přijato takovéto hlasování, tak by mělo jít napříč... napříč politickým spektrem a mělo by vlastně být nikoliv pouze hlasem koalice, ale napříč... napříč celým zastupitelstvem.

Předkládám tedy tento návrh. Pokud by neprošel, tak zůstává vlastně dle současné... zůstává to co... to co bylo v letošním a loňském roce.

P. Salajová:

Tak děkuji za předložení a já otevírám k tomuto bodu diskusi. Přihlásil se pan zastupitel Láska, takže prosím.

P. Láska:

Děkuji za slovo. Já na jednu stranu vnímám, že pokud uvolněným zastupitelům je zvýšená jejich odměna ze zákona, tak by bylo fér a spravedlivé, aby teda stejným způsobem byla navýšena i neuvolněným. Zároveň se ale jedná teda o rozhodnutí zastupitelstva, které je spojeno tedy i s navýšením rozpočtu, takže malinko nám to v klubu motalo hlavu. Nicméně náš postoj je takový, že pokud bude pro tento návrh i většina opozičních zastupitelů, tak jej podpoříme. Pokud by se však opozice vyjádřila, že si nepřeje toto navýšení, pak tento návrh

nepodpoříme. Takže kdybych mohl jenom zdvořile požádat kolegy, předsedy opozičních klubů, kdyby třeba jenom jednou větou řekli svůj postoj k tomu návrhu, aby jsme věděli, jak máme o té věci hlasovat. Já vám děkuji předem.

P. Salajová:

Tak děkuji a dále se na výzvu pana zastupitele Lásky přihlásil pan Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Já samozřejmě připomenu to, že se tady bere na vědomí i zvýšení odměn uvolněných zastupitelů, a tak se zdvořile zeptám, jestli náhodou jste jako koalice nedošli k závěru snižování o další dva, tak jak původně se o tom debatovalo nebo minimálně o jednoho člena vaší koalice, protože by to těm finančním prostředkům bezpochyby pomohlo. A to navýšení je také jaksi významné. Co se týká... co se týká té druhé věci, tak já myslím, že jsem již asi 26x sdělil, že s tím problémem nemáme. Jako... jako klub, říkal jsem to poprvé minulý pátek paní starostce, když mě o tom informovala na parkovišti. Bylo to dojemné a od té doby to opakuji mnohokrát, takže nemám problém s tím to zopakovat ještě jednou, takže náš klub nemá problém, ale myslím si že vždycky se to ctílo, že se... že se tyto věci navyšovaly tak, jak umožňuje zákon.

P. Salajová:

Děkuji, dále se přihlásila paní Hamanová, prosím.

P. Hamanová:

Já jsem pověřená předsedou klubu, panem Homolou, tady sdělit stanovisko našeho klubu, že s tímto tiskem souhlasíme. Děkuji.

P. Salajová:

Děkuji, dále následuje pan zastupitel Lachnit.

P. Lachnit:

Dobrý podvečer. Musím potvrdit totéž co kolega Herold, že jsme v pátek potkali paní starostku, která nás seznámila s tím materiálem, Vzhledem k tomu, že je to vlastně tradiční standardní materiál, byť už se neopírá o nařízení vlády, my nemáme problém s tímto materiálem a s tímto navýšením.

P. Salajová:

Tak děkuji a dále dávám slovo panu Damaškovi, prosím.

P. Damašek:

Paní předsedající, opět děkuji za slovo. Já se omlouvám všem kolegům, se kterými jsem to nevykomunikoval. My jsme o tom jednali včera večer na klubu poměrně pozdě večer a vzhledem k té nemocnosti i online, takže omluva z mé

strany, že to asi nebylo úplně řádně vykomunikováno tak, jak by bylo bývalo správné a vhodné. My z toho návrhu nadšení nejsme, ale nechceme nějak viditelně kazit tu jednotu, která tady vznikla. Nebudeme hlasovat.

P. Salajová:

Tak děkuji a jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, tak já diskuzi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat o 21. bodu programu – Odměňování zastupitelů od 1.1.2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. Bere na vědomí zvýšení odměn uvolněných zastupitelů a dále jak je v materiálu. Za 2. potřebu navýšení rozpočtu podkapily... pardon... podkapitoly 0926 o částku 1.750 tis. Kč pro uvolněné členy zastupitelstva. II. Schvaluje s účinností od 1.1.2024 výši měsíční odměny neuvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5 pro rok 2024 v maximální výši stanovené zákonem č. 131/2000 a dále jak je v materiálu a na obrazovkách. A za 2. s účinností ode dne 1.1.2024 poskytování odměny neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 5 až do výše souhrnu odměn za tři různé funkce neuvolněného zastupitele a dále jak je v materiálu a na obrazovce. A za III. Bere na vědomí potřebu navýšení rozpočtu podkapitoly 0926 a dále jak je v materiálu a na obrazovce. A za IV. ukládá 1. zajistit zvýšení odměn uvolněných i neuvolněných členů zastupitelstva pro rok 2024 a za 2. předložit návrh na rozpočtové opatření dle bodů I. 2. a III. 1.

P. Salajová:

Tak děkuji návrhovému výboru a přejdeme ke hlasování k tomuto bodu. Tak usnesení k bodu 21 bylo schváleno, pro 32, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 3.

Tak a podle programu následuje bod informace z radnice, takže otevírám diskuzi. Tak paní tajemnice se asi přihlásí standardně, tak následuje paní Hamanová.

Informace z radnice

P. Hamanová:

Děkuji. Já se chci zeptat, protože víme, že teď velmi nedávno městská část dostala oznámení a výzvu k vyjádření se ke shromážděným podkladům ohledně řízení o druhé plavební komoře a byl tam termín pro vyjádření se k těmto podkladům, tak jestli městská část pokračuje v té kontinuitě, kdy jsme spolu s Prahou 1 a s hlavní městem podepsali memorandum proti výstavbě a vlastně jsme potom pokračovali v námitkách k odvolání a v celkovém boji proti tomuto záměru. Tak co se v tom děje. Děkuji.

P. Salajová:

Děkuji a dále dávám slovo paní tajemnici, která se vlastně nemůže přihlásit.

P. Černá:

Tak dobrý den. Já začnu tím, jak tady byla stížnost pana Suchela. Takže já jsem to hned prověřila. Tím, kdo byl vlastně interpelován stížností, byl Odbor územního rozvoje a pan architekt Vacek teď s panem Suchelem už mluvil a tu odpověď, která... kterou vlastně... na kterou se pan Suchel ptal, tak dodá. Vlastně on podával tu stížnost v období, kdy pan architekt Vacek skládal zkoušky zvláštní odborné způsobilosti.

Jinak několik informací. Od nového roku máme tedy novou organizační strukturu s počtem systemizovaných míst 307, takže teď vlastně některé odbory, vlastně budou spadat pod jiné. Z 19 odborů, budeme mít 17, to znamená bytový odbor vlastně je začleněn do majetkového odboru a odbor kanceláře městské části je vlastně rozdělen. Já jako kancelář tajemnice budu přebírat hospodářskou správu a krizové řízení a organizační půjde pod a kontrola stížností půjdou pod kancelář staro... paní starostky.

Jinak teď ke konci roku jsme získali dvě ocenění, docela výrazná. Jedno ocenění je vlastně od Ministerstva vnitra a Úřadu vysokého komisaře OSN pro uprchlíky za podporu integrace na municipální úrovni a potom jsme získali také od Ministerstva vnitra vlastně ocenění za vlastně rovné... úřad na cestě k rovnosti, se jmenuje ta soutěž. A dokonce jsme se umístili na prvním místě.

Jinak zastupitelstvo hlavního města Prahy odsouhlasilo vlastně vyhláškou převod statutem dopravně-správních agend, takže my se teď připravujeme na to. Bude to předmětem únorového zastupitelstva, převod této agendy. To znamená, bude se jednat o navýšení počtu systemizovaných místa a převod této agendy tak, aby od 1.7.24 tato agenda bude... byla vykonávána už městskými částmi. Je to převod na městské části 1 až 22. Takže tolik k základním informacím z radnice. Děkuji.

P. Salajová:

Děkuji paní tajemnici a jelikož nikdo jiný nemá zájem vystoupit. A tak pan místostarosta Janoušek, prosím.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Já si jenom dovoluji zareagovat na dotaz paní zastupitelky Hamanové ohledně druhé plavební komory. Podle informací, které mám k dispozici, tak vlastně byl nějakým způsobem doplněn... doplněn spis o podklady k rozhodnutí. Tuhle tu záležitosti řeší Odbor územního rozvoje a jsme ve spojení s panem Čadským ze spolku Zdravý rozum a mělo by tam aspoň teda podle toho co vím, tak mělo by tam docházet k tomu, že... že společně se řeší to vyjádření, které a teď se přiznám, že si nejsem jistý, jestli to už bylo podáno nebo jestli tedy

teprve bude podáno, ale... ale je tam ta vzájemná koordinace vlastně proti tomu záměru.

P. Salajová:

Tak jelikož se nikdo jiný nehlásí, tak já uzavírám tento bod a otevírám další bod, a to je **Informace z výborů**. A prosím přihlašte se, jestli má někdo zájem k tomuto bodu vystoupit. Nikdo, takže já uzavírám i tento bod a následuje bod **Interpelace**. Máme na to jenom 8 minut, ale myslím si, že aspoň jednu stihneme a jako první se tady napsal pan zastupitel Kavalírek na paní Šimkovou ve věci dohodáři a dávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Tak, vážená paní místostarostko, vážená paní předsedající. Vzhledem teda k tomu, že pan inženýr je indisponován, tak interpelaci načtu já. Interpelace je na paní starostku a tématem jsou Dohodáři. Vážená paní starostko, druhý rok po sobě sledujeme, že za vaší vlády vaší koalice v rozpočtu zvyšujete objem prostředků pro pracovníky, kteří pracující pro Městskou část na dohodu. V roce 2022, tehdy ještě za staré koalice, bylo v rozpočtu na tyto tzv. dohodáře 4 550 tis. Kč, v roce 2023 jste tuto částku zvýšili na 5 400 tis. Kč, a nyní ji zvyšujete pro rok příští na 6 532 tis. Kč. To je tedy nárůst o více než 43 % za pouhé dva roky. Tento nárůst považuji, vzhledem k aktuální finanční situaci Prahy 5, za neadekvátní, což jsem při projednávání rozpočtu silně kritizoval i na půdě finančního výboru. Tento můj podnět však nebyl brán v potaz, což mě upřímně mrzí a nepovažuji to od vaší koalice za šťastné. Vzhledem k výše uvedenému se proto domnívám, že by mělo zastupitelstvo vidět a mít příležitost zkontrolovat, jak se s těmito prostředky nakládá. Rád bych Vás proto požádal o poskytnutí následujícího a kompletního výčtu všech pracovníků, kteří vykonávali svoji činnost v roce 2023 (nehledě na to, zda vykonávali svoji činnost všech 12 měsíců nebo jen část z nich) pro Městskou část Prahu 5 na dohodu, a to v následující struktuře: 1. Jméno a příjmení dotyčného dohodáře. 2. Zda se jedná o poradce některého člena Rady či zda se jedná o dohodáře spadajícího pod odbor Úřadu. 3. Pokud se v bodě 2 jedná o, odrážka první – o Poradce člena Rady – uvedení jména a příjmení člena Rady, kterému dohodář vykonává poradce. Odrážka druhá – Dohodáře spadajícího Úřadu nebo pod úřad – uvedení názvu odboru, pod který spadá dohodář. 4. Základní popis činnosti. 5. Kdo výstupy práce daného dohodáře přebírá a jak je kontroluje. 6. Celková souhrnná finanční odměna v korunách za všechny činnosti dohodáře za celý rok 2023, která mu byla vyplacena. Děkuji Vám a zůstávám v dokonalé úctě, zastupitel za TOP 09 Ing. Kavalírek.

P. Salajová:

Tak děkujeme a dávám prostor paní starostce k vyjádření.

P. Šimková:

Děkuji a já se vzhledem i k rozsáhlosti toho dotazu vyjádřím ve lhůtě písemně.

P. Salajová:

Tak a s druhou interpelací je napsán také pan zastupitel Damašek, je to na pana Filipa Karla – Soukromé vysoké školy, prosím.

P. Damašek:

Opět děkuji za slovo, paní místostarostko. Já mám dvě interpellace, takže jestli dovolíte, tak bych si to rovnou spojil. První interpellace je na pana radního inženýra Filipa Karla, Ph.D. a týká se... týká se problematiky, kterou možná částečně odpověděl nebo nastínil, ale jsou to tedy budovy pronajaté soukromým vysokým školám. Vážený pane radní, mám následující dotazy ve věci budoucího využití budov v majetku Městské části Praha 5, které se v současnosti pronajímají soukromým vysokým školám a u nichž budou příští rok končit nájemní smlouvy. Jedná se o budovy Vltavská 12, Vltavská 14 a U Santošky 17. A táži se tedy na následující 3 dotazy. Za 1. Máte k dispozici odborný názor, v jakém stavebně-technickém stavu se budovy nalézají a jaké stavební či technické úpravy si stav budov po skončení nájemních smluv vyžádá? Jak finančně náročné takové úpravy budou? Za 2. Jaký záměr využití tohoto majetku máte? Tedy po skončení současných nájemních smluv. Za 3. Obrátili se představitelé soukromých vysokých škol, což znamená tedy současných nájemníků na Městskou část Praha 5 v souvislosti s koncem současných nájemních smluv? Jestliže ano a pokud proběhla s představiteli škol jednání, sdělte obsah a závěry těchto jednání, a to nejlépe poskytnutím zápisu z těchto jednání. Děkuji za odpověď. Má maličkost. Interpellace...

P. Salajová:

Děkuji a dávám prostor panu radnímu k vyjádření.

P. Karel:

Děkuji za interpelaci. Vzhledem k tomu, že pan pan Damašek chtěl rovnou pokračovat s další interpelací, tak předpokládám, že čeká hlavně písemnou odpověď, tak odpovím písemně.

P. Damašek:

Určitě písemně bude naprosto dostačující, děkuji. A druhá interpretace... interpellace je stejně tak na pana radního Filipa Karla a týká se tentokrát volných nebytových prostor. Vzhledem k tomu, že... vzhledem k tomu, že koalice 21 je u moci jeden rok a dva měsíce? Vážený pane radní, žádám Vás tímto o poskytnutí celkového a vyčerpávajícího přehledu všech volných nebytových prostor v majetku MČ Praha 5 k 31.12.2023, a to v následující struktuře: Adresa nebytového prostoru, velikost nebytového prostoru, celková cena v místě a čase obvyklého

nájemného za nebytový prostor, za další důvod neobsazenosti nebytového prostoru, odhad času či prognóza jaksi budoucího pronájmu nebytového prostoru. A zároveň Vás tímto žádám o odhad celkového nerealizovaného výnosu z pronájmu všech nepronajatých nebytových prostor v majetku městské části. Opět vám děkuji za Vaši odpověď a jsem s pozdravem. Má maličkost.

P. Salajová:

Tak dávám slovo panu radnímu Karlovi.

P. Karel:

Opět děkuji za interpelaci a tato interpelace si přímo říká o písemnou odpověď, tady si to ústně ani nedokážu představit, takže odpovím písemně.

P. Salajová:

Tak je přesně 17:00, takže já přerušuji tento bod interpelace a přejdeme k pevnému bodu číslo

9. Připomínka MČ Praha 5 k návrhu na pořízení změny ÚP SÚ HMP č. Z 3104/10 ("Na Cihlářce") v rámci opakovaného veřejného jednání

A dále mám informaci, že k tomuto bodu by chtěli vystoupit dva občané. První paní Marie Kašparová, takže jí tímto zvu k nám tady dopředu. Aha, ano, pardon omlouvám se, takže dávám první slovo předkladateli a potom paní Kašparové.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Dobrý podvečer. Já bych vás nyní rád seznámil s bodem číslo 9. tohoto zasedání zastupitelstva. Jedná se tedy o připomínku městské části k návrhu na pořízení změny územního plánu v ulici Na Cihlářce. Ten princip tohoto bodu nebo ta hlavní podstata je tedy připomínka ke zmíněné změně územního plánu, konkrétně jde o to, že městská část požaduje snížit kód míry využití u čistě obytné plochy OB z původně navrženého kódu G na Kód E a to z toho důvodu, že tento záměr nebo tento pozemek vlastně se nachází ve vilové čtvrti Malvazinek, kde převažují... převažuje rozvolněná zástavba vil nebo vila domů na poměrně velkých zahradách a vlastně ten kód G by naopak v tomto místě umožnil zástavbu městského typu, tedy zástavbu s vyšším počtem podlaží a s daleko větším záborem toho pozemku pro stavbu. Tuto skutečnost potvrzuje i strukturální plán Prahy 5, což je důležitý strategický dokument z hlediska rozvoje městské části, který říká že v této oblasti, v této konkrétní podlokalitě je míra využití území maximálně písmenko E. Zároveň je potřeba říct, že vlastně ta zástavba, která se v okolí nachází, tak většinou je to kód míry využití C nebo D, sem tam je tam i nějaký menší kód, tedy A a B a sem tam je tam i Kód E, tudíž to

E je nejvyšší možný nebo nejvyšší kód, který se v tom území v současné době nachází. Já bych ještě zmínil, že vlastně smyslem tohoto bodu není hodnotit ten samotný záměr, tu studii, která na tento pozemek byla zpracována. Smyslem je pouze chránit charakter jedné z významných vilových čtvrtí Prahy 5 a zároveň si myslím, že protože ta diskuze už probíhá delší dobu a zazněly i názory, že vlastně ten... ta studie, co k tomu byla zpracována, že to je nějaký mimořádný architektonický návrh, který snese prostě výjimečné podmínky a má být... má to být zohledněno tím, že se mu... že se mu vlastně udělí jakási výjimka toho, že může se chovat jinak než ty okolní záměry. Tak já si toto nemyslím, myslím si, že kvalitní architektura může vzniknout i v případě toho, že bude dodržen ten charakter toho území a míra využití toho území, která... která je dneska v okolí běžná. A neznamená to nutně, že... že zde nemůže... nemůže vzniknout kvalitní architektonický záměr, který zároveň samozřejmě by bylo vhodné, aby do toho území i přinesl věci, které budou prospěšné obyvatelům Prahy 5, protože původně se jedná o pozemek veřejné vybavenosti nebo dnes je to stále ještě pozemek veřejné vybavenosti, takže aby právě i v rámci záměru vznikla potřebná veřejná vybavenost této oblasti, protože dalších možností, kde by takováto vybavenost mohla vzniknout, tak už v této lokalitě není. Tak to je z mé strany vše na úvod a případné dotazy nebo podněty rád zodpovím v diskuzi.

P. Salajová:

Tak děkuji panu místostarostovi za předložení tohoto bodu a poprosím tedy paní Kašparovou, jestli by mohla jít tady k nám dopředu a mít své vystoupení děkuji.

P. Kašparová:

Dobrý den, vážení pánové nebo dámy a pánové. Já se jmenuju Marie Kašparová a jsem zástupce veřejnosti ve věci projednání změny 3104 vily 10. K tomu, co zde bylo řečeno bych ještě ráda dodala, protože víceméně byla problematika vysvětlená, že jsme se zúčastnili opakovaného projednání v listopadu na Campu, kde překladatelem IPR byl tento... tato změna podrobně vysvětlená a chtěla bych k tomu dodat hlavně to, že ani IPR sám si tím nebyl jistýn zda ten návrh a je to přímo bylo řečeno, že je to návrh žadatele to navýšení kódu na OB-G si tím není jistý a vlastně se od toho, od té změny číslo 3104 distancoval. Sám IPR dal k tomuto zadání té změny již kdysi vyjádření, že považuje za vhodné, aby byl uplatněn kód OB-E. Ještě k tomu samotnému návrhu. Rada občanů, sousedů se... podala námítky, prakticky všichni sousedé a řada sousedů v širším okolí. Jedná se o... vlastně by se jednalo o precedent, kdyby... kdyby bylo možné v rámci tohoto... této lokality umístit kompletní městskou zástavbu a ještě... ještě horší na tom je ještě to, že ten předkládaný záměr vlastně není závazný a mohlo by to dopadnout ještě podstatně hůře, mohl by zde být nárokován vyšší objekt s vyšším objemem. K tomuto záměru ještě, o tom se tady nemluvilo, bylo na základě toho, že bylo řečeno, že se ten záměr, že se ta změna musí kompletně

přepracovat. Tak když jsem to studovala, tak ta... to kompletní přepracování spočívalo v tom, že se navýšil kód míry využití a že bylo vypracováno vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, který se nezabýval tím, co to území snese, ale vlastně dá se říct obhajoval tu podkladovou studii, A co mě zarazilo nejvíc, že tam byly použity údaje, který nebyly... nejsou v souladu s tím, co tvrdí ta podkladová studie, například a to je podle mě docela zajímavý, že podkladová studie hovoří o zastavěné plochy... ploše 2800, v tom vyhodnocení se objevuje číslo 2000, což je teda podstatný rozdíl. Rovněž je tam chybně hodnocená výška objektu, kdy výška objektu je podle toho zpracovatele toho vyhodnocení počítána +- 0 po korunní římsu. Ve skutečnosti a správně se to počítá od rostlého terénu, to znamená, ten objekt navržený má prostě výšku 5,5 až 6 nadzemních podlaží čili opět to nesouhlasí, a jestliže teda na základě chybných údajů bylo vyhodnoceno, že ten záměr je možný, tak i ten závěr na základě špatných údajů je vlastně diskutabilní. Tak, to je asi tak všechno. Děkuju.

P. Salajová:

Děkujeme za vaše vystoupení a dále by vystoupil pan Černý.

P. Černý:

Dobrý den. Já jsem...zdravím teda celé zastupitelstvo. Děkuji, že se můžeme nějakým způsobem vyjádřit k týhleto problematické záležitosti, která už trvá velmi... velmi dlouho. Někdy po roce 2000 se rozjela ta záležitost ze Sanopsem jako takovým. Jinak já jsem teda... znova se představím Milan Černý, jsem stavební inženýr celý svůj život a tady jsem působil vlastně nějakých 8 let, někdy do roku 20 jsem působil jako člen výboru územního rozvoje, takže mám docela představy o tom, jak to tady probíhá nebo zkušenosti spíš, než představy, jak to probíhalo a zároveň tedy jsem byl víceméně u celý ty kauzy, která vlastně šla někdy od toho roku 2004, kdy se začalo s prodejem Sanopsu a poté teda až někdy v roce 2008, kdy my jsme bojovali za to, aby tam zůstalo zachovalý to zdravotnictví a nebo to přešlo do nějakých veřejných služeb - školka, dům důchodců nebo něco takového. Bylo to tedy potom za starosty Jančíka prodáno, nebudu se zmiňovat radši, že jeho kamarádům, ale nicméně od té doby tam začal boj, co tam bude stát místo toho. A já bydlím shodou okolností přímo teda vedle v objektu bytovým, takže jsme se zajímali celou tu dobu, co se tam připravuje, jak to bude. Viděl jsem za tu dobu jako velmi mnoho různých návrhů od docela rozumných až po teda šílenosti, který si tam vymýšleli někteří architekti. Ale vrátím se teď k tomu konkrétnímu, kdy vlastně jsem byl tím členem... členem výboru územního rozvoje a v roce 2016 někdy koncem roku se tady objevil nový zájemce, který od původních majitelů toho Sanopsu celého toho prostoru, včetně těch budov, měl jaksi zájem to od nich koupit. A musel tedy, protože to tady nějak moc ani nebylo řečeno nebo jsem to nepostřehl, dneska ten prostor je takzvaný VV, což jsou stavby veřejné. Tak jak tam bylo to zdravotnictví, ale aby se tam dalo něco postavit, především teda bytová zástavba, tak proto je to třeba změnit

na tzv. OB s nějakým tedy dalším určením ještě. A v roce 2016 se tady tedy objevili s tím, že neměli žádný návrh v té době ještě investoři, což bylo tedy KKCG, společnost pana Komárka a předváděli nám nějaký akce, který oni předtím kdesi postavili, ale neměli přímo nic navrženého tady na to, ale slibovali, že připraví. Ale bylo potřeba se domluvit, že teda městská část bude souhlasit s tou změnou, z toho VV na to OB, což jsme po nějaké diskuzi i k tomu přistoupili, ale s tím, že je třeba, aby na tý Cihlářce zůstalo zachován vlastně ten charakter té stávající zástavby okolní, jak plošně, tak vejškově, jo. S tímhlectím dovětkem se to tedy v tom roce 2016 se odsouhlasilo, potom ještě dále někdy v roce 2017 KKCG přišlo tedy s návrhem, který jim zpracoval architekt Winy Maas, který je považován za světoznámého architekta, ale v té době už nám předváděli zkrátka obrovskou zástavbu...

P. Salajová:

Tak pane Černý, já vás jenom upozorním na limit jestli... že už byl... že jste měl třiminutový limit a už jste to překročil, tak jenom jestli, klidně pokračujte, jenom...

P. Černý:

ta historie je zkrátka taková, že já přeskočím tyhle body, ale vrátím se do roku 2018, kdy do té doby pořád tady vlastně na pětce to fungovalo tak, že byl ten souhlas s tou změnou z toho VV na to OB s tím zachováním toho charakteru okolní zástavby, ale v roce 2018 v květnu se najednou objevil zápis ze zasedání rady, který schvaloval pokračování projednání návrhu zásady atd. ty čísla ve zkráceném řízení, ale pozor s kódem míry využití území G-S pevnou značkou VV. Kdy se tam radě podařilo vtěsnat bez toho, že by se nějakým způsobem vůbec projednávalo na výboru, ani zastupitelstvu, to géčko. A to byl ten kámen úrazu, který tady vlastně je do dneška a pánové z KKCG s podporou většiny tady předchozího vedení radnice zkrátka stálo za tím, že ten barák tam patří, že to je od pana Winnyho Maase a že všichni, neuražte se, z toho spadnou na zadek, bude nám sem jezdit celý svět, jako se koukat jako na Tančící dům, něco v těch letech smyslech tady bylo prezentováno. Já asi už skončím, protože už stejně moc nemůžu. Ale myslím si, že tohle stačí, jaký ten přístup byl vlastně k týhlectý akci od začátku. A ještě poslední malinkej dovětek. Na zmiňovaném zasedání, na IPRu, teďka posledním, nám tam pánové vedoucí pořád říkali, když my jsme se tam vyjadřovali proti tomu G a to, že je vlastně na to připravená stavba. Já jsem viděl tu připravenou stavbu, viděl jsem i dokumentaci od KKCG pro územní řízení a bylo to teda stavba, která tam diametrálně zkrátka převyšuje všechno okolí, jak plošně, tak vejškově a tak dále. Pánové nám tam tvrdili, že na tu stavbu se vůbec nemáme koukat, protože se řeší koeficient na tom území, ale ten koeficient je tam kvůli tomu, aby se tam ta veliká předimenzovaná stavba zkrátka mohla případně postavit. Takže děkuju.

P. Salajová:

Tak já děkuju panu Černému za jeho pohled a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Tak nikdo se k tomuto bodu tedy nehlásí, takže já diskuzi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat o 9. bodu programu zařazeným na pevný bod 17:00 - Připomínka MČ Praha 5 k návrhu na pořízení změny ÚP SÚ HMP č. Z 3104/10 ("Na Cihlářce") v rámci opakovaného veřejného jednání. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. schvaluje podání připomínky městské části Praha 5 k návrhu na pořízení změny územního plánu a dále jak je v materiálu a na obrazovkách a II. ukládá předat usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn.

P. Salajová:

Děkuji návrhovému výboru a můžeme přejít k hlasování. Usnesení k bodu 9 bylo přijato: pro 24, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 3, přítomní 36. A vrátíme se k přerušnému bodu interpelace. Zbývají nám tady dvě interpelace. Dále je se svou interpelací přihlášená paní zastupitelka Finardi, takže já ji dávám slovo.

P. Finardi:

Děkuji za slovo, paní místostarostko. Tak moje interpelace je na paní starostku. Vážená paní starostko, dovoluji si Vás interpelovat ve věci zasedání orgánů naší městské části. Vzhledem k tomu, že ne všichni zastupitelé, kteří jsou zároveň členy vybraných výborů či komisí, jsou uvolněnými zastupiteli a logicky si tedy musí plnit své pracovní povinnosti mimo radnici Prahy 5, považuji za velmi nešťastné, svolávat jakékoliv výbory či komise na dřívější odpolední hodiny, např. ve 14 hodin. Rozumím tomu, že není vždy snadné naleznout jednoduchý průnik, ale v tomhle případě bych ocenila, kdyby předsedové či předsedkyně jednotlivých výborů a komisí této věci věnovali větší pozornost a péči. Nechci zde uvádět konkrétní příklady, ale z vlastní zkušenosti vím, že k tomu dochází. Rovněž jsem se chtěla dotázat na důvod, proč se únorové Zastupitelstvo MČ P5 bude nestandardně konat v pondělí, a nikoliv v úterý. Děkuji za odpověď.

P. Salajová:

Děkuji a předávám slovo paní starostce.

P. Šimková:

Já pardon, já se omlouvám, mě nějak došel hlas. Já odpovím... já odpovím písemně, ale jako vnímám to samozřejmě, že pro neuvolněné může být z pracovních důvodů obtížné se výboru v takovýto čas zúčastnit. Je to vždycky na dohodě s předsedou a s ostatními členy, ale odpovím vám písemně, omlouvám se.

P. Salajová:

Tak jen upozorňuji, že u interpelací není možná diskuze a s poslední interpelací je přihlášen pan Panenka, prosím.

P. Panenka:

Děkuji vám paní místostarostko. Dámy a pánové, já bych chtěl interpelovat paní starostku Radku Šimkovou ve věci parkování v OC Smíchov. Vážená paní starostko, rád bych položil dotaz, jak jsou využívána pronajatá parkovací stání v OC Smíchov. MČ má v pronájmu 17 parkovacích míst, kde jedno místo dlouhodobě pronajímáme České pojišťovně a.s. Pouze 4 místa jsou v současnosti obsazena na základě žádosti, asi koaličním zastupitelům. Dalších 12 míst je dlouhodobě neobsazeno. V minulosti byla tato místa nabídnuta jak koaličním, tak opozičním zastupitelům. Tento dotaz jsem již nesčetněkrát i písemně podával i bývalému starostovi panu Pašmíkovi. Nikdy mi ovšem nebylo podáno vysvětlení, jak je s těmito místy naloženo. Tento stav považuji vzhledem k problematickému stavu parkovacích kapacit na Praze 5 za nepochopitelný. Proto jsem se rozhodl pro tuto formu dotazu. Děkuji za odpověď.

P. Salajová:

Tak dávám slovo paní starostce.

P. Šimková:

Tak, já vám také odpovím písemně. Jenom k tomu chci říct, že já jsem zadala vlastně paní Vláčilové, aby navrhla způsob... pardon, aby mi předložila využití těch parkovacích míst a navrhla způsob jejich využití. To mi zaslala tuším předevcírem, takže já se k tomu vrátím a určitě ve lhůtě vám odpovím s nějakým návrhem, jak... jak v tomto budeme pokračovat.

P. Salajová:

A tímto jsme tedy vyčerpali všechny body programu dnešního zastupitelstva. Já dnešní zastupitelstvo tedy uzavírám a přeji všem hezký zbytek večera.