

7. zasedání ZMČ Praha 5 7. 11. 2023

P. Šimková:

Dobrý den, ještě jednou. Dovolte mi, abych zahájila dnešní zasedání zastupitelstva. Je to 7. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Dobré ráno, dle prezenční listiny je přítomno 38 zastupitelů. Omlouvá se paní Gellová, pan Palovský a pan Damašek.

P. Šimková:

Děkuji. Dle sdělení od pana Damaška by ho měl dnes jako předsedu klubu zastupovat pan Kavalírek, jenom si to chci potvrdit, jestli to tak je, ale koukám pan Kavalírek taky tady není. Je to tak, dobře.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem a tento přenos bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Nyní jako standardně zopakují několik technických informací.

Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu, prosím kartu odevzdejte u vstupu kolegyním z kanceláře městské části.

Všechny přítomné žádám, aby si své mobilní telefony dali na tichý chod.

Během vašich vystoupení vás chci požádat, abyste hovořili zřetelně na mikrofony a své kolegy oslovovali příjmením kvůli stenozáznamu.

Občerstvení je připraveno zde na patře. K tomu jsou pro vás vyhrazené zasedací místnosti číslo 611, 614 a 619. Kávu a čaj si můžete připravit zde v kuchyňce.

A nyní se již budeme věnovat předloženým návrhům usnesení.

Tak, program dnešního zasedání jste obdrželi. Bod

1. Zápis z 6. zasedání ZMČ Praha 5

Usnesení je tedy takové, že ZMČ bere na vědomí zápis z 6. zasedání. Prosím o vaše připomínky, návrhy či protinávrhy. Není tomu tak, předávám tedy slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak dobrý den, dobré ráno. Budeme hlasovat o 1. bodu programu, kdy Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí první zápis ze 6. zasedání ZMČ.

P. Šimková:

Děkuji návrhovému výboru, pojdme tedy hlasovat. Kdo je pro, kdo je proti, zahajují hlasování. Děkuji, usnesení bylo přijato. Pro hlasovalo 38 z přítomných 38. Půjdeme k dalšímu bodu programu dnešního jednání a tím je

2. Ověřovatelé zápisu 7. zasedání ZMČ Praha 5

Již jsem obdržela návrhy na ověřovatele ze strany Praha 5 sobě, to by měl být pan Václav Kučera. Za Piráty paní Linda Bauerová, pardon, Neubergová, já se omlouvám. Za SEN 21, omlouvám se ještě jednou Lindě, za SEN 21 by to měl být pan Svatopluk Bartoň. Prosím za TOP 09 pana Kavalírka.

P. Kavalírek:

Dobré ráno kolegové, děkuji za slovo, takže my navrhujeme Savinu Finardi

P. Šimková:

Děkuji. Potom bych prosila za ANO pana Lachnita.

P. Lachnit:

Dobrý den, tak my navrhujeme pana kolegu Endala.

P. Šimková:

Děkuji, poprosím pana Herolda za ODS.

P. Herold:

Děkuji za slovo, dobré ráno, já navrhuji pana Panenku.

P. Šimková:

Děkuji, ještě nám zbývá za STAN, prosím pana Homolu.

P. Homola:

Dobré ráno všem, děkuji za slovo, náš klub jako vždy pečlivou Zuzanu Hamanovou.

P. Šimková:

Děkuji. Máme tedy všechny kandidáty. Konstatuji, že byli tedy navrženi zastupitelé, tak jak jsem uvedla a prosím návrhový výbor.

P. Boudová:

Takže budeme hlasovat o 2. bodu programu: Ověřovatelé zápisu 7. zasedání ZMČ Praha 5. Návrhy jsou: Praha 5 sobě – Václav Kučera, Piráti - Linda Neubergová, SEN 21 - Svatopluk Bartoň, ODS – Antonín (správně je Jan) Panenka, TOP 09 - Savina Finardi, STAN - Zuzana Hamanová, ANO - Josef Endal. Usnesení je – ZMČ Praha 5 schvaluje vyjmenované ověřovatele 7. zápisu zasedání. Omlouvám se panu Panenkovi.

P. Šimková:

Tak, děkuji návrhovému výboru a poprosím o hlasování, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel, pojďme hlasovat. Hlasování bylo tedy ukončeno. Pro bylo 37 z přítomných 38, nehlasoval 1, usnesení bylo přijato 90,24 % a tedy bylo přijato. Děkuji a pojďme na bod č. 3 programu dnešního zasedání a to je

3. Schválení programu 7. zasedání ZMČ Praha 5

Program jste obdrželi. Já mám požadavek u bodu č. 12 od pana předkladatele Bauera, zastupitele, aby byl tento bod zařazen na pevný čas 15 hodin. Máte ještě někdo nějaký návrh? Není tomu tak, poprosím návrhový výbor.

P. Boudová:

Tak tady se snad žádná jména nevyskytují, které bychom mohli ještě poplést, takže budeme hlasovat o 3. bodu programu: Schválení programu 7. zasedání s tím, že bod 12 je určen na pevný čas 15 hodin a budeme hlasovat o usnesení: Zastupitelstvo schvaluje program 7. zasedání.

P. Šimková:

Pan Herold technická.

P. Herold:

No já myslím, že by se mělo hlasovat nejdřív o tom, že bude zařazen pevný bod a pak se má hlasovat o programu jako celku.

P. Šimková:

Děkuji, poprosím tedy návrhový výbor.

P. Boudová:

Tak děkuji. Tak nejprve budeme hlasovat o návrhu zařazení bodu 12 na pevný čas a to 15 hodinu.

P. Šimková:

Prosím pojďme hlasovat. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Tak výsledky hlasování: pro bylo 21 zastupitelů, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato a to většinou 51,21 % hlasů. Poprosím návrhový výbor o další návrh usnesení.

P. Boudová:

Tak a nyní budeme hlasovat tedy o tom celku. ZMČ Praha 5 schvaluje program 7. zasedání.

P. Šimková:

Děkuji, pojďme prosím hlasovat. Tak výsledky hlasování k tomuto bodu: Pro bylo 21 zastupitelů, zdrželo se 15 zastupitelů a nehlasovali 2 zastupitelé. Usnesení bylo přijato většinou 51,21 %. Pojďme tedy na bod č. 4 a to je

4. Návrh na provedení rozpočtového opatření

A dávám slovo paní radní Dočekalové.

P. Dočekalová:

Dobrý den, já předkládám návrh na provedení rozpočtového opatření. Zastupitelstvu předkládám vyhotovený návrh rozpočtového opatření takto. Zvýšení rozpočtových prostředků, návrh na provedení rozpočtového opatření, který je uveden v příloze číslo 1. Je to rozpočtové

opatření 27102 - Zvýšení finančních prostředků na základě smlouvy o finančním vyrovnání prostředků získaných z provozování zón placeného stání na území MČ P5 č. DOH/29/02/004921/2023 ze dne 14.9.2023 ve výši 50 % z celkového výsledku z provozu ZPS a úhrada výdajů na provoz výdejny za rok 2022 v celkové výši 27.565,6 tis. Kč odboru ekonomickému.

Podíl na celkovém výsledku z provozu ZPS pro městskou část ve výši 24.564.407,55 Kč. Částka bude převedena do Fondu rozvoje dopravy. Dále výdaje na výdejnu a prodej parkovacích oprávnění ve výši 3.001.239,66 Kč. Částka bude převedena do rozpočtové rezervy. Celková částka převedená na městskou část činí 27.565.647,21 Kč.

Tento návrh byl projednán radou MČ dne 9.10.2023 usnesení č. 38/1087/2023 a návrh byl projednán také výborem finančním a investic dne 11.10.2023 č. VFI/18/6/2023.

P. Šimková:

Děkuji paní radní Dočekalové, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat o 4. bodu programu: Návrh na provedení rozpočtového opatření ve znění: ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze č. 1 - zvýšení celkového objemu rozpočtu, provedené v souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění, dle § 16. odst. 3, písmeno b) a to:

RO 27102 - zvýšení finančních prostředků v celkovém objemu 27.565,6 tis. Kč Odboru ekonomickému, přičemž částka 24.564.407,55 Kč bude převedena do Fondu rozvoje dopravy a částka 3.001.239,66 Kč bude ponechána v rozpočtové rezervě.

P. Šimková:

Děkuji návrhovému výboru a pojdme hlasovat. Tak máme výsledky hlasování. Pro bylo 34 zastupitelů, zdrželi se 4 zastupitelé, usnesení bylo přijato. A já nyní předávám vedení tohoto zasedání panu místostarostu Krylovi.

P. Kryl:

Tak dobré ráno, dámy a pánové, i ode mne. Před sebou teď máme sérii majetkových záležitostí a prvním z nich je 5. bod programu, který se jmenuje

5. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Vilapark Klamovka, s.

r. o.

Tento materiál, tak jak ho máte předložen, my jsme už tady na zastupitelstvu schválili. Myslím, že téměř jednomyslně, bez nějakých věcných připomínek a proč ho tedy předkládáme znovu? Tím důvodem je ta skutečnost, že mezitím schválením a podpisem té smlouvy došlo na katastru k přečíslování toho pozemku, takže vlastně usnesení zastupitelstva, tak jak ho máme, je nepoužitelné pro podpis vlastní smlouvy.

Proto ten návrh zní tak, že rušíme to usnesení zastupitelstva a schvalujeme ho se správným číslem parcelním, tedy 4015/6. Po věcné se stránce se nic jiného nemění. Takže teď otevírám diskusi k tomuto bodu.

Nikdo se do diskuse nepřihlásil, takže mohu předat slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Děkuji, budeme hlasovat o 5. bodu programu: Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Vilapark Klamovka, s. r. o. Usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy darovací na pozemek parc. č. 4015/6, k.ú. Smíchov a dále jak vidíte ve svých materiálech a na obrazovce v sále. II. ruší usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 ze dne 12.09.2023, číslo usnesení ZMČ/6/14/2023.

P. Kryl:

Tak děkuji, prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Tak pro návrh hlasovalo 38 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel nebo nehlasoval. Návrh byl přijat, děkuji. A můžeme přejít k bodu č. 6 našeho programu.

6. Souhlasné prohlášení o vzniku práva k nemovitostem na KN – duplicitní vlastnictví k ideální 1/4 pozemku parc. č. 1144/15, k.ú. Košíře

Předkladatelem jsem opět já a ten bod zní: Souhlasné prohlášení o vzniku práva k nemovitostem na KN – duplicitní vlastnictví k ideální 1/4 pozemku parc. č. 1144/15, k.ú. Košíře.

Jednoduše řečeno tam jde o to, že k tomuto pozemku je v katastru nemovitostí vedeno duplicitní vlastnictví, spolu s MČ je tam fyzická osoba. Došlo k dohodě s touto fyzickou osobou, že ona se vzdá tím souhlasným prohlášením svého spoluvlastnictví, pokud to tak nazvu, a to duplicitní vlastnictví zanikne. Budeme jako MČ jediným vlastníkem této ideální 1/4.

Vidím technickou od pana Herolda.

P. Herold:

Já děkuji za slovo. Já jsem překvapen tím, jak novátorsky tady působíte na té radnici Prahy 5, protože všude a tady také v minulosti bývalo zvykem, že když někdo předkládal materiály, tak neřídil schůzi. Děje se tak stejně tak na městě, stejně tak se to dělo tady v minulosti, když předkládal starosta či starostka materiály, tak právě z toho důvodu, že předkládali ty materiály, tak neřídili tu schůzi. To, že jste vy předsedající a zároveň předkládáte materiály, považuji za řekl bych mírně bizarní.

P. Kryl:

Děkuji za příspěvek, ale já v tom postrádám nějaké věcné zdůvodnění, co v tom je špatně, kromě toho, že si nebudeme sem a tam neustále předávat slovo. Tak, zahajuji diskusi. Nikdo k diskusi se nehlásí, takže můžeme přejít... A pan Herold se přihlásil.

P. Herold:

Protože jsem byl vyzván k debatě na toto téma. Já říkám za prvé, že bezpochyby to novátorství můžete taky poradit všem ostatním zastupitelstvem napříč Prahou či republikou a

zejména při jednání hl. m. Prahy, aby se po vás poučili. Důvod je relativně prostý, protože se odděluje řízení té diskuse od člověka, který ten materiál předkládá a obhajuje. Já rozumím tomu, zejména u materiálů, které nejsou jakkoliv konfliktní, že by to bylo něco fatálního, ale nepovažuji to za rozumné to takto do budoucna dělat.

P. Kryl:

Dobře, dokončíme diskusi a paní starostka si převezme řízení v těchto bodech, které předkládám já. Takže poprosím teď návrhový výbor.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat o 6. bodu programu: Souhlasné prohlášení o vzniku práva k nemovitostem na KN – duplicitní vlastnictví k ideální 1/4 pozemku parc. č. 1144/15, k.ú. Košíře. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje souhlasné prohlášení o vzniku práva k nemovitostem k ideální 1/4 pozemku parc. č. 1144/15, k.ú. Košíře. Správní poplatek za podání Souhlasného prohlášení o vzniku práva k nemovitostem na KN ve výši 2.000 Kč bude uhrazen MČ Praha 5.

P. Šimková:

Tak prosím připravit hlasovací zařízení. Pojdme hlasovat. Tak máme výsledky hlasování. Pro bylo 38 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali, usnesení bylo přijato. A pojdme na další bod programu dnešního zasedání a předávám slovo panu místostarostu Krylovi.

7. Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5. sochy Sv. Aja na pozemku parc. č. 591 a 4990/1, k. ú. Smíchov ve vlastnictví obce hl. m. Prahy

P. Kryl:

Tak 7. bodem programu je: Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5. sochy Sv. Aji na pozemku parc. č. 591 a 4990/1, v k. ú. Smíchov ve vlastnictví obce hl. m. Prahy.

Jedná se, pokud jste se nedívali podrobně do těch příloh, ta socha leží nebo stojí tedy na pozemku, který vlastně přiléhá z jedné strany chodníku v ulici Nádražní, přímo naproti zastávce tramvaje Plzeňka, vedle vjezdu do areálu záchranné služby.

P. Šimková:

Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo se do ní nehlásí, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 7. bodu programu: Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5. sochy Sv. Aja na pozemku parc. č. 591 a 4990/1, k. ú. Smíchov ve vlastnictví obce hl. m. Prahy. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje žádost Zastupitelstvu hlavního města Prahy o odejmutí svěřené správy majetku a dále

tak, jak bylo uvedeno v předmětu tohoto bodu, jak vidíte na obrazovkách a máte ve svých materiálech.

P. Šimková:

Děkuji návrhovému výboru. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení a pojďme hlasovat. Výsledky hlasování k bodu č. 6, pardon k bodu č. 7: pro bylo 37 zastupitelů, nehlasoval 1 zastupitel, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo přijato. A jdeme na bod č. 8 a opět předávám slovo panu místostarostu Krylovi.

8. Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, stavby "Zvýšení možnosti parkování v ulici Lohniského"

P. Kryl:

Tak v 8. bodě programu máme návrh na nebo schválení žádosti o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, stavbu "Zvýšení možnosti parkování v ulici Lohniského".

Jedná se o pozemky a stavby, tedy konkrétně o žulové obrubníky, přeložky silového kabelu mezi stožáry a vodorovné dopravní značení, které bylo na pozemcích na sídlišti Barrandov v ulici Lohniského provedeno v rámci akce zvyšování počtu parkovacích míst. Tyto práce byly provedeny, a protože je MČ, ten majetek a pozemky nebude dále spravovat, bude je spravovat nebo navrhujeme, aby je spravovalo hlavní město a TSK. A to je ten důvod, proč žádáme hlavní město, respektive zastupitelstvo hlavního města o odejmutí svěřené správy.

P. Šimková:

Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 8. bodu programu: Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, stavby "Zvýšení možnosti parkování v ulici Lohniského". Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje žádost Zastupitelstvu hlavního města Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, stavby "Zvýšení možnosti parkování v ulici Lohniského", tj. 14 nově vybudovaných parkovacích stání včetně žulových obrubníků, přeložky silového kabelu mezi stožáry a vodorovné dopravní značení V10b na pozemcích parc. č. 1040/94 a 1040/27, k. ú. Hlubočepy ve vlastnictví obce hl. m. Prahy za celkovou cenu 1.213.370,08 Kč včetně DPH.

P. Šimková:

Děkuji. Otvírám, pardon neotevírám diskusi, poprosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pojďme hlasovat. Tak již máme výsledek hlasování bodu č. 8. Pro bylo 38 zastupitelů, proti nebyl nikdo, nezdržel se nikdo, hlasovali všichni, usnesení tedy bylo přijato. A přecházíme k bodu číslo 9., což je Nabídka na odkoupení stavby garáže a poprosím pana místostarostu Kryla.

9. Nabídka na odkoupení stavby garáže stojící na pozemku parc.č. 2084/9 v k.ú. Smíchov od vlastníka stavby na základě předkupního práva

P. Kryl:

Tak děkuji opět za slovo a máme před sebou návrh, který zní tak, že bereme na vědomí nabídku na odkoupení stavby garáže a neschvalujeme využití tohoto předkupního práva.

Jedná se o to, že na kraji, vlastně v sousedství Mateřské školky na našem pozemku stojí 3 garáže, z nichž 1 z vlastníků tuto garáž, stojící na našem pozemku prodává a před tím, než může podat návrh na kupní smlouvu ke vkladu na katastru podle zákona, musí nabídnout odkoupení majiteli pozemku, kterým je MČ. MČ nemá po projednání na odborech důvod tuto garáž vykoupovat, protože nemáme žádné plány s tím pozemkem, pod touto jedinou garáží, a proto ten návrh zní tak, jak jej přednese návrhový výbor.

P. Šimková:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Jo pardon, pan Homola, máte slovo, omlouvám se.

P. Homola:

Dobrý den, děkuji za slovo. Já tedy nevím nic o této konkrétní garáži, ale to co bysme měli dělat, měli bysme scelovat vlastnictví. Protože jestli máme odlišné vlastnictví pozemku a stavby, tak bysme měli dělat všechno pro to, aby jsme to sjednotili, protože to co se udělalo historicky v minulosti, že se oddělili pozemky od staveb, zejména těch garáží, pak jsme tady měli ty garážový komplexy různý. Dneska nám tady překáží nebo nevíme co s nimi, tak potom jsou – zakládáme jenom ty nevyjasněné majetkové vztahy. Tak to dávám k úvaze, jinak je mi to jedno v zásadě.

P. Šimková:

Tak děkuji. Já jsem se také přihlásila, možná před panem Panenkou, podle zařízení. Já ještě jenom bych možná doplnila, protože tuto otázku projednával výbor majetku a ten důvod hlavní byl, já s panem Homolou obecně souhlasím, že by se mělo scelovat vlastnictví stavby a pozemku, ale tím dalším důležitým důvodem byla ekonomická nevýhodnost té nabídky. Tak a slovo má pan Panenka.

P. Panenka:

Dobré ráno, dámy a pánové. Já taky potvrzuji nebo souhlasím s Tomášem Homolou s tím, že kdyby se měla prodávat třeba garáž, myslím, že vlastníme 3 garáže v komplexu Na Hutmance, tak tam by to určitě dávalo smysl vykoupit, protože bychom vlastnili celý areál a pak by tam šlo s tím pozemkem něco dělat. V tomto případě se mi to zdá taky ekonomicky nevýhodné tedy. Děkuju.

P. Šimková:

Tak ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 9. bodu programu: Nabídka na odkoupení stavby garáže stojící na pozemku parc.č. 2084/9 v k.ú. Smíchov od vlastníka stavby na základě předkupního práva. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. Bere na vědomí nabídku na odkoupení stavby garáže stojící na pozemku parc.č. 2084/9 a dále jak vidíte na obrazovce a je v materiále a II. Neschvaluje odkoupení stavby garáže stojící na pozemku parc.č. 2084/9 v k.ú. Smíchov a dále zase jak máte v materiálech a vidíte na obrazovce v sále.

P. Šimková:

Děkuji návrhovému výboru a poprosím o hlasování. Výsledky hlasování jsou následující. Pro bylo 25 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželo se 11, nehlasovali 2 zastupitelé. Usnesení tedy bylo přijato a my můžeme pokročit k bodu číslo 10, což je

10. Darovací smlouva na opravu opěrné zdi okolo kostela sv. Jana Nepomuckého v Košířích

a slovo má pan radní Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovoluji si vám předložit ke schválení darovací smlouvu, která by byla uzavřena mezi MČ a Římskokatolickou farností u kostela Nejsvětější Trojice Praha, která spravuje hned několik kulturních památek.

V tomto případě se jedná o kostel sv. Jana Nepomuckého, který má vlastně, který je kulturní památkou a do ní jsou zahrnuty i přilehlé stavby a okolí. Kdo to tam znáte, tak asi dobře víte, že tam ten objekt, ta sakrální stavba je umístěna ve svahu, kde jsou velké výškové nerovnosti a v té spodní části pod kostelem je vystavěná dlouhá několik desítek metrů a vysoká, která se postupně zvedá, kamenná zeď, která zpevňuje ten svah. Pod tou zdí se nachází naše pozemky, které vlastně jsou využívány přilehlým školským objektem, tzv. Dřeváčkem, a protože došlo vlastně na začátku po zimě, na začátku jara letošního roku ke zjištění, že zeď, na zdi se vyskytují praskliny, zde došlo k podezření k statickým vadám, tak farnost provedla průzkum a na základě toho průzkumu se rozhodli, že a doporučení toho odborníka, že musí dojít k opravě a odvodnění dešťových vod, které se zachycují jasně u té zdi, takže se pustili hned do práce, vyhodnotili to jako rizikové a současně tedy nás jakožto přímého souseda, který může mít z takového havarijního stavu nepříjemnosti a následky, požádali k nějaké součinnosti a současně tedy i padla prosba, zda bychom v rámci podpory a obnovy kulturních památek jim na opravu a sanaci té zdi nepřispěli. V přílohách vidíte, že se jedná o poměrně zásadní zásah. Došlo tam k odkopání. Já jsem tam několikrát v průběhu té stavby byl. Po odkopání zeminy nad tou zdí a položení nové dešťové kanalizace, která to svádí podél té zdi směrem dolů do vlastně společné dešťové kanalizace, která vede pod tou silnicí, pod tou ulicí Nepomucká.

Požádali nás o příspěvek 100.000 Kč, což spadá o tom rozhodovat do kompetence zastupitelstva. Materiály jsme projednávali samozřejmě na komisi kulturních památek, kde byl tento dar podpořen. Celkový rozpočet je tam také uveden, činí přes 630 tisíc na sanaci a na opravu tedy té zdi, toho odvodnění. Podílí se na tom samozřejmě hlavní částí majitel té kulturní památky arcibiskupství pražské a po schválení a doporučení komisí a radou si teď dovoluji předložit vám, aby jsme jim na tuto opravu přispěli formou daru. Děkuju.

P. Šimková:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 10. bodu programu: Darovací smlouva na opravu opěrné zdi okolo kostela sv. Jana Nepomuckého v Košířích. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. Schvaluje za 1. darovací smlouvu pro Římskokatolickou farnost u kostela Nejsvětější Trojice Praha - Košíře a dále jak je v materiálech a na obrazovkách. Za 2. finanční krytí darovací smlouvy ve výši 100.000 Kč, které bude zajištěno z upraveného rozpočtu pro rok 2023 z podkapitoly 0634 a dále jak máte v materiálech a jak je zobrazeno na obrazovce. II. Ukládá provést úpravu rozpisu rozpočtu dle čl.1 odst. II.

P. Šimková:

Děkuji a prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pojdme hlasovat. Tak výsledky hlasování bodu č. 10. Pro bylo 38 zastupitelů, proti nikdo, nezdržel se nikdo, hlasovali všichni, usnesení bylo přijato.

A pokračujeme dalším bodem a tím je bod číslo 11 a předávám slovo panu místostarostovi Janouškovi.

11. Návrh MČ Praha 5 na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem "K Barrandovu", na pozemcích parc. č. 1798/111, 1798/352 a dalších v k. ú. Hlubočepy

P. Janoušek:

Tak dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych vám nyní rád předložil bod č. 11, kterým je konkrétně Návrh MČ Praha 5 na pořízení změny ÚP pro území v oblasti kolem ulice K Barrandovu, vlastně za sportovištěm ZŠ V Remízku.

Jedná se o takový lineární pás vlastně podél ulice K Barrandovu, který je oddělený takovou protihlukovou výraznou zubatou zdí. V územním plánu je nyní toto území vedeno jako izolační zeleň.

Návrhem je změna tohoto funkčního využití na plochu určenou pro sport, tedy SP. Ta ploch SP vlastně je dneska v tom prostoru sportoviště ZŠ V Remízku, takže v podstatě se jedná o rozšíření té plochy, která už tam v tomto území je.

Tím důvodem této změny je vlastně možnost využití tady tohohle toho, byť možná na první pohled nezajímavého území, které ale přece jenom určitý potenciál nabízí. Vlastně jeden z momentů, který také na něj upozornil, byl participativní rozpočet, kdy vlastně jeden z žadatelů se svým záměrem uvažoval, že by v tomto území mohl být zbudován skatepark.

Ty úvahy, co v tomto území udělat, jsou širší. Ono je tam poměrně komplikované to, že v tom prostoru vede řada inženýrských sítí, takže zatím těch variant je více. Vlastně v koncepčním podkladovém materiálu, který je součástí tohoto bodu, tak je nastíněno, jakým způsobem se zhruba k tomu dá přistoupit, přičemž samozřejmě důležité, kromě toho vyžití, které tedy v tomto případě předpokládáme primárně pro starší děti a náctileté, tak ale samozřejmě chceme, aby v tomto území byla posílena prostupnost, protože jestli to místo znáte, tak ona dneska tam vyšlapaná cesta je, ale je to taková trošku městská divočina, takže nějaká

kultivace tohoto místa by určitě prospěla. Na druhou stranu je tam množství zeleně, se kterou se dá pracovat, takže určitě ta zeleň v tomhle tom území, v tomhle tom prostoru má své místo.

K tomu materiálu, který vám byl zaslán před týdnem, tak ještě doplním jednu věc. Máte to všichni před sebou na stolech a to je, že v rámci tohoto území, vlastně ještě v tom původním materiálu chyběl jeden pozemek. Konkrétně se jednalo o pozemek s číslem 1798/2. Ta plocha IZ do tohoto pozemku zasahuje malinkým cípečkem ve Wassermannově ulici, tedy v severozápadní části té plochy IZ. Upozornil nás na to Odbor územního rozvoje MHMP, takže v tom materiálu, který máte na stole, už je tento chybějící pozemek doplněn. No a zároveň v podkladech máte tu výzvu právě od Odboru územního rozvoje.

Jo, ještě možná zmíním poslední věc a to, že materiál byl projednán tedy kromě RMČ, tak kladně ve výboru územního rozvoje a ve výboru životního prostředí a veřejného prostoru. Děkuji.

P. Šimková:

Děkuji panu místostarostovi Janouškovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a poprosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 11. bodu programu: Návrh MČ Praha 5 na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem "K Barrandovu", na pozemcích parc. č. 1798/111, 1798/352 a dalších v k. ú. Hlubočepy. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 I. Schvaluje podání návrhu na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem "K Barrandovu", která spočívá ve změně funkčního využití plochy IZ (izolační zeleň) na SP (plocha určená pro sport), na pozemcích a dále jak je v materiálech a na obrazovce. II. Ukládá podat návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem "K Barrandovu" pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn (na UZR MHMP).

P. Šimková:

Děkuji návrhovému výboru. Prosím pojd'me hlasovat. Tak pro usnesení bodu č. 11 bylo 37 hlasů zastupitelů, proti nebyl nikdo, nezdržel se nikdo, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Dalším bodem jednání je bod č. 12, který je zařazen na pevný čas patnáctou hodinu a budeme pokračovat bodem č. 13 a já si dovoluji předat vedení dnešního zasedání panu místostarostu Krylovi.

P. Kryl:

Tak děkuji za slovo. Je před námi tedy bod č. 13 a to je

13. Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za období 12/2022–06/2023

Předkladatelem je předseda výboru Václav Láska.

P. Láska:

Dobrý den všem. Předkládám zastupitelstvu zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj za období prosinec 22 až červen 23. Podrobnosti máte v písemných podkladech.

Jsem připraven případně na vaše dotazy a děkuji všem členům výboru za věcnou diskusi, kterou mezi sebou na tomto výboru máme.

P. Kryl:

Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Tomáš Homola se přihlásil jako první.

P. Homola:

Děkuji za slovo, já jsem se chtěl pana předsedy zeptat, zda ve výboru byla projednána problematika bourání vily v Tiché ulici, na Hřebenkách, kdy eventuálně. Pokud nebyla, tak proč nebyla, jestli to ví. Děkuju.

P. Kryl:

Tak Václav Láska odpoví.

P. Láska:

Pokud se nepletu tak myslím, že nebyla projednána. Je to seznam věcí, který jsme projednávali v těch písemných podkladech, takže tam je to možné zkontrolovat, ale pokud si projdu svou paměť, tak myslím, že jsme to neřešili.

P. Kryl:

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 13. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za období 12/2022–06/2023. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za období 12/2022–06/2023.

P. Kryl:

Děkuji, prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Tak pro návrh hlasovalo 36 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali. Návrh byl přijat. Můžeme přejít k bodu číslo 14 a tím je

14. Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 1. zasedání dne 29.11.2022 do 11. zasedání dne 27.6.2023

a přednese jí předseda výboru Pavel Světlík.

P. Světlík:

Dobrý den, děkuji za slovo. Já si tady dovoluji předložit zprávu o činnosti výboru majetku ZMČ Praha 5 za období od listopadu 22 do června 23 a zpráva je k tisku přiložena. A stejně jako pan kolega Václav Láska doplním, že děkuji kolegům z výboru za dělnou atmosféru při jednáních, za praktický přístup k věcem bez přílišné ideologické zátěže a prosím o případné dotazy. Děkuji.

P. Kryl:

Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil, takže slovo má návrhový výbor.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 14. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru majetku za období od 1. zasedání dne 29.11.2022 do 11. zasedání dne 27.6.2023. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru majetku ZMČ Praha 5 za období od 1. zasedání dne 29.11.2022 do 11. zasedání dne 27.6.2023.

P. Kryl:

Děkuji, prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Tak zprávu o činnosti schválilo 37 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Návrh byl přijat. Děkuji, budeme pokračovat bodem číslo 15 dnešního programu a tím je

15. Zpráva o činnosti Výboru dopravního Zastupitelstva MČ Praha 5 za období 12/2022–06/2023

Zprávu přednese předseda výboru Milan Kostohryz.

P. Kostohryz:

Děkuji. I já předkládám zprávu mého výboru, výboru dopravního. Podklady jste všichni dostali. Chtěl bych poděkovat kolegyním a kolegům z výboru za konstruktivní spolupráci. Děkuji.

P. Kryl:

Zahajuji diskusi. Honza Panenka se přihlásil jako první.

P. Panenka:

Dobré ráno ještě jednou, dámy a pánové. Já bych úplně tak spokojený s dopravním výborem nebyl, jelikož tam není dodržován Jednací řád výborů. Byly předkládány ke schválení neověřené zápisy, tedy jednou to byl neověřený zápis. Zápisy by dle Jednacího řádu měly být předloženy do týdne, což se nestalo třeba ani po měsíci. Nějaké materiály byly předkládány na stůl tzv. a bylo o nich hned hlasováno. Pokud se někdo ozval, byl přehlasován, takže koalice si to prohlašovala. Nevěřím ani, že ty materiály, který byly na stůl, že členové s tím byly podrobně seznámeni. Takže to jsou výtky, které bych chtěl, aby se napravily do příště. Děkuji.

P. Kryl:

Děkuji za vystoupení. Nikdo další... jo... Milan Kostohryz odpoví.

P. Kostohryz:

Ano, děkuji za tyto připomínky. Já jenom krátký komentář. Pokud jde o rychlost zveřejňování zápisů, tak přiznám se, trochu s tím bojujeme. Je to dáno tím, že na jedné straně je zde snaha dělat ty zápisy co nejpodrobnější, což zkrátka to zpracování prodlužuje. Teďka

doufám v poslední době, že už se nám ten správný systém podařilo nastavit. Pokud jde o materiály na stůl, tak přiznám se, ani si nevybavuji, že by něco takového se stalo.

P. Kryl:

Děkuji a nevidím... přeci jenom... tak Honza Panenka ještě jednou.

P. Panenka:

Jenom objasním. Třeba zastávka u Riesenhoferových sadů byla prohlasována, když byl předložen materiál tuším den dopředu ani ne a byl předložen na stůl, takže nejsem si vědom, že by takový materiál by měl být projednáván a hlasován, pokud je předložen na stůl a pokud bych zahloubal v paměti, tak byly předloženy tyto materiály vícekrát. Myslím, že se to týkalo i oprav Železničního mostu, před nevím půl rokem, třičtvrtě rokem. Tam to bylo také předloženo na stůl, takže ať si pan předseda vzpomene trošku. Děkuji.

P. Kryl:

Tak teď už se nikdo jiný do diskuse nepřihlásil a mohu předat slovo Lucii, návrhovému výboru.

P. Boudová:

Děkuji. Budeme hlasovat o 15. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru dopravního Zastupitelstva MČ Praha 5 za období 12/2022–06/2023. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru dopravního ZMČ Praha 5 za období 12/2022–06/2023.

P. Kryl:

Tak prosím spusťte hlasovací zařízení. Tak konstatuji, že pro schválení zprávy o činnosti bylo 27 zastupitelů, 2 byli proti, zdrželo se 6, 3 nehlasovali. Zpráva byla schválena. A můžeme přejít k dalšímu bodu a to je bod číslo

16. Roční zpráva o činnosti Komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů RMČ Praha 5

kterou přednese předseda komise Sváťa Bartoň.

P. Bartoň:

Dobrý den všem. Dovolil jsem si předložit výroční zprávu souhrnu Komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů, která je přiložena v tisku. Chtěl jsem také poděkovat všem členům komise, děkuji.

P. Kryl:

Tak otevírám diskusi. První se hlásí opět Tomáš Homola.

P. Homola:

Já bych se chtěl zeptat, proč projednáváme materiál komise, když komise je orgán rady MČ a né zastupitelstva.

P. Kryl:

Takže Radka Šimková se přihlásila, odpoví.

P. Šimková:

Je to samozřejmě legitimní dotaz, ale já pokud si dobře pamatuji, tak když se ustanovovali tyto komise a vlastně jak předseda Komise obchodních aktivit a zároveň ombudsman, tak předseda Komise informačních technologií byli vlastně odhlasováni jako uvolnění, tak myslím, že si tehdy zastupitelstvo vyžádalo, aby po roce předložili zprávu přímo zastupitelstvu, když tak jestli mě organizační nějak doplní, ale myslím, že to tak bylo a to je důvod, proč se to předkládá.

P. Kryl:

Děkuji, doplní to Filip Karel.

P. Karel:

Tak dobrý den, je to tak. Zastupitelstvo 8.11.2022 schválilo usnesení, které ukládá předsedovi Komise informačních technologií i předsedovi komise obchodních aktivit, 1x ročně předložit zprávu o činnosti k projednání zastupitelstvu.

P. Kryl:

Tak vysvětlení asi je postačující Nikdo další už se nepřihlásil, takže můžeme předat slovo Lucii a návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 16. bodu programu: Roční zpráva o činnosti Komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů RMČ Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí roční zprávu o činnosti Komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů RMČ Praha 5.

P. Kryl:

Tak prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Tak roční zprávu komise obchodních aktivit schválilo 30 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 8 zastupitelů nehlasovalo. Zpráva byla přijata. 16. bodem programu je... pardon 17. bodem programu je

17. Roční zpráva o činnosti Komise informačních technologií RMČ Praha 5
a přednese jí předseda komise Michal Kočandrlle.

P. Kočandrlle:

Dobrý den. Předkládám tady zprávu o činnosti Komise informačních technologií RMČ a to v období 15.12.2012 (správně 2022) až 20.10.2023. Děkuji.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Nikdo ze zastupitelů nevyužil příležitost, takže předám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

V pořádku, děkuji. Budeme hlasovat o 17. bodu programu: Roční zpráva o činnosti Komise informačních technologií RMČ Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí roční zprávu o činnosti Komise informačních technologií RMČ Praha 5.

P. Kryl:

Děkuji. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Tak pro schválení roční zprávy o činnosti Komise informačních technologií hlasovalo 30 zastupitelů, proti nebyl nikdo, nezdržel se nikdo a 8 zastupitelů přítomných nehlasovalo. Zpráva byla přijata. Přejdeme k 18. bodu zasedání a to je

18. Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 5 za 1. pololetí 2023 za odbor správy veřejného prostranství a zeleně

a tu přednese paní starostka Šimková.

P. Šimková:

Děkuji za slovo. Já bych uvedla tento materiál tak, že vlastně na minulém zastupitelstvu, zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu o činnosti Rady, ale administrativním nedopatřením vypadla část této zprávy, týkající se Odboru správy veřejného prostranství a zeleně a tímto to tedy napravujeme.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil o slovo, takže mohu předat slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 18. bodu programu: Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 5 za 1. pololetí 2023 za odbor správy veřejného prostranství a zeleně. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady městské části Praha 5 za 1. pololetí 2023 za odbor správy veřejného prostranství a zeleně.

P. Kryl:

Děkuji a prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Tak konstatuji, že zprávu o činnosti Rady městské části schválilo 33 zastupitelů, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel hlasování, 5 přítomných zastupitelů nehlasovalo. Zpráva byla přijata. A můžeme přejít k 19. bodu dnešního programu a tím jsou

19. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5

a přednese to opět paní starostka Šimková.

P. Šimková:

Tak navrhuji změny ve výborech ZMČ Praha 5 a to tak, že navrhuji odvolat z Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 pana Jakuba Janáka, pana Milana Kryla a tajemnici Martinu Jarešovou a z Výboru sociálního a zdravotního paní Kateřinu Polákovou. Místo nich navrhuji jmenovat do Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 Michala Kočandrleho, Nadeždu Priečinskou a tajemnici Andreu Pšeničkovou a do Výboru sociálního a zdravotního pana Jakuba Chromého.

P. Kryl:

Děkuji. S technickou se přihlásil Tomáš Homola.

P. Homola:

Navrhuji, aby bylo hlasováno po výborech odděleně.

P. Kryl:

Tak dále Václav Kučera.

P. Kučera:

Dobrý den. Já mám protinávrh, aby se hlasovalo en bloc o této věci a aklamací.

P. Kryl:

Tak ještě Tomáš Homola.

P. Homola:

Ukázal se velký demokrat, pan Kučera. Důvod je, že náš klub nesouhlasí s volbou paní Nadeždy Priečinské, nominované Piráty, členky TOP 09. Proto by jsme, po zkušenostech z minulého volebního období, v případě, že by to hlasování bylo en bloc, tak se zdržujeme hlasování ke všemu.

P. Kryl:

Dobře. Takže ještě Václav Láska se přihlásil.

P. Láska:

Děkuji za slovo. Já bych se přimluvil za to, abysme tedy hlasovali postupně. Ten návrh byl zdůvodněný a myslím si, že není důvod mu nevyhovět. Přijde mi to příliš na sílu přehlasovávat.

P. Kryl:

Václav Kučera, technická

P. Kučera:

Děkuji ještě jednou a na základě těch argumentů stahuji svůj návrh. Děkuji.

P. Kryl:

Dobře, takže ten návrh je stažen. Jako poslední návrh můžeme vzít návrh Václava Lásky, ale nevím, jestli to bylo staženo včetně toho, že to nebude tajné hlasování. Takže pokračujeme v diskusi. Filip Karel se přihlásil.

P. Karel:

Já jsem si právě chtěl vyjasnit tu aklamaci, aby tam zůstal ten návrh hlasování veřejné aklamací.

P. Kryl:

Karel Bauer.

P. Bauer:

Já jsem měl podobný návrh jako Filip, takže není důvod ho opakovat.

P. Kryl:

Pavel Světlík má technickou.

P. Světlík:

Děkuji, já poprosím, ať se tady nedohadujeme o přestávku 3 minuty.

P. Kryl:

Dobře, ano. Je to tak, uděláme si přestávku, protože tady byl návrh, který pak byl stažen a asi jenom v jedné jeho části. Budeme pokračovat po přestávce.

(Přestávka)

P. Kryl:

Tak pánové, už se čeká jen na vás, až zasednete a budeme pokračovat. Do diskuse se přihlásil Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Já bych tedy měl protinávrh, aby se hlasovalo veřejně a odděleně po těch jednotlivých výborech.

P. Kryl:

Děkuji, Radka Šimková.

P. Šimková:

Tak já mám taky protinávrh a to tak, že navrhuji, aby o té části usnesení I., tedy odvolává z Výboru majetku ty lidi, co tam jsou uvedeni a z Výboru sociálního a zdravotního paní Polákovou se hlasovalo en bloc a aklamací, tzn. jedním usnesením bysme odvolali ty osoby, které jsou zde uvedeny. A o usnesení II. Jmenuje, by se hlasovalo aklamací, tzn. o každém jméně jmenovitě zvlášť veřejným hlasováním.

P. Kryl:

Tak a ještě technickou měl Tomáš Homola, protože on měl nějaký svůj návrh.

P. Homola:

Jo, děkuji za slovo. S tímto návrhem, předneseným paní starostkou souhlasím a ten svůj předchozí protinávrh беру zpět.

P. Kryl:

Tak, nikdo další se nehlásí a s vystoupením Tomáše Homoly vlastně se ty návrhy teď sjednotily, takže nejsou proti sobě čili návrhový výbor je může přečíst.

P. Boudová:

Takže nejprve budeme hlasovat o tom posledním návrhu, který přednesla starostka Radka Šimková, tzn. že v rámci 19. bodu programu Změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 5 se o bodu I. tzn. odvolává z Výboru majetku pana Janáka a pana Kryla a paní Jarešovou a z Výboru sociálního a zdravotního Kateřinu Polákovou se bude hlasovat en bloc a aklamací a o II. se bude hlasovat po jednotlivých jménech a taktéž aklamací. Takže toto pojďme hlasovat, I. se hlasuje en bloc a aklamací, II. jmenovitě a aklamací.

P. Kryl:

Tak prosím o přípravu hlasovacího zařízení a načtení toho prvního hlasování en bloc o odvolání.

Jo pardon, tak teďka hlasujeme, než budeme hlasovat o tom vlastním odvolání, budeme hlasovat o té proceduře, která tady zazněla. Takhle, takže prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Tak pro procedurální návrh bylo 35 hlasů, proti nikdo, zdrželi se 2, 1 nehlasoval.

Takže budeme postupovat podle té procedury. Takže teď přijde hlasování o odvolání, Lucie.

P. Boudová:

No, já tady mám ještě jeden protinávrh a to je to hlasování veřejně a po jednotlivých výborech, který přinesl Karel Bauer. No, dobrá, tak jenom pro pořádek. Dobrá, tak jsme si to vyjasnili, tím pádem můžeme hlasovat o 19. bodu programu: Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5. A nejprve hlasujeme o usnesení: Zastupitelstvo městské části Praha 5 odvolává z Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 - Jakuba Janáka, Milana Kryla a tajemnici Martinu Jarešovou a z Výboru sociálního a zdravotního Zastupitelstva MČ Praha 5, Kateřinu Polákovou.

P. Kryl:

Tak prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro návrh bylo 36 zastupitelů, proti nebyl nikdo, 1 se zdržel a 1 nehlasoval, takže návrh byl přijat. Tak Lucie může pokračovat v načítání návrhu.

P. Boudová:

Děkuji. Nyní budeme hlasovat o bodu v rámci 19. bodu programu: Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5 o II. Jmenuje do Výboru majetku ZMČ Praha 5 Michala Kočandrleho.

P. Kryl:

Prosím o spuštění hlasovacího zařízení. Pro návrh bylo 26 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 12, návrh byl přijat.

P. Boudová:

Tak dále budeme hlasovat o stále jsme v 19. bodu programu, II. Hlasujeme o jmenování do Výboru majetku – Nadežda Priečinská.

P. Kryl:

Prosím o spuštění hlasovacího zařízení. Pro návrh přijmout do Výboru majetku Nadeždu Priečinskou bylo 23 zastupitelů, 7 bylo proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali, návrh byl přijat.

P. Boudová:

Tak a poslední návrh do Výboru majetku, stále bod 19, II. Hlasujeme o usnesení ZMČ jmenuje tajemnicí Výboru majetku Andreu Pšeničkovou.

P. Kryl:

Prosím o spuštění hlasovacího zařízení. Pro návrh tajemnice byl přijat, bylo pro 38 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel a ani nikdo nehlasoval. Návrh byl přijat.

P. Boudová:

A čeká nás poslední hlasování v rámci 19. bodu programu: Změny ve výborech Zastupitelstva II. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 jmenuje do Výboru sociálního a zdravotního Jakuba Chromého.

P. Kryl:

Prosím o hlasovací zařízení. Pro jmenování Jakuba Chromého bylo 36 zastupitelů, proti nebyl nikdo, 2 se zdrželi. Návrh byl přijat. Děkuji. Tak a tím jsme se vypořádali s bodem č. 19 dnešního programu a je před námi

20. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 30. 8. 2023 do 17. 10. 2023

a přednese ho předseda Kontrolního výboru Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Fatální materiál, 2 splněné úkoly, bereme je na vědomí od posledního zasedání zastupitelstva. Tak děkuji, že zvednete ruku.

P. Kryl:

Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil do diskuse, takže návrhový výbor přednese návrh.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 20. bodu programu: Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 30. 8. 2023 do 17. 10. 2023. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí 2 splněné úkoly z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy.

P. Kryl:

Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro návrh hlasovalo 37 zastupitelů, nebyl nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 zastupitel z těch přítomných nehlasoval. Návrh byl přijat. A je před námi bod č. 21 dnešního programu a to je:

21. Revokace usnesení ZMČ Praha 5 č. 1/7/2022 ze dne 8.11.2022 - Stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ P5

návrh přednese Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, pane místostarosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na základě usnesení klubu Pirátské strany zde předkládám materiál, který snižuje celkový počet uvolněných zastupitelů.

Na podzim roku 2019 se tehdejší koalice pod vedením paní starostky Zajíčkové rozhodla navýšit počet uvolněných zastupitelů na 16. Nová koalice, která vznikla po volbách v listopadu 2022, tento model převzala, ale zároveň se dohodla na jeho revizi.

Dnes tedy předkládám tento návrh zastupitelského klubu Pirátů, kde navrhuje zrušení uvolněné pozice předsedy školského výboru. Je pravdou, že ani v minulosti, tedy před rokem 2019, nebyl předseda školského výboru pro tuto funkci uvolněn, proto to je ten důvod. Děkuji

P. Kryl:

Děkuji a jako první se do diskuse přihlásil Lukáš Herold, takže tímto otevírám diskusi.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Snad už to nebude vazbit. Drzost pana kolegy Bauera je obecně známa, takže představa, že zdůvodnění toho průšvihů a té neuvěřitelné arogance, že si dovolili uvolnit 6 ze 6 svých zastupitelů, odůvodní bývalou koalici a paní bývalou starostkou Zajíčkovou, považují opravdu za chucpe. To zaprvé.

Zadruhé, když se člověk kouká tady na to jednání zastupitelstva, kde nejsou předkládány žádné materiály. Za chvilku zastupitelstvo skončí, protože tady prostě není nic. To stejně tak kopíruje fungování Rady, kde těch materiálů je polovic, než bývalo dříve.

Prostě ta koalice obecně není příliš výkonná. Říkáme vám to na každém zastupitelstvu a vy se tomu jako usmíváte, že to tak není pravda. Ale nejde o to, jak se handrkujeme o slovíčka, je to vidět na výsledcích té práce, na tom, kolik je předkládáno materiálů do Zastupitelstva a Rady.

Takže ten počet uvolněných na tuto neprací, je stále ještě velmi významný. A vy jste jako nějak zapomněli na to, že sice vzpomínáte na minulou koalici, ale vy zapomínáte na to, že se taky snížil počet zastupitelů, to tam pro jistotu neuvádíte.

A jestli si dobře vzpomínám, tak jsi to byl právě ty Karle, prostřednictvím paní předsedající, který si říkal na pirátském fóru, protože je to veřejný, tak si to člověk rád čte, že ten počet nebo s čím jste tam šli, je takový, že se má snižovat o 4 uvolněné funkce. Ale že jste jako neuspěli teda v té koalici, ten návrh původní měl být takový, že o 2 lidi se to sníží u Pirátů a u dalších opozičních (koaličních) stranách po jednom. No, a protože jste neuspěli, tak tedy předkládáte k návrhu jako jenom toho jednoho. Tzn. že nejde o to, že jste nějakým způsobem vyhodnotili, kolik je potřeba uvolněných zastupitelů, ale prostě jste udělali politický nějaký handl obchod jako jste ho udělali, když jste uzavírali koalici, a protože bylo jaksi už jak ze strany pirátské, občanů naprosto neudržitelné, aby jste měli 6 ze 6 uvolněných, při těch všech jako tady moudrých jako úvahách, kde všude se bude šetřit a při tom na platy svých zastupitelů vydáváte takové velké peníze, no tak jste udělali drobnost a to takovou kosmetickou, že jste tady obětovali pana Krátkého a jako tím máte pocit, že je to vyřešeno.

Za mě to vyřešeno není a nebude a vždycky si dávejte dohromady jak to co jsi ty říkal před těmi několika měsíci, tzn. že pro vás optimální je varianta 4, o 4 snížit uvolněné zastupitele a dej si to taky v souvislosti s tím, kolik toho tato koalice je schopna udělat, projednat a ne, že tady zastupitelstvo svým způsobem, kdybysme tady neměli tady tu hračku o snižování, by mohlo skončit úplně v klidu jako v 11 hodin, protože v podstatě žádné materiály nepředkládáte. Tolik na úvod.

P. Kryl:

Tak Honza Kavalírek má slovo.

P. Kavalírek:

Pane předsedající, děkuju za slovo. Já musím souhlasit s Lukášem, Karle, že si myslím ten úvod možná sis mohl jako odpustit, asi by ta debata potom byla klidnější.

Já oceňuji nějakou snahu o to ten počet snížit, ale když jste před rokem říkali, že provedete revizi snížení toho počtu uvolněných zastupitelů, která prostě poměrově neodpovídá ani počtu celkových zastupitelů, ani počtu koaličních zastupitelů a bohužel musím souhlasit s tím, že ani vašim výstupům jako práci, tak jsme určitě čekali víc. Určitě jsme čekali, že přijdete s nějakým zásadnějším opatřením, že minimálně, my jsme doufali, že 3, ale že minimálně alespoň 2 uvolněný snížíte, tak aby to poměrově odpovídalo těm počtům, které aktuálně v zastupitelstvu máte.

Vy jste se rozhodli to neudělat, což musím říct, že pro mě určitě zklamáním je, protože se tady dlouhodobě bavíme o udržitelnosti financí a o udržitelnosti rozpočtu Prahy 5 a tohle vaše opatření tomu prostě neodpovídá.

K tomu, co už tady padlo ohledně toho tvého vyjádření. Já zase musím říct, že jako předseda finančního výboru vnímám to, že nechci říct, že jsi jediný, ale podle mě jsi ten člověk, který se z koalice nejvíce snaží o to, aby ten rozpočet dopadl nějak úspěšně, aby se blížil k nějakému důstojnému hospodaření. I z toho důvodu dávám té výzvě, kterou jsi tam deklaroval, tzn. že jste ochotni snížit o 2 uvolněný zastupitele v momentě, kdy Praha sobě a SEN 21 sníží

po jednom, dávám nějakou váhu. Jsi předseda Finančního výboru, ta informace měla nějakou váhu.

Mrzí mě proto, že jste se na tom nedokázali dohodnout a následně z toho proklamovaného snižování není víceméně nic, až na jednu osobní oběť tady Jirky Krátkého, kterého je mi upřímně líto, že jste ukázali jako zrovna na něj a on to celé musí odnést dneska.

A vzhledem k tomuto tvému vyjádření bych se rád zeptal, prostřednictvím pana předsedajícího, předsedy klubu SEN 21 a předsedy klubu Praha sobě, proč se rozhodli nereflektovat názor předsedy Finančního výboru, který evidentně vyhodnotil, že tady je prostor pro větší snížení uvolněných zastupitelů a popravdě já si to myslím taky. Protože když se podíváme na ty výbory a na ty komise, které jste uvolnili, tak určitě ne všechny z nich musí být práce na plný úvazek a určitě ne všichni z nich vykonávají práci, která odpovídá plnému úvazku.

Takže by mě velmi zajímala vaše reakce na to, proč jste se rozhodli ignorovat tuhle tu výzvu, kterou Vám předseda Finančního výboru dal. Děkuju.

P. Kryl:

Petr Lachnit je připraven.

P. Lachnit:

Dobré dopoledne. Já se nebudu vůbec vyjadřovat k tomu předloženému, ale cítím jednu potřebu. Napsal jsem různé variace 6 ze 6. Nikdy jsem nikoho nejmenoval a je člověk, kterého si vážím, je to Jirka Krátký, který je opravdu chlap a usoudil, že to takhle dál nejde a rozhodl se, jak se rozhodl a já si ho strašně vážím. Děkuju.

P. Kryl:

Děkuji a slovo má Václav Láska.

P. Láska:

Děkuji. Já jsem byl vyzván kolegou Kavalírkem, takže odpovím. Zaprvé to, co bylo psáno na fóru Pirátů úplně neodpovídá realitě jednání, která se vedla a já už jsem se proti tomu v rámci jednání koalice ohradil. To je jedna věc. A druhá: při úvodních jednáních o uzavření koalice připadalo v úvahu rozdělení uvolněných postů 6, 5, 4 a my už hned v úvodu jsme se toho jednoho svého postu vzdali a šli jsme na 3. Tudíž, i kdyby za námi teď někdo přišel, že máme jít ze 3 na 2, tak bych nesouhlasil, protože my jsme ten svůj ústupek udělali už při uzavření koaliční smlouvy.

P. Kryl:

Děkuji, Pavel Světlík.

P. Světlík:

Jo, děkuji za slovo. No my, když jsme přišli na podzim minulého roku sem do zastupitelstva a na úřad radnice, tak nás tady prostě čekala spousta práce. Ta práce se musí udělat a pro nás a pro mne osobně, každý náš uvolněný zastupitel, který vzdal svoji vlastní kariéru a často za významně nižší příjem, začal tady pracovat pro městskou část a pro toto město, tak pro nás je to zcela zásadní hodnota. Takže já si toho moc vážím, práce našich

uvolněných zastupitelů, vidím je tady, sám o tom můžu svobodně hovořit, protože nejsem uvolněným zastupitelem a mám dál svoji kariéru, mám dál svůj pohodlný život. Oni to byli, kdo se rozhodli vzdát svého komfortu, takže já si toho moc vážím, vnímám je, že pracují skutečně z plných sil, které mají a děkuji jim za to.

A pro nás ta debata o nějakém snižování uvolněných zastupitelů prostě bude přicházet do úvahy možná časem, až ta zcela zásadní práce, která tady pro ně je, bude nějakým způsobem alespoň z části udělána.

P. Kryl:

Slovo má Filip Karel.

P. Karel:

Děkuji. Tady opakovaně padá argument nedostatek předkládaných materiálů, ať už na Radu nebo na Zastupitelstvo, tak jsem se chtěl zeptat, jestli k tomu existují nějaké podklady nebo nějaká čísla. Já, když se tady rychle dívám do systému na usnesení a porovnávám 1. pololetí roku 2022 a 1. pololetí roku 2023, tak počet materiálů jak na Radu, tak na Zastupitelstvo mi přijde prakticky stejný nebo je tam nějaká odlišnost, ale ne významná. Počet materiálů předložených na Zastupitelstvo je dokonce o něco vyšší v roce 23 než bylo v roce 22, za toto období.

Tak tam je otázka, jestli k tomu existují nějaké podkladové materiály nebo bližší analýza. Děkuji.

P. Kryl:

Tak děkuji a Lukáš Herold dostane příležitost reagovat.

P. Herold:

Děkuju za slovo. Jednak tedy tady k těm podkladům, to je opravdu směšné, zejména poté, co se předkládaly tady zprávy všech komisí, tak tím to bezpochyby nabyde. Já myslím, že pane radní, určitě se to dá učinit prostřednictvím počtu materiálů, které jsou v Radě, které jste projednali a já se už těším na to, jak dopadne rozpočet, který bezpochyby bude hovořit o tom, co všechno jste udělali, co nového jste nachystali, jakým způsobem jste fungovali v investicích apod. Já myslím, že to je měřitelné, velmi jednoduše měřitelné a že se nemusí na to dělat ani nějaký eFIT nebo nějaká další jiná analýza, že to je prostě poznat prostým okem.

Co se týká příspěvku pana kolegy Světlíka o tom, že si vyhrneme rukávy a pustíme se do práce. Já nechci jako tady vést debatu o tom, že já jsem z toho měl ten pocit z dob dávno minulých, ale pokud jste si vyhrnuli rukávy a pracovali, tak prosím, necht' je to vidět a ne, že na každém zastupitelstvu dojemně vyprávíte o tom, jak ti jednotliví zastupitelé, chudáci prostě, se obětovali pro městskou část, jako vzdali se svých neskutečně významných pozic, které v té době měli, státnicových platů a teďka dřou od úmoru do úmoru pro městskou část Praha 5. To je něco tak neuvěřitelně obludného a lživého, že bych vás poprosil, abyste takové věci příště už neříkal.

P. Kryl:

Honza Panenka má slovo.

P. Panenka:

Děkuji za slovo. Já trošku navážu jak na Petra Lachnita, tak na Lukáše Herolda. Tady bylo řečeno, že si Praha sobě nebo jestli pan předseda Světlík, prostřednictvím předsedajícího řekl, že si všech váží, kteří jsou ochotni se a vzdali se své kariéry. Pan Krátký je za mě, vytáhl si černého Petra u Pirátů a jak to tak slyším, tak za mě je pro Prahu sobě vyvrhel, který se nevzdal své kariéry a vrací se za svým byznysem, protože tady ho nic nečeká, takže já to slyším trošku z Prahy sobě úplně obráceně. Ten, kdo tady pracuje a vzdal se své kariéry, jak bylo řečeno – bohatý, úspěšný, dobře placený, tak to jsou hrdinové a ten, kdo řekl, že odchází zase pracovat, tak bohužel. Tak děkuju.

P. Kryl:

Honza Kavalírek má slovo.

P. Kavalírek:

Děkuji, pane předsedající. Ty odpovědi už tady nějakou formou byly komentovaný, ta odpověď pana Světlíka byla, no řekněme, že to byl velký úhyb stranou teda od toho, co jsem doufal, že uslyším a ta vaše řeč o tom, jak vaši zastupitelé tedy bojují za to, aby se Praha 5 měla líp, jako mrzí mě, že bohužel nejsou vidět moc výsledky za tou snahou vašich zastupitelů, aspoň my je tedy upřímně nevidíme.

Co se týká odpovědi pana Lásky, tak za tu děkuji. To mi přišlo jako férová, pravdivá odpověď. Nicméně padlo v ní to, že ta informace na pirátském fóru, Karle, nebyla úplně pravdivá, tak bych se tě chtěl zeptat, pokud ta informace pravdivá nebyla, tak jestli bys nám to uvedl na pravou míru, jak tedy to jednání o tom snížení uvolněných počtu zastupitelů probíhalo.

P. Kryl:

Karle, máš příležitost odpovědět.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. No, my jsme s tou nabídkou takhle přišli. To, jak ji vyhodnotili naši koaliční partneři, tak ji vyhodnotili. Pan Láška má pravdu, že vlastně na začátku byl dojednaný ten poměr 6-5-4 a oni se toho jednoho zastupitele uvolněného vzdali rovnou. Důvody asi spíš pan předseda klubu SEN 21.

Já bych se ještě vrátil k tomu, jestli jako tím, že je menší počet zastupitelů, jestli je vlastně oprávněné to, že by měl být menší počet uvolněných. Já bych klidně to mohl obrátit a říct: čím míň zastupitelů, tak tím na ty, co zbyli asi připadne víc práce, že jo. Ale nechci to udávat jako argument, ale ten argument míň zastupitelů, míň uvolněných mi přijde úplně, úplně mimo.

A ještě jednu věc. Jestli nějaká strana má 5, 6, 7, 8 uvolněných a druhá koaliční strana třeba nemá žádného, to je asi věc nějaké koaliční dohody. To je asi všecko, zatím děkuji.

P. Kryl:

Tak přihlásila se paní starostka.

P. Šimková:

Děkuji. Já bych se jenom chtěla ohradit proti jakési dezinterpretaci, vlastně vystoupení pana Světlíka panem Panenkou. Já myslím, že mohu mluvit za všechny od nás z Prahy sobě, ale i za všechny z koalice. My si práce Jirky Krátkého velice vážíme, vážíme si ho jako člověka a já osobně mu chci poděkovat za ten jeho přístup.

P. Kryl:

Lukáš Herold může pokračovat.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Já myslím že pan kolega Bauer, on tomu rozumí, ale on tomu nechce rozumět. Tady všechny politické strany ve volbách slibovaly občanům zeštíhlení jak Rady, tak tedy i uvolněných, a to byl také ten důvod, proč jsme snižovali počet zastupitelů. Prostě s tímto tady všichni šli do voleb a v tuto chvíli si na to nikdo nepamatuje nebo ti, kterým se to nehodí, si to nepamatují. Piráti si to pro jistotu nepamatují vůbec. Praha sobě říká, že je to jaksi díky tomu, že strašně pracují, ale bohužel nikdo tu práci nevidí. A co se týká pana senátora Lásky nebo SNU 21, tak ty myslím, že tu situaci, tak jak byla tady v ne jenom zastupitelstvu, ale i ve společnosti, ve vztahu k počtům, odhalil od samého počátku. Takže, i když v tom minulém období nebyli v zastupitelstvu. Prostě nejde o nic jiného, my jsme vám to tady připomínali stále, než o teplá korýtka, které jste si rozdělili a když už jaksi to bylo neúnosné a bylo to neúnosné ne z důvodu možná koaličních partnerů, ale vedení vaší politické strany, tak jste prostě udělali úhybný manévr a obětovali jste Jirku Krátkého, protože ti všichni ostatní se drží na svých teplých pozicích a mají pocit, že ta bouře, která se kolem vašeho úžasného nápadu uvolnit si všech 6 zastupitelů strhla, takže se tímto nějakým způsobem uklidní. Já si myslím, že se neuklidní nebo ani že nejsme uklidnění jako opoziční zastupitelé a já dokonce si myslím, že to neuspokojí ani vedení vaší politické strany a že na téma vašich zastupitelů to dále se bude tady probírat, že ta debata není poslední na téma uvolněných zastupitelů na MČ Praha 5. Bezpochyby není pravda ani ta, že to, co jsi říkal, tzn. že když tedy my máme 6 a ostatní nemají nikoho, tak ono to tak samozřejmě není. Mnozí tady hovořili o tom, že je to nějaký politický handl nebo politická dohoda, kterým jste se k těm pozicím dostali a vaši zastupitelé bezpochyby, kteří jsou uvolnění nemají tak významné posty a významné funkce na to, aby byli všichni uvolnění. To je právě to, co nám na tom vadí taktéž.

P. Kryl:

Tak Karel Bauer ještě bude reagovat.

P. Bauer:

Děkuji. No, co se týče těch funkcí, tak vlastně předsedkyně Výboru životního prostředí, tak ta funkce byla uvolněná vždycky, pokud si dobře vzpomínám. Co se týče předsedy Finančního výboru, tak ta asi taky. Aspoň zpátky, nevím, co si tak vybavím, třeba 4 volební období, takže já bych úplně jako s tím, že máme funkce, které nejsou důležité nebo významné, nesouhlasil. Pak jsi tady mluvil o zeštíhlení Rady, já tedy si nepamatuji, kde by tohleto někde padlo, že bysme říkali, že by Rada měla být sedmičlenná, pětičlenná, míň asi být nemůže, že jo, 5 je asi to minimum, které je potřeba, aby byla vůbec usnášeníschopná. No a o tom kolik

kteřá koaliční strana má uvolněných zastupitelů se vždycky jedná. To snad za ty léta tvoji politický praxe možná víš líp než já. Takže já nevím, co je tohle to vůbec za argument.

P. Kryl:

Další je do diskuse připraven opět Honza Kavalírek

P. Kavalírek:

Opět děkuji za slovo. Paní starostko, omlouvám se vám, ale v momentě, kdy hovoříte o tom, že Jirka Krátký odvádí dobrou práci a že si ho vážíte, tak těžko se mi tomu věří. Vzhledem k tomu, že právě na něj jste ukázali jako na toho, který jako jediný má odejít ze své placené funkce a doufáte, pevně doufáte, že jeho oběť bude řešením toho, že vy všichni ostatní si můžete svoje placené funkce ponechat. Takže přijde mi to jednoznačně v přímém rozporu s tím, že byste si jeho práce vážili, když jste to tak vyhodnotili. A v momentě, kdy Karel říká, že si stojí za tím návrhem, který padl, tak bych chtěl jen asi znova zopakovat, že mě mrzí to, že jste to víc nereflektovali, protože pokud on jako předseda finančního výboru vyhodnotil, že se ta práce, kterou vykonáváte, dá adekvátně zvládnout s nižším počtem uvolněných zastupitelů, tak mě mrzí, že jste to nedebatovali víc a opravdu jste nedošli tedy k závěru, že snížíte větší počet, protože určitě by to bylo rozpočtově zodpovědnější a určitě si myslím, že i pro Prahu 5 a pro fungování tohoto zastupitelstva, pro vaši práci by to víc odpovídalo realitě. A u tebe Karle mě možná mrzí, že ses tedy neprosadil, že jsi si za tím více nešel, protože myslím si, že ten návrh byl férový, aspoň tak jak jsme ho četli.

P. Kryl:

Zdeněk Doležal se přihlásil o slovo.

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Počet uvolněných zastupitelů je vždy o zodpovědnosti konkrétní strany. Nutno říct, že ODS k tomu přistupovala vždy zodpovědně a nikdy neměla víc než 1 uvolněného na 2 zastupitele. V roce 2016-2018 to byli 2 z 5. V roce 2018-2022 to byli 4 z 9. Zazněl tady Výbor životního prostředí. Ten dlouhodobě uvolňovaný nebyl, byl uvolněný v roce 2016, když jsem se stal jeho předsedou, ale tehdy měl mnohem více práce. Zabýval se územními studii, z hlediska životního prostředí vyhodnocoval i výstavbu a územní studie řešil. Následně byl tento výbor neuvolněný, vedl ho Jakub Blažek a v pohodě to zvládl jako neuvolněný. Pak to měl v gesci Jirka Vejmelka, který zase uvolněný byl. Nicméně z interpelací na předsedkyni Výboru životního prostředí jasně vyplynulo, že pan radní Vrkoč odvádí hodně práce, zvládá to sám, i bez účasti předsedkyně Výboru životního prostředí, takže mě překvapuje, že neuvažujete i o tom, že by tento výbor byl neuvolněný. Děkuji.

P. Kryl:

Následuje Lukáš Herold.

P. Herold:

Já se vždycky bojím, aby to nezačalo vazbit, ale tentokrát ne. Co se týká, to jsme si nerozuměli Karle. Já jsem sice tady dlouho, ale já taky neumím spočítat, v kolika politických

stranách si za tu dobu už byl. Já jsem říkal, že všichni jsme šli do voleb a teď jsem mluvil o Radě, ale ve smyslu, jestli to bude Rada, ale jako nebo jestli to bude celkový počet uvolněných. To byla ta úvaha, jestli se to bude činit prostřednictvím menší Rady a víme, že na takhle velké městské části, méně než 7 radních být nemůže, to je prostě hodně velká práce anebo jestli jich zůstane 9 a bude významným způsobem uvolněna, bude méně uvolněných ve výborech, to byla ta naše úvaha. Myslím si, že byla všech, kteří se tady ucházeli o hlasy voličů.

Co se týká funkce životního prostředí, předsedy, já myslím, že si to byl zrovna ty, ale já jsem už starší, tak možná někdo další z Pirátů, který se poměrně často dotazoval a byl to i Pepa Cuhra a další se dotazovali: Proč je funkce životního prostředí předsedy uvolněna. Myslím, že jsme tento dotaz měli ob jedno zastupitelstvo v té době, kdy byla uvolněna a byla trošku v jiném gardu, než o kterém mluvil Zdeněk Doležal, protože v té době tam té práce bylo vícero.

Já myslím, že je zbytečné tu věc zdržovat, protože vy jste nás nepřesvědčili, ten argument, který tady nebo tu statistiku, že ODS neměla nikdy více než polovinu ze svých zastupitelů uvolněných, to jako nějakým způsobem si zkuste probrat ve své straně, protože tím způsobem, jak to činíte, to považuji nejenom za hrůzostrašné, ale že jsou tím vyhazovány finanční prostředky v podstatě nás všech.

O práci, když tedy budu mluvit konkrétně o práci předsedkyně Výboru životního prostředí a Redakční rady, jsou to opravdu dvě věci, které se dají úplně v klidu zvládnout jako neuvolněný. Myslím si, že ten návrh, který původně byl na tom pirátském fóru, ten spíše odpovídal té skutečnosti a svým způsobem by byl férový ve vztahu k opatřením, které se ta radnice tady snaží dělat. V rámci úspor se propouští, zmenšují se odbory nebo se slučují a proti tomu tady je jaksi neúnosný pocit zastupitelů, kteří jsou uvolněni. Prostě pokud někdo chce šetřit, tak by měl začít u sebe a já tuhle veřejnou popravu Jirky Krátkého nepovažuji za nic jiného než za nějaký alibismus, abyste si jako mohli dál nerušeně vládnout a hlavně brát výplaty v tak velkém množství.

P. Kryl:

Do diskuse se přihlásil dále Luboš Brož.

P. Brož:

Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem původně k tomuto tématu nechtěl vystupovat, protože všechno tady už bylo a nechtěl jsem to zdržovat. Nicméně neodpustím si takovou malou glosu. Jirkovi Krátkému poděkovala za tu práci paní starostka a Petr Lachnit. Já jsem nezaznamenal žádné poděkování, ocenění práce Jirky Krátkého v příspěvku zastupitelů za pirátský klub. Mě to trošičku mrzí, protože i ve stínu toho všeho, co tady padá, protože já s tím rozhodně nemůžu souhlasit, že by z vyjádření Pirátu to doopravdy vypadalo, že Jirka Krátký je takovým nejslabším členem, že jeho práce prostě není potřeba nebo že nepracoval dobře. Já jako opoziční a nevěřím, že to říkám, nechci, aby to znělo jako polibek smrti, ale opravdu moje přesvědčení není tím nejslabším článkem Pirátů. Samozřejmě nesouhlasím s tím, že je to pouze jeden člověk, který uvolňuje tu pozici, proto já prostě pro toto usnesení rozhodně nebudu hlasovat a chybí mi tady prostě jakákoliv politická sebereflexe pirátského klubu, kdy jediný, kdo tu sebereflexi podal, tak je opravdu Jirka Krátký. Děkuji

P. Kryl:

Pokračovat bude Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. No tak my jsme samozřejmě Jirkovi poděkovali už na zasedání klubu, ale asi není důvod to klidně zopakovat i tady, ale na druhou stranu Jirka jako neodchází nikam, že by se vzdal zastupitelského mandátu a řekla a teď už budu jenom hospodařit na našem hospodářství. Takže Jirko, my s tebou počítáme dál, a tak to prostě je.

Já bych se tedy úplně vrátil k tomu začátku, k tomu návrhu, který jsem tady přednesl za náš klub, že tedy navrhuje snížení o 1 uvolněného zastupitele a samozřejmě je na ostatních zastupitelích, jak toto podpoří nebo nepodpoří. Děkuji

P. Kryl:

Tak to vypadá že jsme na konci diskuse, takže Lucie Boudová může přečíst návrh usnesení.

P. Boudová:

Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o 21. bodu programu s názvem: Revokace usnesení ZMČ Praha 5 č. 1/7/2022 ze dne 8.11.2022 - Stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ P5. Hlasujeme o usnesení, že Zastupitelstvo městské části Praha 5 revokuje usnesení ZMČ Praha 5 č. 1/7/2022 ze dne 8.11.2022 - Stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ P5 v bodě I.1 takto: Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje: 15 funkcí, pro které budou členové ZMČ P5 uvolněni, a to: starosta, 3 místostarostové, 5 radních, 4 předsedové výborů, 2 předsedové komise. A to konkrétně: předseda Kontrolního výboru, předseda Výboru finančního a investic, předseda Výboru životního prostředí a veřejného prostoru a předseda Výboru pro otevřenou radnici. A u komisí: předseda Komise informačních technologií a předseda Komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů, a to s účinností od 1.1.2024.

P. Kryl:

Děkuji a prosím o spuštění hlasovacího zařízení. Pro návrh hlasovalo 21 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželo se 14, 3 přítomní nehlasovali. Návrh byl přijat. Děkuji. Tím jsme skončili bod číslo 21.

Je 11 hodin a 11 minut, což je na oběd asi ještě brzo, ale já tady mám informaci, že ty poslední 2 číslované body, které v programu máme, bychom měli probrat až po schůzce předsedů klubů, na které se dnes ráno dohodli. Takže by měla teď následovat půlhodinová pauza na jednání předsedů klubů a sejdeme se v 11:45.

No, tak jestli někdo chcete udělat ještě delší pauzu a pojit to s obědem a sejít se pak až v jednu hodinu, tak času máme asi spoustu, protože další body máme ještě na 15 hodinu jeden pevný bod a v 16 hodin přijde veřejnost, takže i to je možné.

Tak Pavle, jestli se hlásíš, jestli ses přihlásil do diskuse nebo s technickou. Pavel Světlík se snaží přihlásit.

P. Světlík:

Jo, děkuji. Já bych tedy navrhoval hodinu pauzu. Já si myslím, že ty změny v jednacích řádech možná bude potřeba ještě v jednotlivých klubech krátce probrat. Pak bych tedy uvítal poradu koalice a potom poradu předsedů všech klubů.

P. Kryl:

Dobře, tak to opravdu vypadá na delší pauzu, protože opravdu další body máme ještě v 15 hodin, v 16 hodin a my jsme probrali 21 z 23 bodů čili uděláme si pauzu až do jedné hodiny a mezitím se sejdou předsedové klubů.

(Přestávka)

P. Shaw Salajová:

Takže hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Je 13 hodin a měli bychom pokračovat v naší dnešní schůzi, takže vás poprosím, abyste se vrátili ke svým místům. Děkuji.

Tak tedy budeme pokračovat v našem jednání a na řadě je 22. bod programu.

22. Změna jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 5

A já předávám slovo předkladateli panu radnímu Karlovi, prosím.

P. Karel:

Tak já děkuji. Zdravím vás všechny tady po obědě a předkládám zastupitelstvu ke schválení nebo k vyjádření návrhy na změny jednacího řádu zastupitelstva MČ, kde asi velká část tohoto úvodního slova bude platit i pro následující bod: Úprava jednacího řádu výborů zastupitelstva.

Téma, obecně téma úpravy jednacích řádů zastupitelstva bylo otevřeno ve Výboru pro otevřenou radnici a to hlavně na základě programového prohlášení Rady, ve kterém je uvedeno například že zlepšíme způsob poskytování dat veřejnosti, jejich poskytování budeme provádět ve strojově čitelné a co nejprístupnější podobě nebo je tam také uvedeno, že upravíme jednací řády orgánů městské části a zlepšíme kvalitu poskytovaných informací o průběhu jednání těchto orgánů směrem k občanům.

Postupně byly sbírány podněty na změnu jednacích řádů a diskutovány na několika setkáních Výborů pro otevřenou radnici. Změny byly také diskutovány s předsedy jednotlivých zastupitelských klubů. Byly také zasílány k vyjádření předsedům všech komisí a výborů. Na základě těch všech diskusí, které takto v průběhu času probíhaly, byl zformulován předklad do zastupitelstva, který u jednacího řádu zastupitelstva definoval celkem 11 okruhů změn, které jste dostali v podkladových materiálech. A ještě vlastně teď před jednáním proběhla poslední schůzka předsedů klubů k těmto návrhům a na základě této schůzky bych za mě jako předkladatele chtěl vyřadit z hlasování body 3, 8 a 9, tak jak tam jsou uvedeny.

Takže ještě jednou to řeknu: bod 3, který měl za cíl umožnit online účast oprávněných osob na zastupitelstvu, pak je tam bod 8, kterým se redukoval počet vystoupení předsedů jednotlivých zastupitelských klubů a bod 9, kterým se zaváděla, zaváděl institut faktické poznámky. Tak tyto body nebo tyto návrhy za mě jako za předkladatele z hlasování stahuji a zbylé body nechávám tak jak jsou, jak jsou předloženy.

Kromě stažení bodů 3, 8 a 9 bych přidal nové usnesení nebo nový bod, kterým se schvaluje účinnost změny jednacího řádu zastupitelstva městské části od 1.12.2023.

Tak, jednotlivé změny tady dále popisovat nebudu, protože je máte, věřím, dostatečně podrobně popsány v podkladových materiálech a jsem samozřejmě připraven v rámci diskuse jakékoliv upřesnění nebo jakoukoli diskusi vést.

A ještě bych chtěl tedy poslední procedurální věc na základě toho, jak bude probíhat nebo nebude probíhat diskuse, tak těsně před ukončením diskuse bych případně chtěl vznést procedurální návrh na to, aby se ty změny hlasovaly en bloc, pokud na tom bude shoda. Pokud na tom shoda nebude, tak samozřejmě bychom je hlasovali jednotlivě. Tak děkuji ia tolik moje úvodní slovo.

P. Shaw Salajová:

Tak děkuji za představení a já otevírám k tomuto bodu diskusi a hlásí se pan Kavalírek, takže mu předávám slovo, prosím.

P. Kavalírek:

Děkuji za předané slovo. Na úvod mi dovoluete vám celkově poděkovat za to, že jsme tady mohli ty změny jednacího řádu ještě takhle před tím projednávaným bodem probrat a i za nějaký konstruktivní přístup k tomu, že jsme nakonec našli shodu na těch ustanoveních, čehož si vážím.

Rád bych na to navázal a navrhuu pozměňovací návrh k té úpravě číslo 1, taky tedy po nějaké vzájemné dohodě, která tady proběhla na poradě předsedů klubů. S tím, že vycházím z toho textu z té změny, tak jak jste ji navrhli. K té vaší změně si tedy dovolím dopřesnit jenom těch pár formulací s tím, že vždycky upozorním v tom místě, v kterém je to dopřesnění na to, že to je teda ten nový text, který navrhuji.

Takže ještě jednou. Jedná se o změnu číslo 1 - úprava dálkové online účasti zastupitelů na jednání ZMČ, tzn. § 4, bod 1 jednacího řádu zastupitelstva. Za účast na zasedání ZMČ P5 je v odůvodněných případech považována i distanční účast s využitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku (videokonference). Člen ZMČ P5, který hodlá využít účasti prostřednictvím videokonference, je povinen a teď změna - ne učinit, ale zaslat písemně či emailem, nově - podepsané, čestné prohlášení starostovi o existenci, nově opět přidáno - relevantních důvodů pro využití distanční účasti, nově přidaná závorka např. dovolenou nelze akceptovat jako relevantní důvod, a to prostřednictvím ÚMČ nejpozději do zahájení zasedání ZMČ P5. Při videokonferenci musí být jednoznačně prokazatelná identita zúčastněného pomocí přenosu obrazu i zvuku.

Doufám, že takhle, jak jsem načítal ty změny, to bylo nějak takhle pochopitelný bez papíru, který já mám před sebou a budu rád, když tedy podpoříte tohle dopřesnění toho bodu číslo 1. Děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak děkuji a dále je přihlášen pan Klusoň.

P. Klusoň:

Děkuji za slovo. Já samozřejmě návrh pana Kavalírka podporuji, přijde mi to logický a že to dává smysl, ale chtěl jsem zejména poděkovat za zastupitelský klub ANO za vaši vstřícnost při jednání ohledně jednacích řádů a děkuji, že jste vyslechli naše argumenty.

P. Shaw Salajová:

Dále předávám slovo panu Karlovi.

P. Karel:

Já bych se tímto chtěl ztotožnit s tím pozměňovacím návrhem, který tady přednesl kolega Kavalírek.

P. Shaw Salajová:

Tak a jelikož nikdo jiný se k tomuto bodu nehlásí, tak já uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, který nás ještě seznámí se změnami.

P. Boudová:

Tak jelikož se pan předkladatel ztotožnil s tím pozměňovacím návrhem, tak mám za to, že o něm nemusíme hlasovat zvlášť, takže budeme hlasovat o...

P. Shaw Salajová:

Já se tedy omlouvám, já koukám, že ještě pan radní Karel má technickou, prosím.

P. Karel:

Teď si nejsem jistý, jak je to procedurálně, ale vzhledem k tomu, že k tomu nebyly žádné výhrady, tak bych to chtěl hlasovat en bloc, všechno – celé to usnesení, tak teď nevím, jestli je to automaticky nebo je potřeba o tom rozhodnout.

P. Shaw Salajová:

Tak chápu to správně, že pan radní Karel si to osvojil a tedy dávám slovo zase návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak zase mám za to, že nemusíme hlasovat o volbě en bloc, protože je to klasický bod, který má pouze více... Jo už mám slovo zase. Takže opravdu hlasuje se o návrhu jako o celku, nemusíme specificky hlasovat, aby se to hlasovalo jako celek a takže budeme, přistoupíme k hlasování nebo budeme hlasovat o 22. bodu programu: Změna jednacního řádu Zastupitelstva MČ Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje a dále tak jak je uvedeno v předkladu s tím, že jsme se dohodli na následujících změnách toho předkladu a to je vyřazení bodů 3, 8 a 9, takže ty se nehlasují, ty jsou staženy. Dále se přidává bod o účinnosti. Účinnost bude od 1.12.2023. A dále se předkladatel Filip Karel ztotožnil s pozměňovacím návrhem pana Kavalírka, který dále upřesňuje formulaci v bodu 1, ohledně dálkové online účasti a tam zpřesnění těch relevantních důvodů v čestném prohlášení.

P. Shaw Salajová:

Tak děkuji a můžeme přistoupit k hlasování. Tak hlasování o usnesení k bodu 22 bylo přijato. Pro bylo 35, proti nula, zdrželo se 1. Tak a přejdeme k dalšímu bodu programu a to je 23. bod

23. Změna jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5 a já předávám slovo opět panu radnímu Karlovi.

P. Karel:

Děkuji za slovo. Zde předkládám teda ke schválení změnu jednacího řádu výborů Zastupitelstva MČ Praha 5. Nebudu opakovat to úvodní slovo, které jsem měl v předchozím bodě a rovnou tedy přejdu ještě k drobným úpravám, které oproti předloženému, oproti předkladu navrhuji.

Je to rovněž přidání data účinnosti, to znamená přidání nového bodu schvaluje účinnost změny jednacího řádu výborů od 1.12.2023.

A potom ještě na základě domluvy navrhuji změnit formulaci ve článku 3 jednacího řádu a to tak, že oproti návrhu se tam ponechává formulace v odůvodněných případech. Nově tedy věta zní: Za účast na jednání výboru je v odůvodněných případech považována i účast prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu. V původním návrhu tam chyběla ta formulace v odůvodněných případech.

P. Shaw Salajová:

Tak děkuji za představení a já otevírám k tomuto bodu diskusi. Tak do diskuse se nikdo nehlásí, takže já uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Děkuji, takže budeme hlasovat o 23. bodu programu: Změna jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5, které zní... Pardon, s tím, že oproti předkladu, jak jej máte před sebou se přidává bod o účinnosti od 1.12.2023 a dále v bodě 1. se v textaci jednacího řádu přidává sousloví v odůvodněných případech u dálkové online účasti. Takže usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje tak jak vidíte na obrazovce, máte v materiálech a ty dvě malé úpravy, které jsem přednesla.

P. Shaw Salajová:

Tak děkuji za ujasnění a přejdeme k hlasování. Takže návrh byl přijat, pro bylo 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 0 z přítomných 37. Tak tímto jsme ukončili 23. bod programu a následuje

Informace z radnice

tak a ptám se kolegů, tak a paní tajemnice.

P. Černá:

Dobrý den. Asi jste si všimli při vstupu do radnice tady na Štefánikově 13 přibyla taková samolepka. Dostali jsme ocenění za přívětivý úřad roku 2023, 3. místo, takže mám z

toho radost a děkuji vlastně zástupcům všech odborů, kteří se na tom podíleli, zejména to jsou odbory v přenesené působnosti. Děkuju.

P. Shaw Salajová:

Já gratuluji také k ocenění a dále se hlásí paní Boudová, prosím.

P. Boudová:

Já jsem při tom minulém bodu, jak jsem tady v té dvojroli, nestihla vlastně uvést diskusi, ale stojím o to, abych to uvedla, poděkování za celou tu práci na jednacích řádech. Začala bych od předkladatele radního pana Filipa Karla, byl to velice náročný úkol, i časově náročný a myslím, že to, co se odhlasovalo je důkazem toho, že ta práce byla dobře odvedena. Dále bych ráda poděkovala panu Badalovi, vedoucímu oddělení právního a vymáhání pohledávek a samozřejmě organizačnímu oddělení, bez kterého by se řada těch změn nebo se kterými bylo třeba ty změny taky konzultovat, aby nám to fungovalo v praxi. Dále velké poděkování patří členům Výboru pro otevřenou radnici. Musím říct, že všichni k tomu velice aktivně, proaktivně přispěli, ať už diskusí nebo tím sběrem podnětů, hledáním argumentů, proč ano, proč ne. Ty vůbec návrhy se vyvíjely doslova zleva, zprava, takže jim patří velký dík. A v neposlední řadě bych tedy ráda poděkovala předsedům všech klubů, včetně opozičních klubů, kteří se k tomu velice konstruktivně postavili a jsem ráda, že ta změna prochází s podporou, s většinovou podporou zastupitelstva. Děkuju.

P. Shaw Salajová:

A dále předávám slovo paní starostce, prosím.

P. Šimková:

Tak, já bych jenom chtěla upozornit, asi jste si už mnozí všimli, že ve vrátnici máme kasičku, kde si můžete koupit takovýto symbol vlčího máku, je to ke dni válečných veteránů. Vidím, že mnozí už jste si již zakoupili, velice děkuji za tuto iniciativu. Bohužel se ke mně dostala informace, že jeden z našich zastupitelů si vzal kytičku a nezaplatil. Já jsem to za něj zaplatila, ale jenom poprosím, abyste, myslím si, že všichni si tu padesátikorunu, já bych to tady nerozebírala, prostě každý myslím tu padesátikorunu máme, tak jenom bych vás chtěla poprosit, abyste přispěli, je to na dobrou věc a myslím že to nedělá úplně dobrotu ani na úradě, ani mezi lidmi. Tak děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak jako poslední se hlásil pan Homola, prosím.

P. Homola:

Já děkuji za slovo. Já nemám přímo informaci, ale spíš takovou jednu připomínku, když jsme se tak pěkně pochválili za tu přívětovou radnici, tak mám pocit, že jsme loni to ocenění dostali taky za ten rok předcházející, akorát si to tam pan bývalý starosta Pašmik nešel vyzvednout to ocenění, takže jenom, že jsme ho dostali opakovaně. A pak jsem se chtěl, když jsme tedy přívětová radnice, tak moc přívětová nejsme v tom, jak nám nefunguje vyřizování věcí zejména na stavebním úradě. Z 25 tabulkových míst máme 8 podstav, tak bych se chtěl

zeptat paní tajemnice, když jsme tedy v bodu informace z radnice, jak tu záležitost řeší, protože já to považuji za alarmující.

P. Shaw Salajová:

Paní tajemnice bude reagovat a pak dám slovo panu Lachnitovi.

P. Černá:

Tak to bylo 1. místo Město pro byznys, to byla vlastně loňská záležitost v přívětivém úřadu. Vlastně ta soutěž je vyhlášována Ministerstvem vnitra v šesti kategoriích, tak teď jsme vlastně poprvé získali tedy to 3. místo.

CO se týče stavebního úřadu, tak situace samozřejmě není jednoduchá jako není jednoduchá ani na jiných městských částech. Teď se nám podařilo vlastně 2 lidi získat, nicméně jsou tam neobsazená systemizovaná místa, tzn. my využíváme všech možností, které mám, tzn. máme uveřejněno na kariérních stránkách, dáváme na portálová místa, nicméně na stavební úřad těch uchazečů, kteří se hlásí, tak je minimum. Samozřejmě hledáme průběžně a budeme hledat dál.

P. Shaw Salajová:

Tak a dále se hlásí pan doktor Lachnit, prosím.

P. Lachnit:

Dobré odpoledne. Já úplně nevím, jestli ta moje informace, je to spíš jakási pozvánka. Bývalo tady tradicí, pořádala to radnice se sdružením válečných veteránů, spíš se položili kytky právě k tomu dni válečných veteránů, který není jenom dnem válečných veteránů, on se oficiálně jmenuje: Den válečných veteránů a den obětí válek. No, nepokračuje to, já jsem se s kolegy dohodl z našeho sdružení válečných veteránů a ve čtvrtek tradičně ve dvě hodiny uděláme drobné komorní položení kytky k pomníku na náměstí Kinských. Tak když vidím, jak jste projevíli o ty válečný veterány zájem, tak přijďte ve dvě hodiny na Kinských, pojďte za náma se podívat. Tak děkuju.

P. Shaw Salajová:

Tak děkuji, jelikož nikdo jiný se k tomuto... Ano, tak paní starostka.

P. Šimková:

Já jenom chci informovat, že já taky plánuji položit květinu k oběti památek válek v pátek, protože ten den je v sobotu a jenom jsme to nějak nezvznějšovali, ale samozřejmě s tím počítáme.

P. Shaw Salajová:

Tak pan doktor Lachnit.

P. Lachnit:

Já snad jenom na upřesnění. To není truc ten čtvrtek, ale v sobotu se pokládá oficiální na Vítkově, nebyla by ani noha z nás, tak proto čtvrtek jo. Proto jsem jako říkal, jestli chcete

někdo přijít, klidně přijďte ve čtvrtek ve dvě a některý povinnosti nás potom vedou v pátek a v sobotu na Vítkov.

P. Shaw Salajová:

Tak jelikož nikdo jiný se k tomuto bodu nehlásí, tak já ho uzavírám a přecházíme k bodu

Informace z výborů

a otevírám diskusi, kdo by k tomuto bodu se chtěl přihlásit. Tak pan Bauer, prosím.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Já bych rád pozval zde přítomné zastupitele, zastupitelky, případně i veřejnost na projednávání rozpočtu na příští rok, na Finanční výbor, který bude 29.11. od 15 hodin v této místnosti. Děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak jelikož nikdo jiný se k tomuto bodu nehlásí, tak já tento bod uzavírám a následuje bod

Interpelace

Tak máme tady 9 interpelací. První se zapsal pan Homola na pana místostarostu Janouška, takže mu tímto předávám slovo.

P. Homola:

Děkuji za slovo. Interpelace se týká Smlouvy o spolupráci se společností EKOSPOL. V průběhu mé dovolené (dne 1.8.2023) na mne vykoukl článek na portálu www.kurzy.cz, kde jsem se hned v úvodu dočetl, jak developerská společnost EKOSPOL podporuje místní samosprávy a Praha 5 získá parkoviště a dětské hřiště. Dále jsem se dozvěděl, že tím, že tato společnost staví cenově dostupné byty, zvyšuje tím hodnotu území, kde staví. No, to jsem si moc nevšiml, ale to jsem si tam přečetl. Městské části získají kromě moderní výstavby nové obyvatele, což znamená vyšší příspěvky do rozpočtu. Tím pan Korec nemyslí od něj, jo. Městské části získají kromě moderní zástavby... jo, to už jsem četl. U většiny z 58 dosud postavených velkých projektů se s danou městskou částí dohodl na nějakém příspěvku. Naposledy uzavřel dohodu s radnicí Prahy 5, jsem se dočetl, díky níž městská část získá veřejné parkoviště a dětské hřiště. Smlouva o spolupráci, kterou minulý týden schválili radní městské části, se týká žádaného projektu Výhledy Barrandov II. To je ta zpráva z 1.8. 2023.

Již před volbami v roce 2014 byl v orgánech městské části projednáván projekt společnosti EKOSPOL na Barrandově, nazvaný jako Výhledy Barrandov I. Projekt obsahoval dva devítipatrové objekty v oblasti tehdejší konečné tramvaje. V té době byl projekt orgány městské části z důvodu své předimenzovanosti zásadně odmítán. Po volbách, v roce 2014, došlo ke změně postoje tehdejšího vedení městské části, kdy územní rozvoj řídil tehdejší místostarosta za Zelené – Lukáš Budín (posléze i velký podporovatel politického projektu Praha 5 Sobě). A tak dostal tento projekt díky Budínovi „Zelenou“ a EKOSPOL získal stavební povolení v roce 2015. Nikoho tehdy nezajímalo, že tento projekt nerespektoval platný územní

plán, a ačkoliv se nachází v území funkční plochy SV, neobsahoval ani metr čtvereční nebytových prostor a současně vyčerpával kapacitně i sousední část této funkční plochy, to je ten budoucí projekt, v té době budoucí projekt Výhledy Barrandov II. Když došlo ke změně ve vedení radnice v dubnu 2016, nešlo s tímto záměrem EKOSPOLu již nic dělat. Tento developer pak ani nepřispěl čímkoliv na rozvoj infrastruktury MČ, nevybudoval v souvislosti s tímto projektem ani dětské hřiště, které by mohlo sloužit místním obyvatelům, resp. dětem. Jiní developeři se nestačili ani divit.

V minulém volebním období přišla tato společnost s navazujícím projektem nazvaným Výhledy Barrandov II. Tento projekt trpěl podobnými vadami, a navíc vyvstal i problém neshody s Dopravním podnikem hl. m. Prahy v souvislosti s vybudováním tramvajové trati do Slivence. Opakovaně byl projekt projednáván výborem územního rozvoje, byly požadovány jeho úpravy, v parteru domu měly vzniknout ordinace lékařů. To bylo podle představ tehdy městské části. Pokud si dobře pamatuji, pan Korec (majitel EKOSPOLu) odmítal jakkoliv projekt upravit. Jednání nikam nevedla. I proto se proti vydávaným rozhodnutím MČ odvolávala, přičemž příslušné územní rozhodnutí nakonec vydal, respektive potvrdil až magistrátní stavební úřad. Tuto smutnou historku pak nešlo, než vzít na vědomí s tím, že zbývalo dohodnout alespoň vyjednané ústupky (tedy zejména ty ordinace lékařů a příspěvek dle pravidel MČ). A v tomto stavu věc převzala nová koalice po volbách na podzim loňského roku.

Chci zdůraznit, že oproti tomu, co se píše v článku na www.kurzy.cz o tom, jak pan Korec a jeho společnost EKOSPOL podporují místní samosprávy, v případě Prahy 5 odmítal EKOSPOL jakkoliv a cokoliv přispět na rozvoj infrastruktury. Ani těch 500,- Kč z metru čtverečního HPP nebyl ochoten zaplatit.

O to více mne zarazilo, když už se současné vedení radnice rozhodlo odvolat proti vydanému stavebnímu povolení z 31.3.2023, což vypadalo jako chvályhodný čin, tak jeho snaha vzala rychle za své. Aniž by věc řádně projednal výbor územního rozvoje, tedy za zády zastupitelů, byl narychlo, v průběhu letních prázdnin – dne 24.7.2023 do Rady panem místostarostou Janouškem předložen materiál s názvem „Výhledy Barrandov II“ smlouva o spolupráci. O tomto materiálu jsem se tak dozvěděl až následně, a nestačil jsem se divit.

Aniž by kdokoliv předem viděl jakýkoliv návrh smlouvy o spolupráci se společností EKOSPOL, tak byl bez dalšího a narychlo schválen radou, k obsahu se vyjádřím následně. Součástí schváleného usnesení je i celkem zásadní rozhodnutí, a to vzít bez dalšího zpět odvolání proti vydanému stavebnímu povolení, což byla jediná pojistka, jak přesvědčit EKOSPOL k alespoň nějaké dohodě. V návaznosti na toto rozhodnutí rady byla obratem podepsána jak smlouva o spolupráci, tak bylo vzato zpět i podané odvolání. To byla rychlost.

A co má Městská část Praha 5 získat? To je ještě zvláštnější, protože de facto nic.

V době, kdy všem investorům navyšujeme příspěvky na rozvoj infrastruktury podle aktuálních pravidel HMP, v době, kdy dávno jsou ty tam časy, když jsme požadovali příspěvky ve výši dle pravidel schválených v roce 2018, tak z uzavřené smlouvy zjišťujeme, že zde máme i výjimky. Tu výjimku má nejspíš EKOSPOL, když se ze smlouvy dozvídáme, že virtuální příspěvek je vypočítán z částky 500,- Kč za 1 m² plochy projektu. A proč virtuální? No, protože městská část nic nedostane, a to i za situace, že předchozí radní Zdeněk Doležal jednal o finančním příspěvku, který byl pak tuším a Zdeněk mi to potvrdí 5 milionů a více nebo 5 milionů to mělo být určitě. A hle, tenhle příspěvek se nekoná. Podle narychlo uzavřené

smlouvy slouží tento výpočet toliko k tomu, že městské části bude zapláceno formou tzv. nepeněžitého plnění, resp. bude předán pozemek veřejné komunikace před domem na hlavní ulici, a shodou okolností jsou tam i parkovací místa. To, tzv. parkoviště by tam bylo tak jako tak, protože je součástí schválené projektové dokumentace a stejně by je EKOSPOL předal TSK, tedy hlavnímu městu Praze. Jak jsem se dále dočetl, není to vše, protože ještě máme získat pro EKOSPOL zcela zbytečný pozemek mezi objekty Výhledy Barrandov I. a Výhledy Barrandov II., kde vznikne dětské hřiště, které beztak měl developer vybudovat. To abychom s tímto pozemkem měli další výlohy. To je jenom smutná historka.

Ptám se tedy, co podle Vás, pane místostarosto městská část za to zpětvzetí odvolání fakticky dostane? Jaký skutečný přínos to bude mít? Kde je těch 10 milionů korun nebo alespoň 5 milionů, které měl pan Korec přispět? Kolik dětských hřišť jsme za to mohli na Barrandově mít? A to se už vůbec neptám, kde jsou ty ordinace lékařů, které jsme v projektu požadovali v parteru domu?

A na závěr si dovolím jednu připomínku k platnosti uzavřené smlouvy. Z jejího obsahu vyplývá, že se městská část zavazuje převzít od EKOSPOLu nemovitý majetek, kterým jsou ve smlouvě vyjmenované nemovité věci, pozemky, když podle zákona o hl. m. Praze je k takovému, i předsmluvnímu právnímu jednání potřeba předchozího schválení zastupitelstvem, v tomto případě právě naším zastupitelstvem. Bez takového schválení je právní jednání absolutně neplatné. Jak se rada naší městské části vypořádá s tímto neplatným dokumentem.

Obávám se, že jste vyměnili zpětvzetí odvolání proti stavebnímu povolení za nic, protože neplatná smlouva je opravdu nic. Nedivím se, že pan Evžen Korec z EKOSPOLU píše oslavné články na MČ Praha 5. Nic ho to totiž nestálo, a tak se může jenom smát. Je to smutná zpráva pro občany Prahy 5. Děkuju.

P. Shaw Salajová:

tak a já dále dávám slovo panu místostarostovi Janouškovi k případné reakci.

P. Janoušek:

Tak já na úvod samozřejmě potvrdím to, že odpovím písemně, protože těch informací tam bylo poměrně hodně, nicméně část věcí musím zmínit už teď.

Projekt bytového domu společnosti EKOSPOL Werichova má celkem dlouhý příběh, vy jste řadu těch věcí kolem toho příběhu zmínil, nicméně je potřeba zmínit ještě další skutečnosti.

Jako zásadní problém tohoto projektu je, že vlastně ten projekt už se táhne velmi dlouho a městská část využila celou řadu opravných prostředků, nicméně je potřeba uvést ty skutečnosti, že ty opravné prostředky, respektive ta faktická obsahová stránka jejich byla postupně vlastně zamítnuta, a to jak na úrovni stavebního úřadu tady na městské části, pak na úrovni stavebního úřadu Magistrátu, tak pak například také rozsudkem městského soudu. Tudíž ten projekt se dostal do stavu, kdy už vlastně poslední věc, která byla, bylo podat odvolání opět ke stavebnímu úřadu, kam se ta věc vrátila k rozhodnutí. Nicméně všechny ty faktické věci, které celou dobu městská část namítala, už byly smeteny. Tudíž ta šance, že to odvolání uspěje, byla v podstatě nulová, jediný, co vlastně se tím dalo docílit bylo to, že realizace toho projektu bude o něco později.

No, ty souvislosti jsou takové, vy říkáte za nic, ono to tak úplně není pravda, protože když se podíváte na ten projekt, který EKOSPOL už na Barrandově realizoval před lety, tak tam je třeba ta situace taková, že ty pozemky kolem toho objektu jsou v majetku toho SVJ. Tudíž vlastně ty pozemky jednak teda brání dalšímu rozvoji v tom daném místě, protože jestli se nepletu, tak tady přes tyto pozemky není veřejně prospěšná stavba na výstavbu komunikace a také mimo jiné třeba na těch pozemcích, byť tam jsou také ty parkovací plochy, tak na nich nejde udělat modrá zóna. Tudíž, jestli jste se tam byli někdy v poslední době podívat, tak se tam parkuje velmi nadivoko, zároveň je to i místo, kam se odkládají vraky.

My jsme se vlastně snažili vypořádat s tady tou nepříjemnou situací tak, aby se vlastně tenhle problém, který vznikl v tom prvním projektu, aby se nestal i u toho druhého projektu. Takže zaprvé to, aby ty pozemky nespadly do vlastnictví SVJ, další věc byla ta, že vlastně podle urbanistické studie na západním území Barrandova, tak křižovatka, která na tento projekt navazuje, tedy křižovatka ulic Wassermannova a Werichova, tak měla být vlastně průsečně rovně. Tam v průběhu historie se stalo to, že společnost FINEP, tedy developer, který taky v tomto území na Barrandově působí a má tam celou řadu pozemků, tak se mu podařilo majetkově získat takový úzký pruh podél tramvajové trati, tudíž to dopravní napojení tak jak ho původně zamýšlel EKOSPOL nešlo zrealizovat, protože vedlo přes vlastně ten cizí pozemek, kde souhlas od EKOSPOLU neměli. No, stalo se to, že EKOSPOL k tomu přistoupil po svém a to tak, že se mu podařilo prostřednictvím Dopravního podniku najít alternativní cestu, vlastně kdy tu křižovatku předělal vlastně takovým jako řeknu totálně nesystémovým bipasem, který by v tom území udělal vlastně velkou, poměrně jako velkou škodu, minimálně z urbanistického hlediska. Takže další věcí, kterou jsme řešili v rámci té smlouvy o spolupráci bylo to, aby se tahle urbanistická hrůza v tom území nestala. Řešili jsme to, aby to řešení bylo v souladu s urbanistickou studií té oblasti na Barrandově.

Pak třeba, ale to beru skutečně jako drobnost, tak tedy součástí toho plnění, pak je právě to vybudování dětského hřiště, které tedy je na druhé straně, než jste zmiňoval.

K tomu projektu ještě je nutno říct, že on byl projednán jak ve Výboru územního rozvoje, tak v Radě městské části v roce 2018, kdy oba tyto orgány ten projekt vzaly na vědomí, přičemž Rada vlastně se usnesla, že uložila jednat s investorem o uzavření memoranda dle zásad o spolupráci s investory. Takže není to tak, že by ten projekt nebyl projednán. Ta praxe je taková, že smlouvy před jejím předložením do Rady již nejsou projednány na Výboru územního rozvoje. Ty projekty tam jsou projednávány jako na úrovni projektové dokumentace nikoliv pak na úrovni znění smlouvy o spolupráci.

Tak to jsou asi všechny ty zásadní věci, co jsem k tomu chtěl říct a samozřejmě ty podrobnosti pak obdržíte písemně.

P. Shaw Salajová:

Tak a druhou interpelaci má paní zastupitelka Hamanová, prosím.

P. Hamanová:

Děkuji. Já mám také interpelaci na pana místostarostu Janouška. Tématem je Budoucnost fotbalového hřiště v Hlubočepích.

Vážený pane místostarosto, táži se Vás: „Jaké úmysly má městská část s plochou bývalého fotbalového hřiště ve starých Hlubočepích na parcelách č. 151/2 a 166/2?“

Osudem tohoto hřiště se zabývám již 15 let, je to v podstatě záležitost, kvůli které jsem se ocitla v politickém dění. Dovolte něco z historie:

V roce 2006 klub SK Hlubočepy oslavil 100 let činnosti. V následujícím čase původní funkcionáři, kteří hřiště zprivatizovali, je převedli na své potomky. Ti ovšem měli jiné záměry a hřiště prodali společnosti Centralgroup, údajně za 13 mil. Kč.

V roce 2008 jsem na hřišti viděla několik lidí rozbalovat stavební plány. Ukázalo se, že Centralgroup již má připravený projekt zástavby hřiště. Přístup chtěli řešit proražením silnice skrz památkově chráněný park u Raudnitzova domu.

V roce 2009 jsem založila občanské sdružení Hlubočepští a podali jsme námítku do územního řízení s upozorněním na nutnost zachování památkové ochrany parku. Kupodivu se podařilo, že vedoucí Odboru památkové péče MHMP Kněžínek vzal tehdy zpět závazné stanovisko památkové péče.

V roce 2009 sdružení podalo námítku zástupce veřejnosti ke konceptu nového územního plánu, kde žádalo regulaci plochy se zachováním přírodního sportovního hřiště a pouze jednopodlažní stavbu zázemí. Námítku podepsalo přes 400 občanů. To jenom doplňuji, ten koncept nového územního plánu, to se jednalo o ten plán, který potom nebyl realizován a místo něj se začal tvořit metropolitní plán.

V roce 2010 radnice zadala studii „Nové centrum Hlubočepy“, která opět zastavovala hřiště a území u zámečku a prorážela silnici parkem. Napsali jsme tehdy, to bylo po volbách 2010, dopis pana starostu Klímovi, název dopisu byl *Váš volební program a povolební realita* a upozornili jsme na rozpory s volebním programem koalice. Navíc šlo o studii radnice pro soukromý subjekt. Radnice nakonec objednávku studie stáhla. Zasloužili se o to i Tomáš Homola jako předseda komise územního rozvoje a Jiří Vejmelka jako radní. Od roku 2011 jsem pak začala pracovat v komisi územního rozvoje jako externista. V komisi byly mimo jiné staženy připomínky MČ ke konceptu nového územního plánu, které požadovaly na ploše zámečku a okolí výstavbu o 5NP a pouze 20 % zeleně, důvodem měla být tzv. *urbanizace*. Tyto připomínky byly ještě z období starosty Jančíka.

V listopadu 2011 se objevil další podezřelý záměr, tentokrát se mělo vykácet 15 vzrostlých stromů v památkově chráněném parku, důvodem měla být ochrana ohradní zdi. Jako sdružení jsme se zúčastnili řízení a namítli nesmyslnost akce, kdy stromy byly zdravé, zeď byla postavena kvůli ochraně parku a šlo ji bez problémů místně opravit, dodali jsme expertizu statika a vyjádření dendrologa. Akci jsme považovali za účelovou kvůli uvažované stavbě silnice parkem. Ačkoliv památkáři MHMP nepochopitelně souhlasili, tak náš Odbor životního prostředí P5 záměr naštěstí zamítl.

Ve volebním období 2010–2014 se konečně radnice shodla na zachování hřiště. Po jednáních s HMP se podařilo, že hlavní město s Centralgroupem směnilo pozemek. Následně byl pozemek hřiště svěřen do správy MČ, s podmínkou, že na něm bude zachováno fotbalové hřiště. Městská část si nechala zpracovat studii od QARTA architektura a záměr byl projednán s občany v přílehlé hospodě u Ritschelů. Byla jasná shoda na tom, že hřiště má zůstat přírodní, bez umělého povrchu, a jeho provoz má zůstat v režii městské části.

Městská část dále dokoupila kousek plochy hřiště, který dle katastru patřil majitelům hospody. Protože se jednalo o plochu SV, cena nebyla zanedbatelná, ale byla odsouhlasena jako potřebný krok.

V období 2018–2022 byl dle studie zpracován projekt na stavební povolení. Jedná se o fotbalové přírodní hřiště s žakovskými parametry, volejbalové hřiště s umělým povrchem a jednopodlažní dřevostavbu šaten a klubovny. V roce 2022 bylo vydáno stavební povolení a nabylo právní moci.

Vážený pane místostarosto, po celé této anabázi dostala vaše koalice na podnose naservírovaný projekt s platným stavebním povolením. Zdá se ovšem, že vy v záměru nemíníte pokračovat. Nepodalí jste žádost o dotaci Národní sportovní agentuře, ačkoliv jste k tomu měl všechny informace a žádost mohla být úspěšná. Svoláváte utajené nezveřejněné jednání se spolky v Raudnitzově domě, o kterém jsem se náhodou doslechla od souseda ve vlaku. Prý jste oznámili, že projekt nemá prioritu a nejsou na něj prostředky. Vymýšlíte prý na ploše nějaký jiný program. Cítíte se skutečně oprávněni měnit kvalitní projekt, projednaný s občany, do jehož vzniku vložili HMP i MČ Praha 5 značné prostředky? Co tedy s hřištěm zamýšlíte? Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak a já předávám slovo panu místostarostovi k odpovědi.

P. Janoušek:

Tak, já opět v první řadě potvrzuji, že odpovím písemně. Jinak k hřišti aspoň krátké shrnutí. Momentálně tedy městská část má projekt s vydaným povolením, nicméně ta skutečnost je taková, že náklady toho projektu jsou odhadovány přibližně na 60 milionů korun. Ohledně možné dotace s NSA, tak tam vlastně ten příspěvek by byl v maximální výši zhruba 40 milionů korun, takže pořád by to městskou část vyšlo minimálně těch 20 milionů korun.

Další věc je ta, že jestliže jste nahlíželi do podmínek NSA, tak tam je celá řada věcí nebo několik věcí přinejmenším, které vlastně v tom projektu nespĺňujeme. Je to například osvětlení, parametry osvětlení jsou dána, že tam v tuhle chvíli nefungují žádné kluby apod.

Co se týče toho samotného využití prostoru, varianta fotbalového hřiště je určitě možná, nicméně pak jak jsme o tom záměru diskutovali, zatím tedy jako s některými lidmi z Hlubočep, tak ten názor na to, že to má být fotbalové hřiště není úplně jednoznačný. Je tam například velká obava z dopravní zátěže, protože vlastně tam kolem toho hřiště není kde zaparkovat. Ani v rámci toho projektu se s vytvořením žádných parkovacích stání nepočítá, vyjma servisního příjezdu pro správce toho areálu. Takže tohle vnímám jako vlastně velmi citlivé téma, zároveň to samozřejmě území by primárně mělo sloužit pro sport, pro rekreaci v tom místě. Tam si myslím, že na tom je shoda všech, ale není shoda na tom, jaké přesně má být to využití. Jestli to má být prostě organizovaný sport nebo jestli to má být neorganizovaný sport či jestli to má například sloužit pro setkávání místní komunity a podobně.

My, abysme mohli o tom relevantně rozhodnout, tak jak už jsem zmiňoval dříve, tak vlastně k tomu, kam by se vlastně mělo dál to hřiště vyvíjet, co se s ním má stát, tak připravujeme jednak participativní setkání, pravděpodobně ještě možná bude doplněno nějakým dalším způsobem zapojení veřejnosti, ať už to bude anketní šetření nebo nějaký podobný nástroj. Takže není to tak, že projekt nechceme dělat, pouze chceme mít jistotu toho, že když už bysme v Hlubočepích šli investovat něčím, co je v řádu vyšších milionů korun přinejmenším, né-li desítek milionů korun, tak aby zkrátka to bylo něco, co skutečně všichni chtějí a co přinese všem užitek, a ne naopak to, že způsobí zátěž těm místním.

A jenom ještě zmíním poslední věc a to je, že v rámci posledního jednání Výboru životního prostředí a veřejného prostoru, tak se výbor usnesl na tom, že vlastně ten prostor hřiště by se otevřel veřejnosti v tom současném stavu, tak aby se ten prostor dal využívat, což znamená samozřejmě i nějakou elementární údržbu jako posekání trávy apod. Takže tohle my teď momentálně řešíme s panem radním Vrkočem, aby ten prostor už nyní mohl alespoň částečně sloužit veřejnosti.

P. Shaw Salajová:

Tak jelikož u interpelací není možná diskuse, tak na řadě je pan zastupitel Dušek se svojí interpelací. Tak paní Hamanová když tak technickou.

P. Hamanová:

Já se domnívám, že ještě mohu reagovat na tu odpověď jako předkladatel nebo jako když jsem řekla tu interpelaci.

P. Shaw Salajová:

Takhle co si pamatuji, tak to nikdy nebylo, tak tady se obrátím na návrhový výbor, aby nám ujasnil, jak je to přesně v jednacím řádu.

P. Boudová:

Ten jednacím řád specifikuje jenom to přednesení té interpelace. Je samozřejmě tady potom na předsednictvu na kolik tady chceme rozběhnout diskusi.

P. Shaw Salajová:

Tak co já vím, tak doteď tady taková praxe nebyla, ale dále se hlásí pan zastupitel Světlík, tak mu předávám slovo, s technickou.

P. Světlík:

Já dávám procedurální návrh, ať se odhlasuje, že paní Hamanová může ještě k tomu vystoupit se svým komentářem nebo reakcí.

P. Shaw Salajová:

Tak je tady procedurální návrh, takže dávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Tak budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Světlíka a to, že paní Zuzana Hamanová může dále diskutovat ve věci její interpelace.

P. Shaw Salajová:

Tak je tady ještě jedna technická od pana Herolda.

P. Herold:

Děkuju za slovo. Je schůdný, že fakticky opravdu je to tak, že to, co asi bude říkat Zuzana je pravda, že tady proběhla participace před šesti lety, nicméně mě trochu mrzí, že

tahleto věc, poté co jsme odsouhlasili jednací řád, tak vlastně není upravena a pak je něco, co je naprosto běžné, tzn. reakce toho, kdo interpeluje na slova toho, kdo odpovídá, se o tom tady musí hlasovat. To mě přijde, že je škoda.

P. Shaw Salajová:

Tak nebyla to úplně stoprocentně technická, ale dobře, takže předávám teda slovo návrhovému výboru a přejdeme k hlasování.

P. Boudová:

Takže ještě jednou. Procedurální návrh umožnění pokračování diskuse k interpelaci paní Zuzany Hamanové.

P. Shaw Salajová:

Tak já myslela, že to má být umožnění reakce, ne pokračování diskuse.

P. Boudová:

Tak umožnění té jedné reakce, pardon.

P. Shaw Salajová:

Ať víme všichni, o čem se přesně hlasuje. Tak přejdeme k hlasování tedy. Tak můžete hlasovat. Tak tento návrh byl přijat. Pro bylo 3 (má být 30), nehlasovalo 7, přítomní 37 a já tedy předávám slovo zpět paní Hamanové k reakci.

P. Hamanová:

Děkuju. Já chci jenom doplnit. Jak tenkrát proběhlo to projednání s občany, to bylo v tom roce 2017, tak je zjevné, že od té doby uplynula nějaká doba, už tam asi bydlí i jiní občané, jiné ty mladé matky s dětmi, které tam tehdy vůbec nebyly a samozřejmě nelze uspokojit úplně všechny, ale tam se právě o tom dlouze diskutovalo, protože jsou fotbalisti různých přílehlých klubů, kteří by to rádi využili, měli by to jenom pro sebe, dali by tam umělku na celý ten povrch a s největší pravděpodobností by to zavřeli a nebylo by to pro veřejnost. To bylo jednoznačně odmítnuto. Proto byl vybrán takový model, že by to mělo zůstat v režii městské části, že správce v Raudnitzově domě by měl ve správě i provoz toho hřiště. To hřiště by se mohlo v určitých hodinách poskytovat nebo pronajímat sportovním klubům, ale měla by tam být dostatečná dotace časová pro veřejnost. Měl by to být model komunitního místního hřiště. Takže to k tomu.

A co se týká té údržby, tak samozřejmě to já s odborem našeho životního prostředí, teda odborem správy veřejného prostranství řeším celou dobu, aby se tam sekalo, protože jinak to zaroste takovým způsobem, že už tam ten trávník nepůjde vůbec obnovit. I panu Vrkočovi jsem na jaře volala, aby to posekali a předtím jeho předchůdcům.

A co se týká toho oplocení, tak to tam bylo uděláno až poté, co tam shořely ty staré šatny, protože tam bylo nebezpečné území, než se to vyklidilo. Ale tam není důvod, pro by to mělo být oplocené. Jediný nutný kus oplocení je směrem k těm předzahrádkám na straně k Hlupočepům, kde je výškový rozdíl asi 4 metry a mohl by tam někdo spadnout a zranit se. Takže určitě, údržba právě určitě, ale dále si myslím, že by se mělo pokračovat v tom projektu

který už doteď stál mnoho milionů, ta příprava a ta shoda na tom v tom místě byla velmi složitě hledána a nalézána a myslím si, že byla nalezena správná. Děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak já tímto tedy ukončuji tuhle interpelaci, s tím, že asi diskuse může dál pokračovat na příslušných výborech a dále je na řadě pan zastupitel Dušek. Tímto mu dávám slovo.

P. Dušek:

Děkuji za slovo, paní předsedající. Interpelace je na paní místostarostku Moniku Shaw Salajovou. Netransparentní pronájem malé ledové plochy v majetku MČ Praha 5.

Vážená paní místostarostko, téma této interpelace i mně osobně přijde nanejvýš nepříjemné. Nenapadlo mě, že nastane situace, která vyvolá podobné otázky v souvislosti s politickým uskupením, které během volební kampaně hlásalo, že „vyvětrá radnici“. Předpokládám, že se spíš jedná o politickou nezkušenost než o temný záměr.

Vzhledem k dokončení multifunkčního hřiště s alternativní ledovou plochou na Hořejším nábřeží, jehož jsem byl iniciátorem, nastala otázka, co s doposud funkční, i když morálně zastaralou, malou ledovou plochou obvykle instalovanou na náměstí 14. října. Při letním zasedání sportovní komise jsem byl referenty oddělení sportu, v současnosti již vyvětranými, informován, že hledáte využití této plochy a pokud možno za úplatu. Bylo mi výslovně sděleno, že městská část, vaší osobou, upřednostňuje pronájem. Pokusil jsem se tedy oslovit několik spolků, které by mohli ku prospěchu občanů i obce malou ledovou plochu provozovat.

Jediným spolkem, který zareagoval byl nám všem známý spolek Sport Bez Předsudků. Tento spolek dlouhodobě a z valné většiny na vlastní účet pořádá sportovní dny, které propagují různá sportovní odvětví školním dětem. Městská část Praha 5 tento spolek a jeho aktivity dlouhodobě podporuje. Na základě mého oslovení tedy spolek připravil nabídku. Jelikož Sport Bez Předsudků z.s. (dále jen SBP) doposud prezentoval hlavně letní sporty a aktivity, rozhodl se, na základě myšlenky vyvolané možností získat do pronájmu malou ledovou plochu, vytvořit pro školy a školky zimní projekt. K tomuto účelu se dohodl s provozovatelem areálu na Císařské louce na umístění této plochy v jím provozovaném areálu. Cílem bylo poskytnout tuto ledovou plochu zcela zdarma všem návštěvníkům Císařské louky v zimním období. Zároveň se SBP podařilo zajistit partnera, který by byl schopen uhradit náklady na instalaci, deinstalaci, energie a nutné opravy zařízení. Tuto nabídku spolek zaslal přes podatelnu pod podacím číslem – je tady napsaný, dne 3.10.2023. Na tuto oficiálně podanou nabídku nebylo doposud ze strany městské části Praha 5 písemně reagováno.

Zároveň jsme zcela mimo oficiální diskusi zjistili, že na váš stůl paní místostarostko dorazila další nabídka. Ta byla v první fázi postavena tak, že zájemce nabízel 100.000,-Kč jako nájem a z toho, nebo navrch, to nevím přesně by bylo použito 50.000,-Kč na údržbu zařízení.

Po této informaci jsem informoval i SBP a jeho zástupce a ti se pokusili nalézt dalšího partnera, který by navýšenou částku mohl pokrýt. Když se jim podařilo zajistit navýšené finanční požadavky, informovali o tomto i zástupce městské části Praha 5. K překvapení zástupců SBP však jejich nabídka nebyla přijata, a to i z důvodu, že další zájemce svou nabídku také navýšil.

Druhým zájemcem byla obchodní společnost Status Fresh s.r.o., jejímž majitelem je pan David Limport. Pan Limport má s malým kluzišťem zkušenosti, protože byl historicky aktivní i jako můj expert a poradce v době, kdy jsem vykonával funkci radního pro sport. Z informací, které se mi podařilo získat, umístí pan Limport ledovou plochu na území městské části Praha 4, na pozemku ve vlastnictví Domu dětí a mládeže. Vzhledem k tomu, že se jedná o obchodní společnost zřízenou ze zákona pro vytváření zisku, předpokládám, že pan Limport bude s touto plochou realizovat svůj obchodní záměr.

Chtěl bych se vás paní místostarostko tedy zeptat:

1. Proč jste doposud oficiálně neodpověděla na nabídku SBP?
2. Proč jste obě nabídky neprojednala v komisi sportu nebo výboru pro majetek?
3. Proč jste upřednostnila neznámý komerční subjekt proti veřejně známému spolku působícímu na území městské části Praha 5, navíc podporovanému v rámci dotací MČ Praha 5?
4. Co z Vašeho rozhodnutí plyne pozitivního pro děti, mládež a jejich rodiče na Praze 5?
5. Z čeho usuzujete, že by tato malá plocha umístěná na Císařské louce mohla konkurovat Hořejšímu nábřeží?
6. Jste informována o jiných komerčních ledových plochách provozovaných na území MČ Praha 5?

Děkuji, prosím o podrobnou písemnou odpověď.

P. Shaw Salajová:

Tak já samozřejmě odpovím písemně na všechny ty otázky, které jste položil. Já jenom chci říct, že oddělení sportu řešil pronájem kluziště velmi dlouho a velmi zodpovědně. Byli tady opravdu dva zájemci se stejnou cenovou nabídkou a druhý zájemce neměl jakékoliv zkušenosti s provozem kluziště, neměl ani ten provoz technicky a nakonec se ukázalo, že nebyly ani ty finance úplně stoprocentně jasné. Takže proto bylo rozhodnuto takto, ale já podrobně odpovím písemně, tak jak žádáte.

Tak a teď se hlásí pan Dušek s reakcí. Asi bychom měli postupovat úplně stejně tak jak jsme postupovali u předchozí interpelace. Je to tak. Tak teď, můžeme přejít rovnou... Pan Herold s technickou, prosím.

P. Herold:

Děkuji za slovo, já navrhuji, aby se odhlasovalo, že případné reakce interpelujících budou povoleny, aby se hlasovalo o tom jako o celku. Nebude tedy diskuse k interpelacím, ale bude tak jak bývá na městě a na dalších městských částech možnost, aby ten, kdo podával tu interpelaci, mohl v nějaké zkrácené chvíli buď reagovat na tu odpověď nebo doplnit tu svojí interpelaci.

P. Shaw Salajová:

Dobře, tak dále s technickou paní Boudová.

P. Boudová:

Já jsem chtěla přednést totéž. Jenom bych to upřesnila, aby to bylo zřejmé, aby ta reakce byla jedna, toho, kdo přednesl tu interpelaci, ale dál už tu diskusi nebudeme rozvíjet, protože

to už by opravdu nebylo v souladu s tím formátem těch interpelací. Takže bych si pak vzala rovnou slovo jako návrhový výbor, jestli mi ho paní předsedkyně dá.

P. Shaw Salajová:

Ano.

P. Boudová:

Tak já si rovnou takto to slovo vezmu. Takže pojďme hlasovat o procedurálním návrhu, že každý, který přednese interpelaci, má možnost reagovat na případnou odpověď interpelovaného, jednou.

P. Shaw Salajová:

Tak a tedy přistoupíme k hlasování. Tak prosím hlasujme. Tak pro bylo 28, proti 0, Zdrželo se 0, Nehlasovalo 9 a přítomných bylo 37, takže ten návrh byl přijat a bude tedy možné krátce potom reagovat na interpelaci. Tak a tímto tedy předávám slovo panu Duškovi.

P: Dušek:

Děkuji paní předsedající za slovo. Já mám tedy doplňující otázky. Mé doplňující otázky jsou: Proč má toto zastupitelstvo a rada poradní orgány? Proč máme výbory a komise, když takovouhle zásadní otázku do toho nedáte. Já si myslím, že to mělo být jak na komisi sportu, tak na výboru pro majetek, abychom se o tom nějakým způsobem pobavili a aby mohli oba ti zájemci svou nabídku představit. Zároveň nechápu, proč nebyly postaveny jakýkoliv parametry pro to jako vyjednávání s nima a neustále unikaly informace do jedné nebo do druhé strany o tom, kolik je nabídka protistrany. Já chápu, že je to dobrá vyjednávací metoda, mohlo to být udělané nějakou holandskou dražbou, ale stejně je to nesmysl celý. Jako je to nefér a myslím, že je to velmi amatérské. A zároveň bych chtěl vědět, proč budou benefitovat na ploše, kterou zaplatila městská část, tedy částečně i daňový poplatníci na Praze 5, proč z toho budou benefitovat pan David Limport a Praha 4, kde jako prokazatelně David Limport do toho dal cca 200 tisíc Kč ze svého a určitě na tom vydělá. Protože to je podnik, to je firma, takže určitě to dělá za účelem zisku a zároveň to poskytuje Praze 4, kde to prostě bude instalováno. Já si myslím, že to mohlo být v Praze 5 a mohlo to být k dispozici široké veřejnosti. Té velké ploše to nekonkuruje, protože je výrazně menší a můžou tam menší děti. Děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak a dále je k interpelaci přihlášena paní zastupitelka Poláková, takže jí předávám slovo, prosím.

P: Poláková:

Dobrý den, já mám interpelaci na pana radního Rattaye. Téma je – Služební byty pro zaměstnance MČ Praha 5.

Vážený pane radní, dne 1.11.2023 byl na bytové komisi předložen bod programu Služební byty pro zaměstnance ÚMČ Praha 5. V tomto bodě bylo navrženo aktualizovat seznam dvanácti bytů, neboť z jednání s paní tajemnicí vyplynulo, že jako nabídka benefitu služebního bytu pro zaměstnance je poptávka po menších bytech. Návrh zněl, aby ze seznamu

byl vyřazen byt č.3 o velikosti 79,21m² v domě Na Šmukýřce 933/3 a místo něj byl do seznamu zařazen byt č.22 o velikosti 54,5m² v domě Elišky Peškové 333/7.

Tento návrh na můj podnět bytová komise odložila. Domnívám se, že je nejen ekonomicky naprosto nevýhodný ale i zbytečný.

Městská část má aktuálně 12 bytů určených pro zaměstnance, z nichž je nyní 5 bytů volných. Těchto pět volných bytů má velikost 32, 42, 51, 66 a 77 m². Připomínám, že nájem v těchto bytech je 171,36 Kč/m²/měsíc. Dům na adrese Elišky Peškové 333/7 byl, jak jistě víte, kvalitně kompletně zrekonstruován a byty v něm jsou nabízeny k pronájmu formou elektronické aukce za nejvyšší dosažené nájemné.

Všechny bytové jednotky nabízené touto formou se pronajaly hned v prvním kole. Vyvolávací cena byla mezi 240–375 Kč/m²/měsíc a nakonec byly pronajmuty za částky 294 - 459 Kč/m²/měsíc. Bylo u nich tedy dosaženo násobně vyšších nájmů, než byla vyvolávací cena. Z tohoto důvodu nechápu, proč má být bytová jednotka s vysokým potenciálem komerčního nájemného zařazena mezi byty pro zaměstnance. Navíc za situace, kdy je pět bytů volných. Obdobnou velikost jako byt na adrese Elišky Peškové má např. byt na adrese Nádražní 42, který je volný a je možný si ho okamžitě pronajmout.

Žádám vás tedy o odpověď na tyto otázky: 1. Proč za situace, kdy MČ disponuje pěti volnými bytovými jednotkami různých velikostí určenými pro zaměstnance se má z komerčního pronájmu vyřadit zrovna bytová jednotka č. 22 na adrese v ulici Elišky Peškové 7? Domníváte se, že toto rozhodnutí je ekonomicky správné a odůvodnitelné? Pokud ano, prosím o vysvětlení.

Závěrem mi dovoluji vás požádat o častější účast na jednáních bytové komise, abychom jako členové měli možnost s vámi vaše návrhy konzultovat. Děkuji předem za písemnou odpověď.

P. Shaw Salajová:

Já předávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající. Já si teď nevybavuji úplně přesně v jaké roce k tomu došlo, kdy zastupitelstvo vyčlenilo určitý počet bytů z bytového fondu pro účely využití jako služební byty a tyto byty byly v zásadě připsány. Paní tajemnice k tomu, aby s nimi nakládala. Tudíž i po té, co se aplikuje volná bytová jednotka služební do nájmu nebo k těm účelům, které slouží jako motivační prvek, když se vyhláší výběrové řízení na obsazení nějaké pozice zaměstnance úřadu, s nimi tedy nakládá paní tajemnice, takže si myslím, že ten váš dotaz z větší míry má asi směřovat za ní, protože to je její kompetence a co já jsem s ní diskutoval tuto záležitost, kdy vlastně tam má dlouhodobě neobsazený služební byt větších rozměrů, tak sdělila, že vlastně ta bytová jednotka není pro účely využití jako služebního bytu atraktivní a žádala o byty menší rozlohy. Myslím, že by mě v tomto ohledu paní tajemnice mohla doplnit, protože ona má zejména ten přehled těch žádostí, jestli tam v řadě je teda požadavek na přidělení služebního bytu. Co vím, tak v poslední době tam byl požadavek zaměstnance odboru územního rozvoje, který se řeší a co se týká té záležitosti, abych se dostavoval častěji na bytovou komisi, se snažím, ona je určena v čas, který mi z důvodu jiných schůzek úplně vždycky nevyhovuje, ale vynasnažím se tam příště dorazit, protože samozřejmě si myslím, že

tato záležitost tam mohla být diskutovaná, ale pak když jsem se bavil o tom, k čemu tam přesně došlo, tak tam nebyla přizvána ani paní tajemnice k tomu bodu.

P. Shaw Salajová:

Já dávám prostor paní Polákové k reakci.

P. Poláková:

Paní tajemnice je vyloučena z interpelací, tudíž samozřejmě se obracím na vás jako příslušného radního a myslím si, že tady na tom bodě byla na bytové komisi nakonec shoda na tom, že ten požadavek není úplně v pořádku. Takže já bych vás opravdu požádala o písemnou odpověď a budu ráda, pokud vás na bytové komisi uvidíme, alespoň občas, děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak následuje pan zastupitel Brož se svojí interpelací.

P. Brož:

Tak děkuji, už to funguje. Vážené kolegyně, vážení kolegové, má interpelace nese název: Divoká prasata a opatření Prahy 5 a směřuje na radního MČ pana Milana Vrkoče.

Vážený pane radní, v letošním roce se obyvatelé Prahy 5 potýkají se zvýšeným výskytem divokých prasat, která se pohybují mezi rodinnými domy, rozrývají pozemky a vzhledem k tomu, že mezi nimi jsou i bachyně se selaty, jsou považována za nebezpečná. Tato situace vyvolala obavy mezi obyvateli, kteří se obávají o bezpečnost zejména svých dětí. Zvýšený výskyt divokých prasat je zaznamenán i v jiných částech Prahy, včetně například nemocnic a na zastávkách MHD.

Já mám na vás dotazy. 1. Jaká opatření přijala nebo přijme vedení MČ Praha 5 v souvislosti s popsanou situací. 2. Probíhá koordinace a spolupráce s magistrátem Prahy a jakou formou, k tomuto tématu? 3. Jestli uvažuje MČ Praha 5 o větší osvětě, o přípravě informací pro občany, jak se případně divokým prasatům bránit a jak účinně chránit svůj majetek? Děkuji. Jo a prosím o písemnou odpověď.

P. Shaw Salajová:

Tak a dávám slovo.

P. Vrkoč:

Dobrý den, děkuji za slovo. Děkuji za přednesenou interpelaci. Já na ní určitě rád písemně odpovím. Jinak jsem v kontaktu s předsedou spojeným mysliveckých svazů, jestli to říkám správně nebo spolku Prahy 5, Prahy 6, je to pan Ing. Čuba, spolu jsme o tom jednali, dokonce v zimě, ještě myslím na konci loňského roku jsme připravovali takovou sérii přednášek, která pak se neuskutečnila, protože nakonec myslivci buď od toho ustoupili nebo to nestihli představit, už si to přesně nepamatují. Takže samozřejmě já jsem hned jak se objevila ta interpelace, tak jsem se spojil s panem Čubou a on mi sděloval, že právě v letošním roce v celé Praze ty stavy divoké zvěře, hlavně divočáků, klesly. Takže to je asi informace, kterou já si ještě ověřím. S magistrátem spolupracujeme, mluvil jsem o tom i s Lesama HMP a ty zase spolupracují s myslivcema. Tam v Prokopském údolí musíme spolupracovat i s vojákama,

takže já o tomhle vím a poslední otázka tam byla na osvětu. Já se vám k tomu písemně vyjádřím a děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak a s další interpelací je na řadě pan Klusoň.

P. Klusoň:

Já děkuji za slovo. Interpelace je mířená na radního Ing. Štěpána Rattaye. Tématem je Změna názorů.

Vážený pane radní. Jsem poněkud překvapený vaší odpovědí. Moc dobře víte, že se na pirátském fóru orientuji lépe než někteří Piráti z Prahy 5.

Vaše diskuze nemohla předejít možnému ovlivňování zastupitele při jeho svobodném rozhodování, protože tato diskuze probíhala až během závazného hlasování o finální koaliční smlouvě. To problematické ustanovení, které ohýbá zastupitelskou demokracii a zahání zastupitele do kouta, jak jste Vy sám psal, je do dnešního dne ve smlouvě obsaženo. Vaše diskuze tedy směřovala spíše k otázce aktualizace koaliční smlouvy do budoucnosti vzhledem k problematičnosti závazku jednotného hlasování.

Z vaší odpovědi jsem nicméně nabyl dojmu, že jste změnil názor. Na to máte výsostné právo. Miloš Zeman také říkával, že jen idiot nemění své názory. Jistě máte své důvody, proč jste se inspiroval u tohoto politika významného zejména v 90. letech.

Na moji interpelaci odpovídat nemusíte, stačí ji formálně vzít na vědomí, protože jsme stejně uvíznuli na mrtvém bodě. S vaší kolegyní Lindou Neubergovou cítím, že jsem na lepší vlně, proto moje případné, ale velmi pravděpodobné interpelace na Piráty Praha 5 budu adresovat do budoucna přímo jí jakožto předsedkyni nebo místopředsedkyni strany, podle toho, jak Vám dneska dopadnou volby na pirátském fóru, držím palce.

Nicméně pokud byste přece jenom někdy znovu změnil svůj názor, jsem otevřený případným budoucím intelektuálním debatám o problematičnosti koaliční smlouvy K21. Ostatně jak praví jedno španělské rčení: Moudrý muž mění názory, hlupák je nikdy nezmění. Děkuji.

P. Shaw Salajová:

Tak dávám prostor panu Rattayovi, jestli chce reagovat.

P. Rattay:

Děkuji za interpelaci. Je milé, že dáváte možnost, že na ní nemusím ani reagovat. Já si myslím, že tu debatu s vámi rád uskutečním. Ano, praxe někdy potom ukáže jiný pohled úhled a člověk na základě zkušeností z praxe mění svůj názor. Já jsem ho částečně změnil, nicméně v té koaliční smlouvě to ustanovení je nafurmolováno tak, že dává prostor k tomu svobodnému rozhodnutí, avšak se musí ta diskuse udělat zavčas, protože tam to ustanovení hovoří o tom, že když materiál, který je schvalován na zastupitelstvu, předtím ho projednává rada, tak v ten moment se zastupitel musí ozvat, že teda s ním nesouhlasí a musí se to nějakým způsobem v té diskusi při schvalování na radě, která to doporučuje ke schválení zastupitelstvu zohlednit. Je to komplikovanější, ale není to direktivní nařízení, že se musí hlasovat tak anebo tak. To jsem

vnímal já z té vaší předešlé interpelace, že vy napadáte, a že to je omezující pro svobodné rozhodnutí.

Ale jak říkám rád s váma zajdu na neformálnější místo a u nějakého lahodného moku to s vámi rád proberu a vyslechnu si názor zastupitele, který je z konkurenčního politického hnutí. Zřídil majitel takového gigantu, 4. nejbohatší občan České republiky, jestli jsem správně četl naposledy seznam majetku občanů ČR.

P. Shaw Salajová:

Tak dále by měl se svou interpelací vystoupit pan zastupitel Damašek, ale co já vím, tak pan zastupitel Damašek je omluven, tak se obracím na pana Kavalírka, který ho asi zastoupí.

P. Kavalírek:

Děkuju za slovo. Dovolte mi, aby tedy přednesl interpelaci kolegy Martina Damaška a to na pana radního Filipa Karla. Ten název interpelace je Bud'ánka IV.

Vážený pane radní, na zasedáních Zastupitelstva MČ Praha 5 dne 17. ledna 2023, 7. března 2023 a 12. září 2023 jsem se dotazoval na vývoj a záměry Rady, pokud jde o kolonii Bud'ánka v Košířích. Od mého posledního dotazu uplynul opět více jak měsíc, takže se Vás dotazuji znovu. Jaký je vývoj ve věci uzavření smluv o výpůjčce na budovu tzv. Koloniálu? V jakém režimu a rozsahu bude provozováno informační centrum na Bud'ánkách? Minule mi bylo odpovězeno, že se stále jedná. Dovolte mi připomenout, že se v této věci jedná už asi rok. Jaké záměry využití majetku v kolonii Bud'ánka má vaše Rada na zbylých pozemcích v lokalitě? a za 4. V odpovědi na moji interpelaci Bud'ánka III. ze dne 12. září 2023 mi paní starostka odpověděla, že se mimojiné jedná o projektu: Společenské komunitní pekárny. V jaké fázi je tento projekt? Děkuji za Vaši odpověď. S pozdravem Martin Damašek.

P. Shaw Salajová:

Tak a dávám slovo panu radnímu.

P. Karel:

Tak já panu Damaškovi odpovím písemně.

P. Shaw Salajová:

Tak a předposlední interpelaci má pan zastupitel Panenka, takže mu tímto dávám slovo. On tady není. Tak ještě počkáme. Ano, pan Panenka. Tak prosím, máte prostor.

P. Panenka:

Damašek byl nějaký rychlý, tak dobře. Dobré odpoledne, já mám interpelaci na pana místostarostu Kryla, jednoduchou. Stav studií.

Vážený pane místostarosto, dovolte mi položit vám jednoduchý dotaz. Jak jste vy a současná koalice využili zpracované studie. 1. Navýšení parkovacích kapacit na vybraném území (Barrandov). Tato studie zvyšuje možnosti parkování v oblasti s rozšířením uličního profilu. Za 2. Technická studie pěšího propojení mezi ulicemi Nad Turbovou – Pod Šmukýřkou. Tato technická studie umožní občanům z oblasti Šmukýřky bezpečný a uživatelsky přívětivý průchod k ul. Nad Turbovou. Děkuji za odpověď.

P. Shaw Salajová:

Pan místostarosta.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Co se týká těchto 2 studií, tak já samozřejmě podrobně odpovím písemně. Teď tedy jenom z informací, které mám v hlavě. Studie pěšího propojení Šmukýřka - Turbová. Ta byla projednaná ještě v minulém volebním období ve výboru dopravy a následně byla projednaná s dalšími subjekty jako TSK, to jejich stanovisko jsem viděl a po těch projednáních byla z Odboru územního rozvoje předána na OPRI, takže v tuto chvíli už je to záležitost investiční, už to není v mojí gesci a další realizace je už jenom otázka rozpočtu a vyčlenění finančních prostředků na její realizaci.

Co se týká té druhé studie, to je parkování na Barrandově. Tam jsme se nakonec v té věci spolu sešli a vybírali jsme další místa k realizaci, takže v tom chceme určitě pokračovat, a nakonec i v rozpočtu v tom jsou vyčleněné peníze. Tam k nějakému zpoždění došlo k tomu, že máme možná trošku jiný pohled na to, zda parkovací místa vytvářet v zelených plochách v trávníku vyasfaltováním. Tam jsme se shodli a spolupracujeme s panem radním Vrkočem za správu veřejného prostranství a zeleně, že ta parkovací místa budou vytvářena nikoliv asfaltovou plochou, ze které by voda odtékala do kanalizace, ale budou vytvářeny z dlažby propustné tak, aby tam došlo k vsakování a k tomu je potřeba mít ověřeno, že ten povrch je skutečně vhodný pro vsakování. Takže jsme objednali hydrogeologickou studii nebo průzkum těchto vybraných míst, to už je hotový materiál. Myslím, že by byl u pana radního Vrkoče k dispozici k nahlédnutí a budeme v tom dále pokračovat, společně. Peníze na to v rozpočtu vyčleněny máme.

P. Shaw Salajová:

Pan Panenka chce reagovat, prosím.

P. Panenka:

Jestli mohu doplnit, tak to rozšíření parkovacích míst na Barrandově, tam je to rozšíření uličního profilu. Jedná se třeba o 40 cm rozšíření ulice, což není tak velký zásah do zeleně, kde by to šlo jednoduchou metodou rozšířit o x parkovacích míst.

A peníze jak na tu druhou záležitost, to znamená Šmukýřka - Nad Turbovou, tak tam se jedná o peníze, asi jste je utratili všechny, co byly v chodníkovém programu, 11 milionů, takže to byly peníze určené i na takovéto věci. Děkuju.

P. Shaw Salajová:

Tak a s poslední interpelací je přihlášen pan zastupitel Doležal na paní starostku a dávám mu tímto slovo.

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Téma: Kontroverzní smlouva o spolupráci s Ekospolem v souvislosti se záměrem výstavby Výhledy Barrandov II.

Vážená paní starostko, Praha 5 sobě se dělí s Piráty o nový rekord v počtu uvolněných zastupitelů. I když už v ZMČ byly početnější kluby, 6 uvolněných funkcionářů si nenárokovaly. A i když má Praha 5 Sobě 6 uvolněných zastupitelů, oblast územního rozvoje a oblast investic nechala na jednom z nich. Každá z těchto gescí si zaslouží práci na plný úvazek, která se jí tak nedostává a výsledkem je mimo jiné i nevýhodná smlouva s Ekospolem. Nebo v tom sehrál roli zastupitel Pavel Světlík se svými vazbami na Ekospol? Dodnes mám v paměti, jak na výboru územního rozvoje magistrátu se svým stranickým kolegou hlasoval pro změnu územního plánu na Zličíně garantující Ekospolu naddimenzovanou bytovou zástavbu bez veřejné vybavenosti přes odpor vedení MČ Zličín. Zličín tehdy zachránili všichni ostatní členové výboru a změna územního plánu byla ukončena. Barrandov takové štěstí neměl a Rada MČ Praha 5 nevýhodnou smlouvu s Ekospolem v tichosti schválila.

A v čem je smlouva pro MČ Praha 5 nevýhodná? MČ stahuje odvolání proti stavebnímu povolení. Dává tak zelenou bezohledné výstavbě Ekospolu bez prostor pro občanskou a veřejnou vybavenost, zato s nepřehledným a nebezpečným dopravním připojením zvaným hadí smyčka. A to přesto, že minulé vedení zajistilo možnost přímého bezpečného napojení dle ZMČ Prahy 5 schválené územní studie a trvalo na tomto připojení.

Oproti tomu se MČ zavazuje přijmout nefinančním plněním pozemky v hodnotě 10 026 000,- Kč. Jejich přesný rozsah není znám, hodnota není stanovena znaleckým posudkem a smlouvu o spolupráci schválila RMČ místo ZMČ. Součástí pozemků je i zeleň v okolí domů, o které se v jiných případech stará na vlastní náklady společenství vlastníků. Součástí pozemků mají být i parkovací místa vázaná k projektu, která mají být v majetku SVJ nebo předány TSK a zařazeny do modrých zón. Součástí pozemků má být i napravené dopravní připojení objektů. Když však Ekospol tento závazek nesplní, nic mu podle smlouvy nehrozí. Jinými slovy jako nefinanční plnění převádí Ekospol pozemky, které okolní developéři převádějí bezplatně a jsou rádi, že se o ně bude někdo starat.

Vážená paní starostko, v zásadách o spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5 je uvedeno: Smlouvu schvaluje RMČ s výjimkou situací, kdy je předmětem Smlouvy nakládání s majetkem svěřeným do užívání MČ, včetně nabývání nemovitých věcí do vlastnictví HMP, v takovém případě smlouvu schvaluje ZMČ. A není to tam náhodou. Nabývání a převod nemovitých věcí je výlučnou pravomocí ZMČ. V předmětné smlouvě se MČ zavazuje postupovat tak, aby byl naplněn obsah smlouvy, tedy převod pozemků se všemi součástmi a příslušenstvím.

Je tedy novou praxí Prahy 5 Sobě, že o věcech majetkových nově rozhoduje pouze RMČ namísto ZMČ? Jste si vědoma, že neschválením smlouvy v ZMČ je ujednání o převodu pozemku neplatné a žádného pozemku se MČ nedomůže, pokud Ekospol nebude chtít? Jste si vědoma, že se jedná o zásadní pochybení a porušení zákona o hl. m. Praze i Zásad schválených v ZMČ Praha 5? Jak budete řešit situaci, kdy závazky MČ již byly splněny a závazky Ekospolu jsou právně nevymahatelné?

V minulém volebním období byly uzavírány smlouvy o spolupráci u projektů kladně projednaných ve Výboru územního rozvoje. Je novou praxí Prahy 5 Sobě, že RMČ uzavírá smlouvy o spolupráci i u projektů, které nebyly kladně projednány ve Výboru územního rozvoje a které byly doposud pro MČ i místní občany nepřijatelné? Předem děkuji za odpověď.

P. Shaw Salajová:

Tak dávám slovo paní starostce.

P. Šimková:

Dobrý den, děkuji za interpelaci, já odpovím písemně.

P. Shaw Salajová:

Jelikož jsme ukončili všechny body programu, tak já bych vyhlásila teďka do 15 hodin přestávku, kdy máme na pevně zařazený bod: Výzva Zastupitelstvu hl. m. Prahy ve věci zachování sportovních ploch na Smíchově – Šemíkův břeh.

(Přestávka)

P. Šimková:

... do jednacího sálu a dámy od registrace, jestli by mi přinesly žádosti o vystoupení a chtěla bych přivítat i naše spoluobčany, kterých je tady dneska koukám velké množství. Já se jenom chci zeptat, možná bysme mohli, tady jsou nějaké volné židle, tak přidat tam dopředu, aby nemuseli stát. No, pan zastupitel Kučera galantně pomůže dámám, děkuju. Tak už máme všichni místo k sezení? Tak dámy, pojd'te si sednout tady dopředu, jestli... ať nemusíte stát.

Tak, já bych požádala, jako první byl přihlášen pan Sýkora Petr, ze sportovního klubu Uhelných skladů. Tak já vás jenom seznámím s tím, jak to bude probíhat. Já vás vždycky vyvolám nebo požádám vás, podle toho, jak jste se zapsali, jestli byste byli tak laskaví, tady je vlastně takový pultík, takže přijdete sem k tomu pultíku, tady paní Vosátková na vás mává, sdělíte vlastně to vaše vystoupení, já potom otevřu diskusi, zastupitelé se k tomu mohou vyjádřit a vy budete mít možnost na konec ještě, pokud budete chtít něco říct nebo přednést nějakou formu závěrečného slova.

Tak poprosím pana Sýkoru, už je tady. Tak máte slovo.

P. Sýkora:

Dobrý den, já se jmenuji Petr Sýkora a jsem místopředseda sportovního klubu Uhelné sklady. Jsem tu z pověření výboru sportovního klubu. Již 3 roky provozujeme, jsme bez nájemní smlouvy a provozujeme sport. Trénujeme děti, hrajeme soutěže a nemáme nájemní smlouvu k pozemkům. Z toho pro nás plyne celá řada problémů. Jeden z největších je naše v podstatě pojištění. Nevíme, jak bude plnit pojišťovna v případě jakékoliv pojistné události, až zjistí, že nemáme nájemní smlouvu na pozemek, úraz apod. Nemůžeme žádat o granty.

Obracím se na Vás, protože pod výpovědí z pozemků je výrazně podepsána Praha sobě. Je to všeobecně známá věc. Asi není nutné jmenovat osoby, které za tím stojí. Otázka zní, co s tím budeme dělat, co s tím budete dělat.

Další, čeho bych se chtěl dotknout: celá léta se hovoří o vybudování pumptracku pro děti v prostoru vedle vjezdové brány k hale. Výsledek je, že se tam zřídila 3 metry od dětského pískoviště dobíjecí stanice pro elektroauta. Všechny matky před 4 lety uvítaly obnovení pískoviště, houpačky a klouzačky. Teď asi s velkou radostí uvítaly dobíjecí stanici a zvýšený provoz aut.

Kdyby byla smlouva, věc by se asi taky musela projednat s SK US, nebyla. Zajímalo by nás, kdo to navrhnul, kdo to podpořil a odhlasoval.

Třetí bod. Od doby vlády vaší radnice se stalo z bývalého sportovního areálu veřejné parkoviště. Rodiče, kteří přivezou své děti na trénink, nemají kde zaparkovat. Opět. Nemáme nájemní smlouvu a těžko můžeme někomu říkat, že tady nemůže parkovat.

Budete s tím něco dělat? Ještě pro informaci. Oddíl fotbalu čítá dle údajů oddílu fotbalu, kterému předsedá pan Michal Kočandrle, cca 80 dětí, předseda komise pro sport na Praze 5. V hale se vystřídá dalších skoro 400 dětí v oddílech stolního tenisu, lezení, squashe a oddílu boxu. Box, jak jistě víte, vy starší, má v našem klubu poměrně velkou tradici. Jestli byl klub v široké veřejnosti znám, tak hlavně skrze oddíl boxu. Patřily tam takové legendy jako Rostislav Osička, Pavel Dostál a další. Starší si ještě pamatují boxerské přenosy v České televizi. Oba jmenovaní klub stále navštěvují. Je to málo?

Kromě toho, klub pořádá celou řadu kroužků. Taneční, akrobatické, všestranně, všestranné cvičení pro 4-5ti leté, sebeobranu, jízdu na jednokolkách atd. Dále pořádáme a organizujeme kulturní a společenské akce, dětská hudební vystoupení, koncerty vážné hudby, jarní úklidy, dětské dny, již několik let pořádáme dny pro autistické děti atd. A teď se ptáme, je to málo?

P. Šimková:

Pane Sýkoro, já se omlouvám, ale vlastně ten čas na to vystoupení, to jsem zapoměla říct, to je moje chyba, je 3 minuty. Já vás samozřejmě ještě nechám domluvit nějakou poslední větu, jenom bych vás poprosila.

P. Sýkora:

A také se ptáme. Všiml si toho někdo z radnice? Víte? Byl se od vás někdo již podívat? Musím říct, že v minulosti to docela fungovalo. Zástupci radnice nás navštěvovali a dávali nám najevo, že to, co děláme si zaslouží obdiv a pozornost. Dnes nic takového necítíme. Dnes cítíme nezájem a animozitu.

No, otázek by bylo určitě více, ale na to asi dnes při jedné interpelaci není čas. Děkuji vám za čas, pozornost a věřím, že se zde zmíněný věci začnou řešit a brzy budeme mít novou nájemní smlouvu. Děkuji.

P. Šimková:

Tak, děkuji panu Sýkorovi a otevírám rozpravu k otázkám, které pan Sýkora nastínil. A přihlášen je pan Kočandrle, máte slovo.

P. Kočandrle:

Dobrý den. Já jsem rád, že pan Sýkora mezi nás přišel a začal komunikovat s MČ Praha 5. Bohužel, i když ten výčet, ten výčet činnosti, které SK US dělá jako spolek, je nebo na první pohled vypadá jako široký a bohulibý, všechno se to trošku kazí hospodařením spolu US a to hned několik let dozadu. Není pravda, že by jak magistrát HMP, tak městská část neměli zájem podporovat Uhelné sklady, ale bohužel vedení US v posledních letech nebylo schopné proinvestovat dotace, které jak městská část, tak magistrát spolku poskytla. Tím vlastně přišli o úhrnnou částku skoro 12 milionů Kč, které do rozvoje chtělo město investovat. Poslední část dotací městské části, protože nebyli řádně vyúčtovány a podloženy fakturami za realizovanou stavbu, museli v letošním roce vrátit.

Takže můžeme dál komunikovat, ale vedení si musí a vedení každého spolku a každé organizace si musí uvědomit, že funguje v nějakém právním rámci, ten musí dodržovat a pak může realizovat svoji činnost.

A ještě se vyjádřím k projektu pumptracku nebo pumpparku. Ten projekt stále žije, v redukované míře se ho budeme snažit zrealizovat. O nabíječce jsme jednali s PRE distribuce a při realizaci projektu se posune nabíječka blíže k okraji toho sportoviště tak, aby to ten projekt neohrozilo.

Pak jsme mluvili nebo pan Sýkora mluvil o smlouvě na pozemky. Tam MHMP vyzývá opakovaně už několik let vedení US, aby s nimi jednalo o uzavření nové nájemní smlouvy, což se nestalo, protože vedení SK US nereaguje na výzvy. Proto bohužel bude SK US patrně znovu čelit sankcím, protože bez nájemní smlouvy pod budovami spolku nemůže nikdo podnikat nebo nemůže mít stavby na cizím pozemku bez řádné úhrady nájemného. Tak jo, děkuji.

P. Šimková:

Tak děkuji panu Kočandrlemu a poprosím paní místostarostku Shaw Salajovou.

P. Shaw Salajová:

Tak děkuji za slovo. Já bych se ráda vyjádřila k tomu parkovišti pod fotbalovým stadionem, kde je i ta elektro-nabíjecí stanice. Mně se ten stav také velmi nelíbí, myslím si, že je tam velký nevyužitý potenciál pro nějaké sportoviště – pumptrack nebo malý skatepark. Tady tomuhle se sama intenzivně věnuji, byla jsem kvůli tomu i za panem radním, na magistrátu, Zábranským, kde jsem žádala, aby tento pozemek byl svěřen MČ a momentálně se aktualizuje studie toho pumptracku, že by mohl být udělán nějak jinak. A jakmile ta studie bude připravena, tak bude i k projednání v Komisi sportu, kde se k tomu můžou všichni občané vyjádřit a dát připomínky.

Takže za mě, já se opravdu budu snažit, aby tam nějaký pumptrack nebo nějaké sportoviště pro starší děti stálo co nejdříve.

P. Šimková:

Tak děkuji. Ještě někdo se chce vyjádřit k této problematice? Není tomu tak, tak prosím, pane Sýkoro, chcete něco říct na závěr? Můžete, nemusíte využít tohoto práva, záleží na vás. Ano, tak prosím.

P. Sýkora:

Co se týká pana Michala Kočandrleho, mám pocit, že neodpovídal na to, co odpovědět měl a odpovědi odklonil do témat, která jsou velmi problematická a nemá pravdu. Nevím, co bych k tomu řekl, prostě tady můžu... to je debata na hodiny a hodiny a pan Kočandrle nemluví pravdu. Je členem Uhelných skladů, rádoby, příspěvky platí polovičatě, nechal se zvolit nějakými lidmi, kteří příspěvky sami nikdy nezaplatili. Když se podíváte na tribuně, tam kde pan Kočandrle rádoby vládne, tak v lednici tam najdete 3 litry tvrdého chlastu. Když se podíváte na to, jak se uklízí okolí toho, tak najednou zjistíte, že tam někdo chodí a vypaluje trávu atd. atd.

P. Šimková:

Pane Sýkoro, já vás jenom poprosím...

P. Sýkora:

Je to široké téma, nemá cenu k tomu hovořit, jenom chci konstatovat, že pan Kočandrle nemluví pravdu. Děkuji.

P. Šimková:

Tak děkujeme. Tak další máme... Vidím, že pan Kočandrle se přihlásil, ale naše pravidla jsou taková, že vlastně na závěr mluví občan, který přednáší své vystoupení.

Tak další přihlášení, těch je víc a jsou k problematice Hřebenka-Klamovka-zástavba. A poprosila bych nejprve pana Aleše Posselta jako prvního.

A jenom připomínám, tedy na vystoupení 3 minuty, děkuji.

P. Posselt:

Dobrý den. Mé jméno je Aleš Posselt a jsem předsedou spolku Za Hřebenky, který sdružuje nějakých 35 členů a příznivců a hlavně občanů, kteří bydlí na Praze 5 v ulici, kolem ulice Na Hřebenkách a které v současnosti trápí jedna věc. A to je výrazná tendence zastavování stabilizovaného území vilové čtvrti Hřebenky a blízkého okolí, při které dosavadní solitérní vily a stabilizované území, které bylo stavěno v nějakých posledních 100 letech, přibližně, je v současnosti zastavováno výrazně předimenzovanými developerskými projekty, které svojí masou a svojí velikostí výrazně převyšují ty vlastně pravidla nebo ten současný charakter toho území. To bylo potvrzeno nejen tedy některými právníky, ale hlavně architekty. Máme na to i zpracován posudek, který jasně hovoří pro to, že to stabilizované území by mělo dodržovat nějaká pravidla při té budoucí výstavbě. Jako jeden vlastně z nejhorších případů, který v současnosti v našem spolku řešíme je Rezidence Na Šumavě, kde místo dosavadního rodinného domu se 3. patry má vzniknout šestipatrový bytový dům o 8 bytech a 15 parkovacích míst a tento projekt vlastně v současnosti leží se žádostí o územní rozhodnutí na Stavebním úřadě a v současné době se rozhoduje o tom, jestli Stavební úřad povolí vlastně nebo dá pozitivní posvěcení k tomu územnímu rozhodnutí.

Jako předseda spolku za občany, kteří v dané oblasti bydlí, bychom vás chtěli požádat o podporu při ukotvení nějakých závazných a měřitelných pravidel výstavby v dané oblasti a vůbec vlastně v celé Praze 5, při kterých by musel, které by musel ten developer vlastně brát v úvahu a následně se jimi řídit. Současná pravidla a současný zákon není úplně jednoznačný a vlastně dává možnosti té extenzivní výstavby vlastně, není vše úplně jasně ukotveno. Tady bychom potřebovali vaši podporu i směrem k magistrátu, nějakým způsobem dát tomu řád a pravidla. Děkuju za pozornost.

P. Šimková:

Tak děkuji za vystoupení a já možná bych si dovolila vlastně umožnit, protože to je k téže problematice, umožnit vystoupení vlastně vás všech, abysme potom tu diskusi vedli vlastně k všem těm námětům, které máte a poprosím paní Lenku Monkovou.

P. Monková:

Dobré odpoledne. Já navážu tedy na kolegu. Jmenuji se Lenka Monková, bydlím v ulici přímo Na Šumavě, kde tato rezidence má brzy vzniknout. Vedle této rezidence je ob jeden dům další pozemek, který teď má nově prodlouženou slepou ulici, na základě vůbec nevím jakého rozhodnutí, do zelené plochy a lesíka, který tam je, takže tam jako vypadá, že se chystá něco dalšího taky, i když to nikde neleží. Jsem v podstatě členkou tohoto spolku. Tento spolek se začal formovat už kolem roku 2017 a vlastně reagoval na potřebu nás všech, co kolem bydlíme, se nějakým způsobem spojit a trošku jako vymezit proti tomu, co se v té oblasti děje. Já považuji Hřebenky za velmi krásnou a ojedinělou lokalitu Prahy 5, ale pokud něco rychle neuděláme, říkám rychle, protože my jsme začali v roce 2017 na tomhle jednom projektu, tak za chvíli Hřebenky jako krásné moc nebudou. V posledních letech je tu jako velmi viditelná praxe odkupu původních domů, často né starých, ne v nějakým dezolátním stavu, tady mluvíme o domu ze 70. let, který je jako ve velmi dobrém obyvatelném stavu. Tyto domy se zdemolují, vystaví se podstatně větší bytový dům a to je to, co už kolega zmínil.

My vlastně posledních 6 let a musím říct, že je to dost vyčerpávající, chodíme pravidelně na Stavební úřad, stále sledujeme úřední desku i program jednání tady vašeho Odboru územního rozvoje nebo té Rady, já všechny ty názvy neznám úplně dobře, je to dost matoucí, aby nám neuniklo nějaké nové důležité rozhodnutí o plánované výstavbě, protože vidíme jak opravdu salámovou metodou původní architektonicky cenná lokalita Hřebenek opravdu ztrácí svůj ráz a je vystavena obrovskému tlaku na další zástavbu. Přitom kdykoliv se argumentuje na Stavebním úřadě, tak v územním plánu je charakterizovaná tato oblast jako stabilizované území, kde z hlediska limitu rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé činnosti. Teda já jako laik to беру jako jasnou formulaci, tak že na tomto území se má rekonstruovat, rehabilitovat, ale místo toho se tu bourá a nahrazuje se domy o 4krát a vícenásobné kapacitě. Většina těch příkladů, které bysme tu mohli jmenovat, jsou v těchto rozměrech.

Vyzývám vás tedy, jako volené zástupce občanů Prahy 5, abyste začali neprodleně jednat a tento trend tohoto trvalého poškozování Hřebenek zastavili dříve, než bude pozdě, protože se bojím, že opravdu brzy nebude co rehabilitovat a dotvářet. Myslím, že je potřeba mít nějakou vyhlášku či územní studii s regulačními prvky, která by přesně upravovala, co je a není přípustné.

A jelikož už jsem přes limit, tak bych vám závěrem jako chtěla jako radnici poděkovat v tom, že jste zatím vždy, za těch 6 let, ať to byly různé politické strany tady ve vedení jako se vyjádřili k tomu projektu a byli jste na straně jakoby místních obyvatel, účastnili jste se námitkového řízení, tak doufám že budete pokračovat v tomto, ale myslím, že je potřeba jít dál a prosadit tu ochranu nějakým jako více závazným způsobem, na který ten Stavební úřad může reagovat. Takže apeluji opravdu na nějakou činnost a proaktivitu, aby toto prostě pokračovalo dobrým směrem. Děkuji vám všem.

P. Šimková:

Tak děkuji paní Monkové a poprosila bych pana Štěpánka.

P. Tóth:

Prosím mluvit přímo na mikrofon, můžete si ho dát nahoru nebo dolů podle výšky.

P. Štěpánek:

Dobrý den, vážená paní starostko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Mockerát děkuji, že jste nám dali tady tuhle tu možnost a že nás teďka velmi pozorně posloucháte, protože projekt Na Šumavě a obecně jako projekt Hřebenek nás velmi trápí. My jsme tady zorganizovali, aby nás tady bylo hodně, abyste jako viděli, že to není něco, co nám je jako lhostejné. Chtěl bych vám také poděkovat, že společně s námi posíláte námítky proti například této stavbě jako na Stavební úřad, aby jako nevznikla takováhle věc tam. A chtěl bych, abychom jako společně v tomhle pokračovali, aby případné odvolání proti územnímu rozhodnutí, abychom ho společně jako eskalovali dál na magistrát.

Já bydlím přímo pod tím domem, co se má stát na té Šumavě, což jako je skvělé, že ze strany ulice je projektován do výšky 3 pater, ale z té strany toho svahu to už je 6 pater a to se obávám, že jako není parametr rodinného domu. Chápu, že někomu se nemusí líbit, ale nám se to nelíbí.

A poslední věc, kterou bych chtěl říct, protože pak už půjdu, chtěl bych tady podpořit naši sousedku v tom, že by bylo fajn, kdyby vznikl nějaký regulativ, který by umožňoval nebo respektive neumožňoval výstavbu takovýchto velkých domů a ochránila se ta lokalita. Takže vám mockrát děkuji za pozornost.

P. Šimková:

Tak my děkujeme za vystoupení a mě osobně, já jsem velice ráda, že máme na naší městské části aktivní občany, protože samozřejmě, pokud jsou občané aktivní, tak jde některé věci změnit a poprosím paní Táňu Pazourkovou o vystoupení.

P. Pazourková:

Dobrý den. Mé jméno je Taťána Pazourková. Předně bych se také ráda přivítala. Zdravím paní starostku, radní, zastupitele. Chtěla bych poděkovat za tu inovaci v podobě toho, že ten pulník s tím mikrofonem je tady, že už nemusíme stávat tam, jak to bývalo dříve, uprostřed místnosti a kde nebylo ani možné pohodlně si odložit podklady.

Já bych tady navázala na mé předchůdce, zejména na pana Posselta, který krásně řekl, že co se týče výstavby Na Šumavě aktuálně Stavební úřad rozhoduje o vydání územního řízení. Ono to tak není, ano je to pravda, ale paradoxně to, co já držím v ruce je 50ti stránkové rozhodnutí o umístění té stavby, které je v tom spise už hotové leží připravené v situaci, kdy pořád ještě běží lhůta pro podání námitek k tomu řízení všem účastníkům. On tam byl podán naposledy hydrogeologický posudek, ke kterému je lhůta až do 13. listopadu, aby se mohli účastníci vyjádřit. A i přesto, když se jdete do toho spisu nahlédnout, což my jsme učinili na začátku října, tak už na začátku měsíce října je tam vyhotovený padesáti stránkový rozhodnutí, které se netváří jako koncept. Ono už je komplexně zpracované a jediné co chybí je podpis a doplnit datum a vyvěsit na úřední desku.

To je ten důvod, proč já tady stojím teď a velmi ráda, byť je nám samozřejmě jasný rozdíl mezi Stavebním úřadem a MČ a státní správou a samosprávou, tak stejně máme za to, že bysme vás rádi poprosili, až apelovali na vás, jestli existují nějaké prostředky, díky kterým by mohla radnice MČ P5 dohlížet na fungování Stavebního úřadu. To, že na Stavebním úřadě na P5 dlouhodobě to nefunguje, jak by asi ideálně mělo, víte všichni, všichni, kdo tady bydlíme, a kteří kdy měli potřebu něco na Stavebním úřadě zařizovat nebo jenom z doslechu. Byť je

Stavební úřad aktuálně kapacitně poddimenzovaný, většina územních rozhodnutí nebo jakýchkoliv řízení o vydávání rozhodnutí trvá extrémně dlouhou dobu, tak zrovna v případě výstavby Na Šumavě, stačilo Stavebnímu úřadu pouhé 3 měsíce k tomu, aby přes všechny námitky účastníků řízení, kterých bylo přibližně 50 stran, za ty 3 měsíce dokázali vyhotovit toto rozhodnutí, které vlastně ani nečeká na to, které další připomínky budou podány, protože už je rozhodnuto. Před to množství připomínek, které byly podány, se s tím Stavební úřad vypořádal velmi jednoduše, šmahem, standardní argumentací odkazem na zákonnou úpravu a odkazem na rozhodnutí magistrátu.

Je to za mě až na hranici nezákonnosti a proto prosím, aby už nemuselo docházet k tomu, že se všichni obyvatelé, kterých se to týká, musí být neustále aktivní, bdělí, hlídat úřední desku, aby jim něco neuteklo a vlastně konat namísto toho, aby byli dané jednoznačná pravidla pro výstavbu v této lokalitě. Aby nemuseli sem chodit, aby nemuseli žádat, určitě existuje mechanismus, jak toho docílit, tak o to jsme vás chtěli poprosit. Děkuji.

P. Šimková:

Tak děkuji paní Pazourkové a poprosila bych paní Štěpánkovou.

P. Štěpánková:

Dobrý den, vážení všichni. Jsem Iva Štěpánková a bydlím na Hřebenkách 70 let čili mám možnost vidět, jak se vyvíjí výstavba na Hřebenkách minimálně posledních 50 let. Jsem povoláním právnick, ale zajímám se o architekturu. A vždycky mě udivovalo, co se dalo vybudovat v osadě Baba, která se budovala ve 30. letech, byly dány globální parametry a významní architekti byli schopni naprojektovat krásné vily, které jsou individualizované pro jednotlivé rodiny, ať už menší nebo větší, ale mají jednotný charakter a je to moc hezké. Je to městská památková zóna a myslím si, že by i takovouto zónu si Hřebenka zasloužila. Posledních 20 let se přístup na Hřebenkách hrozně změnil, staví se obrovský developerský projekty, kdy megalomansky zastavují celou parcelu, přesahují dané okolí o 2 až 3 patra, chybí jim jakákoliv pokora respektovat dané okolí a snaha harmonicky se začlenit do svého prostředí. Zcela se tak mění ráz těch krásných Hřebenek a místo poklidné rezidenční čtvrti plné zeleně, jsme svědky obrovských bytových domů, které sem vůbec nepatří.

Ptám se, co dělali a budou dělat naši zastupitelé, které jsme zvolili. Proč připouští takové stavby, proč naslouchají jen developerům a jejich penězům, proč nerespektují kulturní dědictví, proč nestanoví závazné požadavky na výstavbu tak, aby byl zachován kulturní ráz Hřebenek. Uvítala bych, kdybychom mohli společně, široká veřejnost zastoupená občany a profesionály vytvořit rámcová a závazná pravidla pro oblast Hřebenek. Pokud budou daná závazná pravidla nebudou muset občanské iniciativy vystupovat proti jednotlivým projektům. Protože toto dosud ještě žádné zastupitelstvo neučinilo, musím uvést, že můj příspěvek se týká především plánované výstavby v ulici Na Šumavě a developerského projektu v ulici Tichá, kde má být zbouraná historická Schieszlova vila. Své vystoupení končím vírou, že stávající zastupitelstvo bude zastupovat zájmy občanů Prahy 5.

P. Šimková:

Ta děkuji paní Štěpánkové za vystoupení. a poprosím paní Martinovskou.

P: Martinovská:

Dobrý den, vážení zastupitelé. Jmenuji se Marie Martinovská a celý život žiji na Smíchově. Chci se s vámi podělit s obavami, které nám mnohým leží na srdce. Jedná se o záchranu unikátní architektonické oblasti s prvorepublikovými vilami, kterou částečně tvoří několik desítek jedinečných domů navržených architektem Eduardem Hniličkou. Pro přiblížení jeho tvorby zmíním například palác YMCA Na Poříčí nebo vilu houslisty Karla Hoffmanna v Podolí v Lopatecké ulici. Této vile hrozila demolice, ale od roku 2011 je chráněná jako nemovitá kulturní památka, podobný osud jako Benešova vila. Tato oblast není pouze souborem domů, ale živým důkazem naší historie a kultury. Letos tyto domy slaví stoleté výročí. Tyto domy i v kontextu celoevropském by měly být chráněny a předávány budoucím generacím. MČ Praha 5 se může chlubit tímto nemovitým kulturním dědictvím. Je to také vaše rozhodnutí, zda tuto urbanistickou, zatím však nedostatečně památkově nebo jiným způsobem chráněnou oblast, ponecháme či ji obětujeme moderním a často nevhodným trendům developerů. Hrozí totiž, že jeden po druhém budou tyto domy likvidovány. My občané se snažíme chránit dědictví našich předků, kteří nám tuto jednotně koncipovanou prvorepublikovou úřednickou kolonii zanechali a zakládáme proto spolky, sepisujeme petice, snažíme se konstruktivně postupovat v záležitosti o ochraně Hřebenek, Šumavy, Klamovky a dalších míst pro budoucí generace. Na záchranu jsme vypsali petici za zachování architektonického charakteru čtvrti v oblasti Klamovky. Fyzicky naši petici podepsalo během krátké doby 150 lidí, jež nyní zastupuji. Byli jsme překvapení, že je možné povolení demolice domů Nad Klamovkou 9 a výhledově Nad Klamovkou 11. Když jsme se my, běžní občané, při i jen malých opravách našich domů, museli potýkat s požadavky úřadu. Každý, kdo opravoval, musel se podřídít charakteru domů, byla mu zakázána typově jiná okna, jiný plot apod. Nejsme jediní, kdo píše petice proti těmto nevratným změnám a opakují nevratným, protože co se jednou zboží, už nejde postavit, aspoň ne v takové míře. Pan Makarius například sepsal také petici, možná jste to mohli číst v Deníku N, je to příběh Schieszlovy vily. Apeluji tedy na všechny zastupitele, aby svým srdcem rozhodovali o tom, aby nám tady pro ty naše budoucí děti a generace zbylo něco z té historie. Děkuji za pozornost.

P. Šimková:

Děkuji paní Martinovské a poprosím paní Marii Tomkovou.

P. Tomková:

Dobrý den, jmenuji se Marie Tomková a také žiji v oblasti Šumava, konkrétně nad parkem Klamovka jako už 3 generace původních majitelů toho jednoho z domů. Ráda bych navázala na ten předchozí příspěvek. Našich asi tak 70 domů bylo postaveno v roce 1923, tedy přesně před 100 lety architektem Eduardem Hniličkou, jak už zmínila kolegyně, jako družstevní domy pro státní zaměstnance. Všechny jsou v jednotné architektuře, která se dochovala až dodnes. Velká část těchto domů byla už citlivě zrekonstruovaná majiteli a zachovala si původní architekturu a nijak nenarušují ráz této oblasti. Bohužel v poslední době dochází z různých důvodů k prodeji těchto vil a ně všichni noví majitelé chápou genius loci tohoto místa. Odstraňují původní rodinné vilky a na místo nich chtějí stavět stavby výrazně jiného typu a velikosti, v řadě případů dokonce bytové domy a postupně tím nenávratně mění a poškozují architektonický a urbanistický charakter čtvrti.

Přibližně před rokem jsem se zúčastnila besedy ke strukturálnímu plánu, kde nám bylo řečeno, že oblast Šumavy je území stabilizované. Jako laik jsem si však tuto definici bohužel asi špatně vyložila a klidně jsem domů odcházela s vědomím, že u nás žádné demolice a divočina v podobě skleněných bytových domů nehrozí. Prvním překvapením pro mne byla demolice vilky naproti ZŠ Podbělohorská, kde už nyní stojí bytový dům Clemance, pak už to šlo jako lavina. Rozhodnutí o demolici dalších dvou domů ve stejné ulici a plány na velkolepé prosklené bytové domy, a to byl pro mě opravdu šok. Proto jsem byla jednou z iniciátorů petice na zachování architektonického charakteru čtvrti v oblasti Klamovky a prosím, aby se zastupitelstvo Prahy 5 za omezení těchto nevratných zásahů a aby už konečně vznikla závazná pravidla pro tuto oblast.

Je nám moc líto, že místo plánování oslavy 100letého výročí našich domů v této oblasti, musíme být stále ve střehu, sepisovat petice a bojovat za to, aby tato krásná a hodnotná čtvrť vůbec přežila pro další generace. Děkuji za pozornost.

P. Šimková:

Děkuji paní Tomkové a poprosím pana Martinovského.

P. Martinovský:

Dobrý den, vážená paní starostko, vážení členové rady, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Jmenuji se Daniel Martinovský a žiji na Smíchově 20 let. Již zde zaznělo mnohé k věci bourání domů v oblasti Klamovky a Hřebenek. Já však nechci, aby můj příspěvek vyzněl příliš negativně, a proto zde mám i pozitivní případ. Jde o příklad pozitivní praxe, jak k rekonstrukci starých domů v naší oblasti přistupovat. Toto, co držím v ruce, je časopis Stavba, kde vyšel článek o citlivé rekonstrukci vily v ulici Pod Lipkami. Rekonstrukce byla kompletní jak interiéru, tak exteriéru, tak zahrady a byl dokonce zvětšen ten dům, nicméně jako okolojdoucí vlastně nevíte, že se něco takového stalo. Byl ctěn vůbec ten dům tak jak byl postaven. Čili rekonstrukce jsou možné, cesta je možná a pro případné zájemce tady časopis přenechám k nahlédnutí, například u pana Janouška, kterého pokládám za odborníka v této věci a můžete se podívat, jak může vypadat i správná rekonstrukce a příklad pozitivní praxe. Takže tímto bychom se v budoucnosti měli řídit, podle mého názoru. Děkuju za pozornost.

P. Šimková:

Děkuji panu Martinovskému za vystoupení a poprosila bych paní Ivetu Hodkovou.

P. Hodková:

Dobrý den, vážená paní starostko, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Já žiju v oblasti Klamovky od narození a abych neopakovala, co už bylo řečeno, chtěla bych pouze uvést, že to, že developeři se budou slétávat na toto území Hřebenek a Klamovky jako supi na kořist, budou používat veškeré legální a často i nelegální metody k tomu, aby vlastně ty pozemky, které tam nakoupí, maximálně vytěžili, s tím se musí počítat a občané nemají šanci proti nim bojovat, ať už jako jednotlivci, a i když se vytvoří spolek, je to velmi obtížné. Ale kdo by měl chránit toto území, ty historické domy, které mají jednotící charakter a vytvářejí neopakovatelná území, by měla být právě, se domnívám, městská část, která je jediný subjekt, který v této oblasti má sílu s developery jednat. A proto se domnívám, aby to území mohlo být

chráněno nějak systematicky, je opravdu velmi žádoucí, aby byla vytvořena například územní studie s regulačními prvky, což se v obdobných případech i stává, kde mohou být vymezena území nebo jedno nebo samostatná oddělená území, která si tuto ochranu zaslouží a kde se uvedou podmínky, za kterých je možno rekonstruovat, stavět tam nové domy. Takže bychom velmi apelovali na to, aby MČ věnovala pozornost možnosti vytvoření této studie, aby ta ochrana byla systematická, protože jinak postupně dojde k zániku této oblasti Hřebenek a Klamovky v té podobě v jaké nyní existuje. Děkuju.

P. Šimková:

Děkuji paní Hodkové a poprosím pana Muchu.

P. Mucha:

Vážená paní starostko, vážené zastupitelstvo i hosté. Děkuji taky za možnost promluvit. Taky chci začít poděkováním za přívětivější prostor pro občany, nejen tedy, že můžeme hovořit odtud, ale zároveň i tu možnost registrace těsně před odpoledním vystoupením, protože to umožňuje daleko více občanům opravdu být součástí dění, což si myslíme, že je skvělý krok, humanisticky zamýšlený. Já vystupuji tak trochu na konci tady té naší Hřebenkovské kauzy, a tak bych možná si dovolil pokusit se shrnout ty požadavky nebo požadavky, ty body, který zazněly a možná i nějaký náměty vlastně i pro nějakou politickou vizi radnice v této oblasti. Já jsem se nepředstavil, Petr Mucha, jsem také z toho místa, vyrostl jsem tam a zastupuji zároveň jeden z těch spolků za občany z Hřebenek a Klamovky. Možná, že bych ještě kratičce k tomu chtěl říct, že ta část není architektonicky nebo čistě architektonicky cenná. Většina těch lidí, co tady vystupovali, jsou lidi, jsou občané velmi aktivní občansky a zároveň i kulturně. Já bych chtěl říct, že v podstatě největší valutou našeho města, nejsou ty památky, ale občané, kteří jsou kulturně a občansky aktivní a já si myslím, že zrovna tady ta část mezi ně patří. A bohužel musím říct, že s tím tíživým nástupem těch developerských projektů, které postupně ničí jednu vilu za druhou a mění je fakt na anonymní sídliště, tak vlastně tohle to vymírá. Myslím si, že to je jeden z aspektů, který by ještě měl zaznít.

Když bych tedy shrnul ty naše body, možná i náměty pro vaše nějaké politické priority, tak za 1. Myslíme si, že ta divokost, neregulovanost developerské výstavby v těchto těch cenných lokalitách zejména, ale možná i v celé Praze 5, by měla skončit. Prostě je třeba zamezit tomu, aby developeři přistupovali k těm cenným lokalitám jako k brownfieldům. Oni se prostě opravdu často chovají naprosto divoce a nerozlišují prostě okolí, jsou naprosto bez respektu k tomu prostředí. Nelze, a to je možná za 2., nelze některé případy špatné praxe používat jako výmluvu na precedent. Za 3. Je třeba teda vytvořit jasná pravidla, která by kultivovala tuhle dosavadní džungli a nestačí prostě spoléhat na to, já bych řekl skoro nedůstojné stále námitkové řízení občanů a Prahy 5 atd. Tady je potřeba opravdu systémového řešení. My navrhuje, a to už tady zaznělo u předřečnice, postupovat cestou nejspíš těch územních studií s regulačními prvky, protože na rozdíl od jiných nástrojů, je to zakotveno už v stávajícím zákoně stavebním, je to poměrně snadno dostupný regulační prvek. Dovolte mi ještě jenom 2 krátké body. Stavební úřad Prahy 5 opravdu budí oprávněné obavy z nekompetentnosti a často i nezákonnosti. Domníváme se, že by mělo dojít k nějakému podnětu k nadřízeným orgánům, aby Stavební úřad byl pod větší kontrolou. A na závěr chci říct, možná takové povzbuzení, tato kauza možná volá po nějaký revizi dosavadní politické vize, která by možná měla být nad

rámec jednoho volebního období, aby Praha 5 opravdu mezi své priority umístila opravdu tvorbu nějakých regulačních norem, které by tomuhle předcházely. Děkuji a omlouvám se za mírný overup.

P. Šimková:

Tak děkuji panu Muchovi, který byl vlastně poslední z té skupiny k problematice Hřebenek a Klamovky a problematické zástavby v této oblasti a já bych k tomuto tématu otevřela diskusi. Tak jako první se přihlásil pan Láska.

P. Láska:

Děkuji za slovo. Problematika vykupování starých vil a nahrazování betonovými monstry, který jdou 2 patra pod zem a od jednoho plotu k druhému, je nešvar který se tu už pár let objevuje a bohužel stoupá na intenzitě. Já jsem ho kritizoval ještě dávno předtím, než jsem se stal zastupitelem. Teď, alespoň z pozice předsedy Výboru pro územní rozvoj vám můžu vcelku garantovat, že žádný takový projekt, samozřejmě posuzovaný ad hoc nedostane zelenou. To můžu říct klidně pro to, protože všechny takové pokusy, které byly učiněny, tak přes náš výbor neprošly, a to hlasy jak koaličními, tak hlasy opozičními. Myslím, že tam v tom jsme všichni zajedno. Takže alespoň z pozice ad hoc budeme vždy na vaší straně a vcelku chápu volání po systematickém řešení, o které se budeme snažit. A jenom poslední drobnou poznámku. Někdo z vystupujících říkal, že musí pořád kontrolovat, kdy, co je na programu, tak u Výboru pro územní rozvoj, pokud jakýkoliv spolek, který se zabývá výstavbou mi dá svoji emailovou adresu, tak budete náš program dostávat automaticky na email, abyste ho nemuseli nikde hledat.

P. Šimková:

Tak děkuji panu zastupiteli Láskovi a slovo má pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Tak děkuju za slovo. Já bych chtěl v první řadě poděkovat všem řečníkům a nejen jim, protože vidím, že lidí je v sále mnohem více, za to, že toto téma otvíráte, protože nejste to pouze vy, koho vlastně, řekl bych, velmi dobře popsána skutečnost a současná situace trápí. Nás to také trápí, hledáme nástroj, jakým způsobem vlastně by se s tím dalo pracovat lépe než jenom pak vlastně opravné prostředky v rámci řízení. To, o co se snažíme, tak samozřejmě je jednání s těmi investory už od samého počátku, protože samozřejmě pokud oni od nás dostanou informaci, že zkrátka my nepodpoříme záměr, který typicky představuje to, že se bourá nějaký starý hodnotný projekt nebo projekt nebo budova, která má nějaký typický charakter té dané čtvrti a místo toho se staví něco jiného, v jiném charakteru, ještě povětšinou objemnějšího, tak pokud od začátku má z naší strany signál, že takovýhle projekt na Praze 5 nemá místo, tak samozřejmě je to ten ideální prostor, kde se ten záměr dá přehodnotit. Pokud už ten investor ten projekt má nakreslený do dokumentace pro povolení, tak pochopitelně ta jeho ochota cokoliv měnit je diametrálně menší. Na druhou stranu je potřeba zmínit, že ne každý investor je ochoten se s námi bavit už na úrovni studie. Někdo zkrátka si to celé nakreslí a vlastně třeba ani MČ neoslovuje, protože zákonná povinnost to k tomu není. Jsou samozřejmě i další cesty, jak tu pozici posílit. Jedna z nich je v souvislosti s památkovou ochranou. Vlastně už předchozí

vedení a myslím si, že je potřeba jako ten krok pochválit, tak vlastně zažádal o rozšíření památkové zóny Smíchov, teď to řízení k tomu stále běží a je to na Ministerstvu kultury, takže myslím si, že je správně, abysme se všichni ptali, jak to vypadá a vlastně dávali najevo, že to je věc, o kterou stojíme a věříme, že to rozšíření památkové zóny se podaří.

Další možností je pak samozřejmě vyhlásit tu konkrétní stavbu nemovitou kulturní památkou, což se právě například povedlo v případě Benešovy vily, jak už zde bylo dneska zmíněno. Spojuji si příspěvky. Jsou i další možnosti, vlastně oceňuji to, s jakou odbornou vervou jste se k těm vašim příspěvkům, jak jste se jich zhostili. Ty nástroje jsou například regulační plán, ten by byl úplně nejlepší, protože ten skutečně umí velmi dobře regulovat území. Bohužel ta situace je taková, že v ČR se regulační plán používá velmi zřídka a ještě méně se používá v případě HMP, kde v tuhle chvíli existuje pouze jeden schválený regulační plán pro Anenskou čtvrť. Takže tady v tomhle případě je nutné se přiznat, že je to složitější věc, je to věc, která není v rukou MČ. Regulační plán schvaluje zastupitelstvo hlavního města a pořizovatelem je Odbor územního rozvoje MHMP, takže my v tomhle směru můžeme apelovat na hlavní město, můžeme o těchto věcech jednat, ale je nutné si uvědomit, že bohužel pořízení regulačního plánu není v silách pouze MČ.

Podobný případ, ale řekl bych, že tam je ta naděje větší, je v případě územních studií. To, o čem uvažujeme je, že bysme strukturální plán Prahy 5, respektive některé jeho části, se pokusili výhledově překlomit právě do tzv. zapsané územní studie, což je právě územně plánovací podklad, ke kterému už pak Stavební úřad musí přihlížet v rámci povolení procesu. Takže to je pak samozřejmě najednou mnohem silnější nástroj. Zároveň ale je nutné zmínit, že zase ten pořizovací proces je poměrně komplikovaný a opět pořizovatelem je Odbor územního rozvoje HMP, takže není to tak, že když se MČ rozhodne, že by něco takového chtěla, že se to skutečně stane, ale věřím tomu, že hlavní město nám se bude snažit naslouchat a že budeme hledat tu společnou cestu vlastně jak k tomu přistoupit.

Jinak možná ještě zmíním, vlastně byl tady zmíněný projekt v ulici Na Šumavě. My v tuhle chvíli evidujeme 2 záměry v ulici Nad Klamovkou. Jeden z nich, jak už zmínil pan zastupitel Láška, tak vlastně byl naposled projednán na posledním Výboru územního rozvoje, kde tady byl vyjádřen jednoznačný nesouhlas. Nicméně přesto máme informace, že ten investor se pravděpodobně bude snažit získat na tento projekt povolení, i přestože MČ má rozdílný názor.

Druhý projekt, ten je hned vedle. My jsme zatím ten záměr viděli pouze na neveřejném jednání. Bohužel se opět jedná o demolici a náhradu domem, který svým charakterem je odlišný od té čtvrti, takže na investora jsme apelovali, aby ten svůj záměr přehodnotil. A zase abych nekončil úplně negativně, tak i to se někdy povede. Tím příkladem může být třeba vila Na Loužku, kde vlastně měl ten zase poměrně zajímavý dům, i když s komplikovanou dispozicí, měl být zbourán a nahrazen bytovými domy. Ještě vlastně, protože to je věc, která je už pár let zpátky, tak dnešní kolegyně z rady Jolana Dočekalová, se v tom velmi aktivně zasazovala, ještě v době aktivního občana a dneska je situace taková, že ten investor ten záměr přehodnotil, vilu bourat nebude, naopak ji dostavuje, našel si jiné architekty, kteří k tomu přistoupili daleko citlivěji a vlastně měli jsme i jednání jak na Výboru územního rozvoje, tak ještě předtím jsme udělali jednání s těmi nejbližšími sousedy, aby skutečně měli dostatečný prostor se k tomu projektu vyjádřit a vlastně obě ta jednání dopadla pozitivně, kdy vlastně sousedé najednou chápali, že ten projekt může být jako mnohem lepší a nikdo s tím žádný zásadní problém neměl.

P. Šimková:

Tak děkuji panu místostarostovi Janouškovi a slovo má pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Já se přiznám, že já rozumím tomu, co tady bylo řečeno. Myslím si, že já sám jsem v minulosti se tomu velmi věnoval, protože jsem byl ten, který se snažil nebo spolu snažil o to, abysme dotáhli to podání na to rozšíření památkové zóny, stejně tak jsem stál za tím, aby Benešova vila byla zapsána jako památka a musím se přiznat, že jsem věřil tomu současnému vedení, že... a skoro jsem si říkal, že tak jako politicky, že to tak určitě bude, že v těch krocích budou pokračovat. Přiznám se, že poté, co jaksi nějak alibisticky dali sice připomínky, ale posléze se do toho řízení o bourání Schieszlovy vily nepustili a celé je to pro mě velmi zahaleno nějakým tajemstvím, z jakého důvodu se MČ do tohoto řízení neodvolala, tak trošičku v této věci ztrácím tu důvěru, kterou jsem v ně měl a velmi mě to mrzí. Doufám, že v takových podobných věcech jako v tom, že jaksi já nevím, z jakého důvodu jako odsouhlasí bourání této vily a jenom alibisticky říkají, že do toho dali námítky, které když se vypořádali, tak my už se odvolávat nebudeme, tak proč do tohoto šla. Věřím, že v takových krocích nebude dále pokračovat.

P. Šimková:

Tak slovo má pan zastupitel Doležal.

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Je třeba, aby tady zaznělo, že i minulé politické reprezentaci se bourání vil a nahrazování velkými bytovými domy velice věnovalo. Byly tady nastaveny jasná pravidla, která definovaly, jak mohou být současné vily nahrazeny, že vlastně jenom stejným objemem nebo jako o trošku větší, což pak bylo ještě zpřísněný. A vlastně ty pravidla jasně definovaly a měly ten cíl, aby developeři právě nekupovali ty vily s tím, že tam postaví něco objemného. To se tady podařilo nastavit, podařilo se to používat. Pak ještě jsme zpracovali ten strukturální plán, který ještě upřesňoval vlastně definici, co kde je možné dostavět. A v případě, že developer neprojednal s MČ daný projekt nebo studii a neprošla kladně Výborem územního rozvoje, tak MČ vždy používala všechny dostupné prostředky k nápravě. Od námitek, odvolání, rozklad závazného stanoviska na magistrátu a v některých případech se i soudila. A někde dokonce i zvítězila jako pod Dívkými hrady, kde bylo zastaveno už územní rozhodnutí a stavba se nestaví. Je pro mě překvapením, že právě nová politická reprezentace v některých případech nepoužívá ty všechny dostupné prostředky a rád si vyslechnu, proč tomu tak je, protože podle mě vlastně co nemá kladné vyjádření MČ, tak by vedení MČ mělo do poslední chvíle bojovat za to, aby ty vily nevznikly. Děkuji.

P. Šimková:

Tak další slovo má paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Děkuji, já se ještě chci vrátit k té památkové zóně. My jsme tady na konci minulého volebního období připravili ten materiál, je to velmi obsáhlý a odborný materiál, který zpracoval pan doktor Holeček jako památkář a jeho syn také Josef Holeček, architekt. Ten materiál teď leží na Ministerstvu kultury, takže mám takové zcela věcné doporučení, pokud máte tu petici, tak to pošlete i přímo na to Ministerstvo kultury, protože tam teď se odehrává to schválení tohoto materiálu a určitě bude jenom žádoucí, pokud se to podaří nějakým způsobem urychlit. Protože ta zóna má velký význam v tom, že když je objekt v zóně, tak ho nelze jen tak bez dalšího zbourat. Tam se k tomu bourání potom vyjadřuje památková péče, ke každému jednomu objektu a vždy posuzuje to, co místo toho starého objektu, tam má vzniknout a v podstatě, pokud nevznikne nějaká vyšší kvalita, která respektuje charakter té lokality, tak by k tomu památková péče vůbec neměla dát souhlas. Takže je to potom významný nástroj v tom, jak pomoci tu oblast chránit. To rozšíření té památkové zóny není jenom Smíchov - Hřebenka, je to i do Košíř, to zabíhá. Je to na internetu pod složkou územního rozvoje, je tam mapka, tak si to můžete prohlédnout, co všechno je navrženo na rozšíření památkové zóny.

P. Šimková:

Já, než dám slovo panu Kočandrle, tak jenom bych chtěla říct, že vlastně my jsme pozvali paní Ševčíkovou, vedoucí Stavebního úřadu a já bych nechala jenom, ať tady doběhne ta debata, pak bych ji poprosila, jestli by byla ochotna k tomu nějak pár slov říct, ale až doběhne ta debata, děkuji. Tak pan Kočandrle.

P. Kočandrle:

Tak já v oblasti územního rozvoje jsem stejně tak jako vy pouze zapálený občan, nemám v této věci vzdělání, nicméně víme, jak dlouho trvá stavební řízení a dovoluji si tedy jako konstatovat, že ty stavby, které vznikají dneska, kvůli kterým tady dneska jste, to řízení netrvá rok a když tady posloucháme, jak se tady na radnici dlouhou dobu bojuje za udržení charakteru těchto oblastí, tak myslím, že výsledek jako není úplně signifikantní. Děkuji.

P. Šimková:

Tak slovo má pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Já si dovolím doplnit informaci ještě k tomu rozšíření těch památkových zón, protože to spadá do mé gesce. My jsme v kontaktu s Ministerstvem kultury a aktuálně teda ty reakce tam odsad' jsou takové, že jsou tomu nakloněni, nicméně si vyžádali posouzení od generálního ředitelství Národního památkového ústavu, takže musíme ještě čekat na to, jak oni vlastně se k tomu postaví a s tím došlo i k prodloužení lhůty na vyřízení a vyjádření k tomu samotnému rozšíření.

Pak tady zaznělo, že my se stavíme nebo současná politická reprezentace radnice nějakým způsobem pasivně k tomu, když dochází tady k správnému řízení ze strany Stavebního úřadu, který vydává rozhodnutí, jak mají probíhat rekonstrukce v této zóně. Já si dovolím jenom podotknout, když jsem si zjišťoval, jak to probíhalo, tak MČ byla jediná, která v rámci toho správního řízení podala námítky, nikdo jiný v té lokalitě se v rámci toho neozval a ty

námítky byly podány za ÚMČ a byly z části nějak vypořádány či zamítnuty. Ano, skutečně mohlo tam dojít k odvolání k nadřízenému orgánu, k čemuž nedošlo, ale to bych asi nechal tady potom vysvětlit někým jiným, kdo tuto gesci má na starosti nebo popřípadě úředníky kompetentní, kteří zpracovávali ty námítky.

Ale to si myslím, že je důležité, aby tady zaznělo, že ten krok byl učiněn. Je prostě přenesená působnost, do které samospráva nezasahuje. Je to svůj aparát a úřad. A když tady zmiňuje opozice, že my jsme do nějaké míry jako pasivní, já si vám dovoluji připomenout taky jeden příklad, který tady z úst občanů, kteří tady dnes vystupovali, zazněl. Je to ta vila naproti škole Podbělohorské. Byli jste to vy v předešlém volebním období, kdo dovolili a vyjádřili se k tomuto projektu, že může dojít k zbourání a navýšení zastavěnosti na této parcele. Takže neházejte na nás nyní, že my se k tomu stavíme pasivně, když vy jste sami vlastně dovolili ty špatné příklady praxe, které jsou dnes developery používány jako argumentace, že už přece to bylo v té dané lokalitě dovoleno, tak proč by najednou pro ně měla platit pravidla jiná. Ano, zóna rozšíření zóny si myslím, že je to nejdůležitější, co teď by se mělo stát, aby to ochránilo ten charakter a ráz v této lokalitě a tím i váš majetek anebo prostředí v kterém vy tam žijete.

P. Šimková:

Tak děkuji. Připomenu, že vlastně problematika Schieszlovy vily bude následovat. Máme tady další vystoupení občanů, tak jenom k této vlastně vile bude ještě pokračovat debata po uzavření debaty k oblasti Hřebenka-Klamovka. A poprosím pana Kavalírka.

P. Kavalírek:

Já vám děkuji za slovo. Já musím říct, že sdílím ten údiv kolegů nad nízkou aktivitou vás jako současné koalice v téhle věci, protože to, co tady padlo, je naprostá pravda. A já mám za to, že předchozí koalice byla velmi aktivní v řešení téhle problematiky viz právě jak už tady byl jmenován návrh kolegy Lukáše Herolda na rozšíření památkové zóny. I já jsem se domníval, že vy budete v tomhleto přístupu pokračovat a dneska tady padlo vašimi ústy, že využíváte všechny dostupné nástroje k tomu, abyste zabránili bourání téhle vil. Nicméně současně víme, že tady byl nějaký nástroj formy odvolán, který se zdá se nevyužili a ví to i občané, kteří nás kontaktovali v téhle věci, sami mají informaci, že jste sice podali námítky, ale následně jste se rozhodli nevyužít tohoto konkrétního nástroje. A mě by samozřejmě zajímalo, pokud by někdo kompetentní z rady, což předpokládám, že je pan místostarosta Janoušek v tomhleto případě, nám mohl vysvětlit ty důvody, proč jste se rozhodli nevyužít tenhleto nástroj a tím pádem to zbourání vily nepřímo umožnit.

P. Šimková:

Tak další je paní Hamanová, ale vy už jste mluvila, ale já teď nevím, jestli máme možnost dvou reakcí, může, tak paní Hamanová máte slovo.

P. Hamanová:

Děkuji. Já jsem se ještě chtěla vrátit k tomu, jakou má MČ možnost, díky nějaké své metodice. To nejsou legislativně závazná pravidla, to jsou jenom pravidla, která představují nějaký metodický návod k tomu, jakým způsobem se MČ k tomu, kterému záměru vyjadřuje. V podstatě to dává návod Výboru územního rozvoje posléze radě, jak se k nějakému záměru

postavit. A pokud ten investor tato pravidla nerespektuje, tak potom bylo takové pravidlo, že MČ dávala námitku, posléze odvolání, v některých případech jsme se dokonce soudili, ale tam vlastně ty možnosti MČ končí. To veškeré rozhodování se odehrává ve státní správě a v současném systému to posuzování, jestli ten který záměr je v souladu s územním plánem a tedy s charakterem území, leží ve stabilizovaném území, to leží na Odboru územního rozvoje magistrátu, který dává závazné stanovisko. A pokud ho dá kladné, tak tam je potom samozřejmě velmi těžké proti tomu postupovat. Takže metodiku jsme měli a myslím si, že docela dobře zpracovanou, dvakrát zpřísněnou a novelizovanou, ale ta sama o sobě tu situaci ještě nevyřeší. Děkuju.

P. Šimková:

Tak paní Hamanová domluvila a hlásí se pan Kostohryz a potom paní Dočekalová.

P. Kostohryz:

Tak já jsem možná paní Dočekalové vzal myšlenku. Já totiž jsem chtěl okomentovat trošku to fungování radnice v minulém volebním období. Já mám hroznou radost, když dneska poslouchám, že všichni bojujeme za zachování těch charakterů těch lokalit, ať už je to Hřebenka, Malvazinky atd. Za nás se to, se aktivně snažíme. Ve Výboru územního rozvoje pana senátora Lásky vlastně tadyhle ty projekty naráží. Ale pokud si připomeneme jenom namátkou, jak to fungovalo v minulém volebním období, připomeňme si třeba megalomanskou stavbu místo Sanopsu na Malvazinkách, kde vlastně to minulé vedení radnice aktivně tady tu stavbu prosazovalo nebo si připomeňme vilu Na Loužku, kde vlastně to byli občané, kdo vybojovali záchranu té vily, tak z mého pohledu je ten rozdíl v tom přístupu zásadní. Samozřejmě v té kauze Tichá 6, tam si to zaslouží ještě nějaké dovysvětlení, ale rozumím tomu tak, že to budeme probírat ještě v dalším bodě. Děkuju.

P. Šimková:

Tak paní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Děkuji za slovo. Já jsem chtěla jenom tady říct, že v minulém volebním období jsem byla předsedkyní spolku Přátelé Malvazinek a vlastně seděla jsem tam, co sedí teď občané a psala jsem petice, připomínky, chodila jsem jako divák na Výbor územního rozvoje, a proto si velice vážím vás, kteří jste sem teď přišli a bojujete za to svoje území. A přijde mi až jako legrační, jak tady pan Herold nebo opoziční zastupitelé nebo paní Hamanová, říkají, že bojovali a podávali připomínky a snažili se prosazovat něco. Já třeba, byl tady zmíněn projekt vily Na Loužku. Tam na Výboru územního rozvoje, členové samozřejmě hlasovali pro a ten nový záměr 3 Místo jedné staré vily, 3 moderní betonové stavby, tak Výbor územního rozvoje to odhlasoval a doporučil. Nám se povedlo potom probudit aktivitu občanů a vzbudit mediální zájem. Díky tomu se... podávali jsme připomínky, paní bývalé starostce Zajíčkové jsem postupně asi rok psala otevřené dopisy, psala jsem jí 5 otevřených dopisů, pak až potom paní bývalá starostka Zajíčková tedy se s náma sešla s představiteli spolku a vlastně díky tomu, že jsme byli aktivní, stejně jako teď vy, se povedlo ten původní záměr zastavit a teď tam vzniká záměr, který je dejme tomu přijatelný pro občany.

Co se týká Malvazinek, už tady kolega Milan Kostohryz zmínil. Projekt Sanops, který je prostě předimenzovaný, stavba samo o sobě nebo ten projekt je zajímavý, ale vůbec se nehodí do toho místa, kde je a s velkým nadšením ho tady naši předchůdci prosazovali zvláštními způsoby. Mohla bych jmenovat všechny další kauzy, které tady na Praze 5 máme. Takže přijde mi jako zvláštní, jak tady nám teď tady někdo říká, že oni za něco bojovali. Není to pravda.

Možná ještě, jestli mám čas, tak bych chtěla zmínit tady tu vilu pana Beneše na Hřebenkách. tam to bylo z iniciativy spolku, kteří si všimli na úřední desce a kolegyně tady Aleny Jand'ourkové, že byla vyhlášena demolice vily a byla to iniciativa zase občanů, která potom zachránila vilu Viktora Beneše a nebyl to pan Herold.

P. Šimková:

Tak nikoho už nevidím přihlášeného, já vidím vás. Já jsem chtěla poprosit o jednu věc. My vlastně pro vystoupení občanů máme dobu rezervovanou mezi čtvrtou a pátou hodinou, to už jsme překročili. Já, protože jsme už projednali vlastně body zastupitelstva, tak jako to neukončím s dovolením, ale mám k vám takovou prosbu, protože my jsme tady domluveni, že vlastně ti co tady vystoupili mají vždycky možnost závěrečného slova. Vzhledem k tomu, kolik vás bylo, jestli by nebylo možné, aby za vás vystoupil 1 maximálně 2 lidé. Je to prosba, jestli by to bylo možné, protože ještě tady máme další skupinu občanů k Schieszlově vile, co s problematikou souvisí. Já bych potom poprosila právě paní vedoucí Stavebního úřadu, jestli by krátce vystoupila. Tak jestli někdo z vás chce ještě závěrečné slovo.

P. Pazourková:

Děkuji. Já se pokusím být stručná. Je mi jasné, že čas nás celkem pálí. Já se přiznám, že mě poměrně hodně teď nadzvedlo ze židle, to, co jsem tady slyšela z úst pana Herolda, Doležala, Kavalírka. Já jsem se na Hřebenky přestěhovala před 8 lety. Bydlet v této čtvrti byl můj životní sen, podřídila jsem tomu všechno už od nějakých let studií a stěhovala jsem se tam s tím, že mám ráda tu lokalitu, její atmosféru, to, že jsou tam staré domy a že je to stabilizované území, kde už nepředpokládám žádnou změnu. A že kolem nás určitě nemůže přece dojít k žádné jiné výstavbě, když jsou tam ty staré domy. A za těch 8 let by mi nestačily prsty na 2 rukách k tomu, co se tam změnilo a kolik těch domů buďto bylo zdemolováno anebo na místo prázdných míst vyrostly nové. Je to až s nevírou, že tady slyšíme, že předchozí koalice nebo vedení aktivně vystupovala a bránila toto území a občany. Když vezmeme v úvahu jenom příklad výstavby Vilaparku na Klamovce. Dnes je to tam obrovské sídliště, místo plochy veřejného vybavení, která tam byla. Opakovaně, zas to museli být občané, kteří si založili spolek, kteří proti tomu bojovali. Nakonec to byli občané, kteří jednali s Metrostavem a vyjednali nějakou mediační dohodu, díky které byla ta výstavba zredukována a o jednu budovu se tam postavilo naštěstí méně a o jedno patro se to snížilo. Když jsme tehdy žádali o podporu tehdejší vedení, tak se nám nedostalo žádné nebo absolutně minimální. Pořád to muselo jít zespodu od občanů. Něco, co by mělo být automatické, co měla vyjednávat MČ sama za sebe, snažit se vyjednat co nejlepší podmínky, vybavenost pro tehdejší lokalitu nebo tehdy, to co tam je nedostačující, co se týče škol, školek, vůbec to nereflektuje to, že se tam postaví tam obrovský projekt, nastěhují se tam stovky lidí. To znamená slyšet tady z vašich úst, že už tehdy jste bojovali proti tomu, aby tam k těmto případům nedocházelo, není to pravda. Za posledních

8 let v přibližně 10 ulicích došlo k výstavbě 10, 12, 15 prostě nových bytových domů a ta lokalita už teď, už teď bohužel, my jsme tady pět minut po dvanácté, je změněná. A je to přesně to, co tady padlo. Díky těm věcem, které už se tam povolily a které tam stojí, se to nyní používá jako nejčastější argumentace toho, proč se v tom dá pokračovat a proč tam bude ta výstavba probíhat obdobně. Proto už historicky k tomuto došlo a nějaké domy se tam postavili, no tak se holt budou stavět dál. Takže jenom tohle to za mě, opravdu to, co tady zaznělo není pravda. Děkuji

P. Šimková:

Ještě pan Mucha.

P. Mucha:

Děkuji, já využiji toho, že můžeme být dva, kteří ještě promluvíme. Velmi krátce. Já jsem rád, že kolegyně už řekla, že nás to tedy opravdu zvedlo ze židlí, protože jestli tady dneska sedíme a řešíme tyhle kauzy, tak je to na vrub pánů z ODS. Je to vulgární téměř, teďka to házet na současnou radu. To je opravdu jako když zloděj volá chyt'te zloděje. Je to opravdu nemravné, promiňte.

Pak mám jednu věcnou poznámku k těm postřehům ohledně té památkové ochrany. Zmiňovala paní Hamanová i pan Janoušek. My jsme jednali, jako občané neleníme, jednali jsme na Ministerstvu kultury, byli jsme jednat s památkáři na NPÚ, všechno tohle jsme už obešli. Víme, v jakém stavu to jednání je. Všude nám doporučili přesto, i když stále běží to jednání, sami nám přiznávají, že to bude běh na dlouhou trať a abysme na to nespolehali. Proto se obracíme dneska s tím podnětem na radu a na MČ, aby opravdu řešila i prostředky stavebního zákona který by mohly téhle věci pomoci. Nejspíš ta územní studie s regulačními prvky, za to bysme asi bojovali a rádi budeme spolupracovat. Děkuju.

P. Šimková:

Tak děkuji. Já bych tedy přistoupila k další problematice, která s touto ovšem úzce souvisí a to je problematika Schieszlovy vily a první by vystoupil pan Vít Makarius, jestli můžu poprosit.

P. Makarius:

Dobrý večer, paní starostko, vážení členové rady, vážení zastupitelé. Děkuji za slovo. Než bych zahájil klasickou interpelaci, dovolil bych si krátce podat informaci o tom, jaký je aktuální stav Schieszlovy vily. Vlastník včera ráno kolem půl desáté zahájil demolici vily tím, že začal odstraňovat střešní krytinu, na to zhruba za dvě hodiny reagovalo Ministerstvo kultury svým přípisem, který byl adresovaný MČ P5, ÚMČ P5, magistrátu, Národnímu památkovému ústavu, kde vyzval Stavební odbor Prahy 5, aby zastavil práce na Schieszlově vile do doby, než se rozhodne o opravných prostředcích, které byly proti stavebnímu povolení na demolici Schieszlovy vily vydány. Děkujeme, že jste nám tento dopis Ministerstva kultury jako členům petičního výboru poskytla. Vnímáme to jako pozitivní krok, stejně tak jako vnímáme pozitivní krok to, že jste společně s radou vyslyšela naši prosbu, aby jste se pokusili s vlastníkem vily vyjednat přerušeni prací do doby, než dojde k ukončení přezkumu zákonnosti stavebního povolení. Z našeho pohledu to jsou pozitivní signály jak stanovisko Ministerstva kultury, tak

vaše. Problém je v tom, že nemáme čas. V současné chvíli přes výzvu Ministerstva kultury stavebník v demoličních pracích pokračuje, byť se to snaží dělat řekněme pokoutně, aby to nebylo z veřejných prostranství vidět, obnažuje střechu Schieszlovy vily a dnes došlo k tomu, že byly pomalu, začaly být odstraňovány okenní rámy, okna Benešovy vily. Dnes ve 12 hodin jsme jako petiční výbor zorganizovali přímo před Schieszlovou vilou krásné a krátké shromáždění občanů, na které se dostavilo taky několik zástupců médií, která o tu věc projevila zájem. Dohodli jsme se na tom, že se pokusíme aktivizovat veřejné mínění v tom smyslu, aby apelovalo na příslušné státní orgány, v tomto případě Ministerstvo kultury, Ministerstvo pro místní rozvoj a MHMP, aby se podněty pro přezkum zákonnosti stavebního povolení zabývaly tak, aby mohlo být rozhodnuto dříve, než se developerovi podaří vilu zbourat. Věříme tomu a jsme pozitivně naladěni, že ještě existuje možnost demolici Schieszlovy vily zabránit a vilu zachránit. Potřebujeme pro to ale vytvořit větší tlak na úřady, které se těmi podněty pro přezkum zákonnosti zabývají a v této souvislosti bych vás rád jménem naší petice, která v současné chvíli má tuším kolem 2500 signatářů o podporu jak mediální a řekněme politickou, tak i o podporu v právních krocích, který petiční výbor ve věci dělá. Konkrétně bychom rádi požádali o to, aby se MČ P5 připojila k podnětům pro přezkum zákonnosti stavebního povolení, které leží na Ministerstvu pro místní rozvoj, na Ministerstvu kultury a na magistrátu. Taktéž si myslíme, že by určitě pomohlo, kdyby se MČ připojila k návrhu na zahájení řízení o prohlášení Schieszlovy vily za kulturní památku. Jak víte, tak samotné zahájení toho řízení si právní účinky stavebního povolení. Nechci dále překračovat mi vyhrazený čas, samozřejmě pokud budou jakékoliv dotazy, tak jsem společně se svými kolegy je připraven je poskytnout. Petiční výbor je rovněž připraven s MČ spolupracovat v podnikání právních kroků, které ještě lze v té věci udělat. K dispozici má renomovaný tým právníků, včetně akademiků z právnické fakulty a tito lidé, stejně jako všichni občané, a to nejsou jenom petenti, ale všichni občané, kteří se do toho hnutí za záchranu Schieszlovy vily zapojili, tak které chtějí... to úsilí, které jaksi společně chtějí vyvinout v tom smyslu, aby k záchraně Schieszlovy vily došlo. Teď jde skutečně o čas, už ani ne o dny, ale patrně o hodiny a aktivizace veřejného mínění je v tomto směru klíčová. Děkuji za pozornost.

P. Šimková:

Tak, děkuji panu Makariovi. Já jsem mu nechala více času, protože myslím si, že bylo důležité, aby ten současný stav byl vyličen tak jak je a poprosím další přihlášenou paní Prokopovou.

P. Prokopová:

Dobrý den, já se jmenuji Petra Prokopová, jsem členem petičního výboru petice proti demolici Schieszlovy vily. Musím tedy říct, že dneska jsem účastníkem poprvé na takovémto zasedání a naprosto se ztotožňuji se svými předřečníky, kteří si procházeli nebo procházejí obdobnými problémy jako my v současné chvíli. Já bych ráda tady doplnila informaci o tom, že my jako účastníci řízení, vlastně obyvatelé Tiché ulice a některých přilehlých objektů jsme měli právo podat nějaké námítky proti stavebnímu řízení. V tomto bych vás chtěla všechny tady informovat o tom, že my jsme od 5. října neměli nikdo, ale absolutně nikdo jediné informace nebo nějaké náznaky o tom, že by se nějaké stavební řízení konalo. Musím říct, že jsem já byla velmi, velmi překvapená, neboť ze zákona mi byla zřízena datová schránka a

předpokládám, že státní správa má povinnost, pokud obesílá účastníky řízení jako první věc kontrolovat, zda daný subjekt má datovou schránku. Zním to z praxe svého zaměstnání, kdy jako prvním krokem je toto zjišťovat a obesílat primárně do datových schránek. To, že došlo k rozhodnutí a vlastně povolení toho stavebního záměru, jsme se dozvěděli opravdu čistou náhodou, zjistila jsem to já. To jenom na takové doplnění toho, že nikdo jsme nemohli se v nějakém rozumném časovém období se s tímto záměrem seznámit a jak jsem řekla, víme to necelý měsíc a snažíme se tedy získat veškeré informace a snažíme se konat. Bohužel, jak už tady zaznělo, čas nás tlačí, už tedy dochází k té demolici Schieszlovy vily a věřte, že stavebník se opravdu snaží o demolici té stavby, minimálně o její narušení, narušení statiky apod., aby došlo k této nenávratné zkáze. Já bych se z této pozice chtěla zeptat znovu, proč MČ P5, když podala své námítky, nevyužila svého práva podat odvolání a tak vlastně bránit své občany a jejich práva i z té pozice, že jim bylo známo, že nikdo další námítky nepodal. myslím si, že i to by mělo být pro ně nějakým ukazatelem, že je potřeba tedy to bránit. I v souvislosti s tím, co tady zaznělo, jak MČ P5 usiluje o zachování těch památkových zón, zachování stávající vilové zástavby pro budoucnost, což si myslím, že se tak neděje a nikdo tento zájem neprojevuje i jak tady zaznělo od našich předřečníků. Děkuji vám za pozornost, děkuji za vyslechnutí.

P. Šimková:

Děkuji paní Prokopové a poprosila bych pana Punčocháře.

P. Punčochář:

Dobrá večer. Jmenuji se Jiří Punčochář a bydlím Na Hřebenkách [redacted] a dneska ráno jsem se podíval z okna a ze Schieszlovy vily padaly tašky. Obtížně zvládám rozhořčení, protože znám veškeré zákonné povinnosti pro rozhodování o stavbách v památkových zónách. Jsou to předpisy památkové a jsou to předpisy, které má dodržovat stavební odbor MČ. Tyhle předpisy byly ve všech bodech, ve všech porušeny rozhodnutím stavebního odboru MČ, konkrétně paní ředitelky. Jsem rád, že ji vidím a jsem rád, že vím, kdo takhle rozhoduje. Všechny ty předpisy jsou porušeny. Vy se tedy odvoláváte na to, že máte souhlas magistrátu. Magistrátní památkáři, kteří jsou, který mají kulaté razítko, kteří jsou jedinou kompetencí pro zahájení vůbec řízení, dali nějaká svá stanoviska, která jsou kladná. V těch stanoviskách se odvolávají na stanovisko NPÚ, který ale dal záporné stanovisko. Máme v ruce papír, že NPÚ řekl, že sice souhlasí se stavbou v Tichá 5, ale že v zásadě nesouhlasí s tou v Tichá 6. Jestliže úředník, já jsem byl 16 let na Ministerstvu financí a byl jsem úředník, jestliže úředník dostane papír, byť měl kulaté razítko a zjistí, že odporuje zákonům nebo všem předpisům pro danou věc, tak je minimálně povinen říct: vysvětlete mi, proč rozhodujete takhle, když tady máme takovéhle zákony. Což stavební odbor neudělal a rozhodnul, a ještě rozhodnul tak, že to uveřejnil na úřední desce, abysme nic nevěděli. Ještě účelově rozšířil počet účastníků tak, aby jich bylo více než 30, abysme se to nedozvěděli. To je přímo ukázkový případ, jak developerská mafie má obšancovaný všechny úřady a ta developerská mafie zasahuje přesně do magistrátu. Každý vám řekne, kdo vidí do stavebních věcí, že magistrátní památkáři rozhodují ve strašně velkém počtu případů proti rozhodnutí NPÚ. Tam jsou diametrální, vím minimálně o 3 případech, kdy konkrétně písemně magistrátní památkáři napsali na základě souhlasného stanoviska NPÚ dáváme souhlasné stanovisko a to stanovisko NPÚ je opačné. Ať mi tohle někdo vysvětlí, ať

mi vysvětlí tedy paní Ševčíková, proč nerespektuje všechny zákony nebo všechny předpisy právní, který jsou pro výstavbu v památkových zónách. Nic víc nechci, omlouvám se, že jsem rozhořčený.

P. Šimková:

Tak a potom tady máme pana Jana Michala, ale já s dovolením pozvu paní Horákovou Evu, protože pan Michal má k jiné problematice a paní Horáková je k této problematice Schieszlovy vily, tak máte slovo.

P. Horáková:

Dobrý večer, vážení kolegové, dobrý večer, paní starostko. Děkuji pánovi, že jsem mohla vystoupit. Já se představím, jmenuji se Eva Horáková a jsem poradkyně předsedy Výboru Viktora Mahrika na MHMP a jsem zde v nelehké úloze, neboť jsem členkou České pirátské strany a mám tu své kolegy, kteří jsou zároveň v koalici a vlastně i díky nim jsem se dozvěděla o současné situaci. Neboť jsem to pane Herolde byla já, kdo podal Benešově vily návrh na Ministerstvo kultury, né vy. Dokonce jsem byla součástí té rady, kdy loboval za MČ pan Zajíček, protože jste ani nebyli schopni jako MČ podat na Ministerstvo kultury podnět, takže prosím říkejte opravdu pravdu, i když tuším, že to je nelehká situace pro vás, ale s tímto jsem tady nechtěla vystoupit.

Chtěla jsem zde vystoupit hlavně pro kolegy, protože pane Herolde, v jednom se budeme shodovat, já si taktéž kladu otázku, proč MČ se neodvolala, když se odvolat mohla. Musím říct, že ty dokumenty, které jsem pročetla a to stanovisko MČ je vysoce erudované. Má to kvalitu, které bych se nebála dát do světa a nás to přinejhorším zarazilo, proč jste se neodvolali, když jste se odvolat mohli. Já tu odpověď znám, my jsme po tom pátrali a v kuloárech se říká, né oficiálně, že to je proto, že se MČ domluvila s developerem, že zpřístupní danou lokalitu a udělá tam uličku z Holečkovy ulice do parku Kinských. Je to pro to, že ta lokalita je velice frekventovaná, je hezká a samozřejmě by bylo žádoucí, aby se toto místo propojilo. Já tu odpověď asi proč jste to udělali a jak jste se rozhodli, nechám na vás, protože vím, že role politika není moc příjemná v těchto rozhodovacích otázkách, a protože je to velmi těžké.

Co bych zde chtěla říct a co zaznělo i na dnešním happeningu, vila je z roku 1912, zažila 2. světovou válku a fašistický režim, dokonce pan Schieszler přežil částečně a byl perzekvován komunistickým režimem a ta vila přežila i komunistický režim. Co ale jak vypadá, nepřežije náš demokratický režim a to mě opravdu trápí, protože až jednou všichni půjdeme tím parkem a budeme se koukat na ten rodinný dům, jak podle stavebního povolení je to iniciováno na 1566 m² pro 3 lidi, tedy pro tříčlennou rodinu, tak si budeme říkat, jestli jsme všechny kroky udělali pro to, abysme Schieszlovu vilu zachránili a já na to zatím dokážu odpovědět, že jsme všechno neudělali, byť si myslím, že stále ještě můžeme. Jako rada MČ se můžete připojit k Ministerstvu pro místní rozvoj, který tento podnět teď má a který si vyžádal materiály od hlavního města v úseku územního rozvoje pro to, aby přezkoumal ten přeskup Stavebního úřadu.

My jsme celkem všichni obyvatelé, protože jsem obyvatelkou Švédské ulice, i smíření s tím, že třeba vilu nezachráníme, ale jak tady ukazuje příklad jiných vil a jiných lokalit, je to nějaký velmi špatný precedens našeho Stavebního úřadu, že se to děje. Děkuji vám v tomto za

moje poslechnutí a zkuste si i vy sami odpovědět na ty otázky, které se zde sešli a které jsem zde říkala, jestli ta Schieszlova vila nestojí za záchranu. Děkuju.

P. Šimková:

Tak pan Herold.

P: Herold:

Já se všem omlouvám, že musím reagovat na něco, co se úplně netýká Schieszlovy vily, ale doufám, že pan Janoušek nám vysvětlí, pokud je to vysvětlitelné, proč se MČ neodvolala. Musím reagovat na ty útoky nebo na ty smyšlenky. Já myslím, že to jednak to je jedno, protože ten výsledek se podařil, to znamená, že Benešova vila byla zapsána jako kulturní památka, ale pro paní Horákovu nebo támhle pro paní usměvavou, paní radní říkám, jaký ten postup byl ze strany MČ. MČ odsouhlasila, připravila tento podnět, domluvila se z HMP, že nebudeme podávat každý svůj podnět, protože stejný názor na to mělo HMP a dohodlo se s panem tehdejším primátorem Hřibem, že tuto společnou žádost bude podávat směrem na Ministerstvo kultury HMP a takto to bylo domluveno a bylo to naprosto nekonfliktní a všem v té době šlo o stejnou věc. Jestli to byli spolkaři nebo to bylo HMP anebo to byla MČ, myslím si, že v té době jsme mluvili jedním hlasem a to co se děje o tom, kdo si jaké bere zásadní zásluhy a co je pravda a co není pravda, já kategoricky odmítám. Nyní asi prosím bavme se o tom, co může udělat MČ pro to, aby se Schieszlova vila zachránila, přestože nedala odvolání, čemuž tady nikdo nerozumí.

P. Šimková:

Tak já jsem vlastně, než jsem dala slovo panu Heroldovi, tak jsem chtěla dát slovo paní Ševčíkové. Ještě pan Láska byl přihlášen předtím, tak já teďka dám slovo panu Láskovi a pak s dovolením, protože vlastně my jsme už teďka dokončili vystoupení těch občanů a já jsem právě po nich chtěla dát slovo paní Ševčíkové. Teďka dám slovo panu Láskovi a pak bych poprosila paní Ševčíkovou, jestli se k tomu chce vyjádřit. Děkuju

P. Láska:

Děkuju. Já nebudu reagovat na samé meritum věci, to nechám kolegovi, ale chci jenom reagovat na to, co říkal pan Punčochář a potvrdit, že já jsem byl skutečně taky seznámen s tím, že se měščí památkáři odvolávali v několika případech na souhlasné stanovisko NPÚ, které bylo ale opačné, bylo odmítavé. A já jsem od nich chtěl vysvětlení a byl jsem odkázán, že si mám požádat 106 o ty informace, takže místo 106 jsem připravil trestní oznámení a necháme to prověřit orgány činné v trestním řízení.

P. Šimková:

Já bych poprosila paní Ševčíkovou, jestli...

P. Ševčíková:

Dobrý den. Já teda k tomu řeknu jenom pár věcí. My jsme nenechali celou tu vilu odstranit, ale jenom vlastně nadzemní podlaží nebo 2.NP. 1.NP zůstává, takže ta vila vlastně bude přistavěna. A tím, že vlastně to bylo na úřední desce, tak právě Stavební úřad chtěl dát

možnost vyjádřit větší skupině občanů sousedů, a protože je vás víc než 30 a my jsme vázaní právními předpisy, tak proto jste byli na úřední desce, ano? Ale ano. A jinak my jsme samozřejmě dále vázaný závaznými stanovisky, my máme kladný závazný stanovisko památkářů a Stavební úřad je tím vázaný. My máme závazný stanovisku Odboru územního rozvoje, my máme závazný stanovisko Odboru dopravy k připojení, my máme závazný stanovisko ke kácení. To všechno vy jste mohli jako občané v tom řízení napadnout. Ano, mohli, bylo to na úřední desce...

P. Šimková:

Pardon, já se strašně omlouvám, já bych jenom nerada, jednak abysme něco předjímalí a jednak abysme udrželi nějakou úroveň toho jednání. Já každopádně děkuji paní Ševčíkové, i když nemusíme s něčím nebo nemusíte souhlasit s tím, co tady zaznělo, ale děkuji, že přišla, minimálně, že vyslechla nebo poslouchá názory vlastně těch, kterých se to týká a pokračujeme v té diskusi. Přihlášen byl pan Doležal, má slovo.

P. Doležal:

Schieszlova vila byl ten případ, když jsem zmínil, že dle mého názoru, vedení MČ bylo laxnější, a že předchozí vedení MČ tyhle věci, který nebyly projednány ve Výboru územního rozvoje kladně, tak prostě automaticky tam šly námitky, odvolání a to si můžou občané z publika říkat, co chtějí, nemluví pravdu. Tady prostě tyhle případy se vždycky námitkovaly, odvolávali, dávaly se rozklady závazných stanovisek. A ještě, když tady už pán napadl ODS, tak je třeba říct, že ty případy, které tady zmínil nebo které tady zaznívaly, to vůbec není pravda. ODS měla územní rozvoj minulé 4 roky a za tu dobu zpřísnila pravidla pro výstavbu ve vilových čtvrtích, zpracovala strukturální plán, začala sofistikovaněji podávat námitky odvolání, díky čemuž byly i úspěšnější. A jako že tady zmiňujete Vilapark Klamovka, vždyť ta mediační dohoda, kterou uspořádala MČ byla předtím, ta byla už v tom předminulém volebním období. Vilu Na Loužku, která je tady zmiňována, vždyť já jsem s ní měl vždycky problém a ani jsem do rady nepředložil souhlas s tou vilou a vila Na Šumavě, vždyť tam vlastně už moji předchůdci, i my následně jsme celých 6 let bojovali proti té vile. Takže si tady zase úplně nevymýšlejte, děkuji.

P. Šimková:

Tak slovo má pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Tak děkuju za slovo. Já tím, že tady padlo spousta informací, tak si dovolím ten příběh Schieszlovy vily vlastně převyprávět, celý zrekapitulovat, aby bylo jasné, jak ta situace byla a proč se MČ zachovala tak, jak se zachovala. V první řadě je nutno zmínit, že ten samotný záměr, tak jak jsem tady před třeba půl hodinou mluvil o tom, že někteří investoři za námi chodí, jiní za námi nechodí, tak tohle je ten případ, kdy za námi investor nejprve nešel, vlastně ten záměr pouze projednával s HMP, tedy s institutem plánování a rozvoje, který ho v těchto případech zastupuje. Nicméně ten záměr byl pak podán na Stavební úřad k povolení, a tudíž bohužel ani nebyl prostor pro to, aby mohl být projednán ve Výboru územního rozvoje, protože už bylo spuštěno řízení a bylo potřeba dělat kroky. Tím krokem bylo podání námitek, těch věcí,

keré jsme rozporovali byla celá řada. Kromě charakteru, který neodpovídá tomu území, odstupové vzdálenosti od sousedního objektu, ale i také větší zastavěnosti, která právě plyne z toho, že ten objekt se výrazně dostavuje. Možná v této souvislosti je důležité zmínit jednu klíčovou věc. Ten projekt je postavený tak, že se nejedná o demolici. Tady všichni mluví o demolici, ale prostě ten investor, přijde mi, že trošku zvolil cestu chytré horáky, kdy právě ten původní objekt tam v určité míře zachoval, poměrně výrazně ho předělává, zároveň ho výrazně doplňuje, takže jako ten zásah je neoddiskutovatelně zásadní, nicméně se nejedná o demolici.

My vlastně po tom, co jsme podali námítky, tak s námi začal komunikovat ten investor, kdy od něj jsme měli informaci, že vlastně ten záměr dopředu projednával se sousedy v okolí, což i nějaké důkazy k tomu předložil a vlastně čekali jsme, že společně s námi podají námítky další sousedé. K našemu velkému překvapení se tak nestalo, a to i přesto, že vlastně v Tiché ulici momentálně je v procesu, dokonce několik, povolovacích řízení vlastně těch nejbližších objektů a u všech těch záměrů opravné prostředky využity byly. Takže nás vlastně velmi zaskočilo to, že v tomto případě nebyly. Investor zároveň tvrdil, že ten záměr projednal vesměs s kladným způsobem se sousedy, no a dále vlastně tam v rámci toho záměru bylo kladné stanovisko Odboru památkové péče MHMP, což v kontextu toho, že se jedná o památkovou zónu Smíchov, což je právě jeden z těch nástrojů, na který spoléháme, že nám pomůže v těch řízeních, tak tady ten nástroj v tomto území je. Tadyty budovy jsou součástí památkové zóny, tak přesto Odbor památkové péče vlastně s tím záměrem souhlasil. Souhlasil s ním i Institut plánování a rozvoje, jediný, kdo s tím nesouhlasil, jak už bylo zmíněno, byl Národní památkový ústav, který ale nedává závazná stanoviska, ten bohužel dává pouze doporučující vyjádření, na základě, kterých pak dává stanovisko Odbor památkové péče.

Je i důležité zmínit to, že NPÚ mělo možnost opravného prostředku a to rozkladu toho stanoviska Odboru památkové péče. Nicméně jak se NPÚ vyjádřilo, tak tento rozklad nevyužili a to z toho důvodu, že ho dělají pouze v případech, kdy vidí šanci uspět nebo se jedná o zásadní věc, takže NPÚ bohužel, pravděpodobně asi to nepovažuje za zásadní věc.

V kontextu tohoto všeho vlastně jsme, protože zase je nutno zmínit zkušenosti z obdobných případů ve stabilizovaném území, tak a těch příkladů je bohužel celá řada, kdy vlastně se nepodařilo uspět v rámci těch opravných prostředků, tak na základě těchto všech informací, jsme vyhodnotili, že podat odvolání by sice dávalo smysl, minimálně z hlediska toho, že ten záměr zdržíme, ale s velmi vysokou pravděpodobností by se ho nepodařilo zastavit. Tudíž jsme se rozhodli, že tedy odvolání podávat nebudeme.

Zároveň investor přišel s tématem vlastně pěšího propojení mezi parkem Sacre Coeur a zahradou Kinských, což mimo jiné je jedna ze zásadních pěších propojek mezi klíčovými parkově upravenými plochami MČ, kdy je to i třeba například součástí strukturálního plánu, právě propojka, která by toto umožnila. On přišel s tím, že je ochoten na svém pozemky, za svoje náklady tuto propojku vybudovat, což je věc, o které dále s ním jednáme.

Jinak možná jen pro úplnost, myslím ale že už to tady bylo zmíněno, tak včera jsme jménem paní starostky na popud informací od pana Makariuse vyzvali investora, aby zastavil práce, dokud nebude rozhodnuto o tom přezkumném řízení ohledně toho stanoviska památkové péče a zároveň dokud nebude rozhodnuto o přezkoumání toho rozhodnutí Stavebního úřadu. Zároveň společně s tím jsme učinili výzvu investorovi ke společnému jednání s MČ a se zástupci petičního výboru. To jednání by se mělo uskutečnit v průběhu příštího týdne, ten

přesný termín zatím není znám. Tak tohle je asi za mě, když tak případně ještě, pokud by byly ještě nějaké dotazy, tak cokoliv ještě přidat.

Jo a možná je podstatné zmínit, děkuji paní starostce, že mi připomněla ještě důležitou věc. Ohledně vlastně těch námitek. Já jak celou tu situaci vnímám, tak podle mě došlo vlastně k nešťastné souhře okolností toho, kdy ty nejbližší sousedé očekávali, že v tom řízení bude nějaký počet účastníků a ta informace o tom stavebním řízení půjde tedy obsílkou do schránek, potažmo do datových schránek. Tahle ta situace se stala jinak, přiznám se, že většina stavebních záměrů v Praze 5 je oznamována veřejnou vyhláškou, takže přiznám se, že to že vlastně takhle pravděpodobně ta informace tam minula, tak považuji za velmi nešťastnou věc a pochopitelně, kdyby ta situace byla před těma třema měsíci, kdy to řízení probíhalo, kdyby byla ze strany těch sousedů známá, tak pravděpodobně bysme i ty kroky dělali jinak, ale tím, že jsme byli přesvědčeni o tom, že tam mezi sousedy je vzájemný soulad, tak jsme se rozhodli tak, jak jsem to popsal.

P. Šimková:

Tak děkuji panu Janouškovi za vysvětlení. Já možná bych k tomu jenom dodala, že nás to velice mrzí ta situace, protože opravdu pokud tady bylo nějak předesíláno, že jsme vyměnili něco za nějakou cestu, tak opravdu to tak nebylo, protože my jsme byli informováni, že opravdu tam nějaký soulad mezi těmi sousedy je. A tím pádem jako prostě nastala ta situace tak jak nastala. Chci se zeptat. Nikdo už přihlášen další není, chcete nějaké poslední slovo? Ano? Jo, na EKOSPOL budeme pokračovat, to je poslední téma, ale chci teďka k Schieszlově vile, jestli někdo chce nějaké závěrečné slovo. Jinak já za mě ještě poskytnu veškerou součinnost, kterou mohu jako starostka a myslím, že mluvím i za kolegy z rady, abychom tu situaci vyřešili co nejlépe. A pan Makarius má slovo.

P. Makarius:

Já se nechci v tuto chvíli pouštět do toho, kdo za co může. Pro nás, v rámci petice a v rámci lidí, kterým není Schieszlova vila lhostejná, je důležité to, jaké kroky k její záchraně teď můžeme udělat. Pojd'me si vyříkat to, kdo za co může, až na to bude čas. Teďka opravdu ten čas není, protože jde o hodiny. A znovu bych tímto jménem petentů vyzval MČ P5, aby v této věci jaksí zaujala razantní postoj, a to vůči Ministerstvu pro místní rozvoj, Ministerstvu kultury a magistrátu a pokusila se udělat veškeré kroky jak v rovině politické, tak právní, aby se podařilo Schieszlovu vilu zachránit.

Ten happening se dneska odvíjel ve velmi pozitivní až elektrizující atmosféře, kdy ti lidé jsou v bojovné náladě a jsou rozhodnutí tu vilu zachránit. Pojd'te je prosím v tomhle podpořit. Děkuju.

P. Šimková:

Tak a posledním vystupujícím dneska bude pan Jan Michal nebo Michal Jan. Nevím, které je křestní a které je příjmení. Jan Michal, ale já mám právě tady napsáno Michal Jan, proto jsem se ptala a je to k problematice EKOSPOLu. Máte slovo.

P. Michal:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé. Nechci tady dlouho zdržovat, protože vidím, že ta problematika je téměř všude stejná, akorát my žijeme na jiném kopci. Já jsem tady za spolek Za lepší Barrandov a fungujeme 10 let. Začli jsme fungovat pro to, že developeři tam se, jak tady někdo řekl, vrhli jako supi na nové území, které se dá zastavět. A zastavovali ho bez ohledu na to nebo zastavovali ho způsobem, který způsoboval, že by z toho vznikla noclehárna a takový jako špatný parkoviště. Podařilo se nám za těch 10 let a musím říct, že i ve spolupráci nebo hlavně ve spolupráci s MČ jednat s téměř se všemi developery, to jest YIT, Wassermann, FINEP. Jediný developer, s kterým nebyla vůbec žádná řeč, který akorát vždycky přišel a když někdo tam udělal nějakou infrastrukturu, tak se na ní jen přiživil. Pak tam EKOSPOL postavil dva monstr baráky, architektonicky, já nevím, jestli je to oficiální, ale vyhodnocený jako nejhorší stavby v Praze a na náš popud a MČ tam zřídil, tam změnil dispozice, aby tam byly komerční části čili aby tam mohly být ty obchody. To byl jeden z cílů našeho spolku. On samozřejmě dlouho nestavěl, protože jsme se odvolávali, odvolávala se MČ a dotáhlo se to až k tomu, že přišel k nějakému jednání. Jednala s ním MČ a domluvila s ním nicméně smlouvu, která ctí ten nejenom jako místní územní plán, ale i tu studii, která za tu dobu těch deseti let co jsme, tak tady byla vytvořena, nicméně ta smlouva, která byla uzavřena někdy v červenci letošního roku, když jsme ji viděli, tak jsme zjistili po té, co víme, jakým způsobem EKOSPOL jedná, jakým způsobem se postavil k tomu, že tam sice technicky nechal naprojektovat nebytové prostory, ale v současné době ty nebytové prostory prodává jako byty, mají dispozici bytů, jenom je tam někde droboučkýma písmenkama napsáno, že budou kolaudovány jako nebytové prostory, tak tahle smlouva, kterou nakonec MČ uzavřela je naprosto nevymahatelná. EKOSPOL nemusí přispět do stavby technické infrastruktury jako je kanalizace a komunikace, má povinnost podle té smlouvy předat do pěti let nějaké pozemky s nějakýma komunikacema, ale nakonec je dovětek, že pokud to nesplní, tak zaplatí 500 tisíc.

Já tady nebudu už dál mluvit, dal jsem tady organizátorům do přílohy ten otevřený dopis, který náš spolek ohledně toho sepsal a jenom bych chtěl apelovat a jak to tady z dnešního večera vyplynulo, je to boj mezi občany a developery. Občané si chtějí zachovat to svoje prostředí, kde žijí, developeři chtějí tvrdě vydělávat. A tvrdě se vydělává dneska na bytové výstavbě, pokud možno hodně zahuštěné. A MČ, magistrát v tom působí nějaké prostředníka tam a táhne se to jako červená nit, ale rád bych, aby to, co jsem tady slyšel, když se změní politická garnitura, tak není nutné měnit okamžitě orientaci, a to co udělali ti předchozí, udělali špatně a už se tím nebudeme zabývat a naopak. Já bych apeloval na zastupitelstvo, tak jak jsem viděl, aby pokud možno tyhle iniciativy občanů podporovali a dotahovali do konce, i když se změní zastupitelé. Děkuju.

P. Šimková:

Děkuji panu Michalovi a hlásí se Václav Láska.

P. Láska:

Děkuju za slovo. Já jsem adresátem také toho otevřeného dopisu, který se tedy ke mně dostal bohužel s určitým zpožděním a musel jsem si informace k tomu dohledat také, protože tento případ neprošel naším Výborem pro územní rozvoj, což si myslím, že není ideální varianta a domlouval jsem se už s paní starostkou, že podobné věci budou přes náš výbor chodit automaticky, aby o tom věděla nejen veřejnost, ale i všichni zastupitelé, včetně opozice.

Jednou větou chci říct, že dlouhodobě říkám, že EKOSPOL a Central Group jsou nejhorší developeři v Praze, a přestože už jsem čelil i předsoudním výzvám, abych toho nechal, tak toho nenechám, protože to tak je. Ale to, co chci vysvětlit, že jsem si dohledával tu procesní otázku této věci a vyhledával jsem si i k tomu, co tu namítali kolegové z opozice, na kolik jaksi tam bylo svévolné, z naší strany to zpětvzetí odvolání. Ta situace po té právní stránce byla tak, že tenhle ten projekt dostal územní rozhodnutí, proti tomu územnímu rozhodnutí byla podaná žaloba a tu žalobu MČ prohrála. A já jsem se do toho rozsudku rychle koukal a prohrála to proto, že námitky podané MČ byly laxní, mělké a nemohly přinést úspěch ve věci. A to tedy se domnívám, že jde za panem Kábrtem, bývalým vedoucím odboru, který byl za tu žalobu zodpovědný. Nevím, který právníci jí dělaly, ale prostě byli jsme procesně ve stavu, kdy jsme ten spor prohráli. Následně bylo dáno stavební povolení, proti tomu stavebnímu povolení MČ sice dala odvolání, ale to bylo spíše řečneme zdržující, protože ten spor o tu věc se rozhoduje právě v tom řízení po územním povolení. Následně tedy, kolega Janoušek využil toho času, který jsme získali k vyjednání té smlouvy, ke které se vyjádří on a pak se tedy to odvolání vzalo zpátky, ale nevnímejte to tak, že došlo k nějaké změně postojů vůči EKOSPOLu. Pracovali jsme s tím, že soudní spor byl prohraný a pak už se tedy jen vyjednávalo, to, co z toho zbylo, ale myslím si, že rozhodně a budu mluvit za všechny představitele předpokládám vládní koalice, vůči EKOSPOLu žádné pozitivní vnímání nemáme a v tomto smyslu se trend nezměnil.

P. Šimková:

Tak pan Janoušek.

P. Janoušek:

Tak děkuji za slovo. Já ještě doplním informace. Vlastně ono je to tak, že ne že bysme s projektem EKOSPOLu souhlasili, ale zkrátka ta geneze celé té věci byla poměrně dlouhá a to k čemu došlo, bylo, že MČ už neměla reálné nástroje na to jak ten projekt zastavit. A zastavit v podobě, kdy ten projekt jednak jako nějak vypadá, ano bohužel z hlediska architektury to věru není o moc lepší než ten jejich projekt na Barrandově a další věc je ta, že ta podoba, s kterou EKOSPOL ten projekt prosadil naproti těm zmíněným námitkám, následujícím odvolání a následující žalobě MČ, kdy všechny ty argumenty byly rozmeteny, tak je podoba, která je v rozporu s urbanistickou studií na oblast Barrandova. Ten klíčový problém je křižovatka u ulice Werichova a Wassermannova, kdy EKOSPOL prostě na sílu prosadil řešení, kdy tu křižovatku udělal v jiné podobě, tak aby se vyhnul pozemku, který účelově získal do vlastnictví konkurenční developer FINEP. No, takže tady bylo dlouhá léta nějaké bojiště, my jsme na to bojiště přišli, té munice, která byla k dispozici už moc nebylo nebo spíš nebyla skoro žádná a takže to, co jsme udělali, byla pouze snaha to bojiště nějakým způsobem uklidit, tak aby ten průšvih, který z toho zbyl, tak aby byl, pokud možno co nejmenší. Ta jedna z věcí tedy je změna té křižovatky, tak aby byla v souladu s urbanistickou studií, tak aby tam prostě nevznikl naprosto šílený bypass, který těžko říct, jestli by někdo byl ochoten vlastně do něj do budoucna dát finance, aby ho celý přestavěl. Mimochodem je to bypass na pozemcích hlavního města a dopravního podniku.

Další věcí bylo téma pozemku v okolí té stavby. Je dobré zmínit, že ten již stojící projekt EKOSPOLu na Barrandově, tak ty pozemky, co jsou v jeho okolí, na kterých jsou komunikace, parkování a další zelené plochy, tak jsou v majetku SVJ, těch bytových domů, což přináší celou řadu komplikací. My jsme vlastně nechtěli, aby se něco podobného stalo tady, což by mimo jiné i pravděpodobně velmi zkomplikovalo budoucí rozvoj vlastně této oblasti a je nutné zmínit, že tahle ta západní část Barrandova je v podstatě v tuto chvíli největší rozvojová plocha MČ P5. Takže je sice hezké bojovat proti projektu, který se nám nelíbí, ale na druhou stranu myslím si, že by ten boj neměl způsobit to, že si tím rozmetáme celou urbanistickou studii, kterou si MČ nechala zpracovat.

No a pak bych jenom doplnil, že ten záměr byl projednán ve Výboru územního rozvoje v roce 2018, kdy výbor tento záměr vzal na vědomí a doporučil jednat s investorem o uzavření smlouvy. Toť asi vše zásadní k tomu, jak vlastně ta situace vznikla.

P. Šimková:

Tak děkuji panu Janouškovi, a protože už nikdo jiný není přihlášený, tak se chci zeptat pana Michala, jestli chce nějaké závěrečné slovo. Tak pojd'te.

P. Michal:

Děkuji. Já celé té situaci rozumím. Jenom jsem tady chtěl zdůraznit a interpelovat na to, že s EKOSPOLEM je nutné jednat velmi obezřetně a využít všechny možnosti, které existují, já nevím, který teď jsou, aby prostě ty sliby, které jsou v té smlouvě, byly naplněny, zejména tedy jak jste zmínil tu křižovatku. To nám vadí taky tam prostě. Děkuji.

P. Šimková:

Tak, já děkuji vám všem, kdo jste dneska se zúčastnili, ať už zastupitelům, zejména občanům, že si udělali čas a přišli sem nám sdělit své starosti a tím bych dnešní jednání zastupitelstva ukončila. Přeji všem pěkný večer.

OVĚŘOVATELÉ:

20. 11. 2023

Václav Kučera

29. 11. 2023

Linda Neubergová

15. 11. 2023

Svatopluk Bartoň

28. 11. 2023

Savina Finardi

29. 11. 2023

Josef Endal

22. 11. 2023

Jan Panenka

21. 11. 2023

Zuzana Hamanová

30. 11. 2023

Radka Šimková
starostka MČ Praha 5