

6. zasedání ZMČ Praha 5
12. 9. 2023 – opravená verze

P. Pašmik:

Dámy a pánové, dobré ráno, já vás tady vítám. Dovolte mi, abych zahájil dnešní jednání 6. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Dobré ráno. Přítomno je 37 zastupitelů, později dorazí paní Zajíčková, pan Mysliveček, pan Homola a pan Damašek.

P. Pašmik:

Distančně se nikdo nepřihlásil. Já dále upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem a bude se stenozáznamem zveřejněno na webových stránkách Praha 5.

Zastupitele žádám, aby při dočasném odchodu ze zasedání vytahovali karty z hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu kartu odevzdejte kolegyním u vstupu.

Přítomné prosím, aby si dali telefony na tichý chod.

Prosím, abyste kvůli stenozáznamu hovořili zřetelně a kolegy oslovovali příjmením.

K technice. Z techniky mi Jarda Slavíček říkal, že je potřeba počkat na zapnutí, při diskusi budou ovládat zapínání mikrofonů z centrály. Je tam nějaký technický problém

Občerstvení je připraveno zde na patře v zasedací místnosti 611, 614 a 619. Čaj a kávu si můžete připravit zde v kuchyňce.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

1

zápis z 5. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím o vaše připomínky k zápisu. Nejsou. Konstatuji, že zápis byl ověřen a ověřovateli podepsán.

Prosím návrhový výbor o usnesení k bodu č. 1.

P. Boudová:

Návrh usnesení k bodu č. 1: ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 5. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

2

ověřovatelé zápisu 6. zasedání ZMČ Praha 5

Dostal jsem tato jména. Za Prahu 5 sobě paní Dočekalová, za Piráty pan Krátký, za Sen 21 pan Bartoň, za ANO pan Endal, za ODS pan Herold, za TOP 09 pan Palovský, za STAN paní Hamanová. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Boudová:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele 6. zápisu zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: paní Dočekalová za Prahu 5 sobě, za Piráty pan Krátký, za Sen 21 pan Bartoň, za ANO pan Endal, za ODS pan Herold, za TOP 09 pan Palovský, za STAN paní Hamanová.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu dnešního zasedání byli schváleni.

Bod číslo

3

schválení programu 6. zasedání ZMČ Praha 5

Program jste dostali, došlo k několika změnám. Na stůl byly předloženy dva body. Jako 4. bod navrhujeme odvolání starosty MČ Praha 5 a volbu starostky MČ Praha 5 a jako další bod změny ve výborech ZMČ Praha 5.

Bod 4 – volbu přisedící a znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 5 navrhujeme zařadit na pevný čas ve 14 hodin.

Bod číslo 14 - informace o petici za urychlení výstavby Radlické radiály navrhujeme zařadit na pevný čas v 17 hodin.

Otevírám diskusi k tomuto návrhu.

Hlásí se pan Damašek.

P. Damašek:

Dobré ráno, vážený pane starosto, vážení kolegové a kolegyně, zaměstnanci městské části, občané, budu mít k tomu obecný komentář. Dnes jsem v 8.28 hod. přišel na setkání předsedů klubů. Zjistil jsem, že budeme odvolávat starostu Jaroslava Pašmika a volit do funkce starostky městské části paní Mgr. Radku Šimkovou.

Jsem tady zastupitelem skoro 12. rok a musím říct, že mě Praha sobě překvapuje. Takový bordel tady ještě nebyl. Na setkání předsedů klubů jsem přišel v 8.28 hod. a dozvěděl jsem se tuto z tohoto předkladu, ale předtím jsem se to dozvěděl z médií. Myslím, že všichni předsedové klubů mají na sebe telefonní čísla, maily, dokonce se někteří známe dlouho. Považuji za nestandardní a pro zastupitelskou demokracii nezdravé, že o takto zásadním bodu, který je „na stůl“, se dozvídám z papíru, který je mi předložen ráno na setkání předsedů klubů. Předseda klubu příslušného spolku nemá ani tu čest, odvahu a slušnost zvednout telefon a jako předsedovi jednoho ze zastupitelských klubů mi zavolat. Považuji za bordel a za politickou aroganci, když tímto způsobem předkládáte odvolání a volbu starosty. Bylo dobrým zvykem v zastupitelstvu této městské části, že o takto zásadní věci se vyjednávalo s opozicí, opozici se minimálně prostřednictvím předsedy klubu to dalo vědět. Je to neslušnost a arogance. Nejen že nezavolá předseda klubu, ale pane starosto nezavoláte ani vy, a nezavolala ani potenciální kandidátka ne proto, aby si vyjednávala můj hlas. To se tady děje poprvé. Je to na pováženou, pane starosto, paní nominantko a pane předsedo klubu, je to zvláštní a pokoutně nestandardní, že se to dozvím 72 hodin předem od koaličního partnera, ale ty „koule“ říci mi to nemáte ani vy, ani předseda klubu.

P. Pašmik:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Dovolím si připomenout slova bývalého starosty Richtera, kterého pan Damašek z klubu TOP 09 dobře zná, který říkal, když se rozbíhala diskuse k programu zasedání zastupitelstva, že k tomuto bodu není diskuse, máte navrhopat nové body, případně vyřazení nebo přesun bodů.

Prosím pana starostu, aby dohlédl, aby tomu bylo i nadále.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Dušek.

P. Dušek:

Rád bych navázal na Martina, ale ctím i to, že nebudeme k tomu diskutovat. Na základě žádosti několika občanů bych požádal o přeřazení bodu Radlická radiála na 11. hodinu.

P. Pašmik:

Navrhujete, aby byl tento pevný bod zařazen na 11. hodinu.

Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

V usnesení k bodu 6/27 je dvojitý výrok, v prvním zastupitelstvo odvolává starostu a ve druhém volí starostku. Proč vás má zastupitelstvo odvolávat, bude asi v tom bodu. V druhém bodu máme paní magistru volit starostkou. Jsem přesvědčen, že to jsou dva odlišné výroky, které by se měly hlasovat nejen samostatně, ale měly by to být dva materiály. Navrhuji, aby to byly dva tisky, které by se samostatně hlasovaly. Tímto okrádáte každého zastupitele o možnost vystoupení k jednomu nebo k druhému výroku.

P. Pašmik:

Je to procedurální návrh na rozdělení bodu číslo 4.

Prosím pana Kavalírka.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Vážení kolegové, dobrý den. No samozřejmě, že by to měly být dva body. Já si myslím, že o tom nemůžou být vůbec žádné diskuse. Zaprvé je to extrémně nestandardní to spojovat a zadruhé je to poměrně zásadní rozhodnutí, které nás dneska čeká. Já si neumím vůbec představit, že to spojíme do jednoho bodu, abychom to co nejrychleji odbyli? Co je vaším cílem dosáhnout v rámci tohoto bodu? My tady máme hlasovat o vašem odvolání, pane Pašmiku, vlastně ani pořádně nevíme proč, četli jsme nějaké důvody na Facebooku, ke kterým se určitě tady budeme dneska ještě vyjadřovat a současně máme volit novou starostku, kterou má být paní Šimková. Já o paní Šimkové vůbec nic nevím, nikdo ji tady nezná, myslím si, že tady bude na ni plno dotazů, aby představila nám, jakou má vizi s Prahou 5, jaké názory vůbec zastává. Pokud body spojíte, nebudeme to moci udělat, protože řadový zastupitel má možnost jen dvakrát vystoupit. Důrazně vás žádám, abychom postupovali standardně, nezahajovali nové procesy, které tady nikdy nebyly, tyto dva body rozdělili a hlasovali nejprve o vašem odvolání a následně o volbě starostky.

P. Pašmik:

Prosím pana Herolda.

P. Herold:

Nejprve poznámku k panu Bauerovi. Také jsem žil nějakou dobu v tomto historickém omylu. O tom, že se k programu nevede diskuse, v našem jednacím řádu není. Pokud byste to chtěli změnit, musíte změnit jednací řád našeho zastupitelstva. Přiznám se, že jsem zmatený, což bývá poměrně často, tentokrát trochu víc. O tom, že nám to tady nikdo neoznámil, hovořil kolega Damašek. Nicméně něco moudrého prošlo médii. Vyrozuměl jsem, že pan starosta rezignuje na svou pozici. Sice také nevím proč a ty argumenty, které v médiích padaly, jsou velmi hloupé a falešné. On tak, jestli tomu správně rozumím, neučinil. Kdyby tak učinil, zastupitelstvo by vzalo na vědomí, že starosta městské části rezignoval a zabývalo by se tím, koho nového bude volit. Jestli tomu správně rozumím, v tuto chvíli je to tak, že se bude

odvolávat starosta, který z nějakého důvodu nerezignoval, ale jelikož je vás 21, bude hlasovat sám pro sebe, aby se sám sebe odvolal. Nerozumím, proč to takto je. Nezávidím panu starostovi, že má sám pro sebe hlasovat o odvolání, natož abychom se dozvěděli důvody, proč to tak má být a co strašného udělal městské části, že má být odvolán, a jestli tomu náhodou tak není, že pro problémy, které současná koalice má, musí najít obětího beránka, aby to vypadalo lépe, a to udělali z pana starosty. Rozhodli se hodit to na pana starostu a slibovat občanům nové zářivé zítřky.

P. Pašmik:

Každý bod má svého předkladatele, důvody se dozvíte v příslušném bodu. Předávám slovo panu Brožovi.

P. Brož:

Vážené kolegyně a kolegové, mám trochu technický dotaz k programu. Dívám se na něj v systému. Je tady jako bod 28 informace z radnice a bod 29 informace z výborů, kde je předkladatelka Mgr. Renáta Zajíčková, starostka MČ Praha 5. Chtěl jsem si to jen upřesnit, zda se jedná o nějaké administrativní nedopatření, nebo je to predikce toho, jak dopadne dnešní den na závěr?

P. Pašmik:

Paní Vosátková vysvětlí.

P. Vosátková:

Jde o mé technické nedopatření. Děkuji.

P. Pašmik:

Prosím kolegu Kostohryze, který byl přihlášen.

P. Kostohryz:

Dámy a pánové, jen reaguji na návrh Davida Duška ohledně času na zařazení bodu Radlické radiály. Mluvil jsem včera s panem Maškem, který je z té iniciativy k petici. Říkal, že 17. hodina mu vyhovuje. Nerad bych slíbený čas narychlo měnil.

Chtěl jsem také okomentovat poznámku pana Kavalírka k formě volby. Pozastavoval se nad tím, že máme v jednom bodu spojené odvolání a volbu nové starostky. Kontrolovali jsme to, procházeli usnesení, jakým způsobem se to tady na městské části historicky dělalo. To, co navrhujeme, je standardní způsob, který se na Praze 5 opakovaně v minulosti používal.

Na závěr bych chtěl apelovat na dodržování jednacího řádu. Nyní jednáme o programu. Není prostor např. pro pana Herolda, aby tady spekuloval o tom, jestli je starosta obětí beránek, nebo ne. K tomu se bude moci vyjádřit při projednávání daného bodu.

Apeluji na všechny, abychom se drželi jednacího řádu. Děkuji.

P. Pašmik:

Přihlášen je pan Světlík.

P. Světlík:

Nebudu z části opakovat to, co řekl Milan Kostohryz, v jednom bodu hlasovat o odvolání starosty a o zvolení nového starosty. Považujeme to za standardní. V minulosti se volené pozice převolovali v rámci jednoho hlasování, a i v tomto volebním období už několikrát byli odvolávání a voleni předsedové výborů a nikdo se nad tím nikdy nepozastavil. Jiné změny tady zatím nebyly a nevím, jaký je v tom procedurální rozdíl.

K obvinění, že jsme vás neinformovali. Vydali jsme tiskovou zprávu ve středu. Předpokládám, že sledujete radniční komunikaci. Rozprava proběhne dnes, teď je na to místo. Radka Šimková se vám samozřejmě představí, o své vizi bude mluvit a budete mít možnost se jí na cokoli zeptat. Nebudeme účelově diskusi zkracovat, všichni dostanou prostor.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Pane Světlíku, na to, jaký jste zkušený politik, co jste tady teď řekl, jsou překvapivě slabé argumenty

Pane Kostohryz, na tom, co tady celý rok předvádíte, není standardního vůbec nic, rozhodně je nestandardní to, aby starosta sám sebe odvolával a vy jste volili starostku, o které nikdo nic neví. Říkáte, že dostaneme dostatek prostoru, abychom se mohli paní starostky zeptat na to, jaké má plány s Prahou 5, a tak jednáte proti tomu, co říkáte v momentu, kdy spojujete oba body tak, abychom se nemohli vyjádřit. Váš cíl je, abychom se paní starostky nemohli ptát. Proto spojujete body, abychom neměli dostatečný prostor.

Znovu vás žádám, abychom postupovali standardně, abychom to hlasovali jako dva body – odvolání starosty a zvolení starostky.

P. Pašmik:

Děkuji. Přihlášen je pan Dušek.

P. Dušek:

Chtěl bych reagovat na pana Kostohryze a na pana Světlíka.

Co se týká předřazení bodu Radlické radiály na 11. hodinu, bylo to konzultováno i s panem Maškem. V jejich skupině byly určité návrhy, jak se k tomu kdo bude vyjadřovat. Byli by rádi, kdyby to bylo v 11 hodin.

Upozorňuji, že můj pozměňovací návrh je stále v platnosti a určitě ho nebudu stahovat.

Druhá věc. Pane Světlíku, přirovnat změny na pozici předsedy a předsedkyně výboru s pozicí starostky nebo starosty není adekvátní. Bavíme se o někom, kdo zásadně exekutivně ovlivňuje fungování Prahy 5. Předseda výboru takové pravomoci nemá. Myslím si, že občané mají právo vědět o kandidátce maximum toho, co se dá tady vykomunikovat. Vy tímto způsobem fungujete na pozici starých pořádků, které neustále vymetáte, ale vracíte se k omezování veřejné diskuse nad tématy, které občany Prahy 5 nesmírně zajímají. Myslím si, že je to nedemokratické a měli bychom zvážit rozdělení tohoto bodu na dva. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího k panu Kostohryzovi a dalším k systémové podjatosti bych vzkázal, že to, jakým způsobem se bude odvolávat nebo brát na vědomí rezignace starosty MČ, je v programu a není to nic mimo program. Laskavě mě neumravňujte. To zaprvé.

Zadruhé. Rozumím debatě o tom, jestli to mají být dva body, nebo jeden, obojí je asi možné, může o tom rozhodnout hlasování, ale to, co vypustil pan Světlík z úst, považuji za naprosto skandální. Věřím, že se jen spletl nebo že to řekl omylem. Řekl větu, že se o tom bude hlasovat jedním hlasováním. To je něco, co považuji za naprosto šílené a předpokládám,

že je to nějaký váš omyl nebo přehnutí, protože jinak je to naprosto něco, co odporuje veškerým demokratickým principům ať už tady, nebo kdekoli jinde v celé republice na zastupitelstvech. Ano, hlasuje se o odvolání, to je jedno hlasování, a bezpochyby se bude řešit, jakým způsobem se bude tato volba činit.

V druhém hlasování také bude, jakým způsobem se to bude řešit, a to je hlasování o volbě nového starosty-starostky. Jestli někdo tady bude navrhopat spojené hlasování, nejlépe asi veřejnou volbou, tak to považuji za neuvěřitelný skandál, kterým by byl případný nový starosta zvolen a myslím si, že by to bylo v naprostém rozporu se vším, čemu se říká demokracie a slušné chování.

P. Pašmík:

O slovo se hlásí pan Brož.

P. Brož:

Děkuji za slovo. Podpořil bych návrh kolegy Damaška, který navrhuje to, že se bod č. 27 rozděluje na odvolání a na volení. Uvedu k tomu praktické příklady, že se k tomu můžeme všichni vyjádřit. Tady se ale jedná o odvolání. V tuto chvíli nejsem přesvědčen o tom, že chci hlasovat o odvolání pana starosty Pašmíka, nemám k tomu dostatečné podklady. Možná nějaké přijdou v úvodní řeči, já se možná na něco zeptám, dostanu odpověď, kterou si upřesním a na základě toho se rozhodnu.

V tu chvíli nemohu vystupovat dál – ke jmenování paní starostky? Nemluvě o tom, kdybych chtěl ve chvíli, kdy budu přesvědčen, navrhnout někoho jiného za starostu. Myslím, že je to moje demokratické právo, někdo tady sice navrhuje paní Šimkovou, ale myslím si, že návrh může podat kdokoli z nás jiný. Jak mohu návrh podat, pokud není starosta odvolán? Tady je současný starosta a nemohu navrhnout, aby byl starostou někdo jiný, když stále máme jednoho, který není odvolán. Nedává mi to smysl.

Chci vás poprosit, abyste se nad tím zamysleli, žijeme v demokracii a myslím, že všichni chceme žít a toto je jedna ze základních věcí. Děkuji.

P. Pašmík:

Děkuji, předávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Opět děkuji za slovo, pane starosto. Já panu kolegovi Brožovi děkuji za to exaktní vysvětlení, které můj návrh sleduje. Nedovedu si to procesně představit jinak. Tak aby každý jeden zastupitel měl možnost se minimálně třikrát ptát nebo navrhopat v tom druhém výroku případně protikandidáty. Jako nedovedu si to představit v tom, jak je to navržené teďka. A ještě taková poznámka, prostřednictvím pana starosty. Pavle, to myslíš opravdu vážně, že o odvolávání současného pana starosty a nominací paní Mgr. Šimkové se jako předseda klubu dozvím 48 hodin před zasednutím zastupitelstva z médií a není mi to jako předsedovi z jednoho zastupitelských klubů oficiálně vámi oznámeno? To má být nový standard jaksi komunikace mezi námi zastupiteli?

P. Pašmík:

Děkuji. Předávám slovo panu Světlíkovi.

P. Světlík:

Děkuji. Já se omlouvám, ale my opravdu musíme trvat na tom, že prostor všichni dostanou. Pokud někdo navrhne, aby byly umožněny další příspěvky v debatě v tomto bodu, tak si prostě nedokážu představit, že bychom hlasovali proti. A za druhé máme nějaký Jednací

řád, podle něj jednáme a ve volbě starosty a předsedy výborů Jednací řád tohoto zastupitelstva nedělá rozdíl. Nebavíme se tady o tom, jestli nějaká diskuse je důležitější než jiná. Bavíme se o Jednacím řádu, tohle je procedurální debata a Jednací řád v tom nedělá rozdíl. A nevím, co čemu odporuje, ale my jsme připraveni navrhnout procedurálně hlasování en bloc a hlasování aklamací. Tímto způsobem jsme volili starostu a radní na začátku našeho mandátu a je to mimo jiné i proto, abychom byli vůči našim občanům transparentní a ať občané mají přehled.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášena Radka Šimková, prosím.

P. Šimková:

Dobrý den. Já bych chtěla jenom ujistit všechny zastupitele, že jsem připravena zodpovědět jakoukoli otázku. Doufám, že proto dostanu i časový prostor a pokud se týče teď této debaty, co se vede, tak jenom chci upozornit, že nyní jsme u bodu schválení programu 6. zasedání ZMČ Praha 5. Tato debata, pokud se povede, tak by se měla vést k tomu příslušnému bodu, protože Jednací řád samozřejmě na tuto situaci pamatuje a pokud někdo bude chtít navrhnout, aby se hlasovalo odděleně o té části návrhu, tak má podle §14, odstavec 2, možnost navrhnout, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu a bude se o nich hlasovat odděleně. Takže za mě, já si myslím, že tato debata nepatří k tomuto bodu, ale přímo už k bodu projednání č. 27 - Odvolání starosty. Chtěla bych apelovat na zastupitele, abychom se opravdu posunuli dál a pokud budete mít jakékoli otázky, abyste je směřovali k příslušnému bodu programu dnešního zasedání. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Panenka.

P. Panenka:

Dámy a pánové, jsem také trochu překvapen, že se dovídám z médií, že už bude zvolena nová starostka jako jistota.

Dále mám dotaz. Předseda výboru v tomto volebním období byl měněn?

Rozdělení bodu č. 27 na dva body nepatří do programu jednání.

Hlasování by mělo proběhnout tajnou demokratickou volbou. Pokud vám jde o čas, tak ho nešetříme tím, že obě věci dáme do jednoho bodu. Diskutovat se o tom bude. Jestli jsem správně pochopil pana Světlíka, tak říkal, že každý dostane dostačující prostor. Znamená to, že kdyby to náhodou bylo v jednom bodu, bude mít každý zastupitel možnost mluvit čtyřikrát?

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Opět děkuji za slovo. Mám tři poznámky. Nejprve prostřednictvím pana předsedajícího k paní magistře a to tedy nominantce na křeslo starosty. Pokud jde o zefektivnění procesu a o čas, tak nemějte péči, jak říkal americký velvyslanec velvyslanci sovětskému (nesrozumitelná citace v angličtině).

Zadruhé. Nedovedu si představit, jak máme navrhovat starostku, když stále křeslo starosty není vakantní. Ano, v minulosti tady byly tisky, ve kterých byly dva výroky na jednom papíru, resp. na jednom tisku, ale pamatuji si, že v tom případě starosta rezignoval a v okamžiku, kdy se přistoupilo k tomuto bodu projednávání, tak křeslo starosty bylo vakantní. Mohli jsme si povídat o minulém starostovi, ale bylo otevřené plénum k návrhům.

Nebudu navrhopvat nominanty na starostu, pokud toto křeslo vakantní není. To jen k panu Brožovi. Moc nevím, jak to máme činit.

Třetí poznámka. Prostřednictvím pana starosty obrátím se na paní magistru trochu politicky. Vážená paní Šimková, toho času nominantko na křeslo starostky městské části, mají zastupitelé zvednout ruku a pro vás hlasovat? Žádám, abyste projevila politickou odvahu a velkorysost a tento bod byl rozdělen. Jedině tak můžete každého zastupitele žádat při hlasování o důvěru.

P. Pašmik:

Přihlášén je kolega Herold, po něm kolegyně Boudová.

P. Herold:

Jsem šokován z toho, co nám tady Praha sobě prostřednictvím předsedy klubu oznamuje. Nemyslím, že je možné en bloc veřejně hlasovat o odvolání starosty a zvolení nového. Nebudu k tomu dodávat žádné expresivní výrazy, ale považuji to za něco naprosto neuvěřitelného. Nějaké zdůvodnění, že veřejná volba občanům ukáže, kdo a jak hlasoval. Strach z jakékoli jiné volby a vydírání všech veřejnou volbou jsou praktiky Prahy sobě. Myslím si o tom své, jen nerozumím tomu, zda ostatní strany přistoupí k tomuto neuvěřitelnému diktátu Prahy sobě, kde se demokracie jako taková kymácí v základech. Nedovedu si představit, že by takovýto scénář proběhl na hl. m. Praze a že by váš pan předseda tomuto scénáři s odůvodněním, že je to nejdemokratičtější nebo nejlepší varianta, tleskal, nebo jestli je to tak, že co je dobré pro pana Čížinského na městě, je něco zcela jiného, než co se děje na MČ Praha 5.

Pro tento podivuhodný způsob Prahy sobě volby starosty svázaného s odvoláním současného starosty, a to vše veřejně, každý, který má elementární demokratické cítění, hlasovat nemůže.

P. Pašmik:

Prosím paní Boudovou.

P. Boudová:

Děkuji za slovo. Chtěla jsem jen opravit nepřesnost pana Panenky, který řekl, že se z médií dozví, že zvolíme starostku. Přesná formulace je, že budeme volit. Nikde jsme neřekli, že bude zvolena. To je jedna věc.

Druhá věc. Chtěla jsem ujistit pana Damaška i pana Herolda, že standardně v rámci bodu budou všichni vyzváni k podání návrhu na kandidaturu. Navržená procedura je v souladu s platnými předpisy, což máme ověřené. Nevidím problém v tom to takto udělat.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Paní dr. Boudové děkuji, poskytla mi důvod pro to, co jsem chtěl udělat. To, když někdo něco dělá neznamená, že je to demokraticky legitimní, že je to v pořádku z hlediska nepsaných zvyklostí, které pan senátor připomínal naprosto správně bývalému panu prezidentovi.

Prostřednictvím pana starosty se zeptám každého předsedy z koaličních klubů, kromě Pavla Světlíka, který se ke způsobu odvolání pana starosty a k volbě nové starostky vyjádřil – předsedy klubu Pirátů a předsedy klubu SEN 21, zda jsou s takto navrženou procedurou

komfortní a zda ji považují za to, že učiní za dost všem demokratickým zvyklostem a legitimitě.

P., Pašmik:

Děkuji. Prosím Pavla Světlíka.

P. Světlík:

Už jen krátce. Tady se vede jakoby morální debata nad způsobem volby. Já prostě chci říct, jako všichni víme, že se zodpovídáme našim občanům, že jsme jejich zástupci. Tady je velký rozdíl mezi naší situací, naší rolí a mezi tím, když jdeme volit třeba pana prezidenta a do toho, koho volíme, nikomu dalšímu nic není. Kdo se bojí politické odpovědnosti a před občany ukázat, koho volí, měl by vrátit zastupitelskou kartičku.

To je mé poslední vyjádření k tomuto problému.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Panenka.

P. Panenka:

Upřesnil bych. Náhodně jsem otevřel noviny, v nichž je: Praha sobě mění starostu na pětce, Pašmika nahradila Šimková. Ptám se: nahradila Šimková už Pašmika?

P. Pašmik:

Ne. Když vám někdo ohlásí, že bude konec světa, tak opravdu bude?
Postupme dál. Prosím pana Lásku.

P. Láška:

Pane předsedo Damašku, já váš dotaz považuji za legitimní, ale myslím si, že patří k předmětnému bodu a ne k diskuzi o programu, tak když dovolíte, tak na něj budu reagovat až u toho bodu.

P. Pašmik:

Prosím pana Herolda.

P. Herold:

Mám poznámka k panu kolegovi Světlíkovi. Podle výkladu pana Světlíka, to vypadá tak, že zákonodárci a všichni, kdo tvoří jednací řády, mají vracet legitimize, protože ve všech jednacích řádech napříč republikou je napsáno, že volba toho či někoho jiného je tajná, pokud nerozhodne zastupitelstvo jinak. Je napsáno tajná, což znamená, že se předpokládá, že standardní je tajná, protože není obráceně napsáno, že je veřejná, pokud nerozhodne zastupitelstvo jinak. To je ten demokratický princip tajné volby, princip, že se každý vyjádří svobodně, všech 41 zastupitelů, a že nebudou pod kuratelou pana Světlíka nebo někoho jiného, který bude kontrolovat, jak kdo hlasoval a vyjádřil svou svobodnou vůli. To je jeden problém.

Druhý problém, který v té věci vidím je ten, že to chcete svázat dohromady, jedním hlasováním. To považuji za naprosto šílený nápad. Ano, odvolává se a ve chvíli, kdy je někdo odvolán, tak se druhou volbou volí starosta.

P. Pašmik:

Děkuji, předávám slovo panu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Jsem tady v zajetí toho, že jsem si v sobotu a v neděli studoval kvůli listopadovému zastupitelstvu Dětskou nemoc levičáctví komunismu, což jsem ještě nedostudoval. Přišla mi na mysl jedna věc. Někde na facebooku mě spojili s mou kolegyní, s budoucí kandidátkou na starostku s tím, že jsme rozhodci. Je to v pořádku, vážím si toho.

Když nás spojili, uvědomil jsem si, že když jsem učil soukromé právo, v souvislosti s rozhodčím řízením jsme uváděli neblahou praxi, která panovala u podniku zahraničního obchodu v tehdejší Sovětském svazu, kdy využívali různých ustanovení rozhodčích zákonů, a oni jako místo, kde se soudily rozhodčí soukromoprávní spory, uvedli hl. město Severokorejské republiky. Nic proti tomu, je to v pořádku, také jsou vázáni tou úmluvou.

Kdo to neznal a většina z demokratických států to netušila, tak tam slavnostně přijeli na toto zasedání. V Koreji je skoro všechno včetně právního řádu a názvu ulic předmětem státního tajemství. Vystoupili tam a soud nenašli a prohrávali kontumačně.

Jde jen o přístup, ale vždycky se najde nějaká klička. Napadlo mě, jak to dělali tenkrát. Myslím, že není nic proti ničemu, když se najde odvaha, oddělí se hlasování. Bude to v pořádku a nebude se dál diskutovat. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Dávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji za slovo, pane starosto a panu senátorovi, že odpověděl, že mi odpoví v tom bodě.

Táži se prostřednictvím pana předsedajícího předsedy klubu Pirátů, aby mi odpověděl na můj dotaz, když mluví všude o transparentci.

P. Pašmik:

Bude hovořit pan Palovský.

P. Palovský:

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, s překvapením sleduji tuto bohatou diskusi a myslím si, že je téměř zbytečná. Celá diskuse je založena na tom, jak můj kolega Martin Damašek říkal, pan starosta neměl „koule“ na to říci, že na tuto pozici rezignuje, protože v té chvíli diskuse by byla naprosto zbytečná a hlasovali bychom jenom o vzetí na vědomí této rezignace. Pozice by byla vakantní a věnovali bychom se volbě. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Já jenom upozorním, prosím, zdržme se vulgárních výrazů, není to slušné, nepřipadá mi to prostě dobré. Prosím o slušnou diskusi.

Děkuji a dále poprosím pana Bauera.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, pane starosto. Pane Damašku, já myslím, že se k tomu vyjádříme, až budeme projednávat ten bod, nejenom já, ale všichni kolegové Piráti.

P. Pašmik:

Paní kolegyně Hamanová.

P. Hamanová:

K omezování tajné volby. Mám na to naprosto jasný názor. Ve skutečnosti to neznamena větší transparentnost, ale v tomto případě přesný opak. Ve skutečnosti je to fyzlování, omezování osobní svobody o potlačování svobodného rozhodnutí. Tímto postupem dáváte najevo, jak k celé volbě přistupujete.

P. Pašmik:

Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Tímto směrem směřoval můj dotaz. Je to implikace vůči odpovědi na můj dotaz. Nepovažoval bych to za tak problematické, kdyby to křeslo bylo vakantní, kdyby pan inženýr jaksí rezignoval, proběhla diskuse v rámci toho bodu, košatá. Já fakt nevím, jak mohu navrhnout jiného kandidáta, když není ta funkce vakantní.

Pan senátor férově řekl, že můj dotaz je legitimní. Odpověď pana předsedy Bauera – prostřednictvím pana předsedajícího – mě moc neuspokojila.

Víte, apel pana starosty, abychom nepoužívali expresivní jazyk – to je v pořádku. Pokud jde o můj dotaz v tomto bodě, tak Martin Luther by asi na to řekl, že jste mě poslal do prdele, asi tak.

P. Pašmik:

Znovu prosím všechny zastupitele, aby se vyjadřovali slušně a nesnižovali význam sama sebe.

Nyní se ještě hlásí pan kolega Bauer.

P. Bauer:

Chtěl bych po schválení programu požádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

Vrátím se ještě k panu Damaškovi. Pamatuji se, že jste byl učitel. Nevím, jestli toto povolání ještě vykonáváte. Kdyby se žáci podívali na některé vaše projevy, tak by si asi opravili názor na vás.

P. Pašmik:

Prosím, obraťte se na kolegy prostřednictvím předsedajícího, ne osobně.

Už není nikdo přihlášený, diskusi uzavírám. Máme pozměňovací návrhy, budeme hlasovat podle jejich zařazení. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Nejprve budeme hlasovat k 3. bodu programu o pozměňovacím návrhu Martina Damaška, který zní: rozdělení tisku z 6. zasedání zastupitelstva, č. 27 do dvou tisků, na tisk č. 4 odvolává a na tisk č. 5 volí.

P. Damašek:

Prosím o hlasování. Pro 21, proti 9, zdrželo se... Aha, tak pan kolega Vrkoč ohlásil zmatečné hlasování, budeme hlasovat ještě jednou. Poprosím tedy o anulování a o nové hlasování.

Prosím návrhový výbor.

P. Boudová:

Hlasujeme ještě jednou o rozdělení tisku 27 do dvou tisků, na tisk č. 4 – odvolává a na tisk č. 5 – volí.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 19, proti 10, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.
Pan Damašek se hlásí s technickou.

P. Damašek:

Pro zápis musíme zmínit i toho druhého teda. Protože 21–19 je 2, takže ještě jeden nebyl při smyslech.

P. Pašmik:

Této technické poznámce nerozumím, ale můžeme v hlasování pokračovat dál.
Budeme hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu. Prosím návrhový výbor.

P. Boudová:

Hlasujeme o druhém pozměňovacího návrhu k bodu programu č. 3 – zařadit bod 14 na pevný čas 11 hodin.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 19, proti 15, zdrželo se 6. Návrh nebyl přijat.
S technickou se hlásí pan Damašek.

P. Damašek:

Omyl v tom, kdo jak chtěl hlasovat, poznáme ze záznamu hlasování, ale rozdíl mezi 21 a 19 je 2. Pan Vrkoč nahlásil, že se spletl, ale ten druhý to nenahlásil. Pro zmatečnost druhého hlasování by měl i ten druhý pro zápis nahlásit, že se spletl.

P. Pašmik:

S technickou se hlásí pan Světlík.

P. Světlík:

Omlouvám se, myslím, že stačí, když jeden nahlásí zmatečné hlasování. Zmatečné hlasování je, když to řekne jeden a nemusíme tady hledat, kdo byl ten druhý. Je to nesmysl.

P. Pašmik:

Ještě prosím pana Herolda.

P. Herold:

Nepochybně jeden stačí, ale pro formální stránku věci ten dotyčný, který se spletl, by to měl sám sdělit, a ne že si to tam zašuškáte a pan starosta oznámí, že se hlasuje znovu. V této věci by bylo důstojnější, kdyby to ten konkrétní člověk, který se spletl nebo neumí ještě hlasovat, to oznámil a na základě toho se hlasování opakovalo. Prosím, chovejme se na zastupitelstvu důstojně.

P. Pašmik:

Ještě pan Rattay s technickou.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Ano, já jsem byl ten druhý, který se uklíkl, protože ta tlačítka jsou velice blízko sebe, a přece jenom stařecká šeroslepost zapůsobila. Hlásil jsem se okamžitě po tom, nicméně pan předsedající vyvolal toho, kterého

zahlédl blíže k sobě. Jsem přesvědčen o tom, že zmatečnost nemusí být nahlášena všemi zmatenými, stačí být nahlášena jedním z nás.

P. Pašmik:

Děkuji za toto vysvětlení, můžeme přistoupit k hlasování o programu.
Prosím návrhový výbor.

P. Boudová:

Hlasujeme o 3. bodu programu – schválení programu 6. zasedání ZMČ Praha 5. Zrekapituluji změny, které se v programu udály proti avizovanému programu.

Přidávali jsme body 26 a 27, předradil se bod 27 a 25, teď za bodem 3 bude bod č. 27, posléze bod č. 25. Bod 4 se určuje na pevnou 14. hodinu a bod 14 na pevnou 17. hod.

Budeme hlasovat o usnesení, že schvalujeme program 6. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 21, proti 14, zdrželi se 4, nehlasoval 1.
Nyní je do 10.30 hod. desetiminutová pauza.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Pan Herold má technickou.

P. Herold:

Mačkal jsem ten čudlík „technická“ už před hlasováním i po hlasování, asi to nebylo vidět. Chci zpochybnit celé hlasování o programu, protože netuším, na základě čeho se do programu přidaly body, které se tady dnes nebo včera objevily na stůl. Žádný mechanismus kromě nějakého mechanismu „deu sex machina“ nemohl body o odvolání a volbě dostat do programu, protože za normálních okolností za standardních pořádků na této radnici i na všech dalších radnicích je to tak, že pokud se objeví body před zastupitelstvem ne ve standardní době, tak jak máme schváleno, tak se o dozařazení těchto bodů hlasuje zvlášť, a pak se hlasuje o programu jako celku.

O těchto bodech hlasováno nebylo, proto je nepovažuji za zařazené do programu a zpochybňuji tím celou proceduru hlasování o programu.

P. Pašmik:

Chce pan Badal k tomu něco dodat?

P. Badal:

Pan Herold má pravdu, o programu rozhoduje rada svým usnesením. Body předložené na poslední chvíli měly být schváleny mimořádnou radou a mělo se hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Tuto situaci jsme tady opakovaně řešili v minulosti a nakonec to skončilo žádostí na Ministerstvo vnitra, odboru dozoru a kontroly, kdy tento postup měl být dodržen. Na druhou stranu jeho nedodržení žádným způsobem nezpůsobuje nezákonnost usnesení o schválení programu. Stanovisko máme k dispozici, je z r. 2021.

P. Pašmik:

Ještě je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Nemá to sice právní důsledky, ale učinili jsme chybu. Po vypořádání toho, co jste chtěl pane starosto říct, budu žádat o asi 15minutovou pauzu na poradu klubu.

P. Pašmik:

Je 10.40 hod, sejdeme se před 11. hod.

(Jednání klubu)

Domluvili jsme se, že vyslyšíme volání opozice a dozařadíme ty body k hlasování.

Předávám slovo Lucii Boudové z návrhového výboru.

P. Boudová:

Budeme opakovat hlasování o bodu 3, o schválení programu 6. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve budeme hlasovat o zařazení bodů 26 a 27 na program 6. zasedání ZMČ Praha 5 a o následujících změnách programu, a to je: zařazení bodu 27 za bod č. 3, to znamená 4. v pořadí, zařazení bodu 25 za bod č. 27, bude 5. v pořadí. Dále tady máme dva body na pevný čas, a to je bod č. 4, který se zařazuje na pevný čas 14 hod. Je to volba přisedící a znovuzvolení přisedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 5, bod č. 14, to je informace o petici za urychlení stavby Radlické radiály, zařadíme na pevný čas 17. hod. O tom budeme hlasovat nejprve.

P. Pašmik:

Ted' hlasujeme o dozařazení těchto bodů. Zmatečné hlasování. Hlasování budeme opakovat.

Ještě jednou předám slovo Lucii Boudové, aby znovu řekla, o čem hlasujeme.

P. Boudová:

Hlasujeme o zařazení bodů 26 a 27 na program 6. ZMČ Prahy 5, o zařazení bodu 27 za bod č. 3, to jest 4. v pořadí, bodu 25 za bod č. 27, to znamená 5. v pořadí.

Dále hlasujeme o zařazení na pevný čas: bod č. 4 – volba přisedící a znovuzvolení přisedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 na 14 hod. a bod č. 14 – informace o petici za urychlení stavby Radlické radiály na 17 hod. Můžeme hlasovat.

P. Pašmik:

S technickou se hlásí pan Damašek.

P. Damašek:

Jsem zmaten, to asi není nic nového. Myslel jsem, že se bude o dozařazení bodů hlasovat per partes a následně o dalších pozměňovacích. Takto je to bramboračka se vším.

P. Pašmik:

Pokud jste pochopili, o čem se hlasuje, je potřeba to ještě jednou zopakovat, pane Damašku? Ne.

Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 21, proti 11, zdrželo se 6, nehlasovali 3.

Předávám slovo paní Boudové.

P. Boudová:

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku s odhlasovanými změnami.

P. Pašmik:

Předám ještě slovo panu Homolovi s technickou.

P. Homola:

Dávám procedurální návrh, že bychom jedním hlasováním schválili všechny body dnešního zastupitelstva. Bylo by to jednodušší.

P. Pašmik:

Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Pan kolega přednesl procedurální návrh, takže o něm budeme hlasovat bez rozpravy. Bylo by to jednodušší, to je dobrý, takto funguje zastupitelská demokracie, možná by bylo jednodušší mít pana prezidenta na třicet let, ale tak nezněl protinávrh kolegy zastupitele, což je osoba s mandátem.

P. Pašmik:

Pokud jde o protinávrh, prosím o doručení návrhovému výboru.

Hlásí se pan Láska.

P. Láska:

Nejsem takový znalec jednacího řádu zastupitelstva, ale obecně platí, že pokud je zahájeno hlasování, tak už se žádné návrhy dávat nemohou, ty se dávají v rámci rozpravy. Navrhují dokončit hlasování, jak to bylo připraveno.

P. Pašmik:

Prosím paní Boudovou.

P. Boudová:

Ještě jednou hlasujeme o schválení programu 6. zasedání ZMČ Praha 5:

I. schvaluje program 6. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Prosím hlasovat. Pro 21, proti 15, zdržel se 1, nehlasovali 4. Program byl schválen.

Přesouváme se k bodu 4, respektive 27 a to je odvolání starosty MČ Praha 5 a volba starostky MČ Praha 5.

Předávám řízení schůze panu místostarostovi Janouškovi, abych se mohl věnovat diskusi.

P. Janoušek:

Dámy a pánové, pojďme pokračovat ve schváleném programu. Dalším bodem je bod 27, odvolání starosty MČ Praha 5 a volba starostky MČ Praha 5. Předkladatelem tohoto bodu je starosta Pašmik. Předávám mu slovo.

P. Pašmik:

Dámy a pánové, my jako koaliční partneři jsme se dohodli na úpravě strategie řízení městské části, abychom mohli pokračovat v transformaci fungování úřadu a ve zlepšování naší městské části.

Radnici Prahy 5 jsme převzali ve značně horším stavu než jsme čekali. V předchozích letech se zde projíždaly stamiliony namísto investic na rozvoj města. K tomu po předchozích politických reprezentacích zůstalo množství nezajištěných závazků a pochybných smluv.

Během necelého roku od převzetí radnice Prahy 5 od bývalé koalice ukázala tato stávající koalice Prahy 5 sobě, Pirátů a SNU 21 fungování úřadu posunout k lepšímu. Pustili jsme se jak do velkých, tak menších problémů. Po největší výzvě v územním rozvoji v oblasti

školsství lze sledovat první úspěchy. Podařilo se rozšířit kapacity základních a mateřských škol v Košířích a na Barrandově a na dalších větších projektech v oblasti školství se usilovně pracuje.

Revidujeme a optimalizujeme rozpracované projekty za účelem úspory investičních nákladů a zvýšení kvality.

Podařilo se nám revidovat výdaje za energie a rozjet centrální nákup energie.

Odstranili jsme nesmyslné výdaje jako na mediální partnerství nebo předimenzovaný vozový park. Je toho víc, ale za těch deset měsíců toho není málo, co se nám podařilo.

Koalice zároveň zanalyzovala povahu a hloubku problémů, které předešlé vedení Prahy 5 za sebou zanechalo.

Pro další tříleté období bude kromě rozvoje městské části řešení právních problémů z minulosti. Zároveň bude nutné se nadále soustředit na důležité oblasti jako je např. energetika a bezpečnost.

Aby bylo možné tyto priority co nejlépe řešit, jako koalice jsme se dohodli na úpravě strategie a změny na pozici starosty. Do čela radnice za koalici navrhuji zvolit jako starostku zastupitelku a zkušenou právničku Radku Šimkovou. Jejím úkolem bude kromě jiného ve spolupráci s gesčním radním vyvést městskou část z nevýhodných právních závazků a pokusit se zlepšit pozici Prahy 5 ve složitých kauzách vlekloucích se z minulosti.

Budu se věnovat energetice, udržitelnosti a bezpečnosti.

Radka Šimková se vám jako kandidátka na starostku představí sama. Předám jí městskou část s důvěrou a věřím, že tato změna nás posune blíž k naší vizi, aby se Praha 5 zařadila kvalitou života na úroveň nejlepších měst Evropy. Proto jsme tady. Děkuji.

P. Janoušek:

Děkuji panu starostovi za přednes k tomuto bodu. Tím, že součástí jeho projevu byl návrh kandidátky na starostku, dal bych prostor paní zastupitelce Šimkové, aby nám sdělila, zda tuto kandidaturu přijímá a dále má pětiminutový prostor pro představení.

P. Šimková:

Chtěla bych poděkovat kolegům z koalice za důvěru. S nominací na funkci starostky souhlasím. Uvedla bych něco o sobě a poté bych se zaměřila na vizi, jak by měla městská část dál pokračovat.

Narodila jsem se v Mladé Boleslavi a do Prahy jsem přišla s nástupem na právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, kam jsem se hlásila ještě před revolucí, ale z politických důvodů jsem nebyla přijata na denní studium a mohla jsem pokračovat až v r. 1989.

Již při studiích jsem pracovala ve velké mezinárodní poradenské firmě v daňovém a právním oddělení, poté jsem začala pracovat jako advokátní koncipientka v jedné advokátní kanceláři, kde jsem se zabývala zejména korporátním právem a cennými papíry.

Po složení advokátních zkoušek jako advokátka jsem se zaměřila na soudní spory a oblast insolvenčního práva. Vedle advokátky jsem také insolvenční správkyní a také rozhodcem u rozhodčího soudu při Hospodářské a agrární komoře v ČR.

Vedle advokátní praxe jsem působila i v legislativě. Např. jsem pomáhala s přípravou legislativy tzv. PP projektů týkající se spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem.

Praha 5 je moje srdcová záležitost. Bydlím tady více než 20 let, žiji v Jinonicích, vychovala jsem tady moji dceru.

Možná vás bude zajímat důvod, proč jsem šla do komunální politiky. Myslím, že motivy jsou také důležité. Zajímá mě veřejný život, veřejný prostor a jsem toho názoru, že když člověk dosáhne určité profesní životní zkušenosti, měl by začít společnosti vracet. Právě v tom smyslu si myslím, že politika je veřejná služba, že člověk načas omezí svůj profesní a

leckdy i rodinný život a reprezentuje lidi, kteří v něj vložili důvěru. Myslím, že podle doby strávené v businessu a ze zkušeností z advokacie mám městské části co nabídnout.

Co se týká funkcí, pokud bych byla zvolena, přebírala bych gesce, které má současný pan starosta, to znamená strategii, udržitelný rozvoj, podporu podnikání a zahraniční vztahy, bezpečnost a prevenci kriminality a také energetický management.

Chtěla bych se zaměřit i na jiné věci, zejména na jednání developerů, na právní agendu a zefektivnění úřadu. Prioritou pro mě zůstává také bezpečnost. Bude se pokračovat ve spolupráci s Městskou policií a s Policií ČR, kterou nastartoval již pan starosta Pašmík, ale také chci zintenzívnit komunikaci s hl. městem Prahou, které je hlavním garantem v této oblasti.

Bezpečnost a pocit bezpečí jsou spojené nádoby, i když to není totéž. Skutečnost je taková, že trestní přestupková činnost v Praze 5, po té co se snížila v době covidové, narůstá na předcovidovou úroveň, ale pocit bezpečí obyvatel se jim zhoršil, což souvisí s nárůstem zejména počtu drogově závislých osob u Anděla, ale i v jiných částech naší městské části.

K tomu bych chtěla dodat, že situace u Anděla se zhoršuje zejména v návaznosti na rozhodnutí minulého vedení o zrušení kontaktního centra v Mahenově ulici.

Mým úkolem bude také ve spolupráci s gesčními radními zlepšit pozici Prahy 5 ve složitých kauzách vlekoucích se z minulosti. Namátkou bych chtěla zmínit projekt Šemíkův břeh, projekt škol v Košířích a na Smíchově nebo např. kauzu motolské skládky.

Vzhledem k mým profesním zkušenostem může městská část vést odpovědné hospodaření, proto budu usilovat o odpovědné vedení městské části v oblasti financí. V tomto chci velice podpořit paní radní pro finance paní Dočekalovou v sestavování odpovědného rozpočtu a v pokračování hledání úspor.

Vidím to jako veliký a stěžejní úkol současné reprezentace na radnici. Ještě v r. 2018 byly na účtech městské části necelé 2 mld. Kč, dnes to není ani polovina. Finanční prostředky z privatizace nebyly až na výjimky použity na zajišťování nezbytné vybavenosti, zejména školy a školky, ale použily se na nestrategické investice a běžný provoz. Projekty, které jsme převzali zejména v oblasti školství, přesahují současné možnosti městské části. Jde např. o stavbu školy Smíchov City, kde nebylo zajištěno předběžné financování. Jak se dovídáme od představitelů hl. města, předražené projekty škol hl. město odmítá spolufinancovat. Máme předložit společensko-efektivní projekty, které mají reálný rozpočet.

Vzhledem k neutěšeným městským financím je třeba intenzívně se věnovat reformě správy městského majetku, protože to je jeden z nejdůležitějších příjmů městské části, a to tak, aby přinášel do městské kasy tolik potřebné finance na veřejnou infrastrukturu a rozvoj města. Na tom chci spolupracovat s gesčními radními.

Další zdroj příjmů, který by mohl městské části přinést finanční prostředky, jsou kontribuční smlouvy. Před námi je úkol dotáhnout smlouvy, které nebyly podepsány. V této souvislosti bych chtěla připomenout, že mezi roky 2017-2022 bylo uzavřeno celkem 40 smluv či memorand, za našeho působení za dobu zhruba 11 měsíců máme již 15 uzavřených smluv a 30 u jednáních.

K postupu příprav smluv s investory a k následné kontrole plnění již uzavřených smluv nebyla zpracována žádná směrnice ani metodický pokyn a zatím to nereflektuje organizační řád, který není nastaven v plném rozsahu. To беру také jako svůj úkol, abychom minimalizovali nutnost outsorsingovaných služeb a mohli si větší část těchto věcí řešit sami v rámci úřadu.

Osobně bych chtěla přispět také k tomu, aby radnice a úřad byly jako instituce efektivnější a přitom zůstaly vůči veřejnosti přátelské a vstřícné. Jedním z projektů je již rozběhlý projekt eFIT a realizace opatření, která z něj vyplývají. Jde zejména o projektový management, aby se mohly věci začít realizovat, dále chci spolupracovat s panem radním Filipem Karlem na elektronizaci a rozvoj IT kompetencí, abychom byli jako úřad dobře

připraveni, abychom také byli připraveni na příchod e-govermentu, kdy bude spuštěna např. elektronická podpisová kniha, elektronická spisová služba, chceme se on-line zapojit do pilotního projektu e-matriky e-dokladovky.

S tím souvisí i zvyšování kompetencí zaměstnanců úřadu a jejich vzdělávání.

Co se týká našich občanů a veřejného prostoru, převzali jsme velký počet nerealizovaných participativních projektů. V r. 2017-2022 bylo z 55 projektů realizováno pouze 11. Vnímám to jako velký dluh vůči veřejnosti. Vzhledem k době od jejich předložení dojde k zdražení a s tím se také budeme muset nějakým způsobem vyrovnat.

Mou vizí je město s přívětivým a bezpečným prostorem, kde se lidem dobře žije, kde vychovávají děti a chtějí zde také stárnout.

Jsem připravena k odpovědi na vaše otázky. (Potlesk)

P. Janoušek:

Děkuji Radce Šimkové za její představení a za její vize. Otevřel bych rozpravu. V rámci rozpravy může každý zastupitel přijít s návrhem svého kandidáta. Pokud takové návrhy máte, tak s ohledem na charakter tohoto bodu můžete tak učinit.

Prvním přihlášeným s technickou poznámkou je Pavel Světlík. Předávám mu slovo.

P. Světlík:

Ráno jsme slyšeli obvinění, že chceme teď již schváleným postupem hlasování a projednávání tohoto bodu omezit svobodnou debatu. Nic takového nechceme. Dovolím si vznést procedurální návrh, abychom odhlasovali, že v rámci rozpravy k tomuto bodu bude mít každý zastupitel čtyři příspěvky. Dává nám to možnost debatu si rozdělit, nejprve diskutovat o odvolání a následně o zvolení nového starosty. Nechci tady nikomu dávat žádné návody, ať si každý se svými čtyřmi příspěvky hospodář sám. Myslím, že to není tak složitá agenda. Děkuji.

P. Janoušek:

Jde o procedurální návrh. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Hlasujeme o procedurálním návrhu, kdy každý zastupitel v rámci projednávání bodu č. 27, odvolání starosty MČ Praha 5 a volba starostky MČ Praha 5, bude mít k dispozici 4 příspěvky.

P. Janoušek:

Děkuji za přednesený návrh a prosím o přípravu hlasovacího zařízení a můžeme hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 13 ze 41 přítomných. Návrh byl přijat.

S další technickou je přihlášen Václav Kučera.

P. Kučera:

Předkládám návrh, abychom o tomto bodu po skončení rozpravy hlasovali aklamací a en bloc.

P. Janoušek:

Děkuji za tento pozměňovací návrh a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 27. bodu programu, odvolání starosty MČ Praha 5 a volbě starosty MČ Praha 5, o procedurálním návrhu, že tento bod bude hlasován aklamací a en bloc.

P. Janoušek:

Prosím o hlasování. Pro 21, proti 20, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v diskusi. S další technickou je přihlášen pan zastupitel Herold. Máte slovo.

P. Herold:

Spojím to s příspěvkem, abychom se nedohadovali o tom, co je a co není technická.

Způsob válcování je vcelku vtipný a dál pokračuje.

P. Janoušek:

Pane kolego, toto není technická. Pokud nebudete mít technickou poznámku, tak se přihlaste řádně do diskuse.

P. Herold:

Jsem přihlášen jako první, sděloval jsem, že nebudu využívat technické a že rovnou přejdu k příspěvku.

Nevím přesně, o čem se hlasovalo, ale předpokládám, že návrhem pana Světlíka nebylo kráceno právo předsedů klubů na neomezený počet příspěvků. To bych považoval za velmi nešťastné. Proto jsem se chtěl zeptat, jak byl návrh míněn. Trvám stále na tom, že před hlasováním mají být vypořádány technické připomínky k tomu konkrétnímu hlasování, kdy bych např. sdělil, že mi nefunguje hlasovací zařízení nebo že se mi stalo něco dalšího. Nebyl bych vyslyšen, stejně jako jsem nebyl vyslyšen, když jsem říkal, že hlasování o programu není správné a že by se mělo hlasovat jiným postupem.

Co se týká samotného návrhu na hlasování, líbí se mi vysvětlení pana Světlíka před dvěma hodinami, který říká, proč si povídáte o tom, jak se bude hlasovat, vždyť to bude součástí debaty, až se bude volit nový starosta. Stejně pan senátor Láška říkal, že až to bude na pořadu, tak se k tomu relevantně vyjádří. Něco podobného říkal pan kolega Bauer. Není k čemu se vyjadřovat, protože je tady procedurální návrh, který se odhlasoval. Můžete případně vysvětlit, proč jste tak demokraticky hlasovali a z jakého důvodu nectíte demokratické principy volby.

Na začátek jsem si vzal volební řád. Je to věc, kterou asi neznáte, kterou považujete za nedemokratickou, protože volební řády jsou standardním způsobem fungování na všech zastupitelstvech. Část vám toho přečtu, aby se koaliční zastupitelé seznámili, jakým způsobem se volí.

ZMČ Praha 5 volí postupně starostu, zástupce starosty, radní atd. Písemné návrhy kandidátů předkládají kluby členů ZMČ volebnímu výboru v časovém limitu stanoveném ZMČ. Nezávisle na jednání klubů mohou písemné návrhy podávat i jednotliví členové ZMČ. Volební výbor je povinen je zapsat na kandidátní listinu. Každý navrhovaný kandidát je povinen se na vyzvání předsedy volebního výboru představit ZMČ a prohlásit, zda s kandidaturou souhlasí. Vyslovení nesouhlasu nebo souhlasu s výhradou znamená vyškrtnutí z kandidátní listiny. Volební výbor zabezpečí přípravu hlasovacích lístků, na kterých budou zapsáni kandidáti navržení podle bodu 2, kteří vyslovili souhlas se svou kandidaturou, seřazení podle abecedy a označení pořadovým číslem. Hlasovací lístky obdrží všichni členové ZMČ. Kandidáti zapsaní na kandidátní listině mají právo vystoupit se svým prohlášením v časovém limitu do 5 minut. Volba se provádí zakroužkováním pořadového čísla atd.

Nevím o tom, že byste cokoli z toho, co jsem teď četl, uplatnili, a to i před procedurálním hlasováním o tom, jak budeme volit starostu. Jsem zvědav, jestli se objeví další kandidát, jakým způsobem budete tuto záležitost řešit, protože zřejmě jednotným hlasováním se bude hlasovat o odvolání té konkrétní osoby a zároveň o nějakém jiném

kandidátovi. Je legitimní, aby bylo více kandidátů. Potom způsob volby, který jste si vy odhlasovali, je naprosto nesmyslný a není funkční.

Co se týká samotných projevů, jsem zklamán tím, že pan starosta přečetl, jestli se nepletu tiskovou zprávu Prahy sobě. Čekal jsem, že k tomu řekne něco osobního a ne tyto pohádky „ovčí babičky“ o tom, jak je třeba udělat změnu strategie, jak jsou tady ty hrozné věci, které se tady teď objevily, a proto je třeba změna strategie. Považuji to za naprosto nefér, ale asi se vám líbí takový způsob vysvětlování změny na pozici starosty. Nemá pravda, že jde o změnu strategie, nic takového tady nebylo řečeno. Velmi pečlivě jsem poslouchal kandidátní projev budoucí paní starostky nebo v tuto chvíli kandidátky na starostu, ale tam se o žádné změně strategie nehovořilo, hovořilo se tam o podstatných věcech, které má činit starosta. Myslím si, že projev byl věcný a hezký, to je můj pocit z toho, ale nic o nové strategii nenavazovalo na to, co tady papouškujete, co vám připravila Praha sobě za tiskovou zprávu.

Považuji za největší zklamání, pane starosto, že jste nebyl schopen a ochoten lidsky normálně vysvětlit, proč odházíte a musel jste číst tiskovou zprávu, která byla vydána ve středu nějakou mluvčí Prahy sobě. Také jsme vydali tiskovou zprávu, nebudu se opakovat, ale pro mne výměna není o změně strategie, od paní kandidátky jsme slyšeli, že je to o další práci, kterou chce činit bude-li zvolena. Důvod je zřejmě neschopnost vést radu. Možná významný důvod je naprostá neakceschopnost rady, která nemá žádné výsledky a Praha sobě se to snaží změnit prostřednictvím výměny v čele radnice.

Prosím, abyste tady nevyprávěl bludy o tom, že se objevily závažné a ještě závažnější věci o tom, že je ještě horší stav než jste předpokládali. Nikomu nepřeji, kdo bude po vás přebírat radnici, v jakém šíleném stavu ji zanecháte. Prosím, buďme věcní a nezapomínejme se politikařením v takovém smyslu, že si vymýšlíte zástupné důvody pro vaše hlasování o odvolání. Zároveň mě mrzí, že pro vás jednací řády zastupitelstva, volební řády schválené zastupitelstvem jsou jen papírem, protože jste se včera zřejmě sešli a došli jste k závěru, že je třeba zvolit novou paní starostku – nějak to uděláme, ale aby to bylo hlavně rychlé, aby vás opozice příliš neotravovala. To, že za 11 měsíců fungování neznáte základní dokumenty, kterými se řídí zastupitelstvo a je vám to úplně jedno, považuji za diletantství. Trochu to napovídá tomu, jakým způsobem řídíte radnici MČ Praha 5. Děkuji.

P. Janoušek:

S technickou je přihlášen Pavel Světlík. Než mu dám slovo, krátce zareaguji na to, co tady říkal pan zastupitel Herold. To, co jste citoval, byla činnost výboru, která je v případě, když volba probíhá tajně. Tím, že ZMČ schválilo volbu aklamací, lze použít hlasovací zařízení a výsledek volby bude viděn na plátně, celá procedura, které volební výbor slouží, není potřeba.

Nyní předávám slovo Pavlu Světlíkovi.

P. Světlík:

Pro vyloučení pochybností. Mým procedurálním návrhem není míněno omezení neomezeného počtu příspěvků v rozpravě pro předsedy klubů, to bych si nikdy nedovolil.

K panu Heroldovi. Pokud chcete samostatné hlasování o odvolání a zvolení starosty, můžete dát návrh, zastupitelstvo se vám k tomu jako svrchovaný orgán vyjádří hlasováním.

P. Janoušek:

S technickou je přihlášen zastupitel Lukáš Herold.

P. Herold:

Pane předsedající, dal jste slovo bez jakéhokoli pořadí kandidátce na starostku, bez toho, že by se osobní hlasování uskutečnilo. To se uskutečnilo až po odůvodnění paní kandidátky.

Máme tady kandidátku, tak jí dejme slovo – to myslím, že není v pořádku, můžete si o tom myslet co chcete.

K panu kolegovi Světlíkovi také technická. Nejsem znalec jednacích řádů, ale myslím si, že ve chvíli, kdy je schválena volba dohromady, může se hlasovat o odděleném hlasování. Jestli je to hlasovatelné, protože v tuhle chvíli bychom hlasovali takhle stále dokola o těch návrzích.

Já jenom říkám, že se jako opozice bezpochyby poradíme nad tím, jestli nebudeme generovat jenom z toho důvodu, abychom vám vysvětlili, že je to velmi nešťastný způsob, kterým jste zvolili svého kandidáta. Jsem zvědav, jakým způsobem vy pojednáte to hlasování en bloc, když budou dva kandidáti na starostu.

P. Janoušek:

S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo, přestože jste mě probudil z letargie, protinávrh dávat nebudu. Po vyčerpání všech příspěvků před ukončením diskuse budu žádat o 20minutovou přestávku na jednání klubu.

P. Janoušek:

Tuto žádost беру na vědomí. Po skončení diskuse jednání přeruším.

Další v pořadí je pan zastupitel Kavalírek. Máte slovo.

P. Kavalírek:

Pane Pašmiku, vy si děláte srandu. Pamatuji se, jak jste při ustavujícím zastupitelstvu měl plamenný projev o tom, jaký jste strategický manažer, jak jste špičkový ve všem, co děláte a že jste dobře vybaven na funkci starosty. Nevím, jestli bylo vaší dlouhodobou strategií nechat se ani ne po roce odvolat, asi to strategií nebylo.

Co se týká dovedností, tak kolegové z Prahy sobě na to měli asi jiný názor, když vás odvolávají už po roce. Dokonce jsem někde slyšel, že jste snad vůbec historicky nejkratší dobu starosta, co tady kdy byl. Až do takové unikátní situace jsme se vlastně dneska dostali. Nicméně možná vás překvapím, já si totiž myslím, že ve vás osobně nebyl největší problém vaší koalice, vy jste se snažil. Myslím, že největší problém je v tom, jakou koalici jste vytvořili a jak k tomu přistupujete, jste neakceschopní, nemáte „tah na bránu“ a nejste schopni se dohodnout na něčem, co by mělo nějaký reálný výstup.

Pamatuji se, když jste tady na ustavujícím zastupitelstvu hovořili o tom, že přinášíte změnu, že chcete, aby se Praha 5 stala jedním z nejlepších měst v republice a možná i na světě. Podívejme se, jakou změnu jste nám zatím přinesli? Vždyť je to zoufalé. Když se podíváme na investice, tak jste je rozhrabali nebo nejste schopni sehnat financování, kolem Anděla je bordel, máme tady jen feťáky a bezdomovce, úřad se vám rozpadá pod rukama a když se podívám na rozpočet? Tak potom, když jste zvýšili provozní náklady na to, abyste měli na spotřebu, poté, co jste zvýšili deficit, vidíme tady amatérskou snahu o to snažit se jakkoli slepit aspoň nějaký rozpočet na příští rok, kdy nám nejprve řeknete, že připravíte plán úsporných opatření, abyste se následně nedohodli vůbec na ničem a ani nejste schopni odpovědět na to, když se vás zeptáme, v jakém stavu je rozpočet? Nemáte shodu nejen v rámci celkových výdajů, ale dokonce ani na dotacích. Co tady předvádíte, je zoufalé.

Jediné, co jste dokázali je, že jste si na začátku vzali placené funkce a od té doby projíždáte rozpočet Prahy 5 na naprosto zbytečných studiích, na zbytečných PR akcích a na vašich vlastních platech. Tak nás tady prosím vás aspoň nekrmte tím, že nám tady vysvětlujete, že měníte starostu z nějakých právních důvodů. Vždyť tomu nevěří vůbec nikdo,

když je naprosto jasný, že jediný důvod, proč to děláte je ten, abyste se dál udrželi ve funkcích a dál brali veřejné peníze. Všichni vidí, že vaše koalice nefunguje, že se vám úřad rozpadá pod rukama, ale vy tam stejně chcete zůstat. Tak to aspoň řekněte na rovinu. Řekněte: zůstáváme ve funkcích, protože chceme dál brát prachy. Mohli bychom vás respektovat aspoň za to, že jste upřímní. (Potlesk)

P.Janoušek:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Láska.

P. Láska:

Rád bych odpověděl na dotaz pana kolegy Damaška, který jsem dostal k diskusi o programu. Nejprve obecnější úvod.

Když jsem v r. 2014 byl zvolen senátorem, šel jsem na první ustavující zastupitelstvo Prahy 13. Volba starosty tam tehdy vypadala tak, že některý člen zastupitelstva navrhl, aby starostou byl pan Vodrážka. Vůbec se neotevřela rozprava, rovnou se hlasovalo, pan Vodrážka byl zvolen.

V průběhu času jsem zjistil, že na Praze 13 pod vedením ODS ve výborech nebylo vyčleněno ani jediné místo pro opoziční zastupitele. Když opoziční zastupitelé chtěli na jednání výboru jako veřejnost, bylo jim to zamítnuto. Žádný z opozičních zastupitelů neměl nikdy přístup ani do radničního tisku, museli si to vysoudit soudem. Až soud musel říct starostovi za ODS, že radniční tisk není jeho PR, ale že tam musí pustit i opozici.

Něco podobného jsem si zažil i tady na Praze 5, i když ne v tak rasantní podobě, kdy po zvolení jsem v radničním tisku, v době, kdy na radnici v koalici byla i ODS, dostal sloupek senátora. Protože jsem asi nepsal to, co místní ODS očekávala, sloupek mi byl odejmut s tím, že tam pro mne není místo a v příštím čísle radničního tisku na místě, kde jsem měl sloupek, vyšla povídka František s třiceticentimetrovým pérem.

Výsledky posledních sněmovních voleb jsem sledoval velmi napjatě, když koalice Spolu přeskočila přes ANO, měl jsem radost. ODS je extrémně demokratická strana, ale jen pokud je v opozici. Jakmile se dostane do vlády, na veškerou demokracii zapomíná.

Nemohu házet všechny členy ODS do jednoho pytle, musím říct, že např. předseda Senátu Vystrčil je ryzí demokrat, jako by nebyl členem ODS.

V komunální politice se řídím heslem z r. 1989, že nejsme jako oni. To, že se ODS chová tak jak se chová, si neberu za vzor a nebudu tím rozhodně odůvodňovat své politické rozhodování.

Za jednoduchou považuji otázku veřejné volby. Byl jsem jejím zastáncem. Chápu smysl tajné volby, ale já osobně se k tomu stavím jinak. Dokonce i v Senátu tam, kde je předepsaná tajná volba vždycky dopředu říkám, jak budu hlasovat, je mi to vlastní. Nebojím se to dělat ani v takových případech, kdy jsem hlasoval pro kandidáta Fremla na ústavního soudce, přestože jsem za to dostal nálepku, že jsem bolševik, „komouš“ a nevím, co všechno. Mám svůj názor, svoji zkušenost a nebojím se říct, jak hlasuji a proč a nebojím se za tím stát. Žádná veřejná volba nevydírá, a pokud je nějaký politik, kterého veřejná volba vydírá, tak ať politiku nedělá, nemá na to.

Co se týká diskuse, tam jsem cítil, že argument, že spojením do jednoho bodu se snižuje prostor pro diskusi, je legitimní. Proto jsem inicioval tu změnu, aby každý zastupitel měl čtyři vystoupení jako by to bylo rozdělené do dvou bodů. Protože na tu diskusi já jsem velmi háklivý. Já si myslím, že diskuse je základ jakéhokoli demokratického fungování. Já jsem třeba dneska řekl doma, ať mě před půlnocí doma nečekají, protože to bude dlouhý a má to být dlouhý. Diskuse je základ.

K hlasování en bloc. Tím jsem si lámal hlavu nejvíc. Jako právník jsem si musel dát dohromady, jestli tam je něco nelegálního. Nelegálního tam není nic. Legitimita je zajištěna

předchozími body. Přiznám se, že sám bych ten postup volil jinak, ale ve chvíli, kdy mě koaliční partner požádá o něco, co není ani nelegální, ani nelegitimní, že si to tak přeje, tak mu to vetovat nebudu. Kdyby to někdo vydával za nějakou politickou zbabělost, tak to není zbabělost, to jsou kompromisy, které se v politice dělají. Pokud neshledám něco nelegitimní a nelegální, tak nebudu do toho házet vidle jenom proto, že já bych to chtěl udělat jinak, kompromisy do politiky patří.

P. Janoušek:

S technickou se hlásí pan zastupitel Panenka.

P. Panenka:

Prostřednictvím pana předsedajícího bych měl technickou poznámku k panu Láskovi. Už po několikáté, co tady sedíme, tak se pan Láška pustil do Prahy 13. Nevím, co ho k tomu vede, jaký k tomu má vztah. Pan Vodrážka sedí 6. volební období, a my jsme na Praze 5...

P. Janoušek:

Pane kolego, omlouvám se, ale technická poznámka to není. Využijte k tomu vystoupení v diskusi.

Dalším přihlášeným je pan starosta. Předávám mu slovo.

P. Pašmík:

K tomu, co říkal kolega Herold. Pokud dávám dohromady tiskovou zprávu s Radkou Šimkovou a s dalšími v našem týmu, tak o týden později nebudu říkat něco jiného – to by bylo asi velmi zvláštní.

K tomu, co říkal kolega Kavalírek, tato koalice má silný tah na branku. Je to nejodpovědnější koalice, kterou Praha 5 vlastně dlouho měla.

P. Janoušek:

Další v pořadí je pan zastupitel Dušek.

P. Dušek:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím bych chtěl požádat pana odcházejícího starostu o vysvětlení některých pojmů v jeho odstupující řeči.

Jaká transformace – z čeho na co – na městské části probíhá? Ještě jsem si nevšiml, že by se třeba znárodnilo nebo zprivatizovalo něco takového. Transformace je hrubý název pro to, jak to tady probíhá, že čistíte, větráte, ale do čeho je ta transformace? Politická transformace od r. 1989 dlouho probíhala, byl to přechod z jednoho ekonomického systému na jiný systém s politickými konsekvencemi. Mám pocit, že toto neprobíhá. Máte jakýsi ekonomický plán, který chcete nastavit, my mu moc nerozumíme, vy asi také ne, ale transformace to není.

Zároveň mě hluboce uráží to, jak minulou koalici, minulé vedení MČ Praha 5 obviňujete bez důkazů z toho, že projídala stamiliony. Rád bych věděl, o čem mluvíte. Jsme připraveni nést odpovědnost v případě, že prokážete činy, které skrytě naznačujete, že tady probíhaly a co veřejnost vnímá velmi negativně. Osobně mě to uráží a byl bych rád, kdybychom se dozvěděli, co vy považujete za ty skutky, které takto popisujete.

Zároveň bych se chtěl vrátit k tomu bodu, kdy dynamika vaší transformace radnice si vyžádala změnu strategie, což znamená, že chcete mít ve vedení úspěšnou advokátku, jak tvrdíte, paní Šimkovou. Obávám se, že v případě, že se nám vrátí epidemie, bude vaše vedení a koalice úplně v koncích. Nevšiml jsem si, že máte ve svém týmu nějakého virologa. V

případě, že se vrátí pandemie, musíte zvolit někoho, kdo tomu rozumí a jediný, kdo tomu rozumí, je virolog.

Myslím, že vaše argumenty jsou plytké a zástupné a jen zastíráte svoji absolutní neschopnost městskou část vést a vést jakýkoli kolektiv lidí.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Damašek. Předávám mu slovo.

P. Damašek:

Udělal jsem si několik poznámek, budu se obracet na několik lidí. Nejprve se vaším prostřednictvím, pane předsedající, obrátím na pana senátora. V tuto chvíli, pane senátore spolu stoprocentně souzníme a souhlasíme, já za to vaše vystoupení děkuji, bylo to férové až státnické vystoupení, vypořádalo můj dotaz naprosto beze zbytku a není mezi námi v tuto chvíli rozporu.

Hovořil jste o kompromisu, že je projevem demokracie. Jako koaliční zastupitel na toto naváží a dám procedurální návrh, aby se dva výroky při hlasování o usnesení od sebe oddělily. Po skončení mého příspěvku je procedurální návrh na oddělené hlasování o bodu I. odvolává a II. volí.

Prostřednictvím pana předsedajícího bych se rád dotázal pana starosty. Bývalo tady zvykem, že když dotyčný starosta uvážil, že nechce pokračovat ve vykonávání své funkce, tak rezignoval. Připadá mi problematické, že zastupitelstvo vás má odvolávat, ale aby koalice měla pro odvolání většinu, tak vy sám pro své odvolání musíte hlasovat, ač nerezignujete. Znamená to, že se svým odvoláním třeba nesouhlasíte. Buď jste rozdvojený, nebo tomu nerozumím nebo vás Praha sobě k tomu odvolávání sebe sama nějakým způsobem donutila. Chtěl bych tento logický rozpor vysvětlit. Se zbavením té své funkce nesouhlasíte, protože nerezignujete, to znamená nechcete se odvolat, ale zároveň pro to, abyste se odvolal, tak pro své odvolání musíte hlasovat.

Další je bezpečnost. Měli jsme tady gentlemanskou výměnu názorů o bezpečnosti, nějaké rozpory o představách obce byly důvodem pro to, proč pan senátor rezignoval z předsednictví příslušného orgánu. Bezpečnost byla vaše priorita, hovořil jste o ní, ale vaše nominantka paní Mgr. Šimková popřela to, co jste tady tvrdil, že jste bezpečnost zlepšil, protože ona říkala, že bezpečnost je hrozná. Měl byste přestoupit k opozici, když vám oponuje.

Za další. Dostávám se k nominaci samotné – k advokacii. Zastupujeme politické zájmy a paní Mgr. Šimková bude v radě hlasovat a předkládat nějaké vize. Bude vykonávat advokacii – od toho má tady spoustu posudků, má tady externí i interní právníky a doufám, že advokacie pro ni zůstane přede dveřmi tohoto úřadu.

Mám dva konkrétní dotazy, jeden na paní kandidátku týkající se Radlické radiály. Na červnovém zasedání výboru majetku byl stažen poměrně významný materiál týkající se souhlasu městské části s umístěním stavby Radlické radiály na pozemcích svěřených městské části. Od paní kandidátky při tomto velmi důležitém okamžiku její kandidatury bych chtěl slyšet, jaké jsou její názory na stavbu Radlické radiály a zda může osvětlit zdržování projednání tohoto tisku a zda byla vypořádána důležitost této stavby v participativním projektu, který je v lokalitě. Čekám jednoznačné politické vyjádření při této kandidatuře.

Můj poslední dotaz prostřednictvím pana předsedajícího je na vašeho koaličního partnera pana Rattaye. Paní předsedkyně výboru majetku vám stáhla materiál a vy jste o tom ani nevěděl. Byl to materiál, z kterého mohla být poměrně velká politická ostuda. Překvapuje mě, že si to necháte líbit. Byl bych rád, kdybyste se k tomu vyjádřil.

Bylo to dostatečně dlouhé, na něco si ještě vzpomenu. Děkuji.

P. Janoušek:

V procedurálním příspěvku kolegy Damaška zazněl procedurální návrh na rozdělení hlasování k bodu odvolává starostu a volí starostku na dvě samostatná hlasování. Hlasovali jsme o tom en bloc. Aby bylo všechno v pořádku, prosím návrhový výbor, aby to ještě jednou zopakoval. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Hlasujeme o procedurálním návrhu na oddělené hlasování o bodu I) odvolává Jaroslava Pašmika, starostu MČ Praha 5 ke dni 12. 9., a o bodu II) volí Mgr. Radku Šimkovou do funkce starostky MČ Praha 5.

Hlasujeme o tom, že hlasování o těchto bodech se má rozdělit.

P. Janoušek:

Můžeme hlasovat. Pro 20, proti 13, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokračovat v diskusi. S technickou poznámkou je přihlášen zastupitel Kučera.

P. Kučera:

Prostřednictvím pana předsedajícího se obracím na vás, pane Damašku. Oslovujete pana senátora, a máme tady dva, nevím, jakého. Na začátku nás předsedající požádal, abychom oslovovali zastupitele příjmením, také se občas stane, že oslovíte zastupitele křestním jménem. Je to pro pořádek, pro zápis a pro stenozáznam. Prosím, abyste dodržoval pravidla. Děkuji.

P. Janoušek:

Prosím zastupitele Brože, předávám mu slovo do diskuse.

P. Brož:

Vážené kolegyně a kolegové, situace na Praze 5 je plná nejistoty a napětí a odvolání starosty Jaroslava Pašmika a volba nové starostky Radky Šimkové jednoznačně ukazuje, že vedení městské části čelí značným problémům a nespokojenosti. Zdůrazňuje se, že důvodem pro tuto změnu je řešení právních problémů. Ozývají se hlasy občanů, kteří tomu nevěří a že skutečným problémem je neschopnost a nefunkčnost dosavadního vedení radnice. Kdyby šlo pouze o právní problémy, bylo by možné využít právních konzultací a práce odborníků. Takovým pohledem na věc by musel být prezident, předseda Parlamentu atd. právník. Podle názoru občanů – radnice byla v poslední době neakceschopná a neschopná řešit zásadní otázky, které slibovala voličům. Už jen to, že je odvolán kandidát, kterého lidé volili právě proto, že věřili, že povede Prahu 5 správným směrem, je velmi špatný signál občanům. Ke všemu je ještě jako starostka navržena paní Šimková, která měla na kandidátce číslo 9, do Prahy 5 převedla své trvalé bydliště v r. 2022, těsně před volbami, což trochu smrdí účelovostí, a v minulém roce nebyla ani uvolněnou zastupitelkou.

Znamená to tedy, že nikdo ze současné rady si nevěří, že by měl schopnost vést Prahu 5. Rada městské části je kolektivní orgán a měla by být obměněna kompletně nebo z velké části. Vypadá to, že byl pouze pan Pašmik vybrán jako obětní beránek k řešení problémů.

Celkově je situaci na Praze 5 složitá po roce této vlády. Projekty se zdržují, bezpečnost občanů se zhoršila, dle některých názorů směřuje radnice k bankrotu. Současná koalice je kritizována za vnitřní spory a neefektivnost. Výměna starosty je vnímána jako pokus o zakrytí těchto problémů.

Tyto závažné okolnosti vyžadují pozornost a konstruktivní řešení. Místo dalších politických sporů a experimentů musíme jako politici pracovat na zlepšení situace pro občany městské části a zvýšení efektivity radnice. Vyzývám současnou koalici vládoucí Praze 5, aby

hodila svá politická dogmata za hlavu, začala komunikovat s opozicí, což se vůbec neděje, abychom společnými silami mohli zlepšovat život obyvatelů Prahy 5 a ne jim házet klacky pod nohy. Jednání dnešního dne tomu vůbec nenapovídá, že by o to koalice měla zájem.

Nechci si stěžovat, už jen technická poznámka pana Kučery. Kdybych ji řekl já, byl bych přerušen a byla by označena za příspěvek. Děkuji za pozornost.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bauer. Předávám mu slovo.

P. Bauer:

Rád bych se vyjádřil k tomu, jak tady opozice napadala veřejné hlasování. Kolikrát bylo v minulém období hlasováno tajně? Ani jednou jsme nehlasovali tajně, tak nevím, proč to teď napadáte.

Co se týká druhého dotazu pana Damaška, je to společné hlasování k odvolání a volbě nového starosty nebo starostky. Pokud je jeden kandidát, nemám s tím vůbec problém. Kdyby jich bylo víc, bylo by to komplikované, ale v tomto případě je to asi v pořádku.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je paní radní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Chtěla bych reagovat na pana Kavalírka k přípravě rozpočtu. Rozpočet připravujeme podle schváleného harmonogramu, stejně jako se to dělalo v minulých letech. První verzi rozpočtu máme koncem srpna a teď budeme finalizovat jednotlivé kapitoly a bavit se o připomínkách a o hledání úspor, o kterých mluvíte. Nemusíte být nervózní, vše je podle plánu. Jednotlivé kapitoly budou postupně projednány na finančním a investičním výboru, takže budete mít možnost se tím detailně zabývat.

Jak jsem se dívala, za několik let se rozšířený finanční výbor konal buď v prosinci nebo v lednu. Plánujeme, že rozpočet budeme schvalovat na prosincovém zasedání zastupitelstva, protože musíme mít z hl. města věci vyřešeny.

Co se týká toho, že jsou zde bezdomovci a drogově závislí, chtěla bych k tomu říci, že bezpečnost je v gesci pana primátora z ODS, z koalice Spolu, pod něj spadá bezpečnost a tým i policie. Bohužel, jeho přístup je laxní. Nebýt iniciativy pana Pašmika, na Andělu nebudou ani policejní hlídky. Situace na Andělu se zhoršila díky tomu, že bylo zrušeno kontaktní centrum v Mahenově ulici. To byl předvolební tah bývalé starostky paní Zajíčkové. Občané by za tuto situaci měli děkovat především paní Zajíčkové, my se tady snažíme řešit ty důsledky. Problém se musí řešit na hl. městě.

Co se týká hospodaření, tady se 20 let privatizovalo a peníze z privatizace se tady nějakým způsobem projídaly, protože tyto peníze z privatizace měly být použity na rozvoj města. Ale za posledních 20 let se nepostavily školy a ani žádný velký rozvoj Prahy 5 nenastal, jen se za vašeho působení začaly plánovat megalomanské investiční projekty, ale bez zajištění financování na hl. městě, dva aktuální projekty škol – smíchovská škola a škola Na Výši – jsou zpochybňovány, jsou předražené, jsou neefektivní. To je vaše neodpovědné hospodaření.

P. Janoušek:

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Vrátím se ještě k opakovanému hlasování. Nechci z toho tady dělat nějakou šaškárnu, myslím, že volba starosty je důležitá a vážná věc, ale pokud mi někdo nevysvětlí, jakým způsobem se bude postupovat v případě, že bude více kandidátů, tak to znamená, že se nejdříve bude hlasovat o protikandidátovi, třeba o mně, a bude se hlasovat společně. Znamená to, že bude odhlasováno to, že se neodvolává pan starosta, nevolí se pan Herold – co byste tam se mnou dělali – tak nevím, zda je potom hlasovatelné další usnesení, kdy se bude odvolávat starosta a bude se volit paní Šimková.

Velmi prosím, jaká je procedura, nebo co byste dělali, kdyby se objevilo více kandidátů.

K naší finanční expertce – prostřednictvím pana předsedajícího. Nešířil bych vaše PR lži o tom, že kdyby nebylo pana starosty, tak by tady nebyl žádný plán, zvýšené ostrahy na Andělu po těch útocích. Na tom se dohodl pan primátor s policií. Rozumím tomu, že poté, co se dohodl pan primátor s policií, pan starosta oznámil, že to celé zařídil sám a že pan primátor nekonal. Hodí se to do PR portfolia vašeho hnutí. Prosím, neopakujte lži, které nejsou pravda.

Co se týká finančního zajištění škol, to je další věc, kterou opakujete. Většina městských částí nemá na stavbu svých škol předem zajištěné finanční prostředky a většinou žádá město či další orgány o příspěvek. V tuto chvíli se rozdělilo více než 3/4 mld. Kč na stavbu škol v rámci Prahy, vy tam nejste – nevím, asi špatná komunikace nebo nepřipravené projekty, ale sto milionů se v tom materiálu objevilo, což jsou příspěvky hl. m. Prahy. Není to tak, že by projekty třeba sportovních staveb byly městskými částmi zajištěny, ale ve chvíli, kdy nejsou připraveny projekty, nemůžete žádat jak na městě, tak nikde jinde.

Městské části připravují projekty a doufají ve spolufinancování města a o tom vyjednávají. Nevyprávějte tady o tom, že je to také jeden z hlavních důvodů, proč se vyměnil starosta, že tady nejsou kryty nějaké projekty škol. Hovořit o předražené škole Na Výši – za těch 11 měsíců jste mohli posunout přípravu.

Reaguji na poslední příspěvky a stále čekám, kdo mi odpoví na to, jak bude probíhat volba v případě více kandidátů. Jsem ochoten tuto šaškárnu podstoupit z toho důvodu, abychom vám řekli, proč jsme to chtěli oddělit a proč bez jakéhokoli odůvodnění je to lepší. Můžeme se domýšlet, že máte strach, že by někdo z těch 21 nehlasoval pro zvolení nového starosty, tak se to spojí. Nic jiného než strach za tím nevidím. Jestli vám demokraticky jde o to, abychom se tady o tom handrkovali dvě hodiny, místo toho, abyste si svými 21 členy udělali místo jednoho hlasování dvě, tak to mi rozum nebere. Čekám od budoucí paní starostky jako právničky, jak mi vysvětlí jednak důvod, proč tak činíte, jednak to, co se bude dít, když budou dva kandidáti. Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je Pavel Světlík. Než předám slovo, krátce zareaguji na pana zastupitele Herolda.

Přiznám se, že mi to připadá jednoduché. Pokud někdo vznese návrh jiného kandidáta a kandidát bude souhlasit s kandidaturou, bude nominován, tak by měl předložit pozměňovací návrh k usnesení, kde se v části kandidáta změní jméno a bude se o tom hlasovat jako u kteréhokoli jiného bodu zastupitelstva, kdy se hlasuje po jednotlivých návrzích do té doby, než bude přijato usnesení. Nevidím důvod, proč to takto udělat nelze.

Předávám slovo k technické panu Světlíkovi.

P. Světlík:

Pana místostarostu doplním. Pane Herolde, nikdo vám nezabrání podat nehlasovatelný protinávrh. Pokud budete chtít navrhnout někoho jiného k volbě starosty, doporučuji vám, abyste to udělal tak, jako jsme to udělali my. Znamená to: a) odvolává toho a toho starostu, b) volí starostu někoho jiného. Žádný problém.

P. Janoušek:

Dále má technickou pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Rozumím tomu dobře, že pan předsedající tím chtěl říci, že poruší volební řád a nebude se volit podle volebního řádu, kdy se sejdou všichni kandidáti, volební komise tyto kandidáty představí a bude se volit podle volebního řádu, a vymyslí si nestandardní proceduru, kde se to bude volit nějakými pozměňovacími návrhy. Chápu to dobře?

P. Janoušek:

Je to z toho důvodu, že jsme schválili veřejné hlasování, tudíž procedura, která je spojená s volebním výborem, nebude aplikována, protože bude aplikováno hlasování prostřednictvím hlasovacího zařízení.

Další technickou má pan zastupitel Herold. Máte slovo.

P. Herold:

Prosím pana Světlíka prostřednictvím pana předsedajícího, o vysvětlení, když hovoří o nehlasovatelném návrhu. Znamená to, že se tváří tak, že jiná volba než odvolává starostu a volí paní Šimkovou, neexistuje. Tomu nerozumím.

Pokud pane předsedající nerozumíte větě, co se bude dít ve chvíli, kdy zastupitelstvo neodvolá na základě kandidatury někoho jiného pana starostu, tak už návrh není hlasovatelný. Nebo je to tak, že se bude hlasovat o odvolání pana starosty do té doby, pokud by kandidátů bylo dvacet, dokud se to jednadvaceti nepodaří? Stále argumentuji tím, že spojení těchto dvou voleb je naprosto nesmyslné.

P. Janoušek:

Myslím, že pozměňovací návrh musí mít celé usnesení, nemůže mít jen část usnesení.

Dalším přihlášeným s technickou je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Naváží na kolegu Herolda. V kombinatorice nejsem tak zdatný jako on, ale tím, že je hlasování spojené, tak nedáváme možnost někomu ze zastupitelů hlasovat nebo nehlasovat pro odvolání a následně hlasovat jinak. Budete-li trvat na tom, aby druhé hlasování bylo spojené, tak je problém.

P. Janoušek:

Souhlasím, ale zároveň se zastupitelstvo usneslo na tom, že chce hlasovat en bloc. V rámci hlasování tyto okolnosti byly zohledněny.

S technickou Pavel Světlík. Předávám slovo.

P. Světlík:

Pro vysvětlení. Nehlasovatelný protinávrh by byl, pokud by zněl, že zastupitelstvo volí starostou někoho jiného.

Hlasovatelný protinávrh je: a) odvolává současného platně zvoleného starostu, b) volí starostou někoho jiného.

P. Janoušek:

Další v pořadí je pan zastupitel Damašek. Předávám mu slovo.

P. Damašek:

Navází trochu na paní radní. Projíždání, školy, neinvestování atd. Už je to moc dlouho, abychom měli toho „Pepíčka“, na kterého se můžeme vymlouvat, že v křesle sedíme měsíc a nic nevíme. Paní radní – prostřednictvím pana předsedajícího – už je to moc dlouho. Včera jsem byl s vaší kolegyní na zasedání školské rady na Žvahově. Mimo jiné ty předešlé 2 rady tam vybudovaly kapacity pro 374 dětí, tentokrát si to číslo pamatuji. Mohu takto pokračovat Na Pláni na školce a další.

Je s podivem, že po 11 měsících jste si nevšimli, že tu byl vybudován domov pro seniory v Hlubočepích, v Raudničáku. Prosím, s tím slovíčkem projíždání opatrně. Na to, abyste měli čas, že za to může ta minulá koalice, tak vymlouvat se na toho „Pepíčka“, už je to moc dlouho, už v těch křeslech sedíte moc dlouho. Že za to může pan primátor, tak na „Pepíčka“ se tam vymlouvat můžete, ale je to trochu váš problém, že jste si to tam třeba nevyjednali.

Prostřednictvím pana předsedajícího se chci zeptat paní Mgr. Šimkové. V tiskové zprávě zaznělo, že jako advokátka chce řešit smlouvy na školské kapacity v Košířích, resp. školství v Košířích. Jsem trochu zmaten, nevím, co se tam bude řešit. Bývalá základní škola v Košířích – váš koaliční partner, pan radní Rattay předložil záměr na uplatnění opce. Nevím, co tam chcete řešit, když záměr byl vaším koaličním partnerem předložen. To je ad 1).

Ad 2). Moc nerozumím tomu, co chcete na Plzeňské, resp. v Košířích řešit, pokud jde o RS, když váš koaliční partner předložil záměr odkupu pozemku v dané lokalitě. Není to logické vedle sebe, když váš koaliční partner překládá tyto tisky. Štěpánovi to nezalívám, jak jsem posudky četl a jak jsem byl právní kanceláří informován, nedovedl jsem si představit něco jiného. Ani nevím, paní magistro, co chcete v této lokalitě řešit bez toho, aniž bychom se nedostali do soudních dluhových sporů, ale třeba se dostanete do učebnic.

P. Janoušek:

S technickou je přihlášen zastupitel Pavel Světlík.

P. Světlík:

Chtěl jsem upozornit pana Damaška, že tady na část dotazů paní Šimková nebyla k dispozici. Prosím, zda to můžete zopakovat. Děkuji.

P. Janoušek:

Dávám slovo.

P. Damašek:

Omlouvám se, tím směrem jsem se nedíval. Prostřednictvím pana předsedajícího jsem měl na paní Šimkovou dva dotazy: co chcete jako advokátka právně řešit v Košířích, když váš koaliční partner předložil záměr na uplatnění opce? Panu radnímu to nezalívám, s péčí řádného hospodáře bych nečinil jinak.

Druhý dotaz: co chcete řešit v dané lokalitě jako advokátka, když váš koaliční partner předložil záměr na odprodej příslušného pozemku v lokalitě? Ani toto panu radnímu nezalívám, protože znám stanoviska z posudků, ale jestli se chcete dostat do učebnic, tak budiž.

P. Janoušek:

Děkuji za dotazy. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kavalírek.

P. Kavalírek:

Pane předsedající, také bych se chtěl vaším prostřednictvím obrátit na paní Šimkovou.

Při vší úctě k vám musím říct, že mě váš návrh poměrně překvapil. Vaši práci nehodnotím, třeba jste schopná, o vaši práci jsem tady nikdy nic neslyšel, uvidíme, až se toho chopíte, tak to vyhodnotíme potom. Určitě to ale není volba, kterou bychom očekávali.

Z toho důvodu jsem hledal, zda je možné někde zjistit vaše názory, ale moc toho není, co se o vás dá zjistit. Jak už bylo řečeno, na kandidátce jste byla až devátá z deseti z vašeho uskupení, které se dostalo do zastupitelstva, co se týká volebního výsledku, měla jste málo hlasů. I desátý pan Kučera vás porazil a ze zvolených jste byla naprosto poslední.

Co se týká webových stránek Prahy sobě, tak jste jediná ze všech deseti zastupitelů, která tam o sobě nemá žádnou zmínku, žádné představení, žádnou vazbu na Prahu 5 a současně jste jediná, která při volební kampani negarantovala žádné téma. Každý z vašich zastupitelů nějaké téma měl, vy jediná jste neměla téma žádné.

Vede mě to k závěru, že vaše nominace nemá žádnou logiku. Nikdo vás nezná, nikdo vás nevolil. Z toho důvodu si kladu otázku, jak z těch osmi lidí, kteří tam byli před vámi, to padne na vás. To opravdu z těch osmi lidí to nikdo nechtěl dělat, že jste to musela vzít vy? Třeba pan Janoušek, který už je v radě a má nějaké zkušenosti, nebo paní Jand'ourková. Jak je možné, že to spadlo až na vás, na člověka, který s Prahou 5 nemá nic společného, nic o něm nevíme, nijak se neprofiloval a který byl na kandidátce až poslední? Budu rád za odpověď. Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan radní Rattay. Předávám mu slovo.

P. Rattay:

Dovolím si odpovědět na dotaz pana kolegy Damaška, který se tázal na záležitost s předkládaným materiálem na výboru majetku, jehož obsahem byl souhlas s výstavbou Radlické radiály na pozemcích, které jsou svěřeny do správy městské části.

Dovolím si to opravit. Materiál jsem na výbor nepředkládal já, materiál předkládají předseda nebo předsedkyně. Na materiálu jsem trval, jak byl připraven odborem. Veřejně jsem to tady zmiňoval na zasedání zastupitelstva, že se domnívám, že je nezbytné, aby došlo k rozhodnutí stavebního úřadu o tom, že má být vydáno územní rozhodnutí pro výstavbu Radlické radiály a potom bude třeba následně řešit opatření, která budou projekt měnit směrem k modernizaci a která jsou zpracována v návrzích nebo ve studiích na hl. m. Praze, což je v kompetenci města.

S meritem materiálu jsem souhlasil, materiál předsedkyně výboru členům výboru rozeslala s tím, že se bude projednávat. Následně jsem pochopil, že tam zjistila nějaké nesrovnalosti a na výboru se rozhodla to stáhnout, což bylo pro mne také překvapením. Na výboru jsem byl a debatu jsme tam s členy výboru vedli. Bylo zmíněno, že je tam i dostatečná časová rezerva, protože stanovisko městské části potřeboval podávající subjekt podat na stavební úřad nejpozději do konce září a následně na nejbližším výboru, který se konal v září, tento materiál byl doporučen ke schválení radě. Rada to schválila.

Myslím, že procesně nakonec došlo k tomu, co jsme očekávali a chtěli dosáhnout. Jestliže tam jsou nějaké konkrétní důvody ze strany předsedkyně, tak asi by bylo dobré, aby na to odpověděla ona, co jí k tomu konkrétně vedlo.

Druhá část dotazu pana kolegy směřovala k tomu, jak se stavím k nominaci paní kolegyně Radky Šimkové na zvolení na post starostky.

Praha 5 sobě vyhrála volby na Praze 5. Máme uzavřenou koaliční smlouvu, ve které je uktveno, že jako vítězi voleb jim náleží nominace na post starosty. Na tom se nic nemění, koaliční smlouva je platná, já ji respektuji. V tomto ohledu respektuji, že náš koaliční partner si zvolil jako nejvhodnějšího kandidáta na post starostky paní Šimkovou. Spolupracoval jsem s ní v oblasti gesce majetku. Jednání a to, co jsme řešili, se mi jevilo jako konstruktivní,

racionální. Měla řadu připomínek, které vedly k tomu, že se podařilo některé návrhy smluv nebo dodatků zpřesnit i po právní stránce.

Jsem s tím srozuměn. S ohledem na to, jaké koaliční dohody partneři uzavřeli, chci je dodržovat.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Lachnit. Předávám mu slovo.

P. Lachnit:

Musím se omluvit, nebude to příspěvek, kterým bych někoho káral nebo pozdvihoval, kolegy Rattaye se to netýká. Minulý týden jsem našel ve 3. nebo ve 4. patře výtahu tento papír, vrátil bych ho, někdo tomu věnoval čas, je to nepodepsané. Přečetl bych to.

Každého člověka formuje společnost, vzdělání, přátelé, rodina. Tento názorový a myšlenkový vývoj mě před časem přivedl do našeho politického seskupení. Věděl jsem, že tato entita svou politickou orientací může naplnit mou víru ve spravedlivější, ohleduplnější společnost, laskavější ke slabším, že se bude zasazovat o právo a spravedlnost, že bude preferovat zájem společnosti před osobními zájmy svých funkcionářů i partikulárními stranickými zájmy.

Nejsem tak naivní, abych se domníval, že mávnutím proutku se změní lidé i společnost. Nevěřím, že někdo za nás může odstranit všechno zlé a špatné. Nedomnívám se, že je možné se ráno probudit do nového, lepšího světa. Jsem ale přesvědčen, že je povinností každého z nás usilovat o lepší tvář společnosti, ve které žijeme. Můžeme mít rozdílné názory, jak má taková společnost vypadat, nebo jak toho můžeme dosáhnout.

Netrvám na tom, že moje vize je jediná správná, mohu být přehlasován, to je demokratické. Měl bych být ale přehlasován při střetu idejí nebo názorů. Místo toho v poslední době čím dál výrazněji postrádám v našem seskupení jakýkoli soubor názorů nebo vizí. Souboje, někdy velmi ostré, se téměř výhradně odehrávají mimo názorovou rovinu, motivované především osobními zájmy a osobními ambicemi. Nástrojem není diskuse, ale stále častěji obstrukce nebo bojkot. Myšlenky se vytratily. To není politika, to je politikaření, téměř na všech úrovních života politické entity.

Takovým přístupem nechci a nemohu se realizovat. Vezměte proto prosím na vědomí, že dnešním dnem končím ve funkci.

Žádná funkce uvedena, žádný podpis. Určitě to někoho stálo čas, tak si to autor u mne může vyzvednout. Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Zajíčková.

P. Zajíčková:

Nejprve bych zareagovala na invektivy pana senátora Lásky. Chtěla bych připomenout, že současná vládní koalice reprezentovaná premiérem ČR, který je právě ze strany ODS a jak víte, tato vláda čelí poměrně složitým situacím. Jestli někdo přináší nějaká řešení, tak je to pan premiér z ODS. Prosím, ušetřete nás této kritiky a nevznášejte na půdu MČ Praha 5 celostátní politiku.

K věci. Divím se mým kolegům z TOP, ze STAN, z ANO, že se diví tomu, co se tady teď děje. Vůbec se nedivím, Myslím si, že současná reprezentace MČ Prahy 5 pokračuje v tom, co započala před volební kampaní. Nedělali nic jiného než petiční stánky, před kterými klamali občany o tom, co budou dělat a v podstatě jen kritizovali a šířili lživé pomluvy a v tom pokračují dosud. Klamou občany tím, co říkají a bohužel výsledky za nimi nejsou vidět žádné.

Je něco jiného, pane starosto, řídit stotisícové město než řídit sousedský spolek na vesnici, kterým jste nazval Homolku. Při řízení městské části jsou potřeba nějaké manažerské schopnosti, nějaké schopnosti kritického myšlení, schopnost rychle se rozhodovat a být i v něčem odvážný. V minulých měsících se ukazuje, že tímto vaše rada neoplývá, že nejste akceschopní, bojíte se rozhodovat, zaujali jste pozici typu hesla „kdo nic nedělá, nic nezkaží“. Pokud se něco děje, tak je to, že navazujete na projekty, které tady byly v minulém období rozjety.

Uvedu příklad. V minulém období tady byla za účasti opozice schválena strategie, vy jste ji smetli se stolu jako nefunkční, nepotřebnou, špatně zpracovanou a dnes se k ní postupně vracíte. Byla tady nastavena pravidla s developery, bylo tady rozjeto družstevní bydlení, projekty na Radlické apod. Bylo rozjeto mnoho projektů, které se dnes bohužel zastavily, protože vy přeshlapujete na místě.

Mluvili jsme tady o vzdělávání. Chtěla bych jen připomenout, že v minulém volebním období, když si sečtete, jaké kapacity byly navýšeny pro základní a mateřské školy, tak je to jako bychom postavili jednu velkou plnohodnotnou školu a jednu velkou plnohodnotnou mateřskou školu. V mateřských školách to byly stovky míst, které se vytvořily, v předškolním vzdělávání to bylo zhruba 200 míst. Jsem zvědavá, jaká čísla na konci svého volebního období představíte, o jaká čísla navýšíte kapacity základních a středních škol.

Jak už jsem tady zmínila, v předvolebním klání jste využívali různých petičních míst. Očekávala jsem, že se pustíte do participace s občany, že budete zvát občany na městskou část, že budete mezi ně chodit, že se s nimi budete setkávat, že budete řešit témata v jednotlivých lokalitách. Nic z toho se neděje. Jste schovaní, bojíte se mezi občany chodit, s nimi se nesetkáváte.

Pro fungování vaší rady mám krásnou slovní hříčku: ne, vy nejste radní, vy jste bezradní.

P. Janoušek:

Paní Zajíčková také vyčerpala své první dva příspěvky. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nechvátal. Máte slovo.

P. Nechvátal:

Zdravím kolegyně a kolegy zastupitele, zdravím veřejnost. V tomto zastupitelstvu jsem nový, spousta zde sedících zastupitelů zažili volbu, odvolání nebo odstoupení starosty, já jsem zažil u pana Pašmika první volbu starosty a teď zažívám první odvolání nebo odstoupení starosty z funkce. Na začátku jsem si kladl otázku, jakým způsobem to starosta učiní. Očekával jsem konstruktivní přístup, že zhodnotí, jakým způsobem do funkce přišel, v jakém stavu a v jakém rozpoložení funkci opouští. Možná jsem trochu naivně čekal, že pan starosta v rámci svého projevu využije poslední šanci a přednese nám tady něco třaskavého, co nás zaujme nebo překvapí, nechci použít slovo potěší, a dá nějakou vizi do budoucna svému následovníkovi.

Musím říct, že jsem si proslov pana starosty vyslechl se nezájmem. Pan starosta zkonstatoval, jak je všechno špatně. Už na začátku nám tady definoval hlubokou propast. Vyděšeně jsem vyslechl, že výsledkem jeho roční práce je, že zjistil, že je propast ještě hlubší než předpokládal a navíc nám sdělil, že od té doby udělal obrovský krok kupředu. To je vše, co jsem si z jeho příspěvku vzal. Očekával jsem, že vystoupí a při ukončení období nás seznámí třeba s rozpočtem na příští rok, aby odstoupil bez ztráty cti. Ani rozpočtu, který jsem očekával, jsem se nedočkal.

Na příspěvek jsem ani nechtěl reagovat, ale vyprovokovala mě k tomu paní Dočekalová svým příspěvkem. Okamžitě se mi rozsvítilo, paní Dočekalová, když jsem ta vaše slova slyšel, vlastně to bylo pokračování toho, jak je to všechno špatně. Tam skutečně mi naskočilo,

že vaším patronem by mohl být Karel Maj se svou slavnou hláškou, že „vaše slova jsou jak ústa staré ženy, prázdná“. Spousta kolegů kolem mne zaregistrovala např. uvedení do provozu Raudnitzova domu v Hlubočepích a říci, že se tady nic nestalo a všechno bylo špatné, tak si myslím, že zrovna na příkladu této akce je to tragédie, to jste tedy opravdu netrefila.

Kolegové, kteří se mnou v minulém období chodili na školský výbor, zaregistrovali poměrně živé debaty i s občany na téma, proč jsou školy tak drahé, zrovna ta několikrát promílaná škola na Smíchově. Paní Dočekalová, víte, proč je škola tak drahá? Je tak drahá, protože není postavena na poli. Není problém mít školu na poli. Jestli jste se někdy do materiálu podívala, škola má poměrně složité technické založení. Pod školou má probíhat jakýsi železniční koridor. Postavit školu „na zelené louce“ lidově řečeno pouze bagrem, se na Smíchově nedá.

Odstřelit tady investiční náklady na školu na Praze 5 tak hluboko, aniž byste k tomu řekla technické podrobnosti, je nefér. Potvrzuje to zoufalství, které tady někdo nazval slovem bramboračka a začínám si myslet, že je to i vaše kapka do polévky.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

P. Brož:

Zareagoval bych na projev paní Zajíčkové, která se podívala nad tím, že se její kolegové stále diví nad počínáním této koalice. Přiznám se, že se pořád tomu divím. Někteří služebně starší kolegové mě označují jako celoživotně naivního politika. Mne to dnes překvapuje, ta komedie, to divadlo, které se tady odehrává. Máte tady počet 21, kdybyste dali odvolání a volbu, třeba i tajnou, jako dva samostatné body, tak by to všechno proběhlo v pohodě, kdy bychom si to odhlasovali, ale vy jste zbytečně zanechali pachů na radnici Prahy 5.

Přečtu to, co mi napsal jeden významný právník: Podle Ústavy rozhoduje většina, pokud nepostupuje v rozporu se zákonem.

Myslím, že politické kultuře by odpovídala tajná volba a hlasování jednotlivě. A to je jiný příběh. Nezávidím paní Šimkové, která pravděpodobně bude zvolena, že začne tuto radnici řídit.

Mám ale dotazy na stále ještě starostu Pašmika. Nerozumím tomu, že budete hlasovat pro své odvolání. Proč? Nerezignoval jste. Proč nerezignujete a proč hlasujete pro své odvolání?

Druhý dotaz. Nemám rád šuškáni, jedna paní povídala, ale myslím si, že když se řeší odvolání starosty a nominování nového, je to důležitá věc. Nevěřím tomu, ale šušká se, že vám byla slíbena nějaká funkce v budoucnosti spojená s Prahou 5. Vyvrátíte to, vrátíte se do svého civilního zaměstnání, nebo je opravdu něco ve vzduchu, čemu byste se profesionálně mohl dále věnovat v souvislosti s Prahou 5? Děkuji.

P. Janoušek:

Dále je přihlášen pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Chtěl jsem reagovat na pana Lásku. Ve svém příspěvku hovořil o důležitosti diskuse. Diskuse je něco, když jeden mluví a druhý naslouchá a odpovídá mu. Je to obousměrný proces. Diskuse tady neprobíhá. Je tady opozice, která se na něco ptá, snaží se něčím argumentovat, a koalice buď říká, že si trvá na svém, aniž by vysvětlila, proč to tak je, nebo vůbec neodpovídá na otázky, které jsou kladeny, což bývá zvykem, že opozice klade otázky a koalice odpovídá. Nepovažuji to za diskusi. Je mi to moc líto, ale tato diskuse není, aspoň podle toho, jak jsem se učil, jak vypadá diskuse. Diskuse je obousměrný proces.

Co se týká úvodu, už jsme to tady zmiňovali s panem zastupitelem Láskou, jednou si to vyměníme, už s tím nemám problém. On hovoří o Praze 13, já budu hovořit o demokracii a o tom, co může a nemůže ODS na Praze 7. Nějaký pocit máme z té demokracie či nedemokracie tady na Praze 5. Není to o politických stranách a o tom, kdo z nich je více či méně demokratický, je to podle konkrétní situace, jak se kdo chová. Bohužel to tak je. Pan Čížinský vede Prahu 7 velmi zostra, ale pak nemá problém v zastupitelstvu hl. m. Prahy se domáhat demokratických principů klidně dva dny. Je to věc složitá.

Jediné, co vnímám je, že Senát nastavil své fungování velmi dobře a demokratičnost fungování Senát je něco, z čeho bychom se všichni měli učit bez ohledu na to, zda jsme na Praze 5, na Praha 13 nebo na Praze 7. Staral bych se více o to, co se děje na Praze 5.

Co se týká paní Dočekalové, zapomněl jsem na to a strašně mě to mrzí, že jsem jí ještě neodpověděl na jeden mýtus, který je tady také velmi dlouho omílán. Nějakým způsobem se tady privatizovalo, a všechno se projedlo. Myslím, že není složité, možná by vám to na investičním odboru našli, kolik finančních prostředků se dalo do rekonstrukcí škol a školek, co všechno stály kompletní změny terénu podle nových norem Evropské unie, kolik peněz stálo zateplení a opravy jednotlivých škol. Mohl bych takto pokračovat.

Když se také podíváte na jednotlivé rozpočty v minulosti, tak to tam najdete. Počty byly nižší a bezpochyby najdete i to, do čeho se v minulosti za těch dvacet let investovalo. Paušálně se to říkat nedá. Nevím, do čeho investujete vy, protože – jestli tomu správně rozumím – jen 25 % investičních peněz jste zatím utratili.

Jestli je tady nějaká koalice, která projídá, nebudu tady opakovat, kolik je uvolněných. Nebo snad, že bych tady hovořil v té souvislosti o tom, že Piráti mají šest uvolněných z šesti, i když hovoří o tom, že by to nějak vyřešili. Pan kolega Bauer se nechal slyšet, že by bylo nejlepší mít čtyři uvolněné. Pak Pirátům vysvětlil, že když to ostatní koaliční strany neudělají, tak se to zmenší jen o jednoho chudáka Piráta. Předpokládal jsem, že ten chudák Pirát nebude projídat rozpočet na tomto zastupitelstvu, bude to možná v listopadu, ale díky za každé dobré ráno, protože plat zatím běží.

Vrátím se k podstatě dnešního materiálu, k volbě nové starostky. Jestli jsem dobře poslouchal, tak kromě očerňování, která bezpochyby Praha sobě je schopna vyprávět ještě za osm let, jak je to strašné a schovávat svoji neschopnost za to, že zjistili ještě další strašné věci, které minulé koalice zanechaly – bude se mít na co vymlouvat, tak to hlavní, co bylo řečeno je, že pan starosta bude hlasovat pro své odvolání z toho důvodu, že dochází ke změně strategie.

Moc bych prosil pana starostu a kandidátku, aby nám podrobně vysvětlili, co je ta změna strategie. Přestože jsem paní kandidátku chválil za věcný a hezký projev, s čím nastupuje, tak to není změna strategie. Pan starosta bude tiskovou zprávu opakovat ještě za deset let a také se k tomu nevrátil. V tiskové zprávě je napsáno, že dochází ke změně strategie. Chtěl bych podrobně vysvětlit, v čem je ta změna strategie, která vede ke změně na postu starosty.

P. Janoušek:

Další přihlášenou je paní radní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Chtěla bych reagovat na pana Damaška, na pana Herolda a ještě se chci vrátit k investicím.

Jsem členkou finančního výboru hl. m. Prahy. Včera jsme měli zasedání, kde se rozvinula poměrně složitá diskuse na téma investic do škol v Praze. Dnes shodou okolností vyšel na toto téma v novinách článek, který kopíruje to, co jsme diskutovali, že nejvyšší dotace na plánované školy je 150 mil. Kč. Naše smíchovská škola, kterou jste naplánovali za

miliardu, tak i kdybychom dostali těch 150 mil., tak nevím, kde bychom sehnali zbytek. Směřovali bychom k bankrotu, který jste nám tady připravili.

V článku je také zajímavá informace, že jedna škola vyjde v průměru na 450 mil. Kč. Naše obě školy, které tady řešíme, jsou dražší, smíchovská škola je dokonce dvakrát dražší. V článku je napsáno, že všem kritériím vyhověla škola na Praze 13 a že jsou připraveny školy v Praze 5 a 12, které jsou poměrně drahé. Město bude jednat s městskými částmi, aby projekty upravily, protože žádné školy nejsou stejné.

Pan Damašek říkal, že jsme si nevyjednali financování škol. Rozdělovalo se 785 mil. pro celou Prahu, a my potřebujeme miliardu na jednu školu. Miliardu od hl. města nedostaneme.

Jako doporučení pro Prahu 5 jsem včera dostala, že projekty máme zahodit, udělat je znovu a lépe a přinést ekonomické, efektivní řešení. Jsou to důsledky toho, co jste tady naplánovali.

Někdo tady mluvil o pravidlech s developery. Měly by být už dávno připraveny, když začínala masivní výstavba na Praze 5. Teprve teď dáváme smlouvy do pořádku.

Paní Zajíčková říkala, že bychom se měli scházet s občany. Pamatuji si na předvolební vycházku s občany na Malvazinkách, které jsem se zúčastnila. Když se občané ptali na kauzu, tak paní Zajíčková řekla, že jdeme dál a začala utíkat.

Také si pamatuji, jak paní Zajíčková si pronajímala prostory, kde organizovala setkání s občany. Byla to formální setkání, kde si sama určovala témata. Když občané přišli s nějakým tématem, zakázala o něm mluvit. Zažila jsem dokonce setkání, kde jsme se s kolegou hodinu hlásili, a nedostali jsme se ke slovu.

S občany se setkáváme naprosto přirozeně, normálně a samozřejmě s nimi komunikujeme.

P. Janoušek:

Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Šimková. Předávám jí slovo.

P. Šimková:

Budu se snažit odpovědět na dotazy, které v diskusi na moji stranu padly. Nejprve bych se vyjádřila k panu Kavalírkovi. Ve svém prvním příspěvku vyjádřil, že nám jde o funkce a o peníze z veřejného rozpočtu. K tomu bych si dovolila navrhnout, že to co navrhujeme, je ukázkou toho, že nám o funkci nejde. Kdyby nám o funkce šlo, tak pan starosta Pašmík ve své funkci nekončí. To, co navrhujeme, je ukázkou nějaké kontinuity, toho, co jsme zhodnotili, že bude nejlepší pro Prahu 5.

Pokud se týká peněz, připadá mi to dost nedůstojné, v mém případě si rozhodně nepolepším. Přijde mi to urážlivé i pro ostatní kolegy zastupitele, kteří tady sedí v tomto sále a byli v radě i v minulých obdobích. Možná jsem v tom naivní, ale nepodezírám všechny, kteří tady sedíme, že jsme zde z důvodu, abychom si něco vydělali. U svých koaličních partnerů i u většiny kolegů z opozice jsem přesvědčena, že tady všichni sedíme, protože nám jde o věc a že věci chceme zlepšit.

Několik otázek směřovalo k tomu, proč jsem byla devátá na kandidátce, proč kolegové vybrali zrovna mě. Do společenství Prahy 5 sobě jsem přišla před dvěma nebo třemi roky. Jsou tady kolegové, kteří pro Prahu sobě pracují daleko delší dobu. Když jsem přišla, tak jsem jim jasně řekla, že jsem připravena na tu roli, kterou Praha sobě bude potřebovat. Neměla jsem zapotřebí kandidovat na nějaké funkce v radě. Řekla jsem, s čím budu moc pomoci, tak to udělám. To bylo vidět i na výsledku kandidátky.

Dále bylo řečeno, že jsem nebyla vidět. Jsem zvyklá pracovat a jsem přesvědčena, že za politiky jsou vidět výsledky a ne počet fotografií na facebooku. To k mediální stránce. Kdyby mě nikdo nevolil, tak tady asi nesedím.

Proč právě já? Potěšilo mě, že mi kolegové důvěru dali. Myslím si, že je to tím, co jsem si tady od doby zvolení odpracovala. Snažila jsem se pomáhat ve věcech, ve kterých jsem nebyla gesčně příslušná, ale i v problémech, kde bylo potřeba kolegům pomoci. To je způsob, jakým bychom měli pracovat všichni.

Byly tady ještě dotazy od kolegy Damaška. Byly k Radlické radiále a k tisku z výboru majetku. Myslím, že jsem to už vysvětlila na výboru majetku. Šlo o pozemky, které jsme dávali k dispozici hl. m. Praze, kdy tam měla být nějaká deponie a měly být poskytnuty jako zázemí pro budoucí stavbu Radlické radiály. Pozemky byly značně rozsáhlé, zasahovaly až k Tyršově škole. Ten důvod byl takový, že v té době měl pan radní Janoušek dovolenou, já jsem s ním chtěla zkonzultovat, zda je skutečně nutné, aby ty pozemky byly poskytnuty takto rozsáhle právě i z důvodu bezpečnosti dětí u Tyršovy školy. Myslím, že pan Damašek si velice dobře pamatuje, že materiál bude projednán na příštím výboru majetku, což se stalo, za dva týdny byl projednán. V časové tísní jsme nebyli, to přerušení řízení, jak avizoval pan Krutský z hl. m. Prahy, bylo do konce září. Projednávali jsme to v červenci. Byl tam přítomen pan místostarosta Kryl. Ujistili jsme pana Damaška, že bude v té době ještě dostatečný počet zasedání rady, kde bude možno tento materiál projednat. Tak se stalo a byl včas odeslán z městské části.

Dotaz k Radlické radiále se týkal mého postoje. Můj postoj je jednoduchý. Obecně vidím problém v tom, jak se stavby a investice špatně připravují a neberou se ohledy na lidi, kteří v místě stavby žijí. Ukázalo se, že existují jiné a lepší varianty stavby Radlické radiály, které jsou pro občany přívětivější. Chci se zeptat, proč město nenavrhlo některou z těchto variant už jako ten původní projekt? Pokud by myslelo na lidi, kteří tam žijí, tak už mohli to navrhnout v tom původním řešení a Radlická radiála se už mohla stavět. Myslím si, že bychom měli za naše voliče bojovat a nejenom mechanicky přijímat nějaká řešení, protože historicky byla.

Z jiných velkých dopravních staveb v Praze víme, že zakrytí je možné jako v případě Blanky i dalších staveb, kterých se to týká. Přejde mi logické, že když se staví velká dopravní stavba, kde hlavními uživateli budou především středočeši, tak bychom měli chránit obyvatele Prahy 5, aby dopady na ně byly co nejmenší.

U zakrytí je ještě jedna možná věc, že by mohly vzniknout další plochy, které by se mohly využít i jinak a tím by se mohly získat finanční prostředky. Debata mi připadá smysluplná a myslím, že je i správná.

Pan Herold se ptal na strategii. Myslím, že strategie tady je – co nejlépe vést MČ Prahy 5.

To, že jsme zjistili, že je nutné řešit některé nepříjemné kauzy z minula a upřednostňovat toto řešení před některými jinými věcmi, ukazuje, že nám jde o to, co je nejlepší pro Prahu 5. Pana starosty Pašmika si velice vážím za to, že k tomu takto přistoupil, že vidí, co je pro Prahu 5 nejlepší a myslím, že si za to zaslouží uznání nás všech. Přijímám to s pokorou a vážím si toho. Ukazuje to, že tady chceme pracovat a nechceme si tady honit nějaké funkce. (Potlesk)

P. Janoušek:

S technickou je přihlášen pan Damašek.

Tím, že nám pokročil čas a ve 14 hodin máme pevný bod, navrhuji teď pauzu na oběd.

Pan Damašek kývá hlavou, chtěl navrhnout totéž.

Vyhlašuji pauzu na oběd, ve 14 hodin budeme pokračovat.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat v programu. V tuto chvíli se nacházíme v bodě č. 27, nicméně tento bod právě přerušujeme, protože na 14. hodinu byl schválen bod č. 4

volba přísedící a znovuzvolení přísedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 5

Předkladatelem tohoto bodu je paní místostarostka Salajová. Předávám jí slovo, aby nás s materiálem seznámila.

P. Salajová:

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si předložit první snad nekonfliktní bod – volbu přísedící a znovuzvolení přísedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Jedná se o paní JUDr. Marii Češkovou a o paní PhDr. Marii Valouškovou

Paní Češková má vysokoškolské vzdělání Právnické fakulty Univerzity Karlovy, nyní je ve starobním důchodu. Paní Valoušková působí jako psycholog. Obě kandidátky splnily všechny předpoklady dané zákonem a s jejich zvolením vyslovila souhlas i předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 5.

Obě dámy byly pozvány na dnešní jednání zastupitelstva, aby se vám mohly představit a případně odpovědět na vaše dotazy. Paní Valoušková se z pracovních důvodů omluvila, ale ta bude znovu zvolena a zastupitelstvu byla již představena. Pozvu paní dr. Češkovou, aby se nám krátce představila.

P. Češková:

Dovolte, abych se vám představila, co by kandidátka na přísedící Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Jmenuji se Marie Češková, jsem právnička, právo jsem vystudovala, pak jsem ho také učila na Vysoké škole ekonomické a na Metropolitní univerzitě, právo jsem komentovala, jak už bylo zvykem na katedrách práva, právu se věnuji celý život. Před rokem 1989 jsem pracovala jako právnička v různých stavebních podnicích, dělala jsem hospodářské právo – tenkrát se to takto jmenovalo, prostě práce v právním odboru. Po roce 1989 jsem měla příležitost se podívat do světa, pracovat pro americkou poradenskou společnost. Později jsem přednášela na Vysoké škole ekonomické právo, později na Metropolitní univerzitě.

Prosím, pokud se chcete na něco zeptat, tak samozřejmě odpovím na vaše otázky.

P. Janoušek:

Děkuji paní dr. Češkové za to, že se nám představila. Otevírám diskusi. Pokud máte případné dotazy jak k bodu, tak na paní doktorku, tak neváhejte je v tuto chvíli vznést. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby nás seznámil s usnesením.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 4. bodu programu – volba přísedící a znovuzvolení přísedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 5.

Usnesení zní:

I. volí

1. JUDr. Marii Češkovou do funkce přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 5

2. PhDr. Marii Valouškovou do funkce přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 5

II. ukládá

informovat předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 5 o zvolení a znovuzvolení výše uvedených.

P. Janoušek:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní se můžeme vrátit k rozpracovanému bodu 27. Bylo tam už několik přihlášených do diskuse. Můžeme pokračovat v pořadí, ve kterém jste se přihlásili.

Prosím zastupitele Pavla Světlíka.

P. Světlík:

Jak tady poslouchám opozici o tom, jak to tady špatně vedeme, přidám k tomu také několik vlastních slov.

To, že nás tady po příchodu budou čekat problémy, s tím jsme počítali. Bohatě se to naplnilo, problémy, které jste způsobili vy, nejhlasitější kritici z opozice, řešíme tady na zastupitelstvech a téměř každý týden na jednání městské rady. Mohl bych to začít vyjmenovávat, ale to bychom tady byli dlouho. Za všechny uvedu příklad jako ilustraci, a sice komentář paní zastupitelky Zajíčkové, která před chvílí mluvila.

Paní Zajíčková, vy jste tady jako školská radní tak dlouho nechala prodlužovat termín na návrh na vyřešení školských kapacit v Košířích, až vás k reálnému návrhu řešení dotlačilo sto rodičů s respirátory na nose na demonstraci před radnicí v tuhém covidu. Potom to bylo jedno mimořádné zastupitelstvo svolané nikoli vámi nebo zastupiteli, ale veřejností na základě petice, a to kvůli vašemu střetu zájmů.

Následně to dopadlo tak, že jste jako rada těsně před volbami zadali výstavbu školy v Košířích metodou Design & Build. Dnes máme projekt, který je nejen vysoce předražený, nepočítal s 2. stupněm a díky nevhodně zvolené metodě je autorský dozor architekta téměř nemožný a reálné změny projektu se teď velmi těžko provádí, i když se o to pan místostarosta Janoušek a paní radní Jand'ourková statečně pokouší a jsou v tom úspěšní v mezích nynějších možností.

Paní Zajíčková, vy nám tady o manažerských schopnostech a postupech vůbec nic neříkejte.

Když jsme sledoval celých deset měsíců pana starostu Pašmika a všechny naše zastupitele, kolik tu v uplynulém roce strávili času a jak se s tím statečně prokousávali, tak jsem na ně hrdý.

K té samotné dnes tak kritizované výměně. Dokud jsem nebyl aktivní v politice, tak jsem tolik neřešil, kdo je nebo není starosta, ale moc dobře jsem si pamatoval, komu jsem ve volbách dal svůj hlas a dobře jsem sledoval, jaký bude na konci volebního období výsledek, který někde hmatatelně uvidím.

Tak je tomu i dnes. Lidé, kteří nám dali důvěru, občané Prahy 5, ocení, jaký bude výsledek. Jako koalice Prahy 5 to myslíme vážně a máme tah na branku, takže v zájmu úkolů, které máme a v tomto období zcela specifických nároků na roli starosty jsme schopni přijít s řešením, které znamená, že úspěšný volební leader ustoupí z funkce starosty a přenechá ji nejlepšímu krizovému manažerovi, kterého mezi sebou máme. Říkám to zcela jasně – byli jste to vy, dnes nejhlasitější zástupci opozice, kdo tuto předchozí radnici dlouhé roky vedli. A jste to vy, kdo způsobil, že nám starostu ode dneška bude dělat insolvenční správce.

Dost láteření, protože to nikam nevede. V tuto chvíli bych chtěl především poděkovat panu starostovi Pašmikovi, který je mým blízkým přítelem a s kterým jsme naše sdružení Praha 5 sobě před pěti lety založili, zaprvé za to, že do toho v samém začátku šel. Byly to náročné roky občanské opozice s velmi omezenými možnostmi. Věci jsme dělali bez jakékoli jistoty, že se to bude moci v budoucnu nějak zúročit. Přesně v duchu Havlova citátu, že naděje je pocit, že děláte něco, co má smysl a ne jistota, že to dobře dopadne.

Mimo jiné jsme si mlátili ústa i tady na zasedání zastupitelstva, kde jste si z nás dělali legraci, ale dopadlo to dobře. Klíčový podíl jsi na tom měl Jardo ty. Jardo, chci ti moc poděkovat, že jsi se nebál jít s kůží na trh do samotných voleb. Byl jsi to ty, kdo za nás nastavil veřejně svoji tvář. Díky našemu úspěchu a našich koaličních partnerů dnes můžeme sedět ve smysluplné a akceschopné koalici. Chci ti poděkovat za všechno, co jsi pro Prahu 5 udělal jako starosta. Budu i v budoucnu veřejně protestovat, když bude kdokoli pochybovat jako dnes pan Herold a Kavalírek o tvé dobré pověsti starosty.

Zároveň chci poděkovat i Radce Šimkové, že tento úkol na sebe přejímá, moc si toho všichni vážíme. Osobně jsem hrdý na to, že mezi sebou máme tak zkušené lidi jako jsi ty, kterou můžeme na starostku nominovat, dokážeš velmi dobře komunikovat, máš pro tuto funkci všechny předpoklady. Dnes už mohu říci, že jsi si za krátkou dobu zde vybudovala skvělé renomé v koalici i v úřadu. Budeme za tebou stát, kdykoliv to bude třeba.

Všichni víme, že vstoupit do komunální politiky znamená zkomplikovat si život, ale to město za to stojí.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Tohoto příspěvku využiji ke krátkému dotazu. Požádal bych paní nominantku, zda by se vyjádřila ke koaličnímu předsevzetí, které učinili Piráti, resp. koalice jako taková, o snížení uvolněných. Chtěl bych od vás slyšet komentář k této věci. Na veřejném zastupitelstvu se v této věci nic neprojednávám. Zajímá mě, kdy se k projednávání dostaneme a jaká je představa o této věci.

P. Janoušek:

Prosím pana zastupitele Kavalírka.

P. Kavalírek:

Vášim prostřednictvím mám dotaz na paní Šimkovou. Na ty moje dotazy jste mi sice nezodpověděla, ale to už raději nechme být, já bych se rád posunul dál. Ve vašem projevu jste zmínila rozpočet. Je dobře, že jste ho zmínila, ale bohužel jen v konotaci s tím, co se dělo s rozpočtem v minulosti, ale vůbec jste se nezabývala tím, jakou máte vizi co se týká rozpočtu. To by mě víc zajímalo a myslím, že to patří na program dnešního jednání, když o vás máme hlasovat jako o budoucí starostce.

Paní Dočkalová říkala, že postupujete podle schváleného harmonogramu. Nevím, zda jste měla na mysli harmonogram, který jste si schválila, ale pak jste ho nedodržovala a schválila jste si jeho úpravu, abyste podle něj stejně nepostupovala. Nevím, jestli se má takto pracovat podle harmonogramu, dřív to tak nebývalo. Říkala jste, ať se nebojím, že nějakou informaci dostanu, říkáte to od května, ale snad se toho dočkám.

Dotazy k paní Šimkové co se týká rozpočtu. Jaký máte názor na snižování celkového objemu dotací? Jak vysoký objem celkových běžných výdajů preferujete? Pokud to nechcete říct absolutní částkou, tak jaké procentuální snížení proti letošnímu rozpočtu preferujete? Na kterých odborech zejména chcete šetřit, zda chcete šetřit na mzdách zaměstnanců a jak? Když jste říkala, že jste pracovitá, což je v pořádku, a že chodíte na jednání výborů, tak budete také chodit na jednání finančního výboru?

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kostohryz. Předávám mu slovo.

P. Kostohryz:

Chtěl bych navázat na pana Herolda, který tady trochu zlehčoval kauzy z minulosti, že to jsou naše výmluvy, že nic tak špatného se nedělo. Naváže na Pavla Světlíka jedním takovým střípkem z minulosti.

Pane Herolde, dělal jste místostarostu panu Jančíkovi. To byl ten legendární starosta Prahy 5, jehož působení skončilo tím, že ODS zrušila vlastní buňku na Praze 5. Co se v té době dělo? Všichni známe Plzeňskou, Vrchlického, tu zástavbu kolem, je tam ještě spousta

proluk a volných parcel, které jsou z části stále ve vlastnictví městské části. Nabízí se, že by se tyto parcely daly využít pro výstavbu městského bydlení atd.

Bohužel, za působení pana Jančíka a pana Herolda došlo k tomu, že tyto pozemky byly slíbeny developerům, byly uzavřeny závazné smlouvy o smlouvách budoucích kupních, velmi nevýhodné pro městskou část, a tento právní marasmus teď řešíme. Smlouvy stále platí.

Pane Herolde, chápu, že ve vašem zájmu není, aby se do vedení městské části dostala zkušená právnička, která se bude těmito věcmi podrobně zabývat, ale věřte mi, že v zájmu městské části je, aby se tak stalo.

P. Janoušek:

Další v pořadí je pan zastupitel Herold. Máte slovo.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Vezmu to od konce, když jsem tak populární, což mám radost.

Vážený pane zastupiteli, prostřednictvím pana předsedajícího, vaše znalosti historie Prahy 5 a ODS na Praze 5 jsou velmi kusé, tak je nepoužívejte, protože říkáte věci nepřesně a nesprávně.

Buňka ODS na Praze 5 nebyla nikdy zrušena. Co se týká mého působení v té době, byl jsem to já jako jediný zastupitel za celou éru pana Jančíka, kdo proti němu kandidoval. Chyběl mi hlas, neuspěl jsem a pan Jančík poté uspěl. Volby byly třikrát, nejdřív neuspěl pan Jančík, pak jsem neuspěl já, pan uspěl pan Jančík. Vysvětlovat tady zastupitelům, že jsem skrytý Jančíkovec, je vskutku velmi nepřesné.

Co se týká smluv, které měly rozvíjet Košire, v tuto chvíli se možná zdají ne zcela výhodné. Otázka je, jak se vzdálit době, kdy byly uzavírány. Jsem velmi zvědav, co nová paní starostka se smlouvami udělá. Myslím, že smlouvy byly mnohokrát řešeny, konzultovány, dělalo se na nich spousta právních posudků renomovaných i nerenomovaných právních kanceláří. Počkám si na to, jak jste označil paní kandidátku jako insolvenčního správce, co s těmito smlouvami udělá.

Co se týká pana kolegy Světlíka, prostřednictvím pana předsedajícího, a jeho úvah o tom, jak se tady dělaly nezávislé demonstrace nebohých rodičů, myslím, že se to dá říct také jinak. Jako Praha sobě jste zneužili situace bezpochyby komplikované v této lokalitě a udělali jste si na tom politickou kampaň, politické body a zřejmě díky tomu sedíte tam, kde sedíte. Nepřišlo mi úplně šťastné zatahovat rodiče a děti do volebního boje, ale už se stalo, tak si myslím, že je zbytečné to komentovat. Rozhodně to není tak, že jste tomu nepomáhali, neorganizovali, vy, kteří jste roky chodili na jednání zastupitelstva za rodiče, teď sedíte v radě městské části.

Budu pokračovat v poznámkách k vysvětlení toho, na co se ptáme. Je to nějaká dialektická úvaha, které rozumím. Pan kolega Světlík si to sepsal, aby to bylo dostatečně vyvážené. Paní insolvenční správkyně umí mluvit spatra. Je to taková dialektika o tom, že pan starosta byl nejlepším starostou, který tady kdy mohl být. To je jedna věta. Druhá věta, která mi do toho úplně nepasuje nějakou dialektickou úvahou, že teď musí být nová starostka. Platí buď jedno, nebo druhé.

Co se týká paní kolegyně Dočekalové a její úvahy o tom, že zrovna včera se sešel finanční výbor na městě a cosi vyhlásil. Aby radnice Prahy 5 věděla, co zhruba za pět až šest let vyhlásí město ve vztahu k financování městských částí, to se vás přijdu zeptat, zajímalo by mě, jak to bude za šest let na městě. Tím se argumentovat nedá.

Nebudu reagovat na to, kdo se s kým schází, to považuji za velmi ubohé.

Co se týká té školy Na Výši a strašně nevýhodného způsobu výběru, znamená to, že se to dělá metodou Design & Build, prosím kolegu Světlíka, aby se podíval na působení pana Scheinherra na hl. m. Praze, kolik a jaké akce včetně – pokud se nepletu – výstavby metra D

řešil touto metodou Design & Build. Myslím, že to není žádná nevýhodná metoda, ale je to naprosto běžná metoda, která se používá všude na světě.

Když jste začali přemalovávat a kreslit školu a teď se vám to zadrhává, že to, co jsme si my plánovali, to znamená že do voleb bude škola otevřená, se v tuto chvíli rozplývá a uvidíme, kdy škola bude.

Co se týká výsledků, jak říkal kolega Světlík, tak myslím, že kromě proklamací, že jste nejlepší, platí jednoduchá pravda, že „ukázaná“ platí. Nemám problém s tím, až uvidím výsledky, že je zhodnotím nebo vás pochválím, ale toho „ukázaná“ moc není. Když se občas dívám na to, co komunikujete s občany, tak to jsou většinou věci, s kterými jste neměli moc co do činění, ale běh života je takový, že se to v čase posouvá a slávu sbírá nová garnitura. Týká se to drobností toho typu, jako že se fotíte. Nezazlívám vám to, foťte se dál, při otevření pobočky České pošty, v té neuvěřitelně nevýhodné smlouvě, která tam vznikla, protože to se týká pozemků, o kterých tady hovořil pan Kostohryz, nebo se fotíte u pamětní desky pana Eduarda Hakena, nebo vysvětlujete občanům, že jste to byli vy, kteří jste zajistili, že se Benešova vila stala kulturní památkou. Je to váš způsob komunikace. Trochu mě to zaráží, ale za ty roky, kdy jste dělali cokoli pro to, abyste se dostali k moci, tak moc šokovaný nejsem.

Co se týká Radlické radiály, paní budoucí starostko, je to dobrá úvaha, před lety se mohlo začít jinak, ale nezačalo se, začalo se tím způsobem, kdy se v tuto chvíli projednává územní řízení, které podporuje město. Podporuje to, aby bylo vydáno územní rozhodnutí nad touto stavbou a město je samozřejmě připraveno v tu chvíli jednat o variantách, které by napomohly tomu, aby Radlická radiála byla ještě lepší a méně zasahovala do života občanů v přilehlých lokalitách, a to bez ohledu na to, že ti, kteří nejvíce křičí jsou ti, kteří si kupovali zlevněné byty, protože věděli, že kolem toho bude tato silniční stavba.

Přijde mi zvláštní, že Piráti jsou pro koalici s někým a budou podporovat starostku, která má představu o tom, že by bylo nejlepší, aby se celý projekt zastavil, územní řízení bylo zastaveno a začalo se znovu. Znamená to, že by se přerušily přípravy Radlické radiály o dalších šest let, aby se našlo něco jiného. Nejdřív to byl pan Kostohryz, který se zabýval úžasnými úvahami nad systémovou podjatostí. Když se s tím soudy vypořádaly, tak teď se zvyšuje tlak na to, aby se zrušilo územní řízení a začalo se z čistého stolu znovu.

Nevím, jestli tento názor sdílí statisíce Pražáků a těch, kteří sem přijíždějí v kolonách. Stejně tak si nejsem jistý, zda tento názor sdílí lidé, kteří bydlí např. podél Plzeňské, Vrchlického nebo na Radlické. Je to ale váš boj. Jen si myslím, že je to v rozporu se stanoviskem a názory města a pana 1. náměstka Hříba, který je přesvědčen o tom, že má být územní řízení dokončeno a zároveň je připraven najít optimální variantu, která by byla na jednu stranu ufinancovatelná městem, ale na druhou stranu pomohla Radlické radiále v její podobě.

Tolik k Radlické radiále.

Budu ještě hovořit, ale chtěl jsem sdělit tyto poznámky.

P. Janoušek:

S technickou poznámkou je přihlášena paní zastupitelka Šimková.

P. Šimková:

Chtěla bych prostřednictvím pana předsedajícího požádat pana Herolda, aby mě oslovoval paní zastupitelka Šimková, případně o mně tak i mluvil, nikoli insolvenční správce.

P. Janoušek:

Další přihlášený je pan zastupitel Doležal.

P. Doležal:

Praha 5 je od r. 2010 poměrně nestabilní městská část a ke změně starosty tady dochází poměrně často. Málokdy však k tomu dochází z podnětu vlastního hnutí či strany, ale i to už jsme tady zažili. Předcházelo tomu však pnutí uvnitř strany a poměrně značná kritika starosty. Mne Praha 5 sobě dnes vůbec nepřekvapila a vystupující za toto hnutí mi potvrdili, že se jedná o PR hnutí, kterému se nedaří plnit volební program, kdy slibovali hory doly. O co víc se jim to nedaří, tak musí plivat špinu na ostatní.

Co mě však překvapilo, byla kritika od paní radní Dočekalové směrem k pravidlům a smlouvám, protože tato koalice, která končila v minulém volebním období ve složení ODS, TOP, STAN a ANO, byla první v Praze, která taková pravidla schválila a vytvořila. Nebylo to tak dlouho, asi 1,5 roku po tom, co se ujala vlády nad Prahou 5.

Stejně tak komplikovaný případ byl u smluv s developery, když jsme byli první, kdo takové zásady schválili. Bylo to o čtyři roky dřív než to udělalo hl. m. Praha. Samozřejmě, jak jsme byli první, tak vyjednávání s developery bylo o dost složitější. Proto tam byl pomalejší náběh smluv. Když schválilo pravidla i hl. m. Praha, tak se situace výrazně zlepšila.

Zajímalo by mě, jaké problémové smlouvy, o kterých jste tady mluvila, vznikly za minulého volebního období. Mohla byste nějaké jmenovat, nebo máte na mysli pouze ten Šemíkův břeh, který jste zmínili v tiskové zprávě, o kterém pan předseda výboru územního rozvoje prohlásil, že je to nezávazné memorandum a že by si s tím hlavu nelámali, zatímco podle Prahy 5 sobě je to velmi komplikované a že kvůli tomu musí měnit starostu. Děkuji.

P. Janoušek:

Další do diskuse je přihlášen pan Kočandrle. Předávám mu slovo.

P. Kočandrle:

K paní Zajíčkové. My chodíme mezi lidi na Praze 5, kde žijeme. V Řeporyjích jsem už nebyl roky, takže proto se nevidáme. Reagoval bych na to, že právní vzdělání naší kandidátky je zástupný problém. Šel jsem na Prahu 5, abych pomohl sportu, a přitom tady za celou dobu narážím jen na nějaké smlouvy o smlouvách budoucích, o nájemních smlouvách na 30 let. To jsme v situaci, o které říkáte, že tady pořád pláceme a že budeme plakat ještě spoustu let. Budeme plakat ještě spoustu let. Vy jste tady třicet let seděli, a toto jste tady zaseli. Jestli se toho někdy zbavíme, tak už jen v omezené míře a vždycky to budou muset být kompromisy.

Další věc, kterou jsem chtěl zmínit, se týká investic. Mluvílo se tady třeba o tom, jak výhodně jste investovali do škol. Mám děti ve škole v Nepomucké, byla tam rekonstrukce školy, vypadá to velmi pěkně, ale 90 mil. za zateplení budovy je přehnaná částka. Velká částka byla rekuperační, která se nedá používat. Z ekonomického hlediska nedává smysl, větrá se oknem a peníze se vyhodily stejným oknem.

Zareagoval bych na pana Nechvátala, který hovořil o nemožnosti založit školu ve Smíchov City na technicky komplikovaném pozemku. Obratně vyjednáváte s developery, pan Sekyra si nakoupil celý areál, polovinu Smíchovského nádraží, a je zvláštní, že na školu zbyl ten nekomplikovanější pozemek, kde se nedá založit stavba. Jinak všechny obytné domy, kancelářské budovy, budova spořitelny, která se tam bude stavět, jsou na správných pozemcích, kde se dá stavba založit bagrem a bude to v pohodě.

P. Janoušek:

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Panenka.

P. Panenka:

Paní Šimková – prostřednictvím předsedajícího – hovořila o Radlické radiále – omlouvám se, paní zastupitelka Šimková. Kolega Herold hovořil o problémech, které radiála

přinesla. Co jsme pro to udělali? Změny, které by měly být po vydání územního rozhodnutí, to znamená spojení dvou tunelů, snížení nivelity Radlické radiály, zachování výtopy, to odsouhlasila minulá rada. To jsou věci, které by tam měly být zakomponovány.

Paní radní Dočekalová hovořila o investicích do škol, teď se bavíme o investicích do Radlické radiály. Původní cena byla plánovaná na 14,5 mld. Kč. Pokud se teď jedná o zakrytí radiály, jsou varianty A, B, C, kde je ve variantě B částečné zakrytí na botanice, ve variantě C je celé zakrytí, bavíme se možná o 40 miliardách. Cena stoupá šíleně. Studie trvala dva roky než byla zveřejněna a pokud by to šlo touto cestou dál, tak to nikdo nikdy nepostaví.

S radiálou je to stejné jako s autem. Koupíte si auto, a už je staré. Než se radiála postaví, tak ve chvíli, když se postaví, už bude zastaralá, protože bude muset být povolena daleko dřív.

Berete si jako rukojmí lidi z Prahy 5. Nemají stejný názor jako vaše menšina, která žije v okolí Jinonic. Ulice na Praze 5 trpí dopravou, je možné to vyřešit vydáním územního rozhodnutí a následně úpravami, které by stavbu urychlily.

P. Janoušek:

Další na řadě je paní zastupitelka Poláková.

P. Poláková:

Kolegové a kolegové, z toho, co tady poslouchám mám pocit, že je to jednoduché, že to, čeho jsme dnes svědky, je – promiňte mi ten výraz – jako vyvrcholení domácí zabíjačky v Praze 5 sobě. Myslím, že tady v sále je více než 20 zastupitelů, kteří nevěří důvodům zveřejněným v mediálním vyjádření. Myslím, že by bylo fér říct, že jste se po roce rozhodli pro změnu starosty, protože pro svou funkci nebyl ideální. Myslím, že na tom není nic špatného a je to samozřejmě vaše právo jako vládnoucí strany.

Pan starosta byl neviditelný, měl problémy s komunikací jak uvnitř úřadu, tak směrem k občanům. To jsme tady viděli. Na většinu zastupitelstevch přicházeli zoufalí občané, kteří říkali, že se pana starosty nemohou dovolat, že nereaguje na maily a na zprávy zasílané do datové schránky. Pan starosta se vždycky omluvil, na chodbě dotyčnému občanovi slíbil brzké řešení, a tím to skončilo. Občan přišel na další zastupitelstva.

Před volbami se dá naslibovat všechno, a potom realita je těžká. Myslím, že teď za stavu, kdy s koalicí jsou asi potíže, protože není schopna se několik měsíců domluvit na návrhu rozpočtu, přicházíte s novou starostkou, s novým návrhem na místo starosty a změna se vysvětluje novou strategií. Přiznám se, že jsem neznala tu starou a nemohu ji srovnat ani s tou novou, protože jsem se dozvěděla, že Praha 5 má být nejlepší. To si jistě přejeme všichni.

Připadá mi, že to koalici moc nejde a že se téměř rok vymlouvá na špatný stav, co všechno hrozného tady našla a zároveň se dovídáme, že věděli, do jaké hrůzy jdou a že jsou perfektně připraveni a mají odborné týmy. Zatím to tak nevypadá. Byla bych ráda, kdyby si koalice uvědomila, že vítězstvím práce nekončí, ale naopak začíná, kdyby paní starostka, pokud bude zvolena, více komunikovala s opozicí, protože s opozicí se tady nekomunikuje vůbec, kdyby se vyřešila absurdita šesti ze šesti uvolněných a kdyby se řešilo zastoupení v komisích a výborech, které neodpovídá volebnímu výsledku. Děkuji.

P. Janoušek:

Další přihlášenou je paní radní Jand'ourková. Předávám slovo.

P. Jand'ourková:

Vašemu nepochopení rozumím a myslím si, že je to zcela přirozené. Na rozdíl od nás jste zvyklí na starou politiku z 90. let, soudě dle vystoupení vašich nejhlásitějších kritiků jsou pro vás funkce na radnici vrchol vaší politické kariéry a vaše osobní zájmy převyšují celospolečenské. Tak tomu u nás není, je tomu naopak.

Dnes jsme od vás slyšeli řadu domněnek o tom, co je a co není, případně nějaká obvinění. Pan Herold se vrátil k demonstraci rodičů před radnicí. Tehdy jsem tam také stála s tím respirátorem, s Prahou sobě jsem se tou dobou ještě neznala. Pane Herolde, byl jste to vy, když v úvodu mimořádného zastupitelstva jste přivítal maminky, že je dnes mezinárodní den bez kalhotek – hahaha, tak abychom si uvědomily, na jaké datum jsme zastupitelstvo svolaly.

To byla taková trešnička na dortu, kdy v době, kdy jsme se bály, jestli se nám naše děti dostanou na základní školy, na mateřské školy, snažily jsme se komunikovat, byly jsme neustále umlčovány a nebyly jsme pouštěny ke slovu, tak toto byl opravdu vrchol, kdy jsem si řekla, že to tak nemůže vypadat a tak se k občanům nemůžeme chovat.

Proto jsem se přidala do party Prahy sobě a teď tady sedím v pozici radní pro školství.

Mluvili jste o rozvoji Košíř. Košíře se za poslední roky rozvinuly, ale co se tam nerozvinulo, je občanská infrastruktura. Zejména máme problémy ve školství. Zmizela nám tam jedna základní škola, kterou pan Lachnit pronajal paní Zajíčkové, což byl důvod, proč jsme sem chodily a protestovaly, a to je také důvod, proč dnes musíme stavět novou školu v Košířích za půl miliardy korun, a to pouze první stupeň. Problém je v tom, z jaké fáze projektové dokumentace vychází. Výstavba školy v Košířích vychází pouze z architektonické studie.

Na to by se dalo navázat mnoho projektů nejen ve školství, kterým nepředcházela podrobná předprojektová příprava. Jsou to projekty, které se neuvěřitelně protahují, jsou výrazně dražší než se předpokládalo na začátku. To jsou věci, se kterými se dnes potýkáme. Je to nedostatečná předprojektová příprava, vaše příprava těchto projektů.

Ke škole Smíchov City. Vyhlášovali jste architektonickou soutěž na školu za 250 mil., dnes ta škola stojí miliardu. Ať si o tom udělá obrázek každý sám.

Byli jsme tu nařčení z toho, že nic neděláme, že když něco děláme, tak jenom navazujeme na to, co vy jste započali před námi. Když jsem přišla do této pozice, tak na Barrandově se nedostalo do školy velké množství dětí a předpokládala jsem, že tu budou nějaké rozpracované projekty. Žádné rozpracované projekty nebyly. Za posledních několik měsíců se nám podařilo otevřít jednu třídu mateřské školy navíc, s developerem jsme domluvili prostory pro dětskou skupinu, která bude také otevřena. Děkuji.

P. Janoušek:

Další přihlášený je pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Především se omlouvám prostřednictvím pana předsedajícího paní Šimkové, žertoval jsem, když vás pan Světlík označil za insolvenčního správce, že je to ten termín pro novou starostku. Bezpochyby to dále používat nebudu, byla to legrace. Do duší některých lidí nevidím, protože věta o tom, což byla pravda, že šlo o mezinárodní den bez kalhotek, tak ten den zastupitelstva se stal základní klíčovou politickou větou, která mě provází už dlouho. Dokonce jsem se teď dozvěděl, že to byl ten důvod, proč jste se vrhla na politiku. Nevěděl jsem, že říct oznamovací větu tohoto typu, která byla pravda a žádný další komentář jsem k tomu nedal, jen jsem sdělil tuto větu, tolik zasáhla populaci.

Co se týká pana Kočandrleho, prostřednictvím pana předsedajícího, myslím, že jeho zájem o sport je plus mínus vidět, možná že na to budou nakonec potřeba právníci, protože situace v Uhelných skladech, na hřišti, kde děťátka hrají bez jakékoli smlouvy, je naprostý chaos, který je tam v tuto chvíli vytvořen a za který můžete vy i pan kolega Světlík, který to v minulém období organizoval na městě. Je to zarážející a počkám si na výsledky, jak se takovéto věci budou řešit. Doufám, že až tady jednou nebudete, tak situace na Uhelných skladech bude vyřešena. Tolik k tomu.

Co se týká nových a starých projektů, asi máte paní Jand'ourková pravdu. Co se týká přípravy projektů, byl a je to problém na Praze 5 a možná i na dalších městských částech a na městě. Jsem jen zvědav, kdy přijdete s nějakými projekty, o kterých bychom si mohli povídat. Nějaké mám, ale to si nemyslím, že je to ten zázrak, který se má stát, nebo je to důkaz toho, že tak strašně makáte a že jste ta nejlepší rada ze všech rad od počátku světa. Potřeboval bych větší a významnější důvody k tomu, abych panu kolegovi Světlíkovi v tomto věřil. Zatím to jsou jen drobotiny, které jste učinili, ale aspoň něco.

Když jsem četl dopis pana starosty, když se loučil s úředníky, což tady také zmiňoval, že chce udělat Prahu 5 srovnatelnou metropolí minimálně v kvalitě života, tak tyto cíle si starostové dávají jako významné. Paní starostka Zajíčková chtěla dělat z pětky jedničku, vy jste chtěl dělat z Prahy 5 evropskou metropoli, tak bych doporučil paní kolegyni Šimkové, aby minimálně vyhlásila, že bychom byli cílem jako nějaká světové metropole nejlépe s přesahem do vesmíru.

P. Janoušek:

Další přihlášená je paní zastupitelka Zajíčková.

P. Zajíčková:

Zareaguji na některé nepravdy a fabulace, které tady zazněly. Nebudu šířeji komentovat, co tady říkal pan kolega Světlík. Když neví kudy kam, tak vytáhne pseudokauzy, které byly vytvořeny v minulém volebním období vůči mé osobě. Nebudu vaši hru hrát, nebudu na ni přistupovat, je to ubohé, trapné. Prosím, přestaňte s tím už, nikdo to nevnímá, neslyší a navíc to není pravda. Nebudu na tuto hru přistupovat.

Od paní zastupitelky Dočekalové zaznělo, jak probíhala setkání s občany. Pravda je taková, že kdo chtěl dělat politickou show se setkávání občany, byli jste vy. Setkávání s nimi, procházky, seznámit se s geografii – vy jste si chtěli prostor uzmout pro sebe a dělat z toho politickou show. Taková je pravda. Neříkejte, že jsem vám nedávala slovo. Naopak lidé, kteří se zúčastňovali setkání, vás vyzývali k tomu, abyste netahali na tato setkání politiku. Taková je pravda a byla bych ráda, aby tady zazněla.

Jen pro ilustraci toho, jak funguje náš pan starosta, jak je oblíbený, uznávaný, respektovaný. Minulý týden proběhla bezpečnostní komise, na kterou pan starosta podruhé předložil materiál a opět mu ho vlastní koalice neschválila. Představa toho, že starosta, který předkládá materiál, není úspěšný, tak si myslím, že pro doložení toho, jak byl pan starosta úspěšný, stačí. Vlastní koalice ho nepodporuje.

Když se tady hovoří o tom, jaký pan starosta byl, co udělal, jak je úžasný a jakou tady zanechal stopu, tam mi to hlava nebere. Když jste pane starosto byl tak úspěšný, tak proč dochází k výměně? Pokud jste zanechal takovou stoupu, tak zůstaňte v této pozici. Proč je tady snaha o změnu starosty, nebo dochází k nepochopení toho, jaká je role starosty? Jestli je role starosty být v roli nějakého d'áblova advokáta nebo nějakého drába, tak si myslím, že role starosty má být úplně jiná. Má se zaměřovat na rozvoj městské části, má chodit s vizemi, má je realizovat, má dbát na kvalitu života, má tady šířit udržitelný rozvoj, má tady ozeleňovat, zvelebovat prostředí a setkávat se s občany nejen neformálně u táboráků nebo na motolském koupališti v plavkách, ale má dělat i oficiální setkání, kam může přijít i opozice, aby se mohla ptát. Toho se bojíte, to neděláte. To je role starosty. Nejen se setkávat s těmi, kteří vám pochlebují, ale jít do toho zotra, udělat oficiální setkání, kam mohou přijít všichni.

Prosím, přečtěte si v zákoně o hl. m. Praze, jaká je role starosty. Věřím ve schopnosti kandidátky na novou starostku. Spoléhám na to, že tím, že je žena, dokáže být empatičtější, že bude umět naslouchat. Odzkoušela jsem si to a myslím, že takové schopnosti má a budu jí držet palce, aby se jí podařilo nastartovat Prahu 5 a zkvalitňovat život obyvatel Prahy 5. Žádám ji, prostřednictvím vás, pane starosto, aby se nebabrala v minulosti a dívala se dopředu

Ještě to poslední, co je potřeba, aby tady zaznělo. V době, kdy se hlasovalo o zrušení ZŠ Plzeňská, strana ODS byla v opozici a pro zrušení školy nehlasovala. Vytváření nějakých pseudokauz a příběhů, že to bylo připravené, je naprosto nehorázné a já se proti tomu ostře ohrazuji. OSD byla tehdy v opozici a tento záměr nepodpořila. Prosím, nešířte nepravdy, desinformace, nevytvářejte pseudokauzy, protože to je jediné, co umíte, ale abyste se dívali na to, jak zkvalitňovat život občanům Prahy 5, na to zatím bohužel nestačíte. Děkuji.

P. Janoušek:

Prosím pana zastupitele Damaška.

P. Damašek:

Krátké reakce. Prostřednictvím vás budu reagovat na kolegu Kočandrleho a paní Jand'ourkovou. Argumentovat devadesátkami je argumentační faul, většina z nás tady neseseděla. V lokalitách, na které se odvoláváte, jsou problematické smlouvy ze starší doby. Je tady mezi námi hodně mladých, kteří v té době měli jiné starosti.

K paní Jand'ourkové. Byli jsme spolu na posledním školském výboru, kde jsme se na sebe neverbálně podívali. Vy jste jako poradce přišli na to, že tam v Košířích pozemky historicky nejsou, protože tam byly farmářské rodiny, které to tam zastupovaly a pozemky tam samospráva nemá. Zoufale jste se na mne dívala. Věděli jsme to také. Upozorňoval jsem vás na to, že jestliže budou kapacity u Beníškové a mateřské školky, tak jednáme, kde postavit tělocvičnu. Odpověděla jste mi, že o tom jednáte. Jsme tam, kde jsme byli. Požádal bych vás, abyste nás na příštím zastupitelstvu o jednáních informovala.

Za rok jste nic nepředvedli, přišli jste na to, co jste mohli zjistit náhledem do katastru, přišli jste na stejnou věc, za kterou jste nás kritizovali, dokonce jste na výboru nahlásili, že jste oprášili ideu kontejneru. Nebyl jsem tak sprostý, abych vám na výboru citoval vaše vystoupení, že budeme dávat děti do kontejneru, což jste nám tloukli o hlavu.

Ptal jsem se před několika hodinami pana starosty. Vy nechcete rezignovat a nechcete být funkce zbaven, ale budete hlasovat pro své odvolání. Tomuto rozporu nerozumím a chtěl bych ho vysvětlit.

P. Janoušek:

Budeme dál pokračovat. Trochu mám pocit, že se začínáme oddalovat od tématu tohoto bodu. Proto apeluji na všechny kolegy, aby se snažili mluvit k projednávané věci, k obsahu tohoto bodu, který zde projednáváme, aby zasedání bylo v maximální míře věcné. Předem děkuji.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Z projevu je mi smutno. Skoro po roce fungování na této radnici zjistíte, že vám to nejde. V momentu, kdy k tomuto zjištění přicházíte, tak místo toho, abyste to přiznali, hledáte viníka. Proč viník nebyl znám na jaře? Proč až skoro pro roce? Smlouvy, rozběhlé investice na jaře poté, co se schválil rozpočet, jste neznali? Neznali jste běžící projekty? Nevěděli jste, jaký je stav financí? Je to překvapivé. Odložili jste schválení rozpočtu až po novém roce. Byl to rozpočet, který jste převzali od předchozí vlády na této radnici, takže předpokládám, že byste tento rozpočet měli respektovat a plnit. Zatím jsem si toho nevšiml.

Hledáte argumenty – nevýhodné smlouvy, předražené projekty. Zajímalo by mě, kdo z vás papouškuje tyto floskule včetně kandidátky na funkci starostky. Znáte vůbec ty projekty? Víte, o čem mluvíte? Paní Jand'ourková tady na jednu stranu říká, že je špatná metoda Design & Build, protože tam nebyla dostatečná předprojektová příprava, a vedle toho kritizuje projekt školy na Smíchově, kde naopak byla extrémní předprojektová příprava. Historicky

někdy v r. 2017 se začala připravovat architektonická soutěž tehdy na výzvu tehdejší náměstkyně Petry Kolínské ze strany Zelených, aby tato škola vznikla formou mezinárodní architektonické soutěže, té nejtransparentnější formy k získání vhodného projektu. Pamatuji se, paní Jand'ourková, když jste s ostatními matkami dětí na zastupitelstvu říkala, že je to ta nejvhodnější forma přípravy stavby veřejné budovy typu základní škola. Na začátku byla úvaha, že do toho chceme dát 250 mil. Bylo to přání tehdejší reprezentace v r. 2017, kdy se připravovaly podklady. Když následně probíhala soutěž, bylo to 450 nebo 480 mil. Kč.

Tím, jak začala městská část zjišťovat, jaké problémy toto území má, stavba je složitá na zakládání, jak ji na tomto pozemku umístit. Má tři podzemní podlaží, což škola Elektra na Proseku nemá, nebo škola ve Zličíně také ne. To, že je tam tunel, je fakt.

To, že současná reprezentace neumí tyto argumenty použít při jednání na hl. m. Praze o financování stavby školy, je věc druhá. To, že se cena v důsledku inflace a zdražení stavebních prací v době před covidem až po dnešek zvedla o 50 %, je naprostý standard v celé Praze. Pokud srovnáváte tuto školu se školou Elektra, tam byla smlouva s městskou částí uzavřena v r. 2019. Kdyby v současné době tuto školu Praha 9 stavěla a dnes soutěžila, tak je na miliardy korun.

Druhá věc je, že cenový parametr takových staveb včetně školy Na Výši je dán i tím, kde školu stavíte. Pokud budeme stavět školu na Barrandově, neposunuli jste se ani o metr, abyste začali předprojektovou přípravu a víme, že škola bude muset vzniknout v horizontu maximálně šesti až osmi let.

Škola na Smíchově netvoří samostatný školský objekt, který tam je, dotváří to urbanismus celého území.

Pan Kočandrle říká, proč jsme si nevybrali jinou parcelu. Jednak území městská část nevlastní a město také ne, jednak území bylo vybráno mezi roky 2006-2010 v souvislosti se zpracováním změny územního plánu, která tam probíhala. Městská část si vybrat nemohla. Dokonce ještě v r. 2016-2018 tehdejší vedení radnice nepředpokládalo, že tam škola bude potřeba. Tehdy developer přišel s tím, že tam postaví soukromou školu, protože Praha 5 se do té doby k tomu nevyjadřovala. Je zřejmé, že škola je tam potřeba, že bude potřeba škola někde v lokalitě Radlic, že bude potřeba na Barrandově, a to se začalo řešit až po r. 2018. Bohužel, nemáme takový výběr pozemků, kde školy umístit, protože nám ani městu pozemky nepatří.

Ještě se vrátím k tomu, co zmiňoval pan Světlík a paní Jand'ourková - rozdíl mezi Design & Build a standardním systémem přípravy škol. Je to také o té rychlosti, jak je možné fixovat cenu. Byla tady demonstrace, proběhlo mimořádné zastupitelstvo, zájem byl co nejrychleji postavit budovu s dostatečnou školskou kapacitou v oblasti Košíř. Pokud bychom šli stylem, o kterém mluví paní Jand'ourková, to znamená dělat si dostatečnou předprojektovou přípravu, potom si udělat projektovou dokumentaci a pak si vybrat dodavatele, tak všechny tyto projekty, ať vznikají tady nebo na úrovni hl. m. Prahy, jsou přes dvě až tři volební období.

Kdybychom touto cestou rozhodovali v loňském roce, škola možná vznikne někdy kolem r. 2030. Tady jste plakali, že potřebujete školu hned, pokud možno zítra, takže snaha byla udělat to co nejrychleji. To, že se vám to dnes nehodí a že byste si chtěli školu přemalovávat, abyste ji měli jinak, to je přesně to, co způsobuje prodlevy a prodražování projektu. Pokud tady byla zpracovaná a tady představovaná studie, paní Jand'ourková byla u toho, měla zlomenou nohu, dopajdala se tam, což jsem obdivoval, strávili jsme tam tři hodiny času, tak studii jste viděli, mohli jste ji připomínkovat a říci k tomu cokoli dalšího, ale neřekli jste, líbilo se vám to. Tato studie byla součástí zadávací dokumentace a pak to bylo vysoutěženo. Kdybyste do toho nehrabali, tak jsme neztratili půl roku času. Potřebovali jste tam dělat změny, aby to bylo k vašemu obrazu, tak došlo ke zpoždění a dojde k prodražení. Za to si nesete odpovědnost sami.

S žádným projektem jste zatím nepřišli. Až postavíte nějakou psí boudu a já se na to těším, tak teprve v tu chvíli si budeme povídat o tom, zda je to drahé, zda to jde rychle apod. Zatím jste nepředvedli nic, jenom do věcí rýpete. Není věcné argumentovat na úrovni hl. m. Prahy, tam se vám všichni smějí. Nemá smysl komentovat návštěvy paní Dočekalové a dalších.

Na závěr bych měl dotaz na paní kolegyni Šimkovou. Fandím vám v tom, že jste se rozhodla přijmout tuto misi. Pro mne jako advokáta i v tom minulém období to nebylo jednoduché rozhodnutí. Musím říct, že i post místostarosty v gesci, kterou jsem měl, zabere sto procent času. Jen díky tomu, že mám za sebou v naší advokátní kanceláři 25 právníků, většinou advokátů, kteří za mne převzali velkou část mé práce, dovedu si představit, co tento post znamená. Není jednoduché říct klientům, že se teď o ně nebudu starat a insolvenčním soudům říct, že na ně nemám čas. Zajímala by mě vaše představa o tom, jak chcete skloubit tyto dvě práce. Kvalitně pracovat jako radní, místostarosta, starosta o to víc, je full time, dokonce na 150 %. Jak si představujete práci? Přerušíte výkon advokacie a budete se věnovat práci na radnici? Ve vaší advokátní kanceláři zástup nemáte, nemáte tam kolegy, kteří by práci převzali. Jak si představujete, jak to uděláte? Myslím, že toto rozhodnutí je zásadní.

Beru, že jste se k tomu odhodlala, ale myslím si, že nelze dělat oboje najednou. Zajímala by mě odpověď na tento můj dotaz.

P. Janoušek:

Další přihlášený je pan zastupitel Krátký s technickou poznámkou. Předávám mu slovo.

P. Krátký:

Tento bod se jmenuje odvolání starosty MČ Praha 5 a volba starostky MČ Praha 5. Velmi rád uvítám kolegu Homolu na školském výboru a vyslechnu si všechno pro a proti. Jsme tady od toho, abychom věci probrali a ne abychom tady prali prádlo staré dvacet let.

P. Janoušek:

Následuje pan zastupitel Dušek.

P. Dušek:

Naváží na Jirku Krátkého. Přiznám se, že nechci prát tak staré prádlo, protože to je už rozpadlé. Chtěl bych se zeptat na to prádlo, které tady neustále perete vy – předražené zakázky, dlouholeté smluvní vztahy. Chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího požádat pana Kočandrleho, pana Světlíka a odcházejícího pana starostu, aby nám vysvětlili ty strašné problémy, které tady našli. Žádný faktický problém, který by popisovali z našeho období, jsem z vašich úst nezaznamenal.

Chtěl bych vědět, jaká je smlouva na 30 a více let, která byla podepsána, kdy byla podepsána a je nějakým způsobem problematická, protože si toho nejsem vědom. Velmi mě to zajímá.

Zároveň bych chtěl požádat pana starostu Pašmíka, aby vysvětlil slovo transformace. Zároveň bych chtěl požádat paní kandidátku, prostřednictvím pana předsedajícího, aby se toho zhostila sama, aby vysvětlila, jestliže se tady hovoří o nějaké transformaci, metamorfóze, tak co ona vidí, že po té transformaci z té naší slavné radnice vznikne.

Na paní kandidátku mám ještě dotaz na zmínku o projektovém vedení. Zajímalo by mě, jaké týmy jste vedla, jaké projektové záležitosti jste organizovala, jak velké byly vaše pracovní týmy a rozpočty, s kterými jsme vládla. Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Šimková. Má již vyčerpané příspěvky, ale s ohledem na to, že je to kandidátka na starostku, neomezíme ji počtem příspěvků a měli bychom jí povolit hovořit dále. Přihlaste se s technickou poznámkou, kdo s tím nesouhlasíte, a navrhněte jiný způsob řešení.

Nikdo se nehlásí, předávám jí slovo.

P. Šimková:

Vezmu dotazy postupně. Mám zde dotaz pana Damaška ohledně snížení počtu uvolněných pirátských zastupitelů. Mám důvěru v pirátskou stranu. Pokud mám informace, změny by měly proběhnout na listopadovém zasedání. V jaké to bude formě, přenechám kolegům z pirátské strany, kteří nás s tím seznámí.

K panu zastupiteli Kavalírkovi. Týkalo se to rozpočtu. Myslím, že základní vize jsem řekla v úvodní řeči. Pokud jde o rozpočet, mým ideálem je přebytkový rozpočet, ale obávám se, že toho v brzké době nedosáhneme. Úpravy musí přijít zejména v běžných výdajích, které se musí snižovat. Podporuji paní radní Dočekalovou v tom, jak postupuje, stanovit procento, v jakém by se měl rozpočet pohybovat. V současné době proběhlo koaliční jednání o rozpočtu jednotlivých kapitol a v jednání budeme pokračovat. Předpokládám, že ještě dojde k nějakým úpravám, takže číslo vám v tuto chvíli neřeknu, určitě se to včas dozvíte.

Pokud se týká dotací, půjčila jsem si od kolegyně Dočekalové tabulky. Co se týká celkového objemu, tak v r. 2016 byl schválen rozpočet ve výši 9 mil., skutečnost byla 7 mil., v r. 2022 se to navýšilo na rozpočtovaných 14 mil., a ve skutečnosti se vyčerpalo 13 mil. Za celou dobu se výše dotací navyšovala. Můj názor je, že v době, kdy musíme šetřit, není správný čas, aby se dotace zvyšovaly. Můj názor je, že by se měl přebudovat systém přidělování dotací. Máme na to pracovní skupinu, zapojíme se do jednání, nějakou svou představu řeknu v rámci koalice, aby se to dozvěděla dříve, než to tady budu vyhlašovat.

K dotazu, zda budu chodit na jednání finančního výboru. Velice ráda a těším se na to.

Dále byl komentář pana zastupitele Herolda. Chtěla bych upravit, že jsem neřekla, že chci zastavit projekt Radlické radiály. Na dotaz kolegy Damaška, co si myslím o Radlické radiále, jsem se vyjádřila, že jsem pro úpravy, které by tam měly proběhnout. Všichni víme, že existuje rozhodnutí rady k Radlické radiále. V případě zvolení to budu respektovat, ale myslím si, že úpravy pro zlepšení prostředí pro lidi, kteří tam bydlí, jsou možné a měly by být doplněny a realizovány.

Pan kolega Panenka tady mluvil ohledně finanční náročnosti změn. Na jednání výboru majetku jsme měli pana Krutského z hl. m. Prahy. Ptala jsem se na finanční náročnost jednotlivých variant. Sdělil nám, že finanční propočet jednotlivých variant by měli zpracovat do konce tohoto roku. Vyjádřil svůj názor, že si myslí, pokud by se nestavěl ten dálniční most a stavělo by se jen v podzemní části plus částečné či úplné zakrytí, tak by to finančně vyšlo nastejno. Je to jeho osobní názor a myslím, že je fér vyčkat, až budeme mít k dispozici oficiální propočet od hl. m. Prahy.

Dále měl dotaz pan Homola, jakou mám představu o spojení mé profese s funkcí starostky. Je to složité, také jsem o tom ve své úvodní řeči mluvila. Pokud se člověk rozhodne na tuto dráhu jít, musí učinit nějaké oběti jak profesní, tak i rodinné. Jsem na to připravena, měla jsem na to nějakou dobu, část agendy jsem předala kolegům. Co se týká advokacie, nechala jsem si případy, které nevyžadují velký časový vstup.

Co se týká insolvenčních věcí, protože v posledních letech to tvořilo zhruba 80 % mé agendy, podle § 9, odst. 1, písm. g) zákona o insolvenčních správcích, dochází k pozastavení výkonu funkce. Protože působím ve veřejné obchodní společnosti, převezmou to mé kolegyně, máme cca 20 zaměstnanců, takže personální zabezpečení pro výkon těchto věcí máme.

Počítám, že v případě mého zvolení se budu stoprocentně věnovat práci na radnici. Myslím, že městská část velikosti Prahy 5 si to zaslouží.

P. Janoušek:

Další v pořadí je pan zastupitel Kavalírek. Předávám mu slovo

P. Kavalírek:

Pane předsedající, mám nejprve dotazy na paní Šimkovou. Jsem rád, že nám odpovídáte, ale bohužel vaše odpovědi nejsou moc konkrétní. Rozumím tomu, že nejste připravena na všechno. Rád bych se vás znovu zeptal a prosím o odpověď.

Chcete šetřit na mzdách zaměstnanců a jak?

Když jste říkala, že podporujete paní radní v tom čísle, které představila, co se týká snižování rozpočtu, tak čísel tady bylo několik. Chtěl jsem se zeptat, jestli podporujete snížení výdajů o 12 %? Prosím o jednoznačnou odpověď, jestli to má být toto číslo nebo jiné.

Libí se mi, jak paní Jand'ourková říká, že její vrchol není být v politické funkci. To rád slyším, protože od té doby, co jste obsadili radnici a funkce jste si rozdali, tak to je to jediné, na čem se shodnete a trochu to působí tak, že je to váš vrchol, kterého jste dosáhli. Věřím, že tomu tak je a že pan Pašmik, kterého jste si vybrali jako obětího beránka s tím, že se na něj hodí veškeré problémy a zbytek se vyřeší, byl tak slabý, že si to od vás nechal líbit a sám sebe dnes odvolá, což je naprosto bizarní.

Pokud chcete, abychom věřili, že vám nezáleží jen na funkcích a chcete to doplnit nějakými činy, tak vás vyzývám, abyste ukončili tu estrádu, kterou tady už rok předvádíte a reálně začali hledat nějakou platformu pro vedení Prahy 5, která bude schopna řešit problémy, které tady máme a bude schopna posouvat věci kupředu. Myslím, že po roce by to bylo záhodno. Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan Nechvátal.

P. Nechvátal:

Prostřednictvím pana předsedajícího bych se krátce vyjádřil k příspěvku paní Jand'ourkové. Byla tady kritizovaná dlouhá příprava, předprojektová příprava a všechno, co způsobila předchozí koalice při přípravě projektů, která způsobovala, že to nefungovalo a v tak strašném stavu to koalice převzala.

Byly tady ale i věci, které fungovaly. Konkrétně v oblasti školství v r. 2016-17 při přípravě výstavby hřiště na Žvahově, je to v sousedství školy na Žvahově, se mi také příprava zdála dlouhá, ale dospěla až do úspěšného konce a bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení ke stavbě dětského hřiště. Dětské hřiště je projekt, který by nenarazil u kteréhokoli zastupitele z kterékoli strany, je to objekt bez jakéhokoli sporu.

Přesto za dobu, kdy jste u pádla této radnice, se neudálo nic, rozpočet jsme neviděli a předpokládám podle stavu předjednanosti, že minimálně v příštím roce také nic nevidíme. Páchání dobra pro děti funguje jako politikum, a tady máme konkrétní případ toho, kdy v tom málu, co je hotovo a připraveno, tak ani z toho, co je připravené, stávající koalice neudělala vůbec nic.

Ptám se, zda k realizaci vůbec dojde a jak dlouho bude trvat? Nebude delší než projektová příprava?

Chtěl jsem se paní Jand'ourkové zeptat, zda v případě této konkrétní akce, která může být realizovaná ihned, se nejedná o vznik nějakého časového intervalu, který bude potom použit pro kalibrování blesku, rychlosti, s jakou bude projekt realizován. Kdy bude hřiště

hotové, když už jsme u těch nezrealizovaných projektů a u té strašně dlouhodobé přípravy? Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným jsem já. Rád bych zareagoval na věci, které tady zazněly zejména od kolegy. Rád bych zareagoval na věci, které zde zazněly. Od kolegů z ODS zaznělo, že na radnici nic neděláme, že projekty jsou zastaveny.

Rozpracovaných projektů je hodně a je řada projektů, které je třeba aktivně řešit. Příkladem může být rekonstrukce ZŠ Pod Žvahovem, kde se ukázalo, že situace byla proti projektu mnohem horší a projekt se musel v průběhu stavby upravovat.

Dále např. vestavba u ZŠ Kořenského. Byl zpracován projekt a až během stavby se zjistilo, že podle toho, jak je naprojektován způsob rekonstrukce krovu, nelze věc realizovat. Projekt krovu se musel v průběhu stavby předělávat.

Dále třeba MŠ v Naskové, kde se má objekt zbourat a postavit nový objekt. Avizovali jste, že stavba začne v lednu 2024. Skutečnosti z letošního roku ukazují, že je tam řada věcí nezkolaudovaná, zejména inženýrských sítí. Tyto věci řešíme, aby projekty mohly být koordinovány a aby školku šlo realizovat, což dosud vyřešeno nebylo.

Pak jsou tam další věci, třeba rozšíření kapacity ZŠ Nepomucké v objektu Na Poštovce. Dokončuje se rekonstrukce ZŠ na Chaplinově nám., kde v nejbližších dnech vznikne nová třída mateřské školy.

Pracujeme na projektu školky Pod Lipami, kde jsme dokončili projektovou dokumentaci. Projekt je nyní připraven tak, aby mohl být vybrán zhotovitel metodou Design & Build, ale na podkladě dokumentace pro povolení stavby. K tomuto tématu se ještě vrátím.

Finalizujeme rekonstrukci hřiště na Hořejším nábřeží, dále pracujeme na projektu bydlení pro seniory. Řada z vás se byla v rámci prohlídky stavby na projekt podívat.

Dokončuje se také rekonstrukce parku Mrázovka. Tady bych se také pozastavil. Je to projekt, kde zhotovitel byl vysoutěžen ještě za vás. Projekt je několik let starý. Musel se předělávat, když už byla vysoutěžena stavební firma. Myslím si, že se povedlo projekt poměrně výrazně optimalizovat, vypadly z toho takové věci, jako že se hlavní komunikace měla předělávat z betonové dlažby, která je v pořádku, na dlažbu v žule, což by znamenalo investici za několik desítek milionů korun. Tyto peníze se dají efektivně použít jinde.

Podařilo se nám rychle dokončit právní věci v souvislosti s parkem Na Pláni. Teď se rozbíhá povolovací proces a rádi bychom ještě v letošním roce stavbu zahájili, nejpozději na začátku roku příštího.

Další věc je skatepark Butovice. Byla tam udělaná betonová deska a několikrát se nám nepodařilo vysoutěžit zhotovitele, který by projekt dotáhl. Povedlo se nám to, projekt je čerstvě hotový, bude se předávat a začne ho užívat veřejnost.

Další věc je stavba spisového archivu. Také byla zahájena až v době, kdy jsme byli ve vedení radnice a projekt se také chýlí ke konci. Od stavební firmy, která to realizuje, jsme byli zrazováni, že jsou s ní negativní zkušenosti. Realita tomu nenasvědčuje, žádné zásadní problémy tam nejsou, naopak projekt bude hotov dřív než byl termín daný smlouvou.

V neposlední řadě jsme dokončili galerii, kterou jsme nazvali Ateliérem rozvoje Prahy 5, která už slouží občanům nejen Prahy 5. Momentálně je tam výstava parku Motolka. Doufám, že jste se tam už všichni byli podívat, myslím si, že se výstava velmi povedla.

Téma škol a nákladů na školy. Zazněla tady spousta věcí, ale ono to tak jednoduché není. Je pravda, že škola na Smíchově má komplikované zakládací podmínky a bude to stát o něco víc než kdyby to bylo na zelené louce. To je pravda. Co ale určuje cenu stavby, je především objem budovy. Tady bych rád podotkl, že škola na Smíchově pro 600 dětí má navržený objem necelých 70 tisíc kubíků. Když to porovnáme třeba se školou Elektry, tak ta je pro 800 dětí a má 40 tisíc kubíků, což je o dost méně. Neříkám, že Elektra je ideál, podle

kterého se mají stavět školy. Pan Kovářik to za ideál považuje, já to za ideál rozhodně nepovažuji. Na druhou stranu je divné, když škola pro 800 má objem 40 tisíc kubíků, a naše škola pro 600 dětí má objem 70 tisíc kubíků. Tady něco nehraje.

Abych to ještě doplnil. Škola v Košířích je pro 570 dětí, má oba stupně, a tam objem kubíků je 30 tisíc. Je trochu smutné, že jdeme ode zdi ke zdi, na Smíchově máme velkorysou školu, naopak v Košířích máme velmi malou. V tom mám určité pochybnosti, že všechno není ideální.

Architektonická soutěž je určitě ten správný nástroj, jak se dostat k projektantovi školy. Nikdo to nezpochybňuje. Problém je v případě školy na Smíchově v zadání. Mělo tam být napsáno, jakou zhruba kubaturu má škola mít. Toto se pravděpodobně nestalo, architekti měli v tomto směru volnou ruku a navrhli školu, která je velkorysá, ale v kontextu toho, jak se zvedají ceny všeho, včetně stavebních prací a materiálů, tak jsme ve velmi nepříjemné situaci a váš kolega z ODS nám na školu nechce dát peníze. Doufám, že to pane Herolde nebude tak, že se nám budete smát, že vám pan Kovářik nechce dát peníze. Myslím si, že škola je nás všech, že bychom měli všichni usilovat o to, aby byla postavena a ne že se jeden druhému budeme smát, že někdo třetí na školu nedal peníze.

Ještě bych zmínil Benešovu vilu, kterou jste také, pane Herolde, několikrát na zastupitelstvu zmínil. Bylo to tak, že v létě 2021 se na úřední desce objevila demolice tohoto objektu. Náhodou jsme to objevili, konkrétně to byla kolegyně Jand'ourková, která to tam objevila. Na základě toho jsme zaktivizovali 9 spolků, vzali jsme do týmu celou řadu odborníků, historiků architektury a sepsali jsme podnět na zapsání kulturní památky Benešovy vily. Vy jste na to reagovali pak tím, že jste požádali o rozšíření památkové zóny, což určitě je správné a budiž vám to ke cti, ale na druhou stranu je třeba přiznat, že Benešovu vilu by toto nezachránilo. Dnes je r. 2023 a o rozšíření památkové zóny není zatím rozhodnuto. Žádost o kulturní památku rozhodnuta dávno je, Benešova vila je v současné době kulturní památkou a tudíž dům nemůže být tak snadno zbourán jako tomu bylo předtím.

Ještě téma Radlické radiály. Zareagoval bych na zastupitele Panenku. Zakrytí může být dražší, ale v případě zakrytí té estakády tam je to diskutabilní, ale v jiných místech zakrytí může být dražší než když je to v otevřeném profilu. Na druhou stranu zakrytí by mělo být v zájmu hl. města. Na okolních pozemcích v blízkosti radiály, které jsou z velké části v majetku hl. města, se následně dá stavět, což momentálně v době, kdy Praha chce stavět dostupné bydlení a případně Praha může prodávat pozemky nebo směňovat pro výstavbu, což je potřeba např. v případě Stolové hory Vidoule, kdy velkou část pozemků vlastní firma Ekospol, ale není ochotna pozemky prodat, tak to je něco, co může pomoci v řadě věcí jinde.

Na radiálu je potřeba se dívat nejen tak, že to jsou změny, které ji prodraží, mohou to být změny opačné. Mohou to být změny, které hl. městu výrazně pomohou a které mohou i vydělat peníze.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož. Předávám mu slovo.

P. Brož:

Už jsem vystupovat nechtěl, ale pan starosta Pašmik stále není přihlášený k diskusi. Bylo mu položeno několik dotazů, na které nebylo odpovězeno. Připojím svoje.

Můžete vysvětlit, proč nerezignujete a budete hlasovat pro své odvolání?

Připravuje se pro vás nějaká placená pozice v souvislosti s Prahou 5? Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Herold. Předávám mu slovo.

P. Herold:

Také bych řekl k volbě. Vážený pane předsedající, asi se zblázním, protože žiji v domnění, že něco tušíte, a ne že tady budete vyprávět o tom, jak spolky daly podnět k zapsání Benešovy vily a že my jsme na to reagovali tak, že chceme rozšířit památkovou zónu a že by to Benešovu vilu nezachránilo.

Vážený pane místostarosto, kdybyste aspoň trochu sledoval ono dění kolem Benešovy vily, tak to byla městská část Praha 5, já nepochybuji, že to udělaly i spolky, společně s hl. m. Prahou, jsme podali podnět na to, aby se Benešova vila stala kulturní památkou. Nebudu povídat o tom, kolik jednání jsem měl ať na městě v této věci, nebo na Ministerstvu kultury, ať formálních nebo neformálních. Svůj příběh minimálně rozšiřte o tuto skutečnost. Kdybyste měl dojem, že si vymýšlím, tak si to dohledejte, ať už v usnesení rady zdejší, v usneseních rady hl. m. Prahy, mediálních vystoupeních k této věci, ale prosím, už nelžete. To zaprvé.

Zadruhé – co se týká pana radního Kovářika. Netahejte sem tuto kartu, jako že ODS něco, a ODS něco jiného. Pan Kovářik je radní hl. m. Prahy bez politické příslušnosti, protože je to radní přes finance, který se stará o finance hl. m. Prahy. Budu ten poslední, který se bude smát, ale ani já jako člen ODS nemohu využívat toho, že jsem ODS z Prahy 5 k tomu, abych vylepšil pozici vašeho vyjednávacího týmu, ani to nejsem schopen zhoršovat. Tak je to správně, jsou to věci naprosto oddělené. Jestli vy v Praze sobě to tak činíte, podle počínání pana Čížinského vidím, že na Praze 7 to tak je – kdo je s námi, ten je s námi a kdo není s námi, tak je proti nám, tak je možné, že tak uvažujete, ale na hl. m. Praze to tak není. Jsem o tom hluboce přesvědčen.

Jestli pan kolega Homola říká, že jednání nejsou vedena obratně zdejší reprezentací ve vztahu k hl. m. Praze, tak je mi to sice líto, ale nic s tím dělat neumím. Z titulu své funkce, kterou na hl. městě mám, jsem byl přítomen několika jednání, která se vedla z úrovně Prahy 5 směrem k hl. m. Praze a také nemám pocit, že jednání se vedla příliš smysluplně.

Další váš příběh, kterým jste vysvětloval, co všechno děláte. Na jedné straně je nepochybně jasné, že každá stavba, každá akce má nějaký svůj život, nějaké své příběhy, něco se tam v průběhu musí udělat. Jestli jste si mysleli, že tady všechno převezmete, protože jste nemluvili o našich projektech, zatím tady žádné vaše projekty nejsou, že to všechno samo doběhne a vy budete moci jen přestřihnout pásku, tak to není. V našem ani ve vašem případě jednotlivé věci se různě komplikují, různě mění a mají různá zákoutí. Je to hezké, že jste to tady zmínil, ale pro mne to není něco, čím byste mě mohl ohromit.

Možná bych to řekl jinak, když už jsem tady zmínil jednu z ikon vaší politické strany pana bývalého náměstka Scheinherra. Ted', protože jsem členem kontrolního výboru hl. m. Prahy, probírá se taková záležitost, že první etapa rekonstrukce Barrandovského mostu se významně prodražila a také se prodloužila. Je argumentováno tím, že nebyla dostatečná znalost mostu a jeho stavu. V tuto chvíli to řeší kontrolní výbor. Zvláštní na tom je to, že pan náměstek Scheinherr soutěžil jaksi na rychlost a tím pádem vybral firmu, která byla dražší. Byla výrazně dražší a ještě se to prodloužilo, protože se tam objevily další možná nepředvídatelné problémy.

To, že každá stavba je živý organismus je hezké, že jste dokumentovali, držím vám v tom palce.

P. Janoušek:

Dále v pořadí je pan zastupitel Dušek.

P. Dušek:

Pane předsedající, vaším prostřednictvím bych se chtěl znovu obrátit na paní Šimkovou a požádat ji o odpovědi na mé otázky. Jaký projekt vedla? Jakými rozpočty byla schopna manipulovat a vládnout? Jak velký tým vedla?

Zároveň bych chtěl reagovat na vás, pane předsedající, a to s tím, že škola není vaše nebo naše, že je naše společná.

Chci se vrátit k Hořejšímu nábřeží. Jak říkal pan Herold, je to stavba, je to živý organismus, určitě má problémy během procesu. Víte sám, jak se soutěží jednotlivé části projektu. Nicméně od té doby, co jsem opustil radnici, jsem nikdy nebyl požádán s tím, abych cokoli z projektů, které jsem pomáhal přivést na Praze 5 k životu, podpořil v rámci koalice na hl. městě jako člen výboru pro sport a volný čas. Na jednání byl projednáván zásobník projektů městských částí na rozvoj sportovní infrastruktury.

Vyčítám vám, ani ne to, že nás tady peskujete za to, co všechno jsme prováděli apod., ale ve prospěch společné věci neděláte kroky, které jsme očekávali, že budete dělat, tzn. že se snad zeptáte, jak jsme třeba některé věci mysleli, co jsme jimi chtěli dokázat a kam jsme to směřovali, protože to patrně nechápete.

K paní kandidátce. Jestli chce změnit fungování radnice, měla by hlavně změnit fungování a komunikaci s opozicí. Opozice má poněkud více zkušeností s tím, jak to funguje na radnici a některé věci by mohla osvětlit tak, že byste nemuseli tápat a nemuseli byste s tím mít takové problémy. Děkuji.

P. Janoušek:

Je 16 hodin. Od organizačního mám informaci, že z veřejnosti není nikdo přítomen. Ještě se zeptám, zda je tady někdo z veřejnosti a chtěl by vystoupit? Ne.

Navrhuji, že budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Máme ještě jednu další přihlášenou, kterou je paní zastupitelka Hamanová. Předávám jí slovo.

P. Hamanová:

Musím krátce dodat něco ke škole Smíchov. Chci připomenout, že zadání začalo být vytvářeno v r. 2017. Bylo to vnímáno jako první škola po třiceti letech, která bude postavena v centrální Praze. Na zadání se podílel školský odbor. Nebyla tam žádná naše libovůle, že bychom tam něco navyšovali. Zároveň jsme si byli vědomi toho, že tam chceme vytvořit přirozené centrum nové městské čtvrti developerské, ve které víme, že tam tolik příležitostí pro nějaký komunitní život nevzniká. Škola se k tomu ideálně nabízí, protože je v centru, je napojena na páteční cyklostezku z Prahy 10 na Prahu 5, je dobře dostupná, má u sebe sportoviště.

I z tohoto důvodu tam byl posílen program o více sportu. Když se v průběhu projektování ukázalo, že se uvolnilo místo v suterénu ještě pro třetí gymnastický sálek, tak tam místo parkoviště, které jsme vyřešili na povrchu, tak tam bylo přidáno ještě toto. Zároveň tam jsou moc hezké prostory pro různé zájmové činnosti. Je tam krásná kreslárna, knihovna, hudební sál s terasou na střeše s výhledem na Vyšehrad i na Hrad.

Jsem přesvědčena, že tento projekt, který vzešel z té soutěže, bohužel obnáší politické půtky, ale že pokud se ho podaří zrealizovat, budou za to všichni jednou rádi. Má v sobě obrovský potenciál pro nabídku různých příležitostí, které se budou potom v tomto objektu provozovat.

Ještě k památkové zóně. Od pana místostarosty zaznělo, jako kdybychom se zónu zbytečně snažili vyhlásit, protože to Benešově vile nepomohlo. Neděláme všechno jen kvůli Benešově vile, chceme tady ochraňovat celé širší území Hřebenek a všechny ty cenné vilové čtvrti, kde plošná památková ochrana zatím chybí. Bylo jasné, že vyhlásování trvá dlouho a že se to nestihne pro Benešovu vilu. Proto jsme pro Benešovu vilu konkrétně žádali konkrétní památkovou ochranu jenom pro ten jeden objekt a zároveň jsme připravili ochranu té zóny, resp. ty podklady, což byl obrovský rozsáhlý materiál, stovky map a velice podrobných popisů lokalit, který připravil pan dr. Holeček a jeho syn architekt Holeček. Byla tu k tomu prezentace a jsou na to výborné odborné ohlasy, že vůbec něco takového vzniklo, protože

náhled památkové péče se posouvá na to, co má být předmětem ochrany a věci, které se ještě před deseti lety nepovažovaly za hodné ochrany. Takové ty prvorepublikové některé nebo spíš ještě za Rakouska-Uherska ta parcelace území, tak dnes se na to pohlíží úplně jinak. Doufám, že se to někam posune. Je to důležitý počín, je třeba na tom pracovat a sledovat, aby tato zóna vyhlášena byla. Děkuji.

P. Janoušek:

Ještě je přihlášen Radka Šimková. Předávám slovo.

P. Šimková:

Zodpovím ještě dotazy pana zastupitele Duška a pana zastupitele Kavalírka.

Nejprve co se týká mých zkušeností s projektovým řízením. Uvedla bych několik příkladů. Řídila jsem projektový tým pro mezinárodní investiční banku Goldman Sachs. Byla to investice v České republice v řádech stovek milionů. Pracovaly na tom desítky lidí.

Jako insolvenční správkyň jsem řídila po nějakou dobu stavební firmu, která měla kolem sto zaměstnanců, obrat kolem stovek milionů. Dostavovali jsme např. okruh na severní Moravě, dodělávali jsme průmyslovou zónu u Žatce. Pak jsem se podílela na restrukturalizaci výrobního závodu v Děčíně. Myslím si, že nějaké zkušenosti s tímto mám.

Co se týká dotazů pana Kavalírka, na co jsou běžné výdaje. Je to objem prostředků, které se týkají mezd zaměstnanců, případně odměn. Je to v gesci paní tajemnice. Prostředky na mzdy tvoří velkou část běžných výdajů a v tomto směru se chci pobavit s paní tajemnicí.

Co se týká procentního snížení, paní radní Dočekalová usiluje o to procento, které jste řekl, to znamená 12 %. Osobně ji podpořím, ale myslím si, že číslo bude nižší.

P. Janoušek:

Přihlášen je ještě pan starosta, předávám mu slovo.

P. Pašmík:

Dámy a pánové, reagoval bych na některé dotazy, které tady byly položeny.

Pan Brož se ptá, proč jsem nerezignoval. Zvolili jsme jako koalice tento postup. Zastupitelstvo mě v jedné části odvolá a v druhé zvolí starostku. Je to výměna na pozici starosty. Je to naše právo takto to pojmout.

Jedná se o novou strategii, která umožní lépe plnit naše cíle.

Co se týká různých spekulací, pamfletů či podvrhů, nechce se mi to komentovat.

K panu Brožovi. Nemám nic slíbeného.

K tomu, co náhodou našel na schodech pan Lachnit. Zůstalo to asi po vás, pane Lachnite, nebo po někom z vašeho klubu. Kostlivců je tady dost, ani by mě to nepřekvapilo.

Otázka kritického myšlení – k paní Zajíčkové. Protože ho máme, proto děláme strategickou změnu, Strategii 2030 transformujeme. Nechali jste nám práci ještě z minulého roku. Nejdříve je třeba dokončit resty, které tu zbyly po vás. V revizi pokračujeme, týká se to situace, kterou řešíme.

Transformace, na kterou se ptá pan Dušek, netýká se jen strategie, týká se i složek fungování organizace, jako je třeba struktura a organizační kultura.

Paní Zajíčková tvrdí, že šíříme nepravdy. Když se podívám na tiskovou zprávu ODS ze včerejška, kde paní Zajíčková tvrdí, že v bezpečnosti se tu nic neudělalo, že já jsem přestal vyvíjet jakoukoli aktivitu, že došlo ke zhoršení situace u Anděla atd., tak je to přesně naopak. Bezpečností se aktivně zabývám, založil jsem Tým Anděl, kde situaci řešíme. U Anděla došlo k mírnému zlepšení. Byli jsme to my, kteří požádali okamžitě o zvýšení aktivity policie a pan primátor to podpořil. Je to skvělé, tím reaguji na pana Herolda.

Jednám s dalšími starosty a s novým předsedou protidrogové komise Pavlem Bémem, s kterým jsem se osobně sešel ještě před tím, než se stal předsedou. Jednáme o nových nízkoprahových centrech pro drogově závislé.

V oficiální komunikaci ODS jsou lži. Nedokáží si představit, že by tiskové oddělení bylo tak neinformované. Paní Zajíčková má informace z bezpečnostní komise a mám za to, že to jsou účelové lži.

K návrhu změny vyhlášky o zákazu pití alkoholu, na co poukazuje paní Zajíčková. Víte, že je to složité. Myslím, že k tomu mají všechny strany i ideologický postoj a my se snažíme najít kompromis pro občany Prahy 5. Budeme se tím zabývat a snažit se o dosažení kompromisu. Děkuji.

P. Janoušek:

Jsou ještě dva přihlášení, první je pan zastupitel Brož. Dávám mu slovo.

P. Brož:

Děkuji panu starostovi za odpovědi, ať s jeho vyjádřením souhlasím, nebo nesouhlasím, ale tak to má být.

Teď je situace, o které jsme diskutovali předtím, když je mi znemožněno svobodné hlasování o odvolání starosty a o volbě nové starostky. Na základě průběhu jednání bych hlasoval proti odvolání současného pana starosty. Protože paní Šimkovou neznám, neznám její práci, tak bych nemohl s čistým svědomím pro ni hlasovat jako její kolegové z koalice, proto bych se hlasování zdržel. V současné chvíli je to pro mne neřešitelná situace, do které jste mě dostali.

Deklaruji to tady veřejně a znovu říkám, že je to špatně, když jste to tady tak udělali, protože jste zamezili vyjádření svobodného názoru na dvě úplně rozdílné věci – odvolání starosty a jmenování nového starosty.

P. Janoušek:

Ještě je přihlášen pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Pane starosto, prostřednictvím pana starosty, neobviňujte nás ze lží, to se tady můžeme handrkovat poměrně dlouho. Víím, co je napsáno v tiskové zprávě, víím, jaké jsou vaše výsledky. Chci vědět, jestli jsou nebo nejsou nějaké výsledky. To, co paní poslankyně Zajíčková říkala, čerpala z bezpečnostní komise a z toho, jaká je v tuto chvíli situace na Andělu a v okolí, včetně toho, že i z bezpečnostní komise, která se nescházela příliš často, jednou za dva nebo tři měsíce, i když bude mít nová starostka na starosti bezpečnost, tak je tam i ta informace, že se problém bezdomovectví rozšířil i na Barrandov.

Žádné lži to nejsou, je to konstatování toho, jaká je situace na Andělu a v jeho okolí a co se začíná bohužel dít i na Barrandově. Myslím si, že kdokoli prochází těmito lokalitami, udělá si obrázek, jestli lžeme my, nebo jestli lžete vy. Situace se nezlepšuje, ale zhoršuje. Protože tam každodenně chodíme, tak vííme, co se tam děje.

Vaše prohlášení o tom, že radnice je v ještě horším stavu než jste si mysleli a že to přišlo zrovna po 11 měsících je věc, která není ničím podložená. To jsou vaše lži, které bohužel nemáte čím dokládat a ani jste to za řadu hodin zdejšího jednání nedoložili vůbec ničím.

P. Janoušek:

Ještě je přihlášen pan starosta. Dávám mu slovo.

P. Pašmík:

Je třeba připomenout, že situace eskaluje po krocích minulé koalice, která přistoupila k výpovědi jednoho z nízkoprahových center, které se snažilo tuto situaci s drogově závislými řešit. Na zhoršení situace má velký podíl minulé koalice tímto rozhodnutím, což přineslo toto ovoce.

P. Janoušek:

Ještě je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Vážený pane starosto, prostřednictvím pana předsedajícího, co se týká útoků na Andělu, které vyvrcholily zvýšeným dozorem, nebyly od drogově závislých, byl to problém bezdomovectví. Nevím, proč toto spojujete s tím rozhodnutím. Pokud chcete vzpomínat čtyři roky naprosté nepráce vaší kolegyně paní Jonové, která v protidrogové politice neudělala vůbec nic, můžeme si o tom povídat. Na závěr této debaty se to nehodí, není to k tomu, o čem budete teď hlasovat – my ne.

To, že jednání s Progresem byl dlouhodobější exit a oni to z nepochopitelných důvodů neakceptovali a hned odešli, také svědčí o tom, jakým způsobem tato společnost funguje. Nechtěli jsme tak rychlý odchod, to byl jejich požadavek.

V neposlední řadě je pravda, že co se týká této služby, byla z velké části hrazena terénními službami. Takto zjednodušovat celý problém sice můžete, ale je to možná na nějaké vaše politické prohlášení, ale v žádném případě to není na analýzu příčin situace, která v tuto chvíli na pětce je.

P. Janoušek:

Do diskuse v tuto chvíli už nikdo není, takže tímto šedesátým příspěvkem diskusi můžeme uzavřít.

Pan Damašek žádal pauzu, už ji ale nepožaduje.

Dostáváme se ke konci tohoto bodu a čeká nás hlasování. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s usnesením, o kterém budeme hlasovat.

P. Boudová:

Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o 27. bodu programu, o odvolání starosty MČ Praha 5 a o volbě starostky MČ Praha 5.

Usnesení zní:

I. Odvolává Jaroslava Pašmika, starostu MČ Praha 5, ke dni 12. 9. 2023

II. Volí Mgr. Radku Šimkovou do funkce starostky MČ Praha 5

P. Janoušek:

Děkuji za načtení. Nyní prosím hlasovat. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 z 23 přítomných. (Potlesk)

Usnesení bylo přijato. Jménem koalice si dovoluji poděkovat Jaroslavu Pašmikovi za jeho činnost a zároveň gratuluji nově zvolené starostce Mgr. Radce Šimkové.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku do 16:35.

(Přestávka)

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v programu. Před pokračováním předám vedení této schůze paní starostce.

P. Šimková:

Děkuji. Děkuji kolegům za důvěru. Ještě jednou chci poděkovat bývalému starostovi Pašmíkovi. Budeme pokračovat v programu dnešního zasedání.

Dalším předřazeným bodem máme bod číslo

25

změny ve výborech ZMČ Praha 5

Otevírám k tomuto bodu diskusi. S technickou pan Kučera.

P. Kučera:

Navrhují k tomuto bodu volbu aklamací a en bloc.

P. Šimková:

Děkuji. Další přihlášený do debaty není. Prosím paní Boudovou, aby přednesla návrh usnesení.

P. Boudová:

Nejprve budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Kučery, který navrhl, aby tento bod byl hlasován aklamací a en bloc.

P. Šimková:

Prosím hlasovat. Pro 27, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato většinou 65,85 %.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 25. bodu programu – změny ve výborech ZMČ Praha 5.

Usnesení je následující:

ZMČ Praha 5

I. odvolává z Návrhového výboru ZMČ Praha 5 Radku Šimkovou, z Volebního výboru ZMČ Praha 5 Radu Šimkovou, z Výboru majetku ZMČ Praha 5 z funkce předsedkyně Radku Šimkovou

II. jmenuje do Návrhového výboru ZMČ Praha 5 do funkce předsedkyně Lucii Boudovou a člena Václava Kučeru, do Volebního výboru ZMČ Praha 5 předsedkyni Lucii Boudovou, do Výboru majetku ZMČ Praha 5 do funkce předsedy Pavla Světlíka.

P. Šimková:

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato 68,29 %. Pro 28, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 6.

Přejdeme k bodu zasedání číslo

5

čestné občanství MČ Praha 5 za r. 2021 a 2022

Předávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit materiál týkající se schválení nominantů na udělení čestných občanství Praha 5.

S ohledem na to, že nedávno proběhla epidemie covidu, která do jisté míry zablokovala i události a společenské akce, které tady městská část historicky pořádala, přehoupl se nám jeden rok do následujícího. Proto jsme si dovolili tuto záležitost na kulturní komisi probrat a spojit s tím, že by čestné občanství za r. 2021 a 2022 bylo udíleno při jedné příležitosti.

Za r. 2021 byli navrženi občané Prahy 5, které máte uvedeny.

Marek Kopelent je skladatel a klavírista, který v poslední době vynikal zejména v moderní hudbě. Byl dříve navržen, aby obdržel čestné občanství, ale byl to pán v pokročilém věku a došlo k tomu, že v průběhu r. 2023 zemřel. Komise ho ponechala mezi nominanty s tím, že mu bude uděleno čestné občanství in memoriam.

Dále jsou za r. 2021 navrženi Ludmila Prouzová a Ludvík Očenášek také in memoriam. V příloze je popsáno, čeho dosáhli ve svém životě.

Stejně tak je tomu v případě nominantů za r. 2022, kdy in memoriam je navržen Dalimil Klapka, který je herec a dabér, Zuzana Marešová, jedno z posledních Wintonových dětí, která žije na Praze 5, Helena Illnerová a Mikuláš Kroupa.

P. Šimková:

Děkuji panu Rattayovi a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 5. bodu programu – čestné občanství MČ Praha 5 za r. 2021 a 2022.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. čestné občanství MČ Praha 5 za r. 2021 a 2022 pro osobnosti:

za r. 2021: Marek Kopelent – in memoriam, Ludmila Prouzová, Ludvík Očenášek – in memoriam

za r. 2022: Dalimil Klapka – in memoriam, Zuzana Marešová, Helena Illnerová, Mikuláš Kroupa.

P. Šimková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro bylo 38, proti 0, nezdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato 92,68 %.

Pojďme k dalšímu bodu číslo

6

souhlas s opětovným podáním žádosti o dotaci na projekt Nákup dvou nízkoemisních vozidel pro Centrum sociální a ošetřovatelské pomoci Praha 5, p. o.

Předávám slovo paní místostarostce Monice Shaw Salajové.

P. Salajová:

Dovolím si předložit žádost o souhlas s podáním žádosti o dotaci na projekt nákupu dvou nízkoemisních vozidel pro Centrum sociální a ošetřovatelské pomoci Praha 5. Je to tisk, který jsme tady měli už na jaře, ale došlo k chybě ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, takže tisk předkládám znovu.

Jedná se o nákup dvou elektrovozů k rozvozu obědů a velkých nákupů klientům naší terénní pečovatelské služby.

Ráda bych ještě podotkla, že vozidla budou soutěžena v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

P. Šimková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 6. bodu programu – souhlas s opětovným podáním žádosti o dotaci na projekt Nákup dvou nízkoemisních vozidel pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje opětovné podání žádosti o dotaci do výzvy Ministerstva práce a sociálních věcí na realizaci projektu Nákup dvou nízkoemisních vozidel pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o.

P. Šimková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato většinou 95,12 %.

Přistoupíme k bodu číslo

7

smlouva o spolupráci s MHMP – projekt zabydlování a podpora v bydlení, poradci pro nájemníky, kontaktní místa pro bydlení

Předávám slovo paní místostarostce Shaw Salajové.

P. Salajová:

Zastupitelstvu předkládám ke schválení smlouvu o spolupráci s hl. m. Prahou v souvislosti s realizací projektu zabydlování a podpora v bydlení a poradci pro nájemníky.

Cílem tohoto projektu je potřeba pomoci obyvatelům Prahy 5 při řešení bytové situace s cílem udržet jejich stávající bydlení a pomáhat jim v případě bytové nouze. Náklady jsou hrazeny z projektu Magistrátu. Věřím, že tento projekt bude přínosem pro naše občany.

P. Šimková:

Děkuji za představení návrhu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 7. bodu programu – smlouva o spolupráci s MHMP – projekt zabydlování a podpora v bydlení, poradci pro nájemníky, kontaktní místa pro bydlení.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje smlouvu o spolupráci s hl. m. Praha v souvislosti s realizací projektu MHMP – zabydlování a podpora v bydlení domácností a poradci pro nájemníky a projektu MHMP – zabydlování a podpora v bydlení domácností a kontaktní místa pro bydlení na území MČ Praha 5.

P. Šimková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro bylo 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato většinou 75,6 %.

Přejdeme k bodu číslo

8

vyhodnocení 1. výběrového řízení na prodej 7 volných jednotek formou elektronické aukce a revokace usnesení ZMČ/22/16/2022 a ZMČ/22/17/2022 ze dne 24. 2. 2022

Předávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní starostko. Dovoluji si vám předložit materiál týkající se prodeje volných jednotek. Schválili jsme v lednu 2022 na základě doporučení rady seznam 13

nebytových a 4 bytových jednotek v privatizovaných domech formou elektronické aukce. Mezitím se podařilo aukci zrealizovat. Došlo k odprodeji 5 volných jednotek s tím, že tam došlo k nějakým změnám.

Protože byl zájem některé jednotky navštívit, tak nakonec došlo k vyhodnocení, že jednotka, která se nachází v přízemí v ulici Na Bělidle, přestože je ve špatném technickém stavu, mohla by být rekonstruována jako bezbariérové bydlení.

Pak také došlo k tomu, že jsme se zabývali technickým řešením nebytových jednotek na Vrchlického ulici, které jsou propojeny s tím, najde-li se nějaké řešení, jakým způsobem by se dala řešit dostupnost do půdních vestaveb, že by na této nemovitosti mohla stoupnout hodnota a bylo by možné je pronajmout. Nyní jsou zařazeny do tzv. permanentní nabídky prostor k pronájmu a nedařilo se to. Na základě toho také zastupitelstvo rozhodlo o tom, že, mají být v seznamu těch 13 bytových jednotek.

Jeví se to tak, že by v tomto případě bylo možné vystavět výtah, tím by se zvýšila dostupnost těchto prostor a stouply by na ceně. Bohužel je to komplikované tím, že jako vždy, když se jedná s SVJ, je třeba přesvědčit SVJ. Zatím tudíž nebyly zařazeny do prodeje.

Dovoluji si předložit materiál, kde vidíte podmínky, za jakých byly aukce vysoutěženy včetně kupujících.

P. Šimková:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi. Pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za předložení tohoto materiálu. Je to výsledek dvouleté snahy, kterou jsem započal ještě já a pak kolega dokončil. Děkuji mu za to. Jsem překvapen cenami, které jsme dosáhli, je to správný krok k odprodeji zbytkového majetku městské části. Chci při této příležitosti poděkovat zaměstnancům úřadu, kteří se na tom podíleli, protože práce byla náročná.

P. Šimková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 8. bodu programu – vyhodnocení prvního výběrového řízení na prodej 7 volných jednotek formou elektronické aukce a revokace usnesení ZMČ/22/16/2022 a ZMČ/22/17/2022 ze dne 24. 2. 2022.

Usnesení zní:

I. Schvaluje – promítá se to jak na obrazovku, tak to máte doslovně ve svých materiálech v bodech 1, 2, 3, 4, 5 – prodej jednotek, jak jsou seřazeny

II. Revokuje usnesení ZMČ/22/17/2022 a v bodu 2 usnesení ZMČ/22/16/2022.

P. Šimková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato 92,68 %.

Vzhledem k tomu, že máme na 17. hodinu zařazen jako pevný bod číslo

14

informace o petici za urychlení stavby Radlické radiály
předala bych slovo panu místostarostovi Krylovi.

P. Kryl:

Máme před sebou bod informace o petici za urychlení stavby Radlické radiály. Téma Radlické radiály máme na našem zastupitelstvu téměř na každém zastupitelstvu, byť ne jako bod jednání, ale přijdou občané a na téma Radlické radiály diskutují. Také z toho důvodu jsme tento bod zařadili na 17. hodinu, aby se mohli připravit i zástupci petentů. Mohou dostat slovo, pokud se o něj přihlásí.

Co se týká petice, text máte v materiálech, ale už jste ho tady už slyšeli, přednášel to tady před prázdninami pan Ing. Mašek. Téma petice jsme v diskusi vedli.

Co se týká odpovědi, máte to v petici také přiloženo, schválila to rada na začátku prázdnin. Přiznám se, že když jsme odpověď na petici psali, tak jsme mysleli na to, že současně běžela i druhá petice občanů, kteří mají opačný názor. Zatímco petenti této petice usilují o to, aby byla stavba urychlena a schválena ta dokumentace, která byla vypracovaná v r. 2017 v té části územního řízení, jak byla dokumentace vypracována, tak ta druhá petice usilovala o to, aby ta dokumentace byla přepracována. Odpovědět jsme chtěli na obě petice stejně.

Včera jsem se díval na web petice.cz. Druhá petice za zakrytí Radlické radiály má téměř tisíc podpisů.

Dnešní diskuse nebude přímo o odpovědi, zajímá nás aktuální stav jednání o Radlické radiále a o jejím povolovacím procesu. Proces územního řízení byl na roky přerušen, propadla mnohá vyjádření, bylo potřeba je obnovit. V mezidobí od června jsme nezháňali, proběhla řada jednání jak s náměstkem Hřibem, tak se zástupcem investora panem Ing. Krutským, takže jsme nakonec došli ke kompromisnímu řešení, o kterém věřím, že uspokojí většinu obou částí Prahy 5. Podpoříme, aby územní řízení nebylo znovu zahájeno, ale aby pokračovalo poté, co byla doplněna chybějící vyjádření a aby bylo vydáno územní rozhodnutí na tu dokumentaci, která byla vypracována v r. 2017, bez přepracování.

To je to nejdůležitější informace pro petenty, protože vyhovuje tomu, co tato skupina obyvatel požaduje ve své petici. Další kroky jsou takové, že podle posledních zpráv chybělo ještě jedno vyjádření od Českých drah. I kdyby nebylo dodáno v termínu do konce měsíce, nemělo by to bránit vydání územního rozhodnutí, protože se jedná o veřejně prospěšnou stavbu. Územní rozhodnutí by mělo být vydáno, i kdyby vyjádření chybělo. Pořád je dost velká šance, že nejpozději na začátku příštího roku může být vydáno územní rozhodnutí o Radlické radiále na základě dokumentace z r. 2017. To je asi ta nejdůležitější zpráva.

Co se týká dalších kroků, které jsme dohodli, jsou ty, že následně po vydání územního rozhodnutí by se nemělo otálet s projektem pro stavební povolení. Bude požádáno o stavební povolení na první etapu, což je ten nejdelší úsek, Radlický tunel, protože ten bude stavebně trvat nejdéle. Tam je potřeba, aby bylo stavební povolení vydáno jako první na Radlický tunel, které bude zahrnovat územní rozhodnutí, o kterém očekáváme, že bude koncem roku vydáno a bude na něj navazovat.

V mezidobí bude nějaký čas na to, aby Magistrát rozhodl o úseku v Jinonicích, Butovicích. Je požadavek na několik variant přepracování. Rada hl. města má usnesení, kdy projektanti mají předložit řešení úprav do 20. prosince. Rada hl. m. Prahy by do konce roku měla rozhodnout, kterou cestou úprav západního konce Radlické radiály se vydá. Stavba bude v jednotlivých oddílech rozdělena. U prvního stavebního povolení tunelu by stavba byla zahájena a v západním konci by došlo ještě ke změně projektu, což je požadavek i druhé petice, kterou pravděpodobně dostaneme v dohledné době na zastupitelstvo, do konce roku budeme projednávat informace o druhé petici.

Pokud by chtěl vystoupit pan inženýr, mohl by dostat slovo. Otevřel bych diskusi.

P. Šimková:

Děkuji panu místostarostovi. Mám tady dva občany zapsané k vystoupení. Prvním je pan Michal Janků, druhým je pan Martin Mašek.

Prosím pana Michala Janků.

P. Janků:

Jsem tady zástupcem petice za zakrytí Radlické radiály. Poslouchal jsem, co jste si povídali. Zeptal bych se vás, jak proces bude probíhat. Konzultovali jsme tuto situaci s panem Hříbem, jak bude proces probíhat.

Naším problémem je to, že pokud by se projekt z r. 2017 schválil, tak nemáme garanci, že by se námi požadované změny provedly. Slib je na úrovni politického slibu a nikdo nebyl schopen zaručit, jaké garance dostanou občané, pokud se změny neprovedou. To byl základní problém celého projektu.

Slyšel jsem, že se projekt rozdělí na dvě části, že první se bude dodělovat část jižní, tunel, a potom se bude upravovat část západní, tam by mělo dojít k zakrytí atd. Jak to bude probíhat, aby nastaly garance? Byla tam EIA, která byla klíčem k úspěchu nebo k úrazu, a tam jsme pochopili, že projekt nejde oddělit na dvě části, že se bude schvalovat nezávisle a že to musí být jednolitý dokument, který nelze dělit.

P. Šimková:

Prosila bych pana Maška, pan Kryl by potom odpověděl na všechny dotazy souhrnně.

P. Mašek:

Protože Radlická radiála byla na programu, přišel jsem kvůli tomu, zda nevznikly nějaké desinformace. Musím s povděkem konstatovat, že to, co tady zaznělo, je v souladu s realitou. Doplním ještě pana Kryla ohledně počtu petentů, byly ještě nějaké elektronické podpisy.

Ještě poznámka k tomu, co tady říkal pan Janků. Právní formu garance asi nelze najít. Je to spolehnutí se na něco. Mohu říct, že tomu nevěřím, že se bojím, že nedojde k naplnění slibů v těch usneseních hl. m. Prahy, ale to je cesta nikam, to budeme stále a stále odsouvat a bude to „na dlouhé lokty“.

K rozdělení se musí vyjádřit z pohledu EIA odborníci, jestli se první etapa Radlického tunelu může schválit a začít stavět, aniž by byla dořešena další část.

P. Šimková:

Chtěla bych upozornit občany, že po proběhlé debatě mají právo ještě vystoupit. Ted' prosím pana Kryla.

P. Kryl:

Byly tady dvě otázky, jedna byla na garanci, druhá byla na postup.

K dalšímu postupu. Byl jsem si toho vědom a nebyl jsem si jistý, zda to lze rozdělit. Při jednání jsem položil otázku, zda náhodou nenastane situace, že když tím podáním stavebního povolení jen na tu jednu etapu, na ten tunel, bude „konzumováno“ pravomocné územní rozhodnutí z r. 2017, jestli nenastane problém, že pak územní rozhodnutí, byť jedné části, nepůjde změnit? Tuto otázku jsem pokládal jak na Magistrátu, tak i naší vedoucí stavebního úřadu u nás. Nebyl jsem si jistý, abychom se nedostali do nějaké pasti. Všichni mě ubezpečili, aby to bylo tak, jak jsem navrhl, že to lze realizovat. Tím, že poběží stavební řízení na základě územního rozhodnutí, tak je možné to územní rozhodnutí, které je již před dalším stavebním povolením konzumováno, v druhé části, která se netýká první stavby, změnit. To je odpověď na první dotaz.

Ke garanci. Tuto otázku jsem si pokládal také. Když jsem mluvil s panem Krutským, tak jsem říkal, že ideální stav by byl, kdybychom se všichni sešli a podepsali nějaké memorandum – městská část, město a zástupci obou petičních výborů – o tom, že takto společně budeme postupovat a že jsme našli nějaké kompromisní řešení, se kterým všichni

souhlasí. Kývli mi na to, že by to možné bylo, ale současně by to stejně nic negarantovalo, protože se vždy může najít jednotlivec, který „do toho hodí vidle“. Nakonec politickým příslibem, rukou podáním jsme prohlásili, že jsme na tom dohodnutí.

P. Šimková:

Děkuji panu místostarostovi. Ještě se hlásí pan Janků.

P. Janků:

Jakou konkrétní podobu radiály jste vybrali? Došlo k nějaké dohodě, která varianta bude finální?

P. Kryl:

Hl. město má rozhodnout až v prosinci. Zatím víme, že kromě variant A, B, C, jsou ještě podvarianty, ke kterým se snažíme nějakým způsobem vyjádřit. Např. tam dochází k nějakému ekonomickému posouzení. Čím více se toho zakryje, čím víc toho bude v tunelu, tím to bude dražší. Pak je obava, že když to bude příliš drahé, tak to nebude realizovatelné. My ale chceme, aby do toho bylo zahrnuto, že překrytím nějaké části se zhodnotí sousední pozemky, které v otevřené variantě by byly jen izolační zelení a nezastavitelné. V okamžiku, kdy tam dojde k přikrytí, tak nezastavitelné pozemky, které by sloužily jako protihlukové, bude možno zhodnotit a jsou to pozemky města. Lze to započítat jako příjem města z budoucího prodeje. Při ekonomickém hodnocení chceme vzít v úvahu možnost následujícího využití pozemků.

Abych odpověděl na dotaz, která varianta byla vybrána, tak žádná.

P. Janků:

Pokud jde o zpětnou vazbu, tak díky tomu, že petice je online, pokud se podíváte na weby radiála.cz, je tam odkaz na petici. Můžete si přečíst komentáře jednotlivých signatářů petice, co je trápí a proč petici podepisují. Je to dobrá zpětná vazba pro vás, zastupitele, abyste si udělali obrázek o tom, proč lidé petici podepisují. Největším problémem je dramatické navýšení dopravy, kdy třeba v oblasti Botanika, Zámeček je 20 tisíc aut, a má to být navýšeno na 80 tisíc aut. Třeba v té části Radlic, kde bude tunel, je tam aktuální doprava 30 tisíc, ale tam dojde k redukci dopravy, ale nebude to dramatické, o 10 tisíc aut. O 10 tisíc aut méně na Radlické plus 60 tisíc aut kolem Botaniky. To je ten motiv.

P. Šimková:

Chce ještě vystoupit pan Mašek se závěrečným slovem?

P. Mašek:

K číslům. Samozřejmě, naroste tam provoz u Botaniky, ale díky tomu, že se tam převede provoz z Bucharovy. Nebude to tak horké s nárůstem.

Chtěl jsem poděkovat panu Kostohryzovi a Láskovi, v posledním měsíci jsme dostali písemnou odpověď na dopis z ledna. Děkuji.

P. Šimková:

K tomuto bodu máme návrh usnesení. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 14. bodu programu – informace o petici za urychlení stavby Radlické radiály.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí informaci a odpověď na petici za urychlení stavby Radlické radiály schválenou usnesením RMČ/26/741/2023 ze dne 3.7. 2023.

P. Šimková:

Prosím hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato 70,73 % přítomných.

Budeme pokračovat bodem číslo

9

**prodej jednotky v domě Nádražní 761/52, Praha 5, Společenství vlastníků jednotek
Nádražní 761, Praha 5**

Předávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit schválení prodeje nově vzniklé jednotky. Je tam trochu delší evoluce co se týká tohoto drobného pozemku ve dvoře Nádražní 761. Tento dvůr byl ve správě městské části, byl pronajímán již v r. 2009 firmě, která požádala o rozšíření předmětu nájmu, ale k tomu nakonec nikdy nedošlo. SVJ vyhodnotilo, že by tento prostor rádo využívalo v rámci revitalizace dvora a požádalo o odkup 4 m² s tím, že tyto čtyři metry musí být nejdříve odděleny, což se učinilo. Vyslovil se souhlas s rozdělením nebytové jednotky a z 84,3 m² byly čtyři metry odděleny. SVJ o to mělo zájem s tím, že si chce přeuspořádat logistiku v tomto dvoře a tento prostor využívat v rámci revitalizace dvora myslím k uskladňování nádob směsného odpadu.

Na tyto 4 m² byl vypracován znalecký posudek. Nyní si vám dovoluji předložit k odsouhlasení prodej těchto 4 m², které dle znaleckého posudku byly oceněny na 100 tisíc Kč.

Pro doplnění. V tomto SVJ máme podíl na nebytových prostorech 40,3 %.

P. Šimková:

Děkuji. Otevíráám diskusi. Nikdo se nehlásí. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 9. bodu programu – prodej jednotky v domě Nádražní 761/2, Praha 5, SVJ Nádražní 761, Praha 5.

Usnesení zní, že ZMČ Praha 5 schvaluje prodej nově vzniklé volné jednotky – dále jak vidíte na obrazovce a máte ve svých podkladech.

P. Šimková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato 87,8 %.

Přistoupíme k bodu číslo

10

prodej části pozemku parc. č. 1479/66 v k. ú. Košíře Dopravnímu podniku hl. m. Prahy

Předávám slovo opět panu Rattayovi.

P. Rattay:

Tentokrát si vám dovoluji předložit prodej části pozemku v k. ú. Košíře. V únoru minulého roku požádal Dopravní podnik hl. m. Prahy o možnost vybudování nabíjecí stanice tzv. měnárny na hraně pozemku, který spadá v Peroutkově ulici do naší správy. Protože byla shoda na tom, že ekologická hromadná doprava má být budována v našem hl. městě, došlo nejdříve k návrhu, že by mohlo dojít ke směně pozemku. Následně došlo k vyhodnocení, že tato směna by nebyla pro městskou část výhodná, a tedy výbor majetku i rada se rozhodly za

podmínek, které si stanovil odbor školství, jestliže se tam měnící stavět bude a náhodou by to zasahovalo na pozemek školky a mělo by dojít k úpravám, tak že to musí být provedeno na úkor realizace, např. náklady na přemístění herních prvků školky, plochy zeleně dotčené pracemi související s oddělením předmětného pozemku musí být uvedeny do původního stavu. Zároveň tam zazněla preference, že by k takovému případnému zatížení školního zařízení nemělo dojít, a proto aby k tomu došlo v letních prázdninách.

Cena stanovená dle znaleckého posudku za 92 m² byla stanovena ve výši 340 tisíc Kč bez DPH.

P. Šimková:

Děkuji pan radnímu. Otevírám diskusi, do které se nikdo nehlásí. Diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 10. bodu programu – prodej části pozemku parc. č. 1479/66 v k. ú. Košíře Dopravnímu podniku hl. m. Prahy.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku – dále jak máte ve svých materiálech a na velké obrazovce tady v síni.

P. Šimková:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato 78,04 % hlasů.

Další bod je číslo

11

prodej zastavěného pozemku parc. č. 834/28 v k. ú. Jinonice vlastníkově stavby garáže

Předávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

V tomto případě si vám dovoluji předložit prodej našeho pozemku zastavěného garáží. Žadatelem odkupu je majitel garáže. Jestliže máte materiály před sebou, na zadní straně vidíte mapku, abych vás uvedl do reality.

Je to garážový komplex u ulice Na Hutmance v k. ú. Jinonice. Jak vidíte podle zvýraznění na mapce, komplex garáží se skládá ze dvou částí.

Rozhodování, co se týká tohoto pozemku nebylo jednoduché, protože odbor územního rozvoje nás upozorňoval na to, že je to rozvojová oblast, která je v územním plánu označena jako SVC s možností do budoucna nějaké výstavby. Vlastnictví jednotlivých malých pozemků je tam velice složité a různorodé, od fyzických a právnických osob, zejména pak v části, ve které se nachází tento pozemek se stavbou této garáže, kterou je zatížen náš pozemek, je tam dále majitelem hl. m. Praha i my jako městská část.

Rada MČ se rozhodla, že v případě těchto garážových komplexů bude hájit pozemek a majetek, který se nachází v části, která je blíže Puchmajerově ulici, kde vlastní příjezdové plochy a řadu garáží s pozemky pod nimi. Je to číslo 833/2.

Pozemek, o kterém budeme hlasovat, se nachází ve druhé části, kde jsou majetkové podíly na vlastnictví daleko složitější. Rada to nakonec vyhodnotila tak, že je téměř nereálné to tam vypořádat tak, aby vznikla celistvá souvislá plocha, která by mohla sloužit k nějakému investičnímu záměru nebo ke zhodnocování.

Dovolím si tudíž vám předložit ke schválení prodej tohoto našeho zastavěného pozemku, o který zažádal majitel garáže.

Cena 19metrového pozemku v dané lokalitě dle znaleckého posudku činí 116 tisíc Kč.

P. Šimková:

Otevíráám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan Damašek.

P. Damašek:

Tento příběh si velmi dobře pamatuji. Myslím, že se nemýlím, ale asi před třemi roky se jednalo o stejnou garáž, o stejného žadatele a zastupitelstvo hovořilo o scelování tohoto území. Argumentaci pana radního chápu, ve výboru jsem to nepodpořil. Domnívám se, že jakmile tam něco prodáme, strhne se lavina dalších žadatelů a toto bude precedent.

Jsem pro scelování, ale tato lokalita z mého pohledu může být významná. Majitel stavby tam bude mít dále nájemní smlouvu na 4 % z celé lokality a můžeme se snažit o scelení této lokality, byť přiznávám, že to tam bude komplikované.

P. Šimková:

Děkuji. Dále se hlásí paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Tento případ považuji za ukázkou naprosto nekoncepčního přístupu k územnímu rozvoji a k investičním příležitostem. Je to velmi cenné území, smíšené funkce, je to v blízkosti metra Jinonice s výbornou dostupností, v blízkosti zeleně, je to velmi dobré místo pro výstavbu třeba nájemních bytů. Jednopodlažní staré garáže jsou překážkou v tomto území. V koncepčním výhledu je potřeba počítat s tím, že musí být odstraněny, že území musí být vykoupeno, vyčištěno a potom se tam může realizovat výstavba, která by měla přesvědčivě vrátit do toho vloženou investici.

Jsem proti tomu, aby se tam rozprodaly jednotlivé kousky pozemků, které zatím ještě ovládáme, je potřeba postupovat opačně.

P. Šimková:

Děkuji. Pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Většinu toho, co jsem chtěl říct, řekla přede mnou paní Hamanová. Nejsem si jist, zda toto není ilustrace toho, jakým způsobem se rada vyhýbá komplikované situaci. Území, které je zastavěno jednopodlažními garážemi, někdo scelí. To je naprosto jisté. Scelí to během pěti nebo dvaceti let a „vyšvihne“ tam podle povoleného územního plánu nějaké bydlení. Nevím, kolik pater toto území unese. My bychom se měli snažit z dlouhodobého pohledu pozemky vykoupit, abychom mohli na tomto území něco postavit. Přestože je to komplikované, tak to způsobí, že máme aspoň nějaké prostory na stavby. Až se tam bude stavět, v zastupitelstvu jistě nebudu a vy asi také ne, ale někdo to tam postaví.

P. Šimková:

Děkuji. Pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Po skončení diskuse bych chtěl požádat o tříminutovou přestávku na jednání klubu.

P. Hamanová:

Nevím, jaké bude jednání o přestávce, ale dala bych protinávrh na neschvaluje.

P. Šimková:

Máte možnost podat to návrhovému výboru. Nyní vyhlašuji pětiminutovou přestávku.
(Jednání klubů)

Budeme pokračovat v jednání. Diskuse byla uzavřena, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 11. bodu programu – prodej zastavěného pozemku parc. č. 834/28 v k. ú. Jinonice vlastníkovu stavby garáže.

Nejprve budeme hlasovat o podaném protinávru. Pozměňovací návrh podaný paní Hamanovou zní, že neschvaluje prodej zastavěného pozemku parc. č. 834/28, jak je v podkladech.

P. Šimková:

Prosím o hlasování. Návrh nebyl přijat. Pro 14, proti 1, zdrželo se 20, nehlasovali 3.
Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Ted' budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

I. Schvaluje prodej zastavěného pozemku atd., jak je v podkladech k tomuto bodu a jak je vidět na obrazovce tady v síni zastupitelstva.

P. Šimková:

Prosím hlasovat. Usnesení také nebylo přijato. Pro byli 3, proti 10, zdrželo se 23, nehlasovali 2. Usnesení nebylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu jednání číslo

12

smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Vilapark Klamovka, s. r. o.

Slovo má pan radní Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní starostko. V tomto případě si dovolím zastupitelstvu předložit smlouvu o uzavření budoucí smlouvy darovací, jejíž předmětem je část pozemku v k. ú. Smíchov na Klamovce. Jde o plochu o rozloze 3693 m². Tento pozemek je v rámci území, kde probíhá výstavba ze strany Vilaparku Klamovka s. r. o.

V rámci mediační dohody, která byla uzavřena v r. 2018 mezi městskou částí, Vilaparkem a spolkem na záchranu Klamovky, předmětem této mediační dohody s tím, že má být na tomto pozemku vybudován park. Jsou tam uvedeny podmínky, které máte uvedeny v příloze materiálu.

Dovolím si zdůraznit podmínku projektu, že bude zpřístupněn pro veřejnost, a to tak, jak je specifikováno v příloze této dohody, dále veřejných ploch, komunikace po předání MČ Praha 5. Návrh veřejných ploch musí být zeleň a v rámci projektu se vybuduje dětské hřiště.

Výstavba tam probíhá, finišuje a je v pořádku nejen uzavírat tuto smlouvu budoucí darovací s tím, že nám investor převede určitou část pozemku darem.

P. Šimková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 12. bodu programu – smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Vilapark Klamovka, s. r. o.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje smlouvu o uzavření budoucí smlouvy darovací na část pozemku – dále jak je uvedeno v materiálech a na obrazovce v zasedací síni.

P. Šimková:

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato 82,92 % přítomných zastupitelů.

Další bod jednání je číslo

13

žádost Bageterie Boulevard o odpuštění nájemného na 3 měsíce

Slovo má opět pan radní Rattay.

P. Rattay:

Toto je poslední materiál, který tady předkládám.

Asi jste všichni zaznamenali, když přicházíte po Štefánikově ulici od Anděla na radnici, tak po pravé straně vedle lékárny Benu probíhá rekonstrukce parteru činžovního domu. Došlo tady k uzavření smlouvy s nájemcem. Parter patří městské části a nájemce za poměrně štědrých podmínek se rozhodl, že v těchto nebytových prostorech bude provozovat bageterii. Jedná se o Bageterii Boulevard. Potřebuje v prostorách provést nějaké stavební úpravy a když je začal řešit, tak v rámci jednání s SVJ nejen tohoto domu, ale i s SVJ vedlejšího narazil na značné komplikace. Potřeboval zejména dostat z těch prostor vzduchotechniku po plášti toho domu, kdy po delších jednáních mu to bylo povoleno.

Značně se zdržel v rekonstrukcích, což je způsobeno i nějakými požadavky SVJ, které chce fasádu, opravit skříně, a bylo třeba o tom jednat i s druhým nájemcem. Lékárna je sice specifická tím, že je ve vedlejším domě, ale část nebytových prostor, které využívá lékárna, zasahuje do tohoto domu, takže potřebovali i souhlas od nich, aby byla výměna výkladní skříně provedena.

Těmito zdlouhavými procesy se dostal do situace, kdy nemá otevřeno a nemůže generovat žádné příjmy ze své podnikatelské činnosti, ale platí nám nájem. Aktuální stav je takový, že požádal o prominutí nájmu tří měsíců ve výši sto procent, což bylo projednáváno i na komisi. Ta se shodla, že tam příčiny neotevření bageterie jsou a navrhla, aby k nějakému prominutí došlo, ale ne ve výši sta procent, ale ve výši 33 %. Tak si to dovolím po schválení radou předložit zastupitelstvu, abyste na požadavek nájemce reagovali a prominuli mu výši nájmu za tři měsíce ve výši 33 % což činí 375 tisíc.

Omlouvám se, přehlédl jsem se, jedná se o 123 tisíc.

P. Šimková:

Děkuji panu Rattayovi. Otevírám diskusi a dávám slovo panu Damškovi.

P. Damašek:

Příběh detailně znám, i toho nájemníka. Víím, že byl na rizika upozorněn. Já jsem se takové odpouštění pokoušel nikdy do zastupitelstva nepřinést. Rozumím Bageterii Boulevard, mám ji rád, ale myslím si, že daňový poplatník městské části byl s podnikatelskou sférou poměrně hodně solidární před třemi roky, kdy paní místostarostka Priečinská nebo tenkrát já jsem předkládal ty dvě vlny odpouštění nájemného v několikamilionové výši. Myslím si, že teď je období, kdy naopak oni by měli být solidární s běžným daňovým poplatníkem, tzn. s tou veřejnou sférou, respektive s městskou částí.

Ptal jsem se pana vedoucího, zda tady jsou představitelé Bageterie, aby za sebe aspoň orodovali. Je to Bageterie Boulevard Cee, s. r. o., není to žádná rodinná firma, je to nadnárodní společnost, její větev pro střední a východní Evropu. Pro toto odpuštění hlasovat nebudu. Ocenil bych, kdyby zástupci této společnosti se přišli aspoň přimluvit. Šli do toho s rizikem, že věděli, že je tam SVJ. Z těchto důvodů pro to hlasovat nebudu.

P. Šimková:

Nikdo další se do debaty nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 13. bodu programu – žádost Bageterie Boulevard o odpuštění nájemného na tři měsíce.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje odpuštění platby základního nájemného nájemci Bageterie Boulevard CEE – dále jak je uvedeno v tisku a na obrazovce v zasedací síni.

P. Šimková:

Prosím hlasovat. Pro 21, proti 8, zdrželi 4, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato většinou 51,21 %.

Další bod je číslo

15

memorandum o spolupráci mezi MČ Praha 5 a HMP v souvislosti se záměrem Waldorfské lyceum, s ním související změna Z3768/00 o odejmutí svěřené správy MČ na pozemku parc. č. 1480 v k. ú. Jinonice

Slovo předávám panu místostarostovi Janouškovi.

P. Janoušek:

Tento bod se týká více věcí, ale vše souvisí se záměrem jednak Waldorfského lycea a jednak bytových domů v gesci pražské developerské společnosti.

Tento bod má několik částí. První část je souhlas se změnou územního plánu, která s tímto projektem souvisí. Nejzásadnější je, že se plocha OB-B mění na SV-D.

V bodu II. je samotné memorandum, které je přílohou materiálu. Jedna z klíčových věcí, které definuje, je maximální kapacita využití území, než je předpoklad, který vychází ze studie.

V další části je žádost zastupitelstvu hl. města o odejmutí svěřené správy pozemku s parc. č. 1480 v k. ú. Jinonice. Je to pozemek historické cesty, která je dnes schůdná, ale nemá zásadnějšího významu. Nemá smysl, abychom si to jako městská část nechali ve správě, daleko smysluplnější je řešit toto území jako celek, o což usiluje hl. město.

Poslední částí je zaevidování memoranda a podání žádosti zastupitelstvu o odejmutí svěřené správy nad tímto pozemkem.

Doplním, že věci související s tímto bodem byly projednány v několika orgánech městské části. Jednak to byl výbor územního rozvoje v r. 2022, kdy jednomyslně souhlasil se zmíněnou studií na řešení celého areálu, pak to byl výbor územního rozvoje v letošním roce, kdy předmětem usnesení byl návrh memoranda. Dále byla v letošním roce projednána ve výboru majetku žádost o odejmutí svěřené správy předmětného pozemku.

Obě věci byly schváleny v radě městské části. Podrobnosti jsou v předloženém materiálu, případně se zeptejte v rámci diskuse.

P. Šimková:

Děkuji panu místostarostovi a otevírám diskusi. Slovo má paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Návrh jsme schvalovali ve výboru územního rozvoje v minulém období. Od té doby probíhala komunikace s paní Stárkovou, asistentkou pana Šimrala, která posílala k podpisu memorandum, které pro nás bylo ze začátku v nepřijatelné formě a poměrně složitě jsme se to s nimi snažili nějakým způsobem vyladit. Myslím si, že se to povedlo až v tomto období, kdy tam byly konečně zapracovány naše připomínky, které jsem přednesla na tehdejší výboru, který byl v tomto období. Jde tam o to, aby tam bylo zakotveno množství hrubých podlažních ploch, aby se to při stavbě nezačalo navyšovat. Je to citlivé místo, je to temeno kopce Dívčích hradů. To byla jedna věc.

Druhá věc je, že tam velmi vzroste doprava, budou jezdit kolem staré Waldorfské školy centrem starých Butovic a nutně budou potřeba nějaké dopravní zásahy, aby tím veřejný prostor netrpěl. V memorandu je, že se zavazují doprovodnou infrastrukturu budovat.

Podle mne už je to teď v pořádku. Výstavbu bude řešit Pražská developerská. V memorandu je uvedeno, že městská část by se měla účastnit veškeré přípravy zadání, soutěží, pokud budou, jak na školu, tak na bytovou výstavbu.

Do budoucna chci požádat, že je potřeba to hlídat. Je tam také možnost, o které jsme předběžně mluvili, že se má stavět střední waldorfské gymnázium, a my máme vedle základní waldorfskou školu. Tu základní zřizuje městská část, gymnázium zřizuje hl. město. Určitě by tam byla možná nějaká synergie a využít nové prostory, které se budou stavět, třeba pro jídelnu nebo sdílenou kuchyni. Dnes se to tam dovází a pro dvě školy určitě bude potřeba kuchyně, jídelna nebo velká tělocvična. Je potřeba aktivně vyvolat jednání a snažit se z toho získat co nejlepší řešení území.

P. Šimková:

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu 15 – memorandum o spolupráci mezi MČ Praha 5 a HMP v souvislosti se záměrem Waldorfské lyceum a s ním související změna Z 3768/00 a odejmutí svěřené správy MČ na pozemku parc. č. 1480 v k. ú. Jinonice.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. souhlasí s návrhem změny č. Z 3768/00 – a dále jak je v tisku a na obrazovce

II. schvaluje 1) memorandum o spolupráci mezi MČ a HMP v souvislosti s rozvojem pozemků – a dále jak je v tisku a na obrazovce

2) žádost zastupitelstva hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku – dále jak je to v tisku a na obrazovce

III. ukládá

1. zaevidovat memorandum o spolupráci mezi MČ a HMP – dále jak je v tisku a na obrazovce

2. podat žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy – dále jak je v tisku a na obrazovce.

P. Šimková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato většinou 80,48 % přítomných zastupitelů.

Nyní přejdeme k bodu číslo

dodatek ke zřizovací listině Základní školy a mateřské školy Praha 5-Smíchov, Grafická 13/1060, příspěvková organizace

Předávám slovo paní radní Jand'ourkové.

P. Jand'ourková:

Děkuji za slovo. Zastupitelstvu předkládám ke schválení dodatek č. 8 ke zřizovací listině. Je to technický tisk.

Na tomto místě bych ráda řekla, že z toho mám velkou radost. Grafická byla dříve segregovaná škola, městská část ji dlouhé roky chtěla uzavřít. Myslím, že to, že se z této školy stala fakultní základní škola, je velkou vizitkou zejména paní ředitelky Jedličkové, která to tam vede velmi dobrým způsobem. Školu dokázala zřetelným způsobem zvednout.

Nový název školy bude Fakultní základní škola a mateřská škola Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy, Praha 5-Smíchov, Grafická 13/1060, příspěvková organizace. Děkuji.

P. Šimková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 16. bodu programu – dodatek ke zřizovací listině Základní školy a mateřské školy Praha 5-Smíchov, Grafická 13/1060, příspěvková organizace.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje dodatek č. 8 ke zřizovací listině č. 20/0/OŠK/2006 – dále jak je v tisku a na obrazovce v zasedací síni.

P. Šimková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato většinou hlasů 85,36 % z přítomných zastupitelů.

Dalším bodem je bod číslo

17

poskytnutí individuální dotace MČ Praha 5 spolku Sto skupin, z. s, na projekt Dětská skupina V říši příběhů

Předávám slovo opět paní radní Jand'ourkové.

P. Jand'ourková:

Předkládám ke schválení návrh na poskytnutí individuální dotace. Vezmu to trochu šířeji. Na jednom z prvních jednání s developerem Finep jsme požádali o to, zda by v nové zástavbě kolem náměstí Olgy Scheinpflugové byl prostor pro dětskou skupinu, a to z toho důvodu, že na Barrandově máme poměrně velké problémy s kapacitou mateřských škol. Developer nám vyšel vstříc. Oslovili jsme spolek Sto skupin, kdo by chtěl dětskou skupinu na tomto místě provozovat. Důvodů bylo několik. Nejzásadnější je asi úspora financí.

Chtěli jsme, aby to byla nějaká dostupná služba, aby školné v této dětské skupině nebylo příliš drahé a mohli si to dovolit opravdu všichni.

Spolek Sto skupin zařizuje většinu dětských skupin na své náklady. Tento prostor od Finepu byl na provoz dětské skupiny dopředu připraven. Vidím to jako jednu z věcí, na které se musíme jako městská část opravdu zaměřit. Pokud po developerech chceme, aby nám poskytovali prostory, musíme mít dopředu jasno, jaký prostor musí být, co by v něm mělo být provozováno. S developerem jsme dopředu nic domluveného neměli, prostor byl tudíž takový, jaký byl a náklady na přebudování prostoru byly poměrně značné. Spolek nás tudíž

požádal o individuální dotaci 150 tisíc Kč. Na radě jsme odhlasovali 100 tisíc Kč. Spolku to stačí na to, aby byl schopen prostory upravit a zároveň nenavyšovat školné.

Ještě doplním, že máme v rozpočtu individuální dotace ve výši 100 tisíc Kč ve školství, ale rozdali jsme všechny peníze v dotačních programech. Není to tak, že bychom všechny finance z individuálních dotací rozdali pouze na toto.

P. Šimková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o usnesení k 17. bodu programu – poskytnutí individuální dotace MČ Praha 5 spolku Sto skupin, z.s., na projekt Dětská skupina V říší příběhů.

Budeme hlasovat o usnesení, že ZMČ Praha 5 schvaluje

1. poskytnutí individuální dotace ve výši 100 tisíc Kč na projekt Dětská skupina V říší příběhů pro spolek Sto skupin z.s., Bělehradská 858/23, Praha 2

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolek Sto skupin, z.s., - dále jak je v tisku a na obrazovce

3. finanční krytí, které bude zajištěno rozpočtovým opatřením spočívajícím v převodu finančních prostředků – dále jak je v tisku a na obrazovce.

P. Šimková:

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato 87,8 % přítomných zastupitelů.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v dnešním jednání.

Předala bych řízení panu místostarostovi Krylovi.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Už je po 18.30 hod. a před námi je ještě dlouhý blok technických materiálů zpráv z činnosti výborů a interpelace, kterých dnes máme hodně.

Bod číslo

18

zpráva o činnosti výboru školského ZMČ Praha 5 za období 11/2022-6/2023

Předávám slovo předsedovi školského výboru Jiřímu Krátkému.

P. Krátký:

Děkuji vám za slovo, děkuji panu předsedajícímu. Vážené zastupitelstvo, předkládám vám zprávu o činnosti výboru školského od listopadu 2012 do června 2023. Materiál byl schválen na školském výboru.

P. Kryl:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 18. bodu programu – zpráva o činnosti výboru školského ZMČ Praha 5 z období listopad 2022 až červen 2023.

Hlasovat budeme o usnesení, že ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru školského za období 11/2022–6/2023.

P. Kryl:

Prosím o hlasování. Z 38 přítomných hlasovalo všech 38 pro. Návrh byl přijat.
Můžeme přejít k bodu číslo

19

zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2023

Slovo má předsedkyně výboru Lucie Boudová.

P. Boudová:

Předkládám zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici. Detaily jsou popsány v tisku. Pokud bude jakýkoli dotaz, ráda zodpovím.

P. Kryl:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 19. bodu programu –práva o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2023.

Usnesení zní, že ZMČ bere na vědomí právu o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2023.

P. Kryl:

Prosím o hlasování. Z 38 přítomných 36 hlasovalo pro, 2 nehlasovali. Návrh byl přijat.
Přejdeme k bodu číslo

20

zpráva o činnosti výboru finančního a investic ZMČ Praha 5 za období 11/2022-6/2023

Slovo má předseda Karel Bauer.

P. Bauer:

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám zprávu o činnosti výboru finančního a investic za období 11/2022-6/2023. Děkuji všem členům za účast a za věcné připomínky k jednání výboru.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 20. bodu programu – zpráva o činnosti výboru finančního a investic ZMČ Praha 5 za období 11/2022-6/2023.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru finančního a investic ZMČ Praha 5 za období 11/2022-6/2023.

P. Kryl:

Prosím o hlasování. Z 38 přítomných 36 hlasovalo pro, 2 se zdrželi. Návrh byl přijat.
Máme před sebou bod číslo

21

zpráva o činnosti výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5 za období 12/2022-6/2023

Slovo má předsedkyně Linda Neubergová.

P. Neubergová:

Předkládám zprávu o činnosti výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5 za období prosinec 2022 až červen 2023. Tato zpráva byla projednána ve výboru životního prostředí a veřejného prostoru a byla schválena. Prosím o schválení, děkuji.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, slovo má návrhový výbor.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 21. bodu programu – zpráva o činnosti výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5 za období 12/2022-6/2023.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5 za období 12/2022-6/2023.

P. Kryl:

Prosím o hlasování. Z 38 pro hlasovalo 36, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Přejdeme k bodu číslo

22

zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za období od 8. 11. 2022 do 30. 6. 2023

Slovo má předseda Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Dovolím si požádat o vzetí na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za dobu od 8. 11. 2023 do 30. 6. 2023.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, slovo má návrhový výbor.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 22. bodu programu – zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za dobu od 8. 11. 2022 do 30. 6. 2023.

Jedná se o usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ za dobu od 8.11.2022 do 30. 6. 2023.

P. Kryl:

Prosím o hlasování. Z 38 přítomných všichni hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Další je bod

23

přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 7. 6. 2023 do 29. 8. 2023

Prosím Petra Lachnita.

P. Lachnit:

Tady je materiál přehledu plnění úkolů od 7. 6. 2023 do zasedání posledního kontrolního výboru 29. 8. 2023.

Načetl bych drobnou technickou změnu. Do tištěného materiálu se vloudil bod II. ukládá. Bylo to opraveno.

P. Kryl:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Lucie přednese návrh usnesení.

P. Boudová:

Hlasujeme o 23. bodu programu – přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 7. 6. 2023 do 29. 8. 2023.

Hlasujeme o usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí 8 splněných úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy.

V materiálu bod II. se škrtá, o tom se nehlasuje, je to tisková chyba.

P. Kryl:

Děkuji za upřesnění. Prosím o hlasování. Z 38 přítomných všichni hlasovali pro návrh. Posuneme se k bodu číslo

24

zpráva o činnosti rady MČ Praha 5 za 1. pololetí 2023

Tuto zprávu přednese Jaroslav Pašmík.

P. Pašmík:

Dámy a pánové, předkládám zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za první pololetí 2023. Prosím, aby zastupitelstvo městské části vzalo tuto zprávu na vědomí. Děkuji.

P. Kryl:

Děkuji. Otevírám diskusi. Jako první se přihlásil Zdeněk Doležal.

P. Doležal:

Poslední dobou jsem si všiml zvýšeného nepořádku na veřejném prostranství, na veřejných sportovištích a dětských hřištích. Chtěl jsem se podívat do zprávy o činnosti rady na odbor správy prostranství, ale nenašel jsem to tam. Podíval jsem se do usnesení rady, zda to bylo předloženo radě, tam to také nebylo. Řekl jsem si, že pro současnou radu veřejná prostranství nejsou takovou prioritou. Co mi k tomu řeknete?

P. Kryl:

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, můžeme návrhový výbor požádat o návrh usnesení.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 24. bodu programu – zpráva o činnosti rady MČ Praha 5 za 1. pololetí 2023.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za 1. pololetí 2023.

P. Kryl:

Prosím o hlasování. Z 38 přítomných pro hlasovalo 22, proti 7, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh usnesení byl přijat.

Poslední je bod

26

**zpráva o činnosti výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 za období
11/2022 – 6/2023**

Přednese jeho předseda Václav Kučera.

P. Kučera:

Zpráva byla předložena na stůl. Děkuji všem členům za spolupráci.

P. Kryl:

Otevírám diskusi k poslednímu bodu. Nikdo se nepřihlásil, prosím návrhový výbor.

P. Boudová:

Budeme hlasovat o 26. bodu programu – Zpráva o činnosti výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 za období 1.12.2022 – 20. 6. 2023.

Usnesení zní, že ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 za období 1.12.2022 - 20.6.2023.

P. Kryl:

Prosím o hlasování. Z 38 přítomných 34 pro, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k informačním bodům.

Má někdo něco k informacím z radnice? Nikdo se nepřihlásil.

Následuje bod informace z výborů. Nikdo se do diskuse nehlásí.

Můžeme přejít k poslednímu bodu, což jsou interpelace. Mám tady celkem 8 interpelací. Jako první dostane slovo Honza Kavalírek – interpelace na paní starostku –záhada 11 studií z oblasti dopravy.

P. Kavalírek:

Vážená paní starostko, na minulém zastupitelstvu jsem vás svojí interpelací vyzval, abyste zveřejnili seznam všech objednávek do 100 tisíc Kč a mimořádných objednávek do 300 tisíc Kč, a to od začátku ustavení vaší koalice, a abyste tyto seznamy začali pravidelně předkládat na vědomí do rady tak, jak tomu bylo dříve vždy zvykem.

Musím na úvod otevřeně přiznat, že odpověď pana Pašmika, že ho zvyk zveřejňování objednávek vůbec nezajímá, on je zveřejňovat nehodlá, mě zprvu trochu překvapila. Vaším slibům o transparentnosti to úplně neodpovídá. Nakonec bych ale rád poděkoval paní radní Dočekalové, která navzdory prvotním vyjádřením ve finále začala přehled objednávek do rady nosit. Aspoň toto tedy máme již vyřešené.

Nyní se ale pojďme posunout kupředu. Zveřejněný přehled objednávek jsem si samozřejmě prostudoval. A víte, kdo je rekordmanem? Kdo měl za období od listopadu 2022 do června 2023 největší objem objednávek? Vítěz je jednoznačný, jedná se o územní rozvoj s analýzami a studiemi za částku přesahující 2970 tis. Kč.

Pozornost pečlivého čtenáře přitom vzbudí zejména 11 velmi podobných studií z oblasti dopravy, všechny z prosince r. 2022.

Urbanisticko-architektonická studie prostoru pro volnočasové aktivity dětí a mládeže na Praze 5 s ohledem na bezpečnost dopravy – klastř 6 Hlubočepy, za 118580 Kč

stejná studie – klastř 5 Jinonice za 97000 Kč,

stejná studie – klastř 4 Radlice za 99000 Kč,

stejná studie – klastř 3 Košíře za 99990 Kč,

stejná studie – klastř 2 Motol za 98000 Kč,

stejná studie – klastř 1 Smíchov za 120274 Kč,
dále analýza údržby hřišť a vybraných typů veřejných prostranství pro volnočasové aktivity dětí a mladých lidí na Praze 5 s ohledem na bezpečnost dopravy za 99800 Kč,
analýza potřeb a volnočasových aktivit dětí a mládeže na Praze 5 s ohledem na bezpečnost dopravy za 120879 Kč,
analýza míst pro volnočasové aktivity dětí a mládeže na Praze 5 s ohledem na bezpečnost dopravy za 119185 Kč,
analýza pěších tras a jejich návazností na volnočasové aktivity v okolí vybraných škol s ohledem na bezpečnost dopravy za 98000 Kč,
bezpečnost dopravy a dopravy v klidu vstupního prostoru vybraných škol za 95000 Kč.
Těchto 11 velmi podobných studií vyšlo Prahu 5 na celkem 1165 Kč, tedy těsně na hranici maximálního limitu pro objednávky. Je to zvláštní? Uvidíme.
Rád bych se vás proto, paní starostko, zeptal:
Kdo každou jednu z těchto objednávek schválil a kdo ji podepsal?
Co bylo podkladem pro zadání každé z těchto objednávek?
Na základě čeho byl vybrán dodavatel pro každou z těchto objednávek?
Kde byl projednán výstup každé z těchto objednávek a s jakým usnesením?
Dále si vás dovoluji požádat, abyste společně s vaší odpovědí zveřejnili výstupy, to je vyhotovenou práci od dodavatele pro všech uvedených 11 objednávek tak, abychom se s těmito výstupy mohli seznámit.
Děkuji vám a zůstávám v dokonalé úctě. Jan Kavalírek.

P. Kryl:

Děkuji za interpelaci. Teď by měla odpovědět paní nově zvolená starostka.

P. Šimková:

Děkuji za interpelaci, odpovím písemně.

P. Kryl:

Druhou interpelaci má pan zastupitel Palovský, opět na paní starostku.

P. Palovský:

Vážená paní starostko, v posledním půl roce jsem já i kolegové dostali informace od mnohých úředníků, že opouštějí úřad, úředníků, z nichž mnohých jsem si velmi vážil za jejich kvalitní dlouholetou profesionální práci. Mám z toho velmi nepříjemné vědomí, že úřad ztrácí velmi značné znalosti o situaci, historii a vazbách. Mám proto na vás otázku, kterou očekávám, že zodpovíte prostřednictvím paní tajemnice a personálního oddělení:

Kteří úředníci odešli z úřadu od 8.11.2022 do 12.9.2023?

Jedná se mi ne o konkrétní jména, ale o popis pozic v systemizační struktuře úřadu, včetně délky zaměstnání na úřadu Prahy 5, např. vedoucí odboru xx po yy letech, vedoucí oddělení aa, po bb letech.

S úctou Radomír Palovský.

P. Kryl:

Děkuji za interpelaci. Odpoví paní starostka.

P. Šimková:

Děkuji, odpovím písemně.

P. Kryl:

Můžete pokračovat s interpelací na Filipa Karla.

P. Palovský:

Vážený pane radní Karle, v průběhu letních měsíců rada schválila několik výběrů dodavatelů IT a včera rada schválila zadání nadlimitní zakázky na servery. Nicméně žádné zadání nebylo předloženo k posouzení komisi informačních technologií a pokud nějaké analýzy byly provedeny, co vlastně informační technologie na Praze 5 potřebují tak ty také nebyly předloženy komisi.

Ano, souhlasím s tím, že obměna hardwarového vybavení městské části je potřeba, ale otázka je vždy jaké. Informační technologie v zásadě dopravují data a podobně jako v dopravě materiálního zboží záleží na tom, kolik zboží/dat a jakým směrem se dopravují. Pokud by v logistické firmě někdo nakoupil kamiony místo dodávek, bylo by to velmi nevhodné a bylo by to vidět.

V IT pokud někdo nakoupí výrazně naddimenzované zařízení, pozná a porozumí tomu velmi málo lidí a fakticky to následně neuvidí nikdo, protože zařízení se umístí v servrovně a je velmi podobné jako jiné zařízení dvakrát levnější a i dvakrát dražší. Rozdíl je pouze v technických parametrech.

Jedním ze schválených projektů byly RMČ/30/905/2023 „rozhodnutí a oznámení centrálního zadavatele o výběru dodavatele“, který řeší výměnu síťové infrastruktury za cenu přes 13 mil. V úřadu máme něco přes 300 zaměstnanců, když bychom tedy uvažovali něco kolem 400 použitelných síťových zásuvek, tak cena je přes 30 tisíc Kč za jednu zásuvku. Tedy jedna síťová zásuvka stojí fakticky více než je cena počítače na druhé straně. Chápu to v případě vysokovýkonných pracovních stanic, ale pro běžné kancelářské počítače mi to připadá hodně. Nicméně na to se ptát nebudu.

Chci odpověď na jedinou malou otázku. Věříte panu Listíkovi, obviněnému v kauze Dozimetr? Prosím o jednoznačnou odpověď – ano, věřím, nebo ne, nevěřím. Rád bych, abyste byl schopen mi odpovědět teď a tady.

P. Kryl:

Děkuji za interpelaci. Kolega Karel má slovo.

P. Karel:

Děkuji za interpelaci. Myslím, že otázka není tak jednoduchá, jak bylo řečeno, proto odpovím písemně.

P. Kryl:

Čtvrtou interpelaci má Zuzana Hamanová. Je to interpelace na Štěpána Rattaye – památková zóna Smíchov.

P. Hamanová:

Vážený pane radní, v minulém volebním období podala MČ Praha 5 na Ministerstvo kultury ČR podnět na zásadní rozšíření památkové zóny Smíchov. Impulsem k této aktivitě bylo úsilí o zachování tzv. Benešovy vily v ulici Na Výšince. Bylo požádáno jednak přímo o památkovou ochranu této vily, což úspěšně proběhlo, jednak o rozšíření památkové zóny, aby celé širší území Hřebenek získalo plošnou památkovou ochranu. K tomuto podnětu byl vytvořen rozsáhlý odborný materiál zpracovaný historikem dr. Josefem Holečkem a jeho synem architektem Josefem Holečkem. Jedná se o stovky map a podrobné texty ke všem dotčeným lokalitám.

Pane radní, v souvislosti s výše popsáním podnětem se ptám:

Jednáte s Ministerstvem kultury ČR o procesu rozšíření památkové zóny Smíchov víte, jaká je v této věci aktuální situace? Prosím o informaci.

Prosím o informaci, kde jako zastupitelka najdu zpracovaný podkladový materiál k rozšíření zóny. Jde mi o kompletní materiál, který by měl být k dispozici např. při přípravě k jednání výboru pro územní rozvoj, když je třeba přijmout stanovisko k záměru v dotčeném území, které chceme rozšířit jako zónu. Je to důležitý materiál, který nás svým způsobem zavazuje, a přitom se velmi obávám, že o něm kolegové zastupitelé a zřejmě i někteří členové rady vůbec nevědí. Na webu MČ jsem našla jen zkrácenou prezentaci, ale zastupitelé by měli mít možnost prostudovat celý tento materiál včetně map a konkrétního hodnocení lokalit.

Děkuji za písemnou odpověď.

P. Kryl:

Ještě pan Rattay má možnost zareagovat.

P. Rattay:

Rozumím vašemu dotazu. Myslím, že tady na tomto tématu byla shoda na tomto zastupitelstvu, co se týká památkové zóny. Následně byla podaná žádost na Ministerstvo kultury ještě na konci minulého volebního období, což zpracovával odbor územního rozvoje. Předpokládám, že materiál je k dispozici na odboru. Z vašeho dotazu jsem pochopil, že by měl být k dispozici a určitě to prověřím.

Co se týká aktuálních informací, jsme ve spojení s Ministerstvem kultury. Podle mých posledních informací si Ministerstvo kultury vyžádalo posudek od generálního ředitelství Národního památkového ústavu, přičemž NPÚ při projednávání požádal o prodloužení lhůty k vyjádření. Momentálně čekáme, jak bude znít jejich stanovisko pro Ministerstvo kultury a následně podle toho budeme pokračovat v jednáních, jestliže by to znamenalo, že budou chtít něco doplnit nebo budou-li mít k tomu nějaké výhrady. Toto je aktuální stav, který sleduji.

O tomto tématu jsme se bavili i na kulturní komisi. Určitě by k tomu mohl říct něco David Dušek, který tam chodí. Odpovím vám písemně v daném termínu.

P. Kryl:

Děkuji Štěpánu Rattayovi za obsáhlou odpověď, následovat bude také písemnou formou.

Na pořadu jsou dvě interpelace Martina Damaška. Obě jsou na paní starostku. První bude na téma Bud'ánka, druhé na téma Radlická radiála.

P. Damašek:

Pane předsedající, děkuji za udělené slovo.

Začnu – Bud'ánka III.

Vážená paní starostko, na zasedání ZMČ Praha 5 dne 17. ledna 2023 a následně dne 7. března 2023 jsem se dotazoval na vývoj a záměry rady, pokud jde o kolonii Bud'ánka v Košířích. Od mého posledního dotazu uplynulo již půl roku, který byl jistě naplněn snaživou prací, takže se vás dovoluji znovu tázat:

1. Jaký je vývoj ve věci uzavření smluv o výpůjčce?

2. V jakém režimu a rozsahu bude provozováno informační centrum na Bud'ánkách? Ve své odpovědi z 5. 4. 2023 jste psal: Předpokládám, že informační centrum bude fungovat alespoň 4 dny v týdnu s pravidelnou otevírací dobou.

Doufám tedy, že jsme se za půl roku od slova „předpokládám“ posunuli k „dosáhli jsme dohody o provozování informačního centra na Bud'ánkách v tomto režimu a rozsahu“.

Pokud jde o mou třetí otázku z lednové a březnové interpelace, předpokládám, že za půl roku se vaše koalice posunula k vydefinování konkrétního smysluplného záměru využití předmětného majetku. Ergo, táži se znovu:

3. Jaké záměry využití majetku v kolonii Bud'ánka má vaše rada?

Děkuji za vaši odpověď.

Smíchov, 12. září 2023.

P. Kryl:

Prosím paní starostku.

P. Šimková:

Pane Damašku, odpovím písemně.

P. Kryl:

Pan Damašek může pokračovat na téma Radlická radiála.

P. Damašek:

Druhá interpelace je na trochu známější téma.

Vážená paní starostko, dovoluji, abych se na vás obrátil ve velmi znepokojivé věci týkající se údajného záměru participativního projektu na pozemcích v Jinonicích u budoucí stavby Radlické radiály.

Na zasedání výboru majetku dne 27.6.2023 jste jako předsedkyně výboru požádala o stažení projednávání bodu k vyjádření souhlasu vlastníka pozemků v Jinonicích k záměru umístit na pozemcích stavbu Radlická radiála JZM. Po dotazu pana kolegy Davida Duška a mé maličkosti, proč bude takto důležitý bod z jednání výboru stahován, jste mimo jiné uvedla, že na pozemcích v lokalitě je zvažován záměr jistého participativního projektu.

Považuji za projev idiocie preferovat partikulární lokální zájem nad veřejným zájmem Radlické radiály, která jako pražský začátek Via Carolina má transevropský význam. I v rámci Prahy 5 převažuje snad význam participativního projektu v Jinonicích nad zájmem tisíců občanů Smíchova, Radlic a Košíř, kteří trpí současnou dopravní situací, kdy je stále zablokován výjezd z Prahy západním směrem? Nebo snad zastupitelé Prahy sobě zapomněli sloužit ve prospěch občanů Prahy 5 a nepreferovat přitom vlastní výhled z okna? Při vědomí, že jeden ze zastupitelů Prahy sobě se při hlasování o výše zmíněném souhlasu na zasedání výboru zdržel, začínám mít o motivacích zastupitelů Prahy sobě v tomto zastupitelstvu pochybnosti.

Žádám proto o uvedení, o jaký participativní projekt na pozemcích v Jinonicích v blízkosti budoucí stavby Radlické radiály se jedná. Žádám také o poskytnutí veškerých podkladů k tomuto participativnímu projektu, které mají členové rady či Úřad MČ Praha 5.

Děkuji a jsem s pozdravem. Smíchov, 12. září 2023, má maličkost.

P. Kryl:

Slovo má paní starostka.

P. Šimková:

Odpovím vám písemně.

P. Kryl:

Poslední interpelace má pan zastupitel Klusoň. První je na Štěpána Rattaye na téma K21.

P. Klusoň:

Tématem je koaliční smlouva K21.

Vážený pane radní, rád bych zde přečetl příspěvky z pirátského fóra – Místního fóra Prahy 5, vlákno MFP54/2022 jednání o koaliční smlouvě. V citovaných příspěvcích se samozřejmě jedná o koaliční smlouvě uzavřené mezi zastupitelskými kluby Sdružení nezávislých kandidátů Praha 5 sobě, Piráti Praha 5 a SEN 21 v ZMČ Praha 5 pro volební období 2022 – 2026.

Adam Rut, 5. listopadu 2022, 09:53

„b) k nastavení spolupráce

Strany se zavazují k podpoře na zastupitelstvu ve vazbě na hlasování radních. Chápu, že koalice má jen 21 a skutečně potřebuje záruky, že zastupitelky a zastupitelé budou hlasovat jednotně. Tento mechanismus ale nepovažuji za dobrý. Může se stát, že se některý materiál dostane do rozporu se svědomím konkrétního zastupitele a on by jednal dokonce protizákonně a proti složenému slibu, kdyby takový návrh podporoval. Po všech zastupitelích lze podle mne realisticky požadovat, aby podobné výhrady hlásili s dostatečným předstihem, což z druhé strany znamená, že radní budou skutečně usilovat o velmi dobrou informovanost svých klubů o projednávaných materiálech, a to podle této formulace už před hlasování rady. Dle návrhu v koaliční smlouvě, jakmile jeden radní ze strany zahlasuje, vlastně tím staví všechny ostatní lidi ze svého klubu do pozice, že mají materiál na zastupitelstvu podporovat, aniž by byla jistota nejen o tom, že k němu nemají výhrady, ale vůbec o tom, že s ním byli před rozhodnutím rady dobře seznámeni. Dobré seznámení může spočívat např. i v možnosti zúčastnit se projednávání podobných materiálů na radě (koaliční smlouva obsahuje záruky jen pro předsedy, což je málo, ovšem současně to nevylučuje v budoucnu nastavit tato práva šířeji).

Očekával jsem, že koaliční smlouva bude s ohledem na důležitost každého jednoho zastupitelského hlasu formulována méně s důrazem na rozhodnutí radních či předsedů klubů, ale mnohem více bude řešit záruky ohledně dobré informovanosti o mechanismech projednávání materiálů napříč koaličními zastupiteli (tedy nespolehat jen na to, že to už je věc každé strany). V důsledku totiž špatné vnitřní mechanismy kterékoli ze stran budou nakonec odpovědností celé koalice. Smutným obrazem české politiky je, že lídři si snaží vynucovat především „poslušnost“ a k tomu směřují i formulace v podobných dokumentech. Místo toho by ale koaliční smlouva měla dávat především záruky týkající se odpovědnosti předsedů klubů a radních směrem k ostatním koaličním zastupitelům, díky kterým se každý z 21 zastupitelů a zastupitelů bude cítit skutečně komfortně. A nebude docházet k situacím, kdy radní rozhodne o materiálu s přesahem k zastupitelstvu bez dobrého obeznámení svého klubu, který podle svého hlasování vlastně zavazuje, a následně si bude s odkazem na koaliční smlouvu vynucovat poslušnost klubu.

V tomto ohledu by si smlouva zasloužila v budoucnu nějaký dodatek.“

Filip Karel, 5. listopadu 2022, 12:24, bod „b) k nastavení spolupráce.

Ano, o tomto se vedla v rámci časových možností docela výrazná debata – jak moc zavazovat zastupitele (nechávat volnost při jednotlivých hlasováních) vést komunikaci a systém možných připomínek. Zde bych řekl, že nám nejvíc ukáže až praxe prvních 2-3 zastupitelstev – jak a co bude nebo nebude fungovat. Musíme zohlednit, že máme minimální většinu plus silnou a zkušenou opozici. Brali jsme inspiraci z dostupných koaličních smluv z minulého období. Např. v koaliční smlouvě, kterou jsme podepisovali před 4 lety, byly ty formulace ještě „tvrdší“. Pokud víš o nějaké koaliční smlouvě, kde bychom se mohli inspirovat, tak sem s tím“.

Štěpán Rattay, 7. listopad 2022, 9:49

„Co mne však ale více trápí, je nastavení koaliční spolupráce, které poněkud „ohýbá“ samotný princip zastupitelské demokracie.

Zastupitel musí mít neustále na paměti, že sice hájí zájmy svého politického uskupení, potažmo vytvořené koalice, ale zejména si musí uvědomovat, že hájí zájmy občanů-voličů, kteří jej do zastupitelstva Prahy 5 zvolili. Tak jak jsou v koaliční smlouvě popsány závazky spolupráce a hlasování členů koaličních zastupitelských klubů, dle mého názoru budou zastupitele zahánět – nejen na zasedání ZMČ, ale i v rámci jeho činnosti v poradních orgánech – do kouta, kdy bude na miskách vah zvažovat, zda se má vystavit porušení koaliční smlouvy, nebo zda se jeho hranice svědomí právě nezačíná posouvat poněkud jinam. Tím se jeho rozhodování v praxi může naopak velmi ztížit a nikoliv usnadnit, tak jak mechanismus koaliční spolupráce na první pohled naznačuje.

V tomto ohledu naprosto souhlasím jak s Adamem, tak i s Filipem, že bude nezbytné následně funkčnost koaliční smlouvy vyhodnotit.“

Ve výše uvedených citacích zástupci České pirátské strany jasně uvádějí, že mají pochybnosti o demokratičnosti koaliční smlouvy a nastavení koaliční spolupráce, která ohýbá samotný princip zastupitelské demokracie. Přesto s takovou nedemokratickou koaliční smlouvou pracují celý rok. Je velmi závažné, pokud jsou zastupitelé koalice K21 pravidelně vystavováni tlaku při hlasování, kdy se rozhodují mezi porušením koaliční smlouvy svým vlastním svědomím a porušením zastupitelského slibu. V takovém případě se jedná o skutečné ohrožení zastupitelské demokracie.

Ve světle závažných skutečností bych se rád dotázal:

1) Kdy plánuje Česká pirátská strana vyhodnotit a vyřešit problematičnost koaliční smlouvy K21, která popírá princip zastupitelské demokracie, jak uvádí sami jejich političtí zástupci?

2) Jaké preventivní kroky Česká pirátská strana do dnešního dne učinila, aby jejich zastupitelé nebyli vystavováni tlaku při hlasování na ZMČ z obav z porušení koaliční smlouvy a mohli tak rozhodovat v souladu se svým svědomím a zastupitelským slibem?

Děkuji předem na vaši odpověď. Citované příspěvky jsou též přílohou této interpelace.

P. Kryl:

Děkuji, to byla asi nejdelší interpelace, jakou jsem kdy slyšel od nejlepšího čtenáře pirátského fóra v tomto zastupitelstvu.

Štěpáne, máš slovo.

P. Rattay:

Musím říct, že přímá demokracie je velmi silný nástroj. Bylo to dost technicky náročné, projednávali jsme to v době, kdy se připravoval obsah koaliční smlouvy. Budu si muset v klidu dotaz přečíst, jednak jak to časově chronologicky zapadá do toho, když nakonec koaliční smlouva v souvislosti s těmito výtkami byla nějak pozměněna. Jestli se dobře pamatuji, koaliční smlouva je nakonec taková, že jestliže se na radě hlasuje materiál, který půjde do zastupitelstva v jiném zastupitelském klubu, tak to dává nějakou garanci k tomu, že materiál bude projednán na zastupitelstvu tak, jak se rada usnesla. Dnes jsme byli svědky materiálu k majetku, kdy rada něco zastupitelstvu doporučila, a nakonec tady byl moment, kdy zastupitelé rozhodovali podle svého vědomí a svědomí a mnou předkládaný materiál k odkupu pozemku, na kterém má cizí vlastník garáž, schválen nebyl.

Je tam často tenká hranice mezi tím, co projde radou, na čem se koalice shoduje, a tím, co je v zastupitelstvu schváleno, protože některý ze zastupitelů měl ke konkrétnímu materiálu jiný postoj. Při projednávání materiálu tady zazněly argumenty, které někoho přesvědčily. Může se stát i to, že radní, kolega z koalice, může zde na zastupitelstvo změnit názor.

To je k tomu, jak jsem debatoval s Adamem Rutem podmínky koaliční smlouvy. Pravda je taková, že koaliční smlouva je smlouva, která je podepsaná všemi koaličními zastupiteli. Jestliže dojde k porušení koaliční smlouvy, je tam i nástroj k tomu, jak se to má řešit.

Zkušenost před čtyřmi roky, u které jste byli i vy, zastupitelský klub ANO, v politické praxi ukázala, že smlouva je nějaký papír, který může být z minuty na minutu vypovězen, nemusí být platný. I to lze akceptovat v tom smyslu, že se někdy ze stran dohody rozhodne něco okamžitě změnit a nezbude než konstatovat, že smlouva nebyla dodržena.

Více k tomu neřeknu, protože to byla debata před tím, než jsme finální návrh koaliční smlouvy odhlasovali. Pokusím se vám odpovědět písemně.

P. Kryl:

Děkuji za rozsáhlou odpověď.

Pan Klusoň má poslední interpelaci na Lindu Neubergovou na téma činnost předsedkyně.

P. Klusoň:

Vážená paní předsedkyně, vaše odpověď na absenci záznamu kontaktů a schůzek je v rozporu s odpovědí vašeho kolegy pana zastupitel Krátkého, který potvrdil, že záznam kontaktů a schůzek s představiteli byznysu, ostatních politických stran a neziskových sdružení a jiných subjektů by měl být členy Pirátů veden. Co je však nejvíce zarážející ve vaší odpovědi nyní ocituji: „Co je ale povinné, tak vykazovat lobbistický kontakt. Netýká se to ale práce spojené s voleným mandátem na radnici. Zapisujeme ho v případě, pokud bych se setkala s možnými lobbisty mimo mandát“.

Z vaší odpovědi vyplývá, že se můžete klidně scházet v rámci svého mandátu s lobbisty, ale nemusíte o nich uvádět žádné informace v evidenci schůzek, protože je to spojené s vaší prací na radnici. Můžete prosím ocitovat jakkoliv vnitřní pirátský předpis, pravidlo nebo usnesení, které by podpořilo vaše tvrzení? Jestliže by se totiž ukázalo jako pravdivé, pirátská evidence záznamů kontaktů a schůzek není transparentní, pokud si člen pirátů nemusí vést záznam kontaktů a schůzek v rámci výkonu svého mandátu. Je zcela logické, že pokud by byl politik z jakéhokoli důvodu lobbován, tak zpravidla právě v souvislosti s výkonem jeho mandátu a funkce spojené s jeho prací na radnici.

Dále v souvislosti s vaší odpovědí na činnost uvolněné předsedkyně výboru životního prostředí a veřejného prostoru. Jistě máte pravdu, že sociální sítě nejsou jednoznačným dokladem o aktivní spolupráci s gesčním radním. (Ačkoliv by bylo podivné, pokud byste na schůzkách účastna byla, proč nejste také společně vyobrazena na fotografiích se svým koaličním partnerem.) Nepochybně lepším důkazem může být vaše pravdivá písemná odpověď na interpelaci s vlastnoručním podpisem.

Když jsem vás poprvé žádal, abyste uvedla ve své činnosti data konkrétní činnosti, ve své odpovědi jste uvedla, že není reálné zpětně zrekonstruovat časy a místa několik měsíců zpětně. Dovolil jsem si tedy jít vám naproti a dal jsem dohromady seznam schůzek, jednání apod., jichž se do dnešního dne účastnil gesční radní Ing. Milan Vrkoč. Všechny uvedené schůzky, o kterých pan radní Vrkoč píše, souvisí s vaší agendou životního prostředí a veřejného prostoru, pro kterou jste byla zastupitelstvem uvolněna a pobíráte za ni plat z veřejných prostředků. Zároveň pan radní neuvádí ve svých záznamech, že byste jednání byla také účastna.

22.11.2022 – schůzka se studenty lékařské fakulty ohledně problematiky Motolské skládky

24.11.2022 – konference o modro-zelené infrastruktuře

30.11.2022 – schůzky s úklidovou firmou ohledně čistoty na Andělu

26.1.2023 – jednání s ředitelem nemocnice Motol ohledně rekonstrukce cesty od zastávky Sídliště Homolka k onkologickému centru nemocnice Motol

31.1.2023 – schůzka s představiteli TSK

31.1.2023 – jednání s Billou – Tilleho náměstí

10.2.2023 – testování profesionálního komunálního vysavače s uklízací firmou na Andělu

15.2.2023 - schůzka se zástupci společnosti Albert a pasáží Zlatý Anděl – bezpečnost venkovního prostoru
22.2.2023 – jednání s Billou – Tilleho náměstí úklid
24.3.2023 – schůzka se starostkou Prahy 11 Šárkou Zdeňkovou, místostarostkou Ivanou Hovorkovou a vedoucí oddělení zeleně – úklid na nejfrekventovanější křižovatce v ČR
28.3.2023 – schůzka se zástupci Holubi v nouzi – pilotní projekt městského holubníku v Praze
6.4.2023 – schůzka s představiteli OC Nový Smíchov – bezbariérovost
20.4.2023 – konference v poslanecké sněmovně – energetické úspory ve státní správě
21.4.2023 – návštěva lokality Pod Kavalírkou – umístění kontejnerů tříděného opadu
26.5.2023 – jednání s Billou – Tilleho náměstí
26.5.2023 – inspekce Chaplinova náměstí
12.6.2023 – uklízení Anděla – ruční úklid společně s pracovníky úklidu
23.6.2023 – schůzka s organizací SONS – orientace nevidomých ve veřejném prostoru
27.6.2023 – inspekce sečení trávníků na Praze 5

Věřím, že jako členka pirátské strany, která prosazuje svobodný přístup jednotlivců k informacím a v rámci pirátského dvanáctera prosazuje transparentní jednání, jistě nebudete mít problém uvést, zdali jste na výše uvedených schůzkách byla nebo ne.

Vzhledem k tomu, že opakovaně ve vaší obhajobě své činnosti uvolněné předsedkyně poukazujete na aktivní spolupráci s gesčním radním na projektech životního prostředí a veřejného prostoru bych vás rád požádal, abyste u uvedeného seznamu kontaktů a schůzek pana radního Vrkoče uvedla, zdali jste na těchto schůzkách a jinde byla účastna. Jednoduchá odpověď ano-ne je postačující. Pokud byste si to nepamatovala, zeptejte se pana radního Vrkoče, ten si to jistě pamatuje.

Předem děkuji za odpověď.

P. Neubergová:

Odpovím písemně do 30 dnů.

P. Kryl:

Vyčerpali jsme program. Děkuji všem, kteří měli tu trpělivost a zůstali tady až do této pozdní hodiny. Děkuji a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

4.10.2023

Jolana Dočekalová

2.10.2023

Jiří Krátký

26.9.2023

Svatopluk Bartoň

2.10.2023

Radovan Palovský

6.10.2023

Josef Endal

13.10.2023

Lukáš Herold

4.10.2023

Zuzana Hamanová

13.10.2023

Radka Šimková
starostka MČ Praha 5