

**5. zasedání ZMČ Praha 5**  
**20. 6. 2023 – opravená verze**

P. Pašmik:

Dobré ráno, dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil dnešní 5. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám Kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Dobré ráno, dle prezenční listiny je přítomno 38 zastupitelů, pan Endal je omluven.

P. Pašmik:

Děkuji za informaci, můžeme zahájit. Distančně není nikdo připojen.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem a tento přenos bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na internetových stránkách MČ Praha 5.

Než přistoupíme k programu, několik technických informací. Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu ze zastupitelstva vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu svou kartu odevzdejte u vstupu kolegyním. Všechny přítomné žádám, aby si ztlumili své mobilní telefony.

Dámy a pánové, chtěl bych vás požádat, abyste hovořili zřetelně do mikrofону a své kolegy oslovovali příjmením kvůli stenozáznamu.

Pokud se týká občerstvení, je standardně na našem patře v místnostech 611, 614 a 619. Kávu a čaj si můžete připravit zde v kuchyňce.

Nyní se budeme věnovat předloženým bodům programu. Nejprve máme na programu zápis ze 4. zasedání ZMČ Praha 5. Hlásí se někdo s připomínkou k tomuto bodu? Konstatuji, že se nikdo nehlásí. Zápis byl řádně ověřen a podepsán ověřovateli.

Nyní prosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

P. Šimková:

Dámy a pánové, budeme přijímat usnesení k 1. bodu našeho zasedání. Usnesení zní: ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis ze 4. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Děkuji a prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Konstatuji, že bod by přijat. Pro hlasovalo 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Můžeme jít dále.

Bod číslo

**2**

**ověřovatelé zápisu 5. zápisu ZMČ Praha 5**

V tuto chvíli mám nahlášeno z Prahy 5 sobě Václav Kučera, z Pirátů pan Filip Karel, ze SEN 21 pan Bartoň, TOP 09 pan Damašek, za ANO pan Klusoň, za STAN paní Hamanová, za ODS prosím o návrh pana Herolda (pan Nechvátal).

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č 2.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele 5. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Václav Kučera, Filip Karel, Svatopluk Bartoň, pan Damašek, pan Klusoň, pan Nechvátal a paní Hamanová.

P. Pašmik:

Můžeme hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.  
Můžeme přejít k bodu číslo

### 3

#### **schválení programu 5. zasedání ZMČ Praha 5**

Program jste obdrželi.

Bod 29 byl předložen na stůl, navrhuji o něm hlasovat zvlášť. Je to memorandum o spolupráci mezi MČ Praha 5 a Národním muzeem. Prosím o dodatečné zařazení tohoto bodu.

Dále je změna, která se týká bodu 28, kde byl upraven název.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Bauer.

P. Bauer:

Dámy a pánové, rád bych požádal o zařazení bodu číslo 23 - Memorandum o vzájemné spolupráci při realizaci aktivity Parlament dětí a mládeže MČ Praha 5 na pevný čas 10.30 hod. a bod č. 28 – Připomínka MČ Praha 5 k návrhu změny č. Z 3205/14 (Šemíkův břeh) na pevný čas 15 hod.

P. Pašmik:

Opakuji. Bod č. 23 na 10.30 hod., bod č. 28 na 15 hod.

Do diskuse se nikdo další nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o nařízení usnesení.

P. Šimková:

Nejprve budeme hlasovat o zařazení nového bodu č. 29 – Memorandum o spolupráci mezi MČ Praha 5 a Národním muzeem na dnešní pořad jednání.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 23, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

P. Šimková:

Nyní budeme hlasovat o celkovém programu dnešního 5. zasedání ve znění, jak vám bylo předloženo včetně změn, to znamená úprava textu bodu 28 a s tím, že bod 23 bude zařazen na pevný čas 10.30 hod. a bod č. 28 na pevný čas 15 hod., včetně nově zařazeného bodu 29.

P. Pašmik:

Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro 22, proti 0, zdrželo se 16. nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

### 4

#### **zpráva Policie ČR na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za r. 2022**

Prosím pana plukovníka Kelnera, ředitele Obvodního ředitelství Policie Praha 2, o to, aby se ujal slova. Celou zprávu máte v přílohách.

P. Kelner:

Dámy a pánové, předpokládám, že zprávu máte k dispozici, myslím, že nemá cenu číst čísla, spíše kdybyste měli doplňující dotazy.

Obecně registrovaná kriminalita loni proti předloňsku stoupala. Doufejme, že tato situace už nenastane, protože roky 2021 a 2022 byly naprosto atypické a do takových čísel se už nedostaneme. Teď jsme pravděpodobně na úrovni kriminality, která bude běžná. Přejdu do letošního roku. Ve srovnání prvních pěti měsíců r. 2022 a r. 2023 jsme na stejných číslech. Letos zatím registrovaná kriminalita proti loňsku nestoupala.

Je tam vidět nárůst kapesních krádeží. S tím, že začali turisté, v ulicích je více lidí, začala narůstat majetková kriminalita, velmi rychle narůstá internetová kriminalita. To běžný člověk venku nepocítí, ale růst internetové kriminality je neskutečný.

Myslím, že čísla nemá význam.

P. Pašmik:

Bude dobré, když tady zůstanete na diskusi. Zpráva byla v bezpečnostní komisi, byla vzata na vědomí. Pane plukovníku, zůstaňte tady s námi, abyste se mohl zapojit do diskuse.

Otevírá diskusi. První je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Vážený pane starosto, kolegyně a kolegové, dámy a pánové, přeji krásné dobré ráno.

Mám dotaz na obě policie v souvislosti s tím, co jsem se dotazoval na minulém zastupitelstvu a v souvislosti s bezpečností v oblasti Smíchova, resp. křižovatky Anděl. Mohli by nám oba zástupci vývoj okomentovat a seznámit nás s nějakou predikcí nebo s jejich budoucí činností v této oblasti? Chci moc poděkovat se zvýšením obou policií na Andělu. Myslím, že to kvitují i občané. Považuji to za reakci, která je teď adekvátní a která je podle subjektivního vnímání občanů pozitivní. Mohli bychom slyšet, jak to bude v této oblasti do budoucna? Děkuji.

P. Kelner:

Po jednání s panem starostou a s bezpečnostní komisí bereme Anděl jako prioritní. Do 7. července, a platí to i pro Městskou policii, je tam o 250-300 % navýšena přítomnost policie. Po 7. červenci se vracíme do původního stavu, asi tam budeme mít každý jednu hlídku. Doufejme, že to bude stačit. Pokud ne, muselo by se to řešit. V současné době jsme na stopech možného, státní policie toho víc asi nedokáže. Bavíme se spíše o pocitové situaci, když tam někdo něco dělá, co není v souladu s jejich představami. Z těch lidí, kteří tam jsou a kteří se většinou lidí nelíbí a o kterých si myslí, že by tam být neměli, policie nedokáže někoho z nich vzít a někam schovat. Netvrdím, že tam možnosti nejsou. Nesmí se tam pít alkohol, to řešíme, tam, kde se nesmí kouřit – řešíme. U drog musíme být opatrní, protože většina toho, co řešíme, nejsou klasické drogy – heroin, kokain, amfetamin, ale substituce, která je vázána na ambulantní léčbu, na to, co má řešit lékař.

Z našeho pohledu v represii jsme už poslední, kteří to řeší. Toto je asi maximum, co dokážeme a doufám, že to udržíme v tomto stavu.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Dušek.

P. Dušek:

Navázal bych na Martina i na zástupce policie. Děkuji Policii České republiky a Městské policii za zvýšenou přítomnost u Anděla. Myslím si, že to má efekt.

Otázka je, jak dlouho jsme schopni to platit. Obávám se, že červenec trochu odpadne díky tomu, že budou prázdniny. V září to propukne ve velkém stylu a vaše přítomnost bude požadována. Ekonomická otázka se týká toho, kolik zvýšená přítomnost policistů stála, z jakého účtu to platíme a jakou roli v tom hraje městská část. To je první dotaz.

Druhá otázka. Chtěl bych vás požádat o zvýšenou pozornost k situaci kolem zastávky Braunova dole na Radlické. Vzhledem k tomu, že se zastavil Barrandovský most, čas od času tam vzniká zácpa, odbočovací pruh vpravo stojí a stojí to až nahoru do Jinonic, tak se stalo zcela obvyklé, že po kolejovém svršku jezdí řidiči včetně nákladní dopravy i autobusů. Jezdí vlevo od zastávek MHD Braunova. Zahráváme si tady s ohněm a je velké riziko, že se něco stane. Neviděl jsem tam jediného policistu, který by to řešil. Víím, že se to týká dopravní policie, ale chceme požádat, abyste se tomu také věnovali. Děkuji.

P. Pašmík:

Tento bod se jmenuje Zpráva Policie ČR na území MČ Praha 5 za r. 2022. Chápu otázky na bezpečnost v tomto roce také, ale jde o jinou tematiku.

Prosím pana Palovského.

P. Palovský:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, protože bezpečnostní situace mě trápí a překvapilo mě, že předseda bezpečnostní komise pan zastupitel Láška odstoupil, chtěl bych se vaším prostřednictvím pana zastupitele zeptat, co ho k tomu vedlo, jestli je spokojen s bezpečnostní situací u nás na Praze 5, zvláště proto, když se bezpečnosti věnuje ve svém druhém politickém zastoupení v Senátu. Děkuji.

P. Pašmík:

Upozorňoval jsem na to, jak se tento bod jmenuje. Jmenuje se Zpráva Policie ČR na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za r. 2022. Pokud chce pan senátor Láška reagovat, může.

P. Láška:

Jednoduše řečeno – byla to dohoda v rámci koalice, kdy pan starosta má na starosti gesci bezpečnosti. Přiznám se, že na některé věci jsem měl trochu jiný dílčí náhled a v rámci toho, aby to běželo tak, jak má, jsem se tohoto postu vzdal.

P. Pašmík:

Děkuji. Dávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Odpověď pana senátora Lásky je velmi zajímavá.

Mám na představitele policie ještě doprovodný dotaz. Odpovědi, že od 7. července tady bude přítomnost snižena, rozumím, bude prázdninové období, dává to logiku. Chci se zeptat, zda je v úmyslu období července a srpna zhodnotit a případně v polovině září se vrátit k rozhodování o tom, jaká přítomnost policie má být na Andělu. Bude tady po letní zkušenosti případné přehodnocení původního rozhodnutí? Děkuji.

P. Kelner:

Může se stát, že se k tomu vrátíme 10. července. Zatím je stanoveno takovéto datum, ale do té doby může nastat taková situace, že se to automaticky protáhne, že 15. července zjistíme, že je to neúnosné a budeme to muset posílit nebo něco vymyslet. Zatím je plán do 7. července. Pokud se něco markantně nezmění, ukončilo by se to, zhodnotilo by se to po týdnu nebo 14 dnech a přijalo by se opatření, aby se to v maximální míře vrátilo zpátky.

Nejsou to ale jen smíchovské síly, dotuje se to z celého ředitelství, dokonce se to dotuje z celé Prahy nárazově. Jsou i jiné části a jiné úkoly, které se musí plnit. Počítáme s tím, že se Anděl nemůže opustit úplně, protože by se nám to vymklo z rukou. Máme zkušenost z

Karlova náměstí, vypadalo to v pohodě, pak se to ponížilo a měli jsme horko-těžko co dělat a půl roku trvalo, než jsme se dostali do stavu, než jsme to pustili ze zřetele.

P. Pašmík:

Diskusi uzavírám. Děkuji Policii ČR za práci, kterou teď odvádí, speciálně místní posádce Na Bělidle.

Prosím o načtení usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 4 – Zpráva Policie ČR na území MČ Praha 5:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 bere na vědomí zprávu Policie České republiky na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za r. 2022.

P. Pašmík:

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Můžeme se posunout k bodu číslo

## 5

### **zpráva Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za r. 2022**

Prosím pana ředitele Zdeňka Hejnu, aby obdobně jako kolega z Policie ČR nám přišel zprávu představit. Zprávu máte v rámci příloh.

P. Hejna:

Vážení zastupitelé městské části Praha 5. V loňském roce na Obvodním ředitelství Městské policie pracovalo 92 strážníků. Naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala kolem 81 %.

Strážníci Obvodního ředitelství v uplynulém roce odhalili 87515 přestupků. Přestupků v dopravě bylo řešeno 72326, ve veřejném pořádku 13170 a 2019 přestupků bylo řešeno proti majetku a na úseku alkoholu a toxikomanie.

Plnou pozornost věnují strážníci exponovaným turistickým lokalitám s četným výskytem osob, které jsou neochotné respektovat zásadní sociální normy. V oblastech pěší zóny Anděl, Smíchovského nádraží a autobusového terminálu Na Knížecí se situace řešila intenzivním dohledem hlídek Městské policie. Tyto osoby jsou převážně osobami bez domova nebo osobami drogově závislými. V místech soustředování téměř vždy páchají přestupky a drobnou trestnou činnost, kterou si opatřují prostředky k obživě a především pak k nákupu alkoholických nápojů a cigaret.

Negativní reakci okolí tyto osoby vyvolávají i v případech, kdy se nedopouštějí žádného protiprávního jednání. To zásadně problematizuje realizaci zákroků, jejichž provedení se občané často dožadují. Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, je občanů vnímáno jako neochota nebo neschopnost strážníků.

Velkým problémem při zákrocích vůči těmto osobám je i téměř nulová vymahatelnost práva. V oblasti ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi strážníci Městské policie dohlíží na dodržování obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na veřejnosti. Její porušení v r. 2022 řešili s 989 osobami.

V souvislosti s ochranou před škodami způsobenými tabákovými výrobky řešili strážníci Městské policie v r. 2022 celkem 693 přestupků spáchaných kouřením na veřejném prostranství nebo ve veřejně přístupném zařízení, kde je to zákonem zakázáno.

Pozornost věnují strážníci ochraně osob a především dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami sběrem použitých injekčních stříkaček. Za uplynulý rok 2022 strážníci odstranili z veřejného prostranství 634 injekčních stříkaček a jehel.

R. 2022 byl významně poznamenán i přílivem uprchlíků v důsledku války na Ukrajině. Strážníci obvodního ředitelství se významným způsobem podíleli na ostraze krajského asistenčního centra pro uprchlíky a okolí lokalit, kde byla zřizována nouzová ubytování pro uprchlíky.

V oblasti dopravy se strážníci v r. 2022 zaměřili především na nejzávažnější přestupky, stání vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, stání v křižovatkách a stání v místech, kde byla vozidla překážkou v silničním provozu. Pro odstraňování vozidel tvořící překážku silničního provozu disponuje Obvodní ředitelství v pracovních dnech jedním odtahovým vozidlem.

Situace s parkováním je komplikovaná v celé Praze a z pohledu strážníků lze říci jediné: nikdy se nezavděláme. Jednou se zlobí řidič, kterého jsme řešili za přestupek, jindy se zlobí člověk, podle kterého se správnému parkování věnujeme nedostatečně. Jinými slovy – pro jednoho se tím zabýváme až moc, pro druhého málo. Záleží na úhlu pohledu.

V průběhu r. 2022 bylo strážníky zjištěno celkem 87 případů překročení nejvyšší povolené rychlosti. Z tohoto počtu se v 76 případech jednalo o překročení rychlosti o méně než 20 km/hod. a v 11 případech o překročení rychlosti v rozmezí 20-39 km/hod. Je třeba připomenout, že místa měření jsou v souladu se zákonem vybírána v součinnosti s Policií ČR a jedná se o lokality se zvýšeným pohybem chodců a v blízkosti základních škol.

K zajištění dětí při silničním provozu při cestě do školy každý pracovní den v průběhu školního roku zabezpečovali strážníci v ranních hodinách, před začátkem vyučování dohled nad vytypovanými přechody pro chodce v blízkosti základních škol. V loňském roce byl zvláště prováděn dohled nad 12 přechody. V závěru školního roku a při zahájení školního roku byl tento dohled nad přechody ze strany Městské policie ve spolupráci s Policií ČR.

Zaměřuje se také na výskyt vraků motorových vozidel, kterých bylo v rámci Obvodního ředitelství Městské policie v Praze 5 odhaleno celkem 248.

V rámci hlídkové činnosti provedli strážníci 78323 lustrací vozidel a těmito lustracemi bylo nalezeno 6 odcizených vozidel a ve 21 případech strážníci zjistili neoprávněné užívání odcizených registračních značek.

Dále strážníci zkontrolovali 20045 osob, z nichž 27 bylo hledaných Policií ČR.

Dohled nad dodržováním režimu v zónách placeného stání vykonává správce komunikace prostřednictvím najaté firmy. Výkon služby v zónách placeného stání je v tomto vztahu pouze doplňkový. Strážníci vyjíždějí pouze na oznámení občanů a řeší vozidla se zakrytými nebo přelepenými registračními značkami.

V průběhu loňského roku se Obvodní ředitelství Prahy 5 podílelo nebo samo organizovalo řadu bezpečnostních akcí, které vyplývaly z aktuální bezpečnostní situace, např. Pražský maratón, opatření související s uprchlickou krizí.

Obvodní ředitelství realizovalo i řadu bezpečnostně preventivních akcí, které byly zaměřeny na problematiku drogově závislých, osob bez přístřeší, osob hledaných, podávání alkoholických nápojů mladistvým, kontrolu psů, kontrolu dětských hřišť.

Významným způsobem jsme posilovali hlídky v období Velikonoc a svatodušních svátků v okolí hřbitovů a v předvánočním období i v okolí nákupních center.

Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 94 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno celkem 109 výjezdů.

Významnou měrou se navyšuje počet volání občanů na tísňovou linku 156, ale i přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 11859 volání na linku 156, což je v průměru 32 denně. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás o pomoc v nejrůznějších životních situacích. Na linku 156 v rámci

Obvodního ředitelství Praha 5 bylo oznámeno 26 trestných činů, 4805 přestupků, 4102 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které se nevztahovaly k přestupkovým ani k trestním oznámením, 2906 volání bylo vyhodnoceno jako negativní.

V rámci své běžné činnosti strážníci Obvodního ředitelství v 54 případech poskytovaly první pomoc při náhlých zdravotních potížích občanů a ve 4 případech se podílely na záchraně lidského života.

Na závěr mi dovoluji zmínit nadstandardní spolupráci s Obvodním ředitelstvím Policie ČR Praha II. V rámci plnění úkolů spolupracujeme při zajišťování bezpečnostních, kulturních a sportovních akcí, např. Pražský maratón, akce na smíchovské náplavce.

Operativně řešíme aktuální bezpečnostní situaci, v loňském roce především v rámci uprchlické krize a v rámci řešení drogové scény. Velmi dobrá spolupráce je znát zejména v každodenní spolupráci hlídek v terénu a ve spolupráci s místními odděleními.

Úzká spolupráce v minulém roce probíhala i s Úřadem MČ Praha 5, jmenovitě s tajemnicí Úřadu MČ paní dr. Černou při zabezpečování voleb a s odborem dopravy s panem Růžičkou při řešení problematiky dopravy.

P. Pašmik:

Pane řediteli, děkuji za načtení zprávy. Otevírám diskusi, do které se hlásí pan Damašek.

P. Damašek:

Pane starosto, děkuji za slovo. Chci opět poděkovat Městské policii. Mám tady stejný dotaz jako na zástupce Policie ČR, co se týká lokality Anděl a působení Městské policie v této lokalitě.

P. Hejna:

K Andělu tolik, co říkal kolega z Policie ČR. Do 7. 7. máme nasmlouvaná opatření. Pokud to bude na nás, jedna hlídka bude přímo na Andělu a druhou hlídku budeme mít v bezprostředním okolí lokality Anděl tak, aby v případě zásahu jedné hlídky ji mohla vystřídat druhá. Lidé si stěžovali, že když naše hlídka zasahovala např. proti pachateli drobné krádeže v Albertu a museli jsme tuto osobu předvádět Na Bělidle, po určitou dobu na Andělu nikdo nebyl.

Jak říkal kolega z Policie ČR, určitě odtud nezmizíme, ale výkon služby budeme přizpůsobovat situaci na Andělu.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Dušek.

P. Dušek:

Děkuji za slovo, pane starosto. Byl byste schopen vyčíslit náklady na zvýšenou přítomnost Městské policie na Andělu? Vážím si přítomnosti, ale rád bych věděl, kolik to Městskou policii stojí a z jakých fondů na to čerpá.

Druhá věc je prosba, abyste nezapomněli na tu Braunovu, je to rizikové místo a opravdu tam hrozí brzo nějaký problém. Děkuji.

P. Hejna:

Co se týká nákladů, jsou to mzdové náklady na strážníky. Vzhledem k našim počtům, musíme přesouvat strážníky nejen v rámci Prahy 5, ale od 7. 7. máme slíbeny i dotace z ostatních městských částí. Konkrétně to jsou dva strážníci na směnu, pro dvě směny to jsou tedy čtyři strážníci. Jsou strážníci, kteří na Andělu odsloužili až 195 hodin.

P. Pašmik:

Hlásí se pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji oběma policiím. Mám prosbu spíše na vás, pane starosto, jestli bychom mohli na příštím zasedání zastupitelstva 12. září ve světle toho, co zde bylo zmíněno, že zde bude přes léto přítomnost snížena, mít třeba vyhodnocení v průběhu srpna. Mohli bychom obdržet zprávu o vývoji bezpečnostní situace na Andělu a v jeho okolí? Mohl byste případně ve spolupráci s oběma policiemi dát 12. září zprávu nejen o tom, jaká situace tady je a jak se vyvinula, ale jaká opatření zůstala, nebo jak byla změněna a jaká byla přítomnost obou policií. Myslím, že v tuto chvíli není třeba k tomu navrhnout nějaké přílepkové usnesení, můžeme se domluvit na gentleman agreementu, že 12. září podáte zastupitelstvu třeba v informacích zprávu o těchto věcech, to znamená, jaká je bezpečnostní situace k 12. září a jaká opatření obě policie uskutečnila. Děkuji.

P. Pašmik:

V rámci informací z radnice se o tom můžeme pobavit, myslím, že je to velmi důležité téma.

Děkuji panu řediteli za zprávu. Končím diskusi, protože se nikdo nehlásí.

Ještě jednou děkuji Městské policii. Vzhledem k tomu, že zítra mám další jednání s ředitelem Městské policie panem Šustrem a také s panem ředitelem, tak chci říct, že se tomuto tématu velmi intenzívně věnuji. Hovořil jsem o tom i s panem primátorem, že je to naše priorita. Anděl musí být bezpečný.

Můžeme požádat návrhový výbor.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 5:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za r. 2022.

P. Pašmik:

Děkuji za načtení. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení, abychom mohli hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přejít k bodu číslo

## 6

### **závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2022**

Prosím paní radní Dočekalovou.

P. Dočekalová:

Vážení zastupitelé, předkládám vám závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2022.

Závěrečný účet obsahuje informace dané zákonem o rozpočtových pravidlech o územním rozpočtu a jeho plnění, o plnění finančního plánu. Přílohou závěrečného účtu je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za r. 2022.

Součástí závěrečného účtu je jednak důvodová zpráva, kde je podrobný písemný komentář k jednotlivým kategoriím závěrečného účtu a druhou částí závěrečného účtu jsou podrobné tabulky.

Závěrečný účet je hodnocením plnění rozpočtu. Součástí jsou i výsledky hospodaření zdaňované činnosti a hospodaření příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je městská část.

Městská část hospodařila s rozpočtem 1153147700 Kč. V hlavní činnosti ukončila finanční rozpočtové opatření za r. 2022 záporným výsledkem hospodaření ve výši 207637463 Kč. Bylo realizováno několik investičních projektů. Největší asi byla rekonstrukce kuchyně Základní škola V Remízku za 81 mil. Všechny kapitálové výdaje jsou v tabulce č. 4.

Přejdeme k seznamu příjmů, což je tabulka č. 1. Daňové příjmy byly plánovány ve výši 120851 tis., bylo dosaženo 128505 tis., proti plánu o 8 mil. vyšší. Nejvyšší příjmy ze správních poplatků 4 mil. jsou poplatky za služby našeho Úřadu.

Všechny daňové příjmy byly také vyšší proti očekávání, z poplatku ze psů, z poplatku z pobytu, z užívání veřejného prostranství. Také o 2 mil. Kč bylo vyšší plnění daně z nemovitosti.

Další kategorií příjmů jsou nedaňové příjmy, tam také došlo k vyššímu plnění proti plánu. Zásadní je nárůst příjmů z úroků, což je díky úrokovým sazbám na našich spořicích účtech.

Ještě bych uvedla příjmy z pokut, to jsou pokuty zejména za zóny placeného stání, kde je také o 2,5 mil. Kč vyšší příjem.

Celkové vlastní příjmy byly plánovány ve výši necelých 158 mil. a bylo dosaženo hodnoty 260 mil.

Základní zdroj příjmů městské části jsou transfery. Ze státního rozpočtu získala městská část 143 mil., od hl. města 399 mil. Celkové příjmy činily 945500 tis.

Přešla bych k tabulce 2, která je důležitá. Je zde uveden seznam transferů ze státního rozpočtu a z rozpočtu hl. města. Investiční dotace od hl. města byly přijaty ve výši 46236 tisíc.

Další je tabulka č. 3 – tabulka výdajů. Výdaje byly plánovány ve výši 1045755 tisíc a realizované výdaje byly v celkové výši 1153147733 Kč. V tabulce č. 3 je podrobný přehled všech výdajů po jednotlivých rozpočtových podkapitolách. Je zde rozdělení na běžné výdaje, na kapitálové výdaje a dotace. Je tam vždycky uveden schválený rozpočet, upravený rozpočet a skutečnost.

K výdajům bych ještě podotkla, že byly téměř o 100 mil. vyšší, plnění výdajů k upravenému rozpočtu bylo 77 %.

Dále máme tabulky týkající se zdaňované činnosti, což jsou tabulky 5, 6 a 7. V tabulce 7 je zdaňovaná činnost celkem. Náklady na zdaňovanou činnost činily 257829 tis., výnosy 279895 tis., hospodářský výsledek byl 22 mil. Ve schváleném plánu byl plánován zisk 39 mil., takže plán byl splněn na 51,6 %.

Když se podíváme na položku prodej majetku, privatizace, tak hospodaření tady bylo v červených číslech.

V tabulce č. 8 jsou výsledky hospodaření příspěvkových organizací.

Tabulka č. 9 se týká také příspěvkových organizací, přidělů do fondů a stanovení odvodů. Výsledek hospodaření příspěvkových organizací je kladný 4,3 mil., u doplňkové činnosti je to 8 mil.

Součástí závěrečného účtu je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření od firmy Moora Audit CZ s. r. o. Nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání byly odstraněny do 31. 12. 2022. Jednalo se o méně závažné chyby a nedostatky.

Tajemník úřadu vydal nařízení č. 3/2023 s názvem Odstranění nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za r. 2022. Toto nařízení je také přílohou materiálu.

Na závěr bych chtěla poděkovat vedoucímu ekonomického odboru pan Pecharovi a jeho týmu za přípravu závěrečného účtu. Děkuji členům výborů finančního a investic za projednání. Doporučuji schválit.

P. Pašmik:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana Kavalírka.

P. Kavalírek:

Vážení kolegové zastupitelé, dovoluji vám pozdravit, slyšel jsem, že zítra už máme první letní den, takže doufám, že ten poslední jarní den strávíme spolu na zastupitelstvu příjemně.

Děkuji paní radní za představení materiálu, představila to velmi detailně, nechci to opakovat. Dovolte mi, abych se vyjádřil k některým oblastem za sebe a řekl svůj názor. Věřím, že se do 6 minut se svým příspěvkem vejdu.

Co se týká příjmů, tak když se podíváte na tabulku č. 1, vidíte, že u mnoha položek plnění bylo lepší než se očekávalo. Za zmínku stojí položka z úroků. Děkuji všem, kteří se tehdy podíleli na tom, že se nám podařilo prosadit zhodnocování našich volných finančních prostředků, a to jak na spořicí účty, což nám přineslo skoro 30 mil. Kč, tak i na ostatní zhodnocování finančního majetku, což je Amundi. Děkuji všem, v tomto případě Pirátům, kteří se tehdy na tom s námi podíleli.

Pokud se podíváme na kapitálové příjmy, je tam další velmi dobrá zpráva – 37 mil., začal nám nabíhat příspěvek do fondu rozvoje infrastruktury, to znamená příspěvek od investorů, kteří mají své záměry v oblastech. Tak by to mohlo pokračovat dál.

Když se podíváme na transfery, i ty jsou ve vyšším objemu než jsme předpokládali. Důležité ještě je podívat se na převody ze zdaňované činnosti. Plánovali jsme je v objemu 107,5 mil. Kč, přičemž potřeba těchto zdrojů byla nižší – 96 mil. z toho důvodu, že se hospodařilo lépe než jsme předpokládali. Díky tomu jsme toto nepotřebovali zapojit.

Pokud se podíváme na třídu 8, financování, můžeme vidět, že ačkoli jsme plánovali potřebu zapojit 415 mil., tak nakonec jsme zapojovali jen 214 mil., což je dáno stejným důvodem – tím, že jsme hospodařili lépe než jsme předpokládali, deficit byl nižší.

Pokud si sečteme vlastní příjmy 260 mil. spolu s transfery ze státního rozpočtu 143 mil. a s transfery od hl. m. Prahy 400 mil., dostáváme se k číslu 803 mil. Kč na provozních příjmech městské části.

Pokud to porovnáte s běžnými výdaji ve výši 738 mil., tak prostým odečtením dostáváme přebytek 65 mil. Kč. Toto bych chtěl velmi zdůraznit, protože to považuji za mimořádně dobrý finanční výsledek, kterého se podařilo dosáhnout. Je to historicky poprvé, co naše městská část na provozu hospodařila s přebytkem 65 mil. Kč. Pokud vím, ještě se to nikdy nepovedlo.

Pokud bychom se podívali na ty běžné výdaje na čerpání v jednotlivých oblastech proti schválenému rozpočtu, tak jediné přečerpané oblasti oproti schválenému rozpočtu jsou oblasti sociální na 145 % a oblast školství na 139 %, což jsou přesně ty oblasti, na které právě šly jednotlivé transfery a jednotlivé dotace, které paní radní zmiňovala. Všechny ostatní kapitoly jsou na čerpání sto procent nebo nižší.

Pokud se podíváme na celkové výdaje 738 mil., tak pro vaši představu v r. 2018 to bylo 726 mil., to znamená jen o 12 mil. Kč méně. I přes inflaci minulého roku a přes problémy spojené s válkou na Ukrajině se nám podařilo udržet běžné výdaje nižší než v roce předcházejícím a příjmy podobné jako v r. 2018. Přitom se ale podařilo všechny klíčové oblasti řádně zafinancovat. Namátkou – na péči o zeleň 177 mil., na pečovatelskou službu v sociální oblasti 63 mil., a v oblasti školství dokonce navýšení 199 mil.

Na posledním finančním výboru jsme se s paní radní bavili o tom, že chcete v této práci pokračovat a že navrhuje snížení běžných výdajů o 12%, což je ve schváleném rozpočtu na příští rok. Jsem moc rád, že tento záměr máte, v tomto jsme na stejné lodi, máte moji podporu a držím palce, aby se vám to podařilo. Stejně tak vám, paní radní, držím palce

aby tento letošní rok skončil stejně pozitivně jako ten loňský, to znamená, abychom i letos hospodařili s přebytkem na provozní činnosti městské části. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji panu Kavalírkovi. Nyní je přihlášen pan zastupitel Bauer. Předávám mu slovo.

P. Bauer:

Také bych si dovolil několik poznámek k závěrečnému účtu. Jednak tady máme nárůst běžných výdajů o 52 mil., což jistě pan Kavalírek ví. Ta částka 820 se samozřejmě skládá z dotací, které automaticky dáváme na CSOP, které tady městskou částí jen probíhají. Právě tak je to s projektem MAP. Je to všechno v tabulce č. 2, takže se to nedá tak jednoduše sečítat.

V tabulce č. 2 se poslední odstavec jmenuje Kapitálové dotace hl. m. Prahy a evropských fondů. Tam je zarážející číslo čerpání 11,3 %. Připadá mi smutné, že máme možnost čerpat dotace, nebudu to všechno jmenovat, namátkou Žvahov, kde byla slíbená dotace 17 mil., a vyčerpalo se 300 tisíc, park Na Pláni – z výše 10 mil. vyčerpáno 800 tisíc.

Ne všechno je růžové, jak se zdá.

Uzavřel bych to, bude-li nějaká reakce, můžeme se o tom pobavit.

P. Pašmik:

Děkuji. Přihlášen je pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Nechci se o tom dlouze hádat. Když se podíváme na tabulku účelové transfery z hl. m. Prahy, můžeme tam vidět mnoho transferů, které jsme dostali v minulém roce, jako je pomoc občanům Ukrajiny, mzdové prostředky na školství, dodatečný vztah od hl. m. Prahy, tak to jsou transfery, které jsou účelově vázané, kdy k tomu dostanete od hl. m. Prahy předpis, na kterou položku se musí transfery rozúčtovat a jak je zapojit do rozpočtu. To jsme všechno udělali. Právě z toho důvodu jsou vždycky běžné výdaje v upraveném rozpočtu a následně v čerpání vyšší než jsou ve schváleném rozpočtu. Vám se to stoprocentně v letošním roce stane také. V sociální oblasti a ve školství, kam tyto transfery v drtivé většině případů míří, není to nic špatného. Taková je práce s rozpočtem municipalit.

Co se týká investic, uvedu jedno číslo za všechny – 404 mil. Toto je objem finančních prostředků, které se v loňském roce společnými silami podařilo proinvestovat – včetně investiční akce, které máme v tabulce uvedené. Byl to rekord za tři uvedená zpáteční období. Tolik se nikdy proinvestovat nepodařilo. Držím vám palce, abyste byli v investiční činnosti tak úspěšní, jako jsme byli my.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Číslo 400 mil. vypadá úžasně, je pravda, že jsme tolik neproinvestovali, ale čím to je? Není to tak, že bychom dělali akcí víc. Třeba revitalizace zeleně a prostranství Chaplinovo nám. Naplánováno je 37 mil., stálo nás to 50 mil.

Dále v tabulce školství je škola V Remízku – komplexní rekonstrukce kuchyně: 30800 tisíc jsme měli naplánováno a stálo nás to 81322 tisíc, což je rozdíl přes 50 mil. Investice se potom snadno plní, když tu zakázku uděláme o 50 % dražší. To všechno je v tabulce č. 4, každý si může udělat obrázek. Nebudu to tady vyjmenovávat, vidím tady ještě MŠ Waltrovka. Chlubit se tím, že jsme utratili víc peněz a udělali jsme za to stejný objem prací asi není úplně to pravé. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Pane starosto, děkuji za slovo. Mám k tomu jen několik připomínek. Očekával bych, že za téměř 3/4 roku se někteří naučíme, jak dlouho trvá nakreslení projektu a dokumentace a jak se rozpočtují věci, když se dávají do nějakých plánů. Porovnání neporovnatelných čísel bylo v komparaci s nějakým plánem. Čekal bych, že za těch 3/4 roku víte, jaké tabulky se v plánech obnovují. Ještě jsme se to nenaučili, takže porovnáváme neporovnatelné.

Druhá poznámka. Pan Kavalírek hovořil o tom, že jsme dosáhli nějakého přebytku na provozních příjmech a výdajích, nehovořil o tom, že jsme změnili formu aktiv, že jsme investovali. Investování je pozitivní pro občana, pro něco, co následně generuje výnos. V tom se zřejmě projevuje elementární ekonomická neznalost.

Za další. V r. 2018 se investovalo 330 mil. za mé maličkosti, když jsem odcházel, když odcházel pan Kavalírek, resp. pan Homola, bylo to 404 mil. Těším se na příští rok, až budete prezentovat vaše čísla.

Prostřednictvím pana předsedajícího předkládám panu předsedovi Bauerovi dotaz: co jste nakreslil nového, na co se můžeme těšit? Prosím o konkrétní odpověď. Co soutěžíte nového? Prosím, odečtěte od toho všechny akce, které nakreslila minulá rada.

P. Pašmik:

Děkuji. Nyní předávám slovo panu Homolovi.

P. Homola:

Chtěl bych krátce reagovat na pana předsedu finančního výboru ve vztahu ke kapitálovým příjmům, resp. k dotacím, které zmínil a současně poznamenal, že tam bylo nízké čerpání. Jsem zvědav, jaké dotace od hl. m. Prahy získáte a jak zajistíte plnění z těchto dotací. Problém je v tom, jakým způsobem se dotace přidělují, kdy městská část je vyzvána, aby sdělila své priority např. tři dané akce v oblasti školství apod., potom je to hl. m. Praha, které vybere jednu z těchto oblastí a přidělí dotaci, přičemž je otázka, do jaké míry je akce připravena. Rada plánů se nám prodlužuje kvůli majetkovým problémům, které nastaly v souvislosti s projektováním. Nevím, jestli jsou už garáže dopracovány, to by asi věděl Štěpán Rattay, možná by nám mohl poskytnout informaci a projekt by se mohl rozjet. Rekonstrukce objektu Pod Žvahovem – na to jsme dostali 17 mil. a ta běží. Jsem zvědavý na vás, jak si poradíte vy s dotacemi od hl. m. Prahy jak do oblasti školství, tak do oblasti zeleně. Pak se podíváme na tabulku příští rok.

Každopádně jsem si nevšiml, že by přibýly nějaké nové investiční akce, myslím, že letošní rok bude ještě navázán na to, co jsme zahájili.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Abych tady neudělal nějaký rozruch, zeptal bych se pana senátora Lásky, jestli chodí na jednání Senátu také takto oblečen.

Co se týká dotací a finančních vazeb s místem, není to tak, že by se o peníze přišlo, finanční prostředky se převádí poměrně složitým mechanismem, ale převádí se do dalšího roku, případně se používají na jiné akce. Je to naprosto běžná agenda, kterou probírá hl. m. Praha s radou a zastupitelstvem. Není to nic, co by bylo neobvyklého, ale rozumím tomu, že

argumentujete tím, že se málo čerpalo. Znamená to, že dokud to nebude podle vašeho, to znamená bude se to blížit nule v činnosti, budete vždycky nespokojen. Stejně tak se to týká i finančních prostředků na Ukrajinu, které rada hl. m. Prahy i nyní mohla využít, protože v žádné městské části nebyly čerpány v dostatečné výši.

Netvářil bych se, že je to nějaký zásadní problém, je to standardní chod městské části, která musí žádat o finanční prostředky, kde má akci nachystanou a je více než jasné, že není schopna během roku celou akci профinancovat. Děkuji.

P. Pašmik:

Pan Kavalírek vyčerpal své příspěvky a bylo by to proti jednacímu řádu, takže dávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji za slovo. Hlásí se pan kolega Bauer, mlčím a čekám na seznam nových akcí.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Bauer.

P. Bauer:

Seznam tady z hlavy nedám, je to nesmysl.

Vrátím se k panu Kavalírkovi. Vážím si jeho práce. Myslím si, že spolupráce koalice a opozice v minulém období nebyla úplně nová, ale také chápu situaci a snažím se paní radní občas předávat, že to úplně nejde tak, jak si to radní pro finance představuje. Každý si dovede představit, že se to trochu pohybuje.

Reagoval bych na pana Herolda. Víím, že dotace přesahují fiskální rok, že třeba nejsme schopni vyčerpat celou částku v daném roce. Vííte ale, že jsou účelově vázané na příslušný projekt. Dotaci na Žvahov těžko můžeme použít jinak, resp. museli bychom hl. město žádat, aby změnilo to, na co to chceme použít. Úplně rádi to ale nedělají.

Ještě k akcím. Lze nakreslit cokoli, pane kolego Damašku, ale problém je potom s realizací. Pamatuji si období před 4-5 lety, kdy tady byly plné šuplíky projektů a realizace z toho byla jedno nebo dvě procenta. Váš pan starosta Richter a předtím pan Klíma toho tady nechali spoustu, mohli bychom se bavit několik desítek minut ne-li hodin o tom, co se z toho realizovalo.

P. Pašmik:

Dále je přihlášena paní radní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Děkuji za slovo. Chtěla bych reagovat na některé připomínky.

Co se týká plánování investic, jak už umínil kolega Bauer, plánovaly se s velkou nepřesností, s velkou chybou. Připadá mi to jako velmi rizikové plánování, protože 50 % nehraje roli. Nejde jen o to utratit co nejvíce peněz, ale také je mít, najít nějaké hledisko hospodárnosti a efektivity, ale také si stanovovat priority.

Jak tady zmínil Karel Bauer, v tabulce č. 2 „účelové transfery z rozpočtu hl. města Prahy“ jsou v závěru některé projekty, na které jsme získali dotaci od hl. m. Prahy třeba před šesti lety, některé investiční projekty jsou třeba z r. 2017 a přecházejí do plánu každého roku. Podle mne je třeba mít prioritu právě u těch projektů, kde je dotační podpora třeba hl. města – to je podle mě priorita, a ne namátková realizace investic, že se někomu v hlavě zrodí nápad a investice se hned realizuje. Myslím, že k tomu musíme přistoupit zásadně jinak.

V letošním roce chceme seznam vyčistit a dlouholeté projekty, kde je dotace přislíbená, mají pro nás prioritu v letošním roce.

Pan Damašek se ptal, jestli máme seznam nových akcí. Zanechali jste nám seznam naplánovaných investic, které neodpovídají zdrojům městské části. Snažíme se jednat zodpovědně a v projektech pokračovat, protože už jsou v nějaké fázi realizace. Také bychom mohli být nezodpovědní a celý váš seznam hodit do koše a plánovat si naše investiční akce. Protože se ale chováme odpovědně, děláme pořádek ve vašich věcech. Absolutně není reálné vzhledem ke stávající finanční situaci – zdroje jsou podstatně nižší než plán investic – v tomto stavu, v jakém jsme, zahajovat naše nové projekty. Musíme činit různá opatření, abychom finanční situaci městské části dlouhodobě zlepšili a rozpočet stabilizovali.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Prostřednictvím pana předsedajícího se zeptám předsedy finančního výboru, nebudu se pouštět do diskuse, zda je dobré navázat na projekty, nebo není dobré.

Když se na kontrolním výboru probíráme vyhlášenými zakázkami a prohlášením, že jako opozice se nudíme, protože tam jsou čtyři VZMR za měsíc, tak se prostřednictvím pana předsedajícího zeptám pana předsedy finančního výboru jinak: co nového soutěžíte z toho, co jsme vám odevzdali a připravili? Buďte rádi, že jsme vůbec něco připravili. Asi se to bude blížit nule a pak budeme spokojeni.

P. Pašmik:

Odpovím na název tisku, je to závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2022. Držme se tohoto tématu.

Dále je přihlášen pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Pane starosto, jsem rád, že to berete tak korektně. Znamená to, že při zprávách policií někoho okřikujete a pak poděkujete policii za práci v tomto roce na Andělu, když zpráva byla o minulém roce. Zřejmě je tady více různých metrů, jak se má debatovat a o čem se má debatovat.

Paní radní, je opravdu neuvěřitelné, že jste tak statečná a že sice blbě, dráž a později a když budeme hodně trpěliví tak asi nikdy začnete stavět na Cibulkách školu. Že jste si to nevymysleli, že je to od té bývalé koalice, ale snažíte se nějak pokračovat. Moc vám děkuji, je to statečnost neuvěřitelná. Mohu tak pokračovat dál. Nejde snad o to, ale máte to i v Praze sama sobě, nebo jak se jmenujete, trochu jinak. Zřejmě žijete v domněnku, že jsou nějaké projekty bývalé koalice, nové koalice a budoucí koalice. Mám pocit, že všechny projekty jsou buď vhodné, nebo nevhodné, pro Prahu 5 potřebné nebo méně potřebné.

My tady jen sdělujeme, že z těch projektů, které jsme připravovali, děláte mnohem méně než jsme si mysleli a nic nového nechystáte, protože vaše činnost se limitně blíží nule. Můžete si klidně vyprávět o tom, že je to neuvěřitelné hrdinství a že tento rok budete věnovat tomu, že budete čistit projekty a budete se zabývat projekty třeba z r. 1999, abyste obhájili vůči zastupitelům, že nic neděláte, že nevíte, co máte dělat a chystat a jaké potřeby tato městská část má. Budete se vymlouvat na finanční prostředky, na to, že z minulosti bylo něco špatně a s tím si zřejmě vystačíte. Jediný, komu to půjde k duhu a bude mít z nečinnosti radost, je pan předseda finančního výboru, protože čísla ve výsledku budou krásná. Když se něco nedělá, tak se něco projí, uvolnění zastupitelé tady stojí poměrně dost peněz, ale ve výsledku to bude méně, protože činnost a potřeby, které tady jsou, se řešit nebudou a budeme

se tady vymlouvat na cokoli. Děkuji vám, že jste tak statečná a že pokračujete v té nepotřebné škole na Cibulkách, protože jste to převzali z minulé koalice a už to bylo nějak rozpracované, tak v tom pokračujete ne snad kvůli tomu, že to potřebovali obyvatelé Prahy 5.

P. Pašmík:

Děkuji panu Heroldovi za jeho litanii. Prosím pana Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, pane starosto, dobré dopoledne, dámy a pánové. V krátkosti chci na to reagovat. Myslím, že tento bod se týká závěrečného účtu a teď začala debata o kapitálových výdajích. Považuji naplnění ze 77 % za úspěch, to tady dlouho nebylo. Měl jsem také možnost věnovat se krátce investicím. Víím, že za půl roku jsme se pohybovali v číslech v prvním pololetí 2019 kolem 15 %, ve druhé polovině roku se podařilo dojít na výrazně vyšší efektivitu, myslím, že to bylo 50 %. Myslím, že nelze momentálně hodnotit, kdybychom to přenesli na tento rok, kolik se daří proinvestovat. Jsem zastáncem toho, že v rozpracovaných projektech má zůstat nějaká kontinuita.

Na druhou stranu chápu, že když přijde někdo nový, musí se projekty nějakým způsobem probrat a vyhodnotit. Proto tam možná lze hledat nějakou pauzu v tom, že hned někdo neskočí do křesla a projekty okamžitě pokračují. Zároveň chápu, že investiční činnost se skládá z dlouhé fáze příprav, což nějaký čas zabere a musí se připravovat na více místech, aby se potom z toho vybraly priority a bylo to připravené pro samotnou realizaci.

V tomto ohledu si myslím, že se musí tady jednoznačně pokračovat v tom, co tady bylo započato, ať to sahá do minulého nebo předminulého volebního období. Nelze to všechno znovu projektovat a dělat všechno od nuly.

Dík za podklady, příprava nějaká byla. Gesční radní pro investice pan místostarosta Janoušek musí mít nějaký prostor pro práci s dokumentací a pro ztotožnění se s ní.

V krátkosti si dovoluji reagovat na dotaz pana kolegy Tomáše Homoly ohledně projektu Na Pláni. Za mne jako gesčního radního pro majetek a pro vypořádání vlastnických práv, jestli si pamatujete, na posledním zastupitelstvu jsme tady projednávali odprodej garáže – domnívám se, že to největší úskalí, které se tady možná čtyři roky řešilo, máme za sebou. Určitě by se městská část měla vrátit k tomu vrátit a v projektu pokračovat, aby tam revitalizace proběhla.

P. Pašmík:

Děkuji. Jelikož se nám naplnil čas pro bod číslo

## 23

### **memorandum o vzájemné spolupráci při realizaci aktivity Parlament dětí a mládeže MČ Prahy 5**

dovolím si tuto diskusi k tomuto bodu přerušit a vrátíme se k ní po proběhnutí bodu č. 23.

Předávám slovo panu radnímu Filipu Karlovi, aby tento bod načel.

P. Karel:

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu městské části ke schválení memorandum o spolupráci mezi MČ Praha 5 a Domem dětí a mládeže Praha 5. Cílem tohoto memoranda by měla být dlouhodobá spolupráce na realizaci Parlamentu dětí a mládeže. Parlament dětí a mládeže je standardní aktivita, která probíhá na mnoha městských částech a ve městech v celé České republice. Záměr ho vytvořit jsme dali do našeho programového prohlášení a tímto naplňujeme část našeho programového prohlášení. Jsme rádi, že se Dům dětí a mládeže rád připojil k této spolupráci.

Co se týká nastavení memoranda, Dům dětí a mládeže se v té základní rovině zavazuje zajistit odborné, metodické, organizační, obsahová a pedagogické vedení Parlamentu dětí a mládeže Praha 5.

Na druhé straně se MČ Praha 5 zavazuje zajistit komunikaci směrem k základním a středním školám, kde by se zejména členové Parlamentu dětí a mládeže měli rekrutovat, zavazujeme se bezplatně poskytnout prostory pro jednání Parlamentu dětí a mládeže a zavazujeme se spolupracovat na obsahu a přípravě zasedání Parlamentu dětí a mládeže a zajistit komunikaci výstupu směrem k orgánu městské části tak, aby podněty Parlamentu dětí a mládeže byly vyslyšeny i tady na úrovni městské části.

Na tento bod je pozvána i paní Hušková z Domu dětí a mládeže Prahy 5, která by měla mít tuto aktivitu za Dům dětí a mládeže Prahy 5 na starosti.

Požádal bych paní Huškovou, aby přistoupila k pulťku a v rámci tohoto úvodního slova se vyjádřila za Dům dětí a mládeže. Potom bych předal slovo panu starostovi k řízení diskuse. Děkuji.

P. Hušková:

Jak již bylo řečeno, jmenuji se Hušková a pracuji v Domě dětí a mládeže Prahy 5 jako pedagog volného času. Jako předchozí pedagog základní školy mám nějaké kontakty se staršími dětmi.

Na základě toho, že nás vedení městské části oslovilo s žádostí o spolupráci, přistoupili jsme k tomu.

Co se týká Parlamentu dětí a mládeže, je to standardní struktura budovaná od základu, od základních a středních škol. Na mnohých školách parlamenty žáků, studentů v Praze pod různými názvy fungují, v Praze na úrovni městských částí, stejně tak v obcích. Dalším článkem jsou krajské parlamenty, v Praze je to Parlament dětí a mládeže hl. m. Prahy a všechno to zastřešuje Národní parlament dětí a mládeže.

To je k organizační struktuře, která je dána a právně ukotvena. Všechny tyto subjekty potřebují právní zastřešení z hlediska aktivit dětí, protože to jsou často děti nezletilé, tak toto je role Domu dětí a mládeže. Nejde o to parlament řídit, říkat co mají dělat, jak to mají dělat ale poskytnout jim pomocnou ruku, aby mohly realizovat své nápady, připomínky a postřehy. Takto by to mělo fungovat na školách a na městské části.

Pokud máte k činnosti dotazy, pokusím se je zodpovědět.

P. Pašmík:

Děkuji za předložení. Dovoluji si otevřít diskusi k tomuto tématu. Hlásí se pan Tietjen, předávám mu slovo.

P. Tietjen:

Děkuji za slovo, pane starosto. Určitě se vám už stalo, že jste chtěli organizovat nějakou akci, ať jde o společenskou, kulturní či sportovní a chtěli tam přilákat mladé lidi, nebo jste tady na zastupitelstvu projednávali nějaký bod, kde by bylo dobré slyšet stanovisko mladých lidí, který se jich dotkne a který bude mít vliv na 20 – 40leté.

Vážený pane starosto, kolegyně a kolegové, dámy a pánové, z těchto podnětů vznikl Parlament dětí a mládeže, který by byl platformou mladých lidí, kde by mohli vyjádřit svá stanoviska, své názory a nějak se občansky angažovat.

Tento návrh jsem přednesl na výboru pro otevřenou radnici, kde tento záměr byl schválen. Následně jsem sestavil pracovní skupinu, do které každý z politických subjektů zastoupených v zastupitelstvu Prahy 5, ale i mimo něj, nominoval své zástupce. Chtěl bych všem poděkovat za nominaci lidí, s kterými se dobře pracovalo. Zejména bych chtěl poděkovat Starostům a nezávislým za nominaci Pavla Lutera, který je zástupcem mladých v

OSN a mimo jiné spoluzakládal Parlament dětí a mládeže v Ostravě. Dále bych chtěl poděkovat TOP 09 za to, že se schůzi zúčastnil i Jan Koubek, který je předsedou Středoškolského sněmu hl.m. Prahy.

Výsledek této práce není jen výsledkem práce současné koalice, ale výsledkem práce napříč koalicí a opozicí, pravicí a levicí, liberály i konzervativci. S touto pracovní skupinou jsme navštívili místa, kde něco podobného již existuje, ať už ve středních školách hl. m. Prahy, zastupitelstvo mladých je na Praze 7, nebo zastupitelstvo mladých v Mladé Boleslavi. Na základě toho jsme sepsali stanovy, které jsme prošli, diskutovali o nich a následně je schválili.

Dále proběhla schůzka za účasti zástupce Domu dětí a mládeže MČ Praha 5 pana radního Filipa Karla, paní předsedkyně výboru pro otevřenou radnici a paní tajemnice. Byl jsem také účasten této schůzky, na které vzniklo memorandum o spolupráci, o jehož schválení vás dnes prosím. Prosím, podpořte tak mladou občanskou společnost a dejte mladým lidem hlas, aby se i oni mohli vyjádřit k tomu, co je trápí. Náplní činnosti této studentské platformy by byla organizace kulturních, sportovních či charitativních akcí, vyjadřování se k věcem, které je trápí, ať už jde o školství, životní prostředí, bezpečnost, dopravu, veřejný prostor a o mnohé další.

Prosím vás o podporu a děkuji.

P. Pašmik:

Prosím pana Palovského, který bude pokračovat v diskusi.

P. Palovský:

Měl bych jeden malý dotaz. Není mi jasné, prolínají se tam pojmy – studentské zastupitelstvo a Parlament dětí a mládeže. Mohu se zeptat, jak je to myšleno s těmito pojmy?

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Chtěl bych říct, že se mi tato aktivita líbí, podporuji ji, myslím si, že je třeba mladé lidi víc připravit do politiky. Jsem pro.

P. Palovský:

Pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Nedivím se tónu pana zastupitele, když přednášel k této věci, protože na rozdíl od standardních bodů, které posloucháme a na které podle pana starosty odpovídáme litaniemi, tak toto je věc nová, co tady ještě nebylo. Doufám, že to bude vedeno a děláno pro mladé a nebude to děláno pro PR radnice. To si myslím, že by byla promarněná šance. Nechť bude více takových vzrušených příspěvků koaličních zastupitelů, že jsou schopni sem něco přinést a něco dotáhnout pro schvalování jako dnes pan kolega.

P. Pašmik:

Prosím pana Tietjena, aby se ujal slova.

P. Tietjen:

Odpovím na otázku pojmu studentské zastupitelstvo a parlament dětí a mládeže. Původně při našich úvahách jsme to měli pod pojmem studentské zastupitelstvo, potom co

jsme se spojili s Domem dětí a mládeže jsme termín změnili na parlament dětí a mládeže. Jde o to, aby to zapadlo do té struktury, jak tady byla zmíněna, to znamená školní parlament, národní parlament.

Paní Hušková by ráda zareagovala.

P. Hušková:

Zareagovala bych na pana Herolda v tom smyslu, že my jako pedagogové bychom měli garantovat apolitičnost. Aktivity a nabízené služby budou přiměřené, vycházejí z jejich potřeb a zájmů. V rámci naplňování kompetencí, o které se školy snaží, budou mít možnost naplňovat občanské kompetence ve svých programech, kde je to z jejich pohledu smysluplné a kde by to mohlo být zajímavé.

P. Pašmík:

Vzhledem k tomu, že nevidím žádné přihlášené, končím diskusi k tomuto bodu.

Jsem rád, že jsme pátá městská část, která se tohoto programu účastní.

Prosím návrhový výbor, aby načetl usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu 23 programu:

ZMČ Praha 5 schvaluje Memorandum mezi MČ Praha 5 a Domem dětí a mládeže Praha 5 o vzájemné spolupráci při realizaci aktivity Parlament dětí a mládeže MČ Prahy 5.

P. Pašmík:

Děkuji. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Můžeme se vrátit zpátky k

### **přerušené diskusi k bodu č. 6.**

Poznamenal jsem si, kdo byl přihlášen. Prosím pana Damaška, aby se ujal slova.

P. Damašek:

Doufám, že jsem nezapomněl, co jsem chtěl říct. Když budeme pokračovat, navrhuji, že vy byste přednášel ty „peticiones“ a my jako opozice bychom odpovídali „miserere Domine“. To by bylo dobré.

K bodu, abyste mě nepeskoval, že mluvím mimo věc. Velmi se mi líbil příspěvek pana radního Rattaye, po delší době, asi po 20 minutách, jsem konečně slyšel něco inteligentního, konstruktivního a kvalifikovaného. Někteří jsme se asi ještě nenaučili, že nakreslení projektové dokumentace inženýry a její projednání trvá cca 7 let do té doby, než kopneme. To, že se teď budete probírat haldami projektů, které jsme vám zanechali, je pozitivní, příští rada, která tady bude ustavena v r. 2026 zjistí, že nemá na stole nic a celé čtyři roky nekopne. To bude super.

Opakuji prostřednictvím předsedajícího dotaz na předsedu finančního výboru: co jste vy jako K21 začali soutěžit nového?

P. Pašmík:

S technickou se hlásí pan Světlík.

P. Světlík:

Máme za sebou 2 hodiny jednání, prosím o hygienickou přestávku na 10 minut.

P. Pašmik:

Prosím být v sále v 11 hodin.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v diskusi. Prosím o zobrazení na obrazovce, kdo má přijít na řadu.

Dámy a pánové, zvu vás k pokračování diskuse k bodu č. 6, k závěrečnému účtu MČ Praha 5 za r. 2022.

Přihlášená je paní radní Jolana Dočekalová. Předávám jí slovo.

P. Dočekalová:

Děkuji vám za slovo. Ke komentářům pana Herolda a pana Damaška. Pan Damašek měl dvě volební období téměř pod sebou po celou dobu gesci majetku a předtím investic. Vidíme, v jakém stavu je majetek, městské byty jsou v katastrofálním stavu. Majetek, který by nám měl vydělávat, nevydělává. Jediné, na čem vyděláváme, je prodej. Když od výsledku odečtu ale prodej majetku, hospodaření majetku je v červených číslech.

Pane Damašku, v minulém období jste se staral o majetek a teď nás vyzýváte k tomu, abychom měli další investice. Vy jste špatně hospodařil s majetkem, z majetku nepadaly žádné zisky do městské kasy, ze kterých bychom mohli některé další investiční projekty realizovat, a teď ještě požadujete, abychom naplánovali další investice k plánu rozpracovaných investic, který tady máme. My nedopustíme bankrot. Kdybych se řídila vašimi doporučeními, tak městská část zkrachuje. Chováme se odpovědně a u investic určujeme prioritu.

Už jsme se tady jednou bavili o dotacích z hl. m. Prahy. O přestávce jsem si našla, jak to bylo s projektem rekonstrukce komunikací v parku Mrázovka. To vlastně pokrývá to vaše působení tady v roli radního a místostarosty. Rekonstrukce komunikací v parku Mrázovka je zajímavý projekt. Dotace od hl. města byla schválena 15. 6. 2017 ve výši 20 mil.. V r. 2017 MČ Praha 5 vyčerpala 101 tisíc, v r. 2018 nula, zapomnělo se na to, nic se na Mrázovce nerealizovalo. V r. 2019 bylo z této dotace proinvestováno 2226400 Kč, v r. 2020 a 2021 nic, v r. 2022 potom 22990 Kč.

My tady děláme pořádek v historických zapomenutých projektech a Mrázovku letos dokončíme a dotaci zrealizujeme. Připadá mi to až trapné, když dostaneme dotaci od hl. města na šest let, že nejsme schopni projekt posunout.

Můžeme tady procházet projekty jeden po druhém, ale myslím, že to nepatří do závěrečného účtu. Např. park Na Pláni. Dne 26. května 2022 jsme dostali dotaci od hl. města ve výši 10 milionů a bylo proinvestováno 822800 Kč. Park Na Pláni se řeší už od r. 2017. Teď zbývá v parku Na Pláni dokončit investici a realizovat 9 milionů a 177 tisíc.

Ještě jsem chtěla poděkovat panu Heroldovi za jeho postřehy. Ráda se s vámi pane Herolde sejdu, můžeme pohovořit o vašich doporučeních a podnětech. Myslím, že to nepatří na bod závěrečný účet, takže už bych nechtěla pokračovat tady v této diskusi.

P. Pašmik:

O reakci se hlásí pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Naváží na paní radní. V projednávané historii hospodaření za uplynulé období nevím, proč tady zazněl dotaz, co plánujeme nebo co soutěžíme, navíc si myslím, že je to spíš dotaz na pana radního než na mne.

K investicím a k číslu 67,7 %. Číslo vypadá úžasně, ale bavit jsem se především o tom, že je to dáno z velké části nárůstem cen. Chápu, že se zvedly ceny stavebních prací, ale když na začátku naplánujeme 30 mil. a pak nás to stojí 81 mil., tak je to spíše chyba plánování než potom výsledku.

P. Pašmik:

Do diskuse se ještě hlásí pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Připomíná mi to výuku pátáků. Hlavně, že máme Pepíčka, na kterého se můžeme ještě po ¾ roce vymlouvat při tom nicnedělání.

Prostřednictvím pana předsedajícího zareaguji na pár partikuláříí. Je tam zase pár neznalostí. Bylo by dobré, kdybyste si udělali nějaké zamotané klubíčko s panem radním z klubu Pirátů a trochu se „nabrífovali“ o majetku.

V této zemi městská část nevyvlastňuje. Zfinalizovali jste věc, kterou se mi podařilo dojednat ještě v r. 2022, proto jsme na minulém zastupitelstvu udělali směnu garáže, můžeme teď dělat park Na Pláni. Předtím jsme tam měli garáž, která tam byla. S paní se mi podařilo dohodnout, proto to tady pan radní Rattay předkládal, za což jsem mu děkoval, jinak bychom to asi jinak řešit nemohli, jen vyvlastněním garáže. Doufám, že vás k této činnosti nenavádím.

Za další. Prosím, přečtěte si usnesení rady při rozdělování kompetencí. Má maličkost nikdy neměla byty a nikdy jsem neměl ani veřejné prostranství, nebyl jsem místostarostou pro tuto oblast.

Zatřetí. Jsem si vědom toho, v jakém stavu a v jakém portfoliu je nemovitý majetek v segmentu nemovitých prostor. Proto jsme začali rekonstruovat a pronajímat za tržní ceny tam, kde to bylo možné. To za a).

Za b). Projděte si usnesení rady a podívejte se na významné navýšení nájmu, které jsem docílil u některých školských zařízení, u České spořitelny a u některých dalších.

Za c). V tomto případě děkuji kol. Rattayovi. Účastnil jsem se komise, kde se konečně zbavíme naprosto nepoužitelné a zbytné části majetku, kde zbytečně platíme do fondů SVJ. Doufám, že zvednete ruku pro prodej nepotřebného majetku. Předě mnou několik volebních období se tyto případy privatizace neřešily, s panem kolegou Heroldem jsme to začali řešit a vy to zfinalizujete. Čekám, že na facebookových profilech potom poděkujete, že jsem měl výborný nápad se tohoto majetku zbavit. Projděte si nejprve radu, a potom kritizujte Pepíčka.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Herold. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. Herold:

Doporučil bych některým zejména zastupitelům za Prahu sobě, aby navštívili, je to poučné, ve čtvrtek je zastupitelstvo hl. m. Prahy. Jestli mi chcete říkat, že vaši kolegové na zastupitelstvu hl. m. Prahy hovoří k danému materiálu, tak asi každý chodíme na jiné zastupitelstvo. Je to naprosto volná debata na dané téma. Myslím si, že zdejší kultura jednání je daleko vyšší, než kterou předvádí vaši zastupitelé a další na hl. m. Praze. Buďte tak laskav, nekomentujte naše příspěvky, nejste tady od toho, abyste jim dával nějaké známky či přílepy, pouze abyste předával slovo. Pokud chcete mít nějaký příspěvek, můžete se přihlásit, předat řízení schůze, my si rádi vyslechneme vaše moudra.

Co se týká paní radní, nejsem si jist, ale typoval bych, že co se týká zdaňované činnosti, je schopna pochopit, jak se dělá hospodářský výsledek, kdy proti sobě stojí náklady – největší náklad je co MČ dá do oprav jednotlivých bytových a nebytových prostor – a to, co vybereme za nájem. To jsou hlavní dvě položky.

Nechtěli jsme čísla, tam se dá kouzlit velmi hezky, ale snažili jsme se co nejvíce našich prostředků, které vybereme z nájmu, dát zpět do oprav bytů. Je to ta kapitola, kterou jsem měl na starosti v minulém období. Nebo do nebytů, což měl na starosti pan kolega

Damašek. Znamená, pokud se za tento rok opraví pět bytů nebo deset a nebytový prostor žádný, bude náš majetek generovat zisk.

Pokud hovoříte o strašném nepořádku nebo bordelu, nevím, o čem mluvíte. Myslím si, že ani vy nevíte, o čem mluvíte, ale vypadá to samozřejmě krásně.

Poslední poznámka mě těší vždycky nejvíce – když mě někdo vyzývá k jednání. Již jednou jsem se tady na zastupitelstvu dohadoval o tom, že pan starosta navrhoval pravidelné schůzky a zatím se žádná neuskutečnila. Čekám, snad se jednou odhodlá sejít s opozicí, stejně tak budu čekat, paní Dočekalová, jestli se ozve. Vnucovat se vám nebudu, to bych si ani nedovolil, máte určitě spoustu práce, ale pokud o má moudra stojíte, tak se mně ozvěte. Zatím mám jenom pocit, že o tom, že chcete jednat s opozicí, mluvíte na zastupitelstvech, protože to hezky vypadá, a pak na to nějak zapomenete.

P. Pašmik:

Je přihlášen pan Homola.

P. Homola:

Krátkou reakci na paní radní Dočekalovou ohledně některých projektů. Podotýkám, že jsem neměl veřejná prostranství na starosti, ale všichni v radě jsme se snažili, aby se projekty realizovaly ve chvíli, kdy jsou připravené. Faktem je, že je do určité míry systémová chyba v komunikaci mezi hl. m. Prahou a městskými částmi, kdy dotace, kterými město podporuje projekty, přijdou na městskou část. Faktem také je, že rekonstrukce parku Mrázovka v r. 2017 neměla připravenost a dohánělo se to později. Až v r. 2019 město urgovalo realizaci této akce. To, že se spustila tato realizace v r. 2022 je logické, protože připravenost se dotáhla. Vzniká s tím jediný problém, že peníze se zbytečně neutratily a utratily se až tehdy, kdy realizace byla na místě. Není to žádné pochybení, že se neutratilo, to jsou peníze, které se valí těmi rozpočty a mají jediné riziko a to, že město neprodlouží termín pro čerpání dotace a donutí městskou část peníze vrátit. To je jediný problém, nezpůsobuje to žádný jiný ekonomický dopad na městskou část.

Co se týká parku Na Pláni, je to totéž. Navíc paní radní moc dobře zná projekt parku Na Pláni, prošla si tím sama jako občan. Ví, že příprava projektu a projektové dokumentace rekonstrukce tohoto parku je velmi dlouhodobá. Myslím, že o revitalizaci tohoto území se jedná 12 let, tedy 9 let od vypovězení těch smluv s Geosanem.

Je to běh na dlouhou trať. O celém území není rozhodnuto, co by tam mělo být. Věci trvají trochu déle a zasáhnou do toho majetkové záležitosti. Projekt se musel odkládat, to, že přišlo 10 mil. Kč v loňském roce a nebyly vyčerpány, není žádná chyba. Jde o to, že peníze se použijí ve chvíli, kdy ta realizace je připravena. To není žádný problém, co se týká čerpání rozpočtu v minulosti, třeba v r. 2017, později byl jediný problém komunikace s městem a hrozilo riziko, že nám čerpání neprodlouží.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Budu k tomuto bodu mluvit naposledy. Diskuse je zacyklená, opozice se něco zeptá a koalice odpoví dotazem na minulost. To budiž. Zopakuji svůj dotaz. Prostřednictvím pana předsedajícího jsem se ptal na kohokoli z koalice: co nového budete soutěžit?

Druhý dotaz. Rozumím tomu, že teď všechno čistíte, že tam nezbude žádný projekt pro budoucí radu, ale aby to dopadlo minimálně jako za kolegy Kavalírka: jaké strukturální změny či reformy hodláte činit?

P. Pašmik:

Hlásí se paní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Pane Damašku, pořád se ptáte, co budeme soutěžit. Nezanechali jste nám žádné zdroje a my se musíme chovat odpovědně, nemůžeme plánovat investice, když tady na ně nemáme peníze, musíme přemýšlet o projektech, které teď tady máme.

K parku Na Pláni. Tam jsem se účastnila tohoto procesu. První participační setkání s občany Na Pláni bylo v r. 2016. Připadá mi to docela dlouhá doba a tento proces bychom chtěli zrychlit. Pokud proběhne participace s projekty, projektová soutěž, tak čekat několik let na realizaci není správné.

Náš přístup bude trochu jiný. Budeme si určovat priority a budeme se chovat odpovědně.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Panu kolegovi Damaškovi to ještě jednou zopakuji, ať se zbytečně neptá. Nebudou dělat nic, nic nebudou připravovat a budou mít pocit, že tak to má být.

Co se týká participace Na Pláni, toho, jak to dopadlo, tak si myslím, že byste o tom mluvit nemusela. Víte, jak dramatická ta participace byla, kdy bylo všechno odsouhlaseno, posléze to bylo některými skupinami obyvatel popřeno a od té doby probíhaly boje o to, že dohoda, která byla uzavřena, má být jinak postavená. Přes veškerou snahu participace – myslím si, že snaha tady byla, byla to jedna z prvních významnějších participací na MČ Praha 5 – díky rozhádanosti občanů na tomto území dopadla dost tragicky, protože se jednotlivé skupinky tam navzájem napadaly a hlavně předkládaly rozdílné úvahy nad tím, jak toto území má vypadat.

P. Pašmik:

Chci jen upozornit na to téma, na ten předkládaný bod, který se jmenuje závěrečný účet Městské části Prahy 5 za r. 2022. Z hlediska jednacího řádu, kterým se jako předsedající snažím řídit, je v části 3, v § 9, v bodu 2) napsáno, že člen ZMČ Praha 5 jako oprávněná osoba musí mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od ní, předsedající ho upozorní. Po opětovném upozornění mu může slovo odejmout.

Znovu prosím, abychom se drželi tématu.

S technickou je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Byl bych moc rád, pane starosto, abyste upozorňoval např. paní Dočekalovou, že nemluví k tématu a nesnažil se peskovat pouze opoziční zastupitele.

P. Pašmik:

Jednací řád platí pro všechny zastupitele.

Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Pane starosto, máte tu smůlu, že mám „kecací“ právo.

Asi jsem to nepochopil, jsem nějaký zabrzděný. Je to tak, že se nic dít nebude, nebo má paní radní priority. Jestli má priority, nechť mi paní radní prostřednictvím pana

předsedajícího sdělí, jak se materializují, zejména v jaké vyhlášené soutěži se letos priority materializují. Potom budu konečně uspokojen.

P. Pašmik:

Předávám slovo panu Světlíkovi, který má technickou.

P. Světlík:

Dostali jsme se do absurdní situace, kdy opozice neustále odbíhá od tématu a následně zakazuje paní radní, aby na dotazy odpovídala. Toto považuji za absurdní situaci a navrhuji ukončení rozpravy. Děkuji.

P. Pašmik:

Je zde návrh na ukončení rozpravy, o kterém budeme hlasovat. Pro 16, proti 12, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat, budeme v diskusi pokračovat. Přihlášena je paní Hamanová.

P. Hamanová:

Park Na Pláni je v závěrečném účtu, takže je to k věci. Ještě tam byla změna k územnímu plánu, kterou jsme zprocesovali, navrhli jsme změnu dle studie v místě toho hlavního parku, ta změna proběhla, už je to dnes zaneseno v územním plánu, a zároveň jsme procesovali připomínku do metropolitního plánu, kde to původně nebylo zakresleno a také už je tam ta zeleň zakreslena. To je zásadní, protože celá kauza vznikla tím, že tam občané chtějí zachovat park a nechtějí to zastavět. V územních plánech je to už zakotveno. Teď přeji současné koalici, aby se jim podařilo dotáhnout i ten park. Děkuji.

P. Pašmik:

Hlásí se pan Rattay.

P. Rattay:

Prostřednictvím pana předsedajícího si dovolím odpovědět na dotaz, který více směřoval k zakázkám týkajících se investic. Na kontrolním výboru je pravidelně předkládán v rámci bodu monitorování veřejných zakázek přehled veřejných zakázek, který se tam probírá. Měl jsem tu čest už vícekrát na kontrolní výbor být pozván ohledně zakázek. Předkládal jsem radě zakázky, které se týkaly rekonstrukce bytů a prostor Úřadu MČ.

Toto je z mé strany krátký výčet zakázek, které byly předloženy v letošním roce.

P. Pašmik:

Dále je přihlášena paní Herold.

P. Herold:

Nevím, koho se ptát, na základě jakého paragrafu může technická poznámka pana Světlíka vést k procedurálnímu hlasování. Žiji v takovém domnění, že se hlasuje bez rozpravy o procedurálním návrhu, ale v případě, že se dotýčný, který toto vznáší, přihlásí do rozpravy. Je to novinka, která tady nikdy nebyla, a proto mě zarazila. Nedovedu si představit, na základě čeho bychom měli měnit zaběhlé pořádky.

P. Pašmik:

Dále se hlásí pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji panu radnímu aspoň za částečnou odpověď. Trochu mě překvapilo, že se zastupitel prostřednictvím pana předsedajícího táže konkrétního zastupitele a odpovězeno mu bylo, a kolegové radní z exekutivy, kteří mají poměrně velkou investiční podporu, se k tomu nepřihlásí. Asi nepotřebujeme stavět nové školy a školky, tam bych předpokládal, že se budou připravovat nějaké soutěže. Čekal jsem odpověď napříč radou, že máte někoho, kdo je kompetentní odpovědět na zastupitelský dotaz. Děkuji.

P. Pašmik:

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi k tomuto bodu končím. Prosím návrhový výbor, aby načetl usnesení.

P. Šimková:

Návrh tohoto usnesení je dlouhý, je nejen na monitoru, ale obdrželi jste ho i v rámci podkladů, které vám byly úřadem rozeslány.

Návrh usnesení k bodu č. 6.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. návrh závěrečného účtu zpracovaným formou důvodové zprávy a jejích tabulek č. 1 až 13 a výsledky hospodaření městské části v hlavní činnosti za r. 2022 takto:

plnění rozpočtu příjmů a výdajů za r. 2022 v těchto finančních objemech:

příjmy celkem 945510269,80 Kč, výdaje celkem 1153147732,74 Kč, výsledek hospodaření ztráta 207637462,94 Kč

2. výsledky hospodaření zdaňované činnosti za r. 2022 takto:

náklady celkem 257829000 Kč, výnosy celkem 279895000 Kč, zisk 22066000 Kč,

3. vyúčtování finančních vztahů za r. 2022 dle tabulky č. 13 takto:

A) povinné odvody do státního rozpočtu v celkové výši 1002859,67 Kč

B) povinné odvody do rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 6364812,43 Kč

C) povinné doplatky od hl. m. Prahy ve výši 1730905,06 Kč

D) odvody do rozpočtu městské části od zřízených organizací v celkové výši 4295637,14 Kč

E) ostatní odvody organizací 219760,63 Kč

F) převody a odvody MČ Praha 5 ve výši 530128,58 Kč, tj. celkem odvody, převody a vypořádání ve výši 1651497,85 Kč

4. krytí dosaženého výsledku rozpočtového hospodaření v celkové výši mínus 209288960,79 Kč po provedených odvodech v rámci finančního vypořádání z prostředků z minulých let

5. výsledky hospodaření organizací zřízených MČ Praha 5 za r. 2022 dle tabulky č. 8 a přiděly do fondů uvedené v tabulce č. 9

6. celoroční hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2022 ve smyslu § 17, odst. 7, zákona č. 250/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření městské části za r. 2022 dle přílohy č. 14, a to bez výhrad

7. návrh opatření přijatých městskou částí k odstranění nedostatků z přezkoumání hospodaření městské části za r. 2022 uvedená v nařízení tajemnice 3.2023.

P. Pašmik:

Děkuji za načtení. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení, budeme hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Můžeme se posunout dále k bodu číslo

Je to bod paní radní Dočekalové, které předávám slovo.

P. Dočekalová:

Vážení zastupitelé, předkládám ke schválení účetní závěrku za r. 2022.

Účetní závěrka je zpracována na základě zákona 563/1991 Sb. o účetnictví a vyhlášky Ministerstva financí 220/2013 o účetní závěrce. Obsahuje rozvahu, výkaz zisku a ztrát, přílohu, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu.

Dále obsahuje zprávu o výsledku hospodaření, zprávu útvaru interního auditu a inventarizační zprávu.

P. Pašmík:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 7.

ZMČ Praha 5 schvaluje účetní závěrku za MČ Praha 5 za r. 2022.

P. Pašmík:

Děkuji. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení, abychom mohli hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Můžeme se posunout k bodu číslo

## 8

### **návrh na provedení rozpočtového opatření**

Opět poprosím paní radní Dočekalovou.

P. Dočekalová:

Předkládám návrh na provedení rozpočtového opatření. Jedná se o rozpočtové opatření č. 27020, o snížení rozpočtových prostředků v celkovém objemu 39249 tisíc, o přesun finančních prostředků z podkapitoly 0418 do fondu rozvoje bydlení v celkové výši 39249 tisíc z důvodu ponechání nevyčerpaných finančních prostředků z dotací z minulých let.

Městské části byly na níže uvedené investiční akce ponechány finanční prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy, které městská část obdržela v předchozích letech. U akcí, které jsou zařazeny v rozpočtu, navrhujeme vrácení stejných částek do fondu rozvoje bydlení nebo do rezervy, podle schváleného způsobu financování.

Podkapitola 0418: rekonstrukce ZŠ Pod Žvahovem, navýšení rozpočtu o částku 16697,5 tis. Kč bylo provedeno rozpočtovým opatřením č. 3013 dne 24. 4. 2023, navrhujeme převod do fondu rozvoje bydlení v částce 16697,5 tis. Kč, v rozpočtu na r. 2023 je schválena částka 79800 tis. Kč.

Podkapitola 0418: rekonstrukce multifunkčního hřiště na Hořejším nábřeží, navýšení rozpočtu o částku 13801,3 tis. Kč bylo provedeno rozpočtovým opatřením č. 3013 dne 24. 4. 2023, navrhujeme převod do fondu rozvoje bydlení v částce 10551,6 tis. Kč. V rozpočtu na r. 2023 je schválena částka 30000 tis. Kč.

Městské části byly poskytnuty finanční prostředky od hl. m. Prahy:

Podkapitola 0418: MČ byla přidělena investiční dotace na akci ZŠ a MŠ Kořenského – vestavba do půdního prostoru, ve výši 12 mil. Kč, navýšení rozpočtu o částku 12 mil. Kč bylo provedeno rozpočtovým opatřením č. 3011 dne 24. 4. 2023, navrhujeme do fondu rozvoje bydlení převést částku 12 mil. Kč. V rozpočtu na r. 2023 je schválena částka 33500 tis. Kč.

P. Pašmik:

Děkuji za načtení a prosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.  
Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 8.

ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze č. 1, snížení celkového objemu rozpočtu, provedené v souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění, § 16, odst. 3, písm. b), a to:

rozpočtové opatření 27020 – snížení finančních prostředků v celkovém objemu 39249,1 tis. Kč odboru přípravy a realizace investic.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.  
Nyní přistupujeme k bodu číslo

## 9

### **daň z nemovitých věcí – úprava koeficientu**

Opět předkládá radní pro finance paní Jolana Dočekalová.

P. Dočekalová:

Předkládám návrh na úpravu koeficientu daně z nemovitých věcí na hodnotu 4,5.

Nemovitě věci podléhají podle zákona dani z nemovitých věcí. Jedná se o přímou majetkovou daň, ze které plyne pravidelný výnos.

Hlavní město stanovilo od 1. ledna 2020 místní koeficient dle § 12 zákona v hodnotě 2, koeficient dle § 11, odst. 3, písm. b) v hodnotě 1,5 a koeficient dle § 6, odst. 4 a § 11, odst. 3, písm. a) byl ponechán na rozhodnutí městských částí v rozsahu 2 až 5. Návrhy byly promítnuty v obecně závazné vyhlášce hl. m. Prahy č 14/2019 o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, účinné od 1. ledna 2020.

Několik městských částí zvolilo variantu snížení koeficientů dle § 6, odst. 4 a § 11, odst. 3, písm. a) z hodnoty 5 na hodnotu 2,5, čímž se dosáhlo toho, že zavedením místního koeficientu nedošlo ke zvýšení daně. Několik městských částí – 33 – koeficient navrhlo vyšší, čímž bylo dosaženo navýšení daně. Maximální výši tohoto koeficientu v hodnotě 5 zvolilo 20 městských částí.

V souvislosti s ekonomickou situací městské části navrhujeme úpravu přílohy obecně závazné vyhlášky č. 14/2019 a pro městskou část Praha 5 stanovit koeficient ve výši 4,5. Po zvýšení lze očekávat navýšení daně z nemovitých věcí o 64 mil. Kč.

Návrh byl projednán výborem finančním a investic dne 24. května a radou 5. června.

Naším cílem je zlepšit finanční situaci Prahy 5 a dlouhodobě stabilizovat rozpočet.

Plánované zvýšení koeficientu u daně z nemovitosti je přiblížením se k výši koeficientu kromě jiných obdobně velkých městských částí, které tento krok udělaly již před čtyřmi lety.

Naše navrhovaná varianta zvýšení koeficientu je ze současných 2,5 na 4,5. Konkrétně k tomuto kroku na nejvyšší už přistoupily městské části Praha 1, Praha 3, Praha 7, Praha 8, Praha 10, Praha 18, Praha 22. Koeficient 4,5 má Praha 11, koeficient 3,5 má Praha 12 a celá řada menších pražských částí.

Tímto zvýšením očekáváme navýšení inkasa peněz o 64 mil. Kč. Kdyby naši předchůdci zvýšili daň v r. 2019, mohla být naše dnešní finanční situace mnohem lepší.

Po našem příchodu na radnici v listopadu 2022 jsme začali provádět úsporná opatření. V tomto roce se zabýváme zefektivněním práce úřadu, zlepšením procesů a větším využitím

IT nástrojů v každodenní práci. Kromě zavádění efektivitu a úspor jsme se začali zabývat i zvýšením na příjmové straně. Porovnali jsme naše příjmy s jinými městskými částmi a zjistili jsme, že daň z nemovitosti máme na nejnižší úrovni.

Získané prostředky z tohoto zvýšeného koeficientu plánujeme využít na realizaci cílů našeho programového prohlášení rady.

Požádám vás o schválení.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se hlásí pan Damašek.

P. Damašek:

Pane starosto, děkuji za uvedené slovo. Dozvěděli jsme se, že jsme měli lidem zvýšit daň již dříve, což je důležitá informace zvláště pro občana a voliče. V návrhu budu chtít seznam, co z toho budete dělat. Zatím jsem se dozvěděl jenom a pouze to, že seškrťaváte ten bordel, který jsme vám nechali, to znamená vyřizujete projekty, ale na to zvyšovat daň nepotřebujete. Pokud není nezbytně nutné, daň se nemají zvyšovat.

V tomto bodu, ve svém prvním příspěvku, předávám své „kecací“ právo předsedy klubu panu kolegovi Kavalírkovi. Ozvu se v dalších dvou příspěvcích, uvážím-li za potřebné.

P. Pašmik:

Nyní vystoupí pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Vážený pane starosto, děkuji za slovo. Vážená paní radní, vnímám to tak, že komplimenty jsme si už dnes vyměnili u bodu ohledně Dětského parlamentu. Vzhledem k vašemu útoku z předminulého bodu jak na kolegu Martina Damaška, tak na ostatní, co se týká hospodaření s majetkem, vnímám to tak, že vaše dnešní část komplimentů skončila, já jsem s tím naprosto v pohodě.

Když jsem se v neděli připravoval na dnešní zastupitelstvo, přemýšlel jsem, zda bych mohl najít nějakou věc, za kterou bych vás jako koalici mohl pochválit za tu dobu, co jsem tady. Dvě věci jsem našel. První věc je prodej aut, který podporuji, druhá věc je s panem místostarostou Janouškem předkládání zvýšení příspěvku v rámci zásad pro investory. To si také myslím, že je dobrá věc.

Kromě toho musím bohužel říci, že vaši současnou koalici považuji za poměrně smutnou. Pokud si shrneme, co tady dnes padlo. Investiční projekty jste rozhrabali a teď nevíme, co dál, nebo jste je zastavili úplně. Vaši zástupci blokují Radlickou radiálu, na Andělu to není určitě bezpečnější než to bylo dřív, co se týká zlepšení nepořádku v ulicích, určitě ke zlepšení nedošlo. Musím říct, že se na mne obrazení lidé, že vám píšou jak na e-mailu, tak na sociálních sítích, a vy jim dokonce ani neodpovídáte. Do toho všeho jste nám nakreslili deficit větší než byl v předchozích letech a o 56 milionů jste zvýšili provozní výdaje na radnici, a do toho nám dnes jako perličku předkládáte dnešní návrh na zvýšení daně.

Jsem zásadně proti tomuto bodu, byl jsem proti němu i v minulosti. Přesvědčil jsem se zejména o tom, že radnice má sama dostatek rezerv, které by mohla využít, aby se hospodařilo vyrovnaně. Nepotřebujete k tomu zvyšovat místní daň. Zmiňovala jste, paní radní, že chcete hospodařit odpovědně. O víkendu jsem si znovu prošel celý návrh rozpočtu, který jste schválili 21 hlasy, a podíval jsem se na ty oblasti, kde byste mohli ušetřit.

První je územní rozvoj. Víte, že dlouhodobě kritizují rezervu 4 mil. na očekávané studie. Myslím si, že je zbytečně vysoká, mohli byste ji snížit.

Co se týká kanceláře starosty. Vážený pane starosto, máte v rozpočtu 315 tisíc jen na vaše občerstvení, a přitom se v minulém období vyčerpalo 50 tisíc. Nechápu, proč tam je tolik.

Další – 500 tisíc Kč na správu strategie. Na konci minulého roku se přitom jasně řeklo, že se strategie bude dál spravovat vlastními silami.

Dál máte 920 tisíc jako výdaje na pořádání vašeho setkávání s občany. Respektuji, že se s nimi setkáte, ale nechápu, proč to má být tak drahé. Myslím si, že bychom se všichni mohli setkávat zadarmo.

Další – odbornější vztahy komunikace. Přes 8 mil. na vaše PR, pane starosto.

Namátkou: grafické zpracování vizuálů 300 tisíc, nákup reklamních ploch 200 tisíc, propagace na sociálních sítích 150 tisíc, zajištění fotografických služeb 400 tisíc – víc, než to bylo dřív, další výdaje na zajištění další vaší propagace 600 tisíc – také víc, než to bylo dřív, konzultační služby pro oblast komunikace – nová položka, kterou jste vy zavedli – 500 tisíc.

Nechápu, proč máme platit přes 8 mil. na vaše PR a přitom zvedat lidem daň?

Pak je tady poslední odbor kanceláře tajemníka, kde je rekordních 257 mil. na mzdy, o 19,7 mil. víc než schválila rada ještě minulé koalice jako zadání pro rozpočet na r. 2023. Pak jsou tady vaši dohodáři, které jste zvýšili z 4,5 na 5,4 mil., i když se všude snažíte tvrdit, že to tak není. Pak je tu ta třesnička v podobě 20 mil. na vaše vlastní platby všech vašich funkcí, které jste si tady rozdali.

Tady máte jen několik možností, kde můžete šetřit místo toho, abyste zvedali daň z nemovitostí. Uznávám, paní radní, že máte nějaký plán úsporných opatření, ale zatím musím říct, že jsme žádný plán neviděli. Pokud nějaký máte, prosím, abyste ho dnes v rámci tohoto bodu představila. Jediné, co jsme teď viděli, že jste zvýšili běžné výdaje o 56 mil., prohloubili jste nám deficit a snažíte se to zhojit tím, že zvýšíte daň z nemovitostí.

Pokud to shrnu, tak místo toho, abyste šetřili na sobě, na provozu úřadu a abyste konečně vyřešili těch 15 funkcí, které jste si rozdali, chcete v tomto stylu pokračovat dál a vyřešit to tím, že všem lidem na Praze 5 zvýšíte daň z nemovitostí? Kolegové zastupitelé, divím se každému z vás, kdo v tomto kontextu dnešní návrh podpoříte. Je to arogantní a je to výsměch všem lidem na Praze 5. Opravdu vám není blbé, že tady 15 z vás bere 80 – 100 tisíc, že tady živíme 6 Pirátů z veřejných peněz, a přitom budeme zvedat daň z nemovitostí?

Omlouvám se vám, ale myslím si, že to svědčí o zoufalosti vaší koalice a o neschopnosti přijít s jakýmkoli kompetentním a odvážným řešením, které si situace vyžaduje. Zvýšit daň je to nejjednodušší, to zvládne každý, ale najít úspory v rámci úřadu, který vedu, kde spolupracuji s lidmi, kterým to musím vysvětlit, to si myslím, že je skutečná odvaha, kterou zatím u vaší koalice nevidím. Absolutně s tím nesouhlasím. (Potlesk)

P. Pašmík:

Děkuji panu zastupiteli Kavalírkovi. Slovo má pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Původně jsem si napsal několik bodů, že budu konstruktivní, ale když poslouchám kolegu Kavalírka, tak bych zareagoval.

Mám pocit, že ti, co tady sedíte druhé volební období, zapomněli jste na to, kdo tady zavedl model 16 uvolněných zastupitelů. Byla to vaše koalice TOP 09, ODS, ANO. Na podzim v r. 2019 jste se rozhodli, že nutně potřebujete 16 uvolněných a byli jste v pohodě, takže vaše kritika mi připadá trochu úsměvná.

Poradce radních. Máme schválený limit na poradce radních 2 mil. Kč, limit nepřekročíme. To, jestli bereš všechny dohodáře, tak víš, jak to s těmi dohodami je. Jsou tady dohodáři na volby, na Portheimku, na svatby atd. Není problém se dotázat na personálním oddělení, kolik dohodářů je. Celková částka je jiná než na poradce radních.

Mám tabulku, kolik vaše koalice čerpala na poradce, takže není problém, abych pro ni došel a abychom se o tom bavili, když tak po tom toužíte.

Před chvílí jsme měli výsledek hospodaření, který byl mínus 207 miliónů. Myslím si, že nějaké peníze sehnat můžeme, i bohužel tou daní z nemovitostí. Všichni víme, že tato daň není populární, není populární v žádném státě, ale všichni by chtěli od státu všechno zadarmo – silnice, zdravotnictví atd. Náš stát nemá žádnou zlatou žílu, ze které bychom to zaplatili, takže nám bohužel nezbývá než se zaměřit na toto.

Nárůst nákladů mezd je dán navýšením tarifů zaměstnanců, o tom nerozhoduje městská část, právě tak jako o platu zastupitelů, plat je daný vyhláškou. Pan Damašek, Lukáš Herold plat také dostávali, pochybuji, že by někdo z nich dělal zadarmo.

Pak tady máme nárůst nákladů na stavební práce, na materiál, na energie. Toto všechno přináší nárůst běžných výdajů, který od státu nebo od města nedostáváme jako kompenzaci. Nejsem z navyšování šťastný, ale jsme v situaci, kdy z něčeho toto platit musíme.

Když se podíváme na to, že u 70metrového bytu se platí kolem 900 Kč daň a po úpravě koeficientu vyjde na 1700, tak je to nárůst 66 Kč za měsíc, což si myslím, že pro lidi, kteří vlastní nemovitost, to není žádná velká rána. Za 66 Kč si dnes koupíš nějaký dobrý pecen chleba a za měsíc se to dá ušetřit.

P. Pašmík:

Děkuji za příspěvek. Prosím Lukáše Herolda.

P. Herold:

Pan předseda finančního výboru nám tady rozprávěl a zakončil to pecnem chleba. Myslím si, že je naprosto neuvěřitelné, že vycházíte z toho nejsnazšího, co můžete udělat. Byl bych možná o něco přísnější než pan kolega Kavalírek, který říkal – ukažte nám nějaký plán. Myslím si, že městská část má provést úsporná opatření nejdříve sama a když je má vyřízené, ukážete je občanům, ale že situace je tak složitá a vážná, tak se má přicházet s něčím, jako je navýšení daně z nemovitosti. Žádné opatření jste neudělali, mluvíte o tom, asi nejdál je onen akviziční klip, ta „modrá chrpa“, kterou tady strašíte celý úřad. Místo toho, aby to dělala nějaká nezávislá společnost nebo paní tajemnice – ta už dávno na práci tajemnice rezignovala, děláte to zastupitelé, pletete se do práce, která vám nepřísluší. Pan tajemnice asi pod strachem toho, že bude vyhozena mlčí a předává tuto činnost někam, kam vůbec nepatří.

Ale ani to jste ještě nedotáhli, reorganizace tady na stole není. Zatím je to nějaké akviziční vyšetřování našimi zastupiteli za tichého přihlížení paní tajemnice a za moudrosti pana starosty, že má rád „modrou chrpu“. Opravdu krásné.

K žádnému dalšímu opatření jste se ani nepřiblížili. Je celkem jedno, jestli se tady budeme handrkovat o tom, kolik bylo zastupitelů v minulém období, kolik je teď, že se počet snížil. I vy sami víte, že je neudržitelný počet šest z šesti u Pirátů, a dokonce si povídáte, že uděláte nějaké vyhodnocení, že v tajné koaliční smlouvě se hovoří o tom, že počet bude snížen. Nic takového tam není, nestrašte své spolustraníky. Buď se k tomu odhodláte a snížíte počet zastupitelů, nebo se k tomu neodhodláte. Nevymlouvejte se na tajnou koaliční smlouvu.

Abych se vrátil k podstatě věci. Je taková, že jste ještě nic neudělali, ať už na základě čísel – to znamená, jakým způsobem byl představen rozpočet na r. 2023, nebo dalšími opatřeními. První, co jste vymysleli je, že zvýšíte občanům daň z nemovitostí. Je to v době, kdy o tom uvažuje vláda, takže to občan schytá pro jistotu z obou stran, aby tady měl radní a předseda výboru na výplatu. Karle, kdybys se tím zabýval, tak bys věděl, že v tuto chvíli to je třeba řešit, protože pokud Poslanecká sněmovna nerozhodne, tak výplaty starostů a dalších uvolněných členů zastupitelstva měst a obcí od 1. 1. nebudou, protože stávající způsob výpočtu je zrušen. Bylo by vtipné, kdo všechno by tady chodil na radnici pracovat.

Jsem pravicový člověk a nikdy bych nehlasoval pro zvýšení daní, proto jsme to také nezvyšovali, když jsme byli u vlády. Považuji za neuvěřitelné nic neudělat tady na úřadu – nemají žádné úspory – a začít dělat tyto věci v tuto dobu. To považuji za naprosto nehorázné. To, že je to vysvětlováno tak sofistikovaně třeba tím, že to mají na ostatních městských částech, tak to udělejme také, to je neuvěřitelně promyšlená důvodová zpráva tohoto předkladu. Odmítám se tím vůbec zabývat do té doby, dokud vy jako koalice sami nepřijdete s reálnými úsporami tady na městské části.

P. Pašmik:

Děkuji za příspěvek. Nyní se hlásí do diskuse pan Homola.

P. Homola:

Pane starosto, děkuji za slovo. Faktem je, že tato majetková daň není v tuto chvíli příliš vysoká a zatěžující rozpočty obyvatel. To je neoddiskutovatelný fakt. Občanům je ale třeba nastínit, že se chystáte zvýšit daň a v konsolidačním balíčku je ve Sněmovně další zvýšení daně, což bude pro občany zvýšení o trojnásobek proti současnému stavu, což může být už významný zásah do rodinného rozpočtu.

Paní radní tady říkala, že v r. 2019 jsme nezvýšili. Tehdy stejně jako dnes náš klub byl v opozici a tehdy toto zvýšení předkládal pan kolega Bauer jako tehdejší radní pro finance, který posléze byl odvolán.

Ptám se, na co konkrétně tato daň bude? To je jediný argument vůči občanům, k čemu to bude sloužit. Ve vašem programu nic takového není, když si to přečtete, jsou to řeči o tom, jak budete realizovat váš program, ale není tam nic konkrétního. Stejně tak jsem se ptal v r. 2019 a stejně tak jsem v tomto roce pro to nezvedl ruku a zdržel jsem se hlasování, protože jsem neslyšel program, na co tyto peníze mají sloužit. Jestli mají sloužit na zvýšené výdaje, které zde byly prezentovány, tak pro to ruku nezvednu.

Jinak si myslím, že odůvodnitelné by to být mohlo. Ptal jsem se na to i na finančním výboru, ale odpověď jsem nedostal.

K této dani je možné přistoupit i alternativně. Město, městská část nebo obec si může zvolit třeba dvě sazby daně, že pro určité území daň bude v jiné výši než pro zbytek území. Když Praha 5 patří mezi ty městské části, které jsou považovány za rozvojové, máme tři velká rozvojová území – jižní Smíchov, Waltrovku a dostavbu Barrandova, tak proč třeba pro tyto lokality nerozhodnete, že ta daň bude maximální a pro zbytek území bude daň nižší? Je třeba, aby to bylo fér pro občany, kteří zde žijí a pracují, a tím by došlo k tomu, že jejich zatížení bude férově nižší než těch, kteří se sem budou stěhovat do nových rezidencí, kde si byty kupují za 120 tisíc a více za m<sup>2</sup>, tak prý nepochybně mají na to, aby platili vyšší daň – tak jsem to slyšel. Ptal jsem se na to paní radní na finančním výboru, ale odpověď jsem na to nedostal.

Finanční výbor se konal před měsícem, měl možnost se na to připravit, tak kladu tady stejnou otázku. Na finančním výboru jsme se také ptali na to, k čemu bude výnos daně použit, jestli na nějaké konkrétní investiční akce, které městská část realizuje, ale odpověď jsme nedostali ani dnes, ani před tím měsícem.

Takže promiňte, já pro to zvýšení daně zvednout ruku nemohu ani tentokrát.

P. Pašmik:

Prosím pana Damaška, aby se zapojil do diskuse.

P. Damašek:

Děkuji za pozvání do diskuse, přijímám to. Pro zvýšení daně z nemovitosti jsem nehlasoval a ani teď hlasovat nebudu. To, že to pan kolega Bauer znovu předkládá a ještě to

odůvodňuje pecny chleba, nepovažuji za dobré. Pane kolego, jděte se projít do dělnických částí Košíř, Smíchova nebo Barrandova, kde středostavovské rodiny zprivatizovaly byty, nebo platily hypotéky, kde jsou ještě chudší rodiny nebo matky samoživitelky, možná se vám bude argument říkat s větší lehkostí.

Pane starosto, když máte rozpočtováno 800 tisíc na setkávání s občany, tak stáhněte tento materiál a jděte to diskutovat s občany, protože jste to před volbami naslibovali. V rámci zastupitelské demokracie by to bylo férové, vysvětlovat to svým sousedům.

K méně sofistikované části. Rozuměl bych tomu, kdyby byl materiál doprovázen dvěma věcmi. Když se vláda rozhodla zvyšovat některé daně, těmito dvěma věcmi to doprovodila, minimálně jednou z nich. Myslím si, že materiál by měl být dnes stažen a zastupitelstvu by měl být předložen znovu s doplněním konkrétního záměru a plánu úspor. Potom si dokáží představit i nějakou diskusi s voličem, bude mu to možná vysvětlitelnější.

Dále navází na kolegu Homolu. Možná to volič pochopí a bude se vám lépe diskutovat, pane starosto, a nebudete na to potřebovat těch 3/4 milionu pro nějakou PR agenturu, když občanovi představíte nějaký seznam toho, kam těch 60 mil. půjde. Když to třeba půjde do škol a bude to navázáno usnesením zastupitelstva na to, že zvýšení daně půjde do těchto investičních akcí, nebo minimálně jako zastupitelé budeme vědět, jak to hodláte investovat. To jsme se zatím nedozvěděli, ani na můj dotaz co budete soutěžit, ani na dotaz o prioritách, které chcete realizovat.

Pane starosto a paní radní, žádám vás, abyste se hluboce zamysleli nad tím, zda to dnes nestáhněte a předložíte zastupitelstvu znovu tak, abyste byli schopni o takovém materiálu s voliči diskutovat. Tak, jak to předkládáte bez návrhu úspor a bez svázání s konkrétními investicemi, které hodláte dělat, je to pro občana nevysvětlitelné a považuji to za drzost.

P. Pašmik:

S technickou se hlásí pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

K panu Damaškovi – já materiál nepředkládám.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan zastupitel Brož.

P. Brož:

Hodně argumentů bylo kolegy řečeno, podporuji je. Pro mne je neuvěřitelné, že v dnešní době, kdy je pro spoustu lidí složitá situace, zdražují se energie, potraviny, máme dvoucifernou inflaci, na rodiny a seniory brutálně dopadá současná doba, tak v tuto chvíli přichází současná vládnoucí koalice na Praze 5 – Praha sobě, Piráti a Sen 21 se zvýšením daně z nemovitosti. V České republice má 78 % lidí vlastnické bydlení, nevím, jaký je přesně poměr na Praze 5, ale je jistě podobný. Znamená to, že nejste schopni přijít s úsporami s něčím jiným a chcete toto řešit zvýšením daní, tím nejjednodušším, co vůbec existuje. Že se jedná o nějakou housku, to může říkat někdo, kdo sedí na dobře placené funkci a tyto věci ho nezajímají. Možná, že pro někoho koupit dort pro své dítě je těžké. Karle, vidím, že se tomu směješ, ale jestli jsi mezi lidmi, tak tyto argumenty, že je to jen tolik a tolik korun – v dnešní době se těch pár korun na nás valí ze všech stran. Za vás to bývalo také tak, ale vy jste říkali, že jste jiní. V čem se ta „jinost“ ukazuje? Že chodíte na zastupitelstvo městské části v kratásech? (Potlesk)

P. Pašmik:

Prosím pana Panenku, aby pokračoval v diskusi.

P. Panenka:

Dámy a pánové, názory, které tady padly, jsou jistě ty pravé. Chtěl bych připomenout jen takovou perličku. Možná před třemi roky jsme tady něco řešili a pan Milan Kryl říkal: vždyť jsme všichni pravicoví. Tenkrát mu odpověděl Lukáš Herold: to ještě nevíte, pane kolego, kam jste vstoupil. Teď to možná už ví i pan Kryl. Jestliže podpoříte tento návrh, tak pravicoví voliči ty daně většinou nezvedají.

Souhlasil bych hlavně s tím, co říkal Tomáš Homola, že se to dá ty oblasti diferencovat. Když se měly diferencovat zóny placeného stání, které jste šmahem udělali jako první Praha, že jste zóny placeného stání rozdělili do tří časových pásem a lidé z toho byli zmateni. Ale abyste si dali práci s rozdělením daní, tak to jste neudělali, protože žádní občané ještě nepřišli a s nikým jste to nediskutovali.

P. Pašmik:

Prosím pana Kavalírka, aby se ujal slova.

P. Kavalírek:

Pane starosto, vaším prostřednictvím bych chtěl zareagovat na Karla.

Vážím si naší spolupráce ve výboru. Pokud tady jako člen za Piráty mluvíš o tom, jak obhajuješ zvýšení daně, když vy, šest ze šesti, jste živeni z daňových peněz, tak mi to přijde trochu bezzubé.

Paní radní, zareaguji na to, co jste vy říkala – že se měla zvednout daň z nemovitosti už dřív, tak jsem to pochopil. Četl jsem vaše prohlášení, že hasíte nějaký požár. Chtěl jsem vás poprosit: už po nás žádné požáry nehaste. Myslím si, že za těch 8 měsíců jsme viděli dost z toho vašeho hašení. Byl jsem proti zvýšení daně z nemovitosti tehdy, jsem proti i teď, protože jsem přesvědčen, že to není ta správná cesta. Jsem přesvědčen, že správná cesta je najít rezervy v rámci Úřadu.

Další váš argument. Jmenovala jste tady různé městské části, které mají daň vyšší. Stejně tak vám tady mohu vyjmenovat městské části, které mají daň stejnou. Aktuálně je to asi půl na půl a ani to není žádný argument.

Vaše úsporná opatření. Pokud se nemýlím, tak 26. června předkládáte do rady úspory v rámci rozpočtu na příští rok, to znamená za 6 dní, ale materiály se uzavírají za dva dny. Mohla byste se přihlásit do diskuse a úsporná opatření, která budete příští týden předkládat na radu, prezentovat, abychom se o nich mohli bavit? Prosím, aby byla konkrétní. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji za příspěvek. Prosím paní Finardi.

P. Finardi:

Vážený pane starosto, vážené dámy a pánové, také si dovolím vyjádřit k problematice daně z nemovitých věcí. Někteří z vás ví, že učím na VŠE daně. Majetkové daně mě osobně profesně velmi zajímají.

Takže jsem hodila na papír tři základní argumenty, proč tento návrh nepodpořím. Teď jsem to dopředu prozradila, ale asi se to dalo čekat, vzhledem k tomu, co máme za zády.

Na daně nahlížím v kontextu daňového mixu. Majetkové daně jsou v České republice velmi nízké, což bylo několikrát zmíněno, s tím souhlasím. V rámci konsolidačního balíčku dochází k navýšení daní z nemovitých věcí, což osobně podporuji, protože je to rozpočtově nevyhnutelné a určitě rozumné.

Také souhlasím s tím, že by tato daň měla také projít hlubší systémovou reformou, ale to všechno by mělo být učiněno na úrovni vlády, nikoli na úrovni obce, protože to znamená změnu zákona o dani z nemovitých věcí.

V současnosti jsme v takové situaci, kdy máme v konsolidačním balíčku nastíněny nějaké teze, ale legislativně to zatím předloženo nebylo, protože se to zatím nestihlo. Proto nepovažuji za rozumné zasahovat do konstrukce této daně na úrovni obce. Podle mne je to předčasné. To je ten první argument, proč to nepodpořím.

Druhý argument, který je rovněž pro mne zásadní, je fakt, že zvyšování této daně by měla předcházet nějaká snaha o hledání úspor v rozpočtu obce. Tato daň má pomáhat obci financovat mimo jiné významné investiční akce, což je v pořádku, protože to se občanům vrátí. Financovat z toho běžnou činnost považuji politicky za neobhajitelné.

Třetí argument proti souvisí se současnou ekonomickou situací občanů. Bohužel, není to věc, kterou umíme ovlivnit na úrovni obce, ale je třeba brát na rodinné a individuální rozpočty ohled. Daň z nemovitých věcí je v České republice mimo jiné politikum proto, neboť čeští občané vlastní v porovnání se západními zeměmi dramaticky více nemovitostí. V neposlední řadě je to daň, kterou lze převést tzv. dopředu, např. na nájemce nemovitosti, což se opět propíše do individuálního rozpočtu občana. To je vše, děkuji za pozornost.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Vrkoče, aby se ujal slova.

P. Vrkoč:

Dámy a pánové, já naopak tento bod o navýšení koeficientu podpořím. Podpořím ho proto, že se domnívám, že obecně daň z nemovitostí je nízká. To, že zvýšíme tento koeficient, se vyrovnáme některým ostatním městským částem, jak tady říkala paní radní Dočekalová.

Chtěl bych ještě reagovat na pana Kavalírka, který říkal, že nepořádek v ulicích se nezlepšil. Ještě před několika měsíci říkal, že tak jak jsem přistoupil já k rozpočtu pro r. 2023, tak se ta situace nesmírně zhorší, protože mi vytýkal, že jsem tam příliš mnoho škrtal. Znovu připomínám, že pan Kavalírek říkal, že minulé běžné výdaje byly zhruba 77 mil., bylo to 76470, a letos bez 50 tisíc my dáváme 78 mil. Takže to bych chtěl panu Kavalírkovi za tento kompliment poděkovat.

P. Pašmik:

Děkuji. Dávám slovo panu Klusoňovi.

P. Klusoň:

Jsem překvapen, že takovýto návrh vzešel od stran, které se zde prezentují jako sousedské, protože vaši sousedé vám rozhodně za zvýšení daně z nemovitosti nepoděkují, se jich klidně zeptejte.

Zvýšením daně postihnete úplně všechny, nejenom majitele nemovitostí, ale i rodiny, které bydlí právě v nájmech. Majitelé nemovitostí, kteří je pronajímají, ty zvýšené náklady promítnou právě do jejich výše nájemného. V současné složité době, kdy řada rodin počítá každou korunu, je takovýto návrh skutečně nepochopitelný a ještě obzvlášť, když tu vydržujete vaši „Fantastic six“ z pirátské strany. Děkuju.

P. Pašmik:

Prosím pana Světlíka, aby se ujal slova.

P. Světlík:

Mám několik poznámek k proběhlé debatě. Už se opakují, ale asi se to tady musí říkat znovu a znovu. To naše navrhované zvýšení daně z nemovitosti je dorovnání toho, co jiné městské části udělali v minulosti a na co vy, opoziční zastupitelé, jste neměli politickou odvahu.

Když se tady dává do souvislosti počet našich uvolněných zastupitelů s tím, že se zvyšuje daň z nemovitosti, tak rozdíl nyní, který nám vyčítáte, je 2,5 mil. Kč oproti stavu v minulém období a výnos z té daně je 64 mil. Netvrdím, že 2,5 mil. jsou malé peníze, ale je to řádový rozdíl oproti 64 mil. přímo z té daně. To mluví o tom, že ten banner tady, který tyto věci propojuje, je demagogie.

Hlavně chci říci, že za tyto peníze tady pracují lidé, kteří městskou část po letech stagnace začínají dávat do pořádku a toho si nesmírně vážím.

Ještě mám několik poznámek k tomu, že naše platy stojí peníze. Šetříme i na sobě. Ukončili jsme nesmyslnou smlouvu s Praha TV, za mediální partnerství s touto internetovou televizí radnice za posledních 6 let utratila více než pět milionů. Za to mohla být zateplena jedna školka a možná i s okny. Plánované výdaje na PR aktivity jsme v letošním roce snížili o 30 %, rozjeli jsme centrální nákup energií, kterým chceme do konce roku ušetřit 3 mil. Kč, snížili jsme předimenzovaný vozový park radnice z 13 vozidel na 8, ušetřili jsme radnici 1650 tisíc a další stovky tisíc ročně na výdajích na provoz, snížili jsme plánované výdaje na placené poradce a asistenty o 200 tisíc, zastavili jsme předplatné neodborných periodik za 200 tisíc ročně a zrušili jsme obědy, které městská část proplácela radním na každém zasedání rady, radní projedli 100 tisíc Kč za rok, ačkoli dostávali stravenky, stopli jsme inzerci v Pražském Patriotu, za kterou městská část platila 100 tisíc ročně a mohli bychom dál v takovém seznamu pokračovat.

Hlavní myšlenka na závěr. Pokud se zvýšení stane, což není jisté, a my to budeme muset vysvětlit našim sousedům a spoluobčanům, tak pevně doufám, že za řádně připravené rekonstrukce či výstavby nových škol a školek si každý z nás několik set připlatí a věřím, že to naši sousedé pochopí. Děkuji.

P. Pašmík:

Děkuji. Prosím paní radní Jand'ourkovou, aby vystoupila v diskusi.

P. Jand'ourková:

Navází na Pavla Světlíka. Mám zato, že daň z nemovitosti je primárně a z podstaty věci určena právě na rozvoj infrastruktury. V tom naše městská část značně zaostala, minimálně za rozvojem bytové výstavby. Je to jedna z daní, která je skutečně spravedlivá. Na rozvoj přispívá každý občan z obce, každý chodí po chodnících, každý by chtěl, aby jeho děti chodily do školy a do školky. To, co říkal Pavel Světlík, srovnává stokoruny proti tisícům, které musí dát rodiny, jejichž děti se nedostaly ve třech letech do školky, za soukromé školky. To je ta občanská infrastruktura, kterou potřebujeme stavět, do které potřebujeme investovat a na kterou potřebujeme spousty peněz. Bavili jsme se o připravených projektech, které jsou v řádech miliard. Pro ně financování nebylo připraveno.

Nehledáme peníze na naše platy, hledáme peníze na to, abychom mohli rozvíjet občanskou infrastrukturu v souladu s rozvojem naší obce. Myslím si, že to tak má být.

P. Pašmík:

Děkuji. Prosím pana Bauera.

P. Bauer:

Musel jsem se pousmát, když tady kolega Lubomír Brož říkal, jaké máme krásně placené funkce. Pokud si pamatuji, tak ještě před rokem jako poslanec a zároveň neuvolněný

radní včetně náhrad měl měsíční příjem okolo 250 tisíc. Jestli se pletu, pan poslanec mě určitě opraví. To jsou platy v hrubém pro čtyři uvolněné zastupitele.

Vypočítával jsem zvýšené výdaje 60-70 Kč, děláte z toho obrovské drama, ale že to takto neprezentujete svým kolegům na vládní úrovni – ODS, TOP 09, tam vám zvýšení daní nevadí? Tady je to katastrofa a na vládní úrovni je to pohoda?

P. Pašmík:

Pan Brož má technickou.

P. Brož:

Musím se ohradit, protože pan Bauer vyslovil nějakou částku a chci, aby se mi omluvil, protože částka je úplně mimo.

P. Pašmík:

To není technická poznámka, prosím, přihlaste se do diskuse.  
Prosím pana Lachnita, který je řádně přihlášen.

P. Lachnit:

Myslím, že po tom, co vám řeknu, mne sem už nepustíte – koalice i opozice. Musím se přiznat, že nejsem pravicový politik ani pravicově uvažující člověk, tak proto jsem odskákal svým příspěvkem až zcela dozadu, protože tady zůstanu úplně sám.

Nechci opakovat argumenty, které tady zazněly. Před mnoha lety jsem působil na katedře obchodního a finančního práva. Začínal jsem jako asistent a odborný asistent byl o něco starší – Luděk Sekyra. Napsali jsme myslím v r. 1991 v reakci na navyšování daní článek, který se jmenuje Jedenácté přikázání: Hloupá břemena na lid neuvaluj.

Někdy v lednu jsem netušil, že vládnoucí velká koalice přijde s neuvěřitelnou perverzí, že vymyslí jakousi novou daň z nemovitostí, kterou bych označil daň římská B, římská A ponechá stejnou. Římská B bude daň, která ovšem poplyne přímo státnímu rozpočtu. Obě se budou jmenovat stejně, ale právně je to perverze. Říkal jsem to proto, že bychom si všichni měli uvědomit, že nás tady zavalí různá daňová břemena. Doba není jednoduchá a ne všichni na to prostředky budou mít a možná bychom měli přemýšlet, jestli teď je ta vhodná doba něco zvyšovat.

Sám jsem člověk levicově uvažující, ale nejsem pro to, aby se daň zvyšovala, nebyl jsem ani tenkrát.

Vrátil bych se k tomu, co jsem si tady připravil. Daň z nemovitostí je možné z pozice drába zařadit mezi ty nejjednodušší, tím pádem nejefektivnější. Nikdo před ní nemá úniku, chudý či bohatý, poctivý či šejdíř. Vždy stačí nahlédnout do katastru nemovitostí.

Podobně tomu bylo i s daní z hlavy ve středověku, na příjmu nezáleželo – žiješ, tak plat.

Daňová zátěž pro nás není příjemná, vadí nám, obecný orgán jako příjemce ušetřených peněz s nimi příliš nešetří, málokdy si dokáže něco odříct.

Když jsem procházel zmínky o daních v některých náboženstvích, napadlo mě, že vše bylo již v minulosti vymyšleno a párkrát vyzkoušeno. Bohužel, mnohé z toho bylo zapomenuto a po staletích musíme znovu přijít na to, že to, co zavádíme nebo chceme zavádět, je blbost. Stačilo by víc číst a dívat se do historie, ušetřili bychom si zklamání.

Pro případ tohoto projednávaného návrhu na zvýšení koeficientu daně z nemovitostí jsem si troufl vybrat pro každou navrhující koaliční stranu daňovou citaci z jednoho ze světových náboženství, tak jak mně subjektivně se hodí k profilu politického či abych Prahu sobě neurazil nepolitického subjektu. Začnu tím největším.

Přemýšlel jsem a u Prahy sobě mě nenapadlo nic jiného než Starý a Nový zákon. Starý zákon mnoho daňových věcí nemá, ale pokud bychom shrnuli stanovisko Nového zákona k daním, je to jednoduchá věta: Daně jsou a mají být placeny, ale nesmí být těžké. Proč tedy občanům Prahy 5 zvednout daně? Pan Matouš, pan Marek a pan Lukáš a pan Jan by řekli – rozhodně ne.

U Pirátů, tam spíš vidím mladého Matušku – Štěpána Rattaye, to je takový symbol Pirátů. Napadá mě konfucianismus. Do popředí staví rozum, odpovědnost, pozitivní postoj ke světu, ale i podřízenost řádu. Tím nemyslím stoprocentně Štěpána, ale konfucionismus. Ve svých hovorech Konfucius, ač sám začínal svou životní dráhu jako výběrčí desátků, mluví o daních následovně.

Kníže Ai se tázal mistra Ju: Byl hladový rok, a mám nedostatek. Co mám dělat? Mistr Ju odpověděl: Nedostal jsi svého desátku? Kníže pravil: Ani dvojí desátek by mi nestačil. Jaký smysl má mluvit o desátku? Mistr Ju pravil: Má-li lid dostatek, má samozřejmě také kníže dostatek. Trpí-li lid nedostatkem, jak může kníže čekat, že bude mít dostatek?

Proč tedy občanům Prahy 5 zvednout daně? Štěpáne, Konfucius by řekl rezolutně ne.

Pak mi zbyla poslední koaliční strana nebo hnutí SEN 21. Přemýšlel jsem a toto všechno se mi spojilo s taoismem. Taoismus nechává věci volný průběh, má značně anarchistického ducha. Díky onomu anarchistickému duchu se taoismus staví k daním zcela odmítavě. Když byste občanům Prahy 5 zvedli daně, taoisté by také řekli ne.

A celá koalice? Tady bych si dovolil vypůjčit Konfuciova žáka Czi-hsia, který říká: Urozený muž si získá důvěru lidu dříve, než naň uvalí břemena. Nedůvěřují-li mu, zdá se jim, že jsou vykořisťováni.

Myslím, že ta jednadvacítká není úplně to správné pro takovýto zásah pro zvednutí daně a už ne v této době. Pojd'me se o tom bavit někdy jindy.

To je můj příspěvek a držím palce. (Potlesk)

#### P. Pašmik:

Děkuji za tuto teologickou vsuvku. Pan Damašek už má vyčerpáno, předal bych slovo panu Kavalírkovi.

#### P. Kavalírek:

Vaším prostřednictvím bych se obrátil na pana Vrkoče. Pane Vrkoči, jako člen finančního výboru by bylo dobré, kdybyste zavnímal, že se nedá porovnávat schválený rozpočet se stávajícím čerpáním.

Co se týká Pavla Světlíka – centrální nákup energií. Souhlasím s tebou, je to další dobrá věc, která se udělala, ale je to věc, kterou jsme připravili ještě my, vy jste ji dokončili a teď se tím chlubíte.

Co se týká demagogie, není to demagogie, na jedné straně nemůžete utrácet přes 8 milionů za vlastní PR, za 20 milionů 15 lidí, a na druhé straně říkat, že budete zvyšovat daň z nemovitosti. To svědčí o vašem přístupu k rozpočtu Prahy 5, snažíte se z toho vyždímat maximum a když na to nemáte, tak to pokryjete zvýšenou daní.

Jako argument tady padlo, že daň je nízká. To je argument, který miluji. Především nízká v porovnání s čím? Také jsme tady říkali, že polovina městských částí ji má na stejné výši. Honza Klusoň tady správně poznamenal, že je to daň, která zhoršuje dostupnost bydlení, protože všichni majitelé ji promítají do nájmu. Aspoň na to byste měli slyšet.

Jestli jste to myslel jako porovnávání mezi státy, tak to je také blbost, protože potom musíte porovnávat daňovou kvótu. Jestliže máme nějakou daň nízko, neznamená to, že daně máme vysoké. To je také kravina.

Na závěr si dovoluji vyzvat paní radní Dočekalovou, která se nám do diskuse ještě nepřihlásila. Pokud máte balík úsporných opatření, a výborně, tak se na něj těším.

P. Pašmik:

Děkuji. Předávám slovo panu Heroldovi.

P. Herold:

Nechtěl jsem už debatovat, ale když se pan Světlík tak krásně pochválil za koalici, která konečně nic nedělá a on je z toho nadšený, tak jsem si říkal, že si ještě slovo vezmu.

Vaše výpočty považuji za demagogii, jak jste ušetřili 50 tisíc a 100 tisíc. Jednak to jsou drobné a jednak je to přehazování z kapitoly na kapitolu. Rozumím tomu, že nechodíte na setkání s občany s informací, že na to má pan starosta 900 tisíc, kolik má na PR a ani se neptám na to, co ho stálo setkání na Motolských rybnících, které bylo pořádáno pro úřad, ale také pro kamarády pana starosty z místních bojovných spolků.

Tudy cesta po mém soudu nevede, je to demagogie. Třeba my jsme také demagogičtí, ale vy používáte minimálně stejné argumenty jako my.

Co se týká paní Jand'ourkové, nevím, kolik máme chodníků, ale třeba se dozví, že jich moc nemáme. Ještě je tady nová, nebo jsme jí to třeba schválně neřekli. To je ale další demagogický způsob uvažování.

Pokud jde o školy a školky, chybí nám tady miliarda, to budeme střídat po 65 mil. od občanů, protože je to pro ty školky a pro školu? To je nesmysl. Čím nás to tady krmíte? To je stejná úvaha, jako že se vezme konkrétní peníz a řekne se, že je to na tuto věc. Peníze jsou jen jedny a vy je účelově využíváte. Pokud čistě náhodou si zastupitelstvo vydobude nějaké peníze, které by na něco měly být, tak to zrušíte. Příklad byl při schvalování rozpočtu. Tam byl fond pro rozvoj bydlení, který byl účelově vázán a byly do něho dávány prostředky z prodeje majetku. Byl jsem mučen jako místostarosta nebo radní, abych každou korunu z tohoto prodeje dával do tohoto fondu účelově vázaného, do kterého se nesmí nikdy sahat, jenom ho používat na rozvoj bydlení. Vy jste při schvalování rozpočtu bezostyšně, protože vám nevycházela čísla, toto zrušili, využili jste tyto prostředky na financování vašeho projídacího rozpočtu. Když se něco získá, tak se řekne, že je to pro školu, pro výstavbu školy nebo pro nějakou bohuželjší činnost. Tak se argumentovat nedá.

P. Pašmik:

Děkuji. Přihlášena je paní Finardi.

P. Finardi:

Děkuji za slovo, pane starosto. Naváží na svého předřečníka pana zastupitele Herolda. Základním znakem daní je, že nejsou účelové. Pokud to není upraveno nějakým pravidlem, tak nevíme, na co daň bude použita – jestli to bude nějaká běžná akce, nebo nějaká investiční akce.

Potom bych chtěla reagovat na to, že jsme jako TOP 09 byli vyzváni, abychom reagovali nějakým způsobem na to, jak vláda přistupuje k úpravě daní v České republice, nepochybně to podporuji, protože tyto rozvrácené veřejné finance, které tady máme, je třeba dát nějak dohromady. Je ale potřeba říct, že ten konsolidační balíček má za sebou nějaké základní teze. Se všemi nesouhlasím, ale obecně to podporuji. Pokud chceme zafinancovat takový rozsah statků a služeb, tak daně zvýšit musíme. V opačném případě je potom nemusíme zvyšovat, ale musíme počítat s tím, že na některé veřejné statky finanční prostředky nebudou. To jsem chtěla doplnit.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Brože, který byl přihlášený.

P. Brož:

Reagoval bych na kolegu Bauera, uvolněného předsedu finančního výboru, který místo toho, aby vysvětloval své argumenty odborně, tak řekl, kolik vydělává někdo, kdo je poslanec a zároveň zastupitel. Ještě přitom lhal, protože těch 250 tisíc, o kterých mluví, není žádný výdělek. Karle, už několik let existuje zákon, který při trvale uvolněné pozici to významně zkracuje. Moje odměna za místostarostu Prahy 5 byla 20 tisíc Kč měsíčně.

Mne tyto sprosté útoky vůbec nepřekvapují. Tady padlo něco kolem 250 tisíc. I kdybych měl milion, nestyděl bych se za to. Používat tyto věci jako obranu svých spackaností a neschopnosti v čele finančního výboru k tomu, že budu zvyšovat daně obyvatelům městské části Praha 5, je ubohé.

P. Pašmik:

Nyní je přihlášen pan Bauer.

P. Bauer:

Původně jsem se přihlásil, abych se kolegovi Brožovi omluvil, protože jsem provedl výpočet špatně, nastřelil jsem to od oka. Omlouvám se, nebylo to čtvrt milionu, ale to byla reakce na to, jak jsi nás tady označil, jak si žijeme na dobře placených funkcích. Dobře placená funkce za třetinu platu.

Ke kolegyni Finardi. Souhlasím s vámi ve většině věcí, co se týká toho balíčku. Jsme v podobné situaci. Je to jediná daň, kterou tady dokážeme aspoň nějak ovlivnit, a to ještě jen z části, protože to ještě musí schválit hl. město, které může přinést po případném schválení nějaké peníze do městské kasy.

P. Pašmik:

Dále je přihlášena paní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Budu reagovat na vaše dotazy a komentáře. Chtěla bych poděkovat paní Finardi, která prohlásila, že veřejné finance je potřeba dát dohromady. Vyřešit to musíme, protože jinak na veřejné statky nebudou prostředky.

Rozumím vašemu postoji a žádám vás o pochopení našeho postoje. Jsme o úroveň níž, jsme městská část a toto vaše prohlášení se týká MČ Praha 5. Řeknu totéž, co tady říkal pan Herold, prohlásil, že peníze jsou jen jedny. Dodám k tomu, že nemají mašličku a nevíme, kam konkrétně poputují. Abychom tady vedli debatu, na jaký účel je použijeme, jestli na úklid chodníků, na nákup čehokoli nebo na odměny zaměstnanců, v tuto chvíli nedává smysl. Jedná se o stabilizaci městského rozpočtu.

Někteří z vás tady pořád mluví o zvýšení daně. Nejedná se o zvýšení, jedná se o přiblížení se koeficientu, který je v Praze už 4 roky zvýšený. Není to o tom, že si tady vymýšlíme extra zvýšení, přibližujeme se normálnímu stavu. Vzhledem k tomu, v jakém stavu je rozpočet, což pan Kavalírek moc dobře ví, tak si myslím, že se mohlo k tomuto kroku přistoupit už v r. 2019. Byli bychom v jiné situaci a neřešili bychom tady takový schodek rozpočtu.

V předcházejícím bodu jsme se bavili o závěrečném účtu, který pan Kavalírek okomentoval. Také se k tomu vrátím, protože v r. 2022 je položka převodu ze zdaňované činnosti v plánu 107 mil., pan Kavalírek se pochválil, že nakonec to bylo 96,5 mil. To je ta položka ze zisku z prodeje majetku v minulosti.

My už takto rozpočet sestavovat nechceme, v řádu sto milionů chceme zaplnit díru v rozpočtu. Nejen že to nechceme, ale dělat nemůžeme, protože prostředky na účtech nejsou. Letošní rozpočet plánujeme jinak. Udělali jsme si odhad příjmů a podle nich se snažíme

plánovat výdaje. Snažili jsme se je plánovat bez toho, abychom používali zdroje z minulosti na krytí plánovaných výdajů, které nejsou podloženy příjmy.

Pan Herold tady hovořil o nějakém pochybném projektu „efit“. Máme tady takový projekt, ale není to pochybný projekt. Jde o to, že se snažíme hledat zefektivnění práce úřadu, hlavně se zabýváme tím, jak využít IT nástroje, s vedoucími odborů hledáme náměty k zefektivnění práce, zabýváme se také tím, co lidem práci komplikuje. Neznamená to, že nic neděláme. Děláme to systematicky a důkladně. Nemůžete změnit chod úřadu během týdne. Zabýváme se tím důsledně. Vyprosila bych příště tady hodnotit projekt jako pochybný.

K úsporným opatřením. Už to tady uvedl Pavel Světlík, nebudu to opakovat. Nikdo na to nereagoval. Třeba to, že se tady za posledních několik let utratilo 5 mil. na spolupráci s Praha TV, což je podle mne na PR, tak to je úspora, protože v této spolupráci nepokračujeme.

To, že jste se vozili limuzínami a měli tady velký vozový park, to je také pro koalici jednoznačná věc, proto jsme začali auta prodávat.

Chtěla bych poprosit pana Slavička, jestli by mohl promítnout obrázek, který jsem mu dávala. Už při schvalování rozpočtu jsme se bavili o tom, jaké byly náklady na PR v minulém roce a jaké jsou naplánovány v letošním roce. Neustále tady opakuje, že pan starosta má v plánu 8 mil. na výdaje za své PR. Připravila jsem vám tabulku, detailní rozbor, jak to bylo plánováno v r. 2022 a jak to plánujeme letos.

Náklady na oddělení PR v loňském roce byly 9215 tisíc, my jsme to snížili o 12 % na 8130 tisíc. Oddělení PR a tiskové má dvě základní rozpočtové části. Jednak je to časopis Pětka, a potom je to oddělení PR.

Pokud jde o Pětku, v letošním rozpočtu plánujeme 3850 tis. Týká se to položky tisku, distribuce, grafiky. Na oddělení PR a tiskové zbývá 4280 tisíc. Proti vašemu loňskému rozpočtu jsme snížili náklady o 30 %.

Pojďme si to konečně vyjasnit. Myslela jsem, že to nebudu muset opakovat, ale chtěla jsem vám to ještě jednou připomenout. Prosím, abyste už příště neříkal, že pan starosta má v rozpočtu 8 mil. na své PR. Děkuji.

P. Pašmík:

Prosím pana Světlíka, aby pokračoval v diskusi.

P. Světlík:

Chtěl jsem reagovat na pomluvu od pana Herolda, vzhledem k tomu, že se na přenos dívají občané. Setkání v Motole bylo poděkování zaměstnancům úřadu za jejich práci. Poděkovat je slušnost a práce si velmi vážíme. Nebyla to žádná akce pro nějaký fanklub pana starosty.

Opakuji. Naši zastupitelé jsou tu od nevidím do nevidím, jejich partneři na nás skřípou zuby. Demagogie je, že vy tady říkáte, že za práci by neměli dostávat plat.

Ještě k tomu, že se tady nic neděje. Pane Herolde, snažíte se o nějakou hlubší strukturální změnu ve školství, ve financích, v přípravě investičních projektů, ve správě majetku atd. Není to tak, že něco takového každých 14 dnů přinesete na radu, v reálném světě to chvíli trvá. Netrvá to jen ve světě, kde se řeší pouze politický marketing.

P. Pašmík:

Také bych chtěl reagovat na to, že jsem byl osočován panem Heroldem, že pozvu kamarády a vynakládáme za ně prostředky městské části. Ohrazuji se proti tomu, žádné kamarády jsem si nepozval a za peníze městské části jsem je nehostil. Je ale pravda, že se na akci objevil hudebník pan Jaroslav Uhlíř. Chodí tam, protože toto místo má rád. Nebyl tam kvůli nám, ale kvůli tomu, že je to krásné místo, které se snažíme udržovat.

Pokud se týká setkání, bylo to poděkování zaměstnancům. Myslím, že je to dobré dělat i v létě, nejen v zimě. Shodli jsme se na tom jak s koalicí, tak s paní tajemnicí, že je to dobrý nápad.

Ohledně přechodu na „spot“ a fungování toho týmu, přechod na „spot“ nebyl připraven, museli jsme to připravit a vypovědět několik stovek smluv, které tady fungovaly. Jsem rád, že energetický tým pracuje, aktivně se snažíme hledat úspory jak ekonomické, tak úspory, které se týkají úspor elektrické energie.

Přejdu do role předsedajícího a prosím pana Kavalírka, aby se ujal slova.

P. Kavalírek:

Paní radní, mluvila jste poměrně dlouho, dotkla jste se mnohých témat, ale ne toho jediného, na které jsme se vás ptali. Zmínila jste problematiku stabilizace financí úřadu, trochu mě mrzí, že jste to neměla na paměti, když jste sestavovala rozpočet na letošní rok, kde jste zvýšila „sekeru“ a zvýšila provozní výdaje o 56 mil. Kdybyste se tomu věnovala víc, bylo by to ku prospěchu věci.

Co se týká starosty, nevím, co se vám nelíbí na tvrzení, že má v rozpočtu 8 mil. na PR, je to prostě konstatování faktů. Pokud se vám to nelíbí, tak to snižte.

Pořád říkáte, že se za týden nedá něco dosáhnout. Nejste tady týden, ale 7 měsíců a za tu dobu se už dá něco dosáhnout. Byl bych rád, kdybyste se konečně přestali schovávat za to, že jste tady chvíli a začali pracovat.

Co se týká úspor a rozpočtového rámce, říkala jste, že nás nechcete zdržovat, ale mne nezdržujete, rád bych si vás poslechl, jestli máte nějaký plán úspor připravený, který budete v pondělí předkládat do rady jako rozpočtový rámec na příští rok. Souhlasím s vámi, že je třeba šetřit, ale předpokládám, že když za dva měsíce máte odevzdat nějaký materiál, tak už tušíte, co tam bude napsané. Prosím, zda byste nám to mohla říct. Děkuji.

P. Pašmík:

Můžete někdo vznést požadavek na pauzu? Jsou již připravené řízky a nebyl bych rád, aby byly studené.

Technická – pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Byl bych rád, aby debata byla dokončena, můžeme se najíst potom.

P. Pašmík:

Hlásí se pan Světlík s technickou.

P. Světlík:

Souhlasím, myslím, že to bude výhodné a výchovné, když to tady dokončíme a potom budou řízky.

P. Pašmík:

Pane Lachnite, máte slovo.

P. Lachnit:

Musím Pavlovi, předsedovi klubu Praha sobě říct, že to nebude navazovat na to výchovné.

Už jsem vystupovat nechtěl, ale je to možná tím, že mnozí nevědí, jak byla konstruovaná daň z nemovitostí v předchozím období. Daň z nemovitostí byla do r. 2018 stanovována zastupitelstvem hl. m. Prahy jako jednotná. Nikdo z nás tam nemohl nic

zanedbat, pokud neseděl na hl. městě v koalici. Pak se měnila politická reprezentace v r. 2018 a 2019, změnili tam systém, že umožnili městským částem učinit návrh. V r. 2019 poslali městským částem návrh a městské části se měly vyjádřit a bylo dohodnuto, že bude respektováno, co městská část chce.

Tady jsme se dohadovali, nebylo to jednoduché, ale nakonec jsme přistoupili na kompromis. Není pravda, že bychom nezvedli daň. Koeficient byl zvýšen u průmyslových areálů a takových podobných záležitostí, takže tam jsme s tím souhlasili, to bylo v pořádku, pouze jsme nechtěli přenášet na fyzické osoby navýšení daňového břemene.

Upřesním. Tam, kde jsme cítili, že to nebude bolet, na navýšení jsme šli, tam, kde jsme cítili, že to v pořádku nebude, že by to lidé odskákali, jsme to nedoporučovali. Finálně to ale vydávalo hlavní město. Není to tak, že jsme tady seděli a roky jsme tady něco brzdili. Možnost byla až od r. 2019 a přistoupili jsme zhruba na polovinu. Nechtěli jsme problém přenést na občany. Děkuji.

P. Pašmík:

Prosím pana Klusoně, aby se ujal slova.

P. Klusůň:

Chtěl jsem se zeptat pana zastupitele Bauera prostřednictvím pan předsedajícího. Když tady zmiňujete ostatní kolegy a jejich platy, tak na Pirátském fóru jsem našel, že jste se ucházel o místo v městské majetkové dozorčí radě na Praze 11 a byl jste zvolen jako druhý náhradník. Můžete nám spočítat, jaký celkový plat byste pobíral zvolením v dozorčí radě společně s platem uvolněného zastupitele – jen tak pro pořádek? Děkuji.

P. Pašmík:

Dále je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Byly by to dlouhé výpočty. Myslím, že pan Bauer – za což mu gratuluji – se stal významným členem komise po podnikání na Magistrátu hl. m. Prahy. Podnikání na Praze se nebojím, protože to má pevně v rukou.

Několik poznámek. Co se týká Efitu a jeho podivnosti. Nekritizoval jsem to, že je tady nějaká snaha o zefektivnění fungování úřadu, kritizoval jsem to, že místo toho, aby to dělala paní tajemnice nebo někdo nezávislý, dělá to politická garnitura, což považuji za naprosto neuvěřitelné. V životě bych nic takového neudělal, protože ctím, jakým způsobem funguje zastupitelská demokracie a rozdělení rolí na jednotlivých městských částech.

Co se týká limuzíny, to mě baví. Přestože pan kolega Světlík tvrdí, že vy nejste politický marketing, tak nic jiného než politický marketing Praha sobě není, a tak asi po patnácté slyšíme o limuzíně, což zřejmě byly rozpadlé kusy, které jste nebyli schopni několik měsíců prodat, protože takové křápy nikdo nechtěl. Můžete dále hovořit o limuzínách, ještě byly černé. To byste měl tak vylepšit.

Co se týká drobných částek, pořád o tom hovoříme. Těch 8 mil. bylo u pana starosty, u PR a vy neříkáte, že se něco navýšilo a něco snížilo, mluvíte jen o tom, co jste snížili podle svého uvážení. To, že jste někde navýšili, nesdělujete.

Další poznámka – od nevidím do nevidím, nádherné. Jako opoziční zastupitelé jsme se ptali na to „od nevidím do nevidím“. Nečetl jsem všechny odpovědi, ale bylo nám řečeno: Prosím vás, neotravujte, my se vám svěřovat nebudeme, my tady něco děláme, mějte se hezky – a možná neotravujte s interpelacemi. Takové jsem si četl některé odpovědi, které tady byly. Zřejmě to „od nevidím do nevidím“ je jediný průkaz toho, jak tady neuvěřitelně někteří z vás drou a jsou na to uvolnění. Z příspěvků jsem také pochopil to, že se nemám ptát v nejbližších

měsících nebo možná letech, protože práce „od nevidím do nevidím“ je tak náročná, že výsledky budou později. Pokud mě nepřejede tramvaj, budu tady za půl roku a za rok a budu se ptát pokaždé. Výsledky chci vidět a třeba pochopím práci „od nevidím do nevidím“.

Ted' mi nic jiného nezbývá než se tvářit, že mám věřit slovům pana kolegy Světlíka. To si nejsem jist, zda to mám udělat, jestli je to rozumné.

Poslední poznámka – protože vás to zjevně rozčílilo. Zarazilo mě a zaráží, když se setkání zaměstnanců, kteří jsou naší politickou reprezentací akvizičně vyslýcháni, a sama politická reprezentace nemá potřebu, když se jí na to opozice ptá, cokoli pobírat, že dělají, tak jsou úředníci asi v horším postavení. Kdyby se chovali stejně jako se chováte vy vůči opozici, tak to asi moc v eFITu nevyšetříte. Když jste dělali poděkování, zarazilo mě, že je to zrovna u Motolských rybníků, to znamená v blízkosti bydliště pana starosty, kde on v minulosti organizoval velkou bitku s městem, které chtělo rekonstruovat rybníky. Na základě občanských aktivit se mu podařilo, že se rekonstrukce Motolských rybníků zastavila. Pokud mám správné informace, je založena někde v šuplíku a uvidí se, co s ní kdy bude. Výběr tohoto místa jsem považoval jako poděkování také těm, kterým se podařilo tuto investiční akci města zarazit či oddálit.

P. Pašmik:

Dávám slovo panu Bauerovi.

P. Bauer:

Vidím, že se diskuse o dani z nemovitosti posunula jinam, ale to nevadí. Děkuji Lukáši Heroldovi, že mi potvrdil, že jsem členem nějaké komise, já to zatím bohužel z oficiálních zdrojů nevím. Já jenom vím, že jsem byl navržen, ale předpokládám, že jako styčný důstojník pro městské části má správné informace.

K panu Klusoňovi. O odměnu za dozorčí radu v Jihoměstské majetkové jsem se nezajímal. Když jsem tam byl na pozvání kolegů z Prahy 11, kteří mě oslovili, řekl jsem jim nějakou svou představu. Na dotaz na odměnu jsem odpověděl, že to není důležité.

Co se týká platu uvolněného zastupitele, je to veřejně dostupná informace. To je asi jediné, co bych k tomu řekl.

P. Pašmik:

S technickou se hlásí pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Technická to úplně není. Pane Bauere, mám pocit ....

P. Pašmik:

Není to technická, odnímám vám slovo. Prosím paní Boudovou.

P. Boudová:

Abychom přešli od pocitů pana Herolda k faktům. Projekt Efit je strukturován jako klasický projekt, který má svůj řídicí výbor, kde je paní tajemnice zastoupena, má svůj projektový tým, ve kterém je 7 zaměstnanců městské části. Protože nám záleží na rozvoji Pětky a na rozvoji úřadu, účastníme se ho také.

P. Pašmik:

Nyní je přihlášen pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Priznám se, že mi to začíná být trapné, ale popáté se vás paní radní ptám, jestli nám můžete přiblížit ten balík úsporných opatření, který předkládáte na radu, když ho máte za dva dny odevzdat. Hovořila jste o efektivitě úřadu, popište to, řekněte nám konkrétní opatření, která máte připravena, když chcete, abychom schválili zvýšení daně z nemovitosti. Nebo se mám zeptat někoho jiného, pana Karla, pana starosty, nebo toho, kdo to ví, co bude v pondělí na radu předloženo? Děkuji.

P. Pašmik:

Vystřídám se v roli předsedajícího a přejudu na diskutujícího. Chci reagovat na ty otázky, proč jsme to udělali v Motole. Bylo to proto, že to byla nejlevnější varianta. Zadání bylo ušetřit co nejvíce peněz a zároveň to dělat důstojně. Motolské rybníky byly zvoleny proto, protože se tam neplatí žádný nájem, je to tam z hlediska nákladů přijatelné.

Co se týká „od nevidím do nevidím“, musím to opravit, už to není od nevidím do nevidím, ale od „vidím do vidím“. I to je dlouho. Překvapuje mě, když jdu z práce domů, že vidím.

Vrátím se zpátky a poprosím pana Herolda o diskusní příspěvek.

P. Herold:

S technickou jsem nechtěl zdržovat, protože řízky se blíží. Karlovi jsem chtěl jen vzkázat, že tam má kromě Hřiba ještě další tři členy rady, kteří by snad mohli informovat, koho kam kdo zvolil, ale vypadá to tak, že všichni doufají, že to zvládnou já. Já se teď budu více soustředit a budu hlídat, kdo kde je schválen. Zdá se, že Pirátská strana je na komunikaci kadet.

Jinak mě potěšili odpovědi pana starosty. Nebudu říkat, jestli umí tak šetřit, tak zda by koeficient mohl být o trochu nižší. To, jak ušetřil, jsem dojat. Jak hovořil o tom, že je to jen od „vidím do vidím“, tak já si zaplaču u řízků.

P. Pašmik:

Předám slovo panu Světlíkovi.

P. Světlík:

Nechci už zdržovat, protože ty řízky nás čekají, ale já mám hrozně rád auta. Proto si nemohu odpustit tuto poznámku. Když starosta a místostarosta městské části v Praze jezdí v superbu, v šestiválci, v automatu, s motorem o obsahu přes tři litry a je to auto, které téměř nikdy nevyjede za katastr Prahy, tak jezdí v limuzíně. To není politický marketing, ale pravdivý popis situace.

P. Pašmik:

Děkuji, řízky se oddalují. Prosím paní radní Dočekalovou, aby se ujala slova.

P. Dočekalová:

Pane Kavalírku, dotazujete se na úspory, systémové úspory hledáme v projektu Efit.

Dále jste se ptal, jaké bude usnesení rady. Tady prosím o trpělivost, abyste počkal na usnesení rady. Nebudu uvádět tady na zastupitelstvu to, co se předkládá na radu.

Ptáte se, proč chceme dorovnávat koeficient daně. Znovu říkám, že chceme realizovat programové prohlášení rady, které má 19 stran. Mohla bych ho tady přečíst, ale nechci zdržovat. Doufám, že budete mít čas si naše programové prohlášení přečíst, tam si přečtete naše plány a naše úsporná opatření.

P. Pašmik:

Prosím pana Herolda, aby se ujal slova.

P. Herold:

Když se paní radní odvolává na programové prohlášení rady, tak kdyby to tato rada udělala jinak a měla nějaké významný zájem seznámit a prezentovat na zastupitelstvu to své programové prohlášení, tak pak bych tomu asi rozuměl, ale zájem ze strany rady nebyl. Programové prohlášení bylo po mnoha měsících po tichosti přijato a máme si ho studovat sami.

Pokud se týká limuzíny, to bychom mohli vzít na každé zastupitelstvo s panem předsedou Světlíkem, protože jsou důležitá kontinuální témata. Kdyby to bylo tak, že bych se já nebo někdo jiný rozhodl koupit tento naprosto zbytečný, neúsporný vůz, svého času opravdu luxusní limuzínu, tak bych tomu rozuměl, že se všude možné dočtu, že jsme si vozili naše laskavé zadnice v limuzíně. Tyto dva podivné stroje jsme zdělili po našich předchůdcích. Ano, byly tady asi dvě varianty – čekat půl roku nebo déle, jestli se to prodá nebo neprodá, nebo to se skřípěním zubů využívat. Rozhodli jsme se to využívat. Možná ne úplně báječné rozhodnutí, možná jsme se měli pokusit prodat. Nevím, jestli jsou už tyto dva úžasné stroje prodané a za kolik. Tady prosím pana Světlíka, aby mě doplnil. Zahlédl jsem, že na dvoře stál jen jeden, teď jsem se na dvůr nekoukal, možná tam už žádný není.

Z tohoto důvodu, že jsme si nic takového nevymysleli, neprosazovali a nechtěli jsme to, považuji za nefér, abych byl označován, že jsem si jezdil v té limuzíně. Rozumím výkladu pana Světlíka jako odborníkovi na auta, že se to tak možná dá brát, ale politické konotace, které to s sebou bere, nejsou fér, pan Světlík to ví a nesmí se divit, že o tom budu takto debatovat, protože my jsme si taková auta nepořídili, byla tady ve vozovém parku, mohla tady stát nebo byla využívána.

P. Pašmík:

Děkuji za tento objemný příspěvek. Poprosím pana Kavalírku, aby pokračoval.

P. Kavalírek:

Paní radní, s přečtením programového prohlášení jste mi dala brouka do hlavy, že bychom to tady mohli zvládnout, ale nechci vás tím dále trápit. Myslím, že jste to sama řekla, že hledáte. Prostě je evidentní, že žádná úsporná opatření zatím domluvena nemáte, bohužel se mi zdá, že ani nemáte domluvené, co v pondělí předložíte na jednání rady, což mi přijde tristní, že se nejste schopni domluvit na tom, jaký odbor bude mít jaký rozpočtový rámec, nemáte nic.

Abychom byli konstruktivní, zformulovali jsme naprosto seriózní návrh, jak vyřešit tuto situaci. Myslím si, že je dobrý jak pro vás, tak pro Prahu 5, pro všechny.

Navrhujeme jménem našeho předsedy klubu Martina Damaška, abyste tento bod stáhla a abyste ho doplnila o plán a záměr úspor konkrétních položek a seznam a záměr investic MČ Praha 5, které budou financované výnosem daně z této nemovitosti.

Po předložení zastupitelstvu, abychom se v diskusi vrátili k tomu, jestli budeme zvyšovat daň z nemovitosti. Myslím si, že je to konstruktivní, že je to korektní, myslím si, že je to věcně správné řešení. Pokud říkáte, že vám záleží na hospodaření Prahy 5, že nechcete vyhazovat peníze a myslíte to vážně, tak toto je přístup, jak k věci přistoupit. Byl bych rád, kdybyste si vzali čas a zvážili, jestli tento návrh podpoříte.

P. Pašmík:

Děkuji a předávám slovo panu Světlíkovi.

P. Světlík:

Mám ještě jednu poznámku. Samozřejmě jsem neřekl, že jste si auta koupili, ale prohlédl jsem si knihu jízd paní starostky a se superbem jezdila pořád z práce do práce a figurovala tam jediná cesta do Brna. Možná jsem knihu jízd neviděl úplně celou, ale poměr byl úplně hrozný. Už před lety jsme měli superby, které byly hrozně nepraktické, měly se prodat hned, stejně jako jsme to udělali my a mohli jste začít jezdit v našich úsporných oktaviích.

P. Pašmik:

Hlásí se ještě pan Herold.

P. Herold:

Velmi mě těší, pane Světlíku, že od nevidím do nevidím si prohlížíte jízdy bývalé paní starostky.

P. Pašmik:

Hlásí se pan Palovský.

P. Palovský:

Děkuji za udělené slovo. Z hlediska tohoto návrhu bych se chtěl pana Světlíka zeptat, jestli si je opravdu jistý, že když by se koupil nový vůz místo toho starého superbu, že by hodnota nového vozu se ekonomičtěji propsala do nákladů.

P. Pašmik:

Prosím pana Světlíka, aby se ujal slova.

P. Světlík:

Auta se měla prodat, dokud měla nějakou hodnotu a místo toho jsme prodávali 12 let staré plechovky. V momentu, kdy má motor takový výkon, tak jeho provoz a údržba jsou jako tři normální auta. Je to o praktickém uvažování a přístupu k veřejným prostředkům.

P. Pašmik:

K jednacímu řádu. Mluvme o tom, co se týká tohoto bodu o navýšení koeficientu daně z nemovitosti. Prosím pana Panenku.

P. Panenka:

Přidal bych se k tomu tím, že když se auta neprodala, stoupla na hodnotě, protože současná prodejní cena ojetých aut je vyšší, než byla před dvěma roky. Byla to uložená investice. Teď se prodala a my jsme to chtěli prodat také.

P. Pašmik:

Nyní se hlásí pan Filip Karel.

P. Karel:

Dávám návrh na ukončení diskuse.

P. Pašmik:

Budeme hlasovat o návrhu na ukončení diskuse k tomuto bodu. Pro 21, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovalo 8. Diskuse je ukončena.

Ještě pan Herold má poslední slovo.

P. Herold:

Myslím, že zkušenosti se tady projevily. I když pan kolega Světlík chtěl mít vždycky poslední slovo, tak nakonec se mu to podařilo. Myslím, že občané musí být nadšeni, že budou platit více než dvojnásobek za daň z nemovitosti a aby věděli, že 12 let staré suberby jsou občas brány jako limuzína a občas jako plechovky.

Je mi líto toho, že nedošlo k zásadním změnám a k úsporám na radnici. To první, co se činí, je dnešní hlasování o zvýšení daně z nemovitosti v tak složité situaci nejen Prahy 5, ale celé České republiky. Mrzí mě, že jste to takovým způsobem, bez jakéhokoli kontextu předložili zastupitelstvu.

P. Pašmik:

Prosím paní Dočekalovou, pokud chce závěrečné slovo k materiálu.

P. Dočekalová:

Děkuji za slovo, shrnu to. Naším cílem je zlepšit finanční situaci MČ Praha 5 a navrhuji přiblížení koeficientu daně z nemovitosti k úrovni jiných obdobných městských částí.

P. Pašmik:

Děkuji. Předám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Máme tady protinávrh pana Damaška. Předkládá pozměňovací návrh stáhnout bod č. 9 a předložit ZMČ

1. plán a záměr úspor konkrétní položky

2. seznam a záměr investic MČ Praha 5, které budou financovány výnosem daně z nemovitosti.

P. Pašmik:

Nejprve budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Hlasování budeme opakovat, protože Pavlu Světlíkovi nefungovalo hlasovací zařízení. Prosím hlasovat. Pro 16, proti 14, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu. Prosím návrhový výbor o načtení.

S technickou se hlásí ještě pan Herold.

P. Herold:

Pane starosto, říkal jste, že panu Světlíkovi nefungovalo zařízení. Mám tomu rozumět tak, že on mačkal „ne“ a zjevilo se „pro“, protože podle sjetiny hlasoval pro. Kdyby pan Světlík řekl, že se spletl, což se může jednou za život stát, tak bych tomu rozuměl.

P. Pašmik:

Měl jsem zato, že nefungovalo zařízení, je to tak? Jo, takže pan Světlík se spletl, fungovalo. Záhada je vysvětlena, můžeme načíst původní usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 9 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje úpravu koeficientu dle přílohy k obecně závazné vyhlášce č. 14/2019 HMP o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí z hodnoty 2,5 na 4,5

II. ukládá zaslat Magistrátu hl. m. Prahy žádost o změnu obecně závazné vyhlášky č. 14/2019 o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí dle usnesení ZMČ.

P. Pašmík:

Děkuji za načtení a prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Budeme hlasovat. Pro 21, proti 16, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji pauzu do 14.45 hod.

(Přestávka)

P. Kryl:

Dobré odpoledne, budeme pokračovat v zasedání zastupitelstva. Je před námi bod číslo

## 10

### **žádost o výjimku ze smlouvy o koupi bytu – Janáčkovo nábřeží 1072/29**

Na 15. hodinu máme zařazen bod Šemíkův břeh a na 16. hodinu vystoupení občanů.

Pokusíme se do 15 hodin zvládnout nějaký bod, což je bod č. 10.

Předkládá Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit materiál týkající se předložení žádosti o udělení výjimky ze smlouvy o koupi bytu na Janáčkově nábřeží, kterou jsme obdrželi od majitelky.

Tento byt byl v r. 2018 zprivatizován a k privatizaci se váží nějaké závazky. Nyní majitelky přišly s návrhem, zda by bylo možné udělit výjimku, že by 20procentní slevu z privatizace v případě, že chtějí byt odprodat, bylo možné využít. Žádaly o výjimku, aby měly možnost 20 procent stále v rámci privatizačních pravidel dále uplatňovat.

Tento materiál se projednával na výboru majetku, kam přišla paní [REDAKCE] a snažila se vysvětlit svou situaci. Členové výboru i rada nakonec rozhodli, že takovéto výjimky nelze udělovat, protože by vznikl precedens, na který by se potom mohl každý privatizující za Praze 5 odvolávat.

Proto si dovoluji vám tento materiál předložit k neschválení.

P. Kryl:

Děkuji za seznámení s materiálem a otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 10 programu dnešního jednání.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí žádost [REDAKCE] o udělení souhlasu s převodem bytu odkoupeného v privatizaci a převedení závazků plynoucích ze zástavní smlouvy ve prospěch MČ Praha 5 na jiného člena rodiny - spoluuživatele bytu,

II. neschvaluje výjimku z kupní smlouvy č. [REDAKCE] a s ní související zástavní smlouvy, uzavřené v souladu se zásadami pro prodej bytů, spočívající v udělení souhlasu s převodem nemovitosti - bytové jednotky č. [REDAKCE] včetně podílu o velikosti [REDAKCE] na společných částech budovy č. p. [REDAKCE] a na pozemku parc. č. [REDAKCE] vše k. ú. Smíchov, na syna jedné ze spoluvlastnic výše uvedené nemovitosti [REDAKCE] s podmínkou převedení závazků vyplývajících z kupní smlouvy [REDAKCE] a s ní související zástavní smlouvy na nabyvatele.

P. Kryl:

Prosím o přípravu hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Máme ještě šanci stihnout bod číslo

## 11

### **odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemku par. č. 347/2 o výměře 7 m<sup>2</sup>, k. ú. Radlice**

Předkládá Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit ke schválení žádost o odejmutí ze svěřené správy MČ Praha 5.

Na základě žádosti zastupitelstva hl. m. Prahy jsme obdrželi požadavek, zda by bylo možné odsvěřit pozemek 347/2 o výměře 7 m<sup>2</sup> v k. ú. Radlice. Nachází se mezi komunikacemi Kurtvirtovou a Výmolovou. S ohledem na to, že v bezprostředním okolí MČ Praha 5 nedisponuje žádným pozemkem, na který by takovýto pozemek o 7 m<sup>2</sup> navazoval, připadá nám zbytečné mít ve správě takovýto pozemek, který je velice složitě spravovatelný, abychom na něm prováděli správu a údržbu. Proto si dovoluji předložit zastupitelstvu toto odejmutí svěřené správy.

P. Kryl:

Děkuji za předložení návrhu a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Usnesení k bodu číslo 11.

ZMČ Praha 5

schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, městské části Praha 5, pozemku parc. č. 347/2, k. ú. Radlice.

P. Kryl:

Prosím o přípravu hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Ještě bychom mohli zvládnout bod číslo

## 12

### **odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, id. 3/69 pozemků parc. č. 2043/171, 2043/172, 2043/216, 2043/223, k. ú. Hlubočepy**

Prosím Štěpána Rattaye.

P. Rattay:

Pokračujeme v agendě odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy. Tentokrát si dovolím své příspěvky spojit, protože se týkají principu zcela obdobné záležitosti.

Jde o pozemek, který má MČ Praha 5 ve svěřené správě, který se nachází pod tramvajovou tratí směrem na Barrandov. V tomto případě jde o soubor pozemků parcelního čísla a specifikace v usnesení. Nachází se v k. ú. Hlubočepy.

V následujícím bodu se to týká části prodloužení tramvajové trati sídliště Barrandov – Slivenec. Také jde o drobné pozemky, které se nacházejí pod tramvajovou tratí.

P. Kryl:

Děkuji a otevírám diskusi. Ani v tomto případě se do diskuse nikdo nepřihlásil, diskusi končím a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu 12:

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, id. 3/69, pozemků parc. č. 2043/171, 2043/172, 2043/216, 2043/223, k. ú. Hlubočepy.

P. Kryl:

Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Štěpán Rattay zvládne ještě jeden bod číslo

### 13

#### **odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemku parc. č. 1793/115, k. ú. Hlubočepy**

P. Rattay:

Spojil jsem si dva příspěvky předtím. Toto se týká pozemku, který se nachází v části prodloužení tramvajové tratě.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Ani tentokrát se nikdo nehlásí do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č 3.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemku parc. č. 1793/115, k. ú. Hlubočepy.

P. Kryl:

Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Na 15. hodinu jsme se usnesli, že zařadíme bod číslo

### 28

#### **připomínka MČ Praha 5 k návrhu změny č. Z 3205/14 („Šemíkův břeh“) v rámci opakovaného veřejného jednání**

Předkladatelem je Radek Janoušek.

P. Janoušek:

Dámy a pánové, rád bych vám předložil 28. bod programu, který byl přesunut na 15. hod. Tímto bodem je připomínka MČ Praha 5 k návrhu změny č. Z 3205/14 – Šemíkův břeh.

Na úvod chci říci širší kontext k tomuto tématu, aby to bylo dobře srozumitelné.

Společnost SEBRE společně s tehdejším vlastníkem pozemku v r. 2018 uzavřeli memorandum. Předmětem tohoto memoranda byla podpora projektu místo stávajícího sportoviště velká sportovní hala, fotbalové hřiště a několik menších kurtů. Na místě tohoto

sportoviště má vzniknout převážně bytový projekt s další komerční vybaveností pro kavárny, obchody apod.

Důležité je, že v rámci územního plánu v oblasti dolního Smíchova jsou momentálně pouze dvě plochy určené pro sport. Ta jedna z nich je zimní stadion Nikolajka, tou druhou z nich je plocha výrazně větší, to je plocha tohoto sportovního areálu.

Dále je nutné zmínit, že v rámci oblasti dolního Smíchova vznikalo a ještě vznikne mnoho výstavby, která přinese mnoho nových obyvatel a uživatelů, kteří budou pracovat na MČ Praha 5. Bude to v oblasti Smíchov City, v oblasti bývalého nákladového nádraží, které se v budoucích měsících začne postupně demolovat.

Dále řada projektů je mezi Strakonickou a Nádražní ulicí, od Smíchovského nádraží až směrem k Lihovaru.

V kontextu toho vnímáme jako velmi problematické to, že by tato část města měla přijít o svoji největší sportovní plochu.

Důležité je říct, že když se v r. 2018 toto memorandum schvalovalo, jeden z argumentů byl, že sport v místě zůstane zachován a bude provozován na Císařské louce, která bude propojena s řešeným územím lávkou. Dneska je situace taková, že víme, že samotné propojení Císařské louky a té smíchovské strany je problematické, protože vlastník pozemků, přes které má lávka ústít, je společnost České přístavy a zatím se s nimi nepovedlo dojednat žádnou dohodu ani na úrovni městské části, ani na úrovni hl. m. Prahy.

Zároveň České přístavy jsou rovněž vlastníky většiny pozemků na Císařské louce, takže tam sportoviště, byť bychom si ho tam všichni přáli, tak v tuto chvíli je tam golfové odpaliště, základna vodáků Dukly, ale vlastně další sportovní možnosti, které by tam přicházely v úvahu, tak tam nyní nejsou.

V kontextu s touto skutečností jsme jednali s investorem tohoto záměru, se společností SEBRE. Měli jsme s ním několik jednání. Směřují k tomu, aby v rámci záměru Šemíkova břehu bylo zachováno sportovní využití, a to jak vnitřního sportování, tak sportování venkovního.

V tomto směru je i připomínka k návrhu změny územního plánu, kterou zde dnes předkládám. Návrh si dovolím ocitovat.

V návrhu je: Schvalujeme připomínky městské části k návrhu změny v rámci opakovaného veřejného projednání v řádném termínu k stanoveným hodnotám KPP a KZ, tedy koeficientu podlažních ploch a koeficientu zeleně charakterizující specifický kód míry využití S navrhované plochy SV-S v předmětném území. Městská část Praha 5 požaduje stanovit takové hodnoty KPP a KZ, které umožní v území v rámci záměru Šemíkův břeh realizaci veřejného sportoviště, venkovního i vnitřního, o dostatečné kapacitě pro oblast dolního Smíchova.

Ještě bych doplnil, že investor byl o tomto našem kroku informován. Z jeho strany jsme zároveň zavínali, že potřebu zachování sportu v této oblasti reflektuje a je ochoten návrh upravit tak, aby tam sport mohl být zachován. Co teď momentálně řešíme, je míra a typ sportovišť, co v rámci řešeného území zůstane zachováno. Zatím probíhají jednání. Je to o tom, až se projekt upraví o ten sport, aby to KPP a KZ bylo v souladu s tím, jak ten sport bude vypadat po úpravě.

Za mne je to vše a předal bych zpátky slovo.

P. Kryl:

Děkuji za úvodní slovo. Mám informaci od organizačního oddělení, že se nám přihlásil občan Viktor Veselý k vystoupení k tomuto bodu. Pokud jste občanem Prahy 5, máte k vystoupení 3 minuty. Potom zahájíme diskusi zastupitelů.

P. Veselý:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení dámy a pánové, mé jméno je Viktor Veselý a předstupuji před vás jako rodilý občan Smíchova a zároveň jako zástupce místních obyvatel, přítomni jsou i zástupci Prague Raptors klubu, který by chtěl na tomto pozemku dlouhodobě sportovat.

Chtěl bych zvýšit pozornost k tomuto záměru. Jedná se o změnu územního plánu v rámci změny Z 3205/14 alias Šemíkův břeh, který má v současné době nahradit stávající sportovní areál. Na území se nyní nachází fotbalové hřiště, tenisové kurty, volejbalové hřiště, venkovní bazén a víceúčelová sportovní hala. Areál byl počátkem roku pro veřejnost zcela uzavřen a investor SEBRE požádal o změnu stávajícího územního plánu z využití pro sport na všeobecně smíšené s kódem využití SV-S, aby zde mohli vystavět masivní blok komerčně využitých budov.

Na Smíchově již nyní v okolí probíhá masivní výstavba, okolo 11 developerských projektů a byla schválena stavba v aktuálních případech. Předpokládá se, že počet obyvatel a pracujících se navýší o více než 10 tisíc, což představuje nárůst asi o třetinu. Takový rozvoj přinese významné zvýšení poptávky po sportovních plochách a město by nemělo nechat existující sportoviště nenávratně zastavět, zejména jedná-li se o poslední venkovní sportoviště v této lokalitě. Přitom je to oblast pro rekreaci a sport ideální, jak říká i magistrátní koncepce pražských břehů zpracovaná v r. 2014.

K memorandu padly informace, které nebudu opakovat, řekl bych totéž.

My, místní občané žádáme od vás, abyste zvážili možnosti vypovězení tohoto memoranda a aby s ohledem na obyvatele tohoto města nebyla umožněna změna územního plánu ze sportoviště na zastavěnou plochu a bylo jednáno s vlastníkem pozemku o možném rozvoji v rámci aktuálně platného účelu, tedy sportovního využití.

S ohledem na probíhající výstavbu v tomto okolí nevidíme důvod obětovat tento velký sportovní areál další zástavbě.

Děkuji za pozornost a přeji hezký den.

P. Kryl:

Děkuji za vystoupení. Než zahájíme diskusi zastupitelů, chtěl bych připomenout, že ač zde zazněla výzva k vypovězení memoranda, tak návrhem není vypovězení memoranda, návrhem jsou připomínky ke změně územního plánu.

Otevíráme diskusi. První se přihlásil Tomáš Homola.

P. Homola:

Doplnil bych úvod pana místostarosty Janouška. Nevím, jestli historii zná nebo nezná víc, každopádně ten kontext zde nezazněl. To, že nám tady historicky za posledních 30 let zmizela spousta sportovních areálů, je fakt. Většinou se to dělo v té první dvou dekadě po revoluci, tzn. zhruba do r. 2010. Mám pocit, že tady z nás nikdo nesesedl. Velká část těch ploch zmizela v důsledku legislativy, kdy zákon o majetku České republiky, který byl přijat v 90. letech, umožnil tzv. privatizaci sportovních ploch v majetku České republiky. Sportovní kluby, které existovaly před r. 1989 a měly k pozemkům právo hospodaření, měly možnost požádat o bezúplatný převod z České republiky na kluby.

Po revoluci se řada klubů rozpadla. Jedním z reliktní té doby bylo to, že bývalá Tatra Smíchov, která ovládala řadu sportovišť na území městské části, ačkoli v době, kdy zákon nabyl účinnosti, tak na některých těch sportovištích už ta Tatra Smíchov s tím ičem bývalé Tatro Smíchov později SK Smíchov fungovala, tak na těch sportovištích fungovaly jiné kluby. Bohužel tyto kluby, ačkoliv byly právním nástupcem toho bývalého sportovního oddílu Tatra Smíchov, tak nezareagovaly na ten zákon včas a v důsledku toho ta sportoviště byla zprivatizována těmi tehdejšími činovníky bývalé Tatro Smíchov, později SK Smíchov.

To se bohužel stalo, např. nám takto zanikly pozemky na Klamovce, na kterých dnes stojí nově postavené bytové domy.

A dalším jaksi významným sportovištěm je na Císařce sportoviště dnešního ragbyového klubu Tatra Smíchov.

Když jsem sem po volbách v r. 2010 přišel a stal jsem se zastupitelem, tak jsem od samého začátku registroval problém s užíváním tohoto hřiště, protože ragbisté, kteří již v té době patřili mezi dva největší sportovní kluby v Praze 5 a to Motorlet a Tatra Smíchov, tak ragbisti na rozdíl od Motorletu, který působí na městských pozemcích, tak ragbisti působili na tehdejších pozemcích SK Smíchov. Vypadá to tak, že to není soukromý podnik, ale byl to soukromý podnik dvou pánů, kteří to ovládali - pana Eremiáše a ještě toho druhého, kterému nemůžu teď přijít na jméno. Nikdy jsem je fyzicky snad nepotkal. A tehdy s pomocí městské části myslím v r. 2011 se podařilo domluvit nájem na dobu 10 let.

To, co se následně dělo, je do kapitoly územního rozvoje, což je v gesci pana Janouška. V tomto období po r. 2012 byl předložen návrh nového metropolitního plánu, tehdy ve fázi konceptu a do tohoto návrhu metropolitního plánu se podařila dostat jedna věc – nevím, komu se to podařilo, ale v návrhu byla na celé Císařce všechna sportoviště, která dnes na tomto území jsou - myslím si, že je to jedna z největších sportovních lokalit v Praze 5 – tak tam byla zástavba rodinnými domy.

Při přípravě podkladů k metropolitnímu plánu jsme Prahu 5 zmapovali. Tehdy se zpracovávala tzv. rozvaha o charakteru území, kde jsme zjišťovali ty problémy, které jsou. Z toho vyplynula potřeba zachování těchto ploch pro sport, protože je to komplexní areál, který jde od Motola a končí to v zatáčce na Podbělohorské. Je tam nefunkční softbalové hřiště, dneska je tam nějaká dočasná aktivita. Je to jedno z těch hřišť, kterému hrozí v budoucnu zánik. Proto jsme se soustředili na to, aby bylo možné tyto plochy zejména zachovat.

Abych řekl pravdu, sportoviště Erpet od doby, kdy tam na začátku 90. let to bývalé škvárové hřiště se změnilo za to travnaté, tak v podstatě to byla vždycky uzavřená plocha, spíš to fungovalo jako bariéra v území, hala už nebyla na basket nebo na co byla původně postavena, místo toho se tam objevil vnitřní golf. Nevím, kdo tam fakticky šel někdy sportovat třeba i z obyvatel naproti, platilo se tam tehdy celodenní vstupné 800 Kč, aby tam člověk mohl vůbec pobýt celý den a nepamatuji se, že by to tam bylo jakkoliv vytižené.

To je faktický stav, který tehdy byl. Císařská louka - Cinda je plná sportu, né že tam jsou jen dvě sportoviště, ale jsou tam různé veslařské kluby, je tam těch sportovišť několik. To vyžití, které je tam možné, je daleko širší, než jak zde bylo prezentováno. Ano, je tam jeden driving range a pak jsou tam další sportoviště, včetně toho, že je možné si tam zahrát i volejbal, tuším i fotbal a další.

Faktem je, že s Českými přístavy jsme se pokoušeli jednat v minulém i v předminulém období několikrát. Byla to kontinuální jednání, která nevedla nikam. Mám historicky schovanou mailovou komunikaci s panem Černým, pokud to ještě ovládal než to převedl na svoji dceru. Jsou to nepěkné výkřiky, které on nám psal, když jsme s tehdejší místostarostou Richterem hovořili o té lávce, která by tam mohla vzniknout v severním cípu Cindy směrem na nábreží, tak jak je dnes zakreslena v územním plánu. Nám tam říkal, že mu tam lidé nebudou s prominutím srát a chcát, psal to i panu starostovi i mně, a že v žádném případě nepřipustí, aby tam někdy ta lávka byla.

Když přišly České přístavy v minulém volebním období s podnětem na změnu územního plánu na Cindu jako takovou, tak ten podnět tady neprošel. Jediné, co bylo a je jistota dodnes, že tam ta sportoviště na té Cindě jsou a pokud někdo nepodlehne, tak tam zůstanou. Sport tam samozřejmě zachován je.

Podstatné je, když někdy v r. 2017 přišli za tehdejší starostou Pavlem Richtrem – a byl jsem k tomu přizván a možná ještě někdo další – přišli pánové ze SEBRE představit svůj úplně prvotní projekt zpracovaný panem architektem Fialou, tak tehdy od nás od obou

jednoznačně zaznělo, že pokud se má městská část o něčem bavit, tak musí být zachováno některé z těch sportovišť, které Sportovní klub tehdy Smíchov vlastní a musí se stát majetkem města. Tehdy to směřovalo samozřejmě na Cindu, protože se blížilo ukončení nájemní smlouvy a protože v kontextu prvního návrhu metropolitního plánu byla pánům nalita krev do žil, tak měli zato, že jsou na koni a že neprodlouží Tatře Smíchov smlouvu. To bylo pro městskou část podstatné, protože na hřišti tam každý den sportuje přes 400 dětí a celkově je tam 700 sportovců, kteří tam každý týden aktivně trénují nejen tam, ale i na hřišti na Praze 6 na Strahově. A zánik tohoto sportoviště by byl pro městskou část fatální, zatímco území na nábřeží bylo mrtvé už 20 let. Pokud jde o sport, tak po něm nikdo ani nešlytl.

Tehdy se začalo jednat. Neříkám, že to byla usilovná jednání a že jsme nedělali nic jiného, ale to, co se podařilo ještě před podpisem memoranda, což byla podmínka, ale v posléze uzavřeném memorandu napsaná není, protože se to podařilo splnit, a protože se hl. m. Praha posléze stalo majitelem pozemků na Císařce a toto bylo splněno, tak poté došlo k dohodě o změně v tom území a byla uzavřena dohoda, kterou dnes máme v příloze smlouvy.

Říkám to v kontextu toho, že papír nesnese vše, realie jsou trochu širší, než jak zde prezentoval pan Janoušek. Současně v té době, protože ten deficit sportovních ploch tady opravdu je, byť tehdy ještě Nikolajka fungovala, tak v té době se už zase připravovala architektonická soutěž na novou školu na Smíchově – na Smíchov City, kde jsme věděli, že vzniknou tělocvičny – jedna velká a dvě menší a je tam relativně velká venkovní sportovní plocha. U všech těchto sportovních školních provozů se automaticky počítá, že v době, kdy to škola nepotřebuje pro svoji činnost, jsou pro mimoškolní aktivity dětí i dospělých.

Sportoviště v tom území vznikne, neříkám, že tam má být fotbalové hřiště, ale sportovní plocha pro fotbal, pro ragby, myslím tréninkové 20x40 o velikosti hřiště na házenou, což je takový standard těch velkých sportovních hal. Budou tam i tělocvičny. Znamená to, že nové sportovní zázemí pro veřejnost v rámci školy vznikne. Když jednáte o zachování nějaké takové plochy v území, musíte na té misce vah prostě sakra vážit a musíte sakra správně rozhodovat, aby to mělo nějakou logiku a smysl.

Smlouva, kterou máme dnes v přílohách, nazývá se memorandum, byla jednou z prvních v Praze, v té písemné podobě. Městská část šla v té době příkladem, že jsme měli první psaná pravidla o spolupráci s investory. Částka, která je ve smlouvě uvedena, kterou má městská část inkasovat pro rozvoj infrastruktury, diskutovalo se tehdy o tom, že tam bude výslovně sportovní infrastruktura – jsem pro, ať je to čistě pro potřeby sportu. To je ale věc rozhodnutí, jak naložit s těmi penězi. Částka byla v r. 2018 obrovská, a když to vezmu dnes s ohledem na předkládaná pravidla nebo úpravu těch pravidel, tak to už není těch 40 nebo 70 mil. Kč, které tam jsou, ale už je to přes 80, resp. přes 120 mil. Kč, které by městská část měla získat. Chtěl bych upozornit, že je to 10 % předpokládané hodnoty investice školy na Smíchově. To nejsou peníze, které najdeme jen tak na ulici nebo se prostě někde jen tak najdou, to je opravdu velmi významná částka, kterou má městská část možnost získat do svého majetku a mimo jiné za ně vybudovat i plochy pro sport.

Toto bych chtěl uvést do reality. Podstatné je, že memorandum stanoví nějaká pravidla chování partnerů, kteří to memorandum uzavřeli. A to, co tady postrádám v kontextu toho, že je zde předkládaná připomínka, tak je změna chování městské části, to znamená porušení podmínek toho memoranda pokud jde o chování účastníka smlouvy a postrádám zcela právní stanovisko o tom, jaké důsledky a dopady takové změny chování může mít. Dopady na městskou část mohou být fatální, např. může přijít o peníze. V případě, že městská část přijde o peníze, tak za to někdo ponese odpovědnost. Myslím si, že my jako zastupitelé, když máme o něčem rozhodovat, musíme vědět, co činíme a proč to činíme.

Pamatuji si historicky, když zde byla petice několika tisíc občanů proti výstavbě na vstupu do Prokopského údolí, kde společnost JRD měla stavební povolení na dva domy. Požadavek byl, aby se tam nestavělo, protože je to brána do přírodního parku, a my jsme tady

složitě rozhodovali o tom, jestli pozemky vykoupíme, resp. směníme za jiné hodnotné pozemky, nakonec jsme tak učinili. Když si zpětně uvědomím, kolik do toho městská část vložila prostředků, tak nás to stálo desítky milionů korun, mnoho milionů nás stála rekonstrukce toho plácku na velmi příjemné hřiště, ale dělali jsme to s vlastním vědomím a s jasnými právními konsekvencemi, které jsme znali, včetně ekonomických konsekvencí. Když si dohledáte ten materiál, je vyfutrovaný jak stanovisky právními, tak stanovisky ekonomickými. A přesně jsme věděli, co děláme. V tomto případě u tohoto bodu nevím, co dělám, nevím, pro co mám hlasovat. Jediné, co vím je, že jedním v rozporu s uzavřeným memorandumem. Nevědomost např. zastupitelů na Praze 1 dodnes vede k tomu, myslím že tři roky jsou zastupitelé stíháni za to, že neměli znalecký posudek, který by ocenil hodnotu těch prodávaných bytů. Radní hl. m. Prahy byli stíháni mnoho let za to, že neměli právní posudek, zda uzavřít se společností Haguess dodatek smlouvy, nebo neuzavřít. V tomto případě nemáme právní posudek a myslím si, že se všichni tady, protože hlasujeme jmenovitě, se vystavujeme riziku, protože nemáme posudek, neznáme důsledky, a tudíž každý riskujeme možnost nějakého popotahování ve smyslu toho, co jsem zde uvedl jako příklad. Příkladů je daleko víc.

Chtěl bych vědět, kde tedy je ten posudek, zda si ho rada nechala zpracovat, protože o tomto materiálu jednala a rozhodovala.

Dále bych chtěl vědět, zda z jednání rady nějaký konkrétní písemný podklad s tou připomínkou k pořizovateli územního plánu odešel, protože vím z veřejného projednání, na kterém jsem se byl osobně podívat, lhůta pro podání připomínky expirovala minulý týden. Zajímalo by mě, jak nám pan místostarosta vysvětlí, proč to projednáváme dnes, když lhůta k podání připomínky končila minulý týden ve středu. Chtěl bych vidět připomínku jako takovou, chci vidět písemnost. Pokud tady máme o něčem hlasovat, musíme vědět o čem.

P. Kryl:

Děkuji za rozsáhlý příspěvek. Přihlášen je Michal Kočandrle

P. Kočandrle:

Myšlím, že si veřejnost udělá dostatečně dobrý obrázek o tom, jak to tady probíhá. Pan zastupitel nás tady ve dvacetiminutovém monologu dojímá tím, že za nic nemůže, že pozemky sportovních spolků byly privatizovány, ale nezmínil takové detaily, že sice byly privatizovány, ale pořád to jsou spolky a ve chvíli, kdy udržíme územní plán v tom stavu, v jakém ho spolky nabyly, bude to pro sport a do budoucna se tam bude moci stavět jen sportovní infrastruktura. To je ten obrovský rozdíl. Pan Homola byl patrně iniciátorem tohoto memoranda, lépe řečeno trojstranného dokumentu, který umožnil sportovnímu spolku s těmito spolky takto zacházet.

Jestli se budeme bavit o pozemcích na Císařce, tam také nedošlo k nějaké dohodě nebo k jednání, došlo k tomu, že původní spolek dostal náhradní pozemky, které mu nabídlo hl. m. Praha, aby sportovní pozemky udržel.

Nevím přesně, co jste vykonal pro zachování sportovní infrastruktury pro rozvoj sportu, ale žádný velký úspěch v tom nevidím.

Druhá věc je, co s tím do budoucna, ale to je otázka jiná. Bavme se o tom, že na Smíchově, jak jste správně zmínil, je třeba zachovat sportovní infrastrukturu, nebo aspoň nahradit. To je to, co je naším úkolem.

P. Kryl:

O slovo se přihlásil Karel Bauer.

P. Bauer:

Naváží na kolegu. Toto memorandum bylo nešťastně podepsáno před koncem volebního období. Nechci nikomu podsouvat, že by měl být vinen, rozhodovací právo má zastupitelstvo až do konce svého období, ale není to standardní, pokud se jedná o poměrně závažný dokument. Už tady pátým rokem říkám, aby tam sport zůstal zachován.

Co se týká memoranda, nejsem právník, tak asi nedokážu posuzovat nějaké následky. Jak tady pan kolega Homola mluvil o tom JRD a o Hlubočepích, situace je trochu jiná, protože SEBRE nemá stavební povolení, snaží se žádat o změnu sportoviště na čistě obytné, pokud to tak chápu. Jestli tam postaví volejbalové hřiště nebo jestli tam udělá nějaký domeček, kde se bude něco hrát, tak podle mne to sportovní plochu, která tam teď je, nahradit nedokáže.

To, jestli se někteří zastupitelé rozhodnou prodat hřiště za to, že se získají nějaké peníze, za které můžeme postavit školu, tak co kdybychom třeba prodali hřiště v Hlubočepích, nebo jestli máme ještě jiné hřiště? Prodali bychom to všechno a zaplatili školu celou, ale jsou tady někteří, kteří by to v Hlubočepích nechtěli. Nezvednu ruku pro to, abych souhlasil se změnou územního plánu ať o Hlubočepích nebo o jiném sportovišti, které by se mělo změnit v čistě obytnou.

P. Kryl:

Děkuji. Dalším přihlášeným je Martin Damašek.

P. Damašek:

Vážené kolegyně, dámy a pánové, v krátkosti naváží na pana kolegu Homolu. Pan kolega tady upozornil na možná rizika. Pamatuji se na své bývalé stranické kolegy, jaké následky to na nich zanechalo, když byli trestně stíhaní, pamatuji se, jak jsem se já cítil, když na mne bylo podáno trestní oznámení, takže tou vaší lehkostí bytí neoplývám. Pamatuji se bývalého starostu Richtera, jak vždycky říkal: hlasuji, následně budu odpovídat podle toho, co jsem měl v materiálech.

Považuji za dost problematické, že je tam výrok usnesení k nějaké změně, která není součástí materiálu. To ad jedna.

Ad dvě. Jestliže uplynula lhůta pro podání námítky, tak právníci říkají, že tento návrh tady nemusí být. Pane místostarosto, prostřednictvím pana předsedajícího, podáváte to jen pro nějaký politický PR, abychom se vymezili vůči něčemu, ale už to další význam nemá, nebo proč to tady na zastupitelstvu máme, jestliže pan dr. Homola má pravdu, jestliže lhůta pro námítky uplynula?

Ad tři. Od rady bych chtěl slyšet odpověď na riziko, týkající se legitimního očekávání protistrany, resp. řádného hospodáře, či potencionálního vzdání se části té kontribuce, která byla nasměrovaná. Děkuji.

P. Kryl:

Děkuji. Následuje Lukáš Herold.

P. Herold:

Myslím, že tady je několik momentů. První moment je takový, že nejsme pořizovatelé změny územního plánu, je to město, my se k tomu jen vyjadřujeme jako účastníci řízení. Myslím, že pět let je tady nějaké memorandum. Ztratil jsem se v tom, než když jsem zaslechl, že klub Prahy sobě souhlasil s výpovědí memoranda. Bylo jednání výboru územního plánování, který přijal jakési kompromisní stanovisko, poté se v radě projednalo stanovisko, že bude memorandum vypovězeno, poté to bylo staženo, za další týden se objevila varianta podobná stanovisku o výpovědi s nějakým dovětkem. Mám pocit, že je to tanec s vlky.

Když poslouchám pana Kočandrleho nebo souseda Bauera, mám pocit, že nemluví o usnesení, ale přáli by si, aby k žádné změně nedošlo. Tak argumentují, nebo je špatně poslouchám.

Myslím si, že neznat právní konsekvence svého rozhodování považují za velmi zvláštní. Asi máte pocit, že tak činíte v dobré víře, ale je otázka, jestli tato dobrá víra něco zmůže, protože proces žije svým životem. Nechci malovat čerta na zeď, ale je také možné, že po nedohodě s investorem se stane to – a nebyla by to novinka, že si kontribuční smlouvu uzavře jako pořizovatel hl. m. Praha a městská část změně nezabrání a ještě nedostane ani korunu. Otázka je, jestli kvůli tomu nebude ještě někdo popotahován, ale nejsem právník. Jen mě překvapuje, že něčím takovým vás ani nenapadlo se zabývat.

Co se týká hlubočpského hřiště, stal se tam smutný příběh. Myslím, že to trochu navazuje na to, co tady říkal Tomáš. Bývalí hlubočepští fotbaloví bafuňáři hřiště prodali a mělo se tam stavět. Jediné štěstí tohoto hřiště bylo to, že tam nevede žádná normální příjezdová cesta, aby se tam něco vystavět mohlo. Po mnoha letech, kdy městská část byla mučena za to, že chce rušit fotbalové hřiště, když to prodali bafuňáři a ne městská část, tak tím, že je tam památková zóna, bohudík k výstavbě nedošlo, ale stejně to odneslo město, které směnilo pozemky s developerem za jiné a dalo městské části do správy to hřiště.

To je hodně smutný případ. Něco jsem tady zaslechl, že jsou nové nápady s rekonstrukcí hřiště, ale to je asi na jiné jednání.

Moc bych prosil, abyste zvažovali, co činíte, kdy po pěti letech chcete něco měnit, a vůbec netušíte, co tímto krokem spustíte.

P. Kryl:

Děkuji. Slovo má paní Salajová.

P. Shaw Salajová:

Jako radní pro sport bych chtěla podpořit podání tady těchto připomínek, protože si myslím, že tento projekt – Šemíkův břeh není v zájmu občanů Smíchova a že by tam tento sport rozhodně chyběl. To, jak projekt teď vypadá, je podle mne velmi málo a měla by se tam ta sportovní infrastruktura určitě více doplnit.

Také bych se chtěla vyjádřit k argumentu pana Homoly, že tento areál je nefunkční. Myslím si, že nefunkční je proto, že ho majitel tak nechává, protože kdyby chtěl, tak minimálně na tom fotbalovém hřišti by za dva týdny trénovaly děti. Toto je klasický alibistický přístup všech developerů – nechám něco zchátrat, koupím levně sportovní infrastrukturu, nechám to zchátrat a pak to budeme používat jako argument, že je to zchátralé, že se to nevyužívá a postavím tam něco, co mi vydělá co nejvíce peněz.

P. Kryl:

Slovo má Milan Kostohryz.

P. Kostohryz:

U proslovu pana Homoly mi málem ukápla slza, když jsme se dozvěděli, že v r. 2018 nešlo nic lepšího vymyslet, bylo to v nejlepším zájmu všech občanů městské části takové memorandum uzavřít. Pan Homola je známý bojovník za zájmy občanů, známe ho už z kauzy zástavby Stolové hory a Vidoule, známe jeho roli, když se projednávaly záměry KKCG na výstavbu v areálu Sanops na Malvazinkách atd., ve všech těchto kauzách stál na té správné straně bariéry. Ono vysloužit si přezdívku „velká kapsa“ samozřejmě vyžaduje nějaké úsilí.

Pokud se vrátíme do současnosti, máme memorandum z r. 2018, kdy městská část se přihlásila k tomu, že je to v zájmu občanů městské části. Teď jsme tady opakovaně slyšeli, jak se situace změnila, že se nepodařilo propojení se sportem na Císařské louce, zaniká nám

sportoviště na Nikolajce a na celém dolním Smíchově toto území je poslední rezerva pro sport. I samotné memorandum na takovou změnu situace pamatuje. Našel jsem si to, ocituji. V memorandu je jasně řečeno:

Investor, to znamená SEBRE, bere na vědomí, že městská část může deklarovat projekty pouze v rozsahu prospěšnému rozvoji obce a v rámci veřejných zájmů občanů obce a za podmínky dodržování právních předpisů.

Myslím, že je evidentní, že v současné situaci memorandum, jak stojí, není v zájmu rozvoje obce a není ani v zájmu občanů obce. Znamená to, že když se snažíme nějakým způsobem stav teď narovnat a místostarosta Janoušek jedná s investorem, a pochopil jsem, že jednání jsou konstruktivní, tak v žádném případě memorandum neporušujeme.

P. Kryl:

Tomáš Homola se chystá přímo reagovat.

P. Homola:

Chtěl bych reagovat na několik předřečníků. Pane Kočandrle, prostřednictvím pana předsedajícího chci vám sdělit, že jsem docela hrdý na to, že jsme vytvořili pravidla pro spolupráci s investory a nastavili jsme mantinely toho, co se má nebo co se může dělat v případě takových záměrů. Jsem také hrdý na to, že jsme uzavřeli první smlouvu o spolupráci v Praze a že jsme v tom zavedli pravidla. Dříve pravidla neexistovala.

Ke hřišti v Hlubočepích – to byla práce kolegyně Hamanové a moje, protože pocházíme z Hlubočep, komu se podařilo hřiště zachránit, dnes bychom se na něm minimálně podíleli. Stejný problém s pozemky jsou u vás v Košířích na Uhelných skladech, je to stejné, jako byly mé případy. Zatímco jste pane Kočandrle nic nedokázal, tak my jsme dokázali. Chtěl bych, abyste se v tomto směru vyjadřoval korektně a zatím šoupal nohama. Až dokážete, že jste tady platný, že jste udělal něco pro občany, tak se můžete přijít chválit.

Pan Bauer – hřiště v Hlubočepích. No to bylo ono, to je přesně to, co jsem chtěl říct. Pan Bauer má ten problém, že na ten pozemek kouká z okna.

Pokud jde o pana Kostohryze, to je už přes. Vy, který jste tady kvůli tomu, abyste zablokoval stavbu Radlické radiály, podáváte pět let námitky a blokujete zájmy občanů Prahy 5 na výstavbě a řekl tady takovou nehoráznost, tak chci od vás vědět, jestli jsem tou velkou kapsou myšlen já. Prosím o odpověď, nebo se omluvíte. Ohledně Vidoule jsem nikdy neloboval za jakoukoli zástavbu Stolové hory, to jsou ty vaše facebooky, které si čtete a předáváte si to mezi sebou. Je to lež.

Pokud jde o projekt KKCG na Malvazinkách, tak ano. Je to jeden z nejhezčích a nejlepších projektů, který na Praze 5 mohl vyrůst a nevyrostl díky aktivitám některých vašich příznivců a zástupců na kandidátkách. A škoda, jestli nevyroste. Za projektem si stojím, protože je to nejlepší projekt, za kterým by nám tady jezdili, stejně jako jezdí za projektem na Tančící dům, tak tady by jezdili za projektem na Malvazinkách.

P. Kryl:

Prosím kolegy, aby se vystříhali osobních útoků a oslovovali své kolegy pouze prostřednictvím předsedajícího.

Slovo má Karel Bauer.

P. Bauer:

Říkal jsem, že bych byl proti zástavbě jakéhokoli hřiště. Je pravda, že na to koukám z okna, ale abych byl proti zástavbě v Hlubočepích, v Košířích i v Motole, tak sportovišť máme málo a nemáme jiné pozemky, které bychom mohli změnit ze stavebních na sportovní. Také si nevybavuji, že by se toto někde povedlo. Tady je pozemek určený pro bydlení a změnit ho

na sportovní – jste zastupitelem déle a možná si na něco takového vzpomenete, ale nikde jsem to nezaznamenal.

Pane Herolde, víme o tom, že městská část nerozhoduje o změně územního plánu, ale dává doporučení a ve velké většině hl. město k doporučení přihlíží. Sebere si to developer jako pozemek určený pro sport, není to tak, že bychom jim to blokovali s tím, že oni mají územní rozhodnutí. Nemají. Podle plánu jedeme jako SP. Projekt je to pěkný, ale na špatném místě.

P. Kryl:

Děkuji za příspěvek. Michal Kočandrle.

P. Kočandrle:

Pan Homola se tady asi účelově zmiňuje o Uhelných skladech, ale příběh nedopovídá až do konce. Každý příběh je úplně unikátní a v Uhelných skladech jiný, ale to je jedno. Vráťím se k našemu břehu. Mluvíte o tom, že např. pan Bauer nechtěl v Hlubočepích zastavět fotbalové hřiště, nechtěl jste obětovat pozemek ragby na Císařce, tak jste uzavřel určitý pakt a přišli jsme o všechny sportovní pozemky na Smíchově. Nepřipadá mi, že bychom zastupovali veřejnost tak, jak máme. Další sportovní pozemek tam prostě není.

P. Kryl:

Milan Kostohryz může pokračovat.

P. Kostohryz:

Pane Homolo, úplně jste mě zaskočil reakcí. Mám dojem, že se vás poznámka o velké kapse nějakým způsobem dotkla. Myslel jsem, že je to z toho pořekadla velká kapsa hospodáře, jak rád chodíte se sousedy na pivo, rád jim všechno vysvětlujete, když je nějaký problém, ale teď, jak jsem slyšel vaši emotivní reakci, tak přemýšlím, co v tom je za problém. Vy jste ten, který vždycky hájí zájmy občanů. Že by vám občané něco dávali do kapsy, to by občané nedělali. Samozřejmě developeři se snaží své projekty tlačit různými cestami, ale to přece v žádném případě nemůže být váš styl. Víím, že když někdo nějakou přezdívku získá, je velmi nepříjemné s tím žít, ale mohu se zeptat, jak vaše přezdívka vznikla a mohu vám to dát vědět, pokud si budete přát.

P. Kryl:

Nabádám kolegy, aby se vystříhali takových diskusí, držte se projednávaného tématu. Slovo má pan Světlík.

P. Světlík:

Chci zopakovat argumenty, které jsem vyslovil už na jednání výboru pro územní rozvoj. My jako koalice na Praze 5 jsme proti převádění sportovních pozemků na bydlení mimo jiné proto, že je to precedentní jednání města, které vytváří očekávání dalších investorů s podobnými záměry a vytváří ekonomický tlak na pražská sportoviště. Tyto trendy nechceme podporovat a jsme proti tomu, aby takto velký sportovní areál na Smíchově Šemíkům břeh zanikl bez náhrady. Sportovní infrastruktura, kterou zde momentálně developer plánuje, není reálnou náhradou. Na nás je vyvolání dalšího jednání, které probíhá ve zcela nové dohodě a budeme apelovat na zastupitele Prahy, aby tuto změnu nevydávali, čímž by měl vzniknout prostor pro vyjednávání, pokud se nedohodneme už v této fázi.

Za nás: to co chceme, je adekvátní sportovní náhrada na pozemku na Šemíkově břehu.

P. Kryl:

Je přihlášen ještě Lukáš Herold.

P. Herold:

Mrzí mě, ale to už jsme tady zvyklí, že když se zeptám na právní konsekvence, nikdo nám neodpoví, na tanečky kolem usnesení nám nikdo neodpoví a místo toho se členové koalice snaží napadat osobně opoziční politiky, což považuji za mimořádně nevkusné, zvláště od někoho, kdo má na svých bedrech rozklad a rozpad jednoho sportovního areálu, míním tím Uhelné sklady, aby náhodou někdo neměl pocit, že mluvím o něčem jiném. A druhý nemá co dělat ve funkci předsedy dopravního výboru, protože to je tak bezprecedentní střet zájmů, který tady městské část ještě nezažila. Zrovna od těchto dvou abychom tady poslouchali nějaké osobní útoky, to opravdu neberu.

P. Kryl:

Opět musím připomenout, že osobní útoky do diskuse nepatří.  
Prosím pana Janouška.

P. Janoušek:

Bylo několik dotazů, na které bych chtěl zareagovat. Především bych chtěl zopakovat to, že investor je ochoten ten projekt upravovat, je ochoten tam sport doplňovat. Přiznám se, že nerozumím tomu, proč zastupitelstvo v r. 2018 tam aspoň částečné zachování sportu nechťelo, proč to bylo tak uzavřeno. Byla tam celá řada požadavků na městskou část a věci, které se týkají investora, jsou velmi okrajové.

Vrátím se k meritu věci. Investor je ochoten projekt upravovat, je ochoten tam sport doplňovat, už s nějakým konkrétním návrhem přišel a dál o něm budeme jednat.

Dále slíbil, že je ochoten jednat o výši investičního příspěvku tak, aby odpovídal současným tarifům, které máme jako městská část stanoveny.

K připomínce. Připomínka byla podána dne 13. 6. odborem územního rozvoje k rukám Filipa Foglara, ředitele odboru územního rozvoje hl. m. Prahy. Tím, že zastupitelstva jsou v nějaké četnosti a lhůty na veřejná projednání jsou velmi krátké, tak pokud vím, je pravidlem, že se připomínka podá a není problém, aby usnesení zastupitelstva bylo k připomínce doplněno dodatečně. Stejným způsobem o tom byl informován odbor územního rozvoje Magistrátu.

Odeslanou připomínku mám tady k dispozici, abyste ji mohli vidět, má ji pan Slaviček. Pokud by vás to zajímalo, tak je to ono, co vidíte na monitoru.

Co se týká obsahu připomínky, text je totožný s tím, jak je to uvedeno v usnesení k tomuto bodu jednání.

Pan Damašek zmiňoval podklad ke změně územního plánu. Pokud chcete, opět mohu požádat pana Slavička, aby promítl ten druhý soubor, kde je výroková část změny územního plánu. Je tam dobře vidět, jakého území se změna týká.

Druhou podstatnou věcí jsou dva zmíněné koeficienty, koeficient podlažních ploch a koeficient zeleně. Koeficient podlažních ploch má hodnotu 2, což je o něco méně než byl původní požadavek investora SVH, který odpovídá koeficientu podlažních ploch 2,2. Koeficient zeleně se nemění, je 0,3.

Takto je to napsané. Kompletní podklady ke změně územního plánu včetně odůvodnění jsou veřejně přístupné na webových stránkách hl. m. Prahy. Všechny informace tam jsou. Tím, že je to změna, která už nějakou dobu probíhá a byla i dříve projednávána na půdě městské části, nepřišlo nám účelné detailní podklady tam komplexně dávat, ale dají se snadno dohledat.

P. Kryl:

Končím tímto diskusí, nikdo se již nepřihlásil. Závěrečné slovo předkladatele jste slyšeli, mohu předat slovo návrhovému výboru. Prosím o načtení usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 28 programu.

ZMČ Praha 5

I. Schvaluje podání připomínky MČ Praha 5 k návrhu změny Z 3205/14 (Šemíkův břeh) v rámci opakovaného veřejného jednání v řádném termínu (tj. do 14. 6. 2023 včetně) ke stanoveným hodnotám KPP a KZ charakterizujícími specifický kód míry využití S u navrhované plochy SV-S v předmětném území. MČ Praha 5 požaduje stanovit takové hodnoty KPO a KZ, které umožní v území v rámci záměru „Šemíkům břeh“ realizaci veřejného sportoviště (venkovního i vnitřního) o dostatečné kapacitě pro oblast dolního Smíchova.

II. Ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn (UZR MHMP).

P. Kryl:

Prosím o spuštění hlasovacího zařízení. Pro 21, proti 2, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Ted' je prostor pro vystoupení občanů. Mám informace, že se do vystoupení přihlásili 2 občané, Miloš Středa a Martin Mašek. Myslím, že oba tady již vystupovali, takže znají naše pravidla. Máte 3 minuty na vystoupení, pak bude diskuse zastupitelů a po diskusí dostanete ještě možnost minutu zareagovat na případné připomínky.

Prosím pana Miloše Středu k mikrofonu.

P. Středa:

Vážené dámy, vážení pánové, jsem tady opět za Radlickou radiálu. Minule jsme vám představili petici, dnes byla podána na MČ Praha 5, MČ Praha 13 a na Magistrát hl. m. Prahy k projednání.

Jediné, co mě překvapilo, je bohužel nekomunikace s MČ Praha 5, kdy jsem požadoval, jestli by zde mohlo být zřízeno petiční místo, jednal jsem s panem starostou, který mi sdělil, že toto musí rozhodnout rada městské části Praha 5 a od té doby se vůbec nic nestalo. Uplynulo 65 dní absolutně bez reakce.

Marketingově jsem se přikláněl k tomu, že Praha 5 sobě a spol. hlásaly otevřenou Prahu občanům, bohužel nevím, kterých občanů se to týká. Děkuji.

P. Kryl:

Otevíráme diskusí. Chce někdo reagovat na toto vystoupení? Slovo má Martin Damašek.

P. Damašek:

Ve světle toho, co tady říkal kolega, jsme tady měli živou diskusí, že na podněty občanů není odepisováno, tak bych chtěl od pana starosty slyšet, jak s žádostí občana bylo naloženo. Pokud pan starosta odpověděl, že v té věci musí rozhodnout rada, ale tady už jde asi o to, jestli může člen rady jít na záchod, bude muset rozhodnout rada, tak jestli byl takový tisk předložen do rady, zda a proč byl stažen a proč nebylo rozhodnuto pozitivně o zřízení petičního místa.

K odpovídání-neodpovídání na zřízení petičního místa, je to komunikace z radnice, je to zakleto v průhlednosti a transparentnosti. Přimlouvám se, aby se tím začal vážně zabývat výbor čeho? Otevřené radnice.

P. Kryl:

Pan starosta bude odpovídat.

P. Pašmik:

Hovořili jsme o tom v tom směru, že to probereme. Tento požadavek jsme probrali, nebyla na tom shoda, tak jsme se tím dál zatím nezabývali, zatím.

P. Kryl:

Ještě reakce Martina Damaška.

P. Damašek:

Pane místostarosto, nerozumím tomu. Rada rozhoduje zejména na „plavečáku“ nebo v kuchyňce neformálně, že se dohodne, že se nedohodne, nebo rozhoduje formou, že člen rady, v tomto případě starosta, byl osloven občany a měl oficiálně předložit nějaký tisk a členové rady by měli následně hlasovat? Rada a její zasedání není neformální skupina, ta činí rozhodování na základě předložených tisků. Pane starosto, vy jste to radě městské části nepředložil. Řekněte veřejně zastupitelům a občanovi, že jste tak neučinil. Prostě jste se na občana vyprdnul.

P. Kryl:

Pavel Světlík je na řadě.

P. Světlík:

Mám dojem, že žádost byla neformálně podaná a neformálně projednaná na koaličním jednání a skutečně na tom nebyla shoda. Že tady jedna petice bude mít petiční místo. My jsme sem v minulosti předkládali mnoho petic a nikdy nám nebylo nabídnuto, že bychom na radnici mohli mít petiční místo. Nevím, proč by tomu tak teď mělo být.

P. Kryl:

Další přihlášený je Honza Panenka.

P. Panenka:

Jestli to všechno není trochu jinak. Jestli to petiční místo bylo nabídnuté a že to půjde do rady, tak by se měly sliby plnit. Druhá věc je ta, jestli Praha sobě nepřipravila svoji petici, která této petici trochu odporuje a tudíž se chtěl dát prostor konkurenčním petentům.

P. Kryl:

Martin Damašek není pro tento bod vybrán jako mluvčí za klub TOP 09, má už třetí příspěvek.

Příspěvek má Alena Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Reagovala bych na pana Panenku. Já tedy o žádné petici Praha sobě nevím. Mohl byste nám to přiblížit? Připadá mi to jako pomluva.

Další otázka je, čím by se měla zabývat Otevřená radnice. Byla tady zmíněna nekomunikace. Bylo to spíše nedorozumění při nějakém rozhovoru na chodbě.

Historicky jsou tady zablokovány adresy některých občanů, nevím, jak se to mohlo stát, a jejich e-maily nám nechodí. Je to daleko skandálnější, že dřívější radní nebo zastupitelé nechávali blokovat občany, kteří jim psali a dodnes nám z jejich e-mailových adres maily nechodí. Je to docela skandální.

P. Damašek:

Chtěl bych to od pana starosty vyjasnit. To, že pan kolega Světlík říká, že jste se na tom na koalici nedohodli, je naprosto v pořádku, je tu nějaká dohoda koalice. Pan starosta z pozice své funkce nějak odpověděl občanovi. Odpověď pana starosty v něm vzbudila nějaké očekávání, že to orgán obce projedná. Pak se to nestalo. Chtěl bych slyšet, proč se tak nestalo a případnou omluvu pana starosty občanovi, že se tak nestalo.

Za jakých podmínek a pravidel tato místa tady mohla být, v tom si udělejte pořádek. Prostřednictvím pana předsedajícího – paní Jand'ourková, byl jsem statutár dva roky, každý se mne dovolal, každý mi napsal, byl jsem příjemcem mnohých informací od úřadu jako statutár. Tuto informaci jsem nikdy neobdržel a považuji za skandální takovou informaci vůči zastupitelstvu, bez toho, aniž by byla nějakým způsobem relevantně podložena. Jako místostarosta jsem se s tím nikdy nesetkal, každý se mě dopsal a nevím, proč bychom měli blokovat zrovna mailové adresy občanů k tématům, která jsme podporovali a podporujeme.

Paní radní, přineste 12. září nějaký průkaz vašeho tvrzení, že je tady nějaké strašidelné spiknutí.

P. Kryl:

Honza Panenka – druhý příspěvek.

P. Panenka:

Chtěl jsem také reagovat na to spiknutí. Máte radního pro IT, myslím, že IT máte také pod sebou. Nejsem si vědom toho, že by někdy někdo někoho blokoval, naopak, odpovídali jsme, byl měsíc na odpověď a dodržovalo se to.

Pokud paní Jand'ourková neví o petici, má se zeptat své kolegyně paní Šimkové. Chtěl jsem to otevřít na interpelaci.

P. Kryl:

Prosím Honzu Kavalírka.

P. Kavalírek:

Prostřednictvím pana předsedajícího. Pane starosto, mně připadá ta vaše odpověď hodně alibistická. Zmínil jste, že jste občanovi řekl, že zřízení petičního místa musí projednat rada, vy připravujete program do rady, tam jste to nepředložil. Buď jste se na to vykašlal, nebo jste mu lhal, nebo jste to nechtěl předložit, nebo upřednostňujete zájmy vašeho spolku před funkcí starosty. Byl bych rád, abyste nám to ještě jednou objasnil.

Tvrzení vaší kolegyně paní radní Jand'ourkové mi úplně vyrazilo dech. Znamená to, že vy nereagujete na podněty občanů, nepředkládáte je do rady, neodpovídáte na e-maily, protože vám nefungují maily? Nechápu, co jste tím chtěla říct. Přijde mi to absurdní. Máte k tomu podklad, nebo z čeho vycházíte? Zajímalo by mě to a mohla byste to vysvětlit? Děkuji.

P. Kryl:

Kolega Palovský.

P. Palovský:

Chtěl bych navázat na všechny své předřečníky, protože mi naprosto vyrazilo dech obvinění, že předchozí politická reprezentace nějakým způsobem zasahovala do transparentnosti průchodu e-mailu. Možná to může být i způsobeno naprostou neznalostí technických prostředků, které se v tom používají. Z hlediska e-mailu jedna záležitost existuje, a to je ochrana e-mailové komunikace před podvrženými e-maily, která se postupně zvyšuje a

i na mé mailové účty, které mám třeba na gmailu, v poslední době některé adresy nedorazí čistě proto, že Google zvýšil bezpečnost při příchodu těchto e-mailů.

Pokud je to tak, jak se pokusila paní Jand'ourková tady tvrdit, tak buď se příště omluví, nebo přinese důkazy, že něco takového se v předchozí situaci dělo.

P. Kryl:

Předmětem vystoupení občana byla Radlická radiála a diskuse se nám posunula zcela jinam. Další vystoupení bude na téma komunikace. Budeme asi pokračovat v tomto duchu.

Slovo má Luboš Brož.

P. Brož:

Chtěl bych zareagovat na paní Jand'ourkovou, protože tady padlo obvinění minulých zastupitelů a minulého vedení radnice, že blokovali nějaké e-maily občanů. Žádám prostřednictvím pana předsedajícího, abyste byla s těmito výroky opatrná a paušalizování hozenými na všechny, přineste nějaké důkazy, kdo co dělal. Je tady spousta technických problémů, že něco nefunguje, že jsou tady nějaké filtry, ale vy jste řekla, že minulí zastupitelé a vedení radnice blokovali e-maily občanů. Chtěl bych vás požádat opatrně s těmito výroky.

P. Kryl:

Počtvrté Martin Damašek.

P. Damašek:

Možná popáté a pošesté. Paní kolegyně radní, takové výroky se vůbec neříkají bez konsekvencí. Paní starostka i my, bývalí místostarostové, jsme žádná taková technická opatření neměli, a to jsme ze zákona byli i příjemcem informací neveřejných.

V tuto chvíli bych požádal paní tajemnici nebo někoho z IT, aby podal zastupitelstvu zprávu, zda skutečně byla na úřadu technická opatření ve smyslu, jak paní radní říkala, nebo tu nejistotu, která tady teď vznikla, rozplynuli. Paní radní, takováto obvinění nemůžete bez důkazů přednášet na veřejném plénu.

P. Kryl:

To bylo poslední vystoupení k Radlické radiále, diskusi tím končím.

Máme tady přihlášeného Martina Maška.

Chcete ještě slovo? Máte ještě minutu na zhodnocení, pak předáme slovo dalšímu.

P. Středa:

Paní Jand'ourková, vy nevíte o petici konkurenční? Jste 171. podepsaná, jestli jste Alena Jand'ourková z Prahy 5.

Chci reagovat k vyjádření pana starosty, jestli tady může nebo nemůže být zřízeno petiční místo. Očekávali jsme odpověď, že nemůže, ale nedostali jsme vůbec nic. Podnikal jsem a několikrát jsem se setkal s odmítnutím, na takové jednání jsme připraveni, ale jednat se musí. To, že nejste schopni jednat mezi obyvateli, nejste schopni tady jednat s opozicí a koalicí, tak nevím, co tady děláte.

P. Kryl:

Diskuse k tomuto bodu byla ukončena, následuje vystoupení Martina Maška – komunikace radnice. Máte slovo tři minuty.

P. Mašek:

Děkuji za možnost zde vystoupit. Váhal jsem při příchodu, zda nazvat svůj příspěvek jako komunikace nebo Radlická radiála, ale ono to je společné. Týká se to komunikace, ale je to problém Radlické radiály.

Již potřetí bych se chtěl otázat předsedy dopravního výboru pana Kostohryze i předsedy pro územní rozvoj pana Lásky, jestli se někdy dočkáme odpovědi na náš dopis spolku občanů z Jinonic týkající se Radlické radiály, který jsme odeslali 29. 1. tohoto roku přes datové schránky.

Na jednom z následných zasedání výboru pro dopravu pan Kostohryz přicházel s takovými výmluvami, jako že dotaz rozmnoží mezi členy výboru automaticky z podatelny atd. Pane Lásko, posílal jsem to znovu a čekáme. Dotaz: můžeme získat v této věci odpověď?

Druhá věc se týká Radlické radiály. Nevím, nakolik jste seznámeni s tím, že spolek Jinonice inicioval další petici, tentokrát za kompletní zakrytí Radlické radiály v úseku botanika, mimoúrovňová křižovatka Řeporyjská atd., ale doufali jsme, že to jsou totožné požadavky jako vyšlo v usnesení rady městské části, která to posílala jako doporučení na Magistrát, ale požadavky se rozšiřují mnohem dál než rada městské části projednala a na čem se usnesla. Myslím si, jestli tam nedochází k takovému jevu, který bych možná nazval schizofrenií.

Současně bych pana Kostohryze rád požádal jako jednoho člena ze tříčlenného spolku Jinonice, aby pokud publikují nějaké články v médiích, tentokrát je to IPraha13.cz, aby používali pravdivá fakta a ne části vytržené z kontextu nebo přímo nepravdy. Děkuji. (Potlesk)

P. Kryl:

Otevírám diskusi k tomuto příspěvku. Jako první se přihlásil Milan Kostohryz.

P. Kostohryz:

Zaznamenal jsem jednu otázku, a to je dopis pana Maška a jeho spolku, na který nebylo odpovězeno. Mám pocit, že je to věc, kterou jsme řešili jak na dopravním výboru, tak si myslím, že už to tady bylo jednou na zastupitelstvu. Můj dojem z jednání byl, že jste na věci, na které jste se ptali, dostali odpověď na dopravním výboru. Vnímám váš požadavek, že byste měli rádi naši odpověď písemně, takže vám na to písemně odpovím.

Mluvil jste tam o nějaké nové petici, ale nezaznamenal jsem tam žádnou otázku. Za mne je to všechno.

P. Kryl:

Objevil se nám příspěvek Honzy Panenky, беру to tak, že jsme začali novou diskusi. Je první.

P. Panenka:

Jestli jsme to probrali na dopravním výboru. Přišel dopis, který dostali snad jen koaliční partneři, ale my opoziční v dopravním výboru jsme ho nedostali, takže jsme se k tomu nemohli vyjádřit. Byl nám následně zaslán, ale pokud vím, už se to neprobíralo.

P. Kryl:

Děkuji. Pokračuje pan Damašek.

P. Damašek:

Rozmohl se nám tady nový nešvar. Bylo odpovězeno tak, že na dopis se odpovídá nějakou diskusí jen na orgánu městské části.

Vážení předsedové výborů, jste povinni na dotazy, resp. na dopisy, zvláště když byly oficiálně podepsány datovkou, odpovídat. Je to minimálně politická neslušnost. Možná až se zase budeme bavit o práci jednotlivých výborů, mohlo by se zvážít, zdali by se tomu významně nemohl věnovat výbor otevřené radnice.

Čekám, že bude panu Maškovi odpovězeno. Připomínám se svým dotazem na paní tajemnici ohledně blokových emailů.

P. Kryl:

Prosím Václava Lásku.

P. Láška:

Jsem zvyklý komunikovat všemi prostředky. Všechny své názory na tuto problematiku komunikuji neustále, ať už on-line, pokud je požadavek o písemnou odpověď, postarám se o ni. Omlouvám se, že nejsem dostatečně byrokratický, abych na písemnou odpověď odpovídal písemně.

P. Kryl:

Další je Alena Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Zareaguji na můj podpis. Jsem podepsaná pod peticí. Skutečně si myslím, že původní projekt varianty Radlické radiály je bezohledný a okolí devastující, který nereflektuje aktuální potřeby rozvoje lokality. Není to petice Prahy sobě.

Chtěla bych ujistit pana Palovského, že e-mail ovládám. Už jsme tady řešili, proč ten e-mail od konkrétního člověka nechodí, zatím jsme to nezjistili, až to zjistíme, dáme vám to vědět.

P. Kryl:

Slovo má Martin Damašek.

P. Damašek:

Pane předsedající, trochu se omlouvám, ale nedá mi to. Prostřednictvím pana předsedajícího – občan, v tomto případě pan Mašek, se prostřednictvím datové schránky písemně dotázal a příjemce tohoto psaní neodpověděl do 30 dnů, v tomto případě pan senátor Láška občanovi tady odpoví, že když je občan tedy tak byrokratický, takže odpoví také byrokraticky. Úroveň tohoto zastupitelského orgánu na Praze 5 je zase o něco níže.

P. Kryl:

Následuje Lukáš Herold.

P. Herold:

Chvíli jsem tady nebyl, tak jen abych si to ujasnil s paní Jand'ourkovou. Rozumím tomu tak, že když vám nepříjde mail, tak za to může minulé vedení. To není špatná myšlenka, rozšířil bych to. Máme totiž neuvěřitelně dlouhé prsty, že kdyby náhodou nepřišel nějaký dopis, určitě za to může minulé vedení. Napsal bych na radnici, že za všechno může minulé vedení. Co se vám náhodou podaří nebo co po nás převezmáte a vidíte, že se to lidem líbí, tak napište – to jsme zařídili my. Bylo by to jednodušší, ať se nemusíme zbytečně handrkovat.

P. Kryl:

Myslím, že to byl pan Kalousek, kdo nosil tričko s nápisem „Za všechno můžu já“. Nepletu se.

O slovo se hlásí paní Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Vy všechno hrozně obracíte a manipulujete, to já jsem vůbec neřekla. Obrátila se na mne občanka, která už to podezření měla, že už je tady na nějakém black listu a jakmile jste tu začali vyšetřovat toho pana starostu co a jak bylo a nebylo, tak jsem si na to vzpomněla, protože ona si opravdu stěžovala, že jí od nikoho nechodí ty odpovědi. Zjistili jsme, že na radniční e-maily od ní nikomu nechodí ten její email, na naše soukromé to přijde, ale na ty radniční ne. Takže to byla domněnka té naší občanky, obyvatelky Prahy 5. Neřekla jsem to dobře, to uznávám, jenom jsem sdílela tu její obavu.

P. Kryl:

V diskusi bude pan Herold pokračovat.

P. Herold:

Já jenom děkuji paní Jand'ourkové, že si vzpomněla, že s námi sdílejí obavy občanů, je to od ní velmi hezké.

P. Kryl:

Diskusi mohu ukončit, nikdo se nepřihlásil.

Hlásí se ještě pan Mašek, má minutu.

P. Mašek:

Chtěl bych reagovat na tři odpovědi, které jsem dostal.

V první řadě k paní Jand'ourkové. Rozuměl jsem tomu tak, že projekt Radlické radiály, jak je teď předmětem územního řízení, se nelíbí. Souhlasím, nelíbí se ani nám. Proto jsme vypracovali nějaké varianty. Ve své petici říkáme, že nejsme odborníky na to, abychom mohli posoudit, která z těch variant je optimální z řady různých hledisek a tudíž to necháváme na radě hl. m. Prahy, pro kterou investor připravuje podklad pro rozhodnutí.

Druhá věc - k panu senátorovi Láskovi. Není to o demokracii, je to o slušnosti.

K panu Kostohryzovi. Mít dojem, že jsme si to vyříkali? Víte ty tři otázky? Jestliže ano, tak mi je zopakujte.

Jestli mohu prosit, tak nám znovu odpovězte. Děkuji.

P. Kryl:

Tím byla ukončena nejen diskuse, ale celý blok občanů, protože nikdo další z občanů se už nepřihlásil.

V programu bychom mohli přijít zpátky tam, kde jsme přerušili, což je bod 14.

Protože jednáme dvě hodiny bez přestávky, vyhlásil bych přestávku do 16.50 hod., potom budeme pokračovat bodem č. 14.

(Přestávka)

P. Shaw Salajová:

Přejdeme k bodu číslo

## 14

**odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemku  
parc. č. 90/7, k. ú. Smíchov**

Předkladatelem je pan radní Rattay.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit návrh na odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, který se týká pozemku parc. č. 90, což jsou pozemky na Arbesově nám.. Tyto pozemky se skládají z centrálního parku a komunikace s chodníky. Vzhledem k náročné a nákladné péči o tyto komunikace odbor majetku podává žádost na TSK, aby o tyto části pozemku, kde se nacházejí komunikace a chodníky, byly tyto pozemky odděleny a odsvěřeny městské části, protože za tuto dopravní infrastrukturu standardně odpovídá TSK.

Na základě geometrického plánu, který je v materiálu, si vám dovoluji předložit toto odejmutí pozemku.

P. Shaw Salajová:

Děkuji panu Rattayovi za představení a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu 14.

ZMČ Praha 5

schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, městské části Praha 5, části pozemku parc. č. 90, k. ú. Smíchov, odděleného na základě geometrického plánu č. 5292-87/2022 ze dne 16. 11. 2022, pod parc. č. 90/7, k. ú. Smíchov.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za představení a prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Přejdeme k bodu číslo

## 15

### **prodej zastavěného pozemku parc. č. 298/102 v k. ú. Motol vlastníkovu stavby PRE distribuce, a. s.**

Předávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Tento materiál se týká žádosti o odprodej pozemku, na kterém se nachází stanice PRE distribuce. Žádost jsme obdrželi od společnosti Voltcom, která zastupuje PRE distribuci.

Trafostanice se nachází v k. ú. Motol při ulici Kudrnova u domu č. p. 17. K tomuto odprodeji pozemku, aby došlo ke scelení s nemovitostí, proběhla debata s tím, zda by bylo možné do smlouvy o odprodeji ukořistit do závazku, že objekt nebude do budoucna využit k jinému účelu než má sloužit.

Podle právního názoru se došlo k závěru, že takto ukořistit a ovlivnit něco do budoucna nelze, proto výbor majetku nakonec doporučil radě, která následně přijala usnesení s tím, že zastupitelstvu doporučuje tento prodej učinit za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, která je i ve shodě s cenovou mapou Prahy.

Doporučuji kladné schválení odprodeje pozemku 40 m<sup>2</sup> ve výši 172 tisíc Kč.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za předklad a otevírám k tomuto bodu diskusi. Hlásí se paní Hamanová.

P. Hamanová:

Z takového prodeje mám obavy. S trafostanicemi jsou opakovaně špatné zkušenosti. Dnešní technická situace způsobuje, že to zařízení není potřeba tak velké jako v minulosti, případně není potřeba vůbec, že stačí někde jinde. Trafostanice postupně přestávají plnit svůj účel a stává se, že to přeprodají soukromníkovi, který to chce měnit na jiný účel, většinou na rodinný domek.

Vzhledem k tomu, že jsou trafostanice postaveny urbanisticky v naprosto nevhodné poloze, mimo stavební čáru, jsou někde vlepeny před domy do zeleně, tak plánovaná stavba nese jen problémy, nehledě na to, že vlastníkově patří jen pozemek pod domem, takže nemůže např. splnit koeficient zeleně a další. Opakovaně jsme tu s tím měli problémy. Byla to petice a velké vzbouření proti trafostanici přestavované na domek v Hamsíkově ulici nedaleko tohoto záměru v Motole. Tam byl přesně tento záměr, z původní trafostanice dělat domek.

Další ve Slivenecké ulici, překáží, brání to u přechodu u autobusu. Opakovaně jsme ve výboru územního rozvoje odmítli schválit přestavbu na rodinný domek, ale majitel tam měl sklad nějakého materiálu a když jedete kolem, vypadá to, že tam stejně někdo bydlí, bez ohledu na to, jakým způsobem se to kolaudovalo nebo nekoludovalo.

Vrchol všeho bylo, že existuje záměr na jednu trafostanici u Smíchovského nádraží na pozemku té mlékárny, kde z jednoho obdélníčku té trafostanice chtěl někdo vyhnat nahoru mrakodrap.

Nápadů je plno. Pokud z právního hlediska ztratíme možnost pozemek ovládat, tak si myslím, že je to špatně. Získané peníze nestojí za ty problémy, které mohou nastat, i když ne asi hned, protože tam trafostanice ještě chvíli bude, ale myslím si, že je do budoucna správné pozemek pořád vlastnit a s PRE to řešit třeba nájmem nebo věčným břemenem. Budu určitě proti.

P. Shaw Salajová:

Dále se hlásí pan Nechvátal.

P. Nechvátal:

Paní Hamanová můj dotaz částečně zodpověděla. Jsem nepřímým účastníkem té trafostanice v Hlubočepích a potvrdil bych to. Ad 1: 170 tis. Kč za m<sup>2</sup> pozemku pod rodinným domkem je dnes zadarmo, to je pěkný job. S tím bych vůbec nesouhlasil a ta zkušenost je ještě horší, než paní Hamanová tady osvětlila. Ten člověk tam např. topí pevnými palivy z komína, který je na úrovni parkoviště, takže si to užívají všichni tamní obyvatelé. Skladuje dřevo na veřejném prostranství, parkuje tam rozebraná auta. S těmito rozprodanými technickými nemovitostmi vždycky byli spojeni problematičtí lidé. Za těch podmínek, co pan Rattay říkal, že není možné smluvně ošetřit pozdější odprodej pozemku do soukroma, bych to nedoporučil. Hlasovat pro to určitě nebudu.

P. Shaw Salajová:

Na řadě je pan Damašek.

P. Damašek:

U scelování stavby a pozemku v tomto případě jsem vystoupil na výboru majetku a navrhol jsem přílepek „s podmínkou zachování účelu užívání atd.“ Ten se do usnesení zastupitelstva nepropsal. Paní Hamanová tady uvádí některé špatné zkušenosti, které máme, obava je tam relevantní.

Není to první a možná ani poslední případ. Bylo by dobré zamyslet se s právníky, zda bychom našli nějaký způsob, jak aspoň na nějakou dobu zcizení zamezit.

Mám s tím stejný problém jako paní arch. Hamanová, byť je to schizofrenní, protože se scelovat má.

P. Shaw Salajová:

S technickou se hlásí pan zastupitel Světlík.

P. Světlík:

Děkuji předřečníkům, měl jsem zato, že tento prodej je kryt zákazem zcizení. Tento detail mi vypadl, omlouvám se, při přípravě jsem si toho nevšiml.

Prosím o pětiminutovou pauzu pro poradu klubu.

P. Shaw Salajová:

Vyhlašuji pauzu na pět minut, sejdeme se tady v 17.09 hod.

(Jednání klubů)

Budeme pokračovat v bodu č. 15. Prosím pana radního Rattaye.

P. Rattay:

Podle právního názoru omezení vlastnických práv, ať se týká ukotvení toho, že nesmí být změna účelu užití, se požaduje maximální ochranná lhůta 10 let, což je i v případě předkupního práva, čímž by měla městská část nějakou pojistku, že by se vlastník, který má scelení s pozemkem, rozhodl to prodat za jiným účelem, protože se nacházíme v obytné zóně, tak také na to se váže ochranná lhůta maximálně v délce 10 let.

Vzhledem k tomu, co tady zaznělo a co jsou vážná rizika a argumenty pro prodej, materiál bych ze zasedání zastupitelstva stáhl a řešili bychom situaci po právní stránce, zda se nenalezne vhodnější ochrana toho, aby na tom místě nevznikly nějaké nebezpečné projekty než ty, které chceme.

Žádám návrhový výbor o stažení tohoto materiálu.

P. Shaw Salajová:

Předávám slovo návrhového výboru, prosím o vyjádření, jestli se o tom hlasuje nebo ne.

P. Šimková:

O tom není třeba hlasovat, stačí oznámení předkladatele, že materiál stahuje. Můžeme přistoupit k dalšímu bodu.

P. Shaw Salajová:

Dokončíme diskusi. Dávám slovo panu Homolovi.

P. Homola:

Je tam možná ten problém, že nevlastníme tuto stavbu, patří organizaci, která by tedy měla vykupovat ten pozemek. Prodejem pozemku se stavba stane součástí pozemku, a pak by musel vlastník pozemku, jehož součástí bude stavba, souhlasit se zřízením věcného práva zapsaného do katastru nemovitostí. Pravda je, že by to nemělo být navždy. To je ten problém, který jsme potřebovali vyřešit.

Za této situace bych považoval za vhodnější řešení nejlépe stavbu vykoupit. Otázka je, kolik za to vlastník bude chtít. Eventuálně neprodávat, nechat to ve stávajícím režimu a ponechat to budoucnosti. To je také řešení.

P. Shaw Salajová:

Jelikož se do diskuse nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Bod 15 se stahuje a přejdeme k bodu číslo

## 16

### **žádost o uzavření splátkových dohod s nájemcem nebytových prostor**

Předávám slovo předkladateli panu Rattayovi.

P. Rattay:

Tento materiál se týká žádosti o uzavření splátkových dohod s nájemci nebytových prostor, kteří se dostali do problémů. Jde o tři společnosti, jak jsou uvedeny v jednotlivých usneseních. Jde o částky ve výši 453 tisíc za nájemné a služby, úrok z prodlení ve výši 81789Kč, smluvní pokuty ve výši necelých 72 tisíc.

Jde o společnost Renecar.

Dále tam máme společnost Taša-Maró. Je to též blíže specifikováno v přílohách.

Třetí společností je Viatorio Company.

Podařilo se domluvit splátky na maximálně 40 měsíců. Takto to předkládám ke schválení zastupitelstva, protože dluh převyšuje částku 100 tisíc Kč, což je v kompetenci tohoto orgánu.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za představení a otevírám k tomuto bodu diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme přijímat návrh usnesení k bodu č. 16.

ZMČ Praha 5 schvaluje – ostatní v usnesení bych odkázala jednak na to, co je na tabuli, jednak na návrh usnesení, který jste obdrželi.

P. Shaw Salajová:

Přejdeme k hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dále je bod číslo

## 17

### **odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč**

Předávám slovo panu Rattayovi.

P. Rattay:

Materiál se týká odpisu pohledávek nájemců bytů převyšující částku 100 tis. Kč. Podklady máte uvedeny v příloze. Dovoluji si zde podotknout, že jsou zde také exekuce, které budou dále probíhat, pohledávka bude vedena v podrozvahové evidenci a případný příjem bude evidován jako mimořádný výnos.

Je to technický materiál, který má dopady do účetnictví MČ. Pohledávky budeme evidovat tímto způsobem.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme přijímat návrh usnesení k bodu č. 17 o odpisu pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč ve znění uvedeném na tabuli. Návrh usnesení jste dostali v písemné podobě.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování o bodu č. 17. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu číslo

## 18

### **odpis pohledávek nájemců NP nad 100 tis. Kč**

Prosím pana Rattaye.

P. Rattay:

Je to obdobná situace týkající se odpisu pohledávek nájemců nebytových prostor, kde jejich dluh převýšil 100 tis. Kč. Jedná se o případu dlužníků. Jedním byla provozovna Snack Bar Diana v ulici Peškové, kde celková částka k odpisu činí 271206 Kč.

Druhý případ je společnost Derbeat s. r. o., kde částka k odpisu činí 204320 Kč plus aktuální příslušenství.

Platí obdobné jako v případě dlužníků u bytů, kdy budou stále probíhat uvalené exekuce na dlužníky. Pohledávka bude u nás evidována v podrozvahové evidenci.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za představení a otevírám k tomuto bodu diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme přijímat usnesení k bodu programu č. 18 – odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tisíc Kč.

V usnesení je, že ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb + příslušenství níže uvedeného bývalého nájemce nebytového prostoru [redacted] dluh z nájemného a služeb [redacted] Kč,

2. Derbeat, s. r. o., dluh z nájemného a služeb ve výši 204320 Kč, dluh z úroku z prodlení 140175 Kč, dluh ze smluvní pokuty 132923 Kč a dluh z nákladů řízení 6983 Kč.

Přesné znění vidíte na světelné tabuli a obdrželi jste to.

II. Ukládá radnímu Ing. Štěpánu Rattayovi zajistit odpis pohledávek.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

P. Shaw Salajová:

Můžeme přistoupit k bodu číslo

## 19

### **návrh MČ Praha 5 na pořízení změny – úpravy ÚP SÚ HMP zkráceným postupem**

**„Bud'ánka“ na pozemcích parc. č. 4547/1, 4547/2 a dalších v k. ú. Smíchov**

Dávám slovo panu místostarostovi Janouškovi.

P. Janoušek:

Předkládám bod č. 19, kterým je návrh MČ Praha 5 na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem. Konkrétně se jedná o úpravu územního plánu v oblasti bývalé dělnické osady Budáňka a na sousedících pozemcích.

Změna konkrétně spočívá v tom, že plochy, které jsou dnes evidovány jako SV-C a SV-D, chceme změnit na SV-S a SV-C.

Smysl změny spočívá v tom, že na základě zpracovaného manuálu k Budánkám architektky z ateliéru Lennox je snaha v manuálu obnovit původní strukturu osady plus v manuálu je navrženo dílčí doplnění o další stavby. Problém je v tom, že v koeficientu SV-D, který je pro hlavní část Budánek stanoven, neumíme obnovit stavby, které tam zanikly tak, aby to bylo v souladu s územním plánem. Abychom tam mohli postavit to, co je v manuálu, na čemž jsme se shodli, potřebujeme tam udělat speciální kód míry využití území, tzv. kód S, který nám umožní upravit známý stav koeficientu podlažních ploch a koeficientu zeleně.

Konkrétně jde o to, že chceme, aby KPP bylo 0,64 a koeficient zeleně aby byl 0,19. Těch 0,64 u KPP odpovídá koeficientu B, takže to není tak, že by se tam objem nějakým způsobem navyšoval, problém je spíše v tom, že v kontextu historické urbanistické struktury nejsme splnit koeficient zeleně. Proto se to upravuje z tohoto důvodu.

Přesný rozsah ploch je vidět v grafické příloze.

Pro informaci doplním, že samotný manuál byl odsouhlasen závazným stanoviskem odboru památkové péče hl. m. Prahy v loňském roce a zároveň i Institut plánování a rozvoje vydal kladné vyjádření k manuálu také v loňském roce.

Změna, která je předmětem tohoto bodu, byla projednána v letošním roce na výboru územního rozvoje rovněž s kladným usnesením jeho členů.

To je vše podstatné.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za předložení. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Hlásí se pan Homola.

P. Homola:

Tuto změnu bych chtěl podpořit, vyplývá to ze zpracovaného manuálu. Má to ještě další sekvence, což jsou pražské stavební předpisy. To je ale následný krok, až se bude připravovat konkrétní realizace. Je nutné, aby investorem byl jeden vlastník, což je městská část, protože ty odstupy těch staveb historické, které by se měly obnovit versus ty, které se tam dochovaly v těch ruinách, standardně by neumožňovaly z důvodu požárních předpisů apod. dnes být realizovány. Jedna věc je umožnit dostavbu a revitalizaci památkové zóny v důsledku této změny územního plánu a druhá věc je, že k tomu nelze přistoupit tak, že se vybere 15 investorů, kdy každý bude realizovat svou stavbu, ale bude třeba, aby všechno bylo pod hlavičkou jednoho investora. Návrh podporuji a doporučuji schválit.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o předložení usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 19: návrh MČ Praha 5 na pořízení změny – úpravy ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Budáňka“, na pozemcích parc. č. 4547/1, 4547/2 a dalších v k. ú. Smíchov.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení, které vidíte na světelné tabuli.

P. Shaw Salajová:

Děkuji, přistoupíme k hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu číslo

## 20

### **zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5 – aktualizace**

Dávám slovo předkladateli panu místostarostovi Janouškovi.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Obsahem 20. bodu dnešního programu jsou zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5. V tomto případě jde o aktualizaci těchto zásad.

Ve stručnosti řeknu hlavní změny, které v zásadách proběhly. První změnou je, že byla stanovena hranice záměrů, u kterých se bude postupovat podle zásad. Hranice je definována 500 m<sup>2</sup> hrubých podlažních ploch. Pokud by některé záměry byly pod 500 m<sup>2</sup> a zároveň bychom vnímali, že by to mělo být řešeno i v rámci těchto zásad, tak je i toto možné.

Byla vypuštěna smlouva o investičním příspěvku, protože v praxi se užívá smlouva o spolupráci.

Třetím bodem je řešení problematiky systémové podjatosti. Bohužel se stalo to, že rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj byla zpochybněna konstrukce, která dosud v zásadách a ve smlouvách o spolupráci byla a městská část se vzdává práva na námitky a odvolání. Když to zjednoduším tak tím, že ministerstvo vyhovělo v konkrétním případě napadnutí tohoto ustanovení, tak nám nezbývá nic jiného, abychom nedávali možnost tohoto napadání, tak tam tuto formulaci odstranit a nemít ji ve smlouvách.

Čtvrtým bodem je navýšení tarifů. To už jsme řešili na jednom z předchozích zastupitelstev. V tuto chvíli je návaznost na to, jakou výši dosáhla inflace za r. 2022, o to se tarify navyšovaly, momentálně 1840 Kč za tarif v případě změny územního plánu. Jsou to metry, které potencionálně změnou investor získá jako nové. Zároveň druhý tarif, který se obecně týká metru z jakéhokoli záměru, je v této chvíli 810 Kč za metr hrubé podlažní plochy.

Dalším bodem je doplnění inflační doložky. Tam je takový princip, že smlouva o spolupráci se uzavře v nějaký moment a v daný moment je vypočítán příspěvek městské části na veřejnou infrastrukturu. Jeho vyplacení zpravidla trvá nějakou dobu. Aby městská část neztratila tuto částku v průběhu času, kdy hodnota peněz vlivem inflace klesá, tak z toho důvodu tam byla doplněna tato inflační doložka tak, aby v momentu úhrady příspěvku bylo zohledněno to, jaká je v daném momentu reálná hodnota peněz. Je to zakotveno k 1. březnu daného kalendářního roku.

Šestý bod je doplnění o další formu plnění, což konkretizujeme – oblast adaptace a mitigace klimatické změny, kvality veřejných prostranství, propustnosti či jinak konkretizovaný veřejně prospěšný účel.

Předposledním bodem je splatnost investičních příspěvků. Byla doplněna o desetiprocenní splatnost do 30 dnů od uzavření smlouvy. Toto hlavní plnění je navázáno na územní rozhodnutí, případně na stavební povolení.

Posledním bodem je zpřesnění rozhodného termínu pro zahájení jednání o spolupráci, kterým je definováno projednání ve výboru územního rozvoje s tím, že žadatel v rámci výboru vysloví zájem o to uzavřít s městskou částí smlouvu o spolupráci. To je moment, podle kterého by se měl stanovit tarif. Tarif je platný ve chvíli, kdy se toto stane.

Děkuji za pozornost.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za předložení, otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se pan Doležal.

P. Doležal:

Úprava takových pravidel je občas nezbytná. Zajímá mě jediná věc – soulad s magistrátními pravidly. Všude zaznívalo, že tam soulad je, ale v rámci tisku, ani v důvodové zprávě a ani jinde jsem to nenašel. Může předkladatel garantovat, že je to v naprostém souladu s magistrátní metodikou? Děkuji.

P. Shaw Salajová:

Následuje pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Říkal jsem to už dopoledne, ale nevím, jestli to trochu nezapadlo, takže uvedu ještě jednou.

Souhlasím s panem místostarostou a s koalicí v tomto bodu. Myslím si, že tato aktivita je správná, že je to dobrý zdroj, jak rozpočtově posílit Prahu 5. Toto konkrétní opatření má mou podporu.

P. Shaw Salajová:

Dále bude hovořit pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Příznám se, že materiál detailně zpracovával odbor územního rozvoje. Myslím si, že klíčové části, což je třeba navýšení o inflační číslo, je v souladu s metodikou hl. m. Prahy. Musel bych prověřit na odboru, že tam soulad je. Jsem schopen vám informaci dát následně. Diskusi k tomuto bodu nepředpokládám, tak bych to v rámci tohoto bodu nestihl. Jestli vám stačí, že informaci dodám dodatečně.

P. Shaw Salajová:

Jelikož se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme přijímat usnesení k bodu č. 20.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje Zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5,

II. ukládá zveřejnit aktualizované Zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5 na webových stránkách MČ Praha 5.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dále je na programu bod číslo

## 21

**rámcový plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí 2023**

Prosím pana dr. Lachnita.

P. Lachnit:

Kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit zastupitelstvu rámcový plán činnosti kontrolního výboru našeho zastupitelstva na 2. pololetí 2023, abyste viděli, jak náš zastupitelský orgán bude pracovat. Jsou tam některé věci, které kontrolujeme ze zákona a věci, které potřebují ověřit.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za představení a otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o předložení usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 21.

ZMČ Praha 5 schvaluje rámcový plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí 2023.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dále je bod číslo

## 22

### **přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 12. 4. 2023 do 6. 6. 2023**

Prosím pana dr. Lachnita o předložení.

P. Lachnit:

V tomto případě je to přehled úkolů, jak nám zákon ukládá. Konstatujeme a chceme po zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí, že bylo všech 6 úkolů z usnesení ZMČ dle přílohy splněno.

P. Shaw Salajová:

Děkuji a otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o předložení usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 22.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí 6 splněných úkolů z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Bod č. 23 jsme projednali dopoledne. Přecházíme k bodu číslo

## 24

### **návrh aktualizace akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+**

Prosím o představení pana starostu.

P. Pašmík:

Děkuji za slovo. Předkládám návrh aktualizace akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ a zprávu o plnění akčního plánu rozvoje Strategie 2030+ MČ Praha 5 za r. 2022.

Všechny materiály prošly důkladným posuzováním jednak v rámci komise pro strategické řízení a také byly schváleny radou. Detaily máte v přílohách.

Zmíním, že tady dochází k nějaké nápravě stávajícího stavu. Aktualizace nebyla schválena v r. 2022 změněnou politickou reprezentací, tak teď činíme tomu zadost a ještě k tomu přidáváme nějaké změny. Je to v rámci nějakých menších změn, které v akčním plánu děláme. Zpráva je z akčního plánu strategie rozvoje za r. 2022, máte ji v příloze v excelovském souboru.

Za mne je to všechno.

P. Shaw Salajová:

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Hlásí se pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Mám na vás kontrolní otázku: víte, jak se Strategii rozvoje MČ PČ říká?

P. Shaw Salajová:

Překvapte nás.

P. Damašek:

Na MČ PČ se tomu tehdy říkalo komunismus. Tak jsme rádi, že v tom pokračujete.

P. Shaw Salajová:

Prosím paní Hamanovou.

P. Hamanová:

Souhlasím s tím, že se strategie musí aktualizovat, je to přirozený proces. Není mi ale jasné, o čem tady hlasujeme. Když tady schvaluji dva body, akční plán a zprávu o plnění, představuji si, že k tomu budou dva dokumenty, které budou odpovídat svým názvem a obsahem těmto dvěma bodům. V přílohách je jen zpráva o plnění akčního plánu v excelové tabulce, tak tím byl zřejmě splněn bod 2, ale vlastní aktualizace tady není, je tu pouze důvodová zpráva, kterou ale neschvalujeme. Pokud hledám aktualizaci v důvodové zprávě, tak ta je tam zřejmě skrytá, ale jsou tu nějaké nesrovnalosti. Tady je text o tom, jak to bylo postupně projednáváno ve výboru a v radě, a teď je tu napsáno:

Materiál je nyní předkládán ke schválení radě MČ Praha 5, jedná se o následující opatření:

1. Opatření navržené k projednání na 24. zasedání ZMČ Praha 5 konaném dne 28.6.2022 – viz přiložená upravená souhrnná zpráva z 28. 6. 2022.

Zpráva ale není z r. 2022, je to zpráva vydaná ke konci r. 2022 jako zpráva, která hodnotí celý rok 2022, ne z 28. 6. Zastupitelstvo dnešního dne se už vůbec nekoná 28. 6. 2022.

Pak následují nějaké návrhy změn v rámci důvodové zprávy. Tady se z toho nedá vůbec poznat, co je ta aktualizace. Domnívám se, že materiál je v této předložené formě nehlasovatelný.

P. Shaw Salajová:

Dávám slovo panu starostovi.

P. Pašmík:

Máte pravdu, že v důvodové zprávě jsou uvedeny zpětné podivné informace, ale v návrhu nových změn jsou všechny změny, které se týkají aktualizace akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030, v důvodové zprávě uvedeny. Jak jsem říkal, prošly komisí pro strategické řízení i finančním výborem.

P. Shaw Salajová:

Nikdo další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje aktualizaci Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ a zprávu o plnění Akčního plánu rozvoje Strategie 2030+ MČ Praha 5 za r. 2022.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Přejdeme k hlasování o bodu č. 24. Pro 20, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Přecházíme k bodu 25 a prosím pana starostu o předložení.

Promiňte, nefunguje vám mikrofon, dávám vám slovo.

P. Krátký:

Já děkuji za slovo, omlouvám se, chtěl bych nahlásit zmatečné hlasování, sáhl jsem vedle. Omlouvám se a prosím o nové hlasování. Děkuji.

P. Shaw Salajová:

Stane se. Přistoupíme znovu k hlasování o bodu č. 24. Pro 20, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Hlásí se paní zastupitelka Boudová, dávám jí slovo.

P. Boudová:

Omlouvám se, zmáčkla jsem to o chvíli později. Zpochybňuji hlasování.

P. Shaw Salajová:

Přistoupíme znovu k hlasování o bodu 24 - návrh aktualizace Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+. Prosím všechny o hlasování. Pro 21, proti 2, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu číslo

## 25

### **úprava zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5**

Prosím pana starostu o předložení tohoto návrhu. Děkuji.

P. Pašmík:

Předkládám bod 25 – úprava zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5.

Je to pouze termín odevzdání výčetky, který se prodlužuje na 3 měsíce.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Hlásí se pan Damašek.

P. Damašek:

Vážení kolegové, své stanovisko jsem avizoval na setkání předsedů klubů. Už také stárnu, takže si to dovolím říct. Stávající pravidla vykazování po 30 dnech tady fungovala od nepaměti, minimálně po tři volební období, po která tady vykonávám zastupitelský mandát, ale troufám si říci, že i před tím to fungovalo tady celkem bez problémů. Nezaznamenal jsem, že by se nějak změnily vztahy mezi planetami ve sluneční soustavě, takže nevím, proč by se zrovna toto mělo měnit.

Bylo mi vysvětleno kolegou zastupitelem, že se nechce vykazovat po 30 dnech, resp. v tom oknu týdne, tak v Americe, když si někteří kolegové zastupitelé situaci a praxi v USA berou jako příklad, tak tam se vyplácí po týdnu, v českých zemích se vyplácelo a vyplácí za účelem mezd po 30 dnech, když budu učit ve škole a budu suplovat, tak mé suply se budou vykazovat také po 30 dnech, aby mi to bylo připsáno za předešlý měsíc k výplatě.

Až mi někdo vysvětlí, proč se planety mají pohybovat jinak, tak pro to možná budu hlasovat, zatím zůstávám u svého zarputilého názoru, že to má zůstat při starém, jak to tady celkem v pohodě fungovalo. Zastupitelé se mění a nevím, proč by se mělo měnit právě toto pravidlo, protože zrovna z pondělí na úterý mi nevyhovovalo sem přijít to vykázat.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Dál se hlásí kolega Světlík.

P. Světlík:

Vysvětlím to. Změna vyšla z naší iniciativy, z našeho klubu. V praxi jsme zjistili, že pokud nechceme telefonicky otravovat tajemníky jednotlivých komisí a výborů nebo nechceme otravovat organizační a píšeme si časy, které se reálně prosedí na jednotlivých jednáních ze zápisu, tak to v praxi znamená, že zápisy se tam objevují s nějakým zpožděním. Znamená to, že tady není měsíc na to, aby si člověk výčetku vyplnil, ale reálně se stávalo, že pro vyplnění výčetky po zápisu do systému zbýval týden, dokonce se dvakrát stalo, že zápis z jednoho nejmenovaného výboru se v daném měsíci neobjevil vůbec v systému, tak všichni členové výboru, pokud to chtěli vyplnit včas, tajemníkovi museli zavolat. V minulém volebním období jsme to jako zastupitelé na Magistrátu měli 1,5 roku, což chápu, že je to dlouhá doba. Proto jsme se domluvili s paní tajemnicí – děkuji jí, že nám v naší žádosti vyhověla – tři měsíce. Je to pro všechny pohodlnější, nejsme malé děti, abychom museli nosit úkoly takto promptně. Má to být provedené pro nás, pro uživatele tohoto systému, i pro vás z opozice, kdy máte značně více neuvolněných zastupitelů než koalice. Myslím, že to bude vyhovovat úplně všem, kdo bude chtít nosit výčetku včas, tak ať ji nosí druhý den po započetí lhůty, nikomu nic nebrání. Ještě jednou děkuji paní tajemnici, že nám vyhověla.

P. Shaw Salajová:

Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Jsem rád, že zazněl důvod, aby to bylo pohodlné pro vás, při třech až pěti neuvolněných zastupitelích, tomu rozumím, to je super důvod, ale vysvětlím paní zástupkyni, že nejsem malé dítě a že bych chtěl suplování také vykazovat po třech měsících.

P. Shaw Salajová:

Jelikož se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat k bodu č. 25.

ZMČ Praha 5 schvaluje úpravu zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5, v oddíle C, odst. 3, které jsou součástí přílohy.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 27, proti 4, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dále máme na programu bod číslo

## 26

### **stanovení pravidel pro poskytování plnění dle § 58c a cestovních náhrad dle § 58d zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, členům ZMČ Praha 5**

Prosím pana starostu o předložení.

P. Pašmík:

Předkládám stanovení pravidel pro poskytování plnění dle § 58c a cestovních náhrad dle § 58d zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, členům ZMČ Praha 5.

V bodu I.1. zastupitelstvo schvaluje pro toto volební období

a) pravidla pro přiznání nároků ze sociálního fondu uvolněným členům zastupitelstva městské části

b) pravidla k postupu při plánování, schvalování, realizaci a vyhodnocování pracovních cest v České republice členy ZMČ Praha 5

c) pravidla k postupu při plánování, schvalování, realizaci a vyhodnocování zahraničních pracovních cest členy ZMČ Praha 5.

Je to materiál technické povahy. Předávám slovo paní tajemnici, která to doplní.

Tajemnice Černá:

Tento materiál je připraven v souladu s materiálem, který byl předkládán na zastupitelstvu hl. m. Prahy. Všechny tři části se daly do tohoto jednoho materiálu. Chyběly tady postupy při zahraničních pracovních cestách, takže tento materiál komplexně řeší všechny tři záležitosti včetně příloh.

P. Shaw Salajová:

Děkuji panu starostovi a paní tajemnici za předložení a otevírám k tomuto bodu diskusi.

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o předložení usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 26.

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení tak, jak ho máte na světelné tabuli.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Prosím o přípravu hlasovacího zařízení. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dále máme na programu bod číslo

**změny ve výborech ZMČ Praha 5**

Prosím pana starostu o předložení.

P. Pašmik:

Předkládám bod č. 27 – změny ve výborech ZMČ Praha 5.

I.1. Z výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 odvoláváme Pavla Světlíka,

II.1. do výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 jmenujeme Vladimíra Sittu, občana Prahy 5, [REDACTED]

P. Shaw Salajová:

S technickou se hlásí paní Boudová.

P. Boudová:

Vznáším procedurální návrh na volbu en bloc a aklamací.

P. Shaw Salajová:

Děkuji, bude se teď o tom hlasovat. Prosím, hlasujme. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Hlásí se pan Damašek.

P. Damašek:

Paní řídící, vaším prostřednictvím mám dotaz. S Pavlem Světlíkem se známe a vždycky jsme spolu vycházeli dobře, tak co ti Pavle udělali, že tě odvolávají? Mně je to líto. Co ti provedli?

P. Shaw Salajová:

Prosím Pavla Světlíka.

P. Světlík:

Jsem jen náhradník, místo patřilo zastupitelskému klubu SEN 21. V momentu, kdy se našel vhodný adept, nechal jsem se odvolat a za mne nastupuje můj nástupce.

P. Shaw Salajová:

Prosím paní Hamanovou.

P. Hamanová:

Prosím, jestli by nám mohl někdo představit pana Ing. Sittu, který má nastoupit místo pana Světlíka.

P. Shaw Salajová:

Pan Vrkoč.

P. Vrkoč:

Dámy a pánové, pan Ing. Sitta je krajinářský architekt, který dlouhé roky působil v Austrálii, předtím myslím v Německu, pak se v 90. letech vrátil do České republiky a na ČVUT zakládal krajinářskou architekturu.

P. Shaw Salajová:

Následuje pan Damašek.

P. Damašek:

Protože je to bod, který se týká pana Světlíka a výboru, možná můj dotaz by byl v informacích z radnice, ale zeptám se na změny v poradních orgánech.

Zaujala mě na začátku zastupitelstva informace, která se týkala předsednictví bezpečnostní komise. Pan senátor zmínil, že tam došlo k odstoupení z toho důvodu, že došlo k nějakým neshodám nebo k nějakému nesouladu v otázce řešení bezpečnosti na Praze 5 mezi panem senátorem a panem starostou.

Jsem si vědom toho, že obsazování komisí má v kompetenci rada, ale rád bych se zeptal buď u tohoto bodu, nebo u informací z radnice, jaké názorové různice byly. Předpokládám, že byly věcné a že se o tom můžeme trochu pobavit. Ptám se věcně, jaké různice byly.

P. Shaw Salajová:

Hlásí se pan Láška.

P. Láška:

Odpovím rovnou, ať to neprotahujeme. Komise je poradní orgán rady a musí tam fungovat nějaká chemie mezi předsedou komise a gesčním radním, a ta chemie nefungovala, takže jsme to řešili změnou.

P. Shaw Salajová:

Jelikož se nikdo do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o představení návrhu.

P. Šimková:

Budeme přijímat usnesení k bodu č. 27. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 odvolává z výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 Pavla Světlíka a jmenuje do výboru územního rozvoje ZMČ Vladimíra Sittu s údaji, jak vidíte na světelné tabuli.

P. Shaw Salajová:

Děkuji, můžeme přistoupit k hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Bod č. 8 jsme projednali v 15 hod., přecházíme k bodu číslo

## 29

### **Memorandum o spolupráci mezi MČ Praha 5 a Národním muzeem**

Prosím pana starostu o předložení.

P. Pašmík:

Toto memorandum máte v příloze. Jsem velmi rád, že toto memorandum mohu předložit, protože jde o první memorandum, které Národní muzeum podepisuje s městskou částí. Národní muzeum je prestižní celorepubliková značka i značka, která přesahuje úroveň České republiky. Velmi rádi bychom vstoupili v součinnost.

Od Národního muzea budeme čerpat určité výhody v součinnosti se zdejšími Národopisným muzeem, které je v Kinského zahradě, ať už se týká poskytnutí prostor pro spolupráci v kulturních akcích, ve workshopech atd. Národopisnému muzeu za to nabízíme nějakou propagaci. Toto memorandum je vzájemně velmi výhodné. Využijeme ho velmi

rychle při projektu Děti z Prahy 5 společně za poznáním, což je projekt z integrace cizinců podpořený z Ministerstva vnitra České republiky, v druhé polovině tohoto roku.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Prosím kolegu Herolda.

P. Herold:

Zaujala mě zásadní myšlenka, že budete podepisovat to memorandum zřejmě vlastními pery, protože je zde tučně napsáno, že náklady na podpis memoranda o spolupráci jsou nulové. To je váš další příspěvek k šetření, nejdříve jste udělal na jediném místě v Praze 5, kde je to bez nájmu, to setkání se zaměstnanci a teď ještě vlastním perem podepisujete to memorandum. Já opravdu žasnu, pane starosto.

P. Shaw Salajová:

Jelikož se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k poslednímu bodu č. 29.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje Memorandum o spolupráci mezi Národním muzeem a MČ Praha 5,

II. ukládá starostovi MČ Praha 5 podepsat Memorandum o spolupráci mezi Národním muzeem a MČ Praha 5.

P. Shaw Salajová:

Děkuji za představení, přistoupíme k hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Na řadě je bod

#### **informace z radnice**

Prosím, jestli má někdo nějaké informace z radnice, aby se přihlásil do diskuse.

Dávám slovo panu místostarostovi Janouškovi.

P. Janoušek:

Chci odpovědět na dotaz Zdeňka Doležala, který jsem prověřil. Je to tak, že všechny body zásad jsou v souladu s metodikou hl. m. Prahy, vyjma jedné věci, a to je požadavek na 10procentního plnění 30 dnů po uzavření smlouvy. Metodika hl. m. Prahy v plnění platnosti je celkem variabilní, nabízí tam nějaké varianty, ale přímo tam tuto variantu nemá. Na druhou stranu je nutno říct, že těch 10 % je pro nás jako městskou část výhodné, že na peníze nečekáme tak dlouho a můžeme je využít, když je třeba zpracovat nějakou projektovou dokumentaci souvisejících staveb. Myslím, že v tomto směru si můžeme dovolit být o něco přísnější než jak je nastavena metodika hl. města.

P. Shaw Salajová:

Děkuji. Následuje pan místostarosta Kryl.

P. Kryl:

Chtěl jsem zareagovat na Lukáše Herolda, který ale právě odešel. Dopoledne tady několikrát opakoval, že koalice tají svoji koaliční smlouvu, že koaliční smlouva je tajná apod. Škoda, že to teď neslyší. V poledne u mne v kanceláři za přítomnosti Honzy Panenky, myslím, že tam v tu chvíli byl i Zdeněk Doležal, jsme se přesvědčili, že koaliční smlouva je

na webu městské části umístěna a že není tajná, takže informace pro všechny zastupitele je, že koaliční smlouvu najdete na webu městské části. Je to v té části rada.

P. Shaw Salajová:

Děkuji, nikdo jiný se v tomto bodu nehlásí, takže tento bod uzavírám. Přejdeme plynule k bodu

#### **informace z výborů**

Prosím, kdo má nějaké informace, ať se přihlásí.

Jelikož se nikdo nehlásí, přejdeme k bodu

#### **interpelace**

Mám tady 11 interpelací. První má pan Klusoň na pana radního Vrkoče. Dávám mu slovo.

P. Klusoň:

Téma je neúplná odpověď na interpelace ze dne 7. března 2023 a 25. dubna 2023.

Vážený pane radní, dovoluji mi, abych reagoval na vaše uvedené důvody, proč nechcete poskytnout plnou a řádnou odpověď týkající se konkurzního řízení vaší bývalé společnosti, které bylo zamítnuto pro nedostatek majetku této společnosti.

V žádném případě jste nebyl vyzván, abyste poskytl vaši zdravotní kartu či životopis (ostatně vámi uveřejněný životopis je již plně k nahlédnutí na pirátském fóru). Byl jste pouze požádán, abyste nám poskytl vysvětlení vašeho podnikatelského nezdaru. Upřímně nechápu, proč nechcete mně a občanům Prahy 5 poskytnout detailní informace a neustále se vyhýbáte odpovědi. Sám pocházím z podnikatelské rodiny a tedy si uvědomuji, že vedení společnosti je náročné. Již celá řada podnikatelských subjektů se ocitla ve finanční tísní, stejně jako ta vaše. Rozdílem proti nim je však vaše (ne)transparentnost.

Vzhledem k tomu, že jako radní spravujete gesci životního prostředí a veřejného prostoru s rozpočtem 123,6 mil. Kč, vás opět žádám o objasnění okolností týkajících se konkurzního řízení vaší bývalé a dnes již z obchodního rejstříku vymazané společnosti Milan Vrkoč s. r. o., sídlem Hostivice, Dlouhá 1219, IČ 26147327, která patřila za sta procent vám a vy jste byl jejím jediným jednatelem. Veřejnost má právo obdržet tyto informace, aby mohla posoudit, zda jste schopen s takovým rozpočtem řádně nakládat.

Na závěr bych vám rád sdělil, že se dehonestujete sám především svojí mlčenlivostí. Vyvoláváte tím pochybnosti o skutečnostech týkajících se vaší bývalé společnosti.

P. Shaw Salajová:

Pan Vrkoč chce reagovat.

P. Vrkoč:

Děkuji panu zastupiteli za interpelaci. Řádně vám na ni písemně odpovím.

P. Shaw Salajová:

Pan Klusoň má druhou interpelaci.

P. Klusoň:

Druhá interpelace je na Lindu Neubergovou, předsedkyni výboru životního prostředí a veřejného prostoru

Téma je činnost uvolněné předsedkyně výboru životního prostředí a veřejného prostoru a absence záznamu kontaktů a schůzek.

Vážená paní předsedkyně, velice děkuji za váš souhlas, že veřejnost má právo na informace o tom, jakou práci vykonávají politici placení z veřejných prostředků. Pokud je pravda, jak sama uvádíte, že váš pracovní program v rámci funkce uvolněného zastupitele pro životní prostředí a veřejný prostor je tak pestrý a bohatý, jistě nebudete mít problém vaši činnost pro občany Prahy 5 blíže specifikovat a konkretizovat. Pokud byste do budoucna měla přece jenom problém tyto záznamy vaší pracovní náplně vést, mohu vám doporučit např. program eFIT, kterým vaše koalice obdarovala zaměstnance úřadu MČ Praha 5. Jistě sama uznáte že by bylo velmi nespravedlivé, pokud by zaměstnanci byli nuceni dopodrobna uvádět vlastní pracovní činnost a jejich výstupy, zatímco uvolnění zastupitelé placení z veřejných prostředků nikoliv. Byl bych velmi nerad, kdyby radnice Prahy 5 uplatňovala dvojí metr vůči zaměstnancům úřadu a jejich politickým zástupcům.

Dále bych chtěl reagovat na vaši odpověď týkající se nemožnosti zpětného poskytnutí času a míst několika měsíců zpátky v rámci mé první interpelace na vaši pracovní činnost. Je zvláštní, že nejste schopna alespoň pro část vašich aktivit tento výstup poskytnout. Ve svém výčtu činností např. uvádíte část programového prohlášení, že se zasadíte o větší čistotu pěší zóny Anděl, ale i ostatních zón na Praze 5. V rámci této agendy gesční radní Milan Vrkoč pro veřejný prostor a životní prostředí na sociálních sítích již několikrát uvedl, že absolvoval jednání s dodavateli úklidových služeb za účelem zkvalitnění úklidu. Jak sama uvádíte, aktivně spolupracujete s gesčním radním na projektech životního prostředí a veřejného prostoru. Zároveň Pirátská strana vede veřejnou evidenci kontaktů a schůzek, ve které není uveden jediný váš záznam jakékoli proběhlé schůzky od doby, kdy jste byla uvolněna pro tuto funkci.

Rád bych zde nyní přečetl popis evidence kontaktů a schůzek z pirátských webových stránek:

V evidenci kontaktů a schůzek Pirátské strany naleznete záznamy kontaktů a schůzek našich představitelů, zastupitelů, zástupců v různých veřejných funkcích, ale i členů. Zveřejňujeme kontakty a schůzky s představiteli byznysu, ostatních politických stran, neziskových sdružení a jiných subjektů, které chtějí zjistit od našich představitelů informace nebo ovlivnit jejich rozhodování, ale také případy, kdy takové lidi kontaktujeme z různých důvodů my.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, proč nebyly v této evidenci zveřejněny proběhlé schůzky s dodavateli těchto úklidových služeb, a pokud bylo důvodem, že jste nebyla na ně přizvána gesčním radním Milanem Vrkočem, jaký byl důvod vaší neúčasti na těchto schůzkách, když jednoznačně souvisí s vaší činností?

Dále bych rád požádal o vysvětlení, proč v evidenci dosud není uveden jediný zveřejněný záznam jakékoli schůzky či jednání z vaší strany od doby vašeho uvolnění pro funkci veřejného prostoru a životního prostředí. Pokud, jak sama uvádíte, je váš pracovní program tak nabitý a pestrý, jistě byste měla mít již minimálně několik (ne-li desítky) proběhnutých jednání a zaznamenaných výstupů za účelem zkvalitnění veřejného prostoru a životního prostředí v Praze 5 s řadou různých subjektů. Ostatně pan radní Milan Vrkoč od doby svého zvolení radním na svých sociálních sítích uvedl, že již jednal mnohokrát se zástupci TSK, úklidovými firmami, s neziskovou organizací Holubi v nouzi z. s., starostkou Šárkou Zdeňkovou z Hnutí pro Prahu 11, se zástupci obchodních společností Billa a Albert atd.

Všechny uvedené schůzky a jednání, o kterých pan radní Vrkoč píše souvisí s vaší agendou životního prostředí a veřejného prostoru, pro kterou jste byla zastupitelstvem uvolněna a pobíráte za něho plat z veřejných prostředků. Zároveň pan radní Milan Vrkoč v žádném ze svých příspěvků explicitně nezmiňuje s vámi aktivní spolupráci, vy ve své odpovědi naopak ano. Můžete tedy vysvětlit, proč jste se neúčastnila výše uvedených

schůzek, a pokud jste na jednáních byla, proč jste o nich jako členka Pirátské strany neuvedla žádný záznam v evidenci schůzek a kontaktů?

Dále ve své odpovědi činností související s vaší vykonávanou agendou uvádíte další části programovaného prohlášení a konkrétních cílů, např.: Budeme intenzívně řešit problém motolské skládky ve spolupráci s hl. m. Prahou, státem i EU, budeme úzce spolupracovat s IPR Praha na projektu Pražská stromořadí, v rámci nových stavebních záměrů budeme od developerů vyžadovat přesné plány odpadového hospodářství a chytré vyvážení odpadů. Zároveň uvádíte ve své odpovědi, že vedete a účastníte se schůzí vztahujících se k věcné realizaci své agendy.

Chtěl bych se tedy zeptat, kolik schůzek s výše uvedenými subjekty jste od doby svého uvolnění absolvovala a pokud tato jednání skutečně proběhla, proč znovu o nich není uveden jediný záznam v evidenci schůzek a kontaktů Pirátské strany?

Předem děkuji za vaši odpověď konkrétních činností a vysvětlení absence jakýchkoli záznamů o proběhlých schůzkách v evidenci kontaktů a schůzek Pirátské strany. Věřím, že jako členka Pirátské strany, která prosazuje svobodný přístup jednotlivců k informacím a v rámci pirátského dvanáctera prosazuje transparentní jednání, jistě nebudete mít problém tento záznam pracovní činnosti poskytnout.

Vzhledem k výše uvedenému vás žádám, abyste vypracovala váš přehled pracovních aktivit, a to od 25. 4. 2023 (tedy od mého prvního vzneseného dotazu na vaši činnost na zastupitelstvu) do dnešního dne 20. 6. 2023, a to včetně času a místa. V tomto výčtu činností prosím neuvádějte pracovní aktivity, které nesouvisejí s vaší agendou, pro kterou jste byla uvolněna.

P. Shaw Salajová:

Paní zastupitelka Neubergová chce reagovat.

P. Neubergová:

Děkuji za vaši interpelaci, byla obsáhlá. Budu na to určitě odpovídat podle toho, jak je to dané, to znamená do 30 dnů písemně. A nemusíte se bát, odpovím na všechny vaše otázky. Díky.

P. Shaw Salajová:

Následuje se svou interpelací pan Endal. Dávám mu tímto slovo.

Pan Endal tady není. Prosím.

p. Gellová za p. Endala:

Ráda bych tady přečetla interpelaci kolegy Josefa Endala v zastoupení.

P. Shaw Salajová:

Já se omlouvám, ještě má technickou pan Krátký.

P. Krátký:

Také se omlouvám, já jsem to směřoval k paní zastupitelce Gellové a říkal jsem, že stačí říct dtto neb pan Endal většinou interpeluje mě a většinou je to stejné jako u slečny Neubergové.

P. Shaw Salajová:

To není technická poznámka. Předávám slovo zpátky paní Gellové.

P. Gellová:

Děkuji vám za slovo, paní předsedající.

Tato interpelace je směřovaná k panu radnímu Vrkočovi.

Dobrý den, pane radní, dovoluji si položit dotaz opět na vaši oblíbenou Bertramku, tentokrát nikoli ohledně vašeho bydliště. To už je zcela zbytečné vzhledem k vašim reakcím. Tentokrát budu stručný a prosím o jasné odpovědi v rozsahu hodném vašich kompetencí.

Moje dotazy:

1. Jak pokračuje revitalizace parku Mrázovka, jsou dodržovány termíny?
2. Provádí revitalizaci vítězná firma z výběrového řízení, nebo na zakázce pracují i jiné firmy (subdodávky pro vítěznou firmu)? Jak bylo toto ošetřeno ve smlouvě?
3. Jak bylo naloženo s vytěženým dřevem?
4. Je veden stavební deník či jiný dokument obdobného charakteru a jak často a kým je vedení tohoto dokumentu kontrolováno se skutečným stavem?
5. Byl ukončen dendrologický průzkum dřevin a jejich průklest v místech, kde by mohly ohrozit pádem či jinak návštěvníky parku? Hlavně na cestě okolo Bertramky, kde to jistě důvěrně vzhledem k vašemu bydliště dobře znáte.
6. Uvažujete s průklestem náletových dřevin v místě, kterému se říká vyhlídka? V současné době nelze toto místo vzhledem ke vzrostlým náletovým dřevinám rozhodně nazvat vyhlídka.

Děkuji vám předem za váš čas věnovaný vyčerpávající písemné odpovědi na výše uvedené otázky. Podepsán Josef Endal.

P. Shaw Salajová:

Dávám slovo panu Vrkočovi k reakci.

P. Vrkoč:

Děkuji za interpelaci v zastoupení pana Endala. Odpovím mu písemně do 30 dnů. Budu tady muset spolupracovat s developery a s panem radním Janouškem, protože 60–70 % otázek není v mé gesci, někde je příslušný pan místostarosta Janoušek.

P. Shaw Salajová:

Dávám slovo opět paní Gellové, která opět v zastoupení pana Endala interpretuje.  
Pan Klusoň s technickou.

P. Klusoň:

Druhou interpelaci pana Endala bych měl číst já, paní Gellová by měla číst interpelaci pana Lubomíra Brože.

P. Shaw Salajová:

V seznamu interpelací to nemám napsané, prosím, aby se vždycky napsalo, kdo je v zastoupení, abychom v tom měli jasno.

P. Klusoň:

Interpelujeme Jiřího Krátkého, předsedu výboru školského.

Interpelace. Existuje dvojí metr na radnici MČ Praha 5?

Vážený pane předsedo, děkuji za vaši rychlou a vyčerpávající odpověď na interpelaci ze dne 25. 4. 2023. Bohužel jsem ji shledal vyčerpávající jenom svým rozsahem, nikoli svým obsahem. Ve své odpovědi uvádíte například, že provádíte analytickou práci týkající se agendy. Prosím o přiblížení konkrétních výsledků této analytické činnosti, stejně tak uvádíte mimo jiné „tvorbu dokumentů a podkladů vztahujících se k věcné realizaci agendy. I v tomto případě bych prosil o konkrétní výsledky. Je mi líto, ale vzhledem k tomu, že je veřejně

známo, že členové strany Pirátů mají za úkol vést si záznamy o schůzkách a podobných aktivitách, prosím o zveřejnění konkrétní činnosti aspoň za období od interpelace ze dne 25. 4. 2023 k dnešnímu datu, to je 20. 6. 2023. Jevilo by se to jako velmi seriózní vzhledem k probíhající akci na radnici Prahy 5 s názvem eFIT v rámci „zkvalitnění služby občanům“. Jistě by to napomohlo k odstranění bariéry v podobě „dvojího metru“, která může být vnímána zaměstnanci mezi nimi a uvolněnými (dobře placenými) zastupiteli.

Ještě bych rád připomenul, že citace judikatury byla v interpelaci ze dne 25. 4. 2023 jenom jako příklad možného aplikování.

V zastoupení Josef Endal.

P. Shaw Salajová:

Pan Krátký se hlásí s reakcí.

P. Krátký:

Děkuji za interpelaci, samozřejmě, že odpovím, děkuji, že byla kratší než na slečnu Neubergovou.

P. Shaw Salajová:

Dále je s interpelací na řadě pan Palovský.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji za udělené slovo. Na dnešním zastupitelstvu jsme se dozvěděli, jak strašně pracuje současná koalice, pracuje od nevidím do nevidím, případně od vidím do vidím, případně padá – nebudu rozvádět kam.

Měl bych interpelaci – usnesení komisí a výborů na pana starostu.

Na základě usnesení ZMČ/1/10/2022 zastupitelstvo MČ Praha 5 zřídilo výbory a na základě usnesení RMČ1/1369/2022 rada MČ zřídila komise jako své poradní orgány. Rámec činnosti orgánů je specifikován v zákonu o hl. m. Praze 131/2000 Sb., kde paragraf k výborům, to je § 77, bod 1) (s modifikací na městské části) zní:

Zastupitelstvo zřizuje jako své poradní orgány pro jednotlivé úseky své činnosti výbory. Svá stanoviska a návrhy předkládají výbory zastupitelstvu, popřípadě radě ve věcech jí svěřených.

Paragraf ke komisím, §79, bod 1) zní:

Rada zřizuje jako své iniciativní a poradní orgány komise. Svá stanoviska a náměty předkládají komise radě.

Komise i výbory jsou tedy poradními orgány, jejich stanovisko má skutečný smysl pouze v případě, že je předloženo výkonnému orgánu, tedy radě, popř. zastupitelstvu a je zahrnuto do jeho rozhodování. Poradní orgán, který neradí, je ze své podstaty zbytečný a jen odčerpává ekonomické zdroje úřadu.

V orgánech, kterých jsem členem a mnoho i těch, jejichž jednání jsem se zúčastnil ze zájmu, nebylo množství usnesení, která skutečně vyjadřují stanovisko výboru nebo komise, velké. Stanovisko chápu tak, že zastupitelský poradní orgán doporučí, popřípadě nedoporučí nějaké rozhodnutí. Rozhodně za jasné stanovisko není možné brát „vzal na vědomí“ a v zásadě ani žádná jiná usnesení k bodům, které rady či zastupitelstvo již rozhodly. Proto vás tímto žádám o informaci o fakticky provedených stanoviscích, která byla reálným podkladem rozhodnutí rady či zastupitelstva ve formě tabulky seříděné podle abecedního seznamu poradních orgánů s následujícími konkrétními sloupci:

1. Název výboru nebo komise
2. Jméno předsedy

3. Počet usnesení ve formě doporučeno/nedoporučeno tohoto výboru nebo komise mezi ustavujícím zastupitelstvem, tedy 8. 11. 2022 a 1. 5. 2023

4. Počet usnesení z bodu 3, která byla předložena radě nebo zastupitelstvu. Tím jsou myšlena pouze taková rozhodnutí z bodu 3, která byla součástí podkladů některého bodu rozhodování rady či zastupitelstva

5. Celkové náklady MČ Praha 5 (včetně odvodů a daní) na předsedu/předsedkyni výboru nebo komise v období od 8. 11. 2022 do 1. 5. 2023. Informace o platech veřejných činitelů samosprávy je veřejná a každý ji může nalézt a pro přehlednost je vhodné ji zde uvést.

6. Náklady (i když jsou poníženy pouze na náklady na předsedu/předsedkyni) na jedno usnesení, které bylo zpracovávané radou nebo zastupitelstvem. To znamená podíl příslušné hodnoty ve sloupci 5 vydělenou hodnotou ve sloupci 4. Pokud by ve sloupci 4 byla hodnota nula, tedy za dobu existence v tomto volebním období výbor či komise by nepřijaly žádné usnesení, které by bylo užitečné pro radu či zastupitelstvo, uveďte stejnou hodnotu celkových nákladů jako je v bodě 5. Jak všichni víme, dělení nulou smysl nemá a čtenář odpovědi jistě pochopí, že orgán, který nemá rozhodnutí, které předloží radě či zastupitelstvu, smysl nemá také.

Aby bylo zcela jasné, o jakých rozhodnutích se jedná v bodu 4, žádám o konkrétní propojení rozhodnutí doporučujícího orgánu s rozhodnutími výkonného orgánu ve formě seznamu, kdy pod jednotlivými názvy výborů a komisí, opět seřazenými podle abecedy stejně jako v tabulce, budou zobrazeny vazby mezi rozhodnutími. Viz:

usnesení ABC/xx/xx/202x reflektováno v RMČ/xxx/xxx/2023, kde ABC/xx/xx/202x je rozhodnutí poradního orgánu a RMČ/xxx/xxx/2023 (popř. ZMČ) je rozhodnutí výkonného orgánu, které má usnesení ABC/xx/xx/202x v podkladech.

Věřím, že detailnější sdělení do poradního a rozhodovacího procesu je prospěšné jak pro koalici, tak pro opozici i občany.

Těším se na vaši odpověď a jsem s pozdravem Radomír Palovský.

P. Shaw Salajová:

Dávám prostor panu starostovi na reakci.

P. Pašmík:

Přiznám se, že nejsem schopen zcela odpovědět, odpověď bude písemně. Zajímalo by mě předpoklad, že komise jsou vyloženy jako podpora k rozhodování. To je zajímavé z hlediska managementu úřadu jako poradního charakteru. Zajímalo by mě, odkud toto přesvědčení pramení, že je to vyloženo jako rozhodování.

P. Shaw Salajová:

Jelikož u interpelací není diskuse, omlouvám se panu Janouškovi, budeme pokračovat dál. Na radě je pan Kavalírek s jeho interpelací na pana starostu.

P. Kavalírek:

Vím, že je interpelací hodně, ale doufám, že ještě s přítomnými kolegy dáváte pozor.

Svou interpelaci jsem nazval Netransparentní veřejné zakázky současného vedení radnice Prahy 5 a směřuje na pana starostu.

Cituji: Vytvoříme úřad, kdy bude občan vždy včas a kompetentně informován o záměrech obce s důrazem na větší transparentnost. Zvýšíme odpovědnost úřadu ve vlastním hospodaření, nakupování a předepisování veřejných zakázek.

Vážený pane starosto, drahý sousede, to jsou některé ze slibů vašeho politického spolku, pod kterými jste podepsán vy a vaše expertka přes transparentnost paní Boudová. Jak

to s těmito sliby nakonec dopadlo? Jako v řadě případů mnohokrát, změnu jste přinesli, bohužel, opět k horšímu.

Dovolte mi připomenout, že v článku 23 interní směrnice o pravidlech o zadávání veřejných zakázek objednávku do výše 100 tisíc Kč a v případě mimořádných situací až do výše 300 tisíc Kč schvaluje a podepisuje starosta nebo místostarosta. Bylo vždy zvykem, že takto zadávané veřejné zakázky malého rozsahu byly následně pravidelně jednou měsíčně dávány na vědomí radě městské části. Ostatně takto rozhodlo i zastupitelstvo dne 13. listopadu 2018 svým usnesením. Poslední přehled těchto objednávek byl ale do rady předložen 28. listopadu 2022, a to ještě za období minulé koalice, pro říjen loňského roku.

Od vašeho nástupu ve vedení radnice jste tento přehled objednávek ke kontrole dávat přestali. Za 7 měsíců jste jej do rady nepředložili ani jednou. Výsledkem vašich předvolebních slibů je nejen to, že občan již není informován absolutně o ničem, co se do 300 tisíc Kč u vás děje, ba dokonce o tom nejsou informováni ani zastupitelé a ani rada jako celek.

Místo vašich slibů o větší odpovědnosti při nakupování a veřejných zakázkách jste se po zvolení do vašich funkcí na všechno vykašlali, zavedli naprosto netransparentní systém, ve kterém si můžete nakoupit cokoli a nikomu o tom ani nedáváte vědět.

Jen těžko se mi chce uvěřit, že je to omylem. Je to evidentní záměr, protože jednoduše nechcete, aby veřejnost a zastupitelé viděli, co na radnici skutečně děláte. Místo otevření radnice jste ji zavřeli a místo větší transparentnosti jste si vytvořili zcela netransparentní prostředí zadávání malých veřejných zakázek, kde skrýváte, za co skutečně utrácíte naše peníze. Nejen že nám zvyšujete daně, ale ještě se na nás svrchu díváte a arogantně nám dáváte najevo, že nemáme dokonce ani právo vědět, za co naše peníze utrácíte. To ale musí skončit.

Žádám vás proto, abyste mi v odpovědi na tuto interpelaci kromě důvodů, proč skrýváte vaše objednávky, zejména poskytl i zveřejněný seznam všech objednávek do 100 tisíc Kč a mimořádných objednávek do 300 tisíc, které jste schválil a podepsal vy a vaši místostarostové, a to od začátku vašeho zvolení do rady městské části až do dnešního dne.

Prosím, poskytněte tento přehled formou tradiční tabulky po jednotlivých odborech s informacemi o předmětu a popisu zakázky, dodavateli, ceně, datum podpisu spolu s uvedením, kdo zakázku podepsal. Pokud nebudete vědět jak na to, prosím, zeptejte se zaměstnanců úřadu. Jistě vám poradí vzhledem k tomu, že se tento přehled dříve dělal pravidelně každý měsíc. Dále vás vyzývám, abyste tento přehled opět do rady každý měsíc dával tak, jak tomu bylo dříve zvykem.

Vážený pane starosto, na závěr mi dovolte vrátit se tam, kde jsem začal. Musím přiznat, že si myslím, že předčítat vám vaše předvolební sliby je už asi naivní vzhledem k tomu, že vidíme, že pro vás mají pramalý význam.

Stálo by za to zkusit to u vašeho koaličního partnera pana senátora Lásky, který čest svého sdružení a členů odhodlaně brání, což bez nadsázky respektuji. Cítuji: Zprůhledníme rozpočet městské části, zavedeme průhledné zadávání a vyhodnocování všech veřejných zakázek a zajistíme větší konkurenci. To jsou jen některé z jeho předvolebních proklamací.

Je otázka, jak s těmito dřívějšími představami pana senátora koresponduje současný stav utajovaných zakázek vašim vedením. Těžko soudit, třeba se to někdy dozvíme.

V poslední řadě podotýkám, že jsem zvažoval vytáhnout i nějakou perlu z volebního programu Pirátů, který je slibů o otevřenosti úřadu doslova přeplněn. Pak jsem došel k závěru, že v případě Pirátů to snad už nemá ani cenu.

Těším se na vaši odpověď a jsem s pozdravem. Jan Kavalírek.

P. Shaw Salajová:

Dávám prostor panu starostovi, aby reagoval.

P. Pašmík:

Děkuji za tuto interpelaci. Přiznám se, že mě obvinění z netransparentního zadávání zakázek překvapilo a mrzí. Nejsme si vědomi toho, že bychom byli netransparentní. Odpovím písemně.

P. Shaw Salajová:

S další interpelací je na řadě pan Herold.

P. Herold:

Mám interpelaci na pana radního Vrkoče.

Vážený pane radní, již 17. ledna tohoto roku jsem se ptal prostřednictvím pana starosty na situaci v odboru zeleně a veřejného prostranství. Vyslovil jsem domněnku, že fakticky nebydlíte na Praze 5, nýbrž ve středočeských Hostivících a že zřejmě kvůli této nepříjemnosti posloucháte na slovo Prahu sama sobě a její představitele. To, že tady nebydlíte, si vrkají už i hrdličky na střeše. Co se však za ten necelý půlrok událo v odboru veřejného prostranství a zeleně, je naprosto šílené a hraničí s trestněprávní odpovědností. Kam až může dojít vaše slepá poslušnost vůči Praze sama sobě, je opravdu naprosto obłudné.

Poté, co jsem se dotazoval na manželku pana radního z Prahy 7 Jakoba Hurrleho, Lauru Kopeckou jako možnou kandidátku na vedoucí odboru zeleně, se tato osobně z výběrového řízení stáhla a Praha sobě doporučila jinou dámu z TSK. Pan radní Vrkoč vybral a paní tajemnice 27. 2. 2023 předložila ke schválení jmenování pany Evy Jakubcové, donedávna (od 7/2019) vedoucí oddělení správy zeleně TSK. Hned den na to byl panu starostovi předložen dodatek ke smlouvě o dílo č. 0038/1/OSP/22 „Obrovské dětské hřiště lépe a jinak“ se společností Zahradní architektura Tábor s. r. o. Přímou ve smlouvě se hovoří, že generálním projektantem je GREENERY Plus, s. r. o., zodpovědným projektantem paní Jakubcová. Tedy ta samá paní Jakubcová, která byla schválena vedoucí odboru v předchozím dni. Od 17. dubna tohoto roku již Jakubcová není jednatelem GREENERY Plus, je jím však její zřejmě syn Kryštof Jakubec, který bydlí na stejné adrese jako paní Jakubcová. To je však jen začátek krátkého, o to však výživnějšího působení paní Jakubcové na Praze 5.

Co je však společnost Zahradní architektura Tábor, s. r. o.? Má dva jednatele – Jiřího Slepíčku a Kryštofa Jakubce - o něm jsme se zmiňovali již výše. Dle důvěryhodných informací je však Jiří Slepíčka manželem paní Jakubcové. A tak společnost Zahradní architektura Tábor, s. r. o., je de facto společnost paní Jakubcové. O propojení Slepíčky a Jakubcové hovoří i další společnost GREENERY, s. r. o. (jménem blízká již námi známé společnosti GREENERY Plus, s. r. o.), v níž jsou podle obchodního rejstříku společníky Jiří Slepíčka a Eva Jakubcová. Ať si má každý firmu s kým chce, ale podstatné je, od koho získává zakázky.

Za působení paní Jakubcové v TSK získala firma Zahradní architektura Tábor 7 zakázek za téměř 6 mil. Kč. Přeloženo do češtiny – tyto zakázky si přidělovala sama paní Jakubcová za pečlivého dohledu Adama Scheinherra, člena rady HMP zodpovědného za TSK, toho Adama Scheinherra, který se tak chvástá tím, že bojoval proti korupci. Zahradní architektura Tábor působila i na některých městských částech, je nasnadě, že zakázky získávala zejména z Prahy 7, tedy z bašty pana Čížinského, nejvíce však překvapivě byla činná u jiné městské organizace, kterou měl mimochodem ve svém portfoliu Petr Hlubuček - Lesy hl. m. Prahy, našli jsme cekem 33 zakázek. Dvanáct objednávek (aby se nemuselo soutěžit) pak bylo realizováno v době, kdy byla paní Jakubcová ve funkci na TSK, a to v celkové hodnotě 4355000 Kč.

Zpátky však, pane Vrkoči, k Praze 5. Opravdu považujete za normální, aby si paní Jakubcová - Zahradní architektura Tábor – na odchodnou dala objednávka č. 0037/OSP/23 za téměř 83 tisíc? Předmětem nové zakázky je povýsadbová péče o Obrovské dětské hřiště lépe a jinak.

Paní Jakubcová však již na úřadu na vlastní žádost nepracuje. Zlí jazykové tvrdí, že odmítla ukázat majetkové příznání – a po tom, co jsme nyní slyšeli, se jí ani nedivím. Je logické, že společnost Zahradní architektura Tábor má zřejmě co skrývat, protože poslední účetní závěrku zveřejnila v r. 2016.

A co bude dál? Tento týden zasedne opět komise na výběr vedoucího odboru veřejného prostranství a zeleně. Novinkou je, že se na vedoucí odboru hlásí i paní Laura Kopecká (nyní již vedoucí oddělení po paní Jakubcové na TSK), a protože se nám kruh uzavírá, nezbývá než odcitovat z mé lednové interpelace.

Nemá tento odbor, který je i s panem radním na zavření, a teď již cituji: „zachránit kádrová rezerva Prahy sobě paní Laura Kopecká, manželka Jakoba Hurrleho, radního Prahy 7 z uskupení Praha sobě. Paní Laura Kopecká se objevila na radnici Prahy 7 jako poradkyně hned po prvním zvolení Jana Čížinského starostou, poté se stala úřednicí na tamní radnici a následně získala angažmá u městské firmy U7. Po zvolení bratra Jana Čížinského Pavla Čížinského starostou Prahy 1 byla poslána pomáhat jemu a po jeho odvolání zaparkovala na TSK hl. m. Prahy, kterou měl na starosti náměstek pro dopravu Adam Scheinner z Prahy sobě. Vše zjevně s heslem Praha sobě – sobě.“

Zbývá jen otázka, proč by si pan radní ze SNU pro Prahu 5 nechal vnutit další kádrovou rezervu Praha sobě, další nekonečný průšvih, který však půjde za ním, nikoli za Prahou sobě? Opravdu musí „Hostivický“ hostující radní Milan Vrkoč držet ústa a krok, když má tak nějak máslo na hlavě?

Vážený pane stále ještě radní, opravdu se cítíte být alespoň elementárně kompetentní vykonávat funkci radního naší městské části? Co vyvodíte pro sebe, pro odbor, svého koaličního partnera a úřad z působení paní Jakubkové na Praze 5?

Nemyslíte si, že Praha 5 začíná být zajímavým působištěm pro lidi blízké kauze Dozimetr? V této souvislosti považuji za neuvěřitelné, že zaměstnancem úřadu je nadále v této kauze obviněný Josef Listík.

Považujete za šťastné, aby se novou vedoucí odboru veřejného prostranství stala kolegyně paní Jakubcové z TSK?

A ještě jeden přílepek jak ze Sněmovny – opravdu se chcete učit od „odborníků“ z Los Angeles, kde se za poslední roky situace s bezdomovci a dalšími jimi podobnými dramaticky zhoršila? Pak bych doporučoval učit se od odborníků ze San Francisca – je to kousek od LA a situace se tam za posledních deset let zhoršila ještě více.

P. Shaw Salajová:

Dávám prostor panu Milanu Vrkočovi k reakci.

P. Vrkoč:

Děkuji za slovo, paní místostarostko, rád bych odpověděl na interpelaci.

Vážený pane Herolde, paní Jakubcovou vybírala sedmičlenná komise. Ne jinak to bude při dalším výběrovém řízení, ale počet členů komise v tuto chvíli neznám.

Pokud je mi známo, tak Zahradní architektura Tábor byla vybrána ještě za předchozí politické reprezentace. Nevím, v jakém měsíci, ale bylo to v loňském roce, před tím, než tady paní Jakubcová nastoupila.

Na všechny vaše otázky vám odpovím písemně. Dovolím si jednu poznámku vzhledem ke svému věku. Prožil jsem část života v minulém režimu a mám v sobě zakódovanou jednu věc: nekáduji. To je všechno.

P. Shaw Salajová:

Další je s interpelací přihlášen Jan Panenka.

P. Panenka:

Mám interpelaci na pana starostu k tématu Radlické radiály.

Vážený pane starosto, Radlická radiála je dlouhodobě jedno z hlavních témat Prahy 5. Můžete mi, prosím, odpovědět na tyto otázky?

Jaký konkrétní postoj zaujímáte vy a vaše uskupení Praha 5 sobě k dostavbě Radlické radiály?

Jak je možné, že členové uskupení Praha 5 sobě (např. paní Mgr. Šimková) navštěvují schůze SVJ v Jinonicích s peticí, která není shodná s názorem MČ Prahy 5 a prezentují se se svými zastupitelskými vizitkami MČ Prahy 5?

Cituji z petice:

„Jsme zásadně proti, aby nevhodný projekt z r. 2017 získal územní rozhodnutí a případné změny se řešily následně. Máme obavy, že navrhované změny se v budoucnosti neuskuteční a Radlická radiála bude postavena dle starých návrhů (2017), tedy nezakrytá část kolem sídliště Botanika, estakáda v oblasti Jinonického zámku a oddělené tunely v okolí Tyršovy školy. Naším zájmem není výstavbu brzdit nebo blokovat“.

Opravdu ne? Kladu si ale sám otázku, pokud by se udělala všechna tato opatření, skutečně se nebude blokovat a brzdit Radlická radiála? Děkuji za odpovědi.

P. Shaw Salajová:

Slovo má pan starosta.

P. Pašmík:

Přiznám se, že petici neznám. Jestli chodí paní Šimková na SVJ, je to její právo jako zastupitelky, může chodit tam, kde to uzná za vhodné, zakazovat jí to nebudu. Odpovíme písemně.

P. Shaw Salajová:

Další přihlášený je pan Brož v zastoupení paní Gellové.

P. Gellová:

Vážený pane starosto, dovolím si na vás obrátit s několika dotazy.

Na minulém zastupitelstvu jsem interpeloval paní tajemnici ve věci nepovolené reklamy Pirátské strany na veřejných prostorách radnice Prahy 5, poté bylo velké logo doplněné malým nápisem „Tady sídlí klub Pirátské strany“.

Byl jsem upozorněn, že jsem interpeloval špatnou osobu, proto nebylo zcela odpovězeno. Interpelaci v podobném duchu dával na vás kolega zastupitel Martin Damašek.

Odpověděl jste mu:

„K Vaším otázkám bych Vám rád sdělil, že jsem přesvědčen, že se nejedná o reklamu Pirátské strany, ale o označení sídla klubu zastupitelů. Z tohoto důvodu byl také nad uvedenou vlaječku o rozměrech 30x40 cm umístěn doplňující text „Klub zastupitelů“. Ve 4. patře budovy ÚMČ Praha 5, Štefánikova 13, 15, jsou napravo od výtahu umístěny pouze kanceláře zastupitelů Pirátské strany. Ujišťuji Vás, že kdyby v tomto prostoru byly kanceláře zastupitelů i jiných politických subjektů, bylo by jistě možné umístit na vchodové dveře i další označení příslušných zastupitelských klubů.“

Prošel jsem uvedené prostory a sídlo klubu zastupitelů jsem nenašel, v kancelářích sedí pouze radní a uvolnění zastupitelé MČ Prahy 5, zřejmě zvolení za Pirátskou stranu.

Několik lidí mi řeklo, že to je prkotina, proč se tím vůbec zabývám, ale já si myslím, že to je otázka principu a rovnosti politické soutěže. A o to zejména Piráti prý bojují. Tady to vypadá, že díky tomu, že vládnoucí koalice visí na jejich hlasech, umožní jim téměř cokoliv. Ať už je to pražský rekord 6 uvolněných placených zastupitelů ze 6 zvolených, nebo neférová

politická reklama na veřejných prostorách radnice. Piráti často moralizují ty ostatní, ale sami si s klidem posouvají hranice ve svůj prospěch. A na radnici Prahy 5 je to extrémně viditelné. Co bude příště?

Ptám se tedy:

1. V jaké konkrétní kanceláři je sídlo zastupitelského klubu Pirátů?  
2. Přejde vám celá tato situace v pořádku? Znamená to tedy, že si své logo politických stran mohou vyvěsit na radnici pouze subjekty, které jsou v radě, nebo získaly uvolněné pozice?

3. Mají podle vás mít všechny zastupitelské kluby na radnici MČ Praha 5 sdružující zastupitele zvolené ve svobodných demokratických volbách stejná práva a stejné povinnosti? Jen zdůrazňuji, že tato otázka nesměřuje na jednotlivé členy zastupitelstva, ať uvolněné nebo neuvolněné, ale na zastupitelské kluby.

Žádám o písemnou odpověď. Děkuji. Lubomír Brož.

P. Shaw Salajová:

Dávám slovo panu starostovi.

P. Pašmík:

Děkuji za přednesení za pana Brože. Měl bych se zeptat přímo pana Brože, ale zeptám se vás, jako kdybych se ptal jeho. I tady v této místnosti je nepovolená reklama, logo jedné politické strany. Jako říkáte, že není fér, že tady je dole logo Pirátů, kteří říkají, že je to označení jejich politického klubu. Věřím, že politický klub mají a nepochybuji o tom. Když jsem tady přišel a viděl jsem to logo politické strany, která si tady dala svůj baner, připadalo mi to trochu divné, ale nakonec jsem se s tím smířil a řekl jsem si, že to nebudu řešit. Je ale pravda, že bychom si tady mohli každý dát své vlastní logo, svůj vlastní baner do tohoto prostoru. Třeba si tady příště jako hnutí ANO dáte své logo, svůj baner. Myslím si, že bychom měli postupovat rozumně a zamyslet se nad tím.

Na interpelaci pana Brože odpovím písemně.

P. Shaw Salajová:

S předposlední interpelací je napsaný pan Damašek.

P. Damašek:

Vážená paní místostarostko, vážená paní řídící schůze, děkuji za udělené slovo.

Svoji interpelaci volně navázal na kolegu Herolda, byť nejsme domluveni. Interpelace je na radního Ing. Milana Vrkoče.

Vážený pane radní, přiznám se, že jsem až donedávna neoplýval velkým zájmem čist interpelační výměny mezi panem kolegou zastupitelem Lukášem Heroldem a vámi. V případě vaší poslední odpovědi panu kolegovi Heroldovi jsem však došel až na závěr a ten mě zaujal. Přiložil jste titulky článku z New York Post ze 17. května 2023. Titulek tohoto vámi přiloženého článku zní: „LA blasts classical music to drive homeless people from subway station“. První odstavec pak praví: „Los Angeles has adopted a new weapon to drive homeless people out of a subway station and reduce crime: deafening classical music...“.

Předpokládám, že rozumíte, co zaznělo.

Možná je kalifornské Los Angeles jedním z těch západních měst, kterými se náš pan starosta inspiruje. Nevím, já však doufám, že tu nebudeme mít pod vaším vedením ani problémy a nepořádek jako v Los Angeles, ani se nebudeme inspirovat způsoby, které volí samospráva v Los Angeles. Přece jen Kalifornie není ČR a Praha není Los Angeles, bylo by dobré rozlišovat místo a kulturní kontext. Stejně tak nejsme v Indianě, abychom do zdejšího

Tesca nakráčeli s dlouhou střelnou zbraní pověšenou na zádech, nebo v jižním Illinois, abychom si v neděli před 12. hod. nemohli koupit pivo či víno.

Rád bych opomenul jazyk článku, který jste zvolil přiložit, ale nedá mi to. Skutečně chcete pouštět hudbu „na plné pecky“, „vyhánět“ lidi bez domova, o metodě hovořit jako o „zbrani“ proti lidem bez domova a pouštět na Praze 5 hudbu „ohlušujícím“ způsobem?

Avšak metoda popsaná v článku vzbuzuje hlubší znepokojení a nejde jen o jazyk, který je v článku užit. Asi si většina z nás pamatuje válku proti terorismu a všichni známe vězení v zátoce Quantanamo či irácké vězení Abu Ghraib. Nejspíše někdy v r. 2004 Donald Rumsfeld, ministr obrany USA, autorizoval používání zvláštních výslechových metod v těchto zařízeních, mezi něž patřilo i hlasité, „ohlušující“ pouštění hudby. Tyto metody byly předmětem vyšetřování Kongresu USA, Ministerstva spravedlnosti USA i Federálního úřadu vyšetřování a Nejvyšší soud USA o dva roky později v případě Humenven versus Rumstert rozhodl, že zmíněné vojenské tribunály porušují americké i mezinárodní právo a že všichni zadržení v rámci války proti terorismu spadají pod ochranu Ženevských konvencí.

V r. 2014 Evropský soud pro lidská práva odsoudil Polsko za spolupráci se Spojenými státy americkými, když Polsko umožňuje CIA na jeho území provádět mučící výslechové praktiky a obětem přiznal odškodnění.

Vážený kolego radní, to, že samospráva v Los Angeles experimentuje s poněkud zvláštní metodou, ještě neznamená, že je tato metoda vhodná a snesitelná do našeho prostředí. Navíc to neznamená, že soudy Spojených států amerických nakonec danou metodu nezavrhnou a neodsoudí město Los Angeles k nějakým odškodněním.

Proto bych se vás, vážený pane radní, rád dotázal a požádal vás o následující:

1. Z jakých renomovaných zdrojů váš nápad vychází? Nemám přitom na mysli americké deníky, ale odkazy na odborné studie či odborné publikace.

2. Jak bude tato metoda konkrétně vypadat na území městské části Prahy 5?

3. Tam, kde je tato metoda již užívána, zejména ze zmíněného Los Angeles, můžete mi prosím zaslat právní stanovisko o přípustnosti užití této metody a odborné texty vypovídající o vhodnosti a užití této metody?

4. Disponujete nějakým právním stanoviskem z českého prostředí stran přípustnosti této metody a odborným stanoviskem Hygienické stanice hl. m. Prahy?

5. Kolik bude případná implementace vámi zmíněné metody stát daňového poplatníka?

6. Jak zajistíte, že vámi navržená metoda vyhánění lidí bez domova ohlušující hudbou nebude znepříjemňovat život ostatním občanům?

Děkuji za vaši odpověď. Na Smíchově, 20. června 2023. S pozdravem má maličkost.

P. Shaw Salajová:

Pokud chce pan radní reagovat, má prostor.

P. Vrkoč:

Dámy a pánové, jsem rád, že jste vydrželi až na úplný závěr. Děkuji panu Damaškovi za jeho interpelaci, za pozoruhodné asociace a určitě vám v termínu na interpelaci odpovím.

P. Shaw Salajová:

Poslední interpelaci má pan Kočandrlle a míří na pana Lachnita.

P. Kočandrlle:

Budu interpelovat k Memorandu o spolupráci v rámci budoucího rozvoje území tzv. Šemíkův břeh.

Pane zastupiteli, dne 11. 9. 2018 jste spolu se svými kolegy zastupiteli z tehdejší koalice panem Lukášem Heroldem, panem Martinem Damaškem, panem Zdeňkem Doležalem, panem Tomášem Homolou, paní Zuzanou Hamanovou, panem Radomírem Palovským, panem Tomášem Myslivečkem připojil svůj podpis pod dokument, který na mě působí dojmem, že se MČ Praha 5 zavazuje podporovat zastavění = zánik sportovního areálu o rozloze sportovních pozemků 20000 m2 areálu se 120letou sportovní historií. Jedná se o poslední skutečný sportovní areál v lokalitě Smíchova.

Při nástupu do funkce jste složil následující slib: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Můžete prosím vysvětlit mně a občanům Prahy 5, jaký zájem na zániku tohoto areálu má městská část a její občané?

V Praze dne 20. 6. 2023.

P. Shaw Salajová:

Dávám ještě prostor panu Lachnitovi k reakci.

P. Lachnit:

Musím se na to podívat, uplynula od toho delší doba a těžko vám hned odpovím. Odpovím písemně.

P. Shaw Salajová:

Jelikož to byla poslední interpelace, vyčerpali jsme tím poslední body v programu 5. jednání zastupitelstva. Děkuji všem za účast a organizačnímu odboru za skvělou přípravu.

## **Ověřovatelé:**

24.7.2023

.....  
Václav Kučera

26.7.2023

.....  
Filip Karel

3.7.2023

.....  
Svatopluk Bartoň

17.7.2023

.....  
Martin Damašek

4.7.2023

.....  
Jan Klusoň

2.8.2023

.....  
David Nechvátal

18.7.2023

.....  
Zuzana Hamanová

3.8.2023

.....  
**Jaroslav Pašmik**  
starosta MČ Praha 5