

4. zasedání ZMČ Praha 5 **25. 4. 2023 – opravená verze**

P. Pašmik:

Dámy a pánové, dovolím se zahájit 4. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám kancelář městské části, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Přítomno je 38 zastupitelů, paní Zajíčková a pan Dušek přijdou později.

P. Pašmik:

Distančně nebude připojen nikdo. Děkuji za informaci.

Dále bych chtěl upozornit, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem, se stenozáznamem bude zveřejněn na webových stránkách MČ Prahy 5.

Nyní několik informací. Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu ze zastupitelstva vytahovali kartu z hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu ze zasedání svou hlasovací kartu odevzdejte u vstupu kolegyním z MČ.

Všechny přítomné žádám, aby si ztlumili své mobilní telefony.

Prosím, abychom hovořili zřetelně na mikrofon a své kolegy oslovovali příjmením kvůli stenozáznamu.

Občerstvení je připraveno na patře, jsou k tomu vyhrazeny místnosti 611, 614, 619 a čaj nebo kávu si můžete připravit zde v kuchyňce.

Nyní bych přešel k bodům jednání 1–3. Zprv bychom měli vzít na vědomí zápis z 3. zasedání ZMČ Prahy 5. Má někdo připomínky? Nikoho nevidím, konstatuji, že stenozáznam je řádně ověřen a podepsán ověřovateli. Prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

P. Šimková:

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 1 programu dnešního zasedání ZMČ Praha 5.

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 3. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat. Návrh byl přijat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.
Bod číslo

2

ověřovatelé zápisu 4. zasedání ZMČ Praha 5

Obešel jsem už předsedy klubů. Za Prahu 5 sobě bude ověřovatelem Milan Kostohryz, za Piráty pan Bauer, za SEN 21 pan Bartoň, za TOP 09 pan Kavalírek, za ANO 2011 pan Endal, za ODS pan Herold a za STAN paní Hamanová.

Prosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

P. Šimková:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: pan Kostohryz, pan Bauer, pan Bartoň, pan Kavalírek, pan Endal, pan Herold a paní Hamanová.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.
Přejdeme k bodu číslo

schválení programu 4. zasedání ZMČ Praha 5

Předem chci oznámit, že bod 29, který měl jít na stůl, jsme se rozhodli stáhnout z programu, předložíme ho na nejbližším zastupitelstvu. To je jediná změna.

Body jsou seřazeny tak, jak budou projednávány. Otevírám diskusi k programu. Pan Damašek.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, jsem rád, že tento bod byl stažen, máme tady body, které by měly řádně proběhnout. Náš klub má na začátek něco jiného. Protože jsme součástí tohoto zastupitelstva, a protože máme zájem na péči o dobré vztahy mezi občany, a i zastupitelé jsou občané, tak náš klub ví, že máte narozeniny. Dovolili jsme si malou pozornost. Jménem klubu TOP 09 vám předám dárek. Koupili jsme vám knížku, je to obrazová etiketa pana Špačka. Jsme přesvědčeni, že se vám dárek bude líbit, jistě přispěje k dobrým vztahům a ke kultivovanosti tohoto zastupitelstva.

P. Pašmik:

Chci upozornit, že mám narozeniny až zítra, ale to nevadí, děkuji za dárek.

(Předání dárku.)

Chce ještě někdo diskutovat? Nikoli, uzavírám diskusi k bodům programu. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Budeme hlasovat k bodu číslo 3 programu. ZMČ Praha 5 schvaluje program 4. zasedání ZMČ Praha 5. Jedná se o body 1–28 bez bodu 29.

P. Pašmik:

Prosím hlasovat. Návrh byl přijat. Pro 23, proti 0, zdrželo se 14, nehlasoval 1.

Přejdeme k bodu číslo

žádost o uzavření splátkové dohody s bývalým nájemcem bytu

Slovo má pan radní Rattay.

P. Rattay:

Dámy a pánové, předkládám řadu materiálů týkajících se majetku. V prvním si dovolím předložit žádost o uzavření splátkové dohody s bývalým nájemcem bytu, který měl pronajatý byt Na Březince. Dostali se do nesnáží. Paní zemřel manžel a zůstala v insolventi. Vstoupili jsme s ní do jednání s tím, že dluh, který tam vznikl za dobu, kdy měli byt pronajatý, je nezbytné uhradit. S ohledem na to, že výše dluhu překročila 100 tisíc Kč, konkrétně se to týká částky [REDAKCE] Kč plus úroky z prodlení, dohodli jsme se na splátkovém kalendáři, který je uveden v příloze. Dovolím si vás požádat o schválení této žádosti, že by paní vzniklý dluh hradila dle splátkového kalendáře.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Světlík.

P. Světlík:

Připojím krátký komentář. Navržená splátková dohoda byla řádně projednána v bytové komisi, která dala jednohlasné doporučení, jak se uvádí v důvodové zprávě. Je k tomu nutno dodat, že tento krok nás v rámci procesu vymáhání pohledávky dostane do lepší právní situace, než jsme nyní vzhledem k souhlasu s přímou vykonatelností notářského zápisu, který bude sjednán. Důvod je humanitární, jak uvedl pan radní. Proto se také přimlouváme o schválení.

P. Pašmik:

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k 4. bodu programu dnešního zasedání je následující:
ZMČ Praha 5

I. Schvaluje uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu ve smyslu § 71b a násl. notářského řádu na náklady dlužníka s dobou splácení 54 měsíců s bývalou nájemkyní bytu [redacted] Dluh na nájemném a službách, který je předmětem splátkové dohody, činí [redacted] Kč, zákonný úrok z prodlení činí [redacted] Kč (k 11. 1. 2023).

II. Ukládá radnímu Ing. Štěpánu Rattayovi zajistit uzavření splátkové dohody s dlužníkem do 31. 5. 2023.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.
Můžeme přikročit k bodu číslo

5

žádost o prodej části pozemku parc. č. 2210/1 v k. ú. Smíchov od spoluvlastníků souvisejících nemovitých věcí

Předávám slovo panu Rattayovi.

P. Rattay:

Další materiál se týká žádosti o odkup pozemku Na Skalce, což je katastrální území Smíchov, kde máme zeleň, park. Vlastník sousedního pozemku [redacted] nás požádal o část pozemku, kde se nachází park a přímo sousedí s jeho pozemkem a zahradou, kde je umístěn bytový dům, zda by městská část to byla ochotna odprodat. Projednávali jsme to a nechali jsme si k tomu vypracovat stanovisko odboru. Na odboru územního rozvoje se všechny zúčastněné strany vyjádřily k názoru negativně. Materiál byl rovněž projednán na výboru. V diskusi se dospělo k závěru, že pozemky v žádosti o odkup nejsou vhodné k odprodnání, narušilo by to území, které spravujeme. Proto také majetkový výbor doporučil, abychom tento odkup žadateli neschvalovali a předložil vám neschvalující usnesení k prodeji pozemku v k. ú. Smíchov v lokalitě Na Skalce.

P. Pašmik:

Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k 5. bodu programu dnešního zasedání je následující:

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej části pozemku parc. č. 2210/1 v k. ú. Smíchov
spoluvlastníkům souvisejících nemovitých věcí (parc. č. 2211 vč. č. p. 1063/ zastoupených
[redacted])

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Prosím pana radního o předložení tisku číslo

6

žádost o prodej pozemků parc. č. 1592/2, 1593/2 a 1594/1 v k. ú. Smíchov

P. Rattay:

Je to obdobná situace nyní v lokalitě Na Pláni, kde je dlouhodobě plánována revitalizace parku. Obdrželi jsme také zde od [redacted] žádost o odkup pozemku. Odbory se shodly s tím, že s tím nesouhlasí. V tomto území chceme projekt realizovat a revitalizaci parku by to narušilo.

Dovoluji si předložit tuto žádost o odprodej pozemku zastupitelstvu k neschválení.

P. Pašmik:

Otevíráám diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k 6. bodu programu:

ZMČ

I. neschvaluje prodej pozemků parc. č. 1592/2, 1593/2 a 1594/1 v k. ú. Smíchov
[redacted]

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ žadatelům o prodej pozemků.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Předávám slovo panu radnímu Rattaovi k bodu číslo

7

**žádost o prodej pozemku parc. č. 676, jehož součástí je stavba č. p. 2582 a pozemku
parc. č. 5043/11, vše k. ú. Smíchov, Strakonická 1b, od vlastnice souvisejících
nemovitých věcí.**

P. Rattay:

Jde o odkup pozemků v k. ú. Smíchov, nyní při ulici Strakonická. Na úseku, kde Strakonická míjí smíchovský přístav, disponujeme nemovitostí. Součástí nemovitosti je dvojdům, jehož druhá část nám nepatří, dostali jsme žádost o odkup. S ohledem na to, že se v této lokalitě nachází řada rozvojových projektů a současně historicky městská část uvažovala o rekonstrukci tohoto objektu a o využití pro vlastní potřeby, což je popsáno v důvodové zprávě, domníváme se a jsme s tím zajedno i v našem výboru majetku, že není vhodné takové nemovitosti se zbavovat, měli bychom si ji ponechat, využít k patřičným účelům, zrekonstruovat ji. Byl tam např. projekt možného azylového domu.

Dovolím si předložit neschválení záměru tohoto prodeje pozemku.

P. Pašmik:

Otevírám diskusi. Vidím přihlášeného pana Homolu.

P. Homola:

Souhlasím s usnesením určitě neprodávat, jen bych chtěl doplnit informaci. Je to jediná nemovitost, kterou v tomto území máme. Historicky se pamatuji na období 2010-2014, kdy tady byl pokus o prodej, který se neuskutečnil. Následně v dalším období pan bývalý místostarosta Smetana se tam pokoušel vybudovat jakési zařízení pro sociálně potřebné, což je OK, ale myslím si, že nemovitost pro to nebyla ideální. Možná jako odloučené místo od všeho dění v té době ano, ale dnes to vhodné není.

Podstatné je, já si nemyslím, že máme nemovitost rekonstruovat. Domek bude stát uprostřed několikapatrových domů. Nemyslím, že by bylo vhodné realizovat tam drobnou zástavbu, kterou nám pozemek ani moc neumožňuje. Spíše by byla úvaha nemovitost směnít, protože třeba s projektanty a s investorem J&T je dohoda o tom, že tam v jejich objektech bude školka. Bylo by možné směnít to za nějakou jednotku nebo doplnit tím možnost odkoupit si prostory za velmi příznivé peníze než to rekonstruovat.

Nebyl bych pro postup, který říkal pan Rattay v následném procesu, ale spíše diskutovat s investory v území a využít to ke zhodnocení tímto způsobem.

P. Pašmik:

Hlásí se ještě pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Vážené kolegyně a kolegové, krátce zareaguji na to, co říkal pan zastupitel Homola. V jednání s firmou J&T jsme v poměrně pokročilé fázi, nějaká dohoda se tam nabízí. Brzdou tam je, že dvojdomek má ještě druhou polovinu, kterou podle informací J&T není ochota prodat nebo směnít. Brzda je tam především v tomto.

Prostor pro dětskou skupinu by podle J&T měl být, je to zakotveno ve smlouvě o spolupráci s investorem a bude to umístěno naproti tomuto pozemku. S J&T jednáme o tom, že pozemek ve vnitrobloku, který by navazoval na tuto část pozemku, by v rámci kontribucí přešel do majetku hl. m. Prahy se svěřenou správou Prahy 5, aby s ním mohla školka v dostatečné míře disponovat.

P. Pašmik:

Doplní pan Homola.

P. Homola:

Souhlasím s tím, Myslím, že je třeba uvažovat, jak s touto nemovitostí nakládat. Chtěl bych k tomu poznamenat jednu věc.

Někdy na jaře 2020 tehdejší radní Chabr svolal jednání, které se bezprostředně týkalo tohoto pozemku, a to v souvislosti s jednáním mezi městem a J&T ohledně toho, že areály mezi ulicí Strakonickou a Nádražní v souvislosti s požadavky IPRu musí ustoupit se stavební čarou této zástavby. U Nádražní ulice město požaduje po J&T převod velké části pozemku v areálu. Pan radní Chabr požádal městskou část, zda by nesouhlasila s odsouhlasením tohoto nemovitého majetku s tím, že by za to město městské části poskytlo něco jiného. Zřejmě v důsledku lockdownů a covidové situace tato záležitost usnula.

Jen připomínám, že to město potřebovalo pro řešení území a tudíž si myslím, že to pořád je k nějaké diskusi a mohlo by to být i ve prospěch městské části, že by získala nějakou jinou nemovitost, která by pro nás byla využitelná lépe než polovina tohoto domku.

P. Pašmik:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby načetl návrh usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 7:

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje prodej pozemku parc. č. 676, jehož součástí je stavba č. p. 2582 a pozemku parc. č. 5043/11, vše v k. ú. Smíchov, vlastníci souvisejících nemovitých věcí

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej těchto nemovitostí.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat. Pokračuje pan radní Rattay s bodem číslo

8

prodej zastavěného pozemku parc. č. 2040/4 v k. ú. Košíře vlastníkovu stavby garáže

P. Rattay:

Tentokrát předkládám zastupitelstvu odprodej ke schválení. Jedná se o napravení skutečného stavu. V této lokalitě máme ve správě poměrně velké množství garáží. Toto není řadová garáž, tady se jedná o garáž soukromého majitele. Když ale historicky probíhala výstavba garáže, jedním rohem zasáhli do pozemku, který byl v naší správě. Požádali nás, aby si mohli 1 m², na kterém garáž stojí, mohli odkoupit. Domnívali jsme se, že se jedná o napravení skutečného stavu. Jsme v situaci, kdy po někom žádáme něco obdobného a myslíme si, že se pozemky mají s nemovitostmi scelovat. Nechali jsme si k tomu udělat posudek, kolik by stál znalecký odhad pozemku. Protože by se to blížilo k ceně, která je uvedena v cenové mapě a majitel by také akceptoval cenu, která se v cenové mapě nachází, což je přes 13 tisíc Kč, blížili bychom se s náklady k tomu, co za m² bychom v případě prodeje utržili. Proto cenu opíráme o cenovou mapu. Dovoluji si vám předložit, že souhlasíme s odprodejem 1 m².

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 8.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej pozemku par. č. 2040/4 v k. ú. Košíře o výměře 1 m² vlastníkovu stavby garáže panu [redacted] za cenu dle cenové mapy pro r. 203, to je za cenu 13360 Kč,

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej pozemku par. č. 2040/4 v k. ú. Košíře.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Přejdeme k bodu číslo

ukončení členství ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska
 Předkládá opět pan radní Rattay.

P. Rattay:

Předkládám vám materiál, který se týká ukončení členství ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Nad smyslem tohoto členství jsme vedli debatu nejen na kulturní komisi. Podíval jsem se do historie, kolik činí příspěvky do tohoto sdružení, které má 206 členů, z toho 196 obcí. Z Prahy je tam celkem 5 členů – Praha 1, 2, 3, 5 a Trója.

Je to sdružení, které historickou dobu vykonává nějakou svou činnost. Za období, co jsme od r. 2020 přispívali částkou 100 tisíc Kč ročně za naše členství, se nejen mně, ale i členům kulturní komise nejevilo, že by přidaná hodnota v tomto sdružení byla nějak vysoká a že by to mělo nějakou zpětnou vazbu na Prahu 5.

Je pravda, že nám posílají svůj program, který aspoň na mne působil od r. 2020 spíše v poklesu pořádaných akcí – možná to bylo v důsledku covidu. Protože nevidím přidanou hodnotu většího významu, dovoluji si předložit zastupitelstvu návrh na ukončení členství ve sdružení. Prosím, ať zazní vaše názory, zda by to mělo za uplynulé roky větší význam pro Prahu 5. Protože členství schvalovalo zastupitelstvo, na stejné úrovni si dovoluji navrhnout ukončení členství.

P. Pašmík:

Děkuji za předložení. Otevírám rozpravu. Pan Herold.

P. Herold:

Na jedné straně je bezpochyby pravda, že jsme ze členství mnoho nevytěžili. Myslím si, že to není problém sdružení samotného, ale neaktivity ze strany radnice. Svým způsobem mluvím i sám o sobě, že na to nebylo dostatek prostoru. Myslím, že naprosto tragická je komunikace a fungování v této věci oddělení kultury a sportu, které se tím určitě mělo zabývat.

Nevím, jak v této věci hlasovat. Pravda je taková, že mi připadá velmi zvláštní ukončovat členství. Je to zjevně módní záležitost, protože jsme byli dlouho členy této organizace. Jedna dáma ze strany Zelených – jestli se nepletu, - členství doporučila ukončit a prohlašuje to zastupitelstvo. Případlo nám to velmi zvláštní, protože je to nějaký spolek, kde se nejen sdružují města a obce, ale který se také věnuje dotacím opravě kulturních památek a spoustě akcí, které sami pořádají. Připadá mi trochu zvláštní, protože se změnila politická garnitura, abychom to ukončili.

To jediné, co mi trochu připadá, že sice bude ostuda, že to ukončíme, ale že to nebude tak velká ztráta, protože jak vidím fungování současné koalice a současné rady, že když jste dospěli zjevně k názoru, že když nebudete činit vůbec nic, tak vám nikdo nebude vyčítat, že jste něco udělali špatně. Tímto heslem se od samotného zvolení velmi úzkostlivě držíte. Pravda je taková, že nepředpokládám, že by zrovna za vás došlo k posunu komunikace a fungování s tímto spolkem nebo aby městská část v této době požádala o nějaké dotační tituly prostřednictvím tohoto spolku na Ministerstvu kultury.

Budu proti, ale jen z těch zásadních důvodů, že to považuji za ostudu takto si pohrávat – jednou tam být, jednou tam nebýt. Vždycky se to svede na to, že členství něco stojí. Když bychom měli posuzovat jednotlivé členy této koalice, kolik nás to za rok stojí a co pro městskou část udělali, tak si myslím, že by tady nebylo nic a nikdo.

Nemyslím, že jediný argument jsou finanční prostředky, i když vím, že je to oblíbené téma, zejména ve spojitosti se Sdružením historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Nevím,

čím chcete nahradit toto členství, nebo budete aktivně opravovat památky a žádat o dotace na Ministerstvu kultury? Jsem na vás zvědav. Předpokládám, že si odškrtnete to, že nemusíte další věc řešit a další práci se zabývat.

P. Pašvik:

Děkuji. Následuje paní Hamanová.

P. Hamanová:

Za tu dobu, co tady už jsem, byla jsem u toho, když zastupitelstvo končilo činnost v tomto sdružení a v minulém období jsme do něj zase vstupovali. Další změnu už podporovat nebudu. S paní Hakenovou jsme v minulém období byly na nějakém shromáždění v budově bývalého Parlamentu. Schůze mi připadala smysluplná, i program, který tam byl přednášen, mi připadal, že stojí za to. Třeba mě mrzí, proč jste v lednu v tomto sdružení nepodali do přehlídky rekonstrukci Raudnitzova domu. Každý rok je přehlídka úspěšných rekonstrukcí a tato stavba v tomto bodu by měla určitě šanci na umístění, protože je to hezká a citlivá rekonstrukce. Je to sociální program s přesahem do komunitní činnosti města. Je to promarněná šance, a navíc přehlídka je pro vítěze honorovaná, peníze by se vám mohly i vrátit.

Památkami jsme se zabývali ne přímo pro toto sdružení, ale je to činnost, kterou právě sdružení podporuje. Nechali jsme dopracovat program regenerace zóny. Regenerace památkových zón je jedna z hlavních náplní činnosti tohoto sdružení. V posledním roce našeho období jsme podali podnět na významné rozšíření památkové zóny Smíchov, což je velmi obsáhlý a důkladně zpracovaný materiál.

Podle mne si tam zasloužíme být i nadále.

P. Pašmík:

Dále je přihlášena paní Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Chtěla bych se zeptat, co nám členství jako takové přináší. Kromě toho, že jsme členy, můžeme se třeba přihlásit do té přehlídky, jak říkala paní Hamanová, tak co reálného nám to za poslední tři roky přineslo? Budu ráda, když mi to přiblížíte.

P. Pašmík:

Děkuji. Bude hovořit pan Krátký.

P. Krátký:

Jsem také jeden z pamětníků, který vystupoval z tohoto sdružení. Pan inženýr se kloní k vystoupení. Nejde mi ani o ty peníze, ty jsou relativně marginální, ale když jsme to měli v kulturní komisi, otevřel jsem si jejich stránky, kde ale vůbec nic není, co bychom mohli dělat. Oznamují nějakou výstavu v Duchcově, Dny evropského dědictví, jsou tady dvě nějaké odkládací akce za rok, ale za řadu let jsem nezaregistroval nějakou pozvánku někam nebo na seminář. Paní Hamanová asi měla štěstí, ale za tu dobu, co jsem tady, jsem nezaznamenal žádnou aktivitu, kdy by nás k něčemu vyzvali.

Druhá věc je, co pro to může dělat Úřad. Mně toto nikdo nevysvětlil, jak to funguje. Budu asi pro vystoupení. Děkuji.

P. Pašmík:

Děkuji. Prosím pana Kavalírka.

P. Kavalírek:

Dámy a pánové, jsem rád, že vás tady u příležitosti zase všechny vidím. Překvapila mě odpověď paní Jand'ourkové ve smyslu, že nevíte, k čemu je tato organizace dobrá. Když tady předkládáte návrh, o kterém předpokládám, že jste se na něm jako rada museli shodnout, tak jste zjišťovali, jaké mohou být z organizace výhody. Mohla byste říct, k čemu tato organizace slouží, jestli jste se s nimi kontaktovala, jestli jste zkoušela zjistit, jaké výhody z toho mohou plynout? Děkuji.

P. Pašmik:

Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Naváží především na kolegyni Hamanovou. Jedna z kapitol knihy Kazatel začíná slovy – marnost, marnost, marnost. Jsme statisícová městská část, jsme téměř jako České Budějovice, takže se zeptám na dvě věci. Kdo měl prezentaci městské části, tohoto krajského města, v této organizaci z uvolněných na starosti? Který projekt jste připravili a přihlásili?

Jestliže odpověď na obě otázky je negativní, tak je to skutečně jako v knize Kazatel – je to marnost ve smyslu České Budějovice, a vy tuto platformu nevyužíváte.

Ke kolegovi předřečníkovi – prostřednictvím pana předsedajícího, právě Dny evropského dědictví jsou velká celoevropská událost. Toto je skutečně marnost.

P. Pašmik:

Prosím pana Homolu.

P. Homola:

Mám krátkou reakci na pana Krátkého. Chce to také nějakou iniciativu. Chápu pana Krátkého, který tady s námi byl v minulém období. Bylo v důsledku covidové situace složité, všichni měli co dělat s řešením problému jiného druhu, než abychom řešili problém prezentace městské části. Pamatuji se, jak městská část byla vyhodnocena jako nejpříznivější pro podnikatele v celé České republice a pan starosta si tam nešel převzít ocenění, které si městská část zasloužila. Je to totéž jako prezentovat se v rámci tohoto sdružení měst, z něhož chceme vystupovat. Možná tam není Praha 7, tak to je ten důvod, proč tam nemá být také Praha 5.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Herolda.

P. Herold:

Bylo to už zmíněno předřečníkem, je to zřejmě zoufalství. Asi se vedení historických měst nedozvědělo o tom, že je tady pan Krátký zastupitel, a proto je třeba hlasovat o vyloučení. To, že to má mít nějaký systém, že by měl za to odpovídat Štěpán Rattay, že on by měl být ten, který bude velmi korektně vysvětlovat výhody a nevýhody tohoto členství, to je váš problém a nevím, proč se na to ptáte mne.

Stejně tak je i váš problém, že nevíte, že každý rok i na Praze 5 probíhají Dny evropského dědictví, protože se to zřejmě k panu Krátkému nedostalo, nebo to šlo kolem něj. Jeho příspěvku jsem nerozuměl. V tuto chvíli jste odpovědni za to, co předkládáte a jakým způsobem budete hlasovat. Diskuse se o tom nevede, protože předkladatel řekl, že jste se tak dohodli, že neví proč. Zbylí členové rady také hlasují, sice nevědí proč, ale protože se na tom dohodli.

P. Pašmik:

Děkuji. Předávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Nevyužiji svého „kecacího“ práva, budu mít jenom druhý příspěvek k tomuto bodu, zopakuji jen své dva dotazy, aby to nedopadlo jako posledně, že mi 28. den přijde odpověď, byť paní místostarostce, paní radní za tu odpověď děkuji.

Ptal jsem se, kdo měl naše členství na starosti v rámci exekutivy? Druhá otázka byla – který projekt byl připravován na prezentaci v rámci této platformy?

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Homolu.

P. Homola:

Ještě poznámka k panu Krátkému. Předpokládám, že za svoji práci na radnici berete výplatu. Jako předseda kulturní komise jste mohl přijít s nějakou iniciativou. Fakt je ten, že když nebudeme tedy členy, tak vám ubude zase kus práce a tedy zbyde více peněz.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Bauera.

P. Bauer:

Navázal bych na dotaz pana Damaška a zeptal bych se bývalého pana radního Herolda, jaký projekt tedy přihlásili nebo přihlásila rada v minulém volebním období, když teda kritizujete, že teď se nic neděje?

P. Pašmik:

Prosím pana Krátkého.

P. Krátký:

Měl jsem stejnou otázku jako pan kolega Bauer. Chtěl jsem jen říct, že nejsem předsedou kulturní komise, ale mám k ní blízko a mám kulturu rád.

P. Pašmik:

Poprosím pana Herolda.

P. Herold:

Už jsem to říkal ve svém úvodním slově. Necítím to, že by za mého fungování, kdy jsem to měl na starosti, se věci nějakým významným způsobem pohnuly. Stejně tak považuji za fér, aby se k tomu též přihlásil pan kolega Rattay, který to má v tuto chvíli na starosti. Nevidím to jako důvod k vystupování. Nevracejme se k minulosti, já mám takový pocit, že vy budete tady sedět deset let a stále se budete točit k tomu, co kdo udělal v r. 2005 a v r. 2020, případně řešit, kdo všechno by vám měl pomoci zejména s čímkoli, protože vy nic dělat nechcete. V tuto chvíli je to vaše odpovědnost, odpovědnost pana kolegy Rattaye. Místo toho, aby se tím začal zabývat, došel k závěru, že z toho vystoupíme, protože tím to má odškrtnuté a vyřešené. To je ten pravý důvod, protože se tím nehodlá zabývat, asi má jiné aktivity. Víím, že toho má hodně, že nestíhá chodit ani na rady apod., tak se přece nebude zabývat takovou drobností jakou jsou historická sídla Čech, Moravy a Slezska.

Nechť to tak řekne, budu tomu rozumět, ale hlasovat pro to nemohu.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Odvolávám, co jsem řekl, využiji „kecacího“ práva. Rozmohl se nám tady takový nešvar. Vážení kolegové radní, nejsme ve škole, abyste se nás ptali, co jsme udělali zejména před osmi lety. Jsme to my, kteří se ptáme vás, protože toho času jste těmi, kteří mají tu „jedenadvacítku“. Není to tak, že se vy, kteří jste uvolnění, budete teď ptát kolegy Herolda, to se zeptejte u kafe, u piva nebo v tisku, ale na tomto plénu jsme to především my, kteří se ptáme, my máme v popisu práce vás kontrolovat a ptát se. Nepleťte si své role.

P. Pašmik:

Děkuji. Předávám slovo panu Brožovi.

P. Brož:

Osobně také nesouhlasím s vystoupením z tohoto svazu. Nechci opakovat argumenty kolegů, že jsme tady v minulém období prožívali covidové období a další věci. Když se ale podíváte na stránky, našel bych tam spousty cest, kterými se můžeme vydat. Je to nějaký signál, ke kterému jste se rozhodli.

Chtěl bych jen připomenout, že i na kulturní komisi, která se tím zabývala 16.2.2023, kde bylo nedoporučující stanovisko, byl pouze 1 člen pro vystoupení ze svazu, 4 se zdrželi, nikdo nebyl proti. Ani vyjádření kulturní komise není v tomto ohledu jednoznačné. Je to ale rozhodnutí rady a zastupitelstva, jak k tomu přistoupí. Já tento bod v žádném případě nepodpořím.

P. Pašmik:

Děkuji. Předávám slovo panu Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Oceňuji, že se tady snažíte zkoušet předchozí kolegy z koalice o tom co ví nebo neví, ale nevím, jestli tím jenom nezakrýváte úspěšně svoji nekompetentnost. Chtěl bych se zeptat předkladatele, v tomto případě Štěpána Rattaye, který byt' jako předkladatel úspěšně předstírá, že se ho diskuse netýká: co udělal pro to, aby využil potenciál tohoto sdružení a kolik kontaktů s tímto sdružením za dobu, po kterou byl v radě, absolvoval?

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Láska.

P. Láska:

Krátce bych reagoval na pana kolegu Damaška. Nesouhlasím s jeho interpretací, že se ozýváme ke každému bodu a otevíráme diskusi. Neotevíráme. Součástí diskuse jsou normální dotazy. Byt' jsme tady dostali školení, že se nesmíme ptát, tak pokud budu mít dotazy na jakéhokoliv kolegu ze zastupitelstva, tak se ptát budu, protože takto funguje diskuse.

P. Pašmik:

Hlásí se kolega Herold.

P. Herold:

Vážený pane zastupiteli Lásko, prostřednictvím pana předsedajícího, nevím, jak přesně funguje diskuse, ale myslím si, že ta diskuse trochu kulhá. Tady se mnoho zastupitelů

táže pana předkladatele, a pan předkladatel úspěšně mlčí. Pokud se někdo zeptá mne, ač už mnoho měsíců nejsem člen rady, tak já odpovím.

Moc vás prosím, abyste v rámci koalice probrali to, že diskuse znamená dialog zúčastněných. Vypadá to, že jeden z nich, kterého se to nejvíc týká, mlčí. Takto si diskusi nepředstavuji.

P. Pašmik:

Prosím pana Panenku.

P. Panenka:

Připadá mi to teď jako v jednom nejmenovaném seriálu. Jestli se někdo táže, rád bych odpověděl protiotázkou. To jen taková vsuvka.

P. Pašmik:

Prosím pana Lásku.

P. Lásko:

Pane zastupiteli Herolde, prostřednictvím předsedajícího, diskuse kulhá. Od dvou kolegů jste dostal otázku a neodpověděl jste, místo toho jste využil své další slovo k dalšímu útoku na svého kolegu Rattaye. Výjimečně s vámi souhlasím, že diskuse skutečně kulhá.

P. Pašmik:

Přihlášen je pan Brož a opět pan Herold.

P. Brož:

Směřoval bych to k dotazu. Chtěl bych slyšet odpověď na to, na co se ptal myslím kolega Kavalírek pana předkladatele. Kolik měl kontaktů se zástupci sdružení, aby vyhodnotil to, že předložil tento návrh k vystoupení?

P. Pašmik:

Děkuji. Pan Herold.

P. Herold:

Vážený pane zastupiteli Lásko, prostřednictvím pana předsedajícího, mrzí mě, že mě neposloucháte. Já jsem dokonce dvakrát sdělil, že když jsem měl já na starosti tuto agendu, ať z důvodů covidových či dalších jsem tuto spolupráci nerozvíjel tak, jak jsem si představoval, nicméně jsem sdělil, že to pro mne není důvodem pro vystoupení. Zároveň ve svém úvodním slovu jsem vysvětloval, že si myslím, že z velké části je to také na hrbu zdejšího úřadu, oddělení kultury a sportu, které toto mělo mít na starosti a také se tomu nevěnovalo.

Na rozdíl od pana kolegy Rattaye odpovídám a já nemám problém s tím hlásit se do diskuse nebo tady číst nějaké sáhodlouhé materiály, protože nevím, jakým jiným způsobem přimět pana kolegu Rattaye, aby se do diskuse zapojil.

P. Pašmik:

Přihlášen je pan Damašek jako předseda klubu.

P. Damašek:

Pan kolega Herold vystupuje a odpovídal, s panem kolegou Láskou souhlasím, že to má být i diskuse, ale pan kolega radní ještě neodpověděl, do diskuse se nezapojil, tak nechte pana Herolda být, když už asi třikrát odpověděl.

P. Pašmik:

Předám slovo panu Heroldovi.

P. Herold:

Nevím, Štěpáne – prostřednictvím pana starosty nebo pana předsedajícího si mám jako kleknout, nebo co mám přesně udělat? Jestli hrajete tu zvláštní hru, za kterou jste vždycky všechny kritizovali, že se předkladatel nebude zapojovat do diskuse a odpoví až v závěru, když bude diskuse ukončena, abychom se nemohli opět ptát, tak si myslím, že to není fér, zejména ne u takovýchto materiálů. Jestli chcete dát nějakým způsobem najevo, že arogance moci tady dosahuje vrcholu, tak to tady tak činite. My si jedeme to své a uvidíme. Důležité je, že máme 21 hlasů, ať se děje, co se děje.

P. Pašmik:

Předám slovo panu Rattayovi.

P. Rattay:

Byl jsem několikrát vyzván, tak jsem se přihlásil do diskuse, myslel jsem, že to shrnu na závěr. Neočekával jsem, že je to tak monumentální materiál dnešního odpoledne. Nechal jsem si vyjet všechny připravované akce a aktivity, které Sdružení historických měst připravuje a které by bylo vhodné, abychom se do nich zapojili. Současně jsem se podíval na to, co se v oblasti obnovy památek momentálně na městské části řeší a jak se do toho městská část aktivně zapojovala. Jak jste tady také prezentovali, tak ty aktivity, které se týkaly obnovy a ochrany památek, přes toto sdružení vůbec neprobíhaly, ať se to týkalo zóny nebo apelů na záchranu kulturních památek, které jsou zde na městské části.

Vám se nedařilo využít toho potenciálu, které toto sdružení skýtá, já jsem to zvažoval, nechal jsem si na začátku vyjet všechny připravované akce. Na mne působí, že toto sdružení má fungovat v tom ohledu, aby se členové navzájem navštěvovali, diskutovali o tom, předávali si asi know-how, ale když se historicky podívám na to, jak jsme v tom byli aktivní, tak podle toho, co mi poskytlo oddělení, je to nula. Bylo nasnadě si říct, abychom to uchopili jinak, pokusíme se o to. Když jsem si nechal zjišťovat reference např. co se týká zapojení a přípravy grantových žádostí, které oni mohou zprostředkovávat, tak to nevyznělo, že by reference byly kladné, že by byly v praxi četné a využívalo se to. My jdeme po svých cestách, aktivity děláme jako městská část bez zapojení tohoto sdružení.

Osobně jsem vyhodnotil, že je na pováženu, zda tam zůstat a jezdit na akce, kde se setká maximálně 196 členů, a máme v republice téměř 7 tisíc samosprávných územních celků, z 57 městských částí je aktuálně účastno pouze 5. Říkáte, že nevyužijeme takovéto možnosti a takového potenciálu, který dosud využit nebyl – je tam vůbec, když nebyl využit? Reagujete v diskusi na to, že jste podávali žádosti a že to nefungovalo, protože byl covid a protože aktivity sdružení byly zacíleny na něco jiného.

Považuji jezdit na akce typu čarodějnice, na jarmarky, jak je to v akcích uvedeno na r. 2023, z mé pozice za nadbytečné a shledal jsem i z ohledu na praxi, kterou tady městská část vedla, že je efektivnější jít přímočaře do projektů na záchranu rozšiřování zóny památek tak, že se jde po vlastní ose. To je můj názor.

Kolego Herolde, kdybyste chodil na kulturní komisi, únorové diskuse byste se účastnil. Delší dobu tam nejste a nechodíte, tak je těžké vás potom tady seznamovat s tím, že se tam diskuse nad těmito otázkami vedla, zda to má přidanou hodnotu. Když kolegové z kulturní komise v minulém volebním období dávali mnohokrát podněty, odezva byla nulová.

P. Pašmik:

Děkuji. Hlásí se pan Herold.

P. Herold:

Pane Rattayi, prostřednictvím pana předsedajícího, nepovažuji za férové, že se z důvodu mého pracovního vytížení nemohu věnovat práci v kulturní komisi a také v zastupitelstvu, byl jste o tom informován. Požádám, abych z této komise odešel a budu navrhopvat, aby tam za naši politickou stranu za opozici chodil pan dr. Bednář.

Další věc je, že jestli tvrdíte, což si myslím, že tak je, že za těch pět nebo šest měsíců, co jste ve funkci, jste se na to podíval a zhodnotil, tak to je to, co jsem zhruba tušil, co jste v té věci udělal, což znamená, že jste neudělal vůbec nic.

Zatřetí. Když mluvíte o tom, že jdete přímočaře, že se staráte o památky, o rozšíření zón apod., tak si buď na příště připravím nějakou interpelaci, nebo se mohu zeptat rovnou, co jste v těch věcech udělal? Za těch 6 měsíců jsem nezaregistroval vůbec nic, snad jediné, že se Praha sobě přihlásila k vyhlášení kulturní památky Benešova vila, ač to bez pochyby není její dílo. Bylo to dílo tehdejšího vedení městské části a města, které společně podalo tuto žádost. Rozumím mediálním zkratkám, že byla Benešova vila navržena kulturní památkou navzdory vedení Prahy 5. Je to lepší pro vaše podporovatele a pro váš fanclub, ale nebudu se rozčilovat s každým lživým příspěvkem na facebooku, abych vám vysvětloval, že je slušnější psát pravdu.

Prosím, když už jsi se takovým krásným způsobem zapojil do diskuse, Štěpáne, jestli bys mohl vysvětlit, co jsi v ochraně památek za období, co jsi ve funkci, již vykonal. Může se také stát, že mi něco uniklo a moc by mě mrzelo, kdybych to neměl zmapované. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, uděluji ještě závěrečné slovo.

P. Rattay:

Vyjádřil jsem se již v předešlém příspěvku. Jestli kolega Herold chce diskutovat nad tím, co se dělalo v oblasti ochrany památek na území Prahy 5, měl by chodit zejména na kulturní komisi, kde se projednávalo řešení týkající se např. Bertramky i dalších kulturních památek. Tato témata se tam otevírají. Jestli na to z důvodu vytíženosti nemá čas, uvítáme, když tam bude chodit jiný zástupce, který si na to čas udělá. Není to ale nyní předmětem tohoto bodu, abychom se o tom bavili.

P. Pašmik:

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby načetl usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 9 programu dnešního zasedání.

ZMČ Praha 5 schvaluje ukončení členství ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 21, proti 5, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Přecházíme k bodu číslo

10

**vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r.
2022**

Předkládá pan Rattay.

P. Rattay:

Kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit za r. 2022.

Programy byly celkem 3. Jednorázové kulturní akce na území MČ Praha 5, kde bylo přiděleno 1350 tisíc, alokováno bylo 1223 tisíc, 127 tisíc nebylo přiděleno.

Do programu celoroční kulturní akce na území MČ Praha 5 bylo přiděleno a přerozděleno plných 1350 tisíc.

V podpoře účasti na prezentacích a soutěžích v zahraničí bylo přiděleno 50 tisíc.

Celkově bylo za r. 2022 přerozděleno 2623 tisíc pro oblast kultury a podpory kulturních aktivit subjektům a žadatelům působícím na Praze 5.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 10 programu dnešního zasedání.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2022

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Prosím o bod číslo

11

vyúčtování přidělených dotací na podporu zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2022

Předkládá pan Rattay.

P. Rattay:

Předmětem tohoto materiálu je vyúčtování přidělených dotací na podporu zachování a obnovy památek za r. 2022. Celkem bylo podpořeno 7 žadatelů v celkové výši 1150 tisíc Kč. Jednotliví žadatelé jsou uvedeni v tabulce materiálu.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o nařízení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 11.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených programových dotací na podporu zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2022 v celkové výši 1149 tisíc Kč dle přílohy materiálu.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Přecházíme k bodu číslo

vyúčtování přidělených dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2022

Předkládá paní místostarostka Salajová.

P. Salajová:

ZMČ Praha 5 předkládám ke schválení vyúčtování přidělených dotací na podporu sportu v r. 2022. Bylo celkem podpořeno 92 projektů ve čtyřech programech. Celková částka k vyúčtování činí 5791600 Kč.

Částka 175 tisíc Kč nebyla vyúčtována z důvodu vrácení prostředků.

Všechny podklady máte v příloze.

P. Pašmik:

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 12 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2022 v celkové výši 5791600 Kč.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování o tomto bodu. Návrh byl přijat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Prosím paní místostarostku o bod číslo

vyúčtování přidělených dotací na podporu protidrogové politiky, na odporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 a na podporu volnočasových aktivit občanů na území MČ Praha 5 v r. 2022

P. Salajová:

Děkuji za slovo. Předkládám ke schválení vyúčtování dotací přidělených v r. 2022 v rámci dotačního řízení v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky, na podporu sociálních služeb poskytovaných občanům MČ Praha 5 a na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v r. 2022. Bylo rozděleno 1590 tisíc. Všechny dotace byly čerpány v souladu s projekty. Součástí materiálu jsou tabulky s přehledem příjemců dotací.

P. Pašmik:

Děkuji za předložení. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 13 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací na podporu protidrogové politiky, na podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 a na podporu volnočasových aktivit občanů na území MČ Praha 5 v r. 2022.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Předávám slovo paní radní Jand'ourkové, aby uvedla bod číslo

14

vyúčtování přidělených dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v r. 2022

P. Jand'ourková:

Děkuji za slovo. Předkládám k vyúčtování přidělené dotace na podporu volnočasových aktivit vzdělávání dětí a mládeže. Bylo podpořeno celkem 63 projektů, přidělená částka činila 1184400 Kč. Vyčerpano nebylo vše, vrátilo se nám celkem 70 tisíc Kč, jedna smlouva nebyla podepsána, vrátilo se 5 tisíc Kč a několik akcí se nekonalo. Konečná částka je tudíž 1114312 Kč. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 14.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v r. 2022 dle přílohy č. 1 ve výši 1184400 Kč.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Další bod číslo

15

vyúčtování přidělených dotací na podporu v enviromentální oblasti na území MČ Praha 5 v r. 2022

předkládá pan radní Vrkoč. Uděluji mu slovo.

P. Vrkoč:

Vážené dámy a pánové, předkládám vyúčtování přidělených dotací na podporu v enviromentální oblasti na území MČ Prahy 5. Bylo celkem 13 žadatelů, z toho 12 přidělených dotací bylo plně využito. U jedné přidělené dotace nebyly vyčerpané finanční prostředky ve výši 15966 Kč a vráceny na účet Prahy 5.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu číslo 15.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací na podporu v enviromentální oblasti na území MČ Praha 5 v r. 2022 v celkové výši 600 tisíc Kč.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Následuje bod číslo

16

vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro r. 2022

Předkládám to já. Je to bod vyúčtování přidělených dotací žadatelům v rámci dotačního programu podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území Prahy 5 pro r. 2022. Z 11 žádostí bylo schváleno 10, celková přidělená částka činila 221800 Kč. Přehled je v tabulce v příloze.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Paní Dočekalová.

P. Dočekalová:

V tomto případě hlásím střet zájmů, protože jsem předsedkyní spolku Přátelé Malvazinek. Jedná se o vyúčtování dotací v minulém roce. Spolek Přátelé Malvazinek žádal o dotaci na jednu akci na Malvazinkách, která byla vyúčtována v minulém období, ale přesto hlásím střet zájmů.

P. Pašmik:

Nikdo další se nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu 16.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro r. 2022.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Přecházíme k bodu číslo

17

přidělení dotací v oblasti Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro r. 2023

Materiál předkládám já. Předkládám zastupitelstvu MČ Praha 5 návrh na přidělení dotací v rámci dotačního programu na Podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro r. 2023.

Bylo schváleno 12 žádostí v celkové výši 240500 Kč, jsou uvedeny v příloze.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Jen obecná výzva, abychom v tom neměli zmatek, abyste náležitě hlásili střety zájmů.

Mám brát toto zdržení u kolegyně Dočekalové jako precedent a bude tomu i nadále při dalším hlasování, tedy i při přidělování?

P. Pašmik:

Do diskuse je přihlášena paní Dočekalová.

P. Dočekalová:

Pane Damašku, říkala jsem, že šlo o projekt v minulém volebním období, v tomto roce spolek Přátel Malvazinek o dotaci nežádal.

P. Pašmik:

Do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu číslo 17.

ZMČ Prahy 5 schvaluje

1. návrh na přidělení programových dotací v oblasti Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro r. 2023 v celkové výši 240500 Kč dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Pašmik:

Děkuji za předložení. Prosím o hlasování. Materiál byl přijat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Přecházíme k bodu číslo

18

přidělení programových dotací v oblasti podpory protidrogové politiky v r. 2023

Prosím paní místostarostku Salajovou.

P. Salajová:

Děkuji za slovo. Předkládám návrh na přidělení programových dotací na podporu protidrogové politiky v r. 2023. Komise projednala tyto žádosti a doporučila přidělení dotací v této oblasti v celkové výši 220 tisíc dle přiložené tabulky.

P. Pašmik:

Děkuji za předložení. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 18.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení programových dotací v oblasti podpory protidrogové politiky v r. 2023 v celkové výši 220000 Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1 materiálu,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2 materiálu.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování, Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Pokračujeme bodem číslo

19

přidělení programových dotací v oblasti podpory sociálních služeb poskytovaných občanům MČ Praha 5 (Aktivní dětství, Spokojené stáří, Život bez bariér) v r. 2023

Předkládá opět paní místostarostka Salajová.

P. Salajová:

Předkládám návrh na přidělení dotací v dotačních programech podpora sociálních služeb poskytovaných občanům MČ Praha 5 v r. 2023.

Jde o tři programy: Aktivní dětství ve výši 105 tisíc Kč, Spokojení stáří ve výši 230 tisíc Kč a Život bez bariér ve výši 820 tisíc Kč.

Všechny žádosti projednala komise na posuzování žádostí a doporučila přidělení žádostí jednotlivým žadatelům v celkové výši 1155 tis. Kč dle přiložené tabulky.

P. Pašmik:

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Hlásí se pan Kučera.

P. Kučera:

Dámy a pánové, hlásím možný střet zájmů, protože pracuji v Člověku v tísní. Jsem tam ředitel. Za společnost mám podpisové právo, podané žádosti jsem podepisoval já. Ve všech komisích, kde jsem dostal nabídku, jsem odmítl členství, takže jsem výběr neovlivňoval. Pracujeme tady od r. 1999 a pokud byl od té doby vypsán nějaký dotační program, žádali jsme a zhruba jsme dostali ve stejné výši jako dnes.

P. Pašmik:

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o nařízení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k číslu 19.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení programových dotací v oblasti podpory sociálních služeb poskytovaných občanům MČ Praha 5 v r. 2023 v celkové výši 1155000 Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1

program Aktivní dětství ve výši 105000 Kč,

program Spokojené stáří ve výši 230 000 Kč,

program Život bez bariér ve výši 820 000 Kč,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2 písemného materiálu.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Materiál byl přijat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Paní místostarostka Salajová předloží bod číslo

20

přidělení programových dotací v oblasti podpory volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti v r. 2023

P. Salajová:

Děkuji. Předkládám návrh na přidělení dotací v dotačním programu podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti v r. 2023 v celkové výši 480 tisíc Kč. Komise projednala všechny žádosti o dotace 23. března a doporučila přidělit dotaci jednotlivým žadatelům dle přiložených tabulek.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan Kučera.

P. Kučera:

I v tomto programu jsme podávali jako Člověk v tísni žádost. Hlásím střet zájmů jako minule.

P. Pašmik:

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby načetl usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 20:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení programových dotací v oblasti podpory volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti v r. 2023 ve výši 480 tisíc Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2 písemného materiálu.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Pokračuje dále paní místostarostka Salajová.

Bod číslo

21

přidělení dotací v oblasti podpory sportu na území MČ Praha 5 v r. 2023

P. Salajová:

Předkládám návrh na přidělení dotací v oblasti podpory sportu na území MČ Praha 5 v r. 2023 v celkovém objemu 6 mil. Kč.

Komise na posuzování dotací projednala žádosti o dotace 23. března a doporučila přidělení dotací v celkové výši 6 mil. Kč dle tabulky v příloze č. 1.

U tohoto tisku bych také oznámila, že můj starší syn hraje fotbal u jedné organizace, takže hlásím střet zájmů.

P. Pašmik:

Děkuji za předložení tisku a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu číslo 21 – přidělení dotací v oblasti podpory sportu na území MČ Praha 5.

ZMČ Praha 5

Schvaluje

1. přidělení programových dotací v oblasti podpory sportu na území MČ Praha 5 v r. 2023 v celkové výši 6 mil. Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2 písemného materiálu

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Budeme pokračovat bodem číslo

22

přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v r. 2023

Předkládá paní radní Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Děkuji za slovo. Předkládám přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v r. 2023.

V rozpočtu na r. 2023 byla alokována částka 1200 tisíc Kč. Komise projednala celkem 84 žádostí, přiděleno bylo celkem 60 dotací, 24 žádostem vyhověno nebylo, důvod je přehledně popsán v tabulce. Celkově bylo přiděleno 1067 tisíc Kč.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se pan Homola.

P. Homola:

Materiál podpořím. Chápu, že posoudit 84 žádostí není jednoduché. Vidím zde řadu tradičních největších spolků na území městské části, skauty nebo Junáka, Českou tábornickou unii atd., které se věnují dětem v průběhu léta. Třeba u projektu 72 napsali, že budou muzicírovat na táboře, což bylo prohlášeno za kulturu, a není jim dána ani koruna. Kdyby si požádali v jiných grantech na kulturu, bylo by to vyřazeno s tím, že je to mimoškolní činnost. Zbyly tam nějaké drobné peníze, proto bych chtěl zvážit, zda by se tam nepřidělila aspoň nějaká symbolická částka. Některé spolky mají velké částky, když uvedu třeba spolek dětského pěveckého sboru Svítání, což také považuji za kulturu, požádal si o 15 tisíc a tuto částku dostává, tak možná má nějakou „tlačenu“.

P. Pašmik:

Prosím Václava Kučeru.

P. Kučera:

Hlásím střet zájmů, podávali jsme žádost, pracujeme asi se 150 dětmi.

P. Pašmik:

Přihlášen je pan Herold.

P. Herold:

Chci se zeptat na Nadační fond Harmonie. Myslím si, že je to velmi bohubilá činnost, kterou vytvářejí. Tady je napsáno něco o provozních nákladech. Z jakého důvodu se jim nedala ani koruna? Tuší paní předkladatelka, co Nadační fond Harmonie činí?

P. Pašmik:

Přihlásila se paní Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Dotační komise byla složena z členů z každé politické strany, v tomto případě, jestli se nemýlím kromě STAN. Pokud vám někde nevyhovuje množství přidělených financí, měli na tom vaši členové také podíl. Nezaznamenala jsem, že bychom se na něčem významně neshodli nebo že by na místě byly nějaké jiné požadavky, na tomto se komise shodla.

Jak je vidět, nerozdělili jsme sto procent dotací, raději jsme nechali zhruba 133 tisíc Kč. Pokud některý z žadatelů zažádá městskou část a zdůvodní svoji žádost, může mu být vyhověno. Děkuji.

P. Pašmik:

Hlásí se ještě pan Herold.

P. Herold:

Mám dotaz, z jakého důvodu byl vyřazen Nadační fond Harmonie a jestli paní předkladatelka ví, co činí? Nemyslím ve smyslu svého fungování, ale fungování Nadačního fondu Harmonie.

P. Pašmik:

Ještě je do diskuse přihlášen pan Homola.

P. Homola:

Žádat přes radu jde, je to nestandardní, já sám jsem to nikdy neměl moc rád. Když tam zbývají peníze, tak není možné projektu 1/72 dát třeba 10 tisíc na muzicírování? Pro mne důvod nepřidělení „kultura“ není důvod. Je to škoda, protože to je nejstarší klub s dětmi na Praze 5, jeho historie je přes 50 let.

P. Pašmik:

Hlásí se paní Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Zareaguji na pana Herolda, protože poprosil, děkuji, že jste se to už naučil, i když to asi není nutné na zastupitelstvu.

Co se týká Harmonie, byl tam problém účel, na který o dotaci žádali.

P. Pašmik:

Nikdo další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu číslo 22 programu – přidělení programových dotací v oblasti školství.
ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže na území MČ Praha 5 v r. 2023 v celkové výši 1067 tisíc Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2 písemného materiálu.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.
Prosím Štěpána Rattaye, o předložení bodu číslo

**přidělení programových dotací v oblasti podpory kulturních aktivit na území MČ
Praha 5 v r. 2023**

P. Rattay:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Předkládám přidělení programových dotací v oblasti podpory kulturních aktivit na r. 2023. Jde o jednorázové kulturní aktivity na Praze 5 - 1179 tisíc, druhý program je celoroční kulturní aktivity na území Prahy 5 – 1325 tisíc, a další je podpora účasti na prezentacích a soutěžích v zahraničí – 100 tisíc. Celková přerozdělená částka je 2595 tisíc Kč z celkového objemu 2800 tisíc. Také nebylo vyčerpáno vše.

Celkový počet žádostí bylo 93, z toho 13 nevyhovělo, 80 žadatelů vyhovělo podmínkám, byli zařazeni a byli přerozděleni v rámci hodnotící komise tak, jak je uvedeno v tabulkách přílohy.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Homola.

P. Homola:

K bodu č. 1 v programu č. 1 hlásím střet zájmů, jsem členem dozorčí rady.

P. Pašmik:

Nikdo další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o nařízení usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 23 programu.

ZMČ Praha 5

Schvaluje

1. návrh na přidělení programových dotací v oblasti podpory kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2023 v celkové výši 2595 tisíc dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1 a podle vzoru smlouvy, která je přílohou číslo 2 písemného materiálu.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím Štěpána Rattaye o předložení bodu číslo

**přidělení dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5
v r. 2023**

P. Rattay:

Týká se to přidělení dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek, kde bylo alokováno 1150 tisíc na rok 2023 a hodnotící komise přerozdělila tuto částku v plné výši žadatelům.

P. Pašmik:

Otevírám diskusi. Pan Kryl.

P. Kryl:

Nejsem členem žádného subjektu nebo žadatelem o dotaci, ani žádný rodinný příslušník, ale osoba z okruhu osob blízkých je, tak pro klid duše bych chtěl mít v zápise uveden potencionální střet zájmů.

P. Pašmik:

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení programových dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2023 v celkové výši 1150 tisíc Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Posouváme se k bodu číslo

25

přidělení dotací v enviromentální oblasti na území MČ Praha 5 v r. 2023

Prosím pana radního Vrkoče.

P. Vrkoč:

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh na přidělení dotací v enviromentální oblasti pro r. 2023. Celkem bylo rozděleno 900 tisíc Kč. Je to v příloze č. 1. Tentokrát bylo 29 žádostí a všem bylo vyhověno. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji za načtení. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 25.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení programových dotací v enviromentální oblasti na území MČ Praha 5 v r. 2023 v celkové výši 900 tis. Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. S technickou se hlásí Pavel Světlík.

P. Světlík:

Prosím o hygienickou pauzu 15 minut.

P. Pašmik:

Do 15.17 hod. je pauza.

(Přestávka)

Budeme pokračovat změnou ve vedení schůze. Předávám řízení schůze panu místostarostovi Janouškovi.

P. Janoušek:

Budeme pokračovat, je 15.24 hod. a zbývá 36 minut do vystoupení občanů.

Budeme pokračovat bodem číslem

26

přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 22. 2. 2023 do 11. 4. 2023

Předkladatelem je předseda kontrolního výboru pan zastupitel Lachnit.

P. Lachnit:

Děkuji, pane místostarosto, za předání slova, dobré odpoledne všem ostatním. Dovolte, abych přednesl materiál a splnil tím úkol, který kontrolnímu výboru dává zákon o hl. m. Praze. Jsou tři věci, které kontrolní výbor musí dělat a jednou z nich je kontrola plnění úkolů zastupitelstva, v tomto případě z 22. února t. r.

Splněné úkoly máte uvedeny v příloze. Dovolím si požádat, aby zastupitelstvo vzalo pět splněných úkolů dle přílohy na vědomí.

P. Janoušek:

Děkuji panu Lachnitovi. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o přednes usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 26 programu dnešního jednání.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí 5 splněných úkolů z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy písemného materiálu.

P. Janoušek:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Dalším bodem programu je bod číslo

27

změny ve výborech ZMČ Praha 5

Předkladatelem je pan starosta Pašmik. Předávám mu slovo.

P. Pašmik:

Zastupitelstvu předkládám změny ve výborech.

V bodu I.1) z výboru majetku ZMČ Praha 5 odvoláváme tajemnici Markétu Markesovou, z výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 Terezu Matonovovou, z kontrolního výboru ZMČ Pavla Světlíka.

V bodu II.1) jmenujeme do výboru majetku ZMČ Praha 5 tajemnici Martinu Jarešovou, do výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 Petru Koutskou Schwarzovou, do kontrolního výboru ZMČ Praha 5 Lucii Boudovou a do výboru majetku ZMČ Praha 5 Jakuba Janáka.

P. Janoušek:

Děkuji za uvedení bodu. Otevírám rozpravu. S technickou poznámkou se hlásí paní zastupitelka Boudová.

P. Boudová:

Vznáším procedurální návrh na provedení volby en bloc aklamací.

P. Janoušek:

Protože se jedná o procedurální návrh, prosím o něm hlasovat. Myslím, že je to všem srozumitelné a že není třeba, by to návrhový výbor opakoval. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat, budeme hlasovat navrženým způsobem.

Nyní můžeme pokračovat v diskusi, kterou jsem předtím otevřel. Prvním přihlášeným je Pavel Světlík. Předávám mu slovo.

P. Světlík:

Představil bych našeho nominanta do majetkového výboru. Pana Ing. Jakub Janák je ředitel technického odboru správní sekce v České národní bance. Je to odborník na správu budov, na veřejné zakázky investičního charakteru. Je na něm koaliční shoda. Není to politická nominace, je to odborná nominace. Věřím, že nám bude pomoci. Prosím o jmenování.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Z výboru pro otevřenou radnici dáváme návrh na odvolání Jana Nešpora z pracovních důvodů. Prosíme, aby byl jmenován František Gemperle, kterého většina z nás zná, byl v zastupitelstvu minulé volební období, kde byl dokonce předsedou výboru pro otevřenou radnici. Žádám pana předkladatele, zda by se s tím ztotožnil, nebo mám návrh předložit písemně?

P. Janoušek:

Přihlášen je pan starosta, dávám mu slovo.

P. Pašmík:

S tímto návrhem se ztotožňuji.

P. Janoušek:

Nikdo další přihlášen není, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl usnesení.

P. Šimková:

Návrh usnesení bodu 27 programu je následující.

ZMČ Praha 5

I. odvolává z výboru majetku ZMČ Praha 5 tajemnici Markétu Markesovou, z výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 Terezu Matonovohou, z kontrolního výboru ZMČ Praha 5 Pavla Světlíka, z výboru pro otevřenou radnici pana Jana Nešpora,

II. jmenuje do výboru majetku ZMČ Praha 5 tajemnici Martinu Jarešovou, do výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 Petru Koutskou Schwarzovou, do kontrolního výboru ZMČ Praha 5 Lucii Boudovou, do výboru majetku ZMČ Praha 5 Jakuba Janáka, do výboru pro otevřenou radnici Františka Gemperleho.

P. Janoušek:

Děkuji. Nyní prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato. Z přítomných 39 pro bylo 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Dostáváme se k poslednímu číslovanému bodu programu, což je bod číslo

28

zpráva o činnosti rady MČ Praha 5 za 2. pololetí 2022

Předkladatelem je pan starosta, kterému předkládám slovo.

P. Pašmík:

Předkládám zastupitelstvu zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za 2. pololetí 2022. Žádám zastupitelstvo, aby ji vzalo na vědomí. Zpráva obsahuje dvě politické reprezentace, od 1. 7. do 8. 11. za politickou reprezentaci vedenou paní Renátou Zajíčkovou a od 8. 11. do 31. 12. za politickou reprezentaci vedenou mnou. Detaily zprávy číst nebudu.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Otevírám diskusi. Pan Herold, dávám mu tímto slovo.

P. Herold:

Zprávy se to netýká. Všiml jsem si, že pan starosta je vyvěšen v chodbě s informací, že bude starostou do r. 2026. Datum tam není přesně určené. Chtěl jsem se pana starosty zeptat, jak se umí v časovém prostoru pohybovat, že ví, že zrovna v r. 2026, a když je to zrovna v r. 2026, tak k jakému datu pan starosta skončí?

P. Janoušek:

Myslím, že tento příspěvek se netýká projednávaného bodu. Když se ale podíváme do historie, tak u některých tabel je to stejné. Když v průběhu volebního období došlo ke změnám ve vedení, tak tuto otázku беру jako řečnickou a nemá smysl na to reagovat.

Přihlášen je pan Damašek.

P. Damašek:

Naváží plynule na pana kolegu Herolda. Nadpis je možný do r. 2026, tabla byla vyvěšována ex post a ne pro futurum.

P. Janoušek:

Nikdo další do diskuse přihlášen není, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o přednes usnesení.

P. Šimková:

Návrh k usnesení bodu číslo 28.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za 2. pololetí 2022.

P. Janoušek:

Děkuji a prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.

Nyní jsme vyčerpali všechny číslované body programu, přibližně za 22 minut bude prostor pro občany. Protože jsme měli zhruba před 20 minutami přestávku, navrhuji pokračovat programem, a to informacemi z radnice. Přihlášen je pan Damašek.

P. Damašek:

Je to spíše dotaz v rámci současného dění. Pokud to zhodnotíte, že se mám zeptat v interpelacích, tak se během nich zeptám. Chci se zeptat, jaké byly ze strany rady učiněny kroky v souvislosti s nedávnými dvěma kriminálními událostmi. Něco proběhlo v médiích, včera bylo něco v tisku. Mohl by případně pan starosta informovat členy zastupitelstva, jak proběhla jednání s představiteli Policie České republiky a Městské policie a jaké jsou výsledky jednání? Jinak se obávám, že se začíná naplňovat to, co nám paní starostka slibovala, že se posouváme k západoevropským městům, kde tyto události jsou každý měsíc. Mohli bychom dostat krátkou zprávu o jednání s představiteli policie?

P. Janoušek:

Vidím přihlášeného pana Duška, předávám mu slovo.

P. Dušek:

Omlouvám se, že jsem přišel pozdě, měl jsem pracovní schůzku, kterou jsem nemohl posunout. Dozvěděl jsem se, že odchází další významný zaměstnanec radnice. Chtěl bych jménem našeho klubu poděkovat panu Janů za práci, kterou odvedl pro Prahu 5. (Potlesk)

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan starosta.

P. Pašmík:

Také se chci připojit k poděkování pánovi Janů, který se účastnil energetického týmu, kde jsem já s ním byl velmi spokojený, pro mě osobně i pro ten energetický tým je to ztráta a myslím si, že budeme dál v kontaktu.

Co se týká situace na Andělu, prostřednictvím pana předsedajícího chci panu Damaškovi říct, že nemohu říct, že by Policie ČR, Městská policie nebo radnice nic nekonala před tím, než jsme přišli my. Nebudu říkat, že jsme rozběhli nějaké obrovské akce, ale chceme situaci posunout tak, abychom tady měli město s nejlepší kvalitou života, což v tuto chvíli nemáme. Určitě to k tomu směřuje. Útoky nožem na Andělu jsou znepokojující. Už předtím jsem s Policií ČR a s Městskou policií intenzivně spolupracoval, spolupráce se po prvním útoku zintenzivnila. Založil jsem skupinu Anděl, kde se pravidelně setkáváme a tato situace se intenzivně řeší. Došlo ke zdvojnásobení hlídek jak Městské policie, tak Policie ČR. Na Andělu došlo k významnému zvýšení aktivity, procházení Městskou policií a Policií ČR se znásobilo.

Jsou to krátkodobá opatření, která budou trvat šest týdnů. Musí se na to navázat některými dlouhodobými opatřeními. Jedním z nich je posílení počtu městských policistů, máme podstav 20 lidí. Požádal jsem pana primátora o zásah v rámci doplnění stavu Městské policie na Praze 5. Pan Herold mě může doplnit. Reakce pana primátora nebyla tak úplná, že chce ze své pozice situaci řešit, spíše to přehrál na nás, na Prahu 5. Budu dále usilovat o to, abychom tady měli plný stav, protože to potřebujeme. Potřebujeme více než plný stav, protože není možné, aby se sem stahovali policisté z jiných městských částí, kde chybí, a potom se zase na městské části přesouvali.

Situaci řeším aktivně, nějaké řešení na to nemáme, ale s Městskou policií a s Policií ČR úzce spolupracujeme.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan Damašek.

P. Damašek:

Naváží na to, doufám, že to není zneužití tohoto bodu, ale události jsou znepokojivé. Je to násilná činnost, které jsme tady dlouhou dobu nebyli svědky. Doufám, že se nedožiji zkušeností, které jsem v západní Evropě zažil. Je to charakterem západoevropských měst každý druhý týden, aspoň tam, kde jsem žil nějakou dobu. Doufám, že v tomto bodu nedoputujeme do západní Evropy.

K tomu, co jste říkal. Podstav znám, vím, že nemáte žádné přímé pravomoci vůči Městské policii, vím, že tento problém je dlouhodobý. Děkuji za to, že tam bude hlídka Městské policie, dnes ráno tam byla, jestli tam budou šest týdnů, tak i to je pozitivní

Můj dotaz směřoval na to, zda vaše rada má nějakou ideu, jak podstav řešit a jak tady hlídky udržet.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným k informacím z radnice je pan Herold.

P. Herold:

Vrátím se k drobnosti s cedulkou. Když je něco blbě, tak jsem očekával, že se řekne, že to opravíme, a ne že se řekne, že když někdo něco takového udělal, tak nám to nevadí.

Co se týká situace na Andělu, musím se přiznat, že jsem byl velmi překvapen způsobem jednání, které vede pan starosta s panem primátorem. Myslím, že není vhodné to tady nějakým způsobem komentovat. Nebyla to veřejná schůzka, ale jednu větu prozradím.

Pokud se někdo objedná k panu primátorovi a prvních pět minut ho poučuje, co má udělat a jak to má udělat, tak se nedivím, že schůzka dopadla tak, jak dopadla. Je třeba určitá etiketa, knížka, kterou jste dostal, vám v tomto pomůže.

Kromě fotografie z prvního incidentu, která potěšila naše spoluobčany a hojně to také kvitovali, že v příspěvcích na facebooku jste se tam byl vyfotografovat a trochu si „přihřát polívčičku“, a když se to nepodařilo, tak jste hovořil jak na setkání s panem primátorem, tak v příspěvku, že jste udělali mnoho zásadních opatření ještě dříve. Zajímalo by mě, jaká zásadní opatření jste udělali? Nechci to zlehčovat, ale mám pocit, že v tuto chvíli situace je výrazně horší, než kdy jindy byla. Zajímalo by mě, která opatření vedla k tomu, že se situace na Andělu ještě zhoršila, nebo se minula účinkem.

Prosím pana starostu o vysvětlení, jaké úžasné věci jste učinil. Zaregistroval jsem jen jednu věc, kterou považuji opravdu za geniální, také na to narazím ve své interpelaci, a to je nápad pana kolegy Vrkoče, že se situace na Andělu vyřeší pouštěním vážné hudby. To je jediný zatím mně dostupný nápad z nové rady, co se učinilo. Jsou nějaká další opatření než pouštění vážné hudby?

P. Janoušek:

Připomenu, že jsme v bodu informace z radnice. Pane Herolde, máte spoustu námětů na interpelace, bude pro to ještě dnes prostor, ale teď jsme u jiného bodu. Prosím, držme se toho a prosím i ostatní účastníky diskuse, aby toto ctili.

Pane Herolde, je to skutečně technická?

P. Herold:

Je to úvaha.

P. Janoušek:

Nezlobte se, úvaha není technická.

Dalším přihlášeným je pan Láška, kterému dávám slovo.

P. Láška:

Většinu toho, co jsem chtěl říct, škrtnu, ponechám si to do interpelací, na které se těším, dovolím si jen jednu věcnou poznámku, která zaznívala k Městské policii. Mohu vás překvapit, že přes 50 % zájemců o službu v policii neprojde psychotesty. Je to pro mne šokující informace, kam se naše společnost posunula, úmrtnost u psychotestů byla 10 %, a teď je to přes polovinu. Možná, že to souvisí s tím, že to není atraktivní práce pro lidi, kteří chtějí skutečné živobytí a možná to přitahuje lidi, kteří hledají u práce u policie něco jiného, než bychom chtěli. Není dostatek lidí, které by mohla policie zaměstnat.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným k bodu informace z radnice je pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Určitě se shodneme na tom, že situace, která se tady stala, je mimořádně nešťastná. Dovolte mi zmínit jednu věc. Pane starosto, přijde mi úsměvné, jak v průběhu času měníte svůj postoj k této věci. Myslím, že nikdo z koalice nemůže zapomenout vaši rétoriku před volbami, když jste říkal, že bezpečnost na Andělu vyřešíte, že je to chyba Prahy 5 a že problém nejsme schopni vyřešit. Čas postoupil a situace je tady stejná, ne-li ještě horší.

Dovolím si tady přečíst z vašeho volebního programu: Nebudeme vymýšlet výmluvy, ani přehazovat odpovědnost na jiné, jsme připraveni problémy skutečně řešit, protože náš klub jsou odborníci.

Bohužel, praxe jasně ukazuje, že problémy nejste schopni řešit. Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan Herold. Máte slovo.

P. Herold:

Prvotní úvaha byla o tom, že jsem reagoval a byl jsem vyzván panem starostou, abych to doplnil, a tak jsem to doplnil. Nevím, z jakého důvodu jste došel k závěru, že nemluvím k věci. Stejně tak jste neokřikl pana zastupitele Lásku, když mluvil o psychotestech u policie, což je nepochybně pravda a to, co říkal, je zajímavé. Mimo jiné to bylo z velké části obsahem rozhovoru mezi panem primátorem a panem starostou, důvody, jaké vedou k tomu, že zájem o práci u Městské policie není. Pan starosta neuspěl s nápadem, že by se tam brali nejen lidé s maturitou, ale i bez ní. Myslím, že to bychom se potom dostali k psychotestům na úroveň devadesáti nebo sto procent.

P. Janoušek:

Řekl jste řadu dotazů, které patří do interpelací. Další přihlášený je pan Damašek.

P. Damašek:

Byl jsem to já, který se ptal tehdejšího kandidáta na starostu, jaké k této věci má nástroje. Proto se k tomu vracím. Situace je znepokojivá. Nechci slyšet obecné floskule, že jednáte s Městskou policií, chci slyšet, jaké konkrétní kroky učiníte pro to, aby prostor u Anděla byl bezpečnější. Rozumím tomu, že máte sekundární možnost pro řešení, ale i při tomto vědomí – jaké kroky učiníte? Nechci se dožít toho, že to tady bude vypadat jako v Amsterdamu, kde jsem žil.

P. Janoušek:

Další přihlášený je pan zastupitel Kučera. Dávám mu slovo.

P. Kučera:

Reagoval bych na celou řadu otázek, které padly a odpověď nebudu směřovat k jednotlivým předřečníkům. Situace je dědictvím minulé radnice, resp. zrušením Sananimu, tedy Progressivu v Mahenově ulici, jejich Káčka. A taky bohužel i situací, která vznikla v době Covidu a za to samozřejmě radnice nemůže. V té době se stáhlo sem k Andělu velké množství lidí, kteří byli rozptýleni po celé Praze, tady vznikla otevřená drogová scéna a bylo to bohužel tím, že Anděl je jednou z nejfrekventovanějších křižovatek, a ještě k tomu s dostupnou zelení.

Policie nemá lidi po celé Praze a republice. Tam je těžké chtít po městské části nějaká opatření, která donutí policii k tomu, aby tady více činila. Policie se řídí zákony a podle nich také musí pracovat. Musí vyhledávat rizika a může se jednat o to, že rizika špatně vyhodnotí.

Městská část může např. nabídnout byty pro policisty.

K tomu, že je výrazně horší situace. Když zrušíme jedno „káčko“, kam přicházeli lidé, měnili si stříkačky a trochu se rozptýlili po Praze 5, kontaktní centra byla dvě pro celou Prahu a jedno je na Praze 2, tak je jasné, že Praha 5 to odnáší. Záleží to na řešení Magistrátu. Když se s Magistrátem nepodaří navázat spolupráci, existuje plán na vybudování dalších kontaktních center po celé Praze a nebude se to realizovat – do toho Praha 5 nemůže příliš zasahovat, může o to žádat, upozorňovat, ale nemůže dělat konkrétní kroky k vybudování kontaktních center jinde.

Byl bych rád, kdybychom spolupracovali a neházeli na sebe, že jsme za šest měsíců nic neudělali. Za tuto dobu se udělala řada věcí. Hledáme třeba cesty, jak zachytit drogově závislé někde, kde nebudou mít možnost páchat nezákonnou činnost.

P. Janoušek:

Jsou ještě dva přihlášení, ale je už po 16. hodině, což je prostor alokovaný pro veřejnost. V tuto chvíli diskusi přerušuji, budeme v ní pokračovat po ukončení tohoto bodu programu. Vzhledem k tomu, že jsme měli minule nejasnosti ohledně možnosti vystupování, upřesnil bych, jakým způsobem budou příspěvky občanů probíhat. V tuto chvíli registruji tři. Mělo by to být tak, že každý přihlášený občan dostane třiminutový prostor pro svůj příspěvek. Pak bude otevřena diskuse, do které se budou moci přihlašovat zastupitelé a až diskuse proběhne, dáme prostor občanovi, který měl příspěvek, aby mohl opět třemi minutami reagovat.

V tuto chvíli eviduji tři občany, každý má jiné téma. Prvním je Jan Tichý. Prosím, aby přistoupil k řečnickému pultíku a přednesl svůj příspěvek.

P. Tichý:

Děkuji za slovo, pane předsedající, zdravím vás i všechny zde přítomné. Moc se nestává, aby se občan ptal na totéž, co opoziční zastupitelé. Hodlám se zeptat, co současné vedení hodlá konat primárně v oblasti Anděla. Jak bylo zmíněno, události napadení s noží veřejnost zasáhly a minimálně na sociálních sítích pozoruji, že řada občanů Prahy 5 se cítí v nebezpečí, když procházejí kolem Anděla. Probíhá nějaké jednání s Městskou nebo se státní policií?

P. Janoušek:

Děkuji za dotaz a otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Kučera. Předávám mu slovo.

P. Kučera:

Řekl jsem to ve svém příspěvku před chvílí. Obě policie konají na základě zákona, na základě situace, na základě podání občanů atd. Bohužel, městská část v tomto tahá za kratší konec. Nemá velké šance k tomu, aby to ovlivnila, pokud není ze strany policie vůle ke

zvýšení činnosti. Jak je vidět, tak se podařilo, aby aspoň těch šest neděl se tady policisté více objevovali a taky se podařilo získat příslib k tomu, že s tím budou pracovat a přijdou také i s nějakým dalším řešením. Co to bude, to v tuto chvíli nevíme, jednání probíhají. Tragická situace se stala minulý týden, takže na zhodnocení je to ještě krátká doba. Snahy ale máme.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je kolega Václav Láška.

P. Láška:

Nesouhlasím s tím, jak se z jednoho kriminálního činu paušalizuje nějaký stav. Trestné činy se stávají, stávaly a stávat se budou. Přemýšlím, co chcete vyvozovat z toho jednoho trestného činu, což byl útok nožem. Pokud mám správné informace z veřejných zdrojů, tak šlo o incident mezi dvěma bezdomovci, nikoli drogově závislými, kde byl zjištěn nějaký alkohol. Co z toho chcete vyčíst? Abychom měli lidi bez domova? To asi není úkolem městské části, je to úkol, který rychle nevyřešíme, není to úkol pro městskou část. Lidi bez domova mít budeme.

Druhá možnost – aby lidé bez domova nepáchali trestnou činností. To je utopie. Lidé bez domova nemají co ztratit, páchají a budou páchat trestnou činností. Jediné reálné, co můžeme řešit je, aby ji nepáchali na území MČ Praha 5. To je to jediné relevantní, co v této věci můžeme řešit a o čem se můžeme bavit.

Pak se skýtá otázka, jestli naše řešení není sobecké. Pokud lidi bez domova ze středu Prahy 5 vytěsníme, tak kam půjdou? Půjdou třeba na Prahu 13 a budou páchat trestnou činnost tam. Budeme na Praze 5 šťastni, že jsme to vyřešili? Pokud máme nějaké lidské jednání, tak ne.

Nepopírám, že kolem lidí bez domova je problém, který je třeba řešit, ale myslím si, že je na etické hraně tuto tragickou událost zneužívat k nějakému politickému boji v rámci komunální politiky. Kdybych byl opoziční politik, tak toto nikdy neudělám.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Panenka. Máte slovo.

P. Panenka:

Myslím, že tady zaznělo, že radnice přijala několik opatření. Byl tady na to dotaz od opozičních zastupitelů i od občana. K tomu se pan starosta zatím nevyjádřil, vyjádřili se všeobecně pan Kučera i pan Láška, ale nezaslechl jsem, že by byla přijata nějaká opatření.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan Herold. Máte slovo.

P. Herold:

Incident nebyl jeden, což trochu dráždilo novináře. Co se týká politizování Anděla, my jsme s tím nezačali, začala s tím Praha sobě před volbami. Myslím si, že to tady také bylo zmíněno. Sama se chytila do vlastní pasti. Myslím si, že to, co říká kolega Kučera, je plus mínus pravda. Beru to trochu jinak, uzavření Mahenovy ulice, počínaje tím, že mu bylo nabízeno opakovaně, aby ještě rok zůstal a on to odmítl. Nemyslím si, že to v tuto chvíli má nějaký dramatický vliv na to, co se začíná dít na Andělu. Myslím si, že je to třeba řešit.

Máte-li pane Lásko pocit, že je to takto v pořádku, je to váš náhled, který vám neberu, ale řekl bych, že většina zastupitelů i občanů si nemyslí, že situace na Andělu je únosná a vhodná. Rozumím tomu, že vy jako „Rakovničák“, že vás to až tak netrápí, ale nás, co tady na Praze 5 bydlíme, to trápí a trápit bezpochyby bude.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan Damašek.

P. Damašek:

Jako opoziční zastupitelé jsme se na něco dotazovali, odpovědi jsme zatím od členů rady nedostali – jaká konkrétní opatření byla učiněna nebo jaká konkrétní opatření má v úmyslu rada učinit, co bude dělat třeba v sekundární rovině podpory Městské policie. Místo toho – prostřednictvím pana předsedajícího – nejsme ad hominem na naše úzké etické vnímání situace bezdomovectví. Pamatuji se na prof. Sokola na univerzitě, který nás vždycky upozorňoval, že bezdomovec je náš bratr, který nás upozorňuje na to, že já ten domov mám, že já jsem ten požehnaný. Tímto směrem nikdo z našich zastupitelů nějaké dehonestování našich spoluobčanů nemínil, do této roviny nějaké sofistiky jste to dostal, pane senátore, vy. My jsme se pouze dotazovali na konkrétní opatření, která chce rada učinit a čekáme na odpovědi. Možná bychom se tak vehementně nedožadovali odpovědí na naše dotazy, kdyby pan starosta na zastupitelstvu nemachroval, jak to vyřeší. My jsme věděli, že pravomoci nemá. Kdyby nemachroval, dnes bychom se na zastupitelstvu tak vehementně nedotazovali.

P. Janoušek:

Máme tady ještě čtvrtého přihlášeného. Tím, že prostor pro občany je 60 minut a jsou tu čtyři vystoupení, tak jedno téma vychází na 15 minut a teď jsme 14 minut vyčerpali. Prosím další diskutující, aby tomu přizpůsobili své příspěvky. Tento bod je primárně určen občanům, aby oni mohli mluvit, mohli se ptát a aby se dozvěděli nějakou informaci. Už je to nějaká diskuse jako mezi zastupiteli.

Předávám slovo panu zastupiteli Láskovi.

P. Láška:

Už jsem jednou podle tohoto poučení ubral ze svého plánovaného proslovu.

Pane zastupiteli Herolde – prostřednictvím pana předsedajícího, máte zvláštní způsob komunikace. Vložíte mi do úst něco, co jsem neřekl, pak začnete spekulovat nad tím, proč jsem to řekl, proč si to myslím, jak si to myslím. Ve svém příspěvku jsem neřekl, že bych byl srozuměn s tím, jaká je situace na Andělu, ptal jsem se čistě k tomu, zda dělat nějaké paušální závěry na základě jednoho nebo dvou trestných činů. To bych chtěl narovnat, i když si nemyslím, že to bude účinné a že ve svém směru diskuse pojedete dále. Zemanovská námitka „rakovničáka“ byla skutečně Zemanovská. Prezidenta Zemana jsem neměl rád a k vám začínám mít vztahy úplně stejné. Prosím, zameťte si před vlastním prahem, vyřídíte si pana Vodrážku, jeho bydliště a jeho chování. Až budete mít čistý stůl v ODS, tak přijďte a zkuste moralizovat ostatní.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan starosta. Předávám mu slovo.

P. Pašmík:

Chci říci, že jednáme aktivně v možnostech, které máme. Už před tímto incidentem jsme přispěli na komunitního pracovníka v centru Sananim, který saturoval služby, které potřebují drogově závislí.

Po jednání s policií kroky přišly okamžitě, došlo k posílení hlídek. Městskou i Policii ČR jsme požádali o zaparkování auta na Andělu na nějakou dobu, aby bylo vidět a aby se situace uklidnila. Vnímám to, že občané jsou znepokojeni a že se necítí v bezpečí. A to je problém.

Zároveň pracujeme na tom, aby se posílil kamerový systém nejen na Andělu.

Je to jen určitý výčet opatření, která děláme s Policií ČR i s Městskou policií. Věnujeme se tomu hodně, protože situace je závažná. Všechno, co řekl pan Kučera, platí. Nevzniklo to teď, z ničeho nic.

Krátce k situaci. Jsem ve spojení s lidmi z organizace jako je Naděje nebo Armáda spásy. Nechal jsem si sdělit informace, jestli jde o ojedinělý případ, nebo zda je to nějaký trend. Zástupci organizací mě ujistili, že nejde o trend, že bychom mohli předpokládat, že lidé budou masivně páchat násilnou trestnou činnost jako tomu bylo teď, ale je tady situace, která je dlouhodobě nevyhovující a kumuluje se to tady už desítky let.

P. Janoušek:

Prosím další přihlášené o stručnost, aby mohlo dojít na veřejnost.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Světlík.

P. Světlík:

Nereagoval bych, ale protože tady sedí veřejnost, jsem nucen reagovat na obvinění pana zastupitele Herolda, že téma drogově závislých jsme v minulosti zneužili k politickému boji. Toto bych rázně odmítl a zásadně chci říct, že toto nejsou naše metody. Nikdy jsme téma drogově závislých nezneužívali. Dělal to tady jiní. Myslím, že ne nadarmo se toto téma objevilo tady na radnici a bylo masivně komunikováno v době, kdy představitelům ODS nejvíce teklo do bot v souvislosti se školskou krizí v Košířích a v souvislosti s pronájmem základní školy na Plzeňské. My to neděláme, a naopak jsme toho byli svědky v minulosti.

Děkuji, že tady pan starosta věčně mluví o opatřeních, která se provádějí. Přesuňme to na věcnou rovinu a neobviňujte nás z něčeho, co není pravda.

P. Janoušek:

Další přihlášenou je paní zastupitelka Zajíčková. Předávám jí slovo.

P. Zajíčková:

Téma bezpečnosti je tady opět mezi námi. Když jsem v minulém období toto téma otevírala, mnozí to bagatelizovali, zesměšňovali, dehonestovali, říkali, jak to dělám špatně, a přitom kroků učiněných v minulém období bylo velmi mnoho. Velmi mě těší, že dnes na to současná reprezentace reaguje a že na to navazuje. Pamatuji se na slova, jak jste prohlašovali, že vše řešíme v radě sami a že jsme těmi, kteří říkají, že nic nemůžeme, a dnes to zakoušíte na vlastní kůži. Pokud s vámi nebude hl. město Praha v součinnosti, nezmůžete vůbec nic. Můžete mít tisíce schůzek s jednou i s druhou policií, slíbí vám, že budou zvyšovat hlídky, ale pokud se to nevyřeší systémově a nerozšíří se síť služeb, tak se situace na Andělu a v jeho okolí nezlepší. Jsem ráda, že si to dnes uvědomujete, že jsem toto téma otevřela, že jsem ho nasvítla, že jsem měla tisíce schůzek s různými představiteli, od národního protidrogového koordinátora, s panem primátorem, s paní radní Johnovou, která to v té době měla na starosti.

Bohužel musím říct, že přístup tehdejší politické reprezentace byl velmi vlažný, bez zájmu, bez ochoty věc řešit a posunovat. Přesto si myslím, že se podařilo mnoho věcí, které věc nasvítily a zlepšily některým obyvatelům život.

Chtěla bych říct, že jsem připravena v této věci s vámi dál spolupracovat. Paní radní Salajová o tom ví, včera jsem jí odeslala dopis. Jsem ráda, že se na mne obrátila jako na zastupitelku MČ Prahy 5 a zároveň poslankyni s žádostí o pomoc. Uvědomuje si, že to není schopna sama zvládnout, že opravdu musí být součinnost s hl. m. Prahou. Jsem připravena v této věci pomoci. Také to již dělám. Jednala jsem o tom několikrát s panem primátorem, s panem Vobořilem, národním protidrogovým koordinátorem i s ostatními. Asi víte, že je ustanovena pracovní skupina na úrovni hl. m. Prahy, která se této problematice věnuje a pan

primátor je připraven do tohoto tématu razantně vstoupit a šíři služeb v této oblasti zvětšit – jednat s ostatními reprezentanty městských částí a zvýšit počet nízkoprahových center.

Jsem ráda, že se toto téma otevřelo a že ukazuje, že nejste schopni si s tím sami poradit, že potřebujete součinnost hl. m. Prahy a že jste ve stejné situaci, ve které jsme byli před 2–3 roky my.

Pane Světlíku, byla bych ráda, abyste už tady neotevíral téma školských kapacit v Košířích. Jestli jste něco politizovali, tak to bylo právě toto téma. Bylo to nefér, naprosto nehorázné, nekorektní a přestaňte už toto téma otevírat, je to trapné.

P. Janoušek:

Dalšího přihlášeného nevidím, zeptám se pana Tichého, zda by chtěl reagovat? Máte prostor.

P. Tichý:

Chtěl bych jen poděkovat za odpovědi. Dotaz byl vznesen kvůli bezpečnosti, protože si myslím, že by to mělo být věcí městské části. Nemyslím si, že by se měli lidé procházet kolem Anděla s myšlenkami, zda je náhodou zezadu někdo nepřepadne.

P. Janoušek:

Děkuji za tato slova. Dalším přihlášeným je paní Kamila Mašková. Prosím, abyste přistoupila k řečnickému pultíku a řekla nám, co máte na srdci.

P. Mašková:

Mým tématem je komunikace mezi občany a zastupiteli. V době minulého zastupitelstva jsme tři roky jednali s paní Mgr. Zajíčkovou. Minulé zastupitelstvo se nám podařilo přimět k tomu, že společnosti ALETA vyčíslo dluh za bezplatné využívání pozemků. V dubnu 2021 byl 250950 Kč. Pak přišly volby, nechala jsem vás žít s tím, že se musíte zorientovat, ale v lednu jsem znovu oslovila pana Tomáše Beneše. Potvrdil mi, že dluh existuje, že ho evidujete. Na dotaz, zda ho soudně vymáháte odpověděl, že nikoliv.

Chvíli jsem to vydržela, s územím máme ale nějaké plány a panu arch. Janouškovi jsem poslala 27. března záměr, co bychom s tímto územím chtěli udělat – přičlenit ho k rybníku a znovu obnovit původní náves. Ani na to jsem nedostala žádnou odpověď. Vypravila jsem se na setkání s vámi do hospody na pivo se starostou. Víím, že vás moc prudím, ale jsou v tom statisíce. Vy jste mi 13. 4. řekli, že nevíte, za kolik se pozemky pronajímají. O den později, 14. 4. jsem se dočetla na stránkách městské části, že jste odsouhlasili nějaký záměr o pronájmu. V záměru o pronájmu mě udivilo, že z dluhu 250 tisíc mají doplatit částku 80 tisíc s tím, že této firmě, která tolik dluží, jste ochotni znovu pozemek pronajmout.

Zase jsem nedostala žádnou odpověď, tak jsem vám to napsala. Protože jsem se domnívala, že jste od minulé garnitury nedostali informace, znovu jsem vám je všechny poslala a zase jsem nedostala informaci, zda jste mail přijali, zda mi odpovíte nebo neodpovíte. Poslala jsem to na vás, na pana Janouška, na paní Jand'ourkovou a na paní Dočekalovou. Tentokrát jsem to poslala mailem. Zkousím datovou schránku, mail, zkousím všechno. Pan senátor Láška nám jednou odpověděl na jiný dotaz, že to nemá řešení, ale aspoň jsme se dozvěděli, že e-mail přišel.

Mám dotaz na ombudsmana: za kolik pronajímá Praha 5 pozemky k soukromému využití a za kolik komerční firmě? Jako soukromník si zahradu od Magistrátu pronajímám za 120 Kč/m².

Dále by mě od pana ombudsmana zajímalo, jaká je metodika vymáhání nezaplacených faktur? Letos je to tak, že když nezaplatí do 30 dnů, následuje první upomínka, druhá

upomínka a pak je nějaká metoda, jak se to dělá. Firma dluží více než rok a nepředpokládám, že by se jim mělo znovu něco pronajmout. Naopak bych očekávala, že to někdo koupí.

Mohu očekávat odpověď? Řekněte mi, kam mám psát a kdo mi odpoví.

P. Janoušek:

Paní Mašková, přece jsme spolu mluvili, říkali jsme, že jsme to na radě schvalovali, jen jsme tam nebyli schopni říct přesnou částku na korunu a domluvili jsme se, že vám dáme informaci. Vy jste nás předběhla, že jste hned reagovala. Nebylo to tak, že bychom říkali, že o tom nevíme. Tím, že to byl materiál, který předkládal pan radní Rattay, nemáme v hlavě všechny detaily.

Co se týká dotazu na tento prostor, také jsme vám říkali, že v rámci usnesení rady jsme dali bod, kterým jsme zadali odboru řešit území kolem Butovického rybníka. Máte pravdu, zatím jsme vám to písemně neposlali, ale diskutovali jsme spolu o tom poměrně dlouho.

Omlouvám si, že mé odpovědi jsou trochu pomalé, v tom se zlepším, ale není to tak, že bychom se k vám stavěli zády. Odpověď mám už rozpracovanou v e-mailu, do konce týdne vám přijde.

Přihlášen je kolega zastupitel Bartoň, kterému předávám slovo.

P. Bartoň:

Chtěl jsem jen říct, že kauzu roky znám. S koaličními partnery zjistím všechny informace, ale nevím, jak je to s prominutými penězi, musím to zjistit.

P. Janoušek:

Další přihlášený je pan Damašek. Předávám mu slovo.

P. Damašek:

Doplní mě asi pan radní Rattay, který naváže na mé vystoupení. Kauzu si pamatuji velmi dobře, měl jsem o tom několik jednání. Materiál na schválení bezdůvodného obohacení jsem v r. 2021 předkládal já, předkládal jsem ho ve vyčíslení, které jste citovala. Podle všech znalostí a podkladů, které jsem měl tehdy k dispozici včetně fotodokumentace o využívání tohoto pozemku a parkování, jsme s řádnou péčí vyčíslili pro radu návrh bezdůvodného obohacení, jak jste našla v materiálu z usnesení z r. 2021. V této výši to rada schválila.

Následně z příslušného oddělení odešla předžalobní výzva k zaplacení. Pokud by nebylo zaplacení, tak by se městská část soudila.

Jestli se dobře pamatuji, 14. dubna se rada usnesla, že výše bezdůvodného obohacení bude snížena asi na třetinu. Pokud si pamatuji důvodovou zprávu, tak tam bylo, že se neprokázalo, že by používali jiné pozemky kromě příjezdové cesty, kteréžto pozemky pod příjezdovou cestou byly v záměru k pronájmu.

Myslím, že tak byla psána důvodová zpráva. Nechci nikoho z ničeho podezírat, měl jsem tehdy důvody pro to, abych předložil radě vyšší návrh bezdůvodného obohacení. Současná rada toto usnesení z r. 2021 zrevokovala a schválila usnesení, kde bezdůvodné obohacení bude vymáháno jako třetinové. Zřejmě rada pro to měla své důvody, já jsem měl své důvody pro to, abych předložil bezdůvodné obohacení vyšší, protože všechny doklady, které jsem k tomu tenkrát měl včetně fotografií o využívání pozemku k parkování, svědčily pro přesvědčení, že je příjezdové komunikace využíváno širším okolím, což znamená vyšší výměra pozemku, ergo vyšší výše bezdůvodného obohacení.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan radní Rattay. Předávám mu slovo.

P. Rattay:

Doplním pana kolegu Damaška, který s ALETOU měl dlouhá jednání. Potkal jsem se s ní, řešil jsem s ní dané pozemky. Mám informace z Butovic, které mi říkaly, jak to tam funguje. Jedna věc je, když máte informace od firmy, kdy majitel vlastní objekt a nevlastní k němu přístupovou cestu a ze zákona má právo, aby nemovitosti užíval, tak se tam někudy musí dostávat. K tomu jsou nějaké přilehlé pozemky, které dříve byly k využití pro sportovní účely, ale potom to nějakí jejich návštěvníci zneužívali k parkování. K tomu ale nemáte dostatek důkazů, abyste to bezdůvodné obohacení po něm v plném rozsahu vymáhal, což byl tento případ. Bylo tady ke zvážení, zda se snažit dojít k nějaké dohodě a za škvárové hřiště bezdůvodné obohacení nevymáhat s tím, že nemáme průkazný důkaz, že to byli skutečně oni, nehledě také na to, že městská část několikrát pozemky v tomto období pronajala.

Ani to nedává logiku po někom vymáhat bezdůvodné obohacení, když sama městská část pozemky pronajala např. televizní stanici nebo jinému klientovi, který tam historicky byl. Musí se potom specifikovat, za jaké období a prokazovat, že to byli jejich klienti a jejich vozy.

Zároveň jsem zaznamenal zájem, že areál by měl zůstat přístupný, aby se neuzavíral. Jak to bylo předjednáno kolegou Damaškem, při jednání jsme dospěli k závěru, že tady nemůžeme obstát při případném sporu, abychom prokázali, že bezdůvodné obohacení se má nárokovat v původní navržené výši a došlo k tomuto kompromisu.

Současně majitel budov odmítl mít v předmětu nájmu i pozemky, které jsou momentálně z komunikací přístupné, takže jsem navrhl odboru územního rozvoje, aby do budoucna zvážil využití těchto pozemků a aby se pracovalo s územím tak, aby bylo hřiště veřejnosti přístupné, aby se rozšířila zóna hřiště tak, aby to mohlo sloužit veřejnosti v dané lokalitě.

Tolik na doplnění z mé strany.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola. Předávám mu slovo.

P. Homola:

Nejsem si jist, že jsme schopni tady detektivní prací přesně zjistit, jak to bylo, ale mám zato, že odbor majetku tehdy podklady měl, když předkládal materiál do rady.

Diskusi bych uzavřel a dávám podnět předsedovi kontrolního výboru, aby to zařadil na program jednání, aby si vyžádal veškeré podklady a probral to na kontrolním výboru.

P. Janoušek:

Nikoho dalšího z řad zastupitelů nevidím. Zeptám se paní Maškové, zda chce ještě reagovat? Máte prostor.

P. Mašková:

Mám několik bodů. Především k tomu, že je tam jediná přístupová cesta, kterou používají. To není pravda, z druhé strany je tam ještě druhá přístupová cesta. Kdyby přišli o tuto cestu, mohou jezdit tou druhou.

Za další. Když jsme s nimi začali na začátku jednat, nerozporovali, že všechny pozemky používali, ale pronajímali je televizi Nova k natáčení nějakých pořadů. Na začátek argumentovali tím, že pozemek zamknou. Když se minulé zastupitelstvo začalo s nimi dohadovat, tak řekli, že vrata nebudou zavírat, že tam mohou chodit všichni. Důvod pro zamykání byl, aby tam nebyli bezdomovci, že toto území chrání, aby tam nemuseli chodit policisté. Na začátku nerozporovali, že území používají celé pro auta a pro televizní studio, což je průkazné.

Pokud říkáte, že ve stejné době stejný pozemek pronajímala městská část, tak bych chtěla vidět smlouvy. Do dnešního dne jsem zatím neslyšela, že městská část pronajímala pozemek, který byl uzamčen firmou ALETA.

Znovu říkám – odřízněte plot, jestli na to nemá městské část peníze, udělám to za své, a zpřístupněte to aspoň teď všem, než se vyřeší dluhy firmy ALETA.

P. Janoušek:

Děkuji za doplnění. Chce ještě někdo reagovat? Nikoho nevidím.

Přihlásili se ještě další dva občané. Všichni tři další mají jako téma Radlickou radiálu. Proto navrhuji, abyste své příspěvky přednesli postupně za sebou a pak se otevře diskuse, aby jednání bylo efektivnější.

Dalším přihlášeným je pan Miloš Středa, následovat bude pan Michal Janů a posledním je Michal Dubravský.

Prosím pana Středu, aby přistoupil k pultíku a přednesl svůj příspěvek.

P. Středa:

Dámy a pánové, k otevření Radlické radiály. Nechci se bát přejít silnici, chci chodit podél Radlické ulice a nebát se toho, že mě tam zajede auto, které tam velmi rychle jede a když je tam kaluž, tak jsem od něj ohozený od paty až k hlavě. Nechci stát na zastávce Krausová v dolní části Radlické ulice, kde z jedné i z druhé strany jsou auta a do toho cinkají tramvaje. Už nechci slyšet, že něco nejde ohledně Radlické radiály.

Mohu mluvit konkrétně. Máme sběrný dvůr v ulici Puchmajerova, který je v otřesném stavu. Když zaprší, je tam bahno, nedá se tam projet, všichni máme zadělaná auta. Chceme třídit odpad, ale tam se to nedá. Kvůli Radlické radiále se to nemůže zrevitalizovat a zmodernizovat. Nechci se dívat každý rok nebo když jsou volby na plakát, kde je napsáno, že se prosadí, aby se postavila Radlická radiála. Nikdy se to nestalo.

Nechci mluvit o tom, že na silnicích jsou kolony, všechny paralelní silnice jsou zablokované. Když je zácpa, pět minut vyjíždíme do paralelní ulice Radlickou. Každá varianta Radlické radiály přinese zlepšení stávající situace. Radiálu chceme a budeme za ni bojovat.

Z tohoto důvodu jsme se rozhodli sepsat petici za urychlení Radlické radiály. Chceme tím oslovit širší veřejnost a pokusit se získat širší podporu místních obyvatel. Tady ta petice je.

Tímto vás žádám o podporu našeho snažení. (Potlesk) Pokud máte stejný názor, prosím vás o podepsání této petice. Myslím, že se vás tady najde víc, kteří máte zájem něco v tomto ohledu udělat.

Dále vás jako zastupitele žádám, zda by tato petice mohla být zde třeba na recepci Prahy 5 vystavena, aby ji lidé mohli chodit podepisovat. Nemáme čas lidí obíhat, ale jsme ochotni je sem posílat, aby petici podepsali. Děkuji.

P. Janoušek:

Děkuji za příspěvek. Jak jsem avizoval, poprosil bych pana Michala Janů, zda by mohl říct svůj příspěvek k radiále.

P. Janů:

S panem předřečníkem souhlasím. Chtěl bych zastupovat obyvatele městské části ze sídliště Botanika. Radlickou radiálou jsme velmi postiženi. Jak můžete vidět, Radlická radiála v této části původního projektu je plánována jako podzemní komunikace, která je zahloubená. Přináší nám to spoustu nepříjemností. Jednou jsou zdravotní podmínky. Budeme mluvit o zvýšeném hluku, nemluvě o emisích, o rozdělení města na dvě části. Jak vidíte, jako občané

sídlíště Botanika sousedíme s Prahou 13 a prakticky se jedná o jedno město. Na Prahu 13 vodíme děti, využíváme tam služby jako kadeřnictví, restaurace atd.

Znamená to, že se jedná o neoddělitelnou část této městské části, a proto bychom byli velmi rádi, abychom Radlickou radiálu postavili, ale v šetrné variantě, která bude minimálně životaschopná pro nás, občany, kteří žijí na městské části Botanika. Chtěl bych upozornit, že ještě v r. 1998 sídlíště Botanika vůbec neexistovalo, tam nebylo nic, a po r. 2018 tam dnes žije kolem 2500 lidí.

Myslím, že by dávalo smysl, aby architektonická studie Radlické radiály odpovídala potřebám občanů ve 21. století.

Budete-li si přát, pošlu vám prezentace. Myslím, že je šokující, jaký projekt je dnes navržen. Od r. 2016 na tom pracujeme a pro mne je např. nepřipustné, aby v části Jinonického záměčku komunikace Radlické radiály stoupala na jakési estakádě, která je vyšší než střechy okolních domů. Bavíme se tady o stavbě, která nám připomíná magistrálu od muzea. V okolí záměčku je plánovaná další výstavba obytných domů. Nevím, jestli někdo respektoval zájem těchto lidí, kteří tam budou bydlet a kteří budou muset čelit všem nástrahám, které tam jsou, ať je to hluk nebo prach.

Můj dotaz je: jaký je stav Radlické radiály? Jak se k tomu postavíte a jak budete hájit zájmy občanů sídlíště Botanika? Děkuji. (Potlesk)

P. Janoušek:

Děkuji za příspěvek. Prosím pana Michala Dubravského, aby přednesl svůj příspěvek.

P. Dubravský:

Jsem rád, že se všichni shodneme, že chceme Radlickou radiálu. Když jsem tady byl naposled, chtěl jsem, aby vznikla nějaká skupina, abychom se posunuli dál. Bohužel se to nestalo, ale doufám, že se něco takového stane a budeme hledat kompromis, který nějakým způsobem reflektuje požadavky všech.

Omlouvám se, musím bohužel reagovat i na svého předřečníka. Pokud se nepletu, Radlická radiála je v projektu docela dlouho, od 70. let. Byla plánovaná dřív než Botanika vznikla. Chápu, že s tím jste to nemuseli kupovat. Úprav Radlické radiály bylo dost, nemáme ten luxus, abychom tento dále upravovaný projekt stáhli, je tam nějaký kompromis. Důležité je říct, že jak je to nyní navrženo, vždycky to sníží dopravu v okolí. Na to jsou udělané studie, modely, a toto vše už víme.

Prosím, zasedněme k jednomu stolu a posuňme to dál. Nemáme čas, protože to bude jen horší a horší.

Děkuji za slovo a pevně věřím ve vytvoření skupiny, kde můžeme diskutovat. (Potlesk)

P. Janoušek:

Děkuji i vám za příspěvek. Nyní dávám prostor zastupitelům. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Damašek. Máte slovo.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Nebudu se opakovat v tom, že si jistě v r. 1998 všichni uvědomovali, že tato stavba celoevropského významu byla zanesena do plánu. Spíše mám dotaz na pana starostu, vrátíme se k tomuto tématu podruhé a budeme se k němu toto volební období vracet asi vícekrát. Deklarujete, že vaše koalice má zájem na dostavění Radlické radiály. Chtěl bych vědět, zda je zájem v nějakém časovém horizontu, který je ještě v intervalu mého života?

Dále bych chtěl vědět, zda se ukončí tato schizofrenní situace, kdy předsedou jednoho ze zastupitelských orgánů je zastupitel, který aktivně vystupoval proti Radlické radiále? Chtěl bych na obě otázky odpovědět.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Láška. Předávám mu slovo.

P. Láška:

Chápu, že pro lidi žijící v okolí je Radlická radiála životní záležitost. Po dobu mého prvního senátorského mandátu jsem byl často bombardován otázkami na Radlickou magistrálu a upřímně odpovídal jsem vyhýbavě. Uvědomuji si, jaký je to složitý problém a jak s ním jako senátor nemohu dělat absolutně nic. Nechtěl jsem nic slibovat. Přestože jsem předchozí vedení radnice kritizoval, tak nikdy jsem nekritizoval Radlickou magistrálu. Je to obrovský problém, který nechci využívat k nějakému politickému souboji.

Jsem předseda výboru pro územní rozvoj a několikrát se to řešilo, měl bych vyjádřit svůj pohled na to a jak se k tomu budu stavět do budoucna. Teď tuto možnost mám a je to ode mne očekávatelné.

Když se na mne nebude zlobit první vystupující, nemohu souhlasit s jeho větou, která je pravdivá, ale neumím od ní odstupovat, a to je, že každá verze Radlické magistrály tam zlepší život. To je pro mne málo. Bavíme se tady o stavbě, která tu bude dalších 50 až 100 let. Nemohu se na to dívat, aby tam stálo cokoli, ale hlavně rychle. I když vnímám, aby to bylo co nejrychleji, tak dopředu říkám, že budu hledat kompromis mezi tím, aby tam v dohledné době bylo postaveno co nejlepší řešení. Budou se k tomu samozřejmě brát v ohled i ekonomické záležitosti, výstavba, udržování stavby, ale nebudu slyšet na to, že už máme něco namalovaného, tak to neměňme a postavme to, i když si myslím, že to není namalováno dobře, že to není ku prospěchu lidí, kteří tam žijí nebo žít budou.

Budu se snažit hledat kompromis. V tuto chvíli z informací, které mám, budu za sebe podporovat změny v projektu, aby tam nebyla mimoúrovňová křižovatka, aby došlo k maximálnímu zapuštění, zatunelování. Chápu, co tam prožíváte, ale je to projekt, který ovlivní život váš, vašich dětí na dalších padesát až osmdesát let. Kdyby se měla výstavba zpozdit o rok výměnou za to, že bude mnohem kvalitnější, tak to budu podporovat. Pro mne je to dobré řešení.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Palovský. Máte slovo.

P. Palovský:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, občané, mluvím tady dnes poprvé. Toto téma se mne hodně dotýká. Z hlediska toho, jak to vnímám, tak na rozdíl od téměř všech částí Prahy, kde se dá nějakým způsobem odjet z Prahy jakýmkoli směrem, tak směrem na západ se nedá odjet nijak, protože na západ existují pouze asi čtyři výpadevky a na každé z nich je minimálně deset semaforů, než se člověk dostane z takového okruhu jako je jižní spojka.

Téma Radlické radiály se za devět let tady probírá snad po osmé s tím, že pořád to vypadá tak, že máme něco nakresleno, ale jsou tam takové a takové překážky, tak to pojďme překreslit. Není to o tom, že se to zdrží o jeden rok, jak se nás tady pokoušel přesvědčit pan zastupitel Láška, ale je to zdržení už asi o 15 let.

Souhlasím s prvním občanem, který říkal, že to máme v kvalitní variantě, už se to několikrát přepracovalo a připomínky občanů se do toho zapracovávaly, postavme to.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Herold.

P. Herold:

Názor na Radlickou radiálu se tady ukázal jako názor o poklescích, musí se toho vícero probírat. Nejsme přesvědčeni, že Radlická radiála se chystá 50 let, stále se vylepšuje, vylepšovat se dá ještě dalších 50 let a bude nejdokonalejší stavbou celého světa. Současná snaha o úpravy znamená s největší pravděpodobností spadnutí dalších věcí, což nezdrží stavbu o rok, ale o mnoho let.

Ti, kteří tleskali příspěvku ohledně Botaniky, hájí zájmy těch, kterých se stavba přímo dotýká a neberou v potaz to, že 50 let se lidé dusí na Radlické, na Plzeňské atd., ale tento argument považují za silnější. Myslím si, že jakékoli úpravy, které by měly zvrátit opět územní řízení, jsou špatně, že je to snaha těch, kteří si Radlickou radiálu nepřejí.

Sdílím tady názor, který byl tady prezentován, že se udělal kozel zahradníkem, když předsedou výboru je někdo, kdo podává systémovou podjatost k minulosti na Radlickou radiálu. Myslím si, že kdyby se zamyslel sám nad sebou, měl by si přiznat podjatost a opustit výbor dopravní. Stoprocentně je třeba nehledat kličky, ale začít stavět a v reálném čase dojít k reálnému řešení, které nebude věc vracet do minulosti, to znamená, že nebude úvaha o tom, že se zastaví dosavadní řízení, protože to je zdržení minimálně o několik dalších let. Děkuji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan místostarosta Kryl.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. To, že Radlická radiála nebude jednoduchým řešením, vyplývá už z vystoupení občanů. Jsou tady občané, kteří Radlickou radiálu nechtějí a jiní, kteří se jí nemohu dočkat – měla být postavena už před pěti lety. Byla tady otázka informovanosti. Z jejich vystoupení mám dojem, že všichni nejsou informováni o tom, v jakém stavu proces je. Pokusím se to trochu shrnout, abychom se nebavili teoreticky o věcech, které jsou možná za námi.

Ještě v minulém volebním období rada hl. města přijala usnesení, kde na základě požadavků občanů bylo vypracováno několik variant s tím, že mají být posouzeny v tzv. konsolidační studii ať z pohledu vlivu na způsob projednávání časového a finančního, tak i na funkčnost stavby po jejím dostavění. Dala termín investorovi a projektantům, aby předložili závěry této konsolidační studie do prosince letošního roku.

To je věc, kdy jsme se k tomu vyjadřovali jako městská část, kdy neumíme odpovědět na otázky, které zaznívají typu kolik která varianta bude stát, jak velké zdržení by znamenalo vydat se nějakou variantou, zda budeme muset jít znovu do EI, zda to bude změnou územního plánu apod. Na tyto otázky má odpovědět až konsolidovaná studie. Já vám na ně neodpovím a neodpoví na ně ani investor, ani projektant. Projektanty i investora jsme si sem pozvali, takže otázku Radlické radiály jsme neřešili jen tady na odboru, na výboru dopravy, na výboru územního rozvoje nebo na minulém zastupitelstvu, ale především s projektantem a s investorem, protože ti vědí, co je technicky a procesně možné při projednávání.

Z vystoupení mám dojem, že ani nevíte, že včera městská rada tady městské části přijala usnesení k Radlické radiále, které bude odesílat na Magistrát. Naše stanovisko není o tom, že bychom jednu z variant určovali, že ji chceme a rozhodovali třeba na základě způsobu a délky projednávání nebo ceny. Zhodnocovali jsme podněty občanů z hlediska funkčnosti a dopadů radiály na jednotlivé městské části, na to, jak se bude rozdělovat doprava po jejím dokončení, nebo zda skutečně dojde ke zklidnění Plzeňské, Vrchlického nebo Radlické ulice. Dnes Radlická ulice je dopravní stoka, kde chodci nemají chodit po chodníku, protože je to tam otřesné. V programovém prohlášení rady na toto období máme uvedeno, že tyto ulice

chceme zklidnit a udělat z nich městské bulváry, aby se tam dalo žít, aby tam po chodníku mohli chodit lidé, aby tam vznikaly domy, které budou mít v parteru obchody a aby se v těchto ulicích dalo žít. V Radlické ulici se bohužel žít nedá. Je mi líto lidí, kteří toto v Radlické ulici musí trpět už desítku let a vidiny, že to bude dalších deset let trvat, jsou hodně skličující.

Na druhou stranu bylo tady vystoupení občana z oblasti Botanika. I tomu se věnovalo naše usnesení, protože jsme se z předložených variant přiklonili k variantě, kterou doporučoval IPR, tedy varianta B, C, v oblasti Botanika k variantě C, kde jsme ještě navíc dávali doporučení požadavku posunutí portálu pokud to bude možné směrem východním, aby se zklidnila oblast a dopad na Botaniku nebyl tak negativní.

O tom, jak to v projektu nakonec bude, nebude rozhodovat městská část a nebude rozhodovat ani o tom, jakým způsobem to bude projednáváno. Toto všechno je rozhodnutí Magistrátu, které má tady padnout v prosinci letošního roku. Taková je situace.

Svou práci jsme odvedli tím, že jsme to projednávali s veřejností na dvou výborech, celkem byla tři nebo čtyři zasedání, a také tady na zastupitelstvu, komunikovali jsme to i v médiích, abychom získali podněty od občanů a mohli doporučit nejfunkčnější variantu s tím, že nechceme zastavit projekt Radlické radiály, protože naším cílem je zklidnit Radlickou ulici, Plzeňskou a Vrchlického, což bez postavení Radlické radiály nedosáhneme. Taková je dnes situace.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Dušek. Předávám mu slovo.

P. Dušek:

Vítám občany, kteří jsou dotčeni Radlickou radiálou, což je paradoxně většina Prahy, protože se to týká celé Prahy. Chtěl bych navázat na předřečníka. Kolega Kryl říká, že rada přijala usnesení a doporučuje. Myslím, že je to na základě předkládání tendenčních usnesení předsedou výboru pro dopravu, který nám neustále předkládá variantu, která se někomu líbí. Znovu opakuji jednu věc: nevím, jakým parametrem usoudil, že se mu něco líbí? Dosud nemáme informaci o tom, co která varianta znamená jak v čase, tak v nákladech a v projednávání.

Byl bych strašně rád, kdyby se rada zdržela vydávání jakýchsi usnesení, která něco doporučují na základě toho, že se jim líbí jakási varianta. Podle mého je to neinformované a zavádějící. Myslím si, že bychom měli k těmto problémům přistupovat rozumně, nechat si nejdříve zpracovat studii, a pak řešit další projednávání. Prioritou je dotáhnout stávající řízení o územním rozhodnutí a následně s investorem dosáhnout shody v tom, aby se realizovaly změny, které projekt vylepší. Myslím, že toto je jediná správná cesta, jak tento projekt dostat k realizaci udržitelné budoucnosti.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kostohryz.

P. Kostohryz:

Děkuji Milanu Krylovi za shrnutí současného stavu. Využil bych svého příspěvku k tomu, abychom se pro připomenutí vrátili trochu dále do minulosti. Od 90. let proběhly tři pokusy o získání územního rozhodnutí pro Radlickou radiálu. První dva pokusy neuspěly z důvodu odporu dotčených obyvatel. Chtěl bych připomenout, že to byla doba, kdy na Praze 5 vládla ODS, na Magistrátu vládla ODS – politická kombinace byla naprosto ideální. Byla to dokonce doba, kdy tam ani nestála ta rezidenční čtvrť Botanika, ale stále to bylo období, kdy se nepodařilo získat územní rozhodnutí pro Radlickou radiálu.

Třetí pokus, aktuální, odstartoval v r. 2017. Bohužel, oprášil projekt, který stále opakuje stejné chyby. Např. u Tyršovy školy, u dětských hřišť je Radlická radiála vedena odkrytá, u Jinonického zámečku, u metra Nové Butovice je navržena obrovská estakáda, která vede ve výši střech chalup na Jinonické návsi a v oblasti Botanika není navrženo žádné zakrytí.

Muselo nutně následovat to, co následovalo. Na stavební úřad přišly opět stovky námitek a připomínek a náměstek Dolínek si už sám uvědomil, že s projektem není všechno v pořádku. Nechal ustanovit pracovní skupinu na zlepšení Radlické radiály, ze které vznikly požadavky na projektanty, aby se nejproblematičtější místa v projektu pokusili řešit lépe. Teď se dostáváme do současné studie. To jsou ty studie, které jsme nyní projednávali na MČ Praha 5. Předtím je posuzoval IPR a vyjadřovala se k nim i magistrátní rada hl. m. Prahy.

Když jsme to tady projednávali ve výborech, samozřejmě jsme ctili kontinuitu rozhodování, vycházeli jsme z doporučení IPR Praha i z usnesení rady hl. města Prahy. Útoky pana Duška, že si tady jako předseda dopravního výboru vymýšlím nějaká usnesení a prosazují nějaké varianty, to mi přijde velmi úsměvné. Pokud se o Radlickou radiálu zajímáte, měli byste znát vývoj, že náměty u prošly radou hl. m. Prahy.

Pokud se z vývoje od 90. let chceme poučit, není cestou jít hlavou proti zdi, zkoušet to znovu tvrdě prosadit, ale naopak je to cesta kompromisů a nacházení řešení, které odblokuje přípravu stavby. Děkuji.

P. Janoušek:

Je již po 17. hodině, apeluji na kolegy zastupitele, aby měli přiměřeně dlouhé příspěvky, aby se ještě dostalo na občany, aby měli prostor pro reakci na to, co tady zaznělo.

Předám slovo panu zastupiteli Panenkovi.

P. Panenka:

Usnesení minulé rady hl. města bylo přijato těsně před volbami. Připadá mi, že to bylo usnesení, které jsme přijali v r. 2019. V našem usnesení máme spojení Butovického a Jinonického tunelu v jeden celek, snížení nivelity u Botaniky, pokud možno co největší zakrytí Botaniky – nelze tam zakrýt celou Botaniku, nevíme, kolik by to stálo, ale co se týká projednávání, je to hodně složitá záležitost. Toto usnesení jsme podávali již v r. 2019. Podávala se usnesení ještě přede mnou, pan dr. Homola podával několik usnesení k Radlické radiále, která byla podobná.

Pokud se ve vašem usnesení, které jsem si rychle přečetl, píše o uzlu Barrandovského mostu, tak všichni víme, že tento uzel se bude řešit se čtvrtou etapou opravy Barrandovského mostu, kde vznikne přemostění Modřanské, tím se uzel vyřeší. Pak tam také bylo vyřešení 511, což teď také daly k tomu České Budějovice zelenou. To je další otázka, která by odpadla. Jediná věc je možná napojení na Dobříšskou ulici k tunelu, což by nebyl takový problém k vyřešení.

Upřesním pana Duška a následně pana Kostohryze, který reagoval na pana Duška. Pan Kostohryz nepodával vyjádření k podjatosti svým jménem, podával to jako předseda spolku. Nebylo to podáváno jen na paní starostku, ale na paní tajemnici, na stavební úřad a na úředníky. Podání podjatosti při odvolání platí asi rok. Znamená to, že to bylo načasované. Pravda je, že to zdržoval.

Máme samozřejmě zájem na tom co nejrychleji to vystavět. Není asi pravda, že by se to mělo vystavět v co nejkratším čase v jakémkoli stavu, ale snažíme se to vystavět tak, aby to odpovídalo dnešní době. Jak říkal pan Herold, pořád je co zlepšovat, ale pojďme pokročit s Radlickou radiálou.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola. Předávám mu slovo.

P. Homola:

Měl jsem v gesci dopravu, toto je záležitost z období 2016-2018. Dokumentace pro územní řízení datovaná 2017 v pořádku není, věděli jsme to už v době, kdy územní řízení bylo zahájeno. Proto se také městská část vyjadřovala k návrhu a požadovala změny. V maximální možné míře na to navázalo období 2018-2022. I usnesení, které citoval pan Kryl, tak navazuje na rozhodnutí rady, která byla učiněna. Dokumentace se musí změnit a musí se změnit v následném kroku při zpracování další fáze projektové dokumentace. Územní řízení je potřeba dokončit.

Pan Kostohryz tady soustavně pět let jménem spolku Jinonice řízení blokuje. Přiznává se k tomu, i v předvolební kampani Prahy sobě. Nechápu to, protože v hl. m. Praze měla dopravu celé minulé období na starosti Praha sobě. Pokud Praha sobě měla v gesci jako investor přípravu stavby Radlické radiály, pak nechápu, proč pan Kostohryz měl důvod k tomu podávat systémové podjatosti. Do dnešního dne záležitost není vyřešena.

Chtěl bych se zeptat pana Kostohryze. Když se dostal k řízení výboru pro dopravu a je součástí koalice, která schvaluje v radě nová usnesení, to co bylo projednáno ve výboru pro dopravu a územní rozvoj, vzal už zpět systémové podjatosti, které byly podány na přelomu r. 2021 a 2022? Ještě dodnes nejsou vyřízeny.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kostohryz. Předávám mu slovo.

P. Kostohryz:

Vidím, že jsem se přihlásil ve správný čas. Myslím si, že to vyžaduje vysvětlení. Pan Homola tady rád cituje informace ze stavebního úřadu, ze spisu. Nevím, odkud informace čerpá a pokud je čerpá, tak proč je necituje správně. V současné době jsou všechny věci týkající se systémové podjatosti vypořádány a nic nebrání stavebnímu úřadu v tom, aby pokračoval v řízení. To je odpověď na vaši otázku, jak je to se systémovou podjatostí.

Pokud jde o podání a o to, že tady osobně něco blokuji, tak pokud máte přístup do spisu, tak byste viděl, že námitek systémové podjatosti tam přišla celá řada. První, kdo tyto námítky dával, byli vlastníci nemovitostí u Barrandovského mostu. Ti se obávali jako první a to byli ti, kteří námítky začali podávat. Je pravda, že pak se k tomu připojili nějací občané z Jinonic, s tím souhlasím.

Pokud jde o moji roli, osobně jsem žádnou námítku systémové podjatosti nedával, ale je pravda, že jsem členem spolku, který má řadu členů. Tento spolek nějaké námítky systémové podjatosti podal. Pokud jsem si vědom, podepisoval jsem pouze jednu námítku systémové podjatosti.

Chápu, že se tady hraje nějaká politická hra, že je dobré všechno svést na jednoho člověka ideálně z druhé party. Pokud se tady bavíme o systémové podjatosti u Radlické radiály, byla tam lavina těchto námitek. Já osobně jsem stál za jediným podáním, které už je vypořádáno minimálně tři roky. Tolik pro informaci.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P Homola:

Pane Kostohryzi, vy lžete, sděluji vám to prostřednictvím pana předsedajícího. Dokumenty pod podáním odvolání na vypořádání systémové podjatosti máme na webových stránkách Praha 5, dobře to víte. Máme to podepsáno z přelomu r. 2021-22. Ne že je to

několik let staré, bylo to čerstvé a ještě na konci roku nebyly systémové podjatosti vypořádány. Jako představitel této radnice jsem měl v listopadu loňského roku přístup do spisu, jak je městská část účastníkem řízení. Dokumenty jsem osobně viděl. Městská část má přístup k dokumentům i dnes, takže si to může ověřit. Pan radní pro investice, místostarosta Kryl může určitě do spisu nahlédnout a může tak i kdokoli z vedení radnice.

Navíc systémové podjatosti jsou psány několika účastníky jednou rukou, přes kopírák si dokumenty lze dohledat, jak jste to psal vy, tak jsou psány i ostatní a vy jste je organizoval.

Co se týká klubu vlastníků u Barrandovského mostu, je to jiná historie. To je pan [REDAKCE] který tam má nemovitost, pod kterou má být výstup z tunelu. To byly jiné důvody ve vztahu k přípravě dokumentace, kdy bude nutný stavební zásah do parkoviště a kanceláře, které tam v mezidobí vybudovali. Vše je vypořádáno ze strany hl. m. Prahy a tato záležitost odpadla. Proto se chci zeptat, zda i nadále budete podávat námitky systémové podjatosti, nebo přestanete bránit realizaci správného řízení tak, aby mohlo být řádně dokončeno a aby následně mohlo dojít ke změně územního rozhodnutí na základě dokumentace, kterou město připravilo a kterou váš pan bývalý náměstek Scheinherr loni předložil do rady hl. m. Prahy. Myslím, že to jsou pozitivní kroky, je to pozitivní návrh, aby se udělalo maximum pro zlepšení situace obyvatel, kteří budou bezprostředně dotčeni stavbou Radlické radiály a následně jejím provozem. Zejména to pomůže občanům městské části v Radlicích, v Motolském údolí i v dalších lokalitách Prahy 5 a vůbec hl. m. Prahy.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Panenka, svítí tam trojka, ale protože je do Radlické radiály přihlášen podruhé, dávám mu slovo.

P. Panenka:

Pan dr. Homola mi vzal vítr z plachet. Musím říct, že jen na kandidátce Prahy sobě byli tři lidé, kteří psali systémovou podjatost. Podjatosti nebyly psány jednou rukou, ale jednou hlavou.

P. Janoušek:

Nikdo další do diskuse přihlášen není, proto se zeptám pánů řečníků, zda chtějí reagovat?

P. Středa:

Pan Láska tady vyslovil, že já jsem řekl, že jsem pro jakoukoliv variantu Radlické radiály ať se postaví. Já vám přečtu, co jsem řekl:

Každá varianta Radlické radiály přinese zlepšení proti současnému stávajícímu stavu.

Máte tady několik řešení. Pořád se dělá nějaká dokumentace, pořád děláte zlepšující projekty. Víte někdo, kolik jich je? Ví někdo, kolik to stojí peněz? Každá zadávací dokumentace stojí peníze, stojí mé peníze, já jsem plátce vás, já vás tady platím ze svých daní, to si uvědomte. To je jedna věc.

Druhá věc. Prosím, nehádejte se koalice a opozice mezi sebou, spolupracujte, vymyslete si řešení, posuňte to někam a Radlickou vybudujte. Když se tady budete hádat o tom, co tady Pepa řekl před třiceti lety, že mi někdo kopl do pozemku, tomu rozumím, ale proč to tady na sebe vytahuje? Staré i nové zastupitelstvo Radlickou radiálu chce. Kde je problém? Problém je najít tu správnou variantu. Jestli to tak je, najděte ji a pojďme stavět. (Potlesk)

P. Janoušek:

Vidím, že pan Janů chce také hovořit. Dáváme prostor i vám.

P. Janů:

Chtěli bychom, aby Radlická radiála fungovala všem občanům dobře, aby se všem lidem, kteří vedle Radlické radiály budou žít, dobře žilo. To je také cílem námitky, kterou jsme měli ohledně Botaniky. Chápu lidi, kteří bydlí v Radlické ulici, že situace tam není dobrá. Rádi bychom změnili celou ulici, aby to byl pěkný bulvár, moderní ulice, že to bude podkopené, že to nebude ta velká tranzitní doprava jako dnes, ale byli bychom rádi, aby se problém, který je dnes na Radlické ulici, nepřenesl k nám na Botaniku nebo do oblasti Jinonického zámku. Proto říkáme, že bychom byli rádi, aby stavba byla kvalitní pro všechny a aby nikdo z občanů, kteří budeme žít v této oblasti, Radlickou radiálou netrpěli.

P. Janoušek:

Pana Doubravského tady nevidím, asi už nechce na to, co bylo řečeno reagovat. Vyčerpali jsme všechny příspěvky občanů. V tuto chvíli navrhuji udělat 15minutovou přestávku, v 17.45 hod. bychom pokračovali v jednání.

(Přestávka)

P. Janoušek:

Budeme pokračovat. Před vystoupením veřejnosti jsme měli informace z radnice, do kterých byli ještě někteří z vás přihlášení. Otevírám znovu diskusi a možnost se přihlásit, pokud někdo takový zájem má.

Přihlášen je pan Panenka. Předávám mu slovo.

P. Panenka:

Chtěl bych reagovat na slova pana Kučery a pana Lásky. K panu Láskovi – vaším prostřednictvím. Jak může dehonestovat starostu, který je šesté volební období volen na Praze 13? Je to člověk, za kterým je nějaká práce vidět.

Vrátím se k drogové problematice. U Zvonu zhruba před rokem jsme tam měli jednání s občany, za nás za MČ tam byla paní starostka, já jsem tam byl, byla tam Linda Neubergová, pan Kočandrle, myslím, že pan Kučera také. Když došlo na diskusi občanů, kteří byli dost naštvaní a chtěli se ptát zástupců politických stran, jaké k tomu mají argumenty a co si o tom myslí, tak musím říct, že za ODS tam bylo řečeno dost. Obětovala se Linda Neubergová, která tam diskutovala s občany, i když myslím, že trochu neúspěšně, protože na ni byli trochu drsní, a pan Kočandrle se otočil a odešel ještě s plackou na batohu. Za Prahu sobě jste s občany ani jednat nechtěli.

Pane Kučero, jestli jste tam byl, mohl jste občanům něco za Prahu sobě říct, což vím, že pan Kočandrle se sebral a odešel.

P. Janoušek:

Dalším v pořadí je pan zastupitel Herold. Předávám mu slovo.

P. Herold:

Myslím, že jsem toho řekl dost. Diskuse je natolik přerušena, že se vzdávám slova.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je Michal Kočandrle.

P. Kočandrle:

Vymezil bych se proti tomu, zní mi to jako osobní invektiva. Možná si pan Panenka nevzpomíná, že jsem tam se spoustou občanů mluvil, možná by si nevzpomněl ani na jméno organizátora této akce, což je pan Vondráček. Kdyby se pan Panenka díval pozorně, viděl by, že jsem tam mluvil nejen s panem Vondráčkem. Nevím, že bych měl problém v komunikaci s veřejností. Nerozumím tomuto útoku, ale myslím si, že veřejnost mě zná velmi dobře a ví, že jsem nikdy odnikud tímto způsobem neodešel. Děkuji, že se příště budete dívat pozorněji.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kučera.

P. Kučera:

Byl jsem tam docela dlouho a také jsem diskutoval. Možná jste si mne nevšiml, zapadl jsem tam možná mezi lidi.

Jestli se dobře pamatuji, reagoval jsem tam na roli policie, protože policisté tam hovořili o tom, jak nic nemohou, reagoval jsem tam na problémy se zrušením „K“, reagoval jsem na tehdejší paní starostku, která řekla: „Dojednala jsem teď už také s policií, že tady bude mít stanici“. Reagoval jsem na to, že to by bylo prima, ale že si nedovedu představit, že by tam policie dělala svou stanici. Bavili jsme se potom s místními, protože jsem také místní. To jsme se jen přehlédli.

P. Janoušek:

Ještě vidím pana Panenku.

Tím, že se nám vyresetovalo to přihlášení, tak se chci zeptat, zda je to váš druhý, nebo třetí příspěvek?

Budu hodný, máte slovo, ale jsou to informace z radnice, ještě budou interpelace, kde bude prostor věci říkat.

P. Panenka:

Pan Kučera tam asi nevystupoval za Prahu sobě, ale když se tam občané začali ptát na názory politických stran, tak jsem viděl akorát tu placku, jak odchází.

P. Janoušek:

Předávám slovo paní zastupitelce Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Krátce k setkání. Ano, z mých úst tam nezaznělo, že jsme domluveni s policií, ale že považujeme za vhodné toto místo nabídnout Městské nebo Policii ČR, aby tam měla své sídlo právě s ohledem na lokalitu jako takovou. Není pravda, že bych těm sdělila, že jsme již dohodnutí, ale že jako politická reprezentace bychom to udělali.

V souvislosti s tím mám dotaz, který položím v průběhu interpelace. Zajímalo by mě, jestli jste s tímto prostorem něco udělali, někomu to nabídli a co v tomto objektu městské části bude. Děkuji.

P. Janoušek:

Předávám slovo panu zastupiteli Kočandrlvi.

P. Kočandrl:

Vybavuji si, s kým jsem jediné nemluvil, byl štáb Prahy IN, který tam přijel natáčet váš předvolební spot. To je jediný, s kým jsem tam nemluvil, takže na kamerách mě nehledejte.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je pan starosta. Předávám mu slovo.

P. Pašmik:

Pane předsedající, vaším prostřednictvím chci sdělit, že se jedná s policií, prostor označila za nevhodný pro jejich služebnu. Dál hledáme vhodného partnera, který by tam měl něco smysluplného.

Ještě chci uvést ještě jednu informaci z radnice – také jsme to schválili v radě, že na webových stránkách je programové prohlášení rady MČ Prahy 5 pro volební období 2022-26.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Neubergová.

P. Neubergová:

Ještě jsem dnes nemluvila, tak všechny zdravím.

Vyjádřila bych se k akci v Mahenové, protože mám trochu jiné vzpomínky ve smyslu toho, co říkal pan zastupitel Panenka. Občané nechtěli slyšet názory politických stran. Já sama jsem třeba řekla, že jsem z pirátské strany, ale rozhodně je nezajímalo, jestli jsou tady lidé z Pirátů a ani pan Kučera nemluvil o tom, že je z Prahy sobě. Byl tam a s občany dlouho mluvil. Pamatuji se také, že na předvolební akci Starostů a koalice byly i takové akce jako catering pro místní atd.

P. Janoušek:

Přihlášený byl pan Damašek, který se ale odhlásil.

Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Zajíčková.

P. Zajíčková:

Chtěla bych se ohradit proti tomu, aby tato akce byla nazývána předvolební akcí. Tři roky jsme se věnovali bezpečnosti a s občany jsme se pravidelně setkávali nejen k bezpečnosti, ale i k jiným tématům. Protože to bylo na základě nějakého vývoje, který byl na hl. m. Praze, že to vyšlo na několik měsíců před volbami ještě neznámá, že je to předvolební akce. Pracovali jsme do posledního okamžiku. To by se mohlo říct o jakékoli aktivitě nebo činnosti, kterou jsme dělali, že je předvolební akcí. Počkám si na vás.

P. Janoušek:

Nikoho přihlášeného už nevidím, bod informace z radnice tímto uzavírám.

Přejdeme k bodu

informace z výborů

Otevírám k tomuto bodu rozpravu.

Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a tímto tento bod považuji za ukončený.

Přecházíme k poslednímu bodu našeho programu, kterým jsou

interpelace

Eviduji 13 přihlášených. Půjde to podle postupu přihlášek. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Damašek, kterému uděluji slovo.

P. Damašek:

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, děkuji za udělené slovo. Pan předsedající předdeslal, že to bude v pořadí, jak jsme se přihlásili. Nepamatuji se, se kterou jsem se přihlásil jako první.

P. Janoušek:

Máte dva body po sobě a na prvním je napsáno „činnost“ a interpelace je směřována na paní zastupitelku Boudovou.

P. Damašek:

Interpelace směřuje na paní dr. Boudovou, předsedkyni výboru otevřené radnice.

Vážená paní předsedkyně. ZMČ Praha 5 konané dne 8. 11. 2022 schválilo funkci předsedy výboru pro otevřenou radnici jako uvolněnou. Následně jste byla zastupitelstvem MČ Praha 5 zvolena do funkce předsedkyně tohoto výboru. Funkci předsedkyně jste přijala.

Vzhledem k tomu vás žádám o písemnou zprávu, ve které podrobně uvedete přesný popis vašich aktivit a činnost, včetně času a místa, které jste jako uvolněná předsedkyně tohoto výboru od svého zvolení, tj. od 8. 11. 2022 do dnešního dne pro oblast výboru pro otevřenou radnici vykonala.

Žádám, abyste v tomto výčtu uvedla pouze činnosti související s agendou výboru pro otevřenou radnici. V této zprávě prosím neuvádějte účast na aktivitách jiných výborů, komisí, pracovních skupin, oddávání, vítání občánků atd., neboť pro tyto aktivity jste nebyla zastupitelstvem uvolněna.

Na podporu mé interpelace si dovoluji ocitovat část odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014:

Každá moc, i demokratická, korumpuje, a čím méně je kontrolována, tím větší je nebezpečí jejího zneužití. Kontrola prostřednictvím takových institutů jako je § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, má řadu výhod, které ve svém souhrnu významně brání zneužívání veřejné moci a posilují demokratickou legitimitu politického systému. V první řadě se na kontrole může podílet každý, a to přesně v té míře, v jaké se rozhodne být aktivní. Nikdo není vyloučen, každý má možnost se ptát a dozvědět se. To již samo o sobě posiluje vztah veřejné moci a občana, brání rozdělení na „my“ a „oni“ a posiluje vědomí veřejnosti, že veřejná moc není účelem o sobě či prostředkem mocných k udržení jejich výsad, odcizeným od občanské společnosti, nýbrž nástrojem občanů tvořících politickou obec, k prosazování obecných, společně sdílených zájmů a cílů.

Dalším účelem je, že zjištění získaná prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím mohou sloužit k účinné sebereflexi veřejné moci. Naznačují-li tato zjištění, že veřejná moc hospodařila způsobem, který je nezákonný, nevhodný, nemravný, nerozumný či v jiných ohledech nepatřičný, může to vyvolat reakci veřejnosti či příslušných orgánů a v důsledku toho i patřičnou korekci v chování veřejné moci.

Konečně nelze podcenit ani preventivní účinek zákona o svobodném přístupu k informacím. Samotná skutečnost, že veřejná moc může být vystavena dotazům z řad veřejnosti, která je povinna zodpovědět, ji zpravidla povede k tomu, aby se chovala řádněji než kdyby se veřejné kontroly nemusela obávat.

Konec citace.

Děkuji na vaši písemnou odpověď.

Navázal bych svou druhou interpelací.

P. Janoušek:

Předpokládám, že bude odpovězeno písemně. Chtěl jsem dát prostor Lucii Boudové, zda chce zareagovat i ústně. Předávám jí slovo.

P. Boudová:

Děkuji za slovo. Pane Damašku, jsem uvolněna k nějaké funkci, ale těch funkcí zastávám víc, které my nejsou separátně vypláceny. Nevím, odkud jde váš požadavek. Ráda vám přehled představím. Podle toho, jak je žádost formulovaná, vnímám to jako něco, co se snaží naši práci spíše limitovat. Sám asi tušíte, kolik si to, co jste si nadiktoval, vezme práce. Kdybych tuto práci mohla investovat do rozvoje městské části, bylo by to pro obě strany užitečnější.

Kdykoli vás vítám ve své kanceláři, přijďte tam, můžeme si o náplni mé činnosti pohovořit, jsem k tomu otevřená. Vůbec to není problém, přijďte.

P. Janoušek:

Dalším přihlášeným je Pavel Světlík. Pavle, protože se to netýká tebe, slovo ti odeberu.

Druhou interpelaci má také kolega zastupitel Damašek. Týká se to tématu reklamy. Předávám mu slovo.

P. Damašek:

Má druhá interpelace je úsměvnější, dotazuji se pana starosty.

Vážený pane starosto, od minulého měsíce je na majetku MČ Praha 5, 4. patro, budova radnice Štefánikova ul., umístěna reklama Pirátské strany. Vzhledem k tomu, že tato reklama není umístěna uvnitř kanceláře jednoho z radních, což bych ještě chápal, ale ve veřejně přístupné chodbě radnice, mám na vás následující otázky:

1. Kdo umístění této reklamy na majetku MČ Praha 5 schválil?

2. Platí Pirátská strana za umístění své reklamy na majetku MČ Praha 5 řádně nájem? Vzhledem k tomu, že jsem si nevšiml záměru pronájmu dotčeného veřejného majetku ve svěřené správě MČ Praha 5, bude Pirátské straně řádně vyměřeno bezdůvodné obohacení za umístění své reklamy na majetku MČ Praha 5?

3. Pokud se ze strany vašich koaličních partnerů jedná o recesi, bude stejná možnost své prezentace umožněna ostatním politickým stranám zastoupeným v ZMČ Praha 5?

Jde-li o recesi tak se táži, zda bude nějaká síň slávy, kam si každý z našich klubů bude moci umístit svoji zástavu?

Děkuji za odpověď.

P. Janoušek:

Dávám prostor pro reakci.

P. Pašmík:

Děkuji za dotaz. Chtěl bych požádat pana Bauera, zda chce reagovat. Potom budeme reagovat písemně.

P. Bauer:

Nemyslím si, že by to byla reklama. Je to maličká pirátská vlajka, která mi nepřipadá jako reklama. Nevím, jak mám na to reagovat. Jestli máte nějaký závažný problém, tak se o tom pobavme.

P. Janoušek:

Chce na to pan Damašek reagovat?

P. Damašek:

Nejsem si jistý, jestli všichni rozumíme tomu čtenému textu, bude lepší si to přečíst.

Mám jeden doplňující čtvrtý dotaz: je reklamní nosič majetkem Pirátské strany, či není? Jestliže je, tak je umístěn na veřejně přístupném majetku městské části Praha 5, který je ve svěřené péči MČ Praha 5. Táži se, zda za to Pirátská strana platí? Je asi celkem jedno, zda je malý nebo větší, je to majetek vašeho klubu, který není umístěn ve vnitřku vaší kanceláře, kde bych to ještě pochopil. Také jsem měl na dveřích své kanceláře na sekretariátu zvenčí rozmotané klubíčko, protože jsme si říkali Klubíčko, ale tady na to občané koukají, je to venku, plní to nějakou funkci reklamy a je to na veřejném majetku.

P. Janoušek:

S technickou se hlásí kolega radní Karel.

P. Karel:

Chtěl bych upozornit, že teď probíhají interpelace, nikoli diskuse k nějakému bodu. Interpelovaný se vyjádří ústně, nebo odpoví písemně.

P. Janoušek:

Interpelovaný již reagoval, odpověď bude písemná.

Třetí interpelaci má pan zastupitel Homola. Předávám mu slovo.

P. Homola:

Má interpelace je na vás, pane předsedající, na místostarostu MČ Ing. arch. Radka Janouška a na členku rady Bc. Alenu Jand'ourkovou ve věci přípravy výstavby základních škol v Praze 5.

Vážený pane místostarosto, vážená paní radní, MČ Praha 5 aktuálně řeší výstavbu dvou školských objektů pro základní školství. Jde jednak o novou základní školu na Smíchově, která ponese jméno po Madeleine Albrightové a jejíž návrh vzešel z mezinárodní architektonické soutěže, která proběhla v r. 2018, a dále o objekt odloučeného pracoviště ZŠ Nepomucká v lokalitě Cibulek, v ulici Na Výši.

Ke škole na Smíchově.

Pokud jde o budovu ZŠ na Smíchově, je mi známa situace ohledně stavu projekčních prací a i stavu přípravy a žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení. Vím, že zbývá pár posledních razítek, a tak je šance, že by zhruba v polovině letošního roku nebo začátkem jeho druhé poloviny bylo vydané příslušné povolení. Zahájení stavby samotné je však vázané na zpracování zadávací dokumentace pro nadlimitní veřejnou zakázku, na jejímž základě musí být vybrán dodavatel. S vědomím časové a věcné náročnosti přípravy této dokumentace ještě předchozí politická reprezentace uzavřela smlouvu s administrátorem této zakázky, přičemž současně máte k dispozici velmi kvalitní tým architektů a odborníků pro přípravu takové dokumentace. Jenom příprava zakázky na stavbu školy formou Design and Build zabere mnoho měsíců práce a samotné zadávací řízení je v případě nadlimitní veřejné zakázky otázkou určitě 6 měsíců – když to dobře půjde. Chtěl bych připomenout, že na jižním Smíchově vyrůstá nový kus města a skokově přibude obyvatel.

Proto si dovoluji následující otázky:

1. Můžete sdělit vaši představu, a potažmo představu rady, jejíž jste členem/členkou, s časováním přípravy této strategické veřejné zakázky?

2. Kdy bude zahájena práce na přípravě zadávací dokumentace a kdy uvažujete její vyhotovení? Byly za tím účelem provedeny již nějaké konkrétní formální kroky? Pokud ano, jaké?

3. Kdy předpokládáte oficiální zahájení zadávacího řízení?

Ke školní budově v Košířích.

Zatímco ohledně školy na Smíchově nějaké kusé informace o stavu mám, v případě přípravy stavby budovy odloučeného pracoviště ZŠ Nepomucká v Košířích, v ulici Na Výši, aktuálnost mých informací sahá naposled do ledna 2023. V orgánech městské části se žádné zásadní otázky neřeší, informace nejsou a ani v podkladech školského výboru, kde snad dne 13. 4. měla být poskytnuta nějaká zpráva, žádný podklad není, resp. podkladový dokument vůbec neexistuje. Ani v materiálech rady jsem v letošním roce nic nenašel.

Podle harmonogramu provádění stavby, který je součástí smlouvy o dílo s dodavatelem stavby ze dne 27. 9. 2022, byl určen jeden ze stěžejních milníků, a to „akceptovaný návrh stavby“ na den 26. 3. 2023. Zpracování této části dokumentace bylo – dle mých informací z ledna t. r. – prakticky hotové již právě v lednu 2023, tedy v dostatečném předstihu před sjednaným datem milníku. Právě potvrzeným návrhem stavby se přitom startuje další fáze přípravy projektové dokumentace, což je dokumentace pro společné provedení stavby, které si – pokud jde o přípravu stavby – vyžádá nejdelší lhůtu. Jelikož dne 13. 4. 2023 paní radní Jand'ourková členům školského výboru sdělila, že budou třeba nějaké změny připravované stavby, kladu následující dotazy.

1. Kdy byl ze strany dodavatele odevzdán návrh stavby školní budovy v Cibulkách/Na Výši?

2. Kdy došlo k odsouhlasení návrhu stavby ze strany orgánů MČ?

3. Kdo o odsouhlasení návrhu stavby rozhodoval, když návrh nebyl vůbec projednáván v orgánech MČ?

4. Odpovídal návrh stavby předložený dodavatelem stavby ke splnění milníku 26. 3. 2023 zadání dle smlouvy o dílo?

5. Pokračuje dodavatel stavby v přípravě projektové dokumentace pro společné povolení stavby, jak vyplývá ze smlouvy o dílo? Upozorňuji, že od uvedeného data milníku uběhl prakticky celý měsíc.

6. Pokud dodavatel nepokračuje ve zpracování projektové dokumentace, vysvětlíte prosím, proč tomu tak je a co pokračování brání.

7. Pokud bylo na jednání školského výboru dne 13. 4. 2023 oznámeno paní radní Jand'ourkovou, že budou prováděny změny návrhu stavby, potom žádám o předložení příslušného předkladového – včetně důvodové zprávy – materiálu pro uvedené jednání školského výboru. Tento materiál totiž zcela absentuje v Proxiu a nedá se na intranetu nikde dohledat. Nerozumím tedy, co bral školský výbor na vědomí.

8. Pokud jsou na návrhu stavby prováděny jakékoliv změny, žádám o sdělení jejich rozsahu a především jejich odůvodnění.

9. Pokud jsou na návrhu stavby prováděny změny, žádám současně sdělit, na základě pokynu koho jsou prováděny, který orgán MČ je projednal a kdy, s jakými odborníky byly takové změny konzultovány - prosím konkrétně, a konečně prosím o sdělení, zda tyto změny byly požadovány ze strany gesčního odboru ÚMČ Praha 5, tedy školského odboru.

10. V případě, že bylo jakkoli rozhodnuto o změnách na projektu budovy základní školy v Košířích, sdělte, kolik peněz to bude stát městskou část navíc oproti sjednané ceně díla.

11. Kdy bude konečný návrh stavby nové školní budovy představen zastupitelům a především občanům?

K vybudování školních budov jste si dali do svého programového prohlášení rady pro období 2022-26 větu: V případě spolufinancování MHMP postavíme novou ZŠ Madeleine Albrightové a ZŠ Na Výši včetně druhého stupně. Můžete tento závazek občanům vysvětlit? Pokud spolufinancování ze strany MHMP nezajistíte, znamená to, že nic nebude? Máte vůbec nějaký plán? Kam budou tedy chodit naše děti do školy po skončení tohoto volebního období?

Zcela postrádám jakoukoli strategii pro přípravu výstavby dalších dvou základních škol – na Waltrovce a na Barrandově. Děláte alespoň něco pro získání pozemků pro tyto dvě v

budoucnu potřebné školy? V programovém prohlášení k tomu není ani zmínka. Znamená to snad, že v tomto volebním období jste na řešení těchto dvou základních škol zcela rezignovali?

Prosím o písemnou odpověď, protože otázek bylo moc. Děkuji.

P. Janoušek:

Odpověď bude písemná, je nutno ji strukturovat podle textu, který jste četl. Řekl bych nějakou obecnou informaci.

Co se týká školy na Smíchově, je tam hotová dokumentace pro povolení, probíhá inženýrská činnost, nejsou ještě vydána kladná stanoviska. Zde činnost probíhá.

V předchozím období bylo rozhodnuto, že proti původním předpokladům proběhne realizace projektu metodou design and build v tom smyslu, že zhotovitel stavby bude kromě stavby samotné realizovat i prováděcí dokumentaci. Aby to bylo možné, je třeba udělat dodatek s architekty, smlouvu, kterou mají uzavřenou s městskou částí, mají uzavřenou i na část, která obsahuje prováděcí dokumentaci. V tomto směru je třeba to smluvně vypořádat, kroky k tomu probíhají.

Další krok je příprava zadávací dokumentace, výběrového řízení na zhotovitele. Byla vysoutěžena advokátní kancelář, aby pro městskou část zajistila přípravu tohoto zadávacího řízení. Rovněž v tom proběhly kroky a další budou probíhat.

Klíčové je to, že před vyhlášením zakázky na možná největší investici v historii městské části je potřeba mít jistotu v tom, že jsme schopni zakázku z něčeho zaplatit. V tomto směru probíhají jednání s hl. městem, kde zatím přístup pana radního Kovaříka, co se týká školy na Smíchově, je poměrně zdrženlivý. Mimo jiné řekl to, že není přesvědčen o tom, že by měly být využity kapacity již dříve fungujících základních škol na území Prahy 5, které jsou v současné době pronajaty soukromým školám. To pro nás není dobrá situace a budeme se snažit v tomto směru dále jednat a situaci změnit, protože nová škola na Smíchově má výrazně lepší parametry pro výuku dětí ze základní školy než historické budovy.

Skutečnost je ale taková a je dobré, abyste to věděli. Budeme rádi, když budeme usilovat společnými silami o to, aby škola na Smíchově vzniknout mohla.

Co se týká školy v Košířích, situace je tam taková, že ještě těsně před volbami byla uzavřena smlouva se zhotovitelem stavby, se společností SYNER. Bylo to na základě studie zpracované panem arch. Škardou. Úkolem zhotovitele kromě samotné stavby, první etapy, což je 1. stupeň základní školy, je vypracovat kompletní projektovou dokumentaci, která následuje po studii.

Situace tam probíhala tak, že smlouva se SYNEREM byla uzavřena v průběhu září a termín začal běžet. Běžná činnost, která by u projektu měla být, což je pravidelný kontrolní den, ideálně jednou za 14 dní, začala fungovat až v průběhu prosince. Ztratilo se dost času a začal se blížit termín odevzdání dokumentace prvního milníku, který jste zmiňoval.

Co se týká studie, ze které se vychází, z naší strany máme nějaké připomínky. Nejsou jen od nás, je to kolektivní spolupráce mezi vedením městské části, odborem přípravy a realizace investic, odborem školství, mezi manažerem stavby společností FETTERS management – je to kolektivní spolupráce. U autorství je arch. Škarda. To je základní tým, který projekt bude řešit.

Dopracování byl úkol společnosti SYNER, pro kterou to zpracovává projekční kancelář Sial, měli jsme několik připomínek různého charakteru. Tím, že činnost měla začít mnohem dřív než začala, přiblížili jsme to k tomu milníku. Zhotovitel chtěl, aby nastalo plnění. Měli jsme představu trochu jinou, ale domluvili jsme se na tom, že přijmeme odevzdanou dokumentaci s připomínkami a zároveň že dojde k revizi původní studie. To se momentálně děje a výsledkem bude shrnutí, co je potřeba ve studii změnit tak, aby byly

reflektovány připomínky. Teprve toto bude podklad, který půjde na všechny příslušné orgány městské části jako jsou výbory a samozřejmě rada. Toto bude v dohledné době.

Přesné informace budou v písemné odpovědi.

Ještě zmíním, že na školském výboru zazněla informace o tom, v jakém současném stavu věc je, jaké jsou následující kroky a nebyla tam kompletní informace, která teprve na školský výbor přijde.

Ještě zmíním další bod, na který jste se ptal, což jsou další školy, ať je to na Barrandově nebo v oblasti Jinonic a Košíř. Ohledně Barrandova spolupracujeme se společností Finep na základě dříve uzavřené smlouvy o spolupráci. Tam v tomto směru kooperujeme. V nedávné době jsme např. jednali s vlastníky pozemků, na kterých by podle studie ateliéru A69 měla vyrůst základní škola v základní části Barrandova. V tomto směru pokračujeme tímto způsobem.

Další věc, která s tím souvisí, je aktualizace demografie Prahy 5. Máme nějaká data z r. 2018, ale skutečnosti jsou trochu jiné. Jde o to, abychom měli přesná data, kolik míst reálně potřebujeme v oblasti Barrandova a v oblasti Waltrovky. Na základě toho by pak mělo padnout rozhodnutí, jakým způsobem v tom pokračovat dál. Projekt na Waltrovce ve výboru územního rozvoje a myslím, že i ve školském výboru představen byl.

Studie ZŠ v Peroutkově ulici byla na začátku letošního roku představena jak ve výboru územního rozvoje, tak ve školském výboru. Tam kroky k tomu postupně směřují. Abychom mohli v první řadě odpovědně rozhodnout, potřebujeme k tomu demografická data, abychom měli přesné informace o tom, jaká potřeba do budoucna bude.

Omlouvám se za délku, je to komplexní problematika a aby to bylo srozumitelné, je potřeba věcí říci víc. Tento bod interpelace bych uzavřel, samozřejmě odpovíme písemně.

Můžeme se posunout dále. Další je interpelace pana zastupitele Klusoně, má dvě interpelace. První interpelace se týká neúplné odpovědi na interpelaci směřující na pana radního Vrkoče. Předávám mu slovo.

P. Klusůň:

Vážený pane radní, děkuji za vaše potvrzení vlastnictví společnosti Milan Vrkoč s.r.o., sídlem Hostivice, Dlouhá 1219, IČ 26147327, vymazané z obchodního rejstříku. Tato společnost patřila ze sta procent vám a vy jste byl jejím jediným jednatelem. Děkuji také za potvrzení, že společnost Milan Vrkoč s.r.o. skončila v konkurzním řízení, které však bylo zamítnuto pro nedostatek majetku a následně došlo k výmazu této společnosti z obchodního rejstříku.

Nicméně jste stále nezodpověděl občanům ani mně okolnosti týkající se konkurzního řízení vaší společnosti, které bylo zamítnuto pro nedostatek majetku této společnosti. Proto vás znovu žádám o vysvětlení. Nemohu souhlasit s vaším tvrzením, že se jedná o vaši soukromou záležitost, která nemá s vaší funkcí radního MČ Praha 5 nic společného.

Vzhledem k tomu, že jako radní spravujete gesci životního prostředí a veřejného prostoru s rozpočtem 123,6 mil. Kč, je zcela legitimní dozvědět se okolnosti vašeho podnikatelského nezdaru. Byl jste zvolen jako zástupce občanů Prahy 5, vůči kterým máte závazek, a kterým se zároveň zodpovídáte. Veřejnost má právo obdržet tyto informace, aby mohla posoudit, zda jste schopen s takovým rozpočtem řádně nakládat.

Z uvedených důvodů vás žádám, abyste poskytl řádnou a úplnou odpověď okolností týkajících se konkurzního řízení vaší společnosti Milan Vrkoč s.r.o., a nevyhýbal se odpovědi. Děkuji.

P. Janoušek:

Chce pan radní Vrkoč reagovat:

P. Klusoň:

Na interpelaci odpovím písemně.

P. Janoušek:

Žádám pana Klusoně, aby přednesl svou druhou interpelaci na radní pro Prahu 5.

P. Klusoň:

Interpelace směřuje na paní Neubergovou, předsedkyni výboru životního prostředí a veřejného prostoru.

Vážená paní předsedkyně, ZMČ Praha 5 konané dne 8. 11. 2022 schválilo pod č. usnesení ZMČ 1/7/2022 funkci předsedy výboru životního prostředí a veřejného prostoru jako uvolněnou. Následně jste byla zastupitelstvem MČ Praha 5 zvolena do funkce předsedkyně tohoto výboru. Funkci předsedkyně jste přijala. Měsíční odměna za výkon této uvolněné funkce činí 69570 Kč hrubého.

Vzhledem k tomu vás žádám o písemnou zprávu, ve které podrobně uvedete přesný popis vašich aktivit a činností – včetně času a místa, které jste jako uvolněná předsedkyně tohoto výboru od svého zvolení, to je od 8. 11. 2022 do dnešního dne pro oblast výboru životního prostředí a veřejného prostranství vykonala.

Prosím, abyste v tomto výčtu uvedla pouze činnosti související s agendou výboru životního prostředí a veřejného prostoru. V této zprávě prosím neuvádějte účast na aktivitách jiných výborů, komisí, pracovních skupin, oddávání, vítání občánků atd., neboť pro tyto aktivity jste nebyla zastupitelstvem uvolněna.

Na podporu mé interpelace si dovoluji citovat část odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, sp. zn. 8 As 55/20/2012:

Každá moc i demokratická, korumpuje, a čím méně je kontrolována, tím větší je nebezpečí jejího zneužití. Kontrola prostřednictvím takových institutů jako je § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, má řadu výhod, které ve svém souhrnu významně brání zneužívání veřejné moci a posilují demokratickou legitimitu politického systému. V první řadě se na kontrole může podílet každý, a to přesně v té míře, v jaké se rozhodne být aktivní. Nikdo není vyloučen, každý má možnost se ptát a dozvědět se. To již samo o sobě posiluje vztah veřejné moci a občana, brání rozdělení na „my“ a „oni“ a posiluje vědomí veřejnosti, že veřejná moc není účelem o sobě či prostředkem mocných k udržení jejich výsad, odcizeným od občanské společnosti, nýbrž nástrojem občanů, tvořících politickou obec, k prosazování obecných, společně sdílených zájmů a cílů.

Dalším účelem je, že zjištění získaná prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím mohou sloužit k účinné sebereflexi veřejné moci. Naznačují-li tato zjištění, že veřejná moc hospodařila způsobem, který je nezákonný, nehospodárný, nemravný, nerozumný či v jiných ohledech nepatřičný, může to vyvolat reakci veřejnosti či příslušných orgánů a v důsledku toho i patřičnou korekci v chování veřejné moci.

Konečně nelze podcenit ani preventivní účinek zákona o svobodném přístupu k informacím. Samotná skutečnost, že veřejná moc může být vystavena dotazům z řad veřejnosti, které je povinna zodpovědět, ji zpravidla povede k tomu, aby se chovala řádněji, než kdyby se veřejné kontroly nemusela obávat.

P. Janoušek:

Dávám prostor paní zastupitelce Neubergové, aby mohla reagovat.

P. Neubergová:

Děkuji za interpelaci, odpovím písemně.

P. Janoušek:

Je zde další interpelace. Interpeluje pan zastupitel Kavalírek s tématem IT. Předávám mu slovo.

P. Kavalírek:

Vážený pane místostarosto, děkuji vám za slovo.

Má interpelace míří na radního pro oblast informatiky pana Filipa Karla.

Vážený pane radní, věřím, že se shodneme na tom, že zodpovědné hospodaření je pro Prahu 5 v této době zásadní. Ostatně ve svém čerstvě schváleném programovém prohlášení sami píšete, že budete analyzovat účelnost výdajů a pracovat na jejich snížení.

Právě na účelnost, ale i na hospodárnost a efektivitu plánovaných veřejných výdajů míří má dnešní interpelace, a to ve vaší gesci informatiky.

Jak si jistě vzpomenete, již v lednu jsem se na finančním výboru vyjadřoval k vašemu návrhu rozpočtu informatiky, a sice že se jedná o vůbec nejhůře připravený návrh ze všech, když jednotlivé investice a jejich výše nejsou vůbec zdůvodněny a popsány. Vámi předložený rozpočet investic do oblasti informatiky totiž narostl z původní výše 24,8 mil Kč, která byla navržena odborem ještě v září r. 2022, na více než dvojnásobek, totiž 50,6 mil. Kč.

Uvedu konkrétní příklady.

Akce systém pro identifikaci a zastavení bezpečnostních hrozeb, systém řešení ochrany koncových bodů, pořízení nástroje na sběr a vyhodnocování logů, pořízení nástroje pro bezpečné přihlašování, pořízení nástroje pro správu privilegovaných účtů byly souhrnně ještě v návrhu rozpočtu informatiky ze září 2022 vyčísleny na 5,6 mil. Kč, přičemž ve vašem návrhu najednou vzrostly na 9,6 mil Kč, tj. o 4 mil. Kč.

Dále se jedná i o akce:

pořízení nových aktivních síťových prvků switchů, které bylo v r. 2022 v rozpočtu za 8,5 mil. Kč, za vás vzrostlo na 13,2 mil. Kč, to je skoro o 5 mil. Kč,

vybavení sekundární serverový úřad, které bylo v návrhu rozpočtu ještě v září 2022 za 9,5 mil. Kč, přičemž ve vašem návrhu z prosince se zvýšilo na 13,5 mil. Kč, tedy o 4 mil. Kč.

Vážený pane radní, rád bych vás proto vyzval, abyste rozptýlil současné spekulace o nedodržení účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti u těchto investičních akcí ve vaší gesci. Ani současná vysoká inflace totiž nevysvětluje jejich zdražení o 50 % během pár měsíců. Prosím proto, objasněte nám, proč jsou totožné investiční akce za vás výrazně dražší než byly v rozpočtu ještě před pár měsíci před vaším vstupem do rady. Děkuji vám.

P. Karel:

Děkuji za interpelaci, odpovím písemně.

P. Janoušek:

Další interpelaci má paní zastupitelka Poláková s tématem předseda komise IT. Předávám jí slovo.

P. Poláková:

Vážený pane starosto, obracím se na vás interpelací ve věci činnosti uvolněného předsedy komise informačních technologií pana Michala Kočandrle. Dle jednacího řádu ZMČ Praha 5 se nemohu na předsedu komise interpelací obrátit přímo, proto mi nezbylo než interpelovat přímo vás.

ZMČ Praha 5 konané dne 8. 11. 2022 schválilo pod č. usnesení ZMČ 1/7/2022 funkci předsedy komise informačních technologií jako uvolněnou. Následně byl pan Michal Kočandrle radou MČ Praha 5 zvolen do funkce předsedy této komise. Funkci předsedy přijal. Měsíční odměna za výkon této uvolněné funkce činí 69570 Kč hrubého.

Vzhledem k tomu vašim prostřednictvím žádám o písemnou zprávu, ve které bude podrobně uveden přesný popis aktivit a činnosti Michala Kočandrle, včetně času a místa, které jako uvolněný předseda této komise od svého zvolení, to je od 8. 11. 2022 do dnešního dne pro oblast informačních technologií učinil.

Prosím, aby v tomto výčtu byly uvedeny pouze činnosti související s agendou komise informačních technologií. V této zprávě prosím neuvádějte účast na aktivitách jiných výborů, komisí, pracovních skupin, oddávání, vítání občánků atd., neboť pro tyto aktivity nebyl pan Michal Kočandrle zastupitelstvem uvolněn.

Odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu již citovali předešní kolegové, nebudu to číst znovu.

P. Janoušek:

Dávám prostor pro reakci.

(Odpovězeno bude písemně.)

Další interpelaci má pan zastupitel Brož. Předávám mu slovo.

P. Brož:

Má interpelace směřuje na paní tajemnici, ale je to téma, které tady již padlo.

Vážená paní tajemnice, dovoluji si obrátit se na vás s několika dotazy.

Na vstupních dveřích veřejných prostor ve 4. poschodí radnice MČ Praha 5 již více než měsíc visí výrazný reklamní banner Pirátské strany. Pokud vím, Pirátská strana nemá v budově radnice pronajaté kanceláře. Předchozí reakce Pirátské strany byla s úsměvem na rtech, ale mně připadá, že věc není tak úsměvná. Nevím, jaký je rozdíl mezi Pirátskou stranou a jinými politickými subjekty nebo dokonce soukromými subjekty. Proč může mít na radnici reklamu Pirátská strana, a ne instalátér pan Novotný?

Mám na vás několik otázek, na které žádám písemnou odpověď. Nedovedu si představit, kdyby podobnou reklamu vylepilo hnutí ANO, to by něco takového bylo v hlavních zprávách. Takové plakáty může vylepit ministerstvo, Magistrát hl. m. Prahy a kdokoli další.

Mám otázky:

1. Kdo z vedení radnice schválil reklamu Pirátské strany na veřejném místě radnice Prahy 5?

2. Je možnost na radnici MČ Praha 5 vyvěsit reklamu i jiných politických nebo soukromých subjektů?

3. Kolik Pirátská strana za reklamu v prostorách MČ Praha 5 platí?

P. Janoušek:

Dávám prostor k reakci paní tajemnici.

Tajemnice Černá:

Odpovězeno bude písemně.

P. Janoušek:

Následuje další interpelace pana zastupitele Endala – má interpelace dvě. Prosím, aby začal s tématem odpovědi na interpelace.

P. Endal:

Děkuji za slovo. Interpelace směřuje na pana radního Ing. Milana Vrkoče.

Se zájmem jsem si přečetl vaše odpovědi na interpelace kolegů zastupitelů. Jsem velmi překvapen strohostí vašich odpovědí na rozsáhlé interpelace kolegů zastupitelů,

zejména odpověď na interpelaci kolegů Klusoně a Herolda. Očekával jsem, že jako osoba, která nakládá s veřejnými financemi ve výši mnoha milionů korun se k otázce vašeho neúspěšného podnikatelského záměru vyjádříte obsáhleji. Přispělo by to k jistotě, že veřejné finance jsou v těch správných rukách.

Opravdu si myslíte, že odpovědi na takováto závažná témata lze uzavřít větami typu: více se k této věci nehodlám vyjadřovat, nebo více se k této věci nehodlám vyjadřovat, protože jsou na Praze 5 daleko důležitější úkoly k řešení?

Stejně tak vyjádření k místu vašeho bydliště je jaksi zavádějící. Píšete:

Mám trvalé bydliště na Bertramce, kde se zdržuji.

Promiňte, ale na Bertramce měl svého času trvalé bydliště Mozart a manželé Duškovi (nezaměňovat s panem zastupitelem Duškem). Z veřejně dostupných informací je zřejmé, že jste přihlášen k pobytu na adrese Plzeňská 44. Pravda, hned u tramvajové zastávky Bertramka. Bertramka je však na hony vzdálená od Plzeňské č. 44. Patrně vás při specifikování adresy bydliště zmátl název tramvajové zastávky. To jste si asi během vašeho přihlášeného pobytu na Praze 5 nezjistil.

Prosím, mohl byste mi odpovědět na mé otázky a otázky výše uvedených kolegů vyčerpávajícím způsobem, jak si to zasluhují? Klidně, třeba i při sousedském posezení u sklenky u vás doma. Nebráním se tomu.

Děkuji za písemnou odpověď.

P. Vrkoč:

Děkuji za interpelaci, odpovím na ni písemně.

P. Janoušek:

Prosím pana Endala o druhou interpelaci.

P. Endal:

Další interpelace je na pana Jiřího Krátkého, uvolněného předsedu výboru školského pro agendu školství.

Vážený pane předsedo, ZMČ Praha 5 konané dne 8. 11. 2022 schválilo pod č. usnesení ZMČ 1/7/2022 funkci předsedy výboru školského jako uvolněnou. Následně jste byl zastupitelstvem MČ Praha 5 zvolen do funkce předsedy tohoto výboru. Funkci předsedy jste přijal. Měsíční odměna za výkon této uvolněné funkce činí 69570 Kč hrubého.

Vzhledem k tomu vás žádám o písemnou zprávu, ve které podrobně uvedete přesný popis vašich aktivit a činnosti, včetně času a místa, které jste jako uvolněný předseda tohoto výboru od svého zvolení, to je od 8. 11. 2022 do dnešního dne pro oblast školství vykonal.

Prosím, abyste v tomto výčtu uvedl pouze činnost související s agendou školství. V této zprávě prosím neuvádějte účast na aktivitách jiných výborů, komisí, pracovních skupin, oddávání, vítání občánků atd., neboť pro tyto aktivity jste nebyl zastupitelstvem uvolněn.

Na podporu mé interpelace si dovoluji citovat část odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, sp. zn. 8 As 55/2012. Citovaná část je tato:

Naznačují-li tato zjištění, že veřejná moc hospodařila způsobem, který je nezákonný, nehospodárný, nemravný, nerozumný či v jiných ohledech nepatřičný, může to vyvolat reakci veřejnosti či příslušných orgánů a v důsledku toho i patřičnou korekci v chování veřejné moci. Konec citace. Děkuji.

P. Janoušek:

Předávám slovo panu zastupiteli Krátkému, aby mohl reagovat.

P. Krátký:

Na interpelaci písemně odpovím. Měl bych jen několik dovětků. Stačilo říct dtto, aby se to nemuselo předčítat, všude je to stejné.

Druhá věc, kterou chci říct je, že dělám o něco víc než předchozí uvolnění předsedové školských výboru zde na Praze 5.

Kdybych si nevzpomněl, co jsem dělal, tak budu vědět, co budu dělat následných 14 dní – popisovat, co jsem dělal.

P. Janoušek:

Zbývají ještě tři interpelace, dvě následující má pan zastupitel Herold. Prosím o interpelaci na téma bydliště.

P. Herold:

Děkuji vám, pane předsedající, je to interpelace na pana radního Vrkoče.

Vážený pane raní, chápu, že se nechcete více vyjadřovat ke svému bydlišti, protože je víc než jasné, že na Praze 5 ve skutečnosti nebydlíte. Také vás chci upozornit, že Bertramka není na adrese Plzeňská 448/44, kde uvádíte svoji trvalou adresu. Vyzývat vás k tomu, abyste složil mandát jako jediné čestné řešení, je asi zbytečné, protože čest vám asi nic neříká a sedíte na teplém místě. Jste politický turista a po mnoha různých pokusech jste bohužel uspěl na pětce a ještě jste se stal radním. Aby všichni věděli, s kým mají tu čest, budu citovat z vašeho představení se, když jste chtěl kandidovat v r. 2021 do Poslanecké sněmovny v jižních Čechách na kandidátce Pirátů a STAN.

Pocházím z jihočeského Sepekova a v současnosti žiji v Hostivicích u Prahy. Po středoškolském studiu zemědělkyně v Českých Budějovicích jsem absolvoval Vysokou školu zemědělskou, mechanizační fakultu s rozšířeným studiem na agronomické fakultě v Praze na Suchbátově náměstí. Potom jsem nastoupil základní vojenskou službu a 10. prosince 1988 jsem se na Škroupově náměstí v Praze účastnil shromáždění ke Dni lidských práv, ještě na vojně jsem také podepsal petici Několik vět. 28. října 1989 jsem se účastnil nepovolené demonstrace k 71. výročí založení Československa, a protože jsem měl tehdy své pracoviště na Václavském náměstí, mohl jsem o několik týdnů později vidět a prožívat na vlastní oči přerod tehdejší totalitní společnosti ve společnost svobodnou. Jako člen OF v zemědělství jsem se snažil o transformaci našeho zemědělství zejména tím, že jsem organizoval a pomáhal zakládat různé svazy alternativního zemědělství v Československu. Poté, co byl Rudolf Batěk vyloučen ze sociální demokracie, jsem se rozhodl kandidovat v r. 1992 společně s Asociací sociálních demokratů do parlamentu za hnutí Demokráte 92 za společný stát. O mnoho let později jsem se stal na pár let členem TOP 09 (2011-2014), kde jsem svou energii věnoval zejména místní organizaci a kampani na podporu prezidentské kandidatury Karla Schwarzenberga proti Miloši Zemanovi. Po oznámení Karla Schwarzenberga o odchodu z čela TOP 09 jsem tuto stranu opustil. Získal jsem řadu pracovních zkušeností v zemědělství, biozemědělství, potravinářství a odpadovém hospodářství. Pracoval jsem jako řidič, zejména zemědělských strojů - traktoru, kombajnu, nákladního automobilu atd., referent, vedoucí různých oddělení, ředitel velkoobchodu a v současnosti se jako OSVČ věnuji lektorské činnosti a výrobě keramiky.

Několik let podporuji Pirátskou stranu a v r. 2019 jsem se aktivně zapojil do její kampaně do Evropského parlamentu a stejně tak jsem činil i při posledních krajských volbách, kdy mi ale tolik času nezbývalo, protože jsem se maximálně věnoval kampani senátora Václava Lásky. Jako věřící člověk ze zemědělského venkovského prostředí stojím v liberálně demokratickém spektru spíše na jeho pravém okraji.

Jsem připraven prakticky pomáhat při volební kampani do sněmovních voleb a taky, jak jsem již přislíbil vaší koordinátorce, podílet se na diskusích v KET zemědělství jižních Čech.

Co k tomu dodat? Proto se vás ptám, na jaké kandidátce, za jakou stranu a s jakým trvalým bydlištěm, resp. v jaké části České republiky budete kandidovat příště? Ptám se zejména proto, že by si Praha 5 odpočinula od tak – promiňte mi to slovo – zhovadilých nápadů, jako že vyřešíme naprosto neúnosnou situaci na Andělu pouštěním vážné hudby.

S pozdravem já.

P. Janoušek:

Dávám prostor pro reakci.

P. Vrkoč:

Děkuji za výživnou interpelaci. Odpovím na ni písemně.

P. Janoušek:

Ještě je tam s technickou pan Dušek tak předávám slovo.

P. Dušek:

Upozorňuji, že jsou interpellace a že tady není dovolená diskuse.

P. Janoušek:

Pan Herold má druhou interpelaci s tématem činnost Svatopluka Bartoně. Předávám mu slovo.

P. Herold:

Děkuji vám. Že jsem to já, dodatek číst nebudu, ale kdybyste to přesto chtěli, odůvodnění Nejvyššího správního soudu číst mohu, to zvládnou.

Vážený pane starosto, s velkou omluvou se na vás obracím interpelací ve věci činnosti uvolněného předsedy komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů pana Svatopluka Bartoně. Dle jednacího řádu ZMČ Praha 5 se nemohu na předsedu komise interpelací obrátit přímo, proto mi nezbylo než interpelovat přímo vás.

ZMČ Praha 5 konané dne 8. 11. 2022 schválilo pod č. usnesení ZMČ 1/7/2022 funkci předsedy komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů jako uvolněnou. Následně byl Svatopluk Bartoň radou MČ Praha 5 zvolen do funkce předsedy této komise. Funkci předsedy přijal. Měsíční odměna za výkon této uvolněné funkce činí 69570 Kč hrubého.

Vzhledem k tomu vašim prostřednictvím žádám o písemnou zprávu, ve které bude podrobně uveden přesný popis aktivit a činností Svatopluka Bartoně – včetně času a místa, které jako uvolněný předseda této komise od svého zvolení, tj. od 8. 11. 2022 do dnešního dne pro oblasti obchodních aktivit, dotací a EU fondů učinil.

Prosím, aby v tomto výčtu byly uvedeny pouze činnosti související s agendou komise obchodních aktivit, dotací a EU fondů. V této zprávě prosím neuvádějte účast na aktivitách jiných výborů, komisi, pracovních skupin, činnost ombudsmana, oddávání, vítání občánků atd., neboť pro tyto aktivity nebyl Svatopluk Bartoň zastupitelstvem uvolněn.

Následuje rozsudek, který bude jen v písemné verzi. Děkuji vám.

P. Janoušek:

Dávám prostor pro reakci.

P. Bartoň:

Děkuji, odpovím písemně.

P. Janoušek:

S poslední interpelací je přihlášen pan zastupitel Dušek. Dávám mu slovo.

P. Dušek:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Interpelace je na tajemnici MČ Praha 5 JUDr. Kateřinu Černou.

Pracovní náplň zaměstnanců úřadu MČ Praha 5.

Vážená paní tajemnice, téma této interpelace i mne osobně přijde nepříjemné, nevhodné, až trapné. Nenapadlo mě, že nastane situace, která vyvolá podobné otázky. V případě, že se nezakládají na pravdě či si je mylně vysvětlují, tak se všem následně jmenovaným předem omlouvám.

Dne 12. dubna 2023 ve 13.45 hod. na úřadu MČ Praha 5, na adrese Štefánikova 13, Praha 5, jsem byl svědkem vcelku překvapivé situace. Kolegyně zastupitelka Mgr. Lucie Boudová, PhD., předávala mně známé zaměstnankyni úřadu MČ Praha 5 své dvě děti do péče. Ta s nimi následně odešla mimo budovu úřadu.

Prosím tedy zodpovědět tyto otázky:

1. Byla změněna smluvně definovaná pracovní činnost zaměstnanců úřadu tak, že se v pracovní době mohou věnovat péči o děti politických exponentů radnice?

2. Jestli je odpověď na předešlou otázku pozitivní, pak bych rád věděl, zda jsou k těmto činnostem určené úřednice dostatečně vyškoleny a zároveň i připojištěny?

Jestli však pracovní smlouvy tuto činnost nezahrnují, chtěl bych v případě, že stávající koalice tuto činnost po zaměstnancích bude vyžadovat, aby vhodně doplnila pracovní smlouvy.

Prosím o podrobnou písemnou odpověď. David Dušek, zastupitel.

P. Janoušek:

Dávám prostor pro vyjádření.

(Bude odpovězeno písemně.)

Interpelace jsme tímto vyčerpali, což znamená, že jsme vyčerpali celý program dnešního jednání zastupitelstva.

Děkuji vám za účast. Zároveň připomínám, že příští zasedání zastupitelstva bude v úterý 20. června 2023. Budeme se na vás těšit. Pěkný večer.

OVĚŘOVATELÉ:

9.5.2023

.....
Milan Kostohryz

2.5.2023

.....
Karel Bauer

3.5.2023

.....
Svatopluk Bartoň

15.5.2023

.....
Jan Kavalírek

19.5.2023

.....
Josef Endal

5.5.2023

.....
Lukáš Herold

10.5.2023

.....
Zuzana Hamanová

19.5.2023

.....
Jaroslav Pašmik
starosta MČ Praha 5