

3. zasedání ZMČ Praha 5
7. 3. 2023 – opravená verze

P. Pašmik:

Vítám vás na 3. zasedání zastupitelstva MČ Praha 5 a žádám kancelář MČ o informaci, kolik je dle prezenční listiny přítomno členů zastupitelstva.

P. Ulrychová:

Na dnešním zasedání je přítomno 40 členů. Paní arch. Hamanová se omlouvá, přijde ve 14 hod.

P. Pašmik:

Jsme téměř v plném počtu, omluveni byli nahlášeni. Distančně se nebude připojovat nikdo.

Dámy a pánové, prosím, zaujměte své pozice, abychom mohli začít. Prosím o klid. Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je vysíláno živě na internetu přímým přenosem. Bude pořízen stenozáznam a zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Na úvod několik technických informací. Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu ze zastupitelstva vytahovali karty ze svého hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu ze zasedání svou hlasovací kartu odevzdejte u vstupu kolegyním z kanceláře MČ.

Prosím všechny přítomné, abyste si ztlumili mobilní telefony. Dále prosím, abyste hovořili přímo na mikrofon zřetelně, aby bylo dobře slyšet kvůli stenozáznamu.

Občerstvení je jako obvykle připraveno zde na patře v zasedacích místnostech, káva a čaj je tady v kuchyňce.

K programu. Bod číslo

1

zápis z 2. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím o vaše připomínky. Nevidím žádného přihlášeného, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Šimková:

Budeme nyní hlasovat o usnesení k bodu číslo 1, že ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 2. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Můžeme přistoupit k hlasování. Usnesení je přijato 39 hlasy, nehlasoval 1.

Bod číslo

2

ověřovatelé zápisu 3. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy klubů, aby navrhli své zástupce.

(Praha 5 sobě navrhuje Lucii Boudovou, Česká pirátská strana navrhuje Lindu Neubergovou, pan Láska za SEN 21 navrhuje Svatopluka Bartoně, TOP 09 navrhuje Martina Damaška, ANO navrhuje Josefa Endala, ODS navrhuje Zdeňka Doležala, STAN navrhuje Tomáše Homolu)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: Za Prahu 5 sobě Lucie Boudová, za Piráty Linda Neubergová, za SEN 21 pan Bartoň, za TOP 09 pan Damašek, za ANO pan Endal, za ODS pan Doležal, za STAN pan Homola.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o bodu 2 dnešního jednání.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele 3. zápisu zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Lucie Boudová, Linda Neubergová, Svatopluk Bartoň, Martin Damašek, Josef Endal, Zdeněk Doležal, Tomáš Homola.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování Pro 39, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

3

schválení programu 3. zasedání ZMČ Praha 5

Do programu, který máte předložen na stůl, je navrženo 17 bodů. Byly vyřazeny dva body, které byly schváleny radou 20. 2. 2023 – poskytnutí náhrady za nevyčerpanou dovolenou a stanovení pravidel pro poskytování plnění dle §58 c) a poskytování náhrad dle §58 d) zákona o hl. m. Praze.

Poslední bod č. 17 kolegyně Moniky Salajové byl zařazen až po schválení programu. Bude proto o něm hlasováno samostatně.

Body zastupitelstva jsou seřazeny tak, jak by měly být projednávány s tím, že bod 4. rozpočet, bude zařazen na pevný čas, a to na 14. hodinu.

Máte nějaké doplnění programu? Přihlášen je pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Vážený pane starosto, děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi popřát pěkné dopoledne. Mám stručný dotaz k návrhu programu. Proč máme rozpočet zařazen na pevnou 14. hodinu? Zajímá mě to z toho důvodu, že dříve rozpočet byl na začátek. Proč tato změna?

P. Pašmik:

Je to proto, aby se mohla účastnit veřejnost, která je v práci. Je férovější dát tento důležitý bod až na odpoledne.

S technickou se hlásí pan Dušek.

P. Dušek:

Omlouvám se, není to technická, hlásil jsem se hned po Honzovi. Byl jsem tak natěšen na můj příspěvek, že jsem zmáčkł špatné tlačítko, za což se omlouvám.

Navázal bych na kolegu Kavalírka. K návrhu na to, aby bylo projednávání rozpočtu přiblíženo občanům tím, že se přizpůsobíme hodinou, protože 14. hodina pro občany stejně není vhodná. Projednávání rozpočtu by mělo být zařazeno jako první bod hned po návštěvě našich občanů, aby právě ti, kteří se přijdou na nás podívat a zhodnotit naše jednání a požádat nás o radu či pomoc, aby se mohli účastnit i toho jednání o rozpočtu. Navrhuji posunutí na 17. hodinu.

P. Pašmik:

Trváme na 14. hodině, myslíme si, že je to pro veřejnost lepší a zároveň pevný bod má své opodstatnění.

Dále je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo, pane starosto. Nevím, kdy jste naposled pracoval, ale zajímalo by mě, kolik občanů má pracovní dobu do 13 hodin a ve 14 hodin mohou přijít na zastupitelstvo. Myslím si, že zejména lidé pracující v Pražských službách, naši popeláři toho určitě rádi využijí. Aby to mělo nějakou logiku, rozpočet se měl projednávat ráno, protože ve 14 hodin to nezachráníte, nebo až v pozdních odpoledních hodinách, jak navrhuje pan kolega Dušek. 14. hodina je podivný kompromis, který nemůže vyhovovat nikomu.

P. Pašmik:

Nám to vyhovuje. Z hlediska jednacího řádu upozorňuji na to, že má-li mít toto zasedání pracovní a věcný průběh, prosím všechny zastupitele, aby se zdrželi osobních invektiv. Děkuji.

Dále je přihlášen Martin Damašek.

P. Damašek:

Náš klub se připojuje k návrhu pana kolegy Duška, aby to byla 17. hodina. Rozumím tomu, že K21 navrhuje mnohé změny, mnohé novoty, i jednání některých poradních orgánů ve 14 hodin a podobné časy, kdy většina společnosti je ještě v práci. Rozumím, že každý žijeme v nějaké společenské nice, nerozumím, jak vypadá ta vaše společenská nika, pokud navrhujete 14. hodinu. I učitelé ve 14 hodin ještě učí, takže mají občas problém sem přijít, stejně jako většina zaměstnanců. Byl bych rád, aby následoval tento bod po vystoupení občanů v 17 hodin, aby se občané mohli přijít vyjádřit, případně navrhopat.

P. Pašmik:

Děkuji. S technickou je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Porozuměl jsem, že to vyhovuje vám jako koalici, Praze sobě to vyhovuje také. Nevím, z jakého důvodu by debata nad časem, kdy se bude projednávat ten podivuhodný rozpočet, neměla být věcnou debatou.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím pana Duška.

P. Dušek:

Chtěl bych, abychom si tady nalili trochu čistého vína. Děláme si z toho trochu srandu, protože jste dali na pevnou hodinu bod projednávání rozpočtu, což by měl být jako hlavní bod dnešního zasedání první, abychom se jako zastupitelé mohli tomuto bodu věnovat v plném nasazení. Podíval jsem se na dnešní program Senátu. Chtěl bych upozornit, že dnes zasedá výbor, ve kterém zasedá náš kolega pan Láska. Zasedá od 9 hodin. Navazuje to na to, aby kolega Láska mohl odejít po schválení programu do Senátu, odebrat se na svůj výbor, aby se vrátil zpátky na projednávání rozpočtu. Žádný jiný logický důvod v tom nevidím.

Pojďme tady jednat férově a řekněme si, že někdo, kdo sedí v Senátu, potřebuje uvolnit. Nalijte si čistého vína a jednejme otevřeně. Přijde mi to trochu pokrytecké. Nezakrývejte se občany, v tuto chvíli jednáte za účelem pokrytí svého kolegy, který se tohoto jednání účastnit nemůže.

P. Pašmik:

Pan Damašek se hlásí s další technickou.

P. Damašek:

Nemám další technickou, mám první technickou. Ve světle těchto informací žádám o krátkou přestávku na poradu klubů po ukončení přihlášených příspěvků.

P. Pašmik:

Přihlášen je pan Láska.

P. Láska:

Dotazem na sekretariát příslušného výboru Senátu si můžete ověřit, že od soboty jsem z jednání výboru omluven. Vymyslel jste to hezky, ale nemluvíte pravdu.

P. Pašmik:

Prosím paní Jand'ourkovou.

P. Jand'ourková:

Je to zajímavý začátek. Baví mě tady poslouchat vaše domněnky. Vysvětlím to. Hodně jsme debatovali o tom, kdy rozpočet zařadíme. Nakonec jsme se rozhodli pro 14. hodinu, abychom vás nezdržovali do pozdních večerních hodin, protože jistě budete mít k rozpočtu hodně dotazů a připomínek.

Na druhou stranu jsme pevný bod chtěli zařadit proto, aby ten, kdo by měl velký zájem zasedání sledovat, věděl, kdy rozpočet bude začínat a mohl se přihlásit. Žádné jiné důvody jsme k tomu neměli.

Děkuji a věřím, že to bude pokračovat stejně zábavně, jako to začalo.

P. Pašmik:

Přihlášen je ještě pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za ohleduplnost, jsme ale připraveni tady sedět tak dlouho, jak bude potřeba, nás tím neobtěžujete. Procesně je v pořádku, že bod je zařazen na nějaký pevný čas, s tím také nemáme žádný problém, ale nežijeme ve světě, kde lidé pracují od 8 do 14 hodin. Pokud se chtějí účastnit, tak jim to umožňujeme, a to po skončení pracovní doby kolem 17. hodiny.

P. Pašmik:

Ještě pan Herold, potom uděláme přestávku.

P. Herold:

Rozumím paní kolegyni Jand'ourkové, že chce být ohleduplná a že to za nás vymyslela. Bývá ale normálnější, že když nad něčem přemýšlím, tak se opozice zeptám. Jelikož vy komunikovat nechcete a neumíte, tak si to vymýšlíte sami za nás a možná my pak máme nějaké domněnky. Tak vy jste tady chodili na zastupitelstva v minulém období se spoustou domněnek a my jsme to tady poslouchali. Možná by stačilo, kdyby pan Světlík s panem starostou dodrželi slovo, které mi dali před ustavujícím zastupitelstvem, kdy říkali, že budou jednat s opozicí, že se chtějí scházet minimálně s naším klubem jednou měsíčně. Tak to bylo na jednání řečeno, ale překvapivě se mi od té doby nikdo neozval. Zřejmě to byly plané sliby, jak jsme od vás zvyklí. Kdyby se komunikovalo, předešlo by se spoustě nedorozumění, když nebudete komunikovat, budeme se dohadovat.

P. Pašmik:

Před zasedáním ZMČ se koná schůzka předsedů klubů, pan Herold se bohužel nedostavil, takže nebylo možno s ním nic probírat. Ostatní zástupci tam byli, hovořilo se o programu. Ptali jsme se ostatních, zda mají připomínky, žádné nebyly vzneseny. Prosím využijeme příležitosti ke komunikaci, když se nabízí.

Přihlášen je pan Karel a na žádost pana Damaška přeruším potom jednání na 10 minut. Prosím přihlášeného kolegu Karla.

P. Karel:

Mám krátkou poznámku. Účast na této debatě není určitě vázaná na fyzickou přítomnost v sále, přenos zastupitelstva je on-line a to jde dělat určitě i při řadě zaměstnání.

P. Pašmik:

Přerušuji jednání na 12 minut do 9.40 hod.

(Přestávka)

S technickou je přihlášen pan Dušek, potom jako diskutující pan Herold, pan Damašek.

P. Dušek:

Mám dotaz na IT oddělení. Chtěl bych reagovat na kolegu Karla, jestli do těch dvou hodin nefunguje internet nebo co se děje? Lidé v dopoledních hodinách nemohou sledovat přenos? Trošku jsem tomu neporozuměl, děkuji.

P. Pašmik:

Předpokládám, že se k tomu v průběhu času vyjádří IT oddělení.

Prosím pana Herolda.

P. Herold:

Vážený pane starosto, trochu mě překvapuje, že vysvětľujete to, že odmítáte, i když jste to slíbil společně s panem Světlíkem, komunikovat s opozicí tím, že jsem se nezúčastnil schůzky, která byla vždycky formální, a nikdy se na ní nic neřešilo, protože půl hodiny před zastupitelstvem je vše připraveno, vykomunikováno s koalicí a svým způsobem i s opozicí. To je naprosto něco jiného než pravidelné schůzky, které jste sliboval minimálně jednou měsíčně. Vaše slova jen tak plynou a skutek utek.

Myslím, že svým způsobem můžete být rádi, že debata o programu se nevede o tom hrůzostrašném rozpočtu, který předkládáte a o ještě hrůzostrašnějším finančním výhledu, ale o tom, že se debata vede o rozpočtu, zda má být jako 1. bod, nebo jestli se na to budou občané dívat od 9, 14 či 17 hodin. Měl byste opozici poděkovat, že se v rozpravě o programu nezabývá fakty materiálu, který máte tu drzost předložit zastupitelstvu.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Mám dvě věci. Každý žijeme v nějaké bublině. Dozvěděli jsme se, že bublina Praha sobě a bublina klubu Pirátů žije ve světě, kde se pracuje od 8 hodin do 14 hodin. Podobné návrhy jsou ve Skandinávii.

Druhá věc je zajímavější, Ministerstvo práce a sociálních věcí by si to mohlo osvojit, že dokonce v práci mohou sledovat přenos zastupitelstva.

Mám procedurální návrh, aby se o zařazení bodu č. 4 – o návrhu rozpočtu – na 14. hodinu hlasovalo separátně, ne v rámci návrhu programu jako takového.

P. Pašmik:

Prosím pana Světlíka, který ale není přihlášen.

P. Světlík:

Chtěl bych reagovat na pana Herolda, který tady lamentuje, že se s ním odmítáme bavit. Rád se s vámi kdykoli sejdu, vídáme se jednou měsíčně na kontrolním výboru. Komunikace je vždycky záležitost dvou stran a z vaší strany nikdy žádná žádost o schůzku nepřišla. Sejdu se s vámi stejně, jako jsem se sešel s některými jinými opozičními zastupiteli. Byl to zajímavý rozhovor, dozvěděl jsem se některé zajímavé informace.

O komunikaci stojíme, ale je to oboustranná záležitost.

K projednávanému bodu na pevný čas. Netvrdíme, že občané půjdou z práce ve 13 hodin, že nás tady budou poslouchat a že si vezmou na část dne volno. Pokud to někoho zajímá, je vhodné dopoledne jít do práce a odpoledne na zastupitelstvo, je to lepší než den rozseknout a čekat zde do 16 hodin, než se rozpočet začne debatovat, a potom se třeba do práce vracet. Je normální, že tak důležitý bod nechceme projednávat ve večerních hodinách. Toto je praktické řešení, nechápu, proč o tom jednáme 3/4 hodiny.

P. Pašmik:

Prosím paní Šimkovou s technickou.

P. Šimková:

Chtěla bych se zeptat pana Damaška. Samostatné hlasování jste dával jako samostatný návrh? O tom bychom měli nechat hlasovat.

P. Pašmik:

Prosím dokončit diskusi, potom přistoupíme k hlasování. Prosím pana Herolda.

P. Herold:

Pokud je to procedurální návrh, tak o něm se hlasuje okamžitě. Není vhodné, abych v tuto chvíli hovořil.

P. Pašmik:

Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Damaška, který navrhoval o zařazení bodu na 14. hodinu hlasovat samostatně.

P. Pašmik:

Prosím hlasovat. Hlásí se pan Láska.

P. Láska:

Navrhuji hlasování prohlásit za zmatečné. My jsme opravdu nevěděli přesně, o čem se hlasuje.

P. Pašmik:

Prohlašuji hlasování za zmatečné. Prosím návrhový výbor, aby jasně představil tento návrh.

P. Šimková:

Procedurální návrh je, zda budeme hlasovat o tom, že bod programu č. 4 bude zařazen na 14. hodinu. Nehlasujeme teď o tom, zda ho zařazujeme jako pevný bod, ale hlasujeme o tom, zda budeme hlasovat samostatně o zařazení pevného bodu na 14. hodinu. Znamená to, že program zůstane tak, jak byl předložen, nebo že budeme hlasovat samostatně o zařazení bodu č. 4 jako pevného bodu na 14. hodinu. Kdo hlasuje pro, tak hlasuje o tom, že se o tomto bodu bude hlasovat samostatně, kdo hlasuje proti, hlasuje o tom, že program zůstane nezměněn.

P. Pašmik:

Děkuji za vysvětlení. Prosím o hlasování. Pro 19, proti 13, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Vrátíme se k diskusi. Prosím o technickou pana Brože.

P. Brož:

Když skončilo hlasování, řekl jste, pane starosto, že bylo zmatečné, a teprve pan Láška požádal o prohlášení toho hlasování za zmatečné. Byl bych rád, abychom dodržovali procesní věci a pokud vy jste domluveni, že jakmile cokoli projde opozici omylem, tak to bude prohlášené za zmatečné, tak jestli byste si to aspoň sami ohlíželi.

P. Pašmik:

Přihlášen je pan Herold.

P. Herold:

Zareaguji na pana kolegu Světlíka. Pane kolego, měl byste bezpochyby pravdu, kdybyste učinil to, co jste slíbil, a my jsme schůzku odmítli. Vy jste něco nabídl, já jsem s tím souhlasil a pak jste se zapomněli ozvat. Nerozumím vaši argumentaci, že já mám žádat o schůzku. Předpokládal jsem, že vaše slovo platí. Věřím, že jsme si to ujasnili, že budete mít čas a že schůzka proběhne.

Pokud o takové schůzky nestojíte, tak to sdělte, ale nehrajme si tady na schovávanou. Přišli jste s tím, že chcete komunikovat s opozicí a že si přejete jednou měsíčně se s námi potkávat jako s ODS. Od té doby jste se neozvali. Teď to neokecáte, ani předsedy klubů v 8.30, ani tím, že chodím na kontrolní výbor, to je nesmysl, to si můžete vyprávět někde jinde. Buď se ozvěte, nebo řekněte, že jste byli plni nadšení před prvním zastupitelstvem, že jste se zmýlili a že jste si to rozmysleli. Jedno nebo druhé, děkuji.

P. Pašmik:

Přihlášen je pan Láška.

P. Láška:

Chtěl bych se prostřednictvím pana starosty zeptat pana Duška, jestli si v rámci konzumace dobrého vína ověřil informaci, že jsem omluven z jednání výboru a jestli by se mi za to křivé obvinění nechtěl omluvit.

P. Pašmik:

Pan Dušek je přihlášen.

P. Dušek:

Vážený pane kolego Lásko, prostřednictvím pana předsedajícího chci se vám tímto omluvit, neb jsem si tuto informaci ověřil a skutečně jste omluven. Nicméně omlouvám se, ale já mám teď suchý i březan a toto víno si prostě s vámi nenaliji, děkuji.

P. Pašmik:

Prosím návrhový výbor o hlasování o protinávru pana Duška.

P. Šimková:

Budeme nyní hlasovat o protinávru pana Duška. Navrhuje zařadit bod č. 4 na 17 hodin.

P. Pašmik:

Budeme hlasovat o tomto protinávru. Pro 18, proti 19, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Můžeme se přesunout na hlasování o zařazení bodu 17.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o zařazení bodu číslo 17 na program dnešního jednání. Bod předkládá paní místostarostka Salajová. Jde o souhlas s podáním žádosti o dotaci na projekt Nákup dvou nízkoemisních vozidel pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 21, proti 0, zdrželo se 19, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako celku.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o bodu č. 3, schválení programu 3. zasedání ZMČ Praha 5 jako o celku, včetně zařazení bodu č. 17.

P. Pašmik:

Prosím hlasovat. Návrh byl přijat. Pro 21, proti 2, zdrželo se 16, nehlasoval 1.

Nyní přistoupíme k programu, který byl schválen. Předávám slovo předkladateli bodu číslo

5

směna stavby garáže ve vlastnictví soukromé osoby na pozemku parc. č. 1592/10, k. ú. Smíchov, za pozemek parc. č. 1592/17, k. ú. Smíchov se stavbou garáže, s doplatkem dle znaleckého posudku

Předávám slovo předkladateli Štěpánu Rattayovi.

P. Rattay:

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit materiál týkající se směny garáží. Kdo zná situaci v lokalitě Na Pláni a seznámil se s tímto projektem, tak dobře ví, jaké tam jsou poměry a jak je to dlouhý proces. Ti z vás, kteří neměli možnost nahlédnout do tohoto procesu, ať poslouchají.

Byla zpracovaná studie, jak by měla vypadat revitalizace tohoto území. S ohledem na to, že se to dotýká i části komunikace, která je přístupnou komunikací ke garážím, došlo ze strany městské části k oslovení majitelů těchto garáží. Garáže byly jednak technicky ve špatném stavu, jednak nezapadaly do koncepce revitalizace.

Městské části se v minulém období podařilo vypořádat řadu z těchto našich požadavků s majiteli, ale někteří majitelé garáží byli majiteli nemovitosti, ale nebyli již majiteli pozemků a bylo potřeba s nimi dále jednat. Toto je poslední z majitelů, který v této záležitosti s městskou částí jednal a trval na tom, že by rád v této lokalitě tu garáž udržel. Nakonec se podařilo najít společné řešení s paní [REDAKCE] a dospěli jsme k závěru, že dojde ke směně té garáže. Nabídnutá garáž navazuje jednak na soukromý pozemek a druhak i na druhou stojící garáž u tohoto soukromého pozemku. Dojde ke scelení těchto garáží a nebudou tam solitérní dvě garáže samostatně tak, jak by to bylo v případě, kdybychom se s paní [REDAKCE] nedomluvili.

Přístupová komunikace ke garážím kolem soukromého pozemku zůstává, bude umožněn přístup ke garážím, které jsou tímto uklizeny do kouta tohoto pozemku, a nebudou vadit svou pozicí k realizaci ve studii parku Na Pláni. Podmínky jsou tam nastaveny tak, jak jsme se domluvili na základě ohodnocení znaleckými posudky, které máte uvedeny v příloze.

Toto je poslední z nemovitostí, které nám brání tomu, abychom tuto lokalitu vyčistili a měli ji připravenou k tomu, že můžeme realizovat ten projekt.

P. Pašmik:

Děkuji za předložení. Nyní otevírám diskusi k tomuto tématu. Přihlášen je pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji panu kolegovi Rattayovi za předložení materiálu. O tomto materiálu jsme s kolegou hovořili a jsem rád, že tato věc je ukončena a území je tímto dořešeno.

Měl bych k tomu poznámku, že je to ještě výsledkem práce předešlé rady. Jednání s paní [REDAKCE] nebyla jednoduchá, trvala několik let a je dobře, že to tak dopadlo. Ještě jednou děkuji panu kolegovi za předložení, byť je to výsledkem práce ještě předešlé rady.

V této souvislosti mám dva dotazy. První je na paní radní Jand'ourkovou. Tím toto území bude vyčištěno a připraveno a můj dotaz je, kdy a jak bude rozšířena zahrada mateřské školky? Jak je projekt daleko? Budete v záměru pokračovat, až zahrada bude rozšířena?

Druhý dotaz s tím související. Když jsme vám toto území takto připravili, tak kdy tam vybudujete park? Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji za otázky. Prosím kolegyni Jand'ourkovou, jestli chce reagovat? Bude reagovat pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Zareaguji na dotazy pana Damaška. Oba záměry realizuje odbor přípravy a realizace investic, který spadá pode mne.

Co se týká samotného parku, v tuto chvíli je zpracovaná jednak dokumentace pro společné povolení stavby, zároveň je zpracovaná prováděcí dokumentace. V tuto chvíli očekáváme, až bude vypořádána předmětná garáž. Je důležité, že dnes dojde ke schválení této směny tak, aby následně mohly pokračovat úkony v inženýrské činnosti a bylo získáno pravomocné povolení pro tuto stavbu.

Pokud vše půjde tak, jak bychom chtěli, předpokládáme, že se tak stane v průběhu letošního roku, nejpozději na podzim. V návaznosti na to bychom rádi vyhlásili výběrové řízení na zhotovitele parku Na Pláni.

Co se týká zahrady mateřské školy, je to projekt, který je hned vedle parcely. Jakmile bude projekt zpracován, poběží k němu povolovací řízení. Ze strany souseda, který je

vlastníkem vedlejšího pozemku, byly vzneseny námitky k tomuto řízení, proto se s ním chystáme jednat.

Zmíním se ještě k projektu. Je poměrně nákladný, jedná se o rozšíření zahrady pro dvě třídy mateřské školy, pohybuje se v předpokládané hodnotě kolem 7 mil.. Je tam navrženo obrovské množství herních prvků. Dovolím si tvrdit, že smyslem mateřské školy není to, aby zahrada byla vyplněna co největším množstvím herních prvků. Nad projektem se budeme ještě zamýšlet, jeho podoba je správná, jestli nedojde k nějakým opravám, případně k etapizaci tohoto záměru.

P. Pašmik:

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi k tomuto bodu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Vzhledem k tomu, že nebyly doručeny žádné protinávhrhy, budeme hlasovat o navrženém usnesení.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. směnu stavby garáže na pozemku parc. č.1592/10 v k. ú. Smíchov za pozemek parc. č. 1592/17, k. ú. Smíchov s doplatkem ve výši 277000 Kč, dle znaleckých posudků

2. směnnou smlouvu, která tvoří přílohu materiálu

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ vlastníkovu garáže stojící na pozemku parc. č. 1592/10, k. ú. Smíchov.

Přesné znění usnesení si můžete přečíst na tabuli.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 39, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu číslo

6

memorandum o spolupráci při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území MČ Praha 5 mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 5

Předkladatelem jsem já.

Memorandum máte v materiálech. Jedná se o důležitý dokument, kde hl. město uznává naši potřebu posílit infrastrukturu v oblasti základních škol, konkrétně v Košířích. Memorandum podporujeme a předkládáme ke schválení zastupitelstvem.

Otevírám diskusi, hlásí se pan Damašek.

P. Damašek:

Toto memorandum podpoříme z toho důvodu, že konstatuje zájem těch dvou samospráv. Těší mě, jak vypadá práce Pirátů, když si odškrtnou kolonku, kde spolupráce s městskou částí je krásná, je všechno zalito sluncem, ale když si projdete text, je to nic neříkající memorandum, které nikoho k ničemu nezavazuje. Když to srovnáte s memorandumem, které jsem předkládal já, resp. které bylo výsledkem práce minulé rady, tak při jednání s politickou reprezentací Prahy o lokalitě na Cibulkách, kde byly vyjmenovány konkrétní čísla pozemků, konkrétní směry, konkrétní kroky včetně konkrétních termínů, tak to ukazuje konkrétní práci na konkrétní vyřešení nějakého problému. Toto je příklad práce Pirátů, jak si v PR odškrtnout, že máme na Praze 5 vyřešeno.

Asi bychom byli za hlupáky, kdybychom to teď neodhlasovali, protože je to nějaká symbolická deklarace, a považuji to za poněkud ničemné.

P. Pašmik:

Děkuji. S technickou je připraven pan Kočandrle.

P. Kočandrle:

Omlouvám se, přemáčkli jsem se, není to technická. Jelikož na Cibulkách žiji, chtěl jsem se prostřednictvím pana předsedajícího zeptat pana Damaška, co konkrétně na Cibulkách vyřešil.

P. Pašmik:

Přihlášen je pan Damašek.

P. Damašek:

Těší mě, že pan zastupitel nesledoval ani radniční tisk, ani jednání zastupitelstva a zdá se, že neví, že tu bylo předloženo memorandum, které řešilo směnu mezi hl. městem Prahou a městskou částí, kdy po dlouhých a náročných jednáních byl schválen záměr v zastupitelstvu hl. m. Prahy někdy ve 4 hodiny ráno na směnu pozemků, které potřebuje městská část. Speciální základní škola, která sídlí na Cibulkách, nabídla pozemky pod objektem, kterému se tady pracovně říká Dřeváček v ulici Nepomucká.

Je s podivem, že je to jeden z předkladů, které jsem učinil, a vy o něm nevíte. Bylo to výsledkem intenzivních jednání, kterých se účastnil kolega Světlík, který mi v této věci tehdy pomáhal. Kdyby pirátstvo kolem toho nevymýšlelo různé psí kusy, tisk by byl předložen možná ještě dříve z mé strany.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Jsem zvědav, jestli toto memorandum bude účinné v jednání městské části s hl. m. Prahou nad financemi při výstavbě škol. Přiznám si, že jsem na to zvědav. To ukáže čas, jak to dopadne a nakolik to bude podstatné, nebo zda se to spíše stane formálním memorandumem, jak o tom hovořil kolega Damašek.

Myslím, že jsme sledovali neskutečné tažení a naprosto patovou situaci v Uhelných skladech, která zatím nemá žádného konce. Práce pana Kočandrleho jsme si všímali, jen doufáme, že do deseti let se situace vyřeší a Havelák začne vzkvétat. V tuto chvíli mám pocit, že je to v naprosto patové situaci a že jste to podpořili tím, že město udělalo krok A, ale další kroky promyšleny nebyly.

P. Pašmik:

Děkuji za příspěvek. Prosím paní Jand'ourkovou.

P. Jand'ourková:

Sdílím zvědavost pana Herolda, jsem také moc zvědavá na to, jak nám toto memorandum pomůže zabezpečit infrastrukturní potřeby, především stavbu základní školy na Smíchově, kterou připravila předchozí koalice, jejíž objem je kolem sto milionů Kč, na což městská část dost financí nemá. Jsem ráda, že máme aspoň toto memorandum, protože jiné memorandum k jakékoli podpoře stavby této školy nemáme. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Homola.

P. Homola:

V této diskusi bych chtěl v reakci na pana Kočandrleho a posléze na paní radní Jand'ourkovou uvést, že kromě memoranda, které zmínil kolega Damašek, které bylo vyjednáno a uzavřeno ke směně těch dvou pozemků, tak městská část bez souhlasu hl. m. Prahy by nemohla začít projektovat školu Na Výši jako takovou a nemohla by uzavřít smlouvu s dodavatelem stavby na její výstavbu. Ne že my jsme nic neudělali, ale vy jste dosud nic neudělali. Vše, co se dnes realizuje, je jen dílem našich kroků, které jsme provedli. Doufám, že škola 1. 9. 2026 bude otevřena a přivítá první děti. Tolik ke škole Na Výši.

Ke škole na Smíchově bych chtěl uvést, že to byli zejména vaši zástupci ve vedení hl. m. Prahy v minulém volebním období, kdo nás přivítali myslím ke konci července na jednání ohledně financování těch dvou škol. Byl to zejména pan Vyhnánek a pan Hřib, kteří se osobně postavili za to, že nebyly městské části příspěvky přislíbeny a ani nebyly dány do výhledu rozpočtu hl. m. Prahy. Je na vás, abyste dohodli podmínky financování. Kdo s čím zachází, s tím také schází. Bohužel, je to smutné.

P. Pašmík:

Děkuji. Nyní je přihlášen pan Světlík.

P. Světlík:

Padla tady závažná obvinění, že jsme jako Praha sobě blokovali prostředky pro městskou část. Bude se to muset ověřit a nějak se k tomu vyjádříme.

Panu Heroldovi jsem chtěl navrhnout, že bych se s ním rád sešel. Kromě toho, že budete mluvit o zpětné vazbě na naši koalici, rád bych si promluvil také o tom, zda na Magistrát za panem radním Kováříkem půjdete s námi, až půjdeme peníze pro naše školy domlouvat.

P. Pašmík:

Děkuji. Nyní pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Musím reagovat, protože už v předešlém bodu kolegové z opozice, pan Damašek, zmínil, jak probíhalo celé majetkové vypořádání. Opakuje se to i nyní. Obvinil nás, že jsme právě naopak blokovali směnu ze strany města. Dovolím si připomenout, že v případě majetkových vypořádání na Pláni, tak i tady v této záležitosti získat pozemek od města v sekci Cibulek, aby tam vznikla uprostřed rezidenční čtvrti nová škola, jsme sehráli iniciační roli.

V prvním případě to bylo před čtyřmi roky, kdy jsme začali jednat s Geosanem, který byl majitel deseti nebo dvanácti garáží. Podařilo se převedení uskutečnit. Je to tak, jsou to dlouhodobé procesy a politické vedení si tyto věci předává. Neříkejte, že to byla jen vaše zásluha. S občany jsem tam jednal, velice na tom trvají, aby to tam bylo zrevitalizováno a přeměněno.

V případě školy – bavíme se v tomto bodu o memorandu – nemůže paní bývalá starostka Zajíčková popřít, že jsme to byli právě my dva, kdo jsme šli na město. Začali jsme jednat s gesčním radním o tom, zda by školu, která pozemky využívá, chtěli přestěhovat.

Neříkejte, že jsme do toho házeli nějaké klacky pod nohy. Snažili jsme se jednat, najít konstruktivní řešení, aby tato dlouho zanedbávaná záležitost se pohnula tím správným směrem.

P. Pašmík:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan Krátký.

P. Krátký:

Děkuji za slovo. Navázal bych na předřečníky s malým vysvětlením. Jste všichni zkušení a víte, že každé memorandum je začátkem něčeho. Znamená to, že memorandum se podepisuje proto, aby mohla být vedena následná jednání. Vzhledem k tomu, že ODS je nejsilnější stranou na Magistrátu a myslím, že naši zastupitelé mají dobré slovo a dobrý přístup k zastupitelům na Magistrátu, takže nám určitě pomohou vyjednat nějaké dobré podmínky pro to, co potřebujeme. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Dál se hlásí pan Herold.

P. Herold:

Nevím, protože pan starosta mě minule označil za osobu vyhořelou, tak si nejsem zcela jist, jestli z pozice poradce pana primátora bych vám jednání u pana radního Kovářika nezkazil, to by mě strašně mrzelo. Rozhodně se takovým jednáním nebráním. Bude to velmi zajímavé, než současná koalice pochopí, jakým způsobem a jaké mechanismy na hl. městě fungují tak, aby o něco mohla žádat. Pokud jsou mé informace správné, investoři pobíhají po budově nové radnice a snaží se něco získat.

Myslím si, že tudy cesta nevede, ale věřím tomu, že to určitě dokážete. Žádné schůzce na toto téma s panem radním Kovářikem se nebráním, ba naopak. Jen abych to hlavně panu starostovi nezkazil, to by mě moc mrzelo.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Pane starosto, prosím vás jako předsedajícího, budu ve dvou bodech reagovat na pana radního Rattaye.

Na Pláni má pravdu, my jsme si dvakrát nacvičili to předávání té gesce, tak tam v této věci byla věcná a plodná spolupráce. V případě této lokality to můžeme považovat za společné dílo. Předávání máme krásně nacvičené.

K druhé části. Pamatuji se, jak jsme s paní starostkou a s panem Homolou seděli společně u zasedacího stolu na zastupitelstvu, kde byl pan dr. Šimral, tehdejší radní hl. m. Prahy pro školství. Nechci Pirátům upírat zásluhu na tom, že spoluiniciovali tu schůzku, za to panu Rattayovi děkuji. Pamatuji si, že na té schůzce tehdy pan radní Šimral vystoupil s požadavkem, že bude hl. m. Praha o něčem takovém jednat, ale až my vypořádáme spolupodíly se společností Wagstaal, které máme u Nepomucké. Koukali jsme na sebe jako husa do flašky. Vystoupila paní radní Udženija, která tehdy poměrně trefně zahlásila, tak to to nebude nikdy, jestli budete mít tento požadavek jako nepřekročitelnou podmínku. Tento požadavek pan Šimral jako radní pro školství a člen rady hl. m. Prahy úspěšně omílal několik měsíců.

Na základě tohoto požadavku, který byl pro městskou část těžko splnitelný v nějakém krátkém čase, tehdy Pirátstvo na hl. m. Praze úspěšně tu směnu blokovalo, resp. zdržovalo.

Kritika nebyla míněna na pana radního Rattaye, který věci byl nápomocen, byla míněna na pana radního Šimrala, který měl tuto podmínku a celý ten proces zdržoval. Ostatně to je asi modus operandi tohoto spolku.

P. Pašmik:

Mám tady vzkaz pro majitele auta značky 6A3 4879, aby auto přeparkoval.

Slovo má pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Vážený pane starosto, děkuji vám za slovo. Dovolte, abych reagoval na paní radní Jand'ourkovou a na pana Světlíka a tím navázal na to, co tady říkal Tomáš Homola.

Bohužel, skutečnost je, že jsme se jako minulá rada aktivně snažili o to, abychom získali prostředky na financování základní školy na Smíchově. Nevím, co víc jsme tehdy na Praze mohli udělat. Myslím, že proběhlo více než pět setkání s panem nám. Vyhnánkem za Prahu sobě, posledních tří jsem měl možnost se účastnit, víme, jak setkání probíhala. Byla tam přátelská atmosféra, bylo nám slíbeno, že Praha vypracuje konkrétní návrh, jak by nám mohla finance na tyto školy poskytnout. Na každém setkání jsme se rozcházeli s úsměvy a s tím, že do 14 dnů nám bude návrh zaslán. Pan Vyhnánek nám ale nakonec žádný návrh nezaslal. Pan Vyhnánek od nás dostal všechny podklady, které měla městská část k dispozici, od demografických studií přes cenu stavby, přes další koncepční materiály typu strategií, které ale bohužel nevedly nikam.

Nakonec jsme se rozhodli, že budeme aktivnější. Sami jsme vypracovali návrh memoranda, který jsme panu Vyhnánkovi dali, bohužel ani na to nám nezareagoval.

Fakt je, že jsme nebyli úspěšní, nemyslím si, že to bylo kvůli Praze 5, ale bylo to minimálně laxností pana náměstka Vyhnánka. Držím vám palce, doufám, že budete úspěšnější.

P. Pašmik:

Děkuji. Paní Zajíčková.

P. Zajíčková:

Budu reagovat na pana zastupitele Rattaye. Mohu potvrdit, že jsme spolu několikrát zašli na Magistrát a jednali tam o různých tématech souvisejících se školstvím na Praze 5. Musím také říct druhou skutečnost. Pamatuji si, kdy jsme začali řešit nedostatky kapacit v Košířích a rozvíjet myšlenku výstavby školy Na Výši. Vzhledem k tomu, že je to pozemek hl. m. Prahy, zažádali jsme hl. m. Prahu o součinnost k věci. Stalo se, že hl. m. Praha, pan radní Šimral, nechal vypracovat prověřitelnost toho, zda se na tento pozemek zhruba 2500 m² škola vejde. Za tři čtvrtě roku přišlo stanovisko, že v žádném případě. Tři čtvrtě roku jsme čekali na to, že se tam škola nevejde, ale světe, div se, město na tomto pozemku plánuje plnohodnotnou, organizovanou školu 1. a 2. stupně.

Kdo má všech pět pohromadě, dokáže si domyslet, jaké byly motivy a jaké byly názory a přání tehdejšího vedení hl. m. Prahy.

P. Pašmik:

Děkuji. Nyní je přihlášen kolega Herold.

P. Herold:

Mám dovětek k tomu, že se tady šíří nějaká informace, že ODS je nejsilnější silou na městě. Mrzí mě to, ale není tomu tak. V radě hl. města jsou pouze tři členové ODS, Piráti tam mají 4 členy rady. To, co dojednáte nebo nedojednáte, není věcí ODS, ale města jako celku. Výbor pro dotační vztahy s městskými částmi vede někdo z ANO. Na rozdíl od Prahy 5 tam je poměrné zastoupení ve výběrech.

Co se týká zastupitelstva, tak jestli si správně pamatuji moudra vašeho předsedy Čižinského, Praha sobě na městě vyhrála volby. Jsou to věci složité, nebereme tomu nálepky typu, že ODS tam má většinu, a ODS ať si uvědomí, že chceme stavět. Buďte trpěliví a jednejte s městem, máte na to mandát. Budeme zvědaví, jak se vám jednání podaří. To, jakým

způsobem se jednalo v minulém období, nám vysvětlovali kolegové z opozice. Vezměte si z toho ponaučení a snad budete úspěšnější.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, pane starosto. Před chvílí jsem od kolegů z TOP 09 nabyl dojmu, i z toho, že pan Herold je poradcem pana primátora, že teď to jednání vlastně půjde samo. Piráti jednání blokovali, a když tam teď sedí pan primátor a finance má na starosti také někdo z ODS, pan Kovářík, ještě s vaší podporou, pane kolego, tak jsem si myslel, že to bude jednoduché. Trochu jste mě zklamal, že nebude.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Světlík.

P. Světlík:

Chtěl jsem ještě zareagovat na pana Homolu, vytkl jste nám, že nevíme, jak to na Magistrátu funguje. V době, kdy jste tam chodili kvůli školám, tak jste evidentně nevěděli vy, jak to tam funguje. Fungovalo to tak, že +- ty městské části dostávaly na školy stejně. Váš kolega Tomáš Portlík dostal na školu peníze, na jedno dítě je investice 750 tisíc. Vy jste tam přišli s požadavkem školy do Smíchov City, kdy na jedno dítě je částka 2 mil.. Nedivím se tomu, že si tam kolega Vyhnánek s takovým požadavkem neporadil.

K situaci se směnou pozemků v Uhelkách. Situace byla mnohem složitější, ale o tom vy tady nemluvíte. Na pozemku sídlí do dneška speciální škola. Aby směna byla možná, děti bylo třeba z toho pozemku vyhnat a dát je jinam. To není žádné komfortní rozhodování, ty autistické děti jsou zvyklé na své prostředí a přemísťovat je kamkoliv jinam je nesmírně složité. Navíc to bylo v momentě, kdy jste se jako koalice dostali pod tvrdý tlak nejen nás z Prahy 5 sobě vznikající, ale i ze strany občanů v Cibulkách, kdy se řešil pronájem Základní školy v Košířích na Plzeňské. Situace byla mnohem složitější. To, že tam bylo nějaké vyjednávání, nějaké prodlevy, to odpovídalo složitosti problému.

Paní Zajíčková, vy jste tehdy neřešila, jestli se tam základní škola vejde nebo nevejde, tehdy jste navrhovala – u jednání jsem tehdy byl, bylo to u pana radního Chabra – a přesvědčivě jste nám tvrdila, že na pozemek se vejdou školy obě, jak speciální škola, tak základní škola. Byl to od začátku nesmysl a takto to nešlo řešit.

P. Pašmik:

Děkuji. Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za slovo. S panem kolegou Světlíkem naprosto souhlasím, situace tam byla velmi komplikovaná, museli jsme postupovat velmi opatrně, právě proto, aby zájmy žáků speciální základní školy byly ošetřeny. Jednání jsme se účastnili oba, postupovali jsme oba dva v zájmu městské části, v zájmu žáků speciální školy. Nechtěl jsem nastínit situaci, že by byla jednoduchá. Požadavek, který tehdy měl pan dr. Šimral na vypořádání ideálního spolupodílu, to bychom se nedočkali nikdy. Jednání se spoluvlastníkem, jak jistě víte, trvají roky, než to vyřešíte.

Nevím, jestli to tehdy byl na Magistrátu nějaký pirátský zájem, situaci to nějakým způsobem řadu měsíců blokovalo. Kdyby se tehdy do toho nevložila předsedkyně školského

výboru na Magistrátu paní Čapková, se kterou byla spolupráce výborná, tak kdo ví, jestli bychom dnes hovořili o nějaké připravené cestě na navýšení kapacit na území Košíř.

K financím na městě. Opozice vám v rámci možností bude jistě pomáhat, protože všichni máme zájem na blahu městské části. Na školském výboru jsem se paní radní Jand'ourkové dotazoval, jak jsme Na Výši daleko. Bylo mi řečeno, že se to překresluje apod. Zajímá mě, kdy se budeme moci vypravit na Magistrát, kdy bude nakresleno, kdy budeme moci žádat o finance, kdy to bude, zda v r. 2024 nebo v r. 2025. Až bude připraveno, tak přijďte, my vám pomůžeme. Zatím té připravenosti moc nevidím.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Homola.

P. Homola:

Krátkou reakci na pana Světlíka. Za čtyři roky jste se toho moc nenaučili o radnici. Škola Elektra na Praze 9 získala příspěvky na financování již v r. 2017, můžete si to zjistit z dokumentů na velké radnici. Až budete hodnotit sumu na školu, prosím o konkrétní parametry hodnocení. Škola Elektra je sídlištní základní škola o třech podlažích, bez konkrétní architektury. Ve svých předvolebních proklamacích, i nám jste radili, jak se mají stavět veřejné budovy základních škol, jak se mají pořádat architektonické soutěže. Škola Elektra ani základní škola v Šeberově žádnou architektonickou soutěži neprošly. Za této situace jsme uspořádali mezinárodní dvoukolovou architektonickou soutěž na Základní školu Smíchov s předpokládanými náklady 450 mil. Kč. Těžko šlo odhadnout, jaká bude situace v souvislosti se zakládáním této školy, že bude nutné školu umisťovat speciálně tak, aby spodní stavba školy nezasahovala do ulic. Jsem velmi zvědav, jak se popasujete s překreslováním školy Na Výši a jaké náklady městské části z toho vzniknou.

Co se týká pravidel financování, žádná pravidla na úrovni hl. m. Prahy nejsou. Hl. m. Praha bohužel zaspalo ve vztahu na kapacity nových základních škol, aktuálně hl. m. Praha zjišťuje, že není ani kapacity středních škol a že v tomto ohledu předchozí koalice a rada, která ukončila svou činnost, promarnila čtyři roky. V oblasti středního školství třeba neudělala vůbec nic, a teď zjišťuje, že jí chybí stovky míst v Praze v maturitních oborech.

To, že naše městská část celé volební období ukazovala na to, že demografická křivka stoupá u základních škol, nebral se na to ohled. Bohužel, dnes se s tím budeme muset vypořádat a financovat sto procent investičních nákladů městským částem. To, jestli nějaká škola o místa bojuje, tak se také podívejte, kde ta škola stojí. Nedovedu si představit, že školu jako Elektra nebo základní školu v Šeberově byste umístil do Košíř nebo na Smíchov. Možná si o tom můžeme povídat v souvislosti s připravovanou základní školou na Barrandově, ale nesrovnávejte nesrovnatelné.

P. Pašmik:

Dále je přihlášena paní Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Nevím, jestli jste to myslel ironicky, nebo ne, jak se popasujeme s překreslováním. Byli bychom hrozně rádi, kdybychom studii školy překreslovat nemuseli. Bohužel, zadání bylo šité horkou jehlou, bylo od začátku zmatečné. Nejprve se plánovala dvoustupňová škola ze speciální školy, pak se zadání změnilo, měla to být pouze jednostupňová škola.

Pak jste si to rozmysleli, že k prvostupňové škole přibude ještě 6. a 7. třída. Pak se to znovu přehodnotilo a přibyl k tomu plnohodnotný 2. stupeň. Takhle vznikalo zadání školy Na Výši a my si teď neseme ty plody vaší práce. Té škole, té studii chybí spousta věcí.

Co se týká dotazu pana Damaška, aktuální situaci budu představovat ve čtvrtek na školském výboru konkrétněji. Co se týká termínu r. 2026, s rodiči jsme sem chodili skoro dva roky a říkali jsme, že se to nedá stihnout, protože stále není postavena školka v ulici Naskové, přesunutí školky na tom závisí, aby se tam pak mohla přestěhovat speciální škola, na jejímž pozemku budeme stavět školu Na Výši. Projekt stále není hotov, stále není odevzdaný. Školka se začne teprve demolovat v lednu 2024, což znamená, že pozemek pro školu bude uvolněný nejprve v září r. 2025.

Nechám možná doplnit Radka Janouška.

P. Pašmik:

Děkuji. Přihlášen je pan Janoušek.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Zkusím zareagovat na více věcí. Nezpochybňujeme institut architektonické soutěže, to je ten neúčinnější nástroj, jak dosáhnout kvalitního výsledku. Aby se dalo dosáhnout kvalitního výsledku, tak alfa omega je zadání. Pokud zadání není nastaveno správně, těžko soutěžící mohou přednést optimální návrh, když vycházejí z něčeho, co mělo být jinak.

K cenám škol – jablka, hrušky. Nejsou to jablka a hrušky. Je složitější dělat školu na Smíchově než školu na zelené louce. Na druhou stranu klíčový parametr, který určuje cenu, je objem budovy, kolik má m³. V případě školy na Smíchově je to necelých 70 tisíc m³ pro 540 žáků.

V případě školy v Košířích, která nebyla v architektonické soutěži, tam jsme na 30 tisících m³ také pro 540 žáků. Je otázka, proč škola na Smíchově má více než dvojnásobný objem než škola v Košířích? Když jdeme k tomu, co to znamená finančně, dostáváme se do situace, kdy škola na Smíchově vychází na 2 mil. Kč na žáka. To je hodně, škola je v tuto chvíli odhadovaná za 1100 mil.

Škola v Košířích cenově bude výhodnější, protože to vychází z menšího objemu. Na druhou stranu škola už je vysoutěžena, má svého zhotovitele a realizovat se má pouze 1. stupeň, tudíž 20 tisíc m³ za cenu 530 mil. Když od toho odečteme náklady na projektovou dokumentaci a na demolici stávajících objektů, dostáváme se k zajímavému údaji, a to je cena na m³, která v případě této školy vychází na 21 tisíc/m³.

Je nutné podotknout, že před inflací se školy nákladově pohybovaly za 10 tisíc/m³. Teď je nutné inflaci zohlednit, ale to, že jsme se dostali na více než dvojnásobek, je dost alarmující a škola Na Výši je extrémně předražená. Navíc bychom tam potřebovali mít i ten 2. stupeň.

K samotnému projektu. Kdyby studie byla dobře připravena, nechyběly by tam některé odborné učebny, nechybělo by tam třeba zázemí pro pedagogicko-psychologickou poradnu, nechyběly by tam jazykové třídy, nebylo by tam přezouvání dole ve sklepě, ale bylo by nějakým důstojným způsobem vhodné 21. století.

Není tam třeba byt školníka. Byli bychom rádi, aby byl areál využíván i v odpoledních a večerních hodinách, aby sportoviště mohla užívat veřejnost, ale když tam nebude školník, celé využití se komplikuje.

Předělávání studie není z toho důvodu, že bychom chtěli rozbírat něco, co bylo vytvořeno, ale pouze se to snažíme zachránit.

P. Pašmik:

Prosím, abychom se drželi tématu – memoranda, které máme schvalovat.

Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Memorandum je obecné, takže adekvátně obecná je i rozprava. Když jsem se vrátil z toho středozápadu, nestačím se divit. Zastupitelstvo mě dnes baví. Na základě čeho předpokládáte a budete vynakládat prostředky k výstavbě objektu 2. stupně základní školy v Košířích, resp. Na Výši v září 2026? Mohlo by zastupitelstvo dostat nějaké tabulky s počty narozených nebo ještě nenarozených dětí? Než to zadáte postavit už od 1. září 2026, bylo by možná dobré, abychom viděli nějaké tabulky, že tam ta potřeba je a že to nebude zejména jen školník, přezouvání nebo kroužky.

Nestačím se divit, že se nám tady narodilo tolik dětí za rok, když jsme tam tehdy potřebu ještě neviděli, nebo jsme takoví hlupáci a tupci, že jsme ji ještě neviděli.

P. Pašmik:

Prosím přihlášeného pana Homolu.

P. Homola:

Dáváte nám příležitost neustále reagovat. Dovolím si reakci na pana Janouška a na paní Jand'ourkovou.

To, jakým způsobem se připravovala studie na školu Na Výši, dobře víte a paní Jand'ourková u toho byla. Návrh školy Na Výši byl prezentován na veřejném jednání přímo v Košířích na místě Cibulka. Byla jste tam, přestože jste měla zlomenou nohu, s holí jste se tam dopajdala, což bylo bohubilé. Když pan architekt představoval návrh školy, tak jste k tomu žádné takové připomínky neměla, co tam všechno chybí, takže mě to překvapuje.

Škola se připravovala na základě požadavků odboru školství. Chtěl bych odpověď na otázku, jak to dnes je, zda odbor školství změnil své zadání poté, co byla vypracována studie a vybrán zhotovitel na základě veřejné soutěže. Původní zadání bylo, že to bude součást košířské základní školy, bude to budova pro 1. stupeň, jazykové učebny nikdo nepožadoval, návrh školy prošel tady interní diskusí včetně připomínkového řízení ze strany odborů. Nevím, co je špatného na tom, jestli je šatna v suterénu nebo v 1. nadzemním podlaží. Nikdo k tomu nevznesl žádnou připomínku a námítku.

Vůbec nevím, z čeho vychází požadavek na dvoustupňovou základní školu, a proto bych chtěl vědět, jestli se změnil nějaký demografický vývoj, jestli máte nová čísla v předpokládaném počtu kapacit v oblasti Košíř. Matete občany tím, že vždycky říkáte třeba u školy Smíchov 540 plus dvě přípravné třídy, které jsou počítané jako plnokapacitní, stejně tak je to u školy v Košířích, domnívám se, že těch 330 dětí navíc na tom kopci proti stávajícímu stavu není a ani v demografickém vývoji nebyl.

Požadavek odboru školství byl na to, co je dnes předmětem veřejné zakázky, na kterou je uzavřena smlouva. Nevšiml jsem si, že by bylo potřeba navýšit kapacitu v této lokalitě. Chtěl bych to nějakým způsobem vysvětlit.

P. Pašmik:

Opět upozorňuji, že debata je o memorandu o spolupráci při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území MČ Praha 5 mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 5. Prosím, abyste se drželi tématu.

Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Memorandum je stejné obecné, jako je naše rozprava.

Pro toto zastupitelstvo bych chtěl dvě informace. První je, zda máte nějaká jiná demografická čísla. Druhá: pokud se překresluje tak, aby 1. září 2026 byly otevřeny oba objekty, resp. oba stupně, tak by mě zajímalo, který orgán samosprávy toto projednal?

P. Pašmik:

Děkuji. Nyní je přihlášen pan Světlík.

P. Světlík:

Pane Homolo, vaše obhajoba připomíná pana Babiše – naplánovali jsme pouze blbou školu, ale ti, co měli přijít, nepřišli.

2. stupeň na Cibulkách potřeba není, protože od jisté doby lokalita Klamovka, Podbělohorská nemá 2. stupeň základní školy.

K memorandu. Jsme možná poslední městská část, která to zatím s Magistrátem nepodepsala, mělo se to tady řešit v minulém období.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím paní Zajíčkovou.

P. Zajíčková:

Chtěla bych reagovat na paní radní Jand'ourkovou. Nevybavuji si, že bychom v nějaké fázi uvažovali o 6. nebo 7. třídě. Pokud se pamatuji, primárně to byl 1. stupeň, potom jsme rozhodli, že uděláme přípravu tak, aby se tam eventuálně – pokud bude potřeba – dal vybudovat 2. stupeň. Nevím, kde jste tyto informace o nějakých dalších úvahách nabrala.

Doporučovala bych vám, abyste byli při projektování základních škol velmi střízliví. Znam řadu případů po celé České republice, kde si samosprávy vypracovaly tři nádherné projekty, které jsou důstojné pro dané místo, ale neměly je kryty finančně. Dnes chodí a brečí, jsou v zoufalé situaci, protože na tuto výstavbu nikdo nedá peníze. Stát říká, že dá peníze na standardně vybavenou školu. Standardně vybavená škola znamená bez základní umělecké školy, bez pedagogicko-psychologické poradny, bez bazénu apod.

Doporučuji, abyste byli střízliví. Každý si dovedeme představit superškolu, ale otázka je, kdo ji potom zaplatí.

P. Pašmik:

Děkuji, nyní je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Debatu shrnu. Jestli tomu správně rozumím, tak v r. 2026 žádná škola stát nebude, vsadím se o zejména cokoli. Co se týká peněz, stále argumentujete tím, že jsme vymýšleli nějaké školy a neměli jsme to kryté financemi. Jestli správně rozumím, vy jste tuto úvahu převzali. Když nemáme peníze, nevíme, kde je sebereme, tak začneme aspoň v mezidobí malovat tu školu ještě výrazně dražší, když tak to zase hodíme na ty před námi.

Zpráva pro celý kopec Cibulky je z dnešního zastupitelstva taková, že v r. 2026 se žádná škola otevírat nebude, protože tímto postupem žádná škola nevznikne, a že by snad mohla být – když dá pán bůh – v dalším volebním období.

P. Pašmik:

Nyní je přihlášen pan Janoušek.

P. Janoušek:

Byla vznesena řada dotazů, které by neměly zůstat bez odpovědi.

Dotaz k tomu, že v r. 2026 chceme otevírat oba stupně, tak to skutečně není. Byla zpracována studie na oba stupně, následně byl vysoutěžen zhotovitel metodou design and build, jednak na dopracování studie, a pak na vypracování, která měla být pro oba stupně.

Zhotovitel dopracovává studie pro oba stupně základní školy v Košířích. Následně má vyprojektovat dokumentaci pro společné povolení, prováděcí dokumentaci a realizaci 1. stupně.

Nerozumím logice. Nechali jste si udělat studii, pak jste vysoutěžili dopracování studie, a teď říkáte, že tam žádný 2. stupeň potřeba není a tudíž nemá smysl se jím zabývat. Tomu vážně nerozumím.

K té velkorysosti škol. To je to, co jsem se snažil vysvětlit prvním příspěvkem, kdy jsem říkal, že škola na Smíchově má 70 tisíc m³ a má tam všechny věci, které jsou potřeba. Škola v Košířích tam ani na úrovni studie nemá některé věci, které by tam měly být. Není tam bazén, ani základní umělecká škola – to jsou nadstandartní věci, které tam nechceme mít.

P. Pašmik:

S dalším příspěvkem je přihlášena paní Zajíčková.

P. Zajíčková:

Chtěla bych říct, že tady nemůžeme srovnávat školu Na Výši a školu Smíchov City. Škola Smíchov City je samostatná plně organizovaná škola, škola Na Výši – tak to bylo naším záměrem – má být detašovaným pracovištěm Základní školy Nepomucká. Nemůžeme tady srovnávat samostatnou plně organizovanou školu a detašované pracoviště.

Co se týká velkorysosti, uvažujete o pedagogicko-psychologické poradně, což mě zarazilo. Nevím, jestli někdo jednal s hl. m. Prahou o tom, jestli stojí o to, aby tady byla pedagogicko-psychologická poradna, ale to je nadstandard. Těchto poraden je nedostatek, ale nevím, jestli Základní škola Na Výši je v plánu krajské pedagogicko-psychologické poradny. Nevím, jestli jste o tom s někým jednali, nebo jestli jste si to vymysleli.

P. Pašmik:

Udělím ještě slovo panu Janouškovi, aby odpověděl na tento dotaz.

P. Janoušek:

Pedagogicko-psychologickou poradnou je myšleno nikoli krajské zařízení, ale je to běžná součást každé školy. Měl jsem příležitost podívat se na zadání dvou základních škol, na které byla připravena v posledních letech architektonická soutěž a v obou případech tam toto bylo. Jsou to dvě až tři místnosti, aby se tam mohlo pracovat a člověk by tam měl zázemí. Není to něco, co by dramaticky změnilo školu nebo ji dramaticky nafukovalo. Jen je dobré, aby tam toto bylo.

P. Pašmik:

Kolega Kavalírek.

P. Kavalírek:

Chtěl bych zareagovat na pana místostarostu. Přiznám se, že jsem se v tom trochu ztratil.

Co se týká 2. stupně, byl plánován jako rezerva. To víte od nás i od odboru, tak nevím, proč o tom tady hovoříte, přijde mi to zbytečné. Pan kolega Damašek se vás ptal na to, z jakých informací vycházíte, pokud máte zato třeba 2. stupeň realizovat. Nepochopil jsem, zda je to potřeba, nebo není. Pokud se domníváte, že ano, tak by mě zajímalo, abyste řekl, na základě jakých dat jste k tomu došel a kde se to projednávalo. Myslím, že to je relevantní dotaz.

P. Pašmik:

Děkuji. Přihlášena je paní Zajíčková.

P. Zajíčková:

Chtěla bych upřesnit pojmy. Je rozdíl mezi pedagogicko-psychologickou poradnou, kterou zřizuje kraj, v našem případě hl. m. Praha, a školním pedagogicko-psychologickým pracovištěm, což tvoří zhruba tři až čtyřčlenný tým, který nepotřebuje pro výkon své práce nějaké velké zázemí. Stačí jedna místnost, kde se budou setkávat psychologové s rodiči, se žákem apod. Jsou běžné školy, kde takové zázemí nemají, a toto pracoviště funguje úplně standardně. O tom bych nemluvila, není to nic pro překreslování projektu.

P. Pašmik:

Pan Bauer se hlásí s technickou.

P. Bauer:

Prostřednictvím pana předsedajícího prosím, abychom se vrátili k projednávanému bodu a neřešili pedagogicko-psychologickou poradnu a další věci. Děkuji kolegům, aby se nad tím zamysleli.

P. Pašmik:

Děkuji. Teď je přihlášen pan Homola.

P. Homola:

Pane kolego Bauere, nevím, co je špatného na diskusi o tom, jestli škola bude obsahovat i prostory pro pedagogicko-psychologickou poradnu či jiné činnosti ve vztahu školu navštívit, když tady schvalujeme memorandum, které by mělo ve vztahu k městu garantovat možné budoucí financování této školy, protože nepochybně se budou měnit parametry školy.

Chtěl bych se zeptat, zda v souvislosti s projektem školy Na Výši odbor školství jako gesční a odpovědný odbor změnil původní požadavek zadání toho, co v té škole bude. To si netvoří politici, my jsme nevymýšleli, co bude ve škole, to byla věc školy Nepomucká jako takové, školy s odborem školství dávaly zadání, které se překlápilo do zpracované studie. Co se na tom změnilo? Žádný požadavek na plně organizovanou základní školu nikdy vznesen nebyl.

P. Pašmik:

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi k tomuto bodu.

Než předám slovo návrhovému výboru, chtěl bych shrnout to, o čem hlasujeme. Hlasujeme o memorandu o spolupráci při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území MČ Praha 5. Toto memorandum je pro nás důležité, abychom mohli vyjednávat s Magistrátem realizaci důležitých staveb v Praze 5.

Ještě vidím technické. Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Několik členů zastupitelstva mělo dotazy. Je jasné, že nemusí být odpovězeno hned, ale bylo by dobré, abyste oznámil členům zastupitelstva, kdy bude na jejich dotazy odpovězeno.

P. Pašmik:

Máme institut interpelací, tak předpokládám, že tam bude diskuse probíhat.

Tato diskuse byla dlouhá, potom už vykolejená směrem k agendě školství. Neviděl jsem už nikoho přihlášeného, diskusi jsem uzavřel.

Pan Světlík s technickou.

P. Světlík:

Prosím po hlasování o hygienickou pauzu.

P. Pašmik:

S technickou je dále přihlášen pan Krátký.

P. Krátký:

Bylo tady řečeno, že se odpovídají dotazy ohledně škol. Zvu vás na školský výbor, je ve čtvrtek. Bude čas probrat tam tuto situaci a dotazovat se. Teď bychom měli hlasovat o memorandu a ne vysvětlovat, jak se mají stavět školy a co v nich má být. Na to máme jiné orgány, ale teď jednáme o memorandu.

P. Pašmik:

Prosím, aby technické byly opravdu technické a abychom tohoto institutu nezneužívali.

S technickou se hlásí pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Máte pravdu, že diskuse byla široká, ale dotaz pana Damaška byl naprosto k věci a týkal se memoranda. Myslím, že nemůže být těžké na to odpovědět.

Prosím pana místostarostu, aby nám objasnil, z jakých dat vychází, pokud se domnívá, aby škola byla vícestupňová, protože to má zásadní dopad na finance, což předpokládám, že by mělo zajímat i paní radní Dočekalovou.

P. Pašmik:

Nezneužívejme technických, které jsou jasně vymezeny v našem jednacím řádu.

Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Člen zastupitelstva se dotázal, člen rady je povinen do 30 dnů odpovědět. Nezaměňujme zastupitelský dotaz za jiný institut, což je interpelace. Vznosl jsem nějaký dotaz, čekám do 30 dnů odpověď.

P. Pašmik:

Dále je s technickou přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Byl bych rád, aby pan starosta nyní v roli předsedajícího nezneužíval své role, nekomentoval proběhlou diskusi. Pokud ji chce komentovat, nechť se přihlásí s příspěvkem, stejně tak kolega Krátký.

P. Pašmik:

Prosím návrhový výbor o přečtení usnesení, potom budeme hlasovat.

P. Šimková:

Budeme nyní hlasovat o následujícím usnesení.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje Memorandum o spolupráci při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území MČ Praha 5 mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 5

II. ukládá podepsat Memorandum o spolupráci při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území MČ Praha 5 mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 5.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji pětiminutovou pauzu do 11.21 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Na programu máme bod číslo

7

Memorandum o spolupráci při revitalizaci sportovního areálu Rugby Clubu Tatra Smíchov

Předkládá paní místostarostka Salajová.

P. Salajová:

Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně a kolegové, předkládám ke schválení Memorandum o spolupráci při revitalizaci sportovního areálu Rugby Clubu Tatra Smíchov. Toto memorandum má být uzavřeno mezi hl. m. Prahou, MČ Prahou 5 a Rugby Clubem Tatra Smíchov.

V tomto memorandu deklarujeme náš zájem na revitalizaci tohoto areálu, který je starý přes 50 let. Je třeba, aby došlo k obnově, aby děti mohly sportovat v hezkém a příjemném zázemí.

Toto memorandum je v souladu se Strategií 2030, proto váš žádám o podporu. Děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji paní místostarostce. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 7. Jedná se o Memorandum o spolupráci při revitalizaci sportovního areálu Rugby Clubu Tatra Smíchov.

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje Memorandum o spolupráci hl. m. Prahy, MČ Praha 5 a Rugby Club Tatra Smíchov při revitalizaci sportovního areálu.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Přistupujeme k dalšímu bodu číslo

8

přidělení dotací na úhradu nákladů vzniklých navýšením cen energií pro sportovní zařízení a sportovní kluby působící na území MČ Praha 5

Slovo má paní místostarostka Salajová.

P. Salajová:

Děkuji za slovo. Předkládám návrh na přidělení dotací na úhradu nákladů vzniklých navýšením cen energií pro sportovní zařízení a sportovní kluby působící na území MČ Praha5.

Tato dotace je ve výši 2 mil.. Tato částka je rozdělena pro jednotlivé kluby dle přílohy.

Dotace byla vyhlášena minulou radou. Celý proces se nedokázal dokončit včas do konce r. 2022 a je součástí rozpočtu na r. 2023.

P. Pašmik:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme přijímat usnesení k bodu č. 8 dnešního zastupitelstva.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na přidělení dotací na úhradu nákladů vzniklých navýšením cen energií pro sportovní zařízení a sportovní kluby působící na území MČ Praha5 v celkové výši 2 mil. Kč dle přílohy k materiálu, který jste obdrželi.

P. Pašmik:

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím pana místostarostu Janouška, aby uvedl bod číslo

9

podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP „Grussova“, na pozemku parc. č. 1038/5 v k. ú. Hlubočepy (P 72/2022)

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit ke schválení bod č. 9, který se týká podnětu na pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy, s pracovním názvem Grussova. Konkrétně se jedná o změnu územního plánu na parcele 1038/5 v k. ú. Hlubočepy, v části na Barrandově. Je to pozemek na křižovatce ulic Grussova a do Klukovic.

Majitel tohoto pozemku by rád změnil funkční využití tohoto pozemku z LR, což jsou lesní porosty a tudíž nezastavitelný pozemek na zastavitelný pozemek OB, čistě obytné. Jeho argumentem je, že vlastní další sousedící pozemky a aby se o ně mohl starat, potřebuje zde postavit rodinný dům.

Usnesení je navrženo s podnětem nesouhlasit. Jednomyslně se s tím ztotožnil jednak výbor územního rozvoje, jednak Rada městské části.

P. Pašmik:

Děkuji za předložení. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Homola.

P. Homola:

S tímto návrhem nemám problém. Mám dotaz, zda je to v elektronických podkladech vyobrazeno barevně? V černobílém není zřejmé, o jaký pozemek se má jednat. Jde o to, aby to bylo občanům jasné, až to bude zveřejňováno na internetu.

Usnesení podpořím, tato změna už byla projednávána v předchozím období.

P. Pašmik:

Prosím ještě pana místostarostu.

P. Janoušek:

Zareaguji na dotaz pana Homoly. V elektronickém podkladu je to barevně, v tištěné podobě toho moc vidět není, ale v elektronických podkladech to zřetelné je.

P. Pašmík:

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi k tomuto bodu. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 9 dnešního programu. Návrh usnesení zní:

I. Nesouhlasí s podnětem na pořízení změny ÚP SÚ HMP „Grussova“ na pozemku parc. č. 1038/5 v k. ú. Hlubočepy, který spočívá v návrhu změny funkčního využití plochy lesní porosty na čistě obytné za účelem jeho využití pro bydlení.

Dále jak je to na tabuli.

II. Ukládá předat podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP „Grussova“ spolu s usnesením ZMČ Praha 5 pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn (UZR MHMP).

P. Pašmík:

Prosím hlasovat o tomto usnesení. Usnesení bylo přijato, pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Můžeme přejít k bodu číslo

10

návrh MČ Praha 5 na pořízení změny ÚP SÚ HMP „V Cibulkách“, v části pozemku parc. č 610/1 v k. ú. Košíře

Předkládá pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Dovoluji si předložit bod č. 10, což je opět změna územního plánu. Tentokrát jsme v Košířích, pozemek 610/1. Návrh této změny souvisí s projektem Základní školy Na Výši a vzešel z podnětu městské části,

Důvod změny, která konkrétně spočívá v tom, že část pozemku, která je v současné době definovaná funkčním využitím LR, lesní plochy, je navržena ke změně na VV, aby se celý pozemek pro záměr školy scelil na veřejné vybavení.

Smyslem změny není přímo stavět na pozemku budovy, ale jak byla navržena studie, v této části pozemku je počítáno s umístěním sportoviště a venkovní učebny, což současná plocha neumožňuje. Aby zbytečně nedocházelo ke komplikaci a hřiště se nemuselo vyhýbat této funkční ploše, tak jako městská část navrhujeme změnu na funkci VV.

P. Pašmík:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan Homola.

P. Homola:

Myslím si, že změna je vhodná. Problém je, že hřiště by mohlo být pouze hřištěm přírodním a nemohlo by to být hřiště s umělým povrchem. Bylo to konzultováno tehdy s panem ředitelem Černousem a posléze s panem Foglarem. Myslím, že je to vhodná změna, která pomůže řešit zázemí této školy.

P. Pašmík:

Do diskuse se hlásí pan místostarosta.

P. Janoušek:

Doplním. Logika věci je taková, že hřiště v rámci školního areálu je výhodnější, když má umělý povrch, který umožňuje využití pro různé sporty, což je u přírodního povrchu limitující. Travnatý povrch může být v určitém směru fajn, ale péče o něj je poměrně komplikovaná. V tomto směru nám změna územního plánu dá širší možnosti, jak areál včetně sportoviště řešit.

P. Pašmik:

Nevidím další přihlášené, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme přijímat toto usnesení k bodu č. 10:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje podání návrhu MČ Praha 5 na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „V Cibulkách“, spočívající ve změně funkčního využití lesní plochy na veřejné vybavení na části pozemku parc. č. 610/1 v k. ú Košíře

II. ukládá podat návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „V Cibulkách“ pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn.

P. Pašmik:

Prosím hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Bylo přijato jednomyslně.

Další je bod číslo

11

přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 21. 12. 2022 do 21. 2. 2023

Slovo má pan Lachnit.

P. Lachnit:

V tomto případě si dovoluji požádat o schválení dokumentu. Jedná se o to, že 7 úkolů ze zastupitelstva bylo splněno v tom uvedeném časovém období, 2 úkoly splněny nebyly, ale během té doby jsem komunikoval s paní Jand'ourkovou, která vyšla vstříc a jeden nesplněný úkol, nějaká petice z 31. 12. minulého roku, bude materiálem paní radní Jand'ourkové.

Musíte vzít v potaz, že je to nějaká procedura kontrolního výboru, který se musí sejít a úkol vyřídit. Není jednoduché věci předkládat v čase, který by se někomu zdál reálný, ale podle jiných zkušeností je to poměrně rychlé.

Děkuji a chci požádat o schválení.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 11. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí

1. 7 splněných úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy

2. 2 odložené úkoly, z toho 1 úkol navržený ke zrušení, dle přílohy.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato, pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

Můžeme pokračovat. Slovo má paní místostarostka Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Děkuji panu starostovi za slovo. Navážu na pana zastupitele Lachnita. Zastupitelstvu předkládám

12

návrh na zrušení úkolu z usnesení ZMČ/9/10/2022 ze dne 25. 2. 2020 – vyhodnocení variant řešení nedostatečných kapacit ZŠ v oblasti Košíře/Motol v krátkodobém a dlouhodobém horizontu.

Úkol vznikl na základě požadavků petentů, kteří byli podepsáni pod petici s názvem: Neberme dětem školní zahradu, v níž se vymezují proti zastavění školní zahrady ZŠ Podbělohorská 2. stupně základní školy, zvláště v situaci, kdy městská část jako zřizovatel základní školy pronajímala budovu bývalé Základní školy Plzeňská gymnáziu paní poslankyni, bývalé starostce Renátě Zajíčkové.

Na základě výše zmíněného usnesení byl uložen úkol předložit zastupitelstvu studii dostavby 2. stupně, což se stalo, a také varianty řešení nedostatku školských kapacit v krátkodobém i dlouhodobém horizontu. Vzniklo několik teoretických variant řešení, z nichž se většina ukázala jako neproveditelná a nevhodná, a jako možnost dlouhodobého vyřešení nedostatku školních kapacit v lokalitě Košíř a Motola byla předchozím vedením radnice vybrána výstavba nové základní školy v ulici Na Výši. Z krátkodobého hlediska byla narychlo připravena přestavba Kulturního centra Poštovka, kde vznikly 2 třídy základní školy. Stalo se tak jako detašované pracoviště ZŠ Nepomucká.

V tomto roce budeme přistavovat další dvě třídy, takže i krátkodobý výhled je splněn.

S ohledem na tuto skutečnost si myslím, že úkol může být zrušen, protože krátkodobé řešení školských kapacit v Košířích a v Motole je v tuto chvíli naplánováno.

P. Pašmík:

Otevírá diskusi k tomuto tématu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Šimková:

Usnesení bude přijímáno k bodu č. 12. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje zrušení úkolu z usnesení ZMČ/9/10/2020 ze dne 25. 2. 2020 – vyhodnocení variant řešení nedostatečných kapacit ZŠ v oblasti Košíře/Motol v krátkodobém a dlouhodobém horizontu.

P. Pašmík:

Prosím o hlasování. Návrh byl přijat, pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Můžeme přejít k bodu číslo

13

statut Výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5

Předkládá Linda Neubergová, předsedkyně Výboru životního prostředí a životního prostoru.

P. Neubergová:

Děkuji za slovo. Předkládám vám statut Výboru životního prostředí a veřejného prostoru pro ZMČ Praha 5. Děkuji všem členům, koalici i opozici, za přípravu tohoto

dokumentu. Pracovali jsme na něm tak, že jsme starší dokument drobně upravili. Prosím o schválení.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme přijímat usnesení k bodu č. 13. Návrh usnesení zní:
ZMČ Praha 5 schvaluje statut Výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Návrh byl přijat, pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.
Můžeme přistoupit k bodu číslo

14

statut Výboru školského ZMČ Praha 5

Předkládá Jiří Krátký, předseda školského výboru.

P. Krátký:

Děkuji za slovo. Mohu zopakovat to, co říkala kolegyně Linda Neubergová. Upravili jsme podpis na konci. Děkuji svým předchůdcům za kvalitní zpracování.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Šimková:

Budeme přijímat usnesení k bodu č. 14. Návrh usnesení zní:
ZMČ Praha 5 schvaluje statut Výboru školského ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Přistoupíme k bodu číslo

15

statut Kontrolního výboru ZMČ Praha 5

Předkládá pan Lachnit.

P. Lachnit:

Děkuji za slovo. Dovolím si předložit statut Kontrolního výboru, který v tomto znění byl předkládán již několikrát. Děkuji tajemnici kontrolního výboru, že byla tak hodná a překlápěla text minulý, a členům kontrolního výboru bez ohledu koalice-opozice, kteří pro to zvedli ruku. Doufám, že tady budeme následovat.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o přečtení návrhu usnesení.

P. Šimková:

Budeme přijímat usnesení k bodu č. 15. Návrh usnesení zní:
ZMČ Praha 5 schvaluje statut Kontrolního výboru ZMČ Praha 5.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Návrh byl přijat, pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.
Přikročíme k bodu číslo

16

změny ve výborech ZMČ Praha 5

Předkládám já.

I. Z Výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 odvoláváme Milana Vrkoče, z Výboru majetku ZMČ Praha 5 Václava Lásku a z Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 Pavla Šmelhause

II. jmenujeme do Výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 Terezu Matonohovou, do Výboru majetku ZMČ Praha 5 Milana Vrkoče, do Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 Miloslava Abela.

S technickou vidím přihlášenou Lucii Boudovou.

P. Boudová:

Vznáším procedurální návrh na volbu aklamací a en bloc v tomto bodě.

P. Pašmik:

Nejprve budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Prosím návrhový výbor, aby přednesl tento návrh.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu paní zastupitelky Boudové, abychom hlasovali o změnách ve výborech ZMČ Praha 5 en bloc a aklamací.

P. Pašmik:

Návrh byl přijat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Budeme hlasovat aklamací.

Otevírám diskusi k tomuto návrhu. Hlásí se pan Damašek.

P. Damašek:

S materiálem jako takovým nemám problém. Mám dotaz. Výbor majetku má 8 členů, jestli si pamatuji správně. Chci se zeptat, zda jsme všichni pochybili, nebo zda K21 doplní devátého člena, nebo jestli nám přenechává místo.

P. Pašmik:

Další je přihlášena paní Šimková.

P. Šimková:

Chtěla bych odpovědět na dotaz pana Damaška, devátý člen výboru bude dovolen na příštím zastupitelstvu.

P. Pašmik:

Dávám slovo opět panu Damaškovi.

P. Damašek:

Je to škoda, nejsou lidé, jak je to možné? Tak důležitý výbor. To už mělo být včera.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Lachnit.

P. Lachnit:

Přiznám se, že mě teď inspiroval Martin, protože je to mladý chlapec. Jsem už starší a pamatuji dobu minulou. Za socialismu se vyprávěl vtip. Jestli víte, proč nefunguje za socialismu groupensex, Martine? (Smích v sále)

P. Damašek:

Je to výzva, ale myslím, že by mi to doma neschválili.

P. Pašmik:

Kdo se dál hlásí do diskuse? Pan Lachnit.

P. Lachnit:

Pan Damašek by mi to neodpustil, ale jako odpověď se říkalo, že nejsou lidé.

P. Pašmik:

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi k tomuto bodu uzavírám. Budeme hlasovat veřejně aklamací. Prosím návrhový výbor, aby k tomuto bodu přečetl návrh usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o bodu číslo 16 – změny ve výběrech ZMČ Praha 5.

Návrh usnesení je následující:

ZMČ Praha 5

I. odvolává z Výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 Milana Vrkoče, z Výboru majetku ZMČ Praha 5 Václava Lásku, z Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 Pavla Šmelhause

II. jmenuje do Výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5 Terezu Matonohovou, do Výboru majetku ZMČ Praha 5 Milana Vrkoče, do Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 Miloslava Abela.

P. Pašmik:

Děkuji za přečtení. Nyní prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato, pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4.

Přistoupíme k bodu číslo

17

souhlas s podáním žádosti o dotaci na projekt „Nákup dvou nízkoemisních vozidel pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o.“

Předávám slovo paní místostarostce Monice Salajové.

P. Salajová:

Předkládám vám můj poslední bod, což je projekt k realizaci nákupu dvou elektromobilů pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci. Tento program je z Národního plánu obnovy a je stoprocentní a byla by velká škoda, kdybychom o to nepožádali. Obnovíme

tím starý vozový park CSOP, přispějeme ke zlepšení životního prostředí a ušetříme náklady na provoz jednoho vozu až 50 tisíc Kč ročně. Proto vás prosím o podporu.

P. Pašmik:

Děkuji za návrh. Otevírám diskusi k tomuto návrhu. Prosím pana Panenku.

P. Panenka:

Souhlasím s bohuľibou činností kupovat ekologická auta. Je to typu transportér, nebo je to jinak? Je tam výběrové řízení, auta mají přesné rozměry. Je to výběrové řízení na dodavatele konkrétního typu, nebo je to výběrové řízení na auto?

P. Pašmik:

Nyní je přihlášen pan Endal.

P. Endal:

Zajímala by mě cena tohoto nákupu. Máme představu, jak nás to zatíží?

P. Pašmik:

Předávám slovo paní místostarostce.

P. Salajová:

Podle mých informací by se cena jednoho vozu měla pohybovat kolem 700 tisíc Kč. Dotace je stoprocentní a CSOP bude hradit jen DPH. Záleží to na tom, které vozy se nakonec koupí. Udělá se veřejná soutěž na dodavatele vozu.

P. Pašmik:

Děkuji za upřesnění. Hlásí se pan Panenka.

P. Panenka:

Mohu citovat:

Zakoupení jednoho emisního vozu typu transportér. Vozidlo skupiny N1, BEV, elektromotor 100 kWh, baterie 50-75 kWh, počet míst 3, délka 4959 mm, šířka 2204 mm a výška 1895 mm, užitná hmotnost 926, dojezd přesný. Tak mi jde o to, že se tam rovnou nenapsal typ auta.

P. Pašmik:

Prosím paní Salajovou.

P. Salajová:

Odpovím vám na to písemně.

P. Pašmik:

Prosím pana Herolda.

P. Herold:

Je hezké, že chcete odpovědět písemně, rozumím, že asi nejste znalá v milimetrech, ale nedovedu si představit, že pro tento materiál v tuto chvíli budeme hlasovat, že neodporuje zákonu o zakázkách apod. Ať někdo vysvětlí, že se to tam může psát, že je to v pořádku, že selským rozumem docházíme k tomu, že toto auto elektro se vyrábí ve třech závodech a

nebude to jinak. Nedovedu si představit, abychom to té doby, než to bude ověřeno, o tom hlasovali, protože je to poměrně vážná věc.

P. Pašmik:

Chce paní místostarostka reagovat?

P. Salajová:

Toto musím ověřit, specifikaci aut dával dohromady vedoucí autoprovozu CSOP, který ví, jaké požadavky má na to auto, aby sloužilo k nákupu klientů terénní pečovatelské službě a k přepravě. Toto ověřím a dám vám vědět písemně co nejdříve.

P. Pašmik:

Nyní vidím přihlášeného pana Duška.

P. Dušek:

Děkuji za slovo. K paní Salajové. Obávám se, že znaky, jak jsou tady popisovány, kryjí jakousi kulišárnu, že se jedná o předem vybraný typ vozů, na které se organizace snaží vypsat výběrové řízení a tvářit se, že je to podle zákona. Parametry vozu by měly být takové, aby se do nich vešlo víc dodavatelů obdobných vozů, nebo celý materiál stáhnout a předložit to na příštím zasedání s tím, aby tyto znaky výběrové řízení nemělo. Omlouvám se, toto mi příliš nevoní.

P. Pašmik:

Pan Světlík s hlásí s technickou.

P. Světlík:

Prosím o pětiminutovou pauzu na poradu klubů.

P. Pašmik:

Do 12.20 hod. bude krátká přestávka.

(Jednání klubů)

Budeme pokračovat v jednání.

Prosím, aby paní místostarostka Salajová přečetla úpravu usnesení.

P. Salajová:

Získala jsem k tomu nějaké informace. Mluvila jsem teď s paní ředitelkou a s vedoucím provozu CSOP, který dával dohromady technické požadavky na automobil. Parametry by měly vyhovovat více typům a značek aut, ale aby bylo všechno v pořádku, přidala bych do usnesení bod 2, že ukládáme radě, aby CSOP předložilo předmětnou žádost o dotaci ke kontrole KTA, oddělení veřejných zakázek, aby bylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

Bude vyhlášeno výběrové řízení a KTA ještě ověří, že nedochází k diskriminaci a k obcházení zákonů.

P. Pašmik:

Tento návrh bude upraven, nyní pokračujeme v diskusi. Pan Damašek.

P. Damašek:

Chápu doplnění, ale je to nepříjemné. Nepřipadá mi, že materiál je v tomto smyslu připraven.

Nerozumím tomu, proč tady tento materiál máme. Začínám šedivět, tak podle toho si blbě pamatuji. Takové žádosti jsme přijímali jen na radě, myslím, že to tady vůbec nemusí být. Přiznám se, že po těch všech poznámkách pana kolegy mám obavy, aby specifikování předmětu zakázky nebylo konkrétní, aby se do toho vešel jen jeden dodavatel. Přiznám se, že ani s tím doplněním se mi pro to nechce hlasovat. Nevím, proč to tady máme, proč si to neschválíte na radě?

P. Pašmik:

Děkuji. Nyní je přihlášen pan Brož.

P. Brož:

Přiznám se, že jsem s tímto bodem původně neměl problém, kdyby kolega neobjevil podstatné věci, které jsou velmi nepříjemné, tak bych pro něj hlasoval. V tuto chvíli, jak je předložen, nemohu pro něj hlasovat. I navržený bod k doplnění to neřeší. Chce po nás, aby zastupitelstvo schvalovalo nákup s definovanými rozměry a parametry, ale pak je tam bod, že se to předloží radě, takže rada to schválí. To vůbec nedává smysl. Navazuji na to, co říkal kolega Damašek, aby to celé schválila rada, bylo by to jednodušší.

Myslím si, že je to v pořádku, nebráníme CSOP, mohli bychom bod na chvíli přerušit a pokračovat v něm po projednání rozpočtu. Mezi tím bude dost času, aby se k tomu připravilo případně stanovisko odboru veřejných zakázek, případně právní stanovisko.

P. Pašmik:

Připomenu, že bod je formulován jako podání žádostí o dotaci do výzvy Ministerstva práce a sociálních věcí atd. Není to schválení vozidla.

Hlásí se pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Vážená paní místostarostko, víte, že na vás trpím, ale asi bych se přidal ke kolegům, aby se materiál raději stáhl. Nejsem si jistý, že se to dá na poslední chvíli úplně zhojit. Bylo tady řečeno, že to stačí schválit na radě, což je cesta, které byste mohla využít, ať tady nevystavujeme zastupitele těžké volbě, jestli pro to mají nebo nemají hlasovat.

P. Pašmik:

Prosím pana Lásku.

P. Láska:

Nebudu nikoho přemlouvat k hlasování, ale tady neschvalujeme žádný nákup vozidla, usnesení zní, že vyslovujeme souhlas s žádostí o dotaci, je to jen o schválení dotace. Neříkám to z toho důvodu, abyste pro to hlasovali, spíše to říkám jako vysvětlení, že bych trval na tom, aby zastupitelstvo o tomto bodu jednalo a hlasovalo. Snažím se to odůvodnit.

P. Pašmik:

Upozorňuji, že někteří již příspěvky vyčerpali.
Pan Brož má technickou.

P. Brož:

Zareaguji na pana Lásku. Souhlasím, že to tak je, ale mohli bychom vypustit z usnesení údaje o parametrech a schválit jen podání žádosti o dva automobily. Proto jsem navrhol přerušit, aby se toto vymazalo. Myslím, že pak by to bylo zcela bezkonfliktní.

P. Pašmik:

Hlásí se pan Kučera.

P. Kučera:

Právě proto byla myšlena i ta pauza, abychom si to ujasnili. Technická data by tam být neměla. Podmínka, proč to schvalujeme v zastupitelstvu, je podmínka zadavatele dotací, musí to schválit zastupitelstvo, nemůže to schválit jen rada. To je ten důvod, proč to tady je.

To, že to bude doplněno o bod 2, kde bude vyloučena příloha, aby tam nebyla konkrétní technická data, je proto, aby zadání bylo v souladu se zákonem.

P. Pašmik:

Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Připojuji se k panu kolegovi Brožovi. Bod přerušit a předělat ho tak, aby tam údaje nebyly, abychom zastupitele nevystavovali žádným dohadům.

P. Pašmik:

Panu Panenkovi nebudu udělovat slovo, má už třetí příspěvek, bylo by to proti jednacímu řádu.

Prosím pana Lachnita.

P. Lachnit:

Děkuji za slovo a děkuji i kolegovi Kučerovi. Uvedl to, na co jsem se chtěl původně zeptat, jestli podmínky dotací vyžadují zastupitelstvo – vyžadují.

Nerozumím jedné věci. CSOP je příspěvková organizace a ten jejich materiál někudy prochází, buď nějakým oddělením, které žádá a které to asi finálně předkládá. Ani nevím, kdo finálně zpracoval žádost na úřadu. Ten by měl být sem povolán a vysvětlit, jestli dalšími úpravami neuděláme ještě větší zmatek v žádosti.

P. Pašmik:

Děkuji za tento příspěvek. Hlásí se pan Láska.

P. Láska:

Rád bych vám vyhověl, ale nejsem si jistý, můžete mě poučit. Hlasujeme jen o merituu usnesení, ne o důvodové zprávě. Nerozumím tomu, jak bychom měli vyjmout část důvodové zprávy. Důvodová zpráva je odůvodnění meritu, o kterém hlasujeme. Kdybychom to přerušili, tak nevím, co v té přestávce budeme dělat. Myslím si, že vyjmout část důvodové zprávy je procesně neproveditelné. Co bychom procesně v té pauze měli udělat?

P. Pašmik:

Pan Brož se hlásí s technickou.

P. Brož:

Myslím si, že pan Kučera to vysvětlil, že by se příloha s technickými věcmi stáhla, aby u toho nebyla.

P. Pašmik:

Prosím pana Kučeru.

P. Kučera:

Tím druhým bodem nejde o to, že se stáhnou technické věci, ale aby zadání odpovídalo zákonu.

P. Pašmik:

Děkuji za vysvětlení. Už nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o přečtení změny.

P. Šimková:

Přednesu návrh usnesení k 17. bodu. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje podání žádosti o dotaci do výzvy Ministerstva práce a sociálních věcí na realizaci projektu „Nákup dvou nízkoemisních vozidel pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o.“

II. ukládá radě MČ, aby CSOP předložila žádost ke kontrole KTA, oddělení veřejných zakázek tak, aby byla v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 22, proti 0, zdrželo se 17, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Posouváme se k

informacím z radnice

Prosím paní tajemnici, aby se ujala slova.

P. Černá:

Dovolte, abych řekla některé body, které bych v informacích z radnice ráda zdůraznila.

Byla dokončena rekonstrukce Malé galerie. Znamená to, že bude už sloužit ke stanoveným účelům. Příští týden bude opět setkání s jednotlivými vedoucími odborů, galerie je rekonstruovaná.

Finalizovali jsme druhou sebehodnotící zprávu CAFU za r. 2022 včetně akčního plánu. Tento projekt máme ukončený a v rámci termínu budeme odevzdávat na Ministerstvo vnitra.

Pokračujeme v digitalizaci projektu EPK, připravujeme další projekt z výzvy č. 10 IROP, a to je ta druhá část, která se týká e-governmentu.

Důležité je, že máme už vypracovanou architekturu tzv. zelené louky a máme připraven harmonogram překlopení všech odborů do nové architektury včetně dat. Tento harmonogram je připraven podle jednotlivých odborů, s jednotlivými vedoucími jsou podrobně specifikovány tyto záležitosti tak, aby nedošlo k nějakým problémům.

Tolik informace z radnice. Děkuji za pozornost.

P. Pašmik:

Děkuji. Nyní s informací ještě pan místostarosta Janoušek.

P. Janoušek:

Informoval bych vás ohledně zásad o spolupráci za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Prahy 5. Je to materiál od odboru územního rozvoje a týká se informace ohledně navýšení tarifů na základě inflace. Dosud máme zásady, které byly schváleny v červnu. Součástí zásad je čtvrtá část, kde v odst. 3, čl. a) je zmíněno, že výše tarifu se každoročně zvyšuje o roční míru inflace vyjádřené přírůstkem průměrných ročních spotřebitelských cen za uplynulý kalendářní rok. Vycházíme z údajů Českého statistického úřadu, z údajů z 10. 2. 2023, kdy to statistický úřad zveřejnil. Průměrnou roční míru inflace

stanovil na 15,1 %. V důsledku toho v následujícím znění v tarifu z původní částky bez DPH 700 Kč za 1 m² podlažní plochy se částka zvedá na 810 Kč bez DPH, v případě tarifu T2, který byl původně 1600 Kč bez DPH, za 1 m² hrubé podlažní plochy se zvedá na 1840 Kč bez DPH. Platnost tarifů je od 1. 3. 2023, jak je to zakotveno v zásadách.

P. Pašmik:

Děkuji. Přihlášen je pan Homola.

P. Homola:

Děkuji za informace, se zásadami nemám žádný problém. Akademickou diskusi bych měl k tarifu T1. Tam je z pohledu kontribucí nenáročný, nemůžeme k tomu donutit. Nevím, jak k tomu přistupujeme, jestli je v městských zásadách navyšování tarifů o inflaci. Snažili jsme se kopírovat částky v zásadách, které historicky předcházely městským. Jak budeme postupovat, když v rámci diskuse s příslušným investorem se proti částce 810 Kč postaví a bude trvat, že pro něj platí 700, protože město má 700? Jsme schopni to potom vynárokovat?

Co se týká zásad, nemám s tím problém.

P. Pašmik:

Děkuji. Následuje pan Janoušek.

P. Janoušek:

Souhlasím s tím, že vynucení může být složité, ale zásady byly v době minulého vedení schváleny včetně tohoto pravidla o každoroční navýšení o míru inflace. Zároveň je nutné zmínit, že výše tarifu se dříve měnila, a investoři mohli říkat, proč je to najednou 700, když to bylo 500. Myslím, že situace by byla obdobná. Záleží na každém konkrétním investorovi, pro někoho může být hodně 500 a nebude nám chtít dát nic. To je ta realita.

Na druhou stranu když si uděláme kalkulaci toho, co pro nás příspěvek znamená – snažil jsem si udělat hrubou kalkulaci, kdy jsem se snažil vypočítat, jaký je příspěvek z nového počtu lidí, kteří se daným projektem do Prahy 5 přistěhují. Vycházelo to tak, že příspěvky na infrastrukturu, kdybychom je používali pouze na stavby základních škol, tak ten příspěvek vychází 150 tisíc Kč na jedno dítě. Když to porovnáme s reálnými náklady, kolik stojí stavba školy na jednoho žáka, tak jsme od toho hrozně daleko.

Myslím si, že v momentu, kdy máme ne úplně příznivé rozpočtové určení daní směrem k městům, a ještě pozice naší městské části je o to komplikovanější, protože hlavní kasu drží hlavní město, my máme prostředky velmi omezené, tak toto je nějaká cesta, jak peníze získat. Měli bychom se je snažit získat více než méně. Na druhou stranu nezpochybňuji, že se může stát situace, že investor nám příspěvek nebude chtít dát. Zároveň máme nějaké možnosti, jakým způsobem se ho snažit přesvědčit, aby nám příspěvek dal.

P. Pašmik:

Dále je přihlášen pan Doležal.

P. Doležal:

Chtěl bych jen říct, že inflační doložka je v souladu s magistrátními pravidly a byla podle nich přijata, takže je to stále v souladu.

P. Pašmik:

Není již nikdo přihlášen. Interpelace necháme až po občanech. Do 14 hodin bude pauza na oběd.

(Polední přestávka)

Dámy a pánové, řízení odpolední schůze bych předal panu místostarostovi Krylovi.

P. Kryl:

Dobré odpoledne. Máme před sebou poslední číslovaný bod dnešního jednání, ten nejdůležitější před interpelacemi a vystoupením občanů, což je

návrh rozpočtu městské části

Prosím o slovo paní předkladatelku, radní pro finance Dočekalovou.

P. Dočekalová:

Prosím o prezentaci.

Dobrý den, představím vám návrh rozpočtu a finančního plánu na r. 2023 a střednědobý výhled na r. 2024-2028.

Prosím o další snímek. V minulých letech se na MČ Praha 5 plánovaly výdaje vyšší než příjmy. Hospodářský výsledek byl tradičně za posledních několik let plánován se ztrátou několika set milionů. Každoročně se plánovaly schodky, které se pohybovaly v řádu 400 mil.

Výše schodků jsou na obrázku označeny dole červeně.

Prosím o další snímek. Na skutečných výsledcích hospodaření je vidět, že od r. 2020 hospodařila městská část se ztrátou. Do r. 2019 tvořily rozpočtový přebytek převody z hospodářské činnosti. Zisky z prodeje majetku měly být využity na rozvoj naší městské části. Existovala snaha našeho bývalého vedení plánovat investice, ale nedařilo se je realizovat. Zásadní rozvoj města nenastal, ale finanční zdroje ubývaly.

Prosím další snímek. Na finančních prostředcích MČ Praha 5 v letech 2018-22 vidíme, jak naši předchůdci hospodařili. V r. 2018 bylo na účtech 2500 mil., ale ke konci minulého roku na účtech bylo jen 1200 mil. Kč. Problém, před kterým stojíme je ten, že od předchozího vedení radnice zůstal velkorysý plán předražených investic ve výši 3 mld. Řada investičních projektů je už zasmělněna, ale jejich financování není zajištěno a na účtech dostatek finančních prostředků nemáme.

Prosím o další snímek. Příprava rozpočtu na r. 2023 začala probíhat podle schváleného harmonogramu, ale rozpočty se připravovaly pouze do konce srpna r. 2022, kdy proběhlo první kolo přípravy rozpočtových podkapitol. V září se konaly volby do zastupitelstev, došlo ke změně vedení radnice MČ Praha 5 a v přípravě rozpočtu došlo k přerušení cca na 2,5 měsíce. První zasedání zastupitelstva se konalo až 8. listopadu, kde byli jmenováni noví resortní radní, byly vytvořeny nové komise, nové výbory a začalo projednávání původních návrhů rozpočtu a rozpočtových podkapitol. Rozpočty byly revidovány, přehodnoceny jednak v souvislosti se zvýšenými cenami energií a služeb, také tam byly zapracovány legislativní změny, protože došlo ke zvýšení platových tarifů.

Jednotlivé návrhy byly projednávány na jednání výboru finančního a investic v období od 30. listopadu do 25. ledna. Rada projednala návrh rozpočtu na r. 2023 na jednání 13. února a finanční výbor 15. února návrh rozpočtu doporučil.

Rozpočet na r. 2023 je plánován s celkovými výdaji 1141 mil., příjmy jsou plánovány ve výši 696 mil. Ve třídě 8 - financování je určena částka 446 mil.

Na obrázku je vidět porovnání s rozpočtem na minulý rok. Je zřejmé, že podobné plánování bylo dlouhodobé.

Zde vidíte konkrétní indikátory rozpočtu r. 2023. Podařilo se nám snížit plánovaný schodek běžných výdajů z plánovaných 44 mil. na 16 mil.

Investice plánujeme ve výši 413 mil., což je o 57 mil. více než loni.

Celkový zaokrouhlený schodek je 443 mil., což je podobná výše jako v minulém roce díky přerušeným investicím. Původní plán investic jsme zrevidovali a mírně upravili. Kdybychom převzali původní plán, který byl připraven, schodek by byl podstatně vyšší.

Příjmy rozpočtujeme ve výši 696 mil. V oblasti běžných výdajů jsme museli zohlednit zvýšení cen energií, služeb, financování ve školství a v sociální oblasti. Určitou roli sehrála zvýšená míra inflace a zdražení služeb. Proto máme běžné výdaje v plánu ve výši 712 mil., což je o 3 % méně než byla skutečná výše běžných výdajů za r. 2022.

Dále je zde řádek dotace, které jsou plánovány ve výši 16300 tis. Vyhlásili jsme dotační programy v oblasti školství, kultury, sportu, životního prostředí a v sociální oblasti. Mimořádná dotace ve výši 2 mil. je pro příspěvek na energie pro sportovní kluby. Je to dotační program, který naši předchůdci slíbili občanům, ale nestihli to zadministrovat. Proto je nárůst v dotacích.

Prosím další snímek. Zajímavý vývoj v r. 2022 je v oblasti běžných výdajů. Je zde vidět velký nesoulad mezi plánovanými a skutečnými hodnotami. V tabulce je to označeno žlutě. V r. 2022 se pan radní Kavalírek snažil prosadit v běžných výdajích úspory, ale ze skutečnosti r. 2022 vyplývá, že k plánovaným velkým úsporám nedošlo. Z původně zamýšleného objemu úspor 99 mil, což mělo činit 13 % z rozpočtu, ve skutečnosti bylo dosaženo úspor ve výši 4 mil., což je pouhé 1 %.

Původní plán běžných výdajů byl stanoven na 676 mil., ale skutečnost v r. 2022 dosáhla hodnoty 735 mil. Vidíte, že náš plán běžných výdajů je dokonce nižší než skutečnost r. 2022, náš plán je 712 mil.

Ve sloupci napravo je vidět procentní zobrazení, kde plánované běžné výdaje plánujeme ve výši 97 % r. 2022 a kapitálové výdaje plánujeme o 3 % vyšší než v r. 2022, na dotacích je nárůst o 23 %. Je to díky mimořádnému dotačnímu programu na energie pro sportovní kluby.

Prosím o další snímek. Plánované příjmy v r. 2023 porovnáváme s r. 2022. Příjmy tvoří jednak transfery, jednak vlastní příjmy. Letos plánuje příjmy vyšší o 65 mil. proti loňskému roku, transfery jsou navrženy ve výši 508 mil., jde o finance ze státního rozpočtu, z rozpočtu hl. m. Prahy a o převody z plánované činnosti.

Dobrou zprávou je, že navýšení transferu od hl. města Prahy je o 39,7 mil. na celkovou částku 333 mil. Transfery ze státního rozpočtu, příspěvek na výkon státní správy byl stanoven na 74 mil.. Do rozpočtu na r. 2023 jsou zařazeny převody z vlastních fondů v hospodářské činnosti ve výši 100 mil. Vlastní příjmy plánujeme ve výši 188 mil., proti r. 2022 je to zvýšení o 30 mil. Daňové příjmy jsou rozpočtovány ve výši 131 mil.. Také dochází k navýšení proti r. 2022. Konkrétně se jedná o to, že z důvodu rozvíjející se investiční výstavby na území Prahy 5 plánujeme zvýšení výnosu daně z nemovitých věcí ze 4,8 mil. na 92 mil.. Příjmy ze správních poplatků plánujeme také vyšší o 3 mil. z důvodu dosažené skutečné hodnoty inkasa, která byla ke konci r. 2022.

Nedaňové příjmy jsou rozpočtovány v částce 57 mil. Ve srovnání s r. 2022 jsou vyšší o 20 mil. Především se jedná o zvýšení o 12 mil. plánovaných příjmů z úroků v důsledku zvýšení úrokových sazeb na spořicí účtech. Ještě dojde ke zvýšení o 3 mil. v důsledku rozšíření zón placeného stání.

Prosím o další snímek. Plánované výdaje jsou ve výši 1141 mil.. Mám také srovnání se skutečností r. 2022. Z toho je vidět, že v r. 2022 byly plánované výdaje nižší, než které plánujeme v r. 2023. Celkové výdaje jsou tvořeny běžnými výdaji ve výši 712 mil., kapitálové výdaje ve výši 413 mil. a výdaje na poskytnutí dotací cca 16 mil.

Návrhy rozpočtových podkapitol, které zůstaly na odborech, jsme přepracovali. Bohužel, nebyly mi předány, ale pracovali jsme s tím, co jsme našli na úřadu po našem nástupu a v krátkém čase jsme rovnou zavedli rychlé provozní úspory.

Do rozpočtu běžných výdajů se jednak promítlo zvýšení cen energie, a to jak provozu úřadu, tak se to dotklo i provozního příspěvku všem příspěvkovým organizacím.

Při sestavování rozpočtu bylo také zohledněno navýšení základních platových tarifů o 10 % podle nařízení vlády.

Zvláštní pozornost bych chtěla věnovat péči o zeleň, veřejnému prostranství. Došlo k tomu, že se podařilo snížit běžné výdaje, ale ne na úkor kvality. Chceme zkvalitňovat úklidové služby i péči o zeleň, ale probíhá důkladná revize smluv, jsou narovnávány vztahy, kde docházelo k duplicitám úklidu chodníků a pěších zón s TSK. Také se zjistilo, že docházelo k úklidu cizích pozemků, např. supermarketu Billa.

V rozpočtu zůstala covidová opatření ve výši 1 mil., která v r. 2023 připadají bezpředmětná.

Před rokem se zastupitel Jan Kavalírek chlubil, že snížil rozpočet odboru správy a veřejného prostranství o 11 % a prezentoval to jako úspěch. Dnes má ale obavy, že naše snížení zhorší kvalitu úklidu. Podotýkám, že naším cílem jsou kvalitní úklidové služby a péče o zeleň.

Prosím další snímek. Investice plánujeme letos ve výši 413 mil. Na snímku to vidíte podle rozpočtových kapitol. Z toho je zřejmé, že nejvíc investic poputuje do školství. Prioritou jsou investice do nových základních a mateřských škol a také rozšíření kapacit stávajících základních škol.

Kromě školských projektů plánujeme vybudování domu pro seniory, rekonstrukce budov, které jsou v našem majetku a také revitalizaci parků. Kdybych chtěla být konkrétní, tak největší plánované investice v r. 2023 jsou rekonstrukce Základní školy Pod Žvahovem za 80 mil. a výstavba komunitního bydlení pro seniory se sociální službou v Hlubočepích za 54 mil., zajištění kybernetické bezpečnosti finančních systémů, rekonstrukce sítí 51 mil., přestavba původního prostoru základní a mateřské školy Kořenského za 33 mil., rekonstrukce komunikací v parku Mrázovka za 24 mil., vybudování archivu pro městskou část, rekonstrukce bytového domu v ulici Elišky Peškové, 2 nové třídy na Poštovce.

Kompletní seznam všech kapitálových výdajů najdete v rozpočtu, nebudu je tady číst.

Developerský rozvoj probíhal na území městské části Praha 5 dosti let, developeři toho v minulosti na Praze 5 dost postavili, ale městu toho moc nevraceli. Musíme investovat do veřejné vybavenosti a do infrastruktury.

V příštích několika letech nás čekají zásadní investice do výstavby školských objektů, které bohužel nejsou finančně zajištěny. Plánujeme sice financování z více zdrojů, ale klíčové pro nás bude spolufinancování s hl. m. Prahou. V minulém volebním období probíhala jednání s hl. městem, ale bez konkrétních výsledků. Žádný závazný příslib ve financování škol nemáme.

Prosím další slajd. Městská část zajišťuje část svých kompetencí při správě majetku formou zdaňované činnosti. Celkové náklady na zdaňovanou činnost jsou plánovány ve výši 222 mil., výnosy 302 mil. Hospodářský výsledek před zdaněním je kladný a je ve výši 79 mil. Je to v pravé části grafu.

Velkou část běžných činností zajišťují správní firmy. Hlavní správní firma, která se stará o majetek svěřený městské části, je Centra, která spravuje bytový a nebytový fond, další správní firma je AquaDream a. s. – sportovní centrum Barrandov a poslední správní firma je Isco, která spravuje areál Klikatá.

Prostřední graf se týká odborů. Odbor bytů a převodu nemovitostí plánuje letos výnosy ve výši 75 mil. za prodej majetku. Jedná se o pozemky spojené s privatizovanými domy a o pozemky zastavěné jinými osobami. V tuto chvíli evidujeme 90 volných bytů a 6 bytů CSOP, které plánujeme opravit nebo uvést do požadovaného stavu k pronájmu. Aktuálně se dokončují opravy 10 bytů z akcí loňského roku. Pro r. 2023 máme naplánované opravy 9 bytů a dalších 27 bytů je v přípravné fázi. Na opravy letos plánujeme 120 mil. Kč.

Tato vysoká částka je způsobena ještě jednou akcí, což je dlouho připravovaná oprava bytů v domě Vítězná 13. Potom je to také způsobeno nárůstem cen stavebních prací a materiálu.

Prosím o další snímek. Střednědobý výhled je povinnou součástí rozpočtu každý rok. Tento výhled je dědictvím našich předchůdců. Střednědobý výhled zobrazuje nezodpovědné plánování investic na MČ Praha 5. Opoziční kolegové asi pouze formálně přepisovali střednědobé výhledy z roku na rok, takže naši předchůdci nám připravili takovou časovanou bombu v podobě megalomanského plánu investic. Dokonce městskou část smluvně zavázali do velkých, někdy i předražených investičních projektů a bohužel nezajistili finanční krytí.

Chtěla bych předat slovo kolegovi Janouškovi.

P. Janoušek:

Dobré odpoledne zastupitelům i vedoucím odborů, kteří mezi nás zavítali. Mám jen krátkou vsuvku, která se týká investic. Každý zastupitel by měl mít před sebou tuto tabulku, která je mezi materiály, které jste dostali na stůl. Tato tabulka je přehled připravenosti investičních akcí. Jedná se o akce, které jsou zařazeny do návrhu rozpočtu na r. 2023, přičemž je mezi nimi i několik akcí, které v tuto chvíli v rozpočtu navrženy nejsou, ale jsou to záměry, kterými se chceme zabývat. Zároveň na celkové náklady spojené se všemi investicemi tak už pro ně prostředky nebyly, ale budeme se jimi zabývat. V případě, že by vyvstala potřeba v letošním roce do některé peníze dát, aby mohlo probíhat projektování, budeme řešit rozpočtovým opatřením.

Krátce popíši, co v tabulce můžete vidět. Jednak je to popis aktuálního stavu, co se v projektu děje, buď probíhá příprava na výběr architekta, projektanta, nebo se projektuje, nebo probíhá příprava na výběr zhotovitele, případně se už staví. V tabulce je několik akcí, které už jsou dokončeny, a pouze u nich zbývá např. odstranit vady a nedodělky.

Pak je tam ještě detailnější podrobnost toho, co aktuálně probíhá, u některých akcí i s uvedeným podrobným termínem, pakliže to vyplývá ze smluvních závazků a v pravé části tabulky můžete vidět tu výši finanční, která je v rozpočtu navržena jak na projektovou dokumentaci, tak na případnou realizaci a na celek. Na závěr tabulky vpravo jsou údaje, které se týkají předpokladu dokončení jak projektové dokumentace, tak realizace samotné stavby.

P. Kryl:

Děkuji předkladateli. Než zahájíme diskusi, Pavel Světlík se hlásí s technickou.

P. Světlík:

Jako předseda klubu bych rád předal právo neomezených příspěvků kolegovi Radkovi Janouškovi.

P. Kryl:

Než předám slovo prvnímu přihlášenému do diskuse, mám organizační připomínku, aby se nestalo to, co se stalo dnes ráno, kdy mnozí z vás se dostali v počtu příspěvků na tabuli do červených čísel. Žádám vás, abyste se drželi jednacího řádu, jednali věcně, nevyužívali toho, co je v materiálu na to, aby kolegové museli reagovat, pak nebudete mít dostatek příspěvku na skutečné odpovědi.

Lukáš Herold se přihlásil s technickou.

P. Herold:

Pane místostarosto, řídíte schůzi poměrně zvláště. Jestli byl někdo, kdo komukoli dovolil odpovídat čtyřikrát a hlásit se pětkrát, tak to byl pan starosta. Měli byste si spíše vyřešit, jakým způsobem se řídí schůze u pana starosty a nekárat zastupitele.

P. Kryl:

Kárání – to byla připomínka pro vás pro všechny, neberte si z toho nic osobně.

Pan Brož má technickou.

P. Brož:

Chtěl jsem reagovat úplně stejně. Jestli si na to dobře vzpomenete, tak to byl váš koaliční zastupitel, kdo si vzal třetí příspěvek, řekl to na mikrofon a řídící schůze na to absolutně nijak nereagoval. Teď to vytahovat při začátku projednávání rozpočtu mi přijde trochu pokrytecké. Ale děkuji, pokud se ten jednací řád bude dodržovat vždycky stabilně.

P. Kryl:

Budeme dodržovat jednací řád, budu přísnější než pan starosta.
První slovo má pan Damašek.

P. Damašek:

Chci právo předsedy klubu na neomezenou diskusi k tomuto bodu předat panu Ing. Kavalírkovi.

P. Kryl:

Beru na vědomí. Slovo má Honza Kavalírek.

P. Kavalírek:

Pane místostarosto, děkuji vám za slovo. Vážené kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, dovoluji mi na úvod vás pozdravit v odpoledni. Jsem rád, že jsme se konečně dostali k bodu rozpočtu. Doufám, že všichni vidíme stejně, že rozpočet je nejzákladnější tisk, který zastupitelstvo v daném roce schvaluje, a doufám, že mu bude věnována dostatečná pozornost a že budou odpovězeny všechny dotazy, které my jako zastupitelstvo budeme k rozpočtu klást.

Na úvod jsem chtěl poděkovat paní radní za prezentaci a pochválit vás, což nakonec udělat nemohu, protože na rozdíl od prezentace, kterou jste měla na finančním výboru, která byla relativně korektní, tak tato prezentace byla více než cokoli jiného plná útoků na předchozí vedení radnice, což nebyl ideální začátek dnešní diskuse k rozpočtu, ale to přejdu.

K číslům, která jsme viděli. Myslím, že některá z nich jsou pravdivá. Potom ale nechápu, jak je možné, že jste došla k těm závěrům, které nám tady dnes předkládáte a k tomu rozpočtu, který jako zastupitelstvo máme před sebou dnes na stole.

Nechci se s vámi apriori hádat. Myslím si, že je třeba být objektivní. Rozpočet, který předkládáte, je vaše odpovědnost. Já bych nikdy něco takového za současné situace nepředložil.

Podívejme se na čísla, která jste nám tady prezentovala v kontextu. Jestli dovolíte, také jsem si připravil krátkou prezentaci. Je to asi 15 slajdů.

Jak zmiňoval kolega Martin Damašek, dostal jsem „kecací“ právo, takže mohu mluvit, jak dlouho chci, což je super a moc za to děkuji.

P. Kryl:

Pardon, skočím ti trochu do řeči. Maximální řečnická doba je stanovena na 10 minut, je to § 9 jednacího řádu.

P. Kavalírek:

Pokusím se do toho vejít.

Prosím o první slajd. Vezmeme to od začátku, jak probíhala příprava rozpočtu. Buďme objektivní, bez osobních invektiv, projdeme si proces a zkusme ho zhodnotit.

Na začátek bych chtěl říct, že takovou chaotickou přípravu rozpočtu jsem tady osobně ještě nezažil. Pět rozpočtů jsem už viděl, nikdy to neprobíhalo tak, jako v tomto případě, ať se to týká změny projednávání ve finančním výboru, kdy jste pořád posouvali kdy který odbor se bude projednávat, pak jste to stahovali, zase jste to dávali na program jednání. Co se týká zastupitelstva, pořád jste nám prezentovali jiné termíny, kdy bude rozpočet předložen. První byl v lednu, potom v únoru a nakonec je to dnes.

Co se týká finančního výboru, jeho fungování jako takového, nikdy jsem nezažil, že by se návrhy rozpočtu měnily ještě potom, co je finanční výbor schválil. To bylo také poprvé. Musím říct, že obě tyto věci bych pochopil. Rozumím, že jste tady noví, učili jste se, jak úřad funguje, že jste se snažili v tom nějak zorientovat a mezi sebou se domluvit. Toto bych přešel.

Co se týká toho, že je rozpočet předložen až v březnu, téměř se zpožděním čtvrt roku, je unikátní. Jsme v celé Praze poslední, kdo bude mít rozpočet schválený. I to bych dokázal odpustit, pokud byste si dali práci s tím, že rozpočet bude kvalitně vypracován a že nám ho předložíte v podobě, se kterou se jako zastupitelstvo budeme moci ztotožnit. Bohužel, dle mého názoru se to nestalo.

Prosím další slajd. Především se podívejme na východiska. Shodneme se na tom, že všechno by mělo z něčeho vycházet. Když se podíváme na čtyři body, které jsem si tady připravil a projdeme je postupně, tak musíme říct, že jakkoli jste říkali, že chcete používat Strategii 2030 – myslím, že je to správné, že na tom byl odveden kus práce, na které se mimo jiné podíleli v minulém období i Piráti – a že chcete řídit radnici strategicky, tak na strategii rozpočet navázán není. Strategie schválena nebyla, žádný akční plán jsme neviděli. Určitě z toho nevycházíte.

Programové prohlášení. Bohužel, z programového prohlášení nevycházíte také, protože zatím jsme žádné programové prohlášení neviděli. Dokonce jsme neviděli žádné priority, pravděpodobně z toho důvodu, že nejste schopni se na nich domluvit. Klíčové ale je, že rozpočet, který je zastupitelstvu předložen, nevychází z ničeho. Je to soubor náhodných čísel, kdo si co z vás vyhádal. Někteří si vyhádlí víc, jako třeba paní Jand'ourková, někteří si bohužel vyhádlí relativně málo.

Prosím další slajd. Podívejme se na příjmy. Paní radní to shrnula, začala objektivně a férově. Klíčové je, že celkové příjmy Prahy 5 rostou o 82 mil. Kč. Tady je možné vidět jednotlivé důvody, paní radní to prošla. Zejména rostou transfery, což také není, co byste způsobili svou prací, je to fakt, že nám stouply sazby na občana a na žáka. Dobrá zpráva je, že příjmy rostou, bohužel špatná zpráva je, že se nám to nepodařilo dostatečně využít k tomu, abyste smazali deficit na běžných výdajích.

Prosím další. Tady vidíme běžné výdaje. V r. 2021 byly běžné výdaje 775 mil. Kč, v r. 2022 byly 676 mil. To je ten rok, kdy se realizovalo snížení o 99 mil. Osobně považuji snížení za obrovský úspěch všech lidí, kteří se na tom podíleli, protože to byla desetiměsíční intenzivní práce, kdy se s každým odborem minimálně třikrát projednávalo, kde je prostor pro snížení běžných výdajů. Bylo to naprosto individuální. Když se podíváte na složení, tak vidíte, že v každém odboru došlo ke snížení v jiné výši.

Tady jste mě, paní radní, trochu nazlobila slajdem č. 9, kde porovnáváte návrh rozpočtu se skutečností čerpání. Kdybyste se na to zeptala mne nebo pana vedoucího Pechara, tak byste věděla, že jsou minimálně dva odbory, kde vám to nikdy nebude souhlasit. Je to odbor školství a odbor sociální. Je to z toho důvodu, že v průběhu roku dostanete několik desetimilionových dotací, které vám zvýší tu skutečnost. Proto není korektní porovnávat návrh rozpočtu se skutečným čerpáním.

V červnu 2022 rada schválila zadání, to znamená rozpočtový rámec, ze kterého se mělo vycházet. Představoval snížení o 20 mil. Kč. Co jste s tím ale udělali je to, že jste to hodili do koše, otočili jste trend a zvýšili jste provozní výdaje na 712 mil. Kč, což je o 36 mil. víc než byly běžné výdaje v minulém roce.

Co se týká reálného deficitu na běžných výdajích, mám k tomu také připomínku. Jak to interpretujete, není zcela korektní, protože do příjmů počítáte převody zdaňované činnosti, ale tyto převody není zisk, se kterým můžete daný rok počítat. Už slovo převody napovídá, že je to nějaký převod, reálně to jsou peníze, které leží na účtech městské části, jen je to jiný účet, který nezapojujete. Blíže by to mělo k tvrzení, že je to nějaké využití výsledku hospodaření z minulých let. Když se podíváte na zdaňovanou část, kterou jste si naplánovali a odečtete z toho prodeje majetku, vyjde vám nula. S těmito penězi nemůžete počítat, deficit jsem takto nikdy nepočítal, potom vám vyjde deficit na běžných výdajích 116 milionů.

Když se podíváme na jednotlivé odbory, tak pro to, že se nedodržely některé konkrétní odbory, mám pochopení, rozumím tomu. Zmiňoval jsem to už na finančním výboru, konkrétně odbor sociální a zejména odbor školství. Ačkoli je tam nárůst 32 %, tak musím říci, že tomu rozumím, protože s nárůstem cen energií nejde nic moc dělat. Kdybych byl na vašem místě, nedokázal bych to lépe vyřešit, nárůst by tam byl stejně.

Neakceptovatelný pro mne je ale růst např. na odboru kanceláře městské části, už jen z toho důvodu, že si myslím, že jste měli najít cestu, jak udržet výdaje aspoň na nule. Největší problém jsou narůstající výdaje odboru kanceláře tajemníka. Rostou o 3 % na 257 mil. Kč, což je fakt dlouhodobě neufinancovatelný z příjmů městské části, což musíte vědět, jen jste asi nenašli odvahu to v tuto chvíli řešit.

Kde naopak šetříte je zeleň o 10 %, ale k tomu se jistě v průběhu diskuse dostaneme.

Prosím další. Tady to vidíme na grafu. Můžete vidět, jak mezi roky 2020, 2021 a 2022 došlo k nějakému snižování běžných výdajů. Je pravda, že první to bylo spíše symbolické, ale mezi roky 2021 a 2022 došlo opravdu k úspoře 99 mil., která se projevila i na čerpání běžných výdajů. V r. 2023 vidíme ten váš návrh, který nám dnes předkládáte, kde otáčíte trend a opět provozní výdaje zvyšujete, byť na ně Praha 5 dlouhodobě nemá finanční prostředky.

Prosím další. Tady můžeme vidět vývoj deficitu celkových výdajů, to znamená běžných i kapitálových. Opět můžete vidět, jak byla snaha o to, aby deficity celkových výdajů klesaly, a když odečtu zdaňovanou činnost, jak opět prohlubujete celkový deficit a v tomto případě otáčíte trend a jdete s deficitem do horších čísel.

Prosím další. Nejzajímavější je tento poslední slajd, což je protažení slajdu, který nám prezentovala paní radní. Je to protažení klíčové, protože je to doplněné o čísla z vašeho vlastního rozpočtového výhledu. Není to nic, co by se dalo dezinterpretovat nebo o čem by se mohly vést diskuse, to jsou čísla, která navrhuje v návrhu rozpočtu, který máme dnes na stole. Můžete vidět, že už od r. 2019 nám klesá stav prostředků na účtech. I to byla špatná zpráva. Bylo to dáno koncem privatizace. Můžete vidět, že byla aspoň nějaká snaha toto korigovat. Nicméně v r. 2023, když tam doplníme čísla, která nám předkládáte, 446 mil. v r. 2023 a dokonce 861 mil. v r. 2024, tak jednoduchou matematikou můžete vidět, že na konci r. 2024 se dostáváme na všech účtech, které Praha 5 má, na mínus 14 mil. Kč, což reálně znamená, že Praha 5 zbankrotovala.

Pokud budu mít odvahu a dosadit si tam čísla za r. 2025, dostávám se už do mínus 3/4 miliardy.

Prosím další slajd. Pokud to shrnu, tak místo toho, abyste pokračovali ve snižování provozních výdajů, otáčíte trend a provozní výdaje navyšujete. Místo toho, abyste pokračovali ve snižování deficitu, tak ho také navyšujete, a to i přes těch 70 mil. dodatečných příjmů, které máte, a současně nám předkládáte rozpočtový výhled, který reálně znamená bankrot Prahy 5 za 22 měsíců.

Prosím další, myslím poslední slajd. Na závěr si dovolím zařadit dva obrázky. První obrázek vlevo je plná pokladnička, kterou najdete v podpisu pana vedoucího ekonomického odboru Pechara. To je stav, který bychom chtěli mít, aby Praha 5 byla bohatá. Vpravo je fotografie Detroitu, což je americké město, které zkrachovalo v r. 2013. Bohužel, ta pravá fotka je ta, kterou nám dnes svým návrhem rozpočtu nabízíte. Proto bych vás, vážení

zastupitelé, chtěl na závěr požádat. Prosím, zvažte, zda skutečně chcete, aby váš jeden hlas rozhodl o tom, že schválíme takto nezodpovědně připravený rozpočet, který nevyhnutelně posílá Prahu 5 do bankrotu už na konci příštího roku. Toto už není o stranickém tričku, o tom, zda jste v koalici nebo v opozici, tady jde skutečně o to, jakou Prahu 5 chceme, zda takovou, která bude prosperovat, nebo takovou, která skončí jako Detroit.

Prosím, zvažte to, každý hlas o tom může rozhodnout. Nechci se dočkat toho, že na konci r. 2024 zbankrotujeme, protože pak nebudeme mít nejen na platy našich radních, ale nebudeme mít ani na platy úředníků, dokonce ani na sekání trávy pana Vrkoče nebo na energii ve školách paní Jand'ourkové. Za to nás občané skutečně nepochválí. Děkuji vám. (Potlesk)

P. Kryl:

Další příspěvek má místopředseda finančního výboru Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji pane předsedající za slovo. Já musím tedy pana Kavalírka pochválit, on tyhle grafy umí, má to fakt hezké. Důkladně jsme 2,5 měsíce procházeli všechny kapitoly rozpočtu. Děkuji všem členům finančního výboru včetně Honzy Kavalírka za konstruktivní připomínky, děkuji gesčním radním a vedoucím odborů za aktivní přístup. Když mám slovo, krátce zareaguji na několik věcí, co tady bylo řečeno.

K tomu, že máme rozpočet jako poslední městská část. Minulý čtvrtek to schvalovala Praha 1 pod vedením starostky z TOP 09, Praha 2 pod vedením starostky z ODS to schvalovala včera. Takový rozdíl to není, jestli je to o den dřív nebo později, je asi jedno.

K deficitu. Myslím, že Honza ví, že to hlavní, co se nám stalo, jsou částky za energie, které se nám zvýšily poměrně dramaticky a zvýšily se i náklady školství na provozní výdaje. Platy zaměstnanců byly navýšeny k 1. 9. rozhodnutím vlády, takže s tím také městská část tolik neudělá. Může samozřejmě říct, že když se zvýšily platy, tak propustíme deset úředníků, a tím to srovnáme.

P. Kryl:

Další vystoupení bude Lukáše Herolda.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Když to tady poslouchám, napadá mě okřídlená věta – prosím nerušit, vládneme, nebo po nás potopa? Citátů by se dalo najít poměrně hodně, ale velká legrace to není. Nevím, co se jednotlivým zastupitelům z koalice honí hlavou, ale měl bych z toho nervózní spaní a rozhodně bych to neviděl jako vtipné povídání, že 21 zastupitelů zvedne ruku a jdeme domů, nebo si dáme pivo a budeme si povídat, že jsme je teď zase převálcovali.

Asi budu říkat některé věci, které už zazněly. Nic jsem si nepřipravoval, budu to komentovat, jak to cítím. Zásadní je, že jste zvrátili trend zachránit městskou část. Rozumím tomu, že není možné dělat zázraky do tří dnů, že tady je nějaké dlouhodobé dědictví, nějaké trendy, které tady byly nastaveny a nějaký způsob financování. Dokonce je to tak, že debaty, které Honza Kavalírek vedl s mnohými odbory, nebyly vůbec jednoduché, protože nikdo ani z politiků, ani z úředníků za posledních 10-15 let vůbec nepřemýšlel nad tím, kde šetřit. Prodával se majetek, privatizovalo se, jak se slíbilo v 90. letech občanům a nebylo potřeba řešit, nakolik jednotlivé věci jsou či nejsou ekonomicky výhodné, spíše se řešilo, zda se to dá nebo nedá udělat, jestli to nevypadá divně nebo jestli je to lumpárna. O ekonomice tady nikdo mnoho let nepřemýšlel. Je to velmi složité jak zastupitelům, tak úředníkům toto dát do hlavy, aby přemýšleli ekonomicky, takovým způsobem, že věci se dělají proto, že na to městská část má nebo nemá.

Jestli se Honzovi Kavalírkovi po roce podařilo to, co ukazoval v grafu, že to obrátil, a vy to šmahem zahodíte, považuji za trestuhodnost nejvyššího řádu. Nechápu, jakým způsobem na to nahlížíte, že se stane nějaký zázrak, nebo vás zachrání město? Nejsem si jist, zda můžete městu ukazovat takto sestavený rozpočet s takovým výhledem a seriózně žádat o finanční prostředky. To, jestli tady Karel Bauer povídá o tom, že se navýšily platy o 10 %, nebudu rozmazávat, už jsme se o tom dočetli dost, šest uvolněných z šesti jako příklad šetření pirátské strany.

Když se podíváme jen do usnesení, tak jedna z věcí pro mne nepřekonatelná je, že fond pro rozvoj bydlení je nedotknutelný. Tady se o tom vedly diskuse na mnoha zastupitelstvech, pokud jsem prodal nějaký volný nevyužitý byt, na každém výboru jsem musel na holý pupek slíbit, že to půjde do fondu rozvoje bydlení a že tento fond nebude nikdy použit na běžné fungování radnice. Jako by se nechumelilo, jako byste si nepamatovali to, jaké se tady o tom vedly diskuse, protože bydlení pro vás už dávno není prioritou. Možná by byla, ale vy bez zapojení fondu rozvoje nejste schopni už ani tento rok fungovat.

Nedovedu si představit, co chcete dělat. Kdo vás zachrání? To najdete zlatou žílu, nebo někdo najde ropu? Co je ta záchrana, aby z toho nebyl Detroit? Po takovémto rozpočtu velmi pochybuji a proč by to město mělo dělat?

Druhá úvaha je, že jste přišli jako nová, transparentní, otevřená koalice s novou vizí – aspoň tak jste o tom vyprávěli, že to tady zametete, uklidíte, přinesete nový vítr atd., ale základní dokumenty toho vymetení, zametení a nového větru dosud nemáme.

Bývá slušným zvykem zvláště u takových sdružení, jako jsou aktivisté, kteří jsou ve vedení zastupitelstva, že předloží koaliční smlouvu veřejně. Zatím jsem nic takového neviděl, nevím, kde je koaliční smlouva, považuji za slušnost ji ukázat.

K programovému prohlášení rady. Prostřednictvím pana předsedajícího se nebudu navázet do pana starosty, ale myslím, že to bylo tak před 1,5 měsícem, kdy vyprávěl na finančním výboru, že teď velmi intenzívně pracuje na programovém prohlášení rady. Když se podíváme na programové prohlášení rady, tak budeme vědět, kam chce nová koalice směřovat, co chce dělat. Nedožvěděli jsme se nic.

To, za co vás mohu nejvíce chválit, je šikovná rétorická činnost ve smyslu házení všech problémů na kohokoli jiného, jen ne na vás, důležité je tady pojmenovat nějakého viníka. To je stejný případ jako o těch školách. Tady se dozvíme, že peníze nejsou a nebudou, ale v tuto chvíli je třeba vyřešit to, že škola, která je naplánovaná a která je potřeba, bude stát zhruba dvojnásobek, protože jste si to v radě nebo v nějakých myslích vymysleli, že by to byl báječný projekt udělat plnohodnotnou školu s pedagogicko-psychologickou poradnou a nevím ještě s čím. To, že se ten projekt zdrží a že se bezpochyby významně zdraží, to je jedno, protože ve výsledku se řekne, že za to mohou ti předchozí.

Všichni zastupitelé jsme nějak politicky činní, ale jsme zvoleni proto, abychom se starali o občany Prahy 5, dokonce to ani není tak, že to nejcennější je občanský odpor, jak říká pan starosta, teď jsem se dozvěděl, že to je to nejhlavnější. Máme odpovědnost za radnici Prahy 5, za obyvatele, což bohužel tady necítím. Strašně mě to mrzí. Já jako vyhořelý politik bych se rád podíval na to, jak to v tom novém funguje.

Nebyl bych ani tolik benevolentní, co se týká školství. Věřím, že se zvyšují ceny energií a služeb, ale necítím v tom snahu najít i ve školství nějaké úspory. Hledat úspory je jedna věc, ale radnice na to nemá. Nemá na běžný provoz, nemá na investice, nemá vůbec na nic a vám to přijde, že je to v pořádku. Čeká se na zázrak.

Musím se přiznat, že pro takovýto rozpočet v žádné případě nemohu hlasovat a myslím si, že nemůže hlasovat vůbec nikdo. Jestli ho náhodou prohlasujete, tak vás moc prosím, abyste ještě dnes večer, paní radní pro rozpočet, začali myslet nad příštím rozpočtem. Jestli nám s chladnou hlavou sdělíte, že příští rok utratíte i těch 800 milionů a že budeme na nule a budeme si povídat, kdo za to může, tak takové povídání nechci zažít. Nechci také zažít,

že rozpočet bude ve výsledku lepší o 50 milionů, protože se nestihne nějaká investice, třeba termín vybudování školy na Cibulkách je více než ohrožen. Někde ušetříte a budete mít pocit, že tím je to vyřešeno. Ne, pokud se nezačne jinak a znovu, dovedete nás do zhouby. Myslím si, že jste všichni natolik vzdělaní a inteligentní, že to víte. Nechápu, proč je vám to jedno. Děkuji.

P. Kryl:

Druhý příspěvek má Martin Damašek.

P. Damašek:

Pane předsedající, děkuji za slovo. Mám tři dotazy, poslední bude přirovnání, nepočítám, že na to dostanu odpověď.

Na ustavujícím zastupitelstvu jsem se dotázal pana starosty a paní radní Dočekalové na to, zda bude pokračováno v trendu snižování výdajů odborů, jak činil můj kolega. Dostal jsem poněkud vágní odpověď ve smyslu, že se nad tím zamyslíte. Ptám se paní radní, zda toto je ten výsledek.

Další dotaz. Pan kolega přede mnou to zmínil, ale mne to znervózňuje jako občana, který rád čte. Nikde jsem si nepřečetl, na základě čeho jste tento návrh sestavili. Jako zastupitel, který se mezi vámi pohybuje a zná některé projekty, sledoval a četl jsem některé programy, tak tady vznikla nějaká entita, které říkáte K21, která má nějaké cíle, nějaké programy, ale které jako občan neznám. Kdy mi umožníte si to přečíst, vážený pane starosto?

Třetí dotaz. Jenom takové porovnání, že ty čísla, ty grafy a ty obrázky nejsou úplně abstraktní. Určitě k vaší velké radosti jsem se asi před měsícem vrátil ze středozápadu a několik nocí jsme strávili u známých ve státu Illinois. Tento stát je třetí nejzadluženější stát americké federace, kdy jeho dluh převyšuje hodnotu aktiv asi o 450%. Pokud by nebylo fiskální unie, stát by asi čtyřikrát zkrachoval. Představíte si to v okamžiku, kdy tam jste s rodinou a ptáte se, proč je tady na balení toaletáku napsáno school supplies? Proč je tady balení asi deseti mýdel a na tom napsáno school supplies? Odpověď je: protože stát Illinois na to nemá peníze. Rodiče se skládají nejen na toaleták a na mýdlo, ale i na drobné zařízení učeben.

Pane starosto a paní radní, ptám se, zda se skutečně děti na městské části – pokud to půjde tímto tempem – budou od r. 2025, resp. jejich zákonní zástupci, muset skládat na to mýdlo a na ten toaleták taky? To je to, co z rozpočtu mimo jiné platíme.

P. Kryl:

Předávám slovo Petru Lachnitovi.

P. Lachnit:

Nepatřím k těm mladým a štíhlým z obrázků z USA, jen čtu, co není ke čtení, sleduji v televizi to, co není ke koukání a teď se mi to tady všechno popletlo.

Než se budu věnovat odbornosti, přečtu vám vystoupení Karla na zastupitelstvu dne 21. 12. 2021 při schvalování rozpočtu na r. 2022, který měl na výdajové stránce 120 mil. Podotýkám, že jsi správně a důsledně hlasoval proti. Doufám, že po přečtení budeš také hlasovat proti rozpočtu. Cituji:

Úvodem bych panu Kavalírkovi poděkoval za jeho prezentaci, je opravdu pěkná, ale i za to, že se mu snad jako prvnímu z radnice podařilo výrazně snížit schodek běžných výdajů téměř o sto milionů. Když se na to podíváme, tak 45 milionů chybí. Několikrát jsme se o tom spolu bavili. To se ještě nedívám na investice, kde máme Základní školu Smíchov, školu v Košířích, Mateřskou školu na Barrandově, nějakou DPS a další. Tímto tempem to utratíme co nevidět, možná dostaneme nějaké dotace, pak to tady asi zavřeme. Přemýšlel jsem o tom,

jestli těch minus 10 % úspor byl správný krok. Nakonec se ukázalo, že všechny odbory rezervy našly, takže to asi šlo. Jen se postupně dovídám, že příště už nechceme brát školákům, správě prostranství a sociálnímu odboru. Když k tomu připočtu kancelář tajemníka, kde sahat na platy se asi také nikomu nechce, tak mi vyjde 520 mil. Současné běžné výdaje jsou 676 mil., tak bude zajímavé najít peníze v dalších letech. Kdysi jsem to zmiňoval na finančním výboru. Když se podíváme na tabulku č. 4, je to výhled na r. 2027, který máte v rozpočtu. Když to sečteme, máme kumulovanou ztrátu 2470 mil. Co bude po r. 2027, kdy už nebudeme mít žádné peníze? Budeme mít dluhy. Zavřeme krám? To aby budoucí zastupitelé věděli, co nás tady asi čeká.

Dnes je to horší, Karla mám rád, takže určitě zvedneš ruku proti.

P. Kryl:

Další slovo má Savina Finardi.

P. Finardi:

Děkuji, pane místostarosto. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se i já vyjádřila k předloženému návrhu rozpočtu Prahy 5 na r. 2023 a k návrhu rozpočtového výhledu na r. 2024-2028.

Rozpočet městské části lze bezesporu považovat za nejdůležitější předklad, který by měl reflektovat programové priority naší městské části. Proto nepovažuji za vhodné, aby byl rozpočet a výhled rozpočtu předkládán a schvalován bez vazby na programové prohlášení rady MČ. Tato vazba je velmi důležitá nejen pro opozici, ale rovněž pro občany Prahy 5, aby byli dobře seznámeni s prioritami současné koalice a s jejich vazbou na rozpočet. Rozpočet bez vazby na programové priority nelze považovat za dostatečně transparentní pro občany Prahy 5.

S ohledem na současný stav českých veřejných financí, s ohledem na zpomalení české ekonomiky považuji předložený rozpočet mimo ekonomickou realitu. Ekonomický pokles bude mít dopad i na sdílené daňové příjmy.

Za sebe musím říct, že extenzivní výdaje převyšující příjmy v době ekonomického poklesu považuji za velmi riskantní příslib. Myslím, že v zájmu nás všech a v zájmu občanů Prahy 5 je to, aby byl rozpočet městské části do budoucna tzv. udržitelný. Bohužel nám v této situaci nepomáhají strukturální faktory naší ekonomiky, které jsou reprezentovány zejména demografickým vývojem.

Proto bych vás jako radu městské části vyzvala k tomu, abyste přehodnotili celkové výdaje rozpočtu a opravdu zvážili, zda je rozumné a obhajitelné během dvou let vyčerpat finanční rezervu, kterou má Praha 5 k dispozici. Tato finanční rezerva je natolik významná, že by nás mohlo do budoucna opravdu mrzet, že jsme k ní jako politická reprezentace přistoupili takto lehkovážně.

Myslím, že by Praze 5 slušelo, aby si zastupitelstvo dokázalo na návrhu rozpočtu shodnout. Současné výhrady jsou natolik závažné, že to bohužel není možné a já takto navržený rozpočet a rozpočtový výhled podpořit nemohu. Bylo by to zcela v rozporu s racionálním a odpovědným ekonomickým přístupem k rozpočtování. Děkuji.

P. Kryl:

Luboš Brož má příspěvek.

P. Brož:

Mám několik dotazů, konkrétně na paní radní Dočekalovou a na pana radního Vrkoče v souvislosti s rozpočtem.

Na úvod bych chtěl nečekaně pochválit – budu vést dotazy k rozpočtu odboru zeleně a veřejného prostranství, protože v oblasti běžných výdajů se vám proti rozpočtu minulého roku podařilo snížit o 10 mil., což je v pořádku. Na druhou stranu tam ale zřejmě nemáte sladěnou veřejnou komunikaci, protože se k tomu pan vedoucí nehlásí, že by se mu to podařilo snížit a úsporu najít. Dovolím si citovat. Pan radní Vrkoč říká:

Čerpaný rozpočet za r. 2022 byl 94438 tisíc, naše koalice plánuje vyčerpat 112240 tisíc, což je o 17802 tis. Kč více. Tyto prostředky vyčerpám, protože vím, jak tyto peníze efektivně využít.

První dotaz na paní Dočekalovou je, kde najdu tuto částku 112240 tisíc Kč, kterou chce pan radní Vrkoč vyčerpat? Z čeho se skládá? To v tabulkách nenajdu.

Druhý dotaz je. Pokud chcete danou částku vyčerpat, na základě jakého rozhodnutí? Jak počítáte, jaké budou v průběhu roku srážky nebo sucho, zda to bude potřeba zalévat apod., kolik bude černých skládek? Konzultovali jste s meteorology, kolik bude v listopadu a v prosinci padat sněhu? Od toho je údržba a úklid. Rámcová smlouva je pro to, aby se dělaly věci, které jsou potřeba. Když není sníh, není třeba zametat chodníky od sněhu.

Zatřetí. Paní Dočekalová, pokud máte rozpočet tak přesně nastaven, jak peníze na konci roku utratíte, pokud např. nebudou v listopadu a v prosinci mrazy a sněžení, a nebude možné tyto prostředky vyčerpat? Pan radní říkal, že ví, jak prostředky vyčerpat. Máte připraveny nějaké mimořádné výdaje na konci roku, které nejsou uvedeny nyní v rozpočtu? Nenašel jsem nic takového ani v zásobníku.

Začtvrté. Mají všichni členové rady zadání vyčerpat rozpočtované prostředky, nebo je pro vás dobrou vizitkou, pokud se vám podaří v naplánovaném rozpočtu ušetřit při zachování daných cílů?

Na pana radního Vrkoče mám dva dotazy. Vyjádřil se, že rozpočet svého odboru připravoval s tím, že se dívá do budoucna, co chce udělat, jak to chce udělat a kolik to bude stát peněz.

Pane radní, mám na vás dotazy, co chcete udělat, jak to chcete udělat a kolik to bude stát peněz. Vzhledem k tomu, že neexistuje programové prohlášení rady městské části, mění se to v posuzování peněz.

Druhý dotaz. V rozpočtu máte alokováno 10 mil. Kč na chodníkový program. Opravované chodníky jsou ve správě MČ Praha 5, nebo to budou chodníky ve správě např. TSK?

P. Kryl:

Slovo má Jolana Dočekalová.

P. Dočekalová:

Prosím o zobrazení mé prezentace. Prosím postoupit na snímek č. 3.

Tady je plánovaný rozpočet. Paní Finardi tady kritizovala, že plánujeme obrovský schodek, že je to nezodpovědné, že nemohou být plánovány vyšší výdaje než příjmy. To byl můj první graf, kde jsem chtěla ukázat, že za posledních 5 let se vždycky plánovaly vyšší výdaje. Schodek v r. 2018 byl 491 mil., v r. 2019 byl plánovaný schodek 361 mil., v r. 2020 byl plánovaný schodek 383 mil., v r. 2021 byl plánovaný schodek 412 mil., v r. 2022 414 mil. a v letošním roce plánujeme 446 mil. Časová řada je rovnoběžná.

Divím se, že se tady někdo podivuje nad tím, že máme rozpočet v r. 2023, který by byl odlišný od předchozích roků.

Prosím o další snímek. Tam je skutečnost. Ty žluté sloupce ukazují skutečné výdaje. Pro mne je důležitější skutečný výsledek než plán. Když budeme porovnávat plán s plánem, je to jen představa, která ve veřejných financích dopadne vždycky úplně jinak. Když se podíváte

na ty žluté sloupce za poslední tři roky, je vidět, že to roste, v r. 2020 byly skutečné výdaje miliarda, v r. 2022 už je to 1140 mil. Tady je trend jasný.

Prosím o další snímek. Někdo měl komentáře ke stavu prostředků v bance. To je ten kritický moment, který jsem tady chtěla zdůraznit. Docházejí nám finanční zdroje, což je vaše vina. Je to vaše dědictví, v tomto stavu jste nám předali městské finance.

Děkuji panu Heroldovi za jeho dlouhý komentář. Souhlasím s vámi v tom, co jste řekl, že za posledních 20 let nebo za dobu, kterou pamatujete, nikdo z úředníků ani politiků nepřemýšlel, kde se má šetřit, zdroje byly z privatizace, z prodeje bytů, nebylo třeba řešit, co je a co není výhodné, o ekonomice mnoho let nikdo nepřemýšlel. To je právě důsledek špatného hospodaření za posledních 20 let. V té době, kdy tady městská část měla příjmy z prodeje majetku, měla investovat do rozvoje města. Kde jsou ty školy, které měly být postaveny za tyto zdroje? Za tu dobu, kdy se privatizovalo, a prodával se majetek městské části, žádný zásadní rozvoj města nenastal. Myslím, že před 20 lety se na Barrandově postavil bazén, postupně se opravují školy a budovy, ale nemáme tady žádný koncertní sál nebo kulturní dům, za posledních 20 let nemáme žádnou novou školu. Nové školy, které jsou teď v plánu, už tady měly být, protože už teď je zoufalý nedostatek kapacit ve školách. Je to vaše dědictví, které je před námi.

K tomu, že si myslíme, že nás zachrání hl. město a proč by to hl. město mělo dělat. Tvrdili jste, že nějaké dohody o spolupráci s hl. městem probíhaly. Dopoledne jste říkali, že proběhlo asi pět setkání s představiteli na hl. městě v minulém období, že jste hovořili o výstavbě nových škol, teď zase tvrdíte, proč by hl. město mělo pro nás něco dělat.

Nechápu, jak jste mohli plánovat tak obrovské investice, které jsou kolem 3 mld.. Viděli jste, že na účtech máte 1 miliardu. Jak jste mohli vyhlašovat veřejné zakázky a podepisovat smlouvy na tak velké investiční projekty, když jste nepočítali se spoluprací s hl. městem a viděli jste, že docházejí peníze? Nedává mi vaše přemýšlení smysl. Jen mě napadá, že jste plánovali a žili z roku na rok, že střednědobý výhled byl pro vás jen kopírování tabulky z jednoho roku na rok. Střednědobý výhled se dělá proto, aby si městská část udělala perspektivu. Vy jste tomu vůbec nevěnovali pozornost. Je to vaše neodpovědné plánování investic.

Bankrot jste nachystali vy, to není náš bankrot, to je váš bankrot, protože my jsme tady 4 měsíce a co tady je, je dědictví.

Pan Brož měl dotazy, myslím, že se všechny týkaly pana Vrkoče, nevím, jestli odpoví.

Zaregistrovala jsem dotaz, že má 112 mil. v rozpočtu. Je to tak, že to máme v rozpočtu. Říkal jste, co uděláme s tím, když ušetříme za údržbu chodníků. Když ušetříme, peníze nám zůstanou, neznamena to, že je utratíme za něco jiného.

P. Kryl:

Než bude další příspěvek, Luboš Brož má technickou.

P. Brož:

Citoval jsem vám veřejná prohlášení pana radního Vrkoče, který říkal: Já ty prostředky opravdu vyčerpám, protože vím, jak tyto peníze efektivně využít.

Jednou z mých otázek bylo, jestli vy jako rada berete to, že pokud se podaří peníze uspořít, je to v pořádku. Rozpočet má svá specifika. Když v listopadu, v prosinci a v lednu nebude sníh, zbudou tam třeba 3 mil. Kč a pan radní prohlásil, že peníze vyčerpá, jste na toto mimořádné čerpání připraveni nějakými akcemi, nebo peníze ušetříte pro příští rok?

P. Kryl:

Toto nebyla technická, byl to druhý příspěvek,
Slovo má kolega Bauer.

P. Bauer:

Když je pan radní nevyčerpá, ušetříme je.

Chtěl jsem původně reagovat na Lukáše Herolda a dát mu za pravdu s ekonomickým myšlením za posledních 20 let. Pokud si pamatuji, fond bydlení byl založen v r. 2016. Co se dělo s penězi z privatizace? Privatizovalo se od r. 2005, privatizovalo se ve velkém, prodával se majetek. Kam se peníze poděly? Někam úplně zmizely.

Mám pozměňovací návrh k fondu bydlení, který předložím. Nyní se vyjádřím k Petrovi Lachnitovi. Z toho, co jsi říkal, ztráta v r. 2022 byla plánovaná 45 mil. a dnes je plánovaná 16 mil. Je to posun.

Zmiňoval jsi také rozpočtový výhled, který se tady zmiňuje dlouhodobě. Je tam vždycky propad, který je dán plánovanou výstavbou především základní školy ve Smíchov City.

Dovolím si přečíst pozměňovací návrh, který se týká změny usnesení v bodu 11:

Zastupitelstvo schvaluje použití fondu rozvoje bydlení na financování investičních akcí z rozpočtu r. 2023.

Požádal bych paní radní, aby se s tím ztotožnila, nemuseli bychom o tom hlasovat.

P. Kryl:

S technickou se hlásí kolega Brož.

P. Brož:

Je to technická k vedení schůze. Reagoval jsem na paní radní, která mě k tomu vyzvala, a nehlásil jsem se do rozpravy, a ty jsi sám rozhodl o tom, že to není technická. Měl jsi mě v průběhu poznámky přerušit, ale počkal jsi až na konec. Hlásil jsem se k technické poznámce, nebyla to přihláška do rozpravy. Zajímalo by mě, na základě čeho můžeš ty rozhodnout, že to nebyla technická poznámka. To můžete říct všem, že to nebyly technické poznámky. Můžeš říct, na základě čeho?

P. Kryl:

Přečtete si jednací řád. Technická poznámka je o technickém provozu – rozsvítit, zhasnout, vyvětrat nebo požádat o přestávku. Není to o tom, že ti neodpověděla paní radní.

Jolana Dočekalová.

P. Dočekalová:

Chtěla jsem reagovat na návrh Karla Bauera, že si to osvojuji.

P. Kryl:

Lukáš Herold.

P. Herold:

Není debata o tom, jestli se zneužívají či nezneužívají technické. To se tady děje stále. Činí tak předsedající, který komentuje něco, co nemá komentovat a má jen předsedat a činí tak zastupitelé. V tuto chvíli debatujeme o vážné věci, na základě čeho jako předsedající můžeš měnit technickou na příspěvek a obráceně. Myslím, že to co říkal kolega Brož, měl pravdu: vypnout, zadupat, vypískat, ale není možné, že se pak shůry rozhodne, že toto nebyla technická, ale byl to příspěvek. Na základě čeho? Na základě jakého paragrafu jednacího řádu jsi tak učinil?

Stejně tak jsme si vysvětlili, že ten, kdo je předseda klubu nebo jím pověřený, nemá žádných 10 minut, ale může si příspěvky spojovat do nekonečna. Prosím, aby tato schůze byla vedena korektně.

P. Kryl:

Nemohu soudit, zda to byla technická, dokud to neslyším. Když uslyším, že příspěvek byl o tom, že mu nebylo odpovězeno, jak to očekával, tak jak potom mohu posoudit, jestli to byla nebo nebyla technická?

Diskutujeme o věcech, kterými odbíháme od vlastního tématu.

Lucie Boudová má technickou.

P. Boudová:

Chtěla jsem všem ocitovat jednací řád. Technická poznámka se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání daného bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Přihlášený dostane slovo neprodleně, bez přerušení toho, kdo právě vystupuje.

Z toho vyplývá, že to, co bylo řečeno, technická poznámka nebyla.

P. Kryl:

Prosím pokračovat podle jednacího řádu, aby nedocházelo k tomu, co Lukáš Herold říkal, že se tady dlouhé roky nedodrжуje a zneužívá.

Lukáš Herold.

P. Herold:

Trvám na tom, že pokud technická není technickou, může být odebráno slovo. Není ale možné, aby to předsedající zhodnotil tak, že to bere jako druhý příspěvek, když se dotýčný na druhý příspěvek nepřihlásil.

P. Kryl:

Další příspěvek má Josef Endal.

P. Endal:

Myslím, že jste přeskočil kolegu Damaška.

Budu pokračovat v mírnějším tempu a hlavně bych pochválil návrh, jak se nám bude dařit a jak to bude skvělé. Stejně jako kolega Lachnit čte všechno a kouká se na všechno, tak jsem se dozvěděl, že prodáme dva automobily, čímž zaplníme jednu díru, a kdyby to bylo málo, tak by se prodal ještě další. Z toho mi plyne, že kdyby ani to nestačilo, tak možná prodáme tento barák. Tak to asi v životě běží.

Zarazilo mě, když na zasedání rady 27. 2. pan Filip Karel předložil:

Stanovení výše finančního limitu hovorného a mobilních telefonních přístrojů ve volebním období 2022-26.

Myslel jsem si, že voliči volili movité zastupitele, ale jak z toho čtu, je to bída s nouzí. Tady jsem se dozvěděl, že radní nemají ani telefon, takže mají nárok na telefon za 17,5 tisíce. Nejen radní, ale ani předsedové komisí a ani nikdo z předsedů výboru není na tom tak dobře, aby měli vlastní telefon. Nevím, jak se dříve komunikovalo, patrně morseovkou nebo nějakými signály.

Když to bude vyčerpáno, je to nějakých 300 tisíc Kč. To by ta dvě auta mohla zalátat.

Vůbec jsem se nedozvěděl, jak je v odst. 2 hovorový a datový tarif. Dozvěděl jsem se, že může požádat o další navýšení datových služeb. Předpokládám, že na úřadu jsou všichni napojeni na wifi, doma ji mají taky a v autobusu povětšinou nebo když řídí, tak nepracují na

datech. Nedozvěděl jsem se, kolik ty datové limity budou nebo tedy finanční limity na tyto hovory a datové tarify. Takže si myslím, že jsme na tom asi opravdu dobře a tento rozpočet je ke schválení, alespoň koalici.

P. Kryl:

Bude hovořit Honza Kavalírek.

P. Kavalírek:

Vážená paní radní, baví mě, když nevíte kudy kam, začnete všechno svalovat na předchozí koalici a říkat, že je to naše vina. Pokud jsem si všiml, vy jste předkladatelka rozpočtu, který zastupitelstvu dáváte, je to váš tisk. Na jednu stranu říkáte, že už předchozí rozpočty nebyly ideální, ale na druhou stranu nám předkládáte rozpočtový výhled, který je výrazně horší a vůbec nemáte vizi, jak byste ho dofinancovala. Pokud nejste schopna vlastní rozpočet obhajovat, mám pro vás ideální návrh řešení: neobhajujte ho, stáhněte ho, přepracujte ho a předložte nám ho ve variantě, kterou jako zastupitelé budeme schopni podpořit. Děkuji.

P. Kryl:

Další slovo má Lukáš Herold.

P. Herold:

Poslouchal jsem za každých okolností usměvavou paní radní a pochopil jsem, že vše je marné. Nezkrachujeme my jako ODS, zkrachuje radnice Prahy 5, občané. Je to úplně jedno, jestli se vám podaří vysvětlit, že za to někdo může před 20 nebo 30 lety nebo před rokem, ale zkrachuje městská část. Vysvětlování není to podstatné, podstatné je zachránit finance, a vy jste pro to nic neudělala, resp. tato koalice nic pro to neudělala, protože prostě odmítla činit kroky, které tady byly nastaveny a které by doufejme vedly do budoucna k cíli. To, co vy jste nastavili, vede také k cíli, ale bohužel k bankrotu. Ještě jste na to hrdí, že to budete vysvětlovat, že za to může někdo jiný.

Myslím, že vaše otázky sem nepatří, ale určitě mohu dohledat na městské části, kolik miliard z privatizace bylo dáno do škol, do jejich zateplení, do obnov jednotlivých kuchyní, sportovišť, kolik se vybudovalo dětských hřišť na území městské části atd. Nepochybně by to byla zajímavá debata. Mohlo by se debatovat o tom, jestli se toho vybudovalo málo, ale to, jak říká pan předsedající a předtím pan starosta Pašmík, vůbec není k debatě o rozpočtu na tento rok. To je nějaká historická debata, která ale nevylepší naše společné finanční prostředky Prahy 5, to nás neodvede od bankrotu, kam nás s úsměvem na rtech vedete.

Jsem ochoten debatovat, někdy se na to připravit, najít si čísla o tom, co všechno se investovalo do škol apod. Je to ale na zcela jinou debatu, bezpochyby zajímavou, která se ale netýká současného stavu financí na Praze 5. Dokud toto nepochopíte, tak si myslím, že bankrot je neodvratitelný. Není to švanda o tom, že to na někoho hodíte a zbankrotujete. Nevím, jak vám to mám vysvětlit. Děkuji.

P. Kryl:

Petr Lachnit je připraven ke svému příspěvku.

P. Lachnit:

Děkuji za slovo. Karle, to nebyla moje slova, to byla tvoje slova ze zastupitelstva 21. 12. Přesně jsem to přepsal. Musím se ti omluvit za jedinou věc, protože ten projev se dá posuzovat za autorské dílo, je to projev výkonného umělce, dramaturga či herce, neměl jsem licenci, abych tady toto použil ve smyslu autorského zákona. Jinak se máme rádi.

Druhá věc je, že se tady mluví o bankrotu. Hospodaření může mít různé další formy. Nedávno jsem si připravoval sérii článků, která nemá s Prahou 5 nic společného. Je zajímavé, že New York city v r. 1975 dopadl v podstatě velmi podobně. Ví se to, ale v New Yorku byli zvyklí financovat všechno ze směnky a dluhopisy, jednou za rok se sešly financující banky, podepsaly se nové směnky. Řídil to finanční výbor, byli tam jeden zástupce bank a 14 zástupců města. Myslím, že v červnu 1975 banky ráno nepřišly, přišly až za dva dny na nové naléhání a řekly, že nejsme na tom dobře, takže směnky nebudou a chceme v tom finančním výboru 14 míst, tak budete mít 5. Politická moc byla předána bankám. To je ale o něčem jiném.

K absenci programového prohlášení. Bez něho se podle mne dá velice špatně připravit rozpočet. Obdivuji paní radní i Karla, že za této situace se do toho pustili a sestavovali to. Neznáte priority, neznáte limity, nevíte nic a jste nuceni to sestavit. Kdybych to měl vysvětlit studentům, použil bych jedné věty – je to stejné, jako kdybyste někomu řekli: tady máš účetní závěrku a dali mu rozvahu. Z rozvahy vyčtete, jestli to ještě patří podnikateli nebo bankám, ale nic dalšího, když nedostanou výsledovku. V této situaci se dnes nacházíme.

Máme tady předložený rozpočet bez tohoto důležitého dokumentu. Soustředil jsem se jako už po několikáté v opozici na jednu věc, na použití toho, co § 11 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanovuje, to znamená použít jako východisko rozpočtový výhled. Zašel jsem si za bývalými kolegy na katedru správního práva. Jeden mi říkal, že jsem tam byl v r. 2016. Kdybyste si tento paragraf přečetli, tak ze schváleného výhledu hospodaření, který byl schválen na zastupitelstvu v prosinci 2021, byl schválen výhled na nákladové stránce ve výši nějakých 14 miliard. Bohužel, vy jste předložili současný rozpočet větší o nějakých 123 milionů.

Pochopil bych, že se stalo něco s energií, ale v rozpočtu, v dokumentu, který mám tady, mi chybí vysvětlení toho, zda se výhled použil nebo nepoužil z nějakých důvodů. To je věc, kterou neříkám poprvé, budu ji říkat i za několik let. Honza dělal výhledy docela pečlivě, ne vždycky je to na korunu, ale 127 mil. se mi zdá velké.

P. Kryl:

Děkuji za příspěvek, předávám slovo Milanu Vrkočovi.

P. Vrkoč:

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych postupně odpovědět na otázky, část otázek položil i pan Kavalírek, napřed bych odpověděl jemu. Uváděl, že jsme snížili běžné výdaje o 10 %. Má na mysli proti rozpočtu, ale proti skutečnosti je to tak, že běžné výdaje, které byly 89 mil., a my plánujeme 91 mil. Výtka, kterou měl pan Kavalírek ke školství a k sociální a zdravotní oblasti, pro OSP určitě neplatí. Tady se ze skutečností dá vycházet, takže tam je i nějaká rezerva.

K otázkám pana Brože, napřed k celkovým částkám. Celkem OSP mělo 112 mil, skutečnost v loňském roce byla 94 mil. Vidíte, že je tam nárůst o 18 mil., takže nemusíte mít obavy, že nebude za co uklízet sněh. Ještě bych se rád vyjádřil ke sněhu. Tady probíhalo mnoho let, že se nepřipomínkoval plán zimní údržby komunikací. Tím se stalo, že naše městská část je na tom nejhůře z hlediska pořadí úklidu chodníků v přízemních komunikacích. Zůstalo nám tam 270 tisíc m² ploch, což je nejhorší číslo ze všech městských částí v Praze. Problém je v tom, že tyto plochy druhé kategorie se uklízí nejdříve druhý den, a první den, kdy přijde nějaká sněhová kalamita, je klíčový. Musíme to uklízet za vlastní prostředky. Tomu chceme zabránit přihlášením se do připomínkového řízení a budeme požadovat přibližně stejné rozložení, jako mají ostatní městské části. Nechceme nějaké výjimky.

Připomínám, že to není věc jen minulého volebního období.

Spojuji si dva příspěvky.

K tomu, co chci dělat. Především je třeba upravit vztahy s Technickou správou komunikací. Už jsem s nimi měl mnoho jednání. Nyní jednám na úrovni s panem náměstkem Hájkem. Jde o to, že jsme začali postupně uklízet hodně ploch hl. m. Prahy, které má ve správě TSK. Znovu upozorňuji, že to není jen minulé volební období. Zjistil jsem, že to tady narůstalo už dříve a nikdo se o to nestaral. Nedávám to na vinu vám, kteří jste tady vládli minulé volební období. Přišel jsem na to a začínáme to postupně napravovat. Nejedná se jen o TSK, ale i o třetí vlastníky. Jednou mi pan Kavalírek poslal obrázek, jaký je nepořádek na jednom náměstí. Napsal jsem mu, že to není náš pozemek, je to pozemek Billy. S Billou jednání proběhlo, domluvili jsme se, svůj pozemek uklízet budou, už tam proběhlo nějaké nabídkové řízení, takže tam v tom není problém.

Jak to chci udělat zejména zefektivněním úklidu a údržbou zeleně? Úklidy v parcích by měly probíhat tak, že biologický materiál by měl v parcích zůstat a měl by se tam nějakým způsobem zpracovávat. Nemám čas, abych o tom teď povídal.

Kolik to bude stát peněz? Z facebooku jsem si vzal metaforu, že rozhodně méně než to stálo předtím. Děkuji, že jste v minulosti pořídili chytré koše, u Anděla je jich deset, ale nevím, jestli víte, že nejsou vyváženy podle toho, jak jsou naplněny, ale jsou vyváženy jako klasické koše, což je velká škoda a také ztráta peněz.

K chodníkovému programu – za co jsme tam nechali 10 mil. Kč? V minulém roce tam bylo 8 mil. vyčerpáno na chodníky ve správě TSK, tedy hl. m. Prahy, 2 miliony pro městskou část. Byl bych rád, kdybych to nějak posunul a otočil. Jsme na tom domluvení zase s TSK, že si v tom budeme vzájemně pomáhat.

Neříkám, že to bude nula a sto procent, ale byl bych rád, aby to bylo vyváženější. Děkuji.

P. Kryl:

Honza Kavalírek se hlásí s technickou.

P. Kavalírek:

Žádám do 16 hodin o přestávku.

P. Kryl:

Blíží se nám 16. hodina, pevný bod pro občany, máme dvě hodiny diskuse za sebou, je třeba technická přestávka. V 16 hodin začne vystoupení občanů.

(Přestávka)

Dámy a pánové, zahájíme bod

vystoupení občanů

Mám seznam přihlášených. Prosím, aby po vyzvání přišli k pultíku, každý dostane 3 minuty pro vystoupení. Všechna vystoupení jsou k tématu Radlické radiály. Chcete vystoupit všichni a poté zahájit diskusi, nebo diskutovat ke každému jednotlivě? Pravděpodobně se všichni znáte a jste všichni domluveni, manžele Maškovy znám.

Jako prvního prosím pana Důbravského, aby se dostavil se svým vystoupením. Máte tři minuty.

P. Důbravský:

Mé jméno je Michal Důbravský, žiji 33 let v Jinonicích a dnes jsme sem přišli se starousedlíky s tématem Radlické radiály a položit několik otázek na celou radu.

Obecně víme a uvědomujeme si, že Radlická radiála je problém, ale táhne se s námi docela dlouho a cítíme, že všeobecná aktivita kolem toho opadá, možná je zbytečná, protože

se potřebujeme hýbat dopředu. Tím, že tam žijí tolik let, dovedu si představit, jak to bude vypadat za pět nebo deset let s tím, jak se okolí Radlické radiály vyvíjí.

Trochu se bojíme toho, že za posledních několik týdnů jsme dospěli k závěru, že způsob jednání radnice, potažmo výboru územního rozvoje a výboru dopravy, není zcela transparentní a necítíme se v tom jako partneři. Myslím si, že Praha 5 jako taková určitě chce být partnerem a chce být otevřená vůči nám, starousedlíkům, a všem obyvatelům Prahy 5.

První otázka je, jak se můžeme stát rovnocennými partnery při této diskusi o Radlické radiále? Je to obrovský projekt, který potřebuje spoustu přípravy. Bohužel, nedostáváme možnost se na to připravit. Hledat podklady, které se projednávají na výborech, je téměř nereálné a těžko se k nim dostáváme.

Má otázka na závěr vystoupení je, zda jsme schopni vytvořit nějakou platformu, kde budeme společně diskutovat tak, abychom Radlickou radiálu dokázali dostat do stavu, že se po ní projede auto. To, co se tam teď děje, je neúnosné.

P. Kryl:

Může navázat pan Josef Taraba.

P. Taraba:

Dobrý den, dámy a pánové, budu hovořit ohledně komunikace.

Na jednání dne 18. 1. včetně následující diskuse Spolek za přívětivé Jinonice poslal panu Kostohryzovi, panu Láskovi a v kopii panu starostovi dopis datovaný 29. 1., ve kterém mimo jiné žádal o zodpovězení několika dotazů týkajících se způsobů vyhodnocování jednotlivých variant, dosud programové odmítání principu multikritériálního výběru, jasné představy, co z pohledu procesů která varianta co znamená, jak z časového hlediska, tak i ostatních otázek.

Zatím dopis zůstával bez odpovědí, přestože došlo od poloviny ledna k dalšímu posunu, přičemž na naší straně se objevily další otázky. Na odpovědi na zmíněný dopis trvat musíme. Otázka na pana Kostohryze a na pana Lásku: kdy můžeme očekávat odpovědi, nebo náš hlas a požadavek nepovažujete za hodný odpovědi?

Žijí tady už 44 let a rád bych se radiály dočkal. Vzhledem k tomu, co se staví na Radlické, co se staví v Butovicích, co se staví na Plzeňské, ulice Radlická, Plzeňská a Peroutkova v ranní a odpolední špičce je parkoviště. Děkuji a přeji hezké odpoledne.

P. Kryl:

Děkuji panu Tarabovi. Přípraven je pan Martin Mašek.

P. Mašek:

Dobrý den, dámy a pánové. Omlouvám se za naše vystoupení, jsme tady nováčci, což má nějaký dopad.

Příspěvek budu muset přečíst, protože je delší.

Dne 2. ledna t. r. proběhlo společné zasedání výboru pro dopravu a územní rozvoj, kde byla stěžejním bodem problematika Radlické radiály. Jednání se účastnilo i několik členů Spolku za přívětivé Jinonice. Prosím, neplet'me si to se Spolkem Jinonice. Kromě tohoto jednání, na kterém byla prezentace variantních řešení radiály, těch posledních variant je už relativně hodně. Prezentace byla dost zmatečná, zejména pro ty, kteří předtím žádné podklady pro to nedostali.

Šokující pro nás hlavně bylo, že po skončení jednání už mimo protokol, jsme z úst Prahy 5 sobě, resp. Spolku Jinonice slyšeli, že jejich hlavním cílem a úsilím je, aby stávající územní řízení, řízení o územním rozhodnutí, které probíhá od r. 2017, bylo zastaveno nebo

kompletně ukončeno. Důvody, které pro to uváděli, jsme nepovažovali za jakkoli opodstatněné. Byla to víceméně cesta do slepé uličky.

Bylo to vlastně opomenutí dvou základních rozhodnutí hl. m. Prahy z r. 2019 a potom potvrzeného v r. 2022, které v podstatě říká: pojďme dokončit zahájené a probíhající územní řízení na dokumentaci z r. 2017. Připouštím, že je to ta škaredá varianta, která se nikomu nelíbí, ale je tam také řečeno to b) – pojďme se po vydání územního rozhodnutí automaticky zabývat změnami, které na projektu provedeme, myšleno ať změnou projektu pro dokončení stavby, budou tam k tomu různé nástroje, které se k tomu dají použít.

Následovalo jednání výboru pro dopravu 15. 2. Závěr byl takový, že z variantního řešení jsou dvě klíčové oblasti, což je oblast botaniky, kde je největší snahou zakrýt Radlickou radiálu, a přitom otázka řešení mimoúrovňové křižovatky Řeporyjská. Výsledkem byla varianta C) pro botaniku a BC) pro Řeporyjskou.

Mám dotaz na pana Kostohryze. Můžete jednoznačně potvrdit, že závěr výboru, to znamená varianta C) pro botaniku a BC) pro Řeporyjskou, je to, co budete dále sledovat a že vůbec vám už nepůjde o ukončení stávajícího územního řízení? To je otázka číslo jedna.

Připadá mi, že ta dvě sdělení po zasedání v lednu a v únoru – to v únoru je trochu nekonsistentní.

Druhá otázka. Jste ochotni zde deklarovat, že preferovaná varianta C) a BC) nebude znamenat takové zásahy do probíhajících procesů i těch, které mají následovat, že by docházelo k takovému zpoždění celého projektu a jeho realizace, které by se rovnalo tomu začít celý projekt od nuly?

P. Kryl:

Paní Kamila Mašková.

P. Mašková: (nehovoří do mikrofonu, místy nesrozumitelné)

Jsem jeden ze starousedlíků, který zde žije již 60 let. Za ty roky jsme zažili mnoho politických reprezentací. Každá strana, která šla do voleb, říkala, že dokončí Radlickou radiálu, což je pro náš starousedlíky klíčové téma. Během 40 let se u nás neopravil vodovod, neopravila se kanalizace, nejsou tam chodníky. Všechno bude, až bude Radlická radiála, tak se všechno spraví a bude se investovat znovu.

Nejsou tam semaforey. První semafor se postavil, když kamion přejel dítě, které šlo ze školy do družiny. Dneska další mrtvé dítě už Eltodu nestojí za to, aby postavil semafor. Odpověď je, že semafor nemá cenu stavět, protože bude Radlická radiála.

Rozumíme novým přistěhovalým, jsou to noví lidé, ale ti se tam stěhovali s tím, že věděli, že tudy radiála povede. Zažili jsme staveniště metra, zažili jsme, když se stavěla provizorní Radlická ulice, to byla jenom provizorní komunikace. My chápeme, že to bude katastrofa projít tím stavebním martýriem, ale už bychom chtěli, aby se začalo stavět.

Myslím, že mnoho občanů volilo Prahu sobě, která má ve volebním programu, což přečtu:

Dotáhneme projekt Radlické radiály. Projekt jsme přebrali ve stavu, kdy územní rozhodnutí napadlo okolo 150 účastníků řízení. Není divu, projekt byl ke svému okolí mimořádně necitlivý. Plán Radlické radiály jsme přetvořili, aby odpovídal modernímu městu – zmizely velké mimoúrovňové křižovatky, maximum částí jsme dostali pod zem a umožnili jsme díky tomu stavbu bytů na městských pozemcích v okolí. Díky všem těmto změnám nebude Radlická radiála kráterem rozdělujícím město, ale moderní městskou komunikací. Budeme také hledat řešení, aby radiála nezpůsobila kolaps dopravy u Barrandovského mostu. Pro Radlickou radiálu máme připravenou studii s variantami, které teď projednáme s městskými částmi a dalšími subjekty, a projekt dotáhneme k pravomocnému územnímu rozhodnutí.

Prosím, abyste splnili předvolební slib a abychom už pokročili v tom územním řízení. Děkuji.

P. Kryl:

Děkuji paní Maškové. Poslední k tomuto tématu vystoupí pan Miloš Středa.

P. Středa:

Dobrý den, jmenuji se Miloš Středa a bydlím na Waltrovce pět let. Waltrovka je mladá čtvrť. Při koupi bytů nám bylo sděleno, že v blízkosti bude postavena Radlická radiála, abychom neměli okolní ulice neustále ucpané. Myslím si, že by mělo být zájmem nás všech najít nějaké možné řešení, pro někoho možná kompromisní, ale společné řešení, abychom se posunuli dál.

Varianta Radlické radiály by měla být technicky realizovatelná, maximálně snižující hluk, exhalace, vibrace, zajišťující maximální plynulost dopravy, minimalizující zátěž ostatních místních komunikací, měla by být realizovatelná v dohledném časovém horizontu a měla by být ufinancovatelná. Na tom se tady asi všichni shodneme.

Logicky se tedy můžeme zeptat, jaké váhy přiřadit těmto jednotlivým parametrům při porovnávání jednotlivých variant – s výjimkou financovatelnosti, protože to je u tohoto projektu buď stop-and-go. Jestliže dojde ke shodě, pokud jde o tyto váhy – přičemž konkrétní hodnoty mohou být měřitelné či modelovatelné a tudíž neoddiskutovatelné, pak může dojít ke shodě ohledně nejlepšího řešení napříč politickým spektrem. Toto je nástroj, který by mohl začít fungovat a mohli bychom se na něm dohodnout.

Mám otázku pro všechny zastupitele: myslíte si, že nástroj společného memoranda všech zúčastněných politických stran na úrovni jak MČ Praha 5, tak na úrovni Magistrátu hl. m. Prahy, by nebyl dostatečnou zárukou?

Už jsme se o tom bavili a myslím si, že když se najde nějaký kompromis, který bude vyhovovat všem stranám, Radlická by mohla dostat zelenou. Zastupuji Waltrovku, a jak se bavím s místními obyvateli, většina je pro, aby se tam dopravní obslužnost nějakým způsobem vyřešila. Děkuji za pozornost.

P. Kryl:

Pan Středa byl poslední diskutující občan. Můžeme zahájit

diskusi zastupitelů

Jako první se přihlásil Martin Damašek.

P. Damašek:

Bydlel jsem v dolní části Cibulek, takže vím, jaké dopravní problémy vyvolává absence Radlické radiály jako hlavní výpadovky z hl. města na západ. I v tom druhém údolí na Plzeňské je skandální a nemyslitelné, že hlavní tah z hlavního města Čech do západní Evropy je zdržován tak dlouho. To, že je to stavba nejen celopražského, celorepublikového, ale i evropského významu při tahu na západ, tomu rozumí asi většina z nás. To, že to ulehčí Radlicím, Jinonicím, Smíchovu, Košířím, celé městské části, o tom nebude pochyb, celé údolí Plzeňské může dostat novou podobu a dá se tam lépe žít.

Ptejte se současné koalice a rady, proč kolega zastupitel, který podával podněty na zdržování této stavby, předsedá jednomu z klíčových zastupitelských orgánů pro tuto věc. Ptejte se současně rady a koalice, proč tomu tak je.

P. Kryl:

Slovo má pan starosta.

P. Pašmik:

Dámy a pánové, musím říct, že jsem nadšen z vystoupení občanů. Sám jsem se tady před několika měsíci vyskytoval v podobné roli. Budu se snažit, aby vznikla v této lokalitě skupina zainteresovaných lidí, to znamená z Malvazinek, z Jinonic a z Radlic, abychom tam našli společný hlas a odblokovali jednání o Radlické radiále. Bohužel, je to tak, že každý, kdo bydlí dál nebo blíže od té stavby, má k tomu trochu jiný vztah a chce dělat trochu něco jiného.

Za sebe si беру úkol dát dohromady skupinu občanů, kteří jsou z více lokalit a bez nějaké politiky se k tomu dostat a řešit ten problém s občany a potom samozřejmě s Magistrátem.

Moc děkuji za to, že jste přišli, že se tomu věnujete a máte tuto organizaci.

P. Kryl:

Děkuji panu starostovi. Slovo má předseda dopravního výboru Milan Kostohryz.

P. Kostohryz:

Odpovím na dotazy, zkusím to za tři minut projít.

První dotaz se týkal toho, že se veřejnost necítí jako partner, že se těžko dostává k podkladům atd. Na to odpověděl pan starosta a podporuji to. O takto zásadních projektech je třeba mluvit. I zkušenost z Jinonic s vedením Prahy 5 byla taková, že jsme se těžko k informacím dostávali. Když se něco projednávalo, byli jsme odkazováni na to, že budeme mít možnost vyjádřit se v územním řízení, to znamená až ve správním procesu, což je samozřejmě pozdě. Diskuse se musí vést průběžně a jen tím se podaří projekt odblokovat.

Druhý bod se týká dopisu spolku, kde byl požadavek na vyhodnocení variant. To je téma, kterému jsme se dlouho věnovali na obou dopravních výborech a projektanty jsme grilovali, ptali jsme se jich na to, co která z variant znamená časově a procesně. Odesl jsem si z toho, že projektanti nám řekli, že variant je teď na stole příliš mnoho na to, aby se nějaká taková matice dělala, ale současně se hlásí k tomu, že nějakým způsobem proběhne zúžení výběru. Myslím, že za Prahu 5 k nějakému zúžení došlo, nějaké varianty jsme vybrali. Bude se k tomu ještě vyjadřovat hl. město.

Jednoznačně jsem tam zavímal příslib projektantů, že takové procesní posouzení proběhne.

Další bod se týká zmatečné prezentace. Pan Ing. Merta prezentaci prošel velmi rychle. I pro mne to bylo nepohodlné, protože ani my, členové výboru, jsme prezentaci neměli dopředu. V tom s vámi souhlasím.

Dále byly otázky na probíhající územní řízení, že tady něco zaznělo až na chodbě po výboru.

Spojuji si příspěvky.

Je to otázka územního řízení. Usilujeme o to, aby současné územní řízení bylo zastaveno. Říkal jsem to opakovaně, i panu zastupiteli Duškovi – ani dopravní výbor, ani radnice Prahy 5 nemá ambici vymýšlet nyní procesní řešení. Jsme ve fázi, kdy je potřeba vybrat správné řešení. To se nám tady konsensuálně daří, na dopravním výboru jsme podpořili varianty, které už předchozí vedení Prahy 5 podpořilo, pokud jde o oblast botaniky, podpořili jsme plynová, jak to udělal IPR, pokud jde o oblast Butovic. Věřím, že toto věcné rozhodnutí proběhlo nebo probíhá.

Pokud jde o procesní postup, musím se odkázat na pány projektanty, kteří nám na výboru řekli, že procesních řešení je celá řada a že teď je příliš brzy na to, aby se rozhodlo, jakým způsobem se bude postupovat.

Pan Damašek chtěl po mně deklaraci, že naše rozhodnutí nebude znamenat, že by se projekt radiály dostal do bodu nula. Samozřejmě tuto obavu zcela chápu.

Nejzásadnější dokument, který musí stále zůstat na stole, je stanovisko EIA. Nemůžeme si dovolit celým procesem EIA procházet od začátku, ale myslím si, že je tady velmi elegantní procesní řešení, které se třeba použilo u tunelu Blanka, kdy se projekt přepracovával a pouze se tzv. verifikoval, což znamená, že se prověřilo, že je v souladu s původním stanoviskem EIA a mohlo se s ním dále pokračovat. Myslím si, že to je ta naše cesta.

Samozřejmě asi všichni čekáme, že bude třeba změnit územní plán v souvislosti s úpravami projektu. To už je delší dobu, z Magistrátu máme jasnou zprávu, že i spojení tunelů na radiále u Tyršovy školy vyžaduje změnu územního plánu. S variantou, že nás čeká změna územního plánu, musíme počítat.

Myslím, že jsem vše vyčerpал, děkuji. Odpovíme i písemně.

P. Kryl:

Očekávám, že bude ještě hodně otázek, pokud budete panu Kostohryzovi klást ještě otázky, na odpovědi mu budu muset na závěr ještě slovo udělit.

Po současném předsedovi dopravního výboru bude následovat bývalý předseda dopravního výboru. Jan Panenka má slovo.

P. Panenka:

K tomuto tématu bych se také vyjádřil. Byly zmíněny chaotické přípravy. Nemyslím si, že to byla chaotická příprava projektantů, ale bylo to spíše chaotické usnesení, které bylo předložené dopravnímu výboru, kde jsme do Radlické radiály zahrnovali komunikace, které s tím nesouvisí a které se nakonec musely vyškrtnout. Vidím v tom spíše chaotickou přípravu, kdy jsme polovinu z toho vyškrtali.

K tomu, že Jinonický spolek nedostává informace. Bohužel, jste špatný Jinonický spolek, druhý Jinonický spolek dostává informace ještě lepší, než máme my, zastupitelé.

Za minulého vedení naší radnice proběhly pracovní skupiny právě na popud pana Kostohryze a jeho spolku. V IPRu jsme se sešli několikrát, v této místnosti byla otevřená beseda k Radlické radiále, takže diskuse byla otevřena.

Měli jsme problém v jedné věci. Nemohli jsme k radiále nic pozitivního psát. Pokud se objevil jakýkoli odstaveček, byli jsme napadeni současným předsedou dopravního výboru podjatostí. Bylo to tak od paní starostky po úředníky, neustále se to řešilo. Byla to taková zdržovací technika spolků, Prahy sobě, pana náměstka, který vydal usnesení téměř před koncem svého období. Bylo téměř totožné s tím, které jsme vydali v r. 2019 ohledně Jinonického a Butovického tunelu o co nejlepším zastřešení botaniky. Tyto kroky jsme udělali.

Je tam nějaká nesrovnalost s územním plánem, spojení Butovického tunelu je mimo územní plán, ale ne trasa Radlické radiály. Jedná se o komunikace, které jsou nad Radlickou radiálou, což není tak zásadní.

V každém případě ideální je pokračovat v územním řízení a následně udělat změny v územním řízení. Předpokládám, že koalice se snaží to přerušit a potom uvést územní a stavební řízení dohromady.

P. Kryl:

Než předám dalšímu slovo, paní Mašková mě požádala, zda by mohla svou otázku upřesnit, zřejmě nedostala správnou odpověď.

P. Mašková:

Netušili jsme, že můžeme klást otázky a že dostaneme odpověď. Ráda bych tady slyšela jednoduchou odpověď. Buď ano, jsme všichni tady pro to, aby se už dokončilo

stávající územní řízení a pak se dělaly nějaké změny, nebo nechceme stávající územní řízení dotáhnout do konce, chceme dotáhnout všechny změny, a potom začít řízení znovu.

P. Kryl:

Myslím, že to bylo jasné, srozumitelné a stručné. Následuje pan Palovský.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, já jsem dnes ještě nemluvil, zdravím všechny, i občany. Chtěl bych občanům poděkovat za to, že přišli a vyjádřili se k Radlické radiálu. Jako zastupitel, který je tady už druhé funkční období, mnohdy jsem měl pocit, že my jsme ti zločinci, kteří chtějí Radlickou radiálu, a všichni občané jsou tady proto, že ji nechtějí. Spolky se tady střídaly, že je hrozně špatně, že se radiála staví.

Když se člověk autem dostane na pražský okruh, tak směrem na západ je to jediná cesta, kam se z okruhu nedostanete bez semaforu. Když člověk sjede z okruhu a najede na Plzeňskou, tak jen ke Kavalírce, kde bydlím a kde obvykle odbočuji, je deset semaforů. Všechny semaforey ucpou celou Prahu, která chce odjet kamkoli na západ.

Jsem strašně rád, že občané přicházejí a říkají: pojďme konečně dostavět Radlickou radiálu, kterou mnohé jiné spolky blokují už mnoho let. Děkuji vám. (Potlesk)

P. Kryl:

Pan Damašek mu druhý příspěvek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Připojím se k předřečníci - občance. Připadá mi to naprosto šílené. Dopravní stavba jako výpadovka na západ byla projektovaná někdy za bolševika v 70. letech. Celý čas mi přijde naprosto šílený. Naprosto šílená mi připadá ještě jedna věc. Dotaz občanky zopakují znovu. Pane starosto, je K21 a vaše rada pro realizaci Radlické radiály v rychlejším čase, jak požadují občané, nebo není? Ano, nebo ne? Jestliže ano, tak mi vysvětlíte, proč jednomu ze zastupitelských orgánů předsedá kolega zastupitel, který stavbu systematicky cílenými kroky zdržuje? Nepovažujete to za střet zájmů obsazení předsednictví tohoto výboru? (Potlesk)

P. Kryl:

Milane, máš technickou, nebude to asi odpověď na otázku.

P. Kostohryz:

Byl bych rád, aby tady nezaznívaly nepravdy, že tady procesně něco napadám. V Celém řízení Radlické radiály jsem udělal jedno vyjádření. Pan Damašek i pan Panenka říkají nepravdu.

P. Kryl:

David Dušek má slovo.

P. Dušek:

Děkuji občanům. Málokdy se stává, aby zástupce mlčící většiny dorazili podpořit projekt, který tak ovlivňuje spoustu Prahy. Tady by měli být všichni lidé, kteří jsou z vnitřní Prahy, kteří se nedostanou přes Plzeňskou na západ, tady měli by být všichni, kteří tam musí stát v kolonách. Děkuji těm několika odvážným, kteří sem přišli, aby slyšeli jasné odpovědi. Já tam žiji také a odpověď také chci. Jestliže budeme pořád trvat na maximálně možné

variantě Radlické radiály, která učiní každého živého broučka a člověka v okolí šťastným, tak vám říkám, že nikdy nepostavíme a budeme čekat, až budeme létat letadly.

Radlická radiála jako lineární stavba samozřejmě ovlivňuje mnoho životů, mám ji přímo za zahradou v otevřeném tunelu, ale na rozdíl od jiných lidí budu riskovat to, že v případě, dojde-li k cíli toto územní rozhodnutí a nezakryje se tunel u Tyršovy školy, vzniká problém s hlukem. Věřím ale slovům investora, že by se to mělo zaklopit. Jednejme s naším partnerem tak, že si vzájemně věříme, ne že tady budou lidé říkat, že to chtěli zastavit z toho důvodu, že zastupitelům, politikům a úředníkům v Praze nevěří.

Zároveň bych chtěl říct ještě jednu věc. Pane starosto, strašně se omlouvám, ale váš návrh, aby si to vyříkali mezi sebou lidé, kteří bydlí kolem Radlické radiály a mají na to jiný názor, to úplně není vhodný termín. Není to o tom, aby si to říkali lidé mezi sebou, jde o to, aby někdo z odborníků moderoval diskusi a našlo se řešení, které je realizovatelné a ufinancovatelné v nějakém čase.

Pro mne není vhodný nápad, abychom pustili do ringu všechny aktivistické skupiny a ať se porvou a kdo vyhraje, tak to postavíme.

Další věc. Pan nám. Scheinherr byl vyfocen spolu s panem Kostohryzem a s ostatními stojící u Radlické ulice na počátku volebního období s tím, že byl informován o tom vývoji. On to byl, kdo zadal projektantům, aby namalovali ty další varianty. Myslím si, že jestliže Praha investovala takové prostředky do vypracování jednotlivých variant, tak zcela určitě najde prostředky pro to, aby udělala tu matrici, která nám jasně řekne, co která varianta znamená, kolik peněz stojí, jak dlouho bude trvat její realizace a jak zasáhne do územního plánu.

Chovejme se jako lidé, pojďme to rychle narovnat.

P. Kryl:

Děkuji. Slovo má ještě pan Rattay.

P. Rattay:

Paní Mašková, položila jste jasnou čitelnou otázku. Nemám rád, když se politici potom kroutí a snaží se to obcházet, takže odpovím. Jsem pro to, aby se stávající projektová dokumentace a žádost o vydání územního rozhodnutí nezdržovala, aby se obnovila a aby se dospělo všemi možnými prostředky k tomu, aby územní rozhodnutí o realizaci Radlické radiály bylo vydáno.

Musím říct bohužel to „ale“. Není to vždycky tak jednoduché. Žiji v Košířích, kde jsme velmi postiženi širšími vlivy dopravy, které navazují na to, že Radlická radiála neexistuje. Nás všechny v Motolském údolí, vás kolem Radlické myslím, že to bude mít dopady na lokality jako je Svornosti, Kartouzská, V Botanice. Všechny tyto přetížené komunikace musí být v momentu, kdy Radlická radiála bude vybudována, musí být zklidněny. Tak jako se tomu stalo na Praze 7, která vytěžila pro své občany a rezidenty tím, že se zklidnila doprava na Letné, v Korunovačnické, ve Veletržní, tak toto musí být doprovodný krok.

Ať k tomu dojde, ať se hledá to lepší řešení pro rezidenční čtvrti, které budou bezprostředně postiženy stavbou, jakou jsou Radlice a Jinonice. V procesu, kdy bylo vydáno územní rozhodnutí, se může zažádat ještě o změny, které se mohou projednávat a řešit. Nejste to jen vy, ale i my na Plzeňské, kde denně projíždí desítky tisíc aut, jsme zatíženi touto dopravou, hlukem, exhalacemi, nebezpečností. Když se to všechno protahuje a trvá dlouho, začíná to být nepohodlné a také v tom nechci žít.

Kloním se k tomu a brzy tato rada bude rozhodovat o tom, zda postoj radnice pro obnovení těch vyjadřovaček, které mezitím propadly, bude kladný, nebo ne. Budu to pravděpodobně předkládat já s gescí majetku, protože Praha 5 má ve správě řadu dotčených

pozemků, které budou předmětem pro vydání územního rozhodnutí pro Radlickou radiálu a budeme to muset řešit.

Velice brzy se občané dozvědí, jaký je postoj radnice, protože budeme muset k tomu stanovisko zaujmout. Jako gesční radní pro majetek budu dělat pro to vše.

P. Kryl:

Hlásí se Tomáš Homola.

P. Homola:

Historie stávajícího územního rozhodnutí spadá do r. 2017, tehdy byla zpracována dokumentace a myslím, že v prosinci 2017 byla předložena na náš stavební úřad a v lednu 2018 bylo zahájeno územní řízení. Od té doby pan Kostohryz jménem Spolku Jinonice jako jeho člen výboru opakovaně za spolek podává námítky proti tehdejší radnici vedené tehdejším starostou Richtrem, po volbách proti panu Mazurovi jako pirátskému starostovi. Když došlo ke změně na radnici v r. 2019, tak námitka proti podjatosti směřovala proti tehdejší starostce paní Zajíčkové a postupně proti úředníkům, kteří o věci rozhodovali, proti paní Čechové jako poslední.

Poslední odvolání, které eviduji, že bylo podáno za Spolek Jinonice a bylo podepsáno panem Kostohryzem, je z ledna loňského roku. Od podzimu loňského roku, kdy jsem měl poslední informace o tom, co se děje v této věci a kdy jsme byli vystřídáni současnou koalicí, jsem to nezjišťoval.

Chtěl bych se zeptat pana Kostohryze, jestli z důvodu střetu zájmů by chtěl přehodnotit svůj slib zastupitele, který zde složil, že bude hájit zájmy občanů městské části, a chtěl by rezignovat na mandát, nebo minimálně rezignovat na funkci předsedy výboru pro dopravu. Myslím, že se neslučuje to, aby v takovéto pozici byl člověk, který dělá úkony proti zájmům občanů městské části.

Podstatné je, že předchozí čtyři roky investora ve věci dopravních staveb zastupoval tehdejší náměstek pro dopravu radní Scheinherr z Prahy sobě. Investor je ten, kdo stanoví podmínky pro stavbu a pro celé řízení. Znamená to, že Praha sobě na úrovni hl. m. Prahy měla celý projekt Radlické radiály celé předchozí období ve své gesci. Nerozumím tomu, proč člověk, který aktuálně sedí na této radnici za Prahu sobě, celé čtyři roky blokuje stavbu Radlické radiály, a proč v tom nečiní nějaké zpětné kroky, když se navíc po volbách stane předsedou dopravního výboru, proč nepřehodnotí stanoviska a proč nevezme odvolání zpět, Dva ze tří členů výboru Spolku Jinonice byli na kandidátce Prahy sobě do komunálních voleb na podzim loňského roku. Jeden je zvolen, sedí mezi námi. (Potlesk)

P. Kryl:

Druhý příspěvek bude mít Honza Panenka.

P. Panenka:

Všichni asi víte, že je tam částečně vykopaná velká štola. Je to asi 500 metrů dlouhá štola, která stojí nemalé peníze, ta údržba každoročně. Tunel je téměř připraven tam, kde by mohl být, geologické podloží je tam známé.

Další z podmínek, které byly stanoveny k Radlické radiále, je podle Kloknerova ústavu ČVUT zkapacitnění Barrandovského mostu. K tomu by mělo dojít ve 4. etapě opravy Barrandovského mostu, kde se překlene modřanská komunikace. Tím by se uzel, kde se protínají auta, měl vyřešit.

Další podmínkou bylo dokončení 511, což je D0 okruh Prahy. Na tom se také pracuje.

Vidím ještě jeden důvod, který není problém vyřešit – napojení na Dobříšskou v tunelu Mrázovka. Dojde k napojení na komunikaci, kde je potřeba rozšířit jízdní pruh.

Jinak nevidím, proč by se postupně nemohly dít kroky k urychlení Radlické radiály.

Za ODS mohu říct, že chceme, aby Radlická radiála byla co nejdříve zprovozněna. Tady nejde jen o občany Jinonic, ale jde také o občany Radlic a i Smíchova, protože ti na to také doplácí. Nevím, zda bude komunikace u Štěpána Rattaye dotčena, jestli tam bude větší provoz. Jedná se o celou Prahu 5, doprava by se měla zklidnit.

P. Kryl:

Děkuji a předávám slovo Radkovi Janouškovi.

P. Janoušek:

Navázal bych na to, co zmínil pan Damašek, protože to je důležitá podstata věci. Projekt Radlické radiály, který je v tuto chvíli na stole, je ze 70. let. Je to projekt, který se chová velmi arogantně a invazivně vůči tomu místu, kterým vede. A to je právě ten problém.

Zazněla tady spousta invektiv od zastupitelů z řad opozice směřovaných na kolegu Kostohryze a vypadá to tak, že jediný odpůrce radiály je Milan Kostohryz a všichni ostatní radiálu chtějí a všem moc pomůže. Nepochybuji, že řadě lidí radiála pomůže, ale v současné podobě stovkám, možná tisícům lidí radiála uškodí. Cílem je, aby se našlo takové řešení, které bude maximálně ohleduplné vůči lidem, které radiála ovlivní a zároveň pomohlo těm lidem, kterým radiála pomoci má. Bohužel, pokud by se podoba projektu neměnila, tak to tak není.

Cílem rozhodně není řízení zastavovat nebo přerušovat, ale pouze hledat řešení, které bude ohleduplné vůči všem. To se bohužel dosud nedělo a právě nám. Scheinherr se snažil, aby se to začalo dělat.

Na dopravním výboru se řešilo jen to, že se má prověřovat možnost zlepšení projektu. Možností, jak s tím pracovat, je více, ale v tomto směru je nutné postupovat tak, aby byly hájeny zájmy všech obyvatel Prahy 5, nejen jen některých.

P. Kryl:

Děkuji, slovo má Milan.

(Někdo se snaží hovořit z plén.)

Já se hrozně omlouvám, ale my tady můžeme být do skonání světa, jestli budeme pořád něco upravovat, to prostě neexistuje. To sorry. Já nevím, jestli jste tam někdy jeli teď odpoledne nebo ráno. Nevím, jestli jste si všimli, kolik těch aut přibývá každý den, pořád se to bude zhoršovat a zhoršovat...

P. Kryl:

Nezlobte se na mě, tady si nemůže brát každý slovo bez souhlasu s vystoupením. To není možné, aby si každý přišel a kdykoliv si zapnul mikrofon. Tady se lidé hlásí do diskuse, vy si přijdete a zapnete si mikrofon a odstavíte ostatní. To se tady dít nemůže, tak to není možné dělat.

Udělil jsem slovo panu Končandrlemu, nechte ho mluvit. Občané, kteří byli přihlášení do diskuse se napsali na tento seznam a dostali své tři minuty. Taková jsou pravidla, nemůžete přijít a lidem vypínat mikrofony a nedodržovat pravidla.

Slovo má pan Damašek s technickou, bude to technická?

P. Damašek:

Pane předsedající, máte pravdu, že si z toho nemůžeme udělat přestávku, ale je pravda, že prostor je primárně určen pro vystoupení občanů, my jsme si z toho trochu udělali diskusní

kroužek. Byl bych pro, aby nás občané mohli v této věci znovu oslovit a znovu projevit svůj názor.

P. Kryl:

Navrhnete změnu jednacího řádu, změnu pravidel. Předsedající se musí držet jednacího řádu, nikdo mu nemůže chodit vypínat mikrofon, a pokud máme pořadí diskutujících, tak se toho držíme.

Pokračujeme v diskusi. Pan Kočandrle.

P. Kočandrle:

Chtěl bych vyzvat pana Homolu, aby nezpochybňoval pana Kostohryze. Zastupuje velkou skupinu občanů Prahy 5, která ho volila, a jeho názor znali před volbami. Mandát má. Pan Homola správně zmínil, že od r. 2017 bojuje proti snaze občanů Jinonic upravit plánovanou dopravní stavbu tak, aby prospěla lepšímu životu v Jinonicích. Tento způsob není produktivní přístup k problému. Kdyby nebojoval tak intenzívně pět let, tak už možná mohla být stavba s připomínkami někde zcela jinde.

Jestli chce mít pan Dušek za domem obří kruhové přivaděče typu Malovanka nebo Prašný most, je to jeho osobní rozhodnutí, ale je spousta lidí, kteří to nechťejí, a proto pět let bojují o lepší dopravní stavbu.

Obdivuji lidi z Jinonic, že na sebe berou toto břímě, že si svedou celou dopravu ze západu do Jinonic, ale ve chvíli, kdy ta auta budou stát v zácpách, tak budou stát v Jinonicích. Mám spádovou oblast spíše na Plzeňské, takže tam uvítám zklidnění, ale jestliže stavba nebude odpovědně naprojektovaná tak, aby byla funkční pro lidi v Jinonicích, pak je to nezodpovědné. Děkuji.

P. Kryl:

Dalším přihlášeným je pan starosta Pašmik.

P. Pašmik:

Jsem rád, že všichni odešli a zůstal pan Mašek. Jako koalice stojíme o to, abychom spolu jednali. Proto se budu snažit, abychom našli řešení nejen mezi Magistrátem a městskou částí, ale hlavně mezi občany Malvazinek, Jinonic a Radlic. Pan Kostohryz je jedním z nich a má na to plné právo. Tito občané mohou potom blokovat stavbu, protože je proti jejich zájmu. Proto blokují některá řešení. Zároveň potřebujeme posílit důvěru mezi občany a mezi dalšími složkami, abychom mohli jít cestou, kterou navrhuje, to znamená tou rychlejší. Beru si to jako úkol.

P. Kryl:

Děkuji za příspěvek. Další na řadě je David Dušek.

P. Dušek:

Děkuji za udělené slovo. Navázal bych na pana radního Janouška. Starý demagogický přístup k Radlické radiále, který prosazuje Spolek Jinonice v čele s panem Kováčem, tvrdí, že Radlická radiála byla malovaná v 60. a 70. letech a že je to starý projekt. Tak to není. Stávající projektová dokumentace splňuje požadavky 21. století na lineární stavby a EIA změnila strašným způsobem celý přístup k této stavbě. Museli tam udělat další mimořádné tunely, což je třeba u Tyršovy školy.

Označovat to za starý projekt je stejně nesmyslné jako že kolo je staré, protože se na něm jezdí už 300 let.

Byl bych rád, kdybychom věci označovali správně, je to moderní návrh, který se snaží maximálně vyjít vstříc občanům v tom směru, aby jim co nejméně omezoval jejich komfort.

Jestli si myslíte, že Radlická radiála rozřízne městskou část, je to absolutně nesmysl, ta už rozříznutá je. Radlická ulice jako čtyřproudá silnice rozřízla staré Butovice a Jinonice zásadním způsobem. Lidé, kteří bydlí na straně kolem Vidoule, nechodí do Prokopského údolí na procházky, protože se jim nechce chodit přes Radlickou ulici. Myslím si, že právě Radlická radiála umožní tuto jízdu na tváři městské části Praha 5 zacelit. Proto si myslím, že bychom k tomu měli takovým způsobem přistupovat. Děkuji.

P. Kryl:

Radka Šimková má slovo.

P. Šimková:

K tomuto tématu bych se také chtěla vyjádřit, protože v Jinonicích bydlím. Zareaguji na pana Duška, že lidé z Vidoule nechodí do Prokopského údolí na procházky. Já tam chodím docela často.

Chápu znepokojení některých občanů, kteří bydlí kolem Radlické ulice, na druhou stranu ty Jinonice musíme vnímat komplexněji. Tam jsou stovky tisíce lidí proti variantě Radlické radiály, jak byla navržena a je potřeba respektovat i tento jejich názor.

Pokud tady hovoříte o panu Kostohryzovi, že vede spolek, který prosazuje nějaké řešení Radlické radiály, tak to občané Jinonic vědí. Praha sobě v Jinonicích dostala 45 % hlasů i vzhledem k tomu, co pan Kostohryz prosazuje. Názor občanů z Jinonic z toho vyplývá zcela jasně.

Za sebe bych chtěla říct, že vnímám potřebu zprovoznění Radlické radiály, ale na druhou stranu nemohu souhlasit s tím, co řekl pan Dušek, že v předložené variantě je to moderní stavba. Neodpovídá stavbám 21. století, je to oblodná mimoúrovňová křižovatka u zámečku, což by nechtěl mít v blízkosti nikdo z nás.

Pokud se týká veřejné prezentace ze strany investora, zúčastnila jsem se jí. Podklady jsem také neměla a myslím, že ani nikdo z radnice.

Pokud se jedná o projednání v dopravním výboru, bylo tam pracováno s variantami, které předložil investor a dopravní výbor. Každý si usnesení může najít na internetu. Reprodukované preferované varianty, které by měly sloužit k dalšímu rozpracování. Trochu mě udivuje zápal ze strany opozice, která vyzývá k co nejrychlejšímu dokončení Radlické radiály bez nějakých dalších úprav. Našla jsem si tady usnesení rady městské části z 20.3.2019, kde převzal úkol Ing. Panenka. Dovoluji si vám ocitovat:

V bodu 3.2. Je nutné zapracovat do dalšího stupně projektové dokumentace úpravu protihlukových stěn Radlické radiály v úseku Nové Butovice – Botanika, umožňující překrytí nejlépe dle variantního řešení C.

V bodu 4.1. Rada městské části trvá na zapracování do konečné dokumentace pro stavební povolení spojení butovického a jinonického tunelu a úpravu úseku Nové Butovice – Botanika tak, aby byl snížen dopad Radlické radiály na okolí a úsek mohl být překryt a vzniklo zelené veřejné prostranství.

Příspěvky, které vyzývají k dokončení Radlické radiály tak, jak byla původně naprojektována, tak mi to připadá falešné pokrytectví.

P. Kryl:

Josef Endal má technickou poznámku.

P. Endal:

Dávám procedurální návrh na ukončení diskuse. Občané už tady nejsou, tak si myslím, že nás to jenom zdržuje.

P. Kryl:

Ano, diskutujeme o tom déle než hodinu. O tomto procedurálním návrhu se bude hlasovat. Pro 26. Návrh byl přijat. Znamená to, že diskusi ukončíme po posledních přihlášených.

Předávám slovo Martinu Damaškovi.

P. Damašek:

Mé vystoupení bude spíše politické. Připadá mi to šílené, že - prostřednictvím pana předsedajícího - kolega zastupitel sliboval, že bude zastupovat zájmy všech občanů, a zároveň tento zastupitel – prostřednictvím pana předsedajícího - setrvává ve spolku, který proti Radlické radiále bojuje, a zároveň stejný kolega zastupitel – opět se na něj obracím prostřednictvím pana předsedajícího – je ten, který na statuty městské části a na úředníky podával zmíněné podněty o podjatosti. Přijde mi to jako zajímavý politický střet zájmů.

Pan zastupitel byl kolegou Homolou vyzván k rezignaci. Pokud tak pan zastupitel neučiní, vyzývám vás, pane starosto, aby se K21 hluboce zamyslela, zda při tomto politickém střetu zájmů, při setrvávání pana zastupitele ve zmíněném spolku ponechá koalici pana kolegu předsedat tomuto výboru. Nepřijde mi to úplně v pořádku.

Pane předsedající, můžete panu starostovi tuto mou výzvu následně tlumočit. Jinak se nám to tu bude obracet a my k tomu budeme vyzývat dál a bude to evergreen.

P. Kryl:

Paní Hamanová dostane slovo.

P. Hamanová:

Chci reagovat na to, co tady řekla paní Dr. Šimková. Naše minulá prohlášení jsou v pořádku. První bylo o tom, že v dalších stupních dokumentace chceme řešit úpravy komunikace na tom přemostění, druhé bylo o tom, že ve stavebním povolení chceme řešit další úpravy. Stavební povolení je právě ten následující stupeň, ve kterém se to mělo řešit. Bylo to v souladu s prohlášením rady z r. 2022, že se mají všechny úpravy Radlické radiály řešit po vydání územního rozhodnutí změnou územního rozhodnutí v dalším stupni, až se bude projednávat stavební povolení, takže to uvádím jenom do kontextu.

P. Kryl:

S technickou se hlásí Honza Panenka.

P. Panenka:

Chtěl bych upřesnit, že nikdo z minulé koalice nechtěl starou variantu Radlické radiály, ty úpravy tam byly.

P. Kryl:

Končím diskusi. Mám požadavek na krátkou přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme v bodu číslo 4, což je

rozpočet

Kdo máte ještě možnost, můžete se přihlásit. Někteří z vás už své příspěvky vyčerpali.

Na řadě byl kolega Karel.

P. Karel:

Vnímám, že rozpočet je velmi důležitý. Nechci to zlehčovat, ale přesto děkuji panu Endalovi, že se mu diskusi podařilo trochu odlehčit s dotazem na mobilní telefony. Citoval nám tady usnesení rady z minulého týdne. Prostřednictvím pana předsedajícího bych se ho zeptal, jestli dohledával i usnesení z jiných rad, jak to bylo nastaveno v jiném období.

Abych mu ušetřil přihlášku do diskuse, rovnou na to odpovím. V minulém období byl finanční limit na telefonní přístroj 20 tisíc Kč. Jaké bylo reálné čerpání, je druhá otázka. Pro předsedy komisí a výborů to bylo také a bylo to ve výši 12 tisíc Kč. Toto usnesení rady bylo platné pro celé volební období.

Částku pro radního jsme snížili o více než 10%. Pokud někdo nechce využívat svůj osobní mobilní telefon pro pracovní účely, nevidím na tom nic špatného.

Pokud se týká hovorného, nenapsali jsme to tam fixní částkou, protože ceny tarifů se mění. U nás máme zafixované ceny za tarify někdy z 90. let. Když jsem zjistil, kolik platíme za telefonní tarify, tak jsem se doslova sesunul pod stůl. Ještě to máme nastavené tak, že platíme nějaké minimální plnění bez ohledu na to, co reálně čerpáme. Platíme nějakou částku, kterou ani nevyčerpáváme. Doufám, že se nám podaří brzo přesoutěžit tyto podmínky. V kontextu rozpočtu to není významná věc, ale i tak se o úsporu pokusíme.

P. Kryl:

Mám technickou poznámku k tomu, že se nám vynulovali diskutující, takže to vypadá, že ještě nehovořili. Mám ve svých poznámkách, že Luboš Brož měl dva příspěvky, jedna technická, takže co teď s tím. Na řadě by měl být Honza Kavalírek.

P. Kavalírek:

Pokud si správně pamatuji, poslední mluvil pan radní Vrkoč a byli jsme u odboru zeleně. Jsem rád, že se dostáváme k jednotlivým odborům, protože ne všichni kolegové mají možnost chodit třeba na jednání finančního výboru. Myslím, že jsme na té správné platformě, kde bychom měli zacházet do většího detailu.

Pokud bych se měl vyjádřit k odboru veřejného prostranství a zeleně, chápu vás, pane radní, že se tady snažíte zachránit, co se dá. Vysvětlujete, že snížení není snížení, že je to dokonce zvýšení, jak jsem si přečetl v nějakém vašem stanovisku, ale není to pravda, ono je to skutečně snížení. Bohužel, rozpočet zeleně je jediné místo, kde vaše koalice skutečně šetří.

Když se podíváme na podkapitolu 0241, mohu vám přečíst jednotlivé položky, které jsem si vypsal. Je to poměrně zajímavé.

Snižujete o 500 tisíc na polovinu peníze na ozeleňování a ochlazování ulic.

Snižujete o 500 tisíc opět na polovinu peníze na rozvoj cyklistiky, přístřešky pro kola a stojany. Bylo to pro mne překvapení, protože jsem si myslel, že cyklistiku podporujete.

Snižujete o 1 mil. Kč opět na polovinu podporu komunitních zahrad, což mě také překvapilo.

Úplně jste škrtnuli za 400 tisíc nákup městského mobiliáře, o 130 tisíc na pouhých 50 tisíc snižujete úhradu péče o zvířata v útulku – zajímalo by mě proč, o 115 tisíc snižujete opravy podzemních kontejnerů, úplně jste škrtnuli 450 tisíc na nákup herních prvků, o 400 tisíc, což je skoro o polovinu, jste snížili peníze na monitoring skládky v Motole – to mě v kontextu vaší kampaně také překvapilo, o 280 tisíc snižujete peníze na nákup odpadkových košů, pytlů, výměnu prken, dlažebních kostek a dalších materiálů, o 230 tisíc snižujete peníze na opravy a udržování fontán, závlah a dalších herních prvků – hlavně že jste nás kritizovali, že málo opravujeme, ale přitom snižujete peníze na opravy, o 130 tisíc snižujete opravy dětských hřišť, ale co je nejhorší – o 10 mil. Kč, z 61 mil. na 51 mil. snižujete peníze na nákup služeb

pro péči a čistotu o obec, to znamená na údržbu městské zeleně, na úklid veřejného prostranství, na sekání trávníků, na hrabání listí, na péči o záhony, odvoz odpadků nebo třeba metení chodníků.

Nevím, jak bych vám vysvětlil, že není možné porovnávat návrh rozpočtu se skutečným čerpáním. Konkrétně ve vašem odboru určitě nebude čerpání na sto procent, v odboru školském a sociálním je to něco jiného, tam v průběhu roku dostáváte dotace, které vám rozpočet zvyšují. U vašeho odboru ale žádné dotace nedostanete.

Tady je nutné porovnat schválený rozpočet mezi sebou. Vy tam máte o 10 mil. Kč méně, což musí vést ke snížení kvality, kterou budete poskytovat občanům. Hlavně že máte v rozpočtu dost peněz na vaše vlastní platy, na jiné aktivity jako je třeba PR, ale seškrtili jste zrovna oblast, kde jste šetřit rozhodně neměli. Jak tady Petr správně ocitoval Karla Bauera z minulého roku, my jsme priority měli. Priority byla sociální oblast, školství a zeleň. Vy žádné priority nemáte – to je konstatování faktů, nemáte programové prohlášení, nemáte strategii, nemáte akční plán, nemáte nic.

Myslím si, že s vámi vaši kolegové z Prahy sobě vyběhli. Oni mají dost peněz, vy máte málo peněz, nechali jste si to líbit, snažíte se nám tady vysvětlit, že to není pravda. Myslím si, že je to pozdě.

Obávám se, že bude průšvih potom, až budou občané Praha 5 nadávat, že je Praha 5 neuklizená, což bude na vaši hlavu. Uvidíte, že si na mne vzpomenete. Děkuji.

P. Kryl:

Ještě doplním informaci o tom, co nám ukazuje tabule. Čísla vpravo o počtu příspěvků jsou pravděpodobně převzata z předchozí diskuse, takže neodpovídají diskusi k rozpočtu.

Slovo má Michal Kočandrle, podle mne je to jeho první příspěvek k rozpočtu.

P. Kočandrle:

Musím ocenit neutuchající kreativitu pana Kavalírka, hlavně jeho prezentaci, která byla velmi kreativní, ale bohužel jsme pod radnicí nenašli truhlu zlata, kterou nám promítal pan Kavalírek, ale jsme připraveni se s tím vyrovnat.

Rozpočet městské části byl – jak už pan Herold přiznal ve svém příspěvku – po roky plněn prodejem svěřených městských budov, pozemků a obecních bytů. Tady musím poděkovat panu Kavalírkovi, že vysvětlil panu Heroldovi a dalším dlouholetým zastupitelům městské části, že majetek dochází a večírek končí. Souhlasím, že prodejem služebních aut pana Herolda a paní Zajíčkové radnici nezachráníme, ale další městský majetek prodávat nechceme. Proto jsme hned po nástupu prošli a seškrtili předražené investiční plány minulého zastupitelstva a soustředíme se na účelné využití toho, co jsme ušetřili.

Klíčem ke změně nejsou plošné škrtky vedoucí k demotivaci zaměstnanců úřadu, jak je aplikoval pan Kavalírek, ale změna fungování úřadu tak, aby byl schopen generovat zisk z nemalého radničního majetku, což se dosud žádnému zastupitelstvu nepodařilo. Stojíme před velkým úkolem, ale věříme, že to dokážeme. Děkuji.

P. Kryl:

Děkuji. Slovo má Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Dobré odpoledne, spíš podvečer. Zazněla tady spousta věcí, už bych se asi opakoval. Je ještě pár věcí, které mi „nesedly“, investicemi jsem se zabýval kdysi dávno. Úroky jsou vykresleny příliš optimisticky, možná si někdo neuvědomuje na té příjmové stránce, že nám zase klesnou.

Je tady dále jedna věc. Já jsem jí zaznamenal v souvislosti se dvěma městskými částmi, poslední byla Praha 8, že nějaká organizace – nevím, jak se jmenuje – převzala od Eltoda takové to vybírání peněz a hlídání zón placeného stání. Je tam komplikace, protože mají nakoupená nějaká autíčka s kamerami se špatnou rozlišovací schopností a nejde to teď vymáhat. Je otázka, na kolik to městskou část přijde. Praha 8 tuto položku škrtl, raději s tím nepočítají, když něco přijde, bude dobře. Mohli byste se jich na to zeptat.

Děkuji kolegovi Janouškovi, že nám dal tento barevný papír. Z mého sociálního pohledu jsem se sháněl po vývažovně, která by měla být ve Svornosti 1. Já jsem jí tu našel, projektová dokumentace by se měla dělat 2024-25. Jde o to, že vývažovna je klíčem k řešení toho dlouholetého problému sociálních služeb. Jsme jednou ze dvou městských částí, která nemá vlastní vývažovnu pro seniory, je odkázaná na vysoutěženou vývažovnu, ty standardy nejsou ty pravé ořechové. Je to rizikové, kdyby došlo k výpovědi 400 obědů, budete je obtížně nahrazovat a naše školy tu kapacitu dlouhodobě nemají.

Projekt je složitější, vývažovna zabírá 20%, zbytek je rozšíření školky u Železničního mostu a je tam výstavba nájemních obecních bytů. Je to velice zajímavý projekt a určitě by neměl být zapomenut, díky tomuto papíru kolegy Janouška jsem ho dostal.

Když se podívám na kapitolu sociálních věcí, řeknu to, co říkám poslední čtyři roky. Ano, stydím se za rozpočet. Je to tím, že sociální služby v r. 2011 neměly skoro nic, a pokud nemá sociálka nemovitosti, kde by mohla poskytovat sociální služby, zejména registrované, tak nemá do čeho prostředky vynakládat. Kromě té vývažovny v té Svornosti by koalice zdejší měla po dohodě s Magistrátem vyhledat pozemek pro výstavbu domova se zvláštním režimem, což je pro ty, co mají alzheimera nebo demenci. Když mě někdo volá, tak hledají přijatelné zařízení pro své blízké. Bohužel, tady máme jedno soukromé zařízení a druhé je na Slivenci a je extrémně drahé.

Sociálka byla vždycky Popelkou a byl bych rád, kdyby se to změnilo, ale bez těch nemovitostí, nebytových prostor to nejde. Nemáme je a budu držet palce všem, jestli nějaké nebytové prostory seženou. Ať to paní radní nebere osobně, několik let mluvím o tom, že se za to v porovnání s okolními městskými částmi stydím.

P. Kryl:

Slovo má Radek Janoušek.

P. Janoušek:

Děkuji panu předsedajícimu za slovo. Zareagoval bych na příspěvky některých předřečníků, které se týkaly rozpočtu a nás jako koalici vykreslovaly jako stvůry, které sem přišly zdevastovat celý úřad a zbankrotovat rozpočet. Rád bych z mého pohledu vykreslil realitu. Není férové takovým způsobem strašit. Tady na zastupitelstvu je potřeba se vůči koalici z řad opozice vymezit, ale mělo by to být v relevantních bodech a v relevantních tématech.

K rozpočtu bych řekl následující. Co se týká běžných výdajů, mluvili jste o přepracování rozpočtu, že je to celé špatně. Realita je taková, že v nákladové rovině je rozpočet jako byl před rokem s tím rozdílem, že došlo k navýšení výdajů na energie v důsledku inflace a že došlo k navýšení platů jak úředníků, tak uvolněných zastupitelů nařízeními vlády. To jsou věci, které nikdo z nás nemůže ovlivnit, je to realita dnešního dne.

To, co je klíčové, je rozpočet, který se týká kapitálových výdajů, čili investic. Když se podíváte do tabulky, kterou jsem vám rozdál, násobné výdaje tam tvoří červené položky. Jsou to investice, které jsou buď v realizaci, nebo které byly před ustavujícím zasedáním zastupitelstva vysoutěženy. Je to např. rekonstrukce parku Mrázovka za 24 mil., dostavba Základní a mateřské školy Kořenského za 33,5 mil., druhá etapa rekonstrukce Základní školy Pod Žvahovem za 77 mil., rekonstrukce multifunkčního hřiště Hořejšího nábřeží včetně

ledové plochy za 30 mil., bydlení pro seniory v Hlubočepích za 54 mil., pavilón v parku Sacre Coure za 4,7 mil., vybudování chlazení tady na radnici za 7 mil., archiv našeho úřadu za 19,5 mil.

Přiznám se, že nevím, jak to mělo být jinak, jestli jsme měli rozestavěné projekty v polovině zastavit a říci, že je dál dělat nebudeme? To mi připadá, že není chování řádného hospodáře, je to s respektem k předchozí práci a když je něco rozdělaného, tak i když si o tom myslíme něco jiného, je potřeba je v této pokročilé fázi dokončit. Nevidím cestu, jak bychom se k tomu měli jinak postavit.

Pak je tam klíčová otázka tzv. bankrotu, což souvisí s budoucími investicemi. Věřím tomu. Je to naše priorita naší koalice, ty běžné výdaje do budoucna upravit tak, aby byly dlouhodobě udržitelné, abychom byli v černých číslech. Věřím, že k tomu směřuje každý, kdo je v této místnosti.

Alfa a omega jsou investice. V tuto chvíli máme zasmulvňovanou investici na Základní školu Na Výši za 530 mil. a pak máme ve velmi pokročilé fázi rozpracovaný projekt Základní školy na Smíchově za 1100 mil. Na tyto projekty prostředky v městské části nemáme a je potřeba, abychom na ně hledali jiné zdroje. Z logiky věci uvažujeme o tom, jaký je vztah Prahy k dotacím z Evropské unie a hlavním zdrojem pro tyto školy bude muset být hl. m. Praha. Pokud se hl. m. Praha rozhodne, že nás v tomto směru nechce podpořit, tak máme jedinou cestu. Prahu 5 nenecháme zbankrotovat, nebudeme moci školy postavit a budeme muset řešit možnosti školských kapacit v rámci stávajících objektů bývalých škol, které jsou v tuto chvíli pronajaty soukromým subjektům.

P. Kryl:

Petr Lachnit – technická.

P. Lachnit:

Jako předseda klubu mám prosbu kolegy Brože, který je ústavním činitelem ve smyslu našeho Jednacího řádu, i když vyčerpал své příspěvky, tak by měl promluvit, tak to avizují v technické.

P. Kryl:

V jednacím řádu je právo člena vlády, senátora nebo poslance kdykoli vystoupit a o tom se nehlasuje. Je otázka, co tím bylo v jednacím řádu myšleno. Po dnešní zkušenosti je vidět, že v jednacím řádu bude potřeba spoustu věcí upřesnit.

Luboši, máš slovo.

P. Brož:

Toto se netýká úplně Jednacího řádu, to je ze zákona a na Magistrátu to běžně probíhá. Pan poslanec Svoboda, pan poslanec Nacher, pan poslanec Čížinský tak běžně vystupují. Není to nějaká svévole.

Opravím svého kolegu Lachnita, že mám dva příspěvky, protože nesouhlasím s tím, že má faktická, byla přejmenována na diskusní příspěvek, jinak bych tohoto práva nevyužil a nikdy jsem s tím nepočítal.

Zareaguji na to, co jsem slyšel od pana Vrkoče, co se týká odboru správy veřejného prostranství. Děkuji za smířlivější tón, ono v těch veřejných diskusích a prohlášeních to všechno vypadá úplně jinak. Tak jak jste to dneska řekl, že jsou nějaké historické věci, tak je v pořádku. Ono i to, že vy na jednu stranu kritizujete, že minulé vedení radnice uklízelo třeba Anděl, ale sám na veřejných sítích v únoru 2023 říkáte, že v průběhu března se pustíme do generálního úklidu Anděla v jakých prostorech, kolem sloupů, u výkladních skříní. To jsou dvě protívahy, které je zbytečné tady řešit, kdyby nedocházelo k neuváženým výrokům.

Upozorňuji, že Anděl je opravdu složitý, protože je tam TSK, Dopravní podniky, jsou tam soukromí majitelé a ještě MČ Praha 5, je potřeba to nějak vybalancovat. To bylo jen k tomu vystoupení.

Druhou vážnější věcí, kterou jsem se chtěl zabývat, je, že mi v rozpočtu chybí peníze na projekty participativního rozpočtu. Projekty participativního rozpočtu by peníze měly mít, protože vznikl fond v minulém období, kam se převedly všechny peníze. Projekty jsou sice vyhlášeny a schváleny v jednom roce, ale některé se mohou táhnout třeba pět let. Sám jsem zjistil, jak je to složité. Zástupci Pirátů mě tady za to poslední dva roky tepali, když jsem byl ve funkci. Věci se připravily. Nerozumím tomu, proč akce jako Francie na Barrandově, kruhy pro stromy, místo setkávání na Dívčích Hradech – jestli se nemýlím, do května je tam platné stavební povolení, vím, že se o něj dá požádat dál, ale v rozpočtu je na to 30 tisíc Kč, tak nevím, jestli se začne soutěžit, obnova parčíku před usedlostí Cibulka, plácek U Hájovery, revitalizace parčíku Fabiánova v Cibulkách, hřiště na nohejbal a volejbal Na Farkáně. To všechno jsou projekty, které se v r. 2023 mohly realizovat. Zajímalo by mě, proč tam tyto projekty nejsou. Proč pro projekty, u kterých je hotová projektová dokumentace, proč se nepřipravuje realizace?

Ještě mám jednu důležitou věc k fondu participativního rozpočtu. Byly tam převedeny peníze, které nebyly v loňském roce vyčerpány? To nejsou běžné peníze, ty patří do tohoto fondu na projekty participativního rozpočtu.

P. Kryl:

Slovu má Jan Klusoň.

P. Klusoň:

Mám dva dotazy na výdaje v IT, a to konkrétně na částku téměř 27 mil. na vybavení serverovny a pořízení aktivních wifi prvků. Nemám nic proti modernizaci úřadu, vítám to, ale s ohledem na vysoký deficit rozpočtu současné koalice se ptám, je toto kriticky nutná investice, která nesnese odkladu a jaký to bude mít hmatatelný přínos pro občany Prahy 5. Děkuji za odpověď.

P. Kryl:

Další do diskuse je přihlášen pan starosta, který k rozpočtu ještě nehovořil, takže je to první příspěvek.

P. Pašmík:

Chtěl bych reagovat na spoustu příspěvků, které tady už byly a jednak podpořit některé z našich, kteří diskutovali.

Na začátku chci poděkovat Jolaně Dočekalové a jejímu týmu, že připravili tento rozpočet, který nebyl jednoduchý. Myslím si, že je připraven s největší péčí, tak jak mohl být. Také děkuji úředníkům. My určitě nedopustíme bankrot městské části, ne jak tady někteří mají na tričkách, že nechceme – my nedopustíme bankrot.

Dále chci říct, že jsem byl zklamaný z prezentace pana Kavalírka, s její kvalitou, ale ještě víc jsem byl zklamaný kvalitou pane předsedající paní Finardi. Po té paní Finardi, jak jsem zjistil, tak je členka katedry nebo předpokládám, že pořád ještě působí na Vysoké škole ekonomické, na katedře veřejných financí. Já jsem byl skutečně, tedy velmi nemile překvapen tím, jak předpokládám, nevím, čím to je, mám pocit, že chybí kritické myšlení v rámci klubu TOP 09. Obě prezentace byly velice tendenční.

Jako poslední chci zmínit, že to, co nedopustíme, jsou určité výdaje, které tady v minulosti byly realizovány. Pane předsedající, chci se zeptat na jednu věc. Zjistili jsme, že minulá rada utratila za mobilní telefony kolem 230 tisíc Kč. To je údaj, který jsme dostali od

IT. Mezi těmito výdaji byl jeden telefon za téměř 40 tisíc Kč. Pane předsedající, chci se zeptat, kdo si pořídil z veřejných peněz telefon za téměř 40 tisíc Kč?

Za nás chci říci, že určitě nebudeme podporovat tento typ výdajů, který tady byl předtím realizován. Děkuji.

P. Kryl:

Chtěl bych říci, že oslovování zastupitelů by se mělo dít pouze prostřednictvím pana předsedajícího. Bylo hovořeno k dalším osobám, což vyvolává další připomínky, komentáře a odpovědi, pravděpodobně k tomu bude některá z těch technických. První z nich má Martin Damašek.

P. Damašek:

K panu starostovi prostřednictvím pana předsedajícího. Vážený pane starosto, co si to vůbec dovoluujete? Vy jste akreditační komise nebo habilitační komise, abyste posuzoval odborné, dovoluji si soudit v oboru, který jste nevystudoval odbornost vystoupení naší členky zastupitelstva? Co si to dovoluujete? Taková míra hulvátství v tomto orgánu dlouhou dobu nebyla. Já Vás jménem našeho klubu žádám, abyste se za přítomnosti všech zastupitelů paní dr. Finardi omluvil.

P. Kryl:

Je to na hraně té technické. Honza Kavalírek bude pokračovat ve stejném duchu?

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo, ano, budu pokračovat ve stejném duchu. Pane starosto, to už je tuším potřetí, co jste předvedl tuhle kvalitu vystoupení, bylo to i na minulém zastupitelstvu. Prosím vás, abyste toto nedělal, nepatří to sem. Pochopili jsme, že nejste slušně vychovaný. Jestli nechcete funkci vykonávat tak, jak se vykonávat má, tak to nedělejte. Bude to určitě lepší, než se tady takhle trapně opravovat.

P. Kryl:

Jsem nerad, že se diskuse tímto směrem ubírá. Prosím, vystříhejte se osobních komentářů a osobních útoků.

Slovo má kolega Dušek.

P. Dušek:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím bych chtěl požádat pana starostu Pašmika, aby se paní dr. Finardi omluvil.

P. Kryl:

Pavel Světlík má technickou.

P. Světlík:

Budu také na hraně technické poznámky. Registruji tady znepokojení a za Prahu 5 sobě se omlouváme za hodnocení a osobní invektivy, děkuji.

P. Kryl:

Prosím, nedělejte z toho diskusní fórum na toto téma. Martin Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za slovo. Rozumím panu Světlíkovi, ale náš klub žádá na půdě zastupitelstva o omluvu pana starosty. Pane Světlíku prostřednictvím pana předsedajícího, pan starosta není ani váš žák, ani váš syn, nemusíte se za něj omlouvat, je to dospělý člověk.

P. Kryl:

Pan starosta Pašmik má slovo.

P. Pašmik:

Dámy a pánové, omlouvám se za emocionální výstup, přemohly mě emoce, když jsem si vybavil prezentace, které skutečně neměly úroveň, o které jsem si myslel, že by měly mít a které postrádaly kritické myšlení, omlouvám se.

P. Kryl:

Prosím, abychom se vrátili k věcné diskusi a vynechali z toho osobní útoky a neberte si ta vystoupení osobně.

První vystoupení má Milan Kostohryz.

P. Kostohryz:

Ano, děkuji za slovo. Pojdme se tedy vrátit k věcné diskusi, k tomu důležitému, tzn. k Radlické radiále. Žertuji, vidím zděšení na tváři pana Endala.

K rozpočtu. Když jsem tady ráno viděl pana Kavalírka v tričku, čekal jsem show, bombastickou choreografii a bohužel, ta choreografie nevyšla. V prezentaci byla řada argumentačních faulů, které tady postupně rozebíráme. Také bych rád zde jeden z příspěvků vypíchl, ale vzápětí celou prezentaci shodil kolega Herold, který správně řekl, že posledních 15-20 let se nemuselo uvažovat ekonomicky. Teprve když přišel pan Kavalírek, tak nás začal velmi složitě asi před rokem učit odpovědnosti. Takový trend, když si žijeme nad poměry, nejde otočit za rok.

Pokud si mohu dovolit takový přírůstek, tak jsme v situaci, kdy předchozí vedení Prahy 5 jako kapitáni té naší lodi prostě navedli tu loď na útes, do té lodi začala téct voda, a teď kapitán díky volbám rychle přendal kapitánskou čepičku a hlasitě volá – do lodi teče voda, pojdte s tím něco dělat, vůbec nezkoumejte, kdo za to může, zachraňte nás. To je můj dojem z celé té diskuse tady.

Pokud jde o ten jeden z mnoha argumentačních faulů, kterých se tady dopouští kolega Kavalírek, to jsou běžné výdaje. Všichni se shodujeme, že běžné výdaje ideálně nemohou být v mínusu, ale on když tady porovnává - mluví o běžných výdajích, tak vlastně nemluví o saldu, ale mluví o té absolutní částce příjmů na jedné straně a výdajů na straně druhé. Samozřejmě výdaje v čase rostou, musíme přidávat zaměstnancům, stoupají ceny energií atd., ale rozpočet se posuzuje tím saldem. Když mluvíme o státním rozpočtu, nikdo v médiích neporovnává absolutní čísla příjmů a výdajů, vždycky mluvíme o tom výsledku, o saldu.

Tady je potřeba, aby jasně zaznělo, že saldo v předchozích rozpočtech bylo 45 mil. a 57 mil. Návrh našeho rozpočtu je 16 mil. v mínusu. Tady je vidět ten rozdíl.

P. Kryl:

Prosím, vystříhejte se osobních útoků. Tomáš Homola má technickou.

P. Homola:

Já nebudu mluvit o omluvě. Omlouvám se ze zbytku jednání a předávám předsednictví klubu Davidovi Duškovi. Prosím, aby „zčernal“.

P. Kryl:

Tak to mělo být provedeno. Myslím, že klub ODS zaváhal a nemá nikoho ke jmenování.

Slovo má Monika Salajová.

P. Salajová:

Děkuji za slovo. Zareaguji na dr. Lachnita. Souhlasím s vámi, že u sociálních služeb máme toho ve srovnání s jinými městskými částmi málo, bez vhodných nebytových prostor se toho moc udělat nedá. Pokouším se vhodné prostory najít, protože bych ráda postupem času naše sociální služby rozšířila. Např. bych ráda zřídila stacionář, který je téměř na každé městské části, kromě Prahy 5.

Také uznám, že na naší městské části chybí domov pro seniory a také pro lidi s Alzheimerovou nemocí.

Tady bych řekla, že bude opět velmi důležitá součinnost s Magistrátem. Mám v plánu o tom jednat s paní náměstkyní Udženijí, až mi konečně dá nějaký termín schůzky, na který čekám už dva týdny. Zejména se chci ptát na projekt Palata, kde už je stavební povolení pro nový dům se zvláštním režimem a může se letos stavět. Myslím, že v zájmu městské části je, aby dům stál co nejdříve. Děkuji.

P. Kryl:

Slovo má Filip Karel.

P. Karel:

Děkuji za slovo a zároveň děkuji kolegům za konkrétní a věcné otázky. Pokusím se tady nastavit smířlivější atmosféru. Zkusím odpovědět na oblast IT.

Otázka zněla, zda je to pro nás tak kriticky důležitá věc, aby stálo za to investovat desítky milionů. Odpovídám, že ano. Myslím si, že všichni, kteří tady prošli zkušeností z hackerského útoku z minulého roku, by s tímto názorem souhlasili. Infrastruktura tady není v dobrém stavu. Je to otázka pudu sebezáchovy, abychom toto měli v pořádku.

Zároveň chceme rozvíjet elektronizaci a infrastrukturu musíme mít vybudovanou.

Tímto bych chtěl poděkovat, že za působení minulé reprezentace tady vznikla velmi kvalitní projektová žádost do programu IROP, v rámci které 50 % vynaložených nákladů budeme mít uhrazeno. Desítky milionů na to vynaložíme, a následně dostaneme 50 % zpátky. V projektu chceme dále pokračovat, chceme podat i další projekt, který se bude týkat přímo toho procesu elektronizace a digitalizace státní správy.

Co se týká participativního rozpočtu, chceme v tom pokračovat. Není to tak, že bychom některé projekty chtěli zastavovat nebo nechtěli realizovat, fond participativního rozpočtu chceme využít na realizaci právě těch projektů. Aktuálně se věnujeme tomu, že projekty procházíme a zjišťujeme, které jsou připravené k realizaci a které nejsou a na základě toho je budeme dále realizovat.

Pokud se ukáže, že ve fondu pro participativní rozpočet není dostatek financí, tak fond posílíme. Na tento rok a trůfám si tvrdit, že i na příští rok tam dostatek financí je. Určitě chceme garantovat to, že všechny projekty participativního rozpočtu budou realizovány. Doufám, že to bude dříve než později.

Pokud budete mít dotazy, tak je řekněte, pokud bude potřeba, mohu odpovědět písemně.

P. Kryl:

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je Renáta Zajíčková.

P. Zajíčková:

Já musím reagovat na to, co tady od dnešního ráda vidím a zažívám, protože nevycházím z údivu. Pane starosto, mně se za celých 3,5 roku, kdy jsem byla starostkou, nestalo, že bych se musela zastupiteli omlouvat za to, jak jsem se k němu vyjádřila. Dnes máme třetí zastupitelstvo a my jsme tady svědky osobních výpadů, my jsme tady svědky nehorázného chování k občanům, my jsme tady svědky neprofesionálního vedení celého zastupitelstva. Bohužel, hlavou zastupitelstva jste tady vy a vy nesete odpovědnost za to, v jaké atmosféře zastupitelstvo probíhá a jak se k sobě zastupitelé chovají.

Z pozice poslankyně vás žádám, abyste byl příkladem pro ostatní a nedělal tady osobní výpady vůči zastupitelům a pak se za to následně musel omlouvat. To je ad jedna.

Ad dvě. Ve čtyřech dohodách je jedna krásná myšlenka – nemáme nikdy zodpovědnost za činy druhých, neseme zodpovědnost vždy jen za činy své.

Byla bych moc ráda, kdybyste nesli plnou zodpovědnost za rozpočet a za vše, co v současné době na radnici konáte a nepřehazovali vinu na minulé generace nebo na minulé volební období. Mohlo by mi to být jedno, nebyla jsem tady ani před deseti a ani před pěti lety, ale nesla jsem plnou zodpovědnost za období, ve kterém jsem byla starostkou. Svádět vinu na předchozí politické reprezentace je to nejubožejší a nejnižší, k čemu se můžete snížit.

Přistupujte k rozpočtu, který dnes tady představujete zodpovědně a zodpovídejte se za rozpočet, který představujete vy ve svém volebním období. Děkuji.

P. Kryl:

Dalším diskutujícím je Honza Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Reagoval bych na to, co jsme tady slyšeli. Pokud jsem správně pochopil příspěvek pana Kostohryze, považuje za lepší počítat to procentuálně a ne absolutně. Spočítal jsem to a váš deficit je 64 %.

Pan Kočandrle říkal, že nemáme zlatou truhličku, že musíme šetřit, pan Janoušek říkal, že prioritou vaší koalice je snižovat běžné výdaje. S oběma souhlasím, ale mrzí mě, že běžné výdaje naopak navyšujete. Podívejme se na několik typů, kde by bylo možné běžné výdaje ušetřit, abychom měli na realizaci investiční činnosti.

Pane Janoušku, začnu u vás, u odboru územního rozvoje. Už na finančním výboru jsem říkal, že považuji rezervu na studie, kterou máte pod odborem a která činí 3950 tisíc Kč, za zbytečně vysokou. Říkal jsem to vždycky, myslím, že je to zbytečně vysoké, a vy jste si ji tam nechali.

Rád bych se vás zeptal, na co plánujete ty 4 miliony využít a jestli si myslíte, že je nutné, aby tam byla tak velká částka. Děkuji.

P. Kryl:

Slovo má David Dušek.

P. Dušek:

Děkuji, pane předsedající, přidám se k Honzovi. Nejdříve bych chtěl poděkovat za tu část návrhu rozpočtu, která se věnuje sportu. Jsem strašně vděčný paní radní Salajové za to, že adoptovala a přijala za své projekt, který jsem na radnici MČ Praha 5 přinesl já, tedy projekt Aktivní město. S aktivním městem, který jsme zde zaváděli, máme relativně dost zkušeností, víme jeho parametry, víme jeho možnosti, nicméně to, že jste mu relativně razantně navýšili rozpočet, vnímám jako nesmírně pozitivní. Na druhou stranu se obávám, že se vám to nepodaří roz distribuovat ty prostředky. Doufám, že se vám to podaří, bylo by to skvělé. Na druhou stranu máte v tom určitě alokovanou částku minimálně mezi půl milionem a milionem, ale také nějaká úspora tam je možná.

To je k bodu, který se mě osobně týká, protože z toho mám opravdu radost. Věřím, že se vám to podaří rozdistribuovat, ale šance, že to nepůjde bez dodatečných nákladů na reklamu a propagaci, je relativně vysoká.

Ještě bych chtěl navázat na pana Kostohryze. Kolega se zmínil o lodi, do které teče a kapitán se ji snaží zachraňovat a vyhazuje tu vodu apod. Myslím si, že nejsme bohužel nějaká kocábka, do které teče, my jsme sakra velký tanker, který než se zahne, tak mu to opravdu chvíli trvá. Po velkém úsilí minulé koalice – musím říct, že v tom směru byl pionýrem, doufejme, že ne slepých uliček, Honza Kavalírek – se nám podařilo směr úspor a zjednodušování a zlevňování běhu radnice nastartovat. První rok byl razantní, bolelo to, přežili jsme to, chtěli jsme v tom pokračovat, ale vy jste se rozhodli jít jiným směrem.

Vrátím se k tomu tankeru. Mám pocit, že jsme vši silou to kolo na tom kapitánském můstku točili tak, aby ten tanker do pobřeží nenaboural. Nastal moment, kdy se element vox populi rozhodl kapitána vyměnit, ten se hned vrhl na kormidlo a narovnal ho rovnou na ten útes. Berte to vážně, situace není jednoduchá, válka nekončí, mohou nastat další sociální otřesy. V tuto chvíli hazardovat s takto negativně postaveným rozpočtem je podle mého soudu velký risk. Děkuji.

P. Kryl:

Slovo má Honza Panenka.

P. Panenka:

Naše volební období bylo složité, ať to byla válka na Ukrajině nebo covid, nevěděli jsme, co přijde. Honza Kavalírek v této chvíli nastoupil a chtěl ještě šetřit. Zastal bych se ho. Jak říkal Lukáš Herold, když peníze jsou, tak nikdo neuvažuje, proč by šetřil, když má pořád v prkenici dost peněz. Zjistilo se, že to není napořád. Začalo se šetřit, ušetřilo se sto milionů, trend byl nastaven. Trend, který paní Dočekalová promítala na tabuli, byl zvyšování schodku. Říkala jste, že když se snižoval schodek, tak my v tom trendu jedeme dál.

Zazněly tady další věci – předražené investice. Překvapil mě ten termín – co to je? Něco je drahé, ale co je předražené, tak to je možná trestní čin. Zabývali jste se tím? Předražené investice mně nepřipadají jako něco normálního, jestli jsou vysoké investice, ale jestli je něco předraženého, tak už to není něco normálního. Mohli byste se k tomu také vyjádřit?

P. Kryl:

Máme přihlášeného Karla Bauera.

P. Bauer:

V diskusi se pořád říká, jak to děláme blbě, jak jsme navýšili běžné výdaje, ale navýšili jsme jen v kapitolách 04, 05 a 09, což je školství. Jsou to především energie, sociální služby, kde to byly částečně platy a částečně energie a jde tam relativně o několik korun, v kapitole 09 jsou to platy. V ostatních kapitolách běžné výdaje jsou nižší. Neříkejte, že zvyšujeme běžné výdaje, když to není pravda. Zvyšujeme je tam, kde to bylo nezbytné, kde se to nedalo jinak udělat.

Když mám slovo, zareaguji na Honzu Kavalírka. Připadá mi dobré, když se porovnává výsledek hospodaření s rozpočtem. V rozpočtech jste dávali plno peněz do kapitoly veřejného prostranství a oba víme, že se to nikdy nevyčerpalo. Tam najít úspory bylo jednoduché. Za to bych rád poděkoval.

Ještě k panu kolegovi Lachnitovi. Na jednu stranu říkáte – šetřete, šetřete, ale postavte jídelnu, na kterou nemáme a která nám na druhou stranu přinese další navýšení běžných výdajů. Budeme tam muset platit ty, kteří tam budou pracovat, budeme tam muset platit

energie a provoz jako takový. Nevím, buď šetříme, nebo investujeme a peníze na to v tuto chvíli nemáme.

P. Kryl:

Dalším přihlášeným je Radek Janoušek.

P. Janoušek:

Rád bych zareagoval na dotaz pana Kavalírka ohledně studií. Myslím, že tvorba studií je jedním z hlavních pilířů práce odboru územního rozvoje. Tyto dokumenty jsou klíčové jednak z hlediska rozvoje jednotlivých lokalit, protože úroveň studií může být velmi různorodá, ale i z hlediska jednotlivých dílčích záměrů.

V krátkosti bych zmínil konkrétní příklady, abych nemluvil obecně. Rád bych udělal studie týkající se Radlické ulice a jejího okolí, aby se řešila podoba samotné ulice. I když se radiála povede dostavět, minimálně to nějakou dobu bude trvat a podoba současné Radlické rozhodně není uspokojivá, mělo se na tom pracovat už dříve. Souvisí to se zástavbou jejího okolí, dnes tam už spousta projektů vzniká a do budoucna ještě vznikne. Je ale potřeba, aby městská část měla o rozvoji této lokality jasnou představu a věděla, jaké budou kapacity třeba z hlediska školství, kolik bude potřeba škol, školek apod.

Dále je důležitá studie Strakonické ulice a břehu Vltavy, který je dnes neprostopný a je tam přístav.

Určitě velké téma je veřejný prostor, který bychom rádi více rozvíjeli, než tomu bylo dosud. Trend by měl jít menšími zásahy dílčích projektů, které budou finančně únosné s ohledem na situaci, v jaké jsme.

Částka, kterou tam odbor územního rozvoje má, je nižší než byla v roce předchozím a nižší než byla ve vašem návrhu střednědobého výhledu rozpočtu. Trend snižování je tam zachován.

Krátce bych zareagoval na pana Panenku. O předražené škole nechci mluvit, to je to, o čem jsem mluvil dopoledne. Základní škola Na Výši byla vysoutěžena tak, že 1 m³ nás vyjde na 21 tisíc, což je strašně moc. To je jeden problém. Druhý problém je, že škola na Smíchově je velkorysý projekt, velmi objemný, předpokládaný na 1100 mil. Pokud by dopadl, co se týká ceny za m³ stejně jako škola Na Výši, tak je to téměř 1,5 mld. To je asi ten problém, na který narážela kolegyně Jolana Dočekalová.

P. Kryl:

S technickou poznámkou se hlásí Luboš Brož.

P. Brož:

Mám dotaz k procesu. Kdo má přednostní právo v tomto bodu za Prahu 5 sobě? Teď mluvil pan Janoušek, ale předtím měl pan Kostohryz tři příspěvky.

P. Kryl:

To, co visí na tabuli, vztahuje se k diskusi, která byla s občany, je to špatně a dělám si tady čárky. Proto třeba Honza Panenka svítil červeně, měl tam trojku, a dostal slovo. Hlídám to. Přednostní slovo má Radek Janoušek, to mám poznamenané. Petr Lachnit má také přednostní slovo.

P. Lachnit:

Karle, mám tě rád, kočkujeme se pořád o něco. Kdybys měl lepší paměť, tak si vzpomeneš na finanční výbor před volbami, kde jsi požádal o nějaké ekonomické rozvahy. Já

jsem ti to přinesl a říkal jsem, že je to jedna z mála věcí, který to CSOP něco vydělá, dokumentoval jsem to na nějakých školách.

Druhá věc je, že kdybych mé matce v [REDAKCE] před barákem začal něco stavět, nemohl bych domů. Chápu, když se má stavět něco ve [REDAKCE], taky to doma nebudeš mít jednoduché.

P. Kryl:

Ještě Honza Kavalírek.

P. Kavalírek:

Chtěl bych poděkovat panu Janouškovi za kvalitní odpověď. Nemusím s ním souhlasit, myslím si, že číslo je stejně zbytečně vysoké, ale odpověď беру.

Podívejme se ještě na několik dalších míst, kde by bylo možné najít úspory. Jedním z nich je odbor vnějších vztahů a komunikace. David Dušek tady mluvil o sportu, že navyšujete Aktivní město o 700 tisíc Kč. S tím asi nemáme problém, jestli se částka navýší nebo nevyčerpá, je předmětem diskuse. Myslím si, že je to zbytečné, ale podporu sportu chápu.

Kulturu cca o 300 tisíc snižujete. Pokud je s tím ztotožněn radní pro kulturu, tak je to v pořádku. Co mě tady zaujalo, je tabulka na podporu akcí. To je věc, kterou Karel Bauer - který mě neposlouchá a povídá si tam s kolegy, ale to nevádí, připomenu mu to – celé čtyři roky konstantně kritizoval. Vždycky, když radní pro kulturu Lukáš Herold předkládal tabulku kulturních akcí a měl ji v rozpočtu, tak jsi Karle vystoupil, řekl jsi, že je to špatně, že se tím obchází komise. Upozornil bych, že teď to máš v návrhu rozpočtu a děláte totéž, co jste předtím kritizovali. Zajímá mě tvůj komentář o tom, zda ti to už nevádí, že je to v pořádku, nebo jestli rozpočet nepodpoříš, což je samozřejmě možné.

Dále tady máme podkapitolu 0634, oddělení PR. Pane starosto, vy jste a celý váš subjekt velmi intenzivně kritizoval vysoké výdaje na PR. Upozornil bych, že tady máte na vaše PR 8 mil. Kč. Přečtu jenom některé částky. Grafické zpracování vizuálů za 300 tisíc, nákup reklamních ploch za 200 tisíc – nevím, jestli je to nutné, propagace na sociálních sítích za 150 tisíc – to všechno jsou určité zbytečně vysoké částky, zajištění fotografických služeb za 400 tisíc – nevím, co se plánuje fotografovat. Vypovídáte sice smlouvu s TV Praha, ale mám informace z finančního výboru, že chcete uzavřít smlouvu s nějakým jiným médiem za 500 tis. Kč – to je také další věc, kterou jste dříve kritizovali, a dokonce zvyšujete další výdaje na zajištění své propagace, což jsou nespecifikované výdaje, pod kterými není jasné, co se nachází, zvyšujete na 600 tis. Kč, nově jste zavedli 500 tis. Kč na konzultační služby v oblasti poradenství PR. Přitom v tiskové zprávě píšete, že konzultační služby snižujete. Tady máme další rozpor. Celkově je to na PR přes 8 mil. Kč. Chtěl bych se vás zeptat, jestli si myslíte, že tato částka je adekvátní a že by zrovna toto místo, kdy vaši zástupci hovoří o tom, že je potřeba šetřit provozní výdaje, nebylo to správné místo, kde by úspora šla provést.

P. Kryl:

Martin Damašek se hlásí s technickou.

P. Damašek:

Na odlehčenou. Městská část má reklamní plochy, ty si nemusíte kupovat.

P. Kryl:

Slovo má Zuzana Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych něco říct ke škole Smíchov, protože opakovaně slyšíme o předražené škole. Je třeba si uvědomit, že zadání té soutěže bylo vytvářeno v r. 2017, dlouho před covidem, dlouho před válkou, před energetickou krizí, s vědomím, že po třiceti letech má vzniknout v Praze 5 nová základní škola, a to v místě, kde roste velký kus nového města. Škola by měla být nejen komunitním, ale i kulturním a sportovním centrem této nové čtvrti. Proto i to zadání bylo širší než pro normální základní školu. V době, kdy se řešil rozpočet vítězného návrhu, to bylo 450 tisíc, po dokončení návrhu stavby v r. 2020 to bylo 650 tisíc Kč. Na tom vidíte, co ceny v posledních letech udělaly. Zvýšilo se to, ale přesto je to kvalitní návrh a je tady třeba vnímat to, že nejde jen o školu, ale že v developerském projektu na brownfieldu jiné takové prostory vznikají nebudou. Něco je v České spořitelně, tam má být jeden sál pro 400 lidí, ale tato škola má velkou a malou tělocvičnu, malý sálek na nějaké cvičení, velkou kreslírnu, pobytovou terasu s kuchyní, hudebnu jako větší třídu i s pódium a s nějakým zázemím pro diváky, takže je všestranně variabilně využita. Je to hezký projekt. Jde o to, aby se na to při hodnocení školy nezapomínalo. Těžko jí lze srovnávat s nějakou standardní základní školou na kraji Prahy.

Ještě musím dodat, že má jeden polozapuštěný suterén, jedno druhé podzemní podlaží. Je to složité zakládání, protože přes toto území vede tzv. nové spojení 2, což je ten podzemní vlakový tunel. V určitých místech se tam zakládat nedá, tam je naprojektované hřiště. Toto celý projekt velmi prodražuje.

P. Kryl:

O slovo se hlásí Jolana Dočekalová.

P. Dočekalová:

Chtěla bych reagovat na pana Kavalírka a na výdaje na služby PR. Mám tady připravené porovnání s minulým rokem.

V r. 2022 rozpočet na oddělení PR a tiskové byl celkem 9215 tis., v letošním rozpočtu je to o milion méně, je to 8130 tisíc, o 12 % méně. V oddělení PR a tiskovém jsou náklady na časopis Pětka, není to 8 mil. na PR, které máme v rozpočtu. Stejně tak jako náklady v loňském roce, byly náklady na časopis Pětka na tisk, distribuci a grafiku. Tyto služby se díky inflaci a vývoji trhu zdražily. Náklady na časopis Pětka vzrostly o 23 %. Je to dáno ekonomickou situací.

Náklady na PR a tiskové v minulém roce byly plánovány ve výši 6090 tisíc, my máme plánované náklady 4280 tisíc, což je o 30 % méně. V r. 2021 a 2022 za vašeho působení byla např. smlouva se společností Ewing, která byla na komunikační služby, na krizovou komunikaci a na poradenství v on-line. Byly to poměrně vysoké částky. V r. 2021 Kč 208 tisíc, v r. 2022 Kč 307 tisíc, celkem přes půl milionu. Nevím, jaký to mělo přínos pro občany nebo pro městskou část Praha 5.

Např. smlouva se společností Praha TV za několik let stála průměrně městskou kasu 600 tisíc ročně, v některých letech to bylo půl milionu, v některých i 1200 tisíc. Tato smlouva již vypršela, již ji neobnovujeme a nechceme ani v komunikaci pokračovat. To, co jsem viděla na Praha TV, byly medailónky politiků, medailónky radních, osobní PR politiků. Také nevím, jaký to mělo přínos pro občany nebo pro městskou část.

PR koncepci si představujeme jinak, tak, že PR chápeme jako informační nástroj směrem k občanům a ne PR politiků. Chceme informovat o projektech a komunikovat s občany jménem radnice. Nechceme si platit média kvůli tomu, aby nám dělala PR, my doufáme a předpokládáme, že za nás budou hovořit výsledky naší práce.

Prosím ještě o druhý snímek, abych detailně odpovíděla. Kolega jmenoval některé konkrétní položky, jsou tam žlutě označené.

Vizuál - grafika – v minulém roce Kč 500 tisíc, v r. 2023 Kč 300 tisíc, takže snižujeme, inzerce v r. 2022 Kč 700 tisíc, v r. 2023 Kč 200 tisíc, propagace na sociálních sítích v r. 2022 Kč 250 tisíc, v r. 2023 Kč 150 tisíc, propagace - mediální partneři v r. 2022 Kč 500 tisíc, v r. 2023 Kč 600 tisíc, konzultační služby a analýzy, zlepšení Pětky a PR - je tam položka na Kč 500 tisíc. Není to osobní PR, ale jedná se zde o analýzu čtenosti časopisu Pětka a o koncepci radničního PR.

Toto jsou odpovědi na připomínky pana Kavalírka. Děkuji.

P. Kryl:

Pan Světlík se hlásí s technickou.

P. Světlík:

Prosil bych o desetiminutovou přestávku.

P. Kryl:

Je 18.34 hod., tak do 18.45 hod.

(Přestávka)

P. Salajová:

Budeme pokračovat v diskusi k bodu č. 4, návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2023.
S technickou se hlásí paní Hamanová.

P. Hamanová:

Údaje ke školám byly v milionech – aby to bylo v záznamu.

P. Salajová:

Dávám slovo panu zastupiteli Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Paní místostarostko, děkuji vám za slovo. Nejprve bych chtěl poděkovat paní radní za odpověď. Vážím si, že to byla odpověď věcná, bez emocí. Nemusím s tím souhlasit, což nesouhlasím, to nemůžete vědět, ale proběhla tady podobná diskuse jako před rokem, kdy jsem argumentoval tím, že je rozpočet PR vysoký kvůli časopisu Pětka. Tehdy mě Karel kritizoval za to, že je to nedostatečná argumentace, tak doufám, že ti ani teď nebude připadat jako dostatečná. Pořád si myslím, že 8 mil. je hodně, v momentu, kdy se čekají úspory, na vašem místě bych s tím nebyl spokojený.

Potěšilo mě, že považujete smlouvu s televizí o propagaci za zbytečnou. Zaslechl jsem, že se má uzavírat nová smlouva, a teď jsem slyšel, že to může být TV Praha, Česká televize nebo jiné médium. Pokud to tak nebude, budu rád, když v následné diskusi budete proti.

Dovolte mi zmínit aspoň jedno místo, slibuji, že bude poslední, kde si myslím, že je možné šetřit provozní výdaje v momentu, kdy se tady bavíme o tom, že je potřeba realizovat úspory, a to je odbor kanceláře tajemníka. To je největší odbor, co se týká provozních financí, které náš rozpočet má. Myslím si, že tady musí zaznít, že současná velikost mezd a úřadu je nad finanční možnosti městské části. Nemáme rozpočet na to, abychom financovali tak velký úřad. Myslím si, že vy jako radní pro finance byste měla najít tu odvahu, abyste s tím něco udělala. My jsme se o to snažili, objem úřadu jsme snížili, ale vy ho zase zvyšujete.

Pak tady najdeme také dohodáře. S velkým zájmem jsem četl některá vaše vyjádření, že snižujete objem dohod. Podíval jsem se na to a není to pravda. V rozpočtu na r. 2022 bylo

na dohodáře 4550 tisíc Kč, ve vašem návrhu rozpočtu, který nám předkládáte, je na dohodáře 5400 tis. Kč, takže je tam víc ne míň.

Poslední už několikrát diskutované jsou tady odměny členům zastupitelstva. Nechci se v tom dál patlat, částka je vyšší než byla. Argumentujete to tarify, argumentaci rozumím, ale není to celý příběh, je to dáno tím, kolik uvolněných členů jste si sami schválili. Bylo to vaše rozhodnutí, mohli jste si jich schválit méně, číslo jste byli schopni ovlivnit.

Když jsme projednávali návrh rozpočtu odboru na finančním výboru, v návrhu byla věta, že dojde v polovině roku ke snížení počtu uvolněných zastupitelů. Jak jsem to hledal, v současném návrhu rozpočtu to není. Chtěl bych se zeptat, proč to vypadlo, případně zda je možno to tam doplnit. Děkuji.

P. Salajová:

Poslední přihlášenou je paní Hamanová.

P. Hamanová:

Zvládla jsem to tou technickou.

P. Salajová:

Nikdo se již nehlásí, diskusi končím. Závěrečné slovo dávám paní radní Dočekalové.

P. Dočekalová:

Děkuji za slovo. Rozpočet byl připraven odpovědně. Sestavením rozpočtu jsme se intenzivně zabývali během prvních tří měsíců po našem nástupu na radnici. Jsme v situaci, kdy musíme mnohem více zvažovat každý výdaj, každou investici, musíme začít úsporně plánovat běžné výdaje a zároveň neohrozit chod úřadu.

Zdroje nám docházejí, ale před sebou máme megalomanský plán investic. Budeme jednat s hl. městem o financování investičních projektů, které připravily předchozí politické reprezentace, bohužel ale nemáme žádný konkrétní finanční závazek od hl. města.

Budeme také jednat s developery o využití kontribucí v příslušných oblastech a budeme také využívat dotační možnosti.

Pokud zástupcům opozice na městské části Praha 5 záleží na rozvoji a osudu Prahy 5, měli by sami přispět k dofinancování nových škol hl. m. Prahou. Je v zájmu nás všech, abychom mohli výstavbu škol podle připravených projektů zahájit. Bez spolupráce s hl. m. Prahou to nebude možné.

Naším hlavním cílem v letošním roce je revize naplánovaných investic a zavedení odpovědného plánování s ohledem na finanční zdroje a směřování k vyrovnanému provoznímu rozpočtu.

Chtěla bych poděkovat všem, kteří se podíleli na přípravě rozpočtu, především vedoucím odborů, panu starostovi, kolegům místostarostům a radním a členům výboru finančního a investic.

P. Salajová:

Děkuji za závěrečné slovo. Obracím se na návrhový výbor, aby nás seznámil s usnesením.

P. Šimková:

Shrnu situaci, kterou máme k bodu č. 4 o návrhu rozpočtu.

Obdrželi jsme pozměňovací návrh pana zastupitele Bauera, s kterým se ztotožnila paní Dočekalová jako navrhovatelka. Text tohoto pozměňovacího návrhu je obsažen v bodu II.11. :

Použití fondu rozvoje bydlení pro financování investičních akcí v r. 2023.

Seznámím vás s návrhem usnesení.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí návrh rozpočtu na r. 2023, návrh finančního plánu na r. 2023 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2024 – 2028 předložené v příloze usnesení č. 1 formou důvodové zprávy a tabulek č. 1 – 12,

II. schvaluje – přesný text máte pod body 1 – 13.

Přesný text je zobrazen na tabuli s tím, že došlo ke změně v bodu 11 podle pozměňovacího návrhu pana zastupitele Bauera.

III. Schvaluje zrušení rozpočtového provizoria pro r. 2023 a hospodaření městské části podle pravidel rozpočtového provizoria.

P. Salajová:

Děkuji. Přejdeme k hlasování. Tento návrh rozpočtu městské části pro r. 2023 byl přijat. Pro 21, proti 15, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Posledním bodem programu jsou

interpelace z řad zastupitelů

Jako první se do interpelací přihlásil pan Lubomír Brož.

P. Brož:

Interpelace je na starostu MČ Praha 5 ve věci osudu vily Bertramka.

Vážený pane starosto, rád bych se vás zeptal na vaše stanovisko ke správě a péči o národní kulturní památku, o vilu Bertramka v Praze 5. Ptám se vás, protože názory gesčního radního znám z kulturní komise, kde se diskuse na toto téma vede průběžně. Dovolte mi uvést mou otázku do kontextu.

Bertramka je bývalá hospodářská a viniční usedlost postavená v klasicistním slohu v polovině 18. století. Nachází se na pražském Smíchově. V lednu r. 2019 prohlásila vláda Bertramku národní kulturní památkou. Po r. 1989 byla majitelem Bertramky městská část Praha 5. Dne 2. prosince 2009 převzal klíče od Bertramky spolek Mozartova obec, který se 18 let se státem soudil o její vlastnictví.

Jak je však nyní i ve veřejném prostoru všeobecně známo, Mozartova obec od r. 2009, kdy vilu převzala, nebyla schopna vytvořit důstojnou a hodnotnou stálou expozici a zajistit celotýdenní provoz. Díky dlouhodobé špatné správě objektu je Bertramka poslední roky v téměř havarijním stavu. Několik let není objekt vytápěn a schodiště i přes snahu Mozartovy obce nebylo kvalitně opraveno tak, aby odolalo počasí. Na pozemku usedlosti se stále častěji objevují lidé bez domova. Zahrada je zanedbaná a místo je rok od roku ve stále zuboženějším stavu.

Aktuální vlastník zjevně nemá zájem či možnosti a schopnosti se stavem kulturní památky cokoli udělat. Státní a městské orgány ovšem mají možnost konat. Ty možnosti jim mimo jiné dává zákon České národní rady o státní památkové péči. Podle jeho ustanovení platí, že zanedbává-li vlastník nemovité kulturní památky, která není státním majetkem, trvale své povinnosti a ohrožuje tím její zachování nebo užívá-li kulturní památku v rozporu s jejím kulturně politickým významem, památkovou hodnotou nebo technickým stavem, může se ve společenském zájmu, nedojde-li k dohodě s vlastníkem o jejím prodeji státu, výjimečně kulturní památka na návrh obecního úřadu obce s rozšířenou působností rozhodnutím vyvlastňovacího úřadu vyvlastnit.

Rád bych se vás proto, pane starosto, zeptal, zda máte informace o skutečně špatném a zhoršujícím se stavu této národní kulturní památky? Pokud ano, pak bych se vás rád zeptal, zda plánujete vstoupit do jednání s majitelem vily, Mozartovou obcí ohledně jejího možného

prodeje státu, případně o jakémkoli řešení situace. Ochrana a snaha zachovat tuto národní kulturní památku na Praze 5 by podle mého názoru měla být jednou z našich priorit. Je špatné řešit situaci s křížkem po funuse, jako se stalo u nám dobře známé usedlosti Cibulka.

P. Salajová:

Děkuji panu Brožovi. Obracím se na pana starostu pro odpověď.

P. Pašmík:

Děkuji za dotaz. Bude písemně odpovězeno. Tato tematika má dlouhou historii a je komplikovaná. Mnoho zastupitelů a zastupitelstev si na tom už vylámalo zuby. Plánuji nějaké kroky, některé jsem už dokonce podnikl. Spojím se s panem radním Rattayem a v součinnosti toto budeme řešit.

P. Salajová:

Druhý dotaz je také od pana Brože, dávám mu slovo.

P. Brož:

Druhý můj dotaz je na radního Milana Vrkoče.

Pane radní, na začátek si dovoluji citovat vaše veřejné prohlášení a následně vám položím několik dotazů.

Zaprvé. Jak se na Pětce zacházelo s našimi penězi? Nedávno jsem si pročetl, za co můj odbor dával v minulosti peníze a jedna věc mě velice zaujala. Analýza udržitelnosti a revitalizace parků. Můj předchůdce asi nechtěl na studii šetřit a objednal něco kvalitního, tak jsem se po ní bádál. Po týdnu urgování jsem tuto studii dostal. Když jsem studii otevřel, nejdříve jsem se začal smát a později už mi ani nebylo do smíchu.

Studie stála 332750 Kč, jedna stránka tím pádem vychází na 3540 č za wikipedické informace o parcích. Je to výsměch daňovým poplatníkům. A takto tu to prosím dříve chodilo. Také je zvláštní, že studie byla zadána několik týdnů před mým nástupem. Asi náhoda.

Za tuto nesmyslnou a amatérskou práci bychom na Pětce dali do parků přes 50 laviček. Práci vám dávám sem ke stažení, pokud někdo má zájem posoudit sám.

Zadruhé.

1. Obrátil jste se na zpracovatele studie s reklamací, pokud jste nebyl s touto studií spokojen?

2. Sešel jste se případně se zástupci zpracovatele a nechal si studii i vysvětleními představit?

3. Určujete hodnotu studií a projektů podle ceny za stránku? Kde jste toto vaše přesvědčení získal, v jakých odborných kruzích? Jaká je podle vás správná cena za stránku studie nebo projektu?

4. Podle čeho se budete vy osobně řídit v dalších letech v péči o zeleň na Praze 5? Podle vašich znalostí a zkušeností, nebo podle odborných názorů?

5. Trváte na svém vyjádření, že se jedná o nesmyslnou a amatérskou práci?

P. Salajová:

Děkuji. Dávám slovo panu radnímu Vrkočovi.

P. Vrkoč:

Děkuji za dotaz, odpovím na něj písemně.

P. Salajová:

Další interpelující je pan Herold, interpelaci přečte pan Doležal. Dávám mu slovo.

P. Doležal:

Interpelace pana Herolda je: bydliště jako předpoklad pro výkon funkce zastupitele. Interpelovaný je pan Ing. Milan Vrkoč, radní MČ Praha 5.

V Praze dne 7. března 2023.

Vážený pane radní, v předchozí interpelaci ze dne 17. ledna tohoto roku jsem se ptal pana starosty Jaroslava Pašmika na to, zda je pravda, že jste se přestěhoval do Prahy až 17. července minulého roku, těsně před komunálními volbami, a to ještě do rodiny kolegy Bartoně ze Snu 21 pro Prahu 5. Prosil jsem o rozptýlení pochybností, že jste tak udělal toliko papírově a že dále žijete a podnikáte ve středočeských Hostivicích

Mnoho jsem se toho nedozvěděl. Pan starosta stroze odpověděl, že máte v Praze 5 pronajatý byt. To však nikdo nerozpozoroval. Kromě toho, jak se dá vyčíst z otevřených zdrojů, u rodiny pana kolegy Bartoně (to je ten, co na něj zastupitel Světlík křičí a uráží ho na potkání), se vám už nelíbí (neporadila vám to Praha 5 sobě, že ne?) a rozhodl jste se „přestěhovat“ z Jinonic na Smíchov na adresu [REDAKCE]. Dům je to sice spíše neobývaný než obývaný, ale dle Transparency International – Česká republika, o. p. s., je to i adresa trvalého bydliště vašeho šéfa, zastupitele a senátora, „rakovnickáka“ Václava Lásky, a to se vyplácí.

Musím se přiznat, že tímto krokem jste mé pochybnosti o vašem bydliště v Praze 5 nerozptýlil, ba právě naopak. Teď je jenom otázkou, zda vaše chování je jen zneužíváním nedostatečné zákonné definice toho, kdy člověku hlášenému k trvalému pobytu kdekoli, vzniká v místě právo tam rozhodovat o obecních zastupitelích, resp. právo být volen. Nebo se spíše blíží úvaze Ústavního soudu, že soud může ze seznamu voličů vyškrtnout ty, kdo se skutečným životem obce nemají objektivně nic společného. Kromě toho již před 12 lety Ústavní soud (v souvislosti s případem zmanipulovaných voleb v Karlově Studánce) řekl:

Ústavní soud využívá příležitosti a apeluje na zákonodárce, aby uvážil, zda podmínky aktivního volebního práva do zastupitelstev obcí neupřesnit, resp. nezměnit tak, aby bylo znemožněno nebo alespoň podstatně znesnadněno zneužití stávajícího benevolentně nastaveného kritéria trvalého pobytu.

Nevím jak vám, ale já otázku vašeho bydliště považuji za závažnou a nedovedu si představit, že byste se jí promlčel celé čtyři roky, zejména když pan starosta Pašmík již na ustavujícím zastupitelstvu vyžadoval po zastupitelích, aby své bydliště jasně deklarovali. Zároveň věřím, že tato má interpelace nepovede k vašemu dalšímu stěhování, ono to dá dost papírování, času a peněz, i když toho nábytku a krabic je nejspíš poskromnu.

Ještě před tím, než se zeptám, dovolím si jeden dovětek. Člověk se může mýlit, a tak když jsem se v lednu ptal, zda vedoucí odboru veřejného prostranství a zeleně nebude Laura Kopecká, kterou v posledních letech řídil našťastí již bývalý náměstek pro dopravu Adam Scheinherr, mýlil jsem se. Transparentní výběrové řízení na tuto pozici vyhrála a radou byla pověřena Eva Jakubcová a jaká to náhoda přichází z Scheinherrova TSK.

Úvod byl dlouhý, otázky budou o to stručnější. Vážený pane radní, od kdy papírově bydlíte na Praze 5? Budete zde někdy opravdu bydlet, nebo si z nás budete jen dělat legraci? Jak chcete rozptýlit naše oprávněné pochybnosti?

Váš stranický kolega Henryk Josef Tietjen si pod svůj podpis dodává citát: „Domnívám se, že politik může říkat pravdu a žít v souladu se svým svědomím. Já se o to alespoň snažím.“ Václav Havel. Prosím, snažte se i vy.

Děkuji. S pozdravem Lukáš Herold.

P. Salajová:

Děkuji za přečtení dotazů. Dávám slovo panu radnímu Vrkočovi.

P. Vrkoč:

Děkuji za interpelaci, bylo to asi příjemné zpestření na závěr. Na Praze 5 bydlím, trvale zde žiji na adrese, která tady byla veřejně přečtená, na Bertramce a na interpelaci odpovím písemně. Děkuji.

P. Salajová:

Se třemi dotazy se přihlásil pan Damašek.

P. Damašek:

Mám tři interpelace, které si dovolím přečíst, písemně je předám.

První interpelace – nebytový prostor Švédská. Interpelovaný pan Mgr. Jaroslav Pašmík, starosta městské části.

Vážený pane starosto, minulá rada i za mého skromného přispění vyřešila jeden z dlouhodobých problémů, když jsme vyhráli spory se Vzdělávacím institutem Praha a minulý rok MČ zpátky převzala nebytové prostory ve Švédské ulici na Hřebenkách na Smíchově. Díky naší několikaleté snaze jsme vám tak „nadělili“ volné nebytové prostory prvotřídní kvality a umístění.

Mám na vás proto následující dotazy:

1. Hodláte uvolněné prostory na Hřebenkách využít pro navýšení školských kapacit?
2. Pokud vaše rada rozhodne, že uvolněné prostory nebudou využity pro školské potřeby, jaký jiný záměr využití těchto prostor vaše rada má?
3. Pokud budou tyto volné prostory pronajímány, jakým způsobem bude vybrán nájemce? Vzhledem k citlivosti lokality a kvalitě nebytových prostor přizvete k procesu výběru nového nájemce zástupce z každého politického klubu zastoupeného v zastupitelstvu?

Děkuji na vaši odpověď.

Druhá interpelace je k Bud'ánkám II. Interpelovaný je opět pan starosta.

Vážený pane starosto, na zasedání ZMČ Praha 5 dne 17. ledna 2023 jsem se dotazoval na vývoj a záměry rady pokud jde o kolonii Bud'ánka v Košířích, Od mého dotazu uplynul měsíc a půl, který byl jistě naplněn snaživou prací, takže se vás dovoluji znovu tázat:

1. Jaký je vývoj ve věci uzavření smluv o výpůjčce?
2. V jakém režimu a rozsahu bude provozováno informační centrum na Bud'ánkách?

Pokud jde o moji třetí otázku z lednové interpelace, jsem trochu na rozpacích z vaší nic neříkající odpovědi. Přemýšlím, zda jste mi nechtěl odpovědět či zda vaše rada nemá ponětí, co chce s nemovitým majetkem na Bud'ánkách dělat, nebo zda došlo k nepochopení textu a toho, na co jsem se ptal. Zajisté jsem se neptal, zda se – cituji – „necháte vést Manuálem revitalizace“, tím se řídit musíte, resp. závazným vyjádřením orgánů státní správy v této věci. Také jsem se neptal, zda – cituji – „probíhají jednání o dalších záměrech“. Chcete mi touto odpovědí snad říct, že současná rada nemá žádnou představu, jak s takto významným majetkem naložit? To by bylo poněkud ničemné a smutné. Ergo, táži se znovu:

3. Jaké záměry využití majetku v kolonii Bud'ánka má vaše rada? Netáži se jak a podle jakého manuálu nebo podle jakého závazného stanoviska, nebo podle jaké legislativy, ale jaký záměr úřadu máte a majetek chcete využít?

Děkuji za vaši odpověď.

Avizoval jsem, že nepotřebuji ústní odpověď na zastupitelstvu, že budu chtít odpovědi písemné. Dovoluji si načíst i svou třetí interpelaci, která se týká programového prohlášení rady, interpelovaný je opět pan starosta.

Vážený pane starosto, od ustavení vaší rady již uplynulo více než sto dní. Vy sám i celá vaše koalice avizovala nástup změny, člověk se pomalu neubráníl pocitu, že nastává kopernikovský obrat v dějinách Prahy 5.

Dnes jste po sto dnech fungování K21 a vaší rady předložili rozpočet Prahy 5. Odmysleme si, že jste městskou část nechali bez schváleného rozpočtu více jak dva měsíce, až hl. m. Praha mělo rozpočet schválený. A odmysleme si, že se vaše rada při sestavování rozpočtu Prahy 5 nechala asi inspirovat Harrisburgem v Pensylvanii, San Bernardinem v Kalifornii nebo už zmiňovaným Detroitem v Michiganu, tedy městy, která za posledních deset let zbankrotovala. Navrhujete deficit téměř půl miliardy a neprojevujete přílišnou snahu snížit běžné výdaje radnice.

Velké rozpočtové deficity vytváří třeba i stát Illinois, který je třetí nejzadluženější v USA, avšak tam člověk aspoň ví, jaké jsou priority politické reprezentace. Žel, v našem případě je člověk zmaten nebo vámi ponechán ve sladké nevědomosti.

Rozpočet je zpravidla nejvýznamnějším předkladem do zastupitelstva za celý rok a je hlavním nástrojem politické reprezentace k naplňování jejích priorit a cílů. Tak jsem tedy na stránkách MČ rozklikl odkaz na programové prohlášení rady MČ. Nic jsem nenašel, tedy nic pro toto volební období. Ponořil jsem se tedy do zpytování své děravé paměti, zda jste tomuto zastupitelstvu programové prohlášení rady již nepředložil. Pokud jsem něco nezmeškal, nepředložil jste stále nic. Tak si říkám, v čem tedy spočívá ten koperníkovský obrat v dějinách Prahy 5, když jste stále ani po sto dech ve funkcích a po předložení rozpočtu na letošní rok nepředložil programové prohlášení rady? V čem je ten dějinný zlom? Priority a cíle vaší rady si nemohu přečíst ani já, ani volič a další občané Prahy 5. Říkám si, že je to tak trochu obrat k prokrastinaci a politické ničemnosti a nezodpovědnosti.

Musím se vás dotázat:

1. Kde si mohu přečíst, podle jakých priorit a politických cílů vaší koalice sestavovala rada rozpočet MČ Praha 5 na letošní rok?

2. Považujete sestavení a předložení rozpočtu na letošní rok a jeho schválení při absenci programového prohlášení rady za seriózní, zodpovědné a transparentní vůči voličům a občanům Prahy 5, kteří v současné době nevědí, jaké jsou priority a cíle této rady?

3. Kdy předložíte programové prohlášení rady zastupitelstvu MČ Praha 5? Proč jste tak dosud neučinil?

Děkuji za vaši odpověď.

P. Salajová:

Děkuji za vaše dotazy, pan starosta odpoví písemně.

Děkuji všem vedoucím odborů, jelikož rozpočet byl již schválen, dovolila bych si vás propustit domů, pokud nechcete, nemusíte zde už s námi sedět.

Na řadě je Jan Klusoň.

P. Klusoň:

Interpelace je mířena na pana radního Vrkoče.

Vážený pane radní, obrazení se na mne občané s následujícími dotazy a já sám je odpovídat nedovedu, proto se obracím přímo na vás.

V obchodním rejstříku je uvedena dnes již vymazaná společnost s obchodním jménem Milan Vrkoč s. r. o. se sídlem Hostivice, Dlouhá 1219, IČO 261 47 327. Tato obchodní společnost patřila ze sta procent Milanovi Vrkočovi, bytem [REDAKCE], který byl zároveň jednatelem.

V této souvislosti se chci zeptat, zda tato společnost patřila vám, nebo jde o shodu jmen. Pokud jste byl vlastníkem, proč společnost skončila v konkurzním řízení a proč konkurzní řízení bylo zamítnuto pro nedostatek majetku a společnost byla následně vymazána z obchodního rejstříku?

Fotokopie výpisu z obchodního rejstříku společnosti Milan Vrkoč s.r.o., IČO 261 47 327, se sídlem Hostivice, Dlouhá 1219, tvoří přílohu této interpelace.

P. Salajová:

Děkuji za dotaz. Pan radní Vrkoč odpoví písemně.
Dávám slovo panu Duškovi.

P. Dušek:

Děkuji za slovo. Mám dvě interpelace a rád bych na ně získal písemné odpovědi.
První interpelace je na pana starostu Pašmika.

Vážený pane starosto, veřejnost do dnešního dne nebyla seznámena s programovým prohlášením vaší koalice na Praze 5. Z některých kroků zástupců vaší koalice však vzniká dojem, že koaliční dohoda nad některými zásadními otázkami Prahy 5 již vznikla. Minimálně nad jednou otázkou je nutné se pozastavit, nad otázkou realizace záměru Radlické radiály.

Tato nejen celopražsky významná komunikace je připravována desítky let. Jan Čížinský, tedy guru občanské kandidátky známé pod názvem Praha sobě, historicky prohlásil, že se zasadí o dotažení tohoto projektu. Kroky Prahy 5 sobě však jsou v rozporu s tímto prohlášením. Kandidátka Prahy 5 sobě je složena i ze zástupců spolků, kteří dlouhodobě proti tomuto záměru vystupují. Mnohdy nejen vystupují, ale dokonce se aktivně s obstrukčními nástroji zapojují do schvalovacího procesu. Tedy jsou podepsáni pod udáními úředníků, tajemnice úřadu i starosty-starostky z pohledu systémové podjatosti. Tímto způsobem se jim podařilo zdržet proces řízení o územním rozhodnutí k dnešnímu dni o pět let.

Chci se vás, pane starosto, tedy zeptat, jaký je postoj vás osobně a zároveň i vaší koalice k výstavbě této lineární stavby, která zapříčinila tolik příkoří a utrpení lidí žijících na území jejím záměrem dotčeným. Jmenuje-li vámi vedená koalice za předsedu v této otázce vlivného dopravního výboru pana Kostohryze, který je generačním odpůrcem tohoto projektu, pak nelze než chápat tento krok jako signál, že vaše koalice bude snahou o „zlepšení“ tohoto projektu, která zapříčiní ukončení probíhajícího řízení o územním rozhodnutí a zmaření všech dosud vynaložených veřejných prostředků, celý záměr torpédovat.

Prosím, sdělte nám i veřejnosti jasně a otevřeně svůj postoj k

1. celkovému záměru výstavby pražského i městského okruhu, jehož součástí Radlická radiála je,

2. tendenčnímu vedení výboru pro dopravu panem Kostohryzem, který se dosud jinými tématy nezabýval.

Předem děkuji za reakci.

Dušek, v Praze 7. 3. 2023.

Druhá interpelace je na uvolněného předsedu, i když ne komise sportu na pana Kočandrleho.

Vážený pane předsedo, jako řadový člen komise pro sport jsem byl uveden v omyl vaším jednáním. Při zasedání vámi uvedené komise byl dne 11. 1. 2023 projednáván bod Informace o situaci ve SKUS, tedy situace v SK Uhelné sklady.

Při projednávání a následném hlasování však nezaznělo, že jste na situaci v tomto sportovním klubu osobně zainteresován a podílíte se na jeho činnosti. Chci vás tedy požádat o vysvětlení vaší role a přijetí opatření, která zamezí podobnému matení v budoucnu. Nevyloučil jste se z hlasování a neoznámil jste předem střet zájmů.

Děkuji. Dušek, 7. března 2023.

P. Salajová:

Děkuji. Předpokládám, že na obě interpelace bude odpovězeno písemně.
Poslední dotaz položí pan Panenka.

P. Panenka:

Je to interpelace na pana Jaroslava Pašmika.

Vážený pane starosto, v rozhovoru při zahájení druhé etapy stavby tramvajové trati do Slivence jste mimo jiné do médií řekl:

Oblast Holyně a Barrandova se v dohledné době rozroste o dalších asi 8 tisíc Pražanů. Místní ale už teď trápí řada věcí jako nedostatečná vybavenost, na jejíž budování naši předchůdci moc nemysleli. To postupně měníme a ve spolupráci s hl. městem a se soukromými investory zde připravujeme novou školkou, obchodní dům nejen s potravinami, ale i P+R parkoviště.

Mohu vás požádat o upřesnění, jakými novými kroky současná koalice přispěla

a) k nové školce,

b) k zmiňovanému obchodnímu domu Kaufland, který má stavební povolení od r. 2021 a

c) k parkovišti P+R na konečné tramvajové trati?

Děkuji za odpověď.

P. Salajová:

Děkuji za poslední interpelaci, odpověď dostanete písemně.

Tímto jsme vyčerpali celý program 3. zasedání MČ Praha 5. Velmi vám děkuji za účast a přeji vám všem hezký zbytek večera. Na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

21. 3. 2023

Lucie Boudová

27. 3. 2023

Linda Neubergová

20. 3. 2023

Svatopluk Bartoň

20. 3. 2023

Martin Damašek

23. 3. 2023

Josef Endal

27. 3. 2023

Zdeněk Doležal

23. 3. 2023

Tomáš Homola

31. 3. 2023

Jaroslav Pašmik
starosta MČ Praha 5