



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5

ING. MILAN VRKOČ
RADNÍ MČ PRAHA 5

LUBOMÍR BROŽ

Vážený pane poslanče,

- 1) Na reklamaci díla mám 24 měsíců od předání. Nevylučuji, že reklamaci udělám.
- 2) Nesešel jsem se. Nepovažuji to za podstatné.
- 3) Hodnota studie je 332 750kč. Pro potřeby statusu na FB jsem to propočítal na jednu stránku, aby měli lidé představu. Zdá se mi to i s ohledem na „kvalitu“ díla opravdu nepřiměřené.
- 4) O zeleň se budu starat zodpovědně, pečlivě a odborně. Jak jste se sám mohl přesvědčit, například při prezentaci společnosti BIENO, kterou jsem doporučil předsedkyni výboru pro životní prostředí. Na tomto příkladu jste mohl vidět, jakým způsobem postupuji.

Péči o zeleň konzultuji s odborníky a velice rád je doporučuji všem radním. Při péči o zeleň na Praze 5 musím vycházet z adaptačních strategií na změnu klimatu, které přijal Magistrát Hl.m.P a které se budou pravděpodobně pod novým vedením města proměňovat. Každá městská část postupuje podle metodických doporučení Hl.m.P managementu travnatých ploch v období dlouhodobého sucha a horka. Tato doporučení a podněty koriguji svojí dlouholetou praxí a vždy se rozhodnu, zda je přijmu či nikoliv.
- 5) **Na svém tvrzení stále trvám.** Popíši Vám několik důvodů, proč si to myslím. Nebudu Vám vyrábět celkovou analýzu, protože by mi zabrala moc času, který radši využiji prací pro Prahu – 5.

C1 – str. 79 Park Sacré Ceour – Nejsm si úplně jistý, jestli autor analýzy byl na jižním svahu tohoto parku. Jistě od zeleného stolu lze navrhovat ledacos, ale realita bývá odlišná. Odkud čerpala autorka analýzy, že původní druhy na jižním svahu, které obstojí i v současných klimatických podmínkách místa byly: Jeřáb oskeruše, Jabloň domácí, Hrušeň obecná, Ořešák královský/vlašský. Kdo hodnotil návrh „unikátního sochařského díla“ po vzoru instalací z Rakouska nechávám bez komentáře.

V parku na Náměstí 14. října se jedná o sochu Neptuna, nikoliv o jeho syna Tritona (ten má jiné atributy). Je to zavádějící zejména pro vzdělávací účely. Ve studii bych doufal, že budou pravdivé informace.

Na **str. 41** jsou uváděny fotografie robotických sekaček třech firem. Domnívám se, že v analýze pro městskou část by se neměla vyskytovat žádná komerční doporučení.

Str.45 - BIO popelnice vyřizuje magistrát. Neznalost zákona o Praze a vyhlášek „Podle sdělení Pražských služeb a.s. je množství hnědých nádob (kontejnerů) ve stejném rozsahu jako u jiných městských částí takže věta: „Rovněž je v městské části potřeba doplnit hnědé kontejnery na třídění bioodpadu, které jsou v jiných městských částech již relativně běžné“ je velmi sporná a bylo by jí potřeba podložit tvrdými daty. Takto se věta jeví velmi neprofesionálně, až amatérsky – vychází pouze z dojmů.

C1 – str. 78 – Park Mrázovka z návrhů, které jsou zde uvedeny je patrné, že se zpracovatel udržitelnosti a analýzy neseznámil s dokumentací k parku Mrázovka. Již v roce 2019 byla uzavřena smlouva o dílo: „Vyhotovení projektové dokumentace k rekonstrukci komunikací v parku Mrázovka Praha 5“, jejíž plnění probíhá v současnosti a rozhodně nepočítá s „přírodě blízkým sportovním parkem“ jak se uvádí v analýze Grinity. Takovýto postup nelze rozhodně považovat za profesionální.

Většina kapitol analýzy jsou obecné, přestože zadání bylo jednoznačné.

Čl. 2 bod 3.1 smlouvy: „příčemž obsah analýzy u každé jednotlivé a níže specifikované lokality bude zahrnovat“.

- Nastínění časového horizontu revitalizace všech parků“.
Analýzu historického a kulturního kontextu.
- Analýzu problémů rizik a možných příležitostí.
- Prezentaci veřejného prostoru vůči veřejnosti – vytvoření image městské zeleně Prahy 5.
- Využití vodních prvků pro zajištění retence s ohledem na změnu klimatu a vytvoření příjemného městského mikroklimatu,
- Revitalizaci zeleně, místění habitatů a dalších prvků přírodní zahrady podporující biodiverzitu a ekologickou stabilitu.
- Revitalizaci městského mobiliáře a dalších prvků s ohledem na jejich udržitelnost, funkční řešení parkových ploch, vytvoření např. amfiteátru, výstavních prostor, umělecké scény apod.,
- Efektivnost řešení z hlediska údržby, využití nových technologií, využití obnovitelných zdrojů, např. pro dobíjecí stanice na mobily, kola, apod.

To vše s ohledem na povinnost účelnosti, efektivity a hospodárnosti objednatele.

Povinnost účelnosti, efektivity a hospodárnosti objednatele není téměř vůbec brána v úvahu (jsou zde navrhovaná umělecká díla, stavební úpravy bez jakéhokoliv finančního vyjádření nebo alespoň hrubého odhadu finanční náročnosti. Jakoby rozpočet městské části Prahy 5 byl bezedný.

Celý blok B **strany 37 až 73** je až na **strany 59 až 61** je jen a pouze v obecné rovině. Přibližně 33 stran převážně obecných informací nezohledňující požadavek na každou jednotlivou a specifikovanou lokalitu a dále návrh údržby zeleně na str. 39 je opět velmi obecný a nikoliv konkrétní jako management travnatých ploch v období dlouhodobého sucha a horka HMP.

Mohl bych pokračovat, ale zabrala by mi odpověď pro Vás moc času. **Trvám na tom, že celá práce je nesmyslná. Nikoliv její zadání, to bylo vedeno jistě dobrými úmysly.** Veskrze amatérská, což jsem se výše snažil naznačit. Věnoval jsem kritickému zhodnocení analýzy dostatek času, abych si mohl za svým tvrzením pevně stát. Praktické využití je vzhledem k obecnosti analýzy pro městskou část zanedbatelné a teoretické využití například pro školy je vzhledem k mnoha nepřesnostem rovněž velmi problematické, spíše nevhodné. Více se k celé záležitosti nebudu vyjadřovat, protože jsou na Praze 5 daleko důležitější úkoly k řešení.

S pozdravem

Ing. Milan Vrkoč
radní pro veřejný prostor a životní prostředí

V Praze dne 4.4.2023