

2. zasedání ZMČ Praha 5

17. 1. 2023 – opravená verze

P. Pašmik:

Dobré ráno. Srdečně vás vítám na 2. zasedání zastupitelstva MČ Prahy 5. Prosím pomalu se usadíme.

Chtěl bych požádat kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva městské části dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Dobré ráno. Na dnešním zasedání je přítomno 36 členů. Omluven je pan Klusoň, pan Damašek je připojen on line, pan Brož odejde během zasedání na dvě hodiny, pan Dušek a paní Zajíčková se dostaví později.

P. Pašmik:

Momentálně je přítomno 36 členů zastupitelstva.

(P. Ulrychová: Již 37.)

Nevím, jestli je připojen pan Damašek on line, ale dostal jsem informaci, že se připojí v průběhu. Pan Damašek připojen není, o jeho připojení dostaneme informaci od pana Slavička. Omluven je pouze pan Klusoň.

Dámy a pánové, upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem, který bude se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Nyní několik technických informací. Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali karty ze svého hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu ze zasedání hlasovací kartu odevzdejte kolegyním z kanceláře městské části.

Všechny přítomné žádám, aby si své telefony dali na tichý chod.

Prosím, mluvte zřetelně na mikrofony, budu se také snažit a oslovujte své kolegy příjmením kvůli stenozáznamu.

Občerstvení je připraveno zde na patře v zasedací místnosti 611, 614 a 619. Kávu a čaj si můžete připravit zde v kuchyňce.

Dámy a pánové, před samotným projednáním programu si dovolím mezi námi přivítat kolegyni Martu Gellovou, která se nemohla účastnit našeho ustavujícího jednání. Dnes složí slib zastupitelky Prahy 5. Před tím požádám paní kolegyni, aby se nám krátce představila. Prosím, máte slovo.

P. Gellová:

Mrzí mě, že jsem zde nemohla být na prvním zastupitelstvu, o to víc si to užiju dnes. Jmenuji se Marta Gellová, jsem vystudovaná právnička, jsem již druhým obdobím na Magistrátu hl. města Prahy jako zastupitelka za ANO. Pokud budete mít zájem o další informace, ráda je poskytnu osobně, děkuji.

P. Pašmik:

Děkuji. Nyní přistoupíme ke složení slibu zastupitelky MČ Praha 5. Před složením slibu vás upozorňuji, že odmítnutí nebo složení slibu s výhradou má za následek zánik mandátu. Je to dle § 55, odst. 2, písm. a), zákona 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí. Přečtu slib, prosím, abyste přistoupila, podala mi ruku a text podepsala u paní Vosátkové.

Slib člena zastupitelstva MČ Praha 5. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 5 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky. Svým podpisem potvrzuji složení slibu.

(Paní Gellová slibuje.)

Konstatuji, že členka zastupitelstva paní Gellová složila slib v souladu se zákonem. Děkuji.

Nyní se budeme věnovat předloženým návrhům usnesení. Bod číslo

1

zápis z 1. zasedání ZMČ Praha 5

Byly vzneseny nějaké připomínky k zápisu? Nebyly. Tento zápis z 1. zasedání ZMČ Praha 5 máme vzít na vědomí. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o 1. bodu jednání, o usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 1. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Pašmík:

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu číslo

2

ověřovatelé zápisu 2. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli svého zástupce.

(Za Prahu 5 sobě Michal Kočandrlé, za Piráty Jiří Krátký, za SEN 21 Svatopluk Bartoň, za TOP 09 Radomír Palovský, za ANO Josef Endal, za ODS Jan Panenka, za STAN Zuzana Hamanová.)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: za klub Praha 5 sobě pan Kočandrlé, za klub Pirátů pan Krátký, za SEN 21 pan Bartoň, za klub TOP 09 pan Palovský, za klub ANO pan Endal, za klub ODS pan Panenka, za STAN paní Hamanová.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Šimková:

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele 2. zápisu zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Michal Kočandrlé za Prahu 5 sobě, Jiří Krátký za Piráty, Svatopluk Bartoň za SEN 21, Radomír Palovský za TOP 09, Josef Endal za ANO, Jan Panenka za ODS, Zuzana Hamanová za STAN.

P. Pašmík:

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu

3

schválení programu 2. zasedání ZMČ Praha 5

Na základě návrhu předkladatelů stahuji z programu body 5 a 15. V programu je 25 návrhů. Body jsou zařazeny tak, jak byly projednány, u bodu 27 je požadavek zařazení na 15. hodinu.

Máte někdo něco k doplnění programu dnešního zasedání? Pan Homola.

P. Homola:

Chtěl bych se zeptat paní předkladatelky, proč stahuje bod 15?

P. Pašmík:

Prosím paní Salajovou o vysvětlení.

P. Salajová:

Bod stahuji, protože předseda komise sportu si to přál ještě v této komisi projednat. Jelikož je to memorandum o spolupráci, tento bod stahuji.

P. Pašmík:

Tímto jsme zahájili diskusi. Prosím pana Kavalírka.

P. Kavalírek:

Vážený pane starosto, děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi popřát pěkné dopoledne a pokud možno milé dnešní zastupitelstvo.

V souvislosti s návrhem programu mi pane starosto dovoluji jeden dotaz. Jak všichni víme, v návrhu programu dnes není předložen návrh rozpočtu městské části pro r. 2023. Není k tomu žádný důvod. Dne 16. 12. loňského roku hl. m. Praha schválilo svůj vlastní rozpočet a díky tomu bylo umožněno městským částem předkládat své rozpočty do zastupitelstva.

Mám pochopení k tomu, že jste rozpočet nepředložili v prosinci. Chápu, že jste poměrně dlouhou dobu sestavovali koalici, mám ale menší pochopení pro to, proč není rozpočet předložen dnes. Všechny návrhy jste měli již zpracované. Když jsem se podíval na plány zastupitelstev, tak se zdá, že nebude předložen ani v únoru, protože tam zastupitelstvo plánováno není, ale že předložíte návrh rozpočtu až v březnu, čímž bude Praha 5 v rozpočtovém provizoriu téměř čtvrt roku. Z toho plyne, že se pod vaším vedením omezuje investiční činnost Prahy 5 a paralyzuje se její rozvoj.

Položil bych otázku: kdy předložíte návrh rozpočtu zastupitelstvu k projednání? Také by mě zajímalo, jaké jsou konkrétní důvody pro to, proč nejste schopni se dohodnout na tom, abyste předložili návrh rozpočtu v řádném termínu a jestli vám nevadí, že vaší neschopností se dohodnout paralyzujete rozvoj Prahy 5?

Závěrem mi pro zpestření dovoluji ocitovat vašeho náměstka pro finance pana Vyhnánka na hl. m. Praze z 16. 12., kterého respektuji:

Já jsem v první řadě spokojen s tím, že jsme rozpočet schválili, že město ani městské části neskončí v rozpočtovém provizoriu.

Pane starosto, až pana Vyhnánka uvidíte, mohl byste mu sdělit, že vám to nepomohlo, že jste v rozpočtovém provizoriu skončili stejně, a to dokonce na čtvrt roku.

P. Pašmík:

Udělím si slovo a zareaguji. S panem primátorem jsme se setkali začátkem ledna kvůli investicím ve školství. Máme problém s tím, že máme připraveno několik projektů za téměř 2 mld. a v tuto chvíli není jasné, zda na to peníze budou nebo nebudou. Kdybychom chvátali na rozpočet, jak byl připraven panem Kavalírkem, vystavili bychom Prahu 5 do špatné situace. Snažíme se proto připravit odpovědný rozpočet na r. 2023.

Zároveň se potýkáme s nárůstem cen energií. Zjistili jsme, že energetický management je v troskách. Dlouho jsme zjišťovali, jaký bude nárůst cen energií pro naše školy, školky a pro úřad. Dnes máme jasno, o kolik se pravděpodobně zvýší platba za energie. Nejen investice, ale i energie nám daly zabrat.

Rozpočet předložíme v březnu a bude připraven odpovědně.
Prosím pana Doležala o další otázku.

P. Doležal:

Rád bych se zeptal předkladatele na důvod stažení bodu č. 5, který byl schválen a předložen na toto zastupitelstvo radou.

P. Pašmik:

Děkuji za dotaz. Předávám slovo panu Janouškovi.

P. Janoušek:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, zareaguji na dotaz pana Doležala. Byl jsem požádán kolegy o delší čas k prostudování změny územního plánu, která je pod bodem č. 5 a zároveň vzešel požadavek na projednání tohoto bodu ještě jednou ve výboru územního rozvoje. Konzultoval jsem to s vedoucím odboru územního rozvoje panem arch. Vackem a domluvili jsme se na tom, že to takto uděláme. Předpokládám, že tento bod bude předložen zastupitelstvu na březnovém zasedání.

P. Pašmik:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu 3 – schválení programu 2. zasedání ZMČ Praha 5. ZMČ Praha 5 schvaluje program 2. zasedání ZMČ Praha 5, jak bylo předneseno panem starostou jako předsedajícím bez původně navržených bodů 5 a 15. Ještě doplňuji, že bod 27 bude zařazen jako pevný bod na 15. hodinu.

P. Pašmik:

Prosím o hlasování. Pro 21, proti 0, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Přecházíme k bodu číslo

4

návrh na provedení rozpočtového opatření

Předávám slovo předkladatelce Jolaně Dočekalové.

P. Dočekalová:

Děkuji za slovo. Zastupitelstvu předkládám návrh na provedení rozpočtového opatření. Jedná se o úkol, který jsem převzala po panu Kavalírkovi, o návrh rozpočtového opatření, o zvýšení finančních prostředků v celkovém objemu 24566 tis. Kč odboru bytového hospodářství – průúčtování investičního příspěvku od společnosti Penta Real Estate s. r. o., který bude započten proti nabídnuté kupní ceně ve výši 34500 tis. Kč. Jedná se o odkoupení areálu MŠ Walterovo nám. 7.

P. Pašmik:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Budeme hlasovat k bodu č. 4 programu. Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1, zvýšení celkového objemu rozpočtu – zvýšení finančních prostředků v celkovém objemu 24566 tis. Kč odboru bytového hospodářství (proučtování investičního příspěvku od spol. Penta Real Estat, s. r. o.), který bude započten proti nabídnuté kupní ceně ve výši 34500 tis. Kč – odkoupení areálu MŠ Walterovo nám. 7.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování k bodu č. 4. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Další bod byl stažen, přikročíme k bodu číslo

6

podněty na pořízení změn ÚP SÚ HMP na území MČ Praha 5

Prosím Radka Janouška.

P. Janoušek:

Předkládám bod číslo 6, což jsou podněty na pořízení změn územního plánu hl. m. Prahy na území MČ Prahy 5. Konkrétně se jedná o návrh k souhlasu se dvěma změnami. První je návrh na pořízení změny pracovně nazývané U železničního mostu. Konkrétně se jedná o pozemek parc. č. 576 v k. ú. Smíchov. Je to pozemek sousedící s Nádražní ulicí vedle základní školy, kdy stávající objekt je zahrnut v ploše VV. Majitel by ho rád rekonstruoval. To, že se momentálně nachází na ploše VV, rekonstrukci mu to neumožňuje. Proto se žádá o to, zda by mohl být pozemek převeden do plochy SV, jak to odpovídá realitě, která je na pozemku, aby mohla být budova realizována.

Druhým bodem je změna územního plánu pracovně nazývaná Smaragdová. Je to pozemek 1796/31 v k. ú. Hlubočepy. Jedná se o pozemek řádu Křižovníků, kdy na tomto pozemku je v územním plánu určena veřejně prospěšná stavba konkrétně hasičské stanice. Realita je taková, že potřeby Záchranného hasičského sboru byly realizovány již jinde. Záchranný hasičský sbor souhlasí s tím, že je možné tuto veřejně prospěšnou stavbu z tohoto pozemku odejmout. Plán majitele pozemku je na tomto místě realizovat vybavenost pro zdravotnictví a sociální služby, což je v souladu s veřejnou vybaveností, která je pro tento pozemek definována.

Dále tu jsou dvě změny, se kterými navrhujeme nesouhlasit. Jednak je to změna pracovně nazývaná Spiritka, která spočívá v návrhu změny funkčního využití ploch OB a ZMK. OB-D je čistě obytné, to druhé je zeleň městská a krajinná. Jde o změnu na jednak zeleň městskou a krajinnou a na OB-D, tedy čistě obytná s kódem míry využití území B. Jedná se o pozemky parc. č. 4221/1 a 4221/39.

V tomto případě je navržen nesouhlas. Hlavním důvodem je, že se na pozemcích nachází křídové prameny, které byly mimo jiné i výborem pro životní prostředí vyhodnoceny jako důležité a zároveň ve strategickém plánu MČ Praha 5 jsou tyto křídové prameny jako jeden z bodů, kterým by se městská část měla věnovat ve smyslu jejich zachování a obnovy.

Poslední bod, se kterým je navrženo nesouhlasit, je pracovně nazýván Za studánkou. Jedná se o změnu funkčního využití z ploch PZO, která je v rezervě OB-B. Konkrétně se jedná o zahrádky a zahrádkářské osady, resp. čistě obytnou plochu s koeficientem využití B, a na ní plocha ZMK – zeleň městská a krajinná. To vše je navrženo na změnu OB-B, na zastavitelné území. Pozemků je více, nebudu je číst, jedná se o zahrádkářskou osadu podél ulice Výmolová směrem nahoru na Dívčí Hradě.

Co se týká tohoto záměru, městská část dlouhodobě usiluje o to, aby hranicí Výmolové ulice a hranicí železniční tratě pražského Semmeringu směrem na Dívčí Hradě nevznikala zástavba. Právě toto území se v této takto definované ploše nachází. Proto bylo

rozhodnuto jak na výboru územního rozvoje, tak radou městské části s tímto podnětem nesouhlasit.

Všechny body byly projednány na výboru územního rozvoje i na radě městské části v takové podobě, v jaké jsou předloženy zastupitelstvu.

P. Pašmik:

Děkuji za předložení. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o bodu usnesení k bodu 6 programu.

ZMČ Praha 5

I. souhlasí

1. s podnětem na pořízení změny ÚP SÚ HMP U železničního mostu, jak to vidíte na tabuli,

2. s podnětem na pořízení změny ÚP SÚ HMP Smaragdová

II. nesouhlasí s podnětem na pořízení změny ÚP SÚ HMP Spiritka a s podnětem na pořízení změny ÚP SÚ HMP Za studánkou, jak máte před sebou.

III. Ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn (UZR MHMP).

P. Pašmik:

Prosím o přípravu hlasovacího zařízení, abychom mohli hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Přesouváme se k bodu číslo

7

nabídka na odkoupení nebo prodej id. 1/2 pozemku parc. č. 1117 v k. ú. Hlubočepy a žádost o prodej id. 1/2 pozemku parc. č. 1107 v k. ú. Hlubočepy od spoluvlastníků pozemků

Předkladatelem bodu je Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové, dovoluji se předložit materiály, které se týkají změn vlastnických práv. Jedním z bodů je neschválení prodeje pozemků v k. ú. Hlubočepy.

V r. 2021 jsme obdrželi žádost od majitelů druhých polovin pozemků, zda by si chtěla městská část tuto ideální polovinu od nich odkoupit. S ohledem na to, že se jedná o pozemky, které se nacházejí v přírodním parku Prokopského a Dalejského údolí, zasahují do ochranného pásma přírodní rezervace Prokopského údolí a městská část v okolí nedisponuje pozemky ve svěřené správě, nemělo by to smysl scelovat. Naopak i s ohledem na to, že se o Prokopské údolí stará a spravuje ho hl. m. Praha, dávalo nám daleko větší smysl, aby o těchto pozemcích dále jednalo hl. město.

Proto se i předešlá rada vyjádřila v tom smyslu, že neschvaluje tento odkup pozemků. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodnutí, které se nevztahuje na změnu vlastnických práv, ukládá nám to povinnost předložit takovéto rozhodnutí na zastupitelstvo městské části. Proto to zde dnes předkládám.

P. Pašmik:

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 7 programu.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje

1. a) prodej id. 1/2 pozemku parc. č. 1117 v k. ú. Hlubočepy o celkové výměře 1262 m²,

b) odkoupení id. 1/2 pozemku parc. č. 1117 v k. ú. Hlubočepy o celkové výměře 1262 m²

2. prodej id. 1/2 pozemku parc. č. 1107 v k. ú. Hlubočepy o celkové výměře 638 m².

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ Praha 5 spoluvlastníkům pozemků parc. č. 1117 a 1107 v k. ú. Hlubočepy.

P. Pašmík:

Prosím o hlasování. Návrh byl přijat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Děkuji. Dále má slovo Štěpán Rattay k bodu číslo

8

odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, id. podíl 1/2 pozemků parc. č. 1107 a parc. č. 1117, k. ú. Hlubočepy

P. Rattay:

Vzhledem k tomu, že zastávám názor, že když se říká „a“, mělo by se říci i „b“, tak následující materiál souvisí s těmito pozemky. S ohledem na to, že jsme před chvílí rozhodli, že ideální polovinu těchto pozemků nebudeme odkupovat a jak jsem už dříve zmínil, daleko větší smysl dává, aby v jednáních o možném odkupu těchto pozemků jednalo hl. m. Praha, které má pozemky v okolí a jsou přímými sousedními pozemky těchto dvou pozemků a nacházejí se na pravém břehu Dalejského potoka a jsou prořaty železnicí, dovoluji si vám předložit usnesení, kterým bychom odsvěřili tyto pozemky z naší správy a necht' následně město Praha jedná a rozhoduje o tom, jak s těmito pozemky nakládá.

P. Pašmík:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu programu č. 8. Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, id. podíl 1/2 pozemků parc. č. 1107 a parc. č. 1117, k. ú. Hlubočepy, projednanou na schůzi rady MČ Praha 5 dne 17. 10. 2022 s usnesením č. RMČ/45/1263/2022.

P. Pašmík:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu 8. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana Rattaye, aby pokračoval s bodem programu číslo

prodej zastavěných pozemků parc. č. 638/3 a parc. č. 638/4 v k. ú. Hlubočepy vlastníkům staveb garáží

P. Rattay:

Jedná se o pozemky, na kterých se nacházejí garáže. Od majitelů nemovitostí jsme obdrželi žádost, že by rádi nemovitosti scelili s pozemky.

Jde o ulici Švábovou. Vzhledem k tomu, že zastáváme názor, že majetek by se měl scelovat s pozemky, nechali jsme tyto žádosti potvrdit a následně byly projednány. Osloven byl znalec v oboru, aby zpracoval znalecký posudek pozemků. Jak výbor, tak rada rozhodla, že zastupitelstvo by mělo o prodeji těchto pozemků hlasovat kladně.

Dovoluji si vám proto předložit materiál, jehož obsahem je prodej těchto pozemků, aby majitelé nemovitostí mohli scelit objekty s pozemky.

P. Pašmik:

Otevírám diskusi k bodu č. 9. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 9. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. prodej pozemku parc. č. 638/3 v k. ú. Hlubočepy o výměře 21 m² zastavěného garáží vlastníci stavby dle znaleckého posudku č. 6141-071/22, tj. za cenu 219660 Kč

2. prodej pozemku parc. č. 638/4 v k. ú. Hlubočepy o výměře 20 m² zastavěného garáží vlastníci stavby za cenu dle znaleckého posudku č. 6142-072/22, tj. za cenu 209200 Kč,

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ žadatelům o prodej pozemků parc. č. 638/3 a 638/4 v k. ú. Hlubočepy.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím o hlasování. Technická – pan Homola.

P. Homola:

Může se usnesení promítat, než dojde k hlasování? Usnesení nebylo promítnuté, abychom věděli, o čem hlasujeme. Usnesení se potom nemusí číst celé.

P. Pašmik:

Přistoupíme k hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím Štěpána o bod číslo

revokace usnesení ZMČ Praha 5 – prodej části pozemku parc. č. 673/5 v k. ú. Hlubočepy vlastníkovi souvisejících nemovitých věcí

P. Rattay:

V materiálu naváží s další žádostí o odkup pozemku. Ti z nás, kteří tady byli v předešlém volebním období, s tímto materiálem se již setkali.

Tentokrát se nacházíme nedaleko Švábovy ulice, na druhé straně kaskády ulice k Barrandovu ve starém Barrandově. Zde žadatel, vlastník nemovitosti, má část pozemku, který

navazuje na zahradu jeho domu. Už v r. 2021 jsme vyšli žadateli vstříc, jedná se o pozemek, který je ve svahu a nemá pro nás opodstatnění. V r. 2021 jsme rozhodli o prodeji s tím, že když došlo k jednání s vlastníky, kteří se k tomu vyjadřovali, následně neudělili s dělením pozemku souhlas. Žadatel si nechal zpracovat nový geometrický plán, který pozemek upravuje tak, aby to bylo jen o té části, která navazuje na jeho pozemek. Tato žádost byla projednána. S ohledem na to, že se jedná o nedostupný pozemek a pro nás nevyužitelný, nechali jsme ho znaleckým posudkem ocenit a nyní to předkládám zastupitelstvu.

Jak výbor, tak rada se vyjádřily k tomuto problému kladně.

P. Pašmík:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu 10 programu – revokace usnesení ZMČ, máme usnesení, které vidíte na tabuli před sebou. Zmíním to stručně.

ZMČ Praha 5

I. revokuje

1. usnesení ZMČ č. ZMČ/19/14/2021 z 14. 9. 2021 takto:

ZMČ schvaluje prodej části pozemku parc. č. 673/5 v k. ú. Hlubočepy dle geometrického plánu za cenu dle znaleckého posudku 583810 Kč – ve smyslu usnesení, jak ho máte před sebou na tabuli

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ o prodeji části pozemku parc. č. 673/5 v k. ú. Hlubočepy vlastníkově souvisejících nemovitých věcí.

P. Pašmík:

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování o bodu 10. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím Štěpána Rattaye o představení bodu číslo

11

prodej id. části zastavěného pozemku parc. č. 1345/82 v k. ú. Hlubočepy spoluvlastníkovi pozemku a vlastníkově stavby garáže

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Stále jsme v k. ú. Hlubočepy, kde se také jedná o garáž, která se nachází na pozemku, které jsme spoluvlastníkem. Vlastník stavby je také spoluvlastníkem pozemku, garáž se nachází na pozemcích, které se překrývají. Právě z těchto důvodů se domníváme, že je dobré, aby majitel nemovitosti měl scelen tento majetek s pozemky. S ohledem na to, že ze zákona vyplývají podmínky, kdy má majitel nemovitosti předkupní právo k odkupu pozemku, doporučili jsme tento odprodej ideální části pozemku, který máme pod správou. Předkládám to zastupitelstvu k rozhodnutí.

P. Pašmík:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat k bodu č. 11. Návrh usnesení vidíte opět před sebou na tabuli, uvedu to ve stručnosti.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí cenovou nabídku na odkoupení id. 72/138 pozemku parc. č. 1345/62 v k. ú. Hlubočepy za cenu ve výši 57140 Kč,

II. schvaluje prodej id. 72/138 pozemku parc. č. 1345/62 v k. ú. Hlubočepy o celkové výměře 18 m² spoluvlastníkovi pozemku a vlastníkovi stavby garáže za cenu dle znaleckého posudku ve výši 90063 Kč,

III. ukládá sdělit usnesení ZMČ spoluvlastníkovi pozemku parc. č. 1345/62 v k. ú. Hlubočepy.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.
Prosím k bodu číslo

12

směna pozemku parc. č. 1796/26, k. ú. Hlubočepy, ve vlastnictví společnosti Wassermannova Development, s. r. o., a pozemku parc. č. 1798/190, k. ú. Hlubočepy ve svěřené správě MČ Praha 5

Předkládá opět Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Tento tisk se jako poslední týká majetku v k. ú. Hlubočep. Vzhledem k tomu, že projekt zasahuje na pozemek, který je svěřen do naší správy a zároveň tento investor disponuje pozemky, které jsou pro nás důležité v rámci infrastruktury, v bezprostřední blízkosti tohoto projektu je navržena lávka přes čtyřproudou ulici, tak aby došlo k propojení těchto rozdělených částí Barrandova, musí být vybudován i chodník, což je mimo jiné s touto směnou podmíněno se záměrem městské části Praha-Slivenec, která žádá o stavbu chodníku pro pěší, který bude zastaven. Je to zaneseno i do smlouvy o právu provést stavbu, která již byla projednána dříve. Cena je stanovena ve výši 2,2 mil. Kč. Dochází ke směně pozemků stejné rozlohy. Cena, která byla stanovena na základě podmínek, které si cenová mapa nastavuje, je stejná. Dochází tudíž ke směně, kde nebude dalšího vypořádání.

P. Pašmik:

Děkuji za předklad a otevírám diskusi k bodu č. 12. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 12. Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. směnu pozemku parc. č. 1796/26, k. ú. Hlubočepy, o celkové výměře 819 m², za pozemek parc. č. 1798/190, k. ú. Hlubočepy, o celkové výměře 819 m², ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 5

2. směnnou smlouvu dle bodu 1) usnesení, která tvoří přílohu tohoto materiálu, který jste obdrželi.

Text usnesení vidíte před sebou na tabuli.

P. Pašmik:

Děkuji. Prosím hlasovat o usnesení. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Znovu předávám slovo panu Rattayovi, aby představil bod číslo

žádost Zastupitelstvu hl. m. Prahy o svěřeni pozemků parc. č. 438 a 440/1, k. ú. MotolP. Rattay:

Děkuji za slovo. Dovoluji si vám předložit materiál – žádost Zastupitelstvu hl. m. Prahy o svěřeni pozemků v k. ú. Motol. Jedná se o pozemky, se kterými byl zpracováván projekt Motolský háj od architektů Projektil architekti s. r. o. Jedná se o pozemky, které se nacházejí podél ulice Koulové nad vybudovanou stanicí metra. Většina z vás asi zná celou historii tohoto projektu, kdy lékařská fakulta vyhodnotila toto území jako rozvojové, které by mělo být využito pro expanzi fakultní nemocnice Motol. Záměrem je vybudování v této lokalitě ubytování. Samotný projekt byl zpracován architekty. S tím souvisí i nezbytnost svěřeni těchto pozemků. V souladu s tímto projektem, který byl schválen jak výborem územního rozvoje, tak následně radou, si vám dovoluji předložit tuto žádost o svěřeni pozemků.

P. Pašmík:

Děkuji, Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 13.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost Zastupitelstvu hl. m. Prahy o svěřeni pozemků parc. č. 438 a 440/1, k. ú. Motol, v návaznosti na studii Motolský háj z května 2022, zpracovanou Projektil architekti s. r. o.

P. Pašmík:

Děkuji. Prosím hlasovat o usnesení k bodu č. 13. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Na žádost Milana Kryla vyhláшуji 11minutovou hygienickou přestávku do 10.15 hod.

(Přestávka)

Dámy a pánové, budeme pokračovat. Předávám vedení schůze panu místostarostovi Krylovi.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Máme před sebou bod číslo

memorandum o spolupráci o způsobu a termínu naplnění požadovaných optimálních podmínek pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami Základní školy Praha 5, Pod Radnicí 5, příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou, v nemovitostech v k. ú. Košíře, svěřených do správy MČ Praha 5

Prosím předkladatele Štěpána Rattaye.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit memorandum o spolupráci mezi hl. m. Prahou a naší městskou částí. Předmětem je směna pozemků v k. ú. Košíř.

V této lokalitě máme nedostatek školských kapacit, a proto jsem ještě s předešlým vedením už v r. 2021 zahájil debatu s hlavní městskou částí, kde jsme se s paní Zajíčkovou

sešli s gesčním radním pro školství s návrhem s tím, že by do budoucna mělo dojít ke směně pozemků, protože Základní škola Pod Radnicí, specializovaná výuka, disponuje detašovaným pracovištěm v stráni pod Vidoulí, na Cibulkách, což je lokalita, kde nám právě školský subjekt chybí. Základní škola Nepomucká je velmi přetížená s ohledem na okolní bytovou výstavbu, což znamená, že i do budoucna musíme v Košířích řešit školské kapacity.

Hlavní město Praha vyslyšelo tento požadavek a bylo ochotno jednat s námi o možnosti směny. Tím jsme se posunuli o značný kus dál, za což musím poděkovat i předešlému vedení, protože to znamenalo řadu jednání a vyjednávání podmínek, za jakých by k této směně mělo dojít. Současně musím poděkovat i vedení specializované školy ve starých Košířích Pod Radnicí, kde mají mateřskou budovu, že vedení školy vyšlo vstříc našim požadavkům, abychom mohli na pozemcích, které opustí, vybudovat novou školu na Cibulkách.

Součástí tohoto memoranda je i určitý závazek. Budeme směňovat tyto pozemky za pozemky, kde se nachází tzv. Dřeváček v ulici Nepomucké a současně je tam i mateřská škola. Hl. m. Praha, když vycházelo vstříc těmto našim potřebám, abychom zajistili základní školství dostatečné kapacity i s požadavky, abychom přizpůsobili před tím, než se škola Pod Radnicí bude přesouvat na tyto pozemky, technický stav budov, který požadují k tomu, aby mohli plynule přejít ve výuce do nových prostor na tyto nové pozemky. Je tudíž i naším závazkem vynaložit úsilí, dát to do požadavků hl. m. Prahy a připravit tak podmínky, za kterých se bude moci škola do budovy Pod Radnicí nastěhovat.

Toto je v krátkosti představení tohoto materiálu. Ještě zmíním, že jsme tam vázáni i termínově. Představa Základní školy Pod Radnicí je taková, že by od 1. ledna 2025 měla být škola na těchto pozemcích připravena k nastěhování, aby zde mohla být zahájena výuka.

P. Kryl:

Děkuji za vysvětlení. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 14, které zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje memorandum o spolupráci mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 5 o způsobu a termínu naplnění požadovaných optimálních podmínek pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami Základní školy, Praha 5, Pod Radnicí 5, příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou, v nemovitostech v k. ú. Košíře, svěřených do správy MČ Praha 5.

P. Kryl:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Bod č. 15 jsme vypustili z jednání, přejdeme k bodu číslo

16

přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 15. 6. do 13. 9. 2022 a od 14. 9. 2022 do 20. 12. 2022

Předkladatelem je Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Děkuji za slovo, zdravím všechny přítomné. Dovoluji si předložit patrně nejnudnější materiál dnešního zastupitelstva – přehled plnění úkolů z usnesení zastupitelstva. Je tady konstatováno splnění šesti úkolů, které ještě prověřil kontrolní výbor za vedení Štěpána Rattaye. Pak už zastupitelstvo nebylo, jen ustavující a tam se podobné materiály úplně nehodí.

Konstatovali jsme dva splněné úkoly z usnesení předcházejícího zastupitelstva. Máte to v příloze, předkládat to musíme, je to dle zákona povinnost.

Chci vás požádat, abyste materiál vzali na vědomí.

P. Kryl:

Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 16. Návrh usnesení máte před sebou na tabuli.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí 6 splněných úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 za období od 15. 6. 2022 do 19. 9. 2022 – dle přílohy 1, a 2 splněné úkoly z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy 2, za období od 14. 9. 2022 do 20. 12. 2022.

P. Kryl:

Děkuji za přednesení návrhu. Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu jednání číslo

17

rámcový plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 1. pololetí 2023

Předkládá Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Děkuji za slovo. Předkládám tady další materiál dnešního zastupitelstva – plán činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí. Vzhledem k tomu, že kontrolní výbor stejně jako zastupitelstvo začíná, předkládali jsme plán nikoli na celý kalendářní rok, ale rámcový plán na 1. pololetí. Kontrolní výbor plní úkoly, které mu ukládá zákon, případně ty, kterými ho pověří zastupitelstvo, takže rámcový plán je sestaven z podnětů členů kontrolního výboru, byl tak odsouhlasen a je vám předkládán k odsouhlasení, abyste věděli, kterým směrem se orgán zastupitelstva, kterým kontrolní výbor je, bude v tomto období ubírat.

P. Kryl:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 17. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje rámcový plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 1. pololetí 2023.

P. Kryl:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k sérii schvalování statutu výborů. Předkládají jednotliví předsedové výborů. Bod číslo

18

statut výboru finančního a investic ZMČ Praha 5

předkládá Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, hezké dopoledne, kolegyně a kolegové. Výbor finanční a investic na svém zasedání dne 7. 12. 2022 projednal a schválil statut, který dokladoval jeho činnost a zároveň mě pověřil předložit toto na jednání zastupitelstva. Činím tak a rád bych vás požádal o jeho schválení. Děkuji.

P. Kryl:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k 18. bodu programu zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru finančního a investic ZMČ Praha 5.

P. Kryl:

Děkuji, můžeme hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Bod číslo

19

statut výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5

Předkládá předseda výboru Václav Láska.

P. Láska:

Děkuji za slovo. Výbor pro územní rozvoj projednal návrh 20. 12. 2022 a schválil ho v nezměněné podobě, v jaké byl minulé volební období.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Usnesení k bodu číslo 19:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5.

P. Kryl:

Děkuji, můžeme hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.
Dalším bodem programu je bod číslo

20

statut výboru dopravního ZMČ Praha 5

Předkládá předseda výboru Milan Kostohryz.

P. Kostohryz:

Dámy a pánové, předkládám statut výboru dopravního. Projednali jsme ho na prosincovém zasedání, přijali jsme původní verzi, která se používala v předchozím volebním období. Děkuji.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu číslo 20:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru dopravního ZMČ Praha 5.

P. Kryl:

Děkuji, můžeme hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.
Můžeme přejít k bodu číslo

21

statut výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5

Předkládá předseda výboru Václav Kučera.

P. Kučera:

Přeji všem hezký den. Předkládám návrh statutu sociálního a zdravotního výboru, který byl projednáván na 2. zasedání dne 6. 1. 2023. Prosím o schválení.

P. Kryl:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu číslo 21:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 5.

P. Kryl:

Můžeme hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.
Dalším bodem jednání je číslo

22

statut výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5

Předkládá předsedkyně Lucie Boudová.

P. Boudová:

Dobrý den všem. Předkládám návrh statutu výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5, který byl projednán na 1. prosincovém zasedání výboru. Tento statut je téměř stejný jako v minulém období, došlo tam k nějakým kosmetickým změnám ve znění, ale tématicky je to pro toto období stejné.

P. Kryl:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu číslo 22:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5.

P. Kryl:

Můžeme hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Můžeme přejít k bodu číslo

statut výboru majetku ZMČ Praha 5

Předkládá Radka Šimková.

P. Šimková:

Výbor majetku schválil na svém 3. zasedání dne 10. ledna 2023 návrh svého statutu. Návrh statutu vychází ze statutu, který byl v minulém volebním období. Byl upraven zejména o to, že v minulém volebním období to byl výbor majetku a investic. V tomto směru byly úpravy tohoto statutu. Prosím o schválení.

P. Kryl:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím Radku Šimkovou o návrh.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu číslo 23:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru majetku ZMČ Praha 5.

P. Kryl:

Můžeme hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Bod číslo

aktualizace jednacího řádu ZMČ Praha 5

Informaci podá Lucie Boudová.

P. Boudová:

Předkládaná aktualizace jednacího řádu vychází z požadavků zejména organizačních částí radnice tak, aby odpovídal současnému způsobu jednání zastupitelstva a struktuře úřadu. Zároveň s těmito body byly opraveny faktické a stylistické chyby. Tyto změny máte v příloze formou revizí. Aktualizace byla schválena panem Mgr. Badalem, vedoucím oddělení právního a vymáhání pohledávek. Byl doporučen ke schválení výborem pro otevřenou radnici.

P. Kryl:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Jako první se přihlásil Tomáš Homola.

P. Homola:

Mám dotaz. Standardem bývalo, že se změny jednacího řádu projednávaly se zastupitelskými kluby. Proč se tak nestalo?

P. Kryl:

Další přihlášený do diskuse je Jan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Dovolil bych si načíst pozměňovací návrh, který se týká § 13, bodu 5. Navrhuji tuto změnu:

Odpověď na interpelaci musí být podána písemně do 30 dnů interpelujícím. Současně – tady je změna – bude všem členům zastupitelstva rozeslána e-mailem a bude k dispozici – dál podle návrhu – členům ZMČ P5 i veřejnosti na webových stránkách atd.

Pozměňovací návrh se týká toho, že dříve před touto změnou byla odpověď vždycky k dispozici v papírové podobě a dala se každému zastupiteli do ruky. Navrhujete toto zrušit. Nemám problém s tím, aby se to tisklo. Domnívám se, že by každý zastupitel měl odpověď obdržet, proto navrhuji, že by se rozeslala e-mailem. Děkuji.

P. Kryl:

Je to srozumitelné, nebudeme tisknout na papíry, rozešleme e-mailem. Návrh v písemně podobě předáváš, na závěr budeme hlasovat o tomto protinávru.

Další do diskuse se hlásil Honza Panenka.

P. Panenka:

Dobré dopoledne. Také bych navrhl změnu v části 3, v § 4. Abychom sjednotili jednací řád výborů, tak za účast na zasedání byla považována věta, kterou bych vypustil: Za účast na jednání na zasedání zastupitelstva je považována i účast prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu (videokonference).

Tuto větu bych chtěl nahradit článkem, který je v jednacím řádu výborů a který byl takto myšlen při zpracovávání jednacího řádu.

Znamená to, že za účast na jednání výborů je v odůvodněných případech - nouzový stav, opatření vydaná na základě nařízení, karanténa apod. - považována i účast prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu, videokonference. Pokud bychom tam nechali jednoduchou větu, která tam je, tak účastníci by mohli být kdekoli, nemuseli by sem chodit a účast by byla jasná. Mohlo by se stát, že tady bude jen starosta, bude mít před sebou čtyřicet obrazovek a bude zjišťovat, kdo jak hlasoval.

Taková účast je podle tohoto článku možná. Prosil bych tam doplnit ustanovení jednacího řádu výborů.

P. Kryl:

Děkuji za příspěvek. Prosím, aby byl protinávrh podán písemně, abychom se s ním seznámili a aby byl promítnut.

Další do diskuse je přihlášen Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Koukal jsem se, jak nám to pěkně běží, máme plno času. Přistoupil bych k tomu, že právníky nemá nikdo rád, zvláště advokáty, netýká se to paní Šimkové, která je v návrhovém výboru, kdyby se urazila, tak kdo by to dělal?

Ocenil jsem počín vrtat se v jednacím řádu. To jsou věci, které nikdo nechte dobrovolně. V televizi se dívám na všechno, i na to, co vůbec není ke koukání. Viděl jsem, že ten jednací řád tam je, ale odhodlal jsem se teprve včera večer si ho přečíst na etapy. Byl to hrdinský čin, takže kdo ho četl více než jednou, tak by měl dostat nějaký řád. Zjistil jsem, že je tam zvláštní legislativní chyba. Byl bych rád, kdybyste nám dali zhruba patnáct minut času na to, aby se právníci soustředili, dokonce i kolega Kavalírek, kterého ho to zajímalo, byť právník není, ale možná se jím stane a zkusili najít tu legislativní chybu, která tam je. Kdyby to bylo možné, tak čas patnácti minut máme.

Vrátím se k tomu, že Tomáš Homola mluvil správně. Bylo zvykem, že jednací řády, případně pravidla týkající se grantů, se probraly s předsedy klubů koalice i opozice. Myslím si, že se k tomu příště dobereme, jednací řád je záležitost dalších dvou zastupitelstev.

Zarazila mě ještě jedna věc. Průvodkou mi přišlo, že je to jednací řád výborů, ale je to jednací řád zastupitelstva. Kdybyste se podívali na § 3, odst. 5 – na tu závorku. Je tam prázdná závorka. Zarazilo mě to, nemám žádný nápad, co s prázdnou závorkou. Může zůstat prázdná.

V § 5, odst. 6, je tady vystoupení čestných občanů městské části. Čestné občany udělujeme někdy od r. 2015, předtím jsme udíleli ocenění, které se tomu rovnalo, ale jmenovalo se to jinak. Kdyby oceněný občan před r. 2015 přišel, tak bychom asi nepustili.

Také jsem se zabýval tím, že máme čestné občany in memoriam. Jak to bude s vystoupením těchto čestných občanů?

Chtěl jsem poděkovat, to, co nikdo nechte, po mnoha letech jsem si přečetl, jaké pitomosti jsem také schválil. Doufám, že právníci se zamyslí a mohli by říct, kde máme tu chybičku. Je to jen pro právníky a pro Kavalírku, pro nikoho jiného. Děkuji.

P. Kryl:

Tak co s ním teď. Je pravda, že máme spoustu času, protože další body máme zařazeny až na 13. a 14. hodinu, ale z tvého proslovu nevyplývá žádný protinávrh, možná kromě vypuštění nějaké závorky.

Po skončení diskuse vyhlásím přestávku, jsou tady dva protinávrhy, které je třeba formulovat, aby byly promítnuty, abychom se s nimi seznámili.

Pavel Světlík se hlásí s technickou, potom budeme pokračovat v diskusi.

P. Světlík:

Nemyslím, že na pořad tohoto jednání byla zařazena kvízová hra, mohl byste nám svou připomínku sdělit, ušetřili bychom 15 minut.

P. Kryl:

Lucie Boudová chce zareagovat.

P. Boudová:

Ano, já bych ráda reagovala na ty první dotazy, ať toho potom nemáme hodně při jednom. Pro pana Homolu – proč se tak nestalo. Já se omlouvám, já tento zvyk neznám, velice ráda to v příštím kole napravím. Bylo to projednáno na výboru otevřené radnice v prosinci, takže se to zcela jistě mohlo ke klubům dostat a v případě, že by s tím měli problémy, tak mě mohly kontaktovat.

Proč se nejednalo o jednací řád ve větším stylu? Jedná se o soubor formálních změn. V 1. pololetí 2023 bychom se rádi věnovali i hlubším změnám jednacích řádů. Před předložením na zastupitelstvo tam budeme hledat shodu.

Panu Kavalírkovi za tento podnět děkuji. Nemám problém ušetřit papír a přejít do elektronické verze.

K panu Panenkovi. To, co navrhuje, je v rovině věcného návrhu. Můj názor je, že ty věcné změny budeme dělat až v následující části, že to není změna, která souvisí s touto aktualizací.

Panu Lachnitovi děkuji, udělil jste mi první řád v této roli. Jednací řád jsem četla několikrát. Pokud jde o § 5, odst. 6, čestný občan, všechny bych vyzvala – pokud najdete jakékoli chyby či podněty v jednacím řádu, prosím pošlete mi je, chceme, aby jednací řády byly co nejlepší. Za prázdnou závorku se omlouvám.

P. Kryl:

Děkuji. Dalším diskutujícím je Václav Láska.

P. Láska:

K osobám in memoriam. Myslím, že to vyřešené je. Právo vystoupit je právo subjektivní, které může nabýt pouze osoba živá. Pokud zemře, subjektivního práva pozbývá. Myslím, že to je řešeno obecným výkladem práv jako takových.

K návrhu pana kolegy Panenky. Návrh nepodpořím, protože doufám, že všichni zastupitelé jsou způsobilí a nebudou této věci zneužívat, protože ví, jak by to bylo komplikované, a budou ji využívat pouze v zásadě odůvodněných případech, kterými mohou být mimo definované i zdravotní potíže člověka.

Návrh nepodpořím, protože by omezil záměr té změny. Kdyby došlo k hromadnému zneužívání, jsem připraven o tom diskutovat.

P. Kryl:

Děkuji. Slovo má Honza Kavalírek.

P. Kavalírek:

Chtěl jsem Petrovi poděkovat za tu iniciativu, a že mě zařadil do prestižního klubu právníků. Jakkoli pan Světlík nemá rád kvízy, tak já mám kvízy a soutěže rád, takže se do toho rád zapojím. Chtěl jsem se zeptat, zda má pro nejrychlejšího nějakou odměnu.

P. Kryl:

Petře, můžeš pokračovat v diskusi.

P. Lachnit:

Chápu, že se to týká právníků a kolegy Kavalírka. Nezlepší to, že by nás měl někdo rád, spíše naopak a ty advokáty ještě 2x. Pan Světlík má pravdu, nemáme s tím otravovat.

Kdo se k tomu postavil legislativně dobře, je pan kolega Láska.

Nemluvil jsem náhodně o prázdném ustanovení, tady to vypadlo, tak by to zůstat nemělo. Neříkám, že je to fatální věc, ale souvisí to s tím, co jsem chtěl říct. Když se podíváte do § 1, je tam věc, kterou jsem nikdy v životě nepotkal. Je to legislativní zkratka pro zastupitelstvo. To udělal nějaký tvůrce před vámi. Ani bych to z toho nevyndával. Nejdříve jsem si říkal, že je to blbost, ale nakonec jsem si říkal, že to nikdo neuvidí a měli bychom to tam na pamětnou nechat, je to ta závorka – dále jen ZMČ P5 nebo zastupitelstvo. Podle legislativních pravidel vlády toto opravdu nejde, mělo by tam být buď jedno, nebo druhé. Nechal bych to tam, proto nenavrhuji ani vyřazení.

K odměně. Každý z právníků, kdo na to nepřijde, zaplatí 100 Kč na dobročinnost a Kavalírek 200 Kč, protože není právník.

Nechal bych to tam pro příští generace, čeho jsou schopni právníci. Paní kolegyně, je to na vás, do závorky bych možná zařadil ZMČ P5, ale z jedničky ze závorky to nevyřazujte. Někdo to tam dal, je to blbě, ale zase je to hezké. Pan kolega si toho nevšiml, takže stokoruna.

Legrace byla. Bývalo ale zvykem a je to zvykem i na většině městských částech, že když se jednacím řádem schválí, byl zaslán na legislativně právní odbor Zastupitelstva hl. m. Prahy ke kontrole. Kontrola není povinná, je ale důležitá z toho pohledu, že když to zkontroluje tento legislativně právní orgán, tak máme jistotu, že je to v pořádku. Magistrát totiž chodí na kontroly, a když se stane nějaký malér s majetkoprávním úkonem a je to před soudem, tak se všichni dívají, zda je v pořádku jednacím řádem, jestli tam není něco špatně.

Chtěl jsem se zeptat předkladatelů, zda počítají s tím, že by to poslali na legislativu ke kontrole. Děkuji.

P. Kryl:

Honza Panenka má slovo.

P. Panenka:

Trochu nesouhlasím s panem Láskou. Jak je to tady zadáno, je to na roveň. Znamená to, že nemusím přijít na zastupitelstvo, mohu být na videokonferenci, není to dáno, že bych

musel být nemocen nebo z nějakého důvodu, videokonference se rovná tomu jako tady sedět. Podle znění je to tak.

P. Kryl:

Zareaguje Lucie Boudová.

P. Boudová:

K závorce. Omylem to vypadlo, přednesu pozměňovací návrh, kterým tam slovo KMČ doplním.

Legislativně právní odbor to odeslat může, není to povinnost, jedná se o zvykové právo, ale rádi to uděláme.

P. Kryl:

Poslední je zatím přihlášen Václav Láska.

P. Láska:

Zopakuji, že se neodvolávám na změny jednacího řádu, odvolávám se na osobní odpovědnost každého zastupitele, že této možnosti využije jen v nezbytně nutném případě. Máte pravdu, že v jednacím řádu je to postaveno na roveň, ale odvolávám se na osobní odpovědnost zastupitelů. Pokud by se ukázalo, že ji nemají, což si nedovolím předjímat dopředu, můžeme se k tomu vrátit.

P. Kryl:

Zuzana Hamanová.

P. Hamanová:

Chci v této otázce podpořit pana Panenku. Jak je to napsané, tak je možné, aby se kdokoli účastnil např. z mobilního telefonu cestou na dovolenou. Myslím, že odvolávat se na osobní odpovědnost nestačí. Rozumím tomu, že současné koalici vyhovuje znění, jak je napsáno, protože v 21 mandátech bez jediného hlasu navíc je těžké většinu udržet. Právě proto by tam mělo být jasně napsané, v jakých možnostech je přípustná videokonference. Rozšíříme možnosti nejen při karanténě, ale i při onemocnění. Mělo by to tam být specifikováno, co jsou to odůvodněné případy. Děkuji.

P. Kryl:

Zareaguje Lucie Boudová.

P. Boudová:

Toto znění je totožné s tím, které schválilo předchozí zastupitelstvo, nic jsme na tom neměnili. Toto je věcná změna, kterou se budeme zabývat.

P. Kryl:

Honza Panenka má třetí příspěvek, když ale podává pozměňovací návrh, slovo mu udělím.

P. Panenka:

Chtěl bych okomentovat, že v jednacím řádu výborů to tak je. Jednou se odvoláváme na odpovědnost zastupitelů, podruhé to není uvedeno. Chtěl bych to sjednotit.

Schvalovali jsme to v době covidové, kdy jsme nepočítali s tím, že by to bylo zneužito. Když jsme to schvalovali, neměli jsme problém s účastí zastupitelů.

P. Kryl:

Dalším diskutujícím je Filip Karel.

P. Karel:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem říci totéž, co říkala paní předsedkyně. Už při projednávání na výboru pro otevřenou radnici bylo vidět, že téma on line účasti a podmínek pro on line účast je pro mnoho lidí zásadní. Existuje na to spousta názorů a námětů, jak upravit formulaci jak v jednacím řádu výborů, tak v jednacím řádu zastupitelstva. Právě proto jsme se do toho nechtěli pouštět. Máme to na seznamu, chceme to projednat jak na výboru pro otevřenou radnici, tak i na dalších setkáních, diskutovat o tom budeme. Toto jsou formální změny.

P. Kryl:

Prosím Honzu Kavalírka.

P. Kavalírek:

Dovolte, abych se za náš klub TOP 09 vyjádřil. Také podporujeme pozměňovací návrh Honzy Panenky. Nevidím žádný důvod, proč bychom změnu nemohli schválit teď. Nikde není napsáno, že změna jednacího řádu má být jen formální. Pokud změnu odsuneme, obávám se, abychom o tom potom nediskutovali rok a na konci r. 2023 zjistili, že jsme změnu neudělali. Myslím, že to Honza naformuloval dobře a nevidím důvod, proč bychom to dnes nemohli schválit. Je to textově jednoduchá úprava. Prosím, abyste to zvážili a podpořili to. Děkuji.

P. Kryl:

Ještě předkladatelka návrhu Lucie Boudová.

P. Boudová:

Pro pořádek bych ráda přednesla pozměňovací návrh, aby se doplnil do § 3, bod 5 – v závorce po slovech „dále jen zkratka KMČ“. Toto slovíčko tam nedopatřením vypadlo.

P. Kryl:

Máme celkem tři pozměňovací návrhy. Do diskuse se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo není třeba.

Vyhlašuji přestávku do 11.15 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v bodu 24 – aktualizace jednacího řádu zastupitelstva. Ukončili jsme diskusi a závěrečné slovo. Můžeme předat slovo návrhovému výboru. Jsou tři protinávryhy. Poslední protinávrh byla úprava předkladatelky Lucie Boudové. Prosím o načtení posledního protinávru.

P. Šimková:

Hlasujeme o protinávruzích od konce. Je to návrh paní Lucie Boudové, která navrhuje doplnit do § 3, odst. 5, v závorce „dále jen o zkratku KMČ“. To je ve smyslu toho, o čem mluvil pan Lachnit.

P. Kryl:

Můžeme hlasovat o tomto návrhu. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Druhý návrh od konce byl protinávrh Honzy Panenky.

P. Šimková:

Část III, § 4, odst. 2. Účast na zasedání v odůvodněných případech (nouzový stav, opatření na základě krizového zákona, nařízená karanténa, nemoc) je považována i účast prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu (videokonference).

P. Kryl:

Prosím hlasovat. Pro 17, proti 9, zdrželo se 12, nehlasoval 0. Protinávrh nebyl přijat.

Dalším protinávrhem byl protinávrh Honzy Kavalírka.

P. Šimková:

Protinávrh zní tak, že v části V, v § 13, v bodu 5 jednacího řádu bude doplněno: Současně bude všem členům zastupitelstva rozesláno e-mailem a bude k dispozici – dále to pokračuje. Jedná se o rozeslání odpovědi na interpelace.

P. Kryl:

Rozuměl jsem tomu tak, že praxe byla taková, že se to do příhrádek rozdávalo v papírové formě a že tato formulace nahrazuje papírovou formu, že to už nebudeme tisknout. Je to tak?

P. Šimková:

Ano, je to tak, bude se to rozesílat e-mailem.

P. Kryl:

Můžeme hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Prosím ještě o celkové schválení.

P. Šimková:

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje aktualizovanou verzi jednacího řádu ZMČ Praha 5, včetně schválených pozměňovacích návrhů.

P. Kryl:

Můžeme hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 12, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu číslo

25

zpráva o činnosti Rady MČ Praha 5 za 1. pololetí 2022

Předkladatelem měla být Renáta Zajíčková. Předpokládám, že to za ni přednese Lukáš Herold. Předávám mu slovo.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Myslím, že materiál je trochu zmatečný, protože reflektuje činnost rady v 1. pololetí minulého roku. Protože v září zastupitelstvo nebylo, předkládá se to v tuto chvíli. Našel jsem si statistiku z 1. pololetí 2022, kdy jsem předložil nejvíce usnesení, které mi bylo schváleno. Že by to byl významně přehledný materiál, to úplně není, ale reflexi toho, co rada v 1. pololetí činila, to dává.

Tolik v zastoupení nepřítomné paní poslankyně Zajíčkové.

P. Kryl:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šimková:

Návrh usnesení k bodu č. 25 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o činnosti Rady MČ Praha 5 za 1. pololetí 2022.

P. Kryl:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.
Bod číslo

26

změny ve výborech ZMČ Praha 5

Přednese pan starosta.

P. Pašmik:

Děkuji. Uvedu změny ve výborech ZMČ Praha 5.

I. Odvolává z výboru školského ZMČ Praha 5 Pavla Světlíka, tajemnici výboru školského ZMČ Praha 5 Terezii Valouškovou, tajemnici výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5 Gabrielu Hulovou.

II. Jmenuje do výboru školského ZMČ Praha 5 Pavlu Kosinkovou, tajemnici výboru školského ZMČ Praha 5 Romanu Zímovou, tajemnici výboru životního prostředí a veřejného prostoru paní Kristýnu Kejmarovou, člena výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 pana Tomáše Zdvihala.

P. Kryl:

S technickou poznámkou se přihlásila Lucie Boudová.

P. Boudová:

Vznáším procedurální návrh na veřejné hlasování v tomto bodu a na hlasování en bloc.

P. Kryl:

Prosím Tomáše Homolu.

P. Homola:

Prosím, aby nám bylo potvrzeno, že členové výborů – nemyslím tím tajemníky – jsou občany Prahy 5. Prosím, aby to bylo promítnuto na obrazovku.

P. Kryl:

Prosím o promítnutí návrhu na obrazovku a pana starostu o potvrzení, že jsou občany Prahy 5.

P. Pašmik:

Mohu potvrdit, ověřovali jsme to, že jsou občany Prahy 5.

P. Kryl:

Než budeme hlasovat o tomto návrhu, měli bychom hlasovat o procedurálním návrhu, že budeme hlasovat veřejně a en bloc. Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, ne hlasoval 1. Návrh byl přijat.

Tím jsme odhlasovali, že budeme hlasovat veřejně a en bloc. Prosím o promítnutí vlastního návrhu.

P. Šimková:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu 26 programu – změny ve výborech ZMČ Praha 5.
ZMČ Praha 5

I. odvolává z výboru školského ZMČ Praha 5 Pavla Světlíka, tajemnici výboru školského ZMČ Praha 5 Terezii Valouškovou, tajemnici výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5 Gabrielu Hulovou,

II. jmenuje do výboru školského ZMČ Praha 5 Pavlu Kosinkovou, tajemnici výboru školského ZMČ Praha 5 Romanu Zimovou, tajemnici výboru životního prostředí a veřejného prostoru ZMČ Praha 5 Kristýnu Kejmarovou, člena výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 Ing. arch. Tomáše Zdvihala.

P. Kryl:

Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, ne hlasoval 1. Návrh byl přijat.

Posledním číslovaným bodem programu máme aktualizaci ohledně hospice Cibulka. Je to bod pevně zařazený na 15. hodinu.

Tím končíme všechny číslované body a přejdeme na

informace z radnice

Paní tajemnice chtěla mluvit.

Tajemnice Černá:

Dovolte, abych řekla několik informací, které jsou z pozice radnice pro zastupitele připraveny a jsou důležité. Na intranetu úřadu je ikonka zastupitele a každý zastupitel má možnost podívat se do této složky. Jsou zde shromážděny veškeré materiály, dokumenty, personální a mzdové informace, informace o vzdělání.

Dále jsme připravili a zajistili u Institutu veřejné správy pro každého zastupitele vstup do kurzu, který se jmenuje Zastupitel v přehledu. Je to na celý rok a máte možnost se v rámci tohoto projektu účastnit 35 hodin kurzu, samozřejmě účast je dobrovolná. Máte možnost využít speciálně připravený projekt pro zastupitele.

Další informace se týká kyberbezpečnosti. V rámci kyberbezpečnosti jsou průběžně přijímána různá opatření. Jedno z nich je od manažera kyberbezpečnosti připravený materiál, který se jmenuje Základní povinnosti uživatele informačních a komunikačních systémů v oblasti informační bezpečnosti. Tento dokument dostali všichni zaměstnanci, ale týká se samozřejmě i zastupitelů, protože je tam vstup do různých ICT systémů úřadu. Tento dokument máte rozeslán do e-mailů. Bylo by vhodné, abyste se s ním seznámili a potvrdili nám, že jste se s ním seznámili, protože je to důležité preventivní bezpečnostní opatření.

Další informace pro vás. Máme koupeny kurzy od firmy Rentel, jako zastupitelé máte možnost se do nich přihlásit. U paní Čermákové na personálním oddělení dostanete veškeré informace. Jsou tam kurzy, které se týkají všech oblastí od veřejných zakázek a mnoho kurzů je tam. Jsou to akreditované kurzy a máte možnost se do nich přihlásit.

Další informací je, že chystáme novou verzi modelu usnesení. Dokončuje se příprava nasazení nové verze modulu usnesení v systému proxio. Teď probíhá nastavování a testování workflow, které se předpokládá, že do ostrého provozu se nasadí v březnu 2023. Cílem je vylepšení procesu předkládání tisků do rady a zastupitelstva.

Toto jsou informace o přípravách pro zastupitele. Děkuji.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se do diskuse o informacích ve věci pražských stavebních předpisů, což je významný dokument, který má vliv na vývoj města. Za normálních okolností bych takový materiál předložil zastupitelstvu k projednání, ale normální okolnosti nenastaly, protože z Magistrátu byl určen termín, do kdy se podmínky musí předložit a termín už uplynul. Nemáme tedy možnost o tom v zastupitelstvu diskutovat. Věřím, že jste dostali soubor připomínek vytištěný v papírové formě na stůl. Hlavně musím říct, že jsme připomínky projednali jak ve výboru dopravy, tak ve výboru územního rozvoje. Hlasování v obou výborech bylo jednomyslné. Co oba výbory doporučily, dostalo se do připomínek, které byly zaslány na hl. město.

Toto je informace, proč tento materiál nepředkládáme k diskusi zastupitelstvu.

Další informace se bude týkat dopravy. V souvislosti s přípravou Barrandovského mostu se zahajuje spousta dalších stavebních prací, které se týkají omezení dopravy, aby byly dokončeny ještě před zahájením rekonstrukce Barrandovského mostu. Jednou z nich je poměrně rozsáhlá uzavěrka na Malé Straně. Není to na území Prahy 5, ale přes Malou Stranu jezdí jak tramvaje, tak i osobní auta z Prahy 5. Je potřeba, abyste věnovali pozornost tomu, že 28. ledna se zahájí uzavírka tramvajových tratí jdoucích až na Klárov. Bude tam zřízena náhradní autobusová doprava do částí, které budou nepřístupné. Tramvaje budou tuto oblast objíždět po druhém břehu. Tramvajová linka 22, která od Národního divadla jezdí dál na Malou Stranu, bude odkloněna na naši stranu Prahy 5 a pojedede třeba na Barrandov.

Všechny tyto informace jsme dostali včera. Dáme je jak na web, tak do příštího čísla Pětky. Uzavírka bude ve čtyřech etapách, bude se postupně posouvat a bude trvat od 28. ledna do konce března za předpokladu, že nenastane nějaká sněhová kalamita a práce nebudou muset být přerušeny.

Toto je dopravní opatření na Malé Straně.

Podobné dopravní opatření se týká Evropské ulice v Praze 6, kde dojde také později k velké uzavírce. Myslím, že dnes ještě probíhá tisková konference Dopravního podniku, která se týká uzavírky myslím na Plzeňské ulici. Informace dostaneme, je to informace z dnešního rána. Uzavírka by měla být v době letních prázdnin. Je ještě čas na to se s tím seznámit. O všech uzavírkách chceme informovat i v médiích.

Můžeme předat slovo panu Palovskému.

P. Palovský:

Dobré poledne, vážený pane starosto, vážené kolegyně a vážení kolegové. V rámci tohoto bodu bych se chtěl zeptat paní tajemnice na kurzy pro zastupitele. Vzhledem k tomu, jak je náš rozpočet napjatý, tak kolik kurzy pro zastupitele budou stát?

Tajemnice Černá:

Kurz pro zastupitele od Institutu veřejné správy stojí 50 Kč za jednoho zastupitele na celý rok. Nezátíží nás to. Co se týká kurzu Rentel, máme nakoupených několik desítek kurzů. Cena kurzu se pohybuje v řádu několika set korun, na rozdíl od několika tisíc, které stojí v prezenčním provedení. Všechny kurzy od Rentelu jsou akreditované.

P. Kryl:

Děkuji za odpověď. Slovo má Radek Janoušek.

P. Janoušek:

Děkuji za slovo. Rád bych zastupitelstvo informoval o plnění úkolu z usnesení zastupitelstva, které se týkalo strukturálního plánu. Některé termíny již proběhly a některé se blíží, tak jaká je aktuální situace.

Prvním úkolem bylo projednat strukturální plán Prahy 5 s veřejností s termínem 30. 12. 2022. K tomu bych rád řekl, že strukturální plán byl jednak zveřejněn na webu a bylo možné k němu zasílat náměty prostřednictvím e-mailů, jednak proběhla čtyři veřejná setkání s obyvateli v jednotlivých lokalitách a v neposlední řadě proběhla ještě anketa, kterou vyplnilo přes 700 lidí, přičemž jsme získali více než 3000 podnětů v mapách. Tudíž tento úkol byl splněn.

Dalším úkolem v návaznosti na projednání s veřejností bylo zadat aktualizaci strukturálního plánu, a to rovněž s ohledem na strategii rozvoje městské části Praha 5. Termín tohoto plnění je 30. ledna 2023. V tuto chvíli mohu informovat, že tato aktualizace byla zadána České zemědělské univerzitě usnesením rady z 5. 12. 2022.

Poslední úkol je zpracovat uživatelské prostředí, které umožní jak veřejnosti, tak členům orgánů městské části a pracovníkům úřadu městské části komfortní přístup ke strukturálnímu plánu. Pro tento úkol je termín 30. června 2023. Mám ale informaci od vedoucího odboru územního rozvoje, že pravděpodobně tento termín se nestihne, protože vytvoření prostředí je poměrně komplikované. V tuto chvíli probíhá příprava ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy a pravděpodobně bude potřeba termín prodloužit do konce roku. Budete o tom včas informováni a pravděpodobně k tomu se bude muset schválit usnesení zastupitelstva.

Říkám to dopředu, protože je to v kontextu ostatních bodů. Děkuji.

P. Kryl:

Nikdo další se k tomuto bodu do diskuse nehlásí. Přejdeme k bodu

informace z výborů

Chce někdo vystoupit? Není tomu tak.

Na program už máme jen interpelace a pevné body na 15. hodinu Cibulka a na 16. hodinu vystoupení občanů.

Dovolil bych si vyhlásit pauzu na oběd s tím, že hodina na interpelace by nám mohla stačit. Ve 14 hodin bychom začali s interpelacemi, je jich pět, za hodinu to zvládneme.

Sejdeme se ve 14 hodin.

P. Dušek:

Mohli bychom interpelace udělat rovnou?

P. Kryl:

Děkuji za poznámku, ale zůstaneme u původního návrhu.

(Polední přestávka)

P. Janoušek:

Rád bych zahájil pokračování našeho 2. zasedání. V tuto chvíli máme na programu interpelace. Mám informace, že je celkem 6 přihlášených, budu vás postupně vyvolávat v pořadí, v jakém jste se přihlásili.

První interpelace má pan Damašek, ale mám informaci, že by ji měl přednést pan Kavalírek. Předávám mu slovo.

P. Kavalírek:

Vážený pane místostarosto, děkuji za slovo.

První ze dvou interpelací Martina Damaška je směřována na pana starostu a zní:

Vážený pane starosto, dovoluji, abych se dotázal na následující ve věci kolonie Bud'ánka v Košířích:

1. Jaký je vývoj ve věci uzavření smluv o výpůjčce?
2. V jakém režimu a rozsahu bude provozováno informační centrum?
3. Jaké další záměry využití majetku v kolonii Bud'ánka má vaše rada?

Děkuji za vaši odpověď.

P. Janoušek:

Žádám pana starostu, aby řekl, jak se vyjádří k této interpelaci.

P. Pašmik:

Děkuji za interpelaci pana Damaškovi, je napsána z Fort Wayne, Indiana, 17. ledna 2023.

Bud'ánka jsme začali řešit, zabýváme se teď s právním nastavením vztahu spolku, zapsaného ústavu a městské části. Odpovím písemně ve spolupráci s dalšími radními. Interpelace bude vyřízena písemně.

P. Janoušek:

Děkuji panu starostovi za názor. Nikdo další nechce reagovat.

Dostáváme se k druhé interpelaci, která je opět od pana Damaška. Přečte ji pan Kavalírek. Předávám mu slovo.

P. Kavalírek:

Druhá interpelace Martina Damaška je směřována na pana radního Štěpána Rattaye.

Vážený pane radní, dovoluji, abych se dotázal na následující ve věci dalšího užití nebytového prostoru přízemí Smíchovské tržnice:

1. Jak probíhají jednání se zájemcem o pronájem tohoto prostoru?
2. Byl již představen záměr úprav předmětných prostor?
3. Kdy lze očekávat otevření nebytového prostoru, resp. prodejny?

Děkuji na vaši odpověď.

P. Janoušek:

Děkuji za přednes. Zeptal bych se pana radního Rattaye, jakým způsobem bude na interpelaci reagovat?

P. Rattay:

Jsem velice rád, že pan Damašek má starost o tento nebytový prostor, protože to byl on, který jej záměroval, aby se pronajal.

Nedávno jsme obdrželi vizuální návrh, jak by prodejna v tržnici měla vypadat. Zaznělo tam několik požadavků, aby to nebyl standardní supermarket. Reagovali na to a předložili nám vizuál, jak by ta tržnice měla fungovat a vypadat. Měl jsem k tomu několik postřehů. V současné době připravujeme odpověď na to, aby nám ještě doplnili ve vizuálu řadu informací. Jakmile se na tom shodneme – je to podmínka uzavření smlouvy, bez odkladu bychom to směřovali ke konkrétnímu termínu. Myslím, že v polovině letošního roku by to mělo být otevřeno.

P. Janoušek:

Děkujeme panu radnímu za vyjádření, žádné doplnění není.

Můžeme přikročit ke třetí interpelaci. Přihlášen je pan Lukáš Herold. Dávám mu slovo.

P. Herold:

Děkuji za slovo.

Vážený pane starosto, se zájmem jsem na ustavujícím zastupitelstvu sledoval, jak se jednotliví členové zastupitelstva z řad koalice hrdě hlásí k tomu, kde na Praze 5 bydlí a jak jsou zasvěceni do problémů naší městské části.

Prosím, můžete rozptýlit pochybnosti o skutečném bydlišti člena rady městské části Milana Vrkoče, který dle otevřených zdrojů „změnil“ adresu živnostenského oprávnění těsně před komunálními volbami dne 17. července 2022 a do té doby podnikal a dle všeho i bydlel ve středočeské vesnici Hostivice. Zdá se, že Milan Vrkoč adresu svého bydliště změnil toliko „papírově“, aby „naplnil“ literu zákona. Lze se domnívat, že Milan Vrkoč ve středočeských Hostivicích nadále skutečně žije a podniká.

Milan Vrkoč se tedy těsně před volbami překvapivě „přestěhoval“ do rodiny Bartoňů v Jinonicích, tedy do rodiny našeho dalšího uvolněného člena koalice Svatopluka Bartoně, respektive jeho otce. Nemohu se ubránit dojmu, že za tuto službu přišla i protislužba – jen pár dní po zvolení nové rady byl na radnici Prahy 5 zaměstnán jako poradce syn radničního ombudsmana Svatopluka Bartoně. A tak se zdá, že z jedné nemovitosti v Jinonicích se rekrutovali hned tři placení zástupci SEN pro Prahu 5 Václava Lásky. A to si opravu myslím, že je sen!

Možná, že Praha 5 Sobě na tomto politickém faulu také chce něco získat, a tak se začalo po radnici říkat, že současný naprosto chaotický způsob vedení odboru správy veřejné zeleně (pověřena vedením je paní Gabriela Hulová a současně i neúspěšný kandidát na vedoucího odboru pan David Voženílek) má zachránit kádrová rezerva Prahy Sobě paní Laura Kopecká, manželka Jakoba Hurrleho, radního Prahy 7 z uskupení Praha Sobě.

Paní Laura Kopecká se objevila na radnici Prahy 7 jako poradkyně hned po prvním zvolení Jana Čížinského starostou, poté se stala úřednicí na tamní radnici a následně získala angažmá u městské firmy U7. Po zvolení bratra Jana Čížinského Pavla Čížinského starostou Prahy 1 byla poslána pomáhat jemu a po jeho odvolání zaparkovala na TSK hl. m. Prahy, kterou měl na starosti náměstek pro dopravu Adam Scheinherr z Prahy Sobě. Vše zjevně s heslem Praha Sobě – sobě.

Paní Laura Kopecká v minulosti sice působila v kapele Ahmed má hlad, ale co je v přízni Jana Čížinského, tak se zjevně o svou budoucnost nemusí bát. Zbývá jen otázka, proč by si pan radní ze SNU pro Prahu 5 nechal vnutit kádrovou rezervu Prahy Sobě? A odpověď je nasnadě. „Hostivický“ hostující radní Milan Vrkoč musí držet ústa a krok. Sám má totiž máslo na hlavě.

Vážený pane starosto, proto se ptám:

1. Od kdy formálně bydlí pan radní Milan Vrkoč na Praze 5 a kde fakticky bydlí?
2. Je pravda, že syn pana Svatopluka Bartoně je placeným poradcem na radnici Prahy 5? Co přesně dělá, jak je za to finančně ohodnocen a jaké má předpoklady k tomu dělat poradce?

(P. Kryl: Pardon, upozorňuji na překročení časového limitu.)

Jako předseda klubu si to mohu několikrát spojit, ale budu už končit.

Je pravda, že je paní Gabriela Hulová pověřena vedením odboru, bez toho aniž by bylo zrušeno pověření pana Davida Voženílka?

Můžete vyloučit, že budoucí transparentní výběrové řízení na vedoucí-vedoucího odboru správy zeleně a veřejného prostranství je již několik týdnů připravováno pro paní Lauru Kopeckou? Děkuji.

P. Janoušek:

Děkuji panu Heroldovi za jeho vyčerpávající přednes. Tím, že interpelace byla směřována na pana starostu, předal bych mu nyní slovo.

P. Pašmik:

Já už jsem se bál, že to bude skutečně nudné zasedání zastupitelstva a pan Herold nezklamal a jako vždycky ho oživil humornou vsuvkou, kdy dal dohromady dojmy a celé to vystavěl do nějakého příběhu. Zlí jazykové tvrdí, zda to není tím, že je vyhořelý po letech, která tady prožil. Myslím si, že je dobře, že pan Herold tyto věci předkládá, protože aspoň víme, odkud to jde. Potýkáme se s pomluvami, které jsem poprvé slyšel od pana Voženílka. Když probíhalo výběrové řízení, dotazoval se na neformální akci, jak to vlastně je. Operoval tam s Laurou Kopeckou. Ptal jsem se, odkud to má. Nevím, jestli jste mu to řekli vy, nebo kdo ho takhle vyděsil.

Pan Voženílek bohužel nebyl vybrán, protože jeho příprava nepřesvědčila radu, aby mohl vykonávat tuto důležitou funkci vedoucího odboru. Nebyl vybrán, bude vypsáno nové výběrové řízení. Nevím, jestli se Laura Kopecká přihlásí, protože ji neznám a nikdy jsem ji neviděl. Pokud o tom máte nějaké informace, tak nám to samozřejmě sdělte, ale v tuhle chvíli jste sdělil pouze nějaký dojem a opravdu nevím, odkud to jde, jestli to jde z vašich kruhů nebo nějakých jiných kruhů. Pan Voženílek byl z toho opravdu vyděšený, nerozklíčovali jsme, odkud tato pomluva jde.

Transparentní výběrové řízení samozřejmě bude.

V tuto chvíli si nejsem vědom, že by nedošlo ke stažení zastupování pana Voženílka.

K panu Bartoňovi nechám vyjádření našich koaličních partnerů.

Co se týká Milana Vrkoče, sdělil, že bydlí na Smíchově, nesdělil mi od kdy, to jsem po něm nechtěl.

Co se týká pana Bartoně, poradci se neschvalují nikde, poradce si každý vybírá z těch radních. Je třeba říct, že jsme jako první snížili peníze na poradce o 1,2 mil. Kč, snižujeme náklady na poradce. Myslím, že poradci jsou velmi důležití pro funkci rady. Minulá rada to také využívala, takže v tom nevidím nic špatného. Já osobně také potřebuji poradce, abych mohl dobře fungovat.

Mohou se k tomu vyjádřit i kolegové ze SNU.

P. Janoušek:

Děkuji za vyjádření pana starosty. Chce se k tomu ještě někdo vyjádřit? Vidím přihlášeného Václava Lásku, takže mu tímto dávám slovo.

P. Láska:

Reagoval bych na Honzu Bartoně. Přestože interpelace by měla být otázka, ale když obsahuje nepravdivá urážející tvrzení, rád bych to rozptýlil.

Honza Bartoň s námi spolupracuje déle, než my spolupracujeme s kolegou Svatooplukem Bartoněm z Prokopského údolí. Teoreticky by mohla být položena otázka, jestli Jan Bartoň nezařídil protekci svému otci, abychom ho dali na kandidátku. Honza Bartoň spolupracuje s hnutím SEN 21 i v rámci senátního klubu tři až čtyři roky, má na to patřičné vzdělání, možná vyšší než někdy poradci mívají. Osobně za něho ručím, je to jeden z nejpracovitějších lidí, znám ho osobně několik let. Prosím kolegu zastupitele, aby toto vysvětlení přijal, pokud má jakékoli pochybnosti, aby se klidně doptal, ale aby se už do budoucna vzdal podobných invektiv proti slušnému, vzdělanému a pracovitému mladému člověku.

P. Janoušek:

Děkuji panu Láskovi za jeho příspěvek. Vidím přihlášeného pana Herolda, dávám mu slovo.

P. Herold:

Budu reagovat na to, co říkal pan starosta. Jestli jsou tady nějaké invektivy, pana mladého Bartoně neznám, pouze jsem se dotazoval a žádné invektivy jsem vůči němu neměl, na rozdíl od pana starosty, který je měl vůči mně, že jsem vyhořelý nebo něco podobného. Moc nerozumím tomu, že na jednu stranu říká, že jsem osvěžením zastupitelstva, a zároveň k tomu dodává, že jsem vyhořelý. Pojal to zřejmě nějak dialekticky. Obávám se, že jestli byl někdo mistr mezi vymyšlením podivuhodných konstrukcí, spojení apod., v předvolební kampani to byla vždycky Praha sobě. Jediné, co by mohlo být je to, že jsem se učil právě od tohoto slavného hnutí.

Co se týká vysvětlení pana zastupitele – musím se nadechnout, abych to neřekl jinak, беру to, nepovažuji za nějaký faul, když se člověk na to zeptá. Děkuji.

Prosím o písemnou odpověď, protože otázky byly jasně formulovány, byl bych rád, aby na ně bylo jasně odpovězeno. Ne na vše bylo odpovězeno. Děkuji.

P. Janoušek:

Děkuji za příspěvek. Nevidím, že by se někdo další chtěl vyjádřit. Můžeme přejít k další interpelaci, mám zapsanou paní Zuzanu Hamanovou. Dávám jí slovo.

P. Hamanová:

Mám interpelaci na pana starostu, týká se to postoje městské části k otázce Železničního mostu pod Vyšehradem.

Vážený pane starosto, rada městské části schválila dne 2. 1. 2023 usnesení týkající se problematiky Železničního mostu pod Vyšehradem. V tomto usnesení uvádí, jakou variantu řešení rekonstrukce mostu podporuje, uvádí i konkrétní podporovaný návrh konstrukčního řešení který zachovává stávající mostní konstrukci a doplňuje ji o samostatnou soudobou konstrukci se třetí kolejí.

Vážený pane starosto, dovoluji si položit tyto otázky:

Z jakých podkladů pramení přesvědčení rady, že právě toto řešení je správné a realizovatelné?

V jakých samosprávných poradních orgánech, výborech a komisích bylo toto řešení prezentováno a projednáno?

Na jaké stanovisko hl. m. Prahy rada reagovala? Vycházím z toho, že podkladem pro rozhodování rady byl toliko dopis náměstka HMP Scheinherra.

Proč rada MČ ignoruje výsledky a závěry dvouletého mezinárodního soutěžního dialogu, který k dané problematice uspořádal majitel mostu a investor rekonstrukce železničních mostů pod Vyšehradem, tedy Správa železnic? Připomínám, že v mnoha prohlášeních členů současné rady v minulosti zaznělo, že architektonická soutěž je nejvhodnějším způsobem návrhu významné veřejné stavby.

Jaký postoj chce nyní městská část zaujmout vůči připravované rekonstrukci železničních mostů pod Vyšehradem?

Jaké odborné řešení tedy navrhuje a na základě jakých podkladů?

K problematice uvádím tato fakta:

Usnesení rady – podle dostupných podkladů – vzniklo toliko na základě dopisu od náměstka HMP Adama Scheinherra, který je přiložen v podkladech usnesení. Ačkoli jsem zastupitelkou hl. m. Prahy, nevšimla jsem si, že by se k věci vyjadřoval nějaký jeho orgán, a proto nerozumím, jaké stanovisko HMP má RMČ na mysli. Zde musím upozornit, že je velmi podivné, že ačkoliv byl náměstek Scheinherr celé dva roky 2021–2022 řádným členem poroty

soutěžního dialogu, tak ve svém dopise se o této soutěži vůbec nezmiňuje a naopak se vrací o tři roky zpět a odkazuje se na podklady z let 2019-2020 i dříve, které ovšem následně byly soutěžním dialogem překonány. Pan náměstek v dopise připomíná posudky od švýcarského odborníka profesora Brühwillera, které měly dokázat opravitelnost mostu. Je mi však známo, že tým profesora Brühwillera se soutěžního dialogu zúčastnil a žádný návrh s opravou stávajícího mostu pro železniční dopravu do soutěže nepodal. Podal jiný návrh, s novostavbou trojkolejného mostu.

Je mi dále známo, že náměstek Scheinherr jako porotce podepsal soutěžní podmínky i zadání architektonické soutěže, resp. soutěžního dialogu. Proto znal veškeré výchozí zadávací podmínky, včetně podmínek památkové péče, které byly součástí podkladů. Památková péče trvala na zachování kamenné spodní stavby všech mostů – přes řeku i navazujících mostů na Výtoni, ale připouštěla možnost sejmutí obloukové ocelové příhradové konstrukce mostu přes řeku a její nahrazení novou konstrukcí, která by ovšem měla zachovat siluetu tří oblouků jako ikonickou paměť místa. I takové řešení památková péče považuje za zachování památkové ochrany. Návrhy nové mostní konstrukce, které vzešly ze soutěže, jsou tedy s podmínkami památkové péče v souladu.

Já jsem v r. 2020 přijala výzvu od České komory architektů a stala se porotkyní zmíněného soutěžního dialogu. Nebyla jsem do poroty nominována za Prahu 5. Soutěžní podmínky i zadání byly schváleny Českou komorou architektů a forma soutěžního dialogu byla zvolena právě proto, že bylo třeba posoudit a rozpracovat více možností a déle hledat řešení. Nevšimla jsem si, že by průběh dialogu byl jakkoliv ovlivňován nebo manipulován. Máte k tomu snad nějaké indicie?

Děkuji za písemnou odpověď na položené otázky.

P. Janoušek:

Děkuji paní Hamanové. Tím, že byla interpelace směřována na pana starostu, dávám mu slovo.

P. Pašmík:

Děkuji za interpelaci. Odpověď vyhotovíme písemně, byla to interpelace částečně technická. Jen chci k tomu dodat, že jsem v prosinci vstoupil do jednání s generálním ředitelem Svobodou, kdy se ministr dopravy rozhodl zpochybnit tento proces výběru. Myslím, že tento soutěžní dialog má od začátku problém s důvěrou v jeho průběh.

K dotazu paní Hamanové, že nebyla za Prahu 5, my jsme právě velmi zmatení. Slyšel jsem od kolegů úředníků, že jste nebyla za Prahu 5. Když se ale podíváme na materiály, je tam uvedeno, že jste tam byla za Prahu 5. Nerozumíme tomu, není nám to jasné. Můžete to vysvětlit?

P. Janoušek:

Děkuji za reakci. Přihlášena je paní Hamanová.

P. Hamanová:

Bylo to tak, jak jsem říkala. Vyzvala mě Česká komora architektů, abych se stala porotcem. Vzhledem k tomu, že mám zkoušky porotce, volal mě pan arch. Kasl, ví, že se pohybuji na Praze 5, že znám problematiku levého břehu. Nebylo to tak, že by organizátor soutěže vyzval městskou část, aby někoho nominovala, ani Prahu 5, ani Prahu 2. Byli vyzváni jen zastupitelé Magistrátu, což byl pan náměstek Hlaváček, pan náměstek Scheinherr a arch. Tomáš Veselý jako náhradník, což je zástupce ředitele sekce rozhodování o území. Byla jsem tam jako nezávislý architekt za komoru.

Tím, že jsem byla v té době zastupitelka, což jsem nahlásila, tak mě přeřadili z původně nezávislé části poroty do závislé části poroty.

Je pravda, že někde v podkladech to vypadalo, že jsem tam nominovaná za Prahu 5, pak měla problém Praha 2, že tam není nikdo za ně. Bylo to ale vysvětleno tak, jak jsem zde uvedla. Tím, že jsem znala území, snažila jsem se všechny zájmy Prahy 5 prosadit, zejména pokračování páteří cyklostezky A3, protože to původně vůbec nebylo v zadání. Bylo třeba vysvětlit, že cyklostezka se musí oddělit na severní části mostu, aby mohla odbočit do Smíchov City a mohla využít železniční násyp, po kterém jezdí Semmering a pokračovat dál v naplánované trase.

Ještě jsem zprostředkovala podklady o hotelu, který se má stavět na smíchovské straně. Také jsem žádala, aby do podkladů dali návrh trojkolejně tratě mezi mostem a nádražím. Původně zadání končilo na hraně ulice Hořejší a nezabývalo se návazností. Snažila jsem se zájem městské části hájit. Znovu opakuji – nebyla jsem nominována městskou částí.

P. Janoušek:

Děkuji za doplnění paní Hamanové. S organizací architektonických soutěží nějakou zkušenost mám, tak bych k tomu ještě dodal, že koncept závislé a nezávislé poroty je takový, že nezávislá část jsou odborníci, kteří by žádným způsobem neměli být spojeni se zadavatelem, a naopak závislá část jsou lidé, kteří se zadavatelem mají jasnou spojitost. Pokud jsou tito lidé zároveň odborníky, je to jen ku prospěchu věci. Nic to ale nemění na podstatě, že závislá část je část, která reprezentuje primárně investora nebo subjekty s investorem související.

Jestli už k tomu není žádná reakce, pokročíme dál. Přihlášen je pan Panenka, dávám mu slovo.

P. Panenka:

Děkuji za slovo, dobré odpoledne dámy a pánové. Chtěl bych říct, že určitě se bude operovat s tím, že to bylo v dopravním výboru. V dopravním výboru to přišlo jako materiál tzv. na stůl. Troufám si tvrdit, že z 9 účastníků výboru o tom nikdo skoro nic nevěděl. Je to tak složitá záležitost, že to bylo jednohlasně odsouhlaseno a troufám si tvrdit, že tři čtvrtiny lidí o tom skoro nic nevědělo. To jen pro informaci.

P. Janoušek:

Děkuji za tento příspěvek. Vidím přihlášeného pana Kostohryze. Uděluji mu slovo.

P. Kostohryz:

Krátce k dopravnímu výboru a k Železničnímu mostu. Bylo to téma, které tam přinesl někdo z členů výboru tzv. na stůl. Byla to pouze diskuse v tom směru, že Správa železnic chtěla v době před Vánocemi – tak se o tom mluvilo – uzavírat nějakou závaznou smlouvu k dalším krokům ohledně Železničního mostu. Proto byla přijata na výboru výzva pro Správu železnic, aby se zatím nepodnikaly neodvratné kroky.

P. Janoušek:

Děkuji za tento příspěvek. Nikdo další přihlášen není, můžeme přejít k další interpelaci, se kterou je přihlášen Jan Kavalírek. Dávám mu slovo.

P. Kavalírek:

Pane místostarosto, ještě jednou vám děkuji za slovo. Už jsem se na to ptal v úvodu při projednávání programu, ale protože jsem nedostal odpověď na všechny otázky, dovolil jsem si zformulovat interpelaci ještě jednou. Aby na všechno neodpovídal jen pan starosta a bylo to

pestřejší, dovolil jsem si interpelaci zaměřit na paní radní pro finance. Doufám, že jí to nevadí.

Vážená paní radní, na program dnešního jednání zastupitelstva jste bohužel nepředložila návrh rozpočtu naší městské části pro r. 2023. Přitom k tomu nebyl žádný důvod, jelikož hl. m. Praha schválilo svůj rozpočet již 16. prosince loňského roku.

Osobně mám celkem pochopení, že vzhledem k délce sestavování koalice jste nestihli předložit zastupitelstvu návrh rozpočtu v prosinci. Už méně však rozumím tomu, proč jste rozpočet nepředložili na dnešní lednové jednání, tím spíše, že jste od odborů měli veškeré návrhy rozpočtů podkapitol přichystané. A už vůbec pak bohužel nechápu fakt, že plán zastupitelstev, který jste schválili, nasvědčuje tomu, že návrh rozpočtu nepředložíte dokonce ani v únoru, jak vaši radní tvrdili a jak padlo i na finančním výboru, ale nakonec až v březnu. Pod vaším vedením tedy bude Praha 5 v rozpočtovém provizoriu skoro čtvrt roku. Díky tomu nejenže budete jistě unikátní v celé Praze, protože budete suverénně poslední, ale současně svojí neschopností rozpočet sestavit blokuje investiční projekty a rozvoj Prahy 5.

Rád bych se vás, vážená paní radní, proto zeptal:

Jaké jsou konkrétní důvody, proč vaší koalici tak dlouho trvá, než se dohodnete na návrhu rozpočtu, který předložíte zastupitelstvu?

Kdy přesně zastupitelstvu návrh rozpočtu pro r. 2023 předložíte?

Zda vám nevadí, že kvůli vaší neschopnosti se dohodnout paralyzujete rozvoj Prahy 5?

Na závěr mi pak dovoluji ocitovat vašeho náměstka pro finance na hlavním městě, pana Vyhnánka ze dne 16. 12. 2022: „Já jsem v první řadě spokojený s tím, že jsme rozpočet schválili, že město ani městské části neskončí v rozpočtovém provizoriu.“ Evidentně byste měli panu Vyhnánkovi, až ho příště uvidíte, sdělit, že se mýlil, protože vaše koalice v rozpočtovém provizoriu skončila stejně, a to dokonce na čtvrt roku.

Děkuji, bude mi stačit písemná odpověď.

P. Janoušek:

Děkuji za interpelaci. Tím, že byla směřována na kolegyni radní Dočekalovou, dávám jí slovo.

P. Dočekalová:

Děkuji za slovo. Vidím, že jste velmi netrpělivý, pana Kavalírku, oceňuji, že vás rozpočet stále zajímá a slibuji vám, že se dočkáte.

V úvodu interpelace jste se ptal, proč dnes neprojednáváme rozpočet. Jeden důvod je, že váš stranický kolega pan Čahoj podával správně žalobu na výsledek voleb. Tím došlo k přezkoumávání.

Druhá věc je, že jsou rozpracované rozpočty odborů, které po vás zůstaly, byly datovány koncem srpna a začátkem září. Je vidět, že jste se věnovali hlavně volební kampani. Žádný rozpočet se na konci října a začátku listopadu na úřadu neprojednával. Podle usnesení rady myslím z 13. června předkládal jste harmonogram projednávání rozpočtu. Projednávání mělo probíhat během září a října, v listopadu měl být rozpočet hotový. My jsme v půlce listopadu dostali rozpracované návrhy s tím, že tam nebylo zapracováno spousta věcí se zdůvodněním, že došlo ke zdražení energií, k rostoucí inflaci a k dalším faktorům. Došlo třeba k nárůstu mzdových tarifů státních zaměstnanců, což v rozpočtech přesně zapracováno nebylo. Všechno se muselo dopracovávat během listopadu a prosince. To jsou důvody, proč rozpočet dnes nemáme. Rozpočet bude předložen 7. března na zastupitelstvu.

K otázce vyrovnanosti rozpočtu. Byla jsem překvapena ze skutečnosti, kterou jsem viděla, že se tady plánovaly velkorysé investice hlavně do škol. Když jsem si tak jako hrubě sečetla plán investic, které jsou velkou většinou už závazné, jsou ve výši 2,8 mld., ale na účtě jsme na konci roku měli 1,3 mld. Zajímala by mě odpovědnost při plánování. Nevím z jakých

zdrojů, jak jste to plánovali, protože nedostal se ke mně žádný doklad třeba o spolupráci s Magistrátem. Zjistili jsme, že třeba memorandum, které se týkalo spolupráce právě investic do škol, tady zůstalo půl roku od bývalé starostky Zajíčkové nepodepsané. Nepokládala to asi za důležité. Snažíme se tyto kroky napravovat. Věřte mi, že intenzivně pracujeme na finalizaci rozpočtu.

Odpovím vám samozřejmě písemně.

P. Janoušek:

Děkuji za vyjádření paní Dočekalové. Do diskuse je přihlášen Karel Bauer. Má slovo.

P. Bauer:

Krátce se vyjádřím ke slovům pana Kavalírka, že to padlo na finančním výboru. Na nějakém výboru to padlo, ale finanční výbor to skutečně nebyl. Věci finančního výboru také není, kdy se svolává zastupitelstvo, tak těžko jako předseda ovlivním to, že to bude v březnu, v lednu nebo v únoru.

P. Janoušek:

Děkuji za tento příspěvek. Dalším přihlášeným je Lukáš Herold. Dávám mu slovo.

P. Herold:

Mám dvě poznámky. Myslím, že jste říkali, že připravíte na prosincové zastupitelstvo rozpočet, což se nestalo, a teď to nějak posouváte. Jestli je to rozepří mezi vámi nebo kvůli nějaké neschopnosti, to nevím, nechci to posuzovat. Pravda je ale taková, že když něco nejde, tak je třeba útočit na předcházející. Rozumím tomu, že rozpočet nebyl dostatečně připraven, i když se tím už zabýváte tři měsíce, to abyste už začali připravovat rozpočet na příští rok, abyste to všechno stihli. Pak se dovíme, že rekonstrukce jídelny na Barrandově se tento rok dělat nebude. Je to logické. Mohla by se dělat, ale to bychom museli mít rozpočet. Když budeme mít rozpočet někdy v polovině března, tak je třeba říct, že to bylo špatně připravené a že za to mohou ti, co byli před námi. Nevím, jak dlouho vám ještě vydrží vysvětlovat, že místo prosince je rozpočet v březnu z toho důvodu, že se někdo dovolil poptat na to, jestli to bylo sečteno správně, nebo ne. Ono se zjistilo, že bylo poměrně dost divoce jinak počítáno, ale to je asi na jinou debatu a kvůli tomu vysvětlovat, že nemáme rozpočet a že budeme zřejmě poslední z městských částí, je velmi úsměvné.

Ještě jedna věta. Neumím to ověřovat, ale nevím, zda to není nějaký další mýtus nebo nějaká povídka, co tady vysvětloval pan starosta. Bývalá paní starostka Zajíčková včera na klubu speciálně říkala, že ani v kanceláři starosty, ani na odboru školství nebyl tento dokument, který je spíše obecný než něco jiného, a proto nebyl předložen zastupitelstvu. Takto jsem byl informován na včerejším klubu. To jen tlumočím to, co jsem včera zaslechl.

P. Janoušek:

Děkuji za tento příspěvek. Dalším přihlášeným je Jan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Nejprve si dovolím zareagovat na předsedu finančního výboru. Jsem si stoprocentně jist, že to padlo, původně vaše koalice říkala, že předloží rozpočet na lednové zastupitelstvo, pak z toho sešlo, pak zástupce rady říkali, že ho předloží nejpозději do konce února, pak z toho také sešlo a je z toho březen. Padlo to i na finančním výboru.

Na druhou stranu si myslím, že finanční výbor za tento rozpočet odpovědný ještě není, protože projednává návrhy, které jsou hotové, ale bohužel ještě hotové nejsou.

K paní radní. Děkuji za věci, které jste zmínila. Uvedla jste, že rozpočet nepředkládáte kvůli tomu, že nemáte zpracované výdaje na zvýšení energie. Musím říct, že v momentě, kdy máte výdaje na energie zastropované, tak si myslím, že to není velká matematika a současně, že potřebujete zpracovat navýšení tarifů. V momentu, kdy tarify schvaluje vláda, je jednoduché to spočítat. Očekával bych, že oba propočty zvládnete za jedno odpoledne. Nechápu, co na tom děláte tři měsíce.

Doufám, že se dočkám toho, že Praha 5 pod vaším vedením bude mít rozpočet. Vzhledem k tomu, jak dlouho na tom pracujete, měl by to být nejlepší rozpočet v historii Prahy 5 a že konečně bude vyrovnaný. Na březen se moc těším. Děkuji.

P. Janoušek:

Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je kolegyně Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Chtěla bych reagovat na pana Herolda, my tu nejsme tři měsíce, jsme tu dva měsíce.

Co se týká memoranda, zda to paní Zajíčková věděla nebo nevěděla, chodila o něm jednat na Magistrát, tak by o něm vědět asi měla.

K panu Kavalírkovi. Co se týká dat v energetickém managementu ze škol, data nebyla k dispozici, tabulky nebyly vyplněné, vy jste to neměl ani z čeho počítat. Všechno jsme si teď museli doplňovat a přepočítávat. Čísla, která tam byla, byly odhady, je to zhruba tak, jako když se podívám z okna a řeknu si, jak by to asi mohlo vypadat. Tak nějak čísla byla zpracována.

Pane Herolde, narážel jste na školu v Chaplinově nám. Je to tak, že bychom neradi dopadli tak jako V Remízku, kde byla spousta problémů. Víte, že jakmile se kopne do starší budovy, je u toho často spousta komplikací. Jsme domluveni s paní ředitelkou Urban Volfovou, že to bude příští rok, v klidu to rozplánujeme, domluvíme se s rodiči, budeme to dopředu komunikovat a věřím, že to dopadne lépe než V Remízku.

P. Janoušek:

Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Herold.

P. Herold:

Fascinuje mě vaše obecné překvapení, že k věcem náleží vždy nějaká práce. Paní radní pro finance je překvapená, že se musel rozpočet dopracovat a paní kolegyně tady zase říká, že je třeba lépe komunikovat a připravit nějakou akci, s čímž souhlasím. Činnost, kvůli které jste zvoleni a za kterou jste placeni, nikdo za vás neudělá, tak ji udělejte. Připadá mi to normální. Je pravda, že příspěvek, který jsem si přečetl na facebooku, je dokonalým překrucováním skutečnosti a kňučením o tom, že také musíte ještě něco udělat. Možná to na lidi může zapůsobit, na mne to nezapůsobilo, ale je to vaše věc.

P. Janoušek:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Dovolil bych si zareagovat na paní radní Jand'ourkovou. Víím, že energetiku nemáte pod sebou, tak nevím, jak jste si to mohla detailně nastudovat, ale energetický management jsme tady zaváděli my. Trvalo to poměrně dlouho a myslím, že jsme ho zavedli dobře, shromáždili jsme veškerá data a připravili jsme vám software. Všechna data jste měli. Když říkáte, že vám to přišlo jako málo dobře odvedená práce, tak se těším na to, jak v tom budete

pokračovat, jak to vylepšíte a těším se na to, jak dovedete Prahu 5 k certifikaci podle ISA. Děkuji.

P. Janoušek:

Další přihlášený je Tomáš Homola.

P. Homola:

Děkuji za slovo, já jenom asi dvě poznámky. Jak rekonstrukce jídelny v Remízku, tak následná rekonstrukce jídelny ZŠ na Chaplinově nám. byly připraveny dobře. To, že se mimo vinu městské části došlo ke zpoždění k zahájení rekonstrukce v Remízku, bylo zneužito následně ve volební kampani, jinak rekonstrukce proběhla v pořádku.

Aktuálně jste měli příležitost rekonstrukci kuchyně na Chaplinově nám. zahájit včas, pokud by byl ovšem rozpočet. Pokud bude rozpočet schválen v březnu, tak pokud vezmeme běžné lhůty pro zadávací řízení, tak není šance, že by se v červnu rekonstrukce zahájila. To je důvod odkladu, důvod není, že by rekonstrukce nebyla připravena. Nemáte připravený rozpočet, a když není rozpočet, nemůže se začít letos provádět rekonstrukce. Pokud odbor školství a škola nyní nedeklaruje havarijní stav, kdy bylo třeba rekonstrukci provést před třemi nebo pěti lety, je to naprosto v pořádku, v čase se to rozloží, s tím problémem nemám. Řekněme to přesně, jak to je. Havarijní stav nehrozí, rekonstrukce může proběhnout v r. 2024, nemám s tím problém. Řekněme si to takto, neříkejme, že se to nestihne kvůli tomu, že je něco špatně připraveno.

Pokud jde o investice do škol, víme o tom. Od r. 2020 jsme jednali s panem Vyhnánkem opakovaně, s panem primátorem, který akorát posměšně nám přímo do očí říkal, že si nedovede představit, jak by do konce volebního období bylo město schopno rozhodnout o tom, že nám peníze přidělí. Je to zodpovědnost Pirátů a Prahy sobě na hl. m. Praze, že peníze nejsou alokovány v rozpočtu hl. m. Prahy. Bohužel, je to tak.

Každopádně dopad na rozpočet v r. 2023 není tak zásadní, prostě je potřeba ho vzít z rezervy a přesvědčit a přinutit hl. m. Prahu, aby do rozpočtu na r. 2024 a na další roky peníze alokovány byly. Město financuje školy, nové školy, nové školky, jen je třeba, aby se to vrátilo do původních kolejí a město se začalo chovat tak, jak se historicky chovalo.

P. Janoušek:

Děkuji za tento příspěvek. Dalším přihlášeným je pan starosta. Předávám mu slovo.

P. Pašmík:

Zareaguji na pana Kavalírka, na energetický management. Vím, že pan Kavalírek není expert na energetický management, není expert ani na management, ale to nevadí, já mu to nevyčítám, prostě každý umí něco. Energetický management neznamena, že máme přijatou energetickou politiku, ani že nemáme přijatou směrnici.

Fraktál k energetickému managementu. Když je pod nulou, lidé tady běhají v zimnících, v budově mají přímotopy, protože nefunguje kotelna, nevytlačí to do 6. patra, někde je problém, takže ani tato budova není schopna pořádně fungovat. Stav energetického managementu není bohužel uspokojivý, na to jsme přišli hned při první schůzce renomovaného týmu nebo renovovaného týmu. Přivedl jsem do něho čtyři velké kapacity, které okamžitě začaly jednat. Vypadá to tady zle. I když tady projekt rekonstrukce byl připraven v r. 2017, tak nikdo v tomto baráku nic neudělal.

Co se týká ostatních věcí, tak rozpočet 15 mil. na fotovoltaiku můžeme také žádat z fondů, což mě překvapilo. Nevím, proč bychom měli rozpočet zatěžovat touto částkou. Je to věc, o které budeme dále jednat, abychom nemuseli platit projekty z městského rozpočtu. Týká se to také energetického managementu.

Nevyčítám pana Kavalírkovi, že energetický management je tady téměř na bodu nula. Máme směrnici, máme politiku, máme energetického manažera, který všechno v minulosti ani nevyčerpal, protože na městské části neměl partnera. Je třeba posílit agendu energetického managementu. Budu se o to snažit jako starosta, který si tento tým vzal pod sebe.

P. Janoušek:

Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Herold, následuje pan Kavalírek.

Upozorňuji, že na 15. hodinu máme zařazen pevný bod číslo 27, který se týká Střediska dětské paliativní péče. Pan Ondřej Vlček se už dostavil a má připravenou prezentaci.

Dávám slovo panu Heroldovi, ale v 15 hodin bych chtěl jednání přerušit a přejít k bodu číslo 27.

P. Herold:

Mám technickou poznámku. Já bych velmi doporučoval panu starostovi, aby nehodnotil jednotlivé zastupitele, jak to udělal u mne a nyní u pana Kavalírka. Máte třeba jiný názor na nějakou věc, ale prosím, nehodnoťte jednotlivé zastupitele. Nevím, z jakého piedestalu si to můžete dovolit, my také nehodnotíme to vaše kóktání při řízení schůze, prostě to bereme jako fakt. Děkuji.

P. Janoušek:

Další v pořadí je pan Kavalírek. Předávám mu slovo.

P. Kavalírek:

Vážený pane místostarosto, děkuji za slovo. Vážený pane starosto, baví mě, že když nevíte kudy kam, tak začnete urážet všechny, kteří vám položili nějaký dotaz. Nedovolil bych si to, svědčí to o tom, jak přistupujete k našemu zastupitelstvu.

Na ten zbytek asi reagovat nebudu, ale dovolu mi jen jednu věc. Jako člověk, který rozumí rozpočtu, bych vás informoval o tom, že peníze v rozpočtu na investice musí být, když chcete žádat o dotace, protože musíte tu investiční akci předfinancovat, abyste potom mohli z dotace rozpočet doplnit. To jen pro informaci.

P. Janoušek:

Poslední je interpelace pana Panenky. Předpokládám, že tato interpelace bude podána písemně a bude na ni také odpovězeno písemně.

Protože je 15 hodin, přešli bychom k bodu číslo

27

aktualizace informace o projektu Středisko dětské paliativní péče s lůžkovým hospicem Cibulka

Vítám tady pana Ondřeje Vlčka, což je spoluzakladatel nadace rodiny Vlčkových, který si pro nás připravil prezentaci projektu. Předal bych mu slovo.

P. Vlček:

Děkuji za pozvání a za slovo. Domluvil jsem se s panem starostou, že bych vám zde představil, co se za ty dva roky stalo. Vystupoval jsem zde v dubnu 2021, krátce poté, co se nám podařilo koupit usedlost Cibulka. Stručně jsem představoval naše představy a možná vás všechny zajímá, co se za ty dva roky událo. Proto jsem tady.

Prosím další slajd. V době, kdy jsme budovu kupovali, byla v neutěšeném stavu. Předchozí majitel objekt vlastnil od r. 1989 a nic s tím neudělal. V první fázi jsme vytěžili asi

60 kontejnerů suti z budov. Zjistili jsme, že nejcennější historická budova, což je severní křídlo, je v havarijním stavu. Museli jsme podložit veškeré krovy, nařezali jsme tam zhruba 60 m² dřeva a udělali jsme z nich stojky, aby budova nespadla. Na severní budově jsme udělali provizorní střechu.

Prosím další slajd. Kromě těchto záchranných prací jsme tam udělali několik kulturních akcí. Zmínil bych dva ročníky hudebních happeningů, které probíhaly v květnu a v červnu 2021 a 2022. Na druhém to už byla velká akce, napočítali jsme tam 3 tisíce účastníků, kteří měli vstup zdarma a celé odpoledne si tam mohli užít. Na večerní pořad jsme se snažili zařadit interprety, kteří mají nějaký vztah k okolí. Pan Macháček, který bydlí na Cibulkách, byl tam hlavním tahounem pro večerní program.

Prosím další slajd. Pro nás je nejdůležitější ten nový účel. Dovolil jsem si nakopírovat z naší zakládající listiny nadace základní paragraf:

Účelem nadace je zejména iniciování budování zázemí a podpora při poskytování nebo provozování služeb určených závažně nemocným dětem a jejich rodinám. Důraz je kladen na služby, které v rámci České republiky buď chybí, nebo nejsou na dostačující úrovni.

I vzhledem k tomu, jakému oboru se věnujeme – žena je lékařkou a je také spoluzakladatelkou naší nadace, hlavní důraz klademe na paliativní péči, což je péče jak o děti, tak o jejich rodiny. I když o základní medicínskou péči je v této zemi poměrně dobře postaráno, máme špičkové onkologické odborníky, kardiochirurgické atd., ale co se týká následné psychologické péče, o malé pacienty a jejich rodiny se poměrně málo dbá. To je smysl té paliativní péče.

Prostor, který se budeme snažit zbudovat, měl by sloužit jako centrum v rámci celé České republiky pro dětskou paliativní péči. V současné době žádné takové zařízení v České republice není. Naším cílem je něco takového tam otevřít do r. 2026.

Prosím další slajd. V souvislosti s tím jsme vytvořili pracovní skupinu, která si dala za cíl vybrat kvalitní architektonický projekt. Byla to otevřená výzva na sklonku r. 2021, do které se nám přihlásilo 47 renomovaných architektonických studií, z nichž jsme vybrali 5 finalistů, všechny s výbornými referencemi. Prostřednictvím neoficiální architektonické soutěže jsme vybrali vítěze. V komisi, která vítěze vybírala, byli jak skvělí architekti, tak i odborníci na paliativní péči. Mimo jiné tam byla primářka onkologického oddělení v Motole, byl tam i ředitel domova Sue Ryder, což je podobná stavba z 90. let, přebudování původně historického dvorce v Michli na tuto odlehčovací službu. Byly tam zkušenosti z první ruky.

Vybrali jsme Architektonické studio Petr Hájek, architekti, což je podle mne jedno ze špičkových architektonických studií v České republice.

Chci tady hlavně ukázat, že projekt má dvě části. Jedna je zrestaurování, rekonstrukce původní stavby, což jsou budovy, které vidíte v levé části, kde bude všechno zázemí, administrativa, společenské místnosti, jídelny atd. Medicínská lůžková část vznikne v nové budově. Bylo to jedno z rozhodnutí, které souviselo s tím, že vybudovat takové medicínské zařízení špičkové úrovně v historické stavbě je téměř nemožné – vzhledem k nemožnosti vybudování výtahu, k rozvodům kyslíku apod. Jediným smysluplným řešením bylo vybudování něčeho nového.

V celém procesu od začátku aktivně působili památkáři. Hlavní lidé z NPÚ byli osloveni od začátku, také architektonické soutěže a samotného výběrového řízení se účastnili dva zástupci NPÚ. Neustále se nám dívají přes rameno, na stavbě jsou dvakrát týdně. Snažíme se pracovat tak, aby to bylo maximálně korektní, aby v historické části areálu nedošlo k žádnému poškození nebo k nějaké nevratné ztrátě věcí, které jsou významné z historického pohledu.

Na dalším slajdu je vyznačena bezbariérovost. Vzhledem k zaměření stavby je klíčové, aby celý areál byl zcela bezbariérový. Jde o terénní nerovnosti, které musíme překlenout, aby

se splnily normy stoupání nebo klesání. Např. u části příjezdové cesty, což je vpravo nahoře, bude třeba vybudovat rampu, aby se tam mohli nemocní dobře pohybovat.

Toto je domek zahradníka, což je stavba, která je nejvíc vystrčená do parku. Právě tam probíhá rekonstrukce střechy. Během tohoto týdne by měla být položena finální střecha a část areálu by měla být otevřena už letošní rok. Stavba podle harmonogramu bude hotova až na sklonku r. 2026 – mělo by se oficiálně otevírat 22. října 2026, což není náhoda, je to dvousté výročí smrti hraběte Leopolda, který to tam zbudoval. Tento domek zahradníka bychom chtěli otevírat už letos.

Tento pavilón nebude využit pro paliativní péči nebo pro naši nadaci, ale měl by být otevřen veřejnosti, ve spodní části by mohla být kavárna, což by mohlo návštěvníkům parku zpříjemnit pohyb. Nepočítá se s tím, že by se tady pohybovaly rodiny nemocných dětí. Pro ty je vyhrazený ten hlavní areál, který je podle návrhu Petra Hájka.

Další slajdy. Tady je celkový pohled na dvůr, žádné velké změny se tam nekonají, je to spíše restaurování než rekonstrukce nebo přestavba.

Další slajd. Toto je jedna z historických částí. Je to balkónek, který má výhled na západní stranu. Je to společenská nebo zasedací místnost.

Další slajd. Toto je jídelna nebo kuchyně v historické části, to je ta dnešní konírna ve východním křídle. Je to pohled na tu zdravotní nebo na tu moderní část. Možná vás matou závěsy, které jsou v exteriéru, jsou tam nějaké plechové technologie, ale pro nás je důležité, aby tam byla zajištěna maximální intimita rodin. Každý z pokojů má svou vlastní zahrádku, mohou to mít plně otevřené nebo průhledné, ale pokud mají pocit, že by se chtěli odstínit, tak budou mít tu příležitost taky.

Důležité je říct, že zařízení bude relativně nízkokapacitní. Mnoho lidí překvapuje, když řekneme, že tam bude jen 12 lůžek, přestože je to relativně velký projekt. Je to dáno hlavně tím, že dětské lůžkové hospice v zahraničí dobře fungují jen v případě, že mají intimní atmosféru. Těch 12 je maximum.

Na druhou stranu typický pobyt tam bude buď víkend, týden, maximálně dva týdny, takže za ten rok se tam vystřídá řádově stovky rodin.

Ještě uvedu, kolika lidí se to týká. V České republice každý rok přibude zhruba 800 vážně nemocných dětí – onkologická onemocnění, svalové dystrofie, cystické fibrózy, různé metabolické poruchy atd., celkově je to zhruba 13 tisíc rodin. Pravděpodobnost, že dítě mezi nulou až osmnácti lety získá onkologické onemocnění rakovinou je zhruba 1:295, což není tak málo, cystické fibrózy jsou 1:2500, muskulární dystrofie 1:3500 atd. Problém je možná větší než si všichni připouštíme. Věříme, že Cibulka těmto rodinám skutečně pomůže.

Další jsou pohledy do společenských místností v rámci toho nového. Pro nás prioritou bylo, aby se nový pavilón nesnažil být konkurencí k tomu historickému. Viděli jste, že má zelenou střechu a polovina je zakopaná v zemi, což je důležité, že ze všech pohledů je hlavní pohled na historickou Cibulku včetně věže, který zůstává nezakryt. Nový pavilón je nenápadný, což je pro nás hodně důležité.

Máme ještě několik věcí, které se snažíme řešit jak s Magistrátem, tak s městskou částí. V rámci otevření kavárny v domku zahradníka by mělo být v parku veřejné osvětlení, zejména přístup od tramvaje ze stanice Poštovka. Dnes je tam tma, zvláště v zimě po 17. hodině aby si člověk svítil mobilem. Bylo by to důležité pro fungování kavárny.

Další věc je druhá příjezdová trasa, kde by bylo třeba rozšíření komunikace, abychom tam mohli vybudovat rampu. To je věc, kterou aktuálně řešíme.

Všichni nás varovali, že jednání s městskou částí, s Magistrátem a s památkáři bude horor. Za sebe mohu říct, že jsme velice potěšeni, že to vzbudilo obrovskou vlnu podpory a že projekt s cílem účelu dělá divy. Administrativní část probíhá naprosto hladce a bez problémů, za což děkujeme.

To je z mé strany všechno. (Potlesk)

P. Janoušek:

Děkuji panu Vlčkovi za prezentaci. Dovoluji si za ZMČ poděkovat za bohuľibý záměr, který děláte, i když by bylo nejlepší, kdyby takovéto středisko nemuselo existovat. Realita života je bohuľel trochu jiná.

Zároveň bych chtěl poděkovat za péči o architektonickou a kulturní památku objektu Cibulka. Skloubit historicky zajímavý a komplikovaný objekt s nějakou velmi specifickou náplní je velmi náročné. To, že se tam objevuje novostavba, z mého pohledu jako architekta je v pořádku a věřím, že logika věci je tam smysluplná. Za to dík.

Chtěl by se někdo z kolegů ještě na něco zeptat? Přihlášen byl pan starosta, dávám mu slovo.

P. Pašmík:

Děkujeme za prezentaci, bylo to pro mne oživení. Chceme, aby Praha byla na evropské špičce, a myslím, že přístup k projektu je ze všech stran špičkový. Je to obrovská vzpruha a jsem rád, že vás tady máme.

P. Janoušek:

Chtěl jsem se vyjádřit k veřejnému osvětlení. Jestli si to dobře vybavuji, tak pozemky v parku jsou v majetku hl. m. Prahy. Z naší strany může proběhnout spolupráce na tom, aby veřejné osvětlení v parku vzniklo a mohlo to být komfortní pro veřejnost i v době, kdy je světla méně, aby se do domu zahradníka dalo dobře dojít. Naším úkolem je s veřejným osvětlením pomoci.

Musíme schválit usnesení. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl znění usnesení.

P. Šimková:

Usnesení k bodu č. 27.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí aktualizaci informace o projektu Středisko dětské paliativní péče s lůžkovým hospicem Cibulka

P. Janoušek:

Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Zbývá nám ještě 35 minut. Měl by pan Panenka zájem přednést interpelaci. Zájem má, uděluji mu slovo.

P. Panenka:

Je to interpelace na paní Mgr. Boudovou. Jedná se o věci, které jsme tady probírali.

Vážená paní Boudová, s odvoláním na můj předložený pozměňovací návrh k bodu č. 24 aktualizace jednacího řádu ZMČ Praha 5 na 2. zasedání ZMČ Praha 5 dne 17. 1. 2023 vás žádám o sdělení, kdy a na jakém zasedání ZMČ Praha 5 bude prezentována úprava účasti při videokonferencích. Je nutné vyřešit možnost tajnou volbou, jelikož při současné úpravě jednacího řádu ZMČ Praha 5 při rovnosti účasti zastupitelů je nemožnost hlasování tajnou volbou žalovatelné.

P. Janoušek:

Děkuji. Dávám prostor interpelovanému, což je Lucie Boudová.

P. Boudová:

Obecně odpovím. Na výboru otevřené radnice, kde máte také svého zástupce, jsme schválili harmonogram podnětů a navrhování změn tak, že do 10. 3. se podněty sbírají, 24. 3. projednáme navrhované změny, kdy budou určeny priority. Očekáváme, že témat bude dost, vytvoříme pracovní harmonogram, jak je budeme zpracovávat.

Otázku účasti on-line voleb vnímám jako prioritní. Je tam relikv, který nám zůstal z covidové doby, je ve spoustě aspektů nedořešen. Konkrétní věci vám neřeknu, protože tady máme stanoveno, kdo všechno to musí projednat. Nemohu zaručit, že všechny kluby a orgány to stačí projednat. Bude to předloženo zastupitelstvu, jakmile to projde všemi příslušnými zvykovými orgány.

P. Janoušek:

Děkuji Lucii Boudové za reakci. Pan Lachnit – technická.

P. Lachnit:

Omlouvám se, jestli to zneužiji, odejměte mi slovo. Mohu se zeptat i mimo interpelace? Nejsem si jist, zda může probíhat diskuse, jsem starší člověk, včera jsem studoval ten předpis, dvakrát jsem nad tím usnul, a nevím, zda máme radního pro transparentnost. Kolegyně předkládala i jednací řád a teď je interpelovaná. Máte to v gesci? To mi stačí, děkuji.

P. Janoušek:

Odpověď byla neverbální a dostačující. V této chvíli nikdo přihlášený není. Vyhláшуji přestávku do 16 hodin, kdy tady bude prostor pro veřejnost. Prosím o dochvilnost, aby na nás nikdo z veřejnosti nemusel čekat. Děkuji.

(Přestávka)

Přistoupíme k vystoupení občanů. Eviduji jednoho přihlášeného, kterým je Josef Cuhra. Chtěl by mluvit k tématu Železničního mostu.

Prosím pana Cuhru, aby zaujal místo u řečnického pultíku.

P. Cuhra:

Vážení zastupitelé, děkuji, že jste počkali na vystoupení občana. Nebudu hovořit jen o tématu Železničního mostu, začnu trochu z jiného kouta.

Po třech měsících jste měli možnost se seznámit s tím, co se odehrálo v minulých letech, s dobrými i špatnými věcmi a udělat si představu, co by se mělo udělat v budoucnu. Připomenu dvě kauzy, které se tady táhnou dlouhé roky a které by bylo dobré řešit.

První věc, kterou chci připomenout, je dům Prokopské údolí č. 6, známý dům u koz. Tento objekt už delší dobu chátrá, i když ho částečně využívá společnost Prokopské a Dalajské údolí. Domnívám se, že využití by mohlo být mnohem lepší, komplexnější. V současné době probíhá soudní spor – to je mi také známo, který ukončen nebyl. Představy o tom, jak by se objekt mohl využívat, máme už dávno, minimálně 4 – 5 let, mnohokrát jsme o nich jednali. Projekty nezapadly a ani nezapadli zájemci, kteří by objekt využívali. Jsou připraveni se do toho pustit.

Vyzývám zastupitelstvo a příslušné radní, např. kol. Rattaye, aby se vrátili k tématu dům Prokopské údolí č. 6, abychom to oprášili. Nabízím spolupráci a možnost kontaktovat zájemce, kteří našli smysluplné využití, a může se to znovu rozjet.

Druhá věc je drobnost, ale z hlediska komunální politiky dost podstatná, bývalá jedová chýše - Hurdálkova hospoda. Už půl roku chátrá po smrti nájemce, jednalo se o místo kousek od domu Prokopské údolí č. 6, kde se do určité míry formovala občanská společnost toho

místa. Díky lidem, kteří se tam z části scházeli, došlo k záchraně plácku. Místo má svou hodnotu, lidé jsou připraveni najít komunitní využití. Mohu zprostředkovat kontakt na osoby, které dají seriózní projekt využití tohoto místa tak, aby sloužilo občanům, dětem, pro komunitní využití v daném místě. Pokud byste měli ze strany radnice zájem, můžeme se na tom dohodnout a pracovat.

Třetí záležitost se týká Železničního mostu. Praha 5 se pyšní několika památkami, ale většina jich virtuálně patří do 19. století. Říkám virtuálně, protože je to naše průmyslové dědictví, které z Prahy 5 už de facto zmizelo. Byla to Waltrovka, továrny v Hlubočepích a zbývá nám pivovar, Lihovar je také pryč a Železniční most.

Domnívám se, že je v zájmu nejen Prahy 5 usilovat o to, aby veřejný zájem z hlediska kulturního byl ekvivalentní veřejnému zájmu z hlediska dopravy. Praha 5 by měla aktivně postupovat s Prahou 2, s Magistrátem, se Správou železnic a s Ministerstvem kultury, abychom našli cestu, jak tuto památku zachránit a v Praze 5 zachovat aspoň jednu krásnou připomínku industriálního věku Smíchova.

Dávali jsme podnět do kulturní komise, aby Praha 5 jednala, bude jednat dopravní výbor i výbor územního rozvoje – stojí to za to. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Janoušek:

Děkujeme panu Cuhrovi za vystoupení. Doufám, že mi kolegové nemají za zlé, že jsem nechal pana Cuhru mluvit déle než je stanovený časový limit. S ohledem na to, že nikdo další z řad občanů není do vystoupení přihlášen, přišlo mi logičtější, aby pan Cuhra mohl myšlenky dokončit.

Táží se do pléna, zda by chtěl někdo komentovat to, co nám pan Cuhra sdělil? Přihlášen je Milan Vrkoč. Dávám mu slovo.

P. Vrkoč:

Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane Cuhro, chtěl bych navrhnout k bodu „Hurdálkovy hospody“, že bychom se sešli, dali bychom to do výboru životního prostředí a prodiskutovali to tam.

P. Janoušek:

Děkuji za tento příspěvek. Dalším přihlášeným je Linda Neubergová.

P. Neubergová:

Děkuji za slovo. Byla bych ráda, kdybychom to dali do výboru životního prostředí. Je třeba otevřít některé projekty, které jsou zasunuty v šuplíku. S panem radním jsme se domluvili na tom, že se s panem Cuhrou sejdeme, znovu to otevřeme a dáme to na výbor.

P. Janoušek:

Děkuji za tento příspěvek. Další přihlášený je Štěpán Rattay. Předávám mu slovo.

P. Rattay:

V krátkosti budu reagovat na to, co se týká objektu v Prokopském údolí, kde momentálně funguje spolek. Probíhá tam spor. Jako městská část jsme v tomto sporu byli neúspěšní, výpověď z nájmu nebyla platná. Vzhledem k rozhodnutí soudu musíme tam přistupovat jako k nájemci, který tam dále působí a má objekt pronaját. Proběhlo setkání s panem Matouškem, kde jsme řešili, jak by to mělo dál pokračovat. Momentálně se to jeví tak, že by to mělo směřovat k tomu, že by došlo ke zkrácení předmětu nájmu, aby byl objekt z větší části uvolněn a my bychom mohli vzhledem k technickému stavu navrhnout nějakou rekonstrukci tohoto domu. Současně se bavíme o záměru, co by v tomto objektu mělo

vzniknout, aby to sloužilo v této lokalitě zejména pro komunitu, která se k tomuto objektu vztahuje.

P. Janoušek:

Děkuji za příspěvek. Ještě bych chtěl reagovat Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Za těch šest let, během kterých se kolem objektu pohybují, jednalo se s několika subjekty, které měly zájem o využívání této budovy. Proto se domnívám, že mohu seriózně nabídnout zprostředkování setkání se zájemci – školský institut, krajská organizace Junáka pro Prahu západ – a začít do budoucna řešit, jak k objektu přistoupit. Myslím, že se situace vyjasní a bude v zásobě nějaké řešení, které bude jediné dobré.

Z mé strany mohu nabídnout jednání s těmi, kteří by měli zájem o to, co s tím dělat, případně nabídnout nějaké nápady, jak to využít.

P. Janoušek:

Děkuji za doplnění. Nikdo další přihlášen není, vystoupení občanů končím. Program dnešního zasedání jsme rovněž vyčerpali, takže děkuji všem za účast. Těším se na setkání 7. března. Pěkný podvečer.

OVĚŘOVATELÉ:

30. 1. 2023

.....

Michal Kočandrle

30. 1. 2023

.....

Jiří Krátký

30. 1. 2023

.....

Svatopluk Bartoň

1. 2. 2023

.....

Radomír Palovský

31. 1. 2023

.....

Josef Endal

30. 1. 2023

.....

Jan Panenka

26. 1. 2023

.....

Zuzana Hamanová

1. 2. 2023

.....

Jaroslav Pašmik
starosta MČ Praha 5