

ZMČ Praha 5, 17.1.2023

Zuzana Hamanová:

Interpelace na starostu MČ Prahy 5, Mgr. Jaroslava Pašmika, MBA

Téma: Postoj městské části k otázce Železničního mostu pod Vyšehradem

Vážený pane starosto,

Rada městské části schválila dne 2.1.2023 usnesení týkající se problematiky Železničního mostu pod Vyšehradem. V tomto usnesení uvádí, jakou variantu řešení rekonstrukce mostu podporuje, uvádí i konkrétní podporovaný návrh konstrukčního řešení, který zachovává stávající mostní konstrukci a doplňuje ji o samostatnou soudobou konstrukci se třetí kolejí.

Vážený pane starosto, dovoluji si položit tyto otázky:

1/ Z jakých podkladů pramení přesvědčení rady, že právě toto řešení je správné a realizovatelné?

2/ V jakých samosprávných poradních orgánech, výborech a komisích, bylo toto řešení prezentováno a projednáno?

3/ Na jaké stanovisko Hlavního města Prahy rada reagovala? Vycházím z toho, že podkladem pro rozhodování rady byl toliko dopis náměstka HMP Scheinherra.

4/ Proč Rada MČ ignoruje výsledky a závěry dvouletého mezinárodního soutěžního dialogu, který k dané problematice uspořádal majitel mostu a investor rekonstrukce železničních mostů pod Vyšehradem, tedy Správa železnic? Připomínám, že v mnoha prohlášeních členů současné rady v minulosti zaznělo, že architektonická soutěž je nejvhodnějším způsobem návrhu významné veřejné stavby.

5/ Jaký postoj chce nyní městská část zaujmout vůči připravované rekonstrukci železničních mostů pod Vyšehradem?

6/ Jaké odborné řešení tedy navrhuje a na základě jakých podkladů?

K problematice uvádím tato fakta:

Usnesení rady (podle dostupných podkladů) vzniklo toliko na základě dopisu od náměstka HMP Adama Scheinherra, který je přiložen v podkladech usnesení. Ačkoli jsem zastupitelkou hlavního města Prahy, nevšimla jsem si, že by se k věci vyjadřoval nějaký jeho orgán, a proto nerozumím, jaké stanovisko HMP má RMČ na mysli. Zde musím upozornit, že je velmi podivné, že ačkoliv byl náměstek Scheinherr celé dva roky 2021 - 2022 řádným členem poroty soutěžního dialogu, tak ve svém dopise se o této soutěži vůbec nezmiňuje a naopak se vrací o tři roky zpět a odkazuje se na podklady z let 2019 – 2020 i dříve, které ovšem následně byly soutěžním dialogem překonány. Pan náměstek v dopise připomíná posudky od švýcarského odborníka profesora Brühwillera, které měly dokázat opravitelnost mostu. Je mi však známo, že tým profesora Brühwillera se soutěžního dialogu zúčastnil a žádný návrh s opravou stávajícího mostu pro železniční dopravu do soutěže nepodal. Podal jiný návrh, s novostavbou trojkolejného mostu.

Je mi dále známo, že náměstek Scheinherr jako porotce podepsal soutěžní podmínky i zadání architektonické soutěže, resp. soutěžního dialogu. Proto znal veškeré výchozí zadávací podmínky, vč. podmínek památkové péče, které byly součástí podkladů. (Památková péče trvala na zachování kamenné spodní stavby všech mostů – přes řeku i navazujících mostů na Výtoni, ale připouštěla možnost sejmutí obloukové ocelové příhradové konstrukce mostu přes řeku a její nahrazení novou konstrukcí, která by ovšem měla zachovat siluetu tří oblouků jako ikonickou paměť místa. I takové řešení památková péče považuje za zachování památkové ochrany. Návrhy nové mostní konstrukce, které vzešly ze soutěže, jsou tedy s podmínkami památkové péče v souladu.)

Já jsem v roce 2020 přijala výzvu od České komory architektů a stala se porotkyní zmíněného soutěžního dialogu. Nebyla jsem do poroty nominována za Prahu 5. Soutěžní podmínky i zadání byly schváleny Českou komorou architektů a forma soutěžního dialogu byla zvolena právě proto, že bylo třeba posoudit a rozpracovat více možností a déle hledat řešení. Nevšimla jsem si, že by průběh dialogu byl jakkoliv ovlivňován nebo manipulován. Máte k tomu snad nějaké indicie?

Děkuji za písemnou odpověď na položené otázky.

17.1.2023

Ing. Arch. Zuzana Hamanová, zastupitelka za STAN Praha 5