

24. zasedání ZMČ Praha 5
28. 6. 2022 – opravená verze

P. Herold:

Vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil dnešní 24. zasedání zastupitelstva naší městské části. Nejprve požádám kancelář naší městské části, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Na dnešním zasedání je přítomno 34 zastupitelů. Omluveni jsou pan Slabý, pan Šorm, pan Frélich a pan Mysliveček. Paní starostka přijde každou chvíli a pan dr. Mazur v 10.30 hod.

P. Herold:

Konstatuji, že nyní je přítomno 34 zastupitelů MČ Praha 5, pan Slabý, pan Frélich a pan Šorm byli řádně omluveni, pan Mazur přijde s paní starostkou o něco později. Na distanční jednání není nikdo přihlášen.

Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení.

Při odchodu ze zasedání svou hlasovací kartu odevzdejte u vstupu kolegyním z kanceláře městské části.

Všechny přítomné žádám, aby si své mobily dali minimálně na tichý chod, pokud úplně nechtějí přímo vypnout.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem a tento přenos bude se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5. Chovejte se tudíž slušně.

Vážení kolegové, rád bych vás požádal, abyste hovořili zřetelně na mikrofon a své kolegy kvůli stenozáznamu oslovujte příjmením.

Občerstvení je připraveno standardně, jsou k tomu pro vás vyhrazeny zasedací místnosti – 611, 614, 619 v tomto patře.

Nyní se budeme věnovat předloženým návrhům usnesení. Budeme brát na vědomí

zápis z 23. zasedání ZMČ

Má někdo připomínky k zápisu z minulého zastupitelstva? Není tomu tak. Konstatuji, že zápis byl ověřen a podepsán zvolenými ověřovateli.

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 23. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro všech 34 přítomných, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Zápis byl schválen.

Nyní se budeme zabývat

ověřovateli zápisu

Budu vyzývat jednotlivé kluby, aby dodaly své zástupce na ověření dnešního zápisu. Prosím pana místopředsedu našeho klubu Blažka, ať nemusím sám sebe vyzývat, ať někoho navrhne za ODS.

(P. Blažek: Za ODS navrhuji Honzu Panenku.)

Za hnutí ANO 2011 prosím pana předsedu Endala.
(Neslyšitelný návrh, nefungoval mikrofon)
Pan kolega Adamják.
Prosím předsedu Damaška za TOP 09.
(P. Damašek: Za TOP 09 pan dr. Palovský.)
Prosím Tomáše Homolu za STAN.
(P. Homola: Za Starosty a nezávislé Zuzana Hamanová.)
Prosím pana kolegu Bervida za SNOP a nezávislé.
(Neslyšitelný návrh, nefungoval mikrofon.)
Ano, pan kolega Bervid.
Poslední oslovený je pan předseda Cuhra za KDU a nezávislé.
(Neslyšitelný návrh, nefungoval mikrofon.)
(P. Cuhra: Marie Ulrichová-Hakenová.)
Nevím, jestli mluvíte z dálky, nebo to nefunguje, teď nebylo slyšet nic.
Odsouhlasíme ověřovatele a uděláme přestávku na zprovoznění mikrofonů.
Opakuji, že ověřovatelé zápisu dnešního zasedání byli navrženi pan Panenka –
zapomněl jsem na Piráty. Omlouvám se, že jsem vás přehlédl.
Pan kolega Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo, dobré ráno. Já jsem vás od začátku chtěl pochválit za ten krásný úvod, že to pilotujete tak seriózněji než jiná zastupitelstva, ale hned se to pokazilo, tak to mě mrzí. Za nás to bude zastupitel Karel Bauer.

P. Herold:

Věděl jsem, že mi to dlouho nevydrží. Kolega Bauer – omlouvám se ještě jednou. Vy jste ale byl slyšet, takže zřejmě tato řada je na hanbě, ta není slyšet.

Štěpáne, mohl by někdo z vaší strany říct něco moudrého do mikrofonu, abychom věděli, které mikrofony nejdou?

Raději vyhlásím 10minutovou přestávku.

Teď snad už máme všechny navržené, zopakují to: Panenka, Adamják, Palovský, Hamanová, Bervid, Hakenová, Bauer. Je to neskutečná sedmice toho, co nejvíc v zastupitelstvu máme.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 24. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: kolegyně Hamanová a Ulrichová-Hakenová, kolegové Panenka, Adamják, Palovský, Bervid a Bauer.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh na ověřovatele byl schválen.

Vyhlašuji 10minutovou technickou přestávku. Prosím Úřad, aby zprovoznil všechny mikrofony. Děkuji.

(Technická přestávka)

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dle informací technického zázemí městské části to bylo rozbité, ale už to rozbité není, takže můžeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Děkujeme za bleskovou opravu, která snad vydrží až do konce jednání.

Mám pocit, že jsme nějak prořídli. Je pravda, že nadcházející bod není důležitý, protože budeme projednávat program, což není nic komplikovaného.

Program

Program dnešního zasedání jste všichni obdrželi v písemné podobě. Na stůl celkem je do programu zařazeno 33 návrhů. Program s 30 body byl schválen Radou MČ dne 13. 6. Body jsou zařazeny tak, jak by měly být projednávány, pokud někdo neřekne jinak. Poslední body, což jsou body 31, 32 a 33 nebyly součástí schvalovaného programu v Radě MČ a budeme hlasovat o jejich zařazení.

Máte někdo doplnění či nějaké úvahy k dnešnímu programu? Otevřel jsem debatu, do které se jako první hlásí pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, z toho důvodu, že na body 13 a 14 bude přítomen právní zástupce pro případné dotazy právního charakteru, tak abychom ho tady nenechávali celé odpoledne, žádám o zařazení bodu 13, resp. 14 na pevný čas po obědové pauze, na 13 hodin.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Damaškovi. Slyšel jsem špatně, tady ještě hučí klimatizace. Rozuměl jsem tomu, že body 13 a 14 mají být zařazeny po obědové pauze, zřejmě z důvodu návštěvy právníka, který nám to bude dovysvětlovat. Všechny prosím, aby hovořili hodně nahlas, doufám, že já slyšet jsem. Nevím, je to nějaké komplikované.

Další se hlásí do rozpravy k programu pan kolega Rut. Máte slovo.

P. Rut:

Chtěl bych navrhnout vyřazení bodu 5 z programu. Jedná se o strukturální plán MČ Praha 5. Předkladatelem materiálu je pan radní Doležal. Hned to vysvětlím.

U tohoto bodu v materiálu je relativně stručná důvodová zpráva. Pokud bod nebude stažen, ještě si povíme, v čem je úskalí. Ačkoli se tam o materiálu tvrdí, že má být závazně používán v případě připomínek a námitek, tak vůbec není v materiálu vysvětleno, jak funguje ve vztahu v přenesené působnosti a ve vztahu k Úřadu MČ, jak funguje ve vztahu k samostatné působnosti k zastupitelstvu a k radě, není to v materiálu, není to v důvodové zprávě.

Přestože tvrdíte, že je to materiál, kterým se máme následující roky řídit, tak si myslím, že si městská část nedala tu práci, aby dostatečně vysvětlila, jak materiál bude skutečně v praxi fungovat. To je jeden důvod.

Další důvod je projednání s veřejností, jak s laickou, tak odbornou, se spolky apod. Bylo to zařazeno na veřejné výbory, ale správný postup měl být, když připravíte takový plán, vysvětlíte mechanismy, v čem se postupy mění, jak se plán bude skutečně používat, tak uděláte neformální debatu s veřejností, takovou, aby to všichni pochopili. Následně se materiál dostane sem a můžeme se k němu vyjadřovat. Toto se nestalo, materiál není vysvětlen. Pochybuji, že většina zastupitelů má představu o tom, jak se bude v praxi používat.

Je tam i zmatek kolem navrženého usnesení. Je tam navrženo, že zastupitelstvo souhlasí s plánem. Souhlasíme tam i s věcmi, které nejsou v kompetenci zastupitelstva, které se týkají jiných orgánů, což tam není vysvětleno, takže máme vyjádřit pofiderní souhlas s věcmi, které se týkají jiných orgánů, nejsou našimi starostmi, a není to tam vůbec rozlišeno. To ještě nemluvím o tom, že materiál se sem dostává na konci funkčního období. Vzhledem k tomu, jak se to protáhlo, bylo by logičtější, kdyby to mělo možnost s příslušnou důvodovou zprávou a po debatě s veřejností prostudovat nové zastupitelstvo a nějak se k tomu vyjádřit.

Z těchto důvodů – nedostatečná důvodová zpráva ve vztahu k materiálu neobjasňuje, jak budou mechanismy dál ve vztahu k přenesené samostatné působnosti k jiným orgánům, nedostatečné projednání s veřejností i problém s naším mandátem, kdy tady končíme. Bylo by logičtější, aby se dokumentem zabývalo nové zastupitelstvo.

Vzhledem k nedostatkům navrhuji vyřazení tohoto bodu. Věřím, že bychom se na tom měli shodnout, že tady nikdo nemá problém, aby městská část měla centrální plán, který by se používal, ale pokud to přijmeme tímto způsobem, bude to vyvolávat jenom zmatky kolem závaznosti a nezávaznosti materiálu při jeho používání. Sami víte, že se často děje, že si občané stěžují na různé věci týkající se dublování, které nemáme ve své moci, a potom to tady složitě vysvětlujeme. Jsou věci, které řeší třeba jen Úřad, a tento způsob předložení tomu napomáhá. Vyvolá to zmatek, chaos a možná i očekávání, o čem může zastupitelstvo rozhodovat, i když to není pravda. Navrhuji stažení bodu 5 z programu.

P. Herold:

Děkuji panu Rutovi za příspěvek. Další chce debatovat nad programem pan Ing. Gemperle.

P. Gemperle:

Dobré dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych vás požádat, abyste hlasovali pro zařazení bodu 31 na program. S paní tajemnicí jsme si nepohlídali termín uzávěrky materiálů pro zastupitelstvo a nestihli jsme ho o pár hodin. Je to věc, která má doporučující charakter a navazuje na to, jakým způsobem jsme ve výboru pro otevřenou radnici projednali zprávu kontrolního výboru a máme k tomu nějaká doporučení. Předpokládám, že materiál je nekonfliktní. Všechny podklady už byly součástí distribučních balíčků. O několik hodin jsme to nestihli, aby to mohlo projít radou. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu Gemperlemu a dávám slovo panu dr. Bednářovi.

P. Bednář:

Chtěl jsem všechny přítomné zastupitele poprosit, aby zvážili zařazení bodu 33. Je to žádost o příspěvek pro festival umění ve veřejném prostoru. Všem jsem dal fotografii, aby viděli, o co se jedná. Pokud bude bod zařazen, vše rád vysvětlím. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu dr. Bednářovi. Následuje pan kolega Doležal.

P. Doležal:

Dovolím si reagovat na slova pana Ruta. Materiál není závazný, je to koncepční materiál v první fázi, která je důležitá pro to, aby byl zveřejněn, aby se k tomu občané mohli vyjádřit. Je to odborný materiál, který zpracovaly odborné firmy, včetně České zemědělské univerzity. K tomuto materiálu jsme přistoupili opravdu zodpovědně a vytvořili jsme skupinu, kde byli zástupci všech politických stran a která se pravidelně scházela. Byl tam za vás i pan kolega Kryl. Následně to bylo řádně projednáno i ve výboru územního rozvoje a ve výboru životního prostředí, kde byly podrobné prezentace.

Dokument potřebujeme nejen pro to, aby se mohl zveřejnit a připravit se jeho aktualizace, kde je nad čím diskutovat a kde se bude moci veřejnost vyjádřit, ale aby tam s dokumentem byly zpracovány další důležité věci jako investice, strategie rozvoje městské části. Dokument je podkladový, který i nyní může sloužit k tomu, abychom vedli lépe boj

proti naddimenzované zástavbě ve vilových čtvrtích. Stejně tak se na dokument odkazuje v připomínkách metropolitního plánu, který máme dnes schvalovat.

Proto trvám na tom, aby bod byl projednán. Vedoucí odboru na všechny otázky v rámci řádného projednání tohoto bodu odpoví a vypořádá se s nimi. Děkuji.

P. Herold:

Z vystoupení pana kol. Doležala jsem vyrozuměl, že se neztotožňuje s návrhem na stažení tohoto materiálu.

Další přihlášený do diskuse je Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Dobré dopoledne, dámy a pánové, dobré dopoledne, pane předsedající, děkuji za udělení slova. Měl bych dotaz k bodům označených v programu čísla 27, 28, 29 a 32, což jsou zprávy o činnosti výborů. Jedná se o čtyři zprávy. Vzhledem k tomu, že teprve končí pololetí a podle jednacího řádu mají výbory předkládat zprávu o své činnosti za pololetí, rád bych se zeptal, co předsedy těchto výborů vedlo k tomu, že předkládají pololetní zprávu v červnu. Jestliže byly tyto pololetní zprávy řádně projednány i v jejich poradních orgánech, nemohou tam být zaevidovány docházky a co bylo projednáváno na těchto posledních zasedáních výborů. Proč to předkládají v červnu a nikoli na plánovaném zastupitelstvu koncem srpna? Mohou mi sdělit důvod, proč to bylo zařazeno dnes na zasedání zastupitelstva? Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu Rattayovi. Nyní má slovo pan kolega Kryl.

P. Kryl:

Reagoval bych na pana radního Doležala. K vystoupení Adama Ruta bych uvedl, že to není kritika struktury materiálu, na tom jsme odvedli spousty práce a nemáme zájem ho shodit nebo zamítnout, jeho vystoupení se týkalo spíše způsobu. V návrhu usnesení máme odsouhlasit. Pokud bychom ho vzali na vědomí v tom stavu, jak jste hned na začátku řekl, že je to koncepční materiál v nějakém stavu rozpracování s tím, že má být dále předložen veřejnosti, požádal bych doplnit o vysvětlení zejména problematiky způsobu používání, tak ho můžeme vzít na vědomí s tím, že ukládáme dále ho předložit veřejnosti a po komunikaci s veřejností vysvětlit, jak bude používán.

Není to boj Pirátů proti strukturálnímu plánu. Odvedl jsem na tom spousty práce a vážím si toho, co pracovní skupina a tým, který na tom dělal, odvedl a myslím si, že bychom materiál měli mít. Nemohu pro něj hlasovat jako že ho schvalujeme, protože není ve stavu, kdy by měl vstoupit v nějakou platnost, když nebyl projednán s veřejností, nebyl představen a není detailně vysvětleno, jak bude používán.

Pokud bychom se shodli na tom, že ho neschválíme, ale že ho vezmeme ve stávající fázi na vědomí a dále uložíme projednat jej s veřejností, tak to bude podle mého názoru nejlepší řešení.

P. Herold:

Děkuji. Další je pan kolega Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Děkuji i kolegovi Milanovi Krylovi za předešlé vystoupení. Plně souhlasím s tím, že je potřeba ujasnit, co tady schvalujeme, s čím souhlasíme apod. Je tam navržen souhlas, pan radní Doležal se k tomu nevyjádřil, proč souhlas a proč ne schválení. Moje teze kolem toho je taková, že souhlas je zřejmě navržen právě proto, že jako

zastupitelstvo nemůžeme schválit dokument, protože je tam řada věcí, které jsou mimo kompetenci zastupitelstva. Proto je tam navržené jakési souhlasení, takový bílý šek od politických zástupců nástupcům na Úřadu, aby si s tím dělali co chtějí, aby s tím pracovali jak potřebují. Není to úplně ideální způsob vyjádření se k takovému dokumentu.

Pan radní Doležal také mluvil o tom, že na tom pracovala řada odborníků. Je to hezké, ale zdá se, že se odborníci nezabývali v rámci tohoto dokumentu ryze praktickou stránkou, se kterou se nesetkávají ve své denní praxi a ani jim to nelze vyčítat, jak dokument bude uplatňován v rámci Úřadu. To je něco, co si musí vyjasnit městská část, s čím si musí dát práci při odůvodňování dokumentu.

Zdá se, že v tom má pan radní v rámci závaznosti trochu zmatek, jak jsem slyšel, že to nemá být závazné. Tady je účel a způsob užívání dokumentu, bod 2, že bude sloužit samosprávným orgánům městské části jako závazný podklad pro ovlivňování rozvoje území při vyjádření v připomínkách a námitkách k jednotlivým záměrům na provedení změn v území. Toto je jeden z těch bodů.

Není vyjasněna pozice dokumentu, jestli je strategický nebo koncepční, nebo obojí dohromady, z části tak a z části tak. To jsou věci, které je třeba odpracovat tady. Chápu, to dodavatelé už neudělají, že nechcete sahat do dokumentu, ale není možné toto obejít a vyjádřit souhlas, ať si s tím pracuje, kdo chce a jak chce.

Prosím ještě jednou o stažení.

P. Herold:

Děkuji panu kolegovi Rutovi za příspěvek. Když poslouchám debatu, tak mám pocit, že je to podstatný materiál a že by o něm mělo být debatováno jako o řádném bodu, jak o tom také mluvil pan kolega Kryl. K čemu se v debatě na zastupitelstvu dojde, je jiná věc. Rozumím tomu, proč pan kolega Doležal trvá na svém. Rozhodne ale hlasování.

Další do diskuse je přihlášen pan kolega Gemperle.

P. Gemperle:

Dámy a pánové, chtěl bych stručně zareagovat na dotaz pana Rattaye ohledně zařazení bodu, který se týká zprávy o činnosti výboru. Za sebe jsem materiál zařadil, protože jsem vyrozuměl, že není jisté, jestli další zastupitelstvo ještě bude. Chtěl jsem uzavřít činnost výboru za 1. pololetí. Zpráva byla přijata na posledním jednání výboru jako poslední bod včetně aktualizované docházky. Všechny informace tam jsou, žádné další jednání nebylo plánováno. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu kolegovi Gemperlemu. Nyní kolega Doležal.

P. Doležal:

Navázal bych na kolegu Herolda. Nechme to na projednání jako řádného bodu. Je věcí zastupitelstva, jaké k tomu následně přijme usnesení. Nerozebíral bych nyní, proč má být v usnesení souhlasí, bere na vědomí nebo schvaluje. Nechme to na projednání bodu. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji. Následuje kolega Panenka.

P. Panenka:

Také bych reagoval na otázku Štěpána Rattaye, proč je už teď předkládána zpráva o činnosti dopravního výboru. Jedná se o termínový čas. V červnu bylo schválení zprávy o činnosti, kterou bychom jinak schvalovali v září. Jestliže má být koncem srpna zastupitelstvo,

nebylo by to schválené na výboru, předkládáme to tudíž teď. Pokud se pamatují, všechny výbory najednou nikdy nepodávaly zprávy o činnosti, lišilo se to občas v termínech po měsících apod. Nevidím to jako zásadní. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu Panenkovi. Nyní je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Také bych se přikláněla k tomu, abychom věcnou diskusi vedli v rámci daného bodu. Jsme u programu a už se nám to začíná rozměňovat a natahovat. Jestli by panu Rutovi nevadilo, že bychom to teď schválili tak, jak to je jako řádně navržený bod a můžeme se o tom potom bavit v rámci bodu. Jinak tady budeme do půlnoci. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za věcný příspěvek paní Priečinské. Následuje pan kolega Trojánek.

P. Trojánek:

Reaguji na dotaz, proč je předkládána zpráva finančního výboru za 1. pololetí. Je to tak, jak řekli dva předřečníci. Zpráva obsahuje všechno včetně posledního zasedání a další zasedání nebude. Doufám, že je vše v pořádku. Děkuji.

P. Herold:

Také děkuji. Ještě jednou Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dělán si z toho závěr, že může nastat situace, kdy pololetní zpráva za 1. pololetí letošního roku, jak tady zaznělo, že není jisté, že se bude konat do řádných voleb zasedání zastupitelstva, nebude moci být tímto zastupitelstvem schválena.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek panu Rattayovi. Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu tímto uzavírám.

Na vývody pana kolegy Rattaye říkám, že zastupitelstvo bezpochyby do voleb bude v případě, že bude dostatek závažných materiálů. Pokud takové materiály nebudou, nejsem si jist, jestli je nutné dělat zastupitelstvo.

Nyní předávám slovo návrhovému výboru. Nejprve budeme hlasovat o návrzích, které jsou dodány.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Nejprve budeme hlasovat o zařazení bodů 13 a 14 na 13. hodinu, poté budeme hlasovat o návrhu na vyřazení bodu 5, poté budeme hlasovat o zařazení bodu 31, poté o zařazení bodu 32 a poté o zařazení bodu 33 a následně o programu jako celku.

Nyní hlasujeme o tom, že body 13 a 14 budou zařazeny na pevný čas – na 13. hodinu.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Tento návrh byl přijat. Všichni se těšíme na 13. hodinu a na tyto krásné body.

Prosím dál.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o návrhu na vyřazení bodu 5 z programu.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 9, proti 16, zdrželo se 12. Tento návrh nebyl přijat.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o zařazení bodu 31 do programu.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Doufám, že všichni víte, co to je za materiál. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zprávě o činnosti finančního výboru.

P. Blažek:

Hlasujeme o zařazení bodu 32 – zpráva o činnosti finančního výboru.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jde o žádost o příspěvek pro festival umění ve veřejném prostoru.

P. Blažek:

Hlasujeme o zařazení bodu č. 33 – žádost o příspěvek pro festival umění ve veřejném prostoru.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Bod byl zařazen do jednání dnešního zastupitelstva.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o programu jako celku s těmi změnami, které jsme si odsouhlasili.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželo se 9. Program dnešního zasedání byl schválen. Děkuji vám.

Nyní máme bod číslo

4

stanovení počtu členů ZMČ Praha 5 pro volební období 2022-2026

Předávám slovo navrátilší se paní starostce Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Dobré dopoledne všem. Předkládám bod č. 4, který se týká počtu zastupitelů pro následující volební období. Tento úkol musíme na dnešním zastupitelstvu udělat, čili rozhodnout, kolik členů zastupitelstva bude mít příští zastupitelský sbor. Pokud tak neučiníme a nerozhodneme, podle zákona počet členů bude 35. Vzhledem k tomu, že jsme poměrně velká městská část s velkým počtem obyvatel, velmi dynamická městská část, která se překotně rozvíjí, je důležité, aby zastupitelský sbor byl posílen a nebyl na spodní hranici počtu.

Z tohoto důvodu navrhuji vyšší počet. V tomto volebním období byl počet zastupitelů 43. Na radě jsme tuto situaci zvážili a i s ohledem na aktuální především ekonomický vývoj jsme se rozhodli a rada přijala materiál, ve kterém vyslovila souhlas se sníženým počtem zastupitelů na 41. S tímto návrhem se také ztotožňuji a dnes přicházím s tímto počtem, kdy bychom měli rozhodnout naším usnesením, zda souhlasíme svým usnesením se snížením počtu o 2 zastupitele ze 43 na 41.

V důvodové zprávě máte popsáno, jak je podle počtu obyvatel dán počet zastupitelů. Je to vždycky v rozmezí. Vzhledem k tomu, že máme nad 70 tisíc obyvatel, máme volnost v rozhodování v počtu mezi 35 zastupiteli a 45. Můj návrh je, abychom snížili počet členů zastupitelstva o 2 na počet 41 pro příští volební období. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Otevírám diskusi, do které se jako první přihlásil Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Pane předsedající, děkuji za slovo. Nepochopil jsem vysvětlení snížení. Když jste na začátku říkala, že se naše městská část rozšiřuje, narůstá počet obyvatel, z logiky věci by mi vyplývalo, že když očekáváme skokový nárůst obyvatel, že taková silná městská část by měla mít i důstojné zastoupení ve svém svrchovaném samosprávném orgánu. Naopak bych od vás očekával, že minimálně by měl počet zastupitelů pro následující volební období zůstat stejný, ne-li tento trend respektovat a počet zastupitelů posílit.

Samozřejmě si vyslechnu i ekonomická odůvodnění, protože je jasné, že každý zastupitel s sebou nese pro naši městskou část i provozní náklady. Za toto období jsme byli svědky nevídaného počtu uvolněných zastupitelů. Myslím si, že tam budou čísla asi nejzajímavější, pokud je tady někdo zmíní.

Dovolím si s tímto návrhem nesouhlasit a přikláním se k tomu minimálně počet zastupitelů zachovat. Proto si dovolím předložit pozměňovací návrh, který by zněl, že počet zastupitelů by měl zůstat stejný v počtu 43 členů.

P. Herold:

Děkuji, Štěpáne. Také jsem poslouchal, co říkala paní starostka. Porozuměl jsem z toho tak, že jsme tak velká městská část, že rozhodně nedoporučuje, abychom měli nejnižší počet 35. To byl smysl její úvodní řeči.

Další, kdo chce k této věci vystoupit, je kolega Bauer, s radostí mu to musíme umožnit.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Pozastavil bych se nad argumentem ekonomické důvody. Tři roky navrhuji, abyste snížili počet uvolněných zastupitelů. 16 uvolněných zastupitelů nemá žádná městská část. Znamená to, že za tři roky utratili dva uvolnění zastupitelé 9 milionů. Argumentujete tím, že když to snížíme o dva, což je zhruba 200 tisíc za rok, tak ušetříme několik tisíc. Přejde mi to podivné, dokud sedí v radnici, vládnou tady, tak mohou peníze rozhazovat, a teď náhodou začneme šetřit a ušetříme třeba 400 tisíc ročně. Nevím, jestli jsou argumenty zcela správné.

Osobně bych s tím neměl problém. Udělal jsem si analýzu a mohu říct, že kdyby těch 41 bylo v současném volebním období, tak první zastupitel, který by vypadl, byl by od vítěze voleb, Pirátské strany a další by byl od STAN. Když bych to přesunul na předchozí volební období, byla by to strana Zelených a ODS, která by přišla o zastupitele. Je těžké správně odhadnout analýzy, protože nevíme vstupní data. Říkám – všechno možné, jen ne ekonomické argumenty. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme panu kolegovi Bauerovi. Další přihlášený je Pepa Cuhra.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, paní starostko, jsme na konci funkčního období, čtyři roky se tady scházíme jak na zastupitelstvu, tak ve výborech a v komisích, tak si myslím, že jsme většinou pochopili a vidíme, jaký je počet členů zastupitelstva pro rozhodování. Právě proto, že předpokládám, že jsme to všichni pochopili, tak si uvědomujeme, že tak důležitému rozhodnutí jako je stanovení počtu členů zastupitelstva, měla předcházet demokratická diskuse úměrná tomu, že jsme v demokratickém zastupitelstvu. Obávám se, že demokratická diskuse zde neproběhla, ač proběhnout mohla. Že takto rozhodla rada, to není demokratická diskuse. Měli jsme možnost o tom diskutovat, zvážit důsledky, právě proto, že se jedná o městskou část Prahu 5, která se má dynamicky rozvíjet, jak se v několika dokumentech objevilo.

Pokud to matematicky popíši, tak v případě dynamického rozvoje městské části by měl být počet zastupitelů v přímé úměře k rozvoji. Tady se nám objevuje nepřímá úměra, která postrádá logiku v případě dynamického rozvoje a předpokládaného rozvoje počtu obyvatel o desítky tisíc. Místo demokracie se tady odehrává něco jako zápas ve volném stylu, ve kterém nakonec zvítězí ten, kdo je silnější a ten, kdo použije pro soupeře velmi citlivé chmaty, což je např. že mu zamezí před hlasováním se k věci pořádně vyjádřit.

Měli bychom se vrátit k tomu, že existují nějaká pravidla, která jsou v tak důležitých věcech nepřekročitelná. Pravidla mimo jiné stanovuje jednací řád našeho zastupitelstva. Dovolím si jeden odstavec přečíst, je to odst. 11, § 3, z našeho jednacího řádu.

Předkládané materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily členům ZMČ Praha 5 komplexně posoudit problematiku a rozhodnout. Odůvodnění zpravidla obsahuje zhodnocení dosavadního stavu, důvody navrhovaných opatření a jejich dopad a výsledek projednaný v radě, ve výborech a v komisích.

Když jsem hovořil o demokratické diskusi a o zápase ve volném stylu, tak tady nevidím jediný argument, který by nějak ušetřil prostředky. Už se k tomu vyjadřoval kol. Bauer, prostředky se nešetří, protože jsme je promrhali na uvolněné zastupitele. Neproběhlo ani projednání ve výborech, ani v komisích. Tento materiál by tady neměl co dělat. Chápu, že z hlediska zákona se to projednat musí, ale měli bychom uvážit, zda těch 41 zastupitelů si městská část zaslouhuje.

Z tohoto důvodu navrhuji, aby se městská část vrátila k praxi, která byla v předchozím volebním období, to znamená v r. 2014-2018 a vrátila se k počtu 45 členů zastupitelstva. Dávám pozměňovací návrh, aby městská část v souladu s § 88, odst.2, písm. f), zákona 131 o hl. m. Praze, stanovila počet členů na 45 pro období 2022-2026. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji za vystoupení pana Cuhry. Jak mi doporučil pan kol. Bauer, přihlásil jsem se sám do diskuse a sám sobě uděluji slovo.

Vážení, několik drobných poznámek. To, co říkal pan kol. Bauer, tak kdo byl v minulém zastupitelstvu tak ví, že jsem to byl já nebo ODS, která usilovala o snížení počtu zastupitelů. V té době jsem navrhoval 41, ale odvaha a hlasy většiny se našly na 43. V těchto názorech jsem konstantní, myslím si, že společně s radou, a to mimo jiné z toho důvodu, že 41 byl zcela běžný poměr, který tady byl do r. 2008, pak se to „zvrklo“.

Co se týká příspěvku pana kolegy Cuhry, nemyslím si, že počet zastupitelů měl být projednáván v bytové komisi a ve výboru životního prostředí, protože nevím, co by se tam

projednávalo. Demokratická diskuse se vede tady na zastupitelstvu a každý má právo se vyjádřit, jak to vidí.

Myslím si, že citování paragrafu je hloupost, protože kdybychom takto posuzovali jednotlivé návrhy, tak nevím na základě čeho, pane kolego Cuhro, máme teď hlasovat o vašem návrhu 45, čím jste to zdůvodnil, jestli jste to zdůvodnil dostatečně, jestli to, že jsme dynamicky se rozvíjející městská část je dostatečné odůvodnění toho, že máme mít 45 zastupitelů a ne 43, 41 nebo třeba 37. Myslím si, že je to svým způsobem politické rozhodnutí. Každý to možná cítí jinak.

Myslím si, že bylo vhodné připomenutí pana kolegy Bauera v tom smyslu, že pro koho je to jednou výhodné, tak pro toho samotného to příště výhodné není. Rozhodně to tímto způsobem není a nebylo vedeno. Doufám, že mně nebo radě nikdo nebude podsouvat, je to návrh, který buď najde většinu, nebo najde většinu nějaký jiný návrh. V případě, že žádný z návrhů, které zde zaznívají, nenajde většinu, počet zastupitelů se dostane na nejnižší hranici 35 zastupitelů, jak nám říká zákon.

Myslím si, že je to spíše o přesvědčování se argumenty, jak to každý cítí, ale pro mne tradice toho, že tady na Praze 5 bylo 41 zastupitelů, je něco, k čemu bych se rád vrátil. Proto ODS bude hlasovat pro 41 zastupitelů.

Odebírám si slovo. Další přihlášenou do diskuse je paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Také se přikláním k názoru na vyšší počet zastupitelů. Také bych se vrátila k tomu, jak to uvedla paní starostka. Řekla, že jsme dynamicky se rozvíjející městskou částí, s čímž lze souhlasit a doslova řekla, že sbor zastupitelů by měl být posílen. Už jen z jazykového posouzení této věty je zřejmé, že když má být něco posíleno, má toho být víc než ve stávajícím stavu. Posíleno neznamená více než 35, ale znamená to více než je dnes. To je význam slova posíleno.

Chápu, že to co paní starostka tady upřímně řekla, se úplně nehodí k prosazení snížení počtu členů, ale v tomto měla naprostou pravdu. To, že byla ODS pro 41 zastupitelů, je minimálně 12 let zpět. Jde přesně o stejnou situaci, kdy obyvatel Prahy 5 bylo výrazně méně a trend jde stále víc a víc nahoru. Pokud před 12 roky počet 41 zastupitelů se zdálo jako reprezentativní zastoupení občanů městské části, tak to dnes nemůže stačit.

Není ani v souladu s běžnou lidskou logikou, když se dynamicky zvyšuje počet obyvatel, kterých tady do deseti let bude sto tisíc, tak tomu musí odpovídat i počet zastupitelů. Máme povinnost kopírovat tento demografický vývoj a dopřát občanům, aby měli dostatečné zastoupení, nemluvě o tom, že čím je méně zastupitelů, tím se zjednoduší situace pro jakési korupční prostředí. Nevycházejme tomu vstříc. Čím méně lidí bude rozhodovat o zásadnějších věcech, tak tím je menší pluralita názorů a tím může být větší tlak nějakých zájmových skupin.

Co se týká úspory, je to argument zcela zástupný. Všichni velmi dobře víme, že nejvíce se plýtvá na uvolněných zastupitelích. Pokud je řečeno panem Heroldem, že zastupitelstvo městské části je tím místem, kde se vede hlavní diskuse, tak zrušme některé výbory a zrušme uvolněné předsedy těchto výborů. Několikrát byly diskuse o tom, jaká je efektivita toho, že tady máme plnohodnotně placeného předsedu nějakého výboru. To bude řešit nové zastupitelstvo, můžeme jen doporučit, aby se počet uvolněných zastupitelů řádově snížil.

Ani tento ekonomický aspekt není pro mne argumentem, nehledě na to, že se v této městské části velmi nehospodárně vynakládaly prostředky třeba na spoustu architektonických studií, které skončily někde v šuplíku nebo ještě níž, nevyužité v jakémkoli smyslu.

Souhlasím s paní starostkou a jsem ráda, že to tak řekla. Rozvíjející se městská část, která bude mít za několik let o 20 % víc občanů, nemůže snižovat počet zastupitelů, protože tím by šla proti smyslu zastupitelské demokracie. Děkuji.

P. Herold:

Pan kolega Bauer.

P. Bauer:

Paní kolegyně Priečinská řekla všechno, co jsem chtěl říct. Jen krátce zareaguji na pana předsedajícího. Nevadí mi počet 41, dokonce v minulém období Praha 10 měla 40 zastupitelů a je to stejně velká městská část, počtem obyvatel dokonce větší. Vadí mi argument z ekonomického hlediska, což už jsem tady říkal, nebudu to opakovat. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za stručný příspěvek pana kolegy Bauera. Nyní pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Logika argumentace kol. Herolda mi trochu uniká. Nevím, z jakého důvodu by měl být materiál projednáván např. v bytové komisi nebo ve výboru životního prostředí, které s tím nemají nic společného. Vadí mi zpochybnění jednacího řádu. Je o tom, abychom podle něj jednali a co nám na základě zkušeností z předchozích zastupitelstev říká. Jasně říká, že k projednání bodu musíme mít podklady. Podklady předloženy nebyly. Protože nebyly předloženy, není o čem jednat. Předkladatelem materiálu je paní starostka, která to uvedla jednou větou. Předpokládám, že můj pozměňovací návrh neprojde, ale trvám na tom, že počet zastupitelů by měl být vyšší.

P. Herold:

Děkujeme. Pan kolega Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Trochu mi vadí odůvodnění materiálu. Když se podíváte do důvodové zprávy, argumentuje se tam finanční úsporou. Z mého pohledu je to neuvěřitelné pokrytectví. Jestli budeme mít o jednoho nebo dva zastupitele víc nebo míň, nebude to mít tak zásadní dopad na rozpočet městské části jako počet uvolněných a neuvolněných zastupitelů. V této souvislosti bych připomenul, že v tuto chvíli máme nesmyslný počet uvolněných zastupitelů. Upozorňovali jsme na to i při schvalování rozpočtu. 16 uvolněných zastupitelů proti r. 2019 zatěžuje rozpočet částkou vyšší o 4,6 mil. Kč. Byl bych nerad, kdyby se debata pohybovala kolem toho, jestli uspořit tím, že budeme mít o dva zastupitele méně nebo víc, a městská část to neunes. Problém jste vytvořili, abyste udrželi dohromady vaši širokou koalici ze všech stran, tak jste si rozdělili neuvěřitelně vysoký počet uvolněných míst a tím jste skutečně zatížili rozpočet městské části. Jednáme o počtu zastupitelů, a tam hrají roli zcela jiné věci a ne nějaké kalkulace s tím, jak si kdo před volbami věří, jak si fandí, jak si to rozpočítává, jestli bude mít o zastupitele víc a soupeřící strana míň. Není to finanční hledisko.

P. Herold:

Děkujeme panu Rutovi. Následuje pan kolega Homola.

P. Homola:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych prezentovat názor našeho klubu STAN. S ohledem na přípravu tohoto bodu jsem se domníval, že proběhla velmi složitá a zbytečná

diskuse o snížení stavu v příštím volebním období. V našem klubu jsme tuto diskusi nechtěli dělat. Proto bych chtěl říct, že jsme pro to, aby se zachoval status quo, počet zastupitelů 43. Náš klub podpoří v tuto chvíli návrh 43 zastupitelů. Když by tento návrh neprošel, podpoříme návrh tak, jak je předložen – na 41 zastupitelů.

P. Herold:

Děkujeme panu místostarostovi. Následuje Honza Kavalírek.

P. Kavalírek:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se k tomu stručně vyjádřil. Rozumím tomu, že každý se domníváme, že číslo by mohlo být v rozpětí 35 – 45 někde jinde. Za sebe jak radního pro finance bych chtěl říct, že podporuji návrh na 41 zastupitelů. Dívali jsme se, kolik mají zastupitelů jednotlivé městské části. Je pravda, že jsou městské části, které jich mají víc, ale je také městská část, která má jen 35 zastupitelů a obdobný počet obyvatel jako má Praha 5 a je také funkční.

Pokud se bavíme o finanční částce, když jsme si to nechali spočítat, tak jeden neuvolněný zastupitel ročně stojí městskou část přibližně 220 tisíc Kč. Znamená to, že za čtyři roky jsme na sumě 1 3/4 mil. Nechám na uvážení každého, jestli vám to připadá částka vysoká nebo nízká, pro mne jako radního pro finance to není zanedbatelná částka a má smysl ji řešit, protože naším cílem má být hospodařit co nejlépe ve všech možných aspektech.

Padla tady debata o tom, kdo případně na tom bude politicky tratit. I tuto záležitost jsme zkoumali, je pravda, že svépomocí, ale kolegové ze zastupitelstva, kteří tuto metodu znají, to propočítávali. Došli jsme k závěru, že to nediskriminuje strany, které budou mít malý počet preferencí. Znamená to, že v tom není žádný záměr a žádné pokrytectví, jak tady bylo naznačováno.

Já osobně ve 41 zastupitelích nevidím žádný problém a podpořím to.

P. Herold:

Děkuji. Následuje pan kolega Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolím si ještě zamyslet – je to jednoduchá matematika. Jestliže tady máme mít nadpoloviční většinu, umí si každý spočítat, kolik to činí v případě 45členného zastupitelstva a kolik to bude činit v případě 41členného zastupitelstva. Jestli jsem dobře četl média, tak vy jste ohlásili koalici. Strana ODS bude na MČ Praha 5 společně s TOP 09. Znamená to, že potenciál výsledku bude vysoký, v přepočtu na mandáty bude počet mandátů vyšší. K tomu, aby člověk dosáhl v zastupitelském sboru nadpoloviční většiny, potřebuje tolik dalších doplňujících koaličních partnerů. To může být jedna úvaha.

To jsem tady jen přednesl, protože metodika přepočtu na mandát není tak podstatná, jestli se to projeví při 45 nebo 41 členech zastupitelstva a kdo případně z jakých politických subjektů o zastupitele přijde, když bude nižší počet zastupitelstva.

Dovolím si předložit ještě jeden argument. Pokud se dnes k tomu bodu dostaneme, budeme na zastupitelstvu projednávat zrušení úkolu. Je to shodou okolností můj bod, mám na starosti kontrolní výbor, předkládám tady plnění úkolů, a úkol se týká toho, že v poradních orgánech, které zasedají na MČ Praha 5, zasedají i nezastupitelé. Byli to vámi pověřeni zástupci do těchto poradních orgánů, kteří nepodepsali smlouvy a byly tady uloženy úkoly, za které je třeba na základě zákona vyplácet těmto zástupcům nějaké odměny. Domnívám se, že větší počet zastupitelů zasahuje do toho, že poradní orgány budou fungovat odpovědněji. Nebyli to naši zástupci nominovaní z opozice, z KDU a z Pirátů, kteří by nechodili na poradní orgány, dokonce takovým způsobem, že musíme rušit plnění úkolu.

Prosím, zohledněte i tuto argumentaci, že když budeme mít tady větší počet zastupitelů, který bude motivován a odpovědně dosazen do poradních orgánů, že budou vykonávat zodpovědně z pozice plnění zastupitelského mandátu i svou účast v těchto poradních orgánech. Děkuji.

P. Herold:

Nechal jsem tě domluvit, i když jsi byl „přes“, z toho důvodu, že jsi sděloval, že věříš významnému výsledku v nadpoloviční většinu ODS a TOP 09. Nejsem si tím jist, ale Štěpáne děkuji.

Nyní následuje kolega Rut.

P. Rut:

Prosím před hlasováním o 10minutovou přestávku na jednání klubu.

P. Herold:

Ano, vnímáme. Protože se nikdo další nehlásí do diskuse, diskusi uzavírám a dávám závěrečné slovo paní starostce jako předkladatelce. Poté, co domluví, bude 10minutová přestávka na jednání klubu Pirátů.

Prosím, paní starostko.

P. Zajíčková:

Chtěla bych upřesnit některé mé výroky, které tady byly interpretovány. Mluvila jsem o posílení sboru zastupitelů, ale předtím jsem uvedla větu, že vzhledem k tomu, že máme nad 70 tisíc obyvatel, tak počet členů může být od 35 do 45 a že není vhodné právě proto, že máme tak vysoký počet obyvatel a navíc jsme dynamickou městskou částí, mít 35 zastupitelů. Bylo to sděleno v tomto kontextu. To je jedno upřesnění.

Myslím, že všichni vnímáte, že současná koalice je středopravicová. Jsem konzervativní politička, pro mne jsou úspory a rozumné hospodaření poměrně silnou hodnotou. Vnímám, že počet 41 je pro naši městskou část dostatečný počet na to, aby naše městská část mohla dobře fungovat.

Krátce zmíním, proč bylo tolik uvolněných zastupitelů. Už jsem to tady také několikrát říkala. V tomto volebním období vzniklo dost zásadních klíčových dokumentů, které do té doby městská část neměla. Nejzásadnějším dokumentem je Strategie 2030, na kterém pracoval velký počet zastupitelů a právě i uvolněných předsedů výborů.

Vznikl i Strukturální plán i další. Za čtyři roky jsme odvedli velký kus práce třeba i v tom, že jsme nechali zpracovat klíčové dokumenty, které se budou realizovat a dělat se drobné úpravy, ale to zásadní se vytvořilo v tomto volebním období.

Co se týká rozhodování, všichni vnímají z diskuse, že je to ryze politické rozhodnutí, že tady hrají roli přepočty na to, kolik, kdo, jaká strana, hnutí nebo koalice získá počet hlasů. O žádném jiném rozhodnutí to není. Pro mne je i toto důležité, protože na Úřadu chceme, aby se šetřilo, aby se snižovaly rozpočty jednotlivých odborů. Myslím, že je správné jít příkladem, a proto počet 41 nikterak neohrozí fungování naší městské části a přinese to úspory do našeho rozpočtu. Určitě budu hlasovat pro počet 41. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo. V 10.55 se sem vrátíme, abychom hlasovali o počtu zastupitelů pro příští období.

(Jednání klubu)

Můžeme pokračovat v jednání. Jsme v bodu stanovení počtu zastupitelů na příští období. Protože skončila diskuse a bylo závěrečné slovo, čeká nás v tomto bodu hlasování.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Byly předloženy dva protinávry. První od Štěpána Rattaye na stanovení počtu zastupitelů na 43 členů, druhý byl protinávrh kolegy Josefa Cuhry na stanovení počtu 45 zastupitelů pro následující volební období.

Budeme nejprve hlasovat o protinávru pana Josefa Cuhry, který zní: ZMČ Praha 5 stanovuje počet 45 členů zastupitelstva MČ Praha 5 pro volební období 2022-2026.

Body II. a III. zůstávají stejné.

Nyní hlasujeme o návrhu, aby počet zastupitelů v následujícím volebním období v naší městské části byl 45.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 6, proti 6, zdrželo se 25, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl přijat. S technickou se hlásí kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Hlasoval jsem pro svůj návrh, ale můj hlas se tam neobjevil.

P. Herold:

Prosím do zápisu – jestli to tak stačí: pro 7, nehlasoval 1.
Prosím návrhový výbor o další návrh.

P. Blažek:

Další je protinávrh Štěpána Rattaye: ZMČ Praha 5 stanovuje počet zastupitelů naší městské části pro následující volební období na 43 členů ZMČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 21, proti 2, zdrželo se 16, nehlasoval 0. Při počtu 43 zastupitelů nám k tomuto chyběl jeden hlas.

Jsou technické – že nevěděli, co mačkají. Kolega Rut má technickou.

P. Rut:

S ohledem na zmatky ohledně hlasování navrhuji opakování hlasování. Není jasné, jak kolegyně hlasovala a co se tam objevilo.

(P. Herold: Myslím, že se to vyřešilo.)

Asi není problém si to ještě jednou odhlasovat, když jsou všichni pevně přesvědčeni.

P. Herold:

Další technická je pan kolega Adamják.

P. Adamják:

Teď jsem se poprvé přihlásil, nevím, proč jsem se tam předtím objevil, svítil jsem tam zeleně. Byl to nějaký zásah mimo hlasovací zařízení. Chci to upřesnit, proto je to technická.

P. Herold:

Toto je první relevantní námitka k hlasování, protože pan kolega Adamják říkal, že nic nedělal a ono mu to hlasovalo samo. Mám tomu tak rozumět?

P. Adamják:

Pane kolego, byl jsem vyzván, že jsem měl technickou. Já jsem žádnou technickou předtím nepodával. Nevím, jak se to tam mohlo objevit.

P. Herold:

Rozumím, znamená to, že hlasování funguje a technické se mačkají samy. Snad to byl nějaký omyl. Paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Myslím si, že nesrovnalosti se trochu množí, proto navrhuji hlasování zopakovat. Padlo tady, že se tam něco objevilo, aniž by někdo něco zmáčkl a je úplně jedno, v jakém smyslu. Prosím ještě jednou hlasovat, abychom si byli naprosto jisti.

P. Herold:

Rozumím, že ti, kteří hlasovali pro toto usnesení, mohli by mít šanci získat ještě jednoho zastupitele. Je to průhledné.

Další technickou má pan kolega Rut.

P. Rut:

Prosím, neznejšřujme lidi ohledně toho, jestli hlasujeme regulérně nebo neregulérně, prostě zopakujme to hlasování. Každý přece ví, jak chce hlasovat, každý z nás je už dospělý zastupitel, zastupitelka, tak pojděme si to odhlasovat v klidu, znovu. Jsou tady zmatky, lidi se tváří, že za ně mačkal čudlík někdo jiný, nějakí duchové apod. Pojděme to prosím odhlasovat.

P. Herold:

Pan kolega Palovský s technickou.

P. Palovský:

Mám technickou pro pana kolegu Adamjáka. Ta zelená znamená, že ve chvíli, kdy není spuštěno hlasování, zmačkne se tlačítko „pro“, to naskočí a teď se vypne.

P. Herold:

Děkuji panu kolegovi Palovskému, že mnohým zastupitelům na konci funkčního období učinil jasno nebo minimálně mnohem jasněji.

Další technickou má paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Přikláním se k tomu, že snad jsme všichni tady svéprávní, nikdo zatím tady ve svéprávnosti omezen nebyl, tak každý asi ví, jak hlasoval. Nesvéprávní jsou jinde a dělají jiné věci.

P. Herold:

S technickou je přihlášena ještě paní Poláková.

P. Poláková:

Omlouvám se za zmatky, potvrzují, že jsem se zdržela.

P. Herold:

Pokud jsme svéprávné zastupitelstvo, nenechám na sobě to, že budu rozhodovat o tom, jestli se bude nebo nebude hlasovat. Proto dávám hlasovat o tom, abychom hlasovali, zda chceme znovu hlasovat. Na to jsem přišel samostatně a jsem na to pyšný. Pokud s tím nemáte zásadní problémy, prosím hlasovat o tom jako o procedurálním návrhu, jestli chceme zopakovat hlasování o 43 zastupitelích. Vidím souhlas, dokonce i pan kolega Rut kýve, to se mi ještě nestalo při mých návrzích.

Hlasujeme o tom, jestli chceme ještě jednou hlasovat. Kdo je pro tento můj krásný návrh? Zakazují technické o tom, že někdo nevěděl, jak má hlasovat. Odhlasovalo se, že se bude znovu hlasovat.

Prosím návrhový výbor, aby znovu přečetl, o čem se teď hlasuje. Všichni se soustřeďte a nemačkejte dřív, až řeknu teď.

P. Blažek:

Z důvodu nejasností v předchozím hlasování se znovu hlasuje o protinávruh Štěpána Rattaye, kterým se stanovuje počet členů zastupitelstva na volební období 2022-26 na počet 43 členů zastupitelstva.

P. Herold:

Prosím hlasovat teď. Pro 21, proti 3, zdrželo se 14, nehlasoval 1. Jestli tomu správně rozumím, všichni zastupitelé jsou přítomní a hlasovali stejně jako předtím. Gratuluji, k čemu jsme se po čtyřech letech v zastupitelstvu dopracovali.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který vzešel z rady městské části. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní starostky Zajíčkové. Dovolím si upozornit, že pokud si neschválíme počet zastupitelů, bude nás 35.

Návrh předkladatele je:

ZMČ Praha 5 stanovuje počet 41 členů ZMČ Praha 5 pro volební období 2022 – 2026.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Počet zastupitelů pro následující volební období byl stanoven na 41. Všem děkuji za státovtvornost při hlasování.

Nyní je bod číslo

5

Strukturální plán MČ Praha 5

Předávám slovo Zdeňkovi Doležalovi a těším se na košatou diskusi.

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Předkládám bod týkající se Strukturálního plánu MČ Praha 5.

Na úvod bych vám přečetl upravené usnesení k tomuto bodu, následně by proběhlo představení Strukturálního plánu panem Ing. Vojtěchem Novotným a následně vám vedoucí odboru územního rozvoje zdůvodní, proč toto usnesení, které mimo jiné vyplývá i z doporučení výboru životního prostředí a z výboru územního rozvoje.

Nové usnesení zní:

ZMČ Praha 5

1. Souhlasí se Strukturálním plánem MČ Praha 5, zpracovaným QARTA ARCHITEKTURA, jako koncepční dokument městské části, který bude pracovním nástrojem Strategie samosprávy městské části.

2. Ukládá zveřejnit Strukturální plán na webových stránkách městské části do 15.7.2022.

Dále ukládá projednat Strukturální plán MČ Praha 5 s veřejností do 30. 12. 2022 a ukládá v návaznosti na projednání s veřejností zadat aktualizace Strukturálního plánu MČ Praha 5 s ohledem na Strategii rozvoje MČ Praha 5 2030+. Termín 30. 1. 2023.

Nyní bych požádal o představení strukturálního plánu.

P. Novotný:

Jsem Vojtěch Novotný, někteří z vás mne znají, protože se účastním zasedání výboru územního rozvoje a byl jsem strukturální plán představovat i na výboru životního prostředí. Jsem tady za zpracovatele trochu nečekaně. Přicházím ze Zemědělské univerzity, která tuto obsahovou část strukturálního plánu tvořila ve spolupráci s QARTA ARCHITEKTURA jako s hlavním autorem.

Prosím další slajd. Co bylo účelem zadání strukturálního plánu – vytvořit základní podklad pro diskuse na městské části o tom, jakým způsobem se má dále rozvíjet její území tak, aby se na nic nezapomnělo. Bylo to částečně v reakci na to, jak neustále mimo jiné na odboru územního rozvoje přicházejí žádosti o vyjádření k jednotlivým záměrům, zejména ve vilových čtvrtích, na které je potřeba poměrně rychle a kvalifikovaně reagovat. Když se to dělá ke každému záměru, je to občas obtížné.

Z tohoto důvodu došlo v r. 2019 k rozhodnutí, že se pořídí strukturální plán. Postup prací byl klasický, plánovací. Znamená to, že jsme si udělali inventuru městské části, na základě tohoto poznání jsme navrhli zásadní koncepci, rozdělili jsme si území městské části na lokality, ty jsme si rozdělili na sublokality a pak jsme pro jednotlivé sublokality popsali cílový charakter jednotlivých částí.

Prosím o další slajd. Postup prací byl následující. Bylo to zadané v červenci r. 2019, v prosinci 2020 jsme to měli hotové a měli jsme ambici začít to projednávat, přišel ale covid. Dva roky jsme čekali, covid odešel letos v zimě. Projednali jsme to aspoň na výborech, protože jiná možnost nebyla.

Prosím o další slajd. V číslech je to jednoduché. Máme jednu městskou část, kterou jsme si rozdělili do 21 lokalit. Ty jsme si rozdělili do 94 sublokalit podle toho, jaký charakter mají jednotlivé části území městské části. Těch 94 sublokalit je podle charakteru vystavěného prostředí a podle toho, jak sublokality jsou využívány. Je jich o něco málo víc než lokalit, které jsou v metropolitním plánu – asi třikrát. Dohromady to má 375 stránek.

Prosím dál. Cíle byly jasně stanoveny už na začátku. Klíčový úkol v koncepci bylo snažit se dosáhnout patnáctiminutového centra města krátkou vzdáleností polycentrického města, a to takové, které bude přátelské pro pěší a cyklisty.

Prosím dál. Plán nemá žádnou právní oporu v právních předpisech, je to určeno pro vlastní potřebu městské části tak, aby měla nějakým způsobem formulovaný svůj názor. Všechny věci, které jsou v tom jako návrhové, jako je umístění školek, sítí ulic a veřejných prostranství apod., jsou vytvořeny tak, aby se to dalo interpretovat. Strukturální plán je koncipován jako neopominutelný podklad pro rozhodování samosprávy v územních řízeních a teď v připomínkování m plánu. Nemá to mít ani charakter, proto je to nakresleno trochu jinak, než máte územní plán, kde čáry jsou přesné, využití by mělo být také přesné. Potom budou připomínky k metropolitnímu plánu.

Kde stabilizuje území, je co možná nejkonkrétnější. Je to z toho důvodu, aby dopředu všichni věděli, co je to stabilizované a co ve stabilizovaném je k ochraně.

Snažíme se odůvodňovat všechny návrhy, i popisy stávajícího stavu jsou pokud možno co nejdůvodněnější, protože svět se mění a má být zřejmé, proč se došlo k nějakému závěru a ne k nějakému jinému.

Prosím o další slajd. V jedné městské části jsme navrhli něco, čemu by se dalo říct základní koncepce, která popisuje vazby městské části navenek a hlavní vzájemné vazby uvnitř městské části a základní dostupnost škol, školek, sportu, rekreace a prostupnost celé městské části jako takové.

Základní koncepce vypadají takto, jsou schématické, ukazuje to, kde jsou hlavní uzly a hlavní spojení mezi uzly. Městská část je trochu specifická tím, že přecházet přes jednotlivé hřebeny je trochu komplikované, tak má tendenci si všechno kutálet do dolního Smíchova a vazby napříč jsou umožněny jen málokde.

Prosím dál. Pro celou městskou část jsme dělali koncepce dílčí. První dílčí koncepce byla koncepce veřejných prostranství, a to jak ve městě, tak v krajině, jak je zvykem v územním plánování. Ty šedivé čtverečky jsou uzly aktivit, které mohou mít v různých místech různou fyzickou podobu. Když se třeba podíváte na Smíchov, vidíte tam čtvereček, kdybychom chtěli v obrysu tohoto čtverečku udělat náměstí, tak musíme zbourat asi polovinu radnice a nádraží Smíchov. Čtvereček vyjadřuje to, že je to důležitý uzel na městské části, ne to, že tam má být velké náměstí.

Mohu dál? Druhá dílčí koncepce byla koncepce způsobu využití území, kde je popisováno to, jakým způsobem je využité. Má to umožnit podporu argumentace v tom, když někdo chce stavět čistě obytný dům nebo čistě obytný blok uvnitř dolního Smíchova nebo naopak nějakou velkou „administračku“ někde ve vilovém městě na okraji.

Prosím dál. Stejně tak jsou dělané charaktery využití krajiny. Logika interpretace je, že čím je to zelenější, tím více je to využité k rekreačním aktivitám obyvatel, a čím je to bělejší, tím blíže je to přírodě, vyjadřuje to intenzitu k využití k rekreačním účelům, nikoli jako ekologickou hodnotu.

Prosím dál. V jednotlivých dílčích lokalitách jsou popsány koncepce uspořádání území lokalit, takže lokality jsou jako větší části území.

Prosím dál. Takto vypadá rozhranění lokalit, ve kterých jsou popsány vzájemné vazby. V době předání strukturálního plánu to shrnuje poznatky o tom, jaké jsou požadavky platné územně plánovací dokumentace tak, aby to bylo všechno v jednom místě.

Prosím dál. Takto je to popsáno. Na začátku to má nějaké klíčové problémy, témata k řešení, význam lokality ve městě a pak to popisuje, jakým způsobem má být lokalita uspořádána.

Prosím dál. Myslím, že je jedna lokalita, která má pouze jednu sublokalitu, všechny lokality mají 94 sublokality, což je to, co bude využívat odbor územního rozvoje, samospráva městské části při reakcích na nějaké požadavky na změny území.

Prosím dál. Lokality jsou rozděleny podle toho, jak moc jsou stabilizované k ochraně. V principu by měly zůstat takové, jaké jsou, nestabilizované a ne k přetvoření. Pak je tam co nekonkrétněji popsáno, jsou-li stabilizované nebo k ochraně, základní indikátory o nějakých záměrech, což znamená, jaký je tam typický podíl zeleně, jaká je tam typická výšková hladina podle pražských stavebních předpisů, kolik mají domy podlaží s hlavním využitím a jaká je typická míra využití, jak ji známe – takové písmenkové kódy ze stávajícího územního plánu, protože se to osvědčilo. Pak je popsán typický charakter a nějaké klíčové znaky, systém veřejných prostranství. To jsou věci, které propadají z celé městské části, z koncepce jednotlivých lokalit dolů, aby se všechny našly v sublokality při konkrétním rozhodování.

Znamená to, že když někdo přijde s požadavkem na změnu územního plánu, že chce v Drtinové nějakou plochu třeba na míru využití S a nějakým způsobem v té sublokality změnou územního plánu by tam přerušil třeba nějaké propojení, tak městská část a odbor územního rozvoje má na jednom místě podklady pro to, aby se k tomu kvalifikovaně vyjádřily, že toto je změna, která pravděpodobně v sublokality je nepřípustná.

Prosím dál. Strukturální plán jsme projednávali jen na výboru územního rozvoje. Ve výboru územního rozvoje jsou zástupci všech politických subjektů. Byla to pracovní skupina,

projednávalo se to na výboru, v pracovní skupině byli zástupci koalice i opozice, všichni měli možnost si to prostudovat. Udělali jsme nějaké změny na základě toho projednání, takže si myslíme, že toto je to nejlepší, co mohlo být, v rámci podmínek, za jakých se to projednávalo.

Děkuji za pozornost. Máte-li nějaké dotazy, jsem připraven odpovídat.

P. Herold:

Děkujeme. Ještě k důvodové zprávě pan vedoucí odboru Vacek. Věřím, že bude výrazně stručnější než prezentace. Prosím, máte slovo.

P. Vacek:

Strukturální plán byl zadán před více než rokem. Jeho pojednávání, příprava a zpracování proběhlo v těžké době covidu, kdy jsme se nemohli stýkat. Jakmile to bylo možné, projednali jsme to jak v rámci pracovní skupiny, tak ve všech výborech. Dokument považuji za velmi užitečný, od mého nástupu, když ještě nebyl dokončený, často jsme se do něj dívali. Velmi nám pomáhá k pochopení vnitřních vazeb městské části, v přesnějších popisech charakterů a dalších věcí. Práce byla podle mne odvedena velice dobře.

V úvodu zůstalo slovo „závazný“. Mělo by tam být slovo neopomenutelný, nebo důležitý. Taková věc závazná ani být nemůže, protože máme jiné závazné dokumenty, které jsou natolik závazné, že nemůžeme jít proti nim, jako je např. územní plán, případně další dokumenty územního rozvoje a tyto věci nemohou jít proti sobě. To, že není něco závazné, neznamená, že to není důležité, že se do toho nedíváme a že to nepoužíváme. Proto si myslím, že toto používat máme, můžeme.

Nejdůležitější na tom je ten rámec pro budoucí diskusi o tom, co se nejlépe investuje, co po investorech chytit, jaké to má dopady. Byli bychom rádi, kdybychom z toho udělali živoucí nástroj městské části. V tom smyslu je to v souladu s akčním plánem.

P. Herold:

Děkujeme. Otevírám diskusi nad tímto bodem. Pan kolega Rut má slovo.

P. Rut:

Díky za prezentaci i za vyjasnění důvodové zprávy od pana vedoucího. Mám několik otázek. Které samosprávy v tuto chvíli mají zkušenost se strukturálními plány a s jejich využitím? Je to novinka městské části? Jaká je praxe v zahraničí?

P. Novotný:

Hned odpovím. Strukturální plán nebo dokument tohoto typu v Praze – tím, že to bylo zadáno v r. 2019, byla městská část Praha 5 úplně první. Na základě zkušeností s touto tvorbou si MČ Praha 8 nechala pořídit podobný plán a možná ji budou následovat i další. MČ Praha Chabry má také podobný dokument. Chabry jsou malá městská část, takže to má podobu spíše koncepční rozvahy.

V zahraničí termín, který se hodně používá v Holandsku, se jmenuje Strukturvize. Je to také neopomenutelný podklad, který má být také dále zpřesňován závaznými nástroji územního plánování.

P. Herold:

Děkuji za odpověď. Stále si ale myslím, že jednání zastupitelstva řídím já. Prosím, pane kolego Rute.

P. Rut:

Chtěl bych se zeptat pana předsedajícího, zda můžeme pokračovat ve formátu otázka – odpověď?

P. Herold:

Byl bych raději, kdybyste přednesl otázky, potom by na ně kolega souhrnně odpověděl. Takto by jednání možná trvalo dva dny. Prosím, položte otázky, od toho kolega tady je, aby odpovídal, ale rozumně.

P. Rut:

Chtěl jsem se zeptat, proč neproběhlo důkladnější projednání s veřejností při řešení otázek ohledně konkrétní aplikace a využití strukturálního plánu, což souvisí i s tím, co komentoval pan vedoucí a vy jste to tady upřesňoval, že se jedná o neopomenutelný podklad, ale ne o závazný podklad. Otázky procesního charakteru a využívání strukturálního plánu jednotlivými orgány – zastupitelstvo, rada, Úřad atd. nejsou v plánu popsány a nejsou popsány ani v důvodové zprávě. Je to jedna z věcí, která určitě při nějakém průkaznějším projednání s veřejností vyplyne na povrch.

Mám dotaz, proč důkladnější jednání neproběhlo?

P. Vacek:

Je to tak i v navrženém usnesení pouze pracovní nástroj pro samosprávu, nemůžeme v přenesené působnosti určovat něco jinak, než ukládá zákon. Je tady připomínkový návrh změn územního plánu, je tady řada jiných dokumentů hl. města, jsou tady nějaké investiční akce hl. města, a tam to všude dává poměrně silný strategický základ k vyjádření, případně k diskusi s hl. městem nebo k formulaci připomínek. V tomto smyslu je to čistě nezávazné, je to souhrn informací o možných strategiích a tak je to tady včleněno i jako nástroj strategie MČ Praha 5.

Proč to nebylo projednáno s veřejností? Věci, které jsou čistým rámcem, musí nejdříve vzniknout. Tady se od začátku předpokládá, že budou postupně aktualizovány a také bychom byli rádi, kdybychom to projednali s veřejností relativně brzy, už s první aktualizací, tak ta věc musí nejprve vzniknout, a pak může být diskuse. I kdybychom to chtěli psát a kreslit přímo s veřejností, což má své výhody i nevýhody, protože je to odborný dokument, tak to jsme nemohli kvůli covidu.

P. Herold:

Má ještě pan Rut nějaký dotaz? Škoda, že se zastupitelé nezúčastňují těch pracovních skupin, kde se to projednává a nechávají to na zastupitelstvo.

P. Rut:

Jedna věc je pracovní skupina, byť ta upřednostňuje výbory, které jsou veřejné a které zákon předpokládá víc, než pracovní skupiny. Další věc je aktivní projednání s veřejností s možností uplatnění připomínek zvenku, takže se o tom lidé skutečně dozvědí a neočekává se, že si najdou, kdy a kde zrovna máme daný výbor, ale jsou aktivně informováni ze strany městské části. Padl tady argument, že důvod byl covid, ale to podle mne není důvod, proč to neprojednat nyní.

Je třeba se ještě zastavit u návrhu usnesení. Je dán souhlas tím, že se jako zastupitelstvo tady v rámci souhlasu vyjadřujeme i k věci, které nám nepřísluší?

Chtěl jsem načíst pozměňovací návrh, který některé věci, které zde padly, řeší. Místo původního usnesení bych navrhoval, že ZMČ Praha 5:

1. bere na vědomí strukturální plán MČ Praha 5, zpracovatele QARTA ARCHITEKTURA, s. r. o. dat 04/2022,

2. ukládá radnímu Mgr. Zdeňku Doležalovi

a) zajistit doplnění materiálu o průvodní dokumentaci, která popíše detailně představu o využívání strukturálního plánu v procesu MČ Praha 5 zejména s ohledem na samostatnou a přenesenou působnost

b) projednat strukturální plán včetně průvodní dokumentace s odbornou i laickou veřejností, aby bylo možné k navrženým postupům uplatnit své výhrady a připomínky.

Toto navrhuji místo původního usnesení.

Prosím o objasnění ohledně původně navrženého usnesení, kdy zastupitelstvo souhlasí.

P. Herold:

Chce na to někdo reagovat? V tuto chvíli ne. Další je přihlášen do diskuse pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Několikrát zde padlo, že strukturální plán, resp. jeho návrh, je nástrojem pro efektivní územní plánování. Jsem rád, že takový nástroj vznikl. Několikrát zde padlo, že je to nástroj nehotový, který musí být projednán nejen s odborníky, ale také s veřejností. Proto bych se klonil k tomu, co zde řekl předřečník, že bychom jako zastupitelstvo s tímto plánem neměli souhlasit, ale vzít ho na vědomí. Jakmile bude projednán, můžeme hlasovat a můžeme ho schválit. Jedná se ale o dokument, který má 300 stránek a pochybuji o tom, že ho někdo z přítomných zastupitelů četl až do konce. Těžko můžeme souhlasit s něčím, co jsme nečetli. Myslím, že mluvím téměř za všechny.

Navrhuji, aby se usnesení změnilo na: bere na vědomí a body, které navrhl předřečník.

P. Herold:

Další přihlášený do debaty je Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Chtěl bych se dotazovat předkladatele, proč musí být odsouhlasen tento strukturální plán? Proč nemůže být vzat zastupitelstvem pouze na vědomí? Rada tento strukturální plán schválila, myslím si, že je to pro další práci – aktualizaci a zveřejnění – s tímto koncepčním dokumentem dostatečné.

Zazněly tady nějaké pozměňovací návrhy. Připravil jsem si k tomu také nějaké doplnění a vzhledem k tomu, že se to vyjma jednoho bodu shoduje, dovolím si panu radnímu navrhnout jeden bod na doplnění. Chodil jsem na schůzky, kde se projednával strukturální plán a několikrát to tam zaznělo, že dokument nemůže zůstat v té formě, ve které byl předán. Bude to vyžadovat nějakou aktualizaci.

Dále si myslím, že takový materiál, který obsahuje velké množství dat, které se vztahují k jednotlivým územím Prahy 5, by měl mít uživatelské příjemné prostředí ať pro veřejnost, která by měla k němu přístup a mohla do něj nahlédnout nějakou interaktivní formou třeba přes internetové stránky, tak i pro členy orgánů samosprávy, aby mohli aktivně pracovat, a samozřejmě pro pracovníky Úřadu městské části, kteří s materiálem budou pracovat intenzivně, nebo i dotčené odbory.

Proto si dovolím navrhnout pozměňovací návrh k bodu ukládá:

II. zpracovat uživatelské prostředí, které umožní veřejnosti, členům orgánů MČ Praha 5 a pracovníkům Úřadu MČ Praha 5 komfortní přístup k strukturálnímu plánu s termínem do konce roku.

P. Herold:

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do diskuse, diskusi uzavírám.
Prosím pana radního Doležala o závěrečné slovo.

P. Doležal:

Vezmu to od konce. S návrhem pana Rattaye se ztotožňuji, protože ve strukturálním plánu je vytvořit aplikaci, která bude přístupná a po rozkliknutí jednotlivé lokality se lidé nejen dozví, jaký je charakter této lokality, ale co tam bude třeba za investice městské části a co je možné tam stavět. Plánuje se to tam a není problém, aby to bylo v usnesení.

S ostatními návrhy se neztotožňuji. Souhlas je důležitý z toho důvodu, že tím zastupitelstvo dává větší legitimitu tomuto dokumentu, protože např. k územně plánovacím dokumentacím se vyjadřuje zastupitelstvo, takže zastupitelstvem odsouhlasený dokument je podporou v rámci dalších postupů samosprávy.

Nepamatuji se, že by tam kromě tohoto byl nějaký dotaz. Když tak se připomeňte.

P. Herold:

Je klid před bouří. Návrhový výbor dává dohromady návrhy, nechci přerušit zastupitelstvo, protože než se znovu začne jednat, trvá to mnoho minut. Prosím, chvíličku počkejte, než se všechny návrhy shromáždí. Děkuji.

Prosím vás, jak to vypadá? Nebudu zlomyslný a nebudu říkat, že když zastupitel není schopen připravit si pozměňovací návrh, nemá ho předkládat.

Prosím návrhový výbor, nenechte si už do toho kecat. Prosím Štěpána.

P. Rattay:

Po domluvě s předkladatelem svůj protinávrh stahuji.

P. Herold:

V tomto je jasno. Prosím návrhový výbor o další protinávrhy a o načtení upraveného usnesení, abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. Blažek:

Nakonec byl podán jediný protinávrh od pana kolegy Ruta a zní následovně:

ZMČ Praha 5

1. bere na vědomí strukturální plán MČ Praha 5,

2. ukládá radnímu Mgr. Zdeňku Doležalovi

a) zajistit doplnění materiálu o průvodní dokumentaci, která popíše detailně představu o využívání strukturálního plánu v procesech MČ Praha 5 s ohledem na samostatnou a přenesenou působnost,

b) projednat strukturální plán včetně průvodní dokumentace s odbornou i laickou veřejností, aby bylo možné k navrženým postupům uplatnit své výhrady a připomínky.

P. Herold:

Vypadá to, že pan Rut to hodlá ještě zašmodrchat. Prosím.

P. Rut:

Návrh byl načten správně, ale s ohledem na to, že se předkladatel původního návrhu ztotožnil s pozměňovacím návrhem Štěpána Rattaye a můj návrh s ním není v rozporu a nijak se s tím, co Štěpán navrhoval, nevyklučuje, Štěpánův návrh zůstává, protože to už není Štěpánův návrh, ale návrh předkladatele, který neměním svým pozměňovacím návrhem, tak ten zůstává součástí mého návrhu.

P. Herold:

Do mne hučí pan předkladatel, že s tím nesouhlasí. Zdržujeme se tím, že nejsou dostatečně připraveny protinávry. Prosím o vyjádření pana radního.

P. Doležal:

Pan Rut podal nějaký protinávrh, o kterém se má hlasovat tak, jak ho podal, potom se má hlasovat můj návrh usnesení, který komplexně řeší všechno. Nechápu, proč by se do písemně podaného protinávru mělo něco doplňovat. Pan kolega do toho vznáší zmatky, a přitom je všechno dobře připraveno.

P. Rut:

Ve skutečnosti je to tak, že můj pozměňovací návrh měnil pouze určité body původního návrhu. Protože jste se ztotožnil s tím, co navrhl Štěpán Rattay, a můj návrh není v rozporu, nemění tento bod, tak návrh Štěpána Rattaye, se kterým jste se ztotožnil, zůstává součástí navrženého usnesení. Jen prosím, aby tam přibyl bod 3, který navrhoval Štěpán Rattay.

P. Herold:

Vzhledem k tomu, že protinávrh nebude stejně schválen, vedeme k tomu debatu dlouho.

Pane Rute, nepřipadá mi fér vůči předkladateli činit protinávry, které jsou celým usnesením a tím si přivlastňovat celé usnesení. Rozumím tomu, když protinávrh něco doplňuje nebo něco mění, a ne, že vezme celé usnesení, změní tam nějaká slova a hlasuje se o tom, jako by to předkládal jiný. To nepovažuji za fér. Proto jsem ze začátku nerozuměl debatě, která se tady vedla.

Pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Rád bych připomněl, že pan Rut tam něco mění, že se to bere na vědomí a ne že souhlasí. Nevidím v tom nic špatného, podle mne to není žádná úchylná praxe.

P. Herold:

Pane kolego, to že bere někdo něco na vědomí je to, o čem se má hlasovat, ale teď nedebatujeme o tom, jestli se bere na vědomí, nebo se souhlasí, nebo se schvaluje, ale o tom, že se k tomuto návrhu přifaňují všechna ta usnesení.

Prosím, aby se začalo hlasovat, tento způsob debaty mi připadá poněkud nešťastný.

Prosím návrhový výbor, abychom se dostali k hlasování o protinávru pana kolegy Ruta, který si přivlastnil celé usnesení.

P. Blažek:

Hlasujeme o protinávru pana kolegy Ruta. Příště ty protinávry pište pořádně, ať v tom je jasno a není v tom bordel.

P. Herold:

Vidíte to na tabuli, dávám hlasovat. Kdo je pro tento protinávrh? Pro 11, proti 5, zdrželo se 20, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původním návrhu, který byl doplněn po diskusi s panem Rattayem.

P. Blažek:

Je to promítnuto na tabuli.

ZMČ Praha 5 souhlasí se Strukturálním plánem ZMČ Praha 5 a ukládá zveřejnit Strukturální plán MČ Praha 5 na webových stránkách, projednat tento plán s veřejností, v návaznosti na projednání s veřejností zadat aktualizaci Strukturálního plánu MČ Praha 5 s ohledem na Strategii rozvoje MČ Praha 5 a zpracovat uživatelské prostředí, které umožní veřejnosti, členům orgánů MČ Praha 5 a pracovníkům Úřadu městské části komfortní přístup ke Strukturálnímu plánu.

P. Herold:

O technickou žádá pan předkladatel.

P. Doležal:

Je shoda na tom, že uživatelské prostředí je důležité. Termín v návrhu nebyl a měl by se upravit na termín, který je realizovatelný. Jestli s tím Štěpán Rattay souhlasí, termín bych navrhl na 30. 6. 2023.

P. Herold:

Je upraven termín, kdy to bude na našich webových stránkách.

Všichni jste měli čas přečíst si usnesení. Dávám hlasovat o návrhu usnesení. Pro 29, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Strukturální plán byl schválen.

Před obědem navrhuji projednat bod

6

Motolský háj – podkladová studie pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 2927

Dávám ještě jednou slovo panu Doležalovi, když mu to tak hezky jde.

P. Doležal:

Podkladová studie pro změnu územního plánu Z 2927 je změna územního plánu, která začala probíhat v r. 2012 v souvislosti s tím, že má být otevřena nová stanice metra Motol. Následně v r. 2017 byl teprve schválen pozemek a IPR se na nás obrátil, že by bylo třeba tuto změnu doplnit studií. Proto jsme studii zadali a vypracovali tak, aby v okolí metra Motol zůstala zeleň, ale aby toto území bylo také nějakým způsobem využitelné např. pro koleje studentů a pro jiný účel. Proto je nutné, aby tato změna územního plánu proběhla.

Studie byla řádně projednána ve výboru a v radě a nyní je předkládána zastupitelstvu. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Nejsem si jist argumentací, kterou jsme od pana předkladatele slyšeli. Kroky, které jsou v důvodové zprávě, mi nepřijdou, že jsou v souladu s tím, co by mělo být v území prioritou.

Především mám za to, že se územní plán nemění v těch místech, kde je už teď veřejná vybavenost. Předpokládám, že se tam s kolejemi a s kampusem stejně počítá. Tam se nic nemění.

V místě, kde je historicky sad, je potřeba se podívat do vyjádření jednotlivých orgánů Magistrátu, kde odbor ochrany prostředí píše, že v těchto místech je prioritou přírodní biotop, že v této oblasti změnu nedoporučuje, neboť se počítá s revitalizací tohoto sadu. Je třeba tento názor brát vážně.

Mám pocit, že materiál byl koncipován tak, aby umožnil žádost o svěření těchto pozemků do vlastnictví městské části. Mám dotaz, kdo se bude o pozemky starat, když už máme problém s těmi, které už máme. Nejedná se o malé území.

Za další. V sousedství je motolská skládka, která představuje mnohem větší problémy než je tento. Správná posloupnost našich kroků by měla být vyřešit nejdřív motolskou skládku a potom žádat o svěření nějakých pozemků a převádět je na funkci všeobecně smíšenou se záměrem stavět tam domy. Nejsme investor, který staví bytové domy, my se máme starat o to, co tady máme a řešit problémy, které máme. V tomto okolí je největší problém motolská skládka.

Materiál nepodpořím, protože se mi zdá nekoncepční a mimo realitu.

P. Herold:

Děkuji za názor. Následuje pan exstarosta Mazur.

P. Mazur:

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, mám následující dotaz na pana předkladatele. Když se před lety diskutovala studie Motolské údolí 2, mluvil jsem se zástupcem OCP Magistrátu panem Kyjovským a dozvěděl jsem se, že některé aspekty studie nebyly v souladu s plánem Magistrátu, který má na pozemky, které se týkají Motolského háje a třeba i motolského potoka v souladu. Šlo o odkrytí dolní části motolského potoka, která je pro případ dešťů využívána jako přepadová další stoka vod. Zajímá mě, zda stávající studie byla s OCP diskutována a zda je tam kladné stanovisko, abychom nedošli k nějakému zbytečnému sporu. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji. Následuje pan kolega Šolle.

P. Šolle:

Děkuji za slovo. Tento materiál určitě nepodpořím. Jedná se o další záměr rozšířit bytovou výstavbu v oblasti, kde nejde ruku v ruce řešení problematiky školských zařízení. Považuji takový návrh za velmi nezodpovědný.

P. Herold:

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je Zdeněk Laciga.

P. Laciga:

Děkuji za slovo. Chtěl bych připomenout, že většina klubů ve volebních programech nebo při kampaních měla, že bude chránit zeleň a nebude ji rušit dalším zastavováním, což se týká tohoto prostoru. Zároveň také uváděly, že budou podporovat další výstavbu bydlení atd. Problém je, že město skoro žádné jiné pozemky než ty, které jsou v ZMK nebo podobné, nemá.

Chtěl bych upozornit, že teď tady neschvalujeme změnu územního plánu ani její návrh, schvalujeme studii prostoru, kde už dávno o změnu bylo zažádáno. Teď jde o to, co se na těchto pozemcích postaví. Tato diskuse je zbytečná, můžeme říkat, zda tam bude ubytování pro studenty nebo něco jiného. Studii podpořím, podpořil jsem ji i na výboru územního rozvoje. Jiná by byla diskuse, jestli ZMK nebo v sadech změnit nezastavitelnost pozemků, ale tady o tom žádná řeč není.

P. Herold:

Ještě jednou pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Rád bych připomněl kolegovi Lacigovi, že máme v usnesení, že souhlasíme s návrhem změny územního plánu.

P. Herold:

Jelikož se další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo kolegovi Doležalovi.

P. Doležal:

Rád bych uvedl, že změna územního plánu je proces o 26 krocích, zkráceným postupem je to o 16 krocích. Odbor ochrany prostředí, stejně jako jiné dotčené orgány státní správy, se v rámci této změny vyjadřují. Pokud nesouhlasí, nepokračuje.

Co se týká revitalizace daného území, byl by to začarovaný kruh. Jestliže je tam potřeba revitalizace, proč by ji tam dělal, když by nevěděl, jak území využít. Takhle se ale může najít někdo, kdo chce území využít a aby ho mohl využít, revitalizaci provede. To je až v rámci dalších kroků.

Dnes to není zeleň, je to rezerva pro bydlení, se kterou bylo počítáno, je to souhlas s rovnoměrným využitím území na SVDZNK a VV. Je to názor městské části, se kterým můžete, ale nemusíte souhlasit. Tuto změnu považují za prospěšnou vzhledem k tomu, že se jedná o území u stanice metra s dobrou dostupností. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo panu Doležalovi. Diskuse byla ukončena. Chceš ještě zneužít technickou?

P. Cuhra:

Zneužiji právo zastupitele k tomu říct dvě věty. Ze stanoviska OCP Magistrátu budu citovat. Z pohledu zeleně a přírodních poměrů je možné rozdělit území na několik částí. V hlavní části řešeného území se jedná především o starý, zhruba v 30. letech 20. století založený sad. V současném stavu představuje sad velmi cenný biotop.

P. Herold:

Děkujeme za upřesnění. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Budeme hlasovat k Motolskému háji.

ZMČ Praha 5

I. souhlasí

1. s čistopisem podkladové studie pro změnu územního plánu Motolský háj, zpracované Projektíl architekti s. r. o. jako s podkladem pro pořízení změny územního plánu, pro připomínky k návrhu metropolitního plánu ve fázi veřejného projednání a pro svěření pozemků parc. č. 438 a 440/1 v k. ú. Motol

2. s návrhem změny územního plánu dle podkladové studie

II. ukládá předat podkladovou studii včetně návrhu změny pořizovateli územního plánu.

P. Herold:

Děkuji návrhovému výboru. Prosím, hlasujme teď. Pro 23, proti 2, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Do 13 hodin vyhlašuji obědovou pauzu. Prosím, abyste přišli včas, budeme projednávat složité materiály.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat. Nyní jsme v bodu, který byl předřazen. Dávám slovo kolegovi Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Následující dva tisky jsou poměrně obtížné. Využiji delšího času, protože materie je poměrně obtížná. Pokusím se vyčerpat některé možné dotazy už v úvodním slovu.

Přistupujeme k tiskům

13 a 14

Oba se týkají dodatků ke smlouvám budoucím kupním, resp. dodatku č. 1 z r. 2013, resp. 2014 a ve věci pozemků. V případě materiálu č. 13 na jih od Základní školy Plzeňská, to znamená mezi ulicemi Plzeňská a Hlaváčkova, v případě tisku 14 jde o lokalitu na rohu mezi ulicemi Vrchlického a Pod Radnicí.

Začnu obecným úvodem, potom přejdu ke konkrétním lokalitám.

Asi nikdo z nás v tomto zastupitelstvu není nadšen, že musíme tuto materii řešit.

P. Herold:

Prosím, abyste se utišili, nedá se poslouchat, co kolega říká. Chápu, že je důležité informovat se o tom, jaké byly řízký v poledne, ale prosím, poslouvejme se.

P. Damašek:

S panem Mgr. Šollem se ztotožňuji, že bychom dnes nepřejímali část odpovědnosti a nemuseli to řešit, ale už to tak je, někdy musíme řešit nepříjemné věci v rámci svého mandátu. V tomto případě budeme řešit závazky a povinnosti, které nám tu zanechala politická reprezentace po několik let zpátky, ať to bylo vzetí na vědomí studie Košíře v r. 2007 nebo 2008, tak i následně smlouvy o smlouvě budoucí, dodatky č. 1 z r. 2013, resp. z r. 2014. Můžeme si o tom myslet co chceme, můžeme si myslet, že bychom dnes lokalitu řešili jinak.

Tyto lokality, které tady dnes máme ve formě těch dvou dodatků, jsou dva ze tří lokalit, které zbývají z celého konglomerátu smluv v údolí Košíř, kdy zbytek lokalit byl v minulosti dořešen a práva a povinnosti ze smluv byly zkonsumovány a pozemky byly prodány. Říkám to dopředu záměrně, protože je to analogie toho, že v jiných lokalitách smlouvy už konzumovány byly.

Dovolím si úvodní slovo k tisku 13 a 14. Především, že k dotazům je tady právní zástupce městské části pan dr. Zoufalý. Můžete na něj směřovat dotazy.

V případě tisku 13 jde o lokalitu pod bývalou ZŠ Plzeňská. Některé pozemky jsou předmětem smlouvy o smlouvě budoucí, resp. dodatku. Podle těchto uzavřených závazků by měla do půlnoci 12. července 2022 uzavřít kupní smlouvy a pozemky prodat. Všechny tyto smlouvy byly už od r. 2014 předmětem několikerého právního přezkoumávání včetně přezkoumávání pana dr. Zoufalého. Otázka bývalého starosty Richtera zněla na exit z těchto smluv. Bohužel, žádná právní stanoviska nenašla dostatečně pevné důvody na to, abychom čelili soudnímu sporu, aby naše šance uspět s exitem byla dostatečně velká.

V případě tisku č. 13 nejhorším problémem je, že máme okolo náš majetek a školské budovy. Proto také v r. 2017 jsem s panem starostou Richterem inicioval jednání s protistranou o umístění tělocvičny pro školské budovy v celém bloku. Jednání byla vedena v r. 2017, kdy se Sekerou bylo jednáno, zda by do tohoto záměru mohla být umístěna

tělocvična, která by do budoucna byla využitelná pro naše školské budovy s tím, že je tam i budova speciální základní školy Magistrátu.

Dopadlo to tak, že protistrana byla ochotna vyprojektovat tuto tělocvičnu s tím, že by byla zahlobena asi dvě patra pod terén. Cena tělocvičny byla tehdy asi 300 mil.. Proto se touto cestou nešlo.

Druhé kolo jednání s protistranou proběhlo krátce poté, co jsem nastoupil do funkce. Na začátku minulého roku proběhlo další kolo jednání. Z mé strany to bylo zdrženo tím, že jsem byl doma s covidem. K tomu, co bylo předmětem jednání, si otevřete mapičku v tisku, kde vidíte konkrétní pozemky, pozemek 1157 a ZŠ Plzeňská. Předmětem jednání minulého roku bylo to, abychom se pokusili vyjednat, aby o pozemky, které přiléhají ke školám a tvoří východní část předmětu smluv, byl zúžen předmět smluv. Jinými slovy – aby byly navraceny městské části a městská část si na pozemcích mohla postavit tělocvičnu pro školské budovy.

Ač se zdálo, že by protistrana mohla toto akceptovat, tak na jednání na půdě místostarostů pan Sekyra oznámil, že nic takového nepřichází v úvahu a pokud nebudou uzavřeny kupní smlouvy, budou se domáhat splnění závazku MČ případně i soudní cestou. Zazněly i úvahy o náradách škody.

Jediné, co jsme byli schopni v rámci našeho právního rámce dojednat – chápu, že to není zcela uspokojivé, že je to umění možného – pro tuto lokalitu, že problém odsuneme, že „plechovku odkopneme“ o dva roky a že tuto dobu využijeme pro to, aby se dále jednalo o pozemcích, o nějakém předmětu zúžení smluv, aby si městská část mohla v této lokalitě postavit tělocvičnu pro naše školské budovy.

Nutno v této souvislosti říct, že v této lokalitě je protistrana asi v nejhorší situaci, protože bude potřebovat pro územní rozhodnutí a následně pro stavební povolení věcná břemena, která jim musí rada schválit a nadělit.

Předmětem dodatku č. 13 je posunutí a získání času na jednání a kromě toho upřesnění momentu, kdy vzniká právo na budoucího kupujícího učinit výzvu k uzavření kupní smlouvy. V tento moment je fixován oběma dodatky na moment obdržení výzvy, s čímž je s výzvou zároveň zaslána objemová studie, ve které je objem stavby a jejího vyústění a je doprovázena závazným prohlášením, že umístění a objem nebude měněn. V rámci smluv se nám podařilo vyjednat aspoň toto, abychom měli nějakou kontrolu nad tím, jaký objem tam bude umístěn a kde bude umístěn.

Předmětem dodatku je také určení ceny podle cenové mapy v čase podpisu kupních smluv, a kde není cenová mapa, tak za příslušný posudek v čase uzavření kupních smluv.

Je to určitý úspěch v jednání. Nutno říct, že výzva k uzavření kupních smluv doputovala na městskou část už v r. 2018. Bylo dost času na to, zda protistrana akceptuje aktuální ceny dle cenových map. Toho bylo dosaženo.

To je k materiálu č. 13.

K materiálu č. 14 je to jednodušší, tam dochází ke stejné fixaci času a ceny, k „odkopnutí plechovky“, to znamená k získání času až do července 2024, ale zároveň musíme pro to sáhnout do smluvní dokumentace. Prostřednictvím dodatku protistrana požádala o vyjmutí pozemku 2002/4, na které je komunikace Hlaváčkova. Když jsme se pídili, proč tento pozemek byl součástí původních smluvních závazků, když je to komunikace, je to asi otázka na někoho jiného. Je dobré, aby toto území zůstalo prostupné dopravně. Proto předkládáme tento dodatek, který zužuje předmět smluv o pozemek pod Hlaváčkovou ulicí. Protože se zužuje v předmětech smluv, musí se to dělat dodatkem, že se sahá do něčeho, co již bylo jednou uzavřeno.

To krátce na úvod představení těchto materiálů.

Ještě na otázku, proč jsem o tom diskutoval. Zastupitelstvo v r. 2007, resp. 2008 vzalo na vědomí architektonickou studii Nové Košiče, kdy tady schválilo to, co tam má v údolí

narůst. Architektonická studie v souladu s touto se jako červená nit' vine neustále smlouvami. Nutno říci, že zastupitelstvo už jednou tuto studii projednalo.

Nutno ještě říci to, že ostatní lokality byly zkonsumovány, tam už došlo k prodejům. Říkám to záměrně proto, že tady byly logicky otázky, proč to budeme prodávat, zda je tam nějaká šance, abychom ze smluv vycouvali. Je tu několik právních posudků, které nenašly dostatečně silný důvod na to, abychom se s nějakou relevantní šancí v této věci mohli soudit. Šance je o to menší, že zbytek území byl už zkonsumován v minulosti, že už je analogie, protože se podle těchto smluv při uzavírání kupních smluv a prodeji pozemků postupovalo.

Hovořil jsem dlouho, jsem vám k dispozici pro dotazy a pokusím se je zodpovědět. Pokud to budou dotazy rázu právníckého, je tady pan dr. Zoufalý. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za obšírné úvodní slovo k této složité problematice. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan Mgr. Gemperle.

P. Gemperle:

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Mám jeden dotaz. Vyrozuměl jsem, že kupující by měl předložit závazné prohlášení o neměnnosti stavby. Jaké jsou právní důsledky, kdybychom mu pozemky prodali a on by následně stavbu změnil?

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Hlásí se ještě kolega Rut.

P. Rut:

Vidím tady sedět pana bývalého starostu Jančíka. Když se podívám do některých našich starších článků, v článku z r. 2020 se dá dočíst, že business starostky vzal dětem školu, její střet zájmů stojí proti potřebám obyvatel.

Je tady uvedeno, že bývalý starosta Milan Jančík uzavřel v r. 2007 smlouvu o smlouvě budoucí, kterou MČ zavázal prodejem pozemků firmě RS Development s. r. o. Veřejný zájem v dnešní době je, že se má městská část pokusit získat část pozemku zpět, ale bohužel se tak neděje.

Chtěl jsem vysvětlit návaznost smluv, protože to nemáme v podkladech od r. 2007, toto jsou až pozdější záležitosti. Můžete uvést tu historii? Vztahy RS Development s MČ obecně, jestli si můžeme udělat takový výlet do minulosti. Byl bych rád, kdyby se k tomu při této příležitosti vyjádřil i bývalý starosta.

P. Herold:

Myslím, že výlet do minulosti si můžete udělat sám, pane kolego.

Další se do diskuse přihlásil Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Jestli jsem to správně spočítal, společnost dostala časové období na zpracování projektové dokumentace do r. 2022 od r. 2014 dodatkem zkráceno ze 120 měsíců o dva roky. Pane předkladateli, zmínil jste se, že jste v poslední době vedl se zástupci společnosti složitá jednání. Dosud městské části nepředložili, zda mají k pozemkům, které jste představil, vydaná stavební povolení, což je ve smlouvách o smlouvách budoucích kupních zmiňováno. Jaké jsou důvody, že se za 8 let nepodařilo získat povolení? Tím trpí občané Prahy 5, že v této lokalitě je neutěšený stav.

(Technická porucha, nefungují mikrofony.)

P. Herold:

Bude to fungovat za 15 minut. Vyhláším technickou přestávku s tím, že možná ti, kteří přemýšleli nad tím, proč nebude možná zastupitelstvo v srpnu nebo v září, tak aspoň vidí, že je to jedno, protože je to tady v rozkladu.

(Technická pauza)

Technická závada byla odstraněna. Pokračuje pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Dotaz na předkladatele materiálu. Jaké byly zdůvodnění, proč se nedaří získat pro tuto fázi projektu stavební povolení za uplynulých 8 let, potažmo od r. 2007, co byl záměr urbanistické studie Nové Košiče představen a schválen v zastupitelstvu a kde začínají vznikat ty závazky městské části řídit se tímto smluvním ujednáním?

P. Herold:

Další v pořadí je pan kolega Šolle.

P. Šolle:

Na úvod řeknu, že vůbec nezávidím předkladateli panu Damaškovi a celé radě, aby řešila tento problém. V předminulém období tady došlo ke špatnému rozhodnutí. Je to otázka pro právníky. Za sebe chci říct, že nehodlám ani pod záminkou dodatku jakýmkoli způsobem převzít spoluodpovědnost za tyto smlouvy. Měl bych z toho strach. Děkuji za slovo.

P. Herold:

Děkuji. Další je kolega z KDU pan Cuhra.

P. Cuhra:

Dotaz na předkladatele. Nevšiml jsem si, že by v materiálu bylo stanovisko výboru majetku. Jaké bude v této věci stanovisko výboru majetku?

Zajímalo by mě, co brání uskutečnění prodeje v původním termínu, tedy v letošním roce?

Co opravňuje předkladatele v názoru, že za dva roky to bude lepší, že se podaří něco vyjednat, když se to za ty roky nepodařilo, zda se spíše nejedná o nepopulární rozhodnutí před volbami?

P. Herold:

Jelikož se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo pana kolegu Damaška.

P. Damašek:

Děkuji za dotazy a za klidnou a konstruktivní diskusi k tomuto předkladu. Dělal jsem si poznámky.

Byl dotaz na nedodržení studie a právní důsledky. Pokud by nebyla dodržena studie, už v původních smlouvách je to tak konstruované, pokud by nebyla dodržena studie resp. projektová dokumentace, resp. stavební povolení, tak už z původních uzavřených smluv je tam sankce 10 milionů. Jak jsme to do dodatku konstruovali, je to naše podmínka. Znamená to, že studie má být doložena městské části k projednání se závazným prohlášením, abychom viděli soulad se studií Nové Košiče. Původní smlouvy obsahují sankční mechanismus, kdyby došlo k odchýlení stavby od vydaného stavebního povolení, resp. projektové dokumentace nakreslené podle původní studie.

K dotazu pana kolegy Ruta - stavební povolení jako podmínka. Původní smlouvy byly formulovány poněkud nešťastně. V jednom ustanovení je, že v případě dodatku je že MČ je povinna uzavřít kupní smlouvu do 12. července 2022 a budoucí kupující má povinnost odložit budoucímu prodávajícímu stavební povolení resp. rozhodnutí. Když by nebylo dodáno, tak je tam sankční mechanismus. Smlouvy byly konstruovány tak, že mohlo dojít k odkupu ještě před vydáním samotného stavebního povolení a jeho nevydání bylo následně sankcionováno. Počítalo se s tím, že může dojít k odprodeji bez vydání stavebního povolení.

Pokud jde o důvody na straně RS developmentu, proč to nenakreslili a neprojednali, není dotaz na mne, ale na ně. V minulosti docházelo i ke konsolidaci některých lokalit z hlediska majetko-právních vztahů. Lokalita bude určitě velmi náročná, pokud jde o samotný proces. V nejnáchodnější lokalitě Starokošířské, což není předmětem dodatku, bylo vydáno stavební povolení před třemi týdny.

V případě tisku č. 14 dokumentace pro územní rozhodnutí je ve vysokém stupni pokročilosti, protože už byl záměr výstavby projednán na výboru územního rozvoje, který k tomu měl připomínky. Protistrana je vypořádala a bude znovu představen na výboru územního rozvoje. V případě nejnáchodnější lokality Starokošířské mají stavební povolení a v případě lokality mezi Pod Radnicí a Vrchlického se zřejmě blíží podání dokumentace pro umístění stavby.

Jaké měli potíže a co je vedlo k tomu, že tak nečinili dříve, to není dotaz na mne. Nedělám jim ani zpovědníka a ani to v jednáních nebylo předmětem.

Co se podaří nebo nepodaří vyjednat. V případě bodu 14 je to „odkopnutí plechovky“ zejména z toho důvodu, že na městské části nepředstavili takový objem, s kterým bychom byli komfortní. V případě bodu 13, Pod Radnicí, resp. pod základní školou, je to v jednání s věcným břemenem. Je určitá naděje, že by se mohlo dále jednat a možná i vyjednat uvolnění některých pozemků. Souhlasím s vámi, že je to pouze naděje. Kdyby byly kupní smlouvy uzavírány dle cenové mapy v tom místě a v čase uzavření kupní smlouvy, tak jen to, že se neuzavřely v r. 2014, cena vzrostla o sto procent a to, že se neuzavřely v r. 2018, vzrostla cena o padesát procent. Pokud se nestane nějaká ekonomická katastrofa, pozdržení má ekonomický dopad na další navýšení ceny. To ale nebyl důvod k uzavírání dodatků.

Pokud je další dotaz, je k dispozici pan dr. Zoufalý.

P. Herold:

Děkuji uspávači hadů panu místostarostovi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Usnesení ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě tak, jak je uvedeno na tabuli.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 25, proti 7, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

K dalšímu materiálu debata již proběhla, tak jestli se nikdo nezlobí, rovnou bychom hlasovali. Pan kolega Cuhra ještě.

P. Cuhra:

Neslyšel jsem odpověď na mé dotazy, prosím předkladatele o odpovědi.

P. Herold:

Prosím, pane místostarosto.

P. Damašek:

Prosím zopakovat dotazy.

P. Cuhra:

Jaké bylo stanovisko výboru majetku v dané věci na posledních dvou projednáních? Co brání uskutečnění prodeje v tomto původním termínu, to už je víceméně pasé, ale co vás jako předkladatele opravňuje k názoru, že se situace ve vyjednávání nějakým podstatným způsobem změní nebo zlepší, když se za posledních osm let nic nezlepšilo a nepohnulo? Není to spíše nechuť v předvolebním období udělat nepopulární krok?

P. Damašek:

Ve výboru majetku to bylo dvakrát. Přestože první výbor nebyl usnášeníschopný, byly zodpovězeny všechny dotazy. Na středečním zasedání byl výbor usnášeníschopný, účast byla myslím 5, pro byli 4 a 1 proti. Usnesení nebylo přijato.

Druhý dotaz, zda může být nová situace. Jak jsme jednání vedli na půdorysu místostarostů, s větší intenzitou jsme vyjádřili, že v případě areálu školy je třeba, aby rada vydala věcná břemena. Bez toho se tam výstavba neuskuteční. Historicky jiné může být to, že zatímco může protistrana čekat, že nastoupí krásnější, chytřejší a mladší rada, se kterou se dohodne, tak může dojít k tomu, že rada bude trvat na tom, že bude vyjednávat. Může být šance, že se podaří vyjednat nějaké ústupky. Může teď dojít k podpisu smluv, nic tomu nebrání, ale pokusíme se po volbách nebo tedy nová rada jednat.

P. Herold:

Do diskuse se ještě zapojil Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Využil bych té příležitosti, že předkladatel přizval na dnešní zasedání i pana dr. Zoufalého. Měl bych laický dotaz. Podle smlouvy o smlouvě budoucí kupní, čl. 2, odst. 5, je ukotvena jakási sankce ve výši 100 tisíc Kč. S tím je i svázáno, že uhrazení smluvní pokuty podle tohoto odstavce jsou všechny závazky budoucího prodávajícího považovány za vypořádané, avšak smlouva musí být shledána za absolutně neplatnou.

Jaké jsou případy, aby se taková smlouva prohlásila za absolutně neplatnou? Může se uplatnit sankční mechanismus, a došlo k vypořádání všech závazků?

P. Herold:

Jelikož se již nikdo nehlásí, diskusi k bodu 14 uzavírám. Dávám ještě závěrečné slovo panu dr. Zoufalému.

P. Zoufalý:

Otázka absolutní neplatnosti případně již uzavřené smlouvy by mohla nastat jednak v případě, kdyby nedošlo k podpisu řádně schváleného dle záměru atd., což zde nehrozí.

Dalším důvodem neplatnosti je, jestliže smlouva neodpovídá účelu a smyslu, pro který byla zastupitelstvem opakovaně schválena. Účel a smysl této smlouvy lze pouze vztáhnout k urbanistické studii koncepce Nové Košiče. Pokud by smlouva z tohoto vybočovala, tak by byla absolutně neplatná. Znamená to, že by ji nikdo neměl uzavírat, protože by vybočovala z těch dřívějších úmyslů. Samozřejmě je zde řada dotazů. Samotná studie nebyla natolik určitá a konkrétní a v mezidobí ztratila svou závaznost podle tehdejšího stavebního řádu. Už k 1.1.2007 bylo všechno jinak, urbanistická studie ztratila svůj zákonný význam, schválena byla o něco později.

Určitá neurčitost nám zde brání a je třeba se dívat, zda je v souladu ta realizace. To se pozná podle připravované stavební dokumentace, územního rozhodnutí atd., zda to je nebo není v souladu. K dispozici zde byly pouze hmotnostní údaje, považované za maximální, těm to perfektně a bez problémů vyhovuje v rozmezí 67-99 %. Pokud jde o ostatní věci, museli jsme jít i podle toho, jak se žádaly pozemky z vlastnictví hl. m. Prahy. Všechno, co tam bylo napsané, jsme prověřovali a konfrontovali se skutečností. Jediné, co neumíme a co dost dobře nešlo, je tzv. „krásno“, které tam asi bylo prezentované. Byla další řada subjektivních otázek, jestli se zvýší občanská aktivita nebo ne, život v městské části atd., což jsou věci, které jsou v právu nepolapitelné.

Pokud by městská část řekla ne, nebudeme podepisovat, musela by mít k tomu takový důvod, který by byl hmatatelný a který by obstál u soudu. Vzhledem k té určité neurčitosti studie takový konkrétní důvod není, aspoň zatím není viděn. To by tam muselo dojít ke značnému rozdílu.

Rád bych upozornil na to, že již v srpnu 2018 vyzvali k uzavření zbývajících smluv. Bylo na to reagováno, že ještě ne. V původních smlouvách chybí zákonná zásadní podmínka, kdy mohou nejdříve k uzavření takové smlouvy vyzvat. Museli jsme jít do tehdejších jednání zastupitelstva a bylo zřejmé, že to nemůže být dříve, než dojde k určitému vyjasnění, k územnímu rozhodnutí, že je to všechno vypořádáno – směny pozemků, že už nejsou žádné námítky, že váš výbor územního rozvoje se vším souhlasí atd.

V rámci těchto jednání v posledním roce došlo k tomu, že nemohou spoléhat na to, že už výzvu v r. 2018 dali a že musí další věci naplnit tak, aby zde byla jistota, že budou pokračovat v jimi již dávno předložené koncepci rozvoje Nové Košíře.

Vřele bych doporučoval, abychom dali další čas, protože teď se to nějak chýlí, začali trochu více pracovat i na otázkách stavebního povolení atd., aby bylo možné s jistotou to uzavřít. Pokud tam jsou nějaké otevřené otázky, tak se to vyřeší. V každém případě jestliže se to teď neprodlouží, byla by to nedobrá situace, protože nemáme dostatek argumentů, abychom u soudu obhájili případnou žalobu, proč jsme to neuzavřeli, a oni formálně plní všechno podle předchozí smlouvy.

Příliš bych si nezahrával, zvláště proto, že veškerá předcházející zastupitelstva po svém schválení vám dala to kulaté razítko, schváleno podle § 43, zákona o hl. m. Praze, a tudíž všechno, kde jsme tady říkali, že ne, jde na naši hlavu. Je to stejné jako když si dám dvě piva a srazí mě chodec, tak za to stejně mohu já. Nevidím velké šance na nějaké dlouhodobé hádání se před soudem, vcelku jednoduchá záležitost proti nám.

Než následky, doporučil bych to prodloužit. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu právnímu zástupci za obšírné vysvětlení. Pan předkladatel nechce nic dodat, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o budoucí kupní smlouvě tak, jak je uvedeno na tabuli.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 25, proti 6, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Máme za sebou číslo 14. Vracíme se k bodu

Předávám slovo Zdeňku Doležalovi.

P. Doležal:

Předkládám připomínky městské části k návrhu metropolitního plánu pro veřejné jednání.

Na úvod musím vyjádřit zklamání nad tím, jakým způsobem pořizovatel hl. m. Praha a hlavně zpracovatel Institut plánování a rozvoje k tomuto materiálu přistoupily. Tady na Praze 5 neustále slyšíme od Pirátů, jak máme více projednávat s občany všechny dokumenty, které s občany projednávány byly, nebo projednávány budou. Nabízí se otázka, co udělali Piráti pro to, aby tak důležitý dokument jako je metropolitní plán byl řádně projednán s občany. Výsledek je totiž takový, že metropolitní plán nebyl řádně projednán s občany, ale ani s městskými částmi, navíc nám ani nebylo umožněno prodloužit termín k podávání připomínek, což bylo dlouhodobě slibováno.

Místo toho jsme byli svědky kampaně Praha má plán. Tvrdím, že v současné chvíli plán nemá. Kdyby ho měla, musí dojít k zásadním úpravám připravovaného metropolitního plánu. Praha 5 k tomu přistoupila odpovědně již v r. 2018, kdy podala přes 400 připomínek a 55 zásadních připomínek. Připomínky byly zpracovány buď částečně, některé byly zpracovány správně, ale řada jich také zpracována nebyla. Místo toho se objevily v návrhu metropolitního plánu nové problémy, které nebyly požadovány ani občany, ani městskými částmi.

Městská část Praha 5 opět povolala tým odborníků a připravila připomínky k projednání tohoto metropolitního plánu a je nadále připravena podílet se aktivně na podobě metropolitního plánu tak, aby skutečně fungoval. O co totiž městské části jde je, aby metropolitní plán byl srozumitelný, čitelný a předvídatelný nejen pro samosprávu městské části, ale i pro občany a developery a aby stavební úřady podle něj nově rozhodovaly.

Dále nám jde o větší ochranu zeleně, kdy v rámci připomínek se objevují případy, kde z návrhu pro veřejné projednání byla z nezastavitelných lokalit odstraněna zeleň a přidána k zastavitelným územím, což přímo neznamená ohrožení zeleně, ale je to označení její ochrany.

Zvláštním důvodem je občanská vybavenost, veřejná vybavenost a sport, které v současném územním plánu garantovány jsou a nemůže docházet jako např. v metropolitním plánu u sportu, kde Nikolajka není vymezena plochou, podle metropolitního plánu je možné, aby tam bylo malé sportoviště a zbytek byl zastavěn.

Veřejná vybavenost v současné době je garantována veřejně prospěšnými stavbami škol, které metropolitní plán ruší.

Občanská vybavenost je nějakým způsobem garantovaná plochami SV.

Co je nejzásadnější problém metropolitního plánu, jsou transformační území. Při původním návrhu metropolitního plánu město sdělovalo, že pro transformační území v průběhu pořizování metropolitního plánu zpracuje územní studie a bude vše upřesněno. Výsledek je takový, že pro řadu území studie zpracovány nebyly. Můžeme uvést např. na pražské čtvrti na Barrandově, nebyla akceptována ani taková studie, kterou za město zpracovala městská část a našla shodu vyváženého rozvoje, který garantoval bytovou výstavbu, dostatečnou občanskou a veřejnou vybavenost i zeleň.

Došlo na tom k velké shodě, ale v návrhu metropolitního plánu vidíme, že proti této studii dochází k výraznému navýšení bytové výstavby. Pro pražskou čtvrt' jsme to nechali spočítat, jedná se o dva až tři tisíce nových bytů, a naopak nebylo vyhověno městské části v tom, aby tam byly zachovány garantované plochy pro školy a školky, které v současném územním plánu jsou vyznačené veřejně prospěšnou stavbou a tím pádem není možné postavit nic jiného. Jsou tam totiž složité majetkové vztahy a kdyby začal takto platit metropolitní plán, tak městská část nemá možnost se k pozemkům potřebným pro školské vybavení dostat a bylo by možné, že pro ně zbude místo naprosto nevhodné v soukromých rukách.

Další problémy jsou i se zahušťováním sídlišť, kde připomínkujeme např. výškové budovy na současných parkovištích, kde např. na parkovišti u Billy je umožněna výstavba patnáctipodlažní stavby.

Takto bychom mohli pokračovat dál a dál. Výsledek je takový, že máme velmi dobře zpracované připomínky k metropolitnímu plánu a věřím, že je v zájmu všech zastupitelů takovéto připomínky schválit a chránit tak zájmy městské části a jejích obyvatel. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nejrychlejší byl pan Ing. Gemperle.

P. Gemperle:

Dámy a pánové, dovolil bych si k tomuto bodu předložit pozměňovací návrh, který se týká tří identických připomínek ke komunikaci Na Pomezí v lokalitě mezi Jinonicemi a Košířemi.

Jako městská část navrhujeme vyznačit tuto komunikaci jako spojení obytných území severně od Vidoule v úseku Jinonická s následujícím odůvodněním.

Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem autobusů MHD způsobuje nadměrné zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky nového územního plánu není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.

Chceme tam postavit obousměrnou komunikaci, což je záměr, který se tady v minulosti objevoval, ale myslím si, že toto náš záměr není. V lokalitě to vzbuzuje velkou nevoli.

Dovolil bych si navrhnout, abychom odůvodnění připomínky upravili a první větu odůvodnění nahradili následujícím textem:

Městská část předpokládá respektování studie dopravního řešení ulice Na Pomezí schválené na podzim 2019, tedy zachování současného profilu komunikace s jednosměrným provozem s možností obousměrného provozu pouze MHD a IZS.

Tím bychom se přihlásili k tomu, že chceme zrekonstruovat komunikaci, ale co se týká průjezdnosti, tak zachovat stávající stav s možností doplnění o autobus a IZS. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Další v pořadí je Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. V tomto bodu bych dal právo neomezených příspěvků předsedy klubu Štěpánu Rattayovi. Vyjádřil bych se k určitému nařčení ze strany pana radního Doležala ohledně metropolitního plánu a komunikace hl. města. Když si najdete metropolitní plán.eu, najdete tam principy tohoto plánu, harmonogram projednání, akce, které se v rámci toho konaly, přednášky, jak připomínkovat plán k tématům jako bydlení, doprava, veřejný prostor atd. Až pan radní Doležal bude na městské části podobně postupovat např. k strukturálnímu plánu, bude to skvělé.

P. Herold:

Děkuji panu Rutovi za příspěvek. Prosím pana Cuhru.

P. Cuhra:

Naváží na to, co říkal kolega Gemperle ohledně komunikace Na Pomezí. Souhlasím s jeho obavou ohledně této lokality. Domnívám se, že usnesení, které navrhl, je příliš měkké.

Navrhoval bych, že městská část požaduje řešení komunikace dle schválené dopravní studie ve znění, které přečetl. Slovo „předpokládá“ je velice volné, ale „požadovat“ to.

P. Herold:

Děkuji panu Cuhrovi. Další je Tomáš Homola.

P. Homola:

Myslím, že v tuto chvíli dáváme připomínku, ale nepřikazujeme. Upřesnění, které formuloval František Gemperle, je na místě. Nebylo to tak ani myšleno v návrhu metropolitního plánu a v připomínkách, které jsou zpracovávány. To, že je tam významné dopravní propojení, je myšleno hlavní propojení pro pěší, cyklisty, ale i prostřednictvím automobilové dopravy. Připomínka byla zpracována a pokud tam dáme toto upřesnění, tak si myslím, že je to dostatečné. Pořizovatel územního plánu se s tím vypořádá.

Studie, která byla u nás schválena, byla předána odborem investic Magistrátu hl. m. Prahy, který s ní pracuje dál a rozpracovává to do konkrétní projektové dokumentace, co se tady za tři roky nepovedlo. Jsem určitě pro to, abychom podnět tam upravili.

P. Herold:

Děkuji panu místostarostovi Homolovi. Další je Štěpán.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Také plynule naváží. Domnívám se, a zároveň jsem si i potvrdil, že by tam vzniklo významné územní propojení jako komunikace. Požaduje to v tom místě provést i rozšíření silniční komunikace tak, aby se do profilu vešly dva jízdní pruhy. To taková definice umožňuje.

Co si myslím, že není možná ani pro veřejnost ze strany městské části, že jde o chráněné území a v chráněném území nesmí vzniknout sběrná komunikace, ta tam nemá co dělat. Proto by spíše byla i takováto připomínka zamítnuta.

Proto si dovolím navrhnout pozměňovací návrh, který v bodu I. vyjme připomínky 121, 129/1 Pod Vidoulí, 219/1 Jinonice, 899/2 Vidoule. Právě tuto připomínku, protože o metropolitním plánu, jak byl zpracován a jak je v tomto případě navržen ze strany zřizovatele, se domníváme, že byl navržen správně.

Druhá připomínka se týká prostorových podmínek – vymezení plochy parků, lesoparků, cyklistických a pěších propojení apod. pro realizaci rekreačních propojení mezi klíčovými plochami zeleně na území Prahy 5 a v jejím bezprostředním okolí, a to minimálně zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka, údolí Vltavy, Chuchelský háj, Dívčí Hrady, Paví Vrch, Mrázovka, Sacré Coeur, Petřín, Dalejské údolí, Dívčí Hrady, Vidoule, Bílá Hora. Omlouvám se, že to mám tak explicitně vyjmenováno, ale jsou to skutečně zelené zóny, které mají na sebe navazovat, pro rezidenty mají být umožněny přesuny mezi těmito parky a zelenými zónami tak, aby docházelo k rekreační dopravě, zejména nemotorové. Měly by na sebe navazovat nějaké logistické souslednosti, aby se rezidenti nebo lidé, kteří se pohybují mezi těmito plochami nebo mezi těmito územími, mohli se v klidu pohybovat a přecházet.

Další připomínka směřuje na celoměstský systém zeleně. Myslím si, že celá městská část a doufám, že i pan předkladatel se s tím ztotožní, si přeje zachovat praxi ověřený celoměstský systém zeleně, aktualizovat jeho vymezení a na základě dosavadních zkušeností upřesnit podmínky jeho uplatňování, a to včetně zapracování požadavků na výstavbu do individuálních regulativů ploch a lokalit, zejména sledovat např. koeficienty vsakování, minimální velikost pozemků apod.

Důsledné připomínky směřují k nezastavitelnosti některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně.

Je to připomínka, která má směřovat k tomu, aby tyto menší útvary zeleně, které metropolitní plán nedefinuje, měly nějakou ochranu, aby se nestávaly územím, které může být snadno zastavitelné. Děkuji.

P. Herold:

Další přihlášený je pan kolega Bauer.

P. Bauer:

Rád bych se zeptal předkladatele, jak se staví k navržené změně Z3205, Šemíkův břeh, z SP na OB. Nenašel jsem to tam a nevím, zda to pan radní podporuje nebo nepodporuje – aby se k tomu veřejně vyjádřil. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji Karlovi Bauerovi. Přihlásil jsem sám sebe do diskuse z toho důvodu, že se na mne obrátili občané z okolí Šalamounky. Rozumím, že je to na jednu stranu systémově po celé Praze, ale slíbil jsem jim, že to zkusím prosadit. Pod Šalamounkou, kde je velká část tmavě zelená, část pod ní je vyčleněná jako světle zelená. Znamená to, že je jakoby nezastavitelná, ale přináleží k zástavbě. Lidé by připomínku dávali sami. Systém mnohočetné zeleně vede trochu k tomu, aby tam do budoucna mohlo dojít k nějaké změně územního plánu a mohlo se tam stavět. Žádají, aby ten vlas, který je pod Šalamounkou, zůstal tmavě zelený a neděly se tam experimenty. Předložím to odboru, aby tuto připomínku napsal tak, aby se o tom dalo hlasovat.

Konzultoval jsem s panem předkladatelem, aby připomínky byly sebrány, prokonzultovány s odborem, aby mohly být předloženy k hlasování.

Nyní se vracím k moderování. Prosím pana Ing. Kryla o slovo.

P. Kryl:

Nebudu mít žádnou novou připomínku, kterou bychom přidali k seznamu, protože jsem se podílel jak v pracovní skupině, tak na výboru územního rozvoje na připomínkování. Pomáhal jsem společenským organizacím při zpracování jejich připomínek a jak je podávat, pokud je nechtěly podávat prostřednictvím městské části, ale chtěly je podávat samostatně.

Vrátím se k úvodnímu slovu pana předkladatele, kdy s větší částí toho, co říkal, souhlasím, ale ten úvod mi připadal jako z jiné planety. Využil jste tohoto materiálu k nějakému politickému útoku na Piráty spojeného s projednáváním metropolitního plánu a tady to musím zásadně odmítnout.

Piráti na městské části si na tom odpracovali svoje. Další věc je, že metropolitní plán na Magistrátu není žádné politické dílo, vznikl v době, kdy Piráti na Magistrátu ani na městské části zastupitele neměli. Celá gesce spadá pod náměstka, který je tam zvolen za TOP 09, takže je to jejich odpovědnost.

Současně bych souhlasil s tím, co říkal pan Rut, až bude strukturální plán městské části projednáván tak široce jako byly projednávány připomínky k metropolitnímu plánu, můžete se poplácat po ramenech. Za sebe říkám to, co jsem uvedl v médiích, že metropolitní plán ve stávajícím stavu nepovažuji za použitelný, před zapracováním připomínek bych pro něj ruku nezvedl.

P. Herold:

Děkuji panu Krylovi za příspěvek. Pravda je taková, že pan primátor se dlouhodobě tváří, že s hl. m. Prahou nemá nic společného a za všechno mohou všichni ostatní. Myslím, že to není jen s územním plánem, ale i s některými dalšími věcmi, které je zbytečné, abychom tady probírali.

Co se týká diskuse, mám tady přihlášku paní Hozmanová, která by se ráda připojila v tomto bodu a něco by nám řekla on-line jako občanka Prahy 5. Nevím, zda to umí naši technici zprovoznit. Prosím, počkejme, jestli se spojíme s paní Hozmanovou.

P. Hozmanová:

Jako občanka Barrandova bych se chtěla zaměřit na oblast Prokopského údolí a na zástavby FINEP. Myslím si, že je v současné době městskou částí absolutně podceňovaná a developer dostává obrovské možnosti na zastavení lokality bez občanské vybavenosti, která tady obrovsky chybí. V jejich závazné studii chybí mateřské školky, školy, parkovací stání, staví se nadlimitní budovy, využívají se pozemky soukromých vlastníků a vůbec se nebere v potaz dlouhodobý rozvoj Barrandova. Budou chybět školy, školky a další občanská vybavenost, parky, což v současné době je už nedostačující.

Nevím, jestli jste zaregistrovali moji petici za záchranu Prokopského údolí. Pan Doležal ví, o co se jedná. Byla bych ráda, kdyby veřejnost byla více účastna jednání s developery a dávala připomínky, které by měly vliv na změnu územního plánu a na další rozvoj zástavby developerů na Barrandově.

P. Herold:

Děkujeme za příspěvek. Protože to byl poslední příspěvek, v tuto chvíli uzavírám diskusi. Prosím o závěrečné slovo pana kolegu Doležala.

Zároveň bych potřeboval vědět, jaký čas bude potřeba pro zpracování připomínek, abychom vyhlásili přestávku a pak mohli smysluplně hlasovat. Zdeňku, máš slovo.

P. Doležal:

Nejprve odpovím naší občance. Studie Nový Barrandov není dnes předmětem jednání. Je třeba zmínit, že u studie, která se na městské části zpracovávala čtyři roky, proběhla podrobná analýza i mezi občany a místní spolky se v té době zapojily do přípravy územní studie. Na závěr vyhlásily souhlas s touto studií, která mimo jiné garantuje školu a dvě školky v tomto území a další vybavenost, ordinace lékařů atd. Dnes připomínkujeme metropolitní plán, který proti naší studii výstavbu výrazně navyšuje a naopak ruší garance veřejně prospěšných staveb škol a školek.

Zareagoval bych na Piráty. Můj takový úvod není běžný, chtěl jsem vám jen ukázat váš přístup, když za všechno může starosta, i když za to nemůže, tak stejným principem by za všechno mohl pan primátor, i když za to nemůže. Pokud bychom u strukturálního plánu volili stejný přístup jako k metropolitnímu, tak to je obrovská tragédie. Dají sice možnost občanům se vyjádřit, ale podívejte se, kolik připomínek občanů a městských částí se nezpracovalo.

Věřím, že přístup městské části bude daleko lepší v této věci, věčné připomínky občanů ke strukturálnímu plánu budu řádně projednány, zpracovány a uvidíme, že dokument bude dobrý.

K další organizaci. Sešly se tady nějaké návrhy na doplnění. Vnímáme, že času bylo málo. Proto žádám všechny, kdo mají připomínky, aby je odevzdali písemně. Požádal bych o 10minutovou přestávku, během které by se vedoucí odboru územního rozvoje a kolega Novotný, který k tomu zpracovával připomínky, k tomu vyjádřili. Připomínky musíme podat tak, aby měly smysl. Jak se odsouhlasí, tak budou podány. Musíme se podívat, zda je to dobře zformulováno a následně o nich budeme hlasovat.

Prosím do 15 hod. o přestávku.

P. Herold:

Vyhlašuji 15minutovou přestávku. Prosím, aby se návrhy shromáždily u pana vedoucího Vacka. Poslední technické slovo má Karel.

P. Bauer:

Chtěl jsem poprosit o odpověď na otázku, kterou jsem podával ke změně 3205. Stačí mi to až po přestávce.

(Přestávka)

P. Herold:

Prosím, usadme se. Karel nám nesvítí, už zhasl, to je také pozitivní zpráva.

Jsme v bodu připomínek k metropolitnímu plánu, po závěrečném slovu. Je to na návrhovém výboru, aby nás tím provedl.

Pan kolega mi říká, že jsme ještě v závěrečném slovu. Asi má závěrečné slovo na dvě části, tak co s ním mám dělat? Sedí vedle mne, tak mu ho dám.

P. Doležal:

Odbor obdržel návrhy na doplnění připomínek. Požádal bych ho, aby se k připomínce vyjádřil a ke způsobu, jak je zapracovat, aby byly schváleny.

P. Herold:

Prosím pana Vacka.

P. Vacek:

Myslíme, že všechny navržené připomínky jsou smysluplné, že jsou hlasovatelné. Přílohy, které máte k dispozici, v materiálu nejsou, vypadly. To je ta, která patří pod připomínku 34e.

P. Novotný:

Jsem spoluautorem těch map. Toto je mapová příloha k připomínce, kdy městská část požaduje, aby nový územní plán neredukoval plochy pro veřejnou vybavenost. Je to sekce 3, připomínka č. 3/c, to barevné podkreslení je ilustrace toho, kolik nám toho vypadlo, ty, které jsou žluté, to jsou ty, které nejsou veřejnou vybaveností.

Pak je druhá grafická příloha. To je ilustrace toho, kde proběhly nějaké prověřovací studie, kde probíhají změny územního plánu, které by metropolitní plán měl zohlednit. Je to ilustrativní grafická příloha k připomínce 3 3c.

P. Vacek:

To bylo jen k doplnění materiálů. Nyní k podnětům, které jsme sesbírali. První je návrh na dopravní propojení na Vidouli. Týká se tří připomínek, protože jsou ve třech lokalitách. Je to 129/1 pod Vidoulí, 219/1 Jionice, 889/2 Vidoule.

Jsme přesvědčeni o tom, že pokud by došlo k vypuštění, tak je to určitě možné.

Další byl podnět pana místostarosty na přesunutí parku místního významu Šalamounky, který má číslo 123/339/3233 do nezastavitelné rekreační lokality 889 Šalamounka.

Tady si dovoluujeme navrhnout znění: Městská část požaduje vynětí parku 123/339/3233 z obytné zastavitelné lokality č. 339 a její přeřazení do nezastavitelné lokality 889/Šalamounka. Odůvodnění: jedná se o území, které je součástí přírodního parku Košíře-Motol.

Další připomínky přišly čtyři. Je to doplnění. Městská část požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zachoval praxí ověřený celoměstský systém zeleně, aktualizoval jeho vyměření a na základě dosavadních zkušeností upřesnil podmínky jeho

uplatňování, a to včetně zapracování požadavků na výstavbu do individuálních regulativů ploch a lokalit (např. koeficienty vsakování, minimální velikost pozemků apod.)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění. Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v r. 2018 strategii adaptace hl. města na klimatickou změnu, jejíž první dva specifické cíle zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot na obyvatele Prahy a současně snižovat dopady extrémních hydrologických jevů, přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha atd., což jednoznačně souvisí s územním plánem hl. města. Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, jak dobře jsou provázané plochy zeleně, a to zejména z hlediska jejich mikroklimatických a vodohospodářských funkcí ekosystémových služeb zeleně, které vzrostlá zeleň poskytuje bez ohledu na její vlastnictví a režim užívání.

To je jednoznačně vhodná připomínka.

Další. Městská část požaduje, aby zpracovatel nového územního plánu stabilizoval nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění:

Nový územní plán v návrhu nezohlednil potřebu stabilizace celé řady drobných ploch zeleně a vymezil je jako součást stavebních bloků. Pro městskou část se jedná o rozhodnutí nepochopitelné, protože se jedná o plochy především v stavu, který nový územní plán vymezuje s velkou dávkou přesnosti. Toto rozhodnutí společně se zrušením institutu celoměstského systému zeleně významným způsobem snižuje jejich ochranu a narušuje jejich kompozici a funkčnost zelených veřejných ploch ve městě, což je mimochodem i v rozporu se zadáním.

Další. Městská část požaduje, aby zpracovatel nového územního plánu vytvořil prostorové podmínky (vymezil plochy parků, cyklistických a pěších propojení apod.) pro realizaci rekreačních propojení mezi klíčovými plochami zeleně na území MČ Praha 5 a v jejím bezprostředním okolí, a to minimálně zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj, Dívčí hrady, Paví Vrch, Mrázovka, Sacré Coeur, Petřín a Dalejské údolí, Dívčí hrady, Vidoule, Bílá Hora.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění:

Městská část považuje vytvoření podmínek pro každodenní rekreaci za jeden ze základních úkolů územního plánu. Územní plán musí garantovat podmínky pro překonání zejména dopravních bariér na území městské části a v jejím bezprostředním okolí tak, aby navazovaly na jasně stanovenou koncepci propustnosti krajiny, nástupní body do rekreační krajiny a parků a ploch sportovišť. Umožnění realizace kdekoli považuje městská část za nekoncepční řešení, které povede buď k nerealizaci a nebo k realizaci na nevhodných místech, což nepovede k žádoucímu výsledku.

Upozorňuji, že všechny přidávané připomínky jsou součástí připomínek již dnes byt' v daleko obecnější rovině. Tato poslední vychází ze schváleného strukturálního plánu. Celek dává smysl a je jednoznačně hlasovatelný.

P. Herold:

Děkuji. Zdeňku, chceš k tomu něco dodat?

P. Doležal:

Připomínky jsou v pořádku. Musím bohužel konstatovat, že někteří zastupitelé, zejména pirátští zanedbali svou práci. Přestože byli vyzýváni, aby tyto připomínky podali do nějakého termínu, aby byly řádně zapracovány a projednány výborem, tak to dělají z nepochopitelných důvodů až nyní na zastupitelstvu. Jsme ve velmi komplikované situaci, kdy tam připomínky nějakým způsobem jsou, možná trochu jinak, ale nemám s nimi problém.

Nechám na návrhovém výboru, jak navrhuje jejich zapracování, protože je těžké to teď odhlasovat. Máme nějaký komplexní materiál, který byl projednán ve všech orgánech městské části, a teď tady máme nové připomínky. Kdybych si je osvojil, tak nemám zaznamenáno, kde jsou zapracovány. Pravděpodobně budeme muset o nich jednotlivě hlasovat, aby byly doplněny. Prosím, příště dodržujte instrukce a vyjadřujte se včas. Děkuji.

P. Herold:

Karle, povídej.

P. Bauer:

Dovolím si připomenout můj dotaz na pana radního, aby se vyjádřil k navržené změně 3205.

K připomínce, které údajně předkládají Piráti. To jsou připomínky od občanských spolků, které jsme dostali.

P. Doležal:

U všech probíhajících změn mám připomínku, aby byly zapracovány v případě, že proběhnou. Pokud neproběhnou, zapracovány nebudou. Víc se k nim v rámci metropolitního plánu nevyjadřujeme.

P. Herold:

Upozorňuji, že diskuse byla uzavřena. Pepa Cuhra, prosím.

P. Cuhra:

Diskutovat nebudu. Jen připomenu, že pan Ing. Vacek řekl, že soubor připomínek, které byly předloženy nyní tomuto plénu, je v souladu s tím, co jste předkládali vy jako předkladatelé. Není důvod, aby se hlasovalo jednotlivě, můžeme o připomínce hlasovat en bloc, včetně materiálu.

P. Herold:

To je pravda, ale musel by se s tím ztotožnit pan kolega Doležal. To, že to neudělal, budeme hlasovat po jednotlivých připomínce a pak o materiálu jako celku. Myslím, že diskuse o tom, jak máme teď hlasovat, by byla delší než je pět hlasování navíc.

Pan kolega Rattay.

P. Rattay:

Budu mít dotaz, protože jedna ze změn se týká významné komunikace Na Pomezí, což zasahuje do usnesení I., kde se vypouští dílčí připomínka ve třech lokalitách. Ztotožňuje se s tím předkladatel, nebo se o tom také musí en bloc hlasovat? Chápu, že o dalších ukládacích připomínce, které jsou v bodu II, se musí hlasovat zvlášť, ale jde o tu zásadní, která tady zazněla asi ze tří úst.

P. Herold:

Prosím, Zdeňku.

P. Doležal:

S tím se ztotožňuji, vypuštění Na Pomezí ve třech.

P. Herold:

Hlásíš se už jako návrhový výbor?

P. Blažek:

Vysvětlení. Shrnu protinávry, které přišly a pak vám řeknu, jak se bude hlasovat.

Ve všech třech návrzích se objevuje návrh na vypuštění připomínky 129/1, 899/2 a 219/1. Jak jsem poslouchal pana Ing. Vacka, v návrhu se s jejich vypuštěním ztotožnil. Připomínky zasahují do přílohy usnesení.

V návrhu Štěpána Rattaye se zasahuje do usnesení v bodě II, což je ukládací usnesení.

Třetí protinávrh, který podával pan Gemperle, opět operuje s vypuštěním připomínek 129/1, 899/2 a 219/1, je to ale měkčí návrh proti tomu, co uvedl kolega Cuhra.

Abychom to měli co nejpřehlednější, navrhuji odhlasovat nejprve protinávrh Pepy Cuhry, který přišel jako poslední a s kterým se Zdeněk ztotožnil – vypuštění připomínky 129/1, 899/2 a 219/1, což se promítne do přílohy usnesení. Tím bude vypořádán bod I.

Následně budeme hlasovat o protinávru Štěpána Rattaye, který se omezí na doplnění ukládacího usnesení.

Pokud to bude takto schváleno, nebude se hlasovat o návrhu kol. Gemperleho, protože tím to bude vyčerpáno.

P. Herold:

Ještě se hlásil pan kolega Gemperle. Těší mě, že jsi to vysvětlil tak, že tomu dál nerozumíme, ale budeme tě poslouchat.

Kolego Gemperle, chtěl jsi ještě něco? Raději ne, Blažek by nám to zase vysvětlil.

Podle Blažkova jízdního řádu věnujme se hlasování.

P. Blažek:

Zprvė hlasujeme o protinávru Josefa Cuhry, kterým dojde proti předloženému návrhu k vypuštění připomínek 129/1, 899/2 a 219/1.

P. Herold:

Hlasujeme. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Tento návrh byl přijat.

Prosím, pokračuj.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o protinávru Štěpána Rattaye. V bodu I. zůstává shodný s tím, co jsme si odhlasovali jako u předkladatele. V bodu II. se doplňuje o bod 2.: Uplatnit zásadní připomínku k návrhu metropolitního plánu pro veřejné jednání u pořizovatele územního plánu a jeho změn v řádném termínu pro podání připomínek stanoveném do 30. 6. 2022 včetně – a nově se navrhuje: vytvořit prostorové podmínky (vymezit plochy parků, lesoparků, cyklistických a pěších propojení apod.) pro realizaci rekreačních propojení mezi klíčovými plochami zeleně na území MČ Praha 5 a v jejím bezprostředním okolí, a to minimálně zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v úsecích Chuchelský háj – Dívčí hrady - Paví Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora.

Dále bod 3: Uplatnit zásadní připomínku k návrhu metropolitního plánu pro veřejné jednání u pořizovatele a jeho změn v řádném termínu pro podání připomínek – a tento bod doplnit:

Zachovat praxi ověřený celoměstský systém zeleně, aktualizovat jeho vymezení a na základě dosavadních zkušeností upřesnit podmínky jeho uplatňování, a to včetně zapracování požadavků na výstavbu do individuálních regulativů ploch a lokalit,

Bod 4 doplnit o větu: stabilizovat nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně.

P. Herold:

Hlasujeme. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Prosím o další návrh.

P. Blažek:

Tímto to máme odhlasované, odhlasovali jsme bod I. a II. doplněný o návrh kolegy Rattaye.

(P. Herold neví, zda byl zapracován jeho návrh – probíhá neoficiální diskuse mezi navrhovatelem a návrhovou komisí)

Budeme hlasovat o celku s tím, že bod I. byl modifikován přijatým protinávrhem pana kolegy Cuhry a podnětem pana místostarosty, s kterým se ztotožnil předkladatel, takže podle toho upravil předkladatel svůj návrh, bod II. hlasujeme doplněný o protinávrhy ze strany Štěpána Rattaye, oproti návrhu pana Gemperleho, který byl vyčerpán předchozími dvěma protinávrhy.

Prosím o promítnutí tohoto usnesení.

P. Herold:

Prosím, hlasujeme teď. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Přípomínky k metropolitnímu plánu byly přijaty.

Přistoupíme k bodu číslo

8

Dodatek č. 1 Memoranda o spolupráci týkajícího se rozvoje nemovitosti Waltrovka

Slovo má náš populární radní pan Zdeněk Doležal.

P. Doležal:

Předkládám dodatek č. 1 k Memorandu o spolupráci uzavřený se společností Penta, který byl schválen v minulém volebním období. Cílem tohoto dodatku je jednak navýšení částky, kterou investor přispívá v rámci spolupráce dle zásad, a to o zhruba 26 mil. Kč. Tyto prostředky byly použity mimo jiné na odkup školky.

Druhý důvod dodatku je, že v Radlicích dochází k nárůstu počtu obyvatel, takže bylo vyhodnoceno, že je tam potřeba plnohodnotná škola. Protože původní memorandum počítalo s pozemkem pouze pro 1. stupeň, tímto dodatkem rozšiřujeme pozemky pro směnu tak, aby na hřišti mohla vzniknout plnohodnotná základní škola. Studie je nyní zpracovávána. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Pan kolega Kryl.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Zeptal bych se pana předkladatele, jak bude reagovat na situaci, která nastala minulý týden, kdy jsme minulý týden v úterý ve výboru územního rozvoje schvalovali volumetrickou studii na školu, o které hovořil, ale den před tím přišel dopis od investora Penty, majitele území, že s naší studií nesouhlasí. Měl k ní spoustu výhrad a připomínek.

Evidentně je tam velký rozpor mezi tím, co chce městská část – ve výboru jsme studii schválili, ale Penta s tím nesouhlasí a nechce to. Nakonec se stalo, že tady máme předložené memorandum, ale v něm není ta grafická příloha. Nemáme to specifikované. Co s tím budete dělat? Myslím, že memorandum by mělo být podepsané včetně grafické přílohy.

P. Herold:

Další přihlášený je pan kolega Laciga.

P. Laciga:

V dodatku memoranda se hovoří o multifunkčním hřišti, které bude financováno v podobném režimu jako byla mateřská školka na Waltrovce I, to znamená, že ji Penta postaví, pronajme a nakonec na výzvu prodá hřiště městské části. Je tady vyčíslena částka přibližně 17 mil. Ve studii, kterou jsme měli k dispozici na výboru územního rozvoje, tak žádné takové hřiště neuvažuje, naopak uvažuje výstavbu tělocvičny a hřiště na její střeše, čili žádných 17 mil, ale desetkrát tolik.

Dodatek je neaktuální. Navíc tady je i termín, kdy se má studií škola upřesnit, do 30. 6., to znamená za dva dny. Dnes tady schvalujeme něco, co za dva dny budeme předkládat Pentě v trochu jiné variantě. Rozumím tomu, že původně škola měla být 1. stupeň, a teď se to rozšířilo na 2. stupeň. Když tady něco schvalujeme, měli bychom schvalovat něco, co vyjadřuje náš názor na to, jak škola má vypadat, nebo vysvětlit, proč je to tady tak uvedeno. Poslední věta o škole je nesrozumitelná, možná právníci tomu budou rozumět. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji. Prosím pana místostarostu Homolu.

P. Homola:

Dovolím si reagovat na pana Kryla. Vnímám to tak, že náš odbor školství před čtyřmi roky si stanovil nějaké parametry pro školskou potřebu v této lokalitě, což byl 1. stupeň základní školy. Nechci teď říkat, jestli to měl být první nebo druhý. Podle toho se vymezily pozemky. Tím, že odbor školství změnil svůj požadavek, tak cílem studie, kterou nechal odbor rozvoje zpracovat, bylo ověřit, zda by se tam vešla plnohodnotná škola. Studie prokázala, že za určitých podmínek vešla.

Současně jsme na výboru územního rozvoje schválili doporučující usnesení, aby se škola v dalším kroku řešila formou architektonické soutěže. Myslím, že pro toto řešení je tady časový prostor. Nelimitoval bych se tím, že máme schváleno jinak kvalitní studii, která prokazuje, že umístit do tohoto území plnohodnotnou školu je možné, včetně toho, že by se musel změnit záměr nedělat samostatné hřiště, ale udělat tam tělocvičnu s hřištěm, aby se tam všechny funkce vešly.

Je to ideální úkol pro řešení formou soutěže. Pro ten účel tam pozemky připraveny jsou. To, co nemáme ještě vyřešeno je, jakým způsobem pozemky získáme, to znamená co s Pentou domluvíme za směnu, eventuálně zda pozemky budeme odkupovat. Oprošťuji se od toho, že samozřejmě Penta nám má uhradit příspěvek na rozvoj infrastruktury tak jak je podle našich schválených pravidel a podle uzavřeného memoranda.

P. Herold:

Děkuji panu místostarostovi. Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Procházel jsem si jak memorandum, tak dodatek. Je zjevné, že to bylo domluveno tak, že na konkrétní pozemky se má vázat výstavba multifunkčního hřiště. Pochopil jsem, že investor má zjevný zájem, aby multifunkční hřiště fungovalo i pro místní občany. Za tímto účelem dodal v rámci své rozpracované studie i návrh školu umístit. To, na které pozemky se má škola vázat, v memorandu vedeno není. Váže se to na multifunkční hřiště. Celé to odkazuje na architektonickou studii, což předpokládám, že je to studie zpracovávaná architekty Valouch-Opočenský, která najednou přichází s řešením s nárůstem nákladů na výstavbu několik desítek milionů, kdy multifunkční hřiště, aby byl splněn požadavek investora, je umístěno na střechu, což je ve výši 4. – 5. podlaží okolních budov.

Nedovedu si představit, že by s tím investor souhlasil. Myslím si, že v daný moment neznáme, kam školu umístit. Podle toho, jak je dodatek naformulován, není to zcela zřejmé.

Víme, a v tom se s vámi ztotožňuji, že podle prvotní studie je možné do tohoto území umístit plnohodnotnou základní školu. To ověřovali architekti M1, s panem architektem jsem mluvil a říkal, že se tam může vejít a splňuje podmínky toho, že bude multifunkční hřiště asi na té úrovni, jak si to investor přeje, aby to mohli využívat i místní občané.

Proto si dovolím navrhnout pozměňovací návrh:

S bodem I. souhlasím, k bodu II. ukládá přidat bod 2: vyhlásit ve spolupráci se společností Penta Real Estate pro řešené území fáze Waltrovka III architektonickou soutěž za účelem výstavby školního areálu (budovy, multifunkčního hřiště a tělocvičny).

Ve spolupráci s investorem udělat architektonickou soutěž, kterou moc v oblibě nemáte, ale myslím si, že by dokázala řešit problematiku v daném území. Je to v zájmu městské části i investora. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji, Štěpáne, architektonické soutěže milujeme. Dávám slovo kol. Lacigovi.

P. Laciga:

Navazuji na to, co jsem říkal a Štěpán k tomu trochu směřuje. Nenařizoval bych soutěže, ale navrhoval bych vypustit věty v ostatním textu o multifunkčním hřišti. Případá mi, že je to tam úplně zbytečné a nezakládá to ani jedné straně žádnou povinnost. Není to správné, protože to nevyjadřuje názor naší městské části. Nevím, jak to formulovat, ale v usnesení vypustit části o multifunkčním hřišti. Těžko se to dá jinak formulovat, protože to tady není jako samostatný odstavec.

P. Herold:

Ještě jednou pan kolega Homola.

P. Homola:

Multifunkční hřiště se tam dostalo od začátku se správnou úvahou Penty, že nám vyprojektování školy bude trvat dlouho. Chtěli, aby tam hřiště bylo a mohlo sloužit občanům, kteří se tam nastěhují. Řešení budeme hledat. Nemyslím si, že by bylo třeba z textu toto ujednání vyjímát, hřiště počká na řešení, které se najde, doufám, že architektonickou soutěží v další fázi prací.

P. Herold:

Paní arch. Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych upozornit na to, že jednání s Pentou jsou opravdu složitá, oni nám zdaleka nevychází vstříc nějakým ideálním způsobem, o každý ten kousek musíme bojovat. Tady vůbec nezaznělo, že současně tam nelze postavit vůbec nic, protože tam není územní plán v takovém stavu, aby se tam mohlo cokoli stavět. Je tam požádáno o změnu na zvýšení koeficientu H a teprve až tam změna proběhne, tak tam bude moci být jakýkoli dům. Už kvůli tomu bude třeba čekat.

Vycházím z toho, že když získáme pozemek, který nedostaneme darem, který musíme buď odkoupit, nebo směnit s Pentou, tak potom jsme vázáni platnou legislativou ohledně toho, co na pozemku můžeme stavět, ale nepodléháme diktátu Penty, aby nám oni přesně říkali, jaký má být odstup, jaká výška apod. Je to potom samozřejmě o vzájemném jednání. Oni se nás snaží dotlačit do takového řešení, které je pro ně co nejvýhodnější a my zase

chráníme své zájmy. Proto jsme to dali takto zpracovat studii nezávislým architektům. Jsem přesvědčena, že studie je nesrovnatelně kvalitnější proti tomu, co nám předkládala Penta od Ateliéru M1, který pro ně pracuje a který je jim zavázán.

Hřiště není ve 4. patře, je na střeše tělocvičny, tělocvična může být zapuštěna. Je tam prostor pro hledání vhodného řešení. Pokud bude soutěž, což je v tomto případě pravděpodobné, podoba školy bude hledána a upřesňována. Děkuji.

P. Herold:

Ještě jednou Štěpán.

P. Rattay:

Rozumím tomu tak, že vstoupit společně do jednání s investorem, který působí v této lokalitě, by bylo ku prospěchu věci, nadefinovat společně vstupní podmínky tak, aby to vyhovovalo oběma stranám. Nemělo by se tudíž bránit tomu, aby se tady zastupitelstvo vyjádřilo, že chce uspořádat architektonickou soutěž ve spolupráci s investorem.

P. Herold:

Děkuji. Jelikož se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím pana radního o závěrečné slovo.

P. Doležal:

Hodně toho už řekla paní architektka Hamanová, ale v současné době přijímat jakákoli usnesení o architektonické soutěži jsou zcela nesmyslná. Pozemek díky tomuto dodatku vstoupí do jednání o směně. Musí proběhnout směna, změna územního plánu a na základě toho se následná politická reprezentace může rozhodnout. Záleží také na tom, jaké budou aktuální potřeby odboru školství, jak architektonickou soutěž vypíše.

Co se týká pozemku pro hřiště, to už tady také bylo částečně vysvětleno. Není to tam závazné. Je tam jasně napsán popis zvažované spolupráce. Je jasné, pokud se městská část rozhodne pro řešení, kde je tělocvična a na tělocvičně hřiště, že Penta nebude budovat hřiště.

Bylo tady zmíněno, že Penta má jiné zájmy než městská část. Mým zájmem rozhodně je, aby byla škola co nejkvalitnější a k tomu přispívá řešení, kdy na pozemku bude tělocvična se hřištěm na střeše, než nahustit celou školu podél ulice Radlické včetně tělocvičny.

Budu tady hájit zájmy městské části a zejména budoucích studentů, u Štěpána Rattaye to spíše vypadá, že hájí zájmy společnosti Penta.

Dál to nebudu rozebírat, navrhuji usnesení tak, jak je navrženo.

P. Herold:

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Budeme nejprve hlasovat o protinávruhu Štěpána Rattaye, který doplňuje návrh usnesení o bod II. o bod 2) Ukládá vyhlásit ve spolupráci se společností Penta Real Estate pro řešené území fáze Waltrovka III architektonickou soutěž za účelem výstavby školního areálu (budovy, multifunkčního hřiště a tělocvičny).

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 18, proti 1, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

P. Blažek:

Hlasujeme o návrhu původního usnesení.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dodatek č. 1 Memoranda o spolupráci týkajícího se rozvoje nemovitosti Waltrovka I podél ulice Radlická na území Prahy 5 v k. ú. Jinonice a k. ú. Radlic, mezi smluvními stranami městská část Praha 5 a společností Penta Real Estate, s. r. o.

II. ukládá zaevidovat dodatek č. 1 memoranda jako smlouvu odboru územního rozvoje MČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 25, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 2.

Zbývá 10 minut do vystoupení občanů, zkusíme projednat bod

9

dodatek č. 1 Smlouvy o spolupráci s Finep, Barrandov západ

Prosím pana kolegu Doležala.

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Dodatek č. 1 Smlouvy o spolupráci se společností Finep se týká dvou věcí. Jak vyplývá ze smlouvy, tak smlouva se vztahuje i na další pozemky, které by společnost Finep koupila. To se stalo a podle dodatku smlouvy budou platit stejná pravidla, jaká byla schválena v původní smlouvě.

Druhá věc je o tom, že prioritou pro danou lokalitu se stává mateřská škola a upřednostňuje se před jinými závazky. Díky tomuto dodatku se městská část rychlejším způsobem dostane k pozemku pro mateřskou školu včetně zpracované studie a projektové dokumentace. Budeme moci v nejbližším termínu zahájit stavbu školky, která je v daném místě naprosto nezbytná. Děkuji.

P. Herold:

Také děkujeme. Otevírám diskusi. Pan kolega Krátký.

P. Krátký:

Mám jeden krátký dotaz. Už se ví, jak bude naplněna původní smlouva, to znamená, že Finep slíbil stavět na pozemcích, které mu nepatří? Jaká je tam situace?

P. Herold:

Další do diskuse je přihlášená paní starostka Zajíčková.

P. Zajíčková:

Nemám žádný dotaz, jen komentář. Chtěla bych připomenout, že rada 28. 7. 2021 a 13. 10. 2021 přijala dva poměrně důležité dokumenty, které se jmenují Predikce kapacit mateřských škol na území MČ Prahy 5 do r. 2023 a stejný dokument, který se ale jmenuje Predikce kapacit základních škol. Tento dokument jednoznačně ukládá orgánům městské části ve spolupráci s odbory, orgány jsou rada, radní i výbory. Tady je jednoznačně napsáno, že se tyto orgány pověřují s developery projektu jednáním, které povede k tomu, aby byly zajištěny do r. 2030 kapacity mateřských škol. Konkrétně je tady úkol jednat o možnosti vybudování mateřské školy v projektu Barrandov II.

Stejný dokument mám o základních školách, který popisuje totéž. Tím říkám, že materiálem č. 9 a 8 plníme úkoly, které nám uložila rada ke konkrétním lokalitám a těmito

úpravami přijímáme opatření, která povedou k vybudování kapacit jak mateřských, tak základních škol.

To je jen komentář k tomu, že co jsme si uložili, to také plníme. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme paní starostce. Jelikož se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

P. Doležal:

Jak jsem pochopil dotaz pana Krátkého, ptá se, jak to vypadá s původní smlouvou a prodejem ohledně pozemků, které nejsou ve vlastnictví Finepu.

Původní smlouva platí, Finep podle ní postupuje a vykupuje i pozemky, které nemá ve svém majetku, pro okružní park. Tyto pozemky budou postupně vzrůstající výstavbou převáděny do majetku městské části, což ve smlouvě není.

P. Herold:

Děkujeme za vysvětlení. Prosím návrhový výbor, aby se ujal své role.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci mezi smluvními stranami MČ Praha 5 a společností Finep Barrandov západ, k. s.

II. ukládá zaevidovat dodatek č. 1 jako smlouvu odboru územního rozvoje a zajistit jeho podpisy.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.

Zdeněk už je zhroucený, takže další materiál nebudeme načínat. Dáme si pětiminutovou pauzu, po které začneme s připomínkami občanů. Prosím, buďte tady včas. Nevzdalujte se, ať si vyslechneme připomínky všichni.

(Přestávka)

Dotazy občanů

P. Zajíčková:

Zahajuji další část dnešního odpoledne, tím je vystoupení občanů se svými podněty. V tomto okamžiku máme tři přihlášené občany.

Připomínám, že občan má nárok na vystoupení v trvání tří minut. V průběhu tří minut by měl sdělit nějaký svůj podnět, stížnost apod. Radní se mohou vyjádřit buď ústně, nebo sdělí, že odpoví písemně. Prosím, abychom všichni dodržovali pravidla, aby tento bod proběhl bez problémů.

Vyzývám prvního občana, kterým je Václav Kozák. Přichází s peticí o záchraně zimních sportů na Praze 5.

S technickou se hlásí pan Rut.

P. Rut:

Jen upřesnění – právo vyjádřit se mají všichni zastupitelé. Máme k tomu podklad kontrolního výboru, který konstatoval, že tady došlo na jednom zastupitelstvu v této souvislosti k porušení zákona. Právo vyjádřit se mají všechny zastupitelky a všichni zastupitelé.

P. Zajíčková:

Prosím nyní pana Václava Kozáka, máte tři minuty. Prosím.

P. Kozák:

Děkuji za možnost vystoupit na vašem zasedání. Jmenuji se Václav Kozák a 17 let žiji na Praze 5. Dnes tady nejsem za sebe, ale za svého devítiletého syna, který od malička hraje hokej za HC Smíchov, na zimním stadionu Nikolajka. Jak řada z vás ví, majitelé Nikolajky se rozhodli zimní stadion dál neprovozovat. Praha 5 tak přišla o zimní stadion na svém území a můj syn a s ním 300 dalších hokejistů a krasobruslařek o sportoviště, na kterém vyrůstali.

Když jsem to synovi řekl, prosil mě, že nechce hrát za jiný klub, že má na Nikolajce kamarády, supertrenéra a že je pyšný, že hraje tady. Slíbil jsem mu, že pro jeho přání udělám všechno. Proto jsem tady.

Jako rodiče malých hokejistů a krasobruslařek jsme sepsali petici, pod kterou máme stovky podpisů. Podpořily nás školy z Prahy 5, které na Nikolajku chodily bruslit, podporují nás rodiny, které tam pravidelně chodily bruslit. Pan radní Dušek a pan místostarosta Herold nám slíbili podporu, za což jim děkuji. S peticí se ale chceme obrátit na vás všechny. Pomoc potřebujeme rychle a chtěl bych o ni požádat už dnes.

Petice má čtyři zásadní body. Potřebujeme pomoc co nejdříve najít a vyjednat pronájem vhodného pozemku z majetku města pro výstavbu provizorní ledové plochy, která by nás zachránila z nejhoršího. Následně budeme potřebovat podporu při výstavbě a provozu takové provizorní haly. Prosíme, abyste se po volbách zasadili o výstavbu nového plnohodnotného zimního stadionu na území Prahy 5. V neposlední řadě – pokuste se ještě zabránit zániku Nikolajky a udělejte všechno pro to, aby se z pozemku určeného pro sport nestal pozemek pro další kanceláře, ve kterých si děti nezasportují.

Věřím, že toto je ve veřejném zájmu, což by mohlo najít vaši podporu i bez petice. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme panu Kozákovi. Nyní je přihlášen pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Chtěl bych upozornit, že petici je možné podepsat elektronicky na stránkách „za smíchovský led.cz“. Je na stole u paní Ulrychové a kdo by ji chtěl podepsat, tak může.

P. Zajíčková:

Předpokládám, že tím i zastupitelé městské části mohou vyjádřit podporu občanům. Toto téma velmi vnímáme, to, že městská část přijde o jediný areál, je pro nás velmi smutné, v podstatě nepřijatelné. Pokud to cítíte jako občané Prahy 5, máte možnost se k petici připojit.

Dále je přihlášená paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Nevím, co vám slíbili pan radní Dušek a Herold, jako členové rady mají daleko větší možnost a kompetenci s majiteli jednat. Nevím, jestli taková jednání byla. Ráda vás v petici podpořím. Jelikož je toto zasedání poslední, z pozice zastupitelského orgánu toho nebudeme moci moc udělat. Všichni vám fandíme, ale mám pocit, že pro zástupce městské části už není tolik času jako bylo v lednu nebo v minulém roce. Moc mě mrzí, že se nezasáhlo dřív. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel David Dušek.

P. Dušek:

Děkuji, že jste přišli, děkuji panu Gandalovičovi, že je tady jako předseda klubu HC Smíchov 1913. Lehce sečtu poslední vývoj.

Nikolajka a majitelé Niko Praha a. s. s námi nekomunikují. Nedokážeme je přesvědčit k tomu, aby Nikolajku zamrazili, dokonce propustili strojníky. Myslím si, že situace v tuto chvíli není řešitelná a nemůžeme spoléhat na to, že bychom jejich rozhodnutí zvrátili. Jedinou variantou, jak zachovat klub Stadion Praha, krasobruslařky a krasobruslaře a HC Smíchov 1913 na území MČ Praha 5 je urychleně najít pozemek a pokusit se ve spolupráci se soukromým investorem pokud možno co nejrychleji vybudovat prozatímní ledovou plochu.

Situace je taková, že v tuto chvíli máme nalezeny tři pozemky, kde připravujeme hmotové studie, abychom zjistili, jestli jsou dostatečně vybaveny přívody všech médií, to znamená vody a elektřiny, a zda jsou rozměrově vhodné pro to, aby se tam hala dala postavit. Tyto pozemky jsou v majetku hl. m. Prahy, bohužel všechny jsou ve správě různých organizací. Znamená to, že musíme mít souhlas jak hl. m. Prahy, tak těch organizací, které na nich působí. To je první věc.

Druhá věc je dlouhodobý plán. Je takový, že máme alokovány dvě plochy, kde by v budoucnu mohl vzniknout plnoúčelový zimní stadion nejlépe se dvěma halami s ledovými plochami. Abychom toho dosáhli, musíme jednat dlouhodobě a intenzívně. Začali jsme na tom dělat. Myslím si, že bychom mohli mít do konce léta ohledně dlouhodobého plánu jakési náznaky řešení. Krátkodobý plán musí být na stole mnohem dříve.

Budu vás co nejdříve informovat ohledně tří lokalit, zda je tam možné podle naší analýzy ta jednorinková plocha postavit. V případě, že bychom tento pozemek našli a dokázali se na něm shodnout, musíme oslovit investory, zda by nám pomohli tento projekt financovat. Má představa by byla taková, že pozemek by byl pronajat investorovi za nízké nájemné – předpokládám, že bychom se mohli dohodnout na koruně – po dobu poskytování této služby v horizontu tří až pěti let. Investor by postavil halu, kterou by následně mohl provozně využívat a poskytl by ji přednostně klubům z MČ Praha 5, to znamená HC Smíchov 1913 a Stadion Praha. Zbytek času by byl poskytován školám, za což by převzala záštitu městská část, a zbytek času by byl komerční, aby mohl saturovat své náklady s halou. Hala by byla v majetku investora.

V případě, kdyby se nám podařilo takový pozemek najít a začít ho stavebně připravovat, byli bychom schopni částečně zafinancovat i přípravu plochy.

To, co jsme zatím viděli za technické řešení, jsou to většinou stavby dočasného charakteru, které jsou buď ve stanu nebo v nafukovací hale, které nejsou pevně spojené se zemí a mohlo by být tudíž velmi zjednodušené schvalovací řízení z pohledu stavebního úřadu. Je tam elektřina, voda, tato povolení musí být v řádném stavu.

Nejsem přílišný optimista, že bychom to zvládli v září a v říjnu letošního roku. Doufám, že budeme-li mít koncepci hotovou do konce srpna, byli bychom schopni tuto náhradní provizorní ledovou plochu postavit koncem listopadu a měli ji připravenou na Vánoce. To je náš cíl. Zatím se nám to daří relativně splňovat.

V pátek jsem měl jednání na Magistrátu s panem nám. Chabrem, který předběžně řekl, že plochy, které jsem zmínil, jsou projednatelné. Nedokáží posoudit, jak dalece bude ochoten na tom intenzívně pracovat na začátku léta.

Děkuji, že jste přišli a že se o to staráte, mě jsem tam také syna a doufám, že se nám HC Smíchov podaří zachovat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Duškovi. Zeptám se paní Heleny Poštové, zda by bylo možné vzít příspěvek občana, který přichází ve stejné věci, což je pan Gandalovič, a váš příspěvek by poté následoval. Děkuji.

Dále přihlášený je pan Michal Gandalovič. Není obyvatelem Prahy 5 a jeho vystoupení musíme odsouhlasit. Pan Gandalovič má o vystoupení zájem. Prosím odhlasovat, zda pan Gandalovič může vystoupit. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Můžete vystoupit, na vystoupení máte tři minuty.

P. Gandalovič:

Navázal bych na kolegu Kozáka. Děkuji panu Duškovi, že nás už delší dobu podporujete ať materiálně, tak marketingově ve vašich Radničních novinách. Poté, co jsme se o situaci dozvěděli, intenzivně ji řešíme. Nevěřím, že Nikolajka má zájem dál spustit stadion, protože je tam několik tisíc tun čpavku a promeškali možnost to opravit. Nikdy jsem nedostal odpověď na to, jak to bude dál a co plánují, nemám ani písemně sdělené důvody.

Děkuji všem za aktivitu. Na Praze 5 jsem šest let a klub jsme chtěli někam posunout. Jsou ale děti, které již nepřijdou. My to třeba rok vydržíme, měsíc a půl jednáme o náhradních plochách. Podepsali jsme další smlouvu, doufáme, že to nějak další sezónu vydržíme. Bude to ekonomicky náročnější, ubudou nám děti a některé se ke sportu už nevrátí.

Myslím, že naší povinností je, aby národ měl nějakou budoucnost, aby byly děti zdravé, aby vyrůstaly v podmínkách, ve kterých mohou sportovat. Teď to nějak zvládneme, ale situace se musí řešit skutečně rychle. Nejedná se jen o naše děti, ale o děti Prahy 5. Zajišťovali jsme výuku bruslení velkým množstvím škol, široká veřejnost tam chodila bruslit, vystřídal se tam obrovské množství dětí. Dnes každá obec, která má dvacet nebo třicet tisíc obyvatel, má vlastní stadion, ale tady všichni, kteří chtějí bruslit, nemají kam jít.

Prosím o vyvinutí úsilí. Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse není nikdo přihlášený. Uzavřela bych to poděkováním za zájem, který máte. Věřte, že to na radě velmi intenzivně řešíme, není nám to jedno, uvědomujeme si, o co Praha 5 přichází, o co přichází naše rodiny, naše děti. Vnímáme, že pohyb je v dnešní době důležitý.

Podotknu ještě jednu věc. Se sportovními halami a se sportovišti je to trochu složitější, postavit nový plavecký bazén nebo sportovní halu jsou velké investice, stejně tak jako postavit novou základní nebo střední školu. Musíme spoléhat na spolupráci s hl. m. Prahou, což se ne vždycky daří. Je to věc, která má mnoho vlivů a okolností, které vstupují do výsledku. Jsou to věci, které se nevyřeší ze dne na den, ale trvají i několik období. To je skutečnost, která nás mrzí, byli bychom rádi, aby to šlo rychleji, ale není to v našich silách. Stejně v našich i vašich silách není to, aby se s majiteli bylo možné na něčem dohodnout. S nikým nekomunikují, vůle a zájem z jejich strany tady není. Pokud nejsou dva ochotni se dohodnout, dohoda není možná.

Uděláme všechno, co je v našich silách a našim sportovcům a malým dětem se pokusíme pomoci.

Další občankou je paní Helena Poštová.

P. Poštová:

Vážené dámy a pánové, jsem tu kvůli Petici za barrandovské školky. Poslední roky se na sídlišti Barrandov intenzivně staví a školka žádná. V příštích deseti letech se počet obyvatel sídliště zvýší o čtvrtinu a konkrétní projekt jsme stále neviděli. Některé barrandovské školky letos odmítly děti, kterým bude letos v září tři a čtvrt roku a některé odmítly i čtyřleté děti. Ani soukromé školky již nepomohou, jsou totiž plné, všechny tři. Naše

úloha jako občanů je chodit k volbám a dávat politikům najevo své potřeby a vaše úloha je naše potřeby řešit.

Prosíme vás, abyste zajistili místo pro všechny tříleté děti na Barrandově a aby byla místa i pro dvouleté děti, jejichž rodiče o to mají zájem. To jsou totiž děti, které se tzv. blbě narodily, nestihly to do konce srpna a narodily se až na podzim.

Petici Za barrandovské školky podepsalo za 14 dní skoro 300 občanů. Kontaktovala jsem všechny politické subjekty s dotazem, jak to hodlají řešit. Padlo několik řešení, která jsou jako vytloukání klínu klínem. Nabízíte zrušit centrum Záhorského a vyhodit na dlažbu rodinné centrum a vyhodit z okna 43 mil., které stála přeměna školky na kulturní centrum, zrušení azylového domu v Renoirově ulici a vyhodit na dlažbu 20 matek s dětmi v obtížné situaci, zrušit třídy pro dvouleté děti a udělat z toho třídy pro tříleté děti, dvouleté děti můžeme dát na Hřebenky, kde se rozšiřuje kapacita. Skočíme na tramvaj a za 3/4 hodiny jsme tam. Ještě zrušit soukromé školky a udělat z toho státní třídy. To také nepomůže, protože soukromé školky umí jednu úžasnou věc a to podělit jedno místo mezi více dětí, děti se střídají podle dnů nebo za sebe zaskakují v případě nemoci, takže místo 20 jich tam chodí třeba 45. Škoda, že to neumí státní školky, v době respiračních onemocnění jsou třídy státních školek poloprázdné.

Nové školky musíte zařídit hlavně tam, kde se staví nové bytové domy. Jak jsme před chvílí slyšeli, Finep je připraven. Cituji z dopisu od Finepu:

Jsme připraveni předat pozemek pro stavbu mateřské školy, a to včetně projektové dokumentace a stavebního povolení tak, aby mohlo dojít k následné bezprostřední výstavbě.

Představte nám prosím konkrétně, na jakém pozemku školka bude a jaký je harmonogram výstavby, to znamená, kdy to bude. Přesto to jsou stále roky, mezitím přibudou další desítky dětí a problém vyřešen nebude, jedna školka určitě ne.

V rychlých řešeních nám chybí také podpora k vybudování dětských skupin, vy samy je můžete provozovat a prostory si i pronajmout. Stačí na to třeba i byt v přízemí. Také můžete přispět na úpravu prostor pro soukromé dětské skupiny. Současně je ale potřeba zajistit finanční příspěvek pro rodiče tříletých dětí, kteří jsou v tíživé situaci, kteří se potřebují vrátit do práce a zbylo pro ně místo jen v soukromé školce.

Prosíme, abyste se přes prázdniny na to ještě podívali a doufám, že si to v září přečteme ve vašich volebních programech. Určitě si je přečteme.

Petici dáme do podatelny v srpnu. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Poštové, pokusím se krátce zareagovat. Za některé politické kluby jsme odpověď odeslali, nebudu ji tady opakovat. Mluvila jste o tom, že chceme vytlačovat klín klínem. Není to pravda, takto to v dopise nebylo. Jestli jste to tak pochopila, mrzí nás to, tak to myšleno nebylo, naopak je tady napsáno:

Je však třeba si uvědomit, že služby poskytované ve všech zmíněných objektech, míněno Kulturní centrum Záhorského a azylový dům v ulici Renoirova jsou pro obyvatele Prahy také důležité. Z toho přece nevyplývá, že chceme nedostatek v mateřských školách řešit tím, že budeme vypovídat smlouvu s Kulturním centrem Záhorského a s azylovým domem Reniorova.

Asi to nebylo srozumitelně napsáno, ale dobře, že jste to zmínila, ujasnili jsme si to.

Ani dvouleté nebo tříleté děti nevnímáme jako řešení, je to krizové řešení. V současné době máme na Barrandově 50 netříletých dětí. Nárůst tu není, ale uvědomujeme si tuto potřebu, kterou maminky mají, ale ani toto nemáme v úmyslu. Hledáme řešení.

V odeslaném dopise je dost přesně popsána situace. Sedíte tady už delší dobu a byla jste svědkem toho, že jsme tady schvalovali dodatek k memorandu s Finepem, kde je

garantován pozemek pro výstavbu mateřské školy. Řeším to se současnými ředitelkami. Někáká možnost se rýsuje, jak v krátkodobém horizontu navýšit místa v mateřských školkách.

Často komunikujeme ve zpravodaji Pětka. Když se ředitele zeptáte, řekne vám, že se každým dnem situace mění. Co se v dnešní době proti minulým rokům objevuje jako trend je to, že rodiče z obavy, aby se jejich dítě do školky dostalo, podávají několik přihlášek. Vytváří to potom dojem, že je velký počet dětí nepřijatých. Je třeba si ale uvědomit, že rodič, který podá třeba šest přihlášek, pokud nepotvrdí svůj zájem o nějakou školku a z dalších neudělá tzv. zpětvzetí, ve školkách je stále jako nepřijaté dítě, přestože už v nějaké školce přijaté je. Nemůžeme rodiče donutit, aby toto udělali a spoléháme na jejich férovost, že to udělají.

Věřím tomu, že čísla, která teď vypadají nedobře, v průběhu srpna budu vypadat daleko lépe. Školy jsou v neustálém kontaktu a každým dnem uvolňují místa. Důvodů, proč děti nenastoupí do mateřských škol je více a každým dnem se uvolňují místa. Ředitelky telefonují rodičům, kteří jsou v pořadí, že se jim uvolnilo místo. To probíhá do 31. 8. Věřím, že 1. září to nebude tak dramatické, ale přesto si tuto situaci uvědomujeme a řešíme ji. Některá řešení máte napsaná v odpovědi.

Otázky odevzdejte písemně, ještě vám odpovíme. Děkujeme za zájem.

Ještě je tady paní Trnobranská, máte tři minuty.

P. Trnobranská:

Jsem tady kvůli nepříjemné záležitosti, kde bychom potřebovali v Jinonicích pomoc. Jedná se o letadla, která jsou k nám odkloněna, protože letiště Praha odkloňuje dopravu z důvodu opravy hlavní runway. Rozhodla jsem se v tom angažovat, i když mám na práci jiné věci a rozhodla jsem se poprosit městskou část o pomoc. Komunikuji se starými lidmi, kteří nevědí, kam se obrátit, kteří ztratili energii to nějak řešit.

Chápeme, že je to složitá situace, že se to týká všech, letadla někudy létat musí, ale městská část není tomu přizpůsobena. Letadla létají abnormálně nízko. Jednala jsem i s Úřadem civilního letectví, tam mi ani neodpověděli. Z hl. m. Prahy nám byli velmi vstřícní, řekli nám, že letiště Praha si dělá měření hluku samo a výsledky se k nim i k nám dostanou s ročním zpožděním. Výsledky nejsou z našeho úhlu pohledu objektivní.

Komunikovala jsem i s odborem životního prostředí. Narážíme tam na to, že se objeví vždycky silná argumentace. Mají argumenty, ale nepochopili, aby se našla nějaká forma řešení, abychom se aspoň v noci vyspali.

S řízením letového provozu je totéž. Zase argumenty, ale žádná snaha o zlepšení. Když se tři měsíce nevyspíte, je to znát a nervozita lidí roste. Byla jsem v kontaktu s naším SVJ. Předseda SVJ řekl, že je to také v jejich zájmu a že se budou spojovat s SVJ dalších bytových domů. Nevím, o kolik lidí se jedná. Včera jsem telefonicky mluvila s panem Duškem a děkuji za informace. Řekli jsme si, že se spojíme a pokusíme se, abyste nám pomohli. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme vám, že jste se tohoto tématu ujala. Než předám slovo panu radnímu Duškovi, upozorním, že v červencové Pětce k tomu vyjde článek. Vnímáme to jako problém, Barrandov má 25 tisíc obyvatel, což je okresní město. Zátěž je to pro velkou část obyvatel Prahy 5. V Pětce vyjde článek. Jednáme s letištěm, detaily vám řekne pan radní Dušek.

P. Dušek:

Dnes jsem úplně nadšený, protože 2/3 příspěvků občanů jsou směřovány na mne.

Situace s letadly nad Jinonicemi, Barrandovem, Hlubočepy a Stodůlkami je těžce snesitelná pro většinu obyvatel, kteří v této lokalitě bydlí. Máme tady také několik nadšenců, protože v momentu, kdy jsem tuto záležitost komunikoval na svém facebooku, ozvalo se mi

několik lidí, kteří jsou z toho nadšeni. Já mezi ně nepatřím. Zároveň máme informace i z nemocnice v Motole, kde to výrazně ovlivňuje kvalitu spánku jejich pacientů. Je to pro ně těžce přijatelné v době, kdy pacienti po operaci se nemohou v noci vyspat.

Za Prahu 5 v tuto chvíli projednáváme dohodu s Letištěm Praha. Mají od nás protinávrh, kde podepíšeme společné memorandum, jehož znění zveřejníme a ve kterém se zavazujeme, že budeme podporovat takové aktivity, které zarazí létání nad městskou částí Praha 5.

Tyto aktivity Letiště Praha jsou jen jedna aktivita, a to je výstavba paralelní dráhy. Na tomto fóru chci informovat nejen zastupitele, ale i občany, že fáma šířící se v poslední době z úst několika podle mého špatně informovaných zaměstnanců různých městských institucí, třeba Hygienické stanice a tato fáma tvrdí, že v momentě, kdy se bude stavět paralelní dráha, čeká nás 1,5 roku přeletů nad hlavami našich občanů. Není to pravda. Paralelní dráha křížuje tuto stávající dráhu a není možné, aby při výstavbě na tuto náhradní dráhu přistávalo jakékoli letadlo. Proto bude omezen provoz jen na stávající hlavní dráhu na Letišti Praha po celou dobu výstavby paralelní dráhy.

Mohu říct, že udělám všechno pro to, abychom tuto dohodu udělali a podpořili výstavbu paralelní dráhy, protože ta jediná zamezí tomu, co nám všem brání nejvíc, to znamená nočním přiletům a vzletům letadel. Jedině za předpokladu, že vznikne paralelní dráha, Letiště Praha se může dohodnout s organizátory leteckých společností na tom, aby noční lety, kdy přistávají a vzletají, byly omezeny na 23. – 5. hodinou ranní jako noční klid – že tam nebudou. Toto je dohoda s Letištěm Praha.

P. Trnoblanská:

Děkuji panu Duškovi za upřesnění. Upřesnila bych to jen s hygienickou stanicí. Byla to informace, kterou mi dali, ale bylo to trochu jinak. Dali nám informace, snažili se nám pomoci a řekli nám, že bez městské části a vašeho zastoupení jako obyčejní občané nic nedocílíme. Řekli nám, ať si to ověříme a ne, že to tak bylo, že na pořadu dne je výstavba. Výstavba nové runwaye je jedna věc, pokud to všechno dobře projde, má začít v r. 2028, ale příští rok se bude plánovat další údržba a nás budou čekat další noci beze spánku.

Nejsem tady za lobby za stavbu nové runwaye, ale pan Dušek má pravdu, aby se situace ne neopakovala, ale aby se zlepšila. Děkuji.

P. Zajíčková:

Pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Chci se zeptat, zda je tam časový harmonogram údržby, jak dlouho to bude trvat? Zaslých jsem, že by to mělo končit letos v létě. Zaznělo ale, že se plánuje další údržba. Když jste v jednání s Letištěm Praha, máte nějaké informace?

Další je výstavba nové runwaye. Znamená to, že bude runway orientovaná západ-východ uzavřena? Je to runway, která je standardně využívána, protože ze západu fouká vítr nejčastěji a letadla nelétají přes Prahu 5, ale přes Bohnice, Suchdol a přes tuto lokalitu.

P. Zajíčková:

Prosím pana radního Duška o reakci.

P. Dušek:

Abych to upřesnil. Stávající letošní oprava byla vynucena nevhodnými vpustěmi do podzemí vedle hlavní dráhy. Celá dráha je podkopaná, má tam mnoho kabeláží a jsou tam vedeny kolektory. Vstupy do kolektorů nebyly podle mezinárodních leteckých pravidel

zabezpečeny natolik, aby nebyly nebezpečné, kdyby letadlo vyjelo z dráhy a vjelo na tu vpust', tak ses mohlo propadnout a mohla nastat katastrofa. Z toho důvodu se všechny betonové vpustě musely předělat v letošním roce. Proto oprava trvala tak strašně dlouho.

Na druhou stranu příslib z letiště je, že v příštím roce se bude řešit jen klasické odgumování, což je oprava, která by měla trvat několik dní. Budeme to hlídat. V momentu, kdyby to mělo překročit rozumný horizont maximálně pěti pracovních dní, tak se ozve. Myslím, že bychom měli řešit nějaké opatření soudní cestou, které by zamezilo noční přistávání, protože je opravdu nesnesitelné.

To se týká stávající opravy a příštích opravných prací na letišti.

Co se týká výstavby, zamezí přistávání a vzlety na náhradní dráze, to jsou letadla, která létají přes Barrandov. Během výstavby bude fungovat jen hlavní přistávací dráha, která vede přes Bohnice, přes řeku, přes Tróju, Nebušice, Lysolaje, Suchdol směrem do Ruzyně. Tam bude přesměrován veškerý provoz. Následně bude paralelní dráha vystavěná a provoz bude rozdělen mezi tyto dvě dráhy tak, aby umožnil víc přistávání a vzletů letadel v denních hodinách a aby byl noční klid dodržován. Je tam garance z letiště, že mezi 23. – 5. hodinou nebudou letadla na této hlavní nebo paralelní dráze přistávat. Jsou tam výjimky z leteckého provozu, ale to není předmět běžného provozu.

Je to velký problém pro našeho národního dopravce ČSA a jeho charterovou společnost Travel Servise. Vzhledem k tomu, že mají malý počet letadel, musí se hodně točit, a proto využívají i noční časy, což stávající provoz bohužel umožňuje. Proto občané v noci tolik trpí.

P. Zajíčková:

Jak vidíte, není to vůbec jednoduché. Jsme „jenom“ Praha 5, ale společně vytvoříme nějakou sílu. Věřím, že se nám s letištem podaří dohodnout nějaké řešení, které bude pro vás přijatelné.

Děkujeme občanům za zájem, přejeme vám krásné léto. Věřím, že se uvidíme zase na zasedání zastupitelstva nebo při nějaké akci, kterých je na Praze 5 velké množství. Děkujeme a přejeme vám hezký zbytek dne.

Tímto uzavírám tento bod. Vracíme se do číslovaných bodů. Máme před sebou bod číslo

10

Zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5

Předkladatelem je pan radní Doležal.

P. Doležal:

Předkládám aktualizaci zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5.

Jak víte, městská část byla jednou z prvních, která takové zásady vytvořila a podařilo se městské části dobře zaběhnout. Byly zpracovány jasně, srozumitelně a každý se v nich vyzná. Jsme rádi, že město po několika letech též přijalo takové zásady, nicméně jsou velmi složité. Jsem rád, že se odboru podařilo připravit aktualizaci našich zásad tak, aby byly stále tak stručné, jasné a zaběhnuté jak tady je, ale zároveň aby byly v naprostém souladu s magistrátními.

Došlo zde mimo jiné ke zvýšení číselných hodnot podle magistrátních zásad, což znamená, že budou investoři na naší městské části více než na městě. Není to v rozporu s magistrátními zásadami, tak jen abychom se vyhnuli zase nějakým příspěvkům, jak městská část jde stále na ruku developerům.

Pokud budete chtít podrobnější popis aktualizace, je zde připraven vedoucí odboru územního rozvoje. Zásady byly řádně projednány, každý se k nim mohl vyjádřit. Nyní je předkládám na základě doporučení výboru územního rozvoje ke schválení zastupitelstvu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Doležalovi za představení bodu. Otevírám k bodu č. 10 diskusi. Nikdo není přihlášený, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje aktualizované znění Zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5

II. ukládá zveřejnit toto aktualizované znění.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Z přítomných 35 zastupitelů bylo 32 pro, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Máme před sebou bod číslo

11

odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

Předkladatelem je pan místostarosta Herold.

Protože se jednání zastupitelstva pravděpodobně prodlouží do večerních hodin, objednali jsme bagety, které si můžete o přestávce vyzvednout.

Předávám slovo panu místostarostovi Heroldovi, představí nám bod č. 11.

P. Herold:

Jde o odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb. Je to technický materiál. Svým způsobem je to účetní záležitost. Poučení o celém materiálu máte v poznámce na konci. Jsou to odpisy, kde jsme veškeré možnosti vymožení využili. Pokud bychom je měli dále vymáhat, nebudeme se chovat jako správní hospodáři, ale tímto materiálem se nezříkáme toho, že kdyby náhodou nám nějaký peníz přišel, tak si ho rádi vezmeme.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 11. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Chápu, že pohledávky jsou staré, ale chtěl bych se zeptat na důvod, proč se nechaly některé doběhnout, některé i přes 600 tisíc jako dluh bez příslušenství?

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Karel Bauer.

P. Bauer:

Tady čtu, že za úkol odpovídá místostarosta Lukáš Herold. Přimlouval bych se za to, aby skutečně zajistil odpis, abychom se nedočetli, že se na to zapomnělo, jako to bylo v minulém auditu hospodaření.

P. Zajíčková:

Děkujeme za upozornění, dohlédneme na to. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám a dávám závěrečné slovo panu místostarostovi Heroldovi. Určitě se také vypořádá s dotazem pana Gemperleho.

P. Herold:

Nevím, co mám na to odpovědět. Proces fungování pohledávek je otevírání historického exkursu na mnoho let. Nejdříve to pro nás činila správní firma, posléze to byla jakási agentura, s tím se pak pojily neuvěřitelné trable, které tady byly, posléze bylo jakési právní vakuum, protože ze strany správní firmy to již nebylo vymáháno a nebylo to ani smluvně zajištěno. Agentura, která to měla vymáhat, byla dávno v likvidaci. V předminulém období se teprve začalo aktivně pracovat s pohledávkami.

Když si mám přihrát polívčičku, tak já jako tehdejší předseda kontrolního výboru jsem na to upozorňoval a možná i na základě mých upozornění nebo upozornění kontrolního výboru vzniklo oddělení vymáhání pohledávek. Od té doby se to stalo standardní funkční součástí radnice. Do té doby to bylo velmi složité. Z té doby jsou tady takové pohledávky, které vznikaly ať na začátku, nebo ve zvláštním zmatku kolem předávání pohledávek Agentuře Praha 5 a posléze, kdy to nikdo neměl na starosti.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb plus příslušenství níže uvedených bývalých nájemců bytů.

Prosím o promítnutí, nebo to přečtu celé.

P. Zajíčková:

Děkuji. Budeme hlasovat. Z 35 přítomných pro 32, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další bod má číslo

12

odpis pohledávek nájemců NP nad 100 tis. Kč

Prosím pana místostarostu Damaška.

P. Damašek:

Předkládám obdobný materiál, ale jde o odpis pohledávek za nebyt. Jde tady také o odpis dlužného nájemného, ale souvisí to s tím, že jsme přebírali Ženské domovy, byl to dluh přes nájemce Ženských domovů a protistrana zanikla.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám diskusi k bodu č. 12. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb a příslušenství níže uvedeného bývalého nájemce nebytového prostoru [REDACTED]

P. Zajíčková:

Budeme hlasovat. Z 35 zastupitelů 30 bylo pro, 5 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato. Bod č. 13 a 14 jsme již projednali, takže bod číslo

15

společný prodej nemovitosti v podílovém spoluvlastnictví

Předkladatelem je opět pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Tisk č. 15 je realizací toho, co jsme měli na zastupitelstvu dvakrát ve formě memoranda s ideálním spoluvlastníkem, kdy městská část vlastní 3/8. Jestli si pamatujete z memoranda, přistoupili jsme ke společnému odprodeji a následně rada učinila kroky k vizualizaci tohoto prodeje a k uzavření smlouvy s aukčním domem. Zavázali jsme se, že respektujeme výběr aukčního domu, jehož výběr provedl většinový vlastník. Předkládám výsledek aukce. Žel, asi z důvodu nejistoty na trhu to dopadlo tak, jak to dopadlo. Nebudu to komentovat.

Zastupitelstvo schválilo v memorandu i to, jak byl vyhlášen záměr. Společnost City Home Project XIX objekt přihlásila do aukce a zvolila nejnižší vyvolávací cenu, což pro městskou část představuje částku 26250 tis. Kč. Rozumím, že se na to lze dívat v rámci jedné majetkové skupiny, ale formálně vzato to je jediná právnická osoba a bylo dosaženo minimální vyvolávací hodnoty. Zbavíme se problému spoluvlastnictví, kde by stejně do budoucna bylo riziko, že by se protistrana mohla domáhat zrušení ideálního spoluvlastnictví soudní cestou. Domnívám se, že je to vyřešení jednoho historického problému.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu 15.

ZMČ Praha 5 schvaluje společný prodej celé nemovitosti v podílovém spoluvlastnictví – dále text viz projektor.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 34 zastupitelů 27 hlasovalo pro, 2 se zdrželi, 5 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

16

prodej pozemku parc. č. 1316/21 společnosti SATPO

Pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Zde jde opět o dotažení věci, kterou jsme již v zastupitelstvu měli, co jsme schválili ve smlouvě o smlouvě budoucí kupní. Jde o pozemek u Radlické ulice, o společnost SATPO Project V. Jako podmínku prodeje souvisejícího pozemku, který je lineární a není pro městskou část použitelný, ve smlouvě o smlouvě budoucí právě proto, abychom si ohlíželi objemnost a umístění stavby, žádali jsme před uzavřením kupní smlouvy vydané územní

rozhodnutí. To bylo městské části dodáno, aby byla splněna podmínka ve smlouvě o smlouvě budoucí kupní. Dnes budeme hlasovat o prodeji pozemku samotném za cenu 672 tisíc dle znaleckého posudku. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení bodu a otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 16.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemku dle původního usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 33 zastupitelů 24 bylo pro, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod číslo

17

prodej pozemku parc. č. 1861 vlastníkovi souvisejících nemovitých věcí
Předkladatel pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Zde jde o majetkové scelení stavby a pozemku. Předmětný pozemek, který je určen k prodeji, má cenu 2240 tisíc. Tvoří částečně zahradu přiléhající k jeho nemovitosti. Pozemek je pro městskou část nevyužitelný, když se podíváte na mapu, je to takový zapomenutý ostrov mezi ulicemi Xaveriova a Pravoúhlá. Děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 17.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej pozemku parc. č. 1861 v k. ú. Smíchov o výměře 158 m² vlastníkovi souvisejících nemovitých věcí [REDAKCE]
[REDAKCE] za cenu dle znaleckého posudku, to je za cenu 2240440 Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 33 zastupitelů 24 hlasovalo pro, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Usnesení k bodu č. 17 bylo přijato.

Bod číslo

18

žádost o prodej zastavěného pozemku parc. č. 1022/2 od vlastníků stavby garáže
Předkladatelem je pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

V tomto případě navrhuje neschválit. Přestože by při prodeji došlo ke scelení, tak zde v této lokalitě usedlosti Koulka není to ta Koulka, kterou jsme prodávali. Došlo k

vytvoření ostrůvku, proto tady nechceme prodat. Naopak navrhnou rozšířit ukládací formuli o bod 2) – ukládá jednat s vlastníkem garáže o jejím odkoupení. Znamená to, aby došlo k majetkovému scelení lokality kolem usedlosti Koulka, která je v našem majetku a kterou chceme letos nebo příští rok rekonstruovat.

P. Zajíčková:

Otevírá rozpravu k bodu č. 18. Přihlášen je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Chtěl bych se zeptat pana předkladatele, jestli se jedná o nemovitost, dvougaráž, která je rozdělena příčkou?

P. Damašek:

Nejedná. Garáž, která je rozdělena příčkou, a členové některých orgánů jsou atakováni majitelem vedlejší garáže, tak to je garáž nad Žvahovem, jestli se nepletu v ulici U pomníku. Toto není tento případ.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, diskusi uzavírám.
S technickou se hlásí pan Čahoj.

P. Čahoj:

Chtěl bych se zeptat předkladatele na termín plnění.

P. Damašek:

Konec příštího roku, protože tyto žádosti o odprodeje se opakují. Předpokládám, že se to tady za rok bude řešit znovu. U nového úkolu navrhuji termín 31. 12. 2023.

P. Zajíčková:

Děkuji. Diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 18.

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje prodej zastavěného pozemku parc. č. 1022/2 v k. ú. Smíchov o výměře 39 m² vlastníků stavby garáže [REDAKCE]

II. 1. ukládá sdělit žadatelům o prodej pozemku parc. č. 1022/2 v k. ú. Smíchov usnesení ZMČ

2. ukládá jednat s vlastníkem o odkoupení této garáže.

Termín plnění 31. 12. 2023

P. Zajíčková:

Děkuji. Víme o čem hlasujeme – o usnesení doplněném o bod II. 2). Prosím hlasovat. Z přítomných 33 zastupitelů 27 bylo pro, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

P. Damašek:

Zde jde o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní se společností TELLUS. Jde o malý pozemek 39 m². Když se podíváte na mapičky v materiálu, smyslem návrhu je zarovnání veřejného parkoviště před prodejnou potravin, která tam v rámci developmentu bude. Tento odprodej nebrání záměru městské části na výstavbu mateřské školky Nasková, spíše sladuje dva investiční záměry v lokalitě tak, aby tam občané na parkovišti mohli parkovat a investor mohl budovat v tom rozložení, jak je nakresleno.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 19. Přihlášen je pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Chtěl jsem se zeptat, jaké je stávající využití pozemku dle územního plánu v současné době?

P. Zajíčková:

Než si to pan místostarosta připraví, dala bych slovo panu zastupiteli Rattayovi.

P. Rattay:

Díval jsem se na usnesení rady z r. 2018, které bylo radou schváleno. Týkalo se vybudování parkoviště v areálu prodejny. V r. 2018 to nezahrnovalo kousek tohoto pozemku. Znamená to, že rada souhlasila s vybudováním stavby jako přímý účastník, a bude se to nějak řešit, když tam dochází ke změně, že parkoviště bude na pozemku, který si možná od nás odkoupí. Aby to nebylo v rozporu, co se týká procesu stavebního a územního rozhodnutí, když rada dala souhlas, že stavba může stát na pozemcích, a najednou se to rozšiřuje o další kus pozemku.

P. Zajíčková:

Vzhledem k tomu, že nevidím dalšího přihlášeného, rozpravu uzavírám. Nechám reagovat pana místostarostu Damaška v závěrečném slovu.

P. Damašek:

K informaci pana kolegy Bauera ohledně územního plánu. Je to ve stanovisku územního rozvoje. Na části pozemku je funkční plocha ZNK.

K dotazu pana kolegy Rattaye. Územnímu rozvoji rozumí asi jenom paní architektka, není to asi náš problém, jestli se to bude muset aktualizovat. Vzhledem k tomu, že nás žádají o odprodej, aby si to zarovnali, tak předpokládám, že oni sami vědí, co dělají a jaké další kroky ve vyjednávání s orgány státní správy to bude znamenat, zda budou žádat o aktualizaci vyjádření městské části k projektu, či ne.

P. Zajíčková:

Rozprava už byla ukončena, ale pane Rattay, máte ještě slovo.

P. Rattay:

V souvislosti s předloženou studií je nějaký návrh parčíku na pozemcích? Znamená to, že se této části vzdáváme. Znamená to, že to, co rada v r. 2018 odsouhlasila, bude muset nějakým způsobem revokovat. Vypadá to jako cípek, ale musí dojít k nějakému odsouhlasení.

P. Damašek:

Tady je vedena část komunikace k parkovišti, resp. k prodejně.

P. Zajíčková:

Uzavírám tento bod a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní mezi MČ Praha 5 jako budoucího prodávajícího a společností TELLUS spol. s. r. o. dle přiloženého znění.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 33 zastupitelů pro 23, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Bod č.

20

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na části pozemků parc. č. 4014/2 a 4015 týkající se záměru budoucího odkoupení části pozemků parc. č. 4014/1, 4014/2 a 4015 od společnosti Vilapark Klamovka s. r. o.

Předkladatelem je opět pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Na rozdíl od tisků 11 a 12 tady máme radost. Jde o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na základě memoranda, která byla uzavřena v minulém volebním období. Byla o lokalitě Klamovky. Tímto uzavíráme budoucí smlouvu o odkupu příslušného pozemku za cenu 5000 Kč/m², což je v tomto území částečně vyčerpaný koeficient na budoucí školské zařízení, jehož podlahová plocha nepřesahuje 400 m². V případě, že bychom něco z toho porušili, resp. chtěli tam postavit něco jiného nebo prodat k jinému využití, tak smlouva předpokládá právo na zpětný prodej, resp. odkup ze strany Vilaparku za stávajících podmínek.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 20. Nikdo není přihlášený, rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 20.

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní dle přiloženého znění, jejímž předmětem je závazek budoucího odkoupení pozemku parc. č. 4014/3 odděleného z pozemků parc. č. 4014/1, 4014/2 a 4015 v k. ú. Smíchov dle geometrického plánu od společnosti Vilapark Klamovka s. r. o. se sídlem Praha 8 jako budoucího prodávajícího za nabízenou cenu 5000 Kč/m² se zřízením předkupního práva k pozemku pro prodávajícího za stejných podmínek pro případ, že se MČ Praha 5 rozhodne nerealizovat výstavbu školského zařízení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám hlasovat. Z přítomných 33 zastupitelů 28 bylo pro, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Nyní následují body, které předkládám já. První je

návrh aktualizace Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+, včetně souhrnné zprávy

Před rokem jsme schválili strategický rozvoj městské části, dokument, o kterém se dnes hovořilo, klíčový dokument, který stanovuje nějakou vizi rozvoje Prahy 5.

V dokumentu, který má několik částí, byly stanoveny povinnosti spojené s prací s dokumentem. Na základě tohoto dokumentu vznikla komise, která v průběhu celého roku projednávala různé změny, které se týkaly celého akčního plánu, o kterém dnes budeme hovořit. To je živý dokument, který prochází určitou proměnou.

Kromě do komisí byly materiály předkládány do rady. Jediný materiál, který za celý rok schvaluje zastupitelstvo, je právě akční plán, který tady dnes představuji. Akční plán je živý dokument, obsahuje opatření, která jsou různě popsána, jsou tam popsány indikátory, gestori, je tam vyčíslena nějaká alokace financí.

Jak se věci vyvíjejí, dochází k různým proměnám a na to je potřeba reagovat. Proto dnes předkládám aktualizaci akčního plánu, kterou máte popsanou v materiálu, který jste dostali k dispozici. Důvodová zpráva shrnuje nejzákladnější změny, ke kterým došlo. Základní změny se týkají příjmových projektových opatření, která byla do akčního plánu dána nově, došlo k úpravám vývodových finančních rámců v návaznosti na rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2023-24.

Další změny se týkají měřitelných indikátorů a změn gestorů. Tyto změny byly projednány v komisi, projednány v radě a dnes je předkládám zastupitelům, abyste po seznámení se s nimi vyjádřili schválení této aktualizace.

V dokumentu jsou změny podrobně popsány. Pokud byste měli zájem, bude vám na dotazy odpovězeno. Nebudu vás seznamovat se všemi změnami, je to zbytečné, měli jste to v elektronické podobě a zaznamenáno i barevně, které změny byly provedeny.

Otevírám rozpravu k bodu č. 21. Pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Jak jste říkala paní starostko, předpokládám, že v plánu je určitá vize do budoucnosti. Dovídám se, že tady máme Poštovku. Chápu, že školství je třeba nějak vyřešit, ale doufám, že se věc už realizuje. Měli jsme na to v komisi a ve výboru, ale co kdybychom to teď neschválili? Jak se postavíte k tomu, kdyby se zastupitelstvo rozhodlo aktualizací akčního plánu neschválit? Tak to zrušíme? Víte, co tím myslím, mám nějakou vizi, dám to do plánu, schválím to a pak to začnu realizovat. Tady to děláme obráceně, že nejdříve zadáme realizaci, a pak tady budeme schvalovat akční plány.

Právě tak svatební síň. Běží architektonická soutěž, máme již dva měsíce vybranou porotu, teď to dáme do plánu a vůbec netušíme, kde vezmeme sto milionů na realizaci. Potřebujeme zhruba 1,5 mld. na školy, možná i víc, když chceme stavět tři školy, a teď si sem dáme svatební síň, kterou tak nutně nepotřebujeme. Budeme mít krásný návrh a pak zjistíme, že na něj nemáme peníze?

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Rattay.

P. Rattay:

Na komisi strategického řízení jsme probírali záležitosti, jak jste zmiňovala – indikátory, gestory, zařazení do akčního plánu, do zásobníku. Už tam jsem zmiňoval, že za současné finanční situace a potřeb, které městská část má, což je pokud možno okamžitá výstavba školních budov na území Prahy 5, nepovažuji za zásadní prioritu výstavbu obřadní síně v lokalitě Sacré Coeur. Ptal jsem se, jestli k této investici bude vypracována hlubší nákladová studie, protože odhadované náklady činily sto milionu korun. Budou to projednávat

jiné poradní orgány naší městské části? Nedočetl jsem se tady, že by třeba výbor investic to probíral a nějak se k tomu vyjádřil. Jestli jsem to přehlédl, tak mě prosím opravte. Jestliže mezi strategické investice zařazujeme obřadní síň, kdy byla zmíněna architektonická soutěž, a přitom nevíme, jak máme financovat výstavbu tří základních škol, tak pro mne takový akční plán není přijatelný, protože prostředky je třeba použít na naléhavější záležitosti. Obřadní síň může být naproti na ulici v Portheimce v dostatečně reprezentativních prostorách. Dokonce k tomu existuje zpracovaná studie, kterou by nám určitě blíže představila arch. Hamanová. Tady je předloženo zastupitelstvu, abychom investovali na místě, které je špatně dostupné, kam se svatebčané budou táhnout přes lávku z obchodního centra. Nevnímám to jako strategickou investici, pochopil bych, kdyby taková investice byla zařazena do zásobníku do budoucna, ale zařazovat to do akčního plánu je pro mne nepřijatelné.

P. Zajíčková:

Jsem přihlášená do diskuse, abych zareagovala. K panu Bauerovi, nepochopila jsem, že se teď rozhodlo, že se něco nezrealizuje, ale myslím si, že jako zastupitelé bychom měli vnímat aktuální potřeby městské části. Pokud by byl jiným usnesením uložen úkol, abychom zajistili krátkodobé řešení školských kapacit a já tak plním, tak nechápu, proč by taková změna v akčním plánu neměla být schválena. Pokud to naplňuje potřeby našich obyvatel, je to smysluplné a logické a navíc to vyplývá z úkolu, který jsem zastupitelstvem dostala.

To je odpověď na otázku, co když se takový projekt nezrealizuje. Nevím, proč by se neměl zrealizovat, když to vyplývá z jednání našich zastupitelstev, že to je nutné.

K obřadní síni. Nemyslím si, že obřadní síň má stát 300 mil., ale přesnou částku nevím. Říkáte, že to není strategická stavba. Mohla bych argumentovat tím, proč hl. m. Praha schválilo Vltavskou filharmonii, která se v současné době nejeví jako strategická stavba, když se má stavět metro D, dopravní stavby apod. Přesto se tím zastupitelstvo i rada hl. města chlubí, jak je to úžasné. Odpovím vám tímto příkladem. Obec a město má plnit i kulturní a společenské potřeby lidí a k tomu obřadní síň patří.

Je to samozřejmě o nějaké úvaze, ale pokud vaši kolegové z hl. m. Prahy schválili několikaset miliardovou výstavbu filharmonie jako velmi náročnou stavbu, která také z pohledu mnohých není na ideálním místě, tak nevím, proč tady rozporujete význam obřadní síně. Děkuji.

Dále je přihlášená paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych upřesnit, že těch 300 mil. je mimo, v zadání byl maximální strop 70 mil.. Zatím proběhlo první kolo, kde byly vybrány postupující projekty. Řada z nich toho nedosahovala, byly tam ceny kolem 50 mil.. Nebylo tam žádné velké nabubřelé zadání, bylo tam snaha o nějaký příjemný pavilónový objekt v parku, neměla by to být žádná mimořádně drahá investice. Co se týká Portheimky, nebylo by to také zadarmo. Předpokládalo by to komplexní rekonstrukci, náročné statické vynesení stropu, aby se nahoře dala vytvořit síň, náklady by tam také byly značné. Nelze říct, že by se to tam udělalo bez nákladů. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Měl bych dotaz ke dvěma bodům, které jsem si přečetl v té souhrnné zprávě. Jedná se mi o změny cílových hodnot indikátorů, kde uvádíme, že jsme měli opatření 2.2.2, kde jsme očekávali nárůst výnosu z pronájmu školních budov soukromým subjektům, že se nám podaří tímto způsobem získat do rozpočtu řádově 6 mil. Kč ročně. Ve změně je velmi výrazné

snížení tohoto odhadu na 300 tisíc. Kde vznikl tak velký rozdíl, že jsme měli tak velké oči? Proč jdeme na 5 % původní hodnoty?

Druhý dotaz se týká stejné kapitoly, tentokrát 2.3.1, kde jsme předpokládali, že vynaložíme ročně finanční prostředky do rozvoje materiálního zázemí škol ve výši řádově 25 tisíc a snížíme to na tisíc. Má smysl takové opatření nechávat? Proč to zásadně rušíme?

P. Zajíčková:

Prosím, o jaké opatření se vám jedná?

P. Gemperle:

Je to v kapitole 1.2.4, změny cílových hodnot indikátorů, opatření 2.2.2, výnos z pronájmu školních budov, a opatření 2.3.1.

P. Zajíčková:

Dále se hlásí pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Mrzí mě, že Štěpán nevydržel a šel pryč, ale už se zase vrací, protože jsem chtěl mluvit k jeho příspěvku o nevhodnosti výstavby obřadní síně.

Baví mě, jak se témata pro jistotu schovávají a debata, která se tady vede čtyři roky o tom, že se vystaví v parku Sacré Coeur obřadní síň, je přijímána, a poté, co se dostaneme do fáze, kdy už vybíráme návrhy a proti tomu se blíží termín voleb, začínají se objevovat příspěvky na facebooku a na zastupitelstvu o naprostém nesmyslu stavět novou obřadní síň a o tom, že to má být úplně jinak.

Myslím si, že představa, že se někdy dotáhne rekonstrukce Portheimky, je poměrně složitá. Víte, že roky jsme na to čekali a stále ještě nejsem u konce, abychom dokázali odkopat ze Štefánikovy ulice ten druhý vchod. Úvahy, které se vedly velmi volně na konci minulého období, vedly k zásadnímu zásahu do této památky. Trvalo následujících mnoho let, než byly projednány, pokud vůbec jsou realizovatelné, protože to nikdo zásadně neproověřoval. Samozřejmě jsou tam i praktické záležitosti. Několikrát jsem v Portheimce oddával v Reinerově sále, který je maličký, takže je to jen pro malé svatby. Tam se ale nesmí oddávat přesně v 11 hod. nebo ve 12 hod., protože hluk zvonů obřadu vadí.

Portheimka je hezká, ale výhledy v parku Sacré Coeur to nenahradí.

Je tady úvaha udělat malou obřadní síň v parku Sacré Coeur společně s nějakou kavárničkou, park oživit malou galerií, aby to tam zapadlo, aby park byl něčím ozvláštněn. Myslím si, že to bude jedno z nejhezčích míst, kde se v Praze oddává. Proti tomu Portheimka by byla asi složitou variantou, ale rozhodně horší variantou než je nová obřadní síň.

Argumentovat tím, že se musí činit to či něco jiného, to se dá vždycky. Během následujících mnoha desítek let se na městské části nemusí nic jiného dělat, než říkat, že se má investovat do škol, stejně tak se může říkat, že jsou další významné priority, které jsou vždycky významnější než nějaký kulturně společenský počin. O tom se vedou nejen tady, ale všude vážné debaty. Myslím, že je třeba vyvažovat tím, že to není projekt jakkoli přehnaný, jakkoli nezdravě ambiciózní, budu ho dál podporovat, ale vadí mi, že toto podle mého soudu není téma, které by mělo být tématem volebním. Považuji za hloupost vést o tom volební kampaň. Myslím si, že jsou jiné zásadní věci. Věřím, že ať tady bude po volbách jakákoli garnitura, tento projekt dotáhne a nenechá ho někdo v šuplíku.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci. Dále je přihlášený pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Říkal jsem si, že odhad, o kterém jsme se bavili na komisi, představoval sto milionů korun. Říkal jsem, že jsou potřeba na území Prahy 5 vystavět tři základní školy. Paní starostko, před týdnem na setkání s občany jste obhajovala s místostarostou Homolou postup, jakým způsobem má být škola Na Výši vystavěna, že musí být na etapy, protože městská část nemá dostatek finančních prostředků na to, aby byla vystavěna najednou na dva stupně. Takto se argumentovalo před občany, kteří se vás dotazovali, zda to nakonec ve finále nebude dražší, když se stavba rozfázuje.

To, že máme několik desítek milionů korun na účtech, které nedokážeme použít, protože projekty nejsou připravené, např. na revitalizaci parků, je jednoznačně naše chyba. Tady najednou přicházíte se zařazením projektu do akčního plánu, který bude stát více než sto milionů korun na místě, kde jste chtěli před třemi roky, stavět koncertní sál Karla Gotta, který mimochodem nebyl soutěžen architektonickou soutěží, teď tam bude mnohem decentnější a komornější objekt obřadní síně, který je dle mého názoru nevhodně umístěn. Svatebčané se budou ubírat do kopce nahoru, protože je tam špatná dostupnost, a máme tady kostel, který je v poslední době co se týká církevních obřadů preferován, v sousedství naprosto reprezentativních prostor letohrádku s krásným propojením do parku, kde by to se to mohlo doplnit nějakými bránami, kde by to mohlo probíhat, za dané situace mi to připadá mrhání prostředky.

Máme tady poradní orgány jako je výbor investic, který by se mohl zamyslet nad tím, co jsou pro nás priority. Nic takového se na výboru neprojednávalo. Ať se to dá do nějaké škály strategických projektů, ať se vyhodnotí, co je prioritou. Jsem přesvědčen o tom, že když tady těžko sháníme prostory pro zajištění školních kapacit a po dvou letech se dobereme nějakého výsledku, konečně se podaří prolomit nějaké ledy, že se bude stavět škola v tom místě nezbytně nutná a zároveň do akčního plánu zařazujeme investice, které přesáhnou sto milionů, omlouvám se - pro mne je to nepřijatelné.

Proto si dovolím předložit pozměňovací protinávrh, který doplní bod 2): zařazení realizace záměru výstavby svatební síně do zásobníku projektů.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Paní starostko, to není žádný můj rozmar, jak jste naznačila, nepředjímám rozhodnutí zastupitelstva. Poukazoval jsem na to, že nejdřív má být vize, potom to zařadíme do plánu a potom realizovat. Pokud nejdříve zahájíme realizaci a pak to zařazujeme do plánu, je to špatně.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Rozumím, že když dojdou argumenty, je třeba vytahovat další jiné a podivné. Co se týká toho, na co by měla být architektonická soutěž, když jsme na začátku funkčního období pouze zadali prověření území, co by to území sneslo či nesneslo. Návrh, který předkládal pan arch. Hubička(?), byl jednoznačně odmítnut výborem územního rozvoje mimo jiné z toho důvodu, že přestože prověření, že do tohoto území by se něco tak velkého a významného mohlo vejít, území by to z našeho úhlu pohledu neuneslo a bylo by to mimořádně náročné. Z toho důvodu to bylo odmítnuto a šlo se zcela jinou cestou. Nechápu, co by se na tom mělo architektonicky soutěžit či něco podobného. To zaprvé.

Zadruhé. Úvaha, že svatebčané vyrazí z Tesca a potom lávkou půjdou do kopce nechat se oddat, tak přece nebudou blbí a nezajedou do Kobrovy ulice, kde zanechají auto a nepůjdou sto metrů k obřadní síni. To mi rozum nedává. Nechápu, co je na tomto místě nedostupného. Myslím, že je velmi dostupné. Nebylo by dostupné – to myslím, že byl jeden z argumentů, který také padl na onom výboru územního rozvoje, kde se řešilo, jestli by území sneslo i nějakou koncertní síň – že na takové akce by bylo velmi složité hledat parkovací místa, nebo tam vytvářet nějaké parkovací domy a že by to mohlo Holečkovu ulici v nějakých fázích příliš zatížit. Obřadní síň a malá galerie je věc, která je dostupná. Mohu se vsadit, že ani jedna svatba nezvolí variantu, že zaparkuje v Tescu a svatebčané vyrazí po lávce směrem vzhůru.

P. Zajíčková:

Pokusím se zareagovat na některé dotazy a předám potom slovo panu Ing. Jánskému nebo panu Fuchsovi. Prosim, pane Jánský, okomentujte opatření 2.2.2 a 2.3.1.

P. Jánský:

Co se týká opatření 2.2.2, vychází ze záměru uvést tuto změnu, kdy původně byly plánovány vyšší výnosy z pronájmu, ale díky covidu a další krizi k tomu nedošlo, takže se nechávaly doběhnout původní smlouvy, které byly dohodnuty. Další budou upravovány až na konci r. 2024 co se týká vysokých škol, další pronájmy budou upravovány až ke konci tohoto roku. Proto došlo k úpravě indikátoru a k úpravě finančních prostředků, nebyly změněny původní smlouvy.

Co se týká opatření 2.3.1, byly tam investiční výdaje v návaznosti na aktualizaci plánovaných výdajů odboru přípravy a realizace investic. Výdaje spojené s rozvojem materiálního zázemí škol byly nově uvedeny jako neinvestiční, to znamená provozní. Z dotačních výdajů dochází k přesunu části finančních prostředků do opatření 2.3.2. Peníze tam byly jen upraveny a rozděleny do dvou opatření.

Co se týká indikátoru roční finanční prostředky vložené do rozvoje materiálního zázemí škol, tam se nově započítávají pouze výdaje spojené s materiálním zázemím škol. Došlo tam k těmto základním úpravám.

P. Zajíčková:

Zareagovala bych na pana Rattaye, jak tady mluvil o školách. Je třeba rozlišovat, na jaké investice městská část stačí a na jaké nestačí. Rozpočet každé základní školy se pohybuje zhruba kolem miliardy. Počítá se 1200 tis. na žáka, tak když si to spočítáte, jsou to miliardy. Na to městská část nikdy nemůže mít. Obřadní síň, nebo mateřskou školku, nebo dům pro seniory městská část za předpokladu, že získá nějakou dotaci, je schopna postavit. Obřadní síň je věc, na kterou stačíme, ale na výstavbu školy městská část bez zapojení hl. m. Prahy nestačí.

To je odpověď na to, proč zařazujeme obřadní síň do akčního plánu, když máme stavět školy. Školy můžeme postavit s hl. m. Prahou.

Reakce na pana Bauera. Jsou věci, které jsou naléhavé a Poštovka naléhavá je. Mohli jsme svolat mimořádné zastupitelstvo před dvěma nebo třemi týdny a projednat tento jeden bod, abychom ho mohli řádně dát do akčního plánu. Neudělala jsem to, vnímám to, je možné, že takto budu svolávat mimořádná zastupitelstva pro to, abych vložila do akčního plánu nové opatření. Neudělala jsem to s ohledem na zastupitele. Domnívala jsem se, že s tímto řešením všichni zastupitelé vysloví souhlas, že za něj budou rádi a že je nebudou rozporovat při mírném zpoždění při zařazení tohoto opatření do akčního plánu.

Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru s tím, že je jeden pozměňovací návrh, s kterým se neztotožňuji.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o protinávru kolegy Štěpána Rattaye, který navrhuje doplnit usnesení o bod 2 – zařazení realizace záměru výstavby svatební síně do zásobníku projektů Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Z 33 zastupitelů 11 bylo pro, 1 proti. 13 se zdrželo, 8 nehlasovalo. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl původním usnesením.

P. Blažek:

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh aktualizace Akčního plánu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030, včetně souhrnné zprávy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 33 zastupitelů 20 bylo pro, 2 proti, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Usnesení nebylo přijato.

Zřejmě bude příští týden svoláno mimořádné zastupitelstvo a dáme si ten bod znovu.

Vyhlašuji do 18.15 hod. přestávku. Máme před sebou hodně bodů, prosím, abyste byli všichni na místě a neodcházelí.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání.

Následuje bod číslo

22

informace o plnění úkolu z usnesení ZMČ ze dne 23. 11. 2021 – prověření možnosti umístění dočasné stavby konceptu modulárního řešení v lokalitě Košíř

Byl to úkol, který mi byl dán zastupitelstvem. Tuto možnost jsme prověřili. V důvodové zprávě vám předkládám, že z uvedených prověření možnosti umístění dočasné stavby není z ekonomického, ale i z časového a prostorového důvodu variantní řešení.

Prosím o doplnění tohoto bodu pana místostarostu Homolu, který vám řekne přesnější informace. Otevírám rozpravu k bodu č. 22.

P. Homola:

Řešení dočasných školských kapacit prostřednictvím modulárního systému bylo opakovaně řešeno na jednání školského výboru, kde byly předkládány ze strany odboru školství analýzy, které byly zpracovány ve spolupráci s odborem přípravy a realizace investic. Základní problém je, že na to, aby se mohla umístit školní budova modulárního systému, museli bychom mít pozemek. To je jedna věc. Pozemek v této lokalitě nemáme k dispozici.

Druhý problém, který byl předmětem řešení, je v tom, že modulární systém není žádné lego, není to stavebnice, kterou by bylo možné postavit a zase rozebrat, jde o trvalou stavbu. Když se z tohoto pohledu spočítaly náklady, které mimo jiné vycházely ze dvou studií a projektových dokumentací, které byly zpracovány ještě v minulém období, tak náklady na stavbu dočasného řešení byly v rozsahu trvalé stavby konvenčně vybudované školy nebo školky. Od této varianty jsme upustili. Pro dočasné řešení to nemá z ekonomických důvodů žádný smysl a logiku. Prostory na to nebyly.

Teoretická možnost se ukazuje až teď, kdy Magistrát hl. m. Prahy vypověděl Uhelným skladům smlouvu, ale mezitím jsme vyřešili problém dočasných kapacit v objektu Poštovky, když jsme přerušili přestavbu kulturního centra Poštovka na dům pro seniory. V tuto chvíli

byly zahájeny stavební úpravy objektu tak, aby mohl fungovat jako školní pavilón pro děti. S ohledem na umístění v lokalitě Motola to ideální není, protože pro děti to bude složitější, ale je to jediné možné řešení, které se tam v tuto chvíli nachází. Proto jsme šli touto cestou a proto jsme nemohli přistoupit k řešení problému prostřednictvím modulárního systému.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Lachnit.

P. Lachnit:

Omlouvám se, Štěpáne, že ti do toho zasahuji. Není to o tobě, je to procedurální návrh, abychom pokračovali v jednání i po 20. hodině. O tom se hlasuje hned bez rozpravy.

P. Zajíčková:

Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje ihned po sdělení. Prosím hlasovat o tom, zda budeme jednat i po 20. hodině. Z 32 přítomných pro bylo 23, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato, budeme pokračovat i po 20. hodině.

Nyní prosím pana zastupitele Rattaye.

P. Rattay:

Mám dva dotazy k přiložené tabulce. Vstoupilo se do jednání s hl. městem co se týká výpůjčky pozemků na Uhelných skladech? K vypovězení nájemní smlouvy došlo už v květnu minulého roku, takže byl dostatečný prostor pobavit se o tom, jestli by tam bylo možné umístit dočasnou stavbu.

Druhý dotaz směřuje ke sloupečkům, jak se to přepočítává k nákladům na dítě v MŠ nebo v základní škole. Je tam uvedeno nějaké časové období a bylo zohledněno, na jak dlouho by modulární stavba měla sloužit? Uvažovalo se třeba o tom, že potom je aplikovatelná stavba v dalším časovém období a třeba jinde, kde by byla potřeba? Podle mne se to do částky přepočtu nezohledňuje, proto jsou výrazně vyšší než v prvním případě pronájmu prostor. Je možné vysvětlení? Děkuji.

P. Zajíčková:

Poprosím pana místostarostu Homolu, aby to doplnil.

P. Homola:

Časové hledisko se v číslech neobjevilo. Teoreticky je možné následné využití pro tyto prostory. Časové hlediska jsme vztahovali k čtyřletému období dočasné potřeby, která tam je do vybudování nové školy. Investice v podobě kontejnerového řešení jsou ryze teoreticky využitelné do budoucna, ale pro nás využití jako by nebylo. Kdyby nám Magistrát třeba umožnil výstavbu na části pozemku po Uhelných skladech a potom řekl, že si stavbu od nás odkoupí, takové řešení si dovedu představit a potom náklad na výstavbu kontejnerového pavilónu by se pro nás snížil. Není to ale stavebnice, která je jednoduše přenositelná, rozebratelná s možností odnést ji jinam.

Projednával jsem to s technickým ředitelem firmy KOMA Modular, bylo to těsně před válkou na Ukrajině. Pak se stalo, co se stalo a o nějakém dočasném řešení dál už nebyla diskuse, protože firma je v tuto chvíli zahlcena požadavky na výstavbu. Pokud jde o nějaké trvalé řešení, můžeme se k tomu vrátit, ale zvažuje se to třeba v případě školky Pod Lipkami, kde je třeba postavit dvoutrídni pavilón jako přístavbu současné školky. Není to ale stavebnice, která by šla rozebrat a odvézt. Sdělil mi, že v historii firmy se to stalo dvakrát, kde už předem bylo předpokládáno, že stavba bude po určitých letech a po splnění své funkce

přenesena jinam. Informoval mě o tom, že s tím jsou spojené další náklady stavebního charakteru s novým využitím systému. Pro nás to využití nebylo, dál jsme o tom neuvažovali.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Do diskuse je přihlášen pan Rattay.

P. Rattay:

Dovolím se také zeptat na pozemek, zda se vstupuje do jednání s městem o výpůjčce nezasmulvněného pozemku.

Dnes jsme byli svědkem interpelace občanů, kteří říkali, že na Barrandově trpí také nedostatkem kapacit mateřských škol. Myslím, že se tady nabízí uplatnění modulární stavby, která by posloužila v inkriminovaném čase v této lokalitě, kde by byly dočasnou stavbou pro základní školu. Chápu, že se to nedá převézt a někam postavit a že je to spojené s náklady.

Také bylo zmiňováno, že košířští by na Cibulkách uvítali prostory, které by jim mohly sloužit pro volnočasové aktivity, pro kroužky, které jim tam chybí. Myslím, že uplatnění by tam bylo. Chápu, že je složité promítnout to do ceny. Myslím si, že náklady na žáka by klesly, kdyby se toto zohlednilo.

P. Zajíčková:

Přihlášen je pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Ke kolegovi Rattayovi o katastru pozemku Uhelných skladů. Asi víte, že pan Mgr. Šolle a já jsme se minulé volební období pokoušeli o toto řešení, byli jsme odmítnuti. Dnes je situace jiná, došlo tam k výpovědi na jaře letošního roku. Přestože došlo k výpovědi smlouvy, pozemky nejsou zcela volné, stále jsou užívány. Pana radního Chabra jsem se ptal, zda tam dochází k účtování bezdůvodného obohacení, ale faktická situace tohoto území není tak jednoduchá.

O pozemcích jsem předběžně jednal, ptal jsem se pana kolegy Chabra na možnost výpůjčky pozemku. Po naší stranické linii by to asi nebyl problém, ale zájmy na městě jsou složité. Za nás by to problémem s panem radním Chabrem nebylo, ale pozemky jsou stále problematické, nejsou vyklizené, jsou stále užívány.

Řešení, které se naskytlo na Poštovce, bylo to v našem majetku, na našem pozemku se jeví jako bezpečnější a rychlejší. Proto se rada takto rozhodla, byť nevylučuji, že do příštího volebního období by se politická reprezentace městské části měla snažit o nějaké získání pozemků Uhelných skladů zejména na školské kapacity.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P. Blažek:

Usnesení k bodu 22 programu MČ.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí informaci o plnění úkolu z usnesení ZMČ ze dne – atd. jak je to na tabuli.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Z přítomných 32 zastupitelů 23 bylo pro, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.

Další je bod číslo

informace o plnění úkolu z usnesení ZMČ 9/10/2020 ze dne 25. 2. 2020 – vyhodnocení variant řešení nedostatečných kapacit ZŠ v oblasti Košíře/Motol

Je to materiál, kterým se vypořádávám s usnesením, které mi bylo přiděleno 25. února 2020, kdy jsem měla předložit vyhodnocení variant řešení nedostatečných kapacit v základní škole v Košířích. Myslím, že všichni jste vnímali poslední zastupitelstva, kdy nebylo zastupitelstvo, aby se neřešila situace školních kapacit v Košířích. Měli jsme tady také výpravy rodičů-demonstrantů, na to se jistě všichni pamatujete.

Se svými kolegy z rady jsem se touto problematikou zabývala a řešili jsme nedostatek míst v ZŠ Nepomucká ze dvou úhlů pohledu – z krátkodobého a z dlouhodobého. Obě varianty vám teď předkládám s tím, že se našlo řešení jak pro krátkodobý horizont, tak pro dlouhodobý horizont. Vše máte popsáno v důvodové zprávě. Na konci důvodové zprávy je tabulka, která zaznamenává všechny varianty a alternativy, které se nabízely pro řešení nedostatku kapacit v Košířích, resp. na Cibulkách.

Varianty jsou rozděleny podle toho, zda odpovídají spádové oblasti ZŠ Nepomucká, nebo zda to jsou alternativy v rámci nějaké širší lokality. Tabulka je rozdělena na varianty krátkodobé a dlouhodobé a pak na varianty v rámci širší lokality a užší lokality.

Když jsme vzali v potaz časový horizont, organizační souvislosti, finanční souvislosti i naléhavost, která v rámci tohoto úkolu je, tak nám z toho vyšlo, že krátkodobé řešení je nejideálnější variantou vrátit bývalý kulturní klub Poštovka zpátky na dobu dočasnou do vzdělávacího systému – myslím objekt. V dlouhodobém horizontu se nám podařilo navázat spolupráci s hl. m. Prahou a dohodnout svěření a odsvěření pozemků mezi speciální školou Na Výši a detašovaným pracovištěm tzv. Dřeváčky ZŠ Nepomucká.

O obou variantách víte, byly předloženy na různých výborech, prošly radou, byly tady také představeny v rámci zastupitelstev, takže nebudu dlouhodobě popisovat jednotlivé varianty. Krátce bych představila variantu kulturního klubu Poštovka. Tento objekt byl vystavěn jako objekt mateřské školky, byly tam umístěny čtyři třídy. Někdy v r. 2010 tento objekt byl vyřazen ze systému vzdělávacích institucí a byl zde umístěn kulturní dům. Ten byl před zhruba dvěma roky uzavřen, probíhalo tam provizorní fungování různých kroužků, ale vše se připravovalo na výstavbu seniorského domu.

Po neúspěšném výběrovém řízení jsme pozastavili tento záměr a rada rozhodla, že zvolí variantu navrátit tento objekt do vzdělávacího systému a po dobu, než bude vystavěna nová škola Na Výši, tento objekt bude sloužit ZŠ Nepomucká jako detašované pracoviště.

Proběhlo už mnoho jednání, proběhly dny otevřených dveří, kdy se rodiče mohli jít podívat do objektu. K dnešnímu dni je zajištěna doprava dětí z Cibulek do ulice Zahradníčkové, kde tento objekt stojí. Vše je rozjeto tak, aby 1. září děti nastoupily. Objekt byl předán stavební firmě, která zde provede drobné úpravy. Protože objekt historicky sloužil školským účelům, není potřeba zásadních stavebních úprav.

Po dobu výstavby nové školy v Cibulkách Na Výši bude tento objekt detašovaným pracovištěm ZŠ Nepomucká.

To je stručně k tomuto úkolu. Ráda bych, aby zaznělo, že hlásím stětet zájmů k tomuto bodu. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Rekapituluji, že v zastupitelstvu hl. m. Prahy před rokem proběhl záměr na směnu pozemků, resp. na svěření a odsvěření. Zároveň příslušný odbor Magistrátu vydal souhlas se studií nové základní školy na Cibulkách.

Nejnovější informace – obdrželi jsme z hl. m. Prahy odsouhlasený návrh memoranda hl. města s městskou částí a speciální základní školou, kde se městská část zavazuje do 1. 1.

2025 připravit prostory současného Dřeváčku, to znamená detašovaného pracoviště ZŠ Nepomucká, pro účely užívání speciální základní školy. Toto bylo orgány hl. m. Prahy již schváleno, bude předloženo do rady a do našeho zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za doplnění. Dále je přihlášen pan zastupitel Karel Bauer.

P. Bauer:

Zaujala mě varianta č. 5, která spočívá v možnosti využití pozemku na základě memoranda o spolupráci uzavřeného mezi městskou částí a společností Vilapark Klamovka s.r.o. Když přeskočím, tak tady se píše, že možnost výstavby objektu 2. stupně ZŠ Podbělohorská byla ze strany uvedené společnosti dopisem adresovaným MČ Praha 5 ze dne 23. 2. 2021 vyloučena.

My jsme tady v r. 2020 schválili odkup toho pozemku. Co můžeme z toho udělat, je asi mateřská škola, nebo jesle. Když jsme se o tom bavili na klubu, přišlo mi rozumné, že děti, které jsou na Podbělohorské, by na 2. stupeň chodily do Klamovky. Neměl jsem ale tuto informaci, která mě zaskočila.

P. Zajíčková:

Krátce zareaguji. Prověřili jsme to, a protože se tam může využít pouze 400 metrů hrubé podlažní plochy, což nestačí pro vytvoření tříd základní školy, tak jsme se rozhodli, že se tady vytvoří školský objekt, který bude multifunkční, což znamená, že bude navržen tak, aby se v případě potřeby přeměnil třeba na mateřskou školku. V případě, že tato potřeba nebude, mohou tady být školní kluby nebo to může sloužit jako detašované pracoviště ZŠ Podbělohorská.

Chceme vytvořit multifunkční stavbu, což je trend v dnešní době, která by mohla rychle reagovat na měnící se potřeby městské části. Bude to školský objekt, ale podle aktuálních potřeb bude využit buď pro mateřskou školku, nebo pro kluby, může se z toho také dočasně vytvořit nějaké centrum setkávání místních obyvatel nebo detašované pracoviště ZŠ Podbělohorská. Takový je záměr. Pro to, aby se uspokojila potřeba ZŠ Nepomucké, je počet m2 hrubé podlažní plochy nedostatečný.

Dále je přihlášený pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Za kulturní komisi se vyjádřím k Poštovce. Myslím, že objekt je malebný a pro prvňáčky je to velmi hezké. Jsem rád, že to rada potvrdila a že se radnice pro toto řešení rozhodla. Ostudu nám to rozhodně dělat nebude a z hlediska krátkodobého řešení si myslím, že je to dobře.

Jsem také rád, že se našla odvaha a řeší se velká škola s širší kapacitou. Je to běh na delší trať, ale z toho hlediska, že jsme tady byli a že jsme po pěti letech dali základní kameny k vybudování základní školy na Cibulkách pro místní, tak je to také správné rozhodnutí. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, dodám k tomu pouze stanovisko školského výboru, který se obdobným materiálem zaslaným do školského výboru zabýval 8. 6. a v krátkodobém

horizontu doporučil řešení nedostatečných kapacit v oblasti Košíř přestavbou kulturního centra Poštovka a v dlouhodobém horizontu doporučil výstavbu školy Na Výši.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Dále je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Dne 25. 2. 2020 vznikl tento úkol. Máme dva roky a čtyři měsíce, co se řeší tato problematika. Chápu, že to nebylo jednoduché, něco, co se tady delší dobu kumulovalo, ale téměř 2,5 roku řešit situaci s nedostatečnými kapacitami, kde od vás nebo od občanů zaznívala řada návrhů, dlouho jsme v Košířích počítali, že děti budou chodit v místě do dočasné budovy Tellusu, a nakonec jsme se my z opozice i rodiče dozvěděli, že se bude realizovat dočasné detašované pracoviště na Poštovce. Byl to úplně jiný záměr, dlouhodobě připravovaný, stál městskou část nemalé prostředky. Nyní budou děti chodit přes čtyřproudou Plzeňskou ulici s tramvajovým pásem každý den od 1. září na Poštovku do školy.

Myslím si, že bezpečnost dětí je velice důležitá. Prošel jsem si to. Chápu, že se dá nějak vymyslet vypomoci školním autobusem a prvňáčky tam dovážet. Horší to bude s návratem ze školy. Kolem benzínové pumpy, která tam je, je přechod bez světelné signalizace, zajíždějí tam ze silnice auta, pak se teprve dostanou na světelnou signalizaci, aby mohly přejít na tramvajovou zastávku, případně přes park se vracet zpátky kolem usedlosti Cibulka do svých domovů nahoru do stráně. Myslím si, že je to jednoznačně obrovská nevýhoda. Hrozilo i to, že moje dítě tam bude chodit, nakonec se ale rozhodlo, že tam budou umístěni prvňáčci. To je jedna záležitost.

Druhá záležitost a konsekvence s tím spojené, které třeba měly dopad na děti na 1. stupni ZŠ Nepomucká je taková, že tím, že se celý problém řešil na poslední chvíli a finální řešení bylo představeno v květnu letošního roku, je i fakt, že např. děti, které po dvou letech 1. stupně byly zatíženy covidem a velice často byly doma, těžko si budovaly vztah ke svému třídnímu učiteli, tak nyní o třídního učitele přijdou, protože bude učit prvňáčky na detašovaném pracovišti, které bude téměř kilometr od mateřské budovy v Nepomucké.

To si myslím, že je také potřeba zmínit. Na školách neprosazujeme nějaký rotační systém třídních učitelů. Tyto děti po nejisté době dvou let přijdou o svého třídního učitele, protože budou nastupovat z důvodu asi nějaké vhodnosti práce s menšími dětmi na vzdáleném pracovišti, kde to nebudou mít jednoduché. To je záležitost, kterou také stojí za to tady zmínit. Bylo to mimo jiné způsobeno tím, že hledání řešení trvalo takto dlouho a vedení školy se na to nemohlo včas připravit, aby vymyslelo logistiku výuky tak, aby ostatní děti nebyly poznamenány.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Děkuji za slovo. Chtěl bych se nejprve vyjádřit k tomu, že jsem dostal konečně materiál ohledně záměru Vilaparku Klamovka. Jsem tomu rád. Nevím, zda nebylo možno to přijmout dřív a být v nějakých projekčních pracích už dál.

Chtěl bych také pochválit, že Poštovka se vrací školství. Byl bych rád, aby to byl trvalý návrat, aby školství mělo dostatek objektů. Myslím si, že dělat z objektu se zahradou, který je dispozičně vybudován jako mateřská školka školu, je trochu krkolomné.

ZŠ Weberova pojala do svých prostor kdysi mateřskou školu a stálo jí to šest tříd. Znamená to, kdyby mateřská škola byla opět na Poštovce, kapacita ZŠ Weberova se zvýší o šest tříd. Bylo by to mnohem logičtější a organizačně vhodnější řešení.

Zrovna tak bych si dovolil dát návrh, zvláště v souvislosti s tím, že ve Vilaparku má být školský objekt, aby se na zahradě MŠ Pod Lipkami spíše vybudovaly třídy, nebo byl také multifunkční objekt, který by mohla využívat ZŠ Podbělohorská pro navýšení své kapacity. Dávám to jako návrhy, o kterých bude moci třeba příští zastupitelstvo přemýšlet.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám.

V závěrečném slovu bych uvedla, že jsem některým argumentům pana zastupitele Rattaye nerozuměla – se změnou třídních učitelů atd., ale přičítám to nějaké své únavě, takže to nebudu víc komentovat.

Co říct na závěr? Myslím, že jsme se tomu věnovali každé zastupitelstvo. Výsledek, který přináším, je velmi uspokojivý. Naopak – a to zdůrazňuji – jsme za tak krátkou dobu našli jak dlouhodobé, tak krátkodobé řešení, takže si myslím, že se za to můžeme pochválit. Můžeme se pochválit za to, že se na žádné základní škole MČ Praha 5 nelosovalo o spádové děti, čímž se mnoho městských částí nemůže pochlubit.

Jsem ráda, že jsme našli řešení v podobě školního autobusu, který bude děti vozit. Je už známa trasa ze Šmukýřky přes zhruba deset stanic, kde je konečná, je u školy Poštovka.

Ještě krátce k dopravě. Od začátku to byl školský objekt, takže se vždycky předpokládalo, že tam bude tolik dětí, ač to byla mateřská školka nebo to byl potom kulturní dům, který byl primárně určen pro děti. Jsme v Praze, kéž by všechny základní školy na naší městské části nebo i v jiných městských částech měly tak pohodlný přístup k zeleni. I my máme na svém území školy, mohu uvést ZŠ Radlickou, která je na velmi rušné ulici, kde je také přechod, kde také jezdí tramvaje. S tím se musí počítat, děti se musí naučit chovat v dopravě, musí reagovat, respektovat semaforey apod. I tím se učí pohybovat ve městě. Za každou cenu vozit autem děti do školy a zpátky není vždycky úplně žádoucí, protože děti se nenaučí správnému dopravnímu chování, o kterém nám také ve škole jde.

Chtěla bych moc poděkovat všem kolegům z rady, kteří se do toho zapojili, zapojila se do toho velmi intenzívně paní Zuzana Hamanová, strávila s tím mnoho času, zapojil se do toho pan Radomír Palovský. Všem kolegům bych chtěla poděkovat, protože s nimi se nám to podařilo vyřešit. Myslím, že se naopak můžeme pochválit, že to trvalo tak krátce a že jsme přišli jak s krátkodobým, tak s dlouhodobým řešením.

Na závěr bych ráda apelovala na všechny zastupitele, kteří tady sedí, ať jsou v rámci koalice nebo opozice, volali jsme tady po řešení, abychom našli rychlý způsob, jak vyřešit nedostatek míst v ZŠ Nepomucká. Myslím si, že toto je nejrealističtější varianta, která nebude stát městskou část obrovské částky. Je to v dostupné uspokojivé vzdálenosti od ZŠ Nepomucká a z tohoto pohledu to jsou ty nejideálnější varianty.

Vyzývám odpovědné zastupitele, kteří to tady mysleli vážně na uplynulých zastupitelstvech, kdy tady volali po řešení, aby teď zvažili, jestli se budou chovat politicky za každou cenu a toto usnesení neschválí, nebo se zachovají jako odpovědní občané Prahy 5, kteří mají zájem o školské kapacity a budou hlasovat ve prospěch tohoto usnesení.

Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 23 programu.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí informaci o plnění úkolu z usnesení ZMČ Praha 5 ze dne 25.2.2020, vyhodnocení variant řešení nedostatečných kapacit ZŠ v oblasti Košíře/Motol v krátkodobém a dlouhodobém horizontu,

II. souhlasí

1. v rámci krátkodobého horizontu řešení nedostatečných kapacit ZŠ v oblasti Košíře/Motol s variantou č. 2, tedy s vybudováním odloučeného pracoviště ZŠ Nepomucká v objektu bývalého KK Poštovka,

2. v rámci dlouhodobého horizontu řešení nedostatečných kapacit s variantou č. 1b, tedy vybudováním novostavby školního pavilonu 1. stupně v areálu V Cibulkách – Na Výši s možností rozšíření o pavilon 2. stupně na základě zpracované ověřovací studie.

P. Zajíčková:

Jen připomínám, že jsme nahlásila střet zájmů. Prosím hlasovat. Z přítomných 32 zastupitelů 21 bylo pro, 6 se zdrželo, 5 nehlasovalo. Usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem je číslo

24

návrh na zrušení úkolů z usnesení zastupitelstva

Tentokrát se to týká peněžního plnění za výkon funkce v poradním orgánu MČ Praha5. Jednalo se o členku kulturní komise paní Dolejskou, která si nevyzvedla odměnu, která jí náležela za působení v kulturní komisi. Byla několikrát vyzývána, aby se dostavila k podpisu smlouvy o poskytnutí peněžitého plnění. Nedostavila se. Tímto žádám o zrušení těchto úkolů, které mi byly zastupitelstvem uloženy.

Poprosím o doplnění paní tajemnici.

P. Černá:

Převzali jsme všechny záležitosti, které dříve byly pod Kanceláří MČ. Paní Dolejskou jsme několikrát urgovali, žádali jsme ji o podpis smlouvy. Vzhledem k tomu, že nereagovala, navrhuje zrušení tohoto úkolu.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pana Hamanová.

P. Hamanová:

Chci poznamenat, že paní Dolejská se provdala, jmenuje se Koller a přestěhovala se. Nevím, jestli žádosti došly. Paní tajemnice kulturní komise to věděla.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Chtěl jsem se zeptat, která strana ji nominovala? Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

S paní Kollerovou jsem mluvil, omluvila se, řekla, že nemá čas zúčastňovat se jako členka komise pro kulturu a památky. Poděkoval jsem jí za její komunikaci, takže si myslím, že je tam všechno v pořádku. Řekla, že má jiné úkoly a i když byla nominována, nemá čas na to být právoplatnou členkou. Z hlediska komunikace to tam bylo vyřešeno správně.

Je to manželka Davida Kollera, částka není pro ni směrodatná, ale chovala se velmi korektně. Požádala o zrušení členství, po společenské stránce to proběhlo korektně na obou stranách.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse, tento bod uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 ruší úkoly z usnesení ZMČ Praha 5 ze dne 15.2.2020 a ze dne 22.6.2021.

P. Zajíčková:

Prosím, pojďme hlasovat. Z přítomných 32 zastupitelů 28 bylo pro, 4 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Další bod je číslo

25

přehled plnění úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 za období od 19.4.-14.6.2022

Předkladatelem je pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní starostko. Dovoluji si vám předložit přehled plnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva za období od 19. 4. do 14. 6. 2022, kdy byly tyto úkoly projednány kontrolním výborem.

Když mám úvodní slovo, dovolím si zrušit bod II. s ohledem na skutečnost, že jsme před chvílí tento úkol zrušili. V předkládaném materiálu by zůstal pouze bod I. Hovoří o tom, že byl splněn přehled rozpočtových opatření, která vyplynula ze zasedání zastupitelstva č. 3.12.22. Dále tam je ještě zpracování urbanistické studie Triangl v lokalitě na Barrandově, Hegerova, Štěpařská, K Barrandovu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 25. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí 2 splněné úkoly z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy.

Bod II, který je promítnut na tabuli, není předmětem návrhu.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Z 32 zastupitelů 29 bylo pro, proti nikdo, 1 se zdržel, 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Dále máme bod

26

návrh zásad pro realizaci projektů dostupného družstevního bydlení v podmínkách MČ Praha 5

Předkladatelem je pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, 23. listopadu loňského roku mě zastupitelstvo pověřilo koordinací veškerých majetkových a přípravných prací vzniklých v souvislosti se záměrem, který jsme tehdy schválili – samostatně realizovat projekt dostupného družstevního bydlení. Hl. m. Praha schválilo zásady pro realizaci projektu dostupného družstevního bydlení myslím na předposledním jednání zastupitelstva. Nevím, jestli jednání tento týden bylo přerušeno, ale každopádně na tomto jednání zastupitelstva v červnu letošního roku již schválilo konkrétní projekt.

Využili jsme plně zásady, které byly projednané a posléze schválené zastupitelstvem hl. m. Prahy. Uzpůsobili jsme je pro potřeby MČ Praha 5 tak, abychom mohli na naší městské části konkrétně tyto projekty realizovat.

Rada městské části po listopadovém zastupitelstvu sestavila pracovní skupinu, do které byli přizváni zástupci všech politických klubů v zastupitelstvu. Tato pracovní skupina nechala zpracovat jednak předkládané zásady, které máte před sebou ke schválení, a současně se zabývala přípravou konkrétního projektu v lokalitě Nad Koulkou s tím, že tento projekt je v tuto chvíli připraven pro schválení radou a zastupitelstvem. Můj záměr i pracovní skupiny je, aby tyto zásady již konkrétního projektu byly schváleny zastupitelstvem novým. Proto vám konkrétní výběrové řízení zatím nepředkládám, bude předloženo nově ustaveným orgánem městské části po volbách v září letošního roku.

Dávám vám ke schválení pouze obecné zásady, aby bylo možné projekty připravit i na úrovni městské části. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu a otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady pro realizaci projektů dostupného družstevního bydlení v podmínkách MČ Praha 5 dle znění obsaženého v příloze tohoto usnesení.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Z 32 přítomných 32 bylo pro. Usnesení bylo jednomyslně přijato.
Bod číslo

27

zpráva o činnosti výboru dopravního za období od ledna do května 2022
Prosím pana Ing. Panenku.

P. Panenka:

Předkládám zprávu o činnosti výboru pro dopravu ZMČ Praha 5 za období od ledna do května 2022. Proč od ledna do května už jsem vysvětloval. Docházka a probíraná témata jsou součástí materiálu. Sešli jsme se pětkrát. Děkuji všem členům, tajemnici, pracovníkům odboru územního rozvoje a všem, kteří se podíleli na práci a všem ostatním členům, kteří se aktivně zapojovali do činnosti výboru dopravy.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 27. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti výboru dopravy ZMČ Praha 5 za období od ledna do května r. 2022.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 32 zastupitelů 28 bylo pro, 4 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

28

zpráva o činnosti výboru pro územní rozvoj za období od ledna do května 2022

Paní Ing. Hamanová.

P. Hamanová:

Chci ještě doplnit otázku, kterou na začátku pokládal pan Rattay. Zprávu jsem zpracovala kvůli tomu, že jsem dostala takový pokyn z organizačního oddělení. Víc jsem nad tím nebádala a úkol jsem provedla. Je od ledna do května.

Měli jsme 8 zasedání výboru, v červnu jsme už měli tři a předpokládám, že během prázdnin bude ještě jedno a jedno v září. Zprávu potom ještě doplním.

Účast na zasedání byla vysoká, máte tam přiloženou docházku. Materiál obsahuje všechny projednávané věci. Kromě jiného jsme probírali strukturální plán a zásady pro spolupráci s developery. Chci poděkovat všem členům výboru a pracovníkům odboru za připravené materiály. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu a otevírám rozpravu k bodu č. 28. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj za období od ledna do května roku 2022.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 32 zastupitelů 31 bylo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je

29

zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici

Představí ji pan Mgr. Gemperle.

P. Gemperle:

Dámy a pánové, představuji vám zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici. Výbor se má scházet jednou měsíčně. S ohledem na situaci, která nastala na městské části, jsme za toto pololetí stihli 6 zasedání, poslední bylo v červnu. Čtyři zasedání byla usnášení schopná, na jednom jsme se nesešli. Další podrobnosti máte v důvodové zprávě a v podrobných zápisech z výborů, kde si můžete přečíst diskusi k jednotlivým tématům.

P. Zajíčková:

Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Chci se zeptat pana kolegy, zda i on dostal pokyn z organizačního oddělení zpracovat pololetní zprávu.

P. Gemperle:

Panu Rattayovi bych odpověděl, že paní tajemnice mne uháněla, abych zprávu zpracoval včas. Myslím, že nějaká taková informace byla, že by bylo dobré zprávu mít.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici za I. pololetí r. 2022.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 32 zastupitelů 31 bylo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Pod číslo

30

změny ve výborech

Mám nahlášené dvě změny. Z výboru školského odvoláváme paní Lucii Marešovou a člena z výboru pro územní rozvoj Ing. Pavla Richtera. U obou je to na vlastní žádost. Do výboru pro územní rozvoj volíme pana Jiřího Hamouze a zapisovatelku výboru školského Terezií Valouškovou. Dva lidi odvoláváme – územní rozvoj a školský výbor a volíme do výboru pro územní rozvoj a do výboru školského.

Otevírám rozpravu. Pan Blažek.

P. Blažek:

Navrhuji hlasovat aklamací a en bloc.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tom, že budeme hlasovat aklamací. Z přítomných 32 zastupitelů pro bylo 31, nehlasoval 1. Tento návrh byl přijat, budeme hlasovat aklamací. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Prahy 5

I. odvolává z výboru pro územní rozvoj Ing. Pavla Richtera a zapisovatelku výboru školského paní Lucii Marešovou,

II. volí do výboru pro územní rozvoj pana Mgr. Jiřího Hamouze a zapisovatelku výboru školského paní Terezií Valouškovou.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Z přítomných 32 zastupitelů 32 bylo pro. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Dalším bodem je bod č.

kontrola rozhodovacích procesů orgánů MČ Praha 5 – doporučení pro jednání poradních orgánů samosprávy MČ

Předkladatelem je opět pan František Gemperle. Prosím o představení bodu.

P. Gemperle:

Dámy a pánové, výbor pro otevřenou radnici na konci r. 2021 a v průběhu r. 2022 se opakovaně zabýval zprávou kontrolního výboru, která byla nazvaná Rozhodovací procesy orgánů MČ Praha 5. O této zprávě jsme se zmiňovali i na listopadovém zastupitelstvu, možná si to ještě pamatujete.

Zpráva na několika stránkách uvádí doporučení, jak by se jednání orgánů městské části měla zlepšit. V rámci jednání na výboru pro otevřenou radnici jsme si doporučení prošli, rozdělili jsme to do několika skupin. Část doporučení směřuje spíše na organizační oddělení nebo na paní tajemnici, část doporučení směřovala spíše na IT systémy městské části a část doporučení, kterou vám teď představím, se týkala jednání poradních orgánů a toho, co bychom možná mohli zlepšit.

Vzhledem k situaci jsme vyhodnotili, že nemá smysl se pokoušet doporučení promítnout do jednacích řádů ať výborů či komisí. Rádi bychom to tady zanechali jako vzkaz pro budoucí zastupitele, kteří se těchto orgánů účastní, aby je vzali na vědomí a zvážili je.

Doporučení, která jsme vyhodnotili, že by stála za zmínku, je pět. První je, že se domníváme, že by podkladové materiály pro jednání poradních orgánů měly být připraveny aspoň tři pracovní dny předem, což nevylučuje dodání na stůl. Často se stávalo i mně, že materiály byly dodány jeden nebo dva dny předem. Je asi zdvořilé vůči členům poradních orgánů, abychom dali minimální termín, kdy by materiály měly být připraveny.

Další výhrada kontrolního výboru se týkala toho, že by se do zápisů měly uvádět příchody a odchody členů výborů, komisí či jiných orgánů tak, aby bylo zřejmé, kdo v kterém okamžiku na jednání byl. Myslíme si, že tak důsledně to potřeba zapisovat není, bylo by to trochu jako ve škole, ale určitě by bylo vhodné, aby bylo zřejmé, kteří členové byli na určitém hlasování. Dá se to uvést např. tím, že některý člen zapsaný na prezenční listině nebyl přítomen, nebo se dá do zápisu uvést, že přišel v nějakém momentu později.

Dále jsme zvažovali, jak zlepšit možnost účasti veřejnosti na jednáních volených orgánů. Od kontrolního výboru byl návrh, aby se všechna jednání konala po 16. hodině, aby veřejnost měla možnost přijít. Myslím si, že to není úplně reálné. Domníváme se ale, že by většina poradních orgánů mohla v rámci dobrovolného přístupu automaticky připravit možnost on-line účasti pro veřejnost, nikoli pro členy orgánů, aby veřejnost měla možnost se připojit a sledovat jednání prostřednictvím vzdáleného přístupu. Víím, že na některých výborech to může být složitě zorganizovat, ale ve většině případů si myslím, že by to zvládnout šlo.

Další doporučení se týkalo anonymizace podkladových materiálů. Zde se domnívám, že situace se zlepšuje. Je asi automatické, že anonymizace by měla být prováděna v minimálním rozsahu, aby se nezačernovaly celé přílohy či soubory, aby podklady, které lze zveřejnit, byly zpřístupněné veřejnosti.

Poslední doporučení. Domníváme se, že by názvy bodů projednávaných v orgánech samosprávy měly mít dostatečnou vypovídající hodnotu, že když si někdo otevře systém proxio a zkusí hledat věci, které se týkají určité záležitosti, měl by mít šanci bod najít.

Tato doporučení jsem shrnul do návrhu usnesení a prosím vás, abyste ho vzali na vědomí. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu 31 a otevírám k němu rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Nejsm si jist návrhem usnesení, že bychom to měli brát pouze na vědomí. Jedná se o nějaké doporučení výboru zastupitelstvu a zastupitelstvo by mohlo dělat něco víc. Rozumím tomu špatně?

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Chci jednak poděkovat panu kolegovi, předsedovi výboru pro otevřenou radnici, že doporučení, která vyplývala ze zprávy tzv. nehodil za hlavu a že se jimi zabýval, nějakým způsobem je zpracoval a naformuloval, co by bylo vhodné zavádět na naší městské části do praxe.

Mám dotaz, který asi nebude přímo na pana předkladatele, spíše na paní tajemnici. Protože některá opatření souvisejí s využívaným systémem proxio, měli jsme schůzku se zástupci proxia, kde jsme se dozvěděli, že Marbes své produkty posunul ve svém vývoji poněkud dál a zavedl do praxe některých městských částí proxio 20. Je otázka, že bychom inovovali proxio na rozhraní, s kterým pracujeme. Jak nám to představovali, byl výrazně uživatelsky příjemnější, co se týká vyhledávání práce s materiály, které připravujeme a seznamujeme se s nimi. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o vyjádření paní tajemnici.

P. Černá:

Počítáme, že proxio ve verzi, o které mluvíte, je také podporováno ze strany Magistrátu a počítáme s tím, že tuto verzi budeme zavádět.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Uzavírám tento bod. Chce pan Gemperle závěrečné slovo?

P. Gemperle:

Zareagoval bych na návrh pana Ruta, jinak bych to ponechal ve stavu, že zastupitelstvo tuto věc bere na vědomí. Dovedu si představit, že bychom mohli zavázat výbory úpravou jednacího řádu, ale to je to, co se už nedá stihnout. Proto bych to ponechal ve stávajícím znění. Případně příští předseda výboru pro otevřenou radnici se tím může zabývat a posunout to dále.

P. Zajíčková:

Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí níže uvedená doporučení výboru pro otevřenou radnici pro jednání poradních orgánů MČ a to jak je promítnuto na tabuli.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 32 zastupitelů 32 hlasovalo pro, usnesení bylo přijato.
Další bod č.

32

zpráva o činnosti finančního výboru za období I. pololetí 2022

Prosím pana Viktora Čahoje, aby zastoupil pana Trojánka a přednesl tuto zprávu.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Pan zastupitel Trojánek mě kvůli své nepřítomnosti požádal, abych předložil jeho tisk, tedy zprávu o činnosti finančního výboru za I. pololetí tohoto roku.

Výbor se sešel celkem osmkrát, pokaždé byl usnášení schopný. Jménem pana předsedy i mým děkuji panu radnímu Kavalírkovi i panu vedoucímu Pecharovi za profesionální přístup při jednání finančního výboru. Díky.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Mrzí mě, že tady pan předseda finančního výboru už není, protože by mě zajímalo, jestli i on byl uháněn paní tajemnicí nebo organizačním výborem k sepsání pololetní zprávy. Vypadá to tak, že pouze pan Vejmelka a já jsme asi nebyli dostatečně uháněni.

P. Zajíčková:

Chce reagovat pan Čahoj?

P. Čahoj:

Myslím, že nevim. (Smích v sále.)

P. Zajíčková:

Děkuji za přesnou a jasnou odpověď, jak se říká pregnantní. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru za období I. pololetí r. 2022.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 32 zastupitelů 32 hlasovalo pro. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Poslední bod má číslo

33

žádost o příspěvek pro festival umění ve veřejném prostoru

Prosím o slovo jeho předkladatele pana zastupitele Bednáře.

P. Bednář:

Předkládám členům zastupitelstva žádost o příspěvek pro Festival umění ve veřejném prostoru. Tento festival se tady pravidelně koná jednou ročně. Je to princip dočasného umístění plastiky, mělo by to být v parku Portheimka. Měla by to být bronzová socha českého výtvarníka sochaře pana Michala Gabriela.

Důvodem, proč žádám a proč jsem chtěl tento bod předkládat je to, že bych chtěl poprosit zastupitele, aby zvážili možnost prezentovat nadále městskou část v platformě městských částí hl. m. Prahy, ale i ostatních radnic České republiky jako instituci, která finančně podporuje umění výtvarné a zároveň stávající umělce v jejich tvorbě. Mám pocit, že tento festival nám dává možnost zkrášlovat prostředí Prahy 5, evokuje fantazii obyvatelstva všech věkových skupin neagresivním směrem.

Chtěl bych ještě podotknout, že v současné atmosféře jak ekonomické inflace, tak rusko-ukrajinského konfliktu mám pocit, že radnice může lidi trochu pozitivně povzbuzovat v myšlení a v atmosféře v rámci naší společnosti.

Další moment, který mám na paměti je to, že se radnice trvale snaží o zpřístupnění národní kulturní památky Bertramka. K tomu určitě nikdo z nás nebude ustupovat a budeme se nadále snažit. Tím, že tam starší kolegové, mezi které se také počítám, mohli jít na kávu a teď není Bertramka dostupná, tak mám pocit, že když v průběhu léta zkrášlíme park Portheimka nějakou novou plastikou, přinese nám to všem trochu lepší náladu a bude z toho příjemný pocit.

Děkuji, prosím o zvážení a čekám na dotazy. Abych byl otevřený, tak částka je 121 tisíc včetně DPH a zahrnuje náklady na instalaci těžké bronzové sochy a zároveň její odvoz zpátky na jiné místo. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní Kateřina Poláková.

P. Poláková:

Jsem pro umístění umění ve veřejném prostoru, ale mrzí mě, že tuto akci nemohu podpořit, protože ji považuji trochu za ad hoc akci. Myslím, že i umístování umění ve veřejném prostoru by se mělo dělat koncepčně a tady koncepci postrádám.

Nevím, jestli víte, že existuje komise rady hl. m. Prahy pro umístování umění ve veřejném prostoru. Tato komise bude žádat o konzultaci záměru, o finanční prostředky na soutěž, o finanční prostředky na realizaci výtvarného díla. Přečetla jsem si její zápisy a byla jsem překvapena, jaké velkorysé částky se tam udělují.

Třeba Praha 6 dostala 1,5 mil. Kč na soutěž o pomník pražského povstání, Praha 3 získala 3620 tisíc Kč na vodní prvek pod Žižkovskými schody. Tady na Praze 5 pokračuje soutěž na pomník Ferdinanda Peroutky. Myslím, že komise podpořila soutěž částkou 479 tisíc. V Řeporyjích získali 4762 tis. na volnočasový areál začlenění skateboardingu do veřejného prostoru.

Tím chci říci, že si myslím, že zdroje jsou. Když se připraví kvalitní projekty, když si řekneme, co chceme, kde to chceme, případně proč to chceme, tak asi můžeme udělat něco víc než od soukromé firmy něco dočasně pronajmout, můžeme přinést něco trvalejšího. Pro mne osobně by to dávalo větší smysl. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Čtu důvodovou zprávu, ve které se mluví o dočasném umístění bronzové sochy. Co si mám pod tím představit? Na týden, na měsíc, na půl roku, na rok?

P. Zajíčková:

Pan předkladatel bude reagovat v závěrečném slovu. Prosím pana zastupitele Endala.

P. Endal:

Chtěl jsem se zeptat, zda je to stejná „vypečená“ společnost Sculpture Line, která nám chtěla zapůjčit nebo dokonce prodat ta keramická křesla.

P. Zajíčková:

Pan předkladatel pak určitě odpoví. Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Děkuji paní Polákové, že nám udělala hezký exkurz o tom, co všechno Magistrát umí zaplatit. Škoda, že pan radní za čtyři roky nic takového nepodnikl. Možná, že se teď Peroutka nějakým způsobem podaří.

Iniciativu pana dr. Bednáře jako předsedy kulturní komise vítám, protože je to pokus napravit naše resty v této oblasti. Zrušila se smlouva s Muzeem Kampa na Portheimce, i když jsme se dozvěděli, že tam dlouho žádná výstavba nebude. Ráda slyším, že v Řeporyjích mají tak šikovného starostu, že sehnal 4 mil. na začlenění areálu do veřejného prostoru, takže je vidět, když se starostové, radní a placení zástupci městské části snaží, dokáží veřejný prostor ve svém místě zvelebit. U nás se jen ubírá a škrtá. Pokud někdo sám nepřijde s projektem, jako byli třeba Formani, Febiofest nebo něco podobného, tak jenom finančně něco podpoříme, ale že by náš zástupce v regionu něco vymyslel, to jsem neviděla.

Mrzí mě, že si to tak neřeknete v rámci klubu, že to takto musí podstupovat pan dr. Bednář na plénu, což je mi upřímně velmi líto. Je to jeden z mála lidí, který se tady aktivně a vehementně zasazuje o kulturu, o ochranu památek. To, jak se dokáže snažit o záchranu Bertramky, je velmi hodné ocenění. Proto mě mrzí, že se tak ostře proti 120 tisícům na sice dočasnou sochu vymezujete. Myslím, že občané by to ocenili a v PR radnice by to pomohlo.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

V tomto případě nemohu tento záměr podpořit.

V těsné blízkosti jsme uspořádali výtvarnou architektonickou soutěž na dílo ve veřejném prostoru. Zvítězil návrh, který jste jistě viděli. Dýmka jednak připomíná Ferdinanda Peroutku, jednak má i filozofický přesah otázkou, jací jsme a tím, že se tam díváme do zrcadla. V současné době probíhá jednací řízení bez uveřejnění, autor bude vyzván k provedení díla a bude to osazeno někde vedle koně. Nevím, jestli potom odstraníme koně a dáme tam dýmku, připadá mi to nesmyslné. My jsme tím nejlepším způsobem, jakým má dílo vzniknout, uspořádali soutěž, a teď tam vedle toho budeme nějak dávat koně. Kulturní komisi to neprošlo. Do kulturní komise přinesli první návrh, jakýsi geometrický tvar před kostelem, co jsme nepodpořili. Podruhé tam pán přinesl koně a řekl, že když se nám toto nelíbí, tak bychom tam dali koně. Před kostel jsme ani koně nechtěli, ani jsme o tom nehlasovali, a teď se nám kůň objevil zde.

Koně od Michaela Gabriela se mi líbí, ale myslím, že tímto způsobem celá akce není správně připravena. Kromě toho zahrada je památkově chráněna a nevím, jak by kůň byl založen do země, ale tam se bez archeologického průzkumu nesmi kopnout, všechno tam musí schválit památkáři. Postavit tam koně na nějaké tři měsíce není jednoduché, jak se může zdát. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana mistostarostu Herolda o příspěvek.

P. Herold:

Mne trochu mrzí, že paní zastupitelka Priečinská je asi svými sny a tužbami někde na Magistrátu a netuší, co se tady děje a je schopna vyprávět. Když naváže na kolegyni Hamanovou, tak pocta Ferdinandu Peroutkovi je dílo, které by mělo být financováno z prostředků hl. m. Prahy. To, že ještě není, je tím, že s Magistrátem to není tak narychlo, ale samotná soutěž - což také není nejlevnější záležitost, myslím, že to bylo 300 nebo 400 tisíc - již byla hrazena z fondu, o kterém mluvila paní Poláková. Ve chvíli, kdy bude uzavřena smlouva s vítězem této architektonické výtvarné soutěže, budeme žádat i o tyto finanční prostředky a věříme, že zastupitelstvo hl. m. Prahy to podpoří.

Nepochybně není pravda to, že tady nikdo nic nedělá a že jen něco pasivně koná. To je asi i důvod, proč paní arch. Hamanové, která společně se mnou byla v té komisi, se nezdá šťastné umístění koně do Portheimky.

Ted' k plánu, počínaje připomenutím malířky Toyé, či Street Art Festivalu, či grafické obnovy at' už trafostanice ve spolupráci s panem ředitelem Hrbkem, v tuto chvíli míněno s nějakým uměleckým dílem, které bude vytvořeno na té stanici, nebo např. rekonstrukce Elišky Peškové a vytvoření komunitně divadelního či komunitně kulturního prostoru – to je jen namátkou věcí, které se tady dělají. Bezpochyby dáma typu paní Priečinské nemá problém říct, že se tady nic nedělá, nebo případně hovořit o chlebičkách, což je její oblíbená činnost.

Co se týká samotného festivalu, nemyslím si, že věci jsou v protikladu. Myslím si, že městská část má usilovat o to, aby ve veřejném prostoru byla natrvalo umístěna díla. To ale neznamená, že by tady nemohlo být něco dočasně. Myslím si, že obě věci jsou v pořádku.

Samozřejmě, že závisí na zastupitelích, jak budete v té věci hlasovat a jak věc vyhodnotíte. Pochopil jsem, že Sculpture Line jako instituce, která dělá tento festival téměř po celé Evropě a v jejím čele je Jaroslav Rona, velmi uznávaný malíř a sochař, že tady v tomto zastupitelstvu nerezonuje, že jsou k tomu nějaké výhrady. Mohu to vnímat, ale na druhou stranu si myslím, že obě věci mají místo na Praze 5 – jak vytváření trvalých kulturních hodnot, tak dočasných výstav, přehlídek či něco podobného.

Ještě sdělím poznámku k Muzeu skla, které tady čtyři roky bylo a na jehož začátku byla i paní kolegyně Priečinská. Bylo více než jasné, že spolupráce nemůže dále probíhat, protože byla nastavena na základě koncesní smlouvy s Muzeem Kampa, s Nadací Jana a Medy Mládkových. Koncesní smlouva byla schvalována Ministerstvem financí. Její navýšení bylo možné jen o 20 %. Toto navýšení bylo využito. Proto tady Muzeum skla nebylo tři roky, jak jsme původně plánovali, ale bylo tady čtyři roky.

Rekonstrukce Portheimky se zdržuje a připadá mně škoda, aby Portheimka byla zavřená. Nejsem odpovědný za rekonstrukci Portheimky, ani nejsem ten, kdo sem přivedl architekty, kterým to nejde s přípravou této rekonstrukce. Myslím si, že není fér říkat, že někdo byl za uzavřením Muzea skla. Myslím si, že jsem svůj politický i lidský kapitál za tento projekt dal tady na oltář vlasti a že jsem tady velmi bojoval, aby to prošlo.

Rozumím tomu, že je večerní hodina, že je třeba okopávat kotníčky a že jsme si to možná způsobili tak trochu sami debatou mezi vlastními členy klubu, ale i přesto si myslím, že je vhodné být korektní v informacích, které se tady říkají, ač nevěřím, že je někdo schopný tyto debaty v těchto večerních hodinách poslouchat, přestože se vysílají on-line. Věřím, že naši občané mají zdravý rozum. Děkuji za příspěvek.

P. Zajíčková:

Nyní je přihlášen pan Rut.

P. Rut:

Na úvod bych chtěl poděkovat koalici, že už před hodinou schválila pokračování zasedání po 20. hodině, jmenovitě Petru Lachnitovi.

Kultura je důležité téma, které opakujeme pořád dokola, i na tomto posledním zastupitelstvu. Čtyři roky se tady neustále bavíme o tomtéž. Podpora kultury nastavená městskou částí Praha 5 je naprosto nekonceptní. Nosí se sem projekty podle toho, jak se to konkrétnímu zastupiteli líbí, koho to napadne, kdo se tady zrovna staví a řekne si, že by mohl sehnat výjimečnou podporu, protože má třeba nějaký kontakt apod. Místo toho, aby se tady nastavila programová podpora kultury, programové dotace, kterou posuzují odborníci, tak to běží tím způsobem, že v rámci rozpočtu se schvaluje podpora konkrétním subjektům, často formou darů. Potom v rozpočtu nejsou prostředky na to, aby se rozdělovaly větší částky v rámci programových dotací a zájem o to klesá. Podobně není systémově nastavena podpora umění ve veřejném prostoru, aby umělci věřili, že má smysl přihlásit se do nějakého programu a žádat o podporu, že to posoudí odborníci a že se tím zastupitelstvo bude řídit.

Tady to nefunguje. Je tady dlouhodobě praxe odlišná, říkáme to opakovaně, při všech schvalování rozpočtů. Nerozumím tomu, proč to tak je, jinde se to nastavit podařilo. Ve chvíli, kdy slyším od koaličních zastupitelů, jak to funguje třeba na hl. městě v něčem jinak, říkám si, proč to tak je. Přijali třeba pravidla pro programové dotace, omezil se prostor pro dotace individuální. Toto nejsou věci, které by nemohly být zařazeny do klasických programových dotací, které bychom nemohli řešit koncepčně, u kterých by nemohly být odborné komise, ale místo toho vždycky někdo přijde, vytáhne konkrétní fotku, a potom se tady hodinu dohadujeme o tom, komu se ta fotka líbí, komu nelíbí, komu to připadá nebezpečné apod.

Říkám si, že si to snad ze zastupitelstev vytáhnu, pošlu vám to, možná by na to nestačilo 20 stránek, co si konkrétní zastupitelé myslí o konkrétních dílech. Nikam to nevede, dehonestujeme tím i autory samotné. Často to jsou věci, které by za podporu stály, ale my nejsme schopni se na tom dohodnout. Ti, kteří by to podpořili, kdyby měli nějaký názor odborné komise, ruku pro to nezvednou, protože to probíhá tímto způsobem.

Pro mne je toto velká výhoda do dalšího volebního období, aby se podpora kultury změnila, nastavila systémově, aby tady šly prostředky do programových věcí, aby se mohli ucházet všichni a ne aby vybrané subjekty dostávaly dary v rámci rozpočtu a na ostatní nezbylo. Je to velký úkol a třeba se s kulturou na Praze 5 podaří něco udělat.

P. Zajíčková:

Další je s příspěvkem přihlášena paní Marie Hakenová.

P. Hakenová:

Dobry podvečer, vážení kolegové, nechtěla jsem mluvit, ale promiňte, jsem trochu rozčarovaná z toho, jak se tady napadáme. Přijde mi to nevhodné a nevkusné.

Jsem dlouholetá členka kulturní komise, nějakou dobu jsem ji vedla a myslím, že nikdo mi nemůže vyčítat, že bych něco pro kulturu na Praze 5 nedělala. Vážím si toho, co se pan dr. Bednář po celou dobu snažil prosadit, jak za některé věci bojoval, ale asi jsme ho málo podpořili. Možná jsme málo podpořili i pana radního přes kulturu. Sama vím, když jsem to dělala, co všechno jsem pro to musela udělat téměř sama.

Znamená to také dobrou spolupráci s těmi lidmi, kteří jsou v odboru, to znamená s úředníky, kteří přesně potřebují vědět, co mají dělat, co je pro Prahu 5 důležité a zajímavé. Je skoro škoda, že teď si tady vyčítáme, jak to mělo být systematicky vedeno a děláno. Proč jsme to neřekli dřív? Že jsme to někde říkali, ale proč jsme si to neřekli před zastupitelstvem před dvěma nebo třemi roky? Myslím si, že je to pro nastartování příštího období velmi důležité, je na čem dělat, ale prosím, chovejme se k sobě trochu slušněji. Děkuji vám.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Paní starostko, děkuji za slovo. Divím se panu místostarostovi, že si to vždycky reakcemi koncem zasedání pokazí, zvláště když tady padají taková invektiva.

Souhlasím s Adamem Rutem, že jsme tady něco sledovali, ale abych nebyl striktně kritický, tak si myslím, že u programových dotací se nám podařilo zavést nějakou digitalizaci, bohužel už se tam neprosadilo bodování, nastavení kritérií apod.

V rámci tohoto konkrétního případu se nedomnívám, že by to bylo tak úplně nekoncepční. Pamatuji si minimálně dvě hlasování na zastupitelstvu o Festivalu umění, myslím, že to bylo naposled umístění Palachovy věže na náplavce, kdy jsme se o tom bavili. Je to dočasné umístění sochy do veřejného prostoru, což bezesporu nese i řešení otázky kam, což je zcela relevantní poznámka architekta, že se to tam trochu tluče se záměrem, který je tady dlouhodobě schválený. Jestliže je tady ale nastíněno, že socha vznikne a bude tam nainstalována třeba až za rok nebo za rok a půl a zároveň tady nezaznělo, na jak dlouho by dočasná socha měla být ve veřejném prostoru umístěna, tak to si myslím, že je také relevantní informace.

Sto tisíc za instalaci takové sochy je minimální částka. Jen kolik stojí převozy takových děl, pojištění a nainstalování. Jestliže se památkáři vyjádří, že to tam nelze, tak nebude možné to tam nainstalovat.

Myslím, že nám jako zastupitelům nepřísluší to takto do hloubky hodnotit, každý máme svůj subjektivní dojem. Pro mne je zárukou toho, že Festival umění ve veřejném prostoru zaštiťuje světoznámý architekt Jaroslav Rona, který je pro mne zárukou toho, že nebude chtít umístit do prostoru něco, co by bylo nereprezentativní.

Může pan Bednář říci, jak dlouho by to v tomto prostoru mělo být umístěno?

P. Zajíčková:

Dále je přihlášený pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Mám pocit, že jsem tady několik let nebyl. Když se dozvím Marie od tebe, že kultura tady není koncepční a že jsme na tom měli více pracovat, tak je mi skoro do breku, když to poslouchám zrovna od tebe. Když pan kolega srovnává prostředky a možnosti Magistrátu hl. m. Prahy, resp. rady a městské části, dovedl bych si představit koncepční kulturu na městské části s financemi, které tam mají. Ano, oni v průběhu jednoho roku, ale to tam ještě Piráti nebyli, vybrali z velkých staveb jedno procento na umění ve veřejném prostoru. Trvalo to jeden rok, vybrali 350 mil. a již deset let se dohadují, jak finanční prostředky utratit. Jestli je na tom něco zásadně koncepčního, to opravdu nevím. Když si vezmete ty příklady, o kterých se tady hovořilo, v tuto chvíli městská část dostala finanční prostředky na soutěž na Peroutku, ale jestli dostanu i na ten pomník, to nevím. Městská část Praha 6 na jeden pomník dostala, ale na Marii Terezií na posledním hlasování zastupitelstva to neprošlo, takže nedostala. Vždycky to závisí na hlasování jednotlivých zastupitelů.

V případě, že bych přišel s tím, že budeme podporovat Festival Sculpture Line sto tisíci, nechť si dělají, co chtějí, protože tak se to činí v mnohých městech po celé Evropě, tak řeknete, že jsem neprůhledný jako Dopravní podnik, ale v případě, že se tady představí to dílo a představí se v konkrétní lokalitě, tak samozřejmě probíhají debaty o tom, že mně se toto dílo nelíbí a toto dílo líbí. Pamatuji si na Věž pro Palacha, jak se tady chtěl Pepa Cuhra oběsit, že něco tak ošklivého neviděl a někdo zase říkal, že mu to tak ošklivé nepřijde. Teď se zase debatuje o koňovi, jestli skáče správně a na správném místě.

Myslím si, že kultura má být pestrá, ne programová. To, co činí, částečně je programová, máme tady programové dotace, nejvíce do kultury rozdělíme programovými

dotacemi. To je všem jasné. Rozdíl mezi Magistrátem a městskou částí je takový, že na Magistrátu vytvořili několik zvláštních nových projektů. Jednoduše bych to řekl tak, že budeme podporovat všechny ty, kteří dělají kulturu pro nás, protože jsou naši voliči – míněno Praha sobě a Piráti. To je kultura takových sousedských rádoby uměleckých setkání. To se v tuto chvíli dostalo do nějakého popředí zájmu na Magistrátu. Nepovažuji to za hlavní směr kultury, která by se měla podporovat a ani si nejsem jist, že tímto, co se v poslední době vytváří, to znamená čím méně známý umělec nebo čím méně umělec, tak tím více mu dáme, protože by tam mohla být nějaká jistota toho, že by mohl volit nějakou z výše jmenovaných stran.

Myslím si, že kultura se nedá úplně naplánovat, pane Rut, dohadoval jsem se o tom s vámi na zastupitelstvech několikrát, není to matematický model a nikdy nebude. Je to živý organismus, který musí mít nějaké pevné body a my maximálně můžeme debatovat nad tím, zda chceme nebo nechceme pro relativně malou městskou část ve vztahu ke stávajícímu rozpočtu vytvářet do budoucna třeba v příštím období kulturní politiku. Nechat umřít kulturu jen z programových dotací nikdy nebudu chtít. Mrzí mě, že se tady k tomu někteří přidávají, že tady je kultura nesystémová apod. Nevím, co je nesystémového na festivalu, který probíhá asi ve 20 městech České republiky a který probíhá po polovině Evropy. Děkuji.

P. Zajíčková:

Další je do diskuse přihlášen pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Přiznám se, že dnes jsem nechtěl vystupovat, ale příspěvek Adama Ruta mě k tomu trochu přinutil. Myslím, že tématu detailně nerozumí, ve svém příspěvku míchal hrušky s jablky, programové dotace na nejrůznější podporu kultury jako je živá kultura a další věci. Divím se, že toto téma vůbec vytahuje. V r. 2017 měl fond na Magistrátu 2 % a už v r. 2017 v něm bylo 135 mil. Kč pro umění ve veřejném prostoru. Peníze se navyšovaly dále a dále až do několik stovek milionů. Magistrát pod vedením pana primátora Hříba dokázal s tímto udělat minimum.

Nemuseli bychom tady sedět nad podporou těchto ad hoc akcí, kdyby koncepční politika Magistrátu pod vedením pana primátora Hříba – i když říká, že on je sice primátor, ale za všechno kolem nemůže, že se ho to netýká, že kulturu má v gesci někdo jiný – nebyla taková, že za ty čtyři roky vlády Pirátů připadá na tyto věci nula, nula, prd.

Vítám aktivitu pana Bednáře, že se snaží oživit veřejný prostor a že se městské části, které na to mají minimálně peněz, nějakým způsobem o to snaží. Jak říkal pan Herold, programové dotace máme v jiném měřítku než Magistrát, takže systém funguje úplně jinak. Stále tam stovky milionů jsou, čekají na to, až se využijí a až se podpoří městské části těmito projekty, a nejen ty vybrané, spřátelené městské části.

P. Zajíčková:

Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Našel jsem si zápisy z některých minulých zastupitelstev, protože bych chtěl reagovat na paní zastupitelku Hakenovou. 25. února 2020 jsme navrhovali několik úprav, aby se co nejvíce akcí dalo zařazovat do programových dotací. Může to být nějaká kultura, mohou to být jednotlivé akce ve veřejném prostoru – pro každou oblast v Praze vymyslet speciální program. Tehdy jsme zmiňovali, že na tom byla shoda z více stran a jestli budete měnit pravidla pro dotace tak, aby se sem nedostávaly podobné tisky, které jsme projednávali dnes a aby se věci projednávaly v rámci programových dotací.

O rok později 22. 6. 2021 se to tady zvrhlo na formální anketu, komu se co líbí a nelíbí, jak to vidí, že máme podporovat kvalitní umění průběžně, ale nechat o tom rozhodovat lidi, kteří tomu rozumí, ať nám dají doporučení a ať to vyhodnotí. Potom se můžeme rozhodovat, ale ne tímto způsobem ad hoc.

Proběhla i debata s panem radním Heroldem, který tehdy řekl, že i tento projekt by mohl být zařazen do grantů, ale museli bychom začít tím, že bychom významným způsobem navýšili finanční prostředky na kulturní granty, možná tou cestou, jakou se vydal kolega Dušek. Odpověděl jsem mu, že kdyby se vydal ve stopách kolegy Duška, jako klub bychom to určitě přivítali.

Tato debata tady probíhá pořád dokola. Stěžujete si, že nemáte dost peněz na podporu kultury, protože peníze na kulturu dáte vybraným subjektům. Není to tak, že by jich bylo v rozpočtu málo, je jich tam hodně, ale dávají se pouze několika vybraným. Všichni ostatní se utkají o nějaký zlomek této částky, která na kulturu jde. V položce kultura jsou často nesmyslné položky, které se týkají financování PR radnice a následně se sem nosí ad hoc projekty a dokola se bavíme o tom, že by bylo fajn to změnit.

Udělejme to v dalším volebním období. Rozhodl jsem se, že vám to u každého takového projektu důrazně připomenu. Pokud se sem dostanu, budete muset trpět, že u každého ad hoc bodu se budeme bavit o tom, že na kulturu tady v rámci programových dotací je málo peněz, že je to nedůstojné pro umělce a že teprve až tady na zastupitelstvu se bavíme o tom, co je fajn a co ne bez názoru odborné veřejnosti. Je to nedůstojné a nedá se to tímto způsobem dělat. Je to velmi jednoduché změnit a záleží to na samosprávě městské části.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Ing. Panenka a pan Adamják. Prosím pana Panenku.

P. Panenka:

Navrhuji ukončení diskuse, je to spíše kampaň než plodná diskuse.

P. Zajíčková:

Bereme na vědomí, musíme o tom hlasovat. Platí to, že ti, co jsou přihlášení, do diskuse se ještě dostanou.

Prosím hlasovat, zda jsme pro ukončení diskuse k bodu č. 33. Z 32 přítomných 23 pro, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Bylo přijato, diskuse bude po vystoupení přihlášených ukončena.

Nyní má slovo paní zastupitelka Poláková.

P. Poláková:

Vymezila jsem se proti jednomu konkrétnímu bodu, myslím, že mohu mít na některé věci jiný názor. Strašně mě mrzí, co se kolem toho děje, ale aby se na základě tohoto zpochybňovala práce kulturní komise a radního pro kulturu, to považuji za podraz.

P. Zajíčková:

Do diskuse je dále přihlášený pan Bauer.

P. Bauer:

Dovolím si věcný dotaz, který se týká částky. Když je to dar, proč je tam uvedeno DPH? Rozepisovat to na nějakou částku plus DPH mi připadá nesmyslné.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu Bednářovi.

P. Bednář:

Děkuji za diskusi. Prosím všechny, kterým neodpovím na nějaký dotaz, abyste mi to připomněli.

První věc – kultura má mít různorodé zdroje. To, že mě pan Rut nepřímou osočuje, že tam mám nějaký korupční zájem – známe se, vím, že jste to nemyslel, ale vyznělo to tak a je to nemístné. Zeptám se vás, za jakou stranu je pan Krátký? Můžete nám odpovědět? Ano, za Piráty. V komisi pro kulturu a obnovu památek máme demokracii a minule jsme se shodli na doporučení radě vytvořit balíček pro festival ve veřejném prostoru.

Řekl jste, že jsou tady granty. Ano, jsou, ale zatím neopomíjely muzikanty, výtvarníky, divadelníky – všichni se mohou legitimně přihlásit. Jsou to celoroční a jednorázové akce. Za dobu, co jsem předsedou komise pro kulturu a pan místostarosta Herold je gesční radní pro kulturu, se tyto hodnotové částky výrazně zvýšily. Totéž v památkách. Na začátku období památky měly 150 tisíc, dnes mají 1,5 mil. To je první věc.

K paní arch. Hamanové. Velice si vážím, že je členkou komise a velmi často mě velmi dobře věcně doplňuje v oblasti projekčních věcí, terminologie apod. Paní arch. Hamanová ale ví, že toto je dočasná instalace. Znamená to, že tady není soutěž. Soutěž je na fajfku jednoznačně, na jinou věc. Tohle není soutěž, to je dočasná instalace. Oba víme, že umělec, který souhlasí s instalací, je ten nejlepší, který může říct, jestli se to tam hodí a vytváří něco, o čem neví, jestli si to někdo koupí. To je první věc.

Druhá věc. Magistrát i Sculpture line mají odborné garanty, já nejsem garant, mohu říct, že se mi líbí – Vincent Van Gogh, Modigliani, ale někomu se to líbit nebude, bude se líbit jen Lada. To je také dobře. Bude se líbit zpěv Eduarda Hakena, a nebude se líbit zpěv Pavarottiho. O tom to je, že je to různorodé. Společnost tady měla stranu – jednota strany a vlády, a vy si někteří zahráváte s tím, že všechno musí být nalajnované. Tam se ztrácí krása, poznáte to za 20 let.

Musíme si nechat pružnost. Když budeme mít všechno nadiktované a nebudeme pružně reagovat, pojedete autem, nezareagujete pružně a jste hned mrtvý. Tady si musíte nechat i v rozpočtu pružnost, protože přijde něco, na co nejste připraveni, a vy máte politickou odvalu se rozhodnout, že je to správné. Pak se rozhodnete, řeknete ano se všemi důsledky.

Rašín byl ministr financí a nechal se zastřelit. Tak to беру já. Dnes jsem vám poskytl diskusi, vy jste se tady k tomu vyjádřili a tak to je v demokracii. Není to korupční, Rona má výstavu v Benátkách a neřekne, že je to blbost, řekne, že Gabriel je dobrý a člověk, který půjde přes park Porthemka a uvidí tři měsíce něco jiného, tak se rozveselí. Budou říkat, jak to že má takové ruce ten jezdec apod.

Co bylo primárně na komisi, byla socha německého autora, profesora z výtvarné akademie. Ta socha je teď před radnicí v Olomouci. Nezlobte se na mne, v Olomouci nejsou blbci, jsou tam stejně chytří a kultivovaní lidé jako v Praze. Jak to, že to tam nechali? Řekl jsem jasně, přišel pan Škarka a řekl, že máme jinou variantu, ale i ten Škarka není blbý – pardon, má tam komisi, lidi a zároveň ví, že si to musí předjednat s památkáři a také ví, jaká je váha toho jezdce, že se to musí na něco položit a že se v parku nebude kopat. Dělá to na Moravě, v Čechách, ve světě, festival výtvarného umění dělají v Itálii, v Benátkách opakovaně, Rona má výstavu lva a dalších plastik v Benátkách. To nejsou pitomci, to jsou renomovaní lidé. Vy pane Rut, já, pan Čahoj - my můžeme říct, že se mi dnes Gogh líbí, ale v době, kdy byl, všichni říkali, že je to mazal – to je všechno subjektivní. Když se lidé baví o tom, jestli si něco mají koupit, tak říkám: kupte si to, co se vám líbí, ale teprve po řadě let poznáte, jestli to mělo hodnotu. Vy ale strávíte něco s něčím, co vám zkrášluje život.

Není to soutěž, je to dočasná instalace.

K balíčku. Na poslední schůzce komise navrhla radě – paní starostka to ví a pan Jiří Krátký to potvrdí – 400 tisíc pro festival výstav plastik ve veřejném prostoru. Řekli jsme, že Praha 5 má v tomto festivalu pokračovat.

Kolegové se mne ptali ještě na jednu věc. Má to být od začátku července do konce října, s Ferdinandem Peroutkou se to nestřetne.

Další věc – křesla. Byla to Alexandra Poláčková, koupila je jiná městská část a jsou prodaná, líbilo se to jiným. Udělali jsme anketu, 50 % řeklo, že to chtějí, a druzí řekli, že se jim to líbí, ale že je to drahé, že to chtějí zadarmo. Udělalo nám to reklamu a odjelo to dál. To je všechno.

Prosím, neberte to politicky. Berte to tak, že se vám to líbí, může to dočasně zpestřit tuto lokalitu. Z těch 920 mil. vydáváme podstatně více prostředků za věci, kde nám lidé neřeknou ani děkuji, ti, za které to platíme, protože se chovají nezodpovědně. Tady to může přinést radost lidem, kteří pracují a platí daně. Je to 121 tisíc včetně DPH, protože podle zákona je povinnost, že při částce 100 tisíc se musí platit DPH 21 %.

Rozhodněte se sami, jsem rád, že diskuse vznikla, protože nám život trochu zpestřila a trochu nám zamíchala názory. MČ Praha 5 ale pečuje o kulturu, snaží se, částky se zvedly, všechno je naprosto legální, legitimní a dostupné pro malé výtvarné kroužky, pro systém kytarových škol pro mládež, pro neznámé výtvarníky, pro divadla, ale toto tam nebylo a to tam bude. Pane Rute, rada může dát 49 tisíc, ale nemůže dát 121 tisíc. Jelikož nechci, abychom byli trapní a říkali, že nevíme, jestli vám to dáme nebo ne, tak jsem to vzal na sebe. Dnes se to rozhodne a dnes řekneme této instituci, která vystavuje na Praze 1, na Praze 3, na Praze 6, v Olomouci a jinde – ne, u nás se to neschválilo, a tím to definitivně skončí.

Zvažte to, děkuji vám, je to něco, co jsem chtěl udělat, jestli si to léto tady zkrášlíme. Není to ale soutěž, je to dočasná instalace. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Jen několik slov. Myslím, že se tady potvrdilo, že naše česká přísloví jsou úžasná a stále platí – mluvití stříbro, mlčeti zlato tady určitě mělo své místo, stejně tak přísloví, že když chce někdo někoho zapálit, musí hořet sám.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh posledního usnesení dnešního zastupitelstva.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost a návrh smlouvy o příspěvek pro Festival 2022 umění ve veřejném prostoru organizované Sculpture Line v hodnotě 121 tisíc a finanční částku 121 tisíc Kč, která bude hrazena z kapitoly, jak je uvedeno na tabuli.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 31 zastupitelů 14 bylo pro, zdrželo se 15, nehlasovali 2. Usnesení nebylo přijato.

Máme před sebou nečíslované body.

Informace z radnice. Myslím, že nikdo z nás nic říkat nebude, neodpustím si ale navázat na předchozí bod. Myslím, že to s námi není tak marné, a to i z toho důvodu, že se nám podařilo v tomto volebním období společně s kulturní komisí vydat knížku, kterou jste všichni dostali na svůj stůl. Je to knížka, která zrcadlí uplynulých sto let historie naší městské části. Podíleli se na ní naši spoluobčané a náš bývalý kronikář. Děkuji všem, kteří umožnili, aby tato knížka vyšla. Vám přeji krásné léto třeba právě s touto knížkou někde ve stínu lípy.

Chcete někdo říct něco do bodu informace z radnice? Ne, tento bod uzavírám.

Dále máme informace z výborů. Také ne

Interpelace žádné nepřišly.

Přeji vám krásné léto, užijte si ho. Děkuji za spolupráci. Pokud budou nějaké podstatné body, bude svoláno ještě jedno zastupitelstvo. Krásné léto a užijte si ho.

OVĚŘOVATELÉ:

11.7.2022

Jan Panenka

12.7.2022

Tomáš Adamják

14.7.2022

Radovan Palovský

21.7.2022

Petr Bervid

18.7.2022

Zuzana Hamanová

11.7.2022

Marie Ulrichová-Hakenová

12.7.2022

Karel Bauer

v.z. L. Herold 28.7.2022

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5