

23. zasedání ZMČ Praha 5

3. 5. 2022 – opravená verze

P. Zajíčková:

Zahajuji 23. zasedání ZMČ. Poslední zastupitelstvo bylo 24. 2., v den začátku ukrajinského konfliktu. Celé zastupitelstvo tím bylo poznamenáno. Od té doby se událo hodně věcí. Myslím si, že Česká republika i MČ Praha 5 si v řešení ukrajinské krize stojí velmi dobře. Mnoho věcí se událo, v dubnu nás také postihl hackerský útok, který na 14 dní ochromil fungování městské části. O tom dnes budete informováni paní tajemnicí v bodu informace z radnice – jaký byl průběh a jaké jsou dosavadní závěry.

I dnes máme smutný den, protože zemřela Meda Mládková ve svých 102 letech. Víme, že byla spojena s Muzeem Kampa a s Muzeem skla, které bylo na naší městské části. Život nešetří a přináší nám i takovéto okamžiky.

Co je pozitivní, máme dnes zastupitelstvo bez roušek. Doufám, že si to všichni užijeme a že se zase na sebe po dlouhé době usmějeme i bez roušek.

Myslím, že dnešní zasedání bude věcné, v přátelské atmosféře a že splníme to, co si naplánujeme – že schválíme dnešní program.

Prosím kancelář městské části, aby nám poskytla informace o tom, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. Ulrychová:

Dobré dopoledne, na dnešním zasedání je přítomno 35 členů, omluveni jsou pan Homola, pan Frélich, pan Šorm, pan Hřebejk, pan Trojánek se dostaví po přivítání nových občánků a pan Mazur dorazí během dopoledne.

P. Zajíčková:

Nikdo není hlášen, že by byl přítomen distančně. Vítám i občany, kteří nás pravděpodobně sledují on-line, takže i jim přeji krásné dopoledne.

Nyní několik organizačních záležitostí. Zopakují pokyny o kartě. Pokud budete dočasně opouštět místnost, vytáhněte kartu ze svého hlasovacího zařízení. Pokud natrvalo budete odcházet, kartu ve svém hlasovacím zařízení nechte, nebo – ještě lépe – odevzdejte ji u stolku kolegyním.

Naše zastupitelstvo je vysíláno přímým přenosem. Bude z něj pořízen stenozáznam, který bude zveřejněn na webových stránkách městské části.

Přestože už nemáme roušky, stále platí, abyste do mikrofону mluvili zřetelně. Co se týká občerstvení, stále platí konzumace jídla mimo jednací sál. Pitný režim dodržován být musí.

Oběd a svačina je k dispozici v 6. patře.

Tolik na úvod. Věnovali bychom se předloženým návrhům. Prvním bodem je

zápis z 22. zasedání ZMČ Praha 5

Otevírám diskusi. Jsou k zápisu nějaké připomínky nebo doplnění? Nikoho nevidím, předávám slovo návrhovému výboru. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k 1. bodu.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu č. 1 – zápis z 22. zasedání ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 22. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 34 přítomných zastupitelů 34 bylo pro.

Následuje bod číslo

2

ověřovatelé zápisu z 3. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy jednotlivých klubů zastupitelstva, aby nahlásili své zástupce pro ověřování dnešního zápisu.

Prosím za ODS pana předsedu Herolda.

P. Herold:

Dobré dopoledne, navrhuji pana Jana Panenku.

P. Zajíčková:

Dále prosím pana předsedu Damaška.

P. Damašek:

Kolegyně a kolegové, přeji vám hezké dobré ráno. Za klub TOP 09 navrhuji pana dr. Palovského.

P. Zajíčková:

Za hnutí ANO prosím pana předsedu Endala.

P. Endal:

Za klub ANO 2011 pan Jan Trojánek.

P. Zajíčková:

Za hnutí STAN za předsedu pana Homolu, který je omluven, prosím pana radního Duška.

P. Dušek:

Dámy a pánové, za náš klub navrhuji paní arch. Zuzanu Hamanovou.

P. Zajíčková:

Za hnutí SNOP Praha 5 a Nezávislé prosím pana Bervida.

P. Bervid:

Dámy a pánové, za náš klub navrhuji kolegu ing. Jiřího Vejmelku.

P. Zajíčková:

Za stranu Piráti prosím pana předsedu Adama Ruta.

P. Rut:

Za náš klub to bude Jirka Krátký.

P. Zajíčková:

Za zastupitelský klub KDU a Nezávislé prosím pana předsedu Cuhru.

P. Cuhra:

Za klub KDU a Nezávislé bude ověřovat paní dr. Marie Ulrichová-Hakenová.

P. Zajíčková:

Stručně zopakují navržená jména. Za ODS Jan Panenka, za TOP 09 Radomír Palovský, za hnutí ANO Jan Trojánek, za hnutí STAN Zuzana Hamanová, za hnutí SNOP pro Prahu 5 a Nezávislé pan Jiří Vejmelka, za stranu Pirátů Jiří Krátký a za stranu KDU a Nezávislé Marie Ulrichová-Hakenová.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o ověřovateli.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 23. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: dámy – Marie Ulrichová-Hakenová a Zuzana Hamanová, pánové – Panenka, Palovský, Trojánek, Vejmelka a Krátký.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 35 zastupitelů 35 bylo pro. Usnesení bylo přijato.

Dále máme před sebou bod číslo

3

schválení programu 23. zasedání ZMČ Praha 5

Program máte před sebou. Upozorním na bod č. 25, Statut výboru životního prostředí. Nebyl dán do doby, kdy jsme v radě schvalovali program. Proto je tam uvedeno „na stůl“, ale v systému tento statut už několik dní je, takže jste měli možnost se s ním seznámit.

Otevírám diskusi k programu. Prosím pana Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Mám dotaz k bodu 25 – proč to bylo dodáno na stůl? Předešlý statut byl dlouho platný. Výbor se pravidelně schází a není to výjimečný materiál, který by musel nutně dnes přistát na stole.

P. Zajíčková:

Musím reagovat, potom dám slovo panu předsedovi výboru. V úvodu své řeči k tomuto bodu jsem řekla, že materiál není daný na stůl, je už několik dní v systému. Pouze když se v radě hlasovalo o programu, nebyl v systému, ale poté tam byl velmi rychle vložen. Není to tak, že zastupitelé by neměli možnost se s tímto materiálem seznámit.

Dávám slovo panu Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, důvod byl ten, že s paní jednatelkou jsme návrh zápisu vyhotovili do tří dnů od konání zastupitelstva, byl hotov 10.4. Paní jednatelka zaslala zápis k ověření. Ověřovatelem byl pan Ing. Cuhra. Bohužel, po týdnu stále nedošlo k ověření. Nahlásili jsme kanceláři městské části, že materiál bude dán, dostali jsme i číslo. Celý jsme ho chtěli odevzdat až po ověření zápisu. Součástí materiálu je také usnesení výboru životního prostředí, a to jsme chtěli dát až po ověření zápisu. Když jsme zjistili, že zápis stále není ověřen, začal jsem se tím zabývat. Spojil jsem se s panem Ing. Cuhrou a zjistili jsme, že návrh zápisu k ověření byl zaslán na mailovou adresu MČ Praha 5, ale pan Ing. Cuhra pravděpodobně tady ještě neměl vyřízeny úpravy ve svém počítači, takže nevěděl, že to dostal. Tím došlo ke zdržení. Až byl zápis ověřen, dali jsme materiál do kanceláře MČ. Bylo to asi den poté, co program schválila rada.

Jsou dvě alternativy – že se na dalším zasedání rady dá doplnění programu, nebo že to bude tzv. na stůl a materiál minimálně 7 dnů dopředu bude již zveřejněn.

Přistoupil jsem na to, že administrativně jednodušší v tomto případě je, že to bude dáno tzv. na stůl s tím, že k dispozici zastupitelům to bude dříve.

Proč jsme přistoupili k novelizaci statutu, bych se zmínil až u tohoto bodu. Doufám, že panu Rattayovi toto vysvětlení bude stačit.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Herold. S technickou je přihlášen pan Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Zcela potvrzuji to, co zde přednesl kolega Vejmelka, je to tak. Zastupitelský mail byl standardně přeměřován na jinou mailovou adresu, přičemž po opravách systému k tomu nedošlo. Něco jsem dostával, něco nedostával. Tento mi shodou okolností nepřišel. Je to čistě technická záležitost a nebyl v tom žádný úmysl.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Cuhrovi za upřesnění.
Dále je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Jak jsem avizoval na předsedech klubů, protože máme projednávat příspěvek pro festival United Islands, že by bylo fajn, kdyby někdo z této společnosti, která festival zařizuje, byl přítomen, aby festival byl představen a aby byly zodpovězeny případné dotazy. Z toho důvodu navrhuji, aby bod č. 15 byl zařazen na pevnou hodinu 15.00. Moc děkuji.

P. Zajíčková:

Je prosba pana Herolda, aby byl bod č. 15 zařazen na 15. hodinu.
Nikoho přihlášeného do diskuse k bodu č. 3 – schválení programu – nevidím.
Znovu připomínám, že program jsme všichni obdrželi v písemné podobě na stůl. Je zařazeno 25 bodů a bod č. 15 bude zařazen na 15. hodinu.
Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Navrhuje nejprve hlasovat o zařazení bodu č. 15 na pevnou 15. hodinu, potom o zařazení bodu č. 25 do programu a potom o programu jako celku.
Nejprve hlasujeme o návrhu na zařazení bodu č. 15 na pevnou hodinu 15.00.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 36 zastupitelů 36 hlasovalo pro.
Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl dalším hlasováním o programu.

P. Blažek:

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 25 do programu dnešního zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 36 přítomných zastupitelů, 31 bylo pro, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Prosím návrhový výbor o třetí hlasování.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o programu jako celku včetně dvou úprav schválených předchozím hlasováním.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o programu jako celku. Z přítomných 36 zastupitelů 35 bylo pro, 1 se zdržel. Usnesení bylo přijato, program 23. zasedání byl schválen.

Nyní přistupujeme na věcné body. Body číslo

4, 5

zprávy Policie ČR a Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5

Předám slovo panu radnímu Lachnitovi, který vám body předloží.

P. Lachnit:

Dovolím si vám předložit zprávy. První je Městská policie. Na místě je pan ředitel Městské policie Mgr. Hejna. Tentokrát se omlouvá pan plk. Körner z pracovních důvodů, místo něj je jeho první zástupce pan plk. Mgr. Skupien.

Spolu s vámi se snažím tradici dodržet, byť před několika lety z obou zákonů vypadla povinnost policií předkládat tyto zprávy. Myslím, že je dobře, že nám zprávy předloží, že můžeme diskutovat. Myslím si, že tím, že zprávy předkládají, nemuseli bychom hlasovat ani o jejich účasti. Jsou to jejich zprávy, oni je předkládají.

Úvodní slovo směřuje na obě policie, takže paní starostka vyzve prvního, který je na řadě.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Lachnitovi. Ještě bych dodala, že s oběma zprávami byla seznámena komise pro bezpečnost a materiál byl předložen radě. S těmito zprávami jsme byli seznámeni. Přesto vyzývám pana plk. Skupiena, aby nám představil zprávu České policie za r. 2021.

P. Skupien:

Dobré dopoledne všem. Začnu počtem evidovaných trestných činů na MČ Praha 5, což vás určitě bude zajímat. Je to 3260, v porovnání s r. 2020 je tam mírný meziroční pokles. Objasněnost se stále drží na obdobných číslech, což je 26 %.

Nejvyšší podíl evidovaných trestných činů je standardně majetková trestná činnost, to se nemění. K dobru mohu uvést, že došlo k výraznému poklesu kapesních krádeží, a to o 25%. Bylo to způsobeno covidovou krizí, kdy ubyl počet turistů a tím nebylo možné páchat tuto trestnou činnost.

Počet násilných trestných činů se také snížil.

V drogové problematice došlo ke zvýšení, ale je to aktivní činností nového týmu, který působí na Smíchově pod názvem Anděl tým. Zabývá se drogovou problematikou, zejména pouliční kriminalitou, tzv. malými dealery a držiteli drog. Ti mají velmi dobré úspěchy ať v trestní oblasti, nebo v přestupkové. Zachytávají i pachatele přestupkových drogových deliktů.

Co se týká přestupků na území Prahy 5, bylo jich celkem 16 tisíc. Největší část přestupků je v oblasti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Významná část je v oblasti majetku. Jsou to krádeže v obchodech do 10 tisíc.

Pokud se týká obecných informací, je to za mne všechno. Dal bych prostor pro dotazy na konkrétní oblasti.

P. Zajíčková:

Děkuji za stručné představení situace na Praze 5, co se týká trestných činů a přestupků. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana zastupitele Adama Ruta.

P. Rut:

Děkuji za zprávu. Chtěl jsem se zeptat, zda na základě dat, která jste teď představil, můžete říci další plány policie v oblasti bezpečnosti na Praze 5?

P. Skupien:

Plány se nemění, což je udržet nápad trestné činnosti na stále nízké úrovni. Neustále to klesá. Nikdo si nemůže myslet, že to bude klesat do nekonečna. Pokles byl v minulých letech podpořen i covidovou krizí. Určitě je to udržení nápadu trestné činnosti. Další prioritou je pouliční kriminalita. Za tím účelem vznikl zmíněný tým, který se zaměřuje především na drogy, ale i obecně na pouliční kriminalitu.

Navíc se všemi městskými obvody zabýváme zvýšeným počtem podvodů na internetu. Snažíme se personálně stabilizovat oddělení SKBV, které se zabývá touto problematikou.

To jsou hlavní priority.

P. Zajíčková:

Děkuji za odpověď. Dále je do diskuse přihlášen pan radní Dušek.

P. Dušek:

Děkuji za slovo. Mám stále se opakující dotaz. Jsem častý účastník dopravního provozu a neustále trpím situací v Radlické ulici. Zvláště v místě tramvajové zastávky Braunova směrem do centra je velmi obvyklé v době dopravní špičky, že řidiči jezdí po tramvajové trati. Myslím, že je to velmi nebezpečné zvláště v době, kdy na zastávce stojí děti. Objíždějí zastávku zleva. Apeluji na Policii ČR, aby přišla s nějakým řešením. Kdyby tam byl kamerový systém nebo kdyby se konečně oddělil tramvajový svršek od silnice, zamezili bychom tomuto přestupku, který je tam velmi obvyklý. Viděl jsem tam jet nákladní auto, auto s betonem, autobus – je to na hraně toho, aby se tam něco stalo. Prosím, zaměřte se na tento bod.

P. Zajíčková:

Prosím o krátkou reakci.

P. Skupien:

Kamerový systém není v kompetenci policie. Budeme rádi, pokud se zřídí.

Pokud se týká problematického místa, vedeme to v patnosti. Na to je zaměřen výkon hlídkové služby. Problémových míst na území MČ Praha 5 je hodně a lidi musíme v místech nahodile střídat, aby tam nestáli každé pondělí v 9 hod.. Nahodile je střídáme mezi lokalitami. Víme o tom, pokud bude zřízen kamerový systém, budeme za to rádi.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní starostko. Chci poděkovat za to, že tady máme možnost se seznámit s určitou statistikou, která se váže na MČ Praha 5 a na naši bezpečnost. Sledoval jsem nějaké statistiky v oblasti kriminality v celé České republice. Za minulý rok došlo k poklesu majetkových trestných činů. Nejvíce se na tom zřejmě podepsalo období covidu, kdy se lidé pohybovali méně po městě.

Zarazilo mě ale, že v přehledné statistice vidím, že v oblasti mravnosti to poměrně významně stoupl a také i v oblasti drogové kriminality. Za poslední tři roky je to v obou případech na vzestupu.

Mám dotaz: co všechno spadá pod mravnost? Mám dvě děti, může je něco v tomto ohledu ohrožovat? Píšete, že v této kategorii došlo k nárůstu o 5 % a evidujeme celkem 42 věcí. Co ty věci tedy jsou?

Druhý dotaz směřuje k drogové kriminalitě. Ve starých Košících je umístěno centrum. Když se pohybujete v parku v Husových sadech, kde si městská část připláčí za dohled na bezpečnost, tak mě zarazí, zda v tomto ohledu je bezpečnostní pořádková služba hrazená městskou částí efektivní, když ve statistikách za celý rok vidíme, že drogová kriminalita dál narůstá. Stálo by na zvážení nainstalovat tam po vzoru dopravních komunikací kamerový systém. Je to spíše podnět na městskou část, zda by zařadila do svých úvah i takovýto podnět.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o vyjádření.

P. Skupien:

Naváží na poslední dotaz, což je drogová problematika. Nárůst je způsoben aktivní činností nového týmu. Většinou je tato činnost latentní. Pokud si drogoví dealeri mezi sebou něco přeprodávají a způsobí si vzájemně jakoukoli újmu, tak to většinou nehlásí. Toto je vyhledávaná trestná činnost a často je i s pachatelem. Ač to na první pohled vypadá, že se zvyšuje drogová činnost, nepůsobí tady žádné gangy, tak je to způsobeno výrazným přičiněním právě tohoto týmu.

Druhým důvodem, proč drogová problematika stoupla je, že se na území městské části nachází mezinárodní celní pošta, kde je nějaké překladiště. Dochází tam často k odhalení drogových zásilek. I když je to poslané třeba z Holandska někam na Moravu, prochází to tudy a místní příslušnost spadá do vašeho teritoria. Proto se navyšuje statistika drogové činnosti.

K mravnosti. Přesně nevím, ale výraznou měrou je to ohrožování výchovy dítěte. Jsou to rodiče, kteří nedávají děti třeba do školy, jsou opilí apod. To potom spadá do trestní roviny. Může to být šíření dětské pornografie a různé trestné činy v oblasti mravnosti. Konkrétní rozklíčování z hlavy neznám.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Měl bych dvě otázky. Jedna se týká personální situace, kde jsem zaznamenal, že k 1. lednu 2020 bylo 160 neobsazených míst a k 1. lednu letošního roku jen 136. Podařilo se místa obsadit, nebo byla zrušena?

Druhá otázka se týká objasněnosti. Ve zprávě jsem si všiml, že procentuálně klesá objasněnost případů. Je k tomu nějaký důvod, nebo to, že se je podaří objasnit až později?

P. Zajíčková:

Prosím o reakci.

P. Skupien:

K personální situaci. V kvartálech se to stále obměňuje, současně jsme kolem mínus 140. Většina podstavu je na uniformované policii, což je momentálně asi 115 policistů, zbytek připadá na službu kriminální policie. Dařilo se nám nabírat v době covidu, v největší krizi. Paradoxně nám nejvíce pomohla s tím, že lidé přicházeli o práci a hlásili se k policii. Když od začátku roku sleduji nábor, vrací se to bohužel do starých špatných kolejí, nábor zase klesá. Momentálně se snaží policie ať jako celek nebo krajské ředitelství hl. m. Prahy vymýšlet náborové kampaně, abychom to znovu navýšili.

V kontextu krize se dobře dařilo vojákům, navzájem si přebíráme budoucí členy s ostatními sbory včetně armády.

K tomu, že klesla objasněnost. Vždycky dochází k tomu, že se statistika zpětně doplňuje. Výraznější počty skutků jsou odhalovány v tzv. sérii, což znamená, že pachatel se dopustí třeba vloupání do několika bytů. Je to týž pachatel a prověřování často trvá dlouho, než se nám pachatele podaří dopadnout, takže zpětně se statistika může ještě měnit doufám směrem k lepšímu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Ing. Panenka.

P. Panenka:

Děkuji za slovo. Chtěl bych spíše odpovědět na dotaz pana radního Duška. Když jsme na dopravním výboru v loňském roce schválili v Radlické ulici zvýšený prostředek přejíždění u tramvajového svršku, je to na Magistrátu. Magistrát by měl nějaká opatření udělat. V tomto směru jsme tam aspoň chtěli něco zřídit.

Co se týká policie, několikrát jsme avizovali. Policie tam byla, nemůže tam být ale pořádek. K přestupkům tam dochází, ale je třeba tam udělat nějaká opatření. Čekám, že se Magistrát vyjádří k tomu, aby tam udělal aspoň „boulík“, který by zabezpečil přejíždění.

P. Zajíčková:

Prosím pana zastupitele Krátkého.

P. Krátký:

Děkuji za slovo. Navázal bych na pana Duška. Chtěl jsem zainterpelovat, zda by mohla policie kontrolovat gentlemannost řidičů. Chtěl jsem se zmínit třeba o nájezdu na Barrandovský most od Barrandova, je tam plná čára, je tam pruh pro autobusy, neustále tam někdo najíždí a doprava se tím stále ucpává. Takových míst je tam určitě víc. Řidiči, kteří nejsou tak gentlemanští, využívají průjezdy přes tankovací stanice atd. Prosím, aby si řidiči zvykli na to, že to tam někdo kontroluje, aby ostatní nebyli kvůli tomu bití. Děkuji.

P. Skupien:

Beru to na vědomí, míst je spousta. Stejně jako na městskou část chodí podněty od občanů, tak nám chodí také. Snažíme se zaměřit výkon služby i na ta místa, na která upozorňují občané. Často jsou velmi podobná s místy, která občané posílají vám.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Využil bych času k odpovědi na věc, která není tolik záležitostí policie. Často se ptáte na kamery. Kamerový systém provozuje hl. m. Praha, myslím, že na starosti to má odbor informatiky. Pravidelně s Policií ČR a s Městskou policií jednáme o tom, zda se to dá vylepšit. Péče „R“ z jejich pražského ředitelství odesílá požadavek Magistrátu na základě součinnostní dohody, kterou má uzavřenu hl. město a policie. Magistrát má komisi, která to posuzuje z mnoha ohledů. Kamera se jednak musí někam pověsit. Máme tady třeba v inkriminované oblasti problém, že kamery v Plzeňské byly, ale SVJ odmítla kamery mít. Na jednom klíčovém místě, které nechci jmenovat, je kamera několik let pryč. Občas se podaří některou kameru zřídit, musí se tam dovést i optický kabel.

Současně bezpečnostní komise byla minulý rok pozvána, prošli jsme si toto operační středisko na hl. m. Praze v Kongresové ulici. Viděli jsme, že není možné bezhlavě zapojovat jednu kameru za druhou. Na středisku – to platí i tady pro II - pro Městskou policii pracuje určitý počet pracovníků, kteří dokáží sledovat jen určité množství obrazovek. Není to tak jednoduché.

Vedle toho vidíte další spousty kamer, které nepatří do městského kamerového systému. Nejvíce jich má Technická správa komunikací a Dopravní podnik.

Zabýváme se kamerami, ale není to tak jednoduché říci policii, že kamera tady může být. Je mnoho faktorů, zejména ten, že vlastníci odmítají kameru na svých objektech, nebo ji není kam pověsit.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan Bednář.

P. Bednář:

Chtěl jsem poděkovat a zároveň konstatovat, že jak se opravovaly koleje na Andělu, tak byla vidět v tom chaosu najednou četnost dealerů drog. Byla tam nekonečná špína. Po ukončení rekonstrukce tramvajové trati se to zklidnilo. Chtěl jsem poprosit o součinnost policie. Lidé ještě nepáchají trestnou činnost, ale již se tam pohybují, drogy tam rozdávají atd. Bezdomovci vysypávají odpadky, před radnicí byl neskutečný nepořádek, což je vizitka městské části.

Bylo by v rámci vaší kapacity možné častěji legitimovat lidi, kteří jsou již hraniční? Aníž je chceme diskriminovat, potřebujeme je dostat do určitých mantinelů, které nějakou formou slušní občané dodržují všechny tyto postuláty a vzájemně nás to všechny ruší.

P. Skupien:

O situaci na Andělu víme. Kromě toho, že tam působí tým Anděl, neustále tam máme trvale uniformovanou hlídku. Zároveň tam provádíme tzv. mikroakce. Znamená to, že zvedneme policisty od počítačů na místním oddělení Smíchov od rozdělané práce třeba po obědě v počtu 6 – 10 osob a provedou tam lustrace a kontroly těchto „problémových“ a „závadových“ osob. Nejde to dělat v jeden den opakovaně. Když člověka jednou zkontrolujeme, tak pokud není nějaká konkrétní situace, neexistuje zákonný důvod kontrolu dělat znovu.

P. Zajíčková:

Také jsem se přihlásila do diskuse. Chtěla bych vám sdělit nějaké informace, které souvisí s bezpečností. Praha 5 je vyhlášena tím, že bezpečnost na některých částech městské části je snížena. Je to dáno především přítomností dvou nízkoprahových center, navíc ordinace se substituční léčbou a s lékárnou, kde se tato substituční léčba vydává. Křižovatka Anděl je navíc místo s téměř největší koncentrací lidí z celé Prahy, což s sebou nese nějaké negativní důsledky. Jako se koncentrují běžní občané, tak tady se koncentrují lidé s nějakými nežádoucími aktivitami.

S panem kol. Lachnitem o tom jednáme, jednáme o tom především s hl. m. Prahou. Jak jistě víte, nezřizujeme ani českou, ani městskou policii. Musíme se obracet na hl. m. Prahu, což se děje. Inicialovali jsme vznik deklarace mezi městskými částmi Prahou 1, Prahou 2 a Prahou 5. Co se týká deklarace, mělo to nějaký výsledek a úspěch. Donutili jsme hl. m. Prahu v listopadu loňského roku přijmout poměrně zásadní usnesení, která se vztahují k posílení bezpečí na našich městských částech. Jedno z usnesení je, že by paní radní Johnová měla do konce června předložit plán na rozšíření nízkoprahových center. Čekáme, zda takový plán bude. Z našich nároků neslevíme, protože si uvědomujeme, že Praha 5 trpí touto situací.

K tomu proběhlo několik jednání, naposled před 1,5 měsícem u pana primátora Hříba. Zúčastnila jsem se ho já, zástupce starostky z Prahy 2, pan starosta Hejma, pan náměstek Hlubeček, paní radní Johnová, pan koordinátor Dárek, ale zúčastnil se ho i národní protidrogový koordinátor pan Vobořil, který byl nově jmenován. I ten byl součástí této schůzky. Z této schůzky vyplynuly nějaké úkoly pro národního protidrogového koordinátora. Tyto dny se odesílá dopis, pod kterým bude podepsán jak pan primátor, tak my tři starostové z nejpostiženějších městských částí. Pana koordinátora Vobořila žádáme např. o změnu financování těchto služeb, ale i o přijetí metodiky, která bude souviset s rozmisťováním nízkoprahových center apod.

V této věci konáme. Musím říct, že jsme ve velmi častém kontaktu s Městskou policií a s Českou policií, vychází nám vstříc, uvědomují si situaci, která u nás na Praze 5 je. Důkazem toho je zvýšený pohyb policistů v ulicích. Všimají si toho i občané, dostáváme od nich informace, že policie je více vidět v ulicích, navíc spolupracuje i s nízkoprahovými centry tak, aby se včas informovaly o hrozících situacích.

Co se týká městské části, děláme maximum, jak pan radní Lachnit, tak já. Na tomto místě bych chtěla poděkovat jak zástupcům České policie, tak zástupcům Městské policie. Vstřícnost vidíme. Uvědomujeme si, že nemají jednoduchou práci, protože mají také omezené kompetence. Jak tady zaznělo – legitimujte – není to tak jednoduché. Pro nás podezřelí občané jsou už také edukováni a vědí, že je někdo nemůže bezdůvodně legitimovat, takže policie se leckdy také pohybuje na tenkém ledu.

Určité rezervy tady jistě jsou, možná je někdy potřeba aktivnější přístup k určitým situacím, které se v našich ulicích objevují. To už záleží na konkrétním policistovi.

Za mne ještě jednou poděkování. Věřím, že to zlomíme a že se nám třeba podaří rozšířit počet nízkoprahových center v rámci celé Prahy a tím se městské části Praha 5 uleví. Děkuji.

Dále je do diskuse přihlášen pan Adam Rut. Omlouvám se za přetažení příspěvku.

P. Rut:

Jen stručná poznámka. Jsou to právě politici ODS, kteří blokují situaci, že se nechtějí podílet na tom, aby se centra více rozptýlila, aby se odpovědnost přenesla takovým způsobem, že bude sdílena mezi politickou reprezentací jednotlivých městských částí. Na jedné straně se chlubíte vyjednáváním s paní radní Johnovou, ale zprávy jsou opačné. Vypadá to, že jsou to vaši politici, kteří často blokují možnost ulevit Praze 5 rozptýlením.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Bednář.

P. Bednář:

V rámci součinnosti policie a Městské policie je dána možnost dávat pokutový systém za odhození nedopalků. Městská část vynakládá velké peníze na úklid zelených ploch. Jen kolem parku Portheimka všichni odhazují nedopalky. Myslím, že moment pokutového systému by se dal uplatnit. Když to jde v Singapuru, tak si myslím, že i tady bychom mohli nějakou formou začít dávat najevo, že nedopalky se odhazovat nemají, i když jsou vedle koše na zbytky cigaret.

Na to, co říkal kol. Rut, reagují technicky. Máme tady komunitní centra, která pomáhají jak Městské policii, tak i otázkám center pro drogově závislé. Myslím, že ještě dnes uplatníme, co městská část dělá pro to, aby se život tady zlepšil.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Prostřednictvím paní předsedající bych poprosil pana Ruta, aby neplácal nesmysly, pokud se v tom nevyzná, a aby mluvil jen o tom, v čem se vyzná. To, jestli hodlá vést debatu o tom, jakým způsobem se vede politika zejména pirátská k jednotlivým městským částem, jak jsou hýčkány ty městské části, které jsou vedeny sprátenými starosty a jakým způsobem jsou opomíjeny či šikanovány ty městské části, kde jsou odlišní starostové či starostky. Prosim o to, aby tady takovou debatu nezaváděl, nechal si ji na předvolební kampaň a věnoval se jen tématu, které je nastoleno.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Také si dovolím reagovat. Domnívala jsem se, že téma bezpečnosti není politické téma a pan Rut se tady z toho snaží dělat politické téma, zřejmě to patří do jejich politické předvolební kampaně. Chtěla bych říct fakta.

Ano, paní radní Johnová rozhodla, že by mohla být otevřena dvě další kontaktní centra, a to na Praze 8, kde je starostou opravdu starosta z ODS, a pak také na Praze 2, kde je také starosta z ODS. Je to přesně o tom, že paní Johnová záměrně cílí na starosty z ODS, zřejmě předpokládá, jaká bude reakce, protože žádný starosta nechce na svém území nízkoprahové centrum. Je s podivem, že neoslovuje starosty z Prahy 7, z Prahy 3 nebo z Prahy 4, a oslovují se primárně starostové z ODS.

Uzavřela bych tématiku politického přesahu a vrátila bych se na půdu bezpečnosti jako takové.

Prosim pana zastupitele Blažka.

P. Blažek:

Chtěl jsem také poděkovat za práci Policie ČR i Městské policie. Blíží se červen a konec školního roku a zejména 30. června ruch kolem školních budov. Plánuje se Policie ČR ve spolupráci s Městskou policií v tomto období více zaměřit na přechody u škol? Vede konkrétně v patrnosti přechody u ZŠ Santoška, která je velmi vytížena a dopravní situace je tam zároveň značně složitá? Předpokládám, že se ještě více zkomplikuje se zahájením rekonstrukce Barrandovského mostu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Chce reagovat pan plukovník?

P. Skupien:

Ano. Jako každý rok budeme dohlížet na přechody. Podívám se na to, všechny přechody u Santošky z hlavy nevím.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Paní starostko, zajímalo by mě, co jste udělala s domluvou na Praze 2. Když vám ocituji z Prahy sobě slova paní Johnové, tak tam je jasně napsáno, že na Praze 2 mělo vzniknout dočasné zmíněné centrum a mělo omezit vliv menších služeb na otevřenou drogovou scénu a v ideálním případě přinést i zklidnění situace na území Prahy 5.

Myslím si, že v pražské ODS máte své slovo a že můžete ulevit občanům Prahy 5 skutečně, ne tím, že odpovědnost přehazujete na paní Johnovou, ale vaši politici na městských částech tak nekonají.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Chtěl bych připomenout, že projednáváme zprávu Policie ČR a budeme projednávat zprávu Městské policie ČR, nikoli interpelace na jednotlivé radní. Domnívám se, že není vhodné zdržovat zástupce pana ředitele Městské policie nebo pana ředitele Obvodního ředitelství Městské policie zdejším politickým bojem. Prosím, přesuňme to do interpelací a na pozdější diskusi, pokud máme diskutovat o tom, co, kdo, který radní udělal. Rozumím důvodu, který k tomu, Adame, máš, ale posuňme se, aby pánové mohli přednést své zprávy a následně se věnovat občanům a nikoli nám.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Pane kolego Blažku, naopak si myslím, že pan zástupce ředitele České policie tady zmínil, že je rád za podněty, které tady zazní. My na Praze 5 máme dlouhodobě problém s drogovou kriminalitou. Myslím si, že je důležité, aby si to tady oba dva pozvaní hosté vyslechli, protože se to tady řešilo opakovaně – problém na Mrázovce, v Husových sadech, v Mahence je faktem. Lidé toho typu se tam dostávají a zatěžují tuto oblast i naše rezidenty, kteří tam bydlí. Chodí v neděli odpoledne se procházet do Mrázovky a jsou svědky neskutečných výjevů, k čemu tam mezi dealery a drogově závislími dochází.

Pro mne je velice důležité, aby to bylo zde diskutováno. Myslím, že důležité je i to, co vzešlo od paní starostky, že nějakým způsobem iniciovala, že chce řešit otázku nízkoprahových center. Vidím to jako záležitost s velmi dlouhým horizontem, aby se tato problematika řešila. Proto jsem se také obrátil s dotazem na pana zástupce ředitele České policie, protože mě statistika zaujala, že drogová kriminalita na Praze 5 narůstá. Zmínil, že to může být i tím, že se tady nachází celní pošta. Celní pošta – pokud vím – na Plzeňské byla zrušena, byla přestěhovaná. Česká pošta zřídila centrálu pro celní poštu jinde.

Myslím si, že zvýšená aktivita co se týká kontrol a nahlášení deliktů v oblasti drogové kriminality z těchto lokalit by mělo být řešeno okamžitě. Ukazuje se, že placení služeb soukromých agentur v denních hodinách nefunguje. Tito lidé se tam nacházejí i v jiné časy. Utrácíme prostředky městské části za něco, co možná jen částečně pokrývá problém. Proto bych rád zmínil to, že pro nás je toto místem velmi intenzívním. Když se obracíme na Městskou policii, tak nám řekla, že když nejsou incidenty nahlášený telefonicky, zásahy nemůže statisticky podložit a vykonávat. Jsme ve slepé uličce s tím, že v historickém centru města na Praze 5 máme tento problém. Všichni z lokalit Motol, Homolka, Košíře cestují přes tuto lokalitu do města a řešíme to tady už několik let. Stále ale statistiky poukazují na to, že se situace nezlepšuje, ale nejspíše zhoršuje, protože deliktů je stále více. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Chcete reagovat, pane Skupien?

P. Skupien:

Reakce na celní poštu. Bavíme se o statistice v minulém roce a stěhování proběhlo v průběhu nebo na konci r. 2021.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Panenka.

P. Panenka:

Chtěl bych odbočit od drogové problematiky k problematice Barrandovského mostu. Víím, že policie chystá nějaká speciální opatření ohledně průjezdnosti mostu. Mohlo by to tady zaznít? Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím pana Skupiena.

P. Skupien:

Dopravně bezpečnostní opatření chystá krajský dopravní odbor. Nemám o tom konkrétní informace, museli byste se obrátit na něj.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je dále přihlášen pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Nekritizoval jsem podněty Policie ČR, ale to, aby se diskuse zatěžovala nějakým politickým bojem a diskusí mimo území Prahy 5, např. Prahy 2. To zaprvé.

Zadruhé. Pan plukovník dvakrát vysvětlil, čím je způsoben nárůst drogové kriminality. Je způsoben zřejmě tím, že si Policie ČR zřídila specializovaný tým, což znamená, že se jí daří lépe vyhledávat trestnou činnost. Tím se to ve statistikách projevuje vyšším růstem případů. Opravte mě, jestli jsem to řekl špatně.

P. Zajíčková:

Děkuji. Myslím, pane zastupiteli, že jste to řekl přesně.

Dále je přihlášena paní zastupitelka Neubergová.

P. Neubergová:

Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěla bych se ještě vyjádřit k drogové problematice. Bydlím u nízkoprahového centra v Mahenově ulici. Situace je tam čím dál horší, i když jsem slyšela od lidí, kteří se tím v městské části zabývají, že situace se tam zlepšuje, resp. není tak dramatická. Musím říct, že situace je spíše horší než lepší. Měla jsem pocit, že se městská část dříve snažila pomoci tím, že v místním parku, Husovy sady, chodil správce a drogově závislé se snažil vypudit. Nějakou dobu tato služba už není. Velmi chybí a je to opravdu problém. Apeluji, zda by bylo možné se tím zabývat a znovu to tam vrátit. Asi to není problém jen Husových sadů. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Zkusím nejdříve odzadu, i za kolegu Brože, který tady nemůže být.

To, co má městská část, je ostraha parků. Nemůžeme jinou ostrahu jinam dávat. Stavíme ji standardně jako v jiných letech. V době zimních měsíců, kdy je chladno, je to zbytečné. V našich parcích včetně Husových sadů od 1. května jsou hlídači na svých místech. Veřejnost to oceňuje, ale na druhou stranu si musíme uvědomit, že oni nejsou policie a nemohou zakročovat. V této situaci děláme, co se dá.

Důležité je to – opakuji to po roce znovu: plná kompetence za protidrogovou politiku je na hl. m. Praze. Víte, kdy skončila protidrogová koncepce hl. města? 31. 12. 2020. Od té doby žádná koncepce schválená zastupitelstvem nebo radou není. Stav je tristní. Podle mne žádná předložená nebude, a my na to máme navazovat ve větších koncepcích, kde to poznamenáváme.

Myslím si, že každému co jeho jest. Nikdy jste nezažil, že bych toto téma jakkoli politizoval, ale bez koncepce, bez základních kroků toho, kdo má na starosti síť bez Magistrátu, se těžko pohneme. Děkuji.

P. Zajíčková:

Vyjádřím se potřetí, byla jsem oslovena. Dost se tomu věnuji a musím říct, že od všech expertů zaznívá např. to, že síť adiktologických služeb hl. m. Prahy je přetížená, je nedostatečná a apelují na to, aby se zvýšila síť adiktologických služeb, kam patří i nízkoprahová centra. Volají po koncepci strategii, a do dnešního dne nic takového předloženo nebylo.

Chtěla bych zdůraznit, že to není náš alibismus, protože nemáme jakékoli nástroje na to, abychom s tím cokoli udělali. Je to opravdu kompetence hl. m. Prahy. To je třeba brát jako fakt. Nesnažit se říkat, že to máme řešit my, řešit to opravdu nemůžeme. Můžeme řešit součinnost s Městskou policií, s Českou policií to děláme, řešit součinnost s danými kontaktními centry – to též děláme. Pravidelně s panem kol. Lachnitem kontaktní centra navštěvujeme, v současné době je tam dokonce posílena spolupráce mezi Českou policií a daným kontaktním centrem. To, co je v kompetenci městské části, se děje. Tady narážíme na mantinely, které jsou dány statutem hl. m. Prahy, kde toto má v kompetenci jediné hl. m. Praha. Důrazně se ohrazuji proti tomu, že městská část v této věci nic nekoná. Myslím, že za čtyři roky práce, kdy se tomu věnujeme, došlo k výraznému posunu minimálně v tom, že jsme donutili hl. m. Prahu, aby přijalo usnesení, které by tuto situaci mohlo řešit. To se do té doby nepodařilo nikomu. Děkuji.

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse. Chce pan Lachnit závěrečné slovo?

P. Lachnit:

Děkuji, myslím, že bylo vše řečeno. Za mne bych rád poděkoval Policii ČR za práci, kterou odvádí.

P. Zajíčková:

Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu Policie ČR na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za r. 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 36 přítomných zastupitelů 35 pro, 1 nehlasoval.

Moc děkuji panu plk. Skupienovi za spolupráci.

Dále bod číslo

P. Lachnit:

Své úvodní slovo jsem již řekl. Poprosil bych paní starostku, zda by pozvala ředitele Městské policie pana Hejnu.

P. Zajíčková:

Prosím, pane řediteli, pojd'te k mikrofonu a představte nám vaši zprávu za r. 2021.

P. Hejna:

Vážení zastupitelé MČ Praha 5, v loňském roce Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 disponovalo 114 systematizovanými místy, z nichž bylo obsazeno 91 – chybí 23 strážníků.

Výkon služby v uplynulém roce byl z velké části ovlivněn pandemií covid 19. V rámci jarní a posléze i podzimní vlny byl prioritou strážníků dohled nad dodržováním vládních opatření, a to především v prostředcích hromadné dopravy. V rámci naší organizace jsme museli přijmout přísná režimová a organizační opatření, která znesnadňovala běžný výkon služby, ale která nám zároveň umožnila vyhnout se nekontrolovatelnému šíření nemoci ve vlastních řadách. I tak jsme se však omezení výkonu služby zcela nevyhnuli – především v jarních a podzimních měsících nám vlivem nemocnosti a nařízených karantén chybělo v práci průměrně 3 – 5 strážníků.

Probíhající epidemie se negativně promítala do celé společnosti a projevovala se i ve zvýšené agresivitě přestupců. Strážníci byli v uplynulém roce v deseti případech fyzicky napadeni, což mělo ve dvou případech za důsledek zranění strážníků a následnou pracovní neschopnost. V 49 případech byli strážníci nuceni k vynucení práva použít donucovací prostředky.

Výkon služby byl kromě dohledu nad dodržováním vládních opatření soustředěn na plnění prioritních úkolů, a to především k zajištění fungování linky 156 a k zajištění veřejného pořádku v exponovaných lokalitách s častým výskytem osob, které jsou neschopné nebo jsou neochotné respektovat základní sociální normy.

Velké úsilí bylo zaměřeno především na oblast Anděla a okolí kontaktního centra pro drogově závislé v ulici Mahenova.

V oblasti Anděla nám situaci v první polovině roku komplikovalo uzavření autobusového terminálu Na Knížecí a přesměrování části autobusové dopravy. V současné době se situace částečně zlepšila, ale i nadále se v této oblasti soustřeďují osoby bez domova a osoby drogově závislé. Tato zvýšená koncentrace je důsledkem přemísťování těchto osob do okolí nákupních center a velkých dopravních uzlů a zcela logicky vyvolává pocit snížené bezpečnosti. Negativní reakce okolí tyto osoby vyvolávají i v případech, kdy se nedopouští žádného protiprávního jednání. To problematizuje realizaci zákroků, jejichž provedení se občané často dožadují. Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, bývá ze strany občanů vnímáno jako neochota nebo neschopnost strážníků.

Velkým problémem při zákrocích vůči těmto osobám je i téměř nulová vymahatelnost práva. Jedná se v převážné míře o nemajetné osoby bez domova páchající přestupky, za které je možné uložit maximálně blokovou pokutu, ale tu z nich nelze následně vymoci.

Situaci na Andělu nepomáhá ani aktivita terénních pracovníků neziskových organizací, kteří zde drogově závislým vyměňují injekční stříkačky. Na tuto skutečnost opakovaně upozorňujeme, ale do současné doby bez úspěchu.

V oblasti ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi strážníci Městské policie dohlíželi na dodržování obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na veřejnosti. Její porušení v r. 2020 řešili s 878 osobami.

V souvislosti s ochranou před škodami způsobenými tabákovými výrobky řešili strážníci Městské policie v r. 2021 celkem 331 přestupků spáchaných kouřením na veřejném prostranství nebo ve veřejně přístupném zařízení, kde je to zákonem zakázáno.

Trvalou pozornost strážníci věnují ochraně osob a především dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami sběrem použitých injekčních stříkaček. Za uplynulý rok strážníci odstranili z veřejného prostranství 984 injekčních stříkaček a jehel.

Z hlediska činnosti byla z důvodu epidemie covid 19 nejvíce ovlivněna oblast dopravy. Strážníci se v uplynulém roce zaměřili především na nejzávažnější přestupky a z velké části jsme řešili především přestupky, které nám oznamovali občané – stání vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, stání v křižovatkách a stání v místech, kde vozidla tvořila překážku silničnímu provozu. V r. 2021 jsme se zaměřili i na měření rychlosti vozidel v okolí základních škol. Celkem bylo odhaleno 25 překročení rychlosti.

Strážníci se také zaměřují na výskyt vraků motorových vozidel, kterých bylo v rámci Obvodního ředitelství odhaleno celkem 215.

V rámci hlídkové činnosti provedli strážníci 59567 lustrací vozidel. Těmito lustracemi bylo nalezeno 12 odcizených vozidel a v 7 případech se jednalo o neoprávněné užívání odcizené registrační značky. Dále zkontrolovali strážníci celkem 22878 osob, z nichž bylo 24 hledaných Policií ČR.

Dohled nad dodržováním režimu v zónách placeného stání vykonává správce komunikace prostřednictvím najaté firmy. Výkon služby strážníků ve vztahu k zónám placeného stání je v tomto ohledu pouze doplňkový a soustředí se především na lokality s opakovaným porušováním zón placeného stání. Strážníci vyjíždějí na oznámení občanů a řeší vozidla se zakrytými nebo přelepenými registračními značkami.

Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 100 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno 200 výjezdů.

Významnou měrou se navyšuje počet volání občanů na tísňovou linku 156, ale i přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 11136 volání na linku 156, to je v průměru 31 oznámení denně. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás i o pomoc v nejrůznějších složitých životních situacích. Na linku 156 v rámci našeho obvodu bylo oznámeno 30 trestných činů a 4142 přestupků, 3978 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které se nevztahovaly k přestupkovým ani trestním oznámením a 2986 volání bylo vyhodnoceno jako negativní.

V rámci své běžné činnosti strážníci Obvodního ředitelství v 10 případech poskytovali první pomoc při náhlých zdravotních obtížích občanů a v pěti případech se podíleli na záchraně lidského života.

Dovolte mi připomenout velmi dobrou spolupráci prakticky se všemi odbory městské části. Vyzdvihnout bych chtěl především velmi dobrou spolupráci s odborem dopravy, jmenovitě s panem Růžičkou, odborem správy veřejného prostranství s Ing. Kateřinou Knížkovou a odborem živnostenským a občansko-správních agend. Při řešení problematiky bezdomovectví a osob drogově závislých úzce spolupracujeme s Bc. Miklasovou ze sociálního odboru. Aktuální bezpečnostní situace operativně řešíme i s radním JUDr. Lachnitem a také s paní starostkou. Zúčastňovali jsme se zasedání bezpečnostní a dopravní komise, bezpečnostní rady MČ a krizového štábu.

V současné době se strážníci podílejí na opatřeních souvisejících s válkou na Ukrajině. Obvodní ředitelství Městské policie přijalo aktivní opatření ke zvýšení hlídkové činnosti v okolí ubytovacích zařízení pro migranty a poskytuje dotace ve prospěch Krajského asistenčního centra Praha.

Na závěr mi dovoluť zmínit i nadstandardní spolupráci s Obvodním ředitelstvím Policie ČR Praha II. Operativně řešíme aktuální bezpečnostní situaci a velmi dobrá spolupráce je zejména v každodenní spolupráci hlídek v terénu a ve spolupráci s místními odděleními.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za zprávu Městské policie za r. 2021. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Na úvod bych chtěl poděkovat za vaši práci. Chtěl bych se zeptat podobně jako pana plukovníka – předpokládám, že i Městská policie se bude podílet na akcích u přechodů u základních škol ke konci školního roku. První dotaz: zda součástí specifických míst je i přechod u ZŠ Santoška?

Druhý dotaz. V naší ulici Na Březince a v ulici Na Nikolajce je poměrně hodně osob se psy. Drtivá většina jsou slušní lidé, ale někteří z nich neuklízají po svých psech výkaly. Když jsem to spoluobčance vytkl, sdělila mi, že je to příroda a že se to rozloží. Co mám v takovém případě dělat?

P. Hejna:

Začnu přechodem Santoška. Spolu jsme řešili zahájení školního roku, nějakým způsobem jsme tam navýšili kontrolní činnost s panem Ing. Panenkou a s panem Růžičkou. S odborem dopravy jsme měli i jednání ohledně Santošky. Pokud vím, bude tam probíhat stavebně dopravní řešení, které by tuto situaci mělo podstatně zlepšit.

Co se týká konce školního roku, je to standardní činnost, kterou ve spolupráci s Policií ČR děláme. Předpokládáme, že to bude i u Santošky.

Co se týká exkrementů, strážníci toto také řeší jako klasické znečištění veřejného prostranství. Faktem je, že pokud je strážník na místě, občan si to většinou nedovolí. Je to o slušnosti a odpovědnosti každého z nás. I když tam nikdo není, po psovi to uklidím. Měl jsem psa a uklízel jsem po něm. Co dělat, když občan nezareaguje? Přivolat Městskou policii, která tam přijede, když tam už nebude ani pes, ani ten občan. V tuto chvíli je to těžká rada. Je to o tom, aby každý apeloval na slušnost lidí. Když mu bude říkat každý kolem jdoucí, aby to uklidil, tak možná po čase přijde na to, že by to bylo dobré.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je dále přihlášen pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající. V první řadě také chci poděkovat za zprávu, je skutečně obsáhlá. Především oceňuji, že je tam možnost porovnat situaci s přílehlými městskými částmi nebo územními celky, které tam sledujete a máte také na starosti.

V souvislosti s tím mne zaujalo, že počet hlídek na Praze 5 je za rok stejný jako ve Velké Chuchli, liší se o několik jednotek. V r. 2019 v Chuchli byl dokonce vyšší s tím, že tady máte uvedeno, že máte ve vašem rajonu Prokopské údolí, Děvín, Portheimku, Kinského zahradu, Malvazinky, Košíře, Slivenec, park na Skalce, Santošku, park Klamovku, Vidouli, Cibulku. Jestli jste sledoval debatu u předešlého bodu, byly tady zmíněny i Husovy sady, což je palčivé místo Prahy 5. Občané se na mne obracejí s tím, že tam je problém velký. Městská část to řeší placenou službou Securite. Když to srovnám s Velkou Chuchlí, je tam uvedena Velká Chuchle, Chuchelský háj a břehy Vltavy. Lokalit je tam daleko méně, a přesto počet hlídek je srovnatelný s Prahou 5. Myslím, že i co do území je Praha 5 rozsáhlejší.

Chci se zeptat, co vede k tomu, že počet hlídek na Velké Chuchli je stejný jako na Praze 5? Jsou tam lokace ještě více exponované, co se týká nezbytných kontrol nebo pochůzek? To je jeden dotaz.

Ještě si dovolím druhý dotaz. U dopravních přestupků jste uvedli, že nejčastějším přestupkem, kterému se strážníci věnovali, bylo nerespektování dopravní značky B2, což je zákaz vjezdu v ulici Na Pomezí, která je průjezdná jednosměrně. Dáváte nějaký podnět, když je to nejčastější přestupek, který musíte řešit – že se nerespektuje zákaz vjezdu, aby tam byl zřízen nějaký kamerový systém? Je u vás praxe, že něco takového Městská policie iniciuje? Děkuji.

P. Hejna:

Začnu hlídkami. Asi jsme si ve zprávě nerozuměli, potom to vysvětlím.

Co se týká Chuchle, má dva okrskáře.

Co se týká Prahy 5, z velké části působí okrskáři a pak ještě hlídková služba, která je tady prioritně. Ta 156 jezdí jen tady. Není to tak, že by ve Velké Chuchli bylo více hlídek v jeden den než na Praze 5. Je to na osobní diskusi, abychom si to vysvětlili. To je jedna věc.

Co se týká ulice Na Pomezí, velmi často tam naši strážníci jezdí řešit průjezd v protisměru. Je na to spousta stížností, ale není to nejčastější přestupek, který je řešen. Nejčastěji se řeší přestupky způsobené stáním vozidel, ať to jsou chodníky, nebo stání v zákazu zastavení, v křižovatce apod. Jen jsme se asi nepochopili. Případně vysvětlím osobně.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Endal.

P. Endal:

Také bych chtěl poděkovat za velice obsáhlou zprávu. Překvapila mě tam jedna věc – zakrývání značek. Máme ve svém okrsku také hřbitov Malvazinky, kde jsou vyhrazena placená stání. Pokud jsou nějaké svátky – Vánoce, Velikonoce, prodejci většinou okupují část u hřbitovní zdi, kde se dá parkovat. Parkují tam většinou občané, kteří jdou na hřbitov. Mnohdy to jsou občané méně pohybově zdatní. Celá kolonie těchto stánkařů tam zabere velké místo. Nevíme, jak to mají s placením poplatků a s kontrolou, zda tomu tak je. Mnohdy jsem si ale všiml, že někteří stánkaři vtipně přikryjí značky kartónem z obou stran. Tuším, že určitě nebudou mít zaplacený poplatek. V minulosti jsem na to několikrát upozorňoval Městskou policii, která tam provádí kontroly jízdními hlídkami na koních. Výsledek byl, že jsem tam přišel třeba za tři hodiny, a kartón tam byl stále na stejném místě. Nabyl jsem dojmu, že tam kontrola provedena určitě nebyla. To je jedna věc.

Druhá věc. Stále se tady zmiňuje kamerový systém jako samospásné řízení, ale ono tomu tak zdaleka není. Zajímalo by mě, zda se to využívá tímto způsobem, že by se zpětně postihovaly přestupky, které byly zaznamenány v kamerovém systému?

P. Zajíčková:

Chcete reagovat, pane řediteli?

P. Hejna:

K zakrývání značek jednotlivých vozidel. Co se týká zón, prioritní dohled dělá pro hl. město najatá firma ELTODO, která projíždí vozidly s kamerami a načítá. Pokud strážník prochází ulicí, všimne si, že někdo má přes registrační značku přilepený list, vozidlo to oznamuje do systému, stejně jako ELTODO. Na první pohled to může vypadat, že tam kontrola neproběhla a že se tím nikdo nezabýval, ale zabýval. Pracovník tam není od toho, aby z vozidla odstraňoval nějaké přelepky, nafotí si to a oznamuje to. Člověk by měl být ex post postihnut v rámci oznamovacího systému.

Co se týká kamerového systému, myslím, že tady už na to bylo reagováno předtím. Umístit kameru není jednoduché, jak to na první pohled vypadá a stojí to spoustu peněz. Já

osobně bojuji minimálně deset let za zřízení kamery na veřejný pořádek u Anděla na schodech. Přes velké úsilí pana radního Lachnita, bývalých starostů a současné paní starostky se nám to nepodařilo. Není to tak jednoduché. Pokud je to dělané na automatický kamerový systém, lidská síla do toho vůbec nezasahuje a přestupky jsou odesílány automaticky. Je to třeba průjezd na červenou.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Bednář.

P. Bednář:

Mám dotaz. Když jsou plné kontejnery na tříděný odpad, je to přestupek? Věci se odkládají okolo.

P. Hejna:

Odkládání odpadků mimo určená místa je přestupkem.

P. Bednář:

Jaká je stanovena pokuta?

P. Hejna:

Pokuta je tam do 2 tisíc Kč.

P. Zajíčková:

Dále pan zastupitel Panenka.

P. Panenka:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem potvrdit jednání s paní ředitelkou a s vámi ohledně bezpečnosti Santošky. Tam se jedná o to, že v rámci bezpečnosti do škol připravuje tento projekt Magistrát, ale bude to možná v r. 2023. Teď nemá smysl dělat nějaká opatření. I tak jsme požádali Magistrát, zda by zvážil možnost umístění kamery v křižovatce, kde se zatáčí. Potud jsme to iniciovali my.

Ještě ke stání. U Anděla všichni vidíme stát auta. Neustále je tam zákaz zastavení, kromě zásobování. Už jsme to spolu řešili, bylo předloženo, kolik se tam dává pokut, ale bylo to o neodpovědnosti řidičů, kterým je to možná jedno. Objasněnost, byť podle dotazů na Magistrátu, je tak 60 %. Znamená to, že pokuty, které pošlete, jsou ze 40 % hozeny do koše a nikdo to neřeší.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je dále přihlášen pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Děkuji za slovo. Jen maličkost. Když jste se zmiňovali o minulých zprávách, tak jsme jediná městská část, která má na stránkách sekce komunitní plánování dokumenty zprávy policií od r. 2011 do r. 2021. Kdybyste měli čas, stálo by zato podívat se na ty starší, abyste viděli, jakou cestu jsme urazili, kde byl Smíchov v r. 2011 – vidíte to tam na počtech – a kde jsme dnes. Začínáme narážet na nějaký strop a budeme doufat, že právě to, že se vybuduje Smíchov City, nám lokalitu z hlediska bezpečnostního výrazně zlepší. Vždycky to tak bývá. Můžete se na to podívat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji, paní starostko. Chci reagovat na to, že jsem citoval ze zprávy, kde je pro lokalitu MČ Praha 5 přímo uvedena věta, že strážníci reagovali na oznámení občanů a prováděli opakované kontroly nahlášených ulic. Asi v souvislosti s tím je v dalším odstavci uvedeno, že nejčastěji se strážníci věnovali kontrole nerespektování dopravní značky B2 – zákaz vjezdu. Je to nejčastější přestupek na Praze 5. Chápu, že zákaz zastavení nebo stání jde do tisíců. To jen v reakci na to, že je to velice četný případ.

K hlídkám. V souhrnné tabulce je to uvedeno myslím 210 hlídek za r. 2021 v oblasti Velké Chuchle a 230 Praha 5.

Můj příspěvek by měl směřovat k bezpečným cestám do škol. Vy se jako Městská policie věnujete hlavně dopravě, tam vznikají konflikty. Doprava v ulicích Prahy 5 je přehlušena individuální automobilovou dopravou. Na všech příjezdových radiálách, kde jsou bohužel i školy, organizace Pěšky městem zpracovala už v r. 2017 studii úpravy přechodů společně s dětmi ze ZŠ Nepomucká a v r. 2021 došlo k realizaci dopravních úprav čtyř přechodů v bezprostřední lokalitě – ke zklidnění dopravy a ke zpřehlednění přechodů komunikací, za což jsem této organizaci velice vděčen, že to vypracovala a se školou spolupracovala. Je to čtyři nebo pět let poté, co odevzdají takovýto projekt, včetně návrhů opatření, kdy se z 15 realizují 4. Jsou tam další přechody, které se mají dodělat v lokalitě Cibulek. Bohužel na to nedošlo. Ve zprávě zmiňujete incident, ke kterému tam došlo, když se opravovaly chodníky a přechody. Došlo tam k uzavření chodníků na obou stranách a děti chodily asi dva dny do školy buď po frekventované ulici, nebo musely chodit mimo staveniště nebo ve staveništi.

Vím, že na Santošce organizace Pěšky městem také navrhovala dopravní opatření. Doufám, že se budou realizovat, protože pro bezpečnost dětí je to nejdůležitější, aby mohly do školy chodit v klidu a nechodit přes několik jízdních pruhů ulic jako je Radlická nebo Plzeňská. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Chtěla bych některé věci upřesnit. Pan ředitel Hejna zmiňoval to, že naráží na to, že z určitých míst se snaží vytlačit drogově závislé lidi, mluvil primárně o Andělu, a že tam naráží na terénní služby, které tam provozují své aktivity – nabízejí tam výměny stříkaček apod. I tomu jsem se věnovala. Mluvila jsem s neziskovými organizacemi, které to tady provozují. Musím říct, že tady je rozpor v názorech, jak by terénní služby měly fungovat. Určitá skupina říká, že terénní služba má být tam, kde jsou klienti, a druhá skupina odborníků říká, že i kvalitní služba si své klienty najde. Potvrzuji to, co tady říká pan ředitel, že se snaží z jedné strany vytlačovat tyto nepřizpůsobivé lidi třeba od Alberta u Anděla, a na druhé straně tam o deset metrů dál sedí terénní služba, která svolává tyto drogově závislé k tomu, aby jim mohla vyměnit stříkačky. Bohužel, ani mezi odborníky v tom není jasno, jak k této situaci přistupovat. Toto má obsahovat strategie, o které tady hovořil pan radní Lachnit, jak k těmto situacím přistupovat a jak by terénní služba měla pracovat.

Zmiňovali jste tady personální obsazení. Jen to doplním o to, že přestože apelujeme na Městskou policii, aby strážníků, konkrétně na Praze 5, bylo co nejvíce, pak se od ředitele Městské policie dozvím, že přestože se o to snaží, jejich strážníci jsou odvoláni do krajského asistenčního centra, kde v souvislosti s ukrajinskou krizí musí posilovat svou přítomnost. To jsou věci, které neovlivní ani ředitel Městské policie, protože toto rozhodnutí přichází z hl. m. Prahy, kdy neposilují počet strážníků, ale naopak si berou z obvodních ředitelství pro to, aby mohli více hlídat třeba krajská asistenční centra.

Co se týká kamerového systému, potvrzují, že to není tak jednoduché. I o kamerovém systému jsem hovořila na hl. m. Praze, konkrétně s panem nám. Hlubučkem, který má toto na starosti. Požadavek tady je. Před rokem slíbili, že udělají na Praze 5 analýzu kamerového systému, protože v místech, kde byly kamery, vyrostl třeba dům, který zabraňuje výhledu kamery. Je potřeba udělat analýzu, ale to je opět záležitost hl. města Prahy, Městské policie, kterou hl. m. Praha zřizuje.

Na závěr bych řekla, že je potřeba naučit se číst ve zprávách a v číslech, která poskytuje Městská policie. Není to tak, že to člověk srovná s loňským rokem a řekne, že počet trestných činů stoupl. Tady je třeba se ptát, proč stoupl. Je to o tom, že je tady intenzivnější monitoring a že se více kontrolují lidé. To přece chceme, aby se tak dělo. Právě proto počet trestných činů stoupá. Ptala jsem se na to a bylo mi to takto vysvětleno. Proto vás vyzývám, abyste se v tom naučili číst.

Dne 12. listopadu přijalo hl. m. Praha dokument a pověřilo Milenu Johnovou vyřízením petice, udělat nějakou legislativní iniciativu třeba i směrem k Ministerstvu zdravotnictví a pověřilo ji zveřejněním metodiky pro umístování provozu těchto zařízení s ohledem na kvalitu života rezidentů. Tady se můžete seznámit s tím, co zastupitelstvo hl. m. Prahy uložilo radním hl. m. Prahy právě na základě iniciativy tří městských částí.

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Panenka.

P. Panenka:

Děkuji za slovo. Na adresu Štěpána Rattaye bych chtěl říct, že kope na špatném hrobu. Bezpečná cesta do škol je magistrátní projekt. Nepomucká škola o dva roky dříve požádala o tuto realizaci než třeba Santoška, mezi tím je ještě Drtinova. Znamená to, že postupně to bude celopražské. Než se na to dostane, bude to chvíli trvat. Pokud je u Nepomucké školy nějaký problém, tak to jde za Magistrátem a ne za námi.

P. Zajíčková:

Děkuji. Závěrečné slovo – pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Mám poznámku k tomu, co tady zaznívá. Za bezpečnost v hl. městě z hlediska politického odpovídá kraj. Ptáte se jednotlivých ředitelů, jak hlídají ten či onen přechod u školy. Není to náhodné, oni se tak nerozhodli. Hl. město má plnou subjektivitu, stejně jako krajské ředitelství Policie ČR, ředitel Městské policie. Myslím, že každý rok uzavírají memorandum o spolupráci. Součástí memoranda v přílohách jsou i přechody. Nehlídají všichni všechno, ale je tam rozděleno, kdo co hlídá.

Tím chci říct, že jsem moc rád, že ředitelé našich celků přijdou, seznámí nás se situací a my se můžeme ptát. Zásadní odpovědnost je v tomto případě na hl. m. Praze.

Slova se vzdávám.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, bod č. 5 uzavírám. Slovo předávám návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za r. 2021.

P. Zajíčková:

Děkuji také panu řediteli. Na shledanou.
Prosím hlasovat. Z přítomných 35 zastupitelů 32 hlasovalo pro, 3 nehlasovali.
Navrhuji projednat ještě bod č. 6 a potom vyhlásit 10minutovou přestávku. Bodem č. 6 uzavřeme blok zpráv. Bod číslo

6

zpráva o činnosti RMČ Praha 5 za II. pololetí 2021

Zprávu pravidelně předkládám. Tuto povinnost mně stanovuje zákon o hl. m. Praze. Předkládám zastupitelstvu zprávu o fungování rady MČ. V této zprávě máte uvedeno, kdo byl členem rady, jaká usnesení přijaly jednotlivé odbory, jaká usnesení předkládali jednotliví radní nebo místostarostové. Je to podrobná zpráva, která jen rekapituluje uplynulé druhé pololetí r. 2021. Tuto zprávu máme vzít pouze na vědomí. Je to rekapitulace určitého období, je to rekapitulace práce rady městské části.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za II. pololetí 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 36 zastupitelů 33 hlasovalo pro, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Vyhlašuji na 10 minut přestávku. Prosím, buďte dochvilní, za 5 minut 11 hod. zde v sále budeme pokračovat. Děkuji.

(Přestávka)

Prosím kolegy, aby usedli a mohli jsme začít.

Máme před sebou bod číslo

7

žádost o uzavření splátkových dohod s nájemcem nebytových prostor

Prosím pana místostarostu Damaška o představení svého materiálu.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Vážené kolegyně a vážení kolegové, přeji vám ještě jednu hezké dopoledne. Předkládám vám materiál, jehož předmětem je uzavření tří splátkových dohod na dluhy, které vznikly z nájmu tří nebytových prostor stejného nájemce – společnosti Rumat Invest s. r. o.. Jde o dva prostory v Nádražní 24 a v Radlické 112, což je nechvalně známý prostor hospody U sv. Anny, která byla ke konci minulého volebního období uzavřena. Bylo velkým problémem tento prostor pronajmout především z důvodu omezené možnosti u této hospody zaparkovat.

Dluh nájemce u těchto tří prostor je poměrně značný, celkem cca 2,5 mil. Kč. Tímto tiskem bychom dluh nějakým způsobem konsolidovali, uzavřeli tři splátkové dohody s přímou vykonatelností na 60 měsíců za podmínky přistoupení obou jednatelů. Byly by do toho zahrnuty dluhy do 31. 12. 2021.

Materiál prošel jak radou, tak komisí a výborem. Mám jednu potěšující informaci. Když zasedal finanční výbor 6. dubna a projednával tento materiál, když schválil a doporučil uzavřít tyto splátkové dohody všemi hlasy přítomných na výboru, tak přijal zároveň jakousi podmínku, kterou ocituji.

Podmínka finančního výboru byla, aby splatné dluhy po rozhodném datu 31. 12. 2021 byly uhrazeny v okamžiku projednávání těchto smluv.

Potěšující informace ze včerejšího rána je, že tato podmínka byla splněna a žadatel uhradil. Všem děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 7. Nikdo není přihlášený, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření tří splátkových dohod na každý nebytový prostor zvlášť s nájemcem nebytových prostor společnosti Rumat Invest s. r. o., nebytový prostor Nádražní 1301/24 (prostor 901), nebytový prostor Nádražní 1301/24 (prostor 902) a nebytový prostor Radlická 2070/112, vše Praha 5, formou dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu ve smyslu § 71b a násl. notářského řádu, na náklady dlužníka s dobou splácení 60 měsíců, za podmínky přistoupení k dluhu obou jednatelů. Splátkové dohody se budou týkat dluhů nájemce za jednotlivé nebytové prostory do 31. 12. 2021.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 36 zastupitelů 36 bylo pro. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Bod číslo

8

odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, městské části Praha 5, pozemků parc. č. 263/14 a 263/15, k. ú. Jinonice

Prosím pana místostarostu Damaška.

P. Damašek:

Děkuji za slovo, paní starostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v jednoduchém bodu č. 8 žádám o schválení žádosti zastupitelstvu Prahy o odsvětření dvou pozemků v k. ú. Jinonice, a to především z toho důvodu, že předmětné pozemky jsou pod komunikací Schwarzenberská, které jsou ve správě TSK, tedy hl. m. Prahy.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Otevírám diskusi k bodu č. 8. Nikdo není přihlášený, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 263/14 a 263/15, k. ú. Jinonice.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 37 přítomných 36 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

9

Ke Koulce 1704/6 – Dodatek 1 memoranda týkající se záměru společného prodeje nemovitosti v podílovém spoluvlastnictví – pozemku par. č. 1218, jehož součástí je stavba č. p. 1704, k. ú. Smíchov

Opět pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za slovo. V bodu č. 9 si dovoluji předložit Dodatek č. 1 k memorandu, které jsme schválili v březnu ve věci společného odprodeje usedlosti Ke Koulce 6.

Vypořádání ideálního spoluvlastnictví provází poměrně náročná jednání se spolumajitelem, většinovým vlastníkem. Předmětem tohoto dodatku jsou čtyři změny. První změna cílí na to, abychom se s vypořádáním ideálního spoluvlastnictví vypořádali pokud možno ještě toto volební období. Je to zkrácení samotné doby průběhu aukce na dva dny. Otázku nabídek na trhu to neovlivní, protože nemovitost bude na trhu anoncována 30 dnů, takže po tuto dobu bude možno nabídku vidět. Samotný proces aukce proběhne dva dny. Zkracujeme termíny tak, abychom to vypořádali ještě toto volební období. Jsem přesvědčen o tom, že to kvalitu ani počet nabídek neohrozí, možná naopak.

Další dvě změny jsou formálního nebo technického rázu. Lhůtu na uzavření kupní smlouvy prodlužujeme ze 30 dnů na 60 dnů, především proto, že budou tři strany, které se budou podepisovat. Měníme notáře a zároveň nově stanovujeme proces povinnosti úhrady kupní ceny ne před podpisem, ale do 60 dnů po podpisu. Vnímáme to, že protistrana bude potřebovat zajistit si úvěr.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 9. Prosím paní zastupitelku Priečinskou.

P. Priečinská:

Mám drobnou připomínku, bavili jsme se o tom již s panem místostarostou. Vzhledem k tomu, že tam bude až 60 dnů na zaplacení kupní ceny do úschovy, tak z mé advokátní praxe bych doporučovala, aby to bylo ošetřeno rozvazovací podmínkou. Znamená to, že smlouva by přestala být účinná, pokud by k úhradě nedošlo. Aby si kupující vyřídil úvěr, bude mít k dispozici jednu kupní smlouvu ještě před tím, než zaplatí peníze do úschovy, což je časový úsek, který může být trochu nepříjemný pro prodávajícího. Věřím, že se to tímto způsobem ošetří. Bavili jsme se o tom a pan místostarosta to takto akceptoval. Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu o závěrečné slovo.

P. Damašek:

Děkuji paní magistře za tuto zmínku na plénu. Hovořili jsme o tom. Zde schvalujeme dodatek k samotnému memorandu. Smlouvu bude potom schvalovat rada. Beru to na vědomí. Také jsme o tom spolu na klubu hovořili. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Protože jsem neviděla žádného přihlášeného, požádala jsem pana Damaška o závěrečné slovo. Předtím jsem měla ale uzavřít diskusi, což teď činím. Závěrečné slovo jsme slyšeli. Nyní prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření Dodatku č. 1 memoranda v souvislosti se záměrem společného postupu při prodeji společné nemovité věci, pozemku parc. č. 1218, jehož součástí je stavba č. p. 1704, ze dne 15. 3. 2022.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů 37 hlasovalo pro. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Nyní přistupujeme ke dvěma ekonomickým materiálům, které představí pan radní Kavalírek. Prosím o to, aby nás seznámil s bodem číslo

10

závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2021

P. Kavalírek:

Vážená paní starostko, děkuji za slovo. Dámy a pánové, dobré dopoledne, dovoluji mi, abych vás provedl následujícími body, z nichž první dva se týkají závěrečného účtu a účetní závěrky. Úvodní slovo bych si spojil, protože věcný obsah materiálů je totožný.

Dovoluji, abych vám představil závěrečný účet. Má jednak textovou část, která je velmi dobře zpracovaná, potom tam najdeme tabulky. Pokud jde o představení, tabulky nám mohou v tomto případě velmi dobře posloužit.

Začneme stranou příjmovou. Pokud se podíváme na plnění příjmů MČ Praha 5, tak pokud se týká daňových příjmů, jejich výběr byl asi o 10 mil. Kč vyšší, než jsme na začátku r. 2021 očekávali. Vidíte, že většina daňových poplatků měla větší výběr. Týká se to např. poplatků ze psů, poplatků za užívání veřejného prostranství. Tady sice došlo k odpuštění poplatků za předzahrádky, resp. poplatky za předzahrádky jsou malou částí tohoto poplatku jako celkového. Jelikož toho bylo více, tak je plnění výrazně vyšší než jsme na začátku roku očekávali. Stejně tak můžete vidět, že i správní poplatky jsou vyšší, než jsme očekávali z toho důvodu, že náš úřad poskytoval více služeb, což mimo jiné zohledňujeme i do predikce výběru tohoto poplatku pro rozpočet 2022, který jsme již schvalovali.

Daň z nemovitých věcí je také vyšší než jsme čekali, nasčítá se nám to do těch 10 mil.

Pokud se podíváme na nedaňové příjmy, můžeme vidět, že i tady je vyšší plnění než jsme původně očekávali, a to asi o 16 mil. Kč jak co se týká příjmů z úroků, tak co se týká pokut, z nichž drtivou většinu tvoří pokuty za zóny placeného stání. Celkem jsou vlastní příjmy vyšší o 26,3 mil. Kč, což je poměrně dobrá zpráva pro náš rozpočet.

Pokud budeme postupovat dál, podíváme se na transfery, což je většina příjmů našeho rozpočtu, tak tam najdete jak transfery za hl. m. Prahou, tak transfery se státním rozpočtem. Můžete vidět, že transfer se státním rozpočtem do plánovaných 72 mil. Kč, což je dotace na přenesenou působnost, kterou úřad vykonává, a dalších 50 mil. jsme dostali účelových neinvestičních dotací ze státního rozpočtu. K tomu bude sloužit následující tabulka, která je k rozpočtu uvedena.

Pokud se podíváme na hl. m. Prahu, i zde můžete vidět plánovaných 290 mil., což je hlavní finanční vztah mezi Prahou 5 a hl. m. Prahou, který se počítá jak na obyvatele, tak na žáka. Když to dopočítáme, najdete tam dalších 57 mil. dotací navíc, které jsme dostali od hl. m. Prahy jako dotací nekapitálových. Současně tam můžeme vidět i investiční dotace, které jsme dostali ve výši 20 a 25 mil. ze státního rozpočtu a z hl. města Prahy.

Díky tomu můžete vidět, že převody ze zdaňované činnosti byly o něco nižší. Bylo to díky tomu, že jsme si to mohli dovolit díky vyšším plněním ostatních příjmů.

Když se podíváme na třídu 8-financování, tabulka vypadá trochu jinak, než jsme zvyklí. Je to z toho důvodu, že je tam zaúčtovaný převod AMUNDI. Pokud se podíváme na rozdíl, což je pro nás klíčové číslo, vidíme tam cca 166 mil., což je výsledek třídy 8-financování, který jsme museli dofinancovat, abychom měli rozpočet naplněný.

Pokud to shrnu, Praha 5 hospodařila v r. 2021 s rozpočtem 1035 mil. Kč. Pokud se týká schodku, plánovaný schodek byl cca 413 mil., skutečný 166 mil. Z tohoto pohledu můžeme říct, že schodek byl nižší, než se plánovalo. Je to dáno také tím, že máme vyšší

plnění příjmů, jak jsem to před chvílí prezentoval. Nikdy se také nevyčerpá výdajová strana rozpočtu, což se nám tentokrát velmi podařilo.

V rozpočtu dále najdeme účelové transfery jak ze státního rozpočtu, tak z hl. m. Prahy. Stejně jako v minulých letech většina účelových transferů jde hlavně na sociální oblast a na školství. Můžeme tam najít také covidovou dotaci ve výši 5 mil., nebo dotaci na volby do Poslanecké sněmovny ve výši 2,5 mil. Kč, kterou také standardně dostáváme ve volebním roce.

Dále stojí za zmínku podíl ze zón placených stání. Je tam velká časová prodleva mezi uskutečněním příjmu a jeho reálným inkasováním. Podíl byl 18,4 mil. Kč.

Dále tady můžeme najít vratku na daňové povinnosti 17,9 mil.. Tato vratka postupně v čase klesá. Je to tím, jak nám klesá zisk ze zdaňované činnosti vlivem ukončení privatizace a snižování prodejů majetku městské části.

Za zmínku ještě stojí příjem z výherních hracích přístrojů 17,4 mil., který byl o něco málo vyšší než v r. 2020.

Dále tady najdeme dvě účelové investiční dotace, které jsme dostali v loňském roce, a to jak na bydlení pro seniory v Hlubočepích, tak na revitalizaci Chaplinova nám.

Další, co v průběhu času sledujeme, je plnění investičních dotací, které jsme obdrželi od hl. m. Prahy. Jak je v rozpočtu napsáno, do r. 2001 jsme převáděli asi 71 mil. Kč těchto nevyčerpaných dotací. Tady musím říct, že musíme sledovat velmi pozitivní trend, že nevyčerpané číslo klesá. Z této částky se podařilo proinvestovat asi 48 mil. Kč. Některé dotace jsme dostali v r. 2021 nově a díky tomu převádíme cca 43 mil. Kč do r. 2022. Převádět budeme vždy, protože je málo pravděpodobné, že dotace, které dostaneme v daném roce, ještě ve stejném roce proinvestujeme. Určitě je dobrý trend, že celkově převod klesá.

Pokud se týká výdajové strany rozpočtu, tak pokud se týká běžných výdajů, můžeme vidět, že plnění schváleného rozpočtu bylo na cca 95 %, což svědčí o tom, že se poměrně dobře podařilo odhadnout výši běžných výdajů a současně to také svědčí o tom, že tyto výdaje byly vyčerpané. Běžné výdaje jsme čerpali ve výši 751 mil. Kč. Pokud to porovnáme s upraveným rozpočtem, je to 81 %. Je to z toho důvodu, že v upraveném rozpočtu se nám promítají dotace, které dostáváme hlavně na sociální oblast a na oblast školství.

Čerpání po jednotlivých kapitolách se samozřejmě velmi liší. Pokud bychom zmínili kapitoly, které mají čerpání nejvyšší, standardně je to zeleň – kapitola 2, kapitola 4 – školství, kapitola 5 – sociální oblast a kapitola 9 – místní správa.

Pokud se podíváme na čerpání kapitálových výdajů, v rozpočtu najdete všechny jednotlivé akce, kolik se na ně podařilo proinvestovat. Když to shrnu, celkově jsme investovali 281,5 mil. Kč, což je k upravenému rozpočtu 70,2 %.

Pokud bychom se podívali na proinvestování pod odborem přípravy a realizace investic, je to 74,5 % k upravenému rozpočtu. Z tohoto pohledu je určitě na místě pochválit i odbor, protože za posledních asi osm let co se relativního pojetí týká je to nejvyšší plnění rozpočtu v oblasti investic, které jsme zaznamenali.

Za zmínku ještě stojí zdaňovaná činnost. Tam jsme dosáhli zisku asi 7 mil. Kč. Je pravda, že je to zisk asi o něco nižší než jsme původně plánovali, ale je to dáno primárně z toho důvodu, že jsme nerealizovali některé prodeje, které jsou ještě v přípravě rozpočtu na r. 2021 a s kterými se v té době ještě počítalo.

Co se týká příspěvkových organizací, všechny skončily v plusu. Přebytek je asi 9,1 mil. Kč. V rozpočtových opatřeních můžete vidět, že drtivou většinu přebytku si stahujeme zpátky do rozpočtu Prahy 5.

Vedlejší činnost skončila v plusu asi 6 mil. Kč. Standardně to zůstává ve fondech příspěvkových organizací, aby s tím mohly dále hospodařit.

Za zmínku ještě stojí přezkoumání. Pokud se podíváte na výsledek přezkoumání, který byl dělán auditorskou společností Moore Audit, tak můžete vidět, že dopadl podle mého

názoru velmi pozitivně. Jsou tam některé nedostatky, je jich konkrétně 6, ale jsou poměrně málo zásadního významu. Paní tajemnice už k tomu vydala nařízení, aby se nedostatky odstranily. Auditorská společnost, která byla pozvaná na finanční výbor a prezentovala tam přezkoumání a obecně svůj názor na hospodaření Prahy 5 konstatovala, že hospodaření je v pořádku.

Rád bych poděkoval ekonomickému odboru v čele s panem vedoucím Pecharem, že nám připravil velmi přehledně závěrečný účet. Děkuji úřadu, vedoucím odborů a tajemnici za spolupráci a finančnímu výboru za to, že závěrečný účet projednal.

P. Zajíčková:

Děkuji za poměrně detailní seznámení se závěrečným účtem a za zdůraznění některých důležitých informací. Otevírám diskusi, do které je přihlášen pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Předal bych v tomto bodu právo neomezeného příspěvku kolegovi Karlu Bauerovi.

P. Zajíčková:

Pane zastupiteli Rute, svého neomezeného počtu příspěvků se vzdáváte a počet neomezených příspěvků předáváte panu zastupiteli Bauerovi. Pro vás platí dva příspěvky a pro pana Bauera neomezený počet.

Prosím pana zastupitele Bauera.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Pan radní tady poměrně dobře představil výsledek hospodaření. Snažil bych se to doplnit o několik postřehů, pak mám několik dotazů. Doufám, že to zvládneme rychle.

Je pravda, že celkové navýšení příjmů o 150 mil. nám hodně ve schodku pomohlo. Přesto je to druhý rok, kdy máme schodek. Loni jsme měli 62, dnes máme 166. Myslím si, že dlouhodobě tento trend není udržitelný. S panem radním jsme probírali, že je to potřeba změnit. Předpokládám, že spolupráce na tom bude i v budoucnu.

Zmínil bych běžné výdaje, kde máme proti r. 2020 nárůst 9 mil., což není dobrý trend.

Zrovna tak je nárůst kapitálových výdajů o 26 mil. To není tolik, jak ze zprávy vyplývá, protože když odečteme 22 mil., které jsme dali za pozemek, který jsme v rozpočtu neměli, tak zbývají 4 mil. navýšení. Velkou část toho udělal Raudnitzův dům, který jsme dokázali konečně s nějakým zpožděním otevřít, ale tam jsme proinvestovali 74 mil. Kdyby se to nepovedlo, těžko tady budeme obhajovat nějaký skvělý výsledek.

K dotacím. Převáděli jsme 70,7 mil. z r. 2020, z r. 2021 Kč 48,4 mil.. Je to klesající trend, což je dobře, ale pořád těch 48 mil. je dost. Když se podíváme do tabulky dotací, máme plnění na 59,7 %. Je to asi lepší než v minulých letech, ale pořád je tady spousta dotací, které nejsme schopni vyčerpat. Dostaneme nějaké peníze za vratku, tam se to také úplně nedaří.

Přihodím si k tomu své protinávry, které jsem dával k rozpočtu 2021, kdy jsem navrhoval snížení OSP na kapitole 0241 a bez několika stovek jsem se do toho trefil. Můj návrh byl 75 mil. a čerpání je asi 75,3 mil.. V kapitole 0634, což je odbor komunikace, jsem navrhoval 24,4 mil. a odbor dokázal vyčerpat pouhých 20 mil.

Vím, že když je to návrh opozice, málokdo se tím zabývá, ale pro příště to možná bude lepší.

Dovolím si dotazy především na pana místostarostu Brože. Participativní rozpočet. Máme úžasně čerpání 9,7 %, a to jen proto, že se rozpočet snížil z 12 mil. na 6 mil. Zkusím se zamyslet, co je za tím prudkým zvýšením ze 7,3 v r. 2019 na r. 2020 na 9,7. Moc tomu

nerozumím, jestli se dozvím, že příští rok to bude lepší – třeba bude a třeba nebude. Potýkáme se s tím od r. 2019, možná od r. 2018.

K OSP, kapitola 2018, což jsou investice – čerpání necelých 26 %, a v některých z následujících bodů budete žádat o navýšení této kapitoly, přestože jste schopni vyčerpat z toho, co tam máte naplánováno, něco málo přes čtvrtinu. Kdyby mi pan místostarosta odpověděl, vzal bych si potom ještě slovo.

P. Zajíčková:

Děkuji. Teď vyslechneme pana Štěpána Rattaye, potom bychom dali slovo panu Brožovi a panu Kavalírkovi. Prosím, pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající. Dovolím si mít tady několik dotazů k tomuto bodu závěrečného účtu. Jednak bych rád upozornil na to, že máme zastupitelstvem schválenou strategii rozvoje 2030. Na komisi strategického rozvoje jsme řešili záležitost nesouladu našeho rozpočtu s tím, co máme ve strategii uloženo, co jsme si nadefinovali, k čemu jsme schválili pravidla, jak se strategií zacházet, a bohužel stále dochází k tomu, že některá opatření ve strategii nejsou v souladu s rozpočtem. Např. je tam uvedeno, že veškerá opatření, která mají investiční charakter a přesahují hodnotu 2 mil. Kč., by měla být v akčním plánu uvedena. V průběhu roku pak zjišťujeme, že se nám některé investiční záměry objevují, ale v akčním plánu nejsou a my následně chodíme a doplňujeme tato opatření do strategie.

Bud' tady něco strategicky koncepčně plánujeme a ve strategii to uvedeno máme a řeší se to potom náhle jako přestavba vstupu do radnice za několik milionů, nebo vyhlášením architektonické soutěže s výhledem, že nás svatební síň bude stát 100 mil. Kč apod. Myslím si, že to k tomuto bodu patří. Je tady určitý nesoulad. Na komisi jsme se shodli na tom, a pan Kavalírek se ztotožnil, že se bude snažit dát náš městský rozpočet s tím do souladu. Bohužel, stále tam ale nedostatky jsou. To je jeden apel.

Druhá záležitost je k čerpání kapitálových výdajů. Kvituji to, že se daří nějakým způsobem čerpat kapitálové výdaje efektivněji. Když jsem se podíval na tabulku, tak za minulý rok jsme na 70 %. O dva body později budeme řešit rozpočtové opatření, což směřuje k tomu, že pan Kavalírek předkládá rozpočtovou úpravu ve výši 75 mil. s tím, že chce rozpočet na letošní rok o toto navýšit. Když se přitom podíváme na zeleň, pohybujeme se dlouhodobě v číslech kolem 10 – 20 %. Jestli se nepletu, za minulý rok jsme dosáhli v kapitole celkově asi 25 %, včetně ostatních položek, které spadají pod OPRI, a jsme stále pod 30 %. Přitom máme na účtu od r. 2017 několik milionů korun dotace na revitalizaci parku Mrázovka. Na začátku jsme se bavili o bezpečnosti. Mrázovka přitahuje nejen svou lokací, že tam jsou centra toho, co se tam děje, ale také že park není zrevitalizovaný. Kdyby byl upraven, byl by více navštěvován občany Prahy 5, nejen dealery a drogově závislími, aby si tam v pravé poledne řešili své obchodní účty. Tady je značná liknavost. Máme již r. 2022 a na Mrázovce se stále nic neděje a válejí se nám peníze z Magistrátu na účtu.

Chci se zeptat: bude se jednou na Mrázovce něco dít? Park je v centru Prahy a je dlouhodobě neopečovávan a radnicí je slibováno, že proběhne revitalizace tohoto parku.

Ještě mám dotaz k auditní zprávě. Dočetl jsem se, že všechny chyby, které auditní společnost zjistila, byly do konce r. 2021 odstraněny. Jedno zjištění se týká i toho, že tam došlo k nějakému nesouladu termínu při vyhlašování veřejné zakázky. Praha 5 má dlouhodobý problém s veřejnými zakázkami. Věnujeme se tomu i v rámci činnosti kontrolního výboru. Upozorňovali jsme na to, že tady dochází ke kumulaci veřejných zakázek např. v oblasti právních služeb na administraci veřejných zakázek. Společnost ROWAN LEGAL dostává od městské části přes 2 mil. Kč za služby, které nám v administrativní činnosti veřejných zakázek plnila, a pak se dozvíme, že tady máme nesoulad v datech? Co

administrátoři veřejných zakázek dělají? Za co platíme tolik peněz, když potom není soulad mezi tím, jak je zakázka vyhlášena – konkrétně studie park Motolka, a pak se na veřejném profilu objeví jiná data? Může to někoho diskriminovat, když rada schválila nějaké datum vyhlášení, a pak se to na veřejném profilu zadavatele objeví v jiném datu? Chtěl bych se zeptat, co se bude v této záležitosti dít? Když bylo auditní společností zmíněno, že tady v tom máme pochybení, jaká opatření jsou navržena, aby se toto neopakovalo? Četl jsem si auditní zprávu od našeho interního auditora, který mimo jiné zmiňuje, že nemáme zajištěnou zastupitelnost v tomto oddělení na veřejných zakázkách. Když úředník, který má na starosti veřejné zakázky, bude z nějakého důvodu dlouhodobě nepřítomen, tak se nám zastaví veškeré veřejné zakázky na městské části? Děkuji.

P. Zajíčková:

Na všechno bude určitě odpovězeno. Dala bych slovo panu Brožovi, aby se vyjádřil k oblasti, o které tady bylo hovořeno a která mu spadá do kompetence.

P. Brož:

Budu postupovat od konce. Zareaguji na Štěpána k parku Mrázovka. V současnosti se připravuje výběr zhotovitele. Souhlasím, že to možná dlouho trvalo, vybíral se ale zhotovitel a park Mrázovka bude zrekonstruovaný.

Ještě se vyjádřím k tomu, jak tady padají desítky milionů z rozpočtu. Jsme na začátku května a nesouhlasím, aby se v nedávno schváleném rozpočtu přesouvaly nějaké peníze v mé gesci.

K dotazu pana zastupitele Bauera. Týká se to participativního rozpočtu. Dostaneme se k tomu za další dva body v rozpočtových opatřeních. Mám k tomu připraven komplexní materiál. Bude snad stačit, když to zodpovím tam, abychom to zbytečně netříštili, tam se toho bude týkat hodně. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakce. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Budu mít jeden dotaz a jeden námět. Není to přesně k tomuto bodu, ale bude to spíše příspěvek k tomuto bodu, než měli mí předřečníci z řad Pirátů, kteří spíše mluvili o rozpočtu.

K dotazu. Před necelým rokem jsme schválili zhodnocení volných finančních prostředků pro společnost Amundi. V materiálu, který jsme dostali je, že se tam 400 mil. převedlo, ale nenašel jsem, jak se prostředky zhodnotily, ačkoli mají dávat měsíčně zprávy o zhodnocení. Myslím, že by bylo dobré, kdybychom to věděli vzhledem k tomu, že dnes je zhruba 13procentní inflace proti loňskému roku. Máme tam cca 800 mil. na různých účtech. Pokud inflace bude pokračovat, tak ročně 100 mil. reálně platíme. Námět je – uvažovat o tom, jak prostředky uchránit proti této ztrátě hodnoty.

Zhruba před 5 lety městská část zadala u KPMG studii zhodnocení volných prostředků, ve které bylo, že většina prostředků by se měla věnovat na nákup pozemků, které bude potřebovat pro svůj další rozvoj. Dobře víme, že pokud by se to tenkrát nebo dříve udělalo, hodnota majetku by v dnešní době výrazně vzrostla proti finančním prostředkům, které neustále ztrácejí svou hodnotu.

Opakuji dotaz: jak to vypadá se zhodnocením těch 400 mil., které se daly do Amundi? Pokud by bylo možné na příští zastupitelstvo připravit nějaké náměty na uchování hodnoty finančních prostředků. Děkuji.

P. Zajíčková:

Byla to spíše prosba než dotaz. Přesto pan Kavalírek na to v závěrečném slovu bude reagovat.

Dále dávám slovo panu zastupiteli Bauerovi, který je přihlášen do diskuse.

P. Bauer:

Můžeme se o participativním rozpočtu bavit o dva body dále, nemám s tím problém. Měl jsem ale ještě dotaz na podkapitolu 218, plnění v investicích necelých 26 %. Bylo by fajn, kdybyste to vysvětlil.

Připravil jsem si dotaz k podkapitole 0415, odbor územního rozvoje. V této podkapitole byly čerpány finanční prostředky ve výši 10 tisíc Kč na finanční dar T-mobile olympijský běh. Dokázal byste mi někdo vysvětlit, proč je to právě v podkapitole 0415 – odbor územního rozvoje? Velice by mě to potěšilo. Děkuji.

P. Zajíčková:

Ještě je přihlášen do diskuse pan Adam Rut.

P. Rut:

Rád bych zopakoval prosbu Karla Bauera, jestli můžete vysvětlit tuto položku. Vypadá to, že se blíží hlasování.

P. Zajíčková:

V závěrečném slovu by se na všechno odpovědělo. Se závěrečným slovem jsem chtěla předat slovo panu Kavalírkovi, ve kterém by nepochybně odpověděl na všechny otázky a podněty, které tady zazněly třeba od pana Lacigy. To jen na vysvětlenou.

Pan Bauer se hlásí s třetím příspěvkem.

P. Bauer:

Měl jsem podobný dotaz. Očekával bych odpověď od správců kapitol, což není závěrečné slovo. Závěrečné slovo může mít pan radní Kavalírek. Mohl bych poprosit Luboše Brože a Zdeňka Doležala, aby odpověděli na dotazy? Bylo by to možná lepší než v diskusi.

P. Zajíčková:

Určitě ano. Správci jednotlivých kapitol a jednotliví gesční radní by měli odpovědět. Vyzývám pana místostarostu Brože, aby se vyjádřil k otázkám.

P. Brož:

Nejsem správcem kapitoly, což je vedoucí odboru, ale k té 218 řeknu ve stručnosti nějaké věci. Je tam třeba revitalizace zeleně na Chaplinově nám., což je dlouhodobě očekávaná akce, která se v současné době rozběhla. Dále je tam rekonstrukce parku Kavalírka a parčík Slivenecká, což je také připravené, je tam nějaká část na park Na Pláni, kde se dokončuje projektová dokumentace, povolení a další věci. Věci jsou v běhu a bude jich tam určitě víc.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Brožovi. Dále je do diskuse přihlášen pan Panenka.

P. Panenka:

Je to reakce na pana Bauera. V podkapitole 415 byl finanční prostředek na T-mobile, olympijský běh. Bylo to z mého rozpočtu, kde jsem měl stanovenou na dopravní záležitosti nějakou částku. Z toho to bylo investováno, protože si myslím, že i pěší pohyb, běh a sport

patří do dopravy, do rozvíjení dopravního potenciálu nás všech. Bylo to z mé kapitoly, kde jsem to měl v rozpočtu. Moje kapitola je i část kapitoly územního rozvoje.

P. Zajíčková:

Děkuji za vysvětlení. Přihlášen je pan Bauer.

P. Bauer:

Vysvětlení mi připadá úsměvné. Olympijský běh jako každý jiný běh patří do sportu. Máme komisi sportu, tam asi není problém to zařadit, ta to schválí nebo neschválí. Je to tradiční materiál, koná se to po několikáté, tak proč to nezařadit do dotačního programu? Dát to do podkapitoly, kam to nepatří a potom říkat, že mám nějaké peníze, které dám právě sem nebo tam, mi nepřipadá fajn.

K odpovědi pana místostarosty Brože. Když se podívám na podkapitolu městská zeleň a ochrana životního prostředí, najdu tady poměrně hodně akcí, které se naplánovaly a které ani nezačaly. Mohl bych je vyjmenovat, ale každý má možnost otevřít si tabulku č. 4 - investice a tam se podívat, jak to bylo. Je to třeba i v kapitole 8, která navenek vypadá dobře, protože tam spadá Raudnitzův dům. Také tady máme Městskou knihovnu, vybudování centrálního topného systému atd. Navrhnete to tam a pak to nejste schopni ani zahájit.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále prosím pana zastupitele Bednáře.

P. Bednář:

Vlastní názor. V rámci rozpočtu je vidět, že jsme se chovali dost příkladně, spousta věcí se ušetřila a schodek se snížil. Víte, že rád „kopu“ za kulturu. Uvedl bych úvahu do budoucna.

Na komisi pro kulturu jsme hlasovali o Sculpture Line, bylo to 100 tisíc. Nevybrali jsme celou částku pro kulturu, odpovědně šetříme. Musím říct, že napříč všemi stranami hlasoval jsem pouze já. Plastika před sv. Václavem, kde bychom přispěli 100 tisíc a zařadili se mezi kulturní obec vedle Prahy 1, Prahy 2 a Prahy 3, které se toho zúčastňují, tak těch 100 tisíc mým kolegům – ne všichni tam byli přítomni – vadilo.

Když vím, že se bohužel Magistrát postaral o to, aby se nakoupily špatně energie, tak bychom měli všichni zvážit, zda chceme navýšit částku pro činnost Švandova divadla v rámci příštího funkčního období a příštího rozpočtu na dvojnásobek, to znamená, z 1,5 mil. na 3 mil. Všichni to zvažte. Je to otázka příštího rozpočtu a toho, že o kulturu je dobré pečovat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Měli bychom to zvážit, některým by to prospělo.

Do diskuse nevidím nikoho dalšího přihlášeného, diskusi k bodu 10 uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu radnímu Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Dámy a pánové, děkuji vám za korektní a věcnou diskusi a za všechny připomínky. Něco z toho už bylo vypořádáno gesčními radními. Dovolte mi, abych se vyjádřil ke zbytku.

Co se týká vývoje našich běžných výdajů, mohu mluvit za celou radu, máme vůli dále pokračovat ve snížení běžných výdajů a dále hledat prostor, kde se nachází. Jak víte, v rozpočtu pro r. 2022 jsme udělali kus dobré práce. Rád s vámi budu spolupracovat, když společně budeme vytypovávat, v jakých podkapitolách bychom mohli prostor dále hledat.

Co se týká čerpání dotací z Magistrátu, záměrně jsem zdůraznil tuto oblast, protože ji všichni dlouhodobě sledujeme, stejně jako Magistrát hl. m. Prahy. Je pravda, že hlavní podíl

peněz, jejichž převod byl už schválen na ponechání v rozpočtu pro r. 2022, byl park Mrázovka. S panem vedoucím Vondráčkem jsem to projednával a mám informaci, že by se tato investiční akce už měla pohnout a že by se měl soutěžit realizátor. Věřme tomu, že i ta poslední velká akce, která tam zůstává, bude brzy vypořádána.

Co se týká Strategie 2030, je to pravda. Odbory teď aktualizují své odhady investičních výdajů, které měly ve strategii uvedeny. Měli jsme to na poslední strategické komisi. Myslím si, že se maximálně snažíme o to, abychom měli sjednocenou strategii s rozpočtem. Mechanismus bude fungovat tak, že každý první investiční záměr bude sepsán pomocí investičního iniciačního dotazníku. Ten následně bude předložen do strategické komise, která by měla investici schválit, schválit její zařazení a následně se investice zapíše do rozpočtu. Snažím se sledovat, aby to takto bylo. Když teď projednávám přípravu rozpočtu na příští rok, což činím, i když jsme ve volebním roce, každý týden poctivě procházím jeden odbor, všem těmto jednáním je přítomen zástupce přes strategii, aby byla maximálně v souladu jak strategie, tak rozpočet.

Poslední mám poznamenané zhodnocení financí. Děkuji za tento dotaz. Shodou okolností zítra je naplánované na finančním výboru představení stavu portfolia. Zvu každého, kdo má zájem se toho účastnit. Budou tam zástupci Komerční banky, kteří nám budou prezentovat stav vývoje portfolia. Pokud se týká informací, které o portfoliu mám asi 14 dní staré, domnívám se, že s tím pracují velmi profesionálně. Myslím si, že je správné, že jsme tento krok udělali. V tuto chvíli tam máme zainvestováno pod 300 mil. v dluhopisech. Část dluhopisů je na pevnou kupónovou sazbu, část je na proměnlivou. Tam je výnos v tuto chvíli vyšší, asi 90 mil. točíme na repooperacích, kde je teď úroková míra pro nás velmi příznivá, a relativně malá část do 20 mil. je v akciovém portfoliu, které je velmi diverzifikované. Není tam velké riziko s tím spojené. Myslím, že správce portfolia, kterému jsme svěřili prostředky, s nimi nakládá velmi profesionálně. Kdo máte zájem, můžete přijít na finanční výbor a být účasten prezentace.

Ještě jednou děkuji za diskusi a budu rád, když závěrečný účet podpoříte.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Rattay – pokud je to opravdu jen technická, která souvisí s hlasovacím zařízením apod., tak prosím. Jinak diskuse byla uzavřena.

P. Rattay:

Mám technický dotaz. Položil jsem otázku a nebylo mi na ni odpovězeno. Mám využít nástroj interpelace?

P. Zajíčková:

Diskuse už byla uzavřena.

P. Rattay:

Čekal jsem, že se odpověď dozvím v závěrečném slovu.

P. Zajíčková:

Čeho se to týká?

P. Rattay:

Týká se to zjištění v auditní zprávě. Ptal jsem se, jaké konkrétní opatření bylo nastaveno, aby se záležitost kolem tohoto pochybení již neopakovala. Vynakládáme dostatečné finanční prostředky na to, aby nám zakázky externí advokátní kanceláře zajišťovaly, a na to se mi nedostalo odpovědi. Jde o zjištění auditora.

P. Zajíčková:

Myslím, že pan radní Kavalírek se s tím ještě určitě vypořádá. Prosím, pane radní.

P. Kavalírek:

Omlouvám se, je to moje chyba, na to jsme skutečně zapomněli. Přišel sem pan vedoucí kanceláře tajemníka Janů a případně paní tajemnice, kteří jsou připraveni na tuto otázku reagovat. Děkuji za připomenutí.

Tajemnice Černá:

Začala bych odpovědí na dotaz ohledně zprávy auditora, že není zajištěna zastupitelnost. Oddělení veřejných zakázek spadá pod odbor kanceláře tajemnice a ta zastupitelnost tam zajištěna je. Jednou jsme měli jednání s Bc. Lexou a věci jsme vysvětlili, takže zastupitelnost tam zajištěna je.

Co se týká druhé části otázky, předávám slovo panu Mgr. Janů.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana vedoucího.

P. Janů:

Dámy a pánové, uznávám, že ve zprávě auditora je jediné pochybení u veřejných zakázek. Týkalo se to zakázky malého rozsahu, o studii parku Motolka. Při přepisu protokolu došlo k chybě, byla uvedena chybná data. Za pochybení se omlouváme. Jednalo se ale o malou zakázku, na které se nepodílejí externí administrátoři, děláme to pouze interními silami.

P. Zajíčková:

Děkuji za vysvětlení. Není k tomu asi co dodat.

Závěrečné slovo je uzavřeno, všichni jsou spokojeni. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 10 programu.

ZMČ Praha 5

Schvaluje

1. návrh závěrečného účtu zpracovaný formou důvodové zprávy a jejích příloh č. 1 až 13 a výsledky hospodaření městské části v hlavní činnosti za r. 2021 takto:

plnění rozpočtu příjmů a výdajů za r. 2021 v těchto finančních objemech:

Příjmy celkem 869 110 475,80 Kč

výdaje celkem 1 035 178 486,34 Kč

výsledek hospodaření minus 166 068 010,54 Kč

2. výsledky hospodaření zdaňované činnosti za r. 2021 takto:

náklady celkem 226 830 023,70 Kč

výnosy celkem 233 814 650,90 Kč

zisk 6 984 627,20 Kč

3. vyúčtování finančních vztahů za r. 2021 dle přílohy č. 13 – jak je uvedeno na tabuli v usnesení

4. krytí dosaženého výsledku rozpočtového hospodaření ve výši -140 730 049,24 Kč po provedených odvodech v rámci finančního vypořádání z prostředků z minulých let

5. výsledky hospodaření organizací zřízených MČ Praha 5 za r. 2021 dle přílohy č. 8 a přiděly do fondů uvedené v příloze č. 9

6. navýšení či snížení rozpočtu městské části na r. 2022 po provedení rozpočtových opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 14 – zvýšení či snížení celkového objemu rozpočtu provedená v souladu s ustanovením zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění, a to jak je na tabuli rozvedeno pro jednotlivá rozpočtová opatření

7. celoroční hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2021 ve smyslu příslušných ustanovení zákona o rozpočtovém hospodaření, dále zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 za r. 2021 zpracovaná společností Moore Audit CZ, na základě nichž přijala MČ Praha 5 opatření k odstranění nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za r. 2021 dle nařízení tajemnice č. 3/22.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Schvalujeme závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2021. Z přítomných 38 zastupitelů 32 hlasovalo pro tento závěrečný účet, 6 zastupitelů se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Následuje další ekonomický bod číslo

11

schválení účetní závěrky za r. 2021

Předávám opět slovo panu radnímu Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo, paní starostko. Jak už jsem avizoval při předcházejícím bodu, obsah účetní závěrky co se věcnosti týká je totožný jako obsah závěrečného účtu, jen účetně zpracovaný. Najdeme tam rozvahu, výkaz zisků a ztrát, přílohu, přehled majetku, cash flow, přehled změn vlastního kapitálu, inventarizaci, kterou jsme v závěrečném účtu neměli, a opět přezkoumání. Toto za mne stačí.

P. Zajíčková:

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Vzhledem k tomu, že přílohou k účetní závěrce je i kontrola hospodaření, mám ještě dotaz týkající se druhého zjištění, kdy došlo k chybnému odúčtování z fondu rezerv a rozvoje místo z fondu rozvoje a bydlení. Konkrétně se jednalo o částku 6,7 mil. Kč. Zajímalo by mě, k čemu se tato částka vztahuje? Když dojde k chybě a účetní jednotka to špatně zaúčtuje, zkreší to výsledek na tomto účtu, což je pro fond rozvoje bydlení, který je tady dlouhodobě vytvářen k tomu, abychom mohli opečovávat bytový fond, tak mě to zarazilo – že poměrně značná částka je zaúčtována jinam. Je to chyba lidského faktoru, nebo to bylo špatně pochopeno? K čemu se částka 6,7 mil. vztahuje, že byla takto chybně zaúčtována? Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse nevidím dalšího přihlášeného. Chce reagovat pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Je to tak, došlo tam k chybě, že se prostředky odečetly z jiného fondu, než z kterého měly být odečteny. Mám informace, že to byla lidská chyba. Může se ale stát, že k něčemu takovému dojde, náprava byla sjednána. O doplnění poprosím pana vedoucího Pechara.

P. Pechar:

Pokud se týká položky ve zprávě auditora, je to chybné účtování. Místo z fondu rezerv a rozvoje bylo to z fondu rozvoje bydlení. Přišli jsme na to sami, auditor to jen konstatoval a napsal to jako pochybení. Nic to neovlivnilo, tuto záležitost jsme napravili hned v lednu.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Ptám se pana Kavalírka, zda chce závěrečné slovo? Nechce. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje účetní závěrku MČ Praha 5 za r. 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 37 bylo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Poslední ekonomický materiál číslo

12

přehled rozpočtových opatření

Po tomto materiálu bychom si udělali přestávku na oběd.

Prosím pana radního Kavalírka o představení materiálu číslo 12.

P. Kavalírek:

Ještě jednou děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi představit můj poslední dnešní materiál. Jedná se o dvě rozpočtová opatření. Obě rozpočtová opatření byla projednána ve finančním výboru, a to s podporou, abychom je realizovali. Osobně bych vás také rád požádal o to, abyste zvážili podporu obou zapojení těchto prostředků.

V obou případech se jedná o kapitálové výdaje. Nedochozí k žádnému navýšení provozních prostředků, ale prostředků investičních. Pokud stručně obě okomentuji, tak první je suma 13 mil., o kterou jsme požádáni odborem správy veřejného prostranství a zeleně – o jejich zapojení z fondu participativního rozpočtu do rozpočtu r. 2022 tak, abychom mohli těchto 13 mil. využít na financování akcí, které jsou v participativním rozpočtu. Původně jsme měli v rozpočtu zapojeny 3 mil. Kč, ale odbor udělal analýzu toho, v jakém stavu je připravenost jednotlivých akcí a podal tuto žádost, abychom doplnili finanční prostředky z fondu.

Všechny projekty v participačním rozpočtu jsou schváleny. Jsou to projekty, které chceme realizovat. Z toho důvodu se domnívám, že bychom měli toto posílení podpořit. Pokud by se ukázalo, že nebude celých 13 mil. proinvestováno, mechanismus je jednoduchý. Zbylá část se na konci roku opět vrátí do fondu participativního rozpočtu tak, aby byla použita v následujících letech.

Zcela otevřeně musím říct, že původně byla žádost odborů ještě vyšší než 13 mil.. Protože akce by měly být připravené, měli bychom je velmi brzy realizovat a z toho důvodu si myslím, že je dobrou zprávou, že odbor přichází s touto žádostí, že se projekty z participativního rozpočtu budou realizovat.

Co se týká druhého rozpočtového opatření, to je na vyšší částku zaokrouhlenou na 76 mil. Kč. Zde se jedná o žádost odboru přípravy a realizace investic na posílení rozpočtu o tuto sumu kapitálových výdajů. Odbor detailně a velmi dobře zpracoval tabulku, která je přiložena u rozpočtových opatření. Jsou v ní uvedeny všechny jednotlivé akce a důvody, proč se žádá o

navýšení investičních prostředků. Důvody jsou u akcí velmi rozdílné. U některých akcí dokumentaci spojujeme, proces zrychlujeme, konkrétně u základní školy na Smíchově.

Jsou tam akce, kde se nestihla faktura uhradit v r. 2021. Víme, že se to také někdy stává. V tomto případě je nutné toto uhradit z letošního rozpočtu, kde ale není na to částka při přípravě alokovaná. Bohužel, u některé akce dochází k navýšení investiční náročnosti. Je to dáno externími faktory, kterým všichni čelíme. Bohužel se musíme připravit na to, že nemůžeme vyloučit, že se toto u některých dalších akcí bude opakovat. Mluvím tady konkrétně o rekonstrukcích kuchyní na ZŠ na Barrandově.

Je to poměrně velká suma 76 mil., ale chtěl bych vás požádat o to, abyste toto rozpočtové opatření podpořili z jednoho prostého důvodu. Všechno to jsou akce, které chceme realizovat, které jsou všem velmi dobře známé a pokud bychom přesun neudělali, znamená to, že musíme realizaci akcí odložit. Pokud je budeme realizovat později, budou vzhledem k tomu, co se v okolí děje, už jen dražší, což samozřejmě nechceme.

Už jen z toho důvodu vás žádám o to, abyste rozpočtové opatření podpořili. V obou případech jsou odbory, případně pan místostarosta připraven říct detaily k jednotlivým akcím. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu č. 12. Otevírám diskusi, do které je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. I pro tento bod bych předal právo neomezených příspěvků kol. Karlovi Bauerovi.

Stručně okomentuji, že jako Piráti dlouhodobě kritizujeme nerealističnost plánovaných rozpočtů, kdy se naplánuje spousta akcí, přesouvají se z roku na rok, aniž by se z nich skutečně něco uskutečnilo. Myslíme si, že tato praxe by se měla změnit.

Dnes je 3. května a vy předkládáte rozpočtové opatření na téměř 76 mil. Jedná se o navýšení, nikoli o převody v rámci jednotlivých položek. V takovémto objemu je to pro nás nepřijatelné a myslíme si, že i s ohledem na to, jakým nafukovacím způsobem se rozpočty dělají, tak je tam v rozpočtu městské části stále prostor pro to, řešit ty přesuny mezi položkami a ne dalším nafukováním rozpočtu. Tím vylučujete snahu rozpočet nějak snížit. Bavili jsme se o snížení o sto milionů a teď se o 76 mil. navyšuje.

Chápu, že se tady jedná o investiční výdaje. V tom směru i snaha pana radního Kavalírka je chvályhodná, určitě je lepší investovat než projídat veřejné prostředky, ale nemůžeme souhlasit s takto rozsáhlou změnou navíc v rozpočtu. Přicházíme s pozměňovacím návrhem, který má podle nás takové parametry, aby městská část peníze ušetřila a začala trochu realisticky plánovat. Posvítili jsme si i na některé odbory a radní, kteří je mají v gesci – na pana místostarostu Homolu, na pana místostarostu Brože, aby k rozpočtu přistupovali zodpovědně.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Rozumím tomu tak, že pane Rute máte dva příspěvky, jeden jste už vyčerpal, a neomezený počet příspěvků má pan Bauer. Tomu teď předávám slovo.

P. Bauer:

Kolega Rut už to zmínil. Více než 4 měsíce po schválení rozpočtu přijít s takovým opatřením není úplně šťastné. Vidím, že Lubomír Brož se už přihlásil, aby podal vyčerpávající odpověď na to, proč chce 13 mil.

Když to vezme zpětně, participativní rozpočet má na letošní rok 3 mil., předtím měl 6 mil., předtím měl 12 mil. a předtím 15 mil. Plnění bylo pořád v řádech nižších stovek tisíc. Očekávám, že konečně po čtyřech letech Luboš začne – jak sliboval při schvalování rozpočtu – aspoň něco plnit.

Vedoucí odboru byla na finančním výboru, kde jsme se jí dotazovali, které akce konečně vypuknou. Četla nám tam nějaký seznam, který začínal v r. 2017. Když byla v polovině r. 2018, tak jsme zjistili, že to nemá smysl, protože by nám vyjmenovala všechno a ve finále by se velká část neudělala. Luboš to má určitě lépe zpracované.

Co se týká druhé tabulky – podklady k žádosti o navýšení kapitálových výdajů, vezmu to postupně.

Rekonstrukce parku Kavalírka. Myslím si, že podkapitola 0218 tím, že má plnění kolem 20 nebo 25 %, snadno si v podkapitole odbor najde peníze, za které to může zahájit. 1700 tisíc není taková položka, aby se to tam nedalo najít.

Základní škola Barrandov. Tam chápu důvody.

Kolegové, prosím o klid. Paní starostko, mohu vás poprosit o zjednání klidu, abych tady nemluvil do větru?

P. Zajíčková:

Samozřejmě, ale nepozoruji, že by byl nějaký neklid. Vyzývám ty, kteří z opozice např. teď hovoří, aby nehovořili a uklidnili se.

P. Bauer:

Děkuji.

ZŠ Nepomucká – zateplení včetně výměny oken. To je akce, která měla skončit už loni před prázdninami. Jsem ochoten akceptovat, že z nějakých důvodů se to nepovedlo a že se to dofinancuje z nějakého navýšení, i když si myslím, že už v listopadu bylo jasné, když se dělal rozpočet, že se to nestihne, takže se to do rozpočtu klidně mohlo dát.

Fakultní základní škola a mateřská škola Barrandov II, objekt V Remízku. Kuchyň se tady objevuje od té doby, co jsme sem přišli. Pamatuji ji od r. 2018. Určitě bude fajn, když se to zahájí. Moc nevěřím tomu, že odbor je schopen realizaci ukončit třeba v září. Pokud se to podaří třeba do konce roku, budeme spokojeni všichni. Navýšení je poměrně značné. Původně bylo 30800 tisíc, teď tam je o 29 mil. víc. Zvedly se ceny. Jsem ochoten to akceptovat a nebudu to rozporovat.

Pak je tady odstranění vybraných objektů MČ Praha 5. Nevím, že by na to někdo přišel teď. Pokud se uvažovalo o odstranění objektů myslím už na konci loňského roku, do rozpočtu se to mohlo dát. Nebylo tady navrženo nic, a najednou 17 mil. Myslím, že v podkapitole 0418 těch 17 mil. odbor snadno najde. Pokud by je nenašel, když přijdou po prázdninách a řeknou, že už mají všechny akce zahájené, všechno, co naplánovali podle tabulky v rozpočtu č. 7 - pokud mi vedoucí odboru potvrdí, že akce budou zpracované, neměl bych s tím problém. V tuto chvíli mi to přijde předčasné.

Areál V Cibulkách je v pohodě.

Poslední podkapitola 0818. Tam je pavilón v parku Sacré Coeur, kde je navýšení ze 2 milionů na 6 milionů. Pavilón v parku mi připadá nešťastný, když tam chceme postavit obřadní síň. Je to jako když budete stavět dům a řeknete, že nejdříve postavíte garáž a pak k tomu postavíte barák. Možná by stálo zato tento pavilónek zastavit, věnovat se obřadní síni a potom k tomu přistavět nějaký pavilónek. Dělat to obráceně, to asi není dobrý nápad.

Mám připravený pozměňovací návrh, kde budu chtít vyřadit tyto tři akce: rekonstrukci parku Kavalírka, odstranění objektů a pavilón v parku Sacré Coeur. Neznamená to, že bych byl proti tomu. Ať to odbor začne realizovat a v okamžiku, kdy prokáže, že už tam žádné

peníze nemá, někdy v srpnu, kdy je 30. srpna naplánované poslední zastupitelstvo, můžeme to klidně schválit.

Prozatím je to ode mne vše, děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek, za nějaké podněty a za případné pozměňovací návrhy. Nyní je do diskuse přihlášen pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Jak jsem avizoval, mám připravený nějaký materiál. Nechci se vracet do minulosti a na cokoli se vymlouvat. Jsme teď tady a nebudeme říkat, že za rok bude lépe, zkusíme to ještě letos.

Chci vám říct o projektech participativního rozpočtu. Na začátku chci zdůraznit, že peníze převádíme z fondu, který jsme založili. Je-li potřebné, abychom utratili jedinou korunu na každý projekt, tak musíme mít peníze z fondu převedené a schválené. To je důležitá věc, proč jsou tam ty akce, o kterých uvažujeme, že se v r. 2022 nebo v r. 2023 udělají, nebo že se na ně udělají studie nebo cokoli podobného. Proto je tam takový přesun.

Abychom opravdu viděli, že věci jsme vzali, překonali jsme nějaké personální a ostatní potíže. Když vezmu nejstarší akce Francie na Barrandově a Kruhy pod stromy, které můžeme nějakým způsobem spojit, tak v dubnu jsme dostali souhlas od navrhovatelů projektů k tomu, že došlo k nějakému souladu, projektová dokumentace se v květnu doupraví a následně můžeme vybírat zhotovitele. Zároveň byl udělen předběžný souhlas s realizací od Magistrátu hl. m. Prahy, což jsme potřebovali.

Projekt místo setkávání na Divčích hradech – dostali jsme k němu i petici, na kterou jsme odpověděli. Tam došlo k tomu, že zpracovaná projektová dokumentace neodpovídala původnímu zadání projektu. Nyní se přepracovává, v květnu nebo v červnu bude dokončena. Budeme samozřejmě komunikovat s navrhovatelem projektu, aby to bylo v souladu. Je na to stavební povolení, takže realizace po vzájemném odsouhlasení může být rychlá.

Obnova vinice sv. Kristýny na Budňánkách. Je to projekt, na který je připravena projektová dokumentace a stavební povolení. S navrhovatelem jsme jednali myslím před 14 dny a společně jsme si odsouhlasili, že můžeme realizovat a že se bude vybírat zhotovitel.

Za Budňanka krásnější. To se bude týkat dalších tří akcí, které se týkají Budňánek. Společně s navrhovatelem – participativní projekty nejsou jen o nás, ale i o navrhovatelích, musíme s nimi všechno probírat – jsme tuto akci zatím nedali do realizací v r. 2022, protože další postup záleží na plánovaném jednání s Magistrátem hl. m. Prahy, kdy bude projednán plán obnovy Budňánek.

Naučná stezka vedoucí po Cibuleckém lese v Praze 5. Je zpracovávání studie, probíhá inženýring a čekáme na povolení od správce Lesů Prahy.

Revitalizace dětského hřiště pod Kavalírkou. Tam je komplikovaná situace, s akcí v letošním roce nepočítáme, protože probíhá řízení o odnětí plnění funkce lesa z dotčené části pozemku.

Obnova parčíku před usedlostí Cibulka. Tam jsme čekali na nové majitele. Projektant s nimi konzultuje akce. V květnu má být dohotovena projektová dokumentace v souladu s připravovanými změnami v usedlosti Cibulka.

O Budňánkách jsem hovořil, budou odloženy.

Plácek u Hájovny. V květnu vybíráme zhotovitele.

Revitalizace parčíku Fabiánova-Musílkova. V květnu má být připravena definitivní projektová dokumentace a budeme vybírat zhotovitele.

Dráha pro odrážedla v Motole. Magistrát připravoval studii parku Motolka, která již byla ukončena v dubnu nebo v březnu a jsme s nimi domluveni na vyčlenění pozemku. Můžeme tedy začít zpracovávat studii na naši část, kterou nám vyhradili.

Město her. Komunikujeme s navrhovatelkou, čekáme na nějaké fotografie. Bude to v r. 2022.

Parčík u ul. Slávy Horníka. Projektová dokumentace bude v květnu. Zpracovávají se tam úpravy křižovatky TSK a BESIP. Připravujeme výběr zhotovitele.

Retence dešťové vody a park Hennerova. Je to složitý projekt, se kterým počítáme až v r. 2023. Nyní se připravuje projektová dokumentace.

Workoutové hřiště Motol. Připravují se projektové dokumentace, realizace bude v r. 2022.

Parkourové hřiště je spojeno s workoutem.

Doplnění dětských hřišť v Motole. V květnu probíhá výběr zhotovitele.

Veřejná stanice Šmukýřka. Je to komplikovaná situace, pozemky tam jsou v soukromém vlastnictví.

Dopravní podniky Praha a další věc v letošním roce nepočítáme.

Zalesnění dětského hřiště Hamšíkova bude realizováno v červnu 2022, je již objednáno.

Diskgolfové hřiště v Prokopském údolí. Od Magistrátu jsme dostali záporné stanovisko. S navrhovatelem nyní jednáme o nějaké kompromisní variantě, kterou by Magistrát mohl schválit.

Zvonička Hlubočepy. Připravuje se studie ve spolupráci s navrhovatelem.

Bud'ánka, dětská lanovka na nevyužitelnou plochu na hřiště na Barrandově. Připravuje se projektové dokumentace, udělají se tam větší změny. Betonový povrch se nahradí travnatým. V r. 2022 zvládneme.

Hrazdy na workové hřiště v Sacré Cocur. Odloženo kvůli výběru pavilónu na soutěži na svatební pavilón.

Mám již vyčerpané dva příspěvky. Nevím, zda to takto stačí, dalších pět projektů mám takto připraveno.

P. Zajíčková:

Kdybyste chtěli doplnění, pan místostarosta Brož je připraven. Respektuje svůj časový limit.

Dále je do diskuse přihlášen pan Štěpán Rattay. Má slovo.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Pan místostarosta nám tady vyjmenoval, jak se na všech projektech participativního rozpočtu horlivě pracuje. Výsledek je opravdu tristní. Stačí navštívit stránky. Participativní rozpočet běží od r. 2017 a jsou tam realizace typu bedýnka na písek, aby to v zimě neklouzalo, lavičky apod. Měl jsem jednání s vedoucími odborů, co se týká veřejných zakázek, čímž mě pověřil kontrolní výbor. Sešel jsem se i s vedoucí odboru správy zeleně a veřejných prostranství. Paní úřednice mě ubezpečila, že nejspíše v březnu budou soutěženy další tři akce participativního rozpočtu. Je květen a soutěžena byla jedna – zastínění dětského hřiště, aby se tam děti neupekly na slunci. Nic dalšího do rady předloženo nebylo.

V participativním rozpočtu něco nefunguje. Snažíme se získat know how občanů, co by chtěli ve svém okolí upravit, a zasekne se to na úřadu při realizaci. Chápu, že některé věci je složité dotáhnout, jsou tam povolení apod., ale jsou tady projekty od r. 2017, na které se dle mého názoru nesáhlo. Tak řekněte, že je z toho vyškrtneme, že jsou obtížné, nebo to pojmenujte správnými slovy, že v tomto ohledu odbor nefunguje.

Ještě si dovolím příspěvek k investicím. Velice mě mrzí, když přinese pan radní pro finance Kavalírek rozpočtovou úpravu, a na zasedání zastupitelstva chybí gesční radní pro investice. Jsou to strategické investice a je k tomu řada důkazů. Některé jsou rozběhlé, některé jsou v přípravné fázi apod. Celkově se jedná o investice za 162 mil. Kč, úprava je na 75 mil. Podkladový materiál – je k tomu jedna tabulka, kde jsou nějaká odůvodnění. Očekával bych, že když se jedná o 162 mil., budou projednány v poradním orgánu investic, který se k tomu vyjádří a řekne, jaká jsou rizika, kde je souhlas se strategií apod. Nic takového tady nemáme a vy po nás zastupitelích chcete, abychom vám odsouhlasili rozpočtovou úpravu za 75 mil.

Prošlo to radou, pracujete na tom už déle, ale přicházíte až teď s touto změnou navíc s historií, kterou známe velice dobře – že se nikdy investice nevyčerpají do sta procent. Minulý rok byl za posledních deset let nejúspěšnější a skončilo to na 70 procentech.

Spojím si dva příspěvky.

Zastupitelům chci připomenout, že akce vzešla z mezinárodní soutěže, která má stát přes miliardu korun – vybudování nové školy ZŠ Smíchov. Pracuje na tom projekční architektonická společnost. Projekce bude stát přes 40 mil. Kč. Stále ale nemáme ve správě svěřen pozemek, ani město, ani městská část, na kterém má tato škola být vybudována. Existuje jakýsi příslib, že všechny strany si budou vycházet vstříc. Utrácíme tady desítky milionů za něco, co stále není zasmluvněno, co stále nepatří městu a ani není svěřeno do správy.

V ZŠ Nepmucká je uvedeno, že zhotovitel stavby je s dodávkou v prodlení. Když začnete na konci srpna stavět školu po letních prázdninách, kdy už dva měsíce škola měla být pod lešením, všechno se z harmonogramu odsouvá a zhotovitel skutečně harmonogram poruší a pak se vám deset dnů vymlouvá na to, že nemá počasí a podmínky pro to, aby mohl aplikovat své technologie, a celé se to přesune do dalšího roku, tak je to na jednání se zhotovitelem a ne uznat jim sankce za deset dnů. Do potíží se dostali sami a nemohou uplatňovat něco jako meteorologické podmínky, že nemohou aplikovat nějaký břizolit apod.

Ještě si dovolím zmínit pavilón v parku Sacré Coeur. Máme to již myslím dva roky odsouhlasené na základě jakési architektonické soutěže mezi zastupiteli koalice, kdy se čárkovalo, který z navržených pavilónů by chtěla radnice vybudovat. Tehdejší odhad byl 2,5 mil. Kč. Chápu, že náklady vzrostly, nyní to má být celkový náklad na vybudování pavilónku v Sacré Cocur 6 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že je zároveň otevřena architektonická soutěž na výstavbu svatební síně, která by měla stát městskou částí řádově sto mil. Kč – bude-li tento projekt schválen a dodatečně zařazen i do rozvoje strategie 20-30, kde to chybí – tak se domnívám, že by měla mít přednost výstavba obřadní síně a potom až altánek, kam také velice rád zajdu, zvláště když bude prosklený a bude z něj krásný výhled na naši městskou část. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Téměř na vteřinu jste vyčerpali své dva příspěvky. Bylo tam mnoho otázek k různým gesčním radním. Někteří nejsou přítomni, poprosím i o dotaz během interpelací, pokud na otázky nebude v průběhu diskuse k tomuto bodu odpovězeno.

Nyní dávám slovo panu zastupiteli Bauerovi.

P. Bauer:

Vrátím se k participativnímu rozpočtu. Luboši, co jsi teď četl, četla nám vedoucí odboru na finančním výboru. Četla nám to letos, četla nám to loni, četla nám to předloni, a vždycky je to takové, že na tom pracují, že to začnou maximálně příští rok.

To, že někdy bude projektová dokumentace, je super. V září možná bude, možná nebude, ale tady chceš nějaké peníze. Předvádět projekty, které jsou komplikované a které letos určitě nebudou, to jsem neočekával. Očekával jsem to, že vybereš tři nebo čtyři projekty,

u kterých přesně víš, že budou tento nebo příští měsíc zahájené a které se dokončí letos, a ne že se tady dozvím seznam. Ten si mohu vzít z odboru a mohu si v něm číst.

Tolik k participativnímu rozpočtu.

Byl bych rád, kdyby se někdo kompetentní vyjádřil k tabulce č. 2. Gesční radní je někde zřejmě na dovolené, má na to nárok, ale když se to probíralo na finančním výboru, byl ještě v Praze a vůbec ho nenapadlo tam přijít. Ať se vyjádří někdo, kdo je kompetentní. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana místostarostu Damaška, který určitě bude mít kompetentní reakce.

P. Damašek:

Děkuji za slovo. Nevím, jestli to bude při mé maličkosti kompetentní, ale jen krátká reakce na pana kol. Rattaye. Od začátku v tomto zastupitelstvu víme, že posledních asi 1,5 roku, co jednám s panem Rattayem i s vaším kolegou Šimralem na Magistrátu, že k tzv. směně na Cibulkách, to znamená Dřeváček za objekt autistických dětí speciální základní školy, dojde až poté, co bude upraven Dřeváček až s určitým datem, na kterém se s Magistrátem dohodneme. To od začátku víme. Na začátku jednání takto probíhala a od začátku víme, že proces bude mít nějaký průběh v čase. To zaprvé.

Zadruhé. Máme svolení s projektováním, takže nejsme na Divokém Západě. Můžeme projektovat a pořizovat projektovou dokumentaci a činit kroky k tomu, aby někdy v r. 2026 škola mohla stát. Víme to od začátku, minimálně poslední rok.

P. Zajíčková:

Dále se z členů rady vyjádří pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Na participativní rozpočet nejsem nejlepší, je pravda, že to není silná stránka této koalice, to máte nepochybně pravdu.

Na druhou stranu mám pocit, že logika je ze strany opozice taková, že když už něco mohlo běžet, tak to nedělejme a co neběží, tak to kritizujme. Altánek, což je věc, která by mohla být velmi oblíbená, se chystá a v tuto chvíli se blížíme k tomu, že by se mohla realizovat. Jestli jsou návrhy na to, aby se to odložilo o několik roků – tomu nerozumím. Myslím si, že to bude oblíbená a funkční věc. I když se vám může zdát, že odhadovaných 6 mil. je částka vysoká, tak si myslím, že je to věc relativně levná.

K té částce – Štěpánovi jsem to již říkal, ale řeknu to ještě na mikrofon. První částka vznikla ne úplně šťastným odhadem, nebyl to odborný odhad. Autorka altánku si myslela, že by to mohlo tolik stát. Ve chvíli, kdy se udělal kvalifikovaný odhad a přiblížili jsme se k tomu, jakým způsobem se takový altánek dá realizovat, ceny se navýšily do těch částek, které jsou v tuto chvíli. Zdá se, že autorka umí lépe navrhovat altánky než dělat odhady, kolik její stavby budou stát. Samozřejmě, že své v tom hraje i zvyšování cen. Když má být skleněná střecha, tak to jsou statisíce, co to bude stát.

Částečně vám rozumím. Na druhou stranu vás prosím, nezabíjejme projekty, které jsou připravené, smysluplné a neodkládejme je někam do termínu, že se to bude dělat „na svatého Dyndy“. Děkuji.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Josef Endal.

P. Endal:

Omlouvám se za pozdější reakci, ale rád bych předal svoji neomezenou časovou možnost panu místostarostovi Brožovi.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen další člen rady, aby mohl reagovat na zmíněné podněty a otázky, kterým je pan radní Dušek.

P. Dušek:

Strašně mne mrzí, že tady dnes není pan místostarosta Homola. Myslím, že adekvátní je pan Vokoun. Máte-li jakékoli dotazy týkající se investic, pan Vokoun je připraven je zodpovědět.

P. Zajíčková:

Děkuji. S příspěvkem je připraven pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Doufal jsem, že se k tomu pan Vokoun přihlásí, zatím ho ale nevidím přihlášeného.

Jmenoval jsem tři věci, o kterých si nemyslím, že by se neměly dělat, ale že si na ně měl odbor najít peníze ve svém rozpočtu. V okamžiku, kdy přijde v srpnu nebo v září za novým zastupitelstvem a řekne, že tam už peníze nemá, bude žádat o nějakou výjimku. Tyto tři věci, to znamená pavilónek, bourání a rekonstrukce parku Kavalírka činí nějakých 22 mil. Nechci to úplně zabít, jen říkám, abyste si 20 mil. našli ve své kapitole. V okamžiku, kdy prokážete, že tam peníze nemáte a že všechny akce, které jste podle tabulky 7 v rozpočtu naplánovali, jsou zahájené, tak potom je to regulérní žádost.

Přečtu pozměňovací návrh.

ZMČ schvaluje rozpočtové opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1, zvýšení celkového objemu rozpočtu provedeného v souladu s ustanovením § 250 zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění, § 16, odst. 3 b), a to rozpočtové opatření 29031, zvýšení celkového objemu rozpočtu v objemu 13 tis. Kč – to je příspěvek z fondu na participativní rozpočet, rozpočtové opatření 29442, zvýšení rozpočtu r. 2022 v celkovém objemu 53075 tis. spočívající v zapojení finančních prostředků z přebytku rozpočtového hospodaření městské části z minulých let ponechaných na základním běžném účtu prostřednictvím třídy 8 - financování k pokrytí navýšených kapitálových výdajů příslušných podkapitol k přípravě a k realizaci investic za účelem dofinancování investičních akcí v r. 2022 v celkovém objemu 53075 tis. dle rozpisu uvedeného v příloze č. 3.

Rozpis k tomu příkládám. Je to tam kromě tří věcí, které jsem zmínil, to znamená Kavalírka, odstranění objektů a pavilón v parku Sacré Coeur. Děkuji.

P. Zajíčková:

Opět se hlásí do diskuse s připravenou reakcí pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Chtěl jsem ve stručnosti zareagovat na některé věci. Akce participativního rozpočtu i vypadají, my je označujeme, protože k nim třeba nedostaneme povolení. Je to tak, že se akce ruší.

K tomu co říkal kol. Bauer, že tam dáme tři nebo čtyři akce, na kterých budeme pracovat. Ono to tak nejde. Je to jedna z nevýhod tohoto fondu. Ve chvíli, kdy nebudeme mít všechny jmenované akce, zbývá mi k vyčerpání 200 tis. Kč. Znamená to, že ani „studijku“,

ani nic malého nemůžeme objednat, pokud nemáme převedené rozpočtované peníze na jednu z těchto akcí. Je to určitá nevýhoda fondu, kterou jsme udělali, ale zase to má jiné výhody.

To jen k tomu, proč sem nedáváme čtyři konkrétní akce. Potřebujeme pracovat na všech minimálně v nějaké fázi rozpracovanosti.

P. Zajíčková:

Při této příležitosti bych vyzvala pana vedoucího oddělení Vokouna, který teď zastupuje vedoucího odboru pana Vondráčka, aby reagoval na otázky.

P. Vokoun:

Ke všem akcím provádíme revizi rozpočtu, jsme schopni to financovat z prostředků odboru, ale momentálně nejsme schopni prostředky na to uvolnit. Třeba u parku Kavalírka došlo ke zdržení s projektovou dokumentací, máme uzavřenou smlouvu a k plnění dojde v tomto roce.

Co se týká odstranění vybraných objektů – 17 mil. Kč. Je na to zpracovaná projektová dokumentace a bez přidělení prostředků nejsme schopni vypsát výběrové řízení.

Totéž u parku Sacré Coeur. Tam bude tento měsíc hotova projektová dokumentace a můžeme zkusit výběrové řízení. Bez přidělení prostředků nemůžeme uzavřít smlouvu s vybraným zhotovitelem.

Dívali jsme se na náš rozpočet a v aktuální situaci nejsme schopni tyto prostředky vyčlenit z jiných akcí.

P. Zajíčková:

Děkuji za dovysvětlení. S technickou se hlásí pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Dotaz se týkal i skluzu harmonogramu na ZŠ Nepomucká, kde to spadlo o více než půl roku do jiného období. Kvůli tomu je tady předkládaná rozpočtová úprava. Můžeme také na to dostat odpověď?

P. Zajíčková:

Pan Vokoun bude reagovat.

P. Vokoun:

V Nepomucké měla být akce dokončena 30. 11. 2021. Bohužel k tomu nedošlo. Zhotoviteli byla udělena sankce. Z důvodu dodatečných prací byl uzavřen dodatek č. 2. Momentálně je to ve stádiu, že stavba má být dokončena v květnu tohoto roku. Protože nedošlo k dokončení akce v loňském roce, s akcí nebylo počítáno v letošním roce. Proto tam nejsou vyčleněny prostředky. Byla provedena rozpočtová opatření a momentálně k financování akce chybí 7,7 mil. Kč. Akce měla být ukončena k 30. 11., ale nedošlo k tomu. Zhotovitel přislíbil, že se bude snažit to ještě dokončit. Břizolit se nedá v zimním období dělat. Konzultovali jsme to s technickým dozorem, s projektantem i s výrobcem.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Omlouvám se, že využívám technické, ale na dotaz nebylo odpovězeno. Šlo mi o sankce, které by tam měly běžet, protože zhotovitel nedodržel termín. Sankce se potom počítá pouze z 10 dnů s tím, že následně nelze aplikovat dokončení stavby kvůli vnějším

podmínkám, protože začalo zimní období. Sankce byly vypočítány z období od 30. 11. do 10. prosince. Pak byl vyhlášen stav, že na staveništi nelze pracovat. Domnívám se, že když se dostali do těchto problémů, sankce má běžet stále, protože nedodrželi harmonogram realizace. Takto se městská část připravuje o finanční prostředky, protože zhotovitel něco nedodržel a my tady uvolňujeme prostředky z našich úspor, které tady za roky městská část vytvořila, abychom v následujícím období uplatili firmu, aby to ukončila.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Štěpáne, toto nebyla vůbec technická. Kdybys zahájil jen první větou, tak se nad tím dá přimhouřit oko, že jsi se ještě doptal. Ale abys nám tady vysvětloval, že v době mrazu máme sankcionovat někoho, kdo prokáže, že to dělat nemůže, technická to není. Nechť na to odpoví kol. Vokoun, ale toto nedělej.

P. Zajíčková:

Vyzývám všechny zastupitele, aby nezneužívali technické ke sdělování svých názorů. Technická má souviset s procesem a ne s obsahem.

Dále je přihlášen pan radní Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji panu vedoucímu Vokounovi, že vypořádal konkrétní dotazy.

Dovolte mi ještě několik slov do diskuse. Vnímám připomínku, abychom se snažili přesouvat kapitálové výdaje v rozpočtu, pokud je to možné. Můžete mi věřit, že je to i má první volba. S vedením odboru přípravy a realizace investic jsme seděli nad rozpočtovým opatřením snad pětkrát a procházeli jsme jednotlivé akce, zda je možné to řešit přesuny. Bohužel, závěr je, že se jedná o takový objem, že není možné, abychom to vykryli přesuny. Co šlo přesunout, to už jsme provedli. V tomto případě nejde o to, že rozpočet nějak navyšujeme uměle, je to nutné navýšení z toho důvodu, aby akce mohly pokračovat. Pokud bychom navýšení neschválili, realita bude taková, že akce se budou muset zastavit a realizace pokračovat nebude. V tomto ohledu se na to dívám tak, že v momentu, kdy se jedná o akce, které jsou plánované, na kterých je shoda a které už do velké míry i běží, měli bychom mít snahu dokončit je co nejrychleji, než zdražení povede k tomu, že nebudeme žádat o 28 mil., ale ještě o víc.

Z toho důvodu vnímám snahu o přesouvání, kterou jsme se snažili maximálně naplnit. Proto vás žádám, abyste podpořili původní návrh, jak jsme ho s vedením odboru přípravy a realizace investic připravili a předložili. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Rekonstrukce parku Kavalírka, výsledek hospodaření MČ Prahy 5 za r. 2021. Schválený rozpočet 4 mil., upravený rozpočet 2100 tis., skutečnost 357 tis. Snad někdo věděl, že se tam letos bude pokračovat. Do rozpočtu jste nedali ani korunu a za 4 měsíce jen u této akce přijdete s navýšením 1700 tisíc. To není fér.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za ponaučení pana místostarosty. Přihlásil jsem se řádně s tím, že třetí příspěvek mi možná nebude udělen.

Je-li možné, jak mě vyzval pan radní Dušek, abychom se obraceli s dotazem na pana Vokouna, chtěl bych zodpovědět můj dotaz. Je zcela konkrétní a týká se nemalé částky v rámci této akce, kterou by měl zhotovitel uhradit. Jelikož akce bude podle obdržené tabulky ukončena až v květnu 2022, za nedodržení harmonogramu podle prací by úhrada měla běžet.

P. Zajíčková:

Doufám, že pane zastupiteli oceníte, že jsem vám dala prostor pro to, abyste mohl zopakovat svůj dotaz. Jsou věci, na které může úředník odpovědět, ale pak jsou věci, na které by měl odpovědět politický reprezentant. Pokud nebudete s odpovědí uspokojeni, vyzývám vás, abyste vznesl interpelaci na příslušného člena rady.

Prosím pana Vokouna, jestli je schopen odpovědět na tuto otázku.

P. Vokoun: (hovoří mimo mikrofon, téměř neslyšitelné)

U Nepomucké zhotovitel nedodržel termín, ale ještě tam nebyly vypořádány změnové listy. My jsme tu problematiku řešili na několika jednání se zhotovitelem, který jednoznačně prokázal, že v zimním období nemůže realizovat fasádu, aniž by neporušil technologické předpisy.

Pak tam byly změnové listy, které nebyly vypořádány. Kdy ke konci realizace fasády přistoupil projektant na úpravu technologie části soklu. V letošním roce byl radě předložen ke schválení dodatek č. 5, který řeší sankci zhotoviteli, který je za skluz, plus na pořádání změnových listů, aby se ta akce dala řádně dokončit. Dodatek řeší, že zhotovitel je povinen akci dokončit do 30 dnů od výzvy objednatele. Pokud zhotovitel opakovaně tu akci nedokončí, budou mu dále plynout sankce dle smlouvy.

P. Zajíčková:

Pokud nejste uspokojeni, vyzvěte příslušného radního, ať vám přesněji odpoví.

Dále je přihlášen pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Při diskusi mi napadá známá hláška Havlovy divadelní hry, že to jsou paradoxy. Piráti kritizují pravicové vedení za to, že navyšuje již tak dost schodkový rozpočet. Velmi mi svrbí ruka také to nepodpořit. Za celou dobu vím, že rozpočet není vůbec žádný rozpočet, ale jen čísla, kterými se nikdo moc neřídí, na konci roku se plní z 50 % apod.

Myslím si, že je úplně jedno, jestli ho teď navýšíme, protože ho naplníme třeba z 25 nebo 70 procent. Proto klidně toto navýšení rozpočtu podpořím. Děkuji.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, diskusi uzavírám. Ptám se pana předkladatele, zda žádá závěrečné slovo?

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Dovolte mi jen dvě poznámky. Musím se ohradit proti tomu, co tady teď zaznělo od pana kolegy Lacigy. Určitě si nemyslím, že rozpočet je nějaký cár papíru, který se nedodrhuje. Nevím, na základě čeho si tento úsudek vytvořil. Dva body zpátky jsme projednávali závěrečný účet, kde plnění běžných výdajů bylo 95 %, což je velmi přesný odhad, a plnění investic bylo 82 %. Když to porovnáme s ostatními městskými částmi, je to

jeden z nejlepších výsledků v Praze za minulý rok. Co tady bylo řečeno, tak s tím se ztotožnit nemohu.

Původně jsem se chtěl vyjádřit k jedné věci, což bych chtěl zdůraznit. Nejedná se o žádné změny v běžných výdajích. V diskusi to bylo řečeno, ale považuji to za velmi důležité. Nenegujeme snahy pro to, abychom snižovali náš schodek běžných výdajů v rozpočtu, naopak na tom hodláme dále pracovat. Děláme to právě proto, abychom měli dost zdrojů, abychom pokryli investiční aktivity naší městské části. Jsem přesvědčen, že takto je to správně. Rád bych vás proto ještě jednou požádal, abyste podpořili navržené rozpočtové opatření.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Protože jsou pozměňovací návrhy, nejprve budeme hlasovat o nich, potom budeme hlasovat dál.

P. Blažek:

Jak řekla paní starostka, nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Bauera, který se proti předloženému návrhu liší v částce druhého rozpočtového opatření. Nebudu číst celé, přečtu pouze změnu.

ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtová opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1, a to RO 29031 ve stejné podobě jako předložil předkladatel,

v RO 29042 bude proti předloženému návrhu zvýšení rozpočtu r. 2022 v celkovém objemu 53075 tisíc Kč. Dále je to se změnou částky stejné.

P. Zajíčková:

Všichni víme, o čem hlasujeme. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu. Z 38 zastupitelů 13 bylo pro, 11 proti, 12 se zdrželo, 2 nehlasovali. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o předložení navrženého usnesení předkladatelem.

P. Blažek:

Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak bylo předloženo předkladatelem radním Kavalírkem.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje rozpočtové opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1, a to rozpočtové opatření 29031 – zvýšení celkového objemu rozpočtu v celkové výši 13 mil. Kč, a rozpočtové opatření 29042 – zvýšení rozpočtu r. 2022 v celkovém objemu 75775 tis. Kč,

II. ukládá provést rozpočtová opatření dle bodu I. tohoto usnesení.

P. Zajíčková:

Hlasujeme o usnesení k bodu č. 12. Z přítomných 38 zastupitelů 30 bylo pro, 4 proti, 4 se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

Tím je uzavřen bod č. 12. Vyhláшуji přestávku do 14.15 hod.

(Polední přestávka)

P. Herold:

Dámy a pánové, budeme pokračovat. Byl jsem pověřen řízením tohoto odpoledního bloku. Byl jsem informován, že paní starostka dorazí nejpозději na naše významné občany. Do té doby jsem pověřen řízením této naší 23. schůze ZMČ Praha 5.

Myslím, že je přítomna nadpoloviční většina.

Skončili jsme u bodu č. 12 – přehled rozpočtových opatření, nyní přistoupíme k bodu, který předřadil pan místostarosta Lubošek s tím, že se také na tuto chvíli omlouvá. Vybrán byl pan dr. Lachnit s tím, že materiál představí.

21

vyúčtování přidělených dotací v programu Místo pro život a ekologické programy za r. 2021

P. Lachnit:

Předkládám za kolegu Brože vyúčtování přidělených dotací v programu Místo pro život a ekologické programy. Materiál máte před sebou a dovoluji si doporučit jeho schválení.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Prosím, abyste se zklidnili. Chápu, že oběd byl velmi veselý, že je to třeba komentovat. Otevírám diskusi k tomuto vyúčtování. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Chce nám předkladatel něco sdělit? Vzdává se slova. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 21. programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v programu Místo pro život a ekologické programy za r. 2021.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro hlasovalo 31 zastupitelů, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.

Teď avizovaná metodika spoluúčasti investorů.

13

informace o Metodice spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

Pan radní Zdeněk Doležal má slovo.

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám informaci o metodice spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy a srovnání se zásadami pro spolupráci s investory naší městské části.

Informace je důležitá v tom, že nám jednak ukazuje, že divadlo, které tady při schvalování aktualizace našich zásad předvedla opozice ohledně výše investičních příspěvků, se vůbec nezakládá na pravdě. Podle materiálu, který zpracoval odbor územního rozvoje pro typové příklady změn územního plánu, je zřejmé, že částky, které jsou nastavené na městské části, jsou srovnatelné s částkami, které schválilo hl. m. Praha.

Z informace také zjistíte, že metodika Magistrátu je velmi složitá a zapracování do našich jasných a v praxi ověřených zásad bude komplikovanější, než se zdálo. Nějak se s tím popasujeme, aby metodiky byly stejné pro celé město Praha.

Požádal bych Lukáše Vacka, vedoucího odboru územního rozvoje, aby vás blíže seznámil s metodikou spoluúčasti schválenou hl. m. Praha a srovnání s naší metodikou. Děkuji.

P. Vacek:

Děkuji za slovo. Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy byla schválena hl. m. Prahou 27. ledna, shodou okolností na mé narozeniny. Jedná se o materiál,

kteřý sice schválilo zastupitelstvo hl. m. Prahy, ale jedná se o materiál doporučující městským částem jak postupovat.

Co lze jednoznačně uvítat, je kvalita toho materiálu, který Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo i to, že existuje nějaký standard, který na městě je. Okamžitě jsme se pustili do porovnání obou metodik, resp. metodiky a našich pravidel, které jsou již z r. 2018. Znamená to, že prošly poměrně dlouhým vývojem a jsou prověřeny smlouvami i vyjednáváním s investory. Narazili jsme na to, že tak jednoduché implementovat celoměstská pravidla do pravidel městské části nebude a že by to někdy bylo i kontraproduktivní, protože městská část Praha 5 v této věci postupuje jasněji a dlouhodobě předvídatelně.

Co se týká finanční částky, zkoušeli jsme porovnat výši příspěvků v mnoha případech, které tady probíhají. Vyšlo nám z toho, že postupy nelze úplně jasně srovnat – co je více a co je méně. V některých případech to vychází stejně, jindy to vychází lépe pro městskou část, někdy i významně, jindy to vyjde pro hl. m. Prahu o něco lépe.

Hlavní důvod je ten, že na MČ Praha 5 pro zajištění rovnosti jsou v ceníku částky, které se zvyšovaly naposled 23. 11. 2021. Částky jsou rozděleny na poplatek za změnu územního plánu a za záměr v příslušném řízení. Tento postup byl poměrně vhodný, protože jednotliví žadatelé o změnu územního plánu a o výstavbu jsou v jednání s městskou částí v obou klíčových fázích, kdy je žádáno o změnu jak využívat území, tak i později v okamžiku, kdy dochází k tomu, jakým způsobem se bude stavět.

To, že s městskou částí jednájí a že se tam dají stanovit přesné podmínky, upřesnit požadavky pro případně nefinanční plnění ve výstavbě občanské infrastruktury atd., je vhodné. V tomto smyslu je systém pro městskou část jednoznačně výhodnější, je výhodnější pro obecný prospěch, a v tom se dostáváme do základního rozporu se systémem celoměstským.

Vzhledem k tomu, že částky se musí ve finále sčítat, protože investoři se podílejí na výstavbě infrastruktury z nějakého budoucího zisku, vidíme tady jako doporučení zachovat stávající systém městské části.

Pak tam jsou další rozdíly. Dalo by se shrnout, že jsou tři skupiny. Jedna je pro městskou část výhodnější, dále jsou věci, které lze implementovat, a dále jsou věci, ve kterých se systém městské části může značně zlepšit a inspirovat doporučenou metodikou.

Všechna doporučení, která vycházejí i z právní analýzy, kterou jsme si nechali vypracovat, jsou v příloze číslo 1 tohoto tisku.

Kromě zachování, možná ještě pečlivějšího oddělení části, která se týká změn územního plánu a která se týká jednotlivých záměrů, si dovolím poznámku. Metodika hl. m. Prahy na spoluúčasť investorů byla schválena v době, kdy téměř tři roky hl. město usnesením výboru pro územní rozvoj říká, že už další změny pořizovat nebude. Dnes ale máme metropolitní plán k veřejnému projednání a metodika se toho netýká. Myslím si, že v tomto městská část postupovala správně, když si to schválila v době pořizování.

Výpočet výše plnění a tarif. Tam se dají některé věci z hl. města implementovat a možná ještě vylepšit. Doporučuji to připravit tak, abychom to mohli předložit na příští zastupitelstvo. Jak právníci, tak my bychom kladli důraz na to, aby systém nebyl zbytečně složitý. Jednoduchost systému je jednoznačným kladem.

Dále je tam věc, kterou doporučuje metodika, což je poplatek za vyčlenění za nezastavitelné a zastavitelné.

P. Herold:

Prosím pana vedoucího, aby směřoval k závěru. Existují asi dva zastupitelé, kteří to poslouchají, ale není jich většina.

P. Vacek:

V závěru lze říci, že v příloze č. 1 jsou všechna doporučení. Hlavní body jsem již řekl.

P. Herold:

Děkujeme panu vedoucímu. Otevírám diskusi k tomuto bodu.
Slovo dávám kol. Cuhrovi, kol. Kryl je v závěsu. Pepo, máš slovo.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Patřím mezi ty, kteří na minulém projednání tropili nějaké divadlo, i když si toho nejsem vědom, ale budiž, byla to poznámka ze strany předkladatele.

V úvodu bych chtěl říci, že materiál je krásně zpracován, oceňuji to, jak je to propracováno, ale oceňuji také to, že se tímto způsobem participací investorů na rozvoji území a na rozvoji infrastruktury městská část zabývá a zabývala, dokonce oceňuji, že předběhla hl. město v tom stvoření metodiky. Je to důležité a je to doklad koncepčního přemýšlení o rozvoji území. Domnívám se ale, že máme zpoždění tak dvacet až třicet let za vyspělými částmi Evropy. Nechválil bych se tak, jako se chválí Magistrát, že se jedná o průlomovou věc, protože o průlomovou věc se nejedná. Podíváme-li se do Vídně nebo do jiných větších měst kousek od hranic, tam to funguje už dávno. Funguje to ale na zcela jiných principech, plnění a požadavky na investory jsou úplně jiné. K tomu bych se rád dostal.

Nechci metodiku kritizovat, chci spíše nabídnout jiný úhel pohledu a pokusit se na lapidárním případě srovnat, kolik peněz dostaneme podle metodiky, podle výpočtu, když se nemění územní plán, ale pouze zastavuje území, a kolik peněz bychom možná měli dostat nějakou korekcí, kdybychom postupovali rozumem stavitele, toho, kdo ví, co stojí při výstavbě např. školní místo, když se staví nová základní škola.

Vezměme si jednoduchý příklad, když se nemění územní plán, kde je bytový projekt o 200 bytech. Když bude mít byt v průměru 70 m², hrubá podlažní plocha vyjde na 20 tisíc m². Nebudu používat žádné složité výpočty. Podle stávající metodiky, kterou jsme přijali, investor by měl přispět na rozvoj infrastruktury v tomto případě 14 mil. Kč.

Co se stane, až se tam lidé nastěhují? Určitě v každém bytu nebude bydlet rodina, která má děti. Řekněme, že ve čtvrtině bytů bude bydlet rodina, která má dítě školou povinné, kterému má městská část zajistit školní docházku a školku. Protože jsme na tom vzhledem k demografickému vývoji dost bídně a ještě budeme co se týká školských kapacit, místa bychom museli zajistit buď dostavbou nebo výstavbou nové školní budovy, nové školní kapacity. Protože víme z analogie, kterou tady máme, že jedno místo ve škole a ve školce stojí zhruba milion, vychází to tak, že městská část na developerský projekt přispěje sto miliony korun. Teď vedle sebe postavme částku 100 mil. Kč a 14 mil. Kč, a je zřejmé, že jsme investorovi věnovali 86 mil., aby si tady zrealizoval nějaký záměr, na kterém vydělá řekněme 1,4 mld.. To jsou zhruba odhadnuté náklady na výstavbu. Když byty prodá, má zisk řekněme 700 mil. Kč.

Neříkám teď nic proti investorům ani proti městské části, pouze chci zdůraznit, podíváme-li se na to z tohoto hlediska, že vidíme, že se okrádáme. Není to žádný průlomový výpočet, je to částka, která je do určité míry směšná.

Protože se materiál bude ještě projednávat a předpokládám, že se bude projednávat i v budoucím volebním období a budoucí zastupitelé budou o tom přemýšlet třeba jinak ve světle toho, co se děje třeba na Cibulkách, doporučuji, abychom přistoupili k výpočtu také ze strany stavitelů, ze strany jejich zisku, ze strany toho, co věci opravdu stojí a abychom nedělali to, jak to krásně pojmenoval kolega Laciga, abychom si nehráli s čísly a koeficienty, protože to k ničemu nevede, pouze to věc zamlžuje. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek kol. Cuhrovi. Mám tři poznámky. První je, že bych prosil ty, kteří neumí ovládat své mobilní telefony, aby je nechali mimo tento sál.

Druhá poznámka je taková, že doporučuji zajít za panem kol. Bednářem, protože on divadelníky podporuje kdykoli může. Třeba z toho něco kápně.

Třetí poznámka je, že pokud developing je tak jednoduchý, tak nevím, že to všichni tady neděláme. Rozumím tomu, co jsi chtěl sdělit.

Předávám slovo panu kol. Krylovi.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Nečekal jsem, že dnes budeme tuto věc řešit po věčné stránce, aniž půjdeme do hloubky metodiky. Děkuji panu Vackovi za seznámení. Těším se, že materiál budeme podrobně projednávat ve výboru územního rozvoje.

Od pana vedoucího vím, že na něm sice odvedl ohromné množství práce, ale stále to ještě nemá připravené v takové fázi, aby to mohlo být hned předáno do výboru územního rozvoje. Bude na tom muset trochu zapracovat.

Můj dotaz je na pana předkladatele – na další postup. Předpokládám, že to projednáme ve výboru územního rozvoje, a potom do rady a do zastupitelstva.

V návrhu usnesení je termín předložení do zastupitelstva 31. 7. Příští zastupitelstvo je 28. 6. a další je až těsně před volbami po prázdninách. Byl bych moc rád, kdybyste udělal vše pro to, abychom to zvládli do příštího zastupitelstva, aspoň za předpokladu, že při projednávání ve výboru územního rozvoje nepřijdeme s vážnými připomínkami na přepracování atd., že to schválíme tak, aby to mohlo jít do příštího zastupitelstva.

Mohl byste se vyjádřit k tomuto procesu a k tomu, v jakém stavu to je a zda to zvládneme při příštím zastupitelstvu projednat. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu Krylovi za příspěvek. Vnímám, že všichni kývají, pan vedoucí Vacek také kývá, že jsem se bál, že se praští hlavou o strop. Chceš to říct teď, nebo se pravdu dovíme až v závěrečném slovu?

Nyní prosím Štěpána Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Také vítám komparaci, která to srovnává, která posune naše zásady směrem kupředu. Dovolím si poznamenat, že byť máme nějaká pravidla a nějaké zásady, tak takovéto zásady byť schválené zastupitelstvem jsou k ničemu, jestliže se neaplikují v praxi. Bohužel se to děje i zde na městské části, kdy rada MČ schvaluje smlouvy o spolupráci s investory dle již neplatných zásad, i když máme od nového roku schváleny nové zásady s nově nastavenými finančními částkami v případech, kdy tato developerská činnost vzniká na území Prahy 5.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek Štěpánovi. Myslím si, že nedává logiku ani smysl, aby městská část nebyla předvídatelná a tím pádem v průběhu jednání o takových příspěvcích měnila pravidla hry. Znamená to, že je to pro projekty, které jsou nové. U starých se dojíždí podle starých pravidel. Činí se to i v dalších oblastech fungování městské části.

Nyní má slovo předsedkyně paní arch. Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych se vyjádřit k tomu, co tady říkal pan kol. Cuhra. Všichni si asi uvědomujeme, že příspěvky, jak jsou nastavené, nejsou dostatečné na to, aby se z nich

pořídila škola nebo potřebná infrastruktura, ale nemáme žádný nástroj na to, abychom vyšší příspěvky mohli nějakým způsobem vymáhat.

Záležitost má dvě strany mince. Potřebujeme nějaké příspěvky, ale na druhé straně developer musí být ochotný peníze zaplatit. Celé je to postaveno na tom, že je to dar. Apelujeme na ně, aby si uvědomili svou občanskou odpovědnost, že bude potřeba v lokalitě škola, aby na ni přispěli, a očekáváme, že nám dají dar.

Chceme pravidla nastavit proto, aby podmínky byly pro všechny předvídatelné a stejné. Ne všichni developeri na to slyší a jsou ochotni dar věnovat, ale většinou ano. Zatím se to podařilo vybalancovat tak, že ty hodnoty, které jsme tam měli nastavené, byli ochotni platit. Doufám, že po zvýšení to bude probíhat také. Je samozřejmě velmi dobře, že už se k tomuto kroku dostal i Magistrát. Tím, že to má celoměstskou podporu a dává se to do souladu s Magistrátem a s ostatními městskými částmi, bude to mít větší váhu.

Problém, že nemá kdo platit školy, je systémový a dlouhodobý. Hlavní problém je v tom, že zatímco jsme jako městská část zřizovatelem základního školství, nemáme na to v rozpočtu peníze. Uvědomte si, jaký je náš rozpočet a kolik stojí jedna nová školní budova. Je to celý náš roční rozpočet.

Na druhé straně pořizovatel územního plánu, kdo plánuje veškeré umístění staveb v území, kdo dává závazná stanoviska ke stavbám, je Magistrát. Ale Magistrát, tím že není zřizovatel školství, tak celých 30 let, kdy tu žádná škola postavena nebyla, tak v podstatě tuto otázku podle mého názoru neřešil. Teď se to začíná řešit. Když si vezmeme metropolitní plán, který v Praze předpokládá přírůstek asi 400 tisíc lidí, je to 40 tisíc dětí, což je 70 plnohodnotných osmnáctitřídních škol. Nevím, jestli někdo počítá s tím, kdo tyto školy zaplatí.

Městské části teď postupně přicházejí s tím, že potřebují přispět na školy, protože jsou potřeba a nějakým způsobem se to řeší. Nespravíme to tím, že bychom vyhnali nahoru cenu v těchto příspěvcích investorů, protože by nám to asi nezaplatili. To na vysvětlenou ke složitosti tohoto problému. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Dodám to, že město se má starat o střední školství a také v tom nic neudělalo, nic se nevystavělo, natož aby se zabývalo základním školstvím.

Prosím ještě jednou Štěpána.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Nedomnívám se, že se nacházíme uprostřed hry, kdy se mění pravidla. Tady už hra probíhá dlouho a pravidla byla na začátku nastavena velmi špatně. Jak zmínil kol. Cuhra, je to značně podhodnocené. Když se podíváme na to, jaké jsou zisky ze strany soukromých investorů a využívání občanské vybavenosti, měly by být kontribuce daleko vyšší.

V souvislosti s tím se chci zeptat na jednu záležitost. Máme tady nějakou metodiku schválenou na městě, máme tady zásady schválené na městské části, v řadě případů dochází i ke změnám územního plánu, kdy budou jaká pravidla používána. Primárně jsou vzaty městskou částí, protože dveře soukromého investora se otevírají prvotně, nechává si zpravidla vyjádřit výborem územního rozvoje, radou nebo městskou částí jakési stanovisko pro město, ale k faktické změně územního plánu v případě nových výstaveb dochází na městě. Která pravidla metodiky budou komu nadřazena, nebo si bude moci investor dokonce určit výhodnější, které mu vyhovují? Jakým způsobem je to v praxi v rozhodovacím procesu ošetřeno? Jestli to pan radní Doležal nebo pan vedoucí odboru ví, tak bych se velice rád v tomto poučil.

Pane předsedající, neberte si z mé praxe příklad a přihlaste se také do diskuse, když se chcete vyjadřovat k věci. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za upozornění, nebudu to komentovat, protože bych se musel přihlásit do diskuse. Předám slovo panu kol. Cuhrovi.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Oceňuji odpověď paní arch. Hamanové, vystihla to, co jsem měl na mysli. Příspěvky nejsou adekvátní a další kámen úrazu je, že jsou dobrovolné. Teď s tím nic neuděláme. V úvodu své řeči jsem řekl, že jsem rád, že se něco takového vůbec děje, že se o tom mluví, že to na městské části probíhá a že to začalo probíhat i na hl. m. Praze.

Bliží se volby do zastupitelstva Magistrátu hl. m. Prahy a předpokládám, že někteří z vás tam budou sedět. Je zcela legitimní téma, aby příspěvky nebyly dobrovolné, ale aby byly povinné a aby jejich výše byla reálným příspěvkem. Myslím, že je to slušná náplň na část volebního programu. Spousta lidí by to ocenila a hlavně by to ocenily městské části. Berte to jako nekonfliktní doporučení zabývat se tím dál, stojí to za to.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného, uzavírám diskusi. Prosím o závěrečné slovo.

P. Doležal:

Je jasné, že městská část v současné době doplácí na výstavbu ze svých finančních prostředků, ale bylo by naivní si myslet, že developeři sami od sebe to napraví a že sami postaví školy. Je to nějaká dohoda. Dobře si pamatuji na začátky při jednání s Finepem, když jsme se bavili o tom, že kolem nového Barrandova by měl být okružní park. Představitel Finepu říkal: To máte hezké představy, ale kdo to zaplatí, na nás se neďtevejte. Nakonec se nám podařilo dosáhnout nějaké dohody a přimět investory, že je správné, že do území investují. Samozřejmě území by si zasloužilo větší investice, ale muselo by to být ošetřeno zákonem. Mohlo by to být také ošetřeno rozpočtovým určením daní. Developeři odvádějí daně ze svého podnikání, ale rozplynou se jinde než do potřebných míst.

K příspěvku pana Kryla. Uděláme vše pro to, aby došlo ke schválení na červnovém zastupitelstvu. Věřím, že odbor to má už téměř připravené a že co nejdříve to bude představeno ve výboru.

Ke starým pravidlům. Městská část je transparentní a vždycky postupuje podle schválených pravidel. Podle toho postupuje i teď u všech záměrů, pro které po schválení pravidel platí naše nová pravidla. To, že byl odsouhlasen záměr třeba před dvěma roky ve výboru územního rozvoje a od té doby byly komplikace na přípravě smlouvy, ale došlo k dohodě o investičním příspěvku a řešily se třeba technické věci ohledně samotné výstavby, nepovažují v těchto případech za vhodné teď přijít a říci, že jsme změnili pravidla a přispějte víc.

S Magistrátem to funguje tak, že Magistrát nám říká, že to jsou doporučující pravidla, že si to máme dál dělat podle našich pravidel, že to posoudí, přepočítají si to na jejich pravidla. Když by se domnívali, že některé městské části chtějí málo finančních prostředků po investorovi, budou to chtít napravit. Není to případ naší městské části, kde částky jsou téměř obdobné a metodiku k sobě více přiblížíme. Děkuji.

P. Herold:

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 13.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí informaci o Metodice spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy,

ukládá částečně implementovat Metodiku spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy do Zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5 dle přílohy,

předložit k projednání upravený dokument zásad zastupitelstvu MČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro hlasovalo 33 zastupitelů, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Na 15. hodinu, která bude za chvíli, jsme si schválili bod týkající se United Islands. Zástupce tady nevidím, tak jestli s tím budete souhlasit, probereme bod číslo

14

Urbanistická studie Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu a související změny ÚP SÚ HMP č. Z 3552/33 a Z 3553/33

Nikdo neječí, předávám slovo Zdeňkovi Doležalovi.

P. Doležal:

Urbanistickou studii Triangl Barrandov a předmětné změny územního plánu jsme podali proto, abychom dané území ochránili před metropolitním plánem. Metropolitní plán totiž ve svém návrhu již před několika lety stanovil rozvojová transformační území s tím, že k nim dopracuje nějaké regulační studie. Za roky se to nestalo a nyní hrozí, že by na těchto územích probíhala nekontrolovaná výstavba bez jakýchkoli regulací, bez vybavenosti a škola nebo školka by mohly být na zcela nevhodném místě.

Proto jsme zadali tuto studii a narychlo jsme podali změny územního plánu, jak nám to předložili architekti s tím, že v rámci projednávání studie dojde k úpravě. K tomu došlo, v původním návrhu jsme snížili objem zástavby a usoudili jsme, že je vhodné na daném místě vymezit ještě jedno vhodné místo pro mateřskou školu, což se učinilo.

Nyní vám předkládám změny územního plánu upravené tak, aby bylo místo vhodně zastavěno, včetně vybavenosti.

Studie zatím schválena nebyla, protože v rámci studie je komplikované místo kolem ulice Lamačova, které si zaslouží mnohem větší pozornost ohledně náhrady parkování i ohledně zkapacitnění dopravy, takže touto studií se městská část bude i nadále zabývat. Pokud proběhnou tyto změny územního plánu, bude zachráněno. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Prosím pana kol. Ruta.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Omlouvám se ze zastupitelstva a předávám právo na neomezenost příspěvků Milanu Krylovi.

P. Herold:

Bereme na vědomí. Pan kolega odchází, všim je pověřen pan kolega Kryl.

Další příspěvek má kolega Krátký.

P. Krátký:

Děkuji za slovo. Budu krátký jako obvykle. Dalo by se ještě něco dělat s pozemkem u ulice Štěpařská, který podle mne patří Magistrátu. Je tam plánován nějaký parkovací dům nebo obytný dům s parkováním, ale v této oblasti velmi chybí volná plocha pro vyžití lidí, pro vyžití pejskařů. Teď z toho bude betonové město v této oblasti, jako je to na Čerňáku nebo na Jižním Městě. Je tam sice slíbena střední škola nebo něco takového a sportoviště, jenže hala, která tam byla předpokládána, podle výkresů bude maximálně 10 x 10 metrů. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme panu zastupiteli Krátkému za krátký příspěvek. Další přihlášený je kolega Kryl.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Uvědomuji si, že studie je především podkladem pro změnu územního plánu, který je třeba udělat. V žádné případě bych nechtěl studii napadat tak, aby nebyla schválena, a budu hlasovat pro usnesení.

Nicméně už na zasedání výboru územního rozvoje jsem navrhl rozšířit text usnesení o podmínku vypracování studie úpravy křižovatky Lamačova, Slavínského s ulicí K Barrandovu a také aby studie Triangl byla podřízena nově navrženému dopravnímu řešení této křižovatky. Vysvětlím vám proč.

Budu citovat z několika dokumentů a z několika usnesení.

Dopravní generel z r. 2021, datovaný je v říjnu 2021, který stále ještě není schválen, ale měli jsme ho ve výboru dopravy už k projednání, označil tuto křižovatku za kriticky zatíženou s nutností její úpravy. Generel věnuje úpravám této křižovatky celých pět stran. V návrhové části generelu to najdete na str. 62-66 jen o této jediné křižovatce. Tato křižovatka je úzkým hrdlem pro výjezd aut ze sídliště směrem do města. Většina aut, která vyjíždějí ze sídliště do města, projíždí právě ulicí Lamačovou.

Podstatný je fakt, že studie Triangl je v tomto svém detailu v rozporu s dopravním generelem, resp. realizace staveb, které jsou ve studii Triangl navržené podél ulice Lamačova, by znemožnila generelem požadovanou úpravu křižovatky.

Podle demografické studie má v r. 2030 počet obyvatel sídliště Barrandov po jeho rozšíření přesáhnout dnešní počet obyvatel Kolína nebo Příbrami. Představte si, že většina obyvatel těchto měst by nepracovala uvnitř těchto měst, ale každé ráno by odjížděla z města jedinou ulicí. To je situace, která nás čeká na Barrandově. Toto je jediné úzké hrdlo. Na Barrandově je minimum pracovních příležitostí a většina obyvatel jezdí pracovat do centra touto jedinou ulicí nebo ještě tramvají.

Nedovolme toto úzké hrdlo zafixovat výstavbou, jak je navrženo v tomto detailu studie Triangl. Právě proto jsem na výboru územního rozvoje z 1. 3. t. r. navrhl doplnit usnesení takto:

Výbor územního rozvoje požaduje vypracovat studii zkapacitnění křižovatky Lamačova, Slavínského k Barrandovu s důrazem na výsledné posílení výjezdu z Lamačovy a Slavínského ulice a vybranému řešení studii Triangl přizpůsobit, bude-li s ním v rozporu.

Toto usnesení bylo přijato jednomyslně.

Dne 4. dubna rada MČ schválila doplňující odstavec usnesení ve znění:

Rada MČ ukládá zadat vypracování studie zkapacitnění křižovatky Lamačovy, Slavínského k Barrandovu s důrazem na výsledné posílení výjezdu z Lamačovy a Slavínského ulice.

I toto usnesení bylo jednomyslně přijato a děkuji za něj i radě.

Ještě jednu citaci, což je usnesení výboru dopravy z 16. 10. 2019:

Výbor dopravy doporučuje zadat dopravní studii pro zvýšení průjezdnosti křižovatky Lamačova, Slavínského k Barrandovu ve směru obchodní centrum Lidl, sídliště Barrandov.

Toto usnesení bylo také jednomyslně přijato.

Od r. 2019 tady máme několik usnesení, ale ve skutečnosti „skutek utek“. Dnešní návrh studie Triangl i při své úplné realizaci všechna tato usnesení pohřbil. Nechci samozřejmě pohřbit studii Triangl, protože vím, že změny územního plánu potřebujeme, takže znovu přicházím s doplňujícím návrhem, který je totožný s tím, na kterém jsme se jednomyslně usnesli na výboru územního rozvoje. Prosím, aby návrhový výbor tento můj návrh, který je totožný s tím, který jsme jednomyslně přijali, k usnesení přidal. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je předseda výboru pro dopravu.

P. Panenka:

Dovolím si reagovat. Ke křižovatkám na Barrandovské spojce byly dvě varianty, myslím od lidovců a od pana Kryla. Přečtu odpověď, kterou nám zaslal SÚDOP:

Řešení křižovatky pomůže zvýšení bezpečnosti v oblasti. Z dopravního hlediska je mimoúrovňové řešení nejefektivnější, může však způsobovat nesoulad s urbanistickou koncepcí v oblasti. Lze tedy případně zvažovat i alternativní řešení. Zpracování dopravní urbanistické studie v několika variantách je nad rámec generelu dopravy.

Znamená to, že urbanistická studie v tomto území od společnosti Triangl je nad rámec řešení dopravního generelu.

Nejefektivnější mimoúrovňová křižovatka – abychom se tam vešli, musíme se dívat i na urbanistickou koncepci.

P. Herold:

Děkujeme panu Panenkovi za příspěvek. Ještě jednou Štěpán.

P. Rattay:

Naformuluji otázku, co tady zmiňoval kolega Milan Kryl. Byla od r. 2019 zpracována nějaká studie nebo analýza zkapacitnění této křižovatky? Jestliže ano, tak nám studie něco doporučuje. Možná by se k tomu vedoucí odboru územního rozvoje pan Vacek mohl vyjádřit. Jestliže něco takového existuje a odborníci říkají, že je to neproveditelné, tak potom chápu, že společnost ARCHUM Architekti to nezohlednila, protože řešení to nemá.

Jestliže nic zpracováno nebylo a tento vstup jim nebyl předán při zadání urbanistické studie, tak tady máme nějakou špatnou posloupnost, jak řešíme dost zásadní záležitosti, které budou promlouvat např. do ochraňované automobilové dopravy ze strany politického subjektu, jako je ODS.

P. Herold:

Příspěvek jsi vygradoval. Další se hlásí pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Jen podotknu, že to, co zde přednesl kol. Kryl, je podle mne naprosto logické – usnesení takto doplnit. Je to k dobru věci a není to ani v rozporu s tím, o čem tady hovořil kol. Panenka. Jestliže je nutno dopravní řešení skutečně promyslet a přijmout a teprve potom to řešit urbanistickou studií Trianglu, tak pojďme touto cestou a usnesení doplníme tak, jak kol. Kryl navrhl. Nikoho tím nepoškozujeme, sami sebe chráníme a chráníme i občany Barrandova pro příští desetiletí.

P. Herold:

Pan kolega Panenka.

P. Panenka:

V r. 2020 byl osloven Magistrát s tím, zda by šel udělat projekt na tuto křižovatku. Dokonce jsme posílali dopis Magistrátu, panu náměstkovi Scheinherrovi. Nejedná se jen o křižovatku Lamačova, K Barrandovu, ale jedná se o Geologickou, K Barrandovu, zda by Magistrát udělal projekt. Ozvali se singnalizátoři z dopravního odboru, kde nám řekli, že průjezdnost křižovatky co se týká semaforů zkapacitnit nejde, takže postupuje následné nákladné řešení, aby městská část připravovala celý projekt křižovatky. To už jsme si zažili s křižovatkou Plzeňská, Musílkova. Projekt trval téměř tři roky. Toto je nákladný projekt, do kterého se musí pustit Magistrát. Posílali jsme na Magistrát dopis náměstkovi, aby toto zařídili. Po dobu oprav Barrandovského mostu se k tomu nikdo hlásit nebude a nic se tam dělat nebude. Děkuji.

P. Herold:

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. Doležal:

Žádám o pětiminutovou přestávku k úpravě usnesení.

P. Herold:

Panu předkladateli vyhovíme. Panu kol. Gaydečkovi vysvětlíme, že i když přišel pozdě, tak se ještě trochu zdrží.

Přestávka bude jen pět minut.

(Přestávka)

Jsmo ve chvíli závěrečného slovo předkladatele pana Zdeňka Doležala, který si sám sobě slovo přerušil. Prosím, poslouchajte.

P. Doležal:

Vzhledem k tomu, že požadavek pana Kryla a výsledek výboru územního rozvoje již rada schválila – schválila zadání vypracování studie, upravil bych usnesení, které přečtu.

V návaznosti na předloženou studii Urbanistická studie Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu a dle výsledků zhodnocení zón placeného stání a potřeb parkování v oblasti Barrandova a dle výsledků studie zkapacitnění křižovatky Lamačova, Slavínského, K Barrandovu, detailně řešit lokalitu vjezdu – „brány“ do sídliště z ulice K Barrandovu, a to po obou stranách Lamačovy ulice, a studii Triangl případně přizpůsobit.

P. Herold:

Budeš ještě něco říkat kromě usnesení, o kterém si myslím, že je bezvadné?

P. Doležal:

Ještě byl dotaz pana Krátkého na území ulice Štěpařská. To jsou magistrátní zastavitelné pozemky, o které městská část žádala spolu s pozemky veřejné vybavenosti a bylo jí řečeno, že Magistrát tyto pozemky městské části nesvěří, protože je má jako rezervu pro výstavbu bydlení. Následně tento pozemek připravuje k zástavbě. Studie v tomto místě pouze popisuje záměr Magistrátu hl. města Prahy.

P. Herold:

Děkuji panu radnímu Doležalovi za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru. Nevím, zda je nějaký protinávrh, ale je tam upravený návrh ze strany pana předkladatele.

P. Blažek:

V návaznosti na upravený návrh předkladatele bych se chtěl zeptat, jestli pan Kryl trvá na svém předloženém protinávru?

P. Kryl:

Kolegové mi říkají, že jsem na vás hrozně hodný, je to asi potřetí za toto volební období, kdy můj nějaký protinávrh někdo z radních z ODS „vykradl“ a přisvojil si. Neberu si to osobně, mně jde především o věc, aby bylo prosazeno to, co má fungovat. Pokud tam bude skutečně napsáno, že bude prioritně vyřešena křižovatka a studie Triangl tomu přízůsobena, je to přesně to, čeho jsem chtěl dosáhnout.

Pokud to tak je, není třeba to podávat jako protinávrh, je to návrh, na kterém jsme se o přestávce dohodli. Nejdůležitější je, že bude funkční a věřím, že to dotáhnete do konce. Bez realizace křižovatky by na sídlišti vzniklo dopravní peklo, nebo bychom přesměrovali všechny lidi do Hlubočep, kterými by jezdili, což nikdo z vás, kdo bydlíte v Hlubočepch, nechce.

P. Herold:

Děkujeme za vstřícnost, Bůh to oplatí. Máme jeden upravený návrh ze strany pana předkladatele. Prosím o klid, ať se navzájem slyšíme.

P. Blažek:

Beru to tak, že protinávrh byl stažen. V tom případě prosím o promítnutí usnesení. Upravený návrh pana předkladatele zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje upravený návrh na pořízení změn územního plánu dle podkladové studie Urbanistická studie – Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu, zpracovanou firmou ARCHUM Architekti, s. r. o. dle přílohy 1,

II. požaduje v návaznosti na předloženou studii Urbanistická studie – Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu a dle výsledků zhodnocení zón placeného stání a potřeb parkování v oblasti Barrandova a dle výsledků studie zkapacitnění křižovatky Lamačova, Slavínského, K Barrandovu, detailně řešit lokalitu vjezdu „brány“ do sídliště z ulice K Barrandovu, a to po obou stranách Lamačovy ulice a studii Triangl případně přizpůsobit,

III. ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 včetně podkladové studie pořizovateli územního plánu.

P. Herold:

Děkujeme. Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo 34 zastupitelů, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Nyní máme avizovaný bod číslo

15

finanční dar a darovací smlouva na podporu organizace hudebního festivalu United Islands of Prague 2022

Měl být projednáván o něco dříve, ale zástupce United Islands pan Gaydečka se dostavil o něco později.

Jedná se o podporu festivalu United Islands, kterou předkládám. Rada navrhuje, abychom přispěli na tento dvoudenní festival částkou 250 tisíc Kč, kulturní komise dokonce

navrhovala 300 tisíc, rada byla o něco skoupější. Věřím tomu, že je to jedna z nejvýznamnějších aktivit, která proběhne tento rok v Praze. Má dlouhou tradici. United Islands byl na této straně Vltavy i v minulých letech, zejména na Střeleckém ostrově. Na několik let se přemístil na Rohanský ostrov, aby všichni pochopili, že správné místo je opravdu na břehu Vltavy, na ostrovech. Vrací se v plné parádě. Vrátil se již minulý rok, ale debaty s organizátory začaly příliš pozdě, byly překotné, ještě ve vztahu ke covidu. Teď jsme začali dříve.

Předkládám žádost o individuální dotaci ve výši 250 tis. Kč, což je ve shodě s radou MČ. Pokud to nebude proti vaší myslí, poprosil bych pana Gaydečku, aby ho přiblížil zejména těm, kteří festival neznají, případně řekl specifika letošního ročníku.

Prosím pana Gaydečku o slovo.

P. Gaydečka:

Vážení členové rady, milí zastupitelé, jsem z festivalu United Islands, který jsme založili v r. 2004. Dlouhé roky jsme byli tady na území Prahy 5 a Prahy 1. Po určitých letech, co jsme bloudili do Karlína, jsme se vrátili.

Loni v pandemii to byl dost improvizovaný ročník, který se nepřipravoval jednoduše. Do poslední chvíle nebylo jasné, jaká budou pravidla pro veřejné akce. Letos je to mnohem jednodušší. Proto jsme si dovolili včas zažádat o vaši podporu.

Co bych k United Islands řekl? Máme tři cíle. Jeden je, že objevujeme novou hudbu a dáváme prostor kapelám, které nejsou amatérské, jsou poměrně dost profesionální, ale ještě se jim nepodařilo uspět ve velkých médiích a přicházejí teď na hudební trh.

Stejně tak rádi objevujeme nové lokality a lákáme lidi z Prahy nebo ze Středočeského kraje většinou do míst, která nenavštěvují tak často. Bývá to několik desítek tisíc diváků, kteří přijdou do toho místa. Objeví třeba místa, kde dlouho nebyli a zjistí, že to tam dnes vypadá lépe nebo že se to zde nějakým způsobem rozvíjí.

Třetí cíl festivalu je, že pracujeme na tom, aby bylo vstupné zdarma. Žádáme o podporu na různých stranách. Umožňuje to sociálně širší skupině festival navštívit. Je také možné, že nová hudba by lidi tolik nelákala, báli by se, že uslyší něco, co neznají, tak tuto bariéru tím odbouráváme. Umožňuje to inovativnímu programu zajistit dost diváků.

Co se týká letošního roku, na přelomu února a března jsme to po událostech, které všichni denně sledujeme, dost změnili. Poslední roky jsme pracovali tak, že vždycky programu vládla jedna národnostní edice. Spolupracovali jsme s jedním velvyslanectvím sídlícím v Praze, takže máme za sebou izraelskou, německou a britskou edici. Letos jsme to změnili a edice se bude jmenovat Freedom Edition – Edice svobody. Záštity nad festivalem máme domluveny s litevskou ambasádou, polskou, ukrajinskou, gruzínskou i rumunskou. Přijedou kapely z východních zemí, které jsou blíž nebo přímo v konfliktu, dokonce se podaří přivést nějaké zakázané Bělorusy. O některých jménech nemůžeme mluvit, protože se musí dostat z Běloruska sem.

Praha zažije unikátní program koncentrovaný do termínů 10. a 11. června. Alokačně je to tak, že v pátek se snažíme nenarušovat provoz ve městě, takže jsme na Střeleckém ostrově a v okolí Dětského ostrova a Jazz Docku. V sobotu je den více festivalový, že se pro pěší uzavírá Janáčkovo nábřeží a most Legií a propojuje se Střelecký ostrov až směrem na Portheimku.

Na MČ Praha 5 spolupracujeme s různými institucemi. Za nás jsme velmi rádi, že můžeme spolupracovat s Jazz Dockem, což je nejlepší jazzový klub v Praze. Nově spolupracujeme s OC Smíchov, které otevřelo terasu pro kulturní akce nahoře na střeše. Bude tam nějaký program, ke kterému to bude blízko z Portheimky.

Objevili jsme tady známé fotografy, kteří otevřeli galerii ASA, která sídlí v ulici Kováků v ulici Na Zatlance proti gymnáziu. Trasa povede skrz OC až k Portheimce.

Do budoucna jsme tady oslovili některé aktéry, kteří přetvářejí MČ Praha 5 směrem na cukrovar. Vzniká tam nový development, což víte lépe a podrobněji než já. Snažíme se navázat spolupráci s Trigemou, s Českou spořitelnou a se Sekyra Group, neboť oni uvažují o MČ Praha 5 jako o jakémsi centru společenského a kulturního dění. Je možné, že se nám to tam podaří oživit dřív, než tam nějaký development vznikne a bude tam třeba další prostor, kde by se něco mohlo dít. To je ale do budoucna. Tím, že sem teď přicházíme, tyto kontakty se tímto oživí.

To je vše, co bych k tomu řekl. Děkuji, pokud vás mohu požádat prostřednictvím rady o podporu.

P. Herold:

Děkuji panu Gaydečkovi, bylo to jako kdybych si poslechl televizi. Děkuji také United Islands, že konečně pochopili, kde to žije a že se na Prahu 5 vrátili.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan kolega Gemperle.

P. Gemperle:

Mám drobnou poznámku. V materiálu na stůl jsem si všiml, že schvalujeme dar pro společnost Ostrovy se sídlem v Terronské, ale přiložená darovací smlouva je na jejich starou adresu. Pokud to schválíme, prosím, abychom smlouvu dali do pořádku. Děkuji.

P. Herold:

Je to určitě podstatná záležitost. Můžeme se zeptat, která adresa je správná?

(Terronská 3.) Bude upraveno.

Další se do diskuse hlásí kolega Brož.

P. Brož:

Nechtěl jsem k tomu zde vystupovat, ale protože všichni o mně víte, že se kulturou zabývám i na magistrátní úrovni, chtěl jsem také vyjádřit podporu. Jsem moc rád, že to bude na Praze 5, protože organizátor akcí je zárukou kvalitních akcí. Moc se těším.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Jelikož se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečného slova se vzdávám. Také se těším a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 15.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje finanční dar ve výši 250 tis. Kč na částečné pokrytí organizačního zajištění hudebního festivalu United Islands of Prague ve dnech 10. a 11. 6. 2022,
2. uzavření příslušné darovací smlouvy v této části,
3. příslušné finanční krytí darovací smlouvy.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro hlasovalo 35 zastupitelů, nikde nebyl proti, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali. Bylo schváleno. Až budeme mít nějaké potíže s hlasováním, pozveme si pana Gaydečka. Vypadá to, že umí sehnat sto procent hlasů. Děkujeme vám.

Budeme pokračovat dalším programem. Vítám navrátilivší se paní starostku a předávám jí slovo, aby dále řídila schůzi, protože měla teď oddech jinde. Jsme v bodu 16, což je můj bod, tak abych sám sebe neuváděl a pak zase neuzavíral.

P. Zajíčková:

Děkuji za slovo. Zdravím vás po dobrém obědě. Jak avizoval pan místostarosta Herold, pokračujeme bodem číslo

16

vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2021

jehož je předkladatelem.

P. Herold:

Děkuji za slovo, bylo to krátké nadechnutí. Předkládám vyúčtování dotací z grantů minulého roku. První jsou kulturní aktivity na území MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 16. Pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Mám spíše technický dotaz. Některé dotace jsou tady stejné. Náhodou jsem si vybral dotaci č. 20 a 21, 150 a 151 – Nadační fond Harmonie, zapsaný spolek. Přidělená částka 40 tisíc. Zdůvodnění je stejné. Nevím, proč je to tady takto. Není to ale ojedinělé, našel bych tady další, ale tyto jsou za sebou, proto jsem si je vybral.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu o reakci.

P. Herold:

Uvedu to v závěrečném slovu.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, diskusi uzavírám. Požaduje pan místostarosta závěrečné slovo?

P. Herold:

Jen na to odpovím. Je to ne zcela šťastně za sebou napsáno, vždycky to bylo trochu na něco jiného. Mám problém, nechal jsem si dole brýle, tak na přílohu moc nevidím, ale rozhodně se nedávaly na stejné věci tytéž peníze.

Nadační fond Harmonie rozvíjí hudbu a hudební nadání u sociálně slabších dětí nebo z rodin sociálně handicapovaných. Je vhodné tady zmínit, že vědí, že v rodinách nebude čas ani podmínky, aby se rodiče s dětmi hudbu učili. Chodí třikrát nebo čtyřikrát do orchestru, kde se na housličky, na violoncello apod. učí jen ve škole. Je to mezinárodní koncept. Myslím, že hlavní sídlo podporovatelů mají ve Švédsku.

Přiznám se, že jsem byl velmi dojatý, když jsem byl na některých jejich koncertech, které s dětičkami dělají. Považuji to za neuvěřitelnou záležitost. Klobouk dolů, že takovým způsobem s těmi dětmi jsou schopni pracovat.

Opět říkám – částky mohou být stejné, ale není to na stejnou věc. V tomto jednoduchém přehledu to může blbě vypadat, za což se omlouvám.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 35 zastupitelů 33 bylo pro, 2 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 16 bylo přijato.

Bod číslo

17

vyúčtování přidělených programových dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2021

Předkladatelem je opět pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. V tomto případě jde o vyúčtování programových dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území naší městské části. Téměř vše máte v příloze tohoto materiálu.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 17. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k tomuto bodu zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených programových dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2021 dle přílohy č. 1.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 35 zastupitelů 34 bylo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi za jeho blok.

Bod číslo

18

vyúčtování přidělených dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2021

Slovo má pan radní Dušek.

P. Dušek:

Děkuji za slovo, paní starostko. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vyúčtování přidělených dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2021.

Jen pro porozumění textu. Část těch dotací, která byla na rekonstrukci a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení je dvouletá a bude se vyúčtovávat k 31. 1. 2023.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, paní starostko. Mám dotaz, který jsem měl i na sportovní komisi, ale nedopátral jsem se správné odpovědi. Sportování mládeže, Panthers Praha: byla jim přidělena

dotace 60 tis. Kč a v poznámce je, že částka klubu nebyla zaslána. Prosím pana radního o zdůvodnění. Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím pana radního Duška, jestli by k tomu mohl něco krátce říct.

P. Dušek:

Myslím, že to bylo na komisi podrobně vysvětleno. Nastala chyba na obou stranách. Z městské části neodešly prostředky a z klubu nebylo požadováno, abychom jim prostředky odeslali. Vznikla dohoda, že pro tento fiskální rok, nebudou uplatňovat tuto smluvní záležitost. Znamená to, že sice máme smlouvu, ale oni od ní odstoupili, poplatek nepožadují.

P. Zajíčková:

Děkuji. Ještě pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Uvažoval jsem o tom, zda to ještě zařadit, abychom jim to schválili, ale když to nechtějí, nemám s tím problém.

P. Zajíčková:

Ještě pan radní Dušek.

P. Dušek:

Chtěl bych to jen doplnit. Je to určitý morální závazek, který vnímáme. Doufám, že při budoucím rozdělování dotací bude tento klub zohledněn. Chyba vznikla na obou stranách, ale oni jsou ti poškození. Za mne je to všechno, děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 35 zastupitelů 32 hlasovalo pro, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod 19 se také týká vyúčtování přidělených dotací

19

vyúčtování přidělených dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2021

Materiál máte před sebou. Důvodová zpráva obsahuje, kolik bylo podpořeno projektů – bylo jich 53 s tím, že celková přidělená částka byla 1346500 Kč.

Dále tam máte tabulku, kde je popsáno, kolik a které organizaci byla dotace přidělena. Máte tam také uvedeno, že nebyla podepsána jedna smlouva.

Celkově bylo přiděleno 1346500 Kč. Protože se některé aktivity nekonaly, bylo vráceno 49689 Kč. Ve stanoveném termínu odevzdali vyúčtování všichni příjemci dotace.

Dále tam máte uvedeno, které organizace byly osloveny s nějakou opravou, takže i to je součástí materiálu.

Pak máte uvedeno, kolik bylo vráceno na účet městské části třeba právě z důvodu nekonání nebo nějakých jiných změn.

Prošlo to radou a teď předkládám toto vyúčtování vám, zastupitelům.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2021 dle přílohy č. 1.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 35 zastupitelů 33 bylo pro, 2 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 19 bylo přijato.

Bod číslo

20

vyúčtování přidělených dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů/podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2021

Tentokrát se jedná o dotace na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů-podnikatelů.

Důvodová zpráva obsahuje informace o tom, jaká částka byla přidělena, jaká byla výše dotace pro jednotlivý projekt. Bylo podpořeno 22 žádostí a celková částka činila 700 tis. Kč. Máte uvedeno, kdo byli těmi žadateli. Máte tam potom přiloženou tabulku s konkrétními žadateli a kolik bylo nakonec vráceno.

S tímto materiálem byla seznámena rada a teď tento materiál předkládám zastupitelům.

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů/podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 35 zastupitelů 32 bylo pro, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Máme poslední vyúčtování dotací, a to pana radního Lachnita. Týká se protidrogové politiky.

22

vyúčtování dotací přidělených v r. 2021 v rámci dotačního řízení na podporu protidrogové politiky, pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 a pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5

Prosím, pane radní.

P. Lachnit:

Dovoluji si předložit vyúčtování tří dotačních programů. Jednak je to protidrogová politika, podpora registrovaných sociálních služeb a podpora volnočasových aktivit občanů.

Celkem bylo přiděleno 1660 tis. Kč a byly také vyúčtovány. V této částce jsou i vratky, které najdete v tabulce – v celkové výši 55536 Kč. Nevyčerpány byly především z důvodu pandemické situace covid 19.

Dovoluji si požádat o podporu a o schválení tohoto materiálu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru, budeme hlasovat.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v r. 2021 v rámci dotačního řízení na podporu protidrogové politiky, pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 a pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 35 zastupitelů 32 bylo pro, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bude následovat blok občanů. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku, pokračovat budeme v 16 hod.

(Přestávka)

Zahajuji jednání zastupitelstva po malé pauze. Od 16 do 17 hodin je čas vyhrazen občanům. Přihlášeno je 8 občanů. První je Ing. Josef Cuhra. Dávám mu slovo.

Připomínám, že na vystoupení každého občana jsou tři minuty.

P. Cuhra:

Děkuji za udělené slovo. Domnívám se, že se do tří minut vejdu. I když jsem zastupitel, považuji se také za občana Prahy 5.

To, o čem chci hovořit, se netýká dnešního jednání zastupitelstva, ale týká se to každého z nás, proto považuji za nutné o tom hovořit.

Všechny politické strany, které jsou v tomto zastupitelstvu účastny, mají ve svých programech na čestném místě ochranu zeleně a přírody, ochranu zahrad, revitalizaci zahrad, vše, co souvisí s přírodou na území MČ Praha 5. Proto je důležité vědět, že se připravuje změna územního plánu na třech pozemcích – pod ulicí nad Mrázovkou, nad Nikolajkou. Jsou to zpustlá území bývalých sadů, dnes zanedbaná, ale je to zeleň.

Změna územního plánu vzešla mimo jiné z iniciativy občanů, ale také byla podpořena rozhodnutím rady MČ 16. 8. 2017. Na základě tohoto podnětu nyní zastupitelstvo hl. m. Prahy bude projednávat změnu územního plánu na území čistě obytné. Toto je věc, kterou bychom měli velmi pečlivě sledovat a hlavně bychom se měli vyhnout takové jednoduché argumentaci – to, že se vlastník o prostory nestará, že je neudržuje, tudíž jsou zaneseny odpadky, shlukují se tam narkomani nebo lidé, kteří obtěžují okolí, je problém, který se řeší změnou územního plánu.

Myslím si, že většina kolegů z pravicových stran ví, že problém s odpadky a se zabezpečením pozemku se řeší tím, že se o pozemek starám a ne tím, že změním územní plán a že pozemek zastavím. Je to řešení, které mi připadá poněkud nesystematické a nelogické.

Vyzývám všechny kolegyně a kolegy zastupitele, kteří mají své kolegy na zastupitelstvu hl. m. Prahy a kteří je mají případně ve výboru územního rozvoje na hl. m. Praze, aby dne 10. května, až se bude ve výboru projednávat tato změna územního plánu, pro

tuto změnu nehlasovali. Domnívám se, že tato změna je v rozporu s veřejným zájmem, v rozporu s programy našich politických stran a měli bychom dbát na to, aby se vlastníci pozemků chovali jako vlastníci, čili aby na pozemcích udržovali pořádek a přispěli k tomu, že špatné užívání pozemků nebude obtěžovat okolní zástavbu, okolní občany a že naopak bude ku prospěchu celé obce. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji, byl jste přesný. Beru to spíše jako výzvu, nezaznamenala jsem tam žádnou otázku. Asi neočekáváte odpověď.

Dále je přihlášena do prostoru pro veřejnost paní Natálie Přibíková. Prosím, máte slovo.

P. Přibíková:

Podávám petici sepsanou na základě Listiny základních práv. Sdělím vám, co jsme sepsali.

My, níže podepsaní obyvatelé MČ Praha 5 žijící v ulici Fráni Šrámka a v jejím blízkém okolí, žádáme prostřednictvím této petice, aby nedošlo k realizaci plánované přístavby a přestavby domu v ulici Fráni Šrámka č. 17, kterou MČ Praha 5 schválila rozhodnutím ze dne 5. 4. t. r.

S touto velkou přístavbou, která bude stát ve vnitrobloku Fráni Šrámka 17, to je na zahradě, její půdorys je 8 x 8 metrů, což je 64 m² a podlaží, nesouhlasíme. Jedná se o přístavbu, která by zcela změnila ráz památkově chráněné oblasti. V ulici Fráni Šrámka stojí převážně domy postavené ve 30. a 40. letech minulého století se zahrádkami jak před domy, tak i ve vnitroblocích. Tyto zahrádky poskytují zde žijícím obyvatelům radost, prostor se zelení nás vede k družnému a přátelskému spoluzití a k příjemnému odpočinku, o který by nás realizování stavebního záměru připravilo.

Nechceme zástavbu, která zabetonováním historické zahrádky nebere ohled na charakter této oblasti a ani na fakt, že patří do památkově chráněné oblasti MČ Praha 5. V r. 2018 a 2020 byl tento návrh téměř vyloučen. Přečtu to přesně.

Přístavba Národním památkovým ústavem byla územním pracovištěm v Praze kategoricky vyloučena.

Další důležitý aspekt celého problému. Jsme první z řady cca 24 zahrad ve vnitroblocích na liché straně domů v ulici Fráni Šrámka, kde má dojít k velké přístavbě. 64 metrů je obrovský barák a 4 patra je také obrovský barák.

K mimo již zmiňovanému narušení památkově chráněné oblasti může dojít i k napodobování, to je ke stavbě dalších přístaveb na jiných zahradách v okolí – je jich tam 24. Tomuto všemu je třeba zabránit jménem nás všech bydlících a žijících též v okolí na Malvazinkách, nad Bertramkou a jejím parkem.

Petici odevzdávám zastupitelskému úřadu Prahy 5 a dalším předepsaným institucím.

Děkuji vám za pozornost a přeji hezký zbytek dne.

P. Zajíčková:

Děkujeme paní Přibíkové za přednesení petice. Předpokládám, že petice bude podána do podatelny a bude na ni řádně odpovězeno. Také děkujeme, hezký den.

Další občankou je paní Iva Podlipná.

P. Podlipná:

Jsem Iva Podlipná a jsem z Košíř. Dostáváme se nejspíš do fáze, která bude vleklá a pro přímo zainteresované osoby možná i trochu nudná.

Za provizorní řešení nedostatečných školských kapacit v Košířích byla radou schválena budova Poštovka. Po 1,5 roce, kdy problém sleduji, se odvrátilo losování žáků do prvních tříd. Během tří let se tato situace opakuje podruhé. V r. 2019 byl otevřen tzv. Dřeváček. Všem rodinám, kterých se to týkalo, se ulevilo, protože nemít tuto jistotu při více dětech a nutnosti rodičů pracovat by to představovalo nejen logistické, ale finanční, časové a další komplikace, nemluvě o tom, co na to děti, které se těší, že budou chodit do školy se svými kamarády.

Myslím na několik dalších věcí, které mě po první úlevě tíží. Bude od radnice zajištěna dostatečná finanční a personální podpora současnému vedení školy? Neotevírají se totiž dvě třídy někde v dalším patře hlavní budovy, vše se pojí se vzdáleným pracovištěm, které bude mít brzy plné čtyři třídy a další věci, které je třeba spravovat. Učitelé musí mít k sobě minimálně asistenty, jinak bude pro ně nemožné i na chvíli odejít třeba na toaletu. Chci se zeptat, jaká bude tato podpora?

To, že vedení školy souhlasilo s otevřením nového pracoviště, by mělo být spojeno s masivní podporou celého týmu učitelů, které tímto získá spoustu práce navíc. Proč k tomu došlo, je nasnadě. V oblasti se staví a kolaudují se byty v řádu stovek a ve chvíli, kdy se schvalovala zástavba Na Pomezí, muselo se počítat s podporou občanské vybavenosti, školských kapacit atd.

Konkrétně se ptám, jaká bude tato podpora, aby další rozšíření ZŠ Nepomucká nešlo na úkor kvality výuky z hlediska přetíženosti učitelů a další?

Dalším bodem je dlouhodobé řešení nedostatečných kapacit. V tomto případě apeluji na zastupitele radní, tedy na vás, že když to nešlo u školy stávající, aby to tak bylo aspoň u školy plánované, tudíž aby řešení bylo koncepční. Napsat na facebook, že v Košířích bude nová škola a že je vše na dobré cestě, neodpovídá realitě. Zde se musíme vrátit k tomu, v jaké fázi věc je, mne by to zajímalo.

Bude vypsaná architektonická soutěž na novou školskou budovu Na Výši, a pokud ne, tak proč?

Kdy se nová škola začne stavět?

Paní starostka také mluvila o tom, že by se 1. stupeň stavěl nejdřív a pak až 2. stupeň. Je tento plán obhajitelný ve světle toho, že na tomto ztroskotalo řešení Tellus při řešení nedostatečných kapacit krátkodobých?

Také by mě zajímalo, kam se přestěhují děti ze Speciální školy Na Výši, kam se přestěhují děti ze Dřeváčku atd.? Připomíná se pořád dokola fakt, že okolní školy mají naplněnost kolem 95 %. Ve spojení s tím, jak se staví široko od Plzeňské, od Motola přes Košíře po Smíchov je jasné, že okolní školy nebudou mít v příštích letech kapacitu na to pojmát jakékoli převisy, jako to nemají už několik let. Ve stínu Nepomucké zůstala ZŠ Podbělohorská, která bez svého 2. stupně rovnou posílá své spádové prvňáčky např. do Weberovky, aby se nemuselo losovat.

Uzavírám to tím, že dítě má mít možnost chodit do školy v místě svého bydliště.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Podlipné. Dále je přihlášena paní Alena Jand'ourková.

P. Podlipná:

Mohu poprosit o písemné odpovědi, jestli nebude na mé dotazy odpovězeno rovnou? Děkuji.

P. Zajíčková:

Určitě bude odpovězeno písemně. Mohu reagovat, ale protože předpokládám, že se otázky budou opakovat, zareaguji potom souhrnně.

Prosím paní Jand'ourkovou.

P. Jand'ourková:

Omlouvám se, přečtu to z telefonu.

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, potkáváme se tady pravidelně od loňského dubna ohledně nedostatku školních míst v Košířích. Paní starostko, před rokem vám byl zastupitelstvem uložen zásadní úkol, a to vyřešit nedostatek školních kapacit v krátkodobém a ve střednědobém horizontu. Paní starostka dosud tento úkol nesplnila, což zjevně nikoho v radě neznepokojuje. Všichni se spokojili s příslibem prostor v areálu Tellus, o kterém jsme z pozice občanů pochybovali z mnoha důvodů. Byli jsme možná s několika opozičními zastupiteli jediní.

Nyní se ukázalo, že toto řešení, které paní starostka nikdy reálně nepředložila, se letos nestihne a dost možná se neuskuteční nikdy. Jednáte dále s YIT pane Homolo? Tady nejste, otázku mu vyřídíme.

Paní starostko, v Košířích jste nás dostala do bizarní situace. Do zápisu do 1. třídy rodiče, ředitel, učitelé a ani zřizovatel nevěděl, kam budou děti z Košíř chodit do školy. Do Tellusu, do Nepomucké, do Beníškové nebo někam na Smíchov? Nebo snad na Poštovku, kterou jste teď před volbami vytáhli z klobouku? Řadu rodičů jste donutili, aby situaci řešili na vlastní pěst a děti rovnou přihlásili jinam. Je mi upřímně líto ředitele Hejny, kterého dostáváte každoročně svým nezodpovědným přístupem pod obrovský tlak a tlak je tu kvůli vám, paní starostko. Vy totiž nehájíte zájmy rodičů, dětí a teď se dokonce zdá, že ani seniorů z Prahy 5, když jste zrušila projekt na Senior house, který měl být na Poštovce. Před všemi dostává přednost vaše soukromé gymnázium.

Paní starostko, mohla byste nám říci, v čem je Poštovka lepší než ZŠ Plzeňská, resp. její budova, kterou si pronajímáte? Popsala bych to vašimi slovy. Poštovka není žádná moderní budova, natož na bezpečném místě, přechod je tu velmi nebezpečný, navíc na konci tramvajového ostrůvku dokonce nechráněný. Není tu jídelna, není tu tělocvična, příchod od tramvaje není bezbariérový. Pro rodiče s kočárky to může být problém, když budou vyzvedávat své děti. Dokonce budova není ani v naší spádové oblasti. Veřejně do záznamu i na kameru jste deklarovala, že třídy v budově ZŠ Plzeňská uvolníte, pokud to bude potřeba. Není to ale stvrzeno písemně.

Proto bych vás jako radní pro školství vyzvala, abyste tento závazek vymáhala po svém synovi, jednateli Gymnázia mezinárodních a veřejných vztahů a společně s panem radním pro majetek Damaškem sepsala písemnou dohodu s gymnáziem o budoucím uvolnění potřebných kapacit. Kapacity budou zhruba za dva roky potřeba a doufám, že to víte. Dosud jsme žádnou reálnou koncepci řešení kapacity škol v Košířích v následujících pěti letech neviděli nebo nebyla zveřejněna.

Poštovka není naše ani vaše výhra, paní Zajíčková, Poštovka je důkaz vašeho nezájmu, nezodpovědného přístupu a dlouhodobého zanedbávání nedostatečné kapacity škol v Košířích, jehož jste navíc přímým viníkem.

Omlouvám se, rychle to dokončím.

Poštovka není dostatečné řešení do doby, než se postaví škola Na Výši. Několikrát jsme vás na to upozorňovali, že dostatečnou kapacitu nemá ani areál Tellus. Vám je to ale asi jedno, protože potřebujete udržet pozici do konce volebního období, udržet budovu pro své gymnázium. Co bude potom, to vás vůbec nezajímá. Jiné vysvětlení vašeho počínání v pozici radní pro školství nemám.

Rok jsme to vydrželi, strávili jsme snahou zlepšit situaci v Košířích stovky hodin volného času. Výsledek je pro mne osobně velkým zklamáním. Místo koncepčního promyšleného postupu, dotaženého do detailů vidíme jen chaos a zmatky bez výsledku. Stejně

si myslím, že naše snaha k něčemu byla a nechci si ani představovat, jak by to vypadalo, pokud bychom se v Košířích nesemkli a nevyvinuli na radnici tlak.

Paní starostko, mohla byste nám po roce odprezentovat střednědobé řešení nedostatku školních a předškolních kapacit v Košířích? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Předpokládám, že otázky budou předány organizačnímu oddělení.
Prosím pana Kočandrleho.

P. Kočandrle:

Přicházím v podstatě ve stejné věci, je zajímavé, jak jsme se shodli. Problémy se školstvím nás provázejí už dlouhodobě. Stává se opakovaně, že nás jako občany překvapujete svou improvizací schopností. Např. jsme se dostali do školy v září, kdy začala probíhat rekonstrukce školy.

V r. 2012 jsme měli pocit, že školských kapacit máme na rozdávání a funkční základní školu jsme pronajali paní podnikatelce Zajíčkové. Teď s úžasem se zjišťuje, že lidí a dětí v Praze přibývá a naopak budeme nové školy potřebovat a budeme je muset vybudovat z vlastních peněz za stovky milionů.

Nic ale není ztraceno, vedení radnice přišlo hned s několika variantami, kde se budou nové školy stavět. Vznikly studie proveditelnosti za miliony korun, abychom zase zjistili, že jsou neproveditelné. A tak radnice pod vedením paní političky Zajíčkové začala vehementně jednat s developerem YIT a za 500 tisíc Kč měsíčně chtěla děti přesunout do bývalé továrny určené k demolici. Opět to vypadá, že to není cesta.

Před dvěma roky nám pan Herold vysvětloval, že není úkolem radnice vodit občany za ručičku a provozovat volnočasový areál Poštovka. Kdo prý chce provozovat kroužek, může si na to založit firmu. Poštovka byla bez náhrady zrušena a kroužky musely okamžitě pryč.

Poštovku měla radnice neprodleně přestavět na domov seniorů. Dnes po dvou letech se dozvíme, že budova, která musela být okamžitě uvolněna, je stále prázdná, stále stojí a radnice přichází s nápadem udělat z Poštovky spádovou školu pro Cibulky. Spádová škola by ale měla být dětem dostupná, a tady nás od Poštovky dělí několik kilometrů pěší chůze, čtyřproudová komunikace navíc komplikovaná dvěma pruhy tramvají. Dá se překonat jen za použití velice komplikovaného dvoustupňového semaforu, kde se necítím komfortní ani já, natož malé dítě. Navíc je Plzeňská podle mediálních vyjádření paní političky Zajíčkové a pana Pospíšila ucpána cyklisty, kteří dokonce svými cyklopruhy blokují provoz sanitek. Jsou tu na místě velké obavy o bezpečnost našich dětí. Shrnu bych to jedním slovem – chaos.

Proto bych chtěl odpovědi na následující konkrétní otázky:

Jaké ročníky budou v budově na Poštovce?

Jak bude organizovaná autobusová doprava dětí na Poštovku?

Jaká dopravně bezpečnostní opatření radnice plánuje? To prosím konkrétně, protože tady jde o velice nebezpečný přechod, který je mnohem komplikovanější než přechod na Klamovce.

Jak bude zajištěna školní družina?

Bude zajištěn školou organizovaný přesun dětí do stávající družiny v Nepomucké a v Beníškové?

Děkuji za konkrétní a včasné odpovědi, protože rodiče by měli mít možnost zajistit si případný přesun dětí do této spádové školy.

P. Zajíčková:

Děkuji, bude odpovězeno. Dále prosím paní Havránkovou.

P. Havránková:

Také bych se ráda vyjádřila k nedostatečné kapacitě základní školy v Košířích.

To, že míst v základní škole bude nedostatek, se muselo vědět již řadu let dopředu, a to vzhledem k mimořádně rostoucí výstavbě v této lokalitě.

Ptám se. Jak je možné, že se situace řeší na poslední chvíli, a to improvizovanými projekty jako je Tellus nebo dokonce za pět minut dvanáct Poštovka? Proč se např. nedokázalo dopředu naplánovat uvolnění jednoho z gymnázií, které se nachází v této lokalitě a dříve to sloužilo jako základní školy pro místní děti?

Sama jsem matkou budoucího prvňáka, který dosud neví, kam bude chodit do školy. Je pravděpodobné, že se ocitne v bývalém kulturním centru Poštovka.

Ráda bych věděla, jak radnice bude podporovat školu a pana ředitele Hejnu a jak toto provizorní řešení bude odpovídat dobré základní škole, kam bych chtěla, aby mé dítě chodilo.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan Pavel Světlík.

P. Světlík:

Pavel Světlík, pražský zastupitel za iniciativu Praha sobě. Budu také interpelovat vás, paní starostko. Paní Jand'ourková zmiňovala, že sem chodí jeden rok, já sem chodím tři roky ve stejné věci. Protože se blíží volby, rád bych vám vystavil účet za vaše vládnutí ve školské gesci na Praze 5.

Vzal jsem to přes peníze daňových poplatníků a sečetl jsem škody, které městská část utrpěla ve školství za vašeho působení ať už jako podnikatelky, nebo naší starostky. Byli jsme zde svědky navrhovaných možností během tří let, jak kapacitní problémy ve školách v Košířích vyřešit. Bohužel se ale většina z nich ukázala jako slepá cesta, takže následovaly další. Místo jednoduchého rozumného řešení, kterým je obnovení ZŠ Plzeňská, tu celou dobu řešíme nesmysly.

Sečteno a podtrženo. Objemové studie na rozšíření ZŠ Nepomucká a ZŠ Podbělohorská - projekty se nebudou realizovat – stály 700 tis. Kč. Za 380 tis. Kč jste s pomocí advokátní kanceláře Rowan Legal hledali legální cestu, jak si pronajmout a nechat přestavět budovu v areálu Tellus – taky se asi nebude realizovat. Celkem to je přes 1 mil. Kč.

Dále jste za 5,3 mil. připravovali projekt na přestavbu objektu Poštovka na dům pro seniory, který se také nebude realizovat. Místo toho vznikne pravděpodobně na dost let prodloužené pracoviště ZŠ Nepomucká, jak zmiňovali mí předřečníci.

K tomu můžeme připočítat 11 mil. Kč, které jste slíbila investovat do ZŠ Plzeňská. Tyto investice nebyly provedeny. To jsme na 17 mil.. Celý minulý rok nám hrozil náklad asi 30 mil. Kč na pronájem a přestavbu zmíněného Tellusu. Tuto variantu naštěstí zarazil stavební úřad.

Mohli bychom pokračovat ztrátou hodnoty pozemku pod školkou v Naskové, kdy radnice tak dlouho zdržovala přestavbu školky, až developer YIT podal žádost o územní řízení na sousedním pozemku. Nyní má obecní školní pozemek menší využitelnost a nová školka se musí přizpůsobit developerovi, i když to mohlo být naopak.

K tomu máme nemateriální škody, které jsou samozřejmě horší. Je to jedna zbytečně zrušená základní škola, zničené dětské kolektivy v jejich třídách, ztráta kvalitního učitelského sboru, ztráta jedné schopné charismatické ředitelky, a co je nejhorší – každý rok vystavujete košířské rodiče i děti stresu. Díky tomu, že problém stále odsouváte, vytváříte uměle tlak, aby se část rodičů o sebe a své děti postarala sama – dala děti do školy jinam. Pak si můžete říct, že se nic neděje, že to zase nějak vyšlo.

Máte vedení městské části, které místo toho, aby se snažilo řešit hluboké strukturální problémy, které tu máme, hledat cesty, jak se adaptovat na výzvy, které přináší historický

vývoj jako překotný nárůst demografie, adaptace na klimatickou změnu, problémy v dopravě, tak městská část místo toho řeší jen to, jak si poradit s vlastní starostkou. Za čtyři roky jste nedokázala problémy kapacit v Košířích vyřešit.

P. Zajíčková:

Už hovoříte 4 minuty, poměrně dost přetahujete. Panu Světlíkovi děkuji za účet, který mi vystavil. Prosim paní zastupitelku Bílkovou, občanku Prahy 5, o slovo.

Mikrofon už je volný, můžete přistoupit.

P. Bílková:

Původně jsem tady nechtěla být, ale tento plakát mě navedl k tomu, že toto odpoledne strávíme společně. Teď jsem tady a dočtu Pavlovu tezi.

Paní starostko, za čtyři roky ve funkci jste nedokázala problémy v Košířích vyřešit, za čtyři roky jste nevyřešila svůj střet zájmů ve prospěch obce. Jsme svědky toho, že městská část opět investuje veřejné peníze do nedostatečného a problematického řešení. Svým střetem zájmů poškozujete zájmy městské části a jejích občanů.

Teď k plakátu. Dobrý den. Pracujete pro nás? Vážení, tento plakát je výsměchem pro všechny, kdo se školskou situací na Praze 5 přijdou do styku. Gratuluji, prezentujete jako výkon, že městská část naplňuje svou zákonnou povinnost zajistit dětem místa ve spádové škole. Co na tom, že detašované pracoviště se nachází ve spádovém území jiné školy? Detašované pracoviště Poštovka je výsledkem vaší nečinnosti a nekonceptnosti řešení.

Proč sem chodíme a poukazujeme na chyby ve vašich úvahách? Chválíte se, že jste navýšili kapacity o 440 míst. Školy jsou nacpané až po okraj a nejde jen o ZŠ Nepomuckou. Čísla naplněnosti jsou vám jistě známá – 95 %, 97 % atd. Do Nepomucké se letos hlásilo přes sto dětí, spádových jich bylo přes 130, míst k dispozici je 84 poté, co přišla na řadu Poštovka. V lednu jsme vás vyzývali k prověření varianty modulární školy na pozemku SK Uhelné sklady. Nic se nestalo. Pozemek je přitom volný, a pokud byste přinesli kvalitně zpracovaný projekt modulární školy na Magistrát, těžko by vaši žádost o zápůjčku pozemku na dobu určitou odmítli. Prověříte tuto variantu důkladně, budete jednat s Magistrátem? Pokud ne, proč?

Obecně se budu zabývat péčí řádného hospodáře.

(P. Zajíčková: Upozorňuji, že máte ještě 20 sekund.)

Je to otázka na radního pro majetek a strategické investice. Budete se domáhat vůči soukromým školám, které jsou v nájmu v budovách městské části, obnovy jednání o smlouvě podle § 1765? Pokud nebude jednatel školy reagovat nebo odmítne do jednání vstoupit, uplatníte postup podle § 1766, tedy návrh soudu na zrušení smlouvy? Děkuji.

P. Zajíčková:

Nikdo další z kandidátky Prahy sobě přihlášen není. Velmi rychle zareaguji.

Nebudu tady reagovat na desinformace, matení a mystifikace, které tady byly uváděny, kdy se míchají jablka s hruškami. Řeknu jedinou věc.

Praha 5 je velmi dynamická městská část, která se velmi rychle rozvíjí, každoročně přibývají tisíce obyvatel. Takových městských částí má Praha více, je to např. Praha 4, Praha 6 nebo Praha 8. Naopak bych zastupitelům chtěla říct, že MČ Praha 5 je na tom, co se týká kapacit základních škol velmi dobře. Např. na sousední městské části – nebudu ji jmenovat - se v pěti základních školách losuje o spádové děti. V naší městské části, přestože každoročně přibývají tisíce obyvatel, se nelosuje v žádné základní škole o spádové děti. Jsme na tom velmi dobře, můžeme si vystavit jedničku, protože jsme zvládli doplnit kapacitu, zvýšili jsme od r. 2019 kapacitu o 440 míst a v žádné naší škole se o spádové děti nelosuje.

To, že máme jedinou školu, kde situace je dramatičtější, o tom víme, zabýváme se tím od r. 2019. Přijali jsme mnoho usnesení, mám tady jejich přehled. Jsou to desítky usnesení, která byla přijata od r. 2019, která se vztahují k řešení kapacit základní školy Nepomucká, na rozdíl od minulého období, kdy od r. 2014 do roku 2018 bylo přijato jedno usnesení, které se vztahovalo k rozšiřování kapacit ZŠ Nepomucká. Mám tady přehled, mohu vám ho představit.

Myslím si, že městská část, konkrétně radní pro školství – já - se kapacitám základních škol věnuje velmi intenzivně. Máme přehled o tom, kde jsou jaké kapacity, jaká je naplněnost škol v jednotlivých lokalitách. Chtěla bych vyvrátit informaci o tom, že kapacita našich škol je naplněna a že je kolem 90 %. Kapacita našich základních škol je zhruba naplněna na 75 %. Základní školy disponují volnými místy. Díky tomu jsme mohli přijmout ukrajinské děti, kterých máme k dnešnímu dni zhruba 360.

To, co tady bylo sděleno, není pravda, je to mystifikace, politická kampaň, která se tu vede. Proto se k tomu teď nebudu více vyjadřovat. Na všechny otázky odpovím písemně. Spoléhám na to, že si zastupitelé udělají svůj vlastní obrázek a vlastní soud a nebudou podléhat těmto desinformacím, mystifikacím a manipulacím. Děkuji.

Dále je přihlášen pan Budín.

P. Budín:

Budu velice stručný. Na začátek říkám, že jsem občan Prahy 5, jmenuji se Lukáš Budín a ani nebudu kandidovat za Prahu 5 sobě, paní starostko.

To, co jsem slyšel, mne přesvědčilo, že půjdu k volbám a budu velmi bedlivě sledovat, jak se školství na Praze 5 řeší.

Měl bych dotaz pravděpodobně na radu, který se týká územního rozvoje. Myslím, že 10. května 2022 má proběhnout výbor územního rozvoje na Magistrátu, kde se bude opět řešit změna územního plánu v lokalitě nad Mrázovkou. Jedná se o zahrádkářskou kolonii. Bohužel, v předešlém volebním období, kdy jsem byl v opozici, rada nepřímou podporou dalšího projednávání tohoto podnětu na změnu územního plánu. Znamená to, že ho apriori nezatímčila, ale postoupila k dalšímu projednávání. Z mého pohledu se jedná o chybné rozhodnutí, protože tato lokalita je v dnešní době dost předimenzovaná, co se týká výstavby, ať už Smíchov City nebo další okolní výstavby. Chybí zde zeleň, která je důležitá. Navíc firma Centra, která vlastní tento pozemek, by si změnou územního plánu velmi dobře přilepšila.

Můj dotaz zní, zda na tento výbor přijde nějaký zástupce Prahy 5 ať z Úřadu, který bude prezentovat názor Prahy 5, nebo snad Praha 5 uvažuje o revokaci tohoto usnesení, kde se jednoznačně postaví proti dalšímu projednávání tohoto podnětu? Myslím si, že pro Prahu 5 a pro centrální Smíchov je to velmi škodlivý podnět.

P. Zajíčková:

Pan radní Doležal zareaguje.

P. Doležal:

Jedná se o změnu územního plánu, která je před vydáním, nikoli o podnět. Podnět byl projednáván na městské části, která pořádala i veřejné projednání a místní šetření výboru v daném místě. Na tomto místě se všichni okolní obyvatelé včetně zahrádkářů postavili za změnu. Městská část podnět tehdy podpořila. Překvapuje mě, že pan kolega Budín, který byl vlivný člen strany Zelených, tehdy neapeloval a nechal podnět, aby prošel komisí pana Stropnického, zarytého odpůrce výstavby, a následně aby podnět předložila do rady Petra Kolínská ze Zelených. Tehdy byl schválen podnět, který byl dále prověřován všemi způsoby. Nakonec byl snížen z koeficientu C na koeficient A. Nevidím důvod, proč takto řádně projednaný důvod teď revokovat, když se městská část mohla vyjádřit v rámci podnětů, v

rámci veřejného projednávání – městská část není vůbec na řadě. Nezbyvá mi než tlumočit stanovisko městské části.

Účastním se pravidelně výboru územního rozvoje Magistrátu a tlumočím tam stanoviska městské části.

P. Zajíčková:

Do diskuse není nikdo další přihlášen. Děkuji občanům za příspěvky. Na otázky, na které nebylo odpovězeno ústně, bude odpovězeno písemně. Tento bod uzavírám a můžeme pokračovat v jednání zastupitelstva.

Máme před sebou bod číslo

23

přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 30. 11. 2021 – 19. 4. 2022

Vyzývám pana zastupitele Rattaye, aby přednesl svůj bod.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit materiál týkající se přehledu plnění úkolů vyplývajících ze zasedání zastupitelstva.

Tento materiál byl rozdělen do dvou bloků. Na posledním zasedání zastupitelstva došlo k tomu, že přehled u splněných úkolů nebyl vzat na vědomí a nebyly vzaty ani úkoly spadající k odložení. Proto jsem na kontrolním výboru byl pověřen, abych se zastupitelským klubem projednal další odložení těchto úkolů. Protože se úkoly týkají paní starostky Zajíčkové, kdy se to týká úkolů vyplývajících zejména k řešení školských kapacit a variant a porovnání různých variant, následně jsem s paní starostkou projednával, zda bude chtít navrhnout nový termín k těmto odloženým úkolům.

Prosím paní starostku, zda by mohla k těmto úkolům navrhnout termíny, jak jsme se domlouvali. Zmiňovala jste se, že by byly splněny ke konci června letošního roku.

Druhý blok úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva, které jsou zde uvedeny, se týká období od 24. 2., kdy bylo poslední zasedání zastupitelstva, k dnešnímu dni. Zde jsou také přiloženy přehledové tabulky k úkolům, které byly splněny, a jeden úkol je zde navržen k odložení. Také je to uvedeno v tabulce. Týká se odložení memoranda o spolupráci při realizaci dostupného družstevního bydlení v lokalitě Radlické, kde mělo dojít k projednání tohoto bodu na spojeném jednání finančního výboru, výboru majetku a komise pro strategické řízení s tím, že následně budou případné podněty zpracovány do tohoto návrhu. Zpracování se poněkud pozdrželo, proto je tam navrženo, že bude termín prodloužen.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rattayovi. Krátce zareaguji. Moje nesplněné úkoly se netýkají pouze školství, mám tady ještě nesplněný úkol ohledně nevyplacených odměn nezastupitelům. Na tom se pracuje. Na příští zastupitelstvo přinesu návrh na usnesení, které by tyto úkoly vyřadilo.

Totéž se týká oblasti školství. Mám tady tři úkoly, které se postupně naplňují. Úzce spolu souvisí, nejsou to tedy tři různé úkoly, ale úkoly, které se stále vztahují k jedné věci. Tímto žádám o posunutí termínu u jednoho úkolu, u ostatních posunutí mám. Pokud se jedná o petici s názvem Nechceme vozit děti přes půl Prahy, je tady posunutý termín na 30. 9. 2022.

Jediné, kde potřebuje posunout úkol, je informace o průběžném plnění úkolů z usnesení ZMČ, kde byl termín plnění 25. 2. Tady prosím o prodloužení termínu do 30.9.2022.

Tyto tři úkoly souvisí s jednou základní školou. Na 90 % se domnívám, že na červnovém zastupitelstvu všechny mé úkoly budou vypořádány.

Stačí to tak, pane Rattay?

P. Rattay:

Ano, rozumím tomu tak, že všechny termíny, které byly posledně navrženy, jelikož nedošlo ke schválení odložení ze strany zastupitelstva, tak tam, kde jsou již propadlé termíny, mají se přepsat na termín 30. 9. 2022.

P. Zajíčková:

Přesně tak. Je to jediný termín u usnesení 20/5/21. To je jediný propadlý termín, protože tam je 25. února. Ostatní dva úkoly mají termín na pozdější dobu, až na září nebo prosinec 2022. Jediný úkol, u kterého je propadlý termín, protože jsme to v únoru neodsouhlasili, je usnesení ZMČ 20/5/2021.

P. Rattay:

Pak jsou tam ještě termíny týkající se petic a školských kapacit. Tam jsou navrženy termíny 31. 3. Ty se vztahují k peněžitému plnění nebo k podpisu smluv.

P. Zajíčková:

To teď neřeším, vyjadřovala jsem se školním úkolům.

P. Rattay:

Budeme tady také muset navrhnout jiný termín k odložení.

P. Zajíčková:

Co se týká těchto úkolů, navrhuji termín 31. 7. 2022. Je to u těch dvou, které se vztahují ke mzdám. Toto je můj návrh na posunutí termínu.

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl usnesením.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí

1. 4 splněné úkoly z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy,

2. s ohledem na nepřijaté usnesení dle návrhu – číslo jako na tabuli – 9 splněných úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 za období od 30. 11. – 8. 2. 2022 dle přílohy,

odkládá 1 úkol z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy

II. odkládá

1. 1 úkol z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy

2. s ohledem na nepřijaté usnesení dle návrhu – číslo jako na tabuli – projednaného na ZMČ Praha 5 dne 24. 2. 2022 – 6 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 za stejné období.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o usnesení. Z 36 zastupitelů 26 bylo pro, 2 se zdrželi, 8 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.

Nyní máme před sebou bod číslo

24

změny ve výborech

K dnešnímu dni jsem žádné změny ve výborech nezaznamenala. Chce někdo z pléna nějakou změnu ve výboru navrhnout? Nevidím nikoho. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám.

Usnesení nemusí být žádné.

Poslední bod je číslo

25

statut výboru životního prostředí

Předávám slovo panu zastupiteli Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jménem výboru životního prostředí vám předkládám návrh novelizovaného statutu výboru životního prostředí a žádám vás o jeho schválení.

Výbor životního prostředí na letošním zasedání dospěl k názoru, že některá ustanovení platného statutu již nejsou aktuální, a proto přistoupil k jeho novelizaci. Návrh novely statutu byl schválen na zasedání výboru životního prostředí 7. 4. jednomyslně. Z tohoto důvodu vám návrh předkládám ke schválení. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 25. Přihlášen je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Už při projednávání tohoto bodu při schvalování programu pan zastupitel Vejmelka zmínil, že nás blíže provede tím, k jakým změnám má ve statutu dojít. Říkal jste, že některé tam už nejsou aktuální. Můžete nám přiblížit, co z toho vypadlo? Z návrhu ani z důvodové zprávy není patrné, co už není aktuální, čím se výbor životního prostředí na Praze 5 nechce zabývat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zareaguje pan zastupitel Vejmelka?

P. Vejmelka:

Tady nejde o to, že by se výbor nechtěl něčím zabývat, ale mohu vám přiblížit jedno ustanovení. Neaktuálních nebylo moc, změny nejsou radikální, ale třeba v bodu a) bylo napsáno:

Výbor životního prostředí sleduje problematiku zeleně v ulicích vysázené v rámci dotace na snížení imisní zátěže z dopravy ozeleněním ulic na Praze 5 (truhlíky). Pokud bude stanovena pracovní skupina k řešení této záležitosti, bude s ní výbor životního prostředí spolupracovat.

Toto jsme vypustili. Pak jsme drobně upravili ustanovení, které se týká projednávání ochrany a rozvoje velkých území přírody a krajiny a vhodných k rekreaci. Jedná se o území, která jsou již po desítky let předmětem nevyřešených sporů z hlediska jejich využití, a jejich význam je celoměstský. Především to jsou Dívčí hrady, Vidoule, bývalá skládka Motol atd.

Teď je bez nebezpečí, že by se Dívčí hrady a Vidoule zastavěly, takže jsme tento text upravili na text, který vidíte v příloze.

Uvažoval jsem o předložení původního statutu, protože ale změny nejsou velké a platný statut životního prostředí je na webových stránkách Prahy 5, tak jsem se domníval, že ten, kdo se blíže detailně zajímá o statut výboru životního prostředí, si to může porovnat. Možná jsem to měl předložit.

P. Zajíčková:

Děkuji za vysvětlení. Dále je přihlášen pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Chtěl bych k tomu podotknout, že předchozí statut výboru životního prostředí, který ještě vznikl za předsednictví Zdeňka Doležala, byl v konkrétnější podobě z toho důvodu, že se stávalo, že některé materiály, které měly jít do výboru, ze strany rady tam dávány nebyly, což se teď neděje.

Chtěl bych poděkovat Pepovi Cuhrovi, který se na přípravě statutu velmi intenzivně podílel. V rámci výboru jsme k tomu měli připomínky, které byly přijaty.

Zcela logicky pole působnosti je ve statutech popsáno obecněji proto, aby se pod něj dala podřadit celá řada problematiky bez nutnosti uvádění zcela konkrétních detailních případů, protože v tom případě by se statuty musely měnit opakovaně, což není smyslem statutu. Na výboru životního prostředí pro konečnou podobu hlasovali všichni přítomní členové výboru.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Cuhra.

P. Cuhra:

Dovolím si ještě upřesnit, že výbor životního prostředí musel vzít na vědomí, že městská část pracuje na klimatickém plánu a že má svůj strategický plán, což se musí promítnout do statutu v obecné rovině.

Důležité je, že výbor životního prostředí jednoznačně deklaruje, že ve své agendě spolupracuje s výborem územního rozvoje, s výborem dopravy a s ostatními výbory, které řeší problematiku, která se blíží k životnímu prostředí nebo má na něho průmět. To bych řekl, že je důležitý apel ze strany výboru životního prostředí na předsedy výboru územního rozvoje a výboru dopravy, aby svou agendu také přenášely v patřičné míře na plénu výboru životního prostředí. Tato koordinace je důležitá a postřehy ze strany životního prostředí jsou platné i pro tyto specifické obory jako je územní rozvoj a doprava.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu č. 25.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru životního prostředí dle přílohy č. 1.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 36 zastupitelů 30 bylo pro, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.

Tímto jsme vyčerpali číslované body našeho dnešního jednání zastupitelstva. Teď máme body nečíslované. Prvním z nich je

informace z radnice

V tomto bodu máme pro vás připraveny poměrně zásadní informace. Prosím, abyste neodcházeli a zůstali na místě, stejně nás ještě čekají interpelace a informace z výborů.

Teď k informacím z radnice. Začala jsem zastupitelstvo tím, že 24. února začala válka na Ukrajině. Od té doby se mnoho věcí změnilo. Myslím, že jste byli informováni i prostřednictvím e-mailů nebo různých usnesení na komisích a výborech třeba i v rámci webových stránek. Rada MČ pravidelně přijímala informace i k ukrajinské krizi. Dokonce byla vytvořena pracovní skupina napříč politickým spektrem, kdy jsme se v nejkritičtějším

období pravidelně scházeli a vzájemně jsme se informovali o situaci. Padaly tam různé návrhy, jak situaci řešit.

Ukrajinskou krizi dobře zvládla nejen Česká republika, ale i MČ Praha 5, byť počet evidovaných uprchlíků, kteří přišli přes krajské asistenční centrum, měla Praha 5 nejvíce. V současné době je to asi 5300 uprchlíků. Je možné sledovat počty uprchlíků podle věku na webových stránkách Ministerstva vnitra. Praha 5 má přes tisíc dětí školou povinných. V našich školách máme zhruba 350 integrovaných dětí, zbytek je s největší pravděpodobností doma a jsou na on-line lince se svojí ukrajinskou školou.

Ve školkách máme integrováno zhruba 50 dětí. Nikdo neví, jak se bude situace nadále vyvíjet. Týká se to nejen škol, ale i pracovních příležitostí, zdravotní péče apod. Mohli jste zaznamenat, že rada představila strategické priority, které řeší uprchlickou krizi. Jsou tam nastaveny tři scénáře, popsána tři období. Nebudu vás tím zatěžovat.

U nás koncem prázdnin končí druhá etapa uprchlické krize. Etapa se jmenuje adaptační. S koncem prázdnin končí tato adaptační etapa a po půl roce začíná tzv. integrační etapa. Ta v sobě už bude zahrnovat plnou integraci ukrajinských uprchlíků, a to integraci jak do školního systému, tak do pracovního trhu, do systému zdravotní péče apod.

Jako městská část musíme reagovat na to, co se odehrává na půdě hl. m. Prahy a celé naší republiky. Asi víte, že byl jmenován koordinátor uprchlické krize, kterým je pan ministr Vít Rakušan. V médiích se velmi často vyjadřuje o tom, jak situace bude řešena.

Co s tím škol, situace je zvládnuta. Máme zhruba 350 integrovaných dětí napříč všemi našimi školami. Největší počet žáků má ZŠ Santoška, ZŠ V Remízku, ZŠ Chaplinovo nám. a ZŠ Grafická. V každé škole jsou napříč ve třídách ukrajinské děti, které jsou integrovány, jsou součástí různých vyučovacích skupin, kde mají přípravu českého jazyka. Dokonce ZŠ Waldorfská zřídila dvě ukrajinské třídy, kde je dopoledne výuka českého jazyka a pak jsou děti různě integrovány do tříd na předmět, jako je výtvarná výchova, tělesná výchova, ICT apod.

Ve školkách ani v základních školách jsme nezaznamenali žádné incidenty, které by vznikly mezi dětmi nebo mezi rodiči. Máme dva termíny zápisu do prvních tříd, takže ani u těchto zápisů se nekonaly žádné incidenty. Míst do prvních tříd pro ukrajinské děti není mnoho, budou-li vůbec nějaké. Je to ale problém celé Prahy, protože v Praze je největší koncentrace uprchlých občanů z Ukrajiny a Praha není schopna tuto situaci vyřešit bez součinnosti s ostatními kraji. Pokud vím, hl. m. Praha jedná se Středočeským krajem právě o umístování dětí do škol. Byly by zařízeny autobusy, které by ráno svážely děti třeba do kladenských škol nebo do berounských škol tak, aby byly naplněny jejich nároky.

Toto se týká škol. Kdybyste měli nějaké dotazy, tak se ptejte. Detailů mám více, ale nechej vás tím zatěžovat. Toto je obecně řečeno, jak proběhla uprchlická krize, lépe řečeno integrace dětí v našich základních a mateřských školách.

Předala bych slovo panu Lachnitovi, který vás seznámí se sociální oblastí.

P. Lachnit:

Jen ve zkratce, protože řada věcí je už minulost. Sociální odbor se zapojil od začátku, pracovníci fungovali v několika lidech. Střídali se večer. Plnili úkoly v rámci přenesené působnosti, což jsou úkoly, které vyplývají ze zákona, ale nasazení bylo velké. V současné době jsou také přidělené na nový KACP, kterých je na Praze 9.

Vedle toho jsme se v samosprávné oblasti dohodli se školáky a pomohli jsme vytvořit adaptační skupiny. Pro začátek jsme se dohodli s Domem dětí a mládeže na jeho dvou pracovištích, v Domě přírodovědců a nahoře na Klamovce. Současně jsme také požádali dvě neziskové organizace, s kterými z dob covidu máme velmi dobrou zkušenost. Je to Arcibiskupská charita na Barrandově a ADRA. ADRA slouží na našem pracovišti dole na Smíchově. Má k dispozici dobrovolníky, kteří umí ukrajinsky a musí plnit úkoly velmi dobře.

Ve výuce on-line na pracovištích, která nechci jmenovat, se učí děti, které tam jsou. Už jich není tolik. Učí se přístupem on-line jako naše děti za covidu. Arcibiskupská charita to provozuje s laskavým souhlasem pana Ptáčka, vikáře nahoře na Barrandově v kostele Krista Spasitele.

Zaznamenáváme jednu věc, že o adaptační skupiny zájem už klesá, spíše je zájem o školky a školy.

Dalším trendem v této oblasti je výuka češtiny. Městská část se už roky účastní dotačního titulu na Ministerstvu vnitra, který jsme dostali v částce přes milion korun. Tentokrát bude zaměřen na výuku Ukrajinců, kteří mají u nás příslušné registrace. Začíná to běžet. K dispozici jsou jednak naše školské prostory, ale také komunitní centra.

Současně jsme se domlouvali ještě s jednou neziskovou organizací. Pokud bude mít zájem – zatím ho jevíla, bude vypsáno druhé kolo tohoto řízení na Ministerstvu vnitra, neziskovka by se mohla stát partnerem městské části, která podá žádost o dotaci.

Současně jsme poskytli podporu a objednali jsme výuku v jedné neziskové organizaci v kulturním a mateřském centru na Barrandově – výuku češtiny pro Ukrajince.

Myslím, že děláme maximum. Musím poděkovat pracovníkům sociálního odboru, protože slouží, jak to jde. Není to jednoduché, režim měli na 24 hodin denně. Vedle toho, že tam má službu 1 pracovnice, tak tentokrát byli v plném nasazení včetně sobot a nedělí. Děkuji jim za to.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Lachnitovi. Předala bych slovo paní tajemnici, která vám ze svého pohledu řekne zvládnutí ukrajinské krize.

Tajemnice Černá:

Vytvořili jsme pracovní skupinu s názvem Ukrajina, kterou tvoří zástupce Kanceláře MČ, kanceláře odboru bytového, majetku, odboru sociálních věcí a odboru školství. Tato pracovní skupina se schází třikrát týdně, řešila ubytování Ukrajinců, kteří přešli z KACP na městskou část. Ubytování bylo zajišťováno v tržnici v 1. patře. Přes toto zařízení prošlo 68 lidí. K dnešnímu dni máme ubytovaných 18 uprchlíků. Situace tam vypadá tak, že někteří odešli do jiných zemí EU, do Francie, do Německa. Někteří byli postupně ubytováni. Rada rozhodla o přidělení bytů, které se postupně rekonstruovaly a ubytovávali se včetně bytů krizových. Chci poděkovat zejména Kanceláři MČ, protože výkon našich zaměstnanců tam byl opravdu nepřetržitý. Dnes máme dočasně ubytováno v náhradních bytech městské části Praha 5 43 uprchlíků.

Co se týká uprchlíků v tržnici, tam je zajištěno stravování. Je zajišťováno v ZŠ Drtinova. K dnešnímu dni se stravuje cca 20 osob.

Sociálka zajišťuje integraci, jak tady bylo již řečeno, soulad činností v přenesené působnosti a zajišťuje i další aktivity, které jsou průběžně nastavovány. Čekáme přes KACP, které je tím subjektem, kterým musí uprchlíci projít, ale musím říci, že teď opadl zájem, takže místa jak v tržnici, tak v některých náhradních bytech máme.

Tolik informace k dnešnímu dni.

P. Zajíčková:

Děkuji paní tajemnici. K tomuto bodu otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Mám vyřídít pozdrav sboru Českobratrské církve evangelické, která nám děkuje za přispění. Máme tady tři velká centra – na Barrandově, u sv. Václava, kde využíváme prostory

pro varhanní koncerty nebo pro koncerty komorní hudby a teď se zrestauroval prvorepublikový objekt v ulici Na Doubkové, který je českobratrského sboru církve evangelické, kde 23. dubna bylo slavnostní otevření. Získali na to příspěvek od Magistrátu a přispěli jsme i my. Sbor se výrazně zlepšil v tom směru, že tam upravili akustické poměry toho velkého centra, sbor půjčují Ukrajincům, kteří tady mají vlastní sbor. Tato modlitebna je k dispozici i ukrajinským občanům.

V rámci toho, že tam vytváří komunitní centrum, komunikují se sdružením SANANIM, komunikují s naší knihovnou v Ostrovského apod. Hezké je, že městská část přispěla na renovaci lavic. Lavice mají historii, jsou z původní kaple gymnázia Na Zatlance. Slíbil jsem sboru, že předám paní starostce a sboru poděkování. Vytvořili grafický list, že děkují naší městské části za to, že jsme jim na to přispěli.

Komunitní centrum je řešeno velmi hezky. Myslím, že kapacita pro ochotu se tam sdružovat je veliká. Je to proti Bieblově ulici, proti zdravotnímu středisku, před kostelem je socha popravené Milady Horákové. Myslím, že nám to pomůže v zátěžové době rusko-ukrajinského konfliktu, bude to povzbuzovat na psychologické rovině naše spoluobčany.

Předám poděkování sboru radě a paní starostce.

P. Zajíčková:

Velmi děkuji panu zastupiteli Bednářovi. Byla to další informace z radnice. Těšíme se na nějaké akce v tomto kostele.

Měla jsem připravené informace o zápisu do prvních tříd, ale myslím, že to zaznělo. Navíc zápisy ještě probíhají a nejsou ještě uzavřeny. Víte, že se bráníme tomu poskytovat předčasné informace. Dnes je téměř jisté, že losovat se nebude, ale to, kolik dětí do které školy bylo přijato, to teď nevíme. Zápisy minulý týden skončily a teď se vyhodnocují. Ředitelé škol mají 30 dní na to, aby uzavřeli správní řízení. I o tom vás budu informovat na červnovém zastupitelstvu.

Dále tu mám také jednu věc, která postihla městskou část. Byl to hackerský útok, který jsme všichni pocítili na vlastní kůži. Prosím paní tajemnici, aby vás seznámila s informacemi, proč k tomu došlo, jaký byl průběh a jak se situace vyřešila.

Tajemnice Černá:

Děkuji za slovo. Představím vám činnosti, které byly spojeny s řešením kybernetického útoku.

Dne 14. 3. ve večerních hodinách bylo detekováno společností DATOR 3 nestandardně výkonové zatížení jednoho z poštovních serverů. Posléze probíhala diagnostika a bylo zjištěno, že se jedná o rozsáhlý džendrovací útok. Poté, co byla zjištěna tato diagnostika, byly zahájeny kroky ke stabilizaci stavu.

Dne 15. 3. byly vypnuty klíčové aktivní prvky, aby se předešlo eskalaci problémů. Okamžitě jsme se spojili s manažerem kybernetické bezpečnosti, který nařídil, aby všechny síťové prvky byly vypnuty. Hned 15. 3. byli informováni všichni vedoucí odborů a byli informováni i členové zastupitelstva, aby nezapínali nebo nevypínali počítače a služební notebooky. Došlo k přerušení provozu, Úřad po stránce IT nefungoval. Nebyl ale uzavřen, odbory fungovaly a poskytovaly informace občanům. Fungoval pouze webový server s úřední deskou, na který se uveřejňovaly informace nutné k omezenému chodu Úřadu.

Co se týká útoku, který byl rozsáhlý a masivní, jsem tady vázána mlčenlivostí. Říkám pouze informace, které mohu sdělovat. Hned toho 15. jsme uvědomili o tomto útoku NÚKIB, Policii ČR, Úřad pro ochranu osobních údajů a bezpečnostního ředitele Magistrátu hl. m. Prahy. Okamžitě jsme svolali mimořádnou poradu vedoucích odborů.

Dne 16. byl od rána sestaven expertní tým, který byl složen z pracovníků Úřadu, pracovníků společnosti DATART, která zajišťuje servis přes všechny záležitosti, které se týkají IT a dalších expertů, kteří mají zkušenosti s touto problematikou.

Dne 16. 3. byla také svolána bezpečnostní rada, protože útok byl natolik závažný, že jsme uvědomili všechny členy bezpečnostní rady. Proto byla svolána. Zapůjčili jsme nástroj bitdefender, který byl nasazen, a bylo zahájeno skenování serveru. Pronajalo se datové úložiště, kam se přelily veškerá data. Považuji za velice důležité říci, že o data jsme nepřišli, což je pro nás záležitost velice důležitá, data se zkopírovala pro následnou obnovu.

Od chvíle, kdy bylo podáno trestní oznámení na Policii ČR na neznámého pachatele, probíhá rozsáhlé vyšetřování. Probíhá i ze strany Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost. Pan Ing. Chaloupka, vedoucí odboru informatiky, podával vysvětlení. Podali jsme i příslušné materiály, které si Policie ČR a NÚKIB vyžádaly.

Posléze expertní tým doplňoval údaje, vyhodnocoval a dělal všechny úkony, které k tomu byly relevantní.

Samozřejmě se zjišťovaly i příčiny. Až vyšetřování, které probíhá, řekne, jak a proč se to stalo, zda to byl jeden nebo více útočníků. To je teď v řešení.

Co se týká Úřadu, tak po devíti pracovních dnech jsme obnovili jednotlivé agendy Úřadu. Důležitá věc je, že máme uzavřenou pojistku na kyber útok. Znamená to, že náklady, které souvisí s odstraňováním následků, budeme v rámci pojistné smlouvy uplatňovat. V současné době připravujeme veškeré podklady, které přes makléře a pojišťovnu budeme řešit. Jednání budou finalizována příští týden.

Co se týká informování, byla svolána mimořádná komise informatiky, kde jsme představovali jednotlivé úkony. Každý týden do rady předkládám informativní materiál, které věci se činí a které se budou činit. Samozřejmě i v této souvislosti s tím my i manažer kybernetické bezpečnosti přijímáme řadu procesních úkonů, ale samozřejmě i věci, které jsme museli přijmout. Pro zaměstnance i zastupitele to byly ty dopisy, které jsme vydali, to znamená zakazy věcí, do kterých se nesmělo jít v mezidobí, které bylo důležité.

Jedna etapa je za námi, obnovili jsme chod Úřadu, ale není to ještě konečná cesta. Co se týká expertů a záležitosti, která s tím souvisí, bylo na základě rozhodnutí rady přijato usnesení, kde se dělala podrobná analýza odboru IT a ICT, která detekovala rozsáhlá zjištění. Do závěrů auditu, které mají řadu stran a úkonů, které musíme napravit, vstoupil kybernetický útok. Z těchto důvodů jsme byli postaveni přes poměrně rozsáhlé věci. Samozřejmě odstraňujeme jednotlivé nálezy, které jsou v auditu, byť v souvislosti s kyber útokem.

Experti i manažeři kybernetické bezpečnosti doporučili, abychom vzhledem ke stavu IT a k procesním záležitostem vytvořili tzv. zelenou louku, to znamená prostředí nové, vyčištěné, do kterého bychom rádi přešli. Na podkladech SOFT se teď pracuje a budu předkládat tento návrh se zdůvodněným finančním rámcem do některé z příštích rad.

Ještě chci říci jednu velmi důležitou věc. S odborem IT i s panem Ing. Rousem jsme připravili a poměrně rozsáhle rozpracovali projekt, který bude teď předložen v rámci IROP. Je to projekt, který bude zvyšovat kybernetickou bezpečnost. Budou tam řešeny prvky, které budeme potřebovat a který zajistí v případě, že uspějeme – doufám, že formálně projdeme a že tento projekt z IROP získáme – a že zpětně budeme moci některé věci zafinancovat tak, abychom do podzimu měli vyčištěné prostředí, vytvořené nové prostředí. Víte, že probíhá rozsáhlá reorganizace odboru tak, aby mohl fungovat a aby vše bylo i bezpečnostně zajištěno.

Budou se ještě přijímat různá procesní opatření. Při tomto útoku, který všichni komentovali jako vážný, jsme přistoupili i k tomu, že jsme kontrolovali také přístupy do základních registrů a jsme v kontaktu i s ředitelem Správy základních registrů.

Tolik o průběhu kybernetického útoku. Děkuji panu Ing. Chaloupkovi, který tady od 14. 3. téměř pořád je a věci řeší. Chci se omluvit i za to, že jsou některé drobné věci, které postupně ještě doděláváme, ale při takto masivním útoku a stavu, do kterého jsme přišli, jsem

ráda, že jsme to zvládli v devíti pracovních dnech. Držte nám palce, abychom vším prošli. Chci garantovat, že do podzimu tady řada věcí bude nastolena tak, jak by měla být.

Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za poměrně podrobný popis situace hackerského útoku. Také bych chtěla poděkovat především paní tajemnici, která se této situace zhostila velmi profesionálně, velmi intenzívně, věnovala tomu se svojí pracovní skupinou víkendy a večery. Také patří dík expertům jak externím, tak interním, panu Chaloupkovi, panu Rousovi, paní tajemnici, panu Janů. Zažili jsme to na vlastní kůži, věřím, že se to opakovat nebude, ale zase na druhou stranu vnímáte, že jsou napadány weby různých ministerstev a že to opravdu mohlo souviset s válkou na Ukrajině, že ruská strana se připravovala na válku dlouho a toto má být i součástí hybridní války.

Ještě jednou děkuji za informace. Jak jsem řekla, byla vytvořena pracovní skupina, do skupiny chodil pan Rattay, paní Marie Ulrichová-Hakenová, informovali jsme je jak o ukrajinské krizi, tak o řešení hackerského útoku.

Stručně k informacím o akcích, které proběhnou. Zmíním jen ty největší. Dne 19. 5. avizovaný křest knížky, o které jistě všichni víte. Jste všichni zastupitelé zváni. Tento křest knížky se koná na lodi na naší náplavce. Kmotrem knížky bude Václav Malý. Pamětníci Hanu Krčilovou mnozí možná znáte. Myslím si, že knížka bude velmi důstojná, krásná a že o ní bude velký zájem.

Dne 29. května je velký Den dětí spojený s oslavami sto let připojení Smíchova k Velké Praze – také velká událost.

Bude tady probíhat několik výstav před radnicí. Jedna z nich bude k Očenáškovi, také o tom informujeme v Pětce. Zveme vás na výstavu a na další akce s touto akcí spojených. Na tomto projektu spolupracuje pan radní Dušek, pan radní Lachnit a moje maličkost. Je to krásný multigenerační projekt o osobnosti Ludvíka Očenáška.

Máte někdo něco do tohoto bodu informace z radnice? Nikoho nevidím, tento bod uzavírám.

Máme poslední bod, a tím jsou

interpelace

První interpelaci má pan Ing. Milan Kryl na pana Herolda. Prosím, pane Kryle.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Vážený pane místostarosto, z dopisu veřejného ochránce práv pana Motejla přiloženého k dokumentům projednaným v komisi kultury a obnovy památek ZMČ Praha 5 dne 14. 3. 2019 vyplývá, že byla v r. 2008 ustanovena pracovní skupina zástupců památkové inspekce Ministerstva kultury ČR, odboru památkové péče Ministerstva kultury, Národního památkového ústavu, odboru kultury a památkové péče Magistrátu a MČ Praha 5. Tato odborná skupina došla k závěru, že – cituji pana ombudsmana:

Magistrát hl. m. Prahy ve spolupráci s Ministerstvem kultury ČR a MČ Praha 5 vydá opatření obecné povahy o ochraně památkové zóny Barrandov, ve kterém stanoví způsob zabezpečení kulturních hodnot této památkové zóny z hlediska státní památkové péče.

Z dopisu ministryně kultury Hanákové z r. 2013 také přiloženého k dokumentům projednaným v komisi kultury a obnovy památek ZMČ Praha 5 dne 14. 3. 2019 vyplývá, že – cituji paní ministryni: V případě Barrandova byl Národním památkovým ústavem zpracován podklad pro vydání plánu ochrany, který byl předán Magistrátu hl. m. Prahy. Ministerstvo kultury ČR tedy vytvořilo Magistrátu hl. m. Prahy podmínky pro vydání zmíněného plánu ochrany, nicméně nemá žádný právní titul Magistrát hl. m. Prahy k této činnosti přimět.

Když jsem zjistil, že Magistrát hl. m. Prahy dodané podklady od Ministerstva kultury a Národního památkového ústavu nevyužil a požadovaný plán ochrany památkové zóny ani po šesti letech nevydal, sebral jsem dopisy několika ministrů, ombudsmanů a podklady Národního památkového ústavu a předložil je komisi kultury a obnovy památek s prosbou, aby MČ Praha 5 vyzvala Magistrát hl. m. Prahy k plnění závěrů vzešlých ze společné odborné skupiny.

Komise dne 14. 3. 2019 přijala jednomyslně toto usnesení:

Komise kulturní a obnovy památek

I. doporučuje RMČ

1. obrátit se na radní hl. m. Prahy Mgr. Hanu Třeštíkovou s požadavkem na vypracování plánu ochrany památkové zóny Barrandov podle § 6, zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči a vydání jej opatřením obecné povahy v souladu s dosud nenaplněnou dohodou mezi Ministerstvem kultury, Národním památkovým ústavem, Magistrátem hl. m. Prahy a MČ Praha 5,

2. žádat Magistrát, aby vysvětlil, proč odbor památkové péče Magistrátu opakovaně a dlouhodobě nerespektuje vyhlášku hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., což je vyhláška o památkových zónách, např. v projektech Barrandovská skála a Barrandovská zahrada a dalších, jak vyplývá z dopisu Spolku na ochranu Barrandova a z dlouhé řady pravomocných rozhodnutí soudu a Ministerstva kultury, kterými byla opakovaně zrušena kladná závazná stanoviska a pravomocná územní rozhodnutí.

3. Doporučuje radě MČ žádat Magistrát, aby městské části Praha 5 sdělil, jaká konkrétní opatření učinil, aby dále nedocházelo k rozporu mezi souhlasnými závaznými stanovisky Magistrátu na jedné straně – myšleno odboru památkové péče – a rozhodnutími soudu či Ministerstva kultury a stanovisky veřejného ochránce práv na straně druhé v oblasti ochrany památkové zóny Barrandov i dalších zón MČ Praha 5.

4. Doporučuje radě MČ předložit zastupitelstvu MČ ke schválení bod č. 1 tohoto usnesení.

Všechny tyto body byly přijaty poměrem hlasování 7/0/0.

Moje otázky zní:

Čeho jste, pane místostarosto, jako gesční radní pro kulturu a obnovu památek dosáhl pro ochranu památkových zón MČ Praha 5 při jednání s Magistrátem, když ani po více než třech letech jste s usnesením komise kultury neseznámil radu MČ a nepředložil jste je zastupitelstvu MČ, jak komise žádala?

Co jste, pane místostarosto, v tomto volebním období udělal pro to, aby na území MČ Praha 5 opakovaně nedocházelo k ignorování vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. o památkových zónách ze strany odboru památkové péče Magistrátu, jak bylo doloženo v dokumentech komise kultury a obnovy památek?

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Předpokládám, že pan Herold bude chtít odpovědět písemně. Nebo se chce vyjádřit ústně i písemně? Ústně – tak ústní odpověď?

P. Herold:

Mne to samozřejmě těší, že lídr Pirátů v nadcházejících komunálních volbách, člen výboru územního rozvoje na hl. m. Praze, kde pan Hříb je z Pirátské strany, po šesti letech zkoumá, že ministerstvo ničeho nedosáhlo. On zjevně také nedosáhl ničeho spíše ve vnitrostranických jednáních s hl. m. Prahou a s jeho vrcholnými představiteli, protože překvapivě Občanská demokratická strana, ač vyhrála volby, je tam čtyři roky v opozici a nic se na tom již do voleb nezmění, takže se chytá aspoň této úvahy.

Určitě zaurguji Magistrát v tom, jestli něco činí, abych se dozvěděl, že nic nečiní. Jestli to považujete za rozumné, pane zastupiteli, tak nevím. Není asi problém, aby takové usnesení bylo předloženo na příštím zastupitelstvu. Na druhou stranu se ale obávám, aspoň po tu dobu, co tam budou vládnout ti, co tam vládnou, že toto usnesení bude předvolebním plácnutím, což mě trochu mrzí, protože vím, že jste před čtyřmi lety šel do politiky a toto byl jeden z vašich hlavních cílů – tak jsem to vnímal, že byste byl rád, aby se toto změnilo. Můžeme se domluvit na tom, jestli mám takové usnesení předložit, rád ho předložím.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi. Ještě reakce pana Kryla.

P. Kryl:

Aby bylo usnesení předloženo zastupitelstvu, není z mé hlavy, to si vymysleli členové komise a já nejsem členem této komise. Bral jsem to tak, že je to důraz lidí, kteří to v komisi projednali, a oni usoudili, že je to tak závažná věc, že na to, abyste šel jednat s paní Třeštíkovou, by bylo vhodné, kdyby vás podpořilo celé zastupitelstvo a byla to vůle celé městské části. Tak jsem tomu rozuměl. Proto to členové komise do usnesení takto dali.

Moje interpelace je o tom, co jste s tím celé tři roky dělal? Není to o tom, jestli jsem jednal s paní Třeštíkovou. V životě jsem se s ní neseťkal, neznám ji. Jestli hájíte zájmy městské části, a když se komise usnesla, její členové si dokonce vymysleli takovou věc, že by to mělo jít do zastupitelstva, tak proč jste to strčil do šuplíku a nešlo to ani do rady? Domnívám se, že to skončilo někde v šuplíku.

Můj dotaz zní: co jste s tím ty tři roky dělal? To je celé.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan místostarosta nepochybně eviduje a rád odpoví. Najde v šuplíku, opráší a odpoví.

Další interpelující je pan zastupitel Rattay. Interpelovaným je nepřítomný pan místostarosta Homola. S jistotou mohu tvrdit, že odpoví na interpelaci pouze písemně.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní starostko. Připravil jsem si dvě interpelace, jednu na pana místostarostu Homolu a druhou na vašeho kolegu Zdeňka Doležala.

V některých věcech nemám stále jasno, nejsou zcela průhledné. Proto se první interpelace týká architektonických soutěží.

S ohledem na skutečnost, že se v rámci procesu realizace některých strategických investic MČ Praha 5 aplikuje veřejná architektonická soutěž a v jiných obdobně zásadních nikoli, obracím se na vás jako na příslušného radního pro strategické investice s dotazem, jakým způsobem a dle jakého klíče je v rámci vedení městské části rozhodováno, že při realizaci investičního záměru dojde k vyhlášení oficiální veřejné architektonické soutěže?

Předem děkuji za vaši odpověď.

Chce na to někdo reagovat v zastoupení pana místostarosty? Nemůžete dovolit.

Když je to bez reakce, připojím interpelaci na pana radního Doležala.

Nemám tam jasno, co se týká oněch zásad spolupráce se soukromými investory.

Právě s ohledem na skutečnost, že nejsou radě MČ Praha 5 v některých vámi předkládaných materiálech aplikovány aktuální, tj. zastupitelstvem řádně schválené zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5, dovoluji si na vás obrátit s dotazem, jako příslušného gesčního radního pro oblast územního rozvoje, dle jakého klíče se určuje, že některé tyto smlouvy o spolupráci s investory jsou stále připravovány dle dnes již neplatných zásad?

Také předem děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Rattayovi za interpelaci. Chce pan radní Doležal reagovat? Jak bylo řečeno, pan Homola odpoví písemně.

Prosím pana radního Doležala.

P. Doležal:

Vzhledem k tomu, že už na to bylo dnes v řádně projednávaném bodu odpovězeno, odpovím též písemně, abych se neopakoval a neubíral čas našich zastupitelů.

P. Zajíčková:

Protože nevidím jiné interpelace, dovoluji si uzavřít dnešní zastupitelstvo, popřát vám krásný květen a červen. Budu se těšit na společné akce. Připomínám, že další zastupitelstvo se koná 28. června. Do té doby se loučím, přeji vám krásný zbytek večera a krásné jaro. Na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

9.5.2022

Jan Panenka

11.5.2022

Radomír Palovský

9.5.2022

Jan Trojánek

11.5.2022

Zuzana Hamanová

11.5.2022

Jiří Vejmelka

16.5.2022

Jiří Krátký

13.5.2022

Marie Ulrichová-Hakenová

3.6.2022

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5