

**22. zasedání ZMČ Praha 5**  
**24. 2. 2022 – opraveno**

P. Z a j í č k o v á :

Vážené dámy a pánové, vážení občané a hosté, dovoluji, abych zahájila 22. zasedání ZMČ Prahy 5.

Na začátku musím říci, že nás zasáhla ranní informace o tom, co se událo na Ukrajině, že slovy paní ministryně Černochové bandita Putin zahájil invazi do Ukrajiny, do určitých oblastí, ale i do města Kyjeva. Myslím si, že toto je odsouzeníhodné, ještě se k tomu dostaneme, až budeme schvalovat program. Na úvod jsem chtěla říci, že věřím, že naše dnešní zastupitelstvo se ponese v duchu mírumilovnějším, než jak to zažíváme teď v mezinárodní situaci. Situace je velmi vážná, je to náš blízký soused, je to slovanský národ, který také zažil to, co jsme zažili my v r. 1968. Víme, jaké to je být v područí Sovětského svazu. Tuto situaci je nutné vnímat velmi vážně.

Vyzývám i v této souvislosti k tomu, abychom dnes byli dělní, abychom byli konstruktivní, abychom spolu jednali v míru a v jisté pokoře.

Nyní žádám Kancelář městské části o informaci, kolik je přítomných členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. U l r y c h o v á :

Na dnešním zasedání je přítomno 31 členů zastupitelstva, pan Šolle a paní Aschenbrennerová jsou omluveni, pan Bauer, pan Brenčič a pan Endal jsou připojeni on-line.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Ještě bych doplnila, že omluven je i pan Brož do 10. hodiny dopolední a pan Blažek do 14. hodiny. Protože v průběhu dne dojde ještě k nějakým změnám, po polední pauze zopakují účast zastupitelů na jednání zastupitelstva. Ještě mám malou informaci, že pan David Dušek přijde na zastupitelstvo s menším zpožděním. V současné době chybí ještě pan Martin Frélich a pan David Dušek.

Opakuji: on-line jsou účastní pan Bauer, Brenčič a Endal. Ověřila bych si, zda nás tito pánové slyší. Vidím pana Endala – dobré ráno, vidím pana Brenčiče i pana Bauera. Spojení je v pořádku a můžeme začít.

Připomínám, že při svém dočasném odchodu ze zasedání vytahujte kartu ze svého hlasovacího zařízení, při trvalém odchodu svou kartu odevzdejte u vstupu kolegyním z Kanceláře městské části.

Žádám vás o to, abyste si své telefony dali na tichý chod, aby nás nerušily.

Dále upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je jako vždy vysíláno přímým přenosem na internetu a tento přenos bude se stenoáznamem zveřejněn za webových stránek městské části.

Vzhledem k opatřením, ke kterým především platí povinnost nosit roušku, vás žádám o zřetelné vyjadřování na mikrofon, aby bylo rozumět vašim slovům. Stále platí doporučení dodržovat dvoumetrové vzdálenosti. Máte možnost se nechat otestovat, je to možnost, není to povinnost. Je samozřejmě vhodné, abychom dodržovali všechna platná hygienická a organizační opatření, která stále v souvislosti s onemocněním covid platí.

Občerstvení je k dispozici v 6. patře. Kromě oběda je to i sendvič. Vyzvedněte si to o přestávce během dopoledne a při obědové pauze.

Nyní bych se začala věnovat předloženým návrhům usnesení. Bod číslo

1

**zápis z 21. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím, kdo má připomínky k tomuto zápisu, necht' se přihlásí.

S technickou se hlásí pan zastupitel Krátký.

P. Krátký :

Chtěl jsem jen dodat k původní řeči paní starostky, že pan Štěpán Rattay je také omluven na dvě hodiny, a nebylo to zveřejněno. Děkuji.

P. Zajíčková :

Tato informace se ke mně nedonesla. Sdělují ještě, že je omluven pan Rattay.  
Hlásí se pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek :

Omluvím se na chvíli, protože od 11 hodin oddávám.

P. Zajíčková :

Vidíte, že dnešní účast bude velmi pestrá. Prosím všechny, aby po přestávce přicházeli včas, aby byl v sále dostatečný počet zastupitelů.

Protože nevidím nikoho přihlášeného s připomínkami k zápisu z 21. zasedání, předala bych slovo návrhovému výboru, aby přečetl návrh usnesení.

P. Čahoj :

Usnesení k bodu č. 1:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 21. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 36 přítomných zastupitelů 35 hlasovalo pro, nehlasoval 1.  
Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 2

### ověřovatelé zápisu 22. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy jednotlivých politických klubů, aby nahlásili jména svých ověřovatelů.

Prosím pana předsedu Herolda.

P. Herold :

Krásné ráno, navrhuji pana kolegu Doležala.

P. Zajíčková :

Prosím pana předsedu Damaška.

P. Damašek :

Za klub TOP 09 pan dr. Palovský.

P. Zajíčková :

Prosím pana Endala za ANO 2011.

P. Endal :

Dobré ráno, za ANO 2011 to bude Jan Trojánek

P. Zajíčková :

Za hnutí STAN prosím pana předsedu Homolu.

P. H o m o l a :

Za hnutí STAN, starostové a nezávislí, Zuzana Hamanová.

P. Z a j í č k o v á :

Za SNOP 5 a nezávislé prosím pana Bervida.

P. B e r v i d :

Za náš klub navrhuji kolegu Zdeňka Lacigu.

P. Z a j í č k o v á :

Za KDU a nezávislé prosím pana kolegu Cuhru.

P. C u h r a :

Klub KDU a nezávislé navrhuje paní dr. Ulrichovou-Hakenovou.

P. Z a j í č k o v á :

Za politickou stranu Piráti prosím pana Ruta.

P. R u t :

Za Piráty to bude Milan Kryl.

P. Z a j í č k o v á :

Dovoluji si zopakovat jména zastupitelů. Pan Zdeněk Doležal za ODS, pan Radomír Palovský za TOP 09, pan Zdeněk Laciga za SNOP 5 a nezávislé, pan Jan Trojánek za ANO 2011, paní Zuzana Hamanová za STAN, paní Marie Ulrichová-Hakenová za KDU a nezávislé a pan Kryl za Piráty.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 2:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 22. zasedání ZMČ Praha 5 v následujícím složení: za klub ODS Zdeněk Doležal, za klub TOP 09 Radomír Palovský, za klub ANO 2011 Jan Trojánek, za klub STAN a nezávislé Zuzana Hamanová, za klub SNOP 5 a nezávislé Zdeněk Laciga, za klub KDU a nezávislé Marie Ulrichová-Hakenová a za klub Pirátů Milan Kryl.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 36 zastupitelů 36 hlasovalo pro.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

### 3

#### **schválení programu 22. zasedání ZMČ Praha 5**

K tomuto bodu otevírám diskusi. Chtěla bych jen připomenout, že máme 35 číslovaných bodů plus nečíslované body, které jsou trvalou součástí našeho jednání.

K bodu č. 3 otevírám diskusi pro případné doplnění či změny programu.

Přihlášen je pan zastupitel Josef Cuhra.

P. C u h r a :

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, jak již paní starostka ve své úvodní řeči zmínila, situace, která nastala na Ukrajině je natolik závažná, že zastihuje drobné spory, které tady vedeme mezi sebou. Pro ty, kteří na Ukrajině žijí, by bylo naprosto nepochopitelné, že se samosprávy jednotlivých obcí a měst o jejich situaci nezajímají, když tady u nás spousta občanů Ukrajiny žije, pracuje a má děti ve školách.

Navrhuji doplnění našeho programu o bod číslo 36, ve kterém vyjádříme stanovisko zastupitelstva MČ Prahy 5 k událostem na Ukrajině a vyjádříme aspoň na tomto fóru podporu těm, kteří tam momentálně trpí ve válečném konfliktu.

Navrhuji, aby program byl doplněn o bod 36, který bude předřazen všem bodům. Bude to vyjádření ZMČ k událostem na Ukrajině.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za tento návrh do programu. Prosim o další připomínky.

Pan zastupitel Zdeněk Doležal.

P. D o l e ž a l :

Vzhledem k tomu, že k bodu č. 8 přišli vystoupit zástupci Nadace rodiny Vlčkových, bych si dovolil navrhnout předřazení tohoto bodu za bod č. 5, to je na začátek bloku územního rozvoje. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Je to návrh, aby bod č. 8 byl zařazen za bod č. 5.

Další návrhy nevidím, diskusi k bodu č. 3 uzavírám. Prosim návrhový výbor, aby nás provedl návrhy a hlasováním.

P. Č a h o j :

K dnešnímu programu jsem obdržel dva pozměňovací návrhy. Jeden od pana Josefa Cuhry jako bod 36, který by se předřadil a stal by se bodem č. 4. Usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. nesouhlasí s vojenskou agresí Ruské federace proti Ukrajině

II. souhlasí s poskytnutím pomoci MČ Praha 5 v rámci svých pravomocí pomoc občanům Ukrajiny s pobytem v Praze 5 ve složitých životních situacích v souvislosti s konfliktem na Ukrajině.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Damašek.

P. D a m a š e k :

Myslím si, že usnesení by mělo být jednoznačnější, ne nesouhlasí, ale odsuzuje.

P. Z a j í č k o v á :

Usnesení by potom znělo: odsuzuje vojenskou agresi Ruské federace proti Ukrajině.

P. Č a h o j :

Četl jsem usnesení, které má být zařazeno v rámci bodu 36 jako bod č. 4. Případné úpravy usnesení proběhnou, až budeme probírat následně tento bod.

Druhý pozměňovací návrh je předřadit bod č. 8 za bod č. 5.

P. Z a j í č k o v á :

K tomuto bodu se hlásí pan Tomáš Homola.

P. H o m o l a :

Prosím, abychom teď nediskutovali o tom, o čem budeme diskutovat v rámci bodu programu. Text návrhu usnesení je k diskusi potom, až tento bod schválíme na pořad jednání.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Technickou má pan Josef Cuhra.

P. C u h r a :

Souhlasím s předřečníkem. Jen chci podotknout, že formulace vychází z možnosti našeho systému záznamu usnesení, nikoli z toho, co jsme si předjednali na schůzce předsedů.

P. Z a j í č k o v á :

S technickou se hlásí pan Viktor Čahoj.

P. Č a h o j :

Budeme hlasovat nejprve o předřazení bodu č. 8, potom o zařazení bodu 36 a potom o celém programu.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím pana Čahoje, aby nás provedl hlasováním.

P. Č a h o j :

Nejprve je to procedurální hlasování o předřazení bodu č. 8 za bod č. 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím vyjádřit souhlas či nesouhlas s návrhem. Z přítomných 37 zastupitelů 35 bylo pro, 2 nehlasovali. Tento návrh byl přijat.

Prosím návrhový výbor o další návrh do programu.

P. Č a h o j :

Dále budeme hlasovat o zařazení bodu pana Cuhry – číslo 36 – za tento bod, takže to bude bod č. 4.

P. Z a j í č k o v á :

Hlasujeme o zařazení bodu číslo 36 za bod číslo 3. Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů 37 pro.

Dále prosím pana Čahoje, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Č a h o j :

Budeme hlasovat o programu usnesení jako celku.

ZMČ Praha 5 schvaluje program 22. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů 37 bylo pro.

Tímto jsme si schválili program dnešního zasedání.

Otevírám diskusi k bodu číslo

### vyjádření postoje městské části k invazi na Ukrajině

Otevírám k tomuto bodu diskusi.

Prosím pana navrhovatele, aby se ujal slova.

P. C u h r a :

Děkuji za slovo. Jak jsem se vyjádřil před schválením programu, měli bychom jednoznačně vyjádřit podporu Ukrajině a odsoudit agresi Ruské federace proti suverénní a svobodné zemi. Usnesení, které zde bylo přečteno, vychází z možností, které nám poskytuje náš systém formulace usnesení. Představoval bych si ho trochu ostřejší, jak říká kol. Damašek, ovšem po konzultaci s návrhovým oddělením nejsem schopen navrhnout slova, která bych chtěl.

Přečtu to, co umožňuje náš systém, možná se nám to podaří nějak změnit.

ZMČ Praha 5 nesouhlasí s vojenskou agresí Ruské federace proti Ukrajině a souhlasí s poskytnutím pomoci MČ Praha 5 v rámci svých pravomocí občanům Ukrajiny s pobytem v Praze 5 ve složitých životních situacích v souvislosti s konfliktem na Ukrajině.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu navrhovateli. Nyní otevírám diskusi, do které se hlásí pan místostarosta Damašek.

P. D a m a š e k :

Rozumím tomu, ale doufám, že nám v tuto chvíli nebude IT diktovat, jak má usnesení znít. Myslím, že by tam mělo být nesouhlasí – jak jsi načetl, a dát tam další odsuzující sloveso: zastupitelstvo MČ odsuzuje.

P. Z a j í č k o v á :

Bod I. bude: nesouhlasí s vojenskou agresí Ruské federace proti Ukrajině a zároveň tento akt odsuzuje.

Bod II: souhlasí s poskytnutím pomoci MČ by zůstalo.

Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. H o m o l a :

Připojil bych se k tomu. Myslím, že je možné přijmout usnesení jakkoli znějící, určitě jsem pro důrazné odsouzení agrese, která dnes v noci nastala. Myslím si, že naši šikovní úředníci si s tím poradí, jak se to následně projeví v usnesení zastupitelstva naší městské části.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Ještě je přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. C u h r a :

Ztotožňuji se s doporučením kolegy Damaška, větu rozvineme slovesem „odsuzuje“.

P. Z a j í č k o v á :

Ještě je přihlášen pan Rut.

P. R u t :

Jsou témata, která nás rozdělují a témata, která nás spojují. Jsem rád, že toto patří mezi ta druhá. Primátor Hřib jel na Ukrajinu do Kyjeva vyjádřit podporu přímo na místo a setkat se s panem Klíčkem. Nabídl mu tam členství v paktu Svobodných měst. Jsem rád, že i Karlova

univerzita, kde studuje 830 ukrajinských studentů v Praze, vyjádřila jasnou podporu. Přes 70 tisíc Ukrajinců není málo, a jsem rád, že toto usnesení zde máme.

Jediná poznámka – měli bych pomoc konkretizovat. Chápu, že teď je to příliš brzy, zpráva nás zastihla ráno před zastupitelstvem, ale doufám, že se co nejdříve shodneme na nějaké velmi konkrétní formě pomoci, aby nezůstalo pouze u deklarace.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím všechny zastupitele, aby situaci vnímali jako velmi vážnou a nedevalvovali svými příspěvky tuto vážnost. Pokud bude vážná situace, pane Rute, myslím si, že by nebylo od věci svolat mimořádné zastupitelstvo, aby vyjádřilo, poskytlo a zajistilo konkrétní pomoc občanům Ukrajiny.

Přihlášen je ještě pan Bednář.

P. B e d n á ř :

Jsem velmi rád, že toto usnesení tady dnes zaznívá a že ho odsouhlasíme. Bohužel, nikdo neví, zda to ruská vojska zastaví.

P. Z a j í č k o v á :

Uzavírám diskusi k bodu 36. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu 36 předřazeného za bod č. 3:

ZMČ Praha 5

I. nesouhlasí s vojenskou agresí Ruské federace proti Ukrajině a zároveň tento akt odsuzuje,

II. souhlasí s poskytnutím pomoci MČ Praha 5 v rámci svých pravomocí Pomoc občanům Ukrajiny s pobytem v Praze 5 ve složitých životních situacích v souvislosti s konfliktem na Ukrajině.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 39 hlasovalo pro. Děkuji všem kolegům a kolegyním za tento přístup.

Dále následuje bod číslo

#### 4

#### **přehled rozpočtových opatření**

Slovo předávám panu Ing. Kavalírkovi, který nám tento bod načte.

P. K a v a l í r e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi na dnešní zastupitelstvo předložit dva relativně technické body. Prvním bodem je rozpočtové opatření, které spočívá v přijetí a v přesunu částky 14356,5 tis. Kč na fond rozvoje dopravy, které jsme obdrželi z výnosů ze zón placeného stání z r. 2020. Není to chyba, že je to za r. 2020, ale vypořádání má takto velkou časovou prodlevu. Tyto prostředky bychom měli finálně zařadit na náš fond, aby mohly být následně využity na humanizaci dopravy a s tím spojené úkony.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 4 – přehled rozpočtových opatření.

ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle návrhu usnesení.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 37 hlasovalo pro, nehlasovali 2 zastupitelé.

Máme před sebou bod číslo

## 5

### **návrh na úpravu finančního plánu ostatní zdaňované činnosti odboru bytů a převodů nemovitých věcí na r. 2022**

Předávám slovo panu Ing. Kavalírkovi.

P. K a v a l í r e k :

Tento druhý bod spočívá v návrhu na úpravu plánu zdaňované činnosti, to znamená vedlejší činnosti MČ Praha 5. Tato úprava spočívá v tom, že bychom měli navýšit výnosy o částku 60 mil. Kč, která spočívá ve zvýšení odhadu výnosů z prodeje bytových a nebytových jednotek a současně bychom měli navýšit i nákladovou část o 5 mil. Kč, což je náš odhad, který bude souviset s administrací aukce, jak budou vyřízeny tyto zmiňované prodeje.

Touto úpravou finančního plánu se dostaneme na cílové hodnoty, které v současné době odbor odhaduje, že budou realizovány právě prostřednictvím prodeje.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 5. Přihlášen je pan zastupitel Cuhra.

P. C u h r a :

Děkuji za slovo. Jak pan Kavalírek řekl, jedná se o návrh. Plány a záměry by měly vycházet z nějakých reálných podkladů a čísel. Ptám se, jak se došlo k odhadu, že náklady na administraci těchto prodejů budou ve výši 8 % z celkové odhadované částky. Je to mnoho, kdyby to bylo 1, 2 nebo 3 %, přišlo by mi to normální, ale 8 % ze 60 mil. Kč mi připadá příliš mnoho. Pane předkladateli, prosím, kdo to odhadl a proč to tak je?

P. K a v a l í r e k :

Mohu rovnou zareagovat. Můžeme to nazvat kvalifikovaným odhadem. Přiznám se, že jsem tento dotaz vznášel také. Odhad je učiněn na základě nějakých historických zkušeností naší městské části s předchozími prodeji formou aukcí, kdy na základě tehdejších smluv bylo odhadnuto stejné procento za administraci vůči celkovému odhadnutému objemu prodaného majetku. Dovoluji si jen upřesnit, že celková hodnota prodaného majetku nebo výnos, který z toho budeme realizovat, je odhadnut na 88 mil. Kč. V tuto chvíli rozhodujeme o navýšení výnosů 60 mil. Kč, a to z toho důvodu, že 28 mil. Kč už na této položce bylo, protože s nějakým prodejem se už tehdy počítalo. Celkový odhad výnosů, který by se měl realizovat z prodeje majetku, je 88 mil. Kč. Tím nám procenta na administraci trochu klesají vůči základu.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu radnímu za komentář. Do diskuse je ještě přihlášen pan místostarosta Herold.



P. Herald :

Ještě větu pro kolegu Cuhru. Přesná částka bude výsledkem nějaké limitní soutěže, která se k tomu bude administrovat. V tuto chvíli to nevíme. Procento bude hlavní kritérium veřejné soutěže.

P. Zajíčková :

Děkuji. Diskusi k bodu č. 5 uzavírám a prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Čahoj :

Usnesení k bodu č. 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na úpravu finančního plánu ostatní zdaňované činnosti odboru bytů a převodů nemovitých věcí na r. 2022 dle předloženého usnesení.

P. Zajíčková :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 31 pro, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Podle programu bychom měli mít bod číslo

## 8

### **podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Usedlost Cibulka“, na pozemcích parc. č. 1878 a 2107/3 v k. ú. Košíře**

Předkladatelem je pan radní Zdeněk Doležal. Dávám mu tímto slovo.

P. Doležal :

Děkuji za slovo. Předkládám souhlas s podnětem na změnu územního plánu zkráceným postupem Usedlost Cibulka. Jedná se o změnu části funkční plochy zeleň parková ZP na plochu SV-C a části plochy SV-C na zeleň parkovou.

Podnět je podán tak, aby umožňoval rekonstrukci a dostavbu historické usedlosti Cibulka na hospic s paliativní péčí. Souhlas je podmíněn tím, že bude realizován prospěšný záměr Nadace rodiny Vlčkových, což městská část dokáže ohlídat v rámci pořizování změny.

Dále je zde doporučení, aby IPR přehodnotil svůj záměr změny na SV-C na funkční plochu veřejné vybavenosti, která by garantovala využití pro veřejný záměr navždy.

Vzhledem k tomu, že zde máme zástupce Nadace rodiny Vlčkových, považoval bych za vhodné, aby vystoupili v rámci úvodního slova – dovoluji si vás o to požádat, abyste měli úplné informace před zahájením diskuse. Vzhledem k tomu, že nemají trvalý pobyt na Praze 5, žádám o odsouhlasení jejich vystoupení. Děkuji.

P. Zajíčková :

Děkuji panu radnímu Doležalovi. Máme tady návrh na vystoupení zástupce rodiny Vlčkových. Prosím hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby zástupce Nadace rodiny Vlčkových měl zde prostor. Z přítomných 39 zastupitelů 38 bylo pro, 1 nehlasoval. Vystoupení zástupce rodiny Vlčkových bylo schváleno. Prosím o vyjádření zástupců Nadace rodiny Vlčkových.

P. Plechatá :

Dámy a pánové, chtěla bych všem poděkovat za zařazení tohoto bodu, za možnost vystoupit i za laskavost, že jste předradili náš bod, i když bychom si počkali, protože je to pro nás velmi důležitý bod.

Jmenuji se Ivana Plechatá, jsem ředitelkou Nadace rodiny Vlčkových. Se mnou je tady ještě kolega pan architekt Brychta, který je vedoucí projektu Cibulka.

Řekla bych několik faktů, jednak v jakém stavu se nemovitost nachází. Je důležité říct, že kromě toho, co jste tady slyšeli asi před deseti měsíci od našeho zakladatele Ondřeje Vlčka, majetek nadace je nezcizitelný, kromě částky 1,5 mld. Kč, který je určen právě na dětskou paliativní péči a usedlost Cibulka. V nadační listině je zapsaná i nemovitost, to znamená celá Cibulka. Znamená to, že je v nadačním kapitálu, který je podle českého zákona naprosto nezcizitelný. I kdyby se stalo z jakýchkoli důvodů, že Vlčkovi to nebudou chtít postavit nebo nadace se dostane do jakýchkoli problémů, není možné podle českého zákona jakkoli majetek převést na komerční nebo jiný subjekt. Mohla by to být opět nadace, která ovšem musí splnit základní účel, což znamená, že na Cibulce musí vzniknout zařízení pro těžce nemocné děti. Znamená to, že účel musí být splněn. Jakýkoli převod, který by byl mimo zákon, by byl neplatný. Bylo to uděláno z toho důvodu, abychom zachovali jak finanční stabilitu, tak určitou jistotu pro všechny zúčastněné a pro okolí.

Dále bych vás chtěla informovat, že vám momentálně nebudeme moci představit přesný návrh, jak to bude na Cibulce vypadat, protože teď vrcholí architektonická soutěž, do které se původně přihlásilo 48 studií, teď máme po prvním kole 5 studií, které mají předložit návrhy, které budeme zítra posuzovat. Porota je se správnou radou vyhodnotí a 3. 3. bychom mohli vyhlásit vítěze. Určitě budete jedni z prvních, kteří se o tom dozvědí. Náš pan zakladatel Ondřej Vlček by byl velmi rád, kdyby tady např. na příštím zastupitelstvu mohl znovu vystoupit a dát vám další podrobné informace ke stavebním plánům, k harmonogramu apod.

Tady je první slajd. Tímto slajdem vás vůbec nechceme dojímat nebo dělat psychologický emoční tlak. Tento první slajd jen demonstruje, o jakou péči na Cibulce půjde, co to znamená dětská paliativní péče a dětský hospic. Je to rozdílné od toho, co chápeme u dospělých lidí, kde paliativní péče je několik týdnů v závěru života. U dětské paliativní péče je to péče podpůrná a je poskytována vždy, když je u dítěte diagnostikována život limitující nebo ohrožující diagnóza. Je tam celý soubor velmi vážných diagnóz. Většinou jsou to vzácná onemocnění. Zdaleka nejde o převahu např. onkologických onemocnění, ze kterých se dnes děti z 80 procent vyléčí. Péče není jen v závěru života, péče je o dítě a zejména i o rodinu, o příbuzné a blízké, kteří jinak o dítě pečují. Může trvat dlouhé roky, deset i dvacet let, ale vždycky tato nemoc pro dítě znamená výrazné zkrácení života.

Proto jsou tady tyto obrázky, ze kterých bude patrné, jaká zadání dostala architektonická studie např. od lékařů, kteří jsou kromě architektů také ve výběrové komisi na vítěze. Zadání bylo jasné. Na Cibulce se všechno bude točit kolem dětí a jejich rodin. Centrum pozornosti je dítě a jeho rodina. Zejména rodiny pečují o dítě 365 dnů v roce po 24 hodin. Většinou to jsou matky. Rodiny žijí často v izolaci, doma mají malé nemocnice, děti napojené na přístroje. Takže zadání bylo.

Dokonce jsme pro to vytvořili příběh fiktivní maminky Zuzany, jak bude prostupovat Cibulkou a jaké komplexní služby se jí tam dostanou, pokud dítě bude ve špičkovém zdravotnickém zařízení, jakým hospic plánujeme.

To bylo první zadání od architektů.

Druhá byla téměř jistota, že historická budova není vhodná, aby se do toho dalo vklínit moderní zdravotnické zařízení, které by tady mělo být několik desítek let. Proto bylo jasné, že potřebujeme někde na Cibulce vystavět nové křídlo, to znamená novou budovu. S tím byla spousta podmínek od památkářů, jak tam lze začlenit novou budovu v rámci velmi přísně historicky chráněné památky.

Architektonický workshop má rozdíl v tom, že jsme se soutěžícími, s porotou i s dalšími odborníky v kontaktu, hodně se o tématu diskutuje. Zvolili jsme to proto, že v České republice není dětský hospic, kam by se mohli architekti nebo kdokoli jiný podívat a vidět, jak to je.

Prosím o druhý slajd. Je to sice emocionální obrázek, ale pro nás je to součást zadání. Rodiny jsou izolované. Když chtějí jít na procházku, znamená to velké oblékání, naložení dítěte, snesení někam, odjezd apod. Chtěli jsme, aby bosou nožkou mohlo dítě přejít z pokoje do parku, aby bylo v přírodě, mezi stromy. V soutěžích máme krajináře, máme zahradní architekty, takže na zahradní prvky budeme velmi dbát. To bylo další zadání.

Pak jsme se dívali na to, jaká oblast na Cibulce toto zadání splní. Nakonec jsme museli i s porotou zadání upřesnit. Nejvýhodnější oblastí pro postavení nové části Cibulky, nového hospice, nového zdravotnického zařízení je východní zahrada, která to momentálně neumožňuje. Tady bych předala slovo svému kolegovi panu architektu Brychtovi.

P. B r y c h t a :

Děkuji za slovo. Poprosím o další slajd.

V krátkosti představím, co se nám za posledních deset měsíců podařilo na Cibulce provést. Usedlost je celá vyklizená, je zajištěna, severní křídlo je opatřeno dočasnou krytinou, která tam má sloužit do doby, než dojde k úplné rekonstrukci celého areálu, u kterého stále počítáme s otevřením v říjnu 2026. Jak říkala paní ředitelka, teď vrcholí architektonická soutěž, jejíž výsledky by měly být známy v příštím týdnu.

Prosím další slajd. V rámci stanovené konkrétní změny územního plánu jsme široce diskutovali potřeby dětí nebo potřeby našeho záměru u všech možných ostatních institucí, které jsou v tom kompetentní a jejichž názor je třeba zohlednit. Dospěli jsme k tomu, že celá změna se má odehrát pouze na pozemku, který je v katastru veden jako ostatní plocha a je vymezen současnou ohradní zdí usedlosti. Je to pozemek číslo 1878 v katastru Košů.

Konkrétní rozsah, jak ho před sebou vidíte, předpokládá směnu celkem 1640 m<sup>2</sup> plochy, která je vedena jako parková zeleň, za 820 m<sup>2</sup> plochy, která je vedena jako smíšená veřejná plocha. Je to severní cíp, který je z hlediska památkové péče nejdůležitější a jeho zástavba trochu v rozporu s platným územním plánem není možná. Konkrétní rozsah 1640 metrů byl stanoven na základě ankety, kterou jsme uspořádali mezi soutěžními týmy. Většina z nich předkládá návrhy nových pavilónů, které jsou podlahově kolem 600 m<sup>2</sup> a splňují index maximální podlažní plochy v rámci zmíněného území.

Krátce k tomu, proč je předložený podnět stanoven v původním znění a proč není upraven na základě doporučení výboru pro územní rozvoj Prahy 5. Konzultovali jsme to ve spolupráci s IPR, s odborem životního prostředí Magistrátu. Důvody jsou dva. Zaprvé – s ohledem na zachování prostředí přírodního parku doporučují zachovat zařazení plochy tak, aby byla garantovaná jeho menší zastavitelnost, to znamená zachovat využití jako smíšené veřejné. Zároveň byl i takový důvod, že ve chvíli, kdy se nám to podařilo projednat, byl už připraven ucelený kompletní podnět, který se posouvá dál do výborů v rámci Magistrátu.

To je za nás všechno, děkujeme.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji zástupcům Nadace rodiny Vlčkových za pohled do aktuálního dění okolo usedlosti Cibulka. Otevírám k bodu číslo 8 diskusi. Pan zastupitel Milan Kryl.

P. K r y l :

Děkuji za slovo. Po mém vystoupení na výboru územního rozvoje se mě někteří zastupitelé ptali, zda to byla kritika projektu, zda budu hlasovat pro nebo proti – abych jim to vysvětlil, protože nebyli přítomni. Je to tak, že výbor územního rozvoje měl stejné písemné podklady, jako jsme dostali tady, což znamená jen zakreslení dvou obdélníků do mapy, žádné výměry, žádná studie, žádné zobrazení staveb, které by se tam měly realizovat. V podstatě jsme vařili z vody. Návrh nebyl vůbec ničím konkrétním, takže bylo velmi těžké o tom diskutovat.

Na výboru územního rozvoje jsem se pana projektanta ptal na výměry podlahových ploch, které bude potřebovat. Obával jsem se, že návrh není dostatečně připravený k tomu, aby vyhověl jejich záměru. Obával jsem se, vycházejí z výměr, které jsou uvedeny v posudku pana [REDAKCE] že návrh je nedostatečný. Možná z toho důvodu jsem tam doporučoval změnu na veřejnou vybavenost. Za chvíli vysvětlím, proč.

Pokud vyhovíme návrhu tak, jak je podán, pokud čísla, která mi nakonec pan projektant sdělil, nejsou uvedena v návrhu ani v dnešních podkladech, znamená to, že po schválení změny tak, jak je podána, by na celém území vznikla plocha SV-C o výměře 8990 metrů, což znamená, že na celém území by mohlo stát 4495 m<sup>2</sup> podlahových ploch stávající Cibulky včetně nové výstavby. Pamatujte si toto číslo – 4495.

Pokud se však podíváme do posudku pana [REDAKCE] který jsem tady před rokem kritizoval jako přemrštěný co do ceny, jsou tam uvedena dvě čísla podlahových ploch. Jedno je aktuální stav Cibulky, jak tam dnes stojí – bez dalších přístaveb, a to v ploše 4990 metrů, a potom studie pana [REDAKCE] která vycházela asi z 6400 metrů podlahových ploch, což je vzhledem k územnímu plánu naprostý nesmysl.

Pokud nižší čísla porovnáte, znamená to, že podle pana [REDAKCE] a jeho posudku stávající Cibulka má o 500 metrů větší výměru podlahové plochy než bude budoucí možná maximální výměra podlahových ploch po této změně územního plánu. Jinými slovy by to znamenalo, že tam nic nového nebudete moci přistavět.

To je věc, která mě vrtala hlavou, protože tím bychom vám vůbec nepomohli. Proto jsem doporučoval, že by bylo vhodnější tam změnit územní plán na veřejnou vybavenost, protože veřejná vybavenost nemá omezující koeficient. Tam byste si vůbec nemuseli lámat hlavu ani s výměry pozemku, ani s výměry podlahových ploch.

Tento návrh mi takto připadal nerealizovatelný a nevyhovující vašemu záměru. Poté jsem ještě tuto věc konzultoval s paní předsedkyní výboru a došli jsme k závěru, že čísla uvedená v posudku pana [REDAKCE] i co do výměr podlahových ploch stávajících objektů byla výrazně nadsazena.

Pořád ale upozorňuji na to, že je třeba věnovat velkou pozornost tomu, zda vůbec váš záměr bude v rámci návrhu realizovatelný tak, aby vyhověl maximálnímu limitu podlahových ploch. Stále si myslím, že změna na veřejnou vybavenost by byla výhodnější nejen proto, že se bude mnohem snadněji schvalovat na Magistrátu, protože proti veřejné vybavenosti nikdo nevystoupí, ale také proto, že nebudete muset zápasit s nějakými výpočty podlahových ploch.

Jsem rád, že jsme tady slyšeli nějaké první konkrétnější údaje, ale přesto znovu připomínám – jako jsem říkal na výboru územního rozvoje, že výbor územního rozvoje na Magistrátu, jehož jsem také členem, váš záměr vůbec nebude projednávat, pokud mu nepředvedete nějakou objemovou studii. Bez toho to nepřijme. Proto jsem na to apeloval už na samotném výboru.

Závěrem říkám, že návrh podpořím, ale chtěl jsem projektantům pomoci, aby se nedostali do nějaké pasti omezujících koeficientů v územním plánu.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu zastupiteli Krylovi. Beru to tak, že jste si spojil dva příspěvky do jednoho.

Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Za městskou část mám možnost účastnit se poroty. Jsem vázána mlčenlivostí stejně jako pan arch. Brychta, takže tady nemohu vyprávět, jak jednotlivé studie vypadají. Mám z toho ale radost, protože to jsou krásné návrhy. Mám naprosto čisté svědomí, že navrhovaná změna je v pořádku.

Domnívám se stejně jako pan Kryl, že posudek pana [REDAKCE] nevycházel z podlažních ploch, které jsou teď v historickém objektu, ale z toho, co všechno by tam bylo maximálně možno nacpat, kdyby se využila všechna podkroví, případně i dvojpodlažní apod. Všechny studie, které vznikají, samozřejmě vědí, do jaké velikosti podlažních ploch se musí vejít. Věřím tomu, že zadavatel i soutěžící vědí, co dělají, když se žádá o tuto změnu tímto způsobem. Z našeho pohledu ta možnost, že by to celé byla plocha VV, byla správná, ale respektují, pokud je to takto rozpracované, že to zadavatel nechce měnit a myslím si, že obě možnosti jsou v pořádku. Určitě doporučuji to podpořit, jak je to předloženo. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji paní zastupitelce za vyjádření. Dále je přihlášen pan zastupitel Štěpán Rattay.

P. R a t t a y :

Paní starostko, děkuji za udělené slovo. Protože se občas výboru územního rozvoje účastním, sleduji návrhy, kde soukromí investoři žádají o změnu územního plánu, tak poměrně nevybíravým způsobem, výbor si žádá v takových případech předložení studie. Když jsem se tady snažil dohledat nějaké studie, které výbor územního rozvoje projednával, tak jsem tam nic nedohledal. Chápu, že se na to mohou vztahovat autorská práva, ale aspoň na výboru územního rozvoje jsou nějaké studie investorů prezentovány.

Chci se proto zeptat, jestli výbor územního rozvoje měl předloženou nějakou studii. My ji tady nemůžeme vidět, protože jsou třeba nepublikovatelné, i když si myslím, že zasedání zastupitelstva má možnost, abychom se podívali i na takovouto neveřejnou přílohu. Jde o změnu územního plánu. Byla nějaká studie na výboru územního rozvoje předložena, nebo to bylo projednáno jen v rámci diskuse? Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu Rattayovi. Do diskuse je podruhé přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Pokusím se odpovědět. Tady je soutěž, ve které jsou všichni porotci vázání mlčenlivostí, nikdo jiný to nesmí vidět a nic o tom vědět. Na jedné straně veřejnost chce, aby se dělaly architektonické soutěže, že je to ten nejsprávnější způsob výběru, a na druhé straně se domáhá informací předem. V soutěži bylo vybráno ze 48 studií 5 nejlepších, a dvoukolově pod dohledem zadavatele, památkářů, ochránců, odborníků, kteří to sledují, se vybírá nejlepší návrh. Myslím si, že je potřeba vložit do této věci důvěru, že to dobře dopadne. Nedá se k tomu víc říct, když je soutěž, nedá se to ukazovat předem. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji paní zastupitelce Hamanové. Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Jak to tady poslouchám, mám naprostou důvěru v projekt a v Nadaci, protože to všechno směřuje dobrým směrem a jsem ráda, že to takto postupuje. Termíny neznám, možná to není úplně dobrý nápad, ale jen se zeptám: nebylo by možné rozhodnutí k podnětu odložit do doby, až bude výsledek architektonické soutěže, který by měl být každým dnem? Pro zastupitele, kteří by rozhodovali, by to možná bylo jednodušší rozhodování. Chápu, že návrhy v soutěži jsou tajné, ale potom to bude veřejně přístupné. Bylo by to možné pro klid některých, kteří by rádi věděli, o čem rozhodují? To je můj námět. Chápu, že se tím ztratí nějaký čas.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Zdeněk Doležal.

P. D o l e ž a l :

Ne vždycky je to tak, že výbor územního rozvoje Magistrátu studii požaduje už při schválení podnětu. Často se stává, že tím vyvolá další projednání.

Další věc je, že vzhledem k tomu, že se už chystá veřejné projednání metropolitního plánu a časy jsou tam velmi napjaté z hlediska projednávání nových podnětů změn územního plánu, neodkládal bych to. Schvaluje se jen podnět. Pokud by náhodou někdo nebyl spokojen s výsledkem architektonické soutěže, městská část má možnost se k tomu ještě vyjádřit např. v rámci veřejného projednání. Není to nic nestandardního, že bychom schválili změnu územního plánu s tím, že požadujeme podkladovou studii až v další fázi nebo do veřejného projednání.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu radnímu Doležalovi. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Bednář.

P. B e d n á ř :

Řekl bych k tomu jednu věc. Historii Cibulek známe všichni, jak jsme se podíleli na tom, aby Cibulka nespadla. Teď tady máme investora, který má zájem o bohužel činnost, o péči o postižené děti. Druhá věc je, že má peníze, na které my jako radnice ani Ministerstvo kultury nedosáhneme. Připojil bych se ke kol. Doležalovi a ke kol. Hamanové, kteří nám říkají, že je to zaprvé otázka důvěry, zadruhé otázka trpělivosti – musíme počkat na výsledek soutěže, a třetí věc je, že tam jsou brzdy, jak tomu zabránit, kdyby nedošlo k tomu, co si všichni přejeme.

Všechny prosím, abychom si uvědomili, jak nám Vlčkovi vytrhli trn z paty, jak jsme se i my snažili objekt koupit. Neprodužoval bych agonii a tento bod našeho jednání bych podpořil hlasováním pro.

P. Z a j í č k o v á :

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Myslím, že zástupci Nadace Vlčkových zaregistrovali, co tady zaznělo a budou s tím určitě dále pracovat.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Před hlasováním ji ještě dovoluji poděkovat zástupcům rodiny Vlčkových za to, že mezi nás přišli, že nám situaci osvětlili. Budeme vám držet palce a budeme vás podporovat.

Prosím pana Čahoje.

P. Č a h o j :

K bodu č. 8 s názvem Podnět na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy zkráceným postupem Usedlost Cibulka, na pozemcích parc. č. 1878 a 2107/3 v k. ú. Košře.

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého návrhu.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 36 hlasovalo pro, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Velmi děkujeme a přejeme hezký zbytek dne. Na shledanou.

Pokračujeme v projednávání našeho programu. Nyní je před námi bod číslo



**připomínky MČ Praha 5 ke změnám č. Z 2899/00 a Z 2925/00 v rámci společného jednání o návrzích změn vlny V CVZ ÚP SÚ HMP a VVURÚ**

Předkladatelem je pan radní Zdeněk Doležal. Předávám mu slovo.

P. D o l e ž a l :

Děkuji za slovo. Předkládám ke schválení připomínky městské části, které byly vzneseny v rámci veřejného projednání změn vlny V. Týkají se dvou změn, jedna je 2899, kdy se jedná o změnu plochy lesa na plochu obytnou podél ulice Jinonická, kde městská část historicky souhlasila s touto změnou za podmínky, že bude podnět upraven tak, aby umožňoval pouze výstavbu podél ulice Jinonická a zároveň aby se řešily hmoty.

Vzhledem k tomu, že IPR zpracoval změnu bez vypořádání připomínek městské části a městská část nemá žádnou jistotu, že by došlo k naplnění usnesení, proto vznášíme tuto připomínku ke změně územního plánu. Investor, který je přítomen, se na městskou část dostavil, omlouval se za to, že tuto změnu neprojednával s městskou částí. Sdělili jsme mu, že jediná možnost ke změně tohoto nesouhlasu v rámci veřejného projednání je představení svého záměru v dané lokalitě ve výboru územního rozvoje. Pokud by uznal, že zástavba navrhovaná investorem je přijatelná a zároveň by bylo smluvně garantováno, že investor nebude realizovat nic jiného, bylo by možné tento nesouhlas změnit.

Druhá změna územního plánu se týká oblasti Košř, kde se jedná o změnu plochy lesa na OBB pro stavbu rodinného domu. Městská část historicky s touto změnou nesouhlasila a na tomto postoji i nadále trváme. Není tam žádný veřejný zájem a má to být řešeno systémově např. v rámci metropolitního plánu. Děkuji za pozornost.

P. Z a j í č k o v á :

Otevírám diskusi k bodu číslo 6. Do diskuse je přihlášen pan Daniel Bartek. Uděluji mu slovo.

P. B a r t e k :

Dámy a pánové, souhlasím s tím, co zde bylo řečeno, přihlásili jsme se pozdě z důvodu koronaviru na odboru územního rozvoje, předložili jsme studii. Budeme pokračovat v jednání tak, abychom byli v souladu s usnesením rady MČ Prahy 5 z r. 2017. Přišel jsem to ještě jednou tady potvrdit za majitele pozemků územní změny 2899. To je vše, co k tomu mohu říci, jinak všechno řekl pan zastupitel.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za vstup panu Bartekovi. Diskuse pokračuje. Připomínám, že projednáváme bod číslo 6. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 6 s názvem Připomínky MČ Praha 5 ke změnám č. Z 2899 a Z 2925 v rámci společného jednání o návrzích změn.

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh usnesení dle předloženého návrhu.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 33 bylo pro, 5 nehlasovalo. Usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

Bod číslo

**podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Jinonice“, na pozemcích parc. č. 174/1 a 174/24 v k. ú. Jinonice**

Předkladatelem je pan radní Zdeněk Doležal. Prosím, máte slovo.

P. D o l e ž a l :

Nyní předkládám návrh na souhlas s podnětem na pořízení změny územního plánu pro oblast Jinonic. Jedná se o změnu kódu využití z SV-C na SV-H. Jde o podnět pražské developerské společnosti, která je zřízena hl. m. Prahou a pozemky jí byly svěřeny hl. m. Prahou.

Tento pozemek trojúhelníkového tvaru se nachází mezi ulicí Radlická a budoucí Radlickou radiálou. Kód SV-C je tam zcela nevhodný. Na výboru územního rozvoje byl představen záměr vybudování bytové výstavby a kancelářských prostor pro úředníky příspěvkových organizací hl. m. Prahy. Proto s tímto podnětem souhlasím, stejně jako s ním souhlasil výbor územního rozvoje a rada městské části. Předkládám k odsouhlasení zastupitelstvu. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 7. Pan zastupitel Zdeněk Laciga.

P. L a c i g a :

Děkuji za slovo. Na výboru územního rozvoje jsem byl proti této změně a budu proti ní i teď z následujících důvodů. V žádosti je, že tam nebudou byty, ale jen kanceláře. Jsem přesvědčen, že na naší městské části je kanceláří až dost, nepotřebují zde být další, protože to zatěžuje mimo jiné dopravou a dalšími škodlivými vlivy. Bylo prezentováno, že městský developer je od toho, aby stavěl obecní byty a ne kanceláře.

Druhá věc je, že zvýšení kódu o pět stupňů je na více než čtyřnásobek zastavěnosti. Kód SV-C je tam proto, že je společný pro sousední současné rodinné domky. Vedle nich by vyrostla tato obrovská budova. Je pravda, že v budoucnu kolem má vést Radlická radiála, což pro bytovou výstavbu není ideální, ale technicky řešitelné to je.

Kdyby tam chtěli stavět byty a kdyby to nebylo o pět stupňů výš, tak s tím souhlasit budu, ale toto mi připadá naprosto neadekvátní. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu zastupiteli Lacigovi. Nyní je přihlášen do diskuse pan Kryl.

P. K r y l :

Odpovím kolegovi Lacigovi. Když se dívám na návrh, tak v bodu II.2. je to, co jsme diskutovali ve výboru územního rozvoje. Znamená to v návrhu studie maximalizovat podíl bydlení. Také nejsem šťasten z toho, že město si bude stavět další kanceláře pro své další úředníky a počet úředníků se bude rozrůstat. Máme tady ale návrh maximalizovat podíl bydlení, takže to beru jako určité vyhovění i připomínky Zdeňka Lacigy.

Současně v bodu II.1. je napsáno: iniciovat studii širšího území. Je to dotaz na pana předkladatele, co tím bylo myšleno? Studie tohoto území jsme viděli, ale jen těch pozemků, kterých se týká změna. Je tím myšleno nějaké dopravní řešení v okolí? Prosím o vyjádření.

P. Z a j í č k o v á :

Předpokládám, že se pan radní vyjádří v závěrečném slovu. Teď bych dala prostor panu místostarostovi Tomáši Homolovi.



P. H o m o l a :

Vnímám to v kontextu jednání výboru územního rozvoje a odůvodnění žádosti o změny jako řešení území. Byl bych také rád, kdyby tam mohlo vznikat více bytů, ale dívat se na Radlickou radiálu asi není jako výhled na Vltavu. Proto si myslím, že je usnesení správně formulováno. Připojuji se k panu Krylovi a myslím si, že je na místě změnu podpořit. Nedovedu si představit, že by v místě, kde je takové složité zatížení oblasti dopravou, byty by byly z hygienických důvodů realizovatelné. Nevyužít území je ale škoda. Pražská developerská se o to snaží, tak ji v tom podpořme. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu místostarostovi za vyjádření. Prosím paní zastupitelku Zuzanu Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Chci opravit to, co tady říkal kolega Laciga. Není pravda, že to bylo předloženo jen jako kancelářský objekt, je to předloženo jako polyfunkční objekt. Podíl bydlení tam nějaký byl, bylo to představeno ve výboru. Diskutovali jsme o tom, že je možné tam např. navrhnout bariérové domy, které mají byty obráceny do vnitrobloku. Proto jsme tam dali podmínku, že by měl být maximalizován podíl bydlení.

Na druhé straně se tam území zásadně změní, je tam Radlická radiála a ještě je to vedle mimoúrovňové kruhové křižovatky. Tam je podle mne koeficient H v pořádku. I proto, že se území tak zásadně změní, doporučili jsme dělat širší studii území, předpokládám ve spolupráci hl. města, Prahy 5 a Prahy 13. Víím, že tam probíhají i další záměry, je to těsně u hranice s Prahou 13.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Do diskuse je znovu přihlášen pan zastupitel Laciga.

P. L a c i g a :

Samozřejmě, že tam ke změnám dojde, ale ať požádají o změnu, až bude studie širšího území a ne teď. To mi potom dává logiku. Teď tam nastrčit nesourodě takový vysoký kód využití mi připadá naprosto nesystémové.

P. Z a j í č k o v á :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Vezme si pan radní závěrečné slovo? Ano.

P. D o l e ž a l :

Na většinu otázek bylo odpovězeno. Jen k iniciaci studie širšího území. Vzešlo to z výboru územního rozvoje, kterému jste byl přítomen. Vnímám to tak, že je třeba koncepčně uchopit celé území. Jako městská část zpracovala nějakou studii na Barrandov a na Motolské údolí, tak hl. m. Praha pokud má tak velkou organizaci jako je Institut plánování a rozvoje s takovým rozpočtem, mělo by se více snažit, aby území Prahy k něčemu vypadalo.

Zaznělo tady, že tam má být bydlení. Je to ale polyfunkční objekt a byty nebude možné postavit všude např. z hygienických důvodů. Změna SV-C o několik stupňů je nelogické, protože kdo by v dnešní době stavěl rodinný dům na území mezi Radlickou ulicí a Radlickou radiálou. Kód, který je navržen, odpovídá obdobným územím u obdobných dopravních tahů Prahou. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu radnímu. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 7 s názvem Podnět na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy zkráceným postupem „Jinonice“, na pozemcích parc. č. 174/1 a 174/24 v k. ú. Jinonice.

ZMČ Praha 5 souhlasí, doporučuje a ukládá dle předloženého materiálu.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat o bodu číslo 7. Z přítomných 39 zastupitelů 25 bylo pro, 10 se zdrželo, 4 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Bod č. 8 jsme předřadili, nyní následuje bod číslo

## 9

### **Bytový dům Musílkova, smlouva o spolupráci**

Předkládá pan radní Zdeněk Doležal.

P. D o l e ž a l :

Předkládám ke schválení smlouvu k bytovému domu Musílkova. Projednávání územního plánu a následně konkrétního projektu probíhá od minulého volebního období. Již od počátku projednávání změny územního plánu máme usnesením rady úkol jednat s investorem o propojení území ve východní části, které je pro lokalitu velmi důležité.

Změna územního plánu proběhla, konkrétní záměr byl schválen výborem územního rozvoje a nyní předkládám smlouvu o spolupráci, která nám zajišťuje dopravní propojení území za určitých podmínek tak, aby bylo možné předat osvětlení Technické správě komunikací. Pokud by se investorovi nepodařilo toto propojení, tak přispěje finanční částkou.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu číslo 9. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo asi není potřeba. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu 9 s názvem Bytový dům Musílkova, smlouva o spolupráci.

ZMČ Praha 5 schvaluje smlouvu o spolupráci a ukládá zaevidovat smlouvu o spolupráci dle návrhu.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 32 hlasovalo pro, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 10

### **Dodatek č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení práva stavby č. 0012/0/OMI/2018 s Nadačním fondem Klíček**

Předkladatelem je pan Martin Damašek.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám dlouho očekávaný dodatek číslo 1 s Nadačním fondem Klíček, jak jsem o tomto záměru informoval na minulém zastupitelstvu. Po

několika schůzkách jsme na jednání dosáhli dohody, která na jedné straně pro Klíček dává určitý čas. Posunujeme termín do 31. 12. 2022 a zároveň z důvodu stavu na trhu posunujeme termín samotné realizace stavby z pěti na sedm let.

Proti tomu nám zástupci Klíčku vyšli vstříc a zhojili jsme nedostatek původní smlouvy a specifikujeme přesně, že chceme předložit dokumentaci pro umístění stavby.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za předložení bodu. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předpokládám, že závěrečné slovo není potřeba. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 10 s názvem Dodatek č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení práva stavby č. 0012/0/OMI/2018 s Nadačním fondem Klíček.

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého návrhu.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 35 hlasovalo pro, 4 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 11

**odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 3072 a 1599/41, k. ú. Smíchov, a pozemku parc. č. 315/2, k. ú. Radlice.**

Předkladatelem je pan místostarosta Martin Damašek. Prosím, máte slovo.

P. D a m a š e k :

Dovolím si spojit úvodní slovo pro následující i další dva materiály – materiál č. 11, 12 a 13. Všechno to jsou žádosti zastupitelstvu hl. m. Prahy na odejmutí svěřené správy.

V materiálu č. 11 jde o odejmutí dvou pozemků v k. ú. Radlic. Vždycky je to pozemek pod nějakou komunikací. V prvním případě pod komunikací Klímova, v druhém případě trojúhelník pozemku v Kartouzské, u nového Developmentu, kde vyvolaná investice byla komunikace. Tímto bychom napravili systémovou otázku, že komunikaci spravuje TSK, resp. vlastní hl. m. Praha, a také by mělo vlastnit i pozemek.

V případě čísla 12 jde o odejmutí čtyř pozemků na Smíchově u Vltavy, a to na základě žádosti samotné Prahy, resp. příslušného odboru, protože na těchto pozemcích jsou umístěny protipovodňové zábrany ve vlastnictví hl. m. Prahy a jsou také v jeho správě. Jde o systémové napravení rozdílnosti správy tohoto majetku.

V případě bodu 13 je to žádost o odejmutí dvou pozemků v Jinonicích, které jsou pod komunikací Na Pomezí. Z důvodů, které jsou popsány v důvodové zprávě, jsme tam ukončili pořizování projektové dokumentace. Magistrátu předáváme studii, na jejím základě by měly být projektové práce na městě dokončeny. Investorem rekonstrukce této komunikace by mělo být hl. m. Praha. Opět je to z důvodu scelení vlastnictví a správy komunikace s příslušnými pozemky.

V minulosti jsme měli ambici doprojektovat rekonstrukci této komunikace, ale i z objektivních důvodů, kdy tam dochází k pokládce páteřních rozvodů, což by asi vyvolalo poměrně značné úpravy na straně zhotovitele projektové dokumentace, na základě toho jsme od toho v radě ustoupili.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Otevírám diskusi. Slovo má paní zastupitelka Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Jak se dívám na mapku, tak se chci zeptat, zda to není v kolizi s ledovou plochou, kterou tam plánuje kolega Dušek?

P. D a m a š e k :

Děkuji za tento dotaz. Bylo to konzultováno jak s příslušným radním, to znamená s vaším kolegou Davidem, tak i s příslušným odborem, který tuto investici připravuje. Nemělo by to být v kolizi.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za vyjádření. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 11.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 3072 a1599/41, k. ú. Smíchov, a pozemku parc. č. 315/2, k. ú. Radlice.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných zastupitelů 34 bylo pro, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod číslo

## 12

### **odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 554/4, 554/5, 554/6 a 551/7, k. ú. Smíchov**

Předkladatelem je opět pan místostarosta Damašek. Předávám mu slovo.

P. D a m a š e k :

Úvodní slovo již proběhlo, vzdávám se ho. Úvodní slovo k bodům 12 a 13 jsem spojil v předchozím vystoupení.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu číslo 12. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 12.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 554/4, 554/5, 551/6 a 554/7, k. ú. Smíchov, na základě žádosti odboru evidence majetku Magistrátu hl. m. Prahy.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 38 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení k bodu číslo 12 bylo přijato.

Následuje bod číslo

**odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 2456 a 1509, k. ú. Jinonice, ulice Na Pomezí**

Předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Damaškovi.

P. D a m a š e k :

Opět nechci nic dodat.

P. Z a j í č k o v á :

Otevírám diskusi k bodu číslo 13. Pan zastupitel Rattay.

P. R a t t a y :

Chci se zeptat na důvody. V tomto případě ulice Na Pomezí byla historicky vyžádána, aby byla svěřena do správy MČ Praha 5. Do tohoto majetku jsme jako městská část něco nainvestovali, nechali jsme zpracovat studii, která městskou část něco stála, aby se realizovala rekonstrukce této komunikace. Nyní po několika letech jsme rozvázali smlouvu, studie se nerozpracovala do projektové dokumentace na provedení stavby a předáváme to zase zpátky Praze. Vnímám to tak, že městská část si vytyčila nějaký projekt, který chtěla zrealizovat a pomoci v této lokalitě zprůjezdit městské čtvrti Košíře a Jinonice a po nezdaru v tomto projektu, když zjistíme, že to asi neumíme zafinancovat, vracíme majetek městu.

Děkuji za bližší vysvětlení.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu Rattayovi. Protože se k tomu chce vyjádřit pan předkladatel, dávám mu přednost, potom dostane slovo pan místostarosta Homola.

P. D a m a š e k :

Omlouvám se, že jsem se nepřihlásil, jako předkladatel se první vyjádřím, pan Homola mě doplní po investiční části.

Důvody jsou poměrně dobře popsány v důvodové zprávě, konkrétně jsem se jich dotkl. Zmínil jste důvod, který tam úplně popsán není. Investice by byla obrovská. Městská část na to nemá prostředky. Je otázka, zda tento majetek měl být svěřen a zda se do takového podniku pouštět. Je to ale otázka na jiné. Důvody jsem v úvodním slovu zmínil.

Minulý rok se tato věc zkomplikovala páteřními sítěmi, které tam budou vedeny. To byl poslední hřebíček do rakve při práci projektanta. Více doplní pan kolega.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím pana místostarostu Homolu o vyjádření.

P. H o m o l a :

Dovolím si malý historický exkurs, byť je to do období, kdy tady nikdo z nás, dokonce ani Lukáš Herold, u toho nebyl, kolega Vejmelka možná byl, ale jen jako zastupitel.

Pozemky byly svěřeny do správy městské části z její výsostné vůle. To celé se událo tak, že koncem 90. let vznikl spor mezi tehdejší vlastníci pozemků navazujících na komunikaci paní [REDAKCE] která tam vlastnila rodinný dům, a hl. m. Prahou, přičemž tyto spory vyústily v soudní rozhodnutí, které bylo vydáno před r. 2000. Omezovalo hl. m. Prahu v užívání komunikace ve prospěch veřejnosti. Tehdejší vedení hl. m. Prahy se dohodlo s tehdejším vedením městské části – nevím, kdo byl tehdy starostou, ale je to historie stará více než 20 let. Hl. m. Praha se domnívalo, že tím, že svěří pozemek městské části, zbaví se odpovědnosti. Ve vztahu k tehdejšímu soudnímu rozhodnutí, které prokaučovalo hl. m. Praha,

protože se nedostavilo k soudnímu řízení a následně se ani neodvolalo proti rozsudku chybou vlastních právníků, tehdy městská část vyhověla městu a nechala si svěřit komunikaci. Město se domnívalo, že se zbaví odpovědnosti.

Posléze se ukázalo, že se odpovědnosti nijak nezbavilo. Město bylo nadále sankcionováno za nerespektování absurdního soudního rozhodnutí a na pokutách zaplatilo několik milionů korun do pokladny justice a dokonce zaplatilo i nějaké odškodné paní [REDAKCE] přičemž pozemek i s komunikací zůstal dále svěřen MČ Praha 5.

Po r. 2010 jsme si byli vědomi této situace. Proto se i po dohodě s občany zahájily práce na přípravě rekonstrukce komunikace. Vždy to ovšem bylo s vědomím hl. m. Prahy a s příslibem tehdejšího náměstka primátora Dolínka, že komunikace bude na náklady hl. m. Prahy zrekonstruována a my na to necháme zpracovat projektovou dokumentaci.

Bohužel se to zadalo společnosti v období r. 2016-2017, která toho nebyla schopna. Proto to zůstalo ve fázi studie a proto rada městské části rozhodla o ukončení smluvního vztahu s tím, že v současné době jednáme s odborem investic Magistrátu hl. m. Prahy o tom, že převezmou celou realizaci rekonstrukce s tím, že se bude provádět jako doprovodná stavba v souvislosti s Radlickou radiálou.

Ted' v tuto chvíli na základě našeho usnesení, kterým navrhuje odsvěřit pozemky, budu navrhopvat, aby se tato investice převedla na odbor investic Magistrátu hl. m. Prahy. Tím jednoznačně deklarujeme, že investice se bude dělat prostřednictvím hl. m. Prahy.

Jak čas plyne, jak úředníci na hl. m. Praze postupně odcházejí do důchodu, umírají, odcházejí do jiného zaměstnání, tak historická paměť se vytrácí. Bohužel, nepřenáší se mezi politiky a potom vysvětlovat tyto věci politikům na hl. m. Praze je někdy složité. Proto jdeme touto cestou. Děkuji.

P. Z a j í ě k o v á :

Děkuji za pohled do historie. Nyní prosím pana zastupitele Slabého o příspěvek.

P. S l a b ý :

Doplnil bych několik věcí. Štěpán to už zmínil – investovali jsme do toho v minulém období dost finančních prostředků, ať v rámci přípravy projektové dokumentace, nebo v přímých platbách za opravy komunikace. V rozpočtu na to byly vyčleněny nemalé částky.

Druhá věc, kterou zmiňoval i Tomáš – existovala nepsaná dohoda nebo příslib tehdejšího náměstka pro dopravu pana Dolínka, že městská část zpracuje dokumentaci, přivedeme to až ke stavebnímu povolení, a Magistrát to zafinancuje. Byl jsem také součástí jednání, která byla vedena na Magistrátu a podle toho se postupovalo.

Rád bych poukázal na jednu důležitou věc. Oblast ulice Na Pomezí je takový výpustný ventil z uzavřeného „pytlíku Cibulka“. Sami víte, že developerská výstavba na Cibulkách se chýlí ke konci, je velmi silná. Lokalita nemá žádné jiné místo, jakým způsobem se odtud dostat. Jsou dvě – dole na Plzeňské a tady Na Pomezí. Ulice je jednosměrná a občané Cibulek si pořád zakládají na tom, aby se ulice nestala obousměrnou. Uvažovalo se o tom, a myslím, že se s tím dokonce i počítalo, že ulice by byla dvousměrná pouze pro MHD.

Upozornil bych na to, že pokud se městská část této ulice vzdá, nechá si ji odsvěřit, ztrácíme možnost jakýmkoli způsobem zasahovat do dopravního režimu. Nerad bych se dočkal toho, že tam bude obousměrný provoz, který způsobí zase nepříjemnosti občanům této lokality.

Prosím, vezměte toto v potaz. Nejsem si zcela jistý a nechápu a ani nevím důvody, proč firma, která projektovala, to nedotáhla do konce. To, že tam jsou plánované nějaké rozvody, o kterých se nikdy dřív neuvažovalo, je nová informace.

Berte to jen jako malý apel na situaci, která může nastat a v budoucnu zřejmě i nastane.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu zastupiteli Slabému. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. R a t t a y :

Martine, přesně k tomu směřoval můj dotaz. Developerská výstavba v této lokalitě bohužel nesměřuje ke konci. Před chvílí jsme tady přijímali bod týkající se bytového domu Cibulky, kde je uvedeno, že tam vznikne v rámci této výstavby nových 46 parkovacích stání a určitě přibudou i další auta, která budou parkovat v této lokalitě. Je to uzavřená lokalita, nedá se odtud dopravně dostat jinak než přes ulici Musílkovou na Plzeňskou nebo právě touto ulicí Na Pomezí.

Chápu, že tady nějaký dlouhodobý záměr městské části nevyšel. Z pohledu městské části se to stává zmařenou investicí, je zpracovaná studie, v rámci které jsme mohli nějakým způsobem korigovat, jak komunikace bude fungovat. Lokalita byla už jednou otevřena pro obousměrný provoz. Byla to fatální chyba, když přes celé Košiče stála auta, Musílkovou, pod školou, Píseckého až nahoru k Cibulkám byly fronty, protože si přes tuto lokalitu Středočeši a další, kteří dojížděli individuální automobilovou dopravou za prací, průjezd zkracovali.

To, že se městské části nepodařilo vyjednat dobré podmínky s developery, aby situaci řešili i po dopravní stránce a podíleli se na infrastruktuře, je selhání městské části. Nyní se vzdáváme možnosti nějakým způsobem prostřednictvím toho, že máme komunikaci ve svěřeni, to nějak korigovat, aby třeba nenastalo to, že na studii, kterou jsme jako městská část zaplatili, nikdo ve městě nenaváže a předělá to třeba na oboustranný provoz. V ten moment máme tady problém zpátky. Lokalita už teď začíná být zahlcena automobily a bude to dál pokračovat. Na Pomezí je stále naplánován projekt, kde má vyrůst myslím ještě nějakých 600 bytů.

Rád bych slyšel záruku, že komunikace nebude zrekonstruovaná tak, že tam vznikne oboustranný provoz, že tam bude naplánovaná autobusová linka, která propojí tuto lokalitu směrem na metro Jínonickou. Obávám se, že odsvětřením se trochu vzdáváme možnosti si toto ohlídat. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Panenka.

P. P a n e n k a :

Také bych se chtěl k tomu vyjádřit, protože jsem ve studii pokračoval já. Nikdo nepočítal s tím, že bychom někdy tuto investici provedli sami, všichni počítali s tím, že to převedeme zpátky na Magistrát. Myslím si, že závazek Dolínka byl písemný.

Pak byly volby, změnila se politická garnitura.

Pokud se podíváme na obslužnost komunikace, nikdo nemůže počítat s tím, a ani to nejde, aby byla obousměrná. Počítali jsme i ve studii s tím, že bude kyvadlová doprava pro autobusy a že to bude jednosměrná komunikace. S tím se počítá, oboustranně nelze silnici rozšířit. Do svahu to nejde zavést, jde to tam maximálně vyčistit. Tím, že tam vznikla výstavba, developerský záměr vznikl dávno před tím, než jsme se tady před 3,5 roky sešli. Znamená to, že komunikace Na Pomezí má být nadále v práci v oboru investic Magistrátu, který by pokračoval v projektu. Samozřejmě použije studii, kterou máme zpracovanou a kterou také předáme.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za doplnění. Dále je přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. C u h r a :



Jako pamětník připomenu, že problém s komunikací Na Pomezí byl vždycky vyhozený. Tenkrát jednal za ODS pan Škaloud, intenzivně se jednalo s paní [REDAKCE] a došlo k zablokování komunikace. To jen pro osvěžení paměti těm, kteří to pamatují z let devadesátých.

Co se týká tohoto tématu, pan Slabý to dobře otevřel, ví přesně, co říká. Měli bychom si uvědomit, že odsvětřením ztrácíme možnost ovlivňovat dopravní dění na komunikaci. Zeptal bych se pana Ing. Panenky, jestli náhodou v generelu dopravy, který se bude projednávat v dopravním výboru, není pasáž o zobousměrnění komunikace Na Pomezí. To by potom celá věc dávala smysl, který se mi nelíbí. Prosím o odpověď.

P. Z a j í ě k o v á :

Odpověď zahrne do závěrečné řeči pan místostarosta Damašek. Prosím pana místostarostu Homolu, jako předseda klubu má nárok na další příspěvek.

P. H o m o l a :

Štěpáne, tuto věc jsem převzal od tebe. Nevšiml jsem si, že by za rok práce s tím bylo nějakým způsobem pohnuto. Bohužel, už jsem s tím nemohl dělat nic, než že následně je třeba smlouvu ukončit. Práce není zmařená, byla takto připravená. Obdobně jsme postupovali např. v dohodě s hl. m. Prahou a s TSK v řešení křižovatky Plzeňská, Musílkova a předpolí Budánek. Abychom věc urychlili, dohodli jsme se, že projektovou dokumentaci připraví městská část a zajistí stavební povolení.

Jasná byla i ulice Na Pomezí. Při zadávání jsem to v gesci neměl. Když jsem to následně do gesce dostal a zjistil jsem, že projektanti jdou zcela jiným směrem, než jsou městské instituce, že je tam třeba řešit otázku dešťové kanalizace, splaškové kanalizace, nového vedení sítí, kdy projektanti místo toho, aby převzali rozpracovanou dokumentaci PVS, PVK, šli si svojí vlastní cestou. Toto nevysvětlili. V důsledku toho dotčení správci sítí odmítli dát souhlas se zpracováním projektové dokumentace dle toho návrhu, jak byl jimi zpracován. Studie je naprosto v pořádku, předáme ji hl. m. Praze s tím, že tak jak byla u nás projednána v orgánech městské části, v dopravním výboru, myslím ve výboru územního rozvoje a v radě, a takto schválenou předáme dál městu Praze, aby podle této studie dokončila projektovou dokumentaci. Hl. m. Praha ví, že pokud se od ní odchýlí, může to vyvolat nevolí v lokalitě, když s touto studií občané souhlasili. Děkuji.

P. Z a j í ě k o v á :

Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. P r i e ě i n s k á :

V lokalitě také žiji a mám o tom velice dobrý obrázek i z historického pohledu. Jednala jsem i s paní [REDAKCE] a také vím, co se tam teď staví.

Obecně chápu důvody, pro které by bylo vhodné vrátit nemovitost Magistrátu. V jiných případech to určitě je v pořádku.

Tato komunikace má podle mého názoru velmi citlivé specifikum. Je skutečně velmi problematická a v dané lokalitě je vnímána velmi citlivě, protože jsou tam velké obavy z obousměrnění. Doprava by se tam stala absolutně neúnosnou.

V tomto případě bych preferovala, aby se městská část nezbavovala možnosti ovlivnění toho, co tam bude postaveno, jak komunikace bude zrealizována a jak bude provoz fungovat. To, že máme studii, projektovou dokumentaci apod. ještě neznamená, že to do budoucna nemůže být uděláno všechno jinak. Prosím, nezbavujme se tak trochu alibisticky kontroly nad tím, co se tam bude dít. Považuji za zbytečné a i za hloupé se obviňovat, kdo za co může a kdo co od koho převzal. Pan kolega Homola je už 2,5 roku ve funkci a myslím si,



že je to nepatřičné. Pojdme tyto věci opustit a postavit se k tomu čelem. Je to naše odpovědnost vůči našim občanům, je to krátká komunikace, která je tady v debatách mnoho let.

I já s tímto odejmutím nesouhlasím, i když si myslím, že obecně je to správný princip. V případě této komunikace se ale nechci dožít toho, co se děje v mnoha jiných situacích, kdy se nemovitost případně vrátí a postaví se tam obousměrná komunikace a my s tím nebudeme mít možnost cokoli dělat. Budeme krčit rameny jako v mnoha jiných případech a říkat: to ne my, to Magistrát. To nám moc u občanů nepomůže.

Myslím, že to je dostatečný důvod, proč tentokrát udělat výjimku a nevracet to. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Do diskuse je přihlášen pan Ing. Panenka.

P. P a n e n k a :

Již jsem zmínil, že komunikace být obousměrná nemůže. Především je tam omezení 3,5 tuny a v současné době tam nemůže jezdit ani autobus. Zatížení autobusu je takové, že to současný technický stav nedovoluje. Jak bylo řečeno, z hlediska územního plánu se tam obousměrná komunikace nevejde. Na základě studie je tam připravena kyvadlová přeprava autobusu na základě semaforů a je to jednosměrná doprava pro osobní automobilovou dopravu. Víím, že ve studii je tam lávka pro cyklisty.

Jestli mě nebylo slyšet, tak říkám, že obousměrná komunikace být nemůže, protože normy tomu nedovolují.

P. Z a j í č k o v á :

Se třetím příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Rattay. Bohužel, nemohu mu už s třetím příspěvkem udělit slovo, takže se omlouvám.

Nyní je přihlášen pan zastupitel Adam Rut.

P. R u t :

V souladu s naším jednacím řádem, čl. 9, odst. 3, pověřuji v tomto bodu Štěpána Rattaye právem neomezených příspěvků.

P. Z a j í č k o v á :

Zeptám se vedoucího právního oddělení pana Badala, zda je to takto v pořádku, zda lze v průběhu projednávání udělit slovo předsedy jinému zastupiteli.

P. B a d a l :

Už se to tady řešilo v minulosti. Není to zrovna šťastná situace, ale vzhledem k tomu, že držitel neomezeného práva se k této věci ještě nevyjadřoval, tak mám za to, že ke konkrétnímu bodu může pověřit jinou osobu. Aby v rámci projednávání jednoho bodu to postupně přecházelo mezi jednotlivými členy klubu, to možné není. Vzhledem k tomu, že se pan Rut k této věci ještě nevyjadřoval, tak bych to připustil.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za vyjádření. Chápu to tak, že se o věci pan Rut už nemůže vyjadřovat. Může vystoupit dvakrát, ale nemůže mít neomezenou možnost.

Prosím pana zastupitele Rattaye.

P. R a t t a y :

Dovolím si reagovat na osočení, že se tento projekt nepodařilo posunout. Obdržel jsem to rozpracované a společnost mi studii předávala hotovou. Podle smlouvy, která byla uzavřena ještě z dob pana starosty Richtera, měla pokračovat v tom, aby se rozpracovala do pokročilé fáze projektové dokumentace.

Chápu, že je to nad finanční limity městské části. Přesto si ale myslím, že když tady byl odveden kus práce na tomto projektu, tak jsem tím chtěl požádat pana předkladatele, zda by mohl do usnesení doplnit, aby bylo zavazující, že město na studii bude dále pokračovat, resp. že bude závazná k tomu, aby projekt byl dokončen. Studie obsahuje mimo jiné i to, co říkal kolega Honza Panenka, že neumožní obousměrné zprovoznění komunikace, jen pro světelnou signalizaci a pro autobusovou dopravu a integrovaný záchranný systém.

Jestli se s tím pana Damašek ztotožní, lze to doplnit o formulaci, že k odejmutí dojde za předpokladu, že studie bude závazná k tomu, aby rekonstrukce komunikace proběhla podle dopravní studie.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. S technickou se hlásí pan místostarosta Damašek.

P. D a m a š e k :

Omlouvám se, že technickou trochu zneužiji, ale diskusi tím zkrátím. Vzhledem k tomu, že s paní Priečinskou a s panem Palovským na tomto kopci také bydlím a také vím, jak to v 8 hodin ráno vypadá na Musílkové, tak nemám problém usnesení rozšířit ve smyslu, že schvaluje žádost zastupitelstvu atd. za podmínky, že dopravní režim po rekonstrukci komunikace Na Pomezí bude řešen v souladu s dopravní studií (zachování jednosměrného provozu vyjma MHD).

Souhlasím s tím, že kopec je ostrov, že kterého se dostávám jen Musílkovou a na budoucí Radlickou radiálu. Chápu obavu, aby se z toho nestalo pokračování D1.

P. Z a j í č k o v á :

Pane místostarosto, vnímám to jako váš návrh na rozšíření usnesení.  
S technickou se hlásí paní zastupitelka Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Prosím, zda by tam šlo dát dovětek – jednosměrný provoz směrem do Jinonic, aby se to upřesnilo, kterým směrem. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím kolegy, aby vzali návrh pana místostarosty na rozšíření usnesení jako fakt a přizpůsobili tomu své příspěvky.

Je přihlášen pan zastupitel Bednář.

P. B e d n á ř :

Lidé, kteří bydlí Na Pomezí, mi v ordinaci říkají, že v současné době je tam hlavní problém tma. Chodí tam rodiče s dětmi, a je to spojnice mezi Cibulkami a Jinonicemi. Z fotografií, které mi chodí, provizorní lampy působí trochu strašidelně. Je to nebezpečné. Myslím si, že když je hotová studie a předá se to Magistrátu, který bude doplňovat projektovou dokumentaci, a my doplníme ještě své požadavky, tak tato plocha, která žádá vysoké investice, se možná dořeší rychleji i k tomu, aby nebyla vhodná jen pro dopravu jednosměrnou, ale aby byla dořešena i bezpečnost. Dnešní osvětlení je tam velmi žalostné. Místní obyvatelé mají hlavní problém s osvětlením a s průchodem ve večerních hodinách při

stávajícím systému osvětlení. To bychom mohli ještě před tím, než bude realizace doprojektována a dostavěna, sami za radnici zlepšit.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášen pan zastupitel Mazur.

P. M a z u r :

Dámy a pánové, jsem trochu udiven, že ve vztahu mezi městskou částí a hl. městem buď má městská část majetek svěřený a mluví do něho, nebo ho nemá svěřený, a potom do něj mluvit nemůže. Neexistuje nástroj, kdyby byl tento pozemek odsvěřen, který by zaručil městské části, aby se mohla vyjádřit nebo aby měla dokonce nezadatelné právo akci znovu usměrnění stopnout? Obracím se tím do pléna, protože nevím, kdo z nás má odbornost tuto otázku odpovědět. Z diskuse mi problém připadá příliš černobílý.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Laciga.

P. L a c i g a :

Po diskusi a po vysvětlení historické situace, jak k ní došlo, dospěl jsem k závěru, že ulice buď zůstane taková, jaká je – nic se s ní dělat nebude a bude ve svěřené správě městské části, nebo – pokud se s ní chce něco dělat – musí se jednou vrátit hl. městu. I pokud by se projekt dokončil a pak se předal hl. městu k realizaci stavby, hl. městu by se to stejně muselo vrátit. Hl. město nebude investovat do něčeho, co je svěřeno městské části. K odsvěření stejně jednou dojde.

Pokud se týká možnosti ovlivňovat, myslím si, že Magistrát a jeho politici se nyní chlubí tím, že všechna důležitá rozhodnutí konzultují s městskými částmi. To je ten vliv, který na to mohou městské části mít. Vidíme to i u jiných staveb. V okamžiku, kdy se to odsvěří, budeme ve stejné situaci jako jsme byli na začátku. Myslím si, že odsvěření by se mělo provést, protože je to jediná možnost, jak komunikace zrekonstruovat.

P. Z a j í č k o v á :

S technickou se hlásí pan Ing. Panenka.

P. P a n e n k a :

K informovanosti. V prosinci byl na zastupitelstvu Magistrátu hl. m. Prahy přijat dokument ke koordinaci dopravních staveb, kde bychom se měli vzájemně informovat jak o uzavírkách jednotlivých komunikací, tak i o změnách v systému dopravy, to znamená změny parkovacích míst, jednosměrek apod. Znamená to, že spolupráce funguje. Stejně tak se bude opravovat Barrandovský most a jsme přizváni k jednání ohledně rekonstrukce. Koordinace tam je a nedovedu si představit, že by něco udělali, aniž bychom do toho nemohli mluvit.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Herold.

P. H e r o l d :

Myslím si, že pan kolega Laciga to popsal velmi přesně, tak to je. Jsem trochu překvapen, co tady naši Piráti vytvářejí za neuvěřitelný příběh. Zřejmě se tajemně dozvěděli, že pan primátor Hřib chce zobousměrnit ulici Na Pomezí, jinak tomu nerozumím. Nechce to městská část, nechce to město, je to šíření poplašné zprávy, že někdo něco takového chce učinit, pokud to nemá tajně v záměru pan primátor Hřib. Toto bych mu rozhodně do úst

nevkádal. Je to čistě technická záležitost, jak to popsal kol. Laciga. Městu bude vrácena ulice Na Pomezí proto, aby mohlo dojít k rekonstrukci. Dvacet let tady nikdo nechce zobousměřit tuto silnici. Jsem trochu zděšen z debaty a z toho, že právě Piráti se bojí kroků, které se stanou na městě.

P. Z a j í č k o v á :

O vyjádření prosím pana zastupitele Cuhru.

P. C u h r a :

Ještě jednou připomenu dotaz, který jsem vznesl na kol. Panenku – zda náhodou generel dopravy, který byl zpracován pro městskou část, který byl obsáhlý a řeší kdejakou podrobnost, také neobsahuje nějakou úvahu o zobousměření ulice Na Pomezí. Pokud by tomu tak bylo, je třeba se k tomu jednoznačně při projednávání postavit.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Do diskuse je ještě přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Mám poznámku k navrhovanému doplnění, se kterým zcela souhlasím. Doporučila bych tam ještě doplnit, že bude provoz jednosměrný směrem do Jinonic, s výjimkou MHD a IZS – hasiči, sanitky. Žádné další výjimky se nepředpokládají.

P. Z a j í č k o v á :

S technickou pan Ing. Panenka.

P. P a n e n k a :

Omlouvám se panu Cuhrovi, zapomněl jsem odpovědět. V generelu dopravy se zmiňuje tato situace, kde je špatná obslužnost Cibulek, ale nepočítá se tam, že by byl obousměrný dopravní režim v ulici Na Pomezí. V tomto se to neřeší, řeší se to z několika různých důvodů, ať je to vlakové spojení, zkapacitnění dole křižovatky Plzeňská, Musílkova, která se připravuje, ale neřeší se, že by se měla nějakým způsobem zkapacitnit komunikace Na Pomezí.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Do diskuse je ještě přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. C u h r a :

Děkuji za odpověď. Jen k tomu dodám, že naše připomínky ke generelu dopravy budou, aby jednoznačně ze strany městské části při projednávání jednoznačně zaznělo, že tato úvaha není na místě a nikdy s ní městská část nepočítá, protože zpracovatelé generelu nejsou z Prahy 5, kontext neznají.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Protože nevidím žádného přihlášeného do diskuse, diskusi k bodu číslo 13 uzavírám. Předávám závěrečné slovo panu místostarostovi Damaškovi.

P. D a m a š e k :

Myslím, že většina věcí byla vypořádána v průběhu diskuse. Z mé strany se plně ztotožňuji s návrhem paní arch. Hamanové – vyjma MHD a IZS.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Č a h o j :

K bodu číslo 13 přečtu upravené doplněné usnesení, s kterým se ztotožnil pan předkladatel Damašek.

Celý text vidíte na projektoru, přesto si dovolím celé usnesení přečíst.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 1456 a 1509, k. ú. Jinonice, za podmínky, že dopravní režim ulice Na Pomezí po rekonstrukci bude řešen v souladu s dopravní studií (bude zachován jednosměrný provoz z Košář do Jinonic, vyjma MHD a integrovaného záchranného systému).

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 30 hlasovalo pro, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Protože nepřetržitě jednáme 2,5 hodiny, dovoluji si vyhlásit na 15 minut přestávku. V 11.40 hod. pokračujeme v jednání. Děkuji.

(Přestávka)

Prosím, dostavte se, abychom mohli začít. Předpokládám, že přestávku na oběd vyhlásím ve 13 hodin a ve 14 hodin bychom pokračovali v odpolední části.

Děkuji za dosavadní konstruktivní a dělné jednání. Jak jste mohli o přestávce zjistit, situace je stále vážnější, dnes je pod palbou celá Ukrajina, dokonce jsou už mrtví vojáci. Situace je velmi vážná.

Děkuji vám za konstruktivní, klidné a racionální jednání na dnešním zastupitelstvu.

Budeme pokračovat bodem číslo

## 14

**Ke Koulce 1704/6 – memorandum týkající se záměru společného prodeje nemovitosti v podílovém spoluvlastnictví – pozemku parc. č. 1218 (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba č. p. 1704 (bytový dům), k. ú. Smíchov**

Vyzývám pana místostarostu, který tento bod předkládá.

P. D a m a š e k :

Bod č. 14 se netýká historické usedlosti Koulka, ale objektu Ke Koulce v k. ú. Smíchov. Předkládám vám memorandum dojednané s většinovým spoluvlastníkem City Home Project VII, s. r. o.. Spoluvlastník vlastní 5/8 této nemovitosti a městská část 3/8.

Pokud memorandum schválíte, je za účelem následného společného odprodeje těchto obou spolupodílů za minimálně posudkovou cenu, a to formou elektronické aukce. Jsme přesvědčeni, že toto je tím nejtržnějším nástrojem, jak dosáhnout nejvyšší ceny v místě a v čase obvyklé.

Nebudu rekapitulovat historii objektu a projednávání různých variant, je to dobře popsáno v důvodové zprávě. Proces začala ještě paní Mgr. Priečinská. Stejný záměr byl tehdy předložen výboru majetku. Zmíním jen několik věcí z memoranda.

Podářilo se nám dojednat určité podmínky, které považujeme pro městskou část za spravedlivé. Pokud by ze strany jednoho z majitelů nedošlo k finálnímu odsouhlasení společného odprodeje, pak obě strany ponесou náklady v příslušném podílu, jak tuto nemovitost vlastní, resp. do výše 400 tisíc. Odměna pro aukční dům je 2 % z kupní ceny.

Minulý rok jsme provedli nějaké havarijní opravy na objektu, šlo především o odstranění zatékání do střechy a o opravu říms. Abychom navýšili hodnotu, budeme prodávat nemovitost i s projektovou dokumentací na vybudování bytových jednotek v podkroví.

Prosím o diskusi a o případné dotazy.

Ještě poslední poznámka. Nejde o žádné vyhrožování, je to čisté konstatování, ale v případě nevypořádání podílů mohou být ze strany většinového spoluvlastníka činěny soudní kroky ke zrušení spoluvlastnictví.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu místostarostovi a otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Asi před dvěma roky jsem zahájila řešení této nemovitosti a navrhovala jsem to, co je zde dnes předloženo. Tehdy to výbor majetku ještě neschválil, ale to se stává. Každé řešení má nějakou vývojovou posloupnost. Myslím, že bylo asi v pořádku, že výbor majetku chtěl hledat nějaká další řešení, která by mohla uchovat tuto nemovitost v majetku městské části. Bohužel, jednání nebylo možné, předchozí majitelka podíl následně prodala. Teď je tam společnost, která je v tomto směru kooperativní. Chtěla jsem poděkovat panu kolegovi Damaškovi, že to úspěšně dovedl do tohoto konce. Výbor majetku se s tím ztotožnil, ačkoli obvykle platí pravidlo, že nemovitý majetek se neprodává, protože je nenahraditelný. Bohužel jsou situace, kdy to nejde jinak a podílové spoluvlastnictví je natolik limitující, že jiná cesta není. Budu jen doufat, že se nám podaří utřít za to slušnou kupní cenu. Plně to podporuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Chce si pan Damašek vzít závěrečné slovo?

P. D a m a š e k :

Děkuji za vystoupení paní Mgr. Priečinské. Je to dokončení toho, co by nám do budoucna mohlo způsobovat problémy. Problémy jsme už mírně zažili, byť spoluvlastník byl našťastí kooperativní. Protože tam nemáme pod tu jednu třetinu, je to o něco víc, tak musíme souhlasit se všemi stavebními pracemi a s opravami, takže je to náročné i z hlediska administrace a správy objektu. To je ten limit spoluvlastnictví.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 14.

ZMČ Praha 5 schvaluje memorandum týkající se záměru společného prodeje nemovitosti – pozemku parc. č. 1218 (zastavená plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba č. p. 1704, bytový dům, vše v k. ú. Smíchov, na adrese Ke Koulece 6, Praha 5, která je v podílovém spoluvlastnictví společnosti City Home Project VII, s. r. o. a MČ Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 39 hlasovalo pro. Usnesení bylo přijato jednomyslně.

Prosím opět pana místostarostu Damaška, aby představil bod číslo

### seznam 13 nebytových jednotek v privatizovaných domech k realizaci prodeje formou e-aukce za nejvyšší nabídnutou cenu

P. D a m a š e k :

Dámy a pánové, chci ještě poděkovat za minulý tisk a za jednomyslné schválení. Myslím, že jsme po dlouhé době vyřešili jeden z relikvů, který si o řešení žádal. Toto je jen začátek. Z protistrany máme aukční dům, který to bude administrovat a soutěžit. Záměry musíme ještě vyhlásit a doufejme, že v červnu to budete následně schvalovat.

V tisku číslo 15 jde opět o značné relikty. Dovoluji si předložit seznam 13 nebytových jednotek, které navrhuji k odprodeji opět elektronickou aukcí. U tohoto tisku i u dalšího tisku kolegy Herolda musíme vysoutěžit aukční dům. Jde o jednotky, které pro městskou část spíše generují náklady než cokoli jiného. V elektronické části máte ke každému jednotlivé složky, kde se můžete přesvědčit o stavu a o kvalitě těchto nebytových jednotek. Navrhovali jsme ty, které jsou v neuspokojivém stavu a které pro městskou část negenerovaly, negenerují a nemyslíme si, že by někdy vynášely nějaký výnos. Naopak platíme příspěvky do SVJ, případně bychom měli do budoucna nějaké náklady s opravami.

Ztotožnil jsem se s usnesením výboru, kdy výbor dvě nebytové jednotky z tohoto původního návrhu vyřadil. Šlo o nebytovou jednotku v Zahradníčkově ulici a o nebytovou jednotku v ulici Štefánikové, především z toho důvodu, že by to znamenalo zbavení se nadpolovičního podílu v SVJ. Z nějakého strategického důvodu usnesení výboru bylo doporučující tyto neprodávat.

Usnesení výboru respektuji a předkládám 13 jednotek. Členům výboru děkuji, věnovali se tomu dvakrát, přičemž několik jednotek členové výboru majetku i navštívili, aby se přesvědčili o neutěšeném stavu těchto nebytových prostor.

Předesílám, že na setkání předsedů klubů zazněl návrh pana kolegy Cuhry, že chce hlasovat o každé nebytové jednotce zvlášť. Dopředu avizuji, že se s tímto návrhem ztotožňuji, nemám s tím nejmenší problém. Všem děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi za předložení tohoto materiálu. Otevírám k tomuto bodu rozpravu, do které je již přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. C u h r a :

Děkuji za slovo a děkuji také kol. Damaškovi, že zmínil můj návrh, který jsem dával na setkání předsedů klubů – hlasovat o každé nebytové jednotce zvlášť, zvláště z toho důvodu, že zástupci našich politických klubů se účastnili prohlídky v rámci zasedání výboru majetku, zúčastnil se jí i náš zástupce pan Jelínek. Na určité jednotky, které se zde budou nabízet k prodeji, je jiný názor. Myslím, že by bylo správné, kdyby se hlasovalo bod po bodu. Diskuse proběhne pro všechny jednotky najednou.

Dávám procedurální návrh, aby se hlasovalo bod po bodu o jednotlivých záměrech. V rámci diskuse zároveň navrhuji, aby se jednotka Musílkova 303 neprodávala. Domníváme se, že je možná konverze na byt.

Dále aby se jednotky Vrchlického 479/51, 482/49 a 483/47 také neprodávaly, protože je zde pravděpodobná možnost konverze na byty.

Není to návrh návrhovému výboru, ale je to návrh do diskuse.

P. Z a j í č k o v á :

Chápu to tak, pane zastupiteli, že máte dva návrhy. Jeden procedurální, aby se o každé nebytové jednotce hlasovalo zvlášť, a druhý chcete dát do diskuse.

Ted' bychom hlasovali procedurální návrh, kdy se zastupitelé mají vyjádřit, zda jsou pro návrh pana zastupitele Cuhry, aby se o nebytových jednotkách hlasovalo samostatně.

S technickou se hlásí pan Rut.

P. R u t :

Mám za to, že když se předkladatel ztotožnil s návrhem a řekl to ve své úvodní řeči, je možné návrh takto upravit. V tuto chvíli po ztotožnění předkladatele je navrženo třináctkrát hlasovat o každé jednotce zvlášť.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím o vyjádření pana Damaška s technickou.

P. D a m a š e k :

Nejsem žádný legislativec, ale domnívám se, že je to procedurální otázka, o které by se mělo hlasovat. Ztotožnění v tom smyslu se týká meritorně nějakého výroku, toto ale není výrok usnesení, toto je procedura.

P. Z a j í č k o v á :

Nechám procedurálně hlasovat o návrhu pana zastupitele Cuhry, zda jsme pro individuální hlasování k jednotlivým nebytovým jednotkám. Prosím o vyjádření.

Z 39 zastupitelů 32 hlasovalo pro, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval. Tento návrh byl přijat, budeme o každé nebytové jednotce hlasovat zvlášť.

Nyní otevírám diskusi, do které je přihlášený pan Adam Rut.

P. R u t :

Nezpochybněji, že městská část může dojít k rozhodnutí, že jednotky už nevyužije, ale mám problém s postupem, kdy se městská část nepokusila ani vstoupit do jednání s hl. městem, zda by jednotky případně nevyužilo hl. město, a rovnou zde máme návrh na odprodej. Městská část sama o sobě nemá žádný majetek, majetek má svěřený od hl. m. Prahy. I procedurální návrh pana předsedy zastupitelského klubu KDU Cuhry směřuje k tomu, že některé jednotky jsou do budoucna využitelné. Hl. město bojuje s velkým nedostatkem nemovitého majetku, který by mohlo využívat. Tendence teď je opačná než prodej, je to snaha prostory, které jsou ve zdevastovaném stavu, opravovat, kultivovat a dále využívat.

Z tohoto důvodu mám protinávrh, který zní, že zastupitelstvo ukládá místostarostovi Martinu Damaškovi jednat se zástupci hl. m. Prahy s Janem Chabrem, Pavlem Vyhnánkem a Adamem Zábranským o případném odsvěření a jeho podmínkách a předložit k prodeji pouze jednotky z níže uvedeného seznamu, o které neprojeví zájem hl. m. Praha.

O tomto svém návrhu jsem také informoval na schůzce předsedů klubů. Proto považuji ještě za vhodné, že by se nemuselo jednat o prosté odsvěření bez jakéhokoli zisku pro městskou část. Naopak podobně postupovaly třeba MČ Praha 10 nebo MČ Praha 12, kdy také měly nějaké nevyužité prostory. Dohodly se s hl. městem a získaly za to nějaké prostředky třeba na opravu vlastních bytů. Myslím si, že to není řešení, které by bylo pro městskou část nevýhodné.

Druhá poznámka. Zákon v tomto neukládá žádnou povinnost městské části do jednání vstupovat, jedná se o čistě dobrovolnou aktivitu. Právě s ohledem na nedostatek nemovitého majetku, který dnes Praha má, bych to považoval za vhodné. Proto předkládám tento protinávrh.

P. Z a j í č k o v á :



Děkuji. Zaznamenali jsme váš protinávrh, o kterém budeme hlasovat  
Dávám ještě slovo v diskusi paní zastupitelce Priečinské. Slova se vzdává, prosím tedy  
pana místostarostu Damaška.

P. D a m a š e k :

S návrhem kolegy Ruta se neztotožňuji z několika důvodů. Limit je 50 mil., kdy se k tomu vyjadřuje rada hl. m. Prahy při zcizování majetku městské části, takže tam nějaká pojistka ze zákona je, tady jsme do 50 mil. a nebude se k tomu vyjadřovat ani rada HMP.

Ted' trochu argument ad absurdum, dělám to záměrně. Zrušme potom samosprávu městské části, pak budeme rozhodovat jen o tom, zda máme nebo nemáme vydávat občanky.

Nejsme sice zapsaní na katastru, tam je hl. m. Praha, protože ze zákona je to jedna obec, ale vykonáváme vlastnická práva do 50 mil. v plném rozsahu.

Druhý argument. Pokud by tyto nebytové jednotky následně hl. m. Praha prodalo, připravíme se o výnos. Nedělejme si iluze, že nám rada hl. m. Prahy výnos pošle, nepošle, půjde do rozpočtu hl. m. Prahy a my z toho neuvidíme ani korunu. Precedenty toho už tady byly. Jestli chcete, abychom při prodeji tohoto majetku neviděli ani korunu výnosu, tak prosím.

Pane kolego, když na to máte takový názor, proč jste se tam nešel podívat? Uvedu absurdní příklad, který jsem uváděl i na výboru. Jedna z Musílkových jsou 2 m<sup>2</sup>, nějaké toalety. Bylo to tady zanechané pro obsluhu trafikantky, která byla na Musílkové na křižovatce. Chceme si skutečně nechávat taková residua? Chceme skutečně Praze nadělovat takový majetek?

Omlouvám se, ale za panem radním Chabrem kvůli takovému nádherám nepůjdu. Jednak je to pod jeho rozlišovací schopnost, jednak nebudu ze sebe dělat ještě většího pitomce než jsem, protože mě pošle pryč už od kliky.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za vyjádření postoje pana místostarosty Damaška. Předávám slovo paní zastupitelce Priečinské.

P. P r i e č i n s k á :

Odhlásila jsem se, protože jsem chtěla vědět, jestli pan kolega bude reagovat na návrh pana Ruta.

Co se týká nebytových nemovitostí, myslím si, že to, co by mělo rozhodovat, není stav nemovitostí, protože ten záleží na nás. Mohli jsme je opravit, zrekonstruovat atd. Pamatuji se, když jsem dostala tyto věci do gesce, bylo to v žalostném stavu. Pro mne je ale rozhodující možnost pronájmu, umístění nebo i stavebně technického a kolaudačního určení nemovitostí. Na rozdíl od bytů, které se vždy dají využít, tyto nebytové prostory se ne vždy dají rekolaudovat nebo jejich účel využití změnit tak, aby se mohly pronajmout. To je častý problém, zde je třeba součinnost SVJ, které nám ji neposkytuje. Živý příklad je kavárna v Musílkové. Je to krásný prostor, dá se pronajmout, ale pořád to stojí, protože pořád čekají na nějaká povolení a potřebují součinnost SVJ.

V prostorách jsme se byli podívat. Nepochybuji o tom, že Magistrát by o něco takového zájem neměl. Na výboru majetku jsme si s tím dali práci, udělali jsme takovou túru, nejde o stavebně technický stav, ale jde o to, že to jsou sklepy nebo taková místa, která by si někdo pronajal, a když, tak za účelem, který nejsme schopni zajistit.

Na rozdíl od bytů, o kterých si myslím, že se prodávat nemají, které potřebujeme, a když je prodáme, nedostaneme je zpátky, tak u nebytů bych byla pro.

Procedurálně bych se chtěla zeptat, zda se bude vést diskuse ke každé nemovitosti? Ne, je to hromadně, jen se bude hlasovat samostatně.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Adam Rut.

P. R u t :

Děkuji za slovo. Budu stručně reagovat na pana místostarostu. Co se týká argumentace dvou metrů toalet, tak právě proto, že jste předložil materiál, kde je 13 prostor, i z návrhu pana předsedy Cuhry vyplývá, že některé nemovitosti jsou využitelné, dají se opravit a do budoucna se tam dá uvažovat i o možné kolaudaci, tak si nemyslím, že je fěr argumentovat jedním prostorem z 13 proti jednání s hl. městem.

Jestli jste mne pozorně poslouchal, neřikal jsem, že máme nabídnout hl. městu prostory k jeho rozhodování za účelem, aby si je Praha prodala sama, ale že by Praha měla říct, o které by měla zájem je opravit, případně zkolaudovat a dlouhodobě využívat. K tomu směřoval návrh. Neměl bych problém s tím, když by Praha řekla, že má zájem třeba o dvě, tak tady hlasovat pro prodej zbývajících jedenácti. Mrzí mě, že se tento krok přeskočil. Je skvělé, že se tam zastupitelé šli podívat, že máme zprávu o tom, jak prostory dnes vypadají. Jak říkala paní zastupitelka Priečinská, každý majetek se dá opravit a kultivovat. V tomto případě by to mělo být hl. město, které si řekne, do kterých nemovitostí by v budoucnu investovalo.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím pana zastupitele Cuhru o vyjádření.

P. C u h r a :

Úvaha kol. Ruta se mi líbí. Cítím z toho snad upřímnou myšlenku, že městská část nekončí na svých katastrálních hranicích, ale že Praha je jeden celek, který nějak žije a má různé potřeby na různých místech. Nelze předem říci, že věc, která se u nás nevyužije, nemá využití ani v jiných městských částech nebo nemá využití pro hl. m. Prahu. Teoreticky to беру a cením si toho.

Na druhou stranu chápu, že některé prostory jsou v dezolátním stavu, že pravděpodobnost jejich využití je velmi nízká a že pravděpodobnost, že se tím bude někdo na Magistrátu zabývat, je ještě nižší.

Jde o to vybrat něco, co se z toho využít dá a zbytku se zbavit i po dohodě s SVJ, kde se nemovitost nachází. Proto jsem navrhl hlasování po bodech. Doporučuji, abyste při hlasování zvážili, že podle našeho názoru i podle názoru specialisty ve výboru majetku např. jednotka uvedená pod bodem f) – Musílkova 303/3 by zřejmě umožňovala konverzi na byt, takže bych ji zatím ještě neprodával. Stejně tak jednotky ve Vrchlického by umožňovaly rekolaudaci na byt.

Toto je kompromis založený na logickém úsudku z prohlídky.

Návrh Adama Ruta chápu a cením si ho, ale nepodpořím ho. Na druhou stranu si myslím, že bychom měli postupovat uvážlivě podle zjištění na místě.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan radní Kavalírek.

P. K a v a l í r e k :

Dovolte mi, abych jako radní, který má svěřenou kompetenci financí, podpořil návrh předkladatele místostarosty Martina Damaška a vás poprosil, abyste udělali totéž. Domnívám se, že tady se nejedná o bezúčelné rozprodávání majetku, ale jsou to všechno jednotky, které neplní svůj účel dlouhodobě, jsou pro naši městskou část nerentabilní. Domnívám se, že

výnos z jejich prodeje, který z toho můžeme generovat, můžeme využít k tomu, abychom financovali jiné aktivity naší městské části, které mohou být ku prospěchu občanů.

Chtěl jsem poděkovat za práci jak výboru majetku a investic, tak pana místostarosty, který si s tím dal tuto práci. Myslím, že jednotky – jak jsem si je prostudoval – vybral velmi pečlivě. Navrhuji podpořit v plném rozsahu i doporučení výboru majetku a investic, jak je předložen materiál.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

K možnosti rekolaudací. Teoreticky je to hezké, ale velice těžko se to dá realizovat. To je právě ten kámen úrazu. Pro rekolaudací je potřeba souhlasu většiny vlastníků SVJ a tyto akce se většinou nedaří. To je problém, určení využití nemovitosti se nedá jen tak snadno měnit.

Ve výboru jsme třeba požádali, aby z prodeje byla vyčleněna jednotka v Zahradníčkově. Je to jednotka, která je k bytovému užívání, je tam ubytování pro nějaké řemeslníky, a jen technicky je kolaudována jako nebytová. Tento výběr jsme provedli. Třeba se udělá i pokus rekolaudovat to na bytovou jednotku, ale u ostatních si myslím, že to jsou teoretické možnosti. Nemyslím si, že by o něco takového měl Magistrát zájem.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. R a t t a y :

Ve zprávě jsem se dočetl, že jen některé z nebytových jednotek byly zveřejněny v nabídce. Je možné dohledat, které to byly? Myslím si, že když se to na trhu nabídne a nenajde se tam zájemce třeba i z okolí, tak chápu, že se vyčerpaly všechny možnosti. Když si to nikdo nechce pronajmout, nechce do toho investovat, tak potom jdeme touto cestou. Je to tam blíže specifikované? Nedohledal jsem to ve zprávě.

Chci se ještě pana předkladatele zeptat, jestli se pokusil s panem Chabrem nebo s někým kompetentním jednat o jednotkách? Jsou tam jednotky o velikosti 200 metrů a více, tam to třeba pro někoho pro pronájem není vhodné. Máte ideální politickou konstelaci, kdy máte silové gesce majetku tady na městské části i na Magistrátu. Dokáží si představit, když by město projevilo zájem o některý z nebytů, tak dokážeme také nadefinovat nějaký majetek, který bychom rádi od města získali. Určitě by tudy cesta vedla.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Protože nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám a předávám závěrečné slovo panu místostarostovi Damaškovi.

P. D a m a š e k :

Navází na příspěvek paní Mgr. Priečinské. Děkuji za připomínku s SVJ. Je to jeden ze zásadních kvalitativních důvodů. Teoreticky je to úvaha správná, ale SVJ, pokud mají většinové podíly, nikdy nám rekolaudaci na provoz, který by byl pro městskou část výnosový, neschválí. Taková je zkušenost. Je to velký problém i u nebytových prostor, které chceme v centrální části Smíchova užít na provozy, které mohou nějaký výnos přinášet. Bohužel, SVJ dá souhlas s rekolaudací maximálně na kočárkárnu. To je velký problém, na který tu narážíme.

K panu kol. Rattayovi, zda bylo jednáno s panem Chabrem. Nebylo s ním jednáno, protože většina času, kdy jsem s panem Chabrem jednal, byla o pozemku na Cibulkách, což je významnější událost než jsou nebytové prostory v Brožkové, nebo K vodojemu, nebo ve Svornosti, kterým říkáme „hroby“, protože to jsou takové úly, kde se nevytočíte ani se skříní. Nejednal jsem i z toho důvodu, který jsem – unesen trochu emocemi – předesťel v odpovědi panu kol. Rutovi. V okamžiku, kdy jednám s kolegou Honzou Chabrem o svěřování pozemků na Cibulkách, netrpím společenskou necitlivostí, že by chtěl jednat o našich „hrobech“ tady na městské části, o toaletě nebo o nepoužitelných půdách. Asi mě odporoučí a řekne si, jestli jsem se náhodou nezbláznil. Až tu budete sedět, třeba se to někomu z vás podaří.

To je trochu emotivní odpověď na to, jestli jsem jednal s panem kolegou.

K dotazu, zda byly prostory nabízeny. Každý prostor je v přílohách poměrně dobře popsán. Jedno paré všech košílek mám tady vytištěné, mohu vám to půjčit, pane kolego. Mnohé prostory byly nabízeny ať záměry, nebo v permanentní nabídce. Brožkova sloužila jako archiv, ale protože jsme před půl rokem rozhodli o vybudování pod Českou spořitelnou, tak archivy rozmístěné po městské části budeme sestěhovávat. Je to nějaká optimalizace nákladů. Týká se to Brožkové, Musílkové, ty nabízeny nebyly. Narážíme tam na poměrně zásadní problém, že SVJ rekolaudace Brožkové zejména na něco, co by vynášelo, neschvální.

Stejně tak u Svornosti je to podobný příběh. Můžeme vést diskusi o tom, že v trojdomí Vrchlického 47-51 se můžeme snažit vybudovat nějaký „loft“. O to se služebně další pan místostarosta několikrát pokusil, je šikovnější než já, a nepodařilo se mu to. Myslím si, že to jsou úvahy teoretické, ale daleko od reality.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru, který nás provede hlasováním. Nejdříve načte pozměňovací návrh.

P. Č a h o j :

Obdrželi jsme pozměňovací návrh od zastupitele Adama Ruta k bodu č. 15, který můžete vidět na projektoru. Přečtu ho.

ZMČ Praha 5 ukládá místostarostovi Bc. Martinu Damaškovi jednat se zástupci hl. m. Prahy Janem Chabrem, Pavlem Vyhnánkem a Adamem Zábranským o případném odsvěření a jeho podmínkách a předložit následně k prodeji pouze jednotky z uvedeného seznamu, o které neprojeví zájem hl. m. Praha. Termín ihned.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat o tomto protinávrhu. Z přítomných 38 zastupitelů 8 bylo pro, proti bylo 5, zdrželo se 25. Tento protinávrh nebyl přijat.

Žádám návrhový výbor, aby načetl další usnesení.

P. Č a h o j :

Vzhledem k tomu, že jsme schválili procedurálním hlasováním, že budeme o každém bodu hlasovat zvlášť, tak je vždycky přečtu.

ZMČ Praha 5 schvaluje – každou jednotku přečtu zvlášť – v privatizovaných domech k realizaci prodeje formou e-aukce za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu obvyklou. Hlasování bude po jednotlivých bodech.

P. Z a j í č k o v á :

Budete vždycky jmenovat číslo jednotky, nebudete už číst celou větu.

Všichni jsme rozuměli, prosím pana Čahoje.

P. Č a h o j :

ZMČ Praha 5 schvaluje k realizaci prodeje formou e-aukce za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu obvyklou: a) jednotka č. 281/901 o velikosti 25,1 m<sup>2</sup> na adrese Brožíkova 281/6, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat o tomto nebytovém prostoru. Z přítomných 39 zastupitelů pro hlasovalo 32, proti 3, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh na usnesení byl přijat.

Prosím pana Čahoje o načtení další nebytové jednotky.

P. Č a h o j :

b) Jednotka č. 281/902 o velikosti 50,4 m<sup>2</sup> na adrese Brožíkova 281/6, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 32 bylo pro, proti 2, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení k této nebytové jednotce bylo přijato.

P. Č a h o j :

c) Jednotka č. 208/910 o velikosti 208,1 m<sup>2</sup> na adrese K v o d o j e m u 208/7, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 34 bylo pro, 1 proti, 4 se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

Dále prosím jednotku 264.

p. Č a h o j :

d) Jednotka č. 264/102 o velikosti 41 m<sup>2</sup> na adrese K ř í ž o v á 264/43, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 34 bylo pro, 1 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení k této nebytové jednotce bylo přijato.

Prosím další nebytovou jednotku.

P. Č a h o j :

e) Jednotka č. 434/901 o velikosti 75 m<sup>2</sup> na adrese M a l á t o v a 434/11, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných zastupitelů 32 bylo pro, 1 proti, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím o jednotku 303.

P. Č a h o j :

f) Jednotka č. 303/903 o velikosti 68 m<sup>2</sup> na adrese M u s í l k o v a 303/3, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 28 bylo pro, proti 6, zdrželi se 4, nehlasoval 1 zastupitel. Usnesení bylo přijato.

Dále jednotka č. 198.

P. Č a h o j :

g) Jednotka č. 198/104 o velikosti 308,1 m<sup>2</sup> na adrese Plzeňská 198/49, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 33 bylo pro, proti byli 3, zdrželi se 3.  
Usnesení bylo přijato.

Dále jednotka č. 967.

P. Č a h o j :

h) Jednotka č. 967/102 o velikosti 2 m<sup>2</sup> na adrese Musílkova 967/2, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 35 bylo pro, zdrželi se 2, nehlasovali 2.  
Usnesení bylo přijato.

Pan Damašek.

P. D a m a š e k :

Omlouvám se, hlasoval jsem tak vehementně, že mě to nezaregistrovalo. Jsem pro.

P. Z a j í č k o v á :

Usnesení i tak bylo přijato. Jednotka č. 1497.

P. Č a h o j :

i) Jednotka č. 1497/900 o velikosti 45,1 m<sup>2</sup> na adrese Svornosti 1497/1, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 36 bylo pro, proti 1, zdrželi se 2.  
Usnesení bylo přijato.

Bytová jednotka na stejné adrese, jen s jiným číslem.

P. Č a h o j :

j) Jednotka č. 1497/904 o velikosti 40,9 m<sup>2</sup> na adrese Svornosti 1497/1, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 35 bylo pro, proti 1, zdrželi se 3.  
Usnesení bylo přijato.

Dále jednotka 479.

P. Č a h o j :

k) Jednotka č. 479/103 o velikosti 74,19 m<sup>2</sup> na adrese Vrchlického 479/51, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů pro bylo 29, proti 6, zdrželi se 4.  
Usnesení bylo přijato.

Předposlední jednotka č. 482.

P. Č a h o j :

l) Jednotka č. 482/103 o velikosti 98,37 m<sup>2</sup> a adrese Vrchlického 482/49, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 29 bylo pro, proti bylo 8, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Poslední nebytovou jednotkou je číslo 483.

P. Č a h o j :

m) Jednotka č. 483/103 o velikosti 96,27 m<sup>2</sup> na adrese Vrchlického 483/47, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů 29 bylo pro, proti 8, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Děkuji všem zastupitelům za trpělivost. Uzavírám bod č. 15. Máme před sebou bod číslo

## 16

### **seznam 4 bytových jednotek v privatizovaných domech k realizaci prodeje formou e-aukce za nejvyšší nabídnutou cenu**

Předkladatelem je pan místostarosta Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Budu stručnější, protože materiál jsme připravovali společně s panem kolegou Damaškem, on za nebyty, já za byty. Jde o to, že nechceme, aby byty, které nedávají ekonomicky smysl, aby se opravovaly a komukoli nabízely, je snazší se jich zbavit. Prošlo to naprosto stejným procesem. Znamená to, že odbor vytipoval trochu širší variantu „ležáků“, nebo bytů, kde nám to architekti vrátili, že to nedává žádný ekonomicky smysl. Potom to dvakrát projednával výbor majetku, za což mu děkuji. Byl se na byty podívat a toto je výsledek práce výboru majetku. V tuto chvíli to jsou čtyři bytové jednotky, kde jsme nejen já, odborníci, ale i výbor majetku dospěli k názoru, že by je městská část neměla dál vlastnit.

Jestli se Pepo nebudeš zlobit, rovnou navrhu, aby se hlasovalo o každé bytové jednotce zvlášť. Prosím paní starostku, aby o tom dala hlasovat.

P. Z a j í č k o v á :

O tomto procedurálním návrhu bychom hlasovali hned.

Prosím hlasovat o tom, zda se bude o čtyřech bytových jednotkách hlasovat zvlášť. Z přítomných 39 zastupitelů 36 hlasovalo pro, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Tento procedurální návrh byl přijat.

K tomuto bodu otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Adam Rut.

P. R u t :

Mám stejný protinávrh jako u minulého bodu. Myslím, že diskuse už proběhla na obou stranách. V tomto protinávru se mění pouze to, že se projednání ukládá místostarostovi Lukáši Heroldovi.

V návrhu ukládáme místostarostovi Lukáši Heroldovi jednat se zástupci hl. m. Prahy Janem Chabrem, Pavlem Vyhnánkem a Adamem Zábranským o případném odsvědění a jeho podmínkách a předložit k prodeji pouze jednotky z níže uvedeného seznamu, o které neprojeví zájem hl. m. Praha.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu Rutovi za příspěvek, protinávrh evidujeme.

Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

V případě bytů na rozdíl od nebytových prostor je situace diametrálně odlišná. Byty jsou zkolaudované jako byty, není tam žádná překážka stavebně technického určení, která by bránila jejich řádnému užití. Není tam žádná rekolaudace, žádná součinnost s SVJ apod. Jediný důvod, proč se tyto byty nabízejí, je jejich jakoby neuspokojivý stav. Když se podíváte na fotografie, stav bytů tak žalostný není. Dělá to na mne dojem, že je to účelová snaha vyvést šikovně nějaký majetek z vlastnictví městské části. Bohužel to tak musím říct.

Navíc u bytů, kde stav by byl horší, jde to na vrub toho, jak se o to městská část stará. Kdyby pan místostarosta věnoval poslední roky větší péči našemu bytovému fondu, byty nechal rekonstruovat a opravovat, nebyly by v mnoha případech už několik roků zavřené, tak jsme nemuseli řešit to, že svou vlastní neschopnost starat se o byty řešíme tím, že je raději prodáme.

Nacházíme se v situaci, kdy máme velkou inflaci, jakékoli peníze na účtu nám inflace ukusuje, pokud je městská část nespotřebuje na nějaké studie a podobné výdaje.

Myslím si, že je to zcela nesmyslné, městská část tady stále říká, že byty potřebuje, chce družstevní bydlení, ale žádný projekt ještě v běhu není. Budeme potřebovat mnoho stabilizačních bytů třeba pro učitele, stavíme tady mnoho škol, a učitelé se také budou muset někde ubytovat. Ze svých učitelských platů si asi nebudou moci stávající vysoké nájmy dovolit.

V těchto případech si myslím, že je to v rozporu se zájmy městské části, V tomto případě bych souhlasila s panem Rutem. Pokud městská část není schopna je využít, dejme je k dispozici Magistrátu, který je třeba využije lépe a bude se o ně třeba lépe starat.

Zvažte, zda to, že jsme nechali přivést byty do žalostného stavu svou vlastní neschopností, nečinností nebo neochotou, je skutečně relevantní důvod k tomu, abychom se zbavovali zásadní majetkové hodnoty, u které je větší smysl ji držet než za ni utržit peníze, které dnes cenu jen ztrácejí. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za příspěvek. Nyní žádám pana zastupitele Endala.

P. E n d a l :

V mnoha věcech souhlasím s předřečníky, je mi líto každé komůrky, která je připravena k prodeji a nemůže ji někdo užívat. Stav těchto bytů je v takovém stavu, že možná nějaký soukromník by byl schopen to dát dohromady. Pro městskou část jako takovou je to velká zátěž. Nikdo není schopen za přijatelné částky to upravit tak, abychom z toho mohli mít nějaké zisky.

Tato koule na nohách nevznikla za jedno volební období a je lepší se této koule zbavit a nevláčet ji sebou dál a věnovat se smysluplnějšímu předělávání bytu. Přece jen jsme v 21. století a některé z těch bytů velmi náročným způsobem a komplikovaným by byly připojitelnými třeba na kanalizaci.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu zastupiteli Endalovi. Připomenu těm, kteří jsou připojeni on line, aby měli při svém příspěvku připojenou kameru, aby byla zřejmá identita.

Dále je do diskuse přihlášen pan Cuhra.

P. C u h r a :

Děkuji za slovo a také děkuji Lukáši Heroldovi, že ze mne sňal břímě předkládat procedurální návrh, bylo to od něho milé, mohu to někdy oplatit.



Tentokrát se ztotožňuji s návrhem pana Ruta, že se jedná o byty, je to něco jiného než ten dvoumetrový záchod na Cibulkách.

Co se týká bytů, dám na naše specialisty ve výboru. Minimálně pro byt na Plzeňské doporučuji nehlasovat. 180metrový byt se sice nepronajal, ale to ještě neznamená, že nemá hodnotu a připadá mi to zbytečné ho prodávat.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli k závěrečnému slovu.

P. H e r o l d :

Nejsem si jist, zda má cenu reagovat na stupidní útoky paní kolegyně zastupitelky Priečinské, protože je to asi její nějaký zvyk. Slova jako šikovní způsob, jak vyvést majetek městské části považuji za velmi hloupá, velmi zlá a divím se, že se k takovému podivuhodným útokům uchyluje. Je to ale asi její způsob uvažování.

Co se týká samotné situace kolem bytů, v první řadě bych řekl, že to nejsou byty, jejichž stav by se jevil za poslední 2, 3 či 4 roky, ani nebudu možná říkat, že za to může TOP 09, které je paní Priečinská ještě stále reprezentantka, protože to nejsou stavy bytů za těch 8 let, kdy tady vládli a nic s tím neudělali. Je to dlouhodobý stav a celá úvaha je o tom, zda chceme být řádní hospodáři a o náš majetek a finance se s péčí řádného hospodáře starat, nebo ne. Mně je to jedno, svůj názor, jakým způsobem se máme chovat, předkládám tímto návrhem. Jak rozhodne zastupitelstvo, je na vás. Byty zůstanou buď dlouhodobě prázdné, nebo budou za nesmyslné horentní sumy opravovány a návratnost bude možná v následujících 50 letech, nebo bude pokus o to je prodat. Nejsem si ale jist, zda se opravdu prodají.

Pokud se týká usnesení, které navrhuje opozice – jednat o tom s hl. m. Prahou. U nebytů jsem pro to také nehlasoval. Pokud se týká nebytů, jednání s panem Chabrem si ještě dovedu představit, ale aby městská část darovala městu tyto vybydlené místnosti, které jsou zkolaudovány jako byty, pro nějaké další sociální experimenty, rozdávat bezdomovcům apod., to má natolik daleko k nějaké mé úvaze, jak se má spravovat majetek města nebo městské části a jakým způsobem s ním nakládat, že považuji za mnohem rozumnější pokusit se tyto bytové jednotky prodat. Pokud se neprodají, městská část bude nucena se s tím nějak vypořádat. Pokud se prodají, podle mne je to dobře, ale v žádném případě si nemyslím, že by dávalo smysl věnovat to městu k nějakým podivuhodným experimentům, které se tady poslední roky předváděly a udělaly tolik zla v lokalitách, kde městské byty jsou.

Tolik za mne. Je to jen na vás, já to netlačím, není to můj materiál, natož nějaké nesmysly, které tady vyprávěla paní kolegyně Priečinská. Je to materiál, který sem s klidným svědomím předkládám, protože si společně s výborem majetku a investic myslím, že toto je nejrozumnější řešení.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Protože byla uzavřena rozprava a vyřčeno závěrečné slovo, dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl protinávrhem.

P. Č a h o j :

K bodu číslo 16 nejprve přečtu pozměňovací návrh od Adama Ruta, který můžete vidět na projektoru. Přečtu ho.

ZMČ Praha 5 ukládá místostarostovi Bc. Lukáši Heroldovi jednat se zástupci hl. m. Prahy s Janem Chabrem, Pavlem Vyhnánkem a Adamem Zábranským o případném odsvěření a jeho podmínkách a předložit následně k prodeji pouze jednotky z uvedeného seznamu, o které neprojeví zájem hl. m. Praha. Termín ihned.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat o tomto protinávruhu. Z přítomných 38 zastupitelů pro hlasovalo 10, proti 8, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Tento protinávrh nebyl přijat.

Nyní prosím načíst původní usnesení.

P. Č a h o j :

Původní usnesení budeme po procedurálním hlasování hlasovat po jednotlivých bodech. Nejprve přečtu schvalovací usnesení, začneme jednotkou a) a pokračovat až k jednotce d).

ZMČ Praha 5 schvaluje realizaci prodeje formou e-aukce za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně za cenu obvyklou:

a) bytovou jednotku č. 64/2 o velikosti 35,3 m<sup>2</sup> v domě Na Bělidle 64/3, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 27 bylo pro, proti 5, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Toto usnesení bylo přijato.

Dále je bytová jednotka 948. Prosím pana Čahoje.

P. Č a h o j :

Bod b) bytová jednotka č. 948/18 o velikosti 184,6 m<sup>2</sup> v domě Plzeňská 948/129 a, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 25 pro, proti 6, zdrželo se 5, nehlasovali 2 zastupitelé. Usnesení bylo přijato.

Prosím o třetí bytovou jednotku.

P. Č a h o j :

Bod c) bytová jednotka č. 1497/1 o velikosti 23,5 m<sup>2</sup> v domě Svornosti 1497/1, Praha5

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 26 bylo pro, proti 6, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Hlasování o poslední bytové jednotce.

P. Č a h o j :

Bod d) bytová jednotka č. 1497/13 o velikosti 12,8 m<sup>2</sup> v domě Svornosti 1497/1, Praha 5.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 26 hlasovalo pro, 6 proti, zdrželo se 5 zastupitelů, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Tímto jsme se vypořádali s bodem č. 17.

Vzhledem k tomu, že nás čekají technické materiály jako přidělení dotací a závěrečné zprávy, tak předpokládám, že odpolední část bude probíhat bez problémů

Nyní vyhlašuji přestávku do 14.00 hod. Připomínám, že stravu si můžete vyzvednout v kanceláři v 6. patře a ve 14 hodin buďte v jednacím sále. Děkuji a dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Vážení zastupitelé, svolávám vás do jednacího sálu. Prosím zazvonit.

Zahajuji odpolední zasedání ZMČ. Přechtu znovu neúčast některých zastupitelů. Po celé odpoledne bude nepřítomna zastupitelka Jarmila Svobodová, nebude přítomen pan Lubomír Brož, zatím ještě není přítomen pan Jakub Blažek, od rána není přítomen pan zastupitel Šolle a paní zastupitelka Aschenbrennerová, odpoledne nebude přítomen pan Mysliveček. Toto je aktuální stav naší účasti.

Doufám, že jste se posílili i prošli, protože je venku velmi příjemně a můžeme pokračovat.

Bodem číslo

## 17

### **přidělení programových dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2022**

zahajujeme sérii bodů, které souvisí s přidělením programových dotací, které městská část nabízí a ve srovnání s ostatními městskými částmi hodně podporuje. Měli byste se seznámit s tím, v jaké výši byly programové dotace přiděleny.

První, kdo s programovou dotací přichází, je pan místostarosta Lukáš Herold. Prosím, má slovo.

**P. Herold:**

První materiál z tohoto bloku se týká přidělení programových dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ. Přestože se obecně dotace proti minulému roku snižovaly, jak se stalo naštěstí zvykem, o titul obnovy památek je významný zájem. Bylo přiděleno 1149 tis. dle přílohy č. 1. Shodla se na tom komise jednoznačně.

**P. Zajíčková:**

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan Bednář.

**P. Bednář:**

Jsme rádi, že tyto dotace městská část může podporovat a že má na to alokované finance. V rámci politického spektra v komisi, která toto rozdělovala, jsme měli uvážlivý přístup a myslím, že vybraní žadatelé si to plně zaslouží. Děkuji.

**P. Zajíčková:**

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Předpokládám, že pan předkladatel se nebude chtít v závěrečné řeči vyjadřovat, předávám proto slovo panu Čahojovi.

**P. Čahoj:**

Usnesení k bodu č. 17.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení programových dotací v oblasti Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2022 v celkové výši 1149 tis. Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1.

**P. Zajíčková:**

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 36 zastupitelů 36 hlasovalo pro. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 18

### **přidělení programových dotací v oblasti podpory kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2022**

Předkladatelem je pan místostarosta Herold.

P. Herold:

V minulém hlasování byla krásná shoda. Tento materiál se týká přidělení dotací na podporu kulturních aktivit. Bylo to rozděleno dle zvyku do tří kategorií, jedny jsou celoroční, druhé jednorázové a další jsou zahraniční aktivity. Celkem bylo rozděleno 2623 tis. Kč dle přílohy, kterou máte. I v tomto dotačním titulu byla v komisi naprostá shoda.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 18. Rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 18.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení programových dotací v oblasti podpory kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2022 v celkové výši 2623 tis. Kč dle přílohy č. 1.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 36 zastupitelů 36 hlasovalo pro.

Bod číslo

## 19

### **přidělení dotací v oblasti sportu na území MČ Praha 5 v r. 2022**

Pan radní Dušek.

P. Dušek:

Předkládám rozdělení a přidělení dotací v oblasti sportu pro r. 2022. Pro letošní rok bylo v rozpočtu alokováno 6 mil. Kč. Z těchto prostředků navrhuje k tomu určená komise rozdělení prostředků ve výši 5966600 Kč, protože si krasobruslařky řekly o 16600 Kč, tak jsme jim dali tentokrát všechno.

Jednalo se o programy ve čtyřech směrech: údržba, oprava a pořízení 800 tis. Kč, Sportujeme na Pětce 2500 tis. Kč, rekonstrukce a rozvoj sportovišť 2500 tisíc a senioři a zdravotně postižení a jejich volný čas – 300 tisíc. Celkově tedy navrhuje rozdělení 5966600 Kč.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 19. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 19.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení programových dotací v oblasti podpory sportu na území MČ Praha 5 v r. 2022 v celkové výši 5966600 Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 36 zastupitelů 36 hlasovalo pro. Schváleno jednomyslně.

Bod číslo

## 20

### **přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2022**

Jako každoročně je o tuto podporu velký zájem. V letošním roce jsme vyčlenili 1200 tis. Kč, nakonec jsme schválili částku 1184400 Kč. Primárně tyto dotace plynou na příměstské tábory, na různé aktivity související třeba s podporou talentované mládeže nebo sportovních aktivit mladých lidí. Vše máte v příloze a popsáno v důvodové zprávě.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 20.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení programových dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2022 v celkové výši 1184400 Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 38 hlasovalo pro.

Vítám pana zastupitele Jakuba Blažka, takže jsme posílení.

Bod číslo

## 21

### **přidělení dotací v oblasti Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro r. 2022**

Tady došlo k poměrně významnému snížení alokované částky z toho důvodu, že mnoho aktivit, do kterých se hlásili žadatelé, můžeme uspokojit z jiných programových dotací. Nakonec jsme rozhodli, že bude alokováno 250 tis. Kč, na jednu dotaci 30 tis. Kč, a rozdáno bylo 221800 Kč. Nejpočetnějšími žádostmi byly žádosti na podporu komunitního centra, občanské společnosti, různých kulturních nebo komunitních akcí. Vyhodnotili jsme to poměrně pečlivě a částku, kterou jsem vám řekla, jsme přidělili.

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 21.

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na přidělení programových dotací v oblasti Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro r. 2022 v celkové výši 221800 Kč dle přílohy č. 1.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 38 pro, opět jednomyslné schválení této dotace.

Bod číslo

**přidělení programových dotací Místo pro život a ekologické programy v r. 2022**

Předkladatelem je pan místostarosta Brož, ale vzhledem k jeho nepřítomnosti načte pan radní Petr Lachnit.

P. L a c h n i t :

Dovoluji si vás požádat o schválení přidělení programových dotací Místo pro život a ekologické programy pro r. 2022. Je na to rozdělena částka v celkové výši 600 tis. Kč. Jednotlivé přidělené subjekty a částky jsou v příloze.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a předávám slovo panu Čahojovi.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 22.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení programových dotací v oblasti Místo pro život a ekologické programy v r. 2022 v celkové výši 600 tis. Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů pro 38, opět jednomyslné schválení pro tuto programovou dotaci.

Bod číslo

**přidělení programových dotací v oblasti podpory protidrogové politiky v r. 2022**

Pan radní Lachnit.

P. L a c h n i t :

Mám tady tři programy, které navrhovala komise. Hodně toho odpracovala a zaslouží si poděkování. Poděkování si zaslouží jednak předsedkyně paní kolegyně Svobodová, pracovníci odbodu paní Miklasová, paní Kosová a musím poděkovat i všem členům komise za velkou práci, ať byly za koalici nebo za opozici.

První v pořadí je přidělení dotací v oblasti podpory protidrogové politiky. K rozdělení je navrženo 180 tis. Kč.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 23.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení programových dotací v oblasti podpory protidrogové politiky v r. 2022 v celkové výši 180 tis. Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů pro hlasovalo 37, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

**přidělení programových dotací v oblasti podpory sociálních služeb poskytovaných občanům MČ Praha 5 (Aktivní dětství, Spokojené stáří, Život bez bariér, Život bez předsudků) v r. 2022**

Předkládá pan radní Lachnit.

P. L a c h n i t :

V tomto případě je to druhý okruh programových dotací sestávající z pěti interních podkruhů. Tady se navrhlo přidělit 1030 tis. Kč. 10 tisíc Kč zbývá. Dovoluji si požádat o podporu a schválení tohoto návrhu.

P. Z a j í č k o v á :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 24.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení programových dotací v oblasti podpory sociálních služeb poskytovaných občanům MČ Praha 5 v r. 2022 v celkové výši 1030 tis. Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím vyjádřit své stanovisko. Z přítomných 38 pro hlasovalo 37, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

**přidělení programových dotací v oblasti podpory volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti v r. 2022**

Předkládá pan Lachnit.

P. L a c h n i t :

Toto je poslední z programových dotací v oblasti sociální. Jsou to dotace volnočasových aktivit občanů, jak je navrhla komise. Navrhuje rozdělit celou částku ve výši 380 tisíc Kč.

P. Z a j í č k o v á :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 25.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení programových dotací v oblasti podpory volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti v r. 2022 ve výši 380 tis. Kč jednotlivým příjemcům v částkách a k účelům dle přílohy č. 1.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 37 bylo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Děkuji všem zastupitelům za podporu, kterou vyjádřili našim občanům. Tím jsme uzavřeli blok přidělování programových dotací.

Před sebou máme blok zprávy o činnostech našich výborů. Výbory se za svoji činnost odpovídají zastupitelstvu, teď tak bude učiněno.

První je číslo

## 26

### **zpráva o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2021**

S touto zprávou přichází paní zastupitelka Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Předkládám vám zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj. V materiálu máte vypsane všechny body, kterými se výbor zabýval.

Výbor má stále 11 členů, zasedal celkem sedmkrát. Všichni mají dobrou účast, někteří vynikající, byli účastni na všech jednáních. Celkově je účast velmi dobrá, za což všem děkuji.

Došlo k jedné změně. Ve své funkci ke konci roku skončil pan arch. Kábrt jako vedoucí odboru územního rozvoje a na jeho místo od ledna nastoupil pan arch. Lukáš Vacek. Koncem roku přestal být členem výboru územního rozvoje a na jeho místo nastoupil pan Tomáš Hron. To je jediná změna v personálním obsazení.

Výbor se standardně zabývá jednotlivými záměry, změnami územního plánu nebo urbanistickými studii území. Co bylo trochu navíc – na podzim jsme čím dál tím víc registrovali problémy s kódem využití území, zejména ve stabilizovaných územích a také s problémy, které vznikají při dělení pozemků, které jsou v oddělené části dále zastavovány. Pracovní skupina k tomu vypracovala zpřísnění našich pravidel, které výbor schválil na začátku listopadu a posléze rada. Od listopadu je to zveřejněno na webových stránkách.

Zatím jsme neměli příležitost v praxi ověřit, jak to budou investoři přijímat. Věříme, že se tím budou dále řídit jako s původní verzí. To ještě praxe ukáže.

To je k územnímu rozvoji vše. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji paní zastupitelce Zuzaně Hamanové za vypracování precizní zprávy z výboru územního rozvoje, který jistě všichni vnímáme jako velmi důležitý a kterého se velmi často zúčastňují i občané, takže urdit výbor je někdy velmi náročné, ale paní zastupitelce Hamanové se to velmi dobře daří. Tím jí chci poděkovat. Otevírám rozpravu.

Rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu č. 26.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2021.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 38 hlasovalo pro, jednomyslně přijato.

Bod číslo

## 27

### **zpráva o činnosti výboru dopravy ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2021**

Prosím o slovo pana Ing. Jana Panenku.

P. P a n e n k a :

Předkládám zprávu o činnosti dopravního výboru za 2. pololetí r. 2021.



Dopravní výbor se ve 2. pololetí sešel čtyřikrát na svých zasedáních, všechna zasedání byla usnášeníschopná. Na 17. zasedání bylo 9 členů, potom přišla změna na odvolání pana Richtera a byl za něho zvolen pan Viktor Čahoj.

Rád bych poděkoval za příkladnou docházku. Zasedání výboru vždy probíhalo jako veřejné v zasedací místnosti a účast byla celkem vysoká. Děkuji také pracovníkům odboru územního rozvoje a odboru dopravy za přípravu materiálů a za poskytnutou součinnost. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.

Chtěla bych tady poděkovat panu Ing. Panenkovi za vedení a řízení výboru dopravy. Je to výbor, který je velmi sledován obyvateli, protože doprava se týká každého z nás a je stále potřeba to řešit, ať je to parkování, různé cyklistické pruhy, průjezdnost městskou částí, generel, který se připravoval – práce nad hlavu. Chtěla bych tímto poděkovat panu inženýrovi za zprávu a za vedení výboru.

Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 27.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru dopravy ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2021.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 37 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je číslo

## 28

### **zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2021**

také velmi důležitého orgánu.

Předávám slovo panu Trojánkovi.

P. T r o j á n e k :

Vážení zastupitelé, máte před sebou zprávu o činnosti finančního výboru, který se za minulé pololetí sešel celkem desetkrát. Účast byla mnohdy stoprocentní. Tím chci poděkovat členům finančního výboru, že berou svoji práci v tomto výboru odpovědně.

Výbor se především věnoval přípravě rozpočtu, což bylo minulý rok poměrně zásadní, neboť se jednalo o snížení rozpočtu o 10 %. Věci byly velmi pečlivě projednávány několikrát. Bylo to dobře připraveno na zastupitelstvo, předjednáno jak ze strany rady a finančního výboru. Chtěl bych poděkovat panu radnímu pro finance, že tomu věnoval velkou péči.

Do rozšířeného výboru byli pozváni všichni zastupitelé a byla doporučena strategie ke schválení zastupitelstva.

Máme nového člena, byl vyměněn pan Ing. Frélich za pana Panenku, který se ujal práce ve finančním výboru velmi dobře.

Většina bodů je popsána v příloze této zprávy a žádám zastupitelstvo, aby vzalo tuto zprávu na vědomí. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu Trojánkovi. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.

Dovolte mi, abych také Ing. Trojánkovi poděkovala za precizně zpracovanou zprávu a za vedení finančního výboru. Není to jednoduché i vzhledem k požadavkům, které byly udělané na finance. Myslím, že se s tím finanční výbor dobře popral a zpráva tomu odpovídá.

Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 28.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2021.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z 38 přítomných zastupitelů 37 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení k bodu číslo 28 bylo přijato.

Další zprávou je bod číslo

## 29

### **zpráva o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za období červenec 2021 – prosinec 2021**

Prosím pana dr. Palovského o představení zprávy.

P. P a l o v s k ý :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám zastupitelstvu zprávu o činnosti školského výboru. Školský výbor se ve 2. pololetí r. 2021 sešel celkem čtyřikrát s tím, že primárně projednával jednak přípravu dotačních programů, jednak situaci ve školství, kde se velmi intenzívně věnoval situaci v lokalitě Košíře.

Součástí zprávy je i přehled členů, kteří se kdy dostavili. Prosím o vzetí na vědomí.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu dr. Palovskému. I jemu chci poděkovat za vedení školského výboru. Tento výbor je také velmi sledován občany, kteří chodí buď prezenčně, nebo on-line, takže je tomu dána patřičná důležitost.

Děkuji za zpracování zprávy i za vedení školského výboru.

Předávám slovo panu Čahojovi.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 29.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za období červenec 2021 – prosinec 2021.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 36 hlasovalo pro, 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 30

### **zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2021**

Prosím předsedu pana zastupitele Jiřího Vejmelku, aby nám zprávu přečetl.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, předkládám vám zprávu výboru životního prostředí za 2. pololetí loňského roku. Chtěl bych omluvit chybu, která se stala při předložení materiálu, že předkladatelem je Ing. Brož. Chybu, kterou jsem nezavinil, se nám podařilo v systému odstranit, ale máte ještě chybný výtisk, kde předkladatelem je Ing. Brož.

Materiál bych chtěl doplnit o informaci, že 10. února na svém zasedání výbor životního prostředí tuto zprávu schválil. V materiálu není tato skutečnost uvedena, protože jsme v době, kdy to bylo předkládáno, neměli ověřený zápis.

Myslím, že vše podstatné je ve zprávě uvedeno. Na závěr bych chtěl poděkovat všem členům výboru životního prostředí za jejich práci.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Cuhra.

P. C u h r a :

Nerad ruším poklidnou atmosféru tohoto odpoledne, ale vzhledem k tomu, že činnost výboru životního prostředí je věc, kterou sleduji po celou dobu, co vykonávám mandát zastupitele, nemohu si odpustit několik poznámek k tomu, jak svou činnost výbor v současné době vykonává.

Podle mého názoru je výbor životního prostředí fundamentálním tělesem v samosprávě, neboť v sobě integruje agendu z mnoha dalších oborů, které samospráva zajišťuje. Měl by řešit otázky sociální, samozřejmě otázky životního prostředí, ale také otázky územního rozvoje a otázky dopravy. To vše má nějaký průsečík v životním prostředí. Životní prostředí nejsou jen sekané trávníky, ale je to všechno, co nás obklopuje, co se promítá do našeho života a v čem se pohybujeme. Životní prostředí pro nás musí znamenat v tomto komplexním slova smyslu velmi mnoho.

Takto byl tento výbor založen po volbách v r. 2018. Na zasedání výboru životního prostředí chodila nejen část zastupitelů, kteří byli mimo tento výbor, ale chodila tam i veřejnost a řešily se otázky, které byly zajímavé, které byly koncepční a které se v agendě následujícího volebního období zúročily do konkrétní realizace např. některých staveb v oblasti životního prostředí. Byl tam jakýsi přesah do budoucna, o kterém se domnívám, že je strašně důležitý.

Bohužel, musel jsem konstatovat, že současný vývoj životního prostředí tímto způsobem nejedná, že tam chybí jakákoli koncepce řešení problémů, vyhledávání silných témat a jejich detailní rozpracování. Nejsem stoupencem nějakých osobních rozepří, ale musím říci, že jednoznačně spojuji tento neblahý trend v činnosti výboru životního prostředí s osobou pana Ing. Jiřího Vejmelky a s jeho „nadřazeným“ panem Ing. Brožem. Jeden ani druhý žádnou myšlenku do konání výboru nepřinesl a jsou pouze udržovatelé stavu, který je tristní.

Několikrát jsem se zabýval tím, že bych navrhl odvolání pana předsedy Vejmelky. Pak jsem si ověřil, že toto v koalici podporu nemá a nejsem stoupencem vytvoření situace, ve které taková personálně citlivá záležitost je nedotažena do konce. Argumenty musí být pádné. Upustil jsem od toho, ale říkám to tady na rovinu. Jednal jsem o tom s několika osobami z koaličních stran a je to věc, která tady pravděpodobně proběhla i mezi kluby.

Nejsem dlouhodobě spokojen s tím, jak tento výbor jedná, a nejsem sám, kdo s tím není spokojen.

Pro vaši ilustraci, abyste věděli, o co se jedná. Představte si, že na 19. zasedání dne 14. 1. 2021 se poprvé jednalo o tom, že byl panu místostarostovi Brožovi uložen úkol, že má jednat s Magistrátem hl. m. Prahy o řešení sanace motolské skládky. Bylo to více než před rokem. Kdy myslíte, že se konečně dokopal pan Brož, že vznikla pracovní skupina, která pošle dopisy na Magistrát a na jiné úřady státní správy, které mají co do činění s životním

prostředím, aby nám řekly, co máme dělat? Stalo se to až v lednu tohoto roku. Trvalo to více než rok, než se podařilo napsat pět dopisů. Nebudu říkat, jestli za to může pan Vejmelka nebo pan Brož. Tato dvojice způsobila to, že celý rok a dva měsíce trvalo, než se podařilo zformulovat pět dopisů, kterými se ptáme Státního zdravotního ústavu, co máme dělat se skládkou, která je tady už dvacet let.

Tímto způsobem se postupovat nedá. Doufám, že pan Vejmelka si to, co říkám, vezme k srdci a že bude pracovat trochu intenzivněji. Jinak se jedná o zmarené veřejné prostředky na uvolněnou funkci zastupitele.

Do konce volebního období žádný nápad s odvoláváním nemám, na to se může pan Vejmelka spolehnout, jsem mu kdykoli k ruce jako k součinnosti, protože životní prostředí považuji za integrální součást naší politiky. Prosím, vezměme si to k srdci, tady se jedná o důležité věci a nemůžeme z toho dělat takovou židovskou školu. Děkuji za pozornost.

P. Z a j í č k o v á :

Do rozpravy je přihlášen pan Jiří Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych odpovědět panu Ing. Cuhrovi. Výbor životního prostředí považuji za kolektivní orgán. V žádném případě tento důležitý výbor nelze řešit tak, že já jediný jako předseda budu předkládat program. Když jsem v lednu letošního roku navrhl, abychom zpracovali rámcový plán činnosti, kde se dohodneme v jednotlivých měsících, čemu dáme prioritu projednávání, tak pane Ing. Cuhro, byl jste zásadně proti s tím, že stačí novelizovat statut. Samozřejmě, statut je spíše obecnější dokument, který by měl trvat delší dobu. Díky vám jsme se nedohodli na tom, že rámcový plán činnosti zpracujeme. Vy jako člen výboru máte samozřejmě právo, když to mně a paní tajemnici oznámíte, co považujete za důležité do programu navrhnout. Za celou dobu, co jsem předsedou výboru, ke konci r. 2019 jste předložil návrh jednoho bodu programu, který jste mi ani neoznámil a přitom jste k tomuto bodu nepředložil žádný podklad.

Myslím si, že je to osobní věc, že nějakým způsobem mě nemáte rád, což je vaše právo, ale byl bych nerad, abyste zpochybňoval práci výboru životního prostředí.

Co se týká „eko-Motolu“, v r. 2015 jeho test objevil na skládce závadné látky a kontaminaci. Od té doby za celou dobu se tím nikdo nezabýval. Až já jsem inicioval, že rada začala projednávat výsledky monitoringu a začali jsme se tím zabývat. Že výbor životního prostředí požádá radního, aby něco splnil, a on to neudělá, snad mi to nechcete klást za vinu?

Domnívám se – a ostatní členové výboru mi to musí dosvědčit, že jsem nikdy nebránil žádné diskusi, kdykoli přijdete, že máte nějaký bod programu a bude k tomu nějaký relevantní podklad, tak vám to samozřejmě umožním.

Chtěl jsem ale přiznat, že určitý deficit v oblasti územního rozvoje je. Již jsem domluven s vedoucím odboru panem Vackem, že se sejdeme a pokusíme se najít spolupráci v této oblasti. Když bude výbor územního rozvoje projednávat důležité akce, pan Vacek mě s tím seznámí a budeme debatovat o tom, jestli bychom se třeba nepřipojili na společné zasedání, nebo aby prezentace přišla také v našem výboru.

S tím, co jste řekl, zásadně nesouhlasím. Myslím si, že na výboru životního prostředí je prostor k tomu, abychom se dohodli na nějakém programu. Vaše vystoupení tady považuji za velký podraz. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Chtěla bych vyzvat zastupitele, aby se neuchýlili k osobním invektivám, aby to brali věcně a nepromítali do výstupů své emoce a osobní vztahy.

Prosím pana zastupitele Blažka o příspěvek do diskuse.

P. Blažek :

Paní starostko, já vás doplním. Chtěl bych poprosit zastupitele – nebudu vstupovat do výměny názorů mezi kol. Cuhrou a kol. Vejmelkou, ale nepoužívejme zde termíny jako židovská škola apod., není to vhodné.

P. Zajíčková :

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra :

V žádném případě se nehodlám hádat, protože každý, kdo se zúčastnil výboru viděl, jak bezzubé jednání je.

Ohražuji se proti názoru pana Vejmelky, že nejsem platným členem výboru. Zeptejte se kohokoli z výboru, kdo formuluje většinu usnesení, kdo chodí na výbor připraven a kdo je schopen sepsat smysluplné zápisy. To je asi vše, co k tomu mohu říct.

Ke statutu. Ve statutu např. bylo až do té doby, než jsem ho já osobně na vaši žádost novelizoval, že výbor životního prostředí řeší truhlíky, které jsou v ulicích se zelení. Truhlíky byly odvezeny před dvěma nebo třemi roky. Vy jste se za tu dobu nepodíval, co ve statutu máte, a teprve poté, co jsem řekl, že to opravím, tuto práci jste mi schválil a přidělil.

Hádat se nebudu, to, co jsem řekl, jsem mínil naprosto vážně a je mi líto, že to tak daleko dospělo.

P. Zajíčková :

Předpokládám, že pan Bervid udělí neomezený počet příspěvků panu Vejmelkovi. Prosím pana Ing. Vejmelku o příspěvek.

P. Vejmelka :

Také nechci zdržovat a nechci se také hádat. Ke statutu. Pane inženýre, statut byl schválen zastupitelstvem v lednu 2019 a nebyl jsem předseda výboru životního prostředí. Nevím, proč mně vytýkáte, že statut má nedostatky. Seznámil jsem se s tím a zjistil jsem, že byl zpracován a schválen v r. 2016. Výbor s tím souhlasil. Přišel jsem až v průběhu volebního období, tak jsem nepovažoval za nutné se tím zabývat.

Pokud se týká novelizace, kterou jste navrhl, souhlasil jsem s ní. Protože jsem myslel, že jste spoluautor a že k tomu máte nejbliže, požádal jsem vás, zda se ujmete návrhu na novelizaci. Vy jste to odsouhlasil. Nevidím v tom nic špatného. Je naopak vidět, že jsem ochoten s vámi spolupracovat a nikdy jsem neřekl, že jste se nezapojoval. Nechci se v tom ale dál babrat. Děkuji za vyslyšení.

P. Zajíčková :

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Předpokládám, že pan Ing. Vejmelka i pan Brož si vezmou z této diskuse nějaké informace a že společnými silami se vynasnaží, aby výbor životního prostředí byl užitečnější, prospěšnější a možná akceschopnější než tomu bylo dosud. Každý má určitě co zlepšovat, nikdo není dokonalý. Tyto vazby jsou důležité pro nás pro všechny.

Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Čahoj :

Usnesení k bodu číslo 30.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2021.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů 33 hlasovalo pro, 4 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je bod číslo

### 31

#### **zpráva o činnosti výboru majetku a investic ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2021**

Předsedou je pan Ing. Petr Bervid. Prosím, máte slovo.

P. B e r v i d :

Dámy a pánové, předkládám vám tradiční pololetní zprávu o činnosti výboru majetku a investic za 2. pololetí loňského roku.

V tomto období došlo v personálním složení výboru k jedné změně, kdy pana kolegu Viktora Čahoje nahradil jeho stranický kolega pan Ing. Šorm.

Přílohou zprávy je přehled účasti na zasedání.

Závěrem bych chtěl poděkovat nejen členům výboru za aktivní a konstruktivní účast, ale také naší paní tajemnici za dobré organizační zázemí, které nám společně s dalšími pracovníky Úřadu MČ připravili k našemu jednání. Děkuji za pozornost.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 31. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 31.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru majetku a investic za 2. pololetí 2021.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů 32 hlasovalo pro, 1 se zdržel, 4 nehlasovali. Usnesení bylo přijato. I panu Bervidovi patří velké poděkování za řízení tohoto poměrně náročného výboru.

Předposledním výborem je

### 32

#### **zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2021**

Prosím jeho předsedu pana Mgr. Františka Gemperleho o představení zprávy o činnosti.

P. G e m p e r l e :

Dámy a pánové, předkládám zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici za 2. pololetí r. 2021. Výbor se schází měsíčně. V průběhu pololetí byly prázdniny, měli jsme jedno mimořádné zasedání, takže jsme se sešli celkem pětkrát. Všechna zasedání byla usnášeníschopná.

Složení výboru se nezměnilo. Pokud se chcete podívat na činnost výboru, odkázal bych vás na zprávu. Pokud vás některé téma zajímá do detailu, podívejte se na naše zápisy, jsou podrobné a zachycují diskusi a podstatné skutečnosti, které zaznívaly.

To je vše, co bych v tuto chvíli řekl a žádám vás, abyste zprávu vzali na vědomí.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. I zde patří mé poděkování panu předsedovi a všem členům za činnost výboru a za snahu ztransparentnit a otevřít naši radnici.

Předávám slovo panu Čahojovi.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu číslo 32.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2021.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů pro hlasovalo 37. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Posledním výborem, který představí svoji zprávu, je v bodu číslo

### 33

#### **zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2021**

Prosím jeho předsedu pana Ing. Štěpána Rattaye o předložení zprávy.

P. R a t t a y :

Vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit zprávu o činnosti kontrolního výboru za 2. pololetí minulého roku. Zastupitelstvu jsem tady naposled v listopadu minulého roku předkládal zprávu o kontrolní činnosti v rozhodovacím procesu. To bylo asi to nejzásadnější, co shrnulo za uplynulý rok monitoring a činnost kontrolního výboru.

Na kontrolním výboru pravidelně projednáváme usnesení a úkoly, které vyplývají z rady i ze zastupitelstva. Současně se tam zabýváme problematikou veřejných soutěží a zakázek. Iniciovali jsme, aby se zřídila pracovní skupina pro novelizaci směrnice pro zadávání veřejných zakázek. Na konci roku došlo k tomu, že pracovní skupina navrhla řadu změn, které se implementovaly do nové směrnice, kterou máme teď platnou.

Pak jsme také upozorňovali na určité nedostatky, že směrnice v některých záležitostech, jako je plán veřejných zakázek není naplňována, to jsme předali paní tajemnici

Také jsme řešili v oblasti veřejných zakázek problematiku týkající se právního poradenství a ryze administrativní činnosti, kterou nám dodávají externí právní kanceláře pro vypořádání soutěží. To se také podařilo napravit a došlo k uzavření rámcové smlouvy pro tyto služby.

Současně jsme prověřovali nedostatek, který se nám sem vracel v záležitosti vkládání smluv do registru smluv. Momentálně řešíme otázku plnění smluvního ujednání s Českou poštou, která – jak se zdá – nesprávně vyplňuje registr smluv. To řešíme aktuálně.

Paní starostka je o všem informována, máme pravidelné schůzky, na kterých informujeme o tom, co na kontrolním výboru aktuálně řešíme.

Děkuji všem členům za účast na zasedání kontrolního výboru a za příspěvky. Současně chci poděkovat i paní tajemnici, která vede zápisy z těchto zasedání a internímu auditorovi panu Lexovi, který se pravidelně kontrolních výborů také účastní.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu.

Chtěla bych paní tajemnici poděkovat za účast nejen na tomto výboru, ale i na výboru otevřené radnice, a poděkovat také panu Rattayovi. Kontrolní výbor je důležitým orgánem, který přispívá k tomu, aby se procesy, které jsou zavedeny na radnici, zkvalitňovaly. Je

pravda, že nedostatků bylo v tomto období poměrně dost, které se musely napravovat. Daří se to díky činnosti kontrolního výboru. Děkuji předsedovi i jeho členům.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl usnesením.

P. Č a h o j :

Usnesení k bodu 33.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2021.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů 36 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Předposledním číslovaným bodem je

### 34

#### **přehled plnění úkolů z usnesení za ZMČ Praha 5 za období od 20. 11. 2021 – 8. 2. 2022**

Představí to předseda kontrolního výboru pan Ing. Štěpán Rattay.

P. R a t t a y :

Dovoluji si předložit přehled splnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva. Protože jsme se jako zastupitelstvo naposled sešli v prosinci, proto tam je interval delší. V příložené tabulce najdete 9 úkolů, které spadaly do tohoto období a které byly splněny. Současně je tam také uvedeno 6 úkolů, který se týkají navrženého termínu s tím, že předkladatelé žádají o prolongaci termínů a o posunutí termínu splnění úkolů.

Myslím, že tam jsou v zásadě dva typy úkolů. Jeden se týká záležitostí z oblasti řešení školských kapacit a petic, které se na to částečně odvolávají.

Pak je tam spíše technická záležitost, kdy nejsme schopni uzavřít smlouvy o peněžitém plnění s členy poradních orgánů, kteří nejsou zastupiteli. Z jejich strany podpis vážne, nebo se toho neúčastní. Dochází tam k opakovanému prodlužování termínu. Nejspíše dojde k zániku tohoto úkolu s koncem volebního období, kdy bude ukončena činnost poradních orgánů, členové budou rozpuštěni a tento úkol zanikne.

Ještě bych si dovilil využít příležitosti u toho materiálu, což souvisí s činností kontrolního výboru. Několikrát jsme řešili otázku evidence úkolů a přehledu, což nám umožňuje nástroj Proxio. Několikrát jsem žádal, abychom se sešli se zástupci společnosti, která spravuje tento nástroj. Podařilo se to na konci roku uskutečnit. Měl jsem tam řadu dotazů, co by bylo dobré změnit na softwaru. Zástupce sdělil, že verze, kterou využíváme, je poměrně zastaralá, že mají vyvinutou novou verzi, která je uživatelsky daleko příjemnější, co se týká vyhledávání nebo nějakého intuitivního ovládání. Tato verze by měla být k dispozici v březnu. Informuji vás o tom a myslím, že rada by se nad tím měla zamyslet, protože u staré verze asi brzy skončí podpora ze strany společnosti Marbes. Některé městské části v Praze už tento pilot zkoušejí a používají novou verzi. Představovali ji a je to zajímavější.

Prosím o zamyšlení nad tím, že by se upgradovalo Proxio na vyšší verzi. Myslím, že i pana Gemperleho, který také řeší řadu věcí z usnesení a z jednacích řádů, by to mohlo zajímat. Chtěl bych požádat radu, aby se touto otázkou zabývala.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu předsedovi kontrolního výboru. Otevírám rozpravu. První přihlášený je pan zastupitel Gemperle.

P. G e m p e r l e :



Zareagoval bych na vyjádření pana Rattaye o možnosti nové verze firmy Proxia. Na výboru jsme se tím zabývali za přítomnosti zástupce firmy Marbes. Bylo nám řečeno, že řada věcí v našem systému je již vyřešená. Nevím, jak je to finančně náročné a jaké jsou další podmínky. Obecně si myslím, že přínos by tady určitě byl.

P. Z a j í č k o v á :

Dále je přihlášen pan Adam Rut.

P. R u t :

Mám trochu nelehký úkol. Je obtížné navrhovat nepříjemné usnesení, ale myslím si, že je to nutné. Když se podíváme na úkoly, tak u všech, které se odkládají, figuruje jako předkladatelka paní starostka. U některých to nelze vyčítat, protože záleží na druhé straně, která nějaké kroky i přes urgence nečiní. Týká se to řešení situace kolem škol, ekonomických kalkulací, což je něco, co se nám zde objevuje pravidelně na každém zastupitelstvu. Je to situace, která se mi zdá z pozice paní starostky dlouhodobě neřešitelná.

Současně se paní starostka od podzimu stala také poslankyní. Přístup naší strany v tomto je dlouhodobě kategorický a nemyslíme si, že je možné plnohodnotně vykonávat funkci poslankyně paralelně se starostkou zejména tak velké samosprávy jako je MČ Praha 5. Myslíme si, že Praha 5 si zaslouží osobu, která se této funkci věnuje s celým nasazením, se svědomitostí ve sto procentech svého pracovního času a nedochází tady k odkládání úkolů uložených zastupitelstvem osobou, která je v dlouhodobém střetu zájmů k jednomu z nejpálčivějších problémů, který máme, což je nedostatek kapacit na základních školách a také osobou, která je dlouhodobě na Praze 5 pouze formálně hlášena.

Nebudu obtěžovat výčtem všech výborů, ve kterých je paní starostka, přeji jí to a jsem rád, že jí i ta starostovská funkce pomohla k mandátu. Nevnímáme Sněmovnu jako nějaký skleněný dům, do kterého mají vstup jen ti, co se rozhodnou pro vysokou politiku. Naopak je přirozené, že do Sněmovny odcházejí úspěšní komunální politici a političky, ale je třeba si vybrat. Tím, že byla paní starostka zvolena, měla by toto místo přenechat někomu, kdo se tomu na sto procent času bude plně a svědomitě věnovat a nebude vedle toho na plný úvazek ještě někde jinde.

Mám zde pozměňovací návrh:

3. Zastupitelstvo vyzývá k rezignaci na funkci starostky Mgr. Renátu Zajíčkovou z důvodu dlouhodobého zájmu střetu zájmů v oblasti školství a neslučitelnosti řádného výkonu funkce starostky s výkonem poslaneckého mandátu.

První dva body by zůstaly stejné.

Současně bych chtěl paní starostce poděkovat za veškerou práci, kterou pro městskou část vykonává. Myslím si, že jednání zastupitelstva vede konstruktivně, ale s neslučitelností se nedá nic dělat, pokud by nechtěla rezignovat na funkci poslankyně, což pochybuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu Rutovi. Do diskuse je přihlášen pan Herold.

P. H e r o l d :

Nestačím se divit, jakým způsobem člověk, který stále něco zkoumá ohledně jednacích řádů, vytváří nějaký přílepek. Nebudu debatovat o tom, jak přílepek zdůvodňuje a co povídá k přehledu plnění úkolů zastupitelstva. Považuji to za naprosto nehorázné. Jestli máte nějaké problémy v pirátské straně nebo jestli potřebujete na Praze 5 dořešit dvojakost pana předsedy Bartoše, můžete to činit, ale dělejte to standardním bodem a ne takovýmto přílepkiem k přehledu plnění úkolů z usnesení zastupitelstva. Považuji to za nehorázné a pro mne nehlasovatelné v bodu plnění úkolů z usnesení. Tudy cesta po mém soudu nevede.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan místostarosta Homola.

P. H o m o l a :

Paní starostko, prosím po ukončení diskuse o přestávku na klub.

P. Z a j í č k o v á :

Následuje pan Milan Kryl.

P. K r y l :

Konkrétně k materiálu. Předřečník mluvil o úkolech, které se odkládají a které měly být splněny minulý rok, paní starostka je nesplnila a navrhuje jejich odložení.

U dvou úkolů, které vyplývají z petice s názvem: Nechceme vozit děti přes půl Prahy a s názvem Neberme dětem školní zahradu, a které nebyly v loňském roce splněny, navrhuje, paní starostko, odložení jejich splnění až na dobu příštího volebního období, což je nekontrolovatelné. Myslím, že ani politicky není vhodné nechat nějaké nesplněné úkoly z tohoto volebního období. Prosím, zda byste to zvážila a zkrátila návrh na takovou dobu, abychom ještě v tomto volebním období mohli jejich splnění projednat.

P. Z a j í č k o v á :

Hlásím se také do diskuse, abych mohla reagovat na některé návrhy kolegů zastupitelů. Jsem si vědoma toho, že je náročné vykonávat zodpovědně obě funkce. Výsledky, které vidíme a slyšíme, dokazují, že je moje zapojení velmi aktivní a intenzivní. Stejně tak role poslankyně je odpovědná úloha. Nabídku jsem velmi odpovědně zvažovala vzhledem k druhé roli, což je role starostky. Dospěla jsem k názoru, že se obě role krásně doplňují.

Zabývám se např. bezpečností, která je na Praze 5 velmi horkým tématem. Protože jsem vešla v jednání se všemi možnými aktéry, kteří se této problematice věnují, pochopila jsem, že k tomu, aby se uspokojení dořešilo, je potřeba i legislativních změn. To byl jeden z důvodů, který mě přesvědčil o tom, že propojení těchto dvou rolí – starostky a poslankyně – je velmi užitečné. Volby jednoznačně ukázaly, že propojení těchto dvou rolí je i vůlí voličů. Ve Sněmovně je téměř stovka zároveň komunálními politiky. Voliči dali najevo, že jim propojení rolí komunálního politika s rolí poslance dává smysl, proto volili ve volbách s tímto výsledkem.

Tuto vůli voličů budu respektovat. Také vnímám, že tady určitá synergie je. Navíc mám tu výhodu, že Sněmovnu mám od radnice čtyři stanice tramvají, takže časová zátěž je minimální ve srovnání s poslanci, kteří jsou také komunálními politiky a dojíždějí z jižní Moravy nebo ze severních Čech. Já nerozlišuji, zda je poslanecký, sněmovní nebo výborový týden, funguji na obou adresách i v průběhu týdne, kdy zasedá Sněmovna, účastním se různých setkání, schůzek, podepisuji materiály apod.

To je moje vyjádření k výzvě Pirátů. Jsem členkou pravicové strany ODS, která ctí svobodné rozhodnutí každého jednotlivého poslance, do ničeho nás nenutí. Naopak si myslím, že ODS velmi intenzivně vnímá synergii a propojenost těchto dvou rolí.

Přesto vnímám to, co říkáte, velmi pečlivě zvažuji, jak se zachovám při dalších komunálních volbách. Nechci, aby MČ Praha 5 byla poškozena tím, že budu vykonávat roli poslankyně. To je to poslední, co bych si přála. Mým zájmem je, aby Praha 5 vzkvétala, aby se tady lidé cítili dobře, aby se procesy, které jsou zde nastavené, stále zlepšovaly. Pokud usoudím, že mi už dech nestačí, tak se k tomu zodpovědně postavím.

Bylo tady už řečeno i panem Heroldem, že na propojení nesplněných úkolů s výzvou k rezignaci jsme už zvyklí i od jiných aktivistických občanů, že propojují údaje do

nepředstavitelných konstrukcí a fabulací. Využili jste toho i vy a konstrukce a fabulace jste udělali i vy. Na to jsme už zvyklí a s tím se také já budu umět nějak vypořádat.

Do diskuse už není nikdo přihlášen, diskuse je ukončena. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Prosím být v sále v 15.21 hod.

(Přestávka)

P. Z a j í č k o v á :

Pět minut přestávky uplynulo. Připomínám, že jsme u bodu číslo 34. Diskuse byla ukončena. Pan předseda mě požádal o závěrečné slovo, tímto mu ho uděluji.

P. R a t t a y :

Padl tady dotaz na termíny plnění úkolů, které se permanentně posouvají. Kolega Kryl se dotazoval, co se s nimi bude dít. Jeví se to tak, že se dostáváme mimo časový interval tohoto volebního období. Kdybych to shrnul, tak tady na zastupitelstvu ukládáme úkoly, které jsou odsunuty do věčných lovišť.

Paní starostko, můžete ještě zareagovat na otázku, jestli nechcete přesunout nyní navržené termíny? Jsou posunuty ke konci roku, kdy mezitím proběhnou volby a může se zcela zapomenout na plnění těchto termínů.

P. Z a j í č k o v á :

Přestože nejsme v diskusi, krátce bych reagovala. Když jsem přišla na radnici, pochopila jsem, že mnoho procesů se tady děje velmi dlouho, od myšlenky k realizaci uplynou měsíce až roky. Na tom, že se některé úkoly přesunou do dalšího volebního období, nevidím nic divného, mimořádného a nestandardního. I my jsme zdědili úkoly z minulého volebního období a dotáhli jsme je do konce. Některé úkoly budou tedy přesunuty do dalšího volebního období. Koncem volebního období proces nekončí, pokračuje dál.

Pane zastupitelé, obávám se, že vám v tomto nevyjdu vstříc a termíny ponechám tak, jak tam jsou uvedeny.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č a h o j :

K bodu číslo 34 jsme obdrželi jeden pozměňovací návrh od zastupitele Adama Ruta, který navrhuje, aby body I. a II. zůstaly podle původního návrhu a přidává k nim bod III. s textem: Zastupitelstvo vyzývá k rezignaci na funkci starostky Mgr. Renátu Zajíčkovou z důvodu dlouhodobého střetu zájmů v oblasti školství a neslučitelnosti řádného výkonu funkce starostky s výkonem poslaneckého mandátu.

P. Z a j í č k o v á :

Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Z přítomných 37 zastupitelů 9 hlasovalo pro, proti 19, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím načíst původním usnesení.

P. Č a h o j :

Původní usnesení k bodu číslo 34.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí 9 splněných úkolů z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy

II. odkládá 6 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů 12 hlasovalo pro, 14 proti, 9 se zdrželo, nehlasovali 2. Usnesení nebylo přijato.

Tím uzavírám bod číslo 34. Máme před sebou bod číslo

## 35

### změny ve výborech

Nezaznamenal jsem žádnou změnu, která by ve výborech měla nastat, takže tím je tento bod vyřízen.

Tím jsme vyčerpali číslované body. Máme ještě čas do příchodu občanů, kteří by se měli dostavit v 16 hodin. Dovolila bych si probrat nečíslované body. Prvním je

### informace z radnice

V úvodu bych vyzvala kolegy zastupitele, aby v případě zájmu se přihlásili do školských rad, protože 28. 2. končí mandát poměrně velkého počtu zastupitelů. Někteří nepotvrdili zájem pokračovat ve školských radách, pět míst ve školských radách je volných. Vyzývám ty, kteří byste měli zájem být členy, tak to učiňte a svůj zájem nahlaste paní asistenci Zdence Janů nebo na školský odbor.

Nevím, zda chce říci něco Lukáš k proběhlému úžasnému koncertu. Prosím, aby se podělil o krásné zážitky.

P. H e r o l d :

Nevím, co k tomu říct, kdo tam byl, ten to viděl. Proběhl 15. ročník Talentů Prahy 5 za účasti velvyslanců Rumunska, Kuby, zástupců z Itálie a dalších zahraničních hostů. Bylo to moc hezké. Věřím, že tento projekt přežije všechny politické hrátky jako dosud a že tady naši nástupci budou oslavovat 30. ročník Talentů Prahy 5.

P. Z a j í č k o v á :

Mohu to potvrdit, zúčastnila jsem se toho, byl to hluboký zážitek. Myslím si, že je to úžasná akce, která tady trvá již 15 let. Také se přesouvá z jednoho volebního období do druhého, což je dobře, že nekončí volebním obdobím.

Dále je přihlášen pan místostarosta Tomáš Homola k informacím z radnice.

P. H o m o l a :

Včera proběhla prezentace družstevního dostupného bydlení pro dva výbory a jednu komisi, pro výbor finanční a pro výbor majetku a investic a pro komisi strategického řízení.

Předmětem je příprava konkrétního projektu, který by měl být představen na příštím jednání zastupitelstva. Pro ten účel připravuji do rady materiál týkající se jmenování komise nebo tedy pracovní skupiny, do které bych chtěl, aby se zapojily všechny zastupitelské kluby. Práce komise by se měla zaměřit zejména na parametry možné výstavby družstevních bytů, na parametry členství, na parametry družstevního partnera, na fungování družstva a na zřízení následného práva stavby po případ, že vybereme partnera.

Chtěl bych vás požádat, zda byste mi mohli v průběhu příštího týdne pokud možno do 3. 3. poslat návrhy na zastoupení klubů v této pracovní skupině. Podklady, co pracovní skupina bude dělat, bych vám přeposlal během zítřka a současně vám pře pošlu včerejší prezentaci, která byla zde v sále zastupitelstva. To je jeden okruh témat.

Druhý okruh. V rámci tohoto bodu jsem nechal rozdat na stůl zápis o průběhu a výsledku jednání řešení problematiky variant rozšíření kapacity školských zařízení v lokalitě Košíře i se stanoviskem odboru školství k vybraným variantám. Udělali jsme srovnávací tabulku ekonomických parametrů jednotlivých možností. Na facebookových stránkách Pirátů jsem si všiml, že tam prezentují jakousi anketu, co by jejich voliči preferovali. Chtěl bych, aby nám bylo jasno, co se tabulkou posuzuje proti anketě, kterou otevřeli Piráti na svých stránkách. Pro nás je podstatný celkový náklad dočasného řešení školských kapacit. Celkový

náklad je možné určit poměrově na 1 m<sup>2</sup> prostor, které máme možnost získat, a druhý parametr – kolik nás to bude stát na 1 dítě v mateřské škole. Proto tato tabulka posuzuje tyto parametry jako základní parametry. Podstatné je, kolik na to městská část celkově vynaloží peněz.

Úvahy o tom, že postavíme kontejnerové řešení pro kontejnerovou školu nebo školku někde v lokalitě a systém budeme potom jako lego rozebírat a skládat na jiných místech, je totální chiméra. Upozorňuji, že vše je stavbou, každá stavba má své parametry, musí mít své základy, sítě, rozvody elektrické energie, vytápění, plynu atd. Představa o tom, že si pořídíme lego, které následně využijeme kdekoli jinde, přesuneme to jako maringotky do jiného prostoru městské části Prahy 5, je totální nesmysl. V momentu, kdy pořídíme jakékoli provizorní řešení tohoto typu, tak je to odepsaná investice. Přesvědčit se o tom mohou kolegové ve vedlejší Chuchli, kteří si takto pořídili školku. Teď ji nepotřebují. Školka je k odpisu, protože si ji nikdo nekoupí. Přestavět takový objekt znamená přestavět ho od základu. Možná, že z toho jen použijete obvodové panely.

Chtěl bych, abychom nemátli obyvatele s nějakým geniálním řešením, které neexistuje.

Tolik ode mne informace. To, co nás opravdu zajímá, jsou finální náklady, které bude muset městská část vynaložit na dočasné řešení, než se vybuduje nová škola. Za tím účelem byly spuštěny příslušné procesy, radou byla schválena zadání, příprava jednotlivých zadávacích dokumentací, a to jak k výstavbě školy Na Výši, k čemuž nám dal souhlas Magistrát hl. m. Prahy tím, že zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo záměr směny pozemku, resp. svěření a odsvěření pozemků, jak zde předkládal kol. Damašek na minulém jednání zastupitelstva. Předpokládám, že ještě v tomto roce budeme znát dodavatele výstavby školy.

V tuto chvíli jsme zadali aktualizaci studie, která byla představena školskému výboru v souvislosti s možným umístěním školy v lokalitě Na Výši. Vypracovanou studii představíme také zastupitelům. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu Homolovi. Dávám slovo v diskusi panu Bednářovi.

P. B e d n á ř :

Na komisi pro kulturu jsme se domluvili o podpoře vizualizace mikrolokality na Hřebenkách jako druhého projektu pro využití programu regenerace. První se už zrealizovalo, to jsou lavičky a stromy vedle Švandova divadla na Štefánikově ulici. Tady jsme se v rámci konsensu všichni shodli na tom, že další prostor je na Hřebenkách před vstupem do parku petřínských sadů.

Dále chci potvrdit to, co říkala paní starostka a pan místostarosta Herold. Koncert Talentů, který pořádáme na Praze 5, má přesah městské části. Patnáctý ročník byly tři hodiny muziky, bylo to perfektně připraveno, viděli jsme tam hotové muzikanty, zvláště Martínka, který hrál Beethovena na piano. Je škoda, že řada z vás si to nechala ujít. Doporučoval bych, abyste si na to příště udělali čas. Sál byl plný lidí, využili toho, že končí kovidová opatření. Muzika byla opravdu krásná. Je to podpora dětí, adeptů na profesionální muzikanty. Máme z toho radost a opravdu to má přesah.

Děkuji všem organizátorům, koncert byl velmi dobře připraven. Je škoda tam nechodit, protože se všichni ošizujete. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu Bednářovi. Mám také informace z radnice, ale než je sdělím, tak v souvislosti s tím, co říkal pan Homola, bych chtěla poděkovat nejen jemu, ale také Zuzaně Hamanové. Oba se situaci v Košířích věnují, pomáhají mi, věnují tomu velké množství času.

Věci se nerodí ze dne na den, od záměru k realizaci je dlouhá doba. Navíc kopec v Košřích je pro nás uzavřený, protože tam nedisponujeme žádnými pozemky. Možnosti, jak to rozšířit, tam nejsou. Proto spolupracujeme s hl. m. Prahou. Jsem ráda, že i tam se to pohnulo, že byly schváleny záměry na svěření a odsvěření.

To je poděkování panu místostarostovi Homolovi a Zuzaně Hamanové.

Dále jsem chtěla říct, že 15. března proběhne další setkání s občany v Impact hubu na téma komunitních zahrad a pocitové mapy, které v současné době probíhá. Jste všichni zváni.

Tady bych podotkla, že si myslím, že od doby, kdy jsem se stala starostkou, radnice se občanům velmi intenzivně otevírá. Proběhlo mnoho setkání s občany i v těžké kovidové době, kdy setkání byla on-linová. Všichni víte, že v neděli proběhl výlet s občany za velké účasti lidí. Zpětné vazby jsou ve velké většině pozitivní. Tyto hlasy slyším a jsem za ně ráda a budu v tom pokračovat.

Všichni jste zváni na setkání v Impact hubu na téma komunitní zahrady, pocitové mapy a další témata, která souvisí s veřejným prostorem. Děkuji.

Dále je přihlášený pan zastupitel Šorm.

P. Š o r m :

Chci poděkovat panu kol. Homolovi za sdílení zápisu. Zároveň bych ho chtěl požádat, zda by bylo možné rozpracovat tabulku, která je uvedena na předposlední straně, kde jsou uvedeny hodnoty jednotlivých variant. Navrhuji, abychom zprávu mohli projednat ve výboru majetku a investic. Nejsou to malé částky a bylo by dobré vědět, jak se k nim dospělo, abychom mohli informovat zastupitelstvo, co dle našeho doporučení je ta vhodná varianta.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Přihlášen je pan Homola.

P. H o m o l a :

Nemám problém předložit podklady pro řešení. Prosím, aby mi předseda výboru majetku a investic napsal, co všechno by potřeboval, výboru to pro jeho jednání doplním.

P. Z a j í č k o v á :

Předpokládám, že se tento požadavek k panu Bervidovi dostane.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. R a t t a y :

Také se postupně seznamuji s tabulkou. Chápu, že je to tady rozpočítáno i co se týká předpokládaných nákladů na žáka. Myslím si, že do značné míry do toho musí promlouvat i období, po které bude k dispozici pronajatý prostor. Jestliže připravujeme nějakou soutěž na pronájem se stavebními úpravami a v zadávací dokumentaci je uvedeno, že se nám jedná o období do konce školního roku 2026 s možností prodloužení na 12 měsíců, tak náklady, které tady přepočítáváme na žáka, musí být pro období čtyř až pěti let, nebo v případě nějaké kontejnerové stavby, která bude daleko déle sloužit k odlišnému účelu, než ke kterému nám budova slouží jen po čtyři roky. Pro mne je závažnější, že tady se to nějakým algoritmem přepočítá na žáka, ale vstup není zcela zřejmý, že když to bude v případě pronájmu prostor v areálu Tellusu 186 tisíc, tak když by to bylo od nich pronajato na deset let, číslo se bude měnit. Pak to bude třeba projednávat ještě na dalších výborech. Pochopil jsem, že to možná půjde na investice a na majetek, kde se tento podkladový materiál bude ještě projednávat.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Prosím o reakci pana místostarostu.

P. H o m o l a :

Tabulka znamená odhady, v tuto chvíli to nejsou reálná čísla. Např. u kontejnerového pavilónu, který je uveden jako třetí, čísla vycházejí z projektové dokumentace, která byla zadávána na konci minulého volebního období a zpracována v r. 2018. Znamená to, že je to cenová relace z r. 2018. Dnes by ceny byly asi jiné.

Co se týká druhé položky, je to pozdější studie, kterou zpracoval ateliér DAM. Bylo to kontejnerové řešení na místě dnes odstraňované a nově budované školky v ulici Naskové. Je to konkrétní řešení, které bylo zpracováno v cenové úrovni na začátku r. 2020.

Co se týká pronájmu, je to odhad odboru investic v souvislosti se znalostí věci, za kolik se provádí rekonstrukce prostor. Podle výměry se došlo k zaokrouhlené částce 28 mil. Kč. Je to promítáno do času, po který přepokládáme, že dočasnou školu potřebujeme. I kontejnerové řešení navíc nepotřebujeme. I kdybychom to měli kde postavit, tak to pro potřeby školství bude zbytečný objekt. Teď je otázka, jak s tím budeme nakládat. Otázka je, na jakou dobu by nám povolil vlastník pozemku, že tam dočasná škola stát může, a poté bychom ji museli odstranit. Pořád by to bylo časově omezené řešení. Mohli bychom se také rozhodnout, že s tím budeme nakládat jinak, že to budeme třeba pronajímat. Potom by to bylo hodně efektivní.

Podstatné je, co je uvedeno jako poznámka na závěr, že pozemek v tuto chvíli nemáme, protože k pozemku od Uhelných skladů jsme souhlas k této výstavbě od hl. m. Prahy nikdy nedostali. Vycházím z ekonomických parametrů, které tady nemáme. Nedávám do toho definitivní řešení, protože jde o dočasné řešení. Mohl bych tady promítnout, kolik dnes stojí m<sup>2</sup> výstavby plánované nové školky v ulici Naskové, ale to je trvalé řešení, není to dočasné řešení formou nějakého kontejneru nebo modulárního systému. Je to totéž, protože oba dva projekty, které tady jsou na odboru investic z r. 2018, jsou postaveny na principu KOMA-MODULAR. Žádný jiný výrobce tohoto systému v České republice není.

Pořád to bereme jako dočasné řešení. Samozřejmě každá stavba – vidíme to na Dřeváčku v Nepomucké, na dřevěných objektech nebo na tesko-objektech v areálu ZŠ Pod Žvahovem – tady může stát desítky let, když ji budeme dobře udržovat. Otázka je, jestli stavba tady může zůstat a jestli tam má zůstat. Proto posuzujeme dočasné řešení.

Předpokládám, že bychom v dubnu měli mít k dispozici komplexní ekonomické údaje dočasného řešení formou pronájmů. Předpokládám, že předložím vám jako zastupitelům a výboru školskému, majetku a investic, abyste měli možnost to posoudit.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, otevírám bod č. 36 – informace z radnice.

Máme tady

#### **informace z výborů**

Hlásí se paní Zuzana Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Uvědomila jsem si, že jsem na konci zprávy výboru územního rozvoje nepoděkovala odboru. V tomto případě to není jen formální závěr, protože s tím mají spoustu práce a myslím si, že to dělají dobře. Paní tajemnice má všechno týden předem zveřejněné, všichni dostávají informace a podklady. Při covidu jsme se naučili výbor vést tak, že polovina členů i veřejnost je on-line, před prezentacemi a před usnesením se musí pořád přepínat plátno mezi lidmi, kteří jsou on-line, což není jednoduché. Také jsme začali psát dlouhé zápisy, které vždy píše někdo z odboru, a myslím, že se to daří psát dobře. Za to děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Dále je do tohoto bodu přihlášen pan František Gemperle.

P. G e m p e r l e :

Chtěl bych využít tento bod a seznámit vás s postupem, který jsme jako výbor udělali ve věci podnětu pana Cuhry, který se tady objevil na prosincovém zastupitelstvu a týkal se toho, že jsme neotevřeli diskusi k vystoupení občanů.

Tímto podnětem, jsme zabývali na třech jednáních výboru. Pokud někoho zajímá větší podrobnost, může se podívat na zapsané diskuse k tomuto bodu a na podkladové materiály, které jsme k tomu shromáždili.

Chtěl bych říct čtyři aspekty k celé této věci, které mi z toho vyplynuly.

Především je to otázka, zda vystoupení občanů je bod, který musí mít diskusi, nebo protože to vyplývá z nějakých zákonných požadavků, nebo zda je to věc, kterou si můžeme upravit sami. Když jsme diskutovali o této věci, uzavřeli jsme to tím, že je to právní otázka a předali jsme ji legislativní komisi k vyřešení. Víím, že v této věci asi ještě proběhne komunikace s Magistrátem, případně s Ministerstvem vnitra. Předpokládám, že nás předseda komise s výsledkem jednání seznámí, až ho bude mít k dispozici.

Druhá otázka, kterou jsme se zabývali, je zda musíme nějakým způsobem zasáhnout do jednacího řádu právě proto, že jsme se dostali do rozporu s právními předpisy. K tomu bych chtěl říct, že ať výsledek posouzení této věci – legislativními případně jinými orgány – dopadne jakkoli, náš jednací řád nevylučuje ani jeden přístup. V této otázce je nedopracovaný, jednoznačně neupřesňuje, jak bychom měli postupovat, ale neshledali jsme, že by byl přímo v rozporu se zákonem. Nějaká bezprostřední nutnost do jednacího řádu zastupitelstva zasáhnout tady zřejmě není.

Tím se dostávám k třetímu bodu. Zabývali jsme se tím, zda by stálo zato jednací řád měnit a postup upřesnit. Domnívám se, že by to za to stálo. Představ, jak by bod vystoupení veřejnosti mohl fungovat, je více. Jedna je, že by mohla být volná diskuse veřejnosti se zastupiteli, druhá je, že by to spíše vypadalo jako interpelace. V každé úpravě může mít diskuse jiný smysl, případně nemusí dávat smysl žádný.

Představy jsou široké a nenašli jsme širší shodu ve výboru. Toto je úprava, kterou bych nechtěl prosazovat jen koaliční silou, měla by to být shoda obecnější, ale k té nedošlo. Zároveň se blíží konec volebního období. Byť by se shoda podařila najít během měsíců, tak je to věc, kterou bychom spíše přenechali další koalici, která tady vznikne po volbách.

Při zkoumání této věci jsme objevili čtyři aspekty, které by stálo zato nějakým způsobem vyřešit. Všimli jsme si, že ostatní městské části v tomto postupují jinak.

První věc je, že pokud tady vystoupí občan, tak na závěr jeho vystoupení bychom si měli vyjasnit, zda dostane písemnou odpověď, nebo zda jsme vše vyřešili ústní odpovědí. Vííme, že v tom vznikaly nějaké spory, že občané něco čekali a my jsme mysleli, že je to vyřešeno. Občan by měl odcházet s tím, zda ví, jestli písemná odpověď bude, nebo nebude. Pokud bude, odpověď by měla být poskytnuta do 30 dnů. Byť to zákon zřejmě nevyžaduje, tak je to běžná praxe jak na Magistrátu, tak na všech městských částech.

Třetí aspekt, za který bych se přimlouval, abychom také dělali, protože je to běžná praxe, abychom odpovědi zveřejňovali na internetových stránkách. Můžeme k tomu třeba využít stávající koncept interpelací a doplnit to jako interpelace a vystoupení občanů a tam doplnit jejich otázku a zveřejněnou odpověď. Jde o to, abychom se nedostávali do situace, jako se stalo paní Priečinské, která chtěla najednou zkoumat, jestli byly odpovědi poskytnuty a musela si to vyžadovat. Takto by bylo jednoznačné, že odpovědi poskytnuty byly, jak vypadají, a kdo si otázku zaznamenal ze stenozáznamu nebo na zastupitelstvu, bude se na ni moci podívat.



To jsou aspekty na to, abychom postupovali podle těchto zásad. Myslíme si, že je to jednak standard a jednak by to dávalo smysl. Mohli bychom to udělat i bez toho, aniž bychom si nad sebe dali bič v podobě jednacního řádu. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Informace je velmi důležitá a doufám, že vám přinesla nějaké porozumění do této problematiky.

Dále je do tohoto bodu přihlášen pan zastupitel Adam Rut.

P. R u t :

Souhlasím s panem předsedou výboru ohledně reakcí na podněty občanů ve všech bodech. Myslím si, že by bylo vhodné zveřejňovat a písemné odpovědi dávat do 30 dnů, i když to zákon nevyžaduje.

Upřesnil bych začátek ohledně našeho jednacního řádu, aby se nevytvářel dojem, že jednacní řád může takovou diskusi zakázat. Není to možné a jasně to vyplývá z odpovědi, kterou jsme dostali od Ministerstva vnitra z odboru dozoru a kontroly. Ptal jsem se přímo na interpelace občanů nebo na diskuse s občany. Odpověď ministerstva vnitra je zcela jednoznačná. Budu citovat z její části:

Pokud by skutečně jednacní řád zastupitelstva nepřipouštěl diskusi k některým bodům zařazeným na program jednání, resp. by bylo vyloučeno, aby se k těmto záležitostem vyjádřili občané, dělo by se tak v rozporu se zákonem a se smyslem a účelem práva občanů vyjadřovat se k věcem veřejným na jednání zastupitelstev na území samosprávných celků. V případě, že by jednacní řád neumožňoval ani diskusi členů zastupitelstva a projednávání bodů by bylo ukončeno bez diskuse, bylo by porušeno i právo člena zastupitelstva vyjadřovat se k projednávaným záležitostem. Toto právo sice není speciálně upraveno v zákonu, nepochybně však existuje, neboť je implicitní součástí mandátu zastupitele.

Je to jednoznačné. Doufám, že dnes debata otevřena bude. Chápu, že když si budete studovat praxi na městských částech nebo v konkrétním bodu i na hl. městě, můžete dojít k opačnému názoru, ale jen proto, že se zde nedodrhuje postup daný zákonem, není důvod dělat z toho normu.

Doufám, že na základě stanoviska Ministerstva vnitra dojde ke změně praxe nejen na městské části, ale i na hl. městě, že diskuse bude otevírána u všech bodů, ať se u nich hlasuje nebo nehlasuje o usnesení, jsou to stále body zastupitelstva.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji panu Rutovi. K bodu č. 37 nevidím dalšího přihlášeného, tento bod uzavírám.

Protože je přesně 16.00 hod., je zde prostor pro občany. Mám informace, že jsou zde přihlášení. Prosím organizační výbor, aby mi přinesl seznam přihlášených občanů, abych je mohla vyzvat ke sdělení podnětů.

Prosím jako prvního pána, aby přistoupil k mikrofonu a sdělil nám svůj podnět, připomínku či otázku. Děkuji.

P. V r b a t a :

Děkuji za udělení slova. Jmenuji se Vrbata a bydlím na Barrandově.

Dovolte, abych vám přečetl tři maily, které jsem posílal vašemu úřadu. Téma je bezdomovci a nepořádek.

První mail byl adresován panu Kučerovi, vedoucímu ochrany životního prostředí.

Dobrý den, pana Kučero, projel jsem se tramvají, poté jsem šel i pěšky a byl jsem zděšen. Pod ulicí K Barrandovu, přibližně proti Terasám, je doupe bezdomovců, krásně viditelné z tramvajové trati. To by samo o sobě nebyla taková hrůza. Ale ty hory a hory

nepořádku a odpadků, které kolem jejich dopůte jsou, to už hrůza je. Nechci mluvit o dopadu na hygienu a životní prostředí, o ostudě nemluvě, obrázek si můžete udělat sami.

Myslím, že když za nimi zajde někdo odpovědný, samozřejmě v době, kdy tam budou, vezme si na pomoc jednoho nebo dva policisty a vysvětlí jim, že takto se chovat nemůžou, že oni to pochopí. Zvláště když podpoříte vysvětlení slibem, že pokud ten nepořádek uklidí do vámi přistaveného kontejneru, nebudete jim jako úřad dělat problémy s tím, když tam budou chtít zůstat. Ale nesmějí pokračovat v dalším shromažďování věcí a děláním dalšího nepořádku. Pokud na dohodu nepřistoupí, je na úřadu, aby zjednal nápravu.

Doufám, že se můj podnět setká s pochopením.

Bylo to posláno 1. února. Pan Kučera mi obratem odpověděl, že tento problém nespadá do jeho kompetence, přeposlal to na odbor správy veřejného prostranství a zeleně. Odpověděla mi paní Kokošková.

O situaci pod Barrandovským mostem samozřejmě víme. Jsme v kontaktu s Městskou policií i vlastníky pozemků. V současné době byli vlastníci pozemků již po několikáté vyzváni k úklidu a údržbě pozemků.

Děkujeme za podnět a doufáme, že se situacelepší.

Po obdržení tohoto mailu jsem nebyl spokojen s touto odpovědí. Po několika telefonátech jsem se dozvěděl, že tento problém spadá pod místostarostu pana Brože. Napsal jsem mu:

Vážený pane Broži, dopisoval jsem si s odbory v Praze 5. Dostal jsem sice odpověď od paní Kokoškové, ale vůbec nejsem spokojen. Obávám se, že vyzváním toto neskončí a vše vyjde do ztracena. S tím se nechci spokojit. Co chci je, aby tam byl pořádek, takže si myslím, že je zapotřebí pokračovat. Nevím, jestli úředníci víc nemůžou nebo nechtějí, protože je to práce, ale žádám vás, abyste z moci svého úřadu zasáhl a o pokračování se postaral. Nehledě na to, že podobných míst by se na Praze 5 našlo spoustu.

Děkuji za vyřízení a přeji vám hezký den.

Dosud jsem od pana Brože nedostal odpověď. Příští zasedání bude za dlouho, proto jsem přišel dnes. Nevím, jestli to panu Brožovi náleží.

P. Z a j í č k o v á :

Promiňte pane Vrbato, nechci vám brát slovo, jen vás upozorňuji, že jste přesáhl vymezený čas. Prosím, zkuste to co nejvíce zkrátit.

P. V r b a t a :

Pokud to pod pana Brože spadá, prosím, aby tento problém vyřešil, pokud na to má čas. Pokud problém pod něho nespadá, prosím, aby mi bylo sděleno, kdo je za to odpovědný, kdo tento problém může vyřešit. Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Děkujeme za podnět. Krátce zareaguje pan radní Lachnit v zastoupení pana Brože. Na podnět bude odpovězeno i písemně.

P. L a c h n i t :

Tato záležitost, která je poblíž tramvajové trati směrem na Barrandov, je letitá. Pozemky, kterých se to týká, patří historicky rodině [REDAKCE] a jeden spodní pozemek patří myslím Správě železničních cest. Přímý vliv tam nemáme. Přesto jsme na naše náklady v minulosti několikrát nepořádek odstranili. Musím říct, že právě rodina [REDAKCE] cestou právního zástupce, na kterého máme kontakt, byla upozorněna a v rámci možností to uklidila. Pokud vím, paní Kokošková požádala železniční správu, která také slíbila nápravu.

Osoby bez domova, které tam byly, vždycky sbíraly odpadky, ale při dvou návštěvách tam byli jeden nebo dva, a ti to logicky nevysbírají. Vlastník pozemku to bude muset vysbírat.

To je vše, co vám k tomu mohu říct, protože přímý právní nástroj na to, jak zjednat pořádek, městská část nemá.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji za vyjádření. Jak bylo řečeno, bude odpovězeno písemně. Děkujeme panu Vrbatovi za zájem a za podnět.

Dále jsou do tohoto prostoru pro občany přihlášeny paní Podlipná, Simajchlová a Jand'ourková s tématem školství – Košře.

Prosím každou, aby představila svůj podnět. Upozorňuji, že na vystoupení máte tři minuty.

P. P o d l i p n á :

Dobrý den, jsem Iva Podlipná. Jsem tady kvůli Košřům a nedostatku míst na základních školách. Jsem matkou dítěte-předškoláka a dalšího dítěte, které to čeká. Jsem tady proto, abych uvedla nejen své názory, ale zastupuji tady rodiče z celé oblasti. Chci vyjádřit obavy nejen za sebe, ale i za ně, protože nás toto pálí.

Pokud se týká nastíněných řešení, co se týká krátkodobého řešení, by mě zajímalo, jaký bude harmonogram prací. Dosud jsme se během osmi měsíců posunuli strašně málo.

Co se týká krátkodobého řešení v Tellusu by mě zajímalo, zda toto řešení je možné dotlačit, aby bylo v září vyřešené, a za kolik to bude. Pokud tam bude nájem nasazen na více než 70 tisíc, tak si myslím, že to bude neúspěch. V porovnání s tím, že tady máme vyňatou školu ze školského fondu, která se pronajímá za tyto peníze, toto řešení se mi zdá proti řešení školy na Plzeňské slabé.

Dále si myslím, že je tam trochu problém v krátkodobém řešení, že se neuvažuje o tom, že by tam měl být nový učitelský sbor a nový ředitel. Moje sousedka učí na Nepomucké a pan ředitel toho má nad hlavu a má jednoho zástupce. Z její zkušenosti ze ZŠ Bílá, kde byli zástupci tři a škola je v porovnatelné velikosti s Nepomuckou, tak ví, že toto je na tyto lidi moc. Myslím si, že toto by byla dobrá příležitost pro to, aby se tam udělal nábor lidí, kteří si ve škole udělají vlastní koncepci, a představují si, že by z krátkodobého pronájmu plynule přešli do nové budovy, která je součástí dlouhodobého řešení. Tam vidím zase ten problém, že se počítá jen s prvním stupněm. Míst na prvním stupni je v Košřích neporovnatelně víc než na druhém. Tento problém se bude muset stejně v budoucnu řešit. Myslím si, že by bylo dobré toto řešit s předstihem.

Za mne ještě důležitá poznámka. Byla bych pro novou školu, ale nejen podle mého názoru, ale i lidí z Košř, na novou školu by měla být vypsána řádná architektonická soutěž, abychom tam vybudovali nějaké hodnoty, které tady budou, protože ve školách se udrží. Když se tam postaví pěkná škola, bude tam i za sto let a dělat stále parádu jako třeba gymnázium Na Kavalírce.

Je příležitost se pohnout a vyzývám radnici, aby kroky zvážila a posunula k modernímu řešení.

P. Z a j í č k o v á :

Pokusím se krátce zareagovat na některé vaše poznámky. Možná mě ještě doplní někteří radní kolegové.

Co se týká vaší poznámky k zástupcům v ZŠ Nepomucká, je to výhradně na rozhodnutí pana ředitele, kolik zástupců má. Nepochybně má nárok na to mít dva zástupce. Rozhodl se takto, má zástupce jednoho. Tento váš návrh můžete sdělit na školské radě.

Co se týká demografie, dokumenty o tom, jaká je situace s porodností a s vývojem počtu obyvatelstva na Praze 5 máme, nechali jsme si zpracovat demografickou studii. Jsou tam tři varianty: nízká, střední a vysoká. Pracujeme s variantou střední, ale přesto se může stát, že se nepotvrdí ani střední varianta a že nárůst nebude tak vysoký a potvrdí se varianta nízká. Musíme i s tímto počítat. Vystavět dnes na základě nějakých krátkodobých trendů školy je možné, ale musíme také pracovat s naším rozpočtem a s dlouhodobějšími výhledy. Velmi pečlivě zvažujeme, jaké školy kde postavíme a jak velké. Jak jistě víte, studie, která se v současné době dokončila, počítá s tím, že by na tomto kopci mohla vzniknout plně organizovaná škola s 1. a 2. stupněm, ale dnes je předčasné rozhodovat o tom, zda to bude jednostupňová nebo dvouступňová škola. Připravuje se to tak, aby obě varianty byly možné.

V současné době se aktualizují prognózy, které se už představily školskému výboru, budou tam aktuální čísla o naplněnosti našich škol. My s tím velmi pečlivě pracujeme.

Dále se k tomu ještě vyjádří pan Homola.

Pokud se týká harmonogramu, připravuje se. Odbor školství dělá vše pro to, aby tento harmonogram byl co nejdříve k dispozici.

Ještě chce něco doplnit pan místostarosta Homola.

P. H o m o l a :

Reagoval bych na dotaz, jakou formou chystáme stavět novou školu. V rámci rady jsme hodnotili všechny možné tři varianty. Jedna je zmiňovaná soutěž, další varianta je vybrat ve výběrovém řízení architekta nebo odpovědnost přenést na dodavatele stavby.

Při rozhodování vážíme dva základní parametry. Jeden ze základních parametrů je čas. Podle demografie i podle toho, co předkládáte vy jako iniciativa rodičů, víme, že novou školní budovu budeme potřebovat v r. 2025-26, resp. 2026-27, to znamená příští volební období. Pokud máme reálně dospět k tomuto cíli a školu vybudovat, tak když půjdeme cestou architektonické soutěže, zhruba za rok můžeme mít studii školy.

Studii školy máme, v tuto chvíli se aktualizuje tak, aby odpovídala standardům požárního zabezpečení, řeší se tam vzduchotechnika a gastro, aby splňovala kapacitní nároky plnohodnotné školy, která by se tam měla umístit. Je to připravováno v duchu studie, kterou znáte a tímto směrem půjdeme. Kdybychom šli architektonickou soutěží, tak kromě toho, že to bude stát nemalé finanční prostředky, přičemž z nabídky společnosti MOBA pana architekta Kovačeviče vyplynulo, že cenové nároky by byly bez DPH k 5 mil. Kč. Dospět k návrhu školy jen ve formě studie z časových i ekonomických důvodů jsme se rozhodli touto cestou nejít, i když osobně podporuji, aby veřejné stavby tohoto typu se připravovaly formou soutěží.

Na druhou stranu víte, že připravujeme školku v ulici Naskové, kde projektovou dokumentaci zpracovává atelier KOOA, pan arch. Kopečný. Přestože to neprošlo architektonickou soutěží, z mého pohledu návrh vypadá nad míru přijatelný. Myslím, že tímto způsobem se dá dojít k vhodnému návrhu školy.

Důvod, proč jdeme touto cestou, je otázka financování stavby nové školy. Ceny stavebních prací stoupají nahoru takovým způsobem, že nemůžeme hl. m. Praze říct, jaké reálné finanční náklady spojené s výstavbou školy budou. Pro ilustraci: pro školu na Smíchově původní odhadovaná cena 600 mil. Kč se dnes vyšplhala na částku převyšující 800 mil. Kč při aktualizaci cen na dnešní podmínky. Naším cílem je fixovat cenu formou soutěže na celou dobu zakázky. V momentu, kdy teď začneme projektovat a začneme vybírat dodavatele stavby tak za dva roky poté, co možná budeme mít dokumentaci pro stavební povolení, cena může být zcela jiná. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli jít touto cestou.

Současně jednáme s kolegy z rady hl. m. Prahy o financování nejen této školy, ale i školy na Smíchově, školky v Naskové a dalších. V tuto chvíli nemáme definitivní příslib, ale

vypadá to, že je na dobré cestě, že příslib financování by tady měl být. Stavební práce bychom zahájit měli.

Jsem připraven odpovědět písemně.

P. Z a j í č k o v á :

Děkuji. Dále prosím občanku paní Simajchlovou.

P. S i m a j c h l o v á :

Než začnu s interpelací, chtěla bych reagovat na odpovědi. První – k paní Zajíčkové - je myslet si, že demografie se posuzuje pouze podle porodů. Do oblasti se stěhuje mnoho nových lidí a počty se zmnohonásobí.

K panu Homolovi bych měla krátkou poznámku, když kvalitu školy začne požárním zabezpečením a vzduchotechnikou, tak o tom se tady vůbec nebudeme bavit. Bavíme se o náplni školy jako takové.

Přistoupila bych k mé interpelaci.

Dovolet krátké shrnutí r. 2021. Prosím o promítnutí obrázku.

Interpelace je jeden z mála nástrojů občana, kdy může vznést dotaz, žádost o vysvětlení, výtku nebo podnět směrem ke svým zastupitelům na radnici. Povinností zodpovědného zastupitele je odpovědět. Paní starostka se chvástá otevřeností a dobrou komunikací vůči občanům. Realita je ale dost tristní. Zde vidíte soupis našich otázek, které jsme měli v uplynulém roce, odpovědi paní starostky a komentář k jejich úplnosti. Červeně je označena odpověď, která zcela chybí. Starostka se pohybuje hlavně v červené kategorii. Žádám, aby se tato praxe dneškem změnila. Pro zájemce dokument poskytneme. Pokud by paní Zajíčková měla zájem některé odpovědi ještě doplnit, budeme jediné rády.

Prosím o další obrázek.

A teď k té škole. V Košířích má stát nová škola na směněném pozemku v ulici Na Výši. Na tom se všichni shodneme a to je skvělé, Zde shoda ale končí.

Radnice plánuje výstavbu nové budovy školy ve dvou fázích. Nejprve se postaví první stupeň, pak, až se ukáže, že je to potřeba, tak možná ten druhý. Zde na mapce vidíte soupis počtu žáků dle posledních výročních zpráv jednotlivých škol v Košířích a v blízkém okolí. Počet žáků prvního stupně je nesrovnatelně vyšší než počet žáků druhého stupně. Jak městská část došla k rozhodnutí, že nová škola Na Výši v Cibulkách bude prvostupňová?

Městská část tvrdí, že má přípravu pro výstavbu druhého stupně. Kdy a jak se bude vyhodnocovat, že nadešel moment pro výstavbu pavilónu pro druhý stupeň? Není zbytečné vystavovat žáky prvního stupně bezprostřední výstavbě, když už dnes se dá předpokládat, že druhý stupeň potřeba bude? Nebo se snad předpokládá, že většina dětí jde na víceletá gymnázia? Není to krok proti diverzifikaci vzdělávání, pokud chceme ode všech dětí, aby se hlásili na gymnázia? V okolních školách chybí místa i na druhém stupni. Kam tyto děti pak půjdou?

Dalo by se to celé chápat i tak, že chybným vyhodnocením situace si paní Zajíčková pěstuje klienty pro své soukromé gymnázium a obhajuje tím jeho pozici?

Prosím další obrázek.

Radnice si stojí za názorem, že nová škola je pouze nová budova a že se má stát dalším detašovaným pracovištěm ZŠ Nepomucká. V Košířích vznikne jedna velká superškola o kapacitě 900 nebo 1140 žáků. To je největší nebo druhá největší škola celé Prahy 5 ve třech separátních budovách. Je nutné, aby jeden ředitel spravoval takto velký kolos? Nebylo by přínosnější zřídit dvě samostatné školy, které mohou nabídnout více možností výuky? Na základě jaké analýzy uvažuje městská část dát vše na starost jedinému řediteli? Nebude pak problém ředitele pro tak obrovský projekt získat? Existuje koncepce rozvoje vzdělávání v

základních a mateřských školách na Praze 5? Kdo konkrétně je v naší městské části za tyto úkoly odpovědný? Děkuji.

P. Z a j í č k o v á :

Bude písemně odpovězeno. Prosím paní Jand'ourkovou a o dodržení tří minut.

P. J a n d' o u r k o v á :

Budu se snažit. V kontextu událostí na Ukrajině se jeví náš místní problém jako malicherný a vlastně je mi nepříjemné tady dnes stát. Ale jinou možnost vyjádření znepokojení se současným postupem a zapojení se do tématu koncepce školství jako občan Prahy 5 bohužel nemám.

Dnešní interpelaci budu směřovat k plánovaným školním objektům v ulici Nasková a především k netransparentním postupům radnice. Nejprve bych ale chtěla poděkovat radní pro školství paní Zajíčkové za dodržení slibu a veřejnou prezentaci nové podoby školky. Je to líbivá studie, ale především vizualizace okolí školky nebude mít s realitou příliš společného. Školka bude totiž obklopena obytnými domy umístěnými na masivní betonové patce. To je vidět na tomto řezu. Patka sahá téměř do poloviny prvního patra školky, která tak bude výrazně zastíněna okolní zástavbou. Možná jste zaznamenali, že projekt školky provází komplikace. V prosinci byly zveřejněny materiály, ze kterých je patrné, že architekt musel projekt upravovat tak, aby umístění objektu mateřské školy na pozemku zajistilo optimální přirozené osvětlení ve třídách. Okna školky jsou po této změně natočena na západ, ač ve školce děti tráví především dopoledne. To vše je – cituji – reakcí na budoucí změny v okolní zástavbě. Tato formulace vyvolává v občanech mnoho fantazií.

Naštěstí se informace z vaší koalice sem tam dostanou až do Košř, a tak průběh námluv s developerem o tom, jak změny v okolní zástavbě budou vypadat – rozumějte jaký bude počet pater obytných budov – je spíše veřejným tajemstvím. Z koeficientu navýšení podlažnosti na 1,17, jak jste měli původně v plánu, u třetí etapy projektu YIT nakonec sešlo. Ukázalo se totiž, že postavit školku v tak těsné blízkosti tak vysokých obytných budov kvůli hygienickým normám nelze. Tuto kolizi městská část vyřešila tak, že změnila umístění a na své náklady celý projekt školky nechala přepracovat.

Když to shrneme, MČ Praha 5 si nechává obestavět a znehodnotit jeden z mála školních pozemků v Košřích, mění projekt a prodlužuje celou realizaci ve snaze umožnit developerovi postavit co nejvíce bytů a maximalizovat jeho zisk. Otázkou je proč? Proč se takové zákulisní dohody s developerem dělají? Odpověď se v tomto případě nabízí a jsou jí dočasné školní prostory, které v lokalitě nutně potřebujeme kvůli nevýhodnému pronájmu budovy ZŠ Plzeňská.

Tím dočasným řešením má být areál Tellus, který bude následně zdemolován a nahradí ho zmíněné obytné domy. Místo transparentního postupu a vypsání veřejné soutěže hned na začátku se tu tři čtvrtě roku mlžilo. Paní Zajíčková se chlubila v médiích, že je s developerem YIT vše domluveno a brzy nás seznámí s detaily. Oficiálně nevíme pořád nic a ještě se teď snaží svoje nelegální a netransparentní postupy zlegalizovat veřejnou soutěží, ze které má vzejít pronajímatel dočasných školních prostor. O jaké soutěži je to proboha řeč? Vždyť my se tady o tom regulérně půl roku bavíme ne jako o dočasných prostorách, ale jako o Tellusu. Tellus – rovná se dočasná škola/školka. A teď se to bude soutěžit? Vždyť je to úplně postavené na hlavu!

Pan Homola nám dokonce na schůzce začátkem prosince ukazoval vypracovanou projektovou dokumentaci k úpravě vnitřních prostor areálu Tellus. Mohl byste nám říci, jak jste se k této dokumentaci dostal a kdo a na základě jakého zadání ji vypracoval? Pokud nadlimitní veřejnou zakázku specifikovanou podle projektu, který jsme viděli, získá YIT, nebude to veřejná zakázka ušitá tzv. na míru? Nehrozí, že se soutěží bude zabývat Úřad pro

ochranu hospodářské soutěže? Rády bychom vyzvaly pana Homolu nebo kohokoli za zúčastněných radních k odpovědím a vysvětlení tohoto postupu. Děkujeme.

P. Z a j í č k o v á :

Děkujeme. Dovolila bych si tady sdělit kolegům zastupitelům, že paní Jand'ourková je kandidátkou Prahy 5 sobě., Její příspěvky můžeme vnímat jako politickou agitaci a politický příspěvek. Chtěla bych o tom informovat kolegy zastupitele, aby vzali tuto informaci v potaz.

P. J a n d' o u r k o v á :

Děkuji za představení, ale jsem tady jako rodič, nikoli jako politik.

P. Z a j í č k o v á :

Váš příspěvek skončil, teď je prostor můj. Vyzývám paní Bílkovou, aby se ujala slova.

P. B í l k o v á :

Dobrý den, mimo skutečnosti a otázky, kterými se zabývaly Bára a Alena, prosíme o vyjasnění následujícího.

Dvě ze tří možnosti jsou vyloučeny z důvodu absence vhodného pozemku. Vstoupila MČ do jednání s Magistrátem o zapůjčení vhodného pozemku na území SK Uhelné sklady na dobu určitou, např. na 10 let? Pokud ne, proč tak městská část neučinila, když nejpozději od října 2021 jsou právně volné?

Vyzýváme ke zveřejnění všech podkladů a materiálů, ze kterých radnice při tvorbě tabulky vycházela. Jak je možné, že má radnice stanovenou cenu za rekonstrukci a pronájem prostoru Tellus ve chvíli, kdy se teprve uskuteční cena před nebo po započtení kontribuce YIT?

Jak je možné, že v nejaktuálnější veřejně dostupné tabulce investic vycházející z místního akčního plánu II Prahy 5 najdeme v řádku 89, záložka ZŠ, projekt „dočasná kontejnerová stavba šesti tříd ZŠ Slivenec“, která má za cíl navýšit již nedostačující kapacitu školy s výdaji na projekt vyčíslenými na 30 mil. Kč? Jak je možné, že obě varianty předložené městskou částí se tak dramaticky odlišují? Jak bylo v rámci rozhodování přihlíženo k tomu, že v případě adaptace Tellus se jedná o čistou ztrátu?

Neustále poukazujeme na to, že nekoncepčnost a netransparentnost provází nejen práci na dočasném řešení, ale i samotné budoucí nové škole na cibuleckém kopci. Vyzýváme radnici i zastupitele všech stran a hnutí, aby iniciovali a podporovali tvorbu kvalifikovaného a zodpovědně připraveného zadání pro novou školu – budovy i koncepce náplně školy jako takové. Vyzýváme, aby radnice nevymýšlela kolo od vozu, nýbrž se inspirovala dobrou prací jiných MČ a obcí. Vytvoří MČ expertní skupinu pracující na jednotlivých zadáních nových školských budov a jejich koncepce na území MČ?

V rámci naší činnosti bychom rádi poukázali na možnou variantu rozložení školských budov na kopci. Neříkáme, že je to jediná funkční varianta, ale dokládá, že je na místě se lokalitou zabývat mnohem hlouběji. Mohlo by to vést i k výrazné úspoře finančních prostředků – např. nová tělocvična v Beniškové dle nás není potřeba.

Úvaha je taková, že ZŠ Na Výši by měla být klasická dvoustupňová škola, ZŠ Nepomucká také dvoustupňová škola, vedle Nepomucké by měla stát speciální škola., která by pokrývala široké potřeby dětí s autismem.

(P. Zajíčková: Upozornuji na čas.)

Dovolila bych si obecnější odbočku.

Za ten poslední rok, kdy se zde setkáváme, měli jsme šanci nahlédnout trochu pod pokličku činnosti našich volitelných zástupců. Jak můžeme důvěřovat radnici, že jedná ve veřejném zájmu všech občanů a s péčí řádného hospodáře, když jen okolo budovy nové školy a dočasného řešení se objevuje tolik nejasností a netransparentního jednání? Nesmíme zapomínat, že soukolí roztočil dlouhodobý pronájem školské budovy na Plzeňské a neústupnost dotčených aktérů. Budova Plzeňské nevyřeší vše, ale uvolní tlak v jiných školách a v budoucnu je tak jako tak nezbytná. Paní starostko, využije váš syn jako jednatel gymnázia desetiletou opci? Vstoupí váš syn do jednání s MČ o změně smlouvy, pokud by k tomu byl vyzván?

Nevedeme s vámi politický boj. Jsme rodiče dětí, o jejichž budoucnost máme oprávněnou obavu. Podívejte se, co se dnes děje v zemi, která je od nás vzdušnou čarou 600 km. Slovensko ode dneška sousedí se zemí, která je ve válečném stavu a kterou okupuje cizí stát. Žijeme v naprosto nepředvídatelné době. Naše děti se ovšem budou muset vypořádat s ještě mnohem dramatičtějším a nejistým světem. Deepfakes, fakenews, kybernetická válka, migrace, polarizace společnosti. Už nyní se ve světě těžko orientuje. Hranice mezi pravdou a lží se stírají. Mluvíme stejnou řečí, ale nerozumíme si a nechápeme se. Chybí nám společný celospolečenský narativ.

P. Z a j í č k o v á :

Prosím, abyste přerušila svoji řeč, protože jste vyčerpala čas. Byla bych moc ráda, kdybyste už nemluvila a žádám, aby vám byl mikrofon vypnut. Děkuji. Je neuvěřitelné, že tady naprosto zneužíváte mezinárodní situaci k prosazování svých politických zájmů. Pro mne je to naprosto nepřijatelné, konstrukce, které tady vytváříte, jsou do očí bijící.

Na vaše dotazy vám písemně odpovíme a děkujeme za účast. Na shledanou.

Nemáte již slovo.

Prosím pana kolegu Cuhru.

P. C u h r a :

Jsem rád, že mi bylo uděleno slovo. Zeptám se trochu obecně v návaznosti na to, jakým způsobem jste reagovala na vystoupení paní Jand'ourkové. Je tomu tedy tak, že k vyjádření politických stran, které vstupují do voleb a ještě na radnici nejsou, je při vystoupení občanů nějaké omezení? Nemohou vyslovovat své názory? Jak to je? Myslím, že způsob, kterým se hledí na to, že v budoucnu tady budou nějaká jiná politická hnutí, je poněkud zkreslený. Můžete mi to vysvětlit? Je nějaký problém z vaší strany poslouchat paní Jand'ourkovou?

P. Z a j í č k o v á :

Pouze jsem konstatovala skutečný stav, ať si s tím každý zastupitel poradí a vyhodnotí si to po svém. Cítila jsem jen za povinnost kolegům zastupitelům poskytnout tuto informaci. Každý politik je zároveň občan a je někdy důležité informace mít úplné.

Prosím pana místostarostu Damaška.

P. D a m a š e k :

Omlouvám se, nechtěl jsem vystupovat, ale dnes je to už podruhé. 600 km od nás teď umírají desítky lidí. Mám tam své známé, před chvílí jsem dostal fotku z Poltavy. Neberte tato jména do úst nadarmo k tomuto politickému boji. Dnes je to už podruhé. Hádejme se věcně, ale neukazujte si tady dnes fotky dětí z Ukrajiny. Nevyužívejte to teď jako zástěrku. Jsem ochoten se s vámi hádat o věcnosti, ale toto nezneužívejte. Mnohých z nás se to dotýká i osobně.



P. Z a j í č k o v á :

Prosím pana Rattaye o krátký příspěvek

P. R a t t a y :

Dovolím si také reagovat, protože tady při vystoupení občanů zaznělo, že nedostali některé odpovědi. Dámy tady pravidelně vidáme na zasedání zastupitelstva a dotazy se týkají zejména plnění úkolů, které se daří pravidelně odsouvat a pravděpodobně se je podaří odsunout až do následujícího volebního období. Odpověděla jste na dotazy občanů? V prezentaci jsem viděl, že tam řada odpovědí - dle slov z Košů - chybí. Budou také zveřejněny v rámci odpovědí na interpelace občanů na internetových stránkách? Nedávno jsem se tam snažil dohledat nějaké odpovědi, a dohledat se mi je nepodařilo. Můžete na to zareagovat? Jsou skutečně zodpovězeny všechny dotazy, nebo se zde dámy zcela oprávněně domáhají toho, aby se informace transparentně zodpověděly na dotazy, které znepokojují občany v Košů?

P. Z a j í č k o v á :

Krátce zareaguji. Na všechny dotazy je odpovězeno, nic neskrývám, odpovídám transparentně s čistým vědomím a svědomím. Chtěla bych poopravit výraz, nehovoří se o interpelacích občanů, ale o podnětech občanů, které se na webových stránkách nezveřejňují.

Na minulém zastupitelstvu se kolegyně Priečinská dožadovala odpovědí. Všechny odpovědi byly v určeném čase poskytnuty. Protože to byla interpelace paní zastupitelky, odpovědi jsou k dispozici.

Prosím pana Lacigu.

P. L a c i g a :

Dostali jsme materiál, který se jmenuje Zápis průběhu a výsledku jednání, který se týká řešení této školy. Občanky poukázaly na to, proč nejsou vyhodnoceny všechny varianty, které tady byly předloženy myslím na červnovém jednání. Jsou vyhodnoceny jen tři varianty, které podle mne možná nejsou ani nejlepší a nejvýhodnější z variant dočasného řešení, než bude postavena definitivní škola. Bylo by možné říci, proč ostatní varianty byly z hodnocení vyloučeny?

P. Z a j í č k o v á :

Odpovím na to myslím jednoznačně. Varianty byly jmenovány jako širší a užší. Užší varianty se primárně týkaly spádové oblasti, o kterou nám jde. Jistě se na tom shodneme, že chceme, aby děti chodily do školy v místě svého bydliště. Varianty, o kterých se hovoří, jsou v souladu s tímto požadavkem. Rozhodující tam byla spádovost školy.

Protože nikoho nevidím přihlášeného, uzavírám bod číslo 39, což jsou vystoupení občanů. Máme před sebou poslední bod

### **interpelace**

Je zde jediná interpelace od pana zastupitele Šolleho. Prosím, aby interpelaci načel pan Cuhra.

P. C u h r a :

Tato interpelace je od pana zastupitele Šolleho, který je se základní školou na horách nemůže být fyzicky přítomen.

Vážená paní starostko, projekt bilingvní výuky pro ZŠ Chaplinovo nám. zní jako chvályhodný nápad. Bohužel nebyl ve školském výboru projednán dříve, než byl předložen ke schválení radě městské části a nyní se pod rouškou bilingvní výuky chystá zavedení soukromého vyučování na ZŠ Chaplinovo nám. Roční školné bude 78 tisíc Kč. Rodiče toto školné nebudou hradit škole, to by bylo jasné a prokazatelné porušení školského zákona, ale soukromé společnosti Toscool za tzv. fakultativní odpolední kroužky. O přijetí žáka do této elitní třídy rozhodne sice paní ředitelka, ale pouze pokud bude zmíněné společnosti zapláceno školné.

Toto spojení obchází smysl § 2 Školského zákona o rovném přístupu ke vzdělávání a je v rozporu s odst. d), který určuje bezplatné základní vzdělávání ve školách, které zřizuje stát, kraj, obec nebo svazek obcí. Přitom u nás mohou vznikat soukromé školy a vybírat školné, a třeba si i pronajmout učebny na Barrandově. Věci jsou pak jasné a rodiče budou vědět, o co tady běží. V pedagogickém sboru budou pracovat vedle sebe učitelé a někteří z nich budou za stejnou práci brát násobně více z druhé pracovní smlouvy pro Toscool.

Není divu, že ČSI s projektem nesouhlasí a řeší stížnosti rodičů a pedagogů pro obcházení zákona.

Zcela nepřijatelné také je, že vedení radnice vystavuje trvalému mlčení a zamlčování vedení školy. Porušit takto flagrantně rovnost šancí žáků jedné školy je krátkozraké a vytváří konfliktní situace.

Žádám vás, abyste od toho projektu upustila, a naopak se za zřizovatele vrátila k finanční podpoře rodilých mluvčích na školách v Praze 5.

Vážená paní starostko, jak se zachová vedení školy k žákovi, jehož rodiče odmítnou zaplatit školné společnosti Toscool? Byl tento projekt projednán v pedagogické radě a na třídních schůzkách? Bude možno kontrolovat účetnictví společnosti Toscool?

Děkuji za odpověď a jsem s pozdravem Mgr. Vít Šolle, zastupitel KDU ČSL.

P. Z a j í č k o v á :

Odpovím písemně. Pro ostatní kolegy to krátce uvedu.

Model této výuky už úspěšně funguje přes deset let na Praze 6 i v jiných regionech České republiky. Je to model, který prověřila Česká školní inspekce a nevznesla k němu žádné připomínky.

Výuka se dělí na dopolední a odpolední výuku. Přínos rodilého mluvčího je pro celou školu. Paní ředitelka se rozhodla na základě nabídky, která přišla a celá záležitost byla projednána ve školské radě, která vyslovila jednoznačný souhlas.

Od začátku vnímám, že pan zastupitel Šolle nepochopil systém tohoto vzdělávání a stále otvírá otázku nerovného přístupu. Tady žádná nerovnost neexistuje. Vyhodnotila to Česká školní inspekce jako bezproblémové. Jde opravdu o snahu pana zastupitele Šolleho nepochopit systém této nabídky.

Na závěr dnešního zastupitelstva bych chtěla říct, že bylo ve velmi důstojné atmosféře až do bodu, kdy měli možnost vystoupit občané. V poslední době se tady stále setkáváme s tím, že se manipuluje s daty, že se připouští vědomá dezinformace, že se neověřují data, že se propojují data, která spolu nemají nic společného a vytvářejí se tady nesmyslné umělé konstrukce, které mají sloužit k politickému boji.

Mrzí mě, že konec dnešního zastupitelstva je takto ukončen, ale tuto situaci jsme tady nevyvolali my jako zastupitelé.

Děkuji vám za dnešní účast. Jsme v těžké době a měli bychom se všichni vzájemně podporovat, hledat to, co nás spojuje a ne to, co nás rozděluje. Přeji všem hezký zbytek dne. Přejme si, abychom mohli dál žít v míru. Na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

14.3.2022

-----  
Z. Doležal

4.3.2022

-----  
R. Palovský

1.3.2022

-----  
J. Trojánek

1.3.2022

-----  
Z. Laciga

8.3.2022

-----  
Z. Hamanová

8.3.2022

-----  
Marie Ulrichová-Hakenová

2.3.2022

-----  
M. Kryl

21.3.2022

-----  
Renáta Zajíčková  
starostka MČ Praha 5