

**21. zasedání ZMČ Praha 5**  
**21. 12. 2021 – opravená verze**

P. Zajíčková:

Vážení zastupitelé, vážení občané, dovoluji, abych zahájila dnešní 21. zasedání ZMČ Praha 5. Požádala bych Kancelář MČ, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Dle prezenční listiny je přítomno 33 členů zastupitelstva. Omlouvá se pan Vejmelka a paní Aschenbrennerová je přihlášena on line.

P. Zajíčková:

V současné době je 33 přítomných zastupitelů, omluven pan zastupitel Vejmelka a paní zastupitelka Aschenbrennerová bude sledovat dnešní jednání prostřednictvím on line.

Na úvod vás žádám, abyste při svém dočasném odchodu vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení, pokud budete odcházet trvale, prosím kartu odevzdat kolegyním z Kanceláře MČ.

Samozřejmě vás žádám, abyste si své mobily dali na tichý chod. Zároveň upozorňuji, že zasedání dnešního zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem, a ten bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách městské části.

Vzhledem ke stále trvající pandemické situaci jsou stále platná hygienická opatření včetně toho, že musíme mít všichni po celou dobu na ústech roušky. V této souvislosti vás prosím o zřetelný projev přímo na mikrofon, aby bylo všem dobře rozumět.

Doporučuji také dodržovat vzdálenost 2 metrů, nekonzumovat na místě žádné jídlo, pouze máme možnost se zde napít.

Pokud nejste očkovaní, můžete se na místě otestovat, vše je připraveno k otestování v místnosti č. 619.

To je z úvodních organizačních pokynů vše. Prosím všechny zastupitele, aby se již usadili na svá místa a mohli jsme zahájit řádné jednání zastupitelstva, čili číslované body programu.

Prvním bodem dnešního zastupitelstva je

**zápis z 20. zasedání ZMČ Praha 5**

Všichni jste ho dostali k dispozici a můžete se k němu vyjádřit. Otevírám diskusi k zápisu z 20. zasedání ZMČ Praha 5. Má někdo nějaký návrh na změnu? Nevidím. Předávám slovo návrhovému výboru, aby načel usnesení k bodu číslo 1.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 1 z 20. zasedání ZMČ Praha 5:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 20. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů 35 bylo pro, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

2

**ověřovatelé zápisu 21. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

- Prosím nejprve pana Herolda.  
(P. Herold: Za klub ODS navrhuji marketingového experta pana Vladana Brenčiče.)  
Za klub Hnutí ANO prosím pana Endala.  
(P. Endal: Za klub 2011 pan Jan Trojánek.)  
Za politický klub TOP 09 prosím předsedu Damaška.  
(P. Damašek: Za klub TOP 09 pana Ing. Kavalírka.)  
Za hnutí STAN prosím pana předsedu Homolu.  
(P. Homola: Za klub STAN navrhuji paní Zuzanu Hamanovou.)  
Za politický klub SNOP 5 a Nezávislé pana předsedu Bervida.  
(P. Bervid: Za klub SNOP 5 a Nezávislé navrhuji pana kolegu Zdeňka Lacigu.)  
Za politický klub KDU a Nezávislé pana předsedu Cuhru.  
(P. Cuhra: Za klub KDU a Nezávislé navrhuji paní dr. Ulrichovou-Hakenovou.)  
Za politický klub Piráti pana předsedu Ruta.  
(P. Rut: Za klub Piráti navrhuji Petra Kříčenského.)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: za ODS Vladan Brenčič, za Hnutí ANO Jan Trojánek, za TOP 09 Ing. Kavalírek, za Hnutí STAN a Nezávislé Zuzana Hamanová, za SNOP 5 a Nezávislé Zdeněk Laciga, za KDU a Nezávislé paní Ulrichová-Hakenová, za Piráty pan Kříčenský.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl usnesení.

#### P. Čahoj:

Usnesení k bodu číslo 2.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 21. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: za klub ODS pan Brenčič, za klub TOP 09 pan Kavalírek, za klub STAN paní Hamanová, za klub ANO 2011 pan Trojánek, za klub SNOP 5 a Nezávislé pan Laciga, za klub KDU a Nezávislé paní Ulrichová-Hakenová, za klub Pirátů pan Kříčenský.

#### P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 přítomných zastupitelů 38 hlasovalo pro.  
Nyní se dostáváme k bodu číslo

### 3

#### **schválení programu 21. zasedání ZMČ Praha 5**

Konstatuji, že program, který byl schválen radou MČ dne 13. 12., obsahoval 9 bodů, dnes máme před sebou program s 10 body. Prosím kohokoli o podnět nebo o doplnění dnešního programu.

S technickou se hlásí pan zastupitel Gemperle.

#### P. Gemperle:

Chtěl bych se zeptat, zda předložený bod 10 je návrh na doplnění programu, o kterém se bude hlasovat?

#### P. Zajíčková:

Ano. Řekla jsem, že rada svým usnesením schválila 9 bodů, v programu je nyní bod 10. Jde o to, aby se zastupitelstvo rozhodlo, zda ponechá 10 bodů, nebo se přikloní k původnímu usnesení.

Prosím přihlášeného pana zastupitele Cuhru.

#### P. Cuhra:

Děkuji za slovo, paní starostko. Předložený bod č. 10 vyplývá z toho, jakým způsobem byla ukončena diskuse na minulém jednání zastupitelstva, z čehož vyplynulo, že po prozkoumání jednacího řádu není zcela zřejmé, zda je nebo není možné vést rozpravu při vystoupení občanů. Jednací řád to neřeší, byť tam máme uvedeno, že ke všem projednávaným bodům mají zastupitelé právo se vyjadřovat. Když probíhá vystoupení občanů, je zřejmá nervozita, zda se zastupitelé mohou nebo nemohou vyjadřovat, odpovídá radní nebo se odpovídá písemně. Podle mého názoru je možné, aby náš jednací řád řešil způsob, jakým bude vedena debata nebo jakým způsobem budou vystupovat zastupitelé při vystoupení občanů. Proto jsem předložil tento návrh, aby se touto úpravou jednacího řádu zabýval výbor pro otevřenou radnici a předložil nějaké řešení, které bude projednáno na ZMČ.

Dávám návrh na projednání bodu č. 10, uložení výboru pro otevřenou radnici, aby projednal úpravu jednacího řádu ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím předat tento návrh písemně návrhovému výboru.

Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

K návrhu pana Cuhry bych chtěl doplnit, že jsme se tímto podnětem na výboru pro otevřenou radnici zabývali na posledním zasedání. Projednání jsme přerušili s tím, že je třeba k tomu opatřit ještě další materiály a že se tím budeme zabývat na prvním zasedání v r. 2022.

Pokud je smyslem, abychom se tím zabývali a museli to tady projednávat, tak jaký bude návrh od nás, nechci teď předjímat, nedokáži říct, na čem se usneseme. Nemohu potvrdit, že by z toho vznikl třeba návrh na úpravu jednacího řádu, bude to záviset na výsledku projednání.

Pokud by stačilo, že se tím budeme zabývat, tak zabývat se tím budeme ještě jednou včetně nějakých doplněných podkladů.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění informací. Dále je přihlášen do diskuse pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

O tomto záměru jsme vedli diskusi na klubu. Byli bychom rádi, aby diskuse k těmto návrhům proběhla, aby jednací řád byl nějak upraven. V tom nejsme ve sporu s návrhem kol. Cuhry, ale bylo by asi dobré, aby zastupitelstvo projednávalo konkrétní úpravy jednacího řádu. Jestliže pan předseda výboru pro otevřenou radnici říká, že se tím výbor zabýval a zabývá, možná by stačilo gentlemanké vyjádření, že to tam probíhá a že bude do příštího zastupitelstva předložen nějaký návrh konkrétních změn, o kterých bude zastupitelstvo následně debatovat a projednávat. Bez doplňujících informací nebo bez těchto konkrétních návrhů, které navrhuje kol. Cuhra, stejně bude tříhodinová rozprava, která ale nebude věcná – vzhledem k tomu, jak proběhla dnešní schůzka předsedů klubů.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Myslím, že se vlamujeme do otevřených dveří. Dokonce si myslím, že by to nemělo být jen zkoumání či nějaké záležitosti týkající se občanů, ale možná by bylo vhodné po nějaké době se podívat na standardní fungování zastupitelstva a vyhodnotit si ho s novým jednáním

řádem. Podnětů ve vztahu k výboru otevřené radnice by mohlo být více. Nějaké nápady mám, nechej to tady teď otevřít, ale není nic proti ničemu, aby se po určité době jednací řád prověřil, zda je ve všech bodech funkční a hlavně je to ověřeno jednotlivými zasedáními.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Těší mě odpověď předsedy výboru pro otevřenou radnici Františka Gemperleho, že se výbor touto problematikou zabývá. Je zřejmé, že se jeho myšlenky a zkušenosti aspoň z části odehrávají ve stejné výšce jako naše a vnímáme věci podobně. Přesto trvám na tom, aby o tomto bodu bylo hlasováno, aby se aspoň ukázalo v rámci hlasování, jak kdo o něm smýšlí. Považuji to za důležité, protože výbor je částí zastupitelstva a zastupitelstvo by tomuto výboru mělo dávat úkoly, ne aby čekalo, co z výboru vypadne, když náhodou někoho něco napadne.

Na gentlemanské dohody po mých zkušenostech nevěřím.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Mohu potvrdit, že náš klub se k návrhu kolegy Cuhry vyjádřil vstřícně. Myslím, že by nebylo nutné protahovat projednávání o tři měsíce. Je to taková změna jednacího řádu, která dopadá na občany a na jejich právo vyjádřit se v rámci zastupitelstva. Všechny jiné kosmetické úpravy jednacího řádu necht' jsou dále diskutovány, ale toto je správná zásadní reakce na nepříjemné zážitky a zkušenosti, které přímo dopadají na občany. Není to dobrá vizitka pro naše zastupitelstvo jako takové.

Proto bych byla ráda, aby to náš klub podpořil již nyní. Pokud to přijmeme teď jako bezprostřední reakci, tak tím aspoň trochu eliminujeme ostudu z minulého zastupitelstva. Tato změna se může už aplikovat na dnešním zastupitelstvu, resp. na příštím, a nemusí se to o další dva měsíce oddalovat.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Byl bych nerad, kdyby se debatou o jednacím řádu přikryl fakt, že tady byl hlavně porušen zákon, který se týká možnosti vystoupit. Stejně jako občané městské části se mohou vyjadřovat ke každému bodu, tak i zastupitelé jsou občané městské části, mají právo k bodu vystoupit a reagovat na to, co říkají občané.

Na posledním zastupitelstvu od občanů byl pouze selektivní výběr mezi zastupiteli, kdy koaliční zastupitelé tuto možnost dostali, a opoziční, kteří byli přihlášení, tuto možnost nedostali. Navíc náš jednací řád už dnes počítá s tím, že zastupitelé se k tomuto bodu vyjadřují a je tam výslovně napsáno, že čas, po který se vyjadřují, nemá být počítán na úkor občanů, kteří mají mít hodinu čistého času.

Podle mne úprava jednacího řádu není nutná, stačí, když předsedající bude dodržovat to, co je v zákonu i v jednacím řádu, bude zastupitelům dávat v tom bodu slovo, aby mohli reagovat na občany. Myslím, že i pro občany je přínosné, když slyší bezprostředně názor zastupitelů na to, s čím k nám přišli.

Za mne je to především apel na předsedajícího a nemuseli bychom to potom řešit na výborech a bavit se o nějakých slovních změnách. Když budete dodržovat, co je v zákonu a v jednacím řádu, ušetříme si tyto peripetie.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Nechci být osobní, ale fascinuje mě, že pan kolega Rut se nikdy ničím jiným nezabývá než jednacími řády, ale každý to má hozeno jinak.

Mám dvě poznámky. Jestli se tady mluví o nějaké ostudě, zjevně funguje tady na městské části 30 let, na městě i na dalších městských částech také. Není to o žádné ostudě, ale o tom, že se nevedla standardní diskuse k bodu vystoupení občanů. Stejně tak se nevede k interpelacím zastupitelů.

Pokud zastupitelstvo rozhodne jinak, tak necht' to tak je, ale nemluvme tady o žádné ostudě, protože takto se to nečiní ani na městě, ani na ostatních městských částech. Je to vystoupení občanů. Na to odpovídají ti, kteří jsou tázáni, případně se odpovídá písemně, jak to je zvykem všude.

Co se týká toho, že to v jednacím řádu je, tak to tam není. Tam nic není o tom, jakým způsobem se v tomto bodu vede diskuse, je tam pouze technicky napsáno, že pokud by dotázaný zastupitel odpovídal půl hodiny nebo hodinu a nedostalo by se tím na ostatní zastupitele, z toho důvodu by se čas posunul. Není tam napsáno, že se vede diskuse.

Necht' rozhodne zastupitelstvo, jestli tento bláznivý bod bude zařazen či nebude, ale věřím, že prostřednictvím výboru, posléze legislativní komise se sem dostane návrh, který bude mít většinovou podporu, bude schválen a dojde k dalším úpravám našeho jednacího řádu.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Náš klub se chce zabývat návrhy na věcné úpravy změn jednacího řádu. Takto jsme se ve čtvrtek večer dohodli. Návrh předložený kolegou Cuhrou je ukládací, neobsahuje žádné návrhy změn jednacího řádu. Zabývejme se touto věcí v okamžiku – je to v souladu s vůlí našeho klubu, kdy budou na stole konkrétní návrhy změn jednacího řádu. Jestliže pan předseda Gemperle říká, že se výbor začal touto problematikou zabývat a pracuje na ní, tak se Pepův návrh vlamuje do otevřených dveří. Jestliže bude tento bod v programu jednání zastupitelstva, povedeme tady tříhodinovou ne věcnou diskusi. Zabývejme se tím v okamžiku, kdy budou na stole návrhy z příslušného výboru.

P. Zajíčková:

Do diskuse je dále přihlášena zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Opakuji panu místostarostovi Heroldovi, že zmínil skutečnost, že zastupitelům se na jejich interpelace odpovídá případně dodatečně písemně. Možná právě proto z jejich strany je takové očekávání na jejich reakci přímo na místě. Při posledních dotazech občanů žádné odpovědi na své dotazy nedostávají. Nevím, do jaké míry a v jakém rozsahu bylo opomíjeno jim odpovídat, ale pokud radnice na jejich dotazy vznesené na zastupitelstvu neodpovídá, tak je zcela přirozené, že očekávají nějakou reakci přímo na zasedání zastupitelstva. Z jejich

pohledu je to naopak bušení na zavřená vrata. Neustále se tady na něco ptají, předkládají náměty, dotazy, žádosti a dokonce zpracovávají finančně jiné rozvahy, dělají práci téměř za radu MČ, a nedostává se jim žádná reakce. Možná v tomto se odlišujeme od jiných městských částí, kde pravděpodobně se chovají k občanům v tomto směru jinak a nemusí se domáhat reakce přímo na zasedání zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Přihlášen do diskuse je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající. Osobně bych také neviděl důvod projednávat dnes tento návrh, kdyby z úst pana místopředsedy Herolda zaznělo, že diskusi na posledním zastupitelstvu nevyhodnotil v závěru úplně ideálně. Nevidím jediný důvod, proč mezi zastupiteli rozlišovat, kdo má prostor se k tomu vyjádřit, když tady občané stáli a nevěřicně na nás koukali, že když jsme byli řádně přihlášení do diskuse v tomto bodu, bylo nám to odepřeno. Kdyby tady zaznělo, že se stala chyba, že máme jednací řád, který to nějak popisuje. Lukáši, podle reakcí jsem přesvědčen, že to musíme projednávat. Když sem občané přišli a ptali se, tak to je normální, že se chcete vyjádřit k dotazům, které jsme tady vznesli, a je vám to upřeno? Normální to není, asi to bylo pod tlakem vyhodnoceno tak, že diskuse dál probíhat nemá. Je to ale zcela odlišné vnímání toho, co jednací řád popisuje, jaká pravidla tam nastavuje, aby tady probíhala otevřená diskuse.

Jestliže to vnímáte takto odlišně, přimlouvám se, abychom dnes tento bod zařadili a projednali, protože to je diametrálně odlišné vnímání od toho, jak má zastupitelstvo probíhat.

P. Zajíčková:

S technickou je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Myslím, že je velmi složité rozlišovat, kdo z občanů je jenom občanem a kdo tady zastupuje různé politické zájmy subjektů, které chtějí kandidovat v nadcházejících volbách.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Předpokládal jsem, že je velmi efektivní, aby zastupitelstvo případně takový úkol svěřilo svému výboru, který připraví nějaký návrh nebo nedoporučí, a tím v menší skupině odpracuje to, co se děje tady. Přijde mi to jako nešťastné, proč by výbor o tom nejednal a my ušetříme čas.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášený pan zastupitel Šorm.

P. Šorm:

Děkuji za udělení slova, paní starostko. Krátké zhodnocení za mne. Z minulého zastupitelstva jsem odcházel trochu nekomfortně. Jak to bylo popisováno kolegy, situace nebyla aspoň podle mého názoru dobrá. Schůze byla ukončena, ale na tabuli stále svítila jména lidí, kteří chtěli diskutovat. Myslím, že to nebylo správné a také bych se necítil komfortně, kdybych byl v takové situaci. Proto si myslím, že návrh, který předložil kolega Cuhra, je správný a dobrý. Jestli jsem správně pochopil diskusi, od nás se nechce nic jiného,

než že se oficiálně dá do programu bod, ve kterém se uloží panu Františku Gemperlovi, aby se zabýval úpravou jednacího řádu. Jak jsem pochopil, stejně se tím chce zabývat, stejně se tím chce zabývat většina klubů, i náš klub se tím chce zabývat. Jediná věc, která se od nás žádá je, abychom toto potvrdili a uložili toto panu Gemperlovi.

Samozřejmě další procesní krok bude ten, že se jednací řád bude potom projednávat na zastupitelstvu. Tam schválíme, případně odmítneme to, s čím nebudeme souhlasit. Nerozumím té vášnivé diskusi o tom.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Chtěl bych uvést na pravou míru některé informace. Mám pocit z přednesů kolegů v zastupitelstvu, že jsem byl asi na jiném jednání. Tři občanky zde položily řadu otázek, které nám následně předaly písemně. Nedovedu si představit, že bychom tady na jednání, které probíhalo, byli schopni reagovat na otázky. V návaznosti na písemně předložené dotazy ve spolupráci s místostarostou kolegou Damaškem jsme svolali schůzku a 1,5 hodiny jsme se těmto třem občankám věnovali. Kdybychom věci potřebovali řešit déle, mohli jsme pokračovat, měli jsme na to neomezený čas.

Myslím si, že není pravda, že bychom neposkytovali informace. Jde o to, že ne všechny informace je možné sdělit na jednání zastupitelstva ve chvíli, kdy dotazy jsou položeny. K tomu slouží následná písemná odpověď nebo ten způsob vypořádání dotazů, který jsme zvolili my. Znamená to, že jsme lidi pozvali, sedli jsme si s nimi a probrali jsme to na společném jednání. Jinak vždycky platila zásada, že bod interpelací a dotazů občanů patřil těm zastupitelům, kteří chtěli přednést své interpelace a nevedla se k tomu rozsáhlá diskuse, protože to ubírá čas, který k tomu slouží. Dříve pro to bylo vymezeno půl hodiny, a my jsme tomu dali hodinu. Myslím, že je dostatek prostoru pro to, aby zde dotazy padly. Na něco lze krátce odpovědět na místě a na něco nelze a je třeba na to zpracovat písemnou odpověď. K tomu to slouží.

Pokud se tím výbor zabýval a bude zabývat, nebudeme se vlamovat do otevřených dveří výboru otevřené radnice. Nechme to na výboru a potom výstup z výboru dejme do klubů, kde se o tom můžeme pobavit a na příštím zastupitelstvu se k tomu vrátit.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Také bych se k tomu ráda vyjádřila. Chtěla bych zvrátit tvrzení, která tady zazněla, že není občanům odpovídáno.

Velmi poctivě a odpovědně se na všechny podněty občanů v řádném termínu odpovídá. Nezaregistrovala jsem jedinou kritiku nebo stížnost na to, že občané nedostávají odpověď. Dostávají ji dokonce s předstihem. Na odpovědi se podílejí odborníci, jsou velmi pečlivě zpracovány. Platí to i o interpelacích. Byla bych ráda, aby tady zaznělo, že není pravda, že by na dotazy nebylo občanům odpovídáno. Je, precizně, zodpovědně a včas.

Dále je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Věcná připomínka. Právě neodpovídání občanům jsme řešili na výboru otevřené radnice. Řešili jsme to s odpovědí, která se zdržovala o několik měsíců. Informovali jsme o tom myslím vás, paní starostko, a také pana Vejmelku. Až na urgenci ze strany výboru otevřené radnice odpověď přišla. Dokonce jsem navrhoval jako stálý bod výboru právě řešit tyto stížnosti občanů na to, že jim nebylo odpovězeno včas nebo dostatečně. Tolik k vašemu vyjádření.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášený pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Navrhuji vrátit se k bodu schválení programu dnešního jednání. Podle mne je jedno, jestli tam bod bude nebo nebude, protože určitě schvalování tohoto bodu zabere následně kratší dobu než schvalování programu, jestli tam bod bude nebo nebude. Víme, že se to stejně připravuje a jestli kol. Cuhra nebo jiní chtěli mít svůj bod v programu, ať ho mají, myslím, že za pět minut s tím budeme hotovi.

P. Zajíčková:

Děkuji za konstruktivní příspěvek. Nikdo další není přihlášen o diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby nás nejprve provedl návrhem usnesení, které předložil pan zastupitel Cuhra.

P. Čahoj:

Než budeme hlasovat o programu jako celku, jako o prvním budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu od pana zastupitele Cuhry. Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 doplňuje program 21. zasedání o bod č. 10 s názvem Úprava jednacího řádu ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Z přítomných 40 zastupitelů pro hlasovalo 15, proti byli 4, zdrželo se 19, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl přijat.

Předávám slovo opět návrhovému výboru, aby nás provedl dalším usnesením, které už bude schvalovat původní návrh.

P. Čahoj:

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku, tedy celkem o 9 bodech. Usnesení k bodu 3 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 21. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 40 zastupitelů 34 bylo pro, proti byli 2, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato. Znamená, že počet bodů dnešního programu je 9.

Přistoupíme k bodu číslo

#### 4

#### **návrh aktualizace Akčního plánu Strategie rozvoje 2030+**

Jak jistě víte, na červnovém zastupitelstvu jsme schválili strategický dokument, jehož součástí je akční plán. Je to ve třetí návrhové a implementační části. Akční plán obsahuje soubor opatření, která se v rámci strategie realizují nebo se v nejbližší době realizovat budou.

Opatření jsou v různých fázích přípravy, některá se realizují, některá připravují.

Akční plán je stanoven na tříleté období, obsahuje celkem 109 opatření. Měli bychom teď schválit aktualizovaný akční plán právě s důrazem na r. 2022. Jak jistě víte, bod č. 5 je schválení rozpočtu pro následující rok a akční plán musí být v souladu s rozpočtem.

Co se týká aktualizace, obsahuje tři podstatné změny. Vše máte popsáno v důvodové zprávě. Byla tam vložena tři nová opatření, některá byla přesunuta do dalšího období, některá byla upřesněna, především co se týká ekonomické kalkulace.



Plánujeme udělat větší aktualizaci akčního plánu na jaře 2022, teď jsme se zaměřili na aktualizaci, která souvisela s ekonomickým výhledem v souvislosti s rozpočtem.

Zbytek máte v důvodové zprávě. Jen připomenu, že tři nová opatření, která byla vytažena ze zásobníku, se týkají rekonstrukce plaveckého bazénu ZŠ Weberova, revitalizace Chaplinova nám. a rozšíření systému hospodaření s energiemi na městské části.

Protože přílohy jsou velmi obsáhlé, tak celý akční plán, cost-benefit analýza, ale i dnešní aktualizovaná analýza byly distribuovány elektronicky, v tištěné podobě jsou k dispozici na organizačním oddělení.

Toto je za mne k tomuto bodu vše, otevírám diskusi.

Pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Chtěl jsem se zeptat, co je to cost-benefit analýza, zda pro to není nějaký český ekvivalent.

V předloženém materiálu jsou uvedeny rekonstrukce plaveckého bazénu MŠ a ZŠ Weberova, revitalizace Chaplinova nám., rozšíření systému hospodaření s energiemi na MČ Praha 5. O těchto záměrech jsem se vůbec nic nedozvěděl. Kde bych se o nich mohl něco dozvědět?

P. Zajíčková:

Nevím, jak překládat slova cost-benefit analýza. Je to ale v podstatě analýza nákladů ve srovnání s výkonem, analýza nákladů, které jsou potřeba vynaložit na jednotlivá opatření.

Předám slovo paní tajemnici, řekne nám přesnější význam.

Tajemnice Černá:

Je to analýza nákladů a výnosů, která je označovaná anglickým termínem cost-benefit analýza a patří k základním technikám pro hodnocení investičních projektů. Je to analýza nákladů a přínosů, rozšiřuje běžné finanční hodnocení projektu o dopady projektu v této oblasti.

P. Zajíčková:

Děkuji. Souhlasím, že anglické termíny se do zásob českého jazyka řítí velkou rychlostí. Cost-benefit analýza je běžně využívaný pojem, volně předloženo do češtiny je to analýza finančních nákladů a přínosů.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Naváží volně na dotaz kolegy Šolleho, který budu specifikovat na bod 3.4.3 – rozšíření systému hospodaření s energiemi na MČ Praha 5. Tady se jedná o velmi složitou otázku jak po stránce ekonomické, tak technické. Zajímalo by mě, co se přesně tímto bodem míní a jakou má souvislost s klimatickým plánem hl. m. Prahy.

P. Zajíčková:

Strategii nemám před sebou, prosím o pomoc buď pana radního Kavalírka, nebo pana Tibora Šáňu, který tady sedí.

Uvedu jen informaci, že co se týká klimatického plánu, momentálně probíhá syntéza všech opatření, která souvisí s klimatickým plánem a s udržitelným rozvojem. Syntéza se dělá na základě strategického dokumentu. Z vytvořených přehledů všech opatření, která souvisí s klimatickým plánem a udržitelným rozvojem, je pravděpodobné, že se zpracuje krátký klimatický plán pro městskou část do r. 2030.

Tento přehled představíme výboru životního prostředí, o tom jsme s panem předsedou Vejmelkou hovořili, jsme takto domluveni.

To jen pro doplnění, abyste věděli, jak se pracuje s opatřeními, která jsou rozptýlena po celém dokumentu, my je teď shromáždíme, dáváme je do tabulky, do jednoho přehledu, který potom představíme výboru pro životní prostředí.

Pan Ing. Kavalírek.

#### P. Kavalírek:

Děkuji za dotaz, který se týká tohoto konkrétního opatření. Jedná se o systém hospodaření s energiemi pro MČ Prahu 5. Můžete si pod tím představit budovy MČ Prahy 5. V tuto chvíli už máme zavedené nastartování tohoto systému pro školské objekty, což je většina budov, kterých se toto týká. Rozšíření spočívá v tom, že do toho zahrneme i ostatní budovy, které vlastní městská část Praha 5, což jsou primárně budovy, kde sedí naši zaměstnanci.

Důvody, proč se toto dělá, jsou dva. První je přímá úspora nákladů, která spočívá v tom, že podle zákona musíme realizovat buď energetické audity, nebo je můžeme nahradit tímto systémem energetického managementu. Když jsme si dělali nákladovou analýzu, který ze systémů je levnější, o několik milionů nám vplynulo, že levnější bude zavést systém energetického managementu, který následně máme ambicí ukončit certifikátem 150001, který by potvrdil, že systém máme skutečně zaveden.

Druhým důvodem, proč tak činíme toto reálné opatření je, že chceme lépe hospodařit s našimi energiemi, což znamená druhotné úspory v zavedení procesu, který představuje to, že vznikne nějaký software, který bude pojmát data o tom, jak hospodaříme s energiemi, a současně vznikne další akční plán, který nám bude doporučovat, jak můžeme snižovat spotřebu energií naší městské části, což má samozřejmě pozitivní dopad na životní prostředí.

#### P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Myslím, že bylo panu zastupiteli Šollemu odpovězeno. Další do diskuse přihlášený je pan zastupitel Rattay.

#### P. Rattay:

Zaujala mě vaše zmínka, paní starostko, že další obsáhlejší změna akčního plánu se plánuje na jaro příštího roku. Vnímám jsem akční plán jako materiál, který má do detailu rozepsaný plán, co se tady v následujících dvou nebo tří letech bude z akčního plánu realizovat. Na komisi pro strategické řízení jsme vždycky řešili, jakým způsobem to koresponduje s rozpočtem, který budeme v následujícím bodu schvalovat pro příští rok. Teď na jaře dojde ke změně nebo k doplnění akčního plánu, což bude muset mít nějaké konsekvence směrem k rozpočtu. Jak to bude řešeno? Budeme měnit akční plán uprostřed roku a následně budeme měnit rozpočet, který dnes budeme schvalovat? To je jeden dotaz.

S bilancí nákladů a výnosů jsem se seznámil. Velice mě znepokojilo to, že ta cost-benefit analýza hovoří o tom, že v r. 2024 budeme mít ztrátu 1,5 mld., když bychom chtěli všechno podle plánu naplnit. Můj dotaz spíše směřuje k panu radnímu Kavalírkovi, jestli skutečně během následujících tří let projíme všechno, co se tady několik let horko-těžko spořilo, nebo jestli nám dnes u rozpočtu také představíte nějaký výhled a plán, jakým způsobem budeme financovat to, co jsme naplánovali v akčním plánu, abychom neztráceli jen vlastní prostředky. Jaké budou cizí zdroje krytí, kde je budeme čerpat, v jakém poměru se budou podílet na jednotlivých opatřeních, která máme v akčním plánu schválena? To je druhý dotaz.

Tady jsou dodatečně předkládána tři opatření. Mne velice trápí situace školských kapacit v lokalitě Košíř. V akčním plánu jsem nenašel opatření, které by explicitně řešilo

tamější situaci. Jsou tam různé projekty, které chystáte realizovat v následujících letech, ale to klíčové, aby tam byla vystavěna školní budova, jsem v akčním plánu nenašel. Omlouvám se, jestli jsem to přehlédl. Připadá mi to jako zásadní priorita, kterou bychom měli řešit, a místo toho doplňujeme do akčního plánu opravu bazénu, což je bezesporu také důležité, ale mne zajímá, jestli v následujících dvou nebo tří letech budou mít děti v Košířích kam chodit do školy.

#### P. Zajíčková:

Ode mne reakce na první dotaz pana Rattaye co se týká jarní aktualizace. Ano, je to tak, ukládá nám to i strategický dokument. Ve své úvodní řeči jsem říkala, že tato aktualizace byla primárně zaměřena na náklady ekonomické, náklady na jednotlivá opatření, neprováděli jsme změny třeba v kritériích nebo v jiných hlediscích. Toto by se mělo odehrát na jaře, kdy se na akční plán podíváme komplexně, nejen na ekonomickou část, ale právě i na to všechno ostatní. Přicházejí podněty od odborů, že je třeba změnit kritéria apod.

Jarní aktualizace bude probíhat každoročně. Je to živý dokument, je potřeba s ním pracovat, odbory s ním pracují, vyhodnocují opatření, jestli jsou potřebná, jestli jejich priorita, která je tam uvedena, je správná. To je třeba další změna, ke které může dojít právě v prioritě jednotlivých opatření, protože doba se vyvíjí a akční plán má reagovat na aktuální vývoj.

To je odpověď za mne. Pan Rattay je členem komise strategického řízení, kterou všichni členové komise vnímají jako užitečnou, protože se tam na městskou část právě v tomto orgánu pomýšlí komplexně, propojují se témata jako klimatický plán, udržitelný rozvoj, investice, doprava a další témata a problematika celé městské části. Myslím si, že tato komise má velmi významné místo a dělá velmi užitečnou práci.

Tedy předám slovo panu Kavalírkovi, aby odpověděl na druhou část otázky.

#### P. Kavalírek:

Plynule naváží na paní starostku. Co se týká aktualizace akčního plánu v příštím roce, tam primární aktualizace nebude r. 2022, ale r. 2023 a na to návazné kroky r. 2023, kdy procesy sladíme, aby to šlo ruku v ruce.

Co se týká cost-benefit analýzy, je tam 1,4 mld. Kč, což podle propočtů, které máme aktuálně k dispozici, jsou jen naše vlastní finanční zdroje. Můžeme říct, že jsme schopni pokrýt strategický akční plán, který je tam naplánovaný, ale musíme se snažit o výrazně lepší výsledek, než byl tento.

Vedou k tomu dvě cesty. První je snižovat běžné výdaje, čímž se dostáváme k rozpočtu, který budeme za chvíli projednávat, kde dochází k poměrně razantnímu snížení běžných výdajů. Bylo by vhodné v tomto procesu pokračovat v dalších letech. To je první část.

V momentu, kdy se nám podaří dostat běžné výdaje na cílovou hladinu, bavíme se pak o kapitálových výdajích, které můžeme financovat jednak vlastními zdroji, jednak cizími zdroji. Jsme připraveni se o to maximálně snažit. Prostředky můžeme shánět také ze zdrojů hl. m. Prahy, kdy vždycky dostaneme některé investiční dotace. Např. v letošním roce jsme obdrželi prostředky na revitalizaci Chaplina nám., na nový objekt pro bydlení seniorů.

Také využíváme dotace z Evropské unie, konkrétně oddělení pana Tibora Šáni. Můžeme čerpat např. z národního plánu obnovy. V tomto týdnu jsem předkládal materiál do rady, kdy chceme prostředků využít na zateplení některých objektů, např. Polikliniky Barrandov. Máme také vytypované některé další dotační tituly na velké investiční akce jako je bydlení pro seniory, ať Poštovka nebo Hlubočepy, druhá část Raudnitzova domu.

Další zdroj je přímé financování z hl. m. Prahy, kde největší výzva, která před námi stojí, je financovat výstavbu nových školských objektů na území městské části. Už jsme tady zahájili jednání s hl. m. Prahou. První jednání proběhlo velmi úspěšně, kdy jsme si vzájemně

vyjasnili stanoviska. Než bude něco hotové, je to ještě poměrně dlouhá cesta. Jsem přesvědčen, že hl. m. Praha by nám mělo pomoci s financováním nových základních škol na celé městské části. Nutno říct, že v částce 1,4 mld. je zahrnuta i část financování základní školy Smíchov. Pokud by se nám podařilo s hl. m. Prahou vyjednat, že bude financovat větší díl, kapitálové výdaje v akčním plánu nám také klesnou. Je to kombinace opatření, o kterou se musíme snažit.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění a upřesnění. Dále je připraven pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Dovolím si drobnou, snad inspirativní poznámku k vystoupení pana kolegy Kavalírka k systému hospodaření s energiemi MČ Praha 5. Cílem je úspora nákladů a optimalizace spotřeb energií. Je zřejmé, že akční plán je zásadně provázán s rozpočtem. Proto zde poukazuji na bod 3.4.2 akčního plánu – snížení energetické náročnosti objektů v majetku MČ Praha 5. Je to chvályhodné, ale zároveň je v kapitole 09 našeho rozpočtu rozpočtováno 5 mil. Kč na klimatizaci kanceláří 1.- 4. nadzemního podlaží, Štefánikova 13, 15. Je třeba, aby se to prověřilo, neboť stávající platná norma – tepelná ochrana budov – jednoznačně stanoví, že nucené chlazení se má použít jen tam, kde to není možno vyřešit stavebně. Je třeba, aby pan Kavalírek tyto souvislosti prověřil, abychom se nedostali do toho, že budeme zateplovat, ale zároveň budeme v létě klimatizovat místnosti, které se klimatizovat nemusí, nebo se může snížení teploty řešit jinak.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Chtěl bych se pana Kavalírka zeptat, co si konkrétně mám představit pod slovy „úspěšné jednání s hl. m. Prahou“ při financování výstavby školy. Je to 50 %, 80 %, 90 %? Tady se o tom bavíme už 1,5 roku. Ptám se na to pana místostarosty Homoly, který mi odpoví, že se o tom jedná a bude dál jednat, ale za 1,5 roku jsem se nedozvěděl konkrétní číslo. Když ne číslo, tak bych chtěl znát aspoň procento. Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím o krátkou reakci pana zastupitele Kavalírka.

P. Kavalírek:

Budu velmi stručný. Říkal jsem, že je to úspěšné, ale také jsem říkal, že je to první úmluva. V tuto chvíli nejsem schopen říct, na jaké procento se dostaneme. Jako úspěch vnímám to, že hl. město Praha zavnímalo, aspoň tak se mi to zdálo, že financovat tak velké kapitálové výdaje je zcela mimo možnosti naší městské části. Domluvili jsme se na tom, že připravíme nějaký soubor podkladů, které už dáváme dohromady, které odešleme na hl. m. Prahu, a že v polovině ledna proběhne další jednání. Možná už potom zase budeme vědět víc.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Kolega Kavalírek je velmi diplomatický, obdivuji ho. Pane Bauere, řekli jsme si o sto procent, ale uvidíme, jak to dopadne. To sdělíme.

P. Zajíčková:

Doporučila bych panu zastupiteli Bauerovi, aby se dotazoval také na hl. m. Praze, protože to by mělo financovat mateřské, základní a střední školy, nemá to být městská část.

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl usnesením k bodu č. 4.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 4.

ZMČ Praha 5 schvaluje aktualizaci č. 3 Akčního plánu Strategie rozvoje 2030+ do r. 2024 a aktualizaci č. 3 cost-benefit analýzy Akčního plánu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 41 zastupitelů 28 bylo pro, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Máme před sebou bod číslo

## 5

### **návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2022, návrh finančního plánu zdaňované činnosti na r. 2022 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2023 – 2027**

Předkladatelem je pan radní Ing. Kavalírek. Předávám mu slovo.

P. Kavalírek:

K prezentaci si stoupnu a sundám si roušku, aby se mi to lépe prezentovalo.

Pro představení rozpočtu jsem si připravil materiál asi na 25 minut. Chtěl bych, abyste s námi prošli procesem, jak jsme rozpočet připravovali, abyste také měli představu, co všechno obsahuje.

Průběh prezentace. Co si slibuji, že v prezentaci by mělo padnout je, abych vám jednak shrnul, jak jsme rozpočet připravovali a jeho základní parametry, tak i některé jeho klíčové odbory a jejich výdaje v hlavní činnosti. Podle toho je strukturovaná i prezentace. V první části projdeme příjmy a výdaje jak běžné, tak kapitálové, i celkové a zdaňovanou činnost.

V druhé části jsem vybral jen některé odbory, aby to nebylo příliš dlouhé. Zvolil jsem na odbor limit celkových výdajů 30 mil., z čehož nám vypadlo 8 odborů, které bychom tady společně prošli.

První obrázek – abychom se podívali na to, jak je na tom městská část se svými zdroji. Dal jsem to do červeného rámečku. Největší objem finančních prostředků, které se nám podařilo shromáždit na našich běžných účtech, byl v r. 2018 – 2,2 mld. Kč.

Pokud se podíváte na předposlední řádek zdaňované činnosti, můžete tam vidět, že je tam jasná korelace mezi těmito dvěma čísly. Zisk ze zdaňované činnosti byl tvořen privatizací našeho majetku. Z toho důvodu jsme v r. 2018 dosáhli vrcholu, protože privatizace jako taková vrcholila.

Můžete se podívat do r. 2019, kdy příjmy z privatizace, resp. ze zdaňované činnosti zásadně klesají, což je z toho důvodu, že privatizace byla ukončena. Od té chvíle můžete vidět, že nám začínají klesat naše prostředky na našich běžných účtech. Z toho důvodu se dostáváme do situace, kdy musíme začít daleko aktivněji řešit běžné výdaje našeho rozpočtu.

Napsal jsem tam údaj k 1. prosinci, ale od té doby se to dramaticky nezměnilo. Je vidět, jaký objem finančních prostředků máme teď na našich účtech. Je to asi 1,6 mld. Kč. Pro zajímavost jsem uvedl, kde máme prostředky rozmístěny, všechno to leží na účtech.

Abyste měli představu. Na fondu rezerv a rozvoje máme k dnešnímu dni cca 580 mil., z toho 400 mil. jsou prostředky, které jsme dali Komerční bance na zhodnocování, na fondu rozvoje bydlení máme 430 mil., z toho 250 mil. jsme přesunuli na spořicí účet, na zdaňované činnosti jako výsledek hospodaření minulých let je 210 mil.

Dále máme ještě prostředky, které nejsou na žádném fondu, ani jako výsledek hospodaření, a leží nám na běžném účtu, což je asi 380 mil. Kč, z toho jsme 200 dali na spořicí účet.

To pro začátek, abychom si uvědomili, v jaké situaci se nacházíme.

Prosím dál.

Jak probíhala příprava rozpočtu. Přípravu si můžeme rozdělit na pět fází. Přípravu rozpočtu jsme odstartovali 10. února, kdy rada městské části schválila harmonogram, jak bude rozpočet připravován. Tím příprava začala.

V období od února do května probíhalo první kolo projednávání plánovaných rozpočtů s odbory. Sloužilo to zejména k tomu, abychom se seznámili s finančními potřebami odborů a abych do toho co nejvíce pronikl. Toto první kolo probíhalo vždycky za účasti vedoucího odboru, gesčního radního, předsedy finančního výboru, pana Pechara a mé. Toto kolo bylo ukončeno 16. 6., což je poměrně důležité z toho důvodu, že to bylo zasedání rady městské části, kam jsem jednak předkládal závěrečnou zprávu z projednávání a těch jednotlivých odborů, jednak tam došlo k tomu, že se rada městské části shodla na závazku snížit běžné výdaje o 10% napříč všemi odbory, což je o cca 77 mil. Kč.

Současně jsme také v tomto termínu schválili časový harmonogram, podle kterého jsme dál postupovali po zbytek roku. Tím se dostávám do třetí fáze v červenci a v srpnu, kdy správci podkapitol připravují jednotlivé návrhy. Od září do listopadu proběhlo druhé kolo projednávání, kdy jsme seděli nad jednotlivými návrhy rozpočtu a snažili se najít dodatečný prostor, jak bychom mohli naše výdaje optimalizovat.

Následovalo projednávání ve finančním výboru, kde všechny odbory prošly diskusí. V prosinci už jsme u schvalování – jak rada, tak finanční výbor, a dnes schválení na zastupitelstvu.

Prosím další. Začneme příjmovou stranou. Pokud se podíváme na to, jaké má městská část reálné příjmy a porovnáme si případnou změnu r. 2021 proti připravovanému r. 2022, tak můžeme vidět jako pozitivum, že mnoho příjmů nám tam roste. Půjdu postupně.

Poplatek ze psů – je tam nárůst z toho důvodu, že na městské části přibývá psů.

Poplatek z pobytu. Tam nám trochu hraje do karet, že hl. m. Praha zvýšilo sazbu z pobytu za jeden den z 21 Kč na 50 Kč. Proto tam je ten nárůst.

Poplatek za užívání veřejného prostranství – tam je nárůst poměrně zásadní. Jednak je to podle reálného náběhu příjmů a souvisí to také s tím, že na Praze 5 probíhá stále více prací, výkopů. Roli hraje i to, že do konce letošního roku byl odpuštěn poplatek pro předzahrádky. Odpuštění k 31. 12. končí, takže příjmy budou od r. 2022 nabíhat.

Za zmínku ještě stojí správní poplatky. Nárůst je dán tím, že Úřad poskytuje stále více služeb a z toho důvodu má vyšší příjmy. Daňové příjmy rostou, jsme na cca 13,5 mil.

U nedaňových příjmů stojí za zmínku příjmy z úroků. Tam můžete vidět také poměrně vysoký nárůst, který je dán tím, že jsme začali aktivně hospodařit s našimi volnými zdroji. Konkrétně toto je efekt spořicíh účtů. Zhodnocení Komerční bankou v tuto chvíli do příjmů nevstupuje, jsou to prostředky, které zůstávají na účtu, ale toto jsou naše spořicí účty, kam jsme také alokovali část našich peněz.

Pokud se podíváme na celkové vlastní příjmy, vidíme, že nárůst je cca 23 mil. Kč, což je poměrně hodně pozitivní. Když jdeme dál do transferů, u velké části našich příjmů můžeme vidět, že transfer na výkon státní správy dramaticky neroste, je téměř na stejné úrovni. Situace tam bude stejná jako vždycky – 45 % státní správy budeme dotovat z našich peněz jako na samosprávu.

Co se týká finančního vztahu s hl. m. Prahou, tam můžeme vidět, že nárůst je ve výši asi 4 mil. Jak víte, je tam několik parametrů, podle kterých se finanční vztah skládá, ale ve finále bereme tu nejnižší hranici, což je počet obyvatel krát 3 tisíce. V tomto čísle je zahrnuta i finanční částka za žáka, což je 3200 Kč za každého žáka. Ve finále nám to dá celkovou částku 293,6 mil.

Poslední řádek, který je velmi klíčový, jsou převody ze zdaňované činnosti. Proč tam dochází k tak dramatickému snížení? Důvod je jednoduchý. Spočívá v tom, že nám klesá deficit a nepotřebujeme zapojovat tolik prostředků jako převodů ze zdaňované činnosti, což jsou také prostředky, které nám leží z minulých let na účtech.

Pokud se podíváte na reálné příjmy městské části, je to asi 560 mil. Jsou to naše skutečné příjmy plus nějaké dotace, které se pořád opakují a můžeme se na ně s velkou mírou pravděpodobnosti spolehnout. Reálně je to ještě pravděpodobně o něco víc, toto je pesimistická varianta. Velmi dobrá zpráva je, že proti r. 2021 je to asi o 30 mil. víc. Pomáhá nám přitom také zlepšování našeho hospodaření.

Můžeme dál. Tady máme třídu 8, což jsou prostředky, která zapojujeme k tomu, abychom vykryli celkový objem výdajů. Můžete tady vidět strukturu, z kterého fondu bereme. Předpokládám, že všem jsou fondy známé. Participativní rozpočet v minulém rozpočtu ještě zapojen nebyl.

Vysvětlím ještě zůstatek ZBÚ, což je náš základní běžný účet. To jsou prostředky, které nejsou zařazeny do žádného fondu, ani jako výsledek hospodaření minulých let, reálně to jsou peníze na účtu jako všechny ostatní.

Dole můžete vidět, jak se vyvinul celkový rozpočet, který nám klesl z 1131 mil. na 1046 mil.

Prosím další. Teď přistoupíme na výdajovou stránku. První jsem vám chtěl představit výdajový rámeček. Je to rámeček, který schválila rada 16. 6. Je to jednoduché – objem běžných výdajů 21 krát 0,9 do r. 2022, což byl základní rámeček, se kterým jsme začali od 16. 6. pracovat a který jsme používali při projednávání odborů jako metu, na kterou bychom se chtěli u každého odboru dostat.

Prosím dál. Tady můžete vidět výsledek běžných výdajů, jak běžný rozpočet na straně výdajů dopadl. Mám velkou radost z toho, že se podařilo cíl, který jsme si dali nejen dodržet, ale nakonec i překonat, podařilo se nám běžné výdaje snížit o 91 mil. Kč napříč všemi kapitolami, což činí 12,8 % běžných výdajů r. 2021. Můžete tam vidět dvě oranžové tabulky, což jsou jednotlivé odbory, kde nakonec jsme museli zvýšit objem na 90 %. Je to dáno tím, že asi dva dny před tím, než jsme museli rozpočet odevzdávat, vešlo v platnost nařízení vlády o zvýšení tarifů o tisíc korun. Zvažovali jsme, jak k tomu přistoupit, padala i možnost, že bychom to nechali na příští rok a vyřešit to rozpočtovým opatřením na začátku roku. Pak nám přišlo čistší změnu udělat, pokud to stihneme, což se ukázalo, že stihnout jsme byli schopni. Z toho důvodu těsně před odevzdáním rozpočtu tyto dva byly navýšeny. Je to odbor kanceláře tajemníka, který má pod sebou platy zaměstnanců, a odbor sociální problematiky, který má pod sebou CSOP, kde platy řešíme jako neinvestiční příspěvek naší příspěvkové organizaci. Proto tyto dva odbory.

Mám radost z toho, že se nám podařilo nejen všude snížit o 10 %, ale u některých odborů jsme šli ještě níž, hledali jsme prostor i nad rámeček původního plánu.

Můžeme dál. Kapitálové výdaje. Když se podíváme na celkový objem, tak mírně roste. Neroste nám na odboru OPRI, který zůstává ve stejné výši. Pokud ho sečteme s odborem správy majetku, kam jsme přesunuli 8 mil., což jsou kapitálové výdaje v rámci oprav bytů. První kapitálové výdaje jsou zařazeny pod odborem bytů a převodů, což je 9,9 mil., za které odkupujeme Mateřskou školku Waltrovka, jak zastupitelstvo schválilo. Druhý je odbor informatiky, kde rostou investice na 28 mil., což si detailně probereme v druhé části.

Můžeme dál. Tady vidíme celkové výdaje naší městské části, které jsou sníženy o 85 mil. Kč. Běžné výdaje se snížily o 99, kapitálové výdaje naopak o 16 rostou. Podle mne je to v pořádku. Myslím si, že náš cíl by měl být šetřit na provozu, abychom měli dostatek prostředků na investice nebo rozvoj Prahy 5.

Co se týká dotací, dohodli jsme se na finální částce 13,7 mil. za součet všech dotačních titulů, které máme. Když to porovnáme s ostatními městskými částmi, jsme jedna z nejméně dotovaných z objemů, které na dotace vynakládáme.

Prosím další. Abychom zmínili i zdaňovanou činnost. Pokud se podíváte na celkový výsledek, máme tam náklady 200 mil., výnosy 259 mil., což nám dává zisk 59 mil. Pozitivní zpráva je, že hospodářský výsledek je zlepšen proti r. 2021 o cca 44 mil. Zajímavé je, když se podíváme do struktury zdaňované činnosti, můžeme vidět, že hospodářský výsledek správní firmy Centra je v plusu 26,6 mil., což je solidní. Co nám kazí hospodářský výsledek, je středisko Aquadream, ale to všichni víme. Příští rok nás to bude stát 10 mil. Kč, což nám zhoršuje zdaňovanou činnost u správních firem.

Druhá část je zdaňovaná činnost odborů, které také hospodaří s nějakým majetkem.

Můžeme dál. Přesouváme se do druhé části. Uvedu odbory, které mají celkové výdaje nad 30 mil., abychom si prošli, co se pod tím skrývá za výdaje. Začneme programovými odbory, první je odbor školství. Vidíme tam změnu ze 152 mil. na 137, což je snížení právě o těch 10 %, které jsme si dali za cíl. Kapitálové výdaje odbor nemá. Rozděluje tady dotace 1,3 mil.. Co se týká rozpočtování, odbor je poměrně jednoduchý, protože má jednu podkapitolu a všechno to najdeme na jednom místě. Když se podíváme hlouběji na strukturu výdajů, které najdeme pod tímto odborem, vidíme, že příspěvek základním školám byl také o něco málo snížen, o 5,5 %, ale není to těch 10 % z celkového objemu. Jsou školy, kde se nesnižovalo, byl tam důvod, že snížení nebylo možné.

Příspěvek mateřským školám se také snížil o 9,5 %. Nejvíce se nám snižují prostředky odboru o 25 %, což je signál, který bychom měli vyslat.

Pokud se podíváme na celkové objemy, tak zjistíme, že když sečteme neinvestiční příspěvek na provoz, na platy nebo na další podporu školám, s příspěvkem na opravy 19,5 mil., tvoří to téměř celý rozpočet odboru školství.

Můžeme další odbor. Je to odbor sociální – snížení ze 49 na 45,5 mil. Snížení je o 7 % z toho důvodu, že toto je jeden ze dvou odborů, kde nás zasáhlo snížení tarifů. Byli jsme sice na mínus deseti, ale museli jsme to zvýšit na mínus sedm.

Pokud se podíváme na CSOP, což je hlavní výdajová položka odboru, neinvestiční příspěvek CSOP bude ve výši 40,2 mil. Kč, CSOP plánuje mít 86 zaměstnanců a celkový rozpočet 64 mil. Kč.

Co se týká zbytku odboru, je to už jen 5 mil. Jsou to věci, které jsou nám známy – protidrogová prevence, financování mobilní jednotky Naděje, příspěvky policii, hasičům nebo tábory pro děti ze sociálních rodin a podobné typy výdajů.

Můžeme další odbor. Správa veřejného prostranství a zeleně je objemově jeden z nejvýznamnějších odborů. Vidíme tady pokles ze 113 mil. na 100,5, což je snížení o 11 %, kapitálové výdaje 16 mil. – ty nám také klesají proti r. 2021. Když se podíváme na podkapitoly, klíčová je 0241, participativní rozpočet 0241. Na 0241 najdeme veškeré výdaje, které souvisí se správou zeleně od skládek až po sečení, vodné a stočné a dětská hřiště.

Na 0341 najdeme chodníkový program. Nakonec jsme se shodli na výši 11 mil. Kč pro příští rok. Pod odborem najdeme ještě další některé drobné položky jako je dotování autobusové linky na Žvahov, Barrandov nebo participační rozpočet, což jsou kapitálové výdaje, to je nahoře v těch 16 mil.

Můžeme další – OVK. Snižujeme o 17 %. OVK je rozpočtově jeden z menších odborů. Co se týká rozpočtu, je poměrně komplikovaný v tom, že pod sebou skýtá řadu gescí.



Když se podíváme na dotace, je tam nejvyšší částka, kterou u odborů najdeme. Je to z toho důvodu, že pod OVK se rozdělují všechny dotace kultury a sportu, které městská část má.

Pokud to vezmeme přes jednotlivé gesce, celkově odbor snižujeme o 17 %, což je druhé největší snížení u jakéhokoli odboru. První snížení je u OSM, to znamená správa majetku. Pokud bychom to nepočítali, můžeme říct, že je to odbor, který se snižuje co do výdajů nejvíce. Myslím si, že je to dobře, protože je to jeden z obslužných odborů a podle mne je nutné vyslat vzkaz, že budeme snižovat tady ještě více než někde jinde.

Když se podíváme přes jednotlivé gesce na sport, najdeme tam klíčový program Aktivní město, kde je zařazeno i na volný čas cca 3,3 mil., nebo třeba na ledovou plochu 1,5mil..

Najdeme tady také kulturu. Jsou tady jak námi pořádané akce, tak podpora ostatních akcí nebo organizací – jak Švandovo divadlo nebo další, které máme uvedeny v rozpočtu.

Najdeme tady také podporu zahraniční spolupráce, která rozpočtově není tak významná, nebo tiskové oddělení PR. Tady je nutno říct, že pod tímto oddělením nemáme časopis Pětka, kde bohužel došlo k poměrně významnému zdražení vydávání tohoto časopisu. Bylo to z toho důvodu, že nebyla spokojenost s předchozím dodavatelem a museli jsme ho změnit, což nám zasáhlo do rozpočtu tohoto oddělení. Snažili jsme se to maximálně kompenzovat na všech ostatních položkách, abychom to pokud možno co nejvíc vyvážili.

Můžeme dál. Odbor kanceláře tajemníka – co se týká běžných výdajů je to největší odbor, který máme. Tady snižujeme z 272 Kč na 250 mil. Kč. Klesá počet zaměstnanců z 342 na 330.

Co se týká podkapitol, je to snadno uchopitelné, je to jedna podkapitola plus sociální fond. Toto je druhý odbor, kde jsme na poslední chvíli museli udělat navýšení kvůli tarifům. Proto jsme těch 10 % nedodrželi.

Když se podíváme na strukturu výdajů odboru, osobní výdaje našich zaměstnanců jsou 197 mil. Kč, je to většina rozpočtu, odměny členů zastupitelstva jak uvolněným, tak neuvolněným 17,5 mil. Kč. Co by bylo třeba tady také říct – dohodli jsme se také na tom, že jsme snížili počet zaměstnanců a razantně jsme snížili prostředky na dohodáře, jak co se týká dohodářů na odborech, tak dohodářů u politiků.

Můžeme tady najít náklady spojené s volbami – 44 mil.. Předpokládáme, že tyto prostředky obdržíme zpátky formou dotace v téměř celé části. Zbytek jsou různé výdaje na školení, na e-government a nově tady najdeme oddělení zadávání veřejných zakázek, které v kanceláři tajemníka nebylo, nebo dotování pošty na Barrandově.

Můžeme další – kancelář městské části. I tady můžeme vidět poměrně výrazný pokles. Je to odbor, kde je pokles třetí největší o 14 %, z 50 mil. na 42,9 mil., kapitálové výdaje o 1,6 mil., dotace nerozdělujeme. Odbor prochází řadou kapitol v rámci rozpočtu obecně, ale pod ním najdeme správu a údržbu budov MČ Praha 5 včetně energií, vybavování kanceláří materiálem atd. Chceme třeba realizovat rekonstrukci kuchyněk na některých patrech objektu 14. října, což je také běžný výdaj. Najdeme tady také kybernetickou bezpečnost nebo ochranné pomůcky.

Co se týká úspor, snažili jsme se hledat hlavně v položkách kancelářského vybavení nebo pořízení nového majetku – tam, kde můžeme ušetřit, ale nemělo by to zasáhnout chod našeho Úřadu.

Ještě odbor informatiky. I tady klesáme o 10 %. V jednu chvíli jsme měli snížení větší než 10 %, ale považovali jsme potom za nutné výměnu počítačů pro zaměstnance Úřadu, což je běžný výdaj 3 mil.

V kapitálových výdajích vidíme poměrně zásadní nárůst na 28 mil., což je výrazně více než jsme byli zvyklí. Jsou to investice, které nám byly doporučeny z auditů, které byly provedeny, jak co se týká informatiky, hardwaru, softwaru, tak co se týká bezpečnosti.

Když se podíváme, kolik vynakládáme na správu softwaru, infrastrukturu, telekomunikaci, je to 21,5 mil. Je to poměrně vysoká částka.

Můžeme dál. Poslední odbor, který bych chtěl zmínit, je odbor přípravy a realizace investic, ne kvůli běžným výdajům, ale kvůli kapitálovým. I tady se může zdát, že dochází ke snížení, ale nebylo by zcela korektní to takto říct, a to z toho důvodu, že 8 mil. přesouváme pod odbor správy majetku. Tato částka byla v OPRI v rozpočtu 2021, ale přesouvali jsme je v průběhu roku rozpočtovým opatřením.

Podkapitol je tady mnoho, rozpočet OPRI prochází celou strukturou. Co se týká celkového objemu 291,9, víte, že máme nějaké akce, které jsou už třeba započaté nebo jsou v pokročilých fázích přípravy a budou brzy začínat. Objemem 291,9 se snažíme odhadnout - na základě historických zkušeností a na základě kvalifikovaného odhadu, v jaké fázi jsou jednotlivé akce - celkový objem, kolik by se nám mělo podařit příští rok proinvestovat. Proto jsme se potom shodli na této částce.

Co se týká alokace částek mezi jednotlivými akcemi, v tomto je plán poměrně flexibilní, a to z toho důvodu, že když se ukáže, že se nějaká akce zdrží, budeme pokračovat na jiné a prostředky přesuneme dle potřeby. Vytvořili jsme i zásobník investičních akcí, který byl v minulém rozpočtu. I s ním plánujeme v tomto duchu pracovat. V momentu, kdy se nám nějaká akce zastaví, můžeme sáhnout do zásobníku a realizovat třeba jinou akci, která je připravená.

Co se týká akcí, které jsou v plánu, je jich celá řada, všechny je najdete v tabulkové části rozpočtu. Není nutné, abych je tady všechny vyjmenoval.

Prosím o poslední slajd. Myslím, že jsme návrhu rozpočtu věnovali hodně úsilí a energie. Beru to jako zásadní vykročení správným směrem, abychom naše hospodaření zlepšili. Bylo by fajn, kdyby budoucí rada v tomto trendu, který jsme nastartovali, pokračovala.

Závěrem bych chtěl využít této příležitosti a všem poděkovat. Spolupráce si vážím a myslím si, že jsme odvedli velmi dobrou práci. Věnovali jsme tomu mnoho času. Chtěl bych poděkovat jak kolegům z rady za veškerou spolupráci, i za to, že jsme našli taková opatření, která jsme udělali. Nebylo to vždycky jednoduché. Chtěl bych poděkovat kolegům z finančního výboru, kteří se mnou rozpočet projednávali. Myslím, že spolupráce byla také výborná. Chtěl bych také poděkovat vedoucím odborů v čele s paní tajemnicí a s panem vedoucím Pecharem, kteří pomáhali rozpočet připravovat. Děkuji také všem zastupitelům, kteří se rozhodnete rozpočet v této připravené variantě podpořit.

Děkuji a jsem připraven na případné dotazy a připomínky.

#### P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Ing. Kavalírkovi za obsáhlou a detailní prezentaci rozpočtu. Rozpočet byl představen do všech detailů, byla tam zdůrazněna čísla, která jsou podstatná pro následující diskusi, kterou tímto právě otevírám.

Přihlášen je pan Adam Rut.

#### P. Rut:

Věřím, že mí kolegové se ještě budou věnovat tématům, že v rozpočtu je málo akcentováno řešení chybějících míst ve školách a školkách. Když se snižují výdaje o 10 %, tak proč se nesnižují např. v oblasti PR?

Chtěl jsem zdůraznit dvě témata, z nich první jsou dary. K darům na stránkách Ministerstva financí se dočteme, že jsou to prostředky, u nichž je třeba sledovat účel a podmínky užití a podmínky, které měly být poskytnuty jako dotace, resp. návratná finanční pomoc. V předkládaném rozpočtu vidíme, že např. finančními dary městská část podpoří v r.

2022 částkou 3871 tisíc instituce, organizace a akce pro rozvíjení či udržení jejich činnosti a působení ve prospěch občanů městské části.

Když si otevřete tabulku č. 6 nebo si najdete jiná místa v rozpočtu, o koho se jedná, tak se jedná o prostředky, které by standardně měly být řešeny formou dotace. U Švandova divadla je např. výslovně zmíněno, že tyto prostředky budou využity zejména v rámci akcí, kterým se má Švandovo divadlo věnovat.

Jedná se o účelové dary, zákon to připouští, ale právě u účelových darů nevidím důvod, proč by neměla městská část sledovat podmínky jejich použití a neměla je udílet formou dotace a nikoli formou daru.

Dále chci upozornit na to, že tabulka č. 6 ohledně darů není kompletní. V rozpočtu je tam např. pasáž, kde se dočteme u odboru matrik a státního občanství, že nejvyšší dary činí pro občánky ve výši 487 tisíc Kč (zlaté přívěsky). Myslím si, že místo toho, abychom plošně rozdávali zlaté přívěsky všem narozeným občánkům městské části, mohli bychom např. podporovat předčasně narozené děti. Loni se předčasně narodilo přes 7 tisíc dětí, zhruba každý patnáctý novorozenec, a tyto děti potřebují zvýšenou péči a speciální přístroje, jako je monitoring dechu. Na předčasné porody má vliv covid, který ohrožuje vývoj plodu. Dokáží si představit, že by městská část za každé narozené dítě přispěla drobnou částkou těm, kteří se na ziskové bázi předčasně narozených dětí, občánků městské části, věnují a informovala o tom rodiče všech dětí, které se v daném roce v městské části narodily. Myslím, že by to přivítali i rodiče zdravých dětí a že téměř půl milionu korun by bylo vynaloženo výrazně účelněji než na zlaté přívěsky.

Druhé téma, o kterém bych chtěl mluvit, je odbor přípravy a realizace investic, kapitola městská zeleň a ochrana životního prostředí. Dočteme se tam, že kapitálové výdaje v celkové výši 44950 tisíc jsou rozpočtovány např. na revitalizaci zeleně a prostranství Chaplinova nám., na rekonstrukci komunikací v parku Mrázovka, na obnovu a rekonstrukci hřišť, na vybudování parku Na Pláni, na rekonstrukci parku u Raudnitzova domu, na úpravu předporostu památkové zóny osady Buďánka, otevření Motolského potoka apod.

Když se podíváme na čerpání na konci 3. čtvrtletí r. 2021, najdeme tam položky jako je revitalizace zeleně a prostranství Chaplinova nám., kde zbývalo čerpat sto procent, rekonstrukce komunikací v parku Mrázovka, kde zbývalo sto procent, obnova a rekonstrukce hřišť u 3. čtvrtletí zbývalo sto procent, u rekonstrukce parku u Raudnitzova domu zbývalo sto procent a u osady Buďánka také zbývalo sto procent.

Znamená to, že to přenášíme z rozpočtu do rozpočtu. Jak jsme na to už v loňském roce upozorňovali, městská část neplánuje rozpočty tak, aby byly věrohodné a zobrazovaly to, co je schopna městská část utratit, a potom se to tímto způsobem přenáší z roku na rok.

Když jste prostředky neutratili letos a měli jste je narozpočtované, jak vám máme věřit, že je v letošním roce utratíte a projekty skutečně realizujete? To je moje druhá zásadní výhrada, která se samozřejmě netýká jen tohoto odboru, ale lze to na něm velmi dobře ukázat.

Karel Bauer bude za Pirátskou stranu v tomto bodu pověřeným členem ve smyslu § 9 a 22 našeho jednacího řádu s právem neomezených příspěvků.

#### P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Rutovi za příspěvek. Prosím o příspěvek pana zastupitele Bednáře.

#### P. Bednář:

Myslím si, že pan Ing. Kavalírek a ostatní dělali rozpočet velmi precizně. Chtěl bych podotknout, že mám radost, že na kulturu se tolik nešetří. I když je tam proti loňskému roku malý ústupek, tak pokles finančních prostředků na kulturu se uchovává. I když se musí šetřit, tak některé věci jsou podstatné a kulturu považují za podstatnou. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Dále prosím pana zastupitele Bauera.

P. Bauer:

Úvodem bych panu Kavalírkovi poděkoval nejen za prezentaci, byla opravdu pěkná, ale i za to, že se mu snad jako prvnímu z radnice podařilo výrazně snížit schodek běžných výdajů téměř o sto milionů, což je fajn. Když se na to podíváme, tak 45 milionů chybí. Několikrát jsme se o tom spolu bavili. To se ještě nedivám na investice, kde máme základní školu Smíchov, školu v Košířích, mateřskou školu na Barrandově, nějakou DPS a další. Tímto tempem peníze utratíme co nevidět, možná dostaneme nějaké dotace a pak to tady asi zavřeme.

Přemýšlel jsem o tom, jestli těch zadaných 10 % byl správný krok. Nakonec se ukázalo, že všechny odbory rezervy našly, takže to asi šlo, jen se postupně dovídám, že příště už nechceme brát školákům, správě prostranství a sociálnímu odboru. Když k tomu připočtu kancelář tajemníka, kde sahat na platy se také asi nikomu nechce, tak mi vyjde 520 mil. Současné běžné výdaje jsou 676 mil., tak bude zajímavé najít peníze v dalších letech. Kdysi jsem to zmiňoval na finančním výboru.

Když se podíváme na tabulku č. 4, je to výhled do r. 2027, který máte v rozpočtu. Když to sečteme, máme kumulovanou ztrátu 2470 mil. Co bude po r. 2027, kdy už nebudeme mít žádné peníze, budeme mít dluhy? Zavřeme krám? To aby budoucí zastupitelé věděli, co nás tady asi čeká.

Mám připraveno několik pozměňovacích návrhů, které rozpočet nezachrání, ale jako signál k občanům by stály na zvážení. Jak s panem Kavalírkem, tak s případně příslušným radním se to projednávalo.

Jako první bych se zaměřil na odbor správy prostranství. V kapitole 0241 navrhuji snížení běžných výdajů o 7660 tisíc. Důvod je zřejmý. Plnění v r. 2020 bylo 77 mil. a ve 3. kvartále máme výsledek 51371 tisíc. Přečtu tento návrh a pak bych požádal pana Brože, aby se k tomu vyjádřil.

Návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2022, návrh finančního plánu zdaňované činnosti na r. 2022 a návrh střednědobého výhledu:

ZMČ schvaluje snížení běžných výdajů v podkapitole 0241, odbor správy veřejného prostranství a zeleně, o 7660 tis. na 80 mil. Ukládá ekonomickému odboru zpracovat snížení položky do rozpočtu 2022.

Ještě k tomu krátký dodatek. Je tady kapitola participativní rozpočet, kde původně byla částka 15 mil., v r. 2019 byla částka 12 mil., v loňském roce 6 mil., na letošní rok jen 3 mil., a stále se v plnění pohybujeme v jednotkách procent. V r. 2020 jsme měli plnění 1,1 %, a protože jsme to snížili na polovinu, tak letos máme 3,6 %, což je úžasné. Procenta jsme zvýšili tím, že jsme to snížili. Nechci navrhnout, jak to snížit nebo co s tím dělat, ale možná by sám pan místostarosta mohl navrhnout nějakou optimální částku. Když si to propočítám, vychází mi to na 200 tisíc, a z toho je 90 tisíc rezerva. Prosím pana Brože, případně pana Kavalírka.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Bauerovi. Předpokládám, že všechny pozměňovací návrhy předáte návrhovému výboru, abychom o nich mohli hlasovat.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Mám dotaz k předkladateli. Na straně příjmů mě zaujalo, že v r. 2021 máme převod ze zdaňované činnosti 222 mil. a nyní v rozpočtu je 107 mil. Co to konkrétně znamená? V prezentaci zaznělo, že to nepotřebujeme zapojovat. Jak to vzniká – podrobnosti k tomuto číslu? Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášený pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Chtěl bych se omluvit, že jsem si nezřízeným plozením dětí vyplodil čtyři nároky na čtyři zlaté přívěšky. Nicméně podle rozpočtové odpovědnosti pozvání na vítání občánků u třetího dítěte jsme s manželkou zašantročili a u čtvrtého byl covid, takže jsme se ho nezúčastnili. Inkasovali jsme pouze dva zlaté přívěšky.

P. Zajíčková:

Dále pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Poradím panu Blažkovi, ať si pořídí další dítě a pro přívěšek ať si dojde. Jeho děti určitě nebudou patřit k těm, které budou pobírat nějaké sociální dávky a státu to vrátí. Tak vzhůru do toho, další děti a další přívěšky.

Vrátím se k rozpočtu. Mám tady položku, kde si dovedu představit okamžité úspory, a to je kapitola 0634, odbor komunikace, PR a tiskové. Konkrétně v § 3349, položka 5169, to je jediné oddělení, kde došlo k navýšení o 425 tisíc, přitom plnění v této položce za r. 2020 nebylo ani 50 %, a ani teď za 3. čtvrtletí to není o moc lepší. Rozumím tomu, že jsme měli covidová opatření a spousta věcí se nerealizovala, ale covid tady bude ještě minimálně na jaře, možná do léta nebo možná ještě déle. Nevidím důvod, proč je položka o téměř půl milionu navýšena, jestli budeme více inzerovat, jak to tady pěkně jde. Navrhuji tady snížení o milion. Návrh hned načtu:

Návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2022 finančního plánu zdaňované činnosti a střednědobého výhledu.

ZMČ Praha 5 schvaluje snížení běžných výdajů v podkapitole 0634, odbor vnějších vztahů a komunikace, § 3349, položka 5169, z částky 7265 tis. Kč na částku 6265 tis. Kč. Ukládá odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu 2022.

Naváží na položku 5157, což je pohoštění. Když by se někdo podíval na podkapitolu 0739, odbor sociální, tak tady se dočteme, že v § 5311 máme finanční prostředky určené především na preventivně bezpečnostní akce městské části.

Zaprvé – klasická záchranná služba pro děti mateřských školek, dárky, občerstvení.

Zadruhé – pro Městskou policii Prahy 5, pro děti z mateřských školek, dárky, občerstvení.

Zatřetí – dopravní hřiště pro děti základních škol, dárky, občerstvení.

Začtvrté – školení vedoucích pracovníků Městské policie, ubytování, občerstvení.

Ocenění práce bezpečnostních složek – občerstvení atd.

Mám pocit, že je to rozpočet nějakého stánku s občerstvením.

V rozpočtu na r. 2021 jsme měli na tuto položku rozpočtováno 4225 tis, pak z ne zcela jasného důvodu se rozpočtové opatření zvedlo na 4304 tis., a přesto jsme vyčerpali jen 1380 tis.. Bylo to asi částečně dáno covidem. Čerpání bylo cca 32 %. Máme nyní rozpočtováno 3634 tisíc, navrhuji snížení o 10 %, což úplně nezachrání náš rozpočet, ale je to určitě dobrý signál občanům, že nebudeme rozdávat někde limonády a koláče.

Dovolím si návrh načíst.

Návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2022 finančního plánu zdaňované činnosti a střednědobého výhledu.

ZMČ Praha 5 schvaluje snížení položky 5157, pohoštění, ve všech kapitolách o 10 %. Jde celkem o 363,4 tis. Kč.

Ukládá odboru ekonomickému zpracovat tyto položky do rozpočtu.

Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Předpokládám, že pozměňovací návrhy budou předloženy. Nyní dávám slovo panu zastupiteli Rattayovi.

P. Rattay:

Dovolím si také mít několik dotazů na pana kolegu Kavalírka. Dovolil jsem si otevřít materiál, který jste připravovali na začátku, když se ustanovila tato koalice – programové prohlášení rady. Nejsem ji jistý, zda pan Kavalírek měl možnost se do něj také podívat, protože v té době, když se to schvalovalo, finance měl na starosti někdo jiný. Možná nezaregistroval, co vše je v kapitole financí. Dovoluji si přečíst několik málo bodů.

Jednak je to uvedeno tím, že rozpočet je ten nejdůležitějším strategickým dokumentem městské části, který stanoví priority vedení města a koordinuje fungování celé městské části.

S tím se asi ztotožníme, ale máme tady schválenou strategii rozvoje, a pořád zápasím s tím, co je to hlavní. Říkáte, že nejdůležitějším strategickým dokumentem městské části je rozpočet a když jsme schvalovali strategický dokument rozvoje městské části 2030, mluvili jsme o tom, že to bude ten nejdůležitější strategický dokument. Teď jsem trochu na vážkách, co je ten nejdůležitější dokument.

Hned první bod – podrobně posoudíme potřebnost a výši běžných výdajů. Myslím, že k tomu skutečně došlo, pan Kavalírek začal odpovědně posuzovat. To, jestli nastavení škrtacího mechanismu 10 % plošně napříč všemi odbory je ta správná, systémová záležitost, o tom už přesvědčený nejsem, protože se domnívám a historie ukazuje, že nejsme schopni některé kapitoly čerpat tak, abychom byli spokojeni a bylo by to v souladu s programovým prohlášením rady, kdy říkáte, že čerpání má být maximálně reálné potřebám městské části.

Dalším bodem, který je uveden ve vašem programovém prohlášení je, že provedeme optimalizaci výnosů a nákladů ze zdaňované činnosti. Kolegyně a kolegové, obdrželi jste nějaký přehled provedení optimalizace výnosů ze zdaňované činnosti? V rámci rozpočtu obdržíme tabulku, kde je sestaven přehled zdaňované činnosti. Vidíme, že se vždycky držíme hospodářských výsledků, které jsou mírně ziskové, ale obdrželi jste třeba plán akcí, které naše správcovské firmy, zejména Centra, plánuje v tom roce za opravy? Bavíme se o téměř sto milionech korun, v r. 2021 si myslím, že to bylo dokonce i přes. Žádný takový jmenovitý plán nedostáváme do ruky a potom se dostáváme do situace, kdy se divíme, že nám nejdou realizovat veřejné zakázky.

Zaráželo mě třeba to, že asi tři roky víme o tom, že máme velké problémy se statikou na budově Úřadu na nám. 14. října, kde se tísní úředníci v místnostech, protože nemohou působit v kancelářích, jak byli původně zvyklí. Reorganizací jsme vybudovali nový odbor investic, jsou tam sestěhováni, ale nemají dostatek kanceláří, a přitom bylo naplánováno, že problém se statikou v tomto roce budeme řešit. Ptám se: proč není řešen? Protože úředníci by se měli přestěhovat do uvolněných prostor po Úřadu práce na Štefánikově ulici. To je další veřejná zakázka, která je ve frontě a není realizovaná. Úřad práce nemůže opustit prostory, protože se má nastěhovat do Ženských domovů. Proč nejsou Ženské domovy připraveny? Protože Centra zatím nepřipravila tyto nebytové prostory pro to, aby si tam Úřad práce mohl tyto prostory pronajmout a přestěhovat se tam.

Tady máme lavinový efekt toho, proč se nám nedaří realizovat zakázky, na jejichž konci stojí naše správčovská firma, která z nějakých důvodů nestíhá realizovat svůj plán. Dopadá to na městskou část, ve finále na úředníky, kteří pracují v naprosto nevyhovujících prostorách.

To je k optimalizaci výnosů a nákladů ze zdaňované činnosti. Jako zastupitelé, kteří rozhodujeme o rozpočtu, nevíme, co všechno bude Centra ve svých střediscích realizovat v příštím roce.

Další bod, ve kterém jsem se dočetl, že rozpočet městské části by měl být co nejvíce blízký reálné skutečnosti, sloužit jako strategický dokument, a investiční projekty budou zařazeny v dostatečné fázi rozpracovanosti. Projekty, na které nebylo zatím vydáno stavební povolení, že budou zařazeny do zásobníku.

(P. Zajíčková: Upozorňuji na čas, pane zastupiteli, máte již třetí příspěvek.)

Ukončím to.

Podíval jsem se do rozpočtu, který budeme dnes schvalovat, a čtu tady projekty: rekonstrukce kuchyně Barrandov 2, V Remízku – máme na to stavební povolení?

ZŠ Weberova, komplexní rekonstrukce bazénového provozu – máme na to stavební povolení?

Objekt Naskové, Košíře, zvýšení kapacit – zařazeno v rozpočtu. Také není stavební povolení.

Pod Lipkami – přístavba pavilónu, tělocvična a hřiště Beníškové. Chápu, že v některých případech jde o zpracování projektových dokumentací, ale máme tady asi potřeby v rozpočtu zařazeno Chaplinovo nám., a opět se v r. 2021 nic nestalo. Máme na to dokonce získané dotace od Magistrátu.

Chci upozornit na to, že ve vašem programovém prohlášení jsou tady nějaké body a principy, kterými se chcete při sestavování rozpočtu řídit, ale rozchází se to s realitou, jak je nám rozpočet následně předložen. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji a prosím zastupitele, aby respektovali vyhrazený čas na svůj příspěvek.

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Krátký.

P. Krátký:

Chtěl bych se krátce připojit ke stejné věci, jako říkal kolega Rut. Jde mi o posouzení dary versus dotace na kulturu. Myslím, že je to v položce 6, kde dáváme přes 3 mil. Kč pro 8 subjektů na kulturu. Jsou to dary. Proč tyto subjekty nežádají v rámci normálního dotačního řízení?

V kulturní komisi máme shodu jak v rámci celého politického sféra a rozdělujeme dotace co nejspravedlivěji a snažíme se, aby děti, lidé mohli co nejvíce za peníze v kultuře udělat. Těmto 8 subjektům dáváme víc, než dáváme dalším 50 – 60 žadatelům. Proč si nezažádají o dotace jako ostatní? Proč to jsou dary? Děkuji za slovo.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Na úvod si dovolím panu kol. Kavalírkovi poděkovat, protože je to za několik volebních období první radní, kterému se podařilo běžné náklady snížit téměř o sto milionů. Myslím, že je důležité, aby to takto zaznělo.

Informace, aby nedošlo k desinterpretaci faktů. Ano, Úřad práce se zatím nestěhuje ze Štefánikovy, kterou jsme chtěli následně rekonstruovat uvnitř a použít pro úředníky městské

části mimo jiné z 14. října. Není tomu tak z toho důvodu, že by Centra byla tak neschopná, ale je to především z toho důvodu, že v objektu Ženských domovů po jejich předání městské části, při předání nájemníků a při převzetí prostor jsme při přípravách 3. patra pro Úřad práce přišli na statické poruchy. Následně projekt musí být upraven, prostory musí být staticky zajištěny, aby bylo bezpečné tam Úřad práce umístit. V tomto případě to neschopností správní firmy není, v tomto objektu je to objektivní okolnost, o které jsme nevěděli, protože jsme objekt přebírali minulé léto.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu Herolda o další příspěvek.

P. Herold:

Plynule navází na to, co řekl kolega Damašek. Štěpáne, není pravda – rozpočet si přečti, že by nebyly uvedeny v rozpočtu jmenovité akce ze zdaňované činnosti, to znamená akce, které plánuje prostřednictvím městské části společnost Centra. Jsou tam uvedeny. Kdybys náhodou nechtěl číst celý rozpočet, zajdi si za panem Ing. Pecharem, on ti příslušnou stránku rozpočtu najde. Vždycky součástí zdaňované činnosti jsou jmenovité akce. To je jen neznalost.

Co se týká akce, které trochu říkám kulový blesk. Pravda je taková, že Úřad práce dostal výpověď z prostor ve Štefánikově ulici, a to zejména z toho důvodu, že se objevily nevyhovující statické podmínky na té části naší druhé budovy, která je do Presslovy ulice. Ve chvíli, kdy se blížila tato výpověď, což bylo minulý rok, radnici oslovil ředitel Úřadu práce s prosbou – myslím, že je velmi správná, že Úřad práce má jiné prostory, ale na Pankráci, a jestli by nebylo vhodnější, aby lidé, kteří navštěvují Úřad práce z Prahy 5, nemuseli jezdit na Pankrác nebo na Novodvorskou z toho důvodu, že si to tady zabral Úřad. Myslím, že tím bychom našťvali mnoho lidí a je to zbytečné.

Hledaly se jiné nové prostory, které se našly a byly odsouhlaseny ze strany Úřadu práce v Ženských domovech. Je to doba předprázdninová. Poté se zjistilo, že co se týká statiky, která se v minulosti řešila v Ženských domovech, protože tam došlo k významným problémům, takže se zabezpečily pouze základy budovy, ale statik už neřešil jednotlivá patra. A právě to patro, které je prázdné po Metrostavu, vykazovalo nějaké statické problémy. Na to se musel udělat statický posudek, muselo se vyřešit, jakým způsobem to udělat. Muselo se to řešit se stavebním úřadem.

V tuto chvíli je to tak, že je již navrženo řešení a budou se prostory připravovat k tomu, aby tam mohl být přesunut Úřad práce. Myslím, že to je dobrá zpráva pro občany Prahy 5, pro lidi, kteří bohužel musí navštěvovat Úřad práce, že to budou mít na Praze 5 a nebudou jezdit na Pankrác. Věřím, že během příštího roku se zrealizují obě akce, že jak Úřad práce zasedne do nových prostor pro ně připravených v Ženských domovech, tak úředníci ze 14. října budou moci zasednout na Štefánikové do rohové budovy, abychom byli schopni umožnit zrekonstruovat podlahy a špatný statický stav, který je na nám. 14. října.

Omlouvám se, že o tom mluvím tak dlouze. Věnoval jsem tomu s kolegy za posledních půl roku neuvěřitelné úsilí a myslím si, že to povede k cíli, byl jsem trochu zaskočený, že zrovna tento příklad tady byl a snažil jsem se to vysvětlit. Je to jen nedostatek informací.

Když mám slovo, zareaguji ještě na kolegu ohledně kulturní politiky. Také si myslím, že je to tady evergreenem při každém schvalování rozpočtu.

Beru si ještě jeden příspěvek.

Jsem hluboce přesvědčen o tom, že některé akce, které jsou dlouhodobé a jsou naprosto výjimečné ve vztahu k fungování Prahy 5, tak určitě takový počin je Divadlo bratří Formanů, je to i příspěvek Švandovu divadlu atd. Jsou to věci ověřené časem, že jde o



jedinečný projekt mimořádně finančně náročný, který by svým způsobem byl zvláštní v standardních grantových projektech, resp. by musel být vymyšlen jiný zvláštní grantový produkt, ale nevím, jak chcete poměřovat přínos Divadla bratří Formanů, což považuji za jeden z vrcholů divadelního léta tady v Praze, s něčím jiným. Jsou to aktivity, na které já a věřím, že i všichni zastupitelé jste hrdí, že tady jsou a dáváme tomu speciální váhu tím, že jsou tímto způsobem vedeny.

Granty, pokud by to tam tak mělo být, tak na částky, které jsou omezující, by nedosáhli. Myslím, že v grantech se může v tuto chvíli brát maximálně 60 tisíc na jeden projekt. Jsou subjekty, které si žádají dvakrát, třikrát na různé aktivity v rámci jednoho subjektu, takže nasbírají více peněz, ale toto jsou podle mého soudu jedinečné aktivity, které tady máme. Proto tam jsou tak uvedeny. Dar je vyšší než 50 tisíc a musel by jít do standardního zastupitelstva, kde by se o tom debatovalo. Protože zastupitelstvo je jednou za dva nebo tři měsíce, tak si myslím, že toto je zbytečné.

Zatím jsem nezažil ani na kulturní komisi, ani na radě jakoukoli pochybnost u těchto akcí, které všichni znáte, všichni jste na nich byli a myslím si, že všichni je máte rádi. Jde spíše o nějakou systémovou hratku, ale trvám si na svém. Myslím, že takto je to správné a že dáváme najevo, že tyto velké a významné akce speciálně podporujeme.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Lachnit.

P. Lachnit:

Kolegyně a kolegové, budu reagovat na jednu část vysvětlením, aby nedošlo k nedorozumění. U rozpočtu prevence u jednotlivých akcí je logicky rozpočtována částka na občerstvení. Řeknu vám, čím je daná.

Náš rozpočet na prevenci je ve srovnání s ostatními městskými částmi malý. Nepoužíváme žádné agentury, které by nám něco organizovaly, pro nás partnerem je Městská policie hl. m. Prahy, Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor, armáda nebo záchranář. Tyto instituce za to, že akce organizují, nic nedostávají a nic neúčtují. Když akce děláme a platíme, nakoupíme jen materiál, který se použije třeba na Dětský den.

Proč je tam současně občerstvení? Karel by to měl vědět, protože materiály jsou identické několik let. Každý materiál třeba na Dětský den má také položku na občerstvení třeba v částce 3000 Kč. Občerstvení se skládá z toho, že každý policista, který se akce zúčastní, dostane bagetu a jednu dobrou myslím litrovou vodu. Když to jsou akce pro děti z mateřských škol, dostávají drobnosti po konzultaci. Pro materiál pro radu zase musíte napsat položku občerstvení. Když je to senior-akademie, tak senior, případně policista, který přednáší, dostane kávu nebo čaj. Nemohli byste to koupit a financovat v částce třeba 500 Kč, pokud by to tam nebylo.

Proto se u našich akcí objevuje občerstvení, ne proto, že se jedná o občerství, ale je to jedna bageta a jedna voda.

Jedna z akcí, kde je občerstvení větší a která dva roky už nebyla a je rozpočtována, je oceňování policistů a hasičů záchranného sboru. Tam občerstvení je a v souvislosti s touto docela hezkou významnou akcí, která probíhá tady v zastupitelstvu, občerstvení pro zúčastněné je a jste na ni všichni zváni. Bohužel, již druhý rok se policejní sbory nesmí zúčastnit, akce se nekonala, rada udělila ocenění. Teď se snažím individuálně oceněným prostřednictvím jejich ředitelů toto předat.

Aby to nebylo dobrodružné v sekci prevence, tak je to účetní položka třeba proto, aby se zaplatila káva nebo bageta s vodou.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Vyjádřím se k tomu, co tady říkal pan radní Lachnit. Ano, má pravdu, ocenění práce bezpečnostních složek – pohoštění 75 tisíc. Pak tu mám třeba školení vedoucích pracovníků Městské policie – občerstvení 90 tisíc. Můžeme o tom diskutovat, ale nechám to plavat. Byla to ilustrace toho, že občerstvení je napsáno téměř u všeho a u hodně položek mi to připadá úplně zbytečně.

Vrátím se k tabulce darů, kterou tady už zmínil kolega Adam Rut, Jiří Krátký a pan místostarosta nám sdělil, že v žádné případě to jinak nebude. Když už to nejde dát do programových dotací, tak proč to nedat do individuálních? Půjde to na komisi, která to bezesporu schválí, myslím, že tam žádný problém nebude, rada to schválí, přijde to na zastupitelstvo, přijde sem někdo z Formanů, přijde sem třeba pan Herbert, ředitel Švandova divadla a řekne, že nám děkuje za půl milionu a použije to na to a na to. Odbor to potom snadno dokáže zkontrolovat, jestli to tak využil. Když si vzpomenu, když přijde někdo na komisi sportu a řekne, že by chtěl deset tisíc na nějakou akci a my řešíme, jestli mu to dáme na časomíru, nebo na rozhodčí, nebo na toto a toto, nebo mu to nedáme, protože nám to nepříjde zcela dobré. Tady dáme někomu 400 tisíc, někomu dáme 1,5 mil. Švandovo divadlo bez 1,5 milionu umře. Švandovo divadlo dostane od hl. m. Prahy 50467 tisíc. Když sem pan Herbert přijde třeba v dubnu a my mu schválíme těch 1,5 mil., tak je použije v květnu, v červnu, v červenci, nebo v listopadu a ještě se tady dovím, jaký jsem barbar, že chci někomu sebrat příspěvky.

Peníze zůstanou v kultuře, v podkapitole 0637, § 3399. Spíše jde o nastavení procesů.

Přestože s největší pravděpodobností pozměňovací návrh neprojde, přečtu ho.

Návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2022, finančního plánu zdaňované činnosti a střednědobého výhledu:

ZMČ Praha 5 schvaluje z rozpočtu vyřadit tabulku č. 6, finanční dary, a zároveň z usnesení vyřadit odstavec s názvem Finanční dary s textem:

Městská část podpoří v r. 2022 částkou 3871 tis. Kč instituce, organizace a akce finančními částkami pro rozvíjení či udržení jejich činnosti a působení ve prospěch občanů městské části. Přehled finančních darů je uvedeno v tabulce č. 6.

P. Zajíčková:

Děkuji za další příspěvek. Upozorňuji, že kdo své příspěvky vyčerpal, nebude mít možnost dalšího příspěvku.

Dávám slovo panu místostarostovi Brožovi.

P. Brož:

Vyjádřím se k návrhu pana Bauera na snížení běžných výdajů odboru správy veřejného prostranství a zeleně. S tímto návrhem se rozhodně nemohu ztotožnit. Těch 10 %, o kterých kolega Kavalírek říkal, že jsme byli dohodnuti, tak u odboru veřejného prostranství to byl problém. Pod běžnými výdaji si dokážeme představit leccos, při snížení jsme už šli na doraz a jakékoli další znamená snížení úklidu, čištění chodníků, vynesení košů, ostrahu parku a dalších věcí.

Připomenu, že náklady se zvyšují. Nově jsme převzali park Waltrovka, byl dokončen plácek Hlubočepy, zastávka v Hlubočepy, dokončuje se Buďánka, v příštím roce bude dokončeno Chaplinovo nám. – to všechno zvedá náklady, které v tomto jsou. Nemluvě o tom, jakým šíleným tempem se zvedají ceny energie, voda a všechny další vstupy. To je to, s čím odbor veřejného prostranství při údržbě a úklidu velmi pracuje.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Brožovi, dále je přihlášený pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Všichni víme, že je potřeba dozorovat strukturu návrhu rozpočtu, ale zároveň si všichni zastupitelé uvědomují, jaké máme štěstí při stanovení rozpočtu. Vzal jsem naši komisi na výjezdní zasedání do kostela Krista Spasitele na Barrandově. Kostel vznikl z darů občanů na Barrandově, sami si na něj dali 170 mil. Stává se naprosto přirozeným kulturním a podtrhuji sociálním centrem. Pod ním jsou klubovny, seminární místnosti. Není to jen chrámová služba, která není pro každého i v našem souboru potřebná, ale sociální. To všichni vnímáme jako věc potřebnou. Představte si, že bychom na to měli dávat prostředky z rozpočtu.

Nezapomeňte na Cibulku a na pana Vlčka, určitě ho to bude stát 400 mil.

Nebuďme tak úzkoprsí a nehlídejme dar za deset tisíc, protože dostáváme velké dary z venku od občanů na věci, ze kterých máme radost. Chovejme se jako kulturní, ale i čestní zastupitelé bez demagogie. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji, dávám slovo panu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Částka 70 tisíc na oceňování policistů je částka celková, včetně medailí, hudby, občerstvení je do 30 tisíc Kč.

Co se týká školení policistů, toto školení je s pracovníky našeho Úřadu, kteří přicházejí do styku s Městskou policií. Je to spojeno s ubytováním a s dalšími náklady. Nikdo ze zastupitelů, ani já, se toho neúčastní, pouze paní tajemnice vydá souhlas k účasti těchto lidí. To je ten příspěvek. Je to nutná, efektivní a nezbytná činnost.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášený pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Vyjádřím se k neznalosti pana kolegy Bauera. Není to tak, když tady je schválena částka, takže zítra nebo v lednu odcházejí finanční prostředky směrem k dotovaným nebo k obdarovaným. Finanční prostředky jsou na základě jejich žádosti o dotaci, opětovného připomenutí, proč o to žádají, podrobného rozpočtu pro konkrétní rok. Žádosti projednává kulturní komise a žádost se všemi těmito podpůrnými věcmi jde do rady městské části.

Jediný rozdíl proti tomu, kdyby to teď nebylo v rozpočtu je ten, že v případě, že částka je stejná jak bylo navrženo na začátku, nemusí to do zastupitelstva. Pokud by jakýkoli orgán, zejména rada, navrhl snížit nebo zvýšit částku ať už o pětník, tak to musí do zastupitelstva, což se nám už tady také stalo. Někteřou akcí jsme nechtěli podpořit tak významnou částkou, proto se snižovala a bylo to předmětem jednání zastupitelstva.

Po mém soudu je proces naprosto transparentní a férový.

P. Zajíčková:

Omlouvám se panu Rattayovi, ale je to už čtvrtý příspěvek. Pokud jsem zaregistrovala, předseda vašeho klubu pan Adam Rut dal neomezený počet příspěvků panu Bauerovi, takže vám v tomto případě nemohu vyjít vstříc.

Dovolím si vzít krátký příspěvek. Chtěla bych připomenout zastupitelům, co říká zákon o hl. m. Praze. Pokud si uvědomíme, co tento zákon říká, bude nám odpovězeno na mnoho otázek a pochybností, které tady někteří zastupitelé mají.

Zákon o hl. městě kromě jiného říká, že městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. K potřebám občanů dodávám, že hl. m. Praha v samostatné působnosti ve svém územní obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

Pochybnosti a dotazy typu proč se budeme v příštím rozpočtu snažit méně škrtnat v oblasti školství, v sociální oblasti, ve veřejném prostranství, tak odpovědi jsou v tomto zákonu. To jsou primární klíčové úkoly městských částí – pečovat o rozvoj svého území, o bezpečnost, o veřejný prostor, o pořádek, o školy a školky.

Myslím, že tímto jsem odpověděla na mnoho otázek a pochybností, které tady zaznívají.

Děkuji a předávám slovo panu Bauerovi.

#### P. Bauer:

Paní starostko, neříkal jsem, že tam budeme škrtnat. Na začátku jsem říkal, že jsou tady signály, že už tam nebudeme škrtnat, a teď je otázka, kdy peníze na běžné výdaje škrtneme, když už moc možností není? Mohu to ocitovat znovu, neříkal jsem, že budeme škrtnat ve školství, v odboru prostranství a zeleně atd., ale naopak jsem říkal, že to jsou peníze, s kterými počítáme, a kde sebereme zbytek, když nám už teď chybí 45 mil.?

K panu Brožovi. Navyšují se výměry k úklidu. Myslím, že by bylo vhodnější zaměřit se na kvalitu úklidu. Nevím, jak odbor funguje, podle mne moc nefunguje. Sebrali vám veškeré investice, a stejně plnění je ještě menší. Tím jsem svůj návrh obhajoval, že jste peníze neutratili, že jste to neplnili v r. 2020, ani teď ve 3. čtvrtletí, kde jste na to vynaložili něco přes 50 mil. Přesto ale chcete o nějakých 40 víc, než jste byli schopni tam utratit.

Příspěvek Švandovu divadlu. Na jednu stranu tady brečíme, že nedostáváme od města dostatek peněz, ať je to na kulturu, na sport, na státní správu, že nám chybí 50 % a možná ještě víc. Švandovo divadlo je příspěvková organizace hl. města a dostane přes 50 mil. Dostaneme od hl. města nějaké peníze a obratem je pošleme příspěvkové organizaci hl. města. Tomu moc nerozumím. Pan Herold říkal, že to jsou dotace. Nejsou to dotace, jsou to dary.

Ještě k tabulce č. 7, kde máme uvedeny kapitálové výdaje. Na posledním finančním výboru, kde se projednával rozpočet, pan místostarosta Homola vlastně řekl, že ne všechny akce z tabulky se budou realizovat, naopak že už teď ví, že se budou realizovat jiné akce, např. kuchyň na Žvahově. Nevím, zda je to tam nutné, asi je, tak ať se to tam postaví – jestli je na to projekt. Proč ale kuchyň v základní škole na Žvahově není uvedena v tabulce č. 7 a není tam škrtnuto něco, na co peníze nemáme?

Bylo by fěr, když tady rozpočet tak pitváme, aby tam byly pravdivé údaje, když se už teď dopředu ví, že tam něco bude a něco tam nebude.

Od pana Rattaye jsem dostal programové prohlášení současné rady, kde se píše: Zaměříme se na proaktivní přístup při hledání nových zdrojů příjmů do rozpočtu městské části.

Zeptal bych se pana radního, jak se daří proaktivní přístup v hledání nových zdrojů příjmů do rozpočtu městské části?

Pan Brož ještě neodpověděl k participativnímu rozpočtu, zda stačí plnění okolo tří procent, nebo zda to bude nějak řešit?

P. Zajíčková:

Dále prosím o příspěvek pana zastupitele Slabého.

P. Slabý:

Chtěl jsem se zeptat pana kolegy Bauera, protože podával protinávrh na snížení částky 7660 tisíc z podkapitoly 0241. Chtěl jsem se ho zeptat, na základě jakého relevantního rozboru tuto částku takto navrhl? Připadá mi, že to bude vypadat hezky, když tam bude 80 mil., když těch 7660 tisíc zhubne. Prosím na toto odpovědět. Pokud je to protinávrh, měl by tam být relevantní rozbor.

P. Zajíčková:

Omlouvám se panu Rutovi, ale nemohu mu přidělit slovo, protože svůj neomezený prostor předal panu zastupiteli Bauerovi.

Prosím nyní pana zastupitele Mazura.

P. Mazur:

Paní starostko, chci zareagovat na vaši citaci ze zákona ohledně péče o školy a školky, Při projednávání předchozího bodu k akčnímu plánu jste odkázala při projednávání nových kapacit mateřských, základních i středních škol na hl. m. Prahu. Teď jste citovala, že městské části připadá starost o mateřské a základní školy. Jak se tyto věci srovnávají? Abyste nám na záznam tento rozdíl objasnila. Děkuji.

P. Zajíčková:

Další kolega zastupitel tady na mne naléhal, takže jsem nevnímala to, co jste říkal. Omlouvám se.

P. Mazur:

Mohu opakovat. Reagoval jsem na vaši citaci ze zákona, kde městským částem Prahy náleží péče o školy a školky s tím, že víme, že budovy, kde působí, jsou svěřené městským částem a že s nimi zacházejí jako se svým majetkem. Při projednávání předchozího bodu k akčnímu plánu jste zmiňovala, že pokud jde o kapacity nových škol mateřských, základních a středních se máme ptát na hl. městě, protože to mají na starosti. Můžete na záznam říct, v čem je rozdíl mezi těmito dvěma prohlášeními? Myslím, že jsou trochu nekonzistentní, ale možná jsem to jen nepochopil, možná je to o něčem jiném. Děkuji.

P. Zajíčková:

Péče o školy a školky není výstavba škol a školek. Péče o školy jsou rekonstrukce, oprava, vybavení, ale výstavba škol a školek není péče. To je velmi rychlá reakce.

S technickou se hlásí pan Rut. Prosím, nezneužívejte technické a řekněte pouze technickou poznámku.

P. Rut:

Technická poznámka je k našemu jednacímu řádu, který umožňuje právo neomezeného příspěvku jak předsedovi klubu, tak pověřenému členovi. Neříká se nikde ani slovo o tom, že pokud je pověřen tento člen tímto právem, předseda klubu toto právo ztrácí. Znamená to, že prosím o příspěvek.

P. Zajíčková:

Prosím pana Janů, aby nám dal k tomu své stanovisko.

Poprosila bych pana zastupitele Bauera s pátým příspěvkem.

P. Bauer:

Odpovím Martinovi, říkal jsem to tady, zřejmě to přeslechl, což se může stát.

Snížení jsem navrhoval na základě plnění v r. 2020, které bylo 77 mil. a na základě plnění za první tři kvartály v r. 2021, které bylo 51300 tis. Z toho je zřejmé, že nejen v r. 2020, ale ani v letošní roce odbor správy prostranství nevyčerpá přidělené prostředky.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Krátkou reakci na pana Bauera. Odbor přípravy a realizace investic sám o sobě nerozhoduje o tom, které jednotlivé akce jsou zařazeny do rozpočtu odbornými odbory, v tomto případě odborem školství nebo veřejného prostranství s tím, že odbor přípravy a realizace investic má ve své evidenci přípravu projektů, které běží. Všechny projekty, které běží, když nejsou přímo v rozpočtu, tak jsou v zásobníku.

Na druhou stranu částky, které jsou uvedeny k výslovně uvedeným projektům zařazeným k financování, jsou tam jako reálné. Problém je – to víte všichni, kdo jste se účastnili projednávání strategie, že s ohledem na investiční plány posledních pěti let máme podfinancované investiční akce a v důsledku toho zásobník je naplněn daleko větším množstvím projektů. Musím říct, že zrovna škola Pod Žvahovem musí mít jednoznačně prioritu a budeme hledat způsob formou rozpočtového opatření, abychom ji zařadili, protože se tato základní škola dostane do situace, že příští školní rok nebude mít k dispozici kapacitní kuchyň a jídelnu na počet dětí, které v té době do školy budou chodit. Škola bude mít v té době o další dvě třídy víc. Kromě 9. třídy bude škola zcela naplněná a neměla by to zázemí, které potřebuje mít.

Udělám všechno pro to, aby se rekonstrukce zahájila. Musíme hledat způsob formou rozpočtového opatření včetně toho – to mi asi kolega Kavalírek potvrdí a mne podpoří, že budeme v zastupitelstvu v průběhu roku, jak projekty budou dobíhat – myslím projektové dokumentace a stavební povolení, tak třeba přijdeme s návrhem na rozpočtové opatření. Neříkám, že to budou nějaké laviny rozpočtových opatření, ale v jednotlivostech určitě.

P. Zajíčková:

Prosím pana dr. Janů, aby nám sdělil, jak je to s možností dalšího příspěvku předsedy pana Ruta, když předal svůj neomezený čas jinému zastupiteli.

P. Janů:

Otázku opakovaných příspěvků řeší § 9, jednacího řádu zastupitelstva, který v odst. 3 říká, že kromě předkladatele a předsedy nebo jiného pověřeného člena klubu nemůže hovořit v téže věci více než dvakrát. Je-li tam použita spojka „nebo“, tak je to jeden nebo druhý, kdyby měli možnost oba, byla by tam spojka „a“. Takový byl úmysl zastupitelstva, které schvalovalo jednací řád.

P. Zajíčková:

Doporučuji Adamovi Rutovi, aby s tímto svým požadavkem nebo stanoviskem přišel na výbor otevřené radnice. Jednací řád se bude otevírat a je možné i s tímto tam pracovat.

Omlouvám se, pane Rute, budeme respektovat stanovisko právního odboru, které jasně řeklo, že nárok na další příspěvek nemáte.

Prosím pana Bauera.

P. Bauer:

Zareaguji na pana místostarostu. Víím, že zasahovat do rozpočtu není úplně šťastné, ale jestliže je k tomu už nějaká dokumentace nebo se k tomu vytváří, tak proč to do tabulky nedat? Bylo by fajn mít tam úplné informace.

P. Zajíčková:

Pane Rute, dávám vám technickou, berte to opravdu jako technickou poznámku, nezneužívejte to a hovořte jen k procesu hlasování. Děkuji.

P. Rut:

Paní starostko, děkuji za umožnění technické. Obracím se na vás jako na pedagožku. Základní poučka zní, pokud se týká „nebo“, že pokud je tato spojka užitá ve významu slučovacím, čárku před ní nepíšeme, pokud je ve významu vylučovacím, čárku píšeme. Když se podíváme do jednacím řádu, před „nebo“ čárka není. Znamená to, že je to užitá ve slučovacím významu, kde se připouští právo neomezených příspěvků oběma dvěma. Jestli jste to mysleli jinak, měli jste tam dopsat čárku. Věřím, že vy jako starostka si tento detail v jednacím řádu pohlídáte.

P. Zajíčková:

Jen krátkou poznámku. Máte pravdu, spojka „nebo“ je velmi problematická, může se vnímat jako spojka poměru vylučovacího nebo spojka pro poměr slučovací. Když je míněno, že důraz má být jednoznačný, v tom případě se při poměru vylučovacím čárka dělá, ale nemusí se dělat. V případě, že je to poměr vylučovací a není kladen důraz na buď a nebo, se čárka dělat nemusí.

I takto to může být vnímáno a i bez čárky to může být poměr vylučovací.

S technickou se hlásí pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

My, praktikující advokáti vííme, že někdy gramatický výklad, jak byl přednesen kol. Rute, musí ustoupit výkladu logickému, tedy ratio legis. Jestliže jednacím řád říká „nebo jiného pověřeného člena zastupitelstva“, má tím na mysli místo předsedy klubu. Z mého pohledu to svědčí pro výklad paní starostky.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Ještě k výkladu, kdy se také přihlásím ke své profesi. Řekl bych, že přepjatý formalismus také není na místě využívat. Platí o něm potom přesně to, co se teď ukazuje, jak to kdo vnímá, tak to vykládá. Myslím, že podstatné je, co tím bylo myšleno. Nikdo nemyslel, že se tady bude řetězit funkce předsedy klubu a ten bude pověřovat ke každému jednotlivému dotazu ostatní členy svého politického klubu a že se z toho tady stane naprostý zmatek.

Myslím, jak to říkal kol. Blažek, tak to platí.

Co se týká odpovědi panu Bauerovi, je to možná správná připomínka, ale je to zejména o tom, kdo předkládá jednotlivé projekty pro rozpočet. V tomto případě to byl odbor školství. Odbor školství si tam dal nějaké priority a zrovna školu Pod Žvahovem tam do priorit nezařadil. Myslím si, že teď není nutné k tomu dělat změnu rozpočtu a ani by to nebylo vhodné, protože rozpočet je nějak sestaven a jakýkoli zásah do něho je komplikovaný. Nedoporučoval bych ho, určitě si s ním poradíme a problém vyřešíme. Je tam problém, že součástí rekonstrukce školního areálu není jen kuchyně a jídelna, je to tam rozděleno na více

etap, takže část z projektové dokumentace, která je připravena a je na to i stavební povolení, bude se třeba realizovat v příštím roce a další část v dalším roce. Postupně lze tyto věci řešit, ale chybí to tam. Navrhu, aby rozpočtové opatření bylo přijato v průběhu příštího roku.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Oceňuji, že jsme utrpěli vzdělání v oboru gramatického a teleologického výkladu, ale týká se to rozpočtu, takže po vystoupení paní Mgr. Priečinské dávám procedurální návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu.

P. Zajíčková:

Paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Kdysi jsme měli pomlčkovou válku, myslím, že není nutné vést čárkovou válku. V hodinách trestního práva nám paní profesorka Císařová dávala příklad k tomu, jak je důležitá čárka. Ve větě propustit ne – čárka – popravít, nebo propustit – čárka - ne popravít jedna malá čárka může mít dost fatální následky.

Myslím, že v tomto případě debata je nadbytečná. Nechci se tady věnovat tomu, kdo koho může zmocňovat k diskusím. Nechci bagatelizovat čárku, jak si to kdo vyloží, ale jakou to skutečně má funkci.

P. Zajíčková:

Pojďme nyní hlasovat o návrhu pana místostarosty Damaška na uzavření diskuse. Z přítomných 42 zastupitelů 28 bylo pro, proti 8, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh na ukončení diskuse byl přijat.

Poslední přihlášený je pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Chtěl jsem jen reagovat na pana Damaška. Nepřipadá mi šťastné, aby diskuse k rozpočtu končila tím, že se odhlasuje ukončení diskuse. Kdyby to nedával, konec by už byl dávno.

Chtěl bych požádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

P. Zajíčková:

V 16 hodin jsou občané. Pan zastupitel Rut se ztotožňuje s návrhem pana zastupitele Bauera a požaduje desetiminutovou přestávku. Vyhláшуji na tuto dobu přestávku a v 16.00 hod. prosím na místě.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Protože máme rozjednaný bod o rozpočtu a byla ukončena rozprava, ptám se pana radního Ing. Kavalírka, jestli si chce vzít závěrečné slovo?

Předávám závěrečné slovo Ing. Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Dovolím si odpovědět na některé dotazy, které tady zodpovězeny nebyly.

K participativnímu rozpočtu. Pokud se týká tohoto rozpočtu, všechny projekty můžete najít na webových stránkách. Víte, že jsme v průběhu tohoto roku zřídili nový fond participativního rozpočtu, který jsme naplnili prostředky, které přesně odpovídají těm



projektům, které by se měly na základě toho realizovat. Je pravda, co se týká realizace, tam musíme dál pracovat na tom, aby se objem čerpání zlepšoval. To je i důvod pro to, proč jsme snížili objem prostředků na projekty participativního rozpočtu v příštím roce o 3 mil. Kč.

Co se týká hledání nových zdrojů, pod tímto pojmem si můžeme představit např. lepší práci s volnými zdroji ať co se týká zhodnocení Komerční bankou, kterou schválilo zastupitelstvo - jsem tomu velmi rád, protože se ukazuje, že to bylo dobré rozhodnutí, tak co se týká spořicíh účtů, které teď přináší stále lepší zhodnocení, i optimalizaci zdaňované činnosti, o které tady byla také v průběhu diskuse řeč.

K čerpání investic. Některé akce byly zodpovězeny. Čerpání kapitálových výdajů jako takových se ke konci roku velmi zlepšuje. Je to z toho důvodu, že ke konci roku dobíhají některé faktury, které mají splatnost a dokončují se některá díla. Aktuální čerpání kapitálových výdajů je na 65 %, což si myslím, že je velmi solidní výsledek, celkem kapitálové výdaje v přepočtu jsou čerpány na 69 %, což je velmi dobré číslo.

Co se týká čerpání dotací z hl. m. Prahy, do r. 2021 jsme převáděli 49 mil. Kč. Z této částky se nám asi polovinu podařilo v letošním roce proinvestovat. 24 mil. jsou akce, které budeme převádět do příštího roku, kdy předpokládám, že by se měly realizovat. Je tam solidní posun.

Co se týká občerstvení. Položka na občerstvení jako taková byla napříč rozpočtem snížena o 600 tis. Kč.

Programové prohlášení. Studoval jsem ho mnohokrát, takže mám velmi dobrou představu, co je tam napsané. Rozpočet je určitě nejdůležitějším dokumentem, který městská část má, ale vztah mezi rozpočtem a strategií je ten, že strategie jako taková je vstupem při přípravě rozpočtu. Ve strategii bychom se měli shodnout na tom, které investice jsou strategické a ty na základě rozpočtu zapracovávat. To se nám podařilo, ve finále rozpočet by měl jít ruku v ruce.

Co se týká zdaňované činnosti, došlo tam k významné optimalizaci, o čemž hovoří zlepšení hospodářského výsledku o 44 mil. Když se podíváte na strukturu jednotlivých akcí, která je v rozpočtu uvedena, můžete si všimnout, že náklady správních firem klesly o 29 mil. Kč, náklady odborů nám klesají o 25 mil.. Sám jsem se ve zdaňované činnosti správním firmám velmi věnoval, měl jsem několik jednání se zástupci správní firmy za tím účelem, abychom rozpočet zdaňované činnosti optimalizovali co nejvíce.

Co se týká nutnosti dál zlepšovat rozpočet a rozpočtový výhled, který tady byl prezentován, je to tak. Proto jsem záměrně v prezentaci zmiňoval, že toto by neměl být úplný konec, s kterým bychom měli být spokojeni, ale měli bychom pokračovat v tom, abychom se do dalších let snažili hledat úspory. Kde je budeme hledat, nějakou představu mám a bude to předmětem intenzivních a náročných jednání v průběhu příštího roku. Věřím, že se nám nějaký prostor podaří ještě najít.

Pokud se jedná o snížení na r. 2022 o 90 milionů, myslím si, že je to velká suma. Kdybychom snížili o víc, nepřípadlo by mi to vhodné ani správné. Shodli jsme se na tom, že snížení nemůže být tak velký náraz, myslím si, že i tak je to hodně významné.

Co se týká převodů ze zdaňované činnosti, městská část vede dvojí účetnictví: hlavní činnosti a zdaňované činnosti. Hlavní činnost je známější část, co se týká zdaňované činnosti, tak v této části se chováme jako podnik. Znamená to, že nemáme příjmy a výdaje, ale výnosy, náklady, zisk a také odvádíme daně, které nám potom hl. m. Praha vrátí zpátky. Výnosy ze zdaňované činnosti jsou primárně ve správě majetku pronájem bytů, pronájem nebytů, ale i v prodeji.

Co se týká položky na příjmové straně rozpočtu výsledek hospodaření minulých let, to jsou zdroje ze zdaňované činnosti z minulých let jako výsledek hospodaření, který máme alokovaný na našich účtech a můžeme to zapojovat do rozpočtu. Konkrétně máme jako výsledek hospodaření minulých let na účtech aktuálně 210 mil. Kč.

Doufám, že jsem zmínil všechno, co ještě zmíněno nebylo. Ještě jednou děkuji za věcné dotazy a všem za spolupráci. Požádal bych vás o podporu návrhu rozpočtu tak, jak je připraven. Jsem přesvědčen, že je připraven kvalitně. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo panu radnímu Kavalírkovi. Chtěla bych upozornit, že projednáváme bod, který jsme přerušili. Čas 60 minut pro občany bude dodržen, jen bude posunut o několik minut.

S technickou se hlásí pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Chtěl jsem upozornit na čas pro občany, aby zbytečně nečekali.

P. Zajíčková:

Sleduji a uvědomuji si to. Dala bych slovo návrhovému výboru, aby přednesl pozměňovací návrhy. Máme tady ale občana, který se chce vyjádřit k rozpočtu. Chtěla bych mu dát slovo. Máte prostor.

P. Pašmik:

Vážená paní starostko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Jaroslav Pašmik, bydlím v Motole. Můj dotaz se týká navrhovaného rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2022, přesněji plánovaných úspor připravovaných investic a jejich vzájemného vztahu. Dotaz je určen paní starostce a panu Kavalírkovi.

K úsporám v listopadovém časopisu Pětka uvedl pan Kavalírek, že vzniknou mimo jiné přesoutěžení nevýhodných smluv. To je skvělé a divím se, že k tomu dochází až rok před volbami po několika letech vlády současné koalice. Jako občan Prahy mám k tomu několik otázek.

Jaké smlouvy mají být přesoutěženy? Kolik městská část tímto přesoutěžením ročně ušetří? Co vám bránilo přesoutěžit tyto smlouvy dříve, aby městská část neztrácela finanční prostředky? Je opravdu možné, že po více než dvou letech ve vedení městské části tady stále podepisujete a proplácíte faktury na základě nevýhodných smluv? Pokud to někdo dělá, tak za to může jít do vězení.

K poměru úspor a investic. Úspory jsou pěkná věc. Kromě přesoutěžení smluv jsou navrhovány také úspory v oblasti kapacit Úřadu. Dle mého názoru tady vzniká určitá disharmonie. Ne že by bylo něco špatného na úsporách, ale chtěl bych se zeptat paní starostky: jak chcete zajistit výrazně vyšší realizaci investic? Jak chcete dosáhnout tyto investice realizovat, když nezvýšíte kapacitu samotného Úřadu? Chtěl bych apelovat na vedení, aby zajistilo realizaci investic efektivním způsobem a aby k tomu mělo kapacitu Úřadu. Nejde jen o odbor přípravy a realizace investic a o prostý počet lidí. Upravte strukturu Úřadu tak, aby byl schopen realizovat investice lépe. Nejde jen o realizaci investic velkých, ale i menších, na které občané Prahy 5 už dlouho čekají.

P. Zajíčková:

Upozorňuji, že každou chvíli budete mít vyčerpaný čas. Příspěvek občanů je maximálně tři minuty.

P. Pašmik:

Dole mě nepustili k vám nahoru. Toto je neveřejné zasedání?

P. Zajíčková:

Děkujeme za váš čas. Pokud předáte písemně otázky, bude vám na ně v řádném termínu odpovězeno. Pokud nemáte protinávrh, předala bych slovo návrhovému výboru, aby nás provedl protinávry zastupitelů a samotným usnesením. Děkuji.

P. Čahoj:

Než budeme hlasovat o samotném návrhu rozpočtu, návrhovému výboru byly doručeny 4 pozměňovací návrhy, všechny jsou z pera zastupitele Karla Bauera.

Přečtu je od konce. První pozměňovací návrh:

ZMČ Praha 5 schvaluje z rozpočtu vyřadit tabulku č. 6, finanční dary, a zároveň z usnesení vyřadit odstavec s názvem Finanční dary s textem: Městská část podpoří v r. 2022 částkou 3871 tis. Kč instituce, organizace a akce finančními částkami pro rozvíjení či udržení jejich činnosti a působení ve prospěch občanů městské části. Přehled finančních darů je uveden v tabulce č. 6.

Konec citace.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Z přítomných 42 zastupitelů pro bylo 10, proti 11, zdrželo se 19, nehlasovali 2. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o načtení dalšího protinávru.

P. Čahoj:

Dalším pozměňovacím návrhem je také návrh pana Bauera, který zní:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje snížení položky 5157, pohoštění, ve všech kapitolách o 10 %, to je celkem o 363,4 tis. Kč

II. Ukládá odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2022.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Z přítomných 42 zastupitelů pro hlasovalo 12, proti 7, zdrželo se 22, nehlasoval 1. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o další protinávrh.

P. Čahoj:

Pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení běžných výdajů v podkapitole 0634, odbor vnějších vztahů a komunikace, § 3349, položka 5169, z částky 7265 tis. Kč na částku 6265 tis. Kč,

II. ukládá odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2022.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 42 zastupitelů pro 10, proti 9, zdrželo se 22, nehlasoval 1. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím o další protinávrh.

P. Čahoj:

Poslední pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení běžných výdajů v podkapitole 0241, odbor správy veřejného prostranství a zeleně, o 7660 tis. Kč na 80 mil. Kč,

II. ukládá odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2022.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 42 zastupitelů pro 11, proti 12, zdrželo se 18, nehlasoval 1. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní prosím o načtení původního usnesení. Prosím návrhový výbor.

P. Čahoj:

Budeme hlasovat o původním usnesení, jak bylo schváleno finančním výborem a radou. Vzhledem k tomu, že usnesení je obsáhlé, celé číst nebudu, všichni ho máte k dispozici.

ZMČ Praha 5 schvaluje body usnesení I. a II. podle původního návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto usnesení. Z přítomných 42 zastupitelů 29 hlasovalo pro, 8 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato a tím i rozpočet pro r. 2022.

Děkuji všem, kteří se na tvorbě rozpočtu podíleli. (Potlesk)

Protože máme vyhrazený čas pro občany, chtěla bych dát slovo paní Emiliji Rónové. Předem musím oznámit, že paní Rónová není občankou Prahy 5, proto nesplňuje podmínku, aby tady mohla vystoupit. Přesto zastupitelstvo může odsouhlasit její vystoupení.

Dávám slovo panu Lachnitovi s technickou.

P. Lachnit:

Paní kolegyně se věnuje smysluplnému počínání bezbariérovosti. Navštívila většinu městských částí a všude jí bylo umožněno vystoupení. Myslím, že bychom měli odsouhlasit, aby měla možnost říct, co ona jako vozíčkářka cítí a kde vidí rezervy.

P. Zajíčková:

S druhou technickou se hlásí pan Rattay.

P. Rattay:

Občan, který zde vystupoval, se zmiňoval, že nebyl vpuštěn do zastupitelského sálu s tím, že ještě není 16. hodina. Tomu nerozumím. Tady sedí někteří od začátku zasedání a dole někteří čekají, že nemohou zatím vstoupit nahoru do sálu? Proč nejsou vpuštěni na veřejné zasedání zastupitelstva?

P. Zajíčková:

Nemohu na to stoprocentně odpovědět, protože nemám důkaz o tom, že mu opravdu bylo znemožněno vstoupit do radnice. Nikdy se to nestalo. Občané tu jsou a nakonec i pan Pašmik dorazil. Nemám důkaz o tom, že mu nebylo umožněno vstoupit na radnici. Víc k tomu nemohu říci. Jsou tady i jiní občané a na radnici se dostali.

Prosím hlasovat o tom, zda umožníme paní Emiliji Rónové možnost vystoupení, přestože není občankou Prahy 5. Z přítomných 42 zastupitelů 40 pro, 2 nehlasovali.

Prosím, máte slovo. Upozorňuji, že vyhrazený čas jsou tři minuty.

P. Rónová:

Sundám si roušku, abyste mě lépe slyšeli, v uzavřených prostorách si ji nechám.

Děkuji, že jste mě připustili k interpelaci, budu stručná. Zastupuji vozíčkářskou skupinu Toalety pro všechny. Jedná se o skupinu, která se snaží zlepšit naše podmínky ve veřejném prostoru. Netýkají se pouze toalet, ale bezbariérové toalety jsou takovým bodem, který je asi nejakutnějším a nejpálčivějším problémem co se týká komfortu imobilních lidí.

Myslím, že i během lockdownu jste všichni poznali, když byla otevřená okénka a člověk si neměl kam dojít, mohl si dát nápoj, ale nemohl si nikam odskočit. V té době jsme se my-vozičkáři téměř usmívali, protože konečně i chodící lidé pochopili, jak my žijeme každý den.

Znamená to absenci bezbariérových toalet ve veřejném prostoru. Tady na Praze 5 jsou v obchodním domě nebo v nějakých poliklinikách, ale téměř v žádném podniku neexistují bezbariérové toalety, které by byly přinejmenším v pořádku. Tam, kde nějaké existují, jsou často využívány jako sklad, nebo se od nich nemohou najít klíče atd., nejsou využívány ke svému účelu. Pokud ráno vyrazíme do práce, pro děti, zařizovat, nakupovat atd., musíme si udělat nějaký časový rozvrh a pro sebe mapu, od kdy do kdy kde můžeme být. Komplikuje nám to i nedostatek parkovacích invalidních míst, která se mění na jiná místa, mizí z centra nebo se omezují pouze na čtyři hodiny.

Problémů bezbariérovosti je mnohem víc. Chtěla bych připomenout stavební vyhlášku 398/2009, která je novelou z r. 1994 a která se v mnoha případech nedodržuje, nekontroluje a ani nepostihuje. Je to stavební vyhláška, která se týká nových a nově rekonstruovaných staveb po r. 2009, což je spousta staveb, a nejsou rekonstruované. Sklony ramp, chybí odpovídající rozměr výtahu a toalety.

Děkuji za pozornost a budu ráda, když se něco na Praze 5 změní k lepšímu. Víím, že se tady o seniory staráte dobře, i domy pro seniory se snažíte rekonstruovat bezbariérově. Byla bych ráda, abyste do toho zapojili i nás jako koncové uživatele, vozičkářské organizace, a to již před návrhem a ne až při kolaudaci. Moc děkuji.

#### P. Zajíčková:

Krátce zareaguji. Rádi navážeme spolupráci. Myslím, že můžeme naplánovat nějaké setkání třeba na leden. Prosím, dejte kontakt paní Ulrychové, ozveme se vám, abychom uskutečnili první setkání a řekli si, jak postupovat dál. Plně rozumím vašim požadavkům. Váš život není jednoduchý a naší povinností je o vás se postarat, dát vám stejné podmínky jako máme my ostatní.

Co se týká školských objektů, kde se dělají modernizace a rekonstrukce, tak pokud to jde, dělá se tam bezbariérovost. Nejsou to všechny základní školy, ale když se připravuje projektová dokumentace, zohledňuje se to.

Pro vaši informaci. Budeme teď modernizovat bazén v ZŠ Weberova. Budeme tam pracovat s pohyblivým dnem z toho důvodu, aby byl bazén pohodlně a komfortně přístupný pro vozičkáře.

#### P. Rónová:

Co se týká venkovních akcí pořádaných na Praze 5, ať to jsou trhy a jakékoli venkovní kulturní akce, tak na Praze 1 se mi podařilo, že už do každé smlouvy s pořadatelem, který je buď dotován městskou částí nebo je jakýmkoli způsobem podpořen městskou částí, zajistí minimálně jednu bezbariérovou toaletu. Chci podotknout, že bezbariérové toalety nejsou dražší než normální, do bezbariérové se vejdou všichni.

Nevím, jestli kluziště na nám. 14. října má nějakou toaletu, nebo kam chodí rodiče s dětmi. Chtěla jsem dodat, že existují i rodiče na vozíku s dětmi nebo rodiče s dětmi, které jsou vozičkáři.

#### P. Zajíčková:

Rádi se s vámi sejdeme, seznámíme se s vašimi zkušenostmi a podněty a určitě to budeme rádi zpracovávat do příprav různých akcí. Prosím, předejte kontakt.

Nyní dávám slovo panu místostarostovi Homolovi.

#### P. Homola:

Nevozíčkář nepochopí situaci vozíčkářů, pokud si to sám nevyzkouší. Měli by si to vyzkoušet minimálně ti, kteří s tím mají co do činění při plánování investic. Tyto aktivity podporuji. Musím říct, že třeba při projektování domu pro seniory v Raudnitzově domě, i když se ve starých památkových stavbách těžko přizpůsobujeme parametrům, abychom vyhověli vůbec imobilním lidem, se to povedlo. Pokud se přijdete podívat 14. ledna, uvidíte sami, speciálně upravené byty pro imobilní občany. Všechny byty splňují podmínky, když se senior dostane do situace, že musí použít vozík, tak aby v bytě, který není certifikován, vozík použit mohl. Při přípravě rekonstrukcí nebo při přípravě staveb škol jsou všechny objekty automaticky bezbariérové. V historické zástavbě je to někdy složité a možná i nákladné, ale vyplatí se to. Třeba nedávná rekonstrukce bývalého rakouského gymnázia, které je součástí ZŠ Drtinova, objekt sám o sobě je bezbariérový, ale bezbariérovost se bude muset doplnit ještě v hlavním objektu základní školy, protože ten sám o sobě bezbariérový není. Předpokládám, že realizace v dohledné době proběhne. Když máme příležitost do školy přijmout i děti, které mají nějaký zdravotní handicap, tak aby měly plnou možnost využití objektu, zázemí školy, a nejen jedné z budov.

Vnímám to jako velmi senzitivní problém. Měli bychom si všichni vyzkoušet, jak se na vozíčku jezdí, protože bez toho to nepochopíme.

Rádi vás pozveme na otevření Raudnitzova domu, uvidíte tam, jak jsme se s tím popasovali. V našich dalších přípravných pracích nemáme problém komunikovat s příslušnými organizacemi handicapovaných, aby se na tom podílely. Už architekti mají povinnost projektovat stavby tak, aby splňovaly všechny podmínky pro imobilní občany.

#### P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za reakci. Nikoho dalšího nevidím.

Protože není přihlášen další občan, ukončila bych tuto část dnešního jednání zastupitelstva. Protože jednáme od 13 hodin, dovoluji si vyhlásit přestávku do 17 hodin.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva. Máme před sebou bod číslo

## 6

### **návrh na výši peněžitého plnění členům poradních orgánů, kteří nejsou členy ZMČ Praha 5**

Víte, že se takové materiály předkládají každé pololetí.

Výše peněžitého plnění nezastupitelům se vztahuje ještě k původním pravidlům. V říjnu jsme tady schvalovali nová pravidla, která budou platit od letošního prosince až do doby ukončení funkce.

Měli bychom schválit výši peněžitého plnění těmto členům. Jejich přehled máte na druhé straně, máte tady popsáno, kterých členů-nezastupitelů se to týká, o jakou částku jde a v jakých výborech nebo komisích pracují.

Vše máte popsáno v důvodové zprávě. Je to návrh za období červen až listopad. Postupuje se podle zásad pro poskytování peněžitého plnění, což bylo schváleno 5. 11. 2019. Zpracovávali to jednotliví tajemníci komisí a výborů ve spolupráci s předsedy komisí a výborů.

Myslím, že je to jednoduchý materiál. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

#### P. Čahoj:

Usnesení k bodu 6 dnešního zasedání.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje výši peněžitého plnění členům poradních orgánů, kteří nejsou členy ZMČ Praha 5, která bude rozdělena mezi jednotlivé členy poradních orgánů dle jejich účasti na jednáních za období červen až listopad 2021 tak, jak je uvedeno v příloze č. 1 předloženého materiálu, v celkové výši 123600 Kč.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Z přítomných 40 zastupitelů 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželo, 6 nehlasovalo. Usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

Nyní pověřuji vedením zastupitelstva pana místostarostu Herolda, protože musím na chvíli odejít. Vráťím se. Děkuji.

P. Herold:

Paní starostko, děkuji za důvěru. Víím, že jsem se minulé zastupitelstvo osvědčil, tak si dovoluji pokračovat v našem jednání.

Na pořadu je bod číslo

## 7

### **revokace části usnesení k Memorandu o spolupráci při realizaci projektu Dostupného družstevního bydlení v lokalitě Radlická**

Předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Na minulém jednání zastupitelstva jsem předložil návrh na schválení memoranda s hl. m. Prahou ve věci spolupráce družstevního bydlení s tím, že se mi stalo něco, co se mi stává jednou za dvacet let činnosti v zastupitelstvech – nepřečetl jsem si dokument, který nám byl zaslán ze strany hl. m. Prahy. Máte to přesně popsáno v důvodové zprávě.

Stalo se to, že nám 29. 10. došel tisk do rady hl. m. Prahy, který byl schvalován 1. 11. a tak, jak byl schválen, byl předán do našeho výboru majetku a investic. Ten jednal o správném materiálu, ale aby bylo možné včas připravit materiály do rady, která o tisku jednala na následujícím jednání, tak se materiál zpracoval v textu z 29. 10. a šikovní právníci z legislativního odboru Magistrátu přes víkend materiál přepsali.

V podstatných náležitostech je stejný, ale vypreparovali z původního memoranda formální floskule, které jsou obsaženy v zásadách projektu dostupného družstevního bydlení a nechali tam jen poukaz na to, že se memorandum řídí těmito zásadami a jednotlivé floskule, který byly v článku 2, z toho vyňali. V důsledku toho máme teď jiné memorandum schválené zastupitelstvem než má rada hl. m. Prahy. Proto předkládám tento návrh. Měl jsem si to lépe přečíst.

P. Herold:

Děkuji předkladateli a otevírám diskusi nad tímto technickým bodem. Štěpáne, máš slovo.

P. Rattay:

Chci se zeptat na detaily. U nás se do schvalovacího kolečka materiál dostal včetně toho, že ho projednával výbor majetku a investic v upravené podobě. Pak to šlo na radu, tam to přišlo ve staré verzi, pak to šlo na zastupitelstvo opět ve staré verzi. Znamená to, že na Úřadu jsme měli variantu upravenou od Magistrátu, ale zároveň jsme tady pracovali ještě se starou. Nepořádek asi vznikl na naší straně.

P. Herold:

Hlásí se ještě někdo? Nehlásí. Uzavírám diskusi a prosím Tomáše o závěrečné slovo.

P. Homola:

Ono je to tak, že tisk nám byl předložen 29. 10. do rady. Rada ho v pondělí 1. 11. schválila. Schválený tisk radou jsem poslal do výboru majetku a investic. Ve výboru majetku a investic byl schválen správně, ale u materiálu, který šel do rady jsme si nevšimli, že tam byl původní text s rozšířeným článkem 2, který obsahoval floskule, které se týkají samotných principů družstevního dostupného bydlení.

Výbor majetku a investic jednal o správném memorandu, které máme dnes na stole.

P. Herold:

Děkuji panu místostarostovi za dovysvětlení a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu 7.

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení ZMČ Praha 5 – a dále dle původního usnesení.

P. Herold:

Usnesení bylo přečteno, prosím, hlasujme. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je materiál číslo

## 8

### **přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období do 30. 11. 2021**

Slovo má předseda kontrolního výboru pan Ing. Rattay.

P. Rattay:

Dovolu mi představit předkládaný materiál. Týká se to plnění úkolů vyplývajících z usnesení zasedání zastupitelstva k dnešnímu dni. Z posledního zastupitelstva byly čtyři splněné úkoly, dva úkoly jsou odloženy. To najdete v příložené tabulce.

Je to evergreen, kdy se nám nedaří dosáhnout nezastupitele, členy poradních orgánů, aby podepsali smlouvy a mohly jim být vyplaceny odměny za jejich účast v těchto poradních orgánech.

Ke konci roku tam jsou ještě dva jiné úkoly, ale tím, že je dnes 21., tak je tam ještě časový prostor pro to, aby byly splněny. Budou tudíž předloženy na následujícím zasedání zastupitelstva.

P. Herold:

Děkuji a otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a prosím o usnesení.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 8.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí 4 splněné úkoly z usnesení,

II. odkládá 2 úkoly z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je materiál číslo



**změny ve výborech**

Předkladatelem je psána paní starostka Zajíčková, ale protože jde o technický materiál, dovolím si ho předložit sám.

Kancelář zatím eviduje pouze jednu významnou změnu ve výborech, že se z výboru životního prostředí odvolává tajemnice Kristýna Kejmarová s účinností od 1. 1. 2022 a volí se do výboru životního prostředí tajemnice Bc. Gabriela Hulová s účinností od téhož dne.

To je jediné, co mi bylo kanceláří předloženo. V tuto chvíli otevírám diskusi.

Pěťo, musíš se hlásit.

P. Lachnit:

Zaznamenal jsem, že návrh je jeden, navrhuji to sloučit a hlasovat veřejně aklamací.

P. Herold:

Tak vypadá technická poznámka jako procedurální návrh. Asi s tím nebude žádný problém. Hlasujme o tom, aby to bylo aklamací a zároveň. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Budeme hlasovat o usnesení jako celku, jak ho přečte návrhový výbor.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 9.

ZMČ Praha 5

I. odvolává Kristýnu Kejmarovou, tajemnici výboru životního prostředí, s účinností od 1. 1. 2022,

II. volí Bc. Gabrielu Hulovou tajemnicí životního prostředí s účinností od 1. 1. 2022.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.

Je to také poslední řádný bod 21. zasedání ZMČ naší krásné a slovné městské části.

Další body jsou

**informace z radnice**

Nevím, jestli někdo chce informovat? Navráťivší paní starostka nás bude informovat.

P. Zajíčková:

Chci vás informovat o tom, že se nám podařilo v rámci místní agendy přestoupit z kategorie D do kategorie C. Myslím, že je to dobrá zpráva. Do místní agendy jsme vstoupili v r. 2016, pak se dlouho nic nedělo a nyní se nám to podařilo.

Říkám to proto, že podmínkou pro to, abychom přestoupili z kategorie D do kategorie C bylo, abychom zlepšovali kvalitu veřejné správy, abychom strategicky řídili, abychom zapojovali veřejnost a budovali místní partnerství s cílem podpořit systematický postup k udržitelnému rozvoji na regionální úrovni.

Pracovali jsme na tom rok, splnili jsme veškerá kritéria pro vstup do této kategorie a v prosinci 2021 jsme v kategorii C. Budeme mít další ambice, ambicí bude vstup do kategorie B. Mnoho věcí z toho už realizujeme. Jsou tam podmínky jako setkání s občany, osvětové akce, vzdělávací akce, pravidelné plánování s veřejností k tématům udržitelného rozvoje apod.

Toto je stručná informace o tom, že jsme postoupili do kategorie C. Je to určitý úspěch a důkaz o tom, že pracujeme s veřejností, s udržitelným rozvojem a směřujeme k udržitelnému rozvoji.

To je za mne všechno.

P. Herold:

Děkujeme, paní starostko, jestli tomu správně rozumím, jsme už „trojkaři“, ale blížíme se téměř k vyznamenaní.

Další má slovo paní Marie Ulrichová-Hakenová.

P. Hakenová:

Chci upozornit na něco, co mě velmi potěšilo v adventním čase v posledních 10 dnech. Konaly se dva úžasné koncerty ve zdejším chrámu naproti nám. Byly to koncerty, které ukázaly, že obyvatelstvo Prahy 5 si toho velmi cení. Poprvé i podruhé byli účastníci koncertu potěšeni jak výkony, tak i my jsme zase byli potěšeni tím, že jich přišlo tolik. Poprvé na pana Viléma Veverku a jeho kolegy byl plný kostel a dokonce čekali lidé i před kostelem. Teď na kvarteto, které bylo v duchu čtvrté adventní neděle, byl kostel úplně plný.

Myslím, že má smysl tyto věci pořádat, zvláště když nemáme jiné velké prostory pro kulturní akce tohoto zaměření.

Děkuji a přeji krásné Vánoce.

P. Herold:

Doplním, že koncerty, které byly nahoře na Barrandově, ať to bylo Andělské matiné či Rybovka, také se těšily velké návštěvnosti a zájmu. Tento kostel na Barrandově také ožívá.

Další, kdo chce informovat, je pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Závěrem roku bych vám chtěl sdělit, že máme za sebou vybudování inženýrských sítí na Bud'ánkách. V tuto chvíli dochází k předání stavby. Doufám, že se na jaře podaří otevřít Bud'ánka veřejnosti, což byl cíl mimo jiné té rekonstrukce. To bylo nejen vybudovat tam sítě, ale stabilizovat tam zídky. To, co tam bylo odhaleno, třeba torza domů, člověk si pak s překvapením uvědomí dimenzi Bud'ánek jako takových. Rád vás na jaře pozvu na Bud'ánka, otevřeme je veřejnosti.

S velkými obtížnostmi, ale nakonec přece se nám daří dotáhnout zateplení základní školy v Nepomucké ulici. Byla tam nepříjemná událost, že tam spadlo lešení. Přijímali jsme opatření včetně toho, že podáváme trestní oznámení na neznámého pachatele v souvislosti s tím, že tam mohlo dojít i k ohrožení zdraví i dětí. Nakonec se nikomu nic nestalo. Myslím, že stavební firma si uvědomila svoji pozici. Na konci listopadu měli stavbu předávat, ale zdaleka nebylo hotovo. Když se v tuto chvíli pojedete podívat k základní škole v Nepomucké, uvidíte, že se blížíme do finále. Lešení už je odstraněno a doufám, že se práce dokončí ještě do konce roku a drobnosti typu nátěry antigraffiti se provedou, jakmile to počasí umožní.

Další důležitá věc je, že zítra obdržíte pozvánku na otevření Raudnitzova domu. Kdo bude chtít, může se v pátek 14. ledna ve 14 hodin podívat na Raudnitzův dům. Prosím, abyste svou případnou účast potvrdili. Kvůli covidovým opatřením potřebujeme vědět, kolik lidí se účastní, abyste měli možnost případně objekt vidět a abychom naplánovali nějaké prohlídky.

Přeji vám klidné prožití svátků a všechno nejlepší do nového roku, který snad bude lepší.

P. Herold:

Potvrzuji účast, Tomáši. Další přihlášený je pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Mám dvě informace, jednu potěšující, druhou méně potěšující.

Potěšující je, že cca před měsícem majetková komise rady hl. m. Prahy jednomyslně schválila záměr na směnu pozemku v k. ú. Košíře pro vybudování 1. stupně základní školy městské části v lokalitě v Cibulkách Na Výši. S tím souvisí to, že jsem se minulý týden účastnil jednání u paní ředitelky Němcové o požadavcích města, resp. o speciální základní škole pro děti s poruchou fyzického spektra ve věci stavebně technických úprav v objektu Dřeváčku pro přesunutí speciální školy dolů. Na začátku příštího roku by tento zájem na svěřeni a odsvěření měl jít do rady a následně do zastupitelstva hl. m. Prahy.

Žádám napříč politickým spektrem v tomto zastupitelstvu, jak jsme odsvěření a svěřeni tady schválili koaličními i opozičními hlasy, tak abyste i vy kontaktovali své zastupitele na hl. městě Praze a apelovali, aby i na zastupitelstvu Prahy svěřeni a odsvěření podpořili. Paní starostka i já se účastníme jak rady, tak i zastupitelstva.

Druhá informace je méně potěšující. Z důvodu majetkové nebo pozemkové situace v Košířích, kde městská část tolik pozemků nemá, inicioval jsem minulý měsíc setkání s [REDAKCE] která je vlastníkem mnoha pozemků v Košířích, mimo jiné pozemku mezi tratí a detašovaným pracovištěm ZŠ Nepomucká v ulici Beníškové. Následně po této schůzce zde na městské části jsem inicioval schůzku pana radního Chabra. Má snaha byla vedena s [REDAKCE] se domluvit na případné potenciální směně, abychom nějaké pozemky mohli využít pro potřeby školství v Košířích.

Nutno říct, že po třech letech to byla pro mne třetí taková zkušenost. Jednání u pana radního Chabra dopadlo takovým způsobem, že se rozpadlo a [REDAKCE] nechťejí jednat, nebo mají takové požadavky, které jsou mimo ekonomickou realitu nebo ceny, které by město bylo schopno nabídnout. Tam mám zprávu nedobrou.

Byl tam pokus o řešení situace v Košířích, ale bohužel, [REDAKCE] jasně vyjadřují svoji představu, že si počkají na změnu územního plánu nebo na metropolitní plán, že mají představu pozemky pro ně atraktivnějším způsobem využít. Povede to asi k tomu, že se v budoucích letech s [REDAKCE] na ničem nedomluvíme a budeme čekat, až si to rozmyslí.

P. Herold:

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Prosím Petra Lachnita.

P. Lachnit:

Mám dvě věci. Chtěl jsem poděkovat zastupitelstvu za trpělivost, když jsme v několika letech měnili zřizovací listinu naší příspěvkové organizace, protože nebylo ani Parlamentu jasné, jak se má jmenovat to, co je jednou dětská skupina, pak se to střídalo. Parlament nakonec schválil novelu, dokonce je tam možnost dotačního titulu, byla účinná od 1. října a naše příspěvková organizace, jak byla pověřena zastupitelstvem, požádala o registraci dvou dětských skupin po 24 dětech, což je maximum. Včera jsme dostali rozhodnutí, že tyto dvě dětské skupiny byly registrovány s účinností od 1. ledna.

Od 1. ledna budou jesle, které jsou provozovány na živnostenský list, transformovány do dětských skupin a následně se požádá Magistrát hl. m. o zapojení do dotačních titulů.

Druhou věc mám obrazovou. Je to logo Raudnitzova domu, vytvořené profesorem Davidem. Profesor David nám umožnil bezplatné užití tohoto loga. (Ukázání loga)

P. Herold:

Nyní má slovo kolega Bednář.

P. Bednář:

Jak říkala kolegyně dr. Hakenová, byly adventní koncerty. Pro všechny zúčastněné je tam příjemné i to, že se tam setkáváme s občany. Mohou nás oslovit a vidí, že se jich nebojíme, a zároveň se můžeme bavit s umělci, kteří adventní koncerty provozují. Všichni

byli překvapeni, že jsme ochotni poslouchat jejich pocity a kritiku a že se nebojíme mezi ně chodit. Všem doporučuji, aby se těchto koncertů v budoucnu zúčastňovali. Je to velmi inspirativní po stránce umělecké, ale zároveň je dobré potkávat lidi jiných profesí a tříbit si s nimi názory. Je to velmi příjemné.

Včera pan místostarosta Herold zahájil výstavu Kampa. Jděte se tam podívat, stojí to za to, je to poslední výstava, která tam legitimně je v rámci toho, jak jsme pronajali Portheimku. Jsou to žáci prof. Kopeckého. Při této příležitosti byste viděli, jak projekt zapadl, jak nejen pražské ale i smíchovské obecnstvo objekt bere za svůj. Muzeum skla Kampě vykonalo důstojný objem práce a je dobře, že tady je.

#### P. Herold:

Děkuji panu předsedovi kulturní komise za neúnavné propagování kulturních hodnot na Praze 5. Předávám slovo panu Cuhrovi.

#### P. Cuhra:

Děkuji, pane předsedající. Mám potěšující zprávu, že zastupitel Cuhra se stal přeborníkem do vlamování se do otevřených dveří, které si sám otevřel.

Jak jsem zjistil, výbor pro otevřenou radnici projednával můj podnět ještě před tím, než přišel na zastupitelstvo, ale někdo mi to tady zapomněl sdělit. Celá debata, která se tady vedla, byla úplně zbytečná. Kdybyste na začátku řekli, že se tím zabýváte na základě mého podnětu, netrval bych na tom, že to musíme tady řešit. Možná trochu více otevřenosti by nám všem prospělo.

Nejde mi o to, abych měl nějaký předklad, na to už jsem moc starý, abych byl tak ješitný. Jde mi o to, aby tato radnice fungovala.

Abych to odlehčil. Ve čtvrtek ráno přinesou skauti Betlémské světlo, od 9.15 hod. bude možné si ho zapálit. Ujala se toho paní tajemnice, můžete se obrátit na ni, ale bude tady hořet celý čtvrtek.

Nezbývá mi nic jiného než vám popřát krásné Vánoce a možná dát typ v oblasti kulturní, která má proniknout také do našeho jednání. Až bude ošklivo a budete si chtít pustit nějaký film, pusťte si starý americký film Těžká váha. Ve filmu se naučíte, jak se zvedat po knock outovém úderu, což se vám hodí v době covidu a jakým způsobem bojovat fair play, když je všechno ztracené. To se vám hodí zase v tomto zastupitelstvu.

Těžkou váhu doporučuji a šťastný nový rok.

#### P. Herold:

Děkujeme za přání. Přiznám se, že jsme se ti snažili vysvětlit, že se tím výbor pro otevřenou radnici zabývá, ale nebyly jsme vyslyšeni. To vůbec ale nevadí.

Myslím, že to je poslední zpráva z radnice. Chce ještě někdo debatovat v rámci zpráv výborů? Myslím, že všichni, co chtěli něco říct, se asi přihlásili.

V tuto chvíli přecházíme do bodu

### **interpelace**

První interpelaci má paní zastupitelka Priečinská.

#### P. Priečinská:

Vážená paní starostko, obracím se na vás s interpelací k otázce odpovědi na dotazy občanů vznesené na zasedání ZMČ Praha 5. Na posledním zasedání zastupitelstva zazněla ze strany občanů kritika, že na dotazy, které vznášejí na zasedáních ZMČ, jim není odpovídáno. Na dnešním zasedání zastupitelstva jste se vůči tomu ohradila s tvrzením, že na dotazy je řádně a včas odpovídáno.

Jelikož bych se ráda s obsahem odpovědi seznámila, dovoluji si požádat o podrobný přehled dotazů a odpovědí, které byly občanům zaslány, a to včetně kopie předmětných odpovědí. To vše prosím za roky 2020 a 2021.

Děkuji.

P. Herold:

Rozumím tomu správně, že na tuto interpelaci bude písemná odpověď?

P. Zajíčková:

Musí to být písemně, udělám to velmi ráda, protože jsem na všechno odpověděla v řádném termínu, což jsou dva měsíce. Na poslední dotazy občanů ze zastupitelstva ještě odpovězeno nebylo, protože neuplynuly dva měsíce od zastupitelstva.

Připravím a odešlu v řádném termínu.

P. Herold:

Druhá interpelace je pana zastupitele Krátkého na pana Kavalírka.

P. Krátký:

Vážený pane radní, rada MČ schválila na své 18. schůzi konané dne 21. 4. 2021 dodatek ke smlouvě o poskytování poradenských služeb v oblasti neinvestičních dotací s Evropskou rozvojovou agenturou a dodatek ke smlouvě o poskytování poradenských služeb v oblasti investičních dotací uzavřenou s Cautus Projects.

Celková nejvýše přípustná cena veřejné zakázky je u firmy Evropská rozvojová agentura 1990 tis. Kč bez DPH s hodinovou sazbou 1100 Kč bez DPH, u firmy Cautus Projects 1650 tis. Kč bez DPH s hodinovou sazbou 1200 Kč bez DPH.

Dovolují si tímto požádat o následující informace:

1) Kolik finančních prostředků bylo každé z těchto firem vyplaceno? Prosím o rozpis plateb a provedených prací.

2) Jaká je výše dotací, které byly díky spolupráci s výše uvedenými firmami získány?

Prosím o rozpis.

Předem děkuji za vyřízení.

Samozřejmě počítám s tím, že to bude zodpovězeno písemně.

P. Herold:

Jak bude odpovězeno?

P. Kavalírek:

Děkuji za dotaz. Určitě odpovím písemně, aby odpověď byla přesná. Krátce bych podotkl, že spolupráce s těmito agenturami se nám mnohonásobně vyplácí, jak co se týká dotací v oblasti školství, tak neinvestiční a investiční. Spolupráce s agenturami něco stojí, zadarmo to nedělají, ale příjmy, které nám plynou díky jejich schopnosti, kdy nám připravují dotace, jsou někdy až desetinásobné, pokud bychom to porovnali s tím, jak je platíme.

Určitě vám odpovím.

P. Herold:

Pokud dobře rozumím, toto je poslední bod tohoto zastupitelstva.

Než předám slovo paní starostce, sám za sebe si dovolím všem popřát krásné Vánoce, klidné, vše dobré do nového roku a abychom se v r. 2022 nezbláznili, protože to bude rok volební. Věříme, že to zvládneme a že voliči rozhodnou, kdo se tady za rok bude potkávat a v jakém složení.

Nyní je třeba zvládnout Vánoce, užít si je. Do nového roku vše dobré a hodně zdraví.  
Předávám slovo paní starostce.

P. Zajíčková:

Přidávám se k přání za celou radu. Děkuji vám za práci v letošním roce, přeji vám také krásné Vánoce, plné klidu, pohody, rodinné atmosféry a těším se na další spolupráci v r. 2022.

Posíláme tady ze zastupitelstva všem občanům MČ Praha 5 přání hodně zdraví, hodně síly, dobré nálady. Všichni zastupitelé MČ Praha 5 vám toto přejí. Mějte se krásně, vážení a milí, a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

27. 12. 2021

-----  
Vladan Brenčíč

3. 1. 2022

-----  
Jan Kavalírek

3. 1. 2022

-----  
Zuzana Hamanová

7. 1. 2022

-----  
Zdeněk Laciga

4. 1. 2022

-----  
Petr Kříčenský

28. 12. 2021

-----  
Marie Ulrichová-Hakenová

27. 12. 2021

-----  
Jan Trojánek

10. 1. 2022

-----  
Renáta Zajíčková  
starostka