

20. zasedání ZMČ Praha 5
23. 11. 2021

P. Zajíčková:

Zahajuji 20. zasedání ZMČ Prahy 5. Prosím kancelář městské části, aby nahlásilo, kolik je přítomno členů.

P. Ulrichová:

Přítomno je 40 zastupitelů, z toho pan Dušek a pan Bervid jsou připojeni on line.

P. Zajíčková:

Vidíme pana Duška, který bude s námi dnešní zastupitelstvo trávit na dálku, zároveň bude on line pan zastupitel Bervid.

K organizaci dnešního zastupitelstva. Platí epidemiologická opatření, která jsou daná státem. Musí se dodržovat dvoumetrové rozestupy, po celou dobu jednání zastupitelstva musíme mít na ústech roušku a v místnosti zastupitelstva bychom neměli konzumovat jakékoli potraviny kromě nápojů.

Pokud budete odcházet ze sálu, vytahujte kartu ze svého hlasovacího zařízení – to platí v případě, že budete odcházet na kratší dobu. Pokud budete odcházet na delší dobu, tak hlasovací kartu ponechte ve svém zařízení. Mobilní telefony by měly zůstat v tichém režimu.

Zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem. Tímto vítám všechny občany, kteří jsou buď, on line, nebo tady na místě. Tento přenos bude se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Prahy 5.

Žádám všechny, abyste v momentu, kdy budete mluvit do mikrofonu, mluvili nahlas, zřetelně a přímo do mikrofonu, protože roušky tlumí sílu hlasu a je třeba dobře rozumět.

Pokud nejste očkovaní, máte možnost se dnes otestovat. Vše je připraveno v místnosti 619. Kdybyste měli jakékoli dotazy k epidemiologickým opatřením, je k dispozici zaměstnankyně úřadu, oddělení krizového řízení paní Lenka Štěchová. Můžete se na ni obrátit, je zde přítomna.

To je vše z organizačních připomínek. V úvodu řeknu, že pan zastupitel Brož a já budeme muset opustit jednání zastupitelstva v jeho průběhu. Předem nás tímto omlouvám. Až odejdu, zastupitelstvo povede pan místostarosta Lukáš Herold.

Průběh jednání bude jako obvyklý. Bude dopolední jednání, pak bude polední pauza, potom odpolední jednání s tím, že v 16 hodin jsou naplánováni občané.

Věřím, že zde strávíme příjemný den, že se zase posuneme, že projednáme všechny body, jak si zaslouží a že se rozejdeme v přátelské atmosféře.

Máte před sebou program ze 17 body.

Jak jsem upozorňovala, pan radní Dušek je přítomen na dálku. Protože jeho mobilní zařízení neumožňuje připojení do hlasovacího zařízení, zvolili jsme variantu, že pan Dušek bude přítomen. Vidíte ho na obrazovce. Bude vyjadřovat svou vůli při hlasování a jeho vůle bude zanášena asistentkou paní Hášovou do hlasovacího zařízení. Náš jednací řád to umožňuje. Prosím pana Duška, aby se tvářil důstojně. Přestože to náš jednací řád umožňuje, navrhuji, abychom o této možnosti hlasovali.

O slovo se hlásí paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Prosím paní starostku, aby nám přečetla příslušnou část jednacího řádu ohledně on line připojení, abychom se ujistili, zda dovolená je důvodem pro připojení on line na zastupitelstvo. Nechci panu Duškovi bránit ve výkonu jeho zastupitelských práv, ale měli bychom mít v tom jasno, zda je to v souladu s jednacím řádem.

P. Zajíčková:

Prosím pana Badala, aby se ujal citace našeho jednacího řádu.

P. Badal:

Tato záležitost je upravena v části 3, v § 4 jednacího řádu, kde je uvedeno, že za účast na zasedání zastupitelstva je považována i účast prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu, tedy videokonference. Při videokonferenci musí být jednoznačně prokazatelná identita zúčastněného pomocí přenosu obrazu i zvuku. Žádné omezení na situace covidu nebo nějaké objektivní nemožnosti na straně zastupitele tady upraveno není.

P. Zajíčková:

Z toho je patrné, že účast přes videokonferenci je možná, nejsou tam stanoveny žádné podmínky. Přesto navrhuji hlasovat o tom, zda tento způsob hlasování je v pořádku, zda s tím souhlasíme.

Navrhuji hlasovat o tom, zda pan Dušek může být přes on line. Vnímala jsem to jako pojistku. Pan Badal.

P. Badal:

Anomálie u pana Duška spočívá v tom, že na dálku nefunguje jeho hlasování, u všech ostatních to funguje. V takovém případě náš jednací řád předpokládá, že se bude hlasovat zdvižením ruky. Anomálie proti jednacímu řádu spočívá v tom, že bude hlasovat kartičkami a tuto vůli do hlasovacího zařízení za něj bude zavádět zaměstnanec úřadu. To je ta anomálie, která se v minulosti řešila, v případě on line účasti pana zastupitele Richtera. Tato záležitost se dává zastupitelstvu k odsouhlasení.

P. Zajíčková:

Jde o to vyjádřit souhlas s tím, že toto dálkové připojení je možné, že přenos vůle do hlasovacího zařízení bude prostřednictvím paní asistentky Hášové.

S technickou se hlásí pan Homola.

P. Homola:

V kontextu toho, co říkal pan Badal si myslím, že by mělo stačit zvednutí ruky, které uvidíme na monitoru a že to není třeba potvrzovat v hlasovacím zařízení. Když někdo chce změnit své hlasování např. z chyby v hlasovacím zařízení, tak stačí, že to oznámí do protokolu. Domnívám se, že postačí, aby předsedající potvrdil do protokolu, že pan Dušek hlasoval pro, proti nebo se zdržel.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat, zda souhlasíme s tím, že dálkové připojení pana Duška je takto možné a že hlasování pana Duška na dálku je možné v režimu, který byl popsán. Ze 41 přítomných zastupitelů 34 bylo pro, 2 se zdrželi, 5 nehlasovalo. Tato forma připojení a hlasování pana Duška byla schválena. Děkuji.

Nyní k bodům našeho zasedání. Bodem číslo

1

zápis z 19. zasedání ZMČ Praha 5

Tento zápis bychom měli vzít na vědomí. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl usnesením.

Ještě k bodu č. 1 otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím pana dr. Blažka, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 1 programu ZMČ Praha 5:
ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 19. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů 41 bylo pro. Usnesení k bodu č. 1 bylo přijato.

Nyní máme bod číslo

2

ověřovatelé zápisu 20. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

Prosím pana předsedu Herolda.

P. Herold:

Za klub ODS navrhuji pana kolegu Honzu Panenku.

P. Zajíčková:

Dále prosím pana předsedu Damaška.

P. Damašek:

Za klub TOP 09 navrhuji pana kolegu Honzu Kavalírka.

P. Zajíčková:

Dále prosím pana předsedu Endala.

P. Endal:

Za klub ANO 2011 pana Trojánka.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu Homolu.

P. Homola:

Za klub Starostů a nezávislých navrhuji Zuzanu Hamanovou.

P. Zajíčková:

Za SNOP a nezávislé prosím zástupce předsedy pana Bervida pana Vejmelku

P. Vejmelka:

Za SNOP a nezávislé Jiří Vejmelka.

P. Zajíčková:

Dále prosím pana předsedu Cuhru za KDU a nezávislé.

P. Cuhra:

Klub KDU a nezávislých navrhuje paní dr. Ulrichovou-Hakenovou.

P. Zajíčková:

Za stranu Pirátů prosím pana předsedu Ruta.

P. Rut:

Za nás to bude pan Jiří Krátký.

P. Zajíčková:

Dovoluji si zopakovat nominanty na ověřovatele. Pan Ing. Panenka, pan Ing. Kavalírek, pak Vejmelka, pan Trojáněk, paní arch. Hamanová, paní zastupitelka Ulrichová-Hakenová a pan zastupitel Jiří Krátký.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 2 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 20. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Jan Panenka, Jan Trojáněk, Jan Kavalírek, Zuzana Hamanová, Jiří Vejmelka, Jiří Krátký, Marie Ulrichová-Hakenová.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 42 přítomných zastupitelů 42 hlasovalo pro. Usnesení bylo přijato.

Nyní jsme u bodu číslo

3

schválení programu 20. zasedání ZMČ Praha 5

Dnešní program jste obdrželi v řádném termínu, v písemné podobě také na stůl. Do programu je celkem zařazeno 17 bodů. Navrhuji, abychom předřadili body č. 5 a 7, a to z toho důvodu, že tady jsou pravděpodobně občané, kteří chtějí vystoupit k bodu č. 5. Bod č. 7 je mým posledním bodem, tak abych měla jistotu, že tento bod proběhne ještě za mé přítomnosti.

Otevírám diskusi. Hlásí se pan Rut. Máte slovo.

P. Rut:

S ohledem na to, že předřazujete body 5 a 7 z důvodu, že jsou tady občané, navrhuji ještě také předřadit bod týkající se kontroly rozhodovacích procesů orgánů městské části. Myslím si, že by to občany mohlo zajímat.

P. Zajíčková:

Toto je další změna. Jsou dva návrhy, jeden je předřadit body 5 a 7, druhý předřadit bod č. 12. Předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Jestli jsem to správně pochopil, pro schválení programu by to byl váš návrh, paní starostko, na předřazení bodů 5 a 7. V případě návrhu Adama Ruta by se hlasovalo o předřazení bodu 12 za body 5 a 7.

Budeme hlasovat nejdříve o předřazení bodů 5 a 7, potom o předřazení bodu 12 a potom o návrhu jako celku.

Nejprve hlasujeme o tom, že proti navrženému programu zasedání, jak bylo schváleno usnesením rady, zůstane stejný rozsah bodů, pouze se změní pořadí tak, že za bod 3 bude zařazen bod 5 a bod 7.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o této změně. Ze 42 přítomných zastupitelů 35 bylo pro, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Tato změna byla přijata.

Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu. Předávám slovo panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

Vzhledem k tomu, že bylo schváleno předřazení bodů 5 a 7 za bod 3 programu, hlasujeme o tom, že za tyto body bude zařazen bod č. 12.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o této změně. Pro 13, proti 1, zdrželo se 21, nehlasovalo 8. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku s tím, že body 5 a 7 jsou předřazeny. S technickou se hlásí pan zastupitel Krátký.

P. Krátký:

Prosím, zda by šlo vyladit připojování pana Duška, kterého rád vidím na obrazovce, ale myslím si, že to není nejvhodnější, když se v průběhu hlasování objevují hlasy jednotlivých členů zastupitelstva, že je tam pan Dušek. Buď ho tam dát předem, aby byl vidět, nebo až po odhlasování, aby potvrdil svoji volbu.

P. Zajíčková:

Navrhuji to udělat po našem hlasování. Prosím pana Duška, aby svoji vůli projevoval slovy a ani nemusíme mít obraz.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Blažek:

Hlasujeme o navrženém programu 20. zasedání ZMČ Praha 5 se schválenou první změnou – s předřazením bodů 5 a 7 za bod 3 programu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat.

(P. Dušek je pro)

Z přítomných 43 zastupitelů 34 bylo pro, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Tímto přecházím k předřazenému bodu číslo

5

odpověď na petici týkající se stavby Bytový dům v Košířích

Tento bod se týká petice, která byla adresována zastupitelům MČ Praha 5. Petice se týkala stavby bytového domu v Košířích v ulici Destinové. Do stabilizovaného území bylo vydáno stavební povolení, které má nějakou historii. Bylo to myslím v r. 2008 a v letošním roce teprve výstavba začala.

Petici máte k dispozici. Petenti se dožadují toho, aby bytový dům byl dostavěn s původním stavebním povolením. Obávají se o znehodnocení území, o znepřístupnění průchodu dané lokality, o to, že stavba bude navýšena nad původní výšku, která byla dána stavebním povolením. Výhrad ke stavbě mají petenti více, vše máte uvedeno v petici.

Stručně bych představila historii vývoje. Nejdříve se petenti obrátili v této věci na mne. S petenty jsem se několikrát sešla, k jednání jsem si přizvala pana místostarostu Herolda. Jak s petenty, tak s investorem jsme vedli poměrně složitá jednání. Zdůrazňuji, že role městské části v této kauze byla role mediátorská. Nabídli jsme petentům a investorovi setkat se na neutrální půdě a vytvořit jim podmínky pro to, aby se dohodli.

Jednání proběhlo několik, byli jsme dokonce i na místě. Poslední jednání se uskutečnilo 11. listopadu za účasti právních zástupců obou stran. Ukazuje se, že strany se

nejdou schopny dohodnout. Z toho důvodu se občané obrátili na nás s peticí, kterou tady máme dnes projednat.

Protože jsou zde zástupci petentů, dala bych jim slovo. Paní Dagmar Trejbalová nám určitě řekne více podrobností.

P. Trejbalová:

Jmenuji se Dagmar Trejbalová, bydlím v ulici [REDAKCE] konkrétně mezi domy 937 a 938 probíhá zmíněná stavba.

Dne 25. 6. stavební úřad nařídil stavbu zastavit bez odkladného účinku, což znamená, že v případě, že se investor odvolá, stavba by měla být zastavena, ale developer bez postihu staví dál. Developer nesplňuje při stavbě všechny náležitosti projektu dle vydaného stavebního povolení. Zhruba před třemi týdny podal na stavební úřad žádost o změnu stavby před dokončením. V žádosti došlo k tomu, že stavba je navýšena, objem stavby je navýšen. Došlo k dalším změnám, ke kterým v historii projektu neustále dochází.

Stavební úřad nečiní žádné sankční kroky vůči developerovi, i když jsme ho k tomu opakovaně vyzývali. Na stavební úřad jsme volali, dělali jsme osobní návštěvy, psali jsme e-maily, informovali jsme stavební úřad o tom, že stavba běží dál a nic se neděje. E-mailové odpovědi byly nijaké, stavební úřad nereaguje ve lhůtě 30 dnů na stížnosti, které podáváme. Sousedka mi říkala, že podala stížnosti na stavební úřad, lhůta 30 dnů uběhla a nic se nestalo. Stavební úřad nám znesnadňuje přístup k dokumentům, není schopen zodpovědět dotazy k probíhající stavbě, k dokumentaci apod.

Nevím, jestli mám rozebírat návštěvy stavebního úřadu, které proběhly a jak probíhají. Není jednoduché dostat se k dokumentaci. V lednu a v únoru letošního roku byl covid, byl lockdown, stavební úřad měl mít otevřeno v úředních hodinách, dozvěděli jsme se, že paní odchází. Když jsme se ptali, kdo ji odpoledne střídá, dozvěděli jsme se, že ji střídá paní s částečným úvazkem, takže tam samozřejmě není. Domlouvali jsme tedy další termíny. Poslední návštěva souseda proběhla v tom smyslu, že nejprve přišel mimo úřední hodiny, což byla jeho chyba, na druhou návštěvu se telefonicky ohlásil a zjistil, že úřednice, která to má na starosti, je nemocná a nikdo neví, kde dokumentace je. Odešel s nepořízenou.

Při třetí návštěvě zjistil, že úřednice není nemocná, ale je na plánované dovolené v lázních. Ptal se, kdo ji zastupuje a zjistil, že asi nikdo. Chtěl to dál řešit. Vedoucí stavebního úřadu s ním nakonec šel do kanceláře úřednice, která byla v lázních. V kanceláři se žádné dokumenty nenašly a nikdo nevěděl, kde dokumenty jsou. Šli je hledat do archivu. Úřednice poradila, aby se podívali do interního systému. Znovu žádal, aby stavební úřad nahlédl do interního systému, kde dokumenty jsou, ale odešel opět s nepořízenou.

(P. Zajíčková: Prosím o zkrácení příspěvku, už jste překročila dobu.)

Jen to doplním. Po čtvrté návštěvě stavebního úřadu, když se vrátila úřednice z lázní, podařilo se mu dokumentaci získat. To jsou běžné zkušenosti, které se stavebním úřadem máme. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Slyšeli jste zástupkyni petentů. K tomuto bodu otevírám diskusi. Prosím pana zástupitele Cuhru.

P. Cuhra:

Problém je asi v tom, že se tady máme bavit o tom, zda se občanům líbí nebo nelíbí nějaká stavba, a jak to vidí občané. Aspoň tak je koncipovaná vaše odpověď. Byla jste v roli mediátorky, případně samospráva tam sehrála nějakou mediační roli.

Problém ale nespočívá v tom, spočívá v tom, že občané upozorňují na skutečnost, že stavební úřad nepostupuje podle svých povinností. To je něco zcela jiného. Líbí nebo nelíbí – to jsou nějaké dojmy, nakonec projekt má stavební povolení, podle kterého se má postupovat. S tím se občané smířili. Nesmířili se s tím, když stavebník staví v době, kdy nemá ze stavebního úřadu stavbu provádět, stavba je pozastavena, případně nerespektuje podmínky, které stavební povolení doprovázejí a na základě kterých může stavbu provádět. Na to bychom se měli zaměřit – na to, jak stavební úřad koná nebo nekoná. Tam už debata o tom, co je a co není přenesená působnost státní správy, a kde končí možnosti ovlivnit věci ze strany samosprávy začínají nabývat občanských rozměrů. Nemůžeme jednoduše pominout, že stavební úřad koná pouze v přenesené působnosti a my s tím nemáme nic společného. Týká se to občanů naší městské části a týká se to porušení úředních povinností a postupů.

Minimálně se domnívám, že by do této věci měla vstoupit paní tajemnice, prověřit, zda stavební úřad v této věci postupuje podle všech pravidel, dodržuje lhůty a zda jsou stavebníkem dodržována všechna rozhodnutí. Tím nedochází k žádnému vstupu samosprávy do konání státní správy, ale dochází k tomu, že samospráva vyjádří svoji povinnost nějakým způsobem věc řešit a podpořit občany v pravděpodobně legitimních požadavcích na to, aby se postupovalo podle práva i na stavbách, které se dějí na území městské části.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený do diskuse je pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Protože jsem byl účasten těch jednání, řeknu věc, která je legrační, ale opravdu se stala. Při posledních jednáních se stavebníkem i s občany jsme se dozvěděli dvě následující naprosto rozdílné informace. Od stavebníka jsme se dozvěděli, že je ze strany stavebního úřadu šikanován a že si hodlá stěžovat, že takovým způsobem nelze, aby fungoval stavební úřad. To byla první schůzka.

Druhá schůzka byla s občany a s patenty z okolí, kteří si stěžovali na liknavost stavebního úřadu.

V soudech bych byl velmi opatrný a opatrnější než ty. Rozumím tomu, paní tajemnice to slyší a není asi problém, aby ze své funkce věc prověřila. Podstata je někde jinde, je v tom, že po mém soudu tento projekt neměl nikdy získat stavební povolení. Je to můj osobní názor. Pokud získal stavební povolení, neměl by být v průběhu stavby měněn, nemělo by dojít ke změně stavby před dokončením. To je to, co si o tom jako Lukáš Herold myslím. Věřím tomu, že nejsem sám a že nejen občané, kteří jsou v tuto chvíli připraveni dát námítky do procesu, kdy se rozhoduje o změně stavby před dokončením, tak stejnou věc udělá i městská část.

Je pravda, že jsme s paní starostkou několikrát jednali s oběma stranami. Přestože jsme rozuměli občanům, že stavba, jak má vzniknout, je v tomto místě nevhodná a že tam neměla vzniknout, z pozice radnice musíme respektovat platné stavební povolení. Snažili jsme se o nějakou vstřícnost ze strany stavebníka nebo investora tak, aby se situace nejen zklidnila, ale aby stavba proběhla tak, jak má. Slova a skutky investora se natolik diametrálně lišily, že to z toho důvodu probíráme teď na zastupitelstvu a že z toho důvodu nás patenti informují o tom, že nemají již žádnou trpělivost dále vyjednávat se stavebníkem, protože mu nevěří. Byl to téměř nadlidský výkon pokusit se o nějakou smírnou dohodu, o nějakou mediaci.

Podle mého soudu začátek je špatně, a to tím, že stavba nikdy neměla získat stavební povolení, ale už se tak stalo. Myslím, že to je ta podstata věci. V tuto chvíli nezbývá nic jiného než se snažit o to, aby stavba byla postavena v původním stavebním povolení, které nebude narušovat výšku stavby a nějakým způsobem řeší průchody v tomto území, propustnost území dalším domům, které tam již stojí.

Jsem dalek tomu, abych tady pranýřoval stavební úřad. Je to jednak jiná role, ale myslím si, že situace, do které se stavební úřad dostal, je nezáviděníhodná a velmi složitá.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Připadá mi důležité odlišovat to, co je samostatnou a co přenesenou působností. Padlo tady už na začátku, že se tím nemáme zabývat, protože je to problém, který se týká naší městské části. Je to sice pravda, ale zároveň bychom neměli lidem plést hlavy a tvářit se, že všechno rozhodujeme my a za všechno neseme odpovědnost my, ale měli bychom je nasměrovat ke správnému úřednímu postupu. Za tímto účelem jste tady odhlasovali roli ombudsmana, který má v těchto případech radit lidem, jaký je správný postup, navést je k tomu, co konkrétně mají dělat, jak se mají bránit, pokud např. stavební úřad nečiní.

Čekal bych, že jako první se tady ozve ombudsman městské části a lidem doporučí správný postup, aby tam nezůstali sami. Tady se ale jedná o přenesenou působnost. Podle §81, odst. 3, zákona o hl. m. Praze, písm. b), řídí výkon přenesené působnosti orgány městských částí. Magistrát k tomu organizuje a provádí kontroly na vybraných úsecích přenesené působnosti Úřadu MČ, vyhodnocuje její výsledky a k nápravě nedostatků přijímá potřebná opatření.

Na stránkách hl. m. Prahy se dočtete u odboru stavebního a územního plánu, oddělení metodiky, že činí opatření proti nečinnosti obecních stavebních úřadů v hl. m. Praze.

Kromě toho je zde ombudsman celostátní, který také pomáhá občanům v případě přenesené působnosti. V rámci kontrolního výboru řešíme samostatnou působnost, ale tady je zbytečné, aby se občané obraceli na náš kontrolní výbor, protože se jedná o přenesenou působnost.

Co se týká hierarchie našeho úřadu, odpovědnost má paní tajemnice. Nad ní jste ještě vy, paní starostko. Doufám, že paní tajemnice si v tomto udělá pořádek a že se k nám nebudou dostávat takovéto materiály, které ukazují na naprostou nefunkčnost úřadu naší městské části.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je dále přihlášen pan Kryl.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Souhlasím s tím, co říkal pan předřečník, protože si myslím, že žádná jednání developera jako stavebníka s paní starostkou či s dalšími politiky rozhodnutí státní správy nemohou změnit a stavebník využívá těchto jednání jen k tomu, aby hrál o čas, vyhýbal se dalším sankcím a stavěl dál. Tady je nařízení stavebního úřadu, který je povinen plnit, ale neplní ho.

Druhá věc je, že státní správa zřejmě nevytváhá plnění svého rozhodnutí.

Petici bych pro samosprávu vnímal jako otázku nikoli vstupu do konkrétního případu státní správy, ale k posouzení, zda státní správa plní svou funkci, kterou plnit má. Zeptal bych se paní vedoucí stavebního úřadu, kolik místních šetření poté, co byl vydán příkaz k zastavení stavby, stavební úřad na místě provedl a zda udělil nějakou pokutu. Obávám se, že podobných případů v naší městské části máme více a že nečinnost stavebního úřadu, dodatečné povolování staveb, případně změn staveb před dokončením jako třeba nedávno v případě exponovaných barrandovských teras, jsou v naší městské části už standardem. Stavební správa má dbát na dodržování zákonů a má je vymáhat, protože nástroje k tomu má. Pokud tak nečiní, dlouhodobě neplní svou funkci.

Minulý týden jsem dostal do schránky pozvánku na shromáždění nové politické strany, která byla založena pro komunální volby pro r. 2022. Hned v prvním odstavci pozvánky stálo – cituji:

Vedeme partyzánskou válku proti neřízené developerské výstavbě podporované radnicí a jí ovládaným stavebním úřadem. Konec citátu.

Nechci této straně dělat reklamu, ale z toho vyplývá, že stavební úřad je tím slabým místem, pro který má být stávající vedení radnice nahrazeno novým uskupením a nepřímo i s příslibem změn ve vedení stavebního úřadu.

Co s tím jako samospráva můžeme dělat? Pokud úřad dlouhodobě neplní svou funkci, pak má řešení v rukou paní tajemnice. Požádal bych ji, aby prověřila aktivitu stavebního úřadu v tomto a v dalších podobných případech, např. vila Steiner, Barrandovská 58, a podala zastupitelům nějakou zprávu, podobně jako se to dělá v případě interpelací.

K položeným otázkám na počet provedených místních šetření a udělených pokut bych se ještě zeptal na počet vydaných dodatečných povolení a počet nařízení k odstranění stavby v tomto roce.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Chtěl bych jen informovat, že jako ombudsman jsem se v minulém období tímto případem zabýval. Občané mě o tomto problému informovali, byl jsem na místě, setkal jsem se s nimi. Podle mého názoru výstavba je naprosto nevhodná. Chtěl bych upozornit, že v oblasti Šmukýřky dochází neustále k pokusům naprosto nevhodného zahušťování výstavby. Před schůzkou s paní starostkou jsem byl informován, že bude jednání, s čímž jsem souhlasil. Občanům jsem řekl, že jako ombudsman nemohu nic nařizovat. Chtěl jsem vám dát jen tuto informaci.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Souhlasím s předřečníky, že nelze systémově pojmout situaci tak, že politická reprezentace, samospráva, bude zasahovat do výkonu státní správy. I když je to vedeno dobrým úmyslem, tak si myslím, že je méně vhodné, aby politici dělali mediátory a vytvářeli vliv na stavební úřad, ani v pozitivním a ani v negativním směru. Myslím, že je dobré, že jste se obrátili s peticí a upozornili jste na to, s čím jste se setkali při jednání na stavebním úřadu. Věřím, že vedoucí stavebního úřadu se k tomu vyjádří a nějakým způsobem situaci osvětlí.

Zásadním úkolem radnice je dobře personálně obsadit jednotlivé odbory. Nejsem si jistá, zda v tomto směru je učiněno této povinnosti zadost. V každém případě je třeba si uvědomit, že i radnice je samospráva. Městská část je čas od času také stavebníkem a účastníkem stavebního řízení a tudíž v tomto směru je třeba velmi opatrně vážit jakákoli jednání vůči stavebnímu úřadu, protože ten si musí zachovat svou nezávislost.

Máme postupy, jakými se bránit i nesprávným rozhodnutím stavebního úřadu, případným prodlením apod. V rámci stavebního řízení jsou možnosti podávání námitek, opravných prostředků, žalob ve správním soudnictví a dokonce až kasačních stížností. V našem správním řádu je to takto správně nastaveno a je třeba vyčerpat veškeré případné opravné prostředky. I když se to zdá lidsky a politicky pochopitelné, že městská část a zástupci občanů by měli potřebu se nějakým způsobem o to postarat, tak ve skutečnosti si

myslím, že to není cesta správná, protože to nakonec může dojít až ke zneužívání moci ve vztahu ke státní správě.

Poslední poznámka. Možná, že nový stavební zákon aspoň v tomto směru bude prospěšný, protože úplně oddělí samosprávu od výkonu státní správy ve věci stavebních řízení a úředníci budou zaměstnanci státu a nikoli městské části. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Souhlasím se všemi předřečníky. Jen bych chtěl říct poznámku, že si myslím, že odpověď, kterou petenti dostali, je podle mne příliš alibistická a téměř bolestínská – že my nic nemůžeme. Odpověď měla být zcela jasná. Stavba vzniká v rozporu se stavebním povolením, což se tady projevilo i tím, že stavební úřad stavbu zastavil a budeme podnikat další kroky, aby se toto rozhodnutí vymáhalo. Myslím, že úřad na to má odborné pracovníky a s největší pravděpodobností bude i účastníkem stavebního řízení. Stavba zřejmě sousedí s veřejnými pozemky.

Mám ještě připomínku k panu Heroldovi. Občané jsou petenti a ne patentí. Je to možná jen vtipná poznámka.

Myslím si, že úřad by neměl být hrdý na to a tvrdit, že udělal všechno pro to tím, že dělal mediátora. Úřad musí stát na straně práva a hájit práva občanů.

Ještě bych připomenul jednu věc. Občanka z Farkáně podala dotaz na sousedskou vilku, kde si majitel udělal kancelářskou budovu a zahradu vybetonoval. Stěžovala si na to. Z úřadu ani od paní starostky, které to také adresovala, nedostala žádnou odpověď. Jedinou odpověď dostala od pana Vejmelky, předsedy výboru životního prostředí. Od stavebního úřadu se dozvěděla, že žádné stavební řízení na tomto pozemku neexistuje. Nechápu, proč tam nebylo provedeno místní šetření s tím, zda úpravy jsou nebo nejsou v souladu se stavebním zákonem.

P. Zajíčková:

Prosím zastupitele, aby se drželi dané problematiky a nezabíhali do širších vod.

Reagovala bych na pana Lacigu. Jestliže se tady budeme opravovat za různé přeřeky, chtěla bych i já upozornit, že mediátorem nebyl úřad, ale mediátorem byla samospráva.

Dále je do diskuse přihlášený pan Gemperle.

P. Gemperle:

Nejprve bych chtěl říct, že rozumím občanům, že ze stavby jsou nešťastní. Pokud si pamatuji, jen povolení stavby se řešilo přes deset let, byl to velmi dlouhodobý proces. Chápu, že stavba v tomto místě je nevhodná. Postupně asi úřady dospěly k tomu, že investor má právo ji tam postavit.

Rozumím i tomu, že nám teď občané zaslali petici, kde většina kroků, které po nás chtějí, asi nepadá do naší kompetence. Je to spíše do výkonu státní správy. Je to o tom, že jsme jako městská část účastníky některých řízení, ale z mých zkušeností je pravda, že naše postavení může být v některých ohledech slabší než postavení přímých sousedů. Přesto toto jsou věci, kde se nějak zapojit můžeme a asi bychom to měli udělat.

Chtěl jsem využít toho, že na jednání přišla vedoucí stavebního úřadu. Chtěl jsem ji poprosit, jestli nám může dát stručnou informaci o tom, jaký je aktuální stav v řízení, která se v této věci vedou, abychom tady všichni věděli, jaké máme možnosti a kde se případně můžeme zapojit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Paní Čechová, můžete dostat slovo. Předpokládala jsem, že ho dostanete, až se vyčerpá diskuse. Možná když vystoupíte teď a řeknete aktuální stav, tak se tím eliminují další otázky nebo příspěvky, které už nebudou potřeba.

Paní Čechová, dávám vám slovo a prosím, abyste nám řekla, jaká je aktuální situace, případně jaký byl vývoj a co si myslíte, že je důležité, aby k té věci tady zaznělo. Děkuji.

P. Čechová:

Vážení, chtěla bych některé věci uvést na pravou míru. Stavebník získal v r. 2008 stavební povolení. Bylo to po delší době, v té době jsem tady nepůsobila. Na začátek musím říct, že se stavbou nesouhlasím. Je to nevhodné umístění. Musíme brát ten fakt, že jednou dotyčný stavebník stavební povolení získal, dokonce to prošlo i Magistrátem.

Berme fakta. Stavebník má stavební povolení. V r. 2020 požádal stavebník o to, aby si mohl rozšířit zařízení staveniště z toho důvodu, aby uskutečňování stavby bylo prováděno za lepších podmínek pro sousedy. Stavební úřad mu vydal umístění staveniště o rozšíření o jednu stavební buňku s tím, že sousedé jako účastníci řízení, tudíž i současní petenti, se odvolali. Stavební úřad poslal tento materiál na stavební odbor Magistrátu do odvolacího řízení a zároveň provedl tři kontrolní prohlídky. To je další odpověď na otázku, která tady padla.

V současnosti, kdy probíhalo odvolací řízení, stavbu dočasně zastavil do doby, než stavební úřad Magistrátu ve věci rozhodne. Odbor stavebního řádu rozhodl na současné covidové poměry velmi brzy a stavebnímu úřadu Prahy 5 potvrdil umístění zařízení staveniště.

V tuto chvíli padá zákaz provádění stavby a stavebník může stavět. Diskuse, která tady probíhala, je o věcech, které nejsou pravda. Stavebník skutečně stavět může a staví podle stavebního povolení z r. 2008. Zatím se neodchýlil od tohoto povolení.

Co se dělo dále? Stavebník požádal stavební úřad o změnu stavby před dokončením s tím, že tuto stavbu objemově navyšuje. V tuto chvíli jsem řekla, že s tím zásadně nesouhlasím a ze strany stavebníka přišla odpověď, že ho šikanujeme.

Tady vidíte názornou ukázkou naší každodenní práce. Na jedné straně jsou účastníci řízení, na druhé straně je stavebník a mezi tím je stavební úřad jako ten mlýnský kámen a musí rozhodnout podle práva.

V současné době jsme oznámili na základě této žádosti o změně stavby před dokončením toto řízení. Dnem podání žádosti žádost běží, stavební úřad nemůže procesně toto zastavit. V současné době je účastníkem řízení i městská část, protože se jedná o hmotové navýšení stavby, čili o změnu územního rozhodnutí, a může se samozřejmě vyjádřit. Má čas na připomínky a námítky, stejně jako petenti se mohou k tomuto návrhu vyjádřit.

To je vše. Jestli někdo chce, odpovím na otázky.

P. Zajíčková:

Děkuji, paní Čechová. Dala bych slovo dalším diskutujícím. Jsem ráda, že jste věci uvedla na pravou míru. Je potřeba mít správné informace, abychom tady nevařili z vody.

Prosím pana zastupitele Cuhru.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Domnívám se, že ve všech předešlých vystoupeních zazněl názor, že odpověď na petici není adekvátní problému a že ze strany městské části by se toho dalo udělat víc. Mám pocit, že názor Ing. Čechové je pohled z její strany, petenti mají jiný názor a naším úkolem asi není, abychom to vyřešili. Jak jsem řekl v úvodní řeči, navrhuji, aby tuto záležitost prověřila paní tajemnice.

Navrhuji změnu usnesení, pozměňovací návrh, ve kterém tento dokument - s kterým se asi všichni neztotožníme, byť oceňuji roli mediátora, ale asi to k ničemu nevedlo - bereme na vědomí odpověď na petici týkající se stavby Bytový dům v Košířích,

dále ukládáme předat odpověď na petici týkající se stavby Bytový dům v Košířích zástupcům petentů – to je beze změny,

a jako bod III. navrhuji: ZMČ Praha 5 vyzývá tajemnici MČ Praha 5 dr. Kateřinu Černou prošetřením, zda stavební úřad MČ Praha 5 plní v záležitosti stavby Bytový dům v Košířích řádně své povinnosti a případně byla zajištěna náprava. O výsledku šetření informovat ZMČ Praha 5 na jeho příštím zasedání.

Předložené usnesení navrhuji doplnit o třetí bod.

P. Zajíčková:

Děkuji. Předpokládám, že navrhovanou změnu usnesení předáte návrhovému výboru.

Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dovolím si několik postřehů k této záležitosti, protože se členové petičního výboru na mne obrátili a popisovali mi situaci. Dospěl jsem k závěru, že teď řešíme nějaké následky toho, co bylo zaviněno rozhodnutím předešlých politických reprezentací MČ Praha 5, které umožnily, aby na tomto pozemku výstavba mohla vzniknout. Rozhodnutím změny územního plánu pozemek se stal zastavitelným územím. Pak tady asi došlo ze strany vlastníka a stavitele k procesům, které byly řádně zprocesované a dospělo to k situaci, kdy občané Prahy 5 jsou nespokojeni v této lokalitě s tím, že je to možná dost ohrožuje. Nevěří tomu, že stavba probíhá tak, jak by měla.

Paní inženýrka se před chvílí vyjadřovala k aktuálnímu stavu, k tomu, co bylo naplněno a k čemu došlo. V petici je uvedeno, že došlo rozhodnutím stavebního úřadu 25. 6. k zastavení stavby s okamžitou platností. Pak jste zmínila, že v nedávné době došlo k rozhodnutí, kdy staviteli je umožněno pokračovat ve stavbě.

Chtěl bych se zeptat: jaké byly učiněny kroky v období mezi 24. 6., kdy jste vydali rozhodnutí o tom, že se stavět nesmí, a k tomu datu, které tady nebylo explicitně řečeno, když občané z této lokality, kteří jsou bezprostředně postiženi stavbou, se u vás dotazovali? Včera mi dokonce sdělili, že podávali stížnost, která nebyla vyřízena v řádné lhůtě 30 dnů. Toto jsou relevantní dotazy, které bychom jako zastupitelé měli klást, protože se na nás s peticí obrátili občané Prahy 5. Prosím, zda můžete popsat, jak dlouhé bylo období, během kterého se nesmělo stavět a jaké konkrétní kroky ze strany stavebního úřadu v této věci byly učiněny.

P. Zajíčková:

Poprosím paní Čechovou, aby hned zareagovala.

P. Čechová:

Na příští zastupitelstvo připravím chronologii tohoto případu. Chci jen říci, že na základě stavebního povolení z r. 2008 měli umístěno staveniště, na základě kterého mohli dělat určité práce. Mohli stavět v určitém rozmezí. Zákaz platil pro stavební jámu, která zasahovala do blízkosti některých sousedů. Nechci tady zabíhat do podrobností, připravím chronologii, abyste do tohoto případu mohli nahlédnout ve všech podrobnostech, jak probíhaly. Ted' ani nejsem schopna říci přesná data, připravila bych to.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Děkuji za slovo. Na úvod jednu větu: pověřování samosprávy státní správou je na obou stranách cesta k alibismu, zvláště co se týká stavebního řízení.

Chci se přimluvit za to, aby samospráva prostřednictvím tajemnice konala maximum, které může, samozřejmě v rámci právního rámce. Chtěl bych připomenout případ z minulého funkčního období, který vnáší pochybnosti o tom, kdo je odpovědný. Šlo o to, že na základě chybného rozhodnutí stavebního úřadu vysoudili sousedé náhradu škody. Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodlo, že milionovou náhradu uhradí samospráva – MČ Praha 5.

S odpovědností je to opravdu zvláštní. Nějakým způsobem ji evidentně máme. Když se občané budou soudit, může se stát, že pokutu budeme platit my. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Paní Ing. Čechová mě trochu předběhla. Měl jsem dotaz. Když stavební povolení bylo vydáno v r. 2008 a stavba pravděpodobně začala v r. 2020, tak co se dělo těch 12 let? Protože paní Ing. Čechová řekla, že udělá přesnou chronologii, tak se to pravděpodobně dozvím. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych říct to, co tady ještě nepadlo – že městská část jako účastník řízení se teď zapojuje do probíhajícího řízení o změně územního rozhodnutí a o změně před dokončením a podáváme námitku. Běží termín, je už připraven koncept. Snažíme se najít co nejpádnější věcné a konkrétní argumenty, proč nesouhlasíme se změnou stavby a se změnou územního rozhodnutí. Myslím, že je tady všeobecná shoda na tom, že asi už nic nez můžeme s objemem stavby povoleným z r. 2008 a zároveň že je tady shoda na tom, že nikdo nechceme dopustit zvětšení a rozšíření. Zaznělo to jak od petentů, tak je to i názor městské části, aspoň všech, se kterými jsem o tom mluvila. Ve spolupráci s odborem územního rozvoje se snažíme připravit co nejpádnější námitky. Pokud by stavba pokračovala, určitě budeme dávat odvolání. I to je napsáno v závěru odpovědi na petici, jen v té době ještě žádost o změnu územního řízení a stavebního povolení ještě nezačala. Tam se o tom nemluví. Je to pokračování, připravujeme námitku. Děkuji.

P. Zajíčková:

Myslím, že toto je pro petenty důležitá informace. V době zpracování odpovědi to ještě nebylo známo.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Děkuji paní arch. Hamanové, která to řekla přesně. To, co říkal Adam Rut, je pravda, neslibujme něco, co nemůže samospráva udělat, samospráva nemůže prošetřovat činnost státní správy a úřadu, na to budme v tomto ohledu opatrní. Můžeme uplatňovat práva účastníka stavebního řízení, jak říkala paní arch. Hamanová, můžeme provádět mediaci, jak říkal Adam Rut, ale nemůžeme zasahovat do činnosti státní správy. Pokud Štěpán Rattay říkal, že jsme dědici nějakého politického rozhodnutí územního plánu, tak abych to upřesnil. Územní plán schvaluje Magistrát hl. m. Prahy. My s tím jako samospráva MČ Prahy 5 nejsme

schopni nic dělat. Můžeme činit jen ty kroky, které jsou popsány v odpovědi na petici, se kterou se ztotožňuji.

Dále dávám návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu.

P. Zajíčková:

Měli bychom hlasovat o ukončení debaty k tomuto bodu. Prosím, vyjádřete se. Ze 42 přítomných pro bylo 23, proti 6, zdrželo se 7, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat, diskuse k tomuto bodu je ukončena.

Přihlášen byl ještě pan zastupitel Rattay.

Prosím technickou obsluhu o shození výsledků hlasování a o zapojení mikrofону.

P. Rattay:

Dovolím si ještě reagovat jednak na kolegu Blažka, jednak na to, co nám tady sdělil pan Šolle. Podle mne to jsou důležité věci. Do genese, jakým způsobem došlo ke změně územního plánu, bych tady moc nezapřel, protože bychom mohli zjistit zajímavé vazby na to, jakým způsobem tehdejší politické vedení promlouvalo. Pro Prahu 5 majitel tohoto pozemku zpracovával návrh územních změn územního plánu, který potom schválil Magistrát hl. m. Prahy.

Chci poděkovat panu Šollemu i paní arch. Hamanové, protože to bylo v principu jediné pozitivní, co zaznělo směrem k petentům a k lidem, kteří tam touto stavbou trpí, ke které došlo dost nestandardním způsobem a po letech je realizována. Je naděje, že se městská část aktivně zapojí jako přímý účastník do toho, aby nedošlo ke změně stavby před dokončením. Investor Geus si žádost podal. Je tam určitá naděje, že i když se postupuje důsledně po právní linii, může být vymožena i nějaká škoda. Když dojde touto stavbou k nějakému poškození sousedního majetku, majitelé z toho mohou něco vysoudit, byť to půjde na vrub naší městské části, což ukazuje judikatura, kterou pan kol. Šole zmínil.

Také bych chtěl zmínit trochu nefunkčnost institutu veřejného ombudsmana. Z toho, co nám pan Vejmelka sdělil, jsem pochopil, že sice nějaké rady stěžovatelům dal, ale nedošlo k předání prověření postupu směrem k nadřízenému orgánu – informace, aby se petenti obrátili tímto směrem, protože to je ten kompetentní orgán, který mohl prověřit postup, zda nedošlo k pochybení ve vyřízení stížností, které mi včera petenti sdělili, že nebyly dosud vypořádány ze strany našeho stavebního úřadu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nyní předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl změnou a celým hlasováním.

P. Blažek:

K tomuto bodu programu byl předložen jeden pozměňovací návrh pana zastupitele Josefa Cuhry. Nejprve budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, který zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí odpověď na petici týkající se stavby „Bytový dům v Košířích“,

II. ukládá předat odpověď na petici týkající se stavby Bytový dům v Košířích zástupcům petentů,

III. vyzývá tajemnici MČ Praha 5 JUDr. Kateřinu Černou prošetřením, zda stavební úřad MČ Praha 5 plní v záležitosti stavby Bytový dům v Košířích řádně své povinnosti a případně byla zajištěna náprava. O výsledku šetření informovat ZMČ Praha 5 na jeho příštím zasedání.

P. Cuhra:

V návrhu jsem nenapsal „schvaluje“, ale „bere na vědomí“, takže to, co je na tabuli není to, co jste četl a termín plnění je příští zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím, pane Blažku, zda byste to mohl zopakovat.

Teď hlasujeme o návrhu, který je na tabuli.

Bere na vědomí je jedna změna, a doplněn je bod III.

Prosím hlasovat.

(Pan Dušek se zdržuje.)

Ze 42 přítomných zastupitelů 18 bylo pro, proti 0, zdrželo se 22, nehlasovali 2. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím hlasovat o původním usnesení, které prosím načíst.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, které zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje odpověď na petici týkající se stavby Bytový dům v Košířích,

II. ukládá předat odpověď na petici týkající se stavby Bytový dům v Košířích zástupcům petentů.

Termín plnění 17. 11. 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pan Dušek hlasuje pro. Z přítomných 42 zastupitelů 24 bylo pro, proti 2, zdrželo se 12, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Děkuji petentům, že vážili svůj čas a přišli sem mezi nás. Doufám, že zazněla jasná stanoviska a postupy, které městská část v této věci bude činit. Budeme si přát, aby to dopadlo ve prospěch především obyvatel dané lokality. Děkujeme a přejeme vám hezký den.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

7

informace o průběžném plnění úkolu z usnesení ZMČ 17/6/2021

Dostala jsem za úkol průběžně vás informovat ve věci řešení kapacit základního školství ve spádové oblasti ZŠ Nepomucká. Jak jistě víte z čísel, která se ukazují v demografických studiích, ale především z počtu kolaudovaných bytů vyplývá, že je pravděpodobné, že v nejbližších letech dojde k přetížení této oblasti a že míst v ZŠ Nepomucká může být nedostatek.

Proto více než před rokem jsme tuto situaci začali řešit. Vzniklo několik variant, jak situaci v této lokalitě je možné vyřešit. Jednou z variant je vytvoření dočasného objektu u ZŠ Nepomucká v bývalém areálu Tellusu. V té věci došlo k mírnému posunu, protože se s investorem jedná. Vše máte uvedeno v důvodové zprávě. Máte tam popsány etapy, jak se předpokládá, že by třídy v Tellusu byly naplňovány. Mělo by tam vzniknout až pět tříd pro základní školu s tím, že naplňování je rozděleno do dvou etap. V první etapě by se objekt využil pro umístění dvou tříd Mateřské školy Nasková, která má projít rozsáhlou rekonstrukcí, modernizací a má dojít k demolici tohoto objektu. Dvě třídy této mateřské školy by byly dočasně umístěny v tomto objektu. V dalších letech by následovalo obsazování třídami základní školy. To je už ta druhá etapa. S investorem je dohodnuto, že nám objekt dá k dispozici do 30. 6. 2026.

Proběhla jednání na hygienické stanicí i s bezpečností, aby vše bylo prokonzultováno, prověřeno, aby přípravy projektové dokumentace, která momentálně probíhá, byly v souladu s hygienickými a bezpečnostními normami.

Protože projektová dokumentace, je teď ve fázi rozpracovanosti, nejsme ještě schopni vyčíslit ekonomickou kalkulaci, takže nejsme schopni vám dnes předložit konkrétní výši nájemného a náklady, které se do výše nájemného promítnou.

Protože to jsou jednání, která souvisí s investicemi, které městská část musí udělat, pověření o jednání s Tellusem i s ředitelem školy byl radou pan místostarosta Tomáš Homola, který toto dočasné řešení má jako garant na starosti.

Věřte tomu, že kdybychom informaci měli více, předložili bychom vám je. Všechno je to ve fázi rozpracovanosti a říkat tady nějaká čísla by nebylo zodpovědné. Je to v procesu. Tyto procesy jsou relativně zdlouhavé. Z údajů z matriky, kterou jsme si nechali vypracovat, pro příští školní rok vyplývá, že by tam měl být poměrně vysoký pokles dětí, které by měly jít do 1. třídy. V letošním roce to bylo 126 dětí, pro příští rok se počítá se 104 dětmi. Z matriky vyplývá, že počet dětí výrazně poklesne. V současné době neumíme odhadnout, kolik dětí se tam nastěhuje a kterých se spádová oblast bude týkat.

Toto je aktuální informace o dění na kopci Cibulka. Chce mě doplnit pan místostarosta Homola jako garant tohoto řešení?

P. Homola:

Doplňím vás, paní starostko, nebudu říkat to, co bylo řečeno. Věcí se zabývalo poslední jednání školského výboru, kde jsem podával obsáhlou ústní informaci o jednáních, která proběhla v poslední době.

Reálně, o čem uvažujeme, je řešení jiných variant, které jsou na stole. Nevím, kdo všechno připravoval materiál, který jsem dostal na stůl, to všechno jsou ale varianty, o kterých uvažujeme, o kterých diskutujeme s vedením školy, protože to je pro nás hlavní partner. Bez školy nelze rozhodnutí dělat.

Objevila se úvaha o možnosti využití městského objektu Na Vidouli. Objekt je ve funkční ploše veřejná vybavenost a je svěřen Střední hotelové škole, jejímž zřizovatelem je hl. m. Praha. Objekt neslouží a nikdy v minulosti nesloužil k výuce žáků. Byly to dílenské prostory, je to de facto výrobní areál. Jeho přestavba by byla stejně nákladná jako úprava prostor v objektu Tellus. Žádný odhad jsme nedělali.

Jednu věc je důležité zmínit. Měl jsem na toto téma jednání s ředitelkou školského odboru Magistrátu hl. m. Prahy paní Němcovou. Z jejího pohledu by bylo možné uvažovat o využití tohoto objektu, pokud by to bylo možné. Pravda je, že objekt je dočasně už téměř 30 let pronajat a škola ho nevyužívá. V objektu je technologie pro vysílání původně Eurotelu, dnes společnosti CETIN. V důsledku minimalizace technologického zázemí je část objektu již vyprázdněna. Pořád ale říkám, že je to výrobní objekt, není to školské zařízení, které by bylo možné ze dne na den začít používat.

Úvaha tady je. S vedením školy jsme se bavili o možnosti a o logistice případné výuky. Logistika v případě využití tohoto objektu by ze strany školy musela být úplně jiná. Kdyby objekt škola využívala, musel by sloužit pro věkově jiné děti než ty, pro které uvažujeme dočasné řešení v objektu Tellus. Objekt by vůbec nebyl vhodný pro děti z mateřinky. Pro děti z mateřinky bychom museli řešit náhradní prostory, např. v Beniškově, kterou jsme dlouho uváděli do provozu. V tuto chvíli, kdy děti a rodiče jsou spokojeni s tím, jak tato škola funguje, narušili bychom chod této školy třeba na dva roky. Pan ředitel takovou úvahu nepřipouští.

O této variantě víme jako o variantě záložní, se kterou v této chvíli nepočítáme, ale určitě ji budeme zvažovat.

Jsou i jiné varianty, o kterých jsme diskutovali, jsou ve zpracovaném materiálu. Je to např. děti rozvážet do jiných škol. Kapacity nejsou nastaveny tak, že by někde byly volné prostory, jsou o tom, že třeba na 2. stupni jsou u některé základní školy volné kapacity v

jednotlivých třídách vzniklé např. tím, že děti odešly na víceletá gymnázia, ale není to tak, že bychom někam umístili celou třídu.

Všechny tyto změny bychom nemohli nechat jen k tíži rodičů, aby děti sami rozváželi po volných školách. Museli bychom řešit třeba variantu školního autobusu apod. Jsou to beznákladové varianty řešení, určitě o nich budeme uvažovat v krajní nouzi.

Jednou z úvah, kterou jsme diskutovali na školském výboru, je vrátit se k myšlence kontejnerové školy, nebo jak mi před dnešním jednáním říkal Štěpán Rattay modulové dočasné školy. Na základě tohoto podnětu jsem zadal odboru přípravy a realizace investic, aby poptal jedno z typových řešení, která jsou uvedena v materiálu. Vycházím z toho, že se pořad řídíme a musíme se řídit i v krajních řešeních a v potřebných věcech zákonem o veřejných zakázkách. Nemůžeme si vybrat konkrétní řešení od konkrétní firmy. Myslím si, že nákladově nás to zajímat může. Dám na stůl jak školskému výboru, tak výboru majetku a investic informace k tomu, že jsme v minulosti na městské části připravovali dvě kontejnerové školky. Je to podobné, byť škola není školka, ale myslím si, že nákladově je to měřitelné. Podklady dám oběma výborům, aby měly možnost o tom uvažovat v případě potřeby jako alternativě.

Každopádně s Tellusem jednáme dál, řeší se technické věci, v tuto chvíli optimalizace nákladů podle toho, jestli je třeba dělat vytápěnou podlahu tělocvičny nebo ne. To jsou technické detaily, které v tuto chvíli řešíme. Myslím si, že jakmile budeme mít v ruce položkový rozpočet, bude na něj navazovat i cenové řešení, tedy náklady městské části spojené s touto školou, která se pořad jeví jako optimální řešení. Jak řeklo vedení školy, dovede si představit, že by toto řešení bylo i velmi pozitivně přijato dětmi i rodiči v lokalitě. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Materiál se nazývá Ekonomická kalkulace provozních nákladů. Nezlobte se na mne, když tam není jediné číslo, jak to můžete nazývat ekonomickou kalkulací? Předpokládal jsem, že když předložíte nějaký materiál, který je ekonomická kalkulace, tak z toho uvidím, kolik to bude stát. Když jsem tady v minulosti zaslechl, že to bude mezi 35 až 40 miliony za čtyři roky a pak se děti vystěhují, přijde mi to jako zmařená investice. Nevím, co s tím dál. Když k tomu připočítám 850 mil. za školu, která měla původně stát 500 mil., tak Praha 5 je za chvíli bez peněz. Máte akční plán a nevím, z čeho ho chcete potom plnit.

P. Zajíčková:

Právě proto, že ještě čísla nemáme, tak si myslím, že tady operovat s nějakými miliony je zbytečné, až je budeme mít, budeme se o ekonomické stránce bavit. Nebylo by to poprvé, kdyby se dočasným řešením řešila nějaká situace, která je na městské části. Z pohledu školy je tato varianta pro děti i pro učitele v areálu Tellus nejkomfortnější.

Dále je přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Podiv pana Bauera bych trochu sdílel především z toho úhlu pohledu, že pokud se jedná např. s orgány hygienické služby nebo s jinými orgány státní správy ohledně umístění nějakého projektu, vždycky se s sebou nese nějaký výkres. Jednat bez výkresu není možné. Jistě se jednalo na základě nějaké dokumentace, byť třeba zatím v rozpracovanosti, ale v rozpracovanosti detailní. Už na předminulém zasedání jsme měli k

dispozici jakési předběžné výkresy. Jestli od té doby nedošlo k nějakému posunu, byl bych velmi překvapen. Domnívám se, že nějaká dokumentace existuje a i z této dokumentace je možné odvodit, kolik to bude stát a aspoň jaké budou provozní náklady. Není to tak složité, zvláště pro takové staré borce jako je Tomáš Homola. Ten se v tom přece vyzná.

Nevím, proč tady čísla nejsou, pátrat po tom nebudu. Spíše mě zajímá, zda si uvědomujeme reálnost jednotlivých na sebe navazujících kroků v časové ose, která s tím souvisí. Jestliže dosud nejsou ani svěřeny pozemky, může to trvat do poloviny příštího roku, následně bude téměř rok trvat architektonická soutěž, protože chceme, aby stavba měla nějaké parametry. Potom bude trvat rok projektování na základě architektonické soutěže, projekt pro stavební povolení, následně prováděčka a výběrové řízení. Na stavbu nám možná nezbude ani půl roku. Najednou máme vyčerpány čtyři roky, a co se bude dít dál? Riziko vnímám spíše v tomto ohledu.

Proto si myslím, že variantní řešení, která také Tomáš jako předkladatel neodsoudil, by se měla vážně rozpracovávat, protože do časové tísně jsme se dostali už teď.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Cuhrovi. Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Myslím si, že bychom si neměli nechat odvést pozornost od toho, co je tady podprahově na stole pořád. Řešíme tady nikoli jen školskou kapacitu, ale především střet zájmů paní starostky. Myslím, že překotná aktivita pánů radních a paní starostky je především vedena proto, že zcela jasně nejjednodušším, nejrychlejším, nejlevnějším a nejefektivnějším samozřejmě dočasným řešením – než se postaví nová škola – je využití volných kapacit, které jsou v bývalé ZŠ Plzeňská. Jakékoli stavební úpravy nebo stavební přizpůsobení budovy bývalé Meopty v Tellusu bude stát 30 – 45 mil. Kč, nebude to platit developer, půjde to nějakými jinými kanály na náš vrub pravděpodobně ve výši nájemného. To je cena za to, že tato městská část a vedení radnice neustále slouží tomu, aby odvádělo pozornost od střetu zájmů starostky. Ona moc dobře ví, jak zde bylo prokázáno čísla obsazenosti jejího gymnázia, že tam volné kapacity jsou.

Brát si jako rukojmí ředitele ZŠ Nepomucká s tím, že budu neustále tvrdit, že je to přání pedagogů, ředitelů a rodičů, považuji za vrchol neomalenosti v této kauze. Samozřejmě pan ředitel, který je závislý na tom, jestli ho vedení radnice potvrdí nebo nepotvrdí za nějaké období ve funkci, těžko bude bojovat proti vlastní starostce.

Prosím, vraťme se zpátky na začátek. Víme, o co tady jde. Najednou je tady konstatováno, že za krátkou dobu bude situace téměř tragická. Ještě před rokem nám zde bylo tvrzeno, že je všechno v pořádku a že žádný nedostatek kapacit neexistuje.

Naprosto souhlasím s panem Bauerem. Jak může někdo nazvat něco ekonomickou analýzou, kde nejsou čísla. Čísla jsou nám neustále zatajována. Na minulém zastupitelstvu bylo zcela jasně panem Cuhrou prokázáno, že pod 35 mil. se stavba dá těžko pořídit. Prosím, přestaňte nám zamlžovat, lhát a řekněte nám, jestli někdo a kdo už podal žádost na hygienu, jestli někdo a kdo už má nakreslený nějaký projekt, v jaké fázi to je, jaké jsou návrhy na finanční řešení tohoto projektu v této záležitosti, jaké jsou návrhy Tellusu na to, kdo bude co a kolik platit. Potom se můžeme bavit o tom, že máte nějakou variantu řešení. Bohužel, momentálně nemáte nic, přicházíte o čas, občané přicházejí o čas a za rok tady budete krčit rameny, že se to nepovedlo, ale že jste se snažili.

Myslím si, že to, co máme voličům nabídnout, rozhodně není toto. Dostáváte celou koalici, celé toto zastupitelstvo do pozice rukojmí vašeho střetu zájmů, kterým se tady musíme zabývat už poslední tři roky. Opět vás vyzývám: uvolněte kapacity ZŠ Plzeňská tak, aby děti a rodiče mohli být v klidu a ne další rok se třást, jestli něco bude postaveno nebo ne.

Nejednejte na úkor rozpočtu městské části, občanů městské části a zastupitelů městské části.
Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, vyjádřím se k tomu z pohledu školského výboru. Školský výbor se problémem kapacit snaží zabývat již od začátku tohoto roku s tím, že z hlediska situace v Tellusu na posledním výboru, který byl před 14 dny, kolega Homola přednesl ústní informaci s tím, že písemnou podobu těchto variant na výboru by měli mít na příštím zasedání 15. prosince. O dopracování jsem požádal vedoucí odboru, aby tam tyto varianty zahrnula, včetně ekonomických pohledů. Doufám, že na příštím zasedání výboru budeme mít nějaká čísla.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Prosím pana zastupitele Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dovolil jsem si k tomuto bodu připravit podkladový materiál, který máte vytištěný před sebou na stole. Jsem z této lokality. Mé děti chodily a dcera stále chodí do Nepomucké, takže to vnímám jako přímý účastník, který je vystaven situaci, že školní kapacity jsou rok od roku v této lokalitě napínavější. Letos se před zahájením školního roku hovořilo o variantě, že by snad mohlo dojít i k losování, což nakonec zřejmě i covidová situace tomu napomohla, že bylo uplatněno hodně odkladů k nástupu do 1. ročníku a nenastalo to. Prognóza, kterou jste paní starostko nechávala zpracovat, hovoří celkem jasně. I akční plán, který nechal v r. 2017 zpracovat pan kolega Šolle zmiňuje, že právě tato lokalita bude během několika let kritická ať co do kapacit základní školy, tak i mateřinek.

Materiál obsahuje varianty, které jsou diskutovány na školském výboru. Společně jsem se snažil s Filipem Karlem, který je členem školského výboru, zpracovat výhody a nevýhody, které jednotlivé varianty obnášejí, abyste s nimi byli srozuměni.

Paní Priečinská řekla, že dost možná zastupitelstvo bude v blízké době postaveno před rozhodnutí, kdy tady budeme krčit rameny s tím, že příliš variant pro rozhodování není k dispozici. Snažím se udělat maximum pro to, abychom informace k jednotlivým variantám měli. Když jsme si vypracovali tuto srovnávací tabulku, dospěli jsme k zajímavému závěru. Proto jsem si to dovolil přednést dnes na tomto zastupitelstvu. Týká se to varianty číslo 4, kterou v trochu jiné podobě nechal zpracovat již v r. 2018 tehdejší starosta Pavel Richter s možností vybudování modulové školky, modulového zařízení, které se dá ušít na míru podle potřeb, které si MČ Praha 5 bude v daný moment přát.

K projektové dokumentaci jsem se vrátil, seznámil jsem se s ní. Nese to nějaká úskalí, výhody a nevýhody. Klíčovým otázkou pro tuto variantu je, zda Praha 5 disponuje aspoň potenciálně vhodným pozemkem pro modulární stavbu pro potřebné období, které bude možná mnohem delší než čtyři roky, jak zmínil kolega Cuhra, které nám zajišťuje pavilón v areálu Tellus. Je otázka, zda vůbec takové pozemky má. Je třeba uvažovat nad těmi pozemky, které byly tehdy navrženy, což je pozemek v areálu sportovního klubu Uhelných skladů, kde je momentálně škvárové parkoviště. Na tomto pozemku, který vlastní Magistrát hl. m. Prahy, by šlo dočasně takovouto stavbu umístit.

Druhým pozemkem, který mě napadl v této lokalitě, byť není svým umístěním tak vhodný, by mohl být pozemek, který jsme poměrně nedávno koupili vedle ZŠ Weberova. Zda by šla taková stavba na pozemek umístit, je zase předmětem detailního prověření.

Domnívám se, že hlavní výhodou proti variantě, která je možná nejrozpracovanější – aspoň podle slov, protože nemáme k dispozici žádné zadání, výstupy nebo objednávku k tomu, že by se pavilón v Tellusu projektoval a v jaké je pokročilé fázi – je u varianty modulové školy zejména to, že jsme časově svobodnější. Jestliže by výstavba nové školy Na Cibulkách, kde se uvažuje v lokalitě Na Výši, trvala déle než čtyři roky – obávám se, že bude, jestliže bude architektonická soutěž, soutěž na výběr dodavatele, momentálně probíhá v rozhodovacím kolečku na Magistrátu směna pozemků, protože pozemky vlastní Magistrát a je na nich umístěno detašované pracoviště specializované školy – vidím v tom, že nám to umožňuje více svobodně v čase dýchat k tomu, abychom pokryli všechny kapacity, které v tomto kopci potřebujeme pro základní výuku mít.

Proto si dovolím předložit pozměňovací návrh k tomuto bodu:

bod I. by zůstal tak, jak je navržen předkladatelkou,

bod II. by zněl: ukládá Radě MČ Praha 5 nechat prověřit možnosti umístění dočasné stavby konceptu modulárního řešení v lokalitě Košíř a vypracovat ekonomickou kalkulaci vstupní investice a provozních nákladů v této variantě.

Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Přihlášen je pan místostarosta Homola. Protože je předseda politického klubu, jeho příspěvek je možný.

P. Homola:

Pokud tam úkol bude, nemám s tím problém. Pokyny jsem dal, současně do toho zapracujeme dvě investiční akce, které byly ukončeny. Byla to dvoutřídní mateřská školka a myslím ještě čtyřtřídní v Košířích. Nechám to předložit, dostane to odbor školství pro zpracování zprávy pro jednání školského výboru. Myslím si, že bude dobré, když se k tomu vyjádří i výbor majetku a investic. Takový podklad můžeme mít do 15. prosince k dispozici a potom se k tomu můžeme věcně vyjádřit.

Předesílám, že u každého tohoto dočasného náhradního řešení, ať tomu budeme říkat modulární škola nebo kontejnerová škola, je otázka, do jaké míry je to trvalá investice. Ve své podstatě jde o dočasnost. Z dlouhodobého hlediska to vždycky bude investice neefektivní. Pokud jde o náklady, nemyslím si, že by to bylo levnější řešení. Nechci ale předbíhat, dáme to na stůl. Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu Herolda.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Rád bych uvedl na pravou míru příspěvek paní zastupitelky Priečinské. Ona dospěla k názoru, že svou neschopnost při fungování ve vedení radnice zakryje nějakým podivuhodným příběhem o tom, že odchází kvůli vymyšlenému střetu zájmů. Zřejmě o tom bude hovořit každé zastupitelstvo, aby vždycky připomněla, že díky své neschopnosti odešla z vedení radnice.

Osobně si myslím, že co se týká dočasnosti a nákladů na vybudování dočasného řešení, náklady nejsou jediné hledisko a měli bychom to posuzovat ve všech módech. Znamená to, zda je to výhodné pro žáky, zda je to výhodné pro školu, jak je to dostupné – to všechno jsou podle mého soudu velmi podstatné věci při rozhodování, jakým způsobem vyřešit možný nedostatek kapacit na Cibulkách. Myslím, že není úplně fér to jen vztahovat na finance, protože si nejsem jist, zda pro děti, které by mohly případně strávit svůj první stupeň

v nějakém takovém dočasném zařízení, je to vzpomínka na celý život. V této věci bychom měli být velkorysí a toto mít na paměti.

Je tady vyčítáno, že se nepředkládá dostatek materiálů, že snad něco zatajujeme. To určitě pravda není. Na druhou stranu mohu říct – jsem tady v zastupitelstvu MČ poměrně dlouho, že kdyby se s takovým zájmem a elánem v minulých obdobích řešil tento problém, už dávno to máme vyřešené. Věřím tomu, že do konce tohoto volebního období problém bude aspoň v dočasné variantě vyřešen a že pan kolega Homola a všichni v radě pro to uděláme všechno.

P. Zajíčková:

S technickou prosím paní zastupitelku.

P. Priečinská:

Paní předsedkyně, vaším prostřednictvím bych chtěla požádat, abyste napomenula účastníky této debaty ohledně osobních urážek a invektiv. Myslím si, že to nemáme zapotřebí. Mne se sice urážlivá slova člověka, který v životě nic nedokázal kromě toho, že seděl na této radnici, jedl chlebičky a pil kafe a nic pořádného neumí, nemohou dotknout, ale myslím si, že to nemáme zapotřebí. Děkuji.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Prostřednictvím paní předsedající bych poprosil paní zastupitelku Priečinskou, ať se neuráží a nevymýšlí si ve vztahu k paní starostce. To, co povídá o mé osobě, ať si dál povídá, to mě nijak nezasahuje.

P. Zajíčková:

Byla bych ráda, kdyby se debata vrátila do neosobní roviny a byla věcná.
Prosím pana místostarostu Damaška.

P. Damašek:

V krátkosti chci reagovat na kolegu zastupitele, předsedu kontrolního výboru Rattaye. Je to obecná informace pro všechny. Cca před třemi týdny majetková komise na Magistrátu schválila záměr odsvěření a svěření. Zítra majetková komise znovu zasedá, takže budeme mít potvrzený zápis. Stejně tak vedoucí odboru evidence majetku vypraví městské části příští nebo ještě tento týden souhlas s projektováním, resp. plnou moc pro DOSSy.

Druhá věc. Bavili jsme se o tom před začátkem zastupitelstva s panem kolegou. Byl jsem to já s panem Ing. Richterem, kteří jsme tenkrát zadávali projektovou dokumentaci Na Cibulkách, SK Uhelné sklady, a byl jsem to já zhruba před tři čtvrtě rokem, který jsem tady navrhoval usnesení na zastupitelstvu, které cílilo na kontejnery. Přiznám se, že jsem v kontejnerech učil, takže to neuráží. Kdybychom to před tři čtvrtě rokem odhlasovali, tak jsme si ušetřili nervy.

K návrhu usnesení pana Rattaye. Souhlasím s ním především z časových důvodů, protože každá jiná varianta je časově náročnější. Za slovo „Košíř“ bych dal doplňující návrh „jako možnosti záložní“. Souhlasil by s tím předkladatel? Jinak s usnesením nemám problém a budu pro něj takto hlasovat.

P. Zajíčková:

Do diskuse je dále přihlášen pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. K tomu, co říkal kolega Rattay. Ve školském výboru jsem s kontejnerovou variantou pracoval již minulý rok. Koncem minulého roku byla příležitost zakoupit použitou kontejnerovou školu, kterou používala dočasně MČ Chuchle. Byl jsem se tam s paní starostkou na kontejnerovou školu podívat. Byla to čtyřtřídní kontejnerová škola. Chuchle ji nabízela cca za 5 mil. Kč, ústně sděleno od pana místostarosty. Přenesl jsem tuto variantu na školský výbor a školský výbor mě s tím vyhnal – co budeme cpát děti do kontejnerů? S touto variantou jsem již dále nepracoval.

P. Zajíčková:

Doplním pana Radomíra Palovského. Je to tak, školský výbor se k tomu postavil velmi rezervovaně. Je také pravda, že z reakcí rodičů přítomných na zastupitelstvu vyplynulo, že kontejnerová škola v žádném případě nepřipadá v úvahu. Přesto se s tím může pracovat, se změnou v návrhu se budu ztotožňovat.

Dále je přihlášen pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

K tomu, co bylo dosud řečeno, bych dodal jen to, že informace, kterou jsme dostali nebo která byla v proxiu vůbec neřeší to, co je v úkolu, to znamená ekonomickou nákladnost školy v Tellusu, resp. z toho vyplývá, že se v tom zatím nepokročilo. Dostali jsme na stůl tabulku, která je trochu upřesněná proti červenové tabulce.

Navrhl bych doplnit usnesení o bod II.: ukládá paní starostce zpracovat podklady pro multikriteriální vyhodnocení všech dnes předložených variant včetně ekonomických parametrů, abychom mohli na některém z příštích zasedání toto komplexně zhodnotit.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Můj návrh přečtu ještě jednou. Prosím pana kolegu Rattaye, aby se vyjádřil, zda se s návrhem ztotožní.

ZMČ Praha 5 ukládá prověřit možnosti umístění stavby konceptu modulárního řešení v lokalitě Košíř – doplnění: jako možnosti varianty záložní.

Je to především z toho důvodu, že v jakékoli jiné variantě není nic odpracováno.

Věta by potom pokračovala. Bylo by to takto přijatelné? Ztotožnil byste se?

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Rád bych navrhl drobnou úpravu terminologie, aby nedošlo k mýlce. Pan kolega Rattay ve svém materiálu odkazuje na moderní modulární řešení případné školní budovy. Pan Palovský, když představoval možnost řešení minulý rok, tak tam šlo o kontejnerová řešení. Bylo také ukázáno, jak vypadaly kontejnery v Chuchli. Ve skutečnosti jde o koncepčně podobné, ale vizuálně architektonické řešení. Uvědomme si to, abychom nedávali falešný dojem, jak tady prosazujeme nějaké stavební buňky. Děkuji.

P. Zajíčková:

Pan Rattay se hlásí se třetím příspěvkem, předpokládám, že bude krátký, nebo jen reakce na pana Damaška.

P. Rattay:

Chci odpovědět panu Damaškovi. Neztotožňuji se s tím, že by prověření této varianty díky tomuto usnesení bylo postaveno na druhou kolej jako záložní řešení. Bavíme se tady potřeby k těmto variantám, konkrétně k variantě Tellus, a stále neznáme základní parametry tohoto řešení pro období čtyř let. Proto bych k tomu přistupoval rovnocenně. Modulární řešení je něco jiného než kontejnery, které nám byly představeny na školském výboru a které byly použity v Chuchli. Jsou to projekty, které se aplikují v praxi. V materiálu jsem vám vytiskl – bohužel černo-bíle – z městské části Petrovice, kde to použili. Je to záležitost, která pro výuku i pro psychologicko vizuální dojem je na zcela jiné úrovni než řešení kontejnerová, která se zcela výjimečně pro tyto účely používají.

Jestli by pan Damašek byl ochoten vypustit slovo „záložní“, nemám s tím problém, protože to jen konstatuje, že to má být zpracováno jako jedna z variant. Podle srovnávací tabulky se jeví jako reálná a měla by být prověřena. Používá se to v praxi, používá se to na některých městských částech v Praze i jinde v České republice, nejsou to špatná řešení, ale neznáme jejich ekonomickou náročnost a neznáme, zda máme potenciálně k dispozici pozemek, kam bychom to umístili v dané lokalitě Košíř.

P. Zajíčková:

Hlásí se pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Za pana kolegu Ruta tak učiním, protože Piráti jsou zejména osoby, které dbají na jednacím řád. Štěpáne, toto byl standardní třetí příspěvek, tak prosím, drž se jednacím řádu.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Podpořil bych, že bychom měli rovnocenně zhodnotit všechny varianty. Teď se tady projevují zastánci varianty modulárního řešení. Nemám nic proti tomu, ale měli bychom hodnotit všechny varianty, jak jsem to uvedl v návrhu usnesení. Znamená to včetně varianty Plzeňské, která vypadá jako ekonomicky nejvýhodnější, má ale zase jiné nevýhody.

Nechci tady diskutovat o výhodách a nevýhodách variant, bylo toho mnoho napsáno v tom, co jsme dostali na stůl. Nechápu, proč jsme to dostali až na stůl, proč to nebylo známo třeba před týdnem. Byly k tomu asi nějaké technické důvody.

Prosím, abychom tuto vážnou věc rozhodovali na kvalitních podkladech a ne na nějakých dojmech a pojmech, o kterých nevíme, co znamenají – jako třeba kontejnerová modulární škola apod. Prosím, zamyslete se nad tím, abychom měli pořádné podklady. Děkuji.

P. Zajíčková:

S třetím příspěvkem se jako předseda klubu hlásí kolega Damašek.

P. Damašek:

S návrhem pana kolegy Rattaye se ztotožňuji. Konec první věty souvětí by zněl: v lokalitě Košíř jako variantní možnosti.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan zastupitel Rut.

P. Rut:

K tomuto bodu jsem ještě nemluvil. S ohledem na § 9 a § 22 našeho jednacího řádu pověřuji Štěpána Rattaye, aby mohl mluvit v téže věci více než dvakrát. Štěpáne, pokud máš další příspěvky, tak aby i pan Herold byl spokojen.

P. Zajíčková:

Pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Navrhuji ukončení diskuse k tomuto bodu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pan Dušek je pro. Ze 41 zastupitelů 21 bylo pro, proti 7, zdrželo se 11, nehlasovali 2. Usnesení nebylo přijato, diskuse pokračuje.

Byl přihlášen pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Ze strany radnice je třeba konkretizovat realizaci nové školy, která by měla vzniknout na pozemku Magistrátu hl. m. Prahy, který nám snad bude svěřen. Je to pozemek vedle pozemku Uhelných skladů. Myslím, že vize této nové školy je stěžejní a udělá to jen čest radnici. Vznikne tam moderní škola, což je to nejpodstatnější, protože tato lokalita je pro to vhodná. Bude tam dostupnost pro všechny děti v místě. Na druhou stranu chápu, že je to otázka čtyř nebo pěti let, která nám bude zabírat čas. Je ale dobré na tom trvale pracovat a myslím si, že je to věc, která bude mít největší význam. Finálně je to ta nejlepší varianta, která nebude v budoucnosti kritizovaná.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Chci panu kolegovi Damaškovi potvrdit znění, které upravil. Vypadlo z toho slovo „záložní varianta“.

Dále je souhlas s panem dr. Bednářem, co se týká finálního a stálého řešení v této lokalitě. Uprostřed kopce by měla být vystavěna škola, která bude plnohodnotně fungovat.

Ve vztahu k variantě, kterou jsem dnes představil nebo spíše oprávil z r. 2018, je už také na ní něco odpracováno. Projektová dokumentace pro umístění dočasné stavby je sice zpracovaná pro kontejnerovou školku v lokalitě sportovního areálu Uhelných skladů, ale jak pan doktor zmínil, je to strategické místo pro školu. Kdyby se modulární stavba podařila zrealizovat na tomto místě se souhlasem využití tohoto pozemku ze strany hl. m. Prahy, děti za období 6 – 8 let by se naučily chodit na toto místo, protože je to v centru kopce a bezprostředně sousedí s pozemkem, kde by mělo být vybudováno finální stabilní řešení základní školy.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby přečetl pozměňovací návrh k usnesení.

P. Blažek:

Mám dva pozměňovací návrhy. Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Zdeňka Lacigy, který zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí

I. informaci o průběžném plnění úkolu z usnesení ZMČ 17/6/2021 ze dne 22. 6. 2021 – ekonomická kalkulace celkových provozních nákladů dočasného školního pavilónu v areálu Tellus pro garantované období společnosti YIT Stavo, s. r. o.

II. ukládá paní starostce zpracovat podklady pro multikriteriální vyhodnocení všech dnes předložených variant včetně ekonomických parametrů.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. (P. Dušek se zdržuje) Pozměňovací návrh nebyl přijat. Ze 41 přítomných zastupitelů pro hlasovalo 16, proti 0, zdrželo se 25.

Prosím načíst druhý protinávrh.

P. Blažek:

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Štěpána Rattaye, který zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí informaci o průběžném plnění úkolu z usnesení ZMČ/17/6/2021 ze dne 22. 6. 2021 – ekonomická kalkulace celkových provozních nákladů dočasného školního pavilónu v areálu Tellus pro garantované období společností YIT Stavo s. r. o.

II. ukládá RMČ Praha 5 nechat prověřit možnosti umístění dočasné stavby konceptu modulárního řešení v lokalitě Košíř jako variantní řešení, a vypracovat ekonomickou kalkulaci vstupní investice a provozních nákladů

Termín příští zasedání zastupitelstva.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan místostarosta Homola.

P. Homola:

K termínu. Pokud bude příští zastupitelstvo v prosinci, je rozpočtové. Štěpáne, souhlasíš s jiným termínem?

P. Zajíčková:

Naformulovali bychom to: termín plnění první zastupitelstvo v r. 2022.

P. Blažek:

Návrh je stejný jako ten, který jsem četl, pouze termín je první zastupitelstvo v r. 2022.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Pan Dušek je pro. Z přítomných 41 zastupitelů 39 bylo pro, zdrželi se 2. Protinávrh byl přijat.

Tím jsme ukončili bod č. 7. Protože jednáme více než dvě hodiny, vyhláším na 15 minut přestávku. Sejdeme se zde v 11.35 hod.

(Přestávka)

P. Herold:

Prosím, aby sem všichni přišli, abychom mohli pokračovat. Pojdme dál jednat, nebudu dělat přestávky, když nejste schopni se vrátit.

Dámy a pánové, doufám, že je nás nadpoloviční většina zastupitelů, dovolím si zahájit další část našeho jednání. Jak paní starostka avizovala, musela odejít do Poslanecké sněmovny a pověřila mě řízením schůze.

V tuto chvíli máme dle schváleného programu bod č. 6, což jsou změny ve výborech. Došlo tam ještě k drobným změnám. Přečtu to tak, jak bylo ráno avizováno na předsedech klubů. Odvolává k 1. 1. 2022 z výboru školského Michaelu Stupkovou.

Omlouvám se, budeme pokračovat bodem číslo

4

zpráva o činnosti rady MČ Praha 5 za I. pololetí 2021

Nevím, co k tomu více sdělit, je to materiál více než technický. Hlásí se někdo do diskuse? Pan kolega Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem se zeptat, jestli to máme očekávat i na dalších zastupitelstvech, že paní starostka odejde ani ne v polovině jednání do Sněmovny a předá slovo, a vy si pletete jednotlivé body. Myslím, že by bylo vhodné, kdyby si paní starostka vybrala, kde chce působit. Pro městskou část není roztržštěná pozornost ku prospěchu.

P. Herold:

Toto není příspěvek k materiálu. Divím se, že vy využíváte tohoto příspěvku k úvaze. Nepředpokládám, že Poslanecká sněmovna bude jednat vždy při jednání zastupitelstva. Doufejme, že dnešek bude spíše výjimkou než pravidlem.

Následuje pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Nechci k tomuto bodu diskutovat. Vzhledem k tomu, že mám za půl roku asi 80 předkladů, sluší se všem úředníkům na odboru majetku při této příležitosti poděkovat.

P. Herold:

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 4:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za I. pololetí 2021.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (P. Dušek je pro.) Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.

Následuje bod číslo

6

změny ve výborech

Materiál se týká změn ve výborech. Byly nahlášeny dvě změny, bylo to probíráno na předsedech zastupitelských klubů dnes ráno. Ze školského výboru k 1. 1. 2022 budeme hlasovat o odvolání paní Michaely Stupkové a z výboru územního rozvoje z důvodu neslučitelnosti budeme odvolávat pana Ing. arch. Lukáše Vacka k dnešnímu termínu.

Abychom zaplnili prázdná místa, do výboru školského budeme volit paní Mgr. Simonu Svobodovou k 1. 1. 2022 a k dnešnímu datu do výboru územního rozvoje pana Bc. Tomáše Hrona. Tak zní předklad.

S technickou se hlásí pan kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Předkládám procesní návrh, abychom o těchto věcech hlasovali aklamací, nikoli tajně a pokud nebudou žádné problémy, tak en bloc.

P. Herold:

Dávám hlasovat o aklamací a o en bloc. (Pan Dušek je pro.) Pro tento návrh bylo 36 zastupitelů, proti 2, zdržel se 1, nehlasoval 0. Budeme hlasovat en bloc a veřejnou volbou o těchto dvou odvoláních a o nových volbách, jak jsem to přečetl. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 6 programu MČ Praha 5:

I. odvolává z výboru školského Michaelu Stupkovou k 1. lednu 2022 a z výboru územního rozvoje Ing. arch. Lukáše Vačka k 23. listopadu 2021,

II. ZMČ Praha 5 volí do výboru školského Mgr. Simonu Svobodovou k 1. 1. 2022 a do výboru územního rozvoje Bc. Tomáše Hrona k 23. listopadu 2021.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek je pro.) Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Myslím, že o materiálu nemusíme hlasovat, je takto schválen.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

8

dohoda o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemkům parc. č. 1755 a 1754 v k. ú. Jinonice v podílovém vlastnictví MČ Praha 5 a soukromé osoby

Je to materiál pana kolegy Damaška.

P. Damašek:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit návrh dohody o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví v ideálních podílech na dvou pozemcích – 1754 a 1755 v Jinonicích.

Jde o věc, která už byla řešena paní Mgr. Priečínskou na dvou pozemcích v ulici K Opatřilce. Se spolumajitelem došlo k dohodě, že je akceptován návrh městské části, jak byl v původních materiálech ze zimy 2020 navrhován ze strany územního rozvoje. Vydání spoluvlastnictví je vypořádáno v příslušných poměrech, v příslušných částech pozemku, aby to odpovídalo ideálním podílům. Na obou pozemcích obě strany, které se vypořádávají, nechávají si části obou pozemků, a to tak, aby oba majitelé měli přístup k veřejné komunikaci K Opatřilce.

K Pepovi Cuhrovi. Oba pozemky jsou v současné době nezastavitelné. Jsou tam zahrádkové osady. Podle návrhu metropolitního plánu pozemek 1755 se předpokládá jako potenciálně zastavitelný.

Jaké jsou úvahy spolumajitele [REDAKCE] nevím. Tímto způsobem bychom ideální spoluvlastnictví vypořádali. Z její strany došlo k akceptaci návrhu, který je pro městskou část nejen spravedlivý, ale i výhodný tím, že si ponecháváme přístup k pozemkům, jak jsou definovány geometrickým oddělovacím plánem, abychom k oběma měli přístup. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu kolegovi za představení materiálu. Otevírám diskusi. Kolega vše vysvětlil. Uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 8.

ZMČ Praha 5 schvaluje dohodu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemkům parc. č. 1755 v k. ú. Jinonice v podílovém vlastnictví [REDAKCE] MČ Praha 5 podíl ve svěřené správě 96/320 a parc. č. 1754 v k. ú. Jinonice v podílovém vlastnictví [REDAKCE] MČ Praha 5 podíl ve svěřené správě 17/40 dle geometrického plánu č. 2073-227/2020 ze dne 2. 2. 2021.

P. Herold:

Děkuji návrhovému výboru. Prosím hlasovat. (Pan Dušek je pro) Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Nyní má slovo pan kolega Doležal k bodu číslo

9

zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5 – aktualizace

P. Doležal:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení aktualizované znění zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5.

Je to více než tři roky, kdy Praha 5 jako první z městských částí schválila tyto zásady pro spolupráci s investory a stala se tak inspirací nejen pro další městské části, ale i pro města a obce České republiky. Po třech letech, kdy aplikuji toto znění zásad při jednání s developery, mám potřebu tyto zásady aktualizovat.

Úpravy se týkají výše spoluúčasti investorů, ale i úprav upřesňujících výklad jednotlivých bodů.

Co se týká navýšení částky, došlo ke shodě v rámci rady a koalice, že dojde k navýšení o 40 %. Přitom je zohledněno, že nová výstavba vyvolává další investice městské části do infrastruktury, zejména škol a školských zařízení, kde v poslední době došlo k výraznému navýšení stavebních prací.

Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že tyto zásady jsou stále dobrovolným příspěvkem investorů a přílišné navýšení této částky by mohlo vést k tomu, že nepřispějí nic.

Další úpravy se týkají upřesnění, která vyplývala z jednání s investory, např. upřesnění ohledně toho, že po změně 2832 platí tzv. výjimečně přípustný koeficient v rámci územního plánu. Tato pravidla definují, že se jedná o navýšení hrubé podlažní plochy a podle toho je k tomu přistupováno jako při změně územního plánu. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji, Zdeňku, a otevírám diskusi. Rychlý jako blesk byl pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo, pane kolego. Když se podíváme na hlasování, které probíhalo před třemi roky, koncept participace investorů na rozvoji městské části přijali téměř všichni, dokonce všichni ze zastupitelů, kteří tady tenkrát seděli, jsme pro to byli. Je to správná cesta. Jen se domnívám, že částky navržené v materiálu a na kterých se shodla koalice a rada, nejsou částky, které by byly adekvátní tomu, co městská část může a má získat od investorů, kteří skutečně zhodnotili infrastrukturu městské části.

K tomuto problému Magistrát hl. m. Prahy vypracoval metodiku. Tomáš Homola říkal, že ještě není schválena, ale je to metodika, která schválena bude. Jejím garantem je pan arch. Hlaváček, který koncept metodiky nedělal v utajení, ale byl projednáván i s potencionálními investory a developery. Nemyslím si, že by metodika vznikla jen tak a „na vodě“. Z té lze usoudit, že částka, která by měla být akceptovatelná, je 2000 Kč za m².

Dávám protinávrh v tom smyslu, že bychom částky upravili tak, aby odpovídaly tomu, co je uvedeno v metodice, a to tak, že investiční příspěvek pro případ záměru vyžadujícího změnu územního plánu bude vypočítán ve výši 2000 Kč/m² od růstu budoucích HPP,

investiční příspěvek pro případ realizace záměru bude stanoven na 1500 Kč/m² HPP a investiční příspěvek v případě čerpání podminěčně přípustného koeficientu opět 2000Kč/HPP.

Jinak materiál považuji za správný, ale domnívám se, že je příliš měkký.

P. Herold:

Děkuji, pane kolego. Hlásí se pan kolega Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Pro mne je zarážející, že materiál, který před námi je, nebyl projednán na výborech městské části a současně že nemístně předbíhá materiál zveřejněný hl. m. Prahou už v březnu t. r., který je těsně před schválením. Nerozumím tomu i proto, že v koalici zde sedí zástupci stran, které na hl. městě tuto agendu mají na starosti. Očekával bych, že postup s hl. městem bude sladěný. Máme k tomu celou řadu věcných výhrad, které vám představí náš zastupitel a odborník na územní rozvoj Milan Kryl, kterému s ohledem na § 9 a § 22 jednacího řádu dávám možnost neomezených příspěvků k tomuto bodu tím, že ho pověřuji.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Rutovi. Jak avizoval, slovo má odborník na slovo vzatý.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. V září na posledním zasedání zastupitelstva jsem chválil existenci zásad, které vznikly v minulém volebním období. Současně jsem ale volal po provedení potřebné aktualizace, takže dnešní návrh beru trochu s uspokojením jako rychlou reakci.

Jak tady bylo uvedeno, považuji to za mírný pokrok pro aktuální dobu, ale jako přechodný, nepovažuji jej za dostačující pro celé další čtyřleté období. Vysvětlím proč a jak dále postupovat.

Slovní spojení spolupráce městské části s investory v názvu dokumentu trochu nešťastně vede některé odpůrce výstavby k domněnce, že se jedná o formu nějaké legalizace úplatků developerů za povolení stavět. Pro takové odpůrce návrhu bych vysvětlil, v čem se mýlí. Jde o nástroj přinucení developerů podílet se na úhradě nákladů, které městu vyvolají svojí výstavbou. Výstavba především bytů, ať je jakkoli potřebná, ve skutečnosti vyvolává potřeby stavět školy, školky, zdravotnická zařízení, čističky, komunikace a spoustu dalších investic, na které město nemá peníze. Bez realizace těchto investic by ani bytová výstavba neměla být možná, protože takto odtržené od dalších podmiňujících staveb by vedla město ke kolapsu. Nakonec negativní dopad rychlé a rozsáhlé, ale pouze bytové výstavby v Košířích jsme tu řešili a ještě mnohokrát budeme muset řešit.

Magistrát letos v březnu vydal zmíněnou metodiku spolupodílu investorů do území, resp. ji rozeslal k připomínkám. Na této metodice se podíleli také velcí developéři a je s nimi projednána k oboustranně schválenému kompromisu. Když budu konkrétní, tak developéři přišli na jednání původně s návrhem jedné sazby 1500 Kč/m² podlahové plochy a později dvou sazeb 700 Kč a 1500 Kč. Město navrhlo vyšší sazbu ve výši 2800 Kč a pak obě strany došly ke vzájemné shodě na dvou sazbách, tedy 700 a 2300 Kč/m² podlahové plochy pro letošní rok.

Co se týká výše plateb developerů počítaných na základě nově postavené podlahové plochy bych chtěl zde vyvrátit občas opakovaný omyl, a to tvrzení, že těmito příspěvky dojde

k dalšímu zdražování bytů. Takové tvrzení vychází z naprostého nepochopení tvorby ceny. V případě Prahy je vysoká cena bytů dána vysokým převisem poptávky nad nabídkou. Developeři pro maximalizaci svých zisků určují nejvyšší možnou cenu, za kterou dokáží byty prodat té nejbohatší části zájemců. Chudší část poptávajících tak zůstává neuspokojena.

Vzhledem k nedostatku připravených pozemků a vydaných povolení trh nedokáže poptávku s nabídkou pružně dorovnat a cenu tím snížit směrem k nákladům stavby. Prodejní cena bytů v tomto nepružném prostředí proto nemá s náklady stavby nic společného. Několik ředitelů a vysokých manažerů velkých developerských firem mi loni i letos v osobním rozhovoru přiznalo, že náklady na výstavbu 1 m² podlahové plochy jsou kolem 40 tisíc Kč. Pokud vezmeme v úvahu současné zdražení stavebních materiálů i práce třeba o 20 %, můžeme se dostat s náklady na 50 tis. Kč/m² podlahové plochy, ačkoli prodejní ceny nových bytů v centrálních částech Prahy, jakou je i MČ Praha 5, jsou kolem 160 tis. Kč/m² podlahové plochy a často i výše.

Ředitel jedné banky se mi posteskl, že developeři mají takové zisky a takových peněz, že už nejsou závislí na půjčkách bank, jako tomu bylo v 90. letech.

Příspěvek developerů na vyvolané náklady tak nedosáhne ani 2 % jejich zisku. Proto mohu směle tvrdit, že ani čistě teoretické mnohonásobné zvýšení příspěvku developerů do území by se nijak neprojevalo v konečné prodejní ceně bytů.

Celoměstská metodika pro městské části řeší i pomoc Magistrátu městským částem při trojstranném jednání s developery ve věci rozsáhlých developmentů nazvaných čtvrt'ové změny, jako je např. rozšíření sídliště Barrandov a ještě větších metropolitních změn, jako je výstavba nové městské čtvrti Smíchov City.

Účast hl. města při dohodách s developery neznamena, že by Magistrát získal z výstavby městské části nějaké peníze pro jiné účely. Metodika totiž garantuje stoprocentní vrácení těchto peněz právě do městských částí. Celoměstská metodika však bohužel ještě není schválena radou hl. města, aktuálně právníci dokončují vzorové smlouvy, které budou k této metodice přiloženy, a po jejich schválení bude teprve do rady předložena. Očekává se schválení do konce roku.

Považuji za důležité, aby v celém městě platila pro developery stejná pravidla a stejné smlouvy. Ulehčí to práci developerům, úředníkům i politikům. Navíc je metodika hl. města pro naši městskou část finančně přínosnější než tento dnešní návrh městské části, který uvádí sazby nižší, než navrhovali sami developeři. Pokud bychom u tohoto návrhu zůstali i v dalších letech, zůstala by vedení MČ Praha 5 nálepka strany, která hájí zájmy developerů více než zájmy občanů městské části.

Aby se tak nedělo, navrhuji doplnění dnešního usnesení.

Návrh na doplnění: za bod II./1 přidat bod II/2 – cituji:

Připravit další aktualizaci zásad s cílem dosáhnout souladu s metodikou spolupodílu investorů do území vydanou hl. městem a předložit ji k projednání a schválení orgánům MČ do 60 dnů po schválení metodiky radou hl. m. Prahy.

Děkuji za pozornost.

P. Herold:

To byl čtený diskusní příspěvek pana kolegy Kryla. Doufám, že město nemá prodeveloperskou nálepku z toho důvodu, že dosud taková pravidla nemají. Určitě by se dalo vyčíslit, o kolik finančních prostředků potencionálně město přišlo.

Dávám slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Byl jsem jeden z těch, kdo se účastnil v minulém období přípravy dnes platných zásad. Už tehdy jsme volali po tom, aby zásady platily pro celou Prahu. Je dobře, že nová koalice na

velké radnici se k tomu přihlásila. Je jen škoda, že jednání trvají tak dlouho. Myslím, že určitě bychom měli přistoupit k aktualizaci zásad potom, co je hl. m. Praha schválí. S tím, co navrhoval kolega Kryl, nemám žádný problém a myslím si, že ani naše koalice by s tím problémem mít neměla.

K argumentům, které tady kolega Kryl vznášel, chtěl bych připomenout, že by bylo dobré, aby čísla byla uváděna správně. Myslím, že je třeba říkat čísla buď s DPH, nebo bez DPH, aby to bylo v pořádku. Ceny bytů jsou včetně DPH, ale ceny nákladů se uvádějí bez DPH. Někoho to mate a myslí si, že rozdíly jsou výnosem někoho. Jsou ale výnosem státu z vybraných DPH a myslím si, že i výnosem hl. m. Prahy. První, kdo si „lízne“ při prodeji nemovitosti, je prostřednictvím této daně stát a potažmo i hl. město, které se v rámci rozpočtového určení daní významnou částkou podílí na výnosu z daně. Musím říct, že do městských částí z toho moc peněz neplyne, dělá se to formou příspěvků a dotací na jednotlivé akce. Myslím si, že je zásadní chybou, že městské části z přerozdělení daní nemají v tuto chvíli prakticky nic.

Uvedené částky jsou dobrovolné. Chápu argumentaci developerských firem, že to nejsou daňově odpočitatelné položky od základu daně. Pro každého, kdo nám jakkoli přispívá, dar jde z čistého. Zdvojnásobte si jeho hodnotu a tím zjistíte, jaké jsou jeho náklady zhruba na jednu korunu, která je nám přispívána.

Když jsme projednávali zásady v létě 2018, součástí toho byla důvodová zpráva. Do důvodové zprávy se zasadilo jedno ustanovení. Příspěvek, který developer poskytuje, nemá to být odpustek. Když se stavbou nesouhlasíme, tak současně nemůžeme chtít na investorovi, aby přispíval. Mimo jiné se to stalo např. v případě stavby Ekospolu na Barrandově, kdy jsme ani neodhlasovali poskytnutí příspěvku ze strany Ekospolu, který nám nabízel ve výši asi 5 mil. Kč. Neodpovídalo to ani našim zásadám. To je odpustek, který bychom přijímat neměli. Současné zásady říkají, že tím, že schválíme projekt, vyslovujeme s ním souhlas. To je podstatné. Magistrální předpisy ale dominantně směřují na změny územního plánu.

Problém Smíchov-City nebo jižního Smíchova je, že je to území stabilizované a na to se magistrální předpisy v tuto chvíli použít nedají, ale naše zásady ano. Pokud jde o příspěvek za jednotlivá územní rozhodnutí, podle kterých se v území umísťují jednotlivé stavby, tak páka ze strany města na investory je zejména při změnách územního plánu. V dalším procesu je to na dobrovolnosti. Myslím, že se tomu věnujeme na každém výboru územního rozvoje, kde projednáváme jednotlivé projekty. Myslím si, že Zdeněk Doležal a odbor územního rozvoje v dohodách dělají hodně práce.

Vraťme se k tomu, až budou magistrální předpisy schváleny. Teď bych to nechal tak, jak to je. Myslím si, že návrh usnesení je správný. Do 60 dnů od schválení hl. m. Prahou myslím, že je aspoň pro mne dostatečný čas, nemám s tím problém. Zdeněk se asi také k tomu vyjádří. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu místostarostovi. Nyní má slovo paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Myslím, že je dobře, že jsme tady zásady měly, že se nějakým způsobem nadále upravují. Na druhou stranu je pravdou, že pokud dnes developeři očekávají, že částky budou vyšší, měli bychom být odvážnější a mít kontribuci ve vyšší částce. Bylo by samozřejmě vhodné, aby se to dalo do souladu s magistrálním návrhem.

Nemyslím si, že vše je jen o finančním příspěvku. Měli bychom klást důraz na to, aby developer přispěl i jinak. Myslím si, že zrovna u Smíchov-City je velkou chybou, že školu nestaví developer sám. Území vytěží v nebyvalém rozsahu ve srovnání s Nákladovým nádražím Žižkov a při takto obrovsky vytěženém území si myslím, že školu měl postavit

developer. Komukoli řeknu o tom, že nedostaneme pozemek, ale postavíme tam školu za půl miliardy korun, málokdo mi věří a řekne, že to přece má postavit ten, kdo toto území mohutně vytěží.

Příspěvky ano, ale pokud nebudeme rozlišovat v tom, jestli někdo bude stavět jeden bytový dům a někdo postaví téměř novou čtvrť, čímž potřeba infrastruktury a občanské vybavenosti je založena pouze jeho developerskou činností, tak podle mého názoru to není správné. Pak si budeme muset brát úvěry. Už dnes nevíme, z čeho budeme školu za půl miliardy na Smíchov-City stavět. Věřím, že se finance najdou, ale myslím, že by bylo potřeba jít i tímto směrem.

Budiž nám varováním příběh memoranda s Pentou ohledně školky na Waltrovce, která měla být nejdříve zdarma, ale potom nebyla. Bylo to pro mne celé nesrozumitelné, proč jsme si ji museli náhle kupovat.

Souhlasím s tím, že by se mělo čerpat možná už teď z navržených magistrátních pravidel. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme za příspěvek. Slovo má Tomáš Homola.

P. Homola:

Jsem rád, že paní Priečinská připomněla memorandum s Pentou, chtěl jsem na to reagovat. Tehdejší diskuse z její strany se vedla v tom směru, že obcházíme zákon o veřejných zakázkách, když si necháváme stavět školku ze strany developera. Chtěl bych před tím varovat, je to složitá diskuse, nedá se lacině sdělovat, že by měl někdo něco postavit a pak nám to předat.

Ke školce na Waltrovce bych chtěl říct, že školka, kterou jsme od Penty získali za 10 mil. Kč, má dnes hodnotu přes 70 mil. Kč díky ceně pozemku pod školkou. Z prostředků městské části na to vynaložíme 10 mil. Kč, jak jsme se usnesli na jarním jednání zastupitelstva. Chtít na developerovi, aby něco postavil nebo aby něčím přispěl, je určité správné, ale je třeba to zvažovat. Problém Smíchov-City je, že na jižním Smíchově nestaví jen Sekyra Group, ale investorů v tomto území je mnohonásobně více. Jen Smíchov-City má dva investory a zbytek má minimálně další čtyři nebo pět investorů. Všichni by se museli domluvit, aby se taková škola vybuďovala nebo aby se na to spravedlivě přispělo ode všech.

Kolegové z Prahy 3 se mnou konzultují jednání ohledně Nákladového nádraží na Žižkově. Jednání jsou velmi složitá. Jejich výhoda na straně hl. m. Prahy i na straně MČ Praha 3 je, že se tam změna územního plánu teprve projednává. Zájem investorů je, aby se změna územního plánu celého území schválila. My jsme bohužel v situaci, že změna územního plánu téměř deset let platí, takže taháme za kratší provaz. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme za příspěvek. K tomu dodám, že možná větší role města v tak velkém projektu nebo v tak velkém rozvojovém území by v minulosti byla lepší.

Nyní má slovo kolega Laciga.

P. Laciga:

Přiklonil bych se ke všem názorům předřečníků, i když někdy jsou trochu protichůdné. Problém je ale složitý a komplexní. Základní problém je ten, že tyto příspěvky nejsou v zákonu ukotveny. Pokud by takové příspěvky žádal spolek, nezisková organizace apod., nazývali bychom to ekonomickým vydíráním, protože to není nic jiného, než že nám zaplatí za to, že jim nebudeme bránit ve výstavbě. To je ten problém. Protože to dělá úřad, tak se to takto nenazývá.

Pokud se týká výše, i na výboru jsem říkal, že se mi to zdá příliš málo, že za pět let, kdy se to nezvyšovalo, stavební náklady vzrostly a dopady nové výstavby také. Na druhou stranu je to skutečně dobrovolné a tento problém tady je.

Myslím si, že se k ceně můžeme každý rok vracet a každý rok to můžeme zvyšovat. Kdybychom to teď zvýšili najednou, je to obtížně prosaditelné, než když to budeme zvyšovat každý rok. Nedá to tolik práce směrnicí upravit. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Následuje Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Mám pozměňovací návrh.

Hl. m. Praha se v textu usnesení zastupitelstva ze dne 20. 6. 2019 přihlásilo k závěrům zprávy Mezivládního panelu pro klimatickou změnu při OSN z října 2018 a v návaznosti na zveřejněné údaje vyhlásilo vlastní klimatický závazek s tím, že klimatický závazek Prahy spočívá ve snížení oxidu uhličitého v hl. městě minimálně o 45 % do r. 2030 proti r. 2010 a dosáhnout nulových emisí oxidu uhličitého minimálně do r. 2050. Součástí je i to, že nové budovy musí mít malou spotřebu energie a zároveň minimální produkci skleníkových plynů při výstavbě i provozu včetně dopravy využívané následně uživateli budov.

Rada hl. m. Prahy na svém květnovém zasedání schválila návrh klimatického plánu hl. m. Prahy do r. 2030, kdy mimo jiné až 23 tisíc budov bude osazeno solárními a kogeneračními zdroji elektřiny. Návrh byl předložen náměstkem primátora hl. m. Prahy pro oblast životního prostředí Petrem Hlubučkem za „spojené síly“, což by mohlo zajímat zejména zde přítomné kolegyně a kolegy z koaličních stran, TOP 09 a opoziční KDU.

S ohledem na uvedené mám pozměňovací návrh spočívající v zařazení bodu III do textu usnesení ve znění:

Vzhledem ke schválenému závazku HMP připojení se k Pařížské dohodě zpracovat do zásad pro spolupráci s investorem motivaci investorů k zohlednění principů a požadavků souvisejících s udržitelným rozvojem. Termín: do 60 dnů po schválení metodiky radou hl. m. Prahy, eventuálně zastupitelstvem hl. m. Prahy.

P. Herold:

Přiznám se, že jsem se v tom ztratil, protože tady byla snaha, aby se o tom jednalo opět poté, co bude schváleno městem, což bylo kvitováno. Nejsem si jist, zda to co tady navrhuje, není zmatečné.

Nyní se přihlásil pan kolega Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolím si drobně upravit paní kolegyni Priečinskou. Cena za školu dnes není půl miliardy, ale 850 milionů.

Navázal bych na to otázkou na pana Homolu. Už na jaře jsme se tady bavili o nějakém spolufinancování školy. Máme nějaké aspoň drobné informace?

P. Herold:

Už jsem se ztratil při panu kol. Rutovi. Tento dotaz můžeme vyřídit v rámci dotazů nebo informací z radnice, jistě to nesouvisí s předkládaným bodem.

Pan kolega Kryl.

P. Kryl:

Pokud se to stává protinávry nebo doplňujícími návrhy nepřehledné, tak aby návrhy nešly proti sobě, což by nebylo dobře.

Ke kol. Rutovi. Ten bod III, který přidáváš jako doplňující návrh, nepřidáváš k původnímu usnesení, ale obsahuje i můj doplňující návrh.

Budou tam body I, bod II. bude mít body 1 a 2 a tvůj doplňující by byl bod III. Tak by to dávalo větší smysl. Pokud bychom hlasovali nejdříve o tvém protinávru a byl by přijat, vypadl by z toho můj doplňující návrh.

V diskusi to vypadá, že je shoda na mém doplňujícím návrhu. Pak bych Adame doporučil, aby tvůj návrh byl doplňujícím návrhem a obsahoval i ten můj doplňující návrh – aby nenastala situace, že při prvním hlasování bude přijat a vypadl by z toho můj doplňující návrh. Myslím si, že by to bylo chybou.

P. Herold:

To jste si vyřešili, ale trvám na tom, že se pan kolega Rut do usnesení snaží vpašovat usnesení o něčem jiném. Je to snaha o nějaký přílepek. V návrhu, který není ještě na městě schválen a o kterém tady mluvíte jako o našem velké vzoru, nic takového, co četl kolega Rut, obsaženo není. Znamená to, že chcete spojit dvě věci dohromady, což mi nepřipadá srozumitelné.

Technická pan kolega Rut.

P. Rut:

Můj návrh se nevyklučuje s návrhem pana Kryla. Když budeme hlasovat o tom, jestli se bod III k usnesení přidá nebo ne, a až potom o usnesení jako o celku, potom se ještě bude hlasovat o doplnění dílčího návrhu pana zastupitele Kryla, tak nedojde k tomu, že bychom přijali návrh bez jím navržené změny.

Navrhují, aby se o mém návrhu hlasovalo samostatně, jestli bude přidán k výslednému usnesení, nebo ne. Jedná se o bod III.

P. Herold:

Je to v návrhovém výboru, domluvíte se, aby se hlasovalo tímto způsobem.

Další přihlášený je Jirka Vejmelka. Nemáme teď bod o klimatických změnách a o našich závazcích.

P. Vejmelka:

To nemáme, ale chtěl bych odpovědět panu Rutovi a seznámit zastupitelstvo s tím, že na výboru životního prostředí jsme iniciovali zpracování klimatického plánu, který by dotáhl klimatické cíle, které máme ve strategii. Zároveň jsme doporučili, aby se vycházelo z klimatického plánu hl. m. Prahy. Pojdme se k tomu vrátit, až klimatický plán bude.

Nyní bych návrh pana Ruta považoval za přílepek, který by vůbec neměl cenu. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji. Pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Přiznám se, že tomu přílepku nerozumím, potřeboval bych to vysvětlit. Co má být výstupem vašeho návrhu, pana kolego Rute? Předmětem předkladu je nějaká změna kontribucí a týká se to vztahu mezi samosprávou a investory. Co má být konkrétním výstupem vašeho návrhu? To, jak se mají stavět budovy a jak mají být energeticky náročné či nenáročné, je součástí státní správy a státní legislativy, ne našeho vztahu k těmto investorům.

P. Herold:

Ptáte se dobře, pane kolego, ale pan kolega Rut už má třetí příspěvek a už ho mít nemůže. Povolím mu to, když je takto výslovně tázán. Předal své předsednické užívání panu kol. Krylovi, v tomto bodu může často mluvit pan kolega Kryl.

Prosím o krátkou odpověď. Přílepy mi připadají velmi nefér. Prosím, pane kolego.

P. Rut:

Nemyslím si, že je to přílepek, bavíme se tady o aktualizaci zásad. Znamená to, že usnesení směrem ke konkrétnímu obsahu aktualizace je na místě.

Co se týká budov, konkrétní motivace ve vztahu ke spolupodílům by byla záležitostí dalšího jednání o zásadách. Nemyslím si, že je nepředstavitelné zohledňovat to, jakým způsobem přistupuje k udržitelnosti konkrétní investor s ohledem na výši příspěvků.

P. Herold:

Děkujeme za vysvětlení. Prosím pana Ruta, aby se obrátil na město, aby to udělali také tak, aby spojili dvě věci dohromady. Myslím si, že pak město zásady nebude mít nikdy.

Pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Rád podpořím jakékoli návrhy směřující k tomu, aby budoucí výstavba byla energeticky méně náročná. Vlamujeme se ale do otevřených dveří, neboť již 10 nebo 15 let existuje zákon 406 o hospodaření s energií. V případě tohoto zákona existují vyhlášky např. o energetické náročnosti budov, která stanoví, jakým způsobem musí stavebník nakládat s energiemi, jak musí stavby vypadat, aby byly energeticky méně náročné, resp. aby byly s nulovou spotřebou energie. Je to momentálně platné pro všechny stavby, které investuje stát, a pro všechny stavby, které vznikají v našich městech. Pouze ten, kdo staví malou garáž, nemusí být s nulovou spotřebou energie – když to řeknu zjednodušeně.

Máme přesně spočítáno, jak to má vypadat, investoři a projektanti to také vědí, takže je nadbytečné včleňovat to do nějakých zásad. Jinak proti tomu nic nemám.

P. Herold:

Děkuji panu kolegovi za vysvětlení. Následuje paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Ještě k příkladu s Waltrovkou. Byl tam rozpor se zákonem o zadávání veřejných zakázek právě proto, že městská část si to následně měla odkupovat. Když developer postaví školu sám za své prostředky, může ji městské části darovat. V tom žádný rozpor se zákonem o zadávání veřejných zakázek není, stejně jako nám třeba developeri darují park nebo jiné úpravy veřejného prostranství. Technicky by s tím žádný problém nebyl. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme paní kol. Priečinské za příspěvek. Protože se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo Zdeňku Doležalovi, aby přednesl závěrečnou řeč.

P. Doležal:

Začal bych příspěvkem pana Kryla. I já nemám nic proti tomu a jsem pro, aby pravidla byla jednotná pro celou Prahu. My aktualizaci potřebujeme nyní i z jiných důvodů, že jsou tam špatně vykladatelné věci a dochází ke sporům při jednání s investory, tak je to upřesňující.

Ztotožňuji se s aktualizací, aktualizujme podle toho, jak budou schválené na městě.

Nesouhlasím s tím, co tady zmiňuje kolega Rut, protože to by znamenalo, že budeme mít jednotná pravidla jako ve městě, ale navíc bychom tam vkládali další požadavky na investory, což je nepřijatelné. Ať si město zpracuje svá pravidla, my je aktualizujeme podle nich a tím to bude vyřešeno. Mám obavy, jak se to na městě táhne, jestli vůbec dojde ke schválení, aby nedošlo ke schválení městských pravidel v době, kdy už změny územního plánu nebudou probíhat. Proto jsme také v rámci jednání navrhli, aby ve svých pravidlech pracovali se změnou na metropolitní plán, který také výrazně navyšuje v některých lokalitách zastavitelné plochy.

Byla tady velká hra s čísly. Uvedl bych hlavní rozdíl. My k tomu přistupujeme dvoustupňově. Je tam uzavřen příspěvek za změnu územního plánu a za konkrétní výstavbu. Když sečteme 700, což je návrh pro stavbu na městě, se 1400, tak jsme na 2100, což je více než navrhoval kolega Cuhra, aby bylo pro změnu územního plánu.

Kolegyně Priečinská a další se zmiňovali o projektu Smíchov-City. Pamatuji si na jednání v r. 2018, že tento projekt je významný celoměstsky a že budeme usilovat o trojstrannou smlouvu mezi developerem, městskou částí a městem. Po třech letech se dozvídáme, že město vůbec není připraveno nějakou takovou smlouvu uzavřít. Městská část jednala s developerem samostatně a podařilo se nám aspoň získat závazek, kterým nám převede bezplatně pozemek na školu.

Se zákonem o zadávání veřejných zakázek je to trochu složitější, nicméně postupujeme v souladu s tímto zákonem a necháme to externě posuzovat. Za nesoulad se zákonem může být považováno i to, když developer něco projektuje na žádost městské části, která dá konkrétní požadavky a následně to má i bezúplatně převádět. V tom jsme velmi opatrní, v případě jakýchkoli sporů si necháme dělat externí posudek, a když není souhlasný, přistupujeme k tomu jinak.

Věřím, že jsem odpověděl na všechny poznámky, které jsem si zde udělal. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji Zdeňkovi Doležalovi za vysvětlení. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Budeme nejprve hlasovat o pozměňovacích návrzích. Poslední pozměňovací návrh byl pana kolegy Adama Ruta, který navrhuje, aby ZMČ Praha 5 schválilo následující usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje aktualizované znění Zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5

II. ukládá zveřejnit aktualizované znění Zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5

III. vzhledem ke schválenému závazku hl. m. Prahy připojení se k Pařížské dohodě zapracovat do Zásad motivaci investorů k zohlednění principů a požadavků souvisejících s udržitelným rozvojem.

Termín do 60 dnů po schválení metodiky hl. m. Prahy.

P. Herold:

Nevím, jestli se to takto dá hlasovat. Je to nějaký protinávrh. Když nebude přijat, aby se tady nerozvinula nějaká debata o tom, že se o původním návrhu nedá hlasovat. Myslím si, že by se mělo v tuto chvíli hlasovat jen o bodu III.

Rozumíme si. Přečteno toho bylo víc, hlasujeme o bodu III. a pak budeme pokračovat v dalších návrzích. Prosím hlasovat. (Pan Dušek se zdržuje) Pro 12, proti 9, zdrželo se 21. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrhy.

Technická – Štěpán.

P. Rattay:

Děkuji, už je to vyřešeno.

P. Herold:

To se mi líbí. Prosím o návrhy.

P. Blažek:

Druhý protinávrh pana kolegy Kryla je doplnit návrh usnesení za bod II. 1) přidat bod II. 2): Připravit další aktualizaci Zásad s cílem dosáhnout souladu s Metodikou spolupodílu investorů do území.

P. Herold:

Technickou má ještě pan předkladatel. Prosím pana předkladatele, návrhovému výboru se omlouvám.

P. Doležal:

S přípravou další aktualizace dle návrhu pana Kryla jsem se ztotožnil.

P. Herold:

Tento byl začleněn do původního usnesení, jak bylo navrženo.

S technickou se hlásí pan kolega Kryl.

P. Kryl:

V návrhu chyběl termín. Byl do 60 dnů poté, co Rada hl. města přijme zásady.

P. Herold:

Byl tam. Kolega Cuhra má technickou.

P. Cuhra:

Můj protinávrh stahuji, protože je shoda na doplněném návrhu, se kterým se ztotožnil předkladatel.

P. Herold:

Jestli správně rozumím, hlasujeme o původním znění, jak bylo předloženo, s rozšířením pana kolegy Kryla, s kterým se předkladatel ztotožnil.

Myslím, že číst to návrhový výbor už nemusí, dal bych hlasovat. (Pan Dušek je pro.) Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Gratulujeme panu kolegovi Doležalovi.

Když je tak úspěšný, má hned další bod

10

návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem č. Z 3532/28 (podnět Radlické mlékárny) a Memorandum v souvislosti se záměrem stavby Radlická mlékárna Zdeňku, máš slovo.

P. Doležal:

Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem č. Z 3532/28 (podnět Radlické mlékárny).

V tomto případě byl opakovaně projednán ve výboru územního rozvoje, kde na základě objemové studie byl odsouhlasen a doporučen radě k odsouhlasení. Rada s tímto návrhem změny územního plánu souhlasila. Následně jsme uzavřeli s investorem smlouvu dle zásad. Nyní proto předkládám k odsouhlasení změny územního plánu i zastupitelstvu.

Ve smlouvě se jedná o finanční plnění, kdy městská část není nikterak vázána něco dodržet, pokud by investor postupoval v rozporu s předloženou studií. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme za úvodní slovo. Otevíráme diskusi. Uzavíráme diskusi. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 10 programu ZMČ Praha 5:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí Memorandum v souvislosti se záměrem stavby Radlická mlékárna, mezi smluvními stranami MČ Praha 5 a společností Smíchov Real Estate, a. s.

II. souhlasí s návrhem na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem č. Z 3532/28, která spočívá v úpravě kódu míry využití plochy všeobecně smíšené na pozemcích parcelních čísel, jak jsou uvedena na tabuli, při deklarovaných celkových 22010 m² na řešené ploše o výměře 8831 m²

III. ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli územního plánu.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek hlasuje pro) Pro hlasovalo 38 zastupitelů, 2 byli proti, 2 se zdrželi. Materiál byl přijat.

Protože se množí dotazy ohledně hladu a podobných záležitostí, tak když je Zdeněk tak úspěšný, probrali bychom ještě jeho poslední materiál a pak bych vyhlásil hodinovou přestávku na oběd.

Zdeňku, ještě jednou ty.

11

připomínky MČ Praha 5 k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a VVURÚ v rámci veřejného jednání

P. Doležal:

Připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Zásady územního rozvoje jsou velmi důležitou dokumentací nadřazenou územnímu plánu hl. m. Prahy, a proto je třeba k nim přistupovat velmi odpovědně. Takovéto aktualizace by měly vést pouze k upřesnění či doplnění zásad územního rozvoje, ale hl. m. Praha k tomu přistupuje jinak. Dochází k výrazným změnám, které např. nabořávají i připomínky k metropolitnímu plánu.

Již jsme to tady projednávali, připomínky k aktualizaci jsme již schválili v rámci zastupitelstva, ale nebyly hl. m. Prahou vypořádány a nebylo nám ani zdůvodněno, proč nebyly vypořádány, takže v rámci procesu je nyní veřejné projednání Aktualizace zásad územního rozvoje. Upozorňujeme na to a připomínky znovu vznášíme. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme panu předkladateli. Otevíráme diskusi, do které se hlásí Karel Bauer.

P. Bauer:

Materiál je obsáhlý, prostudovat ho není jednoduché. Měl bych dotaz. Připomínka č. 4 se týká věcného zdůvodnění změn. Zajímalo by mě, jak moc ohrožuje tento stav úspěšné pořízení aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje. Děkuji za odpověď.

P. Herold:

Děkujeme za příspěvek pana Bauera. Nikdo další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo Zdeňkovi Doležalovi, zda je schopen na tento krásný dotaz odpovědět.

P. Doležal:

Na tento krásný dotaz nejsem schopen odpovědět, protože Zásady územního rozvoje a jejich aktualizace je velmi komplikovaný dokument. Proto jsme na zpracování námitek najali externí odborníky. Následně to, co navrhli, zkontroloval odbor územního rozvoje, takže mají moji plnou důvěru a takto to předkládám.

P. Herold:

Věděl jsem, že je to jen čirá provokace. Nyní předávám slovo panu kolegovi Blažkovi z návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 11 programu ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje připomínky MČ Praha 5 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění odsouhlaseném usnesením Rady MČ Praha 5 dle přílohy 1 a ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli Zásad územního rozvoje a jeho aktualizaci.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek je pro.) Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji hodinovou pauzu, sejdeme se tady před 14. hodinou. Prosím, přijďte včas, ať se navzájem nezdržujeme. Přeji vám dobrou chuť a dobré zažívání.

(Polední přestávka)

Prosím o zvonění. Již žádnou přestávku nebudu vyhlašovat, scházíme se tady jako švábi na pivo. Prosím, opusťte kuchyňku a zasedněte k jednacím stolům.

Myslím, že je nás dostatek, abychom mohli pokračovat v našem jednání. Na programu máme bod číslo

12

kontrola rozhodovacích procesů orgánů MČ Praha 5

Tuto kontrolu předkládá Štěpán Rattay. Štěpáne, máš slovo. Prosím, abyste se zklidnili.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Dovolím si představit zprávu, která vznikla na základě kontrolní činnosti zřízené pracovní skupiny pod kontrolním výborem. Tyto pracovní skupiny navazují na předešlou činnost kontrolního výboru, kdy se kontrolovala evidence nebytových prostor, evidence bytových prostor, evidence veřejných prostranství a správy hřišť. Poté, co jsem se ujal vedení kontrolního výboru, ustanovili jsme i pracovní skupinu, která se ve složení uvedeném ve zprávě zabývala zejména monitoringem rozhodovacích procesů orgánů naší městské části. Bylo to vztaženo na zasedání exekutivních orgánů jak rady, tak zastupitelstva i

poradních orgánů, protože i v době, kdy materiál vzniká, vyjadřují se k tomu i námi nebo radou zřízené komise a výbory.

Monitoring jsme koncipovali v delším období. Do značné míry do toho promluvil i pandemický stav, kdy se některá zasedání poradních orgánů nekonala. Následně byla možnost prověřit, jak kdo dokázal na neočekávanou situaci zareagovat, přizpůsobit jednání. Každý, kdo předsedá komisi nebo výboru, setkal se s tím, že to bylo potřeba přenastavit a nakonec se to dotklo i jednacích řádů, které byly upraveny k tomu, abychom mohli v takových poradních orgánech zasedat distanční formou on line.

Samotný monitoring – nazývám to raději monitoringem než kontrolou, protože jednáme s veřejně přístupnými informacemi, které máme k dispozici ať už jako zastupitelé, tak do jisté míry i veřejnost – jsme rozdělili na tři části. Je to přípravná fáze, pak samotný průběh zasedání orgánů a následná informace o tom, k jakým usnesením na orgánech došlo, jak jsou vedeny zápisy, jak jsou zachycena hlasování.

V přípravné části jsme se zabývali přípravou a svoláváním zasedání, jestli je dodržována oznamovací povinnost, jestli se to koná, kdy se to koná, zda je program, zda jsou poskytnuty materiály. Došli jsme k různým zjištěním. Některá jsou čistě praktického charakteru, jako např. rozesílání pozvánek. Náš systém, kterého k tomu využíváme, neumožňuje nějaké funkce, třeba v rámci rozesílání pozvánek nemůže tam být uvedeno místo setkání, musí se tam doplňovat. Jsou to i doporučení, která navazují na praktické problémy, které tam vznikly.

Do zprávy jsme uvedli i doporučení, o kterých si myslíme, že by mohla být aplikována do praxe. Monitoring byl ukončen v březnu letošního roku, následně to bylo zohledněno již v aktualizovaném jednacím řádu pro výbory. Jedno z doporučení je, že bychom měli po vzoru jednacích řádů zasedání výborů aktualizovat i jednacích řádů pro komise.

Monitoring a kontrola se dotkla i kontrolního výboru. Když pracovní skupina sbírala data a sledovala, našly se určité nesrovnalosti i u kontrolního výboru. Ve zprávě je např. uvedeno, že bylo zjištěno, že docházelo ke zveřejňování programu zasedání na stránkách v sekci kontrolní výbory, ale kolikrát to chybělo ve sdíleném veřejném kalendáři. Bylo to primárně řešeno přes proxio, kde se materiály shromažďují a následně je odsud rozesílán distribuční balíček. Snažili jsme se to udělat s tím, aby se prověřila všechna zasedání.

Ve zprávě se můžete dočíst k jednotlivým poradním orgánům, co se tam za období 15 měsíců podařilo najít. Ve zprávě se to nachází v průběhu všech tří zpráv. Doufám, že jste měli možnost si zprávu přečíst. Poté, co byla zpráva projednána na kontrolním výboru, vznikl na kontrolním výboru podnět k tomu, že se k tomu chtějí někteří členové, kteří nebyli součástí pracovní skupiny vyjádřit, a bylo zpracováno od kolegů Petra Bervida a Honzy Panenky stanovisko, kde hodnotí to, co si myslí o tom, jakou metodikou byla zpráva zpracována. Dovolím si v krátkosti na to reagovat. Ještě dodám, že stanovisko se stalo podkladovým materiálem kdekoli se zpráva projednávala, protože od kolegů z kontrolního výboru vzešel i podnět, že by to rádi projednali na svých výborech, což jsme tady připomínali i v září. Když jsme na zastupitelstvu projednávali zprávu o činnosti kontrolního výboru, tak jsem vás vyzýval, jestliže vyhodnotíte, že je to vhodné k projednání tím orgánem na svých výborech a komisích.

Jedna z výtek je směřována vůči metodice. Monitoring a kontrolu jsme doplnili i dotazníkovým šetřením, ve kterém jsem oslovil opoziční zastupitele nebo zástupce opozičních stran v poradních orgánech. Výtka může být vnímána jako relevantní, že se k tomu měli vyjadřovat všichni zastupitelé. Zároveň je možné to vnímat i tak, že jsme zvolili ten možný nejprísnejší pohled hodnocení ze stran opozice, aby bylo zřejmé, jak to vnímá opozice, jak fungují poradní orgány, případně zastupitelstvo nebo rada. Myslím, že to jsou spíše doplňující statistiky k tomu, s čím se setkávaly a jaké je vnímání ze zasedání, když se k tomu jednotliví respondenti vyjadřovali.

Další výtka byla uvedena, že kontrolní zpráva nemá navrhopvat nějaká doporučení, třeba co si myslíme, že by bylo vhodné zavést do praxe. Domnívám se, že kontrolní výbor je také iniciační orgán, který má navrhopvat nějaké zlepšení. Ve statutu máme uvedeno, že máme sledovat fungování a navrhopvat zlepšení jednacích řádů samosprávy a organizačních pravidel úřadu z hlediska zlepšení kontroly a transparentnosti, a to je i kontrola procesů radnice. Je to statut schválený zastupitelstvem, který ukládá nějaké kompetence výboru, s čím by se v rámci kontrolní činnosti měl zabývat.

Dovolím si ještě uvést náležitost, že po schválení včetně přijetí oponentské zprávy zpráva byla rozeslána k vyjádření tak, jak to řád ukládá. Poslali jsme to tajemníkům a tajemnicím. Obratem mi přišlo celkem myslím šest reakcí s tím, že jste k tomu přistoupili tak, jak to bylo myšleno, že ve zprávě se mají dohledat nějaká zjištění, která by se týkala jejich výboru nebo komise, které se tam v rámci monitoringu objevují. Kromě jednoho případu mi bylo odpovězeno, že to prověří, budou si na to dávat pozor a bude-li to možné, zjištění opraví. Nejčastější zjištění bylo, že něco nebylo zveřejněno, nebo bylo omylem uvedeno jako neveřejné, nebo že nesouhlasily nějaké prezenční listiny s hlasováním, které probíhalo na zasedání a podobné záležitosti, které pracovní skupina zjistila.

Od pana kolegy Jakuba Blažka jsem obdržel přímou reakci v dopise.

P. Herold:

Štěpáne, omlouvám se, ale překračuješ už patnáctou minutu.

P. Rattay:

Už se blížíím ke konci. Napsal mi, že se domnívá, že tato komise by neměla nic zveřejňovat, protože se na ní projednávají citlivé informace, které by mohly v některých případech poškodit třeba městskou část. S tím se ztotožňuji.

Zeptal bych se kolegy Blažka, zda svou reakci chce připojit ke zprávě, aby byla součástí? Možná ho vyzvu k dotazu, zda by se z jeho pohledu takovýto přístup měl týkat i zastupitelů, aby neměli přístup ke zprávě.

Tímto si dovoluji uzavřít vstupní řeč a dávám prostor k diskusi.

P. Herold:

Děkujeme za úvodní velmi obsáhlé slovo. Otevírám diskusi. Jestli to mohu okomentovat, vidím v tom zásadní problém, že samotná zpráva byla vzata kontrolním výborem pouze na vědomí s tím, že se o ní bude dále debatovat. Myslím si, že to není uzavřeno. Bylo by vhodné, aby zpráva doputovala do zastupitelstva poté, co ji kontrolní výbor schválí, doporučí předložit zastupitelstvu a pak o ní debatovat. V dobách, kdy jsem býval předsedou kontrolního výboru, činil jsem tak. Zprávy nebo šetření, která prováděl kontrolní výbor, nechal si schválit a posléze je předložil zastupitelstvu na vědomí. Z tvých úvodních slov z mého úhlu pohledu je to nejproblematictější, protože to zjevně není zpráva kontrolního výboru, protože ta to vzala jen na vědomí.

Otevírám diskusi. Jako první má to štěstí se vyjádřit Jirka Vejmelka.

P. Vejmelka:

Především bych chtěl říci, že se vyjadřuji jako osoba, nevyjadřuji se jménem výboru životního prostředí.

Dále chci říct, že podporuji, že proběhla kontrola výborů a komisí, ale musím vyjádřit nějaké své názory na způsob a na výsledek kontroly. Pro mne už je matoucí název kontroly, že se jedná o kontrolu rozhodovacích procesů. Když to vztáhnu na výbory, mám výhradu, že zpráva nebyla předložena výboru životního prostředí k vyjádření. Především nebyla zaslána mně jako předsedovi a pak jsem zjistil, že ani jiným předsedům. Nerozumím a nedokážu

pochopit, že výsledek kontroly nebyl zaslán k vyjádření. K členům výboru životního prostředí se zpráva dostala v listopadu asi před deseti dny.

Průzkumem dotazníků se vyjadřovali jen zástupci opozice. Když vezmeme, že mimo kontrolní výbor cca 30 členů výborů nominovala koalice a zhruba 10 členů výborů opozice, tak to, že bylo osloveno k tomu, aby se vyjadřovalo jen 10 zástupců opozice, považuji za naprosto nedostatečné.

Některá zjištění, která se týkají výboru životního prostředí, ve zprávě jsou chybná. I když pan Rattay mluvil o pandemii covidu, přesto si myslím, že doba, po kterou byla prováděna kontrola, je naprosto neúměrná. O kontrole bylo rozhodnuto koncem r. 2019 a v listopadu 2021 je to předkládáno zastupitelstvu, tuto dobu považuji za neúměrnou.

Celkem mám pochopení, protože pan Rattay je poprvé zastupitelem městské části, možná poprvé v životě vedl kontrolní skupinu, takže si myslím, že se neustále bude zlepšovat a těším se na další zprávu kontrolního výboru. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji Jirkovi Vejmelkovi. Také doufám, že se budu zlepšovat. Co jsem říkal ve svém komentáři, беру zpět. Když jsem si přečetl důvodovou zprávu, tak posléze zprávu kontrolní výbor schválil a doporučil předložit zastupitelstvu. Omlouvám se panu předsedovi kontrolního výboru, že jsem se nechal unáhlit prvním odstavcem, aniž bych přečetl druhý.

Další, kdo má slovo, je pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Pro mne bylo podstatné zjištění, že zpráva byla schválena kontrolním výborem. Závěry jsou pro mne ne zcela uchopitelné a konkrétní, proto počkáme na diskusi. Osobně si myslím, že bych neměl problém vzít tuto zprávu na vědomí. K doporučením by se měl vyjádřit i výbor pro otevřenou radnici. Nevím, co znamená provést namátkovou kontrolu, mělo by to mít nějaký řád a pravidla.

P. Herold:

Děkuji panu místostarostovi. Další je Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Za jednu dílčí část bych kolegovi poděkoval, přečetl to, co asi nikdo z nás neče – seznam komisí a co s tím souvisí. Vidím to na str. 8. Je tady i komise pro sociálně právní ochranu dětí. Myslím, že to by z části běžných standardních zastupitelských komisí mělo být dáno pryč, možná pod odbor, protože to není typická komise. Navíc je to komise, která se ve své podstatě hodně blíží činnosti přenesené, má správní charakter, nejsou v ní žádní zastupitelé, v čele je starosta a je zřízena zákonem. Překvapilo mě, že v r. 2019, když jsme měli superodborníka tajemníkem, ponechal tam i částečný zápis. Poděkoval bych za to, že se to objevilo. Dokázala by se na to paní tajemnice podívat a věci se nedaly pryč? Za to nemůže Štěpán, je to asi chyba nás všech, administrativy, že to tam takto je.

P. Herold:

Nyní se přihlásil o slovo Honza Panenka.

P. Panenka:

Chtěl bych se k tomu krátce vyjádřit, protože vyjádření, které jsme dali dohromady s panem Ing. Bervidem, si můžete přečíst. K tomu bych se nechtěl vracet, protože tam je to popsáno. Pak došlo k nějaké nápravě, kdy se upravilo číslování stránek a nějaké drobnosti,

občas objektivita jako taková tam zůstala stejná, jako tam byla s tím, že respondenti byli v tom a v tom počtu. Týkalo se to respondentů hlavně z pirátské strany.

Štěpán byl upozorněn, že to předkládá 15 minut, a stejně tak to předkládal 15 minut na kontrolním výboru. Tento materiál jsme viděli poprvé. Myslím, že jsme tento materiál dostali rovnou na stůl. Je to dobře zpracované v tom směru, že tam jsou nedostatky, které opravdu jsou ve výborech a v komisích, kde občas někdo odejde a není to zaznamenáno. Upozornili jsme na to naše tajemnice.

Na druhé straně bych chtěl taky, aby se kontrolní výbor zaměřil i na sebe. Jen v letošním roce, kdy byl předkládán program a kdy jsme měli materiály k jednání výboru, tak program a materiály jsme dostali i den dopředu. V tomto materiálu o tom zmínka není. Myslím, že se tam věnovalo hodně ostatním výborům a komisím, a sebekritika v tomto trochu pokulhávala.

Zprávu číst nebudu, ta tam je jasná. Nechci tím jen kritizovat, zpráva představovala hodně práce, ale jsou tam nedostatky.

P. Herold:

Další v pořadí je Jakub Blažek.

P. Blažek:

Zareaguji na dotaz Štěpána Rattaye, který je mířen na komisi legislativní a právní.

Jsem rád, že se ztotožňuje se stanoviskem, které jsem mu zaslal ve vztahu ke zjištění v naší komisi. Většina jednání má specifický charakter a myslím, že není v zájmu městské části ani nikoho z nás uveřejňovat obsah projednávání probíhajících soudních sporů, protože se na nich můžeme bavit např. o slabých místech, která v soudních sporech městská část má. Nebylo by to ku prospěchu nikoho, pokud by tyto informace byly zveřejněny.

Pokud jde o dotaz, jestli má být naše vyjádření součástí zprávy o kontrole, to ponechám plně na kontrolním výboru, který ji tvoří. Zamrzelo mě, že aspoň nějaké vyjádření, které jsem poskytl s dostatečným předstihem, se ve zprávě nepromítlo, nějaké vysvětlení, proč komise tak koná.

Co se týká dotazu, jestli se to má vztahovat i na zastupitele, komise určitě nemá problém se zpřístupňováním zápisů či s účastí zastupitelů na jednáních, apelují na těch jednáních, kde se projednávají soudní spory, ostatně zastupitelé stejně na to mají právo. Po dohodě s panem Badalem se snažíme dodržovat, že pokud předmětem projednávání na komisi není soudní spor, což byl případ posledního jednání, který se týkal přípravy programu, tak pokud mám správnou informaci, pozvánka šla všem zastupitelům a usnesení je v systému dostupné.

Tolik mé vyjádření k dotazům.

Co se týká návrhu usnesení, v bodu II. mě dráždí to, že by se mělo zjišťovat, zda nedochází k některým pochybením. Pokud zpráva říká, že legislativní komise pochybila, tak já tvrdím, že nepochybila. Proto s tímto bodem II. mám určitý problém.

P. Herold:

Další do diskuse je přihlášen Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Vyjádřil bych se k některým výhradám, které zde zazněly.

Možnost působit v kontrolní skupině byla nabídnuta už na počátku i koaličním zastupitelům z kontrolního výboru, takže mě mrzí, že tuto možnost nevyužili. Místo výhrad ex post mohli své připomínky uplatnit přímo při práci kontrolní skupiny.

Co se týká výboru pro otevřenou radnici, domluvili jsme se s kolegy z tohoto výboru, že se doporučením budeme věnovat po projednání zastupitelstvem. Pro mne není fér argumentace, že členové kontrolního výboru viděli zprávu 15 minut před, zpráva byla poprvé předložena v květnu ještě ne s ambicí schválit, ale předjednat s kolegy ve výboru, kteří nebyli součástí pracovní skupiny. Následně byla zpráva předložena v červnu a přijato souhlasné usnesení. Na prostudování tedy byl měsíc. Zpráva byla doručena tajemnicím a tajemníkům k předložení předsedům výborů a k případnému jednání na výborech. Nejedná se jen o prosbu zástupců v kontrolním výboru, ale i o zákonný požadavek, konkrétně § 78 zákona o hl. m. Praze, kdy všechny kontrolované orgány mají možnost se ke zprávě vyjádřit. Že to výbory a komise nevyužily, případně že tam předsedové tento bod nezařadili, znamená maximálně to, že buď nebyli informováni tajemníky a tajemnicemi o obdržení zprávy, nebo i při vědomí té zprávy – protože jsme se o ní bavili na minulém zastupitelstvu – zprávu nezařadili na program tohoto poradního orgánu.

Co se týká doporučení, považuji je za relativně konkrétní a věřím, že nám pomohou, až na tom budeme pracovat na výboru pro otevřenou radnici.

P. Herold:

Děkuji Adamovi. Nyní pan Gemperle.

P. Gemperle:

Chtěl jsem zareagovat na dotaz pana Homoly ohledně usnesení, ale částečně na to odpověděl pan Rut. Na posledním jednání výboru jsme se dohodli, že se zprávě věnovat budeme. S částí usnesení, která se týká výboru pro otevřenou radnici, nemám problém. Sami opatření do praxe nemůžeme zavést, půjde nám o posouzení a vydání nějakého stanoviska k tomu. Pak bude na zastupitelstvu, jestli bude chtít na základě našeho projednání učinit nějaké kroky, nebo ne. Závěry, když k nim dospějeme a budou zajímavé, určitě zastupitelstvu předložíme.

P. Herold:

Děkuji. Nyní ještě jednou pan Panenka.

P. Panenka:

Když nám byla zpráva předložena poprvé, bez jakékoli verze, tak to určitě ne déle než den před konáním kontrolního výboru. Pokud jsme se dohodli, že se předá následně ke schválení, schvalovala se včetně dodatku, který je tam sepsán členy, mnou a panem Bervidem.

P. Herold:

Jirka Vejmelka.

P. Vejmelka:

Nechci zdržovat, ale musím prohlásit, že za činnost výboru a za jeho program odpovídá předseda výboru. Když to bylo někomu rozesíláno, mělo to jít předsedům výborů a komisí. Trvám si na tom. Nechápu, proč chybu nechcete přiznat.

P. Herold:

Toto byl poslední přihlášený, diskusi uzavírám.

Prosím Štěpána, aby se zvažovalo hlasovat po jednotlivých částech usnesení.

Zapomněl jsem na to, že tady byly několikrát zmíněny tajemnice. Chtěla by k tomu říct několik vět paní tajemnice, která má ostatní tajemnice na starosti? Pak vystoupí Štěpán a potom by následovalo hlasování. Omlouvám se za zmatky.

Tajemnice Černá:

Důležitá role je tajemnic výborů a komisí. Proběhlo školení všech tajemnic komisí a výborů. Myslím si, že personální stránka, organizačně-technická je velmi důležitá. Do 14 dnů proběhne jednání s firmou Marbes o systému proxio. Bude to za účasti pana Rattaye, budu tam já, vedoucí odboru informatiky, paní Vosátková a budeme probírat veškeré záležitosti, které se týkají jednotlivých nálezů tak, abychom se domluvili na nějakém technickém zlepšení. Posléze proběhne metodické proškolení tajemnic v tomto směru. Tyto věci po technické a personální stránce budou zajištěny. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za toto upřesnění. Nyní prosím Štěpána Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za reakce ke zprávě i za dotazy. Dělal jsem si poznámky a postupně na ně odpovím.

Nedorozumění se schválením zprávy se vyjasnilo, bylo to na kontrolním výboru dvakrát. Byl tam čtrnáctidenní prostor pro oponentské stanovisko. Řadu věcí jsem do zprávy aplikoval, protože tam byly trefné věci.

Z úst pana kolegy Blažka zaznělo pochybení. Některá tam také píší. Když jste měli možnost si zprávu přečíst důsledně, byla tam zjištěna třeba taková pochybení, kdy mohlo dojít třeba k porušení ochrany osobních údajů. V rámci kontroly usnesení se ukázalo, že některé informace byly zveřejněny a měly být začerněny. V ten moment, kdyby se to dotčená osoba dozvěděla, mohla podat stížnost na Úřad pro ochranu osobních údajů a měli bychom z toho problémy. Bylo to okamžitě napraveno, upozorňovali jsme na to. To jsou zjevná pochybení, kdy jsme zprávou zachránili nějaké nepříjemnosti městské části.

Na druhou stranu jsou tam nálezy, kde se domníváme, že je něco začerňováno nadbytečně, že tady byla špatná praxe. Na tyto případy se také soustředíme a upozorníme na to, že je důležité začerňovat jen to, co se má a nikoli celé důvodové zprávy.

Proto je tam navržena „dvojka“ se slovem „pochybení“. Jestli máte vyloženej problém s touto terminologií, můžeme tam uvést něco jiného v tom duchu, aby se neopakovaly nálezy uvedené ve zprávě.

Namátková kontrola – to byl dotaz od pana místostarosty Homoly. Uvedl jsem slovo „namátková“, protože monitoring rozhodovacích procesů byl poměrně rozsáhlý, plošný a trvalo to déle, snažili jsme se projít vše, tak bych to nerad opakoval, je to docela vytěžující. Z pozice kontrolního výboru bych se podíval, jak dochází aplikace nového jednacího řádu, který jsme přijali. Mám za to, jak se k tomu dostanu nahodile, poznamenalo to v pozitivním slova smyslu naše rozhodovací procesy a že leccos je napraveno. Tak jsem myslel, že by kontrolní výbor mohl kontrolu provést. Může ji provést z podstaty své existence a z ustanovení kompetencí kontrolního výboru v zákonu o hl. m. Praze, kdy máme usnesení kontrolovat.

Jednací řád byl, přijat usnesením zastupitelstva pro výbory v zastupitelstvu.

Zazněla zde poznámka od kolegy Lachnita. Tušil jsem, že to bude citlivá komise, která je zřízena podle vlastních pravidel, podle vlastního zákona, ale chtěl jsem poukázat na to, že v jednom roce se nějaká zpráva zveřejní a v jiných letech už ne. Ve zprávě ve více případech poukazují na to, že nedochází k jednotnému zveřejňování třeba zápisů, že někdo je zveřejňuje na webu, někdo ke zveřejňování zápisů využívá systému proxio. Myslím, že by nebylo od

věci toto ujednotit, aby bylo vše na jednom místě, aby bylo zřejmé, že toto dokážeme občanům ventilovat jednotně.

Dotaz měl ještě pan kolega Vejmelka k neobjektivitě hodnocení v dotazníku. Zmiňoval jsem, že jsme zvolili tento postup, lat'ku jsme chtěli nastavit co nejpřísnější. Jestli si vzpomínám, i koalice aplikovala hodnotící metody v rámci koaličních předsedů poradních orgánů, když se hodnotily varianty pro vybudování altánku v parku Sacré Coeur a všichni opoziční zastupitelé neměli možnost v rámci hodnocení se k tomu vyjádřit.

To, že jsme oslovili tajemnice, přišlo mi to v pořádku, dopis byl rozeslán 22. s tím, aby se prostřednictvím agendy vyjádřily i dotčené orgány a aby to bylo předáno předsedům. V šesti případech k tomu došlo, hned daly oznámení, co napravily, co se jich týkalo. Zafungovalo to, bylo to tady podpořeno ještě jednou v září přímo na zastupitelstvu, kdy jsem všechny vyzýval, aby tento materiál vzali do svých poradních orgánů a projednali to tam.

Mrzí mě, že jen některé orgány to skutečně projednaly. Protože tam nemáme vlastního zástupce ve výboru, neměl jsem možnost se dozvědět, jak přesně zní usnesení. Tam stále očekávám, že přijde zpráva, nebo že se setkám přímo s předsedou, což už se v některých případech stalo, a řekli jsme si k tomu, jak to bylo myšleno. Toto na vysvětlení k dotazům, které zde zazněly na formulování usnesení II.

K III. zaznělo z úst předsedy výboru pro otevřenou radnici, že se hodlá doporučeními zabývat, což kvituji.

Děkuji vám za pozornost.

P. Herold:

Technická – pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Dávám procedurální návrh na hlasování per partes. I. bere na vědomí jako jedno hlasování a ostatní případné části usnesení odděleně od bodu I.

P. Herold:

Také jsem to zmínil ve svém komentáři. Diskuse byla uzavřena. Štěpáne, nemáš problém s tím, aby se hlasovalo odděleně, nebo máme o tom rozhodnout hlasováním? Řekni si, je to tvůj materiál.

P. Rattay:

Je mi líto, že se to tak musí rozdělit, myslím, že tam není uvedeno nic, co by mělo být konfliktní. Nechte ale hlasovat o tom, že se bude hlasovat zvlášť.

P. Herold:

Padl tady procedurální návrh. Dávám hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat odděleně o jednotlivých částech. Pro 25, proti 6, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Budeme hlasovat po jednotlivých bodech.

Nyní dávám slovo návrhovému výboru, panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

První hlasování je návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o kontrole rozhodovacích procesů orgánů MČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek je pro) Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Bod č. I. byl schválen.

Prosím dál.

P. Blažek:

Návrh druhého usnesení.

ZMČ Praha 5 doporučuje kontrolnímu výboru provést namátkovou kontrolu, kterou by prověřil, zda i nadále nedochází v rámci rozhodovacích procesů k některým z uvedených pochybení.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek je pro) Pro 13, proti 1, zdrželo se 25, nehlasoval 1. Tento bod nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Blažek:

Návrh třetího usnesení.

ZMČ Praha 5 doporučuje výboru pro otevřenou radnici posoudit navržená opatření a zvážit jejich zavedení do praxe.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek se zdržuje) Pro 20, proti 0, zdrželo se 19, nehlasoval 1. Tato část nebyla přijata. Máme tady vyjádření pana předsedy výboru, že se tím stejně budou zabývat, což mohou.

Hlásí se s technickou paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Omlouvám se, spletla jsem se u třetího bodu při hlasování. Mohlo by to být opraveno na „pro“?

P. Herold:

Na výsledku to nic nemění. Pro zápis: paní kolegyně hlasovala pro. Celkem bylo pro 21, ale to nestačilo.

Máme vyřešen bod číslo 12. Následuje šťastný bod s číslem

13

Memorandum o spolupráci při realizaci projektu Dostupného družstevního bydlení v lokalitě Radlická

Předkladatelem je kolega Tomáš Homola. Tomáši, máš slovo.

P. Homola:

Předkládám vám ke schválení návrh bodu, který se týká Memoranda o spolupráci při realizaci projektu Dostupného družstevního bydlení v lokalitě Radlická s hl. m. Prahou.

Tisk má dvě dimenze. První je samotné memorandum a jeho obsah. Z memoranda vyplývá, že hl. m. Praha schválilo zhruba po dvou letech jednání v prosinci minulého roku zásady dostupného družstevního bydlení v Praze jako jednoho z typů nájemního dostupného bydlení pro Pražany. Vedle sociálních bytů a bytů pro preferované profese je cílem umožnit střední příjmové skupině, která dnes při cenách bytů má problém, dosáhnout na bydlení.

Víme, že Praha patří mezi dokonce evropské oblasti, kde nejrychleji rostou ceny bytů proti příjmům občanů. Proto hl. město přišlo po dlouhé přípravě s těmito principiálními zásadami, které byly schváleny. Z nich vyplývá konkrétní projekt hl. m. Prahy, který město

převzalo ze záměru městské části, který byl v souvislosti s podnětem na změnu územního plánu, kterou jsme podali v ulici Radlická, schválen zastupitelstvem hl. m. Prahy, kdy ke změně územního plánu byla zpracovaná studie Ateliéru A69. Tato studie se stala podkladem pro projednání změny, která je v poslední fázi projednávání.

Hl. m. Praha využilo aktivity naší městské části a v rámci přípravy konkrétního návrhu jednoho z projektů se zaměřilo na přípravu realizace tohoto projektu právě na základě naší studie, kterou jsme nechali zpracovat a projednali jsme ji a je součástí změny územního plánu.

Rada hl. m. Prahy dne 1. listopadu schválila text memoranda o spolupráci s městskou částí. Na principu zásad a podle obsahu memoranda městská část se nebude účastnit na přípravě podkladových materiálů pro vznik družstva, pro podmínky účasti budoucích členů družstva v družstvu, o podmínkách nakládání s družstevními byty, jejich užívání podle principů, které budou připraveny v následném období.

Proč to schvalujeme zde na našem zastupitelstvu, vyplývá z názoru legislativního odboru hl. m. Prahy, kdy ač na straně hl. m. Prahy stačilo projednání Radou hl. města Prahy, tak legislativní odbor Magistrátu došel k názoru, že městská část jako taková vzhledem k tomu, že není územně samosprávný celek – tím je hl. m. Praha a my jsme samostatnou MČ, takže za této situace toto rozhodnutí o schválení memoranda musí učinit zastupitelstvo. Proto to zde předkládám. Jinak Rada MČ schválila již memorandum myslím na předminulém jednání. Základ materiálu je dán.

Druhá dimenze materiálu je v tom, že jsme nechtěli zůstat jen u projektu, který bude realizovat hl. město Praha a chtěli bychom se pokusit připravit vlastní jeden nebo dva projekty. Moc toho do konce volebního období nestihneme, ale aspoň dát základ vizi možného dostupného družstevního bydlení v Praze 5 čistě v gesci naší městské části je možné. Proto bych já i ostatní kolegové v Radě rádi připravili zásady městské části, které by byly předloženy zastupitelstvu k projednání na příštím ne rozpočtovém zastupitelstvu. Pokusili bychom se do února zpracovat podklady. Na začátku roku bychom poslali návrh zásad do výborů, abyste měli čas se s tím seznámit, eventuálně bychom připravili samostatnou prezentaci. Proč tak rychle?

Domnívám se, že nemůžeme vytvářet nějaké vlastní individuální zásady a připravovat něco nového. Myslím, že na to není čas. Z 99 procent bych chtěl použít více než dva roky projednávaný materiál Zásady dostupného družstevního bydlení, které schválily orgány hl. m. Prahy a pouze ho překlomit do podmínek naší městské části. K tomu určitě povedeme diskusi na únorovém zastupitelstvu a před tím ve výborech, eventuálně v komisích, bude-li to některé náležit, třeba kulturní – pan dr. Bednář by to také mohl projednat.

Jsem připraven odpovídat na otázky. Byla k tomu velká a podnětná diskuse na výboru majetku a investic, za kterou jsem rád. Myslím si, že principy dostupného družstevního bydlení by měly být projednány do podrobností. Protože se to nás bude týkat v dalších pravidlech, nechal bych to na diskuse, které budou předcházet únorovému zastupitelstvu. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji Tomášovi za představení materiálu. Otevírám diskusi, do které se přihlásil pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Jsem také rád, že memorandum tohoto typu vzniká, že se myšlenka družstevního bydlení oživila a bude se na ní pracovat.

Co se týká projektu v Radlické, stejně jako jiné projekty vnese do tohoto území, které má momentálně problémy s infrastrukturou, další problémy. Proto si myslím, že je na místě v rámci memoranda připravit si také podněty pro participaci investora, v tomto případě hl. m.

Prahy, na rozvoji občanské vybavenosti nebo infrastruktury v daném místě. Možná i teď je příležitost pro to, aby se proces odstartoval.

Proto dávám návrh na doplnění usnesení do bodu II:

pověření 1. místostarosty Tomáše Homoly přípravou požadavků na participaci hl. m. Prahy jakožto investora na rozvoji potřebné infrastruktury v dotčené lokalitě a projednáváním tohoto návrhu ve výboru územního rozvoje a ve výboru školském. Termín únor 2022

P. Herold:

Nyní následuje pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Chtěl bych nejen jménem svým, ale za celý náš klub vyjádřit podporu tomuto záměru. V oblasti družstevního bydlení jsme od začátku aktivní a myslíme si, že je to jeden ze strategických projektů, které bychom měli do konce volebního období nastartovat, a to jak co se týká první části, to znamená participace na projektu hl. m. Prahy, tak je správným krokem začít ten náš vlastní pilotní projekt jménem městské části Prahy 5.

Má to naši podporu a po vzájemné dohodě bych požádal, abychom usnesení doplnili v bodu II. – pověřuje – i o ostatní aktéry, kteří na tom za jednotlivé politické strany participují, a to o Lukáše Herolda a Martina Damaška.

P. Herold:

Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Předávám závěrečné slovo panu místostarostovi.

P. Homola:

Diskuse byla krátká. Co se týká pana Cuhry, projekt v Radlické vychází ze studie, kterou nechal zpracovat náš odbor územního rozvoje na podnět výboru územního rozvoje s tím, že projekt není jen o bydlení, ale je i o službách, o živém parteru. Otázka je, co se z projektu bude realizovat. V tuto chvíli je jen studie. Studie umožňuje diskutovat o umístění objektu s kapacitou zhruba 20 tisíc m² hrubých podlažních ploch, která by teoreticky umožnila umístit do objektu 220 – 260 bytů. To je princip studie, samozřejmě s živým parterem a službami, které s tím bezprostředně souvisí. Samozřejmě, že tyto byty budou generovat potřebu ve škole a ve školkách. Druhá věc je, že je otázkou, co umožní podmínky v Radlické ulici s ohledem na dopravu realizovat, v jakém rozsahu, jestli je vůbec možné bez dalších opatření vybudování v tom plném objemu, který je popsán studií. To je věc, kde jsme na úplném začátku.

Aby bylo možné projekt realizovat, tak na úrovni hl. města Prahy vznikne pracovní skupina, ve které bude mít podle memoranda městská část svoji účast prostřednictvím svých tří zástupců. Tato skupina připraví základní podmínky, podle kterých bude zpracována dokumentace pro soutěž k vyhledání partnera bytového družstva, které povede celý proces. Následně bude partner vybrán a teprve s partnerem nastanou kroky spojené se vznikem družstva. Teprve poté nastanou procesy související se samotnou výstavbou. Znamená to, že začnou projekční práce, jejichž objednavatelem může být jen bytové družstvo. Nebude to městská část ani my, ale budeme se toho účastnit.

Na diskuse bude dost času. Dokonce si myslím, že to nebude ani v tomto volebním období, ale spíše začátkem příštího volebního období.

Pokud jde o návrh kolegy Kavalírka, nemám s tím problém, ztotožňuji se s tím.

P. Herold:

Děkujeme panu předkladateli. Jakube, máš slovo.

P. Blažek:

S pozměňovacím návrhem kolegy Kavalírka se předkladatel ztotožnil.

Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Cuhry, který načtu. Pokud by nebyl tento návrh přijat, budeme hlasovat o původním návrhu v pozměněné podobě, jak to přednesl kolega Kavalírek.

Pozměňovací návrh pana zastupitele Cuhry zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

uzavření Memoranda o spolupráci při realizaci projektu Dostupného družstevního bydlení v lokalitě Radlická dle přílohy usnesení,

záměr samostatně realizovat obdobný projekt jak je v původním návrhu

II. pověřuje

1. místostarostu dr. Tomáše Homolu koordinací veškerých právních, ekonomických a majetkových prověření a přípravných prací – jak je uvedeno v návrhu

2. - doplnění: pana místostarostu dr. Tomáše Homolu přípravou požadavků na participaci hl. m. Prahy jakožto investora na rozvoji potřebné infrastruktury v dotčené lokalitě a projednáváním tohoto návrhu ve výboru územního rozvoje a ve výboru školském.

Není uvedeno, zda tam bod III. má zůstat.

Zůstává jako v původním návrhu.

Nyní hlasujeme o tomto protinávru pana zastupitele Cuhry.

P. Herold:

Technická – pan předkladatel.

P. Homola:

S tímto doplněním se neztotožňuji. V tuto chvíli pro to není žádný prostor, je to věc následného období.

P. Herold:

S touto částí se předkladatel neztotožňuje. Co s tím? Babo, rad'.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o tom, jestli bude doplněno, že pověřuje pana místostarostu dr. Tomáše Homolu přípravou požadavků na participaci hl. m. Prahy jakožto investora na rozvoji potřebné infrastruktury v dotčené lokalitě a projednáváním tohoto návrhu ve výboru územního rozvoje a výboru školského.

Jen toto navrhuje kolega Cuhra doplnit a o tomto doplnění nyní hlasujeme.

P. Herold:

Všichni pochopili? Dokonce i já. Prosím hlasovat. (Pan Dušek se zdržuje.) Pro 12, proti 4, zdrželo se 23, nehlasoval 1. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o původním návrhu pozměněném na základě návrhu pana Kavalírka.

Usnesení přečtu celé.

I. Schvaluje

1. uzavření Memoranda o spolupráci při realizaci projektu Dostupného družstevního bydlení v lokalitě Radlická s hl. m. Prahou ve znění dle přílohy tohoto usnesení,

2. záměr samostatně realizovat obdobný projekt dostupného družstevního bydlení v podmínkách MČ Praha 5 obdobným postupem jako projekt Dostupného družstevního bydlení v lokalitě Radlická, realizovaný HMP, za předpokladu, že po provedení nezbytných právních, ekonomických a majetkových prověření a přípravných prací se realizace takového projektu městskou částí Praha 5 bude jevit jako vhodná a účelná,

II. pověřuje 1. místostarostu JUDr. Tomáše Homolu ve spolupráci s místostarosty Lukášem Heroldem a Martinem Damaškem koordinací veškerých právních, ekonomických a majetkových prověření a přípravných prací, nezbytných v souvislosti se záměrem MČ Praha 5 samostatně realizovat obdobný projekt dostupného družstevního bydlení obdobným postupem jako projekt Dostupného družstevního bydlení v lokalitě Radlická realizovaný HMP s tím, že závěry těchto prověření a výstupů budou předloženy RMČ a ZMČ.

III. ukládá připravit návrh vlastních zásad pro realizaci projektu dostupného družstevního bydlení v podmínkách MČ Praha 5 a předložit jej ZMČ Praha 5 k projednání.

P. Herold:

Báječné, v životě bych to tak nepřečetl. Prosím, hlasujme. (P. Dušek je pro) Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Děkuji. Nyní nás čeká bod

14

přehled plnění úkolů z usnesení za ZMČ Praha 5 za období od 21. 8. 2021 – 19. 10. 2021

Prosím pana předsedu Štěpána Rattaye.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit přehled plnění úkolů vyplývajících ze zasedání zastupitelstva za období od září k 19. 10., kdy se sešel kontrolní výbor. Procházel jsem s paní starostkou jednotlivé body, i ty, které jsou navrženy na odložení. Dovolil bych si využít této příležitosti k apelu, protože jeden z bodů se týká zajištění vypracování jednotlivých smluv o poskytnutí peněžního plnění za výkon funkce v poradních orgánech s nezastupiteli. Je to záležitost, kdy Úřad má sepsat dohodu, na základě které budou členové odměněni za svůj výkon v poradních orgánech. Dovolil bych si poprosit předsedy zastupitelských klubů, jestli by tyto své členy oslovili, protože u řady z nich nedošlo k podepsání této dohody a tudíž nemohou být za svou práci odměněni. Nedostavují se možná na zasedání poradních orgánů, ale jsou tam i případy, kdy tam chodí a nemají to podepsáno, nebo by měli prohlásit, že se odměny zříkají. Jinak se úkolu ze zastupitelstva nezbavíme než tím, že ho buď splníme, nebo ho budeme muset potom revokovat, nejspíše ke konci volebního období, kdy poradní orgány zaniknou.

To je z mé strany k materiálu vše.

P. Herold:

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 14 programu dnešního ZMČ.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí splnění 11 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy a odkládá 4 úkoly z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiálem Honzy Kavalírka bod

pravidla pro rozpočtové hospodaření MČ Praha 5 v období rozpočtového provizoria a rozpočtové provizorium v r. 2022

Několik zastupitelů odešlo, ale věřím, že se vrátí a že tři materiály budeme schopni ještě před vystoupením občanů schválit, abychom se po jejich vystoupení už nemuseli scházet a mohli jsme jít domů.

Honzo, máš slovo.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Dovolil bych si vám předložit dva materiály. První jsou pravidla rozpočtového provizoria.

Na úvod bych vysvětlil důvod tohoto kroku, který je čistě preventivní. V tuto chvíli počítáme s tím, že hl. m. Praha schválí rozpočet v řádném termínu, což znamená, že i my jako MČ Praha 5 budeme schopni schválit rozpočet na příští rok, a to na plánovaném zasedání zastupitelstva 21. prosince.

Vzhledem ke všem změnám, které aktuálně probíhají i co se týká nové vlády, hrozí nějaké riziko, že by Praha mohla přejít do rozpočtového provizoria a tím pádem bychom ani my nemohli rozpočet schvalovat. Právě z tohoto důvodu předkládáme tento materiál, aby se nestalo, že se 21. 12. budeme muset sejít kvůli deseti minutám, abychom schválili rozpočtové provizorium. Jde o to, abychom šetřili čas zastupitelů.

To je důvod, proč je materiál předkládán. Jinak vycházíme z toho, že 21. 12. zastupitelstvo spíše proběhne a budu rád, když s ním budete všichni počítat.

V materiálu dochází k jedné změně, která pro nás do budoucna bude velmi užitečná. V tomto případě využíváme nové ustanovení hl. m. Prahy, že pravidla schvalujeme na dobu neurčitou. V praxi to bude znamenat, že už nikdy nebudeme muset schvalovat rozpočtové provizorium, ale pokud před 1. lednem daného roku neschválíme rozpočet, do rozpočtového provizoria půjdeme vždycky automaticky. Je to zjednodušení procesů, které s tím souvisí.

Pokud jde o pravidla, můžete je vidět na poslední straně materiálu. Klíčové je tam znění pravidel pro naši městskou část Praha 5, a to konkrétně body a) a c), o kterých předpokládám, že nám všem jsou známé, což znamená čerpání měsíčních výdajů i nákladů v rámci finančního plánu na úrovni 1/12 schváleného rozpočtu předchozího roku.

Žádám vás o schválení těchto pravidel.

P. Homola:

Děkuji panu předkladateli. Převzal jsem na chvíli vedení našeho jednání. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím pana předsedu návrhového výboru o návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 15 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje pravidla pro rozpočtové hospodaření MČ Praha 5 v období rozpočtového provizoria dle přílohy č. 1 a zavedení rozpočtového provizoria v r. 2022 a hospodaření městské části podle pravidel rozpočtového provizoria

II. ukládá zajistit informování správců podkapitol rozpočtu a správců středisek hospodaření zdaňované činnosti o výši výdajů v kalendářním měsíci.

P. Homola:

Děkuji a prosím hlasovat o návrhu usnesení. (Pan Dušek je pro)

P. Herold:

Děkuji Tomášovi, že mě na chvíli zastoupil. Pro zásady bylo 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat

Materiál číslo

16

**zásady pro poskytování peněžitého plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy
ZMČ Praha 5**

Předkládá opět pan kolega Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Tento materiál se týká aktualizace zásad pro poskytování peněžitého plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva.

Jak víte, tyto zásady na městské části platí. Po roce fungování jsme schopni vychytat některé nedostatky, které tam byly a proces zlepšit. To je účelem tohoto materiálu. Dochází tam ke dvěma zásadním věcem. První je ta, že není nutné, aby jednotliví členové výborů a komisí podepisovali smlouvy, ale evidence bude probíhat jen na základě podepsaného osobního dotazníku, který se podepíše jen na začátku a dál nebude nutné jej obnovovat. Je to výrazné usnadnění zátěže jak pro Úřad, tak pro členy výborů a komisí. Dotazník je v materiálu přiložen, kdybyste měli zájem se na něj podívat.

Druhé zjednodušení spočívá v tom, že vyplácení bude probíhat měsíčně a ne za 6 kalendářních měsíců po sobě. I toto je pro nás jednodušší, protože to bude probíhat ve standardním výplatním termínu, jak je kancelář tajemníka zvyklá. Zároveň pro členy výborů a komisí to bude na měsíční bázi, což by i pro ně mělo být příjemnější.

Toto jsou důvody, proč pravidla revidujeme.

Pokud se týká částek, diskutovali jsme o jejich výši. Byly názory na to, že bychom je měli snížit nebo zvýšit, rozhodli jsme se zanechat je na stejné výši. Úprava se týká jen technické části, toho, jak bude vyplácení probíhat. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Krátký.

P. Krátký:

Chtěl bych shrnout věci, které jsem si kolem toho načetl a eventuálně dát pozměňovací návrh. Když jsem se díval na náhrady neuvolněných zastupitelů, dočetl jsem se, že třeba v Plzni dostávají 2400 Kč za jedno zasedání, v Liberci 1500 Kč, v Uherském Brodě 895 Kč.

Proč to říkám? Je otázkou, jestli tam někteří lidé nechodí z toho důvodu, že za to nic nemají nebo mají málo, nebo jestli jsme je ze svých stran špatně nanominovali.

Proto bych navrhl doplnění bodu I:

Výše sazby peněžitého plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva, za účast na jednání poradního orgánu MČ Praha 5 budou vypláceny ve stejné výši jako u neuvolněných zastupitelů dle schválených zásad z 13. 11. 2018.

Myslím, že by to bylo nejspravedlivější, výše jak pro členy zastupitelského sboru, tak pro nečleny by byla stejná, zákon nám to umožňuje. Děkuji.

P. Herold:

Nikdo se již do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo panu předkladateli.

P. Kavalírek:

Rozumím tomu, že výše může být předmětem různých názorů. Na druhou stranu bych se přimlouval za to, abychom to nechali v aktuální výši. Návrh by vedl k tomu, že budeme vyplácet vyšší částky. Jsou města, která mají náhrady vyšší než my, ale na druhou stranu je

mnoho městských částí, kde práce členů zastupitelstva probíhá zadarmo. Myslím, že v tomto ohledu jsme poměrně vstřícní k členům výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva. Vzhledem k úsporám, které na radnici hledáme, si neumím obhájit, abychom tady jednali opačně.

Prosím o podporu původního návrhu na stávající výši.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Krátkého na doplnění bodu I. 1.: výše sazby peněžitého plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva, za účast na jednání poradního orgánu MČ Praha 5 budou vypláceny ve stejné výši jako u neuvolněných zastupitelů dle schválených zásad ze 13. 11. 2018.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek se zdržuje) Pro 9, proti 1, zdrželo se 26, nehlasovali 3. Tento návrh nebyl přijat. Budeme asi hlasovat o původním návrhu.

P. Blažek:

Návrh usnesení, jak ho předložil pan předkladatel.

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady pro poskytování peněžitého plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy ZMČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek je pro.) Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Nyní máme bod číslo

17

zpráva o činnosti výboru pro dopravu ZMČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2021

Prosím Honzu Panenku.

P. Panenka:

Předkládám zprávu o činnosti výboru pro dopravu ZMČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2021. Zastupitelstvu je předkládána zpráva k projednání, která proběhla výborem dopravy a byla odsouhlasena na 17. zasedání výboru dopravy dne 20. 9., což je těsně po zastupitelstvu, které se konalo v září. Nestihli jsme to podat na minulém zastupitelstvu jako zprávu.

Vše je ve zprávě popsáno. Chtěl bych poděkovat členům výboru a paní tajemnici za účast. Děkuji.

P. Herold:

Také děkujeme. Otevírám diskusi nad touto zprávou. Diskusí uzavírám a prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 17 programu ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru dopravy ZMČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2021.

P. Herold:

Prosím hlasovat. (Pan Dušek je pro.) Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Jestli správně rozumím, toto je poslední z bodů k hlasování. Nyní se hlásí paní kolegyně Priečinská. Neznamená to, že končí zastupitelstvo, ještě jsou informace a interpelace. Hlavně máme od 16 hodin občany. Všechno bude, jak říkal Václav v jednom filmu.

Prosím, paní zastupitelko.

P. Priečinská:

Omlouvám se, hlasování jsem nestihla, v posledním usnesení jsem chtěla hlasovat pro. Děkuji.

P. Herold:

Dvě chyby v rámci jednoho zastupitelstva jsou v toleranci. Prosím zaznamenat, že paní kolegyně Priečinská u posledního hlasování hlasovala pro.

Nevím, jestli se chcete ještě vrátit k informacím ohledně klimatických změn, ale myslím si, že to bylo projednáno.

To, že další zastupitelstvo bude podle toho, zda bude nebo nebude schválen rozpočet hl. m. Prahy, víte, bylo to zmíněno v předkladu pana kolegy Kavalírka.

To, že je covidová situace více než nepříznivá, se k vám také dostalo.

V tuto chvíli necht' se hlásí ti, co mají něco na srdci ke sdělení nám všem ostatním. První „srdcař“ je Karel Bauer.

P. Bauer:

Na vaši radu se dotáží pana místostarosty Homoly, jak je to s financováním školy Smíchov-City. Děkuji.

P. Herold:

Omlouvám se, neslyšel jsem, co jsi nám chtěl sdělit. Prosím o klid v sále a já nastražím uši.

P. Bauer:

Na vaši radu, pane předsedající, jsem se chtěl zeptat pana místostarosty Homoly, jak je to se spolufinancováním školy Smíchov-City. Děkuji.

P. Herold:

Pan kolega Homola se též přihlásil, takže to určitě ve svém příspěvku sdělí.

Další je příspěvek pana kolegy Bednáře.

P. Bednář:

Když nemáme jistotu, že se zde v prosinci uvidíme, 12. prosince od 15.30 hod. je koncert v kostele u Václava a 19. prosince je koncert Pražákova kvarteta – pro všechny očkované. Zatím platí, že kdo je očkovaný, může chodit do restaurací a na koncerty, tak to podporuje i naše komise pro kulturu a památky. Děkuji.

P. Herold:

Myslím, že jsme všichni v netrpělivosti toho, co bude nebo nebude možné. My jsme asi desetkrát přehazovali a měnili scénář udílení medailí čestných občanů. Minulý rok to vůbec nebylo, tentokrát jsme na variantě tichého a skromného předání v Portheimce 15. prosince, ovšem za předpokladu, že to bude možné, ale bez účasti veřejnosti, jen velmi

komorně. Uvidíme, co nám dovolí jak epidemiologická situace, tak nařízení vlády či vlád, či náš zdravý rozum. Uvidíme.

Další v pořadí těchto připomínek je pan kolega Homola.

P. Homola:

K odpovědi panu Bauerovi. Kdyby nás čekalo jen financování školy Smíchov, byla by to procházka růžovým sadem. Před námi jsou další tři školy, přičemž bezprostředně budeme muset řešit i financování výstavby školy v Košířích, následovat bude na Waltrovce a škola na Barrandově. Kromě toho budeme muset zajistit i financování na patřičný počet školek.

V souvislosti s tím jsme připravili podkladový materiál s kolegou Kavalírkem, máme jednání s náměstkem Vyhnánkem ohledně komplexního financování těchto základních projektů, které jsou před námi, a bude nezbytné je realizovat. Jdeme do toho společně s tím, že se budeme chtít s městem dohodnout na stoprocentní participaci města na investičních nákladech, protože na městské části se budou hradit provozní náklady spojené s provozem škol.

Nevím, jaký bude výsledek jednání, které bude 10. prosince. Asi budu schopen dát k tomuto problému více informací o jednání na příštím zasedání zastupitelstva. Naše představa je, že budeme požadovat úhradu sto procent. Říkám to z toho důvodu, že s obdobnými problémy se potýkají jiné městské části podobné naší, jako Praha 3 nebo Praha 6. Praha 3 zejména, protože ta má velké rozvojové území, jako máme my. Jsou sice trochu v časovém zpoždění, ale přijde to na ně také. Jsou ještě v té fázi, že teprve probíhá změna územního plánu, ale u nás jsou počty v naší demografické studii v zásadě dány, takže potřeby víme přesně. Oni je mohou ještě zregulovat v rámci projednávané změny územního plánu, my už ne. Informace o tom poskytneme.

Přihlásil jsem se s příspěvkem, protože příští týden budeme kolaudovat první dům s pečovatelskou službou pro seniory v Hlubočepích, Raudnitzův dům. Jako rada jsme o tom uvažovali, že uděláme slavnostní otevření počátkem prosince, ale s ohledem na pandemickou situaci jsme se rozhodli odložit to po Novém roce. Budete všichni zváni na otevření. Doufám, že se nám to podaří, že se situace přes svátky trochu uklidní a zlepší. Možná jsem přílišným optimistou, ale vycházím z toho, že uživatelé Raudnitzova domu stejně 1. 12. nebudou připraveni, aby se nastěhovali. Rozhodování o tom, kdo bude uživatelem, stejně začne probíhat teprve po kolaudaci, která bude příští týden. Předpokládám, že komise bytová a sociální pracuje na plné obrátky, že do rady dostaneme první záměry a že nejen dokončíme tento dům, ale že mu také tímto dáme život.

Budete zváni a budu rád, když zahájíme příští rok trochu radostněji a veseleji. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu místostarostovi Homolovi. Nyní je přihlášen pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Zastupitelstvu jsem slíbil, že budu minimálně ústně informovat, takže dnes tak činím ve věci nadačního fondu Klíček. S tímto nadačním fondem proběhlo cca před měsícem jednání o smlouvě budoucí, kterého se účastnil pan zastupitel Rattay. Z mé strany nadačnímu fondu Klíčku byla učiněna nabídka v tom smyslu, že bychom vydodatkovali smlouvu o smlouvě budoucí s tím, že by bylo posunuto datum předložení projektové dokumentace do 21. 12. příštího roku a zároveň prodloužena doba na realizaci samotné stavby z pěti let na sedm let s ohledem na stav, který je na trhu v souvislosti se zdražováním a prodlužováním lhůt po covidu nebo za covidu s tím, že proti těmto ústupkům by se nadační fond Klíček zavázal městské části předložit vyspecifikovaný stupeň dokumentace pro územní rozhodnutí.

Tato nabídka byla předložena představitelům nadačního fondu Klíčku manželům Královcovým s tím, že 11. listopadu letošního roku jsem obdržel dopis od předsedy správní rady, kterým tuto nabídku akceptují.

Na základě toho jsem dal minulý týden pokyn odboru a ne na rozpočtovém zastupitelstvu, ale na nejbližším zasedání po Novém roce bych předložil tento dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí s nadačním fondem Klíček, abychom postavili najisto, co míníme projektovou dokumentací, a do kdy mají být které kroky z jejich strany učiněny. Děkuji.

P. Herold:

Poslední přihlášený je pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Chtěl jsem uvést maličkost k Raudnitzovu domu. Je to dílo nejen historické, ale i současné. Děkuji Tomášovi, že v tom odvedl velký kus práce, ale také musím říct, že v pátek výtvarník pan prof. David navštívil naše dílo a dokončil logo. Logo bude slavnostně předáno k užití naší městské části, resp. příspěvkové organizaci zadarmo a je v kontextu těch dvou log, která můžete vidět na té části chodby, kde sedíme. Do toho bude zapadat třetí logo, které bude panem profesorem slavnostně předáno, když se bude moci účastnit při slavnostním otevření. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za informaci. Jelikož se nikdo další v rámci bloku informací z radnice a z výborů nehlásí, přešli bychom do bodu

interpelace

Eviduji tady jedinou interpelaci Karla Bauera. Prosím, jestli ji budeš číst, tak my ji budeme poslouchat.

P. Bauer:

Rád ji přečtu.

Interpelace se týká výjezdního zasedání rady MČ Praha 5 a je mířena na starostku.

Vážená paní starostko, dle vámi podepsaných objednávek za měsíc říjen byla uhrazena částka cca 30 tisíc Kč za výjezdní zasedání Rady MČ Praha 5, které se konalo v hotelu Vienna House Andel's v Praze 5 dne 1. 11. 2021.

Žádám vás tímto o informace, co bylo důvodem konání výjezdního zasedání cca 200m od sídla radnice MČ Praha 5, kde mají členové Rady jednací místnosti s veškerým vybavením, a z jakého důvodu není z tohoto zasedání Rady zveřejněn zápis.

Děkuji za odpověď.

P. Herold:

Nejsem si jist, zda to nebylo výjezdní zasedání, kde se probíral rozpočet. Bylo zvykem, že se sešli ti podstatní a celý den tam probírali rozpočet. Většinou to bylo mimo radnici, aby „zoufalci“ neutíkali a byli tam zavřeni, dokud se vedení radnice neshodne na rozpočtu.

Interpelaci jistě doručíš písemně, je určena paní starostce. Paní starostka s pečlivostí sobě vlastní ti určitě na ni odpoví. Je to první reakce, která mě napadla, co by to mohlo být. Bývalo to zvykem každý rok, že jsme se sešli v jiném prostředí a tam jsme probírali rozpočet. Kolik to stojí nebo nestojí, to nevím.

Toto je poslední bod jednání našeho zastupitelstva. Přát krásné Vánoce vám nebudu, to mi připadá dost perverzní, do Vánoc máme ještě daleko a možná, že se ještě jednou sejdem.

Na 16 hodin máme termín pro občany a bylo by hloupé, abych tady byl s občany sám.

Kromě tohoto bodu zastupitelstvo považují za uzavřené a v 16 hodin budeme čekat, jestli někdo přijde z řad občanů. Zatím vám moc děkuji.

(Přestávka)

Prosím, posaďte se, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Čekají nás interpelace nebo připomínky občanů.

Máme přihlášený 4 osoby, které v tomto bloku chtějí vystoupit. Jako první vystoupí paní Aneta Bílková.

P. Bílková:

Dobry den, již poněkolkáté v tomto roce se jako interpelující občané účastníme zasedání zastupitelstva, pokaždé se stejným tématem. Tím je nedostatek školských kapacit v Košířích. Městu se nedá upřít fakt, že v dané problematice činí kroky, z mnoha důvodů ale velice nešťastným způsobem.

Shoda snad panuje ve věci řešení dlouhodobého horizontu. V kopci v ulici Na Výši se postaví budova nové dvoustupňové školy. Zásadní problém vidíme v řešení krátkodobého a střednědobého horizontu. Radnice podle mnoha indicií preferuje využít budovu Tellusu ve vlastnictví developera YIT. Ačkoli je to řešení strategicky nejvhodnější pro rodiče i ZŠ Nepomuckou, chtěli bychom upozornit na dva zásadní nedostatky této varianty, které mohou její využití znemožnit. Cenu, za jakou by se Tellus pronajal, pro tentokrát necháváme stranou.

Nová základní škola v ulici Na Výši dle harmonogramu radnice má být uvedena do provozu v září 2026. Už ve školním roce 2025/26 budou dle stávající situace a demografické prognózy chybět kapacity o objemu tří celých tříd. Tím druhým problémem je fakt, že developer YIT nabízí pronájem budovy Tellusu do léta 2026. Pak se budova zbourá a začne se stavět nová obytná zóna. Máme důvodné podezření se domnívat, že dle harmonogramu městské části se nová budova školy do prázdnin r. 2026 postavit nestihne. Po důkladném zkoumání přesunů, rekonstrukcí apod. totiž vychází, že budova by měla být od bouracích prací po uvedení do provozu hotová za pouhý jeden rok. Podrobnosti vysvětlíme v další interpelaci.

Otázka k tomuto problému byla vznesena i na školské radě 10. 11. 2021. Pan radní Homola se vyjádřil ve smyslu, že developer by v případě prodloužení otevření nové školy jistě děti z Tellusu nevyhodil. Je to spekulace, která zde nemá místo. Je to nezodpovědné přesouvání neřešitelného problému na budoucí radnici a rodiče najít náhradní umístění pro 10 tříd, to je objemově celý první stupeň dvoutřídní základní školy. Současná dohoda s YIT se jeví jako nekalá a pro město velice nevýhodná ve chvíli, kdy se stavba nové školy z jakéhokoli důvodu prodlouží. jednání s developerem YIT je netransparentní a vytváří tak půdu pro nejrůznější spekulace jako je handlování s navyšováním koeficientu zastavěnosti pro budoucí bytové domy.

Apelujeme proto znovu na zastupitelstvo, aby hledalo lepší řešení než je to dosavadní, aby byla prověřena varianta kontejnerové školy, zvažila se možnost využití kapacit Základní školy Plzeňská nebo delší trvání smlouvy v budově Tellusu. Možná existuje ještě úplně jiná varianta.

Dále apelujeme na zastupitelstvo, aby nepodepisovalo žádnou smlouvu o pronájmu budovy Tellus, dokud nebudou všechny nejasnosti vysvětleny a možné varianty dostatečně dopracovány. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme, určitě na všechny interpelace zejména školství bude odpovězeno písemně. Jestli jsem správně porozuměl, jednu interpelaci máte rozdělenou mezi více vystupujících. Prosím paní Jand'ourkovou.

P. Jand'ourková:

Prosím o další slide. Děkujeme za odpovědi, nakonec otázky shrneme, aby to bylo přehlednější, a na všechny jste mohli odpovědět.

Minule jsem tady oddemonstrovala to, jakým způsobem řešení v areálu Tellus je nedostačující ohledně kapacity. Bohužel, nikoho to asi neznepokojilo, protože v této variantě se pokračuje dál. Na základě informací, ke kterým se můžeme dostat, jsme rozpracovali celý harmonogram prací. Jestli se nemýlím, ještě ho tady nikdo z vás neviděl. Nám z toho vychází, že naprosto zásadní věc jsou děti, tři třídy, které jsou umístěny v Dřeváčku u Nepomucké. Pokud se přikloníme k variantě Tellusu, vzniknou tam pravděpodobně od září t. r. dvě třídy mateřské školy a dvě třídy základní školy. Do tříd mateřské školy se přestěhují děti z Mateřské školy Naskové, která se má rekonstruovat a její rekonstrukce bude pravděpodobně dokončena v r. 2024.

V tu chvíli se dostává do hry speciální škola, která by se měla přesunout, aby se tam mohla postavit nová Základní škola Na Výši. Aby se speciální škola mohla přesunout, musí mít už zrekonstruované prostory. Nevím, jestli se tady počítá s tím, že se Dřeváček musí pro speciální školu rekonstruovat, což nějakou dobu bude trvat. To jsme v r. 2024 a 2025. Tady vidíte třídy už podle demografické studie. Budou chybět tři třídy základní školy, a my tam budeme muset přesunout tři třídy ze Dřeváčku. V tu chvíli nám v Tellusu pořád schází jedna třída, pokud se budeme bavit o tom, že tam vybudujeme pět tříd.

Dále se to stále zhoršuje. Pokud bychom se měli bavit o pracích, jak by měly na sebe navazovat, tak nevím, zda je to pro vás dostatečně přehledné. Rozhodli jsme se, že vám prezentaci pošleme, abyste se na to mohli podívat. Nám se jeví, že pokud se budou děti ze speciální školy nejprve přesouvat do Dřeváčku v r. 2025/26, tak se nemůže stihnout postavit nová základní škola během jednoho roku do r. 2025/26. Pokud by se prodloužila doba stavby ještě o jeden rok, tak je to pět nebo deset tříd, které zůstanou na chodníku a nebude je kam umístit.

Apelujeme na vás, zastupitele, abyste neschvalovali zajíce v pytli, abyste si dobře propočítali jednak čas, jednak počet tříd a variantu posvětili až tehdy, kdy bude jasný harmonogram na stole. Děkujeme.

P. Herold:

Přiznám se, že harmonogram nebo to, co se prezentuje, nevidím, takže bude moc fajn, když nám ho tady necháte, abychom se na něj v klidu mohli podívat.

Další přihlášenou je paní Simajchlová.

P. Simajchlová:

Než přistoupím k výčtu otázek, tak abyste věděli, co v prezentaci dál je.

Je zpracovaný rok po roce, co se kam přesouvá na základě mapičky Košíř. Vidíte to v lokalitě, můžete to i proklikat. Prohlédnete si to a určitě to pochopíte.

Předložím otázky. Využila bych možnosti adresovat je konkrétním lidem, protože jsme došli k názoru, že tak se nejlépe dočkáme odpovědí. Bohužel, není tady paní Zajíčková, je v Poslanecké sněmovně, otázky jsou i na ní a snad jí je někdo přetlumočí.

První soubor otázek se týká Mateřské školy Naskové – je to na paní Zajíčkovou. Jaký je harmonogram rekonstrukce až do kolaudace a kdy plánujete stěhování dětí?

Proběhla tam facebooková diskuse o tom, jak by se mohla prezentovat už hotová dokumentace. Nikdo kromě nějakých dvou obrázků v časopise Pětka neví, jak to bude vypadat. Představí radnice projekt nové školky dostupnou formou pro všechny, třeba výstavním panelem v místě školky nebo prezentací na webových stránkách, což by úplně stačilo? Hromadná akce určitě není potřeba. Je to v době covidu a také rodiče nemají vždycky čas, ale rádi by viděli, jak to bude vypadat.

Ohledně Dřeváčku bychom se chtěli zeptat pana Damaška. Jde o směny pozemků v Nepomucké za pozemky v ulici Na Výši. Jaké jsou podmínky směny pozemků a jakých pozemků se přesně směna týká?

Pana Homoly bychom se rádi zeptali, kdy bude možné převést děti z Dřeváčku a kam, aby mohla začít rekonstrukce pro speciální školu?

Paní Zajíčkové, která tady bohužel není, bychom se chtěli zeptat zprostředkovaně, jestli se počítá s využitím volných kapacit v budově jejího gymnázia a jestli existuje písemná dohoda mezi ředitelem gymnázia a ředitelem ZŠ Nepomucká.

Na pana Homolu směřuje otázka: jak budete postupovat ohledně přípravy projektové dokumentace na adaptaci budovy Dřeváčku pro účely speciální školy? Je již zadání pro projekt rekonstrukce? Kdo bude mít tento úkol na starosti? Vyjádřil se Magistrát ohledně podmínek a potřeb dětí, které tam mají být umístěny?

V neposlední řadě je tady Tellus. Otázky budou směřovat na pana Homolu. Jaká je plánovaná výše měsíčního nájmu? Jaká je přesná výše kontribucí, které má developer YIT zaplatit městu? Obsahuje připravovaná nájemní smlouva dodatek o tom, co se bude dít v případě, že městská část stavbu nové školy nestihne a bude potřebovat prodloužit pronájem budovy Tellus. Pokud něco takového není, jak bude městská část tento problém řešit?

Paní Zajíčkové bychom se rádi zeptali, jestli zveřejní městská část detailnější ekonomickou rozvalu všech možných variant náhradních řešení včetně časového harmonogramu na svých stránkách tak, aby byla schopna občanům obhájit své rozhodnutí?

Podotýkáme, že odpovědi typu „dle zkušeností bude celá věc stát tolik a tolik“ nejsou akceptovatelné.

Ještě bychom chtěli vzkázat paní Zajíčkové, že pro nás je pořád víc starostkou a radní pro školství, než poslankyní. Děkuje.

P. Herold:

Také děkujeme za vaše názory a za vaši starost. Jak jsem porozuměl od ostatních kolegů, kteří byli vyzváni k nějakým odpovědím, že se tak stane písemnou formou.

Nyní prosím pana Jelínka se svým příspěvkem.

P. Jelínek:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení radní, chtěl bych vás požádat, aby MČ Praha 5 aktivně oslovila dlužníky o možnostech tzv. Milostivého léta v rámci zákona 286/2021. Vláda ve svém usnesení č. 990 z 5. listopadu 2021 vyzvala všechny úřady státní správy a samosprávy, aby aktivně informovaly dlužníky, na které se Milostivé léto vztahuje. Tento postup podpořilo Zastupitelstvo i Rada hl. m. Prahy i řada městských částí. Za všechny bych chtěl jmenovat např. Prahu 6, která přijala usnesení č. 483/21, které ukládá radnímu pro hospodářskou správu a majetek, aby aktivně informoval dlužníky, a to i dlužníky příspěvkových organizací. Jedná se bezesporu o správný krok ve veřejném zájmu, který může mít pro městskou část řadu přínosů.

Kromě evidentního sociálního rozměru, který pomůže řadě lidí, kteří se díky exekucím dostali do svízelné životní situace, je tu i rozměr ekonomický. Jedná se často o historické dluhy, které mají poměrně malou výši jistiny a velmi vysokou výši navazujících pohledávek úroků, úroků z úroků, exekučních nároků apod. a narostly do naprosto nesplacitelné výše.

V tuto chvíli má městská část možnost získat původní jistinu. Nesporným přínosem je snížení administrativní zátěže pro městskou část při správě nevymožitelných pohledávek.

Bylo by tedy vhodné, aby městská část přistupovala aktivně k oslovování těchto dlužníků. Milostivé léto však končí již 28. 1. a je tedy potřeba, aby Praha 5 jednala co nejrychleji. Děkuji vám za pozornost.

P. Herold:

Děkujeme vám za příspěvek. S odpovědí se přihlásil pan kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Projekt Milostivé léto je v podstatě novelou zákona o soudních exekutorech z léta tohoto roku. Myslím, že název je marketingově správný a týká se pohledávek, které jsou vyjmenovány. Jsou to veřejno-právní věřitelé, u nichž je pohledávka vymáhána soudním exekutorem. Týká se to jen těchto pohledávek, kdy dlužníci jsou fyzické osoby.

Naše městská část k tomu přistoupila aktivně, můžete se podívat na webové i na facebookové stránky. Zveřejnili jsme výzvu a sociální odbor, jeho příspěvková organizace, realizovaly a realizují kontakty s případnými klienty. Mají jednak přenesenou působnost, jsou to kurátoři, opatrovníci, případně ti, kteří se starají o seniory. Máme k dispozici letáky, které se rozdávají, a aktivně spolupracujeme s organizací Člověk v tísni, kterým se to předává. S dlužníky to sepíše odbor, složitější případy řeší Člověk v tísni, a poté podávají žádosti u exekutora. Musí splatit celou jistinu ve lhůtě tří měsíců a částku 850 Kč plus DPH exekutorovi. Potom by pohledávka zanikla a bude zastavena.

V případě městské části se to týká jen dluhů na nájemném, ničeho jiného, jak se mi podařilo zjistit. Myslím si, že pracujeme aktivně, jak máme, fungují i neziskové organizace. Na poslední schůzi pracovních skupin, kterou jsme měli před třemi týdny, o tom skupiny informovaly. Myslím, že je to v naprostém pořádku.

Chce něco doplnit radní pro finance?

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo, pan radní to všechno zmínil. Také si myslím, že jsme k tomu aktivně přistoupili a budeme přistupovat dál. Je pravda, že to proběhlo jak časopisem Pětka, kde to bylo na první straně jako výzva, že je možné se do toho zapojit, tak to máme na webových stránkách MČ Praha 5, kde jsou i telefonní čísla, kam se mohou dlužníci obrátit. Žádost neposílají nám, ale exekutorovi.

Co se týká oddělení pohledávek, o tom ví a zabývá se tím. Do jaké míry to lidé využijí, záleží na nich. Co se týká podpory nebo medializace tohoto projektu, k tomu došlo ze strany městské části poměrně aktivně. Děkuji.

P. Herold:

Mělo by se asi v tomto duchu odpovědět písemně, nebo panu Jelínkovi odpověď stačí? Pánové jsou spisovatelé, nemusíte se bát.

Toto je poslední vystoupení občanů. Nikdo další není přihlášen. Tím končím 20. zasedání zastupitelstva a přeji vám příjemný večer. Mějte se hezky a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

30.11.20210

Jan Panenka

6.12.2021

Jan Kavalírek

1.12.2021

Zuzana Hamanová

1.12.2021

Jiří Vejmelka

30.11.2021

Jiří Krátký

1.12.2021

Marie Ulrichová-Hakenová

29.11.2021

Jan Trojánek

8.12.2021

Renáta Zajíčková
starostka