

19. zasedání ZMČ Praha 5
14. 9. 2021 - opravená verze

P. Zajíčková:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pánové, dámy, hosté i občané, vítám vás na 19. zasedání ZMČ Praha 5. Omlouváme se za mírné zpoždění, ale byl tady technický problém, který se musel vyřešit. Doufám, že už vše půjde hladce.

Scházíme se po prázdninách, doufám, že jste si to hezky užili se svými rodinami, že jste načerpali mnoho sil a že budeme společně pracovat a setkávat se při společné práci.

Na začátku bych chtěla požádat Kancelář městské části o sdělení, kolik je přítomno zastupitelů na dnešním jednání.

P. Ulrychová:

Přítomno je 39 zastupitelů, pan Palovský je připojen on-line, pan Slabý a pan Frélich přijdou později.

P. Zajíčková:

Děkuji za informace, opakuji: přítomno je 39 zastupitelů, 1 zastupitel je on-line a 2 zastupitelé přijdou později.

Několik organizačních informací. Žádám všechny členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu ze zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení. Pokud byste opouštěli jednací sál natrvalo, kartu v hlasovacím zařízení ponechejte, nebo odevzdejte kolegyním, které sedí u východu.

Jednání zastupitelstva je vysíláno on-line, přímým přenosem, aby se občané mohli dívat na právě probíhající zasedání. Přenos bude se stenoáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Protože stále trvá pravidlo nošení roušek, prosím vás, abyste při svém ústním projevu mluvili zřetelně, nahlas a do mikrofону, aby vám bylo dobře rozumět.

Občerstvení konzumujte mimo tuto zasedací síň. Jsou k tomu určeny místnosti v tomto patře č. 614 a 619.

Stále platí hygienická pravidla, která musíme dodržovat. Po celou dobu jednání musíme mít roušky, měli bychom dodržovat dvoumetrové odstupy a všechna hygienická nařízení nebo pokyny, které vyplývají ze současných pandemických opatření.

Než přistoupíme k prvnímu bodu našeho jednání, dovoluji mi sdělit vám informaci, která mi byla před několika dny doručena. Je to rezignace na mandát člena zastupitelstva Pavla Richtera ke dni 10. 9. Tímto bych chtěla panu kolegovi Richterovi poděkovat za práci, kterou odvedl pro MČ Praha 5. Působil tady v mnoha poradních orgánech. Chtěla bych mu teď vyjádřit velké poděkování. Věřím, že ho oceníte i vy.

Udělila bych panu Richterovi slovo, aby nám sdělil to, co potřebuje.

P. Richter:

Děkuji moc za možnost se s vámi rozloučit. Jsem v zastupitelstvu hl. m. Prahy, kde budu dál pokračovat. Těším se na to, že vám budu dál pomáhat se záležitostmi, které se budou Prahy 5 týkat. Nebojte se na mne s čímkoli obrátit, kontakty na mne máte, jsou nadále platné. Věřím, že se s vámi budu vídat.

Důvod, proč jsem se k tomuto rozhodnutí dostal, je zejména ten, že jsme řešili naši rodinnou situaci už před časem. Děvčata začala chodit do školy na Slivenec, jsou tam spokojena. Ač jsme dlouhou dobu usilovali o přesídlení blíž k centru, tak tím, jak jsem zvyklý na komunitní život a nepodařilo se nám nic vhodného najít, tak jsme se před časem rozhodli, že už nic hledat nebudeme a zůstaneme tam, kde jsme. Uvedu do souladu své trvalé bydliště se skutečným a pozbudu možnosti být zastupitelem této městské části.

Naváží na paní starostku a chtěl bych vám poděkovat za možnost účastnit se rozhodování o směřování městské části. Byl to pro mne fajn čas, poznal jsem tady hodně skvělých lidí, ať v zastupitelstvu nebo v úřadu. Covidová doba neumožňuje, aby tady kolegové z úřadu byli, řady si vážím a chtěl bych se s nimi rozloučit. Určitě se ještě budeme potkávat dál.

Díky za atmosféru, ve které se nám dařilo vždy spolupracovat. Myslím, že jsme udělali řadu dobrých rozhodnutí, ale jsou zde i věci, na které pyšný nejsem, ale to už život přináší.

Díky moc, opatrujte se a opatrujte i Prahu 5. Díky. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Pavlu Richterovi.

Nyní proběhne slib nového zastupitele, kterým je pan Vít Šorm. Prosím, aby přistoupil k mikrofonu.

Prosím, abyste povstali, čtu slib člena ZMČ Praha 5.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Prahy 5 a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky. Svým podpisem potvrzuji složení slibu.

P. Šorm:

Slibuji.

P. Zajíčková:

Pane kolego, řekněte nám něco málo o sobě.

P. Šorm:

Jen krátce. Jsem ročník 1968, cca asi 30 let žiji na Barrandově. Vzděláním jsem ekonom, rád bych působil v orgánech zastupitelstva, které se týkají

ekonomiky, což asi budete vidět z jednoho bodu, kde vás prosím o podporu, protože jsem byl nominován do výboru majetku.

Někteří z vás mě asi znají. Těším se, že poznám také nové tváře, protože nejsem úplným nováčkem. V tomto zastupitelstvu jsem působil již před časem a těším se na budoucí spolupráci.

Děkuji vám za pozornost a doufám, že společně budeme působit k blahu této městské části a jejích občanů. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Tímto uzavírám tento bod. Našemu novému členovi přeji, aby se mu tady s námi líbilo.

Než začneme hlasovat o programu, chtěla bych sdělit jednu informaci.

Z dnešního jednání zastupitelstva byl stažen bod 16, ale i tak přijde paní Královcová, která zastupuje organizaci Klíček. Telefonovala, že je na cestě a že by ráda na dnešním zastupitelstvu vystoupila. Protože nedokázala odhadnout, kdy přijede, tak až se tak stane, dáme jí prostor, aby sdělila informace, které považuje za nutné nám sdělit.

Nyní přistupme k řádnému jednání zastupitelstva. Bod číslo

1

zápis ze 17. a 18. zasedání ZMČ Praha 5

Otevírám prostor pro vaše podněty, připomínky k těmto zápisům. Nikdo se nehlásí. Konstatuji, že zápisy byly řádně ověřeny a podepsány zvolenými ověřovateli. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis ze 17. a 18. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů 39 hlasovalo pro, 1 zastupitel se zdržel, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

2

ověřovatelé zápisu 19. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy jednotlivých politických klubů, aby nahlásili jména ověřovatelů.

Prosím pana Lukáše Herolda za ODS.

P. Herold:

Navrhuji pana Brenčíče.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále prosím pana předsedu hnutí ANO pana Josefa Endala.

P. Endal:

Za hnutí ANO pan Trojánek.

P. Zajíčková:

Za TOP 09 prosím pana předsedu Damaška.

P. Damašek:

Za TOP 09 navrhuji pana Ing. Jana Kavalírka.

P. Zajíčková:

Za hnutí STAN a nezávislé prosím pana předsedu Homolu.

P. Homola:

Za klub Starostů a nezávislých paní Zuzana Hamanová.

P. Zajíčková:

Za SNOP a nezávislé prosím pana předsedu Petra Bervida.

P. Bervid:

Za náš klub navrhuji pana Ing. Jiřího Vejmelku.

P. Zajíčková:

Za KDU a nezávislé prosím pana předsedu Cuhru.

P. Cuhra:

Klub KDU a nezávislých navrhuji paní dr. Ulrichovou-Hakenovou.

P. Zajíčková:

Za klub Pirátů prosím pana předsedu Adama Ruta.

P. Rut:

Za nás to bude Karel Bauer.

P. Zajíčková:

Zopakují jména. Za ODS je to pan Brenčíč, za hnutí ANO pan Trojánek, za TOP 09 pan Jan Kavalírek, za hnutí STAN a nezávislé paní Zuzana Hamanová, za SNOP a nezávislé je to pan Jiří Vejmelka, za KDU a nezávislé je to paní Marie Ulrichová-Hakenová a za Piráty je to pan Karel Bauer.

Prosím hlasovat. Předám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 19. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Vladan Brenčíč, Jan Trojáněk, Jan Kavalírek, Zuzana Hamanová, Jiří Vejmelka, Marie Ulrichová-Hakenová a Karel Bauer.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů 40 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

3

schválení programu 19. zasedání ZMČ Praha 5

Jak již bylo avizováno, bylo předloženo 30 bodů, z toho bod č. 16 je stažen. Byla jsem požádána panem místostarostou Damaškem, který tento bod stáhl, abych mu dala prostor. Dávám mu prostor ke komentáři.

P. Damašek:

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že je toto stažení na moji žádost, sluší se to aspoň v krátkosti okomentovat. Vítám mezi námi paní Královcovou a pana Královce s tím, abychom jim po této mé úvodní poznámce umožnili vystoupit na zastupitelstvu.

Jak si jistě pamatujete, v r. 2018 má maličkost byla předkladatelem materiálu o umístění stavby pro Nadační fond Klíček s tím, že se bude umisťovat na úzký pozemek mezi ZŠ Weberovou a hřbitovem v Motole, zařízení pro maminky a tatínky nemocných dětí.

První z věcí, která byla do smlouvy o smlouvě budoucí zavedena, abychom si ohlídlí dvě věci, byl zájem o to, co tam vyrostě. Druhý zájem, který jsme chtěli ohlídat, byla časová linie realizace záměru. Do smlouvy byla zavedena povinnost, případně rozvazovací mechanismus, že do tří let má smluvní strana povinnost předložit městské části projektovou dokumentaci a následně do 120 dnů bude uzavřena smlouva o umístění stavby na tento pozemek. Tento mechanismus tam byl zaváděn v r. 2018 především proto, abychom si ohlídlí nějaký časový horizont, aby to nebylo na věky věků.

Tehdy jsme tam naformulovali sousloví projektová dokumentace. Asi jsme to měli naformulovat lépe a přesněji, ve kterém stupni nebo na základě jaké právní normy. Toto léto jsme se dostali do komunikace s Klíčkem, že tříletá doba uplynula a my jsme od Klíčku obdrželi rozpracovanou původní studii.

Po poměrně intenzivní komunikaci s částí opozice jsem se rozhodl tento tisk stáhnout z toho důvodu – děkuji Pepovi Cuhrovi za velmi seriózní přístup k této věci – že nechci komplikovat naše jednání dohadováním se o tom, co to je nebo není projektová dokumentace. Věc je asi politicky citlivá. Když jsem kandidoval na tuto funkci po Mgr. Priečinské, komise říkala, že jsem klidná síla. Tento tisk jsem se rozhodl stáhnout, aby se Nadačnímu fondu Klíček poskytl ještě čas, aby se s ním jednalo o tom, jakému ustanovení o rozpracovanosti bude učiněno zadost tak, aby byla ve stupni, se kterou budeme spokojeni, na základě

kteřé budeme moci souhlasit s umístěním tak, aby byla předložena do výboru územního rozvoje a následně abychom uzavřeli smlouvu samotnou.

Jsem si vědom, že činím nějaký úkrok, ale Nadační fond Klíček není žádné s. r. o., který by tam stavěl zejména autosalón. Doufám, že se nám v jednáních podaří dojít shody tak, abychom mohli konečnou dokumentaci předložit do orgánů městské části, abychom věděli, co tam vyrostе a abychom následně mohli uzavřít finální smlouvu.

Byl bych rád, kdyby manželé Královcovi mohli dostat slovo, aby sdělili, co za tři roky udělali ke studii a jak si to představují dále.

P. Zajíčková:

Děkuji za poměrně detailní komentář k bodu č. 16. Navrhuji nejprve odsouhlasit program, potom bychom nechali promluvit zástupce Klíčku, případně kdyby někdo měl nějaký dotaz.

S technickou se hlásí pan Rut.

P. Rut:

Při postupu je třeba rozlišovat mezi stažením materiálu a vyřazováním bodu z programu. Program zastupitelstvu navrhuje rada, a pokud je z něj nějaká výjimka, prochází to standardní procedurou. Znamená to, že se navrhne vyřazení bodu, a o tom bude zastupitelstvo hlasovat.

Něco jiného je stažení bodu z materiálu hlasováním, což upravuje náš jednací řád myslím v § 7, kdy předkladatel má možnost stáhnout materiál, aby se o něm v daném bodu nehlasovalo. V tuto chvíli bychom měli hlasovat o vyřazení bodu z navrženého programu.

Mám další technickou týkající se vámi navrženého postupu. Myslím si, že manželé Královcovi by měli mluvit ještě před projednáváním tohoto bodu schvalování programu, ne že schválíme program, a následně dostanou slovo, ale v bodu schvalování programu by měli dostat slovo před vyřazením bodu z programu. I to může ovlivnit hlasování o vyřazení tohoto bodu.

P. Zajíčková:

Samozřejmě i tato cesta je možná. Myslím, že nic nebrání tomu, abychom zástupcům Klíčku dali slovo teď. Nejprve musíme odhlasovat, zda mohou zástupci Klíčku vystoupit. Prosím, hlasujte. Ze 41 zastupitelů 39 hlasovalo pro, 2 nehlasovali. Vystoupení bylo schváleno.

Prosím zástupce Klíčku, aby se vyjádřili.

P. Královec:

Děkujeme za udělení slova. Chtěl bych v první řadě poděkovat za to, že bod byl navržen ke stažení z dnešního jednání zastupitelstva, i když pro nás bylo velkým překvapením a zklamáním, že se na něj vůbec dostalo. Podle našeho názoru problém stojí trochu jinak, což pan místostarosta Damašek krátce shrnul

Problém je v tom, že jsme představili nějaký projekt, který k naší radosti získal jednohlasnou podporu předešlého zastupitelstva. Byla uzavřena smlouva o budoucí smlouvě o zřízení stavby, nikoli o umístění stavby. Právo stavby je institut, který byl do našeho právního řádu zaveden nedávno. Má nějaká svá pravidla.

Na základě toho, co jsme předložili, bylo možné zřízení práva stavby provést už tenkrát a ten rozvazovací mechanismus, o kterém pan místostarosta mluvil, je navíc, protože je obsažen ve smlouvě o zřízení práva stavby a je tam dokonce poměrně striktně stanoven na dobu pěti let, což je při postupu staveb v Praze šibeniční lhůta.

Proces postupoval tak, že jsme v souladu se smlouvou o budoucí smlouvě předložili projektovou dokumentaci, která po nás byla požadována v těch parametrech, které více než odpovídají tomu, co je potřeba pro zřízení práva stavby. Nemyslím si, že jde o nějaké slovíčkaření, kdyby byl nějaký záměr předložit nějaký vyšší stupeň projektové dokumentace, ve smlouvě by to muselo být uvedeno, a uvedeno to tam není.

Bylo velkým překvapením, že naše dokumentace byla odmítnuta s tím, že nejde o projektovou dokumentaci a byl tam absurdně odkaz na vyhlášku Ministerstva pro místní rozvoj o dokumentaci staveb, která řeší něco jiného, která se vztahuje až ke stavebnímu řízení a nikoli ke zřízení práva stavby. Absolvovali jsme řadu konzultací s lidmi, kteří se přímo na práva stavby specializují. Byli tím hodně překvapeni a uvedli to, že když posoudili i text smlouvy o smlouvě budoucí, že dokumentace, kterou jsme předložili, dokonce byla pro zřízení práva stavby až nadbytečně podrobná.

Nedorozumění, o kterém mluvíme, je v tom, že jsme byli zaskočeni i tím, že na naše námítky, že argumentace o vypovězení smlouvy není kvalitní, tak když jsme chtěli argumentovat, dostali jsme vyrozumění o tom, že už rada schválila odstoupení od smlouvy a bude ho navrhopvat zastupitelstvu. Přitom se nikdo nevyrovnal s tím, proč bychom měli v této fázi předkládat stavební dokumentaci podle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj, když právo stavby se uzavírá podle občanského zákoníku a spadá tedy do sféry soukromého práva, a vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj spadá se stavebním zákonem a se souvisejícími předpisy do veřejného práva, které přichází se smlouvou až ve fázi stavebního řízení.

Z našeho pohledu je to buď omyl, nebo krajně nekorektní krok, ale v každém případě budeme moc rádi, když se tomu bude věnovat náležitá pozornost a když další jednání bude probíhat s trochu větší pozorností vás jako zastupitelů. Jak jsem na začátku řekl, velmi si vážíme podpory, kterou jsme dostali a na našem projektu se vůbec nic nezměnilo. Budeme rádi, když budeme postupovat korektně a dobře.

P. Zajíčková:

Děkuji za informace. Prosím ještě paní Královcovou.

P. Královcová:

Také moc děkuji, že jsme dostali prostor. Náš projekt také sledujete delší dobu, tak si umíte představit, jak to zahýbalo rodičovskou veřejností, která projekt sleduje. Pokud jste si k tomu něco googlovali a projekt je pro vás nový, možná jste narazili na náš Zpravodaj z r. 2016, který je i na internetu. Jsou tam i emoční fotky směřování ubytovny po 23 letech. Jednou jsme zažili ne úplně standardní krok, na který reagoval Senát. Ve Zpravodaji je také fotografie dvou rodičů, kteří byli tváří petice, která vznikla na záchranu ubytovny v Motole, která po 23 letech dobré služby musela skončit z rozhodnutí pana ředitele, které ničemu dalšímu nepodléhalo. Říkám to jen pro kontext. Petice tenkrát prošla Senátem, který ji podpořil, ale v praxi to nemělo žádný dopad. Frustrace z toho, že člověk se nedovolá, i když je v právu, byla tehdy značná.

Ti dva rodiče, kteří jsou tváří té rodičovské veřejnosti, když od nás zjistili, co se přihodilo a že naděje na postavení košířské ubytovny mají spadnout ze stolu, protože už radou prošlo usnesení o tom, že se má ustoupit od smlouvy, poslali nám krátký pozdrav pro zastupitele s prosbou, abych ho přečetla.

Dovolím si dopis jednoho táty a jedné maminky přečíst. Není to citové vydírání, je to uvedení do reality.

Pan [redacted] je obyvatel MČ Praha 5. Protože sem nemůže přijít, poprosil mě o přečtení. Dopis dáme i na webovou stránku, uvedl tam i svou adresu [redacted]

Vážení, oslovuji vás v souvislosti s projektem rodičovského centra, které hodlá postavit Nadační fond Klíček. Náš syn v r. 2012 onemocněl rakovinou mozku a následujících 11 měsíců jsme strávili v Motolské nemocnici.

Omlouvám se, chvěje se mi hlas.

P. Královec:

Měli jsme velké štěstí, že bydlíme na Praze 5, kde cesta do nemocnice i při každodenním dojíždění za synem trvala pouhých pět minut autem. Nedokáží si však představit, v jak svízelné situaci se nacházela většina rodičů mimopražských dětí, kteří z finančních důvodů nemohli své děti do nemocnice následovat, a tak některé děti zůstaly na pokojích na pospas samotě a stesku po rodičích. Já jsem měl v tu dobu velké potíže při zajišťování bezpečí svého syna, kterému v tu dobu bylo 8 let. Každý den jsem již před 7. hodinou ranní byl v nemocnici na pokoji u svého syna, aby se probudil a viděl tatínka. A naopak někdy po 22. hodině večerní jsem opouštěl nemocnici v okamžiku, kdy syn usnul. Nedokáží si představit smutek a samotu, které mnohé děti jsou vystaveny, když se v nemocnici nacházely bez svých rodičů a jen z toho důvodu, že nemocnice samotná není schopna nabídnout rodičům dostatek míst na ubytovně a především cenově dostupné ubytování. Nevím proč, ale na pokojích, kde jsme se potkávali s rodiči se stejným údělem, většina byla ze sociálně slabých skupin.

Proto velmi podporuji aktivity Nadačního fondu Klíček, který myslí na rodiče, kteří si pražské tržní ceny nemohou dovolit. Prosím, zvažte a rozhodněte se podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a pomozte zlepšit situaci rodičů, kteří chtějí doprovázet své děti na této těžké cestě, ale je jim to v podstatě znemožněno.

Děkuji za pozornost a doufám, že převládne síla pomoci a ne síla peněz.

S pozdravem

Další dopis je kratší, je od paní , druhé maminky, která se také angažuje v naší práci.

Vážený zastupitelé, obracím se na Vás jako místopředsdkyně sdružení Klíček s osobní zkušeností matky, která jako mimopražská hledala možnost zůstat nablízku svému velmi těžce nemocnému dítěti, které bylo upoutáno na nemocniční lůžko a na přístroje v Motolské nemocnici. Už v r. 2016 byl ve vaší městské části vytipován pozemek k ideální výstavbě unikátního rodičovského střediska Nadačního fondu Klíček. Jedná se o zařízení pro rodiče dětí, které se náhle nepřipravené ocitnou daleko od domova ve velkém pro ně neznámém městě s omezenými finančními prostředky a s obrovským strachem o život svého těžce nemocného dítěte, které musí být často dlouhodobě hospitalizováno v pražských nemocnicích. Na projektu už bylo ze strany Nadačního fondu Klíček uděláno mnoho práce. Nyní se další postup zadrhl a další osud rodičovského střediska je ve vašich rukou. V této chvíli máte možnost znovu se zamyslet nad smysluplností a společenským významem takového zařízení a svým hlasem podpořit tento již dlouho připravovaný projekt. Vaše podpora může být nadějí pro rodiče, kteří v těžké chvíli nemusí nechat dítě samo v neznámém prostředí, v nejistotě, co je čeká, nemusí složitě a komplikovaně řešit, kde složí hlavu a kde načerpají aspoň trochu sil. Já jsem se po těžké osobní zkušenosti rozhodla Sdružení Klíček, sdružení rodičů a přátel Nadačního fondu Klíček aktivně podporovat, protože jsem solidární se všemi rodiči, kteří se ocitají v podobné situaci, kterou jsem sama zažila. Moc vás prosím o pochopení, pozornost a podporu pro tento potřebný záměr. Děkuji za Váš čas a snahu věc správně posoudit.

Krátce bych k tomu dodal, že si myslím, že nejsme v tuto chvíli ve fázi, kdy bychom měli tento projekt znovu obhajovat. Myslím si, že už obhájen byl a že se teď ani nemá rozhodovat, jestli bude nebo nebude dál. Pokud se budeme držet smlouvy, která byla uzavřena, tak následný krok je v podstatě věcí logického postupu a ani ne příliš nějaké další diskuse.

P. Královcová:

Chtěla jsem říct, že už když jsme před třemi roky jednali, připadali jsme si trochu jako v pohádce, kdy král řekne Jiříkovi: „tak ještě ty perly ze dna jezera, a pak s tebou budu mluvit“. Splnili jsme všechny úkoly, možná nevíte, že jsme museli obíhat všechny odbory městské části. Bylo to hodně práce, z části jsme práci museli zaplatit, museli jsme zaplatit nový geometrický plán a všechno, co

jsme psali v e-mailu. To všechno bylo pro to, abychom předložili to, co chce zákon k této stavbě. Myslím, že to bylo prokázáno bohatou měrou.

Vzkaz rodičů má podpořit stanovisko naší organizace. Domníváme se, že jsme splnili všechny podmínky, které ve smlouvě byly a budeme rádi, když projekt bude mít vaši pozornost.

Ještě jednou se omlouvám a doufám, že tomu budete věnovat pozornost.

P. Zajíčková:

Děkujeme zástupcům Nadace Klíček. Vážíme si toho, že jste k nám vážili cestu a že jste nám poskytli vaše vyjádření.

Zopakovala bych, že pan místostarosta Damašek, předkladatel tohoto bodu, bod z dnešního jednání zastupitelstva vyřazuje. Chtěla bych si potvrdit, že to tak je, pane kolego.

Pane Rute, chtěla bych říct, že rada schvaluje rámcový program, detailní program schvaluje zastupitelstvo. Pokud se pan předkladatel rozhodl bod vyřadit, má na to plné právo a my mu nemůžeme nařizovat, aby byl bod do programu zařazen. Taková je praxe a tak to říká jednací řád.

Prosím zastupitele, aby se vyjádřili k programu.

Vidím technické, ale už není diskuse o bodu č. 16. Prosím, vyjadřujte se k programu jako takovému.

Pan Blažek s technickou.

P. Blažek:

Paní starostko, řekla jste to přesně. Rada navrhla rámcový program a podle jednacího řádu řídíte zasedání a navrhuje program jednání v intencích rámcového programu. Zastupitelstvo následně program schvaluje. Pokud zastupitelstvo schválí program bez bodu 16, je to v pořádku. Každý ze zastupitelů může navrhopvat zařazení nějakého bodu do programu. I kdyby někdo trval na zařazení bodu 16, každý ze zastupitelů může navrhnout, aby byl projednán. S postupem souhlasím.

P. Zajíčková:

S technickou je přihlášena paní Priečinská.

P. Priečinská:

Byla bych ráda, abychom si to ocitovali z jednacího řádu, abychom se tady nehádali. Myslím, že stažení bodu z programu je zcela běžné, vždy se to dělalo, dělalo se to i za Pirátů. Myslím, že je to zbytečné natahování. Jestli máte někdo jednací řád při ruce, byla bych ráda, kdyby se to ocitovalo, aby se to ukončilo.

P. Zajíčková:

Jednací řád máme k dispozici. Požádám pana Blažka, aby ocitoval pasáž, kde se toto téma řeší.

P. Blažek:

Je to § 3, odst. 4: přípravu zasedání zastupitelstva MČ Praha 5 organizuje starosta podle návrhu programu stanoveného radou MČ Praha 5, přičemž návrh programu je obecně rámcový, a přitom stanoví a navrhuje zejména den, čas, místo jednání a program jednání. Právo navrhopvat body do programu na zasedání ZMČ Praha 5 má rada MČ Praha 5, členové ZMČ Praha 5 a výbory.

Ke stažení. Předkladatel může vzít svůj návrh zpět, pokud se o něm ještě nehlasovalo. To už se vztahuje na jednání o konkrétním bodu. Výsostná pravomoc zastupitelstva je schválit program. Ve chvíli, kdy jako zastupitelstvo schválíme program bez bodu 16, nadpoloviční většina to odsouhlasí, bude to zcela v pořádku.

I podle zákona o hl. m. Praze, týká se to primátora, ale použije se to stejně – návrh programu jednání zastupitelstva hl. m. Prahy stanoví a předkládá zastupitelstvu ke schválení rada hl. m. Prahy. Rada ZHM ZMČ dává ke schválení rámcový a rada nám bude předkládat už konkretizovaný program. Pokud rada nechce mít bod 16 v programu, zastupitelstvo o tom bude hlasovat a je to tak, jak si rada stanoví.

P. Zajíčková:

Potvrzuje se to, že předkladatel má výsostné právo rozhodnout, zda chce bod vyřadit, nebo ne.

Jsou přihlášení ještě další. Znovu vyzývám zastupitele, aby se vyjadřovali k programu jako takovému, aby se už neřešil tento bod č. 16, který má pan místostarosta plné právo vyřadit.

S technickou se hlásí pan Rattay.

P. Rattay:

Dámy a pánové, vyslechl jsem si citaci zákona od pana dr. Blažka. Uvedl, že program je předložen na základě rozhodnutí rady. Dívám se na usnesení rady, a když si čtu program, tak tam bod zařazen je. Vyplývá mi z toho, že pokud se má program měnit – nechci polemizovat s tím, že ho předkladatel může nebo nemůže stáhnout, v souladu s citací mi to nepřipadá. Když rada udělá usnesení o programu zastupitelstva a na zasedání při projednávání programu se nějaké body vyloučí, tak to potom v souladu s rozhodnutým usnesením rady není.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Herold.

P. Herold:

Nechápu, jakým způsobem se tady hodinu budeme dohadovat o naprostém nesmyslu a bude se vyvracet něco, co se tady činilo mnoho let před námi, ať vládl Dan Mazur, pan Richter, nebo co je tady. Odmítám takovéto protahování zastupitelstva. Mám pocit, že všichni souhlasí s tím, že se dnes nebude projednávat Klíček, že to necháme do budoucna. Vyslechli jsme si tady hosty a jejich velmi emotivní vyjádření ve vztahu k projektu, a teď tady nastane stupidní debata o tom, jestli předkladatel může nebo nemůže stáhnout svůj materiál, že ho musíme proti své vůli nutit, aby materiál předkládal a vysvětloval ho. Považuji to za naprosto nedůstojné. Jestli někdo chce, dejte nějaký návrh. Paní předsedající, další technické poznámky na toto slaboduché téma bych nebral.

P. Zajíčková:

Musím potvrdit, že mi připadá nedůstojné, co jsme tady vyslechli, handrkovat se o tom, zda bod bude nebo nebude zařazen. Prosím, respektujme vážnost tématu a respektujme předkladatele pana místostarostu Damaška.

Do diskuse je dále přihlášen pan Rattay.

P. Rattay:

Pan předkladatel, místostarosta Damašek nás vyzval, abychom se vyjádřili k bodu, který stahuje. Vyslechl jsem si na radě vaši argumentaci, když jste to předkládal, že se má odstoupit od smlouvy, nyní poprvé jsem měl možnost slyšet i druhou stranu. Pohledy na tuto záležitost se rozcházejí. Váš kolega a bývalý starosta Pavel Richter podepisoval tuto smlouvu s tím, že tam vznikají nějaké podmínky a poměrně dlouhý časový prostor na to, aby se mohla zpracovat kvalitní projektová dokumentace. K materiálu byla přiložena řada stanovisek, od zástupců nadačního fondu jsme slyšeli, že měli vůli je zpracovat, a potom tady slyším a je i v dopise od vás napsáno, že přiložená projektová dokumentace nenaplnuje pravidla vydaná Ministerstvem pro místní rozvoj.

Jako místostarosta jste měl na starosti majetek. Šel byste do projektu s tím, že nebudete mít podepsanou smlouvu, tudíž právo na místo, kde se má stavět s tím, že utratíte velké prostředky za to, aby byla projektová dokumentace rozpracovaná do pokročilé fáze? Myslím, že byste to také těžko obhájil.

Když jste použil tuto argumentaci, chci se zeptat, zda dle vašeho názoru jste jako zástupce městské části naplňoval bod smlouvy o smlouvě budoucí, bod odst. 3. 2, že se obě strany zavazují poskytnout veškerou nezbytnou součinnost v tom, aby vznikl projekt, aby se celá záležitost posunula dál. To je jeden dotaz.

Dovolím si ještě druhý dotaz. Dost mě zarazilo, že při takto velkém společném projektu se naprosto vynechala možnost projednat studii v poradních orgánech. Je zcela běžné, že když soukromý investor přichází se záměrem stavět na území MČ Praha 5, předkládá to do výboru územního rozvoje. Máme zde také výbor majetku, ale žádný z těchto poradních orgánů se k této věci

nevyjadřoval. Nebyla tudíž možnost to projednávat za účasti veřejnosti a odborníků. Děkuji.

P. Zajíčková:

Vyzývala jsem zastupitele, aby se vyjadřovali k programu jako takovému. Co bylo k tomuto bodu potřeba, bylo už řečeno.

Prosím pana Bervida s technickou.

P. Bervid:

Navrhuji ukončit tuto nedůstojnou diskusi.

P. Zajíčková:

Je návrh na ukončení diskuse k programu dnešního zastupitelstva. Prosím o tom hlasovat. Z přítomných 41 zastupitelů 29 hlasovalo pro, proti bylo 7, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat, diskuse je ukončena. Dáme prostor ještě přihlášeným. Je to pan Rut, pan Damašek a paní Priečinská. Po jejich vystoupení budeme hlasovat o programu.

Prosím pana Ruta.

P. Rut:

Děkuji za slovo, paní starostko. V první řadě bych vás chtěl poprosit, abyste na nás nepřehrávala odpovědnost ohledně důstojnosti nebo nedůstojnosti projednávání tohoto tématu. Protože tento bod programu zařadila na návrh zastupitelstva rada jako kolektivní orgán, zařadila ho tam z mého pohledu nadbytečně. Podle toho, jak vypadá vyjádření zástupců Nadace Klíček, zřejmě i pan předkladatel si uvědomil, že materiál, jak byl zpracován, nese závažné nedostatky, tak není jasné, proč by se od smlouvy mělo odstupovat a jaké podmínky nebyly splněny. Spíše to vypadá, že splněny byly a že by v případném soudním sporu městská část nedopadla dobře. To je jedna rovina.

Druhá rovina je procedurální, kterou prosím nebagatelizovat. Mohlo by to také dopadnout tak, že si rada kolektivně schválí program, pak se tady sejdeme, každý radní stáhne své body a nebudeme mít o čem jednat. Tak to nemůže fungovat.

Prosím, rozlišujme mezi body a materiály. I pan dr. Blažek správně konstatoval, že ten článek jednacího řádu, který mluví o stahování materiálu, se na toto nevztahuje a je potřeba postupovat podle zákona o hl. m. Praze.

Zasedání zastupitelstva probíhá podle programu, který navrhuje rada jako kolektivní orgán a nejméně 7 dnů předem je zveřejněn. Samozřejmě podle § 64 máme jako zastupitelé možnost vyřazovat nebo přiřazovat další body programu. To jsou jednotlivé návrhy, o kterých se musí hlasovat.

Navrhuji vyřazení bodu 16 z návrhu programu zastupitelstva. Až toto odhlasujeme, můžeme hlasovat o programu jako o celku.

P. Zajíčková:

Prosím pana zastupitele Damaška.

P. Damašek:

Vzhledem k závažnosti činnosti nadace si myslím, že tato diskuse je nedůstojná. Po komunikaci s opozicí jsem učinil ten úrok, abych této věci poskytl čas na jednání. Předložení do zastupitelstva následné odstoupení od smlouvy by protistrana ani po nějakém dohodnutém čase nekonala, nebo že bych vás příště informoval o tom, že došlo k uzavření smlouvy o zřízení práva stavby. Proto nadále trvám na tom, aby tento bod byl vyřazen z jednání dnešního zastupitelstva.

Trochu se divím té technické diskusi. Paní Mgr. Priečinská má naprostou pravdu v tom, že vždycky předkladatel disponoval se svým právem do odhlasování programu zastupitelstvem jakýkoli svůj bod programu stáhnout. Tento bod chci vyřadit z programu jednání. Po komunikaci s opozicí jsem se chtěl vyhnout této nedůstojné diskusi, tomu martýriu. Nechtěl jsem se pouštět ani do těch věcně právních diskusí, které tady zazněly.

Pokud by bod zůstal na jednání zastupitelstva, měl jsem na to nějaké argumenty připravené. Nechci to tady uvádět, považuji to za nedůstojné jak vůči manželům Královcovým, tak vůči tématu. Chtěl jsem, abychom se tomu vyhnuli i z časových důvodů.

Ke kol. Rattayovi. Projednali jsme to, tehdy jste na zastupitelstvu nebyl, studie byla předložena do poradních orgánů, byla představena i na zastupitelstvu. Tomu bylo učiněno zadost.

Byly tam dávány určité milníky. Občas nevím, zda někteří zastupitelé hájí zájmy městské části, nebo nehájí. Uvědomme si, že hovoříme o smlouvě budoucí na bezplatné zřízení práva stavby a městská část by tam měla mít nějaké podmínky. Takto to bylo komunikováno a takto o tom bylo jednáno.

Žádám o vyřazení tohoto bodu.

P. Zajíčková:

Posledním přihlášeným k programu zastupitelstva je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Abychom se vyhnuli debatám o tom, jestli může nebo nemůže, bylo by možná jednoduché schválit program tak, jak byl navržen a pan místostarosta po schválení programu bod stáhne. Myslím, že o tomto řešení žádná debata není, protože je to zcela v souladu s jednacím řádem. Pojdme si to ošetřit, abychom neměli tady nějaké námitky, že celé zastupitelstvo bylo zmatečné už od začátku. Toto je procedurální návrh.

Druhý je věcný návrh. Celá nervozita vzniká i z toho, že odstoupení od smlouvy už schválila rada, přičemž procesně právně je to dostačující, aby odstoupení bylo realizováno.

Možná, že by bylo dobré, kdyby nám pan místostarosta nastínil, co plánuje dál, když to dnes stáhne z programu, zda to bude následně opět zařazeno na program, nebo to už zastupitelstvo projednávat nebude, bude se postupovat jen na základě usnesení rady a od smlouvy se rovnou odstoupí. To je to podstatné, co tady chtějí všichni slyšet, protože je to dost citlivá věc.

Chápu, že Klíček má pocit, že by mohlo být jednáno v nějakém prodloužení. Známe i jiné případy, kdy se prodlužují smlouvy, jako Buďánka, kdy někdo dodá něco na poslední chvíli a smlouvy se s ním prodlužují téměř do nekonečna. Bylo by dobré mít v tom jasno, že všem měříme stejným metrem, aby to bylo transparentní a nebylo by to zpochybňováno. Toto bych chtěla slyšet od pana místostarosty.

P. Zajíčková:

Prosím o krátké vyjádření pana místostarosty, potom bych předala slovo návrhovému výboru.

P. Damašek:

Ano, je to tak, jak říkala paní Mgr. Priečinská, abychom poskytli Klíčku další čas. Po diskusi a po dosažení shody to předložím zpátky do zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Diskuse k programu byla uzavřena, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o programu dnešního zasedání zastupitelstva.

P. Blažek:

Mám protinávrh pana Adama Ruta, který navrhuje vyřadit bod 16 z návrhu programu zastupitelstva MČ Praha 5. Vzhledem k tomu, že bod 16 není radou navrhován na program jednání zastupitelstva, tak si myslím, že o tomto protinávrhu ani nelze hlasovat.

Přečtu, v jaké podobě schválila rada návrh programu. Schválila ho ve znění: zahájení, ekonomické záležitosti, majetkové záležitosti, záležitosti v oblasti kultury a sportu, sociální záležitosti, informace z výborů, informace z radnice, interpelace. Bod 16 tam konkretizován není, protože se konkretizuje až v konkrétním návrhu paní starostky. Pokud teď paní starostka předkládá program bez bodu 16, tak nevím, jak máme hlasovat o bodu 16, když není navržen.

P. Zajíčková:

Prosím, pane Blažku, provedte nás hlasováním o programu dnešního jednání.

P. Blažek:

Návrh usnesení je hlasovat o programu bez bodu 16 v té podobě, kterou jste dostali na stůl. ZMČ Praha 5 schvaluje program 19. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů 30 hlasovalo pro, proti byli 3, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato, program dnešního zasedání byl schválen.

Přistoupíme bod číslo

4

volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5

Jsou navrženi tři kandidáti, paní Mgr. Ludmila Jirásková, pan JUDr. Karel Prokop a Bc. Jarmila Szóová. Jako jeden z přísedících se přišel představit pan Dr. Karel Prokop. Mohu vám dát krátké slovo, abyste se představil.

P. Prokop:

Dámy a pánové, jmenuji se Karel Prokop a asi byste nechtěli, abych vás tady zdržoval svým životopisem. Tedy jen stručně uvedu.

Nastoupil jsem do důchodu, a protože jsem právník, nechtěl bych, aby zakrněly moje mozkové neurony a také výkon funkce by mě bavil, takže z tohoto důvodu jsem se přihlásil jako kandidát k výkonu funkce přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. Zajíčková:

Děkuji panu dr. Prokopovi a otevírám diskusi k bodu č. 4. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení – volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5.

ZMČ Praha 5 volí paní Mgr. Ludmilu Jiráskovou, pana JUDr. Karla Prokopa a paní Bc. Jarmilu Szóovou do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 5.

Ukládá informovat o zvolení výše uvedených přísedících předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 38 hlasovalo pro, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Dále je na programu bod číslo

5

přehled rozpočtových opatření

Předkladatelem je Ing. Kavalírek. Prosím, máte slovo.

P. Kavalírek:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám pro vás dnes připravené tři body. První je bod číslo 5, rozpočtové opatření, které bych vás požádal o schválení.

Dne 15. prosince loňského roku zastupitelstvo schválilo odkoupení pozemků od stávajících vlastníků v areálu ZŠ Weberova s důvodem scelení těchto pozemků za cenu dle znaleckého posudku, která činila 21895 tis. Kč. V usnesení bylo napsáno, že prodej bude hrazen v r. 2021 převodem prostředků z fondu rezerv a rozvoje. Toto je obsahem rozpočtového opatření, abychom převod nyní uskutečnili a mohli pozemek odkoupit.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení bodu. Otevírám diskusi k bodu č. 5. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1 – zvýšení celkového objemu rozpočtu, provedené v souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění § 16, odst. 3, písmeno b), a to: RO 28093 – zvýšení finančních prostředků v celkovém objemu 21895 tis. Kč odboru bytů a převodů nemovitých věcí.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 41 zastupitelů 37 hlasovalo pro, proti byl 1 zastupitel, 3 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

Nyní bude bod číslo

6

návrh na úpravu finančního plánu zdaňované činnosti správní firmy

Centra a. s. na r. 2021

Předkladatelem je opět radní Ing. Kavalírek.

P. Kavalírek:

Nyní bych vás rád požádal o schválení úpravy plánu zdaňované činnosti.

Rada MČ má v kompetenci upravovat plán zdaňované činnosti do 5 mil. Kč. Jelikož tady máme některé položky, které jsou nad touto hranicí, musí schválení provést zastupitelstvo. Konkrétně se jedná o středisko 92 a 93, kde zvyšujeme výnosy o 8706 tis. Kč. V zásadě jsou to vybrané pokuty a penále od nájemců z nebytových prostor, které se nám podařilo od nich vymoci. Současně nám ale rostou náklady, a to jednou o cca 5 mil., jednou o 16 mil., což jsou

odepsané pohledávky od nájemců nebytových prostor, kde se nám nepodařilo tyto prostředky od nich získat.

Jestliže to shrnu, výsledek je bohužel záporný a snižujeme finanční plán zdaňované činnosti pro letošní rok o 11 mil. Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Kavalírkovi a otevírám diskusi k bodu číslo 6. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na úpravu finančního plánu zdaňované činnosti správní firmy Centra a. s. na rok 2021 tak, jak je promítnuto na tabuli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím přistoupit k hlasování. Ze 41 zastupitelů 34 bylo pro, 4 zastupitelé se zdrželi, 3 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

Dalším bodem je číslo

7

přehled o hospodaření MČ Praha 5 za I. pololetí r. 2021

Předkladatelem je opět pan Ing. Kavalírek.

P. Kavalírek:

Můj poslední materiál je přehled o hospodaření naší městské části za I. pololetí tohoto roku, který bychom měli vzít na vědomí.

Přehled hospodaření je podrobně popsán v textové části. Dovolte mi, abych vás stručně provedl tabulkami, kde můžete zřetelně zjistit, jak naše městská část v I. pololetí hospodařila.

Pokud stručně shrnu první příjmovou stránku rozpočtu, můžete vidět, že zejména některé poplatky byly ovlivněny covidovou situací, příjem poplatků je nižší než jsme očekávali. Konkrétně se jedná o pobyt a o poplatek ze vstupného.

Naopak dobrou zprávou je skutečnost, že u poplatku za veřejné prostranství máme čerpání na 83,6 %, což je vyšší, než jsme čekali, a to i přesto, že jsme odpouštěli předzahrádky. Je to dáno skutečností, že předzahrádky nejsou celá část výběru tohoto konkrétního poplatku.

Můžete vidět i poměrně dobrý příjem u správních poplatků, což znamená, že byl poskytován velký objem služeb i přes stávající situaci.

Co se týká daně z nemovitých věcí, je tady jen 2,8 %. Pokud bych to měl stručně vysvětlit, tak víte, že splatnost daně z nemovitosti je sice k 31. 5., ale realita je trochu odlišná a suma nám přichází na účet až někdy v listopadu. V tomto případě to není nic nestandardního.

Ještě bych upozornil na neinvestiční převody mezi hl. m. Prahou a námi. Tady můžete vidět, že procenta relativně odpovídají tomu, že jsme v polovině

roku. Je to dáno tím, že tyto transfery chodí na naše účty průběžně, a to jednou za tři měsíce.

V investičních převodech vidíme částku 34 mil. Kč. To jsou nové prostředky, které jsme dostali na konkrétní investiční akce, jako např. bydlení pro seniory, Chaplinovo nám. a další.

Celkově máme objem rozpočtu za I. pololetí 377 mil. Kč.

Dál můžete najít konkrétní účelové investiční a neinvestiční transfery, na jaké projekty jsme je od hl. m. Prahy nebo z evropských fondů získali.

Následně můžete vidět asi to nejdůležitější – tabulku čerpání výdajů. Pokud bych to stručně shrnul, tak plnění běžných výdajů, které jsou schválené v rozpočtu, jsme měli v polovině roku 37,5 %, v upraveném rozpočtu 33,5 %. Když to porovnáme s předchozími roky, je to srovnatelné. Je to také ovlivněno tím, že faktury se vystavují o nějakém čase a mají 30denní splatnost. Znamená to, že čerpání je reálně o něco vyšší. Samozřejmě je tam poměrně velká diference podle jednotlivých kapitol, a to z toho důvodu, že některé gesce se čerpají průběžně, jako je např. školství, sociální, péče o zeleň apod., a některé odbory mají čerpání nárazové a v rozpočtu je to samozřejmě vidět.

Celkově jsme na běžných výdajích za I. pololetí letošního roku utratili 290 mil. Kč. Je to o něco více z důvodu efektu faktur, které jsem zmiňoval.

Pokud stručně zmíním souhrn zdaňované činnosti, výsledek je poměrně pozitivní. Ve zdaňované činnosti jsme byli v plusu téměř 17 mil. Kč, v kladných číslech jsme měli jak správní firmy, tak i odbory. Pokud se podíváte na položky nájmu jak bytů, tak nebytových prostor, náš odhad výběru nájemného byl velmi přesný, protože jsme téměř na 50 %.

Poslední, co můžete najít v tabulkách a co stojí za zmínku, je přehled investičních akcí. Je tam detailně vidět, jak jsme na tom byli s čerpáním našich kapitálových výdajů v polovině roku. Za zmínku stojí hlavně dvě akce. Jedna je zateplení ZŠ Nepomucká, druhá je Raudnitzův dům.

S panem vedoucím Vondráčkem jsem minulý týden hovořil o čerpání kapitálových výdajů, současně jsme to měli i na finančním výboru, aby nás detailně provedl jednotlivými projekty a stavem naší proinvestovanosti. Je pravda, že v polovině roku bylo čerpání cca na 20 %, k dnešnímu dni se blížíme k 30 % a pan vedoucí Vondráček se domnívá, že bychom se měli dostat až k 70 nebo 80 procentům, což by byl velmi dobrý výsledek.

Tolik shrnutí za mne, jsem připraven na dotazy.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení bodu a poměrně detailní komentář. Otevírám diskusi, do které je přihlášen pan zastupitel Bauer. Máte slovo.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, paní starostko. Pan radní to představil poměrně detailně a výsledky jsou tradiční, jako v loňském i v předcházejícím roce. Městská část

zaostává především v plnění plánovaných investic. Určitě se asi dovíme, že největší investice jsou o prázdninách a že si na to máme počkat. To je také každoroční kolorit.

Když se podíváme třeba na kapitolu 02-městská zeleň, kde jsme měli naplánované opravy a rekonstrukce za více než 82 mil., ale realita je 1,4 mil., tak je to 1,7 %, což je opravdu tristní. To tady nebylo snad nikdy.

O trochu lepší situace je v kapitolách 04-školství a 08-bytové hospodářství. Tam se pohybujeme ve výši kolem 24, resp. 27 %. Když se na to ale podíváme detailně, tak u spousty položek se ani nezačalo.

Trochu záhadou je mi kapitola 05-sociální věci, kde máme naplánované investice za 12,5 mil. Kromě toho, že jsme v DPS Zubatého dodělali domovní telefony z loňska, tak se tam zřejmě neděje vůbec nic. Nevím, jestli se k tomu pan radní také vyjádří.

Kapitola 09-místní správa. Na první pohled je tam 33 %, ale je to dáno jedinou akcí, a to je výměna oken v budově 14. října. Z této kapitoly jsme ještě zaplatili licenci za videokonference a u dalších 20 naplánovaných akcí se neděje nic.

Na závěr bych se zmínil o čerpání dotací, především od hl. města. Např. v operačním programu Praha – pól růstu máme 24,5 mil. a nevyčerpali jsme nic, místní akční plán 847 tisíc, čerpání 64 tisíc, a především převedené nevyčerpané investiční prostředky z loňského roku ve výši 65 mil., kde jsme za I. pololetí nedokázali proinvestovat ani korunu. Máme tam ještě peníze z r. 2019, které také pořád převádíme, tak bych se zeptal členů rady, co s tím dál?

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bauerovi. Další je do diskuse přihlášen pan Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji za udělené slovo. Naváži na svého předřečníka. Vzhledem k tomu, že jsme opozice, tak nebudeme chválit, že je rozpočet plněn uspokojivě a dobře. Pan Kavalírek nastínil, že v příjmové části je to dobré, ale když se podíváme na výdajovou stránku, tak jak je možné, co vidíme třeba v kapitole zeleně. Pan radní Brož má tuto gesci pod sebou. Zajímalo by mě, jak je možné, že jsme v polovině roku vyčerpali pouze tak malé procento.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi. Dále prosím pana Adama Ruta.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Na tento bod jsem si s sebou vzal knížku Teorie finančního práva a finanční vědy, abych vám tady přečetl jeden z principů sestavování a schvalování veřejných rozpočtů, konkrétně princip reálnosti a

pravdivosti veřejných rozpočtů. Měly by vycházet ze zhodnocení ekonomických procesů a obsahovat reálné předpokládané příjmy a výdaje.

Co se týká reálnosti příjmů a výdajů se mi zdá, že rozpočet, který jsme dostali, tak sestaven nebyl. Nebavíme se o tom, na kolika jsme procentech, ale v případě investic zeleně, na což již upozornil Karel Bauer, v kapitole 02-městská zeleň a ochrana životního prostředí, je 1,7 %. Prosím pana radního Brože, zda to může trochu okomentovat a vysvětlit, proč se v této oblasti neděje téměř nic. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další je přihlášen pan Brož, předpokládám, že bude reagovat na otázky.

P. Brož:

Otázka investic mě také trápí. Máme za sebou 1,5 roku covidu, který způsobil problémy jak v přípravě projektových dokumentací, tak i u dalších věcí, např. rekonstrukce parčíku Slivenecká, kde se muselo třikrát opakovat zadávací řízení.

Máme velké investiční akce a je třeba říct, v jakém jsou stavu, aby bylo vidět, že to není něco, co budeme potřebovat na další roky, jak to u některých z akcí bylo. Rekonstrukce Štefánikova byla ukončena, a tady to v tomto ještě není, dále revitalizace zeleně Chaplinovo nám. – zítra jde do rady zadávací dokumentace a budeme vybírat zhotovitele. Myslím, že je to jedna z akcí, na kterou čeká Praha 5 hodně roků.

Další velkou akcí je rekonstrukce komunikací na Mrázovce. Tam probíhá zadávací dokumentace na výběr zhotovitele, kterého budeme vybírat v řádu několika dní. Docházelo tam k úpravám v návaznosti na oplocení domu. Důležité bylo připravit projektovou dokumentaci na napojení nové lávky do Sacre Coeur. Mrázovku a Sacre Coeur bude spojovala lávka, kterou děláme my, ale Magistrát to připravuje. Čekali jsme na podklady, jak situace bude vypadat, aby při rekonstrukci cest bylo doprojektováno toto napojení.

Další je rekonstrukce parku Kavalírka, kde probíhá zpracování projektové dokumentace a engineering, což by mělo být k 9. září ukončeno.

Další významnou věcí je vybudování parku Na Pláni. Máme projektovou dokumentaci, probíhá vypracování a engineering, měli jsme tam dvakrát setkání s občany, která byla velmi pozitivní. Budeme také připravovat výběr zhotovitele.

Dále tam byla dětská hřiště. Po dohodě s panem Vondráčkem jsme se domluvili na tom, že v rámci úspor budeme hřiště řešit v balíku. Nyní se připravuje výběr zhotovitele dokumentace 6 dětských hřišť najednou, potom je budeme realizovat v etapách.

Rekonstrukce parčíku Slivenecká v současné době probíhá. Říkal jsem, že se tam zadávací řízení muselo třikrát opakovat, nikdo se nepřihlásil.

V současné době probíhá a bude do konce roku dokončena rekonstrukce plácku v Hlubočepích, což je také jedna z akcí, na kterou se hodně dlouho čekalo.

Tolik za mne k investicím. Chápu dotazy, chtěl jsem ale ukázat, v jakém je to stavu a že všechny věci jsou velmi těsně.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za vysvětlení a doplnění informací. Do diskuse je přihlášen zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Všem bych chtěl říct, že mám velkou radost z toho, co se povedlo, a to vybudování výtahu ve zdravotním středisku Bieblova. Kolaudace bude 30. 9. Je to objekt, který patří městské části, pacienti a staří lidé chodili do 1. patra o holi. Projekt trval pět let, byl problém s výběrem firmy. Nejprve se vybírala firma pro výtah, teprve zpětně se zjistilo, že se musí pozvat stavební firma, která jako subdodavatele pozve firmu, která zhotovuje výtahy. Vypadá to velmi pěkně, myslím, že to udělalo městské části velkou reklamu. Pomáhá to starým lidem, kteří do 1. patra nemohli dojít. Je to věc, která se povedla a mám z toho v rámci tohoto roku velkou radost. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu kolegovi Bednářovi. Dalším přihlášeným do diskuse je pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Dámy a pánové, mne tento bod baví. Je to tradiční bod v tomto období, kdy se předkládá přehled hospodaření. Je to vždycky předmět šťouchání se koalice a opozice. Když jsme byli v opozici, nedělali jsme nic jiného. Obdobné dotazy jsem vznášel na kol. Bauera, který předkládal tento bod. Beru to tak, že je to v rovině šťouchání. Před sebou máme jakousi účetní závěrku, finanční vyjádření stavu, který neodráží faktické dění jako takové. Z tohoto přehledu není zřejmé, jakým způsobem jsou prováděny jednotlivé akce, investice, jak se peníze utrácejí.

Na druhou stranu také z tohoto přehledu může vyplývat to, že hospodaříme řádně, protože jsme ještě nezaplatili některé provedené práce, protože se to kontroluje, ověřuje se, jaký je stav předání prací a služeb, které jsou nám poskytovány a které máme plánovány v rozpočtu. Je to oboustranné.

Udělám jednu věc. V průběhu jednání zastupitelstva vám pošlu přehled probíhajících investic, i za kolegu Brože a za ostatní kolegy, abyste měli přehled o tom, co věcně probíhá. Čísla hodnotíme až po konci kalendářního roku v souvislosti s tím, co dotáhneme a co nedotáhneme. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za doplnění informací. Dále je do diskuse přihlášen pan Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Kolegyně a kolegové, i když nemám v gesci žádné investice, tak přesto, co tady říkal kol. Bauer o kapitole 05-sociální věci a zdravotnictví, Okroulík, zateplení objektu poliklinika – to je nájemní vztah a Lukáš řekne, jak to tam je, vybudování evakuačního výtahu a odvlhčení suterénních prostor probíhá na Neklance od 1. července, předpoklad, že bude hotovo, je ke konci října, kdy se to proplatí.

Na Hřebenkách rekonstrukce zahrady včetně herních prvků. Tato záležitost je složitá v tom, že jesle Na Hřebenkách včetně přilehlého areálu byly kdysi postaveny v akci Z, chybí část dokumentace. Ukázalo se, že pod venkovním povrchem vedou různé kabely a dráty, takže v tuto chvíli se dokončují sondy a poptávkové řízení po případných možných dodavatelích toho, co tam kdy montovali, stavěli a rozváděli. Jakmile toto bude hotové, může se přistoupit ke studii na zahradu.

Domovní telefony byly instalovány.

Detasované pracoviště CSOP bylo vybudováno, jen v tuto chvíli není předáno z toho důvodu, že v tomto objektu se ještě vymění stoupačky. Došlo tam k havárii, jsou staré, prvorepublikové. Hotové to je.

Výdaje na průzkumy, studie a projekty, k tomu nic říct nemohu, je to věc radního. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Lachnitovi. Do diskuse je dále přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Také si dovolím položit dotaz a současně se vyjádřit. Jak bylo řečeno, jako radní jsem měl investice v gesci. Potěšila mě slova pana Kavalírka, předkladatele tohoto materiálu, že za uplynulé období se v čerpání z historie moc nemění a že to tak probíhá. Když jsme byli v koalici, čelili jsme těžké kritice za to, že investice za I. pololetí nejsou dostatečně čerpány. Nic se nemění, je to tak, I. pololetí má vždycky horší výsledky.

Jsem také rád, že pan místostarosta Homola udělal krok – myšlenku, kterou jsem měl, zřídit odbor investic, realizace přípravy. Ukazuje se, že investice se daří realizovat lépe, procentní čísla se lehce zvedají i v tom I. pololetí proti předešlým rokům. Plánování a realizace investic do veřejných prostor je ale žalostné, je to 1,7 %. Chtěl jsem se zeptat, zda neuvažujete o změně kompetence, že by odbor investic řešil přípravu, protože ta je u větších

investičních projektů časově nejnáročnější, i pro oblast investic do veřejného prostoru, což jsou parky a naplánované rekultivace.

Poslední dotaz je na pana Kavalírka. Zaujala mě tabulka č. 2, že jsme na 11,2 % čerpání prostředků, které spadají do transferů z hl. m. Prahy. Velice často jste si brali do úst, že hl. m. Praha dostatečně investičně nepodporuje MČ Prahu 5. Když vidí výsledky, že se z dotací čerpají takto nízké prostředky, a to tady máme revitalizaci na prostranství Chaplinova nám. 8 mil. v polovině roku, ukazuje nulu čerpání.

Je tam i bydlení pro seniory 1,6, což je ten nový pavilón, který se řeší, pak jsou tam prostředky, které jsou převedeny z minulých let, což je bezpochyby park Mrázovka a další.

Nevím, pana Kavalírku, zda jste v dostatečném kontaktu s panem radním Vyhnálkem na Magistrátu, já ano. Několikrát mi bylo zdůrazňováno, že do nekonečna se prostředky z roku na rok převádět nebudou. Je možné, že nám v příštím roce něco seškrtnají, jestliže tam přineseme opět číslo typu 11-15 % z čerpání dotačních prostředků. Děkuji za reakci.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Musím reagovat na pana místostarostu Homolu. Mne ten bod také baví, je to vzájemné. Chápu možné úspory a průtahy, to se stává všude, ale většina zastupitelů ví, že se věci nerealizují několik let a pořád dáváme do rozpočtu peníze, i když tušíme, že to nevyjde, že plnění bude nula nebo kolem 1-2 %.

Jak zmiňoval kol. Brož, Chaplinovo nám. se řeší možná více než čtyři roky, to ale jen na okraj. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse s reakcí přihlášen pan Brož.

P. Brož:

Chtěl jsem zareagovat na Štěpána Rattaye. Souhlasím s ním, že odbor přípravy a realizace investic je určitě pro městskou část velmi přínosným odborem a že je to ta správná cesta. Už to funguje. Odbor připravuje nějaký impuls třeba do fáze studie a potom to celé předává do OPRI, takže už projektovou dokumentaci připravuje odbor přípravy a realizace investic.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Brožovi. Dále je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Chtěl bych to doplnit. Je tomu tak, že řada investic zejména do veřejného prostoru je prověřována odborem, než se zahájí kroky vedoucí k výběrovému řízení. Dokumentace je třeba důkladně prověřit, a proto se vracíme o několik kroků zpátky, abychom se nevystavovali následným překvapením. Ne vždy se to daří. Každá stavba, ať je to do zeleně nebo do školství, je živý organismus, který se v průběhu doby mění. Nejjednodušší je, když se staví úplně nový dům, kde dokumentace by měla být dokonalá. Historicky se ukazuje, že ne vždy to tak bylo, proto tam ke zpoždění dochází. U některých akcí, zejména u akcí do zeleně, Chaplinovo nám. je toho ukázkou, že když se připraví kompletně projektová dokumentace a zjistí se, že v historické přípravě v minulosti nikdo nezkontroloval, že stavba zahrnuje i pozemky, které nejsou svěřeny městské části a jsou tam i městské pozemky a někdo se zapomněl zeptat hl. m. Prahy, jestli jim pozemky můžeme zvelebit, tak se to dodatečně dohání. Bez toho to právníci nechtějí pustit do výběrového řízení. To jsou bohužel relikty z doby přípravy zakázky třeba 4 až 5 let staré, které ani odbor přípravy a realizace investic dopředu neodhalí. Pokud se z toho nepoučí, při jakékoli další akci se to odhalí včas. To jsou věci, které přicházejí ve fungování každý den jako překvapení.

Doufejme, že to všechno proběhne a že výsledek letošního roku bude i s ohledem na covid, který zasáhl celou společnost, pozitivní.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Homolovi. Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Pan kolega Lachnit to moc hezky rozdělil. Věci, které jsou již ve zdravotní a sociální oblasti hotovy, okomentoval. Okomentoval to, co se mi podařilo – protože to mám na starosti, a s tím, co se nepodařilo za mnou přišel, abych okomentoval já. Týká se to zdravotnického střediska Okrouhlík.

Mám-li odpovědět kolegovi Bauerovi, tak protože se celý areál dělá na etapy, nepředpokládal jsem, že když první rok po prázdninách jsme byli schopni zateplit školku, druhý rok jsme byli schopni zateplit druhý pavilón, zázemí, takže třetí projekt je nekvalitní a musel se vrátit k dopracování. Z toho důvodu se zateplení, fasáda zdravotního střediska Okrouhlík posunula. Kdyby se mě na to kol. Bauer ptal někdy na začátku roku, vsadím se s ním o flašku, že to nebude žádný problém. S prvními dvěma etapami žádný problém nebyl. Jsem rád, že se poměrně ve velmi rekordním čase zhruba za měsíc podařilo rozšířit jesličky, že tam teď chodí více dětí. Zdravotní středisko také určitě dostane nový kabát, ale musíme si to vyřešit s projektanty, aby firma, která to bude dělat, neměla problémy díky nekvalitnímu projektu.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen kolega zastupitel Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Kolega Tomáš Homola má dnes optimistickou podzimní náladu. Zeptám se ho, zda je schopen nějakým způsobem kvantifikovat, co je v procentech ten pozitivní výsledek, zda 10 %, s čím by byl spokojen, až se sejdeme u uzávěrky na konci roku a co je pro městskou část dobré investování prostředků.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu Homolu.

P. Homola:

Myslím si, že podstatné je peníze utracet efektivně. Kdybych to měl říct v procentech, tak z toho, co jsme si řekli a naplánovali do rozpočtu, si myslím, že cokoli nad 60 % je úspěch.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Homolovi. Protože nevidím žádného přihlášeného do diskuse, prosím o závěrečné slovo pana radního Kavalírka, který se nepochybně vypořádá s mnoha dotazy, které v průběhu diskuse zazněly.

P. Kavalírek:

Děkuji všem řečníkům za diskusi. Neříkám, že kritika není věcná. Jak bylo zmíněno zejména od opozice, abychom zvládli investiční akce realizovat v plánovaném čase, je to problém dlouhodobý. Pokud se podíváme na posledních deset let, tak největší čerpání kapitálových výdajů jsme měli 60 %, což bylo za doby kol. Damaška, teď se stabilně pohybujeme mezi 40 – 50 % jako většina velkých částí hl. m. Prahy. Samozřejmě to není omluva, naším cílem musí být, abychom v plnění byli co nejrealističtější. Souhlasím s vámi, že bychom měli společně plnění našich kapitálových výdajů maximálně sledovat. Také víte, že jsem inicioval i to, aby bylo také průběžné plnění v rámci finančního výboru monitorováno. Členové finančního výboru ví, že jsme to tam detailně procházeli a pan vedoucí Vondráček nás informoval o každé jednotlivé akci, v jaké fázi rozpracovanosti se nachází. Určitě si myslím, že by měl finanční výbor sledovat, abychom měli informace o tom, jak nám plnění investic jde.

K odboru přípravy a realizaci investic. Také si myslím, že je to v současné době dobře nastaveno. Zdůrazňuji, že přes OPRI jde asi 87 % našich veškerých kapitálových výdajů. Když to trochu zjednoduším, mohu říct, že je to věc všech. Investiční akce jdou přes OPRI, co přes OPRI nejde, jsou buď nějaké historické věci, nebo kapitálové výdaje, které jsou příslušné danému oboru, a nebylo by rozumné, aby je OPRI realizovalo.

Myslím, že takto nastavený mechanismus funguje dobře. Souhlasím s tím, že se musíme snažit o to, aby to bylo co nejrealističtější. Víte, že už od února

velmi intenzivně pracujeme na přípravě rozpočtu na příští rok. S každým odborem procházíme položku po položce, jak běžné výdaje, tak kapitálové výdaje. Cílem je, aby predikce na příští rok byla reálná. Cílem také je, abychom ušetřili na provozu naší městské části. V tomto bych chtěl celé radě poděkovat, myslím si, že náš přístup k tomu je velmi odpovědný a věřím, že pro příští rok se realita rozpočtu ještě zlepší, aby to bylo tak, jak nám tady přečetl z knížky pan kol. Rut. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo. Také se přidám k poděkování panu Ing. Kavalírkovi, který velmi odpovědně přistoupil k tvorbě rozpočtu, věnuje se tomu a myslím, že to velmi brzy všichni uvidíme.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí přehled o hospodaření MČ Praha 5 za I. pololetí r. 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 40 bylo pro, 1 zastupitel nehlasovat. Usnesení bylo přijato.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

8

podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP „Do Klukovic“, na pozemku parc. č 1142 v k. ú. Hlubočepy

Předkladatelem je pan radní Doležal.

P. Doležal:

Předkládám nesouhlas na změnu územního plánu spočívající ve změně funkčního využití nezastavitelné plochy PS (sady, zahrady a vinice) na zastavitelnou plochu, která by umožňovala stavbu rodinného domu. Pozemek je součástí rozsáhlého nezastavitelného území, v přímé návaznosti na přírodní lokalitu Prokopské a Dalejské údolí.

Návrh usnesení je v souladu s dlouhodobým úsilím městské části chránit funkční zelené plochy i v souladu s projednáním a závěry výboru územního rozvoje a rady MČ. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 8 a otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 nesouhlasí s podnětem na pořízení změny územního plánu „Do Klukovic“, na pozemku parc. č. 1142 v k. ú. Hlubočepy, který spočívá ve změně funkčního využití nezastavitelné plochy PS na zastavitelnou plochu umožňující výstavbu rodinného domu. Pozemek je součástí rozsáhlého nezastavitelného území, v přímé návaznosti na přírodní lokalitu Prokopské a Dalejské údolí.

Dále ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 42 zastupitelů 40 hlasovalo pro, 2 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

Bod číslo

9

smlouva o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby Rezidence Laurová

Předkládá opět pan Doležal.

P. Doležal:

Předkládám smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby Rezidence Laurová.

Samotný záměr Rezidence Laurová je dotvoření blokové výstavby podél ulice Radlická. Byl kladně projednán ve výboru územního rozvoje i v radě MČ.

Předkládám smlouvu o spolupráci, která je v souladu se zásadami pro spolupráci s investory a spočívá ve volbě městské části. Částku, která odpovídá zásadám, bude čerpat formou finanční nebo formou volby nebytového prostoru.

Součástí smlouvy o spolupráci je i převedení nových parkovacích míst, o které městská část v dané lokalitě usiluje a která se nepočítají do finančního plnění investora.

P. Zajíčková:

Otevírám diskusi k bodu č. 9. Pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Je jistě dobře, že existují zásady pro spolupráci s investory. Je také dobře, že podle nich městská část v minulosti postupovala a hodlá postupovat. Jen se domnívám, že všechny věci se časem vyvíjejí a že i zásady by měla čekat nějaká aktualizace, ve které bychom reagovali na zkušenosti, které máme z posledních tří let ze spolupráce s velkými investory, resp. s velkými developerskými projekty.

U Rezidence Laurová se jedná o 126 bytů a 126 parkovacích stání. Není to malá stavba. Radlické údolí, které je stísněné a kde jsou problémy s životním prostředím a s dopravní přetížeností, neříkejme si, že to vyřeší Radlická radiála. Místní dopravu Radlická radiála nevyřeší. Do této lokality přibude 126 parkovacích stání plus nějaké komerční parkování, čili minimálně přes 300

průjezdů osobních automobilů denně s parkováním přes území Prahy 5 a pak zase zpátky.

Tyto průjezdy, tato dopravní zátěž vnesená do tohoto území s touto rezidencí znamená např. 50 tun CO₂, čili skleníkového plynu ročně navíc pro městskou část. Připomenu, že jsme jednali na jaře a budeme jednat i nadále o klimatickém plánu hl. m. Prahy. Také tady se řeší globální oteplování, vliv dopravy na životní prostředí a produkce skleníkových plynů. Netýká se to jen Prahy 5, ale území celého města Prahy a nějakým způsobem se k tomu koncepčně přistupuje.

Je to zátěž, kterou s sebou rezidence nese svým provozem a na kterou do určité míry doplatíme všichni. Jistě v této rezidenci nebudou bydlet lidé singl, ale budou tam do budoucna rodiny. Je třeba počítat s tím, že tam také budou děti. Je-li tam 120 bytů, tak předpokládám, že tam bude 50 dětí. Kam budou chodit do školy? Škola v Radlické ulici je přečpaná, druhá škola se tam nikam nevejde, možná se některá postaví výš, možná se nějaké postaví na Smíchov City, ale bůh ví kdy. Co se bude dít v oblasti školství pro nové občany, které má zajistit Praha 5?

Domnívám se, že pokud budeme do budoucna řešit vztahy s investory, měli bychom k tomu přistoupit s ohledem na zkušenosti, které už máme a na budoucí pro nás důležité věci. Tím myslím životní prostředí. Snažit se o to, aby smlouva byla vyvážená. Podíváme-li se, že protihodnotou dostaneme nebytový prostor o výměře nějakých 90 metrů, když je tam tolik bytů, tak si myslím, že to v současné době není adekvátní tomu, co nám provoz této rezidence negativního přinese.

Do budoucna je potřeba se na zásady podívat. Víím, že hl. m. Praha připravuje zásady, které budou platit pro všechny městské části. Je třeba, abychom jednali jako sebevědomá městská část, která si je vědoma toho, že každý projekt má příjemnou stránku, ale také odvrácenou stránku, na kterou většinou doplácí všichni ti, kteří s tím nemají nic společného.

P. Zajíčková:

Děkuji panu kolegovi Cuhrovi. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Kryl.

P. Kryl:

Dámy a pánové, reagoval bych na projev pana Cuhry. Část toho, co jsem chtěl říct, již řekl. Materiál, který pan radní předkládá, je dobrý a neberte to jako kritiku tohoto materiálu. Myslím si, že pan radní postupoval přesně podle pravidel, která pro tyto příspěvky máme. Doba se ale trochu vyvíjí a byl bych pro to, abychom tato pravidla aspoň jednou za volební období podrobili nějaké revizi a aktualizaci. Tato pravidla městská část vytvořila v minulém volebním období a myslím, že byla první městskou částí na území Prahy, nebo jednou ze tří, které s nimi přišly. Byl to velmi pozitivní krok. Další městské části potom

následovaly, některé je opsaly, některé je trochu přizpůsobily době. Dnes je aktuální stav takový, že i Magistrát posbíral zkušenosti všech městských částí a vytváří jakýsi vzor pro městské části, která pravidla nemají a zkušenosti předává dál.

Jakmile Magistrát ze závěrů vytvoří koncepci a doporučí ji městské části, byl bych pro to, abychom se k těmto pravidlům vrátili a možná ještě do konce tohoto volebního období je aktualizovali. Jde také o to, že včera např. Statistický úřad uvedl, že máme největší inflaci za posledních 20 let a ještě bude v příštích měsících asi stoupat, ale mnohem rychleji nám rostou výnosy z bytů a ceny bytů proti stavebním nákladům, které také stoupají, ale rozdíl je tam obrovský. Prostor pro to, aby se investoři a developéři podíleli na nákladech, které sami svou výstavbou vyvolávají a které potom musí městská část platit ve formě výstavby škol a dalších zařízení, tak tam je potřeba se na to ještě podívat.

Můj příspěvek byl spíše o apelu, abychom se ještě do konce tohoto období vrátili k pravidlům. Jinak materiál pana Doležala podporuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Zdeněk Laciga.

P. Laciga:

Přihlásil jsem se k reakci na vystoupení kolegy Cuhry. Má myšlení ohledně územního rozvoje v mnohém podobné jako já. Bylo by možná dobré zavítat někdy na náš výbor, snažím se tam podobná témata nastolovat. Územní rozvoj je o tom, aby se město rozvíjelo udržitelným a hlavně funkčním směrem, aby fungovalo.

K problému – např. navýšení dopravní zátěže v Radlické. Vždycky říkám, že by město mělo být multicentrické a vyvážené z hlediska různých funkcí, abychom někde neměli jen bydlení a jinde zase převahu administrativních budov, kanceláří, protože se potom ráno lidé stěhují tam a večer zase zpátky. Radlické údolí je přesně to, kde máme obrovskou převahu kancelářských prostor a bydlení se tam zmenšuje. Ve Smíchov City mi také připadá obrovská převaha kancelářských prostor vůči bydlení. A právě tento projekt nám kancelářskou budovu přestavuje na bydlení. V tom směru si myslím, že z tohoto hlediska je projekt přínosem.

Děkuji a pana kolegu zvu, aby k nám někdy se svými názory zavítal.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Stručně bych navázal na apel pana zastupitele Cuhry a pana zastupitele Kryla. Chtěl jsem se zeptat pana zastupitele Doležala, jestli můžeme počítat s tím, že předloží aktualizaci pravidel a změny částek na metry, které jsou tam

uvedené, protože v tuto chvíli, byť materiál je v souladu se stávajícími zásadami, nemohu ho považovat za dostačující – s ohledem na velikost projektu a na příspěvek, který městská část bude mít.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu radnímu Doležalovi, o kterém předpokládám, že zodpoví všechny dotazy.

P. Doležal:

Všechny dotazy se týkaly příspěvků investorů. Na toto téma jsme už v rámci rady jednali. Plán je takový, že nebudeme ani čekat na to, zda Magistrát hl. města schválí nějaká doporučení nebo ne. Na prosincové zastupitelstvo bych rád předložil úpravu těchto pravidel a navýšení částky. Mohla by platit od Nového roku. Musíme si uvědomit, že příspěvek je dobrovolný a bohužel nemáme žádné páky na jeho vymáhání. Ohledně rozvoje území městská část má omezené možnosti, nerozhoduje o stavbách, je pouze účastníkem řízení a v rámci toho se maximálně snaží vyjednat udržitelný rozvoj území.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi. Krátce to doplním. V současné době již probíhá aktualizace zásad, které má městská část přijaty od r. 2017. Potřebu vnímáme stejně jako vy.

Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby „Rezidence Laurová“ mezi smluvními stranami MČ Praha 5 a společností SATPO Project V, s.r.o., a ukládá zaevidovat smlouvu o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby „Rezidence Laurová“ jako smlouvu OUR.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 42 zastupitelů 34 hlasovalo pro, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Dala bych ještě slovo panu místostarostovi Damaškovi k bodu č. 10, protože to spolu souvisí, a potom bych vyhlásila desetiminutovou přestávku na občerstvení. Potom bychom pokračovali.

10

**záměr stavby Rezidence Laurová – uzavření smlouvy o smlouvě budoucí
kupní se společnost SATPO Project V, s. r. o.**

Prosím pana místostarostu Damaška.

P. Damašek:

Dámy a pánové, předkládám tisk, který věcně souvisí s předešlým tiskem pana kolegy Doležala. Jde o návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní mezi městskou částí a dříve zmiňovaným investorem Rezidence Laurová, kterému bychom odprodávali 56 m², které bezprostředně přiléhají k jím umístěvanému objektu za cenu dle znaleckého posudku, který bude vyhotoven až v okamžiku realizace uzavírání kupní smlouvy, a to z toho důvodu, abychom si aspoň trochu pohlídali, co na tomto pozemku vyroste. Ve smlouvě o smlouvě budoucí je podmínka doložení územního rozhodnutí, které nabylo právní moci.

Záměr na těchto 56 m² byl řádně vyvěšen a v září letošního roku projednán ve výboru majetku. Těchto 56 m² nesouvisí s jinými pozemky městské části. Po realizování záměru investora by se stával pro městskou část nejen nevyužitelný, ale i jeho údržba v sousedství soukromého domu by spíše generovala další výdaje. Děkuji všem.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi a otevírám diskusi k bodu č. 10. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní mezi MČ Praha 5 a společností SATPO Project V, s.r.o., týkající se záměru budoucího prodeje pozemku parc. č. 1316/21, k.ú. Smíchov, dle přiloženého znění, v souvislosti se smlouvou o spolupráci.

Ukládá sdělit usnesení zastupitelstva společnosti SATPO Project V, s.r.o.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 10. Ze 42 přítomných zastupitelů 32 hlasovalo pro, 10 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Vyhlašuji 10minutovou přestávku. Přijďte včas k projednávání dalších bodů. Prosím, buďte dochvilní.

(Přestávka)

Zahajuji další část jednání dnešního zastupitelstva. Navrhuji jednat do 13 hodin, kdy bychom udělali hodinovou polední pauzu a pokračovali bychom ve 14 hod.

Máme před sebou bod číslo

11

prodej části pozemku parc. č. 1793/27, k. ú. Hlubočepy, společnosti FINEP HOLDING, SE

Dávám slovo panu místostarostovi Damaškovi.

P. Damašek:

Kolegyně a kolegové, předkládám další materiál, jehož smyslem je odkup další části pozemku. V tomto případě jde o Barrandov. Je to předkládáno na základě dvou smluv s investorem. Týká se rozvoje Kaskády Barrandov. Jde o návrh prodeje části pozemku o výměře 541 m², který byl oddělen z téměř 1000 m² za odhadní cenu 3862 tis. Kč. Tento je odprodávám společnosti Finep, která zde v souvislosti s investicí a s rozvojem v této lokalitě postaví mimo jiné náměstí, resp. provede sadové úpravy a umístí městský mobiliář s objektem restaurace. Tyto veřejné plochy bude následně spravovat a udržovat.

Materiál byl projednán na výboru majetku a investic 14. července 2021, který ho zastupitelstvu doporučil osmi hlasy.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1793/27, k. ú. Hlubočepy dle geometrického plánu o výměře 541 m² společnosti FINEP HOLDING za cenu dle znaleckého posudku, to je 3862740 Kč.

Ukládá sdělit usnesení ZMČ žadatel.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 40 zastupitelů 35 bylo pro, 1 se zdržel, nehlasovali 4. Usnesení k bodu č. 11 bylo přijato.

Nyní bod číslo

12

**prodej id. 13/16 pozemku parc. č. 4005, k. ú. Smíchov, spoluvlastníkovi
pozemku a vlastníkovi stavby č. p. 1791 stojící na pozemku**

Předkladatelem je opět pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na schválení prodeje id. 13/16 zastavěného pozemku na Smíchově. Jde o pozemek zastavěný domem příslušného SVJ U Demartinky 4 za cenu dle znaleckého posudku 1,5 mil. Přestože tam máme nájemní smlouvu z r. 1999 a je tam placeno 5 Kč/m²/rok, s nájemným k r. 2021 to je téměř 1100 Kč.

Účelem tady není zbavovat se nájemní smlouvy, ale v tomto případě scelování stavby a pozemku.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 12. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje prodej id. 13/16 zastavěného pozemku parc. č. 4005, k. ú. Smíchov, spoluvlastníkovi pozemku a vlastníkovi stavby č. p. 1791 v témže katastrálním území, a to Sdružení nájemníků domu U Demartinky 4, Praha 5, a to za cenu dle znaleckého posudku, tj. 1522660 Kč. Ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 40 zastupitelů 34 hlasovalo pro, 2 se zdrželi, 4 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 12 bylo přijato.

Bod číslo

13

**odkoupení pozemku parc. č. 954/55, k. ú. Hlubočepy, od společnosti
Rezident Park Barrandov s.r.o.**

Předkládá pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Na základě návrhu od společnosti Rezident Park Barrandov s.r.o. předkládám návrh na odkoupení pozemku v k. ú. Hlubočepy na Barrandově. Jde o výměru téměř 5000 m², a to za dohodnutou cenu 1 Kč. Na organizačním jsem uvedl změnu, vypadá z toho „+DPH“.

Pana kolegu Doležala prosím o případné doplnění. Jde o přikoupení části pozemku od tohoto investora ke stávajícím plochám VV, které budou sloužit jako školská rezerva pro jakoukoli školu zřizovanou v budoucnu ať Prahou, nebo městskou částí.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 13. Pan zastupitel Krátký.

P. Krátký:

Mám technickou poznámku k tomuto materiálu. Požádal bych, aby byl materiál doplněn o stávající situaci, protože v příloze k materiálu jsou dokumenty z r. 2017, které určitě neodpovídají tomu, jak by to tam mělo vypadat v současnosti, nebo to, co je schváleno.

Současně bych požádal, aby se v co nejbližší době začala vyvíjet nějaká činnost týkající se staveb na pozemcích městské části, ať sportovní haly nebo školy. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Pan Damašek se vzdává závěrečného slova. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje

1. odkoupení pozemku parc. č. 954/55, k. ú. Hlubočepy, o výměře 4982 m² od společnosti Rezydent Park Barrandov s.r.o. za dohodnutou kupní cenu 1 Kč,

2. finanční krytí jak je promítnuto na tabuli.

Následuje ukládací usnesení, jak je promítnuto na tabuli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 38 hlasovalo pro, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení k bodu 13 bylo přijato.

Bod číslo

14

**prodej části pozemku parc. č. 673/5, k. ú. Hlubočepy, vlastníkovi
souvisejících nemovitých věcí**

Pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Předkládám návrh na schválení prodeje části pozemku opět v Hlubočepích, resp. jde o ulici Skalní, svažující se k pozemku v ulici Pod Habrovou. Jde o 79 m². Tento návrh je pro majitele sousedních nemovitostí, který tuto část má oplocenou. Jde o majetko-právní narovnání současného stavu.

Podotýkám, že je to tak trochu zapomenutý pozemek, nemáme k němu přímý přístup. Vzhledem k tomu, že jde o samotnou strž klesající k ulici Pod Habrovou, pozemek není městskou částí pro zástavbu použitelný.

Tento materiál byl 1. září 2021 projednán ve výboru majetku. Navrhují schválení prodeje této části pozemku panu majiteli sousedních nemovitostí. Všem děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 14. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor o provedení hlasování.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje odkoupení pozemku 954/55 v k. ú. Hlubočepy za dohodnutou kupní cenu 1 Kč, dále finanční krytí, jak je promítnuto na tabuli a ukládací část, jak je promítnuto na tabuli.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Gemperle.

P. Gemperle:

Ted' se četlo jiné usnesení, mluvilo se tady o ceně 1 Kč, což tomuto případu neodpovídá.

P. Zajíčková:

Děkujeme za upozornění. Opět dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Omlouvám se, přečtu návrh správného usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku parc. č. 673/5, k. ú. Hlubočepy, dle geometrického plánu, vlastníkovi souvisejících nemovitých věcí [REDACTED] za cenu dle znaleckého posudku, tj. 501650 Kč.

P. Zajíčková:

Ted' je to správné, pojďme hlasovat o tomto usnesení. Z přítomných 41 zastupitelů 39 bylo pro, nehlasovali 2.

Bod číslo

15

žádost o prodej části id. 1/6 pozemku parc. č. 1805/2, k. ú. Smíchov, od spoluvlastnice pozemku

Předkladatelem je opět pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Toto je můj poslední tisk. Tentokrát vám navrhuji neschválit za vlastníka bytové jednotky, kterou máme v tomto objektu, prodej id. podílu o velikosti 1/6 z oddělené části pozemku o celkové výměře 312 m². Tato žádost byla projednávána radou už v minulosti. Tehdy chtěla žadatelka na tomto pozemku umístit garáž, tentokrát chce na předmětném pozemku umístit dům. Nejen že bychom tím vytvořili problém v SVJ, ale znehodnotili bychom náš zbývající podíl.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 15. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 15. ZMČ Praha 5 neschvaluje za vlastníka bytové jednotky č. 148/4, k. ú. Smíchov, rozdělení pozemku parc. č. 1805/2 a prodej id. podílu o velikosti 1/6 z oddělené části pozemku spoluvlastnici bytové jednotky č. 148/6.

Dále ukládá usnesení ZMČ sdělit usnesení žadatelce.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 42 zastupitelů 41 hlasovalo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení k bodu č. 15 bylo přijato.

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Předávám slovo panu místostarostovi Lukáši Heroldovi.

17

Lesnická 1155/8, Praha 5 – dohoda o změně prohlášení vlastníka

P. Herold:

Předkládám slovu zastupitelstvu dohodu o změně prohlášení vlastníka. Jde o souhlas městské části s prodejem 4,4 m² v domě Lesnická 8.

Příběh je takový, že byt byl rozdělen administrativně na 2 byty, posléze městská část tyto 2 byty prodala, koupil to stejný vlastník. Městská část na tom vydělala něco kolem 13-14 mil. Prodávalo se to prostřednictvím elektronické aukce. V tuto chvíli vlastník velkého bytu, který chce mít věci v pořádku, požádal o odkup 4 metrů, což je předsíňka před vstupy do dvou bývalých bytů. Podle prohlášení vlastníka má výhradní právo užívání k těmto 4 metřům. Jinak by byly nevyužitelné a pro městskou část i pro zbytek domu jsou zbytné.

Znalec je ocenil tyto 4 metry na 132 tisíc Kč. Bude to ještě podléhat schvalování SVJ, ale my k tomu za městskou část dáváme souhlas.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi. Otevírám rozpravu k tisku č. 17. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 17. ZMČ Praha 5 schvaluje za jednotky v majetku MČ Praha 5 v domě č. p. 1155, Lesnická 8, dohodu o změně prohlášení vlastníka o rozdělení nemovité věci na vlastnické právo k jednotkám, spočívající v přiřazení společné chodby s právem výlučného užívání vlastníkem bytové jednotky [redacted] k bytové jednotce [redacted] za cenu 132000 Kč, přičemž tato částka bude vlastníkem vložena jako mimořádný vklad do fondu oprav SVJ.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 42 přítomných zastupitelů 37 bylo pro, 5 zastupitelů se zdrželo. Usnesení k bodu 17 bylo přijato.

Bod číslo

18

veřejná anketa k odkupu dvou mozaikových křesel umístěných na Janáčkově nábřeží

Opět pan místostarosta Lukáš Herold.

P. Herold:

Tento materiál bude asi komplikovanější ve smyslu názorů zastupitelů. Považuji za slušnost, pokud nám byla tato dvě křesla, která tady dva roky máme v rámci festivalu Sculpture Line u Dětského ostrova instalována a je možnost je získat trvale do vlastnictví, se na to zastupitelů zeptat. Jak mi právníci vysvětlovali, do zastupitelstva by to ani jít nemuselo, mohla by o tom rozhodnout rada. Považoval bych to vůči vám za nefér, a proto tento materiál takto doputoval do zastupitelstva.

Jak jsem pochopil, a pochopil jsem to i z ankety, kterou organizoval Štěpán Rattay na facebooku, jsou k tomu rozličné názory. Někdo je zastáncem toho, aby to městská část udělala, někdo je dramaticky odpůrcem. Ač nevěřím, že dáte na má slova, bych byl velmi nerad, aby se debata vedla hodiny. Každý se můžeme vyjádřit hlasováním a nemusíme se přesvědčovat o tom, nakolik je vhodné nebo nevhodné to umělecké dílo ve veřejném prostoru mít.

Dodám k tomu jen několik drobných poznámek. Kulturní komise to podpořila. Podpořila to i z takového důvodu, že jsem hluboce přesvědčen o tom, že města dramaticky trpí tím, že za posledních 30 let se neumísťovala umělecká díla do veřejného prostoru. Jsou to spíše výjimky, které potvrzují pravidlo, než cokoli jiného.

Stejně jako já i ostatní jezdíte do ciziny a víte, že situace v Rakousku, v Německu či někde dál je zcela jiná. Je to dluh, které by mělo město i jednotlivé městské části začít splácet. Debata je o tom, jestli se má začít zrovna těmito křesly, to je záležitost velmi individuální.

Myslím, že je složitá i debata ohledně finančních prostředků. Jak jsem porozuměl z ankety, kterou organizovala městská část, tak z ankety, která probíhala na facebooku prostřednictvím Štěpána, z větší části se k tomu vyjadřovali kladně, ale zásadní problém je cena křesel. U Štěpána to vyšlo negativně, ale komentáře většinou hovoří o tom, kolik to stojí. Není to křeslo, je to umělecké dílo a tam se cena nedá posuzovat tímto jednoduchým metrem. Pravda je taková, že zhruba za rok debat s autorkou i se zástupcem Sculpture Line cena byla z milionu snížena o více než 700 tisíc a došlo tam k nějaké úpravě.

Materiál je takto předkládán, bez kupní smlouvy, resp. licenční. Pokud by byl zájem většiny zastupitelů, vyřešila by to rada městské části. Někdo se také ptal, zda to neodporuje zákonu o veřejných zakázkách, nebo zda městská část může nakupovat umělecká díla.

Myslím, že je na každém z nás, jak budeme hlasovat, jak to vnímáme a nedělal bych z toho větší kovbojku. Cítil jsem za povinnost to předložit do zastupitelstva a necht' zastupitelstvo rozhodne, zda to za tuto cenu chce, nebo nechce. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení materiálu. Otevírám diskusi, do které je přihlášeno 6 zastupitelů. Dávám slovo panu Bauerovi.

P. Bauer:

Na jedné straně bych chtěl Lukášovi poděkovat, že to předložil do zastupitelstva, na druhé straně jsme tady proto, abychom o této věci debatovali. Říkat, že se můžeme vyjadřovat hlasováním, není úplně fér. Na základě diskuse někdo svůj názor může změnit.

Ještě poznámku k anketě. Hlasovalo tam přes 90 lidí, což je jedno promile obyvatel Prahy 5. Myslím, že vypovídací hodnota ankety není asi velká.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášen pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Tato středopravá koalice mě vždycky překvapuje, kolega Herold mě překvapuje také. Od kdy rozhodují pravíci politici na základě nějakých anket? Takovou blbost jsem v životě neslyšel a už ji v životě neuslyším, vraťte stranické průkazky. To říkám jen na okraj a v žertu, ale překvapuje mě to.

Pokud máme názor, že tam umělecká díla chceme, musíme se ptát nás a ne nějakých respondentů z ankety. Myslím, že to je jasný základ demokratické politiky.

Co se týká předmětu jako takového, tak také trochu z jiného úhlu pohledu. Kolega Bednář ví, o čem hovořím. Budu citovat z listu Římanům: těm, kteří milují boha, všechno napomáhá k dobrému. Když jsme se tady před prázdninami bavili o zvláštní plastice na Hořejším nábřeží, byl jsem zásadě proti tomu, říkal jsem, že je to zrůda. Pořád si myslím, že je to zrůda. Ale ku podivu – naši skauti odsud jeli na tábor, jely dva autobusy a nábřeží bylo plné dětí a rodičů a nebylo možné se s nimi domluvit, kdo tam půjde. Na plastiku jsem do těch pěti metrů vylezl, a byla to úžasná rozhledna, kdy jsem mohl všem něco říct. To mi napomohlo k dobrému, i když se mi to nelíbí. Možná se také v rámci této debaty dostaneme k něčemu dobrému.

Když dr. Bednář hovoří o tom, jak máme zkrášlovat naše okolí, naše životní prostředí, protože to zkrášluje naši duši, tak se vždycky odvolává na starou šlechtu. Ti to dokázali za své, nebo to jinde dokázali mecenáši. V tomto případě to není. Je to něco, co možná zaplatíme, a jsou to peníze veřejné. To se liší od příkladu, který je tak často uváděn. Myslím, že bychom našli nějakou cestu, jak z toho vybruslit.

Doporučoval bych, abychom se na to podívali takto: chcete to tady? Tak ať na to přispějí zastupitelé, kteří to chtějí a ať na to přispěje veřejnost, která to chce.

Navrhl bych usnesení, že městská část schvaluje odkup těchto dvou křesel na Janáčkově nábř. tak, že 25 % uhradí městská část – neříkám, z jaké ceny, ta bude předmětem debaty, 25 % se uhradí zastupiteli a 50 % bude uhrazeno z výtěžku veřejné sbírky. Pověřujeme pana místostarostu Lukáše Herolda

zajištěním této sbírky a jednáním o odkupu těchto předmětů na Janáčkově nábřeží.

Myslím, že tím dáme najevo, že nám na zvelebování městské části záleží a že jsme ochotni také do toho něco vznést v duchu těch starých mecenášů. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi a předávám slovo panu Brožovi.

P. Brož:

Děkuji za slovo. Kdo mě zná, tak asi ví, že těžko přijdu s něčím jiným než s podporou tohoto tisku a nákupu křesel, protože jsem velkým podporovatelem umění ve veřejném prostoru. Jak už tady pan Herold říkal, Praha 5 trpí obrovským deficitem v tomto směru. Často slyšíme, abychom si brali příklad ze západních metropolí v oblasti údržby, dopravy a dalších věcí, tak zde bychom si to také mohli dát. Je běžné, že ve světě evropské metropole financují z veřejných prostředků umění ve veřejném prostoru. Je to o tom, že to patří k určité kultuře. Když tady kolega Cuhra říkal o tom, že bychom na to mohli udělat sbírku, tak je to přesně o tom pohledu. Jaký je rozdíl, když zrekonstruujeme nějakou zeleň v parku, že bychom se složili na to? To je úplně stejné, jsou to veřejné prostředky, které jsou na věci ve veřejném prostoru a ať chceme nebo nechceme, kulturní hodnoty patří do naší společnosti, patří do výchovy, do vzdělávání.

Toto jsem chtěl doplnit k tomu pohledu. Koho tyto věci nezajímají, přijdou mu zbytné. Stejně je to, jako když někomu připadá zbytná podpora klasických divadel a dalších věcí.

Když se bavíme o ceně, neodvážím si ji hodnotit jako takovou. Je to nějaké umělecké dílo. Vůbec to nedokáži říct. Kdyby cena byla poloviční, budu šťastnější a budu pro to hlasovat mnohem radostněji, ale nevím.

Chtěl jsem k tomu dodat ještě jednu věc, která mě vede k tomu „pro“. Díla jsou na předpolí Dětského ostrova, kde máme jedno z nejfrekventovanějších dětských hřišť. Je to plné dětí, chodí kolem, fotografují se tam, lezou po tom, hrají si s tím. Myslím, že tato dvě křesla jsou ideálním dílem pro veřejný prostor. Nemají jen takovou vizuální hodnotu, ale mohou si je osahat, sednout si na ně, vyfotografovat si je.

Za tento tisk se přimlouvám, byť chápu, že na to každý můžeme mít jiné názory. Bylo by fajn, když Praha 5 začne s něčím takovým, v diskusi můžeme pokračovat dál. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Kolegyně a kolegové, chci se vyjádřit ke dvěma aspektům, jednak na to, jaký to může mít obrat na naší mediální části. Bez ohledu na to, že kvalitní umění do veřejného prostoru patří a na různých městských částech historicky existuje, tak Praha 6, když za podobnou částku pořídila tzv. Lavičku Ferdinanda Vaňka, byla dosti za tento počin strhaná. Také asi po měsíci byla poškozena vandaly, bylo dokonce podáno trestní oznámení na neznámého pachatele. Zajímalo by mě, pane předkladateli, jak můžete formulovat připravenost rady městské části se s těmito eventualitami srovnat. Očekáváte, že to bude mít lepší osud, nebo že budeme každý rok platit za údržbu, případně kolik peněz za rok nebo za pět let je třeba na údržbu takového díla dát, abychom mohli říct, že to stálo za to? Není to jen o investici.

Druhá věc je procesní. Když to Praha 6 instalovala a nakonec za to byla kritizovaná, udělala to systémově velice správně. Vyhlásila záměr na nějaké umělecké dílo jako poctu Václavu Havlovi, udělala rozpočtovou alokaci, vyhlásila dvoukolovou soutěž.

V tomto případě se předmět dostává až k nám, na zastupitelstvo. Chci se zeptat, jestli by nebylo lepší předem vytvořit nějakou rozpočtovou alokaci a záměr na umění ve veřejném prostoru a říkat si, že je to právě ta alokace, kterou si řekneme ročně, nebo na celé volební období, kterou chceme na umění do veřejného prostoru dát.

P.Zajíčková:

Děkuji panu kol. Mazurovi. Nyní je do diskuse přihlášena paní kolegyně Priečinská.

P.Priečinská:

Jsem rovněž velký příznivec umění ve veřejném prostoru, dokonce jsem přivedla spolek Skutek, jeho předsedu pana Duba jsem představila panu místostarostovi Heroldovi. Nakonec spolek udělal instalaci v zahradě Portheimka. Mám k tomu velmi blízko a také se mi křesla líbí. Myslím, že tady ani není debata o tom, že bychom někdo neměli rád umění ve veřejném prostoru a kultivování veřejného prostoru jako takového, tady jde o cenu a o její úměrnost. Myslím, že je dost podstatné si také všimnout, že to kupujeme od zprostředkovatele, od společnosti, nikoli přímo od dané umělkyně, což zase vzbuzuje otázky, jaká je cena díla jako takového, kolik je za zprostředkování. Nemáme ani představu o tom, jaká je hodnota děl této autorky na trhu. Chybí mi tam odborné posouzení nějakých umělců, nějaké komise, která by se k tomu dokázala vyjádřit. Víme, kolik stojí díla jiných významných umělců, kteří prodávají veřejným nebo jiným institucím?

I z ankety na facebooku je jasné, že co všem vadí, je cena. Také se nevyjadřuji k hodnotě díla, ale jsou to velké peníze, abychom je dali za něco, o jehož hodnotě vůbec nic nevíme.

Velmi ráda bych to podpořila, pan kol. Bednář se na mne určitě bude zlobit. Bude mě to mrzet, protože je to člověk, který kulturu a umění tady velmi prosazuje, ale jako člověk odpovědný za veřejné prostředky to z tohoto důvodu podpořit nemohu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen kolega zastupitel Michal Bednář.

P. Bednář:

Děkuji paní starostce za udělené slovo. Vědomě jsem nechal vystoupit své předřečníky, aby řekli svůj názor. Víte, že péčí o kulturu žiji, ale i o památky. Víte, že jsem propagoval, abychom našli odvahu a přihlásili se k Cibulkám. Dopadlo to tak, že máme z toho všichni radost a všem děkuji.

Pokud se týká křesel, nebudu se na nikoho zlobit, pokud bude hlasovat tak, že bude proti. Druhá věc je, že zastupitelstvo se musí chovat férově, a my tady máme už 1 1/4 roku tato dvě křesla, která bychom měli vrátit. Nemůžeme udržovat autorku, která je relativně úspěšná – jak jsem se dozvěděl, plastiku pod Tančícím domem prodali za půl milionu. Jednal jsem i s panem Škarkou. Oznamil mi, že si váží toho, že se to líbí, že o koupi uvažujeme, na druhou stranu cena jejich plastik paní Alexandry Koláčkové už je vyšší, a oni nám nechávají tu původní.

Prosím pana Slavíčka o dvě fotografie, které jsem si zadal. Tady vidíte, že křesla jsou tam 1 1/4 roku a zapadla. Lidé kolem chodí, neprovokují. Tady je odpověď kol. Mazurovi, kterého si vážím: je to tam 1 1/4 roku, je to materiál plastiky, který se neničí. Autorka slíbila samozřejmě průběžnou opravu v následujících letech. Za tuto dobu se tam nic nestalo. Jediné, co tam je, že děti s botičkami si na to sednou. Když jsem šel včera večer po jednání klubu na Národní třídu, seděl tam švédský pár. Lidé se tam fotografují, působí to tak, že to do prostoru zapadá, nikoho to neprovokuje. Myslím, že Praha 5 si tím vytváří určitý fenomén toho, že jsme kulturním distriktem, který toto vnímá.

Otázka ceny. Každý se na to může dívat jinak. Na druhou stranu jsme viděli v průběhu hospodaření za I. pololetí, že jsme v přebytku – nezlehčuji to, a investice, které jsme uplatnili, jsou většinou na 30 %, vyjma kultury a sociální politiky, kde jsme na 50 % toho, co jsme chtěli investovat. Když investujeme do škol, na zateplení budov a jinde, ceny jsou mnohonásobně vyšší. Cena tady není malá, nejsou to naše peníze, jsou to svěřené peníze, ale je to 844 tisíc. Je to malá částka, kterou v rámci investic uplatníme. Kolik je to ve srovnání s výtahem, kde jsme chválili zastupitelstvo, do objektu naší městské části v Bieblově ulici, kde je to 1500 -1600 tisíc. Nikdo o tom nediskutuje.

V tomto směru si myslím, že to není o tom, že by městská část byla špatným hospodářem. Je to péče o kulturní rozvoj společnosti, o dekorativní přístup k veřejnému prostředí. Myslím si, že je to radost i pro určitou část

populace, která tady bydlí, která tyto věci vnímá a bere i to, že radost může být majetkem.

Na závěr bych řekl jednu věc. Národ, který nemá hrdiny, pamatujeme lidi, kteří padli na Dukle, anglické piloty, kteří přišli o život, to je jedna věc, ale národ, který nemá vlastní kulturu, končí.

Podíváme se ještě na druhý snímek. Byl jsem ve Francii, toto je snímek z Nice. Podívejte se, jak v Nice ve staré části uplatní plastiku, jak to působí dekorativně. Vedle byly fotografie Belmonda, který zemřel a kterému se Francie hluboce ukláněla.

Musíme si uvědomit jednu věc, kterou říkal kol. Cuhra. Šlechta podporovala, byla mecenášem Myslivečka, Mozarta, architektů apod.. Dnes ale nemá majetky, není mezi námi, nemůže uplatňovat tituly – já nejsem šlechtic, ale pravda je, že rozvoj společnosti přináší teprve v určité době přítomnost velkých majitelů investičních prostředků, kteří teprve v určitém rozvoji od r. 1990 budou stejně jako ve Francii ochotni dávat několik milionů za nákup nějakých plastik nebo uměleckých produktů. Zatím naše společnost tak nedozrála.

Politici by si měli najít odvahu v určité době zastoupit mecenáše, kteří teprve přijdou. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu kolegovi Bednářovi a prosím o příspěvek pana místostarostu Homolu.

P. Homola:

Michalovi fandím, jak je zapálený. Myslím si, že toho tady bylo už spoustu řečeno. Za veřejné peníze do veřejného prostoru samozřejmě umělecká díla patří, ale podstatné je, za jakých podmínek. Domnívám se, že do veřejných prostor za veřejné peníze patří díla na základě soutěží. Vyhodnocovat by to měli odborníci, v tomto případě i památkáři, předprostor Dětského ostrova je součástí Pražské památkové rezervace chráněné UNESCO. Neříkám, že to tam nepatří, osobně se mi to také líbí, ale myslím si, že s cílem trvalého umístění toho do parku to umístěno nebylo. Bylo to tam uloženo dočasně a tak k tomu veřejnost i městská část přistupovaly.

Nechci spekulovat o ceně, jestli je to moc nebo málo. Říkat, že to hodnotu nemá, není nepochybně žádná pravda. Každý se musí něčím živit, někdo se živí tím, že vytváří taková díla a pak je otázka, jakou formou se to umění zaplatí. V tomto případě my samozřejmě neporušujeme zákon o veřejných zakázkách, pokud bychom to koupit měli. Je to existující věc, kterou si můžeme koupit, pokud ji chceme.

Vrátím se k tomu, že si myslím, že bychom měli každoročně alokovat nějaké peníze za umělecká díla do veřejného prostoru. Pak z toho udělejme nějak pravidlo, pojďme vytypovávat vhodné prostory, udělejme na to standardní

soutěž, respektujme potom její výsledek a tímto způsobem pořizujme výtvarná díla do veřejného prostoru.

Proto mám problém podpořit tento tisk a zdržím se hlasování.

P. Zajíčková:

Děkuji panu kolegovi Homolovi. Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Hřebejk.

P. Hřebejk:

Dámy a pánové, za sebe bych to chtěl trochu zjednodušit. Křesla se mi líbí. Hlasujme podle toho, jestli vám připadá, že křesla tam jsou pěkná. Pokud ne, tak hlasujte proti. Neříkejte, že se vám to hrozně líbí, že podporujete kulturu atd., ale jestli se vám to líbí, tak to podpořte. Jestliže se vám to nelíbí, hlasujte proti, ale nelžete, že chcete podporovat kulturu a další řeči o šlechtě. Děkuji a na shledanou.

Ještě doplním. Budu hlasovat pro to, abychom křesla odkoupili. Myslím, že utrácíme tolik peněz. Tomáši, jedna taková soutěž vyjde na víc než křesla.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana kolegu Rattaye.

P. Rattay:

Jsem přesvědčen o tom, že pan místostarosta Herold se snaží podporovat kulturu na Praze 5, jak může. Je to nejen o tom, jestli se vám to líbí nelíbí, pane kolego Hřebejku, je to také o nějaké odpovědnosti. Pokud se můžete na facebooku podívat na anketu od občanů, kterou jsem tam včera v 9 hod. večer dal, tak je tam od nich řada podnětů. Všichni říkají totéž: chceme, aby na Praze 5 bylo vidět více umění ve veřejném prostoru, ale chtěli bychom, aby na takovém frekventovaném místě jako je Dětský ostrov byly bezbariérové toalety, které tam nejsou. Senioři tam chtějí chodit s dětmi, ale mají tento nejzákladnější problém. Je to rozhodování o tom, co je naléhavé. Máme tady omezený balík, musíme o něj pečovat a nějak hospodařit. Doporučuji všem zastupitelům, abyste se na to podívali, je tam řada podnětů od občanů.

Ještě se pozastavím nad tím, že to byl poměrně krátký čas na zpětnou reakci. S ohledem na to, že anketa městské části oslovila 95 respondentů, od včerejšího večera odpovědělo 222 a v obou případech se přes 80 % klonili ti, co hlasovali pro to, aby se to za těchto podmínek nekupovalo, i když se jim křesla líbí.

Mám ještě druhý podnět. Není to poprvé, co se řeší otázka odkupu, včetně té situace, kdy tady byl ten „opičák“, který se stal slavný po tom, jestli má být umístěn do Vítězné ulice, nebo ne. Je otázka, zda není na zamyšlení se nad vytvořením nějakého mechanismu přizváním odborníků a nenechávat to jen na kulturní komisi, byť si myslím, že má kvalitní složení. Jsou záležitosti, kdy by se

k tomu měli vyjadřovat umělci v daném oboru a nenechávat to na zastupitelích, aby řekli, zda se nám to líbí, nebo nelíbí. Jsme tady reprezentativní vzorek 43 lidí, ale rozhodně bych uvítal, kdybych k tomu měl nějaké doporučení lidí, kteří jsou k tomu aktivní třeba v oblasti kultury na Praze 5, byť to může být třeba David Černý, ať se vám od něho některá díla líbí, nebo ne. Je to pro mne umělec, který tomu zasvětil celý svůj život a určitě to pro mne váhu bude mít.

I s ohledem na to, že se od vás předkládala anketa, udělal jsem si svoji nezávislou. Jsem teď v rozpacích, jak to vychází. Čím dál tím víc se kloním k tomu, že prostředky se mají upotřebit v daný moment na něco jiného. Křesla tam ještě nějakou dobu budou a myslím, že by se se společností Art Lines dalo domluvit.

Mám ještě dotaz, proč se to řeší přes tuto společnost, přes právnícký subjekt? Tam potom figuruje DPH. Proč se nejedná přímo s autorem licenčních ujednání?

P. Zajíčková:

Děkuji. S dalším příspěvkem následuje kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Trochu mě mrzí výpad pana režiséra Hřebejka. Myslím, že si můžeme říkat názory, ale není to úplně fér. Pane kolego, v komisi kultury zasedám mnoho let a snažím se být těmto věcem nápomocná. Byla jsem třeba autorkou myšlenky spolupráce s Muzeem Kampa v Portheimce. Je tam dnes Muzeum skla. Kolega Trojánec pracoval se mnou. Cítíme to stejně, chceme to podporovat. Myslím si, že tato debata, i když se neshodneme, je velice přínosná. Budu netradičně souhlasit s kol. Homolou, abychom si vytvořili nějaký systém, abychom si řekli, jaké finanční prostředky tomu chceme věnovat a abychom sestavili nějaký tým umělců, kteří se k tomu vyjádří. Je vedlejší, zda to bude nebo nebude soutěž. Jsem tomu ráda, protože jsme si vytříbili myšlenky a řekli si ano, pojďme to dělat, ale trochu jiným způsobem. Třeba sem dostaneme odvážnější díla. Židle jsou fajn, mně by se ale líbilo něco víc provokativního, možná blíže centru jako „opičák“, i když byl kontroverzní.

Vytvořme nějaký systém, kdy neskončíme na dvou židlích za jedno volební období za 900 tisíc korun. Je třeba podporovat začínající umělce, kteří třeba nebudou tolik stát, pomůžeme jim se zviditelnit, pomůžeme jim i v tom, že budou někde mediálně vidět apod.

P. Zajíčková:

Dále prosím kolegu zastupitele Zdeňka Lacigu.

P. Laciga:

Přiznávám se, že jsem se do diskuse přihlásil proto, že mi to v úvodu pan místostarosta nedoporučil, tak mu to dělám trochu naschvál.

Předem chci říct, že se mi tam křesla líbí, ale stejně jako v anketě, tak i tady je problém s cenou. Nevím, zda je moc vysoká, nevím, jaká je. Umělecké dílo má cenu pro toho, kdo ho kupuje a kdo je ochoten za tyto peníze toto dílo mít. Naštěstí máme metody, které cenu objektivizují a najdou si ty nejlepší kupce. Touto metodou je aukce. Je to běžná věc zejména u výtvarných uměleckých děl. Proto navrhuji, aby autorka nebo majitel autorských práv to dal do aukce, třeba se to prodá dráž než za cenu, kterou nabízíme. Myslím si, že autorka by si to zasloužila a my budeme naprosto transparentně kupovat věc, kterou chceme. To je můj návrh na tuto věc.

P. Zajíčková:

Děkuji kolegovi Lacigovi. Do diskuse je přihlášen kolega Rut, prosím.

P. Rut:

Děkuji za slovo, paní starostko. Zazněla tady neuvěřitelná rozkazovací věta pana zastupitele Hřebejka, abychom hlasovali o tom, jestli se nám křesla líbí nebo nelíbí. Podle § 51 zákona o hl. m. Praze členové zastupitelstva jsou povinni vykonávat mandát osobně v souladu se zákonem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy, tedy ani příkazy jiného zastupitele. Myslím, že podpora kultury má být koncepční, prostředky mají být vymezené v rozpočtu, kvalitu uměleckých děl má posuzovat odborná veřejnost ideálně v daných programových rámcích. Úkolem nás, zastupitelů, je dle mého názoru právě nastavení takového systému a pravidel, že nebude vzbuzovat pochybnosti o svědomitém výkonu funkce, ke kterému se zavazujeme ve svém slibu o účelnosti a hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky.

Panu Hřebejkovi bych chtěl jeho rozkazovací větu vrátit a doporučuji mu, aby se rozhodoval pomocí „líbí – nelíbí“ o tom, co bude mít ve vlastním obývacím pokoji, ale aby přistoupil na to, že výkon funkce zastupitele vyžaduje větší nadhled, objektivnější přístup a ochotu naslouchat názorům odborné veřejnosti.

P. Zajíčková:

Děkuji. Hlásí se pan Hřebejk.

P. Hřebejk:

Prosím, abychom tady neprodlužovali projednávání předváděním řečnických nekonvenčních řečí. Stejně tady nejsme nikdo schopni změřit, kolik to přesně stojí. Když je tento bod na programu, doporučil jsem, abychom se rozhodovali, jestli tomu fandíme, nebo ne, a neříkali v jedné větě, že tomu fandíme, ale budeme proti. Moje poznámka nebyla rozkazovací, bylo to pro zestručnění tohoto bodu. Bohužel to ale vedlo k dalšímu prodlužování a trochu se onanování v řečnictví. Doporučoval bych, abychom byli stručnější a pokračovali.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen kolega Šorm.

P. Šorm:

Děkuji za slovo. Podle mého názoru diskuse je dobrá a důležitá. Důvodem je to, že jsem změnil názor. Na toto jednání jsem přicházel s tím, že se zdržím, nebo případně budu hlasovat proti tomuto návrhu. Názor jsem změnil a budu hlasovat pro něj.

Mám pro to dva důvody. Ještě řeknu, že jsem ekonom, sleduji svět z pohledu čísel „má dáti, dal“. Po projevu kol. Bednáře jsem si uvědomil, že máme odpovědnost trochu jinou než jenom „má dáti, dal“ a měli bychom se soustředit na trochu jiné věci. Kolega Bednář nám to velmi dobře přiblížil.

To, že se městská část stará o to, abychom měli uklizeno, posekané trávníky uklizené po psích exkrementech, to je v pořádku, na to vynakládáme poměrně značné prostředky. Jsou tady ale věci, které jsou trochu jiné, které si zaslouží naši pozornost a měli bychom i na ně prostředky vynakládat. To je ta kultura, to, co nám tady kol. Bednář tak krásně přiblížil. Nemáme jen odpovědnost za to, aby tady bylo uklizeno, ale aby se našim občanům tady líbilo, aby tady rádi žili.

Vzhledem k tomu, že jsme peněz nevyčerpali příliš mnoho a některé kapitoly neví, co s těmi naplánovanými penězi, tak toto je poměrně malá částka v porovnání s ostatními vynaloženými náklady. Pojdme otevřít dveře a ukázat, že máme vizi, že chceme Prahu 5 posunout někam dál, že chceme, aby se občanům tady žilo lépe.

Krátký vstup do historie. Největší pařížskou památku, Eiffelovu věž, občané dlouhou dobu nenáviděli, nazývali jí odporným trnem a dnes, kdo z návštěvníků nemá fotku s touto věží, tak jako by v Paříži nebyl. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji kol. Šormovi. Dalším přihlášeným je kolega Blažek.

P. Blažek:

Musím říct, že probíhá smysluplná diskuse. Pokud jde o umělecká díla, kromě finančního aspektu mě přesvědčil rozbor pana dr. Bednáře, že cena ve srovnání s cenami jiných autorů je adekvátní. Dále mě přesvědčil pan kolega Hřebejk, který kultuře také rozumí a řekl, že soutěž by byla dražší. Je plně v souladu s mým vědomím a svědomím funkce zastupitele tyto finanční prostředky vynaložit na toto dílo. Obyvatelé tím získají hodnotu, která finanční prostředky dalece přesahuje.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Blažkovi. Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Jsem rád, že diskuse tady je, je potřeba. Po diskusi budou následovat nějaké činy. Byly tady informace o tom, že bychom si měli od odborníků vyžádat nějaká doporučení. Protože se tomu věnuji, absolvoval jsem hodně diskusí, byla i na Ministerstvu kultury, kde byli ti největší odborníci, ale deset odborníků má pět názorů na jedno umělecké dílo. Někdy to není samospásné. My jako politici musíme vzít tu odvahu a podpořit něco, co si myslíme, že je správné, i když to potom třeba na sociálních sítích nebo jinde schytáme.

Uvedu tady příklad. Nečekal bych, že pochválím současné vedení hl. m. Prahy v této době, protože tam jsem opoziční zastupitel, ale je to příklad Vltavské filharmonie. Víím, že je to pro mnohé nesrovnatelné, je to něco zcela jiného, ale víím, že se o tom vedou obrovské diskuse, i nesouhlasné, ani magistrátní kluby nejsou jednotné, i já jsem jeden z mála podporovatelů. V tomto vedení Prahy podporuji. Je to stavba, která bude stát přes 5 mld. Kč. Našli tu odvahu, že se vyhlašuje veřejná architektonická soutěž. Schytávají za to obrovské množství kritiky, ale odvahu našli,

K tomuto jsem chtěl říci, že jsme politici, musíme říct, jaký máme názor a jsme pro to.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je do diskuse přihlášena paní kolegyně Zuzana Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych říct něco k tomu, kde se tam ta křesla vzala a co je ten festival Sculpture Line. Vznikl z iniciativy sochařů, kteří patřili ke skupině Tvrdohlaví – jsou za tím jména jako Jaroslav Róna, Michal Gabriel, Kurt Gebauer. Není to tak, že by to probíhalo bez nějakého odborného dohledu. V současné době festival v r. 2022 oslovuje 15 států, 40 měst, 49 umělců, 86 instalací. Reagují na to, že umění je ve veřejném prostoru v našich krajinách i v ostatních zemích často málo. Nabízejí tu možnost, že vyberou díla a dají vybrat městům, co chtějí instalovat a na rok jim tam to dílo bezplatně zapůjčí. Umožňují tak všem zažít, že rok mohou vnímat výtvarné dílo ve své blízkosti, chodit kolem něj a mít dostatečnou dobu na to, aby se rozhodli, jestli se jim to líbí a jestli to tam chtějí mít i nadále.

Je to postup, který má své příznivce i odpůrce. To, že vyplňují díru ve veřejném prostoru a tuto možnost dávají, tak si myslím, že ten festival je dobrý.

Co se týká památkové péče, předpokládám, že dočasné umístění bylo konzultováno. Pokud bychom to schválili a rada by měla uvažovat o koupi, tak si myslím, že by stálo za to s památkovou péčí konzultovat trvalé umístění. To je

jediné, co bych k tomu dodala. Jinak budu hlasovat pro umístění křesel, jak jsme to na kulturní komisi vybrali právě ze širší nabídky, kterou jsme dostali od Sculpture Line. Myslím, že křesla jsou tam hezká, zdařilá a dobře plní funkci ve veřejném prostoru.

P. Zajíčková:

Děkuji paní kolegyni Hamanové. Přihlášený je pan Endal.

P. Endal:

Chtěl bych poprosit ostatní kolegy, kteří se zatím nevyjádřili, aby se také přihlásili do diskuse – ale velice vážně, ukončeme to. Navrhují ukončení diskuse.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o ukončení diskuse s tím, že přihlášení se dostanou ještě ke slovu. Ze 42 přítomných pro bylo 14, proti 6, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Tento návrh nebyl přijat, diskuse pokračuje dále.

Omlouvám se, v tomto případě nebudu vycházet vstříc třetím příspěvkům. Omlouvám se kolegovi Michalu Bednářovi, že mu třetí příspěvek neumožním.

Do diskuse je přihlášen pan kolega Krátký.

P. Krátký:

Chtěl bych to shrnout. Myslím, že všem se nám to líbí, všichni bychom to chtěli, ale jsme rozdílných názorů, co se týká financí. Navrhl bych jednu věc, o které nevím, je-li reálná. Zkusme si křesla pronajmout ještě na rok a sehnat eventuálně nějakého mecenáše, místo toho tady rozhodovat, zda ano nebo ne. Udělejme to nějakou kompromisní formou. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse s druhým příspěvkem přihlášen pan kol. Hřebejk.

P. Hřebejk:

To, co jsem chtěl říct, z velké části řekla Zuzka Hamanová. Jen to doplním. Myslím, že během období, co tam křesla jsou, se již osvědčila, není to žádný zajíc v pytli. Myslím, že postup umístění díla do veřejného prostoru se v rámci festivalu nebo zápůjčky osvědčil, lidé si ho oblíbí nebo neoblíbí, fotografují se tam, zvyknou si na něj. Myslím, že to není špatný postup. To jsem chtěl jen doplnit Zuzku.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášena paní Ulrichová-Hakenová.

P. Ulrichová-Hakenová:

Začnu od konce. Děkuji panu Hřebejkovi za poslední názor. Žijeme sice ve 21. století, ale trochu mi to připadá, že jsme v době, kdy se stavělo Národní divadlo. Je to národ sobě. Vlastenci si dávali korunku ke korunce, aby tady nějaký svatostánek postavili. V době, ve které teď žijeme, se peníze musí dávat na úplně něco jiného, ale budeme-li stále čekat, je to naprosto nesmyslné, protože kultura je – promiňte mi to slovo – na chvostu a je čím dál tím méně podporovaná. Myslím si, že umělci v kterékoli branži mají teď hodně těžký život. Je asi velmi dobře, že tady diskuse proběhla, protože můžeme udělat ten krok napřed, netápat a nezůstávat na jednom místě. Děkuji za všechny příspěvky, které jsem si tady mohla vyslechnout. Myslím si, že když k tomu přistoupíme s nadhledem, uděláme pro kulturu velmi dobře. Děkuji vám.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Ulrichové-Hakenové. Do diskuse jsem se přihlásila já. Do debaty zkusím vznést ještě jednu souvislost. Minulý týden jsem byla s kolegou Brožem na výstavě architektů v Jízdárně Pražského hradu. Je to průřez architektury od secese po dnešek. Je tam mnoho modelů, je to úžasná výstava, doporučuji ji všem. Proč to ale říkám?

Kromě modelů domů a různých prostranství jsou tam také modely Václava Kaplického. Je tam model jak Chobotnice, tak Rejnoka, které bohužel nebyly realizovány. Musím říct, že u těchto modelů stálo nejvíce lidí. Když jsem měla možnost poslouchat, co lidé říkají, tak všichni vyjadřovali smutek nad tím, že tyto stavby nebyly zrealizovány, protože dnes by byly chloubou celé Prahy.

Možná to tenkrát byla malá odvaha, možná nějaké politické hry, které rozhodly o tom, že tyto budovy jak v Budějovicích, tak v Praze nebyly realizovány. Moc bych si přála, abychom my, zastupitelé, prokázali tu odvahu a odpovědnost, o které mluvil také pan Šorm. Není to jen o penězích, nelze všechno přepočítávat na peníze, je to i o té odpovědnosti o tom, jak bude vypadat náš veřejný prostor. Že k veřejnému prostoru dluhy máme, na tom se shodneme.

To jen jiný pohled do této tematiky. Moc bych si přála, abychom odvahu našli a pro tento model hlasovali. Děkuji.

Dále je přihlášený pan Jan Trojánek.

P. Trojánek:

Nechtěl jsem diskutovat, ale jelikož tady byla řečena spousta věcí a souvislosti mezi sebou jsou někdy demagogické, někdy jsou zarážející, tak chci do toho také vznést své myšlenky. Byl jsem několik let členem kulturní komise, nikdo mě nemůže podezírat z toho, že kulturu nemám rád. Kupuji si obrazy, mám jich spoustu po svých rodičích. Když slyším, že to bychom měli posuzovat sami, tak mnozí lidé mají doma hrůzy, jsou ochotni to koupit a říkat, že to umění, tak je to zarážející.

Jsem předseda finančního výboru a v současné době snižujeme rozpočet o 10 %. V tomto kontextu pohledu je pro mne také složité hlasovat.

Líbí se mi názor pana Homoly, který řekl, že by měly být do tohoto vneseny i nějaké odborné přístupy. Když si vzpomenu na historii pseudosochy pana Černého, a myslím, že je dosud povolena, tak mě jímá hrůza. Když někdo přiveze tank a zapustí ho do země, kde je pietní místo veteránů a ještě se o tom vedou plamenné diskuse a pak se to na krátkou dobu povolí na druhé straně, tak si myslím, že dodnes ta socha není povolena.

Možná by se měly narovnat tyto vztahy.

Podobnou historii měla socha přes ulici. Nevím, který to byl ukrajinský básník, ale bylo to něco podobného.

Měli bychom tomu dát nějaký řád. Líbí se mi také přístup pana Cuhry. Někdy také můžeme zkusit, na co jsou občané ochotni přispět, aby se podíleli na vytváření prostoru.

Co říkala Marie, jak se sbíralo na Národní divadlo, koresponduje s myšlenkou pana Cuhry. Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse je dále přihlášen pan Laciga.

P. Laciga:

Mnozí tady říkají, že šlechtici a bohatí lidé podporovali kulturu a že my musíme také. Upozorňuji, že oni to dělali ze svých peněz, my hospodaříme s penězi daňových poplatníků a máme jinou odpovědnost. Nikomu z nás nebrání křesla koupit a darovat je městské části, když už se odkazujeme na šlechtice.

V souladu s tím, co jsem říkal ve svém prvním příspěvku, dávám tento protinávrh usnesení:

ZMČ Praha 5 doporučuje radě MČ Praha 5 jednat s majiteli autorských práv ke dvěma mozaikovým křeslům o zájmu MČ Praha 5 koupit toto dílo ve veřejné aukci.

P. Zajíčková:

Děkuji, protinávrh máme zaznamenaný. Do diskuse je přihlášena kolegyně Hamanová s druhým příspěvkem.

P. Hamanová:

Do diskuse jsem chtěla dodat, že určitě tady nikdo neodmítá institut soutěže na výtvarné dílo ve veřejném prostoru. Momentálně městská část připravuje vypsání soutěže na pomník Ferdinandu Peroutkovi v parku Portheimka. Bude to veřejná soutěž na výtvarné dílo. Sama jsem zvědavá na výsledek. To jen pro informaci.

P. Zajíčková:

S druhým příspěvkem je přihlášena paní Marie Ulrichová-Hakenová.

P. Ulrichová-Hakenová:

Doplním. Tomáš Homola mluvil o památkářích, protože je to v zóně. Pokud si vzpomínám, tak před komisí, na které nám byla představována křesla před jejich umístění, jednal s památkáři a měl od nich souhlas, takže to kolečkem prošlo.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Kryl.

P. Kryl:

Díval jsem se na facebooku na ohlasy lidí, kteří reagovali na anketu, která byla podstatně větší než ta, kterou organizovala městská část. Myslím, že většině lidí se lavičky líbí, ale naprostá většina asi 5:1 bylo proti jejich koupi z důvodu ceny. Není to o tom, jestli se nám lavičky líbí nebo nelíbí, ale jestli cena není příliš velká.

Hledal jsem dál na internetu a našel jsem článek v deníku Metro o tom, jak tatáž autorka prodala podobná křesla městské části Praze 6. Nejednala se o křesla, ale o sedací soupravy naprosto ve stejném stylu, jen místo křesel pro jednoho člověka si představte sedací soupravu. Takové dvě lavice prodala za celkovou cenu půl milionu korun. To ke srovnání. Našel jsem to na internetu. Tady bychom možná mohli využít zkušenosti Prahy 6 se stejnou autorkou na velmi podobné dílo, jen rozsahově trochu menší. Možná by se dalo jednat o snížení ceny.

P. Zajíčková:

Se třetím příspěvkem se hlásí pan Josef Cuhra. Protože je předseda politického klubu, má slovo.

P. Cuhra:

Myslím, že jde o druhý příspěvek, ale je to jedno, víc už hovořit nebudu. Chci připomenout, co říkal kolega Trojánek jako předseda finančního výboru. Městská část se snaží ušetřit a mimo jiné snižuje také počet zaměstnanců, to znamená, propouští. Částka 700 tisíc Kč jsou zhruba mzdové náklady na jednoho pracovníka. My tady ušetříme, ale zároveň kupujeme jedny křesla. Je to kus za kus. I z tohoto úhlu pohledu bych na to hleděl. Nemyslím si, že je to nějaké pokrytectví, je to rozumné uvažování zastupitele.

V předchozím příspěvku jsem říkal, že je třeba si vzít nějaké poučení. Poučení je, že se musíme naučit znát cenu peněz, které nejsou naše.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Předávám závěrečné slovo panu kol. Heroldovi.

P. Herold:

Sdělím několik drobných poznámek. Jsem naprosto šokován, kam se posunul pan kolega Cuhra. Vždycky jsem si ho vážil jako rozvážnou osobu, ale v rozvážněnosti proti křeslům byl schopen říkat takové hlouposti, že se z toho budu týden nebo 14 dní ještě vzpamatovávat. Posunul se do něčeho jako mezi lidovým bavičem a osobou, která tady navrhuje, aby si zastupitelstvo samo odhlasovalo, že každý zaplatí asi podle nějakého klíče finanční prostředky. Je to něco, co jsem nečekal, že by mohlo vypadnout z Pepy Cuhry. Asi je to nějaká drobná indispozice.

Myslím si, že kdyby někdo poslouchal Zuzanu Hamanovou poctivě a odpovědně, tak shrnula celý problém a celou debatu, která se tady vedla, do dvou základních bodů. Na jedné straně tady existuje nějaký festival, jak ho popsala, s velmi váženými sochaři a umělci, kteří se snaží nejen po České republice, ale po světě instalovat umění do veřejného prostoru, nabízet ho jednotlivým obcím k tomu, zda by toho chtěly využít. Tím, že je to prostřednictvím této velmi vážené instituce, garantují kvalitu a cenu. Proto je to tak přes ně a ne přes kohokoli jiného, protože oni jsou garanty kvality.

Druhý princip, jak o něm mluvil bývalý starosta Mazur, jsou nějaké veřejné soutěže. To je ten druhý pilíř, o kterém hovořila Zuzana Hamanová, že chystáme před vyhlášením soutěže nechci říkat pomník, ale nějakou připomínku Ferdinanda Peroutky v Portheimce. Bude to podle všech regulí. Jednáme s Magistrátem, doufáme, že nám také na to dají peníze, nejen že to odsouhlasí, ale že je to podle všech regulí. Je to druhý princip fungování umění ve veřejném prostoru. Myslím, že obě varianty jsou relevantní.

Problém je, že existují dramatictí zastánci toho, že bez veřejné soutěže, nejlépe architektonicko-výtvarné se nedá v Čechách udělat nic a že všechno ostatní je špatně.

Pak je tady nějaká skupina, která tvrdí, že se to dá dělat jednodušší variantou a že to také vede k cíli.

Nechci se klonit ani na jednu stranu, a proto tady předkládám křesla, během několika měsíců vyhlásíme soutěž, kterou jsme půl roku připravovali.

Finanční prostředky jsou věc vážená, tomu rozumím, na druhou stranu v rozpočtu městské části z necelé miliardy teď stavět na tom, že těch 700 tisíc zruinuje městskou část, tak to už nemůžeme opravit jedinou fasádu, jediný chodník, nemůžeme udělat vůbec nic. Když to budeme poměřovat těmi 700 tisíci, je to naprostá hloupost. Ti, co to tady říkají, to moc dobře vědí. Takovým způsobem se měřit nedá. To můžeme zavřít krám a říct, že to není možno.

Úvahy o tom, že jsou důležitější věci, jak tady začali někteří načítat Zvonokosy a výstavbu veřejných toalet, tak myslím, že k tomu také dojde.

Prosím, hlasujte podle svého vědomí a svědomí. Projekt není narychlo, křesla tam jsou rok, vnímáme, jak to funguje ve veřejném prostoru. Může se nám také stát, že odborná porota vybere pomník Ferdinandu Peroutkovi a my budeme kolem něj chodit možná oklikou, protože se nebude líbit, ale rozhodla to naše porota podle platných pravidel. Doufejme, že i toto dopadne dobře.

Nechme při hlasování rozhodnout vlastní svědomí. Jediné, co mi nepřišlo fér je říkat, že je to nehlasovatelné.

Úvahy, že budeme nakupovat umělecké dílo, které je ve veřejném prostoru, prostřednictvím aukce, bude asi znamenat, že si tady nebo v téměř místě zastupitelstvo sedne v neděli odpoledne a bude přihazovat, považuji za naprosto bláznivé, stejně tak jako že budeme určovat zastupitelům, kolik na to mají přispět.

Když jsme u těch příspěvků, proběhly velmi úspěšně akce, na koncert Migů a na filmové melodie přišlo více než 5 tisíc lidí. Myslím, že se všichni velmi bavili. Protože to není levná záležitost, na tyto dvě akce jsem sehnal více než 600 tisíc od sponzorů, abych nezatížil městskou část v rozpočtu. Pokud to bude možné, budu tak činit i do budoucna. V tomto případě si myslím, že bychom byli spíše za šašky.

Pokud zastupitelstvo nerozhodne ve prospěch, oznámíme to Sculpture Line, nechť to odvezou, kdy uznají za vhodné. Nebudeme jim mazat med kolem úst, že je to možné, kdyby se někdo našel apod. Chovejme se vůči těmto institucím, které dělají bohužel činnost, férově. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi. S technickou je přihlášen pan Cuhra. Prosím o opravdu technickou, ne o reakci na proběhlé příspěvky. To by nebyla technická.

P. Cuhra:

Paní starostko, nebudu reagovat na proběhlé příspěvky, ale na bezprecedentní útok na moji osobu ze strany kolegy Herolda. On argumentuje ad hominem, ale my jsme tady o všem mluvili ad rem, a to je naprosto podstatná záležitost. Baví mě to, jsem rád za šaška, protože jednou za čas si člověk musí udělat radost.

Máme zde nového zastupitele, který sliboval. Podle čeho rozhodují zastupitelé? Podle veřejných anket, nebo podle svého svědomí? Ptám se na to kol. Herolda, aby řekl, jak to tedy je. Jeho argumentované rozhodnutí je na základě veřejné ankety. Kdyby byla argumentace jiná, neřeknu ani popel, ale tak je to tam napsáno.

P. Herold:

Byl bych Pepo rád, kdybys nezneužíval technickou.

P. Zajíčková:

Protože byly vzneseny nějaké protinávry, budeme hlasovat o protinávruzích. Prosím návrhový výbor, aby nás protinávry provedl.

P. Blažek:

Byly vzneseny dva protinávry, a to od kolegy Zdeňka Lacigy a od kolegy Josefa Cuhry. Budeme začínat protinávrem pana kolegy Lacigy.

Protinávrh k bodu 18 zní:

ZMČ Praha 5 doporučuje radě MČ Praha 5 jednat s majiteli autorských práv ke dvěma mozaikovým kreslům o zájmu městské části koupit toto dílo ve veřejné aukci.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Z přítomných 42 pro bylo 6 zastupitelů, proti 15, zdrželo se 15, nehlasovalo 5. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o druhý protinávrh.

P. Blažek:

Druhý protinávrh s číslem 1 od Josefa Cuhry zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje způsob financování odkupu dvou mozaikových křesel, dále jen díla, na Janáčkově nábřeží takto: 25% bude financovat městská část, 25 % bude financováno sbírkou mezi zastupiteli, 50 % bude financováno z výnosů veřejné sbírky.

2. Pověřuje místostarostu MČ Lukáše Herolda zajištěním sbírky zastupiteli a veřejné sbírky

3. Pověřuje místostarostu Lukáše Herolda realizací odkupu díla za finanční prostředky získané dle bodu 1 tohoto usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojdme hlasovat o tomto protinávru. Ze 42 zastupitelů 9 bylo pro, 13 proti, 17 se zdrželo, 3 nehlasovali. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím o návrhu, který předkládá předkladatel.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o návrhu předkladatele. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje na základě výsledku veřejné ankety, doporučení komise kulturní a obnovy památek a usnesení rady MČ Praha 5 odkup dvou mozaikových křesel (dále jen dílo) od společnosti ART LINES s.r.o., a to za cenu v celkové výši 871200 Kč vč. DPH a nabytí výhradní licence k užití díla,

II. ukládá radě MČ Praha 5 schválit kupní a licenční smlouvu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o materiálu č. 18. Z přítomných 42 zastupitelů 17 hlasovalo pro, 6 bylo proti, 17 se zdrželo, 2 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 18 nebylo přijato.

Vyhlašuji přestávku, ve 14.15 hod. se tady sejdeme a budeme pokračovat v jednání. Děkuji a dobrou chuť.

(Přestávka)

Dovolím si zahájit jednání bodem číslo

19

informace o zrušení Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o.p.s.

Tento bod předkládám.

Tuto informaci jste už na zastupitelstvu zaregistrovali několikrát. Rozhodnutí zlikvidovat Vzdělávací a informační centrum vyplynulo z rozhodnutí správní rady 15. 10. 2020. Na zastupitelstvu jste byli měsíc poté o rozhodnutí správní rady informováni a zároveň zastupitelstvo schválilo oznámení o rozhodnutí o likvidaci.

Pak začal samotný proces. Byla jmenována likvidátorka paní Mgr. Jana Frischmannová a vše se odehrávalo v intencích zákona, který říká, jak by likvidace podniku měla probíhat.

Dne 11. května 2021 se schválila mimořádná účetní závěrka za r. 2021 a na základě usnesení rady ze dne 9. 6. byla uzavřena smlouva o převodu likvidačního zůstatku v hodnotě 28 tisíc a nějaké drobné na bankovní účet městské části.

Likvidace probíhala od 1. ledna do 30. 6. a k dnešnímu dni můžeme říci, že Informační a vzdělávací centrum bylo vymazáno. Bylo vymazáno přesně 2. července 2021 z Obchodního rejstříku a od tohoto okamžiku neexistuje.

Veškerou činnost a agendu, kterou dělalo Vzdělávací a informační centrum, převzal úřad, konkrétně kancelář městské části. To, co bylo náplní Vzdělávacího a informačního centra – máte uvedeno v důvodové zprávě, které hlavní činnosti to byly – všechny přešly na Úřad MČ.

Velmi důležitou informací, která je popsána v důvodové zprávě je popsání, jaké byly náklady na Vzdělávací a informační centrum dříve a jaké jsou dnes. Z toho vyplývá, že městská část likvidací této organizace významně ušetřila. Vzdělávací a informační centrum nás stálo předtím 290 tisíc měsíčně a nyní se částka pohybuje kolem 66 tisíc měsíčně. Z toho vyplývá, že městská část tím výrazně ušetřila, ale všechna činnost pokračuje dál.

Novou náplní Vzdělávacího a informačního centra je vše, co se děje v souvislosti se strategií. Možná jste zaregistrovali, že rada minulý týden schválila manuál, který popisuje, jak občané mohou podávat podněty do našeho akčního plánu. K těmto podnětům existují formuláře. Vzdělávací a informační centrum převzalo roli informátora a shromažďuje podněty, poskytuje informace občanům apod.

V současné době je také zajištěna činnost interkulturního pracovníka. Jde o Informační centrum městské části. Má také pomáhat cizincům, kteří žijí na

naší městské části Praha 5, ale i ostatním. Pro tuto pozici je vyčleněn jeden pracovník, který interkulturního pracovníka vykonává.

Podrobně to máte popsáno v důvodové zprávě, já předkládám pouze informaci, kterou byste měli vzít na vědomí. Pokud máte dotazy k likvidaci nebo k průběhu činnosti Informačního centra, můžete se ptát.

Otevírám diskusi k bodu č. 19. Přihlášen je pan Bauer.

P. Bauer:

Dotázal bych se na to, jak Informační centrum v současné době bude pokračovat, zda bude pokračovat v tom prostoru, nebo jinde a jak bude pokračovat v příštím roce? Z materiálu jsem pochopil, že takto je to zajištěno do konce roku.

Druhý dotaz by byl na výpočet, který jste tady prezentovala, že se měsíčně ušetřilo cca 224 tisíc, což je zhruba 2700 tisíc za rok. Jsou v tom opravdu všechny částky, které jsme předtím měli jako výdaje s centrem?

P. Zajíčková:

Zareagovala bych. Tato zpráva je informace o zrušení Vzdělávacího a informačního centra, nepatří sem diskuse o tom, jestli má Informační centrum pokračovat a jaké má mít agendy. Dnes je to činnost úřadu, to už nespadá do kompetence zastupitelstva. Je to běžná činnost úřadu a myslím si, že vést o tom sáhodlouhou debatu je mimo naše kompetence. Určitě paní tajemnice stručně odpoví.

Co se týká peněz, je to tak. Jestli si vzpomínáte, když se tady vedly dlouhé diskuse o Vzdělávacím a informačním centru, vždycky se hovořilo o částce 3 mil., které nás ročně Vzdělávací a informační centrum stálo. Částka je odpovídající, bylo to 290 tisíc, a když od toho odečteme těch 60, které to stojí teď, tak je to měsíčně 220 tisíc, ročně ušetříme kolem 2,5 mil.

Dávám slovo paní tajemnici.

Tajemnice Černá:

S činností Informačního centra, které je teď řešeno formou zaměstnanců na dohody, počítáme dál, ne v prostoru Štefánikova 30, protože ten bude končit ke konci roku. Uvažujeme o alternativách, kde by infocentrum mohlo být. Nechali jsme si dělat také průzkumy, kolik lidí chodí a kam chodí. Z toho vyplynulo, že do Informačního střediska na recepci chodí většina lidí, kteří se jdou na něco zeptat. V Informačním centru ve Štefánikově 30 je to tak třetinové číslo. Teď budeme finalizovat všechny varianty, které jsou. Předložím na některé z příštích předrad taková řešení, aby Informační centrum od Nového roku v nových prostorách bylo. Jsou úvahy o tom, že by to mohlo být přímo ve Štefánikově 13. Máme tam nějaké varianty, uvažujeme i o obsahové části Informačního centra. Budu dávat na nejbližší radu materiál.

Co se týká vzdělávání, je plně v kompetenci úřadu, odboru kanceláře tajemníka. Bereme akreditované kurzy, řadu věcí máme i on-lineových, to zabezpečujeme plně.

P. Zajíčková:

Potvrzuje to, co jsem říkala, že je to plně v kompetenci paní tajemnice. My jsme zrušením Vzdělávacího a informačního centra toto téma opustili.

Nikoho dalšího do diskuse nevidím přihlášeného, pojďme o tom hlasovat. Předávám slovo návrhovému výboru, panu kol. Čahojovi.

P. Čahoj:

Usnesení k bodu č. 19.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí informaci o zrušení Vzdělávacího a informačního centra Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 40 zastupitelů 35 bylo pro, 5 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.

Na závěr bych poděkovala všem, kteří se podíleli na likvidaci Vzdělávacího a informačního centra, což je pan Ing. Panenka a celá správní rada. Všem moc děkuji.

Přecházíme k bodu číslo

20

informace o průběžném plnění úkolu z usnesení ZMČ 17/6/2021 ze dne 22. 6. 2021 – ekonomická kalkulace celkových provozních nákladů dočasného školního pavilónu v areálu Tellus pro garantované období společnosti YIT Stavo s.r.o.

Dostala jsem zastupitelstvem úkol předložit ekonomickou kalkulaci celkových nákladů dočasného školního pavilónu v areálu Tellus. Dostala jsem za úkol vás průběžně informovat, tak se také děje.

K dnešnímu dni mám pro vás informaci, že je vůle investora podílet se na zabezpečení míst pro děti základní školy na kopci v Cibulkách. Součástí důvodové zprávy byla i mapička prostor, které jsou k dispozici. Mapička ukazuje, jaká dispozice tříd, sociálního zařízení a ostatních učeben by mohla být.

Všichni asi víte, že se jedná o areál Tellusu, konkrétně myslím o budovu TPC. Jedná se o 1. nadzemní podlaží o rozloze zhruba tisíc m². Máme předjednáno s představitelem společnosti YIT Stavo s.r.o., že by nám tento prostor poskytli na čtyři školní roky, to znamená od 1. ledna 2022, ale školní rok by začal až v září 2022, až do 30. 6. 2026. Byly by to plně čtyři školní roky.

Toto řešení přináší řadu výhod. Nejdůležitější je, že škola by byt' dočasně vznikla v místě největší poptávky po místech v základním školství. Z minulých jednání víte, že tento kopec v dohledné době asi bude vykazovat nedostatek míst v základním školství. Tuto situaci jsme začali řešit. Vstoupili jsme v jednání s

investorem a výsledkem je tato dohoda a jednání, která v současné době s YIT probíhají.

Hlavní výhodou je, že se škola nachází v místě největší poptávky a má to i spoustu dalších bonusů. Asi víte, že v těsné blízkosti tohoto areálu je mateřská škola Naskové, která je v nevyhovujících podmínkách, ve dvou nevyhovujících domcích, teskobarácích. Chodí sem cca 50 dětí a v současné době probíhá příprava na to, aby se tato školka zdemolovala a na tomto místě vystavěla krásná, nová, moderní mateřská školka pro pět tříd. Z různých demografických studií vyplývá, že tento kopec bude potřebovat také místa pro děti předškolní.

Bonusem je to, že bychom zároveň dokázali vyřešit na dobu výstavby mateřské školky umístění zhruba 50 dětí z tohoto kopce. Pokud by se tato varianta dočasné školy nezrealizovala, museli bychom velmi složitě řešit, kam 50 dětí z tohoto kopce umístíme. Rodiče by je zřejmě museli rozvážet po okolních mateřských školkách, což by situaci komplikovalo.

To je jeden významný bonus tohoto řešení.

Druhým významným bonusem je, že v dočasné škole vznikne poměrně velký cvičební sál, který také na tomto kopci chybí a který také bude zdemolován současně s mateřskou školkou Naskové.

Toto řešení má mnoho výhod. Bylo by to zřejmě řešeno v několika etapách. První etapa by zahrnovala otevření tříd základní školy a dvou tříd mateřské školy se zázemím, které každá škola a školka musí mít. Zároveň by tady byla jídelna a cvičební sál.

S investorem řešíme také vstup do areálu. Bude tam stále probíhat výstavba. Protože chceme, aby se děti do školy dopravovaly bezpečně, jednáme s investorem a hledáme nejvhodnější řešení, které by naplňovalo bezpečný příchod do školy.

Dnes nemám více informací, protože probíhají jednání s investorem. K řešení chceme přistoupit odpovědně, chceme, aby vše bylo prověřeno, správně vyčísleno, aby to odpovídalo stávajícím cenám na trhu, takže nejsme schopni vám teď předložit více informací. Nehleďte v tom nic jiného, než že jednání v současné době probíhají, jsou poměrně intenzivní. Jednání máme ve čtvrtek a není nic, co bychom vám konkrétnějšího poskytlí. Jakmile budou informace k dispozici, budete těmi prvními, kteří se dovědí, jaká je cenová kalkulace, jak to vychází, jaký bude nájem apod.

Neřeším to sama, jednám o tom jak s panem místostarostou Homolou, tak s panem místostarostou Damaškem, kteří to mají na starosti z majetkové části a z části investiční. Pokud uznají za vhodné, informace mohou doplnit.

Předkládám vám materiál, kterým bychom měli vzít na vědomí průběžné informace o řešení situace ve školských kapacitách na Cibulkách. Děkuji.

Je přihlášený pan Damašek.

P. Damašek:

Byl jsem zmíněn, sluší se úvodní řeč rozšířit o krátký příspěvek.

Účastním se především jednání s Magistrátem, je to spíše otázka spolupráce s investorem. Proběhla poměrně intenzivní jednání v červenci a v srpnu na Magistrátu, především s panem kolegou Chabrem. Na posledním jednání, kterého se účastnila paní starostka, pan místostarosta Homola a já, se zastupiteli hl. m. Prahy napříč zastupitelstvem Prahy bylo dosaženo shody na tom, že pan kolega Chabr předloží do orgánů hl. m. Prahy záměr na směnu pozemků, resp. odsvěření a svěření. Znamená to svěření pozemků uprostřed Cibulek a následně odsvěření pozemků u současného detašé Dřeváčku v ulici Nepomucká, aby se tam mohly přesunout děti ze základní školy speciální, a zároveň abychom mohli ještě letos na podzim začít a projektovat, bylo slíbeno, že oboustranně vypravíme souhlasy k projektování na přilehlých pozemcích, tedy my ve prospěch Magistrátu na pozemcích v ulici Nepomucká a Magistrát ve prospěch městské části, abychom mohli začít projektovat na pozemcích uprostřed Cibulek.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Prosím pana místostarostu Homolu.

P. Homola:

K jednáním. V materiálu máte návrh půdorysného uspořádání, který zpracoval ateliér A4, což je ateliér, který pracuje pro majitele, resp. pro společnost YIT, která koupila areál společnosti Tellus.

Materiál, který máte před sebou, je pracovní a nepochybně dozná ještě nějakých úprav. Každopádně lze z něho vidět, že je zde pamatováno jak na dvě třídy mateřské školy, tak i na třídy základní školy. Druhý krok následně uvidíme podle počtu, podle vývoje potřeb žáků, jestli se budou úpravou prostoru vynakládat další peníze nebo ne, protože sociální zařízení pro mateřskou školu není použitelné pro základní školu, a na druhou stranu zázemí je tam dostatečné v dalších prostorách. Snahou je uspořít na tom co nejvíce peněz, resp. nevynekládat tolik peněz formou budoucího nájemného. Znamená to, že městská část sama o sobě by investovat neměla a investici do těchto prostor by měl provést vlastník a mělo by se to odrazit v nájmu. Taková je naše představa. Snahou je, aby úpravy odpovídaly tomu, že jde o dočasné řešení, že jde o to, aby školské prostory odpovídaly potřebám 21. století, ale v míře dočasnosti, pokud tam děti budou chodit.

Pokud se týká nákladů, čísla ještě neznáme. Abych řekl pravdu, tak kdo rekonstruoval svůj byt nebo dům, dovede si představit, jaké jsou aktuální náklady, a tady to není o jiných nákladech. Dnes je to jeden velký prostor o výměře tisíc m² s vysokou světlou výškou a do tohoto prostoru se bude vestavovat provizorní škola, třídy, šatny a další provozy. Něco to stát bude.

Na druhou stranu si myslím, že pro děti je podstatné, aby do školy chodily tam, kde vyrůstají, kde bydlí a aby je rodiče nevozili do školy přes půl Prahy. Jako zřizovatel máme povinnost pro školu zajistit prostory. Myslím si, že během

října budeme mít veškeré informace, abychom vás informovali o tom, kolik to městskou část bude stát v provozních nákladech, které jsou s tím spojeny.

Zaznamenal jsem dotaz na energie. Teplo i elektrickou energii by škola vždycky platila, to není podstatná informace, ale podstatné jsou informace o nákladech spojených s vybudováním školního zázemí.

P. Zajíčková:

Děkuji panu kolegovi Homolovi. Do diskuse je přihlášena paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Z předloženého vyplývá, že žádné nové informace nemáme, že je to ve fázi informací, které jsme dostali v červnu. Snažila jsem se zjistit, kolik by vybudování takových prostor stálo. Mám informaci, že to bude v řádu desítek milionů korun. Mrzí mě, že se po více než dvou měsících kolem toho jen chodí a žádnou konkrétní představu nedostáváme. Pokud jsem tomu správně rozuměla, zaplatí to sice Tellus, ale my to budeme hradit ve výši nájemného. Znamená to, že dvě třídy školy a dvě třídy školky za čtyři roky nás budou stát desítky milionů korun. Toto je věc, kterou nám tady pořád nikdo nechce říct. Je to zcela nepochybně zjevné a jen mě mrzí, že se tady omezujete na vyjádření, že to bude něco stát. Podle mne něco už je zcela zřejmé a myslím, že není úplně fér, že se to nahlas neřekne.

Uzpůsobení budovy tomu, aby odpovídala přísným normám pro školskou budovu, není o tom, že to má být vymazlená škola, ale o tom, že musí splňovat přísné normy. Odhadovala bych to kolem 30 mil.

Pořád je to otázka, zda má městská část vydávat takové finanční prostředky, i když ne jednorázově, ale potom ve výši nájmu, takže zase zaobaleně a skrytě za řešení střetu zájmu paní starostky. Toto je pořád náklad městské části na to, aby řešila to, co tíží paní starostku.

Další dotaz. Na internetu se objevila informace, že společnost provozující Dáme jídlo bude v Košířích v areálu Tellusu otevírat své nové sklady. Zajímalo by mě, co o tom víte a jakým způsobem tam bude řešena koexistence jednak developera, jeho stavebních prací, ale třeba i takovéhoho subjektu, jehož provoz bude rušivým elementem. Budou tady jezdit auta se zásobováním, dovážet a vyvážet potraviny, takže to nepochybně bude spojeno s nějakým provozem. Zajímalo by mě, zda toto bylo nějakým způsobem reflektováno, známo a podchyceno. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Měl jsem stejný dotaz jako kolegyně Priečinská. Když si přečtu název bodu, který zní informace o ekonomické kalkulaci celkových provozních nákladů, tak tady jsem se dozvěděl spoustu informací, ale ekonomická kalkulace celkových provozních nákladů mezi nimi určitě nebyla. Nebylo by vhodnější bod odložit na příští jednání zastupitelstva?

P. Zajíčková:

Dále je přihlášený pan Herold.

P. Herold:

Zkusím odpovědět Karlovi. Předpokládám, že kdyby bod nebyl zařazen na zastupitelstvo, tak zrovna ty a paní kolegyně Priečinská ječíte, proč nebyl předložen a co je to za skandál.

Rozumím tomu, že informací je nedostatek, to mě mrzí možná víc než vás, ale všechny informace, které v tuto chvíli máme, jsou relevantní a jsou definitivní. Jak budou probíhat jednání, která jsou velmi intenzivní, budeme vám informace postupně směřovat.

Co se týká osobních útoků paní Priečinské, nerozumím tomu, že se dá řešit záležitost nedostatku míst na Nepomucké, resp. přestavba mateřské školky někde úplně jinde, což je bývalá základní škola na Plzeňské. Svým způsobem dotazy, jak je kladete, snažíte se nám vnutit myšlenku, že máme mateřinku a děti ze základní školy rozstrkat po celé městské části a že to bude ekonomicky výhodnější. Teoreticky máte pravdu, ale nemyslím si, že je to fér vůči dětem.

Jestli jsme tady měli debatu, jestli se vyplatí či nevyplatí koupit za 700 tisíc dvě křesla, tak s trochou zvláštní paralely říkám, že se nevyplatí děti z kopce Cibulek rozvážet po celé městské části a nastrkat je tam, kde je volno. Určitě by se takové řešení našlo, ale nemyslím si, že to máme vůči dětem a rodičům udělat. Možná, že z čistě ekonomického hlediska je nějaké čtyřleté provizorní řešení ztracenou investicí, že se máme chovat s péčí řádného hospodáře apod. Na druhou stranu je to pro děti, které to budou čtyři roky navštěvovat, je to téměř celý první stupeň základní školy, jak to vidím u svých dětí, je to to nejpodstatnější, co naše školství dětem dává. První stupeň je nejpodstatnější a nejlépe propracovaný co se týká výchovy a myslím si, že by jim neprospělo, aby někam jezdily po celé Praze 5.

Jestli si paní Priečinská potřebuje pokaždé rýpnout, tak v tom smysl nevidím, je to jenom útok nebo opakování nějaké hlouposti, kterou tak činí každé zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Dovolím si dvě reakce. O společnosti Dáme jídlo nevíme nic. Informaci jsem zaznamenal z nějakých sociálních sítí, stejně asi jako kolegyně Priečinská, která odešla. Pokud vím, společnost Dáme jídlo rozváží jídlo z restaurací, které si někdo objedná. Nevím, proč by měla mít sklady. Nic o tom nevíme a zeptáme se na to.

To, co říkal pan kolega Bauer, pravda je, že název bodu je zavádějící. Fakt je ten, že říkat tady ekonomická čísla, která neznáme, je problém. Dnes máme před sebou zpracované půdorysné řešení, které se bude upravovat. Aby nám někdo řekl relevantní ekonomický údaj nákladů na přestavbu těchto prostor, je potřeba mít v ruce prováděcí dokumentaci. Pokud není prováděčka, všechna čísla jsou jen propočty. Znamená to, že jde o nějaké hrubé náklady, které bude třeba překontrolovat a dopočítat. Některé návrhy máme od společnosti YIT, resp. od její partnerské společnosti, která to zpracovala, kde dochází k revizi rozpočtu, bude se ještě provádět úprava prostor, aby došlo k maximální úspoře nákladů, budou se revidovat náklady. Opravdu nevím, kolik to je, a dávat tady na stůl nějaké kalkulace a říkat, že to jsou desítky milionů – to je odpověď paní Priečinské, doufám, že to nebude 30, ale možná to bude víc než 20. Je to můj odhad, který tady říkám jako Homola na mikrofon z nějaké odborné zkušenosti, kterou mám, protože je to tisíc m² prostor, které je třeba upravit. Z výměry a při znalosti, kolik městská část vynakládá na rekonstrukce, dají se čísla nahrubo odhadnout.

Informace o tom, kolik to ve finále bude, dostanete.

To, co říkala paní starostka je snaha, protože v okolí bude probíhat výstavba, tak se řeší i jiný vstup do školy a další zázemí, když se bude rušit vedlejší školka, tak aby hrací prvky na hřišti bylo možno umístit vedle objektu. Věcí, které se s tím řeší, je daleko víc. Nebylo by seriózní tady nějaká čísla říkat, když je nemáme na papíře. V momentu, kdy je budeme mít, tak vám je dáme.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za příspěvek. Dále je přihlášený pan kolega Rattay.

P. Rattay:

Z posledního jednání zastupitelstva vzešlo plnění úkolu s tím, že na nejbližším zasedání zastupitelstva bude předložena ekonomická analýza. Se společností YIT není jednoduché jednání. Zamyslela byste se nad novým termínem? Jednání se neúčastním, takže vůbec nevím, jak je to náročné a kdy je reálné mít nějakou komplexní ekonomickou analýzu, abychom mohli posoudit náklady na dočasné řešení v tomto areálu. V jednom z následujících bodů budu předkládat plnění úkolů a jeden z bodů by měl být i tento, že je odložen k nějakému termínu. Můžete se nad tím zamyslet?

Když se to trochu komplikuje a časová osa toho neprobíhá úplně hladce, zvažujete případně nějaké další řešení pro případ, kdyby jednání s YIT

nedopadla? Nemám na mysli to, co tady popisoval Lukáš Herold, že budou rodiče postaveni před rozvážením dětí do okolí, ale jestli je případně rozpracovaná jiná varianta, nebo je aspoň na obzoru?

Dovolím si reagovat na pana Damaška, který nás tady informoval o tom, jak probíhají jednání ve vztahu ke směně pozemků, což úplně nesouvisí s tímto materiálem, ale spíše s dlouhodobou konečnou variantou. Pochopil jsem z toho, že na Magistrátu se budou konat kroky ke směně i zpracování různých stanovisek. Nevím, jestli jsem to pochopil správně, vnímám to tak, že nebude provedena – dovolím si použít paralelu jako pan místostarosta Lukáš Herold – po vzoru mozaikových křesel architektonická soutěž na tuto nově vznikající budovu uprostřed Cibulek.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych upřesnit ohledně Dáme jídlo. Bude to další služba této společnosti, která se jmenuje Dáme market. Bude spočívat v dodávce zboží, proto by tam měly být sklady. Dáme jídlo jen rozváží jídlo z restaurací k zákazníkovi, ale toto by byla další služba, která by si vyžadovala provoz daleko větší. Budu ráda, když se to zjistí a budeme vědět v rámci areálu, kde to bude, kde kdo bude jezdit apod.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana kolegu Cuhru.

P. Cuhra:

Trochu to vypadá, jako bychom tady řešili nějaký složitý rébus ohledně ceny úpravy toho 1. podlaží. Existují ve stavebnictví cenové ukazatele, které se počítají z kubíku vestavěného prostoru. Z obrázku to vychází, že to bude minimálně stát 30 – 35 mil. Kč. Myslím, že není třeba kolem toho chodit po špičkách, tuto cenu to má.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Krátká odpověď panu kolegovi Rattayovi. Popisoval jsem pouze jednání, která jsou důležitá z důvodu návaznosti časové osy, na jak dlouho budeme zajišťovat pravidelné řešení. Jednání na Magistrátu přinesla na poslední schůzce vyslovení vůle radního Chabra i všech zúčastněných zastupitelů hl. m. Prahy, kteří tam byli, včetně pana radního Šimrala, že bude ve prospěch městské části tento materiál vypraven do orgánů města, kterými se schválil zájem na svěřeni a

odsvěření. Zároveň, což je pro nás nejdůležitější pro přípravu investice uprostřed Cibulek, bude vysloven souhlas s přípravnými pracemi, to znamená s projekčními pracemi uprostřed Cibulek. Zrcadlově takovou věc vypravíme pro speciální školu, resp. pro Prahu na pozemcích dole v Nepomucké.

Zda objekt bude stavěn na základě architektonické soutěže či ne, to je otázka na kol. Homolu, ale i tato otázka byla předběžně diskutovaná se zástupci občanů.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám.

Krátce řeknu závěrečné slovo. K organizaci Dáme jídlo jste už nějaké vyjádření slyšeli.

Co se týká návrhu bod odložit na příští jednání a zároveň stanovit termín pro splnění tohoto úkolu, tak pokud budeme mít informace, budete první, kdo se to dozvíte.

Další plánované zastupitelstvo bude 23. listopadu s tím, že v prosinci by mělo být jen jedno zastupitelstvo k rozpočtu. Ideální by bylo, kdybych vám kompletní informace předložila 23. listopadu, pokud se to nepodaří, tak nejpozději 21. 12. To bychom měli všechno znát a mít ošetřeno, protože od 1. ledna by se měl spustit proces projektové dokumentace a realizace přestavby.

Co se týká záložních variant, myslím, že jsme začali včas, že se to podaří. Kdyby bylo nejhůř, budeme muset hledat variantu jak pro děti z mateřských školek, tak pro děti základní školy. Uděláme ale všechno pro to, aby k tomu nemuselo dojít a podařilo se 1. září 2022 dočasnou školu otevřít.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 20 programu:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí informaci o průběžném plnění úkolu z usnesení ZMČ/17/6/2021 ze dne 22. 6. 2021 – ekonomická kalkulace celkových provozních nákladů dočasného školního pavilónu v areálu Tellus pro garantované období společností YIT Stavo, s.r.o.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů pro bylo 33, 6 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Nyní přikročíme k bodu číslo

21

změny ve výborech

Jsou tady dvě změny. Zastupitelstvo by mělo odvolat z pozice člena výboru majetku a investic pana Viktora Čahoje a zároveň odvolat pana Pavla

Richtera z výboru dopravního. Třetí změnou je odvolání pana Martina Frélicha z finančního výboru.

Budeme odvolávat tři zastupitele: Viktora Čahoje, Ing. Pavla Richtera a Ing. Martina Frélicha. Zároveň bychom za ně měli volit náhradníky do výboru majetku a investic pana Ing. Víta Šorma, do výboru dopravního pana Viktora Čahoje a do výboru finančního pana Ing. Panenku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

S technickou pan Blažek.

P. Blažek:

Navrhuji hlasovat aklamací.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tom, zda souhlasíme, abychom hlasovali aklamací. Z 39 zastupitelů 32 bylo pro, 7 nehlasovalo. Budeme hlasovat aklamací.

Hlásí se paní Priečinská.

P. Priečinská:

Doplním – ještě navrhuji, aby se hlasovalo en bloc.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tom, aby se hlasovalo aklamací a zároveň en bloc. Z 39 zastupitelů 36 byl pro, 3 nehlasovali. Bude se hlasovat aklamací a en bloc.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 odvolává Viktora Čahoje z výboru majetku a investic, Ing. Pavla Richtera z výboru dopravního a Martina Frélicha z výboru finančního, volí pana Ing. Víta Šorma do výboru majetku a investic, Viktora Čahoje do výboru dopravního a Jana Panenku do finančního výboru.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 39 bylo pro. Usnesení k bodu 31 bylo přijato.

Bod číslo

22

**novela směrnice č. 5/2017 Pravidla pro poskytování dotací, darů a
spolupořadatelství MČ Praha 5**

Předkladatelem je pan radní Dušek.

P. Dušek:

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám novelu směrnice č. 5/2017 pro Pravidla pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelství městské části.

Tato novela je zapotřebí z toho důvodu, abychom konečně mohli postoupit do 21. století s řešením našich dotačních žádostí na poskytování dotací, darů a spolupořadatelství elektronickou cestou. Z toho důvodu naše právní oddělení v čele s paní Červenou a panem Badalem připravilo novelu této směrnice, za což jim děkuji. Je to první krok k tomu, abychom zjednodušili dotace a mohli během krátkého období implementovat systém Grantys, který už městská část pořídila pro elektronické řešení.

Pro vaši informaci. Dle harmonogramu bychom měli dne 27. října, schválíme-li tuto směrnici, vyhlásit usnesením rady MČ Praha 5 dotační řízení ve všech programech, jak je radě doporučí komise či výbory, které jsou za to odpovědné.

Chtěl bych touto cestou poděkovat všem, nejen referentům a zaměstnancům městské části, ale hlavně gesčním radním, kteří konečně přistoupili na tento návrh a zcela se sžili s představou toho, že budeme naše dotace řešit elektronickou cestou.

Děkuji za vaši pozornost a doufám, že tento bod podpoříte.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Duškovi za představení bodu. Otevírám diskusi k bodu číslo 22. Přihlášen je kolega Adam Rut.

P. Rut:

Jsem rád, že předkladatel bodu pan zastupitel Dušek to uvedl tak, že je to první krok. Podle mne je to jen jeden krok asi z padesáti kilometrů, které máme ujít k tomu, abychom prostředky přidělované prostřednictvím dotací a darů přidělovali systémově, správně a přehledně.

Dnes jsme viděli debatu ohledně uměleckého díla, která by se nemusela odehrávat a které jsme nakonec pro městskou část nepořídili. Podobná situace je i v případě dotací. Nemuselo by to tak být. Výbor pro otevřenou radnici ještě za předchozí koalice přijal usnesení, kde doporučoval změnu této směrnice pro poskytování dotací a darů. Kdyby se uskutečnily, byla by to jednoduchá administrativní změna a nastartovalo by to proces transparentního rozdělování dotací. Bohužel, nestalo se to.

Nezbývá mně než zrekapitulovat, co bychom měli ve směrnici změnit. V tuto chvíli nevidím důvod přesunu směrem na radu ohledně programu. Je zbytečné, abychom tuto pravomoc v současné chvíli brali zastupitelstvu. Dokáží si to za určitých okolností představit, pokud by ale byly implementovány další změny. Takto hrozí, že proces bude ještě netransparentnější než dosud.

Chybí jednoduchý bodový systém hodnocení podle předem daných kritérií. To je čl. 5, odst. 3, písm. a) – kritéria pro hodnocení žádosti, kdy je spousta samospráv, kde bychom se měli inspirovat, kde zastupitelé nerozhodují podle toho, co se jim líbí nebo nelíbí, ale mají na to komise, přehledné bodovací systémy, jasná kritéria. Žadatelé si potom nepřipadají tak, že vyhrává ten, kdo

někoho zná nebo kdo si to někde domluví, ale vědí, že to prochází nějakým procesem, kde se hodnotí kvalita žádostí mezi sebou a podle toho jsou přidělovány prostředky.

To je základní výhrada – chybí tady jednoduchý, kvalitní systém hodnocení a spolupráce s odborníky. Zbytečně na sobě stále necháváme moc odpovědnosti. Máme ji mít v konečném stádiu, ale nevím, proč bychom si neměli nechat poradit.

V rozporu s doporučením výboru – je to čl. 6, odst. 6, tam zůstává možnost pro žadatele podat si až pět programových žádostí o poskytnutí dotace, což je velmi vysoké číslo, znamená nepřehlednost, o kolik si daný subjekt žádá.

Podobně chybí nějaké ustanovení, které by zamezovalo případům, kdy jedna osoba figuruje ve vedení více právnických osob a žádá si na různé osoby vícekrát.

Čl. 11, odst. 1 je další zásadní díra, kterou tady máme – přidělování dotací. Jsou to individuální dotace. My tady píšeme, že dotaci lze poskytnout také na základě individuální žádosti o poskytnutí dotace. Potom se hádáme, zda si to konkrétní případ zaslouhuje nebo nezaslouhuje, zda si mohl nebo nemohl žádat o několik měsíců dřív. Stačila by jednoduchá věta, že individuální dotace se dají žádat jen ve chvíli, kdy popis z programu je takový, že konkrétní dotace se do něj nevejde. Jsou to zcela mimořádné případy. Do popisu programových dotací se většina klasických akcí bez problému vejde a mohou projít hodnocením. To je druhá chyba, kterou směrnice obsahuje a která by se dala velmi jednoduše odbourat.

Poslední věc se týká pravidel pro poskytování darů. U darů je to formulováno neuvěřitelně široce. Nevýhodou u darovacích smluv proti dotaci je nemožnost kontrolovat, jak bude s prostředky nakládáno. Samospráva nemá dostatečné páky k tomu darované peníze vymoci. Dary bychom měli používat ve výjimečných případech, kdy se jedná o dar za už odvedenou činnost a dar místo dotace jako způsob, jak subjekt zbavit odpovědnosti související třeba se zprávou o tom, jak projekt realizoval.

Podle mne směrnice obsahuje tolik nedostatků, chybějící bodový systém, široké individuální dotace, široké dary a další problémy v kontrole žadatelů, že nemohu pro takový materiál hlasovat. Myslím si ale, že jsme ve fázi, kdy všechny nedostatky s tím spojené máme dávno pojmenované a že po volbách, pokud se podaří sestavit nějakou rozumnější koalici, může velmi rychle pravidla změnit.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rutovi za vstup. Dále je do diskuse přihlášen pan kolega Bednář.

P. Bednář:

Velmi krátce. Co tady pan Rut navrhuje, to je pouze život z počítače. Pane Rut, tady jsou lidé, kterým není jenom kolem 30, ale je jim 50, 60.

Zkušenost ze zdravotnictví. Navrhl se e-recept, digitální neschopenka. Spousta lékařů, pokud neměli mladou sestru, kterou to bavilo, odešla do důchodu. Mladší lékaři za ty peníze, které dostávají, nechtějí tady pracovat, odcházejí do světa. Nebudeme mít lékaře kvůli digitalizaci.

Dám vám domácí úkol. Podívejte se, kolik je na Praze 5 psychiatrů a kolik mají věkový průměr, kolik je pediatriů a jaký mají věkový průměr. To všechno způsobila ta digitalizace.

Všechno jednou cestou. Když hoří dům, můžeme utíkat jen hlavními vchody a ne oknem – to je nesmysl, který nám zkomplikuje život a nebude v něm zase ta radost.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je zase přihlášen pan kolega Rut.

P. Rut:

Děkuji panu zastupiteli za reakci. Chtěl bych ho uklidnit, protože v tom, o čem jsem mluvil, nic o digitalizaci nebylo. Opatření se dají implementovat jak v papírové, tak v digitální formě. Souvisí to s ochotou přistupovat k přidělování programově. Digitalizace je také potřebná. Pan Dušek udělal první krok. To, co nás čeká, nejsou záležitosti související s digitalizací, ale se způsobem přidělování prostředků, což by tady mohlo fungovat bez počítačů. Je tam zásadnější ochota prostředky přidělovat programově a ne ad hoc.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, diskusi uzavírám. Chce pan Dušek využít závěrečné slovo? Prosím.

P. Dušek:

Děkuji za vaše kritické poznámky. Konstruktivní kritiku z úst Adama Ruta vítám. Chtěl bych upozornit, že jsem radní, nejsem jen zastupitel, předkládám to jako radní.

Co se týká výtek vůči směrnici a vůči systému. Dovolil jsem si předkládat několik dalších systémů, které jsme probírali na radě, nikdy neprošel jiný než Grantys z důvodu ceny. Grantys je zároveň systém, na který navazujeme a na projednávání ze strany pana Mazura, který se jako starosta se systémem seznámil a doporučoval ho.

Co se týká bodového systému. V systému Grantys bodový systém, jak jsem si ho představoval já, nefunguje. Doufám, že se v krátké době dá tento systém upgradovat a budeme ho používat v tom rozmezí, jak jsem si ho představoval.

Mám tady ještě jeden bod. Včera jsem mluvil s IT operátorem z Magistrátu, kdy jsme se snažili zjistit, v jakém stádiu je systém, který oni vyvíjejí. Loni nám bylo slíbeno, že bychom se mohli přidat k jejich systému. Do dnešního dne dokázali postavit systém „in house“ pro jeden dotační program na Magistrátu. Pokud se týká sportu, teoreticky budou čekat na zadání z Magistrátu, aby se k tomu nějakým způsobem dostali.

Moje představa, že se spojíme s Magistrátem, což mi dává jasnou logiku, a budeme pokračovat v jejich systému na naší úrovni, je bohužel v nedohlednu.

Z toho důvodu, že nechci dál čekat na nějaké vzdušné zámky, které nám nabízejí z různých městských částí či z Magistrátu, přesvědčil jsem radu a gesční radní, abychom přijali tento systém a začali na něm pracovat.

Co se týká pěti žádostí, je problém v tom, že máme-li jeden klub, může mít pod sebou několik oddílů. Příkladem je Motorlet, který jako velký klub má pod sebou jak fotbalisty, tak plavce, kuželkáře apod. Nejde to omezit jen na těch pět žádostí.

Poskytování darů je zvyk této radnice. Nesnažili jsme se dělat modernizaci systému, který je na radnici, snažíme se systém pokud možno upgradovat do digitální formy, abychom nějakým způsobem pokračovali.

Co se týká individuálních dotací, pan Rut dobře ví, že já za gesci sport jsem se individuálních dotací zřekl, poskytuji pouze 200 tisíc, a to jen v rámci významných projektů, které projdou jednáním komise sportu a následně jsou přijaty i radou. Tuto výtku беру osobně, mne se netýká.

Navržený systém je navržen jako přechodné období, nepočítáme s tím, že je to finální varianta. Doufám, že se jednou připojíme k řešení, které bude poskytovat Magistrát a budeme stavět systém, který opravdu umožní ten způsob řešení a transparentního zadávání žádostí a jeho zpracování, jako se to udělalo např. na Praze 6.

To je v tuto chvíli za mne všechno. Doufám, že tuto směrnici přijmeme, protože je to sice první krok, ale správným směrem. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Duškovi za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 22.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje nové znění směrnice č. 5/2017 Pravidla pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelství MČ Praha 5 včetně jejich příloh, to vše dle znění obsaženého v přílohách č. 1 – 7 tohoto usnesení

II. pověřuje radu MČ Praha 5 v souladu s novým zněním čl. 5, odst. 2, směrnice č. 5/2017 pravidelně vyhlášovat jednotlivé programy pro poskytování dotací v příslušných oblastech podpory a na jejich základě zastupitelstvu

předkládat ke schválení přidělení dotací jednotlivým příjemcům a návrhy příslušných veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 36 bylo pro, 1 se zdržel, 2 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 22 bylo přijato.

Máme před sebou bod číslo

23

přehled plnění úkolů z usnesení za ZMČ Praha 5 za období od 8. 6. 2021 – 31. 8. 2021

Předkladatelem je předseda kontrolního výboru pan Ing. Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit materiál týkající se přehledu plnění úkolů za období od konání posledního zastupitelstva do konce srpna, kdy jsme tyto úkoly projednávali na kontrolním výboru. Celkem se jedná o 19 úkolů, z toho 2 úkoly jsou navrženy k odložení.

Jeden z odložených úkolů je bod týkající se uzavření smluv se zástupci poradních orgánů, kteří nejsou členy zastupitelstva, kde podle informací stále chybí několik smluv od těchto lidí podepsat. Smlouvy jsou již připravené, ale tito lidé se dosud nedostavili.

Druhý bod se týká vyřešení právního ošetření využívání pozemků, které spolu bezprostředně sousedí. Byl to pozemek v Jinonicích, který jsme zde měli projednáván před delší dobou. Zde navrhuje pan předkladatel prodloužení termínu do konce roku. Mohl by nám dát k tomu bližší informace, jak se jednání ve spolupráci s právním oddělením vyvíjejí.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Damašek.

P. Damašek:

Jestli si nepletu pozemky, tak pokud jde o splnění úkolu z usnesení 11/13/2020 a z minulého roku, bude předloženo do rady MČ příští týden. Dohody bylo dosaženo a bude předloženo příští týden.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, pan Rattay vystoupit nechce, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 23.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí splnění 17 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 a doporučuje odložit 2 úkoly z usnesení ZMČ Praha 5, vše dle přílohy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 přítomných 35 hlasovalo pro, 4 nehlasovali. Usnesení k bodu 23 bylo přijato.

Bod číslo

24

zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2021

Předkládá předseda kontrolního výboru pan Rattay.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit ke vzetí na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru za I. pololetí letošního roku. Kdo jste měl čas seznámit se s aktivitami a se záležitostmi, které jsme na kontrolním výboru probírali, tak vše je uvedeno ve zprávě. Na posledním zasedání kontrolního výboru byla debata i k té části týkající se pracovní skupiny k rozhodovacím procesům orgánů samospráv. Před létem jsem tajemnicím a tajemníkům poradních orgánů rozesílal tuto zprávu k vyjádření. Nakonec řada z vás, předsedů a předsedkyní poradních orgánů odpověděla s tím, že zjištění, která ze zprávy o kontroly vzešla, byla opravena. Děkuji, že jste to reflektovali. Na kontrolním výboru jsme se ale domluvili, že ještě jednotlivé výbory a komise by dostaly příležitost zprávu projednat a bude následně předložena na zastupitelstvo.

Chci upozornit na to, aby zastupitelé, kteří vedou poradní orgány, věnovali tomu patřičnou pozornost, případně na to reagovali, jak někteří učinili hned v červnu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 24. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných 35 bylo pro, 4 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 24 bylo přijato.

Nyní máme před sebou šest bodů, je to taková šňůra zpráv o činnostech jednotlivých výborů. Jako první by měl představit práci finančního výboru pan Jan Trojáněk, který ale není přítomen. Této úlohy se ujímá pan Adamják.

Bod číslo

25

zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2021

P. Adamják:

Z pověření předsedy finančního výboru pana Trojánka si dovoluji předložit zprávu o činnosti finančního výboru za I. pololetí 2021.

V prvním pololetí došlo k personální výměně na postu místopředsedy z hlediska postupu pana Kavalírka do rady MČ, byl nahrazen panem Čahojem.

Zabývali jsme se především zhodnocením finančních prostředků a běžnou agendou. Vše podstatné je ve zprávě uvedeno. Odpovím na případné dotazy.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 25. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru za I. pololetí 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných zastupitelů 34 hlasovalo pro, 5 nehlasovalo. Usnesení k bodu č. 25 bylo přijato.

Bod číslo

26

zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2021

Prosím pana předsedu výboru Františka Gemperleho.

P. Gemperle:

Dámy a pánové, stručně bych představil zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici. Výbor pracoval za I. pololetí ve stejném složení. Naším cílem je scházet se jednou měsíčně. V I. pololetí jsme se sešli celkem sedmkrát, jednou navíc. Všechna jednání byla usnášení schopná. Podrobnosti k činnosti jsou ve zprávě, na kterou se můžete podívat.

To je vše, požádal bych vás o vzetí této zprávy na vědomí.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 26. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici za I. pololetí 2021.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 přítomných zastupitelů 34 hlasovalo pro, 5 nehlasovalo. Usnesení k bodu číslo 26 bylo přijato.

Přistoupíme k bodu číslo

27

**zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za I. pololetí
2021**

Prosím předsedu pana Ing. Vejmelku.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám zprávu o činnosti výboru životního prostředí za I. pololetí 2021. Jsem přesvědčen, že jsem všechny důležité okolnosti uvedl do zprávy, takže vás žádám, abyste ji vzali na vědomí. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 27. Rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru životního prostředí za I. pololetí 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných zastupitelů 32 zastupitelů hlasovalo pro, 7 zastupitelů nehlasovalo. Usnesení k bodu 27 bylo přijato.

Bod číslo

28

**zpráva o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za I. pololetí
r. 2021**

Prosím paní předsedkyni výboru Zuzanu Hamanovou.

P. Hamanová:

Výbor pro územní rozvoj se v I. pololetí sešel osmkrát, účast byla velmi vysoká. Naprostá většina členů má plnou účast, nebo jen jednu absenci, za což všem děkuji. Celou dobu bylo jednání výboru značně ovlivněno covidem, takže jsme se naučili výbor vést on-line za široké účasti veřejnosti, za což děkuji i odboru IT, že se to nakonec podařilo odladit tak, aby se dalo přepínat mezi prezentacemi, usnesením výboru a všemi hosty nebo účastníky, kteří se chtěli k něčemu vyjádřit.

Z jednotlivých bodů jsme tradičně probírali jednotlivé záměry v území, ze studií jsme schválili studii Magistrátu na ozelenění Dívčích hradů, debatovali jsme novou studii Triangl na Barrandově mezi Štěpařskou a Högerovou.

Důležitý bod byl podle mne rozvoj Waltrovky 3, kde se podařilo prosadit dostatečně velké místo pro potenciální vznik další školy. Snažíme se předcházet tomu, abychom se za několik let neocitli v situaci jako teď na Cibulkách. Bude pokračovat studie, jak by se případně i dvoustupňová škola na pozemek vešla.

Ještě jsem chtěla říct, že nejvíce se potýkáme se stavbami ve stabilizovaném území, kde trvale diskutujeme objem, který nám připadá příliš velký. Nakonec jsme se rozhodli z podnětu výboru upravit pravidla pro posuzování investorských záměrů, kterými se úspěšně řídíme od r. 2018, a nyní je chceme ještě zpřísnit. Byla založena pracovní skupina a pracujeme na zpřísnění.

Děkuji všem, kdo chodí na výbor, odboru za náročnou přípravu materiálů, paní tajemnici i odboru IT.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 28. Diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj za I. pololetí 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 34 bylo pro, 5 nehlasovalo. Usnesení k bodu č. 28 bylo přijato.

Bod číslo

29

zpráva o činnosti výboru majetku a investic ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2021

Prosím jejího předsedu pana Petra Bervida, aby tuto zprávu představil.

P. Bervid:

Předkládám váženému zastupitelstvu na vědomí tradiční zprávu o činnosti výboru majetku a investic za I. pololetí 2021. Složení výboru majetku a investic se v tomto pololetí nezměnilo. Zasedání se konala pravidelně jednou za 14 dní, vyjma jednoho termínu z důvodu opatření pandemie covid. Rovněž byla využívána možnost on-line formy na účast na zasedání.

Děkuji členům výboru za konstruktivní přístup a spolupráci a také naší paní tajemnici za organizaci zázemí pro naše zasedání. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru majetku a investic a I. pololetí 2021.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných zastupitelů 33 hlasovalo pro, 2 se zdrželi, 4 nehlasovali. Usnesení k bodu číslo 29 bylo přijato.

Bod číslo

30

zpráva o činnosti školského výboru ZMČ za I. pololetí r. 2021

Od rána máme on-line připojeného pana Dr. Palovského, poctivě hlasoval, takže přítomen byl. Předávám mu slovo.

P. Palovský:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám zprávu o činnosti školského výboru. Ve zprávě máte seznam všech usnesení, která školský výbor za tento půl roku přijal. Školský výbor se setkával jednou měsíčně. Chci poděkovat jednak všem členům výboru za aktivní a přínosnou práci, jednak paní tajemnici za velmi pečlivé přípravy pro tento výbor.

Předkládáme ke vzetí na vědomí.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 30. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti školského výboru za I. pololetí 2021.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 35 bylo pro, 4 nehlasovali. Usnesení k bodu 30 bylo přijato.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tím byly vyčerpány číslované body našeho programu jednání zastupitelstva. Máme tady nečíslované body, což jsou informace z radnice, informace z výborů a interpelace. Od 16 hodin mají prostor občané.

Dovolila bych si otevřít bod

informace z radnice

Prosím, jestli do tohoto bodu někdo něco má.

Uvedla bych, že většina z vás minulý týden dostala materiály pro jednání školských rad. Myslím, že jste dostali komplexní materiály o školách, kde jste členy. Doufám, že to bude užitečné, že to k něčemu využijete. Soustředovali jsme se tam především na plány investic nebo na to, co se již udělalo. Kdybyste

cokoli měli k dané škole, neváhejte mě navštívit, ráda vám na vaše otázky odpovím.

Druhá věc se týká termínů zastupitelstva. Prosím, poznamenejte si, že další jednání zastupitelstva bude 23. 11. od 9 hodin, a 21. 12., čili po jednání hl. města k rozpočtu bychom si dali zastupitelstvo pouze k rozpočtu. Zahájení bude ve 13 nebo ve 14 hodin. Mělo by to být zastupitelstvo pouze k rozpočtu. Budeme vás o tom informovat, ale myslím si, že takto s tím můžete počítat.

Za mne je to k informacím z radnice vše. Máte někdo další informace do tohoto bodu? Pan Bednář.

P. Bednář:

Chci oznámit, že tuto neděli pořádáme koncert městské části Pražákova kvarteta k výročí toho, že jsme opravili Čínský pavilón. Bude to u tohoto pavilónu u zámečku Cibulek. Vy i občané jsou zváni. Bude to hodinový koncert, bude se hrát Mozart a Dvořák. Kdo jste byli na koncertu Pražákova kvarteta letos v červnu, muselo to na vás udělat dojem, těleso je profesionální a stojí to za to. Počasí by mělo být úspěšné pro nás i pro provedení koncertu, takže jste všichni srdečně zváni. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Dvě krátké zprávy, někteří z vás to slyší už potřetí. Přes léto jsme převzali objekt Žvahova zpátky do správy městské části. To je jedna dobrá informace.

Druhá informace je, že jsme minulý týden vyhráli soudní spor v odvolání, kdy Vzdělávacímu institutu Praha nebylo přiznáno právo cesty k předmětným pozemkům.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Přihlášen je pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Jak jsem dnes slíbil při projednávání bodu o hospodaření k 30. 6., všem jsem do vašich e-mailových schránek zaslal přehled stavu investic realizovaných v letošním roce. Kdybyste k tomu měli jakékoli dotazy, jsem k dispozici.

Chtěl jsem ještě sdělit jednu informaci. V průběhu října bude definitivně dokončena rekonstrukce Raudnitzova domu v Hlubočepích, jedna co do objemu z nejvýraznějších zakázek, za posledních deset let určitě. Určitě budete všichni pozváni na slavnostní otevření, na přestřižení pásky.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Homolovi. Dalšího nevidím, uzavírám bod informace z radnice.

Dále máme

informace z výborů

To ale předpokládám, že k tomu nic mít nebudete, protože jsme měli všechny výbory v programu. Chcete k tomu někdo vystoupit? Ne, tento bod tedy uzavírám

Budu následovat v 16 hodin

interpelace

V 16 hodin vás zvu na prostor pro občany. Vyhláшуji do 16 hod. přestávku.

(Přestávka)

Zahajuji další bod jednání zastupitelstva, což je prostor pro občany. Vyzývám pana Josefa Tietjena, aby vystoupil.

P. Tietjen:

Vážená paní starostko, vážená rado a vážení zastupitelé. Jmenuji se Tietjen a jsem členem spolku Za zelené Malvazinky. Rád bych se vyjádřil k houstnoucí dopravě na Malvazinkách. Úvodem popíši současnou situaci, pak představím naši vizi a na závěr si dovolím položit několik otázek.

V současné době je ulice Peroutkova a na ni navazující ulice Na Václavce, Ostrovského a U Santošky v dopravních špičkách ucpaná dopravními kolonami. Problém se ovšem netýká jen dopravních špiček. Tato ulice totiž slouží jako dopravní tepna mezi Jinonicemi, případně Butovicemi a Radlicemi, případně Strakonickou ulicí.

Tyto dopravní komplikace však nevznikají jen kvůli rekonstrukcím, které jsou po celé Praze, je to dlouhodobý problém, který je třeba řešit. Tyto dopravní komplikace mají za důsledek nejen kolony v ulicích, ale také neplynulou jízdu MHD, hluk, emise, nebezpečnost. Když je ucpaná ulice Peroutkova, případně další, řidiči využívají okolních ulic jako je třeba U Blaženky nebo u Smíchovského hřbitova. Nepřispívá tomu ani snaha o zklidnění dopravy v okolních ulicích jako je třeba Radlická či Plzeňská. Je to začarovaný kruh.

Do budoucna bychom si přáli, aby došlo k zintenzivnění a ke zkomfortnění MHD, protože když bude lepší MHD, budou ji lidé více využívat a méně využívat individuální automobilovou dopravu. Bude tedy méně aut v ulicích.

V tomto ohledu vítáme zavedení autobusové linky 153, která je sice méně využívaná, ale vede k tomu, co zde říkám – méně aut, protože to lidé využívají. Ovšem nutno podotknout, že vozy využívané na této trati jsou ekologickou katastrofou a strašně smrdí.

K zeleni se vyjadřuji opakovaně. Byl bych rád, kdyby bylo v ulicích více zeleně. Problém se zelení je zároveň také ten, že se málo udržuje. Je třeba problém ve vysoké trávě, která se neseká, problém s uklízením psích

exkrementů. Problém je také se spárami mezi vrstvami asfaltu, ze kterých vyrůstá plevel. Je to jednak neestetické a jednak nepříjemný pohyb po takové komunikaci. Samozřejmě jde i o přechody.

Vím, že ne všechno co jsem zde řekl, spadá do vašich kompetencí, ale vy s tím můžete udělat mnohem více než my, občané. Pojd'te to s námi prodiskutovat a projednat, ať nám Praha 5 vzkvétá.

Na závěr bych si dovilil položit několik otázek. Proč jsou nevyužívány vozy linky 153, údajně má v rámci ulice Peroutkova dojít ke zklidnění provozu. Co to má zajistit? Plánuje se už v současné době nějaké zklidnění provozu v těchto ulicích? Je v plánu intenzivnější výsadba zeleně a stromů obecně? Proč je zeleň v ulicích v tak katastrofálním stavu?

Děkuji za pozornost. Předem děkuji za odpovědi a těším se na spolupráci.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Josefu Tietjenovi, otázky poskytněte organizačnímu oddělení, bude písemně odpovězeno. Děkujeme moc za zájem.

Dalším občanem je pan Josef Drbohlav. Prosím, máte slovo.

P. Drbohlav:

Vážené zastupitelstvo, jmenuji se Josef Drbohlav, bydlím na Barrandově ve Werichově ulici. Bydlím tam 30 let. Jsem členem petičního výboru, který si nepřeje postavit parkoviště ve Werichově ulici. Zdůvodním proč.

Předně jsem se zajímal o stávající parkoviště v jižní části Prahy a o vzdálenostech od obytných domů. K tomu jsem využil portál mapy.cz a zjistil jsem následující. Žádné parkoviště není v takové vzdálenosti, tak blízko, jak je navrhované parkoviště ve Werichově ulici. Ve Werichově ulici by vzdálenost byla 14 metrů od oken obytného domu. Další parkoviště ve Wassermannově ulici je vzdáleno 24 metrů, v ulici Silurská 29 metrů, pražské parkovací domy 38 metrů.

Dále tady mám parkoviště Velká Ohrada, Kamýk, Modřany, Nové Butovice, Lužiny, Jižní Město. Nikde není postaveno parkoviště tak blízko obytného domu, jak navrhujete ve Werichově ulici. Pokud máte zájem, poskytnu tabulku.

Při výstavbě tramvajové trati ve Werichově ulici byla postavena protihluková stěna, aby lidé z přiléhajících domů měli klid. Tuto stěnu nebudeme vůbec potřebovat, jestliže nám tam postavíte parkoviště. Je to úplně zbytečná věc. Nikdo nebere ohled na to, že jsou tam orientovány dětské pokoje a ložnice bytů v domech, které jsou ve Werichově ulici.

(P. Zajíčková: Upozorňuji na čas, za chvíli bude vyčerpán.)

V současnosti by tam mělo být 200 parkovacích míst. Pokud vystavíte parkoviště, budete jich mít o 100 víc, ale každé další parkoviště vyjde na 1 mil. Kč. Werichova ulice je určena jako páteřní komunikace, která má spojit Tilleho náměstí, Trnkovo nám. a budoucí náměstí Olgy Scheinpflugové. Jakmile

tam postavíte parkoviště, bude tam ztížený provoz a podle tratě musí jezdit náhradní autobusová doprava. Pokud tady postavíte parkoviště, jak to tam asi bude vypadat? Kudy budou autobusy jezdit?

(P. Zajíčková: Už máte minutu přesčas. Pokud chcete, aby zazněly nějaké otázky, sdělte je a předejte organizačnímu oddělení.)

Zúčastnil jsem se výstavy ve výstavní síni a přečetl jsem si panely před kostelem. Pan radní Panenka píše: Vnímáme, že barrandovským komplikuje život nežádoucí místo parkovacích vozů mimopražských řidičů, protože není zajištěna dostatečná kapacita P+R parkovišť. Praha 5 má jedno parkoviště, a to na Kotlářce. Ani nikdo na konečné, Ovčí Háje, neuvažuje o parkovišti P+R.

P. Zajíčková:

Pane Drbohlave, budu vás muset už zastavit, protože jste výrazně přesáhl čas, který vám byl určen. Otázky předejte organizačnímu oddělení a bude vám odpovězeno.

P. Drbohlav:

Ještě dvě věty. Navrhl jsem, že je možné rozšířit parkovací plochy v Husově ulici o 68 parkovacích míst a na parkovišti k Barrandovu o 100 parkovacích míst. Kdo má zájem, může se podívat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme za zájem, určitě vám bude písemně odpovězeno.

Dále je do diskuse přihlášena paní Lenka Stará.

P. Stará:

Jsem také součástí petičního výboru proti parkovacímu domu v ulici Werichova. Doplnila bych kolegu Drbohlava, že se jedná o parkovací dům, který by měl být postaven do výše dvou pater, případně ještě do podzemí v délce 200 metrů a ve vzdálenosti od našich oken dětských pokojů a ložnic pouhých 14 metrů. To je hlavní důvod, proč nesouhlasíme s tím, aby tam byl parkovací dům umístěn a takto postaven. Jako maminka tří malých dětí mám velký problém s tím, že se zvýší hlučnost, prašnost, neumím si představit ani technickou realizaci stavby jako takové, když si představíme těžké stroje, které tam pojedou a budou to budovat. Myslím si, že na místě je bezpečnost, která tím bude snížena pro všechny obyvatele ulice. Nedokáží si představit, jak bude řešeno, aby tam přijely jednotky integrovaného záchranného systému. Mám dojem, že tento plán parkovacího domu byl vymyšlen tak, že někdo od stolu řekl, že tady se to hodí a už se nezeptal obyvatel, zda je to v pořádku, nebo ne.

Sepsali jsme petici, kterou jsme minulý týden doručili k vám, 500 lidí se podepsalo na archy, přes sto lidí podepsalo elektronickou petici, dalších několik lidí to podepsalo ještě teď 11. 9.

Mám problém s tím, že na Barrandově je velká výstavba bytových domů, ale infrastruktura jako taková strašně pokulhává. V tuto chvíli je tam 210 aut. Když se kopne do země, kam půjdou auta zaparkovat? Kam to lidé mají dát? Spousta otázek není vyřešena. Když jsem před několika roky žádala o namalování parkovacích čar, aby lidé parkovali trochu ohleduplněji, aby se tam aut vešlo více, bylo mi odpovězeno, že to nejde, protože tam jsou travní panely. Mnoho aut tam stojí jako vraky. To je problém, který řeší celá Praha 5, že jsou někde nějaké vraky, ale otázka je, co je to vrak. Proto je to složité, zabírá to místo těm, kteří tam parkovat potřebují.

Další věc je ta, že např. u nás bydlí pán s roztroušenou sklerózou, který potřebuje s autem přijet až k domu. Bude-li tam parkovací dům, který bude přes celou ulici, tak se domů nedostane.

Vedle v domě je nevidomá paní, která je na Barrandově poměrně známá. Bude se učit novou trasu, protože tam bude parkovací dům. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Staré. Pokud máte nějaké otázky, předejte je organizačnímu, bude na ně odpovězeno.

Další diskutující je paní Jand'ourková.

P. Jand'ourková:

Zdravím vás, je to takový evergreen, poslední dobou se tady setkáváme každé zastupitelstvo. Chtěli jsme vystoupit k bodu 20, očekávali jsme, že se dnes dozvíme, jak bylo uloženo radě nějaké ekonomické vyhodnocení dočasného školního areálu v Tellusu. Nestalo se, opět se to odkládá, není to poprvé.

Zazněly tady nějaké věci, které jsem také chtěla zmínit. Jedna z nich je, že se okolí Plzeňské zdá nebezpečné kvůli dopravě. A jak bylo zmíněno, v areálu Tellusu mají být sklady quick-komerce, což je rozvoz rychlého nákupu do 15 až 30 minut. Pochybuji, že tam kurýři budou jezdit třicítkou.

Věřím, že to nějakým způsobem vyřešíte, ale rádi bychom věděli jak, aby se tam nemíchaly děti na dvorku s kurýry a s kamióny. Delší dobu se snažíme navázat s vámi kontakt, hledáme dveře do otevřené radnice, ale zatím se nám to nedaří jinak než přes zastupitelstvo. Dveře se za námi po zastupitelstvu zase zavřou. Je to škoda, protože se snažíme být koncepční a nějakým způsobem na tom s vámi i spolupracovat.

Možná i pro vás by to bylo transparentní, protože v Košířích kolují zkazky, že to bude stát třicet nebo čtyřicet milionů, kdo to zaplatí, otázky zda je to ekologické a ekonomické, s ohledem na Plzeňskou je to trochu nelogické.

Trápí nás jedna věc – nějaký výhled do budoucna. Do pěti let máme mít tady postavenou školu, v průběhu toho máme zrekonstruovat speciální školu místo Dřeváčku, aby se tam přesunuly děti ze speciální školy, máme postavit školku v Naskové, máme zrekonstruovat dočasné prostory v Tellusu a v průběhu

toho se má ještě stavět škola Na Výši. Podle mne si to žádá jednoho z nejlepších krizových manažerů v republice. Doufám, že ho máte. Je to dotaz. Jestli ne, tak jsem tady byla s dětmi. Moje dítě chodí do 1. třídy, tak jsme si řekly, že si procvičíme čísla.

Teď máme školku v Naskové, kde jsou 2 třídy, máme speciální školu Dřeváček, kde jsou v současnosti tři třídy. Příští rok, když se to stihne, budeme mít 2 třídy pro školku v areálu Tellus a 2 třídy pro základní školu.

Omlouvám se, že přetahuji, mrzí mě to.

Dále Nasková, zapojují se 2 třídy školky a pravděpodobně bude 1 třída školy. V následujícím roce by se měl zrekonstruovat Dřeváček u Nepomucké, kde jsou teď tři třídy. Podle demografické studie chybí 46 míst. Vychází mi, že tady budou pořád chybět čtyři třídy základní školy. V následujících letech se to bude jen nabalovat.

Propočítejte si to, nejsou to složité počty. Trochu mě mrzí, že tady řešíme deset, dvacet nebo třicet milionů, ale reálný plán dosud nebyl představen. Všichni bychom ho chtěli znát. Můj dotaz je, zda máme výhled na 6 let a naprosto jasný plán toho, jak co bude na sebe navazovat. Jsem si naprosto jistá, že tam není žádná časová rezerva na to, aby se něco pokazilo.

P. Zajíčková:

Děkujeme za příspěvek. Další občankou je paní Simajchlová. Prosím o příspěvek.

P. Simajchlová:

Přečtu to, abych něco nezapomněla.

Vážení zastupitelé, ráda bych položila několik otázek a požadavků na řešení školství na Praze 5 v Košířích. Od březnové demonstrace Za novou školu pro děti v Košířích se stalo hodně. Leccos se slíbilo, ale veřejnosti bylo představeno minimum. Proto bych vás chtěla vyzvat, abyste pro danou oblast zveřejnili všechny projekty v různých stupních rozpracovanosti. Jde o projekt na novou mateřskou školu v ulici Naskové, plán využití budovy Tellus v obou fázích, o hmotovou studii v ulici Na Výši, studii pro novou tělocvičnu pro základní školu v ulici Beníškové nebo Nepomucké, transformaci Dřeváčku v Nepomucké pro potřeby speciální školy, to vše včetně položkových rozpočtů.

Městská část v rámci své strategie rozvoje 2030+ sama sobě ukládá zřídit platformu, kde všechny připravované projekty zveřejní a umožní občanům se k nim vyjadřovat. Vyřídte, prosím, už tuto platformu teď, transparentní, přehlednou pro celou Prahu 5 včetně Barrandova nebo Malvazinek, aby člověk nemusel pátrat v hlubokých archivech webu městské části, aby se vůbec k nějaké informaci dopravoval.

Chtěla bych proto, aby nám nějaký výbor odepsal na otázku, kdy dotvoříte popptávku na tuto webovou formu, do kdy ji zprovozníte a začnete aktivně používat?

Rádi bychom měli jasno, co se bude dít se všemi školskými budovami nejen v Košířích, kde se kam přesouvá, co se kde staví nebo rekonstruuje, v jaké časové posloupnosti se to bude dít. Z dosavadní komunikace směrem k veřejnosti se totiž zdá, že je v tom chaos. V chaosu se leccos zapomene nebo ztratí, více či méně záměrně.

Jsme rádi, že městská část přijala jako nezbytnost postavit novou budovu školy na území Košíř v Cibulkách. Kvitujeme formu objemové studie dvoustupňové školy v ulici Na Výši, která je velice povedená, stále však trváme na architektonické soutěži. Je to nejtransparentnější forma zadání co se týká komunikace směrem k občanům. Už v samém počátku je jasně daná forma a vzhled budovy, její prostorové uspořádání, provozní náklady. Pro radnici jako takovou je to velice výhodné, protože drží v ruce studii, kterou může prezentovat občanům.

Víme, že vás čas tlačí, ale vytváříte si to částečně sami i tím, že prosazujete Tellus jako jediné možné prozatímní řešení. Vyzýváme vás proto ke zvážení dalších možností. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme. Další občankou je paní Bílková.

P. Bílková:

Vážený zastupitelé, vážená paní starostko, svou interpelací naváží na paní Simajchlovou a na paní Jand'ourkovou. Aby to zaznělo dostatečně důrazně, v plánu na transformaci přízemí budovy Tellus chybí nejméně tři třídy, které jsou v současné době alokovány v budově Dřeváčku v ulici Nepomucká.

Při následném řešení za 40 milionů, s kterými to bude v září 2026 srovnáno se zemí, chybí nejméně 40% nutné kapacity. Vycházíme z veřejně dostupných čísel, se kterými operujete vy sami. Co to vypovídá o koncepčnosti řešení? S tím souvisí i naše volání po obsahové stránce školy.

Chtěla bych vás vyzvat k tomu, aby se kromě hledání místa a fyzické podoby budovy školy začalo intenzivně pracovat na jejím programu a náplni. To se totiž nutně musí propsat i do zadání projektu na novou budovu. Jakou školu chcete vytvořit? Přijde nám zarážející, že dosud nemáte ani ujasněno, zda bude škola na Cibulkách samostatným školským zařízením. Vyzýváme vás, abyste toto veřejně deklarovali.

V neposlední řadě bych chtěla zdůraznit, že nová budova základní školy by neměla stát na místě stávající speciální školy. Vyzýváme vás proto k tomu, abyste aktivně spolupracovali s Magistrátem na tvorbě adekvátního zařízení speciální školy, která odpovídá dnešním potřebám a standardům pro práci s dětmi s poruchou autistického spektra. Představa, že se děti z odloučeného pracoviště Cibulka budou bez dalšího přesouvat do Dřeváčku v Nepomucké je zarážející a troufám si říct, že i nemorální. Nebo to tak nemá být? Pak o vašem plánu ovšem veřejnost neví a my vás vyzýváme k jeho zveřejnění. Dobře víme,

že zřizovatelem speciální školy je Magistrát, vy ovšem potřebujete děti z této školy přesunout. Prosím, buďte pro Magistrát, pro dotčené subjekty i pro své občany otevřeným a proaktivním partnerem. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Bílkové za příspěvek. Tím jsme vyčerpali příspěvky od občanů. Nikdo již není přihlášen. Občanům bude do dvou měsíců řádně odpovězeno. Děkujeme za zájem a tím bych ukončila bod občané.

Máme před sebou poslední bod

interpelace zastupitelů

Mám tady jedinou interpelaci pana Bauera.

P. Bauer:

Vážená paní starostko, v současnosti probíhá dlouho slibované provádění úspor provozních výdajů MČ Praha 5. Gesčním radním pro finance je naplánovaná v rozpočtu úspora ve výši 10 %. Dotkne se to jak počtu zaměstnanců úřadu, tak i dalších běžných výdajů, např. budou kráceny příspěvky základním a mateřským školám, méně peněz půjde na dotace do sportu, kultury atd.

Rád bych se zeptal, k jakým úsporným opatřením přistoupí samotná politická reprezentace, konkrétně zda se sníží počet placených politiků městské části. Při této příležitosti si dovoluji připomenout, že městská část Praha 5 drží počtem 16 placených politiků jasné prvenství ve srovnání s ostatními městskými částmi. Např. největší Praha 4 s počtem více než 140 tisíc obyvatel má pouze 9 uvolněných pozic, Praha 6, která má vyšší počet obyvatel, má 12 uvolněných zastupitelů a i další městské části srovnatelné s Prahou 5 mají maximálně 13 uvolněných.

Když byl počet placených politiků současnou koalicí navyšován na nynějších 16, odůvodňovala jste to potřebou práce na tvorbě strategie rozvoje městské části. Tento dokument byl schválen na červnovém zasedání zastupitelstva. Domnívám se tedy, že věcně i symbolicky by bylo více než vhodné přistoupit k redukci počtu placených politiků. Je jasné, že částka uspořena redukcí např. o tři placené pozice není nijak závratná, něco přes 3 mil. Kč. Podobnou argumentaci ale může mít každý vedoucí odboru, který byl nucen redukovat počty svých zaměstnanců. Navíc důvěryhodnost a reálná snaha o dosažení úspor bude těžko uvěřitelná, pokud samotné vedení radnice nepůjde příkladem. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji, pane Bauere. Vaše interpelace je poměrně obsáhlá, dovoluji si také připravit písemnou odpověď.

Vážení kolegové, vyčerpali jsme všechny body dnešního zastupitelstva. Chtěla bych všem moc poděkovat za seriózní a věcný přístup a popřát vám

hezký zbytek dne. Připomínám, že další zastupitelstvo je 23. listopadu od 9 hodin. Mějte se krásně a věřím, že se ještě do té doby uvidíme. Na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

6. 10. 2021

Vladan Brenčíč

4. 10. 2021

Jan Trojánek

6. 10. 2021

Jan Kavalírek

1. 10. 2021

Zuzana Hamanová

30. 9. 2021

Jiří Vejmelka

30. 9. 2021

Marie Hakenová Ulrichová

30. 9. 2021

Karel Bauer

18. 10. 2021

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5