

**16. zasedání ZMČ Praha 5**  
**13. 4. 2021 – opravená verze**

P. Zajíčková:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní občané, vítám vás na 16. zasedání ZMČ Praha 5.

Než přistoupíme k řádným bodům, je potřeba vás provést některými pokyny a informacemi, takže tak učiním.

Požádala bych Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva MČ dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Na dnešním 16. zasedání je přítomno 37 členů. Omluveni jsou: paní dr. Ulrichová-Hakenová, pan Slabý, paní Aschenbrennerová je připojena on-line a paní Neubergová přijde později.

P. Zajíčková:

Opakuji, že na dnešním zasedání v současné době je přítomno 38 zastupitelů s tím, že omluvena je paní Ulrichová-Hakenová, pan Slabý, paní Aschenbrennerová bude po celou dobu připojena on-line a paní Neubergová v průběhu dne přijde.

Zopakuji vše, co je potřeba říci. Žádám všechny členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení. Pokud bude zastupitel odcházet natrvalo, kartu by měl odevzdat úřednicím u vstupu do zastupitelstva.

Žádám všechny přítomné, aby dali mobily na tichý chod, aby nás nerušily.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je vysíláno přímým přenosem a tento přímý přenos bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách městské části Praha5.

Vzhledem k tomu, že stále trvá nařízení o nošení respirátorů, prosím všechny, kteří budete hovořit na mikrofon, abyste hovořili srozumitelně, plynule, pokud možno přímo do mikrofonu tak, aby bylo dobře slyšet.

Platí hygienická opatření z minulých zastupitelstev, to znamená, že v této místnosti není dovoleno konzumovat jakékoli jídlo, je povoleno požívat tekutiny. Občerstvení je pro vás v průběhu dne zajištěno, ráno jste dostali drobnou malou snídani, k obědu budou dva druhy jídla, odpoledne budete mít také dobré odpolední jídlo.

Aktuální informace. Ministerstvo vnitra vydalo metodický dokument, který se nazývá Informace pro obce k fungování orgánů v obcích v období od 12. dubna, tedy po skončení nouzového stavu. V tomto dokumentu je popsána aktuální situace a jsou zde popsána opatření. Metodický pokyn neobsahuje žádné zásadní změny. Stále je tam doporučeno dodržovat vzdálenost dvou metrů a přítomnost veřejnosti omezit na minimum. Zopakuji, že občané mají možnost sledovat on-line zasedání ve vyhrazené místnosti. Pokud budou mít přání zde vystoupit k jakémukoli bodu nebo v odpoledním bodu pro veřejnost, bude jim to umožněno, bude ale dodržován počet maximálně 10 lidí v této místnosti z řad veřejnosti.

Zopakovala jsem to nejdůležitější, co je potřeba vědět o dnešním průběhu zasedání zastupitelstva. Věřím, že dnes tady strávíme příjemný a ničím nerušený den. Máme před sebou poměrně dost bodů, takže budeme určitě hodně pracovití a konstruktivní.

Přistoupila bych k bodům jednání, nejdříve k bodu číslo

1

**zápis z 15. zasedání ZMČ Praha 5**

Tímto bodem bychom měli vzít zápis na vědomí.

Má někdo nějaké připomínky k zápisu? Nevidím. Konstatuji, že zápis z 15. zasedání byl řádně ověřen a podepsán zvolenými ověřovateli.

Nyní prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení k bodu č. 1.

P. Blažek:

Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 15. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 38 zastupitelů 38 zastupitelů bylo pro toto usnesení. Usnesení bylo přijato.

Nyní k bodu číslo

## 2

### **ověřovatelé zápisu 16. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím předsedy jednotlivých politických klubů, aby představili svého kandidáta na ověřovatele. Začneme od nejsilnější strany, kterou je ODS. Prosím pana místostarostu Herolda.

P. Herold:

Navrhuji pana Ing. Jana Panenku.

P. Zajíčková:

Dále poprosím pana Martina Damaška.

P. Damašek:

Kolegyně a kolegové, chci nejprve oznámit změnu na místě předsedy klubu ZMČ TOP 09. Zvoleným předsedou byla cca před měsícem má maličkost, paní Ing. Jarmila Svobodová se stává místopředsedkyní našeho klubu. Tímto z funkce předsedy klubu navrhuji paní Jarmilu Svobodovou za ověřovatelku. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále bych prosila předsedu hnutí ANO pana Josefa Endala.

P. Endal:

Za hnutí ANO to bude pan Ing. Jan Trojánek.

P. Zajíčková:

Za hnutí STAN prosím předsedu Tomáše Homolu.

P. Homola:

Za STAN Praha 5 navrhuji paní Ing. arch. Zuzanu Hamanovou.

P. Zajíčková:

Dále prosím pana předsedu Jiřího Vejmelku za SNOP a Nezávislé.

P. Vejmelka:

Za SNOP a Nezávislé Petr Bervid.

P. Zajíčková:

Dále prosím předsedu Adama Ruta za Piráty.

P. Rut:

Za nás to bude Jiří Krátký.

P. Zajíčková:

Za KDU a Nezávislé prosím Josefa Cuhru.

P. Cuhra:

Za KDU a Nezávislé Josef Cuhra.

P. Zajíčková:

Zopakují kandidáty. Za ODS je to pan Ing. Panenka, za TOP 09 Ing. Svobodová, za hnutí ANO pan Ing. Trojánek, za hnutí STAN paní Ing. Hamanová, za Piráty pan Jiří Krátký a za KDU a Nezávislé pan Josef Cuhra.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu č. 2 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 16. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Jan Panenka, Jarmila Svobodová, Jan Trojánek, Zuzana Hamanová, Petr Bervid, Jiří Krátký a Josef Cuhra.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 přítomných 38 bylo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

### 3

#### **program 16. zasedání ZMČ Praha 5**

Program jste všichni obdrželi v písemné podobě. Celkem je 41 návrhů usnesení, které jsou seřazeny tak, jak by měly být na dnešním zasedání projednávány.

Chtěla bych všechny zastupitele upozornit, že k bodu č. 14 na 9.30 hod. nás požádal o možnost vystoupit nový majitel usedlosti Cibulka pan Ondřej Vlček, případně přijde s manželkou. Požádali nás o možnost se představit a sdělit, jaké jsou záměry s usedlostí Cibulka. Protože je jejich čas omezen, domluvili jsme se na 9.30 hod. Byla bych ráda, abychom jim bez ohledu zda bude program schválen nebo ne, tento prostor v 9.30 dali, protože jsme se takto dohodli. To je informace k bodu č. 14.

Otevírám diskusi k programu. Má někdo nějaké poznámky? Je přihlášen pan Adam Rut.

P. Rut:

Vážené dámy a pánové, budeme navrhovat vyřazení bodu 12, což je nabídka na odkoupení areálu MČ Waltrovka od vlastníka Next development s. r. o., který předkládá pan místostarosta Homola. Považujeme to za předčasné. Má se tady odkupovat školka, kterou má městská část 15 let bezplatně k dispozici. Nevidíme jasně důvody, proč by se tak mělo stát. Zařazení tohoto bodu na zastupitelstvo považujeme za předčasné.

Navrhujeme úpravu programu v tom smyslu, že by byl tento bod vyřazen.

P. Zajíčková:

Chci si ověřit – slovo navrhujeme, znamená, že dáváte protinávrh? Děkuji.

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Prosím návrhový výbor, abychom nejprve hlasovali o protinávruhu.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o protinávruhu pana zastupitele Adama Ruta, který navrhuje vyřadit bod 12 z návrhu programu dnešního zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto protinávruhu. Z 39 přítomných 10 bylo pro, 24 proti, zdrželo se 5. Tento protinávrh nebyl přijat.

Nyní předávám slovo opět návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením k bodu č. 3.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 3 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 16. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných zastupitelů 33 bylo pro, 6 se zdrželo. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, program byl přijat beze změn tak, jak ho máte před sebou na stole.

Nyní předávám slovo panu místostarostovi Heroldovi předkladateli bodu číslo

## 14

### **odkoupení nemovitých věcí – usedlost Cibulka**

P. Herold:

Ještě není 9.30 hod., doufám, se pan Vlček dostaví, aby nám představil nový záměr.

Pro zastupitelstvo to zreakapituluji. V prosinci jsme schválili záměr odkupu usedlosti Cibulka, protože jsme se nemohli dívat na její stav a měli jsme pocit, že je možná pět minut po dvanácté k tomu, aby Cibulka byla zachráněna. Od té doby jsem činil kroky, které mi uložilo zastupitelstvo ať ve smyslu dalších znaleckých posudků, či jednání právních zástupců s tehdejšími vlastníkem panem dr. Vaničkem. Jednání byla posléze pozastavena informací pana dr. Vanička s tím, že pozastavuje jednání s městskou částí z důvodu, že se našel jiný zájemce, kterého preferuje.

V pátek jsme se dozvěděli po jednání s rodinou Vlčkových, že nejen zájemce, ale v té době i majitelem Cibulek je rodina Vlčkových, jejich nadace, která má zájem tam vybudovat paliativní středisko pro onkologicky nemocné děti. Hledali místo, které je blízko motolské nemocnice jako jedné z významných nemocnic, která se touto problematikou zabývá. Doufám, že všichni považujeme tento záměr a to, co se stalo, za tu nejlepší zprávu o usedlosti Cibulka a jejího okolí. Já osobně velmi fandím tomuto projektu. Jak jsem říkal i do médií, jsem připraven spolupracovat a napomáhat tomu, aby tento poměrně těžký a významný cíl, který si nadace vytyčila, byl splněn, aby zhruba za 5 let se areál Cibulek otevřel nejen pro tuto bohužel činnost, ale jak slíbili noví majitelé, i veřejnosti.

Z tohoto důvodu považuji za smysluplné, abyste tuto informaci měli a zároveň abychom zrušili záměr odkupu. Společně jsme s panem Ing. Cuhrou udělali doprovodné usnesení. Poslední bod, který navrhli Piráti pod dojmem toho, že když se takto blýská na lepší časy s Cibulkami, tak by se mohlo blýskat na lepší časy i s dalšími usedlostmi či památkami na území Prahy 5, navrhuji něco v tom smyslu, že mám zajistit přehled o nefunkčních neudržovaných významných památkově chráněných objektech.

Přeformuloval bych to na návrh, který předám návrhovému výboru, že ukládá mé maličkosti monitorovat neudržované významově památkově chráněné objekty na území MČ Praha 5 a jednat s orgány památkové péče o možnostech jejich záchrany.

Toto odevzdám. Myslím si, že nejdůležitější v tuto chvíli je přítomnost pana Vlčka, kterého vítám. Předám slovo paní starostce, aby umožnila, aby pan Vlček mohl posléze vystoupit a představit nám záměr, který jeho nadace má s Cibulkami.

#### P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu číslo 14. Vítám pana Ondřeje Vlčka, nového majitele usedlosti Cibulka. Pane Vlčku, máte slovo.

#### P. Vlček:

Chtěl bych poděkovat, že tady mohu krátce vystoupit. Včera médii proběhla nějaká zpráva o tom, že Cibulka má nového majitele. Majitelem je naše Nadace rodiny Vlčkových, což je relativně nová instituce, kterou jsme založili teprve před měsícem. Dostala do vínku dvě věci. Jednak jmění v hodnotě cca 1,5 mld. Kč, jednak účel. Účel je velmi konkrétní, týká se pomoci nemocným dětem. Protože moje žena je paliativní lékař, věnuje se pacientům v terminálním stádiu života a téma vážně nemocných, onkologických atd. pacientů se nás velmi dotýká, rozhodli jsme se založit tuto nadaci. Nadace je zaměřena na děti, což je téma bolestivější, ale o to důležitější. Hledali jsme, kam dětský hospic – což bylo jedním z hlavních účelů nadace – umístit.

Cibulka nám přišla kouzelná v mnoha směrech. Hlavní byl ten genius loci, který tam je. Budova je fantastická, je obklopena úžasným stohektarovým parkem, je to uvnitř města a zároveň je tam obrovský klid. Je to i na dohled nemocnice v Motole, která je největším dětským onkologickým střediskem v republice.

To všechno do sebe začalo zapadat a my jsme začali pracovat na získání Cibulky pro nadaci. Byl to proces, který trval několik měsíců. Vnímali jsme, že se městská část snažila Cibulku zachránit a byli jsme z toho nadšeni. Zároveň jsme ale vnímali, že městská část nemá přímé využití pro Cibulku, že je to spíše o záchraně nemovitosti než o to vtisknout tomu nový smysl. Náš záměr jsme považovali za důležitější, protože spojuje dvě věci – jednak záchranu památky, jako přeměnu něčeho, co je dnes ostudou prostředí, přeměnu na něco, co by mohlo být chloubou prostředí, a jednak smysl pomoci dětem.

Jednání s předchozím majitelem nebylo jednoduché, ale nakonec se nám podařilo smlouvu s ním uzavřít. Minulý pátek došlo k podepsání smlouvy. Byl to obchod, který proběhl prostřednictvím akciové společnosti, která vlastnila Cibulku posledních 30 let, Cibulka a. s., takže dnes jediným akcionářem Cibulky a. s. je naše nadace.

Máme plán Cibulku přebudovat v příštích pěti letech. Vytyčili jsme si, že do r. 2026 by Cibulka měla být hotova. Je to dost ambiciózní, uvědomujeme si, že tam bude dost neočekávaných věcí, se kterými se budeme muset popasovat, ať stavebně technických, nebo skloubení záměru medicínského zařízení se záchranou historické kulturní památky. Máme ale energii a prostředky a jsme odhodláni toto udělat a jsme z toho nadšeni.

Datum 2026 je zvoleno tak, že to bude přesně 200 let od toho, kdy Cibulka vyhořela. Původní majitel, za jehož vlády Cibulka byla v největším rozkvětu, Leopold Thun Hohenstein, zemřel v r. 1826. Krátce po jeho smrti Cibulka vyhořela a od té doby nedosáhla takové slávy jako za jeho života. Symbolicky se budeme snažit otevřít Cibulku přesně 200 let po tragickém vyhoření usedlosti.

Pro projekt jsme zřídili webové stránky [www.novacibulka.cz](http://www.novacibulka.cz). Hodláme tam přesně dokumentovat průběh procesu, navázat kontakt s komunitami a s vámi všemi. Chtěli bychom to stavět jako inkluzivní proces, ve kterém se budeme ptát všech, co si o tom myslí a budeme se snažit umístit to do prostoru, aby to fungovalo, aby to nebyla samoučelná věc za nějakou

zdí, ale naopak. Máme pocit, že to bude fungovat nejlépe, když lidé, kteří tam bydlí a kteří se o to zajímají, budou mít slovo a budou ochotni do toho nějakým způsobem vstoupit.

Děkuji za pozornost a budu se těšit na další spolupráci. (Bouřlivý potlesk)

#### P. Zajíčková:

Děkujeme panu Ondřeji Vlčkovi za představení svého záměru a moc si toho vážíme. Myslím, že i potlesk to potvrdil. Budeme vám přát mnoho štěstí, zdaru a trpělivosti při projednávání s úřady.

K tomuto bodu je přihlášena občanka paní Dagmar Šormová. Předávám vám slovo.

#### P. Šormová:

Přišla jsem poděkovat za „cibulečské“, protože to bylo obrovské překvapení. V neděli večer Cibulka slavila, pípaly tam zprávy, mobily, lidé si volali. Cibulečtí jsou dojati nejen záchranou usedlosti, ale i tím velkorysým a empatickým záměrem, který se tam má uskutečnit. Přišla jsem sem, abychom poděkovali. Myslím si, že je to v rozhovorech na ulici téma stále živé. Cibulečtí budou určitě chtít dle svých možností a schopností spolupracovat.

Zároveň jsem se chtěla obrátit na zastupitele – jsem ráda, že se o tom hovořilo, a připomenout osud dalších usedlostí. Připomenout osudy Šmukýřky a dalších zanedbaných historických památek.

Myslím, že hned tak nepříjde nový osvícený investor, který by se tomu věnoval. Připomínám § 10 a 15 památkového zákona, určitě se něco najde.

Ještě jednou děkuji za „cibulečské“ a za naději pro Cibulku. Děkuji vám za možnost vystoupení. (Potlesk)

#### P. Zajíčková:

Děkujeme paní Šormové i panu Vlčkovi. Loučíme se s nimi a přejeme jim hezký den. Otevírám diskusi k bodu č. 14. Za Piráty je přihlášen pan Milan Kryl.

#### P. Kryl:

Vážená paní starostko vážení zastupitelé, od prosince jsme strávili spoustu času, energie a možná i nějakých peněz na posuzování toho, co s Cibulkou, jak ji zachránit, jak ji využít a současně jsme se snažili inspirovat nějakými jinými objekty a hledali srovnání. Pracoval jsem na srovnávacím posudku při oceňování a vyhledávali jsme nemovitosti, které jsou v podobném stavebním stavu a současně jsou chráněnou památkou. Jen na území MČ Prahy 5 kromě usedlosti Cibulka si vzpomenu na usedlost Turbová, usedlost Skalka, salaterén v Kinského zahradě, vodní mlýn v Prokopském údolí – to jsou všechno v podstatě ruiny, které jsou památkově chráněné a které už 30 let padají, nikdo se o ně nestará.

Při této příležitosti jsme zjistili, že pravděpodobně nefunguje státní správa, že zřejmě není dostatečně účinný zákon o ochraně památek a je potřeba toto nějak řešit. Víím, že městská část nemá nástroj pro ochranu památkové péče. Tím maličkým, čím může městská část pomoci, je nějaký příspěvek na opravy, ale ten v případě takových ruin je nedostatečný. Je potřeba to řešit s orgány státní správy, ať sedící na Magistrátu nebo případně s vašimi kolegy v Parlamentu, pokud bude třeba změnit památkový zákon.

Uvědomte si, že nejen občané Prahy 5, kteří kolem těchto ruin chodí, nerozlišují, co je státní správa, co je samospráva, kdo za to může, že 30 let všechno padá a je to ve stávajícím stavu.

Tato inspirace vedla k mému protinávru, který předložil Adam Rut za Piráty a který si dovoluje panu Lukáši Heroldovi uložit nějaký úkol, aby se touto problematikou zabýval, aby zmapoval stav objektů a jednal s těmi orgány, které v této věci něco změnit mohou.

Jsem rád, že tady zaznělo od pana Herolda, že si tento návrh osvojil a že ho připojí ke svému návrhu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Krylovi. Do rozpravy je dále přihlášen pan Bednář.

P. Bednář:

Chtěl bych k tomu říct jednu věc. Zákon o vyvlastnění nemovitých památek, kde se majitel vědomě nestará, je neschůdný a nedá se v té podobě, jaká je v České republice, vůbec použít. Pokud majitel s námi nekomunikuje, v podstatě nemůžeme dělat nic jiného než čekat do r. 2023, kdy havarijní část některých objektů, které jsou na seznamu nemovitých kulturních památek, bude moci městská část opravovat a po majiteli tyto částky vymáhat.

S ministerstvem kultury jsme domluveni na tom, že zřídí fond, ze kterého nám bude refundovat náklady na opravu některých havarijních situací po dobu, po kterou to budeme soudně vymáhat. To je jediná varianta, jak památky můžeme nějak sanovat, ale musí se čekat, až vstoupí v platnost novela, což je r. 2023. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi. Do diskuse je přihlášený pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěl jsem se zeptat pana předkladatele a zároveň ho požádat, protože se zmínil, že se s naším návrhem z části ztotožňuje, ale že si ho dovolí přeformulovat. Prosím, zda by to mohlo být promítnuto, abychom se mohli s pozměněným návrhem ztotožnit, případně se doptat.

Také chci vyslovit obdiv i poděkování, že se někdo s tak velkým srdcem a navíc filantrop tohoto úkolu zhostil. Když jsme rok pracovali nad tím, k čemu by Cibulka mohla sloužit, místy jsem se obával, zda to není příliš velké sousto pro městskou část, aby něco takového dokázala dát v rozumném časovém horizontu a za rozumné finanční prostředky do kupy.

Zároveň v předkládaném materiálu je zmíněno mimo jiné i to, o co se snažíme asi čtvrtým rokem postarat. Je to dvaceti až třicetinásobně menší objekt – Čínský pavilón. Chtěl jsem se zeptat, jestli byla tato otázka s novým majitelem z části diskutována? Chápu, že je změna velice čerstvá informace, ale Čínský pavilón byl naplánován, že bude zrekonstruován během jednoho roku v r. 2017. Máme r. 2021, a stále kolem tohoto objektu vidím řešení. Když jsem tam šel naposled, zaznamenal jsem, že omítky ve spodní části začaly odpadat, takže se chci zeptat, zda je v této akci někde vidět světlo na konci tunelu? Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

K Čínskému pavilónu. Začal se opravovat, máme ho na 20 let pronajatý za korunu ročně. Je to diskuse s novým majitelem, který už je s tím seznámen, ale pravdou je, že pokud někdo věnuje na opravu Cibulek částku, která bude stát půl miliardy, tak si myslím, že městská část by měla dodržet svůj závazek a systém financování, revitalizaci Čínského pavilónu by měla brát jako určitý hold vůči majiteli. To, že Čínský pavilón by mohl být dekorován ze strany finančního zajištění novým majitelem ohledně toho číňánka a zvonečků, aby to tam cinkalo pro děti, které tam z hospicu půjdou na procházku, je něco poetického, to je pravda a to určitě sdělíme.

Na druhou stranu si myslím, že městská část by měla držet slovo, měla by své závazky dodržet a bude jí to ke cti.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Bednářovi. Dále je přihlášen pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Na úvod bych chtěl říct, že mě velmi trápí stav usedlostí, které v Praze 5 jsou. Kdysi tady fungoval klub Za starý Smíchov, jehož jsem byl členem. Měli jsme zmapovány všechny usedlosti tohoto typu, měli jsme webové stránky, kde byl seznam všech usedlostí.

Opakuji: jsem pro podporu a nápravu, ale nechápu, proč se to otevírá teď. Máme tady bod, že rušíme záměr na koupi usedlosti Cibulka, a toto je přílepek, který podle mne do tohoto bodu nepatří.

Navrhuji, aby Piráti svůj návrh předložili na příštím zastupitelstvu, propracovali to jako samostatný bod. Toto mi připadá v tíživé epidemiologické situaci jako neustálé prodlužování našeho zasedání, i když by mělo být naší snahou, abychom zastupitelstvo co nejdříve ukončili.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Vejmelkovi za relevantní poznámku, ztotožňuji se s ní.

Kdo další je přihlášen k bodu 14? Prosim, aby to mělo věcnou souvislost s předkládaným materiálem. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, diskusi končím a předávám závěrečné slovo panu místostarostovi Heroldovi.

P. Herold:

Nechci tady vést dlouhé polemiky, ale přijde mi legrační, že Piráti, kteří do poslední chvíle bránili záměru odkupu a sám pan Kryl se jako jeden z mála zdržel, tak nyní mají spoustu řečí o tom, co se má kde zachraňovat a jak se to má dělat. Myslím si, že si máme všichni uvědomit, že dlouhodobý zájem o Cibulky ze strany městské části, počínaje pronájmem Čínského pavilónu a snahou o jeho rekonstrukci i samotným zájmem o odkup, to byly kroky, které představují práci nás všech mnoho let, že to dopadlo tak, jak to dopadlo. Jsem o tom hluboce přesvědčen, nebo jsme tomu minimálně významně napomohli. Naznačuje to i pan Vaníček ve svém dopise, o kterém si myslím, že jste všichni dostali. To jsou věci, za které bychom si mohli zatleskat a být na to pyšní.

To, že má Jirka Vejmelka pravdu, že v tuto chvíli, kdy by se mělo říct, že jsme pro záchranu Cibulek udělali všechno, co jsme mohli, že to dopadlo dobře a že za pět let se sejdeme na Cibulkách a budeme se dívat na nově zrekonstruovanou usedlost, tak se snaží v tuto chvíli rozmělnit nějakými dalšími usneseními a říkat, že se má dělat to či něco jiného.

Myslím si, že obecně vzato je zájem ze strany jak mé, tak kulturní komise o záchranu kulturních památek na Praze 5 velmi viditelná a slyšitelná. Je nespočet jednání, která jsme vedli jak já, tak zejména pan dr. Bednář na téma naší nejvýznamnější památky, která na našem území je, což je národní kulturní památka Bertramka. Je to na základě naší iniciativy nebo pana dr. Bednáře, že se stala tato památka národní kulturní památkou a myslím, že si to velmi zasloužila. Proces byl ze strany Ministerstva kultury až překvapivě velmi rychlý.

Nechci se handrkovat o nějakém usnesení, nechť rozhodne zastupitelstvo o tom, jestli se má k tomu dělat nějaký přílepek tak, aby Piráti mohli vyprávět, že něco úžasného udělali a zastínili svým způsobem pro mne slavnostní den a dovršení té mnohaleté práce, že se našel nový majitel Cibulek. Velmi mu fandím a věřím, že se mu jeho cíl podaří.

Nechť rozhodne zastupitelstvo, zda tento příležitost je tam nutný nebo není. Nebráním se mu jen z toho prostého důvodu, že tuto práci já a kulturní komise dělám po celou dobu, co tuto věc mám na starosti. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl protinávřem, který předložila strana Pirátů.

P. Blažek:

Abych uvedl, jak budeme hlasovat a jaká je situace. Nejprve budeme hlasovat o protinávřu Pirátů, a pokud by nebyl schválen, přistoupí se k hlasování o návrhu předloženém předkladatelem. Přednesu ho, protože doznal určité změny.

Nejprve přednesu protinávř, byť si myslím, že to měli udělat kolegové Piráti, ale přečtu to za ně.

Berete to zpátky?

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Adam Rut.

P. Rut:

Nejdříve jsem pochopil, že se pan místostarosta Herold s naším návrhem ztotožňuje, jen ho drobně upravil, a že budeme řešit, jestli se bude hlasovat o tomto protinávřu, nebo rovnou už o doplněném návrhu. Z jeho druhé řeči na mne působilo, že původní usnesení upravovat nechce. Jsem trochu zmatený, jak to je.

S reformulací několika slov, jak navrhoval pan místostarosta Herold na začátku, jsme srozuměni a jsme pro to připraveni hlasovat. Tím by pozbyl smyslu původní návrh.

P. Zajíčková:

S technickou je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Omlouvám se, že v tom dělám zmatky. Ráno jste mi předložili nějaký návrh nebo protinávř, teď rozumím tomu, že jste se ztotožnili s mojí úpravou. Nevím, zda je to možné, zeptám se pana dr. Blažka, ale na základě proběhlé diskuse bych byl rád, aby o vašem upraveném návrhu se samostatně hlasovalo. Někteří zastupitelé se vyjadřují, že nemají nic proti návrhu, ale že nepovažují za vhodné, aby byl součástí tohoto tisku a že se má řešit do budoucna. Já jim to právo neberu, je to asi racionální návrh. Z toho důvodu bych byl rád, aby o tom, zda tento příležitost bude součástí usnesení, rozhodlo zastupitelstvo. Když bych se ztotožnil s vaším poupraveným návrhem, tak se bude hlasovat o tom jako o celku, což nepovažuji za fér právě kvůli názorům, které proběhly v diskusi.

P. Zajíčková:

Předávám slovo panu Blažkovi. Jestli to správně chápu, měli bychom hlasovat o protinávřu Pirátů.

P. Blažek:

Jsem asi v tomto sále nejzmatenější já. Nevím, zda tady mám dva, tři nebo jeden návrh.

P. Zajíčková:

Prosím chvíličku strpení, udělá se v tom jasno.

(Společná diskuse mezi zastupiteli, hovoří neorganizovaně, není srozumitelné)

Vážení zastupitelé, protože se musí situace ujasnit, vyhláším na 10 minut přestávku na dopolední kávu. V 10.10 hod. buďte na místě. Děkuji.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Prosím pana Blažka, aby za návrhový výbor řekl, jak věc dopadla a jak budeme hlasovat.

P. Blažek:

Po diskuzi s panem kol. Heroldem a s panem kol. Rujem bude postup takový, že se nejprve bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kol. Ruta s tím, že tento pozměňovací návrh bude doplňovat původní usnesení o bod III. Pokud bude tento návrh přijat, bude se následně hlasovat o usnesení jako celku se všemi třemi body včetně doplněného. Pokud by návrh přijat nebyl, bude se hlasovat o původně předloženém návrhu předkladatelem.

Načtu doplnění, jak se na něm pánové dohodli. Protinávrh pana Adama Ruta doplňuje původní návrh usnesení o bod III, který zní:

ZMČ Praha 5 ukládá panu místostarostovi Lukáši Heroldovi monitorovat neudržované významné památkově chráněné objekty na území MČ Praha 5 a jednat s orgány památkové péče o možnostech jejich záchrany.

Hlasujeme o tom, zda původní návrh bude o tento bod III. doplněn.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat, kdo je pro přijetí této změny. Z přítomných 39 pro toto doplnění hlasovalo 12, 5 bylo proti, 17 se zdrželo, nehlasovalo 5. Tento protinávrh nebyl přijat.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl původním usnesením.

P. Blažek:

Nyní přistupujeme k hlasování o původním návrhu usnesení pana předkladatele.

Návrh usnesení k odkoupení nemovitých věcí, Usedlost Cibulka zní:

ZMČ Praha 5

I. ruší usnesení ZMČ 14/4/2020 z 15. 12. 2020 týkající se záměru odkoupení nemovitých věcí tvořících zemědělskou usedlost Cibulka od společnosti Cibulka a. s., z důvodu převodu 100 % akcií této společnosti, kdy nově je jediným akcionářem Nadace rodiny Vlčkových,

II. doporučuje Radě MČ Praha 5 nabídnout spolupráci novému vlastníkovi společnosti Cibulka a. s. při záchraně, rozvoji a smysluplném využití kulturní památky usedlosti Cibulka včetně Čínské pavilónu jako nedílné součásti kulturního a historického kontextu tohoto místa.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných 38 hlasovalo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Nyní máme za sebou bod č. 14.

Nyní bod číslo

#### P. Lachnit:

Dovolím si spojit úvodní slova, protože jedna zpráva je z ředitelství Městské policie za minulý rok, další zpráva je z ředitelství PČR II.

Chtěl bych ocenit obě policie, že nám sem chodí a zprávy předkládají. Není tomu tak běžné na ostatních městských částech, jsou to spíše výjimky. Tady to přerušeno nebylo s výjimkou r. 2015. Jsem tomu rád, můžete se ptát. Je to i důkazem toho, že dokážeme s policiemi spolupracovat a děkuji jim za to.

Z technických důvodů bych si dovilil požádat paní starostku o hlasování o tom, že ředitel Městské policie pan kolega Hejna může vystoupit se svou zprávou.

#### P. Zajičková:

Bude to procedurální hlasování. Prosím hlasovat o tom, že ředitel Městské policie pan Hejna může vystoupit na dnešním zasedání zastupitelstva, a to k bodu č. 4.

Z 30 zastupitelů 38 bylo pro, nehlasoval 1. Tímto prosím pana ředitele Hejnu Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o slovo. Prostor je váš.

#### P. Hejna:

Vážený zastupitelé, v loňském roce na Obvodním ředitelství Městské policie Praha 5 pracovalo 94 strážníků. Naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala okolo 72%. V souvislosti s rozpočtem hl. m. Prahy na r. 2021 byly Obvodnímu ředitelství sníženy tabulkové stavy strážníků ze 129 tabulek na 114.

Výkon služby v uplynulém roce byl z velké části ovlivněn pandemií covid 19 a vyhlášeným nouzovým stavem. V rámci jarní a posléze i podzimní vlny byl prioritou strážníků dohled nad dodržováním vládních opatření. V rámci naší organizace jsme museli přijmout přísná režimová a organizační opatření, která znesnadňovala běžný výkon služby, ale která nám zároveň umožnila vyhnout se nekontrolovatelnému šíření nemoci ve vlastních řadách.

I tak jsme se omezením výkonu služby zcela nevyhnuli. Především během podzimních měsíců nám vlivem nemocnosti a nařízených karantén chybělo v práci průměrně 10-15 strážníků.

Probíhající epidemie se negativně promítá do celé společnosti a projevuje se i ve zvýšené agresivitě přestupců. Strážníci byli v uplynulém roce ve 12 případech fyzicky napadeni, což mělo v 5 případech za důsledek zranění strážníků. V 52 případech byli strážníci nuceni k vynucení práva použití donucovací prostředky.

V rámci protikovidových opatření strážníci Obvodního ředitelství pomáhali s distribucí roušek osobám bez domova a snažili se tyto osoby seznamovat se zásadami protiepidemiologických opatření.

V rámci uložených úkolů strážníci prováděli a provádí dohled nad dodržováním vládních omezení. Výkon služby byl kromě dohledu nad dodržováním vládních opatření soustředěn na dodržení prioritních úkolů, a to především zajištění fungování linky 156 a zajištění veřejného pořádku v exponovaných lokalitách a s častým výskytem osob, které jsou neschopné nebo jsou neochotné respektovat základní sociální normy.

Konkrétně v oblasti Anděla nám situaci v současné době navíc komplikuje uzavření autobusového terminálu Na Knížecí a přesměrování části autobusové dopravy. V této lokalitě se poslední dobou shromažďuje více osob bez domova a osob drogově závislých. Tato zvýšená koncentrace je důsledkem přemísťování těchto osob do otevřených nákupních center a velkých dopravních uzlů a zcela logicky vyvolává pocit snížené bezpečnosti. Negativní reakce okolí tyto osoby vyvolávají i v případech, kdy se nedopouštějí žádného protiprávního jednání. To problematizuje realizaci zásahů, jejichž provedení se občané často dožadují.

Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, bývá ze strany občanů vnímáno jako neochota nebo neschopnost strážníků.

Velkým problémem při zákrocích vůči těmto osobám je i téměř nulová vymahatelnost práva. Jedná se převážně o nemajetné osoby bez domova, páchající přestupky, za které je možné uložit maximálně blokovou pokutu, ale tuto pokutu z nich nelze vymoci.

V oblasti ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi strážníci dohlíželi nad dodržováním obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na veřejnosti. Její porušení v r. 2020 se řešila s 683 osobami.

V souvislosti se škodami způsobenými tabákovými výrobky řešili strážníci Městské policie v r. 2020 celkem 433 přestupků spáchaných na veřejném prostranství nebo ve veřejně přístupném zařízení, kde je to zákonem zakázáno.

Trvalou pozornost strážníci věnují ochraně osob a především dětí před zraněními a ohrožením infekčními chorobami sběrem použitých injekčních stříkaček. Za uplynulý rok 2020 strážníci odstranili z veřejného prostranství 545 injekčních stříkaček a jehel.

Z hlediska činnosti byla z důvodu epidemie covid 19 nejvíce ovlivněna oblast dopravy. Strážníci se v r. 2020 zaměřili především na nejzávažnější přestupky a z velké části jsme řešili především přestupky, které nám oznamovali občané, to znamená stání vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, stání v křižovatkách, stání v místech, kde vozidla tvořila překážku silničního provozu.

Strážníci se také zaměřili na výskyt vraků motorových vozidel, kterých bylo v rámci Obvodního ředitelství odhaleno celkem 495.

V rámci hlídkové činnosti provedli strážníci 80951 lustrací vozidel a těmito lustracemi bylo nalezeno 11 odcizených vozidel a v 9 případech jsme našli neoprávněné užívání odcizené registrační značky.

Dále strážníci zkontrolovali celkem 21650 osob, z nichž bylo 32 hledaných Policií ČR.

Dohled nad dodržováním režimu v zónách placeného stání vykonává správce komunikace prostřednictvím najaté firmy. Výkon strážníků ve vztahu k zónám placeného stání je v tomto ohledu pouze doplňkový a soustředí se především na lokality s opakovaným porušováním zón placeného stání. Strážníci vyjíždějí na oznámení občanů a řeší vozidla se zakrytými nebo přelepenými registračními značkami.

Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 99 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno celkem 311 výjezdů.

Významnou měrou se navyšuje počet volání občanů na tísňovou linku 156, tedy přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 10822 volání na linku 156, to je v průměru 30 denně. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás i o pomoc v nejrůznějších složitých situacích. Na linku 156 v rámci obvodu Prahy 5 bylo oznámeno 24 trestných činů, 3508 přestupků, 4028 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které se nevztahovaly k přestupkovým ani k trestním oznámením a 3262 volání bylo vyhodnoceno jako negativní.

V rámci své běžné činnosti strážníci Obvodního ředitelství v 11 případech poskytovali první pomoc při náhlých zdravotních obtížích občanů a v 6 případech se přímo podíleli na záchraně lidského života.

Dovolte mi připomenout velmi dobrou spolupráci se všemi odbory městské části. Vyzdvihnout bych chtěl především velmi dobrou spolupráci s odborem dopravy, jmenovitě s panem Růžičkou, s odborem správy veřejného prostranství a zeleně s paní Ing. Kateřinou Knížkovou, s odborem živnostenským a občansko-správních agend.

V poslední době při řešení problematiky a bezdomovectví a osob drogově závislých velmi úzce spolupracujeme s paní Miklasovou ze sociálního odboru.

Aktuální bezpečnostní situaci operativně řešíme s radním dr. Lachnitem a s paní starostkou. Zúčastňovali jsme se zasedání bezpečnostní a dopravní komise a v době nouzových opatření jsme byli součástí krizového štábu Prahy 5.

Zcela na závěr mi dovoluji zmínit nadstandardní spolupráci s Obvodním ředitelstvím Policie ČR Praha II. Operativně řešíme aktuální bezpečnostní situaci. Velmi dobrá spolupráce je znát zejména v každodenní spolupráci v terénu a ve spolupráci s místními odděleními.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu řediteli Hejnovi za obsáhlou zprávu. Myslím si, že je v pořádku, že pan Hejna připomněl, jaké kompetence Městská policie má. Mohu potvrdit a podtrhnout slova, která tady od pana ředitele zazněla. Spolupráce mezi radnicí a Městskou policií je na velmi dobré úrovni, je intenzivní. Doufám, že sami registrujete, že počet strážníků se na inkriminovaných místech navýšil, že jsou strážníci bedliví, vyhodnocují, monitorují situaci a vyšetřují co je potřeba a když je potřeba, tak reagují. I z naší strany patří panu řediteli Městské policie, Obvodnímu ředitelství Prahy 5, velké poděkování za součinnost, za spolupráci a za snahu udržovat v mezích zákona pořádek na našem území. Děkuji.

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Adam Rut.

P. Rut:

U příležitosti projednání zprávy Městské policie bych chtěl využít k prosbě, aby policie byla zdrženlivá. To, co sledujeme poslední rok, je velmi neuvěřitelné a často dochází k tomu, že nedodržují pravidla ti, kteří je sami vyhláší. Pro mne nejvíce devastujícím krokem bylo protiústavní prodloužení nouzového stavu. To je ten nejjednoznačnější příklad. Dochází k vyhlášení pravidel, k jejich změnám těsně před tím, než se mají uplatňovat, třeba před víkendem má už v pondělí něco platit apod. V těchto situacích je logické, že lidé jsou podrážděni, že nerozlišují, co se týká Městské policie a co se týká policie státní.

Prosím policii, aby v tom byla zdrženlivá a konflikty se zbytečně neeskalovaly.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášený pan Josef Endal.

P. Endal:

Mám dotaz. Ve zprávě jsem neviděl nebo jsem to možná přehlédl, jak často jsou řešeny přestupky mladistvých? Mám na mysli aktivity v parcích, kam se vezme reproduktor, nebo soukromé diskotéky, případně domácí mejdánky apod..

P. Zajíčková:

Pane řediteli, nejdříve si poslechneme příspěvky do diskuse a potom byste to shrnul v závěrečné řeči.

Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Pane řediteli, děkuji za vaši podrobnou zprávu. V rozhovorech s občany vnímám jako jeden z největších problémů narkomany a stříkačky, které se válí v různých částech městské části. Říkal jste, kolik se toho pravidelně odklízí.

Chtěla bych se zeptat, zda je to ve větší míře, než to bývalo předtím? Máte nějaké indicie, zda se tato skupina lidí více stahuje třeba Na Knížecí, zda to jsou stále ti samí už vám známí narkomani, nebo zda je to trochu širší fenomén? Co byste městské části doporučil? Je jasné, že v mnoha věcech zasáhnout nemůžete, je to tak, jak jste to popisoval. Občané se

toho domáhají, protože je to velmi trápí, a vy nemáte úplnou zákonnou možnost to řešit. V tom případě by to měla nějak řešit městská část. Chtěla bych se zeptat, zda byste měl nějaké konkrétní doporučení, protože debaty, které se šíří s fotografiemi na facebooku, se velice zintenzivnily. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále prosím pana zastupitele Brože.

P. Brož:

Chtěl bych za zprávu poděkovat a ocenit ji, i odbor správy veřejného prostranství, a poděkovat Městské policii za spolupráci. Kdykoli potřebujeme něco řešit, můžeme s ní konzultovat. Všichni kolegové dobře vědí, že zajišťujeme i vlastními silami správu parků, kde jednotlivé parky mají své správce. Budeme to ještě více rozšiřovat. Vždycky s nimi konzultujeme, co je kde potřeba. Za spolupráci za sebe moc děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan Lachnit.

P. Lachnit:

Doplním kol. Priečinskou, když se ptala na stříkačky. Naše smluvní organizace loni sesbírala 4986 stříkaček, z toho 2806 stříkaček bylo sesbíráno v kontejnerech, je tam v tom asi 150 stříkaček, které používají veterináři – v kontejneru u Drtinky. Je to ze stanice Mladých přírodovědců, když tam veterináři chodí. Plus-mínus nám to stagnuje.

Ke kompetencím městské části. Máme k dispozici z pracovníků povinného koordinátora, to je paní Miklasová, a žádné velké kompetence v této oblasti nemáme. Kompetence vzhledem k tomu, že to jsou sociální, případně zdravotní služby, má kraj – v tomto případě je to Magistrát hl. m. Prahy.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění panu Lachnitovi. Prosím pana zastupitele Rattaye.

P. Rattay:

Dovolím si položit dotaz. Pan ředitel tady zmiňoval, že se Městská policie potýká s nahlášenými podněty, že některé z nich, které obdrží od občanů, mají prověřit nějaké místo, kde dle občanů dochází k nekalostem, a následně se to vyhodnotí ze strany Městské policie jako neopodstatněné, nebo že to není v kompetenci Městské policie, že se to nezapočítává do statistik.

Velice dobře víte, že dlouhodobě na Praze 5 řešíme lokalitu kolem Husových sadů. Tam dochází neustále ke shlukování těchto lidí, kteří tam často vysedávají, když jim to počasí dovolí, a blokují pro občany z této lokality využívat park a okolí k veřejnému užívání, protože se tam bojí mezi tyto lidi vměšovat.

Druhý dotaz. Monitorujete záležitost v oblasti bezdomovectví, které se vyskytuje právě v údolí Plzeňské, v té zalesněné části od Černého vrchu až po Šalamounku, kde se nacházejí městečka bezdomovců, kteří tam přebývají? Možná to má vazbu i na centrum u Husových sadů.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rattayovi. Okruhy otázek si píše, pane řediteli, abyste na ně mohl odpovídat. Jestli chcete, můžete hned odpovědět, nebo jestli si zaznamenáváte okruhy problémů, necháme to na konec.

Nyní je přihlášen pan Bervid.

P. Bervid:

Dámy a pánové, chtěl bych především poděkovat Městské policii za dobře odvedenou práci. Věřím, že to v pandemické situaci neměla jednoduché.

Zaregistroval jsem, že došlo k poklesu systemizovaných pracovních míst řádově o 10%. Chtěl bych se zeptat, co bylo důvodem? Nemyslím si, že je vhodné, aby počet policistů klesal.

Závěrem bych vás chtěl naopak požádat, aby platná legislativa byla důsledně dodržována. Pokud dovolíme, že budeme benevolentní, je tady velké riziko, že následně nastane chaos. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Bervidovi za příspěvek. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Panenka.

P. Panenka:

Chtěl bych také poděkovat. Nějaké podněty přicházejí i k nám, řeším je s panem ředitelem, který v rámci možností buď promptně odpoví, nebo se pokusí zjednat nápravu. Chápu, že nás ještě někde pálí bota, objasnit to všude nejde. Chtěl bych jen říct, že jsem zjišťoval na Magistrátu objasněnost přestupků ve správním řízení, je to 60 %. Pokud jsou lidé, kteří to zneužívají a vědí, že se na ně z 50 % nedostane, práce Městské policie je trochu komplikovaná.

Chtěl jsem poděkovat a doufám v další dobrou spolupráci.

P. Zajíčková:

Další je přihlášený pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Zajímalo by mě, kdybyste nám řekl, jaká je zákonná norma ve vztahu k jednání a k napominání narkomanů a lidí, kteří se v rámci veřejného prostoru chovají nekompetentně. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan zastupitel Lachnit.

P. Lachnit:

Před několika lety umožňovala jedna novela přestupkového zákona vykázání těchto osob při kumulaci přestupků na veřejných prostranstvích. Bohužel pro nás Ústavní soud po třech letech účinnosti pro rozpor s Ústavou tuto novelu přestupkového zákona zrušil a od té doby nemůže dojít k tomu, že by náš úřad vykázal.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, proto bych předala slovo panu řediteli.

Předtím bych si dovolila malou poznámku. Otázky, které směřujete na pana ředitele Hejnu, měly by spíše směřovat na pana ředitele Kerneru, protože je to primárně záležitost České policie. Myslím, že pan ředitel Hejna osvětlí, jaké kompetence má Městská policie.

Pane řediteli, stručně připomenu. Pan Endal – mladiství, paní Priečínská – výskyt stříkaček, pan Rattay – hlášení podnětů a zmiňoval oblast bezdomovectví, pan Bervid se dotazuje, kdo je odpovědný za pokles systemizovaných míst, pan Bednář – jaké zákonné

normy by vám pomohly. Na to by možná měl spíše odpovědět pan ředitel Kerner, nechám to na vás, jste určitě tandem.

Prosím, pane řediteli.

#### P. Hejna:

Bohužel, nevedeme samostatně evidenci přestupků mladistvých a dospělých osob, to se omlouvám. Pan zastupitel tady něco říkal o shovívavosti, o umírněnosti apod. Strážníci vždycky zasahují podle zákona. Věřte tomu, že třeba v pandemických opatřeních máme také problém se orientovat, protože se mnohdy mění z týdne na týden. Pokud bychom se podívali do statistik, tak většina věcí je řešena nějakým upozorněním nebo domluvou. Až v případě, že je to opakované nebo když člověk nechce na upozornění reagovat, pak se to teprve řeší nějakou sankcí.

Co se týká injekčních stříkaček, jak to předeslal už pan dr. Lachnit, nejsme organizace, která by se tomu prioritně věnovala. Sběr injekčních stříkaček děláme za někoho nebo v případě, kdy to nenesou odkladu. Maminka třeba najde na pískovišti jehlu a než by se tam dostavila organizace, která se tomu věnuje, tak by to trvalo dlouho a naše hlídka tam do několika minut je a stříkačku sebere. Nemohu odpovědně říct, zda je to více nebo méně.

Co se týká za nás, v létech to kolísá v desítkách, maximálně stovky kusů. Tady to asi není relevantní.

Co by nám pomohlo v bezdomovectví, jaký zákon? Po pravdě řečeno, i s paní starostkou máme zkušenost, kdy jeden případ byl hodně „přes čáru“, a to byl pan [REDAKCE] v petřínských sadech, kdy jsme se i tady o tom bavili. Velmi intenzivně jsme se tomu věnovali celý rok. Problém byl člověka vůbec naložit a odvézt do zdravotnického zařízení. Pokud jsme to ve spolupráci s Policií ČR dokázali, tak stejně ze zdravotnického zařízení ho okamžitě propustili, protože podepsal revers a byl zpátky. Řešilo se to přes městskou část a nakonec i soudně, městská část se pokoušela zbavit ho svéprávnosti. Pan soudce nám odepsal – když to budu parafrázovat, že tento způsob života je svobodné rozhodnutí občana [REDAKCE] a my nemáme co do něho zasahovat. To byl extrém, nedokáží si jiný představit.

Po letech práce na obvodním ředitelství a po zkušenost s těmito lidmi se domnívám, že žádný demokratický nástroj nám v tuto chvíli nepomůže. Částečně bylo to, co říkal dr. Lachnit, byl to zákaz pobytu, který byl Ústavním soudem zrušen jako nezákonný.

Co se týká tabulkových míst, místa se snižovala o 10 % na všech obvodních ředitelstvích. Bylo to v souvislosti s rozpočtem hl. m. Prahy – prostředky na to nejsou. Dobrá zpráva ale je, že to nezasáhlo aktuální počty strážníků. Jen bych tady konstatoval, že jsme měli podstav 60 %, byli jsme na nějakých 70 %. Mám stále volná tabulková místa a nedomnívám se při současném stavu nábory, že se nám je podaří naplnit.

#### P. Zajíčková:

Pane řediteli, odpověděl jste vyčerpávajícím způsobem na všechny body, které tady zazněly v diskusi.

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Na závěr bych chtěla poděkovat panu radnímu Lachnitovi za to, že se této oblasti věnuje a s Městskou i Českou policií intenzivně spolupracuje.

Předávám mu slovo se závěrečnou řečí k tomuto bodu.

#### P. Lachnit:

Myslím si, že bylo řečeno vše. Je potřeba říct, že řada problémů, ať je to pohyb osob bez domova nebo osob závislých, je problém spíše sociální. Nerad to říkám na mikrofon, ale to, co je v Praze, ty buprenorfíny, to jsou látky substituční, nejsou na listině zakázaných látek. V minulosti jsem se sám snažil, jestli by v tomto ohledu Parlament nebo Ministerstvo

zdravotnictví změnilo úpravu ve smyslu finské(?), protože se dá najít i jiná substituční látka, ale nepodařilo se. Tady bych možná poprosil kolegy, kteří budou kandidovat do Sněmovny a když se jim to povede, jestli by si toto v budoucnu nevzali za své, protože je to jedna z cest, jak se určitých „vykuků“ mezi lékaři tady můžeme zbavit.

Na závěr jsem chtěl říct, že u Anděla je problém v tom, že zavřením 1. ledna Knížecí se problémy znásobily, ten „uzel“, jak mi odborníci řekli, je dočasně zrušen, je to přemístěno do jiné oblasti. Odhady, které jsem měl k dispozici – 35 až 45 tisíc lidí, kteří proudili Knížecí za normálního stavu věci, by se měly odbývat prostřednictvím Anděla. Musíme to ale vydržet. Bylo mi řečeno, že oprava Knížecí skončí 8. října, ale že Dopravní podnik se snaží toto všechno urychlit. Budeme si držet palce, aby to nejviditelnější opravdu skončilo 8. října.

Ještě jednou děkuji Městské policii.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Lachnitovi. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením, kterým bychom měli tuto zprávu vzít na vědomí.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 4 programu:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za r. 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných zastupitelů 39 hlasovalo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Nyní přistupujeme k bodu číslo

## 5

### **zpráva Policie ČR na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za r. 2020**

Předávám slovo předkladateli panu dr. Lachnitovi.

P. Lachnit:

Zkrátím to. Spojil jsem úvodní slova. Poprosím paní starostku, aby umožnila procedurální hlasování o možnosti plukovníka Kernerera, ředitele PČR II, vystoupit a přednést zprávu.

P. Zajíčková:

Prosím procedurálně hlasovat o možnosti vystoupení hosta, pana ředitele Policie ČR pro Prahu 5 pana Kernerera. Ze 40 přítomných 49 hlasovalo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Možnost vystoupit byla přijata.

Předávám slovo panu řediteli Kernerovi.

P. Kerner:

Dámy a pánové, na rozdíl od Městské policie používáme jinou strukturu zprávy. Víc sledujeme trestnou činnost než přestupkovou, byť se dá vytáhnout také. Rok byl v tomto případě atypický, částečně o tom mluvil pan Hejna. Situace, která byla v různých obdobích v různé míře se zákazem pobytu – výsledek je 25procentní pokles registrované kriminality. Největší pokles 40 % je majetkové kriminality, zejména kapesních krádeží a krádeží venku. Je to logické, když byl omezený pohyb, tak nebylo koho okrádat. Hotely prázdné, turisté nejsou. Patří do toho Hlavní nádraží, které má pokles 50 % jen tím, že vlakem nikdo nepřijel.

Veškerá trestná činnost poklesla, v centrální části je větší pokles pouliční kriminality, v okrajových částech je pokles také, ale ne tolik, protože podíl kapesních krádeží na Smíchově je trochu jiný než na Barrandově.

Z tohoto pohledu byl rok klidnější. Policie se také zaměřovala na dodržování protiepidemiologických opatření. Jsou tam tisíce oznámení. Jestli k tomu budete chtít něco vědět, ale předpokládám, že zprávu máte pročtenou, abych vám tady předčítal čísla podle mého názoru nemá význam.

Od pondělí se situace trochu změnila, ukončil se nouzový stav, trochu se změnila pravidla pro pohyb. Roušky se nemění, povinnost je pořád. Změna je u výdejních okének, tam to bude vidět. Čekám, že tímto směrem se to potáhne stejně jako loni, kdy u výdejního okénka si můžete koupit cokoli a v okolí okénka jste oprávněni cokoli konzumovat. Zákaz prodeje alkoholických nápojů padl také. Očekávám, že jakmile se trochu zlepši počasí, tak výdejní okénka u hospod, případně náplavky budou vypadat tak, jak vypadají, typicky dvojková náplavka a trochu i pětková. Dvojková náplavka je v podstatě jedno výdejní okénko od Mánesa až po Železniční most. Jakákoli opatření v tomto smyslu v tomto prostoru budou celkem těžko vymahatelná.

Budete-li mít nějaký dotaz, na který budu schopen odpovědět, tak jsem k dispozici.

P. Zajíčková:

Děkuji panu řediteli Kernerovi za shrnutí zprávy, za zdůraznění toho nejdůležitějšího. Otevírám diskusi k bodu číslo 5.

Slovo má pan Josef Endal.

P. Endal:

Mám zvědavý dotaz, budete se asi smát, ale zajímala by mě specifikace mravnostní trestné činnosti.

Druhá část se týká sprejerů. Píšete, že došlo k poklesu sprejerství. Je to v nějaké lokalitě, kterou máte vytipovanou, protože třeba zeď kolem Bertramky se stala v poslední době výkladní skříní sprejerů? Je to kulturní památka a vypadá to děsivě.

P. Zajíčková:

Pane řediteli, chcete reagovat hned, nebo potom dohromady na všechno? Na všechno, stejně tam asi budou nějaké průniky.

Prosím pana místostarostu Damaška.

P. Damašek:

Je pozitivní, že v r. 2020 jsme neměli žádný mord.

Mám dotaz ke třetí kolonce – násilí celkem. Je to jediná kolonka, která vzrůstá od r. 2017. Čím si vysvětlujete, že násilí i přes covid nám vzrostlo a jaké projevy násilí v této kolonce jsou? Děkuji.

P. Zajíčková:

Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Bervid.

P. Bervid:

Chtěl bych poděkovat za naše bezpečí i vám, Policii ČR. V kapitole personální situace jsem se dočetl o počtu neobsazených míst. Chtěl bych se zeptat, jak se vyvíjel počet systemizovaných míst, abych si to mohl srovnat s Městskou policií? Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan Frélich.

P. Frélich:

Děkuji za slovo, paní starostko. Mám dotaz možná na oba pány velitele, zda v rámci evidence také mají v evidenci čísla týkající se napadení lidí psem. Nemyslím tím poslední případ, který se stal pod Petřínem s nešťastným koncem. Jde o zpřísnění bojových plemen nebo povinnost výcviku. Probíhá taková diskuse i ve spolupráci s vámi? Je z vašeho pohledu evidováno zvýšení nebo snížení? Užívám parky s dětmi a mohu říct, že volných psů, a nejsou to jen malí psi, se tam pohybuje hodně. Jejich dozor mnohdy, pokud vůbec kouká na psa, tak spíše do telefonu, nebo ani není v okolí.

P. Zajíčková:

Děkuji za dotaz. Nevidím dalšího přihlášeného, prosím pana ředitele o odpovědi.

Připomenu: pan Endal – sprejeři, mravnostní problematika, pan Damašek – otázka násilí, pan Bervid – počet systemizovaných míst a pan Frélich – problematika.

P. Kerner:

K mravnosti. Měl jste na mysli, co je v tom skryto? Je tam schováno např. znásilnění, ohrožování mravní výchovy, rozšiřování pornografie apod. Dá se to všechno rozklíčovat. Když se to rozklíčuje, je to tabulka, kde je třeba u krádeží kapesní krádež, sedící osoby, stojící osoby, peněženka v přední kapse, v zadní kapse – dá se to rozklíčovat, ale toto jsou hlavní části.

Sprejerství. Že bychom měli natipována přímo místa, kde hrozí větší pravděpodobnost, že sprejer zasáhne, nemáme. Nevíme o tom, že by měli sprejeři vyhlédnuta určitá místa. Hodně se třeba sprejovalo na Barrandovském mostu, kde to nikomu nevadilo. Nemám informace o tom, že by někam organizovaně šli, spíše ale jdou kolem domu a postříkají to náhodně. Nevím o tom, že bychom měli vytipované rizikovější lokality na sprejerství.

K násilí. V tom zbytkovém jsou schované další trestné činy, tady to bude typicky ublížení na zdraví, které stouplo. Agresivita stoupá. Pravděpodobně je to situací. To, co se kdysi vyřešilo přátelským pohovorem i mezi policií a občanem, dnes to jde do konfliktů. Často to končí útokem a nějakou rvačkou. Lidé i policajti jsou nervóznější, tak násilí znatelně stoupá.

K počtu systemizovaných míst. Počet se nezměnil, mění se počet, který se nám podaří doplňovat nebo naopak snižovat. V současné době se náborové zlepšují, máme větší zájem o práci u policie, ale to co přijmeme dnes, projeví se v polovině příštího roku. Stav celkově klesá, ale nástup lidí se projeví v červenci 2022. Počet míst ale neklesl.

K dotazům na psy. Neregistruji, že by stoupl počet útoků psů na člověka. Kdysi jsme to zjišťovali, ale to už je historie. Osobně to nevnímám. Jestli máte zájem, pokusím se to z informačního systému vytáhnout, ale myslím si, že markantně tato problematika neroste.

P. Zajíčková:

Doplním. Čísla nemám, ale z úřadu vím, že se za poslední rok výrazně zvedl počet psů. Nárůst je asi způsoben pandemií, kde rodiče pořizovali psy dětem nebo starším lidem, takže se to může projevit. Tady bych pány z obou policií prosila, aby byly vymáhány předpisy, které v této souvislosti jsou. Každé napadení psem znamená ohrožení na životě toho člověka. Může se stát, že se nárůst zvýší, protože psů výrazně přibylo a může to toto způsobit. Budeme také o tom psát v květnové Pětce, budeme apelovat na lidi, aby dodržovali pravidla – aby psy měli na vodítkách apod. I tomuto tématu se budeme věnovat. Děkuji panu Frélichovi za tento dotaz.

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Znovu děkuji oběma pánům ředitelům za vyčerpávající informace a za trpělivost, že tady s námi strávili celé dopoledne. Předám závěrečné slovo panu radnímu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Děkuji za spolupráci. Doplním ještě k předchozímu, nechtěl jsem se hlásit. Objevily se dvě informace ve sdělovacích prostředcích, že se nám sem stěhuje drogová scéna osob z Prahy 1. Pečlivě jsem to prověřil a novinářům jsem poskytl tyto informace. Hovořil jsem se všemi organizacemi, které se zabývají osobami bez domova, nic takového nepotvrzují. U těch, které se zabývají drogami, je to stejné. Ve své podstatě Anděl má problém v tom, že Knížecí je teď uzavřena, že jsou v důsledku pandemického stavu zavřené obchody a osoby bez domova i osoby závislé na návykových látkách jsou v určitém dynamickém pohybu v celé Praze a vyhledávají uzly. Když se podíváte na dopravní uzly, je to velmi podobné, ale nelze teď učinit definitivní závěr, ale z Prahy 1 se nám to sem nepřestěhovalo a ani nestěhuje.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění a za závěrečné slovo panu radnímu Lachnitovi. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh k bodu 5 programu, usnesení:

ZMČ Prahy 5 bere na vědomí zprávu Policie České republiky na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za r. 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných zastupitelů 40 hlasovalo pro. Usnesení bylo přijato.

Přejeme oběma pánům ředitelům krásný den a ještě jednou děkujeme. Na shledanou.  
(Potlesk)

Máme před sebou bod číslo

## 6

### **Rezidence Na Zatlance, smlouva o spolupráci v souvislosti se záměrem stavby**

Předkladatelem je pan radní Zdeněk Doležal. Předávám mu slovo.

P. Doležal:

Předkládám ke schválení smlouvu o spolupráci se společností Central Group v souvislosti se záměrem stavby Rezidence Na Zatlance. Tento záměr společnosti Central Group na rozdíl od jiných záměrů, jako např. dům pro seniory u gymnázia Kavalírka nebo bytový dům od Vysoké Na Farkáně, kde jsme ve sporu, je z pohledu městské části zdařilý, což potvrzuje i usnesení výboru územního rozvoje a rady MČ.

Následně byla se společností Central Group dojednána i smlouva o spolupráci, kterou vám nyní předkládám. Jde o to, že investor přispívá městské části investiční příspěvek ve výši 4 mil. Kč a zároveň vybuduje užitečné propojení mezi ulicemi Ostrovského a parkem Mrázovka. Děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu dr. Blažkovi, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 6 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje smlouvu o spolupráci Rezidence Na Zatlance mezi smluvními stranami MČ Praha 5 a společností Central Group Kavčí hory, s. r. o.

II. ukládá zaevidovat smlouvu o spolupráci Rezidence Na Zatlance jako smlouvu OUR a zajistit její podpisy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 35 hlasovalo pro, 3 zastupitelé se zdrželi, 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Paní Aschenbrennerová, funguje spojení? Slyšíme se? (Ano.)

Bod číslo

7

### **Záměr Landia Management, smlouva o spolupráci**

Předkládá pan radní Doležal.

P. Doležal:

Předkládám smlouvu se společností Landia v souvislosti s jejím záměrem u ulice Hegerova. Tato smlouva navazuje na memorandum uzavřené v minulém volebním období v r. 2018, kdy v souvislosti se změnou územního plánu Landia slíbila převést pozemek zhruba o výměře 5000 m<sup>2</sup> na městskou část za účelem výstavby školského zařízení.

Toto je další krok, aby došlo k převodu pozemku na městskou část. Nezavazuje nás s konkrétním záměrem Landia více než bylo uzavřeno v memorandu. Konkrétní záměr Landia byl představen na výboru územního rozvoje, kde občané a městská část vznesli připomínky, které se budou nadále řešit a budeme jednat s Landií o úpravě projektu.

Toho se týká i dopis od pana [REDAKCE] předsedy SVJ Hegerova, který jste obdrželi stejně jako já do svých e-mailových schránek. Odpověděl jsem mu, že v původní studii bylo dopravní propojení mezi dvěma novostavbami, že tam nebude a že se bude postupovat podle nyní projednávané studie a podle toho, jak byl záměr představen na výboru územního rozvoje. Nabídl jsem mu schůzku, abychom vše konkrétně projednali, aby zůstalo území mezi dvěma bytovými domy zelené a propojené pouze pro pěší. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení materiálu a za jeho představení. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Kryl. Prosím, máte slovo.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Prostudoval jsem podrobně materiály. Smlouva je v pořádku, je dobře udělaná, i přílohy, geometrický plán. Pustil jsem se i do posouzení hodnoty podlahových ploch versus hodnoty pozemku, který za to získáme, i to je v pořádku. To bych podpořil.

Jeden dotaz k panu předkladateli mám. Týká se grafické přílohy ke smlouvě. Je to studie z r. 2017, která bude nahrazena novou studií, na které se pracuje, ale která ještě není hotova. Jak jste zjistili minulý týden při projednávání ve výboru územního rozvoje, záměr, který Landia připravuje nebo který tady před týdnem prezentovala, vyvolává dosti značný odpor místních občanů. Výbor územního rozvoje na námítky občanů přistoupil a projekt vrátil Landii k přepracování s mnoha připomínkami a úkoly, které má do přepracování zahrnout.

Pane radní, minulý týden jsme spolu právě v této věci hovořili s mojí obavou, zda tato grafická příloha neumožňuje Landii dále trvat na tom, co ve staré studii je a tlačít dopředu

svůj záměr, se kterým městská část nesouhlasí a staví se na stranu občanů z nejbližšího okolí. Zda by bylo vhodnější tam jako grafickou přílohu přiložit až tu přepracovanou, nebo přímo tu studii, která v tuto chvíli ještě není dokončena. Pak bychom měli silnější nástroj pro jednání s Landií. Nejen pan [REDAKCE] psal e-mail zastupitelům, ale i další místní občané se domnívají, že tím, že získáme těch 5000 metrů pozemku od Landia, přestaneme na ni vyvíjet tlak na to, aby projekt upravila. Berou to tak, že je to takový „úplatek“ městské části za to, aby na ně byla hodnější.

Má otázka směřovala k tomu, zda je nutné smlouvu podepisovat s takovou grafickou přílohou, zda počkat na novou grafickou přílohu, nebo zda jste projednal s právníky, jak jsme spolu minulý týden hovořili, ve smlouvě udělat takovou textovou úpravu, která by nám umožnila držet silnější nástroj ke směřování k tomu, abychom měli vliv na to, jak se projekt bude vyvíjet dále. Děkuji.

P. Zajíčková:

Nechám proběhnout všechny příspěvky do diskuse, pak bych dala závěrečné slovo panu Doležalovi.

Nyní má slovo pan zastupitel Krátký.

P. Krátký:

Vážené zastupitelstvo, paní starostko, děkuji za slovo. Doplním to, co tady říkal kol. Kryl. Bydlím v této oblasti a je tam plno nevyjasněných věcí. Na výbor územního rozvoje šla studie nová, a teď je tam příloha z r. 2017. Liší se to v dopravní obsluze, v silnicích, liší se to ve výškách budov, např. v nové studii jsou budovy o patro vyšší, než je přiloženo v této studii. To momentálně není podstatné.

Dávám protinávrh na odložení smlouvy o spolupráci Záměr Landia Management do doby, než bude projednána územní studie této části Barrandova, která byla zadána MČ Praha 5.

Doplním, že smlouva je dobrá, fandím jí, ale neměli bychom dávat Landii bílko šek. Děkuji za slovo.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan Josef Cuhra. Prosím, máte slovo.

P. Cuhra:

Děkuji za udělení slova. Naváží na své dva předřečníky. Kolega Doležal v úvodu své řeči řekl, že nás smlouva nezavazuje respektovat studii. V důvodové zprávě se dočítám, že se MČ Praha 5 zavazuje zejména podporovat záměr společnosti Landia za předpokladu, že záměr bude v souladu s urbanistickou studií schválenou MČ Praha 5. Vzhledem k tomu, že studie byla schválena v r. 2017 a žádná nová schválena dosud není, tak si myslím, že je na místě materiál odložit.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Doležal si určitě dělá poznámky. Prosím pana zastupitele Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Měl bych dotaz a zároveň chci upozornit na to, na co jsem upozorňoval, když materiál byl projednáván radou MČ. Tady je ve smlouvě o spolupráci několikrát odkazováno na přílohu č. 1, což je urbanistická studie zpracovaná architekty Headhand. Přiloženou urbanistickou studii máme z r. 2017, byla přiložena i k materiálu, který byl projednáván na radě, ale je začerněna. Poté, co byl materiál projednán radou, tento

podkladový materiál nebyl zpřístupněn. Díval jsem se do našeho systému PROXIO, jehož prostřednictvím občané uvidí usnesení zastupitelstva. Opět je tam tato příloha, která je nedílnou součástí smlouvy o spolupráci začerněna. Byla projednána myslím již v r. 2017 na výboru územního rozvoje. Nechápu, proč nyní není k dispozici tak, aby se mohli občané seznámit s urbanistickou studií, jak má být okolí ulice Štěpařská a Hegerova zpracováno. Je tam něco skryto? To nechápu.

Druhý dotaz směřuje k tomu, že výbor územního rozvoje na začátku prosince v zásadě doporučil zpracovat pořízení urbanistické studie širší lokality ulic Hegerova a Štěpařská k Barrandovu. Následně to rada na začátku března zadala společnosti Archum, aby to zpracovala. Jde o to širší okolí, kde proběhne výstavba od společnosti Landia. Mám obavu, že když se zpracovává nějaký materiál, studie, která možná napoví něco i ve studii zpracovanou architektky Headhand z r. 2017, že má být jinak, jestli by se nemělo při rozhodování o tom, že uzavřeme smlouvu o spolupráci s developerem počkat, jak nová studie, která je zadána, dopadne, zda tam nebudou rozpory.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Zdeněk Laciga.

P. Laciga:

I když mluvili členové opozice, přiklonil bych se tentokrát také k tomu názoru, že by bylo lepší tuto smlouvu odložit, a to hlavně z toho důvodu, že jsme studii minulý týden projednávali na výboru územního rozvoje a bylo k tomu hodně připomínek. Já sám jsem měl tu zásadní, že výstavba, ač je to v kódu SV, byla jen malometrážní byty. Máme to i ve strategii, že chceme multientrické město, aby někde nebylo kancelářské ghetto a někde jinde jen sídliště a byla tam jen klasická králíkárna. To potom vede k obrovskému zatížení na dopravu. Víme, že Barrandov je s dopravou velmi problematický. Vím, že je to jen malá část Barrandova, ale měli bychom postupovat jinak, než jak se postupovalo dosud, že si každý investor vybudoval to, co je pro něho v ten okamžik výhodné.

Mám dotaz k panu předkladateli: proč právě teď musíme tuto smlouvu schvalovat? Je nějaké nebezpečí z prodlení? Vždyť nemáme představu, co by tam v ploše VV, kterou získáme, mělo vyrůst. To nám řekne studie a další práce.

Budu hlasovat pro odložení této smlouvy. Prosím případně o vyjádření, zda je nějaké nebezpečí z prodlení. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále má slovo pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem poprosit pana předkladatele, zda by mohl teď odpovědět na dotazy a výhrady, které zazněly v rámci debaty, a ne až v rámci závěrečného slova, abychom se mohli o bodu bavit dál.

Zároveň prosím po odpovědích o desetiminutovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse není nikdo přihlášen, prosím o závěrečné slovo pana radního Doležala. Ještě se s technickou hlásí Adam Rut.

P. Rut:

Žádal jsem vás o přestávku na jednání klubu ještě v rámci debaty.

P. Zajíčková:

Můžete zopakovat, co požadujete?

P. Rut:

Prosil jsem pana Doležala, zda může ještě v rámci debaty odpovědět na dotazy, které byly předneseny, a ne až v rámci závěrečného slova. Následně jsem ještě v rámci diskuse chtěl požádat o přestávku na jednání klubu.

P. Zajíčková:

Technickou má pan Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Podporuji návrh pana Ruta, domnívám se, že to má smysl, aby pan Doležal teď vystoupil, abychom si v klidu tuto záležitost v klubech probrali. Je to podstatná věc.

P. Zajíčková:

Dám slovo panu Doležalovi, aby odpověděl na otázky.

P. Doležal:

Nemám problém v rámci diskuse vypořádat tyto otázky a dále o tom diskutovat, protože se jedná pouze o nepochopení věci. Tady bylo uzavřeno memorandum, na základě kterého má proběhnout změna územního plánu a má být převeden pozemek. Tato smlouva už mohla být uzavřena před rokem. Byly tam nějaké komplikace s pozemky, proto to předkládám až nyní. Je tam původní studie, protože je na ni poukazováno v memorandu. Městská část se už v memorandu zavázala k tomu, že tam budou umožněny nějaké hrubé podlažní plochy a že budou v určitém půdorysu. Proto to tam je takto, i když se nyní jedná o záměru zcela nezávisle. Investor je umisťuje do původní stopy, která byla dohodnuta, a nyní probíhají diskuse o výšce, o zastínění, využití komerčních prostor a těchto věcí. Diskuse bude nadále probíhat. Na základě diskuse s panem Krylem jsem se ptal jak vedoucího odboru pana Kábrta, tak našeho právníka, a skutečně my se touto smlouvou nezavazujeme k žádnému příslibu souhlasu. Můžeme vystupovat řádně a nezávisle na této smlouvě. Ta je ke změně územního plánu, která už proběhla a na základě toho nám má být převeden pozemek. Pojdme tuto smlouvu uzavřít a jednat řádně s Landií o konkrétním projektu, což může trvat ještě nějakou dobu.

Ještě je tady dotaz na začernění. To souvisí s autorskými právy, což pan Rattay ví a byl o tom již několikrát informován.

Všechny dotazy se týkaly pouze této studie a proč nyní. Máte ještě nějaké další dotazy?

Ještě územní studie, která byla zadána. Má vyřešit celé území a týká se spíše dalších projektů. Tento projekt je počítán ve stopě, která byla uzavřena v memorandu s tím, že dopravní napojení bude až za objekty v ulici Kabátové. Tady zůstane zelený průchod s chodníky, jak si všichni přejí.

P. Zajíčková:

Děkuji za souhrnné odpovědi. S technickou se opět hlásí pan Rut.

P. Rut:

Děkuji panu Doležalovi, že odpověděl ještě v rámci diskuse. Prosím o přestávku.

P. Zajíčková:

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku do 11.40 hod. Prosím, buďte dochvilní.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání, které bylo přerušeno krátkou pauzou.

Pokračujeme v projednávání bodu č. 7, stále probíhá diskuse. Do diskuse je přihlášen pan Zdeněk Laciga.

P. Laciga:

Děkuji za slovo. Během přestávky jsme si to vysvětlili, takže mě přesvědčili a s návrhem budu souhlasit. Územní plán už je změněný a na naší pozici nic nezmění, jestli smlouvu uzavřeme nebo neuzavřeme, jen že získáme to, co jsme původním záměrem zamýšleli.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen ještě pan Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. O přestávce našel pan zastupitel Rattay objednávku, kterou si městská část objednávala urbanistickou studii. Doufám, že je to ta správná. Jestli městská část drží majetková práva, tak není problém ji zveřejnit.

Podle zákona o hl. m. Praze bych se chtěl obrátit na pana Kábrta, jaké jsou důvody začernění. Rozumím, že tyto detaily se nelze dozvědět od pana zastupitele Doležala. Prosím pana Kábrta, jestli by na to mohl odpovědět.

P. Zajíčková:

Budeme muset zajistit, aby se pan Kábrt dostavil do zastupitelstva. Prosím organizační oddělení, aby zajistilo příchod pana Kábrta. Do diskuse je přihlášena paní Hamanová.

P. Hamanová:

Chci k tomu jenom poznamenat, nevím, jestli to bylo z předchozí diskuse všem zcela jasné. Memorandum a následně tato smlouva hovoří o tom, že městská část podpoří změnu územního plánu a získá pozemek jako rezervu pro střední školu. Změna územního plánu už proběhla, územní plán je změněný, takže investor Landia už podle něj může stavět a má tam navýšeny koeficienty podlažních ploch. Je to věc, se kterou jsme se zavázali v memorandu souhlasit. Je to také to, s čím při projednávání současného záměru souhlasíme.

Touto smlouvou můžeme podle mne už jen získat pozemek pro školu, který potřebujeme a ke kterému smlouva Landii zavazuje. Všechno ostatní, jak se projednává projekt, se už netýká této smlouvy. Proběhlo to na výboru územního rozvoje a my nezpochybňujeme koeficient a počty podlažních ploch, ale řešíme zejména v ploše VV, aby byl dostatek vybavenosti v přízemí, aby to nebyly malometrážní byty, ale byty pro rodiny, podobu parku apod. To se ale netýká této smlouvy, je to navazující proces. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Hamanové. Dále je přihlášen do diskuse pan Cuhra. Má slovo.

P. Cuhra:

Tuto věc jsem konzultoval s panem Doležalem i s paní arch. Hamanovou. Přesto si dovolím doplňující návrh usnesení. Předpokládám, že by první dva body zůstaly tak, jak jsou, a ve 3. bodu bychom uložili panu radnímu Doležalovi, aby zajistil zapracování připomínek občanů a městské části do vznikajícího projektu Záměr Landia Management a jejich projednání v samosprávě městské části.

Paní Hamanová správně říká, že projekt není urbanistická studie, s tím souhlasím, ale domnívám se, že je na místě sdělit, že jsou k projektu nějaké připomínky, že i městská část má připomínky a že máme určitou představu, jak by projekt měl vypadat. Toto vyjádření podle mne posílí postavení městské části jako partnera Landia.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi. Přihlášen je Zdeněk Doležal.

P. Doležal:

Tento návrh usnesení považuji za přílepek, který s tím nesouvisí, stejně jako tomu bylo u Usedlosti Cibulka. Toto ničemu nepomůže. Městská část má svá práva, která bude hájit nezávisle na tom, zda tady něco k tomuto usnesení přilepíme, nebo ne.

Ještě jednou apeluji na to, aby dnes byla schválena smlouva o spolupráci, která nás k ničemu novému nezavazuje, ale my tím získáme pozemek pro střední školu a při zpracování studie, která nyní probíhá, budeme mít jistotu, že to co navrhujeme, tam vznikne. Nevím, jak se postaví investor k tomu, že by to dnes nebylo schváleno, ale nevidím jediný důvod. Závazek městské části vyplývající z memoranda už proběhl, zatímco závazek Landia má proběhnout nyní, a vy se to tady snažíte napadat a oddalovat. Tím by podle mne došlo k případnému poškození městské části.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Když jsem si podklad přečetl, je tady jasně uvedeno, že investor se ve smlouvě zavazuje zejména převést na MČ Praha 5 vlastnická práva k pozemku, MČ Praha 5 se zavazuje zejména podporovat záměr společnosti Landia v zájmovém území.

Tuto smlouvu o spolupráci vnímám jako závaznou pro městskou část. Smlouva se odkazuje i na přílohy. Ptal jsem se na to, proč přílohy nejsou zveřejněny nebo proč nejsou dostupné. Říkáte, Zdenku, že se na to vztahují autorská práva. Dohledal jsem si objednávku z r. 2018, protože to bylo objednáno jako urbanistická studie lokality Barrandov-Štěpařská od Headhand architekti s. r. o. Jako městská část jsme si objednali něco u nich za sto tisíc a nemáme k tomu autorská práva? Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Vážení, protože je 11.54 hod., je čas na vyhlášení obědové pauzy. Sešli bychom se tady, ve 13.15 hod. Vyzývám všechny zastupitele, kteří nejsou testováni svými zaměstnavateli, aby se šli otestovat do 6. patra v průběhu obědové pauzy.

Děkuji, dobrou chuť a na shledanou.

(Polední přestávka)

Dobré odpoledne, je 13.19 hod. a zahajuji odpolední jednání dnešního zastupitelstva. Děkuji všem, kteří se v obědové pauze nechali otestovat, všichni jsme tady negativní, doufám, že jen kvůli covidu, jinak náladu máme všichni dobrou, zvláště o to více, když jsme měli dobrý oběd a odpoledne nás čeká ještě další dobré občerstvení.

Připomínám, že máme rozjednaný bod č. 7. Připomenu, že jsme udělali obědovou pauzu v okamžiku, kdy klub Pirátů požádal o vystoupení pana Kábrta. Ing. Kábrt je na místě. Zeptám se ho, zda ví, na co má odpovídat, nebo mají znovu zaznít otázky? Víte, na co máte odpovídat.

Dávám slovo panu Ing. Kábrtovi.

## P. Kábrt:

Vážení zastupitelé, vysvětlil bych dotazované věci. V materiálech, které máte před sebou je uvedena řada informací a všechny dotazy se tím daly zodpovědět jednoduše. Proto budu citovat z materiálů, které máte předložené k projednání.

Přílohou materiálu je memorandum, které schvalovalo ZMČ v r. 2018. V rámci tohoto memoranda je odstavec, kde se investor zavazuje do 90 dnů od podpisu memoranda předložit městské části studii zájmového území s definicí veřejných ploch, komunikací, chodníky, veřejná zeleň, náměstí, která musí být ze strany městské části odsouhlasena.

K tomuto kroku ze strany investora do 90 dnů od podpisu memoranda nedošlo. Proto máme v návrhu smlouvy o spolupráci odstavec o tom, že strany mají za to, že urbanistická studie předložená městské části společností Landia Management před podpisem memoranda je považována za studii zájmového území definující veřejné plochy dle memoranda a její využití pro dopravní studie je považováno za její konkludentní odsouhlasení městské části. Studii, kterou předložila v rámci memoranda a je přílohou této smlouvy, o které se hovoří, jejím objednatel je společnost Landia, a zpracování je termínováno 07/2017.

Městská část na základě tohoto článku má zpracované dvě studie na základě objednávek, které ale proběhly až v r. 2018. Studie, o které hovořil pan zastupitel Rattay, byla pořízena na základě objednávky č. 0007/OUR/18 – všechny tyto údaje jsou zveřejněné na webových stránkách a pořídila je u ateliéru Architektů Headhand a zadání bylo – budu citovat:

Zpracování urbanistické studie lokality Barrandov, Štěpařská. Řešené území je tvořeno pozemky parc. č. 654/1 a částí pozemků 954/3, 954/6 a 954/12, vše v k. ú. Hlubočepy. Studie bude sloužit jako ověřovací podkladová studie a jako příloha po svěřeni předmětných pozemků do správy MČ Praha 5. MČ Praha 5 žádá o svěřeni pozemků v této lokalitě, které navazují na pozemky, jež mají být převedeny na městskou část v rámci této smlouvy podle memoranda, které bylo vypracováno za souhlas městské části se změnou územního plánu. Tato studie byla pořízena a jako podkladová k žádosti o svěřeni byla přiložena. Tato studie je samozřejmě veřejná, je k dispozici a je pořízena z prostředků městské části.

Není to ta studie, která je přiložena ke smlouvě, která byla zpracována již v r. 2017 a byla jako podkladová ke změně územního plánu.

Ve smlouvě, kterou máte před sebou, se dále hovoří o tom, že cílem spolupráce v rámci rozvoje zájmového území společnost Landia Management předložila městské části urbanistickou studii 08/2017 vypracovanou společností Headhand Architekt, která byla podkladem pro podání změny územního plánu a která mimo jiné definuje veřejné plochy v zájmovém území a navrhuje realizovat v zájmovém území objekty o celkové kapacitě cca 20200 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy.

Urbanistická studie tvoří hlavu č. 1 této smlouvy. Podkladová studie je předkládána vždy ke změně územního plánu a prověřuje budoucí kapacity území, které mají být po změně územního plánu realizovány.

Městská část v uzavřeném memorandu se zavazovala k tomu, že bude podporovat změnu územního plánu a dohodla se na základě podkladové studie o maximálních kapacitách hrubých podlažních ploch, které jsou doloženy podkladovou studií.

To je ten závazek, který již byl splněn, protože MČ Praha 5 se změnou územního plánu souhlasila. V rámci jednání, které při změně územního plánu proběhlo, městská část neuplatňovala žádné připomínky, výměna je již platná a účinná.

Když se všichni podíváte do aplikace územní plán, vidíte stav, který je po změně územního plánu. Tato smlouva řeší závazek daný z memoranda, kde se společnost Landia zavázala převést městské části za souhlas pozemek, který je teď předmětem této smlouvy.

Proč je smlouva předkládána až nyní? Protože v tomto území probíhalo jednak dělení pozemků, jednak organizační změny ve struktuře majetkové společnosti a tudíž administrativně došlo k průtahům. Smlouva je bohužel předkládána až potom, co byla schválena a je účinná změna územního plánu. Proto je to informačně takto upraveno.

V současné době probíhá jednání se společností Landia ohledně konkrétního záměru, protože kapacity, ke kterým se městská část zavazovala, jsou už garantovány územním plánem. Městská část už přesně ví, co v tomto území bude chtít realizovat, protože je to na základě podkladových studií, které následovaly v tomto sledu: léto 2017 podkladová studie společnosti Landia, r. 2018 urbanistická studie jako podkladová k žádosti o svěření pozemku hl. m. Prahy do péče MČ Praha 5 – to již proběhlo před rokem majetkovou komisí na hl. m. Praze, ale zatím nebylo projednáno v zastupitelstvu hl. m. Prahy, následně byla zpracována urbanistická studie dopravního řešení tohoto území, o které se ve smlouvě hovoří a kterou zpracoval také Ateliér Headhand, a následně z pokynu a se souhlasem výboru pro územní rozvoj je v současné době zpracovávána urbanistická studie širšího okolí Barrandov-Štěpařská, kterou na základě výběrového řízení zpracovala společnost Archum architekti.

S podkladem se můžete seznámit v jiném materiálu, který je dnes předkládán, protože na základě tohoto zadání projednaného a schváleného výborem pro územní rozvoj je podáván podnět městské části celoměstsky významný na změnu územního plánu. Je to z toho důvodu, že v současné době byl aktualizován harmonogram pořizování metropolitního plánu. Pokud má městská část nějakým způsobem zajistit podkladové materiály pro své připomínky, které uplatnila v rámci společného jednání při projednávání metropolitního plánu a které v tomto území jsou – když nahlédnete do aplikace metropolitní plán, vidíte, že na Barrandově jsou tato území definována jako rozvojová a transformační - tak je nejvyšší čas pro to, aby byl podán podnět na změnu územního plánu, aby bylo možné administrativně zajistit podklady pro zajištění samosprávných požadavků městské části při budoucím využívání tohoto území.

Vyjádřím se už k materiálu, který bude následovat. Proto je ZMČ předkládán materiál na podání podnětu na změnu územního plánu bez zpracované a projednané podkladové studie, protože tato studie se teprve pořizuje. Podnět na změnu je dán podle zadání, které schválil výbor pro územní rozvoj. Studie je opět v materiálech začerněná. Je to z toho důvodu, že podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím dokud studii neschválí a neprojedná zadavatel, městská část, není možné ji poskytnout ke zveřejnění.

Z hlediska připomínky k tomu, že veřejnost nebude mít možnost se s urbanistickou studií, která je přiložena ke smlouvě, seznámit, dovoluji si ocitovat ze smlouvy, kde řešíme i tuto část. Ve chvíli, kdy bude smlouva podepsána a odsouhlasena, tak druhá strana dává souhlas s tím, že vše, co je předmětem této smlouvy, není předmětem obchodního tajemství a všechno bude zveřejněno. Veřejnost bude mít s těmito informacemi v rámci registru smluv, kde máme povinnost smlouvu zveřejnit, možnost se seznámit. Žádné informace nejsou skrývány ani utajovány. Začernění vychází z interního pokynu, kdy materiál, který je neveřejný z důvodu autorských práv, musíme anonymizovat celý, nemáme možnost z toho „vyčernit“ jen osobní údaje, protože to nelze. Ve chvíli, kdy máme povinnost jako zpracovatel materiálu předkládat všechny přílohy jako veřejné, tak přílohy, kterých se týká nějaký zákonný předpis, zveřejnit nemůžeme, a musíme je anonymizovat celé. Netýká se to však materiálů, které jsou projednávány v radě a v zastupitelstvu. Všichni zastupitelé i radní mají k dispozici verze neanonymizované a mají možnost se s těmito přílohami seznámit.

Nevím, zda jsem zodpověděl všechny dotazy, jsem připraven to ještě doplnit.

#### P. Zajíčková:

Děkujeme panu Ing. Kábrtovi. Myslím, že jeho vyjádření bylo velmi detailní, přesné a dané i chronologicky do historie. Za to mu moc děkuji

Do diskuse je přihlášen pan Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo a děkuji také panu vedoucímu za vysvětlení. Jestli jsem to dobře pochopil, v úplném začernění se odkazujete na vnitřní předpis, ale ze zákona by šlo začernit pouze ty části, na které se vztahuje autorská ochrana, to znamená, které jsou jedinečné. Zřejmě by to byl jen malý zlomek materiálů. Tady je to asi na změnu našeho předpisu. Zákon to umožňuje, v jednacím řádu zastupitelstva jsme si schválili, že materiály budeme zveřejňovat, takže je spíše potřeba začernovat pouze to, co je ze zákona nezbytně nutné, ale nezačernovat celé dokumenty. To platí jak o autorském právu, tak o obchodním tajemství a o osobních údajích.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášený pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuji, pane architektke, za vysvětlení posloupnosti, jak se tady urbanistické studie postupně ukázaly a jak s nimi bylo pracováno. Zmínil jste, že urbanistická studie od společnosti Architekti Headhand s. r. o., která byla podkladovou studií pro uzavření memoranda, memorandum se na ni i odkazuje. Pochopil jsem, že část této studie je přílohou memoranda a memorandum bylo projednáno zastupitelstvem. Pochopil jsem, že když to projednáno zastupitelstvem bylo a memorandum uzavírala Landia a městská část, měla by být aspoň tato přílohová část urbanistické studie veřejná – podle toho, jak jste popisoval pravidla, kterými se řídíte.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskuse je ukončena. Dávám závěrečné slovo panu radnímu Doležalovi, aby reagoval na příspěvky do diskuse, které ještě zazněly od pana Ruta a od pana Rattaye.

Pane Doležale, máte závěrečné slovo.

P. Doležal:

Věřím, že na všechny otázky bylo odpovězeno. Na závěr bych vás jen požádal, abyste dnes schválili tuto smlouvu o spolupráci, která nezavazuje městskou část k ničemu novému, co by nebylo již definováno v memorandu, a zároveň garantuje převod pozemku na městskou část, abychom s tím již mohli pracovat, že máme jistotu, že získáme tento pozemek v těchto parametrech a budeme moci ve studii, která je zadaná a zpracovávána, počítat jak s tímto pozemkem, tak s pozemkem Magistrátu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o dvou protinávrzích a následně o návrhu dle toho, zda některý z protinávrhů bude nebo nebude přijat.

Posledním doručeným protinávrhem je protinávrh pana kol. Cuhry, který doplňuje předkladatelem navržené usnesení o bod III, který zní:

Ukládá radnímu Mgr. Zdeňku Doležalovi zajistit zpracování připomínek občanů a městské části do vznikajícího projektu Záměru Landia Management a jejich projednání v orgánech samosprávy městské části Praha 5.

Hlasujeme o tomto protinávru pana kol. Cuhry.

P. Zajíčková:

Děkuji. Proším hlasovat. Z přítomných 40 pro bylo 12, proti 4, zdrželo se 23 zastupitelů, nehlasoval 1. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. Blažek:

Dalším protinávrem je protinávrh pana kolegy Krátkého, který zní:  
ZMČ Praha 5 navrhuje odložit schválení smlouvy o spolupráci Záměr Landia Management do doby, než bude projednána územní studie této části Barrandova, která byla zadána Radou MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Proším hlasovat. Z přítomných 41 zastupitelů 11 hlasovalo pro, proti bylo 9, zdrželo se 21. Ani tento protinávrh nebyl přijat.

Předávám dále slovo panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

Nyní přistupujeme k hlasování o návrhu předloženým předkladatelem panem Zdeňkem Doležalem.

Návrh usnesení k bodu 7 – záměr Landia Management, smlouva o spolupráci, zní:

I. Schvaluje smlouvu o spolupráci Záměr Landia Management mezi smluvními stranami MČ Praha 5 a společností Landia-Barrandov, s. r. o,

II. ukládá zaevidovat smlouvu o spolupráci Záměr Landia Management jako smlouvu OUR a zajistit její podpisy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojdme hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů 30 bylo pro, 3 byli proti, zdrželo se 8.

Můžeme přejít k bodu číslo

## 8

**návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Peroutkova“**

Předkladatelem je opět pan radní Doležal. Tímto mu dávám slovo.

P. Doležal:

Děkuji. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem Peroutkova je jeden ze tří dnes předkládaných podnětů na změnu územního plánu, které pojí jedině, a to je návrh metropolitního plánu, který je v rozporu se zájmy městské části. Druhý důvod je, že máme omezený čas na podání těchto posledních změn územního plánu ve veřejném zájmu. Proto tak činím nyní.

V tomto případě se jedná o změnu na veřejnou vybavenost, protože městská část v současné době zpracovává studii na umístění základní školy u ulice Peroutkova jako jednu z možností řešení situace školství v tomto území.

Tím, že dnes podáme tento podnět na změnu územního plánu, dáváme možnost budoucím politickým reprezentacím, aby se rozhodly, zda v tomto místě chtějí základní školu postavit, nebo zda nechají pozemek zelený.

Studie byla projednána ve školském výboru, který doporučil variantu na tomto pozemku před variantou na pozemku ve vlastnictví Magistrátu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 8. Přihlášen je Milan Kryl.

P. Kryl:

Možná jsme mohli od pana radního dostat širší informaci, minulý týden jsem s ním o tom mluvil. Vůbec mu nezávidím. Předkládá materiál, který je procesně úplně postavený na hlavu, protože nemáme studii, neměli jsme o čem jednat ve výboru územního rozvoje, nebylo to tam, a vy nemáte podklad. Budeme tady hlasovat o tom, že se podá podnět a nevíte, jak studie bude vypadat, ještě není dokončena, pracuje se na ní. Hlasování je v podstatě o tom – dejte nám bílko šek, schvalte podání podnětu a až bude hotová studie, dozvíte se, co se tam bude dělat a pak teprve o tom budeme diskutovat. Je to procesně naprosto špatně. Je to též i v dalším bodu Triangl.

Proto se na mne někteří občané v tomto i v dalším bodu obraceli, zda bych navrhl stažení bodu z programu nebo odložení do doby, než studie budou hotové. Tady panu radnímu nezávidím, protože takový návrh nebudu podávat, aby se to stahovalo nebo odkládalo, protože to nedává smysl.

Městská část je v nezáviděníhodné pozici. Byl vydán stop-stav na podávání nových podnětů. Byl vydán už v září s nějakou malou výjimkou, že městské části ještě nějaké podněty podávat mohou. Už ale před měsícem předseda výboru územního rozvoje na Magistrátu řekl, že žádné nové podněty nepřijme a shodí je ze stolu.

Jsme v situaci, kdy nemáme věcně o čem jednat a procesně to vypadalo, že to nemá smysl na Magistrát podávat. Ještě jsem minulý týden svolal jednání jak s předsedou výboru územního rozvoje Zemanem, tak s pravou rukou náměstka Hlaváčka panem Foglarem a ujistili mě, že tuto výjimku udělají, že pokud tam podněty, které máme v dalších čtyřech bodech, bílko podáme, tak je přijmou do procesu a budeme se k nim moci ještě vyjádřit.

Nejen tento bod, ale i další body jsou jen hlasováním o nějakém bílko souhlasu podání podnětu, aniž věcně víme, jak studie bude vypadat.

Minulý týden jsme s panem radním Doležalem o této situaci také diskutovali. Slíbil jsem, že se nebudu stavět proti tomu, abych dával nějaký protinávrh na stažení nebo odložení, ale chtěl bych, aby tady zaznělo to, o čem jsme tady diskutovali, aby se to dostalo do zápisu – až studie budou hotovy, budou věcně projednány ve výborech a v zastupitelstvu, všechno jak má být, a v případě, že by došla městská část k závěru, že to, co ze studií vyplyne, by neodpovídalo podanému podnětu na Magistrát, takové poselství na Magistrát dáme, buď o nějakou úpravu požádáme, nebo v nejhorším případě by městská část podnět musela stáhnout, protože neodpovídá tomu, jak se v budoucnu dozvíme, jak bude vypadat.

Chtěl bych, aby toto zaznělo, že to tak bude. Jinak po věcné stránce se v následujících bodech příliš nemáme o čem bavit, protože nemáme věcný podklad. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Krylovi za příspěvek. Přihlášen je pan Štěpán Rattay. Má slovo.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Dovolím si mít na pana předkladatele také dotaz. Sledoval jsem představení studie, která byla prezentována v lednu na školském výboru, která pracuje s územím. Byly tam navrženy nějaké varianty pro vybudování školy, školního zařízení se sportovištěm, což rozhodně bylo zajímavé. Je to asi 300 metrů od pozemků, které jsou rezervovány prostřednictvím memoranda uzavřeného s Pentou Real Estate u Radlické, kde je také uvažováno na těchto pozemcích stavět školní budovu.

Máme tady dva pozemky uvažované pro výstavbu školních budov. Je to skutečně strategie, že budeme jako městská část investovat do pozemků pro výstavbu škol? Jak je to tady předloženo, vyplývá mi z toho, že ano.

Zarazila mě ještě jedna záležitost. V memorandu uzavřeném s Pentou je uvedeno, že pozemky, které Penta pro výstavbu občanské vybavenosti – školy rezervuje, by měly být směněny za jiné. Mimo jiné je tam uvedeno: pozemky např. u ulice Peroutkova. Nejedná se tady např. o tyto pozemky?

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse není nikdo další přihlášen k bodu č. 8, diskusi uzavírám. Předávám slovo panu radnímu Doležalovi, aby měl závěrečné slovo.

P. Doležal:

Také bych si představoval, že budeme moci v klidu připravit podněty a následně je podat, ale bohužel to možné není. Také k tomu dost přispěl přístup Magistrátu, který při zpracování metropolitního plánu původně sliboval, že pozemky, které označuje jako transformační, během pořizování metropolitního plánu budou kvalitně zpracovány a než dojde ke zpracování metropolitního plánu, že budou vyřešeny. To se bohužel nestalo a teď je na nás, abychom chránili své zájmy a zajistili kvalitní rozvoj území tímto způsobem.

K dotazu pana Rattaye. V memorandu s Pentou jsou zmíněny pozemky u ulice Peroutkovy. Byly tím myšleny pozemky magistrátní, které jsou méně vhodné pro školy, jak bylo prověřeno touto studií, ale mohou být vhodné pro bydlení, pokud by došlo ke změně územního plánu. K žádné takové změně nedochází. Proč, to nevíme. Nevíme, jaké budou potřeby v této lokalitě, kde bude vhodná škola. Já si myslím, že by bylo vhodnější místo u Radlické ulice, ale nejsme v pozici, kdy o tom rozhodujeme. Vytváříme podmínky pro to, kdyby byl v budoucnu zájem městské části a vyhodnotila by, že je lepší tento pozemek nebo že ten druhý nevyšel, tak aby měla možnost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Doležalovi. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 8 programu – návrh na pořízení změny územního plánu ÚP SÚ HMP zkráceným postupem Peroutkova:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje podání návrhu na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem „Peroutkova“ na pozemcích, jak jsou vyjmenovány v návrhu usnesení v písemné podobě, v k. ú. Košíře spočívající ve změně funkčního využití ploch ZMK, SV-B, NL, SO3 a S4 na VV, SO3, SV-B a OB dle přílohy č. 1,

II. ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli územního plánu a jeho změn.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojd'me, prosím, hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů 31 bylo pro, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

P. Doležal:

Návrh na pořízení územního plánu zkráceným postupem Triangl Barrandov je asi nejkomplicovanější z podnětů, které podáváme. Na jednu stranu toto území ještě dořešeno není a je zadána studie, která to má zpracovat, abychom zajistili, že toto území bude prostupné, že bude obsahovat všechny funkce, které v daném místě jsou potřeba. Proto musíme podat tento podnět na změnu územního plánu, abychom zajistili kvalitní rozvoj sídliště Barrandov.

Na druhou stranu máme zde i ochranné mechanismy, protože změna územního plánu se bude pořizovat zhruba dva roky. Během té doby musíme dodat zpracovanou studii, která po zpracování bude řádně projednána v orgánech městské části. Pokud by nebyla dodána, tento podnět bude ukončen.

Důvodem je opět návrh metropolitního plánu, který toto území má transformační, bez jakékoli definice a není zájmem městské části, aby vstoupil v platnost metropolitní plán, který umožní jednotlivým investorům, aby stavěli své objekty bez souvislosti s okolím. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Doležalovi a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Pane radní Doležale, chcete říct ještě něco na závěr? Nechcete.

Prosím pana dr. Blažka, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 9 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. podání návrhu N-1 na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem „Triangl Barrandov N-1“ na pozemcích mezi ulicemi Štěpařská a K Barrandovu v k. ú. Hlubočepy v rozsahu dle přílohy č. 1 spočívající ve změně funkčního využití ploch, jak je specifikováno v písemném a v promítnutém návrhu usnesení,

2. podání návrhu N-2 na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem „Triangl Barrandov N-2“ na pozemcích při ul. K Barrandovu v k. ú. Hlubočepy v rozsahu dle přílohy č. 1 spočívající ve změně funkčního využití ploch tak, jak je uvedeno v promítnutém návrhu usnesení

II. ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli územního plánu a jeho změn.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů pro bylo 31, proti 1, zdrželo se 9. Usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.

Bod číslo

10

**podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. P 359/2019 na podkladu ověřovací studie OOP MHMP  
„Krajinářská studie vybraných pozemků v k. ú. Jinonice“**

Předkladatelem je opět pan radní Doležal. Předávám mu slovo.

P. Doležal:

Předkládám souhlas s podnětem, který podává odbor ochrany prostředí Magistrátu. Jedná se o zalesnění části od Jinonic k Dívčím Hradům. K podkladové studii jsem měl jedinou připomínku, aby zde nedošlo pouze k zalesnění, ale aby vznikl i kvalitní prostor pro rekreaci a volnočasové aktivity. Bylo mi přislíbeno odborem ochrany prostředí, že jejich

postup je takový, že nejprve vybudují cestní síť a vysází stromy a následně v ten okamžik, co je nejdříve třeba doplnit za volnočasové aktivity, tak to učiní. Předkládám souhlas s tímto podnětem.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Je přihlášen pan zastupitel Kryl. Má slovo.

P. Kryl:

Informaci bych stručně doplnil, že tady jde o čistě formální stanovisko městské části pro Magistrát. Tuto studii už jsme schválili ve výboru územního rozvoje, byla probírána i ve výboru územního rozvoje na Magistrátu, čili i tam je odsouhlasena, ale chybělo jen oficiální stanovisko zastupitelstva. Stanovisko výboru územního rozvoje městské části jsme tam prezentovali jako souhlasné. Teď jde o to doplnit tam jen souhlasné stanovisko zastupitelstva městské části.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Pouze dodám, že se jedná o unikátní projekt postupné revitalizace území Dívčích Hradů. Tomuto projektu bychom měli ve všech ohledech držet palce a být rádi, že se to děje.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Ptám se pana radního Doležala, zda chce ještě něco dodat? Vzdává se závěrečné řeči, proto dávám prostor panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 10 programu ZMČ Praha 5:

Souhlasí s podnětem na změnu územního plánu na pozemcích uvedených v návrhu v k. ú. Jinonice, která spočívá ve změně funkčního využití ploch jak je uvedeno v promítnutém návrhu, dle podkladové ověřovací studie „Krajinářská studie vybraných pozemků v k. ú. Jinonice“,

ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli územního plánu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů plných 41 hlasovalo pro. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Bod číslo

## 11

### **návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Sídliště Barrandov – fáze II“**

Předkládá opět pan radní Zdeněk Doležal.

P. Doležal:

Posledním podnětem je návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem Sídliště Barrandov – fáze II. Tento podnět vychází ze schválené studie zpracované městskou částí, územní studie Nový Barrandov, kdy jsme podali podnět na změnu územního plánu ve fázi I, kde byly již majetkové vztahy vypořádány. Mezitím investor dále pokračuje

ve vykupování pozemků, a to i pro park. Došlo ke sjednocení dalšího velkého území, takže podáváme i na fázi II návrh na změnu územního plánu. Majetkové vztahy ještě nejsou definitivně vyřešeny v celém území, ale opět tady nemůžeme již čekat, než se podaří vyřešit úplně. Podáváme proto tento podnět s tím, že kdyby k dohodě nedošlo, bude buď upraven, nebo stažen. Děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Cuhra. Máte slovo.

P. Cuhra:

Chci se zeptat, jakým způsobem je řešeno posouzení vlivu na životní prostředí, které je podmínkou ke změně územního plánu, jak je zde přiložen dokument z Magistrátu hl. m. Prahy. Je zde přímo napsáno, že je potřeba posoudit hledisko vlivu na životní prostředí. Existuje už, nebo bude existovat – jak to vypadá?

P. Zajíčková:

Odpovědět může pan Doležal, nebo potom pan vedoucí odboru Kábrt. Vyslechla bych teď pana zastupitele Krátkého.

P. Krátký:

Mám jeden krátký dotaz: jak se bude postupovat, když investor nevykoupí pozemky, které slíbil pro les a pro zeleň, protože to slíbil na místě, kde pozemky někdo vlastní a prodat je nechce? Děkuji.

P. Zajíčková:

Nikdo další do diskuse přihlášený není, diskusi uzavírám. Prosím o odpověď pana radního Doležala nebo pana Ing. Kábrta.

P. Doležal:

K podnětu je doloženo kladné stanovisko Magistrátu. S odborem ochrany prostředí byla projednávána i v průběhu zpracování územní studie Barrandov, která je podkladem této změny územního plánu.

Pokud se investorovi nepodaří vykoupit všechny pozemky potřebné pro park, příspěvek investora není nijak krácen. Je na městské části, zda umožní změnu územního plánu v tomto území, nebo ne.

P. Zajíčková:

Diskuse už byla uzavřena, ale je-li to reakce na toto téma, pane Cuhro, tak prosím.

P. Cuhra:

Nevšiml jsem si, že by diskuse byla uzavřena. Ještě jednou se zeptám: existuje zde někde posouzení vlivu na životní prostředí v přílohách tohoto materiálu? Tady je explicitně napsáno vyjádření hl. m. Prahy, že je třeba vliv posoudit. Je posouzen, nebo není?

P. Zajíčková:

Odpověď má připravenou pan Ing. Kábrt.

P. Kábrt:

Stanovisko odboru ochrany prostředí je povinnou součástí podnětu na změnu územního plánu v případě, že se žádá o posouzení tzv. zkráceným způsobem. Odbor ochrany

prostředí se v něm vyjadřuje, zda je nebo není nutné posoudit změnu z hlediska vlivu na životní prostředí a zároveň vydává závazné stanovisko k tomu, zda je možné pořídit změnu zkráceným způsobem či ne, protože posuzuje – abych to uvedl přesně: stanovisko odboru ochrany přírody na možnosti existence významného vlivu změny koncepce návrhu na lokality soustavy Natura 2000, což je zásadní pro to, zda se může pořizovat zkráceným způsobem, či ne.

Posouzení vlivu na životní prostředí je možné pořídit též v rámci pořizování změny územního plánu. Pořizuje pořizovatel územního plánu a na jeho pokyn ho pořizuje potom zpracovatel. Jsou to samostatní zpracovatelé, kteří to budou pořizovat až poté, co zastupitelstvo hl. m. Prahy schválí projekt a zároveň zadání změny, pokud ho schválí pořízení zkráceným postupem. Teprve to je ta fáze, kdy je možné pořídit studii vlivu na životní prostředí. Pořizuje to externí zpracovatel nikoli pro žadatele, ale pro pořizovatele té změny. Zatím není schválena změna k pořízení, pak se teprve bude posuzovat vliv navržené změny na životní prostředí.

P. Zajíčková:

Děkuji, předpokládám, že to byla uspokojivá odpověď. Teď definitivně uzavírám diskusi. Pan radní Doležal nechce závěrečné slovo, proto předávám slovo panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 11 programu:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje podání návrhu na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem „Sídliště Barrandov – fáze II“ na podkladě územní studie MČ Praha 5 „Nový Barrandov“, která byla schválena Radou MČ Praha 5 dne 10. 6. 2020

II. konstatuje, že pro řádné pořízení předmětné změny územního plánu a naplnění podkladové studie je nezbytné nejprve nalézt společenskou shodu v celém řešeném území Pražské čtvrti

III. ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli územního plánu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro bylo 35, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení k bodu č. 11 bylo přijato.

Bod číslo

## 12

### **nabídka na odkoupení areálu MŠ Waltrovka od vlastníka Next development s. r. o.**

Pan místostarosta Tomáš Homola. Prosím, máte slovo.

P. Homola:

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám ke schválení návrh na odkoupení školky na Walterově nám. 7, čili školky Waltrovka, jak ji nazýváme, ve specifikaci, jak je uvedeno v bodu I., a to za celkovou cenu 34500 tis. Kč. Tato cena se skládá ze dvou částí, jednak z příspěvku Penty na rozvoj infrastruktury podle zásad ve výši 24566 tisíc a doplatku ze strany městské části ve výši 9934 tis. Kč, jak je popsáno v návrhu usnesení, v důvodové zprávě a v textu kupní smlouvy.

Mohu požádat o klid v sále? Děkuji, je to nepříjemné.

Pokud jde o návrh, který vám předkládám, tak poté, co městská část převzala do výpůjčky školku v květnu loňského roku, obdrželi jsme nabídku Penty na odprodej školky za 34,5 mil. Kč, která byla posléze upřesněna dopisy. Současně jsme v září loňského roku

schválili smlouvu o bezúplatném zřízení zákazu zcizení a zatížení areálu školky a stejně tak o smlouvě budoucí kupní za částku 40 mil. Kč zvyšovanou o inflaci, jak je uvedeno ve smlouvě, kterou jsme tady schválili.

Pokud jde o nabídku Penty, kterou máme dnes na stole a kterou budeme projednávat a schvalovat, chtěl bych k tomu uvést, že hodnota školky byla oceněna znaleckým posudkem pana Ing. Beneše, který je v příloze, na hodnotu 45580 tisíc vč. DPH, přičemž Penta vykazovala náklady na vybudování školky převyšující 44 mil. Kč bez DPH, včetně pořízení pozemku.

Co je podstatné k posouzení nabídky, je efektivita nabídky a odkoupení školky. K tomu jsou podstatná ekonomická data, která jsou popsána v přílohách důvodové zprávy, kdy např. cena pozemku o rozloze 1116 m<sup>2</sup> podle aktuální cenové mapy je 18,9 mil. Kč.

Nechali jsme zpracovávat názor pana Ing. Beneše, pokud jde o výhodnost ceny. Máte ho také zpracován v příložených dokumentech s tím, že v tomto odborném stanovisku se posuzuje otázka efektivity ve vztahu k nabízené částce 34,5 mil. Kč, stejně tak k částce 40 mil. Kč zvyšované o inflaci, přičemž z těchto výpočtů dovozuje i znalec, že je nabídka výhodná a je třeba o ní jednat a dle návrhu akceptovat.

Co se týká požadavků, které vyplynuly z projednání zejména ve výboru majetku, bylo na zpracování právního stanoviska, zda tato koupě je v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. V materiálu máte přiložena dvě právní stanoviska a obě potvrzují, že koupě školky není v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, resp. je v souladu. Ohledně podrobností odkazují na právní stanoviska a jejich závěry, které máte v příloze.

Na zbytek bych reagoval po proběhlé diskusi.

#### P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu a otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Karel Bauer. Prosím, máte slovo.

#### P. Bauer:

Děkuji, paní starostko. Pan navrhovatel nám tady předložil argumenty pro odkup. Dovolím si s ním zcela nesouhlasit. Byla o tom dlouhá diskuse jak na výboru majetku, tak na finančním výboru, dokonce dvakrát. V loňském roce návrhy neprošly a letos v březnu, kdy to tam bylo opět se stejnými argumenty, tak se to schválilo.

Úvodem bych chtěl říct, že nerozhodujeme o tom, jestli na Waltrovce bude nebo nebude školka, bude tam minimálně 15 let, do té doby, dokud ji bude městská část potřebovat.

Pan navrhovatel tady zmínil posudek pana Beneše, soudního znalce, ale myslím, že ten není v tuto chvíli důležitý. Důležité je, jaká bude cena budovy za 15 let, v jakém bude za tu dobu stavu. V současnosti máme právo bezplatně používat školku na 15 let a myslím, že není potřeba rozhodovat o nákupu teď, ani příští zastupitelé, a dokonce ani další. Až v r. 2035 to bude aktuální, a to snad většina z nás tady nebude, snad s výjimkou pana Herolda, který je tady zřejmě napořád.

Jediný relevantní argument, který zazněl na finančním výboru, byl od myslím od kolegyně Volínové, že nemusíme mít finanční prostředky. Myslím, že toto se dá vyřešit zřízením účelově vázaného fondu, kam vložíme 40 milionů a 15 let je tam můžeme mít. Když to přirovnám, přijde mi to, jako když mi někdo nabídne na 15 let vilu na bydlení a řekne, že tu dobu tam mohu bydlet zadarmo, a pak se mohu rozhodnout, jestli vilu koupím nebo nekoupím. Proč bych se měl rozhodovat teď, když tam bydlím půl roku, a když tady 15 let mohu bydlet zdarma?

Připravil jsem pozměňovací návrh, který bych si dovolil přečíst v následujícím příspěvku. Zatím děkuji.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Promiňte, vezmu si normální příspěvek po panu Bervidovi.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan Bervid.

P. Bervid:

Chtěl bych uvést na pravou míru tvrzení, které tady bylo uvedeno prvním diskutujícím, a to, že ve finančním výboru a ve výboru majetku byla tato věc projednána loni a neprošla, zatímco letos už ano.

Výbor majetku odkup školy Waltrovka projednával pouze letos a loni ji neprojednával. Finanční výbor to projednával myslím v září 2020, ale usnesení v této věci nebylo přijato, protože poměr hlasování je z devíti členů 4 – 0 – 1. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bervidovi. Do diskuse jsem byla přihlášena já. Neodpustím si krátkou reakci na pana Bauera. Nepřipadá mi fér mluvit o někom, kdo tady momentálně není, tak budu reagovat já.

Pane Bauere, my jsme konzervativní strana a u nás platí, že pokud něco a někdo funguje, tak to neměníme. To jen krátká reakce. Nebylo to od vás fér.

Dále je do diskuse přihlášený pan Homola.

P. Homola:

Chtěl jsem doplnění, a to v návaznosti na stanovení ceny. Z materiálu vidíte, že část té ceny ve výši 24566 tis. je navrhováno zaplatit formou příspěvku ze strany Penty, čili finančního daru v návaznosti na postupně realizované projekty v areálu Waltrovky 3. Protože memorandum, které máme schválené zastupitelstvem a uzavřené na podzim 2018, zohledňuje pouze změny územního plánu, které v rámci Waltrovky probíhají a nezohledňuje příspěvek na rozvoj infrastruktury váznoucí k samotné výstavbě a protože už v tuto chvíli probíhají jednání o dodatku memoranda, který by zahrnoval i tyto příspěvky, byť dodatek ještě není - kol. Doležal, který tady není, by potvrdil, že dodatek se připravuje na červnové zastupitelstvo. V rámci jednání bylo dohodnuto, že z těch projektů, kde Penta má stavební povolení nebo územní rozhodnutí, to jsou projekty, které se projednávaly v orgánech městské části ještě před tím, než byly přijaty zásady pro spolupráci s investory, tak i přesto, že na to ještě není globální dohoda v rámci memoranda, příspěvek bude poskytnut a bude použit na úhradu části kupní ceny školky jakoby předčasně, protože jinak by příspěvek byl hrazen ze strany investora až po kolaudaci. Vzhledem k tomu, že se kolaudace chystají až na r. 2023, příspěvek bude hrazen předčasně. Není to jediný příspěvek, příspěvky budou ještě dál, nepochybně to bude součástí memoranda nebo jeho dodatku. Toto je jen částečná úhrada za výstavbu, která tam bude probíhat a netýká se to zatím úhrady za změny územního plánu, které tam probíhají.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek pana Homoly. Dále je do diskuse přihlášený pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Omlouvám se panu Heroldovi, myslel jsem to v dobrém, netušil jsem, že by se to dalo pochopit i špatně.

K tomu, co tady říkal pan Bervid. Na finančním výboru to skutečně bylo loni v září, ale návrh byl s tímto záměrem nesouhlasit a nebyl přijat 4 – 0 – 1.

Dovolím si přečíst pozměňovací návrh.

Nabídka na odkoupení areálu Mateřské školy Waltrovka od vlastníka Next development s. r. o.: ZMČ Praha 5 doporučuje odložit návrh na odkoupení areálu MŠ Waltrovka od vlastníka Next development s. r. o. na r. 2032. Ukládá zřídit účelově vázaný peněžní fond MŠ Waltrovka, kam budou převedeny peněžní prostředky ve výši 40 mil. Kč z fondu rozvoje. Fond lze využít pouze na financování odkupu areálu MŠ Waltrovka. Ukládá gesčnímu radnímu pro finance předložit na příští jednání zastupitelstva návrh na zhodnocení finančních prostředků v tomto fondu.

Děkuji.

P. Zajíčková:

Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Chtěl bych ještě zmínit, že jednou na školském výboru o tom diskuse byla. Ve prospěch odkupu vedena nebyla. Mrzí mě, že potom nebylo nikdy předloženo školskému výboru, aby se hlasováním k věci vyjádřil. Každopádně je nad slunce jasnější, že Penta postavila školku, projekt s městskou částí nekonzultovala, provedla ho prostorově nevhodně a městské části se ale podařilo uzavřít velmi výhodnou smlouvu. Je naprosto nepochopitelné, proč bychom dnes od této výhodné smlouvy pro městskou část měli odstoupit a nevízt si 24 mil. na rozvoj území, které nám Penta má dát.

P. Zajíčková:

Nechci tady hovořit za předsedu školského výboru, dala bych slovo panu Palovskému, jestli se chce vyjádřit k tomu, co tady zaznělo od pana Šolleho.

P. Palovský:

Myslím, že pan Šolle narážel na to, co zde probíhalo za doby, kdy byl radní, protože v té době probíhaly diskuse o tom, jakým způsobem školka bude vypadat. Školský výbor se věnoval záležitostem, které se týkají školských objektů ve smyslu fungování školek a nevyjadřoval se k majetkové záležitosti z hlediska odkupu jako k jiným majetkovým záležitostem.

P. Zajíčková:

Dovolím si doplnit dr. Palovského. Je to tak, školský výbor primárně posuzuje potřebnost školských zařízení a nevyjadřuje se k majetko-právním vztahům nikdy a za žádných okolností. Vyjadřuje se pouze k tomu, zda je škola potřebná, nebo není.

Dále je do diskuse přihlášený pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Z mého pohledu se jedná o čistě ekonomický aspekt výhodnosti odkupu mateřské školky. Je bezesporu jasné, že na straně městské části je výhoda mít takto skvěle vyjednanou výpůjčku na 15 let. Proti tomu stavím na misku vah nějakou výhodnost ekonomickou. Když jsem se seznámil s materiálem, tak mi tam chybí, kolik by nás stálo takovou školní budovu těch 15 let udržovat. Je to podle mne ekonomický aspekt, protože to budeme hradit my a nikoli majitel, byť máme ve smlouvě o výpůjčce uvedeno, že veškeré náklady, provozní opravy do výše 100 tisíc hradíme my. Místo toho pan Beneš, což je náš dvorní znalec na oceňování nemovitostí, nám do svého posudku uvádí výhled inflace na několik let dopředu s

tím, že finanční prostředky, které by byly uloženy, mají nějaké zhodnocení. Když se podívám na to, jak dokážeme jako městská část nakládat s volnými finančními prostředky, tak věřím, že takovéto prostředky umí lépe zhodnotit společnost Penta.

Druhá věc je dotaz na vás, pane místostarosto. Sám jste zmínil, že k uzavřenému memorandu s Pentou bude uzavřen další dodatek. Dodatek má v zásadě asi ošetřit i to, že se tam změnilo nároky na pozemky, kde by mohla být vystavena škola. Protože se tady rovnou započítává vypočtená kontribuce 24,5 mil., která se váže na fázi 3, tak mě udivuje, že trochu předbíháme to, co by mělo nastat. Očekával bych, že nejdříve bude uzavřen dodatek, a když ho máme uzavřený, tak můžeme jednat o tom, že budeme započítávat to, co z memoranda vychází, byť je to fakticky dané tím, že tam územní rozhodnutí byla dána, takže hrubá podlažní plocha je jasná.

Co brání tomu toto projednat v červnu, kdy budeme projednávat dle vašich slov i dodatek? Proč se na to tak spěchá, že to musí být odkoupeno nyní, když máme navíc před sebou případně rezervu 15 let? Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen Petr Bervid.

P. Bervid:

Chtěl bych ještě upravit tvrzení pana Bauera, že finanční výbor hlasoval o návrhu nedoporučuje. Není to pravda, v materiálech to najdete. Finanční výbor v 9. měsíci měl v programu doporučuje a protinávrhem pana Trojánka se hlasovalo, nedoporučuje. Toto se neodhlasovalo, avšak o původním návrhu usnesení už se dále nehlasovalo.

Co se týká ekonomiky, kterou tady zmínil pan Rattay, je to samozřejmě situace, kde jsou tady určité investiční varianty, jsou to peněžní toky v různé výši a v různém časovém období. V investiční ekonomice se toto vyhodnocuje výpočtem tzv. čisté současné hodnoty. Myslím, že všichni inženýři ekonomie jako předkladatelé by to měli znát. Tato věc byla projednávána na výboru majetku. Tabulka variant čisté současné hodnoty tam byla členům a hostům ukazována a je škoda, že pan Rattay se toho nezúčastnil, měl by tu informaci k dispozici.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za všechny příspěvky. Ještě je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Pokusil bych se debatu zpřehlednit. Dohody s developery uzavíráme ne proto, abychom jim zajistili další obchody s městskou částí, ale abychom mohli z těchto peněz podle svých představ a zejména občanů městské části s co největší otevřeností realizovat další rozvoj veřejného prostoru, veřejné infrastruktury atd. Zde vidíme situaci schopného manévrování developera, jak z prostředků navíc pro samosprávu pomáháme Pentě k dalšímu obchodu. Když si sečtete všechny transakce proti sobě, situace je očividná.

Je otázka, když už je příspěvek v podobě vybudování školky, tak nemohla být částka významně vyšší, protože v tuto chvíli podle usnesení ještě doplácíme na to, abychom měli školku, kterou 15 let můžeme využívat.

P. Zajíčková:

Další přihlášený je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Budu krátce reagovat na předsedu výboru pro majetek a investice. Rád taková jednání navštívím. Chtěl bych požádat, aby mi byla zaslána pozvánka, že se takový výbor koná a že tam budou projednávány tyto záležitosti. Pozvánku nedostávám a ani nám nebylo umožněno nanominovat člena tohoto výboru, tudíž se vždycky dozvídám, jak diskuse probíhají nebo jaký je program většinou až následně.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášený pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Všichni víme, že počet míst v mateřských školách je výrazně nedostatečný. Staví tady developeri, přibude spoluobčanů a tím i uchazečů o mateřské školky. Spočítejme si, co se za 10 milionů koupí a postaví.

Myslím si, že návrh je korektní. Měli bychom si všichni uvědomit, že jestli nám někdo dá přes 22 mil. a my dáme 10, že na tom není nic špatně. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Bervid. Je to třetí příspěvek, prosím o stručnost.

P. Bervid:

Je to z pověření předsedy klubu třetí příspěvek k tomuto bodu. Výbor majetku své zasedání a program zveřejňuje předem nejen v systému Proxio, ale i na internetových stránkách, které jsou přístupné každému občanu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Mazur.

P. Mazur:

Komentář k příspěvku pana zastupitele Bednáře. To, co řekl, je argument pro to školku pořídit, ale vůbec ne argument pro to pořizovat ji teď než až za 14 let. Děkuji.

P. Zajíčková:

Zareaguji, přihlásila jsem se do diskuse. Pane Mazure, souhlasila bych s vámi v případě, kdyby se jednalo o komerční objekt, ale toto je mateřská školka, kde jsou umístěny děti. Jak jsem říkala na majetkovém výboru, smlouva obsahuje tři stránky povinností, které městská část vůči developerovi má. Myslím si, že je v zájmu našich dětí, aby chodily do objektu, který vlastní MČ Praha 5, protože s ním bude hospodařit sama a nebude závislá na libovůli majitele. Takto jsem se vyjádřila na majetkovém výboru, tak reaguji na váš příspěvek. Myslím si, že právě proto, že je to mateřská školka, mělo by být v zájmu městské části objekt vlastnit.

Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chci reagovat na to, co jste řekla, paní starostko, už na výboru majetku a investic. Tři stránky povinností tam nejsou, navíc je třeba hodnotit smlouvu podle obsahu, nikoli o tom, kolik je to stránek. V tomto směru jste mohla čerpat od nějakých poradců a informovat se o tom, protože smlouva o výpůjčce naopak je pro městskou část velmi výhodná. Veškerou údržbu nad rámec drobných oprav na sebe přebírá vlastník. Nevím, co pořád říkáte o třech stránkách povinností. Pro tuto smlouvu jste hlasovala, souhlasila jste s ní, tak účelově pomloutvat nějakou smlouvu, že je nevýhodná, je tak trochu mimo a zbytečné. Jestli chcete

podpořit koupi nemovitosti, je to v pořádku, ale nesmyslné účelové argumenty je tady zbytečné říkat.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření koaliční zastupitelky. Do diskuse je přihlášena ještě paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

K tomu chci říct, že toto je první konkrétní hmatatelný výsledek zásad pro spolupráci s investory na rozvoji infrastruktury, které jsme tady přijali v r. 2018. Naše městská část v tom byla téměř průkopník a teprve teď po třech letech začíná podobný materiál vznikat na Magistrátu. Naše zásady jsou jedním ze zdrojů, se kterými jejich široký tým pracuje a připravuje obdobný materiál tzv. kontribucí, i když trochu jinak vypočítávají pomocí nějakých složitých vzorců příspěvky. Myslím, že náš materiál, který je jednoduchý, se za tři roky ukázal, že je životaschopný. Postupně jsme již uzavřeli řadu memorand a smluv a začínáme dostávat příspěvky, které se smysluplným způsobem využívají.

U této školky je to první příklad hmotného výsledku konkrétního a my máme možnost za velmi nízkou cenu 10 mil., co to je, je to jeden rodinný dům dnes v Praze, za 10 mil. i s pozemkem získat mateřskou školku pro 72 dětí za tuto velmi výhodnou cenu, která je nabídnuta teď a nebude se opakovat. Nevidím důvod, proč to odkládat o 15 let. Když něco potřebuji, vím, že to chci, vím, že mi to bude sloužit, že je to pro zajištění potřeb městské části a mám tuto možnost, tak si myslím, že je to správné koupit hned a nespekulovat o nějakém odkládání, kdy budu čekat, že se o to výhodně někdo cizí bude starat a já se teprve po 15 letech budu rozhodovat, jestli si to koupím, nebo jak budu postupovat dál. Podle mne o odkládání může uvažovat jen někdo, kdo možná přemýšlí, že se do té doby všechno otočí a třeba to bude znárodněné a nebudeme si to muset kupovat vůbec. Jsem rozhodně pro koupi teď. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji koaliční zastupitelce paní Hamanové. Přihlášena je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Myslím, že paní Hamanová přecenila koupi domu, za 10 milionů si možná nekoupí ani vlastní byt.

P. Zajíčková:

Přihlášen je pan Adam Rut.

P. Rut:

Chtěl bych krátce reagovat na paní zastupitelku Hamanovou. Nikoho z nás by nenapadlo zpochybňovat kontribuce a jako princip, kdy za to, že developer může realizovat své projekty, zároveň nabízí nějakou protihodnotu pro městskou část. Problém je, když tyto kontribuce za sebe zařazené začnou připomínat pohádku o tom, jak dědeček měnil, až vyměnil. Pokud uděláme za sebou několik takových obchodů, kdy např. se zbavíme možnosti něco 15 let zdarma využívat, aniž bychom nesli odpovědnost za případné nečekané události, které tam nastanou v průběhu 15 let a které jdou na vrub developera, tak když postupujeme takto a postupně se dalších výhod zbavujeme, tak toho pro městskou část příliš nevybojujeme.

Přimlouvám se, aby se dohody neřetězily a snažili jsme se uzavírat pro nás výhodné smlouvy a když něco 15 let můžeme využívat bezplatně, tak abychom toho využili.

P. Zajíčková:

Prosím o příspěvek pana Josefa Cuhru.

P. Cuhra:

Stejně jako pan Rut nezpochybňoval bych přijaté zásady pro spolupráci s investory. Je to samozřejmě dobře, ale o tom se tady nebavíme. Bavíme se o tom, že máme před sebou dvojí volbu – buď budeme zdarma užívat po dobu 15 let nějaký objekt, který potřebujeme, a potom se rozhodneme, co dál a zároveň dostaneme 24 mil. Kč v blízké době, které můžeme použít na rozvoj něčeho jiného v rámci infrastruktury. V obou případech máme svobodnou volbu. Druhá varianta je, že koupíme školku, která bude za 15 let stejně zdevastovaná, jako když ji bude vlastnit Penta, a zaplatíme teď 10 mil. Kč. Ekonomická úvaha mi dává smysl teď nic nekupovat a dostat 24 mil. Nevidím v tom žádný ideologický problém, je to věc účetní a každý ať zváží, jak to ze své rodinné praxe vidí.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Jsem hluboce přesvědčen – jak říkal kol. Bauer, budu tady v té době jediný, že školku budeme potřebovat. Nerozhodujeme se mezi tím, že 15 let budeme využívat školku a pak si ji buď koupíme, nebo nekoupíme, ale moc dobře víme, že za těch 15 let školku budeme potřebovat. Proto ekonomické modely jsou správně, co tady říkal předseda výboru pro majetek a investice, dá se to spočítat. Kdybychom si nebyli jisti, že školku za 15 let nebudeme potřebovat, tak necht' ji teď užívat a potom se rozhodneme, zda ji koupíme nebo nekoupíme, ale my ji potřebovat budeme. Z tohoto důvodu je pro mne úvaha smysluplná a budu to podporovat.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášena paní Aschenbrennerová. Máte slovo.

P. Aschenbrennerová:

Mám potřebu na to reagovat a vysvětlit, proč budu také hlasovat pro. Je to doplnění toho, co říkal Lukáš Herold a pan Bervid. Dívám se na to také čistě ekonomicky. Z předložených podkladů mi také jasně vyplývá, že užívání 15 let úplně zdarma nebude. Po 15 letech o tuto budovu budeme mít zájem, může se využít jak pro školku, tak pro něco jiného, ale za tu dobu zaplatíme nepoměrně víc, než za kolik ji můžeme získat nyní. Když máme teď možnost získat něco za výhodnější cenu, tak proč to nepořídít nyní? Rozumím investorovi, proč nám předložil výhodnou nabídku teď a ne později, má to také nějaké výhody.

Nevidím problém, aby se to koupilo teď za tuto mimořádně výhodnou cenu.

P. Zajíčková:

Do debaty je přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Také nepochybuji o tom, že mateřská škola bude potřeba, o tom ale není řeč. Ekonomicky je s podivem, že nyní chceme vynaložit 34,5 mil. Kč. Divím se, že tady zaznívá částka 10 mil., protože Penta je povinna nám těch 24 mil. dát. Cena je 34,5 mil. a za 15 let maximálně 40. Uvažujme ekonomicky.

P. Zajíčková:

Další do diskuse je přihlášen pan Laciga.

P. Laciga:

To, že tam školku potřebujeme, je věc jasná, o tom se všichni dohodli. Jde o ekonomickou stránku věci si to spočítat. Divím se, že tady někteří tahají z prstu nějaká čísla a výsledky ekonomických modelů, ale nikdo to neukázal. Ptal jsem se pana Bervida, jestli to na finančním výboru počítali. Tvrdí, že to počítali a že vždycky vyšlo, že je lepší teď zaplatit 34,5 mil. než za 15 let 40 plus inflaci, což bude nějakých 55.

Samozřejmě proti tomu stojí nějaké náklady na údržbu, která není běžná. Věřím, že těch 15 let nadstandardní neběžná údržba tam nebude nijak výrazná. Znam lidí z Penty, dobře si to spočítali, proč nám dali slevu 5,5 mil. proti v memorandu dohodnutých 40, aby se o to nemuseli 15 let starat, neviselo jim to v účetnictví a zapomněli by na to, že nějakou Waltrovku I někdy udělali. Všechno už prodali a toto je poslední věc, která jim tam zbyla. Možná se z nich dala vyrazit ještě větší sleva než těch 5,5 mil., což je další věc k jednání. Když se dá teď 34,5 mil. nebo za 15 let 55, tak si myslím, že nejsme schopni naše finanční prostředky, které máme na účtu, zdaleka zhodnocovat.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Nyní pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Jelikož jsem předseda finančního výboru, mohl bych také k tomu něco říct.

Debata je fifty-fifty. Jsme na vahách a obojí je správně. To není tak, že rozhodnutí je jednoznačné, ale hraje do toho inflace, která není v náš prospěch. To je jednoznačná věc.

Druhá věc je, že když se podíváme na náš rozpočet, tak víme, že to není úplně dobrá kondice. V současné době jsme na tom dobře, ale není jasné, co bude dál. Už dnes jsme jasně zaveleli k tomu, že musíme snížit rozpočet každý rok minimálně o 10 %. Může se stát to, co tady padlo, že za tu dobu na školku mít nebudeme. Na druhou stranu budeme mít nemovitost a je jednoznačné, že ji nekupujeme za 10 mil. Máme ale dopředu peníze od Penty, které by nám ještě neuvolnila a máme v ruce nemovitost, s kterou můžeme nějakým způsobem nakládat. Nemovitost stojí na pozemku, který má v současné době hodnotu 17 nebo 20 mil.. Za 15 let nemusí mít hodnotu žádnou, nebo bude mít cenu velkou.

Nechtěl jsem v této fázi o tom žertovat, neberte věci osobně, že tady musíme všichni říct, jaké máme pravdy. Nabídky jsou vyrovnané, někdo se přikloní na jednu stranu, někdo na druhou – pojďme o tom hlasovat. Nemá smysl o tom dál diskutovat, bylo to probrané dvakrát na finančním výboru, jednou na výboru majetku, stanoviska k tomu padla. Myslím, že máte všechny relevantní informace k tomu, abyste řekli buď ne, nebo ano. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci. Nyní pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Myslím, že tady je velmi důležité si uvědomit, že se jedná o mateřskou školku. Je daleko důležitější, abychom ji vlastnili, než ji měli v nájmu. Dovedete si představit nějaké opravy nebo vylepšení, a my budeme zdlouhavě jednat s vlastníkem, aby to na své náklady provedl? Mnohem účinnější je, když si to provedeme sami. Když to nebudeme vlastnit, může to přinést velké provozní problémy mateřské školky. Jsem pro koupi.

P. Zajíčková:

Do diskuse už není nikdo přihlášen, proto bych dala prostor panu Homolovi k tomu, aby nám řekl závěrečné slovo.

#### P. Homola:

Diskuse byla bohatá. Zareaguji na některé připomínky, v některých jste reagovali jen na sebe.

Kolega Rattay řekl, že posuzujeme ekonomický aspekt výhodnosti, což je pravda. Pan Trojánek to potvrdil. K aspektu výhodnosti bych si dovolil říct několik údajů, které zde nezazněly.

Školka stojí opravdu 4,5 mil. Kč, těch 24566 tisíc je dar, není to povinnost.

Ted' reaguji na pana Šolleho, který říká, že Penta nekonzultovala s městskou částí. Školka je prostorově nevhodná, a tady si máme vzít těch 24,5 mil. Kč a školku nechat školkou, za 15 let zůstane Pentě, byť tady na Waltrovce školku budeme potřebovat stále.

Chtěl bych se vrátit na to čtyřleté období, kdy jste, pane Šolle, byl místostarostou. V té době se začaly připravovat tři projekty, a to kontejnerová školka v Nepomucké ulici, neboli mateřská školka Slunéčko, kde jsme v loňském roce tento projekt ukončili odpisem. Stálo nás to 1,5 mil. Kč, přičemž pro 52 dětí jsme měli vybudovat školku za 30855 tis. Kč.

Dále byl připraven projekt nástavby MŠ Beniškova, v ulici Naskové také pro 52 dětí za 38582 tis. Kč. Ten jsme ukončili také v loňském roce.

Dále byl připraven projekt nástavby MŠ Pod Lipkami pro 25 dětí za 32130 tis. Kč, který jsme také ukončili. Řeknu, proč jsme ukončili.

Cena na jedno dítě u kontejnerové školky, v případě dočasné školky v Nepomucké ulici byla 593 tisíc. U nástavby v ulici Naskové to byla otázka technického řešení kvůli statickým poruchám, byla 742 tisíc na jedno dítě. V případě MŠ Pod Lipkami je to o to tristnější, že je to jen pro 25 dětí, ačkoli nástavba byla plánovaná velmi rozsáhlá, bylo to 1285 tisíc na jedno dítě.

Pane Šolle, v té době jste byl místostarostou pro školství a měl jste tyto věci na starosti minimálně se záměrem, neříkám co do přípravy těchto investičních akcí. Nejsou v tom započítány náklady spojené s projektovými přípravami a s případnými autorskými dozory, dozory stavebníka apod.

Školku kupujeme v poměru za 340 tisíc Kč na jedno dítě. Uvedu, jak jsem to přepočítal. Z částky 34,5 mil. Kč neodečtu pozemek v hodnotě 18 mil., který je podle cenové mapy, ale jen 10 mil. a vejde se do 340-350 tisíc Kč investičních nákladů na jedno dítě.

Samozřejmě bychom nepořídili novou školku za těch 350 tisíc Kč na jedno dítě. Proto je tato nabídka pro nás výhodná. Určitě bychom se měli pohybovat ve standardních investičních nákladech v částce do 500 tisíc Kč na jedno dítě.

Ukazuji na tom ekonomický aspekt výhodnosti této koupě. Pan Bauer se tady zmiňoval, že by bylo lepší vložit těch 40 mil. Kč do nějakého fondu, za 15 let si pro peníze sáhnout a potom si za ty peníze školku koupit.

Pokud přistupujeme dnes ke zhodnocování našich peněz velmi konzervativně, že dnes je nemáme ani na úročených účtech, tak pokud se nechají úročit, dostaneme 0,5 % z našich peněz. Podle toho, co máte v materiálu od pana Ing. Beneše, tak zhodnocení 40 mil. Kč je 301 tisíc. Znamená to, že za 15 let si vybereme 40301 tisíc, pokud nebudeme chtít lépe zhodnocovat finanční prostředky.

Když necháme běžet bezplatnou výpůjčku po dobu 15 let a promítneme si výpočet průměrné inflace, těžko predikovat, jaká inflace bude, dnes je 3,2, za letošní rok může být o něco vyšší, tak pan Ing. Beneš hodnotil míru inflace za předchozích 15 let, a došel k průměrné částce 2,5 %. Při 2,5procentní inflaci je částka za 15 let 62318 tisíc, které bychom zaplatili za školku po 15 letech bezplatného užívání. Proti ceně v memorandu je to přes 22 mil. navíc, ve vztahu k částce 34,5 mil. Kč je to dokonce 27800 tisíc navíc.

Pokud bychom o nabídce nerozhodli dnes, je platná k rozhodnutí městské části do konce března a do konce května k podpisu kupní smlouvy, byť smlouva odkládá účinnost do konce příštího roku a bude to hrazeno až po schválení rozpočtu, tak rozdíl, kdybychom to kupovali a rozhodovali příští rok, je 8100 tisíc.

Když posuzujeme ekonomickou výhodnost a nevýhodnost, tak je to opravdu o číslech, není to o pocitech. Pokud se máme chovat k majetku s péčí řádného hospodáře, čísla jsou jednoznačná. Jestli rozhodovat dnes nebo za rok, je to o 8100 tis. Kč a víc, jestli za 15 let, částky jsou podstatně vyšší. To už jsem zde řekl.

K tomu, zda je podle pana Šolleho školka prostorově nevhodná – nevím. Je pravda, že školka je pro 72 dětí. Není tam kuchyň, je tam jenom výdejna stravy. Pane Šolle, vy jste byl místostarosta pro školství 4 roky a nevíš si, že byste vyvinul jakoukoli iniciativu k tomu, aby se parametry školky změnily. Řekl jste, že Penta s námi nekonzultovala, ale Penta očekávala, že městská část projeví zájem. Městská část 1,5 roku od začátku minulého volebního období do poloviny r. 2016 zájem neprojevila. Byl to především váš úkol jako místostarosta pro školství. Osobně jste byl účasten na oslavě v budově Aviatiky v době, kdy jsem byl v minulém volebním období v opozici, i tam jste měl příležitost diskutovat s pány z Penty, jak má školka vypadat, a nevyžil jste toho.

Říkáte: vezměme si 24,5 mil., užijeme si školku 15 let. Je to varianta – 15 let bezplatně, po této době ji vrátíme, každopádně nám školka pro 72 dětí chybět bude a za 24 mil. Kč, i kdybychom je zhodnocovali, ji nepořídíme.

Pan Rattay vznesl jakousi polemiku nad tím, kolik nás bude stát údržba. Předpokládám, že 15 let budeme hradit zejména převážně jen náklady spojené s běžným provozem školky, že se škola bude ke školce chovat jako její správce a městská část jako zřizovatel s péčí řádného hospodáře bude školku řádně spravovat. Nedovedu si představit, že za 15 let by byla školka vybydlená. Pokud se bude ke školce škola a městská část jako provozovatel chovat řádně, tak za 15 let si dovedu představit maximálně nějaké drobnější opravy, které v částce do 100 tisíc stejně hradíme z vlastního rozpočtu.

Provozní náklady spočítány nejsou, ptal jsem se na ně v odboru školství. Odbor školství počítá, že provozní náklady běžného charakteru jako vytápění a voda by měly být nižší, než jsou běžné provozní výdaje u obdobných školek, co se týká velikosti. Objekt je energeticky daleko kvalitnější než ostatní školky třeba zateplením. Spočítáno to není, školka je v provozu od září loňského roku. Byla v provozu 4 měsíce v r. 2020 a v letošním roce s limity mimořádného stavu, který skončil tento týden, byla částečně v provozu a částečně nikoli. Spočítat provozní náklady bude složité, těžko je do budoucího období zprůměrovat.

Myslím, že co se týká ekonomické výhodnosti, odpověděl jsem na vše.

V návrhu usnesení, které máte před sebou nebo které je na internetových stránkách, upozorňuji, že v čl. I – za to se omlouvám – byla chybně uvedena částka doplatku kupní ceny. Místo 9934000 Kč je částka 34500000 Kč. V bodu 3 je v první části také v celkové výši 34450 tis. Dál je to uvedeno správně, to znamená 9934000 Kč a 24566000 Kč jako příspěvek, a celková výše 34500000 Kč. Pan předseda návrhového výboru vám to ještě jednou správně přečte, abyste přesně věděli, jak máte hlasovat.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo panu dr. Homolovi. Rozumím panu Šollemu, že by chtěl reagovat a obhájit se, ale máte třetí příspěvek a diskuse byla uzavřena. Rozumím vaší potřebě se vyjádřit, protože v závěrečném slovu zazněla nějaká reakce na vás a stejně na pana Rattaye. Pro příště bych prosila, aby v závěrečné řeči takovéto reakce nebyly, aby závěrečná řeč byla shrnující a ne osobní.

Pane Šolle, pokud mi zaručíte, že to budou tři věty, dám vám možnost se obhájit, ale máte třetí příspěvek a je po diskusi. Jen na to upozorňuji, že je to z mé strany velká benevolence a vstřícnost vůči vám. Prosím.

P. Šolle:

Děkuji, budu opravdu stručný, věcný a neosobní.

Co se týká projektu Penty, nejprve to bylo projednáváno s městskou částí a to tak, že by se na tom finančně zúčastnila. Potom Penta změnila záměr a chtěla budovat školku soukromou. Pak se vrátila k městské části a součástí memoranda je odkup školky, který už byl ale postaven na soukromém základě. To k tomu, proč parametry neodpovídají potřebám veřejné školky.

Ve věci některých záměrů budu velmi stručný. Je dobře, že tady byly návrhy jak zajistit a řešit kapacitu. Nepochybuji, že pan místostarosta Homola zná kompetence a ví, co je to kompetence pro školství a co je to kompetence pro majetek a investice, která patřila kol. Damaškovi. Finanční náklady prodiskutujte s ním. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Šollemu. Předávám slovo návrhovému výboru, panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

Máme zde jeden protinávrh od pana Karla Bauera, o kterém budeme hlasovat jako o prvním. Nyní načtu protinávrh:

ZMČ Praha 5 doporučuje odložit návrh na odkoupení areálu MŠ Waltrovka od vlastníka Next development s. r. o. na r. 2032 a ukládá zřídit účelově vázaný peněžní fond Mateřská škola Waltrovka, kam budou převedeny peněžní prostředky ve výši 40 mil. Kč z fondu rozvoje. Fond lze využít pouze k odkupu areálu MŠ Waltrovka. Termín do 30. 6. 2021.

Ukládá gesčnímu radnímu pro finance předložit na příští zasedání zastupitelstva MČ návrh na zhodnocení finančních prostředků v tomto fondu. Termín 30. 6. 2021.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat o tomto protinávru. Z přítomných 40 zastupitelů pro bylo 10, proti 19, zdrželo se 11. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím pana dr. Blažka, aby nás provedl původním návrhem usnesení.

P. Blažek:

Nyní přistupujeme k hlasování o návrhu, jak jej předložil pan předkladatel. Došlo tam k opravě finanční částky, v promítnuté verzi je to správně, v tištěné byla chyba.

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odkoupení areálu MČ Walterovo nám. 7 – to je pozemků, jak jsou definovány v promítnutém návrhu včetně předmětné stavby, v k. ú. Jinonice včetně příslušenství, od vlastníka Next development s. r. o. za cenu ve výši 34500000 Kč včetně DPH.

2. Dále schvaluje znění kupní smlouvy se smlouvou o zrušení zákazu zcizení a zatížení dle přílohy s tím, že účinnost smlouvy je odložena k datu 31. 3. 2022,

3. financování odkoupení areálu MŠ Walterovo nám. 7, to je předmětných nemovitostí v k. ú. Jinonice, v celkové výši 34500000 Kč včetně DPH, které bude zajištěno z rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2022 z kapitoly 0443, § 3113 – položka 6121 ve výši 9934000 Kč a proúčtováním investičního příspěvku od spol. Penta Real Estate s. r. o. ve výši 24566000 Kč, který bude započten proti nabídnuté kupní ceně ve výši 34500000 Kč,

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ Praha 5 společnosti Next development s. r. o.

P. Zajíčková:

Děkuji za přečtení usnesení, o kterém teď budeme hlasovat. Ze 40 zastupitelů 29 hlasovalo pro, proti byli 4, zdrželo se 7. Usnesení k bodu číslo 12 bylo přijato.

Vážení kolegové, vyhlašuji odpolední přestávku. V 15.30 se zde opět sejdeme.

(Přestávka)

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím zaujměte svá místa. Předávám řízení zasedání panu místostarostovi Lukáši Heroldovi. Prosím, pane místostarosto, prostor je váš.

P. Herold:

Děkuji, paní starostko, užiji si to, protože jako předsedající tady mám dva body, které jsou ale jen technické, takže se přes ně snad rychle dostaneme.

Materiál číslo

### 13

#### **Čestné občanství MČ Praha 5 za r. 2020**

Je to vážný materiál – návrh na udělení Čestného občanství za r. 2020. Sešel se jeden návrh, velmi zajímavý, abychom jako čestného občana schválili herce, moderátora a baviče Miroslava Donutila, který žije na naší městské části a nedávno oslavil kulaté narozeniny.

Tentokrát je návrh trochu užší, ale o to je kvalitnější. Má někdo něco k tomu, aby herec Miroslav Donutil byl čestným občanem naší městské části? Otevírám debatu k této věci.

Pan kol. Bednář. Určitě pan Donutil podporuje Čínánka na Čínském pavilónu.

P. Bednář:

Myslím, že pan Donutil toto ještě neví, ale mluvili jsme s ním včetně paní starostky. Rád tuto nominaci přijal. Reakce z jeho strany byla velmi příjemná.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bednářovi. Další se hlásí pan kol. Cuhra.

P. Cuhra:

Na můj dotaz odpověděl již kolega Bednář. Chtěl jsem se zeptat, zda o tom pan Donutil ví. Jak je vidět, tak to ví.

P. Herold:

Je vidět, že jste sladění. Nikdo další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Myslím, že o tom nemusíme dlouze hovořit. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 13 programu:

ZMČ Praha 5 schvaluje navrženého českého herce, moderátora a baviče Miroslava Donutila na čestné občanství MČ Praha 5 za r. 2020.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro hlasovalo 35, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel, 4 nehlasovali. Návrh byl schválen.

Bod č. 14 byly Cibulky, které byly předřazeny. Následuje bod číslo

## 15

### **Janáčkovo nábřeží 1211/11 – odstoupení od prodeje bytové jednotky oprávněným nájemcem z důvodu neuhrazení kupní ceny bytu**

Půjde o dva poslední předklady týkající se privatizace. Je to odstoupení od prodeje z toho důvodu, že nebyla zaplacená kupní cena. V tomto případě se jedná o Janáčkově nábř. 11.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

#### P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 15 programu:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje odstoupení od kupní smlouvy týkající se prodeje jednotky [redacted] v k. ú. Smíchov a s ní související zástavní smlouvy, uzavřených s [redacted] dne 22. července 2020, z důvodu neuhrazení kupní ceny bytové jednotky,

II. ruší usnesení ZMČ/10/8/2020 z 19. 5. 2020 týkající se schválení prodeje jednotky [redacted] k. ú. Smíchov, [redacted] za cenu 7990500 Kč s možností poskytnutí slevy ve výši 19 %.

#### P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další materiál číslo

## 16

### **Na Šmukýřce č. p. 909, č. o. 19 – odstoupení od prodeje bytové jednotky oprávněným nájemcům z důvodu neuhrazení kupní ceny bytu**

Je totožný s předcházejícím materiálem, týká se ale Šmukýřky 19.

Panu Kavalírkovi sdělují, že na stránce příjmů přijdeme těmito dvěma materiály o deset až jedenáct milionů. Budeme muset ušetřit jinde.

Otevírám diskusi nad materiálem č. 16. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

#### P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 16 programu:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje odstoupení od kupní smlouvy týkající se prodeje jednotky [redacted] v k. ú. Košíře, uzavřené s [redacted] dne 15. 6. 2020 z důvodu neuhrazení kupní ceny bytové jednotky,

II. ruší usnesení ZMČ/9/14/2020, kterým byla kupní smlouva schválena.

#### P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Materiál číslo

## 17

### **prodej části pozemku parc. č. 4261/179 k. ú. Smíchov, vlastníkům souvisejících nemovitých věcí**

Předávám úvodní slovo panu kol. Damaškovi.

#### P. Damašek:

Kolegyně a kolegové, dámy a pánové, dovoluji si předložit zastupitelstvu návrh prodeje části pozemku. Jde o nově vzniklý pozemek dle oddělovacího geometrického plánu z pozemku 4261/179. Nově vzniklý pozemek, který je předmětem tohoto odprodeje vlastníkům sousedních nemovitostí, je celkově 26 m<sup>2</sup>. Když se podíváte na poslední mapičku v tisku, celkem 7 okolních pozemků je v majetku příslušných manželů. Předmětný pozemek, který vznikl oddělením, tvoří tady jediný volný nezastavěný přístup k jejich pozemkům, což je důvod jejich žádostí. Jde o Zdíkovskou 128. Cena je nižší i z toho důvodu, že předmětný pozemek je zatížen několika věcnými břemeny, které souvisí s vedlejší trafostanicí, kterou PRE zatím deklaruje nelikvidovat.

P. Herold:

Otevírám diskusi. Hlásí se Karlík – pan Bauer.

P. Bauer:

V bodu 17 a 18 máme dva pozemky s téměř totožnou výměrou ve stejném katastru. Jeden prodáváme fyzické osobě, kde soudní znalec uplatňuje slevu 70%, druhý prodáváme za plnou cenu 304800 Kč, 12700 Kč/m<sup>2</sup>. Zajímalo by mě, proč zrovna 70 %, proč ne 50, 20 nebo 80? Nepřijde mi to dobře zdůvodněné.

Znalec tam uvádí, že pozemek nezvýší dramaticky hodnotu nemovitosti. Zvýší. Každý přikoupený pozemek k nemovitosti cenu zvýší. Kdyby to majitel prodával, nevezme těch 26 metrů a neřekne, že na toto dá slevu 70 %, ale prodá to vcelku za nejvyšší nabídku.

Dělá se to úplně běžně, v případě, že to prodáváme fyzické osobě, vymyslí se nějaká sleva, a když něco kupujeme, žádná sleva tam není.

Pan místostarosta tady v jednom z předchozích bodů uváděl, že máme postupovat s péčí řádného hospodáře. Toto mi jako péče řádného hospodáře nepřipadá. Kdyby byl pozemek můj nebo váš, pane místostarosto, taky byste řekl majiteli okolních pozemků, že na to dáte 70 nebo 80 % slevy?

Mám k tomu pozměňovací návrh, který přednesu v dalším bodu.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bauerovi. Do diskuse se hlásí pan Kryl.

P. Kryl:

Připojím se k panu kolegovi. Zdůvodnění, proč dávat 70 % slevy, které je tam napsané, znamená, že se tím nezhodnotí sousední nemovitost, mi logiku nedává. Toto je jediný pozemek, přes který je právě pro tuto nemovitost přístup. Pozemek je klíčový pro hodnotu této nemovitosti, protože přes tento pozemek je přístup k nemovitosti. Nedá se říct, že nemá hodnotu pro hodnotu vlastní nemovitosti. Je pro ni důležitý a klíčový. Tady nevidím důvod pro uplatnění 70procentní slevy i u tak malého pozemku.

Druhá věc je, že pozemek má jen 24 metrů, výsledná cena je – pokud si pamatuji – zhruba 60 tisíc, a my na základě žádosti souseda děláme prodej. Máme s tím spoustu nákladů a práce – geometrický oddělovací plán, zaměření, ocenění, projednání v orgánech, spousta lidí se tím zabývá a za tuto ohromnou práci dostaneme za pozemek 60 tisíc. Neení to tomu adekvátní, za pozemek nedostáváme náhradu, kterou bychom měli mít. Druhá věc především je, že zhodnocuje jeho vlastní nemovitost.

P. Herold:

Děkuji. Pan kol. Bauer si vzpomněl, že by doplnil svou žádost o vysvětlení.

P. Bauer:

Uváděl jsem, že přednesu pozměňovací návrh. Očekával jsem, že se pan místostarosta vyjádří, nevyjádřil se, tak přednesu návrh.

Pozměňovací návrh k bodu 17, prodej části pozemku parc. č. 4261/179, k. ú. Smíchov, vlastníkům souvisejících nemovitých věcí.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej části pozemku parc. č. 4261/179, k. ú. Smíchov, dle geometrického plánu parc. č. 4261/433 o výměře 26 m<sup>2</sup> vlastníkům souvisejících nemovitých věcí [redacted] za cenu obvyklou dle skutečného realitního trhu ve vztahu k cenové mapě Prahy 2020, to je 8780 Kč/m<sup>2</sup>,

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej části pozemku parcelní číslo výše uvedené v k. ú. Smíchov. Zodpovídá Bc. Mgr. Martin Damašek, místostarosta MČ Praha 5. Termín plnění 30. 4. 2021.

P. Herold:

Děkuji za přednesení návrhu, doufám, že je odevzdán. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Prosím pana místostarostu Damaška, aby objasnil slevu.

P. Damašek:

Nejprve prostřednictvím paní starostky a pana předsedajícího odpovím panu Krylovi. Sekundární náklady s takovými malými odprodeji jsou administrací. U takovýchto odprodejů, kde vychází záměr oddělení z protistrany, že my zadáváme, na vyhotovení se podílí i druhá strana, která oddělení vyvolala.

K panu Bauerovi. Můžeme vést diskusi o tom, že umožňuje otevření pozemků za stavbou a tím potenciálně při prodeji může zhodnocovat, na druhou stranu ale pozemek je zatížen, znehodnocen dvěma břemeny – přístupem k trafostanici a sítěmi k ní.

P. Herold:

Děkuji panu Damaškovi za vysvětlení. Protože diskuse byla uzavřena, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu ze strany pana kol. Bauera. Pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku parc. č. 4261/179, k. ú. Smíchov, dle geometrického plánu parc. č. 4261/433 o výměře 26 m<sup>2</sup> vlastníkům souvisejících nemovitých věcí [redacted], za cenu obvyklou dle skutečného realitního trhu ve vztahu k cenové mapě 2020, to je 8780 Kč/m<sup>2</sup> a ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej části pozemku parc. č. 4261/179 k. ú. Smíchov.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 12, proti 4, zdrželo se 19, nehlasovali 4. Materiál nebyl přijat.

Pro zápis: pan kol. Richter a pan kol. Brenčíč se zdrželi.

Prosím, hlasujme o původním návrhu.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o původním návrhu, který předložil pan předkladatel.

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku parc. č. 4261/179 k. p. Smíchov dle geometrického plánu parc. č. 4261/433 o výměře 26 m<sup>2</sup> vlastníkům souvisejících nemovitých

věcí [REDAKCE] za cenu dle znaleckého posudku, to je 68484 Kč a ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej části pozemku par. č. 4261/179 k. ú. Smíchov.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 29, proti 3, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.  
Materiál číslo

**18**

**prodej části pozemku parc. č. 4547/1 k. ú. Smíchov vlastníkům sousedních nemovitých věcí PRODOMUS s. r. o.**

Předkládá opět pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám druhý obdobný materiál. Tentokrát jsme sice na Smíchově, ale trochu někde jinde, nad Buďánkami. Jde o oddělení poměrně malého pozemku. Pokud se podíváte na mapičku, je to nejsevernější část příslušného pozemku parc. č. 4547/1. Do tohoto malého pozemku by potenciálně ústila nějaká komunikace Nad Buďánkami III, ale po změně majetkových vztahů okolních pozemků tam dnes ani cestička být nemůže, pokud nebude zavěšena na nějakých kotvách.

Jde o žádost společnosti PRODOMUS s. r. o., která vlastní severní pozemek. Je to ta velká rozestavěná vila. Účelem umístění oplocení tohoto soukromého pozemku je v té historické stopě, aby byl respektován majetkový stav. V materiálu máte vizualizaci, kdy se tímto odprodejem uzavírá oplocení, aby pokračovalo v kontinuální linii.

Poslední informace, kterou jsem po zkušenosti s předkladem povínan. Od stejných lidí jsme cca před čtyřmi měsíci obdrželi respirátory, ale nejsme ve střetu zájmů, protože je používá naše sociálka a část učitelů. Pro klidné svědomí to u tohoto materiálu zmiňuji.

P. Herold:

Pro klid svého svědomí sdělím, že dle mého soudu stavba, která tam vyrůstá, je nevzhledná, a to jsem k ní velmi lichotivý.

Otevírám debatu. Je jasné, že se hlásí pan kol. Bauer.

P. Bauer:

Měl bych dotaz na pana předkladatele Damaška. Když jsem si porovnal důvodové zprávy bodu 17 a 18, zkusím je ocitovat:

Znalecký posudek byl zpracován na základě objednávky 10/ZOBP/2020 ze 7. 9. 2020 v souladu s rámcovou smlouvou číslo, z 16. 2. 2018, za cenu 10 tisíc bez DPH. K dnešnímu dni zbývá z celkové částky dle rámcové smlouvy k vyčerpání 1018815 Kč.

To je důvodová zpráva k bodu 17.

Část k bodu 18:

Znalecký posudek byl zpracován na základě objednávky 14/ZOBP/2020 z 19. 11. 2020 v souladu s rámcovou smlouvou, která je stejná, stále za cenu 10 tisíc Kč bez DPH. K dnešnímu dni zbývá z celkové částky dle rámcové smlouvy k vyčerpání 1018815 Kč.

Každé ocenění nás něco stojí, ale pořád z rámcové smlouvy zbývá 1018815 Kč?

P. Herold:

Děkuji všímavému panu kolegovi. Další je do diskuse přihlášen Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Mám dotaz na pana Damaška. Byl jsem se tam podívat, je to skutečně zarovnání hranic, jak ve svahu byla cesta přirozeně vybudovaná. Chci se zeptat, jestli jste se zástupci společnosti jednali. Je to jediná možnost, kudy může být uskutečněn přístup z této strany na Bud'ánka. Nešel s nimi vyjednat tam nějaký průchod, který by mohl být třeba opatřen vrátky? Určitě by to tam vybudovat šlo. Prostor, aby se dostali na svůj pozemek a projeli tam autem, končí u garáží, které tam s tím sousedí. Bezsporu to řešitelné je. Byla na toto téma vedena debata s touto společností nebo se zástupci? Jiné řešení se tam nenabízí, jsou tam sousední pozemky kaskády. Znamenalo by to jediné vést přístupovou cestu přes ně, což je stejný případ, jako by se teď mělo jednat s majiteli pozemků, kteří požádali o odkup.

P. Herold:

Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Závěrečné slovo má kolega Damašek, abychom materiál rychle odsouhlasili a mohli se věnovat příspěvkům občanů.

P. Damašek:

Panu Bauerovi se přiznám, že jsem v neděli večer dělal změny důvodových zpráv. Trpím také autorskou slepotou – ano, odečítáme to v příslušném plnění rámcovky. Tady máte pravdu, že jsme to v důvodovce neodečetli. Omlouvám se.

K dotazu pana Rattaye. Vedení byla vedena, mou maličností byla nejméně dvě vedena. Na toto jsem se ptal. Důvod majitele z toho severu je, že prostupnost tam nebude možná, protože do části jejich pozemku jsou umístěny nějaké technologie. Pokud by bylo třeba toto upřesnit, paní Vildová je v sále. Dívám se na to každé ráno, protože tudy naproti chodím. Nazýváme to pozemek, ale je to takový ostroh a strž. Komunikace by byla možná na nějakých vysokých kotvách. I oplocení bude umístěvané na hlubokých nebo vysokých pilotech. I umístění nebo zavěšení nějaké prostupnosti by bylo jednak obtížné, a také z toho důvodu, že na druhém pozemku budou umístěvané technologie, které tam umístějuje vedlejší vlastník. Ani to neumožní prostupnost komunikace západním směrem, byť z mé strany to komunikováno bylo. Asi před třemi měsíci jsem se na to ptal.

P. Herold:

Děkuji za vysvětlení. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 18 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku parc.č. 4547/1 k. ú. Smíchov dle geometrického plánu parc. č. 4547/9, k. ú. Smíchov, o výměře 24 m<sup>2</sup> společnosti PRODOMUS s. r. o. za cenu dle znaleckého posudku, to je za částku 304800 Kč a ukládá informovat žadatele o prodeji části pozemku parc. č. 4547/1, k. ú. Smíchov.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.  
Nyní se dostáváme do bodu

#### **vystoupení občanů**

Jako první podle seznamu, který mi byl předán, je pan Petr Horský.  
Prosím, máte slovo.

P. Horský:

Dobré odpoledne všem zastupitelům, mým sousedům a kamarádům z kopce Vidoule a Cibulka. Zastupujeme tady skupiny obyvatel Košíř, kterým jde primárně o to, aby byla

zvýšena kapacita základních škol v oblasti Košíř, Vidoule a Cibulky. Asi tušíte, že venku se odehrává protestní shromáždění, které jsme za poslední tři dny svolali. Zároveň probíhá petice, která k dnešnímu dni má zhruba 284 podpisů. Dále přibývají, protože petice byla „vykopnuta“ v posledních dnech.

Důvodem, proč jsme tady, je kapacita základních škol, která v tento okamžik začíná být velmi nedostatečná. Kapacitu je třeba nyní zvednout, protože už se postavily a budou stavět byty, v této oblasti zhruba tisíc bytů. Jednoduchými propočty se dostanete na počet lidí a dětí. V této oblasti přibude stovka dětí školního věku a kapacity bude třeba zvednout.

Tady se schvalovaly velké projekty, kdy se nemyslelo na to, že tam bude třeba vytvořit školní kapacity. Jak jsem pochopil, stavba školy se tady u vás projednává nebo byla schválena, ale bude se odehrávat v horizontu 5-6 let. Situaci to neřeší, největší developerské projekty budou ukončeny do dvou let. To je čas, kdy by tam kapacity už měly být připravené.

Očekáváme od vás, že budete jednat, že se zaměříte na kapacitu základních škol a ukážete nám, že kapacitu zvedáte. Většina developerských projektů má být dokončena do dvou let a většina jich už vznikla. Jste ve veřejných funkcích a předpokládáme, že to jsou vaše hlavní povinnosti.

Je tady situace kolem paní starostky, která má tady v pronájmu budovu pro gymnázium, což je střední škola, kam chodí starší děti. Tam vzdálenosti pro tyto děti mohou být delší. V případě, že nenajdete jiné možnosti, situaci by to pomohlo a kapacitu by to vytvořilo.

P. Herold:

Na vystoupení jsou tři minuty, mohl byste ukončit, aby se dostalo i na další.

P. Horský:

Co jsem chtěl říct, jsem již řekl. Očekáváme okamžitou akci, aby zastupitelstvo přikročilo k vytvoření kapacit. Plány do budoucna to nevyřeší.

K paní starostce. Neodpustím si poznámku, že je členkou strany, která se tak ostře vymezuje proti chování pana premiéra a jeho strany. V situaci, ve které je, přeji ODS s paní starostkou ve volbách mnoho štěstí.

P. Herold:

Děkuji za vystoupení pana Horského. Neodpustím si poznámku, paní starostka asi na to odpoví komplexně. Jestli správně rozumím, otázkou školství se budou zabývat všechna vystoupení občanů. Nejsem si jist, zda vystoupení mají směřovat k osobním útokům či k politickým prohlášením, ale je to vaše vůle, co tady říkáte.

P. Horský:

Uvedl jsem, že jste ve veřejných funkcích, to není žádný osobní atak, je to situace, která je daná a vy jako veřejní činitelé byste měli být na věci připraveni. Pokud jste v této situaci, nedá se nic dělat. Jestli chcete na to zareagovat, tak vás prosím, abyste nedělali hlupáky z nás ani ze sebe. Situace je taková, jaká je a všichni to víme. Tím, že jste veřejní činitelé, nebylo to míněno osobně. Já paní starostku neznám, vidím ji dnes poprvé. Je to konstatování, veřejně známá situace.

P. Herold:

Jako předsedající schůze nejsem od toho, abych se s vámi handrkoval, můžeme to učinit později.

Přihlášen je pan Světlík.

(Jako přihlášená jsem já – Světlíková.)

Dostal jsem napsáno, že číst za vás bude pan Světlík.

P. Světlíková:

Manželovi jsem dala plnou moc, aby mě ráno zapsal, což učinil. Mám tady plnou moc a manžel vystoupí až po nás jako jedenáctý.

Přicházím, protože se mě dotýká zanedbaná situace kapacit základních škol v Košířích. Ptám se vás, jak je možné, že jste jako zastupitelé nechali celou záležitost dojít tak daleko, jak je možné, že jste v Košířích schválili rozsáhlou developerskou výstavbu generující tisíce nových bytů, aniž byste zajistili i nová školní místa? Jak je možné, kdy v Košířích, když teď chybí školní místa, si celou velkou školní budovu velmi výhodně pronajímá paní starostka pro své soukromé gymnázium? Soukromý business paní starostky má přednost před základním školstvím, které je městská část povinna zajistit? Středoškoláci, kteří do tohoto gymnázia dojíždějí z celé Prahy i jejího okolí, mají přednost před žáky základních škol z Košíř, kteří jsou nuceni do školy docházet jinam? Jak je možné, že radnice vynakládá horentní sumy za hledání nových alternativních řešení stavby nové školní budovy, když má městská část jednu velkou školní budovu ve vlastnictví, jen ji okupuje paní starostka svým soukromým gymnáziem.

Proto vás, paní starostko vyzývám, abyste konečně vyřešila svůj střet zájmů a buď dala k dispozici tuto budovu pro potřeby základního školství, nebo abyste rezignovala na svoji funkci starostky.

Od vás, zastupitelů očekáváme, že kolem tohoto střetu zájmů přestanete mlčet a tím jej schvalovat a že konečně začnete jednat podle toho, že zastupujete zájmy nás, občanů a nikoli soukromé zájmy paní starostky.

Záměr postavit novou školní budovu v Košířích je jistě zajímavý, ale přijde nám patřičné se jím zabývat, až paní starostka nabídne zpět obecní budovu, kterou zde již máme. To musí být první krok. Stavba nové školní budovy navíc neřeší problém v krátkodobém horizontu, jak už uvedl Petr Horský. Situace již nesnese odkladu. Proto pokud ji do příštího zasedání zastupitelstva nevyřešíte, sejde se nás tady na příštím zasedání ještě více.

Poslední věc, co bych ráda dodala. Paní starostko, vy jste ve své reakci na naši iniciativu uvedla, že šíříme fámy. My jsme ale veškeré informace čerpaly z výročních zpráv vaší školy a ze zpráv České školní inspekce. Buď tyto zdroje uvádějí nepravdivé informace, nebo lžete, paní starostko, vy, když tyto informace označujete za fámy.

To je vše, děkuji.

P. Herold:

Děkuji manželce pana zastupitele Světlíka Prahy sobě za emotivní řeč. Řeknu k tomu dvě věci. Paní starostka si nepronajala školu v době, kdy měla jakoukoli souvislost s MČ Praha 5. Zastupitelstvo v minulosti zrušilo tuto základní školu pro nezáměr žáků a nabídlo soukromému subjektu k využití. To, že se shodou okolností stalo, že byla nabídnuta gymnázium mezinárodních vztahů, je pravda, ale považuji to za velmi nefér útok o tom vyprávět.

Stejně tak je poměrně zajímavé, že se vůbec nezabýváte, kam by toto mezinárodní gymnázium dalo své děti, jestli se budou učit někde na ulici, nebo v parku? Nejsem si tím jist. Budu rád, když si jako zastupitelé vyslechneme všechny vaše příspěvky a paní starostka jako osoba, která má na starosti školství, na to odpoví v závěrečné řeči.

Další bude paní Pechová.

P. Pechová:

Vstupuji tady jako obyvatelka MČ Praha 5, konkrétně Košíř, a také jako matka předškoláka, kterého zítra čeká zápis do základní školy. Myslím si, že děti by měly mít možnost chodit do své spádové školy v blízkosti svého bydliště. Zároveň vím, že je zákonnou

povinností městské části toto zajistit. V loňském roce byly vážné problémy s přijetím přibližně dvou desítek spádových dětí do Základní školy Nepomucká, což bylo nakonec nouzově po výrazném tlaku rodičů vyřešeno dodatečným otevřením 1. třídy ve dřeváku, hned vedle hlavní budovy školy. O umístění těchto dětí rozhodl los. Letos v září hrozí reálné nepřijetí dětí, jelikož ZŠ Nepomucká otevírá pouze tři 1. třídy, to znamená kapacitu maximálně 75 dětí. V seznamu předškoláků je však zapsáno 126 jmen.

Do budoucna z důvodu masivní developerské výstavby v oblasti Cibulek se budou problémy jen prohlubovat. Je pro mne zcela nepřijatelné, aby se o místa ve školách pro spádové děti losovalo.

Paní starostko, dovoluji se vás zeptat: jak konkrétně hodláte pro příští školní rok 2021-22 zajistit školní místa pro všechny spádové děti do ZŠ Nepomucká?

Jak konkrétně vyřešíte svůj střet zájmů ve věci pronájmu budovy bývalé ZŠ Plzeňská, kde by jistě pomohlo, kdyby ZŠ Nepomucká mohla své třídy rozšířit?

Jak hodláte nedostatek školních míst řešit dlouhodobě v kontextu s progresivní výstavbou developerských projektů v oblasti Cibulka, jejíž výstavba neřeší navýšení občanské vybavenosti v Košířích? Děkuji vám.

#### P. Herold:

Děkuji za věcný příspěvek. Další přihlášenou je paní Simajchlová.

#### P. Simajchlová:

Mé jméno je Barbora Simajchlová s trvalým bydlištěm v Košířích. Jako rodič dvou dětí se dnešní interpelace zúčastním z jiného důvodu, a to proto, abych vás vyzvala, abyste okamžitě a efektivně začali řešit nedostatek míst na základních školách pro současné i budoucí žáky z celých Košíř.

Příští prvňáčky do škol Nepomucká a Weberova chcete vybírat losem. Je naprosto nemyslitelné, aby o místě ve škole rozhodoval los a takto malé děti rozdělával na úspěšnější a méně úspěšnější. To je úplně absurdní. Aktuální kapacity tříd evidentně nestačí a probíhající výstavbou se to bude jediné zhoršovat. Donutíte děti, aby do základních škol dojížděly někam daleko? Považuji za zcela zásadní, aby děti měly možnost navštěvovat základní školu ve své oblasti, aby nebyly vytrženy z místní komunity, aby se mohly účastnit společných volnočasových aktivit, které mají v místě bydliště.

Nemusím ani připomínat, že to, že se děti budou ve velkém dovážet do jiných městských částí, zásadním způsobem ovlivní dopravní situaci v Praze, která je neúnosná, zvláště na Plzeňské a která dost zásadním způsobem ovlivňuje životní prostředí. Ochrana životního prostředí se zmiňuje i ve vaší strategii pro r. 2030. Je v každém programu, ale málokdo jí ve skutečnosti věnuje nějakou pozornost. Připadá mi, že to tam vždycky musí být, aby to dobře vypadalo, ale nikdo to neřeší.

Stávající kritickou situaci vidím jako absolutní selhání tehdejší radnice, která měla řešit odpovídající infrastrukturu, když plánovala tak významný rozvoj v celé této oblasti, ale i jako absolutní selhání současné radnice, která má problém již delší dobu na stole a nic s tím nedělá.

Dnes jsme slyšeli, že předností je umístit asi gymnazisty mezinárodního gymnázia než děti do základní školy. Podle mne současná radnice nehájí zájmy občanů.

Apeluji na paní starostku, a chtěla bych, paní Zajíčková, abyste se k tomu vyjádřila i vy, abyste uvolnila budovu bývalé ZŠ Plzeňská a umožnila její znovuotevření. To, že nebyla jednou otevřena pro nedostatek školáků, neznamená, že se nemůže znovu otevřít. Jsme v nějakých demografických vlnách, jednou je dětí víc, jednou méně.

Zároveň vyzývám, aby se paralelně s tím začalo intenzivně a odpovědně pracovat na projektu zcela nové školy, která by pokryla budoucí potřeby Košíř. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Nejen těmito vašimi příspěvky, ale i samotnými čísly a situací se velmi intenzivně zabýváme a doufám, že vás přesvědčíme, že se budeme zabývat efektivně.

Další je paní Podlipná. Máte slovo.

P. Podlipná:

Jsem Iva Podlipná, bydlím s manželem a s dětmi na Cibulkách v Košířích a mám pro vás jednu otázku. Myslíte, že je důstojné, aby se o umístění vašeho dítěte do 1. třídy losovalo? Pro mne je to zásadní problém. Vyslechli jsme si skvělé příspěvky lidí, kteří se do toho ponořili, protože každému jde o to, jak umístit svého prvňáka v místě svého bydliště.

Před sto lety se na Cibulkách postavila tato lokalita a také škola. Po sto letech jsme zase v situaci, kdy se masivně staví, ale škola tady chybí. Omlouvám se, ale nemohu tady vystoupit bez emocí, mám toho dost, toto nejde. Bavíme se o tom, jaké má být školství, jaké mají být nové osnovy, ale tady řešíme, že nemáme kam dát děti do školy. Je už duben a rodiče nevědí, co bude od 1. září. To se budeme každý den budit v 6 hodin a vozit děti někam na šestku? To si nedovedu představit.

Je tady řešení, ale vypadá to tak, že soukromý záměr má navrch nad veřejným. To si zastupitelé musí vyřešit, týká se to vás všech. Je co dělat. Kontejnerová škola pro mne řešením rozhodně není. Vy byste chtěli, aby se vaše děti učily v kontejneru?

Jestliže se chcete bavit o dlouhodobém trendu, tak tady probíhá výstavba, je zde více rodin a škola je potřeba. Dlouhodobý trend – bezvadné, ale už má být dávno vyřešena stavební parcela, dávno má být projekt a škola stavěna. Že bude příslib toho, že se to stane? Na sliby už tady nikdo není zvědav. Jediné, co bych ráda viděla, aby sliby, které se tady dnes třeba dají, někdo někam zaznamenal. My si je pamatujeme, napíšeme je ostatním členům ODS, aby také viděli, jaké sliby jejich spolustranice dává a ať si to vyřeší sami. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji paní Podlipné. Řeknu k tomu dvě věty. První je, že městská část neumožňuje masivní výstavbu, tu umožňuje územní plán, jehož nejsme tvůrci. Jsem také přesvědčen o tom, že městská část umístí všechny své prvňáčky do svých škol. To, že asi všichni nebudou ve škole na Cibulkách, je asi pravda, je to děsivé a musíme to co nejdříve řešit.

Další přihlášenou je paní Bílková.

P. Bílková:

Vážená paní starostko, vážení radní, zastupitelstvo, ráda bych položila tři subjektivní otázky. Jakým způsobem řešíte a jakým způsobem zajistíte místa pro dceru Magdalenu, která se narodila v r. 2016, bydlíme na Cibulkách a do 1. třídy bude nastupovat v r. 2023-24? Ve chvíli, kdy vaše demografická studie ukazuje, že v tomto roce bude mínus 46 míst v Košířích, jak zajistíte pro mé dítě ve spádové oblasti kvalitní vzdělávání?

Dále bych se chtěla zeptat, jak ve školním roce 2024/25 zajistíte kvalitní vzdělávání ve spádové oblasti pro mého syna Františka, který bude možná mezi 84 dětmi, pro které podle demografické studie nebude v Košířích místo?

V neposlední řadě bych se chtěla zeptat na školní rok 2027/28, který se týká mého syna Ondřeje a kdy nedostatečný počet míst bude rovných sto. Zaznamenala jsem, že radní schválili záměr na výstavbu 1. stupně školy na pozemku v Nepomucké, ale to vůbec nesaturuje potřeby košířských dětí. Do r. 2030 tabulka demografické studie č. 59 říká, že v Košířích bude potřeba zajistit 995 školských míst. To je více než dvě velké školské budovy, prvo i druhostupňové.

Chtěla bych vědět, jakým způsobem zajistíte v krátkodobém horizontu školské potřeby a to, aby děti chodily do spádových škol? Jak to zajistíte v dlouhodobém horizontu? Celkově se na Praze 5 odhadem jedná o potřebu 2885 až 4840 školských míst.

Ráda bych požádala o svolání mimořádného zastupitelstva, které by projednalo tuto věc a tuto otázku.

Dále bych ráda vyzvala paní starostku, protože v krátkodobém horizontu nějaká výstavba nepřípadá v úvahu, aby se vzdala desetileté opce na prodloužení smlouvy, která jí začíná v r. 2023. Děkuji.

P. Herold:

Paní starostka bude mít závěrečné slovo. Všechny odpovědi na vaše dotazy by měly být zaslány nejen vám, ale měly by být také zveřejněny. Myslím, že to zajímá nejen vás, kteří se na to ptáte, ale i všechny obyvatele v okolí. Městská část tak učiní, aby bylo jasno, jakým směrem městská část hodlá postupovat.

Další přihlášenou je paní Lea Skanderová.

P. Skanderová:

Jmenuji se Lea Skanderová a na Cibulkách žiji čtvrtým rokem. Letos řeším u syna zápis do 1. třídy. Jako občan i učitelka považuji vzdělání za velmi důležité. Naivně jsem si myslela, že školu budu vybírat podle vzdělávací koncepce a podle pověsti mezi rodiči, že u zápisu poprosíme, jestli by mohl chodit do školy s kamarády ze školky a se sousedkou, která bydlí nad námi. Na on-line Otevřených dveřích ZŠ Nepomucká mě zarazila informace, že předškoláků mají 126 a otevírají tři třídy celkem po 78 dětech.

Ptám se, jak hodlá radnice tento převis řešit? Co si máme představit pod tímto výrokem paní starostky Zajíčkové – cituji: Může se stát, že v jednotlivých případech dojde k naplnění kapacity základní školy, ale s tím si umíme standardním postupem poradit.

Prosím o konkretizaci těchto standardních postupů. Napadlo mě, že bych problém vyřešila sama tak, že bych syna zkusila přihlásit na Praze 6, kde učím a o jejichž kvalitách jsem přesvědčena. Okamžitě jsem ale tento nápad zavrhla. Vyrostla jsem na Bílé Hoře, do školy jsem to pěšky měla 10 minut, cestou jsem se setkala s kamarádkou, vyvenčily jsme psa a pak jsme utíkaly do školy. Po vyučování jsme chodily na hřiště, do Hvězdy, navštěvovaly jsme se doma. O toto nechci svého syna ochudit. Škola není jen místo vzdělávání, ale také místo setkávání lidí a centrum komunitního života.

Po nastěhování na Cibulku jsem nikoho neznala, ale přes školku jsme oba navázali mnohá přátelství.

Denní rozvážení dětí způsobuje i stresové situace, kvůli vlastním pracovním povinnostem se snažíte, abyste byli včas v práci. Kvůli také nepředvídatelné dopravní situaci, případnému onemocnění máte roli taxikáře. Jsou tu i obavy o bezpečnost dítěte a nezapomeňme též na ekologický aspekt.

Nevim, jak městská část mohla v minulosti připustit tak masivní výstavbu, aniž by řešila občanskou vybavenost. Dnes zveřejněný projekt nové školy je potřebný, o tom není sporu, ale mého syna už se týkat nebude.

Znovu se chci zeptat: kam se umístí žáci v následujících pěti letech, než se nová škola zrealizuje?

P. Herold:

Děkuji paní Skanderová. Další je přihlášen pan Hekrdla.

P. Hekrdla:

Jmenuji se Miroslav Hekrdla, je mi 37 let a jsem vědecký pracovník na Akademii věd. Žáci, kteří se hlásí do prvních tříd na ZŠ Nepomucká a ZŠ Weberova, budou tento rok kvůli nedostatečným kapacitám vybráni náhodným výběrem. Podle neoficiálních informací rodičů se tímto způsobem vybírali i žáci na tento rok.

Považuji tento stav jako výsledek dlouhodobého selhání radnice, dostatečně dopředu nejednala, aby potřebné kapacity zajistila a hlavně nepodmínila výstavbu v Košířích a v jeho okolí vznikem nové infrastruktury tak klíčové, jako jsou základní školy. Jako pomyslnou špičku ledovce vidím paní starostku Zajíčkovou, která pro vlastní podnikatelské účely využívá po dobu bývalé nyní uzavřené ZŠ Plzeňská neobhajtelně nízké roční nájemné z celého objektu ve výši pouhých 50 tisíc Kč, což ukazuje, že evidentní střet zájmů vysoce postavených osob má blízko k případnému trestnímu jednání, jak vidíme na případu premiéra naší země. Takové jednání je možná formálně udržitelné na hranicích zákona, o čemž upřímně pochybuji, ale rozhodně překračuje hranici morálního pochybení. Děkuji za pozornost.

#### P. Herold:

Děkuji panu Hekrdlovi. Jsem trochu na rozpacích, protože paní starostka musela odejít, neřekla, na jak dlouho. Protože se interpelace obracejí na ni, nevím, jestli byla pozvána na demonstraci, která je venku, tak si nejsem jistý, zda pro vás i pro nás by bylo důstojné, aby ještě interpelace byly. Chvilí počkáme, než se vrátí paní starostka. Zkracovat to nebudeme. Vyhlásím na 15 minut přestávku a pak bychom v tom pokračovali, aby paní starostka slyšela všechno, co říkáte a aby vám na to mohla odpovědět.

Myslím, že paní starostka vaši řeč slyšela, ale jsou přihlášení ještě tři občané.

Dovoluji si vyhlásit 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Můžeme pokračovat, paní starostka už je tady.

Další by měla hovořit paní Kopecká.

#### P. Kopecká:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, dovolte další stížnost na nedostatečnou kapacitu na základních školách Prahy 5. Starší dcera se loni při nástupu do 1. třídy v ZŠ Nepomucká stala součástí dvojího losování. Nouzovou situaci vyřešil „dřeváček“, jako skautská chatka. Na ZŠ Weberova rychle přestavovali třídy ze sborovny a kuchyně. Jak je možné, že jste nechali situaci dojít tak daleko?

Příští rok bude docházet do 1. třídy má druhá dcera. Na výstavbu nové základní školy nemůžeme čekat.

Vysoká životní úroveň a lepší životní prostředí? Důsledkem vaší nečinnosti je, bylo a bude část dětí dovážena do jiných částí Prahy, místo abyste maximálně podpořili docházku v místě bydliště. Vaše další návrhy řešení zakládáte na zabírání pozemků školních zahrad, ZŠ Nepomucká, speciální škola. Při masivní developerské výstavbě ještě ubíráte kousky zeleně, které mají sloužit dětem k volnému pohybu.

Pro rychlé řešení situace jste navrhovala výstavbu kontejnerů. To jako bývalá pedagožka myslíte vážně? Skutečně budeme děti kultivovat, vést ke vkusu, k dějinám a k historii v těchto provizoriích?

Dnes v noci před demonstrací další zoufalý pokus vašeho PR oddělení, avizovaný pavilón ZŠ Nepomucká. Přitom stále nemáte dořešené dotčené pozemky a tento projekt není absolutně reálný pro dalších mnoho let. Vskutku krizová komunikace.

Jak je možné, že místo včasných systematických řešení předkládáte tak zoufalé návrhy? Odmítáme vaše provizorní, předražená dlouhodobá nebo nesmyslná řešení. Nedostatek školních kapacit je třeba řešit konstruktivně, smysluplně a hlavně teď, když už

jsme se vaším přičiněním do této situace dostali. Přitom se stále nabízí nejrychlejší a nejvýhodnější řešení situace tolik opakované.

Žádám o uvolnění vašeho gymnázia na ulici Plzeňská a navrácení budovy jejímu původnímu účelu – základní škole. Vaše gymnázium s nevalným hodnocením přitom využívá jen část kapacity této budovy a mnozí žáci do něj dojíždějí z mimopražských bydlišť.

Pokud bylo zástupným důvodem zrušení oblíbené ZŠ Plzeňská kvůli poloviční kapacitě, pak nazrál čas uplatnit totéž odůvodnění pro vaši soukromou střední školu. Odmítáte střet zájmů. Buď celou dobu chybně pracujete s demografickými daty, nebo je v horším případě záměrně ignorujete ve prospěch svých podnikatelských záměrů, které bohužel převažují nad zájmem občanským. Obojí je špatná práce a vaše deviza.

Dále žádám o vysvětlení, jaký je záměr s gymnáziem paní starostky na Plzeňské. Přístavba dle studie náleží dle předkupního práva RS developmentu, přitom je ale ve čtyřech patrech přímo propojena s gymnáziem. Evidentní vazby Prahy 5 a RS Developmentu mohou vést k odkupu pro výstavbu potřebné tělocvičny. Konkurs na pronájem gymnázia jste vyhrála pod podmínkou budoucích investic ve výši cca 11 mil. Dosud jste svůj slib nedodržela, naopak vám MČ Praha 5 dotovala částečnou rekonstrukci. Kdy hodláte splatit svůj dluh?

Jak je možné, že vám jako starostce je budova pronajímána za protékčích cca 55 tisíc Kč, navíc na nestandardně dlouhou dobu? Věřím, že tyto klíčové otázky budou zajímat nejen rodiče dětí, ale i širší veřejnost. Ještě pevněji věřím, že se od těchto praktik současná ODS distancuje. Děkuji za pozornost. Radka Kopecká.

P. Herold:

Děkuji za váš názor a za otázky. Musím zopakovat, že škola byla zrušena dávno před tím, než paní Zajíčková vstoupila do politiky. V té době neměla ODS na radnici MČ žádnou rozhodovací pravomoc. To jen pro pořádek.

P. Kopecká:

Omlouvám se, ale celou dobu se paní starostka neujala mikrofonu. Jak si to máme jako občané vysvětlit? Stojíme za pozornost?

P. Herold:

Informoval jsem vás, tím, že otázky jsou podobné, k celkové situaci se paní starostka vyjádří na konci. To, že odpoví písemně, je jiná věc, ale ke konkrétním otázkám se vyjádří ve shrnutí. Máme nějaký limit na vystoupení občanů daný jednacím řádem zastupitelstva a pro nás je podstatné vyslechnout všechny vaše příspěvky, které nechceme krátit.

P. Kopecká:

Tomu rozumím, děkuji za tu pozornost. Předložila jsem otázky s poměrně velkým emočním nasazením a stejně emoční nasazení bych očekávala od paní starostky. Ať si to celé prožije s námi a ať reaguje bezprostředně. Je to vstřícný krok k tomu, že o věcech přemýšlí a chce jim čelit se vším všudy. Děkuji.

P. Herold:

Nyní prosím pana Schwarzera.

P. Schwarzer:

Mé jméno je Jan Schwarzer a jsem učitel na vysoké škole. Dvanáctým rokem bydlíme s rodinou na Praze 5 na Cibulkách. Proto bych vás rád obecně seznámil se zpětnou vazbou naší rodiny, potažmo rodin, které máme kolem sebe, v potazu kroků městské části v oblasti školství.

Velmi mě zaráží, že se tady bavíme o tom, jestli budou místa pro děti ve spádových školách. Proč se nebavíme o tom, jestli výuka bude lepší, jak ji zlepšit? To je pro mne naprosto šokující zjištění a myslím si, že by to tak být nemělo.

Další negativní vlivy jsou z hlediska dojíždění zásadní. Je to pohyb dětí. Základní škola má být docházková, případně na kole, ale to, že se bude jezdit na Prahu 6 nebo 4 autem, je nepřijatelné.

Tuto situaci vnímám velmi negativně, je to silná nejistota, stres, snoubí se s naštvaností.

Rád bych přešel k tomu, jak k této situaci došlo. Jak je možné, že se nacházíme v této situaci? V r. 2012 jste zrušili fungující ZŠ Plzeňská, a to proto, aby současná paní starostka si mohla rozjet svůj business. Proč jsme se dostali do této situace? Protože Renáta Zajíčková nemyslí na občany, na děti, ale pouze na sebe, na své zájmy. Dostali jsme se do této situace, protože Renáta Zajíčková jedná pokrytecky, vám jde jen o vaše zájmy, ale nejde vám o naše rodiny, o občany Prahy 5.

Na závěr – jak z toho ven? Podle mého názoru je jednoduché řešení. Musíte okamžitě opustit bývalou školu na Plzeňské ulici a uvolnit místo nové základní škole, aby byla spádová místa. To je řešení. Musíte skončit jako starostka, pod vaším vedením dochází k rozvratu nejen ve školství na Praze 5. Děkuji.

#### P. Herold:

Znovu budu opakovat tu část, kterou jsem říkal již mnohokrát. V době, kdy se rozhodovalo o zrušení ZŠ Plzeňská, paní starostka nebyla jakkoli politicky činná a zastupitelé za ODS, kteří byli v opozici, jako jeden muž a žena hlasovali proti zrušení ZŠ Plzeňská. To se dá bezpochyby najít i v análech této městské části.

Co se týká samotného výběrového řízení nebo nabídkového řízení na pronájem, u toho ODS nebyla, protože v té době byla v opozici a neměla na to jakýkoli další vliv. To jen pro historii. Nechci tím v tuto chvíli snižovat problém, který má městská část a který bude muset bezpochyby velmi rychle a zásadně řešit.

Jako poslední vystoupí pan zastupitel hl. m. Prahy pan Světlík.

#### P. Světlík:

K panu místostarostovi, k jeho tezi. Mám za to, že v době zrušení ZŠ Plzeňská byl pan Zajíček, manžel paní starostky, velmi vlivnou osobou ODS v Praze. Rozhodně to nebyla nějaká osoba z ulice a stejně tak paní starostka v době, kdy si pronajala školu. Dokonce nevím, zda nebyl šéf oblastní ODS Prahy 5.

Původně jsem nechtěl vůbec vystupovat, abych nezatěžoval své předřečníky tím, že mně budete shazovat, že dělám kampaň pro Prahu sobě, jak to s oblibou pane místostarosto děláte. Protože zdatně manipulujete a veřejně mne vykreslujete jako člověka, který není schopen konstruktivního dialogu, kterému je dokonce jedno situace, která nastala, a propojujete mé soukromé podnikání s mými občanskými aktivitami, je to absurdní, to nemá vůbec žádnou souvislost. Proto jsem se rozhodl zde vystoupit a proti vaší rétorice se vymezit.

Velmi důrazně se ohražuji proti tvrzení paní starostky Renáty Zajíčkové, že nemám zájem na vyřešení problému se školskými kapacitami v Košířích. Paní starostka tvrdí, že jsem nereagoval na její žádost o schůzku, kterou mi nabídla v písemné odpovědi na mou občanskou interpelaci z lednového zasedání ZMČ Praha 5. Pravda je taková, že jsem přesvědčen o tom, že paní starostka nemá reálný zájem na objektivním a pro občany Košíř výhodném řešení nezávisle na jejich privátních zájmech. Proto jsem nereagoval na žádost o osobní schůzku a místo toho jsem vystoupil na březnovém zasedání školského výboru MČ Praha 5 a zde jsem podpořil ideu zabývat se záměrem výstavby nové školní budovy v areálu SK Uhelny sklady a jsem ochoten ji podporovat i dál.

V Košířích v dalším desetiletí přibude 4 tisíce obyvatel a školy zde budeme potřebovat dvě. Uvědomuji si vážnost celé situace a všichni víme, že je třeba ji řešit v krátkodobém i dlouhodobém horizontu a Magistrát hl. m. Prahy případným poskytnutím pozemku v areálu SK Uhelné sklady může k situaci přispět.

Podmínky a úkoly ke splnění by měla dostat i paní starostka, a sice nabídnout volnou kapacitu v budově ZŠ Plzeňská pro vyřešení aktuálního nedostatku kapacity v ZŠ v Nepomucké a ve Weberově a dále přislíbit, že uvolní také zbývající část této budovy, jakmile to bude třeba.

Ještě k pozemku v Uhelných skladech. Vážně vás prosím, abyste vůči Magistrátu změnili rétoriku, kterou používáte. V tiskové zprávě jste uvedli formulaci, že na pozemku sedí Magistrát, a to bez uvedení dalšího kontextu. To jste rovnou mohli napsat, že pozemek vám Magistrát ve vašich záměrech blokuje nebo něco podobného. Všichni víme, že na tom pozemku stojí speciální škola pro děti s poruchou autistického spektra. Všichni víme, že není úplně jednoduché takové zařízení někam přestěhovat. Vůbec se nedivím, paní starostko, že s takovou rétorikou vůči Magistrátu jste zatím příliš v jednáních neuspěla. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji, pane zastupiteli, jen se musím ohradit, nepochopil jsem první část. K vaší osobě se nevyjadřuji a nevyjadřoval jsem se a nevím, jestli se někdy budu vyjadřovat. Nemám pocit, že bych cokoli na toto téma o vašem podnikání nebo co jste tady zmiňoval, říkal. Prosím, toto si možná vyříkejme někde jinde, ale nic takového jsem nesdělil.

P. Světlík:

To si nebudeme vyříkávat někde jinde. Dámy a pánové, jestli to není staženo, podívejte se na facebook paní starostky, co tam o mně prohlašuje.

P. Herold:

Hovořil jste o mé osobě, a pak jste začal mluvit o paní starostce. Nevím, co píše paní starostka na facebooku, ale žil jsem v domněnku, že začátek vaší osoby se týkal mé osoby. Protože jsem se k vaší osobě nevyjadřoval, proto jsem tomu nerozuměl.

P. Světlík:

Dobře, považuji to za nedorozumění, ale podívejte se na facebook, co paní starostka o mně píše.

P. Herold:

Vyjasnili jsme si to, ale to není to nejpodstatnější. Poprosil bych nyní paní starostku, aby se nějak obsírně vyjádřila a na dotazy, které tady padaly, zkusila odpovědět. Jako předsedající ji také poprosím, aby je zpracovala písemně.

P. Zajíčková:

Dobrý podvečer občanům, kteří sem přišli. Před chvílí jsem byla před radnicí, abych tam odpověděla televizi Prima. Zároveň jsem hovořila s některými občany a dohodli jsme se na tom, že se příští týden setkáme on-line, že jsem připravena komplexně odpovědět na všechny otázky, které budou zaznívat. Zkusím shrnout odpovědi na témata, která tady zazněla, velmi se prolínala, tak si myslím, že jedna obsírnější odpověď pojme vše, co tady zaznělo.

Několikrát jste zmínili, že vnímáte nedostatečnou kapacitu v oblasti Cibulek, že je to způsobeno masivní výstavbou, která probíhala a probíhá v této době. Stejně tak jste uznali, že toto řešení mělo přijít daleko dříve, protože než se urodí jakákoli nová školská budova, trvá to

mnoho let. Mohu to potvrdit. Je pravda, že problém s celkovou infrastrukturou na tomto kopci měly řešit minulé politické reprezentace. Tak se, bohužel, nedělo. Když jsem nastoupila do funkce, nezdědila jsem jediný návrh na to, jak řešit situaci v lokalitě Cibulek. Nebyla zpracovaná žádná projektová dokumentace, nebylo na stole vůbec nic.

Vaším steskům a rozhořčením dobře rozumím, ve školství se pohybuji celý život. Sama mám tři děti a vím, jak bylo složité, když jsem se svými dětmi rozhodovala, na jakou základní školu je dám. Pohybuji se celý život ve školství, nejdříve v pozici učitelky, pak jsem byla mnoho let jako ředitelka školy. Ani já s touto situací nejsem spokojená a také mi vadí, že se v jedné z našich základních škol musí losovat. Rodičům velmi dobře rozumím a opravdu se mi to nelíbí. Máte pravdu, nemělo by to tak být.

Do této situace se městská část dostala na základě spíš nerozhodnutí než rozhodnutí a bohužel, dnes jsme v situaci, kdy už se několikátý rok po sobě v ZŠ Nepomucká musí losovat.

Situaci se od nástupu do funkce velmi intenzivně zabývám. Není pravda, že bych se tomu nevěnovala. Od počátku, kdy jsem nastoupila do funkce, nechala jsem zpracovat obsáhlou prognózu vývoje školství nejprve do r. 2024, pak do r. 2030, která jednoznačně pojmenovala potřeby, které nejdříve do r. 2024 až do r. 2030 budou. Ihned na základě toho jsme začali zpracovávat varianty, jak situaci v lokalitě Cibulek vyřešit. Varianty byly poměrně široké, zahrnovaly pět variant, z toho se pouze dvě týkaly lokalit Cibulek, další tři varianty se už netýkaly spádové oblasti, ale byla v tom zahrnuta daleko širší oblast.

Vidím tamhle leták „Nejsem taxikář“. Tomu rozumím, nemyslím si, že by děti měly trávit mnoho času v autě, že by měly především běhat v přírodě. Obávám se ale, že vám teď nemohu slíbit, že do r. 2024 nebo 2025 zajistíme v lokalitě Cibulek školu tak, aby rodiče z této lokality nemuseli děti někam dovážet. Městská část nedisponuje v současné době vůbec žádným pozemkem v této lokalitě, kde by mohla udělat nějakou dočasnou stavbu. Jediným řešením, které se nabízí do r. 2024-25 je, že budeme nabízet volná místa v okolních oblastech.

Jako nejbližší, nejrealističtější a nejvhodnější z mého pohledu dlouhodobé kantorky, ředitelky školy, se jeví ZŠ Weberova, kde je kapacita dostatečná a je v krásném prostředí. Jakékoli jiné další řešení vždycky bude spojeno s přesunem dětí tramvají nebo autem – to je skutečnost. Je mi to líto, že vám nemohu dát pozitivnější řešení pro dva až tři roky, ale do dvou až tří let nejsme schopni v lokalitě Cibulek vystavět a nabídnout volné kapacity. Vždycky budeme muset najít řešení, které bude dostupné v nějaké širší oblasti. Znamená to, že to bude vždy spojeno s nějakým dojížděním.

Chtěla bych tady říci jednu důležitou věc. Byla jsem osočována z toho, že jsem nepromluvila, tak teď mluvím. Nevím, jestli mě všichni posloucháte a jestli vás to zajímá.

Myslím, že je důležité, aby zde zazněla jedna věc. Velmi často hovoříte o gymnáziu mezinárodních vztahů. Ráda bych se k tomu vyjádřila. Vyjádřím se k této věci z pozice starostky a radní pro školství. Myslím, že paní Korecká mi může potvrdit, že jsme si udělali poměrně hlubokou analýzu jak míst ve veřejných školách, tak míst v soukromých školách a školkách. Z čísel vyplývá, že velké procento dětí z Prahy 5 navštěvuje jak soukromé mateřské školky, tak církevní nebo soukromé základní školy na Praze 5.

Gymnázium mezinárodních a veřejných vztahů je soukromou školou, ale je to víceleté gymnázium. Znamená to, že i do této školy chodí žáci, kteří plní povinnou školní docházku. Mám údaje o mateřských školkách, kolik dětí z Prahy 5 chodí do soukromých mateřských škol. Jste z oblasti Cibulek, tak jistě víte, že v oblasti Hřebenek je mateřská škola Korálek, která je v majetku MČ Praha 5, má tady otevřené třídy, do kterých chodí převážná většina dětí z Prahy 5, a my jsme za to rádi.

Praha 5 několikrát v minulosti využila právě této soukromé mateřské školky k tomu, aby tam mohla umístit děti, pro které neměla v lokalitě místo, a děti z Prahy 5 chodily do této soukromé mateřské školky.

Stejně tak to je s gymnáziem mezinárodních a veřejných vztahů, protože téměř 50 % dětí – můžete si to ověřit u ředitelky školy – jsou z Prahy 5 a plní tady povinnou školní docházku. Myslím, že je fér toto říct a brát toto v potaz.

Navíc si myslím, že je také fér nedělat rozdíl mezi zřizovatelem veřejným a zřizovatelem soukromým či církevním, plní stejnou úlohu, řídí se školským zákonem. Nechme volbu rodičům, kteří si mohou vybrat, zda dají dítě do školy, kterou zřizuje město, obec nebo soukromá osoba. Funkce je to úplně stejná, a znovu podotýkám – téměř 50 % dětí na gymnáziu, o kterém mluvíte, je z Prahy 5.

Jsou tady rodiče, jejichž děti chodí na toto gymnázium a bydlí na Praze 5? Možná by bylo dobré tyto rodiče také pozvat, aby se i oni k tomu mohli vyjádřit.

Zmiňovali jste tady můj střet zájmů. Chtěla bych podotknout – říkala jsem to už několikrát a budu to stále opakovat: nejsem ve střetu zájmů. Pokud se někdy do něho dostanu, tak budu ctít literu zákona. Nechala jsem si vypracovat obsáhlý posudek k mému údajnému střetu zájmů od Advokátní kanceláře Havel partners. Mohu vám ho dát k dispozici. Jednoznačně popisuje a vyjadřuje se k mému údajnému střetu zájmů. Nejsem ve střetu, a pokud v něm budu moci být, nahlásím to a budu postupovat, jak mi to ukládá litera zákona.

Nechci tady rozporovat vaše čísla, musíme brát v potaz, že v letošním roce zápis ještě neskončil. Zápisy na našich základních školách probíhají ve středu a ve čtvrtek a čísla, která tady používáte, nejsou konečná. Příjímání končí 31. 8. Kdyby tady teď stál pan ředitel ze ZŠ Nepomucká, potvrdí vám, jak se v průběhu prázdnin ještě mění čísla přijatých dětí. Dokonce se v září stalo, že pan ředitel měl volná místa v prvních třídách.

Prosím, nehrajme si tady s čísly, jsou průběžná, nejsou konečná, nechme doběhnout zápis. Navíc v číslech, o kterých jste mluvila, jsou zahrnuty nejen děti spádové. Ředitelé, kteří mají k dispozici přihlášky, zatím v přihláškách nerozlišují, zda se jedná o děti spádové nebo nespádové a už vůbec neví, kolik dětí bude nakonec žádat o odklad. Od ředitelů mateřských školek vím, že v pandemické situaci v letošním roce mnoho rodičů v letošním roce bude žádat o odklad.

Z čísel, která předkládáte, není možno něco vydedukovat, prosím, nechme doběhnout přijímací řízení.

Paní Korecká může potvrdit, že jsem ve velmi intenzivním kontaktu s řediteli škol, s kterými musím řešit tuto neutěšenou situaci. Je to ředitel ZŠ Nepomucká, ZŠ Weberova, je to ředitelka ze ZŠ Podbělohorská, ale je to i paní ředitelka ze ZŠ Grafická a ZŠ Drtinova. Můžete se ptát, proč tyto školy. Protože z čísel, která máme k dispozici, víme, že 15 % dětí z lokality Košíř dojíždí už od 1. třídy do ZŠ Drtinova. I s tímto faktem při úvahách, co v nejbližších školních letech budeme dělat, musíme počítat. Je to daleko složitější a školství je třeba plně rozumět. Teprve potom možná pochopíte, že je tam mnoho proměnných a vlivů, které potom ovlivňují výsledek celého přijímacího řízení.

Několikrát jste zmínili slovo bezpečnost. Jsem tomu velmi ráda, že jste zmínili slovo bezpečnost. Neradi to slyšíte a budete říkat, že je všechno jinak, můžete si to dohledat v dokumentech, které tady na městské části jsou, ale v r. 2010 ZŠ Plzeňská, o které mluvíte jako o nejlepší řešení, byla uzavřena z naprostého nezájmu rodičů, protože v době, kdy byla škola uzavírána, tam chodilo průběžně 40 dětí.

Prosím, neskákejte mi do řeči, já jsem vám také neskákala do řeči. Dožadovali jste se toho, abych hovořila, prosím, nechte mě hovořit.

Co se týče bezpečnosti, řešíme jedno místo na Praze 5, kde mohu doložit e-maily od rodičů, kde žádají o pomoc s bezpečností jejich dětí. Jedná se o ZŠ Radlická. Každý jistě toto prostředí znáte, víte, jak je tam rušná ulice, že tam jezdí i tramvaj. Můžete se zeptat rodičů, jak volají, abychom něco dělali s dopravou, která u školy je. Rozumný člověk musí vědět, že bývalá ZŠ Plzeňská se nachází na frekventované křižovatce Klamovka, kde sviští jedna tramvaj za druhou, kde jsou kolony aut. Jako radní pro školství si nedovedu představit, že

budu doporučovat zastupitelům MČ Praha 5, aby pro 1. stupeň základní školy zvolili tuto školu v tomto prostředí. Budu apelovat na zastupitele MČ Praha 5, aby velmi vážili, které místo pro základní školu zvolí. Tato křižovatka v žádném případě není vhodná pro děti 1. stupně. Ano, chodí sem studenti víceletého šestiletého gymnázia, což jsou studenti, kterým je 15 a více let.

Jako radní přes školství a ze svých zkušeností vím, čeho jsou děti schopny, když opouští školu, jak vyběhnou, nepřemýšlí, nepodívají se, nikdy nebudu doporučovat zastupitelům, aby vybrali tuto školu pro povinnou školní docházku našich dětí, vždycky budu hledat jiné a bezpečnější řešení.

Co se týká investic, o kterých jste mluvili, myslím, že se kontrolní výbor zabýval povinnostmi investic do této budovy, kterou gymnázium mělo. Myslím si, že víte, že kontrolní výbor neshledal žádné pochybení a že povinnost investovat v žádné smlouvě nebyla. Smlouvu jsem netvořila, gymnáziu byla předložena. V té době jsem byla ředitelkou školy, tuto smlouvu jsem podepsala. Kontrolní výbor se tím zabýval a neshledal jediné pochybení. Kontrolní výbor vede člen opoziční strany.

Mluvíte o tom, že bychom měli řešit kvalitu výuky. Ano, naprosto s vámi souhlasím. Nesměšujme dvě věci jako výběr dětí nebo losování dětí do základní školy, protože to se kvality výuky vůbec netýká. Pan ředitel školy a všichni ředitelé školy pracují na zkvalitňování výuky, tvoří dvouleté plány, hledají cesty, jak kvalitu výuky zvyšovat. To, jestli se losují děti do první třídy, kvalitu výuky neovlivňuje. Prosím, nesměšujte dvě věci. Školské problematice dost dobře rozumím, vím, co je reálné a jak to ve škole běží. Zním to nejen z pohledu rodiče, ale roky jsem vzdělávala naše děti, je to moje poslání, tuto práci jsem milovala. Respektujte moje znalosti a kompetence, které v této oblasti mám.

Poslední věc, o které budu hovořit, je vámi velmi často zmiňovaný business. Možná byste se mohli seznámit se zákonem č. 306, který popisuje fungování soukromých a církevních škol. Pokud tato škola má zisk, nemůže s ním jinak nakládat, než peníze, které získá, zase zpátky vložit do vzdělávání. Nemůže si nikdo z majitelů vyplatit zisk, je to dáno zákonem. Nemluvte tady o žádném businessu, soukromé školy realizují veřejnou službu jako všechny ostatní školy. Prosím, nedělejte tady propasti mezi zřizovateli soukromých škol a veřejných škol. Před zákonem jsou si rovny a není to tak, že soukromé školy by byly businessem. Toho se prosím zdržujte, nebo se soukromé školy mohou ozvat. Vyvoláváte tady dojem, že soukromé školství je zločinnost. Prosím, vyvarujte se toho.

Jako jste vy mluvili s emocí, dovolte i mně mluvit s emocí. Dožadovali jste se toho. Jsem připravena na korektní setkání, kde si myslím, že by bylo fér, aby byli pozváni rodiče gymnázia, o kterém hovoříte, aby na toto setkání byla přizvána ředitelka školy a abyste na setkání byli vy. To považuji za fér, ale útoky, které jsou vůči mně vedeny a kterými vyzýváte zastupitele, aby mě odvolávali atd., překračují veškeré hranice. Děláte z toho politikum. Komu tady jde o děti? Vy z toho tady děláte politikum. Prosím, přistupujte k tomu korektně a objektivně. Pokud chcete setkání, tak se zástupci gymnázia, se zástupci rodičů tohoto gymnázia, kteří bydlí na Praze 5 a jejichž děti plní základní školní docházku na tomto gymnáziu, budu to považovat za fér a za korektní.

Myslím si, že jsem odpověděla na všechny otázky, které tady zazněly, a děkuji vám za pozornost.

#### P. Herold:

Děkuji paní starostce. Myslím si, že do budoucna by mělo být ještě setkání, bezpochyby musíme tuto vážnou a složitou situaci řešit. Určitě o tom musíme obyvatele Cibulek průběžně informovat, abychom spolu debatovali věcně ne ve vyhrocené atmosféře. Kroky městská část musí učinit a musí informovat ty, kterých se to týká.

Dávám ještě slovo panu zastupiteli Světlíkovi. Překročili jsme čas, věc není triviální, je vážná, proto jsme v tom byli velkorysejší. Potom se vrátíme k dalším bodům, které máme na zastupitelstvu projednat.

Prosím, pane zastupiteli.

P. Světlík:

Děkuji za slovo. Myslím, že dnes toho bylo již řečeno hodně. Děkuji za to, že mohu reagovat na paní starostku. Napsal jsem si několik poznámek k jejímu projevu.

Je samozřejmě asi v pořádku, že nějakým způsobem započítáváte nějakým indexem děti, které se na Nepomuckou nepřihlásí. Dokonce jsem tady slyšel od jednoho vašeho kolegy, že dopředu počítáte s tím, že někteří rodiče dávají děti na Prahu 6. Znamená to, že situace letos ještě nějak vyjde. Na školském výboru jsem tady v lednu slyšel, že v r. 2022-23 bude v Košířích chybět sto míst. To se adaptací školních kuchyní, sboroven a družin nevyřeší.

My jsme tady proto, abychom na vás vytvořili občanský tlak, abyste se situací vážně zabývali. Samozřejmě nevěštíme, jak zápis letos dopadne. Velmi nás znervóznilo, že se dopředu avizovalo v Nepomucké a ve Weberově, že se možná bude losovat. Čísla jsme si samozřejmě vytáhli, nějaká čísla jsou k dispozici. Na našem kopci máme 126 spádových dětí, a Nepomucká otevírá jednu třídu v Beníškové a dvě v Nepomucké. Znamená to, že je převís zhruba 50 dětí. To nás znervóznilo a báli jsme se toho, že když občanský tlak na vás nepřijde, situaci necháte být, jako tomu bylo loni a dopadne to tak, že část rodičů ztratí nervy a děti přihlásí jinam. Rodiče s tím nervy měli, slyšel jsem to od mnoha lidí. V Košířích mám velmi dobré přátele, jejichž dítě poté, co se vrátili z ciziny, nedostalo místo v Nepomucké, bydlí 200 metrů od školy, vstává v 6.30 hod. ráno a jezdí vláčkem romanticky do základní školy do Hlubočep. Jsme tady proto, protože jste to několik let neřešili.

Je jasné, že vaši středoškolští studenti mohou úplně klidně cestovat jinam, ale košířští prvňáci cestovat jinam nemají, mají chodit do školy tak, aby jezdili na koloběžce nebo chodili pěšky a měli ve škole své kamarády, se kterými se potkávají odpoledne na fotbale.

Jak jste uváděla k bývalé ZŠ Plzeňské, číslo, které jste uváděla, není 40 dětí, ale 140. Průměr ve třídě, když jste školu zrušili, byl 14 dětí, a podle norem je 17 dětí. Školu jste mohli nechat fungovat. Zároveň byl tehdy takový stav, že škola byla velmi úspěšná v integraci dětí ze sociálně slabých rodin a zároveň měla program pro nadané děti. Hovořil jsem s paní, která tam posílala své dítě z Barrandova. Byl velký zájem o první ročníky v této škole. Tato škola byla na vzestupu, měla velmi schopné vedení, velmi schopnou paní ředitelku a vůbec nechápeme, proč byla zrušena. Počty dětí nesouhlasí.

Proč jsme vás nevzali do skupiny? Skupina je občanská a nám připadá, že v této situaci stále lžete. My ve skupině informujeme o tom, jak kauza vznikla, jak jsme se do tohoto stavu dostali. Skupina je občanská a nedáváme tam prostor politikům.

P. Herold:

Vážený pane zastupiteli, vy jste politik, neosočujte paní starostku. Nedával jsem vám poslední slovo kvůli tomu, abyste nám tady vysvětloval, že paní starostka lže. To nepovažuji za fér, považuji to za zneužití toho, že jsem chtěl přes všechna naše pravidla vás nechat vystoupit, a vy velmi posouváte skutečnosti. Debata s občany byla ukončena. Mrzí mě to, jsem citlivý na to, aby někdo takovýmto způsobem zneužíval situaci. Myslím, že jsme vám dali prostor, ale abychom nad rámec tohoto prostoru tady poslouchali, kdo lže a kdo nelže, kdo je a kdo není politik, nepovažuji za fér. Považoval jsem za fér věcnou debatu o problému.

P. Světlík:

Reagoval jsem na počet dětí ve škole, nebylo jich 40. To je lež.

P. Zajíčková:

Pane Světlíku, mohu se vás na něco zeptat? Odpovíte mi? Chodí vaše děti do ZŠ Nepomucká?

P. Světlík:

Máme šestiměsíční dceru.

P. Zajíčková:

Jako kdo jste tady, pane Světlíku? Jako rodič ze ZŠ Nepomucká, nebo jako politik z Magistrátu?

P. Světlík:

Nemusíte se mě tady pokoušet diskreditovat.

P. Herold:

Pane kolego, jestli vás tak mohu nazývat, paní starostka odpověděla, něco nabídla, řekla, že odpoví písemně. V tuto chvíli jako předsedající uzavírám debatu vystoupení občanů, pokud chce někdo diskutovat, v jednacím řádu je, že po skončení standardního programu zastupitelstva se můžeme k interpelacím vrátit. Moc vám děkujeme. Bohužel, věřím tomu, že se tady nesetkáváme naposledy. Městská část by s vámi měla více komunikovat, aby se věci jednak vyřešily, jednak abyste byli dostatečně informováni. Moc vám děkujeme za to, že jste přišli, že jste nám řekli své názory.

Prosím zastupitele, abychom se vrátili k standardnímu jednání.

Nevím, podle jakého jednacního řádu existuje debata, jsou to vystoupení občanů, která měla skončit před hodinou. Pokud se chcete vrátit k programu, jsou tady další body. V tuto chvíli budeme dál projednávat jednotlivé body, které jsou v programu.

(Nesrozumitelný pokřik v plénu)

Jako předsedajícího mne můžete odvolat. Jsou dvě varianty: buď uděláme přestávku a v 18 hodin začneme se standardním programem, nebo se k programu vrátíme hned.

V tuto chvíli si dovolím vyhlásit 14minutovou přestávku. Začínáme v 18 hod. se standardním programem, což je bod číslo 19.

(Přestávka)

19

**vyúčtování dotací přidělených za r. 2020 v rámci dotačního řízení na podporu  
volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální a v oblasti prevence na  
podporu protidrogové politiky**

Prosím pana dr. Lachnita.

P. Lachnit:

Dobrý večer, kolegyně a kolegové, předkládám vám vyúčtování dotací poskytnutých na volnočasové aktivity v sociální oblasti, registrované služby a v oblasti protidrogové politiky.

Dotace byly provedeny. Poprvé se nám stalo, že jeden ze subjektů – Senior Prosperity v tuto chvíli dluží 3200 Kč. Předpokládáme, že to doplatí, takže vás požádám o schválení tohoto vyúčtování.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Hlásí se pan kol. Rut. Upozorňuji, že v případě, když se to nebude týkat tohoto bodu, budu jeho příspěvek ukončovat.

Prosím, Adame, máte slovo.

P. Rut:

Nejprve technická, se kterou se hlásím asi 1,5 hodiny. Jako předsedajícího jsem vás chtěl poprosit, abyste oslovoval vybrané občany a občanky jejich jménem a ne jako manželky nějakých dalších osob apod. Zdá se mi to velmi nedůstojné. To k průběhu předchozí diskuse.

Současně občané mluvili ke všem, nikoli jen ke klubu ODS a k paní starostce, ale obraceli se na nás jako na zastupitelstvo, jako na kolektivní orgán. Debatu s občany jste uřal bez hlasování s tím, že slovo dostali jen někteří.

Než mi seberete slovo, řeknu, že podporuji to, co tady padlo ze strany občanů, aby k tématu bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo. Myslím si, že by to situaci uklidnilo, ukázali bychom dobrou vůli, tématu bychom se věnovali a dali mu samostatnou pozornost. Určitě začneme dávat dohromady písemný návrh. Prosím napříč zastupitelstvem, abyste ho podpořili a abychom měli možnost tady na půdě zastupitelstva o tom promluvit.

P. Herold:

Co se týká první poznámky, paní Světlíková se označila jako manželka, pouze jsem to zopakoval.

Co se týká druhé poznámky, pana předsedu výboru otevřené radnice mám v úctě, ale pokud by měla být jiným způsobem, např. debatou vedena vystoupení občanů, necht' je to smysluplně zaneseno v jednacím řádu, abych tomu rozuměl. V tuto chvíli si nemyslím, že to tam takto je.

K třetímu bodu. Máte právo svolávat cokoli, pokud to bude podle zákona. Není to ale nic k materiálu, který předkládá kol. Lachnit. Jelikož se nikdo další nehlásí, diskusi uzavírám. Předkladatel se vzdává závěrečného slova.

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 19 programu:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací pro r. 2020 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální a v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky ve výši 1669566 Kč.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 37 zastupitelů, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Bod číslo

## 20

### **vyúčtování dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2020**

Je to materiál, který předkládám já.

Vidíte, že vrácená částka je poměrně významná. Je to dáno covidovou situací, kdy se spousta věcí činit nemohla. Jinak vše bylo řádně vyúčtováno.

Otevírám debatu k tomuto bodu. Pan kolega Bednář.

P. Bednář:

Všichni víme, že máme rádi kulturu. Musím říct, že se všichni obdarovaní v rámci dotačních programů snažili po vyúčtování svých nákladů peníze vrátit. Tato smutná situace se

bohužel projevila tím, že peníze se vrátily, a kultura se neděla. Stejně to vypadá i pro letošní půl rok, uvidíme, jak to bude vypadat po 1. září. Každopádně peníze se snažíme ochraňovat tak, aby to, co bylo vydáno a co nebylo provedeno, bylo zpátky vráceno korektně a v dobrém poměru.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bednářovi. Nikdo další se nehlásí, debatu uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 20 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2020.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro bylo 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.  
Bod číslo

## 21

### **vyúčtování přidělených dotací v programu na podporu zachování a obnovu památek na území MČ Praha 5 za r. 2020**

Situace je tam přehlednější, památky se opravovat mohly. Jeden z žadatelů dotaci nepřijal, vrátil ji. Vše máte v příloze.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 21.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v programu na podporu zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2020 dle přílohy č. 1.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Nyní prosím mého nejoblíbenějšího radního pana kolegu Duška.

P. Dušek:

Děkuji za slovo, můj nejoblíbenější předsedající. Chtěl bych vám představit

## 22

### **vyúčtování dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 za r. 2020**

Z celkové částky 6 mil. Kč bylo vyčerpáno 5827105 Kč. Také z důvodu covidu někteří požadavky nesplnili a vraceli prostředky do rozpočtu, někteří se dotace vzdali.

P. Herold:

Otevírám diskusi na toto téma. Diskusi uzavírám. Prosím pana Blažka.

P. Blažek:

Návrh k bodu 22 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 za r. 2020 v celkové výši 5827105 Kč.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.  
Nyní máme materiál číslo

### 23

**vyúčtování dotací v rámci programu Místo pro život a ekologické programy za r. 2020**

Prosím pana místostarostu Brože.

P. Brož:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vyúčtování dotací v rámci programu Místo pro život a ekologické programy za r. 2020. Bylo přiděleno 650 tis. Kč 11 žadatelům. Všechny dotace byly čerpány v souladu s projekty. Z tabulky čerpání vidíte, že nebylo vyčerpáno 10022 Kč.

P. Herold:

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh k bodu 23 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v rámci programu Místo pro život a ekologické programy za r. 2020.

P. Herold:

Než dám hlasovat, zahlédl jsem kol. Lachnita, že měl technickou. Ne, pan doktor si hrál s přístrojem.

Prosím, hlasujme. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další materiál má paní starostka, číslo

### 24

**vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ**

**Praha 5 v r. 2020**

Dávám jí slovo.

P. Zajíčková:

Předkládám materiál, kterým se vyúčtovávají dotace na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí pro r. 2020. Vše máte uvedeno v důvodové zprávě, máte tam přehlednou tabulku žadatelů, na co si žádali, kolik bylo přiděleno, kdy a jak vyúčtovali, eventuálně kolik bylo vráceno. Všechno proběhlo standardním způsobem, prošlo to i výborem, takže doporučuji tento materiál schválit.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh k bodu 24 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje předložené vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2020 dle přílohy č. 1 ve výši 1325040Kč.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Další materiál je opět paní starostky, číslo

## 25

### **vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 za r. 2020**

P. Zajíčková:

Je to stejný příběh, jen jiný účel programu. Vše proběhlo standardním způsobem, jak máte uvedeno v tabulkách – kdo byl žadatel, na jaký účel si žádal, kolik mu bylo poskytnuto, jako proběhlo vyúčtování, eventuálně kolik bylo vráceno.

P. Herold:

Děkuji. Otevírám diskusi, kterou hned zavírám. Prosím pana Blažka.

P. Blažek:

Návrh k bodu 25 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 za r. 2020 dle přílohy č. 1.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další materiál je číslo

## 26

### **přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 pro r. 2021**

Paní starostka má slovo.

P. Zajíčková:

Do třetice všeho dobrého – toto jsou dotace přidělené v oblasti školství. Vše je uvedeno v tabulce, dokonce tam máte přiloženou smlouvu, která byla s žadatelem uzavřena a formulář pro závěrečné vyúčtování.

P. Herold:

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Bauer.

P. Bauer:

Zhruba před rokem jsme se tady bavili o elektronizaci dotací. Jak to postoupilo nebo nepostoupilo? To je první dotaz.

Druhý dotaz. Pan radní Dušek nám na komisi sportu představoval zjednodušený život té dotace. Posunulo se to také v tomto směru?

Třetí je žádost, zda je možno vytvořit z dotací tabulku, ze které by bylo zřejmé, kolik jednotlivý subjekt dostal napříč dotacemi.

P. Herold:

K tomu jen řeknu, že zkušení předkladatelé dotací vědí, že ten, kdo je první, tak se na něho snesou všechny dotazy, které se neopakují. Dotazy byly zejména na kol. Duška, který je v tom aktivní. Prosím.

P. Dušek:

Co se týká elektronických dotací, situace je stále nezměněná. Udělali jsme první krok, připravili jsme legislativní rámec pro dotace, teď potřebujeme vybrat a nechat postavit elektronickou platformu.

Stala se bohužel taková situace, že jsme spoléhali na spolupráci s Magistrátem a s IT operátorem Magistrátu. Dostal zadání, že má připravit dotační systém pro kulturu v rámci Magistrátu a tento dotační systém následně poskytnout městským částem. Vzhledem k tomu, že se do projektu přihlásily více než 4 městské části, stal se z toho strategický projekt a jako takový jsme doufali, že letos na podzim nám IT operátor představí jakousi formu, která by mohla být pro nás přijatelná. IT operátorovi jsme poskytli maximální součinnost, doporučili jsme systém, se kterým byla v jiných městských částech spokojenost – byla to Praha 3, Praha 6, Praha 7 – a se kterým jsme byli rámcově seznámeni. Pokusili jsme se přesvědčit, aby práci uspíšili.

Opak je skutečností, IT operátor práci na kódu přerušil a v současné době se dokončuje analýza. Z toho důvodu, že tyto dvě činnosti nejdou simultánně, nastane další zdržení a v letošním roce se k elektronickému systému od IT operátora nedostaneme. Budeme muset buď počkat, nebo si vytvořit vlastní. Doufáme, že aspoň zjistíme, jakým směrem se Magistrát vydává. Protože jsou ve hře dvě varianty – Praha 7 a Praha 3, jestliže by se rozhodl pro Prahu 3, což je opensource, byli bychom schopni podobné řešení implementovat pro MČ Praha 5, což paní Tesařová a vedení IT oddělení už začalo připravovat a byla nám představena jakási cenová relace. Je to levné řešení, jsou to desítky tisíc, nejsou to žádné miliony. Otázka je, jestli to bude vyhovovat, zda to stihnou a jestli jsme na to připraveni. Legislativně připraveni jsme, na sportu máme už připraveny všechny formy dotačních programů, jsme připraveni to okamžitě implementovat, ale nemáme systém, do kterého bychom to vložili. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Duškovi. Mohu potvrdit, že ho to trápí, že už to s ním málem třikrát seklo, snaží se to „profouknout“.

Hlásí se ještě Karel.

P. Bauer:

Připomenu ještě dotaz ohledně souhrnné tabulky. Byl by někdo schopen tabulku skloubit dohromady, abychom viděli, že třeba jeden subjekt si žádal ve 4 programech a kolik celkem dostal?

P. Herold:

Připadá mi, že by to mělo jít, nevím, proč by to nemělo jít. Myslím, že něco takového jsme schopni vytvořit.

Ještě pan kol. Lachnit.

P. Lachnit:

Na naší webové stránce v části dotace jsou všechny uvedeny. IT by si muselo poradit, jak to sumarizovat. Je to asi v excelu.

P. Herold:

Ještě náš IT odborník kolega Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo a za důvěru. Pokud je po tom poptávka, tak věřím, že to nějakou formou vyzobeme z dotací. Tabulka určitě sestavit jde. Pokud poptávka je, tak to připravíme.

P. Herold:

Báječné. Nikdo se již nehlásí, závěrečné slovo má paní starostka.

P. Zajíčková:

Myslím, že všichni chápeme, že důležitější v tomto případě je obsah než forma. Forma je spíše práce úředníků. Myslím, že by se to spíše mělo řešit na půdě úředníků. Já vám tady představuji obsah.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Jakub Blažek už je tady, povídej, návrhový výbore.

P. Blažek:

Návrh k bodu 26 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 pro r. 2021 příjemcům dotace ve výši 1346500 Kč dle přílohy č. 1 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.  
Bod číslo

## 27

### **přidělení dotací v oblasti Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů/podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2021**

Slovo má paní starostka.

P. Zajíčková:

Je to stejné, jde o 700 tisíc, vše je popsáno v důvodové zprávě. Je přiložena tabulka.

P. Herold:

Děkuji paní starostce za vyčerpávající úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 27 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v oblasti programu Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů/podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2021 příjemcům dotace ve výši 700000 Kč dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je bod číslo

## 28

### **přidělení dotací v programu na podporu zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 pro r. 2021**

Naučil jsem se od paní starostky, vše máte v důvodové zprávě. Všechny granty se už mnoho let rozdělují pomocí komisí, kde je zastoupena koalice i opozice přesným klíčem, takže se tady na zastupitelstvu nepřekvapujeme.

Otevírám diskusi. Pan kol. Bednář chce materiál podpořit, má slovo.

P. Bednář:

Dotiční program získává popularitu a žádostí každý rok přibývá. Je dobře, že jsme zvedli původní částku 300 tisíc na 1200 tisíc, protože žadatelů je dnes víc a částka 2,5 mil. by to nepokryla. Snažíme se k tomu chovat zodpovědně a je dobře, že tuto možnost radnice nabízí.

P. Herold:

Pan kolega Rut.

P. Rut:

Chtěl bych stručně reagovat na pana kol. Bednáře. S ohledem na to, že poptávka převyšuje nabídku, je to něco, co bychom měli sledovat nejen u tohoto programu, ale u všech a snažit se, aby tyto dvě věci byly v rovnováze. Není to tak hodně práce, stačí se podívat, kolik se v jednotlivých programech vynakládá, kolik je subjektů, které žádají, jaké prostředky žádají a trochu se zamyslet nad koncepcí dotací a nad množstvím peněz. Také jde o to, abychom některým subjektům nedávali peníze někde jinde, neprogramově, kdy potom třeba v oblasti kultury na ostatní zbude výrazně méně peněz než na vybrané subjekty, se kterými už počítáme samostatně v rozpočtu.

P. Herold:

Nikdo další se nehlásí, uzavírám diskusi. Pokusím se k tomu říct drobnou větu.

Možná máte, pane kolego, pravdu, jen jste se přihlásil do trochu špatného bodu. Měřit poptávku obnovy kulturních památek s tím, kolik bychom měli dávat, tak si myslím, že radnice zkrachuje ještě o něco dříve, než se očekává. Rozumím debatě nad všemi ostatními tituly, ať je to podpora kultury a volnočasových aktivit – tam bych tomu rozuměl, ale vzal jste si zrovna bod, který se týká obnovy památek, tak kdybych mohl být při večeru hodně veselý, řekl bych, že by si měl někdo třeba požádat o obnovu Skalky, Turbové nebo Bertramky a my bychom to měli nějak vyrovnávat. To je moje poznámka k vystoupení pana kolegy.

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 28 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací v programu na podporu zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 pro r. 2021 příjemcům dotace a ve výši dle přílohy č. 1, uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Materiál číslo

## 29

### **přidělení dotací v oblasti pro podporu kulturních aktivit na území MČ Prahy 5 pro r. 2021**

Vše máte v příloze. Celkem by se mělo rozdělit v jednotlivých programech více než 2,5 mil. Kč.

Otevírám diskusi. Hlásí se pan kolega Bauer.

P. Bauer:

Pan radní Lachnit říkal, že se máme podívat na web. Podíval jsem se tam a vidím tady žádost o individuální dotace 2020. Nemělo by se to aktualizovat, když máme duben 2021?

P. Herold:

Připadá mi logické, že po tomto našem slavnostním zastupitelstvu se to bude aktualizovat. Druhá věc, která tam stoprocentně není a o čem pánové z IT hovořili, že by se tam mohl udělat nějaký filtr, aby se to mohlo seřadit jinak, třeba se to podaří.

Slovo má propagátor kultury pan kol. Bednář.

P. Bednář:

Ke kol. Bauerovi. Informace tady byla, bylo to v Pětce i na webu. Meziročně byl nárůst žadatelů a v oblasti památek jsme minulý rok zcela nenaplnili, ale žadatelů zase přibývá. I když to teď není na webu, co se ještě komu přidělilo, protože to ani zastupitelstvo neschválilo, nárůst dotačních programů tady je a veřejnost je informována.

P. Herold:

Děkuji panu kolegovi Bednářovi. Nikdo další se nehlásí, debatu uzavírám. Prosím pana kolegu Blažka.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 29.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací v oblasti pro podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 pro r. 2021 příjemcům a ve výši dle přílohy č. 1, uzavření veřejnoprávní smlouvy s těmito příjemci dle přílohy č. 2.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat. Jubilejní bod číslo

## 30

**přidělení dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 pro r. 2021** má pan kolega Dušek. Je to sport – nejdůležitější materiál.

P. Dušek:

Děkuji, že jsme se k tomuto materiálu dnes konečně dostali. Děkuji za toto krásné číslo, třicítka mi stále lichotí.

Předkládám vám návrh na přidělení dotací na podporu sportu pro Prahu 5. Rozdělujeme 6,5 mil. Byla to těžká práce, protože jsme měli rekordní počet žadatelů – 106. Myslím, že komise odvedla velice kvalitní práci a snažila se být co nejchápavější a nejsolističtější. Samozřejmě některé momenty nám tam poněkud utíkaly, ale následně jsme se dopracovali k tomu, že jsme to rozdělili správně, jak jsme o tom přesvědčeni.

Pro vaši informaci. V materiálu už vidíte rovnou to, čeho se chtěl kol. Bauer domoci u všech dotací, tedy to, jaké dotace dostávají ve všech programových titulech naše sportovní kluby a spolky. Jinak máte vše v důvodové zprávě. Mnohokrát děkuji.

P. Herold:

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 30.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 po r. 2021 příjemcům dle přílohy č. 1, a uzavření veřejnoprávní smlouvy dle přílohy č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Materiál číslo

## 31

### **přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2021**

Pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Předkládám přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2021. Žádosti schvalovala dotační komise. Rozdělovali jsme 650 tisíc Kč, bylo 15 zájemců v částce 1770 tis. Kč.

V tomto tisku hlásím možný střet zájmů. Spočívá v tom, že bydlím v domě SVJ, které požádalo o vybudování komunitní zahrady. Nejsem členem žádného orgánu společenství, ale v domě bydlím. Totéž jsem sdělil členům dotační komise.

P. Herold:

Nemyslím, že si nám měl říkat, jakou máš velikost bot, ale buď si střet zájmů nahlásil, nebo nenahlásil. Tak si nám to vysvětlil i s velikostí bot.

Hlásí se někdo do diskuse? Nikdo nechce sdělit velikost bot? Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k 31. bodu programu.

ZMČ Praha 5 souhlasí s návrhem na přidělení dotací v ekologické oblasti Místo pro život a ekologické programy dotace ve výši dle přílohy č. 1, souhlasí s uzavřením veřejnoprávní smlouvy dle přílohy č. 2.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je bod číslo

**přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky pro r. 2021**

Prosím pana dr. Lachnita.

P. Lachnit:

Kolegyně a kolegyně, dovolím si vás požádat o schválení několika dotačních materiálů 32, 33 a 34, které jsou ze sociální oblasti. Chtěl bych poděkovat předsedkyni sociální komise a předsedkyni dotační komise paní Ing. Svobodové a všem členům dotační komise jak za koalici, tak za opozici, protože to byl opravdu maratón.

V první řadě vás poprosím o materiál 32, oblast prevence na podporu protidrogové politiky.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, kterou uzavírám. Prosím pana kolegu Blažka.

P. Blažek:

Návrh bodu 32 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky ve výši 200 tisíc Kč dle přílohy č. 1 a uzavření veřejnoprávní smlouvy s příjemci dle přílohy č. 2.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.  
Materiál číslo

**přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2021**

Je to materiál pana kolegy Lachnita.

P. Lachnit:

Číslo 33 raději nebudu říkat, ať se mi nesmějete. Předložený materiál jsou dotace pro podporu sociálních služeb, takže si vás dovoluji požádat o podporu.

P. Herold:

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 33 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 ve výši 1060000 Kč dle přílohy č. 1 a uzavření veřejnoprávní smlouvy dle přílohy č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Materiál číslo

**přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2021**

Prosím kol. Lachnita.

P. Lachnit:

Děkuji za slovo. Požádám vás o podporu materiálu 34.

P. Herold:

Chce někdo debatovat k materiálu č. 34? Není tomu tak, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 34 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti ve výši 400 000 Kč dle přílohy č. 1 a uzavření veřejnoprávní smlouvy dle přílohy č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další je materiál číslo

**zpráva o činnosti Rady MČ Praha 5 na II. pololetí 2020**

Předávám slovo paní starostce.

P. Zajíčková:

Vážený kolegové, jak nám ukládá zákon o hl. m. Praze vypracovávat zprávy o činnosti rady, tak to činím. Předkládám vám zprávu, kterou bychom měli vzít pouze na vědomí.

Zpráva obsahuje nejdříve informace o složení rady, doplnila jsem tam informace, jak probíhalo jednání rady v době pandemie.

V rámci šetření papíru jsem se rozhodla, že tam nebudu dávat zprávy za jednotlivé odbory, které máte v elektronické formě, určitě jste se s tím seznámili. Máte uvedeno v důvodové zprávě, že všechna usnesení jsou dostupná v aplikaci proxio a na webových stránkách městské části. Součástí originálu jsou všechna zmiňovaná usnesení. Připadalo mi neekologické to celé tisknout, když se to může v proxiu najít. Jsou to standardní usnesení rady a v důvodové zprávě máte shrnutí.

I v době pandemie se rada scházela minimálně jednou týdně, to znamená celkem 22krát.

Myslím si, že to pro tento moment stačí, je to jen zpráva, kterou bychom měli vzít na vědomí.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Všichni už jsou vyčerpáni kromě kol. Blažka, kterému dávám slovo.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 35 programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí právu o činnosti Rady MČ Praha 5 za II. pololetí 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další je materiál, bod

### 36

#### **zpráva o činnosti výboru majetku a investic ZMČ Praha 5 za II. pololetí r. 2020**

Dávám slovo panu Bervidovi.

P. Bervid:

Vážené dámy a pánové, v souladu s jednacím řádem výborů ZMČ Praha 5 předkládám na vědomí zprávu o činnosti výboru majetku a investic za II. pololetí r. 2020. Zasedali jsme jednou za 14 dnů, kromě výjimky na konci srpna z důvodu dovolených. Výbor byl vždy usnášeníschopný.

Projednávaná témata jsou zjevná ze systému proxio, kde jsou jednotlivá usnesení a podklady. Vyplývají ze schváleného statutu.

V prvním pololetí r. 2021 plánujeme zasedání opět každých 14 dní, protože tato frekvence se osvědčila pro potřebu gesčních radních i s ohledem na objem projednávaných témat.

Při zasedání jsme vždy respektovali opatření plynoucí z pandemické situace a v době tzv. lock-downu jsme někdy zasedali pouze on-line.

Závěrem bych chtěl poděkovat všem členům výborů nejen za účast, ale i za konstruktivní přístup k diskusi. Přestože některá jednání byla delší, než je obvyklé, byla vždy konstruktivní, a toho si nesmírně vážím.

Zpráva je zpracovaná v obdobné struktuře jako za předchozí pololetí, což se jeví jako dostatečné.

Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Také moc děkujeme. Zdá se, že je to zpráva významná. První chce k ní debatovat pan kol. Damašek.

P. Damašek:

Zpráva je to významná, protože to je významný výbor. Panu předsedovi chci poděkovat za spolupráci. Do tohoto výboru předkládám všechny předklady, které jdou následně do zastupitelstva i do rady. Je pravda, že se tak jednou za rok stává, kdy výbor vytvoří nějaký neřešitelný problém, ale na druhou stranu často vymyslí některá řešení, která moji maličkost nenapadnou – jak už to někdy bývá. Kromě dvou předkladů pozemků, které se týkaly Radlické radiály, kdy všichni vnímáme celopražský a celorepublikový význam této stavby, u všech doporučení tohoto výboru se jimi řídím. I přestože máme někdy s panem kolegou různé názory týkající se především scelování nějakých ideálních podílů, následně tisky předkládám do zastupitelstva i do rady po konzultaci a v drtivé většině případů toto doporučení respektuji. Děkuji, pane kolego.

P. Herold:

Děkujeme, pane kolego, nakonec jste se rozpovídal. Pan Bauer.

P. Bauer:

Dotázal bych se, proč výbor majetku a investic nerespektuje jednací řád výborů. Konkrétně píše v čl. 2, odst. 2: O každém zasedání a programu jednání výboru jsou všichni členové ZMČ Praha 5 informováni e-mailem. Nevím jak kdo, ale já jsem za celé pololetí nedostal z výboru ani jediný mail.

P. Herold:

To byla sugestivní otázka. Reakce bude možná až v rámci závěrečného slova. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. Bervid:

Panu místostarostovi Damaškovi bych také poděkoval za spolupráci. Zasedání výboru se vždy zúčastňuje.

Nerozumím tomu, že výbor vytvoří neřešitelný problém. Myslím, že neřešitelný problém je ten, který se nám v daný okamžik zdá neřešitelným. Samozřejmě, na všechno existují řešení, je potřeba je nalézt. Pokud vím, vždycky jsme je společně našli. Toho si samozřejmě vážím.

Zmínil jste směny pozemků u Radlické radiály. Myslím, že se to dělo asi dvakrát. Byla to věc velmi zvláštní, protože např. byla situace, kdy výbor navrženou směnu ze strany Magistrátu nedoporučil - Rada MČ Praha 5 ji doporučila a Magistrát nedoporučil. Jednalo se opravdu o situaci, kdy to bylo tzv. na hraně a členové rady se na základě svých znalostí přiklonili k nějaké variantě. Pravda je, že se na radě objevily informace, které jsme třeba na výboru neměli.

Co se týká příspěvku pana Bauera, nezachytil jsem přesně, o který článek a odstavec se má jednat. Mohu říct, že výbor své zasedání má zveřejněno předem, nejen v systému proxio včetně podkladů, ale rovněž na internetových stránkách je to vždy předem. Všechny komise a výbory to dosud nedělají, my se to dělat snažíme. Myslím, že se dnes nikdo nemůže vymlouvat na to, že se jednání nezúčastnil, byť by se ho zúčastnit chtěl, protože o programu nevěděl, nevěděl např., že odkup školy Waltrovka se bude projednávat. Myslím, že taková tvrzení jsou lichá, protože se to vědělo. Např. u Waltrovky účast byla co do počtu větší, než je obvyklé a samozřejmě to trvalo déle přiměřeně tématu.

Doufám, že jsem odpověděl na všechno. Děkuji.

P. Herold:

Vidím ještě technickou, která určitě nebude technická. Prosím předkladatele.

P. Bervid:

Odpovím na dotaz: je to čl. 2, odst. 2. Předpokládám, že jako předseda výboru znáš jednací řád výborů.

P. Herold:

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 36 programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru majetku a investic tohoto zastupitelstva za II. pololetí r. 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, všichni hlasovali. Materiál byl přijat.

Další je materiál pana předsedy kontrolního výboru pana nepolitika Rattaye

37

### **přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 13. 1. 2021 – 30. 3. 2021**

P. Rattay:

Předkládám zastupitelstvu přehled plnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva za období 13. ledna až 30. března. Zastupitelstvo se sešlo 13. ledna a tam vzešlo 5 úkolů, které byly splněny a 1 úkol byl odložen. Odložený úkol se týká zajištění vypracování jednotlivých smluv o poskytování peněžitého plnění za výkon funkce v poradních orgánech členům zastupitelstva. Tím, že probíhá řada zasedání poradních orgánů on-line, nemohlo dojít k podpisu smluv. Tady je navrženo, aby termín byl odložen do konce dubna, aby se tyto smlouvy, ze kterých vyplývají odměny pro členy poradních orgánů, odložily.

P. Herold:

Děkuji panu předsedovi za úvodní slovo. Otevírám diskusi, do které se hlásí pan kolega Bervid.

P. Bervid:

Jak se pan Bauer mne ptal, zda dodržuji článek 2, odst. 2, jednacího řádu výborů, ptám se pana Rattaye, zda tento článek dodržuje. Konkrétně jde o to, že tam je věta – cituji: O každém zasedání a programu jednání výboru jsou všichni členové ZMČ P5 informováni e-mailem.

Pokud vím, pan Rattay jako předseda kontrolního výboru za kontrolní výbor tento program a informaci o každém zasedání nezasílá. Zjistili jsme, že v jednacím řádu máme větu, která není dodržována. Myslím, že v rámci novely jednacího řádu výborů bychom měli posoudit, zda tam tuto větu chceme a budeme ji všichni dodržovat, nebo ji z jednacího řádu vyjmeme. Děkuji.

P. Herold:

Tento příspěvek se zdá být poměrně racionální. Nevím, jestli to teď někdo chce řešit.

Nikdo další se nehlásí, pochopil jsem, že se křížově držíte v šachu. Jelikož nikdo k tomu nechce debatovat a Adama Ruta nebudu vyzývat, ten tyto věci má rád, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 37 programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí splnění 5 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy a doporučuje odložit 1 úkol z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy.

P. Herold:

Děkuji. Ztište se a hlasujme. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Bod

38

### **dokument Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+**

Dávám slovo paní starostce.

P. Zajíčková:

Pokusím se být stručná, protože předpokládám, že všichni, kdo tady sedí ví, že se zpracovává strategický dokument a že se blížíme do finále. Potřebovala bych zdůraznit některé momenty, které považuji za důležité. Zprávu o tvorbě Strategie bychom dnes měli vzít pouze na vědomí a zároveň bychom dnes měli doporučit výborům jakožto poradním orgánům zastupitelstva, aby se na jednání nejpozději do 15. června seznámily s finální podobou.

Blížíme se do finále, řídicí skupina schválila návrhovou část, teď se pohybujeme v implementační části. Také určitě víte, že i ta návrhová část, stejně jako analytická, byla a bude projednána s občany. Důležité je, že Rada MČ schválila návrh na předložení finálního dokumentu do všech poradních orgánů. Z toho vyplývá bod II – doporučuje.

Dnes bychom měli schválit finální dokument ve výborech. Finální dokument nám předá firma MOORE 30. dubna a bude již obsahovat všechny části strategie, to znamená jak část analytickou, návrhovou, tak implementační.

Tímto bych ráda požádala předsedy poradních orgánů, aby se ujistili, že dokument byl poskytnut všem členům poradních orgánů hned po jeho obdržení. Zároveň oddělení strategií projektového řízení a EU fondů nabízí možnost účastnit se projednávání výborů s tím, že kdyby bylo cokoli potřeba zodpovědět, tak úředníci z tohoto oddělení jsou připraveni na jakékoli otázky.

V současné době byly ukončeny práce odborných pracovních skupin, které skončily návrhovou částí, kde proběhlo veřejné projednání 18. 3. Důležité je říci, že připomínky z veřejného projednání a zároveň připomínky, které teď vzejdou z projednávání v komisích a ve výborech, budou zohledněny v nové verzi návrhové části.

Toto je shrnutí toho, co nás čeká a co se očekává od výborů a komisí. V dokumentu máte ze zprávy přehled všech zasedání v tomto roce. Vidíte, že se poprvé řídicí skupina sešla 5. ledna. Řídicí skupina je velmi pracovitá, dělná, opravdu se posunujeme v řídicí skupině téměř mílovými kroky. V současné době pracujeme na analýze, která by měla pokrývat náklady, které souvisí s akčním plánem.

Z práce, která se na strategii udělala, mám velkou radost. Vnímám, že se všichni intenzivně zapojujete do tvorby strategie. Proto mi to dává optimismus, že v červnu, až budeme na zastupitelstvu strategii schvalovat, tento dokument schválíme.

Toto je stručně k dokumentu. Pokud byste měli otázky, můžete se ptát. Znovu opakuji: je to zpráva, kterou jen bereme na vědomí a zároveň bychom měli doporučit výborům seznámit se s finální verzí dokumentu.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Zároveň si nejsem jist, jestli to, co předvedla, je stručná zpráva. Dovedu si představit stručnější. Otevírám diskusi, do které se hlásí pan Adam Rut.

P. Rut:

Navrhoval bych drobnou úpravu usnesení v bodu II., že bychom text nahradili tímto textem: doporučuje výborům jakožto poradním orgánům ZMČ Praha 5, aby k dokumentu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ daly své připomínky do 15. června 2021.

Není to s ničím v rozporu, naopak to podporuje předchozí usnesení rady, které tam také máte přiloženo. Věřím, že by si mohla paní starostka tento návrh osvojit.

P. Zajíčková:

Bohužel vás zklamal, nemohu se s tím ztotožnit, protože s firmou MOORE máme smlouvu do 30. dubna a ona svou práci ukončí do 30. dubna. Teď už jsou k dispozici všechny části Strategie a mohou se projednávat na výborech a komisích. Do 15. června by mělo

proběhnout jen seznámení se s finální verzí, ale bez možnosti nějakých úprav. Toto probíhá právě teď, právě teď se ještě mohou dělat úpravy v komisích a ve výborech. Jsme ale vázáni smlouvou, kterou s firmou máme, která nám metodicky pomáhá a 14. června není možné dělat ještě nějaké změny.

Proces byl poměrně dlouhý, všichni se na něm podíleli, měli možnost vstupovat přes odborné skupiny do podoby Strategie. V závěrečné fázi už je to opravdu jen o seznámení se s finální verzí. Bohužel, s vaším protinávrhem se nemohu ztotožnit.

P. Herold:

Děkuji paní starostce za vysvětlení, ač jsem jí neudělil slovo, ale ona si ho vzala sama. Ještě pan Rut.

P. Rut:

Ve zprávě zastupitelstvu je napsáno, že Rada MČ Praha 5 ukládá následujícím poradním orgánům seznámit se a projednat do konce května - za projednání považuji i podání případných připomínek – finální dokument Strategie rozvoje MČ Praha 5. Je tam do konce května. Není to chyba, můžeme k dokumentu, který nám zpracovala externí společnost, dát připomínky. Záleží na nás, v jaké podobě si to schválíme. Když i rada toto akceptovala a počítá s tím, že to poradní orgány, komise a výbory budou projednávat v průběhu května, po termínu, o kterém mluvila paní starostka, tak to tady můžeme zastupitelstvem výborům doporučit.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek pana Ruta. Nikdo další se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím, aby to paní starostka ještě v závěrečné slovo dovysvětlila.

P. Zajíčková:

Rada uložila poradním orgánům seznámit se a projednat do konce května, a tady máme 15. června. Nemohu se s tím ztotožnit a trvám na usnesení, které vám předkládám.

P. Herold:

Diskuse byla uzavřena, jestli chcete, Adame, dát technicky nějaký návrh, tak ho načtěte a rozhodneme hlasováním.

P. Rut:

Pochopil jsem, že jde o nesoulad 15. červen a konec května. V pozměňovacím návrhu měním místo do 15. června na do konce května. Teď by to mělo být shodné. Prosím paní starostku o vyjádření, jestli se s tím ztotožňuje.

P. Herold:

Děláte v tom bordel. Paní starostko, prosím.

P. Zajíčková:

Pokud tam bude do 30. května, pak se s tímto návrhem ztotožním.

P. Herold:

Zkusíme se zeptat, zda je z toho moudrý návrhový výbor? Já nejsem, ale věřím návrhovému výboru. Zdá se ale, že mu musím dát chvíli čas.

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Budeme hlasovat nyní o pozměňovacím návrhu kolegy Ruta.

P. Zajíčková:

Prosím přečíst znění, se kterým jsem se ztotožnila, potřebuji ho ještě jednou slyšet.

P. Blažek:

Nikdo nehlasujte, přečtu znění. Pokud byste se, paní starostko, s návrhem ztotožnila, bod I. by zůstal stejný – bere na vědomí zprávu o průběhu přípravy, bod II. by zněl: doporučuje výborům jakožto poradním orgánům ZMČ Praha 5, aby k dokumentu Strategie MČ Praha 5 2030+ dávaly své připomínky do konce května 2021.

P. Zajíčková:

Ano, ztotožňuji se. Doplnila bych: aby se seznámily a případně daly připomínky do 30. května. Primárně se mají seznámit, připomínky by měly být minimální, protože dokument se bude finalizovat, musí se zpracovat, aby se mohl včas předložit zastupitelstvu, takže není možné ještě 10. června dělat úpravy. Proto říkám primárně seznámit se, případně připomínkovat do 30. května.

P. Herold:

Slyšeli jsme to, dodáme slovo „případně“, pan Adam Rut kýve, paní starostka se ztotožnila, takže můžeme hlasovat o původním znění s drobnými úpravami.

P. Blažek:

Znamená to, že pozměňovací návrh není předkládán, je upraven původní. Budeme hlasovat o návrhu paní starostky v aktualizovaném znění:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí

1. zprávu ZMČ Praha 5 o průběhu přípravy Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ za první čtvrtletí

2. doporučuje výborům jakožto poradním orgánům ZMČ Praha 5, aby se na svých jednáních seznámily s finální podobou dokumentu Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+ a případně daly své připomínky a to vše do konce května 2021.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dalším bodem jednání našeho slovatného zastupitelstva e bod číslo

### 39

#### **prodej části pozemku parc. č. 2039/1 k. ú. Košíře, vlastníci sousedních nemovitých věcí**

Slovo má pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Slovutný pane předsedající, děkuji.

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, dovoluji si dnes předložit třetí tisk k odprodeji pozemků podle oddělovacího plánu. Tentokrát jde o k. ú. Košíře, U Šmukýřky. Tento nově vzniklý oddělený pozemek je navrhován prodat majitelům souvisejícího pozemku, kteří ho chtějí využít ne na umístění samotných garáží, ale na jejich přístup, to znamená na vjezd a na přístupovou cestu ať autem, nebo pěšky.

Prosím o případně doplnění pana Panenku. Tento tisk je poměrně starý, žádost není nového data. Tento předklad původně připravila moje předchůdkyně Mgr. Priečinská. Tisk

jsem stahoval z jednání zastupitelstva pro ověření možnosti rekonstrukce komunikace, která by spojovala ulici Pod Šmukýřkou a Nad Turbovou. Vzhledem k tomu, že příslušný odbor provedl ověřovací studii, která vyvrátila potřebnost těchto pozemků, tak přestože je tento záměr nějakou dobu odsouhlasený radou, přináším to do zastupitelstva dnes.

Na stole máte aktualizovanou důvodovou zprávu. Součástí tisku je potvrzení od pana Ing. Beneše, že cena trvá, protože uplynul měsíc a týden od lhůty jednoho roku, kdy aktualizujeme nebo necháváme zpracovat posudek znovu. Tady jsme vyzvali pana znalce o vyjádření k aktualizaci. Je přílohou na předposlední stránce a v tomto smyslu byla doplněna i důvodová zpráva.

Za mne je to vše, může mě doplnit pan Panenka. Pro pana ministra financí naší městské části je to na příjmové stránce téměř 900 tisíc, které vyinkasujeme za tento pozemek.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Damaškovi. Táborový řečník by se z něho nestal a asi nestane.  
Prosím pana Homolu s technikou.

P. Homola:

Chtěl bych oznámit, že nás opustila Maruška Aschenbrennerová z účasti dnešního jednání.

P. Herold:

Myslím, že Maruška Aschenbrennerová má rozum.  
V debatě následuje pan Panenka.  
Prosím, ještě to trochu vydržte, už se blížíme do finále.

P. Panenka:

Chtěl bych k tomu uvést, že je to opravdu stará záležitost. Čekali jsme na proveditelnost cesty, která byla schválena dopravním výborem už před naším působením, to znamená asi v r. 2017. V současné době probíhá studie proveditelnosti, děláme naše pozemky, a zda by nešlo využít jinak pozemky, které jsou od Šmukýřky. Jde třeba o magistrátní pozemek. Jedná se o to, že jsme chtěli zjistit, zda by mohla být cesta, která by spojovala Turbovou a Pod Šmukýřkou, bezbariérová nebo bariérová. V tuto chvíli už vím, že bezbariérová cesta tam dělat nejde, i když tento pozemek lze svým způsobem obětovat, protože nám to nepomůže v tom, abychom bezbariérovou cestu udělali. V současné době není ještě studie proveditelnosti hotová, ale už víme, že tam bezbariérová cesta nejde, takže pozemek můžeme uvolnit.

P. Herold:

Děkuji panu Ing. Panenkovi. Do diskuse se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Pan předkladatel, náš táborový řečník, se vzdává závěrečného slova.  
Prosím Jakuba Blažku.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 39 programu.  
ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku parc. č. 2039/1 v k. ú. Košíře dle geometrického oddělovacího plánu o výměře 99 m<sup>2</sup> vlastníci souvisejících nemovitých věcí [redacted] a ukládá informovat žadatelku o prodeji části pozemku parc. č. 2039/1 dle usnesení. Prodej bude za cenu 891000 Kč.

P. Herold:

Děkujeme návrhovému výboru. Prosím, hlasujme. Pro 38 z 38 přítomných. Materiál byl schválen.

Dále máme materiál číslo

## 40

### změny ve výborech

O žádných nevím.

Předkladatelka je paní starostka.

P. Zajíčková:

Vzhledem k tomu že nejsou nahlášeny žádné změny, materiál stahuji.

P. Herold:

Vrchol dnešního večera

## 41

### novela jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5

Předkládá František Gemperle. Máte slovo.

P. Gemperle:

Dámy a pánové, předkládám tomuto zastupitelstvu návrh novely jednacího řádu výborů zastupitelstva. Hlavním důvodem, proč jsme jako výbor tuto novelu začali připravovat bylo to, že bychom byli rádi, aby se nějakým způsobem zlepšila podoba zápisů ze současných výborů. V současné době mají zápisy z většiny výborů podobu pouhého souboru usnesení. Byli bychom rádi, aby v zápisech bylo více informací.

Do důvodové zprávy jsem dal pro srovnání, jak postupují výbory městských částí Praha 1 – 14 a Magistrátu. Zaměřil jsem se na finanční výbor, který existuje ze zákona, eventuálně je to výbor pro územní rozvoj nebo výbor životního prostředí, pokud takový výbor existuje. Ze srovnání mi vyšlo, že Praha 5 je výjimečná, že pořizuje zápis v podobě pouhého souboru usnesení. Obdobnou situaci jsem našel jen u kontrolního výboru Prahy 13 a 14, ve všech ostatních případech zápisy byly podrobnější.

Naším návrhem je, aby se do zápisu uložili stručné shrnutí podstatných informací z diskuse. Nemusí tam být doslovný zápis, to není naším cílem, chtěli bychom, aby se tam objevily nějaké protinávry, pokud vznikly a pokud se o nich hlasovalo, aby na začátku bylo stručné shrnutí projednávaného bodu, aby každý, kdo se do zápisu podívá, věděl, o jaké věci se jednalo a zároveň aby tam byla možnost, pokud někdo chce zaznamenat, jak konkrétně hlasoval.

Když jsme novelu připravovali, předložil jsem ji již na zastupitelstvu loni v prosinci. Předtím jsem ji předložil do rady a rada přišla s návrhy, že bychom se měli ještě zabývat dalšími pěti okruhy témat, a to je on-line účasti na jednání, problematikou protinávřů, schvalováním zápisů, navrhováním programu a zveřejňováním jmenovitého hlasování.

Stručně se vyjádřím k jednotlivým bodům. Detailně jsme to probírali na výboru územního rozvoje, srovnali jsme jednací řády hlavních městských částí a Magistrátu a nějakým způsobem jsme navrhli náš jednací řád upravit.

Důvodem, proč jsme se měli zabývat on-line účastí na jednání bylo, že jsme měli velmi volnou úpravu, která umožňovala komukoli si požádat, že chce být přítomen on-line odkudkoli a kdykoli a že to nějakým způsobem komplikuje jednání výboru, protože technická realizace není vždy jednoduchá a osobní kontakt je preferovanější. Když to porovnáme s postupem na jiných městských částech, všechny mají úpravu přísnější, že dovolují on-line

účast v omezených nezbytně nutných případech. Navrhli jsme náš jednací řád upravit stejným způsobem.

Dále jsme se dívali na problematiku protinávrhů, jestli bývá možnost je podávat nebo nebývá. Úprava není jednotná. Faktem je, že někdy se protinávry zaznamenávají, i když to městská část nemá v jednacím řádu. Ve většině případů, kde jsme podobnou úpravu našli, existovala možnost protinávrh zaznamenat, jednat o něm, případně bylo možno do zápisu napsat odlišné stanovisko. Rozhodli jsme se navrhnout úpravu, aby se protinávry řešily jako při jednání zastupitelstva, to znamená, aby se zaznamenaly, hlasovalo se o nich v opačném pořadí, než v jakém byly podány.

Složitější byla otázka schvalování zápisu, kde proti sobě stojí dvě věci. Je jasné, že zápis je nějaké shrnutí diskuse, není doslovný, mohou se k němu objevit nějaké námítky. Naše představa je taková, že zápis sepíše předseda ve spolupráci s tajemníkem nebo zapisovatelem, ověří ho ověřovatel, pak by se měl poslat všem členům výboru, kdy si do příštího jednání výboru mohou připravit námítky k zápisu. Námítky se případně projednají a výbor schválí zápis v konečném znění.

Otázka je, kdy zápis publikovat, protože proti sobě stojí dva zájmy. Když je jednání výboru a téma je „horké“, veřejnost má zájem, aby zápis viděla co nejdříve, tak bylo by dobré publikovat zápis, který ověří ověřovatelé ještě před finálním schválením. Na druhé straně jsme zaznamenali obavy, že zápis nemusí být přesný, je to jen shrnutí, někdo může nesouhlasit se způsobem, jak jsou jeho slova interpretována, může mít námítky a může být poškozen tím, když by se to publikovalo.

Tuto otázku jsme široce diskutovali i na komisi legislativní a právní, kde jsme se rozhodli postup zápisu nechat tak, jak jsem ho popsal s tím, že výbory by měly povinně zápis publikovat po jeho finálním schválení. Pokud se ale výbor na tom shodne, může si už na jednání odhlasovat, že zápis z jednání bude publikovat už po ověření.

Další otázka byla navrhování programu, kdo má mít právo navrhnout program. Úprava městských částí a Magistrátu je v podstatě shodná v tomto bodu. Program jednání navrhuje předseda, k tomuto účelu mu může kdokoli předložit materiály, které chce, aby byly na jednání výboru zařazeny. Program sestaví a navrhne předseda. Ve chvíli, kdy se jedná na výboru o program, mohou členové výboru dát své protinávry. Pokud se jejich návrh rozhodl předseda nezařadit, mohou to zde vyvolat a může se o tom hlasovat.

Poslední otázka se týkala zveřejňování jmenovitého hlasování, kde jsme původně navrhovali, aby se do zápisu uvedlo, jak kdo hlasoval, nebo nějakou formou, aby to bylo zřejmé a dohledatelné, podobně jako to je při jednání zastupitelstva. Po posouzení situace a po srovnání s ostatními jsme zjistili, že je to spíše menšinový přístup a že je o něco běžnější nechat možnost, aby člen výboru mohl požádat, aby bylo v zápise zaznamenáno, jak hlasoval.

V novele jsou ještě další drobné nové věci. V několika bodech byla diskuse o tom, že členové zastupitelstva nedostávají pozvánky na jednání výborů. Je to pravda, je to relativně častá situace všech výborů a všichni členové zastupitelstva by měli pozvánky dostávat. Toto bychom měli ve výborech upravit.

Zjistili jsme další problém, který s tím souvisí. Stejně jako člen zastupitelstva bych měl dostat pozvánku na jednání výboru, měl bych mít přístup i k materiálům výboru, abych se mohl podívat, o čem výbor bude jednat. To je také vesměs přístupné pouze členům výboru. Navrhovali bychom, aby to bylo přístupné všem členům zastupitelstva, aby se s materiály mohli seznámit. To je spíše technická věc, která záleží na nás, abychom ji dotáhli. Tady byla spíše taková praxe, že se to nedělalo.

Řeknu ještě několik poznámek k projednání. Projednávali jsme to opakovaně, finální verzi jsme odsouhlasili v únoru. Rozeslal jsem to všem předsedům klubů a výborů a požádal jsem také o stanovisko naše právní oddělení. Zpětná vazba, kterou jsem získal, byl návrh pana Vejmelky na to, aby výbor do 7 dnů po ověření zápisu měl povinnost zápis publikovat. My

jsme navrhli jinou úpravu, která vyplynula z diskuse zejména na komisi legislativní a právní. Vyjádřil se k tomu náš odbor právní, jeho připomínky byly součástí pro jednání na komisi legislativní a právní a byly do návrhu zahrnuty.

To je všechno, děkuji vám za pozornost. Jsem připraven odpovědět na vaše případné dotazy.

P. Herold:

Děkuji panu Gemperlemu, že nás provedl novelou jednacího výboru zastupitelstva. Otevírám diskusi, do které se hlásí pan kol. Rut.

P. Rut:

Děkuji panu předsedovi výboru pro otevřenou radnici Gemperlemu, který si s tím dal velkou práci při srovnávání jednacích řádů, aby náš návrh byl co nejkvalitnější. Vnímám to jako kompromis. U některých bodů jsem uvažoval, zda podat nějaké pozměňovací návrhy ve smyslu dělat audiozáznamy z výborů apod. Nakonec si myslím, že návrh je kompromisní a že je přijatelný pro všechny členy tohoto zastupitelstva. S nějakou další změnou počítám až po volbách. Evoluce v tom je lepší než revoluce. Myslím, že celkový návrh je kvalitní.

Jedinou věc, kterou bych navrhl navíc, je doplnit usnesení, kterým přijmeme novelu jednacího řádu, o bod II., že doporučujeme Radě MČ upravit podle návrhu výboru pro otevřenou radnici jednací řád komisí RMČ pro oblasti přípravy podkladů přístupu k materiálům. Jde o konferenční jednání, hlasování o návrzích, standardu zpracování, zveřejňování a schvalování zápisů.

Jedná se o znění usnesení, které už přijal kontrolní výbor, když jednal o jednacím řádu výborů. Je logické, že pro komise městské části by měla platit stejná pravidla jako pro výbory. Tady načítám tento pozměňovací návrh.

P. Herold:

Děkuji panu Rutovi. Řekl bych, že logické by mohlo být, že jsou podobná a ne stejná pravidla.

Dávám slovo panu Blažkovi, který se tentokrát přihlásil jako předseda té právní komise.

P. Blažek:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem říci, že na legislativní komisi byl návrh pana předsedy Gemperleho dlouho diskutován. Komise jej považuje za velmi zdařilý, všechny připomínky komise byly zapracovány a komise jej doporučuje schválit v této podobě.

K pozměňovacímu návrhu kol. Ruta řeknu jednu věc. Myšlenku rozumím, ale nejsem si jist, jestli je vhodné upravovat jednací řád komisí stejným způsobem už z toho důvodu, že v případě výborů je jednání veřejné, ale v případě komisí neveřejné. Pokud mohu hovořit za komisi legislativní a právní, tam je jasný důvod, proč např. zápis z komise by neměl být v takovém rozsahu, v jakém by měl být z výboru.

Předložený návrh doporučuje komise schválit. Děkujeme výboru pro otevřenou radnici za práci, především jeho předsedy pana Gemperleho.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Blažkovi. Další přihlášený do diskuse je pan kolega Bervid.

P. Bervid:

Chtěl bych také kol. Gemperlemu poděkovat za práci, protože to nebylo jednoduché.

Nejprve bych se chtěl vyjádřit k názorům, které prezentoval kolega Adam Rut. Nejdřív musím opravit informaci, která tady padla, že kontrolní výbor přijal usnesení doporučující upravit jednací řád komisí stejně jako je to u výborů. Trochu mě to udivuje, že to pan Rut říká, protože je stejně jako já členem kontrolního výboru. Konalo se to nedávno a kontrolní výbor v této věci usnesení nepřijal. Usnesení bylo navrženo, ale nebylo přijato v rámci hlasování.

Obecně k návrhu upravit zároveň jednací řád komisí jsem skeptický a nedoporučuji to, a to z toho důvodu, že je tu určitá změna, je třeba počkat nejdříve na zkušenosti, jaké budou s novelou jednacího řádu ve výborech, a pak zkušenosti s nějakým odstupem času implementovat třeba do jednacích řádů komisí.

Chtěl bych dát návrh na úpravu textu jednacího řádu výborů, a to je čl. 2, odst. 2, té věty, kterou jsme v předchozích bodech zmiňovali. Je to třetí věta, první část a konkrétně zní: O každém zasedání a programu jednání výboru jsou všichni členové ZMČ P5 informováni e-mailem. Tuto část navrhuji zrušit jednak z toho důvodu, že je to věc, která tady není zvyklostí, u většiny výborů se to zde neděje a myslím, že tato informace je pro většinu členů zastupitelstva duplicitní.

Naopak bych se přimlouval za další doplnění usnesení v tom, což je také návrh: uložit oddělení IT zpřístupnění programů a podkladů všem členům ZMČ.

Myslím, že důvod je jasný, chceme, aby informace byly k dispozici všem členům zastupitelstva a v plném rozsahu.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bervidovi. Další přihlášený je Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Chci reagovat na pana kol. Blažka, který uvedl, že zasedání komisí jsou v zásadě neveřejná. Není to pravda, v jednacím řádu komisí v čl. 3, odst. 3, je přímo uvedeno, že zasedání komisí jsou veřejná.

Mám doplňující otázku na pana Gemperleho. Jednak mu chci poděkovat za připravený materiál, myslím, že je to velký posun dopředu, co se týká jednacího řádu výborů. Když se to na výboru připravovalo, byla také řešena otázka možného zneužití bodu „různé“, aby v něm byla narychlo prováděna usnesení. Bohužel, není to úplně dobrou praxí, v našich poradních orgánech jsem zaznamenal např. na posledním zasedání výboru pro územní rozvoj, že v bodu různé byla přijata hned tři usnesení, mimo jiné o materiálech, které jsme dnes projednávali na zasedání zastupitelstva. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu Rattayovi za příspěvek. Pan kolega Rut se odhlásil a nikdo další se nehlásí. Uzavírám debatu a prosím pana Gemperleho, aby se vyjádřil k proběhlé diskusi.

P. Gemperle:

Dámy a pánové, začnu od konce, otázkou pana Rattaye ohledně bodu různé. Touto situací jsme se nezabývali, není dále upravena, můžeme se tím zabývat dál a zařadit to na program, ale v této chvíli na to neumím jinak zareagovat.

Dále bych zareagoval na návrh kolegy Vejmelky ohledně úpravy čl. 2, bodu 2. Rozumím požadavku na to, že je důležité, abychom jako členové zastupitelstva měli přístup k materiálům, mohli se k tomu vyjádřit, věděli o programu a někde se k tomu dostali, byť to třeba nebude mailem, v této chvíli bych ale nechtěl do návrhu zasahovat, protože někdy diskuse byla velmi složitá i o jednotlivých slovech. Můžeme to takto začít dělat a můžeme

časem bod vyřadit, protože je možné, že ještě v nějakém čase po zkušenostech, které získáme, k nějaké změně dojde.

Toto jsou dotazy, které jsem si poznamenal. Tím bych věc uzavřel a požádal bych vás o schválení. V návrhu byla účinnost od 1. 5., tak aby výbory, které se s tím ještě neseznámily, měly možnost si to vyzkoušet, než se začne od 1. května naostro. Děkuji.

P. Herold:

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o protinávru Adama Ruta: doplnit bod 2 do návrhu usnesení: ZMČ doporučuje Radě MČ upravit ve smyslu návrhu Výboru pro otevřenou radnici jednací řád komisí pro oblast podkladů, přístupů k materiálům, videokonferenčního jednání, hlasování o návrzích, standardní zpracování, zveřejňování a schvalování zápisů.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 11, proti 2, zdrželo se 18, nehlasovalo 6. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujme.

P. Blažek:

Nyní přistupujeme k návrhu o usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje novelu jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 dle přílohy s účinností od 1. května 2021.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Je to poslední číslovaný materiál dnešního zastupitelstva. Dále jsou tady

#### **informace z radnice**

Chce někdo z radnice z radnice? Nikdo se nehlásí.

Chce někdo

#### **informovat z výborů**

Teď ani nemůže, všechno bude nové, když máme nový jednací řád.

Nyní je také oblíbený bod

#### **interpelace**

První interpelace má pan emeritní starosta Richter na paní starostku.

Nevím, jestli uvádění skutečností na pravou míru nemá pan Jírotka nebo pan Macek licencované, aby tě nepopotahovali, že si jsi to vypůjčil ze Saturnina nebo z jeho pokračování. Máš slovo.

P. Richter:

Doufám, že v tuto chvíli nebudu k nějakému autorskoprávnímu sporu příčinu. Nikdy jsem si nemyslel, že budu interpelovat člena koalice, v které sedím, paní starostku, ale nemohu „zkousnout“ její vyjádření k tomu, že zde nebylo nic předáno ve směru vyřešení situace v Košířích ve školství.

Rád bych připomněl, a díky tomu, že Tomáš to předtím připomínal, nevzpomněl bych si na to, moje paměť je chatrná, že tam byly připravovány tři řešení situace, které jsme si byli

vědomi. Jedno řešení bylo na území Uhelných skladů, v kopci pod pozemkem těch „autíků“, kde se prováděla ověřovací studie na umístění kontejnerové školky nebo školy.

Druhé připravované řešení bylo vedle „dřeváčku“, kde jsme se také dnes dozvěděli, že to trpí věcnými nebo technickými problémy a že v tom nepokračujete. Je to vaše absolutní právo rozhodnout se, že řešení, které pro radnici někdo zpracovával, není v souladu se směrem, kterým kráčíte vy. To je v pořádku, ale neříkejte, že tady nebylo nic připraveno.

Třetí věc, která byla připravována k řešení školky, ale všechny tyto prostory jsou jednoduše přeměnitelné a využitelné i pro první stupeň škol, byla nástavba na školce v Naskové. Chápu nějaké technické problémy, které tam jsou, nevím konkrétně, co tam bylo špatně. V tuto chvíli nevím, jakým způsobem odbor pokračoval a z jakého důvodu toto řešení problémů s umisťováním dětí bylo špatné.

Chtěl jsem upozornit na tyto tři směry, ke kterým předchází vedení této radnice k řešení tohoto problému směřovalo.

Paní starostko, chtěl bych vás požádat, abyste už nevystavovala zastupitelstvo situaci, která tady dnes byla, abyste se intenzivně věnovala řešení tohoto problému. Kdybych chtěl být stejně nefér, jako jste byla vy, tak bych řekl, že za těch 2,5 roku, co máte tuto věc v gesci, jste neudělala vůbec nic. Že to pravda není, ale vy jste řekla stejnou nepravdu, jako kdybych já toto řekl. Nikdo jiný k vyřešení tohoto problému klíče nemá, jste to jenom vy, kdo to může udělat, tak prosím číňte. Děkuji.

#### P. Herold:

Protože jsem byl toho součástí a je lepší odpovědět písemně, ale myslím dva problémy ani neřešme. Týkaly se školek a ten třetí měl zásadní problém s nedořešeným pozemkem.

Rozumím tomu, chtěl jsem jen říct tuto větu. Mne si se na nic neptal. Nevím, jestli paní starostka odpoví teď, nebo bude odpovídat písemně. Nevedl bych o tom debatu, máme interpelaci. My dva si to můžeme vyřešit posléze, ale interpelace nejsou diskusí na toto téma, zvláště ještě když jsem zneužil toho, že jsem předsedající. Omlouvám se, polepším se.

#### P. Richter:

Otevřel jsem jednací řád, a tam jsou interpelace ve smyslu dotazů, připomínek a podnětů. Nemám žádný dotaz, mám připomínku k informaci, která zazněla a chtěl jsem svůj názor na věc sdělit jako připomínku.

Dávám podnět k tomu – pomozme s tím paní starostce, ať se problém intenzivně řeší. Jestliže bude na Magistrátu možnost jednat o pozemcích, jednat se školským výborem a s kýmkoli, vyjadřuji připravenost, zapojím se do problému, ale pojďme už něco dělat, ať nejsme vystavováni této tortuře, která tady dnes byla.

#### P. Herold:

Určitě ano, ale myslím, že jsme si v radě vědomi, že musíme v tuto chvíli napřítit všechny naše síly k tomu, aby se situace posouvala k lepšímu. Myslím, že to nebylo nikomu z nás příjemné, natož paní starostce.

Paní starostko, chcete reagovat?

#### P. Zajíčková:

Velmi krátce. Pan místostarosta na to odpověděl. Souvislost s mateřskými školkami tady nebyla předmětem dvouhodinové debaty. Problematice se samozřejmě věnuji. Chápu, že to není příjemné ani vám, ale moc možností na tom kopci není. Tady se nejedná o dlouhodobé řešení, to v podstatě máme. Včera rada odsouhlasila, že jdeme cestou ZŠ Nepomucká. Dlouhodobé řešení je a my se musíme zabývat krátkodobým řešením, to znamená do horizontu maximálně čtyř let. To je všechno.

P. Herold:

Děkuji jak Pavlovi, tak paní starostce. Druhá interpelace je pana Ing. Kryla na Ing. Jana Panenku. Vyšpionil jsem chodníkový program.

P. Kryl:

Máte pravdu, je to interpelace na Ing. Panenku jako na předsedu výboru dopravy.

Vážený pane předsedo, Rada MČ projednala a odsouhlasila dne 7. dubna materiál nazvaný Záměr oprav chodníků na území MČ Praha 5 v r. 2021. Tento materiál nebyl prezentován ve výboru, jemuž předsedáte, stejně tak jste předložil v letošním roce do rady i další materiály neprojednané ve výboru, jemuž předsedáte.

Vzhledem k nedostatku zveřejňovaných informací zastupitelům, žádám o informaci, na základě jakých kritérií a kdo provedl výběr chodníků vybraných k rekonstrukci?

Dále žádám o zveřejnění seznamu chodníků, které MČ Praha 5 registruje jako potřebné rekonstruovat. Pokud máte seznam chodníků MČ Prahy 5 zahrnutý do plánu rekonstrukce TSK Praha a. s., pak i zveřejnění tohoto seznamu. Domnívám se, že zveřejnění obou seznamů na webu radnice by přispělo důvěře občanů k radnici více než neprůhledné rozhodování ve věcech, které nebyly veřejně projednány s poradním orgánem zastupitelstva.

Prosím opravit v záznamu, který jsem vám písemně předal, vidím, že jsem zaměnil slovo chodníků za slovo pozemků.

P. Herold:

Bude opraveno. Prosím pana kolegu Panenku, aby odpověděl, nebo chce odpovědět písemně?

Nevím, z jakého důvodu tam visí kol. Rut, protože diskuse není, jsou to interpelace.

P. Panenka:

Odpovím písemně. Chodníkový program jsem měl připravený na dopravní výbor, který se neuskutečnil. Na základě toho jsem pozval jak místopředsedu dopravního výboru, tak jsem projednal s předsedy klubů seznam chodníků, které by bylo třeba opravit, a ten jsem předložil do rady. Na radě to stačilo, dám vám to písemně. Chodníky, které jste vybrali, nemá cenu jmenovat, určitě jste si je v zápisu přečetli. Potřebovalo se to udělat pro přípravu projektové dokumentace. Pokud se loni dělala příprava projektové dokumentace, nestíhalo se to do konce roku zrealizovat. Znamená to, že to „hořelo“. Bylo to připravené do výboru a na výboru bych chtěl předložit úpravu statutu, kde chodníky zatím nejsou a měli bychom je tam také dát. Zbytek dám písemně.

Ještě bych chtěl dodat jednu věc. Co se týká chodníků, které má ve správě TSK, tak i toto bylo vybíráno v součinnosti s TSK. Seznam bohužel neexistuje, ale mezitím jsem se dohodl s kol. Richtrem, že trochu zapůsobí na TSK k opravě chodníků, aby nějaké chodníky uvolnili k opravě. Podle toho, co mi bylo řečeno na TSK ředitelem oblastní správy, mají 30 mil. Kč na 500 km komunikací a chodníků. Z toho důvodu šetří, peníze nejsou. Chodníky se snažíme vybrat.

P. Herold:

Vyjasňovali jsme si v jednacím řádu, zda to co narychlo napsal pan Rut, můžeme uznat jako interpelaci. Dámy, co se mi smějí kvůli zvučnému „r“ a „ř“ říkaly, že ano.

Honza odpověděl a odpoví i písemně. Tečku za tímto zastupitelstvem si vymínil svým rychlým krokem asi pan Rut. Abychom ho vyslechli, jednání zastupitelstva musí být ještě po 20. hodině. Kdo chce vyslechnout ještě pana Ruta, nechť hlasuje o prodloužení zastupitelstva. Je to poslední bod dnešního zastupitelstva. Já se na to sám strašně těším.

Prosím, hlasujme, kdo chce jednat po 20. hodině. Návrh byl schválen 25 hlasy, 4 zastupitelé byli proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Závěrečné slovo je interpelace pana Ruta na paní starostku ohledně svolání zastupitelstva, jestli jsem správně viděl ten škrabopis.

P. Rut:

Děkuji za udělené slovo i schválení prodloužení po 20. hodině. Chtěl bych navázat na předčasně uřatou debatu a paní starostce dát možnost vyjádřit se k návrhu občanů, který zde dnes zazněl, zda by k nedostatku školních kapacit na ZŠ mohlo být svoláno mimořádné zastupitelstvo s tímto tématem. Mám dotaz na paní starostku, zda je ochotna svolat mimořádné zastupitelstvo s tímto bodem ještě v průběhu května 2021.

P. Herold:

Interpelaci rozumím. Než předám slovo paní starostce, tak řeknu, že určitě vám odpoví písemně, protože vy to také určitě teď sepišete.

Prosím paní starostku.

P. Zajíčková:

Dám písemnou odpověď.

P. Herold:

Všem děkuji za trpělivost do těchto večerních hodin a za to, že jste tady v rouškách vydrželi celé zastupitelstvo. Krásný večer a mějte se hezky. Na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

22. 4. 2021

-----  
Jan Panenka

23. 4. 2021

-----  
Jarmila Svobodová

3. 5. 2021

-----  
Jan Trojánek

27. 4. 2021

-----  
Zuzana Hamanová

29. 4. 2021

-----  
Jiří Krátký

26. 4. 2021

-----  
Josef Cuhra

4. 5. 2021

-----  
Petr Bervid

11. 5. 2021

-----  
Renáta Zajíčková  
starostka MČ Praha 5