

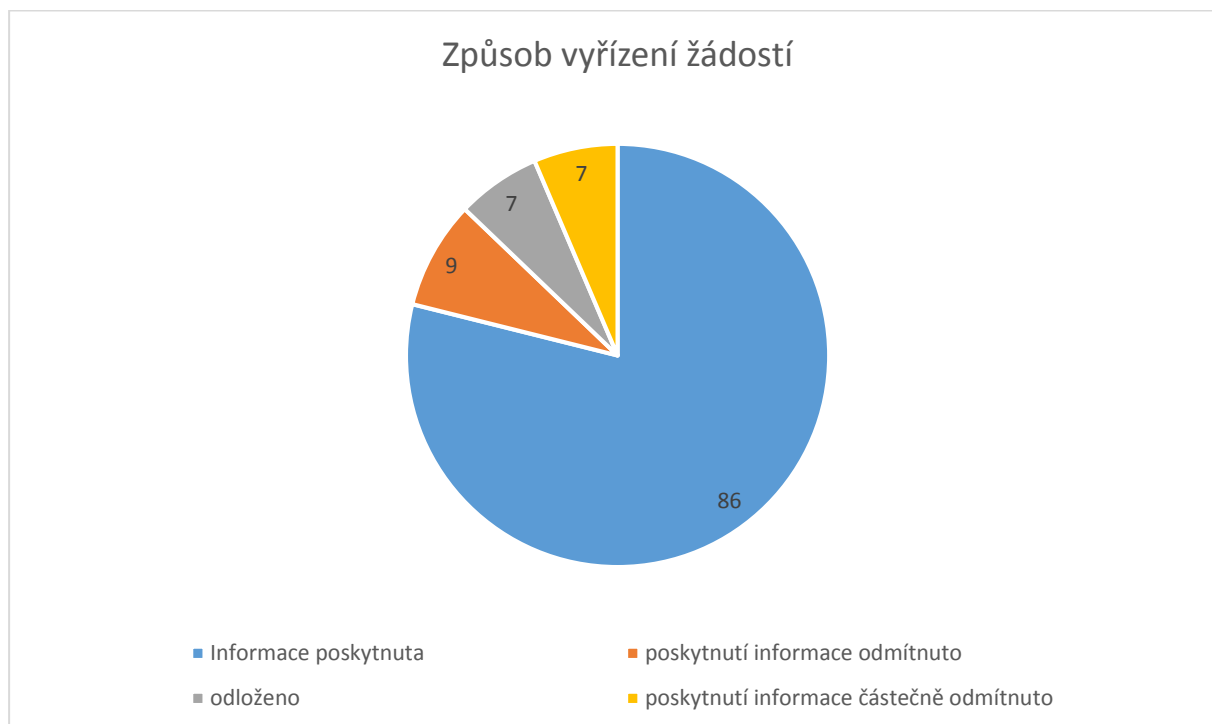
Výroční zpráva za rok 2020

Výroční zpráva Městské části Praha 5 za rok 2020 o její činnosti v oblasti poskytování informací v rozsahu obsahujícím následující údaje, a to v souladu s § 18 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů:

a) Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Povinný subjekt obdržel v roce 2020 na základě InfZ celkem 109 žádostí o informace, které vyřídil následujícím způsobem:

| Způsob vyřízení | Počet případů |
|--|---------------|
| Informace byla poskytnuta | 86 |
| Poskytnutí informace bylo odmítnuto | 9 |
| Poskytnutí informace bylo částečně odmítnuto | 7 |
| Žádost byla odložena | 7 |
| Celkem | 109 |



b) Počet podaných odvolání proti rozhodnutí

Žadatelé podali 4 odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, která byla postoupena Magistrátu hlavního města Prahy jako nadřízenému orgánu. Magistrát hlavního města Prahy ve všech případech potvrdil rozhodnutí vydaná příslušným odborem Úřadu MČ Praha 5.

c) Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

V roce 2020 nebyl vydán žádný rozsudek ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

d) Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence

Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

e) Počet stížností podaných podle § 16a) InfZ důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

Byly podány 3 stížnosti dle ustanovení § 16a InfZ

- 1) Stížnost byla podána v souladu s § 16a písm. c) InfZ, a to na OSP ÚMČ Praha 5. Stěžovatel měl za to, že povinný subjekt (MČ) odmítá poskytnout požadované informace, a nesouhlasí s odložením pro neexistenci požadovaných informací. Povinný subjekt vydal na základě podané stížnosti rozhodnutí o neexistenci informací. Žadatel podal odvolání proti rozhodnutí, které povinný subjekt předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu MHMP. Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu a rozhodl tak, že potvrdil rozhodnutí povinného subjektu.
- 2) Stížnost podána v souladu s § 16a písm. c) InfZ, a to na Odbor KTA ÚMČ Praha 5, jejímž obsahem bylo neposkytnutí požadovaných informací v zákonem stanovené lhůtě. Povinným subjektem byly informace poskytnuty v zákonné lhůtě a odeslány na žadatelem uvedené doručovací adresy, což bylo žadateli doloženo dokladem o doručení.
- 3) Stížnost byla podána v souladu s § 16a písm. c) InfZ, a to na OSM ÚMČ Praha 5. Stěžovatel měl za to, že povinný subjekt podle stěžovatele měl poskytnout alespoň část požadovaných informací, kterých se netýká jejich zpoplatnění. Povinný subjekt stížnosti vyhověl a poskytl pouze část požadovaných informací. Stížnost byla vyřízena dodatečným poskytnutím informace ze strany povinného subjektu dle § 16a odst. 5 InfZ.

f) Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

Povinným subjektem bylo odloženo 7 žádosti o informace dle ustanovení §14 odst. 5 písm. c) a §17 odst. 3 InfZ, a to z důvodů:

- v šesti případech se požadované informace nevztahovaly k působnosti Úřadu městské části Praha 5 a povinný subjekt žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložil,

- v jednom případě nedostatek údajů o žadateli bránil vyřízení žádosti a žadatel nereagoval na výzvu o doplnění žádosti ve lhůtě 30 dnů § 14 odst. 2 InfZ. Povinný subjekt žádost následně dle ustanovení §14 odst. 5 písm. c) a §17 odst. 3 InfZ odložil.

Za náklady spojené s poskytnutím informací v roce 2020 nebyla zaplacená žádná úhrada těchto nákladů ze strany žadatelů. V této souvislosti poukazuje povinný subjekt na skutečnost, že k žádostem podaným v roce 2020 zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v 1 případě, kdy následně žadatel po vyčíslení nákladů zpoplatněnou informaci nepožadoval. Vedle informací poskytovaných na základě žádosti dle InfZ informoval povinný subjekt o své činnosti také prostřednictvím povinně zveřejňovaných informací dle § 5 InfZ a zveřejňováním dokumentů na úřední desce.

V Praze dne 4. 2. 2021

JUDr. Kateřina Černá
tajemnice Úřadu MČ Praha 5

Příloha: Počet žádostí za rok 2020 podle jednotlivých odborů ÚMČ Praha 5

| Odbor | podané žádosti | vydaná rozhodnutí o odmítnutí a částečném odmítnutí | odloženo | odvolání proti rozhodnutí | podané stížnosti |
|--|-----------------------|--|-----------------|----------------------------------|-------------------------|
| Odbor Stavební úřad – OSÚ | 44 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| Odbor evidence obyvatel, osobních dokladů a voleb - ODE | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor sociální problematiky a prevence kriminality - OSO | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor živnostenský a občansko-správních agend - OŽOA | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor školství - OŠK | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor Kancelář městské části - KMČ | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor ochrany životního prostředí - OŽP | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor správy majetku – OSM | 9 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Odbor přípravy a realizace investic - OPRI | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor správy veřejného prostranství a zeleně – OSP | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Odbor územního rozvoje - OÚR | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor bytů a převodů nemovitých věcí - OBP | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor dopravy - ODP | 18 | 2 | 4 | 2 | 0 |
| Odbor ekonomický - OEK | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor Kancelář starosty - KST | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor vnějších vztahů a komunikace - OVK | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor Kancelář tajemníka - KTA | 10 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Odbor matrik a státního občanství - OMSO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odbor informatiky - OIN | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Celkem | 109 | 16 | 7 | 4 | 3 |