

15. ZMČ Praha 5
26. 1. 2021 - opraveno

P. Zajíčková

Milé kolegyně a kolegové, vítám také na dnešním zasedání všechny občany Prahy 5, kteří nás sledují. Dovolte mi, abych zahájila 15. zasedání ZMČ Praha 5.

Jak bývá zvykem, hned na začátku požádám Kancelář MČ o sdělení, kolik je přítomno zastupitelů.

(Pracovnice Kanceláře: Na dnešním zasedání je přítomno 39 zastupitelů, omluven je pan Frélich, pan Hřebejk a pan Rut je připojen on-line.)

Děkuji. Prosím kolegy o klid, zasedání zastupitelstva již začalo.

Opakuji: dnešního zasedání zastupitelstva se neúčastní a jsou omluveni: pan Frélich, pan Hřebejk, on-line bude připojen pan Adam Rut. Kdyby došlo k jakékoli změně, když budete natrvalo opouštět místnost, kartičku byste měli nechat buď v zařízení, nebo odevzdat na organizační. Když budete dočasně opouštět místnost, kartičku byste měli z hlasovacího zařízení vyndat.

Všechny přítomné žádám, aby ztlumili své mobilní telefony, aby nás nerušily při jednání.

Upozorňuji, že celé zasedání je přímým přenosem vysíláno na internetu. Tento přímý přenos bude se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách městské části.

Připomenu pravidla pro dnešní jednání. Pravidla vycházejí z hygienických opatření, z nouzového stavu.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, prosím ztište se, je to nedůstojné, když máme jednání, abychom hlučeli jako malé děti. Prosím, věnujte se již zasedání zastupitelstva.

Vzhledem k přísným hygienickým opatřením vás žádám, abyste veškeré potraviny konzumovali mimo tuto místnost, abyste po celou dobu jednání měli nasazenou roušku. S tím souvisí moje prosba, abyste do mikrofonu mluvili zřetelně, pomalu, aby bylo dobře rozumět. Pitný režim je povolen. Budeme dělat pravidelné přestávky, abychom si ulevili od roušek a abychom také vyvětrali. Už na minulém zasedání zastupitelstva byla tady nainstalovaná čistička vzduchu, je tady i dnes, měli bychom mít zajištěno odstraňování mikrobů, které se tady v místnosti mohou vyskytovat.

Toto jsou na úvod základní informace. Vítám i zapisovatelku stenozáznamu, kterou jsme tady delší dobu neviděli, takže dobrý den. Myslím, že se můžeme vrhnout do samotného jednání. Začneme bodem číslo

1

zápis ze 14. zasedání ZMČ Praha 5

Zápis bychom měli dnes schválit. Než tak učiníme, dám vám prostor pro sdělení připomínek, dotazů a podnětů. Hlaste se, jestli k poslednímu zápisu máte nějaké připomínky. Nevidím žádné ruce, je to bez připomínek. Znamená to, že zápis ze 14. zasedání byl řádně ověřen, podepsán zvolenými ověřovateli a tím byl schválen.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis ze 14. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů 41 hlasovalo pro přijetí tohoto usnesení.

Bod číslo

2

ověřovatelé zápisu 15. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím všechny předsedy politických klubů, aby navrhli ověřovatele za svůj politický klub. Prosím pana místostarostu Herolda.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Navrhuji pana kolegu Brenčiče.

P. Zajíčková:

Prosím pana Richtera.

P. Richter:

Paní kolegyni Svobodovou.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu Endala.

P. Endal:

Navrhuji za ANO 2011 pana Jana Trojánka.

P. Zajíčková:

Dále prosím pana předsedu Homolu.

P. Homola:

Dobrý den všem. Navrhuji paní Zuzanu Hamanovou za klub Starostů a nezávislých.

P. Zajíčková:

Dále prosím pana předsedu Vejmelku.

P. Vejmelka:

Za SNOP a nezávislé Vejmelka.

P. Zajíčková:

Za Piráty prosím pana předsedu Ruta, jestli se slyšíme. Slyšíme se, pane Rute? Dobré dopoledne.

P. Rut:

Navrhuji Lindu Neubergovou s tím, že bych pro dnešní jednání rád předal práva předsedy klubu Štěpánu Rattayovi.

P. Zajíčková:

Dobře, bereme na vědomí. Dále prosím pana předsedu Cuhru.

P. Cuhra:

Za klub KDU a nezávislé navrhujeme paní Marii Hakenovou.

P. Zajíčková:

Zopakují. Za ODS je to pan Brenčíč, za TOP 09 paní Svobodová, za Hnutí ANO 2011 pan Trojánek, za hnutí STAN paní Hamanová, za stranu SNOP Praha 5 a nezávislé pana Vejmelku, za KDU a nezávislé paní Hakenovou a za stranu Pirátů to bude paní Neubergová.

Děkuji. Prosím návrhový výbor o nařízení usnesení.

P. Blažek :

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 15. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Vladan Brenčíč, Jarmila Svobodová, Jan Trojánek, Zuzana Hamanová, Jiří Vejmelka, Linda Neubergová a Marie Ulrichová-Hakenová.

P. Zajíčková :

Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů hlasovalo 41 pro. Ověřovatelé byli schváleni.

Bod číslo

3

schválení programu 15. zasedání ZMČ Praha 5

Všichni máte program před sebou. Jestli mám před sebou správné číslo, do programu bylo zařazeno 16 bodů? Vzala jsem si špatný list, je to 19, omlouvám se. Do dnešního programu bylo zařazeno 19 číslovaných bodů. Máte někdo doplnění do programu nebo požadujete nějaké změny v programu udělat? Nikoho nevidím, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek :

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 15. zasedání ZMČ Praha 5 tak, jak byl předložen.

P. Zajíčková :

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 41 hlasovalo pro navržený program. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

4

volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5

Předávám slovo paní tajemnici Kateřině Černé.

P. Černá :

Dobrý den. Předkládám materiál volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Na jednání zastupitelstva byli všichni pozváni, je přítomna paní dr. Tošovská, paní Ing. Picková a pan Ing. Zumr se omlouvají. U všech tří se jedná o obnovu mandátu. Navrhují, aby zastupitelstvo zvolilo tyto tři navrhované.

P. Zajíčková :

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 4. S technickou se hlásí pan Tomáš Homola.

P. Homola :

Dobrý den. Nevím, zda jde o střet zájmů, každopádně paní Ing. Picková je moje rodinná příbuzná, takže hlásím střet zájmů.

P. Zajíčková :

Děkujeme. Je někdo přihlášen do diskuse? Je přítomna paní dr. Eva Tošovská, ostatní jsou omluveni. Kdybyste měli nějaké dotazy na paní doktorku, prosím, ptejte se.

Přihlášena je paní Priečinská. Prosím.

P. Priečinská :

Nemám dotaz, ale vzhledem k tomu, že vím, co práce přisedícího obnáší, časově je to kolikrát velmi náročné, chtěla jsem poděkovat, že tuto práci jste ochotna vykonávat a vykonáváte a ráda pro vás budu hlasovat.

P. Zajíčková :

Myslím, že k poděkování se můžeme přidat všichni, určitě si toho vážíme.
Jestli nejsou jiné dotazy, diskusi uzavírám. Paní tajemnice – závěrečné slovo.

P. Černá :

Také doporučuji. Samozřejmě děkuji všem.

P. Zajíčková :

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek :

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. volí paní Ing. Helenu Pickovou, paní dr. Evu Tošovskou a pana Ing. Zumra do funkce přisedících Obvodního soudu pro Prahu 5

II. ukládá informovat o zvolení výše uvedených přisedících předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. Zajíčková :

Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 41 zastupitelů hlasovalo pro. Usnesení bylo přijato.

Děkuji všem, děkuji i paní Tošovské, že přišla a přejeme jí hodně zdaru.

Bod číslo

5

rozpočet MČ Praha 5 na r. 2021, finanční plán zdaňované činnosti na r. 2021 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2022 až 2026

Předkladatelem je pan radní Čahoj. Prosím.

P. Čahoj :

Dobré dopoledne všem. Rád bych vás provedl přípravou a návrhem rozpočtu na letošní rok. Prosím o prezentaci. Je připravena prezentace o 17 stránkách, kde bych vás rád stručně provedl jednak přípravou, jednak návrhem. Vše potřebné a detailní informace jsou v tisku, který máte všichni k dispozici. Pojdme na to.

Prosím o další slide. Pro začátek. Jak všichni víme, rozpočet se sestavuje vždycky na daný kalendářní rok a řídí se jím hospodaření městské části a také řízených organizací. Zpracovává se podle jasných zákonných opatření, resp. zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákona o hl. m. Prahy, má jasně danou rozpočtovou skladbu a také se řídí Statutem hl. m. Prahy.

Prvotním podkladem vždy pro zpracování rozpočtu jsou jednotlivé návrhy správců rozpočtových podkapitol, tedy rozumíme tím návrhy vedoucích odborů na městské části. Ty jsou pak dále projednány s příslušnými gesčními radními a dále jsou projednávány v orgánech městské části, zejména ve finančním výboru, kde postupně byly probrány všechny podkapitoly v průběhu loňského roku.

Prosím dál, ještě zpátky o jedno.

Jen bych chtěl, aby to bylo všem jasné, že rozpočtem jako takovým se rozumí jednak rozpočet hlavní činnosti, ale také finanční plán zdaňované činnosti, závazné ukazatele pro hospodaření příspěvkových organizací a střednědobý výhled na dalších pět let.

Prosím dál.

Příprava rozpočtu začala na konci června loňského roku, kdy bylo také stanoveno, že pro r. 2021 bychom chtěli dosáhnout celkové snížení objemu výdajů o 10 % a také nastavit reálný objem investic tak, aby prostavěnost a realizovatelnost byla co nejvyšší a reálně naplánovaná.

Dále - 31. srpna je klíčové datum, kdy všichni vedoucí a správci jednotlivých podkapitol odevzdali své návrhy, abychom s nimi mohli dále pracovat v komisích a výborech.

22. září projednala rada na svém výjezdním zasedání sumarizaci všech návrhů a došlo tam k podrobnému projednání všech návrhů, které byly postupně buď redukovány, nebo upravovány.

Na finančním výboru jsme projednávali jednotlivé kapitoly od října až do prosince loňského roku. Bylo to tam buď vedoucími, nebo jejich zástupci důkladně probíráno. Zevrubně jsme se tím zabývali. Myslím, že dnes není potřeba probírat jednotlivé podkapitoly. V případě, kdyby k tomu byly nějaké dotazy nebo připomínky, budou je moci odpovědět příslušní gesční radní, kteří jsou s danou problematikou dobře seznámeni.

Následně rada schválila rozpočty příspěvkových organizací, našich škol a školek a také CSOP – to se stalo 2. prosince 2020. Je to přímo v kompetenci rady. Rozpočty příspěvkových organizací jsou již schváleny a od ledna jedou podle nich.

Následně víte, že na minulém zastupitelstvu bylo schváleno rozpočtové provizorium, následně rada 6. ledna schválila odsouhlasení návrhu rozpočtu, pouze s ním souhlasila a mohl být vyvěšen na úřední desce, kde visel 15 dní.

Rozšířený finanční výbor se konal 13. ledna a tam byly opět zevrubně probrány veškeré podkapitoly rozpočtu a všichni byli s úplným návrhem seznámeni.

Prosím další slide.

Tady je přehled usnesení, která obsahuje tisk, je jich několik na 1,5 stránky. Tady je přesně uvedeno, co jednotlivá usnesení znamenají. Číst to nebudu. Schvalujeme objem příjmů a výdajů hlavní činnosti, což je jedno z nejdůležitějších usnesení, a potom schvalujeme zdaňovanou činnost a střednědobý výhled na dalších pět let. Je tam také práce s fondy, to znamená, jakým způsobem a z čeho se zapojují jednotlivé finanční prostředky, kterými kryjeme část příjmové stránky.

V materiálu je celkem šest tabulek, které obsahují podrobná konkrétní čísla návrhu rozpočtu.

Prosím další slide.

Tady se dostáváme k přehledu stavu majetku městské části. Je to uvedeno na posledních pět let, kde je vidět, že dlouhodobý hmotný majetek má dlouhodobě vzrůstající tendenci. Dnes máme v dlouhodobém hmotném majetku kolem 6 mld. Kč. Jsou tam také vidět výsledky hospodaření v hlavní činnosti zdaňované a realizované investice. Podotýkám, že toto nejsou ještě za r. 2020 úplná a nejsprávnější čísla, čekáme také na do fakturace, aby se realizované investice ustálily na konkrétním čísle.

Prosím další slide.

Příjmy městské části. Tady je vidět rozdíl proti r. 2020 v návrhu r. 2021, vlastní příjmy nám klesají a je potřeba i na tuto oblast se do budoucna nějakým způsobem zaměřit a řešit. Na následujících slide budou popsány podrobněji vlastní příjmy, transfery.

Prosím další slide.

K vlastním příjmům. Tady je vidět, že došlo k rapidnímu poklesu místních poplatků a správních poplatků, což je celkem logické. Vzhledem k tomu, jaká byla situace s covidem, tak s tím, s čím jsme původně počítali, s těmi příjmy, tak nakonec část z toho nebyla realizovaná,

nenaplnily se předpoklady našich příjmů a došlo tady k poklesu. Nejdůležitějším daňovým příjmem je daň z nemovitých věcí, která činí téměř 87 mil. a tvoří tak značnou příjmovou část našeho rozpočtu.

Prosím dál.

Transfery. Těmi se rozumí peníze, které putují ze státního rozpočtu, z rozpočtu hl. m. Prahy a také to jsou převody ze zdaňované činnosti. Činí celkem 583 mil. Kč. Je vidět, že návrh proti loňsku je nižší, méně z rozpočtu hl. m. Prahy, dostáváme možná řeknu i překvapivě o trochu vyšší částku, než jsme původně očekávali, je vidět, jak hl. m. Praha neseškrtalo transfery pro městské části a i v letošním roce máme zaručenou částku 289,5 mil. Kč, které k nám z Magistrátu přijdou.

Prosím další slide.

Na tomto slide je vidět financování z jednotlivých fondů. Nejvyšší částka je zapojená 280 mil. z fondu rezerv a rozvoje, následuje fond rozvoje bydlení 93 mil. a potom další částky.

Postupně se nám také rozrůstá částka ve fondu rozvoje dopravy. Vzhledem k tomu, že se rozšiřují parkovací zóny, očekáváme, že v budoucnu bude tento fond narůstat.

Prosím další slide.

Tady se dostáváme k výdajům, které plánujeme. Na běžných výdajích je vidět proti r. 2020, že jsme ušetřili i na běžných výdajích. Snížení o 10 % neproběhlo tím způsobem, že by se proškrtaly patřičné investice – a hurá, máme tady snížení a ušetřili jsme, ale opravdu se hledalo i v té neinvestiční provozní části, kde se podařilo snížit návrh výdajů. Je to o 22 mil., ale v některých částech, např. u sociální oblasti se navyšovalo asi o 35 mil., takže peníze jsme hledali jinde, ale i přesto se nám podařilo snížit běžné výdaje.

U kapitálových výdajů, investičních, došlo také ke značné redukci. Myslím, že to bylo velké téma při přípravě rozpočtu na letošní rok, kde v původních návrzích bylo myslím 750 mil. – to byly akce, které byly k dispozici, a my jsme se museli rozhodnout, co z toho má přednost, co z toho budeme realizovat a v jaké je to fázi rozpracovanosti. Postupně jsme se dostali až na částku 299 mil. v investicích. Teď mluvím o odboru OPRI, kde je drtivá většina těchto investic, těch zbývajících 41 mil. je napříč všemi odbory. To jsou drobnější částky proti zmiňovanému odboru investic.

I toto prošlo důkladnou zkouškou přípravy a na příští rok plánujeme 340 mil. investic. Je to za posledních 4 – 5 let nejnižší částka, nicméně si myslím, že nejvíc reálná a nejvíc prodiskutovaná. Veškeré investice, kterou jsou tam zapojeny, jsou odůvodněné, proč tam jsou. Jsou v určité fázi rozpracovanosti, přípravy, stavebních povolení, máme na to projekt, takže nám nebrání nic v tom, abychom to v letošním roce zrealizovali.

Dotace. Tam je vidět, že celková částka na letošní rok je 15650 tisíc. Je to drobný nárůst proti předchozímu roku.

Celkové plánované výdaje, jak běžné, kapitálové výdaje a dotace na letošní rok činí 1131015 tis. Kč.

Prosím o další slide.

Mandatorní výdaje. Z tabulky je vidět, kolik z běžných, kapitálových či mandatorních výdajů – to jsou naše smluvní závazky, které musí být zapojeny do rozpočtu. Většinou se jedná o smluvní vztah, kde u běžných výdajů máme zaslavně celkem u našich dodavatelů nebo na platby 604 mil. Kč.

Prosím o další slide.

Z těch 750 mil. v původním návrhu je spousta projektů, které byly na hranici toho, jestli je zapojíme nebo nezapojíme do rozpočtu. Nakonec jsme je dali do zásobníku s tím, že je můžeme zapojit do rozpočtu v průběhu roku. Znamená to, že jakmile se ukáže, že u daného projektu už nazrál čas, tak zapojíme ho prostřednictvím rozpočtového opatření do rozpočtu a můžeme ten daný projekt realizovat.

Co se týká významných akcí, které jsou v zásobníku. Je to např. usedlost Cibulka. V tuto chvíli máme schválený pouze záměr. Až bude schválena smlouva, budou provedeny veškeré potřebné právní kroky, pak teprve můžeme tuto částku zapojit do rozpočtu na r. 2021.

To stejné je u pozemku ZŠ Weberova. Tam ještě v tuto chvíli nemáme podepsanou kupní smlouvu. Jedná se i Mateřskou školku Waltrovka, kde se zvažuje odkup, dále se jedná o ZŠ v areálu Nepomucká za 4,6 mil. Toto jsou nemovitosti, kde možná budou dotazy, proč to rovnou do rozpočtu nezapojíme. Trvám na tom a myslím, že to bylo připraveno správně, že dokud nemáme stoprocentní potvrzení toho, že to chceme realizovat nebo že ještě nebyl právní krok, do rozpočtu bychom to neměli zapojovat, ale až v průběhu roku.

Dále vidíte, že jsou v zásobníku navržené plánované větší investice, jednak rekonstrukce objektu ZŠ Pod Žvahovem, MŠ Beníškové, objekt Naskové a další projekty.

Prosím o další slide.

Zdaňovaná činnost. Tady je přehled nákladů, kolik činí opravy a výnosy – návrh na letošní rok. Pokud k tomu budou dotazy, v rozpravě na ně bude odpovězeno.

Prosím o další slide.

Střednědobé výhledy rozpočtu na příštích pět let. Zde je vidět z výsledku hospodaření – to je ta žlutá linka dole, že schodek rozpočtu je na příštích pět let naplánován v podobné výši. Myslím si, že toto bude velká výzva pro budoucího radního, který bude mít na starosti finance, aby s tímto krokem také něco udělal, nastavil tomu nějaký trend, abychom se snažili o to, že v rámci připravované strategie, kde se zastupitelstvo zaváže – pokud k tomu schválí materiál, že v r. 2030 chceme mít na městské části vyrovnaný rozpočet. Pokud se k tomu v květnu zavážeme, je potřeba najít nějaký nový způsob, jakým budeme přistupovat k tvorbě rozpočtu, upravit a naplánovat prostřednictvím střednědobých rozpočtů tento trend k tomu, abychom dosáhli cíle vyrovnaného rozpočtu v r. 2030. Vzhledem k tomu, že v minulém roce skončila privatizace, minimálně ještě dobíhaly některé prodeje, za posledních 30 let je na městské části situace taková, že na začátku roku si sice naplánujeme schodek, a na konci roku jsme celkem ve velkém přebytku. Takto je to tady každý rok. Nás předchozí zastupitele extra nenutilo něco s tím okamžitě dělat, ať jsme naplánovali jakýkoli schodek, na konci roku jsme vždycky byli v přebytku. Časy se určitě mění, protože privatizace skončila a i na letošním rozpočtu bude vidět, že příjmy z prodejů budou chybět a hospodaření na konci roku nebude v těch kladných číslech jako bylo v předchozích letech. Myslím, že je to pro nás přechodné období k tomu, abychom začali sestavovat rozpočty trochu jiným způsobem, důkladněji, možná někde budeme muset omezit některé oblasti, ale myslím si, že se to dá nastavit tak, aby hospodaření městské části bylo udržitelné. Dosud bylo – vzhledem k tomu, že jsme měli dostatek vlastních příjmů z privatizace. Tuto problematiku budeme muset řešit.

Prosím další slide.

Tady je ještě uvedeno, že v návaznosti na strategii by bylo dobré začít využívat volných finančních prostředků, protože máme v tuto chvíli na účtech kolem 2 mld. Kč. Přeměnění těchto zásob, které tady máme, na smysluplné investice nějaký čas potrvá a v tomto čase bychom je měli využít jiným způsobem, než aby nám ležely na běžném účtu.

Důraz na vyrovnaný rozpočet. To jsem zmiňoval, že v r. 2030 je v plánu, abychom měli vyrovnaný rozpočet. Nejde to udělat z roku na rok, r. 2030 je optimisticky nastavená cesta k lepšímu využívání majetku městské části. To je také jedno z opatření, které ve strategii 2030 navrhujeme, jak lepším způsobem využívat nebytové prostory atd.

Tolik za mne prezentace. Prosím paní starostku o otevření diskuse k tomuto bodu.

P. Zajíčková :

Děkuji panu radnímu Čahojovi za jasnou a přehlednou prezentaci rozpočtu pro r. 2021. Tímto otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Kavalírek. Dávám mu slovo.

P. Kavalírek :

Paní starostko, děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, dobré ráno. K návrhu rozpočtu toho bylo hodně řečeno, nechci opakovat to, co řekl můj kolega. Osobně si ale myslím, že rozpočet na r. 2021 je dobře připraven. Na tomto místě bych Viktorovi rád poděkoval za odvedenou práci a současně bych poděkoval všem ostatním, kteří se na přípravě rozpočtu podíleli. Víte, že jsme důkladně všechny kapitoly diskutovali na finančních výborech a jsem rád, že se do diskuse zapojovala jak koalice, tak opozice. Myslím, že to je i výsledek toho, že rozpočet je připraven dobře.

Pokud bych to měl za sebe stručně shrnout, jak Viktor říkal, bohužel tam bojujeme s nějakým snížením příjmů, jak daňových, tak nedaňových. Částečně se nám to daří kompenzovat zvýšenými transfery, ale ne ve sto procentech. Ačkoli je to ovlivněno pandemickou situací, i z toho důvodu bychom měli ponížít i běžné výdaje, což jak vidíme a jak bylo řečeno jsme udělali, což hodnotím jako jednoznačně pozitivní krok.

Kromě běžných výdajů se nám podařilo snížit i predikované investice. Ačkoli to samo o sobě zní, jako by to nemusel být úspěšný krok, tak vzhledem k tomu, že všichni víme, jak každý rok bojujeme s tím, že se nám nedaří proinvestovat to, co si naplánujeme z toho důvodu, že naše plány jsou možná až příliš odtržené od reality, tak si myslím, že snížení investičních výdajů, resp. kapitálových výdajů na příští rok je krok správným směrem.

Pokud bychom se následně zaměřili na jednotlivé kapitoly, u většiny kapitol můžeme vidět i celkový pokles výdajů, což je dobře, a u těch kapitol, kde pokles nevidíme, tak v drtivé většině to má objektivní důvody, jako např. u CSOP, kde panuje všeobecná shoda na tom, že poskytování více služeb a navyšování kapacit je v našem zájmu. Znamená to, že tam, kde dochází k navyšování, je toto navyšování opodstatněné a zároveň je co možná nejmenší.

Z toho důvodu se domnívám, že rozpočet je dobře připraven a určitě ho podpořím. Je to i o tom, že musíme do dalších let pokračovat na tom, abychom hledali další prostor pro úspory provozních výdajů tak, abychom rozpočet nastavili jako udržitelný i potom, co privatizace skončila. Děkuji.

P. Zajíčková :

Děkuji panu Kavalírkovi za příspěvek do diskuse. Přihlášen je pan zastupitel Daniel Mazur.

P. Mazur :

Děkuji za slovo, paní starostko. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Rád bych se obrátil na pana radního s následujícím dotazem a budu navazovat na jeho varování ohledně konce privatizace, který nastal v r. 2019.

Už zhruba před 1,5 rokem, kdy jste nastupoval do funkce, jste vyslovil toto varování, že privatizace skončila, nemůžeme počítat s příjmy z prodejů a tím pádem budeme muset stabilizovat a výrazně redukovat výdaje městské části. Tehdy jste predikoval, že kdybychom pokračovali stejným tempem, tak bychom svoji úsporu, která je teď třeba 2,2 mld. na různých fondech, zhruba projedli do sedmi let. Přesto byl rozpočet na r. 2020 vámi připravený tak, že běžné výdaje byly 796 mil., a to byl skok o 8 % plus, když předchozí představoval pouhé 4%, to bylo mezi r. 2018-2019. Teď prezentujete na běžných výdajích ořezání o 20 mil., tedy o nějaká 3 %, jako snížení běžných výdajů, a přitom tato částka 774 mil. v běžných výdajích odpovídá stabilnímu tempu růstu, kdyby nebyl předchozí rok výrazně vyšší.

Podívejme se na globální situaci. Už na začátku minulého roku bylo očekávání nějaké recese po předchozí konjunktuře, přesto nás ještě zasáhla koronavirová krize a na tuto krizi bylo třeba reagovat. Samozřejmě se to snížilo v příjmech městské části, ale my se zabýváme hlavně výdaji. Obvyklá reakce na recesi nebo krizi bývá úspora v běžných výdajích a investice do infrastruktury, případně do lidských zdrojů. Zajímalo by mě – jestliže spoříme

běžné výdaje jen v míře, že nám rostou stejně jako by rostly plynule od r. 2018, tak to znamená, že žádná krize není. Potom se vás chci zeptat: jestliže máme pouze 605 mil. mandatorních výdajů a naše výdaje nyní plánované jsou 774 mil., tak proč je úspora možná jen 22 mil., tudíž asi 3 %, když je dáváme pouze na běžné výdaje? Děkuji.

P. Zajíčková :

Děkuji panu Mazurovi. Poprosím pana Čahoje o krátkou reakci.

P. Čahoj :

Razantní navýšení rozpočtu v r. 2020 proti r. 2019 – jak jistě víte, došlo tam také k nárůstu platů, k další státní agendě, kterou jsme museli řešit. S tím souvisí navýšení počtu zaměstnanců, které se v předchozích letech řešilo. Potřebovali jsme to tím způsobem řešit. Navýšili jsme mandatorní výdaje na tyto platy a další částky.

Co se týká reálných úspor, myslím si, že rozpočet je připraven dobře. Když se díváte na globální čísla a vezmete si jen celkové běžné výdaje na letošní rok, loňský a eventuálně předloňský, tak jsme se opravdu snažili řešit každou oblast, ať už je to sociální oblast nebo oblast veřejného prostranství – řešit tak, že když někde ušetříme, tak by to nebylo na úkor jiné oblasti, kterou je třeba v tuto chvíli podpořit.

Jinými slovy. Myslím si, že pokud se týká běžných výdajů, tak ano, povedlo se je snížit o 3 %, ale zároveň se nám povedlo i plánované investice zrealizovat tak – zaznělo to od pana Kavalírka - že sice máme nejnižší návrh investic za posledních pět let, ale neznamená to, že by to bylo špatně. Znamená to, že jsme k tomu přistupovali zodpovědně a víme, co chceme a co se nám zřejmě podaří zrealizovat.

P. Zajíčková :

Děkuji panu Čahojovi za reakci. Do diskuse je dále přihlášený pan Štěpán Rattay.

P. Rattay :

Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji paní předsedající za slovo. Dovolím si navázat na pana kol. Mazura. Asi z obecné roviny lze považovat rozpočet na příští rok za vylepšený, že se podařilo některé z ambiciózních cílů panu Čahojovi zrealizovat ve smyslu snížit investice, které se nám tady na městské části dlouhodobě nedaří čerpat v plné výši, jak si je naplánujeme, ale u investic tomu tak bohužel bývá, protože se jedná zejména o stavby a opravy a plánovat v ročním období, kdy investice, opravy a rekonstrukce budov nebo nové výstavby často přesahují toto období, je složité.

Nicméně si myslím, že to není zrovna ten správný přístup, rozpočet ohýbat k tomu, co na městské části skutečně chceme realizovat. Jestliže skutečně potřebujeme zde stavět, městská část chce opravovat svůj majetek, tak by se v tomto ohledu měla více soustředit na samotnou praktickou stránku toho, aby se investice realizovaly efektivně. Pevně doufám, že opatření, která vedení radnice prosadilo s restrukturalizací, s vytvořením nového odboru, přece jen v příštím roce naznačí, že to byl správný směr posílení kapacit, aby se více realizovalo a abychom se přiblížili k číslům, která si tady naplánujeme. Nicméně bez prostředků alokovaných v rozpočtu nelze potom investice realizovat. Proto si myslím, že ve skutečnosti náš rozpočet skýtá větší problémy v běžných výdajích.

Vy jste, pane radní Čahoji i váš předchůdce místostarosta předešlé koalice Petr Bervid několikrát vyslovili záměr věnovat se nějaké dlouhodobé investiční strategii, zpracovat ji. Dokonce jste si sám tento úkol uložil v rámci zasedání zastupitelstva usnesením. Podařilo se vám tento úkol úspěšně oddalovat, až se na předešlém zastupitelstvu zrušil úplně. Myslím si, že tomuto rozpočtu, jako tomu bylo u rozpočtů předešlých, naprosto chybí definování hlavních cílů, na které by se mělo čerpání rozpočtu nejvíce soustředit. Měl by existovat

dopředu stanovený harmonogram, jak budou průběžně výdaje na investice, kapitálové výdaje uvolňovány, abychom měli nějaké mantinely.

Myslím si, že rozpočet se zde na městské části sestavuje podle vzoru předešlých let. Znamená to, že se v zásadě kopíruje, nebo je to kostra, která poslouží k tomu, abychom sestavili rozpočet nový a skutečnou realitu potom nějakým způsobem k tomu přilepujeme, nebo odhad reality na příští rok.

Myslím si, že to krásně zobrazuje a odráží to, že nám tady na městské části chybí strategický dokument k investicím, k finančním investicím. Věřím, že připravovaný strategický dokument pro r. 2030plus to obsahovat bude, protože jinak do té doby budeme sestavovat rozpočty tak, jak byly dosud sestavovány.

S ohledem na to, že jsme si za Pirátskou stranu připravili několik rozpočtových návrhů ke změně rozpočtu, předal bych nyní slovo a možnost neomezeně se k tomu vyjádřit kol. Bauerovi pro tento bod, který by vás ve svém příspěvku seznámil detailněji s těmito pozměňovacími návrhy. Děkuji.

P. Zajíčková :

Omlouvám se, mám to chápat tak, že váš příspěvek je ukončen a nyní do diskuse má příspěvek pan Bauer. Dobře, děkuji. Prosím, pane Bauere, máte slovo.

P. Bauer :

Děkuji, paní starostko. Dobrý den všem kolegům a kolegyním. Na úvod bych se vrátil k tabulkám, které nám tady pan radní předložil. Dokumentoval to, že zvyšujeme příjmy pouze tím, že tam doplňujeme vlastní financování. To samozřejmě nějaký čas dělat můžeme, nějaké peníze tam jsou, ale nevydrží nám to věčně.

Další věc, která mě zarazila. Když jste představoval tabulku běžných výdajů, tak jste prezentoval, že na r. 2020 bylo 796700, ale když se podívám na schválený rozpočet na r. 2020, tak tam vidím číslo 782753,5 tis. Někde tam asi bude chybička. Dokážete mi vysvětlit, proč tam jednou máte o 14 mil. víc a pak snadno řeknete, že máte úsporu, když si číslo načtete jinak.

Ještě jednu věc. To, že vždycky máme naplánovaný schodek a následně jsme v plusu je především díky tomu, že jsme dlouhodobě neplnili investice. To asi tady víme všichni, že naplánujeme tu 600, tu 500 mil. do investic, pak realita je jinde a prezentuje se to jako obrovská úspora, což asi není úplně to správné.

Dále bych se zaměřil na to, jak jste ušetřil těch 10 % výdajů. Ušetřil jste jen díky tomu, že jste 24 % škrtnl v investicích. To jedno procento, které je popsáno i v důvodové zprávě, se ušetřilo jen díky tomu, že odbor správy prostranství na poslední chvíli škrtnl 18 mil. na sanaci skalního masivu pod Žvahovem. Kdyby to neudělal, neušetřilo by se nic a navíc jsme tam byli ještě o 10 mil. nad proti r. 2020. Prosil bych čísla upřesnit.

Plánované příjmy máme 718 mil. a jsou o 56,25 vyšší než běžné výdaje. To si ještě dovolím pochybovat o plánu zdaňované činnosti, kde máme naplánováno 222 mil. a aktuální skutek je kolem 200 mil. – jestli to není tak trochu chybička.

Loni jste nám s velkou slávou oznamoval, že z příjmů pokryjete běžné výdaje, a letos se to nepodařilo, navýšil jste financování o 29300 tisíc na rekordních 412590 tisíc, což tady nikdy v minulosti nebylo. Přitom si dobře vzpomínám, jak jsme spolu seděli na operační skupině ke strategickému rozvoji na financích, kde jsme se všichni shodli na tom, že běžné výdaje by měly být ve výši 80 % plánovaných příjmů, a najednou tady máme rozpočet, kde běžné výdaje jsou nad sto procent plánovaných příjmů. Jestli to není takové, že my to teď děláme blbě, ale ti po nás ať to dělají lépe.

Pokud k tomu ještě připočítám, že chcete koupit pozemek Weberova – mám dokonce takový pocit, paní starostka to možná bude vědět, že smlouva měla být podepsána minulý

pátek. Byl tam dán takový termín na Weberovu, tak se zastupitelstvo usneslo. Pokud byla v pátek podepsána, v rozpočtu to asi mělo být. Pokud nebyla, je samozřejmě v pořádku, že tam není.

K tomu vezmu jen usedlost Cibulky, a v ten okamžik jsme na deficitu zhruba na 540 mil., a to tam nemám započítané další věci, které se tady prezentovaly a které bychom mohli nakoupit. Nepočítám ani s částkou na nutné opravy a zabezpečení Cibulek. Můžeme doufat, že třeba dostaneme nějakou dotaci, ale ono to tak nebude úplně pravda.

P. Zajíčková :

Pane Bauere, upozorňuji na čas.

P. Bauer :

Pochopil jsem to tak, že mám neomezené příspěvky díky tomu, že mi pan předseda klubu předal slovo.

P. Zajíčková :

Ne, proto jsem se ptala na to, jestli to mám chápat tak, že příspěvek pana Rattaye byl ukončen a vy máte nový příspěvek. V ten okamžik se na vás pohlíží jako na řadového zastupitele. Proto jsem se na to speciálně ptala.

P. Bauer :

Pochopil jsem to tak, že mi pan zastupující předseda Štěpán Rattay předal slovo k neomezenému příspěvku.

P. Zajíčková :

Domnívám se, že to dle jednacího řádu nelze. Pan Rattay byl pověřen panem Rutem jako předsedajícím, ale ten nemůže předávat slovo dál. Proto jsem se speciálně ptala, jestli to mám chápat tak, že příspěvek pana Rattaye je ukončen a příspěvek pana Bauera je další příspěvek. Bylo mi sděleno, že ano, tak toto vnímám. Dávám vám ještě čas, jen vás upozorňuji na to, že jste již přesáhl tři minuty, proto prosím o maximální stručnost. Děkuji.

P. Bauer :

Zkusím to rychle zkrátit. Myslím, že nejlepší by bylo přiznat, že předložený rozpočet se nepovedl, stáhnout bod z programu a předložit začátkem března rozpočet nový. Provizorium máme schválené do konce března, máme připravené nějaké návrhy, rád je potom s novým radním zkonzultuji. Děkuji.

P. Zajíčková :

Děkuji panu Bauerovi. S technickou se hlásí pan Štěpán Rattay.

P. Rattay :

Paní předsedající, na konci svého příspěvku jsem zmiňoval to, že s ohledem na to, že chceme předložit nějaké pozměňovací návrhy, předání slova s neomezenou možností panu Bauerovi, aby měl dostatek prostoru vás seznámit s jednotlivými návrhy, které by měly mít úsporný charakter v navrhovaném rozpočtu na r. 2021.

P. Zajíčková :

Ověřovala jsem si to, přesto jste mi potvrdili, že to jsou dva různé příspěvky. Je někdo další přihlášen do diskuse? Pan zastupitel Šolle. Prosím.

P. Šolle:

Dobré dopoledne. Měl bych dotaz k ZŠ Weberova – rekonstrukce bazénového provozu. V materiálu k rozpočtu je uvedeno, že byl objekt naposled rekonstruován v r. 1993, což si nemyslím, že je pravda. Samozřejmě vím, že bazénová vana si žádá rekonstrukci, ale objekt byl rekonstruován v r. 2018. Je tady uváděn záměr na rozšíření. Mám pocit, že to v žádném výboru nebylo takto přijato.

Chtěl jsem se pana Damaška zeptat, jaké jsou v tomto směru plány. Připadá mi to s ohledem na deklarovaný zájem, že je třeba v rozpočtu hledat rezervy a šetřit, že je to záměr, který vede k plýtvání a k devastaci poslední investice.

Pravděpodobně se jedná o chybu. Je tady v bodu 6, v záměrech, v kapitole školství uvedeno, že v MŠ Nad Palatou se chystá realizace, která bude zahájena v červenci 2020 a dokončena v r. 2021. To bude asi chybně napsané. Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Zmiňoval jste pana místostarostu Damaška. Nevím, zda je ten nekompetentnější, jde o investice, jestli by na to neměl spíše odpovědět pan místostarosta Homola. Pánové, řekněte, jak se o to podělíte.

Pan Damašek začne k bazénu. Možná nejdříve odpověď na dotaz ke smlouvě.

P. Damašek:

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, paní starostko, děkuji za udělené slovo.

Nejprve k panu Bauerovi na smlouvu. V ukládací formulí usnesení byla nějaká termínace, která je pro mne jako člena rady a pro úřad, aby dotyčnou smlouvu připravil a vypravil. Nemůžeme vést ruku protistrany, kdy má podepsat. Jedna ze spoluvlastníků, která vlastní ideální podíl, jestli se dobře pamatují, je v západním Německu. Jsou to svobodné osoby, já jim ruku nevedu, kdy to podepíší, jestli v pondělí nebo v úterý. Z naší strany byla smlouva vypravena, kdy to protistrana podepíše, doufejme, že co nejdříve. Proto je to v zásobníku.

Panu kolegovi rozumím, proč se to nedávalo do hlavní části rozpočtu. Na toto jsem odpovídal minule. Není to tak, že bychom prokludovali nějaký termín, tisk jsme vypravili, upravili smlouvu, úkolujeme členy rady a úřad. Nemůžeme úkolovat lidi venku.

K dotazu pana Mgr. Šolleho bude ještě odpovídat pan místostarosta Homola. Nedojde k znehodnocení investice z r. 2018, protože jsme tam dělali celkové opláštění objektu, zateplení, opláštění a zázemí bazénu. Položka v rozpočtu predikuje opravu a rekonstrukci bazénu jako takového, to znamená tělesa bazénu a vany uvnitř a technologie pod bazénem. Nejsem si vědom – myslím, že jsem to na výboru i říkal, že existuje jakákoli projektová dokumentace na jakékoli přístavby nebo něco takového. To by byl běh na mnohem delší trať než je rozpočtování na tento rok.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi. Prosím o doplnění pana místostarostu Homolu.

P. Homola:

Dobrý den všem. Jen bych k tomu doplnil, že pokud jde o plánování investice rekonstrukce bazénu a eventuálně přestavby a dostavby, jsme na úplném začátku. Odbor přípravy a realizace investic převzal pouze studii z r. 2019, která uvažovala o rekonstrukci bazénu s nějakou drobnou přístavbou, avšak v rámci majetkových vztahů, které byly před naším rozhodnutím o dokoupení pozemků kolem školy. Teď teprve se bude studie dopracovávat. Pokud dojde k rozhodnutí na základě zpracované studie nějakých variant alternativ ohledně provozních úspor, co se týká vytápění – to považuji za zásadní, tak teprve

budou zahájeny projekční práce. Proto jsme v tuto chvíli neplánovali do rozpočtu nějaké zásadní peníze. V první fázi je to dopracování studie, což trvá nějaký měsíc, a potom teprve zpracování projektové dokumentace. Realizace se může datovat nejdříve do r. 2022.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Krátce potvrdím, že musíme primárně čekat na podepsání smlouvy. K tomu zatím nedošlo. Přesto již byly zahájeny kroky k tomu, aby se rekonstrukce modernizace bazénu začala uskutečňovat.

Pane zastupiteli, zmiňoval jste, že byla udělaná modernizace bazénu v r. 2018. Byly to pouze drobné kosmetické záležitosti. Doporučuji vám sejít se s panem ředitelem a zázemí bazénu si projít. Tam nás ročně stojí nejméně půl milionu opravy havarijních zařízení. Myslím si, že pan ředitel to vyjádřil jasně v dopise, který poslal všem členům školského výboru, kde je žádá o urychlené řešení této situace. Výborem to zatím neprošlo, připravuje se to, na nejbližších jednání výboru by to mělo být předloženo. To jen na doplnění.

Pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Omlouvám se, jestli trochu zneužiji technickou, ale aby nedošlo k mýlce nebo k záměně. V r. 2018 – co měl pan Mgr. Šolle na mysli – to byla poměrně finančně náročná rekonstrukce, byla to rekonstrukce celého zateplení a opláštění objektu. Není sporu – a víme oba a asi všichni, že samotný bazén a jeho technologie je na konci své životnosti.

P. Zajíčková:

Tolik reakce na diskusi pana Šolleho. Prosím dále pana zastupitele Bauera, který je přihlášen do diskuse.

P. Bauer:

Děkuji. S panem místostarostou Damaškem souhlasím, nemám s tím problémem, jen jsem se chtěl informovat o tom, jak to s pozemkem vypadá. Když jsem tam viděl termín, měl jsem pocit, že by to mohlo být. Vaše vysvětlení beru v potaz a připadá mi docela v pořádku. Nechci nikoho z protistrany nutit k tomu, že to musí nutně podepsat tak, jak jsme se tady usnesli.

Snažil jsem se v rozpočtu najít něco pozitivního. Jediné, co je tam pozitivní, je snížení investic. Jestli to je nebo není reálné, když se dnes podíváme na plnění, že jsme okolo 200 mil., možná 220, a naplánujeme si 340, tak je to o 50 % víc. Budu vám věřit a doufat, že se vám to podaří. Zatím se to tady za ty roky nikomu nepovedlo, vždycky se naplánovalo tu o 50, tu o 70 % víc, a pak se plnilo kolem 30 %. Snad se to třeba jednou povede.

Zaměřil bych se na pěknou tabulku, kterou máme v důvodové zprávě na str. 8. Tam se už z letného důvodu dá najít spousta úspor, které samozřejmě neproběhly. Když se podívám třeba na položku 115 - odbor územního rozvoje, tak tam bylo naplánováno 10 mil., splnilo se za 1800 tis., ale šikovně jsme opět naplánovali téměř 10 mil.

241 – oblíbená správa veřejného prostranství a zeleně – naplánováno téměř 93 v loňském roce, splněno 63, protože to jsou údaje k 30. 12. tak řekněme 70, ale opět jsme naplánovali téměř 95. Naplánovali jsme víc, než jsme byli schopni splnit.

Totéž 341, kde byl v loňském roce schválen rozpočet 5800 tis., nyní plánujeme 15800 tis., skutečnost je tady uvedena nula. Nevím, jestli se někde něco dál podařilo.

Mám tady ještě několik dalších vyžlutěných. Odbor sociální problematiky se tady téměř nezmiňuje, ale standardně se tam třeba plánuje 410 tisíc – pan kol. Lachnit. V podstatě nikdy se nic z toho nesplní, máme tady něco utraceného asi za 300 tisíc, a zase si naplánujeme 400.

Odbor majetku a investic, položka 913, v loňském roce bylo naplánováno 15138 tis., splnil se necelých 1200 tis., ale opět naplánujeme 14,5.

Ještě bych vybral zajímavé – odbor Kanceláře starosty 1600 tis., splněno 1800, plánujeme 7 mil.

Dalo by se toho tady najít ještě víc, mám k tomu pozměňovací návrhy. Je to jen doklad toho, že se tady něco opiše z loňského, případně z předloňského roku, udělá se k tomu nějaká důvodovka, která se dá na finanční výbor, všichni tam řeknou, jak je to skvělé, jak se nám to teď podaří. Dokonce vedoucí odboru, myslím, že to byl od Zdenka, odbor územního rozvoje, tvrdil, že za to dá ruku do ohně. Být jím, tak už si dnes objednáвам termín na popáleninovém oddělení.

Ještě bych zmínil jednu možnou úsporu, a to je snížení počtu uvolněných zastupitelů. Pokud bychom se vrátili na původní počet 13 uvolněných, přinese to do rozpočtu úsporu 4,6 mil. Kč za rok. Jsme jediná městská část, která má tolik uvolněných. Všechny další, které jich mají hodně, mají jich maximálně 13, např. největší Praha 4 má pouze 9 uvolněných zastupitelů. Tady říkáme: všichni šetřete, ale nás se to netýká.

Měl bych ještě několik dotazů. Na radě MČ, na letošním 2. zasedání, rada schválila navýšení participativního rozpočtu ze 6 na 10 – šest nějaké větší projekty a čtyři miliony na nějaké menší projekty. Že byste to navrhli do rozpočtu, když jste si to schválili na radě, to jsem nezaznamenal. Pořád nám tady visí 6 mil. na participativní rozpočet.

V rozpočtu jsem také vůbec nenašel řešení navýšení míst v základních školách v Košířích. Snažil jsem se to tam najít, ale nikde nic.

Poslední věc, kterou jsem se zabýval i na posledním finančním výboru, je tabulka č. 5 - finanční dary. Pan místostarosta má mě za to určitě rád. V tabulce v podstatě rozdáme 4 mil. jen tak, že zvedneme ruku, že schvalujeme rozpočet. Přitom jakákoli dotace v řádu několika tisíc se zkoumá na sportovní komisi, na kulturní komisi, lidi tam zveme, různě je zpovídáme, co budou dělat, jak to budou vyúčtovávat, jestli je to v souladu se zájmy městské části. Z tabulky snad jen ředitelé policejních složek sem chodí a přednášejí nám nějakou zprávu, ale ostatní to ani nezajímá, řeknou si, že je to super, že jsme jim zase schválili nějaké peníze a že mají zase na rok klid. Že by se přišli představit aspoň na rozpočet a řekli nám: Dáte nám nějaký milion a my vám aspoň řekneme, co za to budeme dělat – to nikoho nenapadne.

Přimlouval bych se za to, abychom tabulku vyhodili, aby tyto dary šly normálně standardní cestou. Podařilo se to panu radnímu Duškovi, tyto věci vyškrtal a dotace budou normálně procházet přes komisi a přes radu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Pane Bauere, mám spíše dotaz. To byly vaše poznámky a komentáře, ale nezaznamenala jsem, že byste sdělil nějaký pozměňovací návrh nebo jestli mám chápat pozměňovací návrh odstranění tabulky. Trochu jsem se v tom ztratila, tak povídejte.

P. Bauer:

Pozměňovací návrhy ještě načtu, ale když už jsme u dotazů, ptal jsem se na participativní rozpočet. Jak jsem uvedl, na radě se navýšil o 4 mil., a v rozpočtu ho nemáme.

V předchozím dotazu jsem se ptal pana radního, jak je možné, že v tabulce běžných výdajů na r. 2020 měl uvedeno 796700 tisíc, a přitom schválený rozpočet byl 782753 tisíc, takže tam je rozdíl nějakých 14 mil.

P. Zajíčková:

Budeme to brát jako dva dotazy – k participativnímu rozpočtu a dotaz na pana Čahoje.

O krátkou reakci poprosím pana místostarostu, protože u participativního rozpočtu je odpověď velmi stručná.

P. Brož:

Rozumím, že tam může vypadat nesoulad 10 mil. na participativní rozpočet a 6 mil. ve schváleném rozpočtu, nicméně je tam rozdíl mezi částkou, za kterou projekty schvalujeme a odhadovanou realizací. Nová pravidla, která jsme schválili, nám umožňují realizovat více projektů v menších částkách a to, co máme naplánováno na příští rok, je odhad toho, co zvládneme z minulosti. Protože pravdou je, že v participativním rozpočtu z minulosti jsou velké projekty, jejichž realizace trvá 2 – 5 let, a je jich tam osm, je možné, že v rozpočtu r. 2022 podle vývoje realizace a přípravy projektu participativního rozpočtu to může být třeba 15 mil. Těch 6 mil. nyní je odhad, za který budeme realizovat. Ony se v něm projekty z r. 2021 v podstatě ani nemohou objevit, protože budou někdy na podzim 2021 vyhlášené – to budou za 10 mil. velké a malé, a ty se projeví až v dalším roce..

P. Zajíčková:

Děkuji. O slovo se hlásí také pan místostarosta Herold. Chce reagovat na poznámky pana Bauera.

P. Herold:

Děkuji za slovo, paní starostko. Samozřejmě tě mám v lásce a tabulky také, nicméně to, jakým způsobem to říkáš, je trochu zavádějící. To, že se to objevuje v této tabulce, neznačí automaticky, že by tyto subjekty a nějaká instituce u akcí, které jsou tady dlouhodobé, neboť je to podpora dlouhodobá, si nežádaly standardním způsobem o dotaci, nevyúčtovaly ji, neschvalovala to komise kulturní a neschvalovala to rada. Tato tabulka pouze říká, že předpokládáme, že tento subjekt na tuto konkrétní akci si bude žádat tento finanční obnos a ve chvíli, kdy žádost o individuální dotaci přijde, tak se projednává standardně v kulturní komisi a v radě. Protože to jsou částky nad 50 tisíc, nejdou tyto záležitosti již do zastupitelstva, což si myslím, že je smysluplné, že tím nezatěžujeme zastupitelstvo. Je věcí, že se může zastupitelstvo rozhodnout, že bude rozhodovat o všem, třeba že se rada zruší. Myslím, že takto to je v pořádku, nikdy dotace do zastupitelstva nechodily, ale pravda je taková – zažili jsme si to myslím naposledy na minulém nebo předminulém zastupitelstvu, že ve chvíli, kdy se částka odchýlí od předpokládané hodnoty, a to jak směrem nahoru, což myslím, že se ještě nikdy nestalo, tak směrem dolů, což už se stalo, předkládáme to do zastupitelstva, protože se to odlišuje od původní představy. Je to asi věcí vkusu, ale na tabulkách si trvám. Případají mi smysluplné a přehledné. Tak dobrý jako pan kol. Dušek být nemohu, je to limit, ke kterému se všichni jen blížíme.

P. Zajíčková:

Ještě mě požádal o reakci na příspěvek pana Bauera pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Jen na poznámku, že rozpočet nereflektuje řešení nedostatku školních kapacit v oblasti Košíř, ale reflektuje to v zásobníku, protože se zpracovávají studie. V momentu, kdy bude rozhodnuto, kterou cestou se vydáme, ze zásobníku vezmeme částku. Myslím, že je tam 42 mil., což je příprava na architektonickou soutěž na přístavbu školní budovy a na zahájení projekčních prací. Kolonka tam je, ale v zásobníku je skrytá.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen do diskuse pan zastupitel Mazur. Dávám mu slovo.

P. Mazur:

Děkuji, paní starostko, za slovo. Chtěl bych se zeptat na jeden aspekt finančního plánování z oblasti školství, takže je to více dotaz na vás, paní starostko. Když finanční výbor projednával a schvaloval rozpočet, tak schválil i ustanovení, že příspěvek na provoz školám, které zřizujeme, smí být částečně použit i na platy pedagogů. Mezitím minulý týden Poslanecká sněmovna schválila navázání platů pedagogických pracovníků na průměrnou mzdu v České republice. Rád bych se zeptal, jestli v reakci na to plánujete nějakou korekci nebo revokaci, samozřejmě s ohledem na to, že příslušná novela vstoupí v platnost až za několik měsíců. Děkuji.

P. Zajíčková:

Tady bude reakce krátká. Ano, plánujeme, čekáme, až to vyjde v platnost a pak uděláme korekci dle nařízení, která z toho vyplynou. S tím se samozřejmě počítá.

Dále je přihlášen do diskuse pan Lachnit.

P. Lachnit:

Karle, jen poznámku. Když jsi mluvil o str. 9, o sociálním odboru v běžných výdajích, došlo tam k věci, která je pochopitelná, že tady začal řídit v polovině března covid a nepřestal. To, co tam bylo v běžných akcích, nemohlo se realizovat, peníze se vrátily do rozpočtu. 184 tisíc je příspěvek na činnost mobilní jednotky Naděje a tento příspěvek ještě byl poté uhrazen Magistrátem z dotace. Máme pořád totéž, ale bohužel covid nám akce a všechny tyto věci znemožnil. To na vysvětlenou.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Děkuji. Chtěla bych se vyjádřit k příloze myslím č. 5 ohledně kulturních akcí, podpory kulturních institucí, kterou jste, pane Bauere, navrhoval vypustit. Jednak bych chtěla říct, že není úplně pravdou, že nemáme žádné informace nebo že se tyto subjekty nechodí prezentovat. Pravidelně na komisi kultury jsou zvány a dostávají se. Myslím, že máme poměrně dobrý přehled o tom, jaké činnosti a jak vykonávají. Jsou to stabilní akce a kulturní instituce, které na Praze 5 fungují. Myslím, že je pochopitelné, že městská část má zájem o to stabilní kulturní akce podporovat. Co se týká grantů, financování je trochu zpožděné. Tímto způsobem, který zde máme zavedený už několik let, mohou získat finance nejen dříve, ale v rozpočtech s nimi mohou počítat. Navíc třeba se Švandovým divadlem máme zastupitelstvem schválené memorandum, které se k takovéto podpoře zavazuje. Myslím, že je to všechno zcela v pořádku. Nikdy s tím nebyl problém a nikdy se ani nestalo, že by něco neproběhlo. Možná jednou – týkalo se to jednoho festivalu a částka se potom snížila. Granty jsou většinou jednorázovou záležitostí nebo opakující se, ale ne vždycky stejné, takže se posuzují ad hoc a jsou to většinou nižší částky.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Dobré dopoledne. Chtěl bych z určitého nadhledu všechny upozornit na jednu věc. Všechny tabulky střednědobého výhledu rozpočtu na r. 2022-26, které máme, nám ukazují velké porce minusových rozpočtů. Když si ale vezmeme výsledek loňského roku, měli jsme naplánováno 383 mil. a skrze pandemii máme rozpočet mínus 60 mil., proti státnímu rozpočtu mínus 360 mld. za loňský rok, tak si myslím, že skrze pandemii nemáme možnost cokoli

precizně naplánovat na letošní a možná příští rok, nemůžeme nařizovat lidem, kteří mají ze strany státu zákaz podnikání, aby podnikali. Znamená to, že tím se nám snižuje příjmové složka.

U otázky investic si můžeme přát řadu věcí a střežit naše peníze, ale firmy, které budou mít nemocné pracovníky a nebudou na trhu k dispozici, se nebudou moci zúčastňovat investičních akcí.

I v oblasti kultury jsem viděl, že na to, co jsme naplánovali v rámci grantů 1800 tis., proběhly tři-čtyři akce a zbytek peněz se vrátil radnici. Pandemie nás výrazně oklešťuje. I v oblasti zdravotnictví víte, jak to vypadá a kolik lidí je nemocných, ale naše bilance za loňský rok mínus 60 mil. myslím, že působí docela dobře. Doufejme, že pokud se nám letos povede promyslet aspoň něco, nemusíme se bát výsledku, protože určitě nebude tak minusový. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi. S třetím příspěvkem je přihlášen pan Bauer. Když se dívám do jednacního řádu k možnosti předat slovo někomu z dalších členů klubu, tak se tady uvádí, že nikdo kromě předkladatele, předsedy nebo jiného pověřeného člena klubu členů nemůže mluvit v téže věci více než dvakrát. Z toho, co jste pane Rattay řekl, mi nevyplývalo, že předáváte tento bod kompletně panu Bauerovi. Pochopila jsem to tak, že to je ukončení příspěvku. Panu Bauerovi bych neměla dát prostor pro to, aby se vyjádřil. Možná to z vaší strany, pane Rattay, mělo být sděleno přesněji a jednoznačněji.

S technickou se hlásí pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Vrátil jsem se k vyjádření. Na konci svého příspěvku jsem sdělil, že pro tento bod s ohledem na to, že máme připraveny pozměňovací návrhy, předávám neomezené slovo kolegovi Karlu Bauerovi – pro tento bod.

P. Zajíčková:

Asi to takto přesně nebylo, ale právě proto, že jsem si nebyla jistá, znovu opakuji, proto jsem se ptala, jestli končíte svůj příspěvek a příspěvek pana Bauera bude nový. Vy jste to potvrdil. Proto jsem tam tento dotaz vznesla.

Do diskuse je přihlášen pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Pan kolega Bauer předloží návrhovému výboru naše pozměňovací návrhy.

Vrátil bych se k diskusi, která tady zazněla. Na příkladu participativního rozpočtu zde zaznělo spíše to, že se nedaří projekty realizovat než to, že bychom nedokázali rozpočet plánovat ve smyslu zajistit a alokovat na to prostředky. Zde participativní rozpočet s ohledem na jeho neúspěšné čerpání je už čtvrtým rokem evergreenem, kdy se nám daří lidi oslovit, aby s inovativními nápady promítnutí projekce zlepšování veřejných prostranství ve svém okolí vstupovali do rozhodovacího procesu městské části. Takovým způsobem od nich sbíráme nápady, oni nám vkládají své know how, ale my už jako městská část nedokážeme tyto nápady zrealizovat a vrátit jim to v samotné realizaci zpátky. To v rozpočtu reflektuje fakt, kdy jen každoročně alokujeme prostředky na projekty, které se však nerealizují. Někdy to může mít opodstatnění s tím, že je potřeba detailně zpracovat projektovou dokumentaci, jindy se jedná možná o nedostatečné kapacity či o neschopnost, aby tyto projekty, které se jeví mnohdy jako jednoduché k realizaci, byly splněny.

Dovolím si ještě reagovat na situaci kolem nedostatečných kapacit v lokalitě Košíř a pod Vidoulí. Minulý týden jsem se zúčastnil školského výboru. V rozpočtu jsem zmínku o tom, že se tato situace do budoucna má řešit dohledal, je to v rozpočtovém výhledu. Co mě však zarazilo, je zcela zjevné podle nejaktuálnějších analýz demografického vývoje, že kritická situace vzniká zde a že by mohlo být již dávno zahájeno s přípravou řešení a navýšení těchto kapacit v této lokalitě, ale investice jsou zařazeny až na r. 2025. Problém vzniká delší dobu, nyní začíná vstupovat do nějaké kulminace. Máme před sebou pět let, kdy kapacity v Košířích budou narůstat, školní zařízení však zde k dispozici není.

Proti tomu – jsem zato rád – byla profesionálně připravena architektonická soutěž na výstavbu nové školy Smíchov, kde také od budoucna očekáváme tyto problémy. Rozpočet ve svém výhledovém plánu počítá s realizací výstavby této budovy již v r. 2024. Máme tady ožehavější problém v Košířích, ten však v rozpočtu bude řešen později než situace, která nastává v lokalitě na Smíchově. Od rozpočtového výhledu bych očekával, že to bude řešeno rychleji. Školský výbor to projednává s ohledem na všechny možné varianty, které byly navrženy. Jak jsem pochopil, v této otázce jsme lehce ve skluzu, aby se všichni potenciál vyhodnotil, nicméně v r. 2025 realizace zcela nové budovy – jestli bude započata a školní budovy se staví minimálně 3-4 roky, nevím, jak se bude situace řešit.

Myslím, že je zcela zjevné, že v Košířích musí dojít k nějakému alternativnímu řešení pro to, jak se očekávají nárůsty žáků do základních škol.

Děkuji za slyšení.

P. Zajíčková:

Chce někdo z místostarostů reagovat na poznámky pana Rattaye? Pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Děkuji. K participativnímu rozpočtu. Chápu výtky. Pravda je, že v minulosti se slíbilo participací rozpočtu něco, co jsme nebyli schopni zvládnout v krátkém časovém horizontu. Proto jsme v současné době přijali nové opatření, přijali nová pravidla a podmínky. Pevně věřím, až tady budeme sedět za rok a bavit se o participativním rozpočtu, budou všichni včetně občanů spokojeni. Děkuji.

P. Zajíčková:

Doplním. Pokud to situace umožní, plánujeme se setkat jak se současnými vítězi návrhů participativních rozpočtů, tak i s budoucími žadateli, které chceme o situaci informovat, chceme znát přesné údaje o tom, jak probíhá hlasování, v jakých podobách by se návrhy měly podávat a obráceně s vítězi chceme hovořit o skutečnosti, o tom, v jaké fázi jsou jejich jednotlivé návrhy apod. Pokud to situace dovolí, tak na jaře setkání s obyvateli Prahy 5 plánujeme.

Dále byl k tomuto příspěvku přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Krátká reakce na připomínku. Střednědobý výhled rozpočtu na str. 49 a 50 částečně beru jako slohové cvičení. Předpokládám, že v momentu, kdy dojde k rozhodnutí, kde školní budova bude umístěna, dovedu si představit, že procesy urychlíme tak, abychom se z r. 2025 posunuli na rok dřívější. Myslím, že z opatrnosti je to tam zachováno takto, ale dovedu si představit, že projekční práce budou probíhat rychleji. Osobně si myslím, že pokud dojde k rozhodnutí a uspořádáme soutěž, tak jsme schopni do konce letošního roku mít výsledek soutěže. Počítám tak 1,5 roku na projekční práce a stavební povolení. Realizace staveb je v dnešní době v horizontu zhruba dvou let. Domnívám se, že to lze zajistit rychleji.

Pokud vzniknou nějaké potřeby v této lokalitě dříve, bude se to muset řešit v rámci stávajících budov nebo kapacit městské části. V tom neumím pomoci.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen Štěpán Rattay. Doplním – po příspěvku pana Rattaye a Damaška si dovolím vyhlásit desetiminutovou přestávku, abychom si malinko ulevili. To dopředu předesílám. Teď pan Rattay, potom pan Damašek a pak si dovolím vyhlásit přestávku.

P. Rattay:

Děkuji paní předsedající za udělení slova. Odkazem na mé předřečníky chci připomenout dotaz, že přišla sada odpovědí. Pan kol. Šolle se dotazoval shodou okolností na investiční projekt nad Palatou, který je tam v tobolce uveden. Tato položka mě také zaujala. Protože tady dnes rozhodujeme řádově o miliardových veřejných prostředcích na letošní rok, zajímal mě kromě podkladů, které nám pan radní Čahoj dnes předložil k projednávání, i takový pohled – jaká jsou aktuální skutečná čerpání rozpočtu. Bohužel, nemáme k dispozici uzavřený minulý rok. Pro mne je to relevantní údaj, protože z toho, jak se daří městské části plnit rozpočet, vyplývají případné jisté nedostatky, které tady dnes při projednávání tohoto bodu zazněly.

Otevřel jsem si náš rozklikávací rozpočet na internetových stránkách MČ Praha 5, kde dochází k pravidelné aktualizaci. Právě je tam sledováno i čerpání rozpočtu. Našel jsem tam tuto položku, zjistil jsem, že byla značně pokráčena již v r. 2020. Do jisté míry děkuji za to, že tento nástroj máme, protože vidíme aktuální čerpání nebo způsob, jakým se rozpočet upravuje. Rozpočtových úprav v průběhu roku není málo. Proto doufám, že pan místostarosta Herold nemyslel vážně poznámku s rozpuštěním rady, protože pak bychom se jako zastupitelstvo zejména před koncem roku velice často museli scházet, protože rozpočtové úpravy s blížícím se koncem roku a s vyúčtováním za uplynulý rok značně co do četnosti přibývají.

Rozklikávací rozpočet však je v současné chvíli aktualizován pouze k 9. prosinci, takže to tam není uzavřeno, ale i tak je dohledatelné, že úpravy tam proběhly. Má to zcela jistě racionální důvody, když je takováto investice seškrtnána.

Převzal jsem si od pana kol. Bauera připravované pozměňovací návrhy a vzhledem k tomu, že jednací řád je zde dnes striktně dodržován, využiji této příležitosti a dovolím si je i načíst.

Všechny pozměňovací návrhy se týkají bodu č. 5 – rozpočet MČ Praha 1 na r. 2021.

První z pozměňovacích návrhů zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení položky 5166 konzultační a poradenské služby o 50 % ve všech kapitolách rozpočtu na r. 2021

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do všech dotčených kapitol rozpočtu na r. 2021

Druhý pozměňovací návrh:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0115 Odbor územního rozvoje, o 20 % na 7834 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021.

Další pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0241 Odbor správy veřejného prostranství a zeleně, o 20 mil. Kč na 74800 tis. Kč

snížení částky v podkapitole 0341 Odbor správy veřejného prostranství a zeleně o 3878,8 tis. Kč na 13000 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021.

Další pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0913 Odbor majetku, o 50 % na částku 7319 tis. Kč

II. ukládá odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

Následující pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje úpravu částky v podkapitole 0916, Odbor KMČ, z 36671,4 tis. Kč na 30671,4 Kč, tj. snížení o 6 mil. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

Následující pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0926, odbor Kancelář tajemníka, o 2 % na částku 256656 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

Následující pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0926 SF-sociálního fondu, odbor Kancelář tajemníka, o částku určenou na tramvajenky pro uvolněné zastupitele, tj. o 65600 Kč na částku 10192,3 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021.

Následující pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0937 Odbor kanceláře starosty o 15 % na částku 6124 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

Následující pozměňovací návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0634 odbor vnějších vztahů a komunikace 30490 tis. Kč snížit o 20 %, tj. na 24400 tis. Kč

II. ukládá odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

Všechny tyto návrhy vychází z plnění rozpočtu za r. 2020. Děkuji vám za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rattayovi za načtení pozměňovacích návrhů. Měli byste je písemně předat organizačnímu ke zpracování, aby se o nich mohlo následně hlasovat.

Nyní předávám slovo panu místostarostovi Martinu Damaškovi.

P. Damašek:

Paní starostko, děkuji za udělené slovo. Mám dvě krátké poznámky. První se týká předešlé diskuse. Vybral jsem si diskusní příspěvek až teď.

Na výboru minulý týden zazněly termíny ohledně Košíř jasně. Nemůže to být teď v rozpočtu. Dopočetali jsme se realizace v harmonogramu, jak to nastínil pan místostarosta Homola, někdy na r. 2026-27. Nemůže to být v rozpočtu. Máme tam milion Kč na případný začátek studie. Nemusí tam být ani v rozpočtu na letošní rok to, co se výbor usnesl. Myslím, že o tom bude ještě diskuse v bodu č. 9 s tím, že asi na letošek i na příští rok to vyřešíme v

rámci našich budov. Nemusí to být v rozpočtu, to zvládneme případně z vlastních prostředků škol nebo mírným navýšením v rámci odboru školství.

O čem asi bude největší diskuse, není pochyb, že po r. 2023 musíme dříve než později připravit nějakou střednědobou variantu, ale ani ta v rozpočtu zatím být nemůže. Bude to asi předmětem bodu č. 9 a následného jednání výboru.

Druhá poznámka se vztahuje k samotnému rozpočtu, a to k příjmové stránce. Pokud jde o nebytové prostory a covid, zaregistrovali jsme vliv covidu i na pronájmy nebytových prostor. Promítlo se to v tom smyslu, že na každé druhé radě předkládám nějakou dohodu o výpovědi prostor. Zatím to není exodus, že by na každou radu šlo deset výpovědí, na každou nebo druhou radu jdou jedna nebo dvě. Uslyšíme to na jaře od pana Křepinského a promítne se to samozřejmě poměrně dramaticky v dlužnosti nájemného. Promítlo se to v nějakých číslech v první jarní vlně odpouštění nájemného, kdy to dělalo 4500 Kč a promítne se to i teď, kdy budu za 14 dní do rady předkládat druhé třicetiprocentní odpouštění nájemného za říjen, listopad a prosinec, abychom exodus aspoň trochu zmírnili.

Na druhou stranu potěšující zpráva je, že se nám podařilo vyrovnat jak odpouštění nájemného, tak i částečně některé nájemníky, kteří odešli, tím, že jsme převzali objekt Ženských domovů, kde jsme převzali stávající nájemníky. Dobrá informace je, že na Ženských domovech máme výnos a příjem za rok o 7 mil. Kč více.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi k tomuto bodu bych tímto ukončila. Vyhláším přestávku do 11.15 hod. s tím, že by měl závěrečné slovo pan radní Čahoj, potom by se řešily pozměňovací návrhy a hlasování.

Končím rozpravu a vyhláším přestávku do 11.15 hod.

(Přestávka)

Prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání zastupitelstva.

Dovolte, abych po přestávce zahájila jednání zastupitelstva. Připomínám, že projednáváme bod č. 5, kdy k tomuto bodu proběhla již diskuse, která byla před přestávkou ukončena. Nyní nás čeká závěrečné řeč pana radního Čahoje a hlasování o materiálu.

Prosím všechny zastupitele, kteří mají příspěvek, aby mluvili do mikrofonu zřetelně a nahlas pro paní zapisovatelku. Je velmi složité zachytit každé slovo, které zaznívá pod rouškami. Požádala mě, abych vás vyzvala k tomu, abyste dbali na to, abyste mluvili nahlas, zřetelně a pomalu tak, aby byla schopna zachytit vaše slova. Předem děkuji.

Nyní předávám slovo panu radnímu Čahojovi a prosím ho o závěrečnou řeč.

P. Čahoj:

Ještě jednou – dobré dopoledne. V rámci své závěrečné řeči se budu snažit odpovědět na některé dotazy, které tady zazněly myslím od pana Rattaye a od pana Bauera.

Co se týká dotazu dlouhodobé investiční strategie městské části.

P. Zajíčková:

Viktore, prosím, nahlas, do mikrofonu a ostatní moc prosím o klid.

P. Čahoj:

Co se týká návrhu na dlouhodobou investiční strategii městské části, kterou jsem předkládal již v únoru minulý rok na zastupitelstvu, usnesení bylo již schváleno. Předpokládám, že vůle zastupitelstva řešit tuto oblast zhodnocování, chcete-li nezhodnocování stávajícího stavu, protože máme inflaci, která činí kolem 3 %, takže pokud se v následujících letech inflace bude pohybovat kolem 2 – 3 procent, tak si myslím, že náš aktuální cíl bude udržet hodnotu stávajících finančních prostředků, abychom je ochránili před

inflaci. Myslím si, že to je hlavní cíl využívání volných finančních prostředků za tímto účelem.

Co se týká strategie, v rámci strategie 20-30 plus právě s tím počítáme, že zde budou určitá opatření, abychom tuto oblast řešili. Na několika zastupitelstvech jsem již dříve předesílal, že z tohoto důvodu jsem úkol, který mi byl uložen s tím záměrem, jsem navrhl na zrušení. Zastupitelstvo se s tím ztotožnilo a já opět říkám, že to bude součástí návrhu v připravované strategii, na které se teď pracuje. Teď se řeší návrhová část a předpokládáme, že v květnu by měla být předložena zastupitelstvu ke schválení.

Co se týká dotazu pana Bauera, v prezentaci, kterou jsem tady měl, byla informativní chyba v běžných výdajích za r. 2020 – byla tam chyba v součtu. Byl to ale informativní charakter. Čísla, která máte před sebou v rámci tohoto tisku na schválení rozpočtu, jsou správně a nic se na tom nemění.

Byl ještě dotaz na to, když jsme si v přípravě strategie říkali jedno z opatření, že běžné výdaje by měly činit maximálně 80 % všech našich příjmů, to znamená, abychom 20 % dokázali ušetřit a investovat – to je věc, kterou jsme se zabývali teprve minulý týden na naší odborné pracovní skupině. Proto si myslím, že nelze v tuto chvíli srovnávat schválení rozpočtu na letošní rok a pracovní skupinu, kterou jsme měli minulý týden. Je to věc, která by se promítla při přípravě rozpočtu na příští rok, pokud se v opatření na 80 procentech shodneme.

Chtěl bych se vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které přišly a byly načteny. Překvapilo mě, že jich bylo tolik a že jsou tak konkrétní a také mě překvapilo, že je slyším těsně před tím, než o rozpočtu budeme hlasovat. Označil bych to trochu za hokynářství. Je to ve stylu „deset deka, dvacet deka, kilo cukru, jedna vecka“. Bylo tady spousta finančních výborů, byl i rozšířený finanční výbor a žádný z těchto pozměňovacích návrhů a konkrétní částky už vůbec ne, nikdy nezazněly. Pokud by zazněly, určitě bych se jim věnoval, i kolegové a všichni, kdo pracovali na přípravě rozpočtu. Zabývali bychom se jimi, stejně jako jsme se zabývali návrhem, kdy v červnu původní návrh na snížení výdajové stránky byl 5 %, opozice na finančním výboru, konkrétně pan Bauer navrhl 10 %. Ztotožnil jsem se s tím, že je to výzva – pojďme do toho, a stejně tak bych se zabýval všemi těmi pozměňovacími návrhy, kdyby přišly na jednání a kde by měly zaznít. Pokud tady zazní zcela na závěr, a každý pozměňovací návrh má své důsledky na příjmové nebo výdajové stránce, tak když jsem se na to v rychlosti díval, nebylo bráno vůbec v potaz, jaké mandatorní výdaje v jednotlivých podkapitolách jsou. Myslím si, že při návrhu těchto pozměňovacích návrhů na to asi vůbec nebylo pomýšleno. Snížit např. výdaje o 30 milionů na veřejném prostranství a další – myslím si – že je to tak trochu plácnutí do vody. Znovu opakuji: pokud by přišly v průběhu roku, určitě bychom se jimi zabývali a správci rozpočtových podkapitol by na to určitě na respektovaném finančním výboru patřičně reagovali.

Z tohoto důvodu se – bohužel – se všemi došlými návrhy neztotožňuji, stojím si za původním návrhem rozpočtu na r. 2021. Jak rada, tak finanční výbor i já doporučujeme schválit rozpočet na letošní rok. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo panu radnímu Čahojovi. Nyní předávám slovo návrhovému výboru, který nás provede hlasováním o pozměňovacích návrzích. Jen připomínám, že by se mělo začít od spodu, kdy bychom měli hlasovat o každém jednotlivém pozměňovacím návrhu zvlášť. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Dobrý den. Budeme nejprve hlasovat o 9 pozměňovacích návrzích, které všechny předložil pan zastupitel Karel Bauer, a to o každém zvlášť.

Načítám pozměňovací návrh č. 9 Karla Bauera k návrhu rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0634 Odbor vnějších vztahů a komunikace, 30490 tis. Kč snížit o 20 % na 24400 tis. Kč

II. ukládá odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojd'me, prosím, hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Z přítomných 39 zastupitelů bylo 10 pro, 17 proti, zdrželo se 12 zastupitelů. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o další nařízení pozměňovacího návrhu.

P. Blažek:

Pozměňovací návrh č. 8 pana zastupitele Karla Bauera k rozpočtu MČ Praha 5 k rozpočtu na r. 2021. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0937 Odbor kanceláře starosty o 15 % na částku 6124 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojd'me hlasovat. Jen si ověřím, zda pan Adam Rut je přihlášen.

P. Rut:

Přihlašoval jsem se. Chtěl jsem hlasovat pro předchozí návrh – samozřejmě pro. Teď by to už mělo fungovat.

P. Zajíčková:

Proto jsem si to potřebovala ověřit. Děkuji. O prvním pozměňovacím návrhu jste hlasoval a je třeba to zaznamenat. Nyní jste již přihlášen, a to by se mělo promítnout v hlasování. Prosím organizační, aby na to dbalo. Děkuji.

Pojd'me hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu. Ze 40 zastupitelů pro hlasovalo 10, proti 14, zdrželo se 16. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Předávám slovo opět návrhovému výboru.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o protinávru č. 7 pana zastupitele Karla Bauera k rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0926 SF odbor Kancelář tajemníka o částku určenou na tramvajenky pro uvolněné zastupitele, tj. o 65600 Kč na částku 10192,3 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojd'me hlasovat. Ze 40 zastupitelů 11 hlasovalo pro, proti bylo 5, zdrželo se 24 zastupitelů. Usnesení nebylo přijato.

Prosím pana dr. Blažka o další nařízení protinávru.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu zastupitele Karla Bauera č. 6 k rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0926 odbor Kancelář tajemníka o 2 % na částku 256656 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojdme hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro bylo 11, proti 10, zdrželo se 19. Tento protinávrh nebyl přijat.

Dále prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Pozměňovací návrh č. 5 pana zastupitele Karla Bauera k rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje úpravu částky v podkapitole 0916 Kanceláře MČ z 36671,4 tis. Kč na 30671,4 Kč, tj. snížení o 6 mil. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

P. Zajíčková:

Pojďme, prosím, hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro bylo 10 zastupitelů, proti bylo 8 zastupitelů, zdrželo se 22 zastupitelů. Usnesení nebylo přijato.

Prosím o načtení dalšího protinávrhu.

P. Blažek:

Pozměňovací návrh pana zastupitele Karla Bauera č. 4 k rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0913 Odbor majetku, o 50 % na částku 7319 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Ze 40 zastupitelů hlasovalo 11 pro, 11 proti, 18 zastupitelů se zdrželo. Protinávrh nebyl přijat.

Dále prosím pana dr. Blažka o načtení dalšího protinávrhu.

P. Blažek:

Pozměňovací návrh pana zastupitele Karla Bauera č. 3 k rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0241 Odbor správy veřejného prostranství a zeleně, o 20 mil. Kč na 74800 tis. Kč

snížení částky v podkapitole 0341 Odbor správy veřejného prostranství a zeleně o 3878,8 tis. Kč na 13000 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojd'me hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro hlasovalo 10, proti 12, zdrželo se 18. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím pana dr. Blažka o další protinávrh.

P. Blažek:

Pozměňovací návrh pana zastupitele Karla Bauera č. 2 k návrhu rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení částky v podkapitole 0115 Odbor územního rozvoje, o 20 % na 7834 tis. Kč

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do rozpočtu na r. 2021

P. Zajíčková:

Pojd'me, prosím, hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro hlasovalo 11, proti 10, zdrželo se 19. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím pana dr. Blažka o načtení dalšího protinávrhu.

P. Blažek:

Poslední doručený pozměňovací návrh pana zastupitele Karla Bauera s číslem 1 k rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje snížení položky 5166 konzultační a poradenské služby o 50 % ve všech kapitolách rozpočtu na r. 2021

II. ukládá Odboru ekonomickému zpracovat snížení položky do všech dotčených kapitol rozpočtu na r. 2021

P. Zajíčková:

Pojd'me hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro hlasovalo 11, proti 6, zdrželo se 23. Tento protinávrh nebyl přijat.

Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o původním usnesení.

P. Blažek:

Vzhledem k tomu, že nebyl přijat žádný z pozměňovacích návrhů, přistupujeme k hlasování o návrhu usnesení předkladatele Viktora Čáhoje na rozpočet MČ Praha 5 na r. 2021, finanční plán zdaňované činnosti na r. 2021 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2022 až 2026 v podobě, ve které byl předložen.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí návrh rozpočtu na r. 2021, návrh finančního plánu na r. 2021 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2022 až 2026 předložené formou důvodové zprávy a tabulek č. 1 až 12

II. schvaluje

rozpočet hlavní činnosti na r. 2021 s celkovým objemem příjmů ve výši 718424,9 tis. Kč a s celkovým objemem výdajů ve výši 1131015,8 tis. Kč v členění dle přílohy č. 1 k usnesení, jejíž součástí jsou tabulky č. 1 až 5 se základními ukazateli pro hospodaření městské části, zřízených organizací a střednědobý výhled rozpočtu. Rozdíl mezi příjmy a výdaji (schodek) ve výši 412590,9 tis. Kč je kryt třídou 8 financování v členění dle tabulky č. 1,

finanční plán zdaňované činnosti na r. 2021 s celkovým objemem nákladů ve výši 254589,2 tis. Kč, s celkovým objemem výnosů ve výši 270178,5 tis. Kč v členění dle tabulky č. 3,

závazné ukazatele pro hospodaření příspěvkových organizací zřízených městskou částí v r. 2021 dle tabulky č. 4,

darování finančních částek osobám, jejichž seznam je uveden v tabulce č. 5, střednědobý výhled rozpočtu na roky 2022 až 2026 v členění dle tabulky č. 6,

zmocnění rady městské části, dle ustanovení § 94, odst. 2, písm. h) zákona o hl. m. Praze v platném znění, k provádění rozpočtových opatření do 10 mil. Kč včetně pro každé rozpočtové opatření, při poskytnutí účelových transferů z rozpočtu EU, státního rozpočtu, státních fondů a z rozpočtu hl. m. Prahy k provádění rozpočtových opatření do výše příslušných rozhodnutí,

zmocnění rady MČ dle ustanovení § 94, odst. 2, písm. h) zákona o hl. m. Praze v platném znění, k provádění úprav závazných ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací zřízených městskou částí,

zmocnění rady MČ dle téhož ustanovení zákona o hl. m. Praze k úpravám finančního plánu zdaňované činnosti do 5 mil. Kč včetně pro každou úpravu finančního plánu,

použití části příspěvku na provoz v r. 2021, poskytovaného školským příspěvkovým organizacím zřízeným městskou částí, na platy, ostatní osobní náklady a související odvody, a to do maximální výše uvedené ve schválených rozpočtech organizací. Použití nad rámec schváleného rozpočtu je přípustné po předchozím schválení radou městské části,

návrh převodu finančních prostředků do sociálního fondu ve výši 4,5 % z celkového objemu mzdových prostředků zaměstnanců a odměn uvolněných členů zastupitelstva v r. 2021,

převod finančních prostředků ve výši 350 tis. Kč do fondu rozvoje veřejné infrastruktury (nevýčerpané prostředků z daru MAST International, s. r. o.) a provedení rozpočtového opatření,

převod finančních prostředků ve výši výsledného podílu z celkového výsledku z provozu zón placeného stání za r. 2019, a to v částce 16728,9 tis. Kč do fondu rozvoje dopravy a provedení rozpočtových opatření,

převod finančních prostředků ve výši 650 tis. Kč z fondu rezerv a rozvoje v r. 2021 k dočasnému posílení sociálního fondu a provedení rozpočtového opatření,

III. ukládá zajistit realizaci rozpočtového opatření dle bodu II. 1., 12., 13.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojd'me nyní hlasovat o tomto návrhu usnesení. Ze 40 přítomných zastupitelů 29 bylo pro, 8 proti, 3 se zdrželi. Usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

Rozpočet máme odsouhlasen, můžeme se pustit do jeho plnění. Vyzývám pana radního Čahoj, aby nám představil bod číslo

6

rezignace člena Rady MČ Praha 5

P. Čahoj:

Předem děkuji za podporu ve schválení rozpočtu. Jsem rád, že letošní rok to máme za sebou.

Děkuji paní starostce, že mi udělila slovo. Tento bod se týká mé osoby. Abych vás seznámil se situací, přečtu dopis, který jsem před 14 dny adresoval paní starostce. Myslím si, že jeho obsah je vypovídající.

Vážená paní starostko, dovoluji si vám touto cestou oznámit svoji rezignaci na funkci radního MČ Prahy 5, a to ke konci dne 26. ledna 2021. K tomuto rozhodnutí mě vedou osobní a časové důvody, které se neslučují s výkonem uvolněné funkce.

Osobními důvody je myšleno také to, že v nejbližších hodinách očekávám nový přírůstek do rodiny a v tuto chvíli se to neslučuje s náročným výkonem této funkce v radě.

Požádám vás tedy o zařazení nezbytných procesních bodů na nejbližší jednání zastupitelstva.

K tomu došlo a děkuji za zařazení těchto bodů.

Chtěl bych poděkovat vám i ostatním členům rady za týmovou, přátelskou a konstruktivní spolupráci. Uplynulých 16 měsíců pro mne bylo velkou zkušeností a zároveň ujištěním, že současné složení rady vykonává smysluplnou práci pro obyvatele Prahy 5. Velké poděkování patří také zaměstnancům Úřadu, jejichž práce si opravdu vážím.

Toto bych chtěl několika větami rozvést, je to myšleno opravdu vážně. Na Úřadu MČ pracují opravdu profesionálně ve svých oblastech a myslím si, že bez jejich práce a přičinění – někteří pracují až do večerních hodin – opravdu si toho vážím a jsem rád, že jsem s nimi mohl spolupracovat.

Na závěr tohoto dopisu vás chci také ujistit, že v žádném případě nerezignuji na další práci řadového zastupitele a dále budu vykonávat funkci v poradních orgánech komisí a výborů a samozřejmě tady na zastupitelstvu.

Myslím, že takto stručně a jasně za mne to stačí. Pokud budou dotazy nebo připomínky, tak prosím „sem s nimi“. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Dovolím si toho trochu zneužít a odpovím panu radnímu, než odstoupí, na jeho komentář k rozpočtu. Loni jsem s vámi návrhy komentoval, teď se ukázalo, že reálné byly, a přesto nebyly přijaty. Přišlo mi to úplně zbytečné. Děkuji.

P. Zajíčková:

Škoda, že takto vážnou záležitost jako je rezignace pana radního, narušujeme ještě poznámkou k rozpočtu, který jsme již uzavřeli, ale dobře.

Další je do diskuse přihlášený pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Chtěl jsem Viktorovi poděkovat za veškerou práci, kterou ve své funkci vykonal a hlavně mu přeji, aby nejbližší hodiny dopadly co nejlépe. Držím palce, ať to v rodině funguje.

P. Zajíčková:

Děkuji. Také se přidám. Myslím, že mohu za nás za všechny zastupitele panu radnímu poděkovat. Byl platným členem celé rady, byl konstruktivní, věcný, přátelský. Za to mu moc děkujeme. Byla s ním vždy dobrá domluva. Děkujeme mu a za vás mu přeji, ať se daří. Jsme rádi, že v zastupitelstvu zůstává. Přejeme mu mnoho radosti a štěstí především v rodině z nového přírůstku.

Tím ukončuji diskusi. S technickou pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Hlásím se s technickou k návrhu usnesení. Mohlo by být změněno v tom smyslu, že by tam bylo napsáno „ke konci dne 26. 1.“ – aby to bylo jasné jako bylo v rezignačním dopise? Děkuji.

P. Zajíčková:

Není problém změnit usnesení. Vyzývám pana dr. Blažka, aby nám usnesení načel a provedl nás hlasováním. Děkuji.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 6 programu – rezignace členy Rady MČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí rezignaci Viktora Čahoje z funkce člena Rady MČ Praha 5, a to ke konci dne 26. ledna 2021.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojd'me, prosím, hlasovat. Ze 40 zastupitelů 39 bylo pro, proti nebyl nikdo, zdržel se 1 zastupitel. Usnesení bylo přijato.

Nyní máme před sebou bod číslo

7

volba člena Rady MČ Praha 5

Měli bychom zvolit nového člena do funkce člena rady. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan radní Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Omylem jsem se přihlásil do diskuse, ale přicházím s technickou poznámkou. Dovoluji si předložit procedurální návrh, aby se volba uskutečnila veřejně aklamací. Děkuji. Technická je v tom, zda mohu navrhnout volbu aklamací, když není nikdo navržen.

P. Zajíčková:

Budeme o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl tímto procedurálním návrhem.

P. Blažek:

Procedurální návrh zní, že volba nového člena Rady proběhne aklamací.

P. Zajíčková:

Pojd'me o tom hlasovat. Pro tento procedurální návrh hlasovalo ze 40 zastupitelů 36 pro, proti byli 2, o tomto procedurálním návrhu nehlasovali 2 zastupitelé. Usnesení bylo přijato.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Rád bych do této funkce, která bude od dnešní půlnoci volná, navrhl našeho kolegu Jana Kavalírka. Myslím si, že prokázal nejen za tyto dva roky, ale i za předchozí období, kdy tady pracoval v různých poradních orgánech, svoji kompetentnost tuto náročnou funkci zvládnout. Myslím si, že i nyní při projednávání a tvorbě rozpočtu byla jeho činnost velmi platná. I z těchto důvodů věřím, že si poradí se svěřenými úkoly bravurně. Navrhují Jana Kavalírka do této funkce.

P. Zajíčková:

Děkuji. Navržen je Jan Kavalírek. Nikoho dalšího nevidím do diskuse přihlášeného. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl usnesením, kterým bychom zvolili jediného kandidáta pana Kavalírka.

Než tak učiníme, poprosila bych navrženého kandidáta, aby řekl několik slov o sobě.

P. Kavalírek:

Paní starostko, děkuji za slovo. Rád bych poděkoval svému předchůdci Viktorovi Čahojevi za veškerou práci, na kterou mohu navazovat. Stejně tak děkuji za návrh, kterého si

velmi vážím a udělám maximum pro to, abych byl pro naši městskou část přínosem a přispěl k jejímu dalšímu rozvoji.

Nominaci přijímám. Co se týká mne osobně a krátkého představení. Vystudoval jsem Vysokou školu ekonomickou, konkrétně katedru fiskální monetární ekonomie a veřejných rozpočtů. Následně jsem působil jako analytik v několika institucích, např. na Ministerstvu financí nebo v Komerční bance, abych se vrátil do naší rodinné firmy, kde se zabýváme inovacemi v oblasti nanotechnologií a výrobou zdravotnických prostředků, které dodáváme do nemocnic v Česku i v zahraničí.

Co se týká práce zde na radnici, působil jsem ve finančním výboru, a to šest let, poslední dva roky jako místopředseda. Co se týká oblasti financí, mám k ní poměrně blízko a hodně mě zajímá.

Co se týká mých priorit, jak píšeme v programovém prohlášení, tak hlavní prioritou by měla být snaha o udržitelnosti našeho rozpočtu a našich financí. Z toho důvodu bych rád pokračoval v tom, abychom hledali další možnosti úspor na provozních výdajích a tlak na jejich další efektivitu. Rád bych se zaměřil i na optimalizaci co se týká výnosů nebo nákladů ve zdaňované činnosti. Pokračoval bych v tom, co jsme započali, to znamená snaha o co nejrealističtější sestavování našeho rozpočtu nejen co se týká provozních výdajů, které také nedokážeme vždy spotřebovat podle toho, jak si naplánujeme, ale zejména co se týká výdajů kapitálových.

K investicím. Obecně bych rád řekl, že investiční aktivita je velmi důležitá, jak tady padlo i od kolegů z opozice. Určitě osobně budu podporovat všechny projekty, které přispějí k tomu, že dále zlepšíme naši infrastrukturu nebo služby, které poskytujeme občanům naší městské části.

V neposlední řadě bych rád znovu otevřel diskusi, která tady už několikrát otevřena byla, ale bez cíle, což je zhodnocení našich finančních prostředků. Byl bych rád, kdyby se nám podařilo najít nějakou shodu, ať bude pozitivní či negativní, jak v této oblasti postupovat.

Co se týká IT, to znamená druhé gesce, kterou bych měl mít v Radě na starosti, vnímám oblast IT jako velmi dobrý nástroj k tomu, abychom dál zefektivňovali činnost našeho Úřadu jak směrem dovnitř, tak směrem k veřejnosti. Z toho důvodu si myslím, že naším hlavním cílem by měla být snaha o další digitalizaci a odchod od papírových forem a co největší zjednodušení fungování Úřadu jak směrem k občanům, tak směrem k podnikatelům naší městské části.

V neposlední řadě si myslím, že je nutné, abychom pokračovali v modernizaci naší vnitřní infrastruktury.

Na těchto bodech bych rád pracoval a rád budu spolupracovat s každým, kdo o spolupráci se mnou projeví zájem. Děkuji vám.

P. Zajíčková:

Děkuji pana Kavalírkovi za představení. Máte prostor se zeptat na nějaké informace. Přihlášený do diskuse je pan Šolle.

P. Šolle:

Děkuji za slovo. Podle vašeho představení jsem pochopil, že půjde opět o kompetenci finance po odstupujícím panu Čahojovi. Zmiňoval jste, že chcete hledat úspory. Zajímá mě, jestli máte nějaký plán, jak zvýšit příjmy městské části.

P. Zajíčková:

Prosím pana Kavalírka, zda je připraven na nějakou reakci.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Co se týká příjmů městské části daňových i nedaňových a zejména transferů, tak pole našeho působení je tam poměrně omezené.

Co se týká zvyšování nějakých poplatků nebo zvyšování daně z nemovitostí, přiznám se, že tomu nakloněn nejsem. Samozřejmě, předpokládám, že i toto bude v nějaké diskusi ještě probráno ať už s ekonomickým odborem nebo případně se všemi z vás.

P. Zajíčková:

Děkuji za odpověď. Do diskuse je dále přihlášen pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Paní starostko, rád bych se pana Kavalírka zeptal stran gesce IT, jakou má profesní historii v této oblasti. V tomto období není členem komise informačních technologií, nevím, jestli v minulém období byl. Mohl by popsat své zkušenosti? Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím o krátkou reakci pana Kavalírka.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Musím otevřeně přiznat, že mé zkušenosti v oblasti financí jsou větší než v oblasti IT. Odborně jsem v této oblasti do této chvíle nepůsobil. Znáám IT z pozice naší společnosti, kde systém máme také zavedený, ale ne z úrovně co se týká mého studia nebo odbornosti. Na druhou stranu si myslím, že mám nějakou vizi v této oblasti, kterou bychom měli implementovat. Odkazují se na to, co jsem říkal v mé úvodní řeči, to znamená snaha o co největší digitalizaci a zjednodušení procesu chodu Úřadu jak směrem dovnitř, tak směrem k veřejnosti. O to bych se chtěl zasadit ve spolupráci s odborem i ve spolupráci se všemi z vás, kdo budou mít chuť se na tom podílet. Pane doktore, třeba i s vámi. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Rád bych se pana kol. Kavalírka zeptal, co zmínil v oblasti příjmů, jak pracovat na této straně naší bilance. Jak známo, příjmy, které byly dosud hlavním zdrojem, což je privatizace, byly ukončeny. Jaké vidí možnosti, jak příjmy navyšovat nebo v rámci možností aspoň udržovat příjmy tak, abychom co nejdále oddálili situaci, kdy naše rezervní fondy budou vyčerpány? U těchto příležitostí kandidáti na funkci radního s gescí financí zmiňovali různé mechanismy, jako např. půlování příjmů. Vy sám jste zmínil, že chcete pracovat s volně ležícími finančními prostředky na běžných účtech. Dosud vždy tyto ambiciózní představy skončily tím, že se zpracovaly nějaké analýzy od peněžních ústavů a nemalé finanční prostředky, a k následujícím faktickým krokům, které měly nastat, díky asi vysoké fluktuaci v této gesci radních na této městské části nedošlo.

Mohl byste být trochu konkrétnější a naznačit nám, jak by mohly být zhodnocovány naše volné finanční prostředky, případně kde vidíte rezervy a kde se dá ještě pracovat v oblasti příjmů? Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím pana Kavalírka o krátkou reakci.

P. Kavalírek :

Opět děkuji za slovo. Co se týká vlastních daňových a nedaňových příjmů, k tomu jsem se vyjádřil.

Kde můžeme hledat další prostor, jsou výnosy ze zdaňované činnosti, kde se můžeme zaměřit na to, zda bychom mohli dosáhnout větší efektivity a tyto výnosy ze zdaňované činnosti a z pronájmů zvyšovat.

Co se týká volně ležících finančních prostředků, na které jste se ptal, jsem zastáncem toho, že se domnívám, že bychom měli zdroje využít efektivněji a nenechat je jen ležet na našem běžném účtu. To samo o sobě nás o disponibilní zdroje připravuje v tom smyslu, že jejich reálná hodnota klesá. Byl bych rád, kdybychom se dokázali dohodnout na nějakém kompromisním řešení a tyto prostředky uložit minimálně do té doby, než budeme jejich čerpání potřebovat. To záleží také na nějaké flexibilitě, jak prostředky můžeme využít, ale to už je debata ve zbytečném detailu.

Obecně se domnívám, ačkoli je to nepopulární, že všichni jak v koalici tak opozici budeme muset najít nějakou shodu na tom, jak snižovat naše běžné výdaje. Dnes to tady padlo, jednou se dostaneme do bodu, kdy to udržitelné nebude. Myslím si, že by na tom měla být všeobecná shoda. Obávám se, že budeme muset zejména hledat prostor v tom, jak snižovat naše výdaje na provoz.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Kavalírkovi. Dávám slovo panu Adamjákovi.

P. Adamják:

Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl bych podpořit nominaci pana Kavalírka do nové funkce z toho prostého důvodu, že spolu 6 let sedíme na finančním výboru a že je to člověk, který je v této oblasti na svém místě a ví, o čem mluví a o co jde.

Zazněly tady dotazy ze strany odbornosti. Chtěl jsem podpořit z hlediska dlouhodobého člena finančního výboru pana Kavalírka na zvolení do funkce radního.

P. Zajíčková:

Děkujeme za příspěvek. Do diskuse je dále přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Připojila bych se k panu Adamjákovi. Myslím, že už svým vstupním představením pan Ing. Kavalírek jasně ukázal, že se velmi dobře v problematice orientuje, že ví, co chce, jakým způsobem chce věci vést a že jeho nominace bude jen ku prospěchu městské části. Myslím, že podporu si zaslouží. Děkuji.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse. S technickou pan Adam Rut.

P. Rut:

Mělo to být normální přihlášení do diskuse.

P. Zajíčková:

Prosím, pane Rute.

P. Rut:

Našel jsem stenozáznam jednoho z minulých zastupitelstev, které se týkalo rozpočtu, kdy pan Kavalírek kritizoval tehdy ještě nás za to, jak rozpočet vypadá. Kritizoval konkrétně příjmy ve vztahu k výdajům. Dovolím si to ocitovat:

Pokud se podíváme na schodek, který je nám dnes předložen – říkal pan Kavalírek, nejprve si musíme očistit příjmy. Vy sice plánujete do rozpočtu zapojit 350 mil. Kč ze zdaňované činnosti, ale hospodářský výsledek po zdanění je jen 110 mil., ostatní jsou prostředky, které jsou zapojeny z rezerv z minulých let. Tím se dostáváme na skutečné příjmy, které jsou běžné příjmy a hospodářský výsledek, což jsme někde na 575 mil. Kč, ale běžné výdaje, jak nám bylo předneseno, jsou 732 mil. Kč. Znamená to, že na provozní činnosti jsme na schodku 157 mil. Pokud k tomu zapojíme ještě investice, dostáváme se k celkovému schodku 600 mil. atd.

Pan Kavalírek kritizoval běžné výdaje ve výši 732 mil., ale nicméně při předchozí debatě o rozpočtu byl proti jakýmkoli úsporám a vlastně podporoval ještě vyšší běžné výdaje. To je hlasování v rozporu s předchozími vyjádřeními.

Chtěl jsem se zeptat, jak to v tomto ohledu vidí a co udělá pro to, aby skutečně snížil běžné výdaje, případně aby navrhl takové investice, které budou mít potenciál do budoucna výdaje snižovat? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme panu Rutovi. Prosím o krátkou reakci pana Kavalírka.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Nejprve bych chtěl říct, že si velmi vážím toho, že pana Ruta můj projev tak zaujal a tak mu utkvěl v paměti. To oceňuji. Určitě platí všechno, co jsem tehdy říkal, je to pravda a stojím si za tím, že rozpočet tehdy nebyl dobře připraven. Řekl bych to o něm i dnes.

Co se týká tohoto rozpočtu, stojím si za tím, co jsem řekl. Myslím si, že je to krok správným směrem. Dodával jsem k tomu, že si myslím, že je to směr, ve kterém musíme pokračovat a musíme hledat další úspory na naší provozní části tak, abychom se ideálně jednou dostali k tomu, že naše příjmy skutečně pokryjí běžné výdaje, ne jako je tomu nyní. Podle mne se k tomu blížíme.

Co se týká toho, abych se vyjádřil ke všem částem vašeho dotazu, a co se týká návrhů na úspory, které tady padaly. Neříkám, že bych je nepodpořil, kdyby byly řádně projednány, ale v momentu, kdy jsou tady předneseny na poslední chvíli a nemáme žádnou představu o tom, jak se skutečně projeví na činnosti jednotlivých odborů, bych považoval za neodpovědné je tady podporovat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel František Gemperle.

P. Gemperle:

Dobré dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych upozornit, že jsme si v jednacím řádu schválili, že při účasti prostřednictvím videokonference musí být jednoznačně rozpoznána identita účasti pomocí obrazu i zvuku. Pana Ruta jsem podle hlasu poznal, ale to, co jsem viděl na obrazovce, byl jakýsi černý flek proti oknu. Prosím, zda si může rozsvítit nebo sednout tak, aby byl rozpoznatelný i ve videopřenosu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za technickou poznámku. Předpokládám, že nás pan Rut slyší a přisedne si od okna, které mu dělalo stín v obličeji.

Následuje zastupitel Karel Bauer. Prosím.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Pane kolego, jsem připraven vás podpořit i s ohledem na to, jak jste se tady prezentoval a vím, že z jednání na finančním výboru jsme ve většině případů měli shodu a věřím, že finance opravdu zvládnete bravurně. Když se vyjádřím k pozměňovacím návrhům, měl jsem připraven komentář a chtěl jsem o nich jednotlivě diskutovat. Bohužel, víte, jak to dopadlo, nedostal jsem příležitost, stalo se to, co se stalo. Příště rád za vámi přijdu, znovu to probereme a třeba najdeme shodu.

P. Zajíčková:

Chce pan Kavalírek krátce reagovat? Prosím, máte slovo.

P. Kavalírek:

Děkuji vám. Nebyla to jen fráze, určitě mi bude potěšením, když s vámi budu spolupracovat a rád vás přijmu k tomu, abychom debatovali nad tím, kde můžeme najít úspory. Myslím si, že je to v zájmu nás všech. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji ještě jednou za slovo. Mohu dát pana Kavalírkovi jedno doporučení. Protože IT je v zásadě nástrojem i k tomu, aby naše městská část mohla být dostatečně otevřená a transparentní, tak s úderem dnešní půlnoci může napravit chybu, která je deklarována prostřednictvím internetových stránek městské části s tím, že rozklikávací rozpočet bude aktualizován do 15. dne následujícího měsíce. Máme tam přes měsíc staré údaje. Myslím, že je to jednoduchý a rychlý krok, který hned může být napraven a nejen nám zastupitelům, ale i občanům umožnit to, abychom mohli detailně sledovat průběžné čerpání našeho rozpočtu, i byť se nacházíme v rozpočtovém provizoriu. Teď už ne.

P. Zajíčková:

Chcete reagovat, pana Kavalírku, nebo to bylo spíše nějaké konstatování možného zlepšování?

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, měla bych mít závěrečné slovo. Moji podporu pan Kavalírek jednoznačně má a jak tady zaznělo, v uplynulém období prokázal profesionalitu a odbornost. Myslím, že to pro tuto pozici je velmi důležité a moji podporu mít bude.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Přistupujeme k volbě člena Rady MČ Praha 5, a to aklamací.

ZMČ Praha 5 volí Ing. Kavalírka do funkce člena Rady MČ Praha 5 s účinností od 27. ledna 2021.

P. Zajíčková:

Pojďme, prosím, hlasovat. Ze 41 zastupitelů 37 hlasovalo pro, 1 zastupitel byl proti, zdrželi se 3. Usnesení k bodu č. 7 bylo přijato. Tímto gratuluji paní Ing. Kavalírkovi. Gratulace bude pan Kavalírek nepochybně přijímat v obědové pauze. (Potlesk) Přejeme hodně zdaru, pane Kavalírku.

Dalším bodem je bod číslo

8

změny ve výběrech

Změnou, která s největší pravděpodobností plyne z předchozích bodů, je odvolání Ing. Kavalírka z návrhového výboru a finančního výboru ZMČ. Zároveň bychom měli zvolit jak do návrhového, tak do finančního výboru pana radního Viktora Čahoje.

Otevírám rozpravu k bodu č. 8. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Dávám procedurální návrh, abychom volbu provedli aklamací.

P. Zajíčková:

S technickou pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Děkuji za návrh. S nominací souhlasím.

P. Zajíčková:

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o návrhu aklamace.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o tom, že odvolání a volba proběhne aklamací.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Ze 41 zastupitelů 37 hlasovalo pro, proti byl 1, zdržel se 1, 2 zastupitelé nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Ještě samotné hlasování.

P. Blažek:

Doplním. Předpokládám, že návrh je rovněž s účinností od 27. ledna.

P. Zajíčková:

Ano, musí se to doplnit do usnesení, že účinnost proběhne od 27. ledna 2021.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o usnesení.

P. Blažek:

Návrh volby a odvolání ZMČ Praha 5.

I. Odvolává pana Ing. Jana Kavalírka z návrhového výboru a z finančního výboru ZMČ Praha 5

II. Volí Viktora Čahoje do návrhového výboru a do finančního výboru ZMČ Praha 5, to vše s účinností od 27. ledna 2021.

P. Zajíčková:

Pojďme hlasovat. Ze 41 zastupitelů 39 hlasovalo pro, proti nebyl nikdo, zdrželi se 2 zastupitelé. Usnesení bylo přijato.

Před obědem navrhuji probrat ještě číslo 9 s tím, že potom jsou pozváni nějací hosté, abychom naplnili časový plán.

Bod číslo

9

informace o průběžném plnění úkolu z usnesení ZMČ 9/10/2020 ze dne 25. 2. 2020 – studie „ZŠ Podbělohorská – volumetrická studie“ včetně podkladů pro vyhodnocení alternativ

Tento bod předkládám já. Jsou to informace o průběžném plnění úkolů usnesení zastupitelstva z 25. února 2020. Bylo to usnesení, které mi dalo za úkol předložit zpracované varianty řešení nedostatku kapacit v oblasti části Košíř a Motola.

Chtěla bych podat informaci – vše máte uvedeno v materiálu – o tom, že jednotlivé varianty se prověřují. Máte to v očíslovaných bodech, k jednotlivým variantám máte popsáno, v jakém stavu je v současné době projednávaná varianta. O tomto stavu byl minulý týden informován školský výbor, který se k některým variantám vyjadřoval a bral tyto informace na vědomí.

Z uvedeného je patrné, že plnění úkolů probíhá. Jakmile budou kompletně zpracovány všechny podklady k tomu, abych mohla tento materiál předložit zastupitelstvu, tak k tomu dojde, jen je třeba čistopisy k tomu kompletně získat, abychom se k nim mohli kompetentně vyjádřit.

Ještě podotknu, že úkol byl stanoven na 31. 12. 2020. Až se tady bude projednávat bod plnění úkolů ze zastupitelstva, který bude předkládat pan zastupitel Štěpán Rattay, budu požadovat, aby tento úkol k 31. 12. byl odložen s tím, že v materiálu uvádím, že ideálně by bylo dobré ho odložit k 30. září, aby materiály byly kompletní. Bude to můj návrh, jak o tom rozhodne zastupitelstvo, uvidíme při projednávání bodu. Dopředu říkám, že navrhuji tento materiál jen vzít na vědomí a v materiálu, který se bude projednávat k úkolům ze zastupitelstva, budu zastupitelstvo žádat o odložení úkolu k 30. září.

Toto je představení materiálu č. 9, kterým bychom měli vzít jen na vědomí informaci o tom, jak jsou plněny průběžně úkoly.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan dr. Palovský.

P. Palovský:

Vážená paní starostko, vážení radní, vážené kolegyně a kolegové, přeji dobré předpoledne. Uvedl bych k tomu to, co jsme probírali na školském výboru minulý týden ve středu. Probrali jsme studie, měli jsme volumetrickou studii k areálu ZŠ Nepomucká, kterou jsme vzali na vědomí a uložili jsme odboru územního rozvoje předložit finální studie na březnové jednání tohoto výboru.

Dále jsme měli urbanisticko-architektonickou studii ulice Peroutkova. Tam jsme doporučili východní variantu a doporučili jsme radě dále jednat v této akci.

Potom jsme měli volumetrickou studii pro ZŠ Podbělohorská. Se zadáním jsme souhlasili a doporučovali jsme provedení této studie.

Měli jsme zadání proveditelnosti tělocvičny a hřiště ZŠ Nepomucká-Beníškova, kdy jsme se zadáním studie souhlasili a doporučili k proveditelnosti.

Také jsme měli bod, který se věnoval rozsahu plánované výstavby v oblasti Košíř. Rád bych vás informoval o tom, že z hlediska toho, co pro nás zpracoval odbor územního rozvoje, tak v oblasti Košíř bude postaveno 1291 bytů ve strukturách, které jsou větší než 30 bytů, z čehož je v této chvíli 221 postaveno. V průběhu pěti let se dá předpokládat nárůst o 830 bytů a 240 bytů podle odboru územního rozvoje bude později než v r. 2026. V této sumární zprávě, kterou pro nás odbor skvělým způsobem zpracoval, nejsou méně kapacitní záměry. Odbor odhaduje, že v nich bude přibližně 100 bytů.

To je doplnění, co výbor v této části činí. V rámci plánované výstavby, protože na výboru zaznělo, že pokud bychom se věnovali výstavbě školy v Nepomucké, bude v optimistické variantě v r. 2027, výbor přijal doporučení radě zabývat se střednědobým výhledem naplňování kapacit v oblasti Košíř a požádal odbor školství o předložení varianty řešení kapacity v oblasti Košíř v r. 2021, 2022 a 2023. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu dr. Palovskému za doplnění. Předávám slovo panu místostarostovi Damaškovi.

P. Damašek:

Paní starostko, děkuji za udělené slovo. Nebudu se vyjadřovat k lokalitě samotné, ke střednědobému řešení, to jsme si všechno řekli. Dnes zlobím, nemám žakovskou knížku, hrál jsem si na mobilu a zlobili jsme spolu. Myslím si, že bychom mohli termín plnění odsunout na 22. června – říkali jsme si, že s tím nemáte problém – abychom tam neměli prokluzi tři měsíců, ať se na sebe nemusíme „ksichtit“, že tam proplynou tři měsíce do dalšího zastupitelstva. Dá se to odložit vždycky. Myslím, že pan vedoucí Kábrt říkal, že studie v lokalitě Nepomucké bude hotova myslím příští měsíc. Uvidíme, jestli se to na Magistrátu významně posune. Prosím, aby termín mohl být 22. června, uvidíme, jestli tam podklady budou. Ať tam není prokluze celého léta.

P. Zajíčková:

Tento návrh budu akceptovat, ale při termínu 30. 9. jsme vycházela z doporučení odboru školství, který navrhoval, že právě měsíce prázdnin by měly být pro to, aby mohl všechno zfinalizovat a kompletně předložit do zářijového zastupitelstva.

Jak jsem řekla, tento návrh zřejmě budu akceptovat a sama ho navrhu, ale až při projednávání následujícího bodu.

Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych se zeptat na to, zda v rámci návrhu řešení budou uváděna samostatně řešení pro dlouhodobou strategii, to znamená výhled 7 – 8 let, kdy bude potřeba čas pro výstavbu nové školy, a zároveň řešení pro krátkodobý, resp. střednědobý výhled – to je to, co zde citoval pan kol. Palovský, to znamená na léta 2021, 2022, 2023 a dál, tedy do doby, než bude postavena nějaká nová školská budova. Všichni víme, že novou školskou budovu nepostavíme dříve než v r. 2027.

To je otázka na paní starostku: jestli její materiál bude zahrnovat obě tato časová období – dlouhodobý a krátkodobý výhled?

Mám doplňující dotaz na pana kol. Palovského. Týká se to zadání volumetrické studie ZŠ Podbělohorská. Rozumím správně, že se nejedná o výstavbu v zahradě stávající ZŠ Podbělohorská? Děkuji.

P. Zajíčková:

Krátce odpovím na otázku paní zastupitelky. Primárně to, co tady představuji a co komentuji, se týká dlouhodobějších výhledů. Co se týká střednědobého, o tom bylo jednáno na školském výboru. Ze školského výboru vyplynul úkol pro odbor školství, aby představil krátkodobé nebo střednědobé řešení. Může to být součástí, ale to co tady předkládám, týká se dlouhodobějšího výhledu, který bude hlavně trvalý.

Chce pan Palovský krátce zareagovat?

P. Palovský:

Děkuji, přihlásil jsem se do diskuse, očekával jsem, že budu v této části. Zareaguji. Ano, studie pro Podbělohorskou se netýká výstavby v zahradě, ale výstavby v oblasti „metrostav“, to znamená části východní Klamovky.

Doplnil bych. Posledním bodem, který se na výboru probíral, byly demografické údaje. Z nich jasným způsobem vyplývá – a trochu jsem k tomu říkal i počtem bytů, že v r.

2023 nám současné kapacity dojdou. Znamená to, že pokud postavíme v r. 2027, potřebujeme mít řešení, kde budeme některé žáky učit mezi r. 2023-2027. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající. Chci zmínit materiál, který jsem bohužel ani na školském výboru, který proběhl minulý týden, nezaznamenal a probíral se právě tento bod. Vnímám to tak, že s variantami se intenzivně pracuje, za což jsem vděčný, protože si myslím, že na prezentaci zaznívaly zajímavé architektonické návrhy a studie. Škoda, že vzhledem k tomu, že tam byly zpracovány tři nebo čtyři studie, nepřišlo příliš mnoho lidí, protože debata se mezi občany živě vede.

Obdržel jsem materiál vydaný Ministerstvem pro místní rozvoj, které ve své studii zachycuje do map dostupnou vzdálenost, mimo jiné i tzv. dochozí vzdálenost pro základní školy, kde je nastavena hranice 800 metrů a níže, která je z normativů MMR akceptovatelná. Myslím, že je velice důležité tento podkladový materiál, dokument Ministerstva pro místní rozvoj při rozhodování zohlednit. Panu doc. Palovskému jsem už sděloval, že je potřeba to vnímat, protože právě tato mapa ukazuje, že v lokalitě Pod Vidoulí, kde má vzniknout ještě drtivá většina z 1070 bytů, spadá právě do té hůře dostupné vzdálenosti podle této analýzy Ministerstva pro místní rozvoj drtivá většina oblasti nad tratí a Šmukýřka, kterou dříve obsluhovala ZŠ Turbová, která byla zrušena.

Myslím si, že i takoveto parametry by měly zásadně promluvit při rozhodování o tom, kam bude městská část takovouto základní investici směřovat, která bude bezesporu řádově v hodnotách 7 mil. Kč. Děkuji.

P. Zajíčková:

Krátce zareaguji. O tomto materiálu vím a je to tak, jak říkáte, pane zastupiteli. Největší nedostatek je na kopci na Cibulkách. Proto z pěti řešení, která tady jsou, i z tohoto pohledu se jako neoptimalnější jeví řešení druhé, případně třetí. Ve druhém řešení máte uvedeno, že probíhá komunikace s Magistrátem. Nevzdáváme tuto variantu. Právě z těchto důvodů, o kterých jste hovořil, ji mnoho členů školského výboru vnímá jako nejideálnější, protože bude naplněno doporučení těch 800 metrů pro dochůzkovou vzdálenost do spádové školy. Hovoří se tady o kapacitách v Košířích, ale nejsou to celé Košíře, kde je nedostatek, je to jen část Košíř a primárně je to Cibulka. Toto si samozřejmě uvědomujeme a všechno to bude zohledněno.

Dále prosím pana zastupitele Cuhru.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo, paní starostko. Prosím kol. Palovského o vyjasnění jeho odpovědi, kterou dával kol. Priečinské, když se ptala na to, zda projekt dostavby stávajícího areálu ZŠ Podbělohorská je totéž, co výstavba v zahradě. Vnímám jsem odpověď kol. Palovského tak, že se nejedná o tento projekt, ale že se jedná o projekt v lokalitě východní Klamovky. Možná jsem špatně slyšel, ale podle mého soudu se jedná o naprosto odlišné projekty, každý na jiném místě a vždy odlišně probíhající. Prosím o toto vyjasnění. To za prvé.

Za druhé. Vůbec jsem nezaregistroval, že bychom se bavili o zadání stavebně technické a ekonomické studie vhodnosti objektu Plzeňská pro využití ve školství. Jednal o tom školský výbor a s jakým závěrem?

P. Zajíčková:

Děkuji. Předávám slovo panu Palovskému k vyjádření.

P. Palovský:

Děkuji za otázku. Vyjádření je takové. O stavebně technickém posouzení objektů Pod Radnicí a Plzeňská a včetně dostavby tělocvičny jsme na výboru jednali. Vzali jsme tyto projekty na vědomí s tím, že další rozhodování bude, až budou doplněny další projekty, o kterých jsme se bavili.

To, čemu jsme se věnovali z hlediska Podbělohorské, bylo zadání studie výstavby v oblasti východní Klamovka, ale z hlediska geografického by to patřilo k Podbělohorské. Proto se to takto jmenuje.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále předávám slovo panu zastupiteli Richterovi.

P. Richter:

Chtěl jsem požádat před hlasováním před ukončením rozpravy o 10minutovou pauzu na poradu klubu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Paní zastupitelka Naděžda Priečinská.

P. Priečinská:

Prosím příspěvek odložit až po poradě klubu.

P. Zajíčková:

Dalšího přihlášeného nevidím, vyhláшуji 10minutovou přestávku. Prosím, buďte dochvilní, přijďte ve 12.50 hod. Děkuji.

(Přestávka)

Vracíme se k bodu č. 9. Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Paní starostko, děkuji za udělené slovo. Po poradě našeho klubu, byť předpokládám, že to bude předmětem dalších jednání, dávám návrh na usnesení směrem k Cibulkám a k tomu, že předklad obsahuje dlouhodobé varianty, také na střednědobou variantu, na časovou prokluzi, kdy nám vyprší stávající kapacity nebo kapacity, které jsme schopni řešit v našich objektech až do té doby, kdy budeme schopni otevřít nějakou novou budovu, do znamená cca od r. 2023 do r. 2027. Je to návrh usnesení:

ZMČ ukládá Radě MČ předložit návrh střednědobého řešení školských kapacit v oblasti Cibulek.

Je mi jasné, paní starostka bude muset spolupracovat i s mojí maličností, protože půjde nejen o stávající objekty, ale i o pozemky, ať řešení bude jakékoli. Do června letošního roku není zpracovatelná v té věci ani studie, natož nějaká projektová dokumentace v té věci, ale jde aspoň o nastínění směru, kterým by se uspokojení potřeb mělo ubírat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Do diskuse je přihlášena paní místostarostka Priečinská. Předdesílám, že je to v této věci již třetí příspěvek, takže by to nemělo být umožněno.

P. Priečinská:

Paní starostko, promiňte, ale dvakrát jste se spletla. Nejsem místostarostka a grafika to ukazuje špatně. Druhý příspěvek jsem neměla, protože byla přestávka a pak jsem se tam už nezobrazila. Měla jsem první a toto je druhý.

P. Zajíčková:

Vycházím z toho, co je tam uvedeno.

P. Priečinská:

Ano, jen to uvádím na pravou míru. Chtěla bych jen poprosit, jak to načel pan Damašek, zda by tam bylo možné definovat, co je to střednědobé období nebo střednědobý horizont, o jakých letech se bavíme. Děkuji.

P. Zajíčková:

Pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi. Je to tak, jak to zaznělo na výboru. Od té doby, kdy vyprší stávající kapacity podle čísel, která máme od r. 2023 do předpokládaného optimistického průběhu investice, čili od r. 2023 do r. 2027.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Jsem rád, že náš koaliční partner si teď vzpomněl, že by něco rád doplnil. Materiály tady byly poměrně dlouho a mohlo se to doplňovat dříve.

Prosím o čas jednání našeho klubu, abychom se seznámili s těmito moudry. Protože všichni očekávají, že má být obědová pauza, poprosím paní starostku, aby to spojila s obědovou pauzou. My si to probereme a hlasovalo by se až po obědě.

P. Zajíčková:

S tímto návrhem souhlasím. Vyhláшу obědovou pauzu. Je 13.10 hod., potkali bychom se ve 14.15 hod. Máme 60 minut na oběd s tím, že zároveň proběhne jednání politického klubu ODS. Děkuji a přeji všem dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Dovolte mi zahájit odpolední jednání zastupitelstva. Jsme po obědové pauze, máme rozjednaný bod č. 9. Prosím promítnout obrazovku.

Vítám i občany, pokud jsou přihlášení na jednání zastupitelstva.

S technickou se hlásí pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se dostavil náš kolega Adam Ruť, předseda našeho zastupitelského klubu, vzhledem k tomu, že tady vznikly určité nejasnosti u jednoho bodu, přenechal bych podle jednacího řádu právo vyjadřovat se neomezenými počty příspěvků k projednávanému bodu. Chci, aby to tady zaznělo, aby nevznikly případné nejasnosti a dohady.

P. Zajíčková :

Dobře, děkuji. S technickou se hlásí pan Herold.

P. Herold:

Chtěl bych se zeptat: pan Rut byl dopoledne nemocný, proto byl on-line, a teď je zdravý? Žiji v domnění, že on-line není umožněno, protože se to někomu zrovna nehodí dopoledne, tak je někde jinde. Nevím, jestli se pletu, žil jsem v domnění, že jednání zastupitelstva může sledovat někdo on-line, pokud je v karanténě. Adam už odpoledne není v karanténě?

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Rattay, potom pan Rut.

P. Rattay:

Jsem přihlášen s technickou. Jak jsem říkal ráno na setkání předsedů zastupitelských klubů, obdržel jsem od Adama Ruta ráno zprávu, jestli bych se mohl za něj dostavit na toto jednání s tím, že řádně paní starostce nahlásil – tak jsem obdržel zprávu, že dnes dopoledne má stání u Obvodního soudu a proto se nemůže dostavit. On to případně dovysvětlí. Ráno jsem se tam dostavil, abychom tam měli zástupce, jak mě pan předseda zastupitelského klubu požádal.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Počítal jsem s tím, že se zúčastním schůzky předsedů klubů, což jsem neříkal předem paní starostce, ale následně se ukázalo, že aplikace bohužel nefunguje po telefonu, ale pouze přes počítač. V rámci přejíždění bych nemohl být přítomen jednání zastupitelstva. To byl také důvod, proč tam ráno za mne šel kol. Rattay.

Co se týká důvodů, v jednacím řádu nic o důvodech nemáme. Důvod považuji v tomto za zásadní, nebyl to důvod, který bych mohl dát jen tak stranou. Pokud je ten názor, že zde máme být přítomni osobně vždy, pokud nemáme covid, dejte si to do jednacního řádu, ale současný jednacím řád nám umožňuje zúčastnit se dálkově i z jiných důvodů.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Nikdo další s technickou není přihlášen, proto otevírám diskusi k bodu č. 9. Pan Damašek.

P. Damašek:

Paní starostko, děkuji za udělené slovo. Kolegyně a kolegové, naváží na to, kde jsme skončili před obědovou pauzou. Zopakují usnesení a předám ho následně návrhovému výboru. Zmíním tam jednu věc.

Abychom si vyšli pokud možno vstříc, na základě diskuse, která tady byla navrhuji, aby ZMČ umožnilo Radě MČ předložit návrh střednědobý – to znamená od r. 2022, 2023 do r. 2027, kdy bychom podle diskuse předpokládali zřízení nového pracoviště Košířské základní školy, střednědobého řešení školských kapacit v oblasti Cibulek, a to do 31. září 2021.

Vnímám diskusi, že řešení stávajících objektů až po hledání pozemku třeba na modulovou stavbu nebo jiná řešení nemusí být tak jednoduché. Myslím si, že je správné nakonec paní starostce i všem dalším, kteří to budou případně v radě řešit, vyjít vstříc s termínem.

Omlouvám se a mým prostřednictvím i můj klub kolegům v koalici. Je pravda, že jsme to měli takto zmínit na včerejším jednání. Dostal jsem správně trochu vynadáno, že jsem to ani v nějakých rozhovorech nezmínil. Vyplývalo to z diskuse, která tady byla. Vnímám jsem

jako dostačující, že by to zaznělo v rozpravě k bodu č. 9, že bylo přislíbeno, že toto rada bude řešit. Na základě diskuse, která tady byla, vyvstala poptávka to nějak zakotvit do usnesení. Chápu emoce, které kolem toho jsou. Omlouvám se, že jsem je částečně možná spolupůsobil, že jsem mohl předjímat některé věci.

Nicméně přimlouvám se za to, abychom nevylili miminko i s vaničkou. Situaci tam budeme muset řešit. Správně kol. Lukáš říkal, že to stejně řešit musíme, že to chceme tímto usnesením jen zformalizovat. Myslím si, že by to neměl být nějaký politický střet, mělo by nám jít o miminko ve vaničce. Tím končí můj popeleční projev.

P. Zajíčková:

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní starostko. Abych si to urovnal. Máme tady pozměňovací návrh k tomuto bodu, kde nejdříve zaznělo, že tak, jak jsou předloženy jednotlivé studie v důvodové zprávě, bude to projednáno a doporučeno, jakou cestou se vydat do konce června. To jsou ty projekty, které můžeme vnímat spíše v dlouhodobém časovém horizontu, že budou realizovány jako konečné řešení pro oblast Košíř.

V rámci pozměňovacího návrhu je zde také navrženo, že se má řešit střednědobá varianta, která by problém nedostatečných kapacit v Košířích řešila v období do r. 2027 a tam bude uložena ukládací podmínka, aby vznikl návrh řešení, o kterém budeme jednat do září?

P. Zajíčková:

S technickou je přihlášený pan Endal.

P. Endal:

Prál bych si pětiminutovou přestávku, abychom se poradili v klubu.

P. Zajíčková:

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku do 14.35 hod.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání. Máme přerušen bod č. 9. Na požádání hnutí ANO byla přestávka. Prosím o klid.

Pokračujeme v diskusi k bodu č. 9. Přihlášena je paní zastupitelka Zuzana Hamanová.

P. Hamanová:

K předchozímu bodu jsem ještě chtěla říct, že jsem teď mluvila s panem arch. Kábrtem a prohlížela jsem si v podkladech školského výboru čísla, která byla prezentovaná. Za sebe z toho mám pocit, že není z toho jednoznačně vyplývající, že vznikne nějaká mezera v letech 2023-2027, kdy nároky školství nebudou řešeny. Děti mají postupně přibývat během pěti let do r. 2026. Pokud tady padlo, že škola může být až v r. 2027, což je uvedeno v nějaké tabulce, ale to není nic daného. Pokud bychom se snažili a nikdo by výstavbě nebránil, vyprojektovat, projednat a postavit školu se dá mnohem rychleji. Myslím, že by se dobře ve skutečnosti mohly nároky s novou školou potkat. Nepřipadá mi smysluplné dělat další studii pro roky 2023-2027, i když samozřejmě průběžné nároky, které budou vznikat, se řešit musí. Určitě tady nikdo nerozporuje, že by je řešit nechtěl. Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím pana zastupitele Endala, který je přihlášen do diskuse.

P. Endal:

Omlouvám se, je to patrně z minula nebo nějaký přehmat, na toto jsem vůbec nesahal. Žádná připomínka není.

P. Zajíčková:

O slovo se nehlásíte. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl pozměňovacím návrhem, který představil pan místostarosta Damašek.

P. Blažek:

Máme tady jeden pozměňovací návrh pana kol. Damaška k bodu 9 programu. Návrh zní:

ZMČ Praha 5

1. bere na vědomí informaci o průběžném plnění úkolů z usnesení ZMČ 9/10/2020 ze dne 25. února 2020 – studie „ZŠ Podbělohorská – volumetrická studie“ – jak je to v původním návrhu

2. ZMČ ukládá Radě MČ předložit návrh střednědobého řešení za r. 2023-2027 školských kapacit v oblasti Cibulek, a to do 30. září 2021.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojd'me hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Z 37 zastupitelů pro bylo 16, proti 0, zdrželo se 18, nehlasovali 3 zastupitelé. Tento protinávrh nebyl přijat.

Pojd'me tady hlasovat o původním návrhu. Prosím návrhový výbor, aby načetl usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 9 programu:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí informaci o průběžném plnění úkolu z usnesení ZMČ 9/10/2020 ze dne 25. února 2020 – studie „ZŠ Podbělohorská – volumetrická studie“ včetně podkladů pro vyhodnocení alternativ.

P. Zajíčková:

Pojd'me hlasovat. Z 37 přítomných zastupitelů pro bylo 26, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní máme před sebou bod číslo

10

dodatek č. 1 ke koncesní smlouvě č. 0003/0/KST/2018 na zřízení a provoz Galerie/Muzea skla v letohrádku Portheimka

Dávám slovo předkladateli panu místostarostovi Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji za slovo, paní starostko. Předkládám dodatek ke koncesní smlouvě, kterou se řídí Muzeum skla v letohrádku Portheimka. Původní tříletá koncesní smlouva byla uzavřena 12. 3. 2018 a předpokládalo se, že velmi kvalitně vyplní mezeru mezi koncem zvláštního bordelu, který tam byl do té doby ve vztahu asi ke čtyřem nebo pěti galeriím, které tam vznikly pod kulturním domem Poštovka. Bylo to velmi drahé a neefektivní. Do té chvíle, než se začne s tolik očekávanou rekonstrukcí tohoto letohrádku, vznikne tam Muzeum skla.

Bohužel pro nás všechny, kteří tady jsme, se práce na přípravě rekonstrukce Portheimky moc neposunuly, za poslední měsíce se na tom neodpracovalo vůbec nic. Řekl bych, že velký díl na tom mají architekti, kteří se tím měli zabývat a kteří to měli ve smlouvě, že dva roky na to nesáhli. V tuto chvíli se nacházíme ve stavu, kdy se snad blíží dohoda o

tom, jak bude vyřešeno odkopání a vnějšek, ale zatím se vůbec neblíží úvaha nad tím, jak bude vypadat vnitřek.

Z tohoto důvodu jsem mluvil s panem místostarostou Homolou, kdy očekává – možná říkám věci, které měl říkat on, tak ať se na mne nezlobí – že reálně nejdříve by se mohlo začít s rekonstrukcí. Shodli jsme se, že když budeme neoptimističtější, tak dříve než na začátku léta příštího roku se nezačne.

Připadá mi značná škoda, aby tato významná instituce, kvalitní muzeum, bylo zrušeno. Rok zela Portheimka prázdnou a my jsme čekali na to, až se dokončí přípravné práce pro rekonstrukce. Proto jsem projednal s Muzeem Kampa, Nadací Jana a Medy Mládkových – je tady přítomen ředitel Nadace, stejně jako paní ředitelka našeho muzea, určitě se k tomu také vyjádří nebo se jich ptejte – možnost v pokračování ještě o rok. Protože je to koncesní smlouva, požádali jsme Ministerstvo financí, aby se vyjádřilo k této smlouvě. Věřím, že všichni máte v podkladech stanovisko Ministerstva financí, že jsme vyhověli zákonu, že toto můžeme učinit. Jednali jsme také o nějakém snížení finančních prostředků proti minulým rokům. To je tady nějakým způsobem zakomponováno. Rozumím, že to není úplně malá částka, ale na druhou stranu kultura není levná a kvalitní kultura tuplem ne.

Dávám ke zvážení to, jestli – když si umíme ukládat úkoly apod. – si nemám sám sobě uložit úkol jednat s Umělecko-průmyslovým muzeem jako s institucí, která byla odjakživa spolupracující s Muzeem Kampa. Tam je budoucnost Muzea skla. Ať už jsem jednal v kulturní komisi nebo na radě, říkal jsem, že rok mi dává smysl, ale nemůžeme to prodlužovat do nekonečna. Věřím, že se práce posunou. Pokud se neposunou, další prodlužování není možné.

Na druhou stranu tady vzniklo něco unikátního, něco, co si našlo odezvu nejen v odborné veřejnosti, ale i u občanů. Myslím si, že přesah není jen Praha 5 a Praha jako taková, ale že je to minimálně celorepubliková záležitost. Je to také pocta naší české sklářské škole, která je opravdu světoznámá. Protože jsme ke kulturníkům obecně trochu maceššití, mám pocit, že se v zahraničí ví víc o našich sklářích než u nás doma.

Prosím o podporu toho, aby ještě rok v té podobě jak je Muzeum skla zůstalo a zároveň, protože je to poslední rok, rád bych měl úkol za rok zkusit dojednat nějakou novou podobu Muzea skla na bázi Prahy a dalších orgánů, Umělecko-průmyslového muzea atd. Samozřejmě, že Muzeum Kampa je součástí této věci, ale prioritně se bude muset hledat nějaký významnější partner. To, co já cítím, a proto to nechci vícekrát předkládat, je to, že je to potřebné muzeum, ale že není možné z dlouhodobého hlediska, aby takto nákladnou záležitost – nechci debatovat o tom, že uděláme něco, co bude levnější a nebude mít tu kvalitu – dlouhodobě platila jedna městská část. To si myslím, že by stejně dřív nebo později narazilo. Je třeba hledat nějakou novou podobu této po mém soudu potřebné instituce.

Tolik úvodní slovo. Nevím, jestli mám dát slovo panu řediteli Smetanovi, nebo počkáme na dotazy ze strany vás, zastupitelů. Pane řediteli, chcete mě doplnit?

P. Zajíčková:

Byla bych pro. Když vás tady máme, určitě vás rádi vyslechneme.

P. Smetana:

Dámy a pánové, moc vás zdravím a přeji hezký den. Děkuji za udělení slova.

Stručně bych zrekapituloval to, co řekl starosta – promiňte, pan Herold, řekl toho většinu. Jsem tady pro vás, abyste se mě případně ptali, jsem vám k dispozici.

Rád bych řekl, že existence Muzea skla se ukázala u odborné veřejnosti i u publika jako velice dobrý projekt. Byli jsme oceněni cenou Gloria Muzealis druhým místem za muzejní počin roku. Píše se o nás, ví se o nás, umělci rádi s námi spolupracují a dělají výstavy, děláme celou řadu doprovodných programů, děláme Skleněné soboty, workshopy

pro děti a jiné věci. V tomto směru bych rád zdůraznil, že je to neziskový projekt, že je to projekt, kdy plníme veřejnou službu a je to, co Muzeum Kampa dělá nejen v objektu Portheimky právě ve spolupráci s Prahou 5 a s Umělecko-průmyslovým muzeem, ale i v objektu Sovových mlýnů a v objektu samotné Werichovy vily.

V tomto směru nejsme ziskoví. Uvědomuji si, že kultura a projekt tohoto typu něco stojí. Moc děkuji za podporu kultury ze strany Prahy 5. Pevně doufám, že tento projekt na jeden rok, jak je tady zmiňováno, podpoříte.

Jsem vám k dispozici. Částka, jak je složen rozpočet Muzeum skla Portheimky, se neskládá jen z příspěvku Prahy 5, který je podstatnou složkou, za kterou ještě jednou moc děkuji, ale skládá se i z vlastních příjmů samotné Portheimky, z čehož většina jsou příjmy ze vstupného. Skládá se i z příspěvku Nadace Jana a Medy Mládkových, která tento projekt též spolufinancuje, což za loňský rok bylo cca 800 tisíc.

Tolik jako detail skladby rozpočtu. Kdybyste se chtěli na cokoli zeptat, jsem vám k dispozici. Moc děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu řediteli Smetanovi. Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Děkuji za slovo. K připravované rekonstrukci bych uvedl, že problematiku rekonstrukce nebo přestavby Portheimky, resp. navrácení se aspoň částečně původnímu stavu souvisejícího s odkopáním části pozemků ze Štefánikovy ulice před Portheimkou, protože Portheimka respektuje svou stavbou původní nivelitu Smíchova, takže z dnešního pohledu je celý park zapuštěn pod úroveň dnešního terénu – jsem zdědil stejně jako můj předchůdce Štěpán Rattay.

V květnu poté, co se uvolnila proticovidová opatření, jsem s hrůzou zjistil po schůzce s ateliérem Karlín Blok, že od podzimu, kdy převzali dopravní studii, která byla podstatná pro řešení územního rozhodnutí, firma na práce nesáhla, že si odnesli nějaké úkoly. Teď jsem byl informován vedoucím odboru přípravy a realizace investic, že práce ne moc dobře pokračují. Budeme muset možná přijímat nějaká razantnější řešení ve vztahu k dodavateli projekčních prací.

Každopádně to, co nás ještě čeká, je výběr architekta a památkáře na rekonstrukci objektu jako takovou. Znamená to, že před námi je minimálně rok další práce na projektové dokumentaci. Jak říkal Lukáš Herold, znamená to, že reálná šance na zahájení rekonstrukce Portheimky je nejdříve druhá polovina r. 2022, a to jsem ještě optimista.

To k tomu, co říkal Lukáš Herold.

Za mne. Už v minulém období jsem byl za to, že bychom se měli k Portheimce chovat tak, že bychom ji měli co nejdříve rekonstruovat. Myslím si, že je škoda, že nevyužíváme nádherné reprezentační prostory městské části. Tehdy se přišlo s projektem dočasně poskytnout prostory Muzeu Kampa. Nelíbilo se mi, že je to na tak dlouho, ale doba strašně letí. Myslím, že v tuto chvíli nám nic jiného nezbyvá než tam zachovat provoz. Nejhorší je objekt opustit, vyklidit ho. Vedlo by to jen k chátrání a ke zbytečným škodám na stavu objektu. Proto bych byl určitě pro, abychom prodloužili fungování.

Je pozitivní to, co Muzeum Kampa předvádí. Byl jsem do r. 2012 v dozorčí radě Muzea Kampa. Byť mě Muzeum nezve na žádné aktivity, tak musím říct, že jsem k němu nezanevřel a určitě podporuji projekty Muzea Kampa jako takového.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další je přihlášený pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Děkuji paní starostce za slovo. Musím říci, že v rámci komise pro kulturu jsme probírali uměleckou gradaci Muzea skla. Nám se profilace líbí. Doporučil jsem zúčastnit se výstavy Aleny Matějky, která tam je teď vystavovaná. Jednomyslně jsme souhlasili s tím, že koncesní smlouva se o jeden rok prodlouží. Za nás je to takto, je to soubor všech zastupitelů ze všech klubů v rámci naší komise pro kulturu a obnovu památek. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Krátký.

P. Krátký:

Dobrý den, vážení zastupitelé, paní starostko, děkuji za slovo. Řeknu vám malou připomínku trochu z druhé strany. Muzeum Kampa působí v Portheimce mnoho let, jsme s tím spokojeni. I já souhlasím s tím, aby byla smlouva prodloužena. Co mi ale nedovolí, abych se nevyjádřil k dotaci za provoz tohoto centra. Za letošní půl roku Muzeum nefungovalo, dostalo čtyřmilionovou dotaci jako v předchozích letech, když se něco dělo.

Chtěl bych předložit změnu, která se týká návrhu dodatku smlouvy č. 1, čl. 3, odst. 2. Chtěl bych to pozměnit na následující:

Za poskytnutí služeb Muzea Kampa sjednaných v této smlouvě bude MČ Praha 5 Muzeu Kampa vedle poskytnutí práva na užívání prostor galerie a práva braní užítku hradit příspěvek ve výši 3 mil. 700 tis. Kč za dobu trvání dodatku smlouvy. V případě provozu bude mu příspěvek poměrově krácen a jeho proplacení může být uplatněno pouze za období, kdy Muzeum bylo otevřeno pro veřejnost. Muzeum Kampa nemá nárok na navýšení příspěvku v případě nedostatečných příjmů atd., což už tam je.

Jde mi o to, že když někdo nedělá nějaké akce v kultuře nebo ve sportu, tak dotace vrátí. Když si to vezmeme, tato výše příspěvku – ta ušetřená částka - se dá použít potom jednak v Muzeu Portheimka, nebo na nějaké další kulturní akce.

To je za mne všechno. Myslím, že z hlediska správného hospodáře by to mělo být ve smlouvě nebo v dodatku smlouvy takto zohledněno. Děkuji za slovo.

P. Zajíčková:

Je to váš protinávrh, předejte ho návrhovému výboru. Další je do diskuse přihlášený pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Jednak bych se chtěl přidat k návrhu pana zastupitele Krátkého, protože si myslím, že to co vidíme v případě prostředků, které jdou na kulturu z rozpočtu MČ, je velký nepoměr. Nepoměr lze citovat z důvodové zprávy k rozpočtu, kdy návrh rozpočtu pro kulturu a památkovou péči ve výši přes 16 mil. s tím, že právě na Portheimku jdou 4 mil. a individuální dotace jsou ve výši 600 tis., jiné dotační programy jsou také plánované ve výši 4 mil. Znamená to, že jeden subjekt je výrazně zvýhodňován proti všem ostatním, nemusí se účastnit soutěže o prostředky a dostává významnou část prostředků na kulturu po mnoho let.

Měli bychom trvat na tom, aby se prostředky v kultuře rozdělovaly transparentně, na základě nějakého soutěžení a ne že jeden subjekt je zvýhodněn a putuje mu takto významná část rozpočtu automaticky. Myslím si, že v případě Portheimky došlo k precedentu, který bychom neměli jako městská část dál opakovat. Není to nic proti konkrétnímu subjektu, ale je to základní neshoda na tom, jak by se měly rozdělovat peníze městské části určené na kulturu.

Vedle toho bych chtěl poděkovat za velmi kvalitně zpracované materiály k tomuto bodu i za přítomnost zástupců Muzea. Věřím, že se podaří najít do budoucna pro Portheimku

využití způsobem, který nebude vzbuzovat pochybnosti o tom, že by jeden subjekt byl zvýhodněn proti ostatním. Pokud povedeme debatu, co se v tomto prostoru má dít dál, výsledkem bude vypsání nějaké soutěže s kritérii, které se budou moci zúčastnit různé subjekty a kdy nebudou nikomu tímto způsobem přímo z rozpočtu dávány peníze.

P. Zajíčková:

Děkujeme za příspěvek. Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Vyjádřím se k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Krátkého a dávám ke zvážení, zda na něm dále trvat. Možná případně text smlouvy vysvětlí nevím, jestli pan kol. Badal nebo předkladatel, ale v dodatku je uvedeno, že peníze – celková částka ve výši 16780 tis. Kč bude hrazena za poskytnutí služeb Muzea Kampa sjednaných v této smlouvě atd. Když se podíváme do čl. 4, odst. 2, tak závazek Muzea Kampa k provozování Galerie spočívá mimo jiné v otevření pro veřejnost. Vnímám to tak, že podmínkou poskytnutí příspěvku, jak je materiál připraven, je právě poskytování služeb. Nevím, zda je to třeba explicitně uvádět, když to dle mého názoru ze smlouvy vyplývá.

P. Zajíčková:

Děkuji. Hlásí se pan Krátký. Prosím, povídejte.

P. Krátký:

Je to tam takto správně, protože tam byla celková částka ke třem rokům. Nejsem právník, ale podle mého by se to mělo rozdělit, aby bylo jasno, které částky se to týká. Nezaregistroval jsem, že např. za loňský rok by to bylo Muzeu Kampa kráceno, byť podle podmínek smlouvy Muzeum nebylo otevřeno po celou dobu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Vzhledem k tomu, že jsem byla od prvopočátku celého tohoto projektu, tedy člověk, který sem tuto myšlenku přinesl, mohla bych trochu vnést světlo do toho, jaké představy lze mít o tom, jak provozovat galerii, která patří městské části, a vůbec nějaké kulturní zařízení.

Chápu pana Ruta, že chce, aby podmínky byly rovné pro všechny, ale způsob, jakým se vybralo Muzeum Kampa, žádnou nerovnost nikomu nepřináší. Kdybyste tady v té době byli, také byste viděli, že zájemců o provozování galerie v tak malém prostoru moc není. Ruce nám nikdo netrhal o to, abychom mu to pronajali. Skutečně Muzeum Kampa byl jediný subjekt, který byl ochoten jít do určitého rizika, ale hlavně dokázal vymyslet výborný dramaturgický plán a zaměření muzea, že se z toho nestala další zaměnitelná galerie s dalšími jinými galeriemi.

Myslím si, že koncept je dobrý a neměli bychom v zájmu jakési formální rovnosti se připravovat o nějaké řešení, které je smysluplné. Musíme mít trochu odvahu se rozhodnout, že něco je přínosné nikoli pouze ekonomicky, ale i duchovně. Myslím si, že Muzeum Kampa, resp. Portheimka to nad míru splnila. Koncept, který zapadá do barokní stavby, krásně zdůrazňuje její barokní charakter a odkazuje na původ stavby, je výborný a ohlasy na to jsou skvělé. Takovýto kulturní stánek nikdy nebude výdělečný, ale jeho přínos je v jiných hodnotách. Myslím, že občané městské části to velmi oceňují.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji, paní starostko, za slovo. Využil bych té příležitosti, že je tady dnes pan ředitel. Zeptal bych se přímo jeho na záležitost, zda dokáže stanovit nějakou hranici pro to, kdy považuje muzeum za funkční a kdy muzeum pracuje a mezi tím, kdy tam dojde k nějaké výstavě, která bude otevřena pro veřejnost. Chápu, jak tady ostatně bylo řečeno, že muzejní činnost rozhodně není činností výdělečnou. Jestliže chceme tady na území Prahy 5 podporovat kulturu, musíme na to hledět v optice, že je potřeba ji dotovat.

Dokáží si za současné situace představit i stav, kdy v tomto roce by nemuselo dojít k tomu, že tam nějaká výstava bude ve finále otevřena pro veřejnost. Je to poslední rok – jak tady zaznělo – činnosti Muzea skla v této podobě, pak máme nachystanou pro budovu Portheimky rekonstrukci. Jako zastupitelé si musíme položit otázku, jestliže v tomto dodatku schvalujeme příspěvek, který vyplývá z této koncesní smlouvy a je ve výši 3,78 mil. Kč, když přidaná hodnota pro Prahu 5, resp. pro občany v tomto roce nevznikne, jestli obhájíme naše rozhodnutí.

V druhé části příspěvku bych se rád vrátil k samotnému záměru investice. Jeden z projektů, který mi paní arch. Hamanová před lety předávala a mne velice zaujal, bylo mimo jiné navržení rekonstrukce a využití této budovy k dalším účelům právě reprezentativního charakteru. Je tam nádherné spojení s parkem. Věřím tomu, že architekti budou pracovat i s propojením směrem do našeho bulváru ve Štefánikové. Rád bych upozornil, že tento projekt na Úřadu máme předpřipravený a zda by nestálo za to zvážit se k němu vrátit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Ještě je přihlášen pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Víte, že apeluji na hospodárnost s financemi, ale když přidáme sportovcům a oni teď ze zákona v rámci nouzového stavu nemohou sportovat, hřiště, která se zvelebila, zejí prázdnotou, to také vysvětlíme legitimně občanům, že to nejde. Pokud přidáme něco na duchovní rozměr, na systém výstavní plochy, tak ne že by Galerie nechtěla otevřít, ale protože nemůže – je tady pandemie a je to naprosto stejná situace jako u sportovní činnosti. Tu nám také nikdo nevyčítá a nemáme z toho obavu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Nikdo není přihlášen, diskusi mohu ukončit. Ještě pan zastupitel Rut má slovo.

P. Rut:

Padl dotaz na pana ředitele, diskuse může pokračovat, protože bude o čem mluvit. Prosim, abyste nekončila diskusi, nechala zodpovědět dotazy, aby diskuse zastupitelů mohla dále pokračovat.

P. Zajíčková:

Diskusi nikomu nebráním, reaguji jen na to, že nevidím nikoho přihlášeného.

Protože nevidím nikoho přihlášeného, dala bych slovo opět panu řediteli z Portheimky panu Smetanovi.

P. Smetana:

Dámy a pánové, děkuji za slovo, ještě jednou dobrý den. Mám několik poznámek, snad na nic nezapomenu. Kdybych náhodou na něco zapomněl, tak se ptejte.

Rád bych reagoval na snížení příspěvku a na to, že jsme z důvodu pandemie a nějakého vládního opatření nyní zavřeni. Situace, jak funguje kulturní instituce, není taková, že bychom výstavu připravovali operativně, během pěti dní, na výstavách se dlouhodobě pracuje. Je to i případ loňského roku, ač bylo několik měsíců zavřeno, tak to neznamená, že jsme nepracovali. Výstavy jsme nainstalovali, uskutečnily se a lidé na nich pracovali.

Je to i situace z tohoto roku, kdy výstava, která bude následovat po výstavě zde zmíněné a byli jste na ni pozváni, se připravuje již několik měsíců. Je to dlouhodobá koncepční práce. V situaci, kdy jsme zavřeni jeden měsíc a kdy nedokáží říct, zda budeme otevřeni do 14 dnů nebo do měsíce, moje signály jsou dosti nejasné. Neoficiálně jsem dostal informaci, že budeme otevřeni v únoru, možná budeme otevřeni později, ale ze strany vlády se po nás v kultuře chce, abychom pracovali a byli připraveni na to, že se může otevřít.

Nedokážeme pracovat tak, že bychom zmrazili instituci nebo že bychom řekli kurátorům, aby nepracovali na výstavách a nic nedělali, protože kdyby se otevřelo, žádný kulturní program pro veřejnost bychom připravený neměli. V tomto ohledu vidím velký problém se snižováním příspěvku.

Samozřejmě se nebráním diskusi a vidím jako relevantní se o tom bavit. V případě, že by bylo jasné, že se na několik měsíců Muzeum uzavírá a že můžeme udělat nějaké strukturální změny, které v takovém případě by byly určitě správné, s kterými dokážeme ušetřit – jako příklad mohu uvést, že se nebude pořádat výstava, nebudeme připravovat on-line doprovodné programy a jiné věci, potom si dokáží představit, že diskuse může proběhnout, ale v tuto chvíli to tak není.

Zopakoval bych to, co jsem říkal o struktuře rozpočtu. Není to jen o tom, že rozpočet je příspěvek Prahy 5 – děkuji za to a je významný, ale je to též o tom, že v důsledku toho, že jsme zavřeni, chybí nám nějaké příjmy.

Snad jsem odpověděl na všechno, kdyby nikoli, jsem zde připraven. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme za osvětlení. Přihlášen je pan Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Našel jsem si, jak to probíhalo v r. 2017, bohužel nenašel jsem stenoáznam z tehdejšího zastupitelstva, to se asi stenoáznamy tímto způsobem nepublikovaly, první jsou z února 2018. Našel jsem informace z článku z 20. prosince 2017, že ve smíchovské vile Portheimka bude Muzeum skla. Tam ještě zastupitel Lukáš Budín uvádí, že dodané podklady nezahrnují žádný projekt, plán výstav a ani ekonomickou analýzu. Není jasné, proč má Radnice poskytnout cenný historický objekt soukromému subjektu a ještě mu za to platit, a ještě opoziční zastupitelé upozornili také na to, že se na nové využití objektu nekonala veřejná soutěž a že materiál je nedostatečně připraven.

Zdá se mi, že skutečně jsme v tomto nepostoupili příliš dál, že tady už v r. 2021 jednáme o prodloužení něčeho, o čem jsme se měli bavit dříve. Průběžně jsme téma Portheimky na zastupitelstva přihlašovali, návrh, jak je připravený, nereflexuje covid a navíc z toho, co jsem slyšel, nemáme ani záruku, že se situace do budoucna změní a prostory budou v tomto využívány transparentnějším způsobem. Vedle toho je velký nepoměr v prostředcích městské části na kulturu, kdy Galerie pokrývá naprosto zásadní část rozpočtu na kulturu, a ostatní subjekty, které se věnují kultuře, nemají možnost se o tyto prostředky ucházet.

Znamená to, že z naší strany to není snaha bojkotovat kulturu na Praze 5, je to přesně naopak. Byli bychom rádi, kdyby skutečně kultura na Praze 5 kvetla, kdyby jí byla věnována adekvátní pozornost, péče i prostředky a tyto prostředky nebyly dávány jednomu subjektu bez soutěže, na poslední chvíli, v momentu, kdy není jasné, jakou dobu bude Muzeum otevřeno pro veřejnost. Rozhodně pro dodatek hlasovat nebudu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další je přihlášen pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych k tomu říct, že kdyby toto bylo v gesci Pirátů, nedělali bychom asi nic, jen poskytovali nějaké granty jako pro neziskové organizace a bezdomovce. Moc dobře mluvíte, pane Rute, ale vždycky je dobré přinést nějaké řešení, a to jsem od vás a od této strany dlouho neslyšel. Kritizovat je super, bourat věci – to vám jde, to šlo i straně Zelených, ale vymyslet něco hlavou, postavit se za to, nést za to nějaké garance, to už je velké úsilí. Přineste nějaké řešení, vymyslete ho a když bude dobré, zastupitelstvo to odhlasuje. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Je to třetí příspěvek, vyšla jsem vstříc i předchozím zastupitelům, tak vyjdu vstříc i panu Bednářovi. Prosím o krátký příspěvek. Děkuji, pane Bednáři.

P. Bednář:

Chtěl bych říct jednu věc. Nedávno jsem slyšel rozhovor s Václavem Hudečkem. Nebudu říkat, na co hraje, myslím, že to všichni víme. Řekl: Uvědomte si, že všichni muzikanti nemohou vystupovat, ale denně cvičí, a zadarmo.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Děkuji za slovo. Mám dotaz. Rozumím tomu dobře, že nás to stojí 3 miliony 700 Kč ročně, což je rozpočet jedné středně velké školy, což je 10 – 12 tisíc denně?

P. Zajíčková:

Ještě je přihlášena pana zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych se ještě vyjádřit k nákladům. V kultuře se doplácí různým institucím, protože to není komerční záležitost. Když Švandovo divadlo dostává od Magistrátu myslím 65 mil. za rok, tak také doplácíme z veřejných rozpočtů na vstupenku. Myslím si, že je to něco, co v civilizované společnosti je zcela v pořádku.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, dávám slovo předkladateli místostarostovi Heroldovi.

P. Herold:

Nechci jítit vášně, protože si myslím, že se rozhodne hlasováním. Nicméně několik drobných poznámek k tomu dodám.

Myslím si, že vyjádření našeho bývalého kolegy zasazené do nějaké situace uraženého, že jeho jiný kolega neuspěl s projektem, který tam byl, to znamená, že obhospodařovala Portheimku Poštovka, že tam nikdo nechodil, že výstavy neměly žádnou úroveň a že to stálo o milion víc než toto úplně úžasné Muzeum, tak pokud jste tady nebyli, z

vyjádření opozičních zastupitelů se to úplně nedočtete, neuděláte si úplný obrázek o tom, jak to v té době bylo.

Bezpochyby další věc je taková, že je jedna záležitost, když pronajímáte nebo dáváte někomu prostory pro dlouhodobou galerii, ale tato smlouva byla na tři roky a byla takto řešena právě z ohledu na budoucí rekonstrukci Portheimky.

Velmi bych si vyprosil nějaké úvahy o nějaké diskriminaci či o něčem podobném. Myslím, že Ministerstvo financí vám sdělilo, že co se týká zákona, nic jsme neporušili ani v té době, kdy jsme žádali o koncesi a stejně tak když jsme žádali o toto prodloužení. Myslím si, že se ani nikdo nemusí bát – říkal jsem, že další dodatek dodávat nebudu, ze zákona nelze ho dodat a že tento příběh v této podobě končí.

Proto ještě jednou přečtu usnesení, které tam chci dodat, že chci jednat s Umělecko-průmyslovým muzeem o budoucnosti Muzea skla a samozřejmě s Nadačí. Případá mi škoda, že by něco takového skončilo. Ale ač je to konkrétní podpora konkrétní věci, tak rozumím tomu, že je to významný díl rozpočtu městské části na kulturu, že by to bylo dlouhodobě komentováno vámi nebo někým dalším a že musíme najít jiný způsob financování, jiné prostory. Byla tady spousta otazníků, tehdy jednání zastupitelstva bylo velmi bouřlivé. Všechny otazníky jsou smazány prací Muzea Kampa a třemi roky úspěšného fungování. To tak je. Ano, v té chvíli, kdy jste si možná četl ten článek, spousta zastupitelů i některých koaličních měli pochybnosti, jestli mi to nezlomí vaz, jestli jsem si nevzal velké sousto, jestli to bude fungovat, jestli to Muzeum Kampa dokáže, jestli z toho nebude ostuda, protože by šla za mnou. Nic z toho se nestalo a toto je myslím velmi důstojná dohra Muzea skla a rozloučení se s ním v Portheimce. Moc se těším na jednotlivé výstavy.

To, že máme nějaké granty a pak je nějaký systém větší podpory něčeho, co jsme vytyčili, je nejen u nás, ale na celém světě, i na Magistrátu, i u Pirátů – jsou nějaké priority které vyplynou, a proto takové jsou. Také nedebatujeme nad tím, kolik milionů dostává příspěvková organizace Švandovo divadlo od hl. m. Prahy, a je to v řádu desítek milionů. Aspoň podle mne rádi „Švandák“ podporujeme, protože je to zde významná instituce.

Tak ten svět je. Nechci vás zdržovat, prosím, hlasujte. Rozumím tomu, co tady říkal pan ředitel Smetana. Doba je bezpochyby nepředvídatelná. O přestávce jsme spolu mluvili na toto téma. Máme gentlemanskou dohodu, že v případě, kdyby se covidový svět úplně zbláznil, budeme to řešit. V tuto chvíli nevíme ani týden, jestli se to otevře za čtrnáct dní nebo za měsíc, mezitím se připravují výstavy, dělají se on-line prohlídky. 21. nebo 22. prosince byla on-line vernisáž, není to mrtvé, je to v tuto chvíli složitější.

Tolik k dotazům. Nebudu se vyjadřovat k tomu, kolik stojí škola. Jestli roční provoz jedné školy stojí 3 mil., tak se vzdám mandátu a začnu podnikat ve školství, nebo mi paní starostka poradí, jak se to dělá.

Dodávám ještě svůj úkol – jestli mohu poprosit: že ukládá mně jednat s Umělecko-průmyslovým muzeem o budoucnosti Muzea Kampa po vyčerpání koncesní smlouvy mezi Muzeem Kampa, Nadačí Jana a Medy Mládkových a MČ Praha 5. Termín 31. 12. 2021.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nejprve budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Krátkého. Prosím návrhový výbor o načtení tohoto protinávru a o hlasování.

P. Blažek:

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Krátkého.

Pozměňovací návrh k bodu 10 programu zní:

Změna se týká návrhu dodatku smlouvy č. 1, čl. III, odst. 2.

Čl. VI, odst. 1) koncesní smlouvy se ruší a nahrazuje se následujícím zněním:

Za poskytnutí služeb Muzea Kampa sjednaných v této smlouvě bude MČ Praha 5 Muzeu Kampa vedle poskytnutí práva na užívání prostor Galerie a práva na braní užitků hradit příspěvek ve výši 3780 tis. Kč za dobu trvání dodatku smlouvy. V případě uzavření provozu Muzea bude příspěvek poměrově krácen a jeho proplacení může být uplatněno pouze za období, kdy Muzeum bylo otevřeno pro veřejnost. Muzeum Kampa nemá nárok na navýšení příspěvku v případě nedostatečných příjmů plynoucích z provozování Galerie.

P. Zajíčková:

Pojďme, prosím, hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Z přítomných 40 zastupitelů 9 hlasovalo pro, 10 proti, zdrželo se 20, 1 zastupitel nehlasoval. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o původní znění usnesení.

P. Blažek:

Jde o původní znění doplněné předkladatelem.

Návrh usnesení k bodu 10 programu:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. dodatek č. 1 ke koncesní smlouvě číslo – jak je uvedeno na tabuli – na zřízení a provoz Galerie/Muzea skla v letohrádku Portheimka uzavřené dne 12. 3. 2018 s Muzeem Kampa, Nadací Jana a Medy Mládkových se sídlem – jak je dále uvedeno,

2. navýšení celkového finančního příspěvku o 3780000 Kč na konečných 16780000 Kč na dobu trvání koncesní smlouvy vč. dodatku č. 1 ke smlouvě,

3. finanční krytí ve výši 3780000 Kč, které bude zajištěno ze schváleného rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2021 z podkapitoly 0634 kultura, § 3317 výstavní činnost, položky 5169 nákup ostatních služeb,

II. ukládá jednat s Umělecko-průmyslovým muzeem o budoucnosti Muzea skla po vyčerpání koncesní smlouvy mezi Muzeem Kampa, Nadací Jana a Medy Mládkových a MČ Praha 5, a to vše do 31. 12. 2021. Zodpovědnou osobou je pan místostarosta Lukáš Herold.

P. Zajíčková:

Pojďme, prosím, hlasovat o tomto materiálu. Z přítomných 40 zastupitelů 31 hlasovalo pro, 4 zastupitelé byli proti, 4 zastupitelé se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Nyní k bodu číslo

11

připomínky MČ Praha 5 k 5. úplné aktualizaci územně analytických podkladů hl. m.

Prahy

Předkladatelem je pan radní Zdeněk Doležal.

P. Doležal:

Děkuji za slovo, paní starostko. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, po nedávno projednaných rozsáhlých připomínkách k aktualizaci zásad územního rozvoje nyní předkládám rozsáhlé připomínky k aktualizaci územně analytických podkladů. Územně analytické podklady mají sloužit především k identifikaci a k ochraně všech hodnot území nástroji územního plánování. Jedná se o hodnoty přírodní, kulturní, ale i o zajištění veřejné vybavenosti a občanské vybavenosti. V dokumentu zpracovaném IPR nenajdeme nebo je zpracováno nedostatečně. Místo toho IPR hodnotí personální politiku městské části, kvalitu vzdělávání, kvalitu obyvatel, imigraci, politickou kulturu a další věci, které nelze nástroji územního plánu ovlivnit.

Tak nám nezbylo než věnovat velké úsilí ke zpracování připomínek a upozornit, co všechno má být dopracováno. Tímto děkuji všem, kteří pomohli při zpracování tohoto

rozsáhlého dokumentu připomínek a nezbyvá než doufat, že IPR se svými možnostmilepší svou koncepční práci a ve spolupráci s městskými částmi bude předkládat kvalitní dokumenty, o které se budou moci městské části opřít při ochraně hodnot v území.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu a otevírám diskusi k bodu č. 11. Nikdo není přihlášen, diskusi tímto uzavírám. Pan radní Doležal v závěrečném slovu asi nebude nic říkat. Předávám tudíž slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

11. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí schválení připomínek MČ Praha 5 k 5. úplné aktualizaci územně analytických podkladů,

II. souhlasí s připomínkami MČ Praha 5 k 5. úplné aktualizaci územně analytických podkladů dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojdme hlasovat. Z přítomných 40 zastupitelů pro bylo 32, proti nikdo, zdržel se 1, nehlasovalo 7 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

bod číslo

12

přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 2. 12. 2020 do 12. 1. 2021

Předkladatelem je pan Ing. Štěpán Rattay. Máte slovo.

P. Rattay:

Děkuji, paní starostko, za slovo. Vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit přehled plnění úkolů vyplývajících ze zastupitelstva za období od 2. 12. minulého roku do 12. 1. letošního roku, potažmo k dnešnímu dni.

Navrženo a projednáno kontrolním výborem bylo celkem za toto období 13 úkolů, z toho 8 úkolů je předkládáno zastupitelstvu ke vzetí na vědomí jako splněno a 5 úkolů vyplývajících z tohoto období a z usnesení, která zastupitelstvo učinilo, je navrženo k odložení.

Mezi konáním kontrolního výboru, který proběhl 12. 1. a dnešním dnem, mi nebylo nahlášeno, že by některý z úkolů byl mezitím splněn. Když se podíváme do tabulky s odloženými úkoly, je patrné, o které z úkolů, z gescí a o které předkladatele, kteří jsou odpovědní za plnění úkolů, se jedná.

V dnešním zastupitelstvu u bodu týkající se vzetí na vědomí podkladů, resp. zpracování studií, které mají řešit nedostatek kapacit na území hl. m. Prahy 5 vzešlo, že by paní starostka jako předkladatelka ráda pozměnila navržený termín, který tady byl původně řešitelem stanoven. Na školském výboru jsem seznal, že skutečně se studie zpracovávají a řeší se, je potřeba tomu dát ještě nezbytný prostor. Domnívám se, jak tady také zaznělo, že do konce června by byl adekvátní termín k tomu, aby studie byly dopracovány a byly potom řádně projednány i v poradních orgánech a předloženy sem na zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Rattayovi. Otevírám rozpravu k bodu č. 12.

Vyjádřím se k materiálu č. 9 dnešního programu, o kterém byla řeč. Avizovala jsem, že budu požadovat zastupitele o schválení odložení termínu pro odložení kompletně

zpracovaných variant. Tato prosba platí. Byla bych ráda, kdyby čas byl dostatečný a budu ráda respektovat doporučení odboru školství, který v materiálu, který připravoval a který jsme pečlivě promýšleli, navrhuje termín 30. září. Prosím o prodloužení termínu na 30. září.

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Dávám tudíž slovo návrhovému výboru, zda by připravil usnesení bere na vědomí s tím, že je tam žádost o změnu termínu. Termín se do tabulky jen doplní. Aby to ale zaznělo před hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí splnění 8 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy a doporučuje odložit 5 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy.

P. Zajíčková:

S tím, že tam bude uvedena změna úkolu do 30. 9.

Děkuji. Pojd'me hlasovat. Z 39 zastupitelů 34 hlasovalo pro přijetí usnesení, proti nebyl nikdo, zdržel se také nikdo a nehlasovalo 5 zastupitelů. Usnesení k bodu č. 12 bylo přijato.

Další bod je číslo

13

zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2020

Předkladatelem je pan Ing. Štěpán Rattay. Prosím.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit zprávu o činnosti kontrolního výboru za 2. pololetí 2020. Samotná zpráva je v příloze tohoto materiálu. Podle struktury je patrné, že dominantní činností kontrolního výboru bylo právě prověřování plnění úkolů vyplývajících z usnesení a naplňování samotných usnesení, která na tomto zastupitelstvu v tomto období byla učiněna. Obdobně tomu tak je i v přijatých usnesení radou městské části.

Dále v tomto období byla v zásadě ukončena činnost kontrolní skupiny, která se zabývala kontrolou přehledu nebytových prostor. Tuto zprávu jsem zastupitelstvu už předkládal na předešlém zastupitelstvu, takže jste s ní ztotožněni.

Dále tam probíhají kontrolní činnosti, které byly kontrolním výborem ustanoveny v rámci pracovních skupin.

Současně na kontrolním výboru pravidelně probíhá sledování a monitoring probíhajících zadávacích výběrových řízení veřejných zakázek, kde v minulém období kontrolní výbor učinil doporučující usnesení, ve kterém navrhuje, že by mělo dojít k úpravě interního předpisu, kterým se řídí Úřad MČ pro zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti jsem navrhoval a požádal o přizvání k pracovní skupině, která má připravovat aktualizaci této směrnice, paní tajemnici a měl bych být účasten takového setkání, kde budu navrhopat sadu opatření, která kontrolní výbor doporučil, aby se nějakým způsobem zohlednila do tohoto interního předpisu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 13. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Pane předkladateli, chcete něco dodat v závěrečném slovu? Ne. Prosím tedy návrhový výbor.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru za 2. pololetí 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojdme hlasovat. Z 39 zastupitelů pro bylo 35, proti nikdo, nikdo se nezdržel, nehlasovali 4 zastupitelé. Usnesení bylo přijato.

Nyní nás čeká řada bodů, které se vztahují ke zprávám z výborů, nicméně za 10 minut nastane čas pro občany. Ptám se, zda byste chtěli tento čas využít na přestávku, nebo jestli zvládneme jeden bod? Vidím, že ano, takže vyhlašuji 10minutovou přestávku. Prosím, buďte v 16.00 hod. v sále zastupitelstva. Děkuji.

(Přestávka)

Vážení kolegové, milé kolegyně, pojdme zahájit odpolední jednání zastupitelstva. Prosím, usadte se.

Požádala jsem pana místostarostu Herolda, aby se ujal zbytku moderování zastupitelstva. Je to náročné. Předávám mu slovo.

P. Herold:

Paní starostko, děkuji. Na pořadu máme vystoupení občanů. První v pořadí má vystoupit pan Michal Kočandrl. Tímto mu dávám slovo. Ostatní prosím o klid.

P. Kočandrl:

Dobrý den, paní starostko, dámy a pánové, na posledním zastupitelstvu jsem interpeloval paní starostku Zajíčkovou ve věci nedostatečné participace a zveřejnění informací o plánovaných investičních akcích v gesci školství. Sekretariát paní starostky mi poslal formální odpověď s odkazem na webové stránky radnice, kde ovšem žádné takové informace nejsou. Na mou reakci jsem další odpověď nedostal, což dobře dokumentuje snahu Radnice nekomunikovat s veřejností v této věci.

Na posledním výboru školství se najednou objevil záměr výstavby nové základní školy v ulici Nepomucká – měl by to být 1. stupeň, 300 dětí. To mě přimělo se vrátit a znovu se ptát na stejnou věc.

Má první otázka je, v jakém časovém horizontu by mohla podle vás škola vzniknout? Již letos chyběla místa v prvních třídách a děti jsou provizorně umístěovány do teskobaráků, které se chystáte zbořit a pozemky zahrnout do této plánované výstavby.

Za druhé. Informovala Radnice vedení školy, školky Slunéčko a rodiče dětí o záměru zrušit tuto školku?

Za třetí. Prioritou Radnice MČ se zdá být aktivní podpora výstavby developerských projektů, protože nic jiného v Košířích v podstatě nevzniká. Jsme neustále zaplavováni fotkami zastupitelů ve společnosti developerských celebrit. Do r. 2030 má vzniknout v Košířích dalších 1300 bytů. Proto bych se rád zeptal, jak Radnice hospodaří s výnosy těchto developerských projektů? Kdy, za co a hlavně kde se bude stavět chybějící infrastruktura, školy, tělocvičny, sportoviště, nízkoprahová centra, objekty pro kulturu?

Podle prezentovaných parametrů by náklady na výstavbu této školy mohly být něco kolem 200 – 250 mil. Výstavba je naplánovaná na místě stávající školky Slunéčko v ulici Nepomuckého, takže náklady na demolici stávající školky a výstavbu nové školky někde jinde musíme patrně přičíst. Části pozemků nejsou ve svěření Prahy 5, takže náklad jde na nákup pozemků? Nedala by se situace řešit jednáním o obnovení existující kapacity základních škol, které byly na základě nesmyslných analýz zrušeny a komerčně pronajaty? Tyto kapacity by mohly být k dispozici řádově rychleji a řádově levněji, nemuselo by se nic bourat. Nebo této variantě brání schizofrenní postavení starostky a podnikatelky paní Zajíčkové a my všichni si budeme muset za školu připlatit 200 milionů?

Zeptám se tedy znovu: existuje koncepce a seznam plánovaných investičních akcí v gesci školství? Ptám se na konkrétní, veřejně dostupný dokument. Chtěl bych zdůraznit, že

tento bod mají ve svém volebním programu všechny strany aktuální koalice na Radnici. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu Kočandrlemu za příspěvek. Myslím, že mnohé z toho nejsou zcela otázky na paní starostku, nicméně se jí zeptám, zda se chce vyjádřit teď, nebo to udělá písemnou formou?

P. Zajíčková:

Otázek bylo více, některé ani nesouvisí s kapitolou školství. I z toho důvodu odpovím panu Kočandrlemu písemně.

P. Herold:

Děkuji, paní starostko. Další v pořadí je pan zastupitel Světlík.

P. Světlík:

Dobrý den, jmenuji se Pavel Světlík, děkuji za představení. Jsem zastupitel Magistrátu hl. m. Prahy za iniciativu Praha sobě a jsme občan Košíř.

Chtěl bych interpelovat vás, paní starostko, ohledně kapacit základního školství.

Na červnovém zastupitelstvu v minulém roce jste se zavázala, že do konce roku představíte řešení nedostatečných školských kapacit v Košířích. Máme leden 2021 a nevíme jako občané vůbec nic.

Já jsem se minulé úterý zúčastnil jednání školského výboru zde na městské části a závěr, který jsem si z toho pro sebe odnesl, je následující:

Budovat novou školní budovu v Košířích má smysl až teprve tehdy, když budou kompletně využity všechny aktuální kapacity.

Vzhledem k vašemu pronájmu budovy bývalé ZŠ Plzeňská jste vy sama přiznala střet zájmů, takže se určitě nebudete divit, že jako občané velmi pozorně posloucháme, jak se v této věci vyjadřujete.

Takže, co jsme od vás na výboru slyšeli? Řekla jste, že řešení je třeba hledat rychle, že nejefektivnější řešení je stavba nové školní budovy na pozemku v Nepomucké ulici.

Podotýkám, že na jednání nezazněl ani rámcový odhad celé investice.

Dále jste řekla, že nová škola v Radlicích nebude ještě deset let potřeba, že volné kapacity jsou ve škole v Grafické – ačkoli ta není v Košířích, ale na Smíchově.

Dvakrát za toto jednání jste vyzvala výbor k nějakému usnesení, ačkoli míra dopracování prezentovaných podkladů jakékoli rozhodnutí vylučovala. Nedivím se, že vám kolegové z výboru žádné stanovisko nedali a veškeré podklady pouze brali na vědomí. Dokonce jste navrhla dočasné řešení v podobě kontejnerové školy, což všichni víme, že to jsou vyhozené finanční prostředky minimálně ve výši jednotek milionů korun, i kdyby šlo jen o pronájem takového zařízení. A to vůbec nehledíme na komfort, který toto řešení našim dětem i učitelům přinese.

Vy prostě potřebujete novou školní budovu v Košířích stůj co stůj, aby vám zůstala Plzeňská. Hledají se různé možnosti, dělají se studie, vyhazují se za to peníze v řádu už minimálně statisíců a stále se hledá způsob, jak vynaleznout kolo. A trvá to rok.

Ještě řeknu jednu věc k alarmující informaci, že již v r. 2022-23 nám bude v Košířích chybět sto školních míst.

Je zajímavé, že jste dnes neschválili pozměňovací návrh pana radního Damaška, že byste se měla zabývat i řešením situace ve střednědobém horizontu. Podíval jsem se na portál České školní inspekce, který uvádí, že vaše soukromé gymnázium má 250 žáků. Ve výroční zprávě vaší školy už z r. 2018 – další nejsou zveřejněny – uvádíte, že máte 16 kmenových

učeben plus 6 odborných v obou vašich budovách. Abychom k vám byli spravedliví, když odečteme kuchyňku, dejme tomu dvě počítačové učebny a nějakou výtvarku, tak máte 18 učeben, ve kterých můžete umístit školní třídy. Vychází to necelých 14 žáků na jednu učebnu v obou budovách, kterými disponujete. Znamená to, že při rozumné optimalizaci prostoru v obou budovách by se vám nějaké další děti do budovy na Plzeňské určitě ještě vešly.

Zeptám se: proč nejste jako starostka se svojí městskou částí solidární? Místo toho zakrýváte vlastní nečinnost různými drahými studiemi, protože vám situace taková, jaká je, vyhovuje.

Není to tak, že školský výbor má za vás hledat nějaké varianty, vy máte přijít s řešením, od vás to čekáme. To, co jste předvedla, byl tendenční nátlak na členy výboru, aby za vás tahali kaštanů z ohně. Navíc, ačkoli jde o veřejnosti velmi sledovanou kauzu – měli jste tu petici, spousta občanů sem přišla v této věci interpelovat v poslední době – nebyl dopředu zveřejněn program školského výboru, takže tam nikdo z veřejnosti nemohl přijít.

Spolek Za pět opakovaně předkládal zde na zastupitelstvu návrh na reformy jednání výborů. Tento dokument projednával výbor otevřené radnice a v říjnu 2020 tato pravidla schválil, a vy stále nejste schopni dopředu zveřejnit ani program jednání výborů, ani stenozáznamy z jednání. Toto není otevřená radnice, jak o ní často mluvíte.

Takže se ptám:

Co uděláte pro to, aby se děti v Košířích za dva roky nemusely učit ve školních kuchyňkách a sborovnách na Weberce, nebo v nějakých kontejnerech někde na parkovištích?

Vyzývám vás k tomu, abyste v obou budovách vašeho gymnázia, v Kuncové i na Plzeňské, umožnila místní šetření zdejší majetkové komise. Pokud se ukáže, že kapacita budov není plně využita, očekávám, že veřejně oznámíte, že jste pro školní rok 2022-23 připravena pro školní děti z městské části uvolnit část budovy ZŠ Plzeňská. Moc rád se takového místního šetření jako člen majetkového výboru Magistrátu zúčastním.

Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji panu zastupiteli, že tady zahájil volební kampaň na Praze 5. Myslím, že by bylo fajn, kdyby aspoň tušil, kým byl zvolen. Bezpochyby není zastupitelem Magistrátu, ale zastupitelem hl. m. Prahy, ale to pan kolega bezpochyby do konce volebního období nacvičí, kde to vlastně sedí a kde byl zvolen.

Myslím, že se zároveň trochu snažíte suplovat fungování Radnice a nemáte úplný přehled o tom, kdo má jaké kompetence, kdo jaké materiály předkládá, kdo dělá jaké studie, kdo z radních tyto věci má na starosti a co je přesně v kompetenci někoho, kdo má na starosti školství. To jen na okraj.

Zeptal bych se paní starostky, zda chce odpovědět, nebo bude odpovídat písemně?

P. Zajíčková:

Děkuji, odpovím písemně.

P. Světlík:

Omlouvám se, paní starostko, ale toto je principiální dotaz – jestli budete transparentní a umožníte místní šetření v budovách, které máte pronajaté?

P. Herold:

Vážený pane zastupiteli, mluvil jste déle než máte čas a nikdo vám nedal slovo.

Nikdo další z občanů není přihlášen, tento bod končím. Budeme pokračovat v materiálu číslo

zpráva o činnosti výboru dopravního ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2020
Dávám slovo panu kol. Panenkovi.

P. Panenka:

Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám zprávu o činnosti výboru dopravního ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2020.

Pololetní zpráva dopravního výboru byla odsouhlasena na 12. zasedání výboru dopravy v lednu t. r. Výbor se sešel třikrát, v listopadu jsme ho zrušili v rámci covidové situace. Probíralo se na něm několik bodů, které máte v příloze.

Zasedání probíhalo jako veřejné, bylo v této zasedací místnosti. Jako předseda bych chtěl poděkovat všem účastníkům, členům výboru dopravního za účast, jelikož byla příkladná. Všichni se zapojili do diskusí. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Hlásí se paní kol. Priečinská.

P. Priečinská:

Mám na pana kolegu detailní dotaz, protože mě zastavují spoluobčané v Košířích. Kdy plánujete opravit chodník pod školou? Víím, že ho máte v plánu. Jsem na to stále dotazovaná a dnes se tam postavil nový Albert. Část opravil Albert, ale zbytek zůstal pořád stejný. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní kolegyni. Honzo, chceš hned odpovědět?

P. Panenka:

Rád odpovím. Chodník pod školou by měla opravit Technická správa komunikací již v tomto roce, ale z nějakých důvodů to přesunula na příští rok. Albert si tam svůj nájezd opravil a v rámci našeho chodníkového programu se bude opravovat komunikace Slávy Horníka, Vernerova, Brdlíkova, na Cibulkách a ještě nějaké úseky u Písecké. Komunikaci, o které hovoříte, má na starosti TSK, která to bude sama letos opravovat. Měla to opravovat minulý rok, ale jelikož tam nevyšla nějaká výběrová řízení, tak to posunuli na letošní rok.

P. Herold:

Mluvil jste tento rok a příští rok, ale myslel jste minulý. My ti rozumíme.
Další dotaz má kolega Bauer.

P. Bauer:

Děkuji, pane předsedající. Zeptal bych se pana předsedy, jestli se na výboru probírá také zmiňovaný chodníkový program? Nemám o tom žádné informace, jestli to tam zařadíte nebo nezařadíte, nebo kdy se to bude probírat? Kdy se dozvíme seznam ulic, které se budou opravovat a podle jakých kritérií? Děkuji.

P. Herold:

Prosím, Honzo.

P. Panenka:

Jakmile bude chodníkový program aktuální, zařadím ho do výboru dopravy. Čekám na schválení rozpočtu. Peníze na to vymezeny jsou a určitě to do výboru půjde. Jsou tam nějaké

komunikace, které byly schváleny už loňský rok. Jelikož je rozpočet omezený, přesunuje se to do tohoto roku.

P. Herold:

Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Se slovy, které mi rezonovaly, zdroje jsou.
Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 14 programu.
ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru dopravního za 2. pololetí r. 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro bylo 36 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je

zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2020

Předávám slovo Honzovi Trojánkovi.

Prosím klid.

P. Trojánek:

Děkuji. Za finanční výbor předkládám jako předseda finančního výboru zprávu za pololetí. Konstatuji, že finanční výbor se sešel devětkrát, účast byla velmi dobrá, všechna zasedání proběhla, neměli jsme žádný problém s usnášeníschopností. Věnovali jsme se samozřejmě především rozpočtu a dalším věcem, které jsou zvýrazněny ve stručné rekapitulaci jako přehled hospodaření MČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2020, přehled rozpočtových opatření, příprava rozpočtu, nabídka na odkoupení areálu Mateřské školy Waltrovka atd. To všechno máte k dispozici.

Myslím si, že finanční výbor pracoval dobře. Děkuji za to, že jsme se opravdu scházeli ve velkém počtu a že k tomu jednotliví zastupitelé i nezastupitelé, kteří byli nominováni jednotlivými stranami, přistoupili velmi kvalifikovaně.

Pan radní se zúčastňoval pravidelně našich zasedání. Doufám, že tomu tak bude i s novým panem radním. Pan radní byl na všech zasedáních finančního výboru a byl vždy pečlivě připraven.

Doufám, že do finančního výboru bude chodit více materiálů, které bychom mohli posuzovat. Myslím si, že by se jednotliví resortní radní mohli zamyslet nad tím, co nám do finančního výboru předloží, protože si myslím, že tam některé věci chybí, zvláště z investic. Nechci nikomu sahat do svědomí, není to moje kompetence, ale možná, že nový pan radní na finance na to trochu dohlédne, aby se toto zlepšilo. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji předkladateli. Hlásí se pan kolega Homola.

P. Homola:

Pokud pan předseda finančního výboru potřebuje cokoli projednávat, jsem ochoten kdykoli. Nechtějte ale po mně, abych tam dával vše, co prochází investicemi. Přijďte za mnou, pane předsedo, není problém tam dát cokoli budete potřebovat. Těžko budu odezírat.

P. Herold:

Bereme vstřícnost pana místostarosty na vědomí. Hlásí se ještě někdo do debaty? Není tomu tak, debatu uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 15 programu:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro bylo 37, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval, přítomných bylo 38. Materiál byl schválen. Děkuji.

Další materiál je

zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2020

Slovo má Jirka Vejmelka. Prosím.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji vám předložit zprávu o činnosti výboru životního prostředí za 2. pololetí r. 2020. Tato zpráva byla schválena výborem životního prostředí na lednovém zasedání všemi hlasy přítomných. Zároveň bych chtěl poděkovat všem členům výboru životního prostředí za aktivní přístup. Jsem přesvědčen, že složení výboru po odborné stránce je velmi kvalitní.

Žádám zastupitelstvo, aby zprávu o činnosti výboru životního prostředí vzalo na vědomí. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za krátké představení. Otevírám debatu nad touto zprávou. Nikdo nic, debatu uzavírám. Návrhový výbor, Jakube.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru životního prostředí za 2. polovinu r. 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro bylo 34, nikdo proti, 1 se zdržel, 3 nehlasovali. Materiál byl schválen.

Další zprávou, kterou máme na paškále, je

zpráva o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2020

Předávám slovo paní architektce Hamanové.

P. Hamanová:

Předkládám zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj za minulé pololetí. Výbor pracoval ve složení 11 členů, stejně jako v předchozím období. Účast byla výborná, více než polovina členů má stoprocentní účast a i ostatní mají účast vysokou.

Všechny body, o kterých jsme jednali, máte v přehledu i s výsledky hlasování. Z těch důležitých tam bylo např. stanovisko k pokračujícímu projektu brownfieldu Smíchov City jih, kde jsme hlavně stanovili nějaké požadavky ohledně umístění budoucí školy Smíchov, ohledně parku a v návaznosti cyklostezky.

Zajímavý podnět v prosinci přinesl do výboru pan kolega Kryl a na jeho podnět byla ustanovena pracovní skupina. Chceme se zabývat tématem, jak dělení pozemku, ke kterému

dochází např. ve vilových čtvrtích, může ovlivnit kód míry využití a zamyslet se nad tím, jestli by z tohoto úhlu bylo vhodné upravit případně naše pravidla.

Celkově byl výbor ovlivněn dobou covidové pandemie, takže máme trochu problém s organizací zejména s účastí veřejnosti. Výbory mohou probíhat stejně jako zastupitelstvo, že veřejnost se dívá dole a nahoru mohou přijít říci si své připomínky. Je to velmi náročné pro zajištění IT a pořád s tím trochu bojujeme, aby to fungovalo, protože musí být možnost přenášet jak řeč přes mikrofony, tak dva počítače, kde z jednoho se prezentuje většinou záměr a z druhého paní tajemnice výboru promítá usnesení. Jednou už se to podařilo, i nadále to asi budeme ještě chvíli potřebovat a nějakým způsobem to půjde.

Na závěr chci poděkovat všem členům výboru, paní tajemnici, celému odboru územního rozvoje, který pečlivě připravuje materiály a informace o záměrech, a samozřejmě všem hostům a prezentujícím. Děkuji a prosím o schválení materiálu.

P. Herold:

Děkuji za vyčerpávající zprávu ze strany výboru a otevírám debatu. Nikdo se nehlásí, debatu bleskově uzavírám a dávám slovo Jakubovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj za 2. pololetí r. 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro bylo 36 zastupitelů, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

Nyní

zpráva o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za období březen 2020 - prosinec 2020

Prosím pana Palovského.

P. Palovský:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám zprávu o činnosti školského výboru za trochu delší období od března, protože v červnu a v září proběhla změna, že předseda školského výboru kol. Damašek odcházel na místo radního a já jsem byl zvolen až na zářijovém zastupitelstvu.

Výbor se primárně zabýval věcmi jako přidělení dotací v oblasti školství, zabýval se prognózou školství a v současnosti probíral kapacity v oblasti Košíř.

Účast máte v závěru v tabulce. Prosím o vzetí na vědomí této zprávy.

P. Herold:

Děkuji panu předsedovi. Otevírám debatu nad touto zprávou. Uzavírám debatu.

Uděláme výjimku, paní starostko.

P. Zajíčková:

Na základě zprávy ze školského výboru je myslím patrné, že bylo předloženo školskému výboru mnoho dokumentů, které mapují prognózu, čili byly dostupné veřejnosti. To je vysvětlení nebo doplnění toho, co tady zaznělo. Materiálů existuje poměrně velké množství, byly k dispozici veřejnosti a veřejnost se mohla účastnit projednávání těchto dokumentů – prognóza vývoje školství, materiály ke strategickému dokumentu apod. To jen na vysvětlenou. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Já to zhodnotím – odpovíme písemně. Jakube.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti školského výboru za období březen – prosinec 2020.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Hlasovalo 37 ze všech přítomných, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, nikdo nehlasoval. To je krásný výsledek.

Poslední určitě nejkrásnější zpráva je

zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2020

Prosím pana kolegu Gemperleho.

P. Gemperle:

Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové, předkládám zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici za 2. pololetí r. 2020. Cílem výboru je jednat jednou měsíčně, nicméně ovlivnily to prázdniny a situace kolem covidu a moje nemoc, takže jsme měli naplánováno tři jednání, z toho u jednoho se nám nepodařilo sejít, nicméně jsme jednání nahradili per rollam, druhá dvě už byla s velmi dobrou docházkou.

Atmosféra ve výboru je velmi dobrá, vstřícná, všichni spolu hezky spolupracují.

Ve 2. pololetí došlo k jedné změně v členství. Místo pana Mazura byl zvolen pan Karel Bauer. To se ale na jednáních za minulé pololetí ještě neprojevalo, v tomto složení budeme pracovat až v prvním pololetí tohoto roku.

Z agendy bych označil dvě hlavní témata, kterými jsme se zabývali. Jedno byla činnost ombudsmana a možnosti právního poradenství občanům, kteří přijdou s nějakou právní otázkou nebo životní situací, kterou potřebují vyřešit a která nespadá do kompetence ombudsmana. Toto jsme poměrně široce diskutovali a zatím výstup z toho je takový, že paní tajemnice zajistila úpravu webových stránek Praha 5, kde už dnes jsou z hlavní stránky dostupné kontakty na organizace, které mohou občanům pomoci, když je to potřeba.

Druhé téma – doufám, že se objeví na dubnovém zastupitelstvu – jsou úpravy jednacího řádu výborů, které jsme doporučili ke schválení, ale poté při projednání v radě se objevilo několik námětů, kterými jsme se teď už zabývali v lednu a předpokládám, že se tuto věc podaří během 1. pololetí dořešit.

Děkuji za pozornost a žádám vás, jestli byste mohli vzít tuto zprávu na vědomí.

P. Herold:

Děkuji za krásnou zprávu. Mrzelo mě, že tam nebylo zmíněno, jaké bylo na výboru počasí, protože tam bylo jinak úplně všechno zmíněno.

Sám si přihřeji polívčičku. Nevím, jestli to má být jako podnět legislativní komisi nebo vám jako otevřené radnici, ale myslím si, že musí být upřesněna pravidla ohledně on-line zastupitelstev, protože po mém soudu se z toho jinak stane nešvar a my potom budeme dělat nějaké komise, které budou řešit to, jestli zastupitel na dovolené může být přihlášen on-line, protože dovolená je důležitá, nebo ne. Mne se to nezdá. Proto jsem to říkal na začátku, když přišel pan kol. Rut a říkám to i teď. Mělo by se to vyřešit, nebo pokud budou mít všichni názor, že je to jedno, tak také dobře, ale neměli bychom to nechat v nějaké šedé zóně, která to neřeší.

Vypadá to, že se mi podařilo otevřít diskusi, což jsem úplně nechtěl, ale mohu si za to sám. Všem se omlouvám. Otevírám diskusi, do které se hlásí pan Gemperle a potom pan Rut. Raději bych to ale nechal na nějaké jiné fórum.

P. Gemperle:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem jen stručně zareagovat. Zabývali jsme se tím v souvislosti s jednacím řádem výborů, kdy na posledním jednání jsme doporučili úpravu směrem k větší přísnosti. Co se týká zastupitelstva, to jsme zatím neprojednávali, ale požadavku rozumím.

P. Herold:

Děkuji. Adam Rut a pan kol. Damašek.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Velmi stručně. Považuji za vhodnější takovou úpravu, která umožňuje zastupitelům se dálkově účastnit zastupitelstva, když nemohou být přítomni osobně, ale zároveň jim nic nebrání sledovat jednání a hlasovat, než takovou úpravu, která jim toto znemožňuje a která v důsledku bude způsobovat menší počet zastupitelů. Vývoj v tom jde jednoznačným směrem, co se týká např. konkrétní úpravy v zákonu. Zdá se mi zbytečné tomuto bránit, ať už se jedná o jednání zastupitelstva, výborů nebo další jednání. Jestli něco ukázala pandemie, tak dálková jednání jsou mnohem menším problémem než se kdy zdálo, že drtivá většina obav o různém zneužívání, že dálkové jednání bude nějak ohrožovat demokratické procesy, se nenaplnila. Naopak to pomáhá občanům sledovat jednání a funkcionářům se hojně účastnit.

P. Herold:

Pane kolego, funkcionáři – mně to pandemie neukázala, ale budeme si o tom povídat jinde.

Pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Pane předsedající, prosím, aby příště v zájmu zachování psychického zdraví mé i vaší maličkosti jsme byli vždycky dopředu upozorněni, když toto zastupitelstvo bude projednávat „ítýho“.

P. Herold:

Mně bylo jasné, že to bude nějaká nejapná poznámka. Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Uzavírám debatu a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici za 2. pololetí r. 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro bylo 33 zastupitelů, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo. Materiál byl přijat.

Tím máme standardní program zastupitelstva za sebou. Následují

informace z radnice

Já sám řeknu jednu prosbu. Na minulé radě jsem říkal, že bych rád vytvořil nějakou pracovní skupinu, která by se ještě před tím, než dokončíme hlasování o případném odkupu

Cibulek, začala pomalu, ale jistě zabývat budoucností Cibulek, co by tam mohlo být, nějakou strukturou, jakým způsobem budeme chystat celkovou revitalizaci, jaké kroky se mají učinit. Byl bych rád, aby se toho zúčastnily všechny politické strany. Pokud opravdu dojde k pozitivnímu hlasování o odkupu, tak toto milé břemeno tady bude mnoho desítek let s námi žít. Nemyslím si, že je to jen věcí současné politické reprezentace, ale i opozice.

Stejně tak jsem mluvil na minulé radě – Tomáš tam nebyl, že by stálo za to tuto skupinu ustavit jako skupinu, která bude schválena radou. O druhé nějaké miniskupině, možná ne formální, jsme se bavili v takovém smyslu, že bychom se asi měli sejít jako zastupitelé, které to zajímá, a dohodnout se na tom, jakým způsobem se dokončí rekonstrukce Porthaimky. Zase je to věc, která přesáhne toto volební období a jak jste už ode mne už několikrát slyšeli, nechci a ani nemohu víckrát předkládat prodloužení Muzea skla, a proto budu hodně usilovat o to, aby rekonstrukce se zahájila co nejdříve.

To jsou mé informace. Druhá skupina je gesčně spíše pod Tomášem Homolou, první – Cibulka - je tak trochu pode mnou. Prosím, ozývejte se nám a zkusme to trochu posunout dál.

Další, kdo chce informovat o dění na Radnici, je „kulíšek“ Martin.

P. Damašek:

Já „čumáčkovi“ děkuji. Chci informovat o jedné poměrně závažné věci. Možná, že jste si někteří všimli, že se to týká i interpelace pana kol. Cuhry, že minulý týden ve středu schválila rada záměr na to, abychom Magistrátu hl. m. Prahy na dobu neurčitou s jednoměsíční výpovědní lhůtou poskytli prostor po Tesku v tržnici na Smíchově, a to za účelem očkovacího centra. Toto jsme přijali ve středu na radě, včera jsme s paní starostku podepisovali dopis panu primátorovi a jeho prostřednictvím celé radě města, kde nabízíme tento prostor městu na zřízení tohoto očkovacího místa pro jihozápadní část města. Nabídka je termínována do 15. února, aby se nám vyjádřila Praha. Jestliže se nevyjádří nebo se vyjádří tak, že nemá zájem o tento prostor, následně na nejbližší zasedání komise obchodních aktivit předložím tisk, který je již připravený, a to je dvoukolový záměr na pronájem tohoto prostoru na dobu neurčitou se standardní výpovědní lhůtou.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Damaškovi. Další, kdo chce informovat, je Petr.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, zkusím navázat na kol. Damaška. Souvisí to s očkováním.

Akce očkování se spustila pro nás na Úřadu 8. ledna, kdy ve videokonferenci radní hl. m. Prahy paní Johnová vyzvala městské části ke zřízení linek a další pomoci. Od 8. ledna jsme na tom usilovně téměř dnem a nocí pracovali a byli jsme připraveni tyto linky spustit v bývalém Infocentru, chtěli jsme přidat naše detašované pracoviště na Barrandově. K našemu údivu, když 8. nás k tomu takto vyzvala a chodily nám k tomu dopisy, tak myslím 14. ledna ve čtvrtek ve 14.30 hod. nám přišel mail z krizového řízení z Magistrátu, že se moc omlouvají, ale tento krok nebyl uvážený a že prosí, abychom tyto linky nespouštěli, že má po poradě s nějakým ústředním krizovým štábem nebo s něčím podobným fungovat jen linka centrální a jedna krajská linka. Teprve dodatečně jsem zjistil, že důvod je asi faktický, protože tyto linky jsou vybaveny obrovským množstvím operátorů, mají speciální software, takže dokáží lidem pomoci zaregistrovat se atd.

Když se spustilo očkování nebo jeho registrace k 15., tak od té chvíle pomáháme jako sociálka dohledávat seniory nad 80 let, pracovníci komunitních center, případně našeho CSOP pomáhají starším občanům s registrací. Myslím, že se už podařilo dořešit i to, jakým způsobem řešit ty imobilní, na které přijdeme my, ale to je spíše asi věc praktických lékařů,

takže je to cestou našeho krizového řízení, krizového řízení Magistrátu a požadavek na mobilní očkovací tým.

Jinak jsme v kontaktu se zástupci větších poliklinik, které žádají na Ministerstvu zdravotnictví o povolení ke zřízení očkovacího centra, projednali jsme i s nějakými dalšími zájemci možnost, že by mohli být po tu dobu na Ženských domovech ve 4. patře. V současné chvíli, jak jsme pochopili, tato situace zadržela na nedostatku vakcín.

Máme zřízenou i pracovní skupinu, kterou vede vedoucí sociálního odboru, vyčkáváme a plníme všechny úkoly, které tady souvisí. Zatím jsem zadržela, ve kterých by mohla pomoci městská část, ani já a ani kolegové nezaznamenali. O návrhu na výpůjčku místnosti vás kolega informoval.

P. Herold:

Děkuji Petrovi. Další informátor je paní starostka.

P. Zajíčková:

Budu vás krátce informovat o tvorbě strategického dokumentu. Nevytiskla jsem pro vás tentokrát žádný materiál, protože jsme měli zastupitelstvo před měsícem, kde jste byli plně informováni. Jen stručně.

Dokončujeme návrhovou část, finalizujeme ji. Teď se odhadují náklady, které souvisejí s jednotlivými opatřeními a v průběhu února bychom měli vstoupit do implementační části.

V souvislosti s návrhovou částí vznikla výzva k obyvatelům i k vám k návrhu motto. I v té věci se už odehrála nějaká setkání se zastupiteli, se členy odborných skupin a byly vybrány tři návrhy na motto. Momentálně probíhá výzva k občanům, aby se vyjádřili, které motto se jim nejvíce líbí, ke kterému mají největší vztah. Tímto vyzývám i vás, abyste se prostřednictvím členů řídicí skupiny dozvěděli, jak se věci mají, jak postupovat a eventuálně se zapojili do vyjádření, které motto se vám nejvíce líbí.

To je ke strategii. Chci poděkovat všem, kteří na tom pilně pracují. Dodržujeme harmonogram, nejsme v žádném skluzu, takže pevně věřím, že na červnovém zastupitelstvu bude strategický dokument předložen. Děkuji všem.

P. Herold:

Děkuji paní starostce.

Zprávy z radnice jsou u konce, protože nikdo další se nehlásí.

Formálně se zeptám, jestli chce někdo něco sdělit z výborů? Jelikož jsme tady měli zprávy ze všech výborů, tak si myslím, že by to bylo zbytečné. Chce někdo k této kapitole něco sdělit? Nechce. Děkuji vám.

Máme zlatý hřeb dnešního sezení, a to jsou interpelace.

První interpelaci bude číst pan kolega Cuhra, kterého ovšem nevidím, na pana místostarostu Damaška ohledně tržnice. K vysvětlení se hlásí paní zastupitelka Ulrichová. Máš slovo.

P. Ulrichová-Hakenová:

Dobré pozdní odpoledne, obávám se, že už na tuto interpelaci pan kolega Damašek odpověděl, takže vám to s dovolením přečtu.

Vážený pane místostarosto, v odpovědi na moji interpelaci ze dne 16. 9. 2020 ohledně dalšího postupu městské části ve věci využití prostoru přízemí tržnice v souvislosti s ukončením nájmu společnosti Tesco jste uvedl následující:

Pokud jde o nebytové prostory v objektu, které budou uvolněny společností Tesco, vzhledem k tomu, že jde o významný nebytový prostor v majetku MČ Praha 5 v centrální

části Smíchova, mým záměrem je tento opět nabídnout na trhu, aby generoval výnos do rozpočtu MČ Praha 5. Do konce tohoto roku proto Radě MČ Praha 5 předložím záměr pronájmu předmětného nebytového prostoru.

Uvedené prostory jsou nyní již několik měsíců prázdné, a proto se tážím, proč ještě nebyl záměr pronájmu předložen a kdy se tak stane?

Děkuji za pana Cuhru, který toto předkládá.

P. Herold:

Čteš nádherně, my ti děkujeme. Chceš ještě něco?

P. Ulrichová-Hakenová:

Myslím, že nemá smysl odpovídat.

P. Herold:

Nemá to smysl, ale on stejně chce, musíme být demokraty. Martine, řekni nám, co nemá smysl.

P. Damašek:

Děkuji, pane předsedající. Na 80 % z toho jsem odpověděl, pan kol. Cuhra správně cituje moji odpověď, nicméně tehdy jsme nevěděli, jakou šíří rozměru nabude problém s tou „breberkou“ a že očkování bude třeba rozjet tak rychle, jak se pokouší celá Evropa včetně nás. Je to určitý pokus přispět nějakým dílem našeho majetku k tomu, abychom Magistrátu a našim občanům pomohli, aby to měli v centrální části Smíchova. Je to nějaká viz major, která vstoupila do mé odpovědi. Pokud město nebude mít zájem, tak nadále platí to, co jsem uvedl ve své odpovědi na interpelaci někdy v létě. I tak očkovací místo by bylo jen dočasné, takže i nadále by poté platila odpověď.

P. Herold:

Děkuji. Stejně doporučuji panu místostarostovi, aby na to odpověděl. Bude to někde viset a co je psáno, to je dáno.

Prosím paní Hakenovou ještě jednou, tentokrát se bude soustředit pan Panenka, ale nevím, kde je. Právě odešel, to je opravdu zločinec. Chceme to slyšet a my si ho pak zbijeme. Povídej.

P. Ulrichová-Hakenová:

Pan předseda potom odpoví panu kol. Cuhrovi písemně.

Vážený pane předsedo, dne 13. ledna 2021 přijala Rada MČ Praha 5 stanovisko k pracovní verzi studie útlumu automobilové dopravy v centru Prahy týkající se uzavření části Smetanova nábřeží a Malostranského náměstí.

Dále dne 20. ledna 2021 Rada MČ Praha 5 schválila negativní stanovisko k návrhu celotýdenního režimu vyhrazeného jízdního pruhu pro bus, taxi, kola atd.

Táží se, proč tyto důležité materiály nebyly nejprve projednány ve výboru dopravy, jehož jste předsedou, ale byly vámi rovnou předloženy do rady?

S pozdravem Josef Cuhra. Děkuji.

P. Herold:

Kolega z dvojdomku pan Doležal říkal, že ODS má nějaké důležité jednání právě dopravních mágů, expertů, takže ho budeme bít, ale jen přiměřeně. Bude odpovězeno písemně. Děkujeme.

Poslední interpelaci má pan emeritní starosta Mazur.

P. Mazur:

Děkuji za slovo, pane předsedající.

Mám interpelaci, která se obrací společně na paní starostku, na pana radního pro gesci IT a na paní tajemnici s tím, že chápu, že radního pro gesci IT jsme dnes vyměnili.

Týká se to veřejných zakázek a dynamického nákupního systému v oblasti IT.

Vážená paní starostko, vážený pane radní, vážená paní tajemnice, komise informačních technologií na začátku listopadu 2020 projednala otázku zavedení dynamického nákupního systému pro odbor informatiky. V diskusi zaznělo, že tento nákupní systém nelze hodnotit obecně, je třeba se vyjadřovat ke konkrétnímu návrhu, a to nejlépe ve formě aktualizace směrnice Úřadu MČ Praha 5 pro zadávání veřejných zakázek. Nevhodná implementace totiž může snadno vést k nežádoucím jevům typu zdražení zboží či služeb nebo omezení hospodářské soutěže, viz informace v zápisu k usnesení KITE/8/47/2020.

Od té doby jsme o tomto záměru znova neslyšeli, a to přesto, že byl tehdy prezentovaný tak, že odbor informatiky toto řešení urgentně potřebuje. Proto vás tímto žádám o informaci, jak pokročily práce na návrhu dynamického nákupního systému v rámci Úřadu a tedy úpravě směrnice pro zadávání veřejných zakázek, jestli je záměr živý nebo byl z jakéhokoli důvodu odložen. Děkuji vám.

P. Herold:

Děkuji, Dane. Nikdo mi nesignalizuje, že by na to chtěl odpovědět, asi ti bude odpovězeno písemně, podrobně, dohlédnu na to a paní tajemnice také.

To bylo poslední z dnešního zastupitelstva. Ještě jednou bych chtěl za nás za všechny poděkovat Viktorovi, Honzovi Kavalírkovi popřát mnoho štěstí v jeho nové životní etapě a nám všem ostatním hodně zdraví. Sejdeme se v dubnu. Mějte se krásně, krásný zbytek dne a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

15. 2. 2021

Vladan Brenčíč

1. 2. 2021

Jiří Vejmelka

9. 2. 2021

Zuzana Hamanová

4. 2. 2021

Marie Ulrichová Hakenová

4. 2. 2021

Jarmila Svobodová

1. 2. 2021

Jan Trojánek

15. 2. 2021

Linda Neubergová

18. 2. 2021

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5