

14. zasedání ZMČ Praha 5
15. 12. 2020 - opraveno

P. Zajíčková:

Vážení kolegové, ráda bych zahájila jednání zastupitelstva. Prosím, vložte karty do svých zařízení.

Vítám všechny zastupitelky a zastupitele, občany, kteří jsou možná dálkově zapojeni. Vítám také všechny přítomné. Chtěla bych zahájit 14. zasedání ZMČ Praha 5, v letošním roce poslední.

Nejprve bych chtěla požádat Kancelář městské části, kolik je přítomno členů na dnešním zasedání dle prezenční listiny.

P. Ulrychová:

Dle prezenční listiny je přítomno 38 členů, paní Aschenbrennerová je omluvena.

P. Zajíčková:

Ostatní se zřejmě dostaví v průběhu. Víím, že mezi 11. – 13. hod. se omlouval pan zastupitel Mazur.

Připomenu některé organizační záležitosti. Začnu kartou. Prosím, abyste ji vložili do svých zařízení. Pokud budete odcházet na krátkou dobu, kartu z hlasovacího zařízení odeberte, pokud budete odcházet na delší dobu, kartu v hlasovacím zařízení ponechte, nebo ji u vstupu předejte kolegyni z Kanceláře MČ.

Všechny přítomné žádám, aby měli po celou dobu vypnuté mobilní telefony.

Zasedání zastupitelstva je vysíláno přímým přenosem. Tento přímý přenos stejně jako stenozáznam bude zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Protože musíme mít vzhledem k pandemické situaci všichni po celou dobu roušky, prosím, abyste do mikrofonu mluvili zřetelně, pomalu, aby všem bylo dobře rozumět. Je to také s ohledem na stenozáznam, který se dělá na základě nahrávky.

Další pravidlo, které vzhledem k pandemické situaci musíme dodržet, je pravidlo, které říká, že je zakázáno v tomto sále konzumovat jakékoli občerstvení. Budou vyhlášeny přestávky. První přestávku vyhlásím kolem 10.30 hod. a potom odpoledne. Čas na občerstvení budeme mít.

Vidím, že postupně se dostavili i ostatní, měli bychom být téměř kompletní. Můžeme přistoupit k programu dnešního zastupitelstva. Nejdříve si schválíme body 1 – 3, což je schválení zápisu, schválení ověřovatelů a schválení programu.

Přistoupíme k bodu číslo

1

schválení zápisu z 13. zasedání ZMČ Praha 5

Dávám prostor pro připomínky k tomuto zápisu. Žádné nevidím. Zápis z 13. zasedání bereme na vědomí. Předávám slovo návrhovému výboru – panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 13. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro usnesení k bodu č. 1 bylo 39 zastupitelů, 2 zastupitelé nehlasovali ze 41 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

schválení ověřovatelů zápisu 14. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce pro ověřování zástupce.
Prosím pana předsedu ODS Lukáše Herolda.

P. Herold:

Navrhuji paní Polákovou.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu TOP 09 Prahy 5 pana Richtera.

P. Richter:

Jarmila Svobodová.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu ANO 2011 Josefa Endala.

P. Endal:

Za klub ANO 2011 pan Jan Trojánek.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu STAN Prahy 5 Tomáše Homolu.

P. Homola:

Navrhuji Zuzanu Hamanovou.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu Jiřího Vejmelku o navržení jména.

P. Vejmelka:

Za SNOP a Nezávislé Ing. Petr Bervid.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu Josefa Cuhru za KDU a Nezávislé.

P. Cuhra:

Za klub KDU a Nezávislé jmenujeme paní dr. Ulrichovou-Hakenovou.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu Adama Ruta, aby navrhl ověřovatele i za Piráty.

P. Rut:

Za klub Pirátů navrhuji Jiřího Krátkého.

P. Zajíčková:

Pro kontrolu zopakuji. Za ODS Kateřina Poláková, za TOP 09 Jarmila Svobodová, za ANO 2011 Jan Trojánek, za hnutí STAN Zuzana Hamanová, za KDU a Nezávislé paní Marie Ulrichová-Hakenová, za SNOP 5 a Nezávislé Petr Bervid a za Piráty Jiří Krátký.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 14. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Kateřina Poláková, Jarmila Svobodová, Jan Trojánek, Zuzana Hamanová, Petr Bervid, Marie Ulrichová-Hakenová a Jiří Krátký.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 40 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Nyní přistoupíme k bodu číslo

3

schválení programu

Program jste všichni obdrželi v písemné podobě. Do návrhu je zařazeno celkem 28 bodů. Jsou zařazeny tak, jak byly postupně projednány. Máte i některé doplňující materiály, které upřesňují některé body, s tím jste asi také seznámeni.

Vyzývám ostatní, zda mají nějaký návrh k dnešnímu navrženému programu. Přihlášen je pan místostarosta Lukáš Herold. Předávám mu slovo.

P. Herold:

Kolegyně a kolegové, byl jsem pověřen za koalici navrhnout dvě úpravy programu. První je, že bychom o materiálu č. 14 jednali hned po schválení programu a poté jednali o bodu č. 18. První jsou Cibulky, druhý je odkup pozemku u ZŠ Weberova. Je to z toho důvodu, že možná budou nějaké dotazy na znalce, který by se měl dostavit zhruba v 9.45 hod. To je první věc, kterou považujeme za podstatnou.

Druhý návrh je, že by bod č. 27 – doplňující informace k činnosti Vzdělávacího a informačního centra - byl jako první bod po polední přestávce, a to z toho důvodu, že v té době tady bude přítomna paní ředitelka Frischmannová. Kdyby měli zastupitelé zájem, mohli by se zeptat.

P. Zajíčková:

Toto je návrh pana místostarosty Herolda. Vidím dále přihlášeného pana zastupitele Gemperleho.

P. Gemperle:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jako předkladatel bych v této chvíli požádal o stažení bodu 26. Důvodem je skutečnost, že při předjednání v radě se objevily doplňující otázky, které by bylo dobré vyjasnit. Tato věc by se ještě jednou vrátila do výboru pro otevřenou radnici, poté by byla znovu projednána s předsedy klubů a předložena zastupitelstvu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Gemperlemu. Změny, které jsme zaregistrovali: návrh, aby bod č. 14 a 18 byly zařazeny hned po bodu 3, aby bod 27 byl zařazen jako první bod po obědové přestávce a aby byl stažen bod č. 26.

Dále je přihlášen pan Adam Rut.

P. Rut:

Rád bych se krátce vyjádřil k návrhům na změnu programu. Pokud jde o jednací řád výborů, jedná se tam o poradní orgány zastupitelstva. Pokud se k tomu mohla rada vyjádřit a vznést návrhy, jak by se měl jednací řád upravit, tak i zastupitelstvo zde by mělo mít možnost

se k návrhu vyjádřit. Nemusíme to dnes přijímat s ohledem na doplnění, abychom nepřijímali nějaký polovičatý text, ale nemyslím si, že je v pořádku to jen na základě podnětu rady stáhnout z programu.

Prosím, aby jednací řád výborů na programu zastupitelstva zůstal, abychom o tom mohli promluvit zde.

Druhá, možná ještě důležitější věc je předřazení bodu ke koupi usedlosti Cibulka. Je to sledované téma a myslím si, že občané městské části se o to enormně zajímají. Je to veliká částka. Navíc všem přišla zpráva od experta v dané oblasti, že se možná jedná o obchod, který je o desítky milionů předražený. Nemyslím si, že je v pořádku takový bod předřazovat a měnit pořadí jednání programu v momentu, kdy s tím i veřejnost nějak počítala a dá se předpokládat, že bude tento bod sledovat.

Nebudu hlasovat ani pro jednu ze změn programu a prosím vás, aby program zůstal v té podobě, jak je navržen.

P. Zajíčková:

Bereme to jako vaše vyjádření k návrhům. Dále paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych se pana kol. Gemperleho zeptat, v čem spočívají případné návrhy změn nebo doplnění jednacího řádu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Řešíme teď pořadí programu. Myslím si, že řešit teď obsah změn není důležité. Pan Gemperle se vyjádřil, že požaduje tento materiál vyřadit a o tomto budeme hlasovat.

Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Paní starostko, obávám se, že se mýlíte. Mám právo se dotazovat, proč má být bod vyřazen právě proto, abych se mohla kompetentně rozhodnout, zda ho chci nebo nechci vyřadit. Myslím si, že pan Gemperle jako předseda výboru, který na tom odpracoval spoustu velice poctivé práce, se k tomu umí vyjádřit sám. Byla bych ráda, kdybychom byli ušetřeni vašich komentářů k příspěvkům jednotlivých zastupitelů. Je to nešvar, který se tady trochu rozšířil a vy tím trochu zneužíváte postavení předsedajícího.

Prosím pana Gemperleho o vyjádření. Pokud se rozhodne ho nedat, budu to respektovat, ale myslím, že k tomu není jediný důvod.

P. Zajíčková:

Jen krátká reakce. Nechci, aby se rozvedla debata a řešili jsme tady obsah jednotlivých bodů, protože i to je mimo rámec bodu, o kterém teď máme hlasovat. Teď hlasujeme o pořadí jednotlivých bodů, případně o vyřazení některých bodů.

Dávám slovo panu Gemperlemu.

P. Gemperle:

Stručně bych odpověděl. Objevily se relevantní otázky týkající se zajištění toho, jak se zápisy budou dělat. Zároveň se objevily otázky týkající se podrobností některých detailů. V této chvíli bych to raději stáhl a podíval se pro porovnání, jak to mají upraveny další městské části Prahy 5, abych na to dokázal odpovědět. Jde např. o to, zda máme zapisovat jmenovité hlasování, jak pracovat detailně s protinávry, kdo navrhuje věci do programu. V zásadě šlo o to, ve chvíli, kdy se všechny tyto věci budou dávat do zápisu, abychom o tom měli nějakou představu.

Původně jsem si myslel, že je vhodné věc předložit a dát třeba dvouměsíční lhůtu, se kterou se to odloží, ale po diskusi jsem dospěl k názoru, že dává větší smysl to probrat ještě s jednotlivými předsedy výborů předem, než se to bude schvalovat. Myslím si, že věc je teď rozumná – stáhnout to, ne že by někdo neměl vůli to dělat, ale objevily se otázky týkající se zajištění této věci, až k tomu přistoupíme, abychom to dělali dobře.

Jde mi o to jen to odložit, v lednu to projednáme a pravděpodobně to přijde na další zastupitelstvo, které bude v dubnu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Gemperlemu. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením. Prosím, aby sdělil, k jakým změnám v programu dochází, jaké jsou navrženy a o kterých budeme hlasovat. Děkuji.

P. Blažek:

Byly předneseny dva protinávryhy. Přečtu je tak, jak o nich budeme postupně hlasovat.

Návrh pana Gemperleho zní – vyřadit bod 26 z programu a návrh pana Lukáše Herolda zní – předřadit body č. 14 a 18 za bod 3 programu a bod č. 27 jako pevný bod první po obědové pauze.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana Gemperleho – vyřadit bod 26 z programu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 31, proti 7, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Nyní hlasujeme o návrhu Lukáše Herolda na předřazení bodů 14 a 18 za bod 3 programu a o zařazení bodu 27 jako první bod po obědové pauze.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro ze 41 zastupitelů bylo 31, proti 9, nehlasovali 2.

Změna programu byla přijata.

Nyní prosím hlasovat o programu s již odsouhlasenými změnami. Budeme hlasovat o programu jako takovém. Prosím pana dr. Blažka.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje program 14. zasedání ZMČ Praha 5 se změnami, které byly nyní schváleny.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 42 zastupitelů 31 hlasovalo pro, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Program byl schválen se všemi navrženými změnami.

Prosím pana místostarostu Lukáše Herolda, aby představil bod číslo

14

odkoupení nemovitých věcí – Usedlost Cibulka

P. Herold:

Když jsem včera večer přemýšlel, co řeknu na úvod, myšlenky, které se mi honily hlavou, byly zejména na téma, že toto hlasování je asi v novodobé historii radnice naprosto

jedinečné, ojedinělé a žádné takové tady nebylo a předpokládám, že v nejbližších desítkách let nebude.

Na území městské části je omezený počet kulturních památek a městská část má omezené prostředky nějakým způsobem se pokoušet je zachraňovat a také většinou nejsou na prodej. Přiznám se, že za 14 let, co jsem zastupitelem městské části, jsem slyšel nesčetněkrát debaty o záchraně památek na naší městské části, nesčetněkrát jsem slyšel debaty na téma záchrany viničních usedlostí, které dominovaly městské části a které se jedna po druhé bohužel ztrácejí z mapy našeho obvodu.

To, že jsme se dostali do bodu, kdy na základě nabídky, kterou majitel Cibulek učinil městské části a v tuto chvíli jednáme o prodeji této městské nemovitosti za konkrétní cenu, je velký úspěch. Je za tím mnoho práce, mnoho materiálů, které za rok bylo učiněno. Bezpochyby tady budou znít připomínky, že materiálů mělo být ještě víc, že to mohlo být ještě víc připravené. Svým způsobem tomu budu rozumět, protože 105 mil. je částka, která se nenajde někde na ulici, jsou to velké peníze a stejně tak velké peníze půjdou do rekonstrukce této památky. K tomu, že jde o velmi významnou památku, jsou tady vyjádření jak pana náměstka Ourody z Ministerstva kultury, tak pana Skalického, šéfa památkářů na městě.

Jsem hluboce přesvědčen o tom, že městská část a její zastupitelé mají najít při hlasování odvalu k tomu, že chceme zachránit tuto usedlost, že chceme zachránit tuto po mém soudu jedinečnou památku na našem území. Všechny debaty, které se teď povedou, bez pochyby se ještě povedou několik měsíců a roků a na všechno bude čas, abychom projednali, jakým způsobem bude tato památka rekonstruována, kdo všechno nám s tím pomůže, jaký bude účel této památky k využití tak, abychom nezatížili rozpočty budoucích zastupitelstev provozními náklady po rekonstrukci této památky a co všechno v této usedlosti bude či může být.

Myslím si, že jen v tuto chvíli máme historickou možnost památku odkoupit a tím ji zachránit. Na ostatní bude, věřím, dost času.

Připomenu věc, která mě trápí dlouhá léta a potýkám se s ní jako radní, který má na starosti kulturu. Městská část nenašla v minulosti odvalu, aby odkoupila Národní dům na Smíchově. Říkali jsme, že je to na nás moc velké sousto, je to moc drahé a rekonstrukce bude ještě dražší, nechme to na městě. Nebyl jsem u toho, ale slyšel jsem příhodu, která se stala na městě, když pan Volf, tehdejší radní pro kulturu, dodával do zastupitelstva odkup Národního domu na Smíchově a zastupitelé mu říkali: Ještě ti v materiálu chybí tento papír, tento papír a netlač na nás, nevaď to, předlož to příštímu zastupitelstvu. Hlasování se odložilo a mezitím to koupila soukromá společnost italských majitelů. Co bude s Národním domem, je mimo možnosti jak městské části, tak města. Nevím, co se akciové společnosti a majiteli honí hlavou, není to ani něco, co bych měl vědět.

Prosím, abyste našli odvalu a pro nákup Cibulek hlasovali dnes. Jakékoli odložení by mohlo znamenat, že už bychom nemuseli o ničem jednat a hlasovat a mohlo by nás to velmi mrzet.

Tolik mé úvodní slovo, spíše citové a emotivní než věcné. Věcné věci máte v důvodové zprávě v celém materiálu velmi podrobně a ještě asi o tom tady bude debata. Chtěl jsem jen sdělit, že jsem hluboce přesvědčen o tom, že koupě Cibulek je ve veřejném zájmu a že veřejný zájem máme tímto hlasováním uskutečnit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi. Otevírám k bodu č. 14 diskusi. Prosím pana zastupitele Bednáře.

P. Bednář:

Je adventní čas, myslím, že se všichni známe už roky. O mně je známo, že mám rád památky. Ti, co sledují mou politickou pouť vědí, že v r. 2013 jsem měl na plakátu „Cibulka nepatří do starého železa“. Dokladuji to, že o tom mluvíme 7 let. Zažili jsme situaci, kdy squatteři podporovaní stranou Zelených křičeli na majitele na komisi pro kulturu a že jsme se snažili udržet vztahy tak, abychom mohli nadále diskutovat.

Víme, že je pandemie, že stát vydává spoustu věcí na sociální účely, ale až pandemie skončí, řekneme si, co z toho zbylo? Podpora lidí – ale je také dobré zabezpečit vizi této republiky. Osobně si myslím, že péče o památky, aby naše republika byla pro turisty nadále atraktivní, má svou podstatnou roli. Když se podíváte na nádraží Vyšehrad, které padá a není s tím možno něco dělat, když si uvědomíte zákon o pomyslném vykoupení památky, když si uvědomíte, že jsme se s kolegou Richterem a s místostarostou Heroldem přičinili o to, že Bertramka dostala statut národní kulturní památky, zajistili jsme nám všem čisté svědomí před veřejností, že Bertramka se nemůže prodat nikomu jinému, když se Mozartova obec rozhodne, že to nebude chtít dál držet, zajistili jsme předkupní právo buď obci, nebo státu. Památka ale padá. Chodím tam kolem každý den se psem – mám nového psa, platím poplatky. Chci říct ale jednu věc: vidím to a sleduji to. Teprve v r. 2023, jak jsem se domlouval na Ministerstvu kultury s náměstkem Ourodou, budeme moci opravovat havarijní části Bertramky, když budou padat a budou v havarijním stavu, jak nám potvrdí náš stavební odbor. Potom budeme moci vymáhat položky, které do toho budeme investovat, a Ministerstvo kultury nám bude refundovat to, co do toho budeme dávat.

Ale Bertramka – jděte se podívat – z důvodu pandemie je zavřena. Máme tady nádraží Vyšehrad, máme tady Bertramku, veřejnost chodí kolem a vidí, že padá, a máme tady Cibulku, o které všichni vědí od r. 2000.

Je tam jedna výhoda: je tam jeden majitel, s kterým se dá jednat. Ministerstvo kultury řeklo: pokud se domluvíte, objekt se koupí, pro nás majetková záležitost bude výrazně transparentní a my vám s tím pomůžeme. Vzpomeňte si na jednu věc z historie. Je tam výhoda, že můžeme na něco navázat. Byl tam rod Thun-Hohenstein. Nemám nějaký komplex vůči šlechtě, ale všichni soudní lidé vědí, že byla i dobrá šlechta, která šla k prezidentu Benešovi vyjádřit, že jsou Češi, a přišli o majetky. Tito lidé a tyto rodiny pečovali o historii národa, budovali památky, na které se jezdíme dívat o víkendech. Ne na Lidový dům. Jestli se pamatujete, v diskusi s Petrou Buzkovou z ČSSD Ivan Medek řekl: Paní Buzková, vy brojíte proti kostelům, ale turista nepůjde v neděli do Lidového domu, jde se podívat na katedrálu.

Tady je to totéž. Můžeme navázat na tradici Thun-Hohensteinů. Když Ferdinand d'Este byl s Žofíí Chotkovou zastřelen v Sarajevu, kdo byl poručníkem? Byl jím Jaroslav Thun-Hohenstein, majitel zámku v Děčíně.

(P. Zajíčková: Pane Bednáři, upozorňuji vás na čas.)

Byli to představitelé našeho národa, kteří se spolupodíleli na tom, aby národ nějakou dobu kvetl.

Chtěl bych říct jednu věc. Dobrý politik má svou vizi a nebojí se. Trochu přihraji straně Pirátů. Pan primátor se nebál jet na Thaj-wan. Dobře, mně to bylo příjemné. Co se stalo? Nic. Křičelo se, že je to špatně.

Nebojme se koupit Cibulku, protože těch lidí, kteří nás zpětně budou podporovat a pocit, který z toho, že dnes zvedneme ruku, budeme mít, až tam za deset let půjdeme okolo, bude moc prima. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek panu Bednářovi. Další přihlášený do diskuse je pan Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Chci také poděkovat panu dr. Bednářovi za příspěvek. Začneme tím, s čím se shodneme. Určitě usedlost Cibulka stojí za to ji zachránit a najít pro ni využití. Myslím si, že v tomto zastupitelstvu je relativně jednota na tom, že městská část by usedlost měla koupit a najít takové využití, aby z toho mohli těžit občané nejen městské části, ale dokonce i České republiky, všichni, kdo si budou moci prohlédnout tuto významnou památku.

Vy jako představitelé konzervativních stran byste měli mít cit pro jednu konzervativní hodnotu – že vlastnictví zavazuje. V odborném posouzení technického stavu nemovitosti bylo konstatováno, že nemovitost je ve velmi špatném stavu, že potřebné investice byly odhadnuty na 400 mil. Kč. Podle zákona o památkové péči vlastníci jsou povinni na vlastní náklady pečovat o zachování těchto nemovitostí, udržovat je v dobrém stavu, chránit před ohrožením, poškozením, znehodnocením. Myslím, že je jasné, že tady vlastník své povinnosti trochu zanedbal.

Myslíme si, že v současné chvíli menší zdržení neohrozí usedlost, kterou vlastník nechal chátrat takovou dobu, ale že ji naopak můžeme koupit s mnohem jasnější představou využití a za lepší cenu, když uděláme některé kroky. Zde bych rád předal slovo a právo předsedajícího klubu pro tento bod Milanu Krylovi, který zpracoval komplexní pozměňovací návrh k tomuto bodu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nyní prosím pana zastupitele Cuhru o příspěvek.

P. Cuhra:

Děkuji za udělení slova. Také jsem potěšen tím, co řekl pan dr. Bednář. Také si myslím, že má smysl usedlost Cibulku zachránit, že mít odvahu patří k věci. Na druhou stranu musím konstatovat, že odvaha není všechno. Musíme postupovat lege artis, jak se patří k procesu správy veřejných financí, veřejného majetku a že ne vždy vyšší princip není totéž jako veřejný zájem. Ve veřejném zájmu se totiž také promítají zájmy finanční a určité rozvážnosti ve správě majetku a financí, které máme k dispozici pro plnění veřejného zájmu.

Podívejme se na to, co s usedlostí chceme udělat, z jakých materiálů vycházíme v našem rozhodnutí, které máme dnes učinit a rozhodněme tak, abychom jako zastupitelé postupovali lege artis, to znamená jak postupovat máme, jak nás k tomu zavazuje slib zastupitele. Domnívám se, že je na místě zpracovat podstatně podrobnější stavebně technický posudek, nevycházet pouze z toho, co jsme dostali předloženo v materiálech. Posudek není odborným posudkem, je to technická zpráva, není zpracovaná ani autorizovanou osobou, zpracovatel není autorizovaným inženýrem. Je to myslím nějaký Ing. Kroupa, který napsal hezkou zprávu, doprovodil ji fotografiemi, ale to je všechno. Z toho se odvíjí předpokládaná cena za rekonstrukci a také cena, na základě které pan Ing. Beneš vyhotovil svůj znalecký posudek, který nezpochybňuji. Nehodlám se do něho pouštět, zda výpočty jsou nebo nejsou správné. Podle mého soudu není správná a je nedostatečná definice a formulace záměru a posouzení stavby. Je tam spousta neznámých. Je třeba zpreciznit a zpracovat objemové studie a využití, abychom si byli jisti, že cena, kterou za to dáme, je adekvátní a že vynaložené prostředky nepřekročí únosnou mez.

Podle mne je na místě tento materiál schválit jako záměr. Dovolil jsem si připravit modifikaci usnesení, abychom mohli kvalifikovaně rozhodnout a projevit nejen odvahu, ale i soudnost. Přečtu návrh usnesení, který předám návrhovému výboru.

Městská část

1. schvaluje záměr odkoupení nemovitých věcí evidovaných atd. – to je vypsáno, číst to nebudu, a ukládá sdělit vlastníkově usnesení ZMČ záměr odkoupení nemovitých věcí, a zajistit vypracování objemové studie opravy a využití usedlosti Cibulka, a to včetně

komplexního stavebního průzkumu a rozpočtu stavebních nákladů, ověření shody s platným územním plánem a s dalšími regulativy v předmětném území.

Navrhnout způsob financování oprav a následného provozu usedlosti Cibulka, předložit nový znalecký posudek na cenu nemovitosti vypracovaný na základě objemové studie, navrženého způsobu využití nemovitosti a odhadu stavebních nákladů.

Projednat objemovou studii, způsob využití, způsob financování a znalecký posudek ceny ve výborech samosprávy městské části, zejména ve výboru finančním, majetkovém, v kulturní komisi, ve výboru územního rozvoje a ve výboru životního prostředí.

Odpovídal by za vše předkladatel Lukáš Herold. Termín plnění by byl duben 2021 – bylo by na to dost času.

Následně by rada MČ zajistila zpracování kupní smlouvy a před jejím podpisem ji předložila ZMČ.

Tolik za náš klub. Ujišťuji, že máme stejný zájem jako předkladatel zachránit Cibulku. Nedomnívám se, že čtyři měsíce práce navíc, která nám zajistí, že budeme přesně vědět, co děláme, mohou tuto koupi ohrozit.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Předpokládám, že vaše návrhy předáte písemně návrhovému výboru.

Nyní předávám slovo panu zastupiteli Krylovi.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Vážená paní starostko, kolegyně a kolegové zastupitelé, děkuji Pirátům, že na mne přenesli neomezenou výhodu předsedy zastupitelského klubu, protože problematiku více než půlmiliardové investice nelze objasnit během třiminutového projevu.

Úvodem chci sdělit, že úvodem dnes trochu delšího vystoupení není kritizovat koalici, i když by si to v tomto případě zasloužila, ale přesvědčit vás ke společné úpravě předloženého návrhu s cílem maximálně efektivního postupu při záchraně kulturní památky.

Dramatický předobraz toho, co by nás dnes mohlo potkat, jsme dostali e-mailem před tímto zasedáním od soudního znalce pana Ing. Beneše. Jeho odpověď, jménem pana místostarosty Herolda, na vystoupení občana Šedivého při minulém zasedání zastupitelstva je podle mého názoru neférovým, ostrým osobním útokem, dehonestací občana, který vystoupil. Pan znalec vůbec nepochopil, že jejich rozdílný postoj vyplývá z jejich rozdílného povolání a rozdílné úlohy obou povolání. Dovolte nejprve objasnění tohoto rozdílu.

Znalecké posudky jsou určeny pro podporu státních a samosprávných orgánů a soudů, nejčastěji ke stanovení daně, dříve daně z převodu nemovitosti, později daně z nabytí nemovitosti, která je i dnes zrušena, daně dědické či daně darovací, dále k určení hodnoty nemovitosti při soudním vypořádání, či k orientačnímu určení ceny při prodeji či koupi státního či obecního majetku. To vcelku dobře funguje u jednoduchých převodů bytů, garáží a pozemků. S realitou většího investování do souboru nemovitostí, developmentu a výstavby to však nemá vůbec nic společného. V 90. letech téměř všechny české banky zkrachovaly, a to právě na víře, že znalecké posudky správně zobrazují hodnotu nemovitostí nebo investic, na které banky půjčují peníze. Než banky i stát pochopily, že to znalecké posudky nedokáží, daňoví poplatníci zaplatili za jejich ztráty biliony.

Zhruba 15 let jsem jako člen statutárních orgánů jednal jménem velkých nadnárodních investorů a kupoval zkrachovalé továrny, větší areály a soubory pozemků. Za tu dobu jsem dojednal a podepsal asi 50 smluv v objemu desítek milionů po miliardy za každou. Cesta ke koupi, k uzavření kupní smlouvy trvala většinou kolem dvou let velmi intenzivní práce a pracovali na ní pro mne odborné týmy. Tým právníků, tým posuzovatelů budoucích výnosů a trhů v daném místě, tým posuzovatelů realizovatelnosti výstavby, tým projektantů, tým

oceňovatelů stavebních nákladů a tým expertů posuzujících hodnoty nemovitosti a ekonomickou návratnost investice.

Teprve po úspěšném shrnutí práce všech těchto týmů jsem od mateřské organizace z Londýna dostával souhlas utratit peníze za nákup pozemků či areálů, avšak téměř vždy podmíněný pravomocným územním rozhodnutím. Všimněte si, že součástí žádného z expertních týmů nikdy nebyl soudní znalec. Posudek soudního znalce nikdy nežádala ani banka, která takto vysoké investice financovala. Naopak stejně jako investor si i banka vyžádala nezávislou expertizu posuzující ekonomickou návratnost investice, hodnotu nemovitosti, od renomované expertní firmy.

Expertizy tohoto druhu u nás umí udělat jen několik desítek lidí, kteří pracují v zahraničních poradenských společnostech. Banky zaměřené na velké korporátní a developerské investice se snaží budovat vlastní expertní firmy a přetahují zkušené zaměstnance právě těchto uvedených firem.

Teď je čas vrátit se ke sporu o usedlost Cibulka. Zavolaal jsem do největší expertní firmy a zjistil, že pan Ing. Šedivý není laikem falešně se vydávajícím za znalce, jak tvrdil pan znalec, ale dlouhé roky pracoval jako expert posuzující ekonomickou návratnost investic a hodnotu nemovitostí ve světové jedničce na trhu, v americké společnosti Cushman & Wakefield. Právě před lety ho oslovila jedna banka, která ho přetáhla na pozici supervisory, na které dnes působí. Protože neřešíme koupi garáže, ale nejméně půlmiliardovou investici do usedlosti Cibulka, považují názor pana Šedivého za mnohem užitečnější než administrativní posudek pana Beneše.

Nechme už stranou spor obou pánů a hledejme efektivní cestu, jak zachránit kulturní památku, jak provést investici, aniž bychom na začátku utratili 105 mil. bez znalosti, co s tím dále můžeme dělat. Pak bychom totiž bezradně nechali chátrající objekty příštím politickým generacím.

Že radnice značně zaostává v efektivnosti svých investic za soukromým sektorem, prokázala nejen na opravách Čínského pavilónu, na předražených rekonstrukcích dětských hřišť nebo na dlouhá léta se táhnoucí záchraně též památkově chráněné usedlosti Bud'ánka. Tyto zkušenosti nám nedávají mnoho naděje, že s Cibulkou to bude jinak. Seznamme se s tím, jak by v tomto případě postupoval soukromý investor či developer nebo někdo, kdo v tom nebude chtít utopit zbytečně stovky milionů.

Za prvé. Zkušený investor by nepovažoval za úspěšnou záchranu památky pouhé utracení více než sto milionů ještě před tím, než bude vědět, co je v území možné realizovat. Zanechte politických proklamací o záchraně památky rychlou koupí.

Za druhé. Investor by nejprve podepsal s prodávajícím tzv. Letter of Intent, tedy dohodu o záměru a na jejím základě vypracoval investiční záměr.

Za třetí. Investiční záměr s objemovou studií stavby a studií využitelnosti by projednal s památkáři, kteří mají zásadní vliv na budoucí podobu objektu a bez jejich souhlasu přeměna bývalé usedlosti nebude možná.

Za čtvrté. Pro ověření, že investiční záměr je vůbec technicky a právně realizovatelný, investor vypracuje tzv. Feasibility study, to je studie proveditelnosti.

Za páté. Ocenění projektu lze provést až z údajů obsažených v investičním záměru se studií využitelnosti, nákladů a rizik uvedených ve Feasibility study, a z nich odvozených nákladů stavby a budoucí hodnoty. Taková cena je vyšší než pouhé ocenění chátrajících objektů na místě, a proto ke koupi může dojít, až investor získá povolení ke stavbě. Do té doby by nesl příliš velké riziko, které by mělo být omezeno minimálně jen hodnotou chátrajících budov.

Za šesté. Po ocenění investičního záměru může investor s prodávajícím podepsat smlouvu o budoucí smlouvě kupní a v ní stanovit podmínky, po jejichž splnění areál koupí.

Za sedmé. Další odkládací podmínkou koupě bývá pravomocné územní rozhodnutí vydané pro podrobnější projekt, tedy pro dokumentaci k územnímu řízení.

Za osmé. Teprve poté investor uzavírá kupní smlouvu.

Za deváté. Pokud investor koupí v takto problematickém a nejistém prostředí nemovitost dříve než ze shora popsaného scénáře, pak se jedná o pouhou spekulaci s velmi vysokou mírou rizika, které ovšem musí vyvážit výrazně nižší cena. Výrazně znamená třeba menší než poloviční cena dnes nabízená.

Radnice MČ Praha 5 se dnešním návrhem usnesení vydala cestou okamžité koupě bez splnění jediné z vedených podmínek. Argument, že rychlá koupě památku zachrání, je zcela mimo realitu. Argument, že příležitost využije někdo jiný a usedlost za tuto cenu koupí, je zcela mimo realitu, protože žádná banka neuvolní peníze na koupi bez splnění nejméně pěti vyjmenovaných podmínek. Banku, která by měla poskytnout investorovi peníze, rozhodně nebude zajímat posudek soudního znalce, tím hůře, že v něm pan Beneš oceňuje neexistující záměr. Investorům a bankám totiž nejde o kulatá razítka, ale o vlastní peníze. Chovejme se s péčí řádného hospodáře, jde o příliš mnoho peněz.

S touto odpovědností podávám k navrženému usnesení protinávrh. Není negací původního návrhu usnesení, tedy koupí Cibulek a její záchrany. Bez stanovení postupů a podmínek, které mají zajistit, že neutopíme zbytečně desítky milionů, v tomto případě stovky milionů, a nezpůsobíme bolehav příštím politickým generacím.

Prosím o promítnutí protinávrhu.

1. ZMČ Praha 5 schvaluje. Změna spočívá v tom, že první slovo je „záměr“, nikoli odkoupení. Na konci není uvedena cena 105 mil., ale je uvedeno: za splnění dále uvedených podmínek – dvojtečka. Jinak je první odstavec stejný.

Uvedené podmínky jsou:

- a) bude vypracován investiční záměr s objemovou studií či studií využitelnosti,
- b) investiční záměr se studií využitelnosti budou projednány s orgány památkové péče a územního plánování,
- c) po úpravách investičního záměru či studie využitelnosti vyplývajících z podmínek orgánu památkové péče a územního plánování bude technická realizovatelnost investičního záměru ověřena studií realizovatelnosti,
- d) z expertně posouzených nákladů stavby a budoucích výnosů bude stanovena hodnota, za kterou nemovitost koupit,
- e) bude uzavřena smlouva o budoucí smlouvě kupní s odkládací podmínkou pravomocného územního rozhodnutí, a to za cenu ve výši odvozené dle bodu d),
- f) bude vydáno územní rozhodnutí, eventuálně smíšené územní rozhodnutí se stavebním povolením a nabude právní moci.

K tomu bych dodal, zda je vůbec potřeba územní rozhodnutí, se ukáže teprve až ze stanovisek památkářů. Může se pravděpodobně stát, že památkáři budou trvat na zachování historických půdorysů a že žádné přístavby, nástavby a doplnění staveb nepovolí a nebude potřeba žádat o územní rozhodnutí, snad s výjimkou přivedení nějakých sítí.

Druhý odstavec je „ukládá“. Je to stejné jako bylo:

1. sdělit vlastníkově usnesení,
2. ukládá radě zajistit zpracování investičního záměru s objemovou studií či studií využitelnosti a projednat je v orgánech MČ Praha 5.

Lednový termín mi připadal nere realizovatelný, proto je tady termín konec dubna.

Tolik k mému návrhu, další bude v diskusi.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Milanu Krylovi. Další přihlášený do diskuse je pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, úřednice a úředníci, na jednu stranu jsem rád, že vůle zastupitelstva na záchraně památky v Košířích je celkem jednomyslná, ale na druhou stranu jsem velmi pozorně vyslechl pana Kryla. Vyslechl jsem si to se zájmem a docela jsem si to užil. Doufám, že mnohé z toho, co bylo řečeno, bude případně panem znalcem vypořádáno. Je bezesporu, že přestože máme společný zájem, vůle tady je a přestože je chvályhodné z veřejného zájmu památku zachránit, všichni to chceme udělat řádně, správně a hlavně pro nás všechny bezpečně. Proto doufám, že mnohé, co zde zaznělo, bude vypořádáno.

V klubu jsme tuto věc řešili poměrně intenzivně. Měli jsme ještě jiný problém, že celkový objem finančních prostředků na koupi, na rekonstrukci a případně na provoz objektu, u něhož neznáme užití, je poměrně velký náklad, který je tak problematický, že je především otázkou, zda městská část jako nejnižší stupeň samosprávy má zachraňovat památky. Měl by to v těchto objemech spíše dělat kraj nebo stát. Jestliže máme takový zájem, bylo by třeba dle názoru našeho klubu, aby byly v historicky krátkém čase známy finanční náklady. Nechceme, aby celý objem nákladů včetně rekonstrukce nesl rozpočet městské části jako takový sám.

Proto budeme jako klub TOP 09 mým prostřednictvím načítat doplňující usnesení, které předám návrhovému výboru. Zní:

ZMČ ukládá radě MČ zpracovat a předložit návrh vícezdrojového financování rekonstrukce usedlosti Cibulka a zpracovat a předložit záměr užití nemovitosti včetně předpokládaných nákladů souvisejících s jejím provozem a způsobem jejího krytí. Uloženo radě, termín plnění 30. června 2022.

Jestliže máme jako politická reprezentace záměr toto učinit, měli bychom také dát odpověď, jak to bude vypadat a aby náklady nenesl jen rozpočet městské části.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Damaškovi. Je to třetí, v tomto případě doplňující návrh, o kterém budeme postupně hlasovat.

Nyní dávám slovo předkladateli tohoto materiálu panu místostarostovi Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Především, že s návrhem, který přednesl kolega Damašek, souhlasím, o něm se hlasovat nemusí.

Priznám se, že je zajímavá invence, která tu je - jak na jednu stranu se tvářit, že Cibulky chtějí koupit a na druhou stranu jak udělat vše pro to, kdybychom náhodou odsouhlasili jejich moudré návrhy, nikdy Cibulky nekoupit. Celou tuto věc Piráti postavili na naprosto mylném předpokladu, na úvaze, zřejmě z důvodu ocenění jak majetku panem Ing. Benešem, ale na rozdíl od těchto řečí znalecký posudek je podstatnou věcí pro nákup či prodej nějakého majetku. Pokud bychom znalecký posudek neměli, dostali bychom se do velmi problematické situace týkající se asi orgánů činných v trestním řízení, na rozdíl od úvah bankovního sektoru, ty mohou uvažovat trochu jinak.

Celá úvaha je postavena na tom, že městská část zjevně asi nemá co dělat, tak si vymyslela investiční záměr, že obec začne vydělávat peníze na základě toho, že si odkoupí Cibulky. Nevím, jestli někdo za 30 let, kdy se jednalo s panem Vaníčkem, byl schopen takový jednoznačný investiční rozbor udělat. Pokud by to bylo tak snadné, byly Cibulky dávno prodané a místo toho tam něco postavené.

Městská část a já jako předkladatel předkládám záchranu Cibulek, odkup, který dnes není konečný. Víte to, protože součástí materiálu není smlouva. Ta se musí vyjednat, zjistit další věci, které se toho týkají, a s největší pravděpodobností tato smlouva nebude dříve než

na dubnovém zastupitelstvu. Doufal jsem, zdá se, že marně, že všichni zastupitelé budou hledat doporučení do dubna, do chvíle, dokud se nedojedná smlouva, že se např. ověří znalecký posudek – pokud to bude potřeba, že se dopracuje stavebně technický průzkum, jak o něm hovořil Pepa Cuhra. To jsou věci, o kterých si dovedu představit, že se dají udělat.

Co tady předvádí pan kolega Kryl se zkušeností z bankovního sektoru a standardních investorů, je naprosto neaplikovatelné na městskou část. Možná by mu s tím poradil pan premiér Babiš, ten chtěl řídit stát jako firmu. Nechci se tady nikoho dotknout, omlouvám se, nebudu dělat takové hloupé poznámky.

Celé usnesení, které je navrženo, i kdyby bylo odsouhlaseno, není otázkou dvou nebo tří měsíců. Zaúkolujeme, překvapivě v dubnu se nic takového stihnout nedá, a pan Kryl to moc dobře ví, protože je v této věci praktik. Zaúkolovat k územnímu rozhodnutí, k vyjádření památkářů a k celému projektu do dubna je holý nesmysl. Stejně tak je holý nesmysl, že je to čistě náš business. Už v minulosti jsem říkal, že městská část je nejbližší k Cibulce. Proto jsem hovořil o koupi a o hledání partnerů, kteří se budou podílet na její obnově, ať to jsou partneři z Ministerstva kultury, z Galerie hl. m. Prahy i městští památkáři, případně další subjekty. Není to jen o tom, že Cibulka zůstane „na hrbu“ městské části.

Prosím, vraťme se k tomu, zda chceme nebo nechceme odkoupit Cibulku.

Nesměšujme to, že znalecký posudek se mění podle toho, co městská část či partneři tam budou činit. Znamená to, že je nám podsouváno, že když tam uděláme hotel, hodnota Cibulek bude 105 mil., když tam uděláme kulturní centrum, má hodnotu 5 mil. To jsou úvahy, které tady jsou.

Stejně je tady úvaha, že k tomu, aby někdo kupoval, musí být prodávající. Představa prodávajícího byla naprosto rozličná od toho, co mu nabídla městská část na základě férového znaleckého posudku. Můžeme si tady malovat jakékoli růžové sny, ale to, co znevýhodňuje městskou část proti ostatním investorům je to, že městská část – nechtěl jsem změnit městskou část v nějakou akciovou společnost, bylo by to velmi nevhodné a nešikovné – nekupuje akciovou společnost, ale kupuje pouze nemovitost. To pro vlastníka akciové společnosti je z daňového hlediska velmi nevýhodné a pro kohokoli, kdo bude uvažovat o koupi akciové společnosti, lepší pozice. Úvaha někoho, kdo se na to dívá z pohledu investičních příležitostí, tam není zahrnuto, protože je to jiný svět než ten, který je na městské části a na zastupitelstvu MČ. Prosím, nevňášejte sem něco, co je bezpochyby zajímavé, ale co tady nebude fungovat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu předkladateli za příspěvek. Další přihlášený je pan Zdeněk Laciga.

Upozorňuji, pokud nejste předsedy politických klubů, dodržujte čas tří minut. Děkuji.

P. Laciga:

Děkuji za slovo i za radu, většinou mluvím velmi krátce. Úvodem bych chtěl říct, že jsem nad tímto problémem také dlouho přemýšlel a dospěl jsem k závěru, který bych nejlépe ilustroval takovým příkladem, že když si dva partneři chtějí něco koupit, jeden kabelku za 300 tisíc a druhý říkal, že v batohu toho uveze víc, ale že je to ekonomicky výhodnější – je to podobná diskusi. Nebo naopak – jeden si chce koupit staré auto, krásné, z r. 1922, ale druhý říká, že mu na nákup slouží daleko levnější auto. To jsou diskuse, které tady vedeme.

Pobaví mě jedna věc – dnes Piráti, jako nová strana, která chce přivést nový vítr do politického dění, mi připadá, že jsou tam, kde byla ODS v 90. letech – že veřejný sektor se nemá o nic starat a že soukromý sektor vyřeší vše nejlépe. Jak to dopadlo, vidíme na těchto kulturních památkách.

Velmi kvituji, že postoj některých se otočil, protože teď budeme ctít jiné hodnoty než jen chleba.

Všechno již řekli mí předřečníci. Myslím, že v usnesení je schválit záměr, neschvalujeme kupní smlouvu.

Pokud se týká diskusí nad znaleckým posudkem, je velmi kontroverzní. Vidím to tak, že je postaven tak, aby městská část za tuto cenu to mohla koupit a prodávající by to mohl akceptovat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lacigovi za jasný a srozumitelný příspěvek. Prosím pana místostarostu Homolu.

P. Homola:

Děkuji za slovo. Mám pocit, že příspěvky, které tady zaznívají, jsou jako z jiného světa, mimo realitu. Pan Rut tady zmínil památkový zákon a povinnost vlastníka pečovat o památku, což nikdo nezpochybňuje. Tuto povinnost má každý vlastník jak z veřejného sektoru, tak z privátního. Bohužel, vynutitelnost této povinnosti je limitovaná také zákonem. V tomto konkrétním případě vlastník stavby dostal za poslední období několik pokut od odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, a ani to nepomohlo. Stav památky je rok od roku tristnější. Extrémní sankcí je vyvlastnění. Dotazoval jsem se na odboru památkové péče na možnost vyvlastnění. V České republice je za existence nového památkového zákona zaznamenán jediný případ. Možnost je to minimální.

Pepa Cuhra mluvil o stanovení adekvátní ceny. Pan Laciga to zmínil. Jsme v situaci, že můžeme posuzovat jakousi obchodní nabídku nebo obchodní parametry této transakce – za sebe mohu říct, že to není výhodný obchod. Pokud k tomu přistoupíme čistě businessově, tak za situace, kdy budeme investovat do kulturní památky a do její obnovy, tak pokud současně s tím nebudeme uvažovat stejně jako několik developerských investorů za posledních 20 nebo 30 let, to znamená zásadní dostavbou pozemků o byty nebo o ekonomicky efektivní zázemí v podobě restaurací, hotelů apod., tak nám to nikdy nevyjde.

Z tohoto pohledu to, co říká pan Kryl a co respektuji jako názor, je podle mne „mimo mísu“. Nejsme v úvahách jako investor, který jde do banky žádat o peníze, řešíme otázku záchrany památky. Pokud se na to budeme dívat z pohledu soukromého investora, tak ekonomická úvaha – ať půjde do banky nebo si to bude počítat přes korunu sám – nikdy nevyjde.

Pamatuji si, jak v posledních letech uvažovali někteří investoři, kteří o Cibulku měli zájem. Poslední projevovaný zájem byl v r. 2018. Pan [REDAKCE] z KKCG – to jsou ověřené informace – měl zájem odkoupit usedlost Cibulku za 115 mil. Kč, pan Vaníček to za tyto peníze prodat nechtěl, chtěl částku vyšší. Pokud by tehdy pan Vaníček přistoupil na částku 115 mil. Kč, prodej by dávno proběhl a my bychom byli druzí. Faktem je, že na začátku volebního období jsem zaznamenal jakousi nabídku na úrovni 180 nebo 190 mil. Kč, což považuji za absurdní částku vzhledem k tomu, že naposled se o prodeji Cibulky jednalo v dimenzi 115 mil. Kč. Je podstatné, zda těch 105 mil. je adekvátní cena. Nemyslel jsem si, že pan Vaníček na to přistoupí. Rada Lukáši Heroldovi k vyjednávání dala mandát. Překvapilo mě to, ale není to o tom, jestli to je nebo není efektivní investice. Uvědomme si, že kupní cena je jeden z dílků ekonomického uvažování. Pokud jsem četl technický posudek, kde je uvažováno, že investice na rekonstrukci může dosahovat částky až 400 mil. Kč, tak to považuji za reálný odhad. Naše aktuální zkušenost je v souvislosti s Raudnitzovým domem, kdy rozsah investice je také nad rámec běžného ekonomického uvažování privátního investora. I přesto jsme se pro to rozhodli, jde o záchranu kulturní památky, která jako jedna z mála zůstala v majetku městské části.

Začneme se asi topit v různých expertizách a návrzích a dopadneme jako v případě odborářského Kulturního domu na Smíchově, který byl vybudován ve stejné době jako naše

tržnice, která nám zůstala, a dům ne. Může se stát, že pan Vaniček to někomu nabídne za 105 mil. a kupec se za tuto částku najde.

Chtěl bych poukázat na historii usedlosti Skalka, která také svého času byla na prodej. Podívejte se, jak dopadla. V tuto chvíli památkáři zvažují, že zcela zanikne. Nevím, zda máme dále přemýšlet a uvažovat, nebo se pokusit o záchranu. Na klubu jsme o tom diskutovali. Jsme jednoznačně pro to tento krok udělat.

Ještě k úvahám o budoucím využití. V zastupitelstvu jsem od r. 2010. V r. 2011 jsme začali uvažovat o tom, co s Raudnitzovým domem. Je r. 2020 a konečně se blížíme do finále nějaké realizace. Tady nejde ze dne na den o využití, ale pamatuji si diskuse v minulém volebním období s občany. Proběhla i jedna participace v Košířích o návrzích spolků co s usedlostí Cibulka. Je třeba, abychom si nejen tady od stolu naplánovali nějaké naše vize, ale abychom do toho zapojili nejen občany, ale i městské instituce a snažili se vybudovat něco, co má smysl, přestože to bude nepřiměřeně drahé proti standardnímu baráku na zelené louce. Je to těžká úvaha, ale chce to trochu odvahy. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Protože vidím dost přihlášených zastupitelů do diskuse, vyhláším na 15 minut přestávku. Organizační oddělení prosím o vyvětrání místnosti. Dáme si kávu a sejdeme se tady v 10.45 hod. Prosím, buďte přesní. Děkuji.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v diskusi k bodu č. 14. Přihlášený je pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

K tomu, co jsem slyšel jako dovětek. K prodeji a koupi jsou potřeba dvě strany. To, co tady někdo ví a někdo neví, jak jsme pracovali s majitelem – ze 176 mil. souhlasí s cenou 105 mil. Místo toho, aby to prodal jako akciivku, souhlasí s tím, aby to byla fyzická osoba. Můžeme se snažit vymýšlet něco dál, aby to bylo nižší, ale jedna strana nemůže trvat na tom, že stále bude tlačit druhou, někde se musí najít nějaký střed zájmů.

K investicím. Kdyby Praha 2 dojednala nádraží Vyšehrad před 10 lety, i kdyby za to dala 50 nebo 60 mil., stálo by jí to méně, než když za 4 roky dostane ruinu a bude ji chtít opravovat. Půjde to do miliard. To je další věc, kterou si musíte uvědomit.

Strana Pirátů – ctíme, chováme se korektně. Pokud chtěli něco prověřit, proč nešli sami za majitelem v r. 2017 a nejednali s ním sami? Ušetřili by nám dva roky práce v situaci, kdy oni dnes tvrdí, že něco je pro ně nebezpečné. Strana Zelených jmenovala přes Matěje Stropnického v r. 2016-17 squattery. Stavěli si tam bez vědomí majitele barové pulty. To byla pomoc strany Zelených k uchování této památky.

Když jsem mluvil s panem [REDAKCE] ze Sekera-Group, řekl, že tady staví, ale že lidem, kteří si chtějí koupit byty na Smíchov-City, musí něco nabídnout. Proto zůstala radlická sportovna. Ví, že budou chtít jít večer někam na pivo. Také ví, že lidé budou chtít na oppidum na Zlíchově, které připravuje s arch. [REDAKCE] a že také lidé pojedou 3 km do areálu Cibulek, když se to povede a budou mít kam o víkendu jet. Proto tam tito lidé budou a proto to budou naši spojenci.

Chci říct ještě jednu věc. Největším problémem současné společnosti je postulát, že se všechno musí ekonomicky vyplatit. Investice do duchovní složky a krásy je považována za omyl. Společnost se tím ale oplošťuje, jeví se agresivní a ztrácí solidaritu.

Pracuji jako lékař, dvakrát jsem měl covid, nedostal jsem od státu podporu. Nevadí mi to, chci to dělat a věřím tomu, že to má význam. Musíme něčemu věřit a najdeme odvahy. Myslím, že za deset let budou všichni rádi, že dnes ruku zvedli. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Bednářovi. Nyní je přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Vážený kolegovo, za sebe bych k tomu chtěla říci toto.

Koupě Cibulky není věc, kterou bychom měli dělat pro zisk. Za sebe to vnímám tak, že ani koupě, ani následná rekonstrukce se ekonomicky nevrátí, ale je třeba tam najít takový provoz, aby byl udržitelný a aby dál nezatěžoval městskou kasu. Myslím, že je velmi důležité to koupit pokud možno hned. Usedlost je v přírodním rámci naprosto jedinečná, chátrá a my máme možnost ji zachránit. To je důvod, proč to děláme. Myslím si, že je třeba ji koupit a zajistit proti chátrání. V první fázi tam nechat udělat střechy, když to bude provizorní zastřešení ze zinku, přijde to na 6 mil., což je zvládnutelné. Nepoteče tam a víme, že bude zabráněno další destrukci a uvolňuje se nám prostor pro to, abychom mohli jednat se všemi subjekty, které by byly ochotny se na tom finančně podílet nebo tam nějakým způsobem působit a najít optimální náplň, včetně participace se všemi dotčenými společnostmi nebo občany. Nebude to rychlý proces. Náplně, které tam mohou být, zabíhají do mnoha oblastí. Může tam být něco kulturního, komunitního, zdravotnického, sociálního, ubytovací a stravovací služby – podle mne by to měla být polyfunkce, která zajistí zajímavý udržitelný provoz v usedlosti.

K tomu co říkal pan Kryl, že je toto opačný postup, než který se dělá u běžných investičních záměrů. Předem nevíme, co tam bude, ale jako první krok vidím toto vlastnit. Potom se nám otevírají možnosti - když jsem vlastník, tak o tom mohu s někým jednat. Těžko budeme hledat nějakého investora s tím, že možná městská část v budoucnu chce něco koupit.

Nějaké zkušenosti s investicemi už tady máme. Byl založen odbor přípravné realizace investic a velmi úspěšně probíhá rekonstrukce Raudnitzova domu, což je poměrně velký objekt a nemovitá kulturní památka. Každý se může přijít podívat na kontrolní den, jak to tam funguje.

Myslím si, že pro naše konání ve věci Cibulky platí citát: kde je vůle, tam je cesta. Pokud ji opravdu chceme zachránit, pak cestu k tomu najdeme. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní zastupitelce Hamanové. S technickou se hlásí pan Bednář.

P. Bednář:

Možná budu pokárán. Ministerstvo kultury nám slíbilo opětovně pomoc s dotačními tituly. Náměstek Ouroda mě to osobně říkal – na podkladě všech skutečností, které teď máme.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášena paní zastupitelka Poláková.

P. Poláková:

Vážené kolegyně a kolegovo, možná bude mé vystoupení trochu emocionální, protože se mě problematika záchrany nemovitých kulturních památek osobně dotýká. Jak možná někteří víte, jsem majitelkou kulturní památky v barokní usedlosti Klikovka, která byla před 25 roky díky 40leté socialistické péči státního podniku v obdobném stavu, jako je dnešní Cibulka. Mám osobní zkušenost s tím, co obnáší záchrana a rekonstrukce takového objektu. Z Klikovky se dochovala jedna budova, Cibulka měla tu smůlu nebo štěstí, že se nehodí pro žádný developerský záměr.

Není to příběh jako barokní usedlosti Skalka, která chátrá. Domnívám se, že chátrá záměrně, aby v její blízkosti bylo možné udělat developerský záměr.

Obě tyto památky vlastnily v 90. letech velké bankovní domy. Skalku vlastnila Komerční banka, Cibulku Česká spořitelna. Pravděpodobně bylo původně jejich záměrem vybudovat tam jakési reprezentativní sídlo. Jejich žalostný stav je bezpochyby důkazem péče současných majitelů. Myslím si, že Skalku může zachránit jedině zázrak, Cibulku můžeme zachránit my.

Uvědomuji si, že nabídka odkupu přichází v nejméně vhodnou dobu, kdy jsme v covidu a budeme muset zvažovat veškeré investice, ale za to Cibulka nemůže. Myslím si, že záchrana a rekonstrukce bude náročná a dlouhodobá. Samotná koupě je prvním krokem k tomu, abychom mohli pokračovat dál. Určitě je nutné prostředky na záchranu, na rekonstrukci čerpat nejen z našeho rozpočtu, ale i od Ministerstva kultury, z dotačních titulů, z Magistrátu, můžeme se pokusit oslovit i soukromé donátory.

Z vlastní zkušenosti si myslím, že Cibulka nikdy nebude výdělečná. Jestli se nám podaří, aby si vydělala na vlastní provoz, bude to zázrak. Prosím vás, abyste vzali v úvahu kritický stav nemovitosti. Každý další měsíc se na ní negativně podepisuje. Dnes máme možnost udělat něco, co nás asi trochu přesahuje, máme v rukách osud této památky. Když ji nekoupíme my, osobně se domnívám, že ji nezachrání nikdo. Určitě najdeme spoustu důvodů pro to, proč to neudělat, ale všichni v hloubi duše víme, že bychom to udělat měli. Myslím, že je naší povinností takovou kulturní památku zachránit pro další generace.

Chci vás poprosit, abyste se k tomu chovali odpovědně a abyste do svého rozhodování kromě rozumu zapojili i srdce. Děkuji vám. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji paní zastupitelce Polákové. Dávám slovo panu zastupiteli Brožovi.

P. Brož:

Myslím si, že kdo mne zná, nečeká ode mne nic jiného než podporu tohoto bodu na záchranu usedlosti Cibulka. Podpoře kultury a památek se dlouho věnuji i celopražsky. Rozumím argumentům a návrhům, které tady padají. Na druhou stranu jsem velmi rád, že tady padlo, že všichni jsme pro to, že bychom měli Cibulku zachránit. Teď jde o to, jaké to budou podmínky.

Hodně věcí tady už padlo. Pan Herold na začátku říkal, že je to hodně věc emocí. Nekupujeme hotel, nekupujeme fabriku, abychom si všechny věci mohli spočítat, chceme zachránit historickou památku. Samozřejmě tam jsou pro nás rizika, bude to těžké. Toto je jen malý krůček k záchraně a všechny nás čeká moc práce.

Protože mám čerstvý příklad, chtěl bych vám něco uvést. Nevěřil bych, že to udělám. Moravský Krumlov vyhrál s naší Zbraslaví v boji o umístění Slovanské epopeje. Hodně jsem se o to zajímal. Zámek v Moravském Krumlově koupilo myslím před pěti lety město. Byl to zchátralý, rozpadající se zámek. Moravský Krumlov je malé město, museli si na to vzít pětiletý úvěr. Nevěděli, co tam bude, ale měli vizi – že tam budou výstavní prostory, galerie. V r. 2016 určitě netušili, že tam v r. 2022 budou mít vystavenou Slovanskou epopej, unikátní světové dílo. Mnohokrát jsem se setkal s panem starostou. Běhali po ministerstvech, po kraji, hledali evropské dotace – bylo to neskutečné množství práce. Dnes jsou ale tam, kde jsou, se Slovanskou epopejí za pět let jsou naprosto v pořádku.

Vezměme si příklad z maličkého Moravského Krumlova, který riskoval, chtěl něco zachránit, aniž by přesně věděl, co za tím bude, a potom si to odpracoval. Já si to odpracovat chci a troufám si říct, že všichni kolegové a i vy v opozici. Byl bych moc rád, abychom Cibulku zachránili společně. Až bude jednou opravena – za 5, 6 nebo za 10 let – všichni, i naše děti tam budeme chodit a můžeme si říct: tomuto jsme pomohli.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kryl.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Budu reagovat. Především chci říci, že tady není spor o to, zda máme nebo nemáme zachraňovat památku. Pokud jsme v nějakém sporu, je to především o ceně a o okamžité koupi. Cena 105 mil. vychází ze znaleckého posudku pana Beneše. Bohužel, odešel, takže nebude moci odpovědět, snad se ještě vrátí.

Dostali jsme několik e-mailů od pana Šedivého, který namítal, že tam jsou velmi silně podhodnocené stavební náklady, že budou vyšší, protože se jedná o památku a předpisy pro opravu památkových objektů nedovolují dosahovat stejné náklady jako u výstavby na zelené louce.

Obrátím se na druhou stranu výpočtů, na stranu výnosů. Pan Beneš předkládá, že cena 105 mil. vychází z toho, že on ocenil jakousi maximalistickou studii 30 let starou s plochou pozemku, podlah bytů nebo kanceláří s maximální výnosností o rozměrech 6393 m². To beru jako absolutní podvod. Když se podíváte na územní plán, tak i kdybychom zapomněli na to, že je to památka a že tam máme omezení dané památkovou péčí a stavěli se k tomu jako developer, který z toho chce vytěžit maximum, můžeme se maximálně dostat na výnos ne 590 mil., jak tvrdí pan Beneš, ale na 300 mil. „Lakuje“ nás tady výnosem o 290 mil. vyšším než je reálně možný při maximálním vytěžení územního plánu, maximálně možnou výstavbou bytů a kanceláří v místě památkového objektu. Posudek, o který se opírá stanovená cena, je maximální podvod. S panem Benešem bych se rozloučil a už bych nikdy žádný posudek od něj vidět nechtěl. Doufám, že se vrátí a bude schopen na toto odpovědět.

Další připomínka byla k tomu, že se na to dívám jako na businessový projekt. Protože jsem si toto všechno spočítal, je mi naprosto jasné, že se náklady nevrátí ve formě výnosů. Je to ztrátový projekt. Jdeme do toho s tím, že to bude ztrátový projekt, že tam spoustu peněz utratíme. Jsem ochoten to koupit ne za 105 mil., ale aspoň se zdůvodněním, že máme předjednanu na ministerstvu kultury nějakou částku ve výši nějakých 400 mil. Kč na to, abychom to mohli realizovat. Myslím, že nikdo netušíte, ani pan Herold jako předkladatel, kolik peněz na to budete muset někde jinde sehnat, aby se to dalo realizovat. Pokud toto netušíte, moje obava je v tom, že utratíme 105 mil., protože si to přeje pan Vaniček a protože nám to předložil pan Beneš ve špatně provedeném posudku – možná úmyslně nadsazeném posudku, ve kterém se vychází z něčeho, co tam nelze realizovat, a že tím to skončí. Pokud na to 300 – 400 mil. Kč dotací neseženeme, bude nám to ještě dalších 10 let padat na hlavu a bude to naše ostuda.

Jestli s panem předkladatelem Heroldem v něčem souhlasím, tak to je jeho dnešní první ranní věta, že takový projekt jsme tady neměli za celou dobu, po kterou je v zastupitelstvu, čtyři volební období, a nebudeme mít asi příštích 10 let. Doufám, že ani těch příštích 10 let to mít nebudeme.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Prosím paní zastupitelku Priečinskou.

P. Priečinská:

Především bych chtěla poděkovat všem, kteří celé roky usilovali o to, aby Cibulka byla zachráněna. Zatím to bohužel vypadá tak, že všichni jen kritizují a nikdo nedoceňuje to, že tuto příležitost máme sjednanou. Velmi děkuji paní Polákové, která to řekla krásně. Je to naše příležitost tuto památku zachránit. Jsem pro to, abychom ji zachránili a všichni předřečníci se vyjádřili stejně. Shoda na tom existuje.

Památek, které by zasloužily záchranu, je samozřejmě víc. Nemůžeme zachránit všechny, na to nemáme. Zdá se, že Cibulka se za ty roky stala výjimečnou památkou, na jejíž záchraně je shoda i v rámci spolků občanů apod. Nebudu se tady vyjadřovat k ceně, ale pojmu to ze své profese právníka. Hlasovala jsem pro záměr odkupu jako členka rady, protože jsem vycházela ze znaleckého posudku v dobré víře, že posudek je správný. Pro mne v této situaci je důležitá skutečnost, že posudek, správnost a výsledky byly zásadním způsobem zpochybněny. Toto nelze přehlédnout, to nelze ignorovat. Nemůžeme se s tím vyrovnat ani tím, že řekneme, že ten, kdo připomínky nebo námitky zpracoval je nebo není znalec a má nebo nemá kulaté razítko. Naše odpovědnost je vypořádat se náležitým způsobem s těmito námitkami a připomínkami. Toto se z mého pohledu bohužel nestalo.

Ráda bych hlasovala pro záchranu a odkup Cibulky, ale chci, aby to bylo odůvodněno tak, abychom se všichni mohli cítit bezpečně, že jsme hlasovali pro něco, co je náležitě odůvodněno.

Proto bych vám ráda ocitovala článek, který se věnuje odpovědnosti zastupitele. Stále mluvíme o odvaze, a odvaha má své limity. Limity spočívají v náležitém odůvodnění ceny. Cituji:

Dalším případem je statutární město Liberec, kde zastupitelé uskutečňovali prodej obecních pozemků za částku 1500 tis. Kč. Na jednání zastupitelstva vystoupili opoziční zastupitelé s konkrétními skutečnostmi zpochybňujícími závěr, že cena je stanovena správně. I přesto byl prodej schválen. Ještě v rámci přípravného řízení – míněno trestního – se věc dostala k Nejvyššímu soudu, který dovodil tzv. princip individuální odpovědnosti za kolektiv. To je za situace, kdy na jednání zastupitelstva byly předneseny konkrétní argumenty a dokumenty, z nichž vyplývalo, že prodejní cena pozemků je možná stanovena chybně, a i přesto zastupitelé rozhodli o prodeji. Pak všichni, kteří hlasovali o prodeji a pominuli skutečnosti, které byly známy před hlasováním, se mohli dopustit trestního činu povinnosti při správě cizího majetku, a to buď ve formě úmyslu, nebo z nedbalosti. V rámci obhajoby bylo namítáno, že jediný sám zastupitel nemůže docílit schválení prodeje, neboť je k tomu potřeba nadpoloviční většiny hlasů. Nejvyšší soud ale dovodil, že každé hlasování je dílkem k tomu, aby bylo dosaženo právního následku, tedy každý zastupitel, který hlasuje pro usnesení, může být trestně zodpovědný.

Citovala jsem z článku, jehož autorem je pan dr. Blažek, náš kolega v zastupitelstvu. Předpokládám, že se s mým názorem ztotožní a že náležitým způsobem bude také jako advokát poučený o tom, jaké jsou případné právní následky, apelovat na toto zastupitelstvo, aby se vypořádalo se zde vznesenými námitkami. Prosím, dejme si na to čas. Přijímat takovéto usnesení zásadního charakteru . . .

(P. Zajíčková: Upozorňuji na čas, paní zastupitelko.)

Beru si druhý příspěvek.

. . . je nezodpovědné. Další zastupitelstvo máme v lednu. V tomto ohledu bych souhlasila s tím, že bychom si mohli odhlasovat záměr, protože většina z nás má zájem památku zachránit a v mezidobí by se přesně zjistilo, jak je to s cenou. Neobávám se, že by si to za měsíc pan Vaníček rozmyslel. Situace je jiná než u Obecního domu. Myslím, že pan Vaníček vyzkoušel všechny možnosti, kam to prodat a my jsme jeho poslední instance. Za měsíc to více nezchátrá. Kdyby lhůta měla být případně i do dubna, z mého pohledu se také nic nestane. Prostě – dvakrát měř, jednou řež. Máme odpovědnost za sto milionů korun, a to je jen začátek.

Buďme odvážní, ale s odvahou, o kterou se můžeme pevně opřít. Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím s technickou pana Blažka.

P. Blažek:

Omlouvám se za zneužití technické poznámky. Vyjádřím se k článku. Rozhodnutí Nejvyššího soudu padlo v době v rámci přípravného řízení, protože se tam přezkoumávalo rozhodnutí o stížnosti proti zahájení trestního stíhání. Poté, co byl článek dopsán, v r. 2018 zastupitelé byli pravomocně zproštěni obžaloby.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění a doplnění. Prosím pana Gemperleho, zastupitele STAN.

P. Gemperle:

Vážení zastupitelé, většinu věcí, které jsem chtěl říct, už tady řekli předřečníci, ale doplním ještě několik bodů. Byl bych rád, kdyby se nám podařilo Cibulku v nějakém horizontu odkoupit. Jsem velmi rád za kroky, které se v tom dělají. Myslím si, že pro památku je nejdůležitější ji koupit, zastabilizovat jak naznačovala paní Hamanová tím, že uděláme minimální investice do střechy, a pak budeme mít prostor a čas přemýšlet, jak s tím naložit dál a hledat pro záměr rekonstrukce financování.

Pokud se týká posudku a ceny, myslím si, že se pohybujeme ve velmi složité oblasti. Nestojí tam deset usedlostí stejného typu, kde pět z nich se prodalo za nějakou cenu, abychom si mohli říct, že to je ta správná cena. Je to unikátní věc, která je nějakým způsobem oceněna, nějakým způsobem je nám nabízena a těžko se hledá nějaké srovnání, kolik by to mělo stát.

Když si vezmete nějaký cenný obraz, tak se také prodává v aukci. Obraz může stát třeba pět milionů, a podobný obraz stál třeba tři miliony. Jsou to unikátní věci, kde se cena stanovuje velmi těžko.

Pokud se zamyslím nad celkovou částkou 105 mil., neznám ceny nemovitostí v bezprostředním okolí Cibulky, ale vím, jak se prodávaly nemovitosti ve stejné oblasti, kde bydlím – Šmukýřky. Pokud se tam prodávaly stávající vily s pozemky řadových domů od 200 až 1000 m², jejich ceny se dnes pohybují třeba od 8 mil. nebo spíše 10 mil. u řadových domů s 200 m² pozemků. Pokud vím, nejvyšší cena 24 mil. byla za relativně zajímavou vilu s pozemkem 1200 m².

Pokud se nad tím zamyslím, tak když někdo říká, že Cibulka, což je 11500 m² s potenciálně velkou podlahovou plochou a že to stojí jako dvě vily, připadá mi to jako nereálné. Když mi někdo říká cenu 40 – 50, tak je to pro mne velmi nevěrohodné.

Znovu se vracím k tomu, že si myslím, že památka je to svým způsobem unikátní a že se těžko hledá opravdová cena, abychom mohli říct, že toto je na korunu přesně a že to takto má být. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Gemperlemu. Další přihlášený do diskuse je pan Štěpán Rattay. Dávám mu slovo.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dámy a pánové, na dnešním zastupitelstvu budeme projednávat bod, který všem na Praze 5 asi leží na srdci. To tady zaznělo v předešlých příspěvcích.

Cibulka mi leží na srdci, chodím denně kolem a zůstává mi rozum stát, proč takto krásná architektura a kulturní dědictví se musí dostat až do takového stavu. Pan majitel má tuto nemovitost přes 30 let ve vlastnictví, předtím zprostředkovaně prostřednictvím subjektů, kde působil v představenstvech a v různých správních radách, pod kontrolou, a památka se

dostala do tohoto stavu. Všichni ji teď chceme zachránit. Na tom se asi shodneme, jen si nedokážeme přesně říci, jakou cestu zvolit.

Na předloženém materiálu, který je předložen panem místostarostou, mně vadí to, že nemáme definováno, k čemu usedlost po opravě budeme využívat. Pro mé rozhodnutí je to poměrně důležitá věc. Zvednout ruku pro 105 mil., které tady máme už přes 1,5 měsíce několikrát zmíněny, že nebyly správně spočítány, je druhá záležitost. Proč materiál nemá dva nebo tři znalecké posudky? Nebo ať se k tomu vyjádří znalci s užitím jiné metody odhadu cen, ne té výnosové, ať máme podkladů více. Rozhodujeme tady o 105 mil., které jsou jen začátkem toho, co bude muset městská část do toho dál vynaložit.

Máme tam nastíněno, že investice na záchranu takovéto rozsáhlé zemědělské usedlosti, kulturní památky, nás bude stát minimálně 400 mil. Kč. Obávám se, že to bude více. Nemůžeme se o tom dnes seriózně bavit, protože nevíme, jak budeme chtít Cibulku rekonstruovat.

Proto nemohu pro takovéto usnesení, kde máme závazně stanovenou cenu, která je podložena jedním znaleckým posudkem, neexistuje k tomu další oponentský nebo nezávislý posudek, zvednout ruku. Chtěl bych proto požádat pana předkladatele, zda by ve svém usnesení akceptoval naše návrhy, které předkládá můj kolega Milan Kryl. Domnívám se, že nám to zaručí, že s panem majitelem Vaníčkem budeme dále jednat o odkupu a můžeme si udělat dostatečný prostor pro to, abychom odpovědně za měsíc nebo za dva – může se na to svolat mimořádné zastupitelstvo – se na tom shodli a tuto nemovitost odkoupili. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. S technickou se hlásí pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Štěpáne, byl bych moc rád, abyste byli korektní vůči materiálu a nezačali používat věty, které pravda nejsou. Co se týká znaleckého posudku, byl napaden minule nějakým občanem, který se vydával za znalce, ale není jím, ale to je jedno, a bylo to vypořádáno ze strany znalce odpovědí na jeho připomínky.

Zároveň na tomto zastupitelstvu bylo debatováno ze strany pana Kryla, že tato metoda není šťastná, že residuální metoda se nehodí. Z toho důvodu jsem do materiálu přiložil nezávislé vyjádření jiného znalce týkající se toho, že tato znalecká metoda je jediná správná.

Považuji za neuvěřitelně nefér, že tady jsou 1,5 měsíce nějaké pochybnosti a že se s tím nic nedělalo.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále prosím zastupitele pana Trojánek o příspěvek.

P. Trojánek:

Chtěl bych se k této problematice vyjádřit, neboť si myslím, že jsem se zásadně podílel na tom, abychom tady dnes seděli a že máme šanci tuto nemovitost odkoupit. Docela mě zaráží to, že mnoho let slyšíme a v novinách se píše, proč necháváme chátrat Cibulku, proč se to panu Vaníčkovi nevyvlastní atd. Když padne kosa na kámen a máme tady rozhodnout, alibisticky si mnohdy hledáme nějaké výmluvy.

Věci se mají tak, že před řadou let, když jsem usedl ještě v první volebním období do kulturní komise – pan dr. Bednář a paní Maruška Hakenová si to jistě pamatují – jednali jsme o tom, že bychom zachránili Čínský pavilón. Tenkrát jsem se rozhodl, že s tím pomohu, protože se s panem Vaníčkem znám dlouhá léta a přes jeho prvotní nesouhlas se toto povedlo.

Právě tak jsem aktivně vstoupil do jednání s ním, protože by se této nemovitosti nevzdal. Není to tak jednoduché, jak se na to díváte, protože už v minulém volebním období,

kdy byla na Magistrátu paní primátorka Krnáčová, která měla vůli tuto nemovitost odkoupit za tyto peníze, tak ji pan dr. Vaníček neprodal. Velmi málo z vás zná jeho osobní život, co ho vedlo k tomu, že nemovitost vypadá tak, jak vypadá.

Buďme rádi, že v současné době je na stole nějaký rozumný návrh, který se už nepohybuje v částkách 150 – 170 mil. Jestli vás děsí částka 105 mil., tak vám řeknu, že mě děsí úplně něco jiného. Jsem tady 6 let a chtěl jsem při dobré vůli udělat nějaké opatření, aby naše investice rostly a byly rozumně investovány, a za šest let se to nepovedlo. Promrhali jsme tady 80 mil. jen proto, že jsme nebyli rozhodnutí udělat tento krok ve financích.

Když se podíváte, jak hospodaříme s některými věcmi a stojíme před tím, jestli nebudeme vracet Magistrátu peníze, tak udělejme jednou něco, co ocení většina obyvatel nejen Prahy 5, ale myslím, že celé Prahy. Jestli se obáváte, že neseženeme peníze na opravu, tak si myslím, že tak věci nefungují. Tady bylo řečeno, že mnohé státní organizace nám pomohou a případně budou ochotni i občané, tak toho bych se neobával. Udělejme něco pro to, abychom tady nenechali padnout další památku. Shoří nám kostel na Petříně, a nenecháme ho ladem, a také to stojí peníze.

Děkuji a doufám, že budete volit dobře.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Prosím pana zastupitele Lacigu.

P. Laciga:

Chtěl bych nejprve říct, že s panem Krylem souhlasím v tom, že posudek pana Beneše je dost kontroverzní. To je tady ale evergreen, že se tady pokaždé posudky napadají. Mně se také vůbec nelíbí, myslím si, že jsou často pro městskou část nevhodné. Toto je ale jiný případ. Myslím, že tady je posudek udělaný na jeho zodpovědnost tak, abychom to mohli koupit.

Paní Priečinská zmínila trestní odpovědnost zastupitelů, když věděli, že kupují něco, o čem jsou pochybnosti, že cena je správně stanovena. Rozumím, že by se mohlo jednat o nějaké pozemky, kde můžeme cenu porovnat s jinými pozemky, ale tady se jedná o kulturní, uměleckou hodnotu, kde cena je v nehmotné stránce věci velice významná.

Na závěr bych chtěl říci, že po vzoru odkupu parku Kavalírka si myslím, že tak, jak by se občané participovali na této věci, v případě potřeby jsem ochoten věnovat roční mzdu z městské části na to, aby se záměr mohl realizovat – pokud by to bylo potřeba.

Byla tady řečena spousta vznešených slov, ale je také třeba ukázat, že něco dáme na oltář. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lacigovi. Chtěla bych upozornit, že diskuse k tomuto materiálu trvá už přes dvě hodiny. Nechci nikomu ukrájovat čas, nechám vás mluvit až do konce, i když většina z vás čas překračuje. Prosím, zvažujte, zda váš příspěvek není opakováním něčeho, co už zaznělo. Asi se shodneme na tom, že tady nechceme o tomto bodu, byť je zásadní a důležitý, diskutovat ještě další tři hodiny. Tímto vyzývám k odpovědnému zvažování, zda řeknete něco nového, nebo budete opakovat to, co tady zaznělo.

Dávám slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Je to tak výjimečná věc, že si myslím, že diskuse musí proběhnout v plné šíři. Chtěl bych reagovat na kolegyni Priečinskou. Mám stejné učiliště i s kol. Blažkem a s kol. Lachnitem, tudíž k tomu mám možná co říct.

Problém vnímání toho, co zde citovala paní kolegyně Priečinská je v tom, že v tom konkrétním případě šlo o prodej majetku z majetku obce nebo města, a tady jde o nákup. Pravidla jsou jiná. Zákon o hl. m. Praze říká, že v případě prodeje se musí prodávat za cenu obvyklou a v případě nákupu nemovité věci platí dokonce výjimka o veřejných zakázkách. Nespadá to pod zákon o veřejných zakázkách a můžeme přijmout obchodní nabídku tak, jak je. Cena, která je vyjádřena znaleckým posudkem, je jakési pomocné vodítko k našemu rozhodování a není závazná. Mohli bychom také říct, že cena je 105, pan Vaníček by nám to nabízel třeba za 200 a my bychom řekli, že to za 200 koupíme, nebo naopak můžeme říct, že sice máme posudek na 105, ale dáme za to maximálně 50 a tudíž to od pana Vaníčka nekoupíme, protože nám nabídku opět nedá. Je to věc našeho rozhodnutí. Je to netypické, že musíme uvažovat obchodně jen v té souvislosti, že zde máme nějakou nabídku, a o té rozhodujeme. To, jestli dnes schválíme jen záměr a necháme další detaily kol. Heroldovi, to znamená dojednat podmínky koupě, protože zde nemáme kupní smlouvu.

To, jestli se nechá zpracovat nějaký kontrolní znalecký posudek, je správné. Nemyslím si, že posudek pana Beneše byl zásadním způsobem zpochybněn, jak od některých zaznělo, protože zásadní zpochybnění bych viděl v tom, že by zde byl na stole od někoho zpracovaný nějaký jiný posudek znalce, a nic takového zde není, pouze z minulého jednání nějaký názor občana Prahy 5. Nechtěl jsem o tom mluvit, ale každopádně to zaznít mělo.

Po zkušenosti s Raudnitzovým domem jsou podstatné úvahy o tom, co s kulturní památkou, která chátrala, byť v té době ještě obydlená. Program co s tím jsme ladili tři roky, až teprve v r. 2014 vznikl nějaký záměr, nějaká studie a postupem let se to dostalo do fáze, že v r. 2019 byl nakonec vysoutěžen dodavatel, stavíme a v příštím roce budeme mít dostavěno.

I v případě této kulturní památky – jak říkal Pepa Cuhra – že by měl být materiál o věcném využití, je to komplikované. Myslím, že seriózní diskuse musí být nejen tady na tomto fóru zastupitelů, ale i s občany, s institucemi hl. m. Prahy, s Muzeem hl. m. Prahy, s památkáři. Zajistit to můžeme formou participačního jednání. MČ Praha 5 je zařazena do koordinátorů participace. Původně jsme uvažovali o jiném směru a o jiných projektech, které bychom mohli do tohoto celoměstského projektu zahrnout. Můžeme se, paní starostko, ještě zabývat tím, jestli toto nezahrnout do projektu participace, na který město finančně přispívá a projektu se účastní všechny městské části, které jsou zájmově do toho zapojeny. Nevím, jestli to nějakým způsobem limitovat, protože participace probíhá i roky a jen příprava takové participace zabere nějakou dobu, ale určitě bych byl pro.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí paní Priečinská.

P. Priečinská:

Měla bych prosbu k panu kol. Homolovi, kdyby byl tak hodný a vyslovoval mé přijmení správně. Známe se dlouho, spousta kolegů zastupitelů to zvládá. Jsem Priečinská. Je to sice detail, ale myslím, že to patří ke slušnosti. Děkuji.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Homola.

P. Homola:

Přes roušku to úplně nejde. Vyslovoval jsem to správně, možná to tak nevyznělo.

P. Zajíčková:

Dále je do diskusi přihlášen pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelstvo, když budeme postupovat podle návodu Ing. Kryla, tak nám to bude trvat minimálně 1,5 roku. Potom řekneme, že se blíží další volby, že se tím už nebudeme zabývat a na záchranu Cibulky můžeme úplně zapomenout.

Jestli chceme kulturní památku zachránit, kupme to co nejdříve. Klíčové pro mne bude, aby kupní smlouva byla precizní. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášen zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Je tady shoda na koupi usedlosti, je tady spor o cenu. Tady se bavíme o tom, že cena je přemrštěná ve vztahu ke stavu usedlosti a k jejímu minimálnímu komerčnímu využití a máme základní spor o tom, jestli máme znát už předem využití za účelem přesnějšího určení ceny, kdy očekáváme cenu výrazně nižší, nebo jestli to máme koupit za těchto okolností.

Proč bychom měli přistupovat ke koupi hned? Slyšel jsem i úvahu o tom, že si usedlost koupí někdo jiný, nechá ji spadnout, případně jinak uspíší její rozpad apod. Myslím, že bychom se neměli nechat tímto způsobem strašit. Kdyby měl současný majitel možnost usedlost prodat, dávno to již udělal. My bychom měli udělat všechno, abychom zajistili vlastní část odpovědnosti.

Padly tady nějaké pozměňovací návrhy. Návrh klubu KDU byl v mnohém podobný tomu, který navrhovali Piráti. Než budeme přecházet k hlasování, chtěl jsem vás poprosit o 10minutovou pauzu na jednání klubů pro sladění návrhů. Prosím, abychom se i při vědomí, že děláme emočně zatížená rozhodnutí, že všichni stojíme o to, aby usedlost Cibulka byla zachráněna, nenechali přesvědčit o tom, že se musíme pod tlakem rozhodnout okamžitě, bez dalších úvah nad tím, jaká varianta je ta nejlepší.

P. Zajíčková:

Chápu to tak, pane zastupiteli, že byste chtěl teď přestávku?

(P. Rut: Stačí po příspěvcích, je tam ještě 5 přihlášených.)

Dále je přihlášený pan Milan Kryl.

P. Kryl:

Nejprve zareaguji na vystoupení pana Vejmelky, který naznačuje, že mým návrhem se něco odsouvá někam do budoucna a nebudeme nic řešit. Naopak, návrh je sled kroků, které můžeme začít dělat hned zítra. Nic se tam časově neodkládá, kromě přímého podpisu kupní smlouvy. Na věcech, které jsem navrhoval, se dalo pracovat už dřív, začíná se na nich pracovat teď, ale stejně se na nich pracovat bude muset, ať to koupíte nebo nekoupíte. Vůbec tím žádný čas neztrácíte. Buď to koupíte teď a budete dělat kroky další, které se stejně musí udělat, nebo to začnete dělat hned a s panem Vaničkem podepíšete smlouvu o smlouvě budoucí, abyste si to zajistili, a kroky uděláte. K žádné časové prodlevě nedojde.

Věc, která vás bude zajímat trochu osobně, protože to je vaše odpovědnost za hlasování, případné způsobení škody velkého rozsahu, případné trestní stíhání nebo věc, kterou tady už nakousla paní Priečinská. V původním návrhu jsem byl velmi vstřícný, velmi kooperativní, nechtěl jsem vás ničím strašit, ale teď už je to tady. Je to návrh, jak vás vytáhnout z bryndy, do které vás původní návrh dostává.

Dostává vás do situace, kdy máte rozhodnout o koupi za částku, která je nám předložena. Přitom se částka opírá o znalecký posudek na základě residuální metody, o které hovořil pan Herold, že je to ta jediná správná. Samozřejmě lze použít jinou metodu, dalo by se to ocenit jako „hromada cihel“, protože stavební posudek nám říká, že je potřeba strhnout krovy, střechu a všechno to udělat znovu, čili že tam bude holé zdivo, které nebude od zdola zaizolované, takže vzlíná vlhkost. Toho, co se tam dá zachránit, je velmi málo, ale budíž.

Pojďme k residuální metodě, kterou vám předkládá pan Beneš ve svém posudku. Z čeho vychází? Staví tam budoucí výnosy projektu bytových domů nebo bytů a kanceláří, které by z toho udělal v nějakém velkém objemu, proti nákladům. Výnosy v jeho residuální metodě oceňuje na 590 mil. Stačí, když se podíváte do územního plánu, tak počítejte se mnou.

Když jako tvrdý developer zapomenou na ochranu památek a budu z toho chtít maximálně vytěžit poslední korunu, postupoval bych takto. Je tam v územním plánu území SVC, všeobecně smíšené s koeficientem C na ploše 8170 metrů, což když se podíváte do tabulek územního plánu znamená, že maximální koeficient podlažních ploch, který můžeme vytěžit, je 0,5. Když to vynásobíte plochou, vyjde vám 4085 metrů hrubé podlahové plochy. Z nich 80 % budete moci prodat, 20 % budou vedlejší chodby a neprodejné prostory, jejichž cena se rozpočítává do 80 %. Použiji cenu, kterou použil pan znalec, to je 90 tisíc za metr, plus DPH, kterou nepočítáme, a vyjde vám k vytěžení při této bezohledné podobě maximálně 300 mil. Kč na straně příjmů, které můžete za byty nebo kanceláře dostat.

On vám tady předkládá, že vytěží z pozemku 590 mil. Už jen na straně příjmů je jeho posudek nadsazen o 290 mil. Kč. Tak si říkáte: na základě tohoto posudku chcete rozhodovat o kupní ceně? Opravdu chcete žít s vědomím, že máte takto podepřený posudek, takto stanovenou kupní cenu a ponese odpovědnost za to, že to takto hned koupíte, aniž byste zkoumali další? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Krylovi. Dále je přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. V této debatě zaznívají velmi zajímavé argumenty a informace, které se nezakládají na pravdě. Považuji za svoji povinnost se k tomu vyjádřit.

K vystoupení pana Ing. Šedivého na minulém zastupitelstvu. Nevydával se znalce a dokonce písemně napsal, že není znalcem. Nepodsouvejte to někomu, kdo zde v dobré víře vystoupil a chtěl nám pomoci.

K vypořádání našeho znalce pana Ing. Beneše s námitkami pana Šedivého. Byla to nefér záležitost, ve které ho osobně osočoval, ale sám nic nevysvětlil. K tomuto vypořádání se nechci vyjadřovat, ale domnívám se, že by ho ani Lukáš Herold neměl brát vážně, pokud by se tím vůbec měl zabývat.

K tomu, jakým způsobem se občas prezentuje záležitost Cibulek. Nikdo z nás netvrdí, že se jedná o obchod. Není to obchod, nehovořme o tom, zda je výhodný nebo nevýhodný, takto otázka vůbec nestojí. Nejedná se o obchod, jedná se o velmi závažný druh samosprávy ve veřejném zájmu. Ten musí být vyvážený a nezpochybnitelný. To je k tomu potřeba říci.

Ztotožňuji se s návrhem pana kol. Ruta, že po vystoupení posledního řečníka je potřeba se sejít o přestávce pro konzultaci jednotlivých předsedů klubů nebo těch, kteří v klubech o věci více rozhodují a dojít k nějakému kompromisnímu řešení. Děkuji za pozornost.

Navrhuji, aby se tato přestávka uskutečnila.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan Herold.

P. Herold:

Myslím, že je to nepodstatné, omlouvám se Pepo, ale ten pán se označil znalcem oboru. Toto slovo dal písemně. Bohužel, zaměřil se na to i znalec, který toto posléze rozporoval. Bylo to tak napsáno, přečti si interpelaci, jak byla odeslána.

Co se týká samotného vysvětlení, rozporoval cenu rekonstrukční. Pan Šedivý říkal, že počítá s 50 tis. za m², pan Beneš počítá se 49 tisíci. Jediný rozdíl byl v tom, že jsou tam nějaké hard a soft náklady. Cena byla velmi podobná. Nepovažuji vyjádření pana Beneše za cár papíru. Myslím si, že jediné, nad čím bychom mohli debatovat, je forma odpovědi. Po mém soudu nebyla úplně vhodná. Nejsem ale schopen znalce vychovávat.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan Rut.

P. Rut:

Interpelaci pana Šedivého jsem si otevřel. Konkrétně řekl, že působí v oboru oceňování nemovitostí, což je pravda, jak uvedl i pan Kryl ve svém příspěvku. Neprohlašoval se za soudního znalce, ale za člověka, který působí v oboru oceňování nemovitostí.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Chci se vrátit k částce na rekonstrukci. V této situaci na rozdíl od investorů, kteří opravují nějaký objekt tak, aby byli co nejdříve hotovi a výsledek začal vydělávat a zaplatilo by jim to prvotní investici, tak my v této situaci nejsme a rekonstrukci lze dělat postupně. Nemyslím si, že je třeba hned zrekonstruovat celý areál včetně všech stodol. Předchozí návrhy na rekonstrukci všechny využívaly maximální využití prostoru, podkroví až do špičky, což my nepotřebujeme. Nám stačí začít obytným stavením a postupovat, jak budou finance a jak bude představa o celém areálu. Není nutné vydat celou sumu najednou.

Skutečně si myslím, že objekt je ohrožený. Je na takovém místě, že určitě existuje mnoho investorů, kteří touží po takovém místě a památková ochrana je jim přitom na obtíž. Často jsme svědky situace, že někdo koupí objekt, nechává ho zchátrat a snaží se o sejmutí památkové ochrany, nebo dokonce nějaký objekt shoří. Sama mám jednu velmi negativní zkušenost.

V r. 2011 jsem se hodně snažila o záchranu Petrovy boudy. Koupil ji nový majitel, zavřel ji, nechal ji chátrat, byla tam otevřená okna, všude se o tom psalo. Odpovídal na to tak, že se mu rekonstrukce finančně nevyplatí. Tehdy mě napadlo, že by se to třeba mohlo povést financovat z Norských fondů. Náhodou jsem narazila na to, že jsem viděla staré stavby na Holmenkollenu a vypadaly stejně jako ta stará bouda, která měla dříve travnatou střechu a z břidlic na fasádě vyskládané norské vzory. Pak se objevila spousta zajímavých informací – že se tam objevily první lyže v Čechách jako dar nějakého kapitána norské lodi ještě mnohem dřív než Harrachovi myslivci měli lyže apod. Vznikl takový projekt, že by to byla vlajková možnost uplatnění Norských fondů - vlajkový projekt na horách, kde je na hřebenech severská tundra. Šli jsme s tím za majitelem, moc se mu to líbilo, i když bylo znát, že mu v podstatě vadí představa, že by šlo něco přes dotace, protože by to všechno musel potom vykazovat.

Po 14 dnech se odmlčel a 1. srpna 2011 jsem se ráno probudila a objekt už nestál, shořel. Dodnes to mám v sobě, netušila jsem, že by se něco takového mohlo stát. S těmito památkami se tyto věci někdy stávají.

Myslím, že není na co čekat. Pokud to chceme zachránit, kupme to a jednejme dál. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Vážené kolegyně a kolegové, zaznělo tu jasně, že jsme pro záchranu památky, ale za jasně daných podmínek. Mne ke krátkému diskusnímu příspěvku inspirovalo, že kolega zastupitel Laciga dokonce mluví o tom, že je ochoten na oltář této oběti dávat vlastní prostředky. Napadlo mě, jaké prostředky je ochoten na záchranu této umělecké kulturní památky dát její vlastník pan Vaniček, který ji nějakým způsobem získal, ale rozhodně ji nepostavil.

Mám radost z dnešní diskuse. Myslím, že všechny politické subjekty celého spektra už nepřemýšlí v těch kategoriích, že stát a obec je ten nejhorší vlastník, ale naopak jsme potencionálním zachráncem. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Jsou ještě tři přihlášení do diskuse. Upozorňuji, že paní zastupitelka Priečinská a pan zastupitel Bednář jsou přihlášení již potřetí. Vzhledem k tomu, že téma je závažné, považuji za důležité jim prostor dát. Prosím, aby svůj příspěvek měli s tím vědomím, že je to jejich třetí příspěvek a že vzhledem k závažnosti tématu je to vstřícnost. Děkuji.

P. Priečinská:

Děkuji za vstřícnost. Nebudu to zbytečně prodlužovat. Chtěla jsem se vyjádřit k tomu, co řekl kolega Homola. Pana kolego, nemáte pravdu, nemáte pravdu a nemáte pravdu. Pokud je k materiálu předložen jako podklad k odůvodnění ceny znalecký posudek, je důležité se jím zabývat. Pokud tvrdíte, že to můžeme koupit za jakoukoliv cenu, neměl být předložen znalecký posudek. Tak to je. Byl zpochybněn. Někdo to může považovat za vážné, někdo za méně vážné. Nechci to někde na policii vysvětlovat, proč jsem to považovala za vážné nebo méně vážné. Všichni jsme se shodli na tom, že to nechceme zamítnout, že to chceme koupit, máme k tomu pozitivní vztah a není důvod k tomu nevzít si na to delší čas.

Doufám, že paní kolegyně Hamanová nás tady zbytečně nestraší ohněm. Doufám, že se za měsíc nic takového nestane.

P. Zajíčková:

Děkuji za stručnost. Prosím pana Homolu s technickou.

P. Homola:

Myslím, že v mém příspěvku nešlo o znalecký posudek, ale o příměr, který jste použila k vystrašení všech členů zastupitelstva, paní kolegyně.

P. Zajíčková:

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Chci se ještě vrátit k tématu, proč bychom měli znát, co by jednou v usedlosti Cibulky bylo. My tady zastupujeme občany Prahy 5 a občanům by měly sloužit tyto prostory k tomu, k čemu bude Cibulka využívána. To stále nevíme. Věřím, že by se podařilo najít nějaký multifunkční projekt, kde by v takto rozsáhlé budově mohlo pospolu působit více subjektů tak, aby přidaná hodnota pro lidi z Košíř, z Motola i z celé Prahy 5 byla natolik silná,

že budeme s klidným svědomím zvedat ruku, protože Cibulka má být nakoupena za cenu, kterou nám odborníci doporučí.

V obou těchto případech shledávám nejasnosti a myslím si, že je důležité dát tomu ještě nějaký prostor, aby se to zcela vyčistilo, abychom měli možnost celou nemovitost zakoupit, byť to bude za měsíc nebo za dva.

O Cibulkách bylo napsáno hodně, existují k tomu informační weby, kde to občané zejména z okolí pozorují. Když jsem se podíval na uplynulých 15 let, dopočítal jsem se k částce půl milionu korun ve třech pokutách – 100 tisíc, 250 tisíc, 150 tisíc. Tyto pokuty uložil odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Je zjevné, že se město snažilo vyvíjet na majitele takový tlak, aby se o tuto památku staral s péčí řádného hospodáře. Je to pro něho jako majitele zavazující.

Ještě jednou apeluji na předkládajícího místostarostu, aby zvážil to, že tady byla dnes vedena velice rozsáhlá diskuse. Byly tady vzneseny dotazy, které do jisté míry zpochybňují nebo aspoň předkládají otázky ke stanovené ceně. Měli bychom si ujasnit, jakou přidanou hodnotu to pro občany zejména Prahy 5 bude mít, k čemu to bude sloužit, jak budou rozsáhlé investice, i to, jakým způsobem bude projekt financován. Na Praze 5 to nemá obdoby a je důležité, abychom těžce ušetřené finanční prostředky, kterými MČ Praha 5 disponuje, neutratili na jednom takovém projektu, když se dostaneme do nějakého udržovacího režimu kulturní památky a zjistíme, že Ministerstvo kultury nebude např. nakloněno k tomu, aby nám pomohlo v dlouhodobém horizontu takovou památku udržet, aby neztrácela na hodnotě. Děkuji.

P. Zajíčková:

Další je přihlášen s třetím příspěvkem pan zastupitel Bednář. Prosím ho o maximální stručnost. Děkuji.

P. Bednář:

Vážím si toho, paní starostko, a mnohokrát děkuji. Chtěl jsem říci jednu věc. Všichni jsme tady diskutovali, řekli jsme své připomínky, ale jde o jednu věc. Ministerstvo kultury je pro nás dost směrodatným partnerem. Sleduje naši diskusi s majitelem Cibulek minimálně tři nebo čtyři roky. Jejich představitel Černý se nebojí toho dát tady písemně potvrzení, že to, k čemu se odhodláme, oni podporují a budou nám pomáhat v rámci dotačních titulů. Znájí veškeré podklady, jaká je cena, jak byla stanovena, jaký je znalecký posudek. Toto je věc, kterou bychom si měli uvědomit. Občané o tom vědí, zajímají se o to.

V Galerii G byla výstava možných perspektiv návrhů ze strany katedry architektury. Byly tam 4 krásné projekty – Botanická zahrada, reprezentační prostory, školka ve spolupráci s domem pro seniory, kde se děti budou podporovat s dospělými apod. To je podstatné. Víme, že máme podporu Ministerstva kultury, tak se toho nebojme.

Další věc. Když bývalý starosta dr. Mazur nás vedl na ples v Národním domě na Smíchově, všichni jsme věděli, že jen pronájem na večer stál 120 tisíc – tím, že to nebylo naše.

P. Zajíčková:

Děkuji. Než předám slovo panu Krylovi, protože nevidím dalšího přihlášeného, tak bych po panu Krylovi uzavřela diskusi. Máte slovo.

P. Kryl:

K podkladu, který zdůvodňuje cenu 109 mil. Tady jsem vám ukázal na jednoduchém výpočtu, že na straně výnosů jeho posudek je předražen, je o 290 milionů Kč vyšší než jsou

reálně dosažitelné v případě, že tam nebude kulturní památka, ale budou tam kanceláře. Jestli vám při hlasování nevádí tento fakt, je to vaše odpovědnost.

Chtěl bych se zeptat pana Herolda nebo radních obecně, zda s panem Benešem budete dále spolupracovat i v budoucnu. Toto bych rozhodně nedoporučoval.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím diskusi k materiálu č. 14 a dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

P. Herold:

Takovou debatu jsem čekal. Byla dlouhá a složitá, některé věci se posunuly dál. Pro mne je z toho jasná jedna věc. Je mi to líto, že to tady musím říct, ale jestli KDU ČSL uvažuje jako opoziční strana o podpoře Cibulek a jsou pro záchranu, tak Piráti jako druhá opoziční strana mnohými slovy vypráví o tom, že tuto památku zachránit nechtějí. Moc prosím Piráty, aby občany nelakovali, že chtějí zachránit Cibulky. Nechtějí, neberu jim to, je to jejich právo, ale ať nevypráví pohádky „ovčí babičky“.

Co se týká znaleckého posudku, vždycky je nejsnazší při majetkových záležitostech napadat znalecké posudky. Pan Kryl byl možná součástí koalice nějakou dobu a jeho kolegové také, tak předpokládám, že by mohl vědět, že se tady pan Beneš nezjevil spadlý z kosmu, že i tento znalecký posudek byl čerpán z rámcové smlouvy, kterou uzavřela radnice s panem Benešem v r. 2018 a kde byl vybrán na základě výběrového řízení, kdy bylo osloveno pět znalců.

Jelikož je pravda, že pan Beneš, zejména v době privatizace znaleckých posudků dělal mnoho, všechna napadení znaleckých posudků ze strany opozice byla vyvrácena ať znalcem Benešem, nebo kontrolními znaleckými posudky. Váš výkřik, pane Kryle, že znalecký posudek je špatně o 270 mil., což znamená, že nám má pan majitel Cibulek doplatit kolem 70 mil. za to, že si to vezmeme, je bezpochyby lichý. Stejně se poměrně jednoduše a rychle vyjasnilo finance, které napadal pan Šedivý ve vztahu k nákladům. Rozumím panu Šedivému, pokud je z bankovního sektoru, že investičně je to složité. Pokud budeme směřovat investiční záměr se záchranou kulturní památky, je to ještě složitější a nikdy se ve financích nepotkáme. Musíme jen učinit to, aby všichni ostatní zastupitelé neměli zásadní problém se znaleckým posudkem. Proto jsem byl připraven na začátku sdělit, že nemám problém s tím, aby byl učiněn kontrolní znalecký posudek. Pan Ing. Beneš musel odejít, nečekal, že bude tak dlouhá debata, takže nemohl odpovědět na vaši výnosovou úvahu. I na to požádám pana Ing. Beneše o odpověď, ale zároveň odbor nechá zpracovat ještě kontrolní znalecký posudek. Znamená to, že budou dva znalecké posudky a k tomu je třetí znalecké vyjádření znalce týkající se metody, kterou byla určena cena. Myslím si, že to je správně.

Co se týká nějakých odkladů či něčeho podobného, nerozhodujeme dnes. Nejsem si jist, jestli všichni zastupitelé četli materiál jak byl předložen. Materiál říká, že se ukládá radě, aby předložila zastupitelstvu. Přestože tam byl původně termín do 22. ledna, nevěřím tomu, že do 22. ledna jsou právníci schopni dojednat znění smlouvy s akciovou společností Cibulka a. s. a smlouvu si navzájem odkontrolovat. Všichni víte, že až odsouhlasením smlouvy se stává tento prodej platný. My tady v jiných případech máme také usnesení např. rady, které tím, že nebylo potvrzeno smlouvou, je svým způsobem výkřikem do tmy.

Již na začátku jsem říkal, že jsem tento krok považoval za velmi závažný, a proto se to nedalo udělat jedním krokem – myslím, že je to správné, nebo tady předkládat i tu smlouvu. Je třeba získat nějaký čas třeba i na dopracování nějakých dalších věcí. Věřím tomu, že s definitivní platností budeme hlasovat o celé věci v dubnu, kdy bude předložena smlouva, bude předložen kontrolní znalecký posudek, bude dopracována stavebně technická studie, na kterou navazují debaty a o které hovořil pan kol. Cuhra.

Myslím si, že je to v tuto chvíli všechno. Úkol sdělit vlastníkově usnesení platí. Stejně tak si myslím, že průběžný úkol, který navrhovala TOP 09, to znamená dopracovat a předložit návrh vícezdrojového financování rekonstrukce usedlosti, zpracovat a předložit záměr využití nemovitosti včetně předpokládaných nákladů souvisejících s provozem a způsob jejich krytí bez pochyby také platí. Tento bod je ale dlouhodobý. Nevím, jak TOP 09 formulovala časový termín, nejsem si jist, zda toto je reálné, resp. jsem hluboce přesvědčen, že tento úkol je minimálně na rok, ideální je 30. 6. 2022.

Dnes byl předložen materiál týkající se záměru – možná vás zmátlo, že tam nebylo slovo „záměr“, ale byl to první krok. Ten druhý krok je schválení smlouvy a tím i definitivní potvrzení celé věci. Mezitím je možno udělat mnoho věcí. V tuto chvíli Tomáš hovořil i o tom, že tady existuje nějaká prvotní úvaha, co bude stát městskou část provizorní zastřešení Cibulek, aby do nich dále nezatékalo a následné kroky.

Vždycky se dá materiál kritizovat, od toho je také opozice, ale přesně to, co říkal pan dr. Bednář – že by se někdo vyjádřil k tomu, že se k tomu vyjadřuje Ministerstvo kultury, že se k tomu vyjadřují památkáři na městě, že tady nezávisle na všem proběhla studentská architektonická soutěž na ČVUT ohledně revitalizace Cibulek, což mimo jiné říká, že Cibulky hýbou světem, když si to ČVUT takto vymyslí a práce jsou bezvadné.

Z anket, které tady v minulosti byly, tak anketa o využití Cibulek, která proběhla na internetu MČ v červenci tohoto roku, byla nejvíce navštěvovaná a nejvíce komentovaná ze všech anket, které městská část učinila. Sdružení sídel historických měst a obcí – jsem rád, že jsme jeho členem - určitě nám bude také nápomocno při obnově této usedlosti. To všechno se pomine, ale „zvrtné“ se to v úvahy, co ještě dalšího by tam mělo být a jak na to dál reagovat.

Na jednu stranu je mi líto, že nenajdeme tak širokou podporu pro tento materiál, ale na druhou stranu vím, že politika je prchlivá a že bezpochyby všichni ti, kdo budou dále v zastupitelstvech této městské části, Cibulkami – pokud dokončíme hlasování – se budou zabývat. Byl bych rád, aby to nebyly jen řeči, ale aby také všichni přiložili ruku k dílu. Není a nebude to bezpochyby jednoduché usedlost postupně zrekonstruovat, najít pro ni takový účel, který nezatíží rozpočet městské části mnohamilionovými částkami jak na provoz, tak aby rekonstrukce nebyla pouze na bedrech městské části. Je to nepochybně nad rámec městské části.

Koukám, že už některé zastupitele nudím. Budu končit se slovy, že věřím, že se najde většina v tomto zastupitelstvu, která je odvážná a odpovědná. Znovu opakuji – definitivní slovo padne v dubnu, kdy bude předložena smlouva a věci, které jsem teď sdělil.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo. Krátce technická.

P. Damašek:

Vzhledem k tomu, jak jsme se bavili s kolegou, směřujeme k textaci nějakého schůdného návrhu usnesení, ale abychom připravili nějaké konsolidované znění, bylo by asi dobré mít přestávku. Protinávrhů bylo hodně a je třeba, aby vzniklo nějaké konsolidované znění, se kterým se předkladatel ztotožní.

P. Zajíčková:

Zmiňoval to i pan Rut, že by chtěli přestávku. Vyhlásíme hodinovou pauzu na oběd a v této přestávce se připraví pozměňovací návrhy, o kterých bychom po přestávce hlasovali.

Vyhlášíme hodinovou přestávku. Prosím, buďte zde ve 13.30 hod.

(Polední přestávka)

Prosím pokračovat v přerušeném bodu č. 14, který se týká odkupu usedlosti Cibulka. Skončili jsme závěrečnou řečí pana předkladatele. Dám mu opět slovo, aby nás seznámil s jeho návrhem, potom budeme představovat pozměňovací návrhy ostatních zastupitelů.

Dávám slovo panu místostarostovi Heroldovi.

P. Herold:

Přestávku jsme využili k hledání obecně přijatelného kompromisu. Přechtu usnesení, jak bylo dohodnuto v RMČ napříč politickým spektrem.

Záměr odkoupení nemovitosti – usedlost Cibulka.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. záměr odkoupení nemovitých věcí evidovaných na LV č. 418 k. ú. Košíře, tvořících zemědělskou usedlost Cibulka, tj. pozemku parc. č. atd. o celkové výměře 11595 m², vše v k. ú. Košíře, od vlastníka – společnosti Cibulka a. s., IČO, se sídlem, za cenu maximálně dle znaleckého posudku č. 5692-212/19 dodatek č. 1, tj. 105 mil. Kč,

II. ukládá

1. sdělit vlastníkově usnesení ZMČ Prahy 5 o záměru odkoupení nemovitých věcí – usedlost Cibulka.

Zodpovídá paní vedoucí odboru bytů a převodů nemovitých věcí Justová. Termín 15.1.,

2. zajistit zpracování znění kupní smlouvy a předložit znění kupní smlouvy před podpisem ZMČ Prahy 5 ke schválení.

Termín 13. 4. 2021. Zodpovídá Lukáš Herold,

3. ukládá RMČ zajistit vypracování objemové studie opravy a využití usedlosti Cibulka, a to včetně komplexního stavebně technického průzkumu a stavebně historického průzkumu a propočtu stavebních nákladů. Součástí studie bude ověření shody záměru s platným územním plánem a dalšími regulativy v předmětném území a památkovou ochranou předmětné nemovitosti.

Zodpovídám já. Termín plnění 30. 6. 2021,

4. ukládá RMČ zpracovat a předložit návrh vícezdrojového financování rekonstrukce usedlosti Cibulka, dále zpracovat a předložit záměr užití nemovitosti včetně předpokládaných nákladů souvisejících s jejím provozem a způsob jejích krytí.

Zodpovídám já. Termín je 30. 6. 2021,

5. předložit kontrolní znalecký posudek na cenu nemovitostí.

Zodpovídám já. Termín plnění 13. 4. 2021,

6. projednat zadání objemové studie – způsob využití ve výborech samosprávy MČ Praha 5, zejména ve finančním výboru, výboru majetku a investic, kulturní komisi, výboru územního rozvoje a výboru životního prostředí.

Zodpovídám já. Termín 31. 12. 2021.

Z logiky vyplývá, že nejprve budou nejbližší termíny a pozdější budou na konci.

Toto je kompromisní návrh, který předkládám.

P. Zajíčková:

Navrhuji pětiminutovou přestávku, během které bychom materiál okopírovali, aby ho každý dostal. Pozměňovací návrh pana Kryla máme elektronicky. Myslím si, že je to natolik závažné, že je potřeba vědět, o čem hlasujeme.

Pane Blažku, chcete se k tomu vyjádřit?

P. Blažek:

Mohu to brát tak, že KDU-ČSL pozměňovací návrh nepředkládá a pan Damašek také ne. Jediný pozměňovací návrh, který je předložen, je od pana Kryla. Je to tak?

P. Zajíčková:

Také od pana Cuhry. Nemám informace o tom, že by pan Cuhra svůj pozměňovací návrh stáhl.

(P. Blažek: Potvrdil to.)

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku, během které to každý dostanete na stůl.

(Přestávka)

Na stůl vám byl předložen kompromisní doplněný text usnesení, které předkládá pan místostarosta Lukáš Herold. Je to doplněné usnesení o několik bodů. Doplnění vyplývá z diskusí během společného jednání. Věřím, že se v tomto usnesení všichni najdete.

Budeme projednávat dva návrhy usnesení. První je protinávrh pana zastupitele Kryla. Jestli jsem to správně vnímala, protinávrh pana Cuhry je stažen. U pana Damaška došlo ke ztotožnění.

S technickou se hlásí pan František Gemperle.

P. Gemperle:

Zaslechl jsem, že některé termíny měly být do poloviny r. 2022. Není tam chyba?

P. Herold (začátek špatně slyšitelný, nehovoří na mikrofon):

Omlouvám se. Jednička je 15. 1. 2021, dvojka – 13. 4. 2021, trojka – 30. 6. 2022, čtyřka - 30. 6. 2022, pětka -13. 4. 2021, šestka – 31. 12. 2021.

Za chybu se omlouvám.

P. Zajíčková:

Byly doplněny termíny u bodů 3 a 4. Dávám slovo návrhovému výboru, který by nás teď měl provést protinávrhem pana zastupitele Kryla. Prosím pana Blažka, aby nás tímto protinávrhem provedl.

P. Blažek:

Prosím promítnout protinávrh pana Kryla.

Nyní budeme hlasovat o protinávruhu pana zastupitele Kryla.

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr odkoupení nemovitých věcí evidovaných na LV č. 418 k. ú. Košíře tvořících zemědělskou usedlost Cibulka, tj. pozemků parac. č. 1877/1, parac. č. 1877/2, jehož součástí je stavba č. p. 118, parac. č. 1877/3, vč. stavby bez č. p., parac. č. 1877/4 vč. stavby bez č. p., parac. č. 1877/5 vč. stavby bez č. p., parac. č. 1878 ost. plocha, parac. č. 1879 zahrada, parac. č. 1887 vč. stavby – jiná stavba, o celkové výměře 11595 m², vše v k. ú. Košíře, od vlastníka společnosti Cibulka a. s. za splnění dále uvedených podmínek:

- a) bude vypracován investiční záměr s objemovou studií či studií využitelnosti,
- b) investiční záměr se studií využitelnosti, budou projednány s orgány památkové péče a územního plánování,
- c) po úpravách IZ/SV vyplývajících z podmínek orgánů památkové péče a územního plánování bude technická realizovatelnost investičního záměru ověřena Feasibility study,
- d) z expertně posouzených nákladů stavby a budoucích výnosů bude stanovena hodnota, za kterou lze nemovitost odkoupit,
- e) bude uzavřena smlouva o budoucí smlouvě kupní s odkládací podmínkou pro pravomocné územní rozhodnutí, a to za cenu do výše odvozené dle bodu d),

f) bude vydáno územní rozhodnutí, případně smíšené územní rozhodnutí, stavební povolení a nabude právní moci

II. Ukládá

1) sdělit vlastníkovvi usnesení ZMČ Praha 5 ve věci odkoupení nemovitých věcí výše definovaných

2) radě MČ zpracování investičního záměru s objemovou studií či studií využitelnosti a projednat je v orgánech MČ Praha 5.

Termíny jsou patrné v promítnutém návrhu.

Toto je protinávrh pana zastupitele Kryla.

P. Zajíčková:

Děkuji za načtení pozměňovacího návrhu. Prosím o něm hlasovat. Ze 42 zastupitelů bylo pro 9, proti bylo 17, zdrželo se 13, nehlasovali 3. Usnesení nebylo přijato. Děkuji.

Prosím o minutu. Vážení zastupitelé, kdo mě měl možnost poznat za dva roky práce, kterou tady na radnici vykonávám, tak věřím, že mě snad vnímá jako člověka, který je pracovitý, který – když se do něčeho pustí, tak se toho nevzdá, a hlavně, že jsem člověk, který si věci prověřuje a ověřuje. Nejsem ten, kdo by byl kaskadér a hazardér a pouštěl se do věcí, do kterých se člověk pouštět nemá. Spoléhám na to, že proběhlá diskuse byla důkazem toho, že existují nějaké demokratické principy a věřím tomu, že demokratické principy, které nás budou provázet v následujícím období, kdy budeme bojovat o záchranu Cibulky, nás budou chránit a že nás dovedou k záchraně Cibulky.

Tímto bych chtěla vyjádřit podporu záměru odkoupení usedlosti Cibulka a věřím, že po dnešní diskusi většina z vás tak učiní také. Doufám, že dnešní diskuse vás přesvědčila o tom, že demokratické principy dobře fungují a že jsme schopni se na nějakých přijatelných kompromisech rozhodnout a dohodnout.

Děkuji a dávám slovo návrhovému výboru, panu zastupiteli Blažkovi.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o návrhu předkladatele pana místostarosty Lukáše Herolda k záměru odkoupení nemovitých věcí – usedlosti Cibulka.

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje záměr odkoupení nemovitých věcí evidovaných na listu vlastnictví č. 418, k. ú. Košíře, tvořících zemědělskou usedlost Cibulka, to je pozemků parc. č. 1877/1, 1877/2, 1877/3, 1877/4, 1877/5, 1878, 1879 a 1887 o celkové výměře 11595 m², vše v k. ú. Košíře, od vlastníka společnosti Cibulka a. s., za cenu maximálně dle znaleckého posudku č. 5692-212/19 včetně dodatku č. 1, to je částku 105 mil. Kč.

II. ukládá

1. sdělit vlastníkovvi usnesení ZMČ Prahy 5 o záměru odkoupení nemovitých věcí evidovaných na listu vlastnictví č. 418. Termín plnění 15. ledna 2021,

2. radě MČ zajistit zpracování znění kupní smlouvy a předložit znění kupní smlouvy před podpisem ZMČ Prahy 5 ke schválení. Termín 13. 4. 2021,

3. radě MČ zajistit vypracování objemové studie opravy a využití usedlosti Cibulka, a to včetně komplexního stavebně technického průzkumu a stavebně historického průzkumu a propočtu stavebních nákladů. Součástí studie bude ověření shody záměru s platným územním plánem a s dalšími regulativy v předmětném území a s památkovou ochranou předmětné nemovitosti. Termín plnění 30. 6. 2022,

4. radě MČ zpracovat a předložit návrh vícezdrojového financování rekonstrukce usedlosti Cibulka a dále zpracovat a předložit záměr užití nemovitosti včetně

předpokládaných nákladů souvisejících s jejich provozem a jejich způsobu krytí. Termín plnění 30. 6. 2022,

5. předložit ZMČ kontrolní znalecký posudek na cenu nemovitosti. Termín plnění 13. dubna 2021,

6. projednat zadání objemové studie, způsob využití ve výborech samosprávy MČ Praha 5, zejména ve finančním výboru, výboru majetku a investic, v kulturní komisi, ve výboru územního rozvoje a ve výboru životního prostředí. Termín plnění 31. 12. 2021.

Za všechno odpovídá pan místostarosta Lukáš Herold.

P. Zajíčková:

Děkuji za načtení materiálu. Ještě se hlásí pan Gemperle.

P. Gemperle:

To, co máme vytištěné, je součástí studie, bude ověření shody záměru. Vypadlo tam v bodu 3 kus věty.

P. Zajíčková:

Prosím o přečtení, co jste tam teď doplňovali.

P. Blažek:

Já jsem to přečetl správně.

P. Zajíčková:

Je to v pořádku, prosím hlasovat. Ze 42 zastupitelů 39 hlasovalo pro, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato. Děkujeme všem.

Prosím pokračovat v programu, který jsme si schválili. Jako první bod po polední pauze jsme si odhlasovali bod k VIC. Je to bod číslo

27

doplňující informace k činnosti Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s. "

Jsem jeho předkladatelkou.

Představím vám bod, který bychom měli vzít pouze na vědomí. Je to materiál, který přináší doplňující informace v činnosti VIC. Tento bod byl projednáván na minulém zastupitelstvu, kde bylo přijato usnesení o zrušení Vzdělávacího a informačního centra. Impuls vzešel ze správní rady a zároveň z rozhodnutí MČ Praha 5.

Zastupitelstvo si vyžádalo předložit na dnešní zastupitelstvo některé přílohy. Máte je uvedené v důvodové zprávě. Je to příloha přehled činnosti za období 2017-20, je to účetní závěrka do r. 2019, závěrečná zpráva za r. 2019 a zdůvodnění rozhodnutí o zrušení VIC.

Všechny tyto materiály máte v důvodové zprávě. Navíc jsme k projednávání tohoto bodu přizvali ředitelku paní Mgr. Janu Frischmannovou, která je tady přítomna, máte možnost se doptat na nějaké nejasnosti nebo na nějaké doplnění.

Tímto předkládám materiál, který bychom měli vzít na vědomí. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Přihlášen je zastupitel Karel Bauer. Prosím, máte slovo.

P. Bauer:

Úvodem bych chtěl poděkovat za doplnění materiálu, jak tady tenkrát požadoval pan kolega Cuhra. Když se podívám do zpráv auditora a kontrolního oddělení, zjišťuji, že zkontrolovali vedení účetnictví, zúčtování, splatnost faktur, ale zda by někdo kontroloval, zda fakturované služby případně zboží byly dodány v požadované kvalitě, to jsem se tady moc

nedočetl. Jsou tady uvedeny tři faktury, jak je kontrolovalo oddělení kontroly. U faktury 76 od Dream CARD s. r. o. fakturovali za výrobu tiskovin FIVE částku 77686 Kč. Když to porovná s fakturou č. 46, kde bylo fakturováno totéž, ale od firmy Cathedral films s. r. o., tak tam je to něco přes polovinu. Tady je částka 41670 Kč.

Doporučuji správní a dozorčí radě, zda by si vybrala nějaké faktury a několik jich prošetřila, abychom předešli možnému podezření ze špatného hospodaření. Děkuji.

P. Zajíčková:

Pane kolego, beru váš příspěvek jako doporučení správní dozorčí radě. Nevyžaduje to žádnou reakci. Chce reagovat předseda správní rady pan Ing. Panenka.

P. Panenka:

Chci reagovat na to, že jmenování paní Frischmannové likvidátorkou jsem se snažil projednávat ve všech klubech. Myslím, že dostatečný ústupek je, že správní rada rozhodla na svém posledním zasedání, že tam bude křeslo pro hosta, kterého se ujme Karel Bauer, aby měl přehled o tom, co se tam v době likvidace bude dít. Pirátům jsme vyšli vstříc, abyste měli přehled o tom, co se tam děje.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Panenkovi za doplnění informací. Dále je přihlášen zastupitel Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji panu předsedovi správní rady a doufám, že najdeme společnou řeč.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Předávám slovo panu dr. Blažkovi, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k 27. bodu programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí doplňující informace k činnosti Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů 36 hlasovalo pro, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Nyní se dostáváme k bodu č. 18, který jsme si také předřadili.

18

odkoupení pozemku parc. č. 1985/1, k. ú. Košíře – areál ZŠ a MŠ Weberova 1

Předávám slovo panu místostarostovi Damaškovi a žádám, aby načel svuj bod.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk, který je také řešením historické záležitosti. Jde o jednu ze tří lokalit školského areálu a k. ú. Košíř. Jak někteří víte, máme majetkoprávně nedořešeny tři areály základních škol, kde jsou pozemky vlastněné soukromými osobami v oplocených areálech našich základních škol.

Je to areál ZŠ Beníškova, resp. detašovaného pracoviště ZŠ Nepomucká v Košířích, a u stejně jmenované základní školy je to detašované pracoviště v ulici Nepomucká.

Třetí lokalitou, kde nemáme vypořádané majetkové vztahy a scelené areály a brání to údržbě, správě areálu a nějakým investicím, je proti Cibuleckému kopci, ale stále k. ú. Košíře – u ZŠ a MŠ Weberova 1.

Dovoluji si vám předložit návrh na schválení odkoupení pozemku parc. č. 1975/1 v k. ú. Košíře v celkové výměře 4379 m² od čtyř spoluvlastníků, resp. fyzických osob, za cenu definovanou znaleckým posudkem z dubna letošního roku.

Součástí návrhu usnesení je i rozpočtové opatření, resp. vydefinováno, odkud by se to financovalo – převodem z fondu rezerv a rozvoje, protože to nebylo rozpočtováno.

Důvody nejsou – jak bylo správně kolegou předsedou kontrolního výboru avizováno na radě – že bychom nájmem, který tam platíme, kupní cenu umořili za 500 let. Informace, že konzumujeme tento pozemek, protože tam máme náš školní areál a platíme za to 42885 Kč, není tím hlavním argumentem, je to standardní informace, která se předkládá. Hlavním argumentem je majetkoprávní scelení celého areálu základní školy.

Nejen že v současné době nemůžeme bez souhlasu vlastníka rozšiřovat venkovní zařízení školy, která by sloužila k plnění školního vzdělávacího programu – hovořím o venkovním sportovišti a o jeho rozšíření nebo rekonstrukci, tak i k tomu, že celá venkovní budova byla opláštěna, v r. 2018 bylo dokončené poslední opláštění bazénu, a vzhledem k tomu, že samotný plášť tohoto opláštění přesahuje na pozemek soukromníků, tak při jakékoli další stavební akci bychom se museli vypořádat se souhlasem těchto soukromých osob, které nám ho za posledních 20 let dávaly.

Dalším důvodem může být jakýkoli další rozvoj základní školy, ať v důsledku navyšování kapacity nebo zvelebování přilehlého sportovního areálu.

Asi nejdůležitějším argumentem je zajištění fungování celého areálu do budoucna a dořešení tohoto historického reliktu, kdy je tady stále potenciální nebezpečí, pokud by tyto čtyři spoluvlastnické osoby tento pozemek v areálu prodávaly, do budoucna by se mohlo stát, že by fungování základní školy mohlo být výrazně ztíženo. Tento krok nejen že scelí areál, ale zbavíme se i tohoto potenciálního rizika.

Přes předmětný pozemek je zásobována i jídelna. Vzhledem k tomu, že tam byla nájemní smlouva, toto právo přístupu nebylo ošetřováno žádným věcným břemenem, ale toto nebezpečí by tady do budoucna mohlo být.

Tento tisk na odkup tohoto pozemku prošel jak výborem majetku, tak i radou a doporučil ho také školský výbor. Takto ho předkládám zastupitelstvu ke schválení.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za představení bodu. Otevírám diskusi, do které je přihlášen pan zastupitel Kryl. Dávám mu slovo.

P. Kryl:

Děkuji panu Damaškovi, že to vysvětlil. To, co je v důvodové zprávě, nejsou důvody pro to, abychom to kupovali. Důvody, které tam jsou uvedeny, zajištěny už máme na základě nájemní smlouvy.

Co se týká placení nájemného, to je naprosto raritní. Běžná relace mezi vztahem výše nájemného a pronajímané věci je v případě nemovitosti 4 – 5 %. Znamená to, že za 20-25 let placení nájmu zaplatíte dnešní cenu pozemku, a v tomto případě je to 510 let. To je relace, která tam dnes je, tak výhodné je mít to raději pronajato než to mít ve vlastnictví. Pan Damašek to ale dobře vysvětlil, důvody jsou jiné než ty, které jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Měl bych ještě poznámku ke stanovení kupní ceny – těch 22 mil. Je to zbytkový pozemek mezi budovou a chodníkem nepravidelného tvaru, který nelze využít třetí osobou pro nějakou další výstavbu mezi chodníkem a školou. Pro třetí osobu je nevyužitelný.

Stejné definice by se daly použít pro jiný pozemek, který jsme před nějakým týdnem měli v komisi obchodních aktivit. Také šlo o pozemek mezi chodníkem a stavbou, resp. majetkem kupujícího, také to oceňoval pan Beneš. Vycházel z obvyklé ceny v okolí a na závěr právě s odůvodněním, že jde o zbytkový pozemek nepravidelného tvaru nepoužitelný pro třetí osobu, takže o něj nebude mít nikdo zájem, protože na něm nemůže nic postavit, dal 70 % slevu z obvyklé slevy. Tam ale šlo o to, že městská část pozemek prodávala, takže ho prodávala se 70procentní slevou.

V tomto případě lze tento pozemek stejně definovat, ale žádná sleva na něj není uplatňována. Tady nakupujeme, ale bez slevy.

Co se týká ceny 5000 Kč/m², pan Beneš vychází z nějakého porovnávání několika z jeho pohledu podobných pozemků, které si našel na internetu, ale až na jeden jsou to pozemky víceméně komerční, zastavitelné. Proto je jejich cena výrazně vyšší, pohybuje se mezi 8 – 13000 Kč. Jeden pozemek je tam také zbytkový, který má hodnotu 4000 Kč/m². Z toho on pohledem z okna nebo nějakým průměrem vystřelí 5000 Kč/m². Území je velké, proto to máme koupit za 22 mil. Takto odhadnout by uměl každý laik. Proč vystřelil 5000, proč tam nedal 4000? To je podivné. To je poznámka k oceňování pozemků.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Šolle. Dávám mu slovo.

P. Šolle:

Chci se zeptat předkladatele, jestli předložený záměr odkoupení pozemku souvisí se záměrem na rozšíření školního bazénu na veřejně přístupný bazén.

P. Zajíčková:

Chce hned pan starosta reagovat, nebo až po ukončení diskuse?
Prosím pana zastupitele Gemperleho.

P. Gemperle:

V tomto případě mi nepřišlo, že by se jednalo o pozemek, který ani z části nejde využít. Pokud se podíváte na situaci, je tam poměrně velká část, třeba u rohu komunikace Weberova, kterou odhaduji na 30x40 metrů. To je pozemek, na kterém byste určitě dokázal něco postavit. Připadá mi, že nemáte úplně pravdu v tom, co říkáte – že je to nevyužitelný pozemek.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Po předchozích reprezentacích za posledních 30 let tady máme relikv v podobě tří školních areálů, které z části byly vydány v restitucích. Toto je jeden ze školních areálů, které předchozí politické reprezentace neřešily. Toto je jeden areál. Jsem rád, že se to řeší. Budu rád, že se vyřeší relikv ZŠ Beníškové nebo objektu Beníškové, kde je podobná situace, a potom kolem Dřeváčku v Nepomucké ulici. Myslím si, že je třeba, aby městská část tyto školní areály scelila bez ohledu na budoucnost těchto školních areálů. Školy tady budou vždycky, pozemky je třeba vlastnit a do budoucna nemít problémy.

V Beníškové je potřeba minimálně postavit tělocvičnu nebo dostavět školní areál. Pozemky nemáme a také to dosud nikdo neřešil. Jsem rád za tento tisk. Myslím si, že jednání nebyla jednoduchá, probíhala celý rok.

Nechápu poznámku pana Kryla. Možná by si měl udělat znalecké zkoušky a nechat si vydat licenci u příslušného soudu, v tomto případě u Městského soudu v Praze. Potom by nám mohl zpracovávat znalecké posudky. Jak má znalec vycházet ze stanovení ceny při porovnávací metodě, když pozemků na trhu není dost? Rodinných domků je dost, ty se dají posoudit, byť se dají také posoudit pozemky, které jsou ve funkční ploše veřejná vybavenost, těch moc na prodej není, ale také se teď prodávají. Jak řekl kol. Gemperle, pozemek z části zastavitelný je, je k němu třeba takto přihlížet. Pokud jde o cenu, v okolí se prodávají pozemky za více než 10 tisíc, dokonce kolem 15000/m² a více. Mám za to, že 5000 Kč/m² je přiměřená cena ve vztahu k restitucentům. Kdybyste byli u jednání, tak byste viděli, že jejich představa byla úplně jinde.

Děkuji panu Damaškovi za tento tisk a za vyjednání této ceny.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále dávám slovo zastupiteli Palovskému.

P. Palovský:

Paní starostko, vážení páni radní, vážené kolegyně a kolegové, dnes jsem ještě nemluvil, ale reakce pana Kryla mě přiměla k tomu, abych k tomu také něco řekl.

Jsem velmi rád, že panu místostarostovi Damaškovi se podařilo dosáhnout této dohody a budme rádi, že restitucenti jsou v tomto případě ochotni k odprodeji. Obdobný případ kolem Dřeváčku směřuje k tomu, že restitucenti své pozemky již prodali a v této chvíli to má majitel, který žádá zastavitelný pozemek, a pak je ochoten jednat o prodeji. Jsem velmi rád, že se panu místostarostovi podařilo dohodnout možnost odkoupení a že tento areál bude scelen. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Domnívám se, že kol. Kryl se snažil upozornit na to, že ze strany pana znalce je přístupováno běžným způsobem ve věcech, které se váží na obdobný typ pozemků. Vnímal to jako upozornění pro vás, že když nám pan Ing. Beneš zpracovává znalecké posudky, je dobré se obsahem zabývat hlouběji, aby se stanovením ceny zabýval třeba ještě někdo jiný. Ukázal nám to i plot, o kterém jsme hlasovali dnes na zastupitelstvu.

Chci se zeptat pana místostarosty Damaška: do doby, když jsem řešil investice, nechávali jsme zpracovat studii k technickému stavu. V budově školy, v pavilónu, kde je bazén, bazénové těleso je ve značně poškozeném stavu. V souvislosti s tím vznikl i záměr a úvaha, že by školní bazén byl modernizován, aby odpovídal dnešním standardům - co se týká sociálního zázemí. Padla i úvaha o tom, že by bylo vhodné bazén přestavět tak, aby sloužil v letní sezóně i veřejnosti. Existuje nějaká projektová dokumentace k tomuto záměru? Pokračuje se v tom?

Pamatuji se, že toto nebylo jediné místo, kde tam fungování školního areálu komplikují vlastnické vztahy. Jednalo se s majiteli? Jestli se dobře pamatují, i směrem na druhou stranu od bazénu pozemky také vlastní soukromý majitel. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse je dále přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych také poděkovat kol. Damaškovi. V době, kdy se to začalo vyjednávat, byla jsem tam také zainteresovaná. V té době byl požadavek prodávajících na ještě vyšší kupní cenu asi o 5 mil. Kč. Jsem ráda, že se Martinovi podařilo vyjednat, aby cena byla podle znaleckého posudku.

Děkuji i vlastníkům, že to městské části prodají. Myslím si, že kdyby si to nekoupila městská část, mohli by s tím naložit jinak, což by nebylo pro nás příjemné.

Pokud se týká ceny, tam jde o pozemek, což se oceňuje snáze než historická památka. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Děkuji za slovo. Rád bych se k tomu vyjádřil z toho pohledu, že v tomto případě jde zjevně o jakýsi strategický nákup, který předchází realizaci záměru nějaké větší akce v celém školském areálu. Pro tuto akci, kdy se před 1,5 rokem tato myšlenka zrodila, pozemek považuji za téměř nutný. Osobně tento nákup podpořím u vědomí toho, že z hlediska ceny odkupu jde stále o cenu hodně vysokou, ale pro účely zpracování školního areálu si myslím, že je to bohužel záměr a je v souladu s veřejným zájmem. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášený pan místostarosta Homola.

P. Homola:

K dotazu ohledně budoucnosti. Na odboru je studie, která byla zpracovaná v době, než jsem se stal odpovědným členem rady. Studii jsem se nezabýval a ani se jí nezabýval současný odbor právě s ohledem na to, že od začátku roku probíhají jednání o odkoupení pozemku. Aby mělo smysl studii dopracovat, bylo potřeba vědět, jestli pozemek bude nebo nebude. Pokud mluvíme o moderním současném využití a o nakládání s bazénem, souvisí s tím např. jeho vytápění a efektivita spojená s náklady budoucího provozu. Pro tyto účely je pozemek zásadní, protože např. umožňuje řešit vytápění formou tepelného čerpadla z vrtů ze země. Bez vlastnictví pozemku toto vůbec nepřipadalo v úvahu, musel by se řešit jiný způsob vytápění. Proto nebylo pokračováno v přípravě studie. Poté, co se pozemek stane majetkem městské části, v příštím roce je to naplánováno, bude se dopracovávat studie s ohledem na budoucí náklady. Jestli tam bude nebo nebude širší využití, to se ukáže z nákladů, které z toho vyplynou. Není v tom nic než nějaká historická studie, kterou jsem ani neviděl. Myslím si, že bude potřeba ji od základu přehodnotit. Až se pořídí pozemek, pak má smysl dále o tom uvažovat. Jestli to bude v maximalistickém rozsahu, záleží na schválení rozpočtu. V příštím roce se bude řešit studie a eventuálně zahájení projekčních prací.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse jsem se také přihlásila jako gesční odpovědná za školství.

Asi víte, že pan ředitel po celou dobu, co vykonává tuto funkci, je limitován při plánování rozvoje tohoto areálu právě tím, že tam jsou soukromí vlastníci. S velkým očekáváním sleduje dnešní zastupitelstvo. V případě, že by se odkup odsouhlasil, areál by se mohl rozvíjet tak, jak se očekává. ZŠ Weberova má školní vzdělávací program zaměřený na tělesnou výchovu. Potenciál tento areál má, ale nemohl být využíván z důvodu soukromníka.

Chtěla bych vyjádřit podporu tomuto materiálu. Sama jsem se účastnila jednání s majiteli, takže vím, že to bylo složité, ale podařilo se to. Byla bych ráda, abyste tento tisk podpořili, protože je to ku prospěchu našeho základního vzdělávání. Děkuji.

Protože nikdo další není přihlášen do diskuse, dávám závěrečné slovo panu místostarostovi.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Celou dobu jsem držel úporně mobil, ne že bych si hrál, nemám dnes žákovskou knížku, tak jsem si nehrál, ale dělal jsem si poznámky otázek.

Pokud jde o cenu, s paní starostkou jsme byli na jednání – paní starostka za gesci školství a já za majetek. Dostal jsem 2. listopadu e-mail a týden předtím bylo jednání, které nebylo nejdelší nebo nejúpornější, ale že by byli z ceny nadšeni – to také nebyli. Původně za působení paní Mgr. Priečinské cena byla myslím na rovných 26 milionech, takže tam byl rozdíl přes 4 miliony. Jednání nějakým způsobem obtížné bylo. Vzali si týden na vyjádření a nakonec to takto dopadlo.

Možná kolegové, kteří jsou zde déle, si pamatují, že obdobný tisk tady byl v r. 2013. Cena tehdy byla cca 17 mil.

K využitelnosti a nevyužitelnosti této lokality a pozemku. Část pozemku, která směřuje k ulici Weberova, tak malá není. Vzhledem k tomu, že je to zaplacené do základní školy a že by se tam cokoli umísťovalo komplikovaně, tak to asi není na vilový dům, ale malý kousíček to není. Zadní část je trochu komplikovaná reliéfně, ale úplně nevyužitelná by asi také nebyla. Je pravda, že pozemky přiléhající k pavilónu sportovnímu a jídelny jsou úzký pruh u komunikace.

Ke strategické úvaze, jak říkal pan Palovský. Potvrzuji, že v r. 2017 a v r. 2018, kdy jsem tuto gesci měl na starosti, jednal jsem se společností, která spoluvlastnila podíl u Dřeváčku, detašované pracoviště v ulici Nepomucké, ZŠ Nepomucká. Jednání tam jsou velmi tvrdá. Nechceme prodat, nabídněte nám zastavitelný pozemek – tím jednání končí a o odprodeji se tři roky nejedná.

Obdobným způsobem byla u Beníškové, kde je situace ještě komplikovanější, protože tam není jeden nebo dva fyzičtí majitelé. Potvrzuji poznámku, že v jiných lokalitách, které nejsou historicky vyřešené, jednání jsou velmi tvrdá a z toho důvodu nikam nevedou.

Pokud jde o bazén. V úvodním slovu jsem říkal, že k rozvoji budovy nebo školního areálu vzhledem k tomu, že máme 1,5 roku do voleb, nedělám si při naší šikovnosti iluze, že tam postavíme bazén pro veřejnost za dva roky. Je tu ale situace, že areál má možnost rozvoje do budoucna bez jakéhokoli majetkoprávního zatížení nebo vady pozemku.

Ke stavu bazénu. Bazén budeme muset do konce volebního období minimálně zrekonstruovat, jinak ho pro děti můžeme zavřít.

Ostatní soukromé pozemky – je to úkol vyřešit pro další roky. Některé z dalších pozemků směrem na západ jsou ve svěřené správě hl. m. Prahy. Čeká nás ještě práce v Košířích.

Na konci října jsme byli na jednání s paní starostkou, jednání nebyla příjemná, ale byla v tomto případě úspěšná.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odkoupení pozemku parc. č. 1975/1, k. ú. Košíře, od spoluvlastníků [redacted] za cenu dle znaleckého posudku číslo 5787-077/20 za 21895 tis. Kč

2. financování nákupu pozemku parc. č. 1975/1 v k. ú. Košíře z prostředků fondu rezerv a rozvoje MČ Praha 5 v r. 2021

II. ukládá informovat spoluvlastníky o schválení ZMČ Praha 5 o odkoupení tohoto pozemku.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro tento materiál hlasovalo 33 zastupitelů, zdrželi se 4, nehlasovali 4 z přítomných 41 zastupitelů. Usnesení k bodu č. 18 bylo přijato.

Dostáváme se na počáteční body. Nyní máme před sebou bod číslo

4

přehled o hospodaření MČ Praha 5 za I. – III. čtvrtletí r. 2020

Předávám slovo předkladateli panu Viktoru Čahojovi.

P. Čahoj:

Děkuji za udělení slova. Předkládám zastupitelstvu informativní materiál s názvem Přehled hospodaření naší městské části za I.-III. čtvrtletí t. r. Rozebral bych hlavní důležitá čísla, hlavně jak jsme na tom s příjmy a výdaji. Informuji, že materiál je datován do konce září.

Příjmová stránka. Pokud bereme v úvahu daňové, nedaňové a vlastní příjmy, pohybujeme se tam v rozmezí 62 – 65 % příjmové části rozpočtu, což odpovídá 653 mil. Považuji to za celkem solidní číslo, vzhledem k tomu, jaký byl letošní rok, že byly posunuty místní poplatky až do splatnosti 30. 9. Dále byly odpuštěny poplatky za užívání veřejného prostranství na předzahrádkách až do konce roku. To jsou určité výpadky v rozpočtu. V číslech se ale ještě pohybujeme na slušné úrovni.

Co se týká výdajové stránky, čísla bych rozdělil na běžné a kapitálové výdaje. Co se týká běžných výdajů, tam jsme na necelých 42 %, což je 619276 tisíc. U kapitálových výdajů jsme v plnění na 27,2 %, což je 140700 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že naplánované investiční akce na mateřských a základních školách probíhají tradičně přes letní prázdniny, do těchto čísel se nestačily promítnout. Když probíhá stavba během léta, i když se stihne vyfakturovat a proplatit, uběhne nějaký měsíc, takže do 30. 9. v drtivé většině nejsou tato čísla do tohoto promítnuta. To je třeba k 15. 12. brát v úvahu. Tato čísla budou promítnuta v teď probíhajícím IV. čtvrtletí a objeví se až v závěrečném účtu MČ, který bude předložen příští rok.

Materiál je předkládán zastupitelstvu na vědomí. Je to ucelená informace za všechny odbory, jednotlivé kapitoly a podkapitoly našeho rozpočtu. Prosím o případně dotazy, na které odpovím já nebo příslušný gesční radní.

P. Zajíčková:

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu k bodu č. 4, do které je již přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Plynule naváží na pana radního. U příjmů není problém v celkových korunách, ale proti loňskému roku jsme měli příjmy k 30. 6. ve výši 89,1 %, a dnes jsme na 65 %, což je o cca 24 % méně. Je dobré, že tomu odpovídá i pokles běžných výdajů. Je jen otázka, jestli to tak zůstane do konce roku.

Jak tady pan předkladatel zmiňoval, investiční výdaje ve výši 27,2 % k 30. 9. – to není žádná velká sláva. Na finanční výbor jsme ale dostali údaje k 26. 11., kde předpokládám, že byla už většina škol a to, co se tady deklarovalo, když jsme probírali I. pololetí, a jsme na 36,16 %, což také není úplně to, co jste nám tady slibovali. Určitě je třeba přihlídnout k nějakým úsporám, třeba je hotova ZŠ U Santošky a ještě nějaké peníze tam zbyly. Na finančním výboru jsme ale žádali pana radního – dotazoval jsem se ho na to o přestávce – o předložení čerpání dotací, které jsme dostali od r. 2017 do letošního roku. Pan radní slíbil, že gesční radní tuto informaci mají a že nám ji dají. Poprosil bych gesční radní, aby se k tomu vyjádřili. Děkuji.

P. Zajíčková:

Chcete se vyjádřit za investice, pane místostarosto?
Prosím pana Homolu.

P. Homola:

Pokud vím, jednotlivé akce, na které byly poskytnuty prostředky z Magistrátu hl. m. Prahy, všechny běží nebo doběhly. Z těch, které jsou v mé gesci, myslím, že zbývají dvě. Jedna věc je procento, druhá věc jsou probíhající akce. Všichni radní i uvolnění zastupitelé dostávají pravidelnou informaci jednou za měsíc, já mám jednou týdně k dispozici informace o stavu probíhajících projektů, vyjma těch, které byly v letošním roce zastaveny a převádí se rozpočtově na příští rok – všechny běží. Není problém na vyžádání komukoli ze zastupitelů poskytnout informace. Myslím, že i finanční výbor to měl k dispozici a není problém vám to také poskytovat. Stačí napsat mail, můžete být zařazeni do adresáře a dostávat to pravidelně také.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Homolovi. Prosím pana místostarostu Brože, aby se vyjádřil k části investic.

P. Brož:

Mohu říct podobně jako kolega, že se na všech akcích pracuje. Abych byl konkrétní, vezmu rekonstrukci parku Santoška, která proběhla a kde jsme v letošním roce vyčerpali celou částku 20595 tisíc.

Zahrada Plácek Hlubočepy, kde je již vybraný realizátor této akce.

Ozeleňování, ochlazování ulic Prahy 5. Byla zpracována nějaká studie a pokračujeme v realizaci. Jednáme s TSK o některých projektech v oblasti ozeleňování.

Rekonstrukce komunikací zeleně parku Mrázovka, kde je dotace 17 mil. Kč, to budeme žádat na příští rok. Tam se v současné době dokončuje projektová dokumentace.

Z menších akcí je Bezpečný přechod Smart city – dotace 750 tis. Kč, což bude dokončeno v I. pololetí příštího roku.

P. Zajíčková:

Doplnění má pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Krátké doplnění. Mimořádný stav od března ovlivňuje život v celé České republice a ovlivňuje i průběh zakázek. Řada dodavatelů se s tím vypořádává sice s velkým úsilím, ale dobře. Některé to ale ovlivňuje. Např. u rekonstrukce objektu Rakouského gymnázia v Drtinově ulici dochází k měsíčnímu zpoždění dokončení stavby právě proto, že někteří subdodavatelé byli postiženi buď karanténou, nebo tím, že zaměstnancům byla uložena

izolace v důsledku covidu. Všichni se s tím nějak „popasovávají“. Třeba u Raudnitzova domu vypadly celé čtyři dodavatelé, zahraničních pracovníků ze Slovenska a z Polska, kdy elektrikáři nepřijeli, protože neměli umožněný průjezd hranicemi. I tak se s tím firmy nějakým způsobem vypořádávají.

Určitý skluz určitě je u řady zakázek, ale není to nic, co by zásadním způsobem ovlivnilo jejich dokončení.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Nyní je přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Odpověď na čerpání dotací byla pro mne nejednoznačná. Skutečně nám nehrozí, že nějaké prostředky, které čerpáme z Magistrátu a zavázali jsme se, že je budeme uplatňovat na investiční akce, nebudeme vracet ke konci roku, když se nepodařilo jejich čerpání do větší míry využít? To je pro mne důležitý bod. Prosím pana předkladatele, aby na toto odpověděl.

Chci se vrátit k argumentaci, že v zásadě na školních budovách a zařízeních probíhají zejména v letním období práce, které dosud nebyly vyfakturované. Když jsem se tím procházel, našel jsem tam akci MŠ Nad Palatou, kde vidím přibližně poloviční čerpání z patnáctimilionové investice. Tam chápu, že asi bude probíhat nějakou doúčtováním na této rekonstrukci.

Ostatní, pokud si pamatuji Nepomucká, Drtinova, Waldorfská – to jsou investiční akce, které probíhají celoročně. Předpokládám, že před koncem roku se kapitálové výdaje ještě o něco pohnou, ale neočekával bych, že dojde k hlavnímu vyúčtování za léto, když vidím, že tam probíhají dvě až tři akce menšího charakteru.

Ještě si dovolím předložit dotaz ke kapitole Městská zeleň a ochrana životního prostředí, kde mě zaujala položka participativního rozpočtu, kde každoročně alokujeme prostředky na projekty, s kterými přicházejí občané, které vymýšlejí oni ve svých lokalitách. Tam na mne doslova červeně svítí číslo 1,9 %. Bude se něco dít v těchto projektech, budou realizovány? Občanům by měl být nějaký signál sdělen, zda se mají namáhat s projekty a předkládat je, když potom takto zoufale realizace vážne.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále prosím zastupitele Karla Bauera.

P. Bauer:

Měl bych několik doplňujících dotazů k panu místostarostovi Brožovi. Z jakého roku byla dotace na Mrázovku? Neví, doplním ho: z r. 2017.

Chtěl bych poděkovat panu Homolovi a požádat ho o zařazení do adresáře, celý finanční výbor by to mohl dostat každý měsíc.

Ještě se zeptám k ZŠ Smíchov City. Vidím tady schválený rozpočet na letošní rok 15 mil., upravený 3784 tis., čerpáno nula. Dovolím si připomenout, že když jsme probírali rozpočet na r. 2019, kritizoval jste mě za to, že jsem tam žádné peníze nechtěl alokovat. Chtěl bych se zeptat, jak je to s čerpáním na konci r. 2020. Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím o reakci pana místostarostu Brože.

P. Brož:

K participativnímu rozpočtu. Souhlasím s tím, že je to špatné čerpání. U všech projektů, které jsme přijali do participativního rozpočtu do r. 2017, byla jejich realizace nějak

řešena. Přijali jsme projekty, kde něco záleží na vyjádření památkářů, něco na Magistrátu. To, že projekty nejsou realizované, plně uznávám. Máme je všechny zmapované, tabulku můžeme rozeslat, i to v jakém jsou stavu. Snažíme se je napravovat, komunikovat se zadavateli, není to ale vždy jednoduché. Snažíme se je zrealizovat a zároveň v nových podmínkách připravujeme to, aby k tomu nedocházelo. Znamená to, že si tam musíme přesněji nastavit mantinely, ve kterých se můžeme pohybovat. Jde tam i o částky. Mnohé věci, i když jsou v participativním rozpočtu s odhadem 2,5 mil. Kč, pak vyskočily na mnohem víc peněz a na dlouhodobější záměry. V novém participativním rozpočtu je chceme rozdělit, chceme tam dát dvě kategorie – menší projekty a větší projekty, aby většinu věcí bylo možné realizovat třeba do roku nebo do 1,5 roku pod umístěním v participativním rozpočtu.

Vím, že jsem vás neuspokojil tím, že věci nejsou tolik realizované, to uznávám. Snažíme se dokončit to, co je v našich silách, ale pokud nám památkáři nedají k něčemu svolení, tak to nezrealizujeme. Musíme komunikovat se zadavateli a případně říct veřejnosti, že některé věci jsme těžko schopni realizovat. Důležité je, že tento stav chceme do budoucna napravit.

P. Zajíčková:

Dovolím si doplnit slova pana místostarosty Brože, protože v administrativní části participativní rozpočet má na starosti odbor kanceláře starostky. Potvrzují slova pana místostarosty – participativní rozpočet jsme převzali v nějaké kvalitě a poměrně dost se s tím potýkáme a snažíme se všechny nedostatky, které participativní rozpočet vykazoval, napravit např. tím, že v současné době vytváříme časovou osu jednotlivých projektů, aby bylo jasné, v jaké jsou fázi.

Musím potvrdit slova pana místostarosty, že rozdělaných projektů je velmi malé množství. Možná to bylo dáno i velkou ambiciózností participativního rozpočtu a velkou částkou. Částka 15 mil. je velmi vysoká a ukazuje se, že asi není realistická. Je tam mnoho překážek, které brání tomu, aby projekty byly rychle realizovány. Mrzí nás to, vnímáme roztrpčení občanů, vedeme s nimi o tom diskusi, reagujeme na jejich otázky.

Věnujeme se participativnímu rozpočtu. V lednu budu do rady představovat nová pravidla, která by měla upřesnit zapojení do participativního rozpočtu. Zároveň připravujeme pravidla, která jasně stanoví, jak se projekty budou vyhodnocovat. To také nebylo nikde popsáno a dodnes nevíme, na základě čeho projekty v minulých dobách byly vyhodnocovány. Chceme, aby to bylo transparentní, přehledné, jasné a realizovatelné. Děkuji.

Nyní dávám slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Reagoval bych na pana Bauera. Kritika, která zazněla ať již v průběhu r. 2019 nebo i dříve při schvalování rozpočtu na r. 2019 směřovala k tomu, že se školou Smíchov se v rozpočtu nepočítalo. Proto jsme tuto záležitost kritizovali. Jedna věc je alokace peněz na danou investiční akci, druhá věc je realizace samotné investiční akce. V tuto chvíli celou polovinu letošního roku probíhalo jednací řízení bez uveřejnění, což je návaznost na mezinárodní otevřenou architektonickou soutěž, která proběhla v r. 2018. V létě byla uzavřena smlouva o dílo, v tuto chvíli jsme ve fázi zpracovávání studie, která bude v jarních měsících po novém roce odsouhlasená. Od té se odvinou reálné projekční práce, smlouva o dílo je k dispozici i na veřejných zdrojích, je postavena na základě milníků. Jakmile dodavatel plní milníky, dostane zaplacen. Je to standard ve všech dodavatelských smlouvách, které uzavírá městská část.

Domnívám se, že v letošním roce nedojde k žádnému plnění, peníze se převedou do příštího roku. I přesto smluvní vztah běží, architekti projektují, v tuto chvíli usazují budoucí stavbu školy do pozemku, jsou tam různé technické problémy, koordinace s projektem

Smíchov City, aktivně se o tom jedná. V tuto chvíli je před námi schválení finálního uspořádání školy. Proti soutěži tam dochází k nějakým změnám – dochází např. ke změnám dispozice pozemku, a to všechno má na to vliv.

Letos určitě finanční krytí neproběhne, peníze budou převedeny do rezervy a budou využity v příštím roce, jak projekční práce běží.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Homolovi. Dále je do debaty přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem upozornit na poněkud zavádějící názvy kapitol. Do očí bijící je to v případě kapitoly Kultura, pod kterou je zahrnuta všehochuť od PR přes zeleň, konkrétní skutečné dotace. Myslím, že je třeba se zamyslet nad strukturou rozpočtu, nad tím, co se pod kterou kapitolou skrývá, aby výdaje za jednotlivé roky byly srovnatelné.

P. Zajíčková:

Děkujeme za postřeh. Ekonomický odbor se tím určitě bude zabývat.

Prosím pana zastupitele Bauera o třetí příspěvek. Je před Vánoce, budeme hodní.

P. Bauer:

Napadl mě ještě dotaz na pana Homolu, a to financování projektu. Bavili jsme se o tom na finančním výboru, když jste tam byl. Mohl byste doplnit, jak je to s financováním ohledně městské části a spolufinancováním hl. města? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bauerovi za stručnost. Prosím pana místostarostu Homolu.

P. Homola:

Podle zatím nepotvrzené dohody s hl. m. Prahou financování by mělo být padesát na padesát – 50 % hl. m. Praha, 50 % městská část. Městská část bude financovat ze svého rozpočtu, do kterého by měly přijít peníze od developerů v lokalitě. Jednání probíhají, nejsou uzavřena.

P. Zajíčková:

Musím potvrdit slova pana místostarosty, sama jsem u některých jednání byla účastna. Není to jen o nás, je to i o druhé straně. Budeme rádi, když magistrátní koalice nám v tomto vyjde vstříc a bude s námi jednat rychle a konstruktivně.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Předkladatel bude mít závěrečné slovo. Předávám slovo panu radnímu Čahojovi.

P. Čahoj:

Zaznamenal jsem celkem dva dotazy. Štěpán se ptal na to, jak je to s ponecháním peněz na investiční akce i na příští rok.

Jednak je to na základě žádosti, která musí být patřičně zdůvodněna a měla by také obsahovat informaci o určitém stupni rozpracování daného projektu. Jak bylo zmíněno, chceme konkrétní projekt z r. 2017 ponechat s tím, že ho budeme realizovat v příštím roce.

O tom, jestli nám finanční prostředky budou poskytnuty v následujícím roce, rozhoduje zastupitelstvo hl. m. Prahy, kde vždy na jarním zasedání myslím v březnu nebo v dubnu zastupitelé hlasují o tom, jestli jednotlivým městským částem na základě jejich žádostí o posunutí termínů realizace jednotlivých investičních projektů a financování ze strany hl. m.

Prahy jim to bude umožněno a ponechají jim to. Myslím si, že je to materiál, ve kterém se vyskytuje spousta městských částí. Není to jen náš případ, i když nás neomlouvá, že za tři roky nejsme schopni některé akce dokončit.

I o akci z r. 2017, o kterou budeme žádat – je to konkrétně Mrázovka, mám informaci, že projekt je v určité fázi rozpracovanosti. Znamená to, že v tuto chvíli je tam hotova zadávací dokumentace pro to, aby se realizovala soutěž. Myslím, že tyto důvody a stupeň rozpracovanosti budou zohledňovány, zda nám finanční prostředky hl. město ponechá, nebo neponechá.

Dále mám dotaz na materiál – na jeho přehlednost a nepřehlednost, konkrétně na kulturu. Odpověděl bych na to tak, že jsme povinni se řídit určitou rozpočtovou skladbou. Její negativum je v tom, že je to často nepřehledné. Pokud by to ekonomický odbor zpracovával do jiného přehledu, nevím, zda by to bylo pro ostatní lépe čitelné. Pokud si tam chcete najít konkrétní položku, v materiálu to lze, není to nereálná věc. Chápu výtku, že pod kapitolou Kultura se toho nachází hodně, co s kulturou přímo nesouvisí.

P. Zajíčková:

Omlouvám se panu Mazurovi, diskuse byla uzavřena. Je-li to ale něco zásadního, tak jak říkám – je před Vánocemi. Není, v tom případě dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ bere na vědomí přehled o hospodaření MČ Praha 5 za I. – III. čtvrtletí r. 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 35 bylo pro, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Pro vaši informaci. V 15.40 hod. se chystám vyhlásit přestávku. V 16 hod. jsou občané, potom bychom pokračovali v dalších bodech.

Bod číslo

5

rozpočtové provizorium MČ Praha 5 na r. 2021 a pravidla rozpočtového provizoria

Předkladatelem je radní Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Předkládám materiál rozpočtové provizorium MČ Praha 5 a pravidla rozpočtového provizoria ke schválení zastupitelstvu městské části.

Krátce pro vysvětlení, proč v prosinci neschvalujeme rozpočet, ale rozpočtové provizorium. Je to z toho důvodu, že dnes máme 15. 12. a hl. m. Praha schvaluje svůj rozpočet 17. 12. Byla možnost svolat zastupitelstvo po tomto datu na pondělí nebo úterý, což je 21. nebo 22. 12., těsně před Vánocemi. Tato možnost nakonec byla vyloučena s tím, že zastupitelstvo ve čtvrtek nebo v pátek – zastupitelstvo zřejmě bude dvoudenní – na návrh nějakého zastupitele by mohlo změnit skladbu příjmové části rozpočtu městských částí. V pondělí bychom do toho měli zapracovat změny, které zastupitelstvo na hl. městě schválilo. Riskovali bychom, že tuto změnu by všichni zastupitelé dostali sem na stůl, muselo by se to složitě přepracovávat, protože změna by se dotkla celého rozpočtu a bylo by nešikovné takto na poslední chvíli reagovat.

Z toho důvodu předkládám ke schválení rozpočtové provizorium s tím, že rozpočet na r. 2021 by měl být schválen 26. ledna na zastupitelstvu. To, že se 26 dní budeme pohybovat v rozpočtovém provizoriu, nevidím jako nějaký problém už vzhledem k tomu, že připravovaný

rozpočet na příští rok je na výdajové stránce nižší než tento rok. Nepředpokládám, že bychom byli v problému s nějakým čerpáním 1/12 na výdajové stránce, která je nám v rámci tohoto provizoria umožněna.

Obsahem tohoto materiálu je schválení rozpočtového provizoria a schválení pravidel rozpočtového provizoria, které najdete v příloze č. 1. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 5, kterým je rozpočtové provizorium. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečného slova se pan radní vzdává. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 5 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. rozpočtové provizorium MČ Praha 5 na r. 2021 v objemu schváleného rozpočtu r. 2020 a finančního plánu r. 2020 do doby schválení rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2021 dle toho, jak je uvedeno v promítaném návrhu,

2. schvaluje pravidla rozpočtového provizoria n r. 2021 dle přílohy č. 1

II. ukládá předložit rozpočet MČ Praha 5 na r. 2021, finanční plán na stejný rok a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2022 až 2026 ke schválení ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o materiálu č. 5. Z přítomných 41 zastupitelů 34 hlasovalo pro, proti nebyl nikdo, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

6

dlouhodobé investiční strategie – zrušení úkolu

Předkladatelem je pan radní Viktor Čahoj. Máte slovo.

P. Čahoj:

Poslední materiál, který dnes předkládám, se jmenuje Dlouhodobé investiční strategie – zrušení úkolu. Tento úkol jsem předkládal sám sobě 25. února t. r. s tím, že v té době nebylo ještě známo, že budeme realizovat strategický dokument, který zahrnuje všechny oblasti naší městské části. S přípravou tohoto dokumentu počítáme i s investiční strategií, takže z tohoto důvodu by tento úkol byl nadbytečný, vznikly by dva paralelní dokumenty, což považuji za nadbytečné.

Není to nic neznámého, už na minulém zastupitelstvu jsem o tom informoval. Je to jen dovršením toho, že tento úkol se skutečně zruší. Víc bych to nekomentoval. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 6. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Děkuji vám za slovo. Vyjádřím malý podiv nad tím, že v únoru nebylo ještě známo, že budeme dělat strategii městské části. Myslím, že díky tomu, že byl tento záměr zveřejněn i v programovém prohlášení nové rady, tak nemohlo jít o překvapení. Samozřejmě toto není argument pro to, abychom na tomto úkolu trvali. Věřím, že příslušná prioritní strategie toto zahrnuje. Nejvýše bych navrhl, jestli bude pan radní chtít doplnit, že zastupitelstvo očekává,

že investiční strategie bude součástí výstupu městské části. To ale nechávám na jeho úvaze. Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse je dále přihlášen pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Mám rozšířený dotaz kolegy Mazura. V zásadě mě to vedlo k otázce, když investiční strategie má vzniknout v rámci strategie rozvoje 2030PLUS, proč se tento bod ruší, když ho má nahradit jiný strategický dokument? Vám jako gesčnmu finančnímu radnímu by mohl být úkol prodloužen s tím, že strategie vznikne v několika následujících měsících a bude její součástí řešena i investice a správa majetku. Proč nedochází jen k revokaci toho, že strategie vznikne v rámci zpracování tohoto strategického dokumentu, co se týká finančních prostředků a investic? Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Jak tady kolega Trojánek zmiňoval, řeší se to někdy od r. 2016. Pan radní se statečně k tomu v únoru přihlásil, původně to chtěl mít zpracováno myslím do května, pak do června, pak po prázdninách a pak vůbec. Je pravda, že celková strategie rozvoje městské části asi toto zahrnuje, ale ještě nějaký čas potrvá, než celou tuto strategii dáme dohromady. Odsune se to o další rok, pak bude pomalu konec volebního období. Bude to standardní – už to nebudeme teď řešit, necháme to novým zastupitelům.

Nevím, zda by bylo vhodné se k tomu vrátit a aspoň nastínit, abychom se k tomu během příštího roku mohli zase postavit a předložit to na zastupitelstvo. Možná to ještě zvažte, pane radní. Děkuji.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, dávám panu předkladateli závěrečné slovo.

P. Čahoj:

Odpověděl bych na to tak, že jsem to právě zvažil. Po zralé úvaze, že jsem tento záměr na dlouhodobou investiční strategii předkládal v únoru a v květnu a v červnu jsme to pojali tak, že vznikne strategický dokument do roku 2030PLUS, který se mimo jiné zabývá majetkem, financemi a byty. Myslím si, Karle, že informace z této skupiny o tom máš. Když jsme teď dokončili analytickou část, kde máme přehled o našem majetku a kolik máme k dispozici finančních prostředků, tak po této zralé úvaze s klidným svědomím předkládám zrušení tohoto úkolu, protože se s ním počítá v rámci strategického dokumentu. Pokud bych předložil pouze investiční strategii, někdo by mi mohl právem říct, proč to z toho vyčleňuji a neřeším to v rámci uceleného strategického dokumentu městské části.

Tolik odpověď, stojím si za tím, že takto je to správně.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 ruší úkol z usnesení č. ZMČ 9/21/2020 ze dne 25. 2. 2020 – předložení dlouhodobé investiční strategie MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 28 hlasovalo pro, 2 byli proti, 8 se zdrželo, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

7

přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 13. 10. 2020 do 1. 12. 2020

Dávám slovo panu Ing. Štěpánu Rattayovi.

P. Rattay:

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit přehled plnění úkolů vyplývajících z usnesení zasedání ZMČ Praha 5 za období od posledního konání zastupitelstva 13. 10. k 1. 12. Tento materiál projednával kontrolní výbor.

Za toto období vzniklo 14 úkolů s tím, že jeden z těchto úkolů byl navržen k odložení. Týká se to úkolu k finanční dlouhodobé strategii, který jsme před několika okamžiky zrušili. Dovolím si současně navrhnout návrhovému výboru, aby v návrhu usnesení zrušil bod II. – v důvodové zprávě doplnit, že jsme před chvílí odhlasovali zrušení usnesení z února, ze kterého vyplýval úkol pro pana radního Čahoj.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Blažek z návrhového výboru.

P. Blažek:

Dotaz. Máme bod II. zcela vypustit, nebo tam uvést „ruší úkol dle přílohy“?

P. Rattay:

Domnívám se, že když byl před chvílí zrušen, pozbývá smyslu sem uvádět, že zastupitelstvo něco ruší. Smazat bod II, protože v daný moment úkol již neexistuje.

P. Zajíčková:

Tak to pan Blažek také myslel. S technickou pan Čahoj.

P. Čahoj:

Měl jsem stejnou připomínku jako Štěpán.

P. Zajíčková:

Děkuji. Usnesení by mělo mít jen bod I.

Otevírám rozpravu k bodu č. 7. Nikdo není přihlášen. Pan Rattay na závěr nic nechce říct, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 7.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí splnění 13 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 38 hlasovalo pro, 3 zastupitelé nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Před přestávkou prosím o bod číslo

darovací smlouva na poskytnutí daru 5000 ks respirátorů BTL FFP2 pro ÚMČ Praha 5
Předkladatelkou je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji si vám předložit ke schválení a posouzení návrh darovací smlouvy na 5000 respirátorů FFP2. Jedná se o nabídku společnosti BTL Medical Technologies, která mě oslovila s touto možností vzhledem k tomu, že začali vyrábět respirátory a nabízejí je některým institucím zdarma jako dar. Myslím si, že je to velmi žádoucí a bohužel věc, a proto bych byla ráda, kdybyste tuto smlouvu schválili. Zdá se, že respirátory a všechny ostatní pomůcky budeme ještě velmi dlouho potřebovat a nebude jich asi nikdy dost. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 8. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Děkuji, paní starostko. Rád bych se paní předkladatelky zeptal na záměr s jejich využitím. Je záměr využít respirátory v rámci Úřadu pro zajištění služeb občanů, nebo v rámci příspěvkových organizací či dokonce k tomu, aby je radnice darovala dál podle potřeby.

P. Zajíčková:

Prosím paní zastupitelku o reakci.

P. Priečinská:

Pane kolego, využití může být různé, nechala bych to na paní tajemnici nebo na radě, protože respirátorů není nikdy dost – bude-li to pro úředníky, pro příspěvkové organizace, nebo pro školy, nechávám zcela na nich. V této době ani nevíme, jaký bude v lednu režim, zda se do škol bude nebo nebude chodit. To všechno je otevřené. Respirátorů je 5000. Na jednu stranu je to hodně, ale podle mne se to velice rychle využije.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse. Chce paní zastupitelka využít závěrečného slova? Nepotřebuje. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 8.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. darovací smlouvu za účelem přijetí nepeněžitěho daru od firmy BTL Medical Technologies s. r. o,

2. přijetí nepeněžitěho daru 5000 kusů respirátorů BTL FFP2 od stejné firmy v hodnotě 85000 Kč bez DPH

II. ukládá připravit k podpisu darovací smlouvu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 35 bylo pro, proti nikdo, zdržel se nikdo, nehlasovalo 5 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Vyhlašuji přestávku do 16 hod., kdy bychom tady měli přivítat naše občany. Zatím děkuji.

(Přestávka)

Začneme částí, která je věnovaná občanům. Do 16 hodin se přihlásily 2 občanky – paní Bílková a paní Šormová. Vítám je u nás a dávám jim slovo. Jako první mám tady paní Bílkovou. Máte slovo.

P. Bílková:

Mé jméno je Aneta Bílková a chtěla bych otevřít téma participativního rozpočtu. Někteří mě možná znáte, protože se tady v rámci participativního rozpočtu pohybují.

V průběhu letošního roku jsme předložili návrh se skupinou přátel, protože jsme zaznamenali, že došlo k přihlášení projektu Singltreku do participativního rozpočtu. Nám se to v rámci zachování přírodního parku Košíře – Motol vůbec nelíbilo a snažili jsme se přinést nějaký jiný projekt, který by umožnil veřejnou soutěž na toto téma a na úpravu bývalého kempu Motol.

Navrhovala jsem projekty i v předchozích ročnících jako nadšený zastánce participativního rozpočtu, který si myslím, že to má smysl. Stává se ze mne osoba, která je situací frustrovaná. Došlo k tomu, že na stejných parcelních číslech byly předloženy dva projekty – Singltrek Motol a revitalizace motolského kempu. Jeden byl vpuštěn do hlasování a druhý na stejných parcelních číslech byl zamítnut s tím, že bylo argumentováno nevyjasněnými majetkovými poměry.

Můj první dotaz je: kdo a na základě jakých kritérií rozhoduje o vyřazování projektů z hlasování?

Jaký záměr má městská část s areálem kempu Motol, protože je to jedno z mála nevyužitých volnočasových míst?

Jaké kroky v rámci správy pozemků učinila městská část a jaké se chystá činit?

Chtěla bych navrhnout, aby došlo k revizi a k přepracování pravidel postupu participativního rozpočtu. To, jakým způsobem je teď rozhodováno o jednotlivých projektech a jak jsou vyřazovány na základě naprosto rozličných kritérií, je zcela netransparentní. Je to velká škoda, že takový dobrý nástroj komunikace mezi městskou částí a občany je nevyužitý.

Je zajímavé, že v rámci letošního roku se velmi změnila struktura hlasujících. V předchozích letech hlasovaly vždy ženy, od r. 2017 to bylo 52,4 %, 50,4 %, 58 %, a letos tak 36,4 %. Nárůst hlasujících byl dost výrazně vysoký v neprospěch městské části. Hodně do hlasování zasáhli obyvatelé, kteří nemají trvalé nebo přechodné bydliště na MČ Praha 5. Svádí to trochu k domněnce, že Singltrek to trochu opanoval a udělal si reklamu. Je to škoda, protože už v červnu městská rada na jiný projekt singltreku vydala záporné stanovisko, dostala od dotčených orgánů městské části záporná stanoviska, a potom z nepochopitelných důvodů pustí do hlasování jeden tak velký projekt, o kterém bylo hned zřejmé, že má šanci vyhrát. Bylo prodlužováno hlasování, průměr hlasovacích dnů je 16,6 za předchozí roky trvání hlasování, a letos hlasování trvalo 62 dnů, aniž by to bylo nějakým způsobem zdůvodněné.

Transparentnost a kritéria rozhodování, byť se jedná o 15 mil. – pořád to jsou veřejné peníze, měla by být zachována stejná pravidla pro všechny. Pokud nebudou, tak to možná povede k tomu, že aktivní občané na Praze 5 příští rok už nic nepředloží. Buď tam nebudou žádné projekty, nebo tam bude několik blbostí, nebo si to někdo opanuje. Myslím si, že je to škoda.

P. Zajíčková:

Paní Bílková, moc děkujeme. Předpokládám, že otázky předáte Kanceláři městské části, my vám na ně písemně odpovíme. Dovolte krátkou reakci.

O opatřeních v rozpočtu jsme již dnes na zastupitelstvu mluvili, protože to vnímáme jako velmi palčivé téma. Participativní rozpočet tady běží od r. 2017, bohužel v ne nějaké valné kvalitě jsme ho převzali. Na sto procent musím potvrdit to, co jste tady říkala, že tam jsou určité nedostatky, které u vás mohou vyvolávat tyto pocity.

Vidím paní vedle paní Šormovou, která se na začátku tohoto roku zúčastnila setkání o participativním rozpočtu, kam byli pozváni představitelé spolků. Jednali jsme o pravidlech participativního rozpočtu. Tato pravidla budu v lednu předkládat na radě, jimi by se další participativní rozpočet měl řídit.

Pokud jde o pravidla vyhodnocování, o kterých jste mluvila, také se na nich pracuje. Jsme si vědomi toho, že je potřeba daleko více ztransparentnit.

Ptala jste se na to, kdo rozhodoval o současných návrzích. Byli to jak členové samosprávy, tak zástupci úředníků, kteří vytvořili komisi, která projekty vyhodnocovala a kteří se řídili dosavadními přijatými pravidly.

Chtěla bych zopakovat to, co jsem již říkala dopoledne. Participativní rozpočet vnímáme jako velmi efektivní nástroj participace, ale za předpokladu, že se vylepší pravidla. Je tady ale dost pravděpodobné, že se sníží částka třeba i z jiných důvodů než které souvisí s participativním rozpočtem, protože se ukazuje, že je příliš ambiciózní a že není reálné ji naplňovat. Čím je částka vyšší, tím se projekty stávají veledíly, což nebyl původní záměr. Původní záměr participativního rozpočtu byl na drobná zvelebení venkovního prostředí.

Máte pravdu, že se proměňuje jak skladba hlasujících, tak i kvalita návrhů, které jdou do participativního rozpočtu. Letošní projekty byly velmi sofistikované, propracované, což se s prvními projekty nedá srovnat.

Prochází to nějakým vývojem, jsme si toho vědomi a také na to reagujeme. V lednu budeme hlasovat o nových pravidlech a zároveň upřesňujeme pravidla, která budou zpřesňovat vyhodnocování. Zároveň připravujeme časové osy jednotlivých návrhů, které byly zadány, aby ti, kteří se do participativního rozpočtu přihlásili, věděli v jakém stavu jejich návrh je.

Toto je jen krátká odpověď, na vaše dotazy dáme písemnou odpověď. Zeptám se pana místostarosty Brože, zda chce reagovat, protože i on je částečně odpovědný za realizaci participativního rozpočtu.

P. Brož:

Děkuji. Mám pocit, že jsem s paní Bílkovou mluvil osobně na Cibulkách. Chtěl bych podtrhnout to, co říkala paní starostka. Jsme si vědomi velkých nedostatků v participativním rozpočtu a v jeho zadání. Příští rok by měl být restartem. Pravidla, o kterých mluví paní starostka, by měla vést k tomu, že to bude jednodušší, transparentnější, aby se nemohly stávat tyto situace, o kterých mluvíte. Paní starostka říká, jak to je, pracovní skupina se už několikrát sešla. Věřím, že s novým nastavením participativního rozpočtu a s jeho realizací budete jako občané spokojeni. Souhlasím s tím, co jste říkala, že je to skvělý nástroj na zapojení. Děkuji.

P. Zajíčková:

Odpovíme vám písemně. Chce krátce reagovat pan zastupitel Cuhra? Prosím, pane zastupiteli.

P. Cuhra:

Děkuji za udělení slova. Jsem rád, že jste prohlásila, že se postupuje podle pravidel, ale minimálně v jednom případě se podle pravidel dle mého soudu nepostupovalo, a to byl zmíněný singltrek Motol, protože participativní projekty se mají odehrávat na územích, která má ve svěřené správě MČ Praha 5, což v tomto případě není. Jedná se o území, které z velké části patří Magistrátu, je to přírodní park. Projekt neměl být přijat do dalšího hlasování.

Stejně tak projekty by měly být pro co nejširší skupinu obyvatel. V tomto případě to není pravda, projekt je v podstatě koncipován na zájemce o terénní cyklistiku, na úzkou skupinu obyvatel. Tento projekt se do participativního rozpočtu vůbec dostat neměl. Myslím, že je na místě to nějak vyřešit, aby platilo to, co říkáte – že se hraje podle pravidel.

P. Zajíčková:

Krátká reakce. Pravidla nevylučují, že projekt může být zařazen do hlasování, i když pozemek není ve svěřené péči městské části. Připouští se tam možnost, že to může být jinak. Takových projektů, které byly poslány do hlasování a které nebyly ve svěřené péči městské části, tam bylo více. Není to nic proti našim pravidlům.

Dále je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Přiznám se, že jsem nevěděla, že v daném území je nezařazený projekt. Mrzí mě to, moc tomu nerozumím. Chtěla bych se zeptat, z jakého důvodu byl vyřazen?

K tracku. Byla jsem předkladatelkou negativního stanoviska Českého cyklistického svazu právě proto, že plán na singltrek je velmi necitlivý vůči tomuto území. Také by mě zajímalo, jak se to bude realizovat, případně jak se vypořádáme s majetkovými poměry. Děkuji.

P. Zajíčková:

Co se týká singltreku, jestli jsem to dobře pochopila, vítězem letošního participativního rozpočtu byl právě návrh na singltrek. To, že tam v předechozí době proběhla komunikace mezi Svazem cyklistiky, jednalo se o jiný projekt. Toto byl projekt, který byl dán do participativního rozpočtu, lidé si ho odhlasovali a zvítězil. To jsou dvě rozličné věci. To je jediné, co k tomu mám.

Doplní mě pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Vznáším akademickou otázku. Přišlo mi zvláštní, zaznamenal jsem petici proti záměru cyklistického svazu na singltrek. Proběhlo to na jaře, rozuměl jsem tomu. Také jsme záměr v radě odmítli. Petice byla podepsána jak spolky z oblasti Cibulek a vůbec Košíř, tak i spolky z oblasti Homolky. Jak jsem s překvapením zaznamenal, tak ten návrh na singltrek, který do participativního rozpočtu přistál, byl spolkem z Homolky. Z lidí, kteří byli podepsáni pod peticí, někteří byli následně iniciátory návrhu na singltrek. Nepochopil jsem to, ale tak se stalo. HL město Praha se s tím musí nějak vypořádat, jestli to tam patří nebo nepatří, budou se muset k tomu vyjádřit orgány ochrany přírody. To je podmínkou toho, aby něco šlo vůbec realizovat. Bude to věc přípravy tohoto bodu a uvidíme, co se s tím stane. Každopádně to nebylo asi šťastné rozhodnutí.

P. Zajíčková:

Upřesním to. Navrhovatelem byl primárně člen track spolku Homolky pan [REDACTED]. Nebyl to spolek jako takový, byl to individuální návrh pana [REDACTED]. Nezhledňovali jsme, že předtím podepsal petici, připadá nám, že toto posuzovat při posuzování návrhu by nám asi nepříslušelo. Vyhodnotili jsme, že by to v tomto území mohlo být. Měl jiné parametry než původní návrh. Občané si to odhlasovali, byl vítězem, dostal asi 1400 hlasů, což je neobvykle vysoké číslo. To je skutečnost, kterou neovlivníme.

Samozřejmě vstoupíme do jednání s Magistrátem, bude tam třeba jednat i se soukromníkem, bude to složitější. I tento projekt už teď má v sobě určitá rizika minimálně

nějaké časové náročnosti. Singltrek se ale setkal s velkým ohlasem, bude zařazen a uděláme všechno pro to, aby byl co nejdříve realizován.

Dala bych slovo paní Šormové.

P. Bílková:

Chtěla bych k tomu ještě něco podotknout. Říkáte, že se setkal s velkým ohlasem, ale to je asi proto, že to byl jeden z mála velkých komplexních projektů, který může zaujmout lidi napříč městskou částí a který je přitáhne. Všichni, kteří hlasovali pro něco na Barrandově nebo na Cibulkách, klikli k tomu třeba ten singltrek. Řekli si, že mají šest hlasů a nebudou používat jen jeden. To, že jste třeba na stejných parcelních číslech jeden projekt z nějakého důvodu poslali dál a další projekt jste stopli, zabránili jste veřejné soutěži projektů. Na tom je ale postaven princip participativního rozpočtu. V pravidlech máte, že před hlasováním probíhá evaluace, která má sloužit k tomu, aby se projekty ještě ujasnily. V případě, že nejsou některé projekty vhodné ke vpuštění do hlasování, má se podle pravidel participativního rozpočtu kontaktovat navrhovatel a má se s ním pracovat na tom, aby projekt mohl být vpuštěn. Nikde v pravidlech není, že nějaké projekty jsou předem vyloučeny.

P. Zajíčková:

Děkuji. Paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Nedostala jsem odpověď na otázku, proč byl vyřazen ten druhý projekt. Občané to tady opakovaně zmiňovali, je jednoduché jim to vysvětlit. Mne to také zajímá. Děkuji.

P. Zajíčková:

Nevím, o jakém druhém projektu se mluví.

P. Bílková:

Jednalo se o revitalizaci kempu Motol. Dělali jsme to tak, aby tam mohly být i ostatní projekty.

P. Zajíčková:

Myslím, že paní Šormové bylo odpovězeno písemně. Je to tak, paní Šormová?

P. Šormová:

Nedostali jsme odpověď na náš dotaz, proč byl participativní rozpočet prodlužován, jaký byl stav hlasování ke dni, kdy se začal prodlužovat. Vyznívalo to tak, že se zúčastnění začali domnívat, že hlasování nedopadlo tak, jak mělo, a proto se to prodloužilo. My jsme se na to ptali, ale nedostali jsme žádnou odpověď. Proto jsem se dnes chtěla znovu ptát na singltrek a na participativní rozpočet.

V bodu 8 participativního rozpočtu je napsáno, že jestliže projekt není na pozemku městské části, který má svěřen do péče, musí tam být odůvodnění. Čekali jsme na to odůvodnění, proč singltrek byl vpuštěn a ostatní projekty nebyly vpuštěny, ale odůvodnění se nám nedostalo.

P. Zajíčková:

Vím, že odpovězeno bylo. Protože nemám před sebou odpověď, prosím, předejte dotaz písemně a písemně odpovíme, aby to bylo přesné a korelovalo to s odpovědí, kterou jste dostala. Vím, že to zpracovával odbor, úředníci a myslím, že tam bylo vysvětlováno, proč nebyl připuštěn projekt, který se týkal kempu Motol.

P. Šormová:

Dochází tam možná k záměně s paní Bílkovou.

Pokud se týká mého příspěvku, bylo tady všechno řečeno. Singltrek je v přírodním parku, je na 130000 m². Připadá mi, že to nemá městská část svěřena do péče a tento projekt je vpuštěn do hlasování bez jakéhokoli odůvodnění. Přitom vedle motolské skládky snad Český svaz cyklistiky se už domluvil s Magistrátem a bude tam dělat ten svůj singltrek. Mělo by snad dojít k nějaké dohodě, aby byla možnost pro cyklisty, aby tam jezdili.

To, že se zvýšil počet hlasujících mužů ve věku od 19 do 39 let a že tráví na městské části většinu volného času, chápu. Být z Prahy 6, tak také velmi ráda hlasuji, budou sem jezdit Vinohrady, Chuchle atd. Připadá mi, že když to nebylo zdůvodněné, tak to nebylo v pořádku a chápala bych předběžné stanovisko oddělení ochrany přírody nebo něčeho podobného.

P. Zajíčková:

Odpovím vám na to krátce. V lednu jste byla na jednání, kdy se tvořila pravidla. Vzpomínám si na moment, kdy jsme řešili, jestli umožnit hlasování pouze občanům, nebo všem obyvatelům. Protože jsme vyhodnotili, že těžko zkontrolujeme, zda je někdo občan nebo jen obyvatel, rozšířili jsme to na obyvatele. Tím nemůžeme ovlivnit, že nebude hlasovat občan, který tady nemá trvalé bydliště. Vzpomínáte si, že jsme toto řešili?

P. Šormová:

Vzpomínám si, máte pravdu. Můj příspěvek by se měl týkat toho, že tady bylo více projektů, některé byly odmítnuty, některé ne. U těch, které byly připuštěny k hlasování, nebylo zdůvodněno proč, když jsou na pozemcích hl. m. Prahy.

P. Zajíčková:

Odpovíme vám písemně, je to složitější. Myslím si, že jsme vám toho poměrně dost sdělili. Chci vás ubezpečit, že si uvědomujeme, že je potřeba na tom zapracovat, že tam jsou určitě nejasná místa, pracuje se na tom. Převzali jsme to v nevalné kvalitě a teď to napravujeme. Budeme rádi, když se do další diskuse kolem toho zapojíte. Chceme představitele spolku znovu oslovit, byť on-line formou, abyste měli možnost se vyjádřit i k pravidlům pro vyhodnocování. S tím se počítá.

Přihlášen je ještě pan Rut.

P. Rut:

Čekal jsem, jestli se ozve pan předseda výboru pro otevřenou radnici Gemperle. Neozval se, ozvu se já. Prosím, jestli byste se mohli zastavit na výboru, na výbor bychom to měli zařadit. Participativní rozpočet je naprosto typickou náplní tohoto výboru, čím by se měl zabývat. Pokud jsou tady pochybnosti ohledně toho, jakým způsobem hlasování funguje, pokud jsou tady nedostatky, které evidentně přiznává i rada, je to právě náš výbor, který by měl tuto věc projednat, sepsat, v čem nedostatky jsou a jak by se to mohlo řešit. Prosím, aby na nejbližší výbor byl tento bod zařazen a aby byli pozváni ti, kteří k tomu mají z řad veřejnosti co říct, v první řadě zde vystupující.

P. Zajíčková:

Budu mít malý dovětek. I tento projekt singltreku, o kterém hovoříte, který je velký, nákladný, je důkazem toho, že je potřeba, aby participativní rozpočet zůstal u menších projektů, aby to byly projekty, které zvelebí nějaký růžek, vybudují lavičku apod. Je třeba, aby ambiciózní projekty, které výrazně zasahují do území, byly koordinovány z městské části a tolik nezasahovaly do rozvoje území, protože na to jsou navázány magistráty apod.

Dám ještě slovo panu Cuhrovi.

P. Cuhra:

Aby nám debata neutekla tam, kam nemá – z hlediska ochrany přírody je projekt singltreku v přírodním parku Košíře Motol totální nesmysl, je v přímém rozporu s tím, čemu má přírodní park sloužit. Z tohoto důvodu se domnívám, že je třeba, aby se výbor životního prostředí k tomuto projektu vrátil a seriózně o něm jednal. Už to jednou nebylo umožněno, předklad jsem tam dával, smířil jsem se s tím, jak to dopadlo. Pane Ing. Vejmelko, je potřeba, aby se to opravdu projednalo. Jedná se o projekt, který v přírodním parku být nemá a státní správa, orgány určené k ochraně přírody se k něčemu podobnému už vyjádřily negativně. Nemůžeme to nechat jen tak být.

P. Zajíčková:

Ještě jsou přihlášení dva zastupitelé. Pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Pane Ing. Cuhro, vy jste předložil na program výboru životního prostředí singltrek, navrhl jste usnesení, abych předložil projekt k posouzení na Magistrát hl. m. Prahy. Do podkladů jste ale projekt nedal, dosud jsem ho neviděl. Proto jsme to z číslovaného bodu zařadili do bodu různé, kde jsme to celé probrali.

Nevím, proč mě na něco upozorňujete. Přijali jsme usnesení, že bude-li v participativní části tento projekt schválen, projednáme ho na výboru životního prostředí a předložím to v lednu. Podkladem bude už projekt, abychom věděli, o čem jednáme. Děkuji.

P. Zajíčková:

Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal:

Diskusi o singltreku převedu na jiné fórum. Jestliže tady lidé nevědí, co je to singltrek a neustále tady srovnávají cyklistický svaz, kde mělo být 300 závodníků každý víkend proti přírodní stezce lesem, která je pro rodiče s dětmi, nemá cenu diskutovat. Singltrek v nějaké formě je i ve schválené studii Motolského údolí, kterou schválila jak městská část, tak Magistrát, a hledat správnou vhodnou cestu, jak zapojit cyklisty, u singltreků je daleko větší soulad pěších a cyklistů, než když cyklisté jezdí po běžných stezkách. Je vidět, že tady opravdu nikdo singltreky nezná a nemá cenu to tady dále rozebírat.

P. Zajíčková:

Ještě paní Bílková. Jsme dnes na sebe hodní, protože je před Vánocemi, tak máte ještě slovo.

P. Bílková:

Chci na to reagovat. První singltrek v Čechách byl v Novém Městě pod Smrkem. Rozvíjí se naprosto přirozeně do plochy. To, že se v první fázi udělá jedna nebo dvě trasy, cyklisty nezastaví v tom, aby se neustále množství tras zvětšovalo. Vůbec jsem nezaznamenala nějakou studii, která by řekla, s kolika cyklisty denně, týdně nebo měsíčně tento singltrek počítá. Sám pan [REDACTED] mi říkal, že jezdí se svým dítětem do Nového Města pod Smrkem, do Nového Města na Moravě a toto bude super, protože bude moci zůstat doma.

Kolik lidí v Praze má kolo a kolik si jich řekne, že jde na singltrek do Košíř?

P. Zajíčková:

Dvě věty, paní Bílková. Návrhů, které přišly do participativního rozpočtu, bylo 51, z toho 18 šlo do hlasování. Mohu vám garantovat, že byly natolik pestré, že by měly uspokojit co největší skupinu lidí – ať to jsou cyklisté, senioři nebo maminky s dětmi. Pestrost je velmi vysoká. Je třeba vyhovět co největší skupině obyvatel. Nezatracovala bych tady nápad pro cyklistiku. Určitě to nebude projekt jako je v Novém Městě, bude daleko menší, je to dáno i financemi, dala bych mu šanci. Budeme budovat i jiné projekty, které budou sloužit jiné generaci nebo jiné věkové skupině.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Děkuji paní Bílkové i paní Šormové. Uzavírám bod, který je věnován občanům. Budeme pokračovat v dalších bodech.

Dalším bodem je bod číslo

9

dohoda o zrušení veřejnoprávní smlouvy pro příjemce dotace v oblasti podpory kulturních aktivit v r. 2020 Post Bellum o. p. s.

Předkladatelem je pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Chtěl jsem v souvislosti s Cibulkami poděkovat, že se našla tak velká podpora materiálu, že všichni byli ochotni přistoupit ke kompromisu. Za to moc děkuji.

Co se týká předkládaného materiálu, je to formální. Je to dohoda o zrušení veřejnoprávní smlouvy pro Post Bellum. Přidělili jsme jim finance v rámci grantů – jednorázové kulturní aktivity v r. 2020 – 40 tisíc. Projekt je skvělý, ale oni překročili podporu de minimis, což je těch 200 tisíc euro za tři roky. Z toho důvodu finanční prostředky musí vrátit. Již je na účet vrátili, já to jen předkládám do zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu číslo 9. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Chtěl bych se zeptat, jak se stalo, že nevěděli předem, že to překročí?

P. Zajíčková:

Bude pan místostarosta krátce reagovat, jestli to víme?

P. Herold:

Nevíme to. Předpokládám, že v tomto roce dostali ještě významnější peníze, o kterých netušili, že je dostanou. Nevím a nezkoumal jsem to.

P. Zajíčková:

Ještě je přihlášen pan zastupitel Brož.

P. Brož:

Je to strašně jednoduché. Žadatel má požádáno o dotace na více místech a neví, kolik kde dostane. Ve chvíli, kdy mu třeba dotaci na Magistrátu schválí o něco menší, než žádal, je to třeba jinak. Žádostí mají určitě podáno mnohem víc.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Chce pan místostarosta závěrečné slovo? Nechce. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje dohodu o zrušení veřejnoprávní smlouvy příjemci dotace Post Bellum ve výši 40 tisíc Kč přidělené v oblasti podpory kulturních aktivit v r. 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných 37 hlasovalo pro, nehlasovali 3 zastupitelé. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

10

darovací smlouva pro společnosti W&M production s. r. o. na zajištění 12. ročníku hudebního festivalu „Jazz on 5“

Předkladatelem je pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Tady se jedná o úpravu finančních prostředků na zajištění 12. ročníku hudebního festivalu Jazz on 5. Tradičně se pořádá v Jazz Docku. Je to aktivita, kterou si městská část vymyslela před 12 lety. Protože je to opakovaná trvalá velmi hezká aktivita, v rámci rozpočtu jsme schválili na tento projekt jako každoročně 300 tisíc. Díky covidu došlo k omezení této aktivity, byly jen koncerty streamové. Tím, že žadatel předložil nižší požadavek na 200 tisíc, musím i nižší částky dávat zpětně do zastupitelstva, zda s tím souhlasí.

Akce již proběhla. Víím, že je to trochu zmatené, ale doba je zmatená. Prošlo to jak kulturní komisí, tak radou. Vás jen prosím, abyste schválili nižší částku na finanční dar, než jste schválili v rámci rozpočtu, kde to bylo 300 tisíc.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 10. Přihlášen je pan Krátký.

P. Krátký:

Myslím, že se k tomu vrátíme téměř každé zastupitelstvo. S touto akcí jsem srozuměn, byla krásná, ale my tady vždycky schvalujeme něco narychlo. Na začátku roku se jim slíbilo 300 tisíc, pak byl covid. Dne 18. listopadu jsme měli kulturní komisí, kam byl donesen na stůl nekompletní materiál, který posléze doplnili, aby to mohlo být dne 25. schváleno. Akce probíhala od 20. do 25. listopadu.

Je mi divné, proč tato organizace, která zná historii, ví, jak to tady chodí, si nemůže zažádat o jeden nebo dva měsíce dopředu? Jde o to, že se nám čím dál tím víc předkládají takové dary den předtím. Souhlasím s tím, akce mi líbila, ale jde o systémovost.

Chtěl bych požádat paní tajemnici, jestli by mohla prostřednictvím svých podřízených vyžádat od všech, kteří si žádají o tyto jednorázové dotace, aby si o to zažádali včas.

P. Zajíčková:

Další je do diskuse přihlášen pan Bednář.

P. Bednář:

Musím potvrdit, jak říkal kol. Krátký, že věc byla narychlo. Pravda je, že paní Fenclovou, která zastupuje W&M production, známe léta, akce provádí profesionálně. Jelikož se pandemie vyvíjí tak neočekávaně, tak to bohužel nezvládla, věci ale dopracovala. Vzhledem k tomu, že jsme s ní měli zkušenost a máme zkušenost velmi dobrou, shodli jsme se na tom, že to podpoříme pro radu a následně pro zastupitelstvo. Myslím si, že je poučená, že věci takto už probíhat nebudou.

Na její obranu: je to jedna z mála kulturních produkcí, která akci konala. Ostatní organizace, které si dotaci vzaly a akce neproběhly, v řadě případů peníze na radnici ještě nevrátily. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Prosím o příspěvek paní Marii Ulrichovou-Hakenovou.

P. Hakenová:

Připomněla bych, že tuto akci nejen podporuji, ale chci upozornit na to, že ještě pokračují návazně dalšími pořady on-line. Myslím si, že tím je dána záležitost podpory. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za dovysvětlení. Pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Mám dotaz. Možná to příliš nechápu nebo jsem příliš hnidopich, ale my teď schvalujeme darovací smlouvu na 200 tisíc, a mluví se tam o tom, že už jednou byla schválena dotace na 300 tisíc. Je to dohromady 500 tisíc. Rozumím tomu tak, že místo 300 tisíc je 200 tisíc. Těch 300 tisíc by se mělo zrušit, nebo by se mělo říct, že se původní dotace ruší. Formálně mi to připadá dost nejasné.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Bednář.

P. Bednář:

Vysvětlím kolegovi. Před pandemií bylo schváleno pro Jazz on 5 – pro kulturní pořad v Jazz Docku, kde budou hrát tito hráči – 300 tisíc. Vzhledem k tomu, že se od října potýkáme s pandemií a nejsou možná hromadná shromáždění občanů, akce se převedla z aktivní účasti veřejnosti na otázku sledování po internetu. Z toho důvodu ta původní akce, která nebyla vyplacena ve výši 300 tisíc, přešla znovu do komise a snížila se na 200 tisíc naší podpory, protože nákladovost nebyla tak veliká. Radnici to stálo 200 tisíc. To je vše.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Laciga.

P. Laciga:

Vypadám asi dost hloupě, toto jsem pochopil. Jednou ale bylo usnesení zastupitelstva na 300 tisíc, teď je další usnesení na 200 tisíc, což je celkem 500 tisíc. Proč se původní usnesení nezruší? Na to se ptám. Rozumím, že těch 300 tisíc nevyčerpají, ale ptám se na tuto formální záležitost.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu Heroldovi.

P. Herold:

Myslím, že spor, zda je pozdě nebo brzy – obě strany mají pravdu. Je covid, to je pravda, na druhou stranu má pravdu i pan zastupitel Krátký, co se týká této aktivity, že

společnost byla trochu zmatená a trochu pozdě nám dávala informace o tom, jak změnila program. Výtku беру, je ze strany pana Krátkého oprávněná.

Co se týká sporu o 300 tisíc, 200 tisíc, a tím pádem 500 tisíc. Pro pana kol. Lacigu to zkusím vysvětlit ještě jednou.

Je to tak, že dlouhodobé aktivity jsou zahrnuty do rozpočtu jako kapitola výdaje. Když to jsou částky vyšší než 50 tisíc, nechodí již do zastupitelstvo k samotnému schvalování, ale jednotlivé žádosti schvaluje jen rada. Proto tady třeba nemáte aktivity typu Festival alpinismu nebo Febiofest – obě nás na Praze 5 opouští, ale ty se schvalují pouze v rozpočtu, konkrétní dar a smlouvu schvaluje jen rada. Tak to bylo vyřešeno s právníky před několika lety a tímto způsobem se to děje.

V tuto chvíli přišla žádost ne na 300 tisíc, ale na 200 tisíc. Rada to automaticky nemůže udělat, protože se to odlišuje od návrhu rozpočtu, kde je spousta věcí, ale tyto finanční prostředky na základě jen té věci, že to je v rozpočtu, se nemohou těmto institucím dát. Je to jen podklad k tomu, abychom tím znovu nezatěžovali zastupitelstvo. Zastupitelstvo tím musíme ještě jednou obtěžovat v případě, jestliže je částka větší nebo menší.

Nemůžeme revokovat rozpočet městské části, kde byla částka navržena na 300 tisíc, my ale potvrzujeme, že dáme jen 200 tisíc.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje finanční dar v celkové výši 200 tisíc pro W&M production s.r.o., darovací smlouvu pro stejnou společnost a finanční krytí darovací smlouvy ve výši 200 tisíc, které bude zajištěno ze schváleného rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2020 z podkapitoly 0634, § 3399, ostatní záležitosti kultury, položky 5213 neinvestiční transfery právníkům osobám a záštitu místostarosty MČ Praha 5 Lukáše Herolda nad 12. ročníkem hudebního festivalu Jazz on 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných zastupitelů 38 bylo pro, 2 zastupitelé nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Několikrát jsem již zmínila Vánoce, mám ještě jeden vánoční dárek pro pana místostarostu Damaška a věnuji mu řízení zastupitelstva. Přijímáte tento dárek?

P. Damašek:

Když jsou ty Vánoce, tak maximálně jednou za půl roku. Děkuji, paní starostko. Přistoupíme k bodu číslo

11

Na Březince č. o. 17, č. . 2033 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci a stavebníkovi bytu

Předkladatelem je můj nejoblíbenější člen rady miláček Lukáš Herold.

P. Herold:

Myslím, že to pan Damašek udělal kvůli tomu, aby našťval mého nejoblíbenějšího spoluověřovatele rady Petra Lachnita.

Doufám, že toto je poslední materiál týkající se privatizace. Upozorňuji vás ale – to necháme na jindy, že se již objevila srdceryvná žádost o odkup po privatizaci. Měli bychom

se ve výborech a v komisích zamýšlet nad tím, jestli budeme uvažovat o nějakých prodejkách ze statutu, nebo vůbec ne. To říkám na úvod.

V tuto chvíli se to týká posledního domu, kde se čekalo na výstavbu půdní bytové jednotky – Na Březince 17. První materiál se týká první půdní bytové jednotky, kterou dotyčný byl schopen vystavět během jednoho roku. Tato bytová jednotka je mu nabízena za 9 mil. Kč a nějaké drobné s tím, že část finančních prostředků, které vložil do výstavby, mu bude odečtena. Půdu vystavěl a ještě nám doplatí více než 5,5 mil. Kč.

Taková byla pravidla na konci privatizace a takto předkládám odkup této bytové jednotky Na Březince 17.

P. Damašek:

Děkuji panu místostarostovi za předložení materiálu. Otevírám rozpravu k materiálu 14/11. Prvním přihlášeným je kolega Kryl. Máte slovo, pane kolego.

P. Kryl:

Udělám panu Heroldovi radost, protože tento návrh podpořím, je velmi dobrý. Přesto mám poznámku. Je k tomu, že tady vidíme ukázkový příklad toho, jak lze rozdílným způsobem přístupu výpočtu ceny půdy dojít k naprosto rozdílným výsledkům. V tomto případě se neprodává půda, prodává se byt po odečtení stavebních nákladů. Obrazně řečeno – prodáváme půdu za rozdíl mezi cenou bytu a náklady. Těch 6 mil. Kč, které za to dostaneme, je za půdu. Když to přepočítáte na m² půdy, vyjde vám 51 tis. Kč za m² půdy. Vzpomeňte, že před měsícem jste v zastupitelstvu odsouhlasili prodej půdy na Jiráskově nábřeží za znalecký posudek stanovený srovnávací metodou za 20 tisíc Kč za m². Srovnávací metodou 20 tisíc za metr na Jiráskově nábřeží, tady jinou metodou 51 tis. Kč za m². Tady je vidět, jak malou vypovídací schopnost mají znalecké posudky, pokud jsou činěny rozdílnými metodami.

Budu samozřejmě hlasovat pro návrh a všem doporučuji totéž.

P. Damašek:

Děkuji panu kol. Krylovi. Nikoho jiného přihlášeného nevidím, rozpravu uzavírám. Uděluji panu předkladateli závěrečné slovo.

P. Herold:

Mám drzou poznámku – pane kolego, vás je tady škoda, tak jste se zažral do znaleckých posudků, že byste si měl vzdělání doplnit a byl byste potom mým nejoblíbenějším soudním znalcem s kulatým razítkem.

P. Damašek:

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 11 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. prodej půdní jednotky včetně podílu na pozemku parc. č. 2148, jehož součástí je stavba bytový dům č. p. 2033, a podílu na pozemku parc. č. 2149, vše k. ú. Smíchov, na adrese Na Březince 17, Praha 5, vymezené prohlášením vlastníka o rozdělení vlastnictví nemovité věci dle zásad pro prodej bytů, odd. C, schválených ZMČ Praha 5 usnesením 21/5/2017, oprávněnému nájemci a stavebníkovi bytu, který přijal nabídku MČ Praha 5 na

odkoupení v souladu s usnesením ZMČ/4/30/2019 a záměrem prodeje schváleným usnesením RMČ 15/414/2020.

Jednotka [REDAKCE] kupující je [REDAKCE] kupní cena bytové jednotky dle znaleckého posudku 9016 tisíc Kč, poskytnutá sleva dle zásad C, č. 3, odst. 3.1 (4%) ve výši 360640 Kč,

2. dohodu o vypořádání práv a povinností týkající se vypořádání všech závazků vyplývajících z nájemní smlouvy, která bude uzavřena současně s kupní smlouvou.

P. Damašek:

Děkuji panu předsedovi návrhového výboru a dávám o materiálu 14/11 hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 14/11 byl schválen.

Přistoupíme k dalšímu materiálu číslo

14

Na Březince č. o. 17, č. p. 2033 prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům

Předkladatelem je pan Herold. Předávám mu slovo.

P. Herold:

Když jsme prodali půdu, máme tady dvě bytové jednotky. Jsou schváleny k prodeji, třetí se doporučuje neschválit, a to z toho důvodu, že odporuje našim privatizačním pravidlům, která ještě pro tento dům platí, i když byla zrušena v polovině minulého roku, ale byla tam výjimka.

Nesoulad je v tom, že dotyčný nájemce této bytové jednotky vlastní nemovitost v Praze nebo ve Středočeském kraji.

P. Damašek:

Děkuji panu Heroldovi za předložení materiálu. Otvírám k tomuto materiálu rozpravu. Nikoho přihlášeného nevidím. Táhne se pana předkladatele, zda chce mít závěrečné slovo? Pan předkladatel se závěrečného slova vzdává. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby načel usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení – ve větší míře si dovoluji odkázat na promítnutý text, protože se v respirátoru špatně mluví.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej jednotek č. [REDAKCE] za kupní cenu ve výši 2247000 Kč po zohlednění slevy ve výši 89880 Kč, a jednotku č. [REDAKCE] za kupní cenu dle znaleckého posudku 2678000 Kč při poskytnutí slevy ve výši 107120 Kč,

II. neschvaluje prodej jednotky [REDAKCE]

Jednotky se nacházejí v k. ú. Smíchov.

V podrobnostech odkazují na promítnutý návrh.

P. Damašek:

Děkuji předsedovi návrhového výboru za usnesení. Dávám k materiálu 14/12 hlasovat. Pro tento materiál bylo 35 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 1 zastupitel se zdržel, 4 nehlasovali. Materiál č. 14/12 byl schválen.

Přistoupíme k materiálu číslo

13

odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

Předkladatelem je opět pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Odpis pohledávek je formální záležitost. Přestože je k tomu neveřejná příloha, která vysvětluje, jak to s jednotlivými dlužníky je, považuji za podstatnou poznámku, která je na poslední straně a která vysvětluje, že jde o účetní operaci u těch pohledávek, kde neočekáváme, že bychom tam něco vymohli. Kdybychom něco náhodou vymohli, tak se tomu nebráníme. Tolik mé úvodní slovo.

P. Damašek:

Děkuji za předložení materiálu. Otevírám rozpravu k materiálu 14/13. Nikoho přihlášeného nevidím, rozpravu uzavírám. Táži se kol. Herolda, zda chce pronést závěrečnou řeč? Pan kolega Herold se vzdává. Dávám slovo panu dr. Blažkovi, aby za návrhový výbor načetl usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 13.

ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb včetně příslušenství, a to dle seznamu uvedeného v návrhu usnesení.

P. Damašek:

Děkuji panu předsedovi návrhového výboru. Dávám hlasovat o materiálu 14/13. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu materiálu, který je mé maličkosti. Za tímto účelem dávám dárek panu Heroldovi, aby řídil schůzi.

P. Herold:

Děkuji panu místostarostovi, dáváme si tady vánoční dárečky všichni. Protože jsem dnes ještě nemluvil, dovolím si chvíli řídit tuto schůzi.

Bod číslo

15

odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, id. podílu 3/69 pozemků parc. č. 640/1, 640/20, 640/82 a 640/83, k. ú. Hlubočepy

Předkládá pan Damašek.

P. Damašek:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tento materiál je také do určité míry historický. Je předkládán návrh na odejmutí svěřené správy majetku Prahy městské části. Jde o podíl 3/69 čtyř pozemků v k. ú. Hlubočep, jejichž čísla jsou uvedena, v ulici K Barrandovu, severozápadně na kopci nad trafostanicí, která tam je.

Jde o oživení žádosti o svěření, kterou předkládal pan kol. Smetana 8. dubna 2008. V rámci revize, kterou předkládala ještě paní Mgr. Priečinská, Magistrát se s našimi některými odsvěřovačkami začíná poměrně intenzívně zabývat. Toto je jedna z nich. Tato věc je trochu historická, kdy žádanka o odsvěření byla v r. 2008 od rady, kdy jsme byli příslušným odborem vyzváni, abychom tuto žádost aktualizovali, aby prošla nejvyšším orgánem a zastupitelstvem, jak je pravidlem.

Jde o pozemek v podílu, který je pro městskou část nevyužitelný a Magistrát je ochotný si ho převzít zpátky. Tím odlehčí i část nákladů.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Pan Damašek se vzdává závěrečného slova. Předávám věc k vyřízení návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 15.

ZMČ Praha 5 schvaluje odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, id. podílu 3/69 pozemků parc. č. 640/1, 640/20, 640/82 a 640/83, k. ú. Hlubočepy.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat. Prosím pana kolegu Damaška s bodem číslo

16

odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tis. Kč

P. Damašek:

Děkuji za slovo, pane předsedající. V následujícím materiálu si dovolím předložit u pěti bývalých nájemců nebytových prostor účetní odpis pohledávek dlužného nájemného a služeb. Jde o jednoho nájemníka známé firmy, v případě jednoho z nájemníků exekuce byla zastavena z důvodu úmrtí dlužníka. Tam, kde budeme odepisovat, jde o účetní operaci, kde přestože naděje na vymození není velká, budou nadále vedeni v podrozvahové evidenci. Pokud se něco podaří vymoci, bude to příjmem městského rozpočtu.

Jako u předešlých, tak i tyto odpisy vyplynuly z doporučení kontrolní skupiny Magistrátu.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, do které se hlásí pan kolega Gemperle.

P. Gemperle:

Měl bych dotaz k poslednímu případu, není mi jasný. Tam píšeme, že odpis pohledávky dlužníka – pohledávka byla přihlášena do konkurzu, který byl zrušen soudem pro nemajetnost. Následující věta ale říká, že v předchozí vedené exekuci byla pohledávka vymožena. Dokáže předkladatel vysvětlit, co to znamená? Děkuji.

P. Herold:

Další přihlášený je pan kolega Krátký.

P. Krátký:

Mám podobný dotaz k bodu 5. Mohl by mi někdo osvětlit, jak může vzniknout dluh 3 miliony? Za jak dlouho to bylo a jak se to mohlo stát? Je to velká částka.

P. Herold:

Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Věřím, že kol. Damašek ve své závěrečné řeči vše osvětlí.

P. Damašek:

Nevím, jestli vše, ale pokusím se. Myslím si, že jde o trochu syntaktickou věc v textu. Myslím, že přeđešlou objednávkou se myslí to, že ne tato exekuce, u které to bylo soudem zrušeno, ale jiná přeđešlá historická objednávka.

Poprosil bych pana Křepinského.

P. Křepinský:

K prvnímu dotazu - k číslu 6. Tam byla pohledávka nejdříve vymáhána exekučně, kterou se podařilo vymoci. Následně v mezidobí, než proběhl další soud, společnost vstoupila do konkurzu, kam tato další pohledávka byla přihlášena. Konkurz byl zrušen rozhodnutím Městského soudu z důvodu nepostačujícího majetku dlužníka. To, co bylo vymoženo, bylo předtím, než nastal konkurz.

K dalšímu dotazu – pohledávka u bodu 5, proč je tak vysoká. Je vysoká, protože dlouho bylo jednáno odborem majetku s nájemcem o vložených investicích. Tvrdili, že nemohli nebytový prostor řádně užívat a tudíž za to nehradili nájemné. I náš advokát jim dal částečně za pravdu včetně soudu. Pohledávka je tak velká, protože tam měl být gestorem pohledávky upraven předpis. Zhruba třetina pohledávky byla pro městskou část oprávněná, byla uplatněna u soudu a bylo rozhodnuto v náš prospěch plnit povinnost. Tato pohledávka na základě pravomocného rozhodnutí byla navržena do exekuce, kterou tam máte uvedenou. Je z r. 2018, ale za tu dobu není vymoženo nic. Z nájemce se stala prázdná schránka. V tuto chvíli celková pohledávka, i když její část již měla být korigována v minulosti, je navržena k odpisu.

P. Damašek:

Doplním u bodu č. 5 – Alfa Super: byl to bar na Plzeňské. Jestli si to dobře pamatují, v r. 2018 jsme se soudili i o vyklizení prostoru. Byl to nájemce, se kterým byly velké problémy. Naštěstí bez exekuce se ho podařilo vystěhovat, proběhla tam rekonstrukce, v lednu se to bude záměřovat znovu. Dlužník to byl v r. 2017 a 2018 velmi problematický tím, že po dlouhých útrapách jsme se úporně dostávali k vymístění prostoru jako takového.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo. Věděl jsem, že s pomocí pana Křepinského pan kol. Damašek všechno vysvětlí. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 16.

ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb včetně příslušenství u bývalých nájemců nebytových prostor, jak je uvedeno v seznamu.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál kolegy Damaška

17

vyhotovení souhlasného prohlášení

Prosím, máš slovo.

P. Damašek:

Usnesení k tomuto materiálu je komplikovanější, je to dlouhé souvětí. Je to opět náprava historického reliktu. Jde o několik pozemků na k. ú. Hlubočep, resp. na Barrandově parc. č. 1781/7 o výměře 1441 m² – les, další pozemek 81 m² - orná půda, další 111 m² –

orná půda, další 70 m² – orná půda, další poměrně velká orná půda. To vše v k. ú. Hlubočep, které se nachází na hranicích samosprávného obvodu MČ Praha 5. S pozemky, které jsou v rámci příslušného samosprávného obvodu, je předpokládáno, že mají být ve svěřené správě dané městské části, tak poměrně nešťastným historickým vývojem, který je popsán v důvodové zprávě, je tomu jinak. Pozemky, ač v majetku hl. m. Prahy, jako všechny pozemky svěřené městským částem, přestože jsou na území MČ Praha 5, jsou ve svěřené správě MČ Praha-Slivenec.

Ve spolupráci s MČ Praha-Slivenec chceme tento stav narovnat cestou souhlasného prohlášení, kdy svěřená správa těchto předmětných pozemků by přešla po oboustranném podpisu do svěřené správy MČ Praha 5. To je smyslem tohoto tisku. Pro vyšší právní jistotu před podpisem paní starostky, případně jednoho z místostarostů, předkládám toto do ZMČ. Slivenec učinil totéž.

Pokud jde o nějaké konotace z oblasti územního rozvoje, doplní mě příslušný kolega v radě, kolega Doležal, který má územní rozvoj na starosti.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Tento materiál je všem jasný. Závěrečné slovo neexistuje. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 17.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhotovení souhlasného prohlášení na převod pozemků parc. č. 1781/7, parc. č. 1785/56, parc. č. 1785/59, parc. č. 1785/60, parc. č. 1798/190 v k. ú. Hlubočepy, nacházející se na území MČ Praha 5, dosud ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha Slivenec, do svěřené správy MČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Další materiál číslo

19

žádost o prodej pozemků parc. č. 3986/3 a 4013 k. ú. Smíchov od vlastníka sousedních nemovitých věcí

Předkládá kolega Damašek.

P. Damašek:

Pane předsedající, opět děkuji za udělené slovo. Vážené kolegyně a kolegové, další dva tisky jsou neschvalující výroky usnesení. Nebudu spojovat úvodní slovo, protože jsou dost odlišné.

Tento materiál je neschválení prodeje dvou pozemků k. ú. Smíchova vlastníkoví sousedních nemovitých věcí, a to panu [REDAKCE] jak je uvedeno v usnesení – jména nesmím říkat. Požádal o tento odprodej, aby byl zajištěn přístup k parkování, k nerušenému přístupu k jeho majetku. Tato jeho práva jsou ošetřena věčným břemenem. Vzhledem k tomu, že tam máme nejen mateřskou školkou, ale je tam i majetek hl. m. Prahy – ať další pozemky nebo klub Klamovka, a vzhledem k tomu, že by tento prodej mohl poměrně významně zkomplikovat přístup k našemu majetku a k majetku hl. města Prahy, tak všechny odbory i samosprávné orgány doporučily neschválit s tímto odprodejem. Negativní usnesení ve formě neschvaluje prodej těchto pozemků předkládám.

P. Herold:

Děkuji panu kolegovi. Otevírám debatu nad tímto neschválením. Nikoho nevidím, prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 19:

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje prodej pozemku parc. číslo 3986/3 v k. ú. Smíchov vlastníkoví sousedních pozemků a sousedních nemovitých věcí

II. ukládá sdělit žadateli, že mu to neprodáme.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál byl schválen tak, jak byl předložen, to znamená neschvaluje.

Jubilejní bod číslo

20

**žádost o prodej pozemku parc. č. 3068 včetně stavby bez č. p. v k. ú. Smíchov od
nájemce EUC Klinika Praha a. s.**

je poslední slovo kol. Damaška.

Prosím, Martine.

P. Damašek:

Jak jsem avizoval, je zde výrok neschvaluje. Jde o majetek daleko vyšší hodnoty a myslím, že i vyšší politické citlivosti. Jde o druhý objekt polikliniky, který má městská část ve svém majetku, kromě majetku v Kartouzské. Na tento objekt a příslušné pozemky je od května 2006 nájemní smlouva včetně všech dodatků, kterých je hodně. Ujednání předpokládala možnost odkupu, ovšem jak vyplývá z důvodové zprávy, ze stanoviska našeho právního odboru šlo o možnost a ne o povinnost.

Po dlouhodobé diskusi jak v koalici, tak i s některými opozičními zastupiteli navrhuji neschválit prodej příslušného pozemku včetně stavby společnosti EUC Klinika Praha. V klubu jsme o tom měli politicko-filozofickou diskusi, že soukromé subjekty vykonávají lékařskou praxi a pronajímání jednotlivým profesím a zajištění lékařské péče na nějakém území určitě ekonomicky efektivněji a lépe, ale s vědomím historických událostí, kdy se městská část v minulosti zbavovala i obdobného majetku, je to strategické rozhodnutí, které si jistě vyžádá nějaké investice, protože objekt není v dobrém stavu, určitě od městské části nějaké investice budou muset být, ale je to strategické politické rozhodnutí se tohoto majetku nezbavovat, mít do budoucna jednu polikliniku nahoře na Barrandově a druhý objekt k využití polikliniky dole na Smíchově.

Městské části patří ještě jeden pozemek, který je potenciálně využitelný i na výstavbu. Městská část si udrží nějakou kontrolu nad pronajímáním jednotlivým lékařským profesím, až skončí nájemní smlouva s EUC Klinikou. Také je to nějaká možnost do budoucna, že nemovitý majetek si ponechá, byť uznávám, že ne vždy je městská část ideálním správcem.

Má to i politický rozměr, že soukromý majitel by samozřejmě mohl v budoucnu s majetkem dělat, co chce. Také by se mohl rozhodnout, že tam nebudou praktičtí lékaři nebo zubaři, a učiní s tím cokoli něco jiného pro jiné profese nebo medicínské obory. Tady bychom měli „candrbál“, bylo by nám vyčítáno, že jsme jednotlivé lékařské profese a ambulance rozstřelili po městské části. Taková obava už tady byla. Pamatuji se, že v minulém volebním období takovou obavu vyjadřoval pan Mgr. Šolle.

Je to nějaké obezřetné rozhodnutí, aby městská část do budoucna měla nad majetkem nějakou kontrolu.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi nad tímto jubilejním 20. bodem.
Pan kolega Bednář.

P. Bednář:

Možná vás překvapím, že se hlásím do diskuse. Kolega jmenovec MUDr. Michal Bednář, MBA, předseda představenstva, nejsem já, je to souhra náhod, já sídlím U Nikolajky 31.

P. Herold:

Děkujeme za vysvětlení. Hlásí se kol. Brož.

P. Brož:

Mám jen technickou poznámku, že u paní Poloni je v částce celkem devět.

P. Herold:

Tušili jsme, proč si to tady přehazujeme a panu kol. Brožovi nedáváme řídit schůzi.
Pan kol. Bednář se hlásí s technickou.

P. Bednář:

Chtěl jsem říct, že možná z hlediska bezpečnosti, kdyby to pan dr. Badal schválil, měli by tam příště dát ti, co žádají, fotografie.

P. Herold:

Raději dám závěrečné slovo, pokud chce Martin, a raději už hlasujme.

P. Damašek :

Myslím, že by bylo úžasné tam dávat ksichtíky, často je mi vytýkáno, že dávám černobílé fotografie pozemků, ale vzhledem k tomu, že mi ta nejchytřejší směrnice zakazuje říkat nahlas jména, tak si myslím, že ksichtíky by neprošly vůbec.

P. Herold:

Předseda návrhového výboru se hlásí i s technickou.

P. Blažek:

Vezmu to najednou. Fotek bych se bál, není to osobní údaj, ale citlivý údaj.

Přečtu k načtení návrhu.

Usnesení k bodu 20 programu.

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje prodej pozemku parc. č. 3068 v k. ú. Smíchov, společnosti EUC Klinika Praha a. s.,

II. ukládá sdělit toto usnesení žadateli EUC Klinika Praha a. s.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Prosím paní starostku – mluvila tady o Vánocích – o bod

P. Zajíčková:

Bude to vánoční dárek pro členy poradních orgánů, kteří nejsou zastupiteli.

V listopadu 2019 byla schválena pravidla, podle kterých se vyplácí odměny těmto fyzickým osobám. Předkládám materiál, kterým bychom měli schválit návrh na peněžní plnění. Ráno jste dostali vyměněnou tabulku, protože se tam vyskytly chyby. U paní Poloni byla omylem sečtena částka u účasti 9, bylo to opraveno na [REDAKCE]. Zároveň tam byl dvakrát uveden pan Ing. Tomáš Kunst, což také bylo chybné. Proto výměna.

Myslím, že je to materiál, který by měl podléhat rychlému odsouhlasení.

P. Herold:

Otevírám diskusi, jestli někdo našel nějakou chybu. Není tomu tak. Chce k tomu paní starostka ještě něco dodat?

(P. Zajíčková: Nechci, ať si užijí vánoční dárek.)

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 21.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh na výši peněžitého plnění členů poradních orgánů, který je přílohou tohoto usnesení, a to v celkové výši 113600 Kč, která bude rozdělena mezi jednotlivé členy poradních orgánů dle jejich účasti na jednáních, a financování ve výši 113600 Kč, které bude hrazeno z podkapitoly 0910, § 6171,

II. ukládá zajistit vypracování jednotlivých smluv o poskytnutí tohoto plnění za výkon funkce a realizovat nezbytné kroky k jejich uzavření.

P. Herold:

Děkuji, Jakube. Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nchlasoval 1. Materiál byl přijat.

Blížíme se do finále. Bod číslo

22

změny ve výborech

Slovo má paní starostka.

P. Zajíčková:

Tímto materiálem bychom měli odvolat dva členy výborů. V materiálech máte uvedenu pouze jednu změnu. Mám před sebou návrh na odvolání a na nového kandidáta.

Měli bychom odvolat tajemnici výboru školského paní Olivii Zemanovou a zároveň bychom měli odvolat z výboru pro otevřenou radnici pana dr. Daniela Mazura.

Zároveň bychom měli volit tajemnici výboru školského – paní Lucii Marešovou a do výboru pro otevřenou radnici bychom měli zvolit Karla Bauera.

Toto jsou dvě změny, které mi byly nahlášený.

P. Herold:

Otevírám diskusi. Než bude pan Palovský hovořit, Petr Lachnit má technickou.

P. Lachnit:

Chtěl jsem navrhnout, abychom o návrzích hlasovali aklamací a en bloc.

P. Herold:

Kdybych měl dodržet všechny formality, o tomto návrhu bychom měli hlasovat bez rozpravy. Proším hlasovat o tom, že to bude en bloc a aklamací. Tento procedurální návrh byl schválen. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Vracíme se do bodu diskuse. Pan kolega Palovský.

P. Palovský:

Dámy a pánové, z tohoto místa bych chtěl poděkovat paní Olivii Zemanové za dlouholetou práci jako tajemnice výboru. Byla dle mého pohledu skvělá. To, že se z osobních důvodů rozhodla tuto činnost ukončit, může mě to jako předsedu mrzet, ale doufám, že spolupráce s další tajemnicí bude také dobrá.

P. Herold:

Pan Gemperle se nehlásí k tomu, že by chtěl poděkovat panu Mazurovi za vynikající práci, tak to učiním já. Určitě taková byla.

Pan Gemperle to psychicky nevydržel, má slovo.

P. Gemperle:

Chtěl bych také panu Mazurovi poděkovat za práci ve výboru. Spolupráce s ním byla velmi příjemná. Doufám, že s panem Bauerem bude také příjemná. Děkuji.

P. Herold:

Pan Adam Rut.

P. Rut:

Chtěl bych poděkovat panu Gemperlemu, když máme ty Vánoce.

P. Herold:

Děkovačky bych dal do bodu různé. Proším návrhový výbor.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5

I. odvolává tajemnici výboru školského paní Olivii Zemanovou a pana dr. Daniela Mazura z výboru pro otevřenou radnici,

II. volí novou tajemnici školského výboru paní Lucii Marešovou a do výboru pro otevřenou radnici pana Karla Bauera.

P. Herold:

Proším hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Gratuluji Karlovi k nové funkci.

Další materiál je pana kolegy Duška

23

dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. 0202/0/KST/2019

Máš slovo.

P. Dušek:

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, hosté a televizní diváci, předkládám jeden ze zásadních materiálů týkající se fungování klubu Tatra Smíchov. Tento klub byl obdařen z naší radnice dotací ve výši 750 tisíc na vytvoření vodního díla. Toto vodní dílo se zatím nezdařilo, a to z důvodu covidu a prodloužení pracovních činností. Tatra Smíchov na základě této skutečnosti požádala MČ Praha 5 o prodloužení termínu pro splnění obsahu této

dotace. Tento obsah by měl být naplněn do 30. 6. příštího roku. Myslím, že vyúčtování by zvládli do dalších dvou měsíců.

Myslím si, že tento požadavek je zcela legitimní a všichni chápeme, že z důvodu viru dovlečeného k nám z Číny zahraniční pracovníci nemohou pracovat pro stavební firmy. Toto malé vodní dílo navíc narazilo na problém týkající se tribuny a muselo být o kousek posunuto.

Tento důvod shledávám jako plně relevantní a prosím, abyste tuto žádost podpořili. Děkuji zvláště panu předsedajícím za udělené slovo.

P. Herold:

Děkuji, příprava se opravdu vyplatila a přednes byl prvotřídní.

Otevírám diskusi k tomu, jestli se někdo chce přit s rugbyisty. Vypadá to, že všichni vědí, že rugbyisté jsou mnohem silnější než my všichni dohromady.

Uzavírám diskusi k tomuto bodu a vyzývám návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh k bodu 23.

ZMČ Praha 5 schvaluje dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě mezi Rugby Clubem Tatra Smíchov, který je přílohou usnesení.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Gratuluji ti.

Další materiál je číslo

24

dohoda o vyrovnání závazků z darovacích smluv s příkazem členům okrskových volebních komisí

Slovo má tajemnice našeho Úřadu.

P. Černá:

Předkládám dohodu o vyrovnání závazků z darovacích smluv s příkazem členům okrskových volebních komisí, nezaměstnanců Úřadu, kteří se nemohli účastnit všech dnů voleb v souvislosti s vývojem pandemie covid-19.

Původní smlouva, která určovala to, že členům, ale nezaměstnancům Úřadu, je přiznán dar, ale vzhledem ke koronavirové situaci jsme se museli vyrovnat s tím, že ne všichni se účastnili všech čtyř dnů ve dvoukolových volbách. Znamená to, že touto dohodou vyrovnáváme tuto záležitost. Těm, kteří se účastnili jen v prvním kole, dáváme jen poměrovou částku, což původní dohoda neumožňovala.

Tyto volby byly výjimečné tím, že jsme museli doplňovat členy, dávat je do prvního nebo do druhého kola. Tato dohoda to řeší a je to spravedlivé – podle dnů, které strávili zaměstnanci Úřadu v okrskových volebních komisích, je to dopláceno. Tato částka se týká 23 členů v okrskových volebních komisích nezaměstnanců. Je to částka ve výši 40 tisíc Kč. Máme ji ve volebním rozpočtu a bude teď vyplacena do konce roku.

Při této příležitosti bych chtěla poděkovat panu Mgr. Kufovi za skvělé organizační provedení voleb, kde jsme prošli nejen covidovou situací, ale nebyly dány žádné námítky. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní tajemnici, že představila svůj bod. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Myslím, že paní tajemnice to vysvětlila, všichni jsme to pochopili. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 24:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dohodu o vyrovnání závazků z darovacích smluv s příkazem pro členy okrskových volebních komisí, kteří se nezúčastnili všech dnů voleb,

poskytnutí daru členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci ÚMČ Praha 5 a nemohli se z neodvratitelných důvodů zúčastnit všech dnů voleb. Toto si vyžádá částku maximálně ve výši 40 tisíc Kč z kapitoly, jak je uvedeno v návrhu usnesení,

II. ukládá vyplatit členům okrskových volebních komisí adekvátní částku podle odpracovaných dnů.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.

Dalším bodem je číslo

25

zpráva o činnosti ombudsmana za období od 1. 6. do 30. 11. 2020

Prosím Jirku Vejmelku.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji vám předložit zprávu ombudsmana za období od 1. 6. letošního roku do 30. 11. Tuto zprávu jste si vyžádali při diskusi na květnovém zastupitelstvu, kdy funkce ombudsmana byla zřízena.

Ve zprávě popisuji, kolika případy jsem se v uvedeném období zabýval. Bylo jich 40, nyní to už zase o 3 případy stoupl. Kdo si zprávu přečetl, ví, co obsahuje.

Zmíním se o vedlejším produktu mé činnosti, kdy mě více občanů požádalo, jestli by mohla být na naší městské části opět zřízena občanská poradna. Tento námět jsem předložil výboru otevřené radnice k diskusi a k posouzení, zda by tomu mohlo být.

Závěrem vás žádám, abyste tuto zprávu vzali na vědomí. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu Vejmelkovi za úvodní slovo. Otevírám diskusi, do které se jako první hlásí pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji za udělené slovo. Kolega Vejmelka promluvil poměrně obecně o věcech, které jsou konkrétní. Rád bych, aby si udělal několik poznámek, protože se ho budu na něco ptát.

Podívejme se na odst. 2, na poslední větu: Covid se projevil snížením zájmu občanů, protože většina dává přednost osobnímu jednání. Prosím kvantifikovat, kolik občanů dává přednost osobnímu jednání, zda je to 50% nebo 70% - nějaké číslo by bylo na místě. Bylo by zajímavé, kdyby nám to kolega řekl.

Odstavec číslo 4: Půlroční činnost byla projednána s paní tajemnicí dne 30. 11. Rád bych slyšel, s jakým výsledkem byla projednána.

Dále by mě zajímalo, jaký je další osud informace o tom, že byl vnesen námět na opětovné zřízení občanské poradny, což bylo 6. 10. Něco se v tom podniklo, nebo se bude podnikat, nebo to jen bylo v diskusi? Taková občanská poradna je zajímavá věc, ale asi se na tom musí něco odpracovat.

Na závěr. V posledním odstavci je zvláštní kondicionál. Výkon funkce ombudsmana pan Vejmelka považuje za přínosnou a může napomoci zkvalitnit práci úřadu. Může, ale za

jakých podmínek? Je to tak, že se to zatím nedělo a bude se to dít, nebo kdy se tak stane a kdo to posoudí?

Prosím o stručné odpovědi na konkrétní otázky.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Další je pan kolega Krátký.

P. Krátký:

Děkuji za slovo. Měl bych krátkou poznámku, spíše prosbu. Myslím, že všechny by zajímalo, na co si lidé stěžují a o co jde. Prosím, zda by šlo udělat excelovskou tabulku, kde by byl popis problému a návrh řešení, nebo zda se to dá řešit, abychom věděli, co ombudsman řeší. Mohli bychom to posouvat dál k občanům, jak to bylo řešeno.

P. Herold:

Další je do diskuse přihlášen Adam Rut.

P. Rut:

Připojuji se k prosbě zastupitele Krátkého. Doplnil bych, že by bylo skvělé, kdyby tabulka obsahovala také informace, jestli se jednalo o dotazy, připomínky nebo podněty v přenesené působnosti nebo mimo rámec městské části a jak s konkrétním podnětem bylo naloženo.

P. Herold:

Ještě je přihlášen František Gemperle.

P. Gemperle:

Panu Cuhrovi bych odpověděl na jednu věc. Jako výbor pro otevřenou radnici jsme se zabývali otázkou právního poradenství na posledním jednání, které bylo před týdnem. Podrobně jsme to probrali a máme z toho tři body usnesení.

První bod je, že doporučujeme zlepšit prezentaci sociálního poradenství na webových stránkách, kde dnešní nabízené možnosti jsou špatně dohledatelné.

Zadruhé jsme doporučili připravit seznam subjektů, které poskytují právní a sociální pomoc na území hl. m. Prahy a zveřejnit je také na webových stránkách.

Třetí část usnesení je, že doporučujeme radě zpracovat záměr zjištění občanskoprávního poradenství. Možností je víc a je otázka k další diskusi toto zvážit a posoudit, zda to chceme nebo jakou formou to chceme provozovat.

P. Herold:

Děkuji za vysvětlení. Ještě Jakub.

P. Blažek:

Krátce se vyjádřím k diskusi k občanskoprávní poradně. Možností bezplatného právního poradenství představuje český právní řád dost. Než se bude zřizovat nějaká občanskoprávní poradna, bylo by vhodné, aby se nejdříve vyhodnotilo, jaké jsou možnosti občanů Prahy 5 získat bezplatné právní poradenství na základě platných právních předpisů.

P. Herold:

Ještě jednou pan kolega Gemperle.

P. Gemperle:

Odpověděl bych panu dr. Blažkovi. Je to relativně shrnuto v podkladech výboru, možnosti tu jsou a bude to vidět i v zápise, jak jsme o tom diskutovali. Zápis ještě není, ale bude ve velmi brzké době.

P. Herold:

Nikdo se už nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo předkladatele Jirkovi Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Pokusím se odpovědět na otázky. Omlouvám se panu Rutovi, nerozuměl jsem ti, co se mě ptáš, přes roušky to není tak zřetelné.

Začnu odpovídat panu Cuhrovi. Nepočítal jsem, kolik občanů dává přednost osobnímu styku, ale odhadoval bych to na 89,6 %.

Pokud se jedná o projednání s paní tajemnicí, paní tajemnice se mnou jednala a při projednání závěrečné zprávy s ní vyslovila souhlas a spolupodepsala ji.

Pokud se týká občanskoprávní poradny, myslím, že dostatečně odpověděl předseda výboru otevřené radnice. Závěr, že to považuji za přínosné – je to především počtem občanů, kteří mi děkují za to, že jsem se věnoval jejich problémům. I vedoucí odborů, s kterými jsem jednal, vyjádřili spokojenost s tím, že záležitosti, které byly problematické nebo kde odbor pochybil, se mnou prodiskutovali. Protože ubylo stížností na nekomunikaci, domnívám se, že to má dopad i do Úřadu. To je mé subjektivní hodnocení, že práce je přínosná.

Musím vás ubezpečit, že téměř každý den se problematice ombudsmana věnuji, že je to spousta práce navíc. Samozřejmě nečekám, že mě opozice pochválí, zvláště pan Ing. Cuhra, ale pro mne je odměna to, že mě chválí občané, s kterými problémy řeším. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti ombudsmana za období od 1. 6. do 30. 11. 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo [REDAKCE] nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Jelikož Jirka ví, že předkládat zprávy o činnosti jsou mimořádně populární, tak poslední řádný materiál je také jeho. Je to zpráva o činnosti, tentokrát

zpráva o činnosti výboru životního prostředí

Již se těším na debatu. Jirko, máš slovo.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám zprávu o činnosti výboru životního prostředí za 1. pololetí. Krátce vysvětlím, proč k tomu dochází až nyní.

Na zářijovém zastupitelstvu jsem to nepředložil proto, že zářijový výbor životního prostředí byl zrušen. Krátce jsem před konáním výboru onemocněl, místopředseda pan Blažek

byl v karanténě a protože to bylo těsně před konáním, nestačil jsem řízení výboru životního prostředí předat jinému členu výboru. Kvůli nemoci – byla to silná chřipka – nemohl jsem se účastnit řádného zastupitelstva.

V říjnu výbor životního prostředí schválil návrh zprávy. Předložil jsem to do listopadového zastupitelstva, ale protože jsme předtím na koalici jednali, že vzhledem k nouzovému stavu by bylo velmi dobré projednat jen závažné záležitosti a snažili jsme se, aby byl průběh zastupitelstva co nejkratší, zprávu jsem stáhl. Ovšem až při jednání zastupitelstva jsem zjistil, jak jsem byl naivní, protože zastupitelstvo nebylo krátké, ale bylo jedno z nejdelších. Omlouvám se za to a předložil jsem to až na dnešní zastupitelstvo. Žádám vás, abyste vzali zprávu o činnosti výboru životního prostředí na vědomí.

P. Herold:

Byla to napínavá úvodní slova. Vypadá to, že to dobře dopadne. Otevírám diskusi nad zprávou o činnosti výboru životního prostředí. Štěpáne, máš slovo.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Děkuji za vysvětlení, že zpráva o činnosti za 1. pololetí se předkládá na konci roku. Zajímám se o některé z kauz a problematik v této oblasti a měl jsem snahu přečíst si i zápis ze zasedání výboru, který tady Jirka Vejmelka uvádí, že jsou všechny zápisy z výboru v plném rozsahu zveřejňovány. Doporučil bych, aby se podíval do systému. Poslední zápis jsem tam nenašel vůbec zveřejněn, jinak jsou zápisy většinou neveřejné. My jako zastupitelé se k nim pravděpodobně dostaneme, můžeme si je přečíst, ale veřejnosti k dispozici nejsou. Doporučuji mu, aby toto s paní tajemnicí prověřil. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji, Štěpáne. Protože nikdo další nechce debatovat, prosím Jirku o závěrečné slovo, jestli je to veřejné nebo není.

P. Vejmelka:

Samozřejmě zasedání výboru životního prostředí jsou veřejná. Nevím, který zápis ze zasedání pan Rattay nenašel. Poslední zasedání jsme měli minulý týden ve čtvrtek, na zápisu pracujeme a bude asi do dvou dnů dokončen a zveřejněn. Jestli tam nějaký zápis chybí, musíš mi přesně říct který a já si to ověřím.

P. Herold:

To jsou závěrečná slova Jirky Vejmelky. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 28 programu.

ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2020.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Tento materiál byl schválen.

Jelikož jsem již znaven, předávám vedení schůze na krásné poslední body paní starostce.

P. Zajíčková:

Děkuji kolegům, kteří vedli část zastupitelstva. Je to náročné, především s těmi rouškami, neustále vdechovat kysličník uhličitý.

Číslované body máme za sebou, máme před sebou informace z radnice, informace z výborů a interpelace. Vnímám, že jsme všichni unaveni, poprosím o stručnost. Budu příkladem.

Informace z radnice

mám pro vás dvě. Především jste dostali zprávu o průběhu přípravy tvorby strategie. Nebudu to podrobně číst, máte to popsáno, je to shrnutí všech jednání řídicí skupiny, kterých bylo deset, což považuji za velmi vysoké číslo. Máte tam popsáno, co které zasedání schválilo a projednalo. Myslím, že většina z vás se podílí na podobě strategie, takže jste plně informováni o průběhu a dílčích výsledcích. Z celé tvorby mám velkou radost. Máme za sebou analytickou část, teď vstupujeme do návrhové části. Myslím si, že jsme na velmi dobré cestě, že strategii vytvoříme tak, jak jsme si ji stanovili a doufám, že ji schválíme.

Chtěla bych poděkovat všem, kteří se na ní podílí. Stejně tak bych chtěla poděkovat i občanům, kteří nám také dávají příspěvky. Teď právě probíhá výzva k vytvoření motta. Už tady jsou občané aktivní a posílají návrhy. Moc všem děkuji a naplňuje mě radostí, jak máme velký kus práce za sebou. Myslím si, že naše městská část takový dokument potřebuje a že si ho občané zaslouží. Všem moc děkuji.

Druhá informace z radnice se týká pana auditora. Původně jsem ho chtěla představit, ale protože jsem nedokázala odhadnout, jak dlouho se bude vyvíjet dnešní zastupitelstvo, nakonec jsem mu řekla, že zde nemusí být. Někteří z vás měli možnost se s ním potkat. Od 5. listopadu máme poprvé auditora, nikdy jsme ho neměli, přestože to bylo v rozporu se zákonem. Je tady necelé dva měsíce, monitoruje terén, stanovuje závěry, pravidelně se schází s paní tajemnicí, byl součástí jednání kontrolního výboru, máme spolu pravidelné schůzky. Inicioval revize určitých směrnic, z nichž nejdůležitější je směrnice o směrnících. Znamená to, že se musí zapracovat především na tom, aby se vytvořila směrnice, jak by měly vznikat směrnice.

Komunikuje s Nexií atd. Myslím si, že se poměrně rychle zorientoval a zadaptoval na nové prostředí. Už teď vnímám, že je obrovsky prospěšný a že přinese velké zkvalitnění do chodu a práce Úřadu.

Vidím přihlášeného pana Mazura. Chcete se na něco zeptat?

P. Mazur:

Děkuji za slovo. Mám jen komentář. Jsem přesvědčen, že paní Poláčková, která od nás odešla v červnu loňského roku, zastávala funkci interní auditorky. Znamená to, že jsme neměli auditora 1,5 roku, ale předtím byl. Byla zároveň vedoucí oddělení kontroly a auditorkou. Auditorské zkoušky měla a činnost vykonávala.

P. Zajíčková:

To ano, pane Mazure, ale právě je rozpor s tím, že byla zároveň vedoucí kontrolního oddělení. Auditor má být nezávislý na jakémkoli odboru, je to člověk, který je pouze podřízen starostovi. Tady byl rozpor se zákonem – oddělení auditora od výkonných struktur.

Máte někdo další informace? Chcete nás někam pozvat, na nějakou večeři nebo večírek? Povídejte, jestli máte nějaké informace z radnice.

Pan Bednář.

P. Bednář:

Chtěl jsem kolegům sdělit, že vzhledem k tomu, že přišel 4. stupeň pandemie, tak plánovaný koncert na 20. prosince v kostelu sv. Václava – Pražákovo kvarteto, s panem kanovníkem jsme se dnes dohodli, že se musí zrušit. Kostel bude, koncert nebude. Jakmile se

situace uvolní, dohodli jsme se s panem místostarostou i s panem kanovníkem, uděláme to v jiném termínu, ale teď to nejde. Žili jsme dlouho v naději, ale tentokrát nedopadla. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášený pan Šolle.

P. Šolle:

Pozvání nemám. Mohl bych se zeptat paní starostky v souvislosti se zrušením VIC – jak budou projekty integrace, které se realizovaly ve prospěch školství, v budoucnosti realizovány? Prosím o stručnou odpověď.

P. Zajíčková:

Stručná odpověď to bude. Projekt integrace bude dále pokračovat. V současné době jsme podali žádost s tím, že jsme se dohodli, že primárně se zaměříme na žáky. Budou do toho zapojeni i rodiče, ale primárně to bude na žáky. Části realizace se ujala ZŠ Kořenského. Máme to zpracované, žádost podanou a projekt integrace cizinců bude nadále pokračovat v plné míře jako dosud s tím, že to částečně budeme realizovat my, ale primárně to bude realizovat ZŠ Kořenského, Grafická atd. – školy, které jsou do toho zapojeny.

Jsou ještě nějaké informace z radnice? Jestli ne, jsou tady

informace z výborů

Chce je sdělit nějaký předseda výboru? Nikoli.

Poslední bod jsou

interpelace

Máme tady tři. Dávám slovo panu Ing. Cuhrovi, což je první interpelace.

P. Cuhra:

Děkuji za udělení slova. Tato interpelace je adresována panu Ing. Brožovi a týká se toho, co se řešilo při vystoupení občanů, čili participativního projektu Singltreku v Motole.

Vítězem poslední vlny hlasování o participativních projektech v r. 2020 se stal projekt Singltreku Motol. Přijetí projektu Singltreku do participativních projektů a jejich následné vítězství vzbuzuje pochyby o regulérnosti projektu. Podle pravidel participace mají být přijímány projekty pouze na pozemcích Prahy 5. Část pozemků toto kritérium nespĺňuje, jedná se o pozemky hl. m. Prahy. Projekty musí být koncipovány tak, aby nebyly určeny pouze pro úzkou skupinu uživatelů. To tento projekt podle mého soudu nenapĺňuje, je určen pro úzkou skupinu cyklistů.

Na obdobný projekt v této lokalitě od České cyklistické asociace vydaly orgány státní správy, především odbor ochrany přírody a následně rada MČ zamítavé stanovisko. Lze předpokládat, že i projekt Singltreku, který prošel participací, by obdržel negativní stanovisko od těchto úřadů.

Požaduji vysvětlení, proč byl projekt Singltreku přijat do soutěže.

Dále žádám o počtu realizovaných projektů a přijatých projektů za poslední tři roky a zdůvodnění, proč letošní plnění je na úrovni 1,9 %. Děkuji.

P. Zajíčková:

Chce pan místostarosta reagovat hned?

P. Brož:

K Singltreku a k participativnímu projektu toho bylo dnes hodně řečeno, odpovím písemně.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další přihlášenou s interpelací je paní Mgr. Priečinská.

P. Priečinská:

Děkuji za slovo. Mám interpelaci na paní starostku.

Vážená paní starostko, obracím se na vás s interpelací k vašemu střetu zájmů ve věci řešení nedostatku školských kapacit v oblasti Košíř, Plzeňská a k pronájmu ve školské budovy v ulici Plzeňská vašemu Gymnáziu mezinárodních a veřejných vztahů Praha, s. r. o.

Dne 25. 5. jsem rezignovala na funkci místostarostky MČ Praha 5 z důvodu vašeho zásadního střetu zájmů. S mojí rezignací se samozřejmě problém, na který jsem veřejně upozornila, nevyřešil a bylo a je zcela zřejmé, že i nadále vrhá stín na legitimitu jakýchkoli kroků, které jako starostka a členka rady s kompetencí pro oblast školství činíte, a to zejména ve vztahu k řešení nedostatku školských kapacit v oblasti Košíře, Plzeňská.

Klub TOP 09 tuto situaci po mé rezignaci reflektoval usnesením z 2. 6. 2020, kdy kromě jiného požaduje, abyste zvážila nabídku zapůjčení, neboli vrácení několika tříd v objektu pronajatému vašemu gymnáziu zpět městské části za účelem uspokojení kapacitních potřeb základního školství v oblasti. Tento požadavek vám byl prezentován tehdejší předsedkyní klubu Ing. Jarmilou Svobodovou na osobním jednání dne 8. 6. 2020. Následně jsme čekali další téměř tři měsíce, než jste se k této zásadní otázce vyjádřila. Až dne 24. 8. 2020 jste na jednání koalice slíbila uvolnění části 3. patra pro několik tříd základní školy.

Tento váš příslib, i když zatím pouze ústní, jsme považovali za vstřícný krok k zahájení jednání o komplexním řešení. Od té doby až dosud, což jsou další téměř čtyři měsíce, jste však žádné kroky směřující k realizaci uvolnění části kapacity vašeho gymnázia pro potřeby městské části neučinila. Z dostupných informací je přitom známo, že vaše gymnázium nevyužívá kapacitu školní budovy v plné míře a že by její částečné přenechání pro potřeby městské části nepředstavovalo zásadní omezení a přitom pro občany i městskou část by takové řešení situace bylo velmi přínosné, jakkoli jej nelze považovat za definitivní.

S ohledem na to se vás ptám a žádám odpověď na tyto otázky:

Kdy jako starostka na jedné straně a zároveň jako nájemce na straně druhé zahájíte jednání o změně nájemní smlouvy, případně o jiném obdobném ujednání, kterým bude zúžen nájem budovy ve výše uvedeném smyslu?

Jaké další kroky je nutné učinit k tomu, aby mohla některá ze škol umístit do školské budovy v ulici Plzeňská své třídy?

Kdy jako starostka pro oblast školství zahájíte příslušné administrativní kroky nezbytné pro umístění třídy do uvedené budovy, zejména o zápis do rejstříku škol?

Usnesením ZMČ ze dne 25. 2. 2020 vám byl uložen tento úkol – cituji:

Ukládá se starostce MČ Praha 5 k projednání studie ZŠ Podbělohorská, volumetrická studie, včetně podkladů pro vyhodnocení alternativ řešení navržených v petici z hlediska kapacit ZŠ, nákladů a právních aspektů s termínem do 31. 12. 2020. Konec citátu.

V petici zmíněnou v usnesení zastupitelstva se za splnění petice pod názvem – cituji – „Neberte dětem školní zahradu, nechceme polovičatá a nehospodárná řešení“, která byla projednána na předmětném zasedání ZMČ, petenti pojmenovali jako možná řešení situace s nedostatečnou kapacitou základních škol v lokalitě Cibulka a Plzeňská kromě jiného využití školské budovy v ulici Plzeňská nebo výstavbu nové školy v oblasti Cibulka.

Jelikož je toto zasedání zastupitelstva poslední v tomto roce a na jeho jednání jste výše uvedený bod nepředložila, je zřejmé, že výše citovaný úkol nebude v dané lhůtě splněn. Přitom volumetrická studie pro výstavbu školské budovy v zahradě ZŠ Podbělohorská už je

dávno hotova a projednaná ve školském výboru. Možnost výstavby školy v lokalitě Uhelných skladů na Cibulkách v místě dnešní speciální školy jste projednala s vlastníkem, hl. m. Prahou a máte od něj písemnou odpověď. Na školskou budovu v ulici Plzeňská, kterou si pronajímá vaše gymnázium, je vyhotoven stavebně technický průzkum a pro možnost výstavby v lokalitě Nepomucká rada schválila zadání volumetrické studie už 23. 9. 2020.

Lze tedy mít za to, že jsou potřebné vstupní informace k tomu, abyste mohla daný úkol splnit, již k dispozici.

S ohledem na to se vás ptám a žádám odpověď na tyto otázky:

Proč nebyl splněn úkol dle usnesení zastupitelstva ze dne 25. 2. 2020? Do kdy bude úkol splněn a kdy lze očekávat předložení předmětných dokumentů do školského výboru MČ Praha 5?

Děkuji a žádám ústní i písemnou odpověď.

P. Zajíčková:

Paní zastupitelko, odpovím písemně, nemám povinnost odpovídat ústně.

Další interpelující je pan Ing. Rattay.

P. Rattay:

Do jisté míry se má interpelace kryje s paní kol. Priečinskou, je také směřována k vám, paní starostko.

V souvislosti s hledáním řešení a zajištěním nedostatečné kapacit základních škol v oblasti Košíř vám kolega zastupitel Josef Cuhra dne 15. 9. položil interpelaci ohledně termínu vyhotovení stavebně technického a ekonomického posouzení školních budov Pod Radnicí a Plzeňská 117/39, to je k objektu, který má vaše soukromá škola dlouhodobě v pronájmu.

Ve své odpovědi jste uvedla, že kompletní odborný posudek budete mít k dispozici na konci října t. r. Dále v odpovědi uvádíte, že následně tento posudek bude během listopadu a prosince projednán v příslušných výborech ZMČ, v komisích RMČ a v dalších orgánech MČ Praha 5. V poradních orgánech, ani v ZMČ, ani v RMČ k dnešnímu dni tento materiál nebyl projednán. Ve školském výboru bylo dne 16. 6. 2020 učiněno usnesení, ve kterém výbor žádá RMČ o informování ve věci řešení nedostatečných kapacit základních škol v lokalitě Košíř, Cibulek, a to s termínem do konce letošního roku.

Na následujícím zasedání 1. července 2020 školský výbor učinil další usnesení, kterým žádá RMČ o zadání požadavku na stavebně technický průzkum a hygienické požadavky v objektu Pod Radnicí a v objektu Plzeňská, o předložení studií a stavebně technických průzkumů těchto objektů na jednání výboru včetně objemové studie školského objektu na pozemku východní Klamovka, Metrostav, jako možné páté varianty na zvýšení kapacit v oblasti Košíř, a o doplnění dokumentů záměru navýšení kapacit v oblasti Košíř, Motol, o posouzení časových, ekonomických a pedagogických faktorů jednotlivých variant a o předložení tohoto doplnění do konce roku.

Vzhledem k tomu, že se blíží konec roku a k projednání výše uvedených průzkumů dle vašich slov i dle požadavků školského výboru nedošlo, dovoluji si vás, paní starostko, zeptat: proč tyto zadané průzkumy nebyly projednány, jak jste přislíbila? Kdy budete situaci v nedostatku kapacit řešit, nebo se snad na potřebě navýšení kapacit základních škol v Košířích a na Cibulkách něco změnilo?

Děkuji za vaši odpověď.

P. Zajíčková:

Stejně jako v předešlém případě odpovím především písemně.

Jen k úkolům, které jsem dostala. Jistě víte, že úkoly zadává odbor školství. Jsou to úkoly, které spadají do kompetence jiných radních. Písemně odpovím, proč nebylo naplněno

to, co mi bylo uloženo. Termín je do 31. 12., dnes je 15. prosince. Máte pravdu, že je málo pravděpodobné, že do 31. 12. úkoly budou kompletně splněny. Uvedu to do systému, napíši zdůvodnění a tento bod bude odložen po tu dobu, pokud se budou zpracovávat podklady.

Na ostatní otázky odpovím písemně.

Ještě mohu říct, že jste se dotkl školských kapacit. Věnuji se tomu velmi intenzivně, pořád říkám, že jsou krátkodobá a dlouhodobá řešení. Co se týká krátkodobých řešení, i tady se pracuje na různých možnostech, jak to vyřešit. Až to budu mít všechno prověřené, ráda vás jak s krátkodobým řešením, tak s dlouhodobým řešením seznámím.

Na druhou stranu by bylo dobré zmínit, že situace není tak dramatická, jak se tady jeví. V současné době ZŠ Nepomucká má volné kapacity, nemá naplněné kapacity ani v prvních třídách, kapacity základních škol na území Prahy 5 jsou volné, je jich zhruba 1400, takže situace zdaleka není tak dramatická, ani na Cibulkách, protože pan ředitel má v současné době volné kapacity. Mám aktuální zprávu od pana ředitele, kde přesně popisuje, jaké kapacity má, jak je možné s nimi dále pracovat tak, aby došlo k co největšímu uspokojení potřeb v oblasti Cibulek.

Ostatní sdělím písemně.

Nevidím další interpelace. Chtěla bych všem poděkovat za dnešní jednání zastupitelstva. Přestože tady bylo mnoho neobvyklých a výjimečných bodů, zvládli jsme to společně, dohodli jsme se na mnoha kompromisech a přijali mnoho důležitých materiálů.

Přeji vám krásné Vánoce, rok 2021 a 26. ledna se těším na další jednání zastupitelstva. Mějte se krásně, na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

22. 12. 2020

Kateřina Poláková

22. 12. 2020

Jarmila Svobodová

21. 12. 2020

Jan Trojánek

22. 12. 2020

Zuzana Hamanová

22. 12. 2020

Petr Bervid

29. 12. 2020

Jiří Krátký

23. 12. 2020

Marie Ulrichová-Hakenová

6. 1. 2021

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5