

13 zasedání ZMČ Praha 5
10. 11. 2020 - opravené

P. Zajíčková:

Dovolte mi, abych zahájila 13. zasedání ZMČ Praha 5. Jsem velmi ráda, že došlo k jednomyslné shodě, že zastupitelstvo by se mělo konat v termínu, který je naplánován. Jsem ráda, že se tady dnes i při pandemické situaci scházíme, byť jednání zastupitelstva po dohodě bylo zkráceno, nekoná se v běžném čase od 9 hodin, ale zahájení je až nyní ve 14 hodin.

Myslím si, že se nerýsují žádné komplikace, které by v zastupitelstvu měly nastat, vše bylo prodiskutováno. Věřím, že bude hladký průběh a že budeme moci včas opustit stěny zastupitelstva.

Vítám také občany, kteří mají možnost nás on-line sledovat a věřím, že i pro ně dnešní zasedání bude užitečné.

Prosím nyní Kancelář MČ, aby nám poskytla informace o přítomných na dnešním zasedání zastupitelstva.

Zástupkyně Kanceláře MČ:

Na dnešním zasedání je přítomno 37 zastupitelů. Omluveni jsou paní Priečinská, paní Poláková a připojeni on-line jsou pan Gemperle a paní Hamanová.

P. Zajíčková:

Prezentovaných je 39, což je vysoké číslo, děkuji za odvalu a za čas pro dnešní zastupitelstvo.

Na začátek připomenu běžné organizační záležitosti. Když budete opouštět místnost, vytahujte kartu z hlasovacího zařízení, v případě, že budete trvale odcházet ze zasedání, naopak kartu ve svém zařízení nechte.

Žádám vás o to, abyste si ztlumili telefony, aby nás nerušily při jednání.

Připomínám, že je třeba dodržovat veškeré hygienické zásady, pravidla, která souvisí se současnou situací, s nouzovým stavem.

Také bych připomněla, že není možné konzumovat jakékoli jídlo v místnosti zastupitelstva, k tomu jsou vyhrazeny místnosti zde na tomto patře nebo ve vašich kancelářích. Je možné si objednat kávu v 6. patře, pitný režim zajištěn je.

Nevidím tady zapisovatelku stenozáznamu. Dostane celé zasedání na flešce a doma ho bude přepisovat. Děkuji.

Dnešní zasedání zastupitelstva je vysíláno přímým přenosem a spolu se stenozáznamem bude tento přenos zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Ještě jednu prosbu související s tím, jak jsme nuceni nosit roušky. Prosím, abyste do mikrofону mluvili zřetelně, abyste ho měli těsně před ústy, aby vám bylo rozumět. Ti, co jsou on-line, jsou připojeni tak, aby mohli i hlasovat. Jsou to pro nás nové okamžiky, těch lidí není mnoho, ale může se stát, že tam bude mírná časová prodleva. Prosím o trpělivost, aby všechno správně probíhalo.

Jestliže nemáte žádné připomínky, přistoupila bych k prvnímu bodu z našeho jednání. Je jím bod

zápis z 12. ZMČ Praha 5

Prosím o připomínky nebo doplnění k tomuto zápisu. Nevidím nikoho, tím bereme zápis z 12. zasedání na vědomí. Pro vaši informaci: zápis byl řádně ověřen a podepsán zvolenými ověřovateli.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl návrh prvního usnesení.

P. Kavalírek:

Návrh usnesení k 1. bodu programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 12. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 přítomných 39 bylo pro schválení zápisu.

Bodem číslo

ověřovatelé zápisu 13. ZMČ Praha 5

Prosím jednotlivé předsedy politických klubů, aby nahlásili jména ověřovatelů.

Za ODS prosím pana zastupitele Herolda.

P. Herold:

Dovolím si navrhnout pana Brenčiče.

P. Zajíčková:

Prosím pana Richtera, předsedu TOP 09.

P. Richter:

Navrhuji Jarmilu Svobodovou.

P. Zajíčková:

Prosím pana Vejmelku, předsedu SNOP 5 a Nezávislých.

P. Vejmelka:

Za SNOP a Nezávislé Petr Bervid.

P. Zajíčková:

Za hnutí ANO prosím pana předsedu Josefa Endala.

P. Endal:

Za hnutí ANO pan Jan Trojánek.

P. Zajíčková:

Za hnutí STAN prosím pana předsedu Tomáše Homolu.

P. Homola:

Za klub STAN Zuzana Hamanová. I když je on-line, předpokládám, že ověření zápisu zvládne.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu Adama Ruta za Piráty.

P. Rut:

Za nás to bude paní Linda Neubergová.

P. Zajíčková:

Prosím pana předsedu Cuhru za KDU a Nezávislé.

P. Cuhra:

KDU a Nezávislí nominují paní Ulrichovou-Hakenovou.

P. Zajíčková:

Zopakuji jména. Za ověřovatele jsou navrženi: pan Vladan Brenčíč, paní Jarmila Svobodová, pan Petr Bervid, pan Jan Trojánek, paní Zuzana Hamanová, paní Marie Ulrichová-Hakenová a paní Linda Neubergová.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Kavalírek:

2. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 13. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: dámy Svobodová, Hamanová, Neubergová, Ulrichová-Hakenová a pánové Brenčíč, Bervid, Trojánek.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných 40 hlasovalo pro toto usnesení.

Dostáváme se k bodu číslo

3

schválení programu 13. zasedání ZMČ Praha 5

Program jste všichni obdrželi, máte ho v písemné podobě na stole, byl zveřejněn i elektronicky. Celkem je v něm zařazeno 21 návrhů usnesení. Pořadí je stanoveno tak, jak byly postupně projednávány a vkládány do systému.

Nyní vás prosím, abyste se vyjádřili, zda s navrhovaným programem souhlasíte.

Přihlášen je pan Richter.

P. Richter:

Navrhuji stažení bodu č. 5, darovací smlouvy, z důvodu nepřítomnosti předkladatelky. Požádal bych o zařazení na příští prosincové zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

Toto je jeden návrh na změnu. Prosím pana Cuhru, aby sdělil svůj návrh.

P. Cuhra:

Navrhuji stažení bodu č. 20, což je oznámení o rozhodnutí správní rady společnosti Vzdělávací a informační centrum Praha 5, o. p. s., se sídlem Praha 5, nám. 14. října 1381/4, o jejím zrušení.

Zdůvodňuji to tím, že tento materiál není připraven v souladu s požadavky, které vznáší náš jednací řád na úroveň přípravy materiálů, a to zejména v tom smyslu, že předkládaný materiál musí být zpracován tak, aby umožnil členům ZMČ Praha 5 komplexně posoudit problematiku a rozhodovat. Odůvodnění zpravidla obsahuje zhodnocení

dosavadního stavu, zdůvodnění navržených opatření, jejich dopad a výsledek projednání v radě, ve výborech či v komisích.

Tento materiál, se kterým vnitřně nemám velký problém, formálně žádnou z těchto podmínek nespĺňuje, není možné o něm vést jakoukoli debatu, která by byla založena na písemných podkladech. Proto navrhuji jeho stažení.

P. Zajíčková:

Děkuji. A technickou se hlásí pan Jakub Blažek.

P. Blažek:

O tom, jestli je něco předloženo nebo není, rozhoduje navrhovatel. Návrh můžeme zamítnout, ale nemůžeme hlasováním vyhazovat návrhy, které předkládá některý zastupitel nebo rada.

P. Zajíčková:

Děkuji za technickou. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, prosím hlasovat o jednotlivých změnách.

Pan Cuhra navrhuje stáhnout materiál č. 20, a to z důvodu nedostatečných podkladů pro hlasování o tomto bodu. S návrhem se neztotožňuji, bod předkládám a trvám na jeho zařazení do programu.

Předávám slovo panu Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Jako první budeme hlasovat o posledním vzneseném protinávru, to znamená stažení bodu 20, oznámení správní rady VIC o jejím zrušení.

P. Zajíčková:

Hlasujeme o tom, kdo je pro stažení materiálu číslo 20. Tento návrh nebyl přijat, bod č. 20 zůstává na programu dnešního zasedání.

Druhý návrh, který přednesl pan zastupitel Richter je, aby byl stažen bod č. 5. Důvodem je nepřítomnost předkladatelky tohoto bodu. Prosím hlasovat.

Předávám slovo panu Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Druhý protinávrh se týká stažení bodu č. 5 – darovací smlouva na poskytnutí daru 5 tisíc kusů respirátorů, a to z důvodu nepřítomnosti předkladatelky.

P. Zajíčková:

Z přítomných 41 bylo pro 31, 2 byli proti, 7 zastupitelů se zdrželo, nehlasoval 1. Toto usnesení bylo přijato, bod č. 5 je vyřazen z dnešního programu zastupitelstva.

Zůstává nám 20 bodů, bod č. 5 je vyřazen.

Prosím nyní hlasovat o celkovém programu, který je očíslován 21 body, ale bod č. 5 je vyřazen. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

3. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje program 13. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů se 39 vyslovilo pro tento program, 2 zastupitelé se zdrželi. Toto usnesení bylo přijato.

Nyní vyzývám pana místostarostu Lukáše Herolda, aby představil bod číslo

4

SVJ Janáčkovo nábřeží 47, Praha 5 – stanovisko za jednotky v majetku MČ Praha 5 k rozšíření půdní bytové jednotky

P. Herold:

Týká se to SVJ Janáčkovo nábř. 47, je to vyjádření za náš spoluvlastnický podíl, který činí zhruba 14 %. Jeden ze spoluvlastníků požádal o rozšíření půdní bytové jednotky. Na jednání SVJ bylo dohodnuto, že mu povolí zabrat 46,9 m², aby si tam mohl rozšířit svou bytovou jednotku. Cena, která by pro všechny vlastníky měla být, je 931050 Kč. Náš podíl je necelých 140 tisíc. Těchto 140 tisíc by dle návrhu SVJ bylo vloženo do fondu oprav jako mimořádný příspěvek.

Je to technický materiál, ale považoval jsem za vhodné, aby byl zařazen i do dnešního zkráceného jednání, abychom nezdržovali SVJ.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám diskusi k bodu č. 4. Přihlášen je pan Milan Kryl. Prosím, máte slovo.

P. Kryl:

Nechci zdržovat a můj příspěvek nebude směřovat k tomu, abych kohokoli přemlouval pro materiál nehlasovat. Je jasné, že pokud si to SVJ dohodlo a ostatní spoluvlastníci souhlasili s touto dohodou, je nezbytný i souhlas městské části, protože tam dochází k převodu podílu na společných částech domu a k tomu je potřeba stoprocentní souhlas, tedy i souhlas městské části.

Mám k tomu dvě připomínky. První se týká znaleckého posudku a metody ocenění půdy. Když se do znaleckého posudku podíváte, na několika stranách je tam proveden výpočet tabulkových hodnot a nějakých koeficientů a na konci výpočtu je celé hodnocení shozeno s tím, že ocenění podle tabulkových hodnot vůbec neodráží skutečné ceny na trhu a je tedy nepoužitelné.

Pod tím už po pouhých dvou odstavcích je proveden jakýsi výpočet, který by se dal charakterizovat jako metoda srovnávací, nicméně je to pouhý názor znalce bez uvedení jakéhokoli dalšího srovnání. Pokud se používá srovnávací metoda, měly by být k posudku přiloženy nějaké další srovnávací objekty, se kterými srovnání bylo provedeno.

Domnívám se, že při stanovení hodnoty ať už pozemku nebo půdy, pokud stanovíme hodnotu nemovitosti, která není hotová a schopna pronájmu nebo dalšího užívání, ale teprve se na ní bude stavět, jsou obě tyto metody nevhodné a měla by být použita metoda reziduální, což je metoda, která shodou okolností byla použita při posudku na prodej půdy, který byl minulý týden na městské radě, což je půda v ulici Na Březince. Tam je krásně vidět, k jakému výsledku lze dojít právě reziduální metodou. Když to porovnáme s půdou na Janáčkově nábř., výsledkem je 20 tisíc Kč/m² půdy. Ačkoli ulice Na Březince je podstatně horší místo a očekávali bychom tam nižší hodnotu, výsledek znaleckého posudku došel k ceně 51 tisíc/m².

Do budoucna bych se přikláněl k tomu, abychom vyžadovali posudky dělané tou metodou, která je pro danou nemovitost vhodnější. Shodou okolností metoda reziduálního ocenění byla použita např. u Cibulky, kterou v budoucnu budeme také asi projednávat, a i tam tuto metodu nepovažuji za vhodnou, protože se jedná o památkový objekt. Znalec tam neoceňoval žádný konkrétní investiční záměr. I k tomu se někdy v budoucnu dostaneme.

Druhou poznámkou je způsob zaplacení. Postrádám informaci o tom, zda a kolik peněz mají tito spolumajitelé na společném účtu. Pokud dochází k prodeji podílu např. půdy nebo společných částí domu, v podstatě se mění poměry v domě. Prodávající snižují svůj podíl na společných částech v domě, ale také společný podíl na penězích, které mají na účtu ve prospěch toho člověka, který svůj podíl zvyšuje. Pokud je nemovitost ve vlastnictví spolumajitelů 10 nebo 20 let, na společném účtu mohou mít našetřeno několik milionů. Takovou půdu jsem prodával a největší dohady byly právě o tom, že ten, kdo nakupuje, přichází i k penězům, které leží na společném účtu. Pokud je to jeden z pěti spoluvlastníků domu, podíl může být poměrně vysoký. To byly jen technické poznámky.

P. Zajíčková:

Děkujeme panu Krylovi. Pan Herold se k tomu asi nechce vyjádřit, bylo to jenom upozornění na jiné možnosti.

Prosím pana Blažka.

P. Blažek:

Děkuji za rozbor. Nevím, proč by ulice Na Březince, kde bydlím, měla být horší než Janáčkovo nábř.. Je to tam rozhodně hezčí než Janáčkové nábř., je tam klid a čistý vzduch.

Pokud jde o stanovování ceny, tak zákon hovoří o ceně obvyklé. Nestanovuje se to jinou metodou než porovnáním. Použití jiné metody není v souladu se zákonem.

P. Zajíčková:

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím. Chce pan Herold závěrečné slovo?

P. Herold:

Řeknu několik poznámek. Kdybyste si přečetl i důvodovou zprávu, tak se tam také píše, že většina z těchto 47 metrů je nižší než 2 metry podchází výšky. Myslím, že cena je proto bez pochyby učiněna správně.

To, že tam má městská část podíl 14 %, jsem říkal. Městská část znalecký posudek neobjednávala, objednávalo ho SVJ. Už jen proto, že je to zešíkmené, považují cenu za adekvátní.

To, co jste říkal, že nebojujete pro to, aby se pro materiál nehlasovalo, jen upozorňujete, že jediné, co může městská část zlomyslného udělat, je pro materiál nehlasovat a tím rozšíření o půdu zablokovat, což nepovažuji za fér.

Co se týká stamilionů na účtech fondů oprav, nevím, kdy se dům na Janáčkově nábř. 47 privatizoval, ale rozhodně to není ani 10 let. Znamená to, že to v žádném případě není dům, kde by se desítky let vkládalo do fondu oprav.

To spíše k technickým debatám na téma znaleckých posudků apod.

Na druhou stranu jsem zažil mnoho expertů ze strany zastupitelů, kteří byli schopni vášnivě debatovat o tom, jak mají znalci dělat svoji práci. Považuji to za zvláštní, nikdy to k ničemu nevedlo, znalci vždycky v případě potřeby byli schopni vysvětlit, proč užívají určitou metodu, ale je to spíše na znalecké posudky, které si objednala městská část než na znalecké posudky SVJ.

P. Zajíčková:

Děkují panu místostarostovi. Diskuse byla uzavřena. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

4. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. za jednotky v majetku MČ Praha 5 v domě Janáčkovo nábřeží 475/45, Praha 5, rozšíření půdní bytové jednotky č. [REDAKCE] dle návrhu usnesení,
2. uzavření smlouvy o výstavbě dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 33 hlasovalo pro, 7 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předsedu kontrolního výboru pana Ing. Štěpána Rattaye, aby nám představil bod číslo

6

přehled plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 1. 9. 2020 do 13. 10. 2020

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit materiál o plnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva za období od 1. 9. do 13. 10, což bylo zasedání kontrolního výboru, který tento materiál probíral a zaujímal k tomu doporučující stanovisko.

V přílohách máte tabulky uvádějící splnění 6 úkolů z usnesení a pak tam jsou tabulky týkající se tří úkolů, které doporučuji odložit.

Dovolte, abych se u dvou z těchto úkolů pozastavil. Týká se to jednak úkolu „Návrh na výši peněžitého plnění členů poradních orgánů“, který je řešen s jednotlivými členy poradních orgánů, co se týká odměňování. Vzhledem k tomu, že s některými není možné se osobně spojit, aby podstata narovnání byla naplněna, dochází k druhému odložení termínu, protože to není možné dokončit.

Je tam také bod navržený k odložení s tím, že bude na dnešním zasedání zastupitelstva předloženo jeho zrušení. Týká se to „Záměru na vytvoření dlouhodobé investiční strategie MČ Praha 5“, kterého se ujal pan radní Čahoj. Dnes v programu jsem to nezaznamenal, a proto bych požádal o úpravu této přílohy, která je nedílnou součástí materiálu, že se tam vymaže ve sloupečku věta, že bude předloženo na zasedání 3. 11. Požádal bych pana Čahoje o vyjádření, do kdy má být termín k naplnění úkolu už potřetí prodloužen.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 6. Do diskuse je přihlášený pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Bod byl původně zařazen na dnešní jednání zastupitelstva, ale vzhledem k tomu, že jsme se snažili program maximálně redukovat a zařadit jen nezbytné body, tento bod byl odsunut na příští jednání zastupitelstva. Nic nebrání tomu, aby byl v prosinci zrušen. Děkuji za úpravu a pochopení.

Materiál je připraven tak, aby mohl být předložen.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse k bodu č. 6 nevidím. Dávám slovo panu Kavalírkovi, aby nás provedl hlasováním a načel usnesení.

P. Kavalírek:

6. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. bere na vědomí splnění 6 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy
2. doporučuje odložit 3 úkoly dle přílohy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 38 hlasovalo pro, 2 nehlasovali. Usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

Nyní prosím Ing. Štěpána Rattaye, aby nám představil bod číslo

7

kontrola evidence nebytových prostor MČ Prahy 5

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit zprávu z kontrolní činnosti skupiny, která byla ustanovena kontrolním výborem pro kontrolu evidence nebytových prostor. Ještě za předsednictví tohoto poradního orgánu panem Čahojem jsem přebíral náplň a činnost této pracovní skupiny, kterou jsme změnili vzhledem k tomu, že se změnilo i osazení tohoto poradního orgánu.

V rámci kontrolní činnosti jsme se věnovali oblasti evidence nebytových prostor, jakým způsobem je evidence na Úřadu MČ zpracovávána. Ve zprávě, která je rozdělena do tří částí, se tato část kontroly týká té první. Jsou tam uvedeny určité náhledy z podkladových materiálů, které jsem obdržel, které mi dotčené odbory zaslaly a které jsme nějakým způsobem komparovali a srovnávali mimo jiné s materiály, které projednáváme zde na zastupitelstvu v rámci schvalování závěrečného účtu hospodaření.

Je možné, že nějakou technickou nebo administrativní chybou došlo k tomu, že se tyto podkladové materiály neztotožňují. Proto na to v závěrech, které tam jsou uvedeny, upozorňujeme. Současně doporučujeme, aby ze strany Úřadu došlo k ověření těchto neshod, zda jsou způsobeny nějakou administrativní chybou, nebo zda je tam možné shledávat i nějakou chybu v rámci vedení evidencí, kterou nám dodává správcovská společnost, která spravuje nebytové prostory a vede k tomu určitou evidenci majetku v rámci zdaňované činnosti, což je správcovská společnost Centra a. s.

Dovoluji si upozornit na to, že v rámci Úřadu je evidence prováděna v několika systémech a připadá nám, že by bylo vhodné nějakým způsobem obecně prováděnou evidenci majetku sjednotit pokud možno do jednoho, maximálně dvou systémů. Mimo jiné jsme narazili na to, že jeden ze systémů je on-line propojen s evidencí majetku Magistrátu, který je vlastníkem nemovitostí, a když nastanou nějaké změny ve vlastnických právech v majetku, který je svěřen do správy MČ Prahy 5, tak on-line je možné tyto změny zaznamenat a přenášejí se do jiného systému.

Pak tady máme systém, který zajišťuje stopu v případě prodeje nemovitostí. Dále tady máme řadu excelových tabulek, jejichž prostřednictvím je evidence vedena v rámci využití nemovitostí, jestliže se pronajímají a jsou spravovány a využívány přímo městskou částí.

Mezi doporučeními v této oblasti je také provést nějakou analýzu evidenčních systémů, a pokud bude možné, navrhnout řešení, které to sjednotí i s tím, když se např. provádějí nějaké opravy a popisy technického stavu, tak systém bude umožňovat tento záznam, aby o tom byla evidence jednotná.

Druhá část zprávy se týká porovnání výše nájemného u vybraných nebytových prostor. Zde jsme se soustředili na oblast školních budov. Tam máme také nějaké přehledové tabulky. Jsou to jednak školní budovy, které jsou v majetku městské části Praha 5, jakým způsobem jsou pronajímány, za jakých podmínek. Tady je roky uplatňován model pronájmu 350 Kč/m², provozní plochy 175 Kč/m² u obslužné plochy. Je to aplikováno téměř u všech případů pronájmů nemovitostí.

Dále je tam zohledněna možnost uplatnění opce ze strany nájemce, na kolik let může být uplatňována. Třetí faktor, který jsme sledovali, byly zapracované inflační doložky v rámci těchto smluv. To byste našli v jedné tabulce.

Dále jsme měli snahu porovnat výši nájmu u školních budov v rámci jiných městských částí, ale protože se nájemní smlouvy od sebe poměrně dost liší svou strukturou a někdy jsou

nájmy provedeny na celou nemovitost, jak je zaregistrována v katastru nemovitostí, nepodařilo se nám to dostat do věrohodných srovnatelných čísel, která by šlo porovnat s tím, jakým způsobem MČ Praha 5 pronajímá školní budovy. Vyplývá ale z toho, že interval pronájmů se pohybuje na MČ Praha 5 pod částkou 350 Kč/m², i nad ní. Školní budovy v centru Prahy pronajímané soukromým komerčním subjektům, vysokým školám – např. tam byla uvedena škola Anglicko-české gymnázium Amazon s. r. o., kde se pohybuje nájem za m²/rok až 6000 Kč.

Třetí oblast, kterou jsme sledovali v novém složení kontrolního výboru, je záležitost, která tady byla projednávána myslím v červnu letošního roku. Týkalo se to záležitosti způsobu pronájmu, jakým způsobem byl vyhlášen záměr na pronájem budovy na Plzeňské ulici, kterou má dnes pronajato Mezinárodní gymnázium. Tato skupina se zabývala postupem, jak byl záměr proveden. Nechci to zde procházet, je to popsáno v poslední části s tím, že tam jsou také uvedeny nějaké závěry, které jsme tam shledali, včetně toho, že Rada MČ Praha 5 tento pronájem za určitých podmínek, které tam jsou vypsány, nakonec schválila.

Protože tento záměr proběhl v r. 2012 a myslím v r. 2016 bylo přijetí pravidel, která nějakým způsobem ošetřují tzv. dvoukolový výběr nájemců na nebytové prostory, nedospěli jsme k nějakému doporučení, které by mělo být učiněno, aby se neopakovalo to, že výběrové řízení je nějakým způsobem přerušeno. Dvoukolový systém, jak je ošetřen pravidly, jak je praktikován se nám zdá být funkční. Na závěr necháváme pouze konstatování bez doporučení.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rattayovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Předávám slovo panu místostarostovi Damaškovi.

P. Damašek:

Dámy a pánové, pokusím se v krátkosti reagovat na zprávu. Především děkuji, je to sumář věcí, které byly často potřeba, aby zazněly a které jsou určitě podnětné.

Začnu u toho jednoduššího. Na základě tohoto materiálu jsem se dotazoval u Centry, podle vyjádření Mgr. Šwarzové u jedné věci skutečně došlo k administrativní chybě.

Pokud jde o evidenci majetku, resp. zjištěné administrativní formální diskrepance jsme projednávali s paní tajemnicí. Ztotožňuji se s návrhem paní tajemnice, abychom provedli interní kontrolu procesu evidence. To je první část odpovědi.

Další část odpovědi je, že se připravuje výběrové řízení a nový systém evidence majetku.

K otázce školního nájemného. Městská část by měla pronajímat za ceny v místě a v čase obvyklé. Všichni asi vnímáme 350 Kč/m²/rok za výukové prostory a 175 Kč za obslužné prostory jako nějaké zvykové právo z předminulého volebního období nebo z ještě hlubší minulosti. Ani v minulém volebním období – jestli se nepletu - nebyly tyto ceny upravovány. Pamatuji se, že v r. 2018 jsem se pokoušel znovu sjednávat některé nájemní smlouvy s vysokými školami, u jedné se to podařilo, nájemné tam bylo navýšeno o 30 %. Jestli si dobře pamatují, smlouvy tam končí v červnu r. 2024.

Vnímám, že je správné, že tento podnět byl vypíchnut, že jde o nějaké zastaralé zvykové právo. Na druhou stranu za demografického a majetkového stavu, který dnes na městské části máme, tyto ceny nejsou a nebudou používány, majetky by se nám spíše měly vracet. Inflační doložky, kde smlouvy byly předjednávány jako v případě jedné vysoké školy, tak tam byly. Tam, kde bylo možno vydotkat, předkládal jsem vydotkování včetně inflačních doložek.

Asi se shodneme na tom, že pokud ze strany pronajímatelů nedojde k nějakému závažnému porušení nájemních smluv nebo se oboustranně nedohodneme na ukončení smluvních vztahů, tam, kde jsou smlouvy na dobu určitou, což je v případě zmíněných

objektů včetně střední školy na Plzeňské, zřejmě městská část bude nucena subjekty tam nechat, aby nerušeně nájemní vztah konzumovaly. Ke střední škole na Plzeňské bylo dostatečně řečeno na dvou zastupitelstvech. Vzhledem k tomu, že z naší strany nezazněl žádný konkrétní návrh, nepovažuji za nutné se k tomu konkrétně vyjadřovat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi. Jsem ráda, že se k tomu budu vyjadřovat. Je to nebytový prostor, který spadá do jeho kompetence, přestože materiál obsahuje ukládací podmínku mně, že mám prostřednictvím paní tajemnice provést nápravu. Úkolu se nezříkám, ale jsem ráda, že se k tomu vyjádřil pan místostarosta Damašek, protože to má v kompetenci on.

Ještě pan Damašek.

P. Damašek:

Jestli se nepletu, ukládací formule je zformulována tímto způsobem: protože vy jako představitel rady, která bude ukládat úkol paní tajemnici – tam jde o provedení kontroly a o administrativní provedení nápravy. Ztotožňuji se s tím, s paní tajemnicí jsme o tom včera jednali, aby Úřad provedl kontrolu těchto procesů, i té administrativní nebo technologické části evidence majetku. Předpokládám, že z kontroly vzejdou třeba do konce roku konkrétní administrativní nebo technické návrhy, které budou následně předloženy radě.

P. Zajíčková:

Děkuji za dovysvětlení. Jestli chce mít pan Rattay závěrečné slovo, prosím, jinak diskusi uzavírám.

P. Rattay:

Při souhrnu jsem nezmínil, že jedna ze škol pronajímaná soukromému subjektu má podmínky nájemného přesmluvněny. Myslím si, že by to mohl být model k následování. V souvislosti s tím si ale myslím, že je potřeba, aby na tuto zprávu určitým způsobem reflektovali i gesční radní, místostarostové pro oblast investic, protože školní budovy, které jsou pronajímány, určitě také potřebují nějaké rekonstrukce a opravy. Vzhledem k tomu, že se blíží termín ukončení smluvního vztahu tří školních budov, bylo by dobré vstupovat do jednání o pronájmu s tím, že bude znám technický stav budov, budou parsportizovány, případně bude k tomu zpracován nějaký plán investic, aby nájemci, kteří by tam chtěli setrvat, věděli, co je čeká a zároveň aby měli nějakou záruku toho, že dojde k technickému zhodnocení prostředí, ve kterém fungují.

Současně jsem chtěl zmínit, že tato záležitost systému evidence by se měla diskutovat např. s odborem školství. Víím, že využívá evidenční systém pro budovy základních a mateřských škol, který by mohl být nějakým způsobem použitelný. Jestliže doporučení, která uvádíme, budou vyslyšena, šla by napříč jednotlivými odbory, protože u dopravy do systému evidence jak technického stavu, tak základních informací k majetku je tady na Úřadu využíváno několik typů.

P. Zajíčková:

Mám prosbu od pana místostarosty Damaška, aby mohl reagovat.

P. Damašek:

Omlouvám se, že nedodržuji jednací řád. Jen krátká poznámka.

Během dvou volebních období tady probíhá diskuse o tom, co s budovami vysokých škol. Myslím, že tam v červnu 2024 skončí smlouvy. Jsou to budovy se svými lokacemi a technickým stavem myslím z 80. let 19. století. Rozhodnutí bude činit příští politická

reprezentace. Zadal jsem panu Ing. Benešovi učinit ne posudky, ale odhadované hodnoty těch tří vysokoškolských budov, abychom měli další vstupní informaci o tom, k čemu je použijeme – jestli je budeme pronajímat, jestli změníme formu majetku a z výnosů budov bychom realizovali nějakou investiční činnost, třeba nové školní budovy. Není to diskuse, kterou povedeme teď, je to diskuse, kterou povede nová politická reprezentace po volbách.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

7. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. bere na vědomí zprávu o kontrole evidence nebytových prostor MČ Praha 5,

2. ukládá starostce MČ P5 sjednat prostřednictvím tajemnice ÚMČ Praha 5 nápravu a přijmout příslušná opatření dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů 32 hlasovalo pro, proti byl 1 zastupitel, 5 nehlasovalo. Usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

Nyní prosím pana místostarostu Damaška, aby představil bod číslo

8

opatření v oblasti správy pohledávek nájemců nebytových prostor v souvislosti s covid19.

P. Damašek:

Kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit tříbodové usnesení, které reaguje na pokračující stav šíření covid-19 a s tím související ekonomické dopady pokud jde o platební morálku našich nájemníků. Předkládám obdobné usnesení jako Mgr. Priečinská myslím v polovině jara.

Jde o prodloužení lhůty pro splátkové uzavírání dohod nepřesahujících 18 měsíců se stávajícími nájemci s dnešním správcem pohledávek, s panem Křepinským. Účinnost posouváme dále od 1. listopadu letošního roku až do 30. června 2021.

V bodu II. posouváme možnost nahradit již aktivní splátkové dohody novými splátkovými dohodami až do 30. června 2021 s tím, že bude postupováno podle čl. 1, to znamená, budou uzavírány prostřednictvím pana Křepinského samostatně.

V bodu III. ukládáme panu Křepinskému do 30. června 2021 řešit lhůty pro vymáhání pohledávek, abychom v oblasti správy dluhů jak radě a Úřadu, tak i našim nájemcům, resp. dlužníkům trochu ulehčili část tohoto období.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 8. Přihlášen je pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Mám dotaz k tomu, jaký má dopad „bez notářského zápisu“? Je to jen proto, aby proces byl rychlejší, nebo to má jiný účel? Jestli v důsledku toho, že tam notářský zápis není, je ovlivněna budoucí vymahatelnost těchto pohledávek? Děkuji.

P. Zajíčková:

S technickou je přihlášena paní Hamanová.

P. Hamanová:

V minulém bodu 7 mi zařízení nefungovalo, chtěla jsem hlasovat pro. Prosím, aby to bylo opraveno.

P. Zajíčková:

Zaznamenáme do hlasování. Předávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Jak jsme to diskutovali s vrchním vymahačem panem Křepinským, je to první odpověď.

Pokud jde o druhou část otázky, dovolím si obrátit na pana Mgr. Badala, jestli nečiníme tady nějakou zločinnost v souvislosti s tím, že bychom oslabili naše právní postavení k našemu majetku.

P. Zajíčková:

Děkuji za odpověď. Prosím pana Adama Ruta.

P. Rut:

Myslel jsem, že dostane slovo pan Badal jako vedoucí oddělení, Nehlásil jsem se do diskuse, čekal jsem na odpověď, chtěl jsem se ptát obdobně jako kol. Mazur.

P. Zajíčková:

Pane Badale, máte slovo.

P. Badal:

K vašemu dotazu. Uznání dluhu, které není vyhotoveno formou notářského zápisu, nemá takovou právní sílu jako vyhotovené ve formě notářského zápisu. Rozdílem je absence přímé vykonatelnosti. Jestliže mám uznání dluhu provedené notářským zápisem, mohu rovnou přistoupit k jeho výkonu, jestliže není plněn. V tomto smyslu určitým způsobem právní postavení městské části je nepatrně sníženo. Neznamena to, že přes příslušný soud nebude takový dluh nebo uznání dluhu v případě porušení splátkové dohody vymáháno. Byla to reakce na ztíženou dosažitelnost notářských služeb v této situaci, reakce na to, aby komunikace s jednotlivými dlužníky mohla probíhat pružně.

P. Zajíčková:

Děkujeme za vysvětlení. Další do diskuse je přihlášen pan Rut.

P. Rut:

Mám ještě dotaz týkající se statistiky materiálu. Zdůvodnění tady padlo, ale myslím, že bychom měli dostat informaci, kolika pohledávek se to týká, případně jak se situace proti předchozímu stavu zhoršila právě vlivem epidemie.

P. Zajíčková:

To byl dotaz na pana místostarostu. Prosím ho o krátkou reakci.

P. Damašek:

Děkuji za dotaz. Požádal bych případně paní starostku o přerušení projednávání tohoto bodu, abych vám tuto informaci dodal. Nemám informace o tom, že by to byly stovky případů, ale desítky to budou.

P. Zajíčková:

Pane Badale, chcete reagovat?

P. Badal:

Za právní oddělení se omlouvám. Průběžné výsledky přesných statistik nejsou k dispozici. Zastupitelstvu je předkládána zpráva o vymáhání stavu pohledávek jednou ročně. Přesnou statistiku vám nebudu schopen dát. Jestli si to od nás ex post vyžádáte, budeme se snažit to dodat. Zpracováváme to ale jednou ročně.

P. Zajíčková:

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu Damaškovi. Pan Damašek se vzdává, vše bylo řečeno.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

8. bod programu – opatření v oblasti správy pohledávek nájemců nebytových prostor v souvislosti s covid-19.

ZMČ Praha 5:

I., II., III. schvaluje předložené návrhy opatření.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů 35 hlasovalo pro, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Nyní se dostáváme k části programu, která je věnovaná od bodu 9 až k bodu 17 vyhlášení dotačních programů.

Prosím předkladatele, aby představili jednotlivé dotační programy. Prvním je bod číslo

9

vyhlášení dotačního programu Místo pro život a ekologické programy v environmentální oblasti pro r. 2021

První je pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Jedná se o vyhlášení dotačního programu Místo pro život a ekologické programy v environmentální oblasti pro r. 2021, který předkládá zastupitelstvu odbor správy veřejného prostranství a zeleně. Tento dotační program vychází z předešlých ročníků, je v tématických okruzích stejný jako v r. 2020 a je zaměřen na podporu konkrétních aktivit pro zkvalitnění životního prostředí. Jeho tématické oblasti jsou ochrana a rozvoj veřejného prostoru Prahy 5, péče o zeď Prahy 5, environmentální výchova, vzdělávání a osvěta na Praze 5, péče o odložená, zraněná, zdivočelá či hendikepovaná zvířata, podpora volně žijících živočichů a vzácné flóry a založení komunitních zahrad.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 9. Slovo za Piráty má Karel Bauer.

P. Bauer:

Využil bych této příležitosti a zeptal bych se pana místostarosty, jak se dívá na elektronizaci přihlášek dotačních programů. Kdyby se vyjádřili i ostatní radní, byl bych rád. Pokud vím, jediný pan Dušek se o elektronizaci snažil. Původně to sliboval letos, což se

nepovedlo, ale je tady příslib, že nejpozději příští rok oblast sportu bude nějakým způsobem digitalizována, což nám určitě usnadní kontrolu a duplicitu přihlášek do dotačních programů.

P. Zajíčková:

První byl dotázán pan Brož. Chcete reagovat?

P. Brož:

Za mne ano, do budoucna budu určitě dbát o to, aby to šlo v elektronické podobě. O tom, v jakém je to stavu, pohovoří někdo z kolegů.

P. Zajíčková:

Technickou má pan Dušek.

P. Dušek:

Chtěl jsem reagovat na dotaz pana Bauera. Vzhledem k tomu, že se rada usnesla pověřit mne přípravou zjednodušení dotačního procesu tak, aby následně mohl být digitalizován, tak je to v procesu. Rada se k tomu vyjádřila tím směrem, že digitalizaci opravdu připravujeme. Vznikla úřednická pracovní skupina, její výsledky zpracuje pracovní skupina politická. Bude vám představena.

P. Zajíčková:

Krátce bych k tomu řekla, že si také uvědomujeme potřebnost elektronické administrace dotačních programů, ale také si uvědomujeme, že by to mělo být opravdu promyšlené, správně nastavené, pojmenované, definované jak v úvodní části, tak v procesu a především ve vyhodnocování. Pustili jsme se do toho, vede se o tom poměrně široká diskuse. Názory politiků i zkušených lidí jsou různé a my se snažíme najít nějaký ideální kompromis. Proto se možná může zdát, že to dlouho trvá, ale věřte, že se tomu opravdu věnujeme a nechceme dělat nějaké ukvapené závěry a věc uspěchat. Nechceme, aby se to za rok revidovalo a měnilo, chceme to udělat pořádně, důkladně, detailně a promyšleně. Proto to možná tak trvá. To na vysvětlenou.

Teď dávám slovo panu Rattayovi.

P. Rattay:

Můžete nám sdělit časový výhled, kdy by došlo k setkáním? My jako zástupci opozice na setkání pracovní skupiny budeme přizváni? Když jsme byli v koalici, snažili jsme se zavést do praxe nějaká nová pravidla. Nebyl na to dostatek prostoru a v zásadě je to vyhlašováno v nejzazší možný termín tak, aby vůbec mohlo dojít k přerozdělování v rámci dotačních programů v příštím roce. Znamená to, že to musí být schváleno před schvalováním rozpočtu a nezbývá na to prostor. Připadá mi, že se teď situace opakuje, a proto bych chtěl slyšet, zda vůbec máme počítat s tím, zda budeme přizváni k takovému průřezovému tématu, jakým dotace jsou s dopadem na několik cílových skupin MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Myslím si, že vám na to odpoví ti, co jsou přihlášení. Dala bych ještě slovo panu Mazurovi, pak vám určitě odpoví pan Dušek, pan Čahoj nebo pan Bednář.

Slovo má pan Mazur.

P. Mazur:

Krátká reakce. Zájem reformovat dotační programy městské části a elektronizovat byl vyjádřen již na začátku r. 2019. Práce na aktualizaci byla velice pomalá. Když byl přes léto

2019 zájem o pilotování elektronizace, nedotáhlo se to do konce, protože se změnila koalice. Následně se opět tato nová rada přihlásila ke stejnému principu, ale jsme o tři čtvrtě roku dál, ale pořád jsme ve fázi diskuse.

Mohu jen kvitovat, že jsem byl v posledních 2 – 3 týdnech osloven panem radním Duškem s návrhem do zapojení politické skupiny hodnocení dotačních programů a jejich elektronizace. Musím ale také konstatovat, že od voleb uběhly dva roky a pořád jsme v bodu 0, možná 0,2. Za sebe musím říct, že jsem krajně nespokojen s tím, že koalice liknavě přistupuje k vlastním slibům. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dávám slovo Davidu Duškovi.

P. Dušek:

Doplnil bych to. Práce v tuto chvíli je analytická. Má to dvě roviny. V politické rovině v tuto chvíli se koalice dohodla, že tento problém bude řešit postupně a že k tomu musí přistupovat koncepčně. Koncepce spočívá v tom, že musíme zanalyzovat stávající procesy, celé schéma dotace, a pokusit se to zjednodušit tak, aby mohlo být následně zdigitalizováno a nemusely být digitalizovány další formy. Je to i o politické diskusi, kdy se jedná o to, zda musí zastupitelstvo schvalovat dotace dvakrát nebo třikrát. Myslím, že to stačí dvakrát, někteří kolegové si myslí, že by nemělo být toto právo zastupitelstvu omezováno.

V momentě, kdy máme zjednodušený diagram a budeme mít mandát, abychom to mohli řešit dál, aby to bylo sděleno usnesením rady, jsem ochoten během několika dní vám to představit. Už to máme hotové, práci máme připravenou. V momentě, kdy budu pověřen, abych to mohl realizovat, představím vám to, jak je to v tuto chvíli úředníky připraveno. Ve chvíli, kdy moje práce bude schválena radou, tak potom pan Čahoj a IT oddělení bude schopno vytvořit zadání pro IT zakázku k digitalizaci.

Vedle toho vedeme jednání jak s Magistrátem, tak s jinými městskými částmi, abychom se seznámili s tím, jakým způsobem to řeší. V tuto chvíli je na stole takové řešení, že Magistrát pověřil IT operátora přípravou komplexního řešení dotačních systémů pro celou Prahu. Je to strategická městská zakázka. Uvidíme, jestli budou schopni stíhat termíny, jak jsme si je dali my. Znamená to, že bychom příští rok na Praze 5 měli být schopni řešit dotace elektronickou formou.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Duškovi. Dávám slovo panu Michalu Bednářovi.

P. Bednář:

Řekl bych podstatnou věc. Kdo chtěl v rámci kulturních dotací a měl aktivní přístup si o dotaci požádat, vždycky tak učinil. Systém, že všechno jen digitalizace a podstata nám uteče, je špatný. Dotační programy byly vyhlášeny, nabídli jsme lidem podstatně víc peněz, přišla pandemie a z dotačních programů nebylo nic. Nevíme, jestli bude ještě třetí vlna pandemie. Jako zdravotník vidím, že nejsou lůžka v nemocnicích a že se těžce operují lidé, kteří mají nádory. Abychom tady přeceňovali digitalizaci – jestli si vzpomenete na e-recept, piloval se dva roky. Když se vás zeptám, kolik je - když překopnou kabel na internet, což se mi stalo v ulici U Nikolajky – pokuta za jeden papírový recept – dáno panem exministrem Ludvíkem. Myslím, že nikdo neví, že je to 200 tisíc.

Když všechno převedeme do digitalizace a nenecháme si selský rozum a nějakou vedlejší cestu, tak si myslím, že to bude špatně. Priorita je přežít pandemii a zároveň si uvědomit, že to, co radnice dělala, že vyhlásila dotační programy a lidi, kteří se toho chtěli

účastnit – a to tady platí, tak to je to podstatné, ne když se budeme napadat, že digitalizace ještě není hotová.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář a připomínku pana Bednáře. Předávám slovo panu radnímu Čahojovi.

P. Čahoj:

Myslím, že kol. Dušek následující postup, který bude probíhat, vyjádřil přesně. Myslím, že do optimalizace procesu by určitě měla být zapojena i opozice. To, že chceme dál vyhlášovat dotační programy a chceme to digitalizovat a zrychlovat proces, včas vyhlášovat dotační programy, abychom umožnili ostatním se tam přihlašovat a využívat peněz z dotací ne až v polovině roku, ale od jara nebo od února, to je náš společný cíl. Jde o to, abychom zrychlili a zjednodušili celý proces a odstranili zbytečnou byrokracii. Veškeré došlé žádosti se musí přepisovat, což v dnešní době není správně. To je věc, která celý proces zdržuje.

Abychom vzali současný stav a překlátili ho do elektronické verze, ve výsledku by nesplnilo účel, kvůli kterému to děláme. Nejdříve je třeba se zamyslet, jestli všechny kroky procesu jsou nezbytné a jsou potřeba. Následně až budeme vědět, co od toho chceme, udělá se technické zadání a budeme mít výsledný produkt.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo panu Danielu Mazurovi.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu Duškovi za odpověď. Jeho aktivita v posledních dvou měsících je důkazem, že se téma elektronizace dotací dostala do rukou člověku, který má opravdový zájem posunout věc dál. Reforma dotací ale závisí na práci většiny radních, protože jednotlivé dotační programy jsou v rukou jednotlivých gesčnických radních. Každý z vás musí do toho vstoupit a musí přispět k přepracování, aby následná digitalizace nebyla jen tou digitalizací, na kterou upozorňoval kol. Bednář jako věc na povrchu, ale aby se dotační přístup hluboce změnil. Nejde jen o administrativu a o snadnější kontrolu, ale i o hlasování členů jednotlivých dotačních komisí. Je to nastaveno velice volně v tom smyslu, že většina členů dotačních komisí si udělá svůj názor, jak by dotace měly být rozděleny, a potom o tom rokují. Tento postup dělá prostor pro jakékoli přesuny v závislosti na tom, jak vypadá rozložení politických sil na radnici a potlačuje odborný názor jednotlivých členů hodnotících komisí.

V tomto přidaná hodnota digitalizace může být a věřím, že bude, pokud se tady udělá správně. Panu radnímu Duškovi a všem držím palce.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo panu Adamovi Rutovi.

P. Rut:

Rád bych navázal na pana dr. Bednáře, který řekl jednu důležitou věc: že dotace není jen digitalizace. S tím souhlasím. Je to zejména transparentní přezkoumatelný proces přidělování. V té souvislosti bylo přijato stále platné usnesení výboru tohoto zastupitelstva pro otevřenou radnici 4. září 2019, pro které hlasovali i zástupci stran současné koalice. Bylo tam deset bodů, co by se v rámci pravidel mělo změnit, aby rozhodnutí byla pro veřejnost přehledná a přezkoumatelná. Doporučuji si to vyhledat. Týká se to jak bodového systému, tak zpřesnění kritérií, omezování žádostí od jednoho subjektu atd. Je to číslo usnesení 8/3/2019.

Chtěl bych tímto vyzvat i současného předsedu výboru pro otevřenou radnici za STAN pana Gemperleho, aby se tomu na výboru aktivně věnoval a navázal na tuto práci. Myslím si, že bez ohledu na složení rady toto byla věc, na které jsme se shodli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Nechtěl jsem zasahovat do této debaty, ale vyslechl jsem od pana Mazura nějaké podivné úvahy o tom, jak zřejmě korupčně či bůh ví, jak se tady přidělují dotace. Považuji to za naprosto falešné a hloupé obvinění. Rozumím tomu, že je v tuto chvíli v módě digitalizovat naše dotační tituly – nebráním se tomu. Na druhou stranu se tady dotace přidělovaly mnoho let, nikdy nebyl spor mezi koalicí a opozicí o tom, komu se jaká částka přidělovala. Považoval jsem to za jednu z nejméně konfliktních věcí, které kdy v zastupitelstvu byly.

Prosím, nezaštiťujme se takovými hesly. Jsem asi ze starší školy a tak budu říkat, že tím, že se něco bude digitalizovat, nedostane se ani víc peněz do kultury. Jsem si zcela jist, že budou lépe a spravedlivěji rozdělovány a že osobní znalost a zkušenost je něco, za co se nemá někdo stydět. Nikdo se tady na radnici nebrání tomu, aby se pokračilo v nových metodách fungování, ale neříkejme tady bludy o nějakých podivných komisích, které tady byly. Nic takového pravda není. Víím, Dane, že jsi to tak neřekl, ale takto si to někdo bezpochyby může vykládat, kdo není zrovna přítomen. Nepovažuji to za fěr.

Za rok svého fungování co se týká dotací a jejich elektronizaci jste neudělali nic. Nejsem úplně šťastný, že se to nedotáhlo tento rok. Věřím, že se to dotáhne příští rok, ale takové hlouposti mě nebaví poslouchat.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse. Dám závěrečné slovo panu místostarostovi Brožovi. Vzdává se.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

9. bod programu.

ZMČ Praha 1

1. schvaluje vyhlášení dotačního programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2021 dle přílohy č. 1 v celkové výši 650000 Kč,

2. ukládá zveřejnit schválený a vyhlášený dotační program dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů bylo 40 zastupitelů pro přijetí tohoto usnesení. Bylo přijato jednomyslně.

Nyní bych poprosila pana místostarostu Herolda o bod číslo

10

vyhlášení dotačního programu v oblasti zachování a obnovy nemovitých památek pro r. 2021

P. Herold:

Předkládám zastupitelstvu vyhlášení dotačního programu v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek pro r. 2021 v předpokládané výši 1,2 mil. Kč.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 10. Pan Bednář.

P. Bednář:

Považuji za svou povinnost vyjádřit se k dotačnímu programu. Všichni členové dotační komise se k tomu zodpovědně postavili. Je také pravda, že všechny peníze v letošním roce ani nebyly přiděleny. Je ale dobré, že radnice nabízí v rámci programu podporu někomu, kdo chce památky uchovávat a revitalizovat.

P. Zajíčková:

Další přihlášený je Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Myslím si, že celková suma, která by měla být v této oblasti přerozdělována, by si zasloužila ještě vyšší částku. Byť to přímo s tímto bodem nesouvisí, chci se zeptat pana místostarosty na záležitost týkající se jedné památky, nemovitosti, která je v poslední době často skloňována nejen tady na radnici. Jak se posunuly záležitosti týkající se záchrany barokní usedlosti Cibulka na hranicích košířsko-motolského lesoparku?

P. Zajíčková:

Asi bych měla reagovat k vám, pane Rattay, protože se to k tomuto bodu nevztahuje, od toho tady máme jiné body jako třeba informace z radnice. Odpověď na tuto otázku bych nechala na tento bod, teď bych se držela programu zastupitelstva.

Dala bych slovo paní Zuzaně Hamanové.

P. Hamanová:

U těchto dotací bych chtěla upozornit na to, že se domnívám, že se pro tuto dotaci hlásí velmi málo uchazečů. Obyvatelé Prahy 5 možná nevědí, že si mohou požádat třeba o příspěvek na obnovu dveří nebo oken u svého domu, pokud je dům v památkové zóně, což je např. celý Smíchov nebo starý Barrandov. Upozorňuji na to, že bychom to měli více prezentovat např. v Pětce nebo i na webových stránkách, aby bylo více zájemců, které je možno uspokojit. Smyslem je, abychom zlepšovali obraz městské části – lepší fasády, okna, dveře apod.

P. Zajíčková:

Děkuji za velmi důležitou poznámku. Nikdo další není přihlášen do diskuse. Pane místostarosto, máte závěrečné slovo.

P. Herold:

To, co říkala Zuzana, je pravda. Přestože si to lidé přečtou, tak mají zřejmě pocit, že podmínky jsou přísné jako třeba na Ministerstvu kultury či na městě. My jsme trochu benevolentnější. Musíme zapracovat na tom, aby se program rozšířil více mezi lidi.

Tady trochu zklamání paní starostku, že ji nepodpořím v různém. Štěpánovi oznámím, že rada odsouhlasila nabídku, kterou jsme zaslali majitelům Cibulek. Považuji za pozitivní signál, že tato nabídka nebyla odmítnuta, ale ještě nebyla přijata. Věřím, že bude přijata, ale ještě se tak nestalo. V případě, že by se tak stalo, byli byste informováni.

P. Zajíčková:

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru, aby načetl usnesení a provedl nás hlasováním.

P. Kavalírek:

10. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje vyhlášení dotačního programu na podporu, zachování a obnovu památek na území MČ Praha 5 pro r. 2021 v celkové výši 1200 tis. Kč

2. ukládá zveřejnit schválený dotační program dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 37 hlasovalo pro, 3 zastupitelé nehlasovali. Usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

Nyní prosím opět pana místostarostu Herolda, aby představil bod číslo

11

vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 pro r. 2021

P. Herold:

Kulturní aktivity chceme tímto dotačním titulem podporovat ve výši 3 mil. Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 11. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru, aby načetl usnesení.

P. Kavalírek:

11. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 pro r. 2021 v celkové výši 3 mil. Kč

2. ukládá zveřejnit schválený dotační program dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 37 hlasovalo pro, 3 zastupitelé nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Prosím nyní pana radního Lachnita, aby nás seznámil s bodem číslo

12

vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2021

P. Lachnit:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu vyhlášení dotačního programu pro registrované sociální služby. V tomto případě se jedná o doplňkový program ke státní dotaci pro provozovatele registrovaných služeb a doplňkový k magistrátním grantům v rámci našich finančních možností a zkušeností. Je tady limit ve výši 70 tis. Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 12. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

12. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2021 v celkové výši 1100 tis. Kč

2. ukládá zveřejnit schválené vyhlášené dotační programy dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 39 bylo pro přijetí usnesení, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

13

vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2021

Opět pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

V tomto případě si dovoluji požádat kolegyně zastupitelky a kolegy zastupitele o podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2021 ve výši 400tis. Kč. Žádám o schválení.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 13. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

13. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2021 v celkové výši 400 tis. Kč

2. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Zastupitelé jednomyslně schválili usnesení k bodu číslo 13. Ze 40 zastupitelů 40 hlasovalo pro.

Bod číslo

14

vyhlášení dotačního programu v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky pro r. 2021

Opět pan Lachnit.

P. Lachnit:

Tentokrát si dovolím požádat zastupitelstvo o schválení vyhlášení dotačního programu na podporu protidrogové politiky. V tomto případě to prošlo příslušnou komisí.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 14. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

14. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora protidrogové politiky pro r. 2021 v celkové výši 200 tis. Kč

2. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 40 hlasovalo pro, tedy jednomyslně přijato.

Bod číslo

15

vyhlášení dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 pro r. 2021

Tento bod předkládám já. Dovolte mi předložit tento materiál, ve kterém bychom měli schválit částku 1500 tis. Kč. Dotační program zůstává zachován ve stejné výši i v obsahu, jak byl vyhlášen pro letošní rok.

Je nutno podotknout, že u tohoto dotačního programu nebyla vyčerpána celá částka i z toho důvodu, že k návrhům se přistupuje velmi odpovědně.

Předkládám tímto dotační program, kterým bychom měli podpořit volnočasové aktivity dětí a mládeže v naší městské části v r. 2021.

Otevírám diskusi. S technickou je přihlášen pan Adam Rut.

P. Rut:

Mám ještě k minulému bodu, viděl jsem tam tři přihlášené zastupitele do debaty, ale jelikož tempo přijímání bodů je relativně vysoké, mohou dostat ještě prostor pro vyjádření k minulému bodu?

P. Zajíčková:

Zaregistrovala jsem také pana Hřebejka. Chcete-li se vyjádřit, můžete.

(P. Hřebejk: Spletl jsem se.)

Trochu jsem si to myslela, proto jsem to přešla.

Je někdo přihlášen do diskuse k bodu číslo 15? Nevidím, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

15. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje vyhlášení dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 pro r. 2021 v celkové výši 1500 tis. Kč

2. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Opět bylo toto usnesení jednomyslně schváleno. Ze 40 přítomných zastupitelů 40 hlasovalo pro.

Bod číslo

16

vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů/podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2021

Tento materiál předkládám já.

Dovoluji si vás požádat o přijetí tohoto usnesení, kterým bychom schválili vyhlášení tohoto programu v celkové výši 800 tis. Kč s tím, že maximální výše jedné dotace činí 60 tis. Kč.

Otevírám diskusi k bodu č. 16. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

16. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů/podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2021 v celkové výši 800 tis. Kč

2. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných zastupitelů pro 38, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

17

vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 pro r. 2021

Pan radní Dušek.

P. Dušek:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám vyhlášení dotačních programů na podporu sportu pro r. 2021. Celková výše prostředků alokovaná na tyto dotační programy je stejná jako v minulém roce.

Jestliže to schválíte, budeme rozdělovat prostředky ve čtyřech dotačních programech: údržba, opravy a pořízení sportovního zařízení, což je do 300 tisíc, sportování mládeže – což je hlavní činností, využití volného času pro seniory a zdravotně postižené, rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení, což je všechno nad 300 tisíc.

Tyto programy jsou bohužel kopií loňského rozdělení. Doufali jsme, že už letos budeme moci prezentovat pilotní pokus o elektronizaci, což se nepodařilo. Na komisi, která tyto dotační programy schvalovala, jsem slíbil, že v příštím roce budeme minimálně tyto sportovní programy schvalovat elektronickou formou.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu číslo 17. Slovo má pan Karel Bauer.

P. Bauer:

Dovolil bych si opravit pana radního, v loňském roce na letošní rok jsme vyhlášovali dotaci v oblasti sportu za 6 mil. Souhlasím s navýšením o půl milionu, protože je tam jasný převis poptávky před nabídkou, zvláště díky tomu, že dle radního Duška nebudou v rozpočtu finanční dary na oblast sportu, které byly ve výši 620 tis., takže se to o půl milionu navýšilo a částka je podobná.

V této souvislosti bych se rád zeptal ostatních radních, zejména pana Herolda, který právě telefonuje, jak on se tváří na finanční dary přímo v rozpočtu.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Bude reagovat pan radní Dušek na poznámku v příspěvku pana Bauera?

P. Dušek:

Mohu mluvit pouze za sebe, nicméně tato otázka je řešena. Když jsem zdědil připravovaný rozpočet na loňský rok, bylo tam navrhováno 1,5 mil. Kč na mimořádné dary. V loňském roce jsme to snížili na 800 tisíc a pro příští rok připravujeme v rozpočtu další výrazné snížení této částky, a to na 200 tisíc.

V celkovém rozpočtu pro příští rok je odbor sportu na stejné úrovni jako v minulém roce.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Ještě má slovo pan Bauer.

P. Bauer:

Dovolil bych si zopakovat dotaz na ostatní radní, jak oni vidí finanční dary přímo v rozpočtu.

P. Zajíčková:

Tuto otázku bych nechala na interpelace nebo do bodu informace z radnice. Nikdo z místostarostů nechce reagovat. Nezříkáme se odpovědi, ale na jiném místě. Nikdo další není do diskuse přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

17. bod programu.
ZMČ Praha 5

1. schvaluje vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 pro r. 2021 v celkové výši 6500 tis. Kč

2. ukládá zveřejnit schválené dotační programy dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných 39 hlasovalo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Protože je 15:55 hod., vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Pro vaši informaci: je přihlášeno 7 občanů. Prosím v 16:00 buďte na místě. Děkuji.

(Přestávka)

Nastal čas, který je určen pro příspěvky našich občanů. Tento prostor je vyhrazen od 16 hodin do 17 hod. s tím, že příspěvek občana je určen na 3 minuty.

Před sebou mám přihlášky 7 občanů. Tím otevírám tuto část dnešního zastupitelstva a předávám slovo paní Taťáně Pazourkové.

P. Pazourková:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, obracím se na vás s dotazem týkajícím se rekonstrukce mateřské školy Nad Palatou, resp. jejího detašovaného pracoviště Pod Lipkami.

Letos v dubnu jsme byli jako rodiče obesláni s informací, že se má mateřská škola od léta a na další školní rok zavírat. Byla to pro nás informace velmi nečekaná. Zavření bylo v důsledku rekonstrukce, která byla ohlášena s tím, že jsme o tom jako rodiče dopředu nic nevěděli. Velmi znepokojující to bylo hlavně v kontextu toho, že aktuálně probíhalo přijímací řízení do školek. V dubnu bylo všechno uzavřeno kvůli covidu, takže rodiče se přihlašovali do mateřské školy jak Nad Palatou, tak Pod Lipkami, aniž by jim bylo známo, že radnice se z

ničeho nic rozhodla, že začne rekonstruovat. Rekonstrukci pojala tím způsobem, že na rok zavře mateřskou školu, aniž by předem rodiče měli možnost na to zareagovat a zajistit si alternativu výběrem v jiné mateřské škole.

Byl to šok i pro samotné zaměstnance dvou budov školek. Znamenalo by to, že by se na rok zmenšil počet míst v dané lokalitě o 60, což by bylo poměrně fatální.

Proti rekonstrukci se zvedla vlna odporu jak ze strany rodičů, tak i zaměstnanců školy a na základě toho byl ze strany radnice ten záměr započít s rekonstrukcí v takovém rozsahu, aby školka byla na rok zavřena přehodnocen a po 2 – 3 týdnech jednání paní ředitelky školky s radnicí jsme najednou dostali opačnou zprávu, že se od tohoto záměru ustupuje a školka se na rok zavírat nebude.

Od té doby nemáme žádnou zprávu, blížíme se zase k tomu, že za chvíli tady máme další jaro a léto, kdy by mohla probíhat rekonstrukce, a nebyli jsme informováni o dalších plánech.

Proto bych se chtěla zeptat, zda je v této věci něco nového, na kdy je plánovaná rekonstrukce, v jakém rozsahu a zda bude nutně znamenat uzavření školky, což znamená přesun dětí do druhé budovy, nebo možnost nastoupit pro nové děti, nebo zda bude vyslyšen apel rodičů. Znamená to naplánovat hrubé práce tak, aby proběhly přes léto a neomezilo to fungování školky a nemusela být zavírána.

Podotýkám, že u budovy mateřské školky Pod Lipkami byla před pěti roky provedena přístavba nové školní kuchyně. Byla to veřejná zakázka asi za 12 mil. Kč s tím, že součástí toho byla nová vzduchotechnika a oprava střechy. Nyní je zase plánovaná nástavba na již opravenou střechu a bude se muset sundat celá vzduchotechnika.

Můj dotaz zní, zda se něco změnilo v projektové dokumentaci a opravdu se bude bourat něco, co bylo nově postaveno? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Pazourkové. Budu reagovat krátce, protože dotazů, které jste položila, je více. Navíc situace vyžaduje podrobnější vysvětlení. Podrobně vám odpovíme písemně. Zodpovíme vám všechny otázky, a to i proto, že v tento okamžik to bude adresováno i ředitelce školky a všem rodičům, abychom věděli, že se odpovědi dostanou ke všem.

O situaci víme, zabýváme se jí a poskytneme vám podrobné informace písemně.

Plánuje se, že k rekonstrukci dojde v příštím školním roce.

Dále dávám slovo panu Michalu Kočandrlemu.

P. Kočandrle:

Přišel jsem ohledně rekonstrukce Základní školy Nepomucká, zateplení. Neproběhla žádná veřejná diskuse o tom, jakým způsobem by budova měla vypadat, vizualizace stavby nebyla, neproběhla žádná participace s rodiči. Po šesti měsících děti nastoupily do školy, kde se začala rekonstrukce, zateplení, výměna oken asi za 30 mil. Kč.

Na to navazuje moje otázka, zda se do budoucna radnice chystá tyto projekty komunikovat směrem k veřejnosti, případně jestli chystá úpravy uvést na webových stránkách, abychom se nedovídali věci, když v září přivedeme děti do školy. Dá se následně vyvěsit rychle připravený harmonogram prací na webu školy, ani ne na webu radnice, která je zřizovatelem a organizátorem této rekonstrukce. Připadá mi to dost podceněné.

P. Zajíčková:

Odpovím vám stejně jako paní Pazourkové. Prosím, dejte písemně otázky, my vám na ně odpovíme. Uvědomujeme si to. Na setkání s rodiči jsem byla, snažili jsme se otevřeně odpovídat na všechny vaše otázky. Zřejmě tady nebylo zvykem tyto věci komunikovat

směrem k občanům s dostatečným předstihem. Neznamená to, že se tak nemůže dít do budoucna. Určitě se vaším podnětem budeme zabývat a odpovíme vám.

Nyní bych dala slovo paní Štěpánkové.

P. Štěpánková:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, mluvím tady, jako předseda petičního výboru petice Neberme dětem školní zahradu. Chtěla bych to připomenout, protože proběhla dvě jednání o projektu ve škole ZŠ Podbělohorská, dostavba 2. stupně. Dne 16. 6. byl představen panem architektem projekt, bylo to na jednání školského výboru a výboru pro územní rozvoj. Zde bylo konstatováno, že projekt není vhodný vzhledem k problematickému zásobování kuchyně a k vysokým investičním nákladům, protože stavba je značně zahlobena.

Následně proběhlo další jednání na školském výboru 1. 7., kde byl paní starostkou představen dokument Záměry navýšení kapacity v oblasti Košíře – Motol. Zde byla tato varianta na roveň ostatním variantám, takže to bylo pro nás překvapení.

Rádi bychom teď znali aktuální vývoj této kauzy, protože byly představeny i jiné varianty. Jednalo se hlavně o dvě varianty Na Cibulkách. Jedna byla Na Cibulkách a druhá v Nepomucké a dále to bylo i navrácení školy Plzeňská. Rádi bychom věděli, jaký je vývoj, protože nám bylo řečeno, že do konce roku vznikne nějaká srovnávací studie těchto variant. Chtěli bychom vědět, v jaké je to fázi.

Zároveň bych chtěla připomenout, že je ve hře ještě další varianta – výstavba školy na Waltrovce. Tato škola by také mohla částečně obsloužit tuto lokalitu.

Ráda bych upozornila na to, kdyby se vrátila varianta dostavby 2. stupně na ZŠ Podbělohorská, mohlo by dojít k tomu, že kapacita školy by byla naplněna spádovými žáky, kteří odcházejí na Prahu 6 nebo na Prahu 1. Tím by se nevyřešil problém v Košířích, který je mnohem závažnější než u nás na druhém kopci.

Upozornila bych ještě na to, že bychom byli rádi, kdyby byly včas zveřejňovány termíny konání výborů. Např. poslední školský výbor byl zveřejněn dost pozdě, nestihli jsme zareagovat a zúčastnit se.

P. Zajíčková:

Děkuji za podněty a dotazy. Odpovím na ně opět písemně. Možná bych požádala pana Damaška, protože většinu problematiky, o které jste mluvili, má na starosti pan Damašek. Jestli chce reagovat, předávám mu slovo.

P. Damašek:

Děkuji za dotaz. Bude se to stále opakovat, dokud se s tím nevypořádáme. K otázce investičního záměru, ke konkrétnímu řešení v lokalitě Podbělohorské se výbor vyjadřoval dokonce formou usnesení. Následně ze strany paní starostky byla předložena rešerše všech potenciálních lokalit a tento materiál vzal výbor na vědomí. Tam šlo o dvě oddělené věci. K první studii se výbor vyjádřil negativně, resp. s připomínkami, u druhé vzal na vědomí všechny potenciální lokality.

Pokud jde o řešení problému jako takového, je tady usnesení zastupitelstva. Nečekejme na všechny studie, stavebně technický průzkum v tomto týdnu bude hotov a věřím, že se to vrátí před Vánocemi nebo po Vánocích jak na jednání výboru, tak následně i zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Doplním, že na variantách se pracuje, shromažďujeme veškeré podklady, analýzy tak, abychom to mohli na školském výboru představit a následně na zastupitelstvu. Je pravda, že díky stávající situaci vám nemohu zaručit, že všechny varianty budou dotaženy do konce tak, abychom je představili jako hotové. Uvidíme, jestli zastupitelé budou mít dostatečné podklady pro výběr nejhodnější varianty. Děláme všechno pro to, aby to tak bylo, ale stávající situace nám to komplikuje.

K této věci je ještě přihlášen pan Palovský.

P. Palovský:

Vážené zastupitelky a zastupitelé, jen doplním. Jako předseda školského výboru plánuji zasedání 25. listopadu. Bude včas oznámeno.

P. Zajíčková:

S reakcí je přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych upřesnit, jak probíhalo společné jednání o studii školy Podbělohorská. Bylo to společné jednání výboru pro územní rozvoj a výboru školského. Každý výbor tam přijal usnesení zvlášť. Připomínky, o kterých mluvila paní Štěpánková, byly pouze ve výboru školském. Výbor pro územní rozvoj konstatoval, že projekt splnil zadání, vyjádřil se k němu kladně. Bylo konstатовáno, že projekt bude jednou z variant, které budou v následných jednáních posouzeny. Chtěla jsem to uvést na pravou míru. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní zastupitelce Hamanové. Nikdo další není přihlášen, shrnu to.

Bude odpovězeno písemně. Prosíme o sdělení vašich otázek tak, aby bylo možno odpovědět.

Dalším občanem je pan Tichý. Prosím.

P. Tichý:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, chtěl bych se zeptat, jestli a jakým způsobem se bude či nebude měnit územní plán Prahy 5. Všichni víme, jaká je teď situace a s největší pravděpodobností to bude mít dopady i na finance městské části a v rámci Prahy obecně.

P. Zajíčková:

Je to hodně obecný dotaz, nevím, jestli na něj budeme moci zareagovat uspokojivě. Nevím, pane radní Doležale, zda požádáte o upřesnění dotazu.

P. Doležal:

Pokud by bylo možné dotaz upřesnit, protože změny územního plánu na Praze 5 stále probíhají na základě podnětů, které byly podány do září loňského roku. Jako městská část můžeme teď ještě podat nějaké klíčové změny městského plánu a další změny nyní probíhat nebudou. Nevím, na co se konkrétně ptáte.

P. Zajíčková:

Zkusila bych dát slovo paní Zuzaně Hamanové, zda do toho přinese konkrétnější pohled. Paní Hamanová, máte slovo.

P. Hamanová:

Také nevím, k čemu dotaz směřuje. Pořizovatelem územního plánu je Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, což je státní správa. My se k tomu vyjadřujeme, dáváme připomínky nebo námítky. Nevím, jestli se tazatel neptá na tvorbu metropolitního plánu. K tomu jsme za městskou část zpracovali 400 připomínek, i za účasti občanů a jejich námětů. Dotaz by měl být specifikován.

P. Zajíčková:

Prosím pana Tichého, zda je schopen dotaz víc specifikovat.

P. Tichý:

Tak jak odpověděl pan radní Doležal, tak mi ta odpověď stačí. Děkuji.

P. Zajíčková:

Jsmo rádi, že jsme plně uspokojili. Nyní bych dala slovo paní Vidmarové, občance Prahy 5.

P. Vidmarová:

Dobrý den, já jsem se chtěla nejdřív, ještě než se mi začne měřit čas, na něco zeptat. Jestli mohu, mimo časomíru.

P. Zajíčková:

Paní Vidmarová, čas Vám už běží, jakmile si stoupnete k mikrofonu. Tak zkuste být rychlá.

P. Vidmarová:

Jsem chtěla sdělit na začátek, že jsme špatně pochopili to usnesení z června, kdy se měnil jednací řád. Domnívali jsme se, že se jedná o prodloužení na 5 minut. Takže jsme to my z Malvazinek takto koncipovali.

Vážená paní starostko, vážení členové rady, vážení zastupitelé, vystupuji k záležitosti Malvazinek. Ke kauze Albert. Byla jsem velmi zaskočena 15. září 2020, kdy paní starostka v rámci jednání zastupitelstva sdělila, že proběhla organizační schůzka k experimentálnímu provozu Albert Malvazinky s IPR, kterého se účastnili zastupitelé Homola, Herold a Hamanová. Skutečnost byla, že MČ Praha 5 od dubna do té doby tajila, že má s projektem cokoli společného. Paní Hamanová na jednání VŽP utajeném pod bodem různé dne 14. 5. 2020 pravila, že je to výhradně projekt IPR a občanů. Táhne se paní Hamanové, zda se nestydí za své lživé sdělení? Proč neřekla, že je to akce, kterou spolu s panem Heroldem, panem Homolou a IPR organizovala na schůzce? Proč museli následně vše komunikovat a řešit pouze občané?

K tomu sděluji, že dle svých dosavadních informací od zástupců všech pěti spolků Malvazinky a Farkář jsem byla jedinou osobou, kterou IPR kontaktoval k rozeslání on-line dotazníku, a to dne 27. 4. 2020 prostřednictvím zprávy na facebooku spolku mě kontaktovala paní [REDAKCE]. Dotazník jsem mezi sousedy rozeslala, ti to přeposlali, respondentů bylo 360. To, co před Albertem na Malvazinkách vzniklo, nekorespondovalo s tím, co lidé do dotazníku psali. Nepodařilo se mi vypátrat žádnou oficiální instituci, kam lidé mohou posílat zpětnou vazbu. Městská část Praha 5 tvrdila, že s tím nemá nic společného a přes příslib IPR na místě nebyla žádná informační tabule kromě popisu tzv. uměleckého díla „Simbiont“, ve skutečnosti hromady lešení. Lidé se obraceli se svými stížnostmi na mne. Domnívali se, že jsem celou záležitost zorganizovala, vymyslela a já osobně realizovala. O informace jsem žádala i pana Homolu a pana Panenku. Pan Panenka nám písemně na nic neodpověděl, pan

Homola mě obvinil z invektivy. Na jaře jsem psala panu Richterovi, se kterým jsem řešila dopravní situaci, že z komunikace jsem psychicky frustrovaná a vyčerpaná.

Celá situace se táhla až do konce srpna, kdy komunikaci převzali zastupitelé Brož, Zajíčková a Neubergová, za což děkuji. Konstatuji, že za situaci Albert jsou odpovědní zastupitelé Hamanová, Homola a Herold. Požaduji po nich vysvětlení, proč tajili skutečnost, že MČ Praha 5 je na akci angažována a že je to její akce? Proč přehodili svou odpovědnost na občany, resp. na mne osobně? Požaduji veřejné vysvětlení a omluvu.

Chtěla jsem ještě pokračovat ke kauze Na Pláni. Předám to písemně prostřednictvím datové schránky a zveřejním to. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji, paní Vidmarová. Těžko se mi na to reaguje, ale myslím si, že tady došlo k určitému nepochopení ze strany vás, občanů. Tady je potřeba říci, že je nutné rozlišovat, do jakých fází vstupovala městská část při přípravách a realizaci projektu „placky a židle“.

Byli jsme přizváni v první fázi, kdy se vybírala lokalita. To, jakou podobu bude mít projekt „placky a židle“, řešil Institut plánování a rozvoje. Do toho městská část nezasahovala. Architektonický návrh, výběr architekta, spolupráce s Galerií hl. m. Prahy, to vše měl na starosti IPR. Pokud jsem správně informována, městská část do toho vstoupila pouze na začátku, když se vybírala lokalita v rámci Prahy 5. Tady padl návrh ze strany Prahy 5, aby se to udělalo na této křižovatce, na tomto náměstíčku, a to s ohledem na plánovanou budoucí rekonstrukci ulice Peroutkova.

O obsahu projektu městská část nejednala, nevyjadřovala se k tomu a nic nenavrhovala. Tady si myslím, že je potřeba toto rozlišovat. Asi máte pocit, že městská část byla ta, která řekla, že tam bude lešení atd. Pokud jsem informována, nic takového z našich úst nepadlo. Realizace a plán tvorby projektu jde za IPR.

Slyším, že je tady nepochopení. Rozumím, že jste asi rozčarována z toho, že jste byla vašimi spoluobčany nařčena z toho, že jste viníkem – aspoň to tady tak prezentujete. Je mi líto, určitě to takto míněno nebylo ani ze strany městské části. Věřím, že je to nějaké nepochopení. Víte, že s vámi komunikuji, že vám reaguji na vaše e-maily. Snažím se vás vnímat a pochopit. Komunikace je velmi čilá a náročná, když se vracíte do dávné historie. Praha 5 je velká a lokalit, které musíme řešit a jednat s občany, je mnoho. Proto některé vaše dotazy spojujeme a odpovídáme jedním generálním dopisem.

Snažíme se vás pochopit a věřím, že to tak cítíte a hodnotíte. Chci vás požádat, abyste i vy vůči nám přistupovala s určitou mírou pochopení. Garantuji, že vám nikdo nechce ubližovat, jsme rádi, že máme takové aktivní občany, ale je potřeba se vzájemně poslouchat a neosočovat se z věcí, které třeba ani nejsou pravdivé. Možná je to v určité míře nějaké nepochopení.

Myslím, že na vaši otázku vám již odpovězeno bylo. Jedinou kontaktní osobou, kterou kolegové uvedli, byla paní [REDAKCE]. Toto jméno bylo předáno paní [REDAKCE]. Jakým způsobem naložila s touto informací, to nevíme.

Nevím, zda se k tomu chtějí kolegové blíže vyjádřit, ale do věci šli s dobrým úmyslem. Chtěli jsme vám místo vylepšit. Že to tak dopadlo, nás mrzí, i pro nás je to určité poučení. Prosím, neosočujme se navzájem a nepodezírejme se v tom slova smyslu, že si chceme navzájem škodit. Určitě to tak není.

P. Vidmarová:

Tak jsem to nemyslela. Proč ale neřekli od dubna do srpna, že tato schůzka proběhla? Jakým způsobem to mělo být řešeno? Praha 5 mohla mít nějaké kontaktní místo, kam občané mohli psát dopisy. Proč občané měli psát mně? Proč třeba pan Homola neudělal nějaký stánek, kde by sbíral podněty?

P. Zajíčková:

Je to určitě nepochopení. Tuto kapitolu bych uzavřela. Máte-li pocit nějaké újmy, věřte tomu, že všichni děláme pro to, abyste jako občané byli spokojeni. Nejde samozřejmě vždycky vyjít vstříc všem, ale určitě vám nebylo úmyslně ublíženo. Berte tuto informaci za velmi vážnou a odpovědnou. Toto téma bychom mohli uzavřít a dívejme se dopředu, jak dál s pláckem, jakým způsobem se bude řešit anketa s občany, kde se můžete vyjádřit k realizaci. Za sebe mohu říct, že bych se nevracela do minulosti, považovala bych to za uzavřenou věc.

Ještě by se k tomu mohl vyjádřit pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Byl jsem vyzván k tomu, abych se omluvil. Nechápu, za co se mám omlouvat. Nepovažuji ani za nutné, abych po vás požadoval omluvu za podivuhodné zprávy, které mi čas od času od vás v nočních hodinách chodí. Beru to jako kolorit a z toho důvodu se snažím co nejméně s vámi komunikovat.

Nic jsem netajil, nic jsem neorganizoval, organizoval to IPR, nikomu jsem žádná čísla nepředával. Jediné, co jsem na nějaké schůzce, která proběhla, udělal, že jsem zástupce IPR sám za sebe informoval, že díky tomu, že se tam objevují bezdomovci a že lokalita je poměrně složitá, považují za nešťastné místo pro toto. Jestli se mám omlouvat za to, že jsem na jedné schůzce sdělil, že se mi nezdá toto místo za zcela vhodné, ale že je to boj IPRU, tak se za to omlouvám.

P. Zajíčková:

Dala bych slovo panu Homolovi.

P. Homola:

Paní Vidmarová, vy jste mi nevybíravým způsobem napsala e-mail, na který jsem odpověděl, že na invektivy neodpovídám. Oповěděl jsem vám věcně ve vztahu k dotazu, jak byla projednávána v r. 2016-17 problematika rekonstrukce Peroutkovy ulice. Za to jste mi následně poděkovala po posledním jednání zastupitelstva a hned poté jste napsala invektivní e-mail. Já vám můžu garantovat a ubezpečuji vás, že na vás nikdy nikomu žádný e-mail nedám a nikdy jsem ho nedal, ani telefonní číslo. Prostě nebudu to dělat, protože tím každému způsobím újmu následný bohatý korespondence. Děkuji, nashledanou.

P. Zajíčková:

Prosím paní Vidmarovou o krátkou reakci.

P. Vidmarová:

K e-mailům, pane Herolde. Když nereagujete na e-maily, tak to znamená, že píšete urgence. Protože e-maily píšete v noci, tak kdy mají mít občané čas na práci, tuhleto spolkovou nebo občanskou?

Pane Homolo, to nebyla z mé strany invektiva, to byl normální dotaz na to, zda máte nějakou odpovědnost za tuto záležitost. Bylo to posláno před tím, než proběhlo zastupitelstvo 15. 9., kdy paní starostka tady sdělila, že jste byl na nějaké organizační schůzce. Nikdo nekomunikoval, paní [REDACTED] mi pak přestala brát telefon.

P. Zajíčková:

Děkuji, paní Vidmarová. S technickou pan Damašek.

P. Damašek:

Prosím to ukončit, jsme na půdě zastupitelstva a ne v trafice, komu kdo co napsal, sem nepatří.

P. Zajíčková:

S dalším dotazem se obrátíte písemně, paní Vidmarová.

Dalším občanem je pan Josef Tietjen. Byla jsem Kanceláři MČ informována, že se jedná o neplnoletého občana. Jdete se samostatným dotazem k zastupitelům? Vzhledem k tomu, že v jednacím řádu máme stanoveno, že se příspěvků mohou účastnit pouze plnoletí občané, požádám zastupitele, aby hlasovali, zda vám umožní na dnešním zastupitelstvu vystoupit.

Dávám slovo panu Rutovi.

P. Rut:

Je potřeba to uvést na pravou míru, v tomhle je náš jednacím řád neplatný. Přednost mají dokonce i před zákonem mezinárodní úmluvy. Chápu, že zákon o hl. m. Praze třeba také operuje s touto hranicí 18 let, ale podle úmluv o právech dítěte má možnost i nezletilý se vyjádřit k záležitostem, které se ho týkají. V tomto smyslu jsem také navrhoval úpravy jednacím řádu, které byly projednávány na výborech. Věřím, že toto ustanovení, které tam máme, je zbytečné a že ho odstraníme. Myslím, že není třeba o tom hlasovat. Případně můžeme vzít na vědomí, že pan Tietjen má na to nárok.

P. Zajíčková:

Rozumím vám, pane Rute, ale tento jednacím řád platí řadu let a nepochybně se podle něho postupovalo. Takovýto jednacím řád má i hl. m. Praha a také tam má hranici 18 let. Jako Pirát byste i v jednacím řádu zastupitelstva mohl nějaké změny navrhnout. Určitě nebudeme upírat panu Tietjenovi vystoupení, ale je potřeba, aby to bylo podle nějakých pravidel.

Pane Badale, můžete se k tomu vyjádřit.

P. Badal:

Situaci nebudu komplikovat tím, že pan Tietjen tady přišel jako obecný zmocněnec paní Vidmarové, která tady nakonec vystupuje sama – potom zmocnění k zastupování ztrácí smysl. Nebudu rozporovat tvrzení pana Ruta o právech dítěte, ale zákon o hl. m. Praze hovoří jasně: právo vystoupit na zastupitelstvu se váže na plnoletost. Abychom tomu udělali zadost, plédoval bych pro to, aby zastupitelstvo rozhodlo o vystoupení s tím, že doporučujeme kladné vyhovění tomuto požadavku.

P. Zajíčková:

S názorem pana Badala bych se ztotožnila.

Dala bych hlasovat o možnosti vystoupit občanovi Tietjenovi na dnešním jednání zastupitelstva i za předpokladu, že nedosáhl plnoletosti. Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 36 bylo pro, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali. Tento návrh byl přijat. Dávám slovo panu Josefu Tietjenovi.

P. Tietjen:

Vážená paní starostko, vážená rado, vážení zastupitelé, jsem pověřen spolkem Za Zelené Malvazinky k jednání ve věci rekonstrukce ulice Peroutkova a předpolí supermarketu Albert. Jménem spolku Za Zelené Malvazinky bych chtěl k plánované ulici Peroutkova říct, že záměr vítáme, protože je třeba s tímto místem něco udělat. Naše představy najdete ve stanovisku spolku ze 7. května 2020 a v aktuálním stanovisku, které zpracováváme.

Prosíme o veřejnou diskusi s občany o místě, protože jen společnou diskusí se dá vytvořit dobré a obecně prospěšné dílo. Prosíme o diskusi s občany, protože ti místo a problematiku znají a vědí, co je třeba změnit. Namátkou – omezení a zbezpečnění dopravy, zpřehlednění křižovatky před supermarketem Albert, přidání košů na psí exkrementy, pítka, vodní prvky, oprava chodníků, popelnicová stání atd., ale hlavně zeleň všude tam, kde je to možné.

Prosíme o spolupráci s dotčenými orgány obecní i krajské samosprávy, o včasné a výsledné informování. Přáli bychom si, aby došlo k diskusi nad každou variantou řešení křižovatky a vzhledu ulice. Navrhujeme před každou diskusi o dopravním řešení jeho experimentální vyzkoušení, které by bylo realizováno ve spolupráci s IPR, primárně organizováno by však bylo občany, městskou částí Praha 5 a odborníky z oboru veřejného prostranství a zeleně.

Přáli bychom si experimentálně vyzkoušet dopravní řešení ve formě polostrůvku vedoucího od hospody Na Vinici až na konec současného ostrůvku - toto bylo schváleno dopravní komisí MČ Praha 5 v letech 2016-2017 - křižovatku ve formátu kruhový objezd, který dle informací některých sousedů údajně v některém z návrhů figuroval. Pojdme to, prosím, společně všechno domluvit a projednat, ať regulace skutečně něco přinese, ať to nejsou jen zbytečně vyhozené peníze.

Na závěr bych se chtěl zeptat, kdy dojde k od září slibované diskusi? V jaké fázi vyjednávání jsou trhy na Malvazinkách? Bylo by, prosím, možné takto experimentálně vyzkoušet dopravní řešení a diskusi k němu by také bylo možné realizovat? Odkud povede plánovaná trolejbusová trať a kdy k tomu bude nějaké veřejné projednání? Jaký je harmonogram prací týkající se ulice Peroutkova? Kdy by k tomu mohlo dojít? Bylo by možné oddělit rekonstrukci ulice Peroutkova od rekonstrukce křižovatky? Domníváme se, že by tak došlo k rychlejšímu a efektivnějšímu schválení.

Poslední otázka. Jaká je druhá varianta schválená v letech 2016-2017 řešení křižovatky? Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji. Na otázky vám písemně odpovíme. Chce krátce zareagovat pan Panenka?

P. Panenka:

Krátce odpovím. Ulice Peroutkova není současně v naší kompetenci, má to na starosti Magistrát. Přípravuje projekt, který jsme ani neviděli, účastnili jsme se pouze jakéhosi seznámení s tím, že tato rekonstrukce bude odsunuta z důvodu trolejbusové trati. O tom nic nevíme. Nevíme, jakou to bude mít podobu. Vyzkoušení dopravního projektu – to byl plán, který vzbudil takové emoce. Šlo o vystoupení dopravního řešení, které by tam mohlo být.

P. Zajíčková:

Už vám nedám slovo, pane Tietjene, předložte otázky písemně, my vám na ně odpovíme.

Poslední občan je pan Jan Šedivý.

P. Šedivý:

Vážená paní starostko, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, mé jméno je Jan Šedivý, v oboru oceňování nemovitostí působím již od druhé poloviny 90. let a mojí specializací jsou odhady větších komerčních i rezidenčních nemovitostí. V r. 2012 jsem krátce působil i jako člen komise obchodních aktivit na Praze 5, kam jsem byl nominován Stranou Zelených. Dozvěděl jsem se o záměru odkoupit usedlost Cibulka a v této souvislosti jsem měl možnost nahlédnout do ocenění usedlosti z prosince 2019, které zpracoval Ing. Beneš. V ocenění

popisuje dezolátní stav budov, dobrý stav je konstatován v podstatě pouze u obvodových stěn a části kleneb, u některých budov dokonce hrozí zřícení z důvodu narušené statiky.

Díky pokročilé devastaci jsou stavby zásadním břemenem předmětných pozemků, které činí téměř jakýkoli záměr těžko ekonomicky realizovatelný, zejména pokud by se kupní cena nemovitosti v současném stavu měla pohybovat v úrovni 105 mil. Kč, kterou stanovil pan Beneš ve svém odhadu. Výpočet hodnoty reziduální metodou je však do značné míry závislý na vstupních údajích, a to jak na straně nákladů, tak i výnosů, které však vyplývají ze způsobu budoucího využití nemovitostí. Dle mého odborného názoru byla nákladová strana výpočtu reziduální metody zásadně podhodnocena v části stavebních nákladů rekonstrukce. Odhadované náklady ve výši 30 tis. Kč/m² jsou zcela nedostatečné. Za tyto prostředky nelze udělat rekonstrukci nemovitostí včetně všech sanací v takovém standardu, aby pak výnosy nemovitosti dosáhly 590 mil. Kč, jak předpokládá posudek, to znamená průměrnou prodejní cenu 92 tis. Kč/m². Za náklady 30 tis. Kč/m² se dnes běžně staví hromadná bytová výstavba nižšího či běžného standardu na Zelené louce. V rekonstrukci historických staveb v dezolátním technickém stavu však běžně náklady dosahují 50 tis. Kč/m² i více.

Je-li ve výpočtu reziduální hodnoty provedena úprava nákladové části tak, aby stavební náklady odpovídaly realitě dnešního trhu a stejně jako odhadce zohledníme i fakt, že v tuto chvíli neexistuje ani územní rozhodnutí, ani stavební povolení, vychází současná hodnota nemovitosti někde mezi 45-50 mil. Kč. Cenu hraniční, či cenu zvláštní oblíbenosti lze pak považovat za hodnotu 70 mil. Kč, a to jen za podmínky, že převažující funkce ploch bude rezidenční a v menší míře i komerční.

Hodnota stanovená ve znaleckém posudku se tak jeví jako navýšená a to až o sto procent. V případě zájmu mohu předložit alternativní výpočet.

Tímto bych chtěl vytknout radnici, aby pokračovala v debatě nad částkou, kterou za odkup Cibulky chce nabídnout.

Na závěr bych chtěl důrazně vyzvat ke zvážení takto vysoké investice v současné době zejména s ohledem na budoucí nejasné využití areálu Cibulky. Pro srovnání: za 400 – 500 mil. Kč, na které je rekonstrukce Cibulky odhadnuta, je možné např. vybudovat cca 200 bytů o velikosti 2+k.k.

P. Zajíčková:

Jestli tomu dobře rozumím, žádnou otázku jste nepoložil, je to vaše vyjádření názoru.

P. Šedivý:

Dostal se mi do ruky posudek, nahlédl jsem do něho a nesouhlasím s jeho cenou a závěrem. Z mého pohledu cena je nadhodnocena. Domnívám se, že za tuto cenu nemovitost koupit je nesmysl.

P. Zajíčková:

Děkujeme za sdělení názoru. Vidím, že se k reakci chystá pan místostarosta Herold a pan Milan Kryl. Prosím pana místostarostu Herolda

P. Herold:

Děkuji za slovo. Jedna věc jsou debaty o znaleckém posudku, váš názor sdělím panu Benešovi, aby se k tomu vyjádřil. Považuji to za podstatné, aby tady byl čistý stůl.

Druhá věc je, že znalecký posudek, který si nechal udělat majitel Cibulek, byl na 180 mil. Kč. Zdá se, že znalecké výklady mohou být různé. Je to také znalecký posudek s kulatým razítkem.

Třetí věc. Překvapuje mě, že jste byl za Stranu Zelených nominován a tato strana i některé další strany dlouhodobě usilovaly bohužel jen slovně o záchranu po mém soudu velmi cenných usedlostí. Vždycky jen o tom hovořily, a nikdy pro to nic neudělaly. Když se mě na to Štěpán ptal, říkal jsem mu, že jsme tuto nabídku učinili a uvidíme, jak se majitel Cibulek rozhodne. Pokud se rozhodne kladně, do té doby bude známo stanovisko k vašemu výkladu znaleckého posudku.

Zbytek vaší argumentace je podle mého soudu úvaha o tom, jestli budeme zachraňovat historicky mimořádně cenné památky, nebo jestli je zbouráme a vystavíme tam nebo kdekoli jinde byty. Věřím tomu, že všechny další varianty jsou levnější. Záchrana památek je záležitost velmi nákladná. Považuji za fěr, aby nebyl v zastupitelstvu znalecký posudek zpochybněn, ale za podstatné považuji, aby byl odůvodněn. Jestli se zastupitelstvo případně přikloní k tomu, že chce zachránit tuto památku, a na toto jednání čeká jak Ministerstvo kultury, tak v očekávání jsou památkáři na hl. m. Praze, protože jde o významnou a jedinečnou památku, tak to se uvidí. Nerad bych debatu snižoval na debatu o tom, že to bude nákladné. Bezpochyby bude. I ve vztahu ke znaleckému posudku si vám dovoluji odpovědět písemně.

P. Šedivý:

Určitě jsem nenavrhol, aby se Cibulka bourala, chtěl jsem tady jen zdůraznit, že nesouhlasím s cenou, kterou posudek stanovil, že to, jakým způsobem byla vyčíslena, není správné.

P. Zajíčková:

Zaregistrovali jsme to a vnímáme to tak. Děkujeme za sdělení názoru. Ještě se chce k věci vyjádřit pan Milan Kryl. Dávám mu slovo.

P. Kryl:

K otázce Cibulek jsem se zmínil v příspěvku na začátku zastupitelstva. Netušil jsem, že k diskusi tady znovu dojde. Máte pravdu, znalecký posudek takto vůbec neměl být dělán, protože reziduální metoda se má používat až v okamžiku, kdy víme, co se tam bude stavět, k jakému účelu to bude sloužit a v jakém objemu to bude. Co pan Beneš v posudku udělal, to musel vařit z vody, protože žádné zadání neměl. Vzal územní plán a vytěžil ho na maximum, jako by tam šlo postavit to maximum, co územní plán umožňuje bez ohledu na to, že stavby jsou památkově chráněné. Pak se samozřejmě dostal ke zcela jiné hodnotě než v realu bude.

Myslím, že debata by se neměla zabývat tím, jestli to ocenil správně nebo ne, ale především tím, co tam skutečně bude, na prvním místě, k čemu Cibulku můžeme použít, v jakém objemu. Až to budeme vědět, až budeme mít spočítaný nějaký možný zastavěný objem, pak teprve můžeme něco oceňovat.

P. Zajíčková:

Děkuji za další příspěvek. Dále přihlášený pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Znovu opakuji to, co jsem říkal na začátku. Jsem rád, že tady v zastupitelstvu je tolik znalců. Vždycky byla vaše argumentace mylná. Nechal jsem si vysvětlit od pana Beneše znalecký posudek, takže není pravda, že on vychází z té úvahy, že se má co nejvíce zastavět a že to podle toho ocenil. Cenu snižoval nejen tím, že je to památkově chráněné atd., ale tím mimo jiné vysvětloval, z jakého důvodu se liší znalecké posudky, které má vlastník a které se blíží k téměř 200 milionům ke znaleckému posudku, který učinil on.

Rozumím tomu, že zřejmě není ze strany Pirátů zájem ani vůle snažit se o záchranu Cibulek, nebo to nepřejí těm, kteří se o to pokouší, protože to není jejich zásluha, destrukce je zřejmě program této politické strany. Přestože to není na pořadu dne, vydávají signály, aby toto jednání nebylo úspěšně ukončeno. Zpochybňují něco, co tady v tuto chvíli není na stole a ani znalec se v tuto chvíli tomu bránit nemůže.

Toto považuji za něco velmi nešťastného a nevhodného pro jednání mezi soukromým subjektem, který vlastní Cibulky a městskou částí, která vyjádřila zájem o koupi, v tuto chvíli pouze ze strany rady. Jestli si myslíte, že toto extempore pomůže při vyjednávání o záchraně Cibulek, jsem hluboce přesvědčen, že ne, ale to je vaše svědomí a ne moje.

P. Zajíčková:

Chtěla bych upozornit, že je 17 hodin a čas na příspěvky občanů je ukončen. Rozproudila se debata k usedlosti Cibulka a vidím, že je přihlášeno hodně zastupitelů. Domnívám se, že to teď není na pořadu dnešního jednání zastupitelstva. Tento bod diskuse s občany bych ukončila a přešla bych k řádným bodům zastupitelstva. Souhlasíte s tím? Děkuji.

Končím část věnovanou občanům. Jestli se chcete vyjádřit k usedlosti Cibulka, učiňte tak v bodu interpelace nebo informace z radnice.

Pokračujeme v řádném programu bodem číslo

18

mimořádná dotace na dostavbu zázemí ke sportovní hale na Barrandově – 1. etapa pro AC Sparta Praha – florbal, z. s.

Předkládá pan radní David Dušek.

P. Dušek:

Vážená paní starostko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám materiál o schválení mimořádné dotace na dostavbu zázemí ke sportovní hale na Barrandově, 1. etapa pro AC Sparta Praha, florbal, zapsaný spolek.

Jedná se o mimořádnou dotaci určenou k tomu, aby tento zapsaný spolek mohl dokončit rozestavěné dílo, které zabezpečuje činnost jiných spolků na území Barrandova. Je to zároveň zázemí haly, které je nutné dobudovat z toho důvodu, aby byla využitelná i pro místně příslušné školy a školky. Jedná se o mimořádnou dotaci ve výši 2 mil. Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 18. Slovo má pan Bauer.

P. Bauer:

Úvodem bych sdělil, že nemám nic proti florbalistům ani proti Spartě jako takové, ale rád bych seznámil zastupitele s průběhem jednání sportovní komise, kde jsme nakonec dotaci odsouhlasili. Třináctého nás obvolávala paní vedoucí, pověřená oddělením sportu, a dne 14. sešla mimořádná komise sportu k tomu, aby projednala tuto dotaci.

Nepřipadá mi to šťastné, protože materiály jsme dostali večer před tím a ne každý měl čas si to důkladně prostudovat. Bylo nám to podáno tak, že když dotaci nepodpoříme, že chudáci florbalisté nedostaví zázemí. Nakonec jsme se shodli – předpokládám, že předseda komise to potvrdí, že tomu podporu dáme a další případná diskuse se může vést i na zastupitelstvu.

Není tady žádný zástupce florbalové organizace, tak bych měl dotaz asi na pana Duška, proč si tento spolek nepožádal o programovou dotaci? Máme tam vypsány programy jak na rekonstrukci, tak na výstavbu sportovních zařízení a myslím, že jsme všichni rádi, když toto někdo využívá, ale spolek se rozhodl, že to postaví sám. Argumentoval také tím, že

nedostal od soukromého investora nějakou dotaci a že se v polovině října rozhodl požádat Prahu 5. Jak tady vidím, loni už dostal 7 mil. od hl. města na 1. etapu, a toto má být také na 1. etapu. V žádosti je uvedeno, že v srpnu dostal další dotaci od hl. města, výši se tady nedočtu – jestli na to radní Dušek odpoví. Mnohokrát na komisi zveme zástupce spolků, které žádají o daleko menší částky, třeba desetitisícové, přijdou se tam vyjádřit a podpořit svůj projekt, tak při této částce 2 mil. Kč by si mohl zástupce přijít poslechnout názory zastupitelů. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Bude reagovat pan radní Dušek.

P. Dušek:

Děkuji za dotaz. Ke spolku bych chtěl dodat několik maličkostí. Je mi líto, že tady nejsou zástupci tohoto spolku, na druhou stranu vzhledem ke covidové situaci lidi netlačíme příliš k tomu, aby se tady ukazovali. Měli jsme s nimi osobní jednání, procházeli jsme jejich dotační smlouvu s Magistrátem, abychom viděli, jak se na ni dá navázat. Hlavní důvod je ten, že vzhledem k pandemii jejich zajištěné financování zkolabovalo v průběhu léta a doplatek, který měli připraven ze soukromých zdrojů, nebylo možné realizovat.

Z toho důvodu se obrátili na radnici, aby mohli první etapu dokončit, tak potřebovali tyto prostředky. Mají rozpracované dílo, do 31. 12. ho musí dokončit a vyúčtovat a bez těchto prostředků by to nebyli schopni zrealizovat. Je to částečně DPH a částečně další doplatky.

Rovněž jsem vám chtěl říct, že spolek AC Sparta, florbal, dosud investoval do tohoto projektu významné částky ze svých vlastních zdrojů. Jedná se o cenu rozpracované stavby, kterou koupili od SSK Future za 10 milionů. Tuto částku splácejí, v tuto chvíli uhradili 2166 tis. Kč. V první etapě rekonstrukce byla jejich spoluúčast 1902 tis., zároveň uhradili architektonickou kancelář 612 tisíc a dalších 72600 Kč utratili za dozor stavby, který každý měsíc poroste, protože měsíční náklady na dozor stavby jsou 40 tisíc.

V období od 1. 9. 2018 do 31. 10. 2020 zaplatili za rekonstrukci a nákup celkem 4754 tisíc. To bylo vše z peněz, které byly určeny na provoz klubu a výplaty trenérů. Část peněz byla použita ze sbírky na podporu tohoto spolku a tohoto záměru, kterou realizovali rodiče těch dětí, které sportují v rámci tohoto spolku.

Nevím, jestli jste seznámeni s touto situací, byl to takový vřed na tváři Barrandova, který se díky aktivitě tohoto spolku podařilo zahojit. Doufáme, že se podaří zcela zahojit tím, že to zrealizujeme.

Ještě bych k tomu dodal, že jejich členů je v tuto chvíli 750, z toho mají 350 aktivních členů z Prahy 5.

Celá stavba je realizovaná na pozemku Magistrátu hl. m. Prahy. Plní všechny parametry dotační smlouvy.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Duškovi. Prosím vás o trochu trpělivosti a tolerance, protože pan Slaviček musí nastartovat hlasovací zařízení, které momentálně nefunguje. Děkuji.

Již to funguje, protože tam přibyly dotazy.

Pan radní Dušek to osvětlil. Do diskuse je přihlášen pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Mám dotaz na pana radního. Uvádí, že se dostal tento sportovní subjekt do jakýchsi problémů díky covid pandemii. Mají to ostatní sportovní areály na Praze 5, ať komerčně založené nebo žijící z příspěvků a dotací nekomerčním způsobem, považovat za signál, že mohou o takovéto dotace žádat? Jsou zde např. sportovní areály, které fungují na základě nájemních smluv v areálech vlastněných městskou částí a nedostaly ani slevu tím, že byly

postiženy vládním nařízením, na jaře se s tím musely vypořádat, a teď najednou je tady důvod, že někomu vypadlo financování, tak jim to městská část zahojí. Myslím si, že v takovém případě, pokud zde naznačujete určitou strategii a politiku, jakým způsobem se pro sportovní kluby bude nějaká podpora schvalovat, by měla být nastavena nějaká pravidla, aby se do takové výzvy mohly přihlásit i jiné sportovní kluby. Jinak mi to přijde nestandardní, diskriminační a s určitým výhledem nehospodárné. Nevíme, kolik takových žádostí od sportovních klubů zde na radnici potom bude podáno.

P. Zajíčková:

Další do diskuse je přihlášen pan Trojánek.

P. Trojánek:

Jsem rád, že přede mnou diskutoval pan Rattay. Pravděpodobně tady asi před čtyřmi roky nebydlel, protože anabáze jako na Barrandově je velmi tristní. Jako slávistu mě nemohou podezřívát z toho, že bych nadřžoval Spartě, ale díky organizaci, která tam v současné době je, areál se dává dohromady. Nebude tam taková rozestavěná stavba, která tam byla, a nikdo nevěděl, co s ní.

Argument, že se Sparta dostala do finančních potíží – to bylo velmi špatně pochopeno. Pan Dušek říkal, že firma, která měla dát dotaci, se dostala do finančních potíží. To v dnešní době řeší kdekdo.

S panem Duškem v tom velmi souhlasím, protože tento subjekt tady udělal neskutečnou práci, za kterou mu velmi děkuji. Barrandov byl z toho dost zoufalý a situace byla téměř neřešitelná. Mimo jiné – minulý rok jen o několik dní nestihli podat žádost sem, protože neměli vyřízené papíry. Při vši smůle z toho vyšli s velmi čistým štítem. Znovu říkám, že jim za to děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je pan Bauer.

P. Bauer:

Pane radní, neformuloval jsem to tak, že bych nechtěl, aby spolek opravoval zázemí, případně stavěl nové. Můj dotaz zněl k tomu, proč si nepožádali o programovou dotaci? Všechno, co jste řekl, v materiálu máme. Vidím tady, že si požádali o 150 tisíc, o nějakou dotaci, kterou od nás dostali. Nepožádali si o další dotaci na rekonstrukci, případně na výstavbu sportovního areálu. To byl můj dotaz, ne že bych nechtěl podporovat florbal, případně Spartu, na rozdíl od pana Trojánka. Navíc - víc fandím Spartě než Slávii.

P. Zajíčková:

Další je přihlášen pan Dušek, asi odpoví.

P. Dušek:

Vezmu to od pana Bauera k panu Rattayovi. Chtěl bych upozornit, že důvodem, proč si nepožádali bylo, že výpadek nastal během léta. O tom, že jim vypadl investor, na kterého spoléhali, se dozvěděli až v pozdější době. Proto si požádali o mimořádnou dotaci až koncem léta, kdy jsme to začali řešit.

Proč si nepožádali na dofinancování v rámci programu investic do sportovních zařízení, na to jsem se jich neptal, řešili jsme aktuální situaci.

Co se týká dotazu pana Rattaye. Ano, chtěl bych, aby to byla jakási politika městské části. Znamená to, že v momentu, když získá sportující organizace na MČ Praha 5 zásadní dotaci z Magistrátu, pokusíme se z našeho omezeného rozpočtu tuto částku částečně dokrývat,

je-li to v našich silách, nebo to, co děláme u jiných subjektů v současnosti – pomáháme přestavět tyto projekty tam, kde prostředky mohou získat. V současnosti je to Národní sportovní agentura.

Tady jde o to, že v momentu, kdy nebudou schopni dotaci vyúčtovat do konce roku, velmi reálně hrozí povinnost vrátit dotaci Magistrátu. Z toho patrně plyne to, že by tento spolek nebyl schopen dál existovat. Tady řešíme existenční problém tohoto spolku.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Rád bych se vyjádřil k této dotaci, protože má dvě roviny. Jedna je čistě dotačně sportovní, to znamená, zda je to adekvátní způsob naší podpory sportu. Jsem téhož názoru, tady máme naprostou shodu. Spor, o kterém se zdá, že tady kvasí, není to ale rozpor. Je to v podstatě o tom, jestli žadatel mohl nebo měl využít programové dotace. V případě, že měl, jak jsem z příspěvku pana radního Duška pochopil, že nemohl, a teď je v časové tísní, neznamená to, že bychom neměli za takovéto situace myslet i do budoucna a pracovat s takovými událostmi také systematicky a programově.

Na okraj chci říci, že samotný Magistrát má programové dotace do sportovních zařízení zorganizované tak, že jsou určené právě na dofinancování programů, jejichž zdroj financování je jinde, třeba na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. Z toho hlediska kombinace z různých míst a z různých veřejných poskytovatelů je běžná. Naše dohadování je pouze o tom, že dotace, která byla projednávána v komisi sportu, přišla na poslední chvíli, snad se komise sportu sešla mimořádně – nepamatuji si, jestli to tak bylo. Tady rozhodujeme o dotaci ve výši 2 mil., která je dost významná v našem rozpočtu, a přitom prostředky v programových dotacích na to jsou.

Pokud platí to, že by se do konce roku nestihla vyřídít programová dotace pro tento projekt, jsem jednoznačně pro to, abychom v tomto případě mimořádnou dotací schválili a abychom se shodli na tom, že to nezakládá jakýkoli usus, že takto chceme řešit dotace zvláště v takovéto výši v budoucnu.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse je dále přihlášen pan Zdeněk Laciga.

P. Laciga:

Vážená paní starostko, zastupitelky a zastupitelé, jsem předseda komise sportu. Posunuli jsme zasedání komise tak, aby se tato záležitost mohla projednat. Musím přiznat, že jsem z toho neměl dobrý pocit, nerad dělám takové věci a zejména rozhodovat o tak velkých penězích v časové tísní. Trochu mi napovídá, že tíseň byla účelově vytvořena. Jsem v tomto nedůvěřivý. Po dost dlouhé diskusi, kterou jsme tam vedli a které se kol. Bauer účastnil, jsem byl přesvědčen lidmi, kteří situaci na Barrandově velice dobře znají, znají klub a dali ruku do ohně za to, že to, co tam vznikne, bude po dlouhé roky skutečně sloužit sportu.

Špatný pocit v žaludku jsem vyměnil za to, že tady uděláme něco pro sportovní infrastrukturu a to stojí za to. Doufám, že to do budoucna nebude vzor pro podobná rozhodnutí. I tak dnešní rok byl plný mimořádných událostí a myslím, že i peníze, které se na to použily, díky letošní mimořádné situaci zbyly nebo nebyly vyčerpány.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášen pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Musím jednak reagovat na pana Trojánka, jednak mám doplňující dotaz na pana radního Duška.

Jsem rád, že tady jasně zaznělo, že se jedná o nesystémovou záležitost, že je to mimořádná dotace, která v zásadě je ojedinělá. Doufám, že to nebude precedens. Historicky jsme to tady měli, třeba v případě Uhelných skladů. Pan Trojánek zmiňoval, že situace na Barrandově je dlouhodobě tristní, ale sportovních areálů na Praze 5 je více, které jsou v podobné situaci. MČ Praha 5 Uhelným skladům v Košířích už takovou dotaci nadělila a dosud se řeší, za co bylo 1300 tis. na zateplení haly ve skutečnosti utraceno.

Jaké jsou mechanismy proti tomu, aby se situace neopakovala i v případě Barrandova?

P. Zajíčková:

Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse. Prosím předkladatele, aby se ujal závěrečného slova a vyjádřil se k dotazům, které tady zazněly.

P. Dušek:

Děkuji za důvěru, za dotazy i připomínky. Vnímám to, že právě nekonceptnost žádosti byla projevena touto diskusí, kdy se koalice i opozice věnovaly řešení toho, aby to nezakládalo nějaký usus, že bychom takovýmto způsobem měli řešit obdobné žádosti do budoucna. Mým cílem je do konce volebního období nějakým způsobem formulovat, že naše programové dotace budou dofinancovávat jak MŠMT, tak magistrátní dotace.

Jaké tam máme mechanismy co se týká obrany. Pan Rattay ví, že se neustále snažím kauzu Uhelných skladů dořešit. Není to jednoduché, protože tam nastal určitý problém v naší smlouvě. My jsme se z toho poučili, smlouva je upravena tak, aby v případě nesplnění dotačního titulu musel žadatel prostředky vrátit. Zároveň má desetiletou nezczitelnost a nezadlužitelnost. Znamená to, že kdyby se cokoli se spolkem dělo, nemůže použít tuto budovu k tomu, aby si na to půjčil nebo to prodal, aby tím hradil závazky k jiným stranám.

V neposlední řadě jsme zajistili ve smlouvě i tu skutečnost, že v dopoledních hodinách 8 – 12 hodin budou mít právo sousední mateřské a základní školy využívat tuto halu. Myslím si, že jsme udělali maximum pro to, abychom to zabezpečili.

Naše jednání se spolkem vedlo tak daleko, že jsme uvažovali o jakémsi společném podniku. Myslíme si, že transparentnější forma je, že poskytujeme dotaci než vytvářet mechanismus vnitřní kontroly, na které bychom museli složitě participovat a mohli bychom se dostat do horší situace v případě, že by se tam v rámci spolku něco nevedlo.

Doufám, že jsem vám zodpověděl všechny otázky a že shledáte tuto mimořádnou dotaci jako podporovatelnou a podpoříte naše malé florbalisty.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo. S technickou je přihlášen pan Bednář.

P. Bednář:

Doufám, že bude technická. Od kol. Rattaye jsem slyšel slovo tristní při pohledu na stav haly. Tristní je i pohled na Bertramku. Když si uvědomíme zákonné normy, které nám nedávají žádné možnosti řešit tuto situaci, tak jednou bude 80 mil., až to bude u Bertramky celé padat.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, tento bod uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

18. bod ZMČ Praha 5

Mimořádní dotace na dostavbu zázemí na sportovní hale na Barrandově – 1. etapa pro AC Sparta Praha - florbal, z. s.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace pro AC Sparta-florbal, z. s.

2. finanční krytí dle předloženého návrhu usnesení.

Současně ukládá provést příslušná rozpočtová opatření.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 41 zastupitelů 33 hlasovalo pro, 1 byl proti, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

19

připomínky MČ Praha 5 k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a VVURÚ v rámci společného jednání.

Předkladatelem je pan radní Zdeněk Doležal. Dávám mu slovo.

P. Doležal:

Předkládám vám ke schválení připomínky městské části k návrhu aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje Magistrátu.

Jedná se o zásady územního rozvoje, které jsou velmi důležitou územní plánovací dokumentací, která je nadřazena územnímu plánu. Jsou určeny především k tomu, aby zakotvily základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy a ochranu jejích hodnot. Jsou velice důležité i pro naši městskou část, kde zakotvují klíčové stavby jako je Radlická radiála nebo Dvorecký most a chrání základní kostru městské části, která je aktualizací č. 5 ohrožena. Aktualizace zásad územního rozvoje navrhuje vykostit zelené plochy městské části, zelené klíny, a výrazně by tak snížilo jejich ochranu, a to jak při změnách územního plánu, kdy tento dokument využíváme, tak by to ohrozilo naše připomínky k metropolitnímu plánu, kde se na ně odkazujeme.

Navíc může ještě nastat to, že územní plán je u svého konce platnosti a metropolitní plán nemusí být do té doby schválen, tak pak by se výstavba řešila zásadami územního rozvoje. Takto vykostěné zásady by nás nedostatečně chránily.

Protože je to tak důležitý dokument, byl podrobně připraven, dvakrát byl projednán na výboru územního rozvoje, kde byli členové výboru poprvé seznámeni, mohli dát další připomínky a následně byly jednomyslně schváleny.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 19. Přihlášen je pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Připojuji se k tomu, že naprosto souhlasím s hodnocením této aktualizace, jak zazněla z úst pana radního. Uvedené množství připomínek považuji za varující vzhledem k tomu, že Institut plánování a rozvoje Prahy tímto způsobem zpracovává celou Prahu, nejen to, co se týká naší městské části. Musíme si počkat, jak bude vypadat zpracování našich námitek a připomínek. Jednoznačně podporuji tento soubor připomínek. Za náš klub musím říct, že to považujeme za kvalitně připravené.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

19. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje připomínky MČ Praha 5 k návrhu aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy

2. ukládá předat usnesení ZMČ pořizovateli.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 40 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Posledním číslovaným bodem našeho zastupitelstva je bod číslo

20

oznámení o rozhodnutí správní rady společnosti Vzdělávací a informační centrum

Praha 5, o. p. s, se sídlem Praha 5, nám. 14. října 1381/4, o jejím zrušení

Tento bod předkládám já. Dovolím si osvětlit důvody, proč tento materiál předkládám.

Především bych chtěla říct, že tento materiál předkládám buď ke schválení, nebo k neschválení, protože poskytuji tímto materiálem rozhodnutí správní rady, která se konala 25. 10. o tom, že ruší Vzdělávací a informační centrum bez právního nástupce k 31. 12. 2020.

Je potřeba říct, že toto rozhodnutí správní rady bylo iniciováno vypovězením smlouvy Vzdělávacímu a informačnímu centru, které přijala rada MČ 23. 9. Tento den, jak to smlouva umožňuje, bez uvedení důvodů rada MČ schválila vypovězení smlouvy.

Pro vaši informaci – toto rozhodnutí vyplynulo primárně ze skutečnosti, že VIC nevykonává požadované služby, které jsou popsány v dané smlouvě a neposkytuje zakladateli to, co je v této smlouvě uvedeno.

Z tohoto důvodu se nám jevilo jako neefektivní dále zachovávat Vzdělávací a informační centrum a z toho důvodu rada rozhodla vypovědět tomuto centru smlouvu. Na základě této skutečnosti se sešla správní rada, která se s celou situací seznámila a rozhodla, že tuto společnost zruší.

Naším úkolem je vyjádřit, zda schvalujeme či neschvalujeme rozhodnutí správní rady. Naše pravomoc je zvrátit toto rozhodnutí, pokud uznáme za vhodné umožnit Vzdělávacímu a informačnímu centru jeho existenci.

Ukázalo se, že Vzdělávací a informační centrum to očekávání, které zde na začátku bylo, nenaplňovalo, činnost centra nějak plynula, ale ta vzdělávací činnost nebyla plnohodnotná. Nakonec se ukazuje, že mnoho těchto činností si Úřad je schopen zajistit sám.

Uvedla bych konkrétní příklad. Smlouva mezi informačním centrem a městskou částí stanovuje, že se má Vzdělávací a informační centrum podílet na participaci. Za celou dobu existence Vzdělávacího a informačního centra k tomu nedocházelo, protože Úřad je schopen participaci si zajistit sám. Máme na to své oddělení, lidi, kteří se participací zabývají. Je to příklad toho, kdy Vzdělávací a informační centrum nenaplňovalo smlouvu. Takových příkladů bych mohla uvést více.

To byly důvody, které vedly radu k tomu, aby vypověděla smlouvu Vzdělávacímu a informačnímu centru a na základě toho se sešla správní rada a rozhodla o zrušení VIC.

Teď předkládám zastupitelstvu materiál, kde bychom měli buď schválit toto rozhodnutí správní rady, nebo neschválit s tím, že bychom dále zachovali život Vzdělávacího a informačního centra.

Vzpomínám si, když jsme na konci minulého roku nebo na začátku letošního roku hovořili o VIC, tak pochybnosti o jeho existenci už byly vzneseny před dvěma roky. Dohodli

jsme se, že zkusíme dát VIC šanci, přesvědčit se o tom, že VIC má své místo v naší městské části. V průběhu času se ukázalo, že činnosti VIC jsou nahraditelné a že jsme schopni je zajišťovat sami.

Tolik k představení tohoto materiálu. Otevírám diskusi, do které je přihlášen pan Bauer.

P. Bauer:

Materiál vítám a podpořím ho. Můj očekávaný dotaz je, co se za dva roky, když jsme tehdy s kolegou Filipem Karlem, členem správní rady, navrhovali zrušení, tak zásadního změnilo a proč to trvalo tak dlouho.

P. Zajíčková:

Na to vám odpovím. Domnívám se, že nikdy vaše aktivita nedošla tak daleko, abyste přinesl do rady materiál, kterým bychom vypovídali smlouvu VIC. Bylo to všechno ve formě diskusí. Za mne nebyly podniknuty kroky, které by to dotáhly do dnešní fáze. Vedly se o tom diskuse, ale v té době ještě nepanovala politická shoda VIC zrušit. O zrušení jste dostatečně nepřesvědčili.

Dalším přihlášeným je pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Nemohu než konstatovat, že možná nevíte, že právě odešel pan místostarosta Herold, protože tento návrh na zrušení rezonuje s jeho obviněním, že Piráti prosazují destruktivní program. Zrušení VIC by sám mohl označit jako destrukci. Mrzí mě, že odešel. To je můj komentář.

P. Zajíčková:

Zkusím zareagovat. Pan Herold to slyšel. Myslím si, že nemluvil tolik o destrukci jako o snaze Pirátů kriminalizovat vše, co se do této doby dělo na radnicích v městských částech a vůbec na úrovni státu, neustálá podezřívavost, že všechno, co se dosud dělo, bylo špinavé a šedé. Myslím si, že to chtěl pan Herold říct.

Další je přihlášený pan Cuhra.

P. Cuhra:

Vážená paní starostko, kolegyně a kolegové, na začátku našeho zasedání jsem navrhoval stažení tohoto bodu z programu, nikoli proto, že bych trpěl nějakou přehnanou sympatií k VIC, ale protože se domnívám, že si materiál zasluhuje podrobnější diskusi, protože má mnoho historických a možná i politických souvislostí, a také proto, že předložené materiály neodpovídají tomu, co v § 3, odst. 11, jednacího řádu máme, jak mají vypadat předložené materiály pro kvalifikované rozhodování zastupitelů, aby bylo rozhodování podloženo fakty.

Když zabrousím trochu do historie, VIC bylo založeno v r. 2007 jako obecně prospěšná společnost a nějak fungovalo s 3 mil. nákladů ročně až do r. 2016, kdy byla jeho činnost přerušena. V r. 2017 politickým rozhodnutím s přispěním konkrétních zastupitelů se jeho činnost obnovila pod názvem Vzdělávací a informační centrum a předsedou dozorčí rady se stal Jan Trojánek. Celkové náklady na činnost vzrostly na 4,5 mil. Kč a příspěvek městské části byl v r. 2017 Kč 2,3 milionů.

V r. 2018 vzrostly výnosy a náklady na 5 mil. Kč a příspěvek městské části na 2,9 mil.

V r. 2019 už byly výnosy zhruba 5,5 mil. Kč a příspěvek městské části 3,6 mil. Kč.

Když sečteme, kolik za tři roky městská část investovala do VIC, tak příspěvek činí 8,86 mil. Kč. Nejedná se o nějaké drobné, jedná se o velkou částku.

Je na místě rušit tuto organizaci, protože nevykonávala činnost, kterou vykonávat měla, kterou měla ve svém statutu, ale je třeba říct, kdo za to může, z jakého důvodu se činnost nevykonávala, kdo byl odpovědný za kontrolu toho, proč se činnost neděje a nevyvodil z toho důsledky.

Proto jsem chtěl, aby tento bod byl projednán samostatně s veškerými doklady především za poslední tři roky, s účetní uzávěrkou r. 2019, se závěrečnou zprávou za r. 2019 a s řádným zdůvodněním, kterým se toto rozhodnutí zastupitelům osvětlí a umožní kvalifikovaně hlasovat v souladu se svým svědomím.

Nehájím zde další existenci Vzdělávacího a informačního centra, ale hájím zde náš jednacím řád a řádný způsob projednání věci, ve které se investovalo přes 8 mil. Kč. Proto navrhuji, aby byl tento materiál vzat pouze na vědomí, abychom pověřili pana Ing. Jana Panenku, předsedu správní rady, aby na příští jednání zastupitelstva přinesl materiály, o kterých jsem hovořil, aby se o tom vedla obšírná diskuse, ze které mohou vyplynout určité závěry do budoucna a určité poučení, které bychom si měli jako samospráva odnést.

Předkládám pozměňovací návrh: ZMČ

1. bere na vědomí oznámení o rozhodnutí správní rady o. p. s. Vzdělávacího a informačního centra se sídlem Praha 5, náměstí 14. října 1381/4, o jeho zrušení

2. pověřuje předsedu správní rady o. p. s. Ing. Panenku předložením materiálu o zrušení na příští jednání ZMČ, a to včetně všech náležitých příloh, kterými jsou: přehled činnosti za období existence VIC, účetní uzávěrka za r. 2019, závěrečná zpráva za r. 2019 a zdůvodnění rozhodnutí o zrušení Vzdělávacího a informačního centra.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Máme tady pozměňovací návrh, o kterém budeme potom hlasovat

Dala bych slovo dalšímu přihlášenému do diskuse, kterým je pan zastupitel Slabý.

P. Slabý:

Vážení zastupitelé a zastupitelky, to je přesně to, že jsou nám předkládány poloviční informace. Hlasoval jsem na začátku zastupitelstva pro to, aby tento materiál byl stažen. Byl jsem jediný – s červeným políčkem. Svítil jsem tam proto, že tak jako pan Cuhra chci, aby materiály byly úplné. Kdyby se tak stalo, tak pan Cuhra se nemusel domáhat a podávat pozměňovací návrh.

Pokud je mi známo, tak provedená kontrola za období 2019-2020 nezjistila nedostatky v hospodaření, ale ona ani nezjistila, že by bylo pochybení činnosti ve smyslu aktuálně platné legislativy, to je dle pravidel stanovených zakladatelskou listinou. Řekla jste nám, že VIC neplnil podle zakládací listiny, ale výsledek kontroly řekl, že ano. Bylo by dobře, aby zastupitelé materiál měli a měli ho včas při projednávání tak závažného bodu.

Říkáte, že VIC nesplnil očekávání. Myslím si, že splnil očekávání.

Souhlasím s panem Cuhrou a budu podporovat jeho pozměňovací návrh, že tento materiál má být řádně projednán bez toho, aniž bych souhlasil s tím, co pan Cuhra říkal o VIC. Máme ale stále polovičaté informace.

P. Zajíčková:

Další je do diskuse přihlášen pan Adam Rut.

P. Rut:

Jsem rád, že tady materiál máme, nikoho asi nepřekvapí s ohledem na to, kolikrát jsme situaci kolem VIC probírali, na kolik nedostatků jsme upozorňovali – zastaralé formy, nemožnost provádět dostatečně kontrolu ze strany městské části, z našeho pohledu

nedostatečné úpravy hlavních listin, podobně jsme pochybovali o náplni tohoto VIC, o jeho potřebnosti.

V tomto ohledu jsme rádi, že i rada městské části, byť po všem váhání, došla k tomu samému, že nastavení fungování VIC nebylo vhodné, že kontrola ze strany městské části nebyla dostatečná, přestože to v materiálech uvedeno nemáme a že i pokud se týká náplně činnosti, městská část je schopna v tomto ohledu zajistit služby vlastními silami.

Byť jsem nehlasoval z uvedených důvodů pro to, abychom tento bod dnes neprojednávali, musím se přidat k panu předsedovi Cuhrovi, že materiály, které k nám chodí, by mohly být v tomto ohledu zpracovávány důsledněji a mohly by být lépe zdůvodňovány.

Návrh na zrušení podporujeme. Ještě bychom navrhovali, aby usnesení bylo doplněno o to, jak budou nadále zajištěny služby městskou částí.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je pan zastupitel Tomáš Adamják.

P. Adamják:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, jsem členem správní rady tohoto spolku, Vzdělávacího a informačního centra. Na posledním zasedání správní rady jsme přijali rozhodnutí o zrušení tohoto centra s tím, že byla vypovězena smlouva o spolupráci mezi radnicí a tímto centrem s informací, že tato spolupráce už je přežitá, ne s dovětkem toho, že by Informační centrum neplnilo to, proč bylo zřízeno.

Chápu, je tam někde politický podtext této o. p. s., ale neházejme špínu na toto centrum, že nic nedělalo. Není to pravda. Podílelo se na spoustě činnostech, pro které bylo zřízeno. Propagovalo Prahu 5, informovalo v krizovém řízení o covidu, pomáhalo s distribucí roušek. Správní radu vedlo k rozhodnutí to, že už je to přežitá, pojďme to důstojně ukončit, zrušme tuto společnost. Další zasedání správní rady máme na konci listopadu, kde chceme zaúkolovat současnou paní ředitelku, aby nám představila průchod likvidací, kde budou jednotlivé kroky nastoleny a chceme to důstojným způsobem ukončit. Tam bude celé vyúčtování činnosti. Na nejbližší správní radě budeme seznámeni s postupem likvidace.

Jak říkal kol. Slabý, proběhla tam kontrola ze strany městské části, která neshledala žádné pochybení z hlediska hospodaření, ani z hlediska stanov právních kroků.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je Štěpán Rattay. Prosím, máte slovo.

P. Rattay:

Paní předsedající, z vašich úst zaznělo, že tento subjekt za finanční příspěvek nedodával služby, ke kterým se zavazoval v rámci smlouvy, která byla uzavřena. Přesto probíhaly pravidelné měsíční finanční příspěvky prostřednictvím mechanismu, který jsme tady již také několikrát rozebírali a Piráti kritizovali, že fakturováno nemá být.

V příloze materiálu jsem se dočetl, že správní radu by měl v listopadu po měsíci zastupovat pan předseda správní rady, a v bodu 2.III. se uvádí, že bude předkládat návrh na jmenování likvidátora této společnosti.

Vzhledem k nejasnostem, jak tento subjekt hospodařil s poskytnutými finančními prostředky, se domnívám, že by rozhodně mělo být zajištěno, aby roli likvidátora plnil člověk, který bude nezávislý a bude objektivně posuzovat a hájit zájmy městské části. Jestliže tam služby nejsou dodávány a přesto dochází k plnění smlouvy o příspěvcích, mám velkou obavu, že tam mohou být nálezy a nepříjemná řešení pro likvidátora.

Mohu požádat, jestli pan Panenka zná jeho jméno, aby nám ho sdělil. Budu za to vděčný.

Domnívám se, že VIC o. p. s. nějakou aktivitu vykonávalo. Myslím si, že MČ Praha 5 je tak veliká a významná, že si zaslouží mít informační centrum. Jestliže dnes dojde k rozhodnutí zastupitelstva o tom, že bude schváleno zrušení VIC, bylo by dobré – navrhu to jako pozměňovací návrh, že by měla být zajištěna nějaká kontinuita, co se týká informační činnosti vůči občanům Prahy 5. Proto se mi jeví jako nejvhodnější, aby tato činnost byla zajištěna na základě kompetentních odborů, buď vnějších vztahů a komunikace, nebo odboru kanceláře městské části k tomu datu, kdy s největší pravděpodobností dojde k rozhodnutí správní rady o ukončení činnosti, tudíž od 1. ledna příštího roku.

Mohu tento pozměňovací návrh předat.

P. Zajíčková:

Toto je druhý pozměňovací návrh, který navrhuje doplnit bod II – informace o tom, aby byla zajištěna kontinuální informační činnost pro obyvatele Prahy 5, buď odborem vnějších vztahů, nebo kanceláří městské části.

Budeme o tom hlasovat, vyjádřím se k tomu, zda se s tím ztotožňuji, nebo ne.

Dala bych slovo panu Panenkovi.

P. Panenka:

Vyjádřím se k nějakým názorům a k celé akci. Souhlasím s názory pana Adamjáka, že VIC vykonal dobré věci, není to jen o tom, že neplnil, ale také plnil, byl součástí akcí covidového období, kdy zprostředkoval mezi občany a městskou částí kontakty.

Souhlasím dále s názorem Pirátů, že by tam měla být nějaká kontinuita, pokračování informačního místa, které městská část musí mít.

Chtěl bych trochu reagovat na kontrolní zprávu a na to, co řekl Martin Slabý. Tam bylo řečeno, že dle pravidel se nedopustil ničeho dle zakladatelské smlouvy. Bylo tady řečeno, že městská část dala výpověď na základě neplnění smlouvy s městskou částí. To jsou dvě různé věci.

Další návrh padl od pana Rattaye. Správní rada bude předběžně zasedat v listopadu, jak je to dané posledním rozhodnutím, s tím, že bude navržena likvidátorka – předběžně mluvíme o paní ředitelce Frischmannové, ale není to jisté, čekáme na rozhodnutí správní rady.

Hovořilo se také o penězích. Data, která citoval kolega o 290 tisících měsíčně, to je pravda, nebyly v náš prospěch viditelné.

P. Zajíčková:

Další příspěvek má pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Za náš klub Starostů a Nezávislých musím říct, že tisk vítáme. Neúčastnili jsme se v orgánech VIC, nenamítali jsme nic zásadního proti tomu, jak to funguje, ale já osobně jsem přesvědčen, že činnosti, které VIC od začátku vykonává, má vykonávat Úřad MČ a že instituce jako taková je zbytná.

Souhlasím i s tím, co řekl pan Ruť, že když činnosti bude vykonávat Úřad městské části, bude to pod jeho kontrolou. Proto tisk jednoznačně podporujeme, souhlasíme se zrušením této společnosti a s ukončením její činnosti. Tím nechci hodnotit, že bylo něco špatně a něco dobře, myslím si, že činnosti je třeba vykonávat a je zbytečné je vykonávat formou, která fungovala.

Vzpomeňte si, kolikrát byl problém obsadit orgány této společnosti. Obdivoval jsem paní starostku, že se toho chtěla ujmout a dokonce se pokoušela o nápad restartu této společnosti a najít nějaký smysl fungování. Ukázalo se, že to nejde.

Pokud jde o činnosti v oblasti vzdělávání, stejně to činil Úřad MČ pro zaměstnance i pro zastupitele.

Materiál vítáme a budeme hlasovat pro.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášen pan zastupitel Slabý.

P. Slabý:

Mohu se z toho téměř „zvencnout“, když zastupitelstvo pracuje s domněnkami, s fabulací a chybí k tomu podklady. Jeden řekne, že tam bylo něco špatně, druhý řekne, že to bylo dobře – to je přesně to, že levá neví, co dělá pravá. Proto by tento materiál měl být stažen a doufám, že bude stažen, bude doplněn a přepracován tak, aby zastupitelé se správně rozhodli podle jejich stranických požadavků, ale ať se tady přestane fabulovat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse je dále přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Rovněž si myslím, že materiál je předčasný. V rámci likvidace bych také ráda věděla, co nás čeká, kolik to bude stát, kdo bude likvidátor, jakou za to bude mít odměnu apod. Neříkám, že jsem proti zrušení a likvidaci, ale chtěla bych mít jistotu, že mám dost informací.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Vyjádřím se k období, kdy jsem byl předsedou správní rady. Musím říct, že jsem této organizaci obětoval poměrně velké úsilí. Zapomíná se na to, že v té době VIC čerpal dotaci ve výši 3,5 mil. na školení našich pracovníků, které jsme nemuseli hradit.

Není pravda, že VIC neměl žádný přínos. Bylo to takto postavené a mělo se v tomto pokračovat. VIC rozvíjel kurzy angličtiny, italštiny a dalších vzdělávacích programů. Školil zaměstnance v excelu a ve wordu. Když se podíváte, jak některé asistentky píší, tak byste je vůbec nezaměstnali. Excel je kapitola sama pro sebe, každý si myslí, jak to umí, ale není to vůbec pravda, někteří ho neumí ani otevřít. Nechuť dovést tato školení do konce ze strany Úřadu byla velmi podceňena. Spolupráce v tomto směru je velmi špatná.

To, že se mělo školit na různých úrovních, když se přihlásili tři lidé na excel a neuměli ho ani otevřít, tak je to špatné.

Nebudu se vyjadřovat o tom, kdo seděl na místech, která to měla koordinovat, zpětně to nemá cenu, protože tady ta osoba není.

Další frustrace, která přišla od Strany Zelených – paní Pokorná, která naprosto zdestruovala celou práci a znechutila to všem včetně mne, to nemá obdoby.

Jestli si takto někdo představuje podporu vzdělávacího centra, tak je to velmi špatně. Myslím si, že spousta lidí nakydala na tuto organizaci hodně špíny. Já v době, kdy se změnila nálada a vedení centra, o tuto organizaci jsem se přestal zajímat, od té doby dál nevím. Myslím ale, že za mého vedení to bylo v pořádku a že to fungovalo. Sáhněte si do svědomí, co jste udělali pro to, aby centrum fungovalo a jakou podporu jste této organizaci dávali.

P. Zajíčková:

S technickou je přihlášen pan Damašek a pan Homola.

P. Damašek:

Vzhledem k tomu, že diskuse je poměrně rozvětvená a máme několik návrhů, byl jsem požádán jako předsedající klubu TOP 09 po ukončení rozpravy o čas na poradu klubu.

P. Zajíčková:

S technickou je přihlášen pan Homola.

P. Homola:

Chtěl jsem dát návrh na ukončení diskuse.

P. Zajíčková:

Pan Homola dává návrh na ukončení diskuse, pan Damašek žádá o přestávku. Ještě je přihlášen pan Adam Rut.

P. Rut:

Za klub Pirátů se také přidávám k žádosti o krátkou přestávku.

P. Zajíčková:

Nechala bych hlasovat o ukončení diskuse. Kdo je pro, aby byla ukončena diskuse k materiálu č. 20? Ze 41 zastupitelů bylo 29 pro, 3 byli proti, zdrželo se 6, nehlasovali 3.

Diskuse je uzavřena a vyhláшуji 10minutovou přestávku. Prosím, v 18:20 hod. buďte zde na místě. Děkuji.

(Přestávka)

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím pokračovat v projednávání bodu č. 20.

Vzhledem k tomu, že jsme uzavřeli diskusi, chtěla bych se vyjádřit ke třem protinávrhům.

Proč se hlásíte, pane Rute? Uzavření diskuse jsme si odsouhlasili.

P. Rut:

Nezdálo se mi v pořádku, když si dva kluby řeknou o pauzu na projednávání, tak hlasovat o ukončení diskuse. Navíc část zastupitelů si mohla myslet, že ukončení patří k pauze – to znamená, že ukončení patří k pauze, to znamená, že ukončíme diskusi před pauzou a budeme pokračovat po ní.

Navíc nám z debaty v klubu vyplynulo, že bychom byli rádi, kdyby usnesení bylo drobně doplněno o požadavek, že likvidátor má být nezávislý. Myslím, že to je věc, na které bychom se mohli shodnout napříč zastupitelstvem.

Dal bych ještě stručně pozměňovací návrh s požadavkem na nezávislost likvidátora.

P. Zajíčková:

Myslím, že je to určitě možné. Zrekapituluji, co jsem řekla. Diskuse je uzavřena.

Vyjádřila bych se k pozměňovacím návrhům, které registruji dva, ale dám ještě prostor pro jiné pozměňovací návrhy. Na tom se dohodneme, diskuse je uzavřena, ale prostor vyjádřit pozměňovací návrhy tu ještě je.

Prosím, aby mi návrhový výbor pomohl při rekapitulaci pozměňovacích návrhů.

První návrh vznesl pan zastupitel Cuhra, který sdělil, že by rád přeformuloval výrok ze schvaluje/neschvaluje na bere na vědomí. Zároveň tam požaduje předložení nějakých dokumentů.

S tímto protinávrhem se neztotožňuji, nechala bych o něm hlasovat.

Druhý pozměňovací návrh byl od pana Rattaye, aby bylo doplněno do bodu II. ukládá zachování kontinuity informační činnosti od 1. 1. 2021 s tím, že by byl pověřen odbor vnějších vztahů nebo kancelář městské části.

S tímto pozměňovacím návrhem se ztotožňuji s tím, že jsem pro, aby tuto činnost zajišťovala Kancelář městské části.

Prosím zastupitele, zda mají další pozměňovací návrhy.

Prosím pana Damaška.

P. Damašek:

Náš klub po poradě seznal, že jsme pro, abychom organizaci poslali do likvidace i po historické zkušenosti z r. 2017, kdy po nějakém přerušení procesu se to resuscitovalo, takže jsme pro zrušení, nicméně i po zkušenosti s jinými entitami jako je Bytový podnik, který likvidujeme tři nebo čtyři roky – na toto téma jsem byl dotazován i na radě, navrhuje, aby zastupitelstvo uložilo radě navrhnout zastupitelstvu likvidátora a výši jeho odměny v co nejkratším termínu, to znamená příští zasedání zastupitelstva, které plánujeme na 15. prosince letošního roku, abychom jako samospráva měli nad tím kontrolu včetně odměny.

P. Zajíčková:

Omlouvám se, přestože sedíte vedle mne, znění jsem zcela nerozuměla. Prosím ještě jednou – jaký je váš pozměňovací návrh?

P. Damašek:

Uložit radě městské části, aby na nejbližším zastupitelstvu navrhlo zastupitelstvo likvidátora a jeho odměny.

P. Zajíčková:

S tímto návrhem se neztotožňuji, protože to nelze. Likvidátora jmenuje správní rada a my maximálně můžeme správní radě doporučit nějakého nezávislého likvidátora, ale nejmenuje zastupitelstvo.

Jestli chcete toto dát do pozměňovacího návrhu, s tím bych se ztotožnila. Pozměňovací návrh by zněl, že zastupitelstvo ukládá radě doporučit nezávislého likvidátora pro jmenování správní radě. Tak bych to naformulovala, ale ať mi právníci pomohou.

P. Damašek:

My můžeme navrhnout – jestli rada, nebo zastupitelstvo. Prosím o dvouminutovou přestávku.

P. Zajíčková:

Máme tu dvě technické, nejdříve si je vyslechněme.

Paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Správní rada jmenuje, ale zastupitelstvo může doporučit a vybrat. Znamená to – zastupitelstvu rada městské části předloží své návrhy, zastupitelstvo vybere a správní rada jmenuje.

Jde tam o odměnu, z minulosti jsou zkušenosti nekonečných likvidací s odměnou pro likvidátory, která je daná měsíčně, pak to trvá třeba 6 let a nikam to nevede.

Bylo by dobré, kdyby se nad tím zastupitelstvo zamyslelo a přispělo s nějakým návrhem.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Panenka.

P. Panenka:

Chci se zeptat, co je nezávislý likvidátor? Na kom závislý nebo nezávislý?

P. Zajíčková:

Je to samozřejmě správná otázka. S technickou pan Homola.

P. Homola:

Mám za to, že rada je dostatečně kvalifikovaný orgán s odpovědností, aby to mohla posoudit. Nevím, jak se to posoudí ve 43členném sboru.

P. Zajíčková:

S další technickou paní Priečinská.

P. Priečinská:

Výraz nezávislý jsem nepoužívala, měla jsem na mysli, že by zastupitelstvo přímo rozhodovalo jméno.

P. Zajíčková:

Od Pirátů zazněl požadavek, aby to byl nezávislý kandidát. Tady je správná otázka, co se myslí slovem nezávislý – jestli je nezávislý na kyslíku, na kávě – nevím, co je to nezávislý. Vždycky ho někdo bude vybírat a schvalovat, nevím, jak zaručit nezávislost.

Paní Priečinská s technickou.

P. Priečinská:

Paní starostko, prosím o věcnost. Nevím, jestli je třeba říkat, jestli je někdo závislý na kyslíku nebo podobné vsuvky, které to zbytečně posouvají jinam. Prosím, buďme věcní.

P. Zajíčková:

Diskuse byla uzavřena. Zeptám se, zda má pan Cuhra pozměňovací návrh? Teď už jen jednáme o pozměňovacích návrzích.

P. Cuhra:

Ano, už na to nějakou dobu čekám, abych ho mohl přednést. Domnívám se, že naším cílem je určitá syntéza návrhů a nápadů, které tady vzešly, aby materiál byl co nejtransparentnější.

Jsem ochoten svůj návrh stáhnout, pokud by klub Pirátů ve svém návrhu zohlednil ukládací formuli, že pověřuje předsedu správní rady o. p. s. VIC Ing. Panenku k předložení materiálu o zrušení na příští jednání ZMČ, a to včetně všech náležitých příloh, kterými jsou přehled činnosti za dobu existenci VIC, účetní uzávěrka za r. 2019, závěrečná zpráva za r. 2019 a zdůvodnění rozhodnutí o zrušení VIC.

Pokud se toto v jejich materiálu ocitne, je to přesně to, co jsem chtěl, a nemusíme to odkládat. Můžeme VIC zrušit tady a zároveň na příštím jednání vyslechnout všechny přílohy a podklady, abychom o tom mohli ještě diskutovat.

P. Zajíčková:

Toto je pozměňovací návrh, který říká, že byste se zřekl svého, pokud Piráti do svého pozměňovacího návrhu váš původní pozměňovací návrh zahrnou.

Potřebuji se v tom zorientovat a slyšet všechny pozměňovací návrhy, které chcete tady přednést.

Přiznám se, že se už ztrácím v tom, co chceme a o co se nám jedná. Shodneme se na tom, že je potřeba se vyjádřit k rozhodnutí správní rady, vyjádřit názor, zda schvalujeme nebo neschvalujeme rozhodnutí správní rady. Pozměňovací návrhy se potom týkají procesu jmenování likvidátora. Víme, že likvidátora jmenuje správní rada a teď jde o to, zda ho bude jmenovat na doporučení rady, nebo na doporučení zastupitelstva. O to se teď tady jedná.

Rovnou říkám, že bych se ztotožnila s návrhem, že doporučení dá rada městské části správní radě, neztotožňuji se s tím, aby toto doporučení dalo zastupitelstvo. O tom by se muselo hlasovat. Myslím, že rada je svébytný orgán, který má dostatečnou sílu na to, aby dala správní radě doporučení na likvidátora. Navíc správní rada může vybrat likvidátora podle svého, je to kompetence výhradně správní rady. Doporučení dát můžeme, správní rada na něj ale brát ohled nemusí. Podle mne by doporučení rady mělo stačit, s tím se ztotožním.

Prosím, aby byly předneseny pozměňovací návrhy. Prosím návrhový výbor.

P. Kavalírek:

Prosím, aby mi pan místostarosta Damašek přinesl pozměňovací návrh vytištěný. Nevím, jestli má pan Cuhra nějaký nový návrh, potřebuji ho také.

P. Zajíčková:

Slovo má pan Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem se vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které zde zazněly. Jestli jsem dobře pochopil návrh pana předsedy Cuhry, jedná se mu o to schválit dnes zrušení a pouze přidat na příští zasedání zastupitelstva ještě bod, kdy bychom doporučili likvidátora. Současně bychom měli od pana zastupitele Panenky doplněno o další dokumenty. S tímto návrhem se ztotožňujeme. V tu chvíli by nebylo potřeba zařazovat náš návrh, ztotožnili bychom se s návrhem pana předsedy Cuhry – že dnes schválíme zrušení s tím, že budeme žádat o zařazení bodu na příští zastupitelstvo s doplněním informací.

P. Zajíčková:

Až potud bych se s tím ztotožnila, ale ještě jste říkal o likvidátorovi. Ztotožním se s tím, že bude doporučení dávat rada. Záleží, co chcete do pozměňovacího návrhu dát, jestli zastupitelstvo, tak s tím se neztotožním a pak o tom budeme muset hlasovat.

P. Rut:

Pochopil jsem, že to bude předmětem jednání na dalším zastupitelstvu.
Může pan předseda Cuhra přečíst svůj pozměňovací návrh?

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Panenka.

P. Panenka:

K zápisu ze zasedání správní rady. V zápisu správní rady v bodu 3 je, že správní rada ukládá předsedovi správní rady připravit na další zasedání správní rady, nejdéle do konce 11/2020, návrh na jmenování likvidátora společnosti.

Pokud by to procházelo radou, určitě by se to stihlo, ale určitě ne zastupitelstvem.

P. Zajíčková:

Navíc je třeba vzít v úvahu, že jsme v nějaké pandemické situaci a může se třeba stát, že zastupitelstvo nemusí být, a my se budeme vázat na to, že budeme navrhopvat likvidátora. Vzhledem k tomu, že je schválena výpověď smlouvy, od ledna nebude příspěvek, tak si nemyslím, že je to žádoucí. Podle mne rada musí stačit.

Pan Damašek.

P. Damašek:

Zjednoduším to. Po rychlé poradě jsem modifikoval náš návrh. Navrhuji usnesení: ZMČ ukládá radě MČ navrhnout správní radě likvidátora a výši jeho odměny a informovat ZMČ s termínem do konce roku.

Zájmem je, aby si samospráva ohlíдела to, kdo bude likvidátorem a jaká bude výše odměny. Máme zkušenosti, kdy se to táhne. Myslím, že gentleman agreement se členy rady je, že likvidátor bude navržen a jeho odměna také. Tento návrh bude předložen správní radě ke jmenování.

P. Zajíčková:

S tímto pozměňovacím návrhem bych se ztotožnila. Pane Kavalírku, přečtete ho ještě jednou, abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

P. Kavalírek:

Prosím o několikaminutovou přestávku, dospějeme ke kompromisnímu návrhu, se kterým by se možná všichni ztotožnili.

P. Zajíčková:

Vyhlašuji přestávku, sejdeme se tady v 18:50 hod.

(Přestávka)

Prosím pana Cuhru, který je přihlášen, aby přečetl pozměňovací návrh, ke kterému se došlo po vzájemné shodě.

P. Cuhra:

Pozměňující návrh, na kterém jsme se shodli všichni představitelé politických klubů:

1. ZMČ Praha 5 schvaluje oznámení o rozhodnutí správní rady společnosti VIC, se sídlem nám. 14. října 1381/4 o jejím zrušení

2. pověřuje předsedu správní rady o. p. s. VIC Jana Panenku o předložení doplňujících materiálů k činnosti VIC na příští jednání ZMČ, a to včetně náležitých příloh:

a) přehled o činnosti za období 2017-2020

b) účetní uzávěrku za r. 2019

c) závěrečnou zprávu za r. 2019

d) zdůvodnění rozhodnutí o zrušení VIC

3. pověřuje radu MČ návrhem osoby likvidátora správní radě a výši jeho odměny a informovat o tom ZMČ do 31. 12. 2020

4. ukládá radě MČ zajistit s účinností od 1. 1. 2021 plynulou návaznost na provoz Informačního centra MČ Praha 5 v rámci činnosti odboru vnějších vztahů a komunikace a odboru Kanceláře MČ.

P. Zajíčková:

S tímto pozměňovacím návrhem se ztotožňuji, jen zvážít dát tam místo „a“ „nebo“ – odboru vnějších vztahů a komunikace nebo odboru Kanceláře MČ. Buď to bude dělat jeden, nebo druhý odbor.

P. Cuhra:

Nejsem navrhovatelem tohoto odstavce, ale myslím, že to nevadí.

P. Zajíčková:

S tímto pozměňovacím návrhem se ztotožňuji. Navrhuji o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat en bloc.

Pan Vejmelka – technická.

P. Vejmelka:

Nerozuměl jsem úvodnímu bodu. Pane Ing. Cuhro, tam jste navrhoval, že zastupitelstvo schvaluje, nebo bere na vědomí?

P. Zajíčková:

Bylo tam schvaluje.

Vzhledem k tomu, že se ztotožňuji s pozměňovacím návrhem, předkládám materiál, kterým schválíme rozhodnutí správní rady s doplněním, které teď bylo přečteno.

Ještě pan Rut.

P. Rut:

S tímto se ztotožňujeme, jednotlivé naše pozměňovací návrhy stahujeme. Upřesňuji slovo „nezávislý“. Mysleli jsme takového likvidátora, který nebude spjatý s předchozí činností Vzdělávacího a informačního centra. V usnesení to není, ale je to věc, kterou určitě budeme sledovat.

P. Zajíčková:

Než budeme hlasovat, využiji závěrečného slova. Chtěla bych k tomu říct jednu spíš takovou „lidskou“ věc. Velmi oceňuji přístup paní ředitelky Frischmannové k celé záležitosti, protože od okamžiku, kdy jsme jí oznámili, že máme v úmyslu vypovědět smlouvu s VIC, přistoupila k tomu velmi seriózně a korektně. Chtěla bych to ocenit. Doufám, že nás teď poslouchá. Je před složitými okamžiky, některé výpovědi už byly podány a je třeba vidět, že za naším dnešním rozhodnutím – doufám, že ho všichni činíme s největší odpovědností – jsou především lidé, kteří jsou ve VIC zaměstnaní a především paní ředitelka se s nimi musí vypořádat. Dnes jsou už podány výpovědi, lidé jsou v těžké situaci.

I proto vyzývám všechny zastupitele, aby k tomu přistoupili stejně odpovědně, seriózně a klidně, jako k tomu přistoupila paní ředitelka. Nejtěžší úkony, které se vztahují k lidem, bude muset učinit ona.

To, že se nám pravděpodobně dnes podaří schválit tento materiál, považuji za úspěch celé naší koalice. Určitě bych chtěla zmínit i pana Ing. Panenku, který se toho ujal a dovedl to klidně a rozvážně až k dnešnímu hlasování.

Prosím vidět me také lidi, kteří za tím jsou, kteří musí teď učinit třeba vážná životní rozhodnutí, nehroťme to a přistupujme k tomu lidsky a odpovědně.

S návrhy se ztotožňuji a předkládám doplněný materiál. Dávám slovo návrhovému výboru, abychom hlasovali.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Přečtu ještě jednou celý kompromisní návrh.

20. bod programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje oznámení o rozhodnutí správní rady VIC se sídlem nám. 14. října 1381/4 o jejím zrušení

2. pověřuje předsedu správní rady VIC Ing. Jana Panenku předložením doplňujících materiálů k činnosti VIC na příští jednání ZMČ, a to včetně náležitých příloh:

- a) přehled činnosti VIC za období 2017-2020
- b) účetní závěrku za r. 2019
- c) závěrečnou zprávu za r. 2019
- d) zdůvodnění rozhodnutí o zrušení VIC

3. pověřuje RMČ návrhem osoby likvidátora správní radě a výši jeho odměny a informuje o tom ZMČ do 31. 12. 2020

4. ukládá zajistit s účinností od 1. 1. 2021 plynulou návaznost a provoz Informačního centra MČ Praha 5 v rámci činnosti odboru vnějších vztahů a komunikace nebo odboru Kanceláře MČ.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 35 hlasovalo pro, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Děkuji vám za to, myslím, že jsme udělali velký kus práce, velké rozhodnutí.

Neodpustím si poslední poznámku. Zaznělo tady, že oddělení kontroly provedlo svou činnost a bylo sděleno, že neshledalo žádné nedostatky v činnosti VIC. Nevím, kde se k těmto informacím přišlo, protože žádnou oficiální zprávu k dnešnímu datu o výkonu kontrolní činnosti ve VIC nemám. Je s podivem, že tady někdo informuje o tom, že nejsou žádné nálezy, když oficiální zpráva ještě nebyla sdělena.

Pojďme k bodu číslo

21

změny ve výborech

Nemám nahlášeny žádné změny. Ptám se zastupitelstva, zda k nějakým změnám ve výborech by mělo dojít? Jestliže ne, považuji tento bod za uzavřený.

Dále jsou tady body nečíslované – informace z radnice, informace z výborů a interpelace.

Otevírám bod

informace z radnice

Do tohoto bodu jsou přihlášení zastupitelé. Dávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Mám dvě krátké informace k událostem, kterých jsme se oba dva účastnili.

Minulý týden proběhlo jednání s NH Hotel o výtahu. Dosáhli jsme nějaké dohody, kterou tento týden podepisujeme. Je o tom, že výtah bude po projití této epidemie a po zprovoznění dolní části hotelu znovu provozován pro občany v intervalu 12 hodin za den. Vzhledem k tomu, jak byl výtah provozován 5 nebo 6 hodin za den, je to úspěch.

Druhá informace. Minulý týden proběhlo jednání s panem [REDAKCE] a s dalšími spoluhláskými pozemku Základní školy Weberova, kteří akceptovali původní posudkovou cenu 21 mil. 800 Kč pro výkup tohoto pozemku. Je to jedna ze tří lokalit, kde školský majetek není na pozemku v majetku městské části. Vzhledem k tomu, že vlastníci akceptovali naši původní cenu ze začátku jara, pověřil jsem příslušný odbor, aby začal připravovat tisk za účelem scelení této lokality.

P. Zajíčková:

Potvrzuji slova pana Damaška, obou jednání jsem se účastnila a podařilo se nám velmi důležité rozhodnutí.

Další je pan Adamják.

P. Adamják:

V návaznosti na slova paní starostky o ukončení bodu 20, kdy asi narážela na mou informaci o proběhlé kontrole. Pro upřesnění.

Tuto informaci jsme získali na zasedání správní rady, kde nás o tom informovala paní ředitelka, že proběhla kontrola a neshledala nedostatky. O tom, že ještě není vypracovaná kontrolní zpráva, není mi známo. Vycházel jsem z této informace, kterou jsme obdrželi na zasedání správní rady VIC.

P. Zajíčková:

Děkuji za vysvětlení. Žádná oficiální zpráva ještě zpracována nebyla, oficiální informace zatím nemám. Děkuji za vysvětlení.

Pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Chtěl jsem informovat zastupitelstvo o tom, že rada v souvislosti s vyhořením kostela sv. Michaela odsouhlasila do sbírky 50 tis. Kč. Zároveň vyzvala jednotlivé zastupitele, zaměstnance a občany Prahy 5, aby na sbírku přispěli.

Udělala veřejný příslib, že by napomohla městu při obnově tohoto kostelíčka až do výše milionu korun. To je věc, kterou musí schválit zastupitelstvo. Výši budeme specifikovat až po jednání s hl. m. Prahou a zejména poté, až budeme znát finanční prostředky na obnovu kostela, což bude nějakou dobu trvat. Chtěli jsme říct, že si této památky vážíme a že chceme, aby se v nějaké podobě obnovila. Až toto bude známo, na zastupitelstvo to předložím.

Tolik moje informace z radnice.

P. Zajíčková:

Děkuji za tento příspěvek. Přihlášen do tohoto bodu je pan Bednář.

P. Bednář:

Víte, že sám provozuji ambulanci praxi. Jak Magistrát zajišťoval částečnou subvenci respirátorů, rukavic apod. sféru ambulantních specialistů, tak se to neděje. Všechny tyto pomůcky – rukavice, sterilní věci na desinfekci nástrojů jsou staženy do státních hmotných rezerv, a když ambulantní specialisté si něco takového chtějí koupit v lékárně za vlastní prostředky, tak to musí být dostupné. Zdravotníci jsou infikováni a ti, co chtějí pracovat, přestávají mít dostupné zdravotní vybavení.

Rada MČ by měla apelovat na Magistrát, aby zvážili, jestli mohou nějakou formou přidělový systém znovu obnovit a pomohlo se tak specialistům, kteří jsou potřeba, aby nadále pracovali, protože nemocnice to nevládají. Je to apel na Magistrát, případně na Ministerstvo zdravotnictví, aby se tyto věci dořešily.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Naváží na diskusi, která byla správně utřata v souvislosti s dotazy občanů ohledně našeho záměru koupit usedlost Cibulka. Chtěl bych, abychom si v klubech o tom udělali jasno, zda chceme zachránit významnou barokní památku nebo ne a jestli má Lukáš Herold činit jakékoli jednání ve vztahu k vlastníkově.

Pamatuji si minulé období, kdy občané zejména z oblasti Cibulek na nás apelovali mnohými výzvami, abychom udělali všechno pro to, aby se usedlost Cibulka zachránila. V našem zastupitelském klubu jsme si udělali jasno, podporujeme to. Říkám rovnou, že si

myslím, že rekonstrukce usedlosti Cibulka je nad síly městské části. Nemáme jasno o využití a je nezbytné jednat zejména s hl. m. Prahou o odpovědi na tyto otázky. Než Lukáš začal pracovat na těch krocích, které jsou provedeny, měli jsme společné jednání s ředitelem odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, abychom si ujasnili, co památkáři chtějí a co nechtějí. Bylo nám jednoznačně řečeno, že zájem o záchranu této památky tady je, že se budou snažit v tom maximálně pomáhat, včetně financování prvotní stabilizace usedlosti.

Problém je v tom, že moloch Magistrátu, zastupitelstva hl. m. Prahy a jejich orgánů je natolik komplikovaný, že jakékoli jednání o výkupu takovéto památky je dopředu ztraceno, pokud tam není tah na branku. Tento tah na branku by měl být, nebo mohl by být z Prahy 5, protože zájem cítíme daleko bytostněji. Domluvili jsme se, že krok k vykoupení a k převzetí této památky do majetku města, potažmo Prahy 5, uděláme my jako MČ Praha 5 a následně se s městem dohodneme na dalších krocích.

Myslím, že to není věc politická, je to věc napříč politickými kluby. Pojděme se o tom bavit, zda to chceme nebo nechceme. Nechci se pak dohadovat nad tím, jakou metodou byl dělán znalecký posudek. Řekl bych, že stav usedlosti Cibulka už dosahuje stavu Bud'ánek v r. 2013, kdy jsme vypovídali smlouvy s Geosanem. Myslím si, že tam teď zatéká střechou. Myslím, že to majitel může dělat kvůli penězům – nechci ho podezírat, žádné důkazy na to nejsou. Dejme si na to nějaký termín, možná udělat výzvu klubům, aby se vyjádřily, měl by se k tomu vyjádřit i výbor majetku a investic. Mohli bychom do toho dát nějakou korunu, ale jde o to dohodnout se s hl. m. Prahou o dalších krocích využití. Je třeba si o tom povídat, udělat k tomu seminář zastupitelů, zda to chceme nebo nechceme.

P. Zajíčková:

Rozhodnutí bude velmi vážné, nebude se jednat o malou částku. Je třeba vědět, zda bude vůle podnikat kroky, které se konají, ale nabyla jsem dojmu, že jsme se v rámci koalice dohodli, že vůle vstoupit do jednání s vlastníkem tady je a jednat s ním o koupi usedlosti Cibulka. Kroky se v tom již konají.

Další přihlášený je pan Bednář.

P. Bednář:

Myslím, že je o mně známo, že tyto věci podporuji. Jako jsem před pěti lety říkal, že by bylo dobré zachránit radlickou sportovnu, která dnes bude působit v rámci architektonické různorodosti velkým dojmem a myslím, že se radnice stala populární i pro mládež, která sportovnu má ráda. Když se poskytne spousta m² navíc např. od Sekyra Group, tak si myslím, že to bude působit pro malebnost Smíchova.

Pokud jde o Cibulky, je to ta otázka, že když jsem mluvil s náměstkem Ouredou opakovaně na Ministertvu kultury, říkal, že pokud se nám toto povede, že zprostředkujeme převod do hmatatelného vlastníka, s kterým se bude dobře komunikovat, máme Cibulku jako velmi podstatný objekt kulturní hodnoty, která tady nebyla, která se může zachránit a že nám v tom budou velmi pomáhat.

Nejen že získáme respekt před obyvatelstvem, které během 10 – 15 let získá možnost relaxačního prostředí stejně jako je Petřín, ale prostory pro reprezentativní účely, galerie. Bude to relaxačně působit pro lidi, kteří budou mít v Praze velký areál, který na ně bude působit hmatatelně – že jsme Praha 5 a něco takového jsme zachránili. Myslím si, že je vyšší princip toto uchovat.

Co říkal dr. Homola, je pravda, je to otázka této zimy. Cibulka jsou už v takovém stavu, že pokud se nebudou sanovat, jaro bude působit velmi destruktivně.

Nabádal bych k odvaze, k systému vyššího principu v tom, když možná něco přeplatíme, dostaneme to do roviny, že se s tím konečně začne něco po 30 letech dělat, určitě to zvýší respekt okolí, než aby nám to bylo vyčítáno. Do sportovních akcí, areálů se dá

spousta milionů, je to také dobře, ale systém péče o krásu je také potřeba. Je dobré nedávat jen do jedné partie, ale i do druhé.

Apeluji na všechny, aby se na to dívali z toho pohledu, co tady bude za deset let a všichni si řekneme, že jsme k tomu přispěli. Tak jako bude radlická sportovna za čtyři roky krásná a je dobře, že se tam nepostavily baráky, ale bílé části, kde by muselo zůstat kulturně sociální prostředí, všichni z toho budeme mít dobrý pocit. Pomocníků budeme mít dost.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášený pan Gemperle.

P. Gemperle: (špatně slyšitelné)

Chtěl bych se vyjádřit k usedlosti Cibulka a poděkovat všem, protože je to věc, kterou bychom se měli snažit zachovat. Je to jedna z usedlostí, kterou zachováváme. Je třeba, abychom se nedočkali podobného řešení jako např. v usedlosti Skalka, kde zůstane jen malá usedlost a kolem nová zástavba. Stojí za to, usilovat o záchranu takovýchto cenných památek a nedá se na to dívat jen ekonomicky, samozřejmě ať to využití bude jakékoliv, tak z ekonomického hlediska by asi bylo výhodnější toto zbourat a postavit novou stavbu, ale důležité je zachovat památku jako kulturní dědictví. Je to úcta ke kultuře, která tady vznikla a cti našich předků.

Vyjádril bych se ještě k ceně, která tady byla diskutovaná. Můžeme to koupit za nějakou obrovskou cenu, ale musíme k tomu přistupovat rozumně a také respektovat cenu, za kterou je vlastník ochoten to prodat. Nedovedu si představit z pozice vlastníka, že bych to místo, vzhledem k pozici, kde je, prodal třeba za částku 50 mil. Cena, která tady padla v tomhle návrhu je nereálná z hlediska cen těchto věcí v Praze.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Gemperlovi za příspěvek. Dále je přihlášený pan Rattay.

P. Rattay:

Dovolím si také reagovat na výzvu, která tady zazněla z úst pana místostarosty Homoly, že zastupitelské kluby by na to měly nějakým způsobem reagovat. Za náš klub jsme rozhodně otevření bavit se také o tom, že Cibulka by měla být zachráněna. Pro nás je klíčové mít konkrétní návrh, k čemu bude tak velký objekt využíván, aby to přinášelo městské části hodnotu nejen svým kulturním dědictvím, ale i využitím prostor. Zazněly sice nějaké návrhy, bylo to projednáváno i na výboru územního rozvoje, vydat se cestou modelu Toulcova dvoru na Praze 10 apod.

Myslím si, že diskuse napříč zastupitelskými kluby, bude-li znám takovýto návrh, k čemu se objekt bude využívat, kolik bude provoz objektu stát, kolik bude v nějakých etapách stát realizace oprav a rekonstrukce, může být konstruktivní a věcná.

Druhou reakci si dovolím mít na kol. Gemperleho. Ano, určitě nemovitost má nějakou cenu, ale také je potřeba se podívat na to, že tady máme zpracované nějaké znalecké posudky. Dnes tady představil svůj názor jeden z občanů s tím, že by bylo vhodné to prověřit, jestli náhodou náš dvorní znalec v hodnocení nemovitostí ne zvolil zcela nevhodný způsob stanovení ceny. Jak se dosavadní vlastník o objekt staral, tak si myslím, že existují i jiné způsoby, jakými lze nemovitost zachránit, byť jsou daleko zdoluhavější než dospět k nějaké ceně, která bude ze strany nemovitosti akceptována.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášena paní Hamanová.

P. Hamanová:

K Cibulce. Jsem také pro to, aby to městská část vykoupila a situace se mohla začít nějak řešit. Situace dospěla do stávajícího stavu tím, že v minulosti bylo mnoho investorů, kteří se o to zajímali, chtěli to koupit a připravovali projekty na obnovu. Protože to byli developeři, počítali to ekonomicky, aby se jim zaplatila rekonstrukce a pak byly výnosy z provozu objektu, tak všichni přistavovali další objekty, které většinou neprošly přes památkovou péči. Tím to utichlo a objevil se další zájemce. Taková situace je patová a dospěla do dnešního stavu. U žádné takové památky se rekonstrukce sama o sobě ekonomicky nevyplácí. Takovou věc je třeba opravovat pro radost z věci samotné, protože se podaří něco zachránit. Takovou rekonstrukci by mělo dělat město, měla by to dělat obec i s vědomím, že rekonstrukce se ekonomicky nevrátí. V objektu by potom měl být udržitelný provoz, který by už fungoval.

Myslím si, že tuto činnost lze už zahájit bez vědomí toho, co tam ve finále bude. Teď je důležité získat to do vlastnictví, opravit střechy, aby do toho neteklo a v průběhu času jednat s Magistrátem. Nápadů na využití se určitě vynoří a dají se dělat postupně. Všechny dosavadní projekty počítaly s tím, že se využije stoprocentně veškerý objekt až do podkroví, že se využijí všechny stodoly. Je třeba začít ale obytným stavením, stodoly mohou být chvíli prázdné a postupně se to může dostat do podoby, která bude pro nás sloužit.

P. Zajíčková:

Děkujeme za příspěvek. Dále je přihlášený pan Rut.

P. Rut:

Zdá se mi, že se v debatě trochu ztrácí, že nejen my se máme snažit o péči a o zachování Cibulky, ale je to především vždycky vlastník, který se o to má snažit. Ze zákona vlastník národní kulturní památky je povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu, chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením a je povinen užívat ji pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu. Vlastník nemá neomezené možnosti nechat to chátrat. Pokud uvažujeme o odkupu, můžeme se na to také dívat z druhé strany, že svou dlouhodobou povinnost nejen z části, ale spíše neplnil.

P. Zajíčková:

Děkujeme za příspěvek. Dále je přihlášený pan Herold.

P. Herold:

Děkuji za povzbudivé zprávy kolegů, kteří si myslí, že mluvit má smysl. Poté, co jsem se koukal jako vrána na to, co se tady děje, a jakým způsobem je tato věc ostrakizovaná, jsem rád. Zase mi to dává opětovně nějaký elán, abych se snažil tuto věc dojednat. To zaprvé.

Zadruhé. Nevytvářejme tady nějaký dojem, že o záměru koupit Cibulky jsme tady nevěděli. Teď je zastupitelstvo před kamerami, tak se všichni vyjádříme. O tomto záměru se jedná rok ve všech orgánech městské části. Rada MČ záměr odkoupit za tuto cenu na základě tohoto znaleckého posudku odsouhlasila před prázdninami. Za rok nikdo z vás opozičníků nepřišel, nedebatoval se mnou a myslím, že ani s kolegy. Protože teď máme zastupitelstvo, tak tady citujete zákony a hovoříte o takovýchto věcech.

Je to vážná věc a je třeba to, co říkal Tomáš, aby všechny kluby ještě jednou ujasnily, zda stojí zato zachránit Cibulku, nebo ne a abychom případně napříč jednali o další budoucnosti, pokud se nám podaří získat souhlas od současného majitele. Velmi bych si to přál a velmi se o to snažím.

Poslední poznámka je trochu zvláštní. V tuto chvíli je bod informace z radnice, a my tady debatujeme nad tématem, který nebyl zařazen do jednání zastupitelstva. Myslím, že se

svým způsobem zneužívá jednací řád, protože se vede debata nad bodem, který nebyl zařazen. Myslím si, že toto by se nemělo dít, takovým způsobem zneužívat jednací řád.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Následuje příspěvek pana Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, paní předsedající, musím reagovat. Není to pravda, Lukáši, minimálně dvakrát nebo třikrát jsem se na téma objektu historického kulturního dědictví Cibulka s tebou bavil, protože vím, že to máš v gesci a zajímalo mě to. Tíží mě stav této usedlosti, do jakého se nemovitost dostala. Mám zájem o informace a snažil jsem se s tebou o tom debatovat. To chci reagovat na tvá slova.

Byl jsem paní starostkou vyzván, abych případně Cibulku řešil v závěru zasedání právě v tomto bodu. Právě proto si myslím, že to tak pochopili i ostatní a debata se podle toho vede a nebylo patřičné to otevírat v rámci dotačního programu pro památky.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Herold.

P. Herold:

Už toho necháme, myslím, že jsme všichni unavení. Čekali jsme krátké zastupitelstvo, ale bylo třeba, aby se tady někteří prezentovali.

Nezlob se na mne, Štěpáne, paní starostka jen posunula informaci, jak to vypadá s prodejem Cibulky, zda by se řekla v bodu informace z radnice. Nevyzývala, že se k tomu má vést debata, ale už se stalo.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do informací z radnice již není nikdo přihlášen.

Řeknu jen k tvorbě strategického dokumentu. Více vás budu informovat na prosincovém zastupitelstvu, teď jen sděluji, že práce probíhají, že se blížíme do finále analytické části, o které vás na prosincovém zastupitelstvu budu blíže informovat.

Další bod je

informace z výborů

Dávám prostor členům výborů nebo předsedům výborů k vyjádření. Nikdo není přihlášen, můžeme přistoupit k poslednímu bodu dnešního jednání, kterým jsou

interpelace

Sešlo se celkem 10 interpelací. Budu dávat slovo jednotlivým zastupitelům, aby vnesli interpelace, případně aby na ně bylo reagováno, nebo že bude odpovězeno písemně.

První se do tohoto bodu přihlásil pan Slabý.

P. Slabý:

Trvá mi dost dlouho, než se odhodlám k něčemu, co mě neskutečně vadí, ale některé věci jsou již za hranou, a proto mi nezbyvá než přednést interpelaci.

Paní starostko, ptám se vás jako nejvyššího představitele radnice MČ Praha 5, jak jste mohla dovolit vyhazování úředníků v pracovní neschopnosti a v důchodovém věku ze zaměstnání v době koronavirové epidemie, v době, kdy stát žádá společnosti a instituce, aby zachovaly pracovní místa a vynakládá velké částky na udržení pracovních míst?

Dne 21. 10. usnesením rady MČ došlo k optimalizaci počtu systemizovaných míst z 345 na 342 jako výsledek dlouhodobé snahy o snižování počtu úřednických systemizovaných míst. Cituji:

Důvody pro snížení stávajícího počtu. Od 1. 7. 2020 byl radou MČ schválen nový organizační řád, kdy došlo mimo jiné k organizační změně v odboru Kanceláře městské části a ke vzniku nového odboru vnějších vztahů a komunikace.

V bodu 1. V odboru Kanceláře městské části bylo zjištěno, že 2 pracovní pozice jsou nadbytečné. Jedná se o neúřednické pozice – asistent, asistentka zařazené v 8. platové třídě katalogu prací. Na těchto pozicích je zabezpečovaná administrativně technická činnost a servisní práce. Nejedná se o odborné úřednické pozice vykonávající správní činnost jak v přenesené, tak v samostatné působnosti.

Citace: Optimalizace s nižším počtem pracovních míst spočívá v tom, že vždy dva členové rady budou dohromady užívat jednu pracovní pozici – asistentka.

Zde dochází k rozporu. Pokud by se jednalo pouze o snížení pracovních míst a nikoli o pomstu na asistentce bývalého místostarosty a její kolegyně, která místostarostovi, když nebyl radním, sem tam vařila kávu, tak by muselo dojít ke snížení o 4 pracovní místa v odboru Kanceláře městské části, protože radních je 8.

Bod 2. Pokud by došlo v novém odboru vnějších vztahů a komunikace, oddělení památkové péče, sportu a zahraničních vztahů a podpory podnikání k rušení jednoho referentského místa, referentka v pracovní neschopnosti, jednalo by se celkem o 5 pracovních míst. Optimalizace buď není dotažena do konce, nebo byla připravena tendenčně s úmyslem poškodit.

Žádám vás o zodpovězení těchto otázek. Pokud došlo ke zrušení pracovních míst z důvodu pomsty, je toto nemorální a sprosté. Možná, že toto je důvod, kdy městská část bude vystavena soudnímu sporu o neoprávněnou výpověď. Otázka zní: kdo ponese náklady spojené s tímto soudním sporem? Je výpověď podána v souladu se zákoníkem práce, když je zaměstnanec v pracovní neschopnosti?

Žádám o písemnou odpověď. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Na vaši otázku odpovím písemně.

Dále je přihlášen pan Martin Slabý, interpelace směřuje na pana Viktora Čahoje.

P. Slabý:

Ptám se vás, pane radní Čahoji, do jehož gesce patří finance:

Na základě jaké finanční analýzy jste doporučil radě MČ Praha 5, aby provedla opatření k provedení optimalizace počtu systemizovaných míst pod záměrem ekonomické efektivity? Neuvedl jste náhodou radu MČ a tajemnici v mýlku o výši ušetřených prostředků? Nejsou důvody, pro které jste se zbavil vaší asistentky v době koronavirové pandemie a kdy je na pracovní neschopnosti, osobní? Pokud nejsou osobní, můžete uvést důvody vašeho rozhodnutí? Ekonomická efektivnost v tom rozhodně není.

Vzal jsem názorný příklad. Pokud vezmeme v úvahu výši odměn dvou asistentek a jedné referentky do konce roku a volebního období 2018-2022, jsme opět ve velkém rozporu - úspora na zaměstnancích lomeno částkou na rekonstrukce a úpravu kanceláří uvolněných

zastupitelů, radních, zasedací místnosti rady MČ Praha 5 a zastupitelstva v době od 1. 1. do 31. 10. 2020.

Žádám vás, pane Čahoji, o podrobnou kalkulaci efektivnosti tohoto opatření a o vyčíslení oprav a úprav kancelářských prostor uvolněných zastupitelů, radních a zasedací místnosti rady a zastupitelstva. Žádám také o písemnou odpověď.

P. Zajíčková:

Chce pan radní Čahoj reagovat?

(P. Slabý: Stačí mi písemně.)

P. Čahoj:

Odpovím písemně, aby se celá tato záležitost osvětlila a bylo v tom učiněno jasno.

P. Zajíčková:

Další interpelaci má opět pan zastupitel Slabý, tentokrát je mířena na paní tajemnici.

P. Slabý:

Ptám se vás, paní tajemnice, jak je prováděno školení úředníků Úřadu MČ Praha 5? Jak tato školení probíhají, kdo školí, které vzdělávací agentury provádějí akreditovaná školení? Na jakém základě jsou tyto agentury vybírány? Jsou vytvořeny individuální plány vzdělávání úředníků?

Z vlastní zkušenosti mohu potvrdit, že odbornost úřednic na odboru mzdovém a personálním je velmi nízká.

Dále se vás ptám, kdo ponese případné soudní výlohy pro neoprávněné ukončení pracovního poměru?

Děkuji. Také žádám o písemnou odpověď.

P. Zajíčková:

Chce paní tajemnice reagovat?

Tajemnice Černá:

Písemně odpovím. Co se týká vzdělávání, postupujeme v souladu se zákonem 312 o úřednících územně samosprávných celků. V době, kdy jsem sem nastoupila, nebyly dodrženy zákonné záležitosti. Teď v době koronavirové školíme přes e-learningové kurzy.

P. Zajíčková:

Jsem trochu zmatená, je tady opět interpelace pana Slabého. Je to škrtnuto, nevím, zda to platí?

P. Slabý:

Ano, platí.

Tuto interpelaci jsem podávat nechtěl, ale když tady došlo k několika informacím, které se nezakládaly zcela na pravdě, musím se zeptat.

Paní starostko, zrušení obecně prospěšné společnosti VIC, Praha 5, se na úrovni rady dne 21. 10. 2020 a dnes na úrovni zastupitelstva projednávalo pouze jako informace o rozhodnutí o této skutečnosti. Ptám se na důvody uvedených rozhodnutí o zrušení, protože jedni svádí zrušení na druhé a celé to vypadá jako jeden velký zmatek a že levá ruka neví, co dělá pravá. Pro osvěžení.

Informační a vzdělávací aktivity od r. 2017 do současnosti ukazují na zájem veřejnosti a o potřebnosti a smyslu našeho Vzdělávacího a informačního centra. Dokládají to příslušné

dokumenty, čtvrtletní a závěrečné zprávy spolu s výsledky konkrétních vzdělávacích, společenských, kulturních a informačních akcí - prezentace facebook, sociální sítě, web VIC, v angličtině a v měsíčníku Five.

Dopadá to i na aktivní zapojení do boje s koronavirem, kdy VIC koordinoval výrobu, distribuci ochranných prostředků a byl v tzv. první linii v pomoci občanům.

Ptám se: provedenou kontrolou za období 2019-2020 byly zjištěny nedostatky v hospodaření?

Provedenou kontrolou bylo zjištěno nevhodné a neúčelné vynakládání prostředků?

Provedenou kontrolou bylo zjištěno pochybení ve výkonu činnosti jak ve smyslu aktuálně platné legislativy, tak dle pravidel stanovených zakladatelskou listinou, nebo byly výsledky jiné?

Jsme v době existenčních potíží firem kvůli koronaviru, jsme v době podpůrných programů a záchranných balíčků a my zde rušíme založenou prospěšnou – nejen v názvu – společnost Praha 5, která obstála v obecně prospěšných službách a v realizaci vzdělávacích projektů - úředníci, podnikatelé, rodiče, cizinci, integrace, a to jak ve prospěch radnice MČ Praha 5, tak i pro občany, návštěvníky, turisty a podnikatele.

Žádám také o písemnou odpověď. Děkuji.

P. Zajíčková:

Písemně odpovím. Další je s interpelací přihlášen pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Se svou interpelací si dovoluji oslovit pana místostarostu Brože.

Vážený pane místostarosto, již dvakrát v tomto volebním období jsme slyšeli z úst vašeho předchůdce a stranického kolegy z ANO 2011, že příští rok bude zajištění vánočního osvětlení realizováno pořádně, to je s dostatečným předstihem a prostřednictvím rámcové smlouvy, která nám zajistí dodávku těchto služeb na více let s patřičným cenovým zvýhodněním.

Rok s rokem se sešel a stejnou větu jsem slyšel i od vás, pane místostarosto. Vánoční osvětlení a výzdoba probíhá opět na poslední chvíli netransparentním způsobem, to je oslovením dodavatelské firmy přímo bez oslovení konkurence v takovém předstihu, aby se na soutěž mohli tito uchazeči řádně připravit a předložit relevantní konkurenční cenové nabídky, na což v důvodové zprávě upozorňuje samotné oddělení veřejných zakázek. Přesto jste jako zakladatel přinesl na zasedání rady MČ Praha 5 výběr dodavatele na dodávku vánočního osvětlení nestandardním způsobem, narychlo, tzv. na stůl.

Piráti již několikrát upozorňovali na to, že některé veřejné zakázky soutěžené MČ Praha 5 vykazují signály, které upozorňují na možné porušování principu správy majetku s péčí řádného hospodáře. Nechceme předražená dětská hřiště a nechceme ani předražená vánoční osvětlení. Vámi předložená zakázka na dodavatele vánočního osvětlení, ve které figuruje jediná cenová nabídka, vypovídá o tom, že Praha 5 bude mít letos vánoční výzdobu opět ve stylu „buďte rádi, že o Vánocích bude něco svítit“.

Pane místostarosto, můžete nám vysvětlit, co se tentokrát nepovedlo? Kolikrát se sešla pracovní skupina pro přípravu veřejné zakázky na vánoční osvětlení a jaké jsou její výstupy? Kdy v příštím roce dojde k řádné otevřené soutěži, která pro Prahu 5 zajistí dodavatele vánoční výzdoby na více let?

Předem děkuji za vaši odpověď.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan Gemperle.

P. Gemperle: (téměř neslyšitelné, zřejmě nehovoří na mikrofon)

Není mi jasné z jednacího řádu, zda lze podat interpelaci na paní tajemnici. Z jednacího řádu to úplně nevyplývá, děkuji.

P. Zajíčková:

Hlásí se pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Jestli si dobře pamatuji jednací řád, máme tam členy rady, radu jako celek, předsedy výborů, komisí, tajemníka a také ředitele našich příspěvkových organizací.

P. Zajíčková:

Myslím, že panu Gemperlemu bylo odpovězeno.

Dále technická – pan Josef Endal.

P. Endal:

Chtěl jsem položit technickou otázku na kol. Slabého, zda prezentuje své osobní názory, nebo se stal členem opozice?

Myslím si, že není vhodný způsob vyjadřování tak, jak tady bylo prezentováno, když mluvil o pomstách apod.

P. Zajíčková:

Dále se hlásí s technickou pan Adam Rut.

P. Rut:

Chtěl bych pana předsedu výboru pro otevřenou radnici upozornit na zákon o hl. m. Praze, konkrétně § 51, odst. 2, písm. b), ze kterého vyplývá úprava interpelací. Je to zákonné právo, co se týká radních, členů, předsedů výborů.

Bod c) se zase týká požadování informací od zaměstnanců, a ten se vztahuje na paní tajemnici.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan zastupitel Slabý.

P. Slabý:

Rád bych upozornil, že interpelace je právo jakéhokoli zastupitele. Tím může prezentovat své dotazy nebo neshody. Myslím si, že ostatním zastupitelům nepřísluší hodnotit, zda vystoupil nebo nevystoupil v bodu interpelace.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášený pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Pan Rattay tady není, ale musím poděkovat, protože jsem si vědom toho, že kolem osvětlení je tady spousta spekulací, diskusí a všeho možného. Odpovím podrobně písemně včetně přiložených materiálů a dalších věci. Teď to v rychlosti osvětlím pro kolegy zastupitele.

Odbor začal připravovat veřejnou zakázku na nadlimitní vánoční osvětlení na 4 roky již na jaře letošního roku. Začátkem léta, těsně před vyhlášením soutěže, oslovily nás Technologie hl. m. Prahy, což je společnost stoprocentně vlastněná hl. m. Prahou, s nabídkou,

že mají nový produkt. Je to pronájem zajišťování vánočních osvětlení. Seznámil jsem s tím kolegy v radě a zaradovali jsme se, protože zadat zakázku městské firmě bez výběrového řízení je tu nejtransparentnější, co bychom jako MČ Praha 5 mohli udělat.

Zrušili jsme tudíž přípravu nadlimitní zakázky a jednali jsme o zakázce s podnikem hl. m. Prahy. V průběhu jednání koncem léta se nám omluvili s tím, že zjistili, že to nejde udělat „in house“, protože to mohou udělat jen pro Prahu jako takovou. Nerozumím tomu, nejsem právník, ale jednali jsme na úrovni ředitele. Museli si to ještě prověřovat u právního šéfa na Magistrátu a tato možnost padla.

Bohužel, místo toho, abych tady dnes říkal, jak Praha 5 transparentně v době koronaviru podpořila pražskou městskou firmu, odbor se dostal do situace, že vánoční osvětlení asi nebudeme mít. Jde o zakázku malého rozsahu, byly osloveny tři firmy a přidala se ještě jedna, a vánoční osvětlení bude. Dostali jsme se do časového presu tím, že jsme chtěli být naprosto transparentní a podpořit stoprocentně vlastněnou městskou firmu.

Všechno napíši, na interpelaci písemně odpovím. Ještě dodám, že v loňském roce nás stálo vánoční osvětlení 1800 tisíc včetně DPH, a v současné době je cena 1050 tis. včetně DPH.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji, to byla odpověď na interpelaci pana zastupitele Rattaye.
Nyní je přihlášen s interpelací pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Žádám vás o vyjádření k dalšímu rozvoji Základní školy Pod Žvahovem.

Zprvé. Je zajištěna dostatečná kapacita školy pro otevření minimálně dvou prvních tříd pro školní rok 2021 a 2022?

Zadruhé. Bude MČ Praha 5 respektovat výsledek zápisu do prvních tříd pro školní rok 2021 a 2022? Garantuje otevření dvou nebo více prvních tříd v případě odpovídajícího počtu zájemců?

P. Zajíčková:

Odpovím na to písemně, jen sdělím, že k situaci na Žvahově byl vydán článek v Pětce, kde je na tyto otázky již odpovězeno. Samozřejmě písemně odpovím.

Dále je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Doplním. Asi před 3 týdny jsme na radě schválili rizikové navýšení, jestli se nepletu na 40 – 50 s dostatečným předstihem, aby to bylo od září. Bylo to přesně v těch intencích, v jakých to podal pan ředitel Horkel.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Nyní předávám slovo panu Rutovi, který je také přihlášen s interpelací.

P. Rut:

Vážená paní starostko, v souvislosti se současnými opatřeními kvůli probíhající epidemii vás prosím o informaci, zda MČ Praha 5 maximálně pro své zaměstnance využívá možnost práce z domu a kolik zaměstnanců i v procentech tuto možnost využívá? Děkuji za informaci. Je to rovněž dotaz i na paní tajemnici

P. Zajíčková:

Odpovíme písemně do 30 dnů. Prosím o reakci paní tajemnici.

Tajemnice Černá:

Práci z domova máme už popsanou v interním předpisu, jsou uzavřené dohody, jsou výkazy, jsou vzdálené přístupy, umožněno to je.

Zachováváme naplněnost agend. Písemnou zprávu o procentech vám samozřejmě dám.

P. Zajíčková:

Teď už má slovo jen pan Rut, který má dvě interpelace. Stihneme-li to do 20 hodin, nebudeme muset hlasovat o prodloužení jednání zastupitelstva, nestihneme-li to, budu muset nechat hlasovat o dalším jednání, které přesáhne 20 hodin.

Prosím pana zastupitele Ruta s interpelacemi na pana Čahoje a Duška.

P. Rut:

Vážený pane radní Čahoji, vážený pane radní Dušku, vážený pane předsedo Gemperle, prosím vás o informaci, co uděláte pro změnu pravidel pro dotace a příslušné směrnice ve smyslu usnesení výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana 8/3/2019, kterým výbor zastupitelstvu doporučil změnu těchto pravidel se zohledněním následujících bodů:

1. Lépe definovaný veřejný zájem v každém okruhu, zejména v okruhu podpory podnikání, pokud bude zachován,
2. zavedení jednoduchého bodového systému dle vybraných kritérií,
3. předání informace o získaných a požadovaných prostředcích z veřejných peněz nejen městské části na daný projekt,
4. označení žádostí různých právnických osob, ve kterém občas figurují stejné osoby ve vedení,
5. omezení počtu žádostí od jednoho subjektu,
6. administrace přes elektronický informační systém,
7. alokace prostředků podle poptávky žadatelů.
8. možnost žádat o individuální dotaci jen v oblastech, kde není vypsána programová dotace, v rámci které by mohla být žádost podána,
9. flexibilní systém programových dotací, vypisování dvakrát ročně.

Zejména prosím o informaci, zda navrhnete změny směrnice ve smyslu výše uvedených bodů, projednáte je na příslušných výborech, např. pro otevřenou radnici, a budete usilovat o zařazení na program zastupitelstva i s ohledem na to, že zatím nebyl naplněn slib radního Viktora Čahoje ze dne 16. 1. 2020 v odpovědi na mou předchozí interpelaci, kdy uvedl, že v otázce rozpočtu městské části Praha 5 připravujeme aktualizaci zásad pro přidělování dotací a plánujeme možnost zavedení elektronického podání žádostí. Dotace na r. 2021 chceme stihnout rozdělit žadatelům ještě na konci r. 2020 a schválit je společně s rozpočtem městské části na následující rok.

Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Chce pan Čahoj krátce reagovat? Předpokládám, že bude dána písemná odpověď.

P. Čahoj:

Pokusil bych se to shrnout, ale bylo to tolik bodů a byl tady šum v sále, že jsem nepochytil všechno. Připravím společnou odpověď, pod kterou se podepíše kol. Dušek, já a ještě někdo, abyste nedostal třikrát stejnou odpověď.

Dnešní shrnutí, jak jsme probírali v rámci 1. bodu dotací, si zaslouží ucelenou odpověď.

P. Zajíčková:

Poslední interpelace – opět pana Ruta směrem k panu Heroldovi.

P. Rut:

Vážený pane radní Herolde, oslovuji vás kvůli podmínkám provozu Galerie Portheimka, kde na základě smlouvy s městskou částí kromě poskytnutí práv na užívání prostor galerie a braní užitků vyplatila MČ Praha 5 Muzeu Kampa, Nadace Jana a Medy Mládkových, 13 mil. Kč v průběhu tří let. Z deníku služeb, které na základě smlouvy nadace městské části posílá, vyplývá např. to, že Galerii v r. 2018 navštívilo 6406 návštěvníků při podpoře MČ Praha 5 ve výši 4600 tis. Kč, kdy Galerie hospodařila de facto s příspěvkem na vstupenku od městské části 718 Kč.

V r. 2019 navštívilo Galerii 6524 osob a městská část tak de facto přispívala na jednu vstupenku částkou 644 Kč.

Rok 2020 nesrovnávám vzhledem ke specifické epidemiologické situaci.

Kdybychom navíc vyčíslili prostředky na poskytnutí práv užívání prostor, dostali bychom se na částku ještě vyšší.

Mám dva dotazy. Považujete podporu ze strany městské části vzhledem k uvedenému srovnání návštěvnosti a podpory za přiměřenou?

Otevřete diskusi o tom, jak v budoucnu má městská část prostory Portheimky využívat?

Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Prosím o krátkou reakci pana místostarostu.

P. Herold:

Odpovím tak, že nejsem radní, ale buď člen rady nebo zástupce starosty – vy jste takový puntičkář, tak aby vás to nemrzelo – na tyto dvě otázky odpovím ano a ano.

P. Zajíčková:

Vážení zastupitelé, protože nikdo není přihlášen, mohu prohlásit dnešní 13. zasedání zastupitelstva za ukončené. Přeji vám mnoho zdraví a sil do nadcházejících dní i důvodů pro radost. Těším se na 14. zasedání, které zde proběhne 15. prosince. Mějte se krásně, hezký večer a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

20. 11. 2020

Jarmila Svobodová

20. 11. 2020

Zuzana Hamanová

9. 12. 2020

Linda Neubergová

19. 11. 2020

Marie Ulrichová-Hakenová

24. 11. 2020

Vladan Brenčíč

18. 11. 2020

Petr Bervid

24. 11. 2020

Jan Trojánek

17. 12. 2020

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5