

12. zasedání ZMČ Praha 5
15. 9. 2020 - opraveno

P. Zajíčková:

Prosím, abyste vložili kartičku do svého hlasovacího zařízení, aby bylo jasné, kdo je přítomen a kdo ne.

Milé zastupitelky, milí zastupitelé, vítám vás na 12. zasedání ZMČ Praha 5.

Nejprve požádám Kancelář MČ o informaci, kolik je podle prezenční listiny přítomno členů na zasedání.

P. Ulrychová (KMČ):

Přítomno je 37 zastupitelů. Omluveni jsou paní Poláková, pánové Hřebejk, Rut, Vejmelka, Trojánek. Později se dostaví paní Aschenbrennerová.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zopakuji. V tomto okamžiku je přítomno 37 zastupitelů, omluveni jsou pan Jiří Vejmelka, pan Adam Rut, pan Jan Trojánek, paní Kateřina Poláková a pan Jiří Hřebejk. Paní Aschenbrennerová přijde později.

Dovolte mi, abych na začátku řekla několik slov k aktuální situaci. Vzhledem k tomu, že nebyl žádný pokyn z Ministerstva vnitra o konání zastupitelstev, ponechali jsme běžný režim konání zastupitelstva, to znamená bez omezení veřejnosti a za dodržení všech hygienických požadavků. Týká se to i nás, zastupitelů. Zvolili jsme toto rozsazení, ale s tím, že jste všichni obdrželi u vstupu do zasedacího sálu respirátor s velmi vysokou ochranou – je to respirátor FF2. Má ochranu vyšší než běžně ušité roušky. Všechny přítomné žádám o to, aby si tyto roušky nasadili. Mají vysokou ochranu a vydrží s vysokou ochranou nepřetržitě 8 hodin.

Tímto prosím všechny zastupitele o dodržování všech bezpečnostních zásad, které souvisí s pandemií covid 19.

S tím souvisí i informace k obálce, kterou jste dostali u vstupu do zasedací síně. Byly vám rozeslány e-maily, které vás informovaly o tom, kde je zajištěn on-line přístup k dnešnímu zasedání. Znamená to, že je možné být distančně a zároveň se účastnit hlasování. O tuto možnost z nepřítomných nikdo nepožádal, nikdo by neměl být dálkově přihlášen. Pro budoucnost tato možnost tady je. V obálce, kterou máte na stole, máte uvedeno číslo jednotky a heslo. V případě, že dnes přinesete své notebooky do IT-oddělení, nainstalují vám program, který vám umožní dálkově se přihlásit. V obálce máte hesla a přístupové údaje k přihlášení. Zaměstnanci odboru IT jsou zde k dispozici, takže s nimi můžete vše konzultovat.

Tolik na úvod k dnešnímu jednání. Mám nahlášenu návštěvu kandidáta na senátora pana Michala Žantovského, který by se měl dostavit kolem 10. hodiny. Až přijde, tak ho vyzvu s tím, že odsouhlasíme, zda tento kandidát může vystoupit nebo ne. O jiných kandidátech nebo o současném senátorovi nevím, že by se měli dostavit. Předpokládám, že to bude jen pan Žantovský.

Také vám připomínám, abyste při svém dočasném odchodu vytahovali kartu z hlasovacího zařízení, při trvalém odchodu kartu v hlasovacím zařízení ponechali.

Stejně jako předchozí zastupitelstva i toto dnešní je vysíláno přímým přenosem. Bude zároveň se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Pro bezproblémový průběh dnešního zastupitelstva vás žádám, abyste dodržovali časy vyhrazené pro své příspěvky, abyste do mikrofonu hovořili zřetelně a aby příspěvky byly k věci.

Občerstvení je zajištěno jako při minulém zastupitelstvu. Je zajištěn oběd a máte možnost si vyzvednout balíčky, které jsou tady na patře k dispozici.

Toto je vše k organizaci dnešního zastupitelstva. Nyní se můžeme věnovat samotnému programu. Začneme bodem

1

schválení zápisu z 11. zasedání ZMČ Praha 5

Jsou nějaké připomínky k tomuto zápisu?

Vítám paní Aschenbrennerovou.

Připomínky k zápisu nevidím. Konstatuji, že zápis z 11. zasedání byl řádně ověřen a podepsán zvolenými ověřovateli. Prosím pana Kavalírka, který je dnes mluvčí návrhového výboru, aby přečetl návrh usnesení.

P. Kavalírek:

1. bod programu:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 11. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů 38 hlasovalo pro. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního zasedání je číslo

2

schválení ověřovatelů dnešního zasedání

Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli svého zástupce, který by zápis ověřoval.

Prosím pana Herolda za ODS. (Navrhuje pana Panenku)

Prosím pana Richtera za TOP 09. (Navrhuje paní Svobodovou)

Prosím pana Endala za ANO 2011. (Navrhuje pana dr. Lachnita)

Prosím pana Tomáše Homolu za STAN a nezávislé. (Navrhuje Zuzanu Hamanovou)

Za SNOP Praha 5 prosím zástupce předsedy pana Petra Bervida. (Navrhuje pana Zdeňka Lacigu.)

Prosím pana Cuhru za KDU a nezávislé. (Navrhuje paní dr. Ulrichovou-Hakenovou)

Za Piráty pověřeným za pana Adama Ruta je pan Štěpán Rattay. (Navrhuje Karla Bauera.)

Přečtu návrhy. Na klub ODS pan Panenka, za TOP 09 paní Svobodová, za klub ANO 2011 pan Lachnit, za klub STAN Zuzana Hamanová, za SNOP Praha 5 pan Zdeněk Laciga, za KDU paní Ulrichová-Hakenová a za Piráty pan Bauer.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Kavalírek:

2. bod programu:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 12. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: dámy Svobodová, Hamanová, Ulrichová-Hakenová, pánové Panenka, Lachnit, Laciga, Bauer.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 38 zastupitelů 37 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Přecházíme k bodu číslo

3

schválení programu 12. zasedání ZMČ Praha 5

Dnešní program má 23 bodů, se všemi jste se mohli seznámit. Body jsou seřazeny tak, jak by měly být projednávány. Žádné změny se ke mně nedostaly. Přesto se ptám zastupitelů a zastupitelek, zda mají nějaké doplnění, otázky nebo připomínky k dnešnímu programu.

Nikdo se nehlásí, proto prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení.

P. Kavalírek:

3. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje program 12. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů 37 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato, program byl schválen v předložené podobě.

Nyní přistupujeme k věcným bodům. Dalším bodem by měla být

zpráva Policie ČR na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za r. 2019

Požádala bych pana Körnera o přednesení zprávy Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za r. 2019.

Chce k tomu něco dodat pan dr. Lachnit, který má bezpečnost ve své gesci? Dala bych mu úvodní slovo.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, dovolil jsem si vám předložit zprávu obou policií – byť to není asi tři roky zákonná povinnost u bezpečnostních sborů, která byla řádně projednána a doporučena k dalšímu postupu na bezpečnostní komisi i na radě. V tuto chvíli mi nezbývá nic jiného než požádat paní starostku, aby vyzvala přítomného ředitele Policie ČR II pana plukovníka Körnera, aby nám zprávu přednesl a poté aby odpovídal na případné dotazy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana plukovníka Körnera, aby nás seznámil s aktuálním stavem bezpečnosti za r. 2019 na našem území.

P. Körner:

Dámy a pánové, nevím, zda mám zprávu číst, když jste ji všichni dostali – jak vypadá nápad trestní činnosti na území Prahy 5 za loňský rok.

V obecné rovině nárůst byl cca 5 % a kopíruje to celorepublikový trend, kdy loňského roku šla čísla v rozmezí plus mínus 5 – 10 % nahoru. Nedá se to srovnávat s letošním rokem. Mohli bychom říct, že letos jsme velmi úspěšní, ale projevil se v tom nouzový stav. Byly zavřené hranice, nebyli tady turisté. Největší podíl na pouliční kriminalitě, která činí téměř 60%, má novelizace trestních předpisů od 1. 10., která se na tom letos promítne, kdy škoda způsobená trestným činem nebude od 5 tisíc, ale od 10 tisíc. To se projeví ve statistikách a zkusím je to. Co dnes byl trestný čin do 10 tisíc, příště bude přestupek.

Nevím, zda má cenu tady předčítat čísla. Je to přehledné, jsou to tabulky, textu je minimum. Pokud budete mít dotaz a budu to vědět, tak odpovím.

P. Zajíčková:

Vyzvala bych zastupitele, jestli se chtějí přihlásit s nějakým dotazem. Pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Zmiňoval jste celoplošný nárůst, že to na naší městské části kopíruje. Vysvětluje se, proč k nárůstu došlo, jestli to má nějaké příčiny? Děkuji.

P. Körner:

Příčiny jsou nejasné. Roky nápad až do loňského roku klesal, loni se to obrátilo a nápad začal trochu stoupat. Bude tam určitě vliv personální situace. Pořád se to „omílá“, ale

třeba „dvojkové“ ředitelství má v současné době 160 lidí podstav. Je to tak, jako kdybyste zrušili čtyři základní útvary – Smíchov, Košíře, Stodůlky, Zličín. To je určitě jeden z důvodů. Dále je to turistický ruch. Přes 50 % je majetková trestní činnost. Většina z toho jsou kapesní krádeže, krádeže aut, přispívá k tomu i chování lidí. Pokud vám dnes někdo cokoli z kapsy sebere, je trestný čin, i když to sebere třeba ze stolku a jsou tam platební karty v současné době v trestních hodnotách – toto všechno na to má vliv. Práce policie se moc nemění, snažíme se v rámci možností reagovat. Bereme spíše exponovaná místa, což na pětce je typický Anděl – dopravní křižovatka, nákupní centrum. Dále je to kriminalita, která se stala někde v Praze – tramvaje, metro a zjistí se to tady. Nevím, o tom, že by existovala hlubší analýza.

P. Zajíčková:

Dotaz má pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Jaká je vaše zkušenost a současná možnost zásahu třeba u narkomanů a bezdomovců, kteří teď v daném okamžiku obtěžují a ohrožují okolí? Když jsem šel na jednání zastupitelstva, před poštou ve Zborovské byl bezdomovec, který byl extrémně opilý, padal z lavičky, bylo riziko, že spadne do vozovky a že ho někdo přejede. Jaké máte možnosti v tomto konkrétním případě zasáhnout? Stejně tak když jde o narkomana, který je v obloužení.

P. Körner:

Je to případ od případu. Jako příklad beru, že sedí a nic nepáchá. Musíme mít nějaký zákonný důvod – že páchá buď přestupek, nebo trestní čin. Policie ještě obecně při své činnosti pátrá po osobách a věcech, což znamená, že důvod ke zjištění totožnosti určitě je. Otázka je, že tím, že tam jen sedí, něco páchá. Pocitově tam tento člověk nepatří a spíše obtěžuje kolemjdoucí. Jestliže má třeba natažené nohy do chodníku, může to být nějaká schválnost. Je otázka, jestli to je veřejné pohoršení, protože se opakovaně takové případy oznamovaly na různé správní orgány. Komentáře hovoří o tom, že pokud nejsou současně pohoršení dva a více občanů najednou, tak to v podstatě veřejné pohoršení není. Znamená to, že byste tam musel chytit dva lidi, které to pohoršuje, tak se to dá oznámit. Přemístit toho člověka je možné ve stavu, kdy je nebezpečí, že by si mohl ublížit – je možné ho odvézt na detoxikační stanici. My to ale jen zjistíme, volá se záchranka a doktor rozhoduje, zda člověk je v takovém stavu, že jestliže ho tady necháme, může se udusit, dostane infarkt atd., potom ho odvezou. Problém nastane ve chvíli, kdy doktor řekne, že se sice válí, ale nic mu není, nevyžaduje to lékařské ošetření, hospitalizaci. Tak si ho tady máme nechat – a tím to končí. Násilně ho někam přemístit není možné.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Děkuji panu plukovníkovi.

Jen pro vaši informaci. Jak s Policií ČR, tak s Městskou policií jsme v intenzivním kontaktu. Pan radní Lachnit, pan zastupitel Panenka a já se scházíme, situaci monitorujeme, protože nás zajímá a záleží nám na tom, aby bezpečnost na MČ Praha 5 byla. Víme, že především personální situace není zcela utěšená, že jak Policii ČR, tak Městské policii schází mnoho strážníků. Myslím, že ze zprávy, kterou pan plukovník Körner představil, vyplývá, že bezpečnost na městské části je v uspokojivé formě. Z ankety také vyplynulo, že lidé se na Praze 5 cítí bezpečně, což je potěšující. Nesmíme však spát na vavřínech a situaci stále monitorovat. Myslím si, že se to děje.

Děkuji panu Körnerovi a předám slovo návrhovému výboru, aby načetl usnesení.

P. Kavalírek:

4. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu Policie ČR na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za r. 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 přítomných 37 hlasovalo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Předám opět slovo panu radnímu dr. Lachnitovi, aby nám představil bod číslo

5

zpráva Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za r. 2019

P. Lachnit:

V tomto případě následuje bod č. 2, který prošel všemi příslušnými orgány městské části. Je to zpráva Městské policie, ředitelství Praha 5, o jejich činnosti v minulém roce. Prosím paní starostku, aby pozvala pana ředitele Hejnu sem k mikrofonu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Tímto zvu ředitele Městské policie Zdeňka Hejnu k mikrofonu, aby nám představil zprávu Městské policie za r. 2019.

P. Hejna:

Vážení zastupitelé MČ Praha 5, asi bych se nevracel k tomu, co jste dostali v písemných materiálech. Částečně bych doplnil.

Městská policie kromě výkonu přímo na ulici má na starosti 114 objektů napojených na pult centrální ochrany. Jsou to především mateřské školy a školy. Během r. 2019 jsme k těmto objektům provedli 299 výjezdů.

Významnou měrou se navyšuje počet volání občanů na tísňovou linku 156, ale i přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje za loňský rok 10953 volání na linku 156, což je v průměru 30 denně. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás i o pomoc v nejrůznějších složitých situacích. Na linku 156 v rámci obvodu Prahy 5 bylo oznámeno 23 trestných činů, zjištěno 3723 přestupků a 4214 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které s nevztahovaly k přestupkovým ani k trestným oznámením. 2993 volání bylo vyhodnoceno jako negativní.

V rámci své činnosti strážníci Obvodního ředitelství ve 118 případech poskytovali první pomoc při náhlých zdravotních potížích občanů a v 6 případech se tato pomoc vyhodnotila tak, že se podíleli na záchraně lidského života.

Dovolte mi připomenout velmi dobrou spolupráci se všemi odbory městské části. Vyzvednout bych chtěl především tradičně velmi dobrou spolupráci s odborem dopravy, jmenovitě s panem Růžičkou, s odborem správy veřejného prostranství a zeleně a s odborem živnostenským a občansko-správních agend.

Aktuální bezpečnostní situaci operativně řešíme s radním dr. Lachnitem a s paní starostkou. Pravidelně se náš zástupce zúčastňuje jednání bezpečnostní a dopravní komise.

Na závěr mi dovoluť zmínit nadstandardní spolupráci s Obvodním ředitelstvím ČR Praha II. V rámci plnění úkolů spolupracujeme při zajišťování bezpečnosti kulturních a sportovních akcí, operativně řešíme aktuální bezpečnostní situaci. Velmi dobrá spolupráce je znát zejména v každodenní spolupráci hlídek v terénu a ve spolupráci s místními odděleními.

P. Zajíčková:

Děkuji panu řediteli Hejnovi. Dávám vám možnost vyjádřit nějaké dotazy. Nikdo není přihlášen.

Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

5. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za r. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 přítomných zastupitelů 38 hlasovalo pro přijetí tohoto usnesení.

Na závěr děkuji panu řediteli Zdeňku Hejnovi. Děkujeme i vám za představení zprávy a věřím, že spolupráce bude fungovat tak, jako dosud. Myslím, že je nadstandardní v rámci MČ Praha 5 a policie. Děkujeme a přejeme hezké dopoledne.

Na doplnění k otázce bezpečnosti. Bezpečnost nás také zajímá v našich školách. V této souvislosti bych chtěla říci, že v r. 2019 proběhla podrobná analýza našich kamerových systémů, které máme umístěny u našich školních objektů. Byly vyhodnocovány technické parametry, efektivita a obslužnost kamerového systému. Z analýzy byla vyvozena zpráva, která obsahovala různá opatření, jak kamerový systém v našich školách zvýšit a zefektivnit. To se děje, vše záleží na financích. Jednotlivé školy dostaly zprávy, které přesně popisují, v jakém stavu kamerový systém školy je a jaké jsou možnosti zlepšení. Podotýkám, že kamerové systémy především monitorují a hlídají naše objekty, nejsou to kamerové systémy uvnitř škol, které by sledovaly pohyby učitelů a žáků, jsou to kamery, které sledují vchody, východy, hřiště a celé plochy, které naše školské objekty mají k dispozici.

To jen doplnění, abyste věděli, že i toto je kapitola, které se věnujeme a sledujeme, jak fungují naše kamerové systémy v našich školách.

Máme před sebou bod č.

6

přehled o hospodaření MČ Praha 5 za I. pololetí r. 2020

Dala bych slovo panu radnímu Viktoru Čahojovi.

P. Čahoj:

Předkládám tisk s přehledem o hospodaření MČ za I. pololetí letošního roku. Krátce bych vás seznámil s obsahem materiálu.

Co se týká příjmové části rozpočtu, k 30. 6. t. r. byla naplněna na 36 %. Příjmová částka byla zasažena pandemií koronaviru. Nízké plnění bylo u rozpočtu u místního poplatku z pobytu. Tam byla posunuta splatnost tohoto pobytového poplatku až na 30. září, takže velká část tohoto poplatku bude promítnuta až ve 2. pololetí t. r.

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství byl prominut všem restauračním zařízením, a to až do konce r. 2020. Zde se očekává výpadek příjmů našeho rozpočtu.

Výdajová stránka. Do 30. 6. byly realizovány, proplaceny a vyfakturovány výdaje ve výši 359 mil. Kč, což je 26 % schváleného rozpočtu.

Materiál dále obsahuje všechny kapitoly a podkapitoly rozpočtu. Myslím si, že důvodová zpráva je v tomto ohledu velmi konsistentní. Prosím o jakékoli dotazy.

Důvodová zpráva obsahuje také přehled zdaňované činnosti, jak hospodaří naše správní firmy. Až na jeden případ do poloviny roku hospodaří s kladným hospodářským výsledkem.

Co se týká samotných investic, byly schváleny ve výši 515 mil. Kč. Jejich plnění do 30. 6. je ve výši 14,3 %. Co se týká plnění investic, hodně investičních akcí bylo naplánováno

na období prázdnin, protože souvisejí se školskými objekty a s aktuálním stavem. Protože tento stav je cca 2,5 měsíce starý, prosím prostřednictvím paní starostky o krátký komentář pana Homoly ohledně investic a jejich aktuálního stavu, který jste dostali všichni na stůl jako doplnění tohoto materiálu.

P. Zajíčková:

Děkuji a předávám slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Dovolil jsem si nechat rozdat vám aktuální stav realizovaných investičních akcí v r. 2020. Nejsou to akce jen v mé gesci, ale i kolegů Lukáše Herolda a pana Brože. V tabulce máte přehledně investice, jak vyplývají ze schváleného rozpočtu a máte tam popis stavu aktuálních investic.

Do oblasti investic zasáhly dva zásadní milníky. V r. 2020 jeden milník bylo vyhlášení mimořádného stavu, což se nepochybně promítlo do některých lhůt a termínů, které byly ze strany investic připraveny. Druhý milník, který byl naopak pozitivní, byl vznik odboru přípravy a realizace investic od března t. r. a personální posílení stavu tohoto odboru a stejně tak pozdější posílení personálního stavu oddělení veřejných zakázek, kde také došlo k reorganizaci. Když se ale podíváte na stav investic, tak v takovém rozsahu tyto odbory, ač byly pod jakoukoli strukturou, takový rozsah investic dosud nerealizovaly.

Finanční stav neodráží stav fakticky realizovaných akcí, ty jsou popsány. Tabulku jsem vám dal, členové rady ji mají pravidelně jednou měsíčně, já ji mám aktualizovanou jednou týdně. Kdokoli ze zastupitelů by žádal o informace, může se na mne obrátit a dostane aktualizovanou tabulku v týdenním režimu.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář pana Homoly. Předávám slovo panu radnímu Čahojovi a dávám vám prostor pro případné otázky pro doplnění. Přihlášen je pan zastupitel Karel Bauer.

P. Bauer:

Úvodem k panu místostarostovi Homolovi. Možná bychom uvítali tento přehled na finančním výboru. Když to tam jednou za měsíc pošlete, budou všichni členové rádi.

K finančnímu výboru. Když jsme tento materiál projednávali, shodli jsme se na tom, že hlavně investice nejsou uspokojivé a že je to stejné jako v minulých obdobích. I přes různé proklamace, jak to půjde lépe, se to nedaří. Dovolil bych si to shrnout.

Třeba odbor prostranství má dramatický nárůst proti loňsku ze 6 % na 17 %, což je dáno ukončením rekonstrukce Santošky. Je třeba připomenout, že to už mělo být hotovo loni.

Odbor školství, který má naplánovaný stejný objem investic jako loni, má za I. pololetí pokles zhruba o 25 %, přestože školy byly zavřené a leccos se dalo udělat.

Sociální věci a zdravotnictví – kdyby se tam nekoupila myčka a podložní mísy, nemáme tam nic, mají to 2,9 %.

Bytové hospodářství má také úžasný nárůst 1,6 proti loňsku na 15 hlavně díky Raudničáku. Tam bych dotaz spíše směřoval na opravy bytových jednotek, kde se naplánovaly 4 mil. a dá se to dělat průběžně, není třeba čekat na léto. Přesto máme za I. pololetí investováno zhruba 738 tis.

Protože žádný z radních nepřišel na finanční výbor, aby nám to osvětlil – děkuji panu Homolovi, že se snažil, ostatní bych rád požádal o komentáře nyní. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Vyjádříme se prostřednictvím pana Čahoje. Prosím pana Bednáře o příspěvek.

P. Bednář:

Chtěl bych, abychom si všichni, kdo se zajímáme o důvodovou zprávu, uvědomili, že v oblasti příjmů máme příjem 10,7 %, v oblasti výdajů 27 %. Když se podíváme na to, co to způsobilo, tak je tam vidět, že pandemie výrazně zasáhla naši ekonomiku. Díky tomu radnice má menší příjmy. Když se podíváte na realizaci staveb, je tam velmi často neúspěšné výběrové řízení. Lidé, kteří by se zúčastnili výběrového řízení, jsou v důsledku pandemie v karanténě. Je to oslabení na obou stranách a je velmi krátkozraké říkat, že za to může koalice. Nejsou firmy, které by měly kapacitu realizovat nabízené akce.

Druhá věc je, že radnici klesají příjmy z toho důvodu, že pandemie zasáhla celou společnost. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi za komentář. Prosim pana zastupitele Štěpána Rattaye o příspěvek.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Chci poděkovat za materiál, který jsme dnes dostali k dispozici – přehled investic a plánovaných investic. Když jsem působil jako radní, měl jsem snahu zavést přehledný harmonogram, to znamená, jak jsou jednotlivé investiční projekty naplánovány podle měsíců. Myslím si, že je to dokument, který dává smysl. Nevím, jestli na nově vzniklém odboru investic tuto praxi převzali. Myslím si, že by se mohlo předcházet situacím, jako např. v rámci rekonstrukce ZŠ Nepomucká, kdy je projekt připravován od minulých let. Vím, že tam byl problém s projektovou dokumentací, byla tam nevhodně navržená okna a další detaily, které budou vytvářet estetickou stránku budovy. Podle harmonogramu bylo plánováno, že soutěž proběhne začátkem roku tak, aby v létě mohla rekonstrukce v plném rozsahu proběhnout.

Chápu, že nás zasáhla pandemie. Pokud jsem se ptal lidí z oboru stavebnictví, tak ty, kteří měli rozpracované stavební činnosti, to nepostihlo. Ba co víc, kde došlo k uzavření objektů jako u škol, kvitovali, že tam mohou působit.

Chci se zeptat, jestli takový harmonogram existuje. Potom jsou také naplánované termíny a máme snahu v realizaci projektů je dodržovat. Pochopil jsem, že na škole je to ve velkém skluzu, bude to zatěžovat provoz celé školy, protože rekonstrukce je náročná. Jedná se o velké množství oken a o zateplení kompletního pláště budovy. Škola praská ve švech, protože kapacitní stav školy je obrovský, je přeplněn. Myslím si, že to nebude pro školu jednoduchá situace minimálně na období 6 měsíců, které budou možná navíc přerušeny zimním obdobím, protože v tomto období nelze některé stavební práce provádět kvůli technologickým postupům.

Můj dotaz směřuje k tomu, zda je tady používáno něco jako harmonogram investičních akcí.

Mám druhý dotaz.

P. Zajíčková:

Pane Rattay, upozorňuji, že jste vyčerpali první tři minuty. Berete si jako předseda druhý příspěvek?

P. Rattay:

Ano. Dívám se na první část tabulky, kde je uvedeno čerpání a investiční projekty v oblasti městské zeleně. Zaráží mě tam číslo čerpání 0,58 %. Nedošlo tam k nějaké chybě? Vypovídalo by to o tom, že se tam nic nerealizuje. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rattayovi. Protože nevidím nikoho přihlášeného, dala bych slovo jednotlivým gesčním radním, aby odpověděli na dotazy, které od zastupitelů zazněly.

Dávám nejprve slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Odpovím Štěpánovi Rattayovi na dva dotazy. Jedna věc je měsíční, možná i týdenní harmonogram. Odbor si tyto věci vede ve svém režimu, jsou to interní pracovní dokumenty. Mohu požádat pana Vondráčka, aby se k tomu vyjádřil.

Co se týká akce Nepomucká, kolega Rattay správně poukázal na to, že tam byly chyby v původně připravované stavební dokumentaci. Protože nás oslovili rodiče dětí s obavami, které vnímám a rozumím jim, nechal jsem udělat kompletní časovou rešerši. Dovolím si vám sdělit několik milníků.

Když beru to, že 17. prosince byl schválen rozpočet jako jeden z milníků, tak 10. února 2020 byla na odbor předána ověřená finální verze projektové dokumentace po dopracování ze strany dodavatele. Z iniciativy kol. Rattaye tam došlo k tomu, že dokumentace byla prověřována dalším odborníkem-architektem, který měl k tomu řadu připomínek a zpracovatel projektové dokumentace byl donucen to opravit, takže 10. 2. odevzdal. Dne 14. 2. byl předán požadavek na tehdejší OLEG ke zpracování zadávací dokumentace. Dne 18. 3. rada schválila předloženou zadávací dokumentaci, přičemž OLEG zpracovával zadání projektové dokumentace prostřednictvím externího dodavatele, protože jde o otevřenou zakázku v režimu zákona. Dne 18. 3. schválila rada dokumentaci, 23. 3. bylo zahájeno výběrové řízení, 25. 5. podány nabídky uchazečů – tam jsou zákonné lhůty, s kterými nic neuděláme. Pak došlo k prověření podaných nabídek uchazečů, kterých bylo asi 7 nebo 8. Dne 17. 6. proběhlo jednání výběrové komise po odstranění všech vad podaných nabídek. Obratem 24. 6. schválení vítěze v radě, 1. 7. zveřejnění výsledku soutěže podle zákona, poté běží 15denní lhůta k podání námitek všech účastníků, 24. 7. podpis smlouvy a její zveřejnění v registru smluv, což je účinnost smlouvy a 31. 7. byla první koordinační schůzka se zhotovitelem za účasti městské části a zástupců školy a bylo převzato staveniště.

Nebyl tam ani den skluzu, dokonce ani mimořádný stav vyhlášený začátkem března neměl vliv na průběh této zakázky. Sdílím obavy rodičů, protože je nejlepší, když stavební práce ve školách začnou hned 1. 7., ale v tomto případě je to tak, že u každé zakázky, která je vypisovaná v režimu zákona, počítáme minimálně 4 měsíce pro zpracování podkladů, na vypsání výběrového řízení a jeho vyhodnocení. To se tady přesně stalo. Budeme mít schůzku s rodiči, organizuje ji paní starostka. Snahou je, aby rekonstrukce proběhla ve vztahu ke škole co nejšetrněji. Není to ale malá oprava, je to významná rekonstrukce, která časově zabere 8 měsíců. Zatím se všechny lhůty plní a doufám, že se plnit budou. V současné situaci, kdy se covid vrací v tomto rozsahu, chápu, že organizační problémy ve škole jsou a budou ještě větší. Myslím si, že je to tam ve spolupráci s vedením školy zajištěno, i odbor a úředníci úřadu v tom dělají maximum.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Homolovi za vysvětlení. Odpověděla bych na dotaz panu Bauerovi, jak je možné, že ve školství došlo také k ponížení. Nechci se stále vymlouvat na to, co se děje nebo co dělají ostatní, ale pravdou je to, i do oprav škol pandemie zasáhla, takže se některé opravy opozdily, některé dohodnuté firmy byly paralyzovány a nenastoupily.

Chtěla bych ubezpečit, že co se týká rozpočtu školství, plnění bude v maximální výši. Všechno, co bylo naplánováno, se o prázdninách zrealizovalo. Došlo tam jen k nějakému mírnému posunu. Za kapitolu školství mohu říct, že investice budou zrealizovány.

Dala bych slovo panu místostarostovi Brožovi, aby se vyjádřil k další kapitole, která tady zazněla.

P. Brož:

Děkuji za dotazy. Ke kapitole veřejného prostranství a zeleně se stále omílá, že jsme se dostali do velkého skluzu díky covidu, ale z přehledu akcí vypadla Santoška, která byla zrealizovaná minulý týden, což bude velké čerpání rozpočtu, a všechny další akce. Jak je vidět, velká část věcí bude do konce roku vyčerpaná, pracuje se na nich, dokončuje se zadávací dokumentace, vyhláší se veřejné zakázky, některé věci se začnou budovat. To k číslu 0,58 %. Je to přehled akcí, během dvou měsíců číslo bude úplně jiné. Santoška za 25 mil. také číslo výrazně zvedne.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Myslím si, že na dotazy bylo odpovězeno. Žádné další dotazy k bodu č. 6 nevidím. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P. Kavalírek:

6. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí přehled o hospodaření MČ Praha 5 za I. pololetí 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 37 přítomných zastupitelů 31 hlasovalo pro přijetí usnesení, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Jak jsem avizovala v úvodu našeho zasedání, že k nám zavítá kandidát pro volby do Senátu v r. 2020, tak bych chtěla přivítat pana Michaela Žantovského. Zároveň bych provedla procedurální hlasování. Otázka zní, zda jste pro, aby Michael Žantovský měl příležitost zde vystoupit a představit se jako kandidát do Senátu.

Prosím hlasovat. Kdo je pro, aby Michael Žantovský zde vystoupil? Z 36 zastupitelů 23 bylo pro, 4 byli proti, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Prosím Michaela Žantovského, aby přistoupil k mikrofonu a sdělil nám, co má na srdci. Tímto vás u nás vítám.

P. Žantovský:

Jsem velmi vděčný za tuto příležitost před vámi krátce vystoupit. Vidím, že máte program nabitý a důležitější věci na práci a o to víc si toho vážím i v této složité situaci, kdy se na vás nemohu ani usmát. Taková je dnešní doba.

Kandiduji do Senátu za volební obvod 21, to znamená za Prahu 5, Prahu 13 a Řeporyje již podruhé. Poprvé jsem kandidoval v r. 1996 do prvního Senátu. Byl jsem zvolen, strávil jsem 6 let jako předseda výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Potom jsem se opět věnoval diplomacii.

V letošních volbách jsem se rozhodl kandidovat v zájmu dohody a vůle společného postupu demokratických stran v tomto obvodě, v tomto městě a v této zemi, protože mě znepokojují některé poruchy demokracie, některá ohrožení svobody, což se s příchodem koronaviru ještě znásobilo.

V případě zvolení chápu svoji roli jako roli v první řadě legislativce. Šest let strávených v Senátu mě přesvědčilo o tom, že senátor není ani starosta, ani ombudsman, ale v první řadě člověk, který pomáhá řešit legislativní problémy a přijímat dobré zákony pro prospěch občanů svého volebního obvodu a občanů celé země. Tak jsem postupoval celých šest let a díky tomu si troufám tvrdit, že jsem dosáhl některých i legislativních úspěchů.

V letošní volební kampani se zaměřuji programově především na 4 body. Jedním z nich je oblast vzdělání. Koronavirový proces narušil naše zažitá představy o vzdělání, ukázal nám problémy současného systému, některé nové možnosti atd. a to, čeho je podle mého názoru nutné dosáhnout, aby pro naše chytré děti existovaly také chytré školy, které využívají pružněji všech možností jak vzdělávání ve školních budovách, tak mimo ně – nejen distančního vzdělávání doma, ale v podobě nejrůznějších exkurzí, seminářů, přednášek atd. tak, aby proces byl intenzivní, kvalitní a aby pokud možno děti nenudil.

Přiznám se, že já jsem chodil do komunistické školy v 50. letech a byl to hrozný zážitek a celý život se z toho snažím vzpamatovávat. Doufám, že naše děti něčím takovým už procházet nemusí.

Proces vzdělávání chápu jako proces celoživotního vzdělávání, který se týká všech občanů od mateřských škol až po seniorní věk, po vzdělávání třetího věku, protože v posledních 30 letech stoupla v této zemi střední doba života o 10 let. Všichni žijeme v průměru o 10 let déle. Nejen žijeme déle, ale většina seniorů také má možnost žít kvalitnější život, využívat svých schopností, toho, co se naučili. K tomu je zapotřebí také celoživotního vzdělávání. Je to problematika školského zákona a zákonů navazujících.

Chtěl bych také přispět k řešení problému dostupného bydlení. Hodně se o tom diskutuje, i na obvodě. Postřehl jsem, že existují velmi radikální názory, které by nejraději veškerou další výstavbu zakázaly a zastavily a také názory, které by otevřely cestu k neregulované výstavbě. Můj názor není ani jeden, ani druhý. Uvědomuji si, že každý chce slušně bydlet. Znamená, že stavět se musí, ceny bytů jdou neustále nahoru a to odráží také to, že je jich nedostatek. Zabývám se projekty dostupného družstevního bydlení na pozemcích, které by pronajalo město a městské části. Některé z nich se nacházejí na obvodu Prahy 5 nebo Prahy 13. Je to zase otázka stavebního zákona. Mnozí si myslí, že návrh zákona, který vláda postoupila do Parlamentu, není kvalitní, ale současně si uvědomujeme, že nový stavební zákon pružnější, rychlejší, kvalitnější potřebujeme. To je druhá oblast.

Třetí oblast je trochu sobecký zájem. Chtěl bych se věnovat plnohodnotnému životu seniorů - je to marné, sám jsem senior – a využívat kvality života k tomu, aby se ze života mohli více těšit a lépe ho prožívat. Tam patří oblast velmi nepříjemná, o které se často mluví – šmejdi – a to, jakým způsobem se snaží okrádat seniory a osamělé lidi o jejich prostředky. Na rozdíl od některých se nedomnívám, že cesta řešení problému je v tom, že poté, co je někdo okrade nebo se pokusí okrást, se doberou právních služeb a vymáhají peníze zpátky, ale domnívám se, že je třeba tomu zabránit předem, a to v podobě novelizace zákona o ochraně spotřebitelů, ve kterém je definovaná skupina tzv. zranitelných spotřebitelů, to znamená osob vyššího věku, osob s tělesnými handicapy atd. Pokud by se na tuto novelizaci navázala i novelizace trestního zákona, která by činila trestnými činy nekalé obchodní praktiky vůči této skupině zranitelných spotřebitelů, tak aby se šmejdi začali bát a nemuseli by se tolik bát senioři.

Jako poslední je můj evergreen, to je zákon o svobodném přístupu k informacím. Uvědomuji si, že je to legislativní norma, která není moc populární na mnoha státních a obecních úřadech, ale je to norma, která už existuje více než 20 let a kterou se nám podařilo s kolegou Oldřichem Kužilkem v r. 1999 napsat a prosadit. Byla to součást mého původního volebního programu ve volbách do senátu v r. 1996. Od té doby zákon na jedné straně vykonal obrovské množství užitečné práce, a na druhé straně se stal předmětem pokusů všelijakých lobbystických skupin o jeho novelizaci, o jeho zmírnění, otupení atd. Např. Úřad pro zdravotnické informace a statistiky odmítá na základě velmi pochybné výjimky, která vznikla jako nepřímá novelizace jiného zákona, vydávat zejména místním úřadům anonymizované informace o vývoji epidemiologických trendů koronaviru. Myslím si, že zákon potřebuje opět vyčistit. Protože jsme to dokázali jednou, domnívám se, že to dokážeme i podruhé.

Děkuji vám za pozornost. Pokud paní starostka dovolí a máte nějaké otázky, jsem připraven je odpovědět. Pokud ne, tak vám poděkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkujeme panu Michalu Žantovskému. Pojala bych to jako jeho představení, prostor pro dotazy bych v tomto případě nedávala. Bereme to jako zdvořilostní představení a představení svého programu. Děkujeme panu Žantovskému a přejeme krásný den. Na shledanou.

Budeme pokračovat v programu. Máme před sebou bod číslo

7

Na Březince č. o. 17, č. p. 2033 – prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům

Předávám slovo panu místostarostovi Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Týká se to privatizace posledního domu, který privatizujeme, jak jsme si odsouhlasili zhruba v červnu minulého roku – Na Březince 17.

Jak přichází postupně akceptace u jednotlivých nájemníků, tak je předkládáme. Myslím, že poslední materiál tohoto typu by měl být na příštím zastupitelstvu, kde ještě nějaké 2-3 byty budou.

Někteří se mě ptali na materiál, na jednu z bytových jednotek, což je bytová jednotka č. 8. Tam je na zvážení zastupitelstva, i když to není tak složité. Máme takové podmínky, že potencionální kupci nemají mít jinou nemovitost v Praze či ve Středočeském kraji určenou k bydlení. V pravidlech i v zákonu je napsáno, že pokud spravedlivě nepovažujeme, že ji mohou využívat.

V tomto případě došlo k tomu – což je rodinná záležitost, že v r. 2019 převedli rodiče dotyčného dvě nemovitosti v Neratovicích a Sedlčanech na nájemníka. V tuto chvíli by pro nás privatizace skončila, nebyla by tady vůbec projednávána, protože takové nabídky zastupitelstvo neprojednává, protože je to v rozporu s našimi pravidly, které byly sice v minulém roce zrušeny, ale tady na tento poslední dům jsou využívána.

Problém je takový, že darovací smlouva rodičů je sepsána takovým způsobem, že je tam zřízeno věcné břemeno spočívající v doživotním bezplatném, výlučném a nerušeném užívání nemovitosti ve prospěch převodců, tedy rodičů. Nájemce tady nemá nárok tyto nemovitosti k uspokojení své bytové potřeby užívat a my to ani nemůžeme spravedlivě požadovat.

Z tohoto důvodu se tato věc dostala do zastupitelstva. Myslím si, že by bylo velmi nefér, abychom tuto privatizaci tohoto bytu kvůli této věci vyřadili, ale je to o tom, zda stejný názor má většina zastupitelů. To, že nájemce žije v bytě od r. 2000, není to nějaká spekulace nebo něco podobného, je z materiálů také zřejmé.

Je to trochu obsírnější úvodní slovo. Odkazuji na právní stanovisko - vidím tady vedoucího pana Badala - které hovoří o tom, že zda tuto bytovou jednotku prodáme či neprodáme je ve výlučné rozhodovací kompetenci zastupitelstva, což je bezpochyby správné stanovisko, protože všechny bytové jednotky jsou ve výlučném rozhodování zastupitelstva, zda budou nebo nebudou prodány oprávněným nájemníkům.

Tolik na úvod, případně se pokusím odpovědět na vaše všetečné otázky.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za představení bodu č. 7. Dám slovo přihlášeným do diskuse. Prvním je pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Přiznám se, že jsem se na výboru k bodu 2 vyjadřoval. Vzhledem k tomu, že dochází k udělení výjimky ze zásad pro prodej z důvodu vejminku v nemovitosti, budu navrhopvat, aby se o bodu 2 hlasovalo odděleně. Předkládám procedurální návrh, aby bod I. 2 byl hlasován odděleně. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Protože je to procedurální návrh, měli bychom o něm teď hlasovat. Proším hlasovat o návrhu pana místostarosty Damaška, aby o bodu I. 2 se hlasovalo odděleně. Z 37 zastupitelů 32 hlasovalo pro, nehlasovalo 5. Tento návrh byl přijat a o bodu I. 2 se bude hlasovat odděleně.

Dále prosím pana zastupitele Mazura o příspěvek.

P. Mazur:

Dámy a pánové, paní starostko, rád bych se obrátil na předkladatele, zda by mohl konkretizovat, v čem si myslí, že vyřadit jednotku v bodu 2 by bylo nefér.

Otázka se týká bytové situace. Správný dotaz je, jestli nynější nájemce bude moci v bytě bydlet dál, pokud jednotka nebude zprivatizovaná. Pokud ano, pak bych řekl, že situace, která činí tuto věc výjimečnou, není vinou Úřadu, žádnou procesní chybou, žádnou krizovou situací, je to situace vyvolaná rodinnými dohodami u pana nájemce. Osobně nevidím, proč by tato výjimka měla být udělena z toho důvodu, že by to nebylo fér vůči nim, že by ho to nějak znevýhodnilo, zvláště proto, že podmínky do pravidel byly dány s nějakým rozmyslem. Snažili jsme se výjimky udělovat jen tehdy, když vina za vzniklou speciální situaci byla někde na úřadech, co člověk nemohl ovlivnit.

Mohl byste rozvést, proč si myslíte, že by vynětí jednotky z privatizace nebylo fér? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Vidím s technickou pana místostarostu Homolu. Dám mu prostor.

P. Homola:

Nechám doběhnout diskusi, ale jako předseda klubu požádám potom o přestávku na jednání klubu.

P. Zajíčková:

Necháme reagovat pana místostarostu Herolda a potom vyhlásím 10minutovou přestávku.

Pan místostarosta bude reagovat v závěru. Ještě pan zastupitel Richter.

P. Richter:

K tomu, co bylo řečeno jak ze strany Martina Damaška, tak kol. Mazura, ocituji poslední odstavec z právního stanoviska našeho oddělení:

V neposlední řadě je rovněž třeba vzít okolnost, že povolení výjimky ve výše popsaném případě bude mít dopad na postoje ostatních žadatelů, kteří o udělení výjimky zpravidla absence vlastnického či obdobného práva rovněž usilují.

Dodal bych k tomu „usilovali“. Myslím si, že je to věc, kterou je třeba důkladně zvážít.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášena paní Aschenbrennerová.

P. Aschenbrennerová:

Chtěla bych se k tomu také přidat s tím, že jsme tuto věc také dost podrobně projednávali na výboru majetku a investic. Protože jsme nechtěli nikomu ukřivdit a zneužít mimořádné situace, došli jsme k závěru, že tomu tady tak úplně není. S ohledem na to, abychom byli konzistentní s předchozím rozhodováním, když někdo vlastnil nemovitost na území Středočeského kraje nebo v hl. městě Praze, tak se to zamítlo, měli bychom být zde být opatrní. Proto jsme nedoporučili v tomto případě za výbor s tím souhlasit.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Prosím o reakci pana místostarostu Herolda.

P. Herold:

Nevim, Danieli, na co si se ptal, žiji v domnění, že tušíš, co se tady na městské části činí. Otázka, jestli dotyčný bude vystěhován nebo odsouzen k něčemu, není smysluplná. Bytovou jednotku v případě neschválení nekoupí, ale bude dál řádným nájemcem této bytové jednotky.

Jak jsem mluvil o tom, jestli je něco fér nebo není fér, mluvil jsem o tom, že tady máme nějaké podmínky. Nějakým způsobem jsem se s různými přerušeními 14 let snažil o privatizaci a chtěl jsem všem měřit stejným metrem, nedělal jsem výjimky, ani je-li dotyčný kudrnatý nebo nějaký. Toto je situace, která se za 14 let objevila poprvé. Poprvé nabídka byla doprovázena tímto usnesením, které hovoří o tom, že sice mají nemovitost, ale po dobu života rodičů ji nesmí užívat. Žádná taková věc se nezjevila, nikdo ji za 14 let ve stovkách privatizací neuplatnil. Proto nesdílím obavy ať Marušky Aschenbrennerové nebo Pavla Richtera a ani právního oddělení v takovém smyslu, že by to nějakým způsobem mělo narušit privatizaci či zkomplikovat nějaké jiné privatizace či spory, které městská část má. Moc jich nemá, myslím v tuto chvíli pouze jeden v rámci privatizace.

Rozumím tomu, nechtěl jsem to přetahovat, ani na vás křičet nebo vyhrožovat. Je to věc výjimečná. O tom, jak to každý cítí, rozhodne zastupitelstvo. Když vás poslouchám, tak už vím, jak zastupitelstvo rozhodne. Je to jeho právo, protože je to něco naprosto výjimečného.

Znovu opakuji: nemyslel jsem, že se tím někomu děje nějaká nešťastnost v bytovém smyslu, ale to, že bychom i v rámci privatizace měli nějakým způsobem nahlížet na všechny stejně. Toto jsme tady nezažili.

Bude se hlasovat odděleně, nechť to každý učiní tak, jak to za sebe cítí. Myslím si, že minimálně by bylo nefér vůči těmto lidem, kdyby se tento materiál z důvodu zabřemenění nedostal k projednávání zastupitelstva a byl odmítnut, protože odporuje pravidlům. To by nebylo fér, rozhodne zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci pana místostarosty. Vyhláшуji 10minutovou přestávku. V 10.45 hod. buďte na místech.

(Přestávka)

Máme rozjednaný bod č. 7, u kterého došlo procedurálním hlasováním k rozhodnutí, že se o tomto materiálu bude hlasovat dvakrát.

Diskuse byla již ukončena, předám slovo panu Kavalírkovi, aby nás provedl hlasováním.

P. Kavalírek:

7. bod programu

Na Březince 17 – prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům.

ZMČ Praha 5 schvaluje dle bodu 1 prodej jednotek

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o této části usnesení. Z 37 přítomných 35 bylo pro, 2 se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

Prosím pana Kavalírka o provedení druhým hlasováním k tomuto bodu.

P. Kavalírek:

Bod 7 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

2. prodej jednotky dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto bodu. Z 37 zastupitelů 15 bylo pro, 5 proti, 16 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení nebylo přijato.

Můžeme pokračovat k dalšímu bodu, kterým je bod číslo

8

podnět na vyjmutí pozemků společnosti Ekostar, spol. s r. o., parc. č. 1033/2 a 1033/3 v k. ú. Jinonice z návrhu na pořízení změny ÚP SÚ HMP č. Z 3321/19

Předkladatelem je pan radní Doležal. Dávám mu slovo.

P. Doležal:

Předkládám k odsouhlasení podnět na vyjmutí pozemků společností Ekostar z návrhu na pořízení územního plánu Z 3321/19. Jedná se o to, že soukromá škola Parentes představila záměr na rozvoj školství na tomto pozemku. Nedohodla se však s majitelem pozemků a ten nás požádal o vyjmutí pozemků z předmětné změny. Změnu podala městská část společně s těmito pozemky na naši Základní školu Waldorfskou.

Považuji za správné, abychom neměnili funkční využití těchto předmětných pozemků bez souhlasu vlastníků. Tak to bylo odsouhlaseno i na výboru územního rozvoje i v radě MČ.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení tohoto bodu. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Všiml jsem si, že se za mnou přihlásil pan kolega Kryl, tak se vzdávám slova. Věřím, že co jsem měl na srdci, řekne on. Děkuji.

P. Zajíčková:

Předávám slovo panu Krylovi.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem k tomu uvést, že tento bod má dvě roviny. Jedna je věcná a druhá procesní. Ve věcné záležitosti to prošlo několikrát orgány na městské části a letos i ve výboru územního rozvoje. Asi se shodneme na tom, že i potom, co společnost Parentes odstoupila od svého záměru, tak na větší části, která patří městu, dál chceme změnu na VV-veřejnou vybavenost.

Procesní záležitost je trochu složitější v tom, že předpokládám, že dnes navrženou změnu odsouhlasíme, a dojde k tomu, že se celý proces trochu zdrží a bude se muset vrátit o krok zpátky. Bohužel, dopis od společnosti Parentes přišel až poté, co došlo k veřejnému projednání. Ve výboru územního rozvoje Magistrátu to bylo v posledním kroku, aby byla schválena změna. To procesně není možné, protože ve veřejném projednání bylo projednáváno celé území jako změněné.

Po dohodě s panem ředitelem odboru územního rozvoje na Magistrátu výbor rozvoje Magistrátu dal možnost městské části přijmout usnesení tak, jak je navrženo a poté se vrátit o krok zpátky, aby nejprve proběhlo veřejné slyšení, a teprve poté bylo možné změnu dokončit pouze na té dílčí části. To bylo jen vysvětlení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Myslím, že není potřeba, aby pan radní Doležal reagoval. Proto předávám slovo návrhovému výboru – panu Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

8. bod programu.

ZMČ Praha 5 souhlasí s podnětem na vyjmutí pozemků společnosti Ekostar parc. č. 1033/2 a 1033/3 v k. ú. Jinonice dle předloženého návrhu usnesení a ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli územního plánu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 37 přítomných 35 bylo pro, 2 zastupitelé nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Dále máme před sebou bod č.

9

odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. 4756/1 a 4756/2, k. ú. Smíchov, pozemků parc. č. 5043/8, 5043/14, k. ú. Smíchov, pozemek parc. č. 1621/19, k. ú. Hlubočepy a id. 1/2 pozemku parc. č. 2126/1 a 2120/4, k. ú. Košíře

Předkladatelem je pan Martin Damašek. Předávám mu slovo.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit návrh na schválení dvou výroků usnesení ve formě žádosti zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku.

Ve druhé části jde o tři pozemky v k. ú. Smíchova, Hlubočep a Košíř. Jde o pozemky, na kterých jsou umístěny komunikace. Je logické, aby práva k nim vykonávalo hl. m. Prahy.

V bodu 1 jde o pozemek na Smíchově. Na tomto pozemku je rybníček, resp. dětské hřiště. Rybníček je v havarijním stavu, jak je uváděno v tisku. Příslušný odbor na Magistrátu má připraveno tento rybníček zrekonstruovat. Je k tomu personálně i technicky vybavenější než náš odbor správy veřejného prostranství. Než došlo k přípravě této rekonstrukce, tento rybníček byl svěřen městské části. Proto, abychom neprováděli rekonstrukci my s příslušným pozemkem i pod ním, který je v zimě kluziště a při dešti je z něj bahniště, je navrhováno tyto dva předmětné pozemky nadělit zpátky hl. m. Praze.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 9. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním

P. Kavalírek:

9. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku, a to pozemků parc. č. dle bodů 1 a 2 předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů bylo 37 pro. Přistoupíme k dalšímu bodu číslo

10

**prodej části pozemku parc. č. 942/118 v k. ú. Hlubočepy Společenství vlastníků jednotek
č. p. 812 a 813 ul. Brichtova, Praha 5**

Předkladatelem je opět pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit návrh na schválení prodeje části pozemku v k. ú. Hlubočep, a to dle geometrického oddělovacího plánu. Jde o parcelu 942/134 o celkové výměře 724 m². Prodej je ve prospěch SVJ v ul. Brichtova v ceně uvedené v usnesení.

Krátký komentář. Předkládal jsem původní záměr odprodeje tohoto pozemku v r. 2017. Paní Mgr. Priečinská toto usnesení rady následně navrhovala zrevokovat tak, aby kupující nebyli jednotliví majitelé jednotek, ale SVJ jako takové. K tomu je v tisku příslušné stanovisko oddělení právního.

Došlo tam ještě k jedné diskusi, což také vykomunikovala má předchůdkyně paní Mgr. Priečinská. Z její strany bylo odmítnuto, aby kupní cena byla uhrazována ve splátkách, jelikož tento způsob není zvykem.

Poslední poznámka. Když se podíváte do střev materiálu, obdrželi jsme žádost od předsedy SVJ v r. 2015 a po pěti letech finalizujeme tuto věc. Když jsem předkládal tento tisk do rady v r. 2017, když se podíváte do mapičky, tak je to věc, která je vítána ze strany samosprávy, protože prodáváme pozemek kolem SVJ, což znamená, že se zbavujeme částí našich nákladů za správu těchto pozemků, které fakticky souvisí s privatizovaným majetkem. Přestože jsem tenkrát do usnesení z rady načetl, aby se jednalo i s dalšími SVJ, tak zbytek původního velkého pozemku kolem domu není zatím prodáván, protože tam přílehlá SVJ neprojevila zájem.

Omlouvám se, v důvodové zprávě v posledním odstavci nad stanoviskem OSM je tisková chyba, kde má být, že souhlasíme s nabídkou na odkoupení přílehlých částí pozemků parc. č. 942/118.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu a otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Krátký.

P. Krátký:

Chtěl jsem se krátce zeptat. Cena, která je tam uvedena, není nízká? Myslím, že to vycházelo na 1500 Kč/m².

Druhá část otázky. Je nějaká žádost SVJ, to je v pořádku, ale uvedlo SVJ, pro jaký účel to chce používat? Aby si tam postupně neudělali třeba parkoviště nebo něco takového. Je to pro ozelenění části vnitrobloku na Barrantově a měli by prokázat nějaký úmysl, co s tím chtějí dělat.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu o komentář.

P. Damašek:

Děkuji panu kol. Krátkému za dotaz. Myslím, že ještě má předchůdkyně zadávala aktualizaci posudku. Byl aktualizován k r. 2020. Je potvrzena cena, jakou jste zmiňoval. Je-li to cena nízká nebo příliš vysoká – prodáváme ze zákona za ceny určené znaleckým posudkem – tak je to výrok příslušného znalce, který za výrok ceny nese trestně právní odpovědnost.

Když se podíváme na pozemky, pro nikoho dalšího jsou nevyužitelné. Přiléhají k objektu SVJ, kde bytové jednotky v domě byly zprivatizovány. Nikdo jiný pozemek užívat nemůže. Městská část v tuto chvíli nese na Barrandově a jinde náklady s údržbou těchto pozemků, které jsou pro městskou část většinou nepoužitelné.

K druhé části dotazu. Přikupují si plácek zeleně před a za. Zda tam mohou nebo nemohou vybudovat parkoviště, je následně věcí orgánů státní správy a je tam nějaký platný územní plán. Jediné, co se může stát je, že si tam udělají malý plůtek, aby jim tam nechodili pejsci kakat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Rattay.

P. Rattay:

Doplním dotaz. Díval jsem se do znaleckého posudku, v materiálech máte bohužel jen první stránku a samotný závěr. Z obsahu je patrný postup a výpočet, kdy podle cenové mapy z r. 2019 ustanovuje hodnotu za m² v této lokalitě na 3000 Kč. Pan znalec uplatňuje slevu ve výši 50 %, což je maximální výše slevy.

Vede mě to k dotazu, zda byly s SVJ projednávány v rámci žádosti o odkup parametry cenových podmínek, které by byly opřeny i o nějaký znalecký posudek, který by to dokázal ocenit na vyšší hodnotu. Bylo s nimi o ceně jednáno? Tady je patrné, že pan Beneš uplatnil maximální výši slevy na m², což se odrazí na ceně.

P. Zajíčková:

Počkala bych, pane místostarosto, jestli se chce ještě někdo přihlásit. Dala bych vám závěrečné slovo k bodu.

P. Damašek:

Pane kolego, nemám informaci, že by ze strany pana Ing. Beneše bylo jednáno v tom smyslu, jak jste zmínil, s představiteli SVJ. Jsem toho názoru, že v ceně je zohledněno to, co jsem říkal v odpovědi panu Krátkému: zbavujeme se tím nákladů městské části na údržbu, zbavujeme se dispozičně nevyužitelného pozemku pro městskou část.

P. Zajíčková:

Považuji to za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

10. bod programu.

Prodej části pozemku parc. č. 942/118 v k. ú. Hlubočepy Společenství vlastníků jednotek č. p. 812 a 813, ul. Brichtova, Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku dle předloženého návrhu usnesení a ukládá informovat žadatele o prodeji části pozemku.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů hlasovalo pro 28, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

nabídka na využití předkupního práva – odkoupení stavby bez č. p. – garáže stojící na pozemku parc. č. 834/28 k. ú. Jinonice od vlastníka stavby vymezené § 2147 a násl. a § 3056 a násl. Občanského zákoníku

Předkladatelem je opět pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Opět děkuji za udělené slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit materiál, kde návrh usnesení je alternativní. V souladu s diskusí na výboru majetku a investic a s usnesením výboru, jak vám bylo dnes ráno doplněno na stůl, předkládám výrok usnesení neschvaluje využití nabídky předkupního práva ve smyslu příslušného odstavce zákoníku, a to na odkoupení stavby bez čísla popisného, a to garáže stojící na pozemku v Jinonicích, který je v majetku městské části, od vlastníka [REDAKCE] za nabízenou cenu sjednanou s koupěchtivým, to znamená 350 tisíc Kč.

Když se podíváte na tisk a na předkupní právo poprvé, první reakce je – pojďme scelovat vlastnictví pozemku a příslušné nemovitosti, která se nabízí k prodeji. Když se ale následně podíváte na mapku, která je součástí materiálu, kde jsou zahrnuty všechny varianty majetkoprávních vztahů v území – je to příloha před fotografiemi, tak zjistíme, že území je majetkoprávně velmi komplikované. Přestože by bylo v zájmu městské části postupně majetkové vztahy, kde se liší vlastnictví nemovitostí a pozemku scelovat, tak zde se sice otevírá možnost, ale bylo by to asi na dlouhé roky, protože v území figuruje několik vlastníků -fyzických osob, a to jak pozemků, tak i staveb, několik vlastníků - právnických osob a dále i Magistrát v různých variantách. Při vědomí tohoto i za cenu sjednanou s koupěchtivým by se pro budoucí využití lokality, kde je koeficient SVC, jednalo pouze o cca 19 m2 využitelných na výstavbu, tak finanční prostředky vzhledem k rychlému kvalifikovanému odhadu ceny a ceny stavby od pana Ing. Beneše, který vydal výrok, že obvyklá cena by byla 150 tisíc, se mi nejeví koupě hospodárnou. Při umístování případné potenciální stavby, ať bytového nebo jiného objektu na ulici Na Hutmance by při vyčištění území stačilo vyčištění území na jihozápad s tím, že 7 nebo 8 garáží soukromých majitelů při případném vyčištění by mohlo zůstat od předmětné garáže na jih, a i tak by pozemek v majetku města mohl být využitelný.

Při vědomí tohoto předkládám návrh na neschválení využití nabídky předkupního práva sjednanou s koupěchtivým, to znamená za 350 tis. Kč. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu a otevírám rozpravu k materiálu č. 11. Slovo má zastupitel Karel Bauer. Máte slovo.

P. Bauer:

Pan předkladatel tady správně uvedl, že by mělo být v zájmu městské části scelovat pozemek se stavbou. Domnívám se, že ano a že by bylo dobré garáž případně koupit. Kdybychom nevěděli, co s tím, tak ji určitě společně s pozemkem lépe prodáme, než když si tedy ponecháme pozemek a budeme dostávat, já jsem teda teď to rychle nedohledal, ale vy to asi budete vědět, kolik dostáváme za pronájem pozemku.

P. Zajíčková:

To je zároveň dotaz. Prosím pana místostarostu.

P. Damašek:

Děkuji za dotaz. Smlouva je stará asi 4 roky a dostáváme 672 Kč. Pokud by tento prodej v rámci předkupního práva nebyl odsouhlasen, je to věcné řešení, protože za tuto cenu by pozemek neměl být do budoucna využíván. To je první část.

Na druhou část vaší otázky jsem částečně odpověděl. Tady není záměr ponechat si v dlouhodobém horizontu v této lokalitě garáž. Takto reagovali někteří členové rady, když jsme to viděli poprvé – území zcela vyčistit a využít na bytovou nebo na nějakou zástavbu se smíšeným využitím. Vzhledem k tomu, že cena s koupěchtivým je takováto a to, že bychom za tuto cenu získali 19 m² a kupovali si uvolnění vlastního pozemku, nejví se jako hospodárné.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

Pan místostarosta navrhuje usnesení typu neschvaluje, tak to načtu.

11. bod programu

Nabídka na využití předkupního práva – odkoupení stavby bez č. p. – garáže stojící na pozemku parc. č. 834/28 k. ú. Jinonice od vlastníka stavby.

ZMČ Praha 5 neschvaluje využití nabídky předkupního práva – dále dle textu předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů 31 bylo pro, proti byl 1, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

12

uzavření bezúplatné smlouvy o zřízení zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o smlouvě budoucí kupní se spol. Next development s. r. o.

Předkladatelem je pan dr. Homola.

P. Homola:

Na základě pověření ZMČ z květnového jednání mi bylo uloženo předložit zastupitelstvu smlouvy, které jsou součástí předkládaného materiálu, s tím, že na základě květnového usnesení zastupitelstva došlo k podpisu smlouvy o výpůjčce mateřské školky ve Waltrovce. Tato školka byla dána do provozu příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Tyršova. V Jinonicích byla školka v září otevřena pro děti s tím, že na základě uzavřeného memoranda je třeba zajistit práva školce tak, aby po dobu trvání výpůjčky vlastník stavby, tedy společnost Next development, nemohl se školkou právně nakládat tak, aby se v mezidobí nestalo, že se školka stane součástí zajištění práv třeba za závazky společnosti Next development nebo některé společnosti ze skupiny Penta, případně aby nedošlo k nějakému převodu na třetí osobu. To je součástí bezúplatné smlouvy o zákazu zcizení a zatížení.

Dále předkládám smlouvu o smlouvě budoucí kupní ke školce, jak vyplývá z memoranda. Ve své podstatě a ve svém důsledku to není smlouva o smlouvě budoucí kupní, ale je to opční smlouva, kdy městská část má právo u nemovitosti školky po dobu trvání výpůjčky kdykoli se rozhodnout, že to koupí a na základě toho teprve vznikne závazek městské části zaplatit kupní cenu, která je uvedena ve smlouvě a která kopíruje sjednané podmínky koupě, jak jsou uvedeny v přiloženém memorandu. Je na městské části, jak se rozhodne prostřednictvím svých orgánů o koupi školky.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Homolovi. Otevírám rozpravu k bodu č. 12.
Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

12. bod programu
Uzavření bezplatné smlouvy o zřízení zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o smlouvě budoucí kupní se spol. Next development s. r. o.
ZMČ Praha 5
1. schvaluje uzavření bezúplatných smluv dle předloženého návrhu usnesení
2. ukládá sdělit usnesení ZMČ společnosti Next development.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů 37 bylo pro. Usnesení bylo přijato.
Bod číslo

13

změny ve výborech

Předkladatelkou jsem já. Je to na základě žádosti dotyčných. Předám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl. Jedná se pouze o odvolání a zvolení dvou nových členů. Jím je nově předseda školského výboru pan dr. Radomír – omlouvám se za chybu, není to Radovan, prosím, aby příště k těmto chybám nedocházelo – Palovský. Zároveň bychom měli zvolit tajemnici výboru životního prostředí Kristýnu Kejmarovou.

S technickou se hlásí pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Jelikož se bude jednat o volbu, navrhuji hlasovat aklamací.

P. Zajíčková:

Nechám hlasovat o návrhu na hlasování o členech výboru aklamací. Pro tento návrh bylo 33 zastupitelů z 37, proti byl 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Tento návrh byl přijat.

Prosím hlasovat aklamací o odvolání tajemnice výboru životního prostředí Andrey Tvrdkové, o zvolení předsedy školského výboru Radomíra Palovského a o zvolení tajemnice výboru životního prostředí Kristýny Kejmarové. Budeme hlasovat o všech třech jménech najednou.

Z 37 zastupitelů 36 hlasovalo pro, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bývalo zvykem, že se předsedové několika větami představí. Prosím Radomíra Palovského jako nového předsedu školského výboru, aby se krátce představil.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, vážená paní starostko a radní, patně mě většina zná, protože ve zdejším zastupitelstvu působím už šestým rokem. Členem školského výboru jsem téměř celé toto období. Vzhledem také k tomu, že aktivně působím na vysoké škole, školství je pro mne velmi důležitou součástí života městské části. Proto v roli předsedy školského výboru bych chtěl velmi podpořit rozvoj školství. Všichni víme, že zde máme v oblasti školství velké výzvy, jednak úspěšně rozvinout školu na Žvahově do plné devítitřídní školy a také vyřešit nedostatek školských kapacit v oblasti Košíř. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Palovskému. Tím uzavírám bod č. 13 a můžeme přistoupit k dalším bodům.

Bod číslo

14

schválení uzavření darovacích smluv se společnostmi Výstaviště Praha, a. s. a Technické služby Praha-Radotín ve věci darování betonových květináčů

Pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Vážené kolegyně a kolegové, vím, že tuto větu jste už jednou slyšeli, ale pevně věřím, že bod, který přináším do zastupitelstva, ukončí jednu slavnou kapitolu v historii Prahy 5, a to jsou betonové květináče. Bod obsahuje schválení daru 63 kusů betonových květináčů Výstavišti Praha a 8 kusů betonových květináčů Technickým službám Praha-Radotín. Jsou to poslední betonové květináče, které máme. Víím, že v minulosti dar, o kterém se říkalo, že je poslední, nebyl přijat, protože smlouvy obsahují klausuli, že musí být odebrány do 60 dnů. Proto přicházíme s tiskem a těch 71 květináčů stále máme.

Nevím, co bych k tomuto bodu měl více říct, byl bych moc rád, kdyby byl tento bod schválen. Když se dnes řekne Praha 5, tak lidé z Prahy ví o tom, že jsme slavní betonovými květináči.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 14. Přihlášen je pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Vážený pane místostarosto, mám dotaz. Znamená to, že tyto květináče byly předtím darované, ale nepřijaté, a proto je musíme darovat znovu jiným zájemcům. Je tam podmínka odběru do nějaké lhůty. Když se to nestane, tak se to bude opakovat. Je to tak? Nemáme záruku, že jednáme naposled.

Druhá věc je, že bych doporučoval, až budou opravdu objednány a v majetku městské části nezůstanou, abyste na jednom ze zastupitelstev tuto slavnou zprávu oznámil, protože to bude velký den. Děkuji.

P. Zajíčková:

Prosím ještě pana Damaška, který je přihlášen do diskuse.

P. Damašek:

K panu předkladateli. Děkuji za zmínku v důvodové zprávě, před dvěma roky jsme to měli také. Odvezení není jednoduchá věc a náklady za odvoz jdou za obdarovaným.

P. Zajíčková:

Chcete reagovat, pane místostarosto? Prosím.

P. Brož:

Děkuji za tento dotaz. Snažili jsme se to ohlídat, protože dar nebyl převzat z toho důvodu, že zájemce podcenil náklady na dopravu, které byly obrovské. Nyní jsme zájemce s tím seznámili, prokázali, že dopravu mají zajištěnu, že to opravdu chtějí. Jsou to městské společnosti. Je pravda, že to člověk nikdy neví, ale na 99 % jsem přesvědčen, že to vyjde.

P. Zajíčková:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Tuto slavnou větu jsem také slyšel na vlastní uši, ale chci se zeptat, zda jste nechali zjišťovat náklady na demolici takovýchto květináčů. S tím souvisí má zvědavost, zda jste se s Výstavištěm Praha bavili i o jejich budoucím využití. Byť to není naše záležitost, zajímalo by mě, jaké mají pro ně uplatnění.

P. Zajíčková:

Prosím o reakci pana místostarostu Brože.

P. Brož:

Děkuji za dotaz. Náklady na demolici jsme nezjišťovali, ale kdybychom je chtěli demolovat, museli bychom je někam dopravit. Náklady na dopravu jsou enormní. Jen mezi roky 2015-20, kdy se musely přemísťovat např. z důvodů havárie na komunikacích, kde byly umístěny, jsme na to vynaložili 1300 tis. Je rozhodně efektivnější věnovat je někomu, kdo je použije.

Na co je Výstaviště použije? Jako městská část jsme se o to nezajímali, ale já to vím. Používají je, protože tam v současné době probíhá rekonstrukce, Výstaviště dostává nový kabát a používají je jako určité zábrany, na rozdělení prostoru na nějaké sektory. Budou je osazovat zelení. Víc toho nevíme, je to jen stručná informace.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

14. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. darování 63 kusů betonových květináčů a uzavření darovací smlouvy se společností Výstaviště Praha, a. s.

2. darování 8 kusů betonových květináčů a uzavření darovací smlouvy se společností Technické služby Praha-Radotín a ukládá uzavření příslušných darovacích smluv dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů 37 hlasovalo pro. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

15

zpráva o činnosti Rady MČ Praha 5 za I. pololetí 2020

předkládám já.

Tato zpráva vyplývá ze zákona 131/2000 Sb., zákona o hl. m. Praze, kdy tento zákon ukládá radám městských částí předkládat zastupitelstvu takovou zprávu. Přestože to v uplynulém období tady nebylo zvykem, předkládám současnému zastupitelstvu zprávu za I. pololetí r. 2020.

V důvodové zprávě máte všeobecné shrnutí toho, kolikrát se rada MČ sešla, v jakém složení. Protože v I. pololetí došlo k dílčím změnám, v důvodové zprávě jsou zaznamenány. Je tam i stručná informace o tom, jak se rada scházela v době nouzového stavu. Máte tam sečteno, kolik usnesení rada MČ za toto období přijala.

Dokument vznikl za součinnosti vedoucích odborů a jednotlivých gesčnických radních. Byla vytvořena šablona, do které vpisovali jak vedoucí odborů, tak jednotliví gesční důležitá usnesení. Chtěla bych podotknout, že zprávy za jednotlivé odbory neobsahují veškerá usnesení a materiály, které gesční radní předkládali, ale byly vybrány ty nejdůležitější. Každá

zpráva obsahuje shrnutí, kde jsou zdůrazněna klíčová usnesení. Jsou tady zahrnuty všechny odbory, takže se můžete podrobně seznámit se zprávami jednotlivých odborů.

Za mne je to vše, je to materiál, kterým se informuje zastupitelstvo o tom, jak rada MČ za I. pololetí byla výkonná.

Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

15. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha 5 za I. pololetí 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů 36 bylo pro přijetí, 1 zastupitel se zdržel. Usnesení bylo přijato.

Děkuji všem, kteří se na této zprávě podíleli – jak vedoucím odborů, tak všem gesčním radním.

Dalším bodem je číslo

16

přehled plnění úkolů z usnesení za ZMČ Praha 5 za období od 23. 6. 2020 do 1. 9. 2020

Předkladatelem je předseda kontrolního výboru pan Ing. Štěpán Rattay. Máte slovo, pane inženýre.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dovoluji si předložit přehled plnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva za období od 23. června do 1. září. V přílohách se můžete seznámit s úkoly, které byly v tomto období splněny.

Pod bodem II. jsou uvedeny dva úkoly, které byly navrženy k odložení, protože došlo ke změně termínů.

V souvislosti s tím si dovoluji upozornit, že jsme tento materiál projednávali v kontrolním výboru. Vzhledem k tomu, že kontrolní výbor zasedal před zasedáním zastupitelstva, projednával úkoly k termínu, kdy kontrolní výbor zasedal. Dosavadní praxe zde byla, že se předkládaly úkoly vyplývající z usnesení v plném rozsahu období mezi konanými zastupitelstvy. Jelikož jsme narazili v praxi na problém, kdy výbor k tomu dával nějaké doporučení a materiál mi potom uložil, abych předložil usnesení na zastupitelstvo, mohlo dojít k nějakým změnám, rozhodli jsme se na kontrolním výboru, že budeme předkládat za období, kdy to projednával kontrolní výbor. Jelikož se tento poradní orgán usneseními a úkoly zabývá detailněji a může nastat 14denní prodleva, protože materiál musí být zařazen do programu řádně a včas, může dojít k nějakým změnám, bude to spadat do následujícího cyklu a do následujícího zasedání zastupitelstva.

V souvislosti s tím chtěl bych požádat zvláště členy rady, kteří nejčastěji předkládají materiály na jednání zastupitelstva, aby byla pokud možno vždycky zvažena formulace ukládací podmínky, jelikož jsme se v praxi také setkali s tím, že může být úkol splněn, ale splnění úkolu vnímá nějaký pověřený úředník jinak než předkladatel a ten, kdo za to odpovídá. Ukládací podmínka by se měla zejména vázat na vás jako předkladatele, protože je s tím spojen nějaký následující krok. Když za Úřad je úkol zařazen jako splněný, tak aby naplnil svou podstatu, to je i to, že třeba následně má být předložen na projednání na zastupitelstvo. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 17. Otevírám rozpravu. Přihlášen je zastupitel Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, paní starostko. Když se dívám na úkoly navržené k odložení, tak tady pan Viktor Čahoj má odložený úkol do 30. 9. Moc nerozumím tomu, jak ho do 30. 9. splní. Do konce září zastupitelstvo už nebude. Bylo by rozumnější prodloužit to do dalšího konání zastupitelstva, když pomínu to, že si úkol sám navrhl, nebo pokud má pocit, že to už není aktuální, tak ho třeba zrušit.

P. Zajíčková:

Přihlášen je pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Tento dotaz jsem tak trochu čekal. Už jsem na to reagoval na minulém zastupitelstvu v červnu s tím, že tento úkol by měl být odložen do konce září s tím, že následně bude vyhodnoceno, zda v něm pokračovat nebo zda by měl být zrušen, a to z toho důvodu, že obsah navržené dlouhodobé investiční strategie by měl být součástí strategického plánu městské části. Z důvodu, aby nevznikaly dva paralelní dokumenty, tak obsah tohoto by měl být zařazen tak, jak jsem říkal. Dne 25. února, kdy tento materiál vznikl a byl schválen tady na zastupitelstvu s tímto úkolem, tak v té době ještě nebylo jisté, že budeme vytvářet strategický dokument celé městské části. Z tohoto důvodu je tento úkol odložen a následně požádám o zrušení tohoto úkolu.

P. Zajíčková:

Děkuji za vysvětlení. Prosím o reakci pana Rattaye.

P. Rattay:

Je to jeden z případů, který může nastat a který jsem se snažil vysvětlit v představení materiálu. Na červnovém zastupitelstvu jsme to už řešili. Když je nějaká ukládací podmínka součástí usnesení – ať mě případně pan Badal opraví, není jiná možnost než provést zrušení usnesení tím, že se materiál revokuje a zastupitelstvo to znovu projedná. Jestli je dnes zřejmé, že nebude tento úkol z únorového zastupitelstva naplněn, je nezbytné, abyste, pane radní, předložil do zastupitelstva materiál s tím, že se tento úkol ruší.

P. Zajíčková:

Nikdo další není do rozpravy přihlášen, považuji to za závěrečné slovo. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

16. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí splnění 12 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy

II. doporučuje odložit 2 úkoly a doplnit do přehledu splněných úkolů případné změny.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 37 přítomných 36 bylo pro přijetí usnesení, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je bod číslo

zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2020
Předkladatelem je opět pan Ing. Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru za I. pololetí. V této době se sešel pětkrát. Zprávu jsem se snažil držet ve stejné dikci. Posledně byla zpracována s tím, že popisuje činnost v rámci kontrolních skupin. Zpracovávali jsme to i s tím, co na pracovní skupinu bylo nově delegováno.

Je tam také uveden popis monitoringu veřejných zakázek, kde opakovaně řešíme dvě zakázky malého rozsahu, kde se domníváme, že je nezbytné následně na základě doporučení a našich závěrů otevřít diskusi o tom, že by interní předpis o zadávání veřejných zakázek, kterým se Úřad MČ řídí, byl otevřen a aktualizován, protože došlo v obou případech k situaci, kdy by to mohl případně odvolací orgán vyhodnocovat jako porušování nějakých pravidel pro zadávání veřejných zakázek.

V neposlední řadě jsme se na kontrolním výboru zabývali i některými podněty, které občané zaslali a obrátili se na kontrolní výbor o řešení.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

Ještě je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych se zeptat na některé podněty od občanů, které jste řešili a jakým způsobem se to případně uzavřelo.

P. Zajíčková:

Prosím o reakci pana Rattaye.

P. Rattay:

Některé podněty byly zaslány ještě v minulém pololetí. Pokud si vybavuji, týká se to provozování lanové dráhy na Černý vrch. Jednak se k tomu vyjádřil Magistrát, protože pozemky v době, kdy se uzavírala smlouva s provozovatelem lanové dráhy, patřily Magistrátu, byla tedy uzavírána s Magistrátem. Od té doby se to posunulo, jsou svěřeny do správy městské části. Následně odbor majetku byl prověřovat situaci, zda dochází k naplňování smlouvy, která provozovatele zavazuje, aby lanovou dráhu dal k dispozici široké veřejnosti. NH Hotels, které tuto lanovou dráhu provozují, vyvěsily tam provozní řád a hodiny, kdy to veřejnosti je umožněno. Když bylo na místě šetření, neshledalo se nic, co by zabraňovalo tomu, aby se lanová dráha používala. Obdržel jsem potom nějakou zpětnou vazbu od občanů, kteří se takto obraceli na nás, že je to možná nedostatečné – stanovit rozvrh hodin, kdy se smí lanová dráha užívat. Ve smlouvě to není explicitně ukotveno, je tam uvedeno, že má být k dispozici široké veřejnosti. Je to jedna z přístupových cest, jak se dostat nahoru do sportovního areálu. Občany to využíváno je. Je to komplikováno tím, že je tam provoz restaurace a hotelu, musí se tudíž procházet.

Zpětná vazba zněla i v tom duchu, že např. pro zpětnou cestu – dostat se z Černého vrchu dolů je složité, jelikož branka je zamčena a nelze ji běžně otevřít. Jsou tam takové situace. Možná by to mohl být další podnět k opakování místního šetření ze strany majetku a zkontrolovat místní řád, který tam byl vyvěšen.

Nedávno jsem se tam byl podívat. Lanová dráha není momentálně pro veřejnost k dispozici, je pouze pro hotelové hosty a návštěvníky restaurace s tím, že hotel vydal interní

nařízení, že v době covidových opatření není vhodné, aby lanová dráha byla využívána širší veřejností a navyšovala tak riziko pro ubytované tím, že budou cestovat v uzavřeném prostoru kabinky.

Dalším podnětem byla otázka řešení parkování na veřejném prostranství a s tím spojené vydávání povolenek. Týká se to lokality u Zahradníčkovy ulice. Problém je tam takový, že se na mne občané z této lokality opět obrátili, že po nějakou dobu se situace změnila, ale teď je stav stejný jako před tím, kdy na to upozorňovali. Tuto záležitost budeme zase na kontrolním výboru probírat. Je tam komplikace složitá tím, že se dle katastrální mapy neshoduje cesta pro pěší s tím, co je uvedeno v mapě, vede skrze jiné pozemky. Tam bude asi doporučení směrem k tomu, že by mělo dojít k upřesnění tohoto stavu.

Dále tam byl podnět týkající se průběhu výběru nájemce do školní budovy na Plzeňské. Kontrolní výbor tedy rozhodl a jedné z pracovních skupin uložil, abychom provedli nějaké srovnání, jakým způsobem v obdobném období 2012-2013-2014 probíhaly záměry na pronájem budov. Touto otázkou se zabýváme. Bohužel tam došlo trochu k prodlevě tím, že jsem o materiály požádal a paní úřednice, která má na starosti tuto činnost, dlouhodobě onemocněla a nyní to řeším s pověřeným úředníkem.

To jsou ve zkratce podněty, na které jsem si vzpomněl - jak jsou řešeny. Minimálně těmi dvěma se jako kontrolní výboru budeme zabývat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

V krátkosti na to naváží – k výtahu v NH Hotels. Na tento čtvrtek na 11 hodin je domluvena schůzka s managementem s NH Hotels k té věci, kterou jste zmiňoval. Chápu management HN Hotels, že teď se jako „na breberku“ svede všechno. Jestli se dobře pamatují, ve smlouvě z r. 1993 je v příslušném odstavci jen deklaratorní prohlášení. Měli by ale navázat na dobré vztahy s městskou částí a na dobrou praxi, kterou zde měli a provozovat to tak, jak to provozovali před rekonstrukcí tohoto zařízení.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Občas jsem se snažil využívat tuto lanovku. Myslím si, že problémy a snaha předchozího managementu byla taková, že to mnohdy zavírali na několik měsíců z důvodů různých rekonstrukcí apod. Problémy tam byly dlouhodobé. Mrzí mě to, protože je to super spojení s Černým vrchem, s Malvazinkami a spodkem Smíchova. Myslím si, že to hotelové hosty nijak neomezuje a neomezovalo. Nikdy jsem tam nezažil za ty roky jakýkoli problém tohoto typu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

17. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů 36 hlasovalo pro, 1 zastupitel nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Vážení kolegové, protože nás čekají body, které se týkají zpráv o činnosti různých výborů, dovolila bych si vyhlásit polední pauzu. Myslím, že si ji zasloužíme, že jsme již unaveni, potřebujeme se vyvětrat a na chvíli si ulevit od roušek. Je 12 hodin a navrhuji 90minutovou pauzu. Sejdeme se zde v sále ve 13. 15 hod. Jsou k dispozici čerstvé řízky, můžete si je vyzvednout, nebo se můžete občerstvit kdekoli jinde. Buďte dochvilní. Přeji dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Zahajuji druhou část našeho zasedání. Máme před sebou 6 bodů, v 16 hodin by v případě zájmu měli přijít obyvatelé. Doufejme, že nás nečeká dlouhé odpoledne, měli bychom končit spíš dříve než později.

Čeká nás 5 bodů, který se týkají zpráv o činnostech výborů. První je bod číslo

18

zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí r. 2020

Předkladatelem je předseda finančního výboru Bc. Jan Trojáněk. Je omluven, předávám proto slovo místopředsedovi tohoto výboru panu Kavalírkovi. Prosím, načtěte nám bod č. 18.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Pan předseda mě požádal, abych materiál stručně představil.

Máte před sebou zprávu o činnosti finančního výboru. Naleznete tam jednak jeho složení, které se za pololetí měnilo – je to i se změnami.

Finanční výbor se celkem sešel osmkrát. Co se týká prioritních témat, která projednával, můžeme zmínit primárně stav investic, příspěvky mateřským školám a základním školám, současně také plán přípravy rozpočtu na r. 2021, závěrečný účet a vymáhání pohledávek.

Nejdůležitější usnesení jsou i přílohou tohoto materiálu, pokud byste se s nimi chtěli podrobněji seznámit.

Závěrem mi dovoluji všem poděkovat za účast a za činnost ve finančním výboru.

P. Zajíčková:

Děkuji za zprávu o činnosti finančního výboru. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo není přihlášen, prosím pana Kavalírka, aby načetl usnesení.

P. Kavalírek:

18. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za období I. pololetí r. 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů 35 hlasovalo pro, 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

19

zpráva o činnosti výboru majetku a investic ZMČ Praha 5 za I. pololetí r. 2020

Předkladatelem je pan Ing. Petr Bervid. Dávám mu slovo.

P. Bervid:

Děkuji za slovo. Dámy a pánové, v souladu s jednacím řádem výborů našeho zastupitelstva předkládám na vědomí zprávu o činnosti za I. pololetí r. 2020. Výbor majetku a investic se schází každých 14 dní, což se dosud jeví jako vyhovující potřebám. Vždy byl usnášeníschopný. V době pandemie covid 19 od března do května zasedání bylo přerušeno.

V období I. pololetí 2020 došlo ke změnám personálního obsazení, a to jak u osoby tajemnic, tak i u členů. Všechno toto je podrobně popsáno v příložené důvodové zprávě.

Závěrem si dovoluji všem členům výboru i oběma tajemnicím poděkovat za jejich práci, a to zejména za přípravu jednání a jejich aktivní účast na jednáních. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 19. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

19. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti majetku a investic ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 37 přítomných 35 bylo pro, 1 zastupitel se zdržel, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Máme před sebou bod číslo

20

zpráva o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za I. pololetí r. 2020

Předávám slovo předkladatelce paní předsedkyni Zuzaně Hamanové.

P. Hamanová:

Předkládám vám zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj za I. pololetí. Výbor se sešel celkem devětkrát. Pravidelný rytmus byl přerušen pandemií koronaviru, kdy dva měsíce jsme výbor nesvolali. S dalším svoláním v květnu jsme čekali až na chvíli, kdy bude moci být přítomna veřejnost, aby nikdo nepřišel o prezentaci nových záměrů. Všechno, co bylo projednáváno, je v materiálu i s doporučenými výsledky. Byly to vesměs záměry jednotlivých staveb. Za městskou část tam byla jedna územní studie, a to v ulici Radlická, studie pod školou v tom území, která má zajistit založení uliční čáry do budoucna a stanovení kódu míry využití na pozemku, kde je podaný podnět na změnu územního plánu nebo kde probíhá změna územního plánu a kde se předpokládá bytová výstavba nájemních domů.

Účast byla až na jednu výjimku vysoká. Všem děkuji za účast, nejen členům, ale i všem, kteří se o územní rozvoj zajímají a na výbory chodí. Děkuji paní tajemnici a pracovníkům odboru za pečlivou přípravu materiálů.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 20. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

20. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za I. pololetí r. 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů 34 hlasovalo pro, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní předsedkyni výboru Hamanová.

Další zprávou je

21

zpráva o činnosti výboru dopravního ZMČ Praha 5 za I. pololetí r. 2020

Předávám slovo předkladateli panu Ing. Panenkovi.

P. Panenka:

Předkládám zprávu o činnosti výboru dopravního za I. pololetí 2020. Jako ostatní výbory, byly i naše výbory přerušeny covidovým virem od března až do května. Za tu dobu jsme stihli 5 výborů, kde jsme probírali aktuální věci, jelikož doprava je všemi zastupitelskými kluby vnímána jako jedna z nejdůležitějších součástí městské části.

Zasedání výborů bylo veřejné. Všechno je tam konkrétně popsáno, co se probíralo. Chtěl bych poděkovat všem členům výboru za příkladnou účast a také tajemnici za dobrou přípravu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 21. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

21. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru dopravního ZMČ Praha 5 za I. pololetí r. 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 36 zastupitelů 33 hlasovalo pro, 3 zastupitelé nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

22

zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za I. pololetí r. 2020

Předkládá pan Mgr. František Gemperle.

P. Gemperle:

Vážené zastupitelky a zastupitelé, jako ostatní předsedové výborů předkládám zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici. Výbor se měl scházet jednou měsíčně a stejně jako ostatní jsme byli postiženi pandemií nemocí covid, takže se nám podařilo sejít celkem třikrát. Všechna zasedání byla usnášeníschopná. Jako dvě hlavní témata, kterými jsme se zabývali, zmíním otázku ombudsmana, kde na základě našeho jednání nakonec zastupitelstvo schválilo zřízení funkce ombudsmana a zvolilo pana Jiřího Vejmelku

Druhou významnou záležitostí byla novela jednacího řádu, kterou jsme projednali v červnu a následně ji také zastupitelstvo schválilo.

Děkuji všem členům za účast a také paní tajemnici za spolupráci.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 22. Přihlášen je pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat pana předsedy – bylo to avizováno dříve, že po vzoru navržených změn do jednacího řádu zastupitelstva byste se mohli na výboru zabývat i jednacím řádem výborů. Je to v plánu a případně v jaké dohledné době by tato kapitola byla otevřena? Děkuji.

P. Zajíčková:

Chce pan předseda hned reagovat?

P. Gemperle:

Děkuji za otázku. Jednacími řádem jsme se zejména z hlediska zápisů z výboru zabývali opakovaně. Původně to byla rámcová představa, jak by zápisy měly vypadat, takže tuto věc ještě po kodifikaci do jednacího řádu výborů projednáme znovu. Bylo to naplánováno na září. Minulý týden jsme nebyli bohužel usnášení schopní, takže to projednáno není, čeká nás to na dalším jednání výboru. Mělo by to snad přijít na další jednání zastupitelstva.

V ostatních ohledech jsme se jednacími řádem výborů zatím zabývat neplánovali. Pokud máte jakýkoli podnět nebo myšlenku, co vám v jednacími řádu výborů chybí, rád tento podnět převezmu.

P. Zajíčková:

Děkuji za odpověď. Nikdo není již přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

22. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici za I. pololetí r. 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 36 zastupitelů 35 hlasovalo pro, 1 zastupitel se zdržel. Usnesení bylo přijato.

Posledním číslovaným bodem dnešního zastupitelstva je bod číslo

23

**navýšení odměny členům okrskových volebních komisí při volbách do 1/3 Senátu
Parlamentu České republiky**

Předkladatelkou je paní tajemnice Kateřina Černá. Dávám jí tímto slovo.

P. Černá:

Předkládám návrh na navýšení odměny členům okrskových volebních komisí na základě doporučení finančního výboru o částku 500 Kč. Za 4 dny by člen okrskové volební komise měl částku 3500 Kč, čímž se vyrovnává i částka, kterou by dostal předseda a místopředseda, kteří mají částky o něco vyšší.

Chci informovat, že k současnému datu máme obsazeny všechny okrskové komise, všechny zapisovatele, ale situace se mění každý den, takže budeme doplňovat náhradníky. Věříme, že volby dobře proběhnou, i když nám to teď nástup druhé covidové vlny komplikuje.

Dávám návrh na zvýšení o 500 Kč pro členy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 23. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

23. bod programu.

Navýšení odměny členům okrskových volebních komisí při volbách do 1/3 Senátu Parlamentu České republiky.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. poskytnutí odměny členům okrskových volebních komisí ve výši 500 Kč – dále dle předloženého návrhu usnesení

2. převod k tomu určených finančních prostředků z rozpočtové rezervy dle předloženého textu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 36 zastupitelů 34 bylo pro, 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Očíslované body máme za sebou, zbývají informace z radnice, informace z výborů, interpelace a v 16 hodin prostor pro občany.

Přistoupila bych k bodu

informace z radnice

Mám dvě oblasti, o kterých bych krátce pohovořila. Všichni jste dostali na stůl materiál, který informuje o průběhu tvorby strategického dokumentu, ke kterému jsme se jako koalice zavázali a který pokládáme za důležitý ho přijmout.

Máte před sebou poměrně detailní informace o tom, jak dokument vzniká, jaké bude mít fáze, co je již na dokumentu odpracováno a co se ještě tvoří a co nás čeká.

Chtěla bych poděkovat všem, kteří se rozhodli podílet se na tvorbě tohoto dokumentu, protože takový dokument MČ Praha 5 chybí. Myslím si, že je důležité vědět, kam MČ Praha 5 v nejbližších třeba deseti letech bude směřovat. Na to by měl odpovědět tento dokument.

Do tvorby dokumentu jsou zapojeny všechny politické strany, což považuji za velmi správné. Jsou tam jak strany koaliční, tak i opoziční. Řídící skupina se pravidelně schází, odborné skupiny se pravidelně schází, s firmou, kterou jsme vysoutěžili, se komunikuje, poskytuje se jí zpětná vazba, protože nějaké výhrady vůči firmě máme, ale řešíme to. Doufám hlavně v to, že materiál bude splněn tak, jak ho máte v materiálu uvedený.

Děkuji všem, kteří se na dokumentu podílejí. Máte-li nějaké otázky, můžete se zeptat.

Toto je první informace.

Druhá informace. Plánujeme do konce kalendářního roku tři setkání s občany. Budeme reagovat na situaci, nemohu tedy garantovat, že nakonec k setkání dojde, protože bude třeba komplikovaná epidemiologická situace. Budete včas informováni, bude to uvedeno v Pětce apod. Myslím, že otevřenost radnice se nějakým způsobem realizuje.

Ode mne je to všechno. Předala bych slovo jiným radním, místostarostům či zastupitelům, jestli nás v tomto bodu chtějí informovat o nějaké zajímavé aktivitě, na kterou by nás třeba chtěli pozvat nebo o jakékoli jiné zajímavosti.

Pan radní Dušek.

P. Dušek:

Jen rychle z mé gesce. Podařilo se nám připravit a rozjet projekt Aktivní město na podporu sportující mládeže MČ Praha 5. Máte-li zájem, prosím, aby nedocházelo k podobným situacím jako při letním programu, kdy někteří zastupitelé chodili poněkud opožděně s žádostí o příspěvek. Příspěvek je na letošní školní rok 600 Kč na jakoukoli sportovní činnost v rámci hl. m. Prahy.

P. Zajíčková:

Děkuji za tuto informaci. Prosím pana místostarostu Damaška.

P. Damašek:

Mám dvě krátké informace. Městská část po vyhraném sporu přijala zpátky jeden z největších nemovitých majetků, a to menší Ženské domovy a postupně přejímáme s firmou Ženské domovy usazené podnájemce. Zítřka předkládám do rady druhou baterii těchto podnájemců. Ze dvou baterií, jak to předkládám do rady, výnos dělá cca 4 mil. za rok. To je první informace – že se toto po několika letech podařilo.

Druhá informace. Chtěl bych tímto prostřednictvím poděkovat paní předsedkyni Aschenbrennerové za spolupráci na komisi ve spolupráci s odborem právním, kde jsem se dovzdělal o tom, co je státní majetek. Zjistili jsme určitý způsob, jakým se subjekty, které usnesením vlády z 13. nebo 14. března musely mít zavřeno v nouzovém stavu, mohou saturovat ze státního rozpočtu na další 3 měsíce – na duben, květen a červen. Tyto subjekty na území městské části jsou tzv. odpraveny tak trochu ze státního rozpočtu a nesou pouze asi 20% nákladů za rozhodné období. U části subjektů, které byly bezprostředně zasaženy, se to podařilo. Děkuji za spolupráci komisi, kde to bylo několikrát projednáváno.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi. Další přihlášený s informací je pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Chtěl bych všechny informovat. Kdo budete mít chuť, přijďte se podívat na stavebně historický průzkum bývalého hřbitova u kostela Jakuba, Filipa. Bude k dispozici od příštího týdne v sekretariátu nebo v pracovním odboru kultury u paní tajemnice Šárky Nadriové. Je vidět, že prostor tam byl mapován už v 16. století, jsou tam krásně provedené historické mapy. S kol. Hamanovou na tom spolupracujeme v rámci komise pro kulturu a obnovu památek s panem arch. Vávrou. Je hotov dendrologický průzkum, geodetické zaměření a stavebně historický průzkum. Budeme vás o tom průběžně informovat.

Další věc. Jak byla tady akce Umění ve veřejném prostoru, kdo se nebyl podívat na křesla od Alexandry Poláčkové u mostu, který nám umožní přechod pro pěší na Dětský ostrov, jděte se podívat. Máme přímé výdaje radnice a vzhledem k tomu, že nám covidová pandemie blokuje stavební činnost, radnice zůstane v přebytku a možná by stálo za úvahu, aby se zvážilo v průběhu dalšího jednání, jestli bychom křesla mohli koupit jako majetek městské části a trochu zušlechtit prostor MČ Praha 5 pro nás i pro veřejnost. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi. Ještě chce informovat paní předsedkyně Hamanová.

P. Hamanová:

Chci pozvat zájemce na úterý 22. 9. na výbor územního rozvoje od 15 hod. tady, bude prezentován velký projekt Smíchov City jih. Je to projekt Sekyra Group, kde je Kampus Erste a nějaké administrativní budovy. Začínáme s nimi ladit umístění školy. Konečně je vybrán zpracovatel na prvním místě, tak chceme, aby všechny návaznosti nějak fungovaly. V současnosti je to možná téměř největší rozvojový projekt v Praze za miliardy, možná stojí za to to vidět. Všechny zvu na prezentaci. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme za pozvání. K informacím z výborů není nikdo přihlášen. Uzavřu bod č. 24, což jsou informace z výborů.

Vzhledem k tomu, že máme čas a že je komplikovanější epidemiologická situace, prosím paní tajemnici o poskytnutí nějakých informací, jak je Úřad vybaven apod.

P. Černá:

Jak vypadá situace? Samozřejmě sledujeme veškeré věci, zatím pozitivně nakažené úředníky nemáme, dva jsou dnes na testech. Všechny odbory jsou vybaveny dezinfekčními prostředky. Úředníci u přepážkových pracovišť, u odborů v přenesené působnosti, mají respirátory, aby byli chráněni. Situace se teď bude měnit každým okamžikem. Zítra mám poradou s vedoucími odborů, kde si budeme vytvářet zástupy, budeme mít dvě směny, které do budoucna mohou přejít v home office podle situace. Tím, že jsme uzavřeli smlouvu na pracovní lékařské služby, tato firma nám zajišťuje i otestování úředníků. To je také dobrá věc. Do budoucna budeme muset přistoupit i k organizační úpravě, což budeme průběžně sdělovat přes webové stránky. V poměrně krátké době vytvoříme směnování.

Tento systém musím mít připraven i pro zajištění voleb. Máme volební štáb, který je utvořen tak, aby byly zástupy jak organizační, tak podpisové. V tomto směru budu teď předkládat do rady jeden materiál. Musíme s tím ale počítat.

Měli jsme setkání tajemníků, zhruba polovina městských částí k tomu bude přistupovat tak jako já. Situace se průběžně bude měnit. Na každém jednání rady vždycky řeknu průběžnou informaci, jak na tom jsme.

Tolik k zabezpečení. Děláme všechno pro to, abychom úředníky i občany uchránili. Zatím se nám to daří. Budu informovat průběžně a veškeré další věci budu dávat do každé rady a na webové stránky.

P. Zajíčková:

Děkuji paní tajemnici. Jsou nějaké dotazy? Nejsou.

Přistoupíme k

interpelacím

Jsou tady dvě, obě od pana Josefa Cuhry. První interpelace je na pana místostarostu Damaška a týká se městské knihovny. Pane Cuhro, máte slovo.

P. Cuhra:

Děkuji za udělení slova. Interpelace se týká rozvoje městské knihovny na nám. 14. října.

Vážený pane místostarosto, knihovna v 1. patře bývalé tržnice na náměstí 14. října je největší veřejnou knihovnou v Praze 5. Pro zlepšení vnitřního prostředí bylo městskou částí rozhodnuto zhotovení klimatizace a byl zadán projekt. Protože od zadání projektové dokumentace již uplynula dlouhá doba, ptám se, zda se na projektu pracuje, kdy bude hotov a zda bude provedení klimatizace a dalších souvisejících úprav zařazeno do rozpočtu pro r. 2021.

Dále se vás táži v souvislosti s ukončením nájmu společnosti Tesco v přízemí tržnice, jaký bude další postup městské části ve věci využití tohoto prostoru.

Vzhledem k tomu, že se projekt klimatizace nehýbe z místa, žádám o ujištění, že inženýrská část má nadále zájem o působení a další rozvoj městské knihovny na nám. 14. října.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu, zda chce reagovat.

P. Damašek

Budu reagovat na to, co vím, na to, co nevím, odpovím písemně.

Děkuji za dotazy. Začnu od konce. Myslím, že existuje v zastupitelstvu shoda – bylo tady několikrát diskutováno v minulém volebním období, že dokud neexistuje plnohodnotná, minimálně stejně důstojná náhrada za knihovnu, pokud nechceme čtvrtou pražskou defenestraci, tak knihovna tam zůstane. Vzhledem k tomu, že bychom nemuseli být tak úspěšní jako při třetí pražské defenestraci, kdyby tam byl hnůj a utekli do Vídně, tak si myslím, že tady nikdo nebude zvažovat jakoukoli jinou variantu.

K další části dotazu. Současný nájemník Tesco odchází myslím ke konci listopadu. Kdybychom si nakreslili jakýkoli záměr pro objekt, nebudeme ho do konce volebního období realizovat. Bylo by nevhodné nebytový prostor nechat volný, a když tam nechceme něco takového jako diskotéku, noční bar nebo něco podobného, tak nejspíše po Vánocích předložím radě MČ, resp. nejdříve příslušné komisi, s největší pravděpodobností dvoukolový záměr výběrového řízení dalšího nájemce, a to s takovou funkcí užití, aby v tomto prostoru bylo něco, co nám. 14. října a jeho okolí prospěje, nejspíše nějaký potravinový provoz.

To je odpověď na prostřední část dotazu.

Odpověď na první dotaz. Vím, že na projektové dokumentaci se pracuje. Vznosl jsem tento dotaz krátce po své instalaci vzhledem k tomu, že jsem si začátek procesu pamatoval ještě z r. 2018, ale teď si neuvědomuji, v jaké fázi to je a kdy bude dokončena. Tuto část dotazu vám odpovím písemně.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Prosím pana Cuhru o druhou interpelaci.

P. Cuhra:

Především děkuji panu Damaškovi za vyčerpávající odpověď. Předpokládám, že odpověď potěší většinu občanů Prahy 5. Doufáme, že tomu tak bude, jak zde bylo řečeno.

Nyní k druhé interpelaci. Vážená paní starostko, na 11. zasedání ZMČ Praha 5 dne 23. 6. 2020 bylo široce diskutováno řešení nedostatku míst v základních školách, a to především v oblasti Košíř. Pan Tomáš Homola v diskusi slíbil, že bude iniciovat v radě MČ zadání stavebně technického průzkumu školní budovy Plzeňská 39/117. Rada MČ tento průzkum podle mých informací skutečně zadala. Žádám proto informaci, kdy budou výsledky tohoto průzkumu předány zastupitelům a projednány v příslušných výborech ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Poprosím pana Damaška nebo pana místostarostu, protože toto v gesci nemám, aby se vyjádřili. Asi pan Damašek, protože zadával tento stavebně technický popis.

P. Damašek:

Děkuji za slovo a panu inženýrovi za dotaz. Průzkum jsem zadával, podepisoval jsem to po konzultacích asi před 14 dny. Předpokládám, že budeme mít výsledek tohoto zkoumání tak, abychom tady mohli o tom do konce roku diskutovat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Jinou interpelaci od vás nemám, vyčerpali jsme všechny očíslované i neočíslované body. Nikdy se nestalo, abychom byli hotovi a občané ještě v nedohlednu, ale je to tak. Vzhledem ke změně jednacího řádu občané přijdou až v 16 hodin. V současné chvíli nemám avízo, že by se občané dostavili, ale mohou přijít i bez toho.

Dovolím si vyhlásit přestávku a v 16 hodin vás tady přivítám na interpelacích od občanů. Děkuji.

(Přestávka)

Vážené zastupitelky a zastupitelé, je 16 hodin, čas vyhrazený našim občanům. Z občanů do této doby nebyl nikdo přihlášen s výjimkou pana Zdeňka Lacigy, který se teď převtěl z role zastupitele do role občana a má pro nás nějakou interpelaci. Jinak není nikdo přihlášen.

Pane Lacigo, máte prostor.

P. Laciga:

Děkuji za slovo. Budu trochu v dvojčediné, možná trojčediné roli jako občan i jako zastupitel a také jako radnice.

Dne 6. srpna jsem dostal dopis od jednoho pána, kterého nebudu jmenovat, protože mi k tomu nedal zmocnění. Možná jste to někteří dostali také. Přečtu ho. Je trochu ironický, což je asi způsobeno jeho nahněváním.

Uctivý pozdrav na radnici. Chtěl jsem vám poděkovat za vaši iniciativu vybudovat na náměstíčku u Alberta, ulice U Šalamounky a Peroutkovy, Praha 5, malé posezení na rozpáleném asfaltu, které nejspíš nikdo nikdy nevyužije, protože hned vedle je hospoda se zahrádkou ve stínu. Asi přetéká rozpočet, tak proč neutrácet za hloupost. Ano, píše za hloupost, protože ani ta se radním nevyhýbá. Bylo by fajn to opět uklidit a omluvit se. Možná toho, kdo to provedl, potrestat snížením platu, třeba mu to pomůže v myšlení.

Pokud máte nadbytek peněz, zde jsou podněty, kam je na Malvazinkách směřovat. Zaprvé dětská hřiště v odpoledních hodinách jsou v podstatě nepřístupná, protože jsou v létě rozpálená od sluníčka. Stálo by zato vybudovat třeba nějaký systém plachet.

Kousek od vašeho nového betonového parku je park přírodní v zatáčce U Šalamounky. Tento park je již léta zanedbaný. Třeba tam by se hodilo investovat.

U hřbitovní zdi Na Farkáně by se hodilo přidat nějaké lavičky, v podstatě celý park by se mohl nějak zrekonstruovat, třeba naučné stezky pro děti.

Silnice Jinonická. Chodník podél je pro kočárky nepoužitelný. Hrozí, že tam auto snadno smete kočárek i maminku. Stromy také vypadají, že každou chvíli upadnou – směr Plzeňská.

Takto bych mohl pokračovat. Proto prosím radnici, pokud chcete něco udělat pro ulici či část Prahy, tak tam napřed zajděte, zeptejte se lidí, co by se dalo udělat. Především za to jste placeni.

Závěrem prosím, jestli můžete transparentně poslat, kolik ta sranda u Alberta stála a ještě bude stát. Přeji si, aby se nemrhalo penězi poplatníků tímto směrem.

Pánovi jsem odepsal, že je to akce HMP a že to městskou část nestálo ani korunu. Poslal jsem mu i adresu na paní, která to má na IPRu na starosti. Říkám to proto, že tento pán není jediný, ale všichni se nad tím pozastavují a kroutí hlavou, co to tam vzniklo. Má to na starosti [REDAKCE]. Na jaře byl udělán dotazník, který si vyhodnotila zvláštním způsobem. Ptala se lidí, zda chtějí, aby se s tímto pláčkem něco stalo. Samozřejmě odpověděli ano. V otázce bylo několik variant a jasně zvítězilo, že by tam mohla být buď zeleň, nebo farmářské trhy, ale nikoli ta hrůza. Jestli nevíte, jak to tam vypadá, prosím ukázat fotku. Není to zakotvené a můžeme se jen modlit – prosím prostřednictvím paní předsedající pány z lidové strany, aby mi pomohli, aby nezafoukal vítr. Pak by to tam zmasakrovalo veškeré okolí.

Navrhuji, aby se tam umístila cedule, že toto není akce MČ Prahy 5 a napsat kontakt na IPR na odpovědnou osobu. Tím si zbytečně rozhněváváme občany.

P. Zajíčková:

Není to žádný dotaz, je to sdělení situace a návrh na umístění cedule, kterou se městská část od akce bude distancovat.

Mohu k tomu říct něco obecně a pak bych dala slovo panu Brožovi. Vnímáme, co se kolem toho odehrávalo, příjemné nám to není. Stejně jako jste byl atakován vy, byla jsem

atakována já. V rámci záložky „napište starostce“ jsem během 14 dní nic jiného nedostávala než agresivní reakce některých obyvatel. To byl také důvod, proč jsem se tam vydala a strávila jsem tam poměrně dlouho dvakrát po sobě několik hodin.

Ač mám výhrady k této iniciativě, nemohu souhlasit s tvrzením, že všichni obyvatelé s tím byli nespokojeni. Mluvila jsem tam s mnohými obyvateli – byly jich desítky, kterým to buď nevadilo, nebo dokonce si to pochvalovali. Nevnímám situaci tak dramaticky, jak ji někteří obyvatelé prezentují. Je pravda, že vyvolala bouři rozhořčení, ale na druhou stranu si nemyslím, že by to vadilo všem občanům. Mluvila jsem s mnohými, kteří si to pochvalovali.

Pro mne je velkým pozitivem to, že se otevřela nějaká diskuse na téma, jak pracovat s veřejným prostorem. To, že tam proběhla anketa, pán ji vyhodnocuje jako zvláště zpracovanou. Já toto povědomí nemám, nemyslím si, že by to bylo nějak ovlivněno, ale nemám o tom asi bližší informace.

Nicméně zase není asi zcela pravdou, abychom řekli, že s tím nemáme nic společného. To mi nepřipadá zcela fér. O tomto projektu se v rámci městské části jednalo – to by mohla říct paní Hamanová, pan Homola nebo pan Herold, kteří u jednání byli. Jistou podporu jsme tomu dali. To, že realizace proběhla tímto způsobem, s námi komunikováno nebylo. Myslím si, že to je ten největší kámen úrazu – způsob realizace.

Nesouhlasím, abychom se od toho úplně distancovali, i když IPR má na tom největší podíl, ale jako městská část jsme s nimi o tom také jednali.

Chce k tomu dodat něco pan Brož.

P. Brož:

Dodám, protože jsem se v tom také hodně angažoval. Mohl bych přinést e-mail, který jsem dostal od člověka – ne od anonyma, který mi psal, že vidí, jak se do radnice pouští lidé, že to naopak podporuje, že plácek, který tam byl, byl ošklivý, bojí se o děti, které tam chodily atd.

Chtěl bych potvrdit to, co řekla paní starostka, jak se celá genese vyvíjela. Přišel za námi IPR a představil nám určitý projekt plácku na Malvazinkách. Shodou okolností tam bydlím. Pane Lacigo, asi mi dáte za pravdu, že asfaltový plácek, který tam je uprostřed křižovatky, není žádné hezké místo a sám bych si přál, aby to bylo místo hezké.

Když zjistím, že se udělá něco na plácku, je to pozitivní informace. To, že si z celé Prahy vybrali plácek u Alberta, pro mne bylo dobře. To, že realizace tak dopadla, je jiná věc. Nelíbilo se mi to. Když to vidíte namalované na obrázku, věci vypadají nádherně. Podporoval jsem to a nestydím se za to, podporoval jsem snahu, aby se s tímto místem něco udělalo.

Udělal jsem i to, co paní starostka. Šel jsem tam a ptal jsem se obyčejných lidí, kteří chodili kolem, na jejich názor. Kromě toho jsem inicioval jednání s místními spolky, byla tam i paní Neubergová, kde jsme si věci vyříkali, řekli jsme si, co tam chtějí - připomínám, že projekt byl na dva měsíce, že se vyhodnotí, co s tímto místem dál. Hysterie, která se teď rozpoutala, ve mně trochu budí obavu, že se s místem už nikdy nic nestane, protože když se řekne plácek na Malvazinkách, tak od toho každý politik dá ruce pryč.

Mně chodí zajímavé návrhy na to, co by se tam dalo udělat. Lidé si nejvíce přejí, aby tam byly stromy, kašnička, nějaká lavička místo stolků a židlí. Mně by se to líbilo také. Hysterie, která se kolem toho rozpoutala a s kterou kolega teď tak přichází, mne velmi překvapila. Jde o dva měsíce na vyzkoušení něčeho. Z 90% lidí, kterých jsem se na to zeptal – byl jsem tam dvakrát asi po hodině – mi řekli, že se jim to nelíbí. Když jsem se jich zeptal, jestli se jim líbilo to, co tam bylo předtím, řekli, že se jim to také nelíbilo, že by chtěli, aby to tady bylo hezké.

Budu se snažit, aby tam bylo něco hezkého. Souhlasím s tím, že projekt se nepovedl, není to hezké, IPR to blbě komunikoval s námi i s občany. S paní starostkou máme schůzku s šéfem IPR, kde si tyto věci chceme vyřikat. Co se tam teď stalo, je ostudné. Pustili tam

dopravu, pustili tam židličky, nechali tam lešení. Rozhodně s tím nesouhlasíme, nelíbí se nám to. Znovu opakují: chtěl bych toto místo do budoucna zkulturnovat. Myslím si, že si to zaslouží. Přišel mi od lidí pěkný návrh na to, jak by to tam mohlo vypadat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další slovo má pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Chtěl bych říct jednu věc. Loni jsme tady schválili finální verzi programu regenerace. Už během této etapy bylo řadě lidí známo, že je tam hotova projektová složka na revitalizaci Peroutkovy a tohoto prostoru náměstí před Albertem. To, co tam lešení znázorňuje je, že prostor v navrhované studii před Albertem nebude pro auta, ale bude pro sezení a bude tam oživení zelení. Tato situace ozřejmila tu věc, že prostor je vnímán jako podstatný, že se tam roztáhne pěší zóna z oblasti centrální části Smíchova. Jak jsem se ptal dnes pana radního Doležala, projektová složka je, pracuje se na tom, ale problém je v tom, že se uvažuje, že tam budou jezdit trolejbusy, a proto se to pozdrželo. Když jsme udělali program regenerace a zajímali jsme se o to, jestli by se dal program vytěžit, tak pro toto místo se vytěžit nedá, protože je tam naplánovaná klasická studie, která už je vizuálně dokumentovaná. Paní arch. Hamanová vám může ukázat, jak studie vypadá.

K lavičkám, jak říkal pan Laciga. Budou se realizovat letos nebo příští rok v rámci Štefánikovy ulice, v rámci regenerace.

Na podnětech občanů se průběžně pracuje. Tento prostor a akce s lešením, které tam je, která vytvořila plejádu křiku jen dokumentuje to, že prostor se má zrevitalizovat. Pravda je, že skica toho, jak to tam do budoucna má vypadat, je na papíře a už je schválena. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi. Opět je přihlášen pan Laciga, nevím, zda jako občan nebo jako zastupitel.

P. Laciga:

Záleží na tom? Tak jako zastupitel, je to jedno. Trochu mě uráží, že jsou tady nějaké hysterické výstupy a trochu mi vkládáte do úst něco, co jsem neřekl. Neřekl jsem, že se nemá plácek revitalizovat a něco s ním dělat, naopak, kritizují, co se stalo. Pokud se tady někdo hlásí k tomu, že na tom, co se tam stalo, má nějakou zásluhu, prosím, napište to tam. I tento občan a další říkají: řekněte konkrétně, kdo toto vymyslel. Přihlaste se, řekněte, že jste byli u toho a vymysleli jste to. Ve vyhodnocení dotazníku je to jasně vidět, že si tam přejí stromy, eventuálně nějaké malé posezení nebo farmářské trhy. Nejvíce si přejí vyřešit parkování, které je tam chaotické. Občané nerozlišují, že chodníky nejsou naše, že celé místo není městské části, vidí, že je to veřejný prostor a co se s ním děje.

Byl bych rád, abych nebyl osočován z toho, že nechci zrevitalizovat tento plácek, naopak, ale to co tam je teď každého jen naštvě. Opakují: jestli se k tomu někdo hlásí, tak ať se přihlásí.

P. Zajíčková:

Krátká reakce. Řekli jsme se, že se realizace nepovedla. To jsem řekla jak já, tak pan Brož – myšlenka že je dobrá, ale způsob realizace nebyl povedený. Tady je naprostý souhlas.
Pan Bednář.

P. Bednář:

Technicky. Nemluvil jsem o hysterii, konstatoval jsem, že je dobře, že o tom informujete, ne že se s tím ztotožňujete a že to, že je kolem lešení křik, jen dokumentuje to, že prostor je pro občany podstatný a že už je tady navrhována finalizace nějakého návrhu, který uplatňuje všechny požadavky a přání občanů. To je všechno.

P. Zajíčková:

Toto byl řádný příspěvek. Když je to technická, mělo by to souviset s procesem. Pan Brož se hlásí s technickou.

P. Brož:

Jestli jsem se pana Lacigy nějak dotkl ve svém příspěvku, tak se za to omlouvám. Nebylo to o vás, nebo že byste vyvolával nějakou hysterii, ale co chodilo na IPR a k nám, vzhledem k tomu že se jedná o dvouměsíční projekt, byly neuvěřitelné hysterické reakce. To, že se Smetanovo nábřeží zavřelo a odvedlo se do obytných zón, přešumělo jako nic. Nebylo to myšleno proti vám, kdybyste si to tak vyložil, tak se omlouvám.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášený pan Rattay.

P. Rattay:

Jsem zastáncem pilotních projektů. Plácky a lavičky, které realizuje nebo navrhuje IPR, je jeden ze způsobů, jak je možné město postupně přeměňovat.

Chci se vyjádřit k tomu, co tady zaznělo, že by se městská část od toho projektu měla distancovat. Pokud vím, IPR přišel s návrhem, že by na území MČ Prahy 5 rád tento projekt, který zařazuje do programu plácky a lavičky, zrealizoval. Vytipoval pro to zcela jiné místo, bylo to místo v Košířích, křižovatka Musílkové a Fabiánové, protože pro tento prostor je dlouhou dobu zpracována studie nějakých dopravních opatření. Právě po jednání s vámi přece došlo k tomu, že jste navrhli za radnici, zda by bylo vhodné prostor změnit a vybrali jste místo na Malvazinkách. Myslím si, že nějaký rukopis pod tím, co bylo zrealizováno ze strany městské části, je. To, že to bylo v nějakém období, kdy byla vedra, kdy nebylo dostatečně stínu a mobiliář nebyl vhodně zvolen, jsou záležitosti kroků realizace, zda to bylo vhodně nainstalováno.

Myslím, že jedním nezdarem není třeba zavřít dveře a takové projekty by se měly realizovat dál. Když se to setká s kladnou odezvou, je to způsob, jak to udělat nastálo. Přečetl jsem si informaci, kterou vydala městská část, že to bude realizováno. Bylo tam jasně napsáno, že se jedná o dočasnou instalaci. Jestli to bylo dostatečně sdělováno občanům, kteří se v tomto místě pohybují, je věc jiná, nad tím je třeba se zamyslet. Účastnil jsem se dotazníků, četl jsem vyhodnocení. Je jasné, že občané v této lokalitě mají zájem o to, aby se to proměnilo.

To jen komentář z mé strany. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji, pane Rattay. Nevím, jestli jste komentoval výroky pana Lacigy nebo výroky mé. Z mých úst zaznělo, že nepovažuji za zcela správné se od toho distancovat. Potvrzoval jste spíše má slova.

S technickou se hlásí pan Palovský.

P. Palovský:

Nevím, zda jsme teď ve správném procesu, jestli k interpelaci občana se vede tak košatá diskuse. Osobně si myslím, že tato diskuse patří na zcela jiné fórum, než je toto

zastupitelstvo. Mělo by se to probrat na nějakém výboru a zastupitelstvo potom dostane stanovisko výboru a ne se tady už půl hodiny baví o tom, jestli tam má stát lešení.

P. Zajíčková:

Děkuji, je to určitě správná připomínka. Proto jsem se také ptala pana Lacigy, zda tady vystupuje jako občan nebo jako zastupitel, protože i pro toto je to důležité.

Nechala bych přihlášené domluvit a pak bych ukončila debatu, protože to patří na jinou půdu. Je potřeba dát tomu čas, vyhodnotit to, na různých výborech k tomu přijmout různá stanoviska a především o tom hovořit s IPR.

Paní Lindo Neubergová, máte prostor.

P. Neubergová:

Děkuji za slovo. Navazuji na to, co jste říkala, paní starostko. Chtěla jsem poprosit, abychom se tomuto projektu věnovali pečlivě, abychom si vzali ponaučení z toho, co se stalo a abychom to dobře odkomunikovali jak ve výborech, tak s občany, s IPR a s Magistrátem.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Myslím si, že touto cestou chceme jít určitě.

Pan zastupitel Panenka.

P. Panenka:

Myslím, že vše bylo řečeno, strávil se nad tím ohromný čas. Štěpán již řekl, že tam bylo jiné místo nám určené, které by mělo být tímto způsobem zastavěné, ale šlo by asi o 15 aut. Předložil se tudíž letmo návrh – co to udělat na Vinici nebo na Malvazinkách na plácku.

Je to zkouška, protože projekt se připravuje. Před cca třemi lety byl ve výboru – tehdy komisi – dopravní udělán projekt, který přiléhal k hospodě. Potom to změnil IPR a dále se pracovalo na projektu, který je podobný, jako je tam teď. Hovořím nyní o dopravní stránce, ne o estetické, která je tam hrozná. Řeklo se, že se dva měsíce vyzkouší, jak by to dopravně fungovalo. Projekt jako takový je ale v přípravě a celá revitalizace a rekonstrukce Peroutkovy je v počátcích, protože se tam bude dělat trakční vedení kvůli trolejbusu. Může se to několikrát změnit.

P. Zajíčková:

Poslední přihlášený k tématu je pan Homola.

P. Homola:

Má to více rovin. S kol. Rattayem souhlasím, že myšlenka, kterou IPR přináší do města, ukázat, že veřejný prostor je možné využívat i jinak než za účelem parkování aut, je naprosto správná. Myslím si, že i přes mnohé kritiky se ukázalo, že i to hlavní magistrátní náměstí, Mariánské náměstí, se dá předělat, byť spousta lidí křičí a nadává. Dá se jinak pojmout i nábřeží a dá se řešit jinak i plácek Na Pláni. Za tím účelem tato akce sloužila. Že nebyla šikovně uchopena, to už řečeno bylo a nemá smysl se k tomu vracet. Dobrý záměr nebyl úplně správně realizován.

Na druhou stranu co tady zaznělo a co říkali kolegové Rattay a Panenka – jak to vzniklo. IPR měl vytipovaných několik míst na Praze 5. Hlavní slovo v tom, kde to vhodné z dopravního hlediska je a není, měl náš odbor dopravy. Myslím, že to, že odbor dopravy a pan Růžička řekli, že naopak zde to vhodné místo je, protože se aspoň ověří dopravní řešení, které zde Magistrát, resp. TSK předpokládá realizovat, tak si myslím, že záměr je také správný, protože kromě toho, že se dá ukázat, jak se dá zlepšit veřejný prostor, dá se také vhodným způsobem ověřit nějaké dopravní řešení v budoucnosti a zjistit, zda je správné nebo není.

Myslím si, že dva měsíce přes léto není něco, co by občané nevydrželi nebo neunesli. Bohužel, hysterie, která kolem toho byla i velmi personifikovaná, byla zbytečná, ale je to tak.

Realita je, že nikoli plácek před Albertem byl někdy dominantně řešen někdy v r. 2016-17. V tehdejší době do dopravní komise – byl jsem radní pro dopravu – přišlo TSK s variantním řešením rekonstrukce Peroutkovy ulice. Bylo to ve dvou variantách. Víte, jak je Peroutkova ulice dlouhá. Toto dopravní řešení ve formě studie nám bylo představeno za účasti veřejnosti. Tehdy členy dopravní komise byli i představitelé spolků, které působí na městské části. Bylo to tehdy nominováno jako uskupení Za Pět. Studie byla tehdy představena.

Co s tím následně TSK provedlo, mě zaráží. Tam se tím jako městská část musíme zabývat. Z dopravní studie, kterou jsme projednali a doporučili z ní jednu z variant, dodnes moc nezůstalo a naopak se plánuje něco jiného, aniž bychom s tím byli dostatečně podrobně seznámeni. To je věc jiná. Předpokládám, že kolega Honza Panenka a dopravní výbor se tím zabývat budou, myslím si, že by se to mělo dořešit, vrátit zpátky a posoudit dopravní řešení, které tam bude vhodné. Má to více rovin, není to jen o tom, že se tam udělá nějaká instalace uměleckého díla. To je další věc. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za dovysvětlení. Ukončila bych diskusi, která patří na jinou půdu. Ocitovala bych vám z jednacího řádu zastupitelstva, protože se blíží závěr dnešního zasedání – z § 7, odst. 10, co se vztahuje k interpelaci občanů:

Možnosti interpelace. Oprávněná osoba je povinna se přihlásit u pověřeného zaměstnance před 16. hodinou.

Vzhledem k tomu, že se tak nestalo, předpokládám, že o interpelace občané dnes zájem neměli a tím končím zasedání ZMČ Praha 5. Mějte se krásně a v listopadu na dalším zasedání na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

29.9.2020

Jan Panenka

21.9.2020

Petr Lachnit

22.9.2020

Zdeněk Laciga

23.9.2020

Karel Bauer

22.9.2020

Jarmila Svobodová

29.9.2020

Zuzana Hamanová

23.9.2020

Marie Ulrichová-Hakenová

5.10.2020

Renáta Zajíčková
starosta MČ Praha 5