11. ZMČ Praha5
23. 6. 2020

P. Herold:

Dámy a pánové, byl jsem paní starostkou pověřen, abych řídil dopolední část zastupitelstva.

Vážení zastupitelé, dovolte, abych zahájil 11. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám Kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny, i když to vypadá, že o dnešní zasedání je zájem.

P. Ulrychová:

Je to tak, přítomno je 42 zastupitelů, pan Ing. Richter je připojen videokonferencí.

P. Herold:

Zdravíme pana předsedu klubu TOP 09, který musí být v karanténě díky situaci, která nastala na Magistrátu hl.m. Prahy. Jsme rádi, že aspoň takto distančně je s námi. Konstatuji, že je přítomno 43 členů zastupitelstva, nikdo není omluven.

Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení a aby se tím odhlásili. Při odchodu ze zasedání svou hlasovací kartu ponechte kartu v hlasovacím zařízení nebo odevzdejte u vstupu kolegyním z Kanceláře MČ. Všechny přítomné chci požádat, aby si mobily dali na tichý chod a při zasedání netelefonovali.

Zároveň upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem a přenos bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách naší krásné městské části.

O panu Ing. Richterovi již bylo hovořeno, že je na zasedání přítomen videokonferenčně, a to prostřednictvím určené osoby paní Ludmily Matouškové. Jsem zvědav, jak to bude fungovat. Tato varianta je přístupná a byla konzultována s Ministerstvem vnitra, s odborem veřejné správy, dozoru a kontroly.

Vážení kolegové, ještě několik vět. Samozřejmě platí stále nařízení nosit v budovách roušky. Proto bych vás rád požádal, abyste je měli a snažili se co nejvíce hovořit zřetelně na mikrofony kvůli stenozáznamu a naší milé stenografce.

Občerstvení na dnešním jednání bude ve stejném režimu jako minulé zasedání. Není vhodné, abychom jedli při zasedání. Občerstvení je situováno do 6. patra, co je rada MČ.

Tím je můj úvod uzavřen a nyní se budeme věnovat programu jednání MČ. Prvním bodem je

schválení zápisu z 10. zasedání ZMČ

Předkládám slovo předkladatelce paní starostce.

P. Zajíčková:

Předkládám bod č. 1 zasedání, a tím je zápis z 10. zasedání.

P. Herold:

Jsou nějaké připomínky k tomuto zápisu? Není tomu tak, konstatuji že zápis z 10. zasedání byl řádně ověřen a podepsán.

Technická – paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych se zeptat, jak to dnes bude s přístupem veřejnosti. Vím, že se tato otázka měla dnes nějakým způsobem dořešit. Bude umožněna přítomnost veřejnosti? Pokud ano, mělo by se to říct nahlas, aby to veřejnost věděla.

P. Herold:

Je to technická, k materiálu zápis ze zasedání ZMČ to není. Jako předsedající se k tomu vyjádřím. Věřím, že došlo k dohodě předsedů klubů před zasedáním zastupitelstva. Není problém, abych po hlasování o zápisu z 10. zasedání se k tomu vyjádřil.

Nyní dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 10. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Herold:

Dávám hlasovat. (P. Richter je pro) Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Zápis byl vzat na vědomí.

Dovolím si informovat o dohodě politických klubů, jak to proběhlo ráno. Nebudu komentovat hysterii, která vznikla kolem organizace dnešního zastupitelstva. Někdo chtěl tady vytvořit situaci, že občané naší městské části nemohou vystupovat v rámci jednání zastupitelstva, což byla od začátku lež. Rozdíl, o který se vedla debata je, že tím, že toto zastupitelstvo je vedeno ještě v covidové distanční variantě, nejsou tady ani vedoucí odborů. Snažili jsme se vás rozsadit tak, abyste neseděli vedle sebe. Pokud se týkalo občanů, měli být situováni do přízemí a v případě, že by měli zájem o vystoupení, právo měli a paní Ulrychová by je sem dovedla.

Protože se z této věci stalo podivuhodné politikum, politické strany se dohodly na tom, že do počtu 7 občanů mohou tady sedět, jsou tady rozestavěné židle tak, aby nás viděli přímo, i když si myslím, že není o co stát, ale toto je dohoda z ranního jednání klubů. Zeptám se tajemnice, jestli tato dohoda něčemu nebrání?

Tajemnice Černá:

Kancelář městské části připravila obě varianty, jak distanční, tak přístup sem. Není to nic proti ničemu, myslím, že je to v pořádku.

P. Herold:

Takto je organizováno zasedání dnešního zastupitelstva.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

2

ověřovatelé zápisu 11. zasedání ZMČ Praha 5

Dovolím si za paní starostku vyzvat jednotlivé kluby, aby nahlásily své zástupce k ověření zápisu z 11. zasedání. Ptám se pana předsedy Richtera, koho navrhuje.

P. Richter:

Zdravím všechny a děkuji za umožnění dálkového přístupu. Navrhuji Viktora Čahoje.

P. Herold:

Za TOP 09 Viktor Čahoj. Za STAN se ptám Tomáše Homoly (navrhuje Františka Gemperle)

(Za klub ANO 2011 Jan Trojánek, za SNOP a Nezávislé Petr Bervid, za KDU a Nezávislé dr. Ulrichová-Hakenová, za Piráty Jiří Krátký, za ODS pan radní Zdeněk Doležal)

Vidím přihlášení pana kolegy Štěpána Rattaye. Chce navrhovat dalšího zástupce za Piráty jako ověřovatele?

P. Rattay:

Hlásil jsem se k předešlému bodu. Otevřel jste krátce debatu k přístupu veřejnosti na dnešním zasedání, proto jsem se hlásil. Spadlo to k druhému bodu. Nevím, jestli bude prostor se k tomu ještě vyjádřit, nebo to považujete za uzavřené tím, že jste zmínil varianty, jak byly připravené. Na dotaz paní Priečinské jsem neslyšel přímo odpověď. Zajímalo by mě, proč došlo ke změně, kdy se rada usnesla, že to bude vedeno distančně.

P. Herold:

Byl bych moc rád, kdybychom dnešní jednání vedli tím způsobem, že vždycky budeme probírat bod, který je právě probírán a ne že budeme skákat z jednoho bodu na druhý. Kromě toho – organizace zasedání není věcí jednání zastupitelstva. My jsme o tom nerozhodli, rada pouze vzala na vědomí tuto informaci týkající se organizace jednání. Myslím, že ze strany koalice byla snaha vyjít vstříc opozici, abychom tady nevedli nesmyslné debaty na téma účast či neúčast veřejnosti v přízemí či v 6. patře. Prosím, aby opozice na oplátku byla férová a dál už tuto debatu nevedla.

Pokud má někdo poznámky k tomuto hlasování o ověřovatelích zápisu, nechť tak učiní, ale protože předpokládám, že se chcete bavit o něčem, co bylo vyřešeno na předsedech klubů, měli byste velmi zvážit, jestli to jsou technické poznámky.

Prosím pana Cuhru.

P. Cuhra:

Máme se bavit k programu jednání, přesouvám své vystoupení na příští bod.

P. Herold:

Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Naposled se vyjádřím k účasti veřejnosti. Omezovat to na sedm lidí je opět špatně. Tady se účelově desinterpretuje právní předpis. Informace Ministerstva vnitra říká jasně, že zastupitelstvo má být organizováno obvyklým způsobem, jak je zvykem v dané městské části, tedy s přítomností ve veřejném sále. Tímto nevycházíte vstříc opozici, měli byste především ctít zákony a právní předpisy a účelově neomezovat možnost přítomnosti veřejnosti, která vám není asi příjemná.

Pro ilustraci. Minulý týden se uskutečnilo jednání školského výboru.

P. Herold:

Vážená paní zastupitelko, nezlobte se na mne, ale toto není technická záležitost. Pokud se neumíte chovat, budu muset dát hlasovat o tom, aby vám bylo odebráno slovo. Přihlásila jste se k technické poznámce. To není technická poznámka k ověřovatelům zápisu tohoto jednání. Prosím, chovejte se slušně.

P. Priečinská:

Děkuji za upozornění. Doplním, že výbory byly s plnou účastí veřejnosti bez jakéhokoli omezení veřejnosti ještě minulý týden.

P. Herold:

Další technickou má kolega Rut. Prosím, abyste nezneužívali technickou.

P. Rut:

Mám technickou k videokonferenčnímu přenosu. Přijali jsme změnu jednacího řádu, ve kterém je, že za účast je považování účast dálkového audiovizuálního přenosu

videokonference a že musí být jednoznačně prokazatelná identita účastněného pomocí obrazu i zvuku. Pana zastupitele Richtera tady slyšíme, ale obraz nevidíme. Myslím, že pro další zastupitelstva i pro veřejnost je důležité, aby člověk, který se účastní dálkově, byl nejen slyšet, ale i vidět pro všechny, nejen pro paní Matouškovou, která tam pana zastupitele vidí. Jak toto budeme technicky řešit, aby se člověk prokazatelně zastupitelstva zúčastnil nejen hlasem, ale i obrazem?

P. Herold:

Uzavřeme bod týkající se ověřovatelů zápisu 11. zasedání. Pak bychom se mohli vyjádřit k otázce účasti pana Richtera.

Nevidím, že by chtěl někdo dále debatovat o ověřovatelích zápisu, prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 11. zasedání ZMČ ve složení: Viktor Čahoj, František Gemperle, Jan Trojánek, Petr Bervid, Marie Ulrichová-Hakenová, Jiří Krátký a Zdeněk Doležal.

P. Herold:

Dávám hlasovat. Všech 43 zastupitelů hlasovalo pro.

Rozumím panu kol. Rutovi, že je to nová záležitost. Úřad se snažil vyřešit situaci po technické stránce od chvíle, kdy se dozvěděl, že pan kol. Richter musí být v karanténě. Můžeme to teď udělat takovým způsobem, že bude přítomen po zvukové stránce prostřednictvím paní Matouškové. Můžeme o tom jako procedurálním návrhu dát hlasovat. Myslím si, že je to v pořádku a všichni ho známe, víme, že je to on, že to není jeho dvojník.

K této věci se ještě chce vyjádřit paní tajemnice.

Tajemnice Černá:

Když jsme to konzultovali s Ministerstvem vnitra, učinili jsme organizační opatření. Paní Matoušková bude zajišťovat to, co jí pan Richter bude dávat a supervizi bude dělat pan Viglaský, který sedí vedle ní. Je zajištěna i zpětná kontrola. Bude to i v zápise.

P. Herold:

Děkuji paní tajemnici za vysvětlení. Stačí to tak, nebo mám o tom nechat hlasovat? Ještě jednou pan kol. Rut.

P. Rut:

Bral bych to jako mimořádné řešení, které vzniklo narychlo. Můžeme se dohodnout, že příště bychom se snažili o to, aby byl zastupitel vidět pro nás i pro veřejnost a neviděl ho pouze úředník, který zajišťuje kontrolu.

P. Herold:

Děkuji za vstřícnost. Jestli správně rozumím, hlasovat o tom nemusíme. Paní tajemnice to slyšela, technické otázky tady ještě trochu haprují, ale bude se na tom pracovat. Kdyby se něco takového příště stalo, bylo by to zajištěné.

Máme schválené ověřovatele. Za paní starostku si dovolím otevřít bod číslo

3

schválení programu 11. zasedání ZMČ Praha 5

Program standardních bodů je 35, bod 35 byl dodán později, mělo by se o něm hlasovat. Podle požadavků byly jednotlivé body seřazeny.

K programu zasedání otevírám diskusi. Jako první se hlásí pan kol. Blažek.

P. Blažek:

Pokusím se přispět k ukončení diskuse o účasti/neúčasti veřejnosti na dnešním zasedání. Proběhla e-mailová komunikace. V pátek jsem na výtky reagoval. E-mail byl doručen až teď, nevím z jakého důvodu, ale stalo se. Ve své praxi se dlouhodobě zabývám poradenstvím několika obcím včetně okresních měst, sdružení, které zastupuje obce krajů. Moji klienti mě sledují i při výkonu zastupitelské funkce. Můžete si být naprosto jisti, že bych nehazardoval se svým jménem, pokud bych měl pocit, že je narušována zásada veřejnosti dnešního zasedání. Znám judikaturu, která se k tomu vztahuje, znám názory odboru podléhajícího paní Ing. Kostrové na Ministerstvu vnitra a s plným vědomím sděluji, že technické řešení, jaké přijala rada městské části, je v naprostém souladu se zákonem o obcích. Pokud se tady opíráme o stanovisko Ministerstva vnitra, tak v něm se mimo jiné píše, že je-li možné technicky zajistit účast veřejnosti tak, aby nebyla fyzicky přítomna ve stejné místnosti, není tím narušena zásada účasti veřejnosti. To není můj výmysl, takto to interpretuje Ministerstvo vnitra.

K žádnému porušování účasti veřejnosti nedochází a jen dobře, že rada MČ omezuje účast veřejnosti.

Dostávám se k druhé části, kdy se domnívám, že je trochu nedohlédnutelné, motivy jednotlivých pisatelů mailů byly různé, proč protestovali proti postupu, který zvolila rada MČ. Za sebe říkám, že jsem velmi rád, že je fyzická přítomnost občanů nějakým způsobem omezena z jednoho prostého důvodu.

Kol. Richter je momentálně v karanténě, protože byl fyzicky přítomen v místnosti, kde se objevila osoba, u které posléze bylo zjištěno, že byla covid pozitivní. Neobávám se, že bych měl chytit koronavirus a onemocnění covid-19, ale velmi se obávám, aby se u někoho, kdo zde byl přítomen, nákaza projevila a já kvůli tomu byl 14 dní v karanténě. Pro mne osobně by to znamenalo na 14 dní přerušení výkonu zaměstnání. Podotýkám, že mám doma manželku a tři děti, velmi pravděpodobně by to znamenalo znemožnění mé účasti u porodu mé ženy u čtvrtého dítěte, který je naplánován za tři týdny.

Pokud neakceptujete důvody paní starostky, aspoň tolerujte to, že mezi vámi jsou lidé, kteří tento postup oceňují, protože se tím chrání jejich další jiná práva než je právo na veřejné zasedání jako je třeba právo na rodinný život. Děkuji, že pokud nepochopíte paní starostku, pochopíte aspoň mne.

P. Herold:

Děkuji panu Blažkovi. Další přihlášený je pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Pane předsedající, máte zvláštní vlastnost střílet dlouhým lukem, trochu hrotit problémy. Někdy je to zábavné, někdy až trochu absurdní.

Z mého pohledu bych uvedl na pravou míru to, že se konala hysterická diskuse ohledně přístupu veřejnosti na jednání ZMČ či nikoli. Podle mého názoru diskuse hysterická nebyla, tuto diskusi si představuji zcela jinak. Byla to diskuse, ve které někteří zastupitelé projevili odlišný názor než byl názor rady, resp. než byl názor naší paní starostky, neboť ona dala svůj názor na vědomí a rada ho na vědomí přijala. Odlišný názor může mít každý. Podle mého názoru diskuse byla celkem kultivovaná.

Pan Herold uvedl, že bude povoleno, aby zde bylo 7 osob. Myslím že o 7 osobách jsme na jednání klubů nehovořili, hovořili jsme o zajištění takového počtu osob – deseti a

možná i více, aby byly zajištěny hygienické podmínky, které odpovídají současnému stavu. Tak to má být.

Co se týká odpovědnosti, o které kol. Herold mluvil – budu volně citovat, že si nevezme na odpovědnost to, že se tady někdo nakazí. To není odpovědnost předsedajícího schůze. Toto zastupitelstvo může přijmout odpovědnost, že umožní přístup veřejnosti v takovém počtu, aby byly dodrženy hygienické předpisy platné v současné době. Je to odpovědnost tohoto zastupitelstva a ne nešťastného Lukáše Herolda. Byl bych nerad, abyste případně spal s takovou odpovědností.

Navrhuji, abychom o přítomnosti veřejnosti při dodržení všech podmínek hlasovali a abychom to zařadili jako první bod našeho programu. Přečtu návrh usnesení, kterým se nechci nikoho dotknout a také nemám v úmyslu, aby tady bylo padesát lidí, jen bych chtěl, aby občané měli pocit oprávnění, že se jich zasedání zastupitelstva nestraní, že není jiná bariéra než nezbytně nutná. Navrhuji usnesení:

1. 11. zasedání ZMČ Praha 5, konané dne 23. 6. 2020, bude po celou dobu jednání přístupno veřejnosti v zasedací místnosti zastupitelstva městské části,

2. ZMČ pověřuje starostku MČ Praha 5 paní Mgr. Renátu Zajíčkovou zajištěním přístupu veřejnosti do zasedací místnosti se zajištěním nezbytných hygienických opatření, a to na celou dobu zasedání ZMČ.

Navrhuji, abychom o tomto hlasovali jako o prvním bodu našeho jednání. Znamená to, že dávám návrh na úpravu programu tohoto zasedání ZMČ Praha 5. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Prosím kol. Cuhru, aby tento návrh odnesl návrhovému výboru. Myslím si, že je to procedurální návrh, budeme o něm hlasovat okamžitě bez diskuse. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl návrh, jak ho předložil kol. Cuhra.

P. Blažek:

Pan kol. Cuhra říkal, že je návrh na zařazení bodu do programu. Nevím, je-li to návrh na zařazení do programu, nebo návrh na proceduru.

P. Herold:

Myslel jsem, že je to procedurální návrh, jak se má organizovat naše zastupitelstvo. Omlouvám se za zmatení. Slovo má kol. Doležal.

P. Doležal:

Dovoluji si požádat o zařazení bodu č. 35, který jste obdrželi na stůl. Jedná se o podání zásadní připomínky k návrhu změny územního plánu, s kterou zastupitelstvo již vyslovilo nesouhlas a přesto je změna pořizována. V rámci procesu má městská část prostor se k tomu opět vyjádřit. Proto takto rychle na stůl zařazuji tento bod.

P. Herold:

Děkuji. Další diskutující je paní starostka Renáta Zajíčková.

P. Zajíčková:

Navrhuji vyřadit bod 27, který tam byl vložen panem Danielem Mazurem, a to z toho prostého důvodu.

Na 9. zasedání ZMČ Praha 5, které bylo konané 25. února, jsme zařadili bod petice, který se jmenuje Neberme dětem školní zahradu. V rámci tohoto bodu mi byl uložen úkol, abych do 31. 12. 2020 předložila ZMČ studii k ZŠ Podbělohorská včetně podkladů pro

vyhodnocení dalších alternativ řešení navržených v petici. Vzhledem k tomu, že tento úkol ještě trvá, nepovažuji za vhodné, aby tento bod byl zařazen na dnešní jednání zastupitelstva.

Mám ještě další důvod, proč si nemyslím, že toto je vhodné. Dnes jsem na předsedech politických klubů řekla, že téma vyřešení školských kapacit v oblasti Košíř bude tématem zastupitelstva. Máme tady ale nějaké poradní orgány zastupitelstva, kterými by různé varianty řešení této situace měly projít. Toto téma nebylo ještě projednáno ani ve školském výboru, ani v majetkové komisi. Považuji zařazení tohoto bodu za předčasné, unáhlené, protože to není projednáno v našich poradních orgánech.

Avizuji, že 1. července, kdy máme školský výbor, bude předložena kompletní varianta koncepce řešení školských kapacit v oblasti Košíř.

Svého úkolu dostojím, pracuji na něm a z tohoto důvodu považuji zařazení tohoto bodu na dnešní jednání zastupitelstva za předčasné. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Následuje paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Vyjádřím se ještě k otázce veřejnosti. Pana kol. Blažka bych chtěla poprosit, aby se tady neoháněl tím, koho zastupuje nebo nezastupuje. Jste advokát, pane kolego, používejte argumenty a nikoli citové vydírání. Předpokládám, že nežijete pouze v této síni, ale že se pohybujete i mezi lidmi, případně chodíte do hospod. Tam všude je covid. Nákaza a její pravděpodobnost je stejně velká všude okolo nás. To, že je jeden nakažený radní hl. m. Prahy, ještě nic neznamená. Navíc, pokud vím, všech 50 lidí, kteří v souvislosti s tím byli testováni, byli testováni negativně.

Ještě malou vsuvku ohledně toho, jak to vypadá jinde. Zjistila jsem, že např. na Praze 4, kde bude zastupitelstvo zítra, je plně umožněn přístup veřejnosti s podmínkou používání roušek přímo do sálu zastupitelstva. Praha 6, která chtěla distanční pravidlo dodržet, aby umožnila přítomnost veřejnosti, pronajala si v hotelu Pyramida velký sál. Když se chce, tak to jde. Proto mě nic nepřesvědčilo o tom, že vyloučení veřejnosti nebyl účelový krok.

Pokud jde o vyřazení bodu č. 27, přijde mi to naprosto bizardní, zejména proto, že to navrhuje přímo paní starostka, vůči které je bod navržen.

Co se týká školského výboru, ZŠ Podbělohorská projednával minulý týden, kam jste se nedostavila, abyste případně vysvětlovala své postoje veřejnosti. Tento bod nedoporučil variantu výstavby školy v ZŠ Podbělohorská. Podstatné je, že všechny varianty, které navrhujete, i pokud by byly realizovány, tak s výhledem mnoha let a kapacita škol v Košířích se musí řešit rychle, nejpozději do dvou let. To jsou dvě různé věci – výstavba školy ne dříve než za pět let a kam děti umístíte?

Navíc si myslím, že není projevem demokratického přístupu k veřejnosti a k zastupitelské veřejnosti vyřazování bodů, které navrhla opozice. Myslím, že tento bod bychom měli nechat na programu a v rámci tohoto bodu uplatnit argumenty pro a proti.

Jak řekl Masaryk: demokracii už bychom měli, ale teď ještě demokraty. Váš návrh považuji za další projev snahy demonstrovat snahu ve věcech, které jsou vám nepohodlné. Vyzývám všechny členy demokratických stran v tomto zastupitelstvu, aby umožnily projednat tento bod.

P. Herold:

Děkujeme za vystoupení paní zastupitelce Priečinské. Prosím pana kolegu Mazura.

P. Mazur:

Děkuji za slovo. Dobrý den, paní starostko, dobrý den, pane předsedající, vážené kolegyně zastupitelky a zastupitelé a ostatní zaměstnanci Úřadu, rád vás po té době zase vidím. V kontrastu na vyřazení bodu 27 bych rád navrhl jeho předřazení za předpokládané hlasování o doplnění rady MČ a hlasování o jeho pověření. Podle programu, kde jsou zařazeny návrhy na předřazení bodů 29 až 34, navrhuji zařazení bodu 27 mezi body 33 a 34.

Důvody jsou následující. Prodiskutování tohoto bodu se vůbec nevylučuje s úkolem, který paní starostka jako radní v gesci školství řeší. Je to podprioritní, má i mediální zásah a je potřeba se k tomu v tomto zastupitelstvu postavit čelem. Podle mne je důležité říci, že zastupitelstvo již má maximum informací o tom, jak je to s nedostatkem míst v základních školách Košíř a s jeho výhledem do nejbližších let. Rovněž mají zastupitelé dost informací o podrobnostech, které se týkají obecního majetku v oblasti křižovatky Klamovka a tedy v oblasti, které se tento bod týká.

Nemohu než apelovat na všechny kolegy zastupitele, aby zvážili, jestli není lepší tento bod prodiskutovat než ho vyřadit z takového důvodu, že ještě nemáme dost informací. Děkuji.

P. Herold:

Další diskutující je pan kolega Panenka.

P. Panenka:

Dobré dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych upozornit na výměnu materiálu k bodu č. 13.

P. Herold:

Dalším diskutujícím je pan Bauer.

P. Bauer:

Vážené kolegyně a kolegové, paní starostko, četl jsem, že jste veřejně prohlásila, že pokud vás zastupitelé vyzvou, jste ochotna diskutovat o tom, jak se školou, kde působí vaše soukromé gymnázium to dál bude. Když máme bod, který předpokládá tuto diskusi, navrhnete ho k vyřazení. Přijde mi to dost bizardní.

P. Herold:

Další diskutující je pan kol. Blažek.

P. Blažek:

Prostřednictvím předsedajícího bych požádal paní Priečinskou, aby mě nepoučovala, jak se mám chovat jako advokát, podejte si podnět, já vás také nepoučuji, když říkáte nesmysly, tak to nedělejte mně.

P. Herold:

Prosím, aby se diskuse vedla věcně a lidé nebyli napadáni.

Další diskutující je pan kol. Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Chtěl bych to trochu odlehčit. Na schůzce předsedů klubů v mé přítomnosti byla konsensuální shoda na tom, že pokud nedojde k nějakému srocení lidu, nebude bráněno přístupu. Vidím tady 11 židliček.

Chápu návrh Josefa Cuhry, dokáži si představit pro něho hlasovat. Na druhou stranu pro nějaké odlehčení by pomohlo, kdybychom po prohlášení pana předsedajícího, že pokud nebude srocení lidu, nebude bráněno v účasti, dokázali žít v rámci nějakého gentleman

agreementu – pamatuji se, že jsem na ustavujícím zasedání zastupitelstva navrhoval nějaké ad hoc usnesení mimo bod. Zastupitelstvo jako suverén je schopno odhlasovat kdykoli a cokoli, tak si myslím, že v průběhu času by to bylo usnesením řešitelné, ale jestli bychom byli schopni pokračovat v tom gentleman agreementu, který jsme měli v 8.35 hod., pro mne nějaké ustanovení zvykového práva, že si neusurpuje předsedající žádnou pravomoc a je ten enter umožněn, mně by to stačilo. Zatím je tu jedna občanka. Od začátku to neprožívám tak vášnivě. Pokud by přišlo více než 12 apoštolů, tak si myslím, že je to řešitelné. Myslím si, že s tím gentleman agreementem bychom dokázali žít.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Nemám sílu se k tomu více vyjadřovat. Přišli jsme s nějakým vstřícným krokem, nicméně pan Cuhra má úvahu jinou. Rozhodne zastupitelstvo, mně je to úplně jedno.

Nechám také vyjádřit paní tajemnici k návrhu, resp. naši „krizařku“, ale to asi po debatě. Debata o tom, kolik má přijít zastupitelů, zda 250 nebo 2 občané, když tady vidíme jednu osobu, považuji za mimořádně absurdní. Stejně tak to, že minulé zastupitelstvo proběhlo distančním způsobem a nikdo se k tomu nevyjádřil a nezpochybňoval.

Prosím pana kol. Bervida.

P. Bervid:

Připojím se k návrhu na vyřazení bodu č. 27 z programu, a to z toho důvodu, že v tomto návrhu je panem navrhovatelem navrženo uložit radě řešení potřebných kapacit v oblasti Košíř obnovením školského objektu na ulici Plzeňská. Žádná jiná alternativa řešení tam vůbec není brána v úvahu, přestože další varianty existují a mohou se lišit jak po stránce reálné proveditelnosti, tak po stránce vhodnosti – to znamená jak budou naplněny potřeby v krátkodobém i v dlouhodobém časovém horizontu, kolik to bude stát, jaký to bude mít potenciál dalšího rozvoje. Pan Mazur si v tomto alternativním řešení vůbec hlavu neláme. Mám pocit, že na základě mně neznámých informací si sám výběr z možných variant udělal s tím, že je to právě tento objekt na Plzeňské 39. My o tomto zúžení variant máme hlasovat, máme s tím případně souhlasit, aniž bychom měli řádné podklady a měli přijatelnou míru jistoty, že je to nejlepší z možných řešení.

V této souvislosti musím připomenout ustanovení § 3, odst. 9, stávajícího znění jednacího řádu ZMČ Praha 5, kde je konkrétně uvedeno, že zpracované materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku. Z hlediska výběru možné alternativy řešení investice pro zajištění kapacit v Košířích v oblasti základního školství tento materiál tuto podmínku v žádném případě nesplňuje. Jestliže máme nějaká pravidla jednacího řádu, dodržujme je a nehledejme výjimky pod různými chytáními za slovo, co kdo kdy řekl – dodržujme platný jednací řád. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bervidovi. Další přihlášený je pan předseda kontrolního výboru.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Chci se vyjádřit k průběhu dnešního zasedání. Řešit počet občanů a možnost jejich účasti nepovažuji za absurdní. Je zásadní rozdíl mezi tím, jestli radnice vyšle týden předtím informaci o tom, že zasedání bude distanční, a pak dojde k nějaké prozíravé informaci nebo ke změně rozhodnutí a v den zasedání zastupitelstva dojde ke změně, je jasné, že člověk z práce se sem nepožene na 9. hodinu, aby vyslechl, jak to bude dnes probíhat, jestli s programem má počítat, nebo ne.

Myslím si, že to mělo buď zůstat tak, jak to bylo navrženo a ne že v ten den se občané účastnit mohou. Pokud v programu zůstane pevný bod interpelace občanů a bod nebude vyřazen, někteří občané mohli přijít.

K vyjádření pana Blažka. Přeji mu úspěšnou advokátní praxi, ale po jeho sdělení si jej k zastupování asi neobjednám. Jestliže tady dnešní zastupitelstvo probíhá za účasti vzdáleného přístupu a on má takové obavy, že by mohl být bez opatření, která byla zavedena na dnešním zasedání, vystaven nějakému riziku, také mohl zvolit vzdálený přístup obdobně jako kol. Richter. Mohl se také účastnit vzdáleně, aby se od někoho náhodou nenakazil. Funguje to tak, že kdo se bojí, nesmí do lesa.

K bodu 27. Paní starostko, zmínila jste, že nebyl projednán ve výborech. Domnívám se, že je to také otázka naléhavosti toho tu situaci řešit. Vážím si toho, že jste to otevřela a chcete tu naléhavost nedostatku školských kapacit na území Prahy 5 řešit. Mělo to být řešeno před 5 – 7 lety, na tom se všichni shodneme, když jsme si přečetli vaše analýzy, které proběhly k mateřským školkám a k základním školám, ale zastupitelstvo je svébytný nejvyšší orgán a jestliže je tady nějaká takováto naléhavost řešit školské kapacity a v lokalitě Košíř, kde 1. září 14 dětí nenastoupí do Nepomucké a naši voliči je musí rozvážet do jiných škol, tak si myslím, že to na pořadu dne je, abychom to tady probrali. Když zastupitelstvo něco uloží, tak to má tu nejvyšší váhu, aby se to řešilo. Proto si myslím, že takový bod by v programu zůstat měl, když tady dnes budeme řešit i jiné body – chodníky, splátkový kalendář. Proč tedy vyřazovat tak důležitý bod? Děkuji.

P. Herold:

Z pozice předsedajícího budu mít dvě poznámky. Prosím, aby se nemátla veřejnost. Svého času jsem považoval některé zastupitele a Piráty za seriozní zastupitele. Nikomu není znemožněno, aby tady vystoupil k jakémukoli bodu, aby nám přišel říct, co má na srdci. Jediné, o čem dvě hodiny debatujeme je to, jestli mají být o pár pater níž a když nám to chtějí sdělit, přijedou nám to sem říct, nebo ne. Považuji to za nesmírně nefér, jakým způsobem se toto vede, jako bychom se schovávali, nechtěli tady mít veřejnost apod. Nechť sem přijde kdokoli, má možnost tady vystoupit a sdělit nám své návrhy.

Co se týká bodu č. 2, je na zastupitelích, aby sami většinou rozhodli o tom, jaký materiál je podstatný a dostatečně připravený, aby se o něm jednalo nebo ne.

Myslím, že většinová vůle zastupitelstva ukáže, co si o materiálu kdo myslí.

Prosím pana kol. Vejmelku.

P. Vejmelka:

Úvodní slova Štěpána Rattaye mi připadala jako když mají Piráti v karanténě primátora, tam chtěli jít všichni za ním.

Chci se vyjádřit k bodu 27. Kdo trochu zná historii, tak ví, že je tam složitá situace s pozemky, kdy bývalý starosta Jančík v r. 2006 uzavřel smlouvu s RS Development, smlouvu o smlouvě budoucí, kde zavázal prodej všech pozemků. MČ Praha 5 s nimi nemůže manipulovat.

Za působení radní Priečinské jsme nikdy neprojednávali situaci s RS Development, takže ani já, který historii trochu zná, nemám dostatek informací, abych se k materiálu, pokud by byl projednávaný, mohl vyjádřit. Je to velmi složitá situace a vůbec nechápu, jak to pan Mazur může předkládat, aniž by to projednal výbor pro majetek a komise obchodních aktivit. Je to tak složitý problém, a my tady máme rozhodovat na základě toho, že jsme tady druhý rok a vy najednou říkáte, že je to tak aktuální, že to musíte předložit. Jako Piráti jste vždycky správně prosazovali, aby materiály byly projednávány v komisích a výborech, protože to jsou poradní orgány, a teď takový materiál předložíte bez toho.

Osobně jsem také pro vyřazení tohoto bodu. Děkuji.

P. Herold:

Další v pořadí je paní starostka.

P. Zajíčková:

Zaznělo tady mnoho informací, ale také mnoho nepřesností, ke kterým bych se ráda vyjádřila.

Myslím si, že jsem to především já, kdo otevírá radnici občanům. Za uplynulých 10 měsíců, kdy jsem v pozici starostky, proběhlo bohužel jen jedno setkání s veřejností. Víte dobře, že na jaře byla naplánovaná další otevřená jednání s veřejností, bylo naplánované druhé veřejné setkání s veřejností a mnoho lokálních. To, že přišla situace s koronavirem, to jsem samozřejmě nemohla ovlivnit, ale na září je naplánované další veřejné setkání.

Chtěla bych říct, že za 10 měsíců, kdy Piráti měli starostu, nevím o tom, že by došlo k nějakému veřejnému setkání. Aspoň já jsem na takové setkání nikdy nebyla jako 1. místostarostka pozvána. To je jedna nepřesnost.

Jsem to já, kdo otevírá radnici občanům, kdo se s občany schází, kdo jim odpovídá atd. Vytýkat mi, že tady bráním tomu, aby přišla veřejnost na jednání zastupitelstva, je nefér. Navíc znovu opakuji, že nikdo nebrání tomu, aby tady veřejnost byla. Je to pouze v režimu bezpečného chování. Je to překrucování informací, což považuji za velmi nefér.

Krátce bych reagovala na pana Bauera. Vyzvala jsem na minulém zastupitelstvu všechny z vás, že kdokoli bude mít nějaký dotaz, ať za mnou přijde. Této výzvy využil pouze pan zastupitel Rut, když mě v pátek navštívil. Jsem za to velmi ráda, poděkovala jsem mu za to, hodinu jsem s ním o situaci hovořila, ukázala jsem mu materiály. Mám svědomí naprosto čisté. Jestli chcete tady vést diskusi na toto téma, prosím, ale nepovažuji to za konstruktivní a z časového hlediska za efektivní, protože je nás tady 43 a navíc si nemyslím, že by všichni zastupitelé měli dostatek informací o tom, aby mohli tady vést relevantní diskusi.

Dále hovoříte o situaci ve školství v oblasti Košíř, že je kritická. Ano, máte pravdu. Mohla bych tady hovořit hodinu o tom a ptát se bývalých radních, kteří měli školství na starosti, jak mohli dopustit, že k tomu došlo. Mám s sebou materiály, kde vám mohu ukazovat, kde se řešily zdánlivě některé investiční záměry a oblasti Košíř se ani nedotkly. Nebudu vás tím zdržovat. Na stávající situaci v Košířích se ptejte jiných radních a zastupitelů, kteří tady měli od r. 2014 školství na starosti. Poslední vypracovaná koncepce týkající se školských kapacit byla v r. 2012-2013 a bylo to jenom pro toto období. Podle mne je velmi troufalé vést mě teď k odpovědnosti, že já mohu za to, že je nedostatek školských kapacit. Po nástupu do funkce jsem udělala SWOT analýzy škol, vypracovala jsem demografickou studii, která jednoznačně odhalila nedostatek těchto míst v Košířích a okamžitě jsem to začala řešit.

Máte pravdu, jsou dvě hlediska: krátkodobé a dlouhodobé. To, co navrhuje pan Mazur, je dlouhodobé hledisko. Zabývám se teď řešeními krátkodobými, která budou pro nejbližší následující roky. Dobře víte, že než cokoli se něco podaří postavit atd., jsou to roky. To, že je nedostatek v Košířích, se mělo řešit v r. 2014.

Ptám se pana Šolleho: pane radní, vy jste předložil nějaký materiál, který by řešil otázku školských kapacit v Košířích? Budu ráda, když mi pan radní, který měl od r. 2014 na starosti školství, odpoví. Zajímá mě, jestli předložil jakýkoli koncepční investiční záměr na řešení situace v Košířích. Jestli se bude ohánět MAPem, také mu odpovím, co obsahuje MAP.

Prosím, neveďte mě k odpovědnosti za stávající situaci a nevyužívejte situaci v souvislosti s tím, že mám pronajatou budovy Na Klamovce po bývalé základní škole v Plzeňské.

Nebudu vás dále zdržovat, protože jsou tady jiní, kteří chtějí hovořit a nepochybně mají všechno podložené, ale měla jsem potřebu se k tomu vyjádřit.

Poslední věc. Několikrát jsem tady řekla, že připravím komplexní přehled variant, které budou řešit tuto situaci a že budou dle mého názoru rozhodovat tři hlediska: ekonomické – musíme se také ptát, kolik varianty budou stát, časové – co bude nejčasnější, aby to uspokojilo potřeby, a pedagogické. Musíme také hledět na to, jaké školy našim obyvatelům nabídneme, jestli budou odpovídat standardům 21. století, jestli budou na bezpečných místech. Řešíme tu projekty „bezpečně do škol“ apod. Toto všechno jsou okolnosti, které budou rozhodovat při variantě, ke které se zastupitelé přikloní.

Jsem ve funkci necelé dva roky, kdy mám na starosti školství, a chcete po mně zázraky. Prosím, dejte mi čas na to, abych to mohla kvalitně, pečlivě a komplexně zpracovat. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Technická – paní kol. Priečinská. Doufám, že se jí to tentokrát podaří.

P. Priečinská:

Chtěla bych upozornit, že jsou překračovány časové limity pro příspěvek. Jsem ráda, že paní starostka dostane dostatečný prostor, je to v pořádku, aby se vyjádřila. Byla bych ráda, kdyby se stejnou benevolencí a vstřícností předsedající přistupoval i k ostatním diskutujícím.

P. Herold:

Omlouvám se, bývalo zvykem, že to svítilo, ale protože nic nesvítilo, možná jsem se zaposlouchal do toho, co nám říkala paní starostka. Již budu vyžadovat, aby příspěvky byly tak, jak mají být. Děkuji, že se poprvé podařilo paní kolegyni trefit do technické.

Další přihlášený je pan Mazur.

P. Mazur:

Rád bych znovu apeloval na nevyřazení bodu č. 27, a to z prostého důvodu. Důvody, které už zazněly pro vyřazení, jasně ukazují, že diskuse k tomuto tématu je nutná. K tomu, je-li v materiálu dost informací pro to, abychom mohli zadat tento úkol nebo ne, je určena diskuse. Schválení programu podle jednacího řádu má být bez diskuse.

P. Herold:

Děkuji. Myslím si, že ta poslední věta v našem jednacím řádu není. Další, kdo se chce vyjádřit, je kolega Palovský.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, trochu jsem zmaten z toho, co probíhá v rámci diskuse. V jistém směru mnohdy příspěvky nejsou k tomu, zda je nebo není vhodné zařadit bod na program, ale nejsou k tomu bodu. Pokud to schválíme, měly by být k tomu bodu. Z mého pohledu jeden z lidí, kteří tvořili demokracii a přístup v Evropě k svobodě projevu, je pan Volter a je mu připisován výrok: nesouhlasím s tím, co říkáte, ale až do smrti budu hájit vaše právo to říkat. I když s panem Mazurem můžu o bodu diskutovat, byl bych rád, aby na programu byl.

P. Herold:

My jsme také rádi. Další diskutující je pan kol. Homola. Prosím, aby se diskuse nad programem chýlila k závěru, protože začínají prořídat naše řady, tak abychom potom mohli hlasovat se všemi zastupiteli.

P. Homola:

Byl bych rád, aby materiály na stůl byly doplněny podkladovými dokumenty, které jsou v návrzích zmíněny. Akční plán rozvoje pro MČ Praha 5 byl 19. 9. vzat na vědomí, byl jsem u toho. Vím, že takový materiál zpracován byl, ale nevím, jestli ho četli kolegové zastupitelé, není součástí materiálu. Místo toho předkladatel učinil přílohou tohoto materiálu demografický vývoj školství, který nepojednává o tom, co je literárně pojato v návrhu usnesení. Dovedu si představit, že budeme o problému nedostatku školních kapacit v oblasti Košíř hovořit, ale je potřeba, abychom měli všechny potřebné údaje.

K tomu bych chtěl ještě dodat, že správa majetku městské části v tomto volebním období náležela 10 měsíců Pirátům a teď ji měla na starosti Naďa Priečinská, která se bije za to, abychom tady projednávali nedostatek kapacit. Udělal někdo stavebně technický průzkum objektu školy na Plzeňské, abychom měli relevantní údaje k tomu, co je potřeba k rekonstrukci objektu a k uvedení do provozu, aby to mohlo fungovat jako škola zařazená do standardní sítě našich základních škol? Škola byla zrušena v r. 2011 právě z toho důvodu, že neměla vůbec kapacitu, neměla tělocvičnu, byla ve špatném technickém stavu.

Relevantní údaje k tomu nemám a na základě probíhající diskuse mi připadá zcela absurdní rozhodovat. Abychom tyto údaje měli, budu iniciovat v radě, abychom zadali stavebně technický průzkum a nějaký odhad nákladů na rekonstrukci tohoto objektu, protože údaje opravdu nemáme. Nevím, komu to náleží do kompetence, protože investice je moje oblast. Správa majetku dosud patřila Nadě Priečinské a teď ji bude mít nástupce klubu TOP 09. Předpokládám, že se studie zadá a nepochybně to bude zajišťovat odbor přípravy a realizace investic. Bez takovýchto odhadů těžko můžeme mluvit o tom, co je drahé a co je levné. Diskuse o tom, jestli odhadované náklady podle objemových studií jsou 200 mil. Kč, tak bych v tomto případě byl velmi opatrný na výši investice školy, na její dostavbu, na tělocvičnu, na rekonstrukci kuchyně a jídelny, byl bych velmi opatrný, jestli se vejdeme do této částky, odhadoval bych to možná o několik desítek milionů výše.

P. Herold:

Děkuji panu dr. Homolovi. Jen k tomu připomenu. Vezmu to čistě technicky. Je tady smlouva, kterou podepsala protistrana před několika roky a smlouva je stále platná a je na dobu určitou. Také se neptám, kdo byl schopen vypovědět nebo se snažil vypovědět smlouvy např. na objekty v Plzeňské ulici, v Peroutkově nebo pod radnicí. Mám pocit, že tady někdo zneužívá toho, že osoba je zároveň starostkou městské části.

K tomu, co říkal pan kol. Homola sdělím, že podle bodu 9, části 2 našeho jednacího řádu se píše, že předkládané materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily členům ZMČ Praha 5 komplexně posoudit problematiku a rozhodnout. Dovolím si říci, že tento materiál to nesplňuje. Myslím si, že to již zmiňoval pan kolega Bervid.

Prosím technickou – pan exstarosta.

P. Mazur:

Má technická je proti tomu, co řekl pan místostarosta Homola, že tento materiál je na stůl. Ne, byl řádně zařazen. Právě proto, že byl zařazen v termínu, tak jedna z příloh je něco, co bylo schváleno před tímto volebním obdobím a s čím zastupitelé měli čas se seznámit.

P. Herold:

Myslím, že došlo k přeřeknutí. Materiál byl řádně předložen, ale trvám na tom, že z mého pohledu je nedostatečný co se týká jeho komplexnosti. O něm se bude muset hlasovat, ne o jeho zařazení, to by asi nebylo fér.

Technická – Tomáš Homola.

P. Homola:

Pane kolego Mazure, místní akční plán jsem tam nenašel.

P. Herold.

Pan kolega Šolle.

P. Šolle:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé a zastupitelky, k tomu o čem diskutujeme, bude snad vhodnější zařadit navržený bod do programu dnešního jednání a diskutovat o něm. Na tom přece není nic špatného.

Zazněly tady nějaké výtky. Připomněl bych, že koncepce místní akční plán je kvalitně zpracovaná demografická studie, která v rámci tohoto projektu vznikla. První upozornila na nedostatky v kapacitě v této oblasti. Může se s tím každý seznámit na webových stránkách městské části. Strategický rámec, který obsahuje investiční záměry, je velmi rozsáhlý. Když tady byla zmíněna koncepce z r. 2012, tak pravděpodobně správně nepředjímala tento vývoj, když v r. 2013 pokračovalo vyřazování školních budov z možnosti užití městskou částí.

V období mezi r. 2014-18 se dařilo kapacity škol velmi navyšovat. Např. v oblasti Cibulek, o které je tady řeč, podařila se dokončit přístavba Základní školy v Beníškově ulici pod Nepomuckou. Tenkrát probíhala poměrně obtížně. Poprvé jsem se setkal s paní starostkou v roli ředitelky Základní školy Plzeňská a dokonce jsme měli dohodu, že kdyby se rekonstrukce protáhla, že by byla ochotna jedno patro propůjčit Základní škole Nepomucká.

Dobudovalo se to, tím se navýšila kapacita v této oblasti, ale bylo toho mnohem víc. Připomenu, že tady vážně byl návrh na zrušení Základní škola Grafická. Od této oblasti není daleko, dotýká se svým spádovým obvodem. Školu se mi podařilo zachovat, dnes jsme mohli mít ještě o školu méně.

Ještě připomenu, že se první roky vážně uvažovalo v koalici, které jsem byl členem, o pronájmu Rakouské škole v Drtinové, a dnes se tento objekt upravuje pro naše základní školství. Zrovna tak se podařilo vybojovat návrat mateřské školy Na Pláni. Tím, že byl objekt rekonstruován, navýšil kapacitu základní školy Radlická. V Tyršově se udělala půdní vestavba, zvýšila se kapacita, existuje projekt na půdní vestavbu Kořenského. Nevím, co tomu brání, jestli finance nebo památkáři, aby se ho podařilo dokončit. Podařilo se vrátit Základní školu Pod Žvahovem do užívání městské části. To je obrovské navýšení kapacity.

Byly tady návrhy, jak třetinu Základní školy Barrandov I. pronajmout jinému subjektu. Měli bychom o kapacitu méně.

Spojím si dva příspěvky.

Mohu pokračovat v mateřských školách. Na Cibulkách byl projekt na kontejnerovou mateřskou školku U Dřeváčku a na parkovišti Uhelných skladů. Jelikož nedošlo k jednání, požádali jsme o svěření tohoto pozemku. Byl by to obrovský pozemek pro vybudování základní školy.

Iniciativ a úspěšných bylo mnoho. Místní akční plán je koncepce, která proti nějakým slohovým cvičením na městské části má tu výhodu, že propojuje Magistrát, o kterém víme, že k tomu má co říct, propojuje investiční dotační tituly Ministerstva školství a zapojuje rodičovskou veřejnost. To je koncepce, která je mnohem výš než některé předcházející.

Skončil bych tím, že v tomto funkčním období, kdy jsem od počátku členem školského výboru, jsme na samém počátku obdrželi jakési koncepce od paní Drmotové, ve které jak ve vztahu k základnímu školství, tak ve vztahu k mateřským školám je jasný závěr, že všechno je v pořádku, není potřeba nic stavět. Je to dohledatelné. Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Vím, že jste k tomu byl vyzván, ale od tématu program jsme se dostali hodně daleko. Držme se programu a snažme se to vést ke konci.

Technická – pan kolega Vejmelka.

P. Vejmelka:

Navrhuji ukončit diskusi k tomuto bodu, nebo dnes už nic jiného neprojednáme.

P. Herold:

Přihlášen je pan kol. Martin Slabý. Dávám hlasovat o ukončení debaty nad programem tohoto zastupitelstva. (P. Richter: Já jsem pro.) Pane předsedo, měl bys být vždycky takto distančně. Je to oživení našeho jednání zastupitelstva. Pro končení debaty 28, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovalo 5 z přítomných 42. Návrh byl přijat. Děkuji, že se dostaneme i k něčemu jinému a že jsme nezkopírovali model, který je na zastupitelstvu hl. m. Prahy. Máme ale ještě dost přihlášených.

Další je pan kolega Laciga.

P. Laciga:

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, vážená paní starostko, diváci, budu stručný a naváži na to, co již říkal pan Palovský. Neberme nikomu právo projednávat bod, který na zastupitelstvu předložil. Zdá se, že nešvar z minulého zastupitelstva, že jsme více než hodinu jednali o programu, ale přitom se probíral bod, se rozmnožuje a za chvíli o ničem jiném než o programu nebudeme jednat.

Jsem pro projednání bodu a všechny chyby tohoto bodu jsme probrali při jeho projednávání. Kdokoli může dát jiný návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. Bude to čisté i pro případné pozdější kontroly a bude jasné, co kdo navrhoval a co kdo schválil. Věci, které se kolem této kauzy odehrávají, ztratí se v nějakém bodu. Budu pro to, aby se bod č. 27 zařadil a tam jsme se do toho „obuli“ a zkritizovali, co je potřeba.

P. Herold:

Děkuji. Následuje paní Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla jsem říci totéž, že většina příspěvků byla o tomto bodu, což je také jeden z důvodů, proč bychom tento bod měli nechat na programu. Diskuse o tom je velmi rozsáhlá, ale teď bychom měli projednávat, zda bude silou přehlasována možnost opozice dát bod na program zastupitelstva. Myslím, že jde o otázku principiální.

Zda potom o usnesení, které opozice navrhuje, budeme hlasovat pro nebo proti, to je druhá věc.

Chtěla bych se zeptat paní starostky, zda při hlasování o zařazení nebo vyřazení tohoto bodu bude nějak hlasovat, zdrží se nebo bude deklarovat střet zájmů, protože v nedávných hlasování, která se týkala školských zařízení, případně o ZŠ Podbělohorská, střet zájmů nenahlásila, tak myslím, že procedurálně je to třeba také vyřešit.

Nejen zde, ale i na školském výboru i od občanů mnohokrát zaznělo, proč bychom měli investovat stamiliony do výstavby nových budov, když máme vlastní budovu na Plzeňské. V minulých 5 – 7 letech se všichni radní snažili řešit školskou situaci v Košířích, ale neměli k dispozici možnost, aby jednali s nájemcem této školské budovy o ukončení nájemní smlouvy. Paní starostko, vy tuto možnost máte a můžete této městské části a občanům ukázat, že upřednostníte zájem občanů na tom, aby škola sloužila jejich dětem. Vy jste jediná, která to může vyřešit. Všichni, kdo vás předcházeli v těchto funkcích, takovou možnost neměli, museli hledat různá alternativní řešení, jak uvedl kol. Šolle. Děkuji.

P. Herold:

Nechápu, o čem má být střet zájmů, na co se paní starostky ptáte. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka je taková, že v roce, kdy se zavírala ZŠ Plzeňská, tak ze spádové oblasti tuto devítiletku navštěvovalo 46 dětí. Škola byla zavírána z důvodu nezájmu o tuto školu ze strany jak dětí spádových, tak dětí obecně. Nevytvářejme tady nějaké mýty.

Prosím pan kol. Křičenský.

P. Křičenský:

Děkuji za slovo. Jsem pro to, aby se bod 27 předřadil dle návrhu kol. Mazura.

P. Herold:

Děkujeme za krátký příspěvek a prosíme pana kol. Ruta.

P. Rut:

Děkuji za udělené slovo. Děkuji paní starostce, že si na mne v pátek udělala čas a hodinu se mnou probírala situaci škol na území Prahy 5. I proto si myslím, že tento bod by měl být zařazen, protože věci, které zazněly na jednání, by měly slyšet i obyvatelé Prahy 5. Souvisí to i s rezignací paní radní Priečinské, která problém se školními budovami a s prostorami pro školy a řešení z jejího pohledu nehospodárným způsobem uváděla jako jeden z důvodů své rezignace. Paní starostka zase argumentovala, proč si myslí, že řešení, se kterými přichází rada městské části, jsou funkční. Není to na interní debatu, ale na debetu veřejnou a vedenou průběžně. To, že je tady nějaký úkol, který má být k nějakému datu splněn, neznamená, že do té doby se o tom s veřejností a mezi sebou nebudeme bavit.

Toto byl jeden z důvodů, který jste na začátku uvedli pro vyřazení tohoto bodu.

Co se týká střetu zájmů, v tomto případě jako zastupitelé máme povinnost nahlašovat. Není to nic špatného, nic osobního, je to povinnost každého z nás v momentu, kdy se v té situaci nachází, tak to u příslušného bodu oznámit. Když budeme projednávat situaci škol, vždycky by to zaznít mělo.

Je absurdní, že je kolem toho taková debata, stačilo možná bod zařadit a proběhlo by to ve větším klidu o hodinu později a v polovičním čase. Třeba je to poučení pro příště, že je třeba zbytečné se veřejné debatě vyhýbat.

P. Herold:

Já k tomu jen poznamenám několik faktických poznámek. Mrzí mě, že tady není paní kol. Priečinská. Za celou dobu, kdy měla na starosti nebytové prostory, nepředložila nic týkající se ani jedné z budov, které byly pronajaty soukromým subjektům, do rady městské části, ani do jiných orgánů zastupitelstva. Tento údajný střet zájmů a tento zásadní problém se zjevil poté, co některé kluby v čele s ODS vyzvaly paní Priečinskou k rezignaci z důvodu jejího ne zcela fungování v rámci rady a koalice. V tu chvíli se zjevil tento problém a stal se zásadním nejen pro paní kol. Priečinskou, ale i pro naše zastupitelstvo.

Omlouvám se, protože tuto debatu máme ještě před sebou. Prosím pana kol. Cuhru.

P. Cuhra:

Děkuji za udělení slova. Také podporuji to, aby tento bod byl projednán a je mi jedno, bude-li to bod č. 2 nebo 27 nebo jakékoli jiné pořadí si zvolíme, neboť tento bod za projednání stojí.

Chci připomenout, že podle diskuse většina zastupitelů předklad vůbec nečetla. Nejedná se o to, abychom se bavili o stavebně technickém stavu budovy nebo kolik bude co

stát, ale jde o to, že chceme projevit vůli získat školskou budovu, která nám v této oblasti chybí. To je jediný smysl tohoto bodu.

Pokud se kol. Bervid domnívá, že materiál je špatně připravený, odkáži ho na to, co jsem říkal před chvílí. Tady se vůbec nejedná o podklady k tomu, kolik bude dům stát, ale tady se jedná o to, že chceme získat školní budovu, která je ve vlastnictví hl. m. Prahy, kterou potřebujeme. Materiál je připraven odpovídajícím způsobem a stačí si ho přečíst.

P. Herold:

Děkuji. Já už raději nic říkat nebudu, všechno je zbytečné. Prosím kolegu Štěpána Rattaye.

P. Rattay:

Myslím, že není nic zbytečné, že je potřeba se o věcech bavit.

Dovolím si reagovat k samotnému schvalování programu. Zaznělo, že tady vznikl jakýsi nešvar, kdy v rámci pořadí bodů a nových bodů projednáváme obsah dotyčných bodů. Myslím si, že si tak špatně nevedeme, protože na Magistrátu se obvykle program schvaluje díky stranickým kolegům paní Udženije ve 4 nebo v 5 hodin odpoledne.

Současně si dovolím připomenout, že nešvarů je tady více, např. to, že se hlasuje o ukončení diskuse k projednávanému bodu. Myslím si, že to také není správné.

Dovolím si reagovat na dotazy od pana místostarosty dr. Homoly k investicím, které se váží k předmětné budově, kterou má pronajatou soukromé gymnázium paní starostky. Když jsem měl v gesci investice, dostal jsem i podklad týkající se technického stavu. Konkrétně se jednalo o to, že paní Zajíčková, tenkrát ještě jako nájemce, žádala o řešení technického stavu konkrétně oken. Když jsem se seznámil se stavem, přišel jsem na radu a předložil materiál týkající se zpracování projektové dokumentace na výměnu oken v této budově. Budovu jsem si obešel a stav byl skutečně žalostný. Jestliže se v našem tisíciletí žáci mají učit v takovém prostředí, budova si to zaslouží.

To je jen k tomu poznámka, jestliže se bod dnes nebude projednávat, chtěl jsem na to odpovědět.

Dovolím si reagovat na záležitost ke střetu zájmů. Paní starostko, ve vašem vyjádření bohužel vnímám jakési protiřečení. Na jednu stranu říkáte, že radnici otevíráte, což tak je, ale na druhou stranu navrhujete vyřazení bodu. Zaznělo to u předřečníků. Jestliže někdo v konfliktu zájmů je a může to v tom případě řešit, měl by tomu naopak prostor dát. Jinak se problém a vysvětlení tlačí před námi dál. Nechci, aby se o našich zastupitelích hovořilo, že naše paní starostka je na tom obdobně jako náš premiér a že v tomto případě nechce řešit konflikt zájmů. Proto vám doporučuji debatu otevřít tak, jak jste mi podklady předložila. Byl jsem se také u vás informovat, jak to se školou vnímáte vy. Myslím si, že se debata vést má otevřeně.

P. Herold:

Děkuji za dialektiku předsedy kontrolního výboru. Nejdříve říkal, že je třeba hovořit jen o programu, a pak mluvil o investicích do této školy. Bylo to opravdu moc hezké.

Prosím o posledního diskutujícího, tzv. třešničku na dortu, pana kolegu Slabého.

P. Slabý:

Dámy a pánové, krásné skoro poledne. Téměř hodinu a třičtvrtě se tady debatuje o programu. Myslím si, že kdybychom trochu vzali rozum do hrsti, mohli jsme být o něco dál.

Jako bývalý radní nevidím relevantní připomínku, proč bod 27 vyřadit. Zastupitelstvo je svébytný orgán a nějaké usnesení přinese. Myslím si, že všichni jste dospělí, všichni

vykonáváte funkci zastupitele odpovědně, tak nevidím důvod, proč tento bod shazovat a neprojednat ho. Je to špatná výzva občanům.

Nezlobte se, ale neúčast občanů na zastupitelstvu mi připadá jako velmi nešťastné rozhodnutí.

P. Herold:

Tím byla ukončena debata. Než předám slovo návrhovému výboru, prosím paní tajemnici nebo naši hlavní „krizařku“, aby se vyjádřila k průběhu zasedání a potom budeme hlasovat.

Tajemnice Černá:

K distanční formě účasti veřejnosti poměrně zásadní stanovisko bylo jednání s hygienou a doporučení. Požádala bych paní Štěchovou jako naši „krizařku“, aby řekla stanovisko hygieničky dr. Marešové.

P. Štěchová:

Kontaktovala jsem dr. Zlatu Marešovou z Hygienické stanice hl. m. Prahy, aby nám k tomu vydala nějaké doporučení. Jelikož byla zvaná na krizový štáb, tak prostory tady zná a vidí, jak to funguje. Doporučila nám i pro toto jednání zastupitelstva postup, jaký byl zvolen minule – abychom sem občany zvali vždy jednotlivě a aby jim bylo umožněno sledovat zastupitelstvo zdola. Máme to i teď zavedeno.

P. Herold:

Děkuji za vyjádření. Technickou má pan kol. Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělení slova. Potvrzuje se to, co jsem říkal s apelem na gentleman agreement. Chtěl bych se zeptat paní tajemnice, zda máme nějakou znalost.

P. Herold:

Prosím pana kolegu, toto není technická, rozhodneme hlasováním, návrh byl předložen.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby v rámci schvalování programu načetl jednotlivé návrhy.

P. Blažek:

Byly podány 4 pozměňovací návrhy k programu, budeme o nich hlasovat od konce. Poslední návrh byl pana kol. Mazura. Budeme mít čtyři hlasování a následně o programu jako celku.

První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh kol. Mazura, který navrhuje předřadit v navrženém programu bod č. 27 před bod č. 34.

Další návrh bude paní starostky Zajíčkové, která navrhuje vyřazení bodu 27 z programu.

Další návrh bude Zdeňka Doležala na zařazení bodu 35 programu.

Poslední návrh bude návrh pana kol. Cuhry, který navrhuje zařadit na program jednání zasedání týkající se účasti veřejnosti, a to před bod 29 – jako první projednávaný bod po schválení programu zasedání.

P. Herold:

Už jsem úplně natěšený, pojďme do toho.

P. Blažek:

Doufám, že tě orálním výstupem uspokojím.

První návrh, o kterém hlasujeme, je návrh kol. Mazura, který navrhuje předřadit bod č. 27 před bod č. 34 programu.

P. Herold:

Dávám hlasovat. Pro 13, proti 15, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

P. Blažek:

Další návrh je paní starostky, která navrhuje vyřazení bodu 27 z jednání 11. ZMČ Praha 5.

P. Herold:

Paní starostka se hlásí s technickou.

P. Zajíčková:

Hlásím konflikt zájmů, nebudu v tomto momentu hlasovat.

P. Herold:

Dávám hlasovat o vyřazení bodu 27. Pro 22, proti 17, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Vidím technickou pana kol. Bednáře.

P. Bednář:

Hlasoval jsem proti, chtěl jsem hlasovat pro.

P. Herold:

Pan kol. Bednář je mírně zmatený a sděluje nám, že se omlouvá. Prosím do záznamu, že pro vyřazení tohoto bodu hlasovalo 23, paní starostka nehlasovala.

Prosím návrhový výbor o další návrh k hlasování.

P. Blažek:

Další je návrh kol. Zdeňka Doležala, který navrhuje zařazení bodu 35 na program 11. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím hlasovat o návrhu Zdeňka Doležala. Takové materiály předkládá zásadně barrandovský starosta pan radní Doležal. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Prosím další návrh.

P. Blažek:

Poslední pozměňovací návrh k programu je návrh pana kol. Cuhry, který navrhuje zařadit nový bod programu, a to před bod 29. Má to být návrh usnesení k tomu, že 11. zasedání ZMČ Praha 5 bude po celou dobu jednání přístupno veřejnosti v zasedací místnosti. Má pověřit starostku MČ Praha 5, aby zajistila nezbytná hygienická opatření po celou dobu zasedání.

Nyní hlasujeme o tom, zda tento bod bude zařazen na program či nikoli.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 15, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Vypořádali jsme se se všemi návrhy a teď bychom měli hlasovat o programu jako celku.

Prosím, neodcházejte, pak si dovolím vyhlásit krátkou přestávku pro nás kuřáky.

P. Blažek:

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku se schválenými změnami: vyřazení bodu 27 a zařazení bodu 35 na program zasedání.

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 11. zasedání.

P. Herold:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Program byl schválen.

Jednáme dvě hodiny, dovolím si vyhlásit 15minutovou přestávku. V 11.15 hod. se tady sejdeme a budeme projednávat standardní body našeho jednání.

(Přestávka)

Prosím, budeme pokračovat. S paní starostkou a s panem emeritním starostou Mazurem jsme se domlouvali, kdy bude přestávka na oběd. Dovolíme si ji vyhlásit od 13 do 14 hodin. Ve 14 hod. jsou zařazeny pevné body k projednání územních záležitostí na Barrandově.

V tuto chvíli máme před sebou bod číslo

29

rezignace člena Rady MČ Praha 5

Předávám slovo paní starostce.

P. Zajíčková:

Předkládám bod č. 29, kterým je rezignace člena Rady MČ, konkrétně se jedná o bývalou místostarostku Nadeždu Priečinskou. Její rezignaci jsem dostala myslím minulý týden s tím, že pak přišla ještě revokace její rezignace s tím, že rezignovala k včerejšímu datu.

Předkládám materiál, kterým bychom měli vzít na vědomí skutečnost, že paní Mgr. Nadežda Priečinská rezignovala k datu 22. 6. 2020.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, do které je přihlášen náš vzdálený a o to více milovaný Pavel Richter.

P. Richter:

Dobrý den všem, doufám, že mě slyšíte. Požádal bych o předání kompetencí a o možnost delších příspěvků pro kol. Priečinskou. Děkuji za respektování.

P. Herold:

Děkuji za informaci. Technickou má pan předseda klubu ANO.

P. Endal:

Rád bych postoupil svůj čas panu Petru Lachnitovi, to znamená neomezený čas.

P. Herold:

Vypadá to na velké přípravy k malé rezignaci. Prosím paní zastupitelku Priečinskou.

P. Priečinská:

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jelikož u předkladu tohoto bodu nebylo přiložené plné zdůvodnění mé rezignace, které jsem si vám dovolila poslat e-mailem a zastupitelé mají právo vědět, proč místostarostka rezignuje na svou funkci, dovolím si vám úplný text této rezignace přečíst.

Dne 25. 4. 2020 jsem podala rezignaci s účinností k 23. 6. K tomu dovětek, co říkala paní starostka. Následně jsem revokovala datum na včerejší, aby dnes mohl být zvolen můj nástupce.

Důvodů k mé rezignaci je několik, včetně nehospodárného nakládání s veřejnými prostředky, chaotického plánování investic bez ucelené koncepce, která se bude teprve připravovat, např. záměr výstavby DPS za 440 mil. Kč plus DPH, až po povýšený přístup k zaměstnancům a úředníkům městské části.

Za hlavní důvod však považuji nekoncepční řešení nedostatku kapacit pro základní školství v oblasti Košíře – Cibulka, Kavalírka, Plzeňská. V předmětné oblasti probíhá masivní bytová výstavba, která enormně zvyšuje potřeby kapacit základního školství. Hledání vhodného a pro městskou část nejefektivnějšího řešení tohoto vážného problému je však zásadním způsobem ovlivňováno střetem zájmů paní starostky, která má v gesci školství a měla by tedy jednat v zájmu městské části, ale zároveň je majitelkou a jednatelkou Gymnázia mezinárodních a veřejných vztahů Praha, která má v nájmu školskou budovu v ulici Plzeňská.

Jedním z logických řešení nedostatku školských kapacit je obvykle uvolnění školské budovy pronajaté soukromému subjektu dáním výpovědi z nájmu, jako např. u ZŠ Žvahov a jejího nájemce TCP. Takto postupují všechny městské části i hl. m. Praha, protože zajištění základního školství je jednou z hlavních funkcí obce. V tomto případě by tedy bylo přirozeným a logickým řešením akutního nedostatku kapacit základního školství ukončení nájmu Gymnáziu mezinárodních a veřejných vztahů Praha v budově na Plzeňské ulici. Taková možnost je však blokována střetem popsaných zájmů paní starostky a skutečností, že nájem byl v r. 2013 sjednán za zcela nestandardních a neobvyklých podmínek.

Nájemní smlouva sama, resp. okolnosti jejího uzavření budí od začátku určité pochybnosti.

(P. Herold: Rozumím tomu, že si budete spojovat příspěvky, máte druhý příspěvek.)

Ano. Navíc na mne byla delegována neomezenost diskusního příspěvku.

Smlouva byla uzavřena na nepřiměřeně a neobvykle dlouhou dobu 10 let s opcí na dalších 10 let, přičemž možnost využití opce je výlučně na straně gymnázia. Efektivně je tak smlouva uzavřena na 20 let, jelikož opce je upravena jednostranně ve prospěch nájemce. Lze v ní tedy spatřovat zastřené sjednání nájmu na 20 let. Takovou délku nájmu nemá žádný jiný nájemce a už vůbec ne ve školské budově, protože se tím městská část připravuje o možnost pružně reagovat na případné změny v demografickém vývoji a zvýšení potřeb školských kapacit pro vlastní děti. Důsledkem sjednání takto nevýhodně dlouhé nájemní doby bez možnosti výpovědi je skutečnost, že městská část nemá možnost uspokojit potřeby vlastních občanů a plnit tak jednu ze svých základních povinností.

Další podivnou okolností jsou přislíbené a neprovedené investice do objektu. Při výběrovém řízení na nájemce budovy v r. 2012 bylo kromě jiného také vyčíslení předpokládaných finančních prostředků na investice a opravy objektu. Gymnázium předložilo kalkulaci, ve které se přihlásilo k investicím ve výši 11210000 Kč do r. 2018. Vzhledem k délce nájmu a nízkému nájemnému považuji provedení investic ze strany nájemce za logickou podmínku nájmu. Provozování soukromého gymnázia není jen poskytováním vzdělání, ale

především podnikatelskou a tudíž výdělečnou činností. Je velmi zvláštní, že závazek provést investice ve výši 11210000 Kč prezentovaný v rámci výběrového řízení, se z neznámých důvodů už nepromítl do textu samotné nájemní smlouvy. Tu podepsal za MČ pan JUDr. Petr Lachnit, tehdejší místostarosta. Městská část tedy nemá žádnou možnost se provedení investic domáhat ani je vynucovat, případně sankcionovat jejich neprovedení. Gymnázium tudíž investice v daném rozsahu nerealizovalo a MČ s tím nemůže nic udělat. Naopak, v r. 2015 byly gymnáziu proplaceny náklady na stavební úpravy provedené z důvodu vlastních potřeb ve výši 1,7 mil. Kč. Takto standardní smluvní podmínky podle mého názoru nevypadají.

Místo hledání finančně přiměřeného a efektivního řešení potřeby školských kapacit přichází paní starostka s návrhy drahých a časově náročných možností, které by byly pro MČ značně problematické a hlavně nepřinesou efekt ani do konce volebního období. Jedná se o návrh na vybudování nové školské budovy v zahradě ZŠ Podbělohorská, která by dle studie měla stát cca 200 mil. Kč, nebo výstavba nové školy na Cibulkách, kde se nachází škola pro autistické děti, což je opět projekt za stovky milionů korun a navíc pozemky vlastní HMP, nebo pak výstavba nové budovy na pozemcích v ul. Nepomucká, kde jsou však komplikované vztahy s dalšími spoluvlastníky. Přitom paní starostka je členkou rady MČ s kompetencí školství už téměř dva roky, jenže situace v Košířích a v okolí Plzeňské ulice s dostupností míst v základní škole pro místní děti se stává kritickou.

Nikdo přitom nechce činit kroky, které by jakkoli poškodily studenty gymnázia a ohrozily jejich vzdělání. Případné vrácení budovy v ul. Plzeňská se dá vyjednat tak, aby mělo dostatečný čas na přesunutí do jiného objektu.

O výše popsaných skutečnostech, které negativně působí na koaliční spolupráci, byl upozorněn předseda klubu ODS s žádostí k jednání o možnostech řešení. To však odmítl se slovy, že jeho hlavním úkolem je udržet paní starostku ve funkci. Ostatní koaliční partneři situaci přehlížejí. A není se čemu divit. V každé ze stran koalice kromě TOP 09 je někdo, kdo v té době působil na radnici ve volené funkci, a tedy nese za uzavření nevýhodné smlouvy politickou odpovědnost. Tady odkazuji na text mé rezignace, kde jsou všichni uvedeni.

Pomyslnou poslední kapkou pak bylo vystoupení paní starostky na posledním jednání zastupitelstva městské části dne 19. 5., kde z popudu jakéhosi anonymního dopisu se snažila vysvětlit situaci zcela absurdními argumenty. Místo toho, aby vysvětlila na plénu ZMČ okolnosti uzavření nájemní smlouvy, otázku neprovedených slíbených investic a věrohodně vysvětlila svůj střet zájmů, postavila sama sebe do pozice oběti, na kterou se útočí. Jedná se o stejný způsob obrany a stejnou snahu o odvádění pozornosti, jaké používá už léta premiér Babiš v souvislosti se svým střetem zájmů. Vše to pak ještě doplňuje profesionálním PR, které to vše má překrýt. Pokud na úrovni celostátní politiky naše strany – ODS, TOP 09 a STAN – střet zájmů premiéra neustále kritizují, nemůžeme obdobnou situaci ve vlastních řadách přehlížet. Takový dvojí metr by mohl vzbudit pochybnost o účelovosti kritiky premiéra Babiše zaznívající od našich stran na celostátní úrovni. Voliči by v tom mohli spatřovat politické pokrytectví a kalkul. Proto musíme být na sebe přísní a když se hlásíme k určitým hodnotám, které naše strany – ODS, TOP 09 a STAN - prosazují, musíme je hájit také v situacích, kdy to pro některé představitele nemusí být příjemné.

Paní Zajíčková není oběť, ale starostka, která kandidovala do ZMČ s plným vědomím toho, že je ve střetu zájmů a ten může být předmětem veřejné diskuse. S tím musela a měla být srozuměna. Není možné si to vykládat tak, že tím, že jí voliči dali svůj hlas, automaticky souhlasili i s jejím střetem zájmů. Ten totiž ani nebyl předmětem veřejné volební diskuse či kampaně.

Střet zájmů je objektivní okolnost, nikoli subjektivní pocit. Nemůže být posuzován skrze osobní postoje jeho nositele, ale skrze pochybnosti, které může vyvolávat. Střet zájmů paní starostky má a bude mít negativní vliv na důvěryhodnost a legitimitu jakýchkoliv rozhodnutí orgánů MČ, která budou činěna v souvislosti s řešením školských kapacit v dané

oblasti. Bez ohledu na to, zda jsou či nejsou navrhovaná řešení objektivně správná či nikoli, budou vždy vystavena pochybnostem, zda jsou činěna výlučně v zájmu MČ a jejích občanů, nebo s ohledem na paní starostku a její zájmy. Za takové zpochybnění pak budou odpovědni také ti zástupci MČ, kteří se na přijatých rozhodnutích podíleli, a to bez ohledu na to, že jednali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Jako člen rady s kompetencí správy majetku – nebytové prostory a budovy, včetně těch školských, považuji výše popsanou situaci za neúnosnou. Přitom v rámci své kompetence, do které spadá také nájemní vztah s gymnáziem paní starostky, bych se měla otázkou podmínek nájmu školské budovy na Plzeňské zabývat. Vzhledem k radikálně odmítavému postoji paní starostky k celé věci, který se od doby mé rezignace jen potvrzuje, a k výše popsaným personálním provázanostem v Radě MČ, si lze jen těžko představit, že by bylo možné vyzvat gymnázium k jednání o ukončení nájmu, případně že by rada schválila vypracování právního posudku s možností skončení smlouvy.

Do politiky jsem šla s cílem jednat v souladu se svým nejlepším vědomím a svědomím ve prospěch občanů, kteří mě do této funkce zvolili. Za stávající situace považuji své cíle za neslučitelné s dalším výkonem funkce v Radě MČ. V takové situaci se ocitne kdokoli, kdo bude zvolen na mé místo. Pokud bude tento stav přetrvávat, bude vždy čelit pochybnostem, jestli MČ plánuje stavět novou školu za 200 mil. Kč z důvodu vlastní potřeby, nebo proto, že jsme si nemohli dovolit činit kroky k ukončení nájmu v budově Plzeňská.

Toto jsou jen některé z účinků střetu zájmů paní starostky. Přitom se tady jedná o věci, které mají přímý dopad na životy našich občanů. S ohledem na vše uvedené by pro mne bylo další setrvání ve funkci člena rady v rozporu s mým svědomím, zásadami, které ve svém životě zastávám a hodnotami, které cítím. Politický kompromis nesmí znamenat opuštění hodnot.

Závěrem bych ráda vyzvala paní starostku, aby upřednostnila zájem městské části, jejímž je hlavním představitelem, aby dokázala jejím občanům, že usilovala o tuto funkci právě a jen proto, aby hájila jejich zájmy a aby – v přiměřené lhůtě – uvolnila školskou budovu v ul. Plzeňská, případně prozatím aspoň několik tříd, nebo se dohodla na sdíleném užívání či jiném obdobném řešení. Protože dnes paní starostka reprezentuje městskou část, která uzavřela nevýhodnou, téměř nevypověditelnou smlouvu na 20 let, zároveň má z pozice nájemce jedinečnou možnost tuto nevýhodnost ve prospěch městské části napravit. Skutečnost, že dnes stojí pomyslně na obou stranách smluvního vztahu, je příležitostí, aby využila své postavení ve prospěch občanů městské části. Záleží jen na ní a nikoli na zastupitelstvu, který ze svých zájmů upřednostní, jestli zájem jednat ve prospěch MČ a jejích občanů, rodičů a dětí, nebo zájem své společnosti pokračovat ve smlouvě, která ji nepřiměřeně zvýhodňuje.

Úplně na závěr chci poděkovat všem pracovníkům Úřadu městské části, se kterými jsem v době výkonu své funkce spolupracovala. Jejich spolupráce si velmi vážím. Jmenovala bych hlavně paní Červenkovou, paní Končolovou, paní Kováčikovou, paní Synkovou, Porkertovou, Justovou, pana Janka, paní Jarešovou a vedoucího odboru Beneše. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za přečtení toho, co všichni máme nebo jsme dnes ráno dostali. Vypadá to, že máte zřejmě, paní zastupitelko, pocit, že umíme číst, tak jste nám to přečetla.

Dovolím si krátkou poznámku, protože hezky napsaná slova znějí velmi hezky, ale nerezignovala jste z těchto důvodů, o kterých se dlouhodobě snažíte přesvědčit veřejnost i ostatní zastupitele, ale z toho důvodu, že koalice byla velmi nespokojena s vaší prací, s tím, že jste se na radnici vyskytovala sporadicky a že jste se svými kolegy i s pracovníky Úřadu MČ komunikovala minimálně. Materiály, které jste měla v gesci, jste buď předávala opožděně, nebo vůbec. Stejně tak jsem hluboce přesvědčen o tom, že neexistuje žádný materiál, který by

se týkal této záležitosti, který jste předložila radě MČ, nic takového jste neřešila ani ve vztahu k bývalé ZŠ Plzeňské, natož k bývalým školám v dalších lokalitách, ať je to Vltavská či Santoška. Osobně si myslím, že vám jdou lépe tyto sáhodlouhé dopisy než samotná práce.

Na druhou stranu jsem rád, že aspoň poté, co jste rezignovala nebo se rozhodla rezignovat, tak se o věci začínáte zajímat.

Tolik jen drobná poznámka jako předsedy klubu ODS. Vidím tady technickou poznámku pana Kryla.

P. Kryl:

S touto technickou poznámkou jsem se chtěl přihlásit už před přestávkou, protože k vašemu řízení diskuse mám připomínky v tom smyslu, že vaším úkolem je řídit diskusi, nikoli hodnotit jednotlivá vystoupení. Přihlásil jsem se okamžitě hned k první vaší větě, protože jste velmi necitlivě hodnotil vystoupení paní Priečinské a navázal jste vaším stanoviskem, ne celé ODS. Celý váš projev byl v tuto chvíli mimo způsob, jakým se řídí diskuse, ale od rána to tak děláte, že za každým příspěvkem hodnotíte necitlivě každého vystupujícího. Prosím, nedělejte to. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za tuto technickou poznámku, zkusím se polepšit.

Následuje pan kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, na začátku se musím omluvit, protože bych chtěl mluvit trochu déle. Když se vám to nebude líbit, tak se ozvěte a já zmlknu.

Myslím si, že tady celou dobu nezazněla jedna věc: jak to vlastně s Plzeňskou bylo na začátku. Byl jsem radní pro různé oblasti a v březnu 2011 po rezignaci příslušného radního pro školství a nezvolení dalšího jsem obdržel i kompetenci radního pro školství. Seznámil jsem se s problematikou, která tam byla a jedním z důležitých bodů byla dlouhodobá neobsazenost ZŠ Plzeňská a jakési řešení spočívající v tom, že se ZŠ Plzeňská sloučí s některou z okolních škol a vyklidí. Všechno bylo vázáno na to, že ZŠ Plzeňská měla vývařovnu, která měla kapacitu myslím do 800 jídel, a zásobovala dvě nebo tři školy. Auta to tam rozvážela.

Když se podíváte na školu v Plzeňské, je to hranaté „u“, kdy hranatá část je přilehlá k Plzeňské ulici a ty dvě „nohy“ běží dolů, jedna směrem k Vrchlického, druhá směrem do centra. Mezi „nohou“ směrem do centra stojí budova, která patří Magistrátu, kde má Magistrát zvláštní školu Pod radnicí. „Noha“ pokračuje jakousi volnou spojnicí, to je bývalá Košířská radnice, kde seděla sociálka. Poté, co jsme opustili dávky a přešli na úřad práce, sociálka se přestěhovala sem dolů, radnice byla uvolněná a po dobu dvou let jsme očekávali, že tam bude úřad práce a poté najdeme nějaké jiné řešení. Bohužel se nenašlo, takže tam stále sedí úřad práce za nic moc nájem a zřejmě nikdo o tento tubus Košířské radnice zájem neprojevuje.

V té budově, která se skládá jakoby ze dvou částí, v rejstříku bylo zapsáno 350 žáků. V r. 2010-11 jich bylo kolem 140, ze spádové oblasti Prahy 5 jich nebylo ani 60. Provoz školských budov stál na neinvestičním příspěvku přes 4 mil. Kč – to znamená vytápění apod. Další problém, který se tam dlouhodobě řešil, bylo to, že ve třídách bylo málo žáků. Tenkrát byl normativ 17 žáků na třídu a v drtivé většině tříd bylo 6, 7, 8 žáků. V tu chvíli podle tehdy platných předpisů přecházelo financování platů učitelů a pracovníků, které by jinak platil stát, na městskou část. Škola nás stála jen na neinvestičních příspěvcích přes 6 mil. Kč ročně.

Kromě toho jsme si také dělali analýzy, byla tady demografická studie této situace. Přímo v lokalitě, kde tato škola stojí, máme ZŠ Podbělohorskou, byť je to 1 – 5, máme tam

Grafickou, která v té době byla trochu specifickou školou, dnes už je školou zcela normální a má kapacitu, v dosahové vzdálenosti byla Nepomucká a Weberova.

My jsme věděli, že problémy s mateřským školstvím vznikají na Cibulkách. Snažili jsme se to nějakým způsobem řešit a bylo jasné, že kapacita základních škol později – po r. 2011 – bude v lokalitě Cibulka a pod Cibulkami. Znamená to mimo dojezdovou vzdálenost této budovy, což je to důležité.

Přiznám se, že jsem nikdy majetek neměl, takže to do detailu neznám, ale celá lokalita byla od r. 2006 pod různými smlouvami s firmou RS Developement – ať to jsou smlouvy o budoucí smlouvě nebo nějaké nájemní smlouvy, postupně to bylo nějak plněno a právě budovy ZŠ Plzeňská byly obklíčeny těmito smlouvami. Podle právníků i podle mne, jak jsem to tenkrát viděl, nic moc se s tím dělat nedalo. Škola neměla atributy, neměla hřiště, neměla tělocvičnu, byla vedle rušné silnice. Ta „noha“, která směřovala k Vrchlického, byla v r. 2011 prázdná. Dokázali jsme se domluvit s naším majetkem, vyklidili jsme tady Mateřské centrum, které z neznámého důvodu sedělo v Portheimce a děti to dost devastovaly - není to dost vhodné prostředí, tak to škola pronajala tomuto Mateřskému centru. Později došlo k tomu, že se to z Mateřského centra transformovalo nejdříve na mateřskou školu Montessori, později se přidala i drobná základní škola Montessori. Jsou tam v nájmu a je to také budova ZŠ Plzeňské. Nad nimi je magistrátní zařízení, pak je tubus a pak je další budova.

Zastupitelstvo včetně příslušných výborů a rady rozhodlo v září 2011 o sloučení ZŠ Plzeňské se ZŠ Podbělohorskou. Byl to nejdříve záměr, potom bylo finální sloučení a 30. 6. 2012 přešly objekty, které patřily ZŠ Plzeňské, zpátky na majetek a moje kompetence zanikla. Kompetenci nad majetkem jsem nikdy neměl.

Měli jsme velkou starost, aby se vůbec někdo přihlásil do výběrového řízení, protože jsme už procházeli v průběhu r. 2011 a začátkem r. 2012 eventuálními zájemci o školu – nikdo to nechtěl kvůli špatnému stavu tělocvičny a nevím, co všechno tam chybělo. Bylo tam i TCP snad dokonce dvakrát a odmítlo to také.

Majetek potom ale realizoval výběrové řízení. Mám tady před sebou anonym, který obdržel kol. Vejmelka: oznámení záměru pronájmu nebytového prostoru z 27. 8. 2012. Tady je v bodu 4 vyčíslení předpokládaných finančních prostředků na investice, opravy objektu jako podmínka zařazení do nabídkového řízení. Nikoli závazek, je to vyčíslení dalších ekonomických parametrů. K čemu to komisi, kde jsem rovněž nebyl, sloužilo – byla doba krize a chtěli také asi posoudit finanční zdraví subjektů. Cenové částky v tu dobu byly stejné, za podobné nebo stejné částky jsou pronajaty i objekty ve Vltavské 1, 2 i další.

Mně se to dostalo k podpisu jako finální záležitost, kdy to bylo schválené Radou MČ zřejmě v lednu. Byl jsem místostarosta, který podle rozhodnutí rady mimo jiné podepisoval otázku obchodních aktivit nebytových prostor. Bylo mi to předloženo, je to košilka se spoustou podpisů. Tenkrát k tomu přistupovala další duplicitní věc, tzv. průvodní list smlouvy, byl velmi podobný. Než mi to přišlo, tenkrát byla povinná doložka zastupitelů, kteří byli určeni zastupitelstvem, a správnost této doložky na smlouvě ověřil gesční radní pan Nedvěd a myslím, že kol. Vejmelka. Teprve poté jsem připojil podpis.

Bohužel, neumím říct bližší podrobnosti, protože jsem nikdy nebyl gesčním radním pro oblast podnájmu nebytových prostor. Dodnes si myslím, že nebyla jiná možnost. V té lokalitě se nic nezměnilo. Řešení problému na Cibulkách nespočívá v budovách na Plzeňské. Máme tam pronajaté dvě budovy. To je vše, co jsem vám chtěl říct. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Vejmelka.

P. Vejmelka:

Vážená paní Priečinská, v pasáži, kterou jste přeskočila a kterou jste četla, jste napsala: S panem Vejmelkou a také s panem Jančíkem byl otec pana Zajíčka v orgánech tanečního centra Praha TCP. Nevím, jak jste takovou lež mohla vypustit, z čeho jste vycházela. Já jsem si od TCP zjistil, jak to bylo se správními radami. Deset let byl členem správní rady Zajíček starší, skončil v r. 2004, Jančík byl ve správní radě TCP 2006-2009 a já jsem tam přišel zhruba v říjnu 2013 do 27. 3. 2014. V obchodním rejstříku je mé období trochu posunuté. S panem Zajíčkem starším jsem z hlediska TCP neměl nic společného. Nemohu vycházet z ničeho jiného, než že se snažíte lží na mne hodit nějaké špatné světlo, že jsem ovlivněn rodinou Zajíčkových. Nechápu, jak jste k tomu došla.

Správně jste poznamenala, že pronájem nebytových prostor je ve vaší kompetenci. Jestliže jste měla nějakou pochybnost, že je něco v nepořádku třeba z doby minulé, je vaší povinností to projednat v koalici nebo v radě. Všichni víme, jak to s vaší pracovitostí bylo, tak jste to neprovedla.

Pokud se týká minulosti, mám absolutně čisté svědomí, když jsem hlasoval pro zrušení ZŠ Plzeňská a poté, co minimálně rok byla neobyvatelná, aby byly pronajata. Tenkrát byli tři uchazeči, dva postupně odstoupili a zbylo jen gymnázium paní Zajíčkové. Všichni jsme tenkrát byli velmi rádi, že to můžeme pronajmout. Z dnešního pohledu se délka 10 let a 10 let s opcí jeví značně problematická, ale tenkrát to tak bylo.

Chtěl bych upozornit, že po volbách v r. 2010 všichni starostové byli z TOP a všichni radní pro majetek byli z TOP, a vy toto všechno přeskakujete a snažíte se osočit některé z nás, kteří byli ve funkcích. To je krajně nespravedlivé, nezodpovědné a lživé. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek pana Vejmelky. Nyní je přihlášen kolega Bervid.

P. Bervid:

Chtěl bych se vyjádřit k jednotlivým uvedeným důvodům rezignace, zejména objektu na Plzeňské, a to z toho důvodu, že jsem se s touto věcí poměrně dobře seznámil v kontrolním výboru projednávaného anonymního podání, které co do obsahu je velmi podobné textu této rezignace. Řadu z důvodů bych chtěl uvést na pravou míru odpovídající faktické skutečnosti.

Ve druhém odstavci se píše, že důvodem je nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky, investice bez koncepce, která se bude připravovat – DPS 440 mil.

Za prvé. Ucelená koncepce vzniká, je to plán rozvoje městské části, koalice i opozice je zapojena, je to týmová práce. Uvádíte, že je to nehospodárné nakládání, tedy něco, co se stalo, u věci, která se teprve bude připravovat. Z podstaty věci to ani není možné, aby něco nastalo, protože k nehospodárnému nakládání se peníze vydají, a zatím to schváleno nebylo.

Co se týká objektu na Plzeňské, tady píšete, že jedním z logických řešení je obvyklé uvolnění školní budovy, kterou již máme. S tím se z investičního hlediska ze zkušenosti nedá úplně souhlasit, dr. Homola to tady zmiňoval. V řadě případů je výstavba nového objektu levnější než rekonstrukce starého, a to se nebavíme o užitných hodnotách, o souvisejících dispozicích s pozemky apod. Jednotlivé varianty, jak kapacity v Košířích řešit, je potřeba všechny zpracovat, posoudit, projednat v orgánech městské části – výbory, komise, rada a nakonec zastupitelstvo – a ne tady předkládat jednu část vytrženou z kontextu.

Co se týká uváděné smlouvy deset let plus opce na dalších deset let, nic neobvyklého to není. Kontrolní výbor byl informován o tom, že smlouva na Vltavské je podobná, kontrolní výbor tuto věc teprve šetřit bude a srovnávat. Pokud by kontrolní výbor k něčemu takovému dospěl, pak to bude validní informace. Nyní je to tvrzení, které při srovnání se smlouvou na Plzeňskou se nejeví pravdivé.

Co se týká tzv. slíbených a neprovedených investic, slovo přislíbené není řádné. Investice byly předpokládané a jak jistě víte jako advokátka, předpokládat investice

neznamená zavázat se. Takto bych mohl pokračovat, ale příspěvek je omezen. Děkuji za pozornost s dovětkem, že si nemyslím, že kapacitu školství vyřeší nasazování si masky mučedníka v situaci, kdy byl někdo o odstoupení požádán pro nespokojenost s prací. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu Bervidovi. Následuje paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych reagovat na další diskusi. Od podání mé rezignace uplynul měsíc a celý měsíc jsem čekala, jak paní starostka zareaguje, jestli si vůbec uvědomí, že situace je vážná. Ještě se dalo nějakou dobu myslet, že si neuvědomuje, že z objektivního pohledu je ve střetu zájmů. Reakce nebyla žádná, naopak byla jen další agrese, obviňování a útoky.

Vážená paní starostko, odejdu z funkce místostarostky, za několik dnů o mé rezignaci nebude nikdo vědět, ale váš střet zájmu, který bude muset městská část řešit, tady zůstane dál. Rezignovala jsem právě proto, abych upozornila na věc, která se zde v kuloárech probírala, se kterou občané několikrát vystoupili na veřejných zasedáních, ale nic se nedělo.

Co se týká toho, co zde uváděl pan Herold, můj nedostatečný výkon v radě je směšný. Je samozřejmě jasné, že naše mocenská buňka ODS mě bude chtít nějakým způsobem pošpinit a očerňovat.

Abyste seznali, jaká byla posloupnost událostí. Už před dvěma měsíci jsem navrhla v klubu TOP 09, aby odešel z koalice, ve které hraje nedůstojnou roli a která má takový zásadní problém. Poté, co se pravděpodobně kolegům z ODS doneslo, že v našem klubu panuje neklid, byla jsem vystavena hrubému, až šikanoznímu jednání ze strany některých kolegů, kteří se ani na zastupitelstvu neváhají projevovat verbálně agresivně. Tady tu odvahu mají, protože toto považují za své teritorium, ale tím jenom vypovídají o své úrovni.

Nevím, o čem mluvíte, když říkáte, že jsem byla k něčemu vyzvána, protože už před 2 měsíci jsem iniciovala v klubu vystoupení z koalice. To, že se někteří kolegové rozhodli ještě to zkusit, doufají, že třeba dostanou příležitost k lepšímu zacházení a k tomu, aby věc řešili, je druhá věc. Odstoupila jsem jen z toho důvodu, o kterém jsem zde mluvila.

Co se týká výkonu v radě. Když chcete otevřít tuto otázku, řekněme si nějaká zajímavá fakta. Jsem advokátka a mám ráda fakta, nikoli invektivy, urážky a verbální agresi, která je směšná.

Fakta. Měla jsem v kompetenci majetek, nebytové prostory, pozemky, což je činnost, která velmi dobře koresponduje s mojí profesí advokátky. Díky tomu se dokáži v práci relativně rychle orientovat, pracovat efektivně a nějakým způsobem rychle. Všechno, co bylo potřeba, jsem řešila, vedla jsem jednání o věcech, které zde dlouhé roky nejsou řešeny. Kostlivci jsou ve skříni ještě z dob neblahého vedení ODS před deseti lety, jako je Aquadream, který jsem dovedla k tomu, že se konečně podaří uzavřít dodatek tak, aby tam nájemci a správci umožnil rekonstrukce, jako je třeba Lalasa apod. Tady jsou tak neuvěřitelně nevýhodně postavené vlastnické vztahy, že se jeden nestačí divit.

Co se týká faktů, existuje statistika, která je velice zajímavá. Podívejme se na počet předkladů do rady MČ od 17. září až dosud, což je devět měsíců. Nejvíc předkladů, což mě překvapilo, má pan kol. Herold – 279. Má dvě gesce – kulturu a část majetku.

Druhý největší počet předkladů 264 má paní starostka. Má také dvě činnosti – starostování a školství.

Třetí je můj – 218 s tím, že jsem měla jen část jedné gesce.

Pak je dlouho nic a teprve kolega Čahoj 106, kolega Homola 60, Dušek 48, Lachnit 68, kolega Doležal 45. Kolega Brož nastoupil před krátkou dobou.

K tomu chci podotknout, že jsem z titulu své profese nevyužívala žádného poradce, takže jsem za tu dobu městské části ušetřila minimálně 400 tis. Kč. Spousta kolegů má poradce. Nemám žádné služební auto, ani služební telefon. To se týká statistiky.

Chtěla bych citovat paní starostku, která na minulém zasedání zastupitelstva v reakci na námitku pana Cuhry ohledně pracovního vytížení pana Vejmelky. Řekla:

Dovolte mi, panu Cuhro, krátkou reakci. Myslím si, že tady nejsme od toho, abychom určovali pracovní dobu toho nebo toho zastupitele. To nechte na svědomí každého z nás. Uvolněný předseda má čas i pro to, aby se mohl věnovat jiným aktivitám, neziskovým aktivitám. Myslím si, že pozice ombudsmana, o kterou se tehdy jednalo, takovou aktivitou je. Byla bych nerada, abychom si tady začali stanovovat, kolik hodin kdo kde trávíme. Myslím si, že by to mohlo některé z nás poškodit.

Nevím, které z vás by to mohlo poškodit, ale je to velice zajímavá citace.

Z toho vyplývá, že se chováte účelově, napadáte někoho kdo kde kam chodí nebo nechodí, já jsem na Úřad chodila dostatečně často na to, abych také viděla docházku svých kolegů, které jsem tam často ve svých kancelářích nenacházela, ale v životě bych si nedovolila to namítat. Já jejich pracovní dobu nestanovuji a ani nehlídám jejich pracovní výkon.

To jsou detaily k mému pracovnímu vytížení.

Chápu, že pan kol. Herold si asi neumí moc představit, jak to vypadá, když je někdo z titulu své profese kompetentní a umí si poradit s otázkami, na které jiní potřebují poradce, ale toto je něco, proč jsem šla do zastupitelstva a do rady. Chtěla jsem uplatnit své zkušenosti, vědomosti a znalosti, které jsem získala svým vzděláním a svým profesním životem ve prospěch městské části. A to jsem tady také činila a pracovala jsem zodpovědně a efektivně. Nejsem tady ale od toho, abych se tady chválila nebo nechválila, toto je to, s čím jsem do funkce šla.

Žádám vás, pane kolego, abyste se mi veřejně omluvil za to, co jste tady řekl, protože je to lež.

Vyjádření, které vaše strana dala do médií bylo, že je to reakce na to, že jste zastavili nějaké penězovody. Žádám vás, paní starostko, o jakých penězovodech jste to mluvila, jelikož žádné penězovody v souvislosti s mojí osobou tady rozhodně nejsou a žádám vás o omluvu za vyjádření v tomto smyslu.

Teď ke škole. Není pravda, že by bylo standardní uzavírat nájemní smlouvy na 20 let. Mám tady přehled všech nájemních smluv. Všechny se uzavíraly na dobu neurčitou a až po nějaké delší době se některé převedly na dobu určitou jako Vltavská, ale žádná z nich nemá opci na 10 let. To, co je vám z minulosti vytýkáno není, že jste uzavřeli školu a pronajali ji soukromému gymnáziu, v daném čase to asi bylo řešení správné, ale to, co není správné, je na 20 let a nepředvídat, že se může stát, že škola bude jednou pro městskou část potřebná. Městská část se tím úplně zbavila možnosti školskou budovu znovu využívat. Není to chyba paní starostky, ona u toho na místě radního nebyla, nebyla v radě ani v zastupitelstvu, byla jako ten, kdo si to pronajímá, ale dnes má možnost tuto situaci napravit.

Co se týká investic, pane kolego Lachnite, co jiného než příslib investic může být to, když někdo napíše v doplnění žádosti přesné vyčíslení investic, které hodlá učinit? Navíc paní starostka na minulém zastupitelstvu potvrdila, že to byl závazek, ke kterému se hlásí. Proč by asi nájemce měl vyčíslovat nutné investice do budovy? Nájemce není ten, kdo zná přesně technický stav budovy, tím je pronajímatel.

Nesnažte se překroutit, co zde z dokumentů o výběrovém řízení jasně vyplývá. Paní starostka se v korespondenci domáhala opravy oken. Vždy jí bylo náležitě sděleno, že to není zařazeno do plánu investic. Ani v jednom z dopisů gymnázium nepíše, že se hodlá na výměně oken finančně podílet. Na mně to dělá dojem, že se závazek provést investice decentně zapomněl dát do smlouvy, následně všichni radní tuto vědomost neměli a gymnázium se k

tomu nehlásilo a žádalo, aby městská část opravovala na své náklady. To jsou ale detaily, které nesouvisí s tím, co bude. Musíme se věnovat tomu, co bude.

Velmi mě mrzí, že řešíme tuto situaci v době, kdy naše demokratické strany spojily své síly v senátních volbách a vystavujeme našeho kandidáta, kterého považuji za jednoho z nejlepších lidí, kterého jsme mohli nominovat, který hájí ideje Václava Havla....

P. Herold:

Byl bych velmi rád, abyste, paní zastupitelko, hovořila k věci.

P. Priečinská:

... aby v předvolební kampani byl vystaven něčemu takovému. Proto vás žádám, paní starostko, abyste to nedopustila. Za všechny invektivy vám vlastně děkuji, protože se ukazuje, že když chcete někoho napadnout a ten dotyčný tady nemá žádné škraloupy, žádné kšefty, žádné podezření z korupce, nic, co by ho mohlo dehonestovat, musíte si vymyslet takový nesmysl, jako že nepracoval. Děkuji.

P. Herold:

Pokud se tak nestane, budu na příštím zastupitelstvu navrhovat úpravu jednacího řádu. Nepovažují 15minutové příspěvky, kde je kdekdo urážen, za vhodné, ještě předávané od předsedů klubů na jednotlivé osoby. Myslím si, že se tato věc nemá zneužívat.

Stejně tak považuji za naprosto nefér, aby se hovořilo mnoho minut o čemkoli jiném než o samotném materiálu. Myslím si, paní zastupitelko, že jste nám již vysvětlila svůj důvod rezignace a myslím si, že i jiní sdělili, co si myslí o vaší práci.

Nepovažuji za vhodné tímto způsobem obstruovat jednání zastupitelstva a považuji to za precedens, který tady nikdy nebyl. Mrzí mě, že TOP 09 k tomu dospěla a rozhodně chci tuto věc řešit hned po zastupitelstvu při jednáních jednotlivých politických stran. Myslím si, že toto nebyla dobrá vůle, která měla sdělit, že předseda klubu může vystupovat s neomezeným počtem příspěvků. Mohli bychom se dostat tam, kde někdy bývá Poslanecká sněmovna, to znamená, že některý z předsedů politické strany začne předčítat Tolstého.

Beru to jako konstruktivní příspěvek ve vztahu k tomu, že jsem předsedající. Takto by se zastupitelstvo nemělo chovat.

Prosím pana kol. Homolu.

P. Homola:

Parametr kvality a rozsahu práce člena rady nebo jiného zastupitele se nepochybně nedá určovat podle počtu bodů, které předloží do toho či onoho orgánu. Toto ani počet bodů předkládaných jednotlivými členy do rady nemůže být hodnotícím kritériem toho, zda pracuje nebo nepracuje. Respektuji to, že paní kol. Priečinská měla agendu s velkým počtem bodů předkládaných do rady, ale to není o tom, jestli se pracuje nebo nepracuje a kolikrát týdně se chodí do práce.

Chci se ale věnovat něčemu jinému, a to je to, že paní kolegyně Priečinská se ve svém zdůvodnění rezignace otřela jednou nepřímo a jednou přímo o mně. Nepřímo ve svém úvodu, kde tvrdí, že chaoticky plánujeme investice. Chtěl bych říct, že plánování investic vyplývá z dlouhodobého jednání orgánů MČ a Úřadu MČ. Možná jednotlivá investice prochází při své přípravě z požadavků jednotlivých odborů, zejména odboru školství, protože to je hlavní gró našich investic. V tom případě bych chtěl vědět, jak chaotické návrhy investic odbor školství předkládá, nevšiml jsem si toho. Mám zato, že to jsou definované potřeby s ohledem na stav jednotlivých objektů, které tady jsou. Potom je to nedostatek některých kategorií bydlení, což jsou zejména domy pro seniory, které jsou ve fázi rozpracovanosti.

Pokud má paní Priečinská zato, že dochází k chaotickému plánování investic, tak asi tady všichni chaoticky rozhodujeme i o rozpočtu městské části, protože ten je vodítkem pro to, jaké investice městská část v příslušném období dělat bude nebo nebude.

Dále je zde záměr výstavby DPS za 440 mil. Kč plus DPH. Tento záměr byl předkládán naším kolegou a bývalým starostou Pavlem Richterem už minulé volební období. Byla shoda na tom, že je to vhodná reinvestice peněz získaných z prodeje stovky bytů, které se kol. Heroldovi podařilo v minulém období prodat. Nevím, co je na tom chaotického. Každopádně o tom, zda něco takového pořídíme nebo nepořídíme, bude rozhodovat toto zastupitelstvo. O tom nebudu rozhodovat ani já, ani samotná rada, je to svébytné rozhodnutí zastupitelstva. Není to v rozpočtu a v rámci rozpočtové změny by o tom zastupitelstvo muselo rozhodovat. To je jedna věc.

Dále bych se chtěl zeptat paní Priečinské, jak jsem se měl podílet na rozhodování o pronájmu školy na Plzeňské ulici? V období 2010-14 jsem byl řadovým zastupitelem. Je pravda, že jsem hlasoval pro sloučení ZŠ Plzeňská se ZŠ Podbělohorská. To je jediné rozhodování, na kterém jsem se aktivně podílel. Nevím, že bych byl členem jakékoli komise či jiného orgánu městské části nebo rady MČ, který se na tom podílel. Nevím, jak bych s tím měl být spojován, možná se něco dozvím od paní kol. Priečinské.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Homolovi. Dovolím si jednu poznámku. ODS v předmětné době nehlasovala pro zrušení ZŠ Plzeňská. Myslím si, že nikdo z členů tehdejší ODS nezvedl ruku pro zrušení ZŠ Plzeňská. To jen na okraj.

Další přihlášený je pan kol. Mazur.

P. Mazur:

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, rád bych se vyjádřil v tom smyslu, že paní exmístostarostce Mgr. Priečinské musím vyjádřit hluboký respekt za rozhodnutí, které učinila v souladu se svým vědomím a svědomím. Důvody, které uvedla, se týkají nebytových prostor obecně a školských budov zvláště. Myslím, že tato debata mohla být součástí bodu vyřazeného č. 27.

Jsem vděčný i kol. Lachnitovi za uvedení osobní vzpomínky, jak to tenkrát bylo se ZŠ Plzeňská, i za poznámky pana předsedajícího Herolda. Myslím si, že se paní bývalá místostarostka Priečinská vyjádřila adekvátně. Tehdejší situace byla nějaká, její řešení bylo takové, o jakém víme, a nynější situace si vyžaduje evidentně jiné řešení.

Rád bych se obrátil na pana předsedajícího, aby nesrovnával využívání možnosti neomezených příspěvků z předání možnosti předsedy zastupitelského klubu se situací v Poslanecké sněmovně, kde někdy jde o předčítání Tolstého. Opozice hl. m. Prahy, pan Nacher a další rádi vystupují déle než co jsme dnes slyšeli z projevu paní kolegyně Priečinské. Myslím si, že je to součástí demokracie, a od toho tu tady jsme, ne od toho „tlachat“, ale když je diskuse dlouhá, tak aby byla věcná.

Pokud jde o poznámku pana kol. Homoly k chaotičnosti plánu investic, upozornil bych třeba na chaotičnost, která se týkala realizace opravy jedné z mateřských škol na Barrandově, když jsme před rokem řešili situaci, kdy do už běžící realizace projektu vstoupil odbor školství a koncepčně vyřadil kus zakázky.

Tím bych končil a děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkujeme za příspěvek. Další přihlášený je pan kol. Laciga.

P. Laciga:

Jsem rád za tuto diskusi, protože to posiluje mé ego, které vzhledem k tomu, že jsem navrhoval, aby se samostatně projednával bod 27, protože je to už další bod, ve kterém projednáváme znovu školu Plzeňská, a v diskusi se ztratí. Kdyby se to projednávalo jako jeden bod, mohli jsme ukázat, jak ten návrh usnesení je nesmyslný a v rozporu s jeho důvodovou zprávou. Mohli jsme říct, že 10 měsíců, kdy navrhovatel byl starosta, mohl něco dělat a nedělal a i současná paní starostka to mohla vysvětlit. Bylo by to třeba i součástí usnesení. Jsem přesvědčen, že ona je v tom naprosto nevině, útoky jsou vyloženě osobní a nesouvisí s řešením školské situace v Košířích, protože situace je daleko složitější než jen to, že by se mohla nějaká stará budova využít. Děkuji za posílení mého ega všem, kdo tady dlouho diskutovali o jiných problémech, než které se týkají daného bodu.

P. Herold:

Myslím, že i tady od předsednického stolu je vidět posílené ego, takže je to krásné. Obávám se, že jste ale jediný, pane kolego.

Další diskutující je pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Nejen že jsme se v tomto bodu, který se jmenuje diskuse, dostali k bodu 27 a k dalším bodům, myslím si, že to, co se zvrhlo v osobní invektivy, které tady půl hodiny padaly, nejsou správné ani vůči paní Mgr. Priečinské, ani vůči tomuto zastupitelstvu jako takovému. Když tam vidím ještě přihlášené, tak si myslím, že se točíme v kruhu osobních invektiv a že si k věci neřekneme nic nového.

Paní Mgr. Priečinská suverénně navrhla svoji rezignaci a řekli jsme si, co jsme k tomu potřebovali. Po všech invektivách a fázích, které tady byly, navrhuji ukončení rozpravy.

P. Herold:

Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje okamžitě. Pro 25, proti 7, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Prosím ještě ty, kteří jsou přihlášeni, aby dokončili své příspěvky. Slovo má paní arch. Hamanová.

P. Hamanová:

Nechci se tu vyjadřovat k problému školy na Plzeňské, protože si myslím, že je to uměle vytvořený konflikt v souvislosti s rezignací kol. Priečinské. Chci říct svůj osobní názor na to, jak vnímám její působení v zastupitelstvu.

Paní Mgr. Priečinská vytváří konflikty ráda a vytváří je pořád. Myslím si, že je to podstata její povahy. Konflikty vznikají často z nepochopitelných příčin. Vzpomeňme na minulé zastupitelstvo, kdy jsme tady vedli bezcílnou debatu o tom, jestli máme převzít mateřskou školu na Waltrovce.

Konflikty nevznikají proto, aby byla řešena podstata věci, ale slouží jí jako nástroj, kdy si ověřuje, zda prosadí svou, snaží se tak ovládat lidi kolem sebe a víme, že dokáže lidmi manipulovat. Přitom se v průběhu doby mění ti, proti komu je konflikt směřován.

Paní magistra je dobrý řečník, jako advokátka umí dobře formulovat, argumentovat, dokáže být velmi přesvědčivá, dokáže vnést pochybnosti a rozložit i původně jednotný názor. Přitom se dokáže účelově spojit prakticky s kýmkoli, včetně opozice.

Jsem přesvědčena, že paní Mgr. Priečinská by rozložila každou skupinu, které je členem. Víme, že její vlastní klub často těžko nalézá odvahu tomuto jednání čelit. Proto si myslím, že je velmi dobře, že rezignovala z rady, protože tam fungovala jako rozkladný element. Rada potřebuje, aby radní měli mezi sebou důvěru, což při její nevypočítatelnosti nebylo možné. Děkuji, to je vše.

P. Zajíčková:

Převezmu práci za kol. Herolda. S technickou se hlásí pan Damašek.

P. Damašek:

Koukám, že jsem v tom svém projevu nebyl úspěšný. Toto jsou invektivy příliš osobní. Prosím, abychom se nevyjadřovali tímto způsobem, nezaslouží si to žádný člen zastupitelstva a nesluší se to vážnosti tohoto orgánu a měly by být směřovány prostřednictvím předsedajícího.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášena pana Nadežda Priečinská.

P. Priečinská:

Měla jsme v úmyslu to v klidu ukončit. Velmi mě zaujalo, co tady řekla kol. Hamanová. Nevím, jestli to plyne z toho, že podle sebe hodnotí ostatní. Zuzano, to, co jsi řekla, považuji za absolutně nepřijatelné. Prosím, nehodnoť povahu mou nebo někoho jiného, nerada bych se pustila do tvého působení na výboru územního rozvoje, do působení třeba nějakých architektonických studií apod. Chápu tvoji flustraci, ale jsou věci, o kterých jsem se nebála mluvit nahlas. Na této městské části je bohužel hodně věcí, o kterých se mluví, ale jen v kuloárech, na chodbách, intrikujete mezi sebou, pomlouváte se. Nebála jsem se pojmenovat některé problematické věci. Co mně od začátku bylo hlavně vyčítáno, že jsem si dovolila takovou drzost, že jsem na zasedání rady MČ chtěla hlasovat vždy transparentně a jmenovitě. Vy ostatní se schováváte za anonymní hlasování. To považuji za jednu z největších nemocí této městské části. Hlasuje se pro všelicos, co byste pravděpodobně ani neudělali, pokud byste se pod to měli podepsat jménem. Měla jsem tu odvahu a dovolila jsem být mezi devíti lidmi jediná, kdo hlasuje jmenovitě, protože to považuji za správné. Tady na zastupitelstvu všichni hlasujeme jmenovitě, každý zastupitel je přesně zaznamenán, jak hlasuje a nese za to osobní odpovědnost. Na radě městské části, která rozhoduje o milionových částkách, se ale hlasuje anonymně tak, aby nikdo nenesl odpovědnost za to, jak rozhodl. Když je tam nějaký problematický bod, tak se někdo anonymně zdrží, aby se potom nevědělo, kdo to byl.

Jen proto, Zuzano, že jsem neuhnula ze svých zásad a ze svého přesvědčení, tak si vyprošuji, abys mě tady pomlouvala a abys o mně lživě vyprávěla věci, které jsi si pravděpodobně vyfabulovala. Ve svém životě jsem se vždy chovala čestně a rovně. Možná je to někomu nepříjemné, ale ti, kteří nemají co skrývat, s tím nemají problém.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek paní Priečinské. Jen uvedu na pravou míru, co teď říkala, co jí bylo vyčítáno, že nedodržuje jednací řád rady MČ. Není to o tom, že by jí někdo zakazoval nehlasovat nebo zdržet se jmenovitě, ale jelikož nedodržovala jednací řád, byla na to upozorněna.

Další příspěvek má pan kol. Rut.

P. Rut:

Jsem dost zaražený, co zde bylo řečeno ze strany paní arch. Zuzany Hamanové, konkrétně věta „účelově se spojit s kýmkoli včetně opozice“. Vystihuje to bohužel mentalitu, kterou tady na některých zasedáních zažíváme. Každý zastupitel má hlasovat podle svého svědomí ke každému z bodů. Myslím si, že stačí aspoň trochu discipliny a jsme schopni o každém z témat se bavit a hlasovat věcně a napříč zastupitelstvem.

Co to znamená včetně opozice v tuto chvíli? Je nás tady 43, z toho 32 zastupitelů je v koalici. Máte téměř rok pohodlnou většinu a nejste schopni se mezi sebou dohodnout.

Bohužel, vidíme rezignaci už druhého radního během roku, vidíme mezi vámi hádky, zbytečné spory, přitom neutěšenou situaci ve školství, v kultuře, jak jsou zajištěny základní potřeby pro rodiny s dětmi, vidíme velké problémy i v komunikaci s developery. Bylo to už minulé zastupitelstvo, když jiskřil mezi vámi konflikt, kdy přímo uvnitř klubu TOP 09 probíhal spor o tom, jestli se nějaký bod bude zařazovat na program nebo ne, jestli se tady bude řešit smlouva o výpůjčce společnosti Developement, nebo ne.

Mne toto mrzí. Šel jsem do zastupitelstva MČ Prahy 5 s tím, že se budeme o věcech konstruktivně bavit a budeme zlepšovat život na městské části. Takto jsem si to nepředstavoval.

P. Herold:

Děkuji panu Rutovi za příspěvek. Zneužiji své moci předsedajícího – nevím, o jakých problémech v kultuře hovořil, žádné problémy tam nejsou. Možná jsou některé problémy, které jsou uměle vytvářeny. To sem ale nepatří. Patří sem příspěvek pana kol. Rattaye.

P. Rattay:

Doplním pana Ruta ohledně téma kultury. Myslím, že měl na mysli záležitost zrušení Kulturního centra Praha 5 bez adekvátní náhrady.

Chtěl bych se vyjádřit ještě k záležitosti ohledně školy a pak také k bodu rezignace. Na kontrolním výboru jsme podnět projednávali, týkal se možného zmanipulování výběrového řízení, případně závazku, který měl z toho vyplývat ze stran budoucího nájemce, což je dnes gymnázium paní starostky. Celou záležitostí se budeme ještě zabývat, protože podle doložených podkladů to neslo nějaké znaky a nedostatky, jak přesně průběh vyhodnocení probíhal. Budeme to muset komparovat, jaký byl dříve standard zde na Úřadu, jak „výběrka“ na pronájem majetku probíhala. Nejvíce zarážející je záležitost, kde jednoznačně vyplývá, že nájemce má nějakou dobrou vůli vložit nějakou investici i za součinnosti městské části. Součinnost následně ze strany městské části nebyla a bylo mu to tak komplikováno, a přitom tento závazek vyplývající ze soutěže nebyl ukotven do nájemního stavu, což standardem zde v této době nebylo.

Podmínky, které byly stanovovány pro pronájem školských budov, jsou dost obdobné, vyjma opce a možnosti prodloužit nájem. Přibližně v lednu rozesílala rada HMP výzvu, aby městské části hospodařily se svým majetkem v oblasti školních budov a zdravotnických zařízení tak, aby si držely rezervu pro případy, kdyby byly výkyvy poptávek na kapacity škol vyšší, aby mohly z těchto rezerv čerpat. Vaše rada dala nesouhlas, že nesouhlasí, aby Magistrát tímto způsobem zasahoval do nakládání s majetkem městských částí. Tady se ukazuje, že dlouhodobé pronájmy až na 20 let jsou problémem při strategickém rozhodování o strategických investicích, které mohou být v řádu několika set milionů.

Byly zde zmiňovány lokality, kde je možná případná další výstavba. Městská část má možnost stavět v oblasti Košíř nové školní budovy, ale vždycky je to provázeno nějakou komplikací, ať se jedná o vlastnická práva na pozemcích, kde by taková budova mohla stát, nebo to není pouze v rozhodnutí městské části, ale musí to být v souladu s Magistrátem, nebo je to provázeno ze strany nevole občanů, když se má zplnohodnocovat školní zařízení, jak tomu bylo např. v návrhu studie na Podbělohorské, která bude vyžadovat extrémní investici, jestliže by měly být požadavky občanů zohledněny, což bylo zejména zachování zeleně.

Chtěl bych paní odstupující místostarostce poděkovat za odvedenou práci. Jak to doplnila dopisem, je pro mne velice zarážející. Trochu to odhaluje to, jaké jsou zde na zastupitelstvu a na radnici vztahy. Chtěl bych tím požádat paní starostku, aby ještě jednou přehodnotila svůj přístup, který dnes deklarovala návrhem na stažení bodu, v rámci kterého se mohlo vše projednat a nevracela se do dob, kdy Praha 5 byla vnímána v Praze jako ostrov různého klientelismu a nekalých jednání z dob nechvalně známého starosty pana Jančíka.

P. Herold:

Použil bych dvě faktické. První je, že vám v rámci různého – pro pana kol. Ruta i Rattaye – nebo v informacích z radnice objasním situaci kolem KC Poštovka, protože větu „bez náhrady něco zrušeno“ považuji za zcela nefér, pokud o tom nemáte informace.

Druhá informace je jen drobná.Větu bych formuloval tak, že se paní starostka nemá vracet do dob, kdy radnici řídili nechvalně známí starostové z TOP 09.

To je moje faktická poznámka. Prosím pana kol. Homolu.

P. Homola:

Odpověď na své dotazy jsem nedostal, nepochybně argumenty pro to nejsou. To, že paní Priečinská říká, že nikdy neuhnula, tak také nikdy nic neřekla. Když se jednalo o programové prohlášení rady, podepsala to bez dalšího. Nahlas jsem názor ohledně zásadních témat v radě nikdy neslyšel, a teď tady zpětně říká, že drží své názory. Myslím, že nedrží.

Abych uzavřel dnes neschválený bod 27 pro kol. Lacigu a další, chtěl bych jen poznamenat, že co se týká budovy školy na Plzeňské, tak při výměře budovy a porovnatelné rekonstrukci budovy bývalého rakouského gymnázia, kde investice dosáhne 40 mil. Kč předpokládám bez DPH, tak škola na Plzeňské je trojnásobná, takže jsme na 120 mil. Kč. Nemáme v tom tělocvičnu, nemáme rekonstrukci jídelny a kuchyně. Bavíme se o řádu minimálně 200 mil. Kč. U oken, která byla připravena v minulém období a je na to stavební povolení, předpokládaný rozsah investice je 21,2 mil. Kč. Jedno okno stojí zhruba 60 tis. bez DPH.

To je příspěvek do diskuse k nákladům. Domnívám se, že pokud by byl objekt vrácen, investiční náklady přesáhnou 200 mil. Kč. Nechám na to udělat odborný odhad a stavebně technický průzkum objektu. Myslím, že je ve stejném stavu jako byla historicky budova rakouského gymnázia, když ji městská část dostala svěřenu od hl. m. Prahy. To, že to ještě asi pět let chátralo, je jiná věc. Objekt je udržován v provozní kondici, ale technický stav ideální není. Možná jsou opravena sociální zařízení, něco takového jsem tam zaznamenal.

P. Herold:

Diskuse byla ukončena, posledním diskutujícím je kol. Palovský.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, především bych chtěl poděkovat Nadě Priečinské za práci, kterou tady udělala, i když mnoho lidí si myslí, že špatně. Já si to nemyslím. Myslím, že udělala spoustu práce a velmi si cením, že je to člověk, který hájí principy před okamžitým benefitem.

P. Herold:

Děkuji panu Palovskému. Jelikož předkladatelem materiálu je paní starostka Zajíčková, prosím ji o závěrečné slovo.

P. Zajíčková:

Vážení kolegové, zaznělo tady mnoho témat a otázek a nevím, zda je nutné se k nim do detailu vyjadřovat. Myslím, že z diskuse, která tady proběhla, vyplynulo, že můj střet zájmů je zástupný problém, který má zastřešit vše, co tady dosud zaznělo.

Když jsem nastoupila na radnici, přicházela jsem ze soukromého podnikatelského prostředí, kde evidentně panují zcela jiné principy rozhodování a zcela jiné principy mezilidských vztahů než je tomu v politice. To jsem pochopila velmi záhy, ztotožnila jsem se s tím a smířila.

Na druhou stranu musím říct, že tady paní místostarostka hovořila o tom, jak se snažila řešit věci a dotkla se i mezilidských vztahů. Musím říct, že jsem za celou dobu působení na radnici nezaregistrovala jakoukoli její snahu o to, aby ty mezilidské vztahy se vylepšovaly a narovnávaly, aby se neintrikařilo a nemanipulovalo. Snahu jsem nezaznamenala. Je to samozřejmě můj dojem, mé vnímání, ale stojí za to ho tady zmínit, protože všichni tady hovoříme o svých dojmech, o svých pocitech, o svých úsudcích, všechno je to subjektivní. Tak je to potřeba brát.

I já mám právo vyjádřit svůj subjektivní názor na situaci.

Tato debata se začala mým střetem zájmů. Ráda bych se k tomu vyjádřila. Střet zájmů je moment, kdy se veřejní činitelé mohou dostat z pozice své funkce do situace, kdy musí vyhodnocovat, zdali veřejné zájmy, které hájí, nejsou v konfliktu s jejich osobními zájmy. Protože k tomu může docházet, proto je přijatý zákon o střetu zájmů, proto se ve statutu hl. m. Prahy o této problematice hovoří. Postupuji dle zákona o střetu zájmů, řídím se jím, veřejně jsem prohlásila, že pokud budu vnímat, že by k nějakému střetu zájmů mohlo dojít, tak se k tomu přihlásím a eventuálně se hlasování nezúčastním nebo se ho zdržím. Postupuji dle litery zákona, takže mi nikdo nemůže nic vyčítat.

Jestliže paní místostarostka po mně chce omluvu, chci po ní omluvu také. Spojovat moje jméno se jménem našeho pana premiéra je pro mne naprosto nepřijatelné. Pan premiér je v naprosto jiném právním postavení než jsem já. Dále pan premiér pobírá dotace prostřednictvím svých nějakých organizací – gymnázium žádné dotace nepobírá a ani do školy nejsou dělány žádné investice. Moje právní postavení je naprosto odlišné od postavení pana Babiše a osobně se mě dotýká, že mě paní místostarostka spojuje s naším panem premiérem. Za toto vyjádření také žádám omluvu.

Od samého začátku si kladu otázku. Paní místostarostka zdůvodňuje rezignaci střetem zájmů. Viděli jste, že důvody jsou jiné, ale budiž. Přestože zdůvodňuje svou rezignaci mým střetem zájmů, přesto pro mne 17. září 2019 hlasovala a byla pro to, abych se stala starostkou.

Dne 11. května t. r. jsme měli poměrně náročné koaliční jednání, kde bylo asi 20 zástupců a kde se tato problematika probírala. Na konci jednání jsem vyzvala všechny přítomné, aby se vyslovili, zda-li mi dávají důvěru dál setrvat v pozici starostky. Mezi přítomnými byla i místostarostka Priečinská. I ona pro mne zvedla ruku.

Pro mne je nepochopitelné, že dvakrát mi vyslovila důvěru jako starostce městské části, a v okamžiku, kdy je vyzvána k rezignaci, obrátí kartu a svou rezignaci začne zdůvodňovat mým střetem zájmů. Za celou dobu, co jsme spolu v kontaktu, za mnou nepřišla, jako to udělal např. pan zastupitel Rattay nebo Rut, aby se mnou otevřela hru a chtěla ode mne slyšet nějaké argumenty a vysvětlení. To se po celou dobu nestalo a to považuji právě pro budování pozitivních mezilidských vztahů jako velmi chabé a slabé.

Co se týká investic, nebudu se k tomu vracet. Včera jste všichni ode mne obdrželi odpověď na otevřený dopis pana Václava Lásky, který byl také vtažen do této komunální hry a já jsem byla nucena reagovat na jeho dopis, který byl rozeslán do všech médií. Tam se k investicím vyjadřuji. Skloňovalo se tady slovo závazek. Chtěla bych říct, že jsem se přihlásila k morálnímu závazku investice ve škole udělat. Závazek nevnímám jako morální závazek, ale jako závazek dobrého hospodáře. Každý, kdo do budovy přijde, vidí, v jakém žalostném stavu má školskou budovu městská část Praha 5. Panu Rattayovi i Rutovi jsem ukazovala poměrně čilou korespondenci, která plynula ze školy k městské části v podstatě bezvýsledně.

Tak jako někteří z vás tady sdělovali své dojmy a úvahy, především paní místostarostka Priečinská, mohla bych také tuto situaci dát do jiné souvislosti, do souvislosti, kterou tady denně prožívám. Když jsem nastoupila do pozice starostky minulý rok, v okamžiku mého nástupu jsem byla nucena spolupracovat s kriminální policií, protože se začaly odhalovat věci, které se tady na radnici děly za uplynulé roky a měsíce. Možná, že všechno co tady dnes zaznělo, souvisí s tímto momentem. V jakém stavu jsem převzala

radnici, si mnozí z vás neumí ani představit, protože nemáte všechny informace. Ujišťuji vás, že to, co tady teď řešíme, může souviset s touto skutečností. Jaké milionové úniky odcházely z této radnice, jaké odměny se tady vyplácely některým řadovým referentům, je pro mne nepřijatelné a hlavně nepředstavitelné. Je pro mne především nepředstavitelné to, jak starostové za TOP 09 toto mohli tolerovat a neregistrovat. Může to mít dva důvody: buď se o radnici vůbec nezajímali a nestarali, nebo to věděli. Toto považuji za daleko závažnější problém než to, co se tady momentálně řeší. Co se tady teď řeší, je jen závoj, protože toto je závažný problém. Je pro mne s podivem, že např. pan senátor Václav Láska se tomu nevěnuje a že je mu to úplně jedno a zabývá se tady mým střetem zájmů.

Jsou to moje úvahy, moje dedukce, ale to tady máme všichni. Myslím si, že by bylo fér, aby i toto tady zaznělo, protože ono to s tím opravdu může souviset.

Mnoha lidem jsem nepohodlná, mnoha skupinám, které tady byly a jsou stále ještě napojené na radnici, a to může být důsledek toho, co se tady momentálně odehrává okolo mé osoby. Jak správně pan Laciga řekl, škola je jen nevýznamná záminka a toto téma je vytvořeno uměle, aby zakrylo to, co je tím závažným problémem.

Nakonec bych uvedla, že jsem paní místostarostku vnímala jako člověka, o kterém jsem si myslela, že bude umět spolupracovat. Dělala jsem vše pro to, aby to tak bylo, do poslední chvíle jsem se k ní chovala velmi slušně, ohleduplně, čestně, bez záště a nenávisti. Bohužel, musím říct, že jsem nevnímala její vazbu ke mně, ona se mnou nekomunikovala a vše sdělovala médiím nebo vám.

Jako pan Rut řekl, že je částečně zklamán z toho, co se na radnici odehrává, jaké jsou tady mezilidské vztahy a vazby a jak se tady politikaří a intrikaří, tak to vnímám i já. Když jsem nastupovala do pozice starostky, nemyslela jsem si, že to bude bezstarostné období, to jsem opravdu neočekávala, věděla jsem, že to bude tvrdé a byla jsem a jsem stále připravena tvrdě pracovat. Doufám, že většina z vás vnímá, že tak činím.

Na závěr. Mám svědomí čisté, pokud nastává střet zájmů, veřejně se k tomu hlásím. Když jsem nastupovala do komunální politiky, všichni věděli, kdo jsem, všichni věděli při volbě starostky, že jsem bývalou podnikatelkou Prahy 5, že jsem bývalou ředitelkou školy, která má pronajatý prostor. Myslím si, že hraji velmi otevřenou hru, že nic neskrývám. Právě proto, že se takovým způsobem chovám, mám takovou podporu, kterou od většiny z vás cítím.

Je škoda, že odstupuje druhý radní městské části. Myslím, že teprve čas ukáže, co tyto změny pro fungování radnice přinesou. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní starostce za vyjádření. Zaregistroval jsem technickou Martina Slabého. Rozumím tomu, nedá se ale přerušovat vystoupení, že se mu asi nelíbila úvaha na téma pana premiéra. Myslím si, že diskuse v mnohých směrech nebyla zcela korektní. Na začátku jsem hovořil o tom, že se trochu zneužívá neomezený limit pro předsedy klubů nebo jimi pověřené. Stejně tak jako tady bývalo svého času zvykem, že se oslovovali jednotliví zastupitelé prostřednictvím předsedajícího, se tady nedělo. Toto je výtka, která asi není úplně správná, na druhou stranu s panem premiérem a s jeho výtkami začal někdo jiný.

Martine, stačí to tak, nebo to chceš jinak okomentovat technicky? Porozuměl jsem, že je to asi ta technická záležitost. Martin kýve – kýve ale jinak, než jsem si to vyložil. Ještě technická pan kol. Slabý.

P. Slabý:

Zareagoval jsem na invektivy, které šly ze strany paní starostky na pana premiéra. Byl bych rád, aby toto zastupitelstvo řešilo naše problémy a otázky, nikoli problémy a otázky pana premiéra. Děkuji.

P. Herold:

Určitě se tak stane. Porozuměl jsem tomu, že paní starostka říkala, že nechce být srovnávána s panem premiérem, čemuž také rozumím.

Prosím návrhový výbor na to neuvěřitelně složité usnesení po téměř dvouhodinové debatě.

P. Blažek:

Přistupujeme k hlasování o 4. bodu dnešního 35bodového zastupitelstva. Je to bod č. 29, rezignace člena Rady MČ Praha 5.

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí rezignaci Mgr. Naděždy Priečinské na funkci místostarostky MČ Praha 5.

P. Herold:

Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Jsem před těžkým rozhodnutím. Ve 13 hodin by měla být polední přestávka, ale mám pocit, že jsme ještě nic neodpracovali, tak si oběd ještě nezasloužíme. Mohli bychom dokončit volbu člena rady a potom se rozejít s dobrým pocitem, že máme nového místostarostu. Někteří souhlasí, někteří ne. Zneužiji své funkce a odvolávám, co jsem vyhlásil.

Další bod je číslo

30

rezignace předsedy školského výboru ZMČ Praha 5

Snad nás to donutí fungovat rychle. Nebudu dávat slovo paní starostce, rovnou otevírám debatu na toto téma.

Hlásí se „potrefená husa“ Martin Damašek.

P. Damašek:

Předkládám rezignaci na funkci předsedy školského výboru ZMČ Praha 5, a to z důvodu zvolení místostarostou MČ Praha 5. Děkuji všem členům výboru a všem úředníkům odboru školství.

P. Herold:

Děkuji. Technická – kolega Homola.

P. Homola:

Předpokládám, že Martin Damašek zůstává členem výboru.

P. Herold:

Prosím o vyjádření.

P. Damašek:

Ano, mám zájem být řadovým členem výboru.

P. Herold:

Další, kdo chce debatovat nad rezignací pana Damaška, je pan Rattay.

P. Rattay:

Bylo zvykem, že gesční radní nebyl účasten v poradním orgánu své gesce. Jestli tomu správně rozumím, zatím není pro školský výbor vybrán vhodný kandidát na předsedu.

P. Herold:

Pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Je tomu skutečně tak. Náš klub zatím nepodal nominaci. Školský výbor jsem svolal na 1. července s vědomím této procedurální komplikace tak, aby byly projednány materiály ke koncepci. Náš klub navrhne nominanta na tuto pozici nejspíše na zářijovém zastupitelstvu.

P. Herold.

Nikdo další se nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo je zbytečné, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 30 programu – rezignace předsedy školského výboru ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí rezignaci Martina Damaška na funkci předsedy školského výboru.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 42 ze 42 přítomných.

Posledním bodem dopoledního bloku je bod

31

volba člena Rady MČ Praha 5

Je navržen kolega Martin Damašek do funkce místostarosty MČ Praha 5.

Dovolím si navrhnout, aby se hlasovalo o této volbě aklamací. Prosím hlasovat o tomto návrhu. (P. Richter: Pro) Děkujeme Pavlu Richterovi, že nás upozornil, jak máme hlasovat, opět ho zdravíme. Bylo přijato usnesení, že se bude hlasovat aklamací. (Pro 41, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0)

Otevírám diskusi nad bodem volba místostarosty. Karle, máš slovo.

P. Bauer:

Pane předsedající, vaším prostřednictvím bych se zeptal pana Damaška, zda se přihlásí k tomu, o čem tady mluvila jeho předchůdkyně paní Priečinská, to znamená jmenovité hlasování na Radě MČ.

P. Herold:

Děkuji za dotaz. Důležité je, aby to bylo v rámci jednacího řádu a zákona.

Další přihlášený je kandidát Martin Damašek. Máš slovo.

P. Damašek:

Nejprve odpovím panu kolegovi, zda se přihlásím – nepřihlásím. U bodu, se kterým má člověk zásadní problém a nedostane čas na jeho prostudování nebo zkontrolování, jsem toto dělal i na minulé radě. Několikrát jsem na minulé radě byl. Je veřejně známo, že na zastupitelstvu i v radě jsem se zdržoval všech věcí, které se týkaly VICu, protože tam jsem byl mojí stranou nominován do správní rady, kde původně byl účel tuto entitu uzavřít. Užíval jsem tohoto nástroje a dokáži si představit, že jsou materiály, kde bych to i činil.

Pokud to pan předsedající dovolí, spojím si dva příspěvky. Předně děkuji paní Priečinské za práci a fungování, když jsme byli oba v uvolněných pozicích na radnici.

Některé majetkové záležitosti jsme vzájemně konzultovali z důvodu i mé historické znalosti některých věcí. Nadě děkuji za práci a za spolupráci.

Obdržel jsem nominaci asi mimo jiné také z toho důvodu, že jsem tuto gesci zastával necelé dva roky. Byť jsem tam měl investice, obešel jsem se tehdy bez velkých skandálů. Uvědomuji si, že vstupuji do vosího hnízda. Vstupuji do toho s určitou věcnou znalostí terénu a přistupuji k tomu i s tím, že znám jak majetkovou část, tak i školskou část. Pro mne je výzva Košíř, kde bydlím a jsem atakován právě na kapacity Košíř, a protože jsem se některým těmto lokalitám dříve jako radní věnoval, přiznám se, že mou největší motivací je pokusit se dotáhnout Košíře pozemkově. Znamená to jednat na Magistrátu a se spoluvlastníkem v ulici Nepomucké, kde jsem jednání v r. 2008 inicioval.

Malý bonmot. Jedna za zaměstnankyň tohoto úřadu si mě spletla, myslela si, že nejsem v klubu TOP 09 čtyři roky, ale myslela si, že jsem v klubu lidovců. Asi k tomu určitou klidnou silou inklinuji a vzhledem k tomu, že i když jsme s paní starostkou někdy trochu v konfliktu, dokázali jsme se poměrně slušně vzájemně vymezit a v rámci gesce, která nám oběma byla svěřena, nějakým způsobem fungovat a komunikovat, byť to někdy bylo vzájemné vymezování, tak se přihlašuji i k závazku pokusit se s paní starostkou téma nastolit a společně nejen dlouhodobé, ale střednědobé řešení v Košířích hledat. Snad to, že si mě spletla úřednice jako klidnou sílu, mohlo by to k té věci přispět. Jsem si vědom toho, že to nebude jednoduché. Jedinou věcnou motivací v této fázi jsou Košíře. Pokud se to nepodaří a nebudou tam výsledky do poměrně blízké doby, je potom pro mne otázka setrvávat v takové funkci. Protože my, kteří na tom kopci bydlíme, tak by nás hnali vidlemi.

Jsem k dispozici pro dotazy.

P. Herold:

Děkuji nominantovi za jeho vyznání ke KDU-ČSL. Prosím paní zastupitelku Priečinskou.

P. Priečinská:

Chtěla bych vyjádřit Martinu Damaškovi plnou podporu. Jsem velmi ráda, že se uvolil funkci převzít. Vážím si ho nejen jako člověka, ale považuji také za důležité, aby člověk, který přijde do této funkce, měl nějaký pohled do těch věcí a do minulosti. Kontinuita je velmi podstatná. Cítila jsem to sama, když jsme do funkce byla zvolena, že nastudovat a nasát všechny majetkoprávní historické táhnoucí se okolnosti není jednoduché. Držím mu palce a budu doufat, že se mu podaří vyřešit i otázku ohledně Košíř.

Jen vsuvka. Někdy se skutečně stane, že ne všechny informace má člověk k dispozici hned. To je odpověď i ohledně důvěry paní starostce. V době, kdy jsem ji volila, bohužel jsem neznala všechny majetkoprávní detaily týkající se smluv. Na to mě následně upozornil až jeden z členů rady. To je odpověď na to, že ne všichni jsou s tím tak v pohodě, jak se možná zdá. Doufám, že pan kol. Damašek najde podporu jak v radě, tak v koalici i pro případné návrhy a rozhodnutí, která pro něj nebudou jednoduchá.

P. Herold:

Děkuji a doufám, že už se rezignací zabývat nebudeme.Pan kolega Bednář.

P. Bednář:

Chtěl bych pogratulovat klubu TOP 09 za nominaci kolegy Damaška. Vím, že má chuť pracovat pro radnici, mám z toho radost a přeji mu, aby mu nová pozice skýtala dostatek efektivity, radosti a výsledků, které od toho očekává. Pokud bude zvolen, tuto pozici mu přeji.

Nejsem také členem lidové strany a jako jeden z mála jsem poklepával na základní kámen nového kostela na Barrandově a mám z toho také radost. Myslím si, že tady musí zavládnout, že všichni jsme členy nějaké politické strany a všichni musíme ctít vyšší princip.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bednářovi. Ještě Štěpán Rattay a pak bude asi závěrečná úvaha KDU od Pepíka Cuhry.

P. Rattay:

Děkuji za slovo, pane předsedající. Jsem rád, že jsme mohli nahlédnout díky tomu, že klub TOP 09 našel ve svých řadách náhradu vhodného kandidáta na místostarostu, že to jsou také jen lidé. To, že tam jsou věcné důvody, zaznělo jasně v předešlé diskusi. Také zaznělo, že tam jsou objektivní důvody, ke kterým kol. Priečinská časem dozrála. Nebudete to mít úplně lehké se s takovými důvody, které zazněly v předešlé diskusi, srovnávat a denně je vyhodnocovat. Přeji vám v tom pevné nervy a abyste měl hodně energie. Současně chápu, že máte zkušenosti, protože jste již radním byl. Během delší doby práce v politice vás ty hrany trochu ohoblují. I vy, pane předsedající, jste v dopoledním programu zmínil, že nerozumíte střetu zájmů, který tady byl řešen. Chápu, že za ty roky už nelze mít tak přísně nastavenou laťku.

P. Herold:

Byl bych rád, Štěpáne, kdyby ses věnoval kolegovi a nechal debatu, kterou jsme 4 hodiny měli.

P. Rattay:

Jen zmiňuji, že to rozhodně nebude jednoduchá situace, a proto chci kol. Damaškovi popřát hodně síly.

P. Herold:

Poslední v debatě je pan kolega Cuhra. Předtím se přihlásila kol. Priečinská s technickou.

P. Priečinská:

Prosím, abychom tady ctili nějaká pravidla a aby pan předsedající, který už tak svými hodnotovými projevy a soudy dost nemístně vstupuje do diskuse, aby nezasahoval a nepřerušoval přednes jednotlivých zastupitelů. Jejich čas je omezený, na rozdíl od vašeho, který si tady usurpujete. Zastupitelé mají právo říct, co mají na srdci a nemyslím si, že je vhodné jim do toho zasahovat.

P. Herold:

Myslím si, že to nebyla technická, ale nebudu se hádat. Hloupostí už tady padlo spoustu. Prosím pan kol. Cuhra.

P. Cuhra:

Díky za vlídná slova na adresu KDU, už vám v klubu chystám dvě židle. Doba je nejistá, moře je bouřlivé a přístav daleko, ale KDU vás uvítá.

P. Herold:

Říkal jsem, že to jsou poslední slova posledního přihlášeného, diskuse byla mými slovy uzavřena. Prosím, pane kolego, nechte si to na další materiál.

Prosím technickou.

P. Rut:

Dovětek k panu Cuhrovi. Nabízíme také místa . . . .

P. Herold:

Byl bych rád, abyste přesuny jednotlivých klubů kdo kam půjde vyřešili o polední přestávce. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Hlasování o bodu 31 programu.

ZMČ Praha 5 volí pana Martina Damaška do funkce místostarosty MČ Praha 5.

P. Herold:

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Gratuluji k této významné podpoře, budeme doufat, že mu i vydrží. (Potlesk) Těšíme se na spolupráci.

Nyní prosím úprkem na oběd. Ve 14 hod. máme zařazen pevný bod – jsou to záležitosti územního rozvoje.

(Polední přestávka)

V tuto chvíli máme dle schváleného programu bod číslo

18

územní studie Nový Barrandov, návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Sídliště Barrandov – fáze I“

Prosím pana kolegu Doležala, aby tento bod uvedl.

Technickou poznámku má kol. Čahoj.

P. Čahoj:

Požádal bych zastupitele o předřazení bodu č. 4. Máme k tomuto bodu pozvaného hosta, proto žádám o zařazení tohoto bodu za zařazený bod č. 19. Děkuji.

P. Herold:

Slyšeli jste procedurální návrh, aby byl bod č. 4 zařazen za bod 19. Prosím hlasovat o návrhu, že bude bod č. 4 zařazen za bod č. 19. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Nyní budeme projednávat bod 18, potom bod 19 a pak bod č. 4. Dále se vrátíme k technickým materiálům, které vyplývají z toho, že se pan kol. Damašek stal místostarostou.

Prosím pana radního Doležala, aby uvedl bod č. 18.

P. Doležal:

Na úvod bych zmínil, že jsem vyslyšel přání posledního zastupitelstva, že u bodů, které se týkají významných investorů na městské části, by tito investoři měli být přítomni. Pozval jsem zástupce společnosti Finep, aby případně mohli odpovědět na vaše dotazy. Pozval jsem též zástupce spolku Za lepší Barrandov Pavla Hechta, který se na územní studii podílel od začátku. Děkuji mu za to a děkuji i paní arch. Hamanové, předsedkyni výboru územního rozvoje a bývalému starostovi Pavlu Richterovi, kteří na této studii a následně na podnětech na pořízení změn územního plánu pracovali od r. 2016.

Samotná územní studie se skládala z hrubopisu a následně z čistopisu, kdy již hrubopis přinášel nesporné kvality do tohoto území, zejména vytvořením okružního parku včetně sportovních a volnočasových aktivit a třeba využití dešťových vod v přírodě.

Jak ze strany městské části, tak ze strany spolku byly k tomuto návrhu připomínky, které se týkaly zejména hustoty zástavby, která sahala až po okraj pětipodlažní výstavbou a též nedostatečnou vybaveností. Proto jsme všechny tyto věci zadali do čistopisu, aby tak byly zapracovány. Výsledkem je taková koncepční studie, aby zohledňovala požadavky městské části, která byla přijata místními spolky a byla i akceptována investory.

Samotná územní studie by se dala rozdělit na východní a západní část, kde v západní části se podařilo najít shodu s významným investorem a je pod kontrolou většina pozemků. Proto podáváme návrh na pořízení změny územního plánu a následně se budeme intenzívně věnovat části východní. Bez dohody s vlastníky pozemků by mohl být celý rozvoj sídliště Barrandov ohrožen.

P. Herold:

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Zmiňovaný pan Hecht je přihlášen a určitě dostane slovo po diskusi zastupitelů. Otevírám diskusi k bodu č. 18. Vidím přihlášeného pana kol. Ruta.

P. Rut:

Jestli jsem to dobře poslouchal, tak debata trvala dlouho, nebo tam byly nějaké nesrovnalosti? Zajímalo by mě konkrétně, co to bylo.

P. Herold:

Pan předkladatel otázku určitě registruje. Další do diskuse Tomáš Homola.

P. Homola:

Oceňuji práci na tomto veledíle. Je to dlouholetá práce, která jde přes jedno volební období. Když studie byla zadávaná v r. 2015 tehdejším místostarostou Budínem a jeho šéfem poradců panem Janem Skalickým, její součástí byla i lanovka z Barrandova do Butovic. Tomu jsme se tehdy všichni divili. Tehdy oprávněné protesty i občanů Barrandova nás už v minulém období vedly k tomu, že jsme se tomu začali věnovat a Zdeněk jako starosta z Barrandova, jak mu říkáme, je člověk, který se o Barrandov stará, na rozdíl od Skalického, který do této funkce kandidoval, ale šlo mu o zcela něco jiného. Že se to dnes po tolika letech dostalo na stůl zastupitelů, je přínosné, protože na velké radnici leží změny územního plánu, které čekají na zastavení a bude se pořizovat změna nová podle návrhu územní studie. Za tuto letitou práci je možno i z pohledu celého města poděkovat.

P. Herold:

Jelikož nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Před závěrečným slovem předkladatele prosím, aby vystoupil pan Hecht.

P. Hecht:

Jsem tady za spolek Za lepší Barrandov. Tuto studii jsme sledovali a už od začátku jsme se na ní podíleli. Dělali jsme průzkumy po Barrandově, jaká je představa barrandovských o budoucím rozvoji barrandovského sídliště, protože je to jedna z největších rozvojových lokalit v Praze. Tyto naše podklady byly použity i ateliérem A69, dali jsme je městské části k dispozici. Ateliér zpracoval studii, která je dnes nazývána hrubopisem. Studie byla rozšířena na celé sídliště včetně stávající zástavby, což se ukázalo, že je jedním z problémů, protože tam byly některé zásahy do struktury stávajícího sídliště, které byly vnímány kontroverzně. To byl jeden problém.

Druhý problém byl v samotné studii nového sídliště, kde ateliér A69 navrhoval pět plus jedna až po nově vytvořený okružní park. To je něco, s čím hodně nesouhlasíme a

barrandovští nám v tom dávají za pravdu, že je třeba vytvořit nějaký plynulý přechod mezi městem a přírodou. To je jedna věc, kterou oceňujeme na čistopisu, že kolem pětipodlažní zástavby vznikne nějaká nižší zástavba vila-domů tři plus ustoupené patro. To byl jeden bod, ostrá hrana, ty hradby vůči Prokopáku.

Druhý hodně diskutovaný bod byla celková kapacita, kterou studie navrhovala. Je pravda, že ateliér ji nedostal zadanou od městské části, takže zkusil, co by zástavba mohla vydržet. Protože víme, jak to tam funguje, jaké jsou limity v území, věděli jsme, že kapacita je přehnaná. Chápali jsme, že proti stávajícímu územnímu plánu bude snaha o nějaké navýšení, ale nakonec se v tomto smyslu našel rozumný kompromis. Toto je druhý významný posun mezi hrubopisem a čistopisem.

Další věc pro nás byla, že jsme chtěli, aby vize architektů, na které se nakonec všichni shodnou, která se všem líbí, byť s dílčími výhradami, ale je jasné, že je to studie velkého území, nemůže to obsáhnout všechny detaily. Bylo potřeba, aby to nezůstalo jen na papíře, ale aby se to stalo skutečností. Aby se to stalo skutečností, bylo potřeba najít nějakou shodu nejen městské části, veřejnosti, ale zejména s investory.

P. Herold:

Upozorňuji vás na čas, prosím, abyste to dokončil.

P. Hecht:

Omlouvám se, budu stručný. Jsme rádi, že se nakonec podařilo dojít k nějakému kompromisu se společností Finep, která se zavázala, že bude postupovat podle této studie a že pomůže městské části, aby se zrealizoval park. Za spolek musím říct, že minulý týden nám pánové prezentovali nějaké konkrétně rozkreslené představy. Doufám, že tomu bude tak i nadále. Oceňujeme, že s námi radnice komunikuje, i když byl starosta pan Richter a paní Hamanová byla vedoucí územního rozvoje, a teď když se stará o územní rozvoj pan Doležal, i pan Kryl, když byl předseda výboru. Kontinuita tady je, i bývalý pan starosta Mazur. Jsme za to rádi, že nás bere do hry i městská část. Ceníme si toho.

V rámci Barrandova máme mezi spolky družbu, takže tu dnes nemluvím jen za spolek Za lepší Barrandov, ale za část barrandovských spolků. Přijďte 19. září na Zažít Barrandov jinak. Když vás to bude zajímat, řekneme vám tam víc. Děkuji.

P. Herold:

Také děkujeme. Snad nebudu ukamenován, že jste mluvil o trochu déle. Na druhou stranu nebývá zvykem, že spolky chválí nás, zastupitele, tak jsme si to chtěli trochu užít, děkujeme moc.

Vidím technickou pana kol. Ruta.

P. Rut:

Není v pořádku končit debatu před příspěvky veřejnosti, tyto příspěvky je třeba si vyslechnout a na ně reagovat. Předpokládám, že jsou součástí diskuse, nejsou to nějaká předzávěrečná slova. V příspěvku jsem dostal odpověď na to, na co jsem se ptal pana radního, ale chtěl jsem ještě poprosit i našeho pana zastupitele, který se tématu odborně věnuje a oblast dobře zná. Prosím, abyste debatu nekončil před tím, než proběhne debata nás i veřejnosti dohromady. To je mnohem závažnější než to, jestli bude veřejnost sedět tady v sále nebo v jiné místnosti a bude se vyjadřovat k jednotlivým bodům.

P. Herold:

Vážený pane kolego, speciálně k tomu jsem se šel zeptat Kanceláře městské části, kdy má vystoupit pan Hecht. Bylo mi řečeno po ukončené debatě zastupitelů. Vynucovat si – vím,

že to děláte opakovaně, kdo vám na co kdy odpoví, je věcí těch zastupitelů, kterých se tážete a není to nic nárokovaného. Také jsem říkal, aby si kol. Doležal vaši otázku zapsal. Věřím tomu, že vám na ni odpoví. Žil jsem v domnění, že jste lidé, kteří se zabýváte jednacími řády. Pokud se jimi zabýváte a milujete je, tak je prosím dodržujte. Diskuse byla ukončena dle našeho jednacího řádu.

Prosím pana kol. Doležala o závěrečné slovo.

P. Doležal:

V rámci diskuse zazněla pouze jedna otázka – proč to trvalo tak dlouho. Částečně bylo na to odpovězeno. Zásadní důvod je ten, že jsme nechtěli, aby byla pouze zpracovaná studie, která zase skončí v šuplíku, ale abychom zpracovali studii, která má reálný základ k tomu, aby byla realizována. Např. pouze třeba jednání s Magistrátem, jakým způsobem překlopit tuto studii do změny územního plánu, trvalo celý rok. Neustále byly rozpory mezi vyjádřením IPR a odboru územního rozvoje, každý na to pohlížel jinak, někdo říkal, že by se mělo vycházet ze současných změn územního plánu, někdo že by se měl podat nový podnět. Jsem rád, že se podařilo dohodnout řešení, se kterým souhlasí všichni, i to, že se podá nový podnět.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 18 programu.

ZMČ Praha 5

I. souhlasí s územní studií Nový Barrandov, zpracovanou A69-architekti, s. r. o., datum 1/2020

II. schvaluje návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem Sídliště Barrandov-fáze I

III. ukládá předat návrh na pořízení této změny zkráceným postupem a předat čistopis územní studie Nový Barrandov pořizovateli.

Dále odkazuji na promítnutý návrh usnesení na tabuli.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Nyní máme před sebou materiál číslo

19

smlouva o spolupráci mezi MČ Praha 5 a společností Finep Barrandov Západ

Předávám opět slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Toto s předchozím bodem přímo souvisí. Jsem rád, že společnost Finep na rozdíl od jiných zhruba v r. 2016 přehodnotila svůj postoj k výstavbě a začala se podílet na spolupráci k rozvoji území, aby výstavba byla přínosná nejen pro nové obyvatele, ale i pro stávající.

Se společností Finep jsme uzavřeli spolupráci již v r. 2017, na základě které se Finep podílí na přípravě realizace nových parkovacích míst na Barrandově. Společně s městskou částí a s obyvateli řeší, aby nové náměstí u nové zastávky tramvaje bylo přívětivé. Zavázalo se vybudovat i více občanské vybavenosti v podobě komerčních prostor, které jsou potřeba.

Smlouva se vztahuje k širokému území a jsem rád, že se nám podařilo nalézt dohodu na smlouvě o spolupráci, kde se Finep zavazuje, že bude postupovat v souladu s územní studií, ale zároveň že se bude podílet na vykupování pozemků pro park a budování veřejných prostor, případně jiných pozemků pro veřejnou vybavenost.

Smlouva jako taková byla řádně projednána se všemi dotčenými odbory, pro jistotu byla externě posouzena firmou pro posouzení souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a byla kladně projednána i komisí legislativní, na základě čehož vám ji předkládám ke schválení. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo pana radního. Otevírám diskusi k bodu č. 19. První přihlášený je pan kol. Rut.

P. Rut:

Avizuji, že bych rád ještě debatoval potom, co se zde vyjádří přítomní zástupci Finepu, aby debata nebyla ukončena před jejich vyjádřením.

P. Herold:

Myslím, že o tom, jak se má vést debata, je v jednacím řádu městské části. Pokud chtějí vystoupit zástupci Finep, musí o to požádat, případně o to požádá pan radní Doležal. Nechávám to na něm a na jeho zvážení.

Další přihlášený je pan kol. Laciga.

P. Laciga:

Mám dotaz k cenám, které platí město společnosti Finep, které byly stanoveny na 3500 Kč/m2 u stavebních pozemků a 1000 Kč za pozemky, které jsou nestavební, čili určené k parku. Jak byly stanoveny tyto hodnoty? Je to nějakým odhadem? Když někdo koupí pole za stovku, tak je to dost, a teď je prodává za tisíc.

P. Herold:

Další diskutující je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Vítám to, že společnost Finep s městskou částí kooperuje a že je vstřícná i v řešení veřejného prostoru. To, co mi připadá trochu překombinované, je systém řešení investičního příspěvku, který nám chce Finep zaplatit. Přiznám se, že nechápu, proč to nemůže být nastaveno jednodušeji, to znamená, že buď nám dá Finep podle tabulek jen finanční prostředky, nebo naopak, že se zaváže, že pozemky vykoupí a převede nám park následně zdarma, jak máme zkušenosti i s jinými developery.

Jakkoli jsem přesvědčena o tom, že smlouva byla tvořena s dobrými úmysly, aby naplnila představu a potřeby městské části, tak má pro mne některá úskalí, pro která nejsem stále přesvědčena, že řešení je správné. Jednak je to překombinované v systému odpočtů a zápočtů, ale hlavně tam vidím problém v tom, když by se vykupoval pozemek za vyšší cenu než která je ve smlouvě předpokládaná. Nevím, do jaké míry jsou ceny stanoveny realisticky a jak moc hrozí, v jaké míře budou překračovány se zájemci o prodej.

Dále mi připadá, že tudíž Finep není ničím motivován ve volbě vyjednávací strategie s vlastníky tak, aby co nejvíce snižoval cenu. Když se ve finále vyčerpá investiční příspěvek, který je nám přislíben, tak další případné výkupní ceny bude městská část dorovnávat ze svých prostředků. Může se nám také stát, že kdo chce pozemky dobře zobchodovat, tak na účet městské části se mu to podaří, protože nikdo ve vyjednávacím schématu nebude motivován cenu tlačit dolů. Městská část to ve finále bude platit, nebude součástí vyjednávání.

Další pro mne problematickou věcí jsou lhůty. V čl. 2.7 jsou lhůty týkající se vyjádření městské části, pokud vyjednaná cena bude přesahovat předpokládanou. Je tady

napsáno, že v ten moment městská část se má vyjádřit do 90 dnů. Nevíme, co je to „vyjádřit“, jestli je to už rozhodnutí zastupitelstva, se kterým se pracuje v textu dál, nebo je to jen vyjádření zástupce městské části, předsouhlas ke schválení ceny – to nevíme.

Další věc je, že když městská část nestihne schválit – musíme si také uvědomit, že u městské části jsou procesy dlouhé, nejsme soukromá korporace, kde by rozhodovací procesy byly relativně rychlé, máme na to nějaké lhůty a zastupitelstvo se schází minimálně jednou za 90 dní, což je tato lhůta – tak co stane následně? Tady se předpokládá, že je to neudělení souhlasu. V takové situaci nám hrozí, že nezískáme do vlastnictví pozemek, který může být v rámci parku důležitý, nebo budeme mít území parku s vykousanými malými částmi pozemků, které nám nebudou patřit. Naopak to může být určitý donucovací mechanismus k tomu, aby městská část musela souhlasit s navýšením ceny a nebude mít na to žádný vliv.

Trochu se obávám toho, že pro městskou část ten mechanismus může být do budoucna nevýhodný a že bude muset platit ceny pozemků, které se vyšplhají nepředpokládaným způsobem. I když vím, že máme velký zájem park nabýt a že je to v našem zájmu, uvítala bych, kdyby se to řešilo jinou jednodušší formou.

Na tyto skutečnosti jsem upozorňovala hned na začátku, když jsem se dostala k těmto materiálům. Nevím, jak dlouho se to vyjednává, ale minimálně se to vyjednávalo od září, takže to trvalo deset měsíců, než se to dostalo sem na předjednání. Na tyto skutečnosti jsem upozorňovala od začátku, ale nikdy mi na to nebylo reagováno tak, aby se rizika ve smlouvě omezila nebo nějakým způsobem vyřešila.

Další věc je otázka souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Jak řekl pan dr. Doležal, zapojila se do toho právní firma, která dělá veřejné zakázky, nějaké drobné úpravy tam udělala. To byly také mé námitky hned od začátku. Byla bych v tom určitým způsobem opatrná. Jedná se konkrétně o výstavbu infrastruktury, kterou bude Finep dělat. Opět jsme tady v situaci jako s Waltrovkou, že by se mohlo jednat o překročení zákona o veřejných zakázkách.

P. Herold:

Paní koaliční zastupitelka své dva příspěvky stihla jen tak-tak. Další v pořadí je kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Navázal bych na to, co žádal kol. Rut. Považuji za účelné, abychom před uzavřením diskuse slyšeli také názory investora, aby nám představil svůj úmysl v území, co tam hodlá vybudovat a jak to bude vypadat. Jde o to, abychom jako zastupitelé měli možnost ještě v diskusi reagovat na to, co zazní ze strany investora. Prosím předsedajícího, aby vyzval hosty, aby projekt představili.

P. Herold:

Myslím, že to není žádný problém. Pánové, prosím, ujměte se slova a představte své záměry.

P. Dyka:

Dobrý den, paní starostko, dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, jmenuji se Vladislav Dyka a zastupuji společnost Finep. Odpověď na dotaz pana zastupitele je v prvním bodu, který se projednával předtím a který se projednával v příspěvcích. To, co bude na Barrandově reálně vybudováno, je garantováno studií, která tady byla po dlouhá léta odpracována. Je to stvrzeno touto smlouvou, která se právě projednává.

V Praze se zpracovává nemalé množství studií na různá území, bohužel často skončí jako pracovní podklad v šuplíku a zpracovává se další a další. Zpracování této studie, dohoda

s námi, s investorem, se sousedy – děkuji za pochvalu i panu arch. Rychtovi, nejsme jen smluvním partnerem s vaší městskou částí od r. 2016, ale od stejného roku jsme i smluvním partnerem mimo jiné se spolkem Za lepší Barrandov a s dalšími SVJ na Barrandově. Co tam přesně bude, determinuje tato studie. Dále ji rozpracováváme. I v této smlouvě, kterou projednáváme, máme povinnost se studií řídit a respektovat ji. Znamená to výškové limity, o kterých tady hovořil pan radní, strukturu, komunikační sítě, veřejný prostor. Nejsložitější, o tom je tato smlouva, vybudování okružního parku je díky předchozímu bodu a stávající smlouvě. Smlouva je na první pohled složitá možná proto, protože jsou složité právní předpisy, které byly mnohokrát prověřovány a všechny strany, zejména městská část, si chrání své zájmy. Garantuje to, že městská část nic neplatí, platíme my, některé pozemky už máme vykoupené, některé budeme vykupovat a dodávat městské části na okružní park s respektem ke schválené studii.

Jsme připraveni komukoli odpovídat na konkrétní návrhy a jako se pravidelně scházíme se spolkem Za lepší Barrandov, jsme připraveni být otevřeni vůči vám.

P. Herold:

Děkuji za objasnění ze strany Finepu. Pokračuje diskuse zastupitelů. Kol. Krátký má slovo.

P. Krátký:

Chtěl bych poděkovat spolku Za lepší Barrandov za čas a práci, kterou tomu věnovali.

Mám technický dotaz, nevím, jestli na to budou moci zástupci Finepu odpovědět. Vím, že v současné době je problém s kanalizací, s odpadními vodami v zadní části Barrandova. Řeší se to v rámci těchto projektů a jak to tam bude vypadat? Myslím, že je s tím problém u teras.

P. Herold:

Chce někdo z Finepu reagovat? Ještě jednou pan kolega Dyka.

P. Dyka:

Kanalizační sběrač je velké téma. Dnes proběhne jednání na Magistrátu a řeší se to ve spolupráci investor, hl. m. Praha, městská část a spolek. Je to klíčová podmínka pro další rozvoj. Rozvoj nemůže být ukvapený a tato studie a tato smlouva garantuje, že bude koncepční, systémově systematický a tak, jak bylo dnes schváleno, včetně kanalizačního sběrače.

P. Herold:

Děkuji. Další přihlášený pan kol. Bauer.

P. Bauer:

Mám dotaz na pana předkladatele. Finep není jediným investorem v této oblasti. Je jednáno i s ostatními a v jaké fázi je toto jednání?

P. Herold:

Dotaz byl zaregistrován. Následuje pan kol. Damašek.

P. Damašek:

Chtěl bych zopakovat jeden z dotazů. Když jsme probírali tisk na klubu, od začátku záměru u toho byl pan Ing. Richter. Probírali jsme hypotetickou situaci, která může reálně nastat – nevyjádření orgánu městské části, následně nerealizování odkupu, nerealizování

protiplnění a příspěvku. Kde to ve smlouvě je? My jsme tam nenašli text, ze kterého by to vyplývalo. Druhá věc je, jestli by interpretace, že by tam potom vznikly v území exklávy je správná, nebo ne. Touto oblastí jsem se moc nezabýval, omlouvám se, že se ptám takto explicitně na zasedání zastupitelstva.Vzpomněl jsem si, že jsme to tam na klubu nenašli.

P. Herold:

Na to asi bude moci odpovědět Zdeněk. Jelikož se nikdo nehlásí, pokusí se na zbylé otázky ve svém závěrečném slovu odpovědět pan radní Doležal, protože diskusi jsem tímto uzavřel.

P. Doležal:

Na otázku pana Lacigy už bylo odpovězeno ze strany investora. Město společnosti Finep nic neplatí, dohodlo se s investorem na dobrovolném příspěvku, který je plněn výkupem pozemků pro park. Ceny jsou v místě a v čase obvyklé, což bylo prověřeno, za méně se tam ani koupit nedají. Už od r. 2017, když jsme chtěli, aby tam vznikl okružní park, bylo jednáno se společností Finep o tom, že nejúčinnější metoda bude, když pozemky bude vykupovat Finep.

Na to navazují i některé otázky paní kol. Priečinské. Lhůta, která je tam uvedena, byla dle vyjádření jednotlivých dotčených orgánů, že je v pořádku.

Ohledně toho, co se stane, když s cenou za pozemky, za které to nabízí majitelé pozemků společnosti Finep, městská část nebude souhlasit, bude se postupovat tak, jako by žádná smlouva nebyla. Městská část se může rozhodnout jakkoli. Může usoudit, že pozemek není tak nutný, nebo vstoupí do jednání a vyjedná to lépe. Městská část nebrání, aby pozemky vykupovala sama. Jak všichni ze zkušenosti víme, městské části se výkupy pozemků tak nedaří a trvá to dlouho. Aby bylo zajištěno, že současně s výstavbou tam bude reálný i park, tak je nejúčinnější, když investor vykoupí i pozemky k parku, potom pozemky převede městské části a městská část může vybudovat park.

Kanalizaci na Barrandově se dlouhodobě věnujeme, jednáme o tom s hl. městem s panem nám. Hlubučkem. Je tam zájem všech stran, aby tam kanalizace vznikla a aby mohl pokračovat rozvoj sídliště Barrandov.

Ohledně dotazů pana Bauera k jednání s dalšími investory. V území máme např. investora Ekospol, který dlouhodobě silou prosazuje své projekty. Vidíme tam dnes výhledy Barrandov I, což je velké poškození dané oblasti. I s námi se snaží jednat a jednání se postupně někam blíží. Je to ale velmi složité. Naštěstí tam Ekospol tolik pozemků nevlastní.

Pokud se týká celé východní části, to je jedna velká neznámá. Tam jsou roztříštěné majetkové vztahy, jednotliví vlastníci mají nějaké představy. Bude to hodně složité jednání, kdy se městská část staví k tomu tak, že by velice uvítala, kdyby se našel investor, který by koupil celé území a zaručil, že i v tomto území budeme moci naplnit schválenou územní studii Barrandov. Území ještě není dořešené, proto na něj nepodáváme změnu územního plánu. Podáme to v okamžiku, kdy se podaří vyřešit celé území a územní studie bude reálně naplnitelná.

Na dotaz kol. Damaška jsem odpověděl v průběhu diskuse. Myslím, že jsem odpověděl na všechno.

P. Herold:

Děkuji za odpovědi a za závěrečné slovo pana kol. Doležala. Předávám věc k vyřízení návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 19 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje smlouvu o spolupráci mezi MČ Praha 5 a společností Finep Barrandov Západ, k. s.

II. ukládá zajistit podpisy smlouvy o spolupráci smluvními stranami.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh byl přijat. Děkujeme Finep za vzornou spolupráci a panu radnímu Doležalovi také.

Nyní následuje bod, o kterém jsme hlasovali, že bude zařazen po bodu 19, což je bod

4

závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2019

Pan kolega Viktor Čahoj má úvodní slovo.

P. Čahoj:

Děkuji za předřazení tohoto bodu. Předkládám zastupitelstvu MČ závěrečný účet za loňský rok. Uzavřít hospodaření roku závěrečným účtem nám ukládá zákon o rozpočtových pravidlech. Závěrečný účet je vyjádření výsledku hospodaření městské části za loňský rok.

Pokud se podíváme na výsledky, v hlavní činnosti máme přebytek v hospodaření více než 140 mil. Kč, ve zdaňované činnosti máme zisk 142,5 mil. Kč.

Pokud se podíváme na výdajovou stránku, v plnění kapitálových výdajů – investic – v hlavní činnosti jsme dosáhli 36 % a u běžných výdajů to bylo 82 % plnění předpokládaného rozpočtu.

Podrobné údaje o hospodaření jsou obsahem důvodové zprávy a připojených příloh.

Nedílnou součástí tohoto závěrečného účtu je také zpráva auditora o výsledcích přezkoumání hospodaření, kterou najdete v příloze č. 14. Auditor po přezkoumání našeho hospodaření vydal tentokrát výrok s výhradou. Na tento výrok s výhradou bylo reagováno paní tajemnicí, která vydala vnitřní organizační předpis, nařízení tajemnice č. 3/2020, který najdete také jako přílohu tohoto materiálu.

Tento závěrečný účet byl projednán na finančním výboru 27. května. Navrhuji zastupitelstvu tento závěrečný účet za r. 2019 schválit, a to ve znění návrhu usnesení. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Jako první se přihlásil Jiří Vejmelka.

P. Vejmelka:

Dámy a pánové, rozpočet na r. 2019 předložil tehdejší radní a nynější Pirát Karel Bauer. Naplánoval schodek ve výši cca 360 mil. Kč, skutečností je přebytek ve výši cca 140 mil. Kč. Dá se říct, že Karel Bauer se spletl o více než půl miliardy. Z tohoto pohledu šlo historicky o nejhorší rozpočet.

Hlavní příčinou neplnění rozpočtu bylo opět neplnění plánu investic. V rozpočtu byly naplánované investice ve výši 428 mil., upravený rozpočet činil 536 mil., ale plnění bylo pouze ve výši 195 mil. Kč, tedy na 36 %. Za investice byl v r. 2019 až do září odpovědný především pirátský pan Rattay. Je zarážející, že k tak chybnému plánování došlo přesto, že auditoři dříve doporučovali, aby byla zvážena reálnost investic. Neschopnost sestavit reálný rozpočet je tentokrát mnohem více alarmující, že auditoři zjistili tak významné nedostatky v oblasti mezd a ve vnitřním kontrolním systému, že vydali výrok s výhradou. Nevím, jestli se to již někdy dříve stalo. Každopádně je to výsledek nekompetence Pirátů a jejich neschopnosti vést naši městskou část. Jsou to jednoznačné důkazy, proč byli Piráti v září loňského roku odvoláni ze svých funkcí.

Na závěr se chci zeptat bývalého starosty Mazura, proč nechal bývalého tajemníka [redacted] tak rozkrádat naši radnici? Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Otázka je, jestli bys neměl vystupovat častěji. Další přihlášený je kolega Palovský.

P. Palovský:

Měl bych drobný dotaz na paní tajemnici, a to k bodu, který je ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření na str. 4. Je to bod o mimořádných odměnách. Je tam napsáno:

Dne 20. 9. 2019 byla schválena odměna zaměstnanci č. 4080 v hrubé výši 911 tis. Kč. Z předložených podkladů není zřejmé, za splnění jakého mimořádného či zvlášť významného pracovního úkolu byla odměna poskytnuta. Pracovní poměr skončil dohodou k 30. 9. 2019.

Dne 27. 9. 2019 byla schválena odměna zaměstnanci č. 5536 v hrubé výši 431 tis. Kč. Z předložených podkladů není zřejmé, za splnění jakého mimořádného či zvlášť významného pracovního úkolu byla odměna poskytnuta. Pracovní poměr skončil týž den, kdy byla odměna poskytnuta, tedy k 27. 9. 2019.

Rád bych se zeptal, kdo jsou to tak významní pracovníci s tak významnou odměnou?

P. Herold:

Prosím paní tajemnici.

Tajemnice Černá:

Jednalo se o bývalého pana tajemníka [redacted] a paní [redacted] V současné době probíhá trestní stíhání. Je tady zástupce advokátní kanceláře, která nás v této věci zastupuje. Je možné, aby podali základní informace, které jsou možné.

P. Herold:

Jestli s tím souhlasíte, dal bych slovo zástupkyni advokátní kanceláře, která v tuto chvíli dohlíží na probíhající trestní řízení.

P. Kadlčíková:

Jmenuji se Eva Kadlčíková, jsem z Advokátní kanceláře Křivna, Šmerda. Převzali jsme zastoupení městské části na začátku června. Zastupujeme ji jako poškozenou v kauze dohod, které byly fiktivně uzavřeny, případně dalších s tím souvisejících skutečností. Trestní řízení je v přípravné fázi, takže informace týkající se jednotlivých osob není možné veřejně poskytovat. Byla uplatněna náhrada škody za městskou část ve výši přibližně 2800 tis.. Nyní čekáme na to, jak rozhodne policejní orgán, zda bude nebo nebude podán návrh obžaloby státnímu zastupitelství.

P. Herold:

Zcela se nám to neozřejmilo, ale rozumím tomu, že některé věci se v tuto chvíli říkat nemohou.

Dalším přihlášeným je pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Nemohu tajit, že jsem byl tímto závěrem podobně rozčarován, i proto, že za r. 2018 se tento druh výhrad ve zprávě nevyskytoval, přitom objem utracených prostředků na mzdy vzrostl mezi r. 2018-19 o 1 %, včetně odměn. Navádí mě to k otázce, jakou výpovědní hodnotu měly předchozí zprávy. Jsem velmi rád, že když už se děly nepravosti, že se do důsledku vyšetří. V tomto nemohu než popřát hodně zdaru paní nové tajemnici a paní

starostce, protože když má někdo svým podpisem odpovědnost, tak důsledky nést musí. Ponesu si je stejně jako každý další.

P. Herold:

Děkuji bývalému starostovi za vyjádření. Další přihlášený je Karel Bauer.

P. Bauer:

Dovolil bych si doplnit dotaz, který položil kolega Palovský. Zajímalo by mě – nevím, jestli na to dokáže paní tajemnice odpovědět – kdo odměny podepsal? Pochybuji, že by si pan tajemník 911 tisíc podepsal sám. U paní [redacted] to samozřejmě mohl podepsat, ale tajemníkovi to musí podepsat, kdo má na to právo.

Tajemnice Černá:

Třetí část, která se týká těchto věcí, je stále v šetření. Z dokladů, které jsou u policie, byly nám předány jen některé. V rámci záležitostí, které souvisí s trestním stíháním, se k některým věcem nemohu vyjádřit.

P. Herold:

Děkuji paní tajemnici za vyjádření. Myslím, že když se pan Bauer zeptá pana bývalého starosty Mazura, tak mu to vysvětlí. Myslím si, že on velmi dobře ví, jak se věci mají. To jen na okraj.

Další přihlášený je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Vzhledem k tomu, že jsem byla členkou rady až od září, všechny předcházející události jsem neznala a teď zjišťuji další a další souvislosti. Pokud vím, 29. už byla starostkou paní Zajíčková. Znamená to, že se o částce 911 tisíc pro pana [redacted] rozhodlo v té době asi v souvislosti s jeho odchodem. Když si to dávám do dalších souvislostí, paní Zajíčková prozradila, že trestně stíhaný je pan [redacted] Překvapilo mě, že se to tak odvážně řeklo do médií, ačkoli je pořád nějaká presumpce neviny.

Ještě mě napadá, že paní starostka Zajíčková tady obvinila bývalé starosty, že za to nesou odpovědnost. Pokud vím, od doby, kdy byl pan Mazur starosta, byla 1. místostarostkou. Těžko lze věřit tomu, že tyto okolnosti neznala, že nevěděla, jak se bývalý tajemník choval nebo jaká tam jsou zjištění a navzdory tomu mu byla vyplacena odměna 911 tisíc při odchodu. Nerozumím tomu, jak paní starostka zavírá penězovody a čistí radnici. Myslím si, že vyplacení těchto nestandardních odměn je také téma, které by mělo zastupitele zajímat.

P. Herold:

Jsem přesvědčen, že osobních útoků a hloupostí už bylo dost, a proto dávám slovo Štěpánovi Rattayovi.

P. Rattay:

Já útočit nebudu. Z tabulek, které máme před sebou k dispozici, shrnu v reakci na neplnění investic z minulého roku. Do mé gesce po necelých 9 měsíců spadal v minulém roce zejména odbor majetku a investic.

Pro oblast územního rozvoje bylo plnění 97 %, městská zeleň a ochrana životního prostředí v odboru majetku a investic 98 %, v dopravě 2,8 % ve školství 64 %, v oblasti sociálních věcí a zdravotnictví 75,4 % a v oblasti bytového hospodářství, což byla tvoje gesce, Lukáši, necelých 33 %, místní správa a zastupitelstvo – to mé v gesci nebylo – odbor majetku

80 %. Tato debata tady byla vedena i v minulém roce při našem odvolávání, kdy jsme dokládali, kdo z gesčních radních nese za co odpovědnost. Nechci se k tomu vracet.

Celkové plnění nebylo ideální, ale za to, za co jsem měl odpovědnost, jsem udělal maximum a výsledky z rady co se týká investic jsem měl nejlepší.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Následuje kolega Bervid.

P. Bervid:

Zastavil bych se nad vyjádřením pana Mazura, který na zjištění ve zprávě Nexie reagoval tím, že je rozčarován, že v r. 2018 tyto informace o hospodaření ve zprávě nebyly, zatímco za r. 2019 tam tyto informace jsou. Zajímalo by mě, co tím pan Mazur chtěl říct. Má snad na mysli to, že některá z těchto zpráv, aniž uvedl, zda je to za r. 2018 nebo za r. 2019, je vadná? Byla to za r. 2018, kde to chybělo, nebo za r. 2019, kde by to být nemělo?

Myslím, že pan Mazur nemá vzdělání toho charakteru, aby posuzoval práci auditorské firmy, protože je to práce vysoce kvalifikovaná a je z jiného oboru než ve kterém pan Mazur působí.

Položím si další otázku: je toto adekvátní reakce na odpovědnost za hospodaření plynoucí z přijetí funkce starosty městské části? To, že budu říkat, že mezi roky jedna zpráva něco obsahuje a neobsahuje, je odpověď na zjištěná závažná pochybení v hospodaření? Myslím, že to ukazuje leccos o autoru samotném a jeho odpovědnosti.

V této souvislosti bych se chtěl pana Mazura zeptat, jak ve své funkci starosty spolupracoval s Policií ČR, která v té době již tyto věci šetřila? Děkuji za pozornost.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Upozorňuji, že bychom se měli obracet prostřednictvím předsedajícího na další zastupitele a trochu mírnit osobní útoky.

Prosím pana kolegu Mazura.

P. Mazur:

Začnu odpovědí na poslední dotaz. Všiml jsem si, že i paní starostka se v jednom ze svých vyjádření vymezila vůči mně v tom smyslu, že ona na rozdíl ode mne s policii spolupracuje. Fakt je, že já osobně ani kancelář starosty jsme za dobu mého působení vůbec nebyli Policií ČR osloveni, v této věci a ani v jiné. Tím snad neřeknu nic tajného, pokud se týká probíhajícího vyšetřování.

Vrátil bych se k samotné zprávě. Mělo by být nepochybné, že ctím odbornost. Můj výrok, že předchozí zpráva tyto výtky neobsahuje, je podiv nad faktem, že se v minulém roce opravdu tyto chyby objevily, ať už tím, že byly detekovány, auditor se nedíval na všechno, díval se na nějaký vzorek, nebo tím, že se v minulém roce staly a v předchozích letech ne. To nevím, předpokládám, že se to v průběhu dovíme.

Co se týká příslušných výtek ve zprávě a které jsou relativně závažné, upozornil bych třeba, že v části mimořádné odměny je první položka výtka, že u jednoho ze tří testovaných zaměstnanců podíl odměn na hrubém příjmu převyšoval 50 %. V poznámkách je, že základem sociálního pojištění slouží plat a tím pádem by se mělo uvažovat o tom, jestli je správně nastavena platová třída. Tehdy 1. místostarostka Zajíčková si jistě vzpomene, a nakonec to byla její iniciativa, že jsme pana [redacted] o vysvětlování výše odměn požádali. Opakovaně jsme ho žádali, aby to dokládal aspoň v té části, kterou předkládal nám k vyjádření a mně k podpisu. Byl to on, pan zástupce tajemníka a vedoucí odboru. Další pracovníky a jejich odměny řešil sám. Vím, že jsem podepisoval čtvrtletní. To se rozhodně netýkalo tohoto rozsahu

Ze všech bodů k mimořádným odměnám cítím jako nejzávažnější bod 4. odrážku, kdy jde o odměnu přiznanou v dubnu 2019 zaměstnanci, který byl podle vyjádření auditorky v dlouhodobé pracovní neschopnosti. To je jednoznačně věc, která jde za mé působení. Osobně by mě zajímalo, co za tím je. Všechno ostatní, co se týká září loňského roku, raději bych nechal do diskuse nebo do kuloárů, kdo za to nese odpovědnost, aspoň v této chvíli, protože o tom nehodlám spekulovat.

P. Herold:

Myslím si, že toto je věc minulosti, která se nepochybně dořeší soudy a Policií ČR, ale to podstatné je, že přes odpor některých koaličních partnerů, např. TOP 09, došlo ke změně tajemníka. Věřím, že paní tajemnice tyto věci – ač je to velmi složité – dává dohromady a v budoucnu budou v pořádku. Toto je minulost, která tady bohužel je a již ji nemůžeme úplně vymazat, musíme se s ní tímto způsobem vyrovnat.

Další přihlášený je kolega Vejmelka.

P. Vejmelka:

Chtěl bych upozornit na jednu důležitou skutečnost. Krátce po nástupu nové starostky paní Zajíčkové byl ukončen pracovní poměr jak s tajemníkem [redacted], tak s jeho zástupcem [redacted] Měli bychom jí být za to vděčni, za tak rychlé razantní řešení lidí, kteří výrazně poškodili naši radnici.

P. Herold:

Další příspěvek má paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Byla bych ráda, kdyby se tady neuváděly lži, pane předsedající. TOP 09 nekladla odpor, aby odešel pan [redacted]. To je asi u vás takový folklór.

Co je podstatnější. Když jsme se na radě bavili o čerpání investic, pan kol. Homola smířlivě a logicky řekl, že investice se nečerpají v takové míře proto, že se na některých projektech ušetří. Ne vše se realizuje tak, jak bylo plánováno, protože se tam našla nějaká úspora. Toto je třeba také brát v potaz.

Přiznám se, že v míře čerpání investic se tolik neorientuji, není to moje téma, ale zaujal mě jeho argument, že není možné paušálně neustále probírat to, v jakých procentech se kde proinvestovalo, protože ne vždycky je to otázka neschopnosti zprocesovat investice.

P. Herold:

Odpovím paní zastupitelce, že dokud bude ona zastupitelkou, lži budou v tomto zastupitelstvu přítomny.

Další, kdo bude diskutovat, je paní starostka Zajíčková.

P. Zajíčková:

Musím zareagovat na bývalou místostarostku Priečinskou, když vznášela nějaké pochybnosti o mé roli 1. místostarostky. Chtěla bych uvést na pravou míru, že s bývalým starostou Mazurem jsem o panu tajemníkovi několikrát hovořila, upozorňovala jsem na jeho nedostatky. V té době jsem nevěděla, že je vůči němu vedeno trestní oznámení a jsem ochotna připustit, že to nevěděl ani bývalý starosta. To je možné.

Závady v řízení chodu Úřadu byly jednoznačné a prokazatelné. Po měsíci, kdy jsem byla v pozici 1. místostarostky, díky mým manažerským zkušenostem jsem viděla, že to není kompetentní člověk a není to člověk na svém místě. Vyzývala jsem bývalého pana starostu k tomu, aby konal, protože starosta je ten, který je v nejužším kontaktu s tajemníkem. Bohužel,

bývalý pan starosta toto nevyslyšel, měl asi jiný plán, ale musím se v tomto případě ozvat na útok bývalé paní místostarostky, že jsem nekonala. Konala jsem, ale byla jsem pouze 1. místostarostka, takže jsem nejužší vztah k panu tajemníkovi neměla. To, že pan tajemník odešel na základě dohody k 30. září, se ukazuje jako nejlepší řešení, které mohlo nastat. Poté se začalo ihned objevovat, že nejsou nastaveny kontrolní mechanismy na Úřadu, že není nastavena komunikace mezi úřady, že dochází k porušování zákona např. ve vztahu k úředníkům apod. Nakonec kontroly, které v současné době probíhají za r. 2019, tomu odpovídají, závěry jsou jednoznačné.

Mohla bych vyzvat paní tajemnici, aby nám sdělila, co všechno od svého nástupu za půl roku udělala.

Pan tajemník [redacted] odešel s poměrně vysokou odměnou, jeho požadavky byly daleko vyšší, byla to nějaká dohoda a jednoznačně se ukazuje, že jeho odchod byl správný.

Víte, že probíhá policejní vyšetřování, ze kterého plyne, že k trestným činům, pokud se prokáží, docházelo ještě v létě 2019. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Další přihlášený je pan Rattay.

P. Rattay:

Výtky společnosti Nexia, která prováděla audit, poukazují na to, že nadměrné odměny byly vyplaceny z našeho pohledu poté, co jsme vedení radnice opustili. Chci se zeptat k této záležitosti. Chápu, že nastavení schvalovacího procesu pro vyplácení odměn je do jistého momentu v rukou tajemníka Úřadu, ale jeho odměny musí projít schválením statutárního orgánu. Byla v této záležitosti učiněna nějaká opatření, která na základě zjištění poukazují na to, že kontrolní proces není dostatečný a která by eliminovala riziko, aby se taková záležitost opakovala?

P. Herold:

Paní tajemnice na mne kývá. Je podstatné, abychom věděli, jaká opatření Úřad přijal do budoucna. Prosím paní tajemnici.

Tajemnice Černá:

Tím, jak jsem dostala zprávu z Nexie a musela jsem se k jednotlivým věcem vyjádřit, jak budou nastaveny do budoucna, musela jsem začít s reorganizací personálního oddělení, což bylo základem a nastavila jsem dvoustupňový kontrolní mechanismus, aby nemohlo dojít k tomu, že třeba některé podpisy chyběly nebo některá odůvodnění byla nedostatečná. Základ je personální.

V současné době je nová vedoucí personálního oddělení a i systém uvnitř oddělení je nastaven tak, že mechanismus je dvoustupňový. Nexie chtěla vidět konkrétní záležitosti, auditoři se přišli podívat, jak je to nastaveno. Proto jsou ve vnitřním předpisu, v nařízení věci časově rozdělené, ale některé věci jsem musela udělat okamžitě. Udělala jsem si svůj audit, který se týká jednotlivých věcí z oblasti personalistiky. Vzala jsem zákon 312, který je pro nás ten základní a udělala jsem si svůj audit. Poměrně rychle jsem získala informace o tom, co je špatně a co je dobře. Hledala jsem cestu, jak to nastavit.

Když jsem zjistila, že u vedoucích odborů, kteří podle zákona 312 musí mít za tři roky 18 vzdělávacích dnů a v případě, že to nemají, je to důvod k odvolání, byla jsem postavena před situaci nějakým způsobem to vyřešit. Zvolila jsem to, že jsem zajistila kurz s 60 akreditovanými moduly, protože jednotlivé vzdělávací dny musí být akreditované v souladu se zákonem 312, a napravila jsem ty věci tak, že jsem nechtěla ochromit chod jednotlivých odborů. V současné době v personalistice v jednotlivých věcech jsou systémy nastaveny.

Byl přijat organizační řád, příští týden budu mít hotov pracovní řád. Věci, které byly požadovány, budu přes léto připravovat. Jsou to pravidla uzavírání dohod. Už teď jsme přistoupili k tomu, že jsou tam přijata procesní opatření k jednotlivým dohodám, je s nimi komunikováno, výkazy se podávají jinou cestou tak, aby to bylo všechno v pořádku.

Teď jsem měla poměrně dlouhou hloubkovou magistrátní kontrolu – jak finanční, tak veřejno-správní kontrolu. I ta mi kladla otázky, které se týkají těchto záležitostí z této oblasti. Systém není možné změnit hned, nastavuji to tak, aby procesy byly plynulé. K záležitosti např. odměn v té vysoké výši příkazcem byl zástupce tajemníka pan [redacted]

Proces nastavuji, do 2. pololetí mám připravené některé procesní věci, ale 1. pololetí jsem věnovala nastavení personalistiky tak, aby to odpovídalo zákonu 312, což v některých věcech už je hotovo. Konstatovala to teď i kontrola, která tady v současné době ze strany hl. m. Prahy probíhá.

P. Herold:

Děkuji paní tajemnici za obšírné vysvětlení. Další diskutující je pan kolega Homola.

P. Homola:

Diskusi vnímám ve dvou rovinách. Jednak je to pochybení, jednak jsou námitky k tomu, jakým způsobem se tady hospodařilo. Jsem rád za to, co říkala paní tajemnice, pro mne je diskuse uzavřená. Jestli byly pochyby ve způsobu nakládání se mzdovými prostředky a je to napraveno do budoucna, pro mne je to téma vyřešené. Byl bych pro, abychom se tím dále nebrodili, připadá mi zbytečné o tom diskutovat. Uvidíme, jak to bude fungovat dál v nastavených nových pravidlech.

Druhá otázka je otázka hospodaření. Jsem daleko to hodnotit, hodnotit za sebe to chci až po skončení r. 2020. Kritika potom může být reálná. Není to o tom, jestli někdo umí školské věci, někdo investice, někdo správu majetku, ale jde o to, jak si klade politická reprezentace důraz na to, aby Úřad byl profesionální, aby v manažerských pozicích byli lidé, kteří věcem rozumí a jsou schopni rozhodovat. V minulosti to bylo bohužel tak – byl to i případ pana [redacted] že to byli lidé, kteří uměli poslouchat a ne rozhodovat, byli nekompetentní. Takoví lidé tady byli i na odborech. Doufám, že se to do budoucna bude měnit, pozitivní trend tady vidím. Politik není od toho, aby práci vykonával, ale aby nastavil nějaký směr. Budu rád, když se směr proti minulým obdobím zlepší. V tuto chvíli nechci hodnotit jeden rok, který je za námi a který máme na stole. Uvidíme, jak to půjde i nám. Pojďme diskusi uzavřít.

P. Herold:

Bylo to spíše doporučení než návrh k hlasování. Třeba si to někdo vezme k srdci. Další přihlášený je pan kolega Bervid.

P. Bervid:

Zaregistroval jsem, že v rámci projednávání tohoto bodu je skloňována činnost jak bývalého tajemníka naší městské části, tak role starosty Mazura. Základní otázka je, jak je možné, že bývalý pirátský starosta Mazur jednání tajemníka akceptoval, odpovídajícím způsobem ho neřešil, a to přesto, že členové tehdejšího zastupitelského klubu jej upozorňovali a vyzývali k aktivnímu jednání. Konkrétně kol. Vejmelka a já jsme panu Mazurovi říkali, že se říká, že odměny tady nejsou v pořádku, že je to věc, kterou je třeba řešit, nechť donese na klub odpovídající podklady atd.

Z logických možností je na místě další otázka: co bylo důvodem? Buď neschopnost tuto věc řešit, nebo šlo o účelový postoj nedej bože k nějakému prospěchu jeho nebo jeho kolegů. Myslím, že tato otázka je na místě, ale neočekávám, že se pravdu dovíme, pokud by

se ji nepodařilo v rámci policejního šetření objasnit. Zatím byly objasněny části tohoto dění. Myslím si, že zobrazena je pouze špička ledovce a je možné, že šetření bude pokračovat a dovíme se zde ještě řady závažných zjištění.

Pro mne je závěr v této věci takový, že postoj pana Mazura při výkonu funkce starosty v té době přinejmenším svou pasivitou páchání trestné činnosti napomohl. Myslím, že to je velice závažné. Děkuji.

P. Herold:

Znovu vyzývám trochu ke klidu v rámci jednotlivých příspěvků. Prosím pana kol. Blažka.

P. Blažek:

Chápu, že se zastupitelé zajímají o výhrady, které Nexia uvedla ve vztahu k odměně, která je tam nějakým způsobem rozebírána. Na druhou stranu bych rád upozornil na to, že ani paní starostka a předpokládám, že ani bývalý starosta Mazur nevěděli o tom, co se zde děje. Skutečnosti vyplynuly na povrch poté, co pan [redacted] i pan [redacted] byli odejiti. Je v pořádku, že městská část udělala to, co měla, najala si zastoupení, uplatnila nárok na náhradu škody a pracovní poměr s oběma pány byl ukončen, zejména s panem tajemníkem. Myslím si, že kroky byly zcela správné. To, že se to povedlo paní starostce, tím lépe. Domnívám se, že kdyby bývalý starosta Mazur věděl, co se tady děje, reagoval by také jiným způsobem.

Mám za to, že se diskuse ocitla v jakémsi kruhu, bylo řečeno vše, proto dávám návrh na ukončení diskuse k tomuto programu.

P. Herold:

Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje bezodkladně. Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Pro 27, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Dokončíme diskusi. První je pan Rut, končí to kolegyní Zajíčkovou.

P. Rut:

Nechápu útoky na bývalého pana starostu Mazura, které dosáhly v posledním příspěvku pana zastupitele Bervida až nějaké pomluvy. Upozorňuji pana zastupitele, že trestní zákoník zná pomluvu jako trestný čin, dá se to řešit i soukromo-právně. Prosím, abychom si dávali pozor, když budeme někoho obviňovat z trestného činu. Např. když jsme se bavili o dětských hřištích, vždycky jsme se drželi v nějaké rovině nehospodárnosti apod., ale velmi jsme vážili slova, jakými jsme o celé věci mluvili. Prosím vás o totéž, abyste v tomto případě brzdil. Pan starosta není ten, kdo odměny vyplácel a pan tajemník tady byl od r. 2016. Pan starosta neuzavíral fiktivní dohody apod.

Rád bych shrnul, co bylo v médiích na toto téma. Pan [redacted] měl údajně uzavírat fiktivní smlouvy a dohody o provedení práce se svými příbuznými, v některých případech měly peníze odcházet na jeho účet. V souvislosti s dohodami o provedení práce je obviněno ještě několik dalších osob. Škoda se vyšplhala na 1700 tis. Kč. To pouze čtu, co bylo v médiích.

Dále měl za Úřad nakoupit dárkové balíčky s alkoholem, které však nikdy nebyly dodány, peníze opět odešly na jeho účet. Celková škoda je vyčíslena na cca 3 mil. Kč.

Takto zpráva zazněla na CNN Prima News. Pan tajemník byl vybrán jiným vedením za pana starosty Richtera. Odmítám další napadání bývalého starosty Mazura a jeho spojování s touto agendou. Připojuji se k panu dr. Blažkovi, který jasně řekl, že kdyby o tom pan starosta jakýmkoli způsobem věděl, situaci by řešil.

P. Herold:

Chtěl bych k tomu říct, že o to vtipnější je napadat v této souvislosti paní starostku, která se rozhodla ukončit spolupráci s panem [redacted]

Další přihlášený je pan Cuhra.

P. Cuhra:

Pokusím si to sám pro sebe zrekapitulovat, možná i pro ostatní. Že pan [redacted] vedl nekompetentně Úřad, na tom se všichni shodnou. Dostal odměnu 911 tis. Kč, což je hodně peněz za to, že vedl nekompetentně Úřad – to je také fakt, který nás trochu poděsí. Paní tajemnice nám ovšem sdělila, že nemůže říci, kdo odměnu schválil. Poté pan Herold napadne pana Mazura, že o tom něco ví. Bylo by dobré se ho zeptat, jestli o tom něco ví, ale zdá se, že ne. Na závěr paní starostka uvede, že s tím nemohla nic dělat.

Prostřednictvím pana předsedajícího prosím, zda by se paní starostka mohla vyjádřit, zda věděla, že tato odměna tady je, zda s tím mohla nebo nemohla něco dělat.

P. Herold:

Paní starostka se k tomu nepochybně vyjádří. Já jsem v žádném případě pana Mazura nenapadl, to jsi si s někým spletl. Upřesňuji tvou rekapitulaci.

Další přihlášený je pan Homola.

P. Homola:

Dovolím si doplnit to, co jsem uvedl předtím. Nemyslím si, že mezi námi je kdokoli, kdo by se vědomě podílel na tom, co tady bylo a nemyslím si, že je to věc, kterou bychom tady měli přetřásat. Je to věc šetření policie. Ani pan Mazur to nemusel odhalit. Informace jsou o tom, jakým způsobem byla tato trestná činnost – pokud bude prokázána – prováděna. Byla prováděna velmi sofistikovaně a odhalit některé věci mohlo být pro pana Mazura problematické. Předpokládám, že pokud by se to pan Mazur dozvěděl, musel by to řešit, stejně jako to řeší paní starostka Zajíčková. Myslím si, že každý z nás by se musel chovat stejně. Otočme list a snažme se to do budoucna napravit, aby se to nedělo. Samozřejmě nemůžeme se vyvarovat tomu, aby něco nenastalo, ale eliminovat to v maximální možné míře.

Ještě k hodnocení rozpočtu, resp. hospodaření. Není to ve vztahu k investicím, ale myslím si, že rozpočet nám dává rámec, kolik toto zastupitelstvo dá finančních prostředků na tu kterou konkrétní činnost. Nezastávám názor, že je třeba peníze utratit. Není to rámec na utracení, ale na hospodaření. Dobré hospodaření je správně s penězi nakládat a měřítko posouzení není to, zda bylo utraceno sto procent nebo třicet procent, ale má být předmětem to, co má být realizováno za efektivních podmínek. Rozpočet je rámec, není to šek na peníze, které jdeme utratit.

To je můj pohled na náklady. Hospodaření je třeba posoudit z toho pohledu, jestli byly splněny všechny základní atributy a zda jsme zrealizovali všechno, co jsme chtěli. To je pro mne podstatné.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Slovo má Martin Slabý.

P. Slabý:

Nechtěl jsem se zúčastňovat diskuse, až v okamžiku, kdy Petr Bervid vznesl obvinění.

Ač nesouhlasím se spoustou věcí, které tady přednáší pan Rut, musím souhlasit v jedné věci – že dehonestování jednotlivých lidí se stalo součástí této radnice.

Asi jako jenom jeden z vás byl jsem vypovídat na policii za r. 2016-18 v záležitosti odměn vyplacených tajemníkem jak sobě, tak některým zaměstnancům. Mohu vám říct, že

leckdo ani nevěděl o tom, že peníze byly vyplaceny. Podpisy, které tam byly, to byly čmáranice. Do protokolu jsem řekl, že bych musel být opilý, abych se tak mohl podepsat.

Dehonestace jednotlivých lidí, která se tady odehrává, se mi nelíbí. Je to nepříjemná věc, nám to nepřísluší, je to věc policie. Stejně to nevyřešíme, jen jsme spadli do břečky osobních invektiv. Prosím, posuňme se dál a toto nechme být. Kdo neviděl, co tam opravdu ten člověk vytvořil, nebude tomu věřit.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek Martinovi Slabému. Posledním v debatě je paní starostka.

P. Zajíčková:

Uvedu to do širších souvislostí, protože se mě to osobně dotýká. Dopoledne jsme tady řešili nějaké téma a už tehdy jsem sdělila, že útoky, které jsou vedeny na moji osobu, mohou mít i jiné důvody a mohou být i v jiných souvislostech. Mám mnoho indicií k tomu, abych si to mohla myslet – že útoky na moji osobu souvisí s touto situací. Jak jsem říkala dopoledne, mnoha lidem je to nepohodlné, přetrhávají se tady informátorské sítě, různé peněžní kanály, které tady tekly mnoha směry. To, že odešel tajemník a další – personální obměna je poměrně masivní, jednoznačně mnoha lidem nevyhovuje. Jsou to moje dedukce, ale indicie pro to, abych si to mohla myslet, mám.

Souhlasím, že osobní útoky nejsou fér, také na bývalého pana starostu Mazura neútočím, ale musím zopakovat, že jsem to byla já, kdo upozorňoval pana bývalého starostu na to, že něco není v pořádku. Možná to byl nějaký ženský instinkt, ale to, že něco není v pořádku, ode mne věděl. Možná si někteří radní vzpomenou, jak v pololetí 2019 pan tajemník [redacted] přišel na radu s tím, že potřebuje navýšit rozpočet své kapitoly, protože mu dochází peníze na platy. Pro mne bylo s podivem, jak je možné, že toto nebyl nějaký signál pro pana starostu, že něco není v pořádku, že v pololetí pan tajemník přichází s tím, že mu dochází peníze na platy. To si svůj úsudek udělejte sami.

Trestná činnost, pokud se prokáže, tady probíhala ještě v létě 2019. Kdyby pan tajemník odešel dříve, tak by škoda, kterou po něm budeme vymáhat, nebyla tak vysoká. Paní Neubergová, to je ten podíl bývalého pana starosty. Vy jste se ironicky smála na slova pana Bervida, ale tady je ten podíl. Neříkám, že tady je vina, ale kdyby se udělal ten krok dříve, nemusela by být škoda tak vysoká. Připouštím, že bývalý pan starosta nemusel vědět o trestním oznámení, byť v době, kdy mi předával funkci, mi tu informaci poskytl. Dozvěděla jsem se to až v tomto okamžiku, v nějaké době to věděl i pan bývalý starosta. Jen říkám, že kdyby se konalo dříve, škoda nemusela být tak vysoká. Proto to dávám do nějakých souvislostí.

Znovu musím opakovat, že vnímám, že kroky, které s paní tajemnicí od prosince děláme jsou nepříjemné, protože souvisí s personalistikou. Paní tajemnice nezmínila to, že např. v jakém stavu tady byla systemizace míst, bylo nepředstavitelné, byla tady fiktivní místa atd. Nedostatků, které byly na Úřadu, jsou desítky. Kostlivců, které na nás denně vylézají, je neuvěřitelné množství.

To, že odešel bývalý tajemník [redacted] bylo správné rozhodnutí a to, že je to někomu nepříjemné, je také fakt.

P. Herold:

Toto byl poslední příspěvek do diskuse. Chce Viktor závěrečné slovo?

P. Čahoj:

Moc dotazů na mne jako na předkladatele nezaznělo, nevím, na co bych jednotlivě odpovídal. Na výtky bylo reagováno vnitřním organizačním předpisem, za což bych chtěl

paní tajemnici poděkovat, protože reakce byla rychlá, s jednotlivými opatřeními nás dnes seznámila. Je to součástí materiálu i schválení účetní závěrky, kde zjištěné nedostatky a návrhy na jejich odstranění budeme schvalovat. Projednali jsme to v tomto bodu a předpokládám, že v bodu 5 bude o to diskuse menší.

P. Herold:

Toto bylo závěrečné slovo předkladatele. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 4 programu – závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2019.

ZMČ Praha 5 schvaluje závěrečný účet. Odkazuji na promítnuté usnesení na tabuli.

II. Ukládá provést rozpočtové opatření dle bodu 1.4 a 1.6 tohoto usnesení po schválení ZMČ Praha 5 a provedení odvodů do příspěvkových organizací Úřadu MČ.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Měli bychom pokračovat ve standardním pořadí, jak bylo schváleno na začátku, což je pověření pana místostarosty Damaška.

Předávám řízení schůze paní starostce, protože – jak bylo naznačeno – všechny jsem urazil a svou historickou úlohu jsem splnil. Děkuji vám.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za vedení schůze, ono je to v té roušce opravdu náročné a myslím si, že prostřídání určitě prospěje a panu místostarostovi se aspoň na chvíli uleví.

Nyní máme před sebou bod číslo

32

pověření místostarosty Bc. Martina Damaška k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Je to dáno tím, že je v této funkci, ke které se vztahuje pověření k veřejným zakázkám.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 32 programu.

ZMČ pověřuje místostarostu Martina Damaška k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu § 27 zákona o veřejných zakázkách v případě, že celková výše budoucího závazku z jednotlivé veřejné zakázky nepřesáhne částku 100 tisíc Kč bez DPH a v případě mimořádných událostí, situací a havárií částku 300 tisíc Kč. bez DPH. Takto schválené veřejné zakázky malého rozsahu budou dány na vědomí RMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 42 zastupitelů pro 37, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Přistupujeme k bodu číslo

33

pověření místostarosty podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5

Souvisí to s tou pozici, protože jako místostarosta je statutárem a má podpisové právo.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 pověřuje Martina Damaška podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 42 zastupitelů 36 bylo pro, 6 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je bod číslo

34

revokace usnesení č. ZMČ/6/9/2019, stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5.

Předkladatelkou jsem já.

Jedná se o revokaci usnesení ze zastupitelstva z 6. 9. 2019. Touto revokací bychom měli změnit počet uvolněných předsedů. Z 15 uvolněných členů by jich mělo být 16. Změnou je to, že ze 3 radních by měli být uvolněni 4 radní. Konkrétně se jedná o pana Davida Duška, radního přes sport, zahraniční vztahy a podporu podnikání.

Uvedla bych to tím, že pan radní Dušek se velmi intenzívně věnuje všem těmto třem problematikám, jak tématu sportu, kdy zpracovává novou koncepci sportu, dělá analýzy sportovišť apod., stejně tak podpoře podnikání. Jistě víte, že téma podpora podnikání bylo velmi aktuální právě v době koronavirové. Připravoval programy, zúčastňoval se tvorby aktivního města. Je velmi platným členem rady a velmi intenzivně se věnuje práci na radnici. Kdykoli potřebuji s panem radním Duškem mluvit, je k dispozici. Je žádoucí, aby pan radní Dušek byl uvolněným radním.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, paní starostko. Vrátím se trochu do minulosti. Když se po volbách 2018 domlouvala koalice, všichni koaliční partneři – tenkrát Piráti, ANO a ODS – byli přesvědčeni, že 13 uvolněných zastupitelů je maximum. Ptám se, co se stalo tak zásadního, že najednou potřebuje naše městská část 16 uvolněných. Kam se poděly proklamace o úsporách v běžných výdajích? Jeden post uvolněného předsedy výboru vyjde pokladnu městské části na více než milion korun, u radního je to ještě o 150 tisíc Kč víc.

U okolních srovnatelných městských částí je podstatně méně uvolněných. Např. Praha 8, kde máte starostu za ODS, má 12 uvolněných, Praha 6 – starosta z TOP pan Kolář má 12 uvolněných, a na Praze 4, kde je starostkou paní Michalcová z ANO, je pouhých 9 uvolněných zastupitelů.

Dovolím si předložit pozměňující návrh. Doufám, že se nad ním koalice zamyslí a jeho přijetím dokáže občanům městské části, že je zde především pro občany a ne z důvodu posilování vlastních zájmů.

Pozměňující návrh zní:

ZMČ stanovuje počet uvolněných zastupitelů na 13 členů, a to: starostka, 4 místostarostové, 4 členové rady a 4 předsedové výborů: finanční, kontrolní, dopravní a územního rozvoje. Děkuji.

P. Zajíčková:

Budu na to krátce reagovat. Máte pravdu, že počet uvolněných členů je asi více než je na ostatních městských částech, ale chtěla bych podotknout, že současná koalice také zahájila poměrně intenzívní tvorbu např. strategického dokumentu, který dosud naše městská část neměla. Píše se r. 2020 a městská část postrádá naprosto zásadní dokument, který souvisí s

rozvojem městské části. Práce na takovém dokumentu znamená seznámit se se všemi dostupnými zdroji, pročíst, udělat analýzy, věnovat se této problematice, která musí být součástí strategického dokumentu.

Takových dokumentů tady vzniká daleko více. Kdyby tyto dokumenty byly již k dispozici a bývalé politické reprezentace tyto dokumenty již zpracovaly, možná počet uvolněných členů by nemusel být tak vysoký. Protože je tady zanedbáno mnoho oblastí, které na jiných městských částech jsou již dávno zpracovány, tak proto intenzita práce politických reprezentantů musí být daleko vyšší.

To je mé vysvětlení toho, proč předkládám tento materiál a proč je počet uvolněných zastupitelů tak vysoký.

Předávám slovo panu Slabému.

P. Slabý:

Paní starostko, nesouhlasím s vaším hodnocením – Davide, nic proti tobě, že je to jeden z nejvýkonnějších radních. Myslím, že je tady velmi výkonný Pepa Endal. V době, kdy jsem byl radním a chtěl jsem, abychom nějakým způsobem vyřešili uvolněnost pro tohoto člena zastupitelstva, protože jeho pracovní výkony jsou jedny z velmi velkých – když se podíváte třeba na materiál, který se týká bytové politiky, tak mi bylo řečeno, že máme 15 uvolněných a tím to končí. Dnes se dovídáme, že máme šestnáctého.

Myslím si, že v tomto okamžiku vůči třeba velmi pracovitému člověku je postupováno nefér. Navrhuji, abychom toto přehodnotili, protože i vůči ANO je to nespravedlivé.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je Adam Rut.

P. Rut:

Když jsme přicházeli na koaliční jednání a vedli debatu o tom, jak by mohly být pozice obsazeny, jak by měla být obsazena rada, kolik je potřeba vedle radních uvolněných předsedů výborů, pamatuji si, že toto byl jeden z argumentů, že počet uvolněných se nesmí dostat přes určitou hranici, protože by to bylo nemorální, absurdní ve vztahu k počtu zastupitelů. Počet jste navýšili okamžitě poté, co vznikla nová koalice, a teď ho navyšujete znovu. Myslím, že nepotřebujeme 7 předsedů výborů v uvolněných pozicích. Máme počet členů rady na zákonném maximu, s kterým počítá zákon o hl. m. Praze. Rozumím, že radní jsou lidé, kteří tady tráví čas od rána do večera, že je v pořádku, že funkci vykonávají uvolněně, ale to se předsedů všech výborů tak netýká. Není ani dostatečná informace o tom, jak pracují vedle zpráv, které tady máme. Toto neustálé navyšování uvolněných pozic nedává dobrou vizitku celému zastupitelstvu. Myslím, že byste měli ještě zvážit, které uvolněné pozice si spíše prohodíte, než abychom dále navyšovali jejich počet. V tuto chvíli se jedná už o druhé navýšení za toto volební období. Jedním, kdo tuto praxi nejvíce kritizoval, byl zastupitel, který bude v debatě následovat, pan Vejmelka. Tehdy to bylo ještě v rámci našeho klubu. Myslím, že tento návrh podpoří. Pokud se má v tuto chvíli navýšit počet uvolněných, je už neuvěřitelně vysoký. Je to více než třetina zastupitelstva a ani to neodpovídá náplni práce předsedů všech výborů.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření. S technickou je pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Potřeboval bych upřesnit. Rozumím tomu správně, pane kolego Rute, že navrhujete, aby pan kol. Rattay nebyl uvolněn, nebo jste to myslel jinak?

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí paní Priečinská.

P. Priečinská:

Navrhuji, abychom přerušili tuto rozpravu, protože už je 16.07 hod., kdy měl být podle jednacího řádu udělen prostor občanům.

P. Zajíčková:

Uvědomuji si to. Přerušíme bod, aby občané dostali prostor. Tímto přerušuji bod č. 34 a dávám slovo občanům. Jsou přihlášeni 3. Vyzvala bych paní Taťánu Pazourkovou.

(Vystoupení občanů)

P. Pazourková:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, ze začátku jsem se domnívala, že se jako občan angažuji v relativně bagatelní kauze nedostatečné kapacity škol v oblasti Košíř. Nyní jsem ale přesvědčena o tom, že jsme zde konfrontováni s precedentním střetem zájmů majitelky soukromé školy, která si za výhodných podmínek pronajímá školní budovu od městské části, v jejímž čele jako starostka sama stojí a která musí současně vyřešit problém nedostatečné kapacity škol.

Velmi přesně popsala nedávno tuto situaci i bývalá místostarostka Priečinská ve svém rezignačním dopise i senátor Láska ve svém otevřeném dopise. Skutečně si, paní starostko, myslíte, že jste schopna o dané problematice rozhodovat objektivně a v zájmu občanů městské části?

Opravdu se domníváte, že svůj střet zájmů překlenete pouze tím, že se zdržíte hlasování u věcí, které s tímto souvisí a že svoji osobní odpovědnost ohledně vzniklého střetu zájmů přenesete na rozhodnutí zastupitelstva, ve kterém má vámi vedená koalice většinu? Není spíše vaším úkolem místo prosazování nákladného řešení v podobě účelové výstavby nové školní budovy na zahradě ZŠ Podbělohorská činit kroky k objektivně správnějším a rychlejším řešením, mimo jiné k předčasnému ukončení nájemního vztahu a navrácení školské budovy bývalé ZŠ Plzeňská zpět do systému veřejného vzdělávání tak, aby mohla být využita pro děti místních občanů, které zastupujete?

Začala jste v této souvislosti jednat se stávající nájemkyní, tedy sama se sebou, o možnostech a podmínkách předčasného ukončení nájemního vztahu, případně o nevyužití vaší jednostranné opce? Tím myslím vaši opci jako nájemkyně, nikoli jako městské části, kterou zastupujete.

Jako řádný hospodář a v zájmu občanů využila jste např. možnosti každoročního zvyšování výše nájmu stávajícímu nájemci budovy ZŠ Plzeňská, tedy vaší soukromé škole?

Asi nemusím dále zdůrazňovat absurditu této situace. Není možné se přece nadále tvářit tak, že je vše v pořádku v situaci, když jste ochotna prosadit výstavbu nové budovy školy přibližně za 250 mil. Kč, pár set metrů od místa, kde se nachází jiná vhodná městská budova jen proto, aby zůstal nedotčen váš výhodný nájemní vztah k této budově.

Žádám vás, paní starostko, o konkrétní odpověď, jak budete v této věci dále postupovat?

Jak bude řešena nedostatečná kapacita ve školách v oblasti Košíř?

Zda máte v úmyslu realizovat výstavbu II. stupně školy na zahradě ZŠ Podbělohorská tak, jak byla prezentována 16. 6. na výborech s odhadovanými náklady ve výši 250 mil. Kč?

Zejména žádám o odpověď, zda začnete sama aktivně činit kroky k opětovnému získání budovy na ulici Plzeňská do dispozice městské části a zda se vzdáte své opce k prodloužení nájemní smlouvy k této budově. Děkuji.

P. Zajíčková:

Tomuto tématu jsme se věnovali poměrně dost dlouho dopoledne. Otázek zaznělo mnoho, ráda na ně písemně odpovím.

P. Pazourková:

Mohu dostat odpověď aspoň na tu poslední otázku, zda se hodláte vzdát své opce?

P. Zajíčková:

Odpovím písemně. Zmiňujete tady účelovou výstavbu II. stupně Základní školy Podbělohorská. Řeknu jedinou věc. Držím v ruce místní akční plán, který byl schválen v r. 2018. Jsou tam nastíněny investiční záměry. Jeden z investičních záměrů je ZŠ Podbělohorská: vybudování učeben – rozšíření tříd pro II. stupeň ZŠ.

Není to poprvé, kdy byla sdělena myšlenka na rozšíření II. stupně u ZŠ Podbělohorská.

Na ostatní otázky odpovím písemně.

Nyní bych prosila druhého občana – pana Kremera.

P. Kremer:

Sledoval jsem vaší dopolední debatu a musím přiznat, že se každý psychicky a fyzicky normální člověk stydí. Nechci být adresný, ale je to stejné jako když se rozpadala předcházející koalice – invektivy a přestřelky. Nevím, co si z toho mám vzít. Také bych se k tomu vyjádřil.

V této kauze nemáme jako ZaPět žádný zisk, nemáme nic společného s předchozí radnicí, nevíme nic o nekalých praktikách, o kterých paní starostka několikrát mluvila. Jestli jsou, tak nám o nich něco řekněte, protože o nich opravdu nemáme žádné informace a rádi bychom je měli. Nezajímají nás ani osoby paní Priečinské, ani paní starostky, zásadně nás teď ani nezajímá, jestli právně došlo ke konfliktu zájmů, to ať si rozhodnou právníci nebo soudy.

Teď mluvím ZaPět. Co chceme řešit? Chceme řešit situaci, kdy nejsou a nebudou místa na základních školách v Košířích, dnes se místa na základní škole losují, a v bývalé ZŠ Plzeňská sídlí soukromá škola.

Podle informací od znalců z oboru školství nebude stačit ani kapacita, kdyby se Plzeňská uvolnila, takže bude potřeba stavět ještě další školu, protože v této oblasti probíhá a bude probíhat masová bytová zástavba. Chci podotknout, že jsme nevěděli, že paní starostka je majitelkou této školy.

Máme systémový problém v nekomunikaci a v uzavřenosti radnice. I když ze školství a z Plzeňské je velká politická kauza, stále neznáme stanoviska koaličních partnerů a jednotlivých klubů v zastupitelstvu.

Hned jak jsme se to dozvěděli, psali jsme na facebook k vašim stránkám, a nikdo neodpověděl, a přitom aktivita na vašich stránkách je velká, jsou tam stále nová PR, příspěvky a moc hezké fotky.

Také nás velmi znepokojuje, že v situaci, kdy soukromé subjekty obsadily městské školní budovy, které jsou zoufale potřeba, např. nekonečná kauza TCP na Žvahově, kam chodí má dcera. Došlo to do té míry, že v televizi se ve zprávách díváme, jak se dva ředitelé mlátí. To jen Praha 5.

V této situaci rada 18. 12. 2019 jednohlasně odmítla změnu navrženou z Magistrátu, aby byla povinnost do nájemních smluv školských a zdravotnických budov vložit možnost na jednostranné vypovězení smlouvy do 12 měsíců bez uvedení důvodů. Toto by neovlivnilo to, co se teď děje na ZŠ Plzeňská.

Proto chci předložit tři konkrétní otázky:

1. Paní starostko a jednotliví členové rady, vyvoláte hlasování ZMČ o uvolnění budovy bývalé ZŠ Plzeňská, jak tvrdí paní starostka ve svých veřejných reakcích?

2. Předsedové klubů přítomných v ZMČ Praha 5, jak budete v případě hlasování ZMČ o uvolnění budovy bývalé ZŠ Plzeňská hlasovat, resp. jak budou hlasovat vaše kluby a proč?

3. Paní starostko, členové rady a předsedové klubů, pokud nejste dosud rozhodnuti, jak byste měli na otázky 1 a 2 odpovědět, jaká dodatečná zjištění či další informace čekáte, které by měly zformovat vaši odpověď?

Uvědomuji si, že takové hlasování by mohlo být hlasováním o budoucnosti koalice.

P. Zajíčková:

Děkuji, pane Kremere, stejně jako předcházející občance, i vám odpovíme písemně.

Třetí přihlášený je pan Pavel Světlík.

P. Světlík:

Jmenuji se Pavel Světlík a jsem zastupitel Magistrátu hl. m. Prahy za iniciativu Praha sobě, ale zde vystupuji především jako občan Prahy 5.

Rád bych též interpeloval vás, paní starostko, a to ve věci dostavby bývalé ZŠ Plzeňská.

V září 2019 projednával zdejší výbor pro územní rozvoj projekt Nové Košíře na pozemcích, které s budovou bývalé ZŠ Plzeňská sousedí a které jsou v majetku Prahy a ve svěřené správě MČ Praha 5. Na tyto pozemky byly v letech 2007 až 2014 uzavřeny předkupní smlouvy mezi MČ Praha 5 a společností RS Development. V developerském projektu Nové Košíře, který zde má vzniknout, je mimo bytového domu a studentské koleje naplánovaná stavba školní budovy, která má být funkčně propojena se stávající školní budovou ZŠ Plzeňská, kterou máte v pronájmu pro svou soukromou střední školu. Nové křídlo bude obsahovat mimo jiné aulu, sborovnu, šest učeben a bude se stávající budovou funkčně propojeno v pěti patrech z osmi podle předloženého projektu. Navíc skrze novou budovu bude probíhat zásobování školní kuchyně.

Chtěl bych se vás zeptat, jak budete postupovat jako gesční radní pro školství v této věci? Připustíte funkční propojení původní školní budovy s novou dostavbou, která ale nebude v majetku obce?

Pracuji 10 let v oboru nemovitostí a v našem oboru se říká, že s nemovitostí, která má více než jednoho vlastníka, je problém. Co teprve v tomto případě, kdy jednu část budovy bude vlastnit soukromá obchodní společnost, a druhou část obec?

V budoucnu se totiž budou moci odehrát pouze dvě věci: buď MČ prodá budovu školy, nebo developer nabídne svoji část školy MČ k odkoupení. Musím říct, že na tu první variantu nechci ani pomyslet. Že by obec prodala školu, to ve 21. století ani není možné. Je tedy druhá varianta. Ptám se: v jaké pozici bude MČ ve chvíli, až bude vyjednávat s developerem o podmínkách koupě a především o ceně? Není spíše chování řádného hospodáře takové, že obec na svém vlastním pozemku postaví vlastní budovu na základě řádné soutěže o veřejnou zakázku? Mluví se hned o dvou záměrech postavit v lokalitě Košíř novou školu, na Cibulkách, na Hřebenkách. Mluví se o tom, že v oblasti Košíř je školních míst akutní nedostatek, jak zmiňovali mí předřečníci.

Pokusí se nyní MČ Praha 5 pod vaším vedením rozvázat aktuální smluvní vztah se společností RS Development? Pokusíte se o vlastní realizaci dostavby ZŠ Plzeňská na pozemku, který jí stále patří?

Třetí varianta, která vznikne pokud se nic takového neodehraje je, že to zůstane tak, jak je to plánováno, vy rozšíříte svůj soukromý podnikatelský záměr, protože nikdo jiný si nebude moci novou budovu pronajmout a obec do r. 2033 nebude moci s vlastní budovou disponovat a už vůbec ji nebude moci rozvíjet. Je přitom jasné, že vrácením budovy ZŠ

Plzeňská do systému veřejného školství a rozšířením této budovy by se problém školských kapacit v Košířích významnou mírou vyřešil. Všichni víme že je to řešení nejpraktičtější, nejrychlejší a daleko nejlevnější.

Poslední dotaz ke studentské koleji. Nejsem příznivcem žádných spikleneckých teorií a nechci žádné teorie rozvíjet, ale jen se zeptám . . .

(P. Zajíčková: Upozorňuji na čas.)

Poslední tři věty. Jestli náhodou jako radní pro školství a zároveň potenciální nájemník vedlejší budovy nevíte, kdo bude provozovatelem této nové studentské koleje? K této otázce mě přivedly dvě skutečnosti. Váš manžel Mgr. Zajíček byl v letech 2006-2013 předsedou dozorčí rady Ceveroinstitut(?), zapsaný ústav vysoké školy, a váš syn Šimon Zajíček je stávajícím ředitelem instituce Cevero, zapsaný spolek.

Poslední otázka. Můžete vyloučit, že projekt studentské koleje plánovaný na pozemku Prahy a ve svěřené správě MČ Praha 5 je jakkoli personálně propojen s kterýmkoli členem vaší rodiny a že to není plánováno ani do budoucna? Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Nebyly to otázky jen na mne, ale i na radní, kteří mají na starosti majetek a investice, odpovíme písemně.

S technickou se hlásí pan Cuhra.

P. Cuhra:

Připomenu, že zde byl dotaz nejen na vás, ale i na ostatní radní a předsedy klubů, aby se vyjádřili ke svému názoru na řešení nedostatku školských míst v oblasti Košíř. Chápu, že chcete odpovědět písemně, ale zda chce někdo z předsedů klubů nebo radních odpovědět písemně nebo ústně, tak tato otázka tady nepadla. Dávám návrh, aby k tomu vystoupili předsedové klubů, kteří se k tomu chtějí vyjádřit. Pokud budou chtít písemně, nikdo jim v tom bránit nebude. Nemůžeme nechat tuto výzvu bez odpovědi.

P. Zajíčková:

Vysvětlím, proč jsem sdělila, že budeme odpovídat písemně. Problematika je daleko složitější než se na první pohled může zdát. Myslím, že je potřeba sdělovat přesné informace, a proto je potřeba se tomu pečlivě věnovat. Záleží mi na tom, aby obyvatelé dostali relevantní, přesné, jasné a srozumitelné odpovědi. Proto jsem sdělila, že odpovím písemně.

Jestli se chce některý předseda klubu vyjádřit ke zmíněným otázkám, může. Odpověděla jsem za sebe a za oblast školství, že se vyjádřím písemně z důvodů, které jsem teď uvedla. Děkuji za pochopení.

Přihlášen je pan Homola.

P. Homola:

Dovolím si za náš klub odpovědět panu Kremerovi na otázky vznesené v souvislosti s tím, co je efektivní, co je ekonomické. To je třeba posoudit. Dne 25. února zastupitelstvo přijalo usnesení v rámci petice, která byla projednávaná. Na jejím základě probíhají jednotlivé studie, zpracovávají se podklady a na základě vyhodnocení vyjde efektivní a optimální situace. Za sebe a za náš klub říkám, kde chybí škola, je košířský kopec – Cibulky, Šmukýřka a tato lokalita, ne Plzeňská. Proto si myslím, že kapacita škol se má rozšířit v této lokalitě. To je můj názor. Chci ale, aby to prověřily studie, které umožňují městské části využít pozemky, ověřit, že tam budovu lze postavit, a potom se budeme bavit co dál.

Co se týká školy na Plzeňské, říkal jsem to tady dopoledne. Jako příměr bych použil aktuální probíhající rekonstrukci budovy v Drtinově ulici bývalého rakouského gymnázia. Rekonstrukce budovy zhruba o 1000 m2 přijde městskou část na cca 35 mil. Kč bez DPH.

Bude to výrazně více, protože projekt byl podceněn pokud jde o statiku. Předpokládám, že se to tam dostane na limity, které definuje zákon o veřejných zakázkách a bude to částka 40 mil. Kč bez DPH v investičních nákladech na rekonstrukci.

Pokud porovnám školu na Plzeňské a tento objekt, stav na Plzeňské je v důsledku užívání trochu lepší. Obávám se, že jen ve stávajícím rozsahu školy bez přístavby tělocvičny bude odpovídat částce hodně přes 100 mil. Kč. Jen výměna oken, která je projektově dokončena, provedení stavby je přes 20 mil. Kč. Pokud by se tam dostavovala tělocvična, domnívám se, že se dostaneme výrazně přes 200 mil. Kč.

Chci, abychom dostali relevantní údaje a na základě nich se rozhodovali. Podle toho se k tomu za náš klub budeme nějak stavět.

P. Zajíčková:

Vyzvala bych předsedy politických klubů, pokud mají zájem, aby se k této otázce vyjádřili. Prosím pana Josefa Endala, předsedu politického klubu ANO 2011.

P. Endal:

Chtěl bych zdůraznit, že hnutí ANO nemá žádné podstatné zastoupení v gesci školství a nezbude nám než počkat na koncepci školství, která by měla být v krátké době představena a poté se k tomu nějak vyjádřit, což bude odpovídat zjištěným informacím.

P. Zajíčková:

Prosím pana Josefa Cuhru z KDU-ČSL.

P. Cuhra:

V průběhu diskuse tady padly čtyři místa možného řešení nedostatku školských prostor, jednak dostavbou na Podbělohorské, jednak v Nepomucké, jednak upozaděné místo Klamovka-východ a novinka – školská budova na Plzeňské.

U Podbělohorské víme, kolik stály projekty a studie, víme zhruba, kolik by stála realizace, u ostatních to zatím nevíme. Domnívám se, že je třeba podniknout kroky k tomu, abychom věděli, jaký je technický stav stávajícího objektu na Plzeňské, abychom také znali kvalifikovaný odhad, kolik by stálo uvedení do stavu, který odpovídá současnému standardu školství, ale to není v rozporu s tím, abychom také jednali o tom, že smlouva nebude mít na základě opce prodloužení a že se budova může potenciálně vrátit do rukou školství na Praze 5. To považuji za zcela možné. Paralelní proces prověření a jednání se nevylučuje. Možností máme víc. Měly by se řešit všechny a vybrat to nejlepší a určitě nenechat Plzeňskou stranou, protože tam potenciál je také.

P. Zajíčková:

Pane Cuhro, velmi krátce vám zareaguji. Přesně tak, jak jste to popsal, bude představeno 1. 7. na školském výboru, kde budou představeny čtyři varianty řešení nedostatku školských kapacit na Cibulkách, včetně ZŠ Podbělohorská.

Dávám slovo Pavlu Richterovi za TOP 09.

P. Richter:

Přidám se k argumentům, které zmínili kolegové. Je třeba, abychom vedle sebe postavili všechny varianty, které jsou v tuto chvíli na stole a rozhodli se podle údajů, které budou k dispozici. Opakuji stanoviska kolegů. Toto rozhodnutí chceme udělat s rozmyslem a pokud možno s co nejlepšími informacemi, které budou na stole.

Přihlášen je kol. Damašek. Jako předseda školského výboru má k tomu další informace, mohl by to doplnit.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo panu Jiřímu Vejmelkovi za TOP a Nezávislé.

P. Vejmelka:

Pane Kremere, určitě se vám náš klub vyjádří, ale potřebujeme získat poslední informace typu jak vypadá vztah s RS Development, který trvá už od r. 2006 a zdá se neprůstřelný. Až to všechno získáme a posoudíme, určitě se vám písemně vyjádříme s naším návrhem.

P. Zajíčková:

Pan Adam Rut za Piráty.

P. Rut:

Děkuji za dotaz, také na něj detailně za klub odpovím písemně. Tímto prosím o zaslání. Už teď mohu říci, že raději budeme uvolňovat budovy než další zastupitele. V rámci variant si uděláme podrobnou kalkulaci a podle toho budeme postupovat.

P. Zajíčková:

Protekčně pan Martin Damašek.

P. Damašek:

Potvrzuji informaci, že ani objekt na Plzeňské by nedostačoval ani pokud jde o počet žáků a ani pokud jde o kapacitu vývařovny. Problém je složitější, městská část bude po r. 2025 potřebovat i zázemí, to znamená ideálně jak dvě tělocvičny, tak i kapacitu vývařovny. V Košířích víme, že máme problém i pokud jde o kapacitu dodávek i pro mateřské školy. Je to poměrně významný faktor rozhodovacího procesu. Ideální by bylo, aby byl pozemek tak velký, abychom tam vměstnali i toto. Potvrzuji to, co říkal náš pan předseda klubu Richter. V materiálu, který půjde na výbor 1. července, jsou indikovány všechny varianty, ale musíme počkat na všechny studie, abychom znali vstupní parametry včetně ekonomických. Na společném zasedání výboru jsme se vypořádali pouze s jednou studií, což byla Podbělohorská, kde jsem načítal usnesení, které bylo většinou kritizující i z ekonomických důvodů. Počkejme si na další objemové studie, které ověří, co všechno můžeme do lokalit dát. Problém pro Košíře je ještě složitější, protože musíme umístit i zázemí.

P. Zajíčková:

Opakujeme stále totéž – musíme si počkat na analýzy, studie, stavebně technická posouzení apod.

Následuje opět protekčně pan Laciga.

P. Laciga:

Nejsem sice předseda klubu, ale domnívám se, že diskutovat mohou i ostatní. Nebudu opakovat to, co říkali předřečníci, zkusím to jinak. Nejen v situaci ve školství je vidět obrovské selhání reprezentací za minulých možná dvacet let. Jaký je k tomu můj názor?

Hned po volbách při vzniku první koalice jsem upozorňoval, že toto bude problém, i když ne třeba věcný, tak politický. To se teď ukazuje, že v diskusích nejde o vyřešení problému škol a nedostatku míst, ale o nějaké politické tahanice. Paní starostka i rada zmiňuje, že nemá zkušenosti v politice, já je nemám také, vstoupil jsem do ní ve stejné době, ale zase jsem o mnoho starší, takže jsem toto očekával.

Chtěl bych se zmínit k tomu, co tady pan Kremer říkal. Musíme vycházet ze stávající situace. Je taková, že existuje nějaká smlouva mezi soukromým gymnáziem a městskou částí, která je do r. 2033. Co se může stát? Když vyčítáte paní starostce konflikt zájmů, může zůstat majitelkou gymnázia a vzdát se pozice starostky, a pak tam klidně může být do r. 2033, nebo to může udělat naopak, ale bude to totéž, gymnázium tam zase zůstane do r. 2033, nebo může dělat obojí, a pak bude ve střetu zájmů a může se sama se sebou dohodnout, že např. zruší smlouvu, ale vždycky je to konflikt zájmů. Je to patová neřešitelná situace a nemá cenu se pořád do toho strefovat. Musíme reálně najít řešení, co s nedostatkem míst ve školách udělat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lacigovi za příspěvek. Nyní pan Lukáš Herold, předseda politického klubu ODS.

P. Herold:

Jsem pobaven odpověďmi, protože to nenavazuje na dopolední šílení, na několikahodinovou debatu o zařazení či nezařazení materiálu. Všichni se shodli na tom, a podporuji to, že je třeba najít rychle nějaké řešení, že je třeba najít tu nejlepší variantu. Asi jsou tam nějaké ohledy pro téměř okamžité řešení a pak dlouhodobá perspektiva. To jsou dvě věci, které je třeba zmínit. Všichni opakují, že je k tomu třeba více podkladů a analýzy, což se v tuto chvíli zadává.

Svého příspěvku, kde souhlasím se všemi předřečníky, využiji pouze k tomu, že tak jak teď odpovídají, kdyby odpovídali ráno, ušetříme si několik hodin přestřelek, ale zřejmě jsme toto museli zažít, abychom všichni odpovídali stejně. Není problém, všichni můžeme odpovědět písemně, ale v tuto chvíli je třeba urychleně získat dostatek podkladů ke všem variantám, které jsou na stole. Možná se ještě nějaká objeví.

P. Zajíčková:

Opět pan předseda klubu STAN Tomáš Homola.

P. Homola:

Pro malou osvětu všech v sále i těch, co se dívají, ohledně školy na Plzeňské ulici. Škola má zhruba 2000 m2 podlažních ploch. Pokud někdo viděl studii na Podbělohorské, ta má o třetinu více. Třetinu představuje zejména tělocvična a aula. Škola na Plzeňské v rozsahu zhruba třetiny prostor tvoří kuchyň a jídelna v totálním dezolátním stavu a objekt je napojen na kotelnu, která vytápí areál několika domů, tří škol včetně jedné další naší školy Montessori, která je pronajatá soukromému provozovateli. Myslím, že na tuto kotelnu je napojena i speciální škola Magistrátu hl. m. Prahy.

Problém je komplexnější. Tady bylo hovořeno o uzavřených smlouvách se společností RS Development z období 2006-10. Ač jsem smlouvy nestudoval, nebylo to v mé kompetenci, všechna právní stanoviska, která k tomu byla historicky provedena, nám znemožňují disponovat s pozemky a jsme limitováni na nějaké dohodě s touto společností. Pokud nám s tím pan Světlík pomůže, budeme rádi. Určitě se může seznámit i s právními stanovisky, třeba ho něco napadne. Jsme trochu svázáni v řešeních, která v této lokalitě jsou.

Budova jako taková nám problém nevyřeší, musela by se tam udělat rozsáhlá dostavba. To, co nám předvedla společnost někdy v září 2019, tak tam ani tělocvična nebyla. Výbor územního rozvoje projednávání odložil do doby, než se vyřeší právní problémy a otázka existence nebo neexistence tělocvičny.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Josef Cuhra z KDU-ČSL. Prosím ostatní, aby se už nehlásili do diskuse, myslím, že opakujeme stále totéž a nesuneme se dál.

P. Cuhra:

Nebudu se opakovat, jen doplním. Pro pana Lacigu. Nejedná se o smlouvu do r. 2033, ale do r. 2023. To je ten kámen úrazu, o kterém se tady bavíme.

Kolega Herold všechno shrnul, ale řekl jsem, že je na místě nevyužít ze strany soukromého gymnázia tu opci. To je to podstatné. Pokud se nevyužije opce, tak je možnost, jak budovu nějakým způsobem využívat jinak. Pokud se opce využije, zůstává do r. 2033. Toto jsem řekl současně s tím, že je třeba posoudit technický stav.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného, bod bych uzavřela. Děkuji občanům za zájem a za účast. Budeme pokračovat dalšími body. Na shledanou.

Přerušili jsme bod

34

revokace usnesení ZMČ

kdy z 15 uvolněných členů předkládám materiál na 16 uvolněných členů.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Adam Rut.

P. Rut:

Byl jsem dotázán panem radním Heroldem, jestli si to představuji tak, že budeme mít uvolněného předsedu kontrolního výboru. Nikoli, tak jsem svůj příspěvek nemyslel. Spíše jsem se chtěl vrátit do stavu, který byl po přijetí usnesení v r.2018, které jsem si k tomu našel. Jako zastupitelstvo jsme přijali určení funkcí, pro které budou členové ZMČ uvolněni. Vedle všech radních tam byli tři předsedové výborů a jeden předseda komise. Bylo to o tři uvolněné členy méně než kolik jich plánujete teď. Zdůrazňuji, že předseda kontrolního výboru byl uvolněný a byl vyhrazen pro opozici, což je standardní praxe, pokud má kontrolní činnost zastupitelů fungovat.

P. Zajíčková:

S třetím příspěvkem je přihlášen pan Cuhra, ale jako předseda politického klubu má právo vystoupit potřetí.

P. Cuhra:

V tomto bodu jsem nediskutoval, je to první příspěvek.

V minulém volebním období nás Lukáš Herold poučil v diskusi o tom, že je lépe mít 43 zastupitelů než 45, že je to významný signál směrem k veřejnosti, že dokážeme ušetřit nějaké peníze na mzdových prostředcích. V tuto chvíli se navrhuje pravý opak, byť se nejedná o počet členů zastupitelstva, ale o radní a uvolněné předsedy výborů.

Návrh Karla Bauera mi připadá smysluplný. Chápu, že radní musí pracovat „na plné pecky“, i když si pod tím můžeme představovat cokoliv. Ať jsou 4 radní a 4 místostarostové, ale redukujme počty uvolněných předsedů výborů. Je to moje oblíbené téma, ale domnívám se, že výbor životního prostředí si nezaslouží uvolněného předsedu. Tolik práce tam zatím není a výhledově asi nebude.

Podporuji návrh pana Bauera o dalším možném výboru, který by měl neuvolněného předsedu. Nebudu spekulovat, nechal bych to na jiné fórum.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Jiří Vejmelka.

P. Vejmelka:

Musím říct, že opět panu Bauerovi a Rutovi nerozumím. Před měsícem sami Piráti dávali návrh, aby byl zřízení 16. uvolněný zastupitel a aby byl využit pro funkci ombudsmana, a teď za měsíc se k tomu nehlásí a tvrdí, že 16 uvolněných zastupitelů je moc. Nechápu to.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Lubomír Brož.

P. Brož:

Ke kol. Rutovi. Připomenu jejich koalici na Magistrátu, a potvrdil by mi to i pan Světlík, který je zastupitelem koaličního partnera, kdy prosadili největší počet uvolněných zastupitelů na Magistrátu a dokonce uvolněného místopředsedu výboru, což nikdy v historii nebylo. Je vidět, že politika se hraje jak se kde komu hodí. Nebudu mluvit o tom, jak tenkrát pan primátor vysvětloval a obhajoval potřebu toho množství uvolněných.

Teď celá diskuse vznikla kvůli Davidovi Duškovi. Proč jeho uvolnění podporuji? Když jsem vstupoval na radnici, dlouho jsem bojoval o to, že budu neuvolněným radním, ale po necelém měsíci práce na radnici jsem si uvědomil, že to byl totální nesmysl. Vidím totéž u Davida Duška. Za tu dobu vidím, jak tam opravdu pracuje, co hodně věcí chce udělat, jak je aktivní. Z pozice neuvolněného to není možné.

Podporuji to, protože odvádí výbornou práci. Nemluvím jen za sebe, ale na včerejším klubu ANO se všichni vyjádřili jednoznačně pro podporu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Herold.

P. Herold:

Pro Pepu Cuhru. Dovedeš si představit, jaká situace by to byla, kdyby bylo tolik uvolněných a bylo by nás 45? To by bylo úplně nesnesitelné.

P. Zajíčková:

Pan Bauer.

P. Bauer:

Dovolím si reagovat na Luboše. Nemám nic proti uvolnění radních nebo místostarosty, návrh jsem podával, že by bylo méně uvolněných předsedů výborů.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Adam Rut.

P. Rut:

Zareaguji stručně na pana zastupitele Vejmelku prostřednictvím paní předsedající. Neprosazovali jsme dlouhodobé navyšování počtu uvolněných zastupitelů, spíše jsme debatovali o tom, kde je účelné uvolněné zastupitele mít. Dnes je debata o počtu. Za sebe říkám, že stávající počet uvolněných s dalším navýšením o jednoho je příliš. To vůbec nesouvisí s tím, jestli by měl být uvolněn pan radní Dušek. Naopak jsem nechápal, proč není uvolněný jako radní od začátku, proti ostatním radním je v nevýhodné pozici.

Pokud se týká toho, aby byli radní uvolněni, naopak to podporuji. Je to spíše dohoda koalice na tom, které funkce uvolněné budou a které ne. Konkrétně u pana radního Duška chápu potřebu uvolněné pozice.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného, vezmu si závěrečné slovo a vrátím se na úplný začátek.

Ano, počet uvolněných zastupitelů je vyšší než bylo v minulosti obvyklé, ale důvodem je především to, že se tvoří strategický dokument MČ Prahy 5, který vyžaduje účast nejen radních, ale i předsedů výborů. Věřím tomu, že v příštím volebním období, ať bude jakákoli politická reprezentace, zváží tyto skutečnosti a vzhledem k tomu, že bude – jak doufám – zpracovaný strategický dokument, tak třeba přistoupí na snížení počtu uvolněných.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o protinávrhu pana Bauera, který zní:

ZMČ stanovuje počet uvolněných zastupitelů na 13 členů, a to starostka, 4 místostarostové, 4 členové rady a 4 předsedové výborů, to je finančního, kontrolního, dopravního a územního rozvoje.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 8, proti 16, zdrželo se 13, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl přijat.

Předávám slovo opět návrhovému výboru.

P. Blažek:

Nyní původní návrh usnesení paní starostky, který zní:

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení č. 6/9/2019 a to takto: uvolněných členů 16, a to starostka, 4 místostarostové, 4 radní, 7 předsedů výborů, a to: kontrolního, finančního, pro územní rozvoj, životního prostředí, dopravního, školského a majetku a investic.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 42 zastupitelů pro 30, proti 7, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Jednání bylo přerušeno přestávkou. Podle programu by měl následovat bod číslo

7

návrh reálného rozdělení pozemků parc. č. 1755 a 1754 v k. ú. Jinonice v podílovém vlastnictví MČ Praha 5 a soukromé osoby

jehož předkladatelkou měla být paní místostarostka Priečinská. Předkládat to zřejmě bude pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Předkládám návrh usnesení na neschválení rozdělení tří pozemků. Návrhem bychom vás provedli s paní Priečinskou. Část městské části je problematicky využitelná i vzhledem k přístupu. Proto je tisk navrhován jako neschvaluje rozdělení a ukládá radnímu jednat o jiném návrhu rozdělení tak, aby městské části zůstal přístup na všechny pozemky a také aby městské části zůstala část pozemku.

Prosím paní Priečinskou, aby mě doplnila.

P. Priečinská:

Doplnila bych, že navrhované rozdělení pozemku by neumožňovalo přístup k zadní části pozemku a nebylo by tam řádné využití. Proto jsme udělali alternativní návrh, který je také v příloze materiálu. Navrhovali jsme to tak, že pozemek přiléhající k silnici a který je nejzajímavější, protože by mohl být zastavitelný, by byl rozdělen tak, že žadatelka by dostala větší část, ale poměrná část by zůstala městské části, čímž by se zajistil přístup k dalším pozemkům a zároveň by žadatelce zůstala slušná část, aby tam mohla provést výstavbu. Další část pozemků jsme navrhli rozdělit podélně, nikoli příčně, aby městská část měla zajištěný přístup a žadatelka také.

Můj návrh byl neschválit návrh paní [redacted] ale zároveň uložit jednání o vyváženém rozdělení předmětných pozemků včetně zajištění přístupu na pozemek z veřejné komunikace i s konkrétní představou, jak by to mohlo vypadat.

Toto spoluvlastnictví je problematické již několik let. Vyskytují se tam zanedbané pozemky, kde se to pronajímá nějakému pánovi, který tam má maringotku, provozuje tam nějaké služby, má tam zvířata. Je v zájmu obou spoluvlastníků, aby se osvobodili ze spoluvlastnictví a aby každý mohl spravovat to svoje.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan Tomáš Homola.

P. Homola:

Hlásím střet zájmů. Paní [redacted] je klientkou naší advokátní kanceláře, ale v radě jsem podpořil návrh paní Priečinské.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 7. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k 7. bodu programu.

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje reálné rozdělení pozemků parc. č. 1755 v k. ú. Jinonice v podílovém vlastnictví [redacted] a podílu ve svěřené správě 96/320 a par. č. 1754 v k. ú. Jinonice v podílovém vlastnictví paní [redacted] podíl ve svěřené správě 17/40 dle zákresu návrhu rozdělení předloženého žadatelem z důvodu znevýhodnění MČ Praha 5

II. ukládá jednat o vyváženém rozdělení předmětných pozemků včetně zajištění přístupu na pozemek z veřejné komunikace dle návrhu OUR.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

8

Návrh reálného rozdělení pozemku parc. č. 1345/71, k. ú. Hlubočepy, v podílovém vlastnictví MČ Praha 5 a soukromé osoby

Předkladatelem je pan místostarosta Martin Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Byť mým jménem, podepisovala to ještě paní Mgr. Priečinská.

Tentokrát jde opět o vypořádání spolupodílového vlastnictví na k. ú. Hlubočep, kde spoluvlastníkem je pan [redacted] a kde má městská část ve svěřené správě 12/23.

Pokud si nalistujete plánek na zadní straně třetího listu, bylo tam původně rozdělení našimi odbory odmítnuto s tím, že v srpnu 2019 paní [redacted] která zastupuje i jiné pozemkové kauzy na městské části, podala návrh k Obvodnímu soudu Prahy 5 – žalobu na zrušení vypořádání podílového spoluvlastnictví. V únoru letošního roku byla na odbor bytů a převodu nemovitých věcí předána žádost pana [redacted] s návrhem reálného rozdělení pozemku, který kopíroval předešlý návrh odboru městské části. Tam jde o to, aby bylo takové vypořádání, abychom měli přístup k jinému našemu majetku.

Další je tam problém majetkový, který byl poměrně rozsáhle řešen na výboru majetku, kde horní část, která je navrhována k přenechání po vypořádání panu [redacted] je bonitnější. Proto je navrhováno, aby podmínkou bylo vypořádání rozdílu hodnoty obou pozemků, jak je navrhováno jejich rozdělení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Homola.

P. Homola:

Chtěl jsem se zeptat, zda bylo zjišťováno, zda rozdělení pozemku, ev. dispozice pana [redacted] s 600 m2 nevyvolají konflikt v tomto území v souvislosti s nějakou potencionální výstavbou? Vím, že tam jsou řadovky, protější zástavba proti řadovkám jsou domy přístupné z vedlejší paralelní ulice. Nejsem si jist, aby tam nevznikl nějaký zásadní problém s návrhem.

Předpokládám, že toto je záměr a v případě, že dojde k dohodě, půjde to znovu do zastupitelstva ke schválení. Budu rád, když se zváží i tyto souvislosti, aby nás někdo nenapadl s tím, že jsme umožnili zástavbu tímto způsobem na předmětném pozemku.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Dávám slovo paní Priečinské.

P. Priečinská:

Jestli tomu rozumím správně, myslíš zástavbu na pozemku toho pána. Jestli to způsobí v území nějaké reakce, těžko předvídat. Na druhou stranu je tam probíhající soudní spor, kde se spoluvlastník také domáhá zrušení spoluvlastnictví. Znamená to, že je to jen otázka času, kdy k reálnému rozdělení stejně dojde, jestli soudním rozhodnutím nebo na základě našeho konsensuálního jednání. Znamená to, že když si pozemek vysoudí, zaplatí nějakou kompenzaci stanovenou v soudním sporu, tak ho bude mít k dispozici. Jestli tam proběhne nějaké stavební řízení a výstavba, to těžko ovlivníme a těžko mu v tom zabráníme.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, dávám závěrečné slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Myslím, že dotaz kolegy Homoly byl tím zodpovězen. Jak jsem se dozvěděl od paní Končolové, tak údajně pan [redacted] vyslovil předběžně s tímto souhlas. Zbavili bychom se jednoho ze spoluvlastnických problémů případně bez soudního sporu.

P. Zajíčková:

Pane Cuhro, máte něco opravdu zásadního? Jestli ano, tak prosím.

P. Cuhra:

Děkuji. Žádám předkladatele o sdělení, zda je již známa výše rozdílu dopadu tržních cen pozemků.

P. Zajíčková:

Pane Damašku, jste schopen odpovědět?

P. Damašek:

Vzhledem k tomu, že toto je mandát k jednání s panem [redacted] není to samotná majetko-právní dispozice, podle mých informací jsem přesvědčen, že zatím nemáme podklady k ocenění.

P. Zajíčková:

Ještě na doplnění odpovědi pan Homola.

P. Homola:

Podle aktuálních informací ceny zastavitelných pozemků v této lokalitě se pohybují v rozmezí mezi 12-15 tisíci Kč/m2.

P. Zajíčková:

Uzavírám diskusi. Chce ještě něco zásadního k věci paní Priečinská.

P. Priečinská:

Jen doplním, že posudky na základě tohoto případného rozhodnutí budou udělány. Jde o to, jestli se vydáme touto cestou.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 8 programu:

ZMČ Praha 5 schvaluje reálné rozdělení pozemku parc. č. 1345/71, k. ú. Hlubočepy, a to dle usnesení, které je promítnuto na tabuli.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 36 pro, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

9

aktualizace žádosti o svěření pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy a odejmutí pozemků ze svěřené správy MČ Praha 5

předkládá opět pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Předkládám tisk připravený opět paní Mgr. Priečinskou. Jde o to, o čem jsme se tady na zastupitelstvu několikrát bavili. Jde o aktualizaci žádosti MČ Praha 5 o svěření pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy, resp. o odejmutí pozemků ze svěřené správy MČ Praha 5. Na každé stránce je obrázek a aktualizovaná přehledová tabulka.

Jediné, co je třeba zmínit, že na základě jednání v radě paní Mgr. Priečinská se ztotožnila s návrhem koaličního partnera, kdy byl do tohoto materiálu zahrnut i pozemek zahrádkářské kolonie v Hlubočepích.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 9. Nevidím nikoho přihlášeného, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 9 programu ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje aktualizaci žádosti o svěření pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy a odejmutí pozemků ze svěřené správy MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 40. Usnesení bylo přijato jednomyslně.

Bod číslo

5

schválení účetní závěrky za r. 2019

Předkladatelem je Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Předkládám zastupitelstvu ke schválení materiál účetní závěrky MČ za loňský rok. Součástí účetní závěrky je rozvaha, účet zisků a ztrát a povinné přílohy, předmět o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu. Vše najdete v přílohách v tomto materiálu.

Součástí je již zmiňovaná a diskutovaná příloha, vyjádření o hospodaření od společnosti Nexia. Materiál také obsahuje vnitřní organizační předpis. Je to nařízení paní tajemnice č. 3/2020, které na něj reaguje.

Jak zpráva auditora, tak zjištěné nedostatky a nařízení k jejich odstranění byly důkladně prodiskutovány, tak věřím, že v diskusi to bylo již probráno.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 5. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje zprávu auditora o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 za r. 2019, zjištěné nedostatky a nařízení tajemníka k jejich odstranění

II. schvaluje účetní závěrku MČ Praha 5 za r. 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných zastupitelů pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Omlouvali se 3 zastupitelé, kteří nás opustili, doufám, že setrváte do konce a že to půjde rychle jako po přestávce.

Bod číslo

6

dodatek č. 3 ke zřizovací listině Centra sociální a ošetřovatelské pomoci Praha 5, p. o.

Předkládá pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Dovoluji si předložit dodatek č. 3 ke zřizovací listině našeho Centra sociální a ošetřovatelské pomoci. Spočívá v tom, že vypouštíme z činností provozování jeslí a hlavně z doplňkových činností dáváme pryč pedikúru, manikúru, masérské, rekondiční a regenerační služby, holičství a kadeřnictví. Přesouváme to do hlavní činnosti s účinností od 1. ledna příštího roku, abychom z toho vytvořili účetní středisko. Činnosti narůstají a v doplňkové činnosti pro nás tyto služby pro seniory už jsou složité a je to málo přehledné.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 6. Nikdo není přihlášen, slovo si převzal pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji za předání slova. Usnesení k bodu 6 programu:

ZMČ Praha 5 schvaluje dodatek č. 3 ke zřizovací listině Centra sociální a ošetřovatelské pomoci Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 40 zastupitelů 36 bylo pro, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

10

žádost o uzavření splátkové dohody

má tajemnice Kateřina Černá.

Tajemnice Černá:

Předkládám žádost o uzavření splátkové dohody. Je to splátková dohoda k vrácení neoprávněně vyplacených odměn bývalým zastupitelům. Paní [redacted] požádala o splátkový režim, který přesahuje 18 měsíců a žádá o splácení po 1000 Kč. Proto to předkládám do zastupitelstva. Důvodem je to, že [redacted] a pracuje na poloviční pracovní úvazek. Proto tato dohoda prošla jednomyslně radou a je předkládána zastupitelstvu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 10. Technickou má pan radní Damašek.

P. Damašek:

Musím v této věci nahlásit střet zájmů, protože paní [redacted] osobně znám, je to naše bývalá zastupitelka. Myslím, že ve stejné situaci je celé naše klubíčko.

P. Zajíčková:

Pan Čahoj se hlásí s technickou.

P. Čahoj:

Hlásím střet zájmu, budu hlasovat pro.

P. Zajíčková:

Paní Svobodová.

P. Svobodová:

V tomto bodu také hlásím střet zájmů.

P. Zajíčková:
Pan Kavalírek.

P. Kavalírek:
Hlásím střet zájmů.

P. Zajíčková:
Paní Priečinská.

P. Priečinská:
Také hlásím střet zájmů.

P. Zajíčková:
Pan Trojánek.

P. Trojánek:
Domnívám, že to vůbec není střet zájmů, že někoho znám. Ovlivňovala vás, jak máte hlasovat? To je nenormální. Střet zájmů nenahlašuji.

P. Zajíčková:
Asi si musíme všichni nastudovat, co znamená střet zájmů a kdy se k tomu přihlásit.
Pan Palovský.

P. Palovský:
Nahlašuji střet zájmů.

P. Zajíčková:
S technickou pan Homola.

P. Homola:
Paní [redacted] jsem tady čtyři roky potkával a myslím si, že nejsem ve střetu zájmů.

P. Zajíčková:
V rozpravě není nikdo další přihlášený, proto dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:
Návrh usnesení:
ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření splátkové dohody na pohledávku MČ Praha 5 ve variantě č. 1, která je součástí přílohy materiálu, a to s paní [redacted]

P. Zajíčková:
Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.
Bod číslo

11

zpráva o stavu pohledávek za r. 2019

Předkladatelem je Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Předkládám zastupitelstvu materiál, který je předkládán každoročně, a to zpráva o stavu pohledávek za uplynulý rok. Tato předkládaná zpráva má za úkol seznámit nás, zastupitele i širokou veřejnost se stavem pohledávek městské části po splatnosti. Tato zpráva po schválení zastupitelstvem bude zveřejněna na webových stránkách městské části.

Tento materiál byl diskutován na poradních orgánech, na finančním výboru, na komisi obchodních aktivit, na komisi bytové a komisi sociální, takže ho považuji za řádně prodiskutovaný.

Z těchto diskusí vyplynulo následující usnesení II. schvaluje a to, že poradní orgány doporučily v souvislosti se situací covid-19, aby do 31. 10. 2020 byly uzavírány splátkové dohody, které nepřesahují 18 měsíců, se stávajícími nájemci nebytových prostor správcem pohledávek bez notářského zápisu. U těchto dohod by nebylo potřeba notářský zápis do konce října.

Vyřízení splátkové dohody bez notářského zápisu trvá asi 20 minut a dočasně by se rozšířila možnost přímo správce pohledávek, který by mohl tyto dohody uzavírat. V tuto chvíli by to bylo odstranění administrativní zátěže pro obě zúčastněné strany.

Ostatní postupy, které jsou určeny pro pohledávky jako směrnice 6/2018 a ostatní věci zůstávají nedotčeny po schválení tohoto usnesení.

Něco málo k číslům. Co se týká pohledávek a bytů, od r. 2015 je zaznamenáván trvalý pokles těchto vymáhaných pohledávek, co se týká jak dlužníků, tak celkového objemu pohledávek po splatnosti.

U sociálních bytů byl tento trend od r. 2015 stoupající, ale v loňském roce se ho povedlo zvrátit a je klesající, což je dobrá zpráva.

Ostatní čísla a podrobnosti naleznete ve velmi propracované důvodové zprávě a v příloze.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Čahojovi. Otevírám rozpravu.

S technickou se hlásí pan Lukáš Herold.

P. Herold:

Od opozice jsem se naučil, jak se vrátit k minulému materiálu. [redacted] jsem také znal.

P. Zajíčková:

Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 11 programu.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o stavu vymáhání pohledávek MČ Praha 5 k 31. 12. 2019

II. schvaluje uzavírání splátkových dohod nepřesahujících 18 měsíců se stávajícími nájemci nebytových prostor do 31. 10. 2020 přímo správcem pohledávek bez notářského zápisu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných 38 pro, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

12

odejmutí 13 ks stacionárních zařízení na měření okamžité rychlosti z majetku a správy MČ Praha 5 do majetku hl. m. Prahy a správy TSK hl. m. Prahy, a. s.

Předkládá předseda dopravního výboru Ing. Panenka.

P. Panenka:

Předkládám zastupitelstvu návrh na odejmutí 13 kusů stacionárních zařízení na měření okamžité rychlosti z majetku a správy MČ Praha 5 do majetku hl. m. Prahy a správy TSK.

Na žádost obyvatel a zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích bylo z prostředků městské části investováno 1619 tisíc na instalaci 13 kusů radarů, o které se současně staráme. V každém případě je rozpočtováno 250 tis. Kč ročně na provoz těchto radarů – energie, servis apod., takže je domluveno s TSK, že tato zařízení budou vrácena do majetku TSK hl. m. Prahy.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 12. Přihlášen je pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Nebude to vráceno, ale převedeno. Tak to bylo myšleno od samého počátku, když městská část investovala do těchto radarů, že se to dokončí a převede na TSK.

P. Zajíčková:

Dalšího přihlášeného nevidím, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 12 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje podání žádosti zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí 13 kusů stacionárních radarů z majetku a správy naší městské části do majetku hl. m. Prahy a správy TSK

II. ukládá podat žádost ZHMP v tomto znění.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 40 zastupitelů pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

13

chodníkový program Prahy 5 pro r. 2020

Předkládá Ing. Panenka, předseda dopravního výboru.

P. Panenka:

Předkládám ZMČ Praha 5 schválení navýšení finančních prostředků do chodníkového programu Prahy 5 pro r. 2020. Záměr byl schválen dne 6. 5. 2020 usnesením rady městské části. Záměr uložil doložit právní stanovisko k navrženému postupu a doložit vyjádření Magistrátu hl. m. prostřednictvím TSK k administraci celého procesu.

Toto je doloženo, máte to v materiálech. Následně to bylo schváleno na finančním výboru dne 10. 6. 2020. Jedná se o to, že městská část z vlastních prostředků navýšených o 6 milionů proti původnímu chodníkovému programu, kde byly chodníky, které byly z části opraveny TSK, plynaři, něco opravuje developer, takže zbyly na účtu - tyto peníze v celkové částce 11 mil. budou použity na opravy chodníků, které máte v důvodové zprávě.

Finanční krytí celého chodníkového programu Prahy 5 bude zajištěno po provedení rozpočtového opatření spočívající v navýšení příjmové stránky rozpočtu kapitoly 1009, položky 8115, ve výši 6 mil. Kč – např. zapojení finančních prostředků z fondu rozvoje dopravy, který jsme si schválili.

Ještě bych chtěl upozornit, že se jedná o fond rozvoje dopravy, kde skončily výnosy ze zón placeného stání a občanům jsme slíbili, že peníze budeme vracet zpět do projektu parkování, chodníků a komunikací.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Karel Bauer.

P. Bauer:

Tuto problematiku jsme na finančním výboru diskutovali poměrně obsáhle. Předesílám, že nejsem proti opravě chodníků, ale měl jsem nějaké dotazy. Kromě toho, že se tady objevil nějaký seznam chodníků nebo ulic, ostatní dotazy nebyly jednoznačně odpovězeny. Zkusím je položit znovu, třeba se dočkám nějaké odpovědi.

Na právním stanovisku jsme se jednoznačně shodli. Zavání mi z toho precedens, že teď si začneme opravovat chodníky, pak začneme opravovat silnice a skončíme u toho, že budeme opravovat třeba budovy státu. Máme tady budovu Středočeského krajského úřadu, a to už je z rozpočtu, na který určitě nemáme. Nerad bych slyšel argument, že to někde dělají tak a jinde onak, to určitě není to, co bych chtěl od pana kolegy slyšet.

Dále bych se chtěl zeptat na to, jak to bude probíhat, jestli se uzavře s někým rámcová smlouva, nebo jestli budou probíhat výběrová řízení na jednotlivé opravy, jestli bude dodavatel uzavírat smlouvy s městskou částí nebo s TSK jako s vlastníkem pozemku nebo chodníku, který odbor bude řešit případné reklamace, abychom se nedohadovali, jestli to patří pod veřejné prostranství, nebo pod územní rozvoj apod.

Další otázka je, kdy chcete začít s opravami? Z materiálu to jednoznačně nevyplývá. Vzali jste částku 11 mil., ale chybí mi k tomu nějaká kalkulace – kolik stojí metr chodníku, kolik stojí asfaltový chodník, kolik stojí dlážděný chodník, kolik metrů chceme opravit, kde začneme a kde skončíme. Děkuji.

P. Zajíčková:

Chce pan inženýr odpovídat, nebo až na konec? Dala bych slovo panu Trojánkoví.

P. Trojánek:

Chodníkový program je velmi problematický bod, který tady bude zastupitelstvo schvalovat. Mám k němu stále velké výhrady. Pamatuji se, když jsem byl radní za ANO a měl jsem v gesci finance, zakázal jsem panu Slabému tuto akci udělat. Řekl jsem, že dám TSK do novin a budu o nich psát tak dlouho, až nám peníze dají. A kupodivu – TSK nám poslalo 50 mil. na opravu chodníků.

Co tady otevíráte, je velmi nebezpečný precedens. Pro ty, kteří pro to budou hlasovat se může stát, že to někdo zažaluje a my soud prohrajeme. Na to upozorňuji. Právní stanovisko se k tomu nevyjádřilo jednoznačně a ani se k tomu vyjádřit nemůže. Je to zcela něco jiného než když investujeme do svěřeného majetku, který nám hl. m. dává, abychom se o něj starali.

Máme své chodníky v parcích, dejme to do nich. Budou to krásné chodníky, nikdo proti tomu neřekne ani půl slova, bude to super, ale nedělejte takové harakiri, které je naprosto zbytečné. Zvyšme nátlak na TSK, ať plní své povinnosti, ať jim dá hl. město víc peněz a ať je alokuje přímo městským částem. To je naše práce.

Když jsem ve svém volném čase občas prošel kolem naší budovy a viděl jsem ty „umělce“, kteří opravovali chodník a jednu kostičku dělali rychlostí jedna kostička za hodinu, tak se mi chtělo brečet. Pokud bychom to opravovali takto, tak „potěš koště“.

Pro toto hlasovat nebudu. Všechny upozorňuji v dobré víře, že na sebe berete obrovské riziko. Je to na vás, já pro to víc udělat neumím.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Slabý.

P. Slabý:

Přeji všem krásný podvečer. Chtěl jsem navázat na mé dva předřečníky. Tím, že jsem měl v minulosti v gesci opravy chodníků tak vím, co to obnáší. Zkušenosti s externími dodavateli, kteří byli vybráni městskou částí – byla to firma, která měla zvláštní název Titanik, tak z toho byl velký problém, protože TSK nechtělo převzít stavbu a nakonec městská část měla velké problémy s tím, aby reklamační řízení a záruční řízení dotáhla do zdárného konce. Neřešil jsem to konkrétně já, stalo se to mému předchůdci. Upozorňuji na to, že se můžeme dostat do situace, kdy budeme muset vynakládat značné prostředky na to, abychom případné škody odstranili. Není to totiž tak jednoduché udělat dlažbu. Když se neudělá pořádně podklad, začne se chodník propadat – víz příklad nám. 14. října, které se dláždilo několikrát za sebou, než na to přišla specializovaná firma od TSK a chodník je do dneška v pořádku. Na to bych rád upozornil.

To, co říká kol. Trojánek a pan Bauer, je pravda.

P. Zajíčková:

Další přihlášení je Zdeněk Laciga.

P. Laciga:

Byl bych velice nerad, kdyby moje slova byla chápána tak, že nechci, aby se opravovaly chodníky. Ve stavebnictví se trochu pohybuji, rozumím argumentům, které tady předřečníci řekli. Předávání stavebního díla někomu, komu patří, je velmi problematické – s vodárnami apod. Jsou to neskutečné tahanice. Zdá se mi to strašně podivné.

Chtěl bych k tomu přidat ještě jednu věc, a to seznam asi 9 ulic, které jsou vybrané k opravě. Jakým způsobem se to vybralo? Ulice jsou uvedeny jen v důvodové zprávě a bude to součástí toho, co schválíme? V usnesení to není napsáno, ani v jiných materiálech. V případě, že se to bude schvalovat, rád bych věděl, co budeme schvalovat. Na ulice, které by se měly opravovat, měl by být nějaký pasport a ne to, že tam nějaký známý bydlí a že se mu to nelíbí.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Takový materiál v zásadě kvituji, protože si myslím, že chodníky na Praze 5 jsou v žalostném stavu. Když se záležitosti ve věci oprav chodníků nehýbou, nezbývá než vzít iniciativu do vlastních rukou.

Trochu mě zaráží stanovisko, které je tam přiloženo. Proto bych se chtěl ujistit, jak se píše v závěru, že když TSK dá výslovný souhlas k tomu, aby finanční prostředky městské části byly vynaloženy do cizího majetku, že je to po právní stránce v pořádku. Mohl by nám pan vedoucí právního oddělení k tomu říct něco blíže? Určitě by mě to v celé záležitosti uklidnilo.

P. Zajíčková:

Dám slovo panu dr. Badalovi a pak dám slovo dalším v diskusi.

P. Badal:

Problém má po právní stránce dvě roviny. Jedna je oprava cizího majetku ve vztahu jako by ze soukromoprávních povinností vyplývalo třeba uvedení v původní stav. V této souvislosti by souhlas subjektu, kterému je majetek svěřen do správy, to je TSK, byl dostatečný. Druhou rovinou je vynakládání prostředků na opravu majetku, který není svěřen do správy městské části ve vztahu k péči řádného hospodáře, ve vztahu k účelnému efektivnímu nakládání s finančními prostředky městské části. Tam souhlas subjektu vykonávající správu nehraje roli. Toho se týká první část, samotný závěr se týká toho, že bez souhlasu zvelebit nějaký majetek nebo udělat opravy nějakého majetku, nakonec vám může být uloženo, že majetek musíte uvést v původní stav. Na to by souhlas TSK dle našeho názoru měl stačit.

Jinou rovinou je, jestli takové zvelebování cizího majetku je v souladu s péčí řádného hospodáře. V této souvislosti bych chtěl poznamenat, že existuje nějaký chodníkový program hl. m.Prahy, v jehož rámci městské části poskytují finanční prostředky hl. m. Praze, a to formou dotací. V této souvislosti se to liší jen tím, že neposkytujeme finanční prostředky, ale přímo zajišťujeme samotné opravy.

Z tohoto pohledu se nejedná o dotaci v pravém smyslu slova, ale jde o nějakou naturální dotaci, protože poskytnutí dotace je vždycky poskytnutí finančních prostředků. Z tohoto důvodu v této souvislosti udělají závěr, protože se jedná o naturální dotaci, vyčlenění finančních prostředků na ni musí schválit zastupitelstvo. Ze soukromoprávních důvodů souhlasu vlastníka, jehož majetek budeme opravovat, je nutné, aby před každou jednotlivou konkrétní akcí souhlasil subjekt, kterému je majetek hl. m. Prahy svěřen do správy.

V globálu k péči řádného hospodáře nelze odhlédnout od toho, že na rozdíl od jiných obcí, které také zvelebí krajský majetek, tak městské části nenakládají s žádným vlastním majetkem, vždycky nakládají se svěřeným majetkem hl. m. Prahy. Jestliže budeme zvelebovat majetek hl. m. Prahy, který nám není svěřen, ale je svěřen jinému subjektu, konkrétně TSK, tak je to další argument pro to, proč bychom v tom neviděli porušení povinnosti péče řádného hospodáře, čili hospodárné nakládání se svěřeným majetkem.

Je to názor, nemám to o co opřít, o exitující judikaturu, jsou to naše závěry vyplývající z argumentů, které jsem zmínil.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Badalovi. Dávám slovo panu Rutovi.

P. Rut:

V návaznosti na debatu jsem si udělal rychlou rešerši. Podobné programy si dělá třeba šestka, sedmička nebo osmička. Stálo by za to situaci si více zmapovat, které městské části to realizují, jaké chodníky vybírají. Nevím, jestli právní oddělení tuto rešerši udělalo. Na mne to působí, jako kdybychom byli první, kdo vytváří nějaký precedent toho, co se může a co nemůže, jak se dají opravovat ve spolupráci s TSK chodníky, ale z letmého průzkumu vyplývá, že to tak není a že některé městské části už v tomto postupovaly. Čekal bych, že to bude přiložené k materiálu, případně představené nějaké jiné varianty. Důležité je, jak chodníky nemají být vybírány.

V důvodové zprávě je, že probíhá pasportizace a že o ukončení bude možné tyto údaje využívat při dalších opravách a celkově při plánování nastaveni oprav dalších chodníků a bude jasně nastavena klasifikace chodníků.

Přimlouval bych se za to, aby se udělala rešerše, aby byla provedena pasportizace, aby se nastavila nějaká kritéria pro to, jak budou chodníky vybírány a materiál s tímto doplněním k nám doputoval znovu. Může se ukázat, že je méně problematický než zde zaznívá, že bude jasnější výběr.

P. Zajíčková:
Děkuji. Pan radní Damašek.

P. Damašek:
Jak čtu právní stanovisko, tak na druhé stránce v druhém odstavci pan Mgr. Badal píše o městských částech jako o samosprávných celcích sui generis a vysvětluje tam svěření. Nemám nutně obavy jako o investici do cizího majetku z důvodů, které tady byly vysvětleny. Pan Rut zmiňoval některé konkrétní ulice. Nepřistupovalo se k tomu nutně jako z pozice „božího oka", že bychom měli nějakou všeobjímající tabulku. Když se projdete ulicemi, ať je to Slávy Horníka, Nepomucká nebo Cibulka – to jsou v tomto smyslu ty nešťastné Košíře, tam je skutečně pogrom. Připojuji se k tomu, abychom s těmito chodníky něco udělali. Jsou v žalostném stavu a jako zastupitelé z tamní lokality posloucháme neustálé stížnosti na tyto lokality. Myslím, že před rokem tady byla paní [redacted] která v souvislosti s rozpočtem zmiňovala tyto chodníky a tuto lokalitu. Mou ani ne jedinou obavou, ale spíše nějakým doptáním by byly některé praktické věci, jak se budou řešit případné reklamace a podobné technikálie.

P. Zajíčková:
Děkuji. Pan místostarosta Homola.

P. Homola:
Řešení bývalo jednodušší, dokud TSK bylo příspěvkovou organizací hl. m. Prahy a peníze se převáděly tzv. rozpočtovým opatřením. Z pohledu městské části to nebyl technický problém. V momentu, kdy hl. m. Praha změnilo právní status TSK na akciovou společnost, vznikl problém, protože darovat peníze městské části ve prospěch TSK je daňový problém i na straně TSK. Proto k tomu městské části začaly přistupovat různým způsobem. Také bylo dobrou praxí, že když městská část dala „x" milionů, tak stejný počet „x" milionů na opravu chodníků dalo TSK. Sčítalo se to a udělalo se toho více.

Na druhou stranu zase zkušenosti na Praze 5 byly takové – tím myslím z pohledu soukromých osob, že TSK provádělo práce příliš draho. Historicky z oblasti Hřebenek si pamatuji, že jeden z investorů – pan [redacted] – v období r. 2010 řekl, že chodníky zaplatí ze svého a možná je pořídil za polovinu proti tomu, co vykazovalo TSK. To byla historická doba.

Myslím, že jestliže to provedeme my, je to podobné jako s radary. Pořídili jsme radary a teď je převádíme na hl. m. Prahu, resp. na TSK, které se o ně bude starat. S chodníky to bude nejspíš stejné. Předpokládám, že by to tak mělo být.

Jsem rád za to, co říkal pan Badal. V souvislosti s právním statusem městskou část nemůžeme z majetkového pohledu oddělit od hl. m. Prahy. Proto se domnívám, že dostáváme od hl. města příspěvek v rámci rozpočtu a do určité míry vracíme hl. městu část příspěvku tím, že za hl. město provedeme některé práce, které by mělo provést hl. město, tím, že nepoužijeme peníze na jiné aktivity městské části ve prospěch občanů jako by jiné kategorie kvalitativních hodnot a dáme je do chodníků, které jsou v tristním stavu.

Pamatuji se, že některé z chodníků, když to měl na starosti Martin Slabý, myslím že o nich Martin mluvil v minulém období i na radě, byly v katastrofálním stavu a hovořilo se o nich již dříve.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Trojánek.

P. Trojánek:

Tímto rozhodnutím jdete proti tomu, na co dlouhodobě radnice Prahy 5 poukazuje. Poukazoval jsem na to celou dobu, po kterou jsem byl ve funkci radního pro finance, že rozpočet městské části je ze strany Magistrátu dlouhodobě podfinancován. Posílají nám méně peněz než potřebujeme a doplácíme na to. To, že nám vychází kladné hospodaření, je tím, že investice fungují tak, jak fungují, přesouvá se to z jednoho roku do druhého, nějakým způsobem na tom vyděláváme a jde o to, jak dlouho to potrvá.

Mělo by to být jinak. Pan radní Čahoj, případně paní starostka jako ještě významnější člen zastupitelstva, by měli vytvořit kolegium, které podle mne funguje s jinými městskými částmi a udělat tlak na Magistrát a na TSK, aby s tím něco dělaly. Pokud se něco na chodnících stane, je to jejich velký problém. Zažili jsme to, když tady byla vysoká tráva a nestíhali sekat, tak můžeme to za ně posekat, ale měli by nám to zaplatit. Nemůžeme tady otevírat debatu takovým způsobem, za chvíli bychom mohli financovat kde koho.

S plnou vahou toho, že jsem předseda finančního výboru a byl jsem radní pro finance, a o tom něco vím, tak vás prosím, zvažte toto rozhodnutí. To, jak to dělají na jiných městských částech, není pro nás vůbec podstatné. Podstatné je to, jak o tom rozhodnete vy, vás se potom bude někdo ptát.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Krátká reakce na pana zastupitele Trojánka. Neformální seskupení, Sněm starostů městských částí hl. m. Prahy, toto dlouhodobě řeší. Na loňském fóru pan radní pro finance Vyhnánek slíbil, že se v dalším roce bude věnovat vzorci, podle kterého se vypočítávají transfery městským částem, to znamená co se odvozuje od obyvatele, od školáka apod. Je to ale běh na dlouhou trať. Myslím, že pro tuto diskusi je dobré to vědět, ale nevyřeší to chodníky do zítra a ani do roka a do dne.

P. Zajíčková:

Děkuji. Protože nevidím nikoho přihlášeného, dávám závěrečné slovo panu Ing. Panenkovi.

P. Panenka:

První dotaz byl od Karla, odkud to půjde, kdo to bude dělat. Bude to dělat samospráva, to znamená odbor veřejného prostranství a zeleně, budeme dělat sami výběrové řízení. Bude to všechno v součinnosti s TSK. Vybrané chodníky byly už vybrány v součinnosti s TSK, abychom nezačali něco rozebírat a opravovat a následně tam budou kopat plynaři. K tomu se ještě vrátím.

Kdy to budeme dělat? Kdyby toto prošlo dnešním zastupitelstvem, dalo by se to zvládnout ještě letos. Pokud to bude na zářijovém zastupitelstvu, bude to až příští rok.

Pan Trojánek – precedens působit na město. Spojím otázku s panem Rutem, jak na tom jsou ostatní městské části. Jsou na tom tak, že jsou městské části, které si tento způsob už zaběhly a funguje a když tam měly audit, tak řekly, že dávají peníze zpátky do rozbitých chodníků, které poškodili obyvatelé jejich městské části. Auditem to prošlo.

Chtěl jsem říct ještě druhou věc. Radní pro dopravu svolává na příští týden zástupce odpovědné za dopravu na Prahu 3, kde se má řešit nedostatek financí z Magistrátu na chodníky. Tím jsme u toho zpátky. Znamená to, že je to podfinancované, peníze na to nejsou a jen tak nebudou.

Pokud se vrátím k původnímu chodníkovému programu, který byl vybrán za Martina Slabého, bylo tam 5 milionů. Jsou to peníze, které nebyly poslány na RFD, kam by to mělo jít v chodníkovém programu, zůstaly u nás na účtu a tyto peníze bychom použili. Martin samozřejmě dobře ví, že pokud peníze někam pošleme, nemusí se vrátit.

Ocituji pana [redacted] který psal, že „v současné době jsou v zásobníku stále desítky akcí plánovaných z minulého a poměrně i dávného období, které jsou zařazeny do systému koordinací a tento nepřiměřeně zanášejí a zatěžují. Všechny tyto akce, které nejsou k dnešnímu dni projektově zahájeny, budou vyřazeny. K těmto rozhodnutím jsem dospěl po projednání problematiky chodníkového programu s příslušnými magistrátními úředníky a správou komunikací".

Toto je k chodníkovému programu, opravdu tam mají chodníky, mohu říct, že Praha 2 tam několik let doluje z Magistrátu 20 milionů, které dali do chodníkového programu.

Pasportizace, která je v důvodové zprávě uvedena, v současné době probíhá. Z pasportizace vznikne seznam chodníků na celé MČ Prahy 5 od hodnocení 5 až 1, ale jelikož musíme už zahájit opravy chodníků a nečekat, až bude pasportizace, abychom si to mohli schvalovat, od příštího roku by to bylo tímto způsobem. Právě proto byla pasportizace zadaná, aby nepřicházeli jednotliví radní s tím, kde je co rozkopané, ale abychom měli systém, podle kterého bychom to řešili.

Reklamace je jako u každé objednávky, nemyslím, že bych to měl teď řešit.

Všechno je to v součinnosti, jak bylo psané od pana Badala. Schválí se peníze a potom jednotlivé zakázky jsou řešeny a předávány zároveň s TSK. Z chodníkového programu vypadlo hodně akcí, kde dělali plynaři. U Dívčích hradů je dohoda s developerem, který to má dělat. To všechno jsou chodníky, které vypadnou z našeho chodníkového programu a peníze můžeme použít jinde. Pokud je nepoužijeme letos, tak už to nestihneme.

P. Zajíčková:

Ještě pan Bauer.

P. Bauer:

Ptal jsem se na kalkulaci, jak jste došli k těm 11 milionům a jestli je kalkulace, kolik bude stát výměna kostičky, nebo metr chodníku, abychom měli nějakou představu. Může někdo přijít a říct, že je jediný, kdo to opraví, ale bude vás stát metr třeba 50 tisíc.

P. Panenka:

Bude tam výběrové řízení a kalkulace u stavebních firem je všeobecně známá, metr chodníku se pohybuje cca kolem 5500 Kč. Kostka je samozřejmě dražší, jsou ve spodní části Smíchova, v horních částech se jedná o asfaltové povrchy.

Je to zhruba odhad. Kdybychom chtěli udělat všechny opravy, nebude stačit ani 50 a ani 150 mil.

P. Zajíčková:

Využila bych toho, že už jsem udělila závěrečné slovo panu Panenkovi, omlouvám se panu Lacigovi, že mu už slovo neudělím.

Z toho, co říkal pan Panenka, pro mne plynou tři závěry. Je to připravované v součinnosti s TSK, chodníkové programy na jiných městských částech existují a jsou odzkoušené a vybrané chodníky byly vybrány už na základě probíhající pasportizace.

Mohu si jen položit otázku, jak je možné, že v r. 2020 nemá městská část udělané pasportizace chodníků? Jak je možné, že tyto věci děláme až teď? To je ale příběh pro někoho jiného.

Dala bych slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. navýšení finančních prostředků do chodníkového programu Prahy 5 pro r. 2020 o 6 mil. Kč. Finanční prostředky budou převedeny z fondu rozvoje dopravy

2. finanční krytí chodníkového programu Prahy 5 bude zajištěno po provedení rozpočtového opatření spočívající v navýšení příjmové stránky rozpočtu, kap. 1009, pol. 8115, tř. 8, financování ve výši 6 mil. Kč a výdajové části rozpočtu na kap. 0341, § 2212, pol. 5171, ÚZ 216 ve výši 6 mil. Kč

3. provést rozpočtové opatření dle bodu I.2.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro 29, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Usnesení k bodu 13 bylo přijato.

Předávám slovo panu radnímu Čahojovi k bodu číslo

14

přehled rozpočtových opatření

P. Čahoj:

Jedná se o přehled rozpočtových opatření v souvislosti s novým odborem vnějších vztahů a komunikace. Tento materiál považuji za čistě technický. Vzhledem k tomu, že přesun finančních prostředků přesahuje 10 mil. Kč, je ve výhradní kompetenci zastupitelstva o tom rozhodnout.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan Trojánek.

P. Trojánek:

Měl jsem technickou k minulé, ale přehlédli jste mě, tak jsem ji tam nechal. Nemůžeme dělat pasportizaci, protože nám chodníky nepatří. Pasportizaci musí udělat TSK.

P. Zajíčková:

Iniciativa z vaší strany už dávno měla být.

K bodu č. 14 není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 14.

ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1 – přesun rozpočtových prostředků v celkovém objemu 23805,8 tis. Kč odboru vnějších vztahů a komunikace.

Dále odkazuji na promítnutý návrh usnesení na tabuli.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 36 pro, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení k bodu č. 14 bylo přijato.

Bod číslo

15

záměr instalace uměleckého díla ve veřejném prostoru – 2 mozaikových křesel od výtvarnice Alexandry Koláčkové a darovací smlouva

Předkladatelem je pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Předkládám záměr umístění uměleckého díla do veřejného prostoru. Jsou to 2 mozaiková křesla výtvarnice Alexandry Koláčkové. Mají být umístěna u vchodu k Dětskému ostrovu, a zároveň předkládám darovací smlouvu pro Sculpture Line, což je společnost, která dlouhodobě vytváří festival umění ve veřejném prostoru. Šestý ročník, který již tato společnost organizuje, probíhá v šesti státech a ve 20 městech.

Myslím si, že dluh vůči umění ve veřejném prostoru za posledních 30 let je velmi významný. S touto společností jsme jednali již v minulém roce, nakonec jsme se nedohodli na umístění „opičáka“ na Prahu 5. Druhý pokus byl již úspěšnější. Kulturní komise a rada toto podpořila. Tím, že je to velká společnost a je to velký festival, zajistili si již také souhlas památkářů, kterým jsem podmiňoval předložení do zastupitelstva. Souhlas památkářů s umístěním je a věřím, že se to bude našim obyvatelům líbit a že to bude určité oživení a zkulturnění veřejného prostoru.

P.Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 15. Pan Michal Bednář.

P. Bednář:

Plastiky jsou opravdu velmi vkusné. Loni jsme to odmítli, letos jednota názoru komise pro kulturu byla jednoznačná. Myslím, že Praha 5 se před veřejností může zařadit mezi kulturní obce celé plochy hl. m. Prahy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Také velmi podporuji práci s veřejným prostorem.

Dávám slovo návrhovému výboru, panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 15 programu.

ZMČ Praha 5

Schvaluje

1. záměr umístění uměleckého díla do veřejného prostoru – dvou mozaikových křesel výtvarnice Alexandry Koláčkové na parcelu č. 5062/3 v k. ú. Smíchov, Praha 5

2. darovací smlouvu pro Sculpture Line, s. r. o., na podporu instalace uměleckého díla do veřejného prostoru na parcelu uvedenou v usnesení

3. finanční krytí tohoto daru, které bude zajištěno ze schváleného rozpočtu pro r. 2020 z podkapitoly 0637 kultura, úpravou rozpisu rozpočtu spočívající v převodu finanční částky v rámci kapitoly 0637 z § 3392, položka 5229 ÚZ 00 na položku 5213 neinvestiční transfery právnickým subjektům.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů pro 38, zdržel se 1. Usnesení k bodu č. 15 bylo přijato.

Bod číslo

16

návrh nových zásad bytové politiky MČ Praha 5

Předkladatelem je pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Děkuji za podporu předchozího bodu.

Co se týká nových zásad bytové politiky, myslím, že třeba pan kol. Cuhra by si vzpomněl, že debaty o tom, že by městská část měla mít nové zásady bytové politiky, se tady vedly na mnoha zastupitelstvech. Slib, který jsem dal po skončení privatizace, doufám, že jsem splnil. Velmi děkuji pracovní skupině, která byla na tyto nové zásady bytové politiky vytvořena a z logiky věci nejen odboru sociálnímu a odboru bytovému, ale předsedům komise sociální paní Svobodové a bytové panu Endalovi a všem, kteří se na zásadách podíleli. Nejsou úplně novátorské, ale upřesňují věci, jaký je v tuto chvíli stav. Určité změny a my věříme k lepšímu tam jsou. Byl jsem rád, že jak komise sociální, tak bytová to všemi hlasy schválila. Za opozici se toho zúčastňovala Marie Hakenová jako osoba, která historicky byla u minulých zásad bytové politiky. Věřím, že zase na nějakou dobu budeme mít materiál, který je v tuto chvíli aktuální, který tu věc posouvá a který dává jasná pravidla, jakým způsobem se chovat v jednotlivých segmentech, ať to jsou standardní byty, sociální byty, byty pro preferované profese, pro naše seniory. Myslím, že je také na čase, abychom se věnovali např. „družstevnímu bydlení“ jako novému trendu v pomoci stávající bytové situaci.

Tolik na úvod a rád vám odpovím na vaše dotazy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan zastupitel Slabý.

P. Slabý:

Jsem rád za tento materiál. Mám dotaz k prodlužování nájemní smlouvy. Je tam několik bodů, jestliže je současný nájemce splní – je tam jeden z bodů, kde se píše, že pokud se rada rozhodne jinak, nemá na to nárok.

Jak se to bude realizovat v reálu, když splní všechno – nemá dluhy, je občanem, platí včas, sousedské vztahy jsou v pořádku, ale přesto na to nemá nárok, může se stát, že rada rozhodne, že neprodlouží, a dotyčný přestože všechno splnil, bude se muset vystěhovat. Potřeboval bych to vysvětlit.

P. Zajíčková:

Pan místostarosta Herold odpoví hned.

P. Herold:

Ustanovení, o kterém jsi hovořil, je spíše obráceně. Pracovní skupina se spíše obávala, že není schopna zásadami postihnout všechny momenty, které mohou nastat, a tak si to tam vyhradila. Přestože máme zásady, ještě něco jiného může nastat. Týká se to např. 2,5násobku, což je novinka, jak posuzujeme finanční zázemí u sociálně slabších, nebo jakékoli další. Nedovedu si představit na základě těchto zásad, že by rada MČ neschválila nějaký pronájem, když by bylo všechno zcela v pořádku.

Nechtěli jsme to tam „natvrdo“ dávat, měli jsme s tím trochu problém, např. že v bývalých zásadách bylo to, že žadatel o byt nemá mít v tuto chvíli nájemní smlouvu, tož by musel být apriori bezdomovec, než by byl zařazen do evidence. Vždycky se může něco objevit, proto je tam zvláštní zřetel, že rada bude mít jakoby šanci maximálně jednou za dvacet let to udělat, když se objeví zvláštní zřetel, který bude speciálně zdůvodněn. Nepřipadá

v úvahu, když všechny podmínky budou splněny, že by jen tak z „plezíru“ rozhodla neprodloužit nájem. To v žádném případě.

P. Zajíčková:
Přihlášen je Štěpán Rattay.

P. Rattay:
Mám také dotaz na prodloužení nájmu bytu. Nejsem si jist v ustanovení v bodu 6, kdy o prodloužení nájmu bytu u bytů pro zaměstnance Úřadu rozhoduje tajemník Úřadu.

Nájemní smlouvy a pronájmy jsou pokud se týká majetku ze zákona v kompetenci rady a prodloužení nájemní smlouvy je jedna ze zásadních podmínek nájemní smlouvy, zda je to vůbec v souladu, aby tato kompetence byla převedena vně rady.

P. Zajíčková:
Chce Lukáš odpovědět? Jedná se o bod, kdy se pan Štěpán Rattay ptá, proč je prodlužování nájmu v kompetenci paní tajemnice a ne rady.

P. Herold:
Omlouvám se, že jsem trochu nedával pozor. Některé záležitosti vyplývají ze zákona. Už v minulém období např. změny jmen na nájemních smlouvách z důvodů svatby – je to čistě technická záležitost, tak tato kompetence byla v kompetenci tajemnice.

Omlouvám se, jestli odpovídám trochu na něco jiného, ale pan Badal umí odpovědět na všechno. Prosím pana kolegu Badala.

P. Badal:
To určitě neumím, ale to, o čem mluvil pan místostarosta Herold, se týkalo změn smluv v důsledku nějakých životních událostí nájemců, kde rada delegovala pravomoc na uzavírání dodatku na vedoucí odboru. Dotaz pana Rattaye zněl na prodlužování doby nájmu pro zaměstnance Úřadu MČ, kdy o tom rozhoduje tajemník Úřadu MČ na návrh OPB, což je zpracováno vnitřním předpisem, který schválila rada, kterým byla tajemnicí delegována z preferovaných profesí jen u zaměstnanců ÚMČ Praha 5, ne u všech preferovaných profesí, kterým poskytujeme služební byty, tyto nájemní smlouvy uzavírat. Je to delegace pravomoci rady na tajemníka. Z tohoto důvodu bylo v zásadách poznamenáno, že i tajemník, když může uzavírat nájemní smlouvy, může rozhodovat o jejich případném prodloužení. O to jde.

P. Zajíčková:
Děkuji za upřesnění. Nyní je přihlášen pan Slabý.

P. Slabý:
Vracím se k tomu. Lukáši, pamatuješ si, kdy v období 2014-2016 byli někteří nájemci udržováni ve stavu nevědomí a nebyla s nimi prodloužena nájemní smlouva. Bylo to nepříjemné, chodili sem na zastupitelstvo. Dalo by se tam vsunout, že ve sporných případech by o případném prodloužení nájmu mohlo rozhodovat zastupitelstvo. Vložit tam nějakou bezpečnostní klausuli, abychom se tomu vyvarovali. Není to nic proti ničemu.

P. Zajíčková:
Technickou má pan Homola, potom prosím pana Bednáře.

P. Homola:
Zastupitelstvo si může vyhradit cokoli.

P. Bednář:

Jak jsme materiál probírali na komisi sociální, je to uvážlivě zpracovaný materiál, který působí celistvě, srozumitelně a pamatuje na všechny možné lidské osudy a situace. Jsou tam popsány všechny typy nájemců atd. Kdo si materiál přečte, určitě uzná, že je to psáno velmi jasně, srozumitelně a myslím, že se to povedlo.

P. Zajíčková:

Přihlášen je ještě pan Rut.

P. Rut:

K materiálu mám prosby, co by se dalo do budoucna upřesnit. Jednak tam jsou pronájmy týkající se pronájmů ze sociálních důvodů, kdy tomu předchází projednání návrhu v sociální a zdravotní komisi. Bylo by dobré, kdyby existovala bodová kritéria, podle kterých se žádosti vyhodnocují a zásady by na ně odkazovaly.

Další věc je, že zásady jsou většinou relativně konkrétní a jsou tam některé vágnější formulace typu „nájemce má dobré sousedské vztahy“ apod. Nějaký soused nebude spokojen, a my budeme říkat, že ten člověk nemá dobré sousedské vztahy – toto by stálo zato nějak upřesnit.

Stejně tak pokud jsou pochybnosti o užívání bytu, o pronajímání třetí osobě. Také by to mělo být nějakým způsobem doloženo, že se tak skutečně děje, a ne na základě podezření neprodlužovat.

Jsou tam relativně krátké lhůty co se týká nájmu. První nárok na rok třeba pro seniory se mi zdá až příliš stresující. Myslím, že se to dá ve smlouvách upravit dalšími podmínkami. Dávat byt dvěma sedmdesátiletým stařečkům na jeden rok s tím, že uvidíme, jak se budou chovat, mi připadá zbytečně přísné.

V zásadách je spousta věcí upravena velmi rozumně, ale nebral bych to za klub Pirátů za finální materiál, který se už nebude nikdy měnit. Rádi bychom spolupracovali na dalším upřesňování zásad dál.

P. Zajíčková:

Prosím pana Endala.

P. Endal:

Nejdříve bych chtěl odpovědět panu Rattayovi k tajemnici Úřadu. Vzhledem k tomu, že se to vztahuje na zaměstnance Úřadu, tak bytová komise rozhodně nemá přehled o tom, jak který zaměstnanec má časovou perspektivu setrvání v Úřadu.

K panu Rutovi. Nevím, jestli je o tom informován, ale vždycky, když se přistupuje k prodlužování nájemních smluv a nejsou tam jasné věci, provádí se tzv. místní šetření. Nezávisí to jen na tom, že si jeden člověk na někoho stěžuje, ale provede se šetření i několikrát, aby výpovědní relevance případného stěžovatele byla prověřena.

Ještě ke staříkům. Tato kategorie není tak příliš častá, ale jak dál zjistíte, tak lidé v pokročilém věku nemusí dále žádat, pokud plní všechny povinnosti, mají tam jen možnost si požádat.

P. Zajíčková:

Dávám závěrečné slovo Lukáši Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji za vlídná slova. Není jednoduché předkládat bytovou politiku nebo nové zásady. Omlouvám se, Štěpáne, nedával jsem pozor. Myslím, že není správné, aby bytová komise nebo někdo takový posuzoval, jestli zaměstnanec Úřadu ten či někdo jiný je ten nejpotřebnější a má mít služební byt. Myslím, že to by mělo být v kompetenci paní tajemnice. Věřím, že bude existovat nějaký mechanismus. I na tom by se mělo domluvit, že to nebude nikdy zneužito, ale je to věcí Úřadu a určitě ne nás, politiků.

Co se týká poznámky Martina, situaci, o které mluvíš, si pamatuji. Problém byl, že v té době tady byla nějaké konstelace a to, co chtěla rada, chtěla i většina zastupitelstva. Určitě může platit, že se mohou změnit zásady, ale kdyby se rada zbláznila, tak to, že to chce řešit zastupitelstvo a chce ten či onen případ projednat, tak zastupitelstvo má vždycky to poslední slovo, že může cokoli udělat i v této věci.

Co se týká pana kol. Ruta, nejsou to zásady navždy, určitě je co zlepšovat. Připomenu, že přidělování se děje na základě bodového ohodnocení a dalších informací, které má např. sociální odbor. Jestli si můžete všimnout, termín je 31. 7. 2020. Není to tak, že mi bude přes měsíc trvat, než dám do známosti tato pravidla. Na základě těchto zásad je třeba upravit naše tabulky bodování přidělování těchto bytů, což činí sociální komise v kompetenci posléze rady.

Sousedské vztahy. Rozumím tomu, že je to jemnější formulace, ale kdybyste byl v sociální komisi a slyšel o případech šílených vztahů mezi jednotlivými nájemníky, není to pro standardní obyvatele, ale spíše pro naše domy třeba na Plzeňské nebo Nepomucké, kde čas od času jsou velmi složité vztahy.

Pepa Endal hovořil o určitých kontrolách těch bytů, kde se dá poznat, jestli tam dotyčný bydlí nebo nebydlí. Soudně je to strašně složité na dokazování, ale pokud se prodlužuje, nechodí to tam prohlížet jeden člověk, ale celá komise. Dává to jen jako podklad pro rozhodování bytové či sociální komise.

U seniorů je v tuto chvíli novinka, že je tam institut automatického prodloužení. Jsme si vědomi toho, že u bezproblémových seniorů žádosti a podepisování dodatků je někdy problém a je hodně práce na bytovém odboru, aby se lidé dostihli. Tento institut tady je, ale jestli někdo do půl roku přijde s nějakým zlepšením, nebudu se tomu bránit.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 16 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh nových zásad bytové politiky MČ Praha 5 dle přílohy tohoto materiálu s platností a účinnosti od 1. srpna 2020

II. ukládá zajistit realizaci opatření dle usnesení ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných zastupitelů 38 pro, 1 se zdržel, 1 nehlasoval. Usnesení k bodu 16 bylo přijato.

Nyní dávám slovo Mgr. Zdeňku Doležalovi k bodu číslo

17

podněty na pořízení změn ÚP SÚ HMP na území MČ Praha 5

P. Doležal:

Předkládám tři nesouhlasy s podněty na pořízení změn územního plánu na území MČ Praha 5. V prvním případě se jedná o opakovaný podnět, kdy už se jednou zastupitelstvo

vyjádřilo, že nesouhlasí s nekoncepční změnou, která by měnila jeden pozemek z velké plochy PZO, což jsou zahrádky a zahrádkářské osady na stavební pozemek, takže se to má řešit v rámci metropolitního plánu.

Další dva podněty na změnu územního plánu souvisí s podmínkou, která byla ve smlouvě, kdy městská část společnosti Lalasa prodávala pozemky pod podmínkou, že jejich využití bude 25 let pro sport a rekreaci. Proto předkládám nesouhlas s těmito změnami územního plánu, které by tyto plochy měnily na zastavitelné.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Všem se omlouvám, ve smyslu § 12 činím procesní návrh, aby naše zastupitelstvo mohlo pokračovat i po 20 hodině.

P. Zajíčková:

Počkáme, třeba nebude nutné o tom hlasovat, jestliže zvládneme zastupitelstvo do 20 hodin.

K tomuto bodu není nikdo přihlášen do rozpravy, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 nesouhlasí se třemi podněty na změny územního plánu, jak jsou uvedeny na tabuli, a ukládá předat vyjádření pořizovateli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 39 bylo pro, 1 nehlasoval. Usnesení k bodu č. 17 bylo přijato.

Nyní jsme u bodu číslo

20

návrh na výši peněžitého plnění členů poradních orgánů

Předkladatelkou tohoto bodu jsem já. Měli bychom schválit návrh na výši peněžitého plnění členů poradních orgánů, kteří nejsou členy zastupitelstva.

Vzadu v tabulce máte přehled jmen, přehled účastí, přehled toho, jakých komisí a výborů jsou členy a kolik času tomu věnovali s tím, že tam máte uvedenou celkovou částku. Celkem to činí 124800 Kč s tím, že finanční krytí je hrazeno z kapitoly 0910-odboru Kanceláře MČ.

Vše odpovídá peněžitému plnění za výkon funkce členů výborů a komisí, které přijalo zastupitelstvo 5. 11. 2019.

Otevírám rozpravu k bodu č. 20. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 20 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. návrh na výši peněžitého plnění členů poradních orgánů, který je přílohou tohoto usnesení, a to v celkové výši 124800Kč, která bude rozdělena mezi jednotlivé členy poradních orgánů dle jejich účasti na jednáních,

2. financování ve výši 124800 Kč, které bude hrazeno z podkapitoly 0910, § 6171, položka 5499

II. ukládá zajistit vypracování jednotlivých smluv o poskytnutí peněžitého plnění za výkon funkce v poradním orgánu MČ Praha 5 a realizovat nezbytné kroky k jejich uzavření.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 40 přítomných 40 bylo pro. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Dalším bodem je číslo

21

poskytnutí bezúroční návratné finanční výpomoci právnické osobě Mateřská škola, Praha 5-Barrandov, Kurandové 669, příspěvková organizace

Předkládám také já.

Jedná se o situaci, kterou jsme v zastupitelstvu také měli, tenkrát se týkala ZŠ Radlická, nyní se stejná situace týká Mateřské školy v Kurandové na Barrandově. Jedná se o to, že se tato mateřská škola úspěšně zapojila do operačního projektu za účelem získání finančních prostředků na realizaci modernizace herních prvků ve své mateřské školce. Bylo schváleno 1382889,50 Kč, byla uzavřena smlouva, ale bohužel z důvodu časového prodlení při vyřízení právního aktu bylo škole povoleno ukončení realizace do konce listopadu 2020. K tomuto datu musí být uhrazeny veškeré náklady. Škole byla zaslána pouze částka ve výši 621900 Kč a zbývající částka bude poskytnuta až po konečném zpracování vyúčtování. Z toho důvodu škole bychom měli poskytnout bezúročnou půjčku ve výši 622000 Kč tak, aby mohla splnit tento závazek. Jakmile škola obdrží po konečném zpracování vyúčtování zbytek dotace, tuto částku vrátí.

Tento materiál byl projednán v radě, vše je doloženo v důvodové zprávě a v celém materiálu.

Otevírám rozpravu k bodu č. 21. Nikdo není přihlášen, proto předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 21.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. poskytnutí bezúročné návratné finanční výpomoci mateřské škola na Barrandově, v Kurandové, ve výši 622000 Kč na krytí nákladů souvisejících s financováním projektu OPP – pól růstu

2. návrh smlouvy o poskytnutí bezúročné návratné finanční výpomoci dle přílohy č. 1

II. ukládá zajistit předložení smlouvy k podpisu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů 39 hlasovalo pro, 1 nehlasoval. Usnesení k bodu 21 bylo přijato.

Nyní předávám slovo předsedovi výboru pro otevřenou radnici panu Mgr.Františku Gemperlemu, aby představil bod číslo

22

novela jednacího řádu ZMČ Praha 5

P. Gemperle:

Předkládám zastupitelstvu návrh novely jednacího řádu ZMČ Praha 5. Iniciativa ke vzniku návrhu vznikla ještě za minulé koalice v první polovině loňského roku. Návrh, který v té době vznikl, byl projednán na společném jednání výboru pro otevřenou radnici a

legislativní komise s tím, že bylo domluveno, že bude dále dopracován. To se stalo, návrh dopracoval pan Klein a v této podobě další jednání už neproběhlo až do letošního roku, kdy jsme návrh vzali na jednání výboru pro otevřenou radnici a ve velmi věcné atmosféře, za což bych chtěl členům výboru poděkovat, jsme na něm asi tři hodiny pracovali a předkládáme znění, které je výsledkem úprav, které vznikly na základě původního návrhu, ale s úpravami na jednání.

V novele je řada technických změn, které odpovídají buď stávající praxi a nebyla správně kodifikována, nebo jsou tam i novinky, které bych vám teď představil, abyste věděli, o čem hlasujete.

První větší změna je v § 3, kde je upraveno předkládání materiálů, zejména kdo má právo předložit materiál na jednání zastupitelstva. Toto právo zůstává radě, výborům a jednotlivým zastupitelům. Na rozdíl od stávajícího stavu nezůstává současné paní tajemnici, což není nic proti tajemnici. Úprava vychází ze stavu, který používá Magistrát hl. m. Prahy. Důvodem pro tuto úpravu bylo, že si myslíme, že by každý materiál měl mít za sebou nějaký politický mandát, aby byla jasně daná odpovědnost i vůči nám jako zastupitelstvu.

Druhou výraznou změnou je, že bychom chtěli návrhy usnesení, důvodové zprávy a přílohy zveřejňovat tři dny před jednáním zastupitelstva tak, aby byly dostupné pro veřejnost. Samozřejmě pouze veřejné přílohy nebo přílohy, které budou anonymizované. Současný stav je, že materiály se předkládají 10 dní před jednáním, byl by týden na to, aby se nějakým způsobem připravilo zveřejnění a toto se nějakým způsobem udělalo.

Poslední úprava v této části je, že doplňujeme možnost, aby si zastupitel požádal o poskytnutí materiálů v tištěné podobě. Já to třeba neplánuji využívat, ale někteří zastupitelé o to měli zájem a raději pracují s papírovými materiály.

V další části jsme upravili účast vedoucích odborů a dalších dotčených osob na jednání, kde považujeme za zbytečné, aby byli povinně účastni každému zasedání, jako tomu bylo dosud, ale chtěli bychom, aby se účastnili jednání, pokud se jich bude týkat některý z bodů, nebo na pokyn tajemníka či tajemnice Úřadu. Znamená to, že paní tajemnice může mít představu, že některý z vedoucích odborů nebo z dalších osob by měl být přítomen, a proto mu dá tento pokyn.

Poslední část, která se výrazněji měnila, je část týkající se vystoupení osob a občanů. Pokud dnes občané vystupují k nějakému bodu programu, mají možnost vystoupit po úvodním slovu předkladatele. Doplnili jsme možnost, aby předsedající jim mohl poskytnout slovo ještě před závěrečným slovem. Znamená to, že by měli možnost vystoupit na začátku a pokud jim dá předsedající možnost, tak po ukončení diskuse.

Zároveň jsme upravili blok vystoupení občanů. Můj původní návrh byl, aby zůstal pouze jeden blok v délce 60 minut a druhý se zrušil, ale nakonec jsme se dohodli, že dáme spíš možnost po 60 minutách – po vyčerpání času pro první blok, zastupitelstvo bude mít možnost rozhodnout, že v tomto bloku bude pokračovat, aby vyčerpalo všechny příspěvky, nebo se zařadí druhý blok na konec jednání.

Ve zbytku jsou změny technické, je tam třeba výrazně upraveno postavení volebního a návrhového výboru, ale je to směrem ke stávající praxi.

Tolik na úvod. Jsem připraven zodpovědět vaše dotazy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Vzala jsem si hned slovo.

Se změnami nemám problém, kromě jediné – vedoucí odborů. Myslím si, že vedoucí odborů by měli být přítomni na zasedání zastupitelstva. Prosím, aby se k tomu vyjádřila paní tajemnice.

Tajemnice Černá:

Povinnost, aby tady vedoucí odborů byli, je dobrá. Podle novely na můj pokyn, aby tu všichni byli, tak tady budou. Je to někdy praktické, aby na jednání vedoucí odborů byli přítomni. Jestliže to odsouhlasíte, budu dávat pokyn, aby vedoucí, kterých se to týká, byli přítomni. Je důležité, aby slyšeli stanoviska zastupitelstva, aby měli pro svou práci znalosti souvislostí. Byla bych raději, kdyby tady vedoucí odborů vždy byli, ale je to vaše rozhodnutí.

P. Zajíčková:
Děkuji. Pan Laciga.

P. Laciga:
Děkuji za slovo, protože jsem byl o desetinu vteřiny rychlejší než kolega Rut.
Novela v § 3 znamená, že už se nemohou dávat materiály na stůl?

P. Zajíčková:
Pan František Gemperle.

P. Gemperle:
Zareagoval bych. Není to tak. Pokud nebudou splněny podmínky, že materiál není včas, jde tzv. na stůl, pokud nebude zveřejněn, o jeho zařazení by se hlasovalo. Znamená to, že můžete připravit materiál na stůl, jen to znamená, že se o jeho zařazení do programu na jednání zastupitelstva musí jednotlivě hlasovat.

P. Zajíčková:
Dalším přihlášeným je pan Adam Rut.

P. Rut:
Děkuji za slovo. Děkuji také panu Gemperlovi za představení materiálu, za shrnutí toho, jak vznikal. Za mne zásadní změna, ke které by mělo dojít přijetím novely, je dostupnost materiálů, které na zastupitelstvo putují veřejnosti aspoň s nějakým základním předstihem a v širší podobě než tomu bylo dosud. Proto si myslím, že už řada zastupitelstev vůči veřejnosti to takto nastavené má a Praha 5, která jinak celou řadu změn v posledních letech směrem k veřejnosti udělala, v tomto měla pořád určitý dluh. Zejména kvůli této změně návrh podporuji.

Dále jsou věci, které proti tomu, co jsme navrhovali, vypadly. Myslím, že toto je to zásadní, proč stojí za to změnu jednacího řádu podpořit.

Vzhledem ke zdejším debatám, kdy se různě předává slovo předsedajícího jiným zastupitelům podle toho, jak se to hodí kvůli časovému limitu, kdy přesedající má neomezený příspěvek a jinak mají zastupitelé tři minuty, které často nestačí a příspěvky si spojí, tak do budoucna by bylo třeba zvážit demokratičtější debatu v tom, že všichni zastupitelé by měli limity větší a předsedové klubů by nebyli tímto způsobem zvýhodněni. Tím mluvím sám proti sobě, ale vychází to z toho, jak sleduji předávání slov jednotlivých bodů.

P. Zajíčková:
Děkuji. Dávám slovo panu Endalovi.

P. Endal:
Mám malý problém s odpočítáváním času. Kdo to bude odpočítávat a jak? Neberte to jako invektivu. Dosud jsme se s tím nedokázali vypořádat, zaplať pán bůh, že to tam tak je, protože lidé byli mnohdy ochuzeni o mnoho času. Kdo a jak to bude teď měřit?

P. Zajíčková:

Nyní dávám slovo panu místostarostovi Heroldovi.

P. Herold:

Na závěr je to téměř dojemné, že se musím shodnut s panem kol. Rutem, ale nemyslím si, že bychom se neměli nad tím zamýšlet. Jako předseda klubu se necítím o tolik výjimečnější, že jako předseda klubu nemám žádné omezení. Předseda klubu může mít příspěvků kolik chce. Myslím si, že u předsedů klubů by mělo být nějaké omezení, protože jinak je to velmi nefér vůči ostatním zastupitelům. Standardní zastupitel může hovořit dvakrát tři minuty, předkladatel má také omezení desetiminutového příspěvku, a co s týká předsedy klubu, může mít šedesát tříminutových příspěvků. Nemyslím si, že je to správné.

Nechci, aby se to měnilo v tuto chvíli. Jednací řád zastupitelstva je také věcí, která je živá a která se dá měnit průběžně. Toto je debata, která by se mohla vést. V tomto jsem zajedno s panem předsedou Pirátů Rutem.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Vejmelka.

P. Vejmelka:

Protože jsem sám dělal necelé dva roky vedoucího odboru tady na Úřadu, klonil bych se k tomu, aby vedoucí odborů, jejichž materiál není na programu, tady povinně nemuseli být, ale byli telefonicky k dispozici, kdyby se vyskytla potřeba, aby se vyjádřili. Vzpomínám si, jak jsem neskutečně jako vedoucí odboru trpěl, když jsem měl spoustu práce, musel jsem tady být a sledovat takové divadlo, jaké jsme předvedli dnes dopoledne. Je to naprostá ztráta času pro vedoucí odboru. Proto se přikláním k tomu, aby povinnost všech vedoucích být tady na zastupitelstvu povinností nebyla.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášený pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Chci také poděkovat panu zastupiteli Gemperlemu za připravený materiál. Jsem rád, že se jednacímu řádu zastupitelstva dostane změn. Současně si chci vzpomenout na jedno ze zimních zastupitelstev, kdy asi byla nějaká vzácná konstelace, či snad v nějaké euforii tady padaly návrhy, že zastupitelé by mohli mít v rámci diskuse delší časový prostor, nebo dokonce 3 + 1, aby mohli potom ještě reagovat na odpovědi dotazovaného. Bohužel, do materiálu se to nepromítlo. Myslím si, že by diskuse potom byla daleko věcnější, když by bylo možno si to hned při materiálu vyříkat.

Děkuji a doufám, že tomu nejsou zcela uzavřeny dveře, aby případné změny byly do dalších budoucích změn zapracovány.

P. Zajíčková:

Přihlásila jsem se já s dotazem, co vedlo výbor otevřené radnice ke změkčení povinnosti vedoucích odborů. Pan Vejmelka na to částečně odpověděl. Zajímá mě, co vás k tomu vedlo. Chtěla bych, aby se k tomu vyjádřila paní tajemnice, protože je to především o ní. Je-li to pro ni takto přijatelné, ztotožním se s tím a nebudu dávat žádný pozměňovací návrh. Po vyjádření paní tajemnice bych chtěla od vás slyšet, pane Gemperle, co vás k tomu vedlo.

Jestli se s tím paní tajemnice ztotožňuje, tak se s tím ztotožním také.

Tajemnice Černá:

Samozřejmě se s tím ztotožním. Můj názor ale je, že zastupitelstvo nezasedá tak často a že když vedoucí odborů tady jsou, tak souvislosti, které se v jednotlivých bodech projednávají, mohou promítnout do své práce.

Jak je to navrženo, pokyn mohu vydat a mohu podle jednacího řádu postupovat. Pro mne to takový problém není, samozřejmě zvážím, koho přizvu.

P. Zajíčková:

Jen k tomu dodám, že si nejsem jistá, jestli vedoucí odborů ve svých kancelářích opravdu setrvají. Před chvílí jsem měla bod ke školství a nevím, jestli je paní Zacharová ve své kanceláři, aby mohla přijít a dovysvětlit to. Jde o to, abychom měli servis, který jako zastupitelé máme mít. Když předkládám body, abych měla jistotu, že mohu mít oporu ve vedoucím odboru, který je připraven reagovat. Nemusím znát do detailu všechny souvislosti. Jestli mi paní tajemnice zaručí, že vedoucí odborů, pokud budu předkládat bod třeba až teď v 19 hodin, je k dispozici a může okamžitě přijít, tak s tím nemám problém. Jinak bych problém měla.

Tajemnice Černá:

Před několika měsíci jsem už zavedla to, že vedoucí odborů tady seděli – jestliže nebyl nouzový stav. Pokyn, aby byli k dispozici do konce jednání zastupitelstva, vydám, protože jsou případy, kdy i v rámci různého může být vedoucí potřeba. Považuji za základní kulturu, aby vedoucí odborů tady byli až do skončení zastupitelstva, byť třeba ve svých kancelářích, ale aby byli k dispozici. Myslím, že to je důležité.

P. Zajíčková:

Nebudu dávat žádný pozměňovací návrh, jestliže paní tajemnice zaručí, že vedoucí odborů budou na pracovišti po tu dobu, pokud bude jednání zastupitelstva, aby mohli eventuálně přijít. Je to ale na uvážení ostatních členů zastupitelstva, jestli jsou i oni s tím tak vyrovnáni.

Přihlášena je paní místostarostka Priečinská.

P. Priečinská:

Už jenom zastupitelka. K debatě. V zastupitelstvu jsem šest let a za tu dobu byla potřeba vystoupení vedoucího odboru jen několikrát. Většinou tady seděli celé hodiny nadarmo. Přenos mohou sledovat v kancelářích, tak si myslím, že je to nadbytečné. Pokud radní plánuje nějaký složitější bod a potřebuje asistenci vedoucího odboru, může si to dopředu domluvit. Teď už to jako pozměňující návrh není. Souhlasím s panem Gemperlem, že je to nadbytečné.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen pan František Gemperle.

P. Gemperle:

Odpověděl bych na část otázek. Důvody ustanovení ohledně vedoucích odborů odpověděla paní Priečinská. Byl to vstřícný krok, protože nám to připadalo zbytečné, aby tady v některém případě seděli celé zasedání, aniž to bylo potřeba. Je to úprava, která existuje i v jednacích řádech jiných městských částí, není to naše novinka.

Odpověděl bych na dotaz pana Endala ohledně odpočítávání času. Žádné limity příspěvků jsme neměnili, jen v jednom případě jsme dali možnost občanům v rámci bodu vystoupit navíc, pokud jim dá předsedající slovo. Co se týká limitů, neměnilo se vůbec nic. Ano, v původním návrhu byly návrhy třeba na tři příspěvky pro zastupitele, ale v zásadě jsme

byli relativně konzervativní, i když jsme se v tom jako výbor stoprocentně neshodli. Nechtěli jsme prodlužovat délku zasedání zastupitelstva, takže jsme nechali počty příspěvků tak, jak jsou s tím, že dva příspěvky je běžná praxe. U toho jsme zůstali.

P. Zajíčková:
Děkuji. Dále je přihlášený Adam Rut.

P. Rut:
V rámci svého příspěvku jsem se chtěl zeptat, zda nás ještě poslouchá předseda zastupitelského klubu TOP 09 pan Pavel Richter.
(P. Richter: Ano, slyším.)
Touto stručnou ukázkou jsem chtěl demonstrovat, jak by se to dalo upravit u vedoucích odborů. Fyzická přítomnost by nutná nebyla a počítalo by se s tím, že budou přítomni konferenčně, aby nebyla pochybnost, že se mohou k danému bodu vyjádřit, když to bude potřeba.

P. Zajíčková:
Děkuji. Dále je přihlášen pan místostarosta Tomáš Homola.

P. Homola:
Souhlasím s tím, že není povinnost, aby tady byli přítomni. Garantuji vám, že minimálně polovinu z toho, co tady řekneme, stejně nevnímají, možná naštěstí. Když se to týká oblastí někoho jiného z jiného odboru, tak ani nevnímají souvislosti. Pokud je aktivně nezapojíte do diskuse a nejsou zainteresováni na tom, aby to poslouchali, tak to neposlouchají a nevnímají souvislosti. Bohužel, je to tak. Souhlasím s tím, co říkal Jirka Vejmelka, že je lepší, aby byli k dispozici, aby na konkrétní body uměli reagovat na vyzvání, ale není nutná jejich účast tady.

P. Zajíčková:
Děkuji. Paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:
Mám ještě námět ohledně příspěvků. Napadlo mě to teď, proto jsem se hlásila znovu. Jestli by příspěvek zastupitele mohl být počítán jako hodnota minut, že by se nevyčerpané minuty mohly přenést. U jednoho bodu by měl celkem 6 minut. Příspěvek má někdy minutový, a následně by se chtěl v debatě ještě zapojit, ale dvě minuty mu propadly. Je to námět – jestli by příspěvek nebyl počtem po třech minutách, ale celková doba příspěvku za daný bod. Technicky jde všechno a je to otázka ke zvážení.

P. Zajíčková:
Někdo by to musel dát jako pozměňovací návrh, což neděláte. V rozpravě už nikoho dalšího nevidím, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:
Návrh usnesení k bodu 22.
ZMČ Praha 5 schvaluje novelu jednacího řádu ZMČ Praha 5 dle přílohy.

P. Zajíčková:
Prosím hlasovat. Ze 40 zastupitelů pro hlasovalo 37, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je bod číslo

23

zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za II. pololetí r. 2019

Slovo má opět pan Mgr. František Gemperle

P. Gemperle:

Předkládám zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici za II. pololetí 2019. Omlouvám se za pozdější předklad, svou povinnost jsem si uvědomil v únoru, ale technicky jsme nebyli schopni projednat zprávu ve výboru a následně předložit zastupitelstvu dříve. Proto je dávána až v této chvíli.

Cílem výboru je zasedat jednou za měsíc. V druhé polovině r. 2019 v důsledku letních prázdnin a změn v koalici došlo pouze na tři zasedání, přičemž každé bylo v jiném složení. Byl jsem předsedou pouze na dvou. Zabývali jsme se tam jednak otázku agendy ombudsmana, kde jsme se dohodli, že nechceme, aby to výbor následně řešil, protože to podle našeho názoru nesouvisí s činností výboru. Dále jsme jako hlavní body řešili pravidla pro dotace, účast MČ Praha 5 ve spolku Otevřená města a největší bod, který se ještě nedostal do zastupitelstva, ale snad to bude v září, je návrh podoby zápisů z jednání komisí a výborů.

Bližší podrobnosti jsou ve zprávě, docházka je také ve zprávě. Výbor byl vždycky usnášeníschopný, ve dvou případech to bylo na hranici.

Žádám vás, abyste tuto zprávu vzali na vědomí. Děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu číslo 23. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh k bodu 23 jednání.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5 za II. pololetí r. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů pro bylo 36, nehlasovali 3, usnesení k bodu 23 bylo přijato.

Dávám slovo paní tajemnici, která je předkladatelkou bodu číslo

24

stanovení počtu členů okrskových volebních komisí a poskytnutí daru členům okrskových volebních komisí, kteří nesou zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5 při volbách do 1/3 Senátu Parlamentu ČR

Tajemnice Černá:

Předkládám materiál, který se týká stanovení počtu členů okrskových volebních komisí a poskytnutí daru členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci.

Blíží se senátní volby, byl už jmenován volební štáb a poprvé jsme se sešli. Řešili jsme organizační záležitosti. V důvodové zprávě navrhujeme počet členů okrskových volebních komisí od 7 do 13 podle velikosti okrsku. Budeme mít 81 okrskových volebních komisí.

Co se týká navýšení částek členům okrskových volebních komisí, je stejné jako v minulých volbách.

Při této příležitosti bych chtěla požádat jednotlivé politické strany, aby nám už nominovaly své členy do okrskových volebních komisí, protože už je sestavujeme. Čím dřív

nám své nominanty dáte, zařadili bychom je a měli tuto záležitost již připravenou. Volby jsou 2. a 3. října. Byli bychom rádi, kdybychom přes prázdniny komise ustavili.

Co se týká zapisovatelek, v současné době z těch 81 okrsků mám zajištěno 60 zapisovatelek, 20 teď doplňujeme a už se rozebíhají práce, které jsou nutné pro organizaci voleb.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám rozpravu k bodu č. 24. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. stanovení počtu členů okrskových volebních komisí

2. poskytnutí daru členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci, ve výši 1000 Kč, a to za práci při volbách do třetiny Senátu Parlamentu ČR ve dnech 2. a 3. října 2020, v případě druhého kola ve dnech 9. a 10. října 2020, a to za předpokladu, že odpracují oba dva volební dny

II. ukládá vyhotovit darovací smlouvy pro členy okrskových volebních komisí a po příslušném zmocnění tyto smlouvy podepsat, a vyplatit členům okrskových volebních komisí dle darovacích smluv každému částku 1000 Kč.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 38 bylo pro, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

25

přehled plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 19. 5. 2020 do 23. 6. 2020

předkládá předseda kontrolního výboru pan Ing. Štěpán Rattay. Dávám mu slovo.

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit přehled plnění úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 v období 19.5. do dnešního dne. V materiálu máte uvedeno celkem 9 úkolů, které jsou přiloženy v tabulce.

Rád bych upozornil na bod týkající se záměru vytvoření dlouhodobé investiční strategie. Tento materiál měl být dnes předložen, ale došlo k tomu, že radnice založila strategickou řídící skupinu a částečně se s činností skupiny tento úkol kryje. Předal bych slovo Viktorovi Čahojovi, aby se k tomu vyjádřil, proč to nebylo předloženo. Podle toho bych případně navrhl změnu usnesení a bod odložil s nějakým termínem.

P. Zajíčková:

Děkuji a dávám slovo panu radnímu Čahojovi.

P. Čahoj:

Už jsem o tom s panem předkladatelem mluvil o přestávce. Jedná se o to, že jsem tento záměr předkládal zde na zastupitelstvu už v únoru tohoto roku. Bylo to v době, kdy jsme jako rada nebyli rozhodnuti o tom, že uděláme strategický plán. O čtyři měsíce později je situace celkem jasná v tomto ohledu. Byly schváleny odborné pracovní skupiny, jedna se jmenuje Financování projektů, finance, investice a správa majetku.

Myslím si, že by bylo vhodné, aby dlouhodobá investiční strategie městské části vznikla touto cestou, cestou odborné skupiny v rámci tohoto strategického plánu.

Vzhledem k tomu, že to dnes mělo být předloženo, vzhledem ke koronavirové situaci to možné nebylo a zařadil bych to spolu s kolegy do této skupiny.

Ve chvíli, kdy tento úkol považuji nahrazený jinou formou, si myslím, že nejlepší cesta bude, když v září bych předložil materiál, který by toto řešil. Byl bych nerad, abychom tento úkol vyškrtli, ale aby bylo podloženo, že to přechází a že to bude řešeno v rámci tohoto strategického plánu. Myslím si, že v září už bude tato oblast rozpracovanější než je dnes.

Prosím toto usnesení č. 9/21/2020 odložit s termínem do příštího jednání zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pane Rattay, máte slovo.

P. Rattay:

Dovolím si návrhový výbor požádat o změnu usnesení.

I. Bere na vědomí

1. splnění 8 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy

II. odkládá

1. úkol č. ZMČ/9/21/2020 s termínem plnění do 30. 9. 2020.

P. Zajíčková:

Toto je návrh na změnu usnesení k bodu 25. Změnu máme na tabuli.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí splnění 8 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy

II. odkládá úkol ZMČ/9/21/2020 s termínem plnění do 30. 9. 2020

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 39 bylo všech 39 pro. Jednomyslně přijato.

Bod číslo

26

odkoupení části pozemku parc. č. 166/1 k. ú. Hlubočepy

Pan místostarosta Damašek.

P. Damašek:

Předkládám tisk, který původně předkládala do rady paní Mgr. Priečinská, kterou poprosím o doplnění úvodního slova.

Jsme tady opět v katastru Hlubočep. Jde o výkup části pozemku, který byl rozdělen oddělovacím plánem. Účelem a záměrem této majetkové dispozice je vytvoření dostatečně velkého pozemku, který umožní vybudovat hřiště příslušných rozměrů, které umožní pořádání sportovních soutěží. Je to lokalita dole u trati, u hospody, kde vykupujeme od dvou fyzických osob jejich ideální poloviny, a to od paní [redacted] a paní [redacted] dle ceny znaleckého posudku na tento oddělený pozemek o výměře 255 m2. V materiálu je přiložen posudek na obvyklou cenu od Ing. Beneše, částka činí 2550000 Kč.

Součástí usnesení o odkupu je i provedení rozpočtového opatření, kdy částka se převádí z fondu rezerv a rozvoje.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Část hřiště, které je předmětem návrhu výkupu, je okupována městskou části, resp. hřištěm jako takovým. Jde o to napravení hranic, tak aby bylo možné hřiště zrekonstruovat. V tuto chvíli stojí projektování hřiště docela dlouhou dobu, už přes půl roku a jsou zastaveny projekční práce v důsledku toho zjištění, které tam bylo, protože hřiště je částečně na pozemku sousedů. Předtím to nikdo nevěděl, zjistilo se to až zaměřením stávajícího stavu. Bylo by možné to udělat i bez toho, ale nemohly by se tam hrát žákovské soutěže, pro které je to určeno. Žádný výkonnostní fotbal se tam hrát nebude.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Homolovi za doplnění. Dávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

V rámci závěrečného slova to doplním. Jestli jsem to dobře vnímal, část pozemku je i oplocena, je to obvodová část pozemku, která zařezává pozemek do žádoucích parametrů.

P. Zajíčková:

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 26 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odkoupení části pozemku parc. č 166/1 dle geometrického oddělovacího plánu od spoluvlastnice [redacted] za cenu dle znaleckého posudku, to je 2550000 Kč

2. provedení rozpočtového opatření za účelem financování tohoto odkupu

II. ukládá zajistit realizaci rozpočtového opatření a sdělit usnesení ZMČ vlastnicím pozemku.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 39 hlasovalo pro. Usnesení jednomyslně přijato.

Dalším bodem je číslo

28

změny ve výborech

Předkládám já.

Tímto materiálem, který bychom měli schválit, odvoláme z výboru otevřená radnice Ing. Jiřího Vejmelku vzhledem k tomu, že se stal ombudsmanem MČ Praha 5, a zároveň volí do výboru otevřené radnice Ing. Zdeňka Lacigu.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan Damašek.

S technickou pan Lachnit.

P. Lachnit:

Dal bych hlasovat aklamací.

P. Zajíčková:

I to chtěl říct pan Damašek. Dám hlasovat, aby se volba do výboru pro otevřenou radnici konala aklamací. Z přítomných 39 bylo 38 pro, 1 nehlasoval. Hlasování bude probíhat aklamací.

Do rozpravy je přihlášen pan radní Damašek.

P. Damašek:

Měl bych zájem zůstat členem školského výboru. Náš klub provedl v rámci změn ve výborech změnu mé maličkosti za paní Priečinskou. Jako místostarosta s touto gescí bych neměl být součástí výboru majetku. Za mne klub TOP 09 nominuje paní Mgr. Priečinskou do výboru majetku.

P. Zajíčková:

S tímto návrhem se ztotožňuji. Je to návrh pana Damaška, kdy chce, aby přestal být členem výboru pro majetek a investice a aby byl nahrazen paní Mgr. Nadeždou Priečinskou. Zároveň požaduje, aby se stal řadovým členem školského výboru.

Jsou to tři změny ve výborech. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

Po tomto bodu bych dala hlasovat, že souhlasíme s tím, že budeme pokračovat v jednání našeho zastupitelstva po 20. hodině.

P. Blažek:

Přečtu návrh usnesení, prosím o případnou opravu.

ZMČ Praha 5

I. odvolává z výboru otevřená radnice Ing. Jiřího Vejmelku a z výboru pro majetek a investice Martina Damaška

II. volí do výboru otevřená radnice Ing. Zdeňka Lacigu a do výboru pro majetek a investice paní Mgr. Nadeždu Priečinskou.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 přítomných pro 39. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Prosím hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, že jednání zastupitelstva bude pokračovat po 20 hodině. Předpokládám, že mnoho minut nepřekročíme 20 hodinu, ale abychom nebyli ve stresu, prosím o tom hlasovat.

Prosím, abychom vyjádřili souhlas s tím, že jednání zastupitelstva může pokračovat po 20 hodině. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 3 pro, 3 nehlasovali. Rozhodli jsme se, že můžeme hlasovat po 20 hodině.

Prosím pana Doležala, který je předkladatelem bodu číslo

35

veřejné jednání o návrzích změn vlny 19 ÚP SÚ HMP Z 3365/19 (Bytový komplex Barrandez Vous)

(Bytový omplex

P. Doležal:

Jedná se změnu Z3365/19, se kterou již ZMČ Praha 5 nesouhlasilo. Tato změna je přesto pořizována, a proto předkládám opětovný nesouhlas s touto změnou z důvodu, že není znám záměr zdůvodňující smysl a potřebu potřebné změny a schválení podání zásadní připomínky k návrhu pořízení změny v rámci veřejného projednání návrhu změn vlny 19.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 35, který byl předložený na stůl. Myslím, že důvody, proč to tak bylo, jsou jednoznačné. Přesto otevírám rozpravu k bodu 35. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 35 programu.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zahájení řízení o vydání části změn vlny 19 územního plánu SÚ HMP včetně změny č. Z 3365/19 (Bytový komplex Barrandez Vous), spočívající ve změně funkčního využití ploch VV, ZMK a SV-E na SV-G na částech pozemků parc. č. 654/2 a 954/13 v k. ú. Hlubočepy

II. Nesouhlasí s návrhem na pořízení změny č. Z 3365/19, spočívající ve změně funkčního využití ploch VV, ZMK a SV-E na SV-G na částech pozemků parc. č. 654/2 a 954/13 v k. ú. Hlubočepy. Městské části není dosud znám záměr zdůvodňující smysl a potřebu předložené změny. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

III. Schvaluje podání zásadní připomínky k návrhu na pořízení změny č. Z 3365/19, spočívající ve zmíněných změnách funkčního využití ploch pozemků a ukládá předat usnesení ZMČ Praha 5 pořizovateli územního plánu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 39 bylo pro. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Nyní následuje bod č.

36

informace z radnice

Vezmu si slovo, protože informace, kterou pro vás mám, souvisí s nouzovým stavem. Na minulém zastupitelstvu jsem vám předkládala průběžnou zprávu, nyní vám předkládám jako předsedkyně krizového štábu městské části závěrečnou zprávu, která se vztahuje k nouzovému stavu a je doplněna o aktuální data související s ukončením nouzového stavu.

Myslím si, že tento dokument přehledně dokumentuje, jak v době nouzového stavu radnice pracovala. Jsou tady aktuální čísla a doplnění výdajů, které byly k 11. 6. vydány.

Je to jen informace, některé věci běží dál. Dále máme na webových stránkách záložku ke covidu, dále platí možnost vyčerpat dotaci, kterou jsme dostali z Magistrátu. Dotace se musí vyčerpat do konce r. 2020. Čekáme také na pokyny, které mají přijít z Magistrátu ještě ve vztahu k této situaci. Běží to dál, nicméně závěrečnou zprávu vám tímto předkládám.

Budete-li mít dotazy k závěrečné zprávě, jsem k dispozici.

Má ještě někdo další informace z radnice? Pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Kolegyně a kolegové, dovolte mi navázat na materiál, který paní starostka přednesla ke covidu. Chtěl bych v krátkosti informovat o závěrech pracovní skupiny covid, která vznikla na podporu podnikatelů a řešení situace těsně po koronavirové a dále.

Rada MČ v březnu rozhodla, že pro návrhy, jak pomoci podnikatelům, zřídí pracovní skupinu. Pracovní skupina byla radou schválena s tím, že byli osloveni předsedové klubů jednotlivých politických uskupení na MČ Praha 5, aby nominovali svého zástupce, což se stalo. Sedmičlenná pracovní skupina, kterou jsem měl možnost řídit, se sešla celkem dvakrát. Na prvním setkání jsme diskutovali obecně o proběhlých opatřeních Úřadu MČ Praha 5 a zároveň o opatřeních, která připravovala vláda a hl. m. Praha. Domlouvali jsme společný postup tak, abychom politické názory neřešili, a řešili odborné, což se nakonec podařilo, protože na druhém jednání, které proběhlo asi dva týdny poté, měli jsme již několik konkrétních návrhů opatření.

Trochu jsme si také pomohli tím, že jsme se na prvním setkání domluvili, že provedeme rychlou analýzu, resp. dotazník mezi podnikateli. Rozeslali jsme asi na 300

podnikatelských subjektů ověřených e-mailových adres dotazy ohledně znalostí, vědomostí, informovanosti a zájmu ze strany podnikatelů. Dostali jsme zpátky velmi zajímavé podněty, které nijak nevybočovaly z diskuse, kterou jsme vedli v rámci pracovní skupiny. Po diskusi a po setkání jsme se domluvili na podpoře čtyř konkrétních opatření, která jsem prezentoval na radě MČ s tím, že jejich naplnění po dohodě na radě padlo na jednotlivé gesční radní, případně na paní tajemnici.

Tímto bych chtěl doplnit zprávu paní starostky, že i v rámci podpory podnikatelů jsme na Praze 5 pracovali. Mohl bych přečíst některé zajímavosti z dotazníku, ale vše je dostupné jak u finančního výboru, který to projednal a doporučil, tak u komise pro podporu podnikání, která to také schválila a doporučila k realizaci.

Chtěl bych poděkovat všem členům, kteří byli nominováni. Dovolte mi je přečíst, protože během dvou až tří týdnů jsme dali dohromady podklad, který si rada vzala za svůj, přijala ho a má další možnost pokračování v rámci standardních postupů na MČ Praha 5 a gesčních radních. Dovolte mi poděkovat kolegovi Petru Bervidovi, Josefu Cuhrovi, Davidovi Duškovi, Tomáši Hronovi, Filipu Karlovi a panu Kavalírkovi – a má osoba jako předseda této pracovní skupiny.

Musím ocenit jednak odbornost a zároveň snahu dojít k takovému řešení, abychom mohli podnikatelské veřejnosti představit konkrétní návrhy, které oni nejen ocení, ale zároveň v souvislosti s pomocí budou také prospěšné a finančně dostupné z MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Chtěla bych poděkovat i panu Frélichovi za vedení této pracovní skupiny a za zpracování dotazníků, výsledků a závěrů z pracovní skupiny.

Zároveň bych chtěla poděkovat Lence Štěchové, je to jedna z těch, kdo jsou tady s námi. Také děkuji za zpracování jak průběžné, tak závěrečné zprávy a za perfektní zvládnutí nouzového stavu. Měla jste toho nejvíce na hrbu vy. Poděkování paní Štěchové, panu Frélichovi a všem členům pracovní skupiny.

Pan místostarosta Herold má ještě bod.

P. Herold:

Dopoledne jsem slíbil, že řeknu několik slov k Poštovce, protože nemohu na sobě nechat, že by kultura na Praze 5 nevzkvétala. Vzkvétá, nebojte se.

Co se týká Poštovky, vlétl do toho trochu covid, ale byli jsme schopni vše stihnout k všeobecné spokojenosti. Příspěvková organizace bude opravdu zrušena, jak mi určilo zastupitelstvo. Udělali jsme několik dohod a setkání. Většina kroužků, které tam byly, budou pod Domem dětí a mládeže. S paní ředitelkou jsme opakovaně jednali, společně se mnou a s dalšími na setkání se zaměstnanci Poštovky.

Hlavní závěr je, že přestože už nebude kulturní centrum jako instituce fungovat, tak po dohodě s investicemi, s panem místostarostou Homolou víme, že přípravy přestavby na dům s pečovatelskou službou nejsou ještě v takové fázi přípravy, že by se tam od září mohlo začít stavět, takže ještě půl roku bude jak DDM, tak 4 lektoři, kteří chtějí v této budově fungovat, tak budou moci. Dohoda bude mezi městskou částí a Domem dětí a mládeže, resp. s lektory. Místnosti jim budou poskytnuty na tento půl rok za korunu. Doufám, že pak všichni přejdou do Hrušky, která by měla být v lednu otevřena. Jednání byla velmi klidná, co jste tady slyšeli dvakrát na zastupitelstvech, byla bouře ve sklenici vody nebo to někdo chtěl nějakým způsobem živit.

Dohoda se všemi zaměstnanci, resp. lektory v tuto chvíli téměř bývalého kulturního centra je na světě. Minulý týden jsem měl schůzku s rodiči dětí, které chodí na Poštovku. Schůzka byla již bez zájmu rodičů, přišlo jich tam šest nebo osm. Dotazy se týkaly toho, co mají dělat, když ještě nezaplatili kurzovné za tento půl roku, resp. jestli nějaké peníze budou

vráceny díky tomu, že stejně jako jiné instituce, tak ani Poštovka nebyla schopna fungovat v době covidové.

Zodpovědně říkám, že ona „kauza“ kulturního centra Poštovka je vyřízena ku prospěchu zejména dětí a těch, kteří to využívali. Jsem tomu rád, že se to přes covid zvládlo a stihlo.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi. To, co říkal, že se sešel s rodiči i s lektory, je důkaz toho, že když se věci komunikují, většinou to dobře dopadne. Jsem ráda, že se emoce zklidnily, že se to vede k důstojnému konci Kulturního centra Praha a že jsou uspokojeni rodiče i lektoři. Za to děkuji jak panu místostarostovi Heroldovi, tak paní vedoucí odboru Jiřině Vorlové, která se toho ujala velmi odpovědně a pečlivě a společně to dotáhli do tohoto konce.

Nyní je přihlášený pan Martin Damašek.

P. Damašek:

Jedna poměrně potěšující informace. Městská část vyhrála prvoinstančně soud s Tanečním centrem na Žvahově. Druhá část stejně potěšující je, že včera městská část přebrala od TCP 3. nadzemní patro a do rady jde zítra výběr zhotovitele, takže máme na Žvahově dát kam děti.

P. Zajíčková:

Jsou to nakonec samé dobré zprávy a i toto je důkazem, že když se komunikuje, věci se dohodnou. Děkuji panu Vejmelkovi, který byl pověřen tím, že měl dohodu dotáhnout do konce. Stalo se to, co nikdo nepředpokládal, že TCP uvolní 3. patro tak, aby se mohlo zrekonstruovat. Děkuji všem, kteří se na tom podíleli, i TCP za to, že i ono udělalo vstřícný krok.

Pan Michal Bednář nás asi pozve na nějaký koncert nebo výstavu.

P. Bednář:

Apeloval bych na nás v tom směru, že všichni máme tendenci zvelebit MČ Prahu 5 i z hlediska estetického. Vznikl nápad v komisi pro kulturu – architektonicky nově ztvárnit prostor původního hřbitova u kostela Jakuba a Filipa na Zlíchově. S paní arch. Hamanovou jsme poprosili pana architekta Davida Vávru o to, aby nám s tím pomohl. Začíná se pomalu rozvíjet úvaha, jak by se prostor mohl postupně využít pro kulturní a společenské akce. Je to na vrcholu, je to Smíchovský Vyšehrad. Pokud by se to povedlo, vznikla by zde další malebná lokalita, která by do budoucna mohla být pro nás k dispozici a dělat nám radost.

Měli jsme tam výjezdní zasedání, bylo to pro všechny inspirující, dokonce jsme nezmokli.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Michalu Bednářovi také za dobrou zprávu. Přihlášena je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Navázala bych na to, co zde bylo řečeno ohledně TCP. Chtěla bych velmi poděkovat kol. Damaškovi, který celé toto řešení s uvolněním 3. patra vymyslel, přišel s tímto návrhem a řešení prosadil. Je to po těch letech první pozitivní výsledek a jako bývalá radní pro majetek jsem to velmi přivítala. Děkuji.

P. Zajíčková:

Tady bych to mohla okomentovat, ale nebudu to dělat, ať si tu slávu pan Martin Damašek užije. Samozřejmě, že to bylo malinko jinak.

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím.

Bod

37

informace z výborů

Také není nikdo přihlášen.

Další bod je číslo

38

interpelace

Vidím tři přihlášené. Prosím pana Josefa Cuhru, aby přednesl svou interpelaci.

P. Cuhra:

K pozitivním informacím přidám další, byť pro někoho možná neočekávanou.

Interpelace je směřována na Ing. Jana Panenku ve věci dopravní situace na Smetanově nábřeží.

Vážený pane předsedo, obracím se na vás s interpelací ohledně dopravní situace na území Prahy 5 v souvislosti s částečným omezením provozu na Smetanově nábřeží, k čemuž rada MČ přijala zvláštní usnesení. V usnesení rady č. 38 ze dne 3. 6. 2020 „Stanovisko MČ Praha 5 k uzavření části Smetanova nábřeží“, jehož jste předkladatelem, uvádíte následující:

Toto opatření negativně ovlivňuje dopravu i v naší městské části Praha 5 a je realizováno v neprospěch rezidentů. I přes opakované ujišťování zástupců městských částí náměstkem pro dopravu MHMP Adamem Scheinherrem, že takováto opatření budou řešena s městskými částmi, tak rada hl. m. Prahy opět mocensky rozhodla a tím negativně přispěla ke zhoršení dopravní situace nejen v okolí Smetanova nábřeží, ale i Prahy 5, především v okolí ulic Zborovská, Vítězná a Újezd.

Tímto si vás dovoluji požádat o předložení údajů, na jejichž základě jste dospěl k závěru, že došlo ke zhoršení dopravní situace jmenovaných ulic Zborovská, Vítězná a Újezd a jejich okolí. Bylo snad provedeno nějaké měření? Hovořil jste s rezidenty bydlícími v této oblasti? Byl jste zde osobně na kontrole během dopravních špiček i mimo ně, abyste se na vlastní oči přesvědčil o dopadu opatření na naši městskou část?

Jezdím přes most Legií téměř každý den ráno mezi 8. a 9. hodinou a dopravní situace se zde naopak radikálně zlepšila a most je plynule průjezdný. Také zdejší rezidenti, kteří v oblasti uvedených ulic bydlí, zhoršení dopravní situace nepotvrzují, ale naopak uvádějí, že se zde dopravní situace výrazně zlepšila, a to včetně plynulosti MHD.

Chápu, že vy ani další členové rady MČ Praha 5 s omezením na Smetanově nábřeží asi nesouhlasíte a respektuji váš názor. Současně si vás jako předsedu dopravního výboru dovoluji požádat, aby se vyjádření RMČ v záležitostech dopravy nadále vždy opírala o objektivní data a nikoli politické názory, neboť pak může docházet k matení veřejnosti.

Předem děkuji za odpověď. Skutečně jsem rád, že se to stalo, protože se tam dobře jezdí.

P. Zajíčková:

Chce pan Panenka reagovat?

P. Panenka:

Samozřejmě budu reagovat. Děkuji za dotaz. Bylo to někdy koncem května a jednalo se o to, že na základě požadavků signatářů, kteří byli z radních pro dopravu městských částí 1 až 10, bylo domluveno s náměstkem Scheinherrem, že pokud cokoli uzavře co ovlivní ostatní městské části, bude nás to s dostatečným předstihem informovat. Samozřejmě se tak nestalo a

víme také, že to byl teprve krok A a krok B nastal až teď v pátek, kdy nám. Scheinherr napsal nějakou strategii uzavření obou nábřežních komunikací, to znamená Malé Strany i Smetanova nábřeží vcelku, jak by to asi mělo vypadat. Materiál mám u sebe.

Co se týká Smetanova nábřeží, bylo tam navýšení dopravy Janáčkovo nábřeží, ve Vítězné, pak to odbočovalo na Karmelitskou. Byl to krok A a pokud nastane krok B, viditelně nás omezí.

Písemné vyhotovení mám připravím.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Panenkovi. Další interpelace je od zastupitele pana Daniela Mazura.

P. Mazur:

Obracím se se svou interpelací na vás, paní starostko a na pana místostarostu Lubomíra Brože.

Vážená paní starostko, vážený pane místostarosto, obracím se na vás ve věci rámcové dohody o zajištění údržby zeleně a úklidových prací na území MČ Praha 5, 0025/0 OSP17 ze dne 20. 4. 2017 se společností Centra a. s. Na základě této rámcové dohody vyplácí MČ Praha 5 několik milionů korun každý měsíc.

Památného dne 17. 9. 2019 projednávalo toto ZMČ zprávu kontrolního výboru, která upozorňovala na nedostatky při naplňování uvedené smlouvy ze strany MČ Praha 5. Zastupitelstvo přijalo následující usnesení:

ZMČ Praha 5 ukládá starostce MČ Praha 5 zjednat prostřednictvím tajemníka MČ Praha 5 nápravu a přijmout příslušná opatření vyplývající ze zápisu o kontrole, zejména zajistit skutečnou kontrolu provedení práce v rámci kontrolních dnů, vedení podrobných zápisů z kontrolních dnů a řádného vedení pracovních deníků.

Interpelace směřuje jak na paní starostku Zajíčkovou, které byl tento úkol uložen, tak i na pana místostarostu Brože, v jehož gesci správa veřejného prostranství a zeleně nyní je. Proto otázky:

Jaká konkrétní opatření byla na základě usnesení zastupitelstva přijata a jak se tato opatření osvědčují v praxi?

Jakým konkrétním způsobem probíhá skutečná kontrola provedené práce v rámci kontrolních dnů? Jsou vedeny podrobné zápisy z kontrolních dnů? Jsou vedeny řádné pracovní deníky?

Předem děkuji za vaše odpovědi.

P. Zajíčková:

Děkuji, pane zastupiteli. Za sebe mohu říct, že vám rádi odpovíme písemně. Nevím, jestli chce pan místostarosta Brož k tomu něco říct. Za sebe říkám, že odpovím písemně.

P. Brož:

Děkuji za výborný dotaz. Aby odpověď byla komplexní a vypovídající, také odpovím písemně.

P. Zajíčková:

Poslední interpelace je od paní zastupitelky Priečinské. Prosím, máte slovo.

P. Priečinská:

Původně jsem měla dvě interpelace, ale protože jsme všichni unaveni, druhou si nechám na příště.

Tentokrát interpeluji pana kol. Petra Lachnita, a to ve věci zajištění bezpečnosti ve věci Husovy sady, Vrchlického a okolí.

Vážený pane radní, obracím se na vás s interpelací ve věci zajištění bezpečnosti v oblasti Husovy sady – Vrchlického a okolí.

V poslední době se na mne opakovaně obrátili občané z lokality ul. Vrchlického a okolí se žádostí o pomoc ve věci zajištění bezpečnosti v Husových sadech a v ulici Vrchlického. Jelikož máte v kompetenci bezpečnost a prevenci kriminality, poslala jsem vám předmětné informace s prosbou o pomoc. Následně jste o totéž byl žádán také zastupitelem panem Štěpánem Rattayem.

S ohledem k uvedenému vás žádám o informaci, jaká opatření jste v této otázce přijal či zajistil a dále jaká je vaše strategie zajištění bezpečnosti v této i v jiných problémových oblastech do budoucna.

Děkuji za ústní i písemnou odpověď.

P. Zajíčková:

Dávám slovo panu Lachnitovi.

P. Lachnit:

To, co jste mi poslala v květnu, přeposlal jsem na obě policie. Mělo to jisté nedostatky, které nebudu rozvádět.

Situaci v této lokalitě se věnuji nejen já, ale také odbor zeleně, protože to spolu souvisí. Jeden z největších problémů je, že v této lokalitě působí lékař, který působí v Erbenově ulici od r. 2012 společně se svou dcerou, zřejmě si střídavě na sebe převádějí ordinaci, jsou v soukromém domě, který patří osobám s ruským příjmením, které snad tady nemají ani pobyt, a vedle je lékárna.

Jakým způsobem vypadá substituce, řekl bych v uvozovkách. Přezdívá se mu doktor práškář. Je dnes jediným doktorem, který takovým podivuhodným způsobem substituci subutextem a revatou provádí. Bohužel, nedodržuje ordinační hodiny, nedodržuje nic, co je pro substituční léčbu předepsáno.

Vzhledem k tomu jsem podal na Úřad vlády na odbor, který se věnuje protidrogové politice, k rukám Mgr. Vedralové před 1,5 měsícem poměrně podrobnou stížnost na to, co se tam s tímto doktorem děje. Stejnou stížnost jsme poslali na Magistrát, protože my nemáme žádné možnosti, jak řešit lékaře, který se věnuje substituční léčbě. Oni budou teď provádět nějaké řízení.

Současně chci říct, že v této lokalitě působí také bezpečnostní agentura, která tam hlídá park. Pravidelně to kontrolujeme a vyhodnocujeme. Je to soukromá bezpečnostní agentura, není to ani Městská policie, ani Policie ČR, a se Štěpánem Rattayem a s panem Viglaským jsme se sešli hned po radě, kde mi to vznesl, a jsme domluveni na tom, že se sejdeme zhruba za deset dnů, porovnáme, jestli se v této lokalitě něco zlepšilo. V dané chvíli můžeme doplnit ostrahu o jednoho člověka. Je otázka, zda to bude v letních měsících účinné.

Proč jsem mluvil také o čistotě. Problém ve Vrchlického nebo v Husových sadech je také ve vyvážení kontejnerů na tříděný odpad. Od ledna to pozoruji. Domluvil jsem se se správou veřejné zeleně na tom, že na naše náklady Centra jednou za týden uklidí všechno, co tam kolem kontejnerů na tříděný odpad je, aby občané nebyli příliš obtěžováni a aby to nepodněcovalo některé naše spoluobčany k tomu, že vybírají krabice a spí na nich.

Další věc je zesílená hlídka policie, dělají tam permanentně službu, posílají nám informace. Bohužel, co tam pan doktor z Erbenovy provádí, jsou substituční léky, které při zneužití dokáží vyvolat podobné pocity jako droga, ale nejsou na seznamu zakázaných látek. I když se mnozí domnívají, že se tam dealeruje, tak ve smyslu trestního zákona se nedealeruje.

Odpovím vám písemně, ale nejsme všemocní, obracíme se na policii, pravidelně to probíráme na bezpečnostní komisi, byla tam dokonce umístěna kamera. V tuto chvíli z našeho pohledu zhruba za 7 dnů se setkáme se Štěpánem, s panem Viglaským a s vedoucím odboru sociální problematiky a domluvíme se, jestli do příští objednávky na bezpečnostní služby nepřidáme jednoho pracovníka, který by v té oblasti působil.

Žádné větší stížnosti z této lokality nemám. Chápu, že za doby koronaviru vznikla specifická situace, protože osoby závislé na návykových látkách se vlivem uzavřených hranic k látce nedostaly. Situace třeba v Brně byla katastrofická a brněnský úřad nakupoval substituci v zahraničí. V Praze to tak nebylo a předpokládám, že se teď situace „normalizuje“. Věnujeme tomu ale pozornost a odpovím vám.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lachnitovi. Vyčerpali jsme všechny body, občané tu už nejsou, tak mi dovolte říct několik vět na závěr.

Dnešní zastupitelstvo bylo dlouhé, náročné, zaznělo tady mnoho příjemných i nepříjemných informací, nějakých našich dohadů, dojmů a pocitů. Myslím, že je dobré někdy provětrat a nějaké zastaralé nánosy odstranit a vyčistit. Pro fungování jakékoli skupiny je to ozdravné. Věřím, že dnešní zastupitelstvo vnese do našeho fungování novou energií a novou chuť spolu dále spolupracovat.

Všem děkuji za dnešní zastupitelstvo, přeji vám krásné prázdniny, odpočinek a 15. září se opět uvidíme. Na shledanou.

1.7. 2020

Viktor Čahoj

30. 6. 2020

František Gemperle

29. 6. 2020

Jan Trojánek

3. 7. 2020

Petr Bervid

30. 6. 2020

Marie Ulrichová-Hakenová

30. 6. 2020

Jiří Krátký

13. 7. 2020

Zdeněk Doležal

3. 8. 2020

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5