

10. zasedání ZMČ Praha 5
19. 5. 2020

P. Zajíčková:

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, všichni přítomní, vážení občané, otevírám 10. zasedání ZMČ Praha 5. Toto zasedání otevírám ještě v době, kdy musíme dodržovat určitá opatření, kdy musíme sedět takto rozesazeni a kdy tady nejsou přítomni ani vedoucí odborů a kdy nebude moci být v plné míře přítomna i veřejnost. Věřím, že si toto zasedání uchováme v paměti, je mimořádné, je zvláštní. Je na vás krásný pohled, takže doufám, že na to budeme jednou vzpomínat a říkat si, jaké to bylo. Bude dobře, když už takto sedět nebudeme moci.

Zeptám se Kanceláře městské části, kolik je přítomných zastupitelů.

(Pracovnice Kanceláře: Přítomno 41 zastupitelů)

Vím, že je omluven pan Blažek, přijde později a pan Mysliveček, který se také zřejmě dostaví.

Prosím, abyste při svém dočasném odchodu ze zasedání vytahovali kartičku ze zařízení, v případě, že budete odcházet, abyste naopak kartičku v hlasovacím zařízení ponechali.

Dále upozorňuji na to, abyste si ztlumili mobilní telefony, které by mohly naše jednání rušit.

Také upozorňuji, že je zasedání zastupitelstva vysíláno přímým přenosem na internetu, takže vítám i naše občany. Doufám, že vše proběhne dobře, že se přenos nebude rušit a že bude k dispozici v plné míře. Tento přenos bude také zveřejněn na webových stránkách společně se stenozáznamem. Nevidím tady paní, která provádí stenozáznam, jednání bude dodatečně přepsáno.

Včera jsem všem zastupitelům rozeslala dva e-maily. Jeden obsahoval přílohu, která popisovala, jak by měla probíhat zastupitelstva po nouzovém stavu. Jsme druhý den po nouzovém stavu, takže některá opatření se zmírnila, ale stále je potřeba dodržet některá opatření, která bych znovu připomněla a zároveň tím požádala o jejich dodržování.

Hlavním opatřením je to, že bychom měli dodržovat rozestup 1,5-2 metry a zároveň bychom měli mít cokoli, co chrání naše ústa a nos. Prosím vás, abyste toto dodržovali.

V dalším e-mailu jsem zmiňovala, že máte možnost nechat si změřit teplotu, což někteří z vás možná využili. Dále jsem vás žádala o to, abyste v případě, že jste prodělali onemocnění covid, zvážili svou přítomnost na dnešním zasedání a především se řídili doporučením hygieny, které vám bylo dáno. Nemám žádnou oficiální informaci o tom, že by některý ze zastupitelů prodělal onemocnění covid. Tuto informaci oficiálně nemám od nikoho sdělenou. Povinnost tady není, povinností těch, kteří byli nemocní je řídit se hygienickými doporučeními.

K průběhu dnešního zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že sedíme ve stísněnějším rozložení a zároveň máme na ústech roušky, předpokládám, že bude nutné dělat častější přestávky. Nechci slibovat, že to bude po hodině nebo po dvou hodinách, budu se snažit být hodně pozorná a vnímat, jak se celkově cítíme, ale předpokládám, že přestávky budou v hodinovém rozestupu. Bude záležet na tom, jaké body budou projednávány. Přestávky by měly být 15minutové, obědová pauza by měla být od 12.30 hod. Nejsme vázáni odchodem do jídelny, které jsme museli dodržovat. Bude se to odvíjet dle aktuální situace.

Pokud se týká občerstvení, neměli byste tady nic konzumovat, maximálně pít. Je k dispozici studené občerstvení a bude k dispozici i oběd v krabičkách. Občerstvení vám bude vydávat pracovnice městské části v tomto patře v jejich křídle a zároveň bude možnost toto občerstvení zkonsumovat buď ve vaší kanceláři, nebo v místnosti č. 614 nebo 619 v protějším křídle.

Toto je stručně to, co jsem vám včera poslala. Vyzývám občany, kteří nás sledují, s ohledem na současný stav, který nám neumožňuje úplně rozvolnit všechna opatření, aby využili

sledování našeho zastupitelstva přes on-line vysílání. Když budou mít potřebu se nás na cokoli zeptat nebo vyjádřit nějakou svou poznámku nebo otázku, tuto možnost mají, mohou přijít do přízemí, kde je vyčleněna místnost pro sledování on-line přenosu zastupitelstva a pro nahlášení svých dotazů. V případě dotazů a potřeby občanů se vyjádřit, budou mít možnost přijít sem k nám do zastupitelstva. Vše bude regulováno pracovníky městské části tak, aby veřejnost chodila po jednotlivcích.

Toto je na úvod to nejdůležitější. Zeptám se k organizaci průběhu, zda máte dotazy nebo potřebujete nějaké upřesnění? Pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, prodělal jsem COVID-19 – abyste se mne na doporučení paní starostky mohli stranit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Jsme rádi, že jste mezi námi, že jste úspěšně prodělal toto onemocnění. Rádi s vámi pohovoříme a vážíme si toho, že jste nám tuto informaci poskytl. Děkuje.

Dávám slovo panu Krylovi.

P. Kryl:

Také jsem prodělal nemoc COVID. Současně bych chtěl všem zastupitelům, kteří mě podpořili v nemoci a poslali mi povzbuzující maily, poděkovat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme i vám za informaci. Není to vaše povinnost, je to možnost, vnímáme to a děkujeme vám za to.

Nikoho přihlášeného nevidím, mohli bychom přejít k programu. Prvním bodem našeho jednání je

1

schválení zápisu z 9. zasedání ZMČ Praha 5

Dávám prostor k vyjádření se k zápisu. Máte někdo nějaké dotazy? Nikoho nevidím. Tímto konstatuji, že zápis z 9. zasedání byl řádně ověřen a podepsán zvolenými ověřovateli. Dávám slovo návrhovému výboru.

Vidím, že už se dostavil pan dr. Blažek, kterému předávám slovo.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 9. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Vidím, že se už dostavili všichni zastupitelé a že jsme v plném stavu. Doufám, že nám to vydrží po celý den. Pro usnesení bylo všech 43 zastupitelů. Usnesení bylo všemi přijato.

Bod

2

ověřovatelé zápisu 10. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy politických klubů, aby nahlásili, koho nominují na ověřovatele zápisu. Prosím předsedu ODS pana Lukáše Herolda.

P. Herold:

Jsem zatím předseda klubu, na předsednictví ODS se nechystám. Nominuji pana Zdeňka Doležala.

P. Zajíčková:

Za TOP 09 paní předsedkyně Jarmila Svobodová.

P. Svobodová:

TOP 09 navrhuje Viktora Čahoje.

P. Zajíčková:

Je to podle seznamu, který mám. Pan předseda Jiří Vejmelka.

P. Vejmelka:

Za SNOP 5 Jiří Vejmelka.

P. Zajíčková:

Předala bych slovo panu předsedovi Lubomíru Brožovi, který vás bude informovat o změnách. Pane Broži, máte slovo.

P. Brož:

Vážení kolegové, chtěl bych oznámit, že u klubu ANO došlo ke změně. Novým předsedou klubu je pan Endal.

P. Zajíčková:

Tímto předávám slovo panu Endalovi, aby nanominoval ověřovatele zápisu.

P. Endal:

Za klub ANO 2011 pan Trojánek.

P. Zajíčková:

Pan dr. Tomáš Homola za klub STAN a nezávislých.

P. Homola:

Za Starosty a nezávislé nominuji Zuzanu Hamanovou.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Josef Cuhra za KDU a nezávislé.

P. Cuhra:

Za klub KDU a nezávislé nominujeme paní dr. Hakenovou-Ulrichovou.

P. Zajíčková:

Děkuji. Poslední je předseda klubu Pirátů Adam Rut.

P. Rut:

Gratuluji panu Endalovi k novému předsednictví. Nominuji Jiřího Krátkého na ověření zápisu.

P. Zajíčková:

Prosím, mluvte hlasitě a přímo do mikrofonu, potom je lépe rozumět.

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: za ODS Zdeněk Doležal, za TOP09 Viktor Čahoj, za SNOP Praha 5 a nezávislé Jiří Vejmelka, za Piráty Jiří Krátký, za ANO 2011 pan

Trojánek, za STAN paní Zuzana Hamanová a za KDU a nezávislé paní Marie Hakenová-Ulrichová.

Prosím navrhovatele, aby přečetl usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 10. ZMČ Praha 5 ve složení: Zdeněk Doležal, Viktor Čahoj, Jiří Vejmelka, Jan Trojánek, Zuzana Hamanová, Marie Ulrichová-Hakenová a Jiří Krátký.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 43, usnesení bylo jednomyslně přijato.

Bod

3

schvální programu 10. zasedání ZMČ Praha 5

Program máte před sebou. Potřebuje někdo udělat v programu nějaké změny?

Paní místostarostka Nadežda Priečinská.

P. Priečinská:

Navrhuji vypustit z programu body 31 a 32, které se vztahují k výpůjčce a k předkupnímu právu společnosti Next development, což je Waltrovka. Tady došlo k určitému omylu, protože v předložené smlouvě o výpůjčce byla původně obsažena i smlouva o smlouvě budoucí. Pravděpodobně v důsledku zvláštního režimu v době covidu a rozhodování rady bylo komplikováno technickými okolnostmi, bylo z této smlouvy před jednáním rady vyňato ujednání o povinnosti developera nám školku prodat. Jelikož v memorandu, které se s developerem uzavřelo, bylo sjednáno, že máme právo si vypůjčit školku na 15 let a následně v případě průběhu této doby na základě žádosti městské části je developer povinen nám odprodat tuto školku za cenu obvyklou, maximálně za 40 mil. Kč.

Toto bylo ve smlouvě o výpůjčce obsaženo, ale nějak to vypadlo. Teď je to nekompletní. Proto navrhuji oba body stáhnout. Druhý by mohl být případně přijat, protože je to jen smlouva o zřízení předkupního práva věcného, které by se zapisovalo do katastru. Jde to ale ruku v ruce, tak si myslím, že by bylo dobré oboje vynechat.

Myslím, že není v zájmu městské části, aby uzavřela smlouvu o výpůjčce, aniž by měla garantovanou a sjednanou povinnost pro developera prodat nám školku, když o to požádáme.

P. Zajíčková:

Je zde ještě nějaký pozměňovací návrh k programu? S technickou se hlásí paní Jarmila Svobodová.

P. Svobodová:

Klub TOP 09 by chtěl požádat o 10minutovou přestávku. Děkuji za pochopení.

P. Zajíčková:

Ještě bude hovořit pan Rattay, potom vyhlásíme 10minutovou přestávku.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Když jsem si procházel materiály, které byly zařazeny na dnešní zasedání zastupitelstva, čekal jsem do poslední chvíle, zda tam bude ještě bod týkající se změny jednacího řádu výborů. Pandemie fungování městské části poměrně zásadně postihla tím, že přestaly fungovat poradní orgány tak, jak jsme byli zvyklí. Na základě toho bylo několik reakcí. Změnil se jednací řád rady, který nyní umožňuje, aby se člen rady MČ mohl účastnit zasedání

videokonferenčně, následovala novela jednacího řádu komisí, aby poradní orgány mohly fungovat s ohledem na všechna opatření nařízená vládou. Komise také mohou zasedat prostřednictvím vzdáleného člena. U výborů to ale chybí.

Proto si vám dovoluji navrhnout ke zvážení, abyste zařadili bod týkající se jednacího řádu výborů, který by upravil jednací řád a umožnil by výborům fungovat i na základě toho, když člen požádá, že by se účastnil videokonferenčně. Tím by nebyl omezen chod průběhu zasedání těchto poradních orgánů.

Tento bod jsem i prostřednictvím předsedy zastupitelského klubu předložil na ranní schůzce na vědomí ostatním předsedům politických klubů. Proto si vám dovoluji předložit návrh na změnu programu – doplnění bodů o novelu jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5. Jsou to obdobné změny jako u jednacích řádů rady a komisí. Doufám, že i dnes tato novela proběhne v rámci hlasování zastupitelstva. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za přednesení pozměňovacího návrhu k programu dnešního zasedání. Je ještě nějaký jiný návrh? Nikdo není přihlášen.

Před přestávkou to shrnu. Paní zastupitelka Priečinská navrhuje stažení bodů 31 a 32, pan zastupitel Rattay navrhuje doplnit bod 40, který by se týkal změny jednacího řádu výborů. Doplnění by se týkalo možnosti videokonferencí.

Vyhlašuji 10minutovou přestávku. V 9.45 hod. se tady opět sejdem.

(Přestávka)

Prosím všechny zastupitele, aby se vrátili na svá místa.

Vraťme se k bodu č. 3, kde jsme jednali o schválení programu 10. zasedání. Před přestávkou zazněly dva návrhy od paní zastupitelky Priečinské, která navrhuje stáhnout materiály 31 a 32 a schválit návrh pana zastupitele Rattaye o doplnění bodu 40 – jednací řád výborů.

Prosím hlasovat o jednotlivých návrzích. K pozměňovacímu návrhu paní místostarostky sděluji, že bod č. 31 nebudu stahovat. Trvám na tom, aby v programu byl bod 31.

S technickou pan Slabý.

P. Slabý:

Mohla byste ještě jednou pořádně vysvětlit, jak to s body 31 a 32 bude? Výzva, že o bodu 31 se hlasovat nebude, není relevantní. Prosím, uveďte nás do obrazu a řekněte, jaký stav je, nebo nechte paní místostarostku Priečinskou, ať nám to dovysvětlí.

P. Zajíčková:

Paní místostarosta Priečinská navrhla stáhnout bod 31 a bod 32. Bodu 31 jsem předkladatelkou já a s tímto návrhem se neztotožňuji. Předpokládám, že se to rozhodne, až budeme hlasovat o programu. Budeme samozřejmě hlasovat po jednotlivých bodech.

Dávám slovo panu Richterovi.

P. Richter:

Dovolil bych si navrhnout oddělené hlasování o těchto dvou bodech. S paní starostkou a s kolegy jsme mluvili o tom, že bychom doplnili ukládací podmínku v tisku 31 – uložit radě, aby prosazovala práva a povinnosti vyplývající z memoranda s nějakým omezeným časem. Prosím, aby to bylo doformulováno během zastupitelstva, než tento bod č. 31 přijde na řadu, aby městská část měla možnost pozitiva i povinnosti, které z memoranda vyplývají, v budoucnu čerpat a aby byly zajištěny i směrem k druhé straně.

Prosím, abychom hlasovali odděleně o stažení bodů 31 a 32. Věřím, že do předložení tohoto bodu v rámci rozpravy dojde k doplnění usnesení v tom duchu, který jsme tady říkali.

P. Zajíčková:

Krátké vyjádření. Jsem připravena do bodu 31 doplnit ukládací podmínku, ale o té teď nehlasujeme, teď hlasujeme o tom, zda bod zůstane v programu zastupitelstva nebo ne. Neztotožňuji se s návrhem paní místostarostky a svůj bod 31 budu předkládat. Budeme o tom hlasovat odděleně.

Trvá paní místostarostka na stažení bodu č. 32?

P. Priečinská:

Paní starostko, je to nějak zmatené. Nejde o to, kdo na čem trvá. Tady je návrh k programu ZMČ, který jsem předložila. Navrhuji hlasovat o vypuštění těchto bodů z programu. Není to o tom, kdo co stahuje nebo nestahuje, ale je to návrh na změnu programu zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Dobře, špatná terminologie, je to tak. Bude se jednat o tom, zda v programu zůstane bod č. 32.

S technickou se hlásí pan Blažek.

P. Blažek:

Zkusím tomu dát trochu procedurální kulturu. Paní místostarostka navrhuje vypuštění bodů 31 a 32 z programu a chce o tom hlasovat dohromady. Prosím pana kolegu Richtera, aby specifikoval, jestli to můžeme chápat jako procedurální návrh o tom, že o vypuštění bodů 31 a 32 budeme hlasovat odděleně, abychom o tomto procedurálním návrhu následně hlasovali. V případě, že by kol. Richter tento návrh nevznosl, tak jej vznesu já. Prosím o upřesnění, jestli to můžeme považovat za procedurální návrh.

P. Zajíčková:

Dávám slovo panu Richterovi s technickou.

P. Richter:

K základním principům loajality byl bych radši, kdybych to nemusel navrhovat já.

P. Zajíčková:

S technickou pan Blažek.

P. Blažek:

V tom případě navrhuji procedurální hlasování o tom, že o pozměňovacím návrhu paní místostarostky na vypuštění bodů č. 31 a 32 bychom hlasovali samostatně.

P. Zajíčková:

Pane Rut, vám jde o to, že jsme ještě nevyslechli další příspěvky?

P. Rut:

Děkuji za slovo, paní starostko. Považuji za důležité, aby nejprve proběhla řádná debata k tomu zmatku, který tady vznikl ohledně hlasování o programu. Myslím si, že není standardní ani možné tímto způsobem procedurálně měnit návrh paní radní za TOP 09 Priečinské, která navrhla, aby byly dva body programu vypuštěny. Těžko můžete zasahovat do jejího návrhu a libovolně jí ho měnit. Rozumím, že paní starostka se vyjádřila v tom smyslu, že svůj bod stahovat nechce, tak asi bude hlasovat proti vypuštění těchto bodů. Nedokáží si představit, že

tady nějakému zastupiteli měníme jeho protinávrh k stanovenému programu. Tady je nějaký protinávrh, o kterém by se mělo hlasovat.

P. Zajíčková:

Těžko se v tom vyznám, když dva právníci nemají stejný názor. Dala bych slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Tady to vypadá jako velké politikum, ale myslím si, že je to problém spíše technický a ryze odborný. Podporuji návrh zachovat bod 31 a stáhnout bod 32 a doplnit bod 31 v ukládací podmínce, jak to říkal Pavel Richter. Není to žádné politikum, tuto debatu ukončíme. Procedurálně navrhuji hlasování oddělit. Není to nic proti ničemu, je to technická věc. Předpokládám, že někdo z členů rady předloží na červnovém nebo zářijovém jednání správnou smlouvu s Pentou. Penta je kooperativní, nikdy s tím neměla mít problém. I když jsme na radě projednávali výpůjčku, tak Penta operativně – ačkoli to nebylo projednané s jejím právníkem – odsouhlasila věci ze dne na den. Není s tím žádný problém a není ani problém se školkou, zítra se školka přebírá. Pojdme od tohoto tématu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dám slovo paní Priečinské.

P. Priečinská:

Abychom se tady o tom nedohadovali – nemám problém s rozdělením na dvojce hlasování. Myslím, že je to jedno, může se o tom hlasovat samostatně, není to žádné drama. Jak pan Slabý požadoval vysvětlení, tak si myslím, že je to trochu nešťastné. Nemyslím si ale, že je vhodné schvalovat samostatně smlouvu o výpůjčce, protože druhý partner bude mít přirozeně menší motivaci se s námi domluvit na možnosti odprodeje na základě naší žádosti.

Jednání s Pentou nebylo úplně snadné, protože bohužel memorandum si asi každý vysvětloval jinak. Penta si ho vysvětlovala tak, že odkupní cena bude podle posudku minimálně 40 mil. Kč v té době, když to budeme chtít odkoupit.

Naši právníci naopak trvali na podle mne logičtější interpretaci, že je to odkupní cena podle ceny obvyklé podle posudku, ale maximálně 40 mil. Kč, což je dost velký rozdíl. Toto bylo obsaženo i ve smlouvě o smlouvě budoucí, která byla součástí smlouvy o výpůjčce.

Mám mírnou obavu, že když se teď uzavře smlouva o výpůjčce, nebudeme v dobré pozici pro vyjednávání smlouvy o smlouvě budoucí. Myslím, že to jediný praktický důvod. Co teď říkám, je velice snadno dohledatelné z vývoje návrhů smluvních textů.

Myslím si, že je pro nás výhodnější stáhnout to obojí a domluvit to se smluvním partnerem najednou tak, abychom nebyli znevýhodněni při vyjednávání obsahu smlouvy o smlouvě budoucí a měli postavení najisto, že odkupní cena bude korespondovat s tím, jaký je logický výklad memoranda.

P. Zajíčková:

Budu mít k tomu krátký komentář. Škoda, paní místostarostko, že jste mě o tom, že budete vyřazovat můj bod z programu dnešního zasedání, osobně neinformovala. Myslím si, že je loajální, aby koaliční kolega, když má v úmyslu navrhnout stažení materiálu z programu, svého kolegu informoval. Trochu mě mrzí, že to tady musíme řešit a zbytečně natahovat. Problém v bodu 31 není, nedostatek je v bodu 32, ve vašem materiálu.

Dávám slovo panu Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za vysvětlení, to, co řekla paní místostarostka, mi tam přesně chybělo. Když byly materiály předkládány ke schválení, byly předkládány za sebou. Přesně tuto logiku to má. Proto bych vás chtěl požádat o zvážení, jestliže jsou ve smlouvě nejasnosti a jestliže to může z nějakého úhlu pohledu městskou část znevýhodňovat při uzavírání tohoto prodeje, stáhnout tento materiál.

P. Zajíčková:

Další přihlášený je Jan Trojánek.

P. Trojánek:

Paní starostko, chtěl jsem se vaším prostřednictvím zeptat pana dr. Homoly, jaká bude formulace v bodu 31, aby nám zůstala lepší vyjednávací pozice s Pentou na odkup školky. Domnívám se, že o tom budeme hlasovat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dala bych slovo k odpovědi panu Homolovi, potom panu Trojánkovi.

P. Homola:

Když si přečtete memorandum, které je součástí obou materiálů, tak vidíte, že je tam řada jiných závazků. Je tam závazek v souvislosti s Waltrovkou 3, prodat městské části pozemek pro budoucí školu. Současně je tam formulovaný příspěvek, jak vyplývá ze zásad o spolupráci s investory. To jsou ještě věci neřešené, memorandum je otevřené. Když se jednalo o výpůjčku na začátku dubna, nebyl problém jakkoli přistoupit ke změně smlouvy, ale protože je třeba dát tady nějakou ukládací podmínku, přečtu z pracovního materiálu, který doputuje návrhovému výboru. V bodu 31 je navrženo doplnit bod 2 do bodu II: jednat o naplnění dalších práv a povinností vyplývajících z uzavřeného memoranda ve prospěch městské části. Zodpovídá rada. Termín 30. 9. 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Homolovi. Přihlášen je pan Martin Slabý.

P. Slabý:

Kolegové, myslím si, že pokud radní přes majetek vznesl na zastupitelstvu pochybnosti o materiálech, tak nevidím důvod, proč bychom o tom téměř hodinu měli diskutovat. Jako zastupitel věřím radě, věřím paní místostarostce, že materiál má faktickou chybu. Dozvěděli jsme se, že to tak skutečně je. Souhlasím s kol. Rattayem, že pokud je tam pochybnost a netlačí nás čas – jak jsem se dozvěděl, tak nás netlačí - příští zastupitelstvo je v červnu, tak do této doby by se daly chyby lehce napravit.

Prosím, vezměme rozum do hrsti a pojďme dál. Nevím, kolegové, jak se v tom orientujete, když máte materiál na stole, máte si ho během několika minut rozebrat a zaujmout k tomu stanovisko. Já rozhodně ne.

P. Zajíčková:

Chtěla bych ještě doplnit, že na to, že dnes schválí zastupitelstvo smlouvu o výpůjčce, čeká odbor školství jak na smilování. Školka se má 1. září otevřít. V současné době není zatím předána, protože se čeká na potvrzení smlouvy o výpůjčce. Paní ředitelka bude muset školu vybavit, nakoupit materiál apod. Opakuji – odbor školství čeká na potvrzení této smlouvy o výpůjčce jak na smilování. Nedokáží si představit, že by si zastupitelstvo vzalo na svou odpovědnost to, že školka 1. září nebude otevřena.

Slovo má pan Adam Rut.

P. Rut:

Materiál, konkrétně že tam bude možná nějaká změna programu, byl představen na schůzce předsedů před zastupitelstvem. Představoval to pan dr. Homola jako omyl, kdy došlo k některým formulacím ve smlouvě, že už není pro městskou část tak výhodná jak se původně plánovalo a že proto by měl být bod stažen a smlouva dopracována. Po tom, co tady řekla paní místostarostka Priečínská a vysvětlila souvislost těchto dvou bodů, prosím o pětiminutovou pauzu na jednání našeho klubu. Potřebujeme se poradit, jak v tomto případě budeme hlasovat.

Rozumím tomu, že tyto dva body souvisejí a rozhodně bychom nechtěli oslabovat pozici městské části v jednáních. Myslím si, že argumentace paní místostarostky na tomto zastupitelstvu byla natolik přesvědčivá, že bychom ji jako klub měli probrat.

P. Zajíčková:

Dala bych ještě slovo nu Zdeňkovi Lacigovi.

P. Laciga:

Vrátil bych se k tomu, co vlastně projednáváme, a to je program. Myslím si, že každý zastupitel, tím spíše starosta, má právo bod, který předkládá, aby byl projednán. Pokud na tom trvá, projednat by se měl. Pokud předkladatel bod stáhne, tak se stáhne a neprojednává se.

Navrhuji tyto záležitosti nechat na projednávání v bodu 31. Tam můžeme rozhodnout, že ho odložíme. Pokud na tom předkladatel trvá, nemáme o čem hlasovat.

P. Zajíčková:

Ano, je to přesně tak. Na žádost Pirátů vyhláшуji 5minutovou přestávku.

(Přestávka)

Vítám zastupitele i občany Prahy 5. Po přestávce projednáváme bod č. 3. Jsme na začátku, kdy schvalujeme program dnešního zasedání.

Strana Piráti si vyžádala přestávku. Z jejich strany nevidím žádné přihlášky do diskuse.

Vyzvala bych návrhový výbor, aby sdělil, jak budeme hlasovat. Pane dr. Blažku, prosím.

P. Blažek:

Chtěl bych uvést úpravu, která se k programu zastupitelstva vztahuje. V návaznosti na to požádám paní místostarostku, zda chce upravit svůj protinávrh. Právo předkládat program na jednání v přípravě jednání zastupitelstva mají všichni členové zastupitelstva, rady a rada jako taková a programy by měly být zařazeny. Je otázka, zda budeme navrhopvat vyřazení obou návrhů, nebo jenom toho, jehož je paní místostarostka předkladatelkou, tedy č. 32.

P. Zajíčková:

Debatu o programu bych ukončila, dám ale ještě slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, na základě dvou schůzek, které se tady odehrály, snad jsme našli cestu ven. Pořízení té věci je investice. Myslím, že ukládací formule by měla být jmenovitě určena Tomášovi jako radnímu pro investice. Je otázka, jestli bychom tímto nedokázali odblokovat situaci.

P. Zajíčková:

Vracím se ke slovům pana Lacigy, že jednáme o programu a ne o obsahu jednotlivých bodů. Vraťme se k tomu, že projednáváme bod programu.

Uzavírám debatu a vyzývám návrhový a mandátový výbor, aby provedl hlasování.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Štěpána Rattaye zařadit bod č. 40 do programu zastupitelstva, to je novela jednacího řádu výborů zastupitelstva MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Rattaye o doplnění programu o bod č. 40, který se vztahuje k jednacímu řádu výborů. Prosím hlasovat, kdo je pro tento pozměňovací návrh? Z přítomných 43 zastupitelů pro bylo 28, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Tento návrh byl přijat a je zařazen do programu dnešního zasedání.

Předávám opět slovo mandátovému a návrhovému výboru k provedení hlasování o další fázi programu.

P. Blažek:

Dalším pozměňovacím návrhem k programu dnešního zastupitelstva je návrh paní místostarostky Priečinské. Navrhuje vypuštění bodů 31 a 32 z programu zastupitelstva městské části. Provedeme nejprve procedurální hlasování. Jestli jsem to dobře pochopil, paní místostarostka se s tím ztotožnila. Nejprve pojďme procedurálně hlasovat o tom, že budeme o vypuštění jednotlivých bodů 31 a 32 hlasovat samostatně.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat, zda souhlasíte s hlasováním o těchto bodech odděleně. Ze 43 zastupitelů se 38 zastupitelů vyjádřilo pro, nikdo nebyl proti, 5 zdrželo. Tento návrh byl přijat.

P. Blažek:

Ted' budeme hlasovat o vypuštění bodu 31. Návrh zní: navrhuji vypuštění bodu 31 z jednání zastupitelstva.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí paní Priečinská.

P. Priečinská:

Dohodli jsme se, že by se bod, který předkládá paní starostka, upravil. Nevím, jestli to mohu v této fázi vzít zpátky, nebo jak to funguje. Pan Homola to sice nepotvrdil, ale myslím, že nějaká dohoda vznikla, tak je to asi bezpředmětné.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Homola, ale myslím, že bylo vše řečeno. Ted' hlasujeme o programu a ne o obsahu jednotlivých bodů. Prosím pana Homolu.

P. Homola:

Je to v pořádku, k bodu 31 se hlásím k osobní odpovědnosti za přípravu dokumentů.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana dr. Blažka, aby znovu přečetl znění toho, o čem budeme hlasovat.

P. Blažek:

Ted' hlasujeme o vypuštění bodu 31. Návrh usnesení zní: Navrhuji vypuštění bodu č. 31 z programu ZMČ Praha 5. Je to bod navrhovaný paní starostkou.

P. Zajíčková:

Vyjádřete se, kdo je pro, proti nebo se zdržel. Návrh na vypuštění bodu č. 31 nebyl přijat. Pro hlasovali 2 zastupitelé, proti 22, zdrželo se 16, nehlasovali 3. Bod č. 31 zůstává na programu dnešního zastupitelstva.

Prosím pana Blažka o další provedení hlasováním.

P. Blažek:

Nyní budeme hlasovat o bodu 32, který předkládá paní místostarostka. Usnesení zní: Navrhují vypuštění bodu 32 z programu zastupitelstva MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat, vyjádřete se, zda jste pro nebo proti vypuštění bodu č. 32.

Hlasování dopadlo takto: pro bylo 29, proti nikdo, zdrželo se 9, nehlasovalo 5 přítomných. Tento návrh byl přijat a bod 32 je vypuštěn z programu dnešního zastupitelstva.

Ted' budeme hlasovat o celkovém programu. Prosím mandátový a návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o celkovém programu dnešního zasedání.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 10. zasedání s tím, že z tohoto programu proti předloženému návrhu byl vypuštěn bod 32, jinak zůstává program nezměněn.

Omlouvám se, je přidán bod 40.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o programu, kdy je vypuštěn bod 32 a nově zařazen bod č. 40. To jsou jediné dvě změny programu dnešního zasedání. Prosím hlasovat o tomto znění programu. Všem děkuji, protože všech 43 zastupitelů se vyjádřilo pro tento program. Usnesení bylo přijato.

Přejdeme k řádným bodům. Předávám slovo dr. Černé, tajemnici ÚMČ Praha 5, aby představila bod číslo

4

volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5

P. Černá:

Předkládám návrh na volbu přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 paní Ing. Nejedlé a pana Ing. Sobotky. Paní Ing. Nejedlá je osobně přítomna, pan Ing. Sobotka se omlouvá. Součástí materiálu jsou i kladná stanoviska Obvodního soudu pro Prahu 5 pro oba navržené přísedící.

P. Zajíčková:

Děkuji paní tajemnici a otevírám rozpravu k bodu č. 4. Je tady paní Ing. Dagmar Nejedlá. Kdybyste se jí na něco chtěli zeptat, je k dispozici.

Pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Na klubu při přípravě na toto zastupitelstvo jsme se domluvili, že by nás zajímala u kandidátů do funkce přísedících motivace. Mohou se představit a říct, proč chtějí vykonávat tuto funkci?

P. Zajíčková:

Vyzývám paní Ing. Dagmar Nejedlou, aby se ujala mikrofonu a stručně nám sdělila, jaké má motivy pro to být přisedící u Obvodního soudu.

P. Nejedlá:

Vzhledem k tomu, že poměrně dlouhou dobu pracuji v oblasti ekonomiky, vzdělání mám také ekonomického směru a moje praxe je poměrně dlouhá, dospěla jsem k tomu, že bych ráda nabídla své služby i jiné oblastí. Zajímala mě vždy oblast práva. Z toho důvodu jsem si podala žádost o zvolení za přisedící u soudu. Stačí to?

P. Zajíčková:

Myslím, že to stačí, paní inženýrko, děkujeme za sdělení vaší motivace.
Ještě pan dr. Blažek.

P. Blažek:

Chtěl bych kandidátům na přisedící poděkovat, že se této role ujmou, neboť s ohledem na směšnou náhradu, kterou za to dostávají, je dobře, že takto aktivně participují na nedílné součásti justice, což jsou přisedící v senátu.

P. Zajíčková:

Za nás všechny děkuji panu doktorovi za poděkování.
Předávám slovo mandátovému a návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5

I. Volí Ing. Dagmar Nejedlou a Ing. Pavla Sobotku, MBA, do funkce přisedících Obvodního soudu pro Prahu 5

II. Ukládá informovat o zvolení výše uvedených přisedících předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 5 Mgr. Andreu Lomozovou.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Jednomyslně paní Ing. Dagmar Nejedlou a pana Ing. Pavla Sobotku schválilo všech 43 zastupitelů. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Děkuji paní tajemnici za předložení tohoto materiálu. Nyní předávám slovo panu Viktoru Čahojovi k materiálu číslo

5

přehled rozpočtových opatření

P. Čahoj:

Předkládám spíše technický materiál, který se týká našeho rozpočtu, a to snížení celkového objemu o částku 83 mil.

Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo v březnu t. r. o ponechání finančních prostředků na určité investiční akce a ponechalo nám tuto dotaci, tak vzhledem k tomu, že jsme v prosinci tyto akce pokryli z našeho fondu rezerv a rozvoje, tak v tuto chvíli tyto finanční prostředky do tohoto fondu vracíme zpět.

Jedná se např. o akci ZŠ Nepomucká – zateplení objektu a výměna oken, o akci Raudnitzův dům a dále jsou tady akce rekonstrukce parku Santoška a rekonstrukce komunikací v parku Mrázovka. To jsou ty největší akce, pak jsou tady drobnější.

P. Zajíčková:

Děkuji panu předkladateli za komentář. Otevírám rozpravu k bodu č. 5. Přihlášen je zastupitel Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo, paní starostko. Při této příležitosti bych se rád informoval, v jaké fázi jsou jednotlivé projekty a zda bude dotace letos využita, zvlášť u rekonstrukcí parků, kde to trvá už třetí rok a nic moc se tam neděje.

P. Zajíčková:

Děkuji za dotaz, nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Prosím o odpověď pana radního Čahojce nebo jestli se přidá pan místostarosta Brož.

P. Čahoj:

Myslím, že toto je dotaz na jednotlivé gesční radní, kteří mají ve své gesci investice. Mohu je prostřednictvím paní starostky poprosit o krátkou odpověď?

P. Zajíčková:

Prosím pana Bauera, zda by upřesnil ještě jednou svoji otázku.

P. Bauer:

Některé dotace z hl. města jsme získali již v r. 2017, což je konkrétně rekonstrukce parku Mrázovka. V r. 2018 jsme nic neutratili, v r. 2019 jsme utratili něco málo. Zajímalo by mě, jak to bude pokračovat?

Podobné je to i u Santošky.

Loni jsme psali na Magistrát o výměně oken v ZŠ Nepomucká, zateplení je naše priorita, a přesto 20 mil. Kč nejsme schopni vyčerpat.

Spíše než kol. Čahoj, pan místostarosta Homola, případně pan místostarosta Brož by na to mohli nějak reagovat.

P. Zajíčková:

Předám slovo panu místostarostovi Brožovi.

P. Brož:

Odpověděl bych na to, protože dotaz je spíše obecný. Investiční akce, co se týká parků, běží, některé věci byly trochu zpomaleny covidem. Nerozumím přesně tomu, k jaké investiční akci se dotaz vztahuje.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Brožovi. Předávám slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

K dotazovaným akcím. Ohledně ZŠ Nepomucká probíhá teď výběrové řízení, které je před otevíráním obálek. Nevím, v jakém je to stavu, ale výběrové řízení běží.

Raudnitzův dům: investice běží.

P. Zajíčková:

Opět je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Jde mi konkrétně o parky Mrázovka a Santoška. Na Mrázovku jsme dotaci dostali v r. 2017 a každý rok znovu žádáme, aby nám byla ponechána. Zajímá mě, jak moc je akce rozběhnutá a jestli dotaci letos konečně vyčerpáme.

P. Zajíčková:

Pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Předpokládám, že ji vyčerpáme. Dávám si ale možnost, převzal jsem gesci před 2,5 měsíci a dávám dohromady stav projektů a studií. Chtěl bych, aby byla vyčerpána. Je to jedna z priorit, protože některé z dotací máme už delší dobu. Vzhledem k současné situaci bude stále těžší dotace případně posouvat do dalších let. Je to jedna z priorit mé gesce.

P. Zajíčková:

Pan zastupitel Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Chci se ještě zeptat pana radního Čahoje, zda ze strany poskytovatele dotace Magistrátu zazněla informace, že nevyčerpané dotace nebudou převedeny do dalšího rozpočtového roku.

P. Zajíčková:

Prosím pana radního Čahoje o odpověď, můžete to spojit se závěrečným slovem.

P. Čahoj:

Rád bych odpověděl kol. Rattayovi. Každoroční schůzky na Magistrátu jsem se zúčastnil letos poprvé z logiky věci, ale mám informaci od svých předchůdců i od pana Pechara, že tato informace ze strany Magistrátu zaznívá každoročně. Je tlak na to, aby městská část využila finanční prostředky, o které žádá v daném roce, potom eventuální prodloužení. Nakonec o tom rozhoduje zastupitelstvo svým hlasováním.

Tyto apely jsem zavnímal, mí předchůdci určitě také, kdo se těchto schůzek účastnil. Nebyla to příjemná schůzka, dotazů na to bylo dost – proč jsme to nečerpali, kdy to vyčerpáme, nějaké přísliby. Pevně věřím kolegům, že udělají maximum pro to, aby dotace na investiční akce využili a nemuseli jsme být v příštím roce ve stejné situaci, že budeme žádat o ponechání finančních prostředků.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Čahojovi za odpověď a zároveň za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtová opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1 – snížení celkového objemu rozpočtu, provedená v souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb. – dále odkazují na text usnesení, který je uveden na tabuli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pojdme hlasovat o materiálu č. 5. Protože se vyslovilo 43 zastupitelů pro, usnesení bylo jednomyslně přijato.

Děkuji všem a pojdme přistoupit k dalšímu bodu našeho jednání, k bodu číslo

zřízení funkce ombudsmana MČ Praha 5

Předkladatelkou jsem já.

Jedná se o zřízení funkce ombudsmana. Jak jistě víte, od r. 2010 tady poměrně úspěšně fungoval 8 let ombudsman, jeho funkce byla tady zavedena. S nástupem nové koalice v r. 2018 se tato pozice neobnovila, kontinuita se přetrhala. Tímto materiálem bychom chtěli navázat na předešlá období, kdy tady byla zřízena pozice ombudsmana, který měl primárně sloužit pro sdělování připomínek nebo stížností k fungování úřadu. Poslední ombudsmankou byla paní Marie Ulrichová-Hakenová. Sama jsem byla svědkem toho, jak podávala pravidelné zprávy výboru pro otevřenou radnici. Z toho vyplývalo, že nejvíce dotazů se vztahovalo k úřadu. K tomu by tato pozice měla být zřízena.

Proto předkládám materiál, kterým bychom měli tuto pozici obnovit. Tento materiál prošel radou 18. března 2020. Dokonce jsme na radě zvolili do funkce ombudsmana zastupitele Jiřího Vejmelku. Pan Ing. Vejmelka chce tuto pozici vykonávat bez nároku na finanční odměnu. Navrhuji, že by tato pozice byla zřízena od 1. 6. 2020 a tak to i schválila rada. Úřední hodiny ombudsmana by byly každou středu od 14 do 16 hod.

Samozřejmě, že se to bude vyhodnocovat. Jestliže se ukáže, že je potřeba rozšířit nebo naopak zkrátit hodiny, budeme reagovat na vývoj situace. Každopádně je to další způsob, jak umožnit občanům sdělit nějaké své připomínky, poznámky nebo pocity, které mají třeba při jednání s úředníky.

Z tohoto důvodu předkládám tento materiál a otevírám k němu rozpravu. Přihlášen je pan Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Paní starostko, děkuji vám za slovo. Zaprvé vyzývám pana Vejmelku, aby nám představil svůj program, jakou má představu, jak bude funkci vykonávat, jak ji bude stíhat za ty dvě hodiny týdně. Tím navazuji na to, co již bylo řečeno paní starostkou a co zde probíhalo minulé volební období. Funkce byla plnohodnotná, dr. Hakenová byla uvolněná a vykonávala činnost ombudsmanky pět dní v týdnu a občas i o víkendech, byla vždy k dispozici občanům.

Z jakého důvodu máme před sebou materiál, ve kterém se tato funkce, která by evidentně každému pracovníkovi zabrala 8 hodin denně, možná i víc, najednou se dá stihnout za dvě hodiny týdně. Tomu moc dobře nerozumím. Možná by bylo bývalo dobré, kdyby se někdo předtím zeptal, jaké vytížení bylo na této pozici, když ji vykonávala paní dr. Hakenová.

To je k historii této záležitosti.

Je třeba se také podívat na to, jaká je pozice kandidáta Ing. Vejmelky v současné době. Je to uvolněný zastupitel, uvolněný předseda výboru životního prostředí. Ptám se, jestli jako uvolněný předseda životního prostředí má málo práce, že může dělat v pracovní době ještě něco jiného zadarmo, nebo jestli by nebylo lepší, kdyby nebyl uvolněným předsedou životního prostředí a byl uvolněným ombudsmanem, nebo naopak když by byl uvolněným předsedou výboru životního prostředí, že by nebyl ombudsmanem. Zdá se mi, že tady je cosi podivného v pracovním zařazení.

Rozhodně materiál tak jak je mi nepřipadá dobře připravený, byť funkci ombudsmana považuji za důležitou. Domnívám se ale, aby byla vykonávána s větší časovou dotací jako plnohodnotné zaměstnání, čili jako funkce uvolněná.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Josefu Cuhrovi. Pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Od Jiřího Vejmelky jsem od této funkce, co se týká městské části slyšel, jen kritiku, jak byla dosud vykonávána, když existovala. Proto rád vnímám iniciativu z jeho

strany, že bude něco změněno k lepšímu. Jak to tady popsal kol. Cuhra, vidím to obdobně. Jestliže tady padala kritika na to, jak funguje ombudsman, když se tomu měl v rámci své náplně plnohodnotně věnovat, a nyní bez jakéhokoli konceptu, jak přesně bude ombudsman fungovat, nebo představení toho, jaké nástroje budou použity k tomu, aby občané mohli vědět, jakým způsobem se budou moci na ombudsmana obracet, je tady pouze uvedeno, že úřední hodiny ombudsmana budou každou středu od 14 do 16 hodin. Z toho čtu, že se budou moci fyzicky s panem Vejmelkou setkat tady někdo v kanceláři a položit dotaz. Čeho se dotazy budou moci týkat, to tady už definováno není.

Když někdo přichází s takovýmto institutem zavést ho do praxe, očekával bych, že bude také tématicky nastíněno, čeho by se to mělo týkat, ne pouze celého úřadu, ale jestli to také bude chodu celé samosprávy, v čem všem jako občané se můžeme na ombudsmana obracet.

Proto bych chtěl požádat kandidáta na tuto funkci, jestli by toto mohl ve stručnosti shrnout. Jaká bude inovace proti předešlému ombudsmanovi, když dříve z jeho úst na to padala taková kritika? Děkuji.

P. Zajíčková:

Pane Vejmelko, budete asi chtít reagovat až na konci. Dávám slovo panu Adamovi Rutovi.

P. Rut:

Děkuji, paní starostko. Vy jste uvedla materiál slovy, že funkci předtím vykonávala paní zastupitelka Hakenová a že z toho, jak nás informovala, vyplývalo, že většina problémů se týkala úřadu. Zprávu, kterou nám paní zastupitelka Hakenová předkládala, když jsme začali debatovat o tom, v jaké podobě má smysl funkci ombudsmana zachovávat a rozvíjet, jsem si našel. Ve zprávě je, že paní zastupitelka řešila 283 různých problémů žadatelů, 90 se týkalo bytové problematiky, 55 exekucí, 25 sousedských vztahů, 32 rodičovské problematiky, 15 školské, 3 parkování – celá agenda ombudsmanky byla velmi široká a zdaleka se netýkala jen chodu úřadu, natož samostatné působnosti, na kterou by se ombudsman městské části měl z mého pohledu primárně zaměřovat. Koncepty mohou být různé.

Když tady máme po 1,5 roce materiál, který zavádí zpátky tuto funkci, očekával jsem, že tam bude zamyšlení nad tím, jak tato funkce v minulosti fungovala, co se osvědčilo a co ne a jaká je představa fungování do budoucna. Bohužel, mám tady materiál, který obsahuje několik stručných vět o tom, že náplní by měla být především komunikace s občany o podnětech, připomínkách a stížnostech k práci ÚMČ Praha 5.

Celé ustavení opětovné funkce začíná tím, že si ani nikdo nedal práci nám dát k dispozici pořádný materiál, který by popsal předchozí stav, v čem se bude navazovat, co se bude měnit, jestli bude ombudsman řešit problémy v samostatné působnosti nebo jestli to bude pojato širěji, proč je funkce znovu politická a nejedná se o funkci na nás, zastupitelích nezávislou, což by se dalo zajistit např. tím, že by ombudsman fungoval v rámci samostatně zřízené organizační složky úřadu.

Všechny ty myšlenky tady chybí, chybí tady i shrnutí. Bojím se, že vy jako koalice nemáte teď představu, jak by tato funkce měla vypadat, nebo jste ji nám ani občanům nedali v materiálech k dispozici.

Prosil bych také pana zastupitele Vejmelku, který se ještě před volbami velmi vymezoval právě proti této funkci a jak byla na městské části provozována, aby řekl, v čem se jeho přístup bude tak zásadně lišit.

P. Zajíčková:

Pane Vejmelko, jste teď na řadě, ale je na vás, jestli chcete odpovědět už teď. Předám vám slovo.

P. Vejmelka:

Odpovím potom souhrnně.

P. Zajíčková:

Dobře, dává mi to nějakou logiku. Nyní předávám slovo panu zastupiteli Mazurovi.

P. Mazur:

Děkuji za slovo. Z toho, co zaznělo, pro mne i z jednání na výboru pro otevřenou radnici, kde jsme se neustále točili v kruhu, že si Piráti myslí, že funkce má být pojata jinak, výsledkem je právě předložený návrh. Došli jsme k závěru, že je lepší vrátit se k modelu, který tady byl předchozích 8 let, o kterém sama paní starostka řekla, že byl funkční.

Proto jsem připravil pozměňovací návrh k tomuto bodu, který v bodu I. doplňuje návrh usnesení o slova: s tím, že s funkcí bude spojena pozice uvolněného zastupitele, a znění bodu II. bude změněno na, pověřuje funkcí ombudsmana paní Marii Ulrichovou-Hakenovou.

P. Zajíčková:

Děkuji za přednesení pozměňovacích návrhů. Nyní bych dala slovo paní zastupitelce Lindě Neubergové.

P. Neubergová:

Děkuji paní starostce za slovo. Všechny vás zdravím, protože jsem dnes ještě nemluvila. Chtěla jsem se zeptat pana zastupitele Jiřího Vejmelky, protože mě také zajímá, jak je to s financemi: pokud by vznikla nějaká změna, pokud se týká předsednictví výboru životního prostředí, kdyby případně chtěl odstoupit nebo byla nějaká jiná změna, zda by byl titul ombudsmana sdílený zdarma. To by mě zajímalo. Kdybys odešel z předsednictví výboru životního prostředí, dělal bys funkci ombudsmana zdarma? Ptám se jen teoreticky.

P. Zajíčková:

Domnívám se, paní zastupitelko, že toto jsou hodně zavádějící otázky. Bude-li chtít pan Vejmelka na ně odpovědět, tak ať odpoví, ale vyjadřovat se k tomu „coby kdyby“ mi nepřipadá relevantní k situaci. Odpověď nechám na panu Vejmelkovi.

Ještě je přihlášen zastupitel Milan Kryl.

P. Kryl:

Podělil bych se s vámi se zkušeností, která by mohla být inspirativní za předpokladu, že bod odsouhlasíme a budeme veřejnosti sdělovat, že bude ustanoven ombudsman a co bude dělat. V důvodové zprávě je toho velmi málo, nedozvěděli jsme se, co vlastně bude dělat. Má zkušenost s občany, jak za mnou chodí se svými problémy a jsou tam i stížnosti na rozhodování některých částí úřadu – stavební úřad apod., je taková, že jim neustále musím sdělovat, co je to státní správa a co samospráva. Zjišťuji, že bohužel to velká část občanů dosud nedokáže rozlišit a přicházejí se stížnostmi za mnou jako za zastupitelem s rozhodováním státní správy. Trochu se obávám, jestli tak nedopadne ombudsman, budou za ním chodit a věřit, že on dokáže změnit rozhodování státní správy a jeho rozhodování bude z větší části spočívat v tom, že jim bude vysvětlovat, že do toho nesmí zasahovat. Takovou práci bych nepřál ani nejlepšímu příteli své ženy, natož Jirkovi Vejmelkovi.

Apeloval bych na to, pokud to odsouhlasíme, abychom oznámení nedávali takovou formou, jakou byla psána důvodová zpráva, kdy se občané nedozví, s čím mají za ombudsmanem chodit, aby tam bylo napsáno, co to je státní správa a co samospráva a s čím také za ním chodit nemají. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Krylovi. Potvrdil jste to, co četl z analýzy pan Rut. Ano, občané se obraceli také ve věci exekucí a podobných věcí, které s ombudsmanem městské části nemají nic společného. Je to přesně o tom, jak je to ve zprávě nadefinováno, že ombudsman bude zřízen pro komunikaci s občany o podnětech, připomínkách a stížnostech na práci občanů. Domnívám se, že je efektivnější to napsat takto obecně, než tam taxativně vyjmenovávat situace, o kterých ombudsman bude s občany jednat. Pak se na nějakou situaci zapomene a už bude problém. Naopak si myslím, že nechat to takto obecně pojmenováno je lepší. Předpokládáme a víme, že pan Vejmelka má představu o tom, jak bude funkci vykonávat. Předala bych mu slovo.

P. Vejmelka:

Pokusím se odpovědět na některé otázky a řeknu své stanovisko.

Panu Cuhrovi chci říct, že mezi 14 – 16 hodinou každou středu je úřední doba, kdy mě určitě sežene občané, kteří budou mít zájem mi sdělit podněty a připomínky k práci Úřadu MČ. Myslím, že je to vymezeno naprosto jasně. Nejsem si vědom, že bych speciálně kritizoval výkon funkce ombudsmana v minulém období, protože jsem nebyl zastupitel. Využil jsem dotaz za uplynulé čtyři roky u paní Hakenové jednou, takže si neuvědomuji, že bych speciálně kritizoval minulé období. Toto je trochu jiné pojetí. Protože jsem studoval závěry výboru otevřené radnice od počátku jeho vzniku, seznámil jsem se s materiály paní Hakenové, tak vím, čím se zabývala. Toto je trochu jiné pojetí.

Podle mne náplň je naprosto jasná. Nechci dopředu určovat, co přesně se má kdo na co zeptat. Týká se to práce úřadu. Jde o to, že se připravuje reorganizace úřadu. Předpokládám, že zvýšený zájem o chod úřadu mezi občany bude. Jestliže tomu tak nebude, náplň se dá upravit i zrušit, může se zvolit jiný ombudsman. V tom nevidím problém.

Pane Cuhro, výkonu funkce ombudsmana se budu věnovat déle, ale přece musím stanovit nějakou dobu, kdy mě občané najdou a nebudou mě hledat třeba v době zasedání rady nebo při nějakém jiném jednání. Nevím, z čeho se usuzuje, že se budu funkci ombudsmana věnovat jen dvě hodiny týdně.

Náš spolek podal návrh na výkon této funkce po zralém uvažování i časových možnostech. Sledně Neubergové sdělují, že jestli Piráti zařídí, že budu odvolán z funkce předsedy výboru životního prostředí a budu-li zvolen ombudsmanem, budu to dál vykonávat zadarmo.

Ještě bych chtěl říct, proč jsme tento návrh jako SNOP 5 vůbec dali. Když jsme připravovali kandidaturu a program s Piráty před volbami i těsně po volbách, tak jsme pořád měli také jeden důležitý bod programu, že se budeme zabývat otevřenou radnicí a toto je jeden prvek otevřené radnice. Ačkoli Piráti vedli výbor otevřené radnice a měli starostu, nedokázali s ničím pohnout. Stále jsme se točili v kruhu a toto je návrh, jak z toho vyjít a pomoci občanům, jestliže o to budou mít zájem. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář pana Vejmelky a za bližší představení jeho pozice, kterou bychom měli dnes schválit. Předala bych ještě slovo panu Josefu Cuhrovi.

P. Cuhra:

Jak jsme slyšeli, pan Ing. Vejmelka na funkci ombudsmana bude mít dost času, více než dvě hodiny týdně. Znamená to, že ve funkci předsedy životní komise má také dost času, že není zcela vytížen. Pak by bylo na místě, aby se o to zajímala paní tajemnice, zda úvazek placeného předsedy životní komise má smysl.

P. Zajíčková:

Dovolte mi, pane Cuhro, krátkou reakci. Myslím, že tady nejsme od toho, abychom určovali pracovní dobu toho nebo toho zastupitele. To nechte na svědomí každého z nás. Uvolněný předseda má jistě časovou rezervu pro to, aby se mohl věnovat i jiným aktivitám, neziskovým aktivitám. Myslím si, že pozice ombudsmana takovou aktivitou je. Byla bych nerada, abychom si tady začali stanovovat, kolik hodin kdo kde tráví. Myslím si, že by to mohlo některé z nás poškodit.

Dala bych slovo panu Bauerovi.

P. Bauer:

Omlouvám se, ale z vyjádření pana Vejmelky jsem vůbec nepochopil, v čem pojetí bude jiné. Dvě hodiny pro občany mi připadá málo. V okamžiku, když ve středu přijde najednou 6 lidí, tak na každého má s bídou 20 minut, a když tam přijde sedmý, tak má přijít za týden? Nebo bude mít asistentku, která mu bude sjednávat schůzky? Tyto technické věci bychom se také měli dozvědět.

P. Zajíčková:

Pan Josef Cuhra má slovo.

P. Cuhra:

Paní starostko, vy zaměstnáváte lidi ve školství, já zaměstnávám lidi ve stavebnictví. Každý má pracovní smlouvu a pracovní dobu, má určeno, co má dělat. Nechápu, jak můžete říct, že pan Vejmelka má dost volného času – o sobotách a o nedělích, ale v pracovní době určitě ne.

P. Zajíčková:

Už to nebudu komentovat, protože toto jsou věci, které na tuto půdu nepatří a už vůbec ne do tohoto tématu.

Předávám slovo panu Adamu Rutovi.

P. Rut:

Děkuji panu Vejmelkovi za to, že stručně uvedl, jak si představuje tuto funkci. V materiálu i v komentáři mi chybí, jakým způsobem se budou podněty občanů evidovat, jak se budou vyhodnocovat, jak si pan zastupitel představuje spolupráci s veřejným ochráncem práv a v čem spočívá výhoda proti tomu, aby běžný občan přišel za kýmkoli z nás jako za řadovým zastupitelem. Ať za mnou kdokoli přijde, budu ochoten mu pomoci s potížemi, které na městské části řešíme ve dvou hodinách týdně v rámci výkonu funkce. Myslím, že tady je několik desítek lidí, kteří jsou na tom podobně. Z materiálu moc nechápu, v čem spočívá ta přidaná hodnota.

Prosím, jestli může pan zastupitel říct, jak si to představuje, s jakými orgány si představuje spolupráci, jak bude evidovat podněty a jak si představuje, že ho bude toto zastupitelstvo kontrolovat.

Pan zastupitel Mazur zde měl protinávrh, že by funkci vykonávala jako v minulém období paní Hakenová. Vzhledem k tomu, že tady máme v tuto chvíli dva alternativní návrhy, prosím paní zastupitelku, jestli by se krátce mohla vyjádřit, zda s nominací souhlasí a případně jak by si výkon funkce představovala.

P. Zajíčková:

Předala bych opět slovo panu Jiřímu Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

K panu Cuhrovi. Téměř každý zastupitel má nějakou funkci třeba ve výboru nebo v komisi, kolik stíhá. Řada z nás je ve více funkcích. Budu-li zvolen do této funkce a budu vidět, že je velký zájem mezi občany a že to nestíhám, tak se vzdám. Jsem předseda výboru životního prostředí, jsem člen výboru pro otevřenou radnici a člen komise bezpečnosti. Bude-li mi to časově kolidovat a budu-li vidět, že nedokážu komunikovat s občany tak, jak jsem si představoval, tak se nějakého místa vzdám, abych to časově zvládal.

Co se týká pana Ruta, nerozumím, do jakých podrobností chce až jít. Budu-li stále členem, předpokládám, že budu čtvrtletně dávat zprávy výboru pro otevřenou radnici a jednou za rok informovat zastupitelstvo. Budu-li požádán, zastupitelstvo mohu informovat. Evidenci si povedu sám. Jestliže nějaký občan přijde s problémem úřadu, budu to řešit s paní tajemnicí a s ní se poradím, jak situaci řešit. Myslím si, že v tuto chvíli jít do detailů a psát důvodovou zprávu aniž by se funkce rozběhla, je naprosto kontraproduktivní.

P. Zajíčková:

O slovo se přihlásil pan Petr Bervid.

P. Bervid:

V úvodu jsem slyšel jakýsi historický přehled, z kterého mimo jiné vyplynulo, že to bylo vedení radnice pod pirátským starostou Mazurou, kteří funkci ombudsmana fakticky zrušili, protože předtím tam byla a nyní se snažíme to vrátit zpátky. Z množství pirátských reakcí tu vidím nějaký problém s funkcí ombudsmana.

Co se týká pana Cuhry, který zde uváděl, že pan Vejmelka se měl údajně vyjadřovat o funkci ombudsmana vykonávané paní dr. Hakenovou, tak musím tuto informaci jako člen spolku SNOP napravit a sdělit vám, že problém a kritiku tehdy prezentoval pan Bauer, dnes přeběhlík k Pirátům. Pan Bauer tehdy kritizoval, že je velmi málo občanů, kteří tuto funkci ombudsmana užívají, a teď nám naopak tvrdí, jaký problém případně nastane, když lidí bude tolik. Trochu tomu nerozumím.

Co se týká potřeby strašného množství informací a detailního popisu výkonu funkce, tak si myslím, že řada lidí je schopna reagovat na místě a podle situace, podle toho, s čím občané přijdou, jaký to bude charakter problému.

Myslím, že není nutné to v důvodové zprávě předem popisovat, zvlášť to, co není dnes úplně jasné, s čím občané budou chodit. Je tu ale jasně řečeno, čemu se ombudsman bude věnovat: komunikace s občany, podněty, připomínky, stížnosti k práci úřadu. Ano, není to cíleno na to, že se budou řešit exekuce a podobné věci, protože to ani není možné. Děkuji vám za pozornost.

P. Zajíčková:

Do diskuse je opět přihlášen pan Bauer.

P. Bauer:

Že si pan Bervid leccos nepamatuje, mě nepřekvapuje. Funkce ombudsmana byla zřízena v r. 2010, kdy tady pan Bervid ještě ani nebydlel.

Vraťme se úplně na začátek, kdy funkci tenkrát zastávala myslím paní Šachová. Kritika určitě probíhala už v té době, kdy pan Vejmelka byl zastupitelem, byl dokonce místostarostou. Není to kritika paní Hakenové. Krátce bych to upřesnil.

P. Herold:

Byl jsem požádán paní starostkou, abych chvíli vedl jednání, protože si musela nutně odskočit. Přihlášen je ještě pan kol. Šolle.

P. Šolle:

Myslím, že podstatný je tady návrh pana Vejmelky. Myslím, že funkci ombudsmana by měl vykonávat někdo charakterní a důvěryhodný, ne politik, který je zvolen do tohoto zastupitelstva na kandidátce Pirátů a potom nám předkládá návrh na odvolání pirátského starosty.

P. Herold:

Děkuji. Vyvaroval bych se těchto osobních útoků. Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych se vyjádřit k protinávru. Chtěla jsem vyslovit respekt k Marii Hakenové. Myslím si, že funkci ombudsmanky vykonávala skvěle, mezi občany je velmi známá a oblíbená. Po lidské stránce bych ji ráda pro tuto funkci potvrdila. Zároveň si člověk musí uvědomit, že ombudsman musí být člověk, který má blízký kontakt s výkonnými složkami radnice a s radou. Z tohoto důvodu ji bohužel nebudu moci podpořit, ale jinak Marie Hakenová je člověk, kterého bych tam viděla určitě ráda. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji paní místostarostce. Další přihlášený je pan kol. Mazur.

P. Mazur:

Mám procedurální záležitost. Protože se jedná o volbu, měli bychom hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat aklamací. Pokud se mýlím, opravte mě.

P. Herold:

Prosím o vyjádření návrhový výbor, je-li toto volba toho typu, že se má hlasovat o způsobu hlasování.

P. Blažek:

Tady se uvádí pověření, což je ta volba.

P. Herold:

Pokusíme se dotaz co nejrychleji vyřešit. Nevím, k čemu se dobral návrhový výbor. Nejprve budou technické a návrhový výbor to potom všechno zhodnotí. První byla paní místostarostka Priečinská.

P. Priečinská:

Navrhuji aklamací, tím vyřešíme problém, zda je nebo není potřeba tajné hlasování.

P. Herold:

Také si to tak myslím, děkuji za návrh. Prosím pana kol. Lachnit.

P. Lachnit:

Stahuji.

P. Herold:

Protože o procedurálním návrhu se hlasuje bezodkladně, prosím návrhový výbor, aby se hlasovalo o tom, že se bude hlasovat aklamací. Potom vyzvu paní starostku o závěrečné vystoupení.

P. Blažek:

Můžeme hlasovat, že o pověření budeme hlasovat aklamací.

P. Herold:

Moc bych o to poprosil, protože o tom budeme půl hodiny debatovat.

P. Blažek:

Je procedurální návrh, že se o pověření bude hlasovat aklamací.

P Herold:

Pro bylo 36, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Jelikož byla diskuse ukončena, dávám závěrečné slovo předkladatelce paní starostce.

P. Zajíčková:

Budu velmi stručná. Chápu roli opozice, chápu, že musí mít nějaké pozměňovací návrhy, protinávrhy nebo nesouhlasy. Na druhou stranu musím říct, že původní koalice tady vládla 10 měsíců a za tuto dobu strana Pirátu nebyla schopna předložit jakýkoli smysluplný návrh, aby tato funkce byla obnovena. To, že navazujeme na nějakou kontinuitu, která tady byla několik měsíců přetrhána, považuji za dobré řešení. Samozřejmě si umíme představit, že by materiál byl daleko důkladněji propracován. Na druhou stranu by se tím opět dával prostor opozici na rozporování téměř každého slova nebo věty, která by v materiálu byla. Tuto formu předloženého materiálu považuji za dostačující s tím, že bych byla přístupna na to dohodnout se na nějakém období, po které by tato funkce fungovala s tím, že bychom se k tomu třeba vrátili, abychom to vyhodnotili a případně udělali nějaké úpravy. Nikdo nemůže dopředu odhadnout, jaká bude poptávka po této funkci. Občané si pletou samosprávu se státní správou. Ve školách se toto vyučuje, ale vysvětlit 11letému až 15letému dítěti je velmi složité, co je to státní správa a samospráva. K tomu musí člověk dospět až v dospělosti a někomu se to ani nepodaří.

Dala bych tomu prostor a čas. To, že se tato pozice vrací, považuji za správný krok. Uložme zvolenému ombudsmanovi, aby nám předložil třeba po půl roce zprávu, o které bychom mohli třeba jednat. Jsem připravena to do svého materiálu vložit.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo. Nejsem si jist, zda je naformulováno, že materiál bude obohacen o to, že ukládá ombudsmanovi předložit do půl roku zprávu o fungování této funkce. Prosím, aby to bylo doplněno. Myslím si, že to není nic proti ničemu. Prosím Petra Lachnita.

P. Lachnit:

Mám jednu prosbu. Tím, že paní starostka si vzala závěrečné slovo ve smyslu jednacího řádu, byla ukončena diskuse. Teď bychom museli hlasovat o jejím otevření a musel by být návrh předložen. Nejsem proti zprávám, ombudsman by se k tomu mohl zavázat, ale technicky bychom museli znovu otevřít diskusi.

P. Herold:

Doufám, že mě nezbijete, když řeknu, že tato zpráva bude předložena, že si to doufáme, budoucí ombudsman bere za své. Pokud ne, tak koalice a my ho ke zprávě donutíme. Neotevírejte opět diskusi

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o protinávru Daniela Mazura. Usnesení pozměněné tímto protinávrem zní:

ZMČ Praha 5 I. schvaluje zřízení funkce ombudsmana MČ Praha 5 s agendou dle přiložené důvodové zprávy s tím, že s funkcí bude spojena pozice uvolněného zastupitele
II. pověřuje funkcí ombudsmana paní Marii Ulrichovou-Hakenovou.
Toto je pozměňovací návrh pana Mazura, o kterém budeme hlasovat.

P. Herold:

Dávám hlasovat. Pro 9, proti 8, zdrželo se 25, nehlasoval 1. Tento návrh nebyl přijat.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o původním návrhu v tomto znění:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje zřízení funkce ombudsmana MČ Praha 5 z řad uvolněných koaličních zastupitelů, s agendou dle přiložené důvodové zprávy,

II. pověřuje funkcí ombudsmana Ing. Jiřího Vejmelku.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 30, proti 8, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Gratuluji ke krásné budoucí práci panu Vejmelkovi a za koalici slibuji, že do půl roku tady bude předložena zpráva o činnosti.

Dalším materiálem je bod číslo

7

Janáčkovo nábřeží č. o. 43, č. p. 476 - prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci

Jsou to dva materiály, jak dobíhá privatizace.

Jelikož je předkládám já, dovolím si k tom říct, že tak jak byly ke konci června minulého roku zrušeny podmínky privatizace s těmi výjimkami, je to přesně podle těchto výjimek V tomto případě se to týká Janáčkovo nábř. 43. Je prodej [REDAKCE] za cenu více než 14 mil.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Není tomu tak, diskusi uzavírám. Vzdávám se závěrečného slova. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej jednotky včetně podílu na pozemku parc. č. 215, jehož součástí je stavba bytový dům č. p. 476 a podílu na pozemku parc.č.2165, vše k. ú. Smíchov na adrese Janáčkovo nábřeží 43, Praha 5, vymezené prohlášením vlastníka dle zásad pro prodej bytů – jednotka č. 476/7. Kupní cena bytové jednotky dle znaleckého posudku je 14800 tis. Kč a snižuje se o slevu dle zásad o 592 tis. Kč. Kupující [REDAKCE]

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Materiál číslo

8

Janáčkovo nábřeží č. o. 11, č. p. 1211 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci
je velmi podobný. Jsou to poslední zbytky privatizace. Tentokrát se to týká Janáčkova nábř. 11, 76 m2 – [REDAKCE], kupní cena je necelých 8 mil.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Dalšího se vzdávám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej jednotky č. 1211/17 včetně příslušenství a podílu na společných částech domu a pozemku parc. č. 226, dům č. 1211, na adrese Janáčkovo nábř. 11, Praha 5, a to kupujícímu [REDAKCE] za kupní cenu, která vychází ze znaleckého posudku ve výši 7990500 Kč s tím, že se tato kupní cena snižuje o slevy dle zásad, a to 319620 Kč a 1198575 Kč. V podrobnostech odkazují na návrh usnesení na tabuli.

P. Herold:

Proším hlasovat. Pro 40, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Proším paní starostku o „tenký“ materiál týkající se

9

**dodatky – úplné znění zřizovacích listin mateřských škol a základních škol,
příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 5**

P. Zajíčková:

Budu stručná, protože vše máte uvedeno v důvodové zprávě. Jen stručný komentář.

V r. 2018 proběhla kontrola organizačními jednotkami Úřadu MČ, ze které vyplynul požadavek na úpravu zřizovacích listin škol. V původních zřizovacích listinách byly nedostatky, byla tam věcná roztržitost, zřizovací listiny nereagovaly na nové právní úpravy. Proto odbor školství v součinnosti s gesčním, což jsem v té době byla já, s právním oddělením připravily znění zřizovacích listin tak, aby se narovnal všechny nedostatky, které zřizovací listiny obsahovaly.

Z tohoto důvodu předkládám tento materiál. S řediteli vše bylo komunikováno, večera jsme měli poradu ředitelů škol. Proběhlo tam důsledné informování o tom, k jakým změnám dochází. Co se týká ředitelů a praktického dopadu, největší vizuální změna se týká toho, že v každém názvu základní školy musí být termín příspěvková organizace. Ředitelům škol vzniká povinnost změnit na všech dokumentech a razítkách změnu názvu své školy, bude delší, bude mít víc řádků.

Jestliže byste chtěli znát bližší detaily, vyzvala bych, buď pana dr. Kleina, nebo pana Mgr. Badala, kteří tyto zřizovací listiny připravovali, dávali je do správné podoby, aby vám odpovídali na nějaké dotazy. To je z mé strany vše.

P. Herold:

Děkuji paní starostce za úvodní slovo. Myslím si, že když bude v názvu školy napsáno příspěvková organizace, že naše děti budou výrazně vzdělanější.

Hlásí se někdo do debaty k tomuto spíše technickému než jinému materiálu? Pan Adam Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem využít nabídku paní starostky a poprosit ty, kteří materiál po technické a právní stránce připravovali, zda mohou okomentovat i další změny, ke kterým dochází a proč k nim dochází – pana dr. Kleina a pana Mgr. Badala.

P. Herold:

Pánové, vyberte si, kdo nás tím o něco podrobněji ještě provede. Pan kol. Badal.

P. Badal:

Do materiálu jsme zapracovávali připomínky a úpravy, které přicházely z potřeb odboru školství, nejsou to věci vyplývající z naší právní praxe, které bychom chtěli do materiálu

nějakým způsobem prosadit. Potřebu úprav by nemělo komentovat právní oddělení, ale odbor školský.

P. Herold:

To jste nám světlo do věci nepřinesl. Zeptám se paní starostky, zda je schopna to okomentovat, nebo jestli máme shánět paní vedoucí odboru školství?

P. Zajíčková:

Velké detaily k tomu neřeknu. Jednalo se tam např. o změny, které se týkaly výpůjček, změn terminologie, správného výčtu třeba vypůjčených objektů, nastavení detašovaných pracovišť. Ve zřizovacích listinách se uváděly změny, ke kterým docházelo, byly to různé nedostatky ve smlouvách o výpůjčce, změna názvu, vyčíslení detašovaného pracoviště apod. Větší detaily neznám, musela bych pozvat paní Mgr. Zacharovou, která sedí na nám. 14. října, aby osvětlila detaily. Je schopen pan Martin Damašek podat detailnější informaci?

P. Damašek:

Zpráva, kterou jsme měli ve výboru, byla obšírnější. První změna vycházela z občanského zákoníku, to znamená ta formální náležitost dle odst. 132 uvádění názvu v celém výčtu právní formy. Druhá podstatná změna, o které odbor informoval na výboru, byla změna při procesu vyřazování majetku. V tomto tisku to z důvodovky vypadlo, na výboru jsme měli proces přímo rozepsaný. Myslím, že částka tam byla 60 tisíc. To této rozhodné částky to vyřazoval statutární zástupce školy sám a nad tuto rozhodnou částku se ustanovovala komise a vyřazoval to zřizovatel. Stejně tak je to u CSOP, když rada vyřazuje majetek. To byla druhá podstatná úprava, kterou jsme probírali na výboru a kolegové se na ni ptali.

P. Herold:

Nechci zdržovat, abychom tady čekali na paní Zacharovou. Myslím si, že bychom mohli o tomto materiálu hlasovat. Je škoda, že důvodová zpráva je výrazně užší než přílohy, které nám toho moc neříkají. To asi do budoucna.

Nikdo se nehlásí, debatu uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh změny dodatku úplného znění zřizovacích listin mateřských škol a základních škol, příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 5 – následuje seznam příspěvkových organizací. Odkazují na usnesení na tabuli,

II. souhlasí s tím, že veškeré rozhodování týkající se výpůjčních, případně obdobných právních vztahů, na základě kterých příspěvkové organizace městské části (ZŠ a MŠ) uvedené v bodě I. tohoto usnesení užívají nemovitý majetek, náleží ode dne přijetí tohoto usnesení Radě MČ Praha 5

III. ukládá ve spolupráci s vedoucí OŠK seznámit ředitele škol s usnesením MČ Praha 5 a zajistit předání zřizovacích listin ředitelům příspěvkových organizací.

P. Herold:

Dávám hlasovat o tomto materiálu. Pro 38, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dávám ke zvážení dojednat před obědem granty. Budeme se řídit panem Kavalírkem, protože je z nás téměř nejmladší.

Přistoupíme k materiálu číslo

vyúčtování přidělených dotací v oblasti školství, na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2019

Prosím paní starostku o úvodní slovo.

P. Zajíčková:

Není zde důvodová zpráva, za což se omlouvám. Máte tam ale přehled všech dotací, které byly pro oblast školství uděleny, je tam přehled o tom, jak byly vyúčtovány, zda byly v souladu s projektem. Především, že v r. 2019 došlo ke změně, kdy se ze čtyř programů vytvořil program jeden. To teď není tak podstatné. Z uvedeného vyplývá, že bylo téměř všechno vyčerpáno a že bylo vráceno 31053 Kč.

Organizace byly také vyzvány k tomu, aby odevzdaly vyúčtování, eventuálně to doplnily a opravily. To máte také v tabulkách uvedeno.

Tento materiál byl předložen i školskému výboru, který to projednal a doporučil zastupitelstvu tento materiál schválit.

Ještě jednou se omlouvám za to, že tam chybí důvodová zpráva, ale myslím, že by obsahovala to, co jsem vám teď sdělila.

P. Herold:

Prosím paní tajemnici, aby paní Zacharové dala roušky (asi spíš za uši), aby jí nevypadávaly důvodové zprávy nebo část důvodových zpráv z materiálu pro jednání v zastupitelstvu. Otevírám diskusi.

Nikdo se nehlásí, to je pozitivní. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování dotací v oblasti školství, na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1 ve výši 1119300Kč.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, ne hlasoval 1. Materiál byl přijat.

Prosím materiál číslo

vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2019

Předkládá opět paní starostka, tentokrát i s důvodovou zprávou.

P. Zajíčková:

Předkládám obdobný materiál, tentokrát je to vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2019. Jak řekl správně pan místostarosta Herold, tento materiál obsahuje důvodovou zprávu, která popisuje průběh vyhlášení dotačního programu, proces schvalování a nakonec i vyúčtování.

Z příložené tabulky se dozvíte, jaké projekty byly podpořeny, jak se hodnotily, jaké byly rozpočty, kolik bylo požadováno, kolik nakonec bylo přiděleno a jak proběhlo vyúčtování, eventuálně jestli byly nějaké částky od jednotlivých organizací vráceny. Součástí je přidělení dotací, které schválilo zastupitelstvo 28. 5. 2019.

Dále zde máte materiál, který odsouhlasila rada. Souhlasí s předloženou zprávou. Stejně tam máte materiál, kterým se dotační program vyhlášoval.

V celkovém objemu byla dotace 300 tis. Kč, téměř celá částka byla vyčerpána. Nebylo vyčerpáno 6911 Kč, což bylo u organizace Přátelé Malvazinek.

P. Herold:

Děkuji za upřímné úvodní slovo paní starostce. Otevírám diskusi. Netrpělivě se již hlásí pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Díval jsem se na jednotlivá vyúčtování dotací, resp. na formulace usnesení, která tady jsou. Je to devět materiálů a poměrně se to liší. Chtěl jsem paní starostku požádat, zda by mohla být v usnesení jednotnost. Když je tam uvedena částka, jako to bylo v materiálu, o kterém jsme hlasovali, že dle přílohy v celkové výši, tak jestli by to mohlo být zaznamenáno v usnesení nyní. Některá, která nás čekají, to obsahují a některá ne.

P. Herold:

Děkuji za připomínku, tady to asi nevyřešíme. Prosím paní tajemnici, aby si to zapsala a aby příště materiály byly takové, jako dělal Baťa cvičky – aby všechny měly stejné informace přehledné pro zastupitele i pro všechny ostatní.

Nikdo se již nehlásí, diskusi uzavírám. Paní starostka nechce vystoupit, navrhuji tedy výbor.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje předloženou zprávu o vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2019 dle přílohy č. 1.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím pana místostarostu Brože, aby představil své vyúčtování

12

vyúčtování přidělených dotací v r. 2019 v rámci programu Místo pro život a ekologické programy

s krásnou fotografií Petra Lachnita, která mě zaujala.

P. Brož:

Dovolte, abych představil vyúčtování přidělených dotací pro r. 2019 z programu Místo pro život a ekologické programy. V rámci tohoto programu byla využita celková výše 650 tis. Všechny tyto dotace byly vyčerpány v souladu s projekty. Bylo to zkontrolováno v průběhu ledna a února. Jedná se o 11 přidělených dotací. Vyúčtování bylo schváleno a odsouhlaseno výborem pro životní prostředí 12. 3. a radou MČ dne 1. 4. 2020. V příloze najdete popis s fotografiemi všech 11 čerpaných projektů.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, do které se nikdo nehlásí. Diskusi uzavírám. Pan místostarosta asi nechce nic dodat, tak předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v r. 2019 v rámci programu Místo pro život a ekologické programy.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Počty jsou stejné, jen se mění ti, kteří nejsou přítomni. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další je materiál číslo

13

vyúčtování dvouletých dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 přidělených v r. 2018

Je to chvilka pro pana radního Duška.

P. Dušek:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám vyúčtování dvouletých dotací na podporu sportu přidělených v r. 2018. První část vyúčtování již byla předložena, nyní je to za r. 2019.

Na základě zaslaných podkladů bylo shledáno, že všech 23 projektů bylo řádně splněno dle jejich předložených cílů. Celková částka byla rozdělena a činila 1700 tis. Kč.

Neshledali jsme žádné pochybení v rámci vyúčtování těchto dotačních programů.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k dvouletým sportovním grantům, zase ji uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování dvouletých dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 přidělených v r. 2018 v celkové výši 1700000 Kč, z toho polovina v r. 2018 a druhá polovina v roce následujícím.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Stále stejné – pro 41, proti 0, držel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Přejdeme na bod číslo

14

vyúčtování jednoletých dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019

Prosím pana kolega Duška.

P. Dušek:

Tentokrát se jedná o vyúčtování jednoletých dotací vyhlášených pro r. 2019 v celkové výši 2011 Kč (pozn. zřejmě má jít o částku 2011000Kč). Dotace byly realizovány dle zaslaných projektů. Veškeré prostředky byly vyčerpány tak, jak byly přiděleny ZMČ. Při hodnocení oddělení sportu nezjistilo žádné pochybení.

P. Herold:

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 14.

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování jednoletých dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019 v celkové výši 2011000 Kč.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Do třetice všeho dobrého, pan kol. Dušek, materiál číslo

15

vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019

P. Dušek:

Předkládám zastupitelstvu poslední vyúčtování v rámci dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5. Zastupitelstvo tento dotační titul změnilo a přesunulo ho do gesce občanské společnosti.

Pro loňský rok bylo přiděleno 300 tis. Kč, komise rozdělila 248 tis. Kč. Zastupitelstvo tento návrh schválilo. Vyúčtováním bylo zjištěno, že všechny tyto dotace byly použity v rámci zaslaných programů. V rámci vyúčtování jsme nezaznamenali pochybení pořadateli těchto programů.

P. Herold:

Co všechno stihneme, než zvony dozvoní. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Ted' mě napadlo, jak s těmi zvony bude psát stenozáznam naše stenozáznamistka, ale snad to zvládne.

Materiál číslo

16

vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 za r. 2019

P. Herold:

Beru si slovo. Materiál byl řádně projednán, bylo řádně vyúčtováno. Bylo utraceno milion korun. Rozhodně to není naposled, co tady tato dotace bude, abych nenavázal na kol. Duška.

Otevírám diskusi. Pan kol. Bednář se těší.

P. Bednář:

Za dotační komisi musím říct, že jsme se snažili finanční prostředky dopřát subjektům, které mají vážnost a seriosnost a působí také pro zušlechťení prostředí nás všech na MČ Praha 5. Děkuji, jsem rád, že částka je milion. Myslím si, že subjekty už si zvykly na to, že městská část je kulturní, že pečuje o památky a také že zastupitelstvo rok od roku tuto částku zodpovědně a rozumně navyšuje. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji panu předsedovi kulturní komise za příspěvek. Nikdo další se nehlásí do diskuse, diskusi uzavírám s tím, že s panem Bednářem se nedá než nesouhlasit. Dávám slovo návrhové komisi.

P. Blažek:

Jsem výbor, ne komise.
(P. Herold: Omlouvám se, pane předsedo.)

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 za r. 2019.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Materiál číslo

17

vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2019

Tento materiál je také můj. Bylo rozděleno celkem 1630700 Kč. Vše máte v přiložené tabulce přehledně. Již jsme zaúkolovali paní tajemnici, od příště budou všechny tabulky stejné.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Čekám, že se přihlásí pan předseda kulturní komise. Dávám mu slovo.

P. Bednář:

Tak jako na dotační a kulturní komisi ctíme vyšší princip, což znamená, chceme se dotknout věcí společných napříč politickým spektrem, tak i výsledky dotační komise tak probíhaly. Na něco jsme nechtěli zbytečně vydat, na druhou stranu na tom, co jsme odsouhlasili, se všichni členové dotační nebo grantové komise svobodně a jednomyslně dohodli. Byla to velmi příjemná spolupráce. Děkuji.

P. Herold:

Také děkuji kol. Bednářovi za příspěvek. Nikdo další se nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru. Ještě jednou se omlouvám.

P. Blažek:

Omluva přijata.

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2019.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Prosím pana dr. Lachnita, aby představil materiál číslo

18

vyúčtování dotací přidělených v r. 2019 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální a v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky

P. Lachnit:

Dovolím si vám předložit tento materiál. Až na 30 tisíc a nějaké drobné byly vyčerpány všechny prostředky. Těch nevyčerpaných 30 tisíc se v zásadě opakuje každý rok, protože poskytovatelé tzv. tíšňové péče jsou odvislí od zájmů občanů. Když to není vyčerpáno, je jich méně, tak peníze vrací.

Dovoluji si požádat o schválení.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k materiálu č. 18. Uzavírám diskusi. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 18.

MČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v r. 2019 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální a v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky ve výši 1635595 Kč.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Prosím materiál číslo

19

přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2020

Předkládá Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Dovolím si spojit slovo k následujícím dvěma dotačním titulům. První jsou registrované služby, pak jsou volnočasové aktivity v sociální oblasti a třetí je protidrogová prevence. O všech rozhoduje jedna dotační komise. Musím poděkovat za práci těsně před covidem paní předsedkyni a také zastupitelům z opozice, kteří nás klíčovým způsobem podrželi svou účastí. Děkuji za to, že byly rozděleny. Máte je před sebou.

První jsou registrované sociální služby. Abych nezapomněl vzkazy komise, které jsou zapsány v zápise a které také tvoří přílohu. Prvním byl ten – překontrolovat u obdobných dotačních titulů, jestli se tam subjekty neopakují. Pokud mám informaci v rámci proběhlého covidu a mimořádného stavu, odbor to zkusil zkontrolovat a v rámci těchto možností garantuje. Až se budou navrhovat nová obecná pravidla, budeme se snažit lépe specifikovat způsobilé výdaje. Na tom se komise shodla ve všech třech oblastech.

Děkuji a prosím o podporu návrhu.

P. Herold:

Otevírám diskusi k materiálu č. 19. Hlásí se pan kol. Bauer.

P. Bauer:

Pane kolego, když tady pan předkladatel mluvil o tom, že někdo kontroloval duplicity, tak jsem se na to podíval ve volné chvíli o víkendu a letmo jsem zjistil, že např. Duha Paluba na stejný program žádala ve volnočasových aktivitách, v rozvoji občanské společnosti, školství, kultury a ve sportu. Standardně žádá o příspěvek na provozní náklady, elektřinu, nákup her apod. Žádost se liší minimálně. Zajímalo by mě, kdo to kontroloval. Když někdo žádá v pěti programech o příspěvek na stejnou nebo podobnou akci nebo na provozní náklady a nikoho to „netrkne“, tak určitě to nebude tento subjekt jediný, jsou tam subjekty, které se tam opakují mnohokrát, ale nebylo v mých silách to projít kompletně.

Dovolil bych si požádat jednotlivé předkladatele dotací, kdyby si to prošli a trochu to proškrtali. Třeba u Duha Paluba je to celkem 115000Kč, po různých 50, 35, 20, 10.

To je všechno, děkuji.

P. Herold:

Další se hlásí Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Měl jsem možnost se letos účastnit dvou výběrových komisí. Jedna byla pro oblast podpory sociálních služeb poskytovaných občanům, druhá byla pro oblast sportu. Materiál je v první řadě, co se týká přidělování dotací. Bylo by možné do materiálů přidat jakousi ukládací podmínku, aby byla aktualizována pravidla při rozdělování dotací pro příští rok. Sice to tady několikrát zaznělo, ale pravidla mají jisté mezery a v samotném systému neexistuje hlídání toho, že žadatel žádá v rámci programu několikrát na obdobné aktivity. Dalším problémem je, že jsou nedostatečně definovány neuznatelné náklady, které v rámci hodnotící komise musíme složitě řešit, zda je započítávat či ne, zda dotaci pouštět dál a až při vyúčtování aktivit a služeb, které žadatel z dotace v průběhu realizoval, se zamyslet nad tím, zda to je uznatelný náklad nebo ne.

Proto bych chtěl požádat předkladatele nebo ostatní, kteří předkládají materiál, zda by tam mohla být ukládací podmínka, že se do určitého termínu zaktualizují pravidla pro poskytování dotací. Děkuji.

P. Herold:

Dalším diskutujícím je Adam Rut.

P. Rut:

Chtěl bych se přidat k panu zastupiteli Rattayovi. Ještě ve výboru pro otevřenou radnici jsme jednomyslně hlasovali o tom, že doporučujeme zastupitelstvu úpravu pravidel pro dotace. Bylo tam formulováno i se zastupiteli nynější koalice – jedná se o usnesení VOR8/3/2019, to znamená ze 4. září 2019 – devět jasných bodů, jak zlepšit obecná pravidla pro dotace tak, aby rozdělování bylo systémovější, spravedlivější a přehlednější. Je škoda, že i když na tom byla shoda, ke změně pravidel nedošlo.

V rámci jednotlivých bodů teď nehlasujeme o pravidlech pro dotace městské části, ale o jednotlivých dotacích. Přidávám se k panu Rattayovi, že bychom si měli společně i tady říct, že pravidla jsou v tuto chvíli nevyhovující a že by bylo dobré připravit jejich změnu.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám se slovy, že si nemyslím, že je to něco proti něčemu, aby takovýto úkol byl přidán k jakémukoli materiálu, můžeme si hodit korunou, ke kterému.

Dávám závěrečné slovo panu předkladateli Lachnitovi, aby se k tomu vyjádřil.

P. Lachnit:

Dvě věci. Víš, Karle, že jsem vždycky v dotační komisi upozorňoval na některé podvojnosti, speciálně u subjektu, o kterém mluvíš. Na to pozor dáváme. V tuto chvíli ale rozhodujeme o registrovaných sociálních službách, kde žádná další paralela není. Jsou to registrované služby v tom největším objemu, které se nám nepletou žádným způsobem. Já sám jsem tady tichou cestou hovořil s kolegou, který má na starosti přípravu nových obecných grantových pravidel. Kdyby k tomu chtěl něco říct kol. Čahoj, tak abychom se nevlamovali do otevřených dveří. Navíc přílepkový k nějakému přidělení dotací nejsou vhodné. Máme to v přiloženém zápise a prosazujeme to, ale budeme to dávat ke každému přidělení dotací? Jsem legislativec a tam se to nehodí.

Nevím, jestli řídicí schůze dá k dispozici – byť mám závěrečné slovo - vsuvku pro obecná pravidla.

P. Herold:

Protože k materiálu není jiný návrh, myslím si, že je možné o něm hlasovat tak, jak je. Celá debata včetně vlamování se či nevlamování do dveří v případě dalších příspěvků se nám může promítnout do dalších materiálů, kterých je tady dostatek.

V tuto chvíli bych uzavřel materiál č. 19 a předal slovo návrhovému výboru. Odhlasovali bychom tento materiál. Poté bych vyhlásil obědovou přestávku. Nemůžeme být všichni tak stateční jako kol. Kavalírek. Pak se možná vrátíme k této obecné debatě při otevření dalšího materiálu.

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu č. 19:

ZMČ Praha schvaluje

1. přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2020 ve výši 1069998Kč dle přílohy č. 1

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1 a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Herold:

Prosím, hlasujme. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Pan radní Lachnit mě poprosil, zda by bylo možné projednat ještě dva materiály. Měl společné úvodní slovo. Prosím, aby se obecná debata k pravidlům vedla potom. Je to pro vás přijatelné?

Omlouvám se, ruším, co jsem vyhlásil a prosím o materiál

20

přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2020

P. Lachnit:

Jsou to volnočasové aktivity, o kterých jsem hovořil. Pokud jde o Duha Palubu, je tam přesně rozepsána, aby se neopakovala.

P. Herold:

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 20 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2020 ve výši 400000 Kč dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dle přiloženého vzoru.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Materiál byl přijat. Poslední je materiál číslo

21

přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2020

P. Lachnit:

To je protidrogová politika a tam jsem si skoro jistý, že se nám nikde jinde neopakují.

P. Herold:

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 21.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2020 ve výši 199568 Kč dle přílohy č. 1

3. uzavření veřejnoprávní smlouvy příjemci dle přílohy.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dovolím, si vyhlásit přestávku do 13.30 hod. Děkuji a dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Přestože tady nejsme ještě všichni, dovolím si zahájit odpolední jednání. Teplota v sále začíná stoupat, tak abychom tady neměli omdlelé. Prosím, usad'te se.

Dovolím si oficiálně zahájit jednání. Myslím, že jsme tady v nadpoloviční většině a další budou docházet.

Skončili jsme bodem 21, nyní máme před sebou bod číslo

22

přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže

MČ Praha 5 v r. 2020

Předávám slovo paní starostce.

P. Zajíčková:

Předkládám bod 22. Na tyto dotace bylo vyčleněno v rozpočtu 1500 tis. Kč, z toho se vyčerpalo 1325040 Kč. Součástí důvodové zprávy je přehled toho, jak přidělování dotací probíhalo, takže tam jsou uvedeni žadatelé s názvem projektu, se kterým žádali o tuto dotaci, potom kolik bylo přiděleno, kolik požadovali, a na jaké činnosti bylo přiděleno.

Máte tam také smlouvu mezi městskou částí a žadatelem o dotaci a máte tam také přiložen protokol komise, která proběhla. Je tam také materiál ze školského výboru, který doporučuje zastupitelstvu schválit přidělení dotací v oblasti školství. Tento výbor se konal 30. dubna 2020.

Komise byla téměř kompletní, velmi pečlivě posuzovala jednotlivé žadatele, vyhodnocovala efektivitu, účelnost, dopad na obyvatele Prahy 5 a podle stanovených pravidel přidělovala určené částky či některé žádosti vylučovala.

Tímto vám předkládám ke schválení přidělení dotací v oblasti školství s tím, že nebyla celá částka vyčerpána, ale bylo přiděleno 1325040 Kč.

P. Herold:

Děkuji paní starostce za úvodní slovo. Otevírám diskusi a předávám slovo panu kol. Bauerovi.

P. Bauer:

Dovoluji si zopakovat dotaz, který jsem měl na pana Lachnita, který tvrdil, že někdo kontroloval duplicitu dotací. Zajímalo by mě, kdo to kontroloval, když tam máme duplicitní subjekty?

P. Herold:

Nevidím dalšího přihlášeného, tím uzavírám diskusi. Prosím paní starostku o závěrečné slovo, jestli se vyjádří k duplicitám.

P. Zajíčková:

Duplicita jednoho programu určitě není. V pravidlech je, že může žadatel podat až pět žádostí. I toto jsme vyhodnocovali, velmi pečlivě jsme vyhodnocovali žádosti základních škol a mateřských, protože jsme sledovali, zda se dotací nebude přispívat na přímou činnost našich škol, vyhodnocovali jsme, zda opravdu žádost souvisí s mimoškolní aktivitou nebo s nějakou nadstavbou. Duplicita v oblasti školství určitě není. Když se ptáte na duplicity, pane Bauere, tak si myslím, že se ptáte v rámci jednotlivých oblastí. Je asi pravda, že jsou žadatelé, kteří si žádají jak v sociální problematice, tak oblasti školství nebo v kultuře.

Na vaši otázku teď nedokáži odpovědět. Máme určitě představu o tom, kteří žadatelé žádají ve většině oblastí, ale domnívám se, že to vždycky nadefinují tak, že to zapadá do vyhlášeného dotačního programu. Téměř vylučuji, že by se tam mohlo stát, že dostane na stejnou činnost, na stejnou aktivitu žadatel v oblasti školství a na stejnou činnost a aktivitu třeba v oblasti kultury.

Aby se hlídala tato možná duplicita, bude sloužit elektronické podávání přihlášek do dotačních programů. Na tom se pracuje. Revize dotačních programů je již započata a do budoucna by se měla nějakými opatřeními, třeba softwarovým řešením odstranit možnost duplicity. Víc vám k tomu teď neřeknu. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo paní starostce. Jen k tomu dodám, že v tuto chvíli je poměrně složité to nějak vyřešit. O budoucnosti mluvila paní starostka. Doufám, že je to naposled, kdy se pokusím úkolovat paní tajemnici. Věřím tomu, že se dělají vyúčtování kvalitně, ale aby se s větší obezřetností kontrolovala ta vyúčtování u těch subjektů, které žádají napříč. Myslím, že to bychom preventivně měli udělat. Samozřejmě, že to není nic proti ničemu.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 22 programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2020 příjemcům dotace ve vší 1325040 Kč dle přílohy č. 1

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy dle vzoru, jež je v příloze tohoto usnesení.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod číslo

23

přidělení dotací v rámci dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů-podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2020

Slovo má paní starostka.

P. Zajíčková:

Musela bych se opakovat, proto krátce. Předkládám materiál, který se týká jiného dotačního programu, je to podpora a rozvoj občanské společnosti. Součástí materiálu je všechno to, co jsem uváděla v předchozí řeči. Je tady přehled a důvodová zpráva, která všechno jasně

popisuje, jak probíhala komise, kdo byli jejími členy, kdy se jednalo. Máte tam přehlednou tabulku žadatelů, názvy projektů, na co byla dotace určena.

Tady bylo vyčerpáno všechno, co bylo k dispozici. Na tento dotační program bylo z rozpočtu vyčleněno 600 tisíc, bylo požadováno 889 tisíc, čili všichni žadatelé nemohli být plně uspokojeni. Opět probíhalo poměrně podrobné vyhodnocování toho, jak souvisí daný program s životem obyvatel Prahy 5, jak podporuje nějaký komunitní život, nějakou nadstavbu společenského života. Také vidíte, že některým projektům nebylo vyhověno třeba proto, že nebyly v souladu s tématem dotačního programu. Je to např. žádost č. 5 a 7.

Komise zasedala, velmi pečlivě vyhodnocovala jednotlivé žádosti a dle existujících pravidel navrhla toto přidělení, které teď předkládám.

P. Herold:

Děkuji paní starostce. Hlásí se pan emeritní starosta.

P. Mazur:

Hlásím se jako člen komise pro přidělování dotací v tomto dotačním programu s tím, že bylo hodnoceno 22 žádostí, z toho byly 3 vyřazeny pro nesplnění povinných kritérií. Mně se dostalo od jedné z těch vyřazených žádostí určité zpochybnění důvodu, pro který došlo k vyřazení. V rámci jednání komise bylo řečeno, že žádala právnická osoba spolek Za zelené Malvazinky a nedodala číslo účtu vedené pod jménem spolku. Podíval jsem se na naše pravidla, že je to povinný údaj se uvádí až nikoli v žádostech, ale až v čl. 8 příslušné směrnice, v části 3, c), že je potřeba mít k vytvoření smlouvy mezi poskytovatelem a příjemcem dotace číslo bankovního účtu poskytovatele a příjemce dotace, nebo způsob, jakým budou prostředky poskytnuty.

Ačkoli je jednoznačné, že číslo účtu je polem k vyplnění žádosti, nemáme to v povinných podmínkách ani v programu, ani uvnitř směrnice, nevyskytuje se to tam jako povinný údaj.

Apeloval bych následovně. Jelikož jsme rozdělili všechny alokované prostředky k danému programu, nemíním zasekávat projednávání tohoto bodu. Je třeba, aby se na to příslušné oddělení znovu podívalo a pokud shledá, že tam došlo k našemu pochybení, zda by se na akci v rámci Žazit město jinak spolku Za zelené Malvazinky ještě podívalo a uvažila se třeba dotace v individuálním programu.

P. Herold:

Děkuji za návrh, jinak bychom tady strávili hodinu, jak z toho ven. Nikdo další se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím paní starostku o závěrečné slovo.

P. Zajíčková:

Také jsem zaregistrovala dotaz přátel Za zelené Malvazinky, kteří se dotazují, z jakého důvodu byla jejich žádost vyřazena. Souhlasím s tím, co navrhuje Daniel Mazur, myslím, že to jde tímto způsobem ošetřit. To, že by měl mít žadatel číslo účtu, by se do pravidel mělo dodat, protože to by měla být jedna z podmínek přidělení dotace.

Ztotožňuji se s tím, co říkal pan Daniel Mazur a určitě v tomto smyslu přátelům Za zelené Malvazinky odpovíme.

P. Mazur:

Jen technická. Máme spolek Přátelé Malvazinek a spolek Za zelené Malvazinky, žádají o dotace nezávisle. Abychom to nepomotali. Děkuji.

P. Herold:

Děkuji za upřesnění. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 23 programu zastupitelstva.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v dotačním programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů-podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2020 příjemcům dotace a ve výši dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy dle vzoru v příloze č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím kol. Duška, aby podpořil sport.

24

přidělení dotací Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2020

P. Dušek:

Dámy a pánové, jsem rád, že jsme se dostali ke klíčovému bodu dnešního zastupitelstva z mého pohledu a z pohledu sportu na Praze 5.

Dne 5. 11. 2019 toto ctěné zastupitelstvo schválilo dotační programy a částky v celkové výši 6 mil. Kč. Jedná se o čtyři dotační programy – viz tabulka přiložená k materiálu, který máte na stole.

Z této celkové částky komise pro posuzování dotací projednala žádosti dne 11. 3., tedy den před zahájením nouzového stavu, a doporučila přidělení dotací v celkové výši 5988500Kč. Ušetřenou částku vracíme do rozpočtu městské části.

Myslím, že komise pracovala efektivně, za což jí chci poděkovat, a doufám, že už nebude vystavena takovému množství žádostí. Dostali jsme 87 žádostí a nebylo jednoduché ani pro oddělení sportu, ani pro komisi se jimi dostatečně kvalifikovaně probrat a pokud možno spravedlivě rozhodnout o přidělení finančních prostředků. Věřím, že v budoucnu budeme tento problém řešit elektronicky a doufám, že i elektronizace tohoto řízení zamezí potenciálnímu dublování žádostí v různých programových žádostech. Děkuji.

P. Herold:

Děkujeme za krásná slova pana předkládajícího. Otevíráme diskusi. Adam Rut.

P. Rut:

Když se pan předkladatel tak hezky přihlásil k elektronizaci, tak mě napadá, zda to není ten pravý okamžik rozšířit usnesení o to, že dojde ještě k úpravám obecných dotačních pravidel tak, aby nedocházelo k tolika duplicitám a aby se vyřešily další věci, na kterých už byla shoda třeba na výboru otevřené radnice.

P. Herold:

Děkuji panu Rutovi. Hlásí se ještě pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Vidím tady některé nepoměry, které je třeba do budoucna ošetřit. Teď to už nemá smysl. Vidím tady třeba FK Sparta Košíře, nevím, jestli to tam někdo zná, deklarovaných 101 členů tam nikdo neviděl, mluví se tam o 15-20, mají nejkrásnější trávník ze všech sportovišť na Praze 5 možná proto, že tam nikdo neběhá, dáváme jim 80 tisíc na údržbu tohoto krásného trávníku. Proti tomu Tatra Smíchov dostává 160 tisíc, což je významně víc, ale na počet členů

mnohonásobně víc reálně fungujících dětí. V rámci nejen elektronizace, ale i posuzování do budoucna je třeba se více zaměřit na reálné využití těchto sportovišť.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Vypadá to, že pan radní to nevydržel, nechce čekat na závěrečné slovo a musí stranickému kolegovi odpovědět hned.

P. Dušek:

Je-li to možno, spojím to se závěrečným slovem.

P. Herold:

Tak jednoduché to být nemůže.

P. Dušek:

V každém případě bych chtěl předeslat, že elektronizace, jak je konzultována s panem radním Čahojem, je nastavena tak, aby k těmto excesům nedocházelo. To, co je cílem z veřejných prostředků podporovat, je pohyb dětí a mládeže do jakéhosi věkového limitu. Budeme to schopni kontrolovat. V případě, že náš elektronický systém bude navázán na veřejné registry, tento problém bude odpadat. Jasně budeme vidět, jestli klub může mít tolik členů, kolik deklarují, nebo nemůže. Bez elektronizace se nedostaneme dál. Věřím, že v příštím roce budeme schopni elektronizace udělování dotací a jejich posuzování využít.

P. Herold:

Děkuji panu radnímu za příspěvek. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Mám slib, že pan radní už nebude řečnit.

Rozumím tomu, co jsi Tomáši říkal ohledně Sparty Košíře. Na druhou stranu velmi oceňuji to, že klub, který byl zadlužený a byl k zavření, se snaží o to starat. Myslím si, že brigádnických hodin, které do toho dali, je opravdu hodně. Jinak rozumím, že nějaká lepší proporcionalita se možná příště podaří.

Děkuji a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení č. 24.

ZMČ schvaluje

1. přidělení dotací v programu Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2020 příjemcům dotace ve výši dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval dokonce i předkladatel. Materiál byl přijat.

Následuje bod číslo

25

přidělení dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2020

Materiál předkládám já.

Jak vidíte v materiálu, bylo rozděleno 717350 Kč, jak jednotliví žadatelé žádali. Mohli jsme rozdělit větší částku, polovinu milionu. Jelikož vnímáme to, že obnovy památek se dějí na dlouhé etapy, nebo je to spíše morální podpora ze strany městské části Praha 5, dohodli jsme se

v kulturní komisi, a také o to žádám zastupitelstvo, aby bylo transparentně řečeno, že zbývající nevyčerpané prostředky v necelé výši půl milionu by byly v případě individuální žádosti o dotace na obnovu a zachování památek ještě v tomto roce rozděleny.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám, vzdávám se všeho a dávám slovo návrhovému výboru.

Hlásí se ještě doktor. Musíte se ale hlásit rychleji. Můžeš svůj příspěvek spojit, protože budou následovat kulturní aktivity. Diskusi jsem ukončil a musím být přísný jak pro koalici, tak pro opozici a pro pana dr. Bednáře. Omlouvám se, určitě to budeš moci říct při příštím materiálu. Prosím kolegu Blažka.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2020 v celkové výši 717350 Kč dle přílohy č. 1,

II. uzavření veřejnoprávní smlouvy dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2,

III. schvaluje využití nevyčerpaných finančních prostředků z programových dotací ve výši 482650 Kč a pokrytí individuálních žádostí o dotace a obnovu a zachování památek na území MČ Praha 5.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je

26

přidělení dotací v oblasti pro podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2020

Přidělování tam bylo výrazně složitější, komise nad tím seděla poměrně dlouho. Doufám ale, že se podařilo aspoň relativně spravedlivě rozdělit jednotlivé dotace. Také některé z aktivit se budou přesouvat na podzim a nebudou moci proběhnout z toho důvodu, že jsme tady měli covidovou situaci. To ale ukáže až čas, v tuto chvíli rozdělujeme tak, jak komise doporučila.

Otevírám diskusi. Nabádám pana dr. Bednáře, aby se přihlásil.

P. Bednář:

U památek u kultury jsme si řekli, že tam, kde zbudou peníze, může se vyhlásit druhé kolo dotačního programu. Vzhledem k tomu, že systém administrativy je pomalejší, rozhodli jsme se, že zhruba v září představíme adepty na individuální dotaci zastupitelstvu, které pak zváží a schválí.

K prvotnímu námětu, který tady teď máme a který se rozvíjí, jsme se dohodli na komisi pro kulturu a obnovu památek, že za kostelem Jakuba a Filipa na Zlíchově je původní hřbitovní prostor, který je zrušený, farnost s tím souhlasí – prostor je inspirativní. Požádali jsme kolegyni Hamanovou z Klubu starostů a pana arch. Vávru, který bydlí naproti přes řeku, dívá se na tento prostor celé roky a je z toho okouzlen, že by mohl nějakou svou inspiraci do toho pro naši městskou část dát. Ve čtvrtek se sejdeme na kulturní komisi. Výstupy, které by za něco stály, vám rádi představíme. Bude tam asi uplatněna forma na individuální dotace na projekt vizualizace atd., co by se do budoucna z toho mohlo stát. Mohlo by to být místo pro setkávání občanů, setkávání různých kulturních skupin. Myslím, že prostor, který je nad Vltavou a proti Vyšehradu, by mohl trochu pozvednout i doménu MČ Praha 5.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bednářovi. Nikdo další se nehlásí. K tomu poznamenám jen to, že bude záležet na tom, kdo s jakým projektem přijde. Zejména bude záležet na vlastních nemovitých kulturních památek či objektů v památkové zóně.

Dávám slovo návrhovému výboru, kolegovi Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 26 programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje přidělení dotací v oblasti pro podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2020 dle přílohy č. 1 v celkové výši 1905000 Kč

2. schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle vzoru v příloze tohoto usnesení.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dávám slovo panu místostarostovi Brožovi a jeho bodu

27

přidělení dotací v programu Místo po život a ekologické programy pro r. 2020.

P. Brož:

Chtěl bych vám předložit tento bod. Na tento program bylo vyčleněno 650 tisíc Kč. Byla jmenována hodnotící komise za účasti opozice. Sešla se 23. 4., navrhla finanční částky pro jednotlivé projekty, kterých bylo 13, z toho 11 bylo navrženo na dotaci. Tento materiál následně projednala rada MČ 29. 4. a výbor životního prostředí 14. 5. 2020.

Tabulka žádostí je v příloze. Bylo rozděleno celých 650 tis. Kč.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Hlásí se Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

V programu je to poslední bod, který se týká dotací. Rád bych zmínil některé otázky, které se týkají digitalizace podání a zpracování dotací, které každoročně vyhláší městská část. Pokoušel jsem se uchopit to trochu koncepčně. Na radu jsem v polovině března předkládal materiál týkající se návrhu koncepce dotační politiky na příští rok, včetně návrhu časového harmonogramu, jakým způsobem by měl celý proces probíhat, abychom finálně stihli schválit rozdělení finančních prostředků pro r. 2021 v prosinci současně s rozpočtem.

Na digitalizaci tohoto se pracuje. Z tisku, který jsem předkládal, vzešly i konkrétní úkoly, mezi kterými je i připravit aktualizaci pravidel pro přidělování dotací právě se zohledněním elektronického podání a některé další kroky jako je třeba připravit zadání pro informační systém a následně ho vysoutěžit. Bylo to na radě 18. 3. a hned po této radě následovalo období, kdy jsme měli všichni jiné starosti, takže je tam nějaký časový skluz.

Počítám s tím, že když se tady za měsíc sejeme, vyhlásíme všechny dotační programy v souladu s tímto harmonogramem, na podzim je vyhodnotíme a v prosinci schválíme.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek pana radního. Slovo má Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Čekal jsem, že dojde na to, že budeme řešit změny týkající se přerozdělování dotací. Půjdu ruku v ruce s tím i změny pravidel? Když se uvažuje o zavádění elektronického nástroje,

budou se řešit i ty oblasti, které definují např. právě čerpání a uznatelnost nákladů, které jednotliví žadatelé musí vyúčtovat?

P. Herold:

Děkuji za dotaz. Slovo má Viktor.

P. Čahoj:

Když se budou připravovat pravidla pro zohlednění elektronického podání, měly by být zaznamenány nápady, které tady nebo jinde zazní, do příštího zastupitelstva by měly být zapracovány a předloženy ke schválení.

P. Herold:

Nikdo další se nehlásí, debatu uzavírám. Jen k tomu poznamenám, že věřím, že velmi brzy po zastupitelstvu se začne debatovat se zástupci opozičních stran na toto téma, ať o úpravě obecných pravidel, tak o digitalizaci atd. To je věc, kterou je třeba projednávat s opozicí. Věřím, že ke shodě dojde.

Chce něco dodat předkládající? Není tomu tak, je spokojen, že za něho odpovídal Viktor Čahoj.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 27.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje přidělení dotací v ekologické oblasti Místo pro život a ekologické programy příjemcům dotace ve výši dle přílohy č. 1,

2. schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s příjemci dle vzoru, který je přílohou č. 2.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Nyní nás čeká bod číslo

28

Memorandum Polyfunkční soubor Geologická

od našeho nejskromnějšího člena rady Zdeňka Doležala, který se neuvádí jako člen rady, ale jako člen zastupitelstva, aby vám byl blíže. Tak to mám v písemné podobě. Prosím o úvodní slovo.

P. Doležal:

Vzhledem k tomu, že jsem člen rady a dnes sedím mezi zastupiteli, tak mám jeden materiál jako člen zastupitelstva a druhý jako radní.

V souvislosti se změnou územního plánu, která byla kladně projednána výborem územního rozvoje i radou MČ a je součástí následujícího bodu, investor projevil zájem podílet se na rozvoji a zlepšení veřejné infrastruktury. Při jednání s investorem došlo ke shodě na znění memoranda, které vám nyní předkládám ke schválení. Součástí memoranda je i finanční příspěvek v souladu se zásadami o spolupráci s investory schválenými zastupitelstvem.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Předkladatel se vzdává slova. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu číslo 28 k programu.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje memorandum v souvislosti se záměrem stavby Polyfunkční soubor Geologická, mezi smluvními stranami MČ Praha 5 a společností AQUATEST, a.s. a SG Geotechnika, a. s.

2. ukládá zaevidovat Memorandum v souvislost se záměrem stavby Polyfunkční soubor Geologická jako smlouvu odboru územního rozvoje a zajistit jeho podpisy.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Následuje materiál číslo

29

podněty na pořízení změn ÚP SÚ HMP na území MČ Praha 5

Nyní Zdeněk Doležal již v roli radního. Máš slovo.

P. Doležal:

Součástí tohoto materiálu jsou tři změny územního plánu, přičemž zastupitelstvo vyjadřuje souhlas se změnou územního plánu na Barrandově, východně od ulice k Barrandovu, kde se jedná o změnu územního plánu ze zvláštních komplexů občanské vybavenosti, které jsou dnes nevzhledné a neprostopné, na umístěnou výstavbu. Prošlo kladným vyjádřením výboru i rady.

Dále předkládám nesouhlas se změnou územního plánu v ulici Lohniského, kde se majitel neustále pokouší nějakým způsobem zastavit dnes plochu zeleň městská a krajinná. Prošlo též výborem i radou s nesouhlasem.

Třetí je na podnět na změnu územního plánu na Poštovce, kde se též investor opakovaně snaží měnit zelené plochy na zastavitelné. Tady už jednou zastupitelstvo nesouhlasilo se změnou územního plánu. Když to spadlo do období coronavirové krize, tak jsem to bez výboru předložil rovnou do rady a nyní do zastupitelstva.

P. Herold:

Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 29.

ZMČ Praha 5

I. souhlasí s podnětem na pořízení změny územního plánu dle návrhu, jak je promítnutý, spočívajícím ve změně funkčního využití ploch ZVO, ZVO-F a OB na SV-G,

II. nesouhlasí

1. s podnětem na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem Lohniského na pozemku 1044/1 spočívajícím ve změně funkčního využití ploch ZMK a OB na SO4, SO5, SO6 a SO7. Dále odkazují na text usnesení na tabuli

2. s podnětem na pořízení změny ÚP SÚ HMP Poštovka-NOZA na jižní části pozemku parc. č. 1935/76v k.ú. Košíře spočívajícím ve změně funkčního využití plochy NL na OBA. K odůvodnění odkazují na tabuli,

III. ukládá předat vyjádření MČ Praha 5 pořizovateli územního plánu.

P. Herold:

Děkuji a prosím, abychom se vyjádřili hlasováním. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

**poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši
91650 Kč příspěvkové organizaci Mateřská škola Slunéčko, Praha 5 - Košíře,
Beniškové 988**

má paní starostka. Dávám jí slovo.

P. Zajíčková:

Tímto materiálem bychom měli schválit přijetí účelově určeného daru od společnosti Lidl. Tato společnost otevřela svůj obchod nedaleko Vrchlického a vnímá jako svou morální povinnost přispět nějaké příspěvkové organizaci, která se nachází na území MČ Praha 5. Z tohoto důvodu byla vytipována MŠ Slunéčko v Košířích, která by tento dar přijala a použila na nákup venkovních herních prvků.

Tímto předkládám materiál, kterým bychom měli schválit tento dar. Když se tak stane, bude podepsána darovací smlouva mezi Lidlem a naší městskou částí a dar bude předán paní ředitelce. Darovací smlouva je součástí předloženého materiálu.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Doplním paní starostku, že tento Lidl je na rohu ulic Vrchlického a Prácheňské. Otevírám diskusi. Adam Rut.

P. Rut:

Souhlasíme s tím, aby byl poskytnut finanční dar. Je vidět, že venkovní prvky se dají pořídit i za částku 90 tisíc. Za částku 6 mil., která mě napadla, by se dalo vybavit asi 66,6 mateřských škol, což je krásné. Dokonce to bude vybavovat i stejná společnost. Jde o to, abychom měli srovnání, za kolik se dá pořídit výbava dětského hřiště.

P. Herold:

S technickou se hlásí pan kol. Bednář.

P. Bednář:

V rámci technické bych počkal až na finální vyúčtování, kolik venkovních prvků tam bude.

P. Herold:

Nebudu to raději komentovat, aby se nerozvinula nějaká vášnivá debata, to bych si nepřál. Nikdo se již nehlásí, uzavírám diskusi a předávám slovo paní starostce, která se ho vzdává. Jakube, je to tvoje.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 30.

ZMČ Praha 5 schvaluje přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 91650 Kč příspěvkovou organizací Mateřská škola Slunéčko Praha5-Košíře, od firmy Lidl Česká republika v. o. s., na zakoupení venkovních herních prvků.

P. Herold:

Děkuji, prosím hlasujme. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další je materiál číslo

návrh smlouvy o výpůjčce mezi společnostmi Next development, s. r.o. a městskou částí Praha 5

Slovo má opět paní starostka.

P. Zajíčková:

Předkládám materiál 31, kterým bychom měli schválit návrh smlouvy o výpůjčce mezi společnostmi Next development a MČ Praha 5. Tato smlouva by měla vzniknout na základě memoranda, které bylo podepsané v září 2018 a týká se právě nemovitostí na území Prahy 5. Nemovitosti se týkají jak parků, tak mateřské školky. V tomto případě se jedná pouze o mateřskou školu, kdy se domluvil investor s městskou částí v memorandu, že bude vybudován park a mateřská škola, která bude bezúplatně poskytnuta k užívání městské části.

Protože je v zájmu městské části, a to i s ohledem na kapacitu mateřských školek, převzít do dlouhodobé výpůjčky, a to na dobu 15 let, a to právě proto, aby se navýšila kapacita mateřských školek, tak předkládám tento materiál, který jen návrhem smlouvy o výpůjčce. Tento materiál se vztahuje pouze k výpůjčce té mateřské školky.

Je tu následná možnost odkoupení této nemovitosti, která by, neměla překročit částku 40 mil.

Vše, máte uvedeno v důvodové zprávě.

Už jsem sdělila dopoledne, že v současné době odbor školský čeká na to, až tato smlouva bude moci být podepsána, protože mateřská škola se plánuje otevřít 1. září 2020. Do této mateřské školky už proběhl zápis. V současné době je již pověřena paní ředitelka, protože tato mateřská škola se stane detašovaným pracovištěm Základní a mateřské školy Tyršova a paní ředitelka čeká na to, aby mohla uzavřít zápis a rozeslat rozhodnutí o přijetí daných dětí do této školky. Tento schvalovací proces, který by měl dnes proběhnout, je pro ni klíčový a primární.

Proto apeluji na zastupitele, aby tento materiál byl schválen. Jestliže se tak nestane, přejímáme na sebe odpovědnost, že škola by 1. září nemohla být otevřena.

P. Herold:

Děkuji paní starostce a otevírám diskusi. První paní místostarosta Homola.

P. Homola:

Navazuji na ranní diskusi. Byl tady návrh na doplnění ukládací části. Prosím paní starostku, aby v rámci závěrečného návrhu ji přečetla, aby se stala součástí tisku. Hlásím se k odpovědnosti, aby to nebylo na všech členech rady, že připravím podkladový materiál pro jednání zastupitelstva do konce září letošního roku.

P. Herold:

Mám k tomu poznámku. Protože Petr Lachnit je přísný, řekněte to dřív. Minule jsme tam chtěli dát předložení toho materiálu kol. Vejmelkovi, ale on to zakázal, že v rámci závěrečného slova to už nelze. Upozorňuji na to, aby někdo návrh načetl ještě před závěrečným slovem.

Nyní dávám slovo paní místostarostce Priečinské.

P. Priečinská:

Byla bych také ráda, kdybychom dostali text doplněný v písemné podobě aspoň na obrazovku. Nevím, jestli to není procedurálně protinávrh.

(P. Herold: Ztotožňuji se.)

Pro vysvětlení. Myslím, že ráno tady vzniklo ne úplné pochopení, co je to předkupní právo a co je to tzv. právo opce. Smlouva, kterou jsem předkládala já, kterou nebudeme

schvalovat, byla zcela v pořádku právě proto, že ošetřovala do budoucna právo městské části být osloven, pokud se rozhodne nemovitost prodat vlastník. Právo odkoupit, pokud se rozhodneme my a požádáme o to vlastníka, není předkupní právo. Toto ujednání nepatří do smlouvy o předkupním právu, navíc věcném, které jde do katastru.

Proto smlouva byla séparé, ošetřuje úplně jiný institut, a byla zcela v pořádku.

Jsem ráda, že se toho ujal Tomáš. Myslím, že je to správné i z toho důvodu, že on sám byl aktivní při sjednávání memoranda, takže asi ví, co bylo míněno stranami, když o této věci jednaly. Mám ale za to, že to bude muset být řešeno jinou smlouvou, nikoli smlouvou o zřízení předkupního práva. Smlouva o zřízení předkupního práva by se podle mne měla následně vrátit tak, jak byla, a toto řešit samostatně.

Pokud je na zítřek naplánován slavnostní podpis smlouvy o výpůjčce, doufám, že se smlouva podepíše, že smlouva o smlouvě budoucí - tzv. opce není terminus technicus, to je jen lidový název, ale ve skutečnosti je to smlouva o smlouvě budoucí, ve které se sjednává naše právo si požádat o odkup – bude uzavřena v intencích, ve kterých byla vyjednána tak, aby pro městskou část byla přijatelná a ne znevýhodňující.

P. Herold:

Děkuji paní místostarostce za vysvětlení. Pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Vážení kolegové, vážené kolegyně, jsem rád, že jsme i ve světle toho, co říkala paní starostka, což bych rád potvrdit, že na kapacitě této mateřinky je území Košíř závislé a hledíme k tomu nadějně, že nám odčerpá část poptávky. Jsem rád, že jsme nakonec došli k nějakému konsensu, k nějaké dohodě.

Omluvte, že se budu vyjadřovat laicky. Tento tisk a tato smlouva naši iniciaci práva odkoupení do 15 let nezakládá, je to jen ta výpůjčka. K tomu, aby byl naplněn druhý odstavec důvodové zprávy, směřoval náš návrh ukládací formule, se kterou se pan místostarosta Homola ztotožnil a k níž by měla směřovat činnost pana místostarosty a rady a měla by doputovat následně do zastupitelstva, resp. rady. Bohužel, jak tady byly zmatky, druhý odstavec důvodovky není „v těle“ smlouvy samotné naplňován a právě proto vtělujeme ukládací formuli do usnesení.

P. Herold:

Děkuji panu Damaškovi. Jestli správně rozumím, návrh byl už návrhovému výboru předložen, mělo by být všechno v pořádku.

Nyní následuje smršť všetečných otázek od Pirátů. První je Adam Rut.

P. Rut:

Jestli jsem to dobře pochopil, tak společnost Next development – jediným společníkem společnosti je společnost Penta. Jedná se o relativně významnou smlouvu. Současně kritika, která ráno zazněla, byla, že je nevýhodné body rozdělovat, to znamená jednat o nich na dvou zastupitelstvech zvlášť, schvalovat smlouvy zvlášť, protože se do určité míry jedná o související věci a mělo by se jednat o jediné jednání. Navíc tady nikdo ze společnosti není, smlouva je vždycky dvoustranná záležitost a u významných smluv by bylo dobré, kdyby zastupitelé mohli konfrontovat druhou stranu a klást jí dotazy, např. v tomto případě.

Mám dotaz i na paní radní, která to komentovala ráno, zda je dobré neprojednávat tyto věci společně. Další prosbu mám, zda by u příštích významnějších smluv bylo možné zajistit přítomnost někoho z té druhé strany na zastupitelstvu.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Následuje Štěpán Rattay:

P. Rattay:

Mám dotaz, protože se dělaly kolem toho úpravy, zda může dojít k tomu, že k uzavření smlouvy o zřízení předkupního práva a zákazu zcizení a zatížení nedojde?

P. Herold:

Další řečník je Tomáš Homola.

P. Homola:

Je to obecný problém memorand, které nejsou precizními smluvními dokumenty a je potřeba udělat další kroky. Memorandum předvídá kroků daleko víc, není to jen problematika školky, je to problematika pozemku pro možná budoucí školu v území Waltrovky 3, to je v území bezprostředně u ČSOB, to je také závazek Penty na zaplacení příspěvku z m2, věcí je tam víc a je třeba jednotlivé věci z toho vyselektovat.

K ranní diskusi. Chápu, že pro laika, který se neorientuje v právních věcech, je to složité, proto jsem to ráno říkal. Problém je, že připravená smlouva pod bodem 2 je věcně nonsens. V momentu, kdy zřizujete v náš prospěch to, že Penta nesmí zcizit, zatížit ani jinak nakládat s pozemkem po dobu trvání výpůjčky -15 let, tak s nikým nemůže jednat o odprodeji pozemku. Když bylo formulováno předkupní právo jako quasi zákonný režim, kdy se říká, že když se rozhodne vlastník prodat třetí osobě, tak musí tutéž nabídku učinit s nějakými limity časovými a finančními tomu, kdo předkupní právo má. To je přece nesmysl. Když někomu zakáže zcizit, zatížit a jinak nakládat s nemovitostí, takto nemohu nabízet třetí osobě. Smlouva byla z právní logiky nesmysl. Proto se to musí upravit. Proto jsem doporučoval, aby se to stáhlo, a jsem rád, že jsme to stáhli a dál to doplníme.

Jinak ve vztahu ke smlouvě o výpůjčce, která byla odsouhlasena ze strany společnosti Next development už pro jednání rady, které proběhlo v dubnu, je správná připomínka pana Ruta, že by zde měli být zástupci smluvního partnera. Myslím si, že při příštím jednání tady určitě zajistíme jejich účast.

P. Herold:

Děkuji za vysvětlení. Ještě tři příspěvky Tomáše Homoly a budu tomu rozumět i já. Následuje paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Myslím, že je to trochu zbytečně silné slovo, že je něco právní nonsens, ale pokud jsem správně pochopila, obě smlouvy navrhl přímo vlastník. S touto smlouvou Next development souhlasil a souhlasil i s tím, že bude omezen na svých právech. Navíc je tam předkupní právo, což není nic proti ničemu, je to dvojí jištění toho, že to neprodá někomu jinému, a tuto smlouvu teď nemáme.

Odpověď panu kol. Rattayovi. Nemáme podchycen zákaz zcizení nebo jakoukoli dispozici se školkou. To je pravda. Jestli to Penta nebo Next development bude mít vůli podepsat, nedokáže odhadnout. Doufám ale, že je to solidní partner městské části. Znamená to, že když se to projedná následně a na smlouvě o zákazu zcizení případně zřízení předkupního práva bych stejně trvala, je to významné ošetření práv městské části, tak bych doufala, že je to takový smluvní partner, že závazku z memoranda dostojí. Pravdou ale je, že to jistě není, nemůžeme to garantovat.

Odpovím panu Rutovi. Stále si myslím, že je vhodné a lepší smlouvy uzavírat a schvalovat najednou. Pohybují se v kontraktačním prostředí už nějakou dobu a mám zkušenosti. Pozice obou účastníků při vyjednávání smlouvy je velmi důležitá. Když se o psychologickou

výhodu připravíte tím, že teď něco podepíšete a budete pak doufat, že ten druhý podepíše i následné kroky, tak pochopitelně máte horší pozici. Nechci nikomu podsouvat, že se teď začne chovat jinak, než jak deklaroval v memorandu nebo při svých jednáních s městskou částí. Z pohledu městské části bych také byla radši, kdyby to bylo najednou.

P. Herold:

Děkuji paní místostarostce. Následuje paní předkladatelka.

P. Zajíčková:

Nejsem právník, předkládám to za odbor školství právě proto, že řeším školské kapacity. To, že se na radě rozhodlo rozdělení na dva materiály, bylo rozhodnuto na radě a teď o tom hovořit je už pozdě. Znovu opakuji, že bych byla ráda, kdyby tento materiál zastupitelé schválili, protože tady hájím kapacitu mateřských škol a potřeby našich obyvatel. To, jestli se něco zprocesovalo nebo mělo zprocesovat lépe, to už je druhá věc, ale neměli bychom na základě nějakých přešlapů omezovat potřeby obyvatel Prahy 5. Těmi jsou školské kapacity.

P. Herold:

Ještě jednou pan Rut.

P. Rut:

Děkuji za odpovědi. Když se dívám na tisk, je tady termín plnění do 30. června 2020 co se týká zajištění administrativních kroků ze strany vedoucí odboru školství. Určitě lze kroky připravovat ještě předtím, připravovat se na to, že k tomu zřejmě dojde bez toho, že bychom to dnes jako zastupitelstvo odhlasovali. Další zastupitelstvo má v červnu ještě proběhnout. Znamená to, že po tom, co jste řekli, že by měla být přítomna druhá strana v momentu, kdy zároveň paní radní trvá na názoru, který sdílela ráno, dávám vám ještě ke zvážení předložit smlouvy najednou na červnovém zastupitelstvu. Podle uvedeného termínu by to nemělo ohrozit celou záležitost. Jestliže se tak nestane, pro to nemohu hlasovat. Přesvědčili jste mne o tom jako koalice tím, že sami říkáte, že proces by měl proběhnout trochu jinak.

P. Herold:

Technická pan kol. Damašek.

P. Damašek:

Bylo by možné přečíst nebo promítnout znění ukládací formule, která má ošetřit to, aby pan místostarosta prostřednictvím rady směřoval cíl – zajištění aktivního práva městské části o iniciaci odkoupení objektu v průběhu 15leté výpůjčky?

P. Herold:

Nepochybně to lze. Myslím si, že všichni ten text známe. Prosím, přečtěte to. V tuto chvíli si maximálně pamatuji to, že následující, kdo má hovořit, je kolega Blažek, ale možná po přečtení si ani to nebudu pamatovat.

Jakube, už máš slovo, povídej.

P. Blažek:

Problematiku zjednoduším. Nevidím velký problém v tom, že se na tomto zastupitelstvu bude hlasovat a schválí se případná výpůjčka školky a v dalším by se řešil do budoucna její odkup. I kdyby se měl naplnit ten černý scénář, který nepředpokládám – nevím, jaký zájem by měl nový vlastník si školku nechávat, tak tím, že výpůjčku schválíme, zajistíme, že bude mít městská část na 15 let k dispozici mateřskou školu.

P. Herold:

Do diskuse se hlásí pan bývalý starosta.

P. Mazur:

Drobnost ke znění. V doplněném bodu 2 odkazujeme na uzavření memoranda. Mělo by tam být „uzavřeného“ memoranda v minulosti a nejlépe i jeho identifikátory. To je k tomu moje technická.

Svým hlasem dám stávající koalici důvěru, že ještě v tomto roce učiní ten druhý krok a zajistí tu část, která tady zajištěna být nemohla.

P. Herold:

Další, kdo se hlásí, je pan kolega Laciga.

P. Laciga:

Měl bych k tomu poznámky. Tady se mluví o tom, že se naplňuje memorandum. Memorandum je buď právně závazné, nebo není. Pokud je právně závazné, tak vztah mezi výpůjčkou a následným odprodejem je tam jasně daný. Pokud není, tak začínáme od bodu nula a můžeme si dohadovat, co chceme.

Myslím, že je zbytečné se obávat toho, že by Penta prodala školku někomu jinému než městské části, a už vůbec si nedovedu představit, že by ji někdo koupil za 40 mil. plus inflaci.

Tyto obavy jsou oprávněné, i když je pravda, že smlouvy jsou provázané.

Druhý dotaz. Ta druhá smlouva se neprojednávala proto, že obsahuje nějaké chyby. Chtěl bych nějaké záruky, až ji budeme projednávat příště, že chyby nebude obsahovat. Myslím, že tady máme dost erudovaných právníků, kteří by to prošli a chyby eventuálně odstranili.

P. Homola:

Děkuji panu Lacigovi za připomenutí. Tím, že uzavíráme jednu část závazku, to znamená smlouvu o výpůjčce, neznamená, že smlouva ve zbytku zanikla nebo se už nenaplnovala. Smlouva je závazná, není tak detailně precizní, aby šlo vysoudit právo. To ale někdy i u detailně precizních smluv u našich soudů také není možné.

Co říkal kol. Blažek, je naprostá pravda. V tuto chvíli nehrozí žádné riziko. Kdyby si někdo kupoval školku s tím, že by tam 15 let z toho neměl ani korunu a musel by tam zachovat práva městské části na využití školky – to si nekoupí a bude to k tíži vlastníka, protože zbytek areálu Penty je již rozprodán a realizován. Park už nám také převedli a myslím si, že už jim tam zbývá jen školka. Budou rádi jednat o její budoucnosti po právní stránce, že nebudou chtít zachovávat vlastnictví, jak je dnes nastaveno.

P. Herold:

Štěpán Rattay – ještě poznámka.

P. Rattay:

Memorandum samozřejmě není právně vymahatelné. O to víc mě neujišťuje v tom, že výchozí pozice pro vyjednávání smlouvy o smlouvě budoucí bude pro městskou část výhodná. Pane Homolo, jestliže budete jednat o podmínkách byť budoucího odkupu školky, tak si myslím, že v momentu, kdy Penta nebude mít podepsanou smlouvu o výpůjčce, bude v horší pozici, protože bude mít hotovou budovu a nebude mít uzavřenou smlouvu o výpůjčce na 15 let a využití pro budovu, byť se tady v memorandu zavázala.

Zdržím se hlasování, protože si myslím, že jestliže se tady uzavírá nějaká dohoda mezi dvěma stranami, měly by být následně řečeny i podmínky, jaký bude následující krok. Pro mne to jsou v tento moment spojené nádoby. Obávám se, že je to ve více případech, kdy městská část má tímto způsobem k dispozici majetek, nebo ho naopak půjčuje jiným subjektům – také nelze nejprve půjčit a pak následně řešit dohody o tom, jak může daný subjekt s majetkem nakládat.

P. Herold:

Děkuji za poznámku. Nad'a už asi právo vystoupit nemá, jestli tomu správně rozumím, protože není předsedkyně klubu. Přiznám se, že si připadám trochu jako v Jiříkově vidění, protože se někdo tady snažil tyto dvě věci rozdělit na dva členy rady, posléze jeden materiál předložil správně a druhý s chybami. Ted' se to točí úplně proti někomu jinému než by po mém soudu mělo být, což je ale můj čistě subjektivní názor. Memoranda jsou poměrně obsáhlá, většinou obsahují více věcí. Nikdy nelze ve stejnou chvíli uplatnit všechny části memoranda. Jak postupně přicházejí na stůl, tak se projednávají. Věřím, že nejen ve vztahu k Pentě a k významným developerům na Praze 5 budeme schopni věci dotahovat do konce a uvádět memoranda v život. Společně s panem Mazurem věřím, že k žádnému neštěstí nedochází.

Paní architektka Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych přispět do diskuse konstatováním, že školka je velmi hezká stavba, je postavena do vějíře, není to klasická krabice, na které jsme většinou zvyklí. Městská část tam získá asi 90 míst pro děti, které tam od září mohou začít chodit. Na to, aby tam mohly začít chodit, je potřeba již teď, tři měsíce předem objednat vybavení školky. K tomu je nutně třeba, aby byla uzavřena smlouva o výpůjčce, aby paní ředitelka mohla začít konat.

Tento bod určitě podpořím smlouvu o výpůjčce. Budu ráda, když školka vejde v život a bude se moci využívat. Pevně věřím, že se podaří další věci doladit.

P. Herold:

Děkuji paní architektce. S technickou se hlásí Nad'a.

P. Priečinská:

Nebudu si plést technickou s příspěvkem. Je to třetí příspěvek a je právo předsedajícího mi ho neudělit. Je tady ale dobrým zvykem třetí příspěvky přidělovat. Moc mě mrzí, že se mi nedostalo možnosti ještě něco doplnit.

P. Herold:

Doplním, že třeba při další změně jednacího řádu bude třeba deset příspěvků napsáno. Držím se toho, že co je psáno, je dáno.

Dovolím si uzavřít diskusi, protože se naštěstí nikdo nehlásí a dávám závěrečné slovo paní starostce.

P. Zajíčková:

Než si vezmu závěrečné slovo, chtěla bych říct, že se ztotožňuji s doplněním bodu II. ukládá s podmínkou, že se má jednat o naplnění dalších práv s tím, že za to odpovídá pan Homola. Mělo by se splnit do 30. 9. 2020.

Co se týká závěrečného slova, myslím, že tady všechno zaznělo. Znovu na vás apeluji, abyste tento materiál schválili s ohledem na to, co jsem tady již sdělila a co podpořila i paní arch. Hamanová, což je umožnit dokončit zápis a umožnit paní ředitelce převzít školku a začít ji připravovat na otevření 1. září.

P. Herold:

Děkuji za závěrečné slovo. Nejsem si jistý, zda má návrhový výbor definitivní text. Dáváme slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 31 programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh smlouvy o výpůjčce mezi společností Next development a MČ Praha 5 na základě Memoranda o spolupráci ze dne 20. 9. 2018 týkajícího se rozvoje nemovitostí na území Prahy 5, Waltrovka I, II, III. Předmětem uvedené smlouvy jsou nemovitosti, které jsou uvedeny na tabuli

II. ukládá

1. zajistit potřebné administrativní kroky vedoucí k podpisu smlouvy o výpůjčce mezi společností Next development a MČ Praha 5,

2. jednat o naplnění dalších práv a povinností vyplývajících z uzavřeného Memoranda o spolupráci ze dne 20. září 2018 ve prospěch MČ Praha 5.

Termín plnění pro uzavření smlouvy o výpůjčce 30. 6. 2020 a termín plnění dalších kroků je do 30. září 2020. Odpovědným za to bude pan dr. Tomáš Homola.

P. Herold:

Prosím, abyste hlasovali. Pro 31, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Protože bod 32 byl vyřazen, přesuneme se k bodu

33

odkoupení garáže stojící na pozemku parc. č. 1592/19, k.ú. Smíchov od fyzické osoby

Slovo má paní místostarostka Priečinská.

Technicky se hlásí pan Krátký.

P. Krátký:

V 15 hodin by měli být občané. Omlouvám se, měli by být v 16 hod.

P. Priečinská:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám návrh na odkoupení garáže stojící na pozemku parc. č. 1592/19, k. ú. Smíchov, od fyzické osoby. Jedná se o návrh na odkoupení garáže stojící na předmětném pozemku od vlastnice [REDAKCE] bytem v [REDAKCE] za cenu dle znaleckého posudku ve výši 100 tis. Kč.

Finanční krytí bude z kapitoly 0843, §3613 (nebytové hospodářství), položka 6121 (budovy, haly, stavby) ve výši 100 tis. Kč, po převodu finančních prostředků z kapitoly 1009, § 6409 (ostatní činnosti jinde nezařazené), položka 5901 (nespecifikované rezervy) ve výši 100 tis. Kč.

Ukládá sdělit usnesení ZMČ Praha 5 vlastníci předmětné stavby stojící na pozemku parc. č. 1592/19, k. ú. Smíchov.

Jedná se o jednu z posledních garáží v oblasti Na Pláni, která se vykupuje z důvodu uvolnění této lokality pro výstavbu parku a revitalizaci. Již na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali odkup 14 dalších garáží. Po tomto odkupu tam budou zbývat ještě dvě vlastnice garáží na našich pozemcích, se kterými bychom se chtěli vypořádat výměnou s jinými garážemi v dané lokalitě, které nebudou překážet plánovaným úpravám.

P. Herold:

Děkuji paní místostarostce za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Jak jsem ji otevřel, tak ji také uzavírám. Proto předávám slovo Jakubovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 33.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odkoupení stavby garáže stojící na pozemku parc. č. 1592/19 k.ú. Smíchov od vlastnice [REDACTED]

2. finanční krytí 100 tis. Kč dle navrhovatelkou předneseného návrhu

II. ukládá sdělit usnesení vlastníci stavby garáže a zajistit realizaci rozpočtového opatření.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Následuje další bod paní místostarostky, jestli se nemýlím, je to další garáž.

P. Priečinská:

Předkládám žádost o prodej pozemku parc. č. 1515/2, k.ú. Hlubočepy od spoluvlastníků stavby 1241 k.ú. Hlubočepy.

Jedná se o žádost dvou spoluvlastníků budovy, která se nachází ve vnitrobloku, průjezd k jejich stavbě je skrze průjezd...

P. Herold:

Pardon, máme materiál

34

**prodej staveb garáží (dvougaráže) stojící na pozemku parc. č. 4006 k.ú. Smíchov
vlastníkovi pozemku a domu č. p. 1792 U Demartinky 6**

P. Priečinská:

Omlouvám se, bod jsem přeskočila. Navrhují ke schválení prodej dvou garáží neevidovaných v katastru nemovitostí stojících na pozemku parc. č. 4006 v k. ú. Smíchov vlastníkům pozemku sdružených do SVJ pro dům U Demartinky podle znaleckého posudku za celkovou cenu 120 tis. Kč, každá z garáží 60 tis. Kč.

Tady je obrácená situace než v předchozím případě. Opět se dává do souladu vlastnictví pozemku a stavby. V tomto případě vlastníky pozemku jsou žadatelé. Předmětné garáže jsou ve velmi špatném technickém stavu, jsou to takové ruiny. Tomu odpovídá cena dle znaleckého posudku.

P. Herold:

Děkuji paní místostarostce. Otevírám dvougarážovou debatu. Garáže uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej dvou garáží neevidovaných v katastru nemovitostí stojících na pozemku parc. č. 4006 v k. ú. Smíchov vlastníkům pozemku sdružených do SVJ pro dům U Demartinky 1792/6, a to za cenu 60 tis. za garáž, za obě 120 tis. Kč

II. ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli.

P. Herold:

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Abyste se měli na co těšit, tak po následujícím bodu bychom udělali 15minutovou přestávku

Prosím Nadřu o poslední bod před přestávkou

35

žádost o prodej pozemku parc. č. 515/2 k. . Hlubočepy od spoluvlastníků stavby č. p. 1241 k. ú. Hlubočepy

P. Priečinská:

Je to žádost vlastníků stavby uvedených v návrhu usnesení, kteří jsou manželé, o převod pozemku, který je ne úplně vhodný k převodu, protože je to pozemek ve vnitrobloku našeho domu, kde jsou nájemci. Vše je v důvodové zprávě, hlavně v pláncích, které jsou dost vypovídající.

P. Herold:

Chce k tomu někdo slovíčko? Pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Dne 29. června 2016 předkládal tuto věc do rady pan Richter. Myslím, že v r. 2017 nebo 2018 jsem předkládal i já do rady zamítavé stanovisko. Je to evergreen a je dobře, že se vyjádří zastupitelstvo a bude na nějakou dobu jasno.

P. Herold:

Nikdo se již nehlásí, debatu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 35.

ZMČ Praha 5

1. neschvaluje prodej pozemku parc. č. 515/2 k.ú. Hlubočepy vlastníkům

2. ukládá sdělit žadateli usnesení ZMČ.

P. Herold:

Prosím hlasovat, potom bude přestávka. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Sejdeme se v „půl“, nebudu říkat později, protože stejně se scházíme jako švábi na pivo.

(Přestávka)

P. Zajíčková:

Pokračujeme v našem jednání. Zdravím i občany, kteří nás sledují on-line. Jsme u bodu číslo

36

přehled plnění úkol z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 25. 2. 2020 do 19. 5. 2020

V 16 hodin mají přijít občané. Pokud vím, zatím je nahlášena jedna občanka, ale prostor tady pořád je.

Prosím k bodu 36, jehož předkladatelem je pan zastupitel Ing. Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Dovoluji si zastupitelstvu předložit přehled úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva za období od 25. února 2020 k dnešnímu dni. Splněno bylo celkem 5 úkolů, které vplynuly v tomto období z usnesení zastupitelstva, a 1 úkol byl navržen k odložení. Zde je

termín prodloužen do konce letošního roku. Jedná se o úkol vyplývající z usnesení zastupitelstva 7/5/2019, kdy byla změna územního plánu týkající se bytového komplexu Barrandez Vous. Předmětem bylo předání stanoviska městské části Praha 5 pořizovateli a jeho změn Magistrátu. Předkladatelem byl Zdeněk Doležal, který za to odpovídá. Původně navržený termín plnění byl konec února. S odůvodněním, které máte v tabulce, je termín plnění prodloužen do konce tohoto roku.

Dovolují si zastupitelstvu předložit usnesení, kdy bereme na vědomí splnění pěti úkolů a odložení tohoto jednoho úkolu s posunutím termínu.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu 36. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Pan radní Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Mám dotaz, který se netýká přímo tohoto materiálu, ale kontrolního výboru a pana předsedy. Mohl bys krátce informovat o tom, jak to vypadá s nějakými zprávami o provedených kontrolách, jestli je v plánu předložit je na příští zastupitelstvo nebo až v září?

P. Zajíčková:

Přihlášený je pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Předkládal jsem zprávu o plnění těch kontrol, které byly zahájeny za tvého předsednictví tohoto výboru. Jedna z kontrolních činností spadla do dalšího období nového předsedajícího, tam to plánujeme – evidenci nebytových prostor předložit, pokud se to podaří uzavřít, na příštím zastupitelstvu. Doplnili jsme to o další dvě agendy kontrolní pro letošní rok. Na tom také pracujeme. Týká se to organizačního řádu, tam máme uzavřenu analýzu organizačního řádu ve spolupráci s paní tajemnicí, která k tomu také zpracovává nějakou aktualizaci. Její jednotlivá zjištění jsem přetlumočil. Zpráva by následně byla doplněna druhou částí o pracovní řád, což je předmětem zastupitelstev po letním období.

Komise se v poslední době hodně věnovala kontrole plnění usnesení, protože jsme zjistili, že řada úkolů vyplývajících z usnesení jak zastupitelstva, tak rady mají své nedostatky, kontrolní systém není nastaven úplně v pořádku. Snažíme se o to ve spolupráci s úřadem, protože je to zejména oblast evidence a kontroly, která má probíhat ze strany úřadu, přenastavit to, aby ke kontrole úkolů docházelo, aby tam nemohlo dojít až k selhání lidských faktorů, kdy se napíše, že úkol byl splněn, ale aby tam probíhala faktická kontrola. Úkolů zejména z rady je velké množství a není v silách jednoho orgánu – kontrolního výboru - každý měsíc kontrolovat třeba 50 – 60 úkolů.

Dali jsme do pořádku tabulky, do kterých se to eviduje, zpřehlednili je, obohatili jsme je o zdůvodnění toho, proč se termín posouvá, což je důvod k prodloužení. Je tam uveden jak termín původní, tak termín nově navržený předkladatelem. Obdobně jsme požádali společnost Marbes, která nám dodává a spravuje „proxio“, aby nám doplnila i sloupeček do tabulky, která eviduje splněné úkoly, aby bylo jasné od toho, kdo ho fakticky provádí, jak dospěl k naplnění, aby tam byl stručný popis, jak byl úkol splněn.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rattayovi. Chci potvrdit to, co tady zaznělo od pana zastupitele, revizi celého kontrolního mechanismu se velmi pečlivě věnujeme. Činí tak především paní tajemnice, protože nedostatky se tady ukazuje poměrně dost. Dala bych slovo i paní tajemnici.

Tajemnice Černá:

Protože touto záležitostí jsme se s panem Rattayem podrobně zabývali, tak chci říct, že na každé poradě vedoucích probíráme ustanovení, která tady nebyla dobře. Znamená to, že se situace výrazně posunula.

Co se týká pracovního řádu, mám ho už připraven, takže do 14 dnů předám. Bude to určitě také předmětem jednání.

Co se týká jednotlivých záležitostí, už se to tady projednávalo v rámci digitalizace. Mým zájmem je, aby byly připraveny jednotné šablony pro různé agendy tak, aby práce vedoucích byla také i v podobě digitalizace.

P. Zajíčková:

Děkuji paní tajemnici za doplnění. Nevidím žádnou přihlášku do diskuse, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 36.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí splnění 5 úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 dle přílohy

II. odkládá úkol č. ZMČ/7/5/2019 dle přílohy.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 39 zastupitelů bylo pro přijetí usnesení 37, nehlasovali 2. Tento bod byl přijat.

Další bod jednání je bod

37

novela jednacího řádu ZMČ Praha 5

Předkladatelkou jsem já.

Situace, která teď nastala, nouzový stav ztížil jednání všech orgánů samosprávy včetně ZMČ Praha 5. Proto předkládám novelu jednacího řádu, jehož změnou na str. 4 je rozšíření bodu č. 2 jednacího řádu o možnost účastnit se prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu tzv. videokonference. Situace si to vyžaduje, nikde není napsáno, že se nouzový stav nebude v budoucnosti opakovat a může být i delšího charakteru. Proto je nutné zajistit možnost některým zastupitelům se zúčastnit jednání zastupitelstva na dálku. Proto předkládám tento materiál ke schválení. Je to jedna z dílčích změn, které se teď realizují. Jsou připravené některé změny v jednacím řádu zastupitelstva. Nouzový stav zbrzdil práce na přípravě změn, protože se výbory nemohly scházet. Proto teď předkládám pouze tuto změnu, která se týká možnosti videokonference, a na červnovém zastupitelstvu vám předložím daleko širší změny tohoto jednacího řádu.

Otevírám rozpravu k bodu 37. Pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Jako klub máme pozměňovací návrh k tomuto návrhu. Budeme rádi, pokud se s tím ztotožníte, upozorňoval jsem na něj ráno na schůzce předsedů. Jedná se o to, že zastupitelstvo považujeme za tak významný orgán, že si myslíme, že přítomnost na něm, pokud nejsou k nepřítomnosti vážné důvody, by měla být osobní. Je to trochu jiná situace než jednání rady, kterého se veřejnost nemůže účastnit, nebo v případě jednání komisí a výborů, které jsou pouhými poradními orgány. Na tomto zastupitelstvu navrhujeme změnu jednacího řádu výborů, kde bez dalších podmínek jsme byli pro to, aby byla možnost dálkové účasti. V tomto případě bychom se přikláněli k tomu, aby proběhla drobná revize. Návrh přečtu, zasílal jsem ho všem zastupitelům mailem.

Zastupitel se zasedání ZMČ Prahy 5 může účastnit také prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu (videokonference), pokud 1. se nemůže prezenčně účastnit z vážných zdravotních důvodů, během nichž by mu jinak byla uznána pracovní neschopnost, nebo 2. je vládou vyhlášen nouzový stav. Při videokonferenci musí být jednoznačně prokázána identita zúčastněného pomocí přenosu obrazu i zvuku.

Jedná se o to, že dálková možnost by byla omezena na jeden ze dvou případů. Bez ohledu na to, jestli se k našemu návrhu přikloníte nebo ne, byli bychom rádi, kdyby na dalším zastupitelstvu, kdy mají být projednány ještě další změny jednacího řádu, byla také zvážena možnost účasti veřejnosti dálkově. Pokud se budou moci dálkově zúčastnit projednávání bodů zastupitelé, není důvod, proč by se veřejnost nemohla přihlásit k nějakému bodu a vyjádřit se. Je to otázka technického zajištění. Kapacity nejsou neomezené, musely by tam být nějaké limity a přihlašování k jednotlivým bodům před zastupitelstvem. Myslíme si, že i pro veřejnost by dálkový přístup do debaty mohl být zajištěn.

P. Zajíčková:

Krátce k tomu. Očekávám, že s novelou jednacího řádu přijde především výbor pro otevřenou radnici. Předpokládám, že tyto změny projdou výborem právním. Odhlasuje-li zastupitelstvo i tuto změnu, tak proč ne.

Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Ještě paní tajemnice.

Tajemnice Černá:

Chci poznamenat, že vyšly dvě informace Ministerstva vnitra. Jsou to metodické pokyny, kterými se řídíme. Jedna je informace Ministerstva vnitra, která byla za nouzového stavu a jedna byla pro obce pro konání jednání zastupitelstev po ukončení nouzového stavu. Tyto dva materiály jsou pro nás důležité. Tady je čl. 4, bod b): on-line přítomnost veřejnosti při jednání zastupitelstva. Přečtu to:

Krizové opatření nevylučuje možnost účast veřejnosti distančně, to znamená na dálku, mimo jednací místnost, případně prostřednictvím internetu (videokonference apod.) Taková možnost není vyloučena. Podmínkou však je, že distanční účast veřejnosti, zajistí oprávněným osobám, možnost uplatňovat právo vyjádřit na jednání zastupitelstva stanovisko k projednávané věci ve smyslu paragrafu § 16 odst. 2 písm. c. Není však možné, přijmout takové opatření, při němž by byla účast veřejnosti na jednání zastupitelstva odkázána jen na on-line přítomnost. S ohledem na § 93 musí být umožněna účast i osobám, které se dostaví na jednání fyzicky. V jejich případě je ovšem možné zajistit účast mimo jednací místnost, např. umístěním obrazovky nebo mikrofону k případnému uplatnění práva podle § 16, odst. 2.

Tyto dva metodické pokyny existují a jimi se řídíme. Děkuji.

P. Zajíčková:

Je to i příloha, kterou jste ode mne dostali, mohli jste si ji prostudovat.

Protože je tady protinávrh, dala bych slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o protinávru Adama Ruta.

ZMČ schvaluje novelu jednacího řádu s tím, že by změna zněla:

Zastupitel se zasedání ZMČ Prahy 5 může také účastnit prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu (videokonference), pokud 1) se nemůže prezenčně zúčastnit z vážných zdravotních důvodů, k nimž by mu byla uznána pracovní neschopnost, nebo 2) je vládou vyhlášen nouzový stav. Při videokonferenci musí být jednoznačně prokázána identita zúčastněného pomocí přenosu obrazu i zvuku.

P. Zajíčková:

Chci si to ujasnit. Toto je upřesnění toho, kdy se zastupitel může zúčastnit zastupitelstva prostřednictvím videokonference. V původní změně máme tu změnu, že se zastupitel může zúčastnit videokonference. Tato změna taxativně sděluje, za jakých podmínek se zastupitel může zúčastnit. Když nesplní jednu nebo druhou podmínku, nemůže se účastnit zastupitelstva prostřednictvím videokonference. Vy to zpřísňujete. Potřebovala jsem to upřesnit.

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 10, proti 2, zdrželo se 13, nehlasovalo 14. Možná je to důkaz toho, že by takováto změna měla být komunikována dříve, protože zastupitelé neměli čas se na to připravit a blíže se s tím seznámit. Je to důkaz toho, že všechny změny, které chceme začlenit do bodů jednání zastupitelstva, by měly být sdělovány předem. To je mé vysvětlení toho, proč tento bod nebyl přijat. Nemyslím si, že by byl nějaký iracionální, ale že nebyl včas a dostatečně odkomunikován.

Budeme hlasovat o původním návrhu. Dávám opět slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Původní návrh zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje novelu jednacího řádu ZMČ Praha 5 s účinností ode dne 19. 5. 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o původním znění tohoto bodu. Původní verze byla přijata. Pro hlasovalo 34 zastupitelů, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Nyní k bodu číslo

38

zpráva o činnosti školského výboru ZMČ za období říjen 2019 - únor 2020

Předkladatelem je pan zastupitel Bc. Martin Damašek.

P. Damašek:

Vzhledem k tomu, že se blíží 16. hodina, budu rychlý.

Nebude-li proti tomuto postupu výtky, dovolím si nekomentovat zprávu samotnou. U jednotlivých zasedání bylo taxativně uvedeno, čím se výbor zabýval. Upřel bych možná pozornost na podzimní období, kdy nás budou čekat dva zásadní body, a to koncepce a umístění zásadní investice v oblasti školství, a to bude rozhodnutí o lokalizaci výstavby nových školních kapacit v Košířích, kde bychom měli vybrat s dalšími poradními orgány lokalitu, kde by tato investice měla být do budoucna umístěna.

V této souvislosti bych chtěl oznámit, že 16. června bude společné zasedání s výborem pro územní rozvoj, kdy bude představena objemová studie pro 2. stupeň košířské školy v oblasti ZŠ Podbělohorská.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Tento materiál navazuje na předchozí body v únorovém zastupitelstvu, kde byly představeny zprávy všech výborů. Nyní pan předseda školského výboru předkládá zprávu o činnosti výboru, jehož je v současné době předsedou.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 38.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti školského výboru ZMČ za období říjen 2019 – únor 2020.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o materiálu 38. Usnesení bylo přijato, protože 37 zastupitelů bylo pro, pouze 1 nehlasoval z přítomných 38.

Protože udeřila 16. hodina, což je podle novely jednacího řádu čas vyhrazený občanům, pozvala bych do zasedací místnosti občanku Šárku Malou, která si připravila interpelaci k zastupitelům.

P. Malá:

Vážené zastupitelstvo, jmenuji se Šárka Malá a jsem tady jménem spolku Homolka-Motol a přišla jsem na vás znovu apelovat ve věci zrušení provozu Kulturního centra Poštovka v Motole a také ve věci našeho požadavku o prodloužení provozu kroužků o rok tak, aby se dal provoz Poštovky přesunout do blízké sokolovny v polovině r. 2021.

Jak si vzpomínáte, v prosinci minulého roku tady bylo odhlasováno zrušení Kulturního centra ke konci srpna tohoto roku – 31. 8. 2020 s tím, že půl roku je dostatečná doba k tomu, aby se našlo řešení překlenovacího provozu kroužků do doby, kdy se z iniciativy spolku a Magistrátu hl. m. Prahy v provozu Domu dětí a mládeže otevře sokolovna, kam by se kroužky z Poštovky mohly přesunout.

Je druhá polovina května a jednání bohužel nikam nepokročila. Od minulého prosince spolek inicioval setkání některých kroužků z Poštovky, zjistili jsme jejich požadavky a dojednali budoucí spolupráci s Domem dětí a mládeže v budoucí sokolovně. Znovu jsme vystoupili tady na zastupitelstvu. Sešli jsme se s panem radním pro kulturu Heroldem a poskytli jsme mu seznam kroužků z Poštovky a s požadavky lektorů. Vystoupili jsme také na komisi pro kulturu a pro údržbu památek. Pokaždé jsme byli přesvědčováni, že radnice usilovně hledá řešení situace.

Náhradní prostory pro způsob provozu kroužků Základní školy Weberova a ve Švédské ulici, které byly nabízené odborem pro kulturu, se bohužel ukázaly jako nevyhovující požadavkům lektorů. Podle našich informací dalším potenciálním řešením bylo také jednání s Domem dětí a mládeže o převzetí provozu na Poštovce na překlenovací období, ale jen do konce tohoto kalendářního roku, když je pro zachování kontinuity kroužků zásadní, aby mohly probíhat ještě rok ve stávajících podmínkách a pak se mohly přesunout do nové sokolovny, jejíž rekonstrukce bude dokončena v první polovině r. 2021.

Podle veřejně dostupných informací prodloužení provozu kroužků ve stávající budově Poštovky nijak nezdrží výstavbu domu pro seniory, jelikož město nemá vypracovanou potřebnou dokumentaci a nemá vybraného ani dodavatele na přestavbu objektu.

Z těchto informací a ze současné pandemické situace je zřejmé, že stavební práce na Poštovce nezačnou dříve než v závěru r. 2021. Pokud dojde k uzavření kroužků na Poštovce v červnu, bude budova další rok zcela prázdná a opuštěná, a přitom tam kroužky už nebudou a v Motole ztratíme jejich kontinuitu.

Ptáme se proto za obyvatele Motola, Košíř, za děti, které na kroužky chodí, za jejich rodiče, za seniory a také za lektory kroužků, kteří dodnes nevědí, jak a kde bude jejich výuka pokračovat. Proč radnice ani teď nemá připravené řešení situace, které slíbila, zejména když prostory provozovatele jsou k dispozici? Proč není vidět vůle udržet a podpořit v lokalitě existující kulturu a výuku výtvarné a hudební výchovy, cvičení a jiné aktivity, byť se jedná na dobu pouhého jednoho roku?

Děkuji vám za pozornost.

P. Zajíčková:

Chce někdo reagovat? Pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Myslím si, že velmi usilovně hledáme řešení. Na druhou stranu – a to říkám se vší vážností s tím, že se to asi někomu nebude líbit, mnozí, kteří fungovali pod Kulturním centrem Poštovka, si zvykli na to, že jsou opečováváni, že se nebudou zabývat nějakými administrativními záležitostmi, snad mít nějaké „živnostáky“ – že to za ně Kulturní centrum vyřeší. To samozřejmě zkomplikovalo veškerá jednání s lektory, protože oni chtějí být zastřešeni. Nechtějí fungovat sami za sebe. Z toho důvodu, aby zůstal nějaký provoz kroužků, je třeba nalézt jinou zastřešující instituci, protože Kulturní centrum rozhodnutím zastupitelstva končí.

Rozumím tomu, že nebude pravda taková, že pandemická situace tuto situaci nějakým způsobem zkomplikovala, ale v tuto chvíli má paní ředitelka Domu dětí a mládeže přehled kroužků. Čekám na její vyjádření, zda a které kroužky by si vzala pod svá křídla. Stejně tak tento seznam byl odeslán na pana ředitele odboru školství Magistrátu hl. m. Prahy jako orgánu, který na Domy dětí a mládeže v Praze dohlíží.

Považuji za naprosto klíčové, jakým způsobem se k té věci postaví DDM. Na osobních jednání, která se odložila kvůli pandemii, mohli jsme spolu hovořit jen telefonicky. Čekáme, jak se rozhodnou a podle toho budeme postupovat dále.

Za sebe to nepovažuji za zcela fér, protože nevím, z jakého důvodu by měli lidé, kteří mají kroužky či takovéto aktivity, mít toho „tatínka či maminku“, který se o ně bude starat a bude jim dělat to zázemí.

Co se týká využívání současného Kulturního centra Poštovka, s paní ředitelkou Domu dětí a mládeže jsem hovořil tak, že v tuto chvíli je jasné, že minimálně půl roku by kroužky a aktivity v budově Kulturního centra mohly dál pokračovat – od září cca do ledna. Pokud Dům dětí a mládeže na to přistoupí, tak jsem přesvědčen, že najdu většinu v radě k tomu, aby se Dům dětí a mládeže domohl za korunu nájmu provozovat tyto aktivity. V podstatě by vše běželo stejným způsobem jako dosud, jen by tam nebyla ta zastřešující organizace jménem Kulturní centrum.

Stejně tak jsem hovořil s Bach kolegiem, které tam občas zkouší, ale hlavně tam mají výuku sboru.

Další informace jsou zavádějící. Nevím, kdy přesně – není to věc městské části, je to na bedrech hl. m. Prahy – a jak otevře tu „hrušku“, protože podle ředitelky Domu dětí a mládeže by se tak mělo stát v lednu nebo v únoru příštího roku.

Stejně tak si myslím, že jsou velmi nepřesné informace o tom, kdy se reálně zahájí práce na přestavbě Poštovky na dům s pečovatelskou službou.

Myslím si, že já ani celá rada nedává hlavu do písku a snaží se věc řešit. Na druhou stranu si myslím, že ze strany některých pracovníků nebo lidí, kteří fungují na Poštovce, nevidím tak velkou vstřícnost, jak bych možná očekával, ale to je možná jen můj subjektivní pocit. V tuto chvíli čekám na vyjádření Domu dětí a mládeže. Pokud Dům dětí a mládeže bude mít zájem o aktivity, které na Poštovce byly, tak jsem stoprocentně přesvědčen, že tyto aktivity nebudou jakkoli kráceny a budou probíhat ke spokojenosti občanů a dětí MČ Praha 5 nebo i dalších, kteří tam docházejí.

Nejsem si jist – jednání by byla velmi složitá, jakým způsobem by se vedla ve chvíli, kdyby Dům dětí a mládeže o tyto kroužky neměl zájem ani teď, ani v budoucím místě sokolovny „hruška“. Pak by asi záleželo na tom, kam a jak nabídnout konkrétním lektorům činnost. Existují ještě nějaká další řešení, ale pokud by neexistovala nástupnická zastřešující – trochu zlomyslně říkám „maminkovská“ organizace, pak by jednotlivé aktivity musely být na jednotlivé lektory, ať už na Poštovce, ve Weberově nebo někde jinde.

Tolik má odpověď. Samozřejmě nemám problém, abychom se sešli s vaším spolkem. Snažím se komunikovat se všemi, kteří chtějí komunikovat, a budeme dál hledat taková řešení, která budou vyhovovat všem stranám v této věci.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Krátce bych to potvrdila. Není pravda, že by městská část, konkrétně pan místostarosta Herold byl v té věci nečinný. Myslím, že se tomu věnuje velmi intenzívně. I já mám možnost se nějakým způsobem podílet na řešení. Je pro mne velkým zklamáním, že v této situaci není s námi v součinnosti paní ředitelka současného Kulturního centra Poštovka. Místo toho, aby s námi ve věci spolupracovala, naopak se snaží, aby se věci nedohodly. To je také můj subjektivní dojem, ale říkám to tady, protože vy jste také sdělila své subjektivní dojmy a řekla jste, že se nic nekoná. To jen na upřesnění a na doplnění toho, co tady říkal pan místostarosta Herold.

Další přihlášený je pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

I na mne se někteří zástupci kroužků a aktivit obraceli, ale odkazoval jsem je na pana místostarostu Herolda. Připomněl bych, že u většiny kroužků jde to, aby měly kde být. Aspoň jsem to tak vyslechl. O zastřešující organizaci jim nejde. Z dřívějších diskusí si pamatují, že by mělo o některé aktivity zájem naše Vzdělávací a informační centrum Prahy 5. Mluvílo se i o tom, že není využita budova „trafačky“ na Smíchově, která je svěřena Švandovu divadlu a že by bylo dobré ve spolupráci s nimi něco vymyslet. Myslím si, že možnosti jsou.

Přimlouvám se za to, aby v momentu, kdy se objeví jen obrysy řešení, to komuniké přišlo ze strany rady.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli. Prosím o krátkou reakci pana místostarostu.

P. Herold:

Myslím, že trafostanice je svěřena městem, je ve zřizovací listině Švandova divadla. Vůbec bych tady tuto debatu nezaváděl, jsem na ni dost citlivý včetně memoranda, které má městská část se Švandovým divadlem jako s naší nejvýznamnější kulturní institucí.

Moc si nedovedu představit spolupráci s VIC. Možná mám malou nebo moc bujnou představivost, ale do toho bych nešel. Chci potvrdit to, co jste řekl, řekl jsem to ne tak pregnantně. Ve chvíli, kdy dojde k dohodě s DDM, tak kroužky, které budou pod DDM, zůstávají v tuto chvíli v této budově minimálně do konce tohoto roku v Poštovce a instituce, které tam také dělají mnoho dobrého a které třeba nemusí být pod DDM jako je kolegium a sbor kolegia, ty by tam také zůstaly a my bychom jejich činnost podporovali. Mluvil jsem v minulém týdnu s panem dirigentem a sbormistrem Mádlem.

V případě, že nedojde k dohodě s DDM, resp. si to DDM rozmyslí, protože my jsme velmi vstřícní a chceme, aby k dohodě došlo, tak tam minimálně půl roku zůstanou ty aktivity a ti lidé, kteří jsou schopni se tam organizovat a mít případně nějakou právní subjektivitu na to, aby tam mohli cokoli činit.

Doufám, že k žádným „ztrátám“ nedojde, ba naopak, že kultura se v této oblasti bude ještě více rozšiřovat.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu Homolu o příspěvek.

P. Homola:

O trafačce mluvit nebudu, protože kolega by na mne použil tuto kapalinu a nastříkal by mi ji do očí.

Určitě jsem pro to, aby objekt Poštovky byl maximálně využit do doby, než bude připraven k rekonstrukci. Pro zastupitele a pro přítomnou občanku bych chtěl upozornit na termíny. Dnes máme hotovou projektovou dokumentaci k územnímu a stavebnímu řízení, ale dokumentace teď prochází projednáváním. Předpokládám, že stavební povolení bude nejpozději na konci léta nebo na začátku podzimu. Současně v létě budeme zahajovat práce na výběrovém řízení, které bude provedeno na dodavatele formou „design builder“. Stejně jako stavíme Raudnitzův dům, tak budeme stejným způsobem připravovat i stavbu Poštovky. Když vezmu zkušenosti z Hlubočep, z průběhu řízení a procesu, který tomu předcházel, tak si dovedu představit – jakmile zastupitelstvo schválí rozpočet a investiční prostředky na rekonstrukci, tak v příštím roce by rekonstrukce byla zahájena v první polovině. Neříkám, zda na začátku nebo na konci, záleží na tom, jak proběhne výběrové řízení, jestli se proti němu někdo neodvolá. S jistotou se dá říct, že v polovině příštího roku to začne. Jsem pro to, aby do té doby byl objekt efektivně využit pro kroužky, které tam probíhají. Je na kol. Heroldovi, aby dohodl, pod hlavičkou koho. I kdyby tady nebyl DDM, máme tady správce Centru, která může převzít správu objektu, a pak Centra může prostory zapůjčovat.

To jsou další náhradová řešení, která by připadala v úvahu. Objekt bude ale potřeba uvolnit možná před polovinou příštího roku.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Dávám slovo panu Adamovi Rutovi.

P. Rut:

Komplikace jsou z mého pohledu důsledkem toho, jak ke zrušení došlo. Když si najdete stenoáznam z prosincového zastupitelstva, tak jak zastupitelé KDU, tak Pirátů a pozičních stran se relativně ostře vymezovaly proti rušení bez toho, že už je připraveno nějaká náhradní situace. Říkali jsme, že komplikace mohou nastat a že je dobré mít nejdříve vymyšlenou alternativu a až potom rušit něco, co třeba s výhradami funguje. Situace tomu dává za pravdu. Bylo by dobré, až příště bude docházet k něčemu podobnému, si na to vzpomenout.

P. Zajíčková:

Ještě reakce pana místostarosty.

P. Herold:

Pokud bychom to dělali tak, jak jste navrhoval, tak by se to možná někomu líbilo, ale na těch miskách vah je to nesouměřitelné a práce na budově začneme zhruba za deset let. Vy jste mladí a nikam nespěcháte, my bychom chtěli věci řešit trochu rychleji.

P. Zajíčková:

Paní Malá chce ještě něco dodat.

P. Malá:

Zaznělo tady, že lektoři by rádi „maminku nebo tatínka“. Upřesním to, protože jsme se s lektory dlouho bavili. Nejedná se o to, že třeba nechtějí mít živnostenský list, i když pro některé z nich toto je z nějakých osobních důvodů komplikace, ale jedná se hlavně o to, že třeba výtvarné kroužky, které v Poštovce probíhají a které jsou úžasné, předpokládají investice do materiálů. Tím se kroužek prodraží pro frekventanty, to znamená pro děti, jejichž rodiče si nemohou platit soukromého lektora a právě je posílají do Poštovky, kde je provoz dotovaný díky penězům Prahy 5 a kdy cena odpovídá tomu, že tam je dotace, která pokryje částečné

náklady na materiál a je doplacen jen honorář lektorovi. Pokud takový kroužek bude lektor provozovat soukromě, i kdyby mu obec zapůjčila prostory, tak cena pro jednoho studenta bude samozřejmě jiná. Lektor proto chce působit pod hlavičkou nějaké instituce, aby nemusel nabízet pouze movitým zájemcům, ale i zájemcům z řad běžných občanů, kteří chtějí dítě naučit kreslit nebo ho poslat na klavír a nechtějí za to utrácet 600 nebo 700 Kč za hodinu, ale nějaký rozumný peníz.

P. Zajíčková:

Poslední slovo dávám panu místostarostovi Heroldovi, potom bych bod uzavřela nebo dala prostor dalšímu občanovi, který je možná přihlášen do debaty.

P. Herold:

Velmi jednoduše. To žádná komplikace není. Vysvětloval jsem to mnohokrát a mohu to vysvětlit ještě jednou. Kulturní centrum dělalo mnohé dobré, o tom nechci spekulovat, ale stálo v průměru kolem 4,5 mil. Kč na platech, na bytu školníka apod. Věřte tomu, že kdybychom těch 4,5 mil. dali na příspěvky na kroužky malování, na barvy apod., tak jednotlivé kroužky mají vystaráno na následujících 20-30 let. Ano, městská část je připravena podpořit činnost těchto kroužků nejen tím, že dá finanční prostředky tím, že jim poskytne nějaké prostory, ale je ochotna a schopna podporovat materiální vybavení nebo podobné věci.

Mluvil jsem o tom se všemi a věřím, že najdu podporu zastupitelstva v této věci nejen teď, ale i do budoucna.

P. Zajíčková:

Přihlášen je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Přece ještě někdo naváže na kol. Herolda. Domnívám se, že je nutné, aby se zastupitelstvo a radní vyjadřovali jasně, srozumitelně a také s velkou mírou pravděpodobnosti vyjádření. Situace, která teď nastala, jednání, které jsme vedli před 5 měsíci, odpovídá tomu, že informace nebyly úplně věrohodné, nebyly pravděpodobné a byly sdělovány způsobem, ze kterého si zastupitelé mohli vyvodit jiné závěry o tom, co se bude dít. Tenkrát se mluvilo o tom, že projekty jsou připraveny a že se začne stavět od září. Nyní kol. Homola říká, že se bude stavět v příštím roce, že projekty nejsou zcela hotové a že se bude vybírat zhotovitel.

Informace je třeba dávat tak realisticky a srozumitelně, aby občané i zastupitelé pochopili, o co se jedná, abychom se na tyto věci mohli připravit.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího nevidím, ukončila bych tuto debatu, která by mohla být věčná, mohli bychom k tomu říkat mnoho dalších úhlů pohledu apod. Doufám, že občanka byla ujištěna v tom, že městská část není nečinná, že hledá alternativy pro umístění kroužků. Tím bych tento příspěvek občanky Šárky Malé uzavřela.

Nikdo další přihlášen není. Tím bychom uzavřeli prostor, který je vyhrazen občanům. Dostáváme se k bodu číslo

39

změny ve výborech

Tento materiál předkládám já. V současné době nemám nahlášeny žádné požadavky na změny ve výborech. Otevírám diskusi a současně se ptám, zda je nějaký požadavek na změnu ve výborech. Není-li, prosím tento bod uzavřít.

Dále je zde nově zařazený bod číslo

40

novela jednacího řádu výborů

Dám slovo panu Rattayovi, aby nám představil zařazení tohoto bodu.

P. Rattay:

Dovolil bych si dnes navrhnout nový bod do programu jednání zasedání zastupitelstva.

Máme za sebou nepříjemné období, které do jisté míry paralyzovalo i fungování některých institucí a bude to mít i velké zásahy do řady podnikatelských subjektů a nevyhnulo se to ani městské části. Městská část, resp. politická reprezentace zareagovala v některých případech a snažila se upravit pravidla pro jednání poradních orgánů rady a zastupitelstva, ale trochu z toho vypadly výbory. Dostalo se změně jednacích řádů komisí, rady a zastupitelstva. Domnívám se, že i výbory jsou schopny provozně i logisticky zasedat v případě, kdy se nemohou členové výboru fyzicky účastnit. Proto si dovoluji předložit zastupitelstvu změnu jednacího řádu výborů zastupitelstva, který je v odst. 3, čl. 2 doplněn právě o tu možnost, že účast prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu, to je videokonferenčně, bude umožněna členovi v případě, že bude zajištěna jeho identifikace a při videokonferenci musí být jednoznačně prokázána.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení tohoto bodu. Otevírám diskusi k navrženému materiálu č. 40. Do diskuse je přihlášen pan Jiří Vejmelka.

P. Vejmelka:

Chtěl bych jen říct, že během dnešního zasedání jsme slyšeli řadu kritických připomínek od Pirátů, a přitom u tak jednoduchého bodu neumí zařídit, aby byl aspoň den napřed dán k dispozici zastupitelům. Ještě ráno při poradě předsedů politických klubů to bylo jen přečteno. To mě mrzí. Doufám, že příště se Piráti už polepší.

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Vzhledem k tomu, že bod v zásadě kopíruje to, co jsme přijali pro účely jednání ZMČ, s návrhem se ztotožňuji. Doba ukázala, že se dá jednat i jinou formou, moderními prostředky. Učitelé ve školách také zjistili, že se dá učit také jinou formou než jen stát před tabulí a memorovat látku. Jak v privátu, tak i ve veřejné správě se dá tímto způsobem efektivně jednat. Materiál vítám. Diskutovali jsme o tom, materiál byl připraven i pro jednání výborů. Vzhledem k tomu, že z února leží ve výboru pro otevřenou radnici připraven materiál pro změnu, tak jsme to nechtěli komplikovat. Osobně to podpořím, nemám s tím problém. Teď to bude dílčí změna a v červnu přijde změna, která měla být. Bylo to připravené, ale přišel do toho mimořádný stav a nepodařilo se to celé doladit. Nemám s tím problém. V zásadě děkuji, že to pan Rattay předložil.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Přihlášen do diskuse je pan Petr Bervid.

P. Bervid:

Jak řekl předřečník, v podstatě text navrhované změny jednacího řádu je totožný se změnou, která byla v bodu 37, kdy jsme v tomto duchu upravovali jednací řád zastupitelstva. Přestože text je stejný, tak mám pocit, že to úplně stejná situace není.

V bodu 37 u jednacího řádu zastupitelstva zastupitelé sami sobě, jednomu nejvyššímu orgánu, měnili pravidla. Zde v bodu 40 pravidla týkající se zasedání výborů jako zastupitelé měníme pro celou řadu orgánů, konkrétních výborů. Je tam celá řada lidí a řada z nich nejsou zastupitelé. Myslím si, že bychom si jejich názory na tuto změnu, proti které nic nemám, měli poslechnout. Ve výborech se projednávají různé druhy informací, někde je tam sociální oblast, jsou tam osobní data, někde je majetek, někde životní prostředí, spektrum je různé. Také je tady výbor pro územní rozvoj, kde je část projektové, výkresové a podobné dokumentace a videokonference tam může být malinko kolizní.

Proto si myslím, že by bylo dobré postupovat tak, že tuto věc nejdříve projednáme ve výborech, případně v nějakých komisích, a potom to půjde formou rada a zastupitelstvo.

O to víc jsem překvapen, že méně než hodinu před začátkem dnešního jednání zastupitelstva MČ jsme tento materiál dostali tzv. na stůl jako jakýsi „horký materiál“, a přitom se dá projednat bez jakékoli újmy za měsíc na zastupitelstvu. Byli to právě Piráti, kteří zde deklarovali svou zásadu, že co je možné, má se ve výborech a v komisích projednávat, ale skutečnost jejich přístupu zde najednou dodržena není. Myslím si, že to není dobře.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bervidovi. Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Chtěl jsem podpořit to, co říkal pan Homola. Věci by byly dány příště, toto je jedna z věcí, o kterých se mluví a uvažuje. Byl jsem u toho v době, kdy jsme řešili, jakým způsobem výbory konat. I když rozumím tomu, co říká Petr Bervid o výhradách, tak osobně s tímto problémem nemám. Mluvím za sebe. Jednací řád bude stejně upraven a doplněn.

P. Zajíčková:

Přihlášena je paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Navrženou úpravu bych schválila. Zažili jsme při koronavirové krizi, že jsme nemohli projednat jednoduché věci, nějaké úpravy v územním plánu, které bylo třeba schválit. Tím, že situace byla paralyzovaná i na Magistrátu, tak to nakonec všechno počkalo. Myslím si, že je dobře mít možnost na dálku něco odhlasovat, když je to důležité. Nikdo neříká, že se musí konat videokonference. V územním rozvoji je to složité, aby se prezentovaly projekty apod., ale mít možnost něco na dálku uspořádat není nic proti ničemu a je to dobré. Navíc bude připravena podrobná novela jednacího řádu výborů, kde se věci mohou upřesnit. Myslím si, že tuto změnu můžeme schválit hned. Budu pro ni hlasovat.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření. Pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Nezbývá mi než se dovolávat svědectví paní starostky, že jsem na začátku března připomínal, že by bylo vhodné, aby výbory jednaly tímto způsobem. Paní starostka tento návrh přijala jako akceptovatelný. Že se potom neprojednal v radě, to je jiná věc. Tyto návrhy na začátku nouzového stavu nezazněly jen ode mne. Není to nic nového, návrh pana Rattaye jen umožňuje, aby se tato varianta zasedání výborů konala. Nic nepředepisuje, je to ponecháno dospělým lidem k použití. Výbory zřizuje zastupitelstvo, nechť o tom rozhodne. Rozhodně to není něco, co někoho do něčeho nutí.

Když jsme se konečně po dvou měsících k tomu dostali, tak bych to podpořil.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi. Pan zastupitel Panenka.

P. Panenka:

Vcelku s tím souhlasím, ovšem trochu se bojím zneužívání. Pokud přijdou lidé na výbor, musí si udělat volno, probíhá tam prezentace, a potom mohou být takoví, že si řeknou, že budou raději sedět doma, pustí si počítač a řeknou si, že si výbor odbudou.

S koncepcí souhlasím, jen se obávám zneužívání.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, dnes jsem ještě nemluvil. Z hlediska dálkového přístupu jako vysokoškolský učitel učím dálkovým způsobem už dva měsíce včetně toho, že v případě potřeby mí studenti vidí, co jim představuji na obrazovce. Je to pouze technická záležitost. Je to možné vyřešit, jak říkala kol. Hamanová, že co by standardně běželo na promítací plátno, lidem může běžet na jejich monitorech doma.

Z mého pohledu návrh je rozumný, určitě ho podpořím. Situace je taková, že je možné v mimořádných případech jednat dálkovým způsobem.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Forma podání návrhu je jedna věc. Tento návrh podpořím, protože mi připadá správné, když rada, komise i zastupitelstvo a výbory budou mít možnost tohoto audiovizuálního dálkového přenosu a možnost hlasování na dálku. Za mne to podporuji.

P. Zajíčková:

Prosím zastupitele, aby jejich příspěvky nebyly jen příspěvkem toho, že to potvrzují, protože to nakonec prokáží při hlasování. Prosím o příspěvky, které buď navrhuji něco jiného, nebo to nějak posunují dál. Děkuji.

Pan zastupitel Laciga.

P. Laciga.

Omlouvám se, také s tím problém nemám, aby to takto probíhalo, ale spíš aby to bylo formálně v pořádku, aby to bylo neprodleně po schválení promítnuto do jednacích řádů všech výborů. Když se občané podívají na jednací řád výboru, o který mají zájem, tak aby to tam našli. My tady odhlasováváme jednací řády všech výborů, každý zvlášť, a teď jedním rozhodnutím budeme měnit všechny najednou. Aby toto bylo v pořádku. Děkuji.

P. Zajíčková:

Upřesnila bych, že jednací řád výborů je pouze jeden, kterým se musí řídit všechny výbory. Řešíme pouze jeden jednací řád, jednu změnu. Prosím o kreativnější vstupy zastupitelů, nejen potvrzení toho, že souhlasíme nebo nesouhlasíme. To nechme na hlasování.

Pan místostarosta Brož.

P. Brož:

Mám dotaz na předkladatele. Přestože s tím souhlasím, rozumím tomu tak, že ve chvíli, kdy si někdo řekne, že zůstane doma a řekne, že se chce připojit on-line, tak předseda výboru má povinnost ho nějakým způsobem připojit, nebo ne? Jak je toto chápáno? Jednoznačně tomu nerozumím.

P. Zajíčková:

Toto je správná otázka, to jednací řád neřeší, do jaké doby musí zastupitel přihlásit, že se bude hlásit prostřednictvím videokonference, samozřejmě to potom potřebuje nějakou přípravu.

Prosím pana Blažka, pak byste si, pane Štěpáne, vzal slovo.

P. Blažek:

Je to stejné jako u zastupitelstva. Uvedu, jak se na tento postup dívá Ministerstvo vnitra, odbor dozoru nad samosprávou.

Účast prostřednictvím dálkového přístupu má být až v případě, kdy není jiného zbylí. Tady se nedává ani v návrhu, ani ve změně jednacího řádu zastupitelstva, ani v návrhu, který předložil Štěpán Rattay, s kterým se ztotožňuji, v žádném případě bílko šek na to, aby probíhala jednání výborů nebo zastupitelstev v režimu on-line. Ve stanovisku se např. výslovně říká, že např. per rollam hlasování se zcela zapovídá. Je to z toho důvodu, že ač jednání zastupitelstva nebo jednání výborů je ze zákona veřejné, zákon je nad oběma jednacími řády. Je tam rozdíl mezi radou a komisemi, kde je výklad volnější, i když v obou změnách říkáme, že účast prostřednictvím dálkového videoaudiovizuálního přenosu je považována za účast v reálném čase a za osobní účast konkrétní osoby. Jinými slovy pouze říkáme: pokud nebude jiná možnost a bude nutné to procesovat tímto postupem, tak to znamená, že se člen tohoto jednání zúčastnil. Určitě to není tak, že by jednání výborů měla probíhat celá on-line apod. Domnívám se, že pokud by to k tomto sklouzlo, k extrémnímu zneužití této možnosti, jednání by mohlo být shledáno za neplatné.

Nemám strach, že by se to mělo stát normou, skutečně to má dopadat jen na konkrétní případy. Vždy je nutné zajistit, aby ať při jednání výborů nebo zastupitelstva byla zajištěna práva té osoby, která se účastní dálkově. Musí mít možnost se vyjadřovat, hlasovat, hlásit se do diskuse atd. Technicky je potřeba to zajistit. Není možné přesně v jednacích řádech vypisovat, jak se to bude dělat, jednací řády nemohou být kazuistické, mají zajistit nějaký guideline a konkrétní aplikace bude ze strany kanceláře, tajemníka či předsedy výboru.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Blažkovi. Do diskuse je přihlášený pan Adam Rut.

P. Rut:

Pan dr. Blažek mi výrazně ulehčil situaci. Chtěl jsem stručně reagovat na pana radního Brože, že jeho dotazy by se daly vztáhnout i na ostatní jednací řády, protože v návrhu to není detailněji řečeno. Pokud zastupitelstvo nemělo se stejnou formulací problém v případě zastupitelstva, to znamená orgánu, který skutečně rozhoduje a ne pouze doporučuje, co a jak se má udělat, tak nevidím, proč by to měl být problém u výborů.

P. Zajíčková:

Děkuji. Ještě pan zastupitel Bednář s příspěvkem.

P. Bednář:

Myslím si, že bychom si všichni měli uvědomit, že všechny videokonference jsou kompromisem a nebude to nikdy plnohodnotný statut jednání fyzických osob. Je to kompromis a tak bychom to do budoucna měli brát.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, dám slovo panu Rattayovi.

Dovolím si vyjádřit se k tomu, co zde zaznělo. Nikdo nerozporuje možnost se přihlásit do jednání výboru prostřednictvím videokonference. Vracím se ale k tomu, co říkal Petr Bervid. Zmínil to, že se domnívá, že by tato změna měla projít výbory, aby se k ní mohli přihlásit jednotliví členové. Je potřeba rozlišovat účel a potom proces. Tolik na vysvětlenou.

Dávám slovo panu Rattayovi jako předkladateli, aby si vzal závěrečné slovo.

P. Rattay:

I zítra může zasedat vláda a přijít s nějakým nařízením a opatřením, které nám tady zkomplikuje fungování rozhodovacích procesů samosprávy na MČ Prahy 5. Máme tady ošetřeno, že se za takovéto krizové situace budou moci scházet komise a zastupitelstvo, nikoli výbory. To jsme poznali. Cítím stejně tu nekomfortní situaci paní architektky Hamanové, která nám posvěcovala materiály, které byly nezbytné na radě projednat. Předsedové výborů z politického zastupitelského klubu SNOP na rady nechodí, ale tato otázka tam byla řešena, zda je to dostatečné, když poradní orgán k tomu nemá usnesení, ale materiál byl naléhavý a byl potřeba projednat. Myslím si, že v takovém případě je nezbytné, aby výbory doopravdy byly flexibilní a za těchto nouzových stavů se mohly scházet. Toto je úprava, která byla aplikovaná v ostatních případech. Nevidím důvod, proč je to v případě výborů takto napadáno. Není to dokonalé, když někdo bude chtít si hledat způsob nějakého zneužití nebo přihlašovat se na zastupitelstvo vzdáleně apod., můžeme zacházet v hypotézách do extrémů. Jednací řád se nedá cislovat do detailu, jakým způsobem bude přesně identifikována osoba krok po kroku. Je k tomu vydána metodika. Myslím, že je dostatečná k tomu, že tajemník nebo tajemnice výboru prostřednictvím předsedajícího zajistí identifikaci, aby se člen výboru mohl účastnit. Na úřadu k tomu již nástroj máme, sám jsem ho zkoušel a byl i v praxi použit, funguje. Technicky na to vybavení jsme. To je vše, co bych k tomu teď mohl dodat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Protože to byla závěrečná řeč, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 40.

ZMČ Praha 5 schvaluje novelu jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 s účinností od dnešního dne, a to dle přiloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro hlasovalo 31 zastupitelů, zdrželi se 4, nehlasovali 2 z přítomných 37.

Bodem č. 40 jsme ukončili číslovanou část dnešního zasedání. Zbývají informace z radnice, informace z výborů a interpelace.

Přistoupila bych k bodu

informace z radnice

Vzala bych si slovo, protože mám pro vás tři témata, která bych vám chtěla sdělit.

První z nich je zpráva, kterou jste dostali v obědové pauze na svůj stůl. Je to průběžná zpráva z nouzového stavu. Nebudu ji citovat, měli jste možnost si ji prohlédnout. Při zpracování

této zprávy jsem se snažila vám podat komplexní informace o tom, jak nouzový stav u nás na radnici probíhal, jestli byly zajištěny služby úřadu, jak byly zajištěny občanům ochranné prostředky, s jakými informačními kanály se pracovalo, jak se také rozšiřovaly.

Je to průběžná zpráva, která byla zpracována ke dni 11. května. Samozřejmě se připravuje zpráva závěrečná. Čekali jsme na ukončení nouzového stavu a na dalším zastupitelstvu vám závěrečnou zprávu představím.

Jsou k tomuto materiálu nějaké dotazy? Vidím paní Štěchovou, která tuto zprávu na základě zadání zpracovala. Nemí vám něco nejasného? Vidím, že není. Upozornila bych na závěr, který jednoznačně konstatuje, že nouzový stav naše městská část zvládla velmi dobře, že jsme nezaznamenali žádné zásadní problémy, kolize nebo nějaké problematické situace a i počet onemocnění na naší městské části na počet obyvatel byl nižší, nedošlo k žádnému úmrtí v našich příspěvkových nebo pečovatelských domech. Máte tam všechno uvedeno.

Chtěla bych tímto poděkovat celému úřadu. Doufám, že vedoucí sledují tento on-line přenos, protože bych chtěla moc poděkovat všem za angažovanost a za práci, která byla v průběhu nouzového stavu pro radnici vykonávána. Musím říct, že to nebylo jednoduché. První dny po vyhlášení nouzového stavu byla až dramatická situace, bylo to až katastrofické v práci na radnici, na ulicích apod. Musela se operativně přijímat různá opatření a reagovat. Myslím si, že to bylo zvládnuto dobře. Veliké poděkování všem úředníkům i vám, zastupitelům, kteří jste se jakoukoli formou podíleli na zvládnutí nouzového stavu. Teď si jen přejme, ať se nouzový stav už neopakuje, ať se náš život vrátí do normálu nejdříve.

To je ode mne první informace.

Druhá informace, kterou pro vás mám. Minulé zastupitelstvo jsme tady měli trochu povyražení, protože sem přišli rodiče ze Základní školy Pod Žvahovem a chtěli nám sdělit, že mají eminentní zájem na tom, aby škola dál pokračovala. Měli potřebu vyjádřit nesouhlas s přítomností TCP v tomto objektu. V této věci se udály nějaké změny. Asi před 14 dny proběhl soud na vyklizení. Byl to soud 1. instance, potvrdil oprávněnost žaloby na vyklizení. Paní soudkyně stanovila, že po nabytí právní moci rozsudku TCP musí vyklidit prostory do čtyř měsíců. Ještě to asi nějaký vývoj mít bude, ale myslím si, že se blýská na lepší časy, že situace bude v dohledné době vyřešena. Protože počítáme s tím, že TCP setrvá v tomto objektu ještě nějakou dobu, protože předpokládáme, že se ještě odvolá atd., proto byla vytvořena ústní dohoda mezi tanečním centrem a základní školou na koexistenci soužití, aby to tam probíhalo bez problémů a větších incidentů.

Děkuji panu Jiřímu Vejmelkovi, který byl pověřen vyjednáváním podmínek, za kterých obě školské instituce tam do doby vyklizení budou fungovat. Myslím, že se to podařilo, že se našel nějaký kompromis, na obou stranách se udělaly ústupky. Jsem tomu ráda, protože nám primárně jde o bezpečnost všech dětí, jak studentů TCP tak našich, a o to, aby ve škole mohla probíhat řádná výuka obou institucí. Jsem za vývoj ráda a ještě jednou děkuji všem, kteří se podíleli na tom, že teď došlo k nějakému smíru a obě instituce tam nějaký čas budou fungovat.

Poslední zpráva, kterou mám potřebu sdělit. V poslední době vnímám, že na mou osobu jsou vyvíjeny velké útoky a tlaky. Možná někteří z vás zaznamenali ve svých schránkách, které máte na úřadu, nějaký anonym a zároveň se může stát, že v nejbližší době dostanete poštou obálku, jejímž cílem je pošpinit mne a dehonestovat mé jméno. To všechno, co se teď otevírá, souvisí s tím, že od r. 2011 má škola gymnázium mezinárodních vztahů, které jsem zakladatelkou, pronajatý prostor ve školské budově Na Klamovce. Tímto vás chci vyzvat, kdybyste měli jakékoli pochybnosti o tom, za jakých podmínek byla smlouva podepsána a jaká je současná situace, přijďte za mnou, ráda vám informace poskytnu. To, co se teď děje, že se posílají anonymy a různé dopisy, považuji za faul, za obrovskou snahu mě nějakým způsobem poškodit. Bohužel, ze způsobu, kterým k tomu dochází, si mohu myslet, že útok jde zevnitř. Obálka, kterou možná dostanete a která obsahuje kompletní dokumenty k mému nájmu, jsou dokumenty, ke kterým se běžný občan nedostane. Jsou to dokumenty, které jsou pouze na

odboru majetku, a přesto se tímto způsobem zveřejnily. Z tohoto důvodu si mohu myslet, že útok je na mne mířen zevnitř, a to mě velmi znepokojuje.

Proto vás žádám, abyste při jakýchkoli pochybnostech, které budete mít ve vztahu nájmu k budově Na Klamovce, za mnou zašli. Ráda vám poskytnu veškeré informace, které s tím souvisí.

Ještě krátký dovětek. Když jsme šli do této soutěže, zavázali jsme se k nějaké investici. Hlásím se k tomu a čekám na to, až městská část se rozhodne, jakým způsobem bude se školou v součinnosti. Pro to, abychom mohli realizovat nějaké investice – některé jsme již realizovali, není to tak, že bychom nerealizovali, potřebuji maximální součinnost městské části. Jsou tady tři způsoby, kterými mohu realizovat investice. Je to výměna oken, které jsou v tristním stavu. Výměnu řeším s odborem majetku asi od r. 2012, který není schopen se vyjádřit k tomu, jak tuto investici řešit.

Další možností je podílet se na výměně kotelny a podílet se na půdní vestavbě. Až mi dá městská část informace o tom, jak mám postupovat, škola bude ráda na této investici participovat.

Opakuji. Cítím se tady být napadána, že je na mne veden velmi silný útok, což mě velmi zneklidňuje. Znovu vás vyzývám, budete-li mít jakékoli pochybnosti k nájmu této budovy, prosím, přijďte za mnou a nevytvářejme tady nějaké quasi střety zájmů a jiné nesmysly. Děkuji.

Dávám slovo komukoli z vás, kdo má nějaké informace z radnice.

Pan Adam Rut.

P. Rut:

Paní starostko, nepřeji vám osobní útoky, o kterých jste mluvila. Ze závěru vaší řeči jsem nabyl dojmu, že nejste starostka městské části, ale prostá občanka, která si přišla stěžovat na nefunkční odbor městské části. Pokud jste přesvědčena o tom, že odbory nefungují dobře, tak jste starostka a máte všechny možnosti to řešit.

P. Zajíčková:

Ano, velmi mě znepokojuje, že např. dokumenty, které jsou určeny pro vnitřní potřeby, se dostanou na veřejnost. Samozřejmě se tím budu zabývat, i jinými procesy.

Dále je přihlášen pan Martin Frélich.

P. Frélich:

Chtěl bych využít informací z radnice k tomu, abych vás informoval o tom, že na základě usnesení rady MČ byla zřízena pracovní skupina, která se zabývá podporou podnikatelů v rámci covidu. Pracovní skupina byla ustavena tak, že za každý politický klub byl vyslán zástupce. Děkuji všem, kteří na první jednání přišli. Měli jsme tam jednak obecnou diskusi z hlediska podpory podnikání a pak byla diskuse co do obsahu i formy daleko užší ohledně možných opatření, která by v době koronaviru či jiné pandemie podnikatele postihla. Nechceme a ani nemůžeme sanovat to, co by měl dělat stát a hl. město. Na Praze 5 z rychlého průzkumu, který jsme si zadali mezi podnikateli, vyplývá, že je určitý zájem podnikatelské veřejnosti, aby městská část přijala nějaká opatření. Myslím, že rada už dvě schválila. Jedno se týká poplatku za zahrádky a snížení nájmu v (nesrozumitelné) části.

Máme v plánu na příštím jednání zastupitelstva, které bude v červnu, a před tím na radu předložit výstup z této pracovní skupiny a najít shodu nad opatřeními, aby to pomohlo podnikatelům, ale aby zároveň městská část byla schopna dostát slibům a opatření realizovat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Frélichovi za tuto informaci. Dále je do tohoto bodu přihlášen pan Bednář.

P. Bednář:

Doufejme, že se situace pandemie zklidňuje. Proto si vás dovoluji pozvat 2. června v 16 hodin na vernisáž Jana Krausová a manželé Stoklasovi, plastiky a obrazy v galerii Portheimka. Myslím, že bude potřeba vrátit se do normálního života. Myslím, že výstava bude hezká.

P. Zajíčková:

Do bodu informace z radnice nevidím nikoho přihlášeného, tím bych tento bod uzavřela. Další bod je

informace z výborů

Dávám prostor pro jakékoli vyjádření k fungování výborů. Pan Damašek.

P. Damašek:

Chci zopakovat pozvánku na společné zasedání představení objemové studie u ZŠ Podbělohorská dne 16. 6. odpoledne. To je pozvánka za výbor.

Chci upřesnění. Uvedl jsem nesprávnou částku v bodu zřizovacích listin u vyřazování majetku. Rozhodná částka je standardní částka investičního majetku, čili 40 tisíc.

Poslední věc, která by měla zaznít v souvislosti s tím, co jsme říkali. Zastupitelstvo by mělo aspoň symbolicky vyjádřit dík všem zaměstnancům městské části, učitelům a všem, kteří v době, kdy jsme někteří byli nemocní nebo jsme se uchýlili domů, chodili do práce. Bylo by dobré, kdybychom všem našim úředníkům, zaměstnancům příspěvkových organizací a všem záchranářům zatleskali. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Nevidím žádného dalšího přihlášeného, přecházíme k bodu

interpelace

Jsou dvě, jedna je od pana Šolleho. Přednese ji pan Cuhra.

P. Cuhra:

Interpelace sepsaná kol. Šollem.

Vážená paní starostko Zajíčková, 15. 11. 2017 začala platit pravidla pro působení ředitele ve funkci. Pravidla přijala Rada MČ Prahy 5. Účelem pravidel je stanovení jednotného postupu v hodnocení ředitele nebo ředitelky ve funkci, kterému končí šestileté volební období podle § 166, odst. 3, zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon v platném znění. Stanovení obsahu a průběhu komplexního hodnocení práce ředitele nebo ředitelky, jehož výsledkem bude buď zřizovatelem vyhlášený konkurs na pracovní místo ředitele nebo ředitelky příspěvkové organizace, nebo potvrzení ředitele nebo ředitelky v této funkci na další šestileté období.

Ptám se: byla tato pravidla zrušena, nebo změněna? Proběhlo hodnocení působení ředitelů, kterým končí funkční období? Jsou k dispozici vyjádření školské rady? Je k dispozici stanovisko České obchodní inspekce?

Vážená paní starostko, jedná se o vyhlášené konkurzy na ředitele tří škol zřizovaných městskou částí: Fakultní ZŠ Drtinova, ZŠ a MŠ Kořenského a ZŠ a MČ Barrandov II V Remízku.

Děkuji za odpověď. Vít Šolle.

P. Zajíčková:

Děkuji. Panu Šollemu odpovím písemně.

Další interpelace je od pana Jiřího Krátkého. Dávám mu slovo.

P. Krátký:

Chtěl bych interpelovat paní Nadeždu Priečinskou a pana Davida Duška.

Vážení, obracím se na vás ve věci plánovaného uzavření nových nájemních smluv pro společnosti Comenius E Accelerator. Obě sídlí v budovách městské části na nám. Kinských.

Společnost Comenius má uzavřenou nájemní smlouvu od r. 1996, která končí v r. 2021. Nová výše nájemného by měla činit 1581 Kč/m2/rok, což není na nám. Kinských cena obvyklá. Obdobné nebytové prostory jsou v dané lokalitě pronajímány za dvojnásobnou sazbu, což je přes 3000 Kč/m2/rok. Mohu se zeptat, jaký je přínos společnosti Comenius pro občany Prahy 5, aby jí bylo radnicí poskytnuto tak významně snížené nájemné?

Obdobně o zvýhodněný nájem žádala společnost E Accelerator, která již dvakrát žádalo o jednoroční prodloužení nájemní smlouvy - myslím, že tuto historii známe všichni – za extrémně výhodných podmínek nájemného. Navíc tato společnost žádá o nájemní smlouvu na období 6 let s možností pronajmout prostory třetí straně. V jakém rozsahu a jaké bude plnění třetí stranou za tento námi spravovaný nebytový prostor? Nebude společnost E Accelerator na pronájmu našeho majetku vydělávat? Je běžnou praxí, že podnájemní smlouva se předkládá ke schválení Radě MČ Praha 5. Bude tak učiněno?

Jaký je přínos společnosti E Accelerator pro občany Prahy 5 její radnicí poskytnout pronájem velmi lukrativních kanceláří v centru Prahy za takových podmínek? Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Chce pan Dušek nebo paní místostarostka odpovědět, nebo odpovíte také písemně?

Paní místostarostka Priečinská.

P. Priečinská:

Vážený pane zastupiteli, obvykle se žádosti o prodloužení nájmu nebo o nájmu předkládají komisi obchodních aktivit. Učinila jsem tak. Proběhla tam poměrně živá diskuse právě na toto téma, nejen na téma výše nájmu, ale i doby, na kterou se nájem prodlužuje. Komise obchodních aktivit nesouhlasila u Comenia s částkou, kterou nájemce navrhoval. Požádala si ještě o nějaké doplnění. Nakonec komise stanovila výši nájemného o 200 tisíc za rok víc.

Je to zapsaný spolek. Co se týká výše nájemného, je dobré si připomenout, že je to nájemce, který tam je dlouhodobě. Změna nájemce a ukončení smlouvy má vždycky určité náklady i finanční a hledání nových nájemců.

Toto všechno komise obchodních aktivit zhodnotila a já jsem respektovala její doporučení při návrhu do rady. Myslím si, že do toho možná vstoupila i aktuální situace ohledně covidu, protože není vyloučeno, že se nám nájmy budou těžko udržovat. Máme tady spoustu žádostí o slevy z nájmu, o prominutí nájmu. Je možné, že někteří nájemci budou chtít nájmy ukončovat. I v této atmosféře možná komise obchodních aktivit rozhodovala a já jsem postupovala podle jejího doporučení.

P. Zajíčková:

Děkuji, vše bude asi ještě zpracováno písemně. Chce odpovědět pan Dušek?

P. Dušek:

Přiznám se, že o žádosti o prodloužení nájemného od společnosti E Accelerator ve spolupráci s dceřinou firmou Vin, vzhledem k tomu, že je to předmětem jednání rady, a ani o žádosti společnosti Comenius jsem nevěděl, ani jak jste to vyřešili, nebylo to ani v mé gesci podpory podnikání. Neseznámil jsem se s tím.

V každém případě jsem zastáncem toho, aby naši nájemci měli nájemné pokud možno ve výši obvyklého tržního v dané lokalitě. Zároveň musím souhlasit s paní místostarostkou Priečinskou, že stávající situace není jednoduchá ve smyslu nájemního vztahu z toho důvodu, že je těžko predikovat, jestli společnosti přežijí nebo nepřežijí, jakým způsobem se výnos z této oblasti bude pro městskou část vyvíjet. Proto bych byl obezřetný a snažil se neztrácet nájemce zbytečným zvyšováním cen nájemného – je to můj názor, které by nájemcům neumožnilo setrvat, a zároveň bychom nenašli adekvátní náhradu, protože ztráty, které by mohly vznikat městské části nepronájmem těchto prostor, by mohly být relativně vysoké.

Odpovím samozřejmě písemně.

P. Zajíčková:

Děkuji. Ještě je přihlášen pan Krátký.

P. Krátký:

Děkuji za odpovědi. Chtěl jsem poukázat na to, že nájem 1500-1800 Kč za m², což je méně, ale v případě E Acceleratoru jde o to, že to chce podpronajímat. Tady je otázka, aby to někdo nepronajal za dvojnásobek. Chápu, že je tam vysvětleno, že potřebují kvůli nějakým dotačním programům mít uzavřenou smlouvu na 6 let. Bude pro nás nějaká výpovědní lhůta?

P. Zajíčková:

Chce reagovat paní místostarostka?

P. Priečinská:

Omlouvám se, na tuto část jsem neodpověděla. Podle informací, které od žadatele máme, jedná se o symbolickou částku za podnájem – o korunu nebo něco takového, protože to jsou akcelerované subjekty, které musí být někde ukotveny sídlem, aby mohly formálně provozovat svoji podnikatelskou činnost – aby mohly vzniknout, aby někde měly sídlo. Nemám informaci o tom, že by to byl nájem s nějakým ziskem.

P. Zajíčková:

Pan Martin Frélich.

P. Frélich:

Děkuji za částečnou odpověď. Probíhají tam aktivity a dle platné smlouvy prostory byly vysoutěženy cca před dvěma roky s tím, že by tam měl být projekt, který není realizován, ale financován z hl. m. Prahy na Ženských domovech. Proto je tady žádost každý rok o prodloužení.

Důvod 6 měsíců tuším je, že po tom, co městská část nepřistoupila do projektu, nebyl městskou částí schválen, tak je varianta, že tento podnajímatel na část aktivit zkusí ještě podat projekt. To, že je tam pětiletá nebo šestiletá lhůta, souvisí především s tím, že takové podmínky si stanovuje hl. město ve svých výzvách.

Co se týká finančních podmínek – pokud mohu mluvit za E Accelerator řídili jsme se tehdy obdobnou smlouvou, kterou má hl. m. Praha se svým zřízeným subjektem obdobného typu. Stejně tak byla smlouva, jak říká paní místostarostka. Na nájmu nesmí vydělávat, mohou podpronajmout buď za nulu, nebo za drobný peníz, ale v době života toho akcelerovaného subjektu, jak je pro ně ekonomicky vůbec možné. Podmínka, že na tom nevydělávají, platí ve stávající smlouvě.

P. Zajíčková:

Děkuji. Ještě je přihlášený pan Petr Bervid.

P. Bervid:

Paní předsedkyně komise obchodních aktivit již není přítomna, ale jako člen bych se k věci trochu vyjádřil.

Pan Krátký nás tady informoval o tom, že částka 1500 nebo 1800 Kč za m² nájemného se zdá jako nízká. Toto mě ze strany Pirátů trochu překvapuje, protože zde ještě před rokem radní Rattay předkládal do rady nájemní smlouvy na pronájem pozemku v centru Prahy 5, kde byla částka 7 Kč za m² za rok. Ještě k tomu byl dovětek, že to považuje za cenu v místě a v čase obvyklou.

Poukazovali jsme na pozemek na Malé Straně, kde v řádu 500 metrů platí nájemce méně než 2000 Kč za rok. Ani toto pirátský radní neřešil. Proto mě překvapuje, že 1500, resp. 1800 Kč za m² je hodnoceno jako nedostatečné.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného k bodu interpelace.

Milí zastupitelé, tímto jsme vyčerpali všechny body jednání. Mohu konstatovat, že 10. zasedání ZMČ je ukončeno a pozvat vás na další jednání, které se bude konat 23. června. Mějte se do té doby moc hezky a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

5.6.2020

Zdeněk Doležal

3.6.2020

Jiří Vejmelka

2.6.2020

Zuzana Hamanová

2.6.2020

Marie Ulrichová-Hakenová

5.6.2020

Viktor Čahoj

2.6.2020

Jan Trojánek

2.6.2020

Jiří Krátký

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5