24. zasedání ZMČ Praha 5
17. 4. 2018

P. R i c h t e r :

Prosím Kancelář MČ, kolik je přítomných zastupitelů.

Zástupkyně Kanceláře:

Na dnešním zasedání je přítomno 35 zastupitelů, paní dr. Konrádová a pan dr. Radek Klíma jsou omluveni, pan Frélich přijde později.

P. R i c h t e r :

Zopakuji, že máme přítomno 35 členů, 2 jsou omluveni a řada dalších bude docházet.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod hlásili pracovnicím organizačního oddělení Kanceláře městské části a při odchodu vypnuli své hlasovací zařízení.

Všechny přítomné chci požádat, aby si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysláno přímým přenosem. Stenozáznam zasedání bude zveřejněn na webových stránkách MČ Prahy 5.

Prosím o bod číslo

1

schválení zápisu 23zasedání ZMČ Praha 5

Zápis jste dostali, prosím o vaše připomínky.

Nikdo se nehlásí. Konstatuji že zápis z posledního zasedání nemá žádný protinávrh, prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu

volba ověřovatelů zápisu 24.zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy klubů o návrhy zástupců.

(Za TOP 09 pan Martin Damašek, za klub ANO pan Josef Endal, za ODS Zdeněk Doležal, za ČSSD paní Mirka Havlová, za klub Piráti a živá Praha 5 pan Hnyk, za Stranu zelených Ondřej Velek, za KDU Jakub Suchel, za Demokraty Jana Kasla, nyní Starosty a nezávislé Zuzana Hamanová.

P. R i c h t e r :

Konstatuji, že jsou navrženi tito zastupitelé: Damašek, Velek, Hnyk, Havlová, Suchel, Endal, Doležal, Hamanová.

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 1/2-volba ověřovatelů zápisu z dnešního zasedání: za TOP 09 kol. Damašek, za ČSSD kol. Hamanová, za ANO 2011 kol. Endal, za Stranu zelených kol. Velek, za Piráty a živou Prahu 5 kol. Hnyk, za KDU a Nezávislé kol. Suchel, za ODS kol. Doležal, za Starosty a nezávislé kol. Hamanová.

P. R i c h t e r:

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Zjišťuji reklamaci hlasování. Pan Slabý hlasoval pro, takže výsledek: pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Další část bodu je

schválení programu 24. zasedání ZMČ Praha 5

Před sebou máte program zastupitelstva, který obsahuje 52 bodů. Prosím o návrhy na úpravu tohoto programu.

P. S l a b ý :

Chtěl bych požádat o stažení bodu 42 z důvodu neúplnosti.

P. R i c h t e r:

Ještě mám avizováno stažení bodu 39. Prosím o úpravu programu – stažení bodů 39 a 42. Má ještě někdo další návrh k předloženému programu? Vidím Lukáše Budína.

P. B u d í n :

Je to spíše technická než návrh. Chtěl bych se zeptat, zda bude i nadále běžné, že materiály nebudeme dostávat s dostatečným předstihem. Jednalo se o 50 obsáhlých materiálů, neměli jsme možnost je prostudovat týden předem. Navíc jsme dostali na stůl obsáhlý materiál, který se pokusím během dnešního zastupitelstva pročíst, ale nepřipadá mi to standardní postup.

P. R i c h t e r:

Prosím kol. Damaška o zdůvodnění předložení na stůl.

P. D a m a š e k :

Omlouvám se za předložení na stůl. Uznávám, že je to poměrně obsáhlý materiál. Důvod, proč je to na stole je ten, že samotný záměr byl sňat z úřední desky ve středu minulý týden, kdy ho projednala rada minulý týden před zastupitelstvem. Pokud je mi známo, měli jste materiál obdržet do svých e-mailových schránek ještě před tím, než zde přistál ve fyzické podobě. Je záměrně zařazen ke konci projednávání, abyste měli možnost v průběhu dne se s ním ještě seznámit.

P. R i c h t e r :

Nevím, jestli vám to kolega říkal, ale materiál vám byl rozeslán ve středu do vašich mailových schránek. Měli jsme k dispozici všechny podrobnosti už od minulé středy. Prosím o shovívavost a vstřícnost k projednání tohoto bodu.

Vidím přihlášeného kol. Palovského.

P. P a l o v s k ý :

Omlouvám se za některé technické problémy. V současnosti Úřad přechází z jednoho systému na správu informací zastupitelstvu na jiný systém. Součástí změny je i to, co je zcela nové, a to je zaevidování neúspěšných hlasování. Součástí toho byly technické problémy s distribucí vně Úřadu. Všichni, kteří se dostavili na Úřad, měli možnost se s materiály seznámit ve větším časovém předstihu. Všechny byly v týdenní lhůtě. Uznávám, že z hlediska přípravy technického zabezpečení byly mezi firmami, které to prováděly, nějaké vnitřní

nedostatky z hlediska komunikace a finálně vnější zabezpečení dopadlo později, což se při dalším zasedání již nestane, protože v této chvíli proces zveřejnění je v pořádku.

P. R i c h t e r :

Vidím s technickou pana kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Jako klub jsme se dohodli, že nebudeme žádat odložení zastupitelstva na další termín. Já jsem se mohl s materiály seznámit až včera. Minulý týden jsem byl na radnici, požádal jsem o opravu počítače, opravili mi ho. Žádal jsem, aby mi fungoval aspoň do zastupitelstva, ale přestal fungovat včera.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Omlouvám se, přišel jsem později, chtěl bych oznámit změnu názvu klubu na Starostové a nezávislí.

P. R i c h t e r :

Ještě pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Myslím si, že čistější a smysluplnější by bylo, aby se o dvou materiálech předložených na stůl hlasovalo zvlášť jako o bodech, které se zařadí do programu. Myslím, že si nemůžeme říct, že se zařadily, přestože byly odeslány později.

P. R i c h t e r :

Děkuji za tento příspěvek.Vím, že náš jednací řád ne přesně koresponduje s jednacím řádem na zastupitelstvu hl. m. Prahy, ale tam je běžné, že zhruba 20 % tisků na ZHMP se doplňuje třeba den před zastupitelstvem. Není to nic neobvyklého, Jde o to, že tisky by jinak musely čekat delší čas, v případě hl. m. Prahy měsíc, v našem případě dva měsíce.Žádám o vstřícnost, není to přehršle tisků, v tuto chvíli jsou tam dva. Jedním z předkladatelů je kol. Velek, jeden tisk je pana Damaška. Žádám vás o vstřícnost při tomto projednání.

Před sebou v tuto chvíli máme program, který má 52 bodů, z nichž dva předkladatelé stáhli – je to bod 42 a 39. I při vědomí podnětu kol. Herolda nechal bych hlasovat o programu jako celku.

Technická – kol. Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych požádat o předřazení bodu 4, protože pan Svoboda musí být u soudu a je tady přítomen – kdybyste na něj měli dotazy, aby je zodpověděl..

P. R i c h t e r :

Ještě vidím pana kol. Hnyka.

P. H n y k :

Chtěl bych se ztotožnit s kol. Heroldem, je na radnici dlouho, a proto zná jednací řád. Přečtu vám § 3, odst. 6:

Písemné materiály určené k projednávání na řádném zasedání ZMČ musí být předloženy Kanceláři MČ v časovém předstihu 10 dnů, aby členům zastupitelstva byly k dispozici 7 dní před zahájením. Výjimky z tohoto pravidla podléhají schválení v rámci schválení programu jednání.

Body 51 a 52 jsou výjimkou a mělo by se o nich hlasovat podle jednacího řádu zvlášť, pokud nepředpokládám, že pan starosta nechtěl říct, že všechny materiály byly dány pozdě a že všechny materiály jsou výjimkou, a proto budou hlasování en bloc. Doufám, že to tak není.

P. R i c h t e r :

Rozhodně ne, chtěl jsem ušetřit čas. Budeme postupovat formalisticky správně, ale časově náročněji.

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Do této diskuse se vmísím. Vyplňoval jsem nový formulář v novém systému proxio v sobotu 7. 4., což bylo deset dní před zasedáním, a mou neznalostí to bylo, bohužel, odesláno do nového systému tak, že to nebylo zařazeno do řádného seznamu. Pokud bod schválíte, dám mu k němu komentář a dohodneme se. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Omlouvám se našim přizvaným hostům. Budeme rigorózně dodržovat náš jednací řád.

Kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Mám dotaz k bodu 4, jestli ho předsuneme před bod 2.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor, aby se vypořádal s připomínkami.

P. M a r i n o v :

V bodu 1/3 - schválení programu 24. zasedání ZMČ Praha 5 – chci poprosit o vaši pozornost. Nebudu jednotlivé body číst, ale upozorňuji na to, že budeme měnit předložený program.

Bod č. 4 předřazujeme před bod č. 2, rušíme bod 39 a ostatní body posouváme, rušíme bod 42 a ostatní body posouváme, o bodech 51 a 52 budeme hlasovat každý zvlášť. V současné chvíli hlasujeme o 48 bodech, které jsou v předloženém znění s uvedenou úpravou.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Je ale třeba napřed hlasovat o protinávrzích v opačném pořadí, jak došly a o jejich zařazení do programu jako takového. Měli bychom hlasovat o bodu č. 52 jako o prvním bodu, zda bude nebo nebude zařazen do programu.

P. M a r i n o v :

S návrhy jste se ztotožnil, řekl jste, že připomínky máme zapracovat, rovnou jsem je zapracoval.

P. R i c h t e r :

Máme tady právní puristy, kteří trvají na přesném pořádku.

P. M a r i n o v :

Měníme, budeme brát připomínky jako protinávrhy. Budeme hlasovat o posledním protinávrhu – je to bod, který je uveden jako č. 52 v předloženém programu. Hlasujeme o zařazení bodu 52 do programu, který je předložený kol. Velkem.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 19, proti 3, zdrželo se 17, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat. Prosím o další hlasování.

P. M a r i n o v :

Budeme hlasovat o protinávrhu předloženém kol. Damaškem. Je to bod 51, smlouva u budoucí smlouvě o zřízení práva stavby na pozemku parc. č. 1983/2 – dále dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní nás čeká hlasování o celém programu.

P. M a r i n o v :

Hlasování o bodu 1/3 – schválení programu 24. zasedání ZMČ Praha 5 – dle předloženého znění s úpravou: bod č. 4 předřazen před bod č. 2, body 39 a 42 jsou staženy, ostatní body se posouvají dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k bodu

ocenění starosty MČ P5 a předání odměny pro občana Prahy 5 za mimořádný čin

Prosím pana Štěcha.

(Zastupitelé vstávají, starosta děkuje panu Štěchovi za zadržení pachatele. Potlesk.)

Nyní máme předřazen bod č.

4

volba přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 5

Prosím pana předkladatele o přednes.

P. T r o j á n e k :

Předkládám materiál volba přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 5 pana Alexandra Svobody a pana Václava Šantrůčka. Oba byli ve své funkci již čtyři roky, končí jim mandát. Proto máme tento materiál tady k projednání.

Pan Alexandr Svoboda i druhý kandidát je také přítomen. Pokud máte nějaké dotazy, jsou vám k dispozici. Děkuji a doporučuji tento materiál schválit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/4, volba přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 5 Alexandra Svobody a pana Václava Šantrůčka ZMČ

I. volí, II. ukládá – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Děkuji přítomným a přeji jim vše dobré při vykonávání jejich velmi záslužné práce.

Prosím o bod č.

2

zpráva o činnosti Obvodního ředitelství Městské Policie Praha 5 za r. 2017

Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám tu čest uvést materiál zprávy o činnosti Policie jak České republiky, tak Městské policie. V této souvislosti si dovolím představit přítomné ředitele – ředitel Městské policie, ředitelství Praha 5 pan kolega Zdeněk Hejna a druhý kolega, který funkci vykonává nově, ředitel Ředitelství II pan plk. Mgr. Koníř.

Dovolím si spojit úvodní slovo k oběma bodům.

Zprávy, které jsou tady přednášeny, se přednáší na základě příslušného ustanovení zákona o obcích a zákona o policii. Jednou za rok oba ředitelé mají nárok a my rovněž, aby nás seznámili se svou činností. Ten okamžik je právě tady. Je to zpráva jejich.

Dovolím si ve svém úvodním slovu radního pro bezpečnost poděkovat oběma ředitelům a jak zaměstnancům Městské policie, strážníkům, tak policistům v případě Policie ČR za mimořádné nasazení, zlepšené výkony a obětavost. Včera večer jsem aktualizoval čísla, která má Městská policie. Je to skoro hrdinství, že vykonává svou práci tak dobře, jak ji vykonává, protože z plánovaného počtu 134 lidí na zdejším ředitelství je aktuální podstav 27. Ředitelství II na tom není o nic lépe. Přiznám se, že jsem se pana ředitele na čísla neptal, ale ani jeden z ředitelů toto nedává najevo, pracují jak umí a nikdy jsem neslyšel, že by se na tuto záležitost vymlouvali. Patří jim dík rady a předpokládám, že i váš.

Současně bych ještě vzpomněl jednu složku, která se pravidelně zúčastňuje našich bezpečnostních komisí, a to Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, kterému povinnost předkládat zprávy neplyne, ale pravidelně se zúčastňují komisí, podávají zprávy a my jim musíme poděkovat rovněž za jejich záslužnou práci.

Ještě jednou děkuji a předávám slovo panu Mgr. Hejnovi, řediteli Městské policie Praha 5.

P. H e j n a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v loňském roce na Obvodním ředitelství Městské policie Praha 5 pracovalo 108 strážníků. Naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala okolo 82 %. Strážníci Obvodního ředitelství v uplynulém roce odhalili 68399 přestupků, přestupků v dopravě bylo řešeno 54703, ve veřejném pořádku 12370 přestupků a 1326 přestupků bylo řešeno proti majetku, na úseku alkoholu a toxikománie.

Nikterak jsme se však při plnění pracovních povinností neodchýlili od snahy udržet vyrovnaný přístup k řešení problematiky dopravy a problematiky veřejného pořádku.

Trvalou pozornost věnují strážníci exponovaným turistickým lokalitám s častým výskytem osob, které jsou neschopné nebo jsou neochotné respektovat základní sociální normy. V oblastech pěší zóny Anděl, Smíchovského nádraží a autobusového terminálu Na Knížecí je situace řešena intenzívním dohledem hlídek Městské policie.

Tyto osoby jsou v převážné míře osoby bez domova nebo osobami drogově závislými. V místech svého soustřeďování téměř vždy páchají přestupky a drobnou trestnou činnost, kterou si opatřují prostředky k obživě a především pak k nákupu alkoholických nápojů a cigaret. Negativní reakce okolí tyto osoby vyvolávají i v případech, kdy se nedopouští žádného protiprávního jednáni. To problematizuje realizaci zákroků, jejichž provedení se

občané často dožadují. Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, bývá ze strany občanů vnímána jako neochota nebo neschopnost strážníků.

Velkým problémem při zákrocích vůči těmto osobám je i téměř nulová vymahatelnost práva. Na základě jednání s panem dr. Lachnitem a místostarostou Slabým upravíme v letních měsících výkon služby, v oblasti pěší zóny a nad rámec současného výkonu, který zde realizujeme společně s Policií ČR doplníme výkon služby o mobilní stanoviště.

V oblasti ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi strážníci Městské policie dohlíželi nad dodržováním obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na veřejném místě. Její porušení v r. 2016 vyřešili s 294 osobami.

V souvislosti s ochranou před škodami způsobenými tabákovými výrobky řešili strážníci Městské policie v r. 2016 celkem 941 přestupků spáchaných kouřením na veřejném prostranství nebo ve veřejně přístupném zařízení, kde je to zákonem zakázáno. V souvislosti se zákazem kouření v restauracích nedošlo na Praze k nárůstu přestupků v této oblasti.

Trvalou pozornost strážníci věnují ochraně osob a především dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami sběrem použitých injekčních stříkaček. Za uplynulý r. 2017 strážníci odstranili z veřejného prostranství 815 injekčních stříkaček a 850 jehel. Shodou okolností probíhá i dnes na městské části akce Jehla zaměřená na sběr injekčních stříkaček z dětských hřišť.

Již tradičně strážníci zabezpečují v rámci své činnosti nebezpečné přechody u základních škol. V odpoledních hodinách v r. 2017 pokračoval projekt Školní policie, jehož podstata spočívá ve zvýšeném dohledu Městské policie v okolí vybraných školských zařízení a je zaměřen na ochranu dětí a školní mládeže před negativními vlivy, které ohrožují školáky v odpolední době, kdy nejsou pod bezprostředním dozorem pedagogických pracovníků a ani rodičů.

V oblasti dopravy se strážníci v r. 2017 zaměřili především na nejzávažnější přestupky stáni vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, stání v křižovatkách a stání v místech, kde vozidla tvořila překážku silničního provozu. Pro odstraňování vozidel tvořících překážku silničního provozu disponovalo Obvodní ředitelství v pracovní dny odtahovým vozidlem.

Situace s parkováním je komplikovaná v celé Praze a z pohledu strážníků lze říct jediné: nikdy se nezavděčíme. Jednou se zlobí řidič, kterého jsme řešili za přestupek, jindy se zlobí člověk, podle kterého se nesprávnému parkování věnujeme nedostatečně. Jinými slovy – pro jedny se tím zabýváme až moc, pro druhé málo, záleží na úhlu pohledu.

V průběhu r. 2017 bylo strážníky zjištěno celkem 129 případů překročení nejvyšší povolené rychlosti. Z tohoto počtu se ve 114 případech jednalo o překročení rychlosti o téměř 20 km, ve 14 případech o překročení rychlosti o 20-39 km/hod. a v jednom případě o více než 40 km/hod. Je třeba připomenout, že místa pro měření jsou v souladu se zákonem vybírána v součinnosti s Policií ČR a jedná se o lokality se zvýšeným pohybem chodců a v blízkosti základních škol.

K zajištění dětí v silničním provozu při cestě do školy je v každý pracovní den v průběhu školního roku zabezpečován strážníky v ranních hodinách před začátkem vyučování dohled nad vytypovanými přechody pro chodce v blízkosti základních škol. V r. 2017 byl pravidelně prováděn dohled nad 12 přechody.

V závěru r 2016/17 a při zahájení školního roku 2017/18 byl dohled nad těmito přechody ze strany Městské policie a ve spolupráci s Policií ČR zintenzívněn.

Strážníci se také zaměřili na výskyt vraků motorových vozidel, kterých bylo v rámci ředitelství Městské policie Praha 5 odhaleno celkem 524. Je však třeba připomenout, že vlastní odstranění vraků není v gesci Městské policie.

V rámci hlídkové policie provedli strážníci 8265 lustrací vozidel. Těmito lustracemi byla nalezena 4 odcizená vozidla a ve 13 případech se jednalo o neoprávněné užívání odcizených registračních značek.

Dále zkontrolovali strážníci celkem 48314 osob, z nichž bylo 25 hledaných Policií ČR.

Dohled nad dodržováním režimů v těchto zónách vykonává správce komunikace prostřednictvím najaté firmy. Výkon služby strážníků ve vztahu k zónám placeného stání je v tomto ohledu pouze doplňkový. Strážníci vyjíždějí pouze na oznámení občanů a řeší vozidla se zakrytými nebo přelepenými značkami.

V průběhu loňského roku se Obvodní ředitelství Praha 5 podílelo nebo samo organizovalo řadu bezpečnostních akcí, které vyplývaly z aktuální bezpečnostní situace nebo měly za cíl výrazným způsobem zlepšit pocit bezpečí, např. kontroly závadových osob, kontroly nalévání alkoholu mladistvým.

V průběhu roku Obvodní ředitelství realizovalo celkem 157 bezpečnostně preventivních akcí, které se zabývaly problematikou drogově závislých, osob bez přístřeší, osob hledaných, používání zakázané pyrotechniky, podávání alkoholu mladistvým, kontrolou psů a kontrolou obecních hřišť.

Významným způsobem jsme posilovali výkon služby v období velikonočních a svatodušních svátků v okolí hřbitovů a v předvánočním období i v okolí nákupních center.

Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 114 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno 299 výjezdů.

Významnou měrou se navyšuje počet voláni občanů na tísňovou linku 156 a přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 10385 volání na linku 156, v průměru je to 28 volání denně. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás o pomoc v nejrůznějších složitějších životních situacích. Na linku 156 v rámci Obvodního ředitelství Praha 5 bylo oznámeno 19 trestných činů, zjištěno 3210 přestupků, 3769 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které se nevztahovaly k přestupkovým, ani k trestním oznámením a 3387 volání bylo vyhodnoceno jako negativní.

V rámci své činnosti strážníci Obvodního ředitelství v 70 případech poskytovali první pomoc při náhlých zdravotních obtížích občanů a ve 4 případech se přímo podíleli na záchraně lidského života.

Dovolte mi připomenout velmi dobrou spolupráci se všemi odbory městské části. Tradičně bych chtěl vyzvednout velmi dobrou spolupráci s odborem dopravy, jmenovitě s panem Růžičkou, s odborem správy veřejného prostranství a zeleně, s odborem živnostenským a občansko-správních agend. Aktuální bezpečnostní situaci operativně řešíme s radním dr. Lachnitem. Pravidelně se náš zástupce účastní zasedání bezpečnostní komise a dopravní komise. Zcela na závěr mi dovolte zmínit i nadstandardní spolupráci s Obvodním ředitelstvím Policie ČR Praha II. V rámci plnění úkolů spolupracujeme při zajišťování bezpečnosti kulturních a sportovních akcí, např. Pražský maraton a akce na smíchovské Náplavce.

Operativně řešíme aktuální bezpečnostní situaci, v loňském roce především v rámci protiteroristických opatření. Velmi dobrá spolupráce je zejména znát ve spolupráci hlídek v terénu a ve spolupráci s místními odděleními. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Děkuji. V tuto chvíli bych otevřel diskusi k přednesené zprávě. Vidím paní kolegyni Pokornou.

P. P o k o r n á :

Chtěla jsem poděkovat za zprávu o zákazu kouření. Jsem ráda, že nedošlo k nárůstu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Damaška.

P. D a m a š e k :

Chci Městské policii poděkovat za její práci. Připojuji se k apelu. Ve zprávě se mi líbilo, že postavíte stálou hlídku v oblasti Anděla, resp. před obchodním centrem. Situace se v sobotních odpoledních a ve večerních hodinách v tomto ohledu zlepšila. Apeluji jako občan, který se tam vyskytuje v odpoledních a večerních hodinách dost často, aby tam hlídka o této intenzitě zůstala, jelikož mé zkušenosti z posledního roku nebyly zcela pozitivní.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Hnyka.

P. H n y k :

Chci se také připojit k poděkování. Měl bych dotaz, který směřuje k pěší zóně.

V poslední době se tam objevilo hodně pouličních zpěváků, což je dobře – mám je rád, oživuje to prostor. Domnívám se, že v tuto chvíli platí městská vyhláška, která zakazuje používání doprovodných zesilovačů. V letních měsících tam jsou třeba tři zpěváci, kteří mají zesilovač a bedničky a působí to tam jako na pouti. Jaké má možnosti Městská policie toto regulovat a snažit se, aby vyhláška, která v tuto chvíli platí, byla dodržována?

P. H e j n a :

Faktem je, že v loňském roce byla přijata vyhláška hl. města o baskingu. Snažíme se s ní pracovat a lidi to naučit. Zaměřili jsme se především na to, aby byla dodržována frekvence, to znamená sudá a lichá hodina. Samozřejmě beru připomínku i o zesilovačích.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Děkuji za dobrou práci policie. Mám námět ke zlepšení práce. Často se ptám strážníků, jak by vyřešili např. parkovací zóny v Praze atd. Kupodivu všichni strážníci mají stejné připomínky. Jsou to lidé z praxe a myslím si, že bychom to měli brát vážně. Prosím, abyste více iniciovali městské zastupitele a nás, abychom vytvářeli možnosti změny zákonů a aby to bylo ve prospěch práce policie a všech občanů. Prosím, vytrvejte, jsme s vámi.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Bednáře.

P. B e d n á ř :

Chtěl jsem také podělovat policii na Praze 5 a zároveň mám trochu prosbu. Všichni naši občané rádi žijí v čistotě. Jestliže je kontejner na plasty a sklo plný, občané by neměli odpadky pokládat vedle a neměli by nutit místní populaci, která u kontejnerů žije, aby se na tom podílela, než přijede komunální služba. Městská policie může nejen apelovat, ale i pokutovat. Když policie vidí, že kontejnery jsou plné a když tam přijedou i podnikatelé s odpady a dávají to tam, kde občané žijí, měla by na to dbát a dát důraznější apel i s pokutou. Všichni máme právo žít v čistém prostředí a městská část vynakládá prostředky na to, aby naše obec a naše městská část byla výrazně čistá.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Homolu.

P. H o m o l a :

Chtěl bych se na vás obrátit s problematikou autovraků. Na podzim loňského roku jsme rozvinuli kampaň, kdy jsme požádali občany Prahy 5, aby nám nahlásili vozidla umístěná na vozovkách, která podle nich splňují parametry autovraků. Vozidla jsou mnohdy nebezpečná pro okolí. Myslím, že na Nádražní bylo několik takových autovraků. Nevím, jaký je dnes stav, autovraky jsme zmapovali, posléze jsme příslušné orgány Magistrátu požádali o likvidaci těchto vraků. Máme s tím permanentní problémy. Ze strany hl. m. Prahy je nespolupráce k likvidaci, alibismus a odůvodňování, proč není možné ten který jednotlivý vrak odstranit, je někdy až absurdní. Chtěl bych se zeptat, jakou s tím máte zkušenost a zda jsme schopni pracovat na řešení této problematiky.

P. R i c h t e r :

Prosím, můžete reagovat.

P. H e j n a :

Městská policie není gestorem toho, že vrak bude odstraněn. Jsme ve stejné pozici jako městská část nebo kterýkoli občan. Vrak oznámíme Správě služeb hl. m. Prahy. To, je-li to nebo není vrak, vyhodnocuje technik Správy služeb hl. m. Prahy. Bohužel musím říct, že mám obdobnou zkušenost jako vy, vraky nahlásíme, ale vozidlo tam stojí třeba 5 – 6 měsíců, a my ho oznamujeme znovu a znovu.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Také děkuji za záslužnou práci Městské policie. Teď se dostanu k ožehavému problému, který zajímá všechny občany městské části poslední dobou čím dál víc, a to je parkování a platba za parkování. Dochází k součinnosti mezi Městskou policií a novou službou, která kontroluje placené zóny? Už mělo být dávno zprovozněno placení pokut za zóny na městské části a odvolacím orgánem byl kraj, či-li Magistrát. Když dá v současné době policie pokutu, jde to k řešení na Magistrát a odvolacím orgánem je Ministerstvo dopravy, kde za posledních pět nebo šest let nevyřešili jediné odvolání, jak nám sdělila televize. Naši občané jsou čím dál tím víc naštvaní kvůli tomu, že Středočeši a další parkují v placených zónách bez jakýchkoli pokut. Nastává situaci, že my, kteří si platíme parkování v placených zónách, nejsme schopni tam zaparkovat, někde to zaparkujeme, a pak dostaneme pokutu od Městské policie. Situace je naprosto neúnosná a mělo by dojít ke koordinované součinnosti všech příslušných orgánů, ať je to městská část, Městská policie a Magistrát. Mělo by to být co nejdříve, protože občané jsou z toho čím dál tím víc rozladění a naštvaní. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Dovolím si technickou připomínku. Podle mých informací pokuty jsou v tuto chvíli naším odborem vybírány. Prosím o reakci pana ředitele.

P. H e j n a :

Je to tak, jak říkáte, pane starosto, toto jde mimo nás. U zón placeného stání dohled provádí najatá firma. Vím, že existují statistiky o respektovanosti a o tom, jak často tudy

projíždí. Je ale na Radě městské části, aby si tyto informace vyžádala – jak často firma provádí dohled a jak často projíždí. Faktem je, že mnohdy jsme voláni k některým vozidlům, která nemají pražskou SPZ a pokud si v systému ověřujeme, vozidla zaplaceno ve velké míře mají.

P. R i c h t e r :
Prosím pana kol. Slabého.

P. S l a b ý :
Chtěl bych poděkovat panu řediteli Městské policie za velmi vstřícný krok k umístění mobilního zařízení na pěší zóně. Je to kvitováno jak ze strany radnice, tak hlavně ze strany občanů, protože v odpoledních a nočních hodinách dojde k tomu, že občan v situaci, která bude vyžadovat přítomnost strážníka, bude mít možnost se na něj obrátit okamžitě. Moc vám děkuji.

P. R i c h t e r :
Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :
Chtěl bych také poděkovat panu řediteli, zejména strážníkům Městské policie. Jsem „pejskař“, chodím do parku. Musím říct, že za poslední dva roky se hodně znásobily pochůzky strážníků Městské policie. Už nechodí jen po oficiálních cestách, ale jdou se podívat i bokem, kde mají informace od návštěvníků parku, že se tam občas stahují problematičtí lidé. Děkuji a přeji vše dobré.

P. R i c h t e r :
Pan kolega Palovský.

P. P a l o v s k ý :
Vážení kolegové, také bych se rád připojil k poděkování strážníkům Městské policie, zvláště s rozšířením dohledu nad lokalitou Anděla. Tato lokalita je druhé centrum Prahy a z hlediska pocitu bezpečí občanů je to skoro nejvýznamnější místo na Praze 5.
Drobná připomínka za radního pro informační technologie. Výzvy za parkování z městské části již přicházejí.

P. R i c h t e r :
Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :
V bodě 24/2-zpráva o činnosti Obvodního ředitelství Městské Policie Praha 5 za r. 2017: ZMČ I. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :
Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.
Další je bod

3
zpráva o činnosti Policie České republiky na území MČ Praha 5 za r. 2017

Prosím pana kolegu o předklad.

P. L a c h n i t :

Dovolím si ještě jednou představit ředitele Ředitelství Policie ČR II. pana plk. Koníře.

Úvodem musím říct, že spolupráce, kterou jsem si pamatoval v minulých letech, se zásadně změnila s příchodem nového ředitele. Jsem velmi mile překvapen, pan ředitel dochází na bezpečnostní komise, komunikuje s námi. Mohu mu jen poděkovat a popřát, aby spolupráce s námi vydržela. Rovněž se budeme snažit na úsecích jako např. veřejný pořádek mu být nápomocni.

P. R i c h t e r :

Prosím o přednesení zprávy.

P. K o n í ř :

Dámy a pánové, vážený pane starosto, zástupce starosty, páni radní, vážené členky a členové zastupitelstva, dovolte mi, abych vás aspoň v krátkosti seznámil s vývojem bezpečnostní situace na území MČ Praha 5 v r. 2017. Není mou ambicí vám v tuto chvíli tady předčítat celou svou zprávu, kterou máte jistě k dispozici a stejně tak vás nechci zasypávat množstvím statistických údajů. Proto se omezím jen na nejpodstatnější čísla a data.

Nejdůležitější informací snad je, že v loňském roce výrazně klesl počet evidovaných trestných činů, a to jak na území celé ČR, kde pokles činil zhruba 7,5 %, tak na území celého hl. města Prahy – tam pokles činil zhruba 10 % ve srovnání s r. 2016. Na celém obvodě Policie Praha II, které mám na starosti od Hl. nádraží až po Cukrák, klesl nápad trestné činnost zhruba o 15 % a na samotném území MČ Praha 5 pokles činil více než 15,5 %, což znamená evidovaných 4033 trestných činů. Pro vaši představu – jsou to necelá 2 % z celkové kriminality spáchané na území ČR a necelých 80 % spáchaných na území hl. m. Prahy.

Ačkoli je MČ Praha 5 jedním největších a nejlidnatějších obvodů na území Prahy, patří k nejbezpečnějším územím a obvodům.

Procento objasněnosti v loňském roce činilo v průměru necelých 26 %, což znamená, že se nám dařili objasňovat každý čtvrtý trestný čin. Je to ale číslo průměrné, některé trestné činy se daří objasňovat lépe, jako násilná trestná činnost, horší je to s majetkovou trestnou činností.

Pokles kriminality zaznamenáváme napříč ve všech kategoriích trestné činnosti. Největší podíl evidované trestné činnosti připadá na majetkovou trestnou činnost, kdy z celkového nápadu evidujeme zhruba 70 %. Za zmínku stojí, že o více než polovinu klesl počet krádeží motorových vozidel, pokles je procentní a zhruba o 5 % klesl počet vloupání do motorových vozidel.

Za zvláštní zmínku stojí určitě dva případy vraždy, které jsme museli řešit nejen na našem Obvodním ředitelství Policie Prahy II, ale s ohledem i na věcnou příslušnost na MČ Praha 5. Ačkoli ve statistických výkazech máte, že jsme evidovali dvě vraždy a objasněn je pouze jeden případ, tak důvodem je pouze ta skutečnost, že to nebylo ještě celé procesně zadministrováno z hlediska trestního práva procesního a případ nemohl být vykázán jako objasněný, ačkoli oba případy už máme „v kapse“. V obou případech byla použita legálně držená střelná zbraň. V jednom případě pachatel neměl ke své oběti žádný vztah, v druhém případě, který ve statistikách máte jako neobjasněný, šlo o vraždu mezi manžely, kdy pachatel vraždy následně spáchal sebevraždu.

Kde nemohu být cela spokojený, je výsledek naší činnosti na úseku drogové kriminality. Došlo sice k procentuálnímu poklesu i na tomto úseku, ale vzhledem k tomu, že tato trestná činnost je v drtivé většině vyhledávána za používání operativně pátracích prostředků a operativní techniky příslušníky kriminální policie a vyšetřování, svědčí to o

menší efektivitě naší práce. Nechci vás uklidňovat, že tento druh trestné činnosti se zlepšuje, máme pocit, že je tomu naopak.

Co se týká oblasti přestupků, je situace stejná jako v letech minulých. Evidovali jsme 11500 přestupků, v drtivé většině byly páchány na úseku dopravy. Zhruba 70 % jsme řešili v blokovém, dnes tomu říkáme příkazním řízení.

Co se týká bezpečnostních opatření, v loňském roce jsme jich konali 13. Jsou to opatření, která jsou směřována k zajištění veřejného pořádku, k překonání různých sportovních a kulturních akcí, při různých manifestacích a demonstracích. Ačkoli je Praha 5 centrálním obvodem, naštěstí se tento druh aktivit Praze 5 zatím úspěšně vyhýbá, na rozdíl třeba od Prahy 1.

V loňském roce jsme provedli 72 policejních akcí, což jsou akce represivního charakteru, jsou to akce, které cíleně zaměřujeme na potírání pouliční kriminality, na pátrání po osobách a věcech, jsou cíleně směrovány k zadržení pachatelů trestné činnosti, jako cizince s nelegálním pobytem atd. Tyto akce směřovaly do míst, kde dochází ke zvýšenému výskytu podezřelých osob, ať tam, kde to předpokládáme nebo kde se to statisticky již vyskytuje. Typické lokality, kde tyto akce pořádáme, je okolí Nového Smíchova, nám. 14. října a park Portheimka.

V posledním roce jsme zkusili jednu typicky policejní akci na území Barrandova, kde jsme začali už delší dobu zjišťovat zvýšený výskyt cizinců, kteří se z ubytoven postupně přesouvají do panelových bytů. Provedli jsme tři policejní akce zaměřené na potírání výskytu osob, které mají pobyt na území ČR již zakázán, nebo na území ČR pobývají nelegálně. Takováto akce se už setkala jak s úspěchem, kdy jsme několik lidí předali cizinecké policii, tak jsme zaevidovali i pozitivní ohlasy občanů na sociálních sítích.

Vše, o čem jsem hovořil, by se nedalo zvládnout jen silami našeho obvodního ředitelství. Pravidelně proto spolupracujeme s útvary Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy ať jde o policii z dopravní služby nebo kriminální cizinecké policie. Nemůžeme nezmínit skvělou spolupráci s příslušníky Městské policie Obvodního ředitelství Praha 5, bez jejichž efektivní pomoci bychom si nedokázali každodenní službu představit.

V neposlední řadě nemohu na tomto místě nevzpomenout ani efektivní spolupráci s vedením vaší městské části.

Poslední oblast, se kterou bych vás rád seznámil a kterou nemáte v naší závěrečné zprávě, je naše personální situace. V současné době je na našem ředitelství plánováno celkem 882 úředních a pracovních míst. Z tohoto počtu máme obsazeno pouze 760 míst, podstav je tudíž 122 policistů. Podstav je to zhruba 14 %, ale vzhledem k tomu, že podstav z velké většiny chybí na složce uniformované policie, podstav číselně vyjádření je podstatně větší. 111 míst z těchto 122 patří pořádkářům a pouze 11 míst není obsazeno na službě kriminální policie a vyšetřování. Pro vaši informaci – v loňském roce v tuto dobu jsme měli neobsazeno pouze 89 služebních míst. I když je to problém, snažíme se to řešit. V tuto chvíli probíhá jakýsi projekt, který vede policejní prezidium a naše ředitelství získává na tři měsíce – ze zákona o služebním poměru nelze na dobu delší – posily z Olomouckého kraje. Znamená to, že teď 1. května nastupuje na dobu tří měsíců celkem 30 policistů, pořádkářů z Olomouckého kraje. Budou tady po tři měsíce vykonávat službu. Těchto 30 lidí rozdělujeme maximálně efektivně pouze do míst, kde dochází k nápadu trestné činnosti. Minimálně 10 – 12 lidí z těchto 30 bude nasazeno na území MČ Praha 5, a to zejména na místní oddělení Smíchov, místní oddělení Košíře.

V loňském roce jsem provedl celkem 4 personální změny, zejména na základních útvarech. Nebyl jsem spokojen s výkonem služby vedoucího místního oddělení Barrandov, jeho zástupce, vyměnil jsem zástupce vedoucího na místním oddělení Smíchov a na místním oddělení Košíře.

V letošním roce se nám podařilo přesvědčit vedení policie, aby na nejzatíženějším útvaru, kterým je místní oddělení Smíchov, nám dovolilo zřídit ještě jedno místo zástupce vedoucího oddělení. Je to nejzatíženější a největší oddělení v rámci celého hl. m. Prahy. Když to všechno dobře dopadne, od 1. 5. bychom měli mít zřízenu tabulku dalšího zástupce vedoucího místního oddělení Smíchov. Věřím, že nám to poskytne maximální efektivní řízení výkonů služby.

V souvislosti s nástupem turistické sezóny a po dohodě jak s vedením MČ Praha 5, tak i po dohodě s vedením Městské policie Praha 5 chystáme maximální posílení výkonu služby v okolí Anděla, nám. 14. října, Portheimka. Pro vaši informaci – třeba na Andělu ne vždy vidíte policisty v uniformě, ale dnes a denně tam operují policisté z tzv. „kapsatýmu“ a snaží se eliminovat právě tuto trestnou činnost.

Stejně tak se budeme snažit maximálně zintenzívnit práci v oblasti drogové kriminality, je tlak na zintenzívnění činnosti v okolí Nového Smíchova spodní části Plzeňské ulice tak, abychom maximalizovali úsilí v oblasti potírání drogové kriminality.

Na závěr mi dovolte poděkovat vedení MČ Praha 5 za efektivní pomoc, kterou nám poskytuje i v případě poskytnutí finančního daru, kdy se nám díky vám podařilo optimalizovat a obměnit dokumentační techniku, která je denně používána na místech trestných činů. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Do diskuse je přihlášen pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám tady evergreen, který zajímá naše občany především v Košířích. Když se občanům něco stane a potřebují policii, musí jezdit na Prahu 13 do Běhounkové ulice. Je to obrovský problém, protože slovo nekomfortní je málo. Pokud se vám cokoli v této oblasti stane, je to poměrně hodně daleko. Pěšky se tam určitě nedostanete, MHD to chvíli trvá a autem také. Připravujete už řešení změny umístění této stanice? Byly zde i plány, že by to mělo být v součinnosti s městskou částí, což asi dodnes nevyšlo.

Druhá věc je to, co jste zmiňoval. Policie ČR, místní oddělení Smíchov, kde jsem i já občan, když se vám něco stane, čekací doby jsou přes dvě hodiny. Když někdo občana v centru Nový Smíchov okrade, tak je nejen okraden, ale stráví tam ještě dvě až tři hodiny, aby se sepsal záznam o trestném činu.

Myslím si, že první dotaz je ještě důležitější – místní oddělení Košíře a přemístění do Košíř. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím o reakci.

P. K o n í ř :

Určitě. Tento problém jsme řešili myslím před rokem. Situace se nám stále nedaří vyřešit, nedaří se nám najít vhodný objekt, kam bychom dokázali sestěhovat zhruba 58 lidí, abychom našli parkovací místo pro zhruba 5 vozidel, abychom tam nepřekáželi nepřetržitým provozem. Jsme si vědomi toho, že to není optimální řešení. Jedna z variant byla upravit tzv. rajonizaci, že bychom Košířím nechali to, co je jejich a místnímu Smíchova to, co je místního Smíchova. Znamená to, že bychom to rozdělili tak, aby lidé nemuseli dojíždět do Košíř.

Tím zároveň odpovídám na druhou otázku – nepomohli bychom kolegům z místního oddělení Smíchov, protože bychom je ještě víc přetížili.

Jsme si vědomi nevhodné situace, nepříznivé situace s dislokací místního oddělení Košíře a snažíme se ji řešit.

Tato odpověď vás asi výrazně neuspokojí, ale věřte, že i nás to trápí.

Místní oddělení Smíchov je nejzatíženější oddělení nejen v rámci hl. m. Prahy, ale celé České republiky. Právě proto se snažíme posily směrovat na toto místní oddělení a posilovat i vedení tohoto oddělení, aby dohlédlo na každého jednotlivého policistu. Uvidíme, jestli nám to přinese kýžený výsledek.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Chtěl bych požádat o jednu věc. Každou chvíli potkávám vozy Policie České republiky, které na rozdíl od ostatních naprosto nedodržují jakékoli předpisy. Chápu, když jedou k případu, mají houkačku, blikají, jedou, musí, ale jestliže si to hasí v protisměru, při zákazu vjezdu, ve vyhrazených pruzích, kde nemají co dělat – to neuvidíte v žádné zemi kromě České republiky. Chápu, když policie vidí nějaký dopravní přestupek, toho člověka zastaví – něco dělá. To je naprosto v pořádku, ale v každé normální zemi ho zastaví tak, aby neohrožoval někoho jiného. Tady zastaví v křižovatce. Viděl jsem, že zastavili člověka v levém pruhu ve výjezdu z tunelu. Bylo to naprosto neuvěřitelné. Volám na linku 158, aby šli s tím autem pryč, než někoho zabijí. V každé normální zemi jedou někam, kde se nechá zastavit a kde se nikdo neohrožuje, u nás ne.

Chápu, že služba je těžká, ale osobně se domnívám, že Policie ČR, pokud nevykonává nějakou činnost, ke které potřebuje porušovat běžná pravidla – je v pořádku, že má tuto výjimku, měla by se chovat naprosto standardně.

P. R i c h t e r :

Budete reagovat?

P. K o n í ř :

Pan zastupitel má pravdu, v řadě případů se to děje. Ne všechno, co jezdí na Praze 5, patří Konířovi a Obvodnímu ředitelství Praha II. Dostáváme řadu podnětů a věřte, že se to s policisty snažíme řešit a trestáme je. Pokud je tam důvod pro odebrání řidičského oprávnění, i toto se děje v rámci našeho řízení.

P. R i c h t e r :

Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Chtěl bych poděkovat za vaši práci na vzdory početnímu stavu, o kterém jste se zmiňoval. Rozhodně to není jednoduché. K tomu mám dotaz.

Když jsem před půl rokem hlásil krádež tabletu na Smíchově, policista se mi svěřil, že musí povinně chodit strážit Pražský Hrad. Vyžaduje se tam velké nasazení policistů z celé České republiky, kteří pak chybí v terénu.

Jakou část pracovní doby tráví policisté z našeho obvodu na Pražském Hradu?

Dále mám dotazy, které tady zazněly minulý rok. Slíbil jste, že v rámci našich statistik se pokusíte zajistit informace ohledně domácího násilí a kriminality mladistvých. Ve zprávě to není. Máte tyto informace k dispozici a umožňují to vaše statistické systémy? Pokud ano, máte nějaké informace, kolik procent činí tyto konkrétní činy? Děkuji vám.

P. K o n í ř :

Co se týká statistik, policejní prezidium ještě nenastavilo systémy tak, aby nám poskytovaly věrohodné informace. Pokud bych něco psal, musel bych to dolovat z našich informačních systémů a informace by byly velmi nepřesné. Čísla, která máte k dispozici, jsou ze tzv. systému SSK, to znamená systém oficiální statistiky. Jiná data vám na oficiálním jednání předávat nemohu. Všechno ostatní je „partyzánština“.

Co se týká Pražského Hradu, je to problém, který nás trápí, není to rozhodnutí ani Obvodního ředitelství Policie Praha II, ani vedení Krajského ředitelství Policie, je to rozhodnutí Policejního prezidia, že budou všechna obvodní ředitelství v Praze a celopražské útvary dotovat určitou dobu tzv. bezpečnostní rámy na Pražském Hradu. V tuto chvíli dáváme tři lidi vždycky na 14 dní v měsíci, pouze v pracovní dobu, to znamená 8 – 16 hod. Teď bylo Pražským Hradem zřízeno ještě jedno pracoviště, kam musíme dávat jednoho člověka zhruba ve stejnou dobu po dobu jednoho týdne jednou za dva měsíce. Systém služeb je strašně složitý a snažíme se to kombinovat tak, abychom co nejméně zatěžovali výkon služby tady na ulici.

Díky obrovským podstavům, které máme, umožní nám čerpat tzv. nadstavy, což znamená, že velká část služby je vykonávána v rámci služby přesčas. Rámy musíme odsloužit z výkonů a přesčasovou hodinou u vás na Smíchově.

P. R i c h t e r :

Děkuji za vysvětlení. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Dám závěrečné slovo předkladateli.

P. L a c h n i t :

Ještě jednou chci poděkovat za čas, který nám ředitelé věnovali. Jen poznámku na závěr. Jsme asi jediná městská část, která má na svých stránkách v sekci komunitního plánování v rubrice dokumenty všechny zprávy Policií jak ČR, tak Městské od r. 2011 do r. 2017. Můžete si je kdokoli volně studovat. Tam je nejlépe vidět, k jakému poklesu páchání trestné činnosti tady za poslední 3 – 4 roky došlo, od amnestie z r. 2013. Je to jistě zajímavý studijní materiál. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji oběma ředitelům. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/3 dle předloženého programu – zpráva o činnosti Policie ČR na území MČ Praha 5 za r. 2017: ZMČ I. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je číslo

5

Janáčkovo nábřeží 11, č. p. 1211, záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva

P. H e r o l d :

Předkládám záměr prodeje půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov. Myslím, že tento prodej jsme tady měli již mnohokrát. V tuto chvíli jde jen o záměr.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/5 dle předloženého programu – Janáčkovo nábř. 11, č. p. 1211, záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání, ZMČ dle bodu I. schvaluje, dle bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 29, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím bod číslo

6

K Vodojemu č o. 3, č. p. 201 – prodej půdních bytových jednotek oprávněným nájemcům a stavebníkům bytů

P. H e r o l d :

Tento bod se týká dvou půdních bytových jednotek. Je to prodej oprávněným nájemcům a stavebníkům bytů dle pravidel, které schválilo zastupitelstvo.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

K tomu mám jednu věc. Díval jsem se na posudky. Obě bytové jednotky mají výhradní právo k užívání teras a sklepních kójí. Vím, že podle současných zákonů nemůže být ani sklepní kóje, ani terasa součástí bytu, protože je to součást povrchu budovy. Tak, aby to bylo právně správné, je tam právo výhradního užívání. I toto výhradní právo užívání byť teras se započítává do ceny bytu, což tam pan znalec nedělá. Dokonce tam píše, že to neuvažuje započítávat do ceny bytu. Jestli tomu dobře rozumím, když mi developer prodá 50metrový byt se stometrovou terasou, tak mi bude počítat jen byt, a terasu podle pana znalce dostanu asi zadarmo.

Musím konstatovat, že pan znalec odvedl nekvalitní práci. Nemám nic proti prodeji, ale myslím si, že bychom měli prodávat podle splnění zákonných náležitostí, jak mají být. Bohužel tak nečiníme.

Dávám protinávrh, že se to odkládá a ukládá se panu místostarostovi vypsat nové řízení na znalce. Dodám to písemně dodatečně, protože jsme teď řešili, že v balíku podkladů na zastupitelstvo byly špatně dohledatelné návrhy usnesení a ještě jsou v PDF, takže nelze s nimi moc pracovat. Protože bych to tady musel doťukávat, dám to písemně.

Myslím, že protinávrh usnesení je jednoduchý, místo slovo „schvaluje“ uvést slovo „odkládá“ a v bodu 2 pověřuje pana místostarostu Herolda, abychom se konečně zbavili pana znalce [redacted] a vzali někoho, kdo to bude aspoň formálně dělat dobře. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Nemyslím si, že stokrát opakovaná lež se stane pravdou. Znalecké posudky pana [redacted] byly mnohokrát zkoumány dalšími znalci a nikdy se tam neobjevila chyba ať

formální, či neformální. Rozumím tomu, že takové návrhy tady padají na každém zastupitelstvu, považuji je za liché.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor, jestli by mohl vypořádat protinávrh.
Prosím technickou.

P. K r e i d l :

Prosím protinávrh písemně, nemůžeme akceptovat ústní.

P. R i c h t e r :

Vidím kol. Smetanu, asi žádost o přestávku.

P. S m e t a n a :

Žádám o pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/6 dle předloženého programu máme jeden protinávrh předložený kol. Chramostou. Dovolím si ho přečíst.

Bod 24/6 – č. p. 201 K Vodojemu č. o . 3 – prodej půdních bytových jednotek oprávněným nájemcům a stavebníkům bytů.

ZMČ I. odložit materiál k projednání na další zasedání ZMČ Praha 5,

II. ukládá zástupci starosty Bc. Heroldovi vypsat nové výběrové řízení.

P. R i c h t e r :

Prosím předkladatele o upřesnění.

P. M a r i n o v :

Upřesňuji v bodu II. ukládá zástupci starosty Bc. Heroldovi vypsat nové výběrové řízení na znalce.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 12, proti 7, zdrželo se 16, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.
Prosím o pokračování.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/6 dle předloženého programu – č.p. 201 K Vodojemu č. o. 3 – prodej půdních bytových jednotek oprávněným nájemcům a stavebníkům bytů

ZMČ v bodu I. schvaluje 1, 2 – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 3, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.
Bod číslo

7

Štefánikova 6, č. p. 250 – projednání prodeje půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu a stavebníkovi na základě jeho žádosti ze 7. 12. 2017

P. H e r o l d :

Bod č. 7 je trochu zapeklitý, nevím, jestli z toho nevznikne soudní pře. Abych to velmi zjednodušeně vysvětlil.

Tento stavebník půdní bytové jednotky dostal v r. 2014 nabídku, v r. 2016 ji akceptoval, ale zastupitelstvo ji v r. 2016 neschválilo. Podle nových pravidel dostal novou nabídku s výrazně vyšší cenou, jak určují nová pravidla. V šestiměsíční lhůtě nabídku neakceptoval, přišel na jednání až výrazně později po lhůtách a dožadoval se původní nabídky. Naše pravidla pro privatizaci to nedovolují. Z tohoto důvodu předkládám neschválení nabídky z r. 2017, protože není možné ji akceptovat z důvodu velké časové prodlevy. Pokud by měl zájem tento nájemník o privatizaci této půdní bytové jednotky, dáváme mu možnost ji koupit za aktualizovaný znalecký posudek, který je zhruba o 700 tisíc vyšší. Protože je to po termínech, není možné tam uplatňovat slevy.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Měl bych spíše technický dotaz, abych si jako laik na bytovou problematiku vyjasnil jednu věc. Původní posudek byl na cca 2200 tis., následně za 1,5 roku to bylo 3800 tis. a nyní je to 4500 tis. Rozdíl je skokový. Na základě čeho došlo k takovým rozdílům v cenách ve znaleckých posudcích? Kvituji to, protože se domnívám, že je to vyšší příjem pro městskou část. Další věc je, jak často dochází k aktualizaci znaleckých posudků? Proč se hodnoty tak liší a jak často dochází k aktualizacím?

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám dotaz. U bodu II. ukládá je, že to nabízíme za 4,5 mil. Důležitá je otázka investic, které byly vloženy do výstavby – kolik činí? Vyrovnává se to nájmem, odbydluje se původní investice. Kolik se bude započítávat do odečtení ze znaleckého posudku? Už v předchozím materiálu nebylo jasné, za jakou skutečnou cenu to prodáváme. Znamená to v návrhu vyčíslit, kolik budou činit investice vložené do výstavby bytu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Do značné míry odpovím kol. Budínovi. Je to tím, že se hýbe trh s byty a ceny dramaticky narůstají. Je škoda, že pan znalec tuto skutečnost ignoruje u všech ostatních bytů. To mě trochu mrzí, kde to nechává být, a zrovna u tohoto bytu si ráčil všimnout, že tomu tak je. Taková je situace v České republice. Tady jsme se už dostali zhruba na 70 tisíc., což se nechá říct, že to může odpovídat ceně obvyklé. Zajímalo by mě, proč to pan znalec zjistil jen u tohoto jednoho bytu a ne u všech ostatních.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Děkuji kol. Chramostovi. Jsem rád, že částka je vyšší než byla původní. Trochu to na mne působí, že pan [redacted] není kamarád s městskou částí, a tak mu to tady osolíme. Je škoda, že posudky [redacted] jsou nevyrovnané.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Neznalost privatizace mezi zastupiteli je fascinující. Nemám problém to stále dokola opakovat. Nechováme se k někomu lépe a k někomu hůře, ke všem se chováme naprosto stejně. Historii znaleckých posudků z r. 2014 a jejich neschválení v r. 2016, kdy současní opozičníci byli v koalici, by si mohli pamatovat. Poté došlo ke schválení nových pravidel. Tato pravidla jsou pro všechny stejná.

To, že pan [redacted] neakceptoval v dané lhůtě nabídku, je jeho problém. Z tohoto důvodu nabídka, která je nad tento časový rámec, je případná nová nabídka, kterou bude nebo nebude akceptovat. Co se tady snažíte vysvětlovat, že někdo dostane nabídku s nějakou cenou v čase a v místě obvyklou a poté dojde ke změně na trhu, znamená, že by mu městská část napsala, že jsme si to rozmysleli, že stoupají ceny bytů, že uděláme nový znalecký posudek a zvýšíme vám to. Protože ceny bytů stále stoupají, neprodali bychom jediný byt, protože bychom stále zvyšovali nabídky.

Je to v čase proces a městská část dá nabídku. Pokud ji dotyčný akceptuje, je mu to prodáno. Už se nedělají žádné doplňkové znalecké posudky, to nejde. V tomto případě jde o to, že pan [redacted] ve lhůtě šesti měsíců nabídku neakceptoval. Přišel po lhůtách, které si stanovila městská část pro prodej bytových jednotek, s tím, že by si to koupil za původní cenu se slevami. Řekli jsme mu, že to naše zásady neumožňují.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím návrhový výbor o přednesení návrhu usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/7 dle předloženého programu č. p. 250 Štefánikova 6 – projednání prodeje půdní bytové jednotky ZMČ

I. neschvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím bod číslo

8

Janáčkovo nábřeží 9, č. p. 84 – prodej bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva

P. H e r o l d :

Před několika málo body jsme probírali záměr prodeje pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov. V tuto chvíli předkládám prodej, protože to záměrem prošlo. Pokud jste si četli materiál, zjistíte, že tam přišla nějaká nabídka, která je zcela mimo realitu. K tomu jsme také

dávali právní stanovisko naší externí právní kanceláře paní [redacted] Jinými slovy – nemůžeme ani prodávat dráž, ani nikomu jinému. Pokud by nebyla dohoda s Půdními byty Smíchov, nemohli bychom privatizovat vůbec.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Není to žádná kritika kolegy předkladatele, záměru a v tuto chvíli samotného prodeje, ale jako laik se ptám, jak často dochází k aktualizaci. Nebylo to vůči nějakým pravidlům, bylo to spíše ohledně znaleckých posudků.

Jestli jsem to dobře pochopil, byt – půdní vestavba, kterou si bytové družstvo, na které má zástavu, zrekonstruovalo, udělalo z toho byt v prostorách, které předtím patřily městské části? Nepochopil jsem, jakou vazbu má městská část, jestli se jednalo o prostor půdy, kde byl byt vytvořen, jestli samotný prostor byl ve vlastnictví městské části. Ptám se, je-li nějaké pravidlo, že 90 % ze znalecké ceny jde dolů, z 80 tisíc tam došlo ke snížení ceny na 8tis.Kč/m2, což v porovnání s okolními byty, což je ve znaleckém posudku zmíněno, je i tak nižší, protože tam za m2 je rozmezí mezi 90 – 120 tisíci/m2, a to i kdybychom praktikovali slevu 90 %, které úplně nerozumím, ale nechám si to rád vysvětlit, by bylo 9 – 12 tis./m2.

Děkuji za vysvětlení a omlouvám se za svou případnou neznalost.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Čas od času tady dělám osvětu ohledně těchto reliktů doby. Dovolím si to zopakovat trochu zjednodušeně, ale myslím, že to bude pro osvětlení stačit.

Půdní byty vznikly v době socialistického společenského vlastnictví, v té době domy byly majetkem státu. Realizovalo se to v 60., 70., 80. letech s tím, že bytové domy podle zákona 172/91 přešly do majetku obcí, protože to byly bytové domy. Na těchto státních bytových domech byly zřízeny půdní bytové jednotky, které dělala různá bytová družstva. Původně to bylo jedno velké všeobjímající stavební bytové družstvo, které získalo možnost některé půdy v různých městských částech takto získat a postavit tam byty.V souvislosti se zákonem o převodu státu majetku na obce byl přijat v r. 1990 transformační zákon k bytovému družstevnictví, který reflektoval tento relikt doby, že na cizím majetku – v té době ještě na majetku státu – byly půdní bytové vestavby, které realizovala bytová družstva vybudovaná v systému bytového družstevnictví z prostředků členů družstev a i z prostředků státu formou různých dotací a různých úvěrů, které družstva získávala.

Protože tento relikt doby tady byl, tak majetek transformovaných družstev byl ochráněn ze zákona věcným břemenem, které bylo zřízeno přímo ze zákona o transformaci bytových družstev a toto věcné břemeno se přenáší na další vlastníky i na členy. Když člen vystoupí z bytového družstva, věcné břemeno práva užívání půdního bytu přejde na člena.

MČ Praha 5, ale i jiné městské části tento problém velmi zatěžoval a bez právního vyřešení, které je trochu drbáním se levou rukou na pravém uchu, řeší privatizaci. Aby bylo možné něco privatizovat a právně tento relikt doby vyřešit, tak proto se přijala tato pravidla a vestavba, i když je právně městské části, tak podle zákona o transformaci není majetkem městské části. Je a není, je předmětem rozdělení domu na jednotky, což může dělat jen vlastník, ale současně musí vyřešit i věcné břemeno.

Je to kočkopes, který tady vznikl historicky tím, že to nebyla čistá družstevní bytová výstavba, ale jinak potom zatěžující státní domy. Řešíme relikt doby, a proto to neprodáváme.

Nemůžeme to prodat za plnou cenu, protože to není náš majetek. Prodáváme jakýsi podíl na společných částech domu a pozemku.

Jednou za rok nebo za dva takovou osvětu udělám. Vysvětloval jsem to už na výboru majetku v minulém zastupitelstvu a činím tak ještě jednou.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Upozorňuji na dodržování času.

Prosím pana Budína.

P. B u d í n :

Je to trochu komplikované, děkuji za vysvětlení. Těch 90 % ve znaleckém posudku je dáno nějakým pravidlem?

P. R i c h t e r :

Pan kolega v závěrečném slovu určitě odpoví. Nikdo přihlášen do diskuse není, prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Byl dotaz, jak často se aktualizují znalecké posudky. Nevím, jak na to odpovědět, neaktualizují se. Znalecké posudky se činí na základě konkrétní nabídky nájemníkům. Ve chvíli, kdy se dělá nová nabídka, dělá se nový nebo aktualizovaný znalecký posudek. Nemůžeme aktualizovat znalecké posudky poté, co někomu nabídneme byt za určitou hodnotu. Pokud ho nekoupí nebo jde o nějaký doprodej, dělá se nový, aktualizovaný znalecký posudek. To je první věc.

Co se týká druhé věci, není žádné pravidlo, je to úvaha znalce, nakolik oceňuje společné prostory, resp. část pozemku v tom velmi složitém kočkopsu. Děkuji Tomášovu, že mi s tím pomohl.

P. R i c h t e r :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/8 dle předloženého programu, Janáčkovo nábřeží 9, č. p. 84 – prodej bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov: ZMČ I. schvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 29, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

9

žádost o prodej nebo výpůjčku pozemku parc. č 1032/6 včetně stavby ev. č. 47 k. ú. Jinonice

P. D a m a š e k :

Budu mít čtyři tisky, nebudu si spojovat slovo, protože jsou rozdílné.

V tisku 24/9 si dovoluji předložit návrh na neschválení záměru prodeje nebo výpůjčky pozemku včetně stavby v k. ú. Jinonic, a to Motocyklové asociaci ČR. Několikrát za měsíc přijdou žadatelé o prodeje pozemků se ptát. Ne všechny žádosti o prodeje pozemků doputují do této oficiální tiskové verze, ale Motocyklová asociace doputovala tímto způsobem s tím, že

tato žádost je nejen majetkově, ale nejen dle mého názoru, ale i rady a poradních orgánů i věcně nerelevantní i z toho důvodu, že všechny uvedené nemovité věci jsou jak ve faktickém užívání Základní školy Waldorfské, tak jsou i součástí smlouvy o výpůjčce s touto námi zřizovanou příspěvkovou organizací.

Doporučuji vaší pozornosti dopis, kterým Motocyklová asociace žádá a který je zvláště atraktivní ke čtení.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Nebude to ani o nabídce, je to věc názoru, ale spíše mi jde o samotný objekt. Je mi jasné, že z právního i z faktického stavu věci není možné tento objekt pronajmout. Je tento objekt v tuto chvíli nějak využíván ZŠ Waldorfskou? V důvodové zprávě i v ostatních zprávách je řečeno, že objekt počítá s úpravou a revitalizací a že je tam dokonce připravována i nějaká dokumentace. Mám dotaz i s nešťastnou situací na Praze 5, kdy spadla zeď: v jakém stavu je objekt? Je-li to součástí školy, je to o to závažnější. Nehrozí tam ohrožení života a zdraví? Jde o to, v jakém stavu je objekt, jak je využíván a jak se s ním případně do budoucna počítá. Je to částečně řečeno v podkladech, ale do detailů to tam není. Toto by mě zajímalo a je to i s ohledem na situaci, která se nedávno na Praze 5 stala.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Pokud si pamatuji, areál z doby války nám byl svěřen hl. m. Prahou v průběhu minulého volebního období s tím, že ve statutu hl. m. Prahy je výslovně uvedeno, že je to nám svěřováno pro potřeby školství. V důsledku toho s tím městská část nemůže nakládat ani jinak než s tím nakládá. Proto důvod nemožnosti diskutovat s kýmkoli jiným, je to omezení dané statutem hl. m. Prahy.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Dovolím si odpovědět na otázku pana kol. Budína, a to ve dvou okruzích. Nejprve k pozemku.

Na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali podnět ke změně územního plánu na celou lokalitu v souvislosti s investičním záměrem spolku Parentes a na scelení celého území včetně vedlejšího soukromého pozemku na veřejnou vybavenost, resp. pro školství. To je jeden dlouhodobější koncepční důvod pro celou lokalitu. Asi se shodneme na tom, že při takovémto užívání území jakákoli úvaha o odprodeji nebo dlouhodobém pronájmu pozemku Motocyklové asociaci by byla nevhodná.

K samotnému objektu. Máte pravdu, zatím je to jediný z teskobaráků wehrmachtu, který tam je na straně ZŠ nezrekonstruovaný, ne plně využívaný školou. Přes léto vybereme zhotovitele na tuto investici pro rozšíření prostor k užívání ZŠ Waldorfské. Jestliže proběhne výběrové řízení bez problémů, budeme na konci léta a na začátku podzimu toto rekonstruovat.

Aktuální stav je pro přímou pedagogickou činnost nevyhovující. Jestli se nemýlím, škola tam v současné době skladuje.

P. R i c h t e r :

S technickou vidím kol. Slabého.

P. S l a b ý :

Panu kol. Budínovi bych odpověděl. O víkendu jsem procházel Jinonicemi a objekt není na spadnutí. V Jinonicích jsou jiné objekty, které by si zasloužily pozornost, ale myslím, že jsou v soukromém vlastnictví.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/9 dle předloženého programu – žádost o prodej nebo výpůjčku pozemku parc. č. 1032/6 - ZMČ I. neschvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

10

žádost o prodej pozemků parc. č. 1466/3, 1466/4, 1466/5k. ú. Hlubočepy

P. D a m a š e k :

Dovoluji si vám předložit návrh na neschválení prodeje pozemků v k. ú. Hlubočep, jak je číselně uvedeno v usnesení, a to panu [redacted]. Úvodní slovo proti předešlému materiálu bude o něco kratší.

Pan [redacted] požádal městskou část o prodej předmětných pozemků za účelem výstavby rodinného domu. Veškeré naše odbory včetně orgánů samosprávy, a to výboru majetku i rady jsou toho stanoviska, že tento záměr využití předmětných pozemků je nevhodný, nežádoucí i odprodej samotný. Nejen proto, že případná investice by mohla být komplikována z důvodu blízkosti železnice, což by nakonec byl problém investora samotného, ale spíše z toho důvodu, že se zaměřujeme na to, aby předmětné pozemky zůstaly zachovány, zatravněny s tím, že jsou v pasportu zeleně. Všechna stanoviska odborů k tomuto odprodeji jsou negativní. Tímto návrhem cílíme na to, aby tento pozemek v lokalitě Zlíchova zůstal nezastavěný.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Připadá mi to jako kuriózní návrh, je to mimo jiné i v zeleni, není možné tam cokoli stavět. I žádost byla kuriózní. Je dobře, že to posuzuje rovnou zastupitelstvo, je to silnější argument.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího nevidím, prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/10 – žádost o prodej pozemků 1466/3, 1466/4, 1466/5 k. ú. Hlubočepy, ZMČ I. neschvaluje – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Prosím o bod

11

žádost o prodej pozemků parc. č. 1141/1, 1141/2, 1140/2 a 1144/1 v k. Košíře od spoluvlastníků sousedních nemovitých věcí a SV Plzeňská 947-951, Praha 5

P D a m a š e k :

Tento návrh je o něco složitější, a to z toho důvodu, že jsou tři žádající strany.

Jde o lokalitu v Košířích, resp. v oblasti Plzeňské.

Předkládám v bodu 1. návrh na neschválení záměru prodeje části pozemku v k. ú. Košíře panu [redacted].

V bodu 2 také předkládám návrh na neschválení záměru prodeje pozemků ve stejném katastrálním území, a to SVJ Plzeňská 947-951.

V bodu 3 předkládám návrh na neschválení prodeje části pozemku v k. ú. Košíře manželům [redacted]

Důvody řeknu obecně, v materiálu jsou k dohledání jednotlivá stanoviska odborů, která jsou nedoporučující. Jde o lokalitu, která je řešena v dlouhodobém horizontu koncepčně Ateliérem A69, tedy o studii dolní části Motolského údolí. Mimo jiné i z tohoto důvodu se nechceme těchto pozemků už v tak problematické lokalitě zbavovat.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

V tomto případě jsem téměř účastníkem, protože bydlím v domě, který je na mapce označen 1138, tedy jsem zároveň uživatelem tohoto vnitrobloku. Jsem rád za rozhodnutí městské části, za stanoviska odborů, protože se jedná o vnitroblokovou zeleň.

Co mi tam přišlo trochu jako drzost především jednoho z žadatelů, což jsou [redacted]. Provozuje to sice pan [redacted] ale vzhledem k tomu, že snad byl trestně stíhán, vystupují za něho rodiče. Žádá o odkup pozemku, který je označen jako parcela 1144/1, ale on tento pozemek bez souhlasu městské části využívá. Na pozemku má zřízená parkovací místa, která slouží pro dům, kde jsou smlouvy na jeden měsíc, takže to není vedeno jako hotelové zařízení. Určitě tam před 10 – 11 lety bez vědomí městské části zřídil tato parkovací místa a ještě ve své žádosti uvádí, zda by při případném prodeji městská část vzala v potaz, že tam zainvestoval 220 tisíc. Připadá mi to absurdní. Je to otázka, v jakém stavu je třeba pasport veřejného prostranství a zeleně, že tady řadu let dochází k tomu, že soukromý vlastník využívá bez jakéhokoli oprávnění pozemek pro své soukromé účely. Pan [redacted] si myslí, že žijeme nadále v komunismu a že co je veřejné, je i jeho. Doufám, že to takto není.

Bral bych to jako podnět panu radnímu, potažmo odboru majetku a investic, aby toto prověřil a případně zjednal nápravu, ať třeba zasmluvněním. Pokud tam má rodina [redacted] parkovací místa, ať z toho regulérně platí a ať i zpětně zaplatí za pronájem tohoto pozemku, který neoprávněně používali.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Děkuji panu Budínovi za podnět z lokality. Pan Ptáček si to jistě poznamenal a tento případ prošetříme. Není to rozhodně případ jediný, řešíme takových neřádných uživatelů více a máme jistě nástroje, jak to z nich potom vybrat.

P. R i c h t e r :

Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/11 dle přiloženého programu – žádosti o prodej pozemků parc. č. 1141/1, 1141/2, 1140/2 a 1144/1 v k. ú. Košíře, ZMČ

I. neschvaluje 1, 2, 3 – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk

12

prodej zastavěného pozemku parc. č. 1227 v k. ú. Smíchov vlastníkovi stavby č. p. 747 a. s. AVE

P. D a m a š e k :

Dovoluji si vám předložit návrh na schvalující usnesení, a to návrh na schválení prodeje zastavěného pozemku v k. ú. Smíchov, o celkové výměře 231 m2, a to vlastníkovi stavby vedeném v usnesení, jejímž majitelem je AVE a. s. za cenu dle znaleckého posudku z 8. prosince 2017, kde pan inženýr vyčíslil cenu pozemku na 2195 tis. Kč. V tomto případě jde o scelení vlastnictví stavby a pozemku.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Omlouvám se, že diskutuji ke každému bodu, ale bude to už střídmější.

Pro nás je to pozemek se závadou, pro kupujícího pozemek sice bez závady, ale cena byla určena pouze na základě porovnávací metody. Jak výnosová, tak věcná tam nebyly uplatněny. Pokud se posudek řídil pouze porovnávací metodou, částka i ve srovnání s porovnávajícími blízkými obdobnými pozemky – tam se to pohybuje mezi 13 až 26 tisíci pod porovnávací cenou.

Posudek nemohu zpochybňovat, nemám kulaté razítko, jen mě udivilo, že cena je nižší než okolní pozemky a že se tam nevyužívaly ostatní metody, což bych potom chápal, že cena by mohla být objektivně nižší.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, prosím o závěrečné slovo. Pan předkladatel to nevyužije.

Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/12 dle předloženého programu – prodej zastavěného pozemku parc. č. 1227 v k. ú. Smíchov, ZMČ I. schvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Bod

13

zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5

Tento bod přednesu já.

Jedná se o bod, který se jmenuje zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5. Je to záležitost, o které se dlouho diskutuje nejen na městské části, ale po celé České republice, kdy se municipality snaží se situací, která u nich je s rozvojem stavební činnosti, nějakým způsobem vyrovnat. Diskuse se vede delší dobu, mimo jiné na úrovni výboru pro územní rozvoje. Projednávali jsme to i v radě, ale je mi jasné, že je to zásadní dokument, který u ostatních municipalit nemá obdobu.

Když jsme se chtěli inspirovat, hledali jsme a v Praze jsme nenašli žádný koncepční materiál, jsou jednotlivé smlouvy s jednotlivými investory, ale ne koncepční strategický materiál, který by šel tímto směrem, leda v Říčanech nebo v Úvalech mají podobná pravidla stanovena.

Jedná se o průlomovou věc. Očekávám od vás, že budete diskutovat o nějakých parametrech těchto zásad. Důležité je, abychom je přijali, aby městská část byla předvídatelná a aby každý z investorů, který sem přijde, počítal s tím, že městská část má určité problémy a že by bylo dobré, kdyby při své podnikatelské činnosti tyto věci zohlednil a choval se k městské části vstřícně.

Městská část si je vědoma, že v některých částech svého území, zejména v rozvojových, chybí zcela městská vybavenost a v některých stabilizovaných už je na hranici své kapacity, zejména školy a školky, ale i ostatní městská infrastruktura.

Z toho vyplývá logický požadavek obyvatel, aby se městská část zasadila o vyrovnání tohoto deficitu a o investice do městské infrastruktury. Proto městská část připravila tento materiál, který apeluje na jednotlivé investory, aby si uvědomili svůj dopad na konkrétní městskou část a na využití městské infrastruktury a aby byli vstřícní těmto potřebám a vyslyšeli potřeby městské části.

Materiál se připravuje dlouho. Je třeba vyzvednout i to, že ostatní municipality nemají definována tato pravidla. Jedním z důvodů je to, že je velmi těžké v dnešním právním rámci se vyrovnat na jedné straně s potřebou, na druhé straně s tím, že je to nenárokové. Městská část nemůže vymáhat žádnou podobnou investici. Bylo by potřeba, aby zákonodárci na toto mysleli. Diskutuje se o tom poměrně dlouho, ale zatím není žádný pokus, který by spěl k úspěchu. Každá městská část, každá municipalita se s tím nějak vyrovnává, stejně tak jako my.

Chci podtrhnout, aby náhodou nezazněla nějaká desinterpretace, že jde o naprosto dobrovolné rozhodnutí investorů. Tyto příspěvky nemůžeme vymáhat a ničím podmiňovat.

Ocituji z připravené důvodové zprávy, aby to bylo naprosto zřejmé:

V důsledku přijatých pravidel jsou však všichni investoři spraveni o tom, že na uzavření jakékoli smlouvy, memoranda či spolupráce není právní nárok. Příspěvek investora na rozvoj infrastruktury nemůže být jakýmkoliv odpustkem za nepřiměřený záměr, který ve svém důsledku není v souladu s udržitelným rozvojem celé městské části. Uzavřením smluvního vztahu nevzniká investorům jakákoli výhoda či jistota výsledku při projednávání jejich záměru v příslušném stavebním řízení.

Stavební řízení je vedeno stavebním odborem, což je přenesený výkon státní správy. Orgány samosprávy, ať rada nebo zastupitelstvo, nemá a nesmí mít žádný přímý vliv na toto správní řízení.

Snad jsem dostatečně vysvětlil, podrobný návrh zásad máte v příloze. Kolegové mě případně doplní, je-li třeba z toho něco podtrhnout.

Otevírám diskusi. Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Navázal bych na pana starostu. Určitou podobu plánovacích smluv nebo investic do infrastruktury osobně velmi podporuji. Myslím si, že by zde měla vzniknout iniciativa, která by formovala přímý návrh nového zákona, který by to přímo upravil, protože školy, školky a další infrastruktura u velkých developerských celků jsou potřeba a není možné veškeré náklady převést na veřejné rozpočty všech občanů.

Druhá věc, na kterou bych chtěl upozornit je, že u investičního příspěvku pro případ záměru, který je vypočítán ve výši odpovídající tisíc Kč/m2, jde o nárůst hrubé podlahové plochy staveb, kterou žadatel plánuje realizovat v souvislosti se změnou územního plánu. Tady musíme být velmi opatrní, aby to investoři a developeři nepochopili tak, že např. ve vilové zástavbě, kde mohou být maximálně dvoupatrové budovy, to znamená koeficient D, najednou to zvýší na E jako na Klamovce na 7 – 8 pater, dají městské části peníze a městská část zavře pusu a přestane prezentovat názory občanů v místě. Na to si v těchto věcech musíme dát velký pozor. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Jak říkal pan starosta, tento materiál se rodil dlouho, jsem jeho spoluautorem. Chtěl bych se vyjádřit v souvislosti s tím, co říkal pan Smetana.

Zabývali jsme se otázkou stanovení výše příspěvku. Řada investorů, kteří přicházejí – v řadě případů jejich záměry splňují parametry územního plánu a naše představy, hlásí se k tomu, že chtějí přijmout spoluodpovědnost za rozvoj území a nemají s tím žádný problém, ale po nás chtějí, abychom řekli, jak si to městská část představuje. V momentu, kdy není předem sjednávané a jimi navržené věcné plnění, které v dané lokalitě realizují nebo chtějí realizovat, znovu přicházejí občané třeba s participací apod.

Dlouho jsme o tom uvažovali a dívali se i do jiných městských částí a při výši příspěvků jsme využili zkušeností jiných municipalit nebo městských částí v Praze. Proto jsme nastavili částky tak, jak jsou tam nastaveny. Nechci spekulovat, jestli jsou nízké nebo vysoké, takto jsme je navrhli. Chceme to vyzkoušet. V té souvislosti je možné, že už třeba příští zastupitelstvo materiál dozná nějakých změn.

Jak řekl pan starosta, není na to právní nárok, není to vynutitelné. Na druhou stranu – to bylo také řečeno – se tím nedá koupit odpustek. V tuto chvíli musím říct, že v souvislosti s dostavbou Barrandova většinou víte, že bylo zahájeno územní řešení ve věci zástavby Ekospolu. Ekospol nám nabízí nějaký příspěvek. Nevím, myslím, že je třeba, aby výbor územního rozvoje a možná i občané se vyjádřili, do jaké míry zástavba splňuje nebo nesplňuje parametry, které směřují k udržitelnému rozvoji městské části. I přestože investor řadu věcí napravil – budeme na tom jednat na výboru územního rozvoje – a stavbu přizpůsobil, tak právě v tomto případě já osobně velmi zvažuji, zda to není kategorie odpustku a budeme se tím zabývat na výboru územního rozvoje. Nastavují se ale rovná pravidla. Příspěvky definují nějaká pravidla pro všechny stejná.

Šlo nám o to, abychom to kvantifikovali ve vztahu třeba k věcným plněním. Předpokládám, že na tento materiál budou v příštím zastupitelstvu navazovat některé konkrétní materiály s různými memorandy. Doufám, že se nám to podaří dotáhnout a v kontextu tohoto materiálu předložíme konkrétní příspěvky, které budou investoři předkládat.

Ještě mám připomínku v souvislosti s materiálem. Jak se měnil materiál, máme tam nějaké chyby a nedostatky a potřebovali bychom je napravit. Pan arch. Kábrt tady pracuje, protože tím, jak se doplňoval materiál, poslední úpravu odbor zapracoval do starší verze. Je

potřeba udělat přestávku nebo přerušit projednávání tohoto bodu a zařadit ho k odhlasování později, aby se doladily chyby, protože materiál, který schvalujeme, je zásadní.

Myslím, že diskuse bude bohatá, je přihlášena řada lidí. Nechal bych diskusi proběhnout a na závěr to buď odbor stihne, nebo bychom udělali přestávku, případně přerušili projednávání tohoto bodu a zařadili ho později v rámci tohoto zastupitelstva.

P. R i c h t e r :

Chyby se dějí, děkuji za to, že jste je objevili. Předpokládám, že se jedná o písařské chyby. Protože jde o zásadní materiál, diskusi přerušíme a pak ji znovu otevřeme, abychom o tom mohli případně ještě diskutovat, až materiál v pauze přečtete.

Prosím o diskusi. Kol. Kreidl mě oprávněně bude peskovat za to, že jsem zapomněl říct jednu důležitou věc.

P. K r e i d l :

Nebudu peskovat, v zásadě to vítám, jen si myslím, že by to mělo zaznít na zastupitelstvu. Už to tady zaznělo, že nic z toho nemůžeme vymáhat, ale s tím souvisí naše komunikace směrem jak k investorům, tak k veřejnosti, která musí být na stejné profesionální úrovni jako jsou tyto zásady. Bez této komunikace to bude kus papíru.

Chtěl bych, aby na zastupitelstvu zaznělo, nejen že je to živý organismus, který se bude dál nějakým směrem vyvíjet, dopracovávat a možná zpřesňovat, ale že s tím musí jít paralelně velmi kvalitní komunikace městské části.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Především bych poděkoval za tento počin, myslím si, že je to krok správným směrem, byť jsem třeba ve výboru pro materiál nehlasoval, zdržel jsem se, protože jsem měl ještě nějaké nejasnosti, které bych tady ještě zmínil.

Materiál vnímám jako materiál, který z hlediska současného zákonného rámce je velmi těžko vytvořit a někdo by řekl, že se pohybujeme na hraně. Někdo si může říct, že je to úplatek, korupce, na druhou stranu tam podle mého názoru převažují pozitiva pro investici do veřejného prostoru nebo vůbec do chodu obce tak, jak obec vypadá. To bych ocenil.

Ještě bych ocenil – nevím, jestli se na tom podílelo právní oddělení nebo externí právníci, protože se jednalo o obecná pravidla, ale práce byla dobře odvedena.

Přejdu k věcem, které bych potřeboval vysvětlit nebo které se mi ne zcela líbí. Možná by bylo dobré, kdyby součástí materiálu byl nějaký příklad memoranda nebo smlouvy o spolupráci nebo o investici. Vím, už nějaká memoranda byla uzavřená, nejsem si jist, zda i smlouva. Jde o to, abychom měli na základě obecných pravidel představu o tom, jak by to ve výsledku mohlo vypadat. Bude to vypovídající.

Možná v části tři, v bodu 3, kde je napsáno, že smlouvu schvaluje rada MČ, zvážit to, zda tam dát doušku, že jednotlivá memoranda a smlouvy budou předjednány v příslušných výborech – ať jde o výbor územního rozvoje, výbor majetku a investic, výbor životního prostředí nebo komise dopravy. Možná by bylo lepší, aby to tam bylo explicitně řečeno, že se nebude jednat o rozhodnutí tzv. od stolu, ale že to bude určitě řádně projednáno.

O částkách zde bylo řečeno, částečně i jak se k nim dospělo, ne do detailu. Vzhledem k tomu, že v Praze takovéto smlouvy o spolupráci nejsou moc časté, tak nevím, jak se dospělo k částkám, jestli se poptávaly jednotlivé městské části, jak by to ony zvážily. Tam předpokládám, že by mohlo dojít k nějaké úpravě, ale částky mi připadají ne úplně vysoké a

rozhodně by zasloužily větší diverzifikaci, protože se nemůže paušálně říct, že pozemek je stejné hodnoty, když se bude měnit např. ze zastavitelného na nezastavitelný.

U stávajícího zastavitelného území by mi nevadilo navýšení v parametrech, jak je řečeno v zásadách, ale mám problém se změnami územního plánu, protože to by mohlo být otevřením Pandořiny skříňky. Vadí mi, že tam jsou zahrnuty změny územního plánu. Z mého pohledu vedle částek je to asi největší problém, který mám.

Zaznělo zde, že závaznost u státní správy je nulová, ale vzhledem k tomu, že se tam hovoří o smlouvách o spolupráci nebo o investicích, jde o smlouvu a zajímalo by mě, nakolik je závazná pro samosprávu, případně nové politické vedení po volbách nebo v průběhu volebního období. Když se vedení změní, právo zbavit budoucí reprezentace vyjadřovat se ke změnám územního plánu nelze, ale když se uzavře nějaká smlouva mezi investorem a městskou částí jako samosprávou, tak jak je tato smlouva pro nás závazná, jestli je vůbec závazná. Tam se spíše řešilo, že to není nárokovatelné a že to není závazné ke státní správě, což je samozřejmé. Z hlediska samosprávy mi to ale zcela jasné nebylo.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Bednáře.

P. B e d n á ř :

V důvodové zprávě se mi líbí konstatování, že investoři by si měli uvědomovat dopad svých stavebních záměrů. Těším se na to, že nám v tomto podá pomocnou ruku program regenerace, který městská část připravuje. Doufám, že v rámci červnového zastupitelstva program regenerace budeme moci přijmout. Mohl by nám pomoci v rámci estetického úhlu pohledu na to, co je dobře stavět a co dobré není. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Himla.

P. H i m l :

Mám upřesňující dotaz. Tady padlo, že možná už na příštím zastupitelstvu některá memoranda bychom mohli mít předložena. Prosím o přibližný odhad – kolik investorů by v tuto chvíli mohlo mít zájem, je-li tam i z jejich strany nějaké očekávání?

Ještě upřesňující otázku k tomu, kdo memoranda a posléze smlouvy má schvalovat? Bylo řečeno, že memoranda přijdou na zastupitelstvo. Co se memorand a smluv týká, v zásadách je, že to schvaluje rada MČ s výjimkou situací, kdy předmětem smlouvy je nakládání s majetkem svěřeným do užívání městské části. To, o čem se tady hovoří jako o výjimce, bude pravidlo, většinou půjde o majetek, který je svěřený do správy městské části a memorandum a smlouvu bude vždycky projednávat zastupitelstvo? Pokud ne, tak v tomto případě bych podal pozměňovací návrh k článku 2, k bodu 6 a k článku 3, k bodu 3 – memorandum schvaluje ZMČ a smlouvu schvaluje ZMČ. Naváži na to, co říkal Lukáš – je to určitý závazek, byť třeba závazek přijmout nějakou kompenzaci nebo převzít potom nějakou vybudovanou infrastrukturu. V tomto ohledu také pro návaznost mezi jednotlivými volebními obdobími si myslím, že by memorandum i smlouvu mělo schvalovat ZMČ ve všech případech.

Pokud mi to vysvětlíte, nemám problém pozměňovací návrh stáhnout, ale teď jsem ho chtěl předložit.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Pokornou.

P. P o k o r n á :

Když jsem si rozbalila materiály na zastupitelstvo, součástí této složky jsem nenašla přílohu se založením fondu. Nevím, zda to byla nějaká chyba, ale až od kol. Velka, který má přístup přes kabel do intranetu, jsem se dozvěděla, že něco takového tam je.

Přidávám se ke kolegům a souhlasím s tím, že by takové smlouvy mělo schvalovat zastupitelstvo.

V zásadách mi chybí jasná deklarace, že záměr má být v souladu s plány MČ Předpokládám, že u těchto zásad bude fungovat proces, kdy bude nejdříve posouzen záměr, zda je dobrý pro MČ a až teprve poté bude uzavřena smlouva. Předpokládám také, že nemůže dojít k situaci, kdy investor uzavře smlouvu a pak ji použije k získání výhody např. v podobě navýšení koeficientu. Ptám se jako laik. Zajímalo by mě, jak se bude odůvodňovat individuální sleva. Také by mě zajímalo, proč je v zásadách klauzule při individuálním posouzení o snížení, ale ne o případném navýšení. Domnívám se, že to by mělo být obousměrné a měli bychom být schopni to nejen snížit, ale i navýšit.

Podařilo se mi také získat vyjádření od odborníků z Magistrátu, bohužel mi přišlo až včera večer, takže jsem ho nemohla poskytnout kolegyni Hamanové. Obsahuje však důležité informace a upozornění, která bych tu ráda předložila.

Jako problematické vidíme, že iniciátorem uzavření memoranda má být investor. Nikde není řečeno, že o uzavření dohody s investorem by měla usilovat městská část.

Obecně lze říct, že by textu prospělo zjednodušení nebo možná snížení počtu procedur. Navrhuje se uzavírat několik typů smluv, aniž by bylo jasné, proč je jich zapotřebí více. Na první přečtení určitě text není moc srozumitelný, je spíše technický a směřuje už ke konkrétnímu způsobu uzavírání smlouvy, ale není z něj vůbec zřejmé, jaké konkrétní potřeby městské části odrážejí. Ideální by jistě bylo, kdyby zásady pro rozvoj veřejné infrastruktury byly provázány s jiným strategickým dokumentem městské části, který by hodnotil stávající stav veřejné infrastruktury a potřeby různých lokalit, pak by bylo „silnější“ odůvodnění potřebnosti finanční spoluúčasti investorů. Městská část by proto měla mít strategický plán, který bude obsahovat potřeby, silné a slabé stránky a který je vhodným východiskem pro odůvodnění potřeb městské části a definování zájmů občanů městské části. Na základě takového dokumentu a definovaného zájmu městské části a jejích občanů by mělo být transparentnější jakékoli jednání s developery, vždy s odkazem na definované zájmy městské části.

Ze zásad není jasné, odkud vychází výpočet výše příspěvku – 500 Kč/m2 – a čím je odůvodněno, že pokud je potřeba změny územního plánu, platí se fakticky příspěvek o 1000 Kč/m2 vyšší Proces uzavírání smluv u projektů vyžadujících změnu územního plánu je celkově nejasný – kvůli postavení městské části v procesu změny územního plánu. Výše příspěvku by měla být navázána na potřeby území a městská část by měla být schopna celkové částky, které mohou být poměrně vysoké, odůvodnit. Považujeme to za podstatné právě kvůli případnému nařčení městské části z vydírání nebo následné odpovědnosti. S tím souvisí možnost diferenciace příspěvků podle typu výstavby – bytová, nebytová atd. – či rozsahu výstavby. Hradila by investiční příspěvek také fyzická osoba, občan městské části, která by chtěla na území městské části realizovat např. výstavbu jednoho rodinného domu? Pokud se mají zásady týkat jen konkrétních území a projektů podle rozsahu, je třeba je specifikovat.

Text rozlišuje investiční příspěvek a investiční dar – čl. 3. Toto odlišení není zcela srozumitelné a je otázkou, jestli je skutečně možné hovořit o daru, nebo jestli je fakticky vždy přítomno nějaké protiplnění ze strany městské části a o dar se nejedná. Spíše bychom se klonili k tomu, že jde vždy o příspěvek. Požadovat příspěvek po jednotlivci – fyzické osobě,

nikoli investorovi – je sporné, zvláště mělo-li by se jednat o dar – viz judikatura Nejvyššího soudu.

Otázkou také je, nakolik připouštět nefinanční plnění, zvláště v komplikované situaci městských částí, protože s tím mohou být spojeny častější problémy. Pokud by bylo připuštěno, bylo by třeba, aby fungoval mechanismus ujasnění potřeb městské části už v okamžiku uzavírání smlouvy – mělo by být jasné, jaké dopady bude konkrétní developerská výstavba mít a jak konkrétně mají být tyto kompenzovány ze strany developera, aby to současně bylo pro městskou část účelné. Proto se zřejmě jeví finanční příspěvek v kombinaci s účelově vázaným účtem a určením deficitů městské části jako vhodnější postup. Městská část by mohla následně pravidelně rozhodovat o tom, jaké potřeby jsou akutní a které budou financovány – opět dle předem stanoveného mechanismu.

Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Protože je toho mnoho, budu se snažit vypořádávat některé otázky přímo.

Musím reagovat na dopis nevím od jakého úředníka z Magistrátu. V každém případě bych uvítal, kdyby Magistrát dal nějaký metodický pokyn, kdyby udělal vzorové smlouvy, vzorovou metodiku na to, jak v podobné věci postupovat.

Odpovím teď na jedinou otázku. Před pěti lety jsme iniciovali IPR, aby zkusil vyčíslit, jaké by měly být investiční příspěvky. Existuje nepřijatý materiál současnou radou, ve kterém zpracoval IPR pro různé městské části nebo i pro oblasti vhodnou sumu. Zde pro Smíchov, Košíře, Radlice se suma pohybovala mezi 500 – 550 Kč/m2 HPP. To byl výkop na základě pět let starého materiálu, nepřijatého současným vedením Magistrátu.

Vážím, že si někdo dal tak strašnou práci s připomínkováním této věci. Nevím, s jakou verzí člověk, který připomínkoval, pracoval. Dokument prošel dramatickým vývojem, u nás byl výrazným způsobem zkrácen z původních deseti stran na cca šest stran.

Příspěvky a dary, to je v aktuální verzi vyřešeno.

Také se v zásadách jasně praví, že se nejedná o individuální výstavbu, že se jedná o výstavbu, která je komerční nebo většího počtu jednotek.

Pokud se týká fondu. Dnes jste měli na stole upgradovaný návrh tisku, ve kterém je pod č. 2 návrh na zřízení fondu.V případě, že budeme kladně hlasovat o tomto tisku, tím rozhodneme i o zřízení fondu, kam by se prostředky měly ubírat.

Kolik je plánováno memorand? Kdo chodí na výbor pro územní rozvoj, tak ví, že už jsme v řadě našich souhlasných stanovisek dali podmínku, že naše stanovisko je podmíněno uzavřením memoranda nebo smlouvy o spolupráci. Na své nástěnce jich eviduji osm, které by měly být v tuto chvíli vytvořeny.

Závaznost pro městskou část. Co na to říct? Jestliže to bude smlouva, předpokládám dobrou vůli na obou stranách, předpokládám, že s tím bude tak nakládáno jak ze strany investorů, tak ze strany budoucí reprezentace městské části.

Co bych chtěl podtrhnout, co jsem řekl v úvodním slovu a zopakoval to kol. Homola a je to přímo napsané v důvodové zprávě: není to odpustek. Tím, že někdo uzavře tuto smlouvu, nemá nárok na žádné zvýšení, je to nenároková část.

Budu si dál zapisovat podněty a snažit se s nimi vyrovnat.

Technická – kolega Herold.

P. H e r o l d :

Považuji za slušnost, když se tady čtou dopisy, aby bylo řečeno, čí to jsou dopisy nebo stanoviska.

P. R i c h t e r :

Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Pane starosto, přečtu tady kousek z důvodové zprávy, aby bylo jasno, odkud jsem to vzal:

Tato pravidla pak vycházejí z premise, že městská část ve spolupráci se svými občany je nejlépe schopna definovat, co konkrétně v té které lokalitě chybí a co pomůže občanům jednotlivých lokalit ve zlepšení životních podmínek.

Nedávno jsem se účastnil veřejného projednávání rekonstrukce Tilleho nám. Občanům nejvíce chybí zeleň, parky a večerní klid.

Fascinuje mě ještě termín udržitelný rozvoj. Tento termín nemám rád, protože nevím, co přesně znamená. Myslím si, že udržitelný rozvoj je takový, že investor si uvědomí důsledky svého chování.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Kreidla.

P. K r e i d l :

K pozměňovacím návrhům nebo k připomínkám. Myslím si, že strategický dokument jako je tento, umíme rozbít každý. Není problém teď tady vznášet 150 připomínek, které k tomu člověk může mít, tady jde o první výkop strategického dokumentu. Bylo jednoznačně řečeno, že je živým organismem, který nikdo nechce mít nedokonalý, ale rozbíjet ho dřív, než s ním začneme pracovat, je dle mého názoru trochu hloupé.

Druhá věc je čistě praktická. Protože předpokládám, že dokument prošel nějakým poradním orgánem, v hlavičce bohužel žádný poradní orgán není – že to jen prošlo radou MČ. Předpokládám, že to nějakým výborem prošlo a mělo by to tam být doplněno. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prošlo to výborem pro územní rozvoj.

Kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Děkuji kolegům za tento materiál, volali jsme po něm od začátku, co jsme vstoupili na radnici jako zastupitelé.

Na předchozím jednání výboru územního rozvoje jsme připomínkovali a nakonec schvalovali některé záměry společnosti Sekyra Group na Smíchov City, kdy developer sám řekl, že pokud městská část takovýto dokument přijme, budou velice rádi do takovéhoto fondu přispívat.

Pokud jsou nějaké návrhy na změny, pan starosta o nich ví a bude je on i odbor určitě zapracovávat. Nemyslím si, že by bylo třeba tento dokument torpédovat, spíše by bylo potřeba dát mu prostor k životu. Je to pro nás nezbytně důležité.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Cuhru.

P. C u h r a :

Vážené kolegyně a kolegové, mám v oblibě hledání obecných tezí, protože nám umožňují hledat v tom konkrétní kroky. Obecnou tezí, na které bychom se měli shodnout je, že se v tomto zastupitelstvu snažíme vyjadřovat veřejný zájem. Veřejný zájem je tím, co hledá

tento dokument, možná nedokonale, ale hledá. Podporuji a vítám ho, jsem rád, že tady je a těším se na to, že s ním budeme pracovat. Veřejný zájem je naším cílem.

P. R i c h t e r :

Kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Také bych chtěla poděkovat za materiál, protože TOP 09 měla od začátku tuto strategii v úmyslu a je to jedna z věcí, které chtěla prosazovat.

Kolegům z opozice bych chtěla připomenout, že Strana zelených v osobě pana Budína měla kdysi v gesce územní rozvoj. Jestliže dnes máte tolik podnětů a návrhů a víte lépe, jak to udělat, tak je s podivem, že jste něco podobného nepředložili, když jste k tomu měli příležitost. Považuji to za velmi odvážný krok. Považuji za velice přínosné už jen to, že se takový materiál zpracoval. Jestli se vychytají nějaké drobnosti, v rámci procesů se určitě zdokonalí.

Chtěla bych zdůraznit, že snad žádná z městských částí něco takového nemá a v západních zemích je to zcela běžné. Participace developerů na obecném blahu je velice žádoucí a myslím si, že i oni se toho rádi účastní. Obávám se, že opozice v tomto směru kritizuje poměrně zbytečně, že sama sebe tak trochu ztrapňuje.

P. R i c h t e r :

Vidím technickou – kolega Budín.

P. B u d í n :

Prosím pana předsedajícího, aby bylo dodržováno solidní jednání, aby nebyli osobně napadáni jednotliví zastupitelé a strany. Považuji to za nedůstojné a trapné, navíc více než polovina z toho, co tady řekla kol. Priečinská, je lež. Osobní věci mi nepřipadají dobré k věcné diskusi. Nenapadejme se osobně, také to nečiním, teď jsem to učinil výjimečně. Všichni víme, že toto je zásadní materiál a diskutujme o něm. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji, i když to nebyla technická. Prosím kol. Homolu z titulu funkce předsedy klubu.

P. H o m o l a :

Chtěl bych říct na podporu toho, co říkal pan starosta. Když se materiál rodil, měl 10 stran erudovaných právnických floskulí. V momentu, kdy byl vytvořen, požádal jsem kolegy-neprávníky, byť odborníky třeba na úseku územního rozvoje nebo kolegy v radě, aby si materiál přečetli. Bylo mi řečeno, že materiál je pro ně nesrozumitelný.

Myslím si, že materiál, který přijímáme, musí být srozumitelný nejen pro nás, ale i pro investory. Proto jsme materiál zjednodušili. Následná právní erudice musí být následně vtělena do smluv, do memorand, tento materiál dává obecná pravidla.

Samozřejmě tam jsou ustanovení, která jsou právní floskulí, což je právě zmíněné ustanovení části druhé, bod 6, a stejně tak části třetí, bod 3. V tom se odráží zákon o hl. m. Praze, který říká, že při přijímání nějakého příspěvku či daru nad nějakou částku – myslím 50 tis. Kč – to spadá do kompetence zastupitelstva MČ. Nepředpokládám, že každé memorandum bude projednáváno v zastupitelstvu, předtím bude projednáváno ve výboru územního rozvoje.

Pokud se bude týkat věcné plnění např. dopadu na životní prostředí, bude se projednávat ve výboru životního prostředí, v komisi dopravy či v jiných orgánech městské

části, kterým odborná tématika náleží – školskému výboru např. v případě školky na Waltrovce, kterou budeme přejímat od Penty.

Domnívám se, že to z věcného hlediska náleží výborům a komisím, posléze radě a zastupitelstvu.

Tolik k bodům, které jsem zmínil. Nemyslím si, že je třeba je měnit, je to tam napsáno právnickou floskulí, za kterou se možná omlouvám, ale některá ustanovení pravidel musí odpovídat zákonu o hl. m. Praze.

Co citovala Martina Pokorná, mě mrzí. Měli jsme snahu původní materiál projednat i s různými institucemi. Materiál byl projednáván s Arnikou. Co jste citovala, myslím, že je z dopisu paní dr. [redacted] z Arniky, která se vyjadřovala k původní verzi. Nevím, proč to tady prezentujete jako svůj vlastní názor, měla byste citovat zdroj, ze kterého to čerpáte.

Pokud jde o různost příspěvků, pan starosta to už říkal. Snažili jsme se najít někde nějaké vodítko. Jedním z vodítek byl i postup, který v současném volebním období přijala radnice Prahy 7 pod vedením pana Čižinského, kdy sice nemají takováto pravidla, ale smlouvy o spolupráci či investorské nebo jiné smlouvy na bázi těchto principů schvalují a uzavírají. Proto jsme se inspirovali zde i v jiných městských částech. Jsme jediní, kteří mají takový koncepční materiál. Smlouvy na různých městských částech uzavírány jsou.

P. R i c h t e r :

Pro upřesnění. Kolegyně Pokorná říkala, že je to z Magistrátu, ale nikoho nejmenovala.

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám připomínky přímo k bodu memoranda. Tady jde o to, že některá memoranda mohou zasahovat velmi necitlivě do určitých oblastí městské části. Myslím si, že to, aby to schválila pouze rada, je málo, mělo by to schvalovat celé zastupitelstvo.

Proto navrhuji, aby v zásadách, ve druhé části – uzavření memoranda – v bodě 6 bylo místo „memorandum schvaluje rada MČ“ „memorandum schvaluje ZMČ“. Předeslal to i kol. Homola, protože říkal, že v zastupitelstvu všechny důležité změny územního plánu by se měly pojednat. Znamená to, že i memoranda, která se týkají změny územního plánu, by se měla projednat v zastupitelstvu a měla by být schválena zastupitelstvem, protože to je vyšší orgán než pouze rada. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Využiji možnosti rovnou reagovat. Je to tak, jak zde bylo upřesněno. Omlouvám se panu Himlovi za zavádějící informaci během přestávky, že dominantní většina memorand nebo smluv půjde do zastupitelstva z titulu částky, na kterou bude uzavírána.

Prosím pana Kleina.

P. K l e i n :

Při nemovitostech vždy rozhoduje zastupitelstvo, jinými slovy – nebude memorandum, které by zastupitelstvo neschvalovalo. O nemovitém majetku městské části vždy musí rozhodovat zastupitelstvo. U peněžitých částek je to hranice 50 tisíc. Formulace je taková, že jakékoli nakládání s majetkem bez ohledu na to, zda je movitý nebo nemovitý, bude muset rozhodovat zastupitelstvo – i nad rámec ustanovení zákona o hl. m. Praze jsou tyto zásady formulovány tak, že se nestane, že by mohla rozhodovat jen rada.

P. R i c h t e r :

Bylo to zde znovu vysvětleno a řečeno. Prosím o maximální střídmost v zasahování do jakýkoli materiálů, většinou to nekončí dobře a věci musíme revokovat. Díky za porozumění.

Prosím pana kolegu Velka.

P. V e l e k :

Vrací se nám bumerangem plán rozvoje obce. Zadali jsme několik studií plán rozvoje obce, což by mělo být několik programů – snižování imisní zátěže, boje s horkem apod. Bublina plán omezování imisí určitě definuje, jak velkou indukci dopravy v nějaké lokalitě kompenzované MHD si můžeme dovolit.

Byl bych velice rád, aby byl materiál dopracován, o přestávce se opraví klausule kolem rozhodování rady a později teprve zastupitelstva. Dá se to velmi zjednodušit, že tam bude zmíněno, že to in memoranda schvaluje zastupitelstvo. Byl bych rád, kdyby tam byl seznam osmi lokalit. Máme tady třeba donora, který se jmenuje Česká obchodní banka, která nám dala asi 4 mil. Kč na rekonstrukci Buďánky, dala to přes fond a byla to v podstatě filantropická záležitost. Nemuseli jsme s ní vyjednávat, jestli je to za něco nebo bez ničeho.

Tím chci naznačit, že těch osm lokalit, které pan starosta zmínil a má je u sebe na tabuli, jsou potenciálem pro zajímavé vyjednávání určitých příspěvků. Bylo by dobré, kdyby to bylo pod veřejnou diskusí. Je krásné být důležitým, ale je také krásné být partnerem v nějakém dialogu a mít možnost věc ovlivnit.

Jsou tady evropské indikátory udržitelného rozvoje pro města a v nich jsou kritéria, která by nám velice pomohla nadefinovat, co zejména od velkých investorů chceme.

Ještě jednu poznámku. Není jen bytová plocha, ale je také administrativní plocha, indukce dopravy, která je způsobena servisními službami. To jsou aktivity, které jsou v konkrétních lokalitách a vytvářejí určité riziko a nepohodlí. Tyto všechny věci by měly být kompenzovány buď materiální, nebo finanční cestou.

Tady se vyčlenila dvě kritéria – navýšení plochy po změně územního plánu a hrubá podlahová plocha bytů. To nejsou asi jediné vhodné indikátory úplatků nebo odpustků.

P. R i c h t e r :

Pro upřesnění. Nemluví se tam jen o bytových plochách, mluví se tam o hrubé podlažní ploše.

Prosím kol. Hnyk.

P. H n y k :

Nechtěl jsem původně reagovat, ale nedá mi to, abych nezareagoval na výtky, co se tady dělo v minulosti. V době, kdy jsem byl s Lukášem Budínem v radě, měli jsme jednání s jedním velkým investorem. Pokud jsme s ním připravovali nějakou smlouvu, jednání co se týká uvnitř rady byla vždy korektní. Se současným starostou jsme měli několik schůzek. Byla to tvůrčí schůzka a byli jsme schopni spolu komunikovat. Proto mě mrzí výtky některých současných zastupitelek, které se snaží zkreslit minulost. Strana zelených, které jsem byl tehdy členem, připravovala tzv. plánovací smlouvy na celoměstské úrovni, aby byly použitelné pro všechny městské části. Proto nebylo vhodné, aby Praha 5 připravovala vlastní usnesení, pokud mělo vzniknout centrální usnesení. Proč plánovací smlouvy neprošly na centrálním zastupitelstvu hl. města, je spíše otázka na někoho jiného. Ať si každý zamete před svým prahem.

Co se týká současnosti, za opozici tady vyžadujeme, aby věci, které jsou slibovány, byly začleněny i do těla, protože spousta věcí nám byla naslibována a pak se nestala. Např. v dopravní komisi stále čekáme na projednání studie Radlické radiály, která nám byla před rokem slíbena, a nakonec projednání v dopravní komisi nebylo.

Také připomenu, že před rokem bylo slíbeno, že bude projednána dopravní studie celého Smíchova, a také to na dopravní komisi nedorazilo. Možná kolegové z ostatních výborů a komisí by mohli jmenovat další případy, kdy ústní sliby nebyly proměněny v realitu.

P. R i c h t e r :

Co se týká Radlické radiály, nevím, jestli to bylo v dopravní komisi, ale jednání, kde se představovala v Kempu, zde v malé síni a na různých jiných úrovních Radlická radiála, bylo moc. Jestli to nebylo v dopravní komisi, O.K., ale myslím si, že příležitost o Radlické radiále byla.

Prosím kol. Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Považuji tento materiál za velmi užitečný. Myslím si, že debaty nad jeho obsahem tady probíhají už dlouhé roky, pamatuji si je nejméně 15 let. Mám jednu otázku, která mě trápí. Materiál nemá v sobě žádný obsah o vlivu na rozhodování odboru výstavby, my jsme v pozici účastníka řízení. To bych potřeboval srovnat a potřeboval bych vysvětlit, jakým způsobem a kdy budeme uzavírat memorandum, ještě před uzavřením procesu stavebního povolení, nebo ještě před tím? Z těchto důvodů mám obavy, že to bude i nepříjemné a nebezpečné pro odbor výstavby, který tím bude vystaven tlaku jak veřejnosti, tak developerů. Tento materiál by měl být spíše k zákonné úpravě.

P. R i c h t e r :

Bylo to zde řečeno. Přenesená působnost státní správy není tímto navrženým dokumentem nijak dotčena. Státní správa, to znamená zdejší stavební odbor, rozhoduje na základě svých podkladů, na základě svých norem, metodik, směrnic a zákonů, my tímto upravujeme vyjádření samosprávy k záměru. Dominantně se to bude vztahovat k okamžiku vyjádření městské části jako samosprávy k žádosti o územní rozhodnutí o umístění stavby. K tomu se městská část vyjadřuje jako významný soused. Zde se jedná o názor samosprávy k představeným projektům nejčastěji ve fázi územního rozhodnutí. Nemáme ambici do toho zasahovat, dávat pokyny jakýmkoli způsobem stavebnímu odboru, který je ze zákona – nemyslím si, že je to moudré – přičleněn k městské části.

Prosím kolegyni Pokornou.

P. P o k o r n á :

Mám poznámku, že nerozumím tomu, proč si myslíte, že něco torpéduji. Pouze se ptám na to, co mi není jasné. Rozhodně chci přispět k tomu, aby zásady byly nastaveny pro městskou část co nejlépe. Jsem laik a to, že se zeptám odborníka na územní rozvoj třeba na Magistrátu, připadá mi to jako správný postup. Rozhodně si myslím, že bych neměla mlčet k tomu, když někdo vznese námitky a pochybnosti.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Pozorně jsem poslouchal, co říkal pan starosta. Souhlasím s tím, že jsme jedním z účastníků stavebního řízení, jako vedoucí spolku na ochranu přírody jsem tam byl mnohokrát Byl jsem bohužel pouze účastníkem a neměl jsem právo rozhodovat. Tady také nemáme rozhodovat za stavební odbor, což je v pořádku. Na poradě předsedů klubů zaznělo, že bychom měli v některých směrech iniciovat změnu zákona, což by možná bylo prospěšné pro rozvoj obce. Nechci slyšet odpověď, chci jen upozornit na to, že jsem byl na školení

(nesrozumitelný název), kde to bylo na mezinárodní úrovni. Dozvěděli jsme se tam, že pokud chce obec udržet stabilitu obyvatelstva, musí se účastnit výstavby, protože developerské byty bývají natolik drahé, že na ně konkrétně v Praze průměrní obyvatelé nedosáhnou. Vede to ke změně obyvatelstva ve prospěch lidí, kteří nejsou původem z Prahy, protože bývají movitější než rodilí Pražané. Obec by se na výstavbě měla nějakým způsobem účastnit.

Myslím si, že tato debata je dobrá, ale emoce jsou zbytečné. Drtivá většina zastupitelů pravděpodobně podpoří tento návrh, po kterém dlouhodobě volají.

O tom, že by měla být jasně stanovena pravidla pro developery, jsme mluvili už na začátku volebního období, pamatuji si na to, tenkrát o tom mluvil pan Kroha a pan Richter. Je dobře, že se dělají nějaké zásady.

Pro mne osobně je to kontroverzní materiál. Jsem pro ukončení extenzívní výstavby města a rozvoj města bych viděl v jeho kvalitě, nikoli v rozsáhlosti zástavby. Myslím si, že záměr bude bezproblémový, konkretizovat a doplňovat se může později. Navrhuji ukončit debatu a přistoupit k hlasování.

P. R i c h t e r :

Zazněl procedurální návrh na ukončení diskuse. Dva přihlášení budou mít možnost promluvit. Prosím hlasovat. Pro 29, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat, rozprava bude ukončena po vystoupení paní Hamanové a pana kol. Velka.

P. H a m a n o v á :

K připomínkám, které četla kolegyně Pokorná. Poznávám v tom materiál paní [redacted], který nám poslala k první verzi tohoto materiálu. Paní kolegyně si může vyžádat odborný názor z Magistrátu, ale problém je, že připomínky se vyjadřují k jinému materiálu. Na základě těchto připomínek jsme tam leccos upravili, např. byl sjednocen investiční dar a investiční příspěvek, celé to bylo zjednodušeno, takže většina připomínek, které tady zazněly, už je bezpředmětná.

Názory, že se má napřed udělat nějaký strategický koncept rozvoje, strategický plán a priority a na základě toho teprve diskutovat, k čemu mají sloužit příspěvky developerů, to bychom se nikdy nedobrali k výsledkům. Potřebujeme konkrétní výsledky.

Myslím, že je velmi správné tento materiál schválit, aby mohl začít fungovat a praxe ověří, jak to bude probíhat.

Ještě k jednotlivostem, na které se ptal pan Velek. V jednom bodu je napsáno, že to jsou obytné záměry, ale také administrativní a komerční, které developerovi generují zisk. To je tam zásadní.

Dále říkal, že bychom měli sledovat, kam mají směřovat příspěvky. To lze předem těžko určit. Je tam napsáno, že by měly směřovat do oblasti lokality záměru. Představa je i taková, že při projednávání memoranda bude i ve spolupráci s veřejností stanoveno, co v místě chybí a do čeho by prostředky měly jít.

K tomu, co se ptal pan Zapletal. Když to pečlivě celé pročtete, vyplývá z toho, že sice memorandum bude uzavíráno někdy na začátku, kdy investor představí záměr, ale finanční příspěvek by měl platit až po kolaudaci, kdy to začne užívat, třeba ve splátkách – většinou se to ve smlouvě specifikuje. Není to tak, že to bude platit předem a bude to sloužit jako nějaký odpustek.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Jsem na rozpacích. Od kolegyně Hamanové jsem se dozvěděl, že se mýlím a že administrativní věci jsou někde v hrubých podlahových plochách bytů. Já to v tom nečtu.

U mé oblíbené ČSOB schvalujeme rozvoj tohoto bankovního domu směrem na jih do stráně. Určitě má nějakou podlahovou plochu, není to chudý investor a určitě už prokázal, že má Prahu 5 rád a že je ochoten do ní investovat. Vůbec není třeba, aby to bylo do dané lokality. Od toho se přerozděluje, aby se vybavenost území zhumanizovala. Nemusí to být v dané lokalitě. Flexibilita by byla žádoucí. Teď mi kolega dává pod ruku – soubor administrativních domů a administrativní či jinou stavbu pro komerční využití.

Částečně se omlouvám a částečně se myslím, že se vrátím k tomu, kvůli čemu jsem se přihlásil. Chtěl bych, aby těch osm lokalit – Smíchov Jih, firma Sekyra, ČSOB jih a administrativa, kterou tady máme krásně naznačenou, Waltrovka, Penta, Barrandov-západ, Ekospol s Finetem, Zlatý lihovar – aby bylo jasně vidět kontury, kolik administrativních metrů máme v očekávání, co je možné od nich dovyjednat. To není nějaké dogma, že to bude vždycky jako minimální nebo maximální cena, je to věc k diskusi. Mohou být věci, které jsou smysluplné a v území mohou mít dobrou funkci, kterou občané ocení. Toto je vyjednávání. Ještě Klamovku jsem si nenapsal, slavný Metrostav. To jsou věci, kde se dají najít scénáře jakéhosi mixu zájmů.

V tomto smyslu, ačkoli nejsme státní správa a nemáme kulaté razítko, máme možnost ovlivnit atmosféru v dané lokalitě. A to je důležité.

P. R i c h t e r :

K závěrečnému slovu. Na řadu věcí jsme reagovali, děkuji kolegům za pomoc při argumentaci. K posledním věcem, které říkal kol. Velek.

Ke konkrétním lokalitám. Konkrétní lokality jsou při projednávání na výboru pro územní rozvoj. Počítali jsme, že tento koncepční materiál bude vytvořen za 3/4 roku. U některých lokalit byl odkaz na to, že souhlas podléhá uzavření nějakého memoranda nebo smlouvy o spolupráci, která jde přesně tímto směrem. Lokality jsou definovány v usnesení výboru pro územní rozvoj nebo rady, rada je přepisovala, jak to územní rozvoj navrhl. Považuji za nadbytečné teď narychlo definovat všechny záměry, které byly projednávány. Místem, kde se o tom bude jednat, je dominantně výbor pro územní rozvoj, kde to bude vždy projednáváno. Odkazuji tam ty, kteří se o to zajímají.

Doufám, že většina připomínek byla vypořádána. Od odboru mám zprávu, že písařské chyby v příloze jsou vypořádány, bude vám rozdána opravená platná příloha.

Navrhuji pauzu na oběd. Během ní budou na stůl rozdány opravené přílohy. Prosím, abychom pokračovali ve 13.45 hod. Během pauzy se seznamte s materiály, abychom mohli bezprostředně po vašem příchodu hlasovat.

(Polední přestávka)

Připomínám, že jsme v bodu č. 13, což jsou zásady pro spolupráci s investory. Máme za sebou včetně závěrečného slova diskusi a měli bychom přejít k hlasování.

Máte před sebou tisk, kde jsou definovány zásady pro spolupráci, který obsahuje dva body. Bod 1. jsou samotné zásady pro spolupráci s investory, bod 2. je zřízení peněžního fondu s názvem Fond rozvoje veřejné infrastruktury, což je hlavní část usnesení. K tomu máte doplněnou zprávu, kde došlo k drobnosti. Na pátém a šestém řádku máte 10000. V samotných zásadách došlo ke změně v bodu 1.1., vymezení pojmů, a to u odrážky 2 je přidána hrubá podlažní plocha, definice hrubé podlažní plochy.

To jsou změny, které jsme si dovolili udělat. Omlouváme se za ně a prosíme o akceptování těchto změn.

Paní Pokorná má technickou připomínku.

P. P o k o r n á :

Chtěla jsem se zeptat, jak to bude s částí třetí bod č. 3 - smlouvu schvaluje RMČ? Vyměníme to, aby to bylo v souladu s tím, co říkal pan Klein?

P. R i c h t e r :

Pokud jsem se informoval u návrhového výboru, jsou tam dvě změny, které jdou tímto směrem. Neztotožňuji se s nimi, a to z toho důvodu, že je to právní dokument. Už se nám úpravy na radě tolikrát vymstily, museli jsme je revokovat. Tady by to byl ten problém, že revokace zastupitelstvem by byla v případě, že kdybychom udělali nějakou chybu, dá se opravit za dva měsíce. Toto riziko nechci podstupovat, protože materiál připravila externí právní kancelář, jejíž názor nemáme. Myslím si, že význam byl zde vysvětlen. Z 99 % smlouvy v zastupitelstvu budou končit, jak nám to vysvětlil pan vedoucí legislativního odboru. Nepovažuji proto za nutné ztotožňovat se s těmito návrhy. Zahlasujme si ale o nich. Tímto bych předal slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováními.

Mám doplnění. Poslední verze je ještě doplněná o výbor územního rozvoje, jeho hlasování 9, 0, 1.

P. M a r i n o v :

Budeme hlasovat o návrhu k bodu jednání 24/13. Byly předloženy dva protinávrhy, o nichž budeme hlasovat nejdříve. Poslední byl protinávrh kol. Smetany:

U bodu 24/13 – zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5 – v zásadách, v článku 2, bod 6 je navrhována změna, kdy memorandum schvaluje zastupitelstvo městské části Praha 5 bez dalšího textu.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 11, proti 0, zdrželo se 23, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další hlasování.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/13 budeme hlasovat o protinávrhu kol. Himla, kdy v bodu 24/13 – zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5 ve smlouvě v článku 2, bod 6, bude úprava: memorandum schvaluje ZMČ bez dalšího textu.

V části 3, bod 3: smlouvu schvaluje ZMČ bez dalšího textu.

P. R i c h t e r :

Opakuji – neztotožňuji se s těmito připomínkami, budeme o nich hlasovat. Pro 9, proti 0, zdrželo se 26, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další hlasování.

P. M a r i n o v :

Hlasujeme o bodu 24/13 – zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5. ZMČ I. schvaluje 1. a 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 26, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Velmi děkuji. Malý krok pro zastupitelstvo, velký pro městskou část.

Přistoupíme k bodu

14
darovací smlouva s Klubem nemocných cystickou fibrózou, z. s.

P. T r o j á n e k :
Bodem č. 14 je darovací smlouva s Klubem nemocných cystickou fibrózou. Jedná se o finanční dar, který vznikl ze vstupenek, které byly na plese MČ Praha 5 a městská část se zavázala, že tento výtěžek bude darován tomuto klubu. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Hnyk.

P. H n y k :
Darovací smlouvu rád podpořím, ale zajímalo by mě, zda jsou již vyčísleny celkové náklady na konání reprezentačního plesu. Zajímá mě, v jakém poměru je dar pro Klub nemocných cystickou fibrózou s náklady na ples. Pokud náklady nejsou známy, prosím o písemnou odpověď dodatečně.

P. R i c h t e r :
Dalšího přihlášeného nevidím, prosím předkladatele.

P. T r o j á n e k:
Obrátím se na odbor a dám vám dobrozdání.

P. R i c h t e r :
Diskuse je uzavřena, závěrečnou řeč máme za sebou. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :
V bodu 24/14 – darovací smlouva s Klubem nemocných cystickou fibrózou, ZMČ I. schvaluje 1., 2. – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.
Další bod je číslo

15
vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2017

P. Š o l l e :
Předkládám zastupitelstvu ke schválení vyúčtování dotací v oblasti školství v programech, jak je schválilo zastupitelstvo pro r. 2017. Celkově bylo podpořeno 39 projektů částkou 1020180 Kč. Jednotlivé projekty byly kontrolovány. Žádám o doplnění, případně odstranění nedostatků. S tímto byl seznámen školský výbor 13. 3. 2018 a doporučuje předložené vyúčtování schválit. Rovněž rada MČ 21. 3. 2018.

P. R i c h t e r :

Děkuji Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo není třeba, prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/15 – vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2017, ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Projednáme bod č.

16

vyúčtování dotací pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2017

P. H e r o l d :

Jde o vyúčtování dotací pro podporu kultury v r. 2017. Rozdělovalo se 850 tisíc na 13 jednorázových projektů, 12 projektů celoročních a 4 projekty v zahraničí. Všichni řádně vyúčtovali.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/16 – vyúčtování dotací pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2017, ZMČ I. schvaluje – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu číslo

17

vyúčtování dotací přidělených v r. 2017 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální, v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky a neinvestičního příspěvku organizaci Naděje

P. L a c h n i t :

Dovoluji si vás požádat o schválení vyúčtování dotací přidělených v dotačním řízení na podporu volnočasových aktivit v sociální oblasti, v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky a neinvestičního příspěvku organizaci Naděje.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/17, vyúčtování dotací přidělených v r. 2017 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5, ZMČ

I. schvaluje, 1., 2. – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.
Jsme u bodu číslo

18
vyúčtování dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r 2017

P. H e r o l d :

Tentokrát jde o vyúčtování dotací na podporu sportu. Rozdělovaly se necelé 3 mil. ve třech oblastech: údržba, oprava a pořízení sportovního zařízení, sportování mládeže, volný čas pro seniory a zdravotně postižené.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

U vyúčtování i u předešlých bodů mi chybělo, kolik bylo vyúčtováno a zda se něco vrátilo. V podkladech jsem viděl jen částky, které byly přiděleny, ale nebylo tam, kolik se opravdu využilo a kolik se případně vrátilo.

. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného nevidím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Rozumím tomu tak, že všechny částky, které byly rozděleny, byly řádně vyúčtovány, případně po doplněních byly řádně vyúčtovány. Nic se nevracelo.

P. B u d í n :

Materiál z tohoto pohledu není kompletní. Chápu to tak, že všechny přidělené prostředky byly vyčerpány.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/18 – vyúčtování dotací na podporu sportu, ZMČ
I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.
Nyní máme před sebou bod číslo

19
vyúčtování dotací pro program Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2017

P. T r o j á n e k :

Prosím o odsouhlasení vyúčtování dotací pro program Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2017. K rozdělení bylo 500 tis. Kč, maximální výše dotace byla 80 tis.

Kč, podpořeny byly celkem tři žádosti ve výši 196 tis. Kč. Jeden subjekt část peněz vrátil, všechny tři subjekty peníze vyúčtovaly. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :
Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :
V bodu 24/19, vyúčtování dotací pro program Podpora a rozvoj podnikání na území MČ, ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :
Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.
Technická – kol. Herold.

P. H e r o l d :
Nehlasoval jsem, nestihl jsem to.

P. R i c h t e r :
Jsme v bodu

20
vyúčtování dotací na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro r. 2017

P. T r o j á n e k :
Předkládám vyúčtování dotací na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro r. 2017. Bylo rozděleno 300 tisíc 13 subjektům, z toho jeden subjekt peníze vrátil, jako v předešlém dokumentu. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :
Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :
V bodu 24/20, vyúčtování dotací na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti, ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :
Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Prosím o bod

21
vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 za r. 2017

P. H e r o l d :
Toto je vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek. Byla jedna žádost – Římskokatolická farnost u kostela sv. Václava. Máte tam dokonce závěrečnou zprávu o využití.

P. R i c h t e r :
Otevírám diskusi. Kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

V rámci dalšího příspěvku na letošní rok je vidět, že osvěta, kterou koalice dělá, zaznamenala výrazný nárůst žádostí. Kostel sv. Václava vnímáme jako stěžejní památku, kterou máme na Smíchově, a proto jsme v rámci všech členů komise přiznali pro r. 2017 kostelu sv. Václava částku 250 tisíc na opravu. V letošním roce je vidět výrazný nárůst všech žadatelů v různých sférách.

P. R i c h t e r :

Prosím paní Sternovou.

P. S t e r n o v á :

Děkuji koalici, protože navýšila rozpočet. Na kulturní komisi se rádi shodujeme na příjmu na opravy památky. Děkujeme vám, že jste uvolnili další prostředky a doufejme, že je budete ještě dále navyšovat.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího nevidím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/21, vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek, ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu

22

přidělení dotací Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2018

P. H e r o l d :

Předkládám tento bod zastupitelstvu v rámci komise, která rozhodovala o přidělení sportovních grantů na r. 2018. Sešli jsme se dvakrát, při poměrně těžkém rozhodování se došlo ke konsensu. Přestože v žádostech finančních prostředků bylo žádáno dramaticky více, snažili jsme se být co nejvíce spravedliví jak v grantech jednoletých, tak dvouletých.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nemám energii prosazovat změny smlouvy. Nedílnou součást smlouvy tvoří příloha č. 1 – závěrečná zpráva využití dotace. Chybí mi tam kouzelné slovíčko „bude zveřejněno na portálu radnice Prahy 5“. Je to stálá věc. Všechny dotační programy mají tuto slabinu a není tam žádné „zádržné“ – kdo dodá všechno a nezveřejní, nedostane poslední splátku. Tím jsou smlouvy nedotažené. Můžete se ptát, co bylo výsledkem, jestli je nějaká fotodokumentace, jestli jsou nějaké podpořené osoby, což by bylo vhodné zejména u sportu, ale platí to pro všechny dotační programy. Kdyby se tím chtěl někdo v budoucím volebním období zabývat, budu šťasten.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Sternovou.

P. S t e r n o v á :

Ráda bych upozornila na to, že velkou částku peněz získává rugby. Nemusíme toho tolik dávat do rugby, máme i jiné sporty.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Zareaguji na kol. Sternovou. Rugby je výborný sport. Chytili mě a odvezli autobusem, protože mi chyběli lidé, vymlátili mě zub, a jel jsem domů.

Nejlepší je jít se na akce podívat. Když mám zveřejňovat vyúčtování na internetu, myslím si, že při kvalitě našeho spojení s počítači není tak dobré. Je dobré se jít podívat – ať je to sport, kultura, ochrana přírody, a zúčastnit se. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Trojánka.

P. T r o j á n e k :

K výši dotace na rugby bych chtěl říct, že se starají asi o 500 dětí. Myslím si, že dnes dostat děti někam, aby nebyly jen u počítače, je velmi složité. Tomuto oddílu za to velmi děkuji.

Právě tak je to s velkým příspěvkem pro Motorlet, kde je to obdobné.

Na rugby se mohou přihlásit i dívky.

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného nevidím, končím diskusi. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Odpustím si poznámku na výroky o rugby. Jak Motorlet, tak rugby jsou dva největší kluby podle počtu dětí. Akcí, co tyto dva kluby dělají, je spousta. Z tohoto důvodu si myslím, že je správné, že je městská část významnějším způsobem podporuje.

Když jsem nastupoval, podařilo se mi prosadit navýšení dotací o milion ve sportu. Žijí v domnění, že to ještě není dostatečné, že by dotačních peněz pro sport a pro kulturu mělo být více. Budu usilovat o to, aby se to ještě navýšilo a aby všichni co něco dělají zejména s mládeží a sportují, měli dostatek finančních prostředků.

P. R i c h t e r :

Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/22, přidělení dotací Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2018, ZMČ I. schvaluje, 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk

23

přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2018

P. L a c h n i t :

Dovolím si předložit tři body, které se týkají dotací v sociální oblasti. Chtěl bych poděkovat všem členům dotační komise. Práce nebyla jednoduchá, vážím si jí a respektuji ji.

Předkládám první z nich – přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v celkové částce 174760 Kč.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/23, přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2018, ZMČ I. schvaluje 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Další je bod

24

přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2018

P. L a c h n i t :

V tomto případě to jsou dotace pro podporu registrovaných sociálních služeb ve výši 1010000 tis. Kč pro 4 programy. Žádám o schválení.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Chtěl bych v tomto bodu ohlásit střet zájmů.

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/24, přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům ZMČ Praha 5 pro r. 2018, ZMČ I. schvaluje 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Prosím bod číslo

25

přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2018

P. L a c h n i t :

Toto je poslední z návrhů na sociální granty. Dovoluji si požádat o schválení návrhu na přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů v celkové výši 346000 Kč.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba, prosím usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/25, přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2018, ZMČ I. schvaluje, 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

26

přidělení dotací v programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2018

P. T r o j á n e k :

Žádám o přidělení dotací v programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2018. K rozdělení bylo 300000 Kč s nejvyšší možnou částkou 50000 Kč. Rozdělilo se celých 300000 Kč, jeden subjekt nebyl uspokojen. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Končím diskusi. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/26, přidělení dotací v programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2018, ZMČ I. schvaluje, 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Další bod je č.

27

přidělení dotací pro podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2018

P. T r o j á n e k :

Tento bod je návrh na přidělení dotací pro podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2018.. K rozdělení bylo 300000 Kč. Celá částka nebyla dočerpána, pouze 215195 Kč. Všem žádostem, které splnily požadavky, bylo vyhověno. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych se zeptat, co přispívá k rozvoji městské části sušené jihoafrické maso Biltong? K vytvoření internetové prezentace a online shopu, marketing, propagace, uvedení nového produktu na trh dáváme v rámci tohoto dotačního příspěvku 80 tis. Kč. Nevím, jestli budeme dostávat zde na zastupitelstvu místo obvyklých řízků sušené jihoafrické maso. Nerozumím tomu, jak sušené jihoafrické maso přispěje k rozvoji podnikání na Praze 5. Jinak s tím nemám problém.

P. R i c h t e r :

Prosím paní kol. Sternovou.

P. S t e r n o v á :

Myslím, že tady je situace specifická, protože tento podnik měl být otevřen v ulici U Santošky, kde je málo obchodů. Kol. Budín se se situací neseznámil. Tuto věc podporuji, protože je to parta lidí, kteří chtějí pronájem v ulici, kde nic není.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Lachnita.

P. L a c h n i t :

Jsem velmi rád, že když se schvalovaly granty na protidrogovou politiku, že Lukáš nedával pozor. Středisko prevence a léčby Dropin dostalo na hlínu a „Trávu" – s velkým „t". Už to máme schválené. (Smích v sále)

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Frélicha.

P. F r é l i c h :

Byl jsem pověřen vedením komise, která vybírala. Byla zajímavě složena. Kolegové, kteří sedí naproti v opozici, byli ve stejném počtu, v některé chvíli jich bylo více. Panovala všeobecná shoda s výjimkou paní kol. Pokorné, která se u tohoto projektu zdržela. Na dvou nedoporučených jsme se všichni shodli a u tří doporučených jeden tady kol. Budín otevřel. Týká se společnosti, která tady zahajuje podnikatelskou činnost. Dávají do toho vlastní prostředky, kluci přišli do naprosto vybydleného prostoru a mají zájem tam rozvíjet nějakou aktivitu. Byl to jediný projekt, který se týkal podnikání, ostatní se týkají vzdělávacích aktivit, podpory polytechnické výchovy a propojování segmentu podnikání a vzdělávání. I z tohoto důvodu komise doporučila. Pány neznám, ale nevyzýval bych je, aby nám tady místo tisku předkládali své výrobky. Nebylo by to fér, dostali bychom je do situace, že si nás tím koupili. Mám v plánu přizvat je na jednání výboru pro podnikání. Budu rád, když tam budou další kolegové ze zastupitelstva a přijdou se s nimi seznámit. Když vznikal výbor, tak chtěl podporovat vše, co je nové, inovativní a umožnit mladým lidem se realizovat. Toto je jeden z těch případů. Výše podpory je z hlediska celkové částky minimální.

P. R i c h t e r :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Nechtěl jsem tento podnik shazovat, jen jsem chtěl vysvětlení. Textová část působí, že je to jen o sušeném mase, ale primárně jde o nastartování obchodu. S tím nemám problém. Trávu jsem záměrně přehlédl a rád jsem ji odhlasoval, ale tady jsem chtěl vysvětlení.

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. T r o j á n e k :

Je to výrobní firma, nebude tam jen obchod, ale i výroba. Proto chtějí uvedení nových produktů a internetovou prezentaci.

P. R i c h t e r :

Prosím o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/27, návrh na přidělení dotací pro podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2018, ZMČ I. schvaluje 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je číslo

28

přidělení dotací v oblasti pro podporu zachování a obnovy nemovitých kulturních památek MČ Praha 5 v r. 2018

P. H e r o l d :

Tento bod je přidělení dotací v oblasti podpory zachování a obnovy nemovitých kulturních památek v r. 2018. Kolega Bednář už hovořil o tom, že se nám podařilo přesvědčit další subjekty, aby se hlásily do tohoto programu ne snad z toho důvodu, že nutně potřebujeme utrácet peníze, ale že jsme přesvědčeni o tom, že obnova památek či domů v památkové zóně je velmi podstatná a chceme k tomu lidi navést. Částky nejsou nijak vysoké, celková podpora byla 800000 Kč. Je to spíše morální podpora – drobná oprava balkónových dveří, vchodových dveří, příspěvek na repase oken, opravu fasády atd.

Děkuji komisi v čele s panem dr. Bednářem za to, že je takto vybrali a hlavně že se podařilo tento dotační titul zatraktivnit.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych poděkovat za navýšení částky. Jak si můžete všimnout, portfolio žadatelů je podstatně širší. Vedle kostela sv. Václava přišla žádost na opravu boční stěny směrem k Portheimce, je tam i kostel sv. Filipa a Jakuba, kde jsme na podzim znovu instalovali obnovenou sochu sv. Jakuba z Nepomuka. Kostel v čelní fasádě byl postříkán grafity. Částka určená pro sv. Jakuba pomůže k renovaci poškozené fasády.

Nový střípek, který má sloužit i do budoucna, je motivace lidí, kteří mají staré dveře u historických objektů. To by mohla být atraktivní představa naší městské části. Podporujeme repase těchto dveří, aby tyto historické dveře nebyly nahrazeny umělohmotnými nebo novodobými dveřmi z jiných materiálů než je původní část. Myslím si, že když pojedeme po hlavní třídě a uvidíme krásné dveře, které dekorují MČ Praha 5, bude to prima.

Zároveň je tam podpora Winternitzovy vily, která je architektonicky a urbanisticky zajímavá. Začíná se tam vytvářet kulturní program. Díky majiteli vily, který má velký rozsah ve svých kontaktech, jsou tam interpreti jako houslista Špaček a další, na jejichž vystoupení se běžný občan těžko dostává do Rudolfina, a tady má možnost v malém počtu lidí tyto lidi bezprostředně vidět. Profesionální úroveň těchto pořadů je velmi zajímavá.

P. R i c h t e r :

Prosím paní kol. Sternovou.

P. S t e r n o v á :

Mohu potvrdit slova našeho pana předsedy dr. Bednáře. Naše komise funguje velmi dobře a jsme rádi, že se nám toto všechno povedlo. Přijdou peníze na různé další projekty, podporujeme např. Winternitzovu vilu. Chtěla bych poprosit stávající radu i radu po volbách, aby stále navyšovala procenta rozpočtu na kulturu. Přísahám, že děláme to, co umíme, děláme to dobře a dáváme peníze tam, kde mají být.

Děkuji panu předsedovi Bednářovi, vede to dobře a i z pozice opozice musím říct, že je dobrý šéf.

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo je třeba?

P. H e r o l d :

Myslím, že ne, nebudu nikomu udílet polibky smrti.

P. R i c h t e r :

Prosím o formulaci závěrečného usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/28, přidělení dotací v oblasti pro podporu zachování a obnovu nemovitých kulturních památek MČ Praha 5 v r. 2018, ZMČ I. schvaluje, II. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk

29

přidělení dotací v oblasti pro podporu kulturních aktivit na zemí MČ Praha 5 v r. 2018

P. H e r o l d :

Zde jde o podporu kulturních aktivit na našem území. Jak památky, tak kultura má navýšeno o sto procent, takže se rozdělovalo 1700 tis. Kč ve třech programech – jednorázové kulturní aktivity, celoroční kulturní aktivity a kulturní aktivity v zahraničí. Budu se opakovat když budu říkat, že peněz do kultury by v budoucnu mělo jít ještě více.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Podíval jsem se na materiál, který nám doporučil pan dr. Lachnit. Mám tam trávu s malým „t“, radní dostávají zřejmě trávu s velkým „T“.

Když už jsme u překlepů, v tomto aktuálním materiálu máme „adukační“ programy, které chce provozovat Meet Factory. Budou to zřejmě programy „edukační“.

V aktuálním čísle Pětky vyšel dvoustránkový rozhovor s Davidem Černým, jedním z vedoucích Meet Factory, kde se vyjadřuje, že od radních na radnici nemá žádné požadavky, žádné peníze nechtěl, a tady žádá o dvě dotace. Pokud se týká edukačních programů, přiznává, že to zkoušeli v loňském roce a byly to programy neúspěšné. Cituji:

Sebekriticky musím přiznat, že toto je jedna z mála akcí, kde jsme propadli. Možná, že jsme s takovým konceptem přišli příliš pozdě, protože Praha je obdobnými kurzy přesycena.

Rád bych se zeptal, zda je vhodné podporovat takový projekt, o kterém sám žadatel tvrdí, že je neúspěšný? Zaujalo mě to, třeba se mýlím, v komisi jsem nebyl. Vím, že pan místostarosta o tom nerozhoduje sám, rozhoduje o tom dotační komise. Může k tomu něco říct?

P. R i c h t e r :

K rozhovoru. Pan Černý volal minulý týden a omlouval se za chybnou informaci, kterou zde poskytl. Ptal se, co má dál učinit, zda má dát nějakou tiskovou opravu. Upozornil ho na to jeho provozní, že peníze na tyto programy v minulosti čerpány byly. Potvrzuji to, nevěděl jsem, jak to dát na vědomí. Děkuji za možnost, že mohu všem sdělit omluvu.

Vidím přihlášeného kol. Kárníka s technickou.

P. K á r n í k :

Hlásím střet zájmů v tomto bodu.

P. R i c h t e r :

Kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Nárůst rozpočtu na kulturní aktivity je výrazný. Kdo má atraktivní program profesionálně vedený, má prostřednictvím naší radnice možnost na program dostat příspěvek. Žadatelů je stále více, což si myslím, že je dobře. Pro běžného obyvatele je paleta, z čeho může vybírat, na MČ Praha 5 čím dál tím vyšší.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Asi není zcela vhodné, aby pan Černý povídal, co povídal, když si zároveň Meet Factory žádala. To neovlivním. Nerozhodovali jsme ani v době, kdy jsme znali tento rozhovor.

Na druhou stranu ať si povídá co chce, jak je znalý věci nebo rád provokuje, myslím si, že Meet Factory je jednou z nejvýznačnějších kulturních aktivit tady na městské části. I kdyby pan Černý povídal cokoli, považoval bych za podstatné Meet Factory přispět na jejich bohulibou činnost. V minulosti se tak nečinilo. Jsem rád, že několik projektů dodali. Myslím, že je to správně.

P. R i c h t e r :

Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/29, přidělení dotací v oblasti pro podporu kulturních aktivit v r. 2018, ZMČ I. schvaluje, II. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

30

přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2018

P. Š o l l e :

Předkládám návrh na přidělení dotací na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže MČ Praha 5. Letos vedle programu jednorázové volnočasové aktivity a celoroční časové aktivity přibyl program příměstské tábory, neboť se jedná o potřebnou část podpory, která umožní našim dětem trávit prázdniny smysluplným a zajímavým způsobem.

Komise podrobně posoudila předložené projekty, celkově jich přišlo 70, dva z toho nesplnily formální požadavky. Zaměřili jsme se na soulad s vyhlášeným programem, na zkušenost s předkladatelem, na přínos pro MČ Praha 5 a její občany. Na základě této práce bylo navrženo přidělit podporu 56 žádostem ve výší 1200 tis. Kč.

Školský výbor projednal a podpořil schválení tohoto návrhu, rovněž rada MČ a žádám o podporu i vás.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/30, přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže v r. 2018, ZMČ I. schvaluje, 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další je bod

31

přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2018

P. S l a b ý :

Předkládám zastupitelstvu návrh na přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2018.

Komise rozdělovala celkem 650 tisíc mezi 9 subjektů. Jsou to subjekty, které dokonale zapadají do těchto programů.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo třeba není. Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/31, přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2018 , ZMČ I. schvaluje, 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Další je bod

32

revokace usnesení ZMČ č. 22/15/2017- změna finančního daru dle přílohy č. 1

P. H e r o l d :

Tento bod vypadá divoce, že jde o revokaci usnesení. Vysvětlím to.

Všichni víte, že městská část od Nového roku dodržuje to, že všechny dary nad 50 tisíc musí jít do zastupitelstva. Protože rada nechtěla zahlcovat zastupitelstvo některými pravidelně opakujícími se akcemi, předvídala, o co kdo bude žádat při spolupořadatelství ať sportovních nebo kulturních záležitostí a vetkla tyto aktivity do rozpočtu městské části jmenovitě s částkou. Tím si na jednu stranu práci trochu usnadnila, na druhou stranu zkomplikovala, protože ve chvíli, kdy zastupitelstvo jako nejmocnější orgán rozhodne, rada nemůže toto měnit nahoru, ani dolů.

Tady se stalo, že přišla žádost o spolupořadatelství od Slova 21, což je společnost, kterou dlouhodobě zajišťuje festival Khamoro. Problém byl ten, že jsme počítali s podporou celého festivalu, a proto byl předkládána do zastupitelstva částka 100 tisíc. Nakonec přišla žádost ze strany jmenované společnosti pouze na dětský den Khamororo, který se má uskutečnit v parku Portheimky. Kulturní komise, která moudře a spravedlivě rozhoduje, rozhodla, že tato částka na jeden dětský den je příliš velká, a proto navrhla 30 tisíc místo sta. Na podkladě kulturní komise to projednala rada a nyní si to dovoluji předložit vám jako zastupitelům.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Protože festival Khamoro začal spolupracovat s Prahou 5 v době, kdy jsem nastoupil do funkce radního pro kulturu, pamatuji si veškerá jednání s [redacted] i další jednání na komisi pro kulturu v průběhu několika měsíců. Myslím si, že podpora městské části směřovala hlavně na podporu dětského dne Khamororo či-li „Sluníčko“, který se začal konat u nás v parku Portheimka.

Dětský den je unikátní. Setkávají se tam romské děti a dětmi většinové populace. Je to unikátní, kde obě entity prolnou vzájemně a všichni se tam společně baví. Pro Romy je tento festival velice unikátní, dávají si na něm záležet. Na tento den se park rozsvítí sluníčkem a z parku zmizí i některé osoby, které tam dělají nepořádek, které se tam hádají nebo vyvolávají konflikty. V parku je absolutní pořádek. Je to akce, která je naprosto perfektní prezentace Romů pro většinovou společnost. Obě společnosti tam fungují.

Proto jsme podporovali hlavně dětský den. Podle mne nedochází ke změně proti předchozím ročníkům. Žádám vás, abyste nechali podporu na stávající výši jako v minulých letech. Všechny zvu, přijďte se tam podívat, je to úžasná akce.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Himla.

P. H i m l :

Chtěl jsem se aktuálního pana radního zeptat na to, co částečně zmínil Petr Hnyk, jestli v předchozích letech, na jejichž základě částka v rozpočtu byla vyčleněna, podporovala městská část výrazně více akci festivalu ne jen dětský den. Na základě toho, co říkal Petr mám dojen, že podporované akce jsou téměř stejné, ale teď došlo ke snížení částky na třetinu.

P. R i c h t e r :

Přihlášen je kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

Jak byla stylizována žádost v předchozích letech organizací Slovo 21, tak vedle podpory dětského odpoledne pro festival Khamoro, což je jednoznačně příkladné, byla tam

specifikovaná podpora koncertů světových romských kapel na ploše Jazz Docku a paláce Hybernia. Bylo to v rámci Mezinárodního hudebního festivalu. Zaznamenávala se podpora nebo byla rozprostřena jednak na dětské odpoledne a zároveň i na sponzorství na možnost vystoupení mezinárodních skupin romské podoby? Vím, že loni tam byly i skupiny z Francie, které reprezentovaly daný charakter muziky a že nákladovost těchto skupin pro pozvání, ubytování, dopravu byla výrazná. Letos byla žádost pouze na toto odpoledne v parku Portheimka a nezahrnovala sponzorství pro koncertní vystoupení těchto skupin.

P. R i c h t e r :

Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Hovořím za rok, kdy jsem byl radní, to znamená r. 2015. V té době to byla jen podpora dětskému dni Khamororo. Pamatuji se, že jsme na to vypisovali záštitu, ptali se, zda tam má být napsáno Khamoro nebo Khamororo. V r. 2015 byla podpora 60 tisíc. Vyplývá to i z materiálu. Proto navrhuji, aby částka v revokaci nebyla 30 tisíc, ale 60 tisíc.

Prosím o malou přestávku, abych to mohl napsat a předložit návrhovému výboru.

P. R i c h t e r :

Rád vyhovím. Máme minutu do vystoupení občanů. Prosím o závěrečné slovo a před hlasováním prosím o formulaci protinávrhu.

P. H e r o l d :

Když jsem se poprvé dozvěděl, že kulturní komise tímto způsobem rozhodla, poprosil jsem neformálně kulturní komisi, aby se ještě jednou nad tím zamyslela. Trvám na svém, nechci jít proti kulturní komisi, a proto předkládám návrh tak, jak ho předkládám.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/32, revokace usnesení ZMČ č. 22/15/2017, byl předložen jeden protinávrh kol. Hnykem. V bodu I. schvaluje, jde o změnu částky na posledním řádku z 30 na 60 tisíc, ostatní text v plném znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 8, proti 0, zdrželo se 22, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.

Prosím o formulaci původního usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/32, revokace usnesení ZMČ č. 22/15/2017, ZMČ I. schvaluje, II. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 4, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Je 15 hodin, jsme v bodu

vystoupení občanů

Prosím pana Jaroslava Legu, který je přihlášen s vystoupením na téma Byrokracie.

P. L e g a :

Jmenuji se Jaroslav Lega, jsem důchodce, jsem bezdomovec. Dostal jsem z tohoto novodobého totalitního systému mozkový infarkt.

Můžete mi říct, proč jste šli do politiky? V r. 1993 jsem byl také v politice a vím, o čem mluvím. Už jste zapomněli, co jste říkali na Václaváku – nejsme jako oni. Jste horší jako oni. Co vám říká životní jistoty nebo důstojný život? Asi nic. Z důchodců děláte bezdomovce, to si v první řadě uvědomte.

V druhé řadě: posíláte matky s dětmi do novodobých koncentračních táborů - tím myslím ubytovny. Tak se trochu vzpamatujte. Děláte tu romská gheta, ještě to ukazujete v televizi na severu Čech. Je to mezinárodní ostuda, co ukazujete. Obyčejným lidem jste vzali čtvrté skupiny, abychom se nemohli scházet, abychom se také mohli bavit. Chcete, abychom se nepotkávali a abychom se bavili jako vy. Sedíme doma na zadku a nemáme kam jít, kde se bavit. To si uvědomte. Na pivo nemůžeme, protože na to nemáme. Za komunistů jsme za kuchyň a pokoj platili 42 Kč, dnes za něj platíme 12500 Kč – celý důchod a musíme poníženě žebrat na obecním úřadu.

Byl bych pro to, aby bylo zakázáno chodit žebrat na obecní úřady, to zařiďte lidem. Myslíte, že lidi baví chodit každé tři měsíce vyplňovat tuny papírů, kterým ani nerozumíme, a poníženě žebrat? Na Úřadu dělají, jako kdyby to dávali ze své kapsy, místo toho, aby lidem poradili, na co mají nárok. Když to šlo za komunistů, může to jít i za vás. Paní, vy se nesmějte, není to sranda. Z důchodců děláte bezdomovce. Pane starosto, ani vy nemáte zájem o lidi. Byl jsem se u starosty objednat a jeho asistentka ho zapřela, že tady nebude 14 dní. Znám starostku ze Žatce, se kterou si telefonuji, je z ČSSD, jmenuje se paní Žatecká. Když jí o půlnoci zavolám, tak zvedne telefon.

Hlavně, že vy se máte dobře, vaši politici, berou plat 500 tisíc, statisícové platy a nám, důchodcům, chce pan Babiš zavřít hubu se čtyřmi stovkami? Co si pan Babiš myslí? Ať se vzpamatuje.

Tady se jedná o bytí. Proč jste, pane starosto, prodali v Košířích pozemek, kde minulý rok začali stavět, a už je tam postaveno 36 bytů pro milionáře. Jeden byt bude stát 7 – 10 milionů, na obecním stavebním pozemku. To mi odpovězte. Dal jsem to na policii pro podezření z korupce.

P. R i c h t e r :

Budu se vám snažit odpovědět. Nevím, o kterém pozemku mluvíte.

P. L e g a :

Je to v Košířích, pod radnicí, víte to dobře. Prodal se před osmi lety a až teprve teď začali stavět, protože stavební povolení trvá 7 – 8 let.

P. R i c h t e r :

Pane Lego, máte tři minuty, které jste už vyčerpal. Prosím, abyste zformuloval otázku, abychom na ni mohli odpovědět.

P. L e g a :

Chtěl bych vyzvat všechny občany České republiky, obyčejné lidi, aby šli do ulic, žádali předčasné parlamentní volby a udělali tady pořádek. Na shledanou a dejte si to do hlavy. Rok 48, 68 – lidé už toho mají dost, té žebroty. Tři miliony lidí je pod životním minimem, chodí žebrat. Je to vaše ostuda, je to novodobá totalita.

P. R i c h t e r :

Další přihlášenou je paní Dočekalová s tématem Na Pláni.

P. D o č e k a l o v á :

Jsem předsedkyní spolku Přátelé Malvazinek. Náš spolek existuje více než pět let. Vznikl kvůli tomu, že jsme chtěli zachránit park Na Pláni. Po celou dobu sledujeme i další developerské projekty které by měly na Malvazinkách vzniknout. Jsou to dva projekty, které se plánují v ulici Na Loučku na jižní stráni směrem k ulici Radlická. Podle dostupných informací se tam plánuje velká masivní výstavba. Zjistili jsme, že developer HTL Development dokonce Magistrát požádal o odkoupení části parcely, která je mezi ulicí Na Loučku a Štorkánova a chce ji přičlenit ke svému projektu. Důležitá věc je, že ulice Na Loučku je slepá a na ni navazuje pěší cesta směrem k metru Radlická. Tento chodník není v katastru nemovitostí . Máme obavy, že pokud by developer tuto část parcely koupil, snížila by se průchodnost územím. Proto bychom chtěli požádat, aby se toho městská část chopila a někdo zapsal tento chodník do katastru nemovitostí, aby tam nadále byla průchodnost územím.

Obecně s masivní zástavbou nesouhlasíme. Víme, že se to projednalo na výboru územního rozvoje a tento plán byl zamítnut, bude ale asi pokračovat dál.

Zajímá nás, jak se bude pokračovat s revitalizací parku Na Pláni, to rozvine kol. Martin Šváb.

Ve čtvrtek pořádáme Běh za Malvazinky, který startuje v parku Na Pláni,. Dostali jste pozvánky, tímto vás zvu. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Budu krátce reagovat. Projekt byl projednán negativně na výboru pro územní rozvoj. Myslím, že i naše stanovisko jako městské části k prodeji pozemku bylo negativní, naopak požádali jsme snad o svěření pozemku. Toto bychom ale ještě přesně doplnili. Rozhodně koukáme stejným směrem jako vy. Nejsme s plánovanou zástavbou nadšeni a snažíme se dostat to do rozumných kolejí nebo aby se nestavělo vůbec.

P. D o č e k a l o v á :

Magistrát už schválil odkoupení magistrátní parcely. Chtěla bych, aby to někdo z Úřadu sledoval. Část parcely mezi ulicí Štorkánova a Na Loučku je už rozdělena a HTL Development už to odkupuje. Jde o to, aby tam byla zachovaná cesta, která v katastru není – aby nebyl rychlejší developer než Úřad.

P. R i c h t e r :

Prověříme to, pane Ptáčku, buďte tak hodný, napište si tento podnět a připravte nám k tomu nějaké podklady, jak je to v této lokalitě s podklady a se stanoviskem městské části.

Dalším přihlášeným je pan Šváb – lokalita Na Pláni.

P. Š v á b :

Jsem také členem spolku Přátelé Malvazinek. Loni jsem s dr. [redacted] zastupoval spolek v pracovní skupině, která připravovala zadání studie revitalizace lokality Na Pláni. Po dost obtížném jednání, kterého se zúčastňoval i pan starosta, jsme nakonec dospěli ke kompromisnímu řešení. Studie byla v říjnu 2017 dokončena, v září podle podkladů studie podala městská část podnět ke změně územního plánu na Magistrát s tím, že se mění řada stavebních parcel na zelené plochy, na plochy pro veřejnou vybavenost a u bývajících stavebních parcel byla omezena jejich využitelnost změnou zatřídění. Ne že bychom z toho byli nadšeni, ale bylo to kompromisní řešení.

Chceme tuto studii připomenout a požádat o postupnou realizaci těch navržených úprav území, které se týkají hlavně zeleně a veřejné vybavenosti. Část z těch kroků už se začala podnikat, ale úpravy území se týkají zejména revitalizace zelených ploch, což je

budoucí park a veřejné hřiště. S tím souvisí probíhající jednání Prahy 5 o výkupu zchátralých budov garáží k demolici a výkupu parcely Geosanu. V případě získání vykoupených ploch tato studie předpokládá rozšíření stávajícího podnětu ke změně územního plánu o tyto plochy na zeleň.

Pak se jedná o rozšíření hřiště školky, která byla rekonstruována a uvedena loni do provozu, za což také děkujeme a za to jsme bojovali. Tady se jedná o rozšíření směrem k ulici K Vodojemu. Probíhá tam jednání s vlastníkem stavby na dotčené parcele a jednání o rozdělení parcely.

Pak se jedná o zřízení parkoviště pro školku u ulice Na Pláni a o dopravní řešení v ulicích Nad Laurovou a K Vodojemu podle návrhu studie. Pro tyto části území by bylo potřeba zpracovat projekty, záměry projednat, získat souhlasy s umístěním staveb, stavební povolení, vybrat zhotovitele, zajistit financování.

Jedná se o činnosti v kompetenci různých útvarů, které by bylo vhodné koordinovat. To znamená územní rozvoj, zeleň, investice, školství, doprava, finance.

Žádáme starostu Ing. Richtera, aby zvážil pověření některého pracovníka Úřadu kompetencí ke koordinaci všech těchto činností. Pro tyto akce by bylo dle našeho názoru potřeba zpracovat harmonogram postupu a finanční rozvahu.

Jako první akce se nabízí odstranění hromady ornice z veřejného hřiště, které je na místě už pět roků a následně aspoň provizorně zprovoznit plochu pro občany. Tam by jistě občané pomohli s dokončovacími pracemi.

V tomto volebním období by podle našeho názoru bylo možno aspoň soutěžit zhotovitele projektu a začít projektovat. Podle harmonogramu prací by pak bylo možné pokračovat ve volbách.

Žádáme zdvořile kompetentní orgány městské části o zajištění financování dílčích kroků a o podporu vás, zastupitelů.

Chápeme, že lokalita Na Pláni je ve stínu velkých akcí jako je Nový Smíchov atd., ale chtěl bych parafrázovat: naplnění záměru studie by byl relativně malý krok pro radnici, ale velký krok pro občany lokality. Děkuji za vaši přízeň a za vaši pozornost. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Děkuji za váš podnět, odpovíme písemně, budeme se snažit na všechny vaše otázky odpovědět. Nemyslím si, že je to malý projekt a malý krok, myslím si, že energie, kolik se věnovalo na městské části a zejména u občanů, bylo ohromné množství. Jsem rád, že to jde tím směrem, kterým to jde a věřím, že to bude postupovat dál, aby byly závěry studie naplněny.

Další přihlášenou je paní Vidmarová za Zelené Malvazinky.

P. V i d m a r o v á :

Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé, jmenuji se Běla Vidmarová a bydlím na Malvazinkách, v místě, kde podle studie Na Pláni má vyrůst 10 domů v zeleni a má být zabetonováno zelené místo před hřbitovem včetně historické hřbitovní cesty v dnešní ulici K Vodojemu.

Dovolte, abych vám představila náš nový spolek Za Zelené Malvazinky. Tento spolek je sdružení několika desítek občanů, kteří jsou přímými účastníky stavebního řízení na Praze 5-Malvazinkách a jejich sousedů. Spolek bude naplňovat usnesení členské schůze původního zdejšího spolku Přátelé Malvazinek ze dne 18. 4. 2017, které uvedený spolek nenaplnil a dokonce jednal proti němu. Usnesení zní:

Zapsaný spolek Přátelé Malvazinek nesouhlasí s vybraným návrhem studia BrikPoint z důvodu nedodržení požadavků místních občanů definovaných ve výstupech z participačních

setkání na zachování maximálního množství zelené plochy mezi ulicemi Na Pláni a K Vodojemu.

Zapsaný spolek Přátelé Malvazinek požaduje prosazování původního záměru, pro který byl spolek založen a který je definovaný v čl. 4A stanov spolku Ochrana přírody a krajiny. Hlasování: 24, 0, 0.

Dva zástupci spolku Přátelé Malvazinek a celé participující veřejnosti, kteří nebyli zvoleni ani pověřeni spolkem, nýbrž se sami nominovali, navzdory tomuto usnesení členské schůze nadále vyjednávali s Prahou 5 ve zřízené uzavřené skupině o vítězném návrhu ateliéru BrikPoint. Z těchto jednání vzešla definitivní studie Na Pláni schválená 28. listopadu 2017 na výboru územního rozvoje MČ Prahy 5 poměrem 9-0-0 a dne 20. prosince 2017 také radou MČ Prahy 5, také poměrem 9-0-0. Tato studie obsahuje kromě jiného výstavbu deseti domů v zeleni a vyplývá z ní vysoká pravděpodobnost likvidace parku před hřbitovem a zabetonování části ulice K Vodojemu.

Výstavba a likvidace praktického a pěkného, leč neudržovaného místa se nás přímo dotýká jako přímých sousedů budoucích potenciálních staveb.

Proto, abychom se pokusili zamezit jakékoli výstavbě na Malvazinkách, založili jsme náš nový spolek Za Zelené Malvazinky. V tento den máme za sebou tyto aktivity: 14. března byl spolek zapsán ve spolkovém rejstříku, 19. března dva členové výboru podali podnět na prošetření porušení stanov v původním spolku Přátelé Malvazinek. Zatím jsme nedostali odpověď. Nebudu to číst, je to na našem webu Zelené Malvazinky.cz. Je tam i více informací.

Dne 7. dubna jsme pořádali akci Ukliďme Česko, ukliďme Malvazinky, na které jsme sesbírali v okolí smíchovského hřbitova 15 pytlů odpadků a jako odměnu pro brigádníky jsme zorganizovali prezentaci sousedů z Jinonic, střediska vodících psů, kam přišel představit předvychovávané štěně i pan starosta, za což mu děkujeme.

Dne 12. dubna jsme podali tři návrhy do participativního rozpočtu MČ Prahy 5. Jedná se vesměs o revitalizaci zeleně na Malvazinkách, doplnění mobiliáře jako jsou lavičky, herní prvky, koše se sáčky na psí exkrementy apod., protože máme petici, na které je 200 podpisů lidí proti jakékoli výstavbě přímo z okolí.

Doufáme v dobrou spolupráci s radnicí Prahy 5 a těšíme se na ni. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Mám ještě 4 příspěvky, byl bych rád, abychom je ještě stihli. Zatím jsme měli tři příspěvky, které se týkají stejného území. Chápu, že je v jednáních asi částečný sousedský spor. Dáte to písemně, my vám odpovíme na otázky, které tam budou položeny.

Energie orgány a úředníci městské části věnují velké množství. Život o nějakém kompromisu je. Myslím si, že z původních 300 bytů, které tam měly stát, je velkým úspěchem vás, vašich kolegů i radnice, že z toho vzešla studie, jejíž závěry se naplňují. Požádali jsme o změnu územního plánu tak, aby přímo v území vznikla minimálně třetina zelených ploch.

Opravdu si myslím, že se radnice snaží řídit a jedná naprosto transparentně a veřejně na základě odborných podkladů. Prosím, předložte nám vás text, budeme se snažit odpovědět.

Máme tady znovu lokalitu Na Plání. Prosím pana Smažíka.

(P. Smažík: Vzdávám se příspěvku.)

Pan Smažík se ze zdravotních důvodů vzdává příspěvku. Je to podobné téma, na které jsme tady čtvrt hodiny hovořili.

Další přihlášenou je Irena Bočková, dopravní situace Dívčí Hrady.

P. B o č k o v á :

Jmenuji se Irena Bočková, jsem občanka Prahy 5.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dostala jsem do schránky tuto výzvu. Přečtu, co se tam děje a chtěla bych poprosit pana starostu nebo někoho z dopravního odboru o odpověď.

V souvislosti se stavbou nových budov ČSOB vznikne komunikace, která povede zadem kolem Deylova ústavu do ulice Kutvirtova a bude svádět provoz banky přes náš kopec. Tato nová spojka bude nasávat dopravu z Radlické, která už se děje – o tomto problému už víte, a bude snazší než si zkrátit cestu přes kopec zpátky na Radlickou. Toto řešení by proměnilo naši rezidenční čtvrť v tranzitní. Chodím ráno se psem a vidím jedno auto za druhým. Zkracují si to přes náš kopec z Radlické, i když tam mají povolený vjezd jen rezidenti. Je to ráno od 8 do 11 a pak zase odpoledne.

Jak se tato situace bude řešit, protože se tam povolila ještě další výstavba – Waltrovka, kde přibyla ještě další auta? Parkovala jsem u Radlické, teď tam nezaparkuji, auta jsou tam až téměř nahoru k mostíku. Děkuji za odpověď, pane starosto.

P. R i c h t e r :

Odpovíme písemně. Jediné, co k tomu jsem teď schopen říct je, že nejen této lokalitě, ale podstatné části Prahy 5 by hrozně pomohlo rychlé otevření Radlické radiály.To je snaha, kterou se snažíme vysvětlovat, snažíme se organizovat vysvětlující akce tak, aby občané pochopili nutnost této stavby nejen pro Prahu 5, ale i pro Prahu jako takovou.

Požádám dopravní odbor, pana Růžičku, aby mi pomohl s formulací odpovědí pro vás.

Prosím kolegu.

P. H n y k :

Jedná se o jednosměrnou obslužnou komunikaci pro příjezd k bance. Nejedná se o kapacitní komunikaci.

Na dopravní komisi jsme doporučili, aby byla zpracována studie opravy ulice na Dívčích Hradech, v ulici Pod Kesnerkou a v okolí, aby tam případně mohly vzniknout chodníky, aby se to ve studii prověřilo, což by zlepšilo pohyb pro místní občany.

P. R i c h t e r :

Děkuji za doplnění. Prosím pana Vrtílka – dopravní situace k ulici K Závěrce.

P. V r t í l e k :

Mám dva dotazy, začnu jednodušším.

Jmenuji se Jan Vrtílek, zastupuji spolek Dívčí Hrady. Nejprve bych chtěl poděkovat vám, pane starosto a odboru zeleně za to, s jakou energií jste se pustili do pomoci nám se zanedbaným pláckem vedle mateřské školky Kroupova. Za to vám moc děkuji. Zároveň bych chtěl všechny pozvat na akci, kterou tam pořádáme – sportovní den pro děti, který se bude konat 12. května. Je to memoriál Olega Svátka. Je to válečný hrdina, legionář, který v těchto místech žil a na těchto místech svedl svůj poslední boj s gestapem. Málokdo to ví, chtěli bychom, aby toto jméno bylo frekventováno.

Ve druhém bodu naváži na předřečnici a zároveň si dovolím zareagovat na komentář pana Hnyka, že se nejedná o kapacitní komunikaci. Každá komunikace, která vám dává příležitost objet ucpanou Radlickou, stává se minimálně dvakrát denně kapacitní komunikací. Tato komunikace kromě toho, že přivádí dopravu do oblastí Dívčích Hradů – bylo nám to potvrzeno i na schůzce s bankou, nepřijde nám hodno r. 2018, že dopravní řešení má takový výsledek, že vznikne silnice zhruba 1,5 metru od silnice pro neslyšící děti. Můžeme vést diskusi, je-li to 1,5 nebo 2,5 metru. Vést takovou komunikaci jen proto, aby se bankéřům snáze objížděla Radlická, nepovažujeme za nejvhodnější řešení.

S tím souvisí dotaz, jestli v obecné rovině existuje nějaký materiál, který tuto oblast řeší koncepčně. V poslední době vznikají projekty, se kterými nemáme žádný problém – např. projekt ZOO Praha koně Převalského, o kterém si myslíme, že je bezvadný. Dá se pochopit, že se neplánuje žádná tvorba parkovacích míst v této oblasti, ale myslíme si, že bez toho, že by to bylo doprovozeno nějakými dopravními opatřeními, hrozí tam kolizní situace. Stejně tak dostavba ČSOB. Je to hezký projekt, ale proč má být výsledkem komunikace u školy pro neslyšící, která končí v rezidenční čtvrti? Existuje nějaký koncepční materiál pro tuto oblast?

P. R i c h t e r :

Překrývá se to s předchozí otázkou, asi to bude v jedné odpovědi.

P. V r t í l e k :

Myslím, že to rozšiřuje otázku. Ulice Výmolova ústí do ulice Kutvirtova – to je jeden z bodů, jde mi o koncepci celé oblasti, jestli takový materiál existuje. Třeba dnešní parkování stovek aut v ulici Kutvirtova – jestli se s tím počítá jako s parkovištěm, nebo jestli tam chcete udělat modré zóny atd. Existuje nějaký koncepční materiál?

P. R i c h t e r :

Tím máme vypořádány příspěvky občanů. Děkuji za podněty, dostanete odpovědi písemně. Prosím, nechte zde vaše otázky, jak jste je měli připravené.

Budeme pokračovat v programu zastupitelstva.

Jsme u bodu

33

změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 5

P. P a l o v s k ý :

Mám jednoduchý bod – změny ve výborech zastupitelstva. V kontrolním výboru se mění tajemnice Barbora Mikolášková za Veroniku Votýpkovou.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Prosím pana kol. Velka.

P. V e l e k :

Chtěl jsem poděkovat paní Barboře Mikoláškové a avizovat, že následující schůzky kontrolního výboru budou věnovány sytému proxio a věcem kolem zveřejňování videozáznamů a stenozáznamů.

P. R i c h t e r :

Kolega Homola.

P. H o m o l a :

V úvodu dnešního zastupitelstva jsem předložil personální návrhy i v souvislosti s tím, že s kolegyní Hamanovou jsme pouze dva, kteří působíme ve výborech a komisích. Navrhuji, abych byl odvolán z výboru pro sport, zahraniční vztahy, ze školského výboru a paní kolegyně Hamanová z výboru životního prostředí.

Za nás jsou předloženy personální návrhy: pan David Dušek do výboru pro sport a pro zahraniční vztahy, slečna Stupková do školského výboru, Petr Šimra do výboru životního prostředí.

P. R i c h t e r :

Návrhový výbor eviduje návrhy. Vypořádali jsme všechny diskusní příspěvky, prosím pana Kreidla.

P. K r e i d l :
Ztotožňuje se navrhovatel s návrhem pana Homoly?

P. P a l o v s k ý :
Ztotožňuji se.

P. M a r i n o v :
V bodu 24/33, změny ve výborech ZMČ Praha 5, ZMČ v bodu
I. odvolává
1. tajemnici kontrolního výboru ZMČ Barboru Mikoláškovou,
2. z výboru pro sport a zahraniční vztahy a ze školského výboru dr. Tomáše Homolu,
3. z výboru životního prostředí Ing. arch. Zuzanu Hamanovou.
Pro volbu bychom měli předat slovo volebnímu výboru, protože jsou návrhy na volbu.

P. R i c h t e r :
Prosím předsedu volební komise, aby se ujal slova a provedl nás touto volbou.

P. F r é l i c h :
Vzhledem k tomu, že bychom v první části odvolávali a jmenovali tajemnice, což jsou zaměstnankyně Úřadu, mohlo by to být rychlé.
V první části bychom odvolali tajemnici kontrolního výboru paní Mikoláškovou a jmenovali tajemnici kontrolního výboru paní Votýpkovou.
První hlasování by bylo odvolání paní Mikoláškové z pozice tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5.

P. R i c h t e r :
Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :
Doporučuji, abychom všechny volby udělali veřejně. Myslím, že je to výměna v rámci jednoho klubu. Tajemnice je technická záležitost. Prosím, hlasujme o tom veřejně.

P. R i c h t e r :
Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme, že budeme všechny personální body v tomto bodu hlasovat aklamací. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat, všechny volby proběhnou aklamací.
Prosím o bod odvolání paní tajemnice.

P. F r é l i c h :
V tuto chvíli bychom hlasovali aklamací o odvolání paní Mikoláškové z pozice tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5.

P. R i c h t e r :
Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Paní Mikoláškovou jsme tímto odvolali.
Prosím o další akt.

P. F r é l i c h :

Další hlasování bude o jmenování tajemnice kontrolního výboru ZMČ paní Votýpkové.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, držel se 0, nehlasovali 4.

Máme zvolenou novou tajemnici, pojďme na další volbu.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o odvolání pana dr. Homoly z výboru pro sport a zahraniční vztahy a ze školského výboru.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

P. F r é l i c h :

Dále budeme hlasovat o odvolání paní arch. Hamanové z výboru životního prostředí.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. I toto jsme schválili.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme volit, a to pana Davida Duška za člena výboru pro sport a zahraniční vztahy ZMČ Praha 5.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7.

Prosím o doplnění hlasování pana kolegy Budína, byl pro. Máme zvoleného pana Duška za člena výboru pro sport a zahraniční vztahy.

Prosím o kontrolu hlasovacího zařízení a o přípravu dalšího hlasování.

P. F r é l i c h :

Dále budeme hlasovat o volbě paní Stupkové za členku školského výboru ZMČ Praha5.

P. R i c h t e r :

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. I toto usnesení máme schváleno a školský výbor doplněný.

P. F r é l i c h :

Posledním navrženým kandidátem do výboru životního prostředí našeho zastupitelstva je pan Petr Šimra.

P. R i c h t e r :

Můžeme hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Tím jsme se vypořádali se všemi personálními volbami a můžeme přejít k dalšímu bodu

P. H a m a n o v á :

Dovolte mi představit vám zprávu o činnosti výboru územního rozvoje za podzimní pololetí r. 2017.

Výbor územního rozvoje měl stejně jako v předcházejícím 13 členů, scházel se jednou za 14 dní a proběhlo 10 zasedání.

Výbor územního rozvoje se vyjadřuje k záměrům jednotlivých stavebních počinů, jednak k záměrům na změny nebo úpravy územního plánu a jednak ke studiím, které jsou zadávány na území městské části. Jednotlivé body máte ve zprávě přehledně seřazeny podle dat, je tam přiložena i docházka.

K jednotlivým druhům mohu uvést např., že z jednotlivých záměrů je velmi důležitý sledovaný záměr Lihovaru, kdy nám byly postupně předváděny několikeré záměry. V r. 2017 jsme se k záměru vyjádřili velmi rezervovaně a s mnohými výhradami a i díky tomu jsme možná přispěli k tomu, že nový investor si vyžádal úplně novou studii, která už byla předložena v tomto roce a na rozdíl od minulé se setkala s všeobecným kladným přijetím. I když to v této době ještě není rozhodnuté a není jasné, jak to dopadne, tak myslím, že je dobré, že došlo k posunu.

Co se týká územních studií, důležité je, že jsme zadali dopracování studie Motolského údolí v západní části, kde je více zelených ploch a kde jsme v zadání výslovně uvedli, že nechceme, aby byly měněny plochy zeleně, které jsou v územním plánu, protože již toto zadání chápeme jako výhradu k připravovanému metropolitnímu plánu, který území podél Plzeňské ulice, severně od Plzeňské komplet zastavuje souvislou zástavbou. .

Co se týká podnětů na změnu územního plánu, vyjadřovali jsme se jednak k těm, které podávaly cizí subjekty, ale řešili jsme i některé vlastní. Z nich bych zvýraznila podnět Na Pláni, kde jsme zažádali o změnu z obytných ploch na zeleň, aby tam mohl vzniknout park.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/34, zpráva o činnosti VÚR ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2017:

ZMČ I. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Další je bod

35

zpráva o činnosti výboru podpory podnikání a EU fondů za r. 2017

Prosím o přednesení tohoto bodu.

P. F r é l i c h :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dostává se vám do ruky tradiční zpráva našeho výboru za r. 2017. Náš výbor má drobnější klíčovou aktivitu. Náplň činnosti máte popsanou v podkladu. Zabýváme se jednak oblastí podporou podnikání, EU fondů, což bývá mnohdy propojené, a zároveň nám loňský rok přibyla miniagenda pokud se týká pronájmu nebytových prostor, které právě slouží k podnikání.

Náš výbor se v loňském roce sešel od dubna 2017 desetkrát v počtu 11 členů. Chtěl bych poděkovat všem členům za jejich aktivitu. Ve výboru se mi pracuje velmi dobře, návrhy

a diskusi považuji za velmi přínosné a konstruktivní. Dokonce k nám chodí také veřejnost – konkrétní podnikatelé, kteří se zajímají o naši činnost. Jsem rád, že naše náměty, které výbor projedná, bývají pochopeny a především realizovány. Za to chci poděkovat a těším se na vaši spolupráci.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím o přednes usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/35, zpráva o činnosti výboru podpory podnikání a EU fondů za r. 2017, ZMČ I. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Bod

36

novela jednacího řádu ZMČ Praha 5

Na základě usnesení předchozího zastupitelstva byla vypracována novela jednacího řádu, která reflektovala veškeré požadavky, které vyplynuly z předchozího projednání tohoto bodu. Zejména šlo o úplné znění všech návrhů přednesených návrhovým výborem, o kterých hlasuje zastupitelstvo, přijatá usnesení, průběh a výsledky hlasování o navržených bodech programu, u nichž nebylo přijato usnesení, včetně podaných protinávrhů.

Jednací řád máte před sebou. Body, které doznaly změny, jsou označeny svislou čárou podél těchto bodů a změny jsou podtrženy. První změna je v bodu č. 4, § 6, odst. 2.

Jak jsem diskutoval s přítomnými zastupiteli, věřím, že vidí snahu Úřadu vyhovět našim změnám. Program, který máme od Magistrátu, má administrativu jednání zastupitelstva a rady a nepočítal s některými z těchto bodů, musí se upravovat. Je to naše otevřenost a informování veřejnosti jde vysoce nad rámec, který je v ostatních městských částech běžný.

Prosím zejména kolegy z opozice, aby to reflektovali. Doufám, jak jsme měli možnost si o tom povídat v průběhu dneška i s některými v předchozích dnech, že by připomínek nemělo být mnoho, i když by někteří z vás rádi opravovali. Nerad bych zde na zastupitelstvu zasahoval do věci, která je promyšlená, protože pak často musí dojít k revizi těchto „na koleně“ dělaných úprav. Doufám, že takto připravený jednací řád zajistí vše, co bylo podstatné. Stenozáznam je na stránkách už dnes i z předchozího zastupitelstva, obrazový záznam – máme souhlas od Úřadu – můžeme zveřejňovat a budeme ho zveřejňovat na našich stránkách, budeme zveřejňovat jak přijatá usnesení, tak i výsledky hlasování u těch, u kterých se nepřijme usnesení i u protinávrhů, které zazní.

Doufám, že všechny připomínky, jak byly předneseny, budou vypořádány na příštím zastupitelstvu. Předpokládám, že Marbes – dodavatel softwaru Magistrátem – si s tím poradí. Říkají, že ano, takže předpokládám, že vše bude připraveno v souladu s naším přáním.

Otevírám diskusi. Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

V prvé řadě bych chtěl panu starostovi poděkovat. Ještě jednu věc, co chci, aby tady zaznělo – posílal jsem o tom e-mail, ale nedostal jsem odpověď:

Když se dávala na internet přijatá usnesení, byl tam speciálně bod týkající se toho, jak se přijalo usnesení o zveřejňování celého stenozáznamu, ale u přijatých usnesení to bylo

napsáno tak, že bylo přijato usnesení o změně jednacího řádu, ale jednací řád tam nebyl uveden. Občan se nedozví, co se tam změnilo.

Jen na uvážení, jestli by bylo vhodné u bodů, jejichž význam nevyznívá přímo z usnesení, dát přílohu to, co se přijalo.

Pan starosta tady řekl vše, co jsem chtěl slyšet, děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji za vstřícnost. Kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Chci poděkovat za návrhový výbor. Věřím, že to není proto, aby to návrhovému výboru usnadnilo práci, ale výrazně to ztransparentní hlasování hlavně komplikovaných bodů, kde je víc pozměňovacích návrhů. Děkuji, myslím, že to prospěje celému zastupitelstvu.

P. R i c h t e r :

Děkuji za připomenutí. Na poslední stránce máte tabulku. Prosíme, abyste ji při každém návrhu vyplnili a předali ji návrhovému výboru.

Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Budu k materiálu trochu kritičtější spíš po obsahové stránce. Minule jsme schválili nějaké dílčí úpravy a očekával jsem, že tentokrát jako kluby dostaneme komplexní návrh k připomínkám, celý jednací řád bude učesán a třeba se tam objeví věci, které tady fungují jako zažitá praxe.

Nefungovalo zveřejňování materiálů 7 dní předem, dostal jsem se k tomu až včera a dnes jsem si k tomu udělal několik poznámek.

§ 3, bod 10 – je tam uvedeno, že materiály předkládají i předsedové výborů. Před tím je napsáno, že materiály na zastupitelstvo předkládá jakýkoli zastupitel, a předsedové výborů jsou členové zastupitelstva.

§ 5, bod 6 – tady chybí spojka „nebo“. Píše se tam: čestní občané – držitelé Záslužných medailí. To už nemáme, máme držitele buď medailí, nebo čestné občany. Měla by tam být spojka „nebo“ nebo „a“.

§ 7, bod 4. Je tam zajímavé, co se nikdy nepoužilo – jak se hlásíme do diskuse. Tady je napsáno, že se hlásí pouze při zahájení, nikoli v jejím průběhu, potom se všichni přihlášení přečtou. Myslím, že to tak funguje na ZHMP.

K vystoupení oprávněných osob. Kancelář MČ provede kontrolu oprávněnosti. Bylo by dobré specifikovat, jakým způsobem.

§ 9, bod 1. Stále není upravena délka úvodního a závěrečného slova předkladatele. Je tady napsáno, že předkladatel má v diskusi právo mít příspěvek v délce 10 minut a vystupovat opakovaně. Je to dobré při jednání o rozpočtu, jinak v praxi – kdyby to někdo vyžadoval - by to zastupitelstvo pěkně zablokovalo.

§ 14 – je tam napsáno, že návrhový výbor jen přečte. Myslím, že by bylo dobré doplnit, že návrhy usnesení jsou promítnuty. Lidé občas neví, o čem hlasují a když se to promítne, je to jistější.

V jednacím řádu také nemáme napsáno spojování příspěvků.

§ 17, bod 3, 4 – je tam chybná indexace, najednou se tam objevilo a), b)

Zajímavá je poznámka, že volební výbor dohlíží na veškerá hlasování. Měl by zasednout při každém zasedání ZMČ stejně jako návrhový výbor. Myslím, že se také tomu tak neděje.

§ 20. Několikrát se tam odkazuje na zákon, ale chybí tam na jaký – předpokládám, že na zákon o hl. m. Praze .

(P. Klein: § 1, odst. 1, legislativní zkratka zákon o hl. m. Praze.)

Beru to zpět.

V bodu 3 – výbory se volí z řad zastupitelů a občanů, bylo by dobré doplnit občanů Prahy 5. V minulosti o tom byly spory, protože se pro to používala složitá právní konstrukce, kdy předtím právní kancelář odkazovala na ustanovení zákona o hl. m. Praze, kdy ve výborech ZHMP mohou být pouze občané hl. m. Prahy, a pak se složitě aplikovalo, že ve výborech městské části mohou být pouze občané Prahy 5. Proto by bylo dobré to do jednacího řádu uvést.

Škoda, že jsme to nedostali dopředu, poslal bych to písemně, aby se s tím právní odbor mohl vypořádat. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Nebudu také do toho příliš šťourat. Může se to stále opravovat, jsou tam kouzelná slovíčka „že se něco provádí“, ale není napsáno kdo a co provádí apod. Kolega Hnyk to podrobil rychlé, ale velmi jemné analýze. Byl také jedním z těch, kdo pomáhal bývalému výboru pro otevřenou radnici jednací řád zlepšovat. Jsou tam takové věci, jestli kluby mají být dvoučlenné nebo tříčlenné, zejména v předvolebním období, kdy dochází k jejich atomizaci. To jsou drobnosti, které mají praktické dopady.

Nesetkal jsem se tam s jednou věcí, a velmi mě to mrzí – příslib, že proxio nebo kolegové z Marbesu pomohou se strukturováním videozáznamů, stenozáznamů a tabulek hlasování, což jsou produkty, které tady vznikají vedle zvuku, který paní přepisuje do stenozápisu.

Strukturování je dost důležitá věc, aby se z 80 stran nezáživného textu pomocí rejstříku člověk rychle dostal k informaci, kterou chce jemněji analyzovat. Lidí, kteří to chtějí analyzovat, je na Praze 5 možná pět, ale přesto bych je nepodceňoval, protože někdy objeví nějakou důležitou věc, ke které je potřeba od samosprávy zaujmout postoj.

To je jedna věc – strukturování tří produktů. Děkuji kol. Chramostovi, že to „prošťouchl“ v posledním roce našeho mandátu a že další zastupitelstvo už bude pracovat s lepším jednacím řádem.

Měl jsem poznámku ke klubům. Kol. Hnyk naznačil, že jsme nebyli včas informováni o jednacím řádu. Mám to privilegium, že chodím na radu a viděl jsem tam jednací řád. Stejným způsobem jsem zareagovat, že mě mrzí, že jsem nebyl vyzván k věcné diskusi, kde by se odladily drobnosti. Tady chybí orgán, kterému pracovně říkám grémium. Není to ta půlhodina před jednáním zastupitelstva, kde se jen poznají předsedové výborů, ale je to něco, co by mělo zasedat pravidelně mezi zastupitelstvy, protože by to umožnilo zejména ke strategickým dokumentům vybudovat vzájemnou důvěru a kompromis. To tady není.

Do § 22 by asi patřilo – spojuji si dva příspěvky podle jednacího řádu, jak to tam není.

P. R i c h t e r :

Zákony jsou potřeba v okamžiku, kdy se lidé nejsou schopni dohodnout. Pokud funguje dohoda, řešme to věcně, důležité je, abychom věci věcně vyřešili. Jestli budou formálně naprosto správně, snad nikde se neporušuje zákon. Prosím, abyste v této části rychle dokončil vaši myšlenku.

P. V e l e k :

Děkuji vám, pane předsedající, že jste mě umravnil. Měl jsem na mysli to, že vedle grémia, které je dohadovacím orgánem, což tam máme, může to mít charakter jakéhosi mozkového klubu, který může radnici pomáhat.

Chtěl jsem jednu věc, která je tam chronicky špatně. Jako kluby jsme opakovaně diskriminováni v přístupu do Zpravodaje Pětky a na web Pětky. To je něco, kde by kluby měly mít explicitní bod, že mají právo prezentovat své názory na portálu ipětka.cz. To je to hlavní, co jsem chtěl k tomu dodat.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Homolu.

P. H o m o l a :

Když jsem chodil na právnickou fakultu, byla to ještě doba, kdy smlouvy byly stručné, rozsudky byly stručné, zákony byly relativně stručné, ale jak se doba posouvá, všichni chtějí mít všechno upraveno naprosto důkladně. Připadá mi, že se někdy vytrácí z jednání a z uvažování zdravý rozum. Budeme si asi upravovat, co by mělo být o přestávkách, v jakém pořadí na záchod a zda se musíme odhlašovat nebo ne. To k precizaci, o které se mluví – zdravý rozum je třeba dostat zpátky na stůl a do našeho jednání.

Druhá připomínka k tomu je, že mě zaráží názory z řad opozice k tomuto materiálu. Nerozumím tomu, proč správný návrh jednacího řádu nebyl předložen na začátku volebního období, když řídila tuto městskou část.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Palovského.

P. P a l o v s k ý :

Měl bych několik poznámek k novele v tom smyslu, že tady kolegové z opozice se snaží do této novely vnést precizaci, o které mluvil Tomáš a u které mně osobně připadá, že nikdy se žádný proces nedá stoprocentně postavit tak, aby v tom nebyla možná nějaká odbočka.

Na druhou stranu tento jednací řád významným způsobem zvyšuje informovanost právě v těch bodech. Ve shodě s opozicí a na jejich návrh jsme udělali to, že pozměňovací návrhy jsou samostatně zpracované.

P. R i c h t e r :

Ještě kol. Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Chtěla bych to trochu odlehčit. Připojuji se ke kol. Homolovi. Nejde explicitně upravit vše, nemáme tam např. zákaz konzumace alkoholických nápojů v průběhu zastupitelstva, protože to necháváme na morálce a slušnosti zastupitelů. Nedá se tam dát úplně všechno.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/36, novela jednacího řádu ZMČ Praha 5, ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Děkuji za toto hlasování. Jsme u bodu číslo

37
žádost o uzavření splátkové dohody

P. H e r o l d :

Předkládám žádost o splátkovou dohodu, jak ji projednal jak finanční výbor, tak bytová komise a rada. Dotyčný byt již vrátil a myslím, že je to jedna z možností, jak se pokusit, aby nám co nejvíce finančních prostředků, které nám dluží, vrátil. Myslím, že je to tak v pořádku.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není nutné. Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/37, žádost o uzavření splátkové dohody, ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.
Další je bod

38
rozpočtové opatření

P. T r o j á n e k :

Předkládám ZMČ rozpočtové opatření, které se týká převodu téměř 8 mil. Kč získaných z realizace parkovacích míst a z celého jeho systému. Peníze přijdou do rezervy městské části. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Mám dotaz spíše technického rázu. Když jsem se pokoušel otevřít tabulku, tak mi to nešlo. Šlo by rozklíčovat přiloženou tabulku, kde je řečeno, kam peníze půjdou? Šlo by to tady odprezentovat? Nedostávám materiály v tištěné formě, pouze v elektronické.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Kreidla.

P. K r e i d l :

Chci připomenout – když Magistrát něco ústně slíbí, tak kdy dochází k plnění. Není to vždycky tak jednoduché. Jsem rád, že se to podařilo, že investiční peníze za to jsme dostali. Trvalo to mnohem déle než kdokoli předpokládal. I tak jsem za to vděčný.

P. R i c h t e r :

Kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Opravil bych – není to výtěžek, jsou to uznatelné náklady.

P. R i c h t e r :

Děkuji za upřesnění. Prosím o závěrečné slovo.

P. T r o j á n e k :

Peníze jsou určeny do rezervního fondu. Myslím, že jsem to řekl i v úvodním slovu.

P. R i c h t e r :

Končím diskusi, máme po závěrečném slovu. Prosím o text usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/38, rozpočtové opatření, ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

40

smlouva o uzavření smlouvy budoucí o výstavbě jednotek půdní vestavbou v budově č. p. 278, ul. Štefánikova, Praha 5 – MČ Praha 5 má jako spoluvlastník podíl v SVJ ve výši 29,4 %

P. D a m a š e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, bod 40 je materiál poněkud komplikovanější než byla zamítnutí prodeje různých pozemků, které jsme měli.

Dovoluji si vám předložit návrh na schválení uzavření budoucí smlouvy o výstavbě jednotek v půdních prostorách činžovního domu Štefánkova 40 stojícím na zmíněném pozemku v k. ú. Smíchova, a to společně s ostatními vlastníky jednotek SVJ Štefánikova 278, kde je v tomto společenství městská část společníkem ve výši 29,4 %. Jde o smlouvy mezi tímto společenstvím a stavebníkem, kterým je pan [redacted], a to za dvousložkové plnění – za nefinanční v hodnotě 4977200 Kč, kde konkrétní seznam finančního plnění, které bude realizováno prostřednictvím zvelebení společných prostor činžovního domu, resp. investic ve výši téměř 5 mil. Kč, je taxativně vyjmenováno v čl. 13 smlouvy. Vyjmenování začíná na str. 26 a končí na str. 30.

Druhou složkou kupní ceny, za kterou bude umožněna vestavba, je finanční plnění ve výši 1600 tis. Kč. Bude to zaplaceno jako jednorázový příspěvek do fondu oprav. Následně má SVJ zájem tyto prostředky využít na opravu vnitřní fasády.

Součástí materiálu jsou mimo jiné dva posudky, jednak posudek z 26. 6. 2017 vypracovaný panem dr. [redacted], jednak revizní posudek z 19. ledna letošního roku, který jsem si k tomu vyžádal, vypracovaný panem [redacted]. Je vypracovaný v několika variantách a zohledňuje různé možnosti rozsahu investice. Na odbor jsem zadával vypracování revizního posudku právě proto, abychom si byli jistější pokud jde o cenu. Nejde o investici malou.

Doplním. Stavebník má v souladu se smlouvou, která je předkládána, za povinnost opravu krovu a střešní krytiny, tyto stavební práce nebyly započítány do posudku a půjdou na vrub stavebníka.Předpokládaná hodnota investice je tam milion Kč. Stavebník navíc souhlasil s tím, že uhradí SVJ náklady na technický dozor do výše 100 tis. Kč.

Tento materiál byl projednán a odsouhlasen radou 28. 2. 2018 a podle zákona vyvěšen. Záměr visel od 2. března do 19. března letošního roku. Teď si vám dovoluji předložit tento materiál.

Je zde paní [redacted], předsedkyně SVJ. Dovolím si prostřednictvím pana předsedajícího požádat, zda by mohla doplnit mé úvodní slovo.

P. R i c h t e r :

Požádal bych paní [redacted], jestli má potřebu doplnit informace, které zde byly sděleny. Z gestikulace vidím, že to bylo vyčerpávající.

Otevírám diskusi. Prosím kolegu Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Proti tomuto bodu nemám nic. Jediný problém vidím v tom, že pan [redacted] volnou půdu odhaduje za stejnou cenu, jakou dává v případě prodeje bytových jednotek, což je docela legrační. Blahopřeji SVJ, že se jim taková věc povedla. Požádal bych pana radního Herolda, jestli by konečně něco udělal s panem [redacted], aby pro město odhadoval stejně jako pro SVJ.

P. R i c h t e r :

Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Doplnil bych pana Chramostu v jedné věci. Na začátku jsme prodávali půdu v ulici K Vodojemu, tam vycházel m2 půdy na 9 tisíc, tady to vychází skoro na 30 tisíc/m2. Je to velmi silný nepoměr.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Přečtu, čemu nerozumím. Jde o článek XX – změny a dodatky smlouvy, souhlas s výstavbou, zmocnění stavebníka.

Účastníci této smlouvy dohodli, že stavebník může bez souhlasu ostatních účastníků této smlouvy provést změnu osoby vlastníka nově budované půdní jednotky zapsané na katastru nemovitostí jako „rozestavěná jednotka“ na základě kupní smlouvy o převodu jednotky ze stavebníka na třetí osobu fyzickou nebo právnickou. Převedení vlastnického práva nemá vliv na povinnost stavebníka dokončit stavební práce dle této smlouvy.

Na začátku v úvodním slovu bylo ale řečeno, že nám tam patří myslím 29 %. Budeme z této jednotky vlastnit 29 %, a jak to bude se změnou vlastníka?

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného nevidím, prosím pana radního o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Myslím, že si pan kol. Matoušek odpověděl.

Nestudoval jsem odhady cen. Zastupitelská demokracie je rozhodování podle nějaké míry zdravého rozumu. Proto nejsou kvalifikační kritéria pro kandidaturu. Znalec má kulaté razítko a ručitelskou doložku, v tomto případě pan [redacted].

Nepokoušel jsem se ani na základní škole učit předmět, který jsem nestudoval, stejně tak se nepokouším panu [redacted] radit, jak má dělat odhady.

Tisk má více než 50 stránek, je za hodně peněz a je poměrně komplikovaný. S paní [redacted] jsme měli asi dvě jednání, jedno poměrně vášnivé, kdy jsem jí vysvětloval svoji pozici a poměrně nevybíravě, proč zadávám revizní posudek. Protože je to věc komplikovaná, závažná, za hodně peněz, chtěl jsem revizní posudek, abychom si byli při hlasování jistější.

Za mou maličkost – nemíním se pouštět do odhadování cen.

P. R i c h t e r :

Vidím kol. Matouška s technickou.

P. M a t o u š e k :

Neporozuměl jsem odpovědi, nebo možná pan Damašek nerozuměl mé otázce. My teď vlastníme nějaké procento z budovy. Budeme vlastnit stejné procento, až bude stavba dokončena, nebo se náš podíl na majetku změní?

P. R i c h t e r :

Se souhlasem zastupitelstva požádám paní předsedkyni SVJ o odpověď.

P. [redacted] :

Nejsem právník, vzděláním jsem ekonom, ale smlouvu jsem s právníkem, který je specialista na smlouvy o výstavbě podle nového občanského zákoníku, procházela.

Rozestavěné jednotky budou moci být zapsány do katastru nemovitostí a v tu chvíli je bude moci stavebník prodat. Ve smlouvě jsme si stanovili, že nemůže převést ostatní závazky do výstavby, to znamená bude muset sám dokončit rekonstrukci domu a celou výstavbu podle této naší smlouvy.

Pokud se týká podílů, naše SVJ má v současné době cca 1100 metrů a výstavbou se celkový podíl navýší. Podíl města se sníží, ve smlouvě o výstavbě je, na kolik se to sníží. Smlouva o výstavbě obsahuje současné prohlášení vlastníka i to nové s předpokládanými podíly.

V závěrečných ustanoveních zmocňuje SVJ - v případě, že to ve výsledku vyjde jinak a jednotky budou mít o nějaký metr víc nebo míň - stavebníka k tomu, aby tuto skutečnost nechal zapsat na katastru. Je to omezeno tolerancí, kterou dává nový občanský zákoník.

P. D a m a š e k :

Jako městská část tam máme nebytové prostory. Majetkoprávní vztahy tím narušeny nebudou.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/40, smlouva o uzavření smlouvy budoucí o výstavbě jednotek půdní vestavbou v budově č. p. 278, ul. Štefánikova, ZMČ I. schvaluje podle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování Pro 30, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

41

konečná zpráva o průběhu likvidace, návrh na použití likvidačního zůstatku a účetní závěrka Nadační fond Pragae quinta regione a účetní závěrka Společný azylový dům městských částí Praha 5 a Praha 11 o. p. s.

P. P a l o v s k ý :

Předkládám bod, který je dokončením záležitosti, která je historická. Je to konečná zpráva o průběhu likvidace, návrh na použití likvidačního zůstatku a účetní závěrka pro Nadační fond Pragae quinta regione a současně je v tomto bodu účetní závěrka Společný azylový dům městských částí Praha 5 a Praha 11 o. p. s. Konečnou zprávu o průběhu likvidace a zprávu o použití likvidačního zůstatku jsme projednali a schválili na minulém zastupitelstvu.

Tento bod v jistém směru nám dává vědomí, že pro městskou část je mnohdy jednodušší organizaci zřídit než ji zrušit.

Nadační fond Pragae quinta regione vznikl v únoru 2012, na základě rozhodnutí správní rady v listopadu 2016 bylo rozhodnuto o zrušení, finálně to dobíhá dnes, pokud tento bod schválíte. V tomto bodu je rozhodnutí o likvidačním zůstatku, který přechází na účet MČ Praha 5 do rezervy.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Musím se ztotožnit se slovy, že je lepší nějakou společnost zřídit než ji pak zrušit. To jsou zlatá slova, která by se měla brát v úvahu, až se budou případně zřizovat nějaké o. p. s. na Praze 5.

K tomuto usnesení. Budu opakovat to, co jsem říkal minule. Bylo by dobré, když schvalujeme na nějaké použití nějaké částky a nějak je převádíme, aby to bylo napsáno v usnesení, že konkrétní částku převádíme na nějaký účel do rozpočtu městské části a svěřujeme do nějakého fondu. Nic takového v usnesení není. Opět se zde odkazuje na přílohu. Není to tam označeno, je to třeba složitě hledat. Prosím, aby návrh na použití zůstatku byl jasně uveden v textu usnesení.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. P a l o v s k ý :

Tento bod mi připravila právní kancelář včetně externích právníků, kteří na tom také pracovali. Je to konečná zpráva o průběhu likvidace.

Vidím tam dr. Kleina z legislativy.

P. K l e i n :

Skutečnost, že likvidační zůstatek musí být převeden na městskou část, plyne ze zakládací listiny nadačního fondu. Je nadbytečné něco takového uvádět do usnesení zastupitelstva.

P. R i c h t e r :

Uzavřeli jsme diskusi, závěrečné slovo zaznělo, prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/41, konečná zpráva o průběhu likvidace, návrh na použití likvidačního zůstatku a účetní závěrka Nadační fond Pragae quinta regione, ZMČ
I. schvaluje, 1., 2. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Prosím o bod

43

zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha za II. pololetí 2017 a plán práce kontrolního výboru ZMČ Praha na r. 2018

P. V e l e k :

Ke zprávě o činnosti kontrolního výboru za II. pololetí 2017 a plán práce kontrolního výboru.

Sešli jsme se za minulý půl rok desetkrát. Docházka byla ucházející, většinou jsme byli usnášení schopni. Bohužel, hrnuli jsme před sebou velkou škálu témat, což vedlo k tomu, že kromě rutiny, což je kontrola plnění usnesení, některé věci máme nedokončené. Evergreeny jsou některé malé veřejné zakázky, stále se věnujeme webu a je tam několik připomínek jako pololetní zprávy rady, zpráva o zákonu 106/99, jak vypadá, jestli je srozumitelný. I když jsme na to upozorňovali, někteří kolegové si z toho příliš těžkou hlavu nedělají. Měli jsme tam i usnesení, že bychom byli rádi, kdyby vznikla na webu rubrika, která by umožňovala prezentovat práci kontrolního výboru směrem k veřejnosti. To bylo přehlasováno, jak je zvykem, takže je to neúspěšné.

Věnovali jsme se vyhlídkovému kolu, což se vyřešilo spíše silou památkářů. Máme tam některé evergreeny jako jsou registrace dotací, darů a příspěvků. To je ale nádeničina, na kterou kapacitně nemáme. To je pololetní zpráva.

Běží čtvrtý měsíc tohoto roku, a proto plán práce na r. 2018 je střízlivější. Dali jsme si tam pět obecnějších úkolů – kontrola webu, což je dobře kontrolovatelné a dá se s doporučeními z našeho výboru pracovat, kontrola a návrhy na zlepšení jednacích řádů, což jsme teď probírali, takže to ještě poběží. Vyhodnotíme, jak se nám podaří strukturovat jednotlivé stenozáznamy, videozáznamy a hlasování. V tomto momentu zmíním to, že jsme se rozhodli obětovat termín kontrolního výboru 14. května na to, že si tady budeme chtít s radnicemi sdělovat dobrou praxi vedle oblasti transparence samosprávy.

Máme tam věc, kterou nám přinesl život – je to kontrola služeb a transparence hospodaření VIC, což je Vzdělávací a informační centrum. Naše členka kol. Pokorná je v dozorčí radě a je tam v roli malého kontrolního výboru.

Kontrola veřejných zakázek – je tam několik starších spíše k poučení zakázek, které nejsou ani pro skandalizaci, ani pro nějaké vrácení peněz, ale bylo by dobré na ně upozornit, aby příště výběrová řízení byla udělána lépe.

Nedokončené kontroly z r. 2017 – k tomu se vracíme, ale musíme se dívat na to, že za několik měsíců bychom rádi skončili zprávou, která řekne, co se nám povedlo a co ne.

Prosím, aby zastupitelstvo schválilo zprávu o činnosti kontrolního výboru za minulé pololetí a plán práce do září 2018.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

U všech bodů jsou tady jakési kontrolní orgány. Chtěl bych vědět, jestli existují kontrolní zprávy z těch 18 kontrol, které byly provedeny a jaké byly konkrétní výsledky. Chybí mi to tady.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Slabého.

P. S l a b ý :

Přeslechl jsem se: co to má být 14. května za akci kontrolního výboru? Prosím o vysvětlení.

P. R i c h t e r :

Kol. Velek bude reagovat v závěrečném slovu. Kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Mám stejný problém jako kolega Homola. Vytáhl jsem si složku kontrolního výboru a nenašel jsem tam žádnou zprávu, která by hodnotila jakoukoli věc, o které jednal kontrolní výbor, ale mohu se mýlit. Každopádně je jich tam poskrovnu.

Přečetl jsem si plán činnosti na r. 2018. Chtěl bych, aby se tam dal termín, do kdy bude uskutečněna kontrola efektivnosti poskytovaných služeb VIC Praha 5 o. p. s. Navrhuji termín do 30. 5. 2018.

Usnesení bych chtěl doplnit, že ukládá panu Ing. Velkovi předložit zprávu o výsledku kontroly 19. 6. 2018 na zasedání zastupitelstva Praha 5 dle přílohy plánu činnosti kontrolního výboru Praha 5 na r. 2018.

Mám také výhrady k poslední větě. Chtěl bych vyškrtnout citaci: Kontrolní výbor ZMČ ve spolupráci s dalšími partnery bude podle potřeby k vybraným tématům organizovat školení a diskuse. Myslím si, že to kontrolnímu výboru nepřísluší.

Tuto změnu jsem poskytl příslušným orgánům k zapracování a pokud je to možné, nechám o tom hlasovat.

P. R i c h t e r :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, aby to nevypadalo, že tepeme do kontrolního výboru, aby zase někdo nenapsal nějaký vtipný článek, ale pravda je taková, že v minulém období jsem byl předsedou kontrolního výboru. Jestli jsem si na něco dával pozor, bylo to, aby byly z jednotlivých šetření udělány zprávy, které se kontrolnímu výboru předkládaly ke schválení.

Stejně tak co se týká plánu, nevím, jestli má být časově ohraničena jedna věc, ale zastupitelstvu jsem vždycky předkládal plán i s časovou úvahou – nějaké akce se činí v lednu, jiné v dubnu a jiné v září. Je škoda, že se na tuto tradici nenavázalo.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych navázat na to, co říkal kol. Trojánek k Vzdělávacímu a informačnímu centru. Je tam velmi pohnutá historie. Myslím si, že my, kteří pracujeme v kontrolním výboru ve svém volném čase, nemůžeme provést podrobnou kontrolu Vzdělávacího a informačního centra i do minulosti. Nemáme na to žádné kapacity, od toho jsou profesionální úředníci, máme jich 300 a nemyslím si, že by je měli nahrazovat zastupitelé. Máme zde oddělení kontroly a auditu, které určitě v popisu práce podrobné kontroly např. účetnictví a dalších věcí má. Tenkrát jsme žádali zrušení Informačního centra a podrobnou kontrolu měl provést likvidátor. Zrušilo se, je chaos, kontrola by profesionálům trvala minimálně týden práce. Na to dobrovolní funkcionáři v kontrolním výboru doopravdy čas nemají, my uvolnění nejsme.

Pokud jde i o další kontroly, myslím si, že jsme iniciovali oddělení kontroly a auditu, má je v plánu a doufám, že z toho vypadnou profesionální výsledky.

P. R i c h t e r :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Mám pocit, že se nechápe smysl kontrolního výboru. Vedl jsem ho čtyři roky a myslím, že to není orgán, který má organizovat kontroly z oddělení kontrol a auditu, na to je tajemník a starosta. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka je o uvolněných a neuvolněných zastupitelích. Předseda kontrolního výboru je uvolněná funkce. Jestli má nějaká kontrola trvat týden, tak si myslím, že pan předseda je schopen ji zvládnout, protože má na starosti kontrolní výbor. Fakticky to tak většinou bývá. V minulém období jsem zprávy většinou psal sám a dělal kontroly sám z toho důvodu, že jsem byl také uvolněný. Je pravda, že je tam určitý nepoměr, ale pak bych se ptal, co dělá předseda kontrolního výboru jako uvolněný funkcionář, když nemá čas zpracovávat kontrolní zprávy a ještě ke každému bodu, který nemá závěr, ale nějaký začátek, existuje nějaká pracovní skupina, která to má vytvářet buď s pomocí pana kolegy Velka, nebo za něho – nevím.

Myslím si, že je to špatná debata před volbami o kontrolním výboru ze strany koalice a opozice, ale myslím si, že je to věcí toho, jak má kontrolní výbor fungovat a je jedno, je-li to před pěti roky, nebo to bude za dva roky. To je můj pohled na věc.

P. R i c h t e r :

Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Šlo mi o to, že by mne zajímaly výsledky některých kontrol, např. kontrola procesu revitalizace skládky Motol. Z informace, která tady je, jsem se nic nedozvěděl a zajímalo by mě to. Může mi k tomu pan předseda kontrolního výboru sdělit nějaké závěry?

K VIC. Má přece dozorčí radu. Proč se kontrolní výbor nezabývá nějakou zprávou dozorčí rady a chce kontrolovat VIC jako takový? Tomu také nerozumím.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Navázal bych na kolegy. Chtěl bych upozornit na to, že kontrolní výbor iniciaci a návrhy na kontroly může prostřednictvím tajemníka nebo přímo oddělení kontroly a auditu dávat. Jeho iniciativní role je zcela nepochybná. Některé kontroly jsou záležitostí profesionálů, nemohou je dělat členové výboru, ani uvolněný předseda.

Co se týká skládky Motol, je tam problém, že za 3/4 roku, co to projednáváme, nebyly nám předloženy kompletní podklady. K některým jsme např. chtěli, aby nám bylo přiloženo podrobné vyúčtování, jakou poslední zakázku firma prováděla a k podkladům jsme nebyli schopni se dostat. V tom případě se kontroly provádějí velmi těžko.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Byl zde zmíněn VIC a byla zde uvedena retrospektiva.

Před rokem, kdy VIC vznikl, pane Smetano - prostřednictvím pana starosty – jste nám slíbil, že dodáte chybějící doklady. Dodnes je nemám. Např. to, že je tam toaleta, která má vyústění do stěny a už nepokračuje do odpadu a bylo to zaplacené, je velmi zvláštní. Nevím, jak jste to dělali předtím, ale teď si myslím, že organizace funguje a je tolikrát zkontrolovaná, že nevím, co ještě máme dělat. Předkládáme zprávu každého půl roku, na stole mám zprávy čtvrtletní. Je tam nařízený audit, kterým to prošlo. Dnes jsme se domluvili i s paní [redacted], jak bude kontrolovat, jak bude kontrolovat všechny doklady, které bude chtít. Jednalo se o to, že je i v kontrolním výboru. Nemáme s tím problém. Dnes máme mezi sebou jasno. Jen se obávám, že budete chtít vědět, jestli nosíme čisté spodní prádlo. To vám klidně předložím, když to mohla udělat [redacted].

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Palovského.

P. P a l o v s k ý :

Odpověděl bych na dotaz Martina Slabého z hlediska posledního bodu, který plán činnosti kontrolního výboru zařadil. Není to činnost kontrolního výboru – nějaké školení a diskuse. Na druhé straně na základě zájmu zastupitelů a v rámci přechodu informačního systému pro potřeby rady a zastupitelstva odbor IT zpracoval s dodavatelem firmy Marbes ani ne tak školení, ale prezentaci způsobu, jak se s novým systémem pracuje. Prezentace bude provedena příští pondělí 23. 4. od 16 hodin tady v zastupitelstvu právě pro zastupitele, kteří nejsou stabilně přítomni pro radnici. Proto jsme zvolili tento termín, kdy mnozí z nich přicházejí na kontrolní výbor a po dohodě s předsedou kontrolního výboru jsme tento termín zvolili.

P R i c h t e r :

Prosím kol. Slabého.

P. S l a b ý :

Odpověděl bych kol. Smetanovi ke skládce Motol. Když jsem přišel na kontrolní výbor, abych věci vysvětlil nebo abych řekl to, co kontrolní výbor hledá a kde to má najít, tak jste odešel, někam jste pospíchal a nebyl jste součástí debaty. Dále mi bylo naznačeno, že přítomnost radního na kontrolním výboru je divná a že bych tam ani být neměl. Pane Velku, kroutíte hlavou, ale vaši kolegové to mají na webových stránkách. Vysmívali jste se, že jsem se posadil shodou okolností na jediné volné místo vedle tajemnice. Nemyslím si, že bylo z vaší strany úplně férové toto vypustit.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám upozornění k VIC. Co mně bylo předloženo, když jsem byl předsedou správní rady, je všechno fotokopie, originály byly uloženy v Informačním centru. Došlo k předání Informačního centra. Na posledním zasedání, kde jsem byl předsedou, jsme žádali, aby nám byly předloženy doklady o uložených dokumentech VIC. To nám nikdy předloženo nebylo. Zápis jsem schopen kdykoli komukoli dodat. Znamená to, že podklady, které byly po mně

žádány, byly fotokopie originálu. Kde jsou originály, nevím. Prosím, aby si je příslušný pan radní nechal dohledat, od toho tady má 300 úředníků, já je k dispozici nemám.

Co se týká Informačního centra v minulosti, děkuji za další podpůrnou informaci, že se tam mělo udělat podrobné šetření, protože i Magistrát uložil původně pokutu ve výši 8 mil., pak milionu. Znamená to, že tam docházelo k velkým nesrovnalostem. Pokud je nám uložena nějaká pokuta kvůli dotaci Evropské unie, nemá se to shrnout pod koberec.

Pokud se týká skládky, hlásil jsem hned na začátku kontrolního výboru, že musím po hodině jednání odejít.

Co se týká podkladů, není moje představa, že příslušný radní přijde a bude nám sdělovat informace. Žil jsem v tom, že kontrolní výbor má podklady dostat v písemné formě, aby si to členové mohli prostudovat doma a aby k tomu mohli následně udělat zprávu o kontrole. Není to na základě toho, že tam přijde pan radní a řekne nám několik informací.

P R i c h t e r :

Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Mám pocit, že tady začíná být strašné vedro a špatný vzduch, protože se kolegové na obou stranách začínají ztrácet v argumentaci. Např. pan radní Trojánek navrhuje, aby kontrolní výbor provedl kontrolu ve VIC, a později sdělil, že VIC je tak zkontrolovaný, že víc kontrolován už být nemusí. V diskusi se začínám trochu ztrácet, co je vlastně obsahem debaty. Navrhuji ukončení diskuse.

P. R i c h t e r :

O tomto návrhu hlasujeme bez rozpravy. Kdo je pro ukončení diskuse? Pro 26, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 7. Rozpravu jsme ukončili. Přihlášení zastupitelé dokončí své příspěvky. Prosím kolegu Frélicha.

P. F r é l i c h :

Chtěl bych sdělit, že výbor pro podporu podnikání a EU fondů plní úkol ze zastupitelstva loňského roku, kdy nám jsou předkládány zprávy. Na minulém jednání byla paní ředitelka [redacted] přítomna, čelila dotazům, měla možnost obhájit svou činnost, dokonce některé dotazy byly zodpovězeny písemně. Co se týká nás, za výbor mohu potvrdit, že nejen spolupráce funguje a jsem rád, že řada aktivit, které vzešly od nás z výboru, se na VIC realizují. Zároveň máme zpětnou vazbu. Jsem rád, že něco, co funguje, stává se předmětem diskuse, děláme tomu reklamu. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych zareagovat na slova Petra Hnyka prostřednictvím pana starosty. Nepřečetl si dobře materiál. Nechtěl bych, aby se prováděla kontrola, ale netroufl jsem si, že bych bod vyškrtl. Bod byl zařazen panem Ing. Velkem, já jsem k němu pouze doplnil termín, protože bych chtěl, aby byla od toho nějaká zpráva.

Druhá připomínka. Chtěl bych, abychom do budoucna oddělili to, co bylo dříve. Jestli s tím máte problém, neřešte to tady na zastupitelstvu, vyřešte si to interními dalšími procesy. Jestli s tím máte problém, jsou věci v trestního řízení. Pokud si myslíte, že to tak je, učiňte tak, ale natahejte to sem a nesměšujte dvě věci. Jestliže nemáme dohledatelné dokumenty, asi je už nikdy nenajdeme a mohu pátrat po celé budově, i když je tady 300 zaměstnanců. Udělali

jsme všechno pro to, aby věci byly v pořádku i do minulosti. Doufám, že tím navážeme na dobrou budoucí spolupráci a všechno bude fungovat tak, jak má.

P. R i c h t e r :

Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. V e l e k :

Musím reagovat konstruktivně k bodům, které tady máme. Dal bych termín kontrola webu do konce května. Upozorňuji na to stále, co tam považuji za hloupé. Nemohu předbíhat, že se tady tři roky předělávají. Jednoduché věcné registry a jejich kvalitu jsem schopen zhodnotit s malou pomocí mých přátel. Myslím, že to zvládneme.

Kontrola a zlepšení jednacích řádů – k tomu jsme se opakovaně vraceli. Jestli byste si chtěli osvěžit paměť, mám tady krásný dopis od paní [redacted] z 21. dubna 2015, kdy jsem vedl výbor pro otevřenou radnici. Paní [redacted] se zeptala na Úřadu pro ochranu osobních údajů a dostalo se jí krásné odpovědi, na základě které mohla zveřejňovat všechny stenozáznamy a videozáznamy a nepotřebovala k tomu další zdržování.

Všichni víme, že v r. 2016 tady byl převrat. Musím se vrátit do reality. (Smích v sále) Je to strašně zajímavé, protože to jsme si vyměnili role s některými lidmi. V r. 2016 byla koaliční změna a vyměnila se i moje role. Předtím jsem vedl výbor pro veřejnou radnici a měl jsem spíše konstruktivní funkci, teď mám funkci kontrolní. Jednací řád je do 30. 6. Doufám, že do konce června vyhodnotíme, jak funguje výrobní linka od návrhu až po zveřejnění stenozáznamu a videozáznamu.

VIC je vytknut trochu za závorku. Paní ředitelka slíbila, že do konce května předá kontrolnímu výboru podpůrné věci . . . .

(P. Richter: Už jste skončil?)

Poklesl jsem hlasem.

(P. Richter: Prosím o klid, aby pan kolega mohl dokončit své závěrečné slovo.)

Plán činnosti byl předmětem velké kritiky, snažím se reagovat na všechny podněty, které tady padly.

Paní ředitelku jsme si pozvali na kontrolní výbor, dokonce opakovaně. Byla velmi vstřícná a myslím, že to bylo i pro ni velmi užitečné. Spojkou je samozřejmě kolegyně Pokorná, která se také snažila zvýšit si svou roli v dozorčí radě VIC, ale je tam v minoritě. Nevládne tam majorita kritická, tak se jí některé věci nedařilo prosadit. Zdá se, že se to zlepšilo, že se dozorčí rada ztotožnila s řadou návrhů.

VIC – termín 30. 7.. Protože nám paní ředitelka slíbila, že nám dodá věci do 30. 6., tak do 30 7. jsme schopni vyhodnotit práci Informačního centra z hlediska kontrolovatelnosti a jakéhosi efektu.

Kontrola vybraných veřejných zakázek. Tam bych termín nedával. Mám pocit, že si 1 – 2 vybereme, ale je to o dělbě práce i v tom našem malém týmu.

Finální termín je, že 11. 9. bude poslední zastupitelstvo – pokud nebude nějaké mimořádné a můžete dát úkolem, že zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru předložit zprávu o plnění plánu práce na r. 2018 k tomuto datu. Bude to obsahovat i mezikroky, o kterých jsem mluvil.

Mám hrozně nerad, když si někdo nepřečte statut kontrolního výboru, který jsme pracně a kolegiálně doladili. V něm je napsáno, že děláme školení a diskuse. Příští bude 23. 4. a druhé bude 14. 5. Kdo bude chtít, může přijít. Nejsou to školení, že bychom předurčovali vývoj světa. Avizuji to už teď v rámci plánu činnosti kontrolního výboru.

Poslední termín je 11. 9. V návrhu usnesení by mohlo být, že zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru předložit závěrečnou zprávu o činnosti za r. 2018 k 1. 9.

(Připomínka zastupitelky z pléna: Byl už překročen počet minut.)

P. R i c h t e r :

Technická – kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že jsme tady věnovali značný čas jednacímu řádu a zřejmě si ho málokdo pročetl, tak protože mám pana Velka rád a chci se ho zastat, ocituji znění § 10: Ruší-li někdo řečníka při projevu nebo jinak nevhodným způsobem narušuje průběh jednání, může být předsedajícím vykázán z jednací síně.

Mám sice brýle, ale nevím, jestli vás kolegyně nerušila. Jestli se cítíte rušen, požádáme pana starostu a on ji vykáže.

P. R i c h t e r :

S technickou se hlásí kol. Homola.

P. H o m o l a :

Pan předseda kontrolního výboru říkal, že odpoví na všechny otázky, na moje odpovězeno nebylo. Ptal jsem se na kontrolní zprávy a na skládku Motol.

P. R i c h t e r :

Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Pan kolega Velek měl ještě minimálně 2,5 minuty k dobru na svůj projev.

P. R i c h t e r :

Nikoho přihlášeného nevidím, prosím o přednesení návrhu usnesení.

P. M a r i n o v

V bodu 24/43 máme předložen protinávrh kolegy Trojánka, budeme hlasovat nejdříve o protinávrhu.

Budeme hlasovat v bodu 24/43, zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za II. pololetí 2017 a plán práce kontrolního výboru na r. 2018. Dochází ke změně v příloze materiálu v plánu činnosti v bodu 3, kde je doplněný termín ukončení do 30. 5. 2018, a vyškrtnutí poslední věty „Kontrolní výbor ZMČ Praha 5 ve spolupráci s dalšími partnery bude podle potřeby k vybraným tématům organizovat školení a diskuse.“

V usnesení doplnění II. ukládá Ing. Velkovi

1. předložit zprávu o výsledku kontroly 19. 6. 2018 na zasedání ZMČ dle přílohy plánu činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na r. 2018.

P. R i c h t e r :

Vidím technickou od kol. Pokorné.

P. P o k o r n á :

V usnesení je termín ukončení, neměl by to být termín plnění?

P. R i c h t e r :

Pan zastupitel Trojánek definoval protinávrh, který předal písemně návrhovému výboru, který ho přečetl. Má to písemně, nevidím, že by chtěl měnit význam.

Prosím hlasovat o přečteném textu. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat. Text v usnesení bude upraven.

Prosím o celé usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/43, zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za II. pololetí 2017 a plán práce kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na r. 2018, ZMČ

I. schvaluje, 1. 2., dle předloženého návrhu,

II. ukládá Ing. Velkovi

1. předložit zprávu o výsledku kontroly 19. 6. 2018 na zasedání ZMČ Praha 5 dle přílohy Plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na r. 2018, kdy dochází ke změně plánu činnosti v úpravě v bodu 3 – termín do 30. 5. 2018 a k vyškrtnutí poslední věty.

P. R i c h t e r :

Technická – kol. Homola.

P. H o m o l a :

Prosím rozdělit hlasování, schvaluje samostatně I a samostatně II. Je to procedurální návrh,

P. R i c h t e r :

Procedurální návrh se hlasuje bez rozpravy. Hlasujeme o tom, že oddělíme hlasování v bodu I a II v návrhu, který byl promítnut na obrazovce. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Odsouhlasili jsme oddělené hlasování o dvou bodech.

Hlasujeme o bodu číslo 1.

P. M a r i n o v :

Hlasujeme odděleně u bodu 24/43, zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha5,

I. schvaluje 1., 2. dle předloženého znění s tím, že plán kontrolního výboru ZMČ Praha 5 je doplněn u bodu 3 o termín do 30. 5. 2018 a vyškrtnuta poslední věta.

Hlasujeme o rozdělení bodů I. a II. V bodu I. schvalujeme, v bodu II. ukládáme.

P. R i c h t e r :

Podle mého názoru jsme hlasovali o promítnutých dvou bodech, to znamená schvaluje zprávu o činnosti kontrolního výboru, a druhý bod byl schválit plán práce kontrolního výboru.

Bylo odhlasováno, že se má rozdělit hlasování o těchto dvou bodech.

Omlouvám se návrhovému výboru, že mu do toho tímto způsobem fušuji, ale jestli dovolíte, dokončím to.

Hlasování by mělo být I. schvaluje 1. zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za II. pololetí 2017.

O tom teď budeme hlasovat. Prosím o přípravu hlasování o takto předneseném bodu. Pro 29, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Znamená to, že jsme schválili zprávu o činnosti kontrolního výboru.

Nyní je před námi druhé hlasování, což je plán práce kontrolního výboru ZMČ .

P. M a r i n o v :

Žádám o desetiminutovou přestávku.

(Přestávka)

P. R i c h t e r :

Na základě diskuse ve výborech jsme identifikovali stav hlasování, ve kterém se nacházíme. Dovolím si to zrekapitulovat.

Máme před sebou tisk č. 43, kde jsme si odhlasovali oddělené hlasování o bodu 1 a 2. Bod 1 je zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5. To máme odhlasováno pozitivně.

Jsme před dalším hlasováním pod bodem 2, což je plán práce kontrolního výboru ZMČ s úpravou, která byla prohlasována ve znění, které navrhl kol. Trojánek. V tuto chvíli jsme před hlasováním o bodu 2.

Nevidím nesouhlas, prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 7.

Máme schváleny body 1 a 2. Podle mého názoru bychom měli schválit celý tisk. Prosím hlasovat o celém tisku. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 7. Tisk č. 4 máme ukončen.

Přistoupíme k tisku

44

kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 21. 2. do 17. 4. 2018

P. V e l e k :

Mám rád dvojí metr, zatímco ostatní zprávy výborů jste brali na vědomí, tak na kontrolní výbor přísnost musí být a musí být schvalování.

Kontrola plnění usnesení ZMČ za období od 21. 2. do 17. 4. je standardní materiál. Zastupitelstvo schvaluje splnění usnesení a odkládá usnesení, která jsou dlouhodobá. Máte to ve zprávě. Týká se to rozpočtového výhledu na r. 2017 – 21, koncepce školství na období 5 let atd. Kol. Trojánek tam má něco o alokaci volných finančních prostředků Prahy 5 atd. Jsou to těžké úkoly, proto jsou odloženy s novým termínem.

Prosím, aby zastupitelstvo schválilo splněné úkoly a vzalo na vědomí uložení čtyř složitějších úkolů.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám poznámku, kterou přednáším vždy na kontrolním výboru. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva probíhá vždy tak, že k tomu jsou zprávy jednotlivých odborů, jak byl daný úkol splněn či nesplněn a zda se přesouvá. Myslím si, že to není podstatou činnosti kontrolního výboru a že by některé vybrané body měly projít kontrolou. Není možné dělat podrobnou zprávu a podrobnější kontrolu v kontrolním výboru, to se mi nestalo za dobu, po kterou jsem v kontrolním výboru, ani jednou. Proto se vždy zdržuji.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Dívám se na odložené úkoly, na strategii rozvoje školství. Mám pocit, že nám tady pan kol. Šolle něco takového předkládal na předchozím zastupitelstvu a že tento úkol byl splněn. Možná je to dislokace školských zařízení, nevím, školství tolik nesleduji.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Máte poznámky co se týká předchozího materiálu, buď se schvaluje, nebo bere na vědomí podle toho, jak si pan Velek materiál připravil, zastupitelstvo hlasovalo.

Druhá poznámka je k faktické, ne k formální kontrole jednotlivých bodů jak zastupitelstva, tak rady. Musím dát za pravdu kol. Smetanovi, tak má fungovat kontrolní výbor. Jestli tak nečiní, což ze zprávy chápu, je to o to smutnější.

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

Ještě se přihlásil kol. Šolle.

P. Š o l l e :

Chtěl jsem reagovat na poznámku kol. Hnyka. Máme dlouhodobý záměr pro období 2016 – 2020, podle něho pracujeme. Úkol s koncepcí vznikl při projednávání rozpočtu v únoru 2016. Potkalo se to se startem místního akčního plánu rozvoje vzdělávání v Praze 5. Právní akt byl přijat asi o tři měsíce později a v červnu nám tento projekt končí. Proto teď finišuje příprava dokumentu, který bude předložen.

P. R i c h t e r :

Prosím pana Velka o závěrečné slovo.

P. V e l e k :

V podstatě souhlas. Vysvětlím, proč jsem se pozastavil nad dvojí dikcí – připravovala to tajemnice, udělám tam „muří nohu“ a vůbec jsem si neuvědomil srovnáním s jinými výbory, že se to schvaluje, když se to může vzít na vědomí. To na omluvu. Souvisí to s tím, že jinak dostáváme materiály připravené odpovědnými úředníky v té podobě. Kontrolu plnění usnesení vítám, protože to je jeden z momentů, kdy si může člověk v klidu projít některé body a dohledat si je i v systému po věcné stránce včetně podkladových materiálů. Z tohoto usnesení se toho moc nedozvíte, jen že některé úkoly jsou odkládány už několik let apod.

P. R i c h t e r :

Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/44, kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 21. 2. do 17. 4. 2018, ZMC I. schvaluje, II. odkládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím kolegu Herolda o přednesení tisku

45

vyplacení finančních prostředků ve výši 4 % z kupní ceny bytu stanovené znaleckým posudkem formou daru vlastníkům bytových jednotek, kteří splnili podmínky pro poskytnutí daru dle usnesení ZMČ 23/9/2018 z 20. 2. 2018

P. H e r o l d :

Připravil jsem si ještě 5 materiálů, doufejme, že budou rychle projednány.

První je materiál vyplacení finančních prostředků ve výši 4 % z kupní ceny, jak schválilo zastupitelstvo pravidla a předtím rozhodlo o vyplacení této slevy. V tuto chvíli je to

první sada lidí, kteří tento dar přijali, resp. se o něj přihlásili. Řekli jsme, že to uděláme zpětně za dobu, kdy už platil jiný zákon.

P. R i c h t e r :
Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrh usnesení.

P. M a r i n o v :
V bodu 24/45, vyplacení finančních prostředků ve výši 4 % z kupní ceny bytu, ZMČ I. schvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :
Prosím hlasovat. Pro 29, proti 0, drželo se 7, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.
Prosím o bod

46

Janáčkovo nábřeží č. o. 9, č. p. 84 – prodej bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemkyni tohoto bytového družstva

P. H e r o l d :
Je to stejný případ jako jsme měli na začátku zastupitelstva. Jsou to Půdní byty Smíchov, prodej půdní bytové jednotky. Odkazuji se na debatu, která se k tomu vedla dopoledne, kdy jsme ještě byli čerství.

P. R i c h t e r :
Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :
V bodu 24/46, Janáčkovo nábřeží 9, č. p. 84 – prodej bytové jednotky s věcným břemenem, ZMČ I. schvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :
Prosím hlasovat. Pro 30, proti 2, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Technická – kol. Budín.

P. B u d í n :
Opravuji hlasování, zdržel jsem se.

P. R i c h t e r :
Prosím o opravu, kolega Budín se zdržel. Pro bude 29. Návrh byl přijat.
Prosím o tisk číslo

47

prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje

P. H e r o l d :
Tisk č. 47 je obsáhlejší. Je to standardní privatizace, jsou to oprávnění nájemníci, kteří akceptovali nabídky. Je to v jednom materiálu.

P. R i c h t e r :
Otevírám diskusi. Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Přečetl jsem si všechny posudky a zjistil jsem zajímavou věc. Prodává se 9 bytů a všechny byty na Janáčkově nábřeží mají omezený výhled. Chápu, že 2-3 budou mít omezený výhled, ale že všechny byty mají omezený výhled, většina bytů má balkóny a sklepy, které tam nejsou započítány a výsledná cena byla na to navázána, což je před slevami 65 – 75 tisíc.

Proč mluvím o výhledech? Jedna paní z Prahy 5 mě požádala o schůzku, privatizovala byt na Janáčkově nábřeží minule. Říkala mi, že jí připadá trochu nefér, že má stejné ceny s byty, které měly výhled na Vltavu, ale ona má výhled do ulice a pan znalec to žádným způsobem nerozlišuje. Má napsanou adresu Janáčkovo nábřeží a vůbec ho nezajímá, zda je to s výhledem do ulice nebo na řeku. Každý, kdo trochu dělal do nemovitostí ví, že je to zásadní rozdíl, když máte byt na Janáčkově nábřeží a koukáte z přízemí do ulice na vrata, nebo když koukáte na řeku.

Chtěl bych upozornit na naprosto nekvalitní práci pana znalce.

Chtěl bych zdůraznit, že já ze své pozice se budu bavit o privatizaci a byl bych nerad, aby mi pan místostarosta Herold opět řekl, že chci zastavit privatizaci. Ne, chci pouze privatizovat za férových podmínek.

Reaguji i na to, co jsem se dozvěděl od občanky, se kterou jsem měl poměrně dlouhý rozhovor. Také říkala, že i vystupování pana [redacted] bylo dost zoufalé, arogantní a že se s nikým nebavil.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych doplnit kolegu Chramostu. Náš názor jako klubu je, že ceny jsou poměrně velmi nízké na Janáčkovo nábřeží. Původní záměr bylo byty na Janáčkově nábřeží si ponechat. Teď dochází k prodejům, kdy se nedáno prodal byt o výměře 200 m2, po rekonstrukci, za 50 milionů. Dosáhlo se tam ceny až 250 tis. Kč/m2. Tyto ceny tomu v žádném případě neodpovídají. Všichni zastupitelé se schovávají za znalecké posudky, ale je zde také zdravý selský rozum a tomu nikdo nemůže uniknout.

P. R i c h t e r :

Kolega Endal.

P. E n d a l :

Měl bych připomínku, že ta paní, která pana Chramostu informovala o tom, že pan znalec [redacted] ji v odhadu nemovitosti poškodil, pokud mám informaci a je správná, tak každý, kdo má návštěvu pana [redacted] za sebou, dostane jeho posudek k vyjádření a může se vůči tomu vyhradit. Nevím, jak to ta paní vykomunikovala s panem [redacted], ale zdá se mi to dost nepravděpodobné, že by se tak nechala ošidit.

P R i c h t e r :

Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Odpovím na to. Nenapadala metry, jen nechápala, jak je možné, že vyjde celá jednotková cena za metr u bytu, který je sice adresou na Janáčkově nábřeží, ale je otočen do ulice, s dalšími byty, které jsou otočeny k řece. Každý, kdo někdy prodával byt pochopí, že cena měla být trochu jiná. Nerozporovala metry, ale chování pana inženýra.

Předkládal jsem protinávrh, kde navrhuji toto odložit a už po několikáté vyzývám pana místostarostu, aby se zkusil podívat po jiném znalci. Děkuji, podal jsem to písemně.

P. R i c h t e r :
Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :
Myslím, že je správné, že se privatizuje Možná je chyba předešlých koalic, že toho nebyly schopny.

Udivuje mě reakce kolegů z ČSSD, kteří mají větší problém s cenou. Zeptejte se těch lidí, kolik vydělávají. Kdo má tady 250 tis. Kč/m2? Proč se toto stalo? Je to neschopnost koalice na hl. městě, která zastavila výstavbu, v Praze se byty vyšplhaly do neskutečných výšin. Tady je spousta lidí, kteří na to v životě nemohou vydělat.

Jsem velmi překvapen, že zrovna od vás zaznívají názory, že se příliš levně privatizuje a že by ceny měly být zcela jiné. Pamatuji se, když tady vystupovali občané v době, kdy jste byli v koalici, dlouhé roky na to čekali, zaplatili zálohy, vzali si hypotéky, a co se stalo? Radnice na to zapomněla a neumožnila to. Nechápu, za co tady bojujete. Pamatuji si byty pro sociálně slabé, všechno dávat nejlépe zdarma, sqvoty – to bylo vaše téma. Teď se privatizuje, lidem se dává to, na co mají v podstatě nárok, mají to tam odbydlené, za standardních podmínek. Jestli to chcete srovnávat s bytem za 250 tisíc/m2, není férové vůči lidem, kteří tam bydlí.

P. R i c h t e r :
Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :
Panu kolegovi bych chtěl něco vysvětlit. Nezastupuje tady těch 15 nebo 20 nájemníků na Janáčkově nábřeží, kteří se tam dostali nevím jakým způsobem, kteří se tam dostali čerstvě na základě nájemních smluv, které byly vylosovány na radnici pod vedením ODS. Bavil bych se o tom, že je to majetek všech 85 tisíc občanů MČ Praha 5, nejen těch 15 vyvolených a že majetky jsou velmi nemalé, které rozdáváme. Když někomu dáme slevu, že si koupí byt za polovinu, místo za 15 mil. za 7 mil,, tak těch 8 mil. jde z kapes ostatních občanů – mohli jsme za to postavit školky, opravit silnice, chodníky. Neudělali jsme to, protože jsme to rozdali několika vyvoleným. Nemluvím o těch, kteří tam jsou 30 – 40 let, ale vím o mnoha jiných, kteří se do bytů jako nájemníci i z řad ODS dostali nedávno, a dnes si to privatizují.

P. R i c h t e r :
Kolega Damašek.

P. D a m a š e k :
Nechtěl jsem na kol. Smetanu reagovat, ale nevydržel jsem to. Tuto diskusi jsme spolu vedli několikrát – několik málo vyvolených, kteří si zprivatizují. Potom všechna privatizace v celé střední Evropě byla špatně. Doprivatizujme jako celý zbytek střední Evropy.

P. R i c h t e r :
Kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :
Chtěla bych se vyjádřit k tomu, jak nebudeme mít na školky apod. Činnost radnice je třeba vnímat v určitém kontextu. Proto jsme měli smlouvy s developery, které třeba řeší

finance na výstavbu školek a podobných veřejně prospěšných staveb. Prosím, nevnucujte lidem představu, že městská část někoho ožebračuje. Dnešní ceny jsou daleko jinde než tomu bylo v minulosti, když jste tady byly také vy.

P. R i c h t e r :
Kolega Budín má technickou.

P. B u d í n :
Ač to dělám nerad, prosím o ukončení diskuse. Přelévá se to do předvolební debaty a netýká se to merita věci. Myslím si, že jsme si tady už všechno vyříkali dopoledne.

P. R i c h t e r :
Hlasujeme o ukončení diskuse. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. Ještě byl přihlášen pan Chramosta. Je přihlášen potřetí, předpokládám, že to bude krátké.

P. C h r a m o s t a :
Chtěl jsem jen odpovědět. Může mi být lidí líto, že na to nemají, ale máme nějaké zákonné mantinely, jak máme privatizovat. Ty nám říkají, jak máme privatizovat, jak má být udělán posudek, ale právě tak říkají, že jako městská část můžeme dát slevu. Mnohokrát jsem tady řekl, že nemám nic proti tomu, abychom se dohodli na vyšších slevách, ale přiznejme se k tomu, že jsme slevu dali a nedělejme to přes znalce a netvařme se jako že jsme slevu nedali. Tato cena vyšla tímto razítkem. Všichni v sále vědí, že to co je na posudku s razítkem, je v drtivé většině nesmysl, který neodpovídá ceně obvyklé. Je mi líto lidí, že ceny jsou teď takové, přijměme politickou odpovědnost a dohodněme se na vyšších slevách. Nemám vůbec nic proti tomu. To, že se dříve prodávalo daleko levněji, už všichni pochopili.

P R i c h t e r :
Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :
Děkuji, vzdávám se.

P. R i c h t e r :
Tím jsme ukončili diskusi. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :
Říkal jsem to dopoledne, budu to opakovat k večeru. Není to tak, že stokrát opakovaná lež je pravdou, zůstává lží. Úvahy o tom, jak špatně jsou dělané znalecké posudky, se nikdy neprokázaly. Je to vaše úvaha. Když stále říkáte o tom, že se má vyměnit pan [redacted], tak přemýšlím nad tím, jestli se nemá vyměnit pan Chramosta.

Pokud jde o znalecké posudky, rozumím tomu, že sociální demokracie by prodávala za 150 tisíc. Budu to tak komunikovat s nájemníky, kteří tlačí seč mohou, aby znalecké posudky byly jiné. Tonoucí se chytá stébla a ptají se pana Chramosty, který chce na jednu stranu prodávat za 150, ale na druhou stranu si vyslechne významnou debatu, a protože je to ten náš znalec, tak ví, jak se oceňuje, jakým způsobem se nahlíží na hluk, který je v nějakých oknech domu a jak je to ve vnitrobloku, kde je klid.

Myslím si, že je zbytečné znovu opakovat, že nikdo za 2,5 roku, co probíhá privatizace, nedokázal nic špatného na znaleckých posudcích pana [redacted], byly mnohokrát zkoumány. Považuji za mimořádně nefér, abyste si ho neustále bral do úst a neustále začínal

větou, že je znalecký posudek špatně. Můžete mít názor, můžete se schovávat za to, že mají být znalecké posudky jiné, neberu vám, že nemáte proti tomu hlasovat, ale neříkejte pořád dokola takové nesmysly.

P. R i c h t e r :

Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/47 byl předložen protinávrh kol. Chramosty, o kterém budeme hlasovat nejdříve. Zní:

Bod 24/47, prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5, ZMČ I. odkládá dle předloženého znění body 1, 2, 3 s dodatkem: z důvodu chybně provedených znaleckých posudků,

II. ukládá Bc. Heroldovi

1. vypsat nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitosti s vyloučením Ing. [redacted].

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 11, proti 12, zdrželo se 11, nehlasovali 4. Kolegyně Pokorná prosí o opravu hlasování – ze zdržela se na pro. Paní kol. Priečinská a Svobodová mají asi obrácený poměr – z pro na zdržel se. Pan Suchel také – z pro na zdržel se, pan Doležal také tak. Čtyři ze zelených na žlutou a jedna ze žluté na zelenou. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o původní usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/47, prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů, ZMČ

I. schvaluje 1, 2, 3,

II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk

48

prodej 15 volných bytových jednotek dle zásad – II. výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídkovou cenu

P. H e r o l d :

Tisky jsou podobné. Předkládám výsledky 2. a 3. výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídnutou cenu. U tisku 48 ceny významným způsobem převýšily cenu vyvolávací. Tady si dovoluji tisk podpořit, v tom druhém je to trochu jinak.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám k tomu dvě poznámky. Myslím si, že prodávat volné byty a potom je nakupovat za podstatně vyšší cenu není zrovna nejchytřejší už tím, že bychom vytvářeli gheta tím, že

sociální případy budeme dávat do nově postavených domů. Byty, které zůstaly po privatizaci a které bychom si ponechali, by byly pro sociální účely nebo pro seniory daleko vhodnější než je koncentrovat do jednotlivých objektů a dávat za to nehorázné peníze. Souhlasím s výstavbou bytů, ale vychází to na jiné částky na byt než za kolik je prodáváme i formou elektronické aukce.

K posudkům a k privatizaci. Nejlepším zrcadlem trhu je aukce. Když se tady podívám na prodejní ceny a ne v tak lukrativní zóně jako je Janáčkovo nábřeží, vychází to na Nádražní a na dalších lokalitách jako Na Bělidle na 100 tis. Kč/m2. To se s Janáčkovým nábřežím nebo se Zborovskou vůbec nedá porovnat. Znalecký posudek je vždycky otázka diskuse. Znalec se schová za razítko a za nějaké předpisy a bude si cucat ceny z kapsy. Trh ale mluví jinak, a velmi jednoznačně.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Doufám, že se následná diskuse oprostí od osobních útoků a předvolební rétoriky, protože zde jde o majetek Prahy 5. Prosím pana předsedajícího, aby invektivy, které tady zaznívaly, byly eliminovány, protože se to sem nehodí a je to trapné.

Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem i do budoucna budou vybírány tyto volné bytové jednotky. Obecně chápu, že v některých případech u volných bytových jednotek je nehospodárné, aby si je městská část udržovala, ale když se podívám na portfolio těchto bytů, tak to jsou přesně ty byty, které bychom mohli využít třeba jako startovací byty nebo byty pro zvláštní určení, protože se jedná o malometrážní byty. Pochopím, když se jedná třeba o byty 4+1 nebo 3+1 o rozloze třeba 80 nebo 90 m2, ale zrovna v tomto seznamu jsou byty 1+1, garsonky velké 35 - 40 m. To je bytová politika. Vzhledem k tomu, že není koncepce, v tuto chvíli se nenávratně zbavujeme bytů, které bychom mohli využít pro tyto účely. Hlavně z tohoto důvodu nemohu pro tento materiál hlasovat. Domnívám se, že by tyto byty prodány být neměly.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Zopakuji jinými slovy to, co říkali předřečníci. Chápu, že je tady nějaký seznam domů určených k privatizaci, ale měli bychom se zamyslet nad tím, zda by některé byty neměly zůstat. I na mne jako na zastupitele se obracejí lidé, kteří řeší svou bytovou situaci. Jsou to často mladí lidé, kteří byli vyhozeni z domova, nemají kde bydlet. Je těžké získat v Praze místo v azylovém domě. Situace je pro tyto lidi kritická. Městská část by měla mít byty, aby dokázala těmto lidem pomoct. Lidé jsou často ve velmi tíživé situaci a městská část jim nemůže nijak pomoct. Odkazuje je na charity, ale mnoho charit je zaměřeno nábožensky. Lidé jsou často odmítáni s tím, že nejsou věřící. Bohužel, takové případy tady jsou a městská část by se měla zaměřit na pomoc takovýmto lidem. K tomu by nám měly zůstat malometrážní byty, které jsou volně roztroušeny, aby se nevytvářela gheta.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Nedávno jsem pomáhal jedné občance na Praze 5, která má bydliště se synem na Úřadu, sehnat nějaké bydlení. Bydleli ve velmi drahé ubytovně někde v Hostivaři, protože nikde nic nesehnali. Byl jsem s nimi na sociálním odboru. Paní říkala, že to můžeme vyplnit, ale že mají 250 žádostí a mají jeden byt. Nerozumím tomu. Máme tady sociální komisi? Vyjádřila se k těmto bytům? To jsou ideální byty pro tyto příležitosti. Je to rozházené, velikost je odpovídající. Asi tomu neporozumím nikdy. Proč nemáme bydlení pro 250 žadatelů, kteří by rádi bydleli, a tady prodáváme prázdné byty?

Když se podíváte do popisu bytů, jsou před rekonstrukcí, jsou s příslušenstvím na pavlači nebo na chodbě. Když se podívám, za kolik se to prodává, není to nikomu divné, že byty, které jsou prázdné a jsou před rekonstrukcí, na jedné straně prodáváme za 90 tisíc, a pak tady s přehledem děláme posudky a prodáváme byty, kde lidé bydlí, takže se v nich zcela jistě nechá bydlet, a ještě tam pan znalec odečítá 10 – 15 tisíc na to, že tam určitě bude potřeba udělat nějaká rekonstrukce, protože takto se v nich nedá bydlet. Není vám divný rozdíl?

Hlavní problém vidím v tom, že máme 250 žadatelů a jeden sociální byt. Sociální komise asi žádný z těchto bytů nepotřebuje. Nevím, k čemu máme sociální komisi a sociální odbor, když nejsme schopni těmto lidem pomoct. Lidi pošleme do ubytovny, kde platí za jednu osobu 10 tisíc měsíčně, tam jim na to dáme nějaký příspěvek, takže frajeři, kteří mají ubytovny, se na tom „pakují“ neskutečným způsobem. Když byty nechceme upravovat, lidé by si to udělali sami, ale kašleme na ně.

P. R i c h t e r :

Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Pane starosto, na mne se žádná paní neobrátila, ale znám nadaci Bílý kruh bezpečí, která by tyto byty mohla odkoupit nebo bychom je mohli jim pronajmout nebo vypůjčit. Tato nadace ubytovává lidi, kteří se ocitli nezaviněně v nouzi na ulici, jsou to především oběti domácího násilí. Myslím, že využití těchto volných bytových jednotek by bylo v tomto smyslu mnohem lepší.

Nevyjadřoval jsem se k likvidaci azylového domu, který jsme stavěli společně s Prahou 11. Je mi líto dobré myšlenky. Myslím si, že azylový dům by měl být na každé městské části.

P. R i c h t e r :

Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Bedlivě poslouchám názory kolegů naproti. Co tady slyším, připadá mi zvrácené. Pan Hnyk si stěžuje, že mladí lidé nemají kde bydlet. Kdo tady za poslední čtyři roky zlikvidoval trh s byty, proč se nestaví a proč jsou takové ceny? Nebyl náhodou [redacted] v čele Strany zelených za hl. m. Prahu, který na tom měl lví podíl a koalice, ve které je ČSSD? Likvidace trhu tady nastala.

Vnímám to tak, že když se prodávají byty v tomto případě prázdné, před rekonstrukcí, je o ně velký zájem. Je snad jiná forma nabídky prodeje bytů než přes veřejnou aukci, která by byla průhlednější? Cena se vyšplhala právě tomu systému.

Vadí vám výše ceny, ale tu určil trh, protože byl velký zájem. To, že si chce někdo odkoupit byt po mnohaletém nájmu, nelze postavit na úroveň toho, že se provádí privatizace prázdných bytů. Připadá mi to trochu schizofrenní. Myslím si, že zrovna ti, jejichž čelní představitelé zlikvidovali trh s byty na velké radnici, nám tady budou vykládat o maminkách a o kamarádech, kteří nemají kam jít. Prosím, zaměřte se do svých vlastních řad.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Nemyslím si, že třeba tato svobodná matka, která dělá ve školní jídelně za 10 nebo 12 tisíc čistého a její syn, který dělá někde ve fabrice uklízeče také za nějakou desítku, si koupí byt od developera. Asi ODS má tak bohaté voliče, ale tito lidé si to nekoupí, budou vždycky odkázáni na nájemné bydlení. Jestli to nechápete, je mi vás hodně líto.

Nemám nic proti tomu, že když radnice nepotřebuje nějaký byt, udělá aukci, která je průhledná, nikdo tam s tím nemůže žádným způsobem šachovat, a prodá byt za nejvyšší možnou cenu, aby obec z toho měla co největší benefit. Jestli si myslíte, že jsem proti tomu, tak jste mimo.

Už jsem několikrát řekl, ať se mi to líbí nebo ne, že lidé, kteří privatizují v rámci toho, že tam bydlí jako oprávnění nájemci, tak to řeší zákon o hl. m. Praze, zákon o oceňování, který mluví jasně. Jestli si nedovedete představit, co je to cena obvyklá, podle které se musí udělat počáteční posudek, přečtěte si to v zákonu. Vysvětlovat vám to nebudu, je to zbytečné, stejně to nechcete slyšet.

Jestliže chceme ocenit lidi za to, že se o byty starali, přiznejme se tam k nějaké slevě a udělejme to.

P. R i c h t e r :

Technická – kol. Slabý.

P. S l a b ý :

Mám procedurální návrh na ukončení diskuse.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 26, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Dohodli jsme se na ukončení diskuse. Přihlášeni jsou ještě čtyři zastupitelé. Prosím kol. Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Omlouvám se, že jsem se vůbec přihlásil. Také neumím vyřešit nedostatek bytů, ale musím konstatovat několik faktů. Všichni bychom se měli zamyslet nad tím, jakým způsobem rozhodujeme, jak jsme rozhodovali v minulosti, jakým způsobem byly voleny některé subjekty i do tohoto zastupitelstva, do velké Prahy a často ve velkých městech v celé republice.

Zhruba 10 let neustále klesá výstavba nových bytů. Žijeme v době cenové bubliny, kdy tady kolegové ze sociální demokracie na jedné straně říkají, že jestliže snížíme cenu za byt ze 14 mil. na 7 mil., nepostavíme školky, školy atd., na druhé straně ale jedním dechem říkají, že bychom měli byty prodávat za 150 tisíc.

Když si vezmeme jakýkoli odborný časopis, který se týká výstavby nemovitostí a jejich počtu, odborníci konstatují, že tady došlo k situaci, kdy je akutní nedostatek zahajovaných i dokončovaných bytů, a to v celém státě. Uvědomte si, jakým způsobem je např. projednáván nový územní plán, jehož původní platnost končila zhruba před 15 lety. Od té doby jsem zažil několik konceptů nového územního plánu. Kdykoli se objeví investor, část politických subjektů považuje už jen název investor nebo developer za sprosté slovo a dělá všechno pro to, aby výstavbu zdržel, odsunul, znemožnil. Je to problém, který platí o řadě

politických subjektů, které se postavily na pěší zónu a vysvětlují lidem, jací jsou všichni zločinci.

Myslím si, pane starosto, že problém tady nevyřešíme, protože je to také otázka toho, že některé strany nebo občanská sdružení se dokonce nechávají uplatit, aby výstavbu zdržely nebo úplně zablokovaly. Jestliže se to nezmění, pokud nepřijmeme nové legislativní úpravy, tak se situace nezmění.

P. R i c h t e r :

Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Děkuji pana Zapletalovi, že zklidnil debatu, která začala přerůstat v osobní útoky a ve vzájemné osočování. Mrzí mě, že to dělají straničtí kolegové pana Zapletala, konkrétně pan Frélich, na kterého musím reagovat. Myslím, že jeho arogance je zjevná na první pohled.

Mrzí mě, že musím tady právě já hájit Stranu zelených. Musím říct, že [redacted] na Magistrátu připravoval plánovací smlouvy s developery, aby věděli, za jakých podmínek mohou v Praze stavět nové byty. Není to tak, že by někdo chtěl výstavbu zcela zastavit.

Stejně tak Zelení na Magistrátu prosadili novou výstavbu městských bytů, dostupné bydlení jako startovacích bytů. Díky neustálé snaze Zelených se budou stavět městské byty. Doufejme, že tomu tak bude. Chválím [redacted] na Magistrátu za její velkou snahu.

Stejně tak by se k tomu měla postavit i naše městská část. Nechme si to, co máme, a postavme nové byty. Tvrdí se, že nemáme volné pozemky. Máme tady projekt spolku Klíček, který si našel úzkou nudli na pozemku městské části a je schopen tam byty postavit. Městská část by podobné pozemky mohla najít a začít tam stavět. Projekt se dá zpracovat velice rychle.

Není pravda, že by to někdo blokoval. Když je snaha, nové byty mohou být postaveny.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych také zareagovat na argumentaci k ceně bytů. Cena bytů nejen v Praze, ale v celé republice se razantně zvýšila. Nemůžeme říct, že je to vlivem Magistrátu hl. m. Prahy, že se tady zvýšily ceny. To je nesmysl. Ceny se zvýšily všude. Byla to především vláda ODS, která držela minimální mzdu a další věci a tahala sem montovny s tím, že máme přezaměstnanost a že cena práce je na úrovni třetiny až čtvrtiny než v Německu. Jdou nám ceny nemovitostí z Německa a na konto z nás tady vyrábíme žebráky, kteří za chvíli nebudou mít ani na nájem.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Najednou jsme přešli od tématu bodu, který tady probíráme, k vládě ODS, k vládě ČSSD, k Zeleným apod. Ze začátku jsem doufal, že se to bude držet ve věcných rovinách, ale trochu jsem se zmýlil.

Meritum věci je, že jsou zde volné byty. Neřeším cenu, ale řeším to, že volné byty by měly být využity pro potřeby městské části svou typologií. Jedná se o malometrážní byty. To, že byty skupují spekulanti a pokřivuje to trh, to je druhá věc. Nepřeceňoval bych takovou roli Magistrátu, někteří jsou tady v zajetí ideologické mantry, ale vraťme se zpět k tomuto bodu –

zda je v zájmu městské části zbavovat se těchto malometrážních bytů, které by mohla využít pro účely lidí, kteří nemají buď na hypotéku, nebo na zvyšující se nájemné za byty. Řešme to s chladnou hlavou, ostatní si nechme na předvolební diskuse.

P. R i c h t e r :

Všechny diskusní příspěvky máme vypořádané, prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Pan starosta říkal, že jsem právní purista, ale myslím si, že řídící schůze by měl dohlížet na to, aby lidé, kteří tady hovoří, mluvili k věci a neblábolili něco, co zaslechli před dvaceti lety v svém stranickém sekretariátu. To je první poznámka.

Druhá poznámka se týká osobních rovin. Je signifikantní, že někdo, kdo pochválí, že došlo ke zklidnění, druhou větou vypráví o aroganci nějakého zastupitele. Myslím si, že je to totéž. Osobní rovina by v tom také neměla být, i když jsem se také u jednoho materiálu neudržel.

Co se týká věcných záležitostí, nerozumím zvláštní debatě, kdy se nesmí prodat nic – buď je to moc levné nebo moc drahé, resp. zrovna nevýhodné. Koalice rozhodla na začátku svého debatování, co udělá s majetkem. Byla na to dokonce i koaliční komise. Rozhodla, že dokončí privatizaci, což sice měly všechny politické strany tady v programu, ale některé se k tomu nemají. V tuto chvíli si to ale mohou napsat do programu.

Za druhé rozhodla, že prodá zhruba sto prázdných bytů v domech určených k privatizaci, mimo jiné bytů, které byly dlouhodobě prázdné a nikdo se neodvážil s tím něco činit, resp. vždycky někdo něco navrhl, a pak se to zase změnilo. Považuji to za velmi fér.

Stejně tak považuji za fér zopakovat, že finanční prostředky z aukcí jdou do fondu rozvoje bydlení, jak se na začátku řeklo. Myslím, že je bezvadné, že se fond rozvoje bydlení postupně naplňuje.

Debaty o správném hospodáři jsou velmi zvláštní. Na jednu stranu slyšíme to, že máme neprodávat byt za 75 tisíc, že to je zločin, že máme dělat aukce i s těmi nájemníky, jak nám radí někteří zastupitelé, na druhou stranu jako správní hospodáři máme rozdávat byty komukoli na počkání, kdo si přijde z ulice, a nejlépe ať si tam dělá co chce, nejlépe ať si to sám nějak opraví. Jestli se tak chová správný hospodář, to se mi nezdá.

To, že městská část má bytovou a sociální komisi, že přiděluje byty, že máme necelých 150 sociálních bytů, to je pravda. Že se snažíme další opravovat a že v tom fungujeme, je také pravda. Věřte tomu, že když rozdáme sto bytů, žádostí nebude 250, ale bude jich tisíc, protože se rozkřikne o městské části, že na počkání rozdává byty. Myslím, že sociální komise velmi odpovědně rozhoduje, boduje a mění bodování tak, aby dala potřebným, kteří jsou také zodpovědní vůči majetku městské části. To je naprosto v pořádku.

Debata se tady vede opakovaně. Tímto směrem jsme se vydali, myslím, že je to tak správně. Máme další materiál a můžeme si to zopakovat, ale argumenty všech vás z minula znám.

P. R i c h t e r :

Prosím o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/48, prodej 15 volných bytových jednotek dle zásad, ZMČ
I. schvaluje 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12,
II. ukládá dle předloženého materiálu.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 27, proti 4, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Tisk byl přijat.

Prosím o tisk 49. Chtěl bych všechny požádat, protože se až na jednu výjimku jedná o obdobný tisk, který jsme tady velmi podrobně diskutovali, zvažte své připomínky, zda to, co chcete říkat, je to, co zde ještě nezaznělo. Všechno, co zde v poslední hodině zaznělo, slyšeli jsme asi dvacetkrát. Žádám vás o sebereflexi.

Prosím o přednes tisku

49

prodej 12 volných bytových jednotek dle zásad – III. výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídkovou cenu

P. H e r o l d :

Uvedu dva rozdíly proti minulému. Toto III. výběrové řízení bylo vesměs u velkých bytových jednotek. To za prvé.

Za druhé se stalo, což se občas může stát, že jedna bytová jednotka, protože šlo o novou půdní bytovou jednotku, která byla dráž oceněna, v elektronické aukci nedosáhla ani ceny odhadní. Odhadní cena byla zhruba 12 mil, začínali jsme o 20 % níže a vydražila se za 10 mil.. Myslím si, že nemůžeme prodávat za méně než je ve znaleckém posudku, který k tomu máme. Proto tuto jednu bytovou jednotku doporučuji k neschválení. Cena bytové jednotky je podle znalce vyšší a nejsme v žádné nouzi, abychom ji musili prodávat.

Tolik k III. výběrovému řízení na prodej volných bytových jednotek.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Myslím, že problém není v tom, že tady něco zazní mnohokrát, ale je v tom, že se neposlouchá.

Chápu kol. Herolda, protože je z ODS, že sociální případy třeba maminky s dětmi jsou pro ně kdokoli z ulice a ať si tito lidé vyřeší bydlení sami.

P. R i c h t e r :

Prosím držet se tématu, žádal jsem o nějakou sebereflexi respektování času kolegů.

P. C h r a m o s t a :

Ke kol. Zapletalovi. Není pravda ... .

P. R i c h t e r :

Prosím, nechme osobní vysvětlování, pojďme ke konkrétním věcem, které se toho týkají.

P. C h r a m o s t a :

Pane starosto, ono to je k tématu. Chci mu říct, že tady jsme mohli vyřešit problém 27 rodin. V těchto dvou bodech prodáváme 27 bytů. Neříkám, že je to komplexní problém, ale je to jeden krok k vyřešení problému. A jestli pro vás vyřešit problém 27 rodin není důvod k rozhodnutí, tak pro mne to stojí za to, protože si myslím, že městská část se má postarat i o své obyvatele, kteří si nemohou koupit byt od developera. Stejně se budeme muset srovnat s tím, že většina lidí je v nájemních bydlení, i v tak bohatých regionech, které jsou dlouhodobě v žebříčcích jako nejpřívětivější místo k bydlení, což je třeba Vídeň, tak ve Vídni je velmi rozvinuté bydlení v městských bytech. Tam je velmi významný pronajímatel město. Tam to už pochopili.

Máte pravdu v tom, že se výstavba zastavila, a to určitě spolu s hypotékami způsobilo zdražení prodeje. To je ale stále důvod k tomu, že lidem, kteří to potřebují, by se mělo pomáhat z obecních peněz. Nemyslím si, že je jen věcí maminky, že si dítě pořídila. Musíme podporovat porodnost, je to v zájmu státu a civilizace, abychom nevymřeli. Lidé v této situaci si nikdy nemohou koupit byt.

P. R i c h t e r :

Konec vašeho příspěvku, uplynuly tři minuty Prosím kolegu Homolu s technickou.

P. H o m o l a :

Navrhuji ukončení diskuse.

P. R i c h t e r :

Hlasujeme bez rozpravy, kdo je pro ukončení debaty. Pro 26, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat, končili jsme debatu.

Přihlášen je pan Budín.

P. B u d í n :

Nestačím se divit, k čemu jsme se v této diskusi dostali. Jsem klidný člověk, ale už toho mám dost.

Jak bylo řečeno, tady se nejedná o obdobný případ, zde se jedná o velké byty. To je velký rozdíl proti předešlému bodu. Proto k tomu vystupuji, protože to tam nezaznělo. S tímto bodem nemám problém, s předešlým ano, protože se zbavujeme malometrážních bytů. Velké byty – O.K. elektronickou dražbou - O.K., jde to do fondu rozvoje bydlení, což je skvělé.

V tomto případě problém nemám, ale ať nám tady není předhazováno, že jsme zásadně proti jakékoli privatizaci. Bytová politika ale není privatizace za každou cenu, měla by tam být nějaká diverzifikace a zároveň i nějaký výhled do budoucna. Jestliže bytová politika je jen všechno prodat, je to nejjednodušší, ale za několik let budeme mít na městské části velký problém.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Bednáře.

P. B e d n á ř :

To, že svobodné maminky s dětmi potřebují legitimně pomoci, je pravda. Můžeme jim pomoci formou sociálních příspěvků, ale všichni víme, že žádná banka těmto jednotlivým rodičům-živitelům hypotéku nedá. Souhlasím, že trend systému výstavby bytů směřuje k bydlení v nájemních bytech. Ceny jsou tak vysoké, že se musí vycházet z reality. Sociální pomoc, kterou můžeme udělat pro lidi, kteří jsou korektní a mají snahu se s životem prát, směřuje většinou jen přes sociální příspěvky.

P. R i c h t e r :

Máme vypořádány diskusní příspěvky. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Neodpustím si několik poznámek. Jsou jasně dané domy, které zůstanou v majetku městské části a které jdou do privatizace. O prodeji vždy a všeho je nesmysl hovořit. Na můj návrh a návrh koalice bylo vyřazeno z velké skupiny domů pouze 4 nebo 5 domů, které se mají doprivatizovat, všechny ostatní zůstaly městské části. Je to velmi konzervativní postoj.

Nemyslím si, že je správně mít drobné podíly v nějakých domech díky nějakým malým bytům, přispívat tam, chodit na schůze SVJ apod. Není to ta cesta, která by ekonomicky byla zcela správně. Byty opravovat, a když bych to vzal ad absurdum, tak nějakým nájemníkům to nabídnout za 150 tisíc a zároveň jim tam strčit ne nějak přizpůsobivé obyvatele. Nemyslím si to a také si nemyslím, že je to takto správně.

Jsou ještě dvě zastupitelstva v tomto funkčním období a věřím, že se nám podaří dotáhnout privatizaci do konce, co jsem sliboval před dvěma lety, že učiním. Privatizace nebude ani předvolebním tématem, ani tématem příštího zastupitelstva, protože privatizace končí. Teď se oceňují poslední domy a není už o čem debatovat.

Je třeba vážně debatovat o tom, jak dál, jestli půjdeme zmiňovanou formou zvláštního určení, resp. bytů DPS, a jestli zároveň s tím půjdeme do výstavby bytů třeba pro mladé rodiny. To všechno je před námi nebo před budoucím zastupitelstvem. Privatizace jako téma je u konce a jsem tomu rád.

P. R i c h t e r :

Já také. Prosím o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/49, prodej volných bytových jednotek dle zásad, ZMČ
I. schvaluje 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
II. neschvaluje,
III. schvaluje,
IV. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk

50

změny v obsazení správních orgánů Vzdělávacího informačního centra Praha 5, o. p. s.

P. T r o j á n e k :

Bod č. 50 jsou změny v obsazení správních orgánů Vzdělávacího informačního centra Praha 5, o. p. s.

Máte před sebou návrh na změnu osob ve správní radě. Dovolil jsem si přidat změnu v dozorčí radě, neboť byla doručena rezignace paní [redacted]. Chtěl bych jí za práci v dozorčí radě poděkovat, neměla to lehké a její práce si tam váží.

Dovolil jsem si upravit důvodovou zprávu.

Důvodem odvolání z dozorčí rady [redacted] je její rezignace. Navrhuji zvolit [redacted], do dozorčí rady VIC, o. p. s. Počet členů dozorčí rady bude tímto úkonem doplněn do plného počtu.

Mám tady pro vás informaci, abyste věděli, jaké vzdělání mají osoby, které navrhujeme do těchto orgánů.

Pan [redacted] je absolvent anglicko-českého gymnázia s tématem „živé jazyky“, má bakalářské vzdělání, v současné době studuje magisterské studium a absolvoval Erasmus v Německu. Hovoří dvěma jazyky – anglicky a německy.

Pan [redacted], je absolvent gymnázia, francouzského lycea při francouzském velvyslanectví v Alžíru, absolvoval vysokou školu marketingu v Barceloně. Hovoří aktivně anglicky, francouzsky, rusky a španělsky. Byl na stážích v jižní Africe atd.

Lidi, které navrhujeme do těchto orgánů, jsou kvalitní a doufám, že tato změna bude akceptována.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V usnesení 24/50, změny v obsazení správních orgánů VIC Praha, ZMČ

I. schvaluje

1. dle předloženého znění,

II. odvolává

1. dle předloženého znění,

2. kolegyni [redacted] z dozorčí rady VIC,

III. jmenuje

1. dle předloženého znění

2. [redacted], do dozorčí rady VIC, Praha 5.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu

51

smlouva o budoucí smlouvě o zřízení práva stavby na pozemku parc. č. 1983/2 a částech pozemků parc. č. 1975/1 , 2149/1a1983/5, vše k. ú. Košíře, pro Nadační fond Klíček

Prosím pana kolegu o přednes tohoto tisku.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předstupuji před vás dnes naposled s předkladem. Jde o avizovaný záměr Nadačního fondu Klíček. Přináším vám návrh na schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení práva stavby na částech pozemků v k. ú. Košíře, jak bylo zmíněno kol. Hnykem, mezi Základní školou Weberovou a motolským hřbitovem. Pro tento záměr byl vytvořen nový geometrický plán. Zasažené pozemky jsou o celkové výměře 3454 m2.

Celý záměr byl iniciován žádostí Nadačního fondu Klíček s možností využití těchto pozemků na stavbu a provozování ubytovacího zařízení pro mimopražské děti, které jsou hospitalizovány v přilehlých nemocnicích, a jejich doprovod.

Samotný záměr schválila rada už minulý rok 19. dubna 2017. Po tomto úvodním schválení obecného záměru, jakým směrem se chce vydat rada, že chce Nadačnímu fondu vyjít vstříc, probíhaly práce na zaměřování pozemků a zároveň probíhaly poměrně dlouhé práce na precizaci smlouvy, která byla dovedena do konečné podoby naším právním oddělením, konkrétně panem [redacted] a paní [redacted]. Na předmětných pozemcích je navrhováno právo stavby na 99 let.

V samotném návrhu smlouvy je vypracováno několik parametrů dohody. Odkáži vás na str. 9 a 10 v samotné smlouvě o právu provést stavbu, kde s vědomím předběžné opatrnosti jsme začlenili povinnost Nadačního fondu Klíček začít stavět objekt, který je zachycen ve studii, která je součástí materiálu, do pěti let. Pět let bylo záměrně proto, aby pro smluvní subjekt bylo možné stihnout si vyřídit stavební povolení, ale zároveň abychom nepřekonali konec příštího volebního období.

Protože smlouva je na 99 let, je myslitelná hypotetická situace, že z jakéhokoli důvodu by Nadační fond potřeboval převést práva a povinnosti tohoto smluvního vztahu na jiný subjekt, do smlouvy jsme vtělili takovou pojistku, že převod je možný, ale jedině za zachování neziskového charakteru a až po souhlasu ZMČ jak nejvyššího orgánu.

Stejně tak změna projektové dokumentace je možná jedině se souhlasem ZMČ. Součástí tohoto materiálu není projektová dokumentace, ale pouze studie, která reflektuje připomínky především odboru životního prostředí a odboru dopravy. Studie, která je dnes součástí materiálu, vypořádala se s připomínkami těchto našich dvou odborů.

Záměr na předmětné pozemky byl schválen v radě, byl řádně podle zákona vyvěšen od 26. března do 10. dubna letošního roku a dnes je mou maličkostí předkládán vám.

Na jednání zastupitelstva je přítomen zástupce Nadačního fondu pro případné dotazy.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan dr. Bednář.

P. B e d n á ř :

Myslím si, že to je ten sociální rozměr, který můžeme uplatňovat. Je to velmi příkladný projekt. Esteticky návrh [redacted] působí velmi dobře.

Máme odhad, kolik tam má být ubytovacích jednotek?

P. D a m a š e k :

Mám špatnou paměť na jména a čísla, nepamatuji si to, každému pán bůh nadělil podle svého uvážení. Mohu požádat zástupce fondu?

P. R i c h t e r :

Prosím sdělit, jestli víte, kolik je ve studii navrženo ubytovacích jednotek?

Zástupce Nadačního fondu:

Je navrženo asi 25 ubytovacích jednotek s tím, že sdílená kapacita se bude pohybovat mezi 50 – 60 lidmi.

P. R i c h t e r :

Děkuji za upřesnění. Pan dr. Marinov.

P. M a r i n o v :

Chtěl bych využít toho, že je tady představitel Klíčku. Chtěl jsem se zeptat na několik věcí.

Projekt je fantastický. Do areálu motolské nemocnice, která má na to prostory, po domluvě by tam určitě místo bylo možné. Chtěl bych se zeptat, proč diskuse nebyla především s ředitelstvím motolské nemocnice, resp. s Ministerstvem zdravotnictví, které spravuje motolskou nemocnice, aby to vzniklo v areálu.

Přiznám se, že mám spíše etický problém. Je to velmi vypjatá situace. Vážně nemocné dítě v Motole a jeho rodina, která prochází specifickými etapami, jak se s tím smířit. Tam je několik etap. Pro mne je ale trochu nezkousnutelné – na jedné straně škola plná veselých dětí, a na druhé straně hřbitov. Bude umět Klíček pracovat s tou extrémně vypjatou situací, zda je připraven na to, že padesát rodin bude schopen ukočírovat, kde najde ten racionální pohled? Přiznám se, že mi to připadá trochu cynické. Projekt mi cynický nepřipadá, ale cynické mi připadá umístění objektu.

P. R i c h t e r :

Požádám představitele Nadace, aby to doplnil. Začnu Motolem. Jednal jsem o tom s panem [redacted], který byl zastupitelem na hl. m. Praze. Vztahy tam bohužel nebyly dobré. Ředitelství nemocnice vypovědělo smlouvu po dvacetiletém působení Klíčku ve dvou nebo

třech pronajatých bytech, vztahy tam nebyly dobré. Možná si někteří pamatujete na situaci, která byla v médiích. Bohužel, tudy cesta nešla, vedení nemocnice tomu nepřeje.

K druhé věci předám slovo kolegovi. Měl jsem stejné obavy jako vy, kolegové ale mají s touto prací velkou zkušenost. Absolutně jim věřím, že na tuto věc mysleli.

Zástupce Klíčku:

Zareaguji na to krátce, protože povídání o tom, proč to není na půdě Motola, by mohlo být velice dlouhé. V Motole jsme ve stejné oblasti působili 23 let,vystřídali jsme tam několik ředitelů a s panem ředitelem [redacted] jsme se v r. 2016 dostali do diskuse, kdy nám bez řádného zdůvodnění oznámil, že s ubytovací prací musíme skončit. Zároveň se to časově krylo s aktivně poskytovanou podporou ředitelství motolské nemocnice aktivitám charitativní organizace zřizované společností Ronald zejména pro pacienty onkologického a kardiologického oddělení. Jedna organizace dostala prostor a my jsme byli nuceni po 23 letech areál nemocnice opustit s tím, že se budeme snažit svou službu aspoň do provizorní podoby znovu dostat.

Důvod ukončení spolupráce ze strany motolské nemocnice řádně zdůvodněn nebyl. Udávané důvody se několikrát měnily, v médiích to bylo obšírně reflektováno. V tuto chvíli nemáme žádnou možnost na půdě motolské nemocnice pokračovat. Po pravdě řečeno, z hlediska účinnosti služby je lepší být mimo areál nemocnice z toho důvodu, že v motolské nemocnici jsme mohli ubytovávat pouze ty rodiče, kteří měli v této nemocnici dítě, výjimečně když jejich dítě bylo za nějakým zákrokem přemístěno do jiné nemocnice, protože se zákrok v motolské nemocnici neprováděl. Typicky to byla třeba ortopedie Na Bulovce. Pokud byli rodiče, kteří potřebovali z jiné pražské nemocnice ubytovat, v motolské ubytovně jsme je ubytovat nemohli.

S rodinami, které mají dítě ve velmi těžké situaci, se setkáváme od r. 1988 a od r. 2004 provozujeme dům, který nabízí jako první část budoucího dětského hospice asistovanou rodinnou rekreaci rodinám s dětmi s velmi špatnou prognózou. Dům je v těsném sousedství venkovského hřbitova, v budově bývalé školy. Co se na první pohled zdá jako velká překážka a něco, co bude rodinám působit nějakou citovou újmu, ve skutečnosti to rodiny jako citovou újmu samy necítí už proto, že se s těžkými otázkami musí vyrovnávat stejně. A to, jestli budou ubytovány někde, kde je v sousedství hřbitov nebo škola, na celkové těžké vyrovnávání, kterým procházejí a které je dlouhodobým procesem, nemá žádný podstatnější vliv.

Zástupkyně Klíčku:

Krátce to doplním. Pokud budete mít čas a zájem, doporučuji podívat se na elegantní popis [redacted], který se jako první musel odborně vyrovnávat jako architekt s umístěním pozemku.

Projekt na rodičovskou ubytovnu jsme měli v Motole od r. 1995 a opakovaně jsme ho tam předkládali. Umístění je reflektováno i v projektu. Budova je situovaná trochu před, takže není spojena se hřbitovem. Okna a balkony jsou tak, aby větší výhled a prostor byl směrem ke škole, nikoli na druhou stranu. Jak říkal manžel, nikdy jsme se nesetkali s tím, že by rodičům vadilo, kde přesně jsou, vždycky jim vadilo, jak se k nim lidi chovali. Zajímavé je, že během let žádná rodina neměla problém s tím, že vedle hospice je vesnický hřbitov, protože všechny otázky, kterého zdravého člověka napadají, mají vyřešené ještě než se s nimi potkáme.

P R i c h t e r :

Děkuji. Ještě pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Chtěl bych poděkovat, myslím, že to bylo velmi dostačující a přesvědčující. Moc děkuji a držím palce.

P. R i c h t e r :

Nemáme už nikoho přihlášeného. Prosím o závěrečné slovo. Není nutné. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 24/51, smlouva o budoucí smlouvě o zřízení práva stavby na pozemku parc. č. 1983/2 a částech pozemků dle uvedeného znění, ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji zástupcům Klíčku za to, že jsou, že dělají tuto práci jak ji dělají. Často pochybuji o smyslu toho, co zde děláme. Některé projevy se mi špatně poslouchají. Zaplať pán bůh, že jsou tady také takové věci. Když bychom neudělali nic jiného než pomohli na svět tomuto projektu, budu mít z toho dobrý pocit. Držím vám palce, abyste měli sílu na to dotlačit projekt do otevření. Děkuji. (Potlesk)

Děkuji zastupitelům, že se k tomu postavili tímto způsobem, takto krásnou zelenou plochu už jsme dlouho neměli.

Dále máme

informace z radnice

Avizoval, že chce něco přednést Josef Cuhra

P. Josef Cuhra

Občas se mi zdá, že ze samé péče o veřejné blaho nám začíná trochu přeskakovat. Je to také tím že vesměs hledíme každý jiným směrem. Nabízím možnost hledět jednou společným směrem, neboť se před námi otevírá možnost, která bude projednávána v majetkovém výboru ve čtvrtek – odkoupit Hlubočepské nádraží pro využití Junákem v budoucnu. Domnívám se, že je to projekt, kde se můžeme sjednotit a společným směrem můžeme hledět k něčemu, co nás všechny asi trochu přesahuje, protože se jedná o program pro mladé lidi. Doufám, že tomu budete držet palce a že to začne jednotným hlasováním na majetkovém výboru.

P. R i c h t e r :

Chtěl by ještě někdo něco do zpráv z radnice? Pan tajemník.

Tajemník Ž e b e r a :

Chtěl bych technickou věc. Toto je první zasedání zastupitelstvo po jmenování vedoucího územního rozvoje pana [redacted]. Rád bych vám pana kolegu představil. Máte-li někdo dotazy směřující k územnímu rozvoji, je připraven odpovídat.

P. R i c h t e r :

K výkupu pozemků v parku Kavalírka. Dnes jsem v 10.58 hod. obdržel zprávu od pana [redacted], což je zástupce majitelů [redacted], který měl přijít 29. na schůzku, kterou jsem měl společně s panem Endalem. Bohužel, nepovedlo se ji uskutečnit, teprve dnes se pan doktor omluvil:

Pane starosto, omlouvám se, že reaguji až teď, měl jsem komplikované věci za vlastníky. Věc se má tak, že chtějí prodat park, chtějí cca 4 – 5 tisíc Kč/m2 a chtějí mít

možnost předkupního práva, pokud se městská část rozhodne opět park prodat. Pokud bude cokoli více potřeba, volejte. Děkuji. [redacted]

To je aktuální zpráva. Bohužel se to strašně vleče.

Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Jedná se o územním plánu, což je zásadní dokument. Dal bych ke zvážení, aby na radnici byl jeden papírový výtisk. Podle informací portál, který je na Magistrátu na IPRu, je zcela zahlcen a špatně se to stahuje. Mohlo by to být jen území, které se týká Prahy 5, aby se občané, kteří nemají možnost si to stáhnout, mohli přijít podívat třeba na odbor územního rozvoje. Dávám to ke zvážení. Týká se to aktuální situace ohledně metropolitního plánu.

P. R i c h t e r :

Děkuji za návrh. Máme to v interpelacích, budeme k tomu asi něco říkat.

Prosím pana Damaška.

P. D a m a š e k :

Na minulém zastupitelstvu měl dotaz myslím kol. Smetana. O prodloužených víkendech v květnu začnou stavební práce v této budově radnice. Dostane novou podobu – čekárny, dětský koutek. Abyste nebyli překvapeni – začátkem května tady vypukne stavební ruch.

P. R i c h t e r :

Má někdo něco k bodu

informace z výborů

Nikoho nevidím. Jsme u bodu

interpelace

Jsou nahlášeny tři interpelace. První je pana Mgr. Smetany – plnění ustanovení tiskového zákona.

P. S m e t a n a :

Je to na dopis Oživení.

Téma je plnění ustanovení tiskového zákona a zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Vážení členové rady, předmětem mé interpelace je podoba vysílaných reportáží provozovatele Praha TV, který vysílané reportáže označované jako zpravodajství z městské části koncipuje zcela nekriticky k vedení městské části. Ve výběru témat je patrná snaha představit vedení radnice jen v dobrém světle, prezentované informace nejsou ověřovány z více zdrojů a zcela chybí prostor pro oponentní vyjádření. Současně v tomto vysílání nejsou v dostatečné míře zveřejňovány názory opozičních členů zastupitelstva.

Provozovatelem televizního vysílání je společnost Praha s. r. o. Pořad je měsíčně dodáván na základě smlouvy mezi Praha TV a městskou části. Celková hodnota smlouvy pro r. 2018 je maximálně 900 tis. Kč bez DPH. Cena zahrnuje pořady TV Expres Prahy 5 - 1x v měsíci, Host dne – 2x v měsíci, Přehled zpráv o dění na MČ Praha 5 – 3x týdně. Tyto pořady mají charakter periodického tisku – TV vysílání provozovaného v režii MČ Praha 5 – dle výše citované smlouvy MČ Praha 5.

Praha TV porušuje ustanovení zákona č. 231/2001Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání v těchto bodech:

Dle § 3, odst. 2, zákona provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.

Dle § 31, odst. 3, zákona má provozovatel vysílání povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti, aby zejména nebyla v celku vyslaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Ve smlouvě, kterou MČ Praha 5 uzavřela s provozovatelem vysílání Praha TV, je v odstavci 2 předmětu smlouvy explicitně uvedeno že objednatel má zájem prostřednictvím Praha TV i jinými způsoby zprostředkovávat široké veřejnosti objektivní a vyvážené informace o své činnosti.

Podle ustanovení § 4 tiskového zákona platí, že vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku týkající se tohoto územního samosprávného celku.

Na základě analýzy tohoto vysílání a stále rostoucímu počtu spíše předvolebních spotů pro koaliční strany se domnívám, že provozovatel ustanovení § 4 tiskového zákona zejména ve vztahu k opozici nerespektuje. Toto vysílání by nemělo být předvolebními TV spoty stran a hnutí ANO, ODS a TOP 09 z veřejných prostředků MČ Praha 5.

S pozdravem Mgr. Jan Smetana.

P R i c h t e r :

Odpovíme písemně. Děkuji za předání tohoto textu.

Prosím kol. Pokornou s interpelací jmenování [redacted] vedoucím odboru územního rozvoje.

P. P o k o r n á :

Chtěla bych moc poděkovat kol. Cuhrovi za informaci k bývalé železniční budově v Hlubočepích, na kterou je připraven smysluplný projekt. V tom případě bych vás chtěla také poprosit, jestli byste mi mohli odpovědět na opakovanou interpelaci k odkupu této železniční budovy, pane kolego Damašku.

Byla ještě jedna nezodpovězená interpelace na porušování jednacího řádu radou MČ. Je staršího data, to byl ještě starostou kol. Klíma.

Mám dvě interpelace, jedna je k metropolitnímu plánu. Obě jsou na pana starostu, mám v něj velkou důvěru, že mi odpoví.

Vážený pane starosto, obracím se na vás jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci sběru a vypořádání připomínek k Metropolitnímu plánu od občanů. Nenašla jsem tuto informaci v dokumentu Harmonogram projednávání návrhu metropolitního plánu.

Územní plán je závazný dokument územně plánovací dokumentace a je jedním z nejdůležitějších nástrojů územního plánování každé obce. Je základním koncepčním dokumentem obce, který kromě dalších důležitých věcí říká, kde se smí stavět, případně co a za jakých podmínek. Vytvoření nového územního plánu zároveň s sebou nese velké příležitosti, ale také rizika a týká se každého občana.

Občané mají mít možnost se nejen s návrhem územního plánu seznámit, aby věděli, co se bude s jejich nemovitostmi a v jejich blízkém či vzdáleném sousedství dít, mají také mít možnost změny v územním plánu připomínkovat. Městská část by jim v tom měla být

nápomocna a proces by měl být co nejjednodušší. Z druhé strany má být cílem městské části získat zpětnou vazbu od občanů, kteří v konkrétních lokalitách bydlí nebo se v nich pohybují.

Pro sběr připomínek, návod jak připomínkovat podklady metropolitního plánu včetně diskuse připravila MČ Praha 6 spolu s občanskými spolky webovou stránku, na které se připomínky mohou podávat a diskutovat. Městská část následně připomínky vyhodnotí a uplatní ve svém stanovisku.

Ptám se vás, pane starosto:

Na kdy je naplánováno spuštění sběru podnětů od občanů?

Kolik kol sběru připomínek je naplánováno?

Jaké nástroje budou použity ke sběru podnětů od občanů?

Pokud jste takový nástroj nepřichystali, budete komunikovat alespoň s občanskými spolky a jaký je harmonogram komunikace se spolky?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. R i c h t e r :

Mohu zareagovat rovnou. Jmenovali jsme tým architektů, který nám pomůže s definováním připomínek k metropolitnímu plánu. Zveřejníme, kterým směrem připomínky budou. Správně jste to řekla ve vašem textu, pořizovatelem územního plánu je Magistrát, městská část je významným sousedem, stejně jako spolky a ostatní obyvatelé městské části. Určitě na našich webových stránkách poskytneme podporu jak metodickou, tak i radami. Budeme se zabývat myšlenkou, kterou tady řekl Lukáš Budín. Abychom pomohli, jestliže je problém s otevřením samotného metropolitního plánu, tak se budeme snažit pomoci tímto směrem. Myslím si, že jak spolky, tak obyvatelé by měli rozhodně podávat připomínky. Jestliže nenajdou lokality, kterými se budeme zabývat my a budou mít jiné, pomůžeme jim stejně jako IPR nebo Magistrát, který k tomu chystá nějaké aplikace, aby mohli podat připomínky sami. Tímto směrem zatím o tom uvažujeme. Pošleme vám to písemně.

P. P o k o r n á :

Druhá interpelace je ke jmenování [redacted] vedoucím odboru územního rozvoje.

Vážený pane starosto, obracím se na vás jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci jmenování pana [redacted] vedoucím odboru územního rozvoje.

Rada MČ Praha 5 jmenovala usnesením č. 2/55/2018 pana [redacted] vedoucím odboru územního rozvoje, a to s účinností od 1. 3. 3018.

Víte, že je pan [redacted] označovaný občanskými spolky za zkompromitovaného svými rozhodnutími ve prospěch předimenzovaných soukromých stavebních záměrů s mizivým přínosem pro místní obyvatele a je nepopulární u občanů stejně jako paní [redacted] vedoucí odboru stavebního úřadu, nebo paní [redacted], bývalá radní za ODS a předsedkyně bytové komise MČ Praha 7, která se spoluproslavila kauzou podezřelých prodejů bytů tzv. „za hubičku“?

Co se lze o panu [redacted] dovědět:

Z dopisu 36 občanských sdružení včetně Arniky, dobře známé neziskové organizace, která působí v oblasti životního prostředí, adresovaného paní primátorce [redacted] ve věci jmenování pana [redacted] ředitelem odboru územního rozvoje dne 21. 7. 2015 se dočteme, že:

„svým dřívějším působením ve veřejné funkci [redacted] zásadně přispěl k absolutnímu rozkolu a nedůvěře mezi většinou veřejnosti a bývalou samosprávou Prahy 22,

zatížení městské části množstvím zcela předimenzovaných soukromých stavebních záměrů s nulovým přínosem pro místní obyvatele,

obvinění desítek – přesněji 28 ze 45 - bývalých zastupitelů, včetně samotného starosty, orgány činnými v trestním řízení za zneužití pravomoci úřední osoby a porušení povinnosti

při správě cizího majetku ve stádiu pokusu v souvislosti s podezřelými prodej obecních pozemků“.

O důvodech, proč nebyl pan [redacted] považován za vhodného ředitele odboru územního rozvoje Prahy odpovědného za pořizování změn územního plánu, územně plánovacích podkladů a dokumentací a vyjádření k územním řízením, se v dopise dočteme:

„Vydal doporučující stanoviska k řadě kontroverzních developerských záměrů majících negativní dopady na životní prostředí a měnící charakter okolních čtvrtí a vyvolávajících masivní negativní odezvu veřejnosti, která k rozhodování nebyla přizvána,

upřednostňoval zájmy soukromých developerů před zájmy občanů a městské části a stanovisky svého odboru podporoval zahušťování zástavby na Praze 11 a zastavování zelených ploch,

vydal kladné stanovisko k prodeji téměř 7 tisíc m2 obecních pozemků v blízkosti stanice metra za 10 mil. Kč firmě s neznámými vlastníky, která chtěla na části plochy parku postavit kancelářský mrakodrap – navýšil koeficient zástavby o 6 stupňů na Litochlebském nám. - a bránil občanům účinně se k projektu vyjádřit.

O působení pana [redacted] na Magistrátu hl. m. Prahy poté, co byl pan [redacted] „odejit“ na Praze 11 po volbách v r. 2014 dohodou a s kladným posudkem, se dočteme, že:

„Ředitel odboru územního rozvoje [redacted] nezákonně utajoval podněty na změny územního plánu. Podle Ministerstva vnitra mají na tyto informace nárok nejen zastupitelé, nýbrž také veřejnost.“

Zastupitel za Piráty [redacted] požádal odbor územního rozvoje MHMP o seznam podnětů na změnu územního plánu. Ředitel odboru [redacted] však žádost Pirátů zamítl a ti se proti rozhodnutí odvolali. Ministerstvo vnitra ve svém rozhodnutí samozřejmě potvrdilo nárok na požadované informace a zrušilo rozhodnutí [redacted] o odmítnutí informace jako nezákonné.

Důvodem pro „odejití“ pana [redacted] již ve zkušební době na Magistrátu byly nedostatky při výběrovém řízení, kdy navíc ředitelka Magistrátu [redacted] předsedala výběrové komise a přitom je s ním příbuzensky spřízněna, dále minulost pana [redacted], ohrožení tvorby metropolitního plánu a střet zájmů v osobě [redacted], který je dlouholetým partnerem pana [redacted].

Ptám se vás, pane starosto:

Jaký byl důvod odvolání předchozího vedoucího odboru územního rozvoje?

Považujete jmenování pana [redacted] za dobrý signál vůči občanům, kteří ve vás vkládají důvěru, že je budete zastupovat s nejlepším vědomím a svědomím?

Myslíte si, že občané budou mít větší důvěru k samosprávě Prahy 5, když pan [redacted] svým dřívějším působením ve veřejné funkci způsobil zásadní nedůvěru veřejnosti k samosprávě jiné městské části?

Proč si myslíte že je vhodným vedoucím právě pro naši MČ, když se ho MČ Praha 11 zbavila při změně složení koalice a na Magistrátu ještě rychleji?

Je to to, co právě chceme a potřebujeme na Praze 5, tedy dalšího nedůvěryhodného vedoucího důležitého odboru se spornou minulostí?

V souvislosti s tímto se také ptám, zda bude rada MČ hájit veřejný zájem, kvalitu nejen bydlení, ale života občanů, zdravé životní prostředí, transparentnost správy věcí veřejných před investory hnanými pouze ekonomickými zájmy?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. R i c h t e r :

Nemohu to nechat jen na písemnou odpověď. Musím zareagovat, protože tento kýbl pomejí, které jste vylila na člověka, který je nezpochybnitelným odborníkem ve svém oboru, nemohu přejít bez reakce.

V dnešní době je velmi obtížné zajistit kvalitní profesionály do jakékoli funkce. Jestliže se bavíte s kolegy, kteří se územním rozvojem napříč celou Prahu zabývají, ať už z pozice samosprávy nebo z pozice architektů, budete-li chtít objektivní informace, nedostanete ani zlomek těchto pomejí, které jste citovala z materiálu, který připravil [redacted] při jeho odvolání z funkce na Magistrátu. Řada těch věcí není vůbec relevantní směrem k městské části. Chápu, že hledáte politické senzace, ale uvítal bych, kdybyste také zkusila objektivně se podívat na to, jakým způsobem lze zajistit kvalitní lidi do vedení odborů naší městské části.

Řekla jste tady tři jména a všichni tito pracovníci patří k respektovaným odborníkům. Chápu, že část aktivistické veřejnosti může mít na jejich působení rozporuplný pohled, nicméně skutečně jejich odborné erudice jsou ve skutečnosti velmi obtížně vyrovnatelné a nahraditelné.

Nebojím se za tento svůj názor, nevím, jestli to veřejnost přijme nebo ne, věřím v racionalitu veřejnosti. Věřím tomu, že se řada lidí pohybuje na odborném trhu a ví, jak je složité sehnat kvalifikované odborníky do jakékoli profese. Je velmi lehké někoho tímto způsobem poplivat a pošlapat, ale je velmi těžké někoho tak kvalitního pro městskou část najít. To je moje reakce. Jsem zklamán z vašeho postoje.

Prosím paní Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych k tomu dodat, že za měsíc, co pan [redacted] nastoupil, začal konečně odbor územního rozvoje MČ P5 fungovat a funguje dobře. Nesmírně to oceňuji. Vy, kteří do toho nevidíte a nepohybujete se v tom, nevnímali jste chaos, který tam předtím byl. Teď to všechno dostalo nějaký řád a procesy fungují tak, jak mají. Pan architekt nám zatím pomáhá hájit zájmy občanů proti „zlým“ developerům. Podílel se např. na přípravě Zásad i na dalších záměrech, které procházely výborem rozvoje. Myslím si, že to, jak se chová odbor a úředník v této funkci, do značné míry závisí na tom, jaké dostává úkoly a jak se chová samospráva. To, co odbor dělá, je kontrolovatelné. Je na nás, abychom dávali jasné podněty k tomu, jak chceme, aby výstupy vypadaly.

Zatím nemám strach z fungování pana [redacted].

P. R i c h t e r :

Vidím ještě kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

Připojím se k tomu zděšení. Vedli jsme podobnou debatu při jmenování paní vedoucí do funkce před cca dvěma roky a je zajímavé, že ani jednou nebyla jakákoli stížnost na její práci. Nezažil jsem žádnou interpelaci týkající se práce bytového odboru. Když se to ale hodí, připomene se nesmysl z Prahy 7.

Myslím, že takto nálepkovat lidi bez toho, aby člověk posuzoval jejich práci, je velmi zvláštní. Takový člověk nejsem.

P. R i c h t e r :

Kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Omlouvám se za vystoupení, ale nemohu jinak. Velmi se mi nelíbí závěr vystoupení paní kol. Pokorné. Přestaňme už jako z komunistického manifestu proti sobě dávat soukromé investory proti veřejnosti. Soukromí investoři jsou součástí této společnosti a ve společnosti naplňují nějaké potřeby a dávají nějaké nabídky. Na základě vašeho vystoupení bych nabyl

dojmu, že všichni soukromí investoři jsou zločinci. Opusťme tento neomarxistický diskurs a toto názvosloví.

P. R i c h t e r :
Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :
Nepřipadá mi vhodné mluvit tady o nějaké sexuální orientaci [redacted] nějakého člověka z městské části. Je to nechutné, dokonce skoro diskriminující.

Chci říct jednu věc – že toto tady začíná být standardem. Zavedli to sem kolegové z opozičních stran, kteří tady vystupují, nejen na Magistrátu, ale i tady na městské části. Pomalu se vyhrožuje trestními oznámeními, dehonestací – to je něco, co si můžeme odpustit, i když se blíží volby. Nelíbí se mi to a z principu s tím nesouhlasím.

P. R i c h t e r :
Kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :
Musím se omluvit, dával jsem písemnou interpelaci, asi se někde ztratila. Je na pana starostu.

Pane starosto, očekával jsem, že diskuse bude vedena tímto směrem interpelací. Má interpelace na vás je v tom duchu, jestli víte, kam se chodí radit neomylní, protože je jich tady hodně?

(P. Richter: To nevím.)

Nikam, ti jsou neomylní.

P R i c h t e r :
Kolega Homola.

P. H o m o l a :
Plivnout na člověka je jednoduché. Chtěl bych připomenout personální politiku Strany zelených z doby, kdy vládla v tomto volebním období od počátku této radnici – připomenout jména pana [redacted] a pana [redacted].

P. R i c h t e r :
Ještě kol. Bednář.

P. B e d n á ř :
Krátce a obecně. Pokud nemám osobní zkušenost s daným jedincem, sleduji jeho práci a teprve na podkladě toho, co vykoná špatně, se k tomu postavím. Dopředu nepředjímám zkušenosti někoho jiného, když nemám jistotu, že to tak je.

P. R i c h t e r :
Bohužel ne tak hezky jsme zakončili toto zastupitelstvo. Máte ještě někdo něco do různého? Nikoho nevidím.

Děkuji za vaši účast a trpělivost s vedením schůze. Uvidíme se v červnu.