23. ZMČ Praha 5
20. 2. 2018

P. R i c h t e r :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, dámy a pánové, dovolte, abych zahájil 23. zasedání ZMČ Praha 5.

Požádám Kancelář o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

Pracovnice Kanceláře:

Dobré ráno, na dnešním 23. zasedání je přítomno 37 zastupitelů. Později přijde pan dr. Homola, pan Ing. Frélich a Mgr. Priečinská.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím ještě Pavla Chramostu, aby se přihlásil, vidím ho tady a není přihlášen.

Jsme usnášení schopni. Zeptám se ještě Kanceláře, jaký je aktuální počet přítomných.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovnicím organizačního oddělení z toho důvodu, abychom věděli, v jakém počtu jsme usnášení schopni a při odchodu vypnuli svá hlasovací zařízení. Všechny přítomné žádám, aby si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem našeho jednání je

1

schválení zápisu 22. zasedání ZMČ Praha 5.

Prosím o vaše připomínky. Nikoho nevidím. Konstatuji, že poslední zápis byl podepsán všemi ověřovateli bez připomínek a je připraven ke schválení. Prosím návrhový výbor o přečtení návrhu usnesení.

P. M a r i n o v :

Vážený pane starosto, dámy a pánové, přistupujeme k návrhu 1. bodu 23. schůze.

ZMČ schvaluje zápis z 22. zasedání ZMČ Prahy 5 dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

V tuto chvíli máme 39 přítomných zastupitelů. Zahajuji hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je

volba ověřovatelů zápisu.

O tomto bodu také není vedena diskuse. Prosím zástupce za jednotlivé politické strany.

(Za TOP 09 pan Martin Damašek, za ANO paní Milatová, za ODS Zdeněk Doležal, za KDU dr. Hakenová, za Demokraty Jana Kasla Zuzana Hamanová, za ČSSD Mirka Havlová, za klub Zelených Ondřej Velek, za Piráty a Živou Prahu Petr Hnyk.)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: pan Damašek, paní Milatová, paní Havlová, pan Velek, pan Hnyk, paní Hakenová, pan Doležal a paní Hamanová.

Prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu I.2. 23. zasedání ZMČ schvaluje ověřovatele zápisu z dnešního zasedání: za TOP kolega Damašek, za ČSSD kolegyně Havlová, za ANO 2011 kolegyně Milatová, za Stranu zelených kolega Velek, za Piráty a Živou Prahu 5 kolega Hnyk, za KDU a Nezávislé kolegyně Hakenová, za ODS kolega Doležal a za Demokraty Jana Kasla kolegyně Hamanová.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Před sebou máte

návrh programu,

který obsahuje 25 bodů, které jsou seřazeny tak, jak by měly být projednávány. Prosím o případné doplnění tohoto programu. Nikoho nevidím, prosím hlasovat o návrhu programu jako celku. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

2

podnět na pořízení změny územního plánu pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic

Z názvu je patrné, o co jde. Jde o prodloužení ze stávající konečné tramvaje u ČSOB k Jinonicím. Je třeba otevřeně říct, že toto prodloužení je běh na dlouhou trať, jako veškeré stavby tramvajových tratí, ale je potřeba, aby územní rezerva v plánu byla postavena. Je to bod, který byl vydiskutován na výboru pro územní rozvoj a žádám vás o jeho schválení.

Otevírám diskusi. Vidím kolegu Hnyka.

P. H n y k :

Ačkoli je tento bod nekonfliktní, chci se zeptat, zda byl diskutován v dopravní komisi. Nepamatuji se, že bychom ho tam probírali. Pokud se nemýlím, tramvaj je dopravní prostředek a měla by patřit do dopravní komise.

Co se týká prodloužení tramvajové trati v této podobě, je jalové. Chápu, že by tam měla vzniknout nějaká územní rezerva, ale měli bychom spíše debatovat, kam tramvajovou trať vést tak, aby byla ku prospěchu obyvatel Jinonic – pokud se má prodlužovat tímto směrem. Toto navržené prodloužení tramvajové trati neobsluhuje žádné území, kde by v tuto chvíli bydleli lidé. Je to mimo obydlené celky. Myslím si, že pokud bychom měli rozhodovat o prodloužení tramvajové trati, mělo by to být tak, aby to obsloužilo oblasti, kde lidé bydlí, zvláště v Jinonicích. Toto se zcela vyhýbá centru Jinonic, vyhýbá se to i Waltrovce, nově postavené městské čtvrti. Ukončení u neexistujícího studentského kampusu v Jinonicích, kdy nikdo neví, jestli se bude stavět, bylo by daleko rozumnější, kdybychom schválili spíše prodloužení tramvajové trati středem Jinonic po budoucí zakryté Radlické radiále, případně do Butovic a dále do Motola, kde by tramvajová trať měla nějaký smysl. V této podobě smysl tramvajové trati příliš nevidím, a to jinak MHD podporuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Vyjádřím se v rámci závěrečného slova k informacím, které zde zazněly.

Je to otázka, jak se má budovat město, jestli je rozumné vybudovat dopravní infrastrukturu a následně do tohoto stavět, nebo nechat vybudovat zástavbu a pak dokončovat infrastrukturu. Každá z variant má plusy a mínusy, jednodušší je asi varianta první.

U druhé varianty si to zažíváme s Radlickou radiálou. I když je území, na kterém má Radlická radiála stát, naprosto jasně definováno, opticky je tam vynechaný pruh, přesto je mnoho lidí, kteří jsou překvapeni, že tam radiála stát bude.

Z mého pohledu to, že v tuto chvíli není urbanizace podél Radlické ulice dokončená, neshledávám jako nevýhodu, ale spíše jako výhodu. To, že tam má urbanizace vzniknout, zcela jistě víme, schvalujeme změny územních plánů. Víme, že zástavba tzv. Waltrovky 2 bude postupovat až směrem k ČSOB. Na této straně Radlické je žádáno o změnu územního plánu od ČSOB o pozemky, které jsou na druhé straně Radlické od jejich nové administrativní budovy směrem k Jinonicím. Tam také budou vznikat stovky bytů. Tato tramvajová trať v případě, že se za více než deset let přikročí k její realizaci, bude mít koho vozit minimálně z

těchto lokalit. Z Radlické třídy by se měl stát městský bulvár s tramvají a měla by být zastavěná, jestliže územní plán bude naplněn. Myslím si, že skutečnosti jsou takové.

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/2 – podnět na pořízení změny územního plánu pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic. ZMČ

I. schvaluje,

II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod

3

podnět na pořízení změny územního plánu „Školní areál Jinonice“

Jedná se o změnu územního plánu na pozemcích v sousedství Waldorfské školy, kde spolek Parentes, což je soukromý subjekt, požádal městskou část o souhlas s tímto podnětem. Městská část projednala tento návrh na výboru pro územní rozvoj i na radě. Předloženo je to jako souhlasné stanovisko. Myslíme si, že je správné, abychom změnili současnou funkční plochu, která je SV-B, na veřejnou vybavenost tak, aby tam byl naprosto jasně definován veřejný účel, to znamená využití pro školy.

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Na začátku chci říct, že projekt podporuji, líbí se mi a připadá mi v pořádku. Vzhledem k procesu změny územního plánu se domnívám, jestli bude investor čekat 3 nebo 4 roky, než změna územního plánu proběhne, a nezačne tam dříve stavět. Vím, že je tam současný územní plán - projednávali jsme to na výboru územního rozvoje – omezující vůči tomuto typu využití, resp. záměru, který tam investor plánuje. Jde o to, není-li to zbytečná změna ve chvíli, kdy předpokládám, že tam investor bude chtít stavět dříve než za 3 – 4 roky, nebo jestli účelem je narovnání smyslu využití území ve chvíli, kdy to tam bude nakonec stát, nebo ve chvíli, kdy budeme mít – doufejme - nový metropolitní plán.

Problém s tím nemám, spíše si říkám, jestli tato změna územního plánu má z praktického hlediska smysl.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím paní Ing. Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Pokusím se to vysvětlit. Tady je situace, kdy současná plocha je SV-B, smíšené území s koeficientem využití B, který neumožňuje plnohodnotnou stavbu školy, protože je tam jen malá možnost realizace podlažních ploch. Přišli se poradit se záměrem, jak postupovat. Zvážili jsme všechny možnosti. Výsledek je, že v první fázi se rozdělí stavba na etapy. V první fázi mohou začít stavět hned to, co jim umožňuje plocha SV-B s tím, že vedle je ve stejné funkční ploše ještě Waldorfská škola. Nabídli jsme, že bychom mohli toto území stabilizovat pro školství a za městskou část podat podnět, aby se celé území změnilo na plochu funkčního využití VV bez kódu míry využití. V budoucnu je možné školu ještě rozšířit. Chtějí tam totiž mateřskou školu, 1. stupeň a poté i 2. stupeň. Zároveň by to neblokovalo rozvoj Waldorfské školy a školy by mohly spolupracovat. Už s tím začaly, chtějí tam třeba udělat tělocvičnu jako aulu, která by byla využitelná pro oba subjekty.

Konzultovali jsme to i na městě s panem Čemusem na odboru územního rozvoje a podáváme to v novém režimu. Od ledna 2018 je možnost zrychleného pořízení změny, která by v ideálním případě mohla být hotova do roka. Představa je taková, že teď mohou začít stavět to, co jim umožňuje současný plán a už do roka by mohla být možnost školu dokončit. Děkuji.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Prosím kol. Palovského.

P. P a l o v s k ý :
Kolegyni Hamanovou bych doplnil o několik slov. Původní záměr, který představovali na výboru územního rozvoje, nebyl záměr na změnu na VV, ale záměr na navýšení koeficientu. Na výboru jsme se dohodli, že to není systémový přístup k tomu, jak využít plochu pro školu, ale systémový přístup je změna na veřejnou vybavenost.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :
Chci se zeptat možná předsedkyně výboru, případně příslušného radního, zda tato věc byla projednána s Waldorfskou školou, která je v těsné blízkosti, nebo zda je o tom nějak informována?

P. R i c h t e r :
Mohu říct, že byla. Podrobnosti o jednání nemám, ale jsem informován o tom, že je to s nimi v souladu.
Kolega Velek.

P. V e l e k :
Jako kol. Konrádová jsem členem školské rady Waldorfské školy. Nezaslechl jsem, že by tato věc byla s Waldorfskou školou konzultována. Vidím tady nový subjekt, který je určitě pozitivní, ale území je stále stejné. Pamětníci si jistě vzpomenou, že Waldorfská škola měla vypracovaný projekt komunitního, sociálního, velice filantropického centra pro Jinonice na stejném objemu, ale tehdejší rada odmítla jim pozemky poskytnout. Dnes se per partes opravují Tesco-baráky, které Waldorfská škola potřebuje, aby mohla rozumně fungovat. Území, které se tady řeší per partes jako etapizace jeho zastavění, Waldorfské škole nebylo kdysi dávnou přisouzeno.
Říkám to pro obraz toho, že někdy podporujeme některé rozumné projekty – s tímto projektem nemám žádný problém, ale zároveň cítím, že se posunul názor od minulé rady k současné radě – musím říct, že pozitivně.

P. R i c h t e r :
Děkuji, bylo to milé. Pan kolega Šolle.

P. Š o l l e :
Chci reagovat na dotaz, zda a jak to bylo projednáváno s Waldorfskou školou. Potvrzuji, že osobně jsem o tom jednal s panem ředitelem. Zprostředkoval jsem setkání vedení školy Parentes a Waldorfské školy. Naopak našli mnoho věcí, ve kterých mohou spolupracovat. Svým zaměřením to nejsou školy, kterým by si konkurovaly a změna územního plánu by mohla být úspěšná i pro záměry Waldorfské školy, kde máme připravenou

rekonstrukci jejích pavilónů. Tady se nejedná o pavilón, který by kdy byl určen škole Waldorfské.

Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Kolegyně Hamanová.

P. H a m a n o v á :

K tomu chci dodat, že jde o to, aby se území původních Tesco-baráků mohlo v dalším rozvoji zvelebit a oběma školám sloužit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Závěrečné slovo nepovažuji za nutné, všechno řečeno bylo. Prosím návrhovou komisi.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/3, podnět na pořízení změny územního plánu Školní areál Jinonice:

ZMČ

I. souhlasí,

II. ukládá – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod

4

novelizace jednacího řádu ZMČ Praha 5

Vzhledem k diskusím, které jsou jak na zastupitelstvu, tak jako reakce na petici, která přišla od občanů, diskutovali jsme o novelizaci jednacího řádu. Jsou tam dvě změny. Jedna se týká přejmenování Kanceláře MČ z původního názvu Odbor servisních služeb. To je technická věc, která je zmíněna v jednacím řádu.

Druhá podstatná věc, která reaguje na požadavky i na názor koalice s tím, že navrhujeme, aby byly zveřejňovány do sedmi pracovních dnů po jednání doslovné zápisy jednání – tzv. stenozáznamy. Stenozáznam bude zveřejňován na webových stránkách městské části. Kromě přímého přenosu, který je zaveden více let a občané mohou sledovat jednání zastupitelstva on line, mohou kdykoli, kdy shledají potřebu, nalistovat ve stenozáznamu bod a oblast, o kterou se zajímají a dostanou naprosto přesné informace, jakým způsobem jednání na zastupitelstvu probíhalo. To je navržená změna jednacího řádu.

Otevírám diskusi. Vidím kol. Smetanu s technickou.

P. S m e t a n a :

Žádáme o pětiminutovou přestávku na poradu opozičních klubů.

P. R i c h t e r :

Prosím přijít zpět v 9.40 hod.

(Jednání klubů)

Připomínám, že jsme v diskusi k bodu č. 4 – novelizace jednacího řádu ZMČ. Přihlášen je kolega Velek.

P. V e l e k :

Dámy a pánové, mám silné déja vu. Samozřejmě vítám diskusi kolem samosprávy jednacích řádů a různých dalších produktů, které nám vytvářejí zrcadlo zejména pro občany, ukazují určitou srozumitelnost našeho rozhodování. Byl jsem překvapen, že máme ještě bod 22, kde se budeme tomuto tématu znovu věnovat.

K tomuto materiálu, který byl předložen bez důvodové zprávy a bez projednání mezi kluby, mám několik připomínek.

Co se tam pozitivně objevilo, je timeming – časování věcí, že do roka a do dne bude to a to zveřejněno na webových stránkách naší radnice. Zároveň tam chybí explicitně zapsáno, že budou také zveřejňovány původní důvodové zprávy s nějakou ochranou osobních údajů, s anonymizací, o které se tady pořád démonizuje.

Zveřejnění podkladových materiálů je zvykem na Magistrátu – veškeré body mají zevrubnou dokumentaci a když je toho mnoho, dají to dokonce na CD – různé mapy apod.

Postrádám tam, že na konci by byla slušnost zmínit historii oprav jednacího řádu. Některé věci mají svou historii a není dobré na ni zapomínat.

Vrátím se k tomu, že z hlediska středověku je to pokrok, z hlediska pokroku je to středověk.. Prosím, aby se tento bud buď přepracoval, nebo stáhl s tím, že bude dopracován možná ještě tento den. V § 18 – zveřejnit doslovný zápis zasedání ZMČ Prahy 5 je tradice, která tady funguje dvacet let. Přepisy zasedání ZMČ – stenozáznam – jsou zveřejňovány. Jako Zelení je zveřejňujeme od r. 2006 a není s tím žádný problém. Zveřejňujeme u toho také tabulky hlasování, o těch se v § 18 nepíše.

Byla tady velká diskuse kolem videa, jestli je třeba ho anonymizovat nebo není.

Prosím, aby v § 18 vedle doslovného přepisu zasedání bylo také napsáno, že budou zveřejněny původní důvodové zprávy daného bodu, video a tabulky hlasování k danému bodu. Jedná se tam o strukturování. Sedmdesát stránek stenozáznamu je pro otrlé, aby to prohlíželi, když k tomu není žádný rejstřík.

Co je důležité a o čem se bavíme několik desítek let je, že novináři nebo občané se ptají, zda je na zastupitelstvu něco zajímavého. Dostanou pouze pozvánku na zastupitelstvo s obecnými body a nejsou to body konkrétní, ačkoli deset dní před zastupitelstvem je známo, které body na zastupitelstvo půjdou. V jakém pořadí, to je věc diskuse, ale znám seznam bodů, které na zastupitelstvo jdou. To je také věc, která má být explicitně v jednacím řádu řečena, že deset dní před jednáním zastupitelstva jsou na webových stránkách radnice zveřejněny všechny body, které byly řádně předloženy včas na jednání.

Prosím pana předkladatele, aby zvážil stažení bodu a jeho dopracování. Myslím, že je tam několik věcí, které se dají dělat velmi rychle a bude to nekonfliktní. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Chtěl bych poděkovat panu starostovi za aspoň částečnou reflexi k mému snažení za posledního půl roku. V první řadě bych mu chtěl odpovědět na to, na co se mě ptal i při odpovědi na mou interpelaci, proč jsem to nespustil hned na začátku. Moc se omlouvám, jsem tady první volební období a nevšiml jsem si toho. Vím, že je to moje chyba, že jsem to špatně nastudoval. V okamžiku, kdy jsem si toho všiml, začal jsem s tím něco dělat.

Na mou obranu bych chtěl říct, že na rozdíl od kolegů, kteří tady jsou dlouhou dobu a kteří to na rozdíl ode mne věděli, jsem si toho nevšiml. Byla to moje chyba a omlouvám se za ni. To je jedna věc.

Druhá věc je, že jsem rád, že se pan starosta rozhodl zveřejnit celý stenozáznam. Domnívám se ale, že pro občana je obtížné probírat se celým záznamem.

Nechápu, proč se brání zveřejňování všech hlasování – tabulka se všemi hlasováními, aby se občan mohl podívat, o čem se hlasovalo a kdo a jak hlasoval. Je to jednoduché, nehledě k tomu, že když se podívám na názor občanů, který je podložen peticí, kterou podepsalo cca 900 lidí, tak lidé naprosto jasně chtějí stenozáznam, hlasování a videozáznam. O videozáznamu se můžeme bavit, tam jsou nějaké technické problémy. Pan starosta mi v odpovědi na interpelaci slíbil, že se bude dotazovat příslušných orgánů, jakým způsobem to udělat. Chápu to, ale nevím, proč se neustále bráníme zveřejňování jednoduché tabulky s hlasováním.

Proto navrhuji doplnění usnesení: z bodu 3, kde se píše o výpisu usnesení, bych udělal body 4 a 5 ve znění:

Bod 4. Výpis přijatých i nepřijatých usnesení zastupitelstva se vyhotovuje do 7 pracovních dnů po skončení ZMČ Praha 5, bezprostředně po vyhotovení jej podepisuje člen návrhového výboru a starosta spolu s jedním z členů RMČ.

Bod 5. Výpis všech přijatých i nepřijatých usnesení ZMČ Praha 5 včetně hlasování se jmenným seznamem členů zastupitelstva je zveřejňován na www.praha5, a to bez zbytečného prodlení, za podmínky splnění odstavce č. 4.

Prosím pana starostu, aby byl tak hodný a vyslechl volání občanů Prahy 5 o tom, že by si chtěli přečíst výpis všech hlasování o tom, jak kdo hlasoval. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Hnyka.

P. H n y k :

Chtěl bych udělat malý exkurs do historie. Mrzí mě, že se o změnách jednacího řádu zastupitelstva bavíme téměř na konci jeho funkčního období ve volebním roce. Musím připomenout, že tuto debatu jsme iniciovali jež od začátku. Myslím, že již před dvěma roky jsem předkládal do výboru pro otevřenou radnici kompletní úpravu jednacího řádu zastupitelstva, který měl splňovat všechny náležitosti, o kterých mluvili předřečníci. Bohužel, návrh se nedostal ani do rady. Trochu musím zkritizovat svého bývalého kolegu z rady Viktora Čahoje, který to měl na starosti a kterého jsem neustále bombardoval s tím, kdy už to do rady dáme.

Nechceme nic revolučního. Pro jednací řád, který jsem tehdy předkládal, jsem si vzal vzor z Prahy 6. Na Praze 6 je také starosta z TOP 09. Jak to funguje na Praze 6? Na webu máte jednoduchou tabulku, kde je přehled všech zastupitelstev. Rozkliknete si jednotlivé body, ke kterým máte veškeré zprávy a hlasování. Celý program zastupitelstva je tam ve strojově čitelném tvaru, to znamená ve formátu Word. Může se s tím pracovat a analyzovat podle libosti. Praha 6 rovněž zveřejňuje kompletní videozáznam z celého zastupitelstva, byť je sestříhán neprofesionálně, ale je tam aspoň něco. V opozici jsme se shodli na jednoduchých věcech, které již na městských částech roky fungují, aby fungovaly i na Praze 5. Děkuji za podporu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegyni Konrádovou.

P. K o n r á d o v á :

Mám návrh k jednacímu řádu. Za poslední týdny eviduji připomínky veřejnosti, která se vyjadřuje k tomu, že na webových stránkách není zveřejněn program nebo vůbec informace o tom, že zasedá zastupitelstvo. Mohl by někdo z odboru tuto informaci dávat jako aktuální informaci na webových stránkách, aby ji tam člověk viděl?

Navrhuji, aby v jednacím řádu bylo uvedeno, že se bude kromě obecného návrhu programu zveřejňovat též komplexní návrh, to znamená souhrn všech bodů, jak je máme na stole na zastupitelstvu. Návrh usnesení zní: komplexní návrh programu zasedání ZMČ Praha 5 bude zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5 ve lhůtě 10 dnů před jeho konáním.

Děkuji za podporu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Nechtěl jsem zneužívat slova řídícího schůze, proto jsem se přihlásil do diskuse.

V úvodním slovu jsem zapomněl říct, že jsme požádali Úřad pro ochranu osobních údajů o vyjádření ke všem záležitostem. Není to ještě 30 dnů a nedostali jsme oficiální odpověď. Jakmile ji dostaneme, reagovali bychom na to – pokud se týká videozáznamů. U stenozáznamů nepředpokládám, že by vznikl nějaký problém.

Když jsem u potencionálních problémů budoucnosti, mluvil jsem o tom ráno na poradě. Od května má platit pro nás hrozný strašák – GDPR, které se zabývá ochranou osobních údajů a zpřísňuje je. Teoreticky je možné, že při nějakých výkladových nařízeních, prováděcích vyhláškách a předpisech dojde k nějakým výkladům. Kdyby došlo ke zpřísnění, musíme na to reagovat. Konkrétní zprávy zatím nemáme, ale vzhledem k tomu, že v oblasti ochrany osobních údajů od května dojde k naší neradosti ke zpřísnění, něco by se mohlo dotknout i chodu Úřadu i v této oblasti. Když to nastane, budeme vás o tom informovat. Doufám stejně jako pan Velek, který intenzívně kroutí hlavou a já také, že to nenastane.

Prosím pana Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych na to zareagovat. Za prvé. Živě přenášený provoz se dá lehce nahrát. Pokud to živě přenáším, mohu mít i záznam. To nemůže být v rozporu.

Za druhé. Parlament se přenáší také živě a jsou také záznamy. Kdyby se nesměly zveřejňovat debaty v Parlamentu, došlo by k zásadnímu omezení demokracie. Nemyslím si, že městská část je důležitější než Parlament. Občané, kteří podepsali petici, především bazírovali na tom, aby bylo zveřejněno hlasování o bodech, které nebyly schváleny. Je to poměrně velká arogance moci vůči vůli občanů, kteří podepsali petici. Máme to v dalším bodu, mohli jsme to sloučit do jednoho bodu. Nechápu, proč se tomu koalice tak zásadním způsobem brání. Vypadá to, že nás chtějí donutit, abychom vypsali na městské části referendum. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Nebyl bych tak rázný jako můj předřečník, nejsem úplně procedurální typ.

Především bych chtěl říct, že na předposledním zastupitelstvu, na poradě zástupců klubů, jsem se dotazoval na zveřejňování kompletního programu na webových stránkách. Bylo mi řečeno, že to bude prověřeno. Nevím, jestli k tomu došlo nebo nedošlo, ale v každém případě dojde k nápravě. Myslím si, že je to zásadní, občané nevědí, co se bude přesně projednávat na zastupitelstvu a dovídají se to přes jiné kanály, což nepovažuji za zcela šťastné.

Na Praze 6 a myslím, že i na Magistrátu, videa jsou zveřejňovaná. Na Praze 6 je podobná koalice jako na Praze 5, možná se s nimi kontaktovat a prodiskutovat to. Proč vymýšlet něco nového, když už máme něco existujícího? Myslím si, že jejich zveřejňování

jednání zastupitelstva a programů mi připadá přehledné. Hlavní je, že si člověk to nedomýšlí to horší, když je málo informován.

Dával bych ke zvážení, zda tento materiál stáhnout, protože zde zaznělo mnoho připomínek a doplňujících návrhů. Nejsem zastáncem toho „na koleni“ tady všechno přepracovat. Jsem přesvědčen, že se jedná o jednací řád celého zastupitelstva a měly by se na tom podílet všechny kluby v širší diskusi, a potom předložit komplexní materiál, který by byl v nejširší možnosti prodiskutován. Hlavně bych z toho nedělal politické téma nebo boj mezi opozicí a koalicí. Domnívám se, že všechny kluby máme zájem na tom, aby jednací řád byl co nejlepší.

Dávám ke zvážení materiál stáhnout, byť souhlasím se změnami, které tam jsou, ale ještě to prodiskutovat v širším kruhu všech zastupitelských klubů. Myslím, že potom nebude na příštím zastupitelstvu žádná diskuse. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Vítám aspoň dílčí pokrok v tom smyslu, že budou zveřejněny stenozáznamy ze zastupitelstva. Tento pokrok je jen dílčí a domnívám se, že bychom měli být na sebe trochu náročnější.

Mrzí mě, že tři a půl roku po ustavení tohoto zastupitelstva se o těchto otázkách pořád bavíme. Dovolím si ocitovat z programového prohlášení rady, které koalice přijala:

Kompletní záznamy a podklady z jednání rady, zastupitelstva, komisí a výborů zveřejníme na nových webových stránkách včetně videozáznamu z jednání zastupitelstva.

Hovoří se o nových stránkách, které jsou v nedohlednu. Domnívám se, že úmysl nás všech je, aby to bylo co nejkomplexnější, nové nebo staré stránky – to je technikálie. Bavme se o tom, zda i na stávajících stránkách chceme tyto záznamy zveřejnit a jak to udělat – ne jestli ano, ale jak.

Přijímám všechny podněty, které tady zazněly, a bylo by dobré, abychom je přijali za své, už jen proto, že jsme se k nim přihlásili v programovém prohlášení rady. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím paní kolegyni Pokornou.

P. P o k o r n á :

Nejprve bych chtěla poděkovat, že se zabýváte naší peticí. Ráda bych k tomu dodala, že co se týká občanů, nemají často možnost přijít na zastupitelstvo. Když bývalo od 15 hodin, bylo tady hodně občanů, ale dnes je jich dopoledne tady velmi málo, protože jsou v práci. Předpokládám, že ani v práci často nemohou sledovat on line přenos. Začátky zasedání od 9 hodin, které jsme si stanovili, jsou sice pro nás a pro zaměstnance Úřadu praktické, ale nejsou praktické pro občany, kterými jsme zvoleni do funkcí.

Pokud jsem hovořila s občany, uvítali by zveřejňování videozáznamu, aby se na něj mohli poté podívat a přečíst si i stenozáznam, aby si mohli dohledat, co který politik říká ke kterému bodu.

Pokud se týká stenozáznamu, určitě by šlo v něm vyhledávat tím, že by se na začátku vytvořil seznam bodů s hypertextovými odkazy, aby si člověk mohl kliknout na příslušný bod. Je to velmi praktická funkce.

Kolegyně Konrádová zmiňovala na webu zveřejňování pozvánky na zasedání MČ. Neznám administraci na webu městské části, ale obvykle v administraci bývá funkce připnutí příspěvku na začátek seznamu aktualit. Možná tam něco takového bude. Děkuji.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Prosím kolegu Chramostu.

P. C h r a m o s t a :
Chtěl bych poprosit pana starostu o stažení tohoto bodu, všechny kluby by se mohly v poledne sejít a dohodnout se na kompromisním znění. Je nedůstojné hádat se o tom, zda zveřejnit tabulku se všemi hlasováními, nebo ne. Dohodněme se na tom jako rozumní lidé, udělejme to, občané to tak chtějí. Nechápu, kde je problém, když chcete zveřejňovat celý záznam, proč chcete po lidech, aby tam něco hledali. Stáhněte to, všechny kluby se sejdeme v poledne na čtvrt hodiny. Neříkám, že se nemůžeme dohodnout na nějakém kompromisu, ale splňme tento účel. Všichni přece chceme, aby se občané dozvěděli, o čem se tady jednalo. Děkuji.

p. R i c h t e r :
Děkuji. Kolega Palovský.

P. P a l o v s k ý :
Vyjádřil bych se k webu, o kterém mluvil pan Suchel. Nový web není v nedohlednu, v této chvíli je v testovacím provozu a probíhá na něm připojení informací z úřední desky, kterou na webu podle zákona musíme mít. Připojení informací z úřední desky bude dokončeno přibližně do konce měsíce. V této chvíli máme testovací režim, v základu to funguje. Následně bude web poskytnut vedoucím jednotlivých odborů na otestování, jestli v rámci dané struktury tam něco nechybí a následně půjde do testovacího provozu pro Úřad a veřejnost.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Kolegyně Hamanová.

P. H a m a n o v á :
Z debaty jsem poněkud zmatená. Tady se mluví o tom, že se mají zveřejňovat výsledky hlasování, ale na webu jsou celou dobu. Na webu je odkaz na zastupitelstvo, pod tím je usnesení zastupitelstva, je tam každý bod usnesení, důvodová zpráva a podrobná tabulka, kdo z které strany je a jak hlasoval. To jen poznámka k průběhu.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Kolega Čahoj.

P. Č a h o j :
Hlásil jsem se ke stejné věci jako kolegyně Hamanová. Je to tak, že výsledky hlasování jsou již dnes na webových stránkách.

Chtěl bych říct svůj pohled na věc. Petr Hnyk zmínil k jednacímu řádu, že jsme v posledním roce volebního období a že bychom do toho neměli zasahovat. Myslím si, že i dílčí změna nějaké aktualizace je krok kupředu a neměli bychom čekat na nějaký komplexní materiál. Na příštím zasedání může být další pozitivní změna, na které se dohodneme. Byť jednací řád zavazuje nás jako zastupitele, tak tím nezavazujeme budoucí zastupitele, kteří

budou zvoleni v příštích volbách. Ti si na svém zasedání mohou zvolit svůj jednací řád a podle toho mohou jednat.

Chtěl bych ještě zmínit, proč před dvěma roky nešlo zveřejňovat videa na současných webových stránkách. Je to také o technické stránce věci a o tom, kdo webové stránky dodává.

Ke kol. Suchému: není to jen o tom, jak, ale také o tom za kolik.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Samozřejmě víme, že usnesení, která byla přijata, jsou zveřejněna i s hlasováním jednotlivých zastupitelů, ale bavíme se o protinávrzích, které nebyly schváleny a o hlasování, kterým nebyly přijaty. A ty zveřejňovány nejsou. Chtělo by si to ověřit, zvláště když kolega Čahoj to měl nějaký čas svěřeno jako radní.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Kolegyně Pokorná.

P. P o k o r n á :

Omlouvám se, chtěla jsem říct totéž co kolega.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. V rámci závěrečného slova se vypořádám s některými připomínkami, které zde zazněly.

K zahájení v 9 hodin. Diskutovali jsme o tom. Chápu, že obyvatelé chodí do práce, ale jsem přesvědčen o tom – jak mluvím s lidmi, že jsou občané, kteří se o to zajímají a videopřenosy jsou pro ně dostatečné. Při úctě k zaměstnancům Úřadu, kterým protažení zastupitelstva do nočních hodin dělá osobní problémy, připadá mi to vyvážení potřeby v tom, že obyvatelé mohou sledovat videozáznamy on line. Doufám, že odhlasujeme zveřejňování stenozáznamu a že se občané dostanou zpětně k průběhu i v písemné podobě. Doufám, že to bude vypořádáno.

Chápu, že se blíží volby a že je třeba diskutovat, ale souhlasím s tím, co řekl Viktor. Přijměme návrhy, jak jsou teď vydiskutované, technicky připravené, jak máme připravené zveřejňování. Veškeré další návrhy, které zde zazněly, vedu v patrnosti. Žádám dnešního radního – ten to ví, pana tajemníka a paní vedoucí IT, aby se intenzivně zabývali těmito dotazy. Vím, že jsou upgrady Proxia, to znamená softwaru, který je nám poskytován z Magistrátu, který zde bude zaváděn. Má to nějaké technické parametry, které přímo zasahuji do zveřejňování všech písemností z městské části. Průběžně to probíhá. Když si v tuto chvíli porovnáte úroveň transparentnosti radnice před několika roky, neustále se transparentnost výrazným způsobem zlepšuje.

Přijměme tento dílčí krok na tomto zastupitelstvu. Některé změny na webu možná zjistíte již na příštím zastupitelstvu a nebylo třeba ani jednací řád měnit.

Neztotožňuji se s předloženými protinávrhy a žádám vás o prohlasování původního usnesení.

Dávám slovo návrhové komisi, aby nás provedla hlasováním o protinávrzích.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/4 byly návrhovému výboru předloženy dva protinávrhy. Budeme hlasovat od posledního navrženého kol. Konrádovou.

V § 3, bod 14: komplexní návrh programu zasedání zastupitelstva bude zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5 ve lhůtě 10 dnů před zasedáním.

P. R i c h t e r :
Je něco nesrozumitelného na tom, co pan předseda návrhové komise přečetl? Vidím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :
Myslím, že tam musí být napsáno 10 dní.

P. R i c h t e r :
To tam je, prosím doplnit „dní“.

P. M a r i n o v :
Upozorňuji, že toto je hlasování o znění, které jsem přečetl.

P. R i c h t e r :
Kolegyně Konrádová – technická.

P. K o n r á d o v á :
Kolegovi z návrhové komise jsem říkala, že by se to včlenilo do § 3, část II, bod 14, kde se píše, že čas, místo, návrh programu atd. se zveřejní. Stačí tam napsat návrh komplexního programu. Vzhledem k tomu, že je tam 7 dnů, můj návrh se může upravit za 7 dnů, aby se to nemuselo opravovat. Prosím tam napsat: čas, místo a návrh „komplexního“ programu – všechny body, jak je zastupitelé dostávají.

P. R i c h t e r :
Prosím pana předsedu, aby to ještě jednou přečetl.

P. M a r i n o v :
Omlouvám se za zmatečné předložení. Opravuji:
V bodu 23/4 protinávrh kol. Konrádové: § 3, bod 14 bude upraven ve znění komplexního návrhu programu – a 7 dní před konáním zastupitelstva, jak je v návrhu.

P. R i c h t e r :
Prosím hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželo se 16, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.
Prosím o další protinávrh.

P. M a r i n o v :
Máme první předložený protinávrh kol. Chramosty. V bodu 23/4, § 18, přeformulování bodu 3: Výpis přijatých i nepřijatých usnesení zastupitelstva se vyhotovuje do 7 pracovních dnů po skončení ZMČ Praha 5. Bezprostředně po vyhotovení jej podepisuje člen návrhového výboru a starosta spolu s jedním z členů ZMČ Praha 5.
Bod 4: Výpis všech přijatých i nepřijatých usnesení ZMČ Praha 5 včetně hlasování se jmenným seznamem členů zastupitelstva je zveřejňován na www.praha5.cz, a to bez zbytečného prodlení za podmínky splnění odst. 4.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Všichni víme, o čem hlasují. Prosím o hlasování. Pro 15, proti 0, zdrželo se 21, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/4, novelizace jednacího řádu ZMČ Praha 5:

ZMČ I. schvaluje podle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Prosím o opravu – pan Chramosta se zdržel.

Další je bod

5

žádost o prominutí příslušenství pohledávek nájemci bytu nad 100 tis. Kč

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo, pane starosto. Dámy a pánové, předkládám žádost o prominutí příslušenství pohledávek nájemci bytu nad 100 tisíc. Myslím si, že to máte velmi dobře popsáno v důvodové zprávě. Dlužnice se snaží, ale příslušenství je větší než je reálně možné splatit. Protože se dlužnice dlouhodobě o svůj dluh stará, doporučuji, aby příslušenství jí bylo odpuštěno.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/5 – žádost o prominutí příslušenství pohledávek nájemci bytu nad 100 tis. Kč: ZMČ

I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

6

Zborovská 8, č. p. 1188 – záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva

P. H e r o l d :

Co se týká bodu č. 6, je to materiál, který se tady pravidelně opakuje. Je to v rámci privatizace vypořádání s Půdními byty Smíchov. Byty jsou pro městskou část zcela nevyužitelné, protože jsou zatíženy věcným břemenem užívání. Znamená to, že městská část z těchto bytů nemá žádný finanční příjem, nemůže ovlivňovat, kdo tam bydlí atd. Proto také znalecký posudek je dramaticky jiný než u jiných bytů.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/6, č. p. 1188, Zborovská 8 – záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva.

ZMČ I. schvaluje,
II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Prosím o bod

7

Janáčkovo nábřeží 29, č. p. 1072, záměr prodeje bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva

P. H e r o l d :
Je to totéž, jsou to zase Půdní byty Smíchov, tentokrát na Janáčkově nábřeží 29.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Otevírám diskusi. Vidím kol. Budína.

P. B u d í n :
Budu se ptát, protože tomu nerozumím. Prosím o vysvětlení, možná se mýlím. Znamená to, že my nemůžeme vůbec ovlivňovat, co v bytě bude, nemůžeme ho rekonstruovat a případně pronajímat. Jedná se o lukrativní adresy a na dobrém místě. Pod střechou je krásný výhled na celou Prahu. Proto se ptám: jako městská část nemáme možnost ovlivnit, co v prostoru bude, jestli tam bude byt, kdo bude nájemcem apod.? Na jedné straně se říká, že obec je špatný hospodář, ale domnívám se, že u zbytkových bytů, kde jsou vlastníky lidé, kteří si byt koupili nebo ho privatizovali, správa těchto domů je mnohem lepší než správa domů, které patří v celém rozsahu Praze 5. Nevím, jaká je skutečná situace, uvidím, jakou dostanu odpověď a podle toho budu hlasovat. Děkuji.

P. R i c h t e r :
Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :
Také se budu ptát, byť vím, že kolega místostarosta mě s oblibou odkazuje na studování materiálů, tak přesto chci, aby to zaznělo na mikrofon. Proto se budu ptát veřejně.

Díval jsem se na realitní servery, za kolik se prodávají půdní byty na Smíchově, v podobné lokalitě, o které teď hlasujeme. Prodejní cena se pohybuje u nejdražších bytů 20 – 25 mil. Kč, a my tady prodáváme půdní bytovou jednotku za 800 – 900 tis. Kč, což je dvacetina částky. Zaznělo tady, že se s tím nedá nic dělat, ale myslím si, že pokud je tržní hodnota bytu kolem 15 mil., tak skutečně není šance se s majitelem nebo s člověkem, který má předkupní právo nějakým způsobem dohodnout? Myslím si, že v tuto chvíli manévrovací prostor je. Pokud by tržní cena byla i 15 mil. Kč, tak je to rozdíl cca 14 mil. Kč na jeden byt. Myslím si, že manévrovací prostor na vyjednávání tady máme poměrně velký.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, rozpravu končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :
Musím se přiznat, že jste mne pobavili. To, že se téměř na každém zastupitelstvu půdní byty Smíchov předkládají, většinou pro to hlasuje i opozice. Před chvílí jsme probírali půdní byty Smíchov v ulici Zborovská, a na to dotazy nebyly. Najednou, protože se změnila adresa, dotazy jsou. Nejsem si jist, o čem s kým chcete jednat. Jestli vám přijde výhodné se

tvářit, že máme bytovou jednotku, ze které nám žádný příjem nejde, kde nemáme jakákoli práva i užívání tohoto bytu, můžeme o tom debatovat, dokonce zachovat i podíl a v rámci oprav bychom tam nějaké finanční prostředky poskytovali. Myslím si, že to jsou liché a hloupé úvahy.

Rozumím tomu, že jsou ceny na Janáčkově nábřeží jiné. Moc mě těší to, že pan kolega je schopen vědět, kolik tam takový byt stojí. Jestliže je tak zdatný, je schopen z toho dokonce udělat i slevu. Já tak zdatný nejsem, spíše se držím znaleckých posudků. Tento znalecký posudek poměrně jednoduše vyhodnotil věcné břemeno, které tam historicky bylo dáno a které je pro městskou část nevýhodné, a že byt má potom tuto hodnotu. Nevím, o čem bych více v této věci debatoval.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/7, Janáčkovo nábřeží 29, č. p. 1072, záměr prodeje bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva, ZMČ

I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 27, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím bod číslo

8

prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje

P. H e r o l d :

Jde o prodej bytů oprávněným nájemcům, kteří přijali nabídku. Nejsou to zvláštní byty Bytového družstva Smíchov. Protože se to týká převážně Janáčkova nábřeží, ceny jsou dramaticky vyšší, někde nad 60 tis. Kč. Jak přišly v průběhu času jednotlivé akceptace nabídek, tak předkládám tento souhrnný materiál. Činím tak dle zásad pro prodej bytů, které schválilo toto slovutné zastupitelstvo.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Když se podívám na tento materiál a na podklady, tak se v důvodové zprávě dočtu stanovisko výboru majetku a investic ze 14. 12. Výbor majetku a investic doporučuje ZMČ Praha 5 schválit prodej. Pak se částí bytů zabývalo ještě 25. 1. a opět tam čtu: Výbor majetku doporučuje ZMČ schválit prodej jednotky.

Všiml jsem si, že na konci je decentně napsané hlasování, že to úplně neprošlo. Nezlobte se na mne, ale toto je sprosťárna, protože výbor majetku nic nedoporučil.

Vím, že panu Heroldovi – říká to i na výboru majetku – je úplně ukradené, jak bude výbor hlasovat, říká to tam natvrdo. Myslím si, že výbor majetku je poradní výbor zastupitelstva. Jeho drzost jde tak daleko, že dá dohromady privatizace, kde to výbor majetku

doporučil, a výbor majetku i nedoporučil. Jemu je zcela „šumafuk“, jaké je stanovisko doporučujícího orgánu zastupitelstva. Nezlobte se na mne, je to drzost nejvyššího stupně.

Zajímalo by mě, co na to říká předseda výboru majetku, když si tady čte, jak radní naprosto ignorují rozhodnutí výboru majetku. Jak je to tady napsané, je to totální manipulace. Připadám si, jako když tady čtu zprávy z nějakého konspiračního webu, je to naprostá sprosťárna.

Nezlobte se, ale jestliže pan radní klidně dá do jednoho bodu, že ani nedá zastupitelům šanci, aby mohli hlasovat rozdílně podle doporučení výboru majetku, který je poradní orgán, tak ho to nezajímá, je mu to jedno, a radě nejspíše také, protože předpokládám, že to, co bylo předloženo, prošlo radou. Chtěl bych vás upozornit, že výbor není váš orgán, ale orgán zastupitelstva a zastupitelstvo má právo se rozhodovat i na základě jeho doporučení, a vy byste mu k tomu měli dát možnost.

Prosím pana radního, kdyby se rozhodl přestat ignorovat to, co se tady děje a byl aspoň tak hodný a rozdělil privatizace podle toho, jestli to bylo nebo nebylo doporučené výborem majetku. Toto jste přehnal, pane Herolde. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Jsem rád, že jsem v předchozím bodu pobavil kolegu místostarostu a zároveň jsem se dozvěděl, že se mám ptát v každém bodu na něco, abych pak nebyl kritizován, že jsem se v nějakém bodu náhodou nezeptal. Radu si beru k srdci. Chci, abychom spolu přátelsky komunikovali jako dosud, vtipkujeme, vzájemně jednoho a druhého pobavíme. V předchozím bodu jsem se tak dozvěděl, že pan kolega místostarosta vůbec neví, jaké mohou být ceny bytů na Janáčkově nábřeží. Upozornil bych ho, že teď hlasujeme také o bytech na Janáčkově nábřeží, kde ceny bytů máme napsané. Nejnižší cena je kolem 5 mil. a nejvyšší kolem 11 mil. Nejsou to půdní byty, většinou půdní jsou dražší, protože je tam výhled, za který se připlácí. Tady vidíme tržní ceny a můžeme to porovnat s hlasováním u předchozích bodů. Osm set tisíc, které jste schválili v předchozím bodu, tam nevidím.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Rovněž já jsem si vzal slova pana místostarosty Herolda k srdci, takže se budu vyjadřovat ke každému z bodů prodejů, abych nebyl nařčen z toho, že mě zajímá pouze Janáčkovo nábřeží.

Vždycky se ptám, jak se předpokládá, kam zisk z těchto prodejů poputuje. Opět jsme u bytové koncepce. Upozorňuji, že jediná bytová koncepce, kterou pan předkladatel má, je schválený balík bytů k privatizaci. Za koncepci to nepovažuji. Chápu to, že vytvořit nějakou koncepci dá práci a prodat byty jen tak je to nejjednodušší, co může být. Zajímalo by mě, jak se bude nakládat s prostředky z privatizace. To jsme se pořádně nedozvěděli ani při projednávání rozpočtu, což mě mrzí. Z toho důvodu nemohu podpořit tyto prodeje, protože nevím, jakým způsobem bude nakládáno se zisky z prodejů a případně z privatizací.

Nechtěl bych, abych byl nařčen z toho, že jsem proti prodejům a privatizacím, ale rád bych věděl, jakým směrem budou prostředky z privatizací vynakládány do budoucna.

Odpovědí se asi nedočkám, ale protože pan předkladatel není právník, tak prosím, jestli by byl schopen odpovědět právník městské části – jestli u některých našich bytových jednotek nemáme žádná práva, jak s nimi nakládat. Připadá mi to docela absurdní. Je to naše

bytová jednotka a pan předkladatel řekl, že je tam břemeno a my s tím nemůžeme nic dělat, nemáme žádná práva. Prosím, aby se k tomu vyjádřil relevantní člověk s právním vzděláním. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

V důvodové zprávě nemáme napsáno, jak se nájemci do bytů vůbec dostali. Není to tam popsáno a je to poměrně důležitý fakt. Zde na MČ Praha 5 podle všech informací dochází ke spekulaci s obecními byty, kdy fiktivními směnami se lidé nastěhují do obecních bytů a potom byty jsou privatizovány. Uvedl bych jeden příklad.

Máme tady paní [redacted], která v r. 2010 získala nájemní smlouvu na pět let za doby, kdy kolega Herold, který teď tyto byty privatizuje, byl radním MČ. V té době byla podepsána nájemní smlouva na pět let. Znamená to, že někdo dávno dopředu předpokládal, že se byty budou privatizovat. Nevím, proč není v důvodové zprávě napsáno, jakým způsobem nájemní smlouva vznikla. To bych se chtěl dozvědět, protože je to důležitý fakt k mému rozhodování. Musíme si uvědomit, že pokud je cena stanovena např. na 8 mil. u stometrového bytu, tak nedávno se prodal na Janáčkově nábřeží 200metrový byt myslím za 50 mil. Nebavíme se tady o drobné, ale o kolosální spekulaci s obecním majetkem, úplně nechutnou.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Už jsem se uklidnil. Protože předpokládám, že pan kol. Herold bude ignorovat můj příspěvek jako všechno, co říkám, vrátil bych se k samotné privatizaci. O cenách se asi nemá cenu bavit, protože ceny na Janáčkově nábřeží vycházejí kolem 60 – 70 tis., když v současném i v minulém roce se ceny pohybovaly vysoko přes sto tisíc.

Na druhou stranu uznávám, že tam mohou být lidé, kteří tam dlouhodobě bydleli, že do bytů investovali a že předpis o privatizaci nám dovoluje tyto náklady odečíst, dát určité slevy. Dejme tyto slevy, je to politická záležitost, o slevách jsme se dohodli. K tomu nemám nic.

Problém je v tom, že tam jsou posudky naprosto vzdálené realitě. Podívejme se, za kolik privatizujeme prázdné byty. Kolegům mohu říct, že i tyto byty jsou odhadované jako prázdné. Máte to napsané i v posudcích. Nezačněte tvrdit, že byty jsou obsazené. Ani znalec neuvažuje s obsazeností bytů.

Dávám protinávrh, který je rozdělen na dvě části. U bytů, kde výbor majetku zamítl doporučení k prodeji, což znamená, že nesouhlasil, navrhuji usnesení zamítá a u bytů, kde výbor doporučil, bych navrhl odkládá. Současně je tam výzva k panu radnímu Heroldovi, zda by už mohl zaměstnat nějakého trochu relevantnějšího odhadce, samozřejmě na základě výběrového řízení.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Kolega místostarosta Slabý.

P. S l a b ý :

Chtěl bych reagovat na pana kolegu Smetanu. To, co padá z jeho úst, překročilo všechny meze. Vybral si paní [redacted] Jak říkáte, v r. 2010 nebylo vůbec uvažováno

o privatizaci Janáčkova nábřeží. Když jsme v r. 2014 přišli na radnici, říkalo se, že Janáčkovo nábřeží se privatizovat nebude. Byl jste u toho i vy. Díky požadavkům občanů na Janáčkově nábřeží v průběhu volebního období došlo k tomu, že se do těchto domů a bytů, které se privatizují, tato lokalita zařadila. Paní [redacted] v r. 2015 požádala o prodloužen nájemní smlouvy a byl jste to vy, který ji držel v šachu, a nechtěli jste smlouvu prodloužit. Paní je lékařka, žije tady, založila zde rodinu, má dvě děti a vy jste ji v podstatě nutil k tomu, aby se z bytu vystěhovala, a byt jste potom prodali. Pane kolego, neříkejte, že je to v pořádku. S lidmi jste zacházel s prominutím jako s hadrem. Pan starosta to řekl správně, blíží se volby, tak si berete do úst takovéto věci. Nezlobte se na mne, ale toto překračuje rozumnou hranici.

K panu kol. Chramostovi. Máte problém s částkou, za kterou se privatizuje Janáčkovo nábřeží. Na druhou stranu na radnici chodí zástupy lidí, kteří privatizují Janáčkovo nábřeží a nadávají nám za to, že privatizujeme za tak vysoké ceny a dožadují se snížení. Paní kolegyně Sternová, kdybyste tady byla, moc dobře byste věděla, že vaším rozhodnutím jste nás vehnali do situace, ze které není východisko. Nemůžeme lidem kromě ze stávajících zásad vyjít vstříc a oni se oprávněně bouří. Byl bych rád, kdybyste na rovinu řekli: chceme, aby se privatizovalo Janáčkovo nábřeží 20 mil. za byt. Řekněte to rovnou, ať to lidé na Janáčkově nábřeží slyší. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych zareagovat. Někteří spekulanti plánují své spekulace desítky let. Pane místostarosto, je velmi jednoduché, když se vidí, že tady 20 – 25 probíhá privatizace, že dojde i na Janáčkovo nábřeží, to věděli i lidé s trochu mdlejším rozumem i v té době, kdy se začalo privatizovat.

Nemusíme dělat z lidí multimilionáře jen proto, že se jim záhadným způsobem povedlo stát se nájemníky na Janáčkově nábřeží. To je neuvěřitelné.

Že je někdo lékař, vážím si jich, ale to ještě neznamená, že jim budeme dávat desetimilionové majetky proto, že jsou lékaři. Lékařů máme v republice méně, dalších 20 až 30 tisíc lékařů by se mohlo přihlásit také, že by chtěli byty, na kterých by vydělali 10 – 20 mil.. O tom to není. Je to o tom, že je to neuvěřitelné rozhazování obecního majetku. V materiálu není v důvodové zprávě napsáno, jakým způsobem nájemní smlouva v r. 2010 byla uzavřena. Kdyby smlouva po pěti letech skončila, znám mnoho nájemníků v soukromých domech na Janáčkově nábřeží, kteří také dostanou nájemní smlouvy na pět let, a dovedete si představit, jak by přišli za svým majitelem, a řekli: Bydlíme tady pět let, dejte nám to na dobu neurčitou, abychom si to od vás mohli koupit za tuto částku. Soukromý majitel jim řekne, že se zbláznili a ještě zavolá do Bohnic. Je to naprosto šílená argumentace.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Pokusím se to zklidnit a musím se ohradit. Tady se to staví tak, že pokud nechceme schválit privatizaci bytů, chceme lidi vystěhovat na ulici. To tak není. Nikdo nemá zájem občany vystěhovat a hnát je do nějaké nejistoty. Mně loni v létě také skončila nájemní smlouva, majitelka potřebovala byt pro sebe, musel jsem se vystěhovat a hledat si nové bydlení. U soukromníka to tak chodí.

Proč lidé chtějí privatizovat, proč se cítí nejistě? Protože tady chybí bytová politika. Opakujeme to na každém zastupitelstvu. Pokud by MČ Praha 5 měla jasně schválenou

bytovou politiku, měla by jasně nastavená pravidla pronájmu bytů, jasně věděla, komu chceme byty pronajímat, za jakých podmínek, co od lidí chceme a co nabízíme. Bohužel, tuto bytovou politiku v tuto chvíli nemáme. Proto se lidé cítí nejistě a proto je tady tak šílený tlak na privatizaci.

Proto si myslím, že prioritou by měla být bytová politika a mělo by se o ní začít diskutovat ihned a nečekat na další volební období.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Bednáře.

P. B e d n á ř :

Všichni máme v určitém pohledu potřebu vnímat něco sociálně. Když se podíváme na možnosti, co jsou lidé schopni našetřit při životních nákladech, za život jsou schopni ušetřit 2 mil. To je můj odhad. Tady se podávají byty za 8 až 11 mil., je tady byt o 55 metrech za 3 miliony. Pro lidi, kteří tady bydlí, je to velká zátěž. Je to i jejich fixace k něčemu, nedovedou si představit opustit byt. Chápu, že po 20 – 30 letech bydlení těžko bude člověk odcházet z lokality, kterou má rád. Na druhou stranu pokud budeme prodávat jenom za maximální možnou cenu, nebudeme tady mít českou populaci, která tady bude bydlet. Podívejte se na Nerudovu ulici na Praze 1, všichni majitelé domů v restituci se chtěli vypořádat. Prodali to a dnes je tam několik českých domů, zbytek jsou hotely a penziony a ztrácí se charakter městské zástavby, chybí tam byty. Stává se z toho trochu opuštěné město.

Je třeba zvážit, co je středoškolský i vysokoškolský člověk schopen vydělat. Sloužím na vinohradské chirurgii, mám 196 Kč čistého za hodinu práce, když operuji do dvou hodin do rána. Není to o tom, kdo co dělá, ale o možnosti běžného slušného člověka, kolik může našetřit.

Jestliže byty dáváme za tyto ceny, musíme si uvědomit, že budeme chodit po Janáčkově nábřeží, kde se bude mluvit česky a kde se budeme cítit bezpečně.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Odpovím panu kol. Bednářovi. Jsem zastáncem, že byty měly zůstat v majetku městské části. V případech, kdy se mluví o tom, že to jsou osoby, na kterých máme zájem, můžeme tam ponechat nájemné 120 Kč/m2, což bylo v tom případě, který jsem citoval. Je z r. 2010, kdy kolega Herold seděl v radě. V době, kdy byla nájemní smlouva na pět let uzavřená, byl jsem opozičním zastupitelem. Proto jsem si tento případ také vybral. V případě, kdyby tam byl někdo 20 nebo 30 let, nediskutuji o tom, ale neprodával bych to. I předtím se říkalo, že domy na Janáčkově nábřeží jsou zlato městské části, že je to fond, který by si městská část měla ponechat. Určití spekulanti si mysleli, že městské části dojdou v některých velkých projektech peníze a že potom bude muset prodávat všechno. Proto se některé nájemní smlouvy uzavíraly, včetně některých výměn, které zaváněly spekulací.

Argumentaci rozumím, ale na to je jednoduché slovo: proč jsme si to neponechali v majetku, v nájmu za rozumné peníze?

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Konrádovou.

P K o n r á d o v á :

Začnu tam, kde skončil kolega Smetana. Když jsme se v r. 2014 poprvé potkali s kolegou místostarostou Slabým na výboru majetku a investic, hovořil o bytech na Janáčkově nábřeží jako o klenotu, který si MČ Praha 5 musí ponechat, tenkrát bez znalosti bytů a domů. Dnes hovoří o tom, že zastupitelstvo rozhodlo již v r. 2015-16, že se byty a domy prodají. Otevřeně na veřejném zastupitelstvu říká, že tak činil pod tlakem lidí, kteří tam bydlí. Městská část nemůže o majetku v řádu milionů korun rozhodovat pod nějakým tlakem někoho, kdo v těchto bytech bydlí.

Doporučuji se do těchto domů podívat. V době, kdy jsem byla radní, navštívila jsem všechny domy, o kterých mluvíme, dokonce i některé byty. Byty jsou ve velmi rozdílném stavu, některé jsou v katastrofálním stavu, některé ve velmi dobrém stavu. Je jasné, že tam platíme za nějakou lokalitu. Proto Zelení žádají od začátku nabytí funkce radního kol. Herolda, aby zpracoval nějakou koncepci rozvoje bytové politiky. Zastupitelstvo plošně privatizuje za ceny, které jsou dle alternativních posudků velmi nízké, a vůbec nejednáme v souladu se správným hospodařením.

Prostřednictvím předsedajícího vás znovu žádám: zpracujte bytovou koncepci, najděte nějakého jiného znalce, který byty nebude ohodnocovat pod cenou, a myslete při prodeji bytových domů také na rozvoj nějakého nájemního bydlení. Za dva roky, co jste ve funkci, pane kolego, jsme neslyšeli ani jednu větu o rozvoji bytového fondu pro nájemní bydlení. Jde o rodiny, které nemají možnost si byty odkoupit, chtějí bydlet a chtějí se podílet na rozvoji městské části. Za celou dobu, co jste radní, jste se ani jednou nezmínil o rozvoji nájemního bydlení, natož o rozvoji sociálního a dostupného bydlení, což vás vůbec nezajímá. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Prosím pana dr. Bednáře.

P. B e d n á ř :

V rámci současného období zastupitelstva kulturní komise ve svém programu regenerace, který doufám přijde na pořad zastupitelstva v dubnu tohoto roku, zmapovala domy, které jsou historicky cenné a které jsou v majetku městské části v celém rozsahu. Tam doporučuje tyto domy ponechat v našem majetku.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Ještě kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Ještě tady doznívá, že máme nějaké schválené zásady pro prodej bytů. Zásady změňte, otevřeně deklarujte váš politický názor a neargumentujte tím, že tady máme nějaké zásady.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Pokusím se odpovědět na všechny záležitosti, které mi byly vyčteny. Dělám to na každém zastupitelstvu, tak i na tomto.

Co se týká pana kolegy Chramosty, pokud se někdo na to dívá přes kamery, tak si říká: jak mohl Herold tento materiál tímto způsobem předložit, když součástí materiálu jsou všechna usnesení a stanoviska výboru majetku k jednotlivým bytům? Kdyby tam nebyly, rozuměl bych vám, že máte nějaké úvahy o tom, jaký jsem zločinec, ale ony tam jsou. Tím pádem tomu nerozumím.

Pane kolego, vím, že jste nový zastupitel, říkáte, že se rozkoukáváte, ale věta, že něco neprojde, pozitivně neznamená, že výbor majetku odsouhlasil zamítnutí. To jsou dvě rozdílné věci. Není to tak těžké, že když schvaluje a hlasování je třeba 5, 1, 1, což znamená, že není dostatečný počet hlasů a je to zejména dáno tím, že na výbor majetku a investic chodí málo lidí - mrzí mě to, ale nejsem schopen to ovlivnit, není to tak, že pokud se tímto hlasováním něco neschválí, že se to zamítá. To je hloupost. Není to přijaté.

Jsem rád, že mě necháváte domluvit, že mi neskáčete do řeči, protože jste slušně vychován.

Co se týká výboru majetku a investic, je to poradní orgán zastupitelstva. Bez skrývání informací toto předkládám zastupitelstvu a zastupitelstvo je ten nejvyšší orgán, který o tom rozhodne, ať už pozitivně, nebo negativně.

Další úvahy, které tady zazněly. Kol. Budín se ptá poměrně často, kam půjdou peníze z privatizace. Kolega Trojánek vždycky odpovídá tím způsobem, že po závěrečném účtu peníze budou převedeny do rezervního fondu.

Co se týká prodejů prázdných bytových jednotek, tam výbor majetku doporučil, aby tyto finanční prostředky šly do fondu rozvoje bydlení. Tento návrh jsem si osvojil a také v tuto chvíli materiál je tímto způsobem nachystán.

Co se týká kolosálních podvodů, to jsou tak zlé a hloupé řeči, že nevím, co na tom mám říkat. Všichni opozičníci se snažíte vetřít do přízně Pirátské straně. Jeden z významných představitelů této strany privatizoval na Janáčkově nábřeží za 24 tisíc. V tuto chvíli s tím mám dost velký problém, protože já jsem ten zločinec, který podle vás prodává za málo, ale Janáčkovo nábřeží prodávám na 709 tisíc. Před čtyřmi lety se Janáčkovo nábřeží nabízelo a kupovalo za 24 tisíc. O tom, že já jsem ten, kdo tady dělá neuvěřitelné podvody, bych velmi pochyboval.

Co se týká toho, kdo a jakým způsobem získal nějaký byt, v zásadách se hovoří jedno: je oprávněný nájemce, nemá nemovitost v Praze a ve středních Čechách atd. Může mít smlouvu na dobu určitou, nebo na dobu neurčitou, obě varianty jsou v zásadách schváleny. Nejsem Bůh ani ďábel, abych rozhodoval o různých kategoriích občanů – ten může privatizovat, protože je mi sympatičtější, ten nemůže, protože je drzý a ten také ne, protože má takovou nebo makovou smlouvu. Takovým způsobem se privatizovat nemůže a k lidem musíme přistupovat rovným způsobem. Považuji to za velmi fér.

Byl jsem tady vyzýván k tomu, abych měnil zásady. Zásady připravila vaše koalice, vy jste si je prohlasovali na zastupitelstvu, považoval jsem jen za fér držet tuto linii.

Co se týká bytové politiky, ke které mě vyzývá např. paní Konrádová, která za dva roky účinkování na radnici žádnou bytovou politiku nepředložila, činím kroky velmi transparentní, co se týká bytové politiky, ať už to, že všichni vědí, jaké domy půjdou do privatizace, jaké zůstanou městské části, jakým způsobem se pronajímají byty, jakým způsobem se pronajímají byty sociálně slabším občanům nebo důchodcům. Co tady vyprávíte, budete zřejmě vyprávět častěji, protože se blíží volby, ale pravda to není.

Co se týká pana kol. Smetany, velmi krásně si odpověděl sám sobě, když nejdříve říkal, že i blbému by došlo, že se byty na Janáčkově nábřeží budou privatizovat a v dalším příspěvku říkal, že tady poměrně dlouhou dobu byla snaha byty na Janáčkově nábřeží neprodávat. Posun v mém nahlížení na věc a v nahlížení zastupitelstva, které schválilo tyto domy k privatizaci, je ten, že se v minulém období některé z těchto domů zprivatizovaly. Bylo velmi složité, aby se vysvětlovalo občanům, že jeden dům na Janáčkově nábřeží se mohl zprivatizovat, a druhý je rodinné stříbro nebo zlato.

Když jsem v r. 2010 kandidoval, nechtěl jsem privatizovat domy na Janáčkově nábřeží. V tuto chvíli to považuji za fér vůči těm nájemníkům, kteří vědí, že některé domy se v této lokalitě zprivatizovaly.

Rozumím tomu, že je tady významné téma privatizace, ale nepovažuji to za velké téma. V tuto chvíli doprodáváme 2 – 3 domy, které nejsou ještě nabídnuty občanům a tím privatizace skončí. Předpokládám, že v příštím volebním období kromě doprodejů k další privatizaci nedojde. Jsem rád, že za dva roky jsem byl schopen tuto věc, která se táhla od r. 2000, dotáhnout a že s čistým stolem budu moci odcházet po volbách z této funkce.

P. R i c h t e r :

S technickou se hlásí kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Nemyslím si, že je to špatně, ale v tomto bodu zastupitelstvo pouze schvaluje, ale nic se nikomu neukládá. Nezapomnělo se na něco, nebo je to v záměru?

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Prosím pana předsedajícího, abychom se vzájemně přestali osobně napadat a řešit, kdo, kdy a s kým co udělal. Myslím, že to zaznělo jak z úst pana kol. Smetany, tak z úst pana kol. Herolda. Myslím si, že na to nikdo není zvědavý, ať si to vyřeší v zákulisí. Prosím, aby se kultivovanost diskuse vedla tak, jak by měla být. Jsme v přímém přenosu a oba pánové se uchylovali k dost nefér argumentaci.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Technické poznámky jsme vypořádali, prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/8 byl předložen jeden protinávrh kol. Chramosty, o kterém budeme hlasovat. Prosím o soustředění, protože materiál je poměrně dlouhý a budu se snažit jednoduše ho předložit.

V bodu 23/8 – prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje, ZMČ

I.1. prodej jednotky včetně podílu na pozemku parc. č. 23, dále v přiloženém znění, zamítá: jednotka č. 84/3, 84/4, 84/5, 84/6, 84/08, 84/10, 84/16, 84/20, a to z důvodu chybně provedených posudků, které zapříčinily zásadní podhodnocení uvedených nemovitostí a tudíž možné poškození hl. m. Prahy nebo MČ Prahy 5, a to v řádu milionů korun.

II. Odkládá

1. prodej jednotky včetně podílu na společných prostorách domu č. p. 208 – 210 dle předloženého znění, u bytové jednotky č. 209/3

2. prodej jednotky včetně podílu na společných prostorách domu č.p. 1123 – 1124, jednotka č. 1124/21, a to z důvodu chybně provedených posudků, které zapříčinily zásadní podhodnocení uvedených nemovitostí a tudíž možného poškození hl. m. Prahy nebo MČ Prahy 5, a to v řádu milionů korun.

III. Ukládá

1. Heroldovi Lukášovi, Bc., zástupci starosty MČ Praha 5

1.1. vypsat nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitého majetku,

1.2. zadat nové zpracování znaleckých posudků na předmětné nemovitosti.

P. R i c h t e r :

Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Prosím o hlasování. Pro 7, proti 14, zdrželo se 18, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Technická – kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Prosím o opravu mého hlasování. Hlasovala jsem pro.

P. R i c h t e r :

Kolegyně Pokorná.

P. P o k o r n á :

Totéž.

P. R i c h t e r :

Pro bylo 9 – ti, kteří jsou na výpisu, plus kol. Pokorná a kol. Konrádová.

Prosím o další usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/8 – prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje ZMČ

I. schvaluje

1, 2, 3 dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 27, proti 5, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o bod číslo

9

způsob řešení nerovného postavení kupujících bytových jednotek u prodejů bytů oprávněným nájemcům v souladu s usnesením ZMČ č. 21/5/2017 ze dne 14. 11. 2017

P. H e r o l d :

Na minulém nebo předminulém zastupitelstvu jsme řešili otázku ne stejných podmínek pro privatizaci od r. 2000 do r. 2016 a následné doby, a to z toho důvodu, že 16 let, kdy probíhala privatizace, městská část hradila na základě dohody s kupujícím čtyřprocentní daň z převodu nemovitosti. Předložil jsem materiál týkající se čtyřprocentní slevy, která je navíc nad rámec zásad, které do té doby byly, protože nový zákon určuje, že daň z převodu nemovitostí má být od prosince 2016 hrazena nabyvatelem. Nepovažovali jsme to za zcela rozumné. Zastupitelstvo to valnou většinou hlasů schválilo a uložilo mi, což tímto materiálem činím, mezidobí, než byl předložen tento materiál na zastupitelstvu a prosinec, než začal tento nový zákon platit.

Způsob řešení jsem navrhl po konzultaci s právníky a ekonomy jako dar jednotlivým kupujícím, kterým dodatečně bude městská část dávat 4 % kupní ceny. Je tady vzor darovací smlouvy a finanční krytí s tím, že jednotlivé osoby by byly předkládány zastupitelstvu. Tolik na úvod.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kolegu Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Trochu mě mrzí, že tady není pan místostarosta Slabý, mění se tady dokument, podle kterého se privatizuje.

Koalice si stěžuje, jak je zavlečená platnými stanovami do špatné situace, jak musí nahrazovat věci. Jestli se cítíte tak špatně, navrhněte změnu stanov, v pohodě si to prohlasujete. Politicky se přihlaste a řekněte, že lidem dáváte 40 procent. Nevím, o co vám jde, stejně si prohlasujete, co chcete.

Přestaňte si stěžovat na to, že musíte vycházet ze stanov, které vám nevyhovují. Jestliže většina zastupitelstva je rozhodnuta, že tyto stanovy jsou špatné, mějte tu odvahu a změňte je. Na tom nic není. Jestliže většina rozhodne, že se to má změnit a že to bude v zájmu obyvatel MČ Praha 5, tak to změňte, přihlaste se k větším slevám a dejte tam lidem slevy. Neustále argumentujete, jak lidé na to nemají. V pořádku, dejte tam 40 % slevu, prohlasujte to a lidé si to budou moci koupit a bude to v pořádku a nebude se to muset nahrazovat nějakými cinknutými posudky. Chcete zohlednit, že lidé do toho investovali, že tam dlouho bydleli a že se o to starali, tak tam dejte slevu, že tam bydlí dlouho a zcela jistě se to prohlasuje a všichni budou spokojeni. Lidé, kteří tam bydlí, to koupí za ceny, na které mají, ale přihlaste se k tomu a mějte k tomu odvahu a ne že to tady budete pořád cpát přes nějaké posudky a budete se tvářit, jako že vy nic.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Tady jde o změnu při prodeji, kdy dříve 4 % platil prodávající, teď to platí kupující. Městská část zase pomáhá těm, kteří si kupují byty za polovinu ceny než je na trhu, což ukazují prodeje volných bytů. Musíme jim dát ještě nějakou pomoc, kterou normální soukromý subjekt nedostane.

Uvědomme si, že příjmy z privatizace, jak vesele jdou do fondu rezerv, tak letos jsme z tohoto fondu vyndali 415 mil. Kč do rozpočtu MČ. Znamená to, že prostředky, které si tam naspořila předchozí zastupitelstva s argumentací, že budou použity na bytovou výstavbu a na bohulibé záměry, teď se rozpouštějí do rozpočtu. Každý, kdo ví, jak to funguje, musel vědět, že dojde na Janáčkovo nábřeží.

Poznámka kol. Herolda, že už se privatizovalo za 24 tisíc v minulém období, byl to také zločin, o něco větší, než současný. To je jediný rozdíl.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Slabého.

P. S l a b ý :

Chtěl bych se zeptat kol. Chramosty: řekl jste, že bychom měli dávat 40 % slevy, že bychom to měli vymyslet. My ale privatizujeme podle zásad, které přijala vaše koalice. Řekněte mi technikálii, když chcete teď navrhovat 40procentní slevu? Chcete dávat změny zásad v průběhu privatizace? Pane kolego, to trochu zavání populismem, nemyslíte? Děkuji.

P. R i c h t e r :

Kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo, pane starosto. Obrátím se na kolegu Smetanu. Pane kolego, řešili jsme to tady v případě rozpočtu i v diskusi o investicích. Číslo cca 400 mil., které jste

zmiňoval a které je používáno z rezervního fondu, je používáno na pokrytí především investičních výdajů, a to dočasně, do doby, než v tomto rozpočtovém období nám zastupitelstvo hl. m. Prahy prodlouží převedení poměrně značných finančních prostředků z investiční rezervy Magistrátu hl. m. Prahy. Jen v mé kapitole je to cca 170 mil. Neházejme číslem tak, že je to téměř 400 mil., které jsou vyndány z rezervy a prožrány. Jsou to peníze, které nám vykrývají prostředky, které zatím nemáme schváleny. I kdyby, tak to jsou prostředky, které jsou investovány. Vy sám jste po investicích volal. Je to určitá změna formy majetku, nejsou to peníze tzv. prožrané.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Chápu, že si někdo musí občas odskočit, ale klidně vám to zopakuji. Reagoval jsem na to, že jste říkal, že jsme vás do této situace zatáhli my tím, že jsme schválili nějaké zásady. Říkáte, že jestliže chceme měnit nějaké zásady během probíhající privatizace, tak privatizace tu probíhají celé volební období. Jestliže bychom ctili to, že od začátku privatizace nebudeme měnit zásady, neměnili bychom je ani na začátku volebního období a do dneška bychom prodávali za 15 – 20 tisíc byty jako obsazené. I v rámci probíhající privatizace se musí reagovat na probíhající změny. Může se stát, že je třeba měnit zásady i v průběhu privatizace. Vidíme to i teď, když měníme zásady kvůli 4 %, proti čemuž tak moc nemám.

Říkal jsem to, že jestliže se cítíte nekomfortně v platných zásadách a jestli se domníváte, že zásady poškozují občany MČ Praha 5, tak je změňte. Jestliže se domníváte, a něco pravdy na tom určitě je, že lidé jsou schopni si našetřit určité peníze a my chceme, aby nám tady nebydleli cizinci, ale aby tady bydlelo původní obyvatelstvo, tak navrhněte masivnější slevy pro lidi, přijměte to jako politické rozhodnutí, dejte tam masivní slevy i na základě toho, že tam dlouho bydlí. Neříkám, že takový návrh nemohu v některých částech podpořit, nemám nic proti tomu. Celou dobu tady jen říkám: jestliže chceme lidi tady stabilizovat a chceme, aby tady dál bydleli, přihlasme se k tomu, vezměme si politickou odpovědnost, dejme jim slevy a přestaňme už konečně manipulovat s posudky tak, abychom se mohli tvářit, že si to lidé mohou koupit, ale my za to neneseme odpovědnost, protože to nejsou naše slevy, protože vycházíme z posudku, které má kulaté razítko. Přihlasme se k tomu, řekněme lidem, že chceme, aby tady bydleli, vezměme politickou odpovědnost, dejme jim slevy. Neříkám, že se na tom nemůžeme shodnout.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Budu velice stručný. Naváži na kol. Chramostu. Pokud se vám nelíbí zásady pro prodej bytů, změňte je. Jste v koalici dva roky, a pokud předešlá koalice dělala všechno špatně, změňte je a neodkazujte se na zásady, jako kdyby byly nedotknutelné.

Na předešlých zastupitelstvech zaznělo, aby někdo inicioval diskusi ke změnám zásad. Domnívám se, že jako opoziční zastupitelé zde nejsme od toho, abychom takovou diskusi iniciovali. Pokud se to nelíbí současnému vedení, diskusi napříč kluby by mělo iniciovat samo. Tento neustálý alibismus, že zde bylo něco přijato a nic nemůžeme dělat, mi připadá až trapný.

P. R i c h t e r :

Přihlásil jsem se do diskuse. Jestliže nějací občané sledují tento přenos, tak je třeba uvádět některé skutečnosti na pravou míru. Zaznívají tady některé informace, které vypadají bombasticky. Je to třeba informace, že se čerpá z rezerv městské části. Ano, čerpá se, říkal to kol. Damašek, zopakuji to. Čerpá se do té doby, než dostaneme slíbené dotace z Magistrátu, To je jeden důvod, proč se čerpá z rezervního fondu.

Podstatné pro hospodaření městské části je závěrečný účet, ne rozpočet. Zeptal bych se Ing. Pechara: skončil v posledních letech některý závěrečný účet městské části v mínusu a kolik takových závěrečných účtů bylo?

P. P e c h a r :

Pokud jde o výsledek hospodaření, je třeba si uvědomit, že sledujeme dva okruhy, které jsou vedeny v účetnictví: hlavní činnosti tzv. rozpočtového hospodaření – s tím se potýkáme při schvalování rozpočtu, ale máme samostatný okruh účetnictví, který se týká činnosti zdaňované, která je možná zajímavější, protože se týká nakládání s majetkem. Obě tyto činnosti jsou sledovány samostatně jak z hlediska výsledku hospodaření – v hlavní činnosti říkáme kladný výsledek hospodaření, ve zdaňované činnosti je to zisk, který je podroben dani z příjmů. Za posledních zhruba deset let jsme se jednou v hlavní činnosti dostali do situace, že jsme nebyli v kladném výsledku hospodaření, a ve zdaňované činnosti jsme byli vždycky v zisku.

P. R i c h t e r :

Opakuji – jednou za deset let. Prosím, berte to na vědomí při vašich příspěvcích.

Pardon, že jsem takto zneužil slovo předsedajícího, ale řádně jsem se přihlásil do diskuse.

Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Naváži na pana starostu. Chtěl bych upozornit, že ještě v listopadu minulého roku bylo z investic vyčerpáno 14 %, pak se to do konce roku zvýšilo, závěrečný účet jste nám ještě nepředložili. Znamená to, že pokud je koalice neschopná realizovat své investiční záměry, neznamená to, že je úspěšná v tom, že neutrácí tolik peněz. To je o něčem jiném. Rozpočtuje se 415 mil. z rezervy. Znamená to, že když přijdou dodatečné prostředky z Magistrátu, jsou vázány na konkrétní projekty a jsou nad rozpočet městské části. Každý, kdo trochu zná rozpočet, o tom ví. To jsem chtěl jen zareagovat na mé předřečníky. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Slabého.

P. S l a b ý :

Pane kolego, než jste přijali zásady po nástupu tohoto zastupitelstva v r. 2014, trvalo to více než rok, než se přes jednání mezi jednotlivými politickými subjekty a kluby dopracovalo něčeho, co bylo zastupitelstvem přijato. Vy sám jste dostával od občanů při veřejných slyšeních „za uši“ za vaše názory a nebylo to asi ani příjemné. Pokud bychom měli v současné době 6 měsíců do voleb měnit zásady, je to nefér vůči nové garnituře, která nastoupí v říjnových volbách.

Neříkejte, že máme něco měnit. Privatizujeme podle zásad, které jste přijali vy. Změna totiž není tak jednoduchá a rychlá, jak si představujete. Sami jste se s tím trápili hodně dlouho.

P. R i c h t e r :

Kárám sebe i všechny ostatní diskutující za to, že se nedrží tématu. Diskutujeme o tom, zda přijmout řešení čtyřprocentního navýšení daně z převodu nemovitosti. Napomínám včetně sebe a prosím, berme toto na vědomí.

Prosím kol. Klímu.

P. K l í m a :

Pane starosto, vzal jste mi text z úst. Nemluvil bych o konečném hospodářském výsledku, protože pokud se některé kapitoly plní na 17 %, nehovoříme o tom, že rozpočet je dobrý, ale naopak to hovoří o neschopnosti. Omlouvám se, že jsem to řekl.

P. R i c h t e r :

Děkuji za sebereflexi.

Prosím kolegu Kreidla.

P. K r e i d l :

Byl bych stejný, odkládám to na pozdější bod, kdy mám zprávu z finančního výboru. Co pan Smetana říkal, to tam zmíním, ale nebudu dál pokračovat.

P. R i c h t e r :

Děkuji za kázeň, nevidím nikoho ani u technické poznámky. Diskusi končím a prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Jestli jsem správně poslouchal, k tomuto předkladu nikdo neřekl nic. Dozvěděli jsme se spoustu mouder. Je nám tady podsouváno něco asi s úvahou, že opakovaná lež se stává pravdou – o manipulování s posudky, špatné posudky atd. Opakovaně upozorňuji, že kdykoli zastupitelstvo si vyžádalo – bylo to minimálně u 15 – 20 posudků – kontrolní znalecký posudek, byl vždy posudek pana Ing. Beneše správně zpracován a kontrolní znalecký posudek potvrdil obdobnou cenu, jakou předkládal pan Ing. Beneš. Byl bych rád, abyste opustili lži typu manipulování s posudky nebo se špatnými posudky.

Nevím, na základě čeho se opoziční zastupitelé rozvášnili na téma ne stanov, ale zásad. Říkám vám, že se v nich cítím komfortně, jsem ten, kdo má v rámci rady na starosti privatizaci, jimi se řídím a nemám s tím žádný problém.

To, že jsou tady takové vějičky, že by se to mohlo nějak podařit, když už nejde zastavit dokončení privatizace tím, že se budou dělat nové zásady – tomu rozumím. Privatizace by se tím zastavila, minulá koalice neprodala jediný byt, ale dva roky připravovala zásady. Teď bychom mohli zase dva roky připravovat nějaké zásady. Považuji to za naprostou hloupost, a to z toho důvodu, že privatizace končí. Nejsme na začátku, domy, které se mají ještě nabídnout, umíme spočítat na prstech jedné ruky. Proč bychom to měli teď na poslední chvíli nějakým zásadním způsobem měnit?

Proč předkládám tento materiál, říkal jsem na začátku. Když byly schváleny tyto zásady, tak se o zákonu, který mění povinnosti placení daně z převodu nemovitosti, nevědělo. Považoval jsem to za fér, a co se týká i budoucích prodejů, věřím, že se zastupitelstvo vyrovná s přechodným necelým rokem.

Tolik k tomuto materiálu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/9 – způsob řešení nerovného postavení kupujících bytových jednotek u prodejů bytů oprávněným nájemcům v souladu s usnesením ZMČ č. 21/5/2017:

ZMČ

I. schvaluje,

II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Máme před sebou tisk číslo

10

prodej 14 volných bytových jednotek dle zásad – výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídkovou cenu

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Jak to tak vypadá, budu vás, milé kolegyně a milí kolegové, dráždit naposled se svými předklady.

Předkládám prodej 14 volných bytových jednotek dle zásad - první výběrové řízení, které šlo formou elektronické aukce. Jsem přesvědčen o tom, že byl o to dramatický zájem, že aukce dopadla velmi dobře jak ve vztahu k finančním prostředkům, které získala městská část, tak i kultivovanou organizací prodeje. Věřím, že víte, že jsem původně chtěl prodávat volné bytové jednotky prostřednictvím dražeb. To není v souladu zcela se statutem hl. m. Prahy, resp. dražební zákon a dražební vyhláška není ve shodě se statutem hl. m. Prahy. Nakonec jsem se uchýlil k variantě elektronické aukce, kterou udělá společnost Gavlas, která vyhrála podlimitní výběrové řízení na prodeje tímto způsobem.

Možná, že se ještě povede debata o tom, proč se byty mají prodávat, nebo jestli si je městská část má nechat. Když jsem nastupoval do této funkce, sám sobě jsem si vyhlásil heslo, že městská část nebude mít prázdné bytové jednotky. Byl to dlouhodobý problém, se kterým se mí předchůdci neuměli poprat. Ekonomicky nejvýhodnější je u domů, které jsou určeny k privatizaci nebo byly již privatizovány, se těchto zbytkových podílů zbavit. Proto se budu snažit tyto bytové jednotky prodat. Mám v tom podporu koalice. Volné bytové jednotky, kterých také nebylo málo v domech, které zůstávají v majetku městské části – přesně se ví, které to jsou domy – ve velkém se opravují. Věřím, že budu moci po sobě nechat čistý stůl.

To na úvod tohoto předklad.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

V první řadě bych chtěl pochválit pana Herolda, jak zařídil prodej bytů za super ceny. Udělal dobře, budeme mít peníze na bohulibou činnost. Jen předpokládám, že se prodávaly byty, o které neprojevila zájem ani sociální komise a které opravdu městská část nepotřebuje.

Dovolil bych si trochu oponovat s tím, že je strašně neekonomické podržet si jednotlivé prázdné bytové jednotky ve zprivatizovaných domech. To je ale na ekonomickém vnímání světa.

Zajímalo by mě, jestli pan radní už konečně pochopil, když se podívá na ceny, za které prodáváme na obvyklém trhu, kde se pohybuje obvyklá cena prázdných nemovitostí na MČ Praha 5.

Jinak tento výnos kvituji a děkuji mu za něj.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Navázal bych na Pavla Chramostu. Když se podíváte na ceny, za které to prodáváme nájemníkům – nepočítám do toho slevy, tak se zásadně liší od cen, které se dosáhly dražbou. Podle mého názoru by se měl při znaleckém posudku držet toho, kolik toho dosáhnete na trhu. V předpisu to aspoň píše. Jak je možné, že se to liší o 20 – 30 tisíc Kč/m2, samozřejmě v nižší hodnotě? Tím je městská část velmi zásadně poškozována. Je to určité zrcadlo. To za prvé.

Za druhé. Je zde vidět, že skoro absolutně rezignujeme na sociální bytovou politiku, protože volné byty bychom si měli především nechat pro naše sociálně potřebné spoluobčany, především seniory, abychom jim byty mohli přidělovat. V případě, že volné byty prodáme a prodáme je za cenu 60 – 80 tisíc/m2, a potom je budeme znovu do sociální bytové politiky nakupovat, tak se dnes na trhu u nových bytů nedostaneme pod 100 tisíc/m2. Znamená to, že je to trochu šílená politika především vzhledem k sociálním potřebám městské části. V době, kdy v r. 2006 měla městská část ještě 2700 bytů, a dnes jich má 600 – 700, razantně se to mění. Byly stanoveny hranice, co si chceme ponechat, už se několikrát směrem dolů posunuly a tento prodej je ekonomickým nesmyslem.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Hnyka.

P. H n y k :

Z úvodního slova jsem pochopil, že bychom se měli jako městská část zbavovat bytů, jejichž údržba je pro městskou část ztrátová, domy jsou pro nás nepoužitelné, nedokážeme je využít a najít pro ně nějaký smysl. V seznamu, který tady dnes máme, jsem našel minimálně pět bytů, které se nacházejí na sídlišti Barrandov. Vyrůstal jsem tam a mám tam spoustu známých a dovolím si tvrdit, že vím, jak vypadají byty na Barrandově. Domnívám se, že panelové byty nejsou v tak špatném technickém stavu, aby nebyly lehce opravitelné a aby se nedaly pronajímat. Nevěřím tomu, protože vím, jaká je situace na sídlišti Barrandov. Prodáváme tady malometrážní byty, po kterých je největší poptávka a které bychom mohli použít jako startovací byty pro mladé, případně jako sociální byty pro seniory. Jsou to byty o malých rozměrech, které jsou pro městskou část využitelné. Prodej pěti bytů na Barrandově se mi zdá rozhodně zvláštní a myslím, že bychom ho v tuto chvíli neměli podpořit.

U zbývajících bytů se chci zeptat, jaký je cíl prodeje? Poté, co prodáme jednotlivé domy po bytech, zůstanou nám nebytové prostory v domech, které jinak nebudeme vlastnit? Vím, že takové nebyty už máme na Smíchově ve Štefánikově ulici a dodnes tam vznikají spory mezi nájemníky, kteří by si rádi dům opravili, ale nemají peníze na jeho opravu, protože městská část vlastní nebytový prostor a nedokáže ho ani pronajmout. Minimálně o dvou takových prostorách vím, za tři roky, co jsem na radnici, se to nepodařilo pronajmout. Ani nebyty nemohou generovat příjem pro opravu baráku a baráky chátrají. To je druhý dotaz: jaký je cíl, kam městská část směřuje? Pokud by nám měly zůstat v péči nebytové prostory v domě, který je zralý na opravu, nebyla by to ta správná cesta, kterou bychom měli tady na zastupitelstvu podpořit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Máme vypořádány všechny diskutující, poprosím kolegu o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Myslím, že připomínky byly ve třech okruzích. První okruh se týkal cen, které jsou vyšší než u znaleckých posudků u občanů, kterým to nabízíme. Nemám problém sdělovat, že část opozice by nejraději prodávala byty s nájemníky formou elektronické aukce, abychom získali nejvyšší možnou finanční výnosnost. Považuji to za hloupost, za naprosto nefér vůči našim nájemníkům a jsem schopen žít s tím, že je tady jakýsi rozdíl mezi znaleckými posudky, které říkají, za jakou nejnižší cenu nebo za jakou tržní cenu může městská část prodávat svůj majetek aukcí, kde se přihlásilo na 14 bytů zhruba 450 zájemců. To je první poznámka.

Druhá poznámka se týká toho, proč prodáváme. Žiji v domnění, že zbytkové byty, které dlouhodobě byly prázdné, vaše komise je neuměla obsadit nebo vymýšlela neuvěřitelné sociální nápady, které naštěstí nerealizovala, je ekonomičtější a jednodušší je prodat, nemít zbytkové podíly, mít dostatek finančních prostředků ve fondu rozvoje bydlení a jít cestou výstavby či nákupu nových bytových jednotek než dělat sociální a bytovou politiku prostřednictvím většinou vybydlených bytů ve zbytkovém majetku městské části. Je to legitimní úvaha, stejně jako vy si můžete myslet, že je chytřejší si je nechávat dále prázdné a mít je pro „strýčka příhodu“.

Třetí úvaha je poměrně vážná a myslím si, že by měla být – ne teď půl roku před volbami – součástí jednání o budoucích koalicích, resp. o tom, kdo tady bude sedět na radnici po volbách a bude se zabývat našimi nebytovými prostorami.

Pane kolego, máte nepochybně pravdu – stejně tak jak si myslím, že není ekonomické mít tyto zbytkové byty, tak jsem přesvědčen o tom, že by měl být do budoucna učiněn audit našich nebytových prostor v domech, které jsou privatizovány, a s některými z nich by se městská část měla rozloučit, protože poměr velikosti nájmu a našeho příspěvku do fondu oprav je v nepoměru. Některé by si měla nechat, protože příspěvek z pronájmu je pro městskou část výhodný.

V poslední době se objevuje jakýsi třetí fenomén, o kterém nejvíce ví pan kol. Damašek, že SVJ jsou velmi nepřátelská vůči obsazování našich nebytových prostor a snaží se tomu zabránit. Věřím, že je to velmi vážné téma pro příští 4 roky. Nemyslím si ale, že by se měla tato debata začít půl roku před volbami.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/10 – prodej 14 volných bytových jednotek dle zásad,
ZMČ Praha 5
I. schvaluje bod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 28, proti 2, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Další bod je využití předkupního práva. Doufám, že se diskuse dramaticky neprotáhne, zkusme to ještě projednat před přestávkou.

11

nabídka odkoupení stavby bez č. p. stojící na pozemku parc. č. 849/2 v k. ú. Hlubočepy od PREdistribuce a. s. v předkupním právu dle § 3056 NOZ

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo, pane starosto. Dovoluji si zastupitelstvu předložit návrh na schválení odkoupení stavby stojící na pozemku, jak máte uvedeno v návrhu usnesení, v k. ú. Hlubočep. Předesílám, že jde o lokalitu, která byla diskutována myslím na dvou minulých zastupitelstvech. V této věci byl interpelován i pan starosta. Jde o lokalitu u Habrové, resp. na starém Barrandově.

Samotný předklad zní na využití předkupního práva. Vzhledem k tomu, že městská část je majitelem pozemku, jde o scelení vlastnictví stavby a pozemku. O toto předkupní právo jsme byli osloveni společností PREdistribuce a. s., která nám tuto stavbu nabízí na odkoupení za cenu 1/4 mil. Kč. Součástí tisku jsou dva znalecké posudky. Společnost PREdistribuce je ochotna předmětný majetek prodat za zmíněnou cenu 250 tisíc s tím, že se musíme vyjádřit v poměrně krátkém čase. Samotná transakce by měla být provedena do 21. března, abychom předkupní právo využili. Pokud bychom ho nevyužili – není to vyhrožování, je to čistá informace, PRE distribuce je dohodnuta se společností Reafin holding LTD se sídlem v Londýně. Zároveň v této lokalitě jednáme s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových ve věci případného nabytí ostatních pozemků v lokalitě.

K této lokalitě jsem se vyjadřoval v interpelacích, že je správné, aby vlastnictví pozemků v lokalitě bylo sjednoceno, bylo v majetku městské části, jednak z dlouhodobého důvodu, kdy jednoho dne bude otázka potřeb městské části, zda tam nějaká výstavba bude nebo nebude. V současné době to není na pořadu dne. Pokud pozemky získáme do naší správy a majetku, odbor pana kol. Slabého, který tam hřišťátko spravuje, má v záměru rozšířit stávající hřiště.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Odkup samozřejmě podporuji. Mám jen poznámku, že by bylo dobré připravit, co s tím, jestli se tam provede nějaká investice, jaká, jestli budeme konečně stavět byty. Upozorňuji, že z fondu rezerv se zatím žádný byt nekoupil a zatím se žádné stavební povolení na stavbu bytů nezískalo. Jen vím, že letos z fondu rezerv do rozpočtu šlo 415 mil. a loni 190 mil. Znamená, že se to směřuje jinam než na zakoupení bytů, jak jsme se dozvěděli před chvílí od kol. Herolda.

Současně bych chtěl poznamenat, že nikdy nikdo neříkal, že by chtěl prodávat byty s nájemníky elektronickou aukcí. Je to naprostá blbost. Jde o to, aby ceny, za které se prodává, odpovídaly cenám, které se dosáhnout aukcí a pak se do toho daly slevy, jak jsou schváleny v zásadách. Znamená to, že jsou naši nájemníci jednoznačně zvýhodněni. Na sofistické argumenty, jak to popsal Aristoteles, musí se tímto způsobem reagovat. Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Vidím s technickou kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

Prosím pana kolegu Smetanu prostřednictvím předsedajícího, aby výklady Aristotela nechal na jindy a držel se tématu. Nerozumím, co tyto poznámky k privatizaci mají společného s předkládaným bodem.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Zajímalo by mě, v jakém technickém stavu transformátor je.

Budu hlasovat pro odkup, ale jsem proti tomu, abychom PRE za to cokoli dávali, jsou to pěkní Filištíni.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Začnu od konce, možná mě paní kolegyně Pokorná doplní. Myslím, že Filištíni nebyli ti nejhorší.

Nejprve zodpovím dotaz pana kolegy Matouška. Trafostanice tam není, jde o holou stavbu, jestli se nemýlím, byla společností PRE před nějakou dobou přestěhována. Nová, o poznání menší trafostanice je nedaleko mimo tento pozemek.

Pokud jde o dotazy pana kol. Smetany, pokusím se odpovědět. K hřišti. Konkrétně by mě měl doplnit pan kol. Slabý. Na interpelaci jsem odpovídal, že souhlasím s tím, aby tam bylo zrevitalizováno současné hřiště.

Ke stavbě bytů. Odpovídal jsem v písemné interpelaci i na dopis občana. Ani já, ani tato rada nemáme žádný záměr ani úmysl na předmětných pozemcích poté, co budou nabyty do majetku městské části, cokoli stavět Neexistuje ani projektová dokumentace, ani studie. Ani já a ani rada do konce volebního období nebude nic takového projednávat.

Obecná poznámka. Nikdo nevíme, jaké budou potřeby městské části za 15 – 20 let. Jednoho dne může být v dané lokalitě potřeba nějaké investice.

K bytům obecně. Je těžké, když v této zemi trvá povolovací proces déle než v některých zemích na jihu, v rozpočtu to mohu mít 6 – 7 let než něco postavíme. Abych byl konkrétnější – jsou zpracovávány nejen studie, ale i projektové dokumentace na výstavby a přístavby. První se budou soutěžit ještě před volbami.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 23/11 – nabídka odkoupení stavby bez č. p. stojící na pozemku parc č. 849/2 ZMČ

I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji pauzu do 13 hodin. Prosím, abyste byli ve 13 hodin na svých místech a mohli jsme pokračovat v práci.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Jsme u bodu

12

žádost o prodej pozemku parc. č. 4887/2, k. ú. Smíchov, od vlastníka souvisejících nemovitých věcí

P. D a m a š e k :

Mám před sebou několik materiálů k pozemkům.

Dovoluji si vám předložit návrh na neschválení záměru pozemku – číslo je uvedené v usnesení – v k. ú. Smíchova žadateli AB Bertramka s. r. o. Jde o pozemek v ulici Vrchlického.

Městská část obdržela žádost předmětné společnosti, resp. společnosti, která je vlastníkem souvisejících nemovitostí, AB Bertramka. Společnost vlastní vedlejší tři pozemky. Když se podíváte na mapku, předmětem žádosti je obdélníkový pozemek, který protíná jeden z pozemků ve vlastnictví žadatele.

Usnesení je navrhováno nesouhlasné. Bude tak i u některých dalších předkladů, a to nejen z důvodu nesouhlasných stanovisek několika odborů a výboru majetku a investic, ale meritorním důvodem je to, že se to dotýká území, které je řešeno studií budoucí úpravy území motolského potoka, resp. podél Vrchlického ul. a Plzeňské. Nejen předpokládáme, že by tyto majetkoprávní vztahy měly být vyřešeny celkově při řešení celého území podle této studie, ale nutno dodat, že si některé tyto pozemky má městská část zájem ponechat, aby tam měla určitý manévrovací prostor.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím paní inženýrku.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych doplnit, že majitel má v majetku všechny pozemky, ale na prvním má záměr stavby. První pozemek má číslo 2802 a je nejvíc na východě. Je to stavební parcela s funkcí smíšenou, další dva jsou zeleň. Na smíšené funkci je návrh domu, který je UR z r. 2005, změna v r. 2007. Je to něco neuvěřitelného, jak to vypadá, můžete se na to přijít podívat ke mně do kanceláře. Teď bylo požádáno o prodloužení územního rozhodnutí. Myslím, že vzhledem si to nezadá s hotelem Don Giovanni. Je to ve stylu konce 90. let. Z mého pohledu by to byla nejhorší stavba, která by tady na městské části vyrostla. Je to přímo v památkové zóně, proti malostranskému hřbitovu a kostelu Nejsvětější Trojice. Stavba je nesmírně objemná a z dnešního pohledu nesplňuje žádné limity ani co se týká podlažních ploch, pražských stavebních předpisů, chování ke stavební čáře. Z toho důvodu jsme podali odvolání proti prodloužení územního rozhodnutí a chtěli bychom přimět investora, aby byl projekt přepracován. Proto mu zatím nechceme vycházet vstříc s prodejem kousku pozemku. Byli bychom rádi, kdyby se podařila výstavba usměrnit v tom duchu, jak ji nastiňuje studie A69, která tam doplňuje zástavbu charakteru uličního bloku, který dál pokračuje v ulici Duškově a masivně nezasahuje do zeleného svahu, protože na výšku je tam asi sedm podlaží, svah je vykopaný až na Mrázovku. Mimo jiné by to znemožnilo i zelenou cyklistickou a pěší cestu vést údolím. To je ten důvod.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím. Bude závěrečné slovo?

P. D a m a š e k :

Myslím, že není potřeba.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o návrh usnesení.

P. K r e i d l :

V návrhovém výboru jsem skončil sám, přebírám to po kolegovi.

Budeme hlasovat o bodu 23/12 – žádost o prodej pozemku parc. č. 4887/2 k. ú. Smíchov od vlastníka souvisejících nemovitých věcí.

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje záměr prodeje pozemku

II. ukládá panu Damaškovi, členu Rady MČ Praha 5, sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej pozemku.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

13

žádost o prodej id. 1/5 pozemku parc. č. 1192 k. ú. Košíře od spoluvlastníka a vlastníka sousedních nemovitých věcí

P. D a m a š e k :

Dovolím si ZMČ předložit návrh na neschválení dvou záměrů prodeje id. 1/5 pozemku. Jde vždycky o stejný pozemek, číslo 1192 v k. ú. Košíře. V usnesení jde o různé zájemce.

V bodu 1 neschvalující usnesení zní na vlastníka sousedních nemovitostí a v bodu 2 u stejného pozemku spoluvlastníkovi panu [redacted]

Oba požádali městskou část o odkoupení této id. 1/5 s tím, že žadatel hodlá na pozemku vybudovat polyfunkční dům. Právě proto, že se jedná o území u ul. Vrchlického, motolského potoka a o území řešeného v rámci studie A69, je toto usnesení předkládáno negativně – neschvaluje. Negativně se k tomu vyjádřil odbor územního rozvoje, negativní usnesení na neschvaluje, podpořil svým usnesením i výbor majetku.

Ocitoval bych z vyjádření odboru územního rozvoje, nejen že území je předmětem, které řeší studie Plzeňská a Vrchlického, ale také dle výpisu z katastru nemovitostí jsou mimo jiné na jednu ze společností vypsány exekuční příkazy a druhá není spolumajitelem.

P. R i c h t e r :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo nebude třeba. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Budeme hlasovat o bodu 23/13 – žádost o prodej id. 1/5 pozemku parc. č. 1192 k. ú. Košíře od spoluvlastníka a vlastníka sousedních nemovitých věcí.

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje

1. záměr prodeje id. 1/5 pozemku parc. č. 1192 k. ú. Košíře vlastníkovi sousedních nemovitých věcí Košíře Real s. r. o. se sídlem Praha 5

2. záměr prodeje id. 15 pozemku parc. č. 1192 k. ú. Košíře spoluvlastníkovi [redacted]

II. ukládá panu Damaškovi sdělit usnesení ZMČ žadatelům o prodej id. 1/5 pozemku parc. č. 1192 k. ú. Košíře.

Termín plnění 16. 3. 2018.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Vidím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Zdržel jsem se

P. R i c h t e r :

Prosím o opravu pana Chramosty z „pro“ na „zdržel se“.

Pro bude 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Prosím o bod

14

žádost o prodej části id. 1/6 pozemku parc. č. 1805/2 k. ú. Smíchov od spoluvlastnice pozemku

P. D a m a š e k :

Posunuli jsme se z údolí motolského potoka na Malvazinky, resp. na Smíchov.

Dovoluji se zastupitelstvu předložit návrh na neschválení záměru prodeje id. 1/6 pozemku číslo, které je uvedeno v usnesení, v k. ú. Smíchov, jak je vyznačeno v příloze, spoluvlastnici paní [redacted]. Materiál v krátkosti okomentuji.

Městská část obdržela od paní [redacted] žádost o prodej této šestiny pozemku. Paní [redacted] je spoluvlastnice bytové jednotky v předmětném domě i 1/6 tohoto pozemku. Paní [redacted] doprovází svou žádost sdělením toho, co by po případném odprodeji na tomto pozemku chtěla činit. Deklaruje, že hodlá na části pozemku dle nákresu cca 300 m2 vybudovat dvě garáže a skladový prostor. Mimo jiné také z důvodu záměru vybudování skladového prostoru je proti odbor územního rozvoje, který tvrdí, že tento záměr vybudování skladového prostoru je neslučitelný s územním plánem v dané lokalitě.

Ač ostatní spoluvlastníci souhlasí s tímto záměrem paní [redacted], jak je uvedeno v materiálu, při případném odprodeji paní [redacted] by muselo dojít k fyzickému rozdělení pozemku. Mám obavu, že by toto mohlo být v budoucnu předmětem sporu na daných pozemcích a mohlo by to znevýhodnit nájemce bytu, který v tomto domě zůstává ve vlastnictví městské části, samozřejmě i s platností toho, co jsem řekl, části podílu zahrady.

Z těchto důvodu je usnesení navrhováno jako nesouhlasné.

P. R i c h t e r :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Prosím pana Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám dotaz: jde o koupi od spoluvlastnice, nebo žádost o prodej? Je tam předkupní právo. Z materiálu jsem to nepochopil

P. D a m a š e k :

Jde o odprodej 1/6, která by se musela fyzicky vytyčit, paní [redacted].

P. S m e t a n a :

Kupujeme my, nebo ona?

P. D a m a š e k :

Ona by si kupovala.

P. R i c h t e r :

Děkuji za upřesnění. Prosím kolegyni Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Z hlediska územního rozvoje je to stabilizovaná rezidenční lokalita. I když vedle pozemku jsou dnes garáže, v tomto území to není běžný pohled na uliční a stavební čáru.

Charakteristický rys lokality je, že jsou to izolované vily v zahradách a uliční čáru tvoří kraj zahrady a plot. Tam nepatří přímo do uliční čáry vestavovat nějaké sklady. I z tohoto hlediska není žádoucí tento její záměr podporovat. Pokud by se tam mělo něco stavět, mělo by to ctít charakter lokality.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Ještě kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

I tento materiál prošel výborem majetku, jehož jsem členkou, a ve shodě došlo k neschválení odprodeje. Vedle rozparcelovaného pozemku jsou malé garáže a ona tam chtěla udělat sklad. Na výboru jsme se dohodli, že potom by to chtělo třeba nějaký domek. Není to v pořádku. Proto jsme to na výboru majetku jednomyslně zamítli. Děkuji, že jsme se jako výbor mohli k něčemu vyjádřit, co tady třeba projde.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Budeme hlasovat o bodu 23/14 – žádost o prodej části id. 1/6 pozemku parc. č. 1805/2 k. ú. Smíchov od spoluvlastnice pozemku.

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje záměr prodeje části z podílu 1/6 pozemku dle přiloženého materiálu

II. ukládá panu Damaškovi sdělit usnesení ZMČ žadatelce o prodej části z podílu 1/6 pozemku dle přiloženého materiálu.

Termín plnění16. 3. 2018.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.

Bod 15, který nám snad definitivně dořeší dlouhý příběh FK Zlíchov.

15

Odkoupení pozemku parc. č. 1320/4 k. ú. Hlubočepy od Fotbalového klubu Zlíchov 1914, z. s.

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo, pane starosto. Jedná se o historickou kauzu, kdy byla v září 2016 FK Zlíchov poskytnuta půjčka ze strany městské části, která to měla zachránit. Tento předklad je dotažením celé kauzy. Jeho podstatou je odkoupení za odhadní cenu, která po vypořádání půjčky a úročení k dnešnímu datu činí 2031150 Kč. Nyní máme tento tisk, který míří na schválení odkoupení pozemku v Hlubočepech o celkové výměře 1910 m2 za zmíněnou cenu.

Součástí usnesení jsou i právní instrumenty, kterými to bude provedeno, ať už je to kupní smlouva nebo svěřenecká smlouva, která je součástí tisku.

Co nás bude čekat, ale to bude v kompetenci rady, bude ex post vytvoření nájemního vztahu s FK Zlíchov na tento předmětný pozemek, který v případě schválení bude v majetku městské části.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Mám dotaz, jestli výkupem pozemku kupujeme celé fotbalové hřiště, nebo část zůstává v rukou jiných subjektů?

P. R i c h t e r :

Dovolím si do toho vstoupit, připravoval jsem to v minulosti. Podle mého názoru je to finalizace. V tuto chvíli by celé hřiště mělo být pod kontrolou hl. m. Prahy Nevím, je-li celé svěřené do správy městské části, ale rozhodně nějaká část svěřena je a budeme se snažit o to, aby to bylo celé.

V případě, že bych zjistil, že jsem nepodal přesné informace, prosím o porozumění, budu se snažit to upřesnit. Myslím si ale, že je to tak, jak říkám.

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Žádám návrhový výbor o usnesení.

Ještě vidím kol. Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Lze konstatovat, že se městská část nestane pouze spoluvlastníkem pozemku?

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu.

P. D a m a š e k :

Jsem přesvědčen, že je to tak, jak říkal pan starosta. Paní Justová na mně kývá, že to tak je. Tímto kýváním by mělo být potvrzeno, že skutečně ano.

P. R i c h t e r :

Pan kolega Velek, i když je ukončena diskuse.

P. V e l e k :

Chtěl jsem poděkovat za to, že se odblokovala tato historie od r. 2010 neřešená a přes určité mentální pocity rizika se to podařilo uvést do rozumného vztahu, kdy máme vliv na pozemek pro sport, který je Hlubočepích.

P. R i c h t e r :

Jsem rád, že jsem vás nechal promluvit. V tuto chvíli diskusi opravdu končím. Prosím o usnesení.

P. K r e i d l :

Upozorňuji, že usnesení je v příloze, která byla daná na stůl jako aktualizace. Přečtu to.

Je to bod 23/15 – odkoupení pozemku parc č. 1320/4 k. ú. Hlubočepy od Fotbalového klubu Zlíchov 1914, z. s.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1.odkoupení pozemku dle přiloženého materiálu

2. uzavření předložené kupní smlouvy dle předloženého materiálu

3. finanční krytí odkoupení pozemku dle materiálu e výši 2031150,71 Kč

II. ukládá panu Damaškovi sdělit usnesení zastupitelstva FK Zlíchov 1914, z. s.

Termín plnění 9. 3. 2018.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o bod č.

16

finanční příspěvek organizaci Naděje ve výši 180000 Kč na zajištění mobilní jednotky a terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy 5 v r. 2018

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit materiál, který považuji za tradiční – finanční příspěvek organizaci Naděje ve výši 180000 Kč. Když jsem si dohledával archivy, je to po dvacáté, co radní pro sociální oblast předkládá tuto smlouvu. Dovolím si vás požádat o její schválení.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusí končím. Předkladatel se závěrečného slova vzdává. Prosím návrhový výbor.

P K r e i d l :

Bod 23/16 – finanční příspěvek organizaci Naděje ve výši 180000 Kč na zajištění mobilní jednotky a terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy 5 v r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí finančního příspěvku dle předloženého materiálu

II. ukládá panu Lachnitovi ve spolupráci s vedoucím odboru zajistit financování příspěvku pro organizaci Naděje.

Termín plnění 28. 2. 2018.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu

17

kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 20. 12. 2017 do 20. 2. 2018

Prosím pana kolegu Velka.

P. Ve l e k :

Děkuji za slovo. Je to štíhlý materiál. Přečtu čísla: 9 splněných úkolů, 5 odložených. Některé jsou odloženy na krátkou dobu. Zmíním těžký úkol pro kol. Šolleho, který tam má koncepci školství minimálně na období pěti let včetně dislokace jednotlivých školských zařízení a má to stihnout do konce února. Díval jsem se na plán činnosti školského výboru, kde tyto dvě věci si vzájemně explicitně nenahrávají, i když v březnu by měla být koncepce místních akčních plánů probrána. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, kterou jsme spíše diskutovali z hlediska klubů je, že pan Trojánek má do konce března provést kvalifikovaný průzkum trhu a navrhnout způsob a počet bytů pořízených do majetku městské části, případně počet bytů pořízených vlastní činností. Je to těžký úkol, ale reflektuje diskusi, která tady byla ohledně privatizace a zřízení bytového fondu pro funkce obce.

Prosím, abyste s námi schválili usnesení a vzali na vědomí odložení pěti usnesení, která budou brzy splněna.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Šolle.

P. Š o l l e :

Chtěl bych reagovat na poznámku, co se týká koncepce školství. Místní akční plán jde do finiše, mnoho jeho části jsou již připraveny a prezentovány, např. strategický rámec, který se týká školních budov a investičních akcí.

Na podzim vznikla iniciativa strategického rozvojového plánu celé MČ Praha 5. Odbor školství začal intenzívně s autory této koncepce komunikovat. Chceme, aby místní akční plán rozvoje vzdělávání byl v souladu s tímto dokumentem. Tady v některých bodech ještě spolupracujeme, ale předložení na jaře nastat může. Těšíme se na to, protože tou dobou nám projekt místní akční plán končí. To je pro nás dead line. Děkuji za pochopení.

P. R i c h t e r :

Také děkuji. Prosím pana kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Je to věc, kterou říkám vždycky i na kontrolním výboru, že je zde u kontroly plnění úkolů velký formalismus. U prodejů je logické, že když se to prodá, tak je to splněno, ale jsou tam body, které tak jednoznačné nejsou, splnění není v možnostech kontrolního výboru a dělá to Úřad. Je to velmi silný formalismus.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. V e l e k :

Řeknu ještě několik vět. Samozřejmě vím, že tady vznikla řada dokumentů a jsem za to vděčný, které měly charakter koncepční práce, ať je to strategický plán rozvoje obce, nebo dokonce vznikla Agenda 21, což byl spíše jen projekt, mapy, komunitní plánování sociálních služeb – to jsou dokumenty, které podle mého názoru si úplně nenahrávají, ale měly by. Prosil bych o inventuru, jako kol. Pokorná chtěla kdysi inventuru urbanistických nebo architektonických studií, které tady vznikly, aby bylo vidět, které byly zadány a které se využily. Rád bych to viděl i u dokumentů, které jsme nechali vyrobit různými externími firmami. Na začátku je velká euforie a na konci některé věci zůstávají v nedotažené podobě. Spíše to říkám pro ty, kteří přijdou po nás, aby s úctou přijali to, co už bylo vymyšlené a nevymýšleli to znovu.

Omlouvám se, že je to poznámka příliš obecná, ale považuji ji za důležitou i pro kontrolu toho, na co se dávají peníze.

P. R i c h t e r :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o bodu 23/17 – kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 20. 12. 2017 do 20. 2 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje splnění devíti usnesení dle předloženého materiálu

II. odkládá pět usnesení dle předloženého materiálu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu číslo

18

zpráva o činnosti výboru pro sport a zahraniční vztahy za r. 2017

Vzhledem k tomu, že pan dr. Klíma se omluvil z dnešního jednání, vím, že požádal kol. Doležala, aby zprávu přednesl.

P. D o l e ž a l :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovolte mi předložit zprávu o činnosti výboru pro sport a zahraniční vztahy za r. 2017. Výbor tuto zprávu vzal na vědomí dne 22. 1. na svém zasedání. Vezměte, prosím, i vy tuto zprávu na vědomí. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Je to spíše technická. Neměl výbor zprávu spíše schválit než ji vzít na vědomí?

P. R i c h t e r :

Jsme na zastupitelstvu a zastupitelstvo obvykle bere zprávy z výborů na vědomí. Neudělám asi nic špatného, když dám v tuto chvíli slovo návrhovému výboru, aby navrhl usnesení.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o bodu 23/18 – zpráva o činnosti výboru pro sport a zahraniční vztahy za r. 2017.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro sport a zahraniční vztahy za r. 2017.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu číslo

19

zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za období červenec – prosinec 2017

Opět pan kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovolte mi předložit zprávu o činnosti výboru životního prostředí za 2. pololetí 2017. Výbor tuto zprávu schválil na svém zasedání dne 17.1. Děkuji všem členům výboru i hostům z řad veřejnosti za aktivní přístup k tomuto výboru. Prosím, vezměte zprávu na vědomí.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o bodu 23/19 – zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za období červenec – prosinec 2017.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za období červenec – prosinec 2017.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod číslo

20

zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2017

Prosím kol. Kreidla.

P. K r e i d l :

Děkuji za slovo. Předkládám vám pololetní zprávu za r. 2017. Finanční výbor se logicky věnoval především projednávání rozpočtu. Považuji za důležité zdůraznit způsob projednávání rozpočtu, protože další rozpočet bude projednávat jiný finanční výbor. Byl bych rád, kdyby způsob, kterým se poslední dva roky začaly projednávat rozpočty, zůstal zachován. Myslím si, že transparentněji projednávat rozpočet lze velmi obtížně.

Finanční výbor se věnoval strategii zhodnocování volných finančních prostředků a procesnímu a organizačnímu auditu Úřadu MČ Praha 5. Obě témata jsou poměrně velmi nosná, přecházejí na letošní rok a byl bych rád, kdyby do konce tohoto volebního období byly rozumně dokončeny oba tyto projekty.

Protože tady byla diskuse o financování a o způsobu řízení financí tohoto Úřadu, jsem pragmatik a hlavně se věnuji číslům, tak hoďte jedno oko na docházku členů finančního výboru, kam drtivá většina chodila velmi dobře a docházka je skvělá, až na naprosté výjimky. Je zvláštní, že zrovna ti, kteří tady nejvíce křičí a nejvíce nesouhlasí s financemi, nemají potřebu transparentně projednávat rozpočet. Děkuji.

P. S l a b ý :

Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o bodu 23/20 – zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2017.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2017.

P. S l a b ý :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Jsme u bodu

21

změny ve výborech ZMČ Praha 5

Prosím pana kolegu Palovského.

P. P a l o v s k ý :

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, v průběhu zasedání zastupitelstva mně byl doručen návrh na změny ve výborech. Přečtu ho.

Předseda klubu navrhuje zastupitelstvu souhlasit se žádostí pana Zlatka Marinova o uvolnění z funkce člena školského výboru a navrhuje zvolit do funkce člena školského výboru Jana Klusoně.

Dále předseda klubu navrhuje zastupitelům přijmout en bloc usnesení o odvolání Viktora Caise z kontrolního výboru a z výboru životního prostředí.

Předseda klubu dále navrhuje zvolit za člena kontrolního výboru Lubomíra Brože a za člena výboru životního prostředí Martina Slabého.

P. S l a b ý :

Děkuji. Vyzývám další předsedy klubů, zda mají ještě jiné návrhy. Další návrhy nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Budeme hlasovat o bodu 23/21 – změny ve výborech ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5

I. odvolává na žádost Zlatka Marinova z funkce člena školského výboru ZMČ Praha 5,

II. navrhuje člena školského výboru Jana Klusoně

III. předseda klubu navrhuje odvolat Viktora Caise z kontrolního výboru a z výboru životního prostředí

IV. předseda klubu navrhuje zvolit za člena kontrolního výboru ZMČ Praha 5 Lubomíra Brože

V. předseda klubu navrhuje zastupitelům zvolit člena výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 Martina Slabého.

P. S l a b ý :

Před hlasováním se formálně zeptám předsedy klubu, zda má souhlas nečlenů zastupitelstva?

(Předseda klubu: Jak od pana Brože, tak od pana Klusoně máme souhlas.)

Nic nebrání tomu, abychom en bloc odhlasovali návrh těchto změn. Prosím hlasovat. Pro 24, proti 2, zdrželo se 10, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

22

změna jednacího řádu ZMČ Praha 5

Prosím kolegu Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Podíval jsem se na papír, který nám byl distribuován, kdo, kdy a co se zveřejňuje. Nevím, jak toto pojmout. Když některé městské část nebudou zveřejňovat nic, tak my řekneme, že nebudeme zveřejňovat také nic? Co nám brání v tom, abychom byli první městskou částí, která bude mít čistý štít a začne zveřejňovat všechno? To je jedna věc.

Druhá věc. Přečetl bych, co po nás chtějí občané. Tuto petice v současné době podepsalo cca 900 lidí opravdu z Prahy 5. To, že jsou z Prahy 5, mohu doložit adresami a tím, že sběr probíhal při prezidentských volbách. Bylo to před volebními místnostmi, kam chodili v drtivé většině lidé z Prahy 5. Tito lidé, pane starosto a členové zastupitelstva, po vás chtějí jednoduchou věc a nechtějí slyšet, jak to dělají na jiných Prahách. Chtějí to po vás a po nás.

Vážený pane starosto, vážení členové zastupitelstva, obracíme se na vás ve věci zveřejňování zasedání ZMČ Praha 5. My, občané MČ Prahy 5, požadujeme plnohodnotné

informace ze zasedání ZMČ Praha 5, a to zveřejněné co nejjednodušším a uživatelsky přátelským způsobem

Pochopil jsem, že „uživatelsky přátelský“ znamená, že to nebudou muset hledat na padesáti stránkách zápisu, ale informaci si jednoduše najdou v hlasování. Je to možná mé vysvětlení, ale s lidmi jsem mluvil.

Přátelským způsobem na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5. Požadujeme proto zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5:

a) přepis stenozáznamu z jednání ZMČ.

Pane starosto, velmi vám děkuji, že tuto první část začneme plnit. Doufám, že tam již bude zápis z tohoto jednání.

b) Videozáznam z jednání ZMČ

Dokáži pochopit, že tam mohou být nějaké zákonné problémy, ale protože lidé si to přejí, měli bychom minimálně vyvinout nějakou snahu. Kvituji to, že snahu vyvíjíte a že jste se otázal patřičných úřadů, jak by to šlo zákonně udělat.

c) Dále je to celý spor mezi vámi a částí obyvatel MČ Praha 5: všechny návrhy a protinávrhy k usnesení, o kterých zastupitelstvo rozhodovalo hlasováním, včetně výsledků hlasování a jmenného výpisu hlasování, a to v nejkratší možné době vždy po proběhlém jednáni ZMČ.

Vysvětlím, proč to chtějí. Vysvětlovali mi to také. Je to o tom, že pro občany městské části je velmi důležité nejen to, co se schválí, ale také to, co se neschválí. Tady může být k projednání plno bodů, na které můžeme mít různé názory, ale ta část lidí nás pověřila výkonem mandátu a my zastupujeme jejich zájmy. My jako zastupitelé můžeme v zájmu lidí dát nějaké návrhy, které ve finále neprojdou. Lidi to opravdu zajímá, proč to neprošlo a kdo jak hlasoval. Je to i vodítko do dalších voleb. Je to jednoduché. Až budou příští volby, lidé se podívají, kdo jak o různých věcech hlasoval a nikdo jim nemůže věšet bulíky na nos, že pro to byl nebo nebyl. Buď jste pro to hlasoval, nebo nehlasoval. Jestliže se někdo rozhodne být zastupitelem a pro nějaký návrh zvedne ruku a má pak s tím problém, aby se k tomu přiznal, aby se to někde zaznamenalo a zveřejnilo, tak ať zastupitele nedělá. Jestliže se bojím přiznat, co jsem podpořil hlasováním, ať nehlasuji. Jestliže jsem se rozhodl, že budu zastupitel a že ponesu kůži na trh, tak zvednu ruku, a pak bych se k tomu měl přiznat.

Budu pokračovat:

Věříme, že tyto informace budou nám, občanům Prahy 5, na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 zpřístupněny co nejdříve, přehledně a trvale.

Tuto petici podepsalo cca 900 lidí. Jestli nevěříte, jména tady mohu začít číst. Budeme v petici pokračovat a počty budeme navyšovat. Jestli příští zastupitelstvo budete ignorovat 1500 lidí a další zastupitelstvo 2000, tak ignorujte, protože vás nejspíše nezajímá, co občané chtějí.

Dost dobře nechápu, o čem se tady hádáme. Jestliže jste ochoten zveřejnit celkový zápis, kde budou nějaké dílčí informace, tak proč z toho nevytáhnete hlasování, aby to tam lidé nemuseli hledat, a umístit to tam jednotlivě? Proč se tomu zoufale bráníte? To vám tak vadí, aby se občané dozvěděli, o čem se tady hlasovalo?

Ještě zmíním jednu věc. Pořád tady omíláme, jak občané hrozně chtěli, aby jednání byla od devíti. Pane starosto, kolik tady sedí lidí?

P. S l a b ý :

Omlouvám se, ale jste mimo čas.

P. C h r a m o s t a :

Mám 10 minut, přečtěte si jednací řád.

P. S l a b ý :

Omlouvám se.

P. C h r a m o s t a :

Podívejte se, kolik tady sedí občanů, kterým vycházíte vstříc. Sedí tady tři, a to je kameraman. Víte, proč tu nesedí? Protože jsou v práci, pane starosto.

Omlouvám se, asi se vám zdá, že to beru trochu osobně, ale nedokáži pochopit, co vám tak strašně vadí na tom, že se zveřejní jednoduchá tabulka, o čem na každém zastupitelstvu zastupitelé hlasovali.

Nějaký papír, že něco dělá nebo nedělá jiná městská část, mne vůbec nezajímá. Tento argument jsem nikdy nepoužíval. Víte, co mě zajímá, pane starosto? Zajímá mě, co chtějí občané MČ Praha 5, nezajímají mě zájmy ostatních zastupitelů, radnice a městské části. Bylo by možná fajn, kdyby to začalo zajímat i vás.

P. S l a b ý :

Děkuji za předklad. Vidím s technikou pana Velka.

P. V e l e k :

Dostali jsme na stůl jakýsi papír, který neobsahuje jméno autora.

P. R i c h t e r :

Vyjádřím se k tomu, nechal jsem to rozdat. Jsem přihlášen do diskuse, využívám diskusního příspěvku.

Co jsem tady slyšel, je Okamura hadr. Je to populistický blábol. Rád bych to uchopil věcně, bez nesmyslných balastů.

Protože se zastupitelstvo přenáší na internet a zaznívají tady věci, na jejichž výklad mohu mít rozdílný názor – nechci urážet a říct, že to není pravda, tak proto si myslím, že je třeba některé věci uvádět na pravou míru.

Požádal jsem tiskový odbor, aby udělal jednoduchý průzkum, jak to jiní dělají.

K proběhlé diskusi. Myslím si, že první bod je nehlasovatelný, protože je to něco, co již máme schváleno – zveřejňování stenozáznamu.

K druhému bodu. Požádal jsem písemně Úřad na ochranu osobních údajů, aby se vyjádřil k možnosti zveřejňování videozáznamů. Poté, kdy budeme informováni o tom, zda to je nebo není legální, na našich webových stránkách je již připravena odrážka na zřizování videozáznamů. Čekáme jen na potvrzení legálnosti tohoto kroku.

K třetímu bodu to myslím, bylo řečeno jasně. V tuto chvíli přecházíme na nový software a v rámci tohoto upgradu nový administrativní program, který nám bude obhospodařovat usnesení, umožňuje různé věci. Jedna z nich je zveřejňování přijatých usnesení včetně hlasování. Předpokládám, že to tak je, je to nová věc. Bude to zavedeno a možná bez těchto zbytečných populistických divadel to bude zavedeno do příštího zastupitelstva.

Není to o tom, že bychom chtěli omezovat naše občany na nějakých právech. Pane kolego, seděl jste tady poměrně dlouhou dobu, se stejným úsilím jste se mohl věnovat tomu, když vám to tak leží na srdci, aby tyto věci byly zařizovány už v okamžiku, kdy jste tady byl. Nevšiml jsem si jediné vaší aktivity v této věci. Připadá mi to podivné.

Omlouvám se, rozvášnil jsem se, neměl bych se nechat tak unášet.

Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Doplnil bych pana kol. Chramostu. Tady 900 občanů z Prahy 5 hlasovalo pro petici. Mohu říct, že za 3,5 roku je to petice, která je podepsaná největším počtem občanů, která kdy byla předložena. Jde o to, aby se zveřejňovala i usnesení, která nebyla přijata i protinávrhy, aby bylo jasné, kdy a v jakém případě hlasovali zastupitelé pro nepřijatý návrh. V zápisu ze zasedání máte, že návrh nebyl přijat tolika a tolika hlasy, kolik hlasovalo pro a proti, ale zastupitel je volen jmenovitě i na kandidátkách svých stran a občan má právo vědět, jak v kterých situacích se zastupitel jak chová. Je to nezadatelné právo a je i logické, aby to takto zveřejňováno bylo. Pokud to na některých částech zveřejňováno není, je to také chyba.

Je pravda, že i my jsme byli na začátku součástí koalice, osobně jsem si nevšiml, že to zveřejňováno není. Je logické, že to zveřejňováno má být.

P. R i c h t e r :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo, zamyslel jsem se. Děkuji kol. Caisovi za práci v kontrolním výboru a mrzí mě, že se unavil a už tam nechce chodit.

(P. Richter: Pane Velku, prosím, k věci.)

K věci to bude brzy. Jsem rád, že anonymní papíry, na které jsem byl také zvyklý za minulého režimu, si vyjasnily autora. Podívejte se na otázku, jak zní – zveřejňujete na webu nepřijatá usnesení a návrhy z jednání zastupitelstva. Otázka je nepřesná.

Existuje soutěž, která se jmenuje „Otevřeno, zavřeno“, kde se hodnotí dobré radnice. Myslel jsem si, že Praha 5 bude chtít být otevřenější. Dokonce kol. Suchel nám připomněl usnesení koaliční rady, která něco slibuje, a jsem zvědav, jak to dokončí. Základní věc je dodělat to v jednacím řádu, což je dnešní téma, a druhá věc dodělat to v určitých technických podmínkách. – kudy dokumenty tečou, kdy jsou anonymizovány a kdy se kde zveřejní. Zelení to dělají od r. 2006 a balancují na hraně ostří nějakého člověka, který se proti tomu vzepře.

Protože jste nesloučili body kol. Richtera a kol. Chramosty, jako bychom se vraceli, a bude to možná nejrychlejší novela jednacího řádu, že bude během jednoho zastupitelstva. Navrhuji, aby v § 3, odst. 14, se objevil následující text:

Kancelář městské části zveřejní nejméně 7 dní před stanoveným datem zastupitelstva čas, místo a body programu zasedání zastupitelstva (podle možností s důvodovými zprávami – podle možností znamená případně anonymizované) na informačních a úředních deskách Úřadu MČ, na webu MČ Praha 5 a podle možností dalšími sdělovacími prostředky.

Neruším vás, pane předsedající?

(P. Richter: Pane Velku, povídejte, bedlivě vás poslouchám.)

Pane předsedající, role předsedajícího je i v tom, že když je pozaďový hluk 60 decibelů, tak je to nezdvořilé.

Odrecitoval jsem § 3, odst. 14 a byl bych rád, aby byl přepsán.

Návrhovému výboru předám druhý odstavec, kde si také přeji, aby byl přepsán, abychom ho viděli.

§ 18, zápis z jednání zastupitelstva, odst. 1: O průběhu jednání ZMČ se pořizuje obrazový a zvukový záznam a do 7 pracovních dnů se pořizuje jeho doslovný přepis jako zápis ze zasedání. Ten je do dalších 7 pracovních dnů ověřen ověřovateli zápisu. Obrazový záznam, zápis ze zasedání, tabulky hlasování k jednotlivým bodům, důvodové zprávy jsou (po případné anonymizaci) bez prodlení zveřejňovány na webu Praha 5.cz.

To je bod, který tady roky děláme, jen neměl koncovku. Doufám, že novela novely jednacího řádu se dnes povede. Prosím, aby to Kancelář městské části s případnou krátkou přestávkou přepsala, abychom viděli, že to není nic proti ničemu.

P. S l a b ý :
Pan Matoušek.

P. M a t o u š e k :
Budu velice stručný. Jeden z předřečníků tady mluvil o petici 900 občanů, kteří tady nemohou být, protože jsme tady moc brzy. Když tady bylo hodně občanů, bylo jich tady 30. Byl bych tady do jedné do rána, když tady těch 900 občanů bude se mnou, jinak bych tady byl raději od 9 hodin do 15 nebo 16 hod.

P. S l a b ý :
Pan kol. Hnyk.

P. H n y k :
Budu se snažit být věcný. Věřím, že to neprovádělo naše tiskové oddělení, protože materiál není pravdivý. To, co jsme dostali, je zavádějící nesmysl. Pro příště prosím naše tiskové, určitě nás teď sledují na videopřenosu, aby průzkum nedělali telefonicky, ale webové stránky jednotlivých městských částí i Magistrátu si otevřeli a podívali se, co je tam zveřejňováno. Neprovedli to a materiál, který nám předložili, je špatný, neodpovídá to skutečnosti.

Mám otevřené webové stránky Prahy 6, mám tady otevřený kompletní zápis z posledního jednání. Proč mluvím o Praze 6? Je tam stejná koalice – starosta TOP 09 pan Kolář, 1. místostarostka paní Smutná také z TOP 09, další členové jsou tam z ANO. Je to srovnatelná městská část, proto o ní mluvím. Ze zápisu, o kterém mluvím, jsou tam veškerá hlasování za sebou včetně protinávrhů. Je tam napsáno: podaný návrh, následuje protinávrh jednotlivých politických klubů, jestli byl stažen, nebo jestli se s tím ztotožnili. Jde to tam všechno za sebou. Praha 6 to na webu má, ukáži vám to. Můžete se podívat na jejich webové stránky sami. Myslím si, že tento přístup bychom měli mít i na Praze 5. Zeptejte se kolegů na Praze 6, proč jim to tam nevadí a tady vadí? Myslím si, že to není nic proti ničemu. Podívejte se na webové stránky Magistrátu.

Tady zaznělo, že máme důvodové zprávy zastupitelstva na webu. Důvodové zprávy ano, ale přílohy už ne. Když se podíváte na web Magistrátu, je tam kompletní záznam včetně příloh. Dokonce podklady pro jednání zveřejňují i jednotlivé výbory zastupitelstva. Když se jde občan podívat třeba na výbor dopravy, může si předtím stáhnout podklady z internetu a ví, o čem se tam bude mluvit, jestli má na výbor přijít nebo nikoli. Toto by měl být vzor i pro Prahu 5. Myslím si, že jsme pro otevřenost udělali poměrně hodně. Třeba výbory územního rozvoje, které se konají v sále zastupitelstva a kam chodí hodně lidí, dokazují, že lidé mají zájem chodit na naše jednání. Nevidím důvod, proč to nazývat politickou proklamací nebo politickým bojem. Držím se toho, že na Magistrátu a na Praze 6 je to normální.

P. R i c h t e r :
Technická Ondřej Kreidl.

P. K r e i d l :
Z důvodů zmatků a protinávrhů navrhuji tento bod vůbec neprojednávat a stáhnout ho ze zastupitelstva. Je to můj procedurální návrh na hlasování.

P. S m e t a n a – technická:

Chtěl bych upozornit, že nedošlo k tomu, že by předkladatel předkládal protinávrh, předkládal jsem ho já. To, co řekl předseda návrhového výboru, je nepravda.

P. R i c h t e r :

Technická - pan Zapletal.

P Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, chtěl bych vás upozornit, že tady dochází k nelogičnostem, protože pan starosta byl kritizován za to, že svolává zastupitelstvo na hodinu, kdy pracující jsou v zaměstnání, a teď došlo ke srovnání s dopravní komisí a komisí územního rozvoje, kde je dopravní komise svolávána na 9. hodinu, takže tam také nejsou žádní občané.

P. R i c h t e r :

Pan kol. Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Žádám o 15minutovou přestávku pro klub.

P. R i c h t e r :

Vyhlašuji přestávku do 14.30 hod.

(Jednání klubů)

Kolega Chramosta má technickou.

P. C h r a m o s t a :

Je to k hlasování, k proceduře projednávání tohoto bodu. Jsem si vědom toho, že bod 1 jsme již odsouhlasili, chtěl jsem to zrušit v závěrečném slovu. Byl jsem se poradit s předsedou návrhového výboru, jak to udělat, abych vyšel vstříc panu starostovi, protože vím, že podal dotaz na Úřad. Chtěl jsem tam jen doplnit „po splnění všech zákonných požadavků“. Pan předseda mi řekl, že jako předkladatel nemohu zasahovat do předloženého návrhu a že mám podat protinávrh proti svému návrhu, což se mi zdálo nesmyslné. Pak jsme společně vymysleli, že mám požádat kolegu, aby tento protinávrh podal a já se k němu připojím. Poté, co jsme udělali to, co on mi sám poradil, vyběhne s tím, že je to celé zmatečné, že jsem sám na sebe podal protinávrh, což on mi předtím radil, a že to celé máme zrušit. Nezlobte se na mne, je to totálně sprostý podraz, co on tady udělal.

P. R i c h t e r :

Pane kolego, važte slova, prosím. Pan kolega Lachnit – technická.

P. L a c h n i t :

Vážené a milé kolegyně, vážení a rovněž milí kolegové, myslím si, že od rána se už po několikáte točíme v kruhu. Abychom z toho vybředli, dovolím si dát technický návrh, aby byla ukončena diskuse.

P. R i c h t e r :

O tomto návrhu dávám hlasovat. Dávám hlasovat o ukončení diskuse nad tímto bodem. Návrh byl přijat. Pro 27, proti 8, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Pokračujeme v diskusi všech přihlášených.

Ještě jedna technická.

P. K r e i d l :

Stahuji můj původní návrh.

P. R i c h t e r :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Pane předsedající, děkuji vám za slovo. Nestačím se divit, jak se mění názory opozičních zastupitelů v průběhu jednoho dne. Je šikovné, že jsou takoví pružní. Když se projednával návrh smysluplný a téměř na MČ Praha 5 revoluční, který předložil pan starosta, že se budou zveřejňovat stenozáznamy z jednání, polovina opozice byla proti nebo se zdržela a zejména vedla dlouhou debatu na téma, ať to pan starosta stáhne, že je to nedopracované, že by se o tom mělo dál jednat. Tímto směrem vedla debatu.

Nyní je tady materiál, který z části kopíruje to, o čem byla řeč, z části bylo vysvětleno, že se čeká na nějaké právní posouzení, z části se to asi řídí nějakými technickými záležitostmi, jak tady vysvětloval pan kol. Čahoj, ale opoziční zastupitelé neječí na téma, že je to třeba stáhnout a k dalším bodům se vrátit na příštím nebo přespříštím zastupitelstvu, až bude jasněji, ale bojují tady za tento materiál, který se opírá o něco, co je nazýváno peticí. Petice předložena nebyla, ale je tady nějaký kus papíru, který se tak tváří, ale považoval bych za seriozní, zejména když tady zastupitelé vypráví, kolik lidí to podepsalo, že petice k tomu bude předložena.

Byl bych moc rád, aby se kol. Chramosta, jako předkladatel zamyslel nad tím, jestli pro tuto chvíli by tento materiál nestáhl s tím, že budeme o těchto věcech jednat v klubech a mezi kluby, jak jste to dopoledne doporučovali, a že se k tomu vrátíme na příštím zastupitelstvu, kde určitě budeme mít více informací o tom, co smíme a co nesmíme a co nám umožní technické možnosti. Považoval bych to na velmi fér a netahal si tričko, že pan kolega si po 3,5 letech všiml, že je něco nezveřejňováno nebo jak říká pan kol. Smetana, který je tady dlouholetým zastupitelem, že si toho nevšiml. To je významný výsměch všem, kdo to poslouchali.

Prosím kolegu, aby to stáhl a abychom se těmito návrhy zabývali na příštím zastupitelstvu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Chápu to, že pro některé naše zastupitele, potažmo demokratických stran, je revoluční, když někdo požaduje informovat veřejnost. To jsem se dozvěděl zajímavou věc. Za sebe říkám, že jsem i pro původní návrh, který zde byl předkládán koalicí i bez projednání s opozičními kluby. Hlasoval jsem pro to, protože jsem to bral jako dílčí krok k nápravě situace. Nehlasoval jsem proti nebo se nezdržoval, jsem rád, že se to tímto směrem začalo ubírat. Jsem rád, že zazněl od předřečníka návrh, jakým způsobem, toto dále projednávat. Jak jsem říkal ráno ve svém příspěvku, jedná se o jednací řád zastupitelstva, tudíž všech zastupitelských klubů. Jsem rád, že to zaznělo z jeho úst a rozhodně se k tomu připojuji. Pokud protinávrhy nebudou prohlasovány, je třeba, aby zde zazněl slib pravděpodobně z úst pana starosty jako představitele koalice, že mezi tímto a příštím zastupitelstvem dojde ke grémiu všech zastupitelských klubů, které by se k jednacímu řádu sešly a prodiskutovaly konkrétní věci a připomínky. Nepovažuji za šťastné, když je předkládán návrh koalice bez projednání s opozicí. Z toho vznikla tato situace. Bavíme se asi dvě hodiny, kolem jednacího

řádu. Myslím si, že by se konkrétní body neměly projednávat zde na zastupitelstvu, ale v rámci diskusí všech klubů. Pokud to zde zazní ze strany koalice, budu rád.

V předešlém zastupitelstvu jsem zmiňoval nezveřejnění podrobného programu minimálně s důvodovými zprávami týden před zasedáním zastupitelstva. Zveřejnění programu je obecné a občané neví, co se bude na zastupitelstvu projednávat. Bylo mi slíbeno, že to bude prověřeno, ale do dnešní doby nedošlo k nápravě. Myslím si, že minimálně toto není nic proti ničemu to udělat, aniž bychom to museli dohadovat na grémiu.

Co se týká videozáznamů, jsem rád, že si to necháme prověřit, ale vzhledem k tomu, že tato praxe je běžná na Praze 6 i na Magistrátu, ti si to jistě dobře prověřili, ale chápu, že jistota je jistota. Proto avizuji to, že kol. Chramosta tam připojil „za splnění všech zákonných povinností“ zveřejňování videa. To by mohla být také cesta, jak tento návrh vyřešit.

Znovu apeluji: sejděme se, zklidněme situaci a zbytečně se neosočujme a osobně nenapadejme. Dnešní zasedání mi v některých fázích připadá nedůstojné. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Postupně jsem zastupitelem už od r. 2002. Jsem pro to, aby veřejnost byla maximálně informovaná, aby stenozáznamy nebo videozáznamy z projednávaných bodů byly standardním informačním materiálem pro občany. Proti tomu nic nemám. Vím, že různé městské části k tomu přistupují různým způsobem. Informace, která nám byla poskytnuta prostřednictvím tiskového oddělení, není úplná. V tom měl pan Hnyk pravdu.

Na druhou stranu to, co říkal, také nebyla pravda. Faktem je, že např. když se pokusíte dohledat neschválený návrh konkrétního usnesení na stránkách hl. m. Prahy, tak ho nedohledáte. Nedohledáte k němu ani materiály, které k tomu byly předloženy.

Stejně tak je to na webech různých městských částí. Každá radnice k tomu přistupuje odlišně. Většina z toho, co bylo v informačním materiálu, není přesná. Praha 1 zveřejňuje úplný stenozáznam, ve kterém můžete listovat desítky stran a dohledávat, co vás zajímá. Možná po dlouhých minutách vyhledávání se dozvíte to, co jste se dozvědět chtěli.

Na Magistrátu se to vyhledává podle videozáznamu, kde je třídění podle jednotlivých bodů programu, který byl schválen. Pokud schváleny nebyly, tak to nenajdete.

Myslím si, že usnesení o změně jednacího řádu, které bylo dnes přijato, umožňuje i rozdělování částí jednání po jednotlivých bodech. Je to otázka technického řešení, které v rámci nové webové aplikace bude umožněno. Byl bych pro to, aby si občané nemuseli skenovat celý stenozáznam celodenního jednání a mohli se zaměřit pouze na ty body, které je zajímají – aby to tam bylo. Na druhou stranu stenozáznam je jediný relevantní, protože tam se občan dozví vše, to znamená i o protinávrzích, které nebyly přijaty. Nedovedu si představit, že by ve směsi informací někdo vyhledal, jak kdo předkládal třeba absurdní návrh, který byl nehlasovatelný a jak o něm bylo hlasováno, pokud o něm bylo hlasováno.

Co se týká videozáznamů, je to otázka technických možností. Nevím, jak velká je serverovna MČ Praha 6, ale datové centrum hl. m. Prahy jsou tisíce m2 a datová centra má dvě. Videozáznamy z jednání jsou jedny z největších objemů dat, které je třeba uchovávat. Nevím, jaké jsou naše technické možnosti, jestli je technicky proveditelné, aby se dlouhodobě data v této podobě uchovávala. Praha 2 to třeba řeší audiozáznamem, nikoli videozáznamem, můžete pak odezírat a aspoň to tam mají roztříděné po jednotlivých bodech.

Byl bych pro to, co navrhoval kol. Herold, abychom jednáni přerušili, kluby se sešly a řekli si, co je a co není technicky proveditelné, co je reálné a v čem se může občan následně vyznat, aby si vyhledal příslušné informace, po kterých baží. Nemám s tím žádný problém.

P. S l a b ý :

Děkuji. Pan starosta.

P. R i c h t e r :

Budu se snažit co nejvěcněji vyhovět maximu toho, co v předchozím dlouhém čase zaznělo.

Když si vezmu předklad usnesení, bod č. 1 – zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 přepis stenozáznamu z jednání ZMČ – to už jsme schválili, bylo by to duplicitní usnesení. Mohli bychom to vyřadit.

Dávám protinávrh, abychom vyřadili bod č. 1.

Bod č. 2 a 3 bych ponechal, i když bych mohl předkládat protinávrhy, a dal bych tam: ukládá starostovi připravit úpravu jednacího řádu na základě stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů. Termín do příštího zastupitelstva.

Směřuje to k tomu, co říkali kolegové, že povedeme nějaká jednání. Věcně společně s legislativou připravím úpravu jednacího řádu – doplnil bych „na základě technických možností“. Dnes nevím, jak to bude náročné na paměť a na všechny tyto náležitosti. Příští zastupitelstvo vám možná budu sdělovat, že musíme koupit novou serverovnu. V tuto chvíli bych to udělal tímto jednoduchým způsobem – že budeme připravovat úpravy tímto směrem. Návrh předávám kolegovi z návrhového výboru.

P. S l a b ý :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Jestli jsem to pochopil, je zde protinávrh – zveřejnit na oficiálních webových stránkách městské části videozáznam s tím, že musí být splněny zákonné podmínky.

Bod 3 bude součástí hlasování, to znamená zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 všechny návrhy a protinávrhy usnesení.

Je to takto váš návrh, pane starosto?

P. R i c h t e r :

Ano, s tím, co jsem řekl – jestli to technicky jde. Zavádíme proxio, které by informace mělo samo od sebe generovat. Doufám, že bude do příštího zastupitelstva zavedené. Když ne, spoléhám na to, že pochopíte, že záznamy o hlasování budou třeba přespříští zastupitelstvo, nevím, jak to technicky bude možné.

P. S m e t a n a :

Pan starosta ve svém protinávrhu navrhuje vyřadit č. 1, protože jsme si to odhlasovali na začátku dnešního jednání, přijmout bod 2 s doplněním, že to musí odpovídat zákonným podmínkám a přijmout bod 3. Na tom by mohla být shoda mezi koalicí a opozicí.

Myslím si, že pro nás je nejdůležitější bod 3 a mohlo by to být přijatelné.

Navrhuji pětiminutovou přestávku.

P. S l a b ý :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Před blokem občanů bych dal o tomto hlasovat.

P. K r e i d l :

Řešíme bod 23/22. K tomuto bodu máme tři protinávrhy.

První je návrh pana starosty, který stahuje bod 1 - zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 přepis stenozáznamu z jednání ZMČ.

Ztotožňuje se pan Chramosta s tímto protinávrhem?

(P. Chramosta: Souhlasím.)

Bod 2. Ukládá panu starostovi připravit úpravu jednacího řádu ZMČ na základě stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to do termínu příštího zastupitelstva.

Toto je první protinávrh, o kterém budeme hlasovat.

P. S l a b ý :

Dávám o tomto protinávrhu hlasovat.

P. C h r a m o s t a :

Prosím o celý text.

P. S l a b ý :

Prosím zrušit hlasování. Pane kolego, přečtěte to ještě jednou.

P. K r e i d l :

Navrhovatel stahuje bod 1.

Přečtu to celé.

Hlasujeme o bodu 23/22 – změna jednacího řádu ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 videozáznam z jednání ZMČ

2. zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 všechny návrhy a protinávrhy usnesení, o kterých ZMČ rozhodovalo hlasováním, včetně výsledku hlasování a jmenného výpisu hlasování, a to v nejkratší možné době vždy po proběhlém jednání ZMČ, navrženou změnu jednacího řádu ZMČ Praha 5 dle příloh.

II. Ukládá panu starostovi

1. připravit úpravu jednacího řádu na základě stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů s termínem plnění do příštího zastupitelstva.

Přečetl jsem protinávrh, nikoli usnesení.

(Diskuse mezi zastupiteli o znění protinávrhu.)

P. S l a b ý :

Pane kolego, máme tři protinávrhy, přečtěte je podle pořadí, abychom hlasovali od toho posledního.

P. K r e i d l :

Třetí návrh je pana starosty k bodu 23/22:

Stažení bodu I. 1., zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 přepis stenozáznamu z jednání ZMČ.

Doplnění:

II. Ukládá panu starostovi připravit úpravu jednacího řádu na základě stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů s termínem plnění do příštího zastupitelstva.

P. S l a b ý :

Děkuji. Dávám o tomto bodu hlasovat. Bod byl schválen. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

(Nesrozumitelné poznámky pana Chramosty.)

Pane kolego, děláte v tom zmatek.

Měli bychom hlasovat o dalších návrzích, ale nemá to asi logiku.

P. K r e i d l :

Bohužel má. Návrh pana kol. Velka není v rozporu s návrhem, který jsme teď schválili.

Druhý je návrh pana Velka k jednacímu řádu, k § 3, bodu 14:

KMČ zveřejní nejméně 7 dní před stanoveným datem čas, místo, body programu zasedání ZMČ Praha 5 dle možnosti s důvodovými zprávami na webu MČ Praha 5 a dle možností dalšími sdělovacími prostředky.

Dále změnu v § 18, v bodu 1:

O průběhu jednání ZMČ Praha 5 se pořizuje obrazový a zvukový záznam a do 7 pracovních dnů se pořizuje jeho doslovný přepis jako zápis ze zasedání. Ten je do dalších 7 pracovních dnů ověřen ověřovateli zápisu. Obrazový záznam, zápis ze zasedání, tabulky hlasování k jednotlivým bodům, dále důvodové zprávy jsou (po případné anonymizaci) bez prodlení zveřejněny na webových stránkách Prahy 5.

P. S l a b ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Bod nebyl schválen. Pro 10, proti 0, zdrželo se 26, nehlasovalo 5.

Prosím o třetí protinávrh.

P. K r e i d l :

Tento protinávrh je k bodu II: zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 videozáznam z jednání ZMČ Praha 5 po splnění všech zákonných podmínek.

P. S l a b ý :

Předkladatel si to osvojil, není třeba o tom hlasovat.

P. K r e i d l :

Nebylo mi to řečeno.

P. S l a b ý :

Teď ano, říkal to málo nahlas.

P. K r e i d l :

Celé usnesení. Bod 23/22 – změna jednacího řádu ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 videozáznam z jednání ZMČ

2. zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 všechny návrhy a protinávrhy usnesení, o kterých ZMČ rozhodlo hlasováním, včetně výsledků hlasování a jmenného výpisu hlasování, a to v nejkratší možné době vždy po proběhlém jednání ZMČ, navrženou změnu jednacího řádu ZMČ Praha 5 dle příloh,

2.(pozn.: nemá být 3?) ukládá panu starostovi připravit úpravu jednacího řádu na základě stanov Úřadu po ochranu osobních údajů. Termín do příštího zastupitelstva.

P. S l a b ý :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Bod byl schválen. (Potlesk)

Předávám řízení zastupitelstva panu starostovi.

P. R i c h t e r :

Omlouvám se občanům, že museli 10 minut čekat. Máme přihlášené dva občany. Paní Jitku Žbirkovou s tématem Otázky důchodců. Prosím, abyste přednesla svůj příspěvek.

P. Ž b i r k o v á :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážení páni radní, obracím se na vás v této záležitosti. Jako starší důchodkyně využívám služby naší pečovatelské služby včetně dovážky obědů, které jsou ovšem dováženy až z Prahy 4. Samotný oběd stojí 48 Kč, dovážka 30 Kč, celkem 78 Kč. Občané si mohou vybrat dva druhy obědů.

Po rozhovoru s jednou sousedkou z Prahy 5 mi bylo sděleno, že na Praze 2 mají lépe zajištěnou péči o seniory, co se týká obědů. Jsou u nich sice dražší, stojí 65 Kč, dovážka 20 Kč, celkem 85 Kč, ale mají možnost si vybrat oběd normální, žlučníkovou dietu, dia, mají vývařovnu a jídelnu, kterou navštěvují i zaměstnanci úřadu.

Snažila jsem si zjistit, jak je to v ostatních pražských obvodech. Podařilo se mi to asi ve 12 z celkových 22. V 6 pražských obvodech mají vývařovny, v 10 jídelny, pouze ve 3 obvodech alergeny. V ostatních 8 mají obědy normální, odlehčené nebo dietní. Na Praze 17 dováží jídlo chlazené. Nejlevnější oběd má naše Praha 5, což je za 48 Kč, ale má nejvyšší dovoz 30 Kč. Většina obědů v Praze stojí kolem 65 Kč. Liší se ovšem platba za dovážku seniorům.

Protože se domnívám, že lepší je investovat finanční prostředky do kvalitnějšího jídla než do dovozů z jednoho pražského obvodu a jelikož starších občanů bude na Praze 5 přibývat, bylo by možná žádoucí, aby i Praha 5 udělala něco pro své seniory a zdravotně postižené a zřídila buď vznik vývařovny obědů a jídelny, jako to udělaly jiné pražské správní obvody, které měly pochopení pro potřeby seniorů, nebo zajistila dovoz lepších obědů z některého zařízení přímo v Praze 5.

Z toho důvodu se na vás obracím, abyste můj návrh podpořili. Občané budou stárnout a domnívám se, že bude lepší, když budou mít kvalitnější jídlo, než které se současně dováží.

To je jedna záležitost. Abych vás nezdržovala, abyste mohli včas odejít domů a potěšit se v klidu rodiny, chci ještě říct, že loni na zastupitelstvu 16. února jsem vznesla dotaz, proč byl zrušen projekt z r. 2016 na zřízení nízkoprahového denního centra v ulici Klikatá a azylový dům pro akutně nemocné občany bez přístřeší ve Strakonické 1b.

Z odpovědi pana dr. Lachnita z 6. března loňského roku vyplynulo, že tyto dva projekty nelze realizovat a rada MČ dne 4. května 2016 rozhodla, že projekt ve Strakonické 1b se upraví na azylový dům pro osoby bez přístřeší. Vybudování tohoto zařízení zůstalo nadále v akčním plánu rozvoje sociálních služeb pro r. 2017 a realizace tohoto projektu nebyla zastavena. Chci se zeptat, jak se v tomto projektu pokračuje a jak bude projekt uskutečněn? Domnívám se, že péči o naše občany bez přístřeší není vhodné přesouvat na ostatní pražské obvody. Proto se i Magistrát snažil, aby byl problém každého řešen v místě jeho trvalého bydliště. Domnívám se, že problémy občanů se mají řešit tam, odkud pocházejí.

P. R i c h t e r :

Prosím pana radního, aby odpověděl.

P. L a c h n i t :

Musím vám dát za pravdu v jedné věci. Historicky Praha 5 nemá velkovývařovnu, která by byla vhodná pro podobné účely, o kterých mluvíte. V tom s vámi souhlasím. Kolegové z rady ví, že je to jedna z věcí, kterou neustále zmiňuji, že by bylo vhodné v souvislosti s budováním nových domů s pečovatelskou službou, které máme v úmyslu vybudovat tři, vývařovnu udělat. Je obtížné najít prostory a pozemek. Obědy jsou řádně vysoutěžené a nebylo jednoduché soutěž uskutečnit. Subjekty z Prahy 5 nebyly diskriminovány. Pokud si dobře vzpomínám, bylo tam omezující ustanovení vzdálenosti od centra – z nám. 14. října v kilometrech – a v soutěži vyhrála firma Sodexho, protože nabídla bezkonkurenčně nejnižší cenu.

Za dovoz se platí, částka je srovnatelná např. s Prahou 4. Je to částka regulovaná, nesmí překročit hranici a také ji nepřekračuje.

Současně si klienti pečovatelské služby mohou vybrat i jinou jídelnu, jiného dodavatele. Naše koordinátorky to nabízejí a pomohou vám to zprostředkovat. Není to jediný zdroj, ale tím, že jsme vysoutěžili, nemůžeme v tuto chvíli přecházet k jiným dodavatelům. Cenově v souhrnu jsme naprosto srovnatelní s Prahou.

Souhlasím s vámi, je to historické dědictví, chybí velkovývařovna. Někteří naši senioři se chodí stravovat do školních jídelen, v průměru je cena kolem 71 Kč

Pokud se mám vrátit k dalšímu, odpovídal jsem vám také písemně. Nebyl jsem u toho a nejsem autorem žádného z projektů v Klikaté. Zjišťoval jsem vám to a odepsal. Podle zjištění, které jsem dostal z odboru, v Klikaté nebylo možné vybudovat takové zařízení. Když jsem vám odepisoval, snažili jsme si zjistit, jestli se i po změně projektu azylového domu na Strakonické ulici s tím něco dá dělat, ale podle všeho tam nelze žádný azyl vybudovat. Technicky je to neproveditelné.

To je všechno, co vám k tomu mohu říct.

P. R i c h t e r :

Přihlášen je druhý občan, což je Pavla Vlčková – výstavba bytů u Železničního mostu.

P. V l č k o v á :

Jsem z Volného sdružení obyvatel Strakonické a okolí. Jestli jste si už prohlédli tento měsíčník Naše pětka, tak Ing. arch. paní Hamanová zde uveřejnila článek, který se jmenuje Byty a obchody místo fotbalového hřiště. Apelovala bych na vás, abyste si představili situaci u Železničního mostu, lépe řečeno kdybyste stáli na Strakonické, tam, kde je viadukt pokračujícího Železničního mostu, otevře se vám nádherný výhled na Vyšehrad, pevnot, skálu a protější břeh. Paní inženýrka tady podporuje návrh jakéhosi šikovného architekta, který hodlá na fotbalovém hřišti SK Smíchov – říkávalo se tomu Tatra-Smíchov, kde ještě před 1,5 rokem trénovaly děti a mládež fotbal. Momentálně tato sportovní plocha není moc využívaná. Vlastník SK Smíchov chce prodat tuto plochu a paní Ing. Hamanová to podporuje. Zřejmě to prošlo i vaším nějakým jednáním – aby se zde postavily byty a obchody. Představte si: stojíte na Strakonické, vidíte nádherný Vyšehrad, celou řeku, zbylé topoly na Císařské louce, a teď vám tam někdo na hřišti postaví obytný dům případně s nějakými obchody. To je přece estetický nonsens

Zástavba Strakonické končí u Železničního mostu, dále to pokračuje jen nízkopodlažním Ertepem, což je zázemí a budova pro sportovní aktivity, a teď tady chtějí postavit domy pro byty a obchody. Ještě se tady zmiňuje, že v budoucnosti to možná naváže na Smíchov City. O Smíchov City se mluví dlouho, koleje mezi Knížecí a Smíchovským nádraží se zřejmě využijí, tam bude nádherný prostor, ale unikátní prostor u Železničního mostu, kde je dnes fotbalové hřiště, pokud se zničí, tak se zničí celý horizont Vyšehradu.

Apelovala bych na vás, abyste si představili, jak se to asi zkazí. V článku Byty a obchody místo fotbalového hřiště se píše, že v současné době jde projekt už na Magistrát.

Chtěla bych podotknout, že výstavba bytů by narušila tento unikátní prostor, který navazuje smíchovským romantickým přístavem, kde jsou hausboaty, dnes jezdí přívoz na protější břeh i na Císařskou louku. Mluvím ale za majitele bytů na Strakonické ulici, kteří si byty na Strakonické kupovali právě kvůli tomuto unikátnímu výhledu na Vyšehrad. Celou dobu, po kterou jsou vlastníky – většinou 10 až 15 let je to všechno v soukromém vlastnictví, trpí výpadovkou Strakonické, hluk, otřásání a prach.

P. S l a b ý :

Paní Vlčková, omlouvám se, ale v našem jednacím řádu máte tři minuty. Prosím, abyste spěla ke konci.

P. V l č k o v á :

Promiňte, jednací řád detailně neznám.

Mezi majiteli bytů je hodně právníků, advokátů a cizinců. Co to bude za žaloby, že se tam bude toto stavět a zničí jim výhled? Byty se nějakou výstavbou znehodnotí. Nemůže to být nějaký ohromný komplex, ale i malá moderní výstavba v této secesní části Smíchova bude šílená.

Děkuji vám za pozornost.

P. S l a b ý :

Děkuji. Protože byla zmíněna paní architektka, požádám ji, aby se ujala odpovědi.

P. H a m a n o v á :

Především bych řekla, že článek jsem nepsala a nic v něm neprosazuji. Volala mne nějaká paní redaktorka na něco, co jsme měli ve výboru územního rozvoje, a to, že vydala článek bez toho, abych měla možnost se k tomu vyjádřit, jsou bohužel praktiky tohoto plátku. Nesouhlasím s tím a nemám k tomu za sebe co dodat.

Pokud jde o samotný problém, celé území je součást města, které se rozvíjí. Je to obrovské rozvojové území mezi Knížecí a Lihovarem, mezi ulicemi Nádražní, Strakonická a břehem řeky. Nevzniká tam jen Smíchov City, ale záměrů je mnohem více. Víme, že v dalších možná deseti letech tam přibude asi 10 tisíc obyvatel. Je to záměr Lihovar, území ICOMu, území IDS, území přístavů, území dnešního ERPETu a hřiště, vedle železniční tratě na druhé straně Strakonické – to všechno je velké rozvojové území. Příští měsíc od 1. března tomuto území bude věnována výstava nových stavebních záměrů v Praze v CAMPu na IPR, je tam velký model Prahy 5. Záměry, které už jsou známé, by tam měly být v modelu představeny

Je všeobecná pravda, že většinou občané protestují proti tomu, co jim vyroste před okny a co jim změní výhled. Děje se to u každé nové stavby. Na druhé straně je třeba si uvědomit, že výhled z okna žádná legislativa nezaručuje. Žijeme ve městě a ve městě se staví.

Paní redaktorce jsem říkala, že projekt není špatný, protože zachovává promenádu kolem řeky v poměrně velké šířce, kde mají být odpočinkové plochy. Tam mají být obchody a promenády, dřevěná plata na odpočívání. Ve výboru územního rozvoje projekt nenarazil na žádný velký odpor, ani od veřejnosti, která se tam na to přišla podívat. To bych chtěla zdůraznit. Projekt nehrozí rychlou realizací, je to teprve podnět na změnu územního plánu. Jen změna územního plánu se může projednávat asi šest let, a potom další tři roky územní a stavební řízení. Odhaduji, že nejdříve za deset let by se tam mohlo začít něco stavět.

To je k tomuto území. Děkuji.

P. S l a b ý :

Je ještě doplňující dotaz.

P. V l č k o v á :

Proč si Praha 5, když hodlá udělat Smíchov City, tuto plochu nenechá pro sportovní vyžití? Proč ji chce zastavět?

P. S l a b ý :

Paní Vlčková, pozemky Smíchov City, ani ERPETu nepatří Praze 5, to má soukromé vlastníky, kteří mají záměr nějakým způsobem se svým majetkem nakládat. Jako samospráva k tomu dáváme nějaká vyjádření. S pozemky nakládat nemůžeme.

Ještě prosím paní Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Paní redaktorce jsem také zdůraznila, že kauza má A a B. Jedna věc je záměr investora, co tam chce postavit, tam navazuje na městské rekreační území i na městskou náplavku podél řeky. Není to zájem jen Prahy 5, je to v souladu s IPR a s tím, jak se plánuje rozvoj města, ale druhá věc je, že musí kompenzovat sportovní plochy, které by tam ubyly. Jedná se o poměrně velkou částku, za kolik a kde by nahradili sportoviště. To byla jasná podmínka projednávání.

P. S l a b ý :

Tím máme vypořádány náměty občanů. Budeme pokračovat v našem programu.

V tomto bodu není diskuse zastupitelů. Technické poznámky k výstupům občanů nejsou.

(Poznámky více zastupitelů.)

Bez udělení slova hovoří pan S m e t a n a: Jednací řád zastupitelstva platí po celou dobu projednávání zastupitelstva. Jestli máte nějakou dobu, kterou vyjmete z jednacího řádu, tak nám to řekněte. Přečtu vám jednací řád.

P. S l a b ý :

Pane Smetano, nedostal jste prostor proto, protože ubíráte svými přístupy čas občanům. Prosím, akceptujte tuto záležitost.

P. S m e t a n a :

Chápu, pane místostarosto, že pro vás neplatí zákony, je to normální, ale jednací řád má platit pro všechny stejně.

P. R i c h t e r :

Pojďme zpátky k našemu programu.

Jsme v bodu

23

převod části činnosti ZŠ vykonávaných příspěvkovou organizací ZŠ a MČ Praha 5-Smíchov, Kořenského 10/760, na nově zřízenou přísp. organizaci Základní škola Praha5-Hlubočepy, Pod Žvahovem 463, která vznikne odtržením odloučeného pracoviště ZŠ a MŠ Kořenského

Prosím pana Šolleho.

P. Š o l l e :

Vážení zastupitelé, předkládám ke schválení převod části činností vykonávaných příspěvkovou organizací Základní škola a mateřská škola Praha 5 - Smíchov, Kořenského, na

nově zřizovanou příspěvkovou organizaci, která vznikne odtržením odloučeného pracoviště Základní škola a mateřská škola Kořenského.

Městská část i rodiče podporují návrat nejen prvního, ale i druhého stupně do budovy školy Pod Žvahovem, která bude celá sloužit námi zřizované základní škole. Proto součástí tohoto předkladu je zřizovací listina Základní škola, Praha 5 - Hlubočepy, Pod Žvahovem 463, příspěvková organizace, dále smlouva o výpůjčce Základní škole Praha 5-Hlubočepy, Pod Žvahovem 463, a dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní a mateřská škola Kořenského.

Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi.

Svítí technická pana Smetany.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že jednací řád platí i při vystoupení občanů. Jednací řád ZMČ je norma, kterou jsme si připravili, odhlasovali a měli bychom ji dodržovat. Chápu, že pro členy koalice platí jiný jednací řád než pro členy opozice. Přečetl bych to. Je to procedurální.

Člen ZMČ Praha 5 se může prostřednictvím hlasovacího zařízení přihlásit k technické poznámce. Technickou poznámkou se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu.

Znamená to, že i v průběhu, kdy mluví občané, po skončení jejich projevu má zastupitel právo se přihlásit a upozornit na porušení jednacího řádu, nebo mít technickou připomínku. To je jednoznačné.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Vrátím se k tématu Žvahov. Jsem rád, že po třech letech vývoje společenského vědomí tam vzniká samostatná základní škola. Chtěl bych veřejně poděkovat paní ředitelce Kořenského, která byla ochotna svými zkušenostmi a svým týmem přesvědčit rodiče, že je to kvalitní škola a že se dobře rozvíjí.

Malou poznámku k areálu, který má obrovský potenciál.

Na kontrolním výboru jsme diskutovali o využití a o tom, že do areálu tečou veřejné peníze, protože byl dlouhodobě zanedbávaný. Zároveň tam jsou nájemníci, kteří jsou obtížně ovlivnitelní, ale přesto mají odlišný charakter. Jedním z nich je firma Dantik, která tam historicky od r. 1993 je a má to jaksi vydržené, a druhým je taneční konzervatoř TCP, která tam má své žáčky a chtěla by jim také část budovy nechat využívat dlouhodobě. Vzájemnou synergii základní školy, která dostane nového ředitele a bude sebevědomá a samostatná, a zároveň privátního subjektu TCP si dovedu představit, mnozí ne. Myslím si, že to stojí zato, abychom v nejbližší době některá jednání odblokovali a našli pro areál dlouhodobý plán rozvoje a vývoje.

Děkuji ještě jednou paní ředitelce a kol. Šollemu, že jako moderátor našel ideální školu, pod kterou dnešní škola Pod Žvahovem mohla vymaturovat a už nepotřebuje nosit dětské plenky.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Měl bych dotaz na pana kol. Šolleho. Když teď zřizujeme nový právní subjekt, což bude Základní škola, Praha 5-Hlubočepy, Pod Žvahovem, budeme tam muset asi přijmout novou nájemní smlouvu pro základní školu a musí být nějakým způsobem specifikována, aby to bylo dle mého názoru zcela v pořádku. Jelikož to v tomto materiálu není, je to spíše dotaz, jakým způsobem to bude upraveno a v jakém časovém horizontu?

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Pamatuji se na dobu, když základní škola ztratila svou samostatnost. Jsem rád, že tady materiál je a že bude škole zcela navrácena její identita. Myslím, že občané Hlubočep a Žvahova jsou za to rádi a kvitují tento materiál i postupné kroky, které vedou k obnovení existence plnohodnotné základní školy v areálu Pod Žvahovem. Myslím si, že areál, byť má potenciál, tak má potenciál primárně pro základní školu. Myslím si, že se tam nikdo jiný do budoucna nevejde, pokud to má být i komunitní škola, která by v sobě zahrnula specifickou, svébytnou a trochu vesnickou komunitu této lokality. Jsem za to rád a děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Damaška.

P. D a m a š e k :

Naváži na pana dr. Homolu a na dotaz pana Ing. Velka. Když při nějaké příležitosti byl před 1,5 rokem Žvahov projednáván na výboru, řekl jsem větu, kterou si někteří v současné době opoziční zastupitelé zapamatovali a opakují ji.

Pokud skutečně bude naplněn záměr, který je dnes předpokládán, škola bude nadále růst a bude splněno to, co občané Hlubočep, části Barrandova, Zlíchova a do budoucna snad i jihu Smíchova chtějí a poptávají, tak celý areál do budoucna bude muset být čistě pro základní školu. S touto vizí, s touto vidinou a s tímto záměrem je do tohoto areálu v současné době investováno. Jsou investovány poměrně nemalé prostředky. V současné době probíhá výměna oken, instalace rekuperací a opláštění celé budovy. Je téměř hotova projektová dokumentace na rekonstrukci celého areálu, včetně rekonstrukce jídelny a přístavby výdejny. Aspoň tato rada činí tyto kroky s vidinou celého areálu jako základoškolského. Jistě nová rada po volbách bude muset některé kroky, které v dotazu pana Ing. Velka byly, učinit.

P. R i c h t e r :

Ještě je přihlášen pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za podporu osamostatnění školy. Chodí tam vnuci a předtím tam chodily děti. Areál dobře znám. Hovořil jsem tady o posunu společenského vědomí. Od r. 2006, kdy areál byl využíván privátním gymnáziem a taneční konzervatoří a jakousi firmou, dnes tam máme rozvíjející se základní školu. Pamatuji se, že musely být řady petic, demonstrací a intervencí rodičů, kteří na nás jako politiky působily. Některé přesvědčovaly snadno, některé těžko. Pořád vnímám školství jako jedno. Jako jsme dnes měli podnět na pořízení školního areálu v Jinonicích pro soukromou firmu Parentes, tak samozřejmě vnímám užitečnost nájemníka taneční konzervatoře v daném areálu. Takové věci, že se něco někam nevejde, že bude Smíchov City, že budeme muset stavět něco někde jinde, mi připadají směšné. Bude to ještě předmětem dalších strkanic.

Nekladl jsem žádnou otázku, konstatoval jsem věci a hlavně jsem poděkoval paní Daňhelkové, ředitelce Kořenského, že si vzala tu těžkou úlohu, když to ředitelé z Barrandova nechtěli brát, že tam vybudovala funkční školu s dobrým týmem. Myslím si, že odštěpení nebude snižovat kvalitu výuky a školy. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. Š o l l e :

Chtěl bych poděkovat, že zazněla slova uznání paní ředitelce Daňhelkové, protože úkol, kterého se ujala a který pro ni dále trvá, je skutečně náročný.

Odpověď panu zastupiteli Smetanovi. Součástí tohoto materiálu je smlouva o výpůjčce areálu a pozemku Pod Žvahovem 463, takže řeší i toto.

Pro vaši informaci. Proces je časově administrativně náročný. Pracujeme na něm, jak nejrychleji to jde. Je zde uvedeno vlastní osamostatnění na základě souhlasu a zařazení do rejstříku Ministerstvo školství – je to plánováno k 1. září 2019. Tou dobou tam budeme mít již kompletní první stupeň.

Na závěr chci připomenout to, co jsem zapomněl říct, že tento materiál projednal a doporučil ke schválení školský výbor a rada městské části. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o usnesení.

P. K r e i d l :

Budeme hlasovat o bodu 23/23 – převod části činnosti ZŠ vykonávaných příspěvkovou organizací ZŠ a MŠ Praha 5-Smíchov, Kořenského 10/760 na nově zřízenou příspěvkovou organizaci Základní škola Praha 5-Hlubočepy, Pod Žvahovem 463, která vznikne odtržením odloučeného pracoviště ZŠ a MŠ Kořenského.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. převod části činnosti základní školy dle přiloženého materiálu

2. zřízení nové organizace Základní škola Praha 5-Hlubočepy dle předloženého materiálu

3. zřizovací listinu Základní školy Praha 5-Hlubočepy, Pod Žvahovem 463

4. smlouvu o výpůjčce Základní škole Praha 5-Hlubočepy dle předloženého materiálu

5. dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace dle předloženého materiálu

II. Ukládá panu Šollemu učinit všechny kroky související s převodem části činností ZŠ vykonávaných příspěvkovou organizací Základní škola a mateřská škola Praha 5-Smíchov, Kořenského 10/760 na nově zřízenou organizaci Základní škola Praha 5-Hlubočepy, Pod Žvahovem 463, příspěvková organizace.

Termín plnění 15. 9. 2018

P,. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Další bod je číslo

24

zpráva o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za období leden - prosinec 2017

P. Č a h o j :

Předkládám zastupitelstvu zprávu o činnosti školského výboru za období leden – prosinec 2017. Součástí materiálu jsou veškeré projednané body tohoto výboru včetně přijatých usnesení. Na poslední stránce je docházka. Děkuji za účast všem aktivním členům a věřím, že výbor i v r. 2018 bude dál pravidelně usnášení schopný.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím o usnesení.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o bodu 23/24 – zpráva o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za období leden – prosinec 2017.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za období leden - prosinec 2017.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

25

plán činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 na období leden - září 2018

P. Č a h o j :

Dalším bodem, který dnes předkládám, je plán činnosti školského výboru na období leden – září 2018. V příloze materiálu jsou rozplánované body k projednání v jednotlivých měsících.

Dovolím si upravit usnesení z I. schvaluje na „bere na vědomí“.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Závěrečné slovo není nutné. Prosím o usnesení.

P. K r e i d l :

Bod 23/25 - plán činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 na období leden září 2018.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí plán činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 na období leden - září 2018.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Máme za sebou poslední bod programu, máme ještě tři body obligátní, což jsou

informace z výborů.

Požádal bych předsedy výborů, případně další zastupitele, jestli chtějí něco do tohoto bodu přednést.

Nikoho nevidím. Přistoupíme k dalšímu bodu

informace z radnice

Chce někdo vystoupit k informacím z radnice?

Obligátní bod, který se týká parku na Kavalírce. Dostal jsem mail od zástupce [redacted] pana [redacted] který velmi stroze napsal, že si dovedou představit jednání o ceně 5000 Kč/m2, což by byla celková cena přes 25 mil. Kč za pozemek. Abychom se s tím správně vypořádali, tento mail předám panu Endalovi s předchozími posudky, ze kterých vyplývá výměra. Na výboru majetku bychom si o tom podiskutovali a dohodli se, jak se k tomu městská část postaví.

Dávám vám jen zprávu, jak toto jednání pokračuje.
Vidím přihlášenou paní Pokornou.

P. P o k o r n á :
Ráda bych poděkovala odboru Kanceláře městské části za zlepšení komfortu na toaletách, kde byly namontovány inteligentnější dávkovače na toaletní papír a papírové osušky, které jsou na rozdíl od předchozích mnohem kvalitnější. Co se týká papírových osušek, určitě se předejde i plýtvání, protože se dávkují. Děkuji za všechny.

P. R i c h t e r :
Děkuji. Kolega Hnyk.

P. H n y k :
V médiích dnes zaznělo, že se konečně podařilo prosadit autobus Strahovským tunelem. Chtěl jsem se zeptat na podrobnosti, kdy by linka mohla být spuštěná.
Další dotaz je na prohození tramvajových linek 7 a 15 v Radlicích. Proběhlo už nějaké jednání? Myslím, že bylo minulou středu.

P. R i c h t e r :
Nevím, v jaké podobě to bylo schváleno. Diskutováno bylo, že linka bude z Knížecí na Hradčanskou – bohužel, Praha 6 nesouhlasila s jinou konečnou než na Hradčanské, prosazovali jsme jinou variantu, ale toto byl výsledek kompromisu.
Tomáši, jak to bylo?

P. H o m o l a :
O zřízení linky rozhoduje rada hl. m. Prahy. Jednat o tom měl poslední výbor dopravy ZHMP, který se sice konal, ale posléze ukončil své jednání z toho důvodu, že nebyl schválen program. Výbor o tom dosud nejednal a nerozhodl, ale pan nám. Dolínek sdělil, že to předloží do rady sám i bez projednání ve výboru. Předpoklad zřízení tzv. tunel-busové linky je na květen, přičemž problém je se zajištěním bezpečnosti. Možná bude provedena nějaká cvičná akce. Mohu dát informaci členům zastupitelstva, kdo se chce zúčastnit ve 2 hodiny v noci uzavření tunelu a evakuace osob z autobusu, který k tomu bude připraven Dopravním podnikem. Problém linky je v souvislosti s uzavíráním tunelu, což by se mohlo odstranit v případě změny dopravních režimů, které dnes v tunelech existují. Je to ale stále bráno jako zkušební provoz. Také se uvidí, jak si to oblíbí občané naší městské části a Prahy 6. Náš návrh byl trochu jiný – prodloužit linku 147, která dnes jezdí ze Suchdola na Kulaťák. Praha 6 odmítala další odstavy autobusů v lokalitě Vítězného nám. Dopravní podnik to bere tak, že linka z Knížecí na Hradčanskou není optimální řešení, protože jak Ropid prováděl zkoumání, tak zefektivnění tras a časů je dosahováno nejnižší. Na Hradčanské je obratiště a odstavy, takže tam se to teď vyzkouší a uvidí se. Předpoklad je květen.

P. R i c h t e r :
Vidím pana kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :
Mám dotaz ke Kavalírce. Bylo by možné dopis rozeslat zastupitelům, abychom věděli, co se tam děje? Cena 25 mil. za park mi připadá šílená. Asi před deseti roky, když se tam plánovala výstavba, majitelé nám to nabízeli za korunu, a teď za to chtějí 5 milionů. Je to šílená situace. Jsou zde kontakty na spolky, prosím, jestli byste nám to mohli poslat. Jde jen o dopis majitelů, za kolik to chtějí a proč.

P. R i c h t e r :

Je to sedm slov – představujeme si pět tisíc korun za metr. Pošlu vám to.

Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Chtěl jsem jen poprosit všechny zastupitele, aby se zamysleli nad zřízením azylového domu na Praze 5 nebo vývařovně. Mohli bychom kontaktovat konkrétní radní a nemuseli o tom mluvit na zastupitelstvu.

V souvislosti s privatizací se hodně mluvilo o sociálním bydlení. Byl jsem na školení IPR, kde nám bylo jednoznačně řečeno, že developerskou výstavbou bytů dochází ke zdražování bytů a ke zvyšování nedostupnosti bytů pro běžného Pražana. K udržení místních lidí tam, kde bydlí pomocí privatizace, což je jedna z cest, by měla přispět přímo výstavba, kterou by dělalo město pro své občany, a potom výkup prázdných domů. Kousek od nás je sedm prázdných domů, dalších sedm prázdných domů je u Bertramky, takže rezervy tady jsou.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Chtěl bych vás informovat o dvou věcech. Jedna se jmenuje participativní rozpočet. První z projektů je již realizován na Malvazinkách, máme zpracované další projekty a v brzké době se začne malovat Trnkovo náměstí – to jsou barevné kruhy a lavičky kolem stromů.

Druhá věc je Dětský ostrov. Tato zakázka byla vysoutěžena za cca 15 mil. a na Dětském ostrově se začalo pracovat. Odstraňují se povrchy a je prováděn prořez a šetrná dendrologická úprava.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Damaška.

P. D a m a š e k :

Chtěl jsem doplnit na poznámku pana Smetany pana starostu. U jednání o Kavalírce jsem tehdy byl a mohu potvrdit, že samotná jednání nebyla jednoduchá, nesla se v takové atmosféře, že jestliže to budeme prodávat, tak za vysokou cenu.

P. R i c h t e r :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dovolím si pozvat všechny zastupitele. Určitě jste všichni kulturní, takže se potkáme příští středu na 11. ročníku Talentu Prahy 5. Je to v Národním domě na Smíchově od 19 hodin. Myslím si, že po čtvrtečním plese už budete všichni v kondici.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Ke Kavalírce. Problém je v tom, že zveřejněný návrh metropolitního plánu nalil řadě vlastníků pozemků krev do žil. Přesně se to ukázalo na parku Kavalírka, který bohužel ve

stávajícím návrhu je navržen k zástavbě. Proti tomu se musí městská část postavit. Toto je nejen problém metropolitního plánu. Předpokládám, že v jarních měsících se výbor územního rozvoje a rada dostanou k tomu, aby se přijalo stanovisko k návrhu metropolitního plánu ohledně sporných lokalit. Toto je jedna z nich, kterou máme červeně vyznačenou v našich pracovních připomínkách. V momentu, kdy si vlastník pozemku přečte v metropolitním plánu, že tam může stát šestipatrový barák, tak proč by nám to nabízel za symbolický peníz jako zeleň? Tolik poznámka ke Kavalírce.

Z gesce dopravy bych chtěl říct, že podstatná událost je, že bylo spuštěno územní řízení na stavbu Radlické radiály. Řada z vás byla na podzim na prezentaci na IPR v kempu ke stavbě Radlické radiály. Jako městská část jsme se připojili k územnímu řízení sice formou připomínky, která nemá charakter námitek, ale spíše připomenutí některých doplňkových staveb a vazeb, které souvisí se stavbou Radlické radiály, které ještě v územním řízení zohledněny nejsou, ale ve vizích ano. Zejména jde o zakrytí mezitunelového úseku. Postupem doby se ukazuje, že technické problémy, které byly původně avizovány investorem, tedy odborem strategických investic hl. m. Prahy, že brání zakrytí mezitunelového úseku, se změnou technologií odstraňují. Městská část si tudíž přeje, aby i dnes otevřený úsek byl zakryt a aby se tím zlepšily podmínky zejména v oblasti Tyršovy školy

Toto jsem chtěl sdělit zastupitelům.

Obdrželi jsme petici občanů proti Radlické radiále, která není negativní, a zítra bude rada MČ schvalovat odpověď na tuto petici, která bude zveřejněna. Budete mít možnost si ji přečíst včetně vypořádání všech dotazů, které občané do petice vtělili svým podpisem.

P. R i c h t e r :

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

V rámci kulturní komise v rámci připravovaného programu regenerace bychom chtěli do budoucna obnovit park na konci Mozartovy ulice, kde byla původně kašna. V rámci komise pro kulturu a obnovu památek jsme apelovali na právní oddělení, aby nám pomohlo procesně k navrácení svěřené sochy klečící dívky, která byla zcizena v prostoru, kde kašna původně byla a kde bychom ji chtěli obnovit. Prosím právní oddělení, aby tuto část dozorovalo a nějakou formou se dostali k majetku, který nám byl svěřen. Zatím se nám socha do depozitáře nevrátila a z tohoto prostoru je velmi dlouho pryč.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Konečně se dostávám ke slovu. Chtěl bych toto zastupitelstvo zakončit pozitivně a pozvat vás na charitativní ples městské části. Doufám, že budete všichni krásní, budete krásně tančit a bavit se. Ples je 22. 2. od 19 hodin. Těším se na vás.

P. R i c h t e r :

Máme za sebou informace z radnice. Přistoupíme k

interpelacím

Máme přihlášené dva přispěvatele, každého se dvěma příspěvky.

Prosím kolegyni Pokornou – metropolitní plán.

P. P o k o r n á :

Obě interpelace jsou na vás, pane starosto.

Vážený pane starosto, obracím se na vás jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci neprojednání urbanisticko-krajinářské studie Vidoule v poradních orgánech. Opakování toho, jak cenná a vzácná je přírodní památka Vidoule, je nošení sov do Atén, takže přejdu rovnou k věci.

Rada MČ Praha 5 schválila dne 10. 1. 2018 usnesením č. 1/34/2018 výběr účastníka výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu s názvem Urbanisticko-krajinářská studie Vidoule s nejnižší celkovou nabídkovou cenou ve výši 1595990 Kč vč. DPH.

Zaráží mě ale fakt, že jsem nenašla v usneseních Rady MČ schválení záměru této studie před tím, než byla rovnou vypsána veřejná zakázka a Radou byl schválen až výběr účastníka výběrového řízení. Tím pádem jsem ani nenašla žádnou zprávu o projednání tak důležitého tématu v poradních orgánech před vypsáním zakázky.

Ptám se vás tedy, pane starosto:

Kdy byl projednán záměr zadání studie k Vidouli v poradních orgánech, např. ve výboru územního rozvoje nebo výboru životního prostředí, aby zastupitelé a odborníci v poradních orgánech mohli formulovat relevantní připomínky?

Pokud záměr projednán nebyl, jaký je důvod, proč se tak nestalo?

Kde je zveřejněno zadání studie?

Ve smlouvě je uvedeno, že průběh zpracování má autor konzultovat také se zástupci občanských sdružení. Která sdružení či spolky budou osloveny a jaký je harmonogram jejich setkávání?

Na závěr bych ráda vyzvala Radu MČ Praha 5, aby poradní orgány Rady a ZMČ využívala nejen v těchto případech, kdy je téma esenciálně důležité a zároveň přitom nehrozí zmeškání nějakého termínu plnění.

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Máte i druhou interpelaci.

P. P o k o r n á :

Obracím se na vás jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci vypracování připomínek k aktuální verzi návrhu metropolitního plánu zveřejněné 27. 11. 2018.

Rada MČ Praha 5 schválila dne 29. 6. 2016 usnesením č. 26/948/2016, kdy byl předkladatelem bodu váš kolega, v té době ještě starosta Radek Klíma zřízení pracovní skupiny k vypracování připomínek za MČ Praha 5 k metropolitnímu plánu, smlouvu o dílo s vybranými zhotoviteli, jejichž výběr proběhl na základě konzultace s Institutem plánování a rozvoje hl. ml. Prahy se sídlem Vyšehradská 57, 128 00, Praha 2, finanční krytí smluvních závazků v celkové výši 100000 Kč bez DPH, tj. 121000 Kč s DPH na jednoho zhotovitele, je zajištěno z rozpočtu OÚR na r. 2016, podkapitola 0115, § 3635, položka 5166 (konzultační, poradenské a právní služby).

V důvodové zprávě je uvedeno, že „Na základě nového připravovaného územního plánu pro Prahu – metropolitního plánu – zveřejněného Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, si MČ Praha 5 nechává zadat následující dílo „Zpracování podkladů pro připomínky MČ Praha 5 k metropolitnímu plánu, sloužící k prosazování zájmů MČ Praha 5 a jejích obyvatel.“

Ve smlouvě o dílo se zhotoviteli s předmětem smlouvy „Zpracování podkladů pro připomínky MČ Praha 5 k metropolitnímu plánu“ je stanoven termín dodání díla na 1. 9. 2016.

Ptám se vás, pane starosto:

Kolikrát se pracovní skupina k vypracování připomínek za MČ Praha 5 k metropolitnímu plánu sešla a kde jsou dostupné zápisy či výstupy z jejího zasedání?

Bude skupina pokračovat i nadále ve své práci?

V jaké fázi je vypracování připomínek k aktuálně zveřejněné verzi metropolitního plánu?

Kdy plánuje MČ vypracování připomínek dokončit?

Kdy budou připomínky MČ předloženy k projednání v poradních orgánech a poté i zastupitelstvu MČ?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

Ponechávám ale na vašem rozhodnutí, zda poskytnete i ústní odpověď

P. Richter:

Nechci to prodlužovat, ale komise bude pracovat. Harmonogram je takový, že není k čemu se vyjadřovat, protože oficiální připomínky k metropolitnímu plánu teprve budou, Předpokládáme, že nastavený systém využijeme v okamžiku, kdy bude správný čas ze strany pořizovatele. Odpovíme ale písemně.

Prosím paní kolegyni.

P. Hamanová:

Upřesnila bych to. Byla tam situace, že dříve než mohla komise začít pracovat, předložený návrh metropolitního plánu byl shozen. Pan [redacted] byl napřed zbaven svého místa a pak tam byl zpětně zase dosazen, začalo se to předělávat. Pořád je to ještě ve vývoji. Po Vánocích to bylo sice zveřejněno, ale jen díky tomu, že museli zveřejnit EIU, oficiálně pro městské části metropolitní plán ještě zveřejněn nebyl. Lidé jsou domluveni, že pomohou s odborným stanoviskem a s formulováním připomínek, ale vlastní práce ještě nezačala. Počítáme s tím, že začne na jaře. Peníze za to ještě nedostali.

Chtěla bych se vrátit k Vidouli. Bude to dělat [redacted] Představujeme si, že tam bude probíhat podobný průzkum jako u studie motolského údolí. Je tam připravena odbornice přes antropologický průzkum, domlouvali jsme účast spolků. Rozesílala jsem do Platformy za Pět všem, na které jsem měla mail, její jméno, ať se na ni obrátí, že nejspíš ona bude všechny oslovovat. Budou na to vytvořeny i webové stránky, budou tam přednášky, procházky, dotazníky – podobně jako tomu bylo u motolského údolí. Určitě bude dost možností se zapojit. Doufám, že to bude přístupné na webu, aby se to všichni mohli dozvědět.

P. Richter:

Máme ještě dodatečně přihlášeného kol. Smetanu. Studuji jeho přihlášku, protože je přesně daný čas, do kdy se mají interpelace hlásit. Je to v době do 15 minut před hodinou, na kterou bylo svoláno zastupitelstvo MČ. Podání přihlášek k ústnímu přednesu interpelace na daném zasedání končí ukončením jednání.

Nechci být dogmatický, ale nejsem si jist, jestli jednáme podle jednacího řádu. Prosím o přednesení interpelací.

P. Smetana:

První je na téma poradci. Je to parafráze interpelace z r. 2015 kol. Herolda, protože měl podobný dotaz. Přečtu to.

Poradci – interpelovaný starosta Pavel Richter a tajemník Bc. Josef Žebera.

Vážený pane starosto, předmětem mé interpelace jsou poradci jednotlivých radních za období od 28. 4. 2016 do 20. 2. 2018. Od změny koalice ze dne 28. 4. 2016 došlo k razantním personálním změnám na Úřadu MČ. Nepochopitelná je situace především okolo tzv. poradců jednotlivých radních. Dle zákulisních informací z Úřadu má každý z radních nárok na své poradce s limitem 50 tis. Kč měsíčně. Všichni tito poradci nejsou vedeni na internetových stránkách a jsou s nimi údajně uzavírány dohody o provedení činnosti. Tímto vás žádám o

jmenný seznam všech těchto dohodářů, případně zaměstnanců se statutem poradce s uvedením částek, které jsou jim měsíčně vypláceny a který radní si jejich služby objednal.

Zároveň by mě zajímalo, jakým způsobem je kontrolována jejich činnost.

Předem děkuji za písemnou odpověď.

Je to parafráze pana Herolda, aby se neurazil, že dělám nějaký plagiát.

Druhá interpelace je parafráze na interpelaci z r. 2015 pana kol. Lachnita.

Plnění ustanovení tiskového zákona, interpelovaný – Rada MČ Praha 5. Interpelace:

Vážení členové Rady, předmětem mé interpelace je podoba radničního magazínu Pětka pro vás, kdy v tomto časopise nejsou v dostatečné míře zveřejňovány názory opozičních členů zastupitelstva. V rubrice Fórum jsou pouze velmi zúžená témata nadiktovaná koalicí, která nejsou přiměřeným prostorem pro názory opozice na aktuální problémy MČ Praha 5.

Podle ustanovení § 4 tiskového zákona platí, že vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor po uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku týkající se tohoto územního samosprávného celku. Toto je citace ze zákona.

Na základě analýzy vydání časopisu Pětka pro vás za r. 2017 a stále rostoucímu počtu spíše předvolebních článků pro koaliční strany se domnívám, že vydavatel - v tiráži uvedený právní subjekt MČ Praha 5, ustanovení § 4 tiskového zákona zejména ve vztahu k opozici nerespektuje. Radniční list by neměl být předvolebním letákem z veřejných prostředků.

Požaduji písemnou odpověď.

P. R i c h t e r :

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny body našeho jednání, loučím se s vámi. Uvidíme se nejpozději za dva měsíce, ale s některými z vás se rád potkám i v průběhu těchto dvou měsíců. Uvidíme se ale pozítří na plese. Na shledanou.

…….....	……..
Bc. Martin Damašek, MA	Ing. Ondřej Velek
……	……..
Mirka Havlová	Mgr. Zdeněk Doležal
……	…….
Ing. arch. Zuzana Hamanová	Petr Hnyk
……	……..
PhDr. Marie Ulrichová-Hakenová	Bc. Bohdana Milatová, Dis

……

Ing. Pavel Richter
starosta MČ P5