

9. zasedání ZMČ Praha 5 - opraveno
25. 2. 2020

P. Zajíčková:

Dobré dopoledne všem zastupitelkám, zastupitelům a hostům, vítám vás na 9. zasedání ZMČ Praha 5. Je to v letošním roce první naše setkání. Program máte před sebou a myslím si, že si můžeme popřát hezký den.

Prosím organizační oddělení, aby sdělilo, kolik je přítomno zastupitelů na dnešním zasedání zastupitelstva.

P. Ulrychová:

Na dnešním zasedání je přítomno 40 zastupitelů, omluven je pan Hřebejk.

P. Zajíčková:

Děkuji. Opakuji: na dnešním zasedání je přítomno 40 zastupitelů, omluven je pan Hřebejk a pan Homola.

Několik organizačních informací. Připomínám, že při dočasném odchodu během zasedání vytahujte kartu ze svého hlasovacího zařízení, při odchodu ze zasedání hlasovací kartu ponechte v hlasovacím zařízení.

Prosím, abyste si ztlumili své mobilní telefony, aby nás nerušily. Děkuji.

Všechny upozorňuji, že dnešní přenos – jako vždycky – je přímo vysílán a přenos je spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Prahy 5.

Informuji, že obědová pauza začne až ve 12.30 hod. Oběd máme domluvený v Domu dětí a mládeže, tentokrát je ale o hodinu posunut. Od 12.30 hod. bude hodinová pauza.

Nyní k samotnému programu. První tři body jednání se vztahují k zápisu z minulého jednání zastupitelstva a dále na ověřování a na program dnešního zastupitelstva.

Přistoupíme ke schválení zápisu z 8. zasedání ZMČ Praha 5.

Prvním bodem je

1

zápis z 8. zasedání ZMČ Praha 5

Vzetí na vědomí tohoto zápisu. Jsou nějaké připomínky k tomuto zápisu? Nejsou. Konstatuji, že zápis z 8. zasedání byl řádně ověřen a podepsán zvolenými ověřovateli.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení.

P. Kavalírek:

1. bod programu. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 8. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Budeme hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů pro 41. Tento bod byl přijat. Přistoupíme k bodu číslo

2

ověřovatelé zápisu 9. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli svého zástupce pro ověření zápisu dnešního jednání.

(Za ODS p. Herold navrhuje paní Polákovou, za hnutí ANO p. Trojánek navrhuje pana Endala, za TOP 09 paní Svobodová navrhuje Viktora Čahoje, za STAN pan Dušek navrhuje Františka Gemperleho, za SNOP a Nezávislé pan Vejmelka navrhuje Petra Bervida, za KDU a Nezávislé pan Cuhra navrhuje paní dr. Ulrichovou-Hakenovou, za Piráty pan Rut navrhuje Karla Bauera.)

Zopakují. Za ODS paní Poláková, za ANO pan Endal, za TOP 09 Viktor Čahoj, za STAN pan Gemperle, za SNOP pan Bervid, za KDU paní Ulrichová-Hakenová, za Piráty pan Bauer.

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Kavalírek:

2. bod programu. ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 9. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: paní Poláková, pánové Endal, Čahoj, Gemperle, Bervid, Bauer a paní Ulrichová-Hakenová.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných pro usnesení hlasovalo 41. Usnesení bylo přijato.

Nyní k bodu číslo

3

schválení programu 9. zasedání ZMČ Praha 5

Program máte před sebou. Pokud nenastane nějaká změna, program by měl mít 34 bodů s tím, že body 31, 32, 33 a 34 jsou předrženy, a také body 6 a 8.

Máte někdo doplnění k dnešnímu programu? Hlásí se pan Krátký.

P. Krátký:

Chtěl bych se zeptat, proč tak důležité body jako je odvolání a volba člena rady nebylo dříve zveřejněno a bylo nám předloženo na stůl bez jakýchkoli důvodů.

P. Zajíčková:

Nejdříve bych nechala bod proběhnout. Bude nám potom objasněno, proč k tomu tak došlo. Máte ještě někdo nějaké poznámky k programu? Pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Musím se ptát obdobně. V materiálech, které jsou předloženy dnes ráno na zasedání, v Proxiu není uvedena jiná důvodová zpráva. Jsou zařazeny na poslední chvíli a chtěli bychom o tom vědět bližší procedurální informace. Můžete nám sdělit závažnost toho, proč jsou tyto body narychlo zařazeny bez jakýchkoli důvodových zpráv, abychom si je mohli prostudovat? Rada zastupitelů se na to mohla připravit až dnes ráno na místě, kdy možná viděli materiály poprvé.

P. Zajíčková:

Mohu na to reagovat stále stejně. Je to nějaký vývoj situace i pro nás. Prosím, nechte proběhnout program, myslím, že vám bude odpovězeno. Je to asi závažné, proto je to takto předrženo. Informace nemohly proběhnout dříve, protože jsme je také neměli.

Pan Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Máme-li hlasovat o programu, tak musíme hlasovat o programu, který je aktuální. Když jsme se rozcházeli ze schůzky předsedů klubů, odcházel jsem s informací, že bod 31 nebude odvolání člena rady, ale rezignace. Prosím, aby bylo vysvětleno, zda je tato informace pravdivá a zda je program správný, nebo není.

P. Zajíčková:

Byla jsem požádána jedním členem rady o diskrétnost. V tomto případě akceptuji tento požadavek a znovu opakuji: prosím, nechte proběhnout program tak, jak je navržen.

Nevidím žádné přihlášené, prosím hlasovat o předloženém programu s doplněnými body. Prosím návrhový výbor, aby přednesl usnesení.

P. Kavalírek:

3. bod programu. ZMČ Praha 5 schvaluje program 9. zasedání ZMČ Praha 5 včetně bodů 30 – 34 předložených na stůl, a to v pořadí, v jakém jsou uvedeny v předloženém návrhu programu s tím, že bod č. 5 je zařazen na pevný čas 13.30 hod.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění, bod č. 5 by měl být v 13.30 hod. Prosím hlasovat o návrhu programu. Z přítomných 41 pro 33, proti 1, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh programu byl schválen.

Nyní k bodu

31

odvolání člena Rady MČ Praha 5

Tento materiál byl předložen na stůl. Dám slovo panu místostarostovi Slabému.

P. Slabý:

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážení hosté, 16 měsíců jsou mi bržděny projekty, jsem dehonestován, znevažovaná práce moje i práce odboru. Dnešek, i když mám být odvolán, je velkou úlevou z tohoto enormního tlaku. Vždy jsem pracoval pro občany Prahy 5 a jsem přesvědčen, že to, co jsem dokázal, mi nelze odepřít. Proč to šlo? Jen jsem šel a udělal jsem to. Nepolitikařil jsem a jen jsem pracoval.

25 let se táhla kauza zastavení Vidoule, pak přišel nějaký Slabý a udělal to. Ono to zafungovalo a Vidoule je naše.

Park Kavalírka. Od r. 2006 se slibovalo, a pak přišel nějaký Slabý a udělal to. Ono to fungovalo, pokud se to podaří, park bude brzy postaven.

Dětský ostrov. Od r. 2012 se s tím nedalo hnout, pak přišel nějaký Slabý a ono to zafungovalo. Přišel jsem a udělal jsem to.

Tak mohu pokračovat. Participativní rozpočet, opravené chodníky, vyřešené a dobře postavené trhy na Andělu, oprava Čínského pavilónu, upravené parky, vyřešený autobus 123, opravené hřiště, bezpečnost na Andělu a na náměstí.

Jsem však tak unavený ze žabomyších válek, intrik, pomluv a osočování, že nemám sil se bránit. Kolegové mi vzali chuť k práci a vzali ideály, že lze prací pro občany něčeho dosáhnout. Je spousta dalších problémů, které mají řešení a je jen potřeba je vést k piedestalu dokonalosti a neomylnosti a s pokorou k nim přistoupit a nehledět na svůj prospěch. Jít a udělat to. Proč mají občané Hřebenek, Malvazinek, Motola, Šmukýřky a další psát petice a demonstrovat, když stačí jim naslouchat a věci řešit? Co se stane, když řekneme, že participace Na Pláni byla zvrzaná a je špatně? Nestane se vůbec nic, jen se vrátíme ke stolu, někdo řekne, že to zvrzal a sto občanů se konečně vyspí. Nechme lidem klid, dělejme jen to, proč jsme tady.

Neexistují žádné faktické důvody k mému odvolání a motivy k němu jsou čistě osobní a politické. Přeji si pokračování této koalice, protože jsme udělali jako celek velký kus práce. Rád budu i nadále spolupracovat na jejím rozvoji, zájem celku je pro mne důležitější než individuální ambice.

Proto tímto rezignuji na post místostarosty MČ Praha 5. Zde předávám paní starostce moji rezignaci. Beru si svých „pět švestek“ a odcházím.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Martinu Slabému za sdělení. S dnešní rezignací opouští dnešní zastupitelstvo. Přesto bych vám chtěla poděkovat za roky strávené zde na Úřadu. Myslím si, že si poděkování zasloužíte, děkujeme za váš přístup. (Potlesk)

Prosím návrhový výbor, aby bylo připraveno usnesení, které vezme na vědomí rezignaci místostarosty pana Martina Slabého.

Přihlášen je pan Mazur.

P. Mazur:

Vážené zastupitelstvo, s povděkem jsem si vyslechl rezignaci pana místostarosty Slabého. Myslím si, že tento krok měl přijít již před dávnou dobou. Když se podíváme na výsledky pana Slabého za minulý rok, jsou velice tristní. Podívejte se na jeho gesci, na to, co bylo ze všech plánovaných projektů v participativním rozpočtu realizováno.

Že se zasadil svým názorem o tom, že se nyní úlohou hl. města vykupují pro Prahu 5 pozemky Na Vidouli, je nesporné, ale tady na Praze 5 ve své gesci ve veřejném prostranství opravdu nefungoval.

Nechci dlouho zdržovat a ptát se na něco nepříjemného, ale mohu se zeptat kohokoli tady, jestli si máme jako opozice představit, že toto je konec vyvození politické odpovědnosti za předraženou zakázku opravy dětského hřiště v ulici Kudrnova? Děkuji.

P. Zajíčková:

Chce někdo z radních reagovat na tuto otázku? Ke znaleckému posudku mohu říct jediné – že v současné době probíhá vyšetřování a jsme v maximální součinnosti s Policií ČR. Nic víc k tomu říkat nebudeme, ani bych to více nekomentovala. Pan místostarosta Slabý usoudil, že v této situaci bude nejlepší, když podá rezignaci, což udělal. Jako radní MČ Praha 5 to musíme akceptovat.

Dávám slovo panu Josefu Cuhrovi.

P. Cuhra:

Kolegyně a kolegové, víte, že jsem s bývalým místostarostou Slabým měl v posledním roce ostré spory, veřejně jsme se na zastupitelstvu dohadovali i v rámci výboru životního prostředí. Z mých výtek bych zpátky nevzal ani jedinou. Záležitost teď končí, jsem rád, že pan Slabý rezignoval. Je jedno, jestli rezignoval nebo byl odvolán, pro mne je to správný krok. Domnívám se, že tento krok je třeba argumentačně doložit a dotáhnout záležitost do konce, nikoli kvůli nějakým osobním rozepřím s panem Slabým, ale kvůli tomu, že je třeba objektivně vyvodit závěry z toho, co se stalo a proč se některé věci staly tak, jak se staly. K tomu sloužil posudek na předražené hřiště v Kudrnové, na základě kterého se celá záležitost dala do pohybu a ke kterému existuje posudek, který má všechny náležitosti a právní váhu.

Jsem přesvědčen, že zastupitelstvo k tomuto jednání posudek mělo mít. Paní starostko, potvrdila jste mi, že to není nějaká spekulace. Nemyslím si, že je argumentem, že záležitost řeší Policie. Řeší ji paralelně s tím, jak ji má řešit politické zastoupení této obce. Politické zastoupení není jen koalice, ale je to také opozice a jsou to i občané, kteří sledovali záležitost hřiště Kudrnova i další záležitosti týkající se některých nepodařených nebo podivných projektů participace nebo úpravy veřejného prostranství. Ti všichni čekají na to, že posudek bude zveřejněn a věřím tomu, že se tak stane v nejbližší době, že ho dostaneme všichni, že to nebude dokument, který bude tajně kolovat po radnici, ale že to bude dokument, na základě kterého se nejen vyvodí právní důsledky, ale hlavně z kterého se také poučíme, jak se věci dělat nemají.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi. Žádná otázka nezazněla, dávám slovo panu zastupiteli Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Naváží na kolegu Cuhru. Připojuji se také k žádosti. Na Úřadu je materiál, který se po značných problémech podařilo zadat, aby ho nějaký soudní znalec v oboru stavebnictví-ekonomika vyhotovil. Tento materiál je tady již několik dní. Paní starostko, úředníci, u kterých jsem se na tento podklad dotazoval, mne odkázali na vás. Zažádal jsem vás e-mailem o tento znalecký posudek, ale dosud jsem neobdržel odpověď. Nebyla možnost se s vámi sejít na pravidelných schůzkách, protože minulý týden byla schůzka zrušena.

Jelikož se pro nás jedná o klíčový materiál, protože před 6 měsíci jsme byli myslím po právu odvolání z koalice a z vedení radnice ze zástupných důvodů. Upozorňovali jsme na to, že odbor veřejných prostranství nemá dobře nastavený systém zadávání veřejných zakázek, jsou tam předražené zakázky. Iniciovali jsme zpracování interního auditu, jehož závěrem byl pozitivní nález o předražení 3 mil. Kč, nyní to znalecký posudek potvrzuje. Chtěl bych zde na tomto veřejném zasedání zastupitelstva o tento dokument požádat. Máme zde zástupce jednotlivých odborů, určitě zde tato možnost je. Jestliže dokument existuje, rád bych se s ním dnes seznámil. Byl bych velice rád, kdybyste nám ho poskytla.

Druhá věc jsou záležitosti týkající se rezignace. Martine, vážím si práce, která byla z tvé strany vykonána, iniciovat a zavést do chodu participativní rozpočet považuji za skvělý nástroj, ale nesmí zůstat pouze u PR, projekty se musí realizovat. Občané, kteří se do toho zapojují, mají mít zpětnou vazbu k tomu, že projekty jsou realizovány. Za poslední 3 – 4 roky, kdy tento nástroj byl zaveden, výsledky v Košířích nevidím. Vidím druhou stránku mince, což je práce opozice. Dívám se na 14 zakázek, které byly zrealizovány odborem veřejného prostranství v letech 2017-2018 v celkové hodnotě 81700 tis. Kč. Zakázky se pohybují nad 99% odhadované ceny a v syntetice je to 6 mil. K těm, co neznají zákon o veřejných zakázkách – je to právě ta hranice, kdy není povinností zadavatele zveřejňovat na profilu zadavatele své výzvy k tomu, že chtějí zakázku realizovat. Zadávají se přímo, oslovují se možní dodavatelé.

Jestliže tady máme nějaký audit se závěrem, který je pozitivní, potvrzuje to reaudit, že audit byl zpracován správně, což jsme jako Piráti nechali zpracovat a následně jsme byli dotlačeni k tomu, že se má zadat ještě odborný znalecký posudek, který je nyní konečně po šesti měsících vyhotoven.

(P. Zajíčková: Upozorňuji na čas.)

Požádám o spojení dvou příspěvků.

Jestliže byl audit potvrzen i znaleckým posudkem, máme tady řadu indicií u dalších zakázek, které by měly být prověřeny. Ptám se rady, zda bude iniciovat prověření těchto zakázek? Není to malá suma - 81,7 mil. Kč, které tady byly obdobným způsobem přerozdělovány odborem veřejného prostranství. To je dotaz týkající se samotných zakázek.

Druhý dotaz je, jak to bude se znaleckým posudkem? Chápu, že to chce projednat rada, ale dokument byl oficiálně předán Úřadu. Jestliže mi úředník, za kterým mohu jako zastupitel kdykoli přijít a požádat ho informaci, sdělí to, že mi tento podklad pro mé rozhodování – navíc je tento bod zařazen na zastupitelstvo, kde mám o něčem hlasovat – nebyl poskytnut, tak si myslím, že se tak trochu vrací staré pořádky z 90. let a z r. 2000, kdy se informace z Úřadu neposkytovaly. Informace zde je, jako zastupitelé jsme ji mohli obdržet v režimu důvěrné, že probíhá policejní vyšetřování v této záležitosti, ale měli jsme právo se s touto informací seznámit, když o ní máme dnes hlasovat.

Děkuji Martinovi, tím, že rezignoval, značně ulehčil práci pro to, abych o něčem rozhodoval, když k tomu nemám podklady. Bude se to asi opakovat v dalších materiálech,

protože tam také nemám důvodové zprávy a podklady k tomu, abych se mohl řádně rozhodnout. Myslím si, že právo jsme zde měli, informace měla být poskytnuta.

Opakuji svou žádost: žádám o to, aby tento materiál zastupitelům na dnešním zasedání byl předložen. Děkuji vám, paní starostko. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Krátkou reakci, protože vidím, že jsou přihlášení ještě ostatní. Bod znalecký posudek v dnešním programu není, nebyl důvod k jeho předložení.

Zítřka na radě je tento bod zařazen a jako člen kontrolního výboru budete s tímto materiálem seznámen. V ten okamžik bude moci být materiál zveřejněn, počítáme s tím. Tento materiál nechala vypracovat rada, proto považují za správné seznámit s ním nejdříve radu.

Děkuji. Dávám slovo panu Adamu Rutovi.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Nejprve budu krátce reagovat na vás, protože jsem si myslel, že rada je s materiálem seznámena. Nedá se argumentovat způsobem, že to, co se tady teď odehrává, s posudkem nesouvisí, že se jedná o zcela oddělenou věc, kdy jsme tady byli příliš oškliví a nepříjemní na jednoho pana radního, tak ho to přestalo bavit. Shodnete se se mnou, že materiál, posudek a rezignace, která se zde před chvílí odehrála, spolu souvisejí. Byť si to objednala rada, tak zastupitelé i občané mají právo na to vědět, jaké jsou závěry posudku. Jak zde zmiňoval Štěpán Rattay, nejedná se o první materiál a nemělo by tomu v tomto případě bránit ani probíhající vyšetřování, protože tady by publikace materiálu nemohla ohrozit vyšetřování. Jsou to informace, které už byly v předchozích materiálech konstatovány. To, o co jste žádali tehdejšího starostu Mazura, bylo, aby si nechal znovu potvrdit závěry, které už městská část měla na základě jiných auditů.

Pan bývalý radní Martin Slabý odešel, nechtěl být asi konfrontován s našimi dotazy, ale chtěl bych reagovat aspoň na něco z toho, co řekl. Vyjmenoval některé věci, o které se jako radní zasloužil. Myslím, že pokud se realizují předražené projekty, velmi často může jít o smysluplné věci a nikdo nezpochybnuje, že zde mělo vzniknout hřiště pro děti. Problém je, že je to předražené. Proto nemohu souhlasit s tím, když řekl, že důvody jsou osobní a politické. Nejsou ani osobní, ani politické, jedná se o důvody podložené několika odbornými materiály, které předražení konstatovaly. Byla to kauza předraženého hřiště, byly to rozpory ohledně jejího řešení, která stála Dana Mazura místo starosty.

Jeden ze sporů, které jsme tady vedli, byl i o tom, zda jsou současná pravidla pro zakázky dostatečná. Náš radní Štěpán Rattay se snažil zajistit ještě z pozice radního nezávislou analýzu současného stavu zadávání zakázek – analýzu pravidel. Bylo nám řečeno, že analýzu provede Úřad a administrátoři zakázek sami. Každý pochopí, že pokud si stav analyzují ti, kteří potom zakázky zadávají a už v nějakém procesu běží, že se pochválí a nic se nestane. Na nezávislou analýzu a změnu pravidel pro zakázky teď čekáme.

Nejen vás, ale i občany městské části chci ujistit, že pro nás celá kauza rezignace pana Slabého nekončí, že se budeme pořád ptát na to, jestli se změnila pravidla, která předražování a neefektivitu umožňují.

Na konec svého příspěvku bych se chtěl obrátit na paní tajemnici podle zákona o hl. m. Praze, konkrétně § 51, odst. 2, písm. c) a také podle zákona o svobodném přístupu k informacím a požádat ji o dokument, který zde byl zmiňován a který nemáme k dispozici. Stačí to až v obědové pauze, ale už teď jsem ji chtěl požádat, jestli nám může dát informaci a shrnout hlavní závěry zprávy, abychom věděli, čeho se rezignace týkala. Za chvíli budeme volit nového člena rady ze stejné strany, takže si myslím, že v tomto ohledu je to relevantní.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rutovi za příspěvek. Přihlášen je pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Trochu mě udivuje, že Piráti mají velmi špatnou paměť. Připomenu jim to. Říkal jsem to při změně koalice a říkám to opětovně. Žádné znalecké či neznalecké posudky nebyly tím, proč došlo ke změně v koalici, ale bylo to naprostou neschopností cokoli rozhodnout a udělat. Svým způsobem jsem velmi rád, že se Piráti dostali do opozičních lavic, protože tato role jim jde výrazně lépe než práce tvořivá. Za necelý rok, co byli v koalici, nepředvedli vůbec nic. Nedá se to srovnávat s prací kohokoli dalšího. To za prvé.

Za druhé. Co se týká důvodových zpráv, velmi dobře víte, že to nikdy nebylo součástí materiálu do zastupitelstva. Když kandidoval bývalý starosta Mazur, také neměl důvodovou zprávu, stejně tak když odcházel kol. Bauer – také to nemělo důvodovou zprávu, také to bylo na stůl. Nevím, proč to teď tak strašně požadujete.

Co se týká toho, že se někdo rozhodl rezignovat na svou funkci, tak nevím, jaké potřebujete mít k tomu informace.

Prosím, měřme stejným metrem. Divadlo o tom, že pan Rut a další potřebují znalecký posudek dnes, protože nestačí, že ho budou mít zítra po projednání tohoto posudku na radě, připadá mi velmi zvláštní, když tehdejší pan starosta Mazur několik měsíců jeden z posudků na inkriminované hřiště měl ve svém sejfu a nikomu z členů rady ho neukazoval. Prosím, buďte trochu kritičtější ve svých příspěvcích.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi. Slovo dávám panu zastupiteli Šollemu.

P. Šolle:

Vážení zastupitelé, vážená paní starostko, vítám to, co se tady dnes událo, naplňuje mě to určitým politickým optimismem. Mám konkrétní dotaz – jestli se v rámci připravovaného odboru majetku a investic nebo investic zvažuje o zrušení deformace organizační směrnice, která umožňovala odboru veřejného prostranství dělat investice. Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Děkuji za stručný, krátký a konstruktivní dotaz. Požádám paní tajemnici, aby na tuto otázku odpověděla.

Tajemnice Černá:

Radou byl schválen záměr na rozdělení odboru majetku a investic. V novém investičním odboru budou centrálně řešeny i investice, které byly dosud samostatně řešeny odborem právě proto, aby tam byly některé věci řešeny třeba rychleji. Teď se uskuteční všechny úkony jak pracovní právní, tak organizační ke vzniku tohoto odboru. Ano, investice budou pod novým investičním odborem.

P. Zajíčková:

Děkuji paní tajemnici za odpověď. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Krátce bych reagoval na slovo pana místostarosty Herolda. Prý neschopnost cokoli rozhodnout, a že jsem měl několik měsíců auditní zprávu v sejfu, aniž bych o tom komukoli z rady dal vědět – nikoli. Pan dotčený místostarosta Slabý byl s touto zprávou seznámen a

obratem ji napadl z hlediska důvěryhodnosti a kompetentnosti tehdejší paní interní auditorky. Proto byl nejdříve zadán posudek na kvalitu práce paní interní auditorky. V srpnu loňského roku byl výsledek tohoto posouzení a následkem toho jsme v září byli odejiti z rady. To je prostá časová souslednost. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé a hosté, chtěl bych připomenout Pirátům, jak to doopravdy bylo. Pane bývalý starosto, osm měsíců jste nechal zpracovat nějaký posudek a pak nějakou oponenturu, ale nikoho jste o tom neinformoval, ani nám, kteří jsme měli do června s vámi společný klub, jste nikdy žádný konkrétní výsledek neřekl. Jestli jste přesvědčeni, že jsou nějaké chyby v systému zadávání veřejných zakázek, měli jste na to od svého zvolení deset měsíců. Neudělali jste nic. Zcela na závěr pan Rattay navrhoval nějaký systém ověření z externích zdrojů. To už bylo jasné, že na to nestačíte.

Musím potvrdit, že důvodem k vašemu odvolání nebylo, že kontrolujete dětské hřiště. Jedno předražené dětské hřiště, které stálo 6 mil., jste kontrolovali osm měsíců. Takovým tempem nekontrolujeme vůbec nic. Byli jste odvolaní, protože nemáte dost zkušeností a absolutně jste netušili, co je to vést městskou část. Jestliže chceme v něčem pokračovat a něčeho dosáhnout, tak bylo naprosto nezbytné, abyste opustili koalici. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Apeluji na všechny zastupitele, abychom se neodchylovali od bodu, který máme před sebou a který stále projednáváme, což je rezignace místostarosty pana Martina Slabého.

Prosím pana zastupitele Frélicha.

P. Frélich:

Kolegyně a kolegové, nechci posudek vidět a nebudu volat po tom, aby byl zastupitelům rozdáván a aby měli k dispozici něco, co v tuto chvíli mají k dispozici orgány, které se tím zabývají. Neviděl jsem ani předcházející posudky, přestože jsme o ně žádali, neviděl jsem ani některé analýzy a audity, které tady vznikly za posledních osm let. Byly tajné, zavřené v trezoru, na závěry auditů se odvolávali ti, kteří si je nechali zadávat, a o nich nic moc nevíme.

Volat po tom, co slyším od opozice, že je potřeba posudek okamžitě vidět – kolegové, vy se cítíte být vyšetřovateli, nebo chcete tady dělat soud? Nepřísluší to nám, voleným zástupcům, ale někomu jinému. Může se stát, že po několika letech, kdy to soud neodsoudí, případně to vůbec nepůjde k soudu, půjdete se Martinu Slabému omluvit. To je hon na čarodějnice, který nepovede k ničemu jinému, než že rada a zastupitelstvo raději nebudou vykonávat téměř nic.

Myslím si, že tato diskuse je zbytečná. Dívám se do programu, kdy předkladatelem je pan Brož, který ho měl uvést. Zároveň si myslím, že jako předkladatel bude mít závěrečné slovo a měl by to osvětlit. Diskuse by měla skončit ve chvíli, kdy Martin Slabý podal rezignaci, toto je už zbytečná diskuse. Dávám návrh na její ukončení.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Nechala bych slovo ještě panu zastupiteli Rutovi a Bauerovi a potom nechám hlasovat o ukončení diskuse k tomuto bodu.

P. Rut:

Děkuji. Především doufám, že nechcete porušovat zákon a že ještě dostane slovo paní tajemnice, aby odpověděla na můj dotaz, který jsem měl v prvním příspěvku – aby zde byl prostor pro shrnutí hlavních závěrů zprávy, kterou zde máme ohledně hřiště, za které politickou odpovědnost nese radní, který právě rezignoval.

Kromě toho chci stručně reagovat na pana Frélicha, který zde popsal špatnou praxi utajování materiálů a pak ji odůvodnil svou ignorancí ohledně základních systémových selhání procesů městské části při hospodaření s veřejnými prostředky. Je to dost neuvěřitelné. Ještě že to zakončil návrhem na ukončení diskuse v takto důležité věci. Nerozumím tomu.

Chci reagovat i na pana Vejmelku. Když přišel, tak volal po tom, že má být co nejméně uvolněných pozic. Chápu, že se dnes snaží zavděčit, protože po navýšení uvolněných pozic jednu z nich navzdory proklamacím dostal, že uvolněných zastupitelů má být méně. Dan Mazur okamžitě, jakmile měl zprávu ohledně úvodního auditu jestli je, nebo není v pořádku a zpráva potvrdila, že původní audit v pořádku byl a že zakázka skutečně byla předražená, začal to s radou projednávat a začal to projednávat v koalici. U jednání jsem byl. Okamžitě poté následovala rošáda – výměna rady a konec Pirátů v radě MČ. Myslím si, že občané si dokáží obrázek udělat sami.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rutovi. S technickou je přihlášený pan Trojánek.

P. Trojánek:

O návrhu na ukončení diskuse mělo být hlasování. Systém neumožňuje dalším členům jako je pan Cuhra se přihlašovat.

P. Zajíčková:

Děkuji, vím to a napravím to. Prosím hlasovat o tom, zda návrh pana Frélicha bude přijat. Prosím navrhovatele o usnesení, které by mělo rozhodnout o tom, zda bude nebo nebude diskuse po přihlášeném panu Rutovi a Bauerovi ukončena.

Hlasujeme o ukončení diskuse po přihlášených. Pro 20, proti 9, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Tento návrh nebyl přijat, diskuse může dále pokračovat.

S technickou prosím pana zastupitele Lacigu.

P. Laciga:

Dost dlouho probíráme bod, který není součástí programu. Je to první bod programu poté, co jsme si program odhlasovali. Vraťme se k bodům programu a pokračujme v řešení problému, jinak tady budeme několik dní.

P. Zajíčková:

Děkuji, apelovala jsem na zastupitele, aby se drželi programu a neodchylovali se od něho. Budeme doufat, že zastupitelé tak učiní.

Nyní zastupitel pan Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Dovolím si krátce reagovat na pana Vejmelku. Má pravdu, z 11 zvolených zastupitelů za Piráty bylo 10 nezkušených nováčků. Spoléhalí jsme na to, že pan Vejmelka, který tady seděl už za Jančíka a za Klímy v radě nám pomůže toto překonat.

P. Zajíčková:

Prosím, zdržme se takových komentářů a příspěvků.

P. Bauer:

Omlouvám se, jestli tady pan Vejmelka nebyl, ale byl v té době v ODS, a měl jsem za to, že seděl v zastupitelstvu za starostování pana Jančíka.

Zeptal bych se koaličních partnerů z TOP 09, jak tuto situaci s odvoláním nebo s rezignací pana Slabého vnímají.

P. Zajíčková:

Nechala bych prostor panu Cuhrovi, potom nechám odpovědět paní tajemnici a někoho za TOP 09. Pane Cuhro, máte slovo.

P. Cuhra:

Děkuji a věřím, že toto zastupitelstvo se bude držet vlastního jednacího řádu a nebude nikoho vylučovat z diskuse.

Vaším prostřednictvím se obrátím na kolegu Frélicha. Vážím si jeho kritického úsudku, ale v tom, co řekl, nenacházím žádný smysl. Z jakého důvodu bychom se neměli zabývat posudky, které přímo souvisejí s výkonem našeho mandátu? My se jimi naopak zabývat musíme, protože na základě těchto posudků docházíme k závěru, že se tady nehosподаřilo správně, rozumně a hospodárně s veřejnými prostředky.

I kdyby se to vyšetřováním nepotvrdilo, je to pro nás vodítko a není to žádný hon na čarodějnice, ale způsob, jak vykonávat svůj mandát. Kolego Frélichu, v tomto směru nemohu souhlasit a doufám, že s tím nesouhlasí ani jiní členové koaličních klubů, protože tak se to dělat nemůže a nebude. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Pan zastupitel Bervid.

P. Bervid:

Rezignaci pana Slabého, jak ji sdělil, беру na vědomí a navrhuji hlasovat o usnesení, že bereme na vědomí rezignaci pana Slabého. Děkuji za příspěvek.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Chtějí se představitelé TOP 09 vyjádřit?

P. Svobodová:

Klub TOP 09 respektuje rozhodnutí našeho politického partnera a bere na vědomí informaci, že pan Slabý rezignuje.

P. Zajíčková:

Technickou má pan Adam Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem připomenout dotaz.

P. Zajíčková:

Paní tajemnice se chystá.

Tajemnice Černá:

Především bych řekla, že posudek k dispozici nemám, zítra bude předmětem jednání rady a bude předložen.

Oblast veřejných zakázek je oblast samostatné působnosti, což je jedna z důležitých věcí.

P. Zajíčková:

Ještě se hlásí pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Souhlasím, že je to věc samostatné působnosti, ale nevím, jak to souvisí s dotazem. Chci se zeptat, kdo za městskou část převzal zprávu? Můžete nás stručně seznámit se závěry dnes, kdy je tady veřejnost a zastupitelé, a ne zítra na radě, kam se nikdo nedostane?

P. Zajíčková:

Pane zastupiteli, myslím, že na to už odpovězeno bylo. Debatu bych ukončila. Pane Bednáři, omlouvám se.

P. Bednář:

Chtěl jsem říct, že podporuji stanovisko pana Bervida – ukončit diskusi a hlasovat o rezignaci.

P. Zajíčková:

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Kavalírek:

31. bod programu. ZMČ Praha 5 bere na vědomí rezignaci Martina Slabého z funkce místostarosty MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto usnesení. Ze 41 přítomných 36 hlasovalo pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali. Toto usnesení bylo přijato. Děkuji všem.

Další bod je číslo

32

volba člena Rady MČ Praha 5

Předkladatelem je pan dr. Petr Lachnit. Dávám mu slovo.

P. Lachnit:

Kolegyně a kolegové, dovolím si předložit návrh na volbu člena rady, resp. do funkce místostarosty, mého kolegy Ing. Lubomíra Brože, jak se na tom usnesl klub ANO 2011.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. S technickou se hlásí zastupitel Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Dovoluji se navrhnout hlasování o tomto bodu aklamací.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Prosím o 10minutovou pauzu na jednání klubu.

P. Zajíčková:

Vyhlašuji 10minutovou přestávku, v 10.15 hod. buďte všichni na místě.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Než dám slovo panu Brožovi, který se přihlásil o slovo, nechám hlasovat na základě návrhu pana radního Lachnita o volbě nového člena rady aklamací. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení o způsobu volby nového člena rady.

P. Kavalírek:

Návrh usnesení zní, že nový člen rady bude volen aklamací.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Ze 41 přítomných zastupitelů 34 hlasovalo pro, 2 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Návrh byl přijat, budeme hlasovat o novém členu Rady MČ Praha 5 aklamací.

Nyní bych předala slovo panu Ing. Lubomíru Brožovi.

P. Brož:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v úvodu tohoto bodu bych se vám rád představil.

Na začátek mi dovoluji, abych poděkoval Martinovi Slabému za jeho rozhodnutí, které oceňuji a plně respektuji. Chtěl bych mu za náš klub poděkovat za odvedenou práci.

Jmenuji se Lubomír Brož, jsem absolvent Vysoké školy ekonomické v Praze na Žižkově. Celý svůj život se pracovním pohybuji v oblasti marketingu a managementu. Strávil jsem 12 let ve vedení české společnosti, kde jsem měl na starosti oblast marketingu. Poté, co jsem byl zvolen v minulých komunálních volbách do zastupitelstva MČ Praha 5 a Magistrátu hl. m. Prahy, z firmy jsem odešel. Zabývám se poradenstvím novým firmám, rozjezdu s marketingem. To je k představení mé profesní dráhy. Jistě se budete ptát.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli za představení. Dávám slovo panu Josefu Cuhrovi.

P. Cuhra:

Děkuji, paní starostko. Nejprve bych rád připomněl, že se zastupitelstvo skládá z koalice a z opozice. Před návrhem na dovolení nového člena rady by měl být vznesen do pléna návrh na podávání návrhů k volbám. To se nestalo, řekl bych, že je to v rozporu s dobrými mravy i s jednacím a volebním řádem. Teď to měnit nebudeme, ale kdyby se našel někdo, kdo by navrhl jiného kandidáta, tak by tento návrh zde měl zaznít. Od toho máme návrhový výbor. Tolik k proceduře.

Panu Brožovi nezávidím pozici, do které kandiduje. Je ale na místě, aby nám řekl nejen něco o své profesní současné dráze, o tom co dělá v marketingu, ale i o tom, jaká je jeho představa dalšího směřování odboru správy prostranství a o strategii v oblasti životního prostředí v Praze 5 a jakým způsobem bude pokračovat v prošetření ekonomicky vedených a předražených veřejných zakázek v oblasti správy veřejného prostranství. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Cuhrovi. Dala bych slovo panu zastupiteli Krylovi.

P. Kryl:

Chtěl jsem se zeptat téměř na totéž, co pan Cuhra. Pana Brože jsem poznal jako předsedu komise kultury a památek. Osobně se mi s ním dobře spolupracovalo, jako s osobou s ním problém nemám. Právě proto, že jsem ho poznal jako předsedu komise kultury a památek a teď má zaujmout agendu zásadně odlišnou, chtěl jsem se zeptat, jak si představuje svoji práci a zda přebírá agendu po panu Slabém přesně v tom rozsahu, jak je, nebo zda se chystá přesun agend mezi radními, jak to bude lépe vyhovovat odborné způsobilosti apod.

P. Zajíčková:

Předpokládám, že pan Brož odpoví na všechno najednou. Dala bych slovo panu zastupiteli Šollemu.

P. Šolle:

Děkuji za slovo. V tomto směru jsem naplněn politickým pesimismem a nebyl bych tak smířlivý. Jestliže dochází k volbě člena rady, žádám, aby byla pauza na podávání návrhů.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Když jsem podával návrh, informoval jsem ráno při poradě předsedů klubů, že ho spojím s návrhem na hlasování aklamací. To, co říkal Josef, že v tu chvíli nastupuje volební výbor, tak to neplatí. Tady volební výbor v okamžiku aklamace je ze hry. Domnívám se, že pokud máte protinávrh, tak v rámci diskuse ho musíte uplatnit jak svým vystoupením, tak u návrhového výboru.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění a za vysvětlení správného postupu. V diskusi máte možnost podávat návrhy.

Nyní dávám slovo panu zastupiteli Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Musím se vrátit k materiálu.

První, co mě zajímá – jestli nový místostarosta a radní bude vykonávat totožnou gesce. Z podkladů to není zřejmé. Uvažujete o tom gesce nějakým způsobem v budoucnu projednávat a měnit?

Druhý je dotaz na pana Brože. Protože je současně zastupitelem na hl. m. Praze, chci se ho zeptat, jak je tam činný? Jestliže gesce veřejných prostranství na městské části Prahy 5 bude, propojuje se to s jeho činností, nebo to hodlá na Magistrátu případně měnit, aby to bylo ve větší harmonii, aby tam byla synergie mezi spoluprací hl. m. Prahy a městskou částí? Jaké změny plánuje? Řada věcí, jakým způsobem je chce dát do pořádku, tady už padla. Doufám, že na to obdržíme odpověď, nějakou představu.

K tomu, že tento bod je projednáván aklamací. Dnes ráno jsme se dozvěděli o tom, že bude nominován nový člen rady. Měli jsme nějaké informace o tom, že bude odvoláván, ale nevěděli jsme přesně, že bude volen nový. Mohu říct, že tam nebyl prostor zamýšlet se nad tím, kdo by mohl být jiným vhodným kandidátem z řad zastupitelstva na výkon této funkce. Považuji za nedostatek prostoru a času seznámit se s podkladem, jak byl dnes předložen.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo paní zastupitelce Neubergové.

P. Neubergová:

Dnes jsem ještě nemluvila, takže všechny zdravím. Protože jsem členka výboru životního prostředí, chtěla jsem se Luboše zeptat, jaký vztah má k této gesci?

P. Zajíčková:

Nevidím dalšího přihlášeného, diskusi končím. Dávám slovo panu zastupiteli Brožovi.

P. Brož:

Dotaz na představy a vize. Prvním krokem v případě zvolení bude seznámení se s gescí. Odpovím na dotaz, zda se jedná o totožnou gesci. Seznámím se s lidmi v odboru. Zanalyzuji si celou situaci, stav přípravy investičních a neinvestičních akcí a na základě toho se rozhodnu o dalším postupu. V tuto chvíli by bylo nesořaditelné, kdybych jmenoval nějaké konkrétní kroky, které po mém zvolení mohou následovat. To asi pochopíte.

Za dotaz k Magistrátu děkuji, sám jsem nad tím přemýšlel. Na Magistrátu jsme v opozici, nemáme tam v tuto chvíli příliš možností nějaké extra synergie, využil bych případné synergie této opozice na Praze 5 k něčemu, co tam můžeme dělat.

V tuto chvíli bych chtěl říct, že má filozofie, se kterou vstupuji do této práce – někdo tady řekl, že je to složité a že mi to nezávidí – je: nejcennější rada je vyžádaná rada. Když dáte někomu nevyžádanou radu, tak je to jako když házíte hrách na zeď. Já ale radu chci, já o ni žádám. Chtěl bych tady deklarovat, že u mne budou otevřené dveře jak opozici, tak občanům. Vítám všechny vaše návrhy, ke všem se vyjádřím, zpracuji je a přijmu. To je v tuto chvíli moje nabídka pro opozici i pro občany.

Můj vztah k životnímu prostředí. Je to jedna z věcí, která má u mne obrovskou prioritu. Někteří kolegové v pražské ANO řekli, že jsem z těch, který si otázky životního prostředí bere víc k srdci než je obecně dávana naše filozofie. Mám k tomu osobní přístup, protože moje dcera je velmi aktivní v ochraně životního prostředí, takže mám od ní hodně věcí z první ruky. Mám k tomu pozitivní vztah a beru to jako jednu z klíčových věcí.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Brožovi. Protože byla diskuse ukončena, požádám návrhový výbor o návrh usnesení k tomuto bodu.

P. Kavalírek:

32. bod programu. ZMČ Praha 5 volí Ing. Lubomíra Brože do funkce místostarosty MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z přítomných 41 zastupitelů 33 pro, 0 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval. Bod č. 32 byl přijat, novým členem Rady MČ Praha 5 je pan Ing. Luboš Brož. (Potlesk) Myslím, že za všechny mu mohu popřát hodně trpělivosti a vytrvalosti.

Dalším bodem je bod číslo

Souvisí se změnou, která teď byla uskutečněna. Je to bod, kterým bychom měli pověřit nového místostarostu Ing. Lubomíra Brože k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. K tomuto bodu otevírám diskusi.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor o načtení usnesení k bodu č. 33.

P. Kavalírek:

33. bod programu. ZMČ Praha 5 pověřuje místostarostu Ing. Lubomíra Brože k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 zastupitelů 41 hlasovalo pro přijetí tohoto usnesení. Návrh byl plně přijat.

Bod

34

pověření místostarosty s podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5 také souvisí s novou změnou. Materiálem je bod, kterým bychom měli pověřit nového místostarostu podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Kavalírek:

34. bod programu. ZMČ Praha 5 pověřuje Ing. Lubomíra Brože podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných pro hlasovalo 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je číslo

6

Park Waltrovka – odkoupení pozemků v k. ú. Jinonice od společnost Next development s. r. o.

Předkladatelkou je paní místostarostka Nadežda Priečinská. Dávám jí slovo.

P. Priečinská:

Dovoluji si předložit k odsouhlasení smlouvu o odkoupení pozemků v k. ú. Jinonice od společnosti Next development s. r. o. Jedná se o pozemky tvořící tzv. Park Waltrovka v projektu Waltrovka, kde dochází k realizaci již zastupitelstvem schváleného memoranda, které bylo schváleno v minulém volebním období. Touto smlouvou se dostává do vlastnictví městské části poměrně velké území v této lokalitě, které bude sloužit veřejnosti jako zeleň a park.

V ostatním odkazuji na materiál a na jeho přílohy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 6. Pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Protože to tam dost dobře znám, navrhuji podpis smlouvy až v době vegetační. Upozorňuji, že park bude velmi náročné a nákladné udržovat, mimo jiné také proto, že zhruba

50 % stromů, které jsou tam zasazeny, uschly. Do parku, který je v prudkém svahu, se nedá s technikou vjet. Na podzim to vypadalo jako smetiště zarostlé býlím.

Ve smlouvě mi vadí také to, že tam nejsou žádné záruky, žádná reklamace – nic. Přebíráme v podstatě zájce v pytli. Vypadá to jako velmi výhodná smlouva – získat takový pozemek za korunu, ale je to obrovský dar tomu, kdo nám to předává. Na údržbě bude park stát miliony korun ročně.

Navrhuji věc odročit a smlouvu dopracovat lepším způsobem.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Nikoho přihlášeného nevidím, prosím o závěrečné slovo paní místostarostku.

P. Priečinská:

Ve stručnosti bych se vyjádřila k tomu, co tady pan kolega uváděl. Samozřejmě, že vlastnictví veřejného prostranství je závazek. Je to stejně nákladný závazek jako u jiných parků a prostranství, které máme. Pokud bychom nevyužili možnosti získat park do vlastnictví, zůstal by v soukromých rukách, nebyl by pravděpodobně k dispozici pro veřejné užití. Město je instituce, která má zajišťovat pro své občany i tyto služby, to znamená veřejné prostranství, zeleň apod. Bude to určitě něco stát, ale to nás stojí i v jiných lokalitách. Myslím si, že prospěch, který z toho budeme všichni mít, to vyváží.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

6. bod programu – Park Waltrovka, odkoupení pozemků v k. ú. Jinonice od společnosti Next development.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odkoupení pozemků uvedených v bodech a) a b) za podmínek dle předloženého návrhu usnesení

2. znění kupních smluv na odkoupení pozemků dle předloženého návrhu usnesení

II. ukládá vyzvat zástupce společnosti Next development k podpisu kupních smluv.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Ze 41 přítomných zastupitelů pro 38, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je číslo

8

individuální dotace na podporu 15. ročníku hudebního festivalu “Americké jaro“

Předkladatelem je pan místostarosta Lukáš Herold. Uděluji mu slovo.

P. Herold:

Předkládám individuální dotaci na podporu 15. ročníku hudebního festivalu Americké jaro. Věřím, že tento typ materiálu tady bude tímto způsobem naposled, že příště bude zahrnut do rozpočtu. S organizátory Amerického jara spolupracujeme dlouhodobě. Je to prestižní festival, který je po celé republice. U nás se zejména soustředí na jazz, který je v Jazz Docku, a zároveň na anglicky mluvená představení, která jsou ve Švandově divadle. Myslím, že těch 120 tisíc je správná částka na tolik krásné muziky a kultury. Sám se na to moc těším a věřím, že nejen zastupitelé, ale zejména občané se přijdou podívat na některá z vystoupení, která tam

budou. Když jsem nahlížel do materiálu, uvědomil jsem si, že opět přijede Dan Tepfer a že představí Goldbergovy variace, což je podle mého soudu jeden z nejužasnějších jazzových projektů, resp. zjazzované barokní hudby. Je to velmi zajímavé.

Určitě přijďte, věřím, že to najde podporu v zastupitelstvu.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám diskusi, do které je již přihlášen pan zastupitel Bauer. Dávám mu slovo.

P. Bauer:

Chtěl jsem se zeptat, proč jsme to neměli v rozpočtu, když je to 15. ročník? Dalo se tušit, že to tady bude opět.

Druhý dotaz. Zajímalo by mě, jakou částkou tento jazzový festival podporují ostatní městské části?

P. Zajíčková:

Dala bych slovo všem přihlášeným a potom bych nechala odpovědět pana místostarostu najednou. Nyní dávám slovo panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednář:

Podpořil bych pana místostarostu Herolda. Myslím si, že všichni víme, že Jazz Dock je domovská stanice pro naše spoluobčany, kteří mají rádi nejen klasickou muziku. Je to krásný podmanivý prostor v kombinaci s parníky, které plují okolo. U Amerického jara bych chtěl upozornit, že organizátor využívá i pódia Švandova divadla a že Švandovo divadlo se účastní na memorandu, které nám slíbilo spolupráci mezi MČ Praha 5 a Švandovým divadlem. Je vidět užitečnost toho, že Švandovo divadlo tady je, že je to pilotní scéna. Jděte se tam podívat. Pomáhá tomu i festival Americké jaro. Je to velmi podmanivý festival, stojí za to tam jít. Je tam plejáda lidí od 18 do 70 a 80 let, kteří jsou nadšeni. Jsou rádi, že se mohou účastnit koncertů, na které by nedosáhli, kdyby jeli do Amsterodamu na privátní výlet a chtěli si tam lístky koupit. Je tam systém podpory tomu, aby kultura byla pro všechny dostupná.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Ještě je přihlášen pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Celá akce je určitě krásná, nikdo z klubu Pirátů nepochybně, že je smysluplné podobné akce podporovat. Není ale vhodné, že se to děje právě formou individuální dotace.

Chtěl jsem připomenout, že kromě normálního zařazení do rozpočtu jsou tady programové dotace. Navrhovali jsme několik úprav, aby se co nejvíce akcí dalo zařazovat do programových dotací. Jedna z úprav byla, aby se o nich rozhodovalo dvakrát ročně a odpadl by důvod, že z časových důvodů je potřeba o tom rozhodnout zvlášť. Protože na tom byla shoda více stran, chtěl bych se zeptat, jestli počítáte s tím, že budete měnit pravidla pro dotace tak, aby se sem podobné tisky nedostávaly bez ohledu na to, jak záslužné věci jsou, ale abychom to projednávali v rámci programových dotací.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Rutovi. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, dávám závěrečné slovo panu místostarostovi Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Pokud se týká otázky Karla Bauera, proč se to tak děje. Řekl bych to možná tak, že je to moje chyba, že jsem to nezařadil do tabulky individuálních dotací, že jsem to opomenul. Proto to tady projednáváme. Polepším se. Zase to ale není tak, že by celých 15 let městská část s Americkým jarem spolupracovala, projekt na Praze 5 se rozjel před několika lety.

Co se týká pana Ruta, myslím, že koalice pracuje na změně dotačních podmínek tak, aby např. v jarních měsících byli schopni jednotliví žadatelé čerpat tak, aby se to urychlilo, aby to nebylo opožděné. Myslím si, že brzy městská část nebo koalice představí návrhy opozici, protože jsme při jednáních daleko. Směřuje to k tomu, že by se vyhlašovaly výrazně dříve jednotlivé dotace.

To, zda je vhodné či nevhodné mít individuální dotace, s panem Ritem nesouhlasím. Myslím si, že individuální dotace mají svůj smysl, je to doplněk grantů. Neberu mu jeho názor, že by on nejraději všechno zahrnul do grantů.

Poslední otázka se týkala ostatních městských částí. Pokud s tím budete souhlasit, nechám vystoupit paní ředitelku Součkovou, aby na to odpověděla. Za sebe si myslím, že tam jde o to, kde jednotlivé akce probíhají, v kterých městech a ve kterých městských částech a podle toho jsou dotovány. I když to jsou velmi hezké akce, které jsou např. na území Prahy 2, na to finanční prostředky nedáváme, spoléháme na Prahu 2, 6 nebo jakoukoli jinou. Stejně tak je to obráceně. Ve chvíli, kdy je to na území MČ Praha 5, neočekáváme, že by nám na Jazz Dock nebo na jeho koncerty přispěla nějaká jiná městská část.

Budete-li s tím souhlasit, ať k tomu něco řekne paní ředitelka.

P. Zajíčková:

Děkujeme panu místostarostovi. Myslím, že paní ředitelce dáme na chvíli slovo, aby se k tomu také mohla vyjádřit.

Ředitelka Součková:

Děkuji za slovo. Celkový rozpočet festivalu je téměř 4 mil. Kč. Žádáme jak mnoho pražských částí o grant, tak také Ministerstvo kultury i Magistrát hl. m. Prahy. Protože velká část festivalu se koná na Praze 5 – Praha 5 má nejen jeden z nejlepších jazzových klubů v Praze, ale řekla bych, že je to jeden z nejlepších klubů v České republice. Pravidelně navštěvuji New York, mluvím s umělci. V našem hudebním rybníku i v zahraničí je Jazz Dock místo, kde umělci chtějí hrát a je to pro ně prestiž, přestože je to klub a kapacita není velká.

Žádáme asi 12 státních institucí, do toho máme soukromé zdroje a zdroje ze vstupenek.

P. Zajíčková:

Děkujeme za příspěvek a za zájem. Diskuse byla ukončena, prosím o návrh usnesení.

P. Kavalírek:

8. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. poskytnutí individuální dotace MČ Praha 5 ve výši 120000 Kč pro organizátora 15. ročníku hudebního festivalu „Americké jaro“

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy dle předloženého návrhu usnesení

3. finanční krytí smlouvy dle předloženého návrhu usnesení

II. ukládá provést úpravu rozpisu rozpočtu dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 8. Ze 41 přítomných zastupitelů hlasovalo 41 pro přijetí tohoto usnesení. Děkuji všem.

Další bod je bod číslo

4

petice s názvem „Neberme dětem školní zahradu! Nechceme polovičatá a nehospodárná řešení“

Tímto bodem bychom měli vzít na vědomí petici s názvem „Neberme dětem zahradu! Nechceme polovičatá a nehospodárná řešení.“ Přišla na městskou část 21. dubna 2019. Zároveň bychom měli schválit odpověď na petici, která byla vypracovaná a přijatá Radou MČ Praha 5. Chtěla bych k tomu říct několik slov.

Odpověď petentům obsahuje nějaké stanovisko radních. Akceptujeme vyjádření názoru petentů v této oblasti a zároveň zde sdělujeme, jaký k tomu městská část zaujala postoj. Znamená to, že nechala vypracovat objemovou studii. Je to nová věc, která se v odpovědi zmiňuje, ale už teď sdělují skutečnost. Objemová studie byla vypracována, pro její projednávání byla vytvořena poměrně široká pracovní skupina. Součástí pracovní skupiny byla i jedna z petentek, takže měla možnost se v rámci této pracovní skupiny k návrhům objemové studie vyjadřovat. Objemová studie v současné době je uzavřena a v průběhu března je naplánováno společné jednání dvou výborů – výboru územního rozvoje a výboru školského. Na tomto výboru bude objemová studie zveřejněna, na výbor bude přizvána veřejnost, aby se mohla k objemové studii vyjádřit.

Dala bych slovo dvěma přihlášeným diskutujícím. První bych vyzvala paní Alenu Štěpánkovou.

P. Štěpánková:

Vážení zastupitelé, vážená rado, paní starostko vystupují tady za petiční výbor petice Neberme dětem zahradu. Petici podepsalo asi 1400 lidí, převážně z Prahy 5, drtivá většina rodičů žáků školy.

Myslím, že odpověď, která se dnes bude projednávat, je vzhledem k tomu, že už byla zadána a vypracována objemová studie, zastaralá. Další věc je, že z tisku víme, že se paní starostka vyjádřila, že se nově uvažuje o výstavbě celé školy na Cibulkách a že projekt možná nebude vůbec realizován ve škole Podbělohorská, což bychom kvitovali. Připadá mi, že předmět, o kterém se dnes bude hlasovat, nemá relevanci

Ráda bych se vyjádřila např. k tomu, že jsme se v průběhu prosince a ledna snažili dát do různých výborů – do školského výboru a do výboru územního rozvoje – naši analýzu volných pozemků, které jsou určené k výstavbě školy, protože jsou vedeny v územním plánu jako veřejné vybavení. Tyto pozemky jsou v majetku města. Na školském výboru i na výboru územního rozvoje jsme byli odmítnuti, že se výbory těmito variantami nebudou zabývat. Poté, když se za 350 tis. Kč nechala vypracovat objemová studie, přišlo se s nápadem, že by se to na Cibulkách dalo postavit. Je to z mého pohledu naprosto nekonceptní přístup, který mrhá veřejnými financemi.

Ráda bych řekla ještě to, že s objemovou studií, která byla vypracována, většina lidí seznámena nebyla. Projekt jsem viděla, mám k němu spoustu výhrad. Největší výhradou je to, že projekt by měl stát kolem 250 mil. Kč, což je řešení naprosto nehospodárné. Je to i v názvu naší petice, že nechceme nehospodárná řešení. Myslím si, že postavit školu jinde by bylo mnohem levnější – na pozemku na Cibulkách vedle Uhelných skladů, kde je i sportoviště.

Děkuji paní starostce za to, že se s námi bavila, že se snaží najít konsensuální řešení. Doufáme, že projekt na Cibulkách dostane zelenou. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Prosím paní Pavlu Kosinkovou o příspěvek.

P. Kosinková:

Ráda využiji dnes možnosti, abych vás jako zastupitele a některé z členů školského výboru seznámila se závěry, které vznikly ze studií vypracovaných z podnětu paní starostky v červnu 2019 a nově v lednu 2020. Když jsem byla přítomna na školském výboru a paní Drmotová závěry pouze stručně zobecňuje na dostatečnou kapacitu mateřských školek apod. v lokalitě Prahy 5, připadá mi to nedostatečné.

Byla bych ráda, abyste věděli, že spádovost Základní školy Podbělohorská je využita pouze ze 75 % obyvatel. Znamená to, že 25 % dětí, které do této školy chodí, není ze spádového území školy a naopak pokrýváme kapacitu jednak Základní školy v Nepomucké, jednak Základní školy Grafická. Naproti tomu kapacita Základní školy Nepomucká je téměř plně vytížena. S problémem Základní školy Žvahov jste jistě také seznámeni, děti dojíždějí i na Základní školu Žvahov, případně na Základní školu Weberova. Ve statistikách lze dohledat, konkrétně jakých procent dětí se to týká. Zároveň není plně využita kapacita Základní školy Grafická. Považuji za tristní situaci, že tato škola byla deklarována jako škola pro děti s odlišným mateřským jazykem v situaci, kdy se škola nachází v lokalitě, která má rizikovou kapacitu pro školství – znamená to lokalitu Košíř, Hřebenek. Kdyby byla takovouto školou v lokalitě, kde je kapacita škol dostačující, třeba Barrandov, může to být i škola Kořenského, mohlo by to přispět ke zkvalitnění koncepce.

V r. 2012 byla zavřena Základní škola Plzeňská, která velmi perspektivně reagovala na poptávku populace a zvolila vzdělávací program s rozšířeným vzděláváním cizích jazyků, kde participovali rodiče z místní lokality na financování. Neříkám, že třídy byly plně naplněné, ale v prvních třech ročnících byla skupina zhruba 30 % žáků, kteří měli intelekt v pásmu nad 120 a rodiče dobrovolně financovali další jazykové vzdělávání. Pokud by byl ekvivalentní koncept zaveden třeba na Základní škole Grafická, jistě by přispěl ke zkvalitnění a k docházce do školy.

Apelovala bych na to, že situaci školství více odpovídá výstavba základní školy v oblasti Cibulka. Dále bychom chtěli zkvalitnění základní školy a vzdělávacího programu Základní školy Grafická. Chybí tady škola se sportovním zaměřením. V dojezdové vzdálenosti je beach volejbal na Strahově, plavecký bazén na Strahově. Myslím, že tyto věci jsou realizovatelné a je možné dosáhnout toho, aby škola měla kvalitnější žáadoucí vzdělávací programy.

Dále je tu odkup pozemků v oblasti Waltrovky – 4500 metrů deklarovaných memorandem pro využití v oblasti školství. Budeme moc rádi, když naše zahrada zůstane mimo program. Myslím si, že pokud by došlo k výstavbě 2. stupně v této lokalitě, tak 20 % dětí odchází na osmiletá gymnázia, další část dětí odchází na školy v lokalitě Praha 6, a nedojde k pokrytí kapacity, kterou potřebujete. Děti, které odcházejí mimo region Prahy 5, zůstanou na škole, protože školu budou mít u sebe. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkujeme paní Kosinkové na vyjádření názoru. Prosím pana zastupitele Damaška.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, občané a občanky, přeji stále krásné dopoledne. Několik krátkých reakcí ani ne tak pro zastupitele, jako pro občany a petenty.

Společné zasedání výboru územního rozvoje a školského výboru, kde bude představena studie, se bude konat 17. března od 16 hodin. Má procedurální představa je

taková, že na společném zasedání by projekt byl představen zpracovatelem. Jak zastupitelé, tak občané by potom měli otevřené plénum pro dotazy. V tomto duchu by se mělo odehrát představení samotné.

Zazněl tady seznam pozemků. Prostřednictvím paní starostky jsem s dvěma petentkami některé lokality diskutoval. O mnohých pozemcích i mnohé vím. Diskutovali jsme některé výhody, nevýhody a některé majetkoprávní problémy na lokalitách. Byla tady pojmenovaná lokalita Cibulek. Na Magistrátu po minulém volebním období, kdy jsme se má maličkost a pan Mgr. Šolle snažili o uvolnění tohoto pozemku, na úrovni rady nebyla politická vůle, a teď se zdá, že v tomto směru se ledy asi pohnuly. Jak mám informace od paní starostky, obě lokality včetně Waltrovky budou předmětem zítřejšího jednání výboru, kdy budu pro Košíře a pro Cibulku navrhopvat v tomto směru nějaké usnesení. Myslím si, že bychom měli co nejrychleji postupovat k tomu, abychom tuto lokalitu byli schopni využít.

Poslední poznámka k tématu. Jsem součástí pracovní skupiny ke studii. Myslím si, že někdo z petentů, kdo tam byl, si pamatuje, že jsem to byl já, kde se ptal na zahloubení objektu, kdo se ptal na patra a na metráže a kdo se ptal na náklady. Vyjádřil jsem tam určitou pochybnost o nákladnosti zahlubování objektu.

Není to tak, že bychom si v té skupině nebyli vědomi problematičnosti tohoto aspektu. Jak několikrát říkala paní starostka na výboru, při rozhodování budeme brát v potaz všechny faktory a aspekty včetně ekonomických a dislokačních. Znamená to ideální dislokaci objektu dle vzdálenosti a dle přirozené lokality. K tomu budeme potřebovat některé další vstupní informace včetně lokality na Cibulkách.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Dámy a pánové, jsem moc rád, že tady zaznělo i naše poznání, že odpověď občanů na petici, kterou máme dnes schvalovat, je už trochu staršího data. Zaznělo tady, že je to dobrá zpráva, protože se postupuje. Na druhou stranu se také ukazuje, že je to téma, které občany zajímá dosti interně a že je záhodno, aby tato záležitost byla tady na plénu sledovaná.

Proto jsem se trochu inspiroval panem kolegou Damaškem z doby, kdy byl v opozici a předložil bych pozměňovací návrh, který vkládá ukládací podmínku. Načtu ji a předám návrhovému výboru.

Navrhuji vložit bod III. ve znění: ZMČ Praha 5 ukládá starostce paní Mgr. Renátě Zajíčkové předložit zastupitelstvu k projednání studii Základní škola Podbělohorská, volumetrická studie, včetně podkladů pro vyhodnocení alternativ řešení navržených v petici z hlediska kapacit základních škol, nákladů a právních aspektů.

Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Mazurovi. Nyní bych dala slovo paní místostarostce Priečinské.

P. Priečinská:

S většinou toho, co zde od petentů zaznělo, souhlasím. Také si myslím, že řešení, které by se obešlo bez výstavby v zahradě Podbělohorská, by bylo určitě lepší. Beru s povděkem, že se začíná tato možnost situovat na kopec Cibulka. Nebude asi jednoduché vyjednat majetkové vztahy, protože tam pozemky a nemovitosti jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, bude to určitě chtít nějakou koordinaci a spolupráci s nimi.

Myslím si, že to, co navrhuje kol. Mazur, je zcela v pořádku, i když nemám pocit, že by se věci projednávaly v utajení. Výbory jsou veřejné, jednalo se i s petenty, mohli se výborů účastnit. Jsme rádi, že existuje silná občanská aktivita, protože i díky tomu můžeme vědět, jakou odezvu naše případná rozhodnutí mají a jestli se ubírají správným směrem. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji paní místostarostce a dávám slovo panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Nezbyvá než souhlasit s tím, co říkali mí předřečníci. Všechny informace je třeba zasadit do časového a společenského rámce. Je třeba se ptát, jak se zachází s důvěrou občanů, s jejich iniciativou a jakým způsobem se uplatňuje rovný přístup zastupitelů k řešení společných komunálních problémů.

Nevím, kdo obdržel pozvánku k účasti na pracovní skupině, která měla pracovat na volumetrické studii, ale náš klub to nebyl. Když bych se o tom neinformoval jiným způsobem, tak vůbec nevím, že tady nějaká pracovní skupina pracuje. Považuji to za fatální chybu, a když bych byl hodně ostrý, bral bych to jako osobní urážku našeho klubu, protože bývalý místostarosta Šolle měl v gesci školství a měl by být první, kdo měl být do skupiny pozván. Nedovedu si to vysvětlit.

Druhá věc je, že je potřeba se podívat hluboko do minulosti, proč tento důvod vznikl. Vznikl naprosto neuvěřitelnou změnou územního plánu, ve které byla rezerva na veřejné vybavení ve východní části parku Klamovka. Zastupitelstvo se snažilo tuto změnu zvrátit a díky velké součinnosti občanů se podařilo vyjednat mediační dohodu, ve které investor ve východní části Klamovky rezervoval prostor pro školství. Dosud jsem na jednání tohoto pléna nezaslechl nic o tom, že bychom se také bavili o využití tohoto prostoru. Přitom v rámci volumetrické studie se měla také řešit vhodnost tohoto prostoru a jeho způsobnost pro výstavbu v oblasti školství. Tato informace mi tady chybí.

Budeme-li hovořit o studii jako takové, tak se domnívám, že díky tomu, že do toho vstoupili občané, tak už tady máme prováděcí projekt. Studie je zpracovaná velice podrobně. Řekl bych, že občané do toho vstoupili na poslední chvíli. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Prosím pana zastupitele Šolleho o příspěvek.

P. Šolle:

Chtěl bych připomenout, že školská rada Základní školy Podbělohorská záměr také odmítla a vyzývá k hledání alternativ. Máme tady schvalovat odpověď na petici. V odpovědi je napsáno, že součástí zadání volumetrické studie bude prověření pozemku východní Klamovky, jak o tom mluvil kol. Cuhra. Ptám se: když je volumetrická studie hotová, stalo se její součástí i posouzení tohoto pozemku? (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášený pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Mám dvě krátké poznámky. Nemám principiální problém s přílepkem, ale je třeba si uvědomit dvě věci. Od paní starostky vždycky zaznívalo, že rozhodnutí o tom, kde a jak bude záviset na několika faktorech, podle kterých se budou orgány městské části rozhodovat. Jsem přesvědčen, že investice, která bude značná, ať bude

na Podbělohorské, na Cibulkách nebo jinde, je nutná v lokalitě západního Smíchova a Košíř.

K tomu, aby taková věc byla se vši vážností projednávána v zastupitelstvu, bude třeba počkat na dva informační vstupy. Prvním informačním vstupem pro rozhodnutí bude vypracování demografického vývoje dle jednotlivých lokalit městské části, jak zaznělo na výboru před Vánocemi a jak tady rada i zpracování poptává. Další je, abychom věděli, o čem se rozhodujeme nejen ve výborech, ale podle případného přílepku v zastupitelstvu a v radě, tak bude potřeba mít domluvenou nějakou cestovní mapu, jak je to s pozemky na Cibulkách majetkoprávně. Znamená to poměrně obtížná jednání na Magistrátu a také bude potřeba vědět, jak by umístění investice vypadalo a jak velká by investice byla. Znamená to nějaké zadání studie pro tuto lokalitu. Myslím si, že bez těchto dvou dalších vstupů nemá cenu rozhodovat a předkládat nějaké rozhodování do zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. V petici jsem chtěl vyzdvihnout jednu konkrétní větu. Píše se tam o tom, že je nepřijatelné, aby obec své školské objekty pronajímala soukromým školám a následně k zajištění potřeb veřejného vzdělání sáhla k řešení, kterým sníží proměřenou kvalitu služeb poskytovaných I. stupněm ZŠ Podbělohorská. Lze to říci univerzálně.

Pro mne je z petice zřejmé, že občané Prahy 5 se nenechají opít rohlíkem, že dokáží uvažovat o majetkových věcech komplexně a ne o jednotlivých případech. Bylo by dobré, kdybychom jako zastupitelé byli s péčí řádného hospodáře schopni postupovat stejně a vždycky, když řešíme jednotlivý krok, tak se podívali na to, jak MČ Praha 5 svůj majetek celkově využívá a jestli v první řadě může využít rezervy, které už má. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Rutovi. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Krátkou reakci na pana kolegu Damaška. Návrh ukládací podmínky jsem formuloval do příštího zastupitelstva v tom smyslu, že do té doby již projde studie poradními orgány. Budu ale respektovat, pokud rada rozhodne, že potřebuje k nacenění řešení více času, jsem přístupný k tomu, abychom to projednali, až budou všechny podklady hotové. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Mazurovi. Dále je přihlášen do diskuse pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Chci zmínit, že jsem do pracovní skupiny, která měla možnost se s objemovou studií seznámit, přizván byl. Zúčastnil jsem se jedné pracovní schůzky. Jestli mohu říct svůj subjektivní názor na objemovou studii, tak nesla konkrétně nějaký rukopis architekta, který navrhuje řešení, které je dle mého názoru velice citlivě zasazeno na samotné místo.

Nechci rozporovat to, aby byla otevřena debata o samotné prioritě, kde školní kapacity jsou nezbytné, zda více v této části Košíř, nebo na Cibulkách. Já jsem z Cibulek, mé dvě děti chodí do ZŠ Nepomucká, která praská ve švech. V daný moment to vnímám tak, že zejména školní budova chybí na Cibulkách. Tím, že tam jsou majetkové vztahy k pozemkům, které pro školu přicházejí v úvahu, složité a komplikované, tak na druhou stranu chápu kroky, které byly učiněny vedením města, že šlo jednodušší cestou. Prověřuje se, kde škola může být

vybudovaná a může situaci pomoci. Nyní se objevily další možnosti. Věřím i ve vstřícnost Magistrátu, že v této věci budou spolupracovat a najde se pro to vhodné řešení.

Byl jsem přizván. Myslím si, že projekt, jak byl představen, je zajímavě navržen. Dle mého názoru když se něco takového jako objemová studie představuje, nemělo by to nést takový rukopis, aby byla architektonická soutěž nad tím, jakou bude mít taková budova konečnou podobu. Můj dotaz míří k tomu, zda na následujících krocích je uvažováno o tom, jestliže dojde k výstavbě školní budovy na území MČ Praha 5, že bude postupováno s architektonickou soutěží.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse se ještě přihlásil pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Bude to směřováno na vás, paní starostko. Chci od vás vyjádření, jakým způsobem bude zahrnuto řešení východní části parku Klamovka do volumetrické studie, zda se s tím počítá, nebo zda to byla prázdná slova. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Než dám hlasovat o usnesení, byl tady protinávrh. Bylo by dobré znát jeho znění, abychom o něm mohli hlasovat. Dala bych ještě slovo panu Zdeňkovi Doležalovi, který se asi chce vyjádřit k poslednímu dotazu pana Cuhry.

P. Doležal:

Rád bych se vyjádřil k petici i k otázkám, které zde zazněly. Nedivím se, že petenti získali tolik podpisů, protože už název petice „Neberme dětem školní zahradu, nechceme polovičatá řešení“ je něco, co chceme i my. Nikdy nebyla snaha zastavět zahradu. Proto jsme zvolili kvalitní architekty, kteří se snaží najít nějaké řešení, které by nepoškodilo zahradu. Jak tady již zaznělo, hledáme i jiná řešení a pak bude odpovědně posouzeno, které je nejlepší.

Tím odpovím i na otázku architektonické studie. O tom, zda se bude zadávat, ještě není rozhodnuto. Pokud by bylo zvoleno toto řešení, určitě budeme usilovat o to, aby byla architektonická studie a aby byla co nejkvalitnější.

Ohledně posouzení pozemku v cípu Klamovky, v zadání je, že se posoudí i tento pozemek, jak by bylo možné ho nejlépe využít pro školství. Je to v zadání. Architekti připraví podklady, co všechno by tam mohlo vzniknout, ale studii by na základě mediační dohody zpracovával investor. Jsem přesvědčen, že plnohodnotný 2. stupeň se tam nemůže vejít. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření pana radního Doležala a za odpovědi na některé vaše dotazy.

Do diskuse je ještě přihlášený pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

K doplňujícímu návrhu – budu to nazývat přílepem – pana kolegy Mazura. Nemám zásadní věcný problém, až se bude rozhodovat o umístění investice, tak to stejně bude součástí rozpočtu a zastupitelstvo bude rozhodovat o alokaci finančních prostředků. Pokud bude záměr na některém z příštích zastupitelstev, tak vzhledem ke dvěma informačním vstupům, o kterých si myslím, že jsou nezbytné, pokud byste se ztotožnil s mým návrhem, aby ukladací formule – termín – byl do konce roku, abychom měli demografii dle lokalit a abychom měli alternativní variantu na Cibulkách zpracovanou tak, abychom věděli, o čem rozhodujeme.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi za příspěvek. Přihlášen je ještě pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Souhlasím s úpravou mého návrhu. Děkuji panu kol. Damaškovi.

P. Zajíčková:

Pane zastupiteli, mohu vás požádat o znění vašeho protinávrhu?

P. Mazur:

Omlouvám se, napsaná verze protinávrhu už je odevzdaná. Jde jen o změnu termínu, místo příštího zastupitelstva je tam do konce roku. Dodám – za předpokladu, že dříve nerozhodneme jinak.

P. Zajíčková:

Do diskuse není nikdo přihlášen, v závěrečném slovu budu stručná.

Po vstupu do komunální politiky, kdy jsem dostala na starost školství, začala jsem se intenzivně zabývat stavem školských kapacit na území naší městské části. Nechala jsem interně vypracovat dva demografické materiály, které pracovaly s čísly, která měl odbor školství plně k dispozici. Z těchto materiálů vznikly nějaké výstupy a závěry. Jedním z nich bylo, že v rozmezí pěti let bude tíživá situace na kopci Cibulka. Byla to data, která mohla sloužit bývalé koalici k tomu, aby hledala řešení. Po těchto závěrech jsem začala řešení okamžitě hledat. Jedno z možných řešení bylo prověřit, zda ZŠ Podbělohorská, která je prvostupňová, by si zasloužila být školou druhostupňovou a zda by bylo možné v rámci tohoto území vybudovat 2. stupeň.

Zároveň jsem hledala varianty jiné. I v této věci došlo k velkému posunu. Víte, že bylo jednáno s panem radním Šimralem z Magistrátu, s paní ředitelkou Němcovou, s paní Marianou Čepkovou z výboru pro výchovu a vzdělávání Magistrátu hl. m. Prahy. Ti všichni podpořili vybudování základní školy na území hl. m. Prahy, kde se v současné době nachází speciální škola.

Variant je více. Zaznělo tady několik podnětů. Bodem tohoto jednání je odpověď na petici petentů. Jak jsem řekla v úvodu, vím, že to není zcela aktuální znění, ale tato odpověď byla přijata radou. Požadavkem petentů bylo, aby tato odpověď byla projednána a schválena zastupitelstvem. Proto v této podobě s mým komentářem je odpověď přikládána.

Pokud jde o protinávrh, s úpravou také problém nemám, jinak bych ani nepostupovala. Podmínku vnímám jako důležitou. Vnímám, že je potřeba komunikovat s občany. Chtěla bych ale říct, že to není jediný názor obyvatelů tohoto území, jsou i názory jiné, které mě také oslovují. Jiní obyvatelé říkají, že vítají vybudování 2. stupně, že si nic jiného dlouho nepřejí. Je třeba vnímat i názory opačné.

Budu k tomu přistupovat odpovědně, chci se všemi obyvateli mluvit, vyslechnout všechny názory a pak vám odpovědně připravím poklady k tomu, abyste se jako zastupitelé mohli podle nějakých racionálních argumentů rozhodnout, zda to bude vybudování 2. stupně na území ZŠ Podbělohorská, nebo zda to bude ZŠ na Cibulkách. Jinak bych k tomu nepřistupovala a s protinávrem se ztotožňuji.

Prosím načíst text protinávrhu.

P. Kavalírek:

Vzhledem k tomu, že se paní starostka ztotožnila s protinávrem, usnesení budeme hlasovat jako celek najednou.

4. bod programu. ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí petici s názvem „Neberme dětem školní zahradu! Nechceme polovičatá a nehospodárná řešení“ ze dne 21. 9. 2019

II. schvaluje odpověď na petici

III. ukládá starostce předložit ZMČ k projednání studii ZŠ Podbělohorská, volumetrická studie, včetně podkladů pro vyhodnocení alternativ řešení navržených v petici z hlediska kapacit ZŠ, nákladů a právních aspektů s termínem 31. 12. 2020.

P. Zajíčková:

Bude změněn text, bude upraveno datum. Bude tam „zasedání ZMČ Praha 5 (do 31. 12. 2020)“.

Prosím hlasovat o bodu č. 5. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Předávám vedení dnešního zastupitelstva panu místostarostovi Lukáši Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Dalším bodem je bod

7

odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, městské části Praha 5, pozemků parc. č. 374/4, 374/50, 374/149, 463/18, k. ú. Motol a pozemku parc. č. 1621/8 a 2043/201, k. ú.

Hlubočepy, které jsou dotčeny komunikační stavbou

Prosím paní místostarostku Priečinskou, aby nás s tím seznámila.

P. Priečinská:

Předkládám návrh na odejmutí správy svěřeného majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 374/4, 375/50, 374/149, 463/18, vše v k. ú. Motol, a pozemku parc. č. 1621/8 a 2043/201 v k. ú. Hlubočepy, které jsou dotčeny komunikační stavbou.

Jedná se o materiál, kde bych odkázala na důvodovou zprávu. Je to spíše technická záležitost, kde se jedná o uvedení souladu se skutečným stavem vzhledem ke komunikačním stavbám a komunikacemi, které jsou ve správě TSK.

P. Herold:

Děkuji paní místostarostce. Než otevřu debatu, technickou má kolega Čahoj, který se teď ale věnuje dámám. Jsem z toho chování trochu zmaten, naštěstí je už tady paní starostka, ona si tě asi srovná.

P. Čahoj:

Vysvětlím, proč jsem se hlásil s technickou. Doufám, že teď je to bezpředmětné. Hlásil jsem se kvůli tomu, že jsme tady měli [REDAKCE], který tady trochu zacláněl ve výhledu i při hlasování o návrhu usnesení. [REDAKCE] se vyskytuje na většině městských částí Prahy a hlavně na Magistrátu, kde se snaží zastupovat zájmy občanů a snaží se to využít pro svou politickou prezentaci.

Už to není předmětné, ale chtěl jsem, aby se choval přiměřeně, abychom viděli na projektor. Děkuji.

P. Herold:

Natáčejícího občana už tady nevidím. Byla to hezká připomínka, ale asi pozdě.

Je otevřena diskuse k bodu č. 7. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Kavalírek:

7. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5 pozemků parcelních čísel dle předloženého návrhu usnesení.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Návrh byl přijat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Dalším bodem je číslo

9

vstup MČ Praha 5 do Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska

Jelikož jsem předkladatelem, vezmu si úvodní slovo.

Myslím si, že tato nevládní organizace, nepolitická, dobrovolná a zájmová je velmi prestižní organizací. Vznikla v r. 1990 a sdružuje celkem 212 členů.

Byli jsme v tomto Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska poměrně dlouho, ale za působení strany Zelených tam došlo k nějaké roztržce a městská část toto opustila. Myslím si, že by byla velká škoda, kdybychom v tomto sdružení nebyli, a to zejména v návaznosti na to, že v minulém období se dokončil program regenerace městské části a v budoucích letech bychom mohli čerpat finanční prostředky na regeneraci městských památkových zón z programu Ministerstva kultury a Ministerstva pro místní rozvoj, kterým se toto Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska velmi zabývá a pomáhá jednotlivým členům.

Další aktivity najdete v důvodové zprávě, nebudu je opakovat, spíše počkám na nějaké dotazy.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Prvním diskutujícím je pan kolega Bednář. Dávám mu slovo.

P. Bednář:

V kulturní komisi a v komisi pro obnovu památek převládá jednotný názor v kontextu se slovy pana kol. Herolda. I když je tam poplatek, výhoda je, že vedení Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska nabídlo, že nám pomůže s vypracováním žádostí, které bychom chtěli využít na podkladě vypracovaného programu regenerace, kde už jsme jako městská část investovali, a touto formou bychom mohli některé investice dostat zpět na naše cílené projekty.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bednářovi. Dávám slovo panu kol. Rutovi.

P. Rut:

Ohledně spolupráce s městskou částí jste odkazoval na důvodovou zprávu. Důvodová zpráva spíše obecně popisuje, čím se toto sdružení zabývá, ale chybí mi trochu detailněji popsání, na čem bude založena spolupráce konkrétně s městskou částí. Částečně jste to zmínil v úvodním slovu, ale prosím vás o rozšíření informace, jak bude probíhat spolupráce.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Odpovím na konci. Prosím pana kol. Bauera.

P. Bauer:

Chtěl jsem se zeptat na totéž – jaké je zapojení MČ Prahy 5 do tohoto projektu a co nám to kromě pomoci se žádostí k Ministerstvu kultury přináší.

P. Herold:

Děkuji. Další přihlášené nevidím, diskusi uzavírám. Jako předkladatel si беру slovo.

Kulturní komise to pečlivě zvažovala, byli tam zástupci Sdružení historických sídel, opakovaně vysvětlovali svou činnost. Komise doporučila, abychom se tam navrátili.

Myslím si, že některé věci nejsou plně měřitelné penězi. Myslím si, že je pro městskou část prestižní záležitost tam být. Kromě toho, že věřím, že nám poradí s jednotlivými žádostmi na program regenerace, tak je to prestižní záležitost pro městskou část. To, že dělají i akce, kterých se městská část účastnila, což jsou Dny evropského dědictví, Dny otevřených dveří památek, dělají různé semináře, konference, Brány památek dokořán atd., je pro mne dostatečným důvodem, abychom se do tohoto sdružení vrátili.

Když jsem obhajoval tuto věc v kulturní komisi, říkal jsem, že jak úzce budeme spolupracovat s tímto sdružením, není na tomto sdružení, ale na nás. Pokud nám toto spojení nic nepřinese, nebude to chybou tohoto sdružení, ale chybou nás, zejména mne jako radního pro kulturu. Tak to беру. Buď to využijeme a budeme v této věci aktivní, nebo budeme pasivní a budeme si říkat, že je bezvadné, že jsme v takové nobl společnosti, ale pak se nám může stát, že některé následující zastupitelstvo za několik let dojde k závěru, že bychom z tohoto sdružení mohli vystoupit.

Tolik moje odpověď. Vidím, že se paní místostarostka hlásí. Nevím, je-li to správně, protože diskuse byla uzavřena. Paní místostarostka to ale přežije, proto si dovoluji požádat návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

9. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. vstup MČ Praha 5 do Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska ke dni 1. 3. 2020

2. výši členského příspěvku 90 tis. Kč na r. 2020 (měsíce 3. – 12. 2020)

3. finanční krytí dle předloženého návrhu usnesení.

P. Herold:

Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Vidím kol. Damaška, že nám chce ještě něco říct k hlasování.

P. Damašek:

Pane předsedající, hlasoval jsem tak zuřivě, až jsem nakonec nehlasoval. Chtěl jsem hlasovat pro.

P. Herold:

Prosím pro zápis, že kol. Damašek hlasovat zuřivě pro.

Dalším bodem je číslo

10

Čestná občanství MČ Praha 5 za r. 2019

Také tento bod mám tu čest představit. Myslím si, že jména, která navrhovali občané, jednotlivé politické kluby či spolky jsou nezpochybnitelná pro to, aby se tito lidé stali čestnými občany naší městské části. Je to paní Diblíková, první česká pilotka dopravních letadel, herec Ivan Trojan, básník, prozaik, hudebník Jáchym Topol, vrchní sládek našeho pivovaru pan Zdeněk Lux a Ferdinand Peroutka, in memoriam. Nevím, jestli k tomu chce někdo něco říct.

Otevírám diskusi a moc se těším na slavnostní předávání čestných občanství.
Hlásí se pan kol. Rut.

P. Rut:

Oceňuji, že v důvodové zprávě je Ferdinand Peroutka uveden vlevo dole.

P. Herold:

Otázka je, jestli si to bude pamatovat také Hrad.
Následuje pan kolega Bednář.

P. Bednář:

Myslím si, že portfolio lidí, kteří tam jsou, je velmi široké. Jsou to osobnosti, které zastupují veškeré části našeho života. Ti, kteří byli osloveni, to rádi přijali, včetně Ivana Trojana, který se chtěl s námi více seznámit, s paní starostkou, která mu vyhověla, prošla se s ním po Cibulkách atd. Upozorňoval jsem paní starostku, že herci jsou lidé upřímní, ale někdy plní úvah a zvažování. Byl jsem rád, že paní starostka jeho váhavost okouzující na prknech, ale zároveň i v běžném životě zvládla. Myslím, že nás to všechny obohatí a těším se, že večer proběhne i za asistence Ondřeje Havelky opravdu „smíchovsky“.

P. Herold:

Děkuji panu kol. Bednářovi. Prosim pana radního tentokrát věřím, že s věcnějším příspěvkem.

P. Čahoj:

Tentokrát to není technická. K tomuto bodu bych chtěl říct, že jsem rád, že i tento rok dokázala městská část vygenerovat zajímavá jména a osobnosti.

Chtěl bych se zmínit o navrženém panu Peroutkovi, in memoriam. Považuji ho za jednu z nejvýznamnějších osobností české žurnalistiky 20. století. Byl to blízký přítel Karla Čapka, později se znal i s T. G. Masarykem, který mu přispěl na založení nezávislého politického časopisu. Peroutka v r. 1924 založil časopis týdeník Přítomnost, kde ve svých článcích komentoval nejen české politické dění, ale také varoval před silným Německem, fašismem a nástupem Hitlera k moci. Právě proto z toho důvodu si sem na Smíchov v r. 1939 pro něj přišli Němci, do domu v ulici Matoušova, kde žil. Je to odsud jen několik metrů. Když se po válce vrátil, dlouho tady nepobyl, protože v r. 1948 po komunistickém puči musel emigrovat do Londýna a později do New Yorku, kde se v 60. letech potkal i s Václavem Havlem.

V současné době vede vnučka Ferdinanda Peroutky Terezie Kaslová soudní spor s prezidentem Milošem Zemanem. Zeman veřejně prohlásil, že v časopise Přítomnost Peroutka zveřejnil článek s názvem Hitler je gentleman a že brzy po mnichovské dohodě Peroutka uveřejnil text: Kdo nemůže zpívat s anděly, musí výtí s vlky.

Dnes je díky tomuto soudnímu sporu jasné, že se Miloš Zeman dopustil dvou zásadních lží. Jednak že článek o vytí s vlky napsal někdo úplně jiný a že text Hitler je gentleman, který prý Miloš Zeman osobně četl v čase Přítomnost na stránce někde vlevo dole, vůbec neexistuje.

Na Praze 5 dnes existují dva odkazy na Ferdinanda Peroutku. Jedním z nich je název ulice Peroutkova na Malvazinkách a druhým je pamětní deska u vchodu do domu, kde bydlel.

Myslím, že pro tuto významnou osobnost bychom mohli udělat více. Proto jsem moc rád, že jeho jméno je navrženo na čestného občana Prahy 5.

Myslím si, že bychom mohli jít ještě dál. Šéfredaktor a novinář časopisu Respekt Erik Tabery před nedávnem napsal, že by si Peroutka zasloužil sochu. Umím si představit, že by na

Praze 5 mohl vzniknout památník nebo pomník, aby budoucí generaci připomínal osobu Ferdinanda Peroutky jako symbol nezávislé české žurnalistiky 20. století. Příkladem povedeného pomníku může být ten Milady Horákové na Malé Straně. Je to pultík s mikrofonem a skrivanem na něm sedícím nahoře. Je to odkaz na soudní zpolitizovaný proces. Není tam potřeba nějaká busta nebo socha, je to ale memento, které si budoucí generace budou připomínat a pamatovat.

Myslím si, že Praha 5 by mohla ze svého rozpočtu památník nebo pomník zafinancovat. Symboličtější by mi přišlo, kdyby se na pomník složila veřejnost přes nějaký transparentní účet, městská část by mohla nějakou finanční částku darovat, ale hlavně poskytnout místo, např. v parku Portheimka, který sousedí s místem, kde žil – např. někde v parku vlevo dole.

Prosím zastupitele Prahy 5 pro to do budoucna něco udělat. Myslím si, že by to mohla být symbolická facka české malosti, která se o Peroutku stále opírá, dnes především reprezentovaná z Pražského Hradu.

P. Herold:

Děkuji za příspěvek. Bylo to drásající, k tomu co chceš říct, dostal jsi se poměrně dlouhou oklikou. Jsme ale trpěliví zastupitelé, takže víme, co jsi chtěl říct. Nepřísluší nám ale hodnotit rozpory mezi paní Kaslovou a panem prezidentem. Tento nápad určitě budu podporovat. Myslím si, že je to velmi význačná osobnost a městská část i celá republika má jakýsi dluh umění ve veřejném prostoru a toto je vhodný příklad, jakým způsobem naši městskou část někam posunout. Stoprocentně se tím zabývat budeme. Rada ani já jako radní pro kulturu nebudeme malovat, jak toto připomenutí má vypadat, to necháme spíše na Pelíšky, na slavnou scénku o letcích, a necháme to na odbornících. Věřím, že jsme vbrzku schopni připravit nějakou soutěž, která by se tím zabývala.

V této souvislosti děkuji Viktorovi za příspěvek a za nápad. Protože diskuse je ukončena, prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Kavalírek:

10. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh osobností na čestné občanství MČ Praha 5 za r. 2019: Vlasta Diblíková, Ivan Trojan, Jáchym Topol, Zdeněk Lux, Ferdinand Peroutka.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Věřím, že se všichni setkáme při slavnostním předávání ve Švandově divadle.

Dalším bodem je bod číslo

11

Na Šmukýřce č. p. 909, č. o. 19 – prodej bytové jednotky oprávněným nájemcům
který také předkládám.

Týká se to prodeje bytové jednotky oprávněným nájemcům. Konkrétně je to Na Šmukýřce č. p. 909.

Budu mít k tomu obecný úvod. Víte, že privatizace – odprodej oprávněným nájemníkům byl skončen v červnu minulého roku. Chtěli jsme být vůči jednotlivým nájemníkům féroví. Když si do června požádali a měli právo privatizovat, několika málo žádostem jsme vyhověli. Toto je jedna z nich. [REDAKCE] kupují za cenu uvedenou v usnesení.

Otevírám debatu. Nikdo se nehlásí, debatu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Kavalírek:

11. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky na adrese Na Šmukýřce 909/19, Praha 5, oprávněným nájemcům dle předloženého návrhu usnesení.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 9 z přítomných 41. Usnesení bylo přijato.

Další privatizační materiál je číslo

12

Arbesovo náměstí č. p. 782, č. o. 13 – prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci a členovi tohoto družstva

Tento prodej znamená zabřemenění v minulosti těchto bytů takovým způsobem, že městská část nemůže s těmito byty nakládat, nevybírá z nich žádný nájem. Znalecká cena je dramaticky jiná než u standardních prodejů.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Kavalírek:

12. bod programu, Arbesovo nám. 782/13 – prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci a členovi tohoto družstva.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej půdní bytové jednotky dle předloženého návrhu usnesení.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod číslo

13

Zborovská č. p. 512, č. o. 40 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci a stavebníkovi bytu

Cena je tam významně vyšší. Na druhou stranu se z této částky podle tabulky, kterou máte v materiálu, odečítá vložená investice, protože se to prodává stavebníkovi půdní bytové jednotky. Je to materiál standardní, jako jsou všechny privatizační materiály v posledních letech. Otevírám diskusi. Hlásí se pan kol. Rut.

P. Rut:

S ohledem na to, že se jedná o dům, ve kterém spoluvlastním byt, tak tuto skutečnost s ohledem na § 51, odst. 4, zákona o hl. městě Praze oznamuji, byt si nejsem vědom žádné skutečnosti, že bych ve střetu zájmů skutečně byl. S ohledem na dobrou praxi vás o tom informuji.

P. Herold:

Děkujeme, pane kolego. Nikdo přihlášen do diskuse není, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Kavalírek:

13. bod programu – Zborovská 512/40, prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci a stavebníkovi bytu.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej půdní jednotky dle předloženého návrhu usnesení a dohodu o vypořádání práv a povinností dle předloženého návrhu usnesení.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Skoro mě mrzí, že privatizace skončila, protože v minulých letech to byly poměrně dramatické body a dohadování se s opozicí. Teď je to klidnější a je to posledních několik materiálů, které budou předloženy.

Abych učinil vše, jak má být, uvádím, že pro materiál bod č. 13 hlasovalo 34 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Bod číslo

14

odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

Tento bod je v bloku mých materiálů poslední. Je to technický materiál – odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč. Týká se to jen účetního přeřazení těchto pohledávek, které jsou nevymahatelné kvůli exekucím atd. Kdybychom náhodou něco vymohli, tak se tomu nebráníme, jenom je vedeme v jiné účetní kolonce.

Tolik k představení materiálu. Má někdo dotaz? Není tomu tak. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Kavalírek:

14. bod programu,

ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb plus příslušenství níže uvedeným bývalým nájemcům bytů (vše v aktuální výši).

Dále dle předloženého návrhu usnesení.

P. Herold:

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem, který máme k projednání, je bod číslo

15

zmocnění Rady MČ Praha 5 k provedení rozpočtového opatření v souvislosti se vznikem odboru přípravy a realizace investic

Prosím pana radního Čahojce.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Předkládám materiál na zmocnění rady Prahy 5 k provedení rozpočtových opatření v souvislosti se vznikem nového odboru přípravy a realizace investic.

Jedná se o technické opatření, které by mělo pomoci v přesunu investic z ostatních odborů jako je odbor školství, odbor veřejné správy a zeleně a odbor majetku a investic do nově zřízeného odboru. Jak jsem vyjmenoval další odbory, kterých se to týká, z původního návrhu usnesení vypadly, proto jste na stůl dostali výměnu usnesení, kde je již všechno správně.

P. Herold:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Slovo má pan kol. Bauer.

P. Bauer:

Podobný materiál jsem předkládal před rokem. Sklidil jsem za to kritiku hlavně kvůli tomu, že nebyla připojena organizační změna spojená s novelou organizačního řádu.

Záměr vzniku odboru přípravy a realizace investic byl schválen, je to v pořádku, ale nevidím tady novelu organizačního řádu. Chtěl bych se zeptat, zda kolegové, kteří mě tenkrát kritizovali, na to upozorní, nebo jestli je to teď v pořádku? Dočetl jsem se, že bude předložena zítra na radě, ale v materiálech do rady jsem to neviděl.

Dále bych měl dotaz, o jaké se bavíme částce? Máte to spočítané?

P. Herold:

Nikdo se již nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím pana předkladatele, aby odpověděl na zvědavé otázky.

P. Čahoj:

Tento dotaz jsem trochu čekal. Proti loňskému roku, kdy zde byl předložen podobný materiál s rozpočtovými úpravami ohledně reorganizace, jednalo se o konkrétní úpravy. V tuto chvíli tady jednáme o zmocnění rady k těmto úpravám. Přesun finančních prostředků je v intencích schváleného rozpočtu na r. 2020. Nevím teď konkrétní částku, ale jedná se o přesun investičních akcí a rozpočtovaných částek na ně pro letošní rok právě na nově vznikající odbor. Považuji to za technické řešení.

Účinnost reorganizace by měla být od 1. března 2020. Až budou známy položky, co kam přesunout, tak rada by byla zmocněna pouze v rámci schváleného rozpočtu tyto technické úpravy provést.

Pokud by chtěla paní tajemnice v rámci tohoto bodu doplnit, co se týká zveřejnění nebo projednání nové struktury Úřadu, prostor pro to tady je. Pokud ne, v tuto chvíli to ponechávám bez odpovědi.

P. Herold:

Paní tajemnice určitě ráda doplní.

Tajemnice Černá:

K novele organizačního řádu. Máme to hotovo, teď v souladu se zákonem 312 probíhají záležitosti týkající se dalších personálních záležitostí, ale textace novely je už hotová na základě schváleného rozhodnutí rady.

P. Herold:

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Kavalírek:

15. bod programu – zmocnění Rady MČ Praha 5 k provedení rozpočtového opatření v souvislosti se vznikem odboru přípravy a realizace investic.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje zmocnění Rady MČ Praha 5 dle předloženého návrhu usnesení

II. ukládá zajistit předložení návrhu rozpočtových opatření dle předloženého návrhu usnesení.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Abyste se měli na co těšit, tak před vyhlášením obědové přestávky bude poslední materiál tohoto bloku. Jednáme od 9 hod. a jedinou 10minutovou přestávku zajistili Piráti, tak si myslím, že už toho máme všichni dost.

Prosím o bod

16

přehled rozpočtových opatření

Prosím pana kol. Čahoje.

P. Čahoj:

Děkuji za podporu předchozího materiálu. V tomto posledním bodu dopolední části předkládám přehled rozpočtových opatření. Jeho výše sice nedosahuje nad 10 mil., kterým byla při schvalování rozpočtu zastupitelstvem pověřena rada – že může do této výše rozpočtová opatření provádět, ale jedná se o čerpání z nově zřízeného fondu rozvoje dopravy, který jsme schválili v prosinci až po schválení rozpočtu. V tuto chvíli z něho zapojujeme prostředky do rozpočtu.

To je k technickému bodu vše.

P. Herold:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Bylo mi jasné, že finančník Karel Bauer se musí hned přihlásit. Má slovo.

P. Bauer:

Děkuji panu místostarostovi za slovo. Potřeboval bych důvod opatření trochu upřesnit. Vychází mi to, že zdvojnásobujete rozpočet odboru územního rozvoje. Dokážete rozvést, proč právě taková částka a na co konkrétně jsou peníze určeny? V materiálu je to v podstatě nejvíce na konzultační a právní služby. Prosím upřesnění. Děkuji.

P. Herold:

Neboj se, určitě se ti dostane. Další přihlášený je pan kol. Lachnit.

P. Lachnit:

Omlouvám se, nechci zdržovat, ale je to bod, který už proběhl. Kol. Rutovi jsem se díval na zákony, jak nahlašoval střet zájmů, ale nevím, co s tím. Nahlásil jsi to podle zákona, ale správný zákon je č. 249/2013 Sb. ve znění novely 308/2016. Nevím, co s tím. Nějak to promysli, po přestávce se k tomu můžeme vrátit.

P. Herold:

Děkuji. To úplně není k věci. Přestávku můžete využít k hledání vhodných zákonů a výsledek nám určitě oznámíte. Prosím, abychom to teď nerozváděli. Máme tady tento bod, a jak říká paní starostka, máme i hlad.

Jestli je to k tomuto materiálu, prosím, ale aby se nerozvedla debata na téma zákonů. Mohu jen udělit slovo a potom ho případně odejmout.

Prosím pana Ruta.

P. Rut:

Technická. Citoval jsem to správně, jedná se o § 51, odst. 4, zák. o hl. m. Praze.

Prosím, abyste nedělali věc, kterou jste u několika bodů zopakovali, že nás necháte vymluvit se, potom řeknete, že diskuse skončila a mluví předkladatel materiálu – a potom se rovnou hlasuje. Prosím, abyste odpověděli na otázky, pak se vedla diskuse, která vychází z odpovědí a až následně by bylo závěrečné slovo. Diskuse je z latinského přetřásat. Jednotlivé body přetřásejme a neutínejte to předčasně.

P. Herold:

Myslím, že je na předkladateli, jakým způsobem přetřásá či nepřetřásá. Všichni se snaží odpovídat na otázky, které jsou kladeny.

Se zásadním příspěvkem se přihlásil pan kolega Panenka.

P. Panenka:

K rozpočtovému opatření. Na minulém zastupitelstvu jsme vytvořili fond prostředků rozvoje dopravy. Znamená to, že prostředky, které jdou z parkování, by se vracely zpět do oběhu a pomáhaly by městské části v rozvoji jak parkovacích míst, tak oprav chodníků a komunikací. Jelikož odbor dopravy jako takový nemá svůj rozpočet, pokud se týká dopravy a spadá to pod odbor územního rozvoje, znamená to, že prostředky jsou deponované k tomuto účelu.

P. Herold:

Děkujeme za vysvětlení. Prosím, další dotaz.

P. Bauer:

Rozumím tomu, kam prostředky jdou, ale ptám se konkrétně na co. Když dáte 5,5 mil. na konzultační služby, rád bych si pod tím představil nějakou konkrétní věc. Ne že dáte 5,5 mil. a odbor si to bude čerpat podle vlastního uvážení. Myslím, že odbor tam v tuto chvíli peníze má, je vyšší, než bývala v minulosti. Není důvod toto opatření teď předkládat.

P. Herold:

Hlásí se pan předseda výboru Panenka.

P. Panenka:

Jedná se o tom, že je tam celková částka kolem 20 mil.. Je přesunuta na opravy. Městská část jako taková opravy nemůže realizovat ze svého, ale jedná se tam o projekční činnost a o přípravy stavebně technických dokumentací k opravě komunikací i nová parkovací místa. Z tohoto důvodu jsem tam tuto částku nedával, ale celkově by se to z tohoto mělo financovat.

P. Herold:

Děkuji panu předsedovi. Prosím Štěpána.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Přiznám se, že jsem do této chvíle v tom měl celkem jasno. Přetřásáním došlo k tomu, že se teď chci ujistit.

Máme tady nějakou reorganizaci, kterou jsme před chvílí podpořili převedením kompetencí. Máme investiční oddělení, které má nějaký plán investic, kam např. mimo jiné spadá i rekonstrukce komunikace např. Na Pomezí, která je tam zařazena a alokována. Teď budou díky dopravnímu fondu alokovány prostředky i pro oblast územního rozvoje, který bude zpracovávat projekty pro oblast dopravní – jestli tomu rozumím správně. Nemělo by to být více v souladu se zamýšlenou reorganizací, aby se investice, kde má být zřízeno i oddělení přípravy investic, všechno zpracovávalo a rozpočtovalo tam.

P. Herold:

Děkuji Štěpánovi, že odpověděl svému kolegovi Rutovi, že přetřásání není optimální varianta. Rozumím tomu tak, že investiční akce, které bude realizovat městská část, budou všechny v rámci nového odboru. Protože silnice a chodníky nevlastníme, tyto projekty nemusí být v novém odboru.

To nejpodstatnější, co vnímám, je na paní tajemnici – že odbor musí být naplněn kvalitními lidmi. Musíme je najít a musí chtít pracovat pro městskou část. Samotným „škatulata, škatulata, hejbejte se“, se to nezlepší, musíme mít lidi.

Byl to můj drzý vstup do diskuse. Nikdo další se nehlásí, prosím o závěrečné slovo. Tím končím i diskusi, abychom už Viktora nepřetřásali.

P. Čahoj:

Pokusím se odpovědět v závěrečném slovu na to, co tady odpovězeno nebylo.

Jak je patrné z usnesení v bodu I. 1, zvyšujeme celkový objem rozpočtu o 6450 tis.

Hned v dalším bodu usnesení se píše, že snižujeme objem rozpočtu o 6550 tis.

Tady se rozhodně nejedná o nějaké navýšení schváleného rozpočtu, ale jedná se tady o technický přesun financí. Vzhledem k tomu, že jsme si v prosinci na zastupitelstvu schválili zřízení fondu dopravy až po schválení rozpočtu, tak toto je pouze technické opatření k tomu, abychom zapojili právě tyto prostředky, které jsme do něj po založení vložili.

Co se týká argumentace, že částka 5550 tisíc jde na konzultační, poradenské a právní služby. Všechny položky v rozpočtu mají předem stanovené zákonné názvosloví. Abyste si pod tím mohli představit něco bližšího, tak právě v této konkrétní položce jsou např. peníze na generel dopravy, jsou tady studie, objednávky s řešením dopravní situace na Praze 5. Nejsou to žádné právní a poradenské služby nebo nějaké další skryté výdaje, je to náhrada finanční částky, kterou jsme si na zastupitelstvu v rámci rozpočtu odsouhlasili, a teď ji pouze čerpáme z fondu dopravy – aby bylo vidět, že fond dopravy jsme si v prosinci odsouhlasili a založili právě kvůli tomu, aby konkrétní peníze šly na konkrétní věci do dopravy.

Na začátku jsem nepředpokládal, že kolem toho bude taková diskuse, považoval jsem to za technický prostředek k něčemu, co jsme si dávno schválili.

P. Herold:

Děkuji Viktorovi za srozumitelné vysvětlení, technický prostředek byl zřejmě k vášnivější debatě.

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Kavalírek:

16. bod programu. ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1 a rozpočtové opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 2.

P. Herold:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Než vyhlásím přestávku do 13.30 hod., připomenu, že lístečky na oběd do DDM si vyzvedněte u vchodu.

Všechny prosím, aby přišli v 13.30 hod., protože je na programu návrh na změnu v zakládací listině Vzdělávacího a informačního centra. Určitě si to nechcete nechat ujít, zejména když to bude za účasti notářky. Přeji dobrou chuť.

(Polední přestávka)

P. Zajíčková:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zaměstnanci Úřadu i hosté, dovoluji mi otevřít druhou část jednání ZMČ Praha 5. Jak již bylo dopoledne avizováno při schvalování programu, na 13.30 hod. byl naplánován bod číslo

5

návrh na změnu v Zakládací listině Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

Pevný čas byl dán z důvodu přítomnosti paní notářky, která u změny zakládací listiny VIC musí být přítomna, protože o tom musí provést zápis. Proto je tento bod zařazen na tuto dobu.

Materiál předkládám já. Je to velmi jednoduché. Když jsme naposled schvalovali změnu zakládací listiny, bylo tam ponecháno nedopatřením znění v tom slova smyslu, že funkční období člena správní rady je navázáno na zastupitelstvo MČ Praha 5. Bylo tam uvedeno, že jmenování členů správní rady schvaluje zastupitelstvo městské části Praha 5. Tím vznikl vnitřní nesoulad, protože změnou jsme uvedli, že tímto orgánem bude rada městské části.

Předkládám tuto změnu, máte ji uvedenou v důvodové zprávě. Změna druhé věty, článku IX, odst. 11 zakládací listiny nahrazuje původní znění následujícím: Funkční období u dalších členů správní rady začíná dnem uvedeným zakladatelem v jejich jmenování, jinak dnem jmenování.

Toto je změna, o které se jedná. Je to spíše kosmetická úprava, nesoulad vznikl nedopatřením a tímto nesoulad napravujeme.

Otevírám diskusi k bodu č. 5. Slovo má pan Bauer.

P. Bauer:

Když jsme tady otevřeli Vzdělávací a informační centrum, zeptal bych se, proč jsem stále uveden jako předseda správní rady na rejstříkovém soudu? Zrovna je tam jako člen uveden kolega Filip Karel, který odstoupil už v květnu a byl za něho zvolen náhradník. Za mne žádný náhradník zvolen nebyl. Rezignoval jsem myslím k 10. 9. a ze zákona je potřeba tuto změnu oznámit na rejstříkový soud. Z jakého důvodu se tak nestalo?

P. Zajíčková:

Máte pravdu. Je přihlášen pan dr. Blažek, který se vám asi chystá poskytnout přesnou odpověď. Pane zastupiteli Blažku, máte slovo.

P. Blažek:

To je právě ta legislativně technická novela, kterou tu řešíme. Návrh je podán na rejstřík a z toho důvodu v zakladatelské listině zůstalo ustanovení, že funkční období člena se má počítat ode dne jmenování, a zůstalo tam slovo „zastupitelstvem“. Proto rejstřík změnu nezapsal. Jakmile schválíme tuto změnu, rejstřík by měl změnu akceptovat.

P. Zajíčková:

Pane Bauere, ještě máte slovo.

P. Bauer:

Pokud si vzpomínám, myslím na zářijovém zastupitelstvu byl zvolen pan Boubín za pana Karla Filipa, což je asi technicky v pořádku. I kdyby za mne nebyl zvolen zástupce – jako že za mne nebyl žádný zástupce, tak vymazat mě z rejstříku do 60 dnů lze. Tam není nutné, aby byl zvolen zástupce.

Ještě bych se zeptal, kolikrát se od září sešla správní a dozorčí rada? Proč tento problém neřešila dřív než až v únoru r. 2020?

P. Zajíčková:

Chtěla bych připomenout, že bod se týká návrhu na změnu v zakládací listině a neměli bychom se od tohoto bodu výrazně odchylovat a řešit správní radu.

Určitě bude odpovězeno, ale ještě bych dala slovo panu zastupiteli Rutovi.

P. Rut:

S návrhem máme problém, protože se dokončuje změna, se kterou jsme nesouhlasili. Vzdělávací a informační centrum mělo v minulosti velké problémy, které jsme stále nevyřešili, jsou tady problémy se smlouvou s městskou částí. Jeho problém se řeší tak, že přesouváte jeho pravomoci na radu, kde na to není vidět. Možná toto je jedno z posledních témat na téma Vzdělávacího a informačního centra v zastupitelstvu, dál se to budete řešit už jen tam. Nedostatek, který zmiňuje Karel Bauer, jen dokládá, že problémy s vedením tam jsou.

P. Zajíčková:

Děkuji. Poprosím pana zastupitele Blažka o příspěvek.

P. Blažek:

Navází na příspěvek Adama Ruta. Případá mi komické, že tady někdo hovoří o problémech ve vedení. Pokud měli Piráti v gesci vedení Vzdělávacího a informačního centra rok, tak jediné, co dovedli navrhnout, bylo zrušení Vzdělávacího a informačního centra. Ve správní radě vedené Karlem Bauerem nebyl ani dobře formulován návrh na schválení účetní závěrky, muselo se to přeschvalovat znovu. Ale věcně.

Novela nepřesouvá pravomoci, jak jste řekl, to se stalo už na předchozím zastupitelstvu, novela pouze odstraňuje disharmonii textace zakladatelské listiny, kdy v jednom z ustanovení bylo uvedeno, že funkční období člena správní rady se počítá ode dne jmenováním zastupitelstvem, což ve chvíli, kdy kompetentním orgánem pro jmenování správní rady se stala rada, není v souladu se zbytkem zakladatelské listiny. Z toho důvodu rejstřík nevyhověl návrhu a vyzval zakladatele, aby tento nesoulad dal do pořádku.

V průběhu připomínek, které jste vznášeli na posledním jednání zastupitelstva, zejména členové klubu Pirátů, jste klidně mohli navrhnout tuto úpravu, odstranit tuto diskrepanci a aspoň si vyzkoušet být konstruktivní opozicí. Tento bod jsme dnes nemuseli schvalovat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Navrhovali jsme napravit tuto diskrepanci tím, že pravomoc zůstane zastupitelstvu a nikoli radě. Nebýt toho, že jste to přesouvali narychlo na radu, aby na to nebylo vidět, k diskrepanci by nedošlo.

P. Zajíčková:

Byla bych ráda, kdyby nám nebylo podsouváno to, co tady bylo sděleno. Nikdo to neschovává do rady, ale důvody jsou naprosto jiné a legitimní. Tolik moje poznámka.

Protože nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

5. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu druhé věty článku IX., odst. 11, základací listiny, která se nahrazuje následujícím zněním: Funkční období u dalších členů správní rady začíná dnem uvedeným zakladatelem v jejich jmenování, jinak dnem jmenování.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 přítomných pro hlasovalo 28, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní notářce za záznam a za přítomnost.

Budeme postupovat v programu bodem číslo

17

záměr na vytvoření dlouhodobé investiční strategie městské části Praha 5

Tento bod představí radní Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Předkládám zastupitelstvo záměr na vytvoření dlouhodobé investiční strategie MČ Praha 5, včetně informace, jaká je naše finanční situace k 31. 12. 2019.

Z důvodové zprávy je patrné, že městská část ke konci roku disponovala částkou 2 mld. 90 mil. Kč a, že tyto finanční prostředky jsou uloženy ve třech finančních institucích: v České spořitelně, v Československé obchodní bance a v Komerční bance.

Je patrné složení jednotlivých fondů, které zřídilo zastupitelstvo, a jejich finanční výše.

Vzhledem k tomu, že problematika nakládání s volnými finančními prostředky se tady řešila v minulém volebním období a v tomto volebním období se k ní zastupitelstvo zatím nijak nevyjadřovalo, považoval jsem za vhodné předložit na začátku záměr - než se tomu rada, potažmo já, začneme věnovat a něco připravovat – že se tím jako rada máme zabývat, něco připravit a následně předložit ke schválení.

Z toho důvodu je materiál takto obsáhlý. Je to mandát k tomu, abych se zabýval touto oblastí a předložil na konci června na zastupitelstvu chystanou investiční strategii. V tuto chvíli si umím představit, že by se strategie skládala ze tří částí. První část je využití správců finančních portfolií, druhá část je nákup některých nemovitostí jako investice a třetí část je zhodnocení zbytku finančních prostředků na jiných účtech, které budou maximálně likvidní, abychom mohli v případě potřeby finanční prostředky získat zpátky a použít je, na co bude potřeba.

Stále správně platí, že investiční strategie městské části by měla být konzervativní, tedy s co nejmenším rizikem. V minulosti zatím takováto strategie tady řešena nebyla, řešila se pouze první část, kterou jsem zmiňoval, a to nakládání s volnými finančními prostředky prostřednictvím správců.

Myslím, že by bylo dobré, abychom k této problematice přistoupili trochu komplexněji, neřešili věci ad hoc, ale postupovali podle určitého strategického plánu, který si zastupitelstvo schválí. Věřím, že bude mít plnou podporu napříč politickým spektrem.

Tento záměr jsem předkládal na finančním výboru, kde se kolem toho vedla dlouhá diskuse, ze které hlavně vyplývalo, že je potřeba s těmito volnými finančními prostředky něco dělat. V tuto chvíli jsme jako městská část na vrcholu s finančními prostředky, protože jsme dokončili privatizaci. Troufám si říct, že v budoucnosti nikdy víc peněz nebudeme mít. Než abychom je v tuto chvíli rozpustili do běžných výdajů, měli bychom s nimi efektivně naložit právě teď.

Proto předkládám záměr na vytvoření investiční strategie. Součástí materiálu je také usnesení z finančního výboru, který tento záměr doporučuje. Tolik úvodní slovo.

P. Zajíčková:

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu, přihlášen je pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Na výboru jsme vedli poměrně obsáhlou diskusi. Myslím, že je v pořádku mít nějakou strategii, rozvíjet ji a zpracovávat. Potřebujeme do toho zapojit strategii rozvoje bydlení.

Nevím, jak je na tom kolega Herold, jestli ji má už v šuplíku připravenou, nebo jestli chybí nějaké drobné úpravy. Zrovna tak strategii rozvoje městské části. Termín červen na celý komplex strategie mi připadá poměrně krátký. Pokud si na to pan radní troufá, tak proč ne?

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Mám několik poznámek. Jsem také členem finančního výboru. Dne 29. ledna jsme vedli s panem radním diskusi k tomuto bodu, která byla velmi zajímavá a plodná. Nejde jen o oblast investiční, finanční prostředky mohou být využity nejen jako investice, ale strategie může být hlavně k využití finančních prostředků. Je to materiál, který se týká finančních prostředků na účtech městské části. K tomu jsme vedli velmi bohatou diskusi.

Je dobře, že se vracíme k materiálu, který myslím v r. 2017 představila expertní skupina od KPMG. Bylo tady několik návrhů, některé jsou tady uvedeny. Souhlasím, že bychom měli být v zásadě konzervativní a doplnil bych – ve prospěch občanů Prahy 5. Aktualizace analýzy KPMG, ať ji bude dělat stejná firma nebo budeme hledat někoho jiného – myslím si, že bychom měli spolupracovat s těmi lidmi, kteří to připravovali - měla by být také za účasti zástupců finančního výboru. Vedli jsme o tom diskusi. Navrhl jsem, aby vznikla pracovní skupina napříč politickým spektrem. To, co budeme řešit a předkládat na radu a na zastupitelstvo, přesahuje mandát nás, zvolených v tomto období. Jakékoli důsledky budou řešit naši následovníci za několik let. Pracovní skupina by měla mít jistý politický mandát ze stran zastoupených zde v zastupitelstvu a pracovala by s odborným týmem, s tím, kdo bude aktualizaci analýzy zpracovávat. Tím bychom ušetřili čas. Když se podíváme do historie, tehdy to byl radní pro finance Trojánek, který přišel s prvním návrhem a během 3 – 4 let se to posunulo jen do prvního návrhu. Tím, že byly volby, že nebyla shoda a díky jiným objektivním příčinám rozhodnutí nepadlo. Myslím si, že bychom měli spět k nějakému rozhodnutí. Peníze na účtech mohou být využity efektivněji a mohou být ve prospěch věcí, které učiní městskou část zajímavější pro občany, pro podnikatele a pro kohokoli, kdo tady žije. Myslím si, že bychom peníze mohli využít ve prospěch takových aktivit, které možná nejsou v seznamu řečeny, které by učinily život občanů na Praze 5 zajímavější a motivačnější. Zároveň tím městská část přispěje k jejímu rozvoji.

K materiálu jsme se na finančním výboru vyjádřili pozitivně. Zároveň sdělují, že bychom pod finančním výborem iniciovali pracovní skupinu, která se bude podílet na tvorbě aktualizovaného materiálu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Frélichovi za iniciativní návrh. Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Kavalírek.

P. Kavalírek:

Také bych se k tomu vyjádřit z pozice místopředsedy finančního výboru. Je to návrh, který velmi podporuji. Víím, že tady už v minulosti byla snaha podobnou tematiku řešit, bohužel se to nikdy nedotáhlo do konce. Věřím, že když je k tomu politická vůle, tentokrát by se nám to mohlo podařit. Ty 2 mld. je tak velký objem, že je škoda, aby to leželo na účtech, když mohou být konzervativní investiční příležitosti, které by vedly k tomu, že se peníze budou lépe zhodnocovat.

Vážím si toho, že na finančním výboru mezi všemi kolegy na tom byla jednomyslná shoda. Myslím si, že je to dobrý start k tomu, abychom průnik našli a našli komplexní řešení, které bude vyhovovat všem. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dále se hlásí do diskuse pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Odpovím Karlovi, i když se ho soukromě zeptám, jestli není speciálně placený, protože je to nejvíc diskutující zastupitel na téma nových pravidel ohledně bytové politiky. Skupina byla ustavena, je tam i zástupce opozice. Jestli si to mezi sebou neříkáte, je to váš problém. Dvakrát se sešla a nové zásady bytové politiky budou velmi rychle dokončeny a předloženy zastupitelstvu. Neboj se, pracuje se na tom.

P. Zajíčková:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, tímto diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo pana radního Čahoje.

P. Čahoj:

V závěrečném slovu bych chtěl zmínit několik věcí, např. to, že strategii nakládání s volnými finančními prostředky jsme uvedli i v programovém prohlášení. Myslím, že se to také shoduje s bodem, který je v programovém prohlášení, že se zaměříme na aktivní přístup k hledání nových příjmů do rozpočtu městské části.

Chtěl bych zmínit nápad s pracovní skupinou. O tom jsme se na finančním výboru bavili. Přemýšlel jsem, jak to uchopit. Potom se můžeme na něčem takovém domluvit. Myslím si, že finanční výbor, který se pravidelně schází jednou za 14 dní, sejde se pokaždé, když má co projednávat, tak mi to připadá dostatečně pružná a otevřená platforma pro to, abychom to řešili v tomto výboru, se kterým aktivně spolupracuji a pravidelně se ho zúčastňuji.

Pokud se týká termínu, zda je navržený červen reálný, tak si myslím, že reálný je. Myslím si, že případný náhradní termín může být v září. Jak v tuto chvíli pracujeme, tak se domnívám, že se to dá stihnout.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo pana radního. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

17. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí informaci o aktuálním stavu finančních prostředků

II. schvaluje záměr na vytvoření dlouhodobé investiční strategie MČ Praha 5

III. ukládá předložit ke schválení dlouhodobou investiční strategii MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 přítomných zastupitelů 36 hlasovalo pro, proti 1, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení k bodu 17 bylo přijato.

Následuje bod číslo

18

zpráva o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2019

Předkladatelkou je paní předsedkyně výboru pro územní rozvoj Zuzana Hamanová. Máte slovo, paní inženýrko.

P. Hamanová:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj za 2. pololetí 2019. V tomto období se výbor sešel desetkrát, pětkrát to bylo pod vedením kolegy Ing. Kryla a pětkrát jsem výbor od září 2019 vedla já. V září proběhla změna, kdy se změnil počet členů výboru z 9 na 11, přičemž složení členů zůstalo z velké části zachované.

Výbor se zabýval mnoha stavebními záměry a mnoha podněty na změnu územního plánu. Ve zprávě máte kompletní výčet všech zasedání, o čem výbor jednal a jaká byla přijata usnesení.

Problematika územního rozvoje zajímá všechny politické kluby a i účast členů výboru byla vysoká, za což všem děkuji. Děkuji také za to, že kvalitně prostudovali materiály a přispívali do diskusí.

Výbory jsou veřejné, odehrávají se často s velkou účastí veřejnosti, jeden výbor v trvání 2 – 3 hodiny.

Chci poděkovat všem pracovníkům výboru územního rozvoje, kteří odborně připravují materiály a oběma tajemnicím, které v průběhu pololetí výbor vedly. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní inženýrce i za kvalitně zpracovanou zprávu o činnosti výboru. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Protože nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

18. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů 36 hlasovalo pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

19

zpráva o činnosti dopravního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2019

Materiál předkládá Ing. Jan Panenka. Máte slovo.

P. Panenka:

Dámy a pánové, předkládám zprávu o činnosti dopravního výboru zastupitelstvu MČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2019. Pololetní zpráva o činnosti dopravního výboru byla odsouhlasena na 4. zasedání 13. 1.

Proběhla tři zasedání, jelikož výbor byl zřízen v září 2019. Každý měsíc jsme se scházeli v usnášení schopném složení. Děkuji všem, kteří se účastnili. Probírali jsme tam materiály týkající se dopravy.

Zasedání byla veřejná, zúčastnily se jich veřejné osoby, přišli také občané. Ve zprávě máte veškeré podklady, na čem jsme se usnesli.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení zprávy o činnosti dopravního výboru. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

19. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti dopravního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů pro hlasovalo 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím o bod číslo

20

zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2019

Předkladatelem je pan Bc. Jan Trojánek. Máte slovo, pane zastupiteli.

P. Trojánek:

Finanční výbor se ve 2. pololetí 2019 sešel sedmkrát. Ve finančním výboru došlo k personální obměně. Jelikož je to období, kdy se připravoval rozpočet, velmi úzce jsem spolupracoval s panem Ing. Pecharem i s panem radním Čahojem na přípravě tohoto rozpočtu. Dokumenty byly předkládány finančnímu výboru, který je pečlivě projednával.

Dalšími důležitými tématy byly odpisy pohledávek, zpráva o stavu pohledávek, jejich pravidla včetně vymáhání pohledávek.

Dalším důležitým bodem bylo projednání zásad o poskytování peněžního plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy ZMČ Praha 5. Toto bylo schváleno na 11. zasedání finančního výboru 21. 8. 2019.

Děkuji všem členům finančního výboru, že chodí velmi pečlivě a že se zajímají o problematiku financí nejen městské části, ale že jim tato problematika není cizí. V současné době považuji tento orgán za velmi profesionální a děkuji mu za spolupráci. Vidíte to i na účasti na jejich jednáních. Věřím, že budeme takto pokračovat a budeme ku prospěchu MČ Praha 5. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 20 panu zastupiteli Trojánkovi. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Slovo má pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. V předchozích bodech jsme projednávali zprávy z jiných výborů, zejména zpráva z výboru územního rozvoje je obsáhle a kvalitně zpracovaná. Když to porovnáme se zprávou z finančního výboru, který je také jedním z nejdůležitějších výborů městské části, je z toho vidět, že u finančního výboru jsou relativně nedostatky v rozsahu zprávy. Není jasné, čím se výbor zabýval a jak to řešil.

Je to podnět do pléna, abychom si to zařadili na další jednání třeba výboru pro otevřenou radnici a našli jsme cestu, jak by zprávy mohly vypadat, co by měly obsahovat.

P. Zajíčková:

Děkuji za sdělení. Nikdo další není přihlášen do diskuse, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

20. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí r. 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů 35 hlasovalo pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení k bodu č. 20 bylo přijato.

Bod číslo

21

zpráva o činnosti výboru majetku a investic za 2. pololetí 2019

Předkladatelem je pan Ing. Petr Bervid. Máte slovo.

P. Bervid:

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu zprávu o činnosti výboru majetku a investic za 2. pololetí 2019, konkrétně za období od 17. 9. 2019 do 31. 12. 2019, vzhledem k tomu, že 17. 9. byl výbor tímto zastupitelstvem zřízen.

Výbor se schází jednou za 14 dní. V příložené zprávě o činnosti, kterou výbor schválil, najdete celou řadu informací jak o docházce, o personálních změnách, o termínech atd.

Nevypisoval jsem tam obsahy jednotlivých jednání na zasedání tohoto výboru, protože jsou dostupné v našem informačním systému, včetně podkladů, hlasování a všech ostatních náležitostí.

Děkuji členům výboru za účast a za spolupráci. Také bych chtěl poděkovat pracovníkům odboru majetku za přípravu podkladů a materiálů, zejména tajemnici paní Matěnové, se kterou se bohužel náš výbor musí rozloučit, protože bude působit v nějaké jiné komisi. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu a otevírám rozpravu k bodu č. 21. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

21. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru majetku a investic za 2. pololetí 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. K bodu 21 hlasovalo 36 zastupitelů pro, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1 zastupitel z přítomných 38 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

22

zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2019

Předkladatelem je pan Ing. Jiří Vejmelka. Máte slovo.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám zprávu o činnosti výboru životního prostředí za 2. pololetí 2019. Žádám vás, abyste ji vzali na vědomí.

Zvolil jsem také stručnou verzi zprávy. Z tohoto místa bych chtěl poděkovat bývalému předsedovi výboru dr. Blažkovi, všem členům výboru za aktivní práci i tajemnici a vedení odboru správy veřejného prostranství, které připravovalo podklady. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Otevírám rozpravu k bodu č. 22. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

22. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za období 2. pololetí 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 přítomných zastupitelů pro hlasovalo 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

23

zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2019

Je to poslední zpráva z dnešního programu. Předávám slovo předsedovi tohoto výboru Ing. Štěpánu Rattayovi.

P. Rattay:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit materiál týkající se činnosti kontrolního výboru ZMČ Prahy 5.

Zpráva byla zpracována za 2. pololetí minulého roku s tím, že předsedající byl do 17. září pan Viktor Čahoj. Bylo ustanoveno celkem pět pracovních skupin, které byly činné ve druhém pololetí. Pracovní skupiny se věnovaly v rámci své kontrolní činnosti oblasti dětských hřišť, přehledu evidence bytů, kde jsme už zprávy z této kontrolní činnosti v zastupitelstvu schvalovali. Jedna z pracovních skupin byla obnovena vzhledem k tomu, že v září došlo k obměně členů tohoto poradního orgánu. Jedná se o pracovní skupinu týkající se evidence nebytových prostor.

Dále byly ustaveny kontrolní pracovní skupiny pro oblast rozhodovacích procesů orgánů samosprávy, kde se věnujeme tomu, jakým způsobem jsou připravovány podklady na jednání těchto orgánů, jakým způsobem jsou prováděny a zveřejňovány zápisy z těchto orgánů.

Je tam také pracovní skupina, která se zabývá problematikou dodržování organizačního řádu. Momentálně proběhl sběr anketních dotazování vedoucích odborů, kdy budeme jejich odpovědi vyhodnocovat a paní tajemnici předávat zjištění a opatření pro tuto oblast.

Dále bylo projednáno pět stížností od občanů na těchto jednáních kontrolního výboru.

Ještě dodám, že výbor se schází zpravidla jednou za měsíc. Všem členům tohoto orgánu chci poděkovat. Na základě iniciativy třeba Petra Bervida je řešeno plnění vyplývající z usnesení rady MČ, kde byla zjištěna různá pochybení, která jsme následně řešili ve spolupráci s paní tajemnicí. Věřím, že naše činnost bude nadále takto fungovat i v tomto pololetí. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. K vyjádření pana předsedy Rattaye bych chtěla potvrdit dosavadní spolupráci, která je mezi kontrolním výborem a mnou jako starostkou na dobré úrovni. S panem předsedou se pravidelně scházíme, probíráme témata, která jsou součástí kontrolního výboru. Zároveň vím, že probíhá součinnost s paní tajemnicí, která se také zúčastnila kontrolního výboru a plánuje tak i v budoucnu. Chtěla bych také ocenit spolupráci mezi kontrolním výborem a představiteli radnice.

Dala bych slovo přihlášenému do diskuse panu radnímu Čahojovi.

P. Čahoj:

Chtěl bych panu předsedovi Rattayovi poděkovat, že plynule navázal na moji předchozí činnost jako předsedy kontrolního výboru. Moje spolupráce s kontrolním výborem je dobrá, vaše pravidelná účast na radě je vítaná a žádaná.

Neberte to jako kritiku, jen se chci zeptat, kdy plánujete předložit zprávu o některé z proběhlých kontrol?

P. Zajíčková:

Děkuji. Předpokládám, že se přihlásí k odpovědi pan Rattay. Dávám mu slovo.

P. Rattay:

V tomto pololetí plánujeme rozhodně dokončit činnost, kterou si ještě za vás kontrolní výbor naplánoval, což je přehled evidence nebytových prostor. Protože se skupina změnila, museli jsme si zažádat o aktuální podklady, které momentálně máme sesbírané. Sešli jsme se jako pracovní skupina dvakrát a nyní máme naplánovanou schůzku na pátek, kde budeme vyhodnocovat sesbírané podklady a zjištění, která jsme studovali. Počítám, že v 1. pololetí bude zpráva k této oblasti i následující dvě pracovní skupiny. Probíhá tam monitoring podkladů, které vznikají a jsou předkládány. Je to plán činnosti, který máme na tento rok. Předpokládám, že do konce roku bude zpracována i zpráva ze zbylých dvou pracovních skupin.

Ještě doplním, že pravidelně také projednáváme přehled veřejných zakázek, které probíhají na městské části, jakým způsobem jsou evidovány veřejné zakázky v jednotlivých stupních. Namátkově vybranou zakázku probírám i s vedoucím oddělení, který má na starosti zakázky.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Pana Štěpána Rattaye bych se chtěl zeptat. Na první stránce zprávy pod odsekem kontrola dětských hřišť a kontrola přehledu evidence bytů je v posledním řádku napsáno:

V případě závěrů a doporučení vyplývajících z kontrolované oblasti dětských hřišť bylo paní starostce doporučeno.

Chtěl bych se zeptat co, nebo jak to myslí? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za podnět. Odpoví asi předseda výboru pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Když byla myslím v září předkládána zpráva na zasedání, kdy došlo k obměně rady a ke změně koalice, rada městské části v ukládacích podmínkách paní starostce ukládá, že má návrh opatření uvést do praxe. To je doporučení, možná, že to není explicitně vyjmenováno, co přesně. Jestli to požadujete, pane Vejmelko, předám vám konkrétní ukládací podmínku ze září z jednání zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Nikdo další není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

23. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru za 2. pololetí 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 přítomných zastupitelů 36 hlasovalo pro, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

24

přehled plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 17. 12. 2019 do 25. 2. 2020

Předkladatelem je opět pan Ing. Štěpán Rattay. Dávám mu slovo.

P. Rattay:

Přehled plnění úkolů vyplývající z jednání ZMČ předkládám pravidelně poté, co tento materiál je projednán kontrolním výborem. Mezi úkoly najdete 9 úkolů, které byly evidovány našim odděleními služeb zastupitelům a kontroly, které provádějí tuto evidenci úkolů jako splněné. Mezi těmito úkoly jsme nenašli nic, co by nebylo v souladu s naplněním těchto úkolů.

Proto si dovolím předložit dnes na zastupitelstvo tento přehled úkolů z usnesení zastupitelstva za uplynulé období.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 24. Nikdo není přihlášen, prosím o načtení textu usnesení.

P. Kavalírek:

24. bod programu.

ZMČ Praha 5 konstatuje splnění všech úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 za období od 17. 12. 2019 do 25. 2. 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 38 přítomných zastupitelů pro hlasovalo 36, proti 0, držel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

25

úkoly ze ZMČ Praha 5

Prosím pana Štěpána Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za udělení slova. Tento materiál vznikl na základě toho, že jsme v rámci jedné z pracovních skupin, která se zabývá fungováním organizačního řádu, narazili i na přidělení kompetencí co se týká kontroly. Současně člen kontrolního výboru Petr Bervid upozornil na mnou zmiňovaného pochybení v rámci jednoho z úkolů a začali jsme se zabývat kontrolou úkolů i zpětně. V r. 2018 zde došlo k převádění z jednoho systému, který evidoval tyto úkoly, na nové Proxio a které – doufám – všichni začínáte postupně využívat.

Ukázalo se, že při migraci dat vznikl balík úkolů, který byl strojově mechanicky špatně přidělen, mnohdy tam byly špatně přiděleny odpovědné osoby. Zpětnou kontrolou, kterou provádělo oddělení služeb zastupitelům a organizační oddělení, se narazilo na tyto úkoly, které jsme zařadili podle toho, v jakém stádiu se úkol nachází, do tří skupin. Jsou tam splněné úkoly, které byly vykonány, pak jsou tam úkoly navržené k odložení – tam se nacházejí tři, a pak jsou tam úkoly navržené ke zrušení. Na nich byla práce zahájena, ale např.

v případě úkolu týkajícího se strategie zhodnocování volných finančních prostředků došlo k iniciativě otevřít a řešit tento úkol znovu, a vzniklo tam usnesení finančního výboru. Z těchto důvodů předseda finančního výboru ho zařadil do skupiny zrušených, jelikož se tento úkol aktuálně řeší znovu.

Aby došlo k vyčištění úkolů, které neprošly kontrolním kolečkem, jako se běžně předkládají úkoly vyplývající z usnesení zastupitelstva, předkládám je nyní dodatečně. Věřím, že tím dojde k vyčištění úkolů, které tam nový systém zaznamenával.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Rattayovi. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan radní Čahoj.

P. Čahoj:

Děkuji Štěpánovi za vysvětlení, jak k tomu došlo, zejména u úkolů, které jsou spojeny s nakládáním a se zhodnocováním volných finančních prostředků. V tuto chvíli mi připadá příhodné, abychom tyto úkoly zrušili. Tím, že jsme jako zastupitelstvo schválili záměr na dlouhodobou investiční strategii, tyto body jsme tímto překonali. Myslím, že je dobře, že původní z minulého volebního období zrušíme.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Čahojovi. Přihlášen je pan Rattay.

P. Rattay:

Doplním informaci. Toto jsou úkoly vyplývající z jednání zastupitelstva. Obdobným způsobem se předkládají úkoly vyplývající z jednání rady. Protože je v kompetenci kontrolního výboru obojí projednávat a kontrolovat, úkolů nedopatřením migrace dat z jednoho systému na nový bude více, ale to budeme projednávat separátně na radě.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Protože nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím, předávám slovo panu Kavalírkovi, prosím o načtení textu usnesení.

P. Kavalírek:

25. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí splněné úkoly

II. odložené úkoly

III. zrušené úkoly dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z 37 přítomných zastupitelů pro hlasovalo 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Uvedu krátkou vsuvku. Slyšíte hluk zvenčí, předpokládám, že se sem chystají vyjádřit nějaký názor rodiče ze ZŠ Žvahov.

Můžeme pokračovat a uvidíme, zda dojdou k nám a budou nám chtít sdělit nějaké vyjádření.

Nyní bych předala slovo paní Kateřině Černé, tajemnici městské části, která předkládá bod číslo

vrácení neoprávněně vyplacených odměn neuvolněným zastupitelům MČ Praha 5 za období 1. 1. 2018 až 18. 6. 2018

Tajemnice Černá:

Předkládám materiál, který se nazývá vrácení neoprávněně vyplacených odměn neuvolněným zastupitelům MČ Praha 5 za období 1. 1. 2018 až 18. 6. 2018.

Tento materiál obsahuje dvě stanoviska - jedno stanovisko Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, druhé stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy. Obě stanoviska jsou o tom, že byly vyplaceny oprávněně za předmětné období odměny neuvolněným zastupitelům.

Tento materiál je o tom, že se schvaluje postup za účelem vymození neoprávněně vyplacených odměn spočívající v tom, že bude zaslána výzva k navrácení neoprávněně vyplacených odměn. Dopis máte přiložen, bude řešen prostřednictvím oddělení pohledávek odboru legislativně právního s tím, že částky u zastupitelů, ať u těch, kteří již zastupiteli nejsou, nebo u těch, kteří ještě zastupiteli jsou, jsou podrobně vypočítány. Nechala jsem provést mzdovým a personálním oddělením konkrétní výpočet, nechala jsem ověřit tyto věci i s odborem ekonomickým i s oddělením organizačním a mám k dispozici jednotlivé částky.

Mám zde k dispozici i stanovisko pověřence GDPR, který mi doporučil, aby jednotlivá čísla u jednotlivých zastupitelů nebyla předkládána v tomto materiálu. Mám je tady samozřejmě k dispozici, každý může do těchto podkladů nahlédnout.

Postup bude takový, že s každým zastupitelem, který přijal tuto neoprávněně vyplacenou částku, bude jednáno. S řadou z vás už jednáno bylo. Dotazy budou podrobně zodpovězeny.

Třetí návrh je na revokaci části usnesení, která vyplývá ze stanoviska odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, kde bylo doporučeno, aby ta část usnesení, která byla vadná – to je ta část, která stanoví zpětnou retroaktivitu, byla zrušena. Proto je tam bod III-revokuje usnesení.

Znamená to, že v současné době prostřednictvím legislativně právního odboru budou vyzváni všichni, kteří neoprávněně vyplacenou odměnu získali. Bude tam samozřejmě možnost splátkového kalendáře. U zastupitelů, kteří jsou v současné době členy zastupitelstva, bude dána možnost strhávání těchto částek.

Mám tady k dispozici i dvě zaměstnankyně oddělení personálního. V případě, kdyby někdo ze zastupitelů chtěl dotazy zodpovědět, jsou vám plně k dispozici. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní tajemnici za komentář k tomuto bodu. Otevírám rozpravu k bodu 26. Je přihlášený pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Zeptal bych se paní tajemnice na celkovou částku, po jednotlivých netoužím.

Tajemnice Černá:

Celkovou částku mám rozdělenou na dvě. Jedna se týká zastupitelů, kteří v současné době nejsou již zastupiteli – ta je 638835 Kč, druhá se týká současných zastupitelů – ta je ve výši 343353 Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji za přesnou odpověď. Dávám slovo panu zastupiteli Rutovi.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat na totéž, což již bylo odpovězeno.

Myslím si, že není v pořádku stanovisko pověřence. Když se podíváme na jiný materiál, o kterém jsme dnes jednali a který se týkal odpisu pohledávek, tam jsme dostali detailní informace ke každé osobě, které se to týkalo. Je to absurdní postup, kdy u běžných občanů dostáváme detailní údaje – v souladu se zákonem, a u zastupitelů musíme chodit nahlížet k pultíku.

Seznam a jednotlivé částky mě nezajímají, jsem rád, že tady dojde k nápravě chybného stavu a špatně přijatého usnesení, ale myslím si, že není v pořádku to, jak jsme materiál dostali.

P. Zajíčková:

Dala bych ještě slovo panu Cuhrovi, pak by paní tajemnice odpověděla najednou.

P. Cuhra:

Děkuji za udělené slovo. Většina z vás si možná pamatuje, jak emotivně jsem k tomuto tématu hovořil na minulém jednání zastupitelstva, když jsem kritizoval úroveň přípravy materiálů které, měly řešit problém vrácení neoprávněně čerpaných odměn. Kvituji, že došlo k nápravě, je tady spousta materiálů, které jsou nepochybně správně, ale pořád mi tady něco chybí, a to nejen proto, že jsem jedním z těch, kterých se to asi bude také týkat.

Chybí mi tady nějaká zmínka o tom, co se bude dít s těmi, kdo toto chybné rozhodnutí umožnili? Nebudu mluvit o samosprávě, ta má k dispozici nějaký úřednický aparát, který jí tento materiál připravil. Samospráva, ať tehdejší starosta Richter nebo zastupitelé, kteří hlasovali pro, opírali se o určité odborné stanovisko.

Je tady ovšem bývalý tajemník, který tento materiál připravoval, je tady i právní oddělení, kterým to předpokládám, prošlo. Zajímá mě, zda budou z toho vyvozeny nějaké důsledky, stojí nás to čas a bude některé stát i nějaké peníze.

P. Zajíčková:

Prosím paní tajemnici o odpověď na některé dotazy.

Tajemnice Černá:

Co se týká stanoviska pověřence GDPR, musí být tady k dispozici. V tomto případě doporučil test proporcionality.

Co se týká částek, vycházejí z nařízení vlády č. 318, což jsou dané tabulky.

Pokud se týká odpovědnosti, budeme postupovat v souladu se zákonem. Vyzveme ty, kteří mají vrátit částky, a budeme postupovat k tomu legitimní cestou. V případě, že některá částka nebude uhrazena, budeme se tím dále zabývat.

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášen pan Richter.

P. Richter:

Zkusím odpovědět kolegovi Josefovi. Jak si vzpomínám, projednávání probíhalo bezprostředně před zastupitelstvem. Pokud se týká toho, kdo tisk připravoval – byl to tajemník se svojí kancelář. Asi jsem chybně uvedl – poslechl jsem si to ze stenozánamu, kde jsem poukazoval na odbor legislativy, ale podpis na tisku byl pouze pana tajemníka. Upřesním tím vyjádření, které je ve stenozánamu zavádějící.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále se do rozpravy přihlásila paní místostarostka Priečinská.

P. Priečinská:

Chápu, že je to nepříjemná situace zejména pro ty, kteří budou muset náhrady vracet. Také k nim patřím a také jsem připravená to vrátit.

Chtěla bych uvést na pravou míru, že odpovědnost není finanční. Mám za to, že je to především povinností zastupitelů, jakkoli je to nepříjemné. Když dostanete peníze, utratíte je a po dvou letech je vracet nepříjemné je, ale je to především povinnost to vrátit. Pokud to někdo nevrátí, rozhodně to nezakládá nárok na náhradu škody vůči těm, kteří to zpracovávali. Myslím si, že to by byla velmi mylná interpretace.

Bohužel, budeme muset oslovit i bývalé zastupitele, kteří tady již nejsou. Trochu spoléhám na to, že to byli také zodpovědní a slušní lidé, kterým se to náležitě vysvětlí. Myslím, že jim někdo dluží omluvu, i když ten „někdo“ tady už není, což je bývalý pan tajemník. Věřím tomu, že to vrátí.

P. Zajíčková:

Do diskuse je dále přihlášen pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Mám dotaz. Budou dotčení zastupitelé vracet to, co dostali, tedy čistý příjem, nebo částku včetně odvodu na zdravotní pojištění, kterou nikdy nedostali?

Ještě mám jeden dotaz. Tento materiál jako jediný neobsahuje ani důvodovou zprávu z r. 2018. Má mít čtyři přílohy a je tam pouze usnesení. Jak se to stalo?

P. Zajíčková:

Nevím, jestli je srozumitelně sdělena otázka, ale pokusíme se odpovědět. Paní tajemnice.

Tajemnice Černá:

Důvodovou zprávu mám v podkladových materiálech, teď jsem zpracovávala aktuální důvodovou zprávu k postupu v této věci.

Co se týká daňových věcí, dala bych slovo paní Ďurišové, která odpoví na otázku, která se týká daňových záležitostí.

P. Zajíčková:

Prosím paní Ďurišovou k daňovým otázkám.

P. Ďurišová:

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, co se týká zastupitelů, kteří již nejsou ve funkci, budeme od nich požadovat náhradu odměny v hrubé částce. Pokud se týká odvodu na zdravotní a sociální pojištění, to budeme řešit my interně v personálním oddělení s pojišťovkami.

Co se týká zastupitelů, kteří jsou ještě ve funkci, po osobním jednání bychom to řešili každý měsíc určitou splátkou, ale až po oboustranné dohodě.

P. Zajíčková:

Děkuji za dovysvětlení. Pan Šolle.

P. Šolle:

Otázky bych vysvětlil. Chtěl jsem se podívat na internetu na dokument, který jsme tady schvalovali v r. 2018, a je tam jen usnesení, není tam dostupná ani důvodová zpráva, natož jakékoli přílohy. To mě překvapilo, protože to nebývá zvykem, většinou tam důvodová zpráva je. Jde o r. 2018.

Co se týká dotazu. Jestliže měl někdo daňový základ třeba 8613 Kč, a teď se mu to má vynásobit pěti, tak přestože dostával čistého 6241 Kč, tak mi to připadá podivné. Jak dostane zpátky peníze od zdravotní pojišťovny apod.?

P. Zajíčková:

Do diskuse se přihlásila paní místostarostka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla jsem to trochu upřesnit. Pane Šolle, myslím, že bylo odpovězeno – zdravotní a sociální si vyřeší sami. Zajímalo by mě ale, co se zálohou na daň? Částka, kterou mám vrátit, neodpovídá tom, co jsem dostala. Jde o to, abych to uměla rozklíčovat.

P. Zajíčková:

Vyjádří se k tomu paní Ďurišová.

P. Ďurišová:

Daň budeme řešit tím způsobem, že těm zastupitelům, kteří tady už nejsou, budeme vystavovat nové potvrzení o zdanitelných příjmech. Budete si muset dojít osobně na finanční úřad a opravit si daňové přiznání.

Se sociální správou a se zdravotní pojišťovnou si to budeme řešit my sami, že si pošleme opravné pojištění. To se vás vůbec netýká.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Obávám se, že se zdravotní pojišťovnou by to měli řešit i zastupitelé, protože se jim strhlo i zdravotní pojištění. Buď to vyřešíte vy a vrátíte jim ho, nebo jim dáte nějaký manuál, jak to mají řešit. To, že to s daňovým úřadem vyřešíte tím, že opravíte daňové přiznání, je poměrně jednoduché, ale s pojišťovnou to bude asi složitější.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan Adamják.

P. Adamják:

Myslím si, že materiál v této části není připraven správně, je tam spousta otázek, které se týkají jak daňového zákona, tak zdravotního a sociálního pojištění.

Tajemnice Černá:

Tyto věci jsou ze strany personálního konzultovány s pojišťovnami a budou dořešeny.

P. Zajíčková:

Neřešme tyto detaily, tento materiál se týká vrácení neoprávněně vyplacených odměn. Detaily necht' řeší zastupitelé s personálním oddělením. Určitě se najde cesta, jak uspokojit

zákon. Nezabíhala bych do těchto detailů. Materiál nemůže obsahovat všechny varianty, ke kterým může dojít, protože každý zastupitel to má trochu jinak. Detaily bych tímto materiálem neřešila.

Měli bychom vzít na vědomí stanovisko Ministerstva vnitra a stanovisko Magistrátu, schválit postup a revokovat usnesení zastupitelstva z 19. 6. 2018.

Uzavírám diskusi a dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

26. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí stanovisko Ministerstva vnitra a stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy

II. schvaluje postup za účelem vymožení neoprávněně vyplacených odměn spočívající ve výzvě k navrácení neoprávněně vyplacených odměn adresované příslušným členům ZMČ Praha 5 dle přílohy č. 1

III. revokuje usnesení ZMČ Praha 5 ze dne 19. 5. 2018 dle předloženého usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Z přítomných 37 zastupitelů pro hlasovalo 33, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní tajemnici, že se tohoto úkolu zhostila a že tomu věnovala náležitou pozornost.

Další je bod číslo

27

dílčí změna směrnice č. 5/2017 – Pravidla pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelství MČ Praha 5 související s rozšířením počtu členů dotační komise

Předkladatelkou je opět paní tajemnice. Dávám jí slovo.

Tajemnice Černá:

Předkládám dílčí změnu směrnice č. 5/2017 – Pravidla pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelství MČ Praha 5.

Jsou to dvě záležitosti. Jedna je rozšíření počtu členů dotační komise z 6 na 7, aby to byl lichý počet – toto je v čl. 7, druhá změna je v čl. 9, kde se slovo „nezdůvodňuje“ nahrazuje slovy „musí se zdůvodnit“. Vyplyvá to ze zákona 250/2000 Sb. v platném znění, z § 4, kde se říká, že nevyhoví-li poskytovatel žádosti, sdělí bez zbytečného odkladu žadateli, že jeho žádosti nebylo vyhověno a důvod nevyhovění žádosti. To ve směrnici nebylo, tato formulace se tam doplňuje. V ostatním zůstává směrnice beze změn. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám rozpravu k bodu č. 27. Nikdo není přihlášen, dávám slovo panu Kavalírkovi z návrhového výboru.

P. Kavalírek:

27. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje dílčí změnu směrnice č. 5/2007 Pravidla pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelství MČ Praha 5 dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Ze 37 zastupitelů pro přijetí bylo 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Toto usnesení bylo přijato.

Bod číslo

změny ve výborech ZMČ Praha 5

Tento materiál předkládám já. Jedná se o dvě změny, materiál máte před sebou.

Ze školského výboru se odvolává Bc. Jan Trojáněk a nahrazuje se Ing. Karlem Filipem.

Zároveň se odvolává z finančního výboru Mgr. David Dušek a za něj se jmenuje paní Ing. Kateřina Volínová.

Třetí změna: z výboru majetku a obchodních aktivit se odvolává tajemnice Kateřina Matěnová a nahrazuje se tajemnicí Markétou Markesovou.

To jsou změny, které se týkají výboru školského, finančního a výboru majetku a obchodních aktivit.

Chtěla bych upřesnit, že co se týká školského výboru, vyšli jsme vstříc opozici a nahradili jsme pozičního člena členem opozičním. Byla to vstřícnost, na podzim byl tento požadavek na zastupitelstvu.

Otevírám k těmto změnám rozpravu. Pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Děkuji za to, že jsme toto místo dostali. Stále bychom byli rádi, kdyby vyváženost mezi koalicí a opozicí ve výborech a v komisích více odpovídala složení zastupitelstva, ale děkujeme i za přijetí tohoto návrhu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Kež by tato vstřícnost byla na všech politických úrovních ve vztahu k opozici a ke koalici, jsme ale u nás na pětce a máme to tady takto.

Dále je přihlášený pan zastupitel Bervid.

P. Bervid:

Děkuji za slovo. Prosím k bodu č. 28, kde je uvedeno „odvolává z výboru majetku a obchodních aktivit“ – tam došlo pravděpodobně k překlepu. Je to výbor majetku a investic.

Stejně tak jmenuje do výboru majetku a investic. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme za upozornění, pane zastupiteli. Prosím organizační o opravu znění textu, aby byl správně a mohli jsme o něm hlasovat.

Protože se blíží 15. hodina, uzavřela bych diskusi. Máme mezi námi mládež, určitě jim dáme prostor.

Prosím dokončit bod č. 28. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

28. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. odvolává z výboru školského Jana Trojánka, z finančního výboru Davida Duška, z výboru majetku a investic tajemnici Kateřinu Matěnovou

II. jmenuje do výboru školského Karla Filipa, do finančního výboru Kateřinu Volínovou, do výboru majetku a investic tajemnici Markétu Markesovou.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 28. Z 37 zastupitelů 34 hlasovalo pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Protože tady dochází k velkému pohybu, přerušila bych projednávání řádných bodů. Protože se blíží 15. hodina, dáme slovo našim občanům, kteří přišli vyjádřit svá stanoviska a své názory.

Vážení zastupitelé, milí občané a občánci, vítáme vás na jednání zastupitelstva MČ Praha 5. Protože je právě 15 hodin, nastal čas pro sdělení názorů občanů Prahy 5. Dnes je jich hojně, ale jsou všichni ukáznění, takže jsme za to rádi. Přišli nám vyjádřit nějaké myšlenky. Dáme tomu prostor.

Do diskuse je přihlášeno poměrně dost zájemců. Prosím o klid.

Chtěla bych upozornit, že čas vyhrazený občanům je 30 minut – od 15 hod. do 15.30 s tím, že na vystoupení je pouze třímínutový prostor. Přišlo vás hodně, rádi bychom prostor dali všem, ale moc vás prosíme, abyste s tímto faktem pracovali. Platí jednací řád, který rádi dodržíme. Prosím, vystupujte stručně, konstruktivně, aby se dostalo na největší počet z vás.

Prosím pana Jiřího Berana, který je do tohoto bodu přihlášen jako první.

P. Beran:

Jmenuji se Jiří Beran, jsem ze spolku Homolka, Motol. Chtěl bych mluvit o kulturním centru Poštovka. Je to centrum pro děti a pro seniory v Motole. Pořádá akce a kroužky. Toto centrum by mělo být uzavřené na konci srpna letošního roku a nějaký čas potom se má v Motole otevírat sokolovna, která bude dělat podobné aktivity.

Pro nás je problém to, že to na sebe nenavazuje. Nejprve se zruší a zavře Poštovka, a potom za půl roku nebo za rok se otevře sokolovna. Z toho plynou velké problémy. Půl roku nebo rok tam nebude pro seniory a pro děti v okolí nic, ale hlavně to, co se tam dlouho budovalo – akce, divadla, Mikulášové a další se zruší, rozpadne, a za rok se to možná začne budovat znovu. Bereme to jako velkou škodu a myslíme si, že to tak nemá být.

Komunikovali jsme dlouho a podrobně s vedoucími kroužků z Poštovky, nemají reálnou možnost se na tu dobu uchýlit někam vedle. Všechno je daleko. Většinou budou muset ukončit svou činnost nebo se odstěhovat daleko a zřejmě se toho hodně rozpadne.

Chtěli bychom, aby se prodloužilo fungování Poštovky tak, aby to navázalo na sokolovnu. Myslíme si, že jakýkoli jiný postup by vedl k tomu, že se zbytečně rozbije něco, co tam už dlouho funguje. Kdyby sokolovna navázala přímo na Poštovku, kroužky, divadla a všechno by mohlo přeskočit z jednoho do druhého hladce a nepřišli bychom o to.

Budu rád, když se to povede navázat tak, aby to plynule mohlo pokračovat. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkujeme panu Beranovi. Zaznamenali jsme e-mailovou korespondenci, která přicházela od některých obyvatel Homolky, takže se situací zabýváme.

V této souvislosti bych dala slovo panu místostarostovi Heroldovi, který vám řekne, jaké alternativy právě řešíme.

P. Herold:

Není to projekt nějakého trucu, že už nechceme kulturu v této lokalitě, ale dlouhodobě připravujeme výstavbu domu s pečovatelskou službou v této lokalitě. Na projektu jsme dlouhodobě pracovali a v tuto chvíli je před vydáním stavebního povolení. Myslím, že tento projekt je velmi podstatný, stejně jako kultura v Motole.

Co se týká alternativ, jsem rád, že jste komunikoval s jednotlivými kroužky. Moc rád vás uvidím u sebe v kanceláři, pokud byste měl čas, abychom našli alternativu, abychom tři roky práce nemuseli odkládat na dobu, kterou nejsme schopni určit, protože Hruška je v majetku hl. m. Prahy. Původně tam měl být ještě jiný projekt, dost podivný. I upozorněním ze strany MČ Praha 5 to v tuto chvíli vypadá jako rozumnější a lepší projekt.

Jsme připraveni hledat alternativy jak ve škole na Weberové, jsme v jednání s panem ředitelem, aby se tam některé aktivity mohly přesunout. Nedávno se nám uvolnil velmi zajímavý prostor ve Švédské ulici, kde byli výtvarníci a divadelníci. Myslím, že to je další prostor, o kterém by se mělo uvažovat ze strany lidí, kteří vytváří kulturu nebo mají kroužky na Poštovce.

Moc vás prosím, najděme si čas, dám vám vizitku. Zkusme hledat pozitivní řešení tak, aby nic nezaniklo ze strany fungujících kroužků, a na druhou stranu abychom nemuseli projekt, který dlouho připravujeme a který potřebují naši senioři, odkládat na neúplně jasnou dobu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi za vyjádření.

Protože jsem zaznamenala v seznamu účastníků i jednu paní, která není občankou Prahy 5, považuji za slušné a možná i za moji povinnost, abych dala možnost zastupitelům vyjádřit se, zda umožní této občance vystoupit.

Paní Martina Vildová chce vystoupit k tématu ZŠ pod Žvahovem. Vyzývám zastupitele, aby se vyjádřili, zda jsou pro, aby občanka z Prahy 4 měla možnost vystoupit na jednání ZMČ Praha 5. Prosím hlasovat. Z 37 zastupitelů pro 34, nehlasovali 3. Paní Vildová, budete mít prostor.

Čas se nám krátí, děkuji za stručnost a za konstruktivnost.

Nyní dávám slovo panu Ing. Ondřeji Velkovi, který se přihlásil k tématu Žvahov.

P. Velek:

Byl jsem 12 let zastupitelem na Praze 5. Přihlásil jsem se ke Žvahovu a co vidím, strašně mě bolí, to teď ale nebudu komentovat. Jsem přihlášen k tématu Podmajerovic. Je to téma zahrádkové kolonie, která 17 let bojuje o přežití. Víte, že se v Praze pozemková predátoři vrhli na zahrádkové kolonie jako na snadnou kořist a zmizelo zahrádkových kolonií obrovské množství. Paní Ing. Mijovská v r. 2009 za 40 tisíc nechala pod Petrem Štěpánkem v době Pavla Béma zpracovat generel ochrany a rozvoje zahrádkových osad. Byl to vynikající materiál, ze kterého Institut plánování a rozvoje za 2 miliony udělal atlas, kde jsou jakési relikty zahrádek, které stojí za ochranu a rozvoj. My máme barrandovské zahrádky, pak máme zničené Dívčí Hrady, možná něco v Nové Vsi – to je ale možná třináctka, pak máme velmi slušnou osadu Mrázovku a pak máme Podmajerovic. Je to pod butovickou galerií obrovský pozemek, který v rámci privatizace Motorletu koupil „bílý kůň XY“ a „černý kůň“ je tam řadu let. Příběh je perfektně popsán na www.podmajerovic.cz. Dnes tam jsou starší zahrádkáři. Provozují tam projekt, kterému říkají Malé Emauzy. Je to pro lidi bez domova, kteří mají psy, chtějí svobodu a bydlet v zeleni. Tento projekt zachránil toto území.

Pan arch. Hlaváček napsal, že je to o.p.s. a že je to nezastavitelné. Predátoři mají trpělivost, než ti lidé vyhynou.

Apeluji na vás, paní starostko, abyste v poradních orgánech projednali návrh postupu výkupu tohoto pozemku ve spolupráci s hl. m. Prahou, protože jde asi o 22 mil., aby to tímto zastupitelstvem prošlo jako usnesení a aby k tomu hl. město přidalo nějaké peníze a vrátila se tato městská rekreace zpátky do domény veřejné. Bylo by to od vás velice hezké.

Připomínám úkol, na který kývl minulý starosta, že se tím bude zabývat. Bohužel byl převrat, takže to spadlo pod stůl. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Prosím o velmi krátkou reakci pana Vejmelku. Protože je vás hodně přihlášených, vždycky uděláme krátkou reakci ze strany zastupitelů, případně ze strany radních, aby se dostalo na co největší počet občanů.

P. Vejmelka:

Chtěl bych ujistit pana Ing. Velka, že výbor životního prostředí se tomu věnuje. Utvořili jsme skupinu, která se tam byla podívat. Je to neuvěřitelně otřesné, jaký je tam nepořádek, jaké je tam množství odpadu a bezdomovců, kteří využívají prostory, kde byly chaty, které pan [REDAKCE] nechal srovnat se zemí. Už jsme vyzvali zástupce pana [REDAKCE] z firmy, která pozemek vlastní, aby odstranil nepořádek. Slíbil, že se tomu v březnu budou věnovat. Ještě jsme se nezabývali možností odkupu pozemků. Budeme se tomu věnovat a v případě potřeby budeme informovat.

P. Zajíčková:

Děkuji za krátkou reakci. Udělám další změnu. Vidím, že než by se dostalo na naše děti, byla by to dlouhá doba. Víím, že je těžké udržet jejich pozornost. Jestli s tím budou občané souhlasit, bylo by přednostně zařazeno téma ZŠ Pod Žvahovem. Je to možné? (Potlesk)

Občanů je přihlášeno více, buď je to paní Wildtová, nebo paní Schwarzbachová, nebo pan Cuhra. Dáme slovo ženám. Pojd'te nám sdělit své názory.

P. Wildtová:

Dobrý den, dámy a pánové radní, zastupitelé, i vám všem příchozím. Na začátek vysvětlím, proč nejsem občanem Prahy 5. Přivdala jsem se na Prahu 5, skoro 20 let bydlím s manželem na Žvahově. Jsem velmi šťastná, máme ale několik nemovitostí, proto mám tam, kde jsem kdysi bydlela, stále trvalé bydliště. Cítím se ale občanem Prahy 5. Proto mi kolegové dali možnost tady vystoupit a mluvit za ně.

Mé jméno je Martina Wildtová a společně s paní Schwarzbachovou jsme zástupci rodičů dětí, kteří navštěvují ZŠ Pod Žvahovem a jejich jménem dnes tady vystupujeme.

Dne 11. února se velká část rodičů účastnila zasedání Obvodního soudu pro Prahu 5, kde opět v důsledku nekorektního a obstrukčního jednání zástupců Tanečního centra Praha a tím i dalších průtahů došlo k odročení soudního jednání bohužel až do května tohoto roku. Chceme, abyste věděli, že jsme velmi naštvaní. Jsme naštvaní na Taneční centrum Praha, které i přesto, že nemá žádné právní oprávnění v podobě platné nájemní smlouvy, stále okupuje areál ZŠ Pod Žvahovem. Soud již pravomocně rozhodl, že výpověď je platná. Tanečnímu centru Praha se již přes 1,5 roku daří oddalovat vyklizení areálu základní školy. Dle platné smlouvy mělo povinnost vyklidit prostory školy žvahovského školního areálu do 1. srpna 2018. Znamená to, že téměř dva roky tam jsou neoprávněně. Již 1,5 roku věděli, že dostanou výpověď. Téměř přes tři roky čekáme, jestli se od nás odstěhují.

Jsme naštvaní na justiční systém v České republice, že i v banálních věcech, jako je tomu u nás na Žvahově, trvá měsíce a roky, než rozhodne. Taneční centrum Praha tohoto stavu jen bezpáteřně zneužívá.

Jsme naštvaní, že děti ze základní školy nemají dostatek prostoru na základní výuku. Aby mohli nastoupit noví prvňáčci, musí být zrušeny nejen specializované učebny, ale učitelé budou muset mít sborovnu na chodbě. To se nám nezdá úplně fajn.

Základním předpokladem smysluplného naplnění 2. stupně je otevření dvou prvních tříd. Redukce počtu prvňáčků by rozvoj školy nenávratně poškodila. Současní prvňáčci, kteří si chtějí zasportovat, musí chodit pouze ven i v těchto zimních měsících, protože v tělocvičně je TCP.

Než předám slovo dalšímu, chtěla bych říct, že toho už máme za ty roky opravdu dost a že naše trpělivost vůči TCP je u konce a začneme se bránit. Prosím, berte toto vystoupení jako naše volání o pomoc. Děkuji vám. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Další občankou je paní Schwarzbachová.

P. Schwarzbachová:

Děkuji vám za přijetí. Budu pokračovat v tom, co Martina začala. Mám jen dvě věci. Slyšeli jste, jak jsme rozzlobeni. Kdyby Martina mluvila dál, jistě by bylo více emocí. Proto jsme se vystřídalaly. I já budu ale emoční a řeknu, že toho máme dost. Není to na vás, je to na TCP. Pane Vejmelko, když jim to vzkážete, budeme rádi. (Potlesk)

Máme toho dost, snažili jsme se být trpěliví, chápat, snažili jsme se podporovat školu, ale toto je už přes čáru. Nemůžeme ukazovat svým dětem, že nečinně sedíme. Proto jsme tady, proto jsme se rozhodli, že další pobyt TCP ve škole znepříjemníme, budeme se aktivně bránit.

Druhá věc, se kterou zde jsem, je prosba. Prosím zastupitele, podporujte paní starostku Zajíčkovou, která se snaží s některými z vás situaci efektivně vyřešit. Potřebujeme, abyste táhli za jeden provaz, abyste kousli do kyselého jablka a vyřešili situaci na Praze 5 pro školu a pro občany na Praze 5. Děkuji vám. (Potlesk)

Ještě jednu věc. Přišla jsem vás pozvat na zasedání v jídelně. Chci vás pozvat do naší školy, abyste viděli, jaká je situace. Budeme mít zasedání o tom, co bude, jak se dá situace řešit. Chtěla bych, aby co největší počet z vás přišel. Nevyzývám vás jen za sebe, ale za rodiče, kteří vodí děti do školy na Žvahov a vidí podmínky každý den. Pokud můžete, tak všichni, kdo máte aspoň malou pravomoc rozhodnout, přijďte v březnu na přátelské setkání do jídelny na žvahovskou školu. Dostanete pozvánku. Děkuji vám. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Dále je přihlášen pan Cuhra. Poprosím ho o krátký příspěvek. Řekněte jinou myšlenku, určitě to podporujete, ale čas se krátí.

P. Cuhra:

Děkuji za udělení slova. Zároveň musím říct, že toto zastupitelstvo má pravomoc v případě, že by se diskuse protáhla, odhlasovat delší časový limit pro vystoupení všech občanů. Není to žádný problém, máme dnes dost času, můžeme tu být do večera – aspoň já určitě.

Hovořím teď nikoli jako zastupitel, ale jako občan, protože se cítím nejprve občanem a potom teprve zastupitelem. Cítím se také patriotem tohoto místa, mé děti do této školy chodí a moje manželka tam učí. V této záležitosti jsem velmi angažován.

Jsem také pamětník toho, jak škola vznikala. Vznikla z iniciativy občanů. Hovořil jsem o tom, jak špatně hospodaříme s iniciativou občanů a s jejich obětavostí. Není to jen případ Žvahova. Tady máme možnost ukázat, že to umíme i jinak, že zastupitelé této městské části dokáží vyslyšet hlas občanů a že se také dokáží chovat tak, že jsou zastupiteli, kteří mají určitý mandát, určitou váhu a určitou společenskou odpovědnost.

Než řeknu závěrečné slovo, chtěl bych připomenout jednu věc. Existují technické prostředky, jak tuto věc vyřešit. Vím, že v radě sedí lidé, kteří mají daleko k nějakému řemeslu, ale existuje zámek, řetěz, mříž. To všechno může sloužit k tomu, že se jeden prostor oddělí od druhého a ten kdo tam nepatří, už tam chodit nebude. (Potlesk)

Upozorňuji na skutečnost, že TCP je tam v roli squattera, jsou tam bez právního titulu, a když se tam něco stane, problém půjde za městskou částí. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Protože nevidím jiné přihlášené občany k tématu Žvahova, tak za mne jen krátké vyjádření. Vnímáme vaše rozhořčení, jsme také rozhořčeni ze situace, která se již dlouho ukazuje jako velmi neudržitelná a velmi nevýhodná pro MČ Prahu 5. Chci vás ubezpečit, že

to vnímáme, že to vidíme, že vás slyšíme, ale musím upozornit, že jsme městská část a musíme jednat v mezích zákona. V rámci toho budeme hledat možná řešení.

Dala bych slovo paní místostarostce Priečinské.

P. Priečinská:

Navází na to, co řekla paní starostka. Toto není jednání, kde by byla jedna strana rozhořčená a druhá to nechápala. Jsme stejně rozhořčení jako vy. Byli jsme to my, kdo inicioval výpověď nájemní smlouvy TCP před lety, byli jsme těmi, kdo to procesuje od samého začátku a vždy jsme všechny právní kroky činili řádně, včas a s náležitým nasazením a intenzitou.

Současný stav je skutečně způsoben průtahy soudu, resp. obstrukcemi, které bohužel v rámci právních procesních procesů TCP činí a soud mu zatím bohužel naslouchá. Je velmi málo prostředků v právním státě, kterými toto můžete ovlivnit nebo zvrátit. Snažíme se, myslím, že máme dost kompetentní zastoupení u soudu a nemyslím si, že by soud ještě dlouhou dobu dopřával sluchu obstrukcím, které se tam TCP snaží činit.

Prosím, buďme trpěliví, bohudík jsme v právním státě, tak to musíme brát a je to tak správně. Soud je jedinou institucí, která může v této věci rozhodnout. Pan Cuhra má sice návrh na rychlé efektivní řešení, ale je to bohužel řešení protiprávní. On tady sice plameně mluví, ale pokud by se měla k takovému řešení městská část uchýlit, nebyl by to on, kdo by za to nesl osobní odpovědnost. Viděla jsem už mnoho lidí, kteří byli nakonec trestně právně popotahováni, protože vyklizovali někoho svépomocí. Je to nepříjemné, je to především ostuda toho, kdo nedodržuje právo a porušuje své závazky. Je to především ostuda TCP, které je tam v pozici někoho, kdo se tam vyskytuje protiprávně. Jak říkala paní starostka, jsme veřejná instituce, jsme městská část a musíme a také chceme postupovat právními prostředky.

Držme všichni palce, aby to už konečně brzy skončilo. Pro nás už je to také velmi dlouhé, třeba pro kol. Damaška, který se v tom od začátku velmi intenzivně angažoval. Děkuji.

P. Zajičková:

Dám slovo panu Damaškovi ke krátkému vyjádření.

P. Damašek:

Děkuji za slovo. Nejdříve chci poděkovat občanům za tuto snahu, dětem za některá krásná díla. Navází na paní místostarostku. Vyjadřuji stabilní názor od doby, co jsem v této kauze aktivní. Byť nemám právní vzdělání, jsem přesvědčen o tom, že dojdeme toho cíle, pokud se budeme chovat řádně a odpovědně a využívat řádně a v klidu všechny nástroje, které nám právní řád této země dává, i když mě právní řád a chování naší protistrany, se kterou se městská část soudí, frustruje stejně jako vás. Na únorovém přelíčení jsem s vámi byl a několikrát jsem vyjadřoval názor, že je mi bližší anglosaská kultura, kdy TCP je v tuto chvíli squatterem, ale podle našeho právního řádu stále legálně konzumuje a platí městské části bezdůvodné obohacení. S tímto zákonem se obraťme na naše poslance.

Má to ale ještě jednu rovinu. Vnímám váš poměrně kritický apel na kapacity a je povinností městské části, abychom našli taková řešení, aby minimálně nadcházející školní rok, kdy předpokládáme, že do té doby by soudní spor mohl být dořešen, byl provoz co nejméně narušen. Ve čtvrtek jsem s panem ředitelem měl jednání, prošel jsem si každou třídu, každý kabinet a každý sklep. Jsem přesvědčen, že se nám pro ten rok podaří nalézt prostory, abychom tuto lokalitu obsloužili. Jsme připraveni přes léto konat tak, abychom prostory připravili. Na odboru je už od pana ředitele připravena poptávka nákladů, abychom některé prostory připravili.

Jsou tam některé kmenové třídy, u nichž si dovedu představit organizaci výuky tak, abychom příští školní rok přidali dvě kmenové třídy s tím, že angličtina se bude dělit jako dosud a na jeden školní rok bude muset družina na odpoledne sdílet jednu kmenovou třídu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi. Dávám slovo panu Mazurovi.

P. Mazura:

Dámy a pánové, rád bych se k tomu vyjádřil za sebe i za Piráty. Asi víte, že Piráti se snaží o totéž co vy. Snažíme se najít na úrovni hl. m. Prahy budovu, do které by se TCP mohlo přestěhovat. Bude to znamenat, že dosáhnete svého a TCP přežije. Celá záležitost s právními obstrukcemi, jakkoli frustrující – zažil jsem si to minulý rok z první ruky a teď jen z druhé – je daná naším právním stavem a to zde nevyřešíme. Městská část se celou dobu snaží vymyslet řešení, aby se období provizoria a nejistoty podařilo co nejlépe překlenout a na hl. městě se snažíme prosadit, aby taneční konzervatoř měla kam jít. Je mi jasné, že toto není pro vás prioritou, ale důvodem tzv. squattingu je jednoznačně snaha právnické osoby konzervatoře přežít. Není to omluva, ale vysvětlení. Prosím, berte to tak, že na všech úrovních a napříč politickým spektrem děláme, co se dá. Děkuji.

P. Zajíčková:

Musím potvrdit součinnost s Magistrátem. Asi před dvěma měsíci jsem napsala na Magistrát dopis s žádostí o součinnost s vyhledáváním prostor. Bylo mi odpovězeno, že prostory jsou vyhledávány, dokonce TCP nabízeny. Bohužel, jak jsme od TCP zvyklí, jakýkoli dosud nabídnutý prostor odmítli. Třeba se blíží lepší časy.

Vidím, že jsou přihlášení ještě další zastupitelé. Paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Bohužel zde nemůže být kol. Tomáš Homola, který se na vzniku školy na Žvahově také velmi podílel a určitě by tu dnes rád promluvil. Víím, že on zamčení dveří nepokládá za nepravvní postup v této konkrétní situaci. Snad to za něho mohu takto říct. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Když se dívám na věkové rozložení dětí, tak si myslím, že mnohému tady nemohou ani rozumět, ale měly by chápat, že kdo dodržuje zákon, měl by být chráněn proti tomu, kdo ho nedodržuje. Pokud toto bude jediné, co si odsud odnesou, měli bychom být všichni spokojeni.

Pane Cuhro, souhlasím s vámi. V momentu, kdy chce v tomto případě skupina rodičů vyjádřit nějakou občanskou aktivitu, nechť tak koná. Mnohdy nic jiného s orgány, které o tom rozhodují, nepohne. Tím nemyslím městskou část Praha 5, v tomto případě je to na soudu. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Děkuji za slovo. Souhlasím s panem Frélichem. Byl jsem trochu překvapen, že tady dokonce zaznělo, že o takového nájemníka se máme postarat. To je hodně škodolibé vůči hl.

městu Praze nebo komukoli jinému, jde-li o nájemníka, který výpověď dostal před třemi roky a nepodnikl pro svoji záchranu vůbec nic. Obávám se, že určité sebevědomí ve volbách v r. 2018 dostal tím, že se do rady MČ dostali ti, kteří mu podporu slibovali. (Potlesk)

Ptám se, jestli současná rada zajistí – byť nouzově – otevření dvou prvních tříd. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Dala bych slovo panu zastupiteli Mazurovi.

P. Mazura:

Nechci se pasovat do role obhájce konzervatoře. Jde nám všem o tutéž věc. Jsem přesvědčen, že řešení je v přežití a v prosperitě obou právních subjektů. Už jsem se vyjádřil, že na všech úrovních děláme, co můžeme. Nejsem tu od toho, abych vyvracel nebo potvrzoval, co je tady řečeno. Na městské části i minulý rok jsme dělali maximum pro to, aby vašeho cíle bylo dosaženo.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím paní místostarostku Priečinskou o příspěvek.

P. Priečinská:

Ráda bych reagovala na kol. Hamanovou. Je důležité, abychom si řekli, že všichni chceme totéž. Myslím si, že je zcela zbytečné uvádět rodiče a občany Žvahova v omyl jen kvůli nějakému populismu. Myslím, že i pan kol. Homola musí velmi dobře vědět – také mne mrzí, že tady není, aby na to reagoval – že v momentu, kdy učiníte nějaké kroky k svépomocnému vypudění někoho z prostor, pro které se vede soudní spor, tak okamžitě může použít prostředek k uvedení v pokojný stav, podat návrh k soudu. Z velice bohaté soudní praxe je mi jasné, že takovému návrhu by bylo vyhověno.

Byla bych velice ráda, kdyby se žvahovským neslibovalo něco, co je nereálné. Také bych jim to ráda slíbila, také bych tam ráda došla a třeba dala mříže, ale toto řešení je nereálné a protiprávní.

Pan dr. Homola slibuje něco, pod co by se sám nemusel podepsat, protože to nepatří pod jeho gesci. Byla bych ráda, abychom se upínali k řešením, která jsou reálná a realistická. Byla jsem např. i toho názoru, že by nebylo špatné v rámci soudního procesu souhlasit s navrženou mediací, a to proto, že soud nezná tuto situaci tak emočně jako vy, dívá se na to z pohledu situace, kterou vidí v soudní síni. Myslím si, že pokud bychom dopřáli možnost mediaci, dnes bychom možná měli rozsudek. Soud by nemusel být tolik nakloněn vyhovění obstrukcím.

Máte rozsudek ne o tom, že je platná výpověď, je o tom, že se zamítá žádost o určení neplatnosti výpovědi. O tom, že výpověď je platná, není žádný spor, to víme všichni, ale o tom, jestli bude vyklizeno TCP, musí rozhodnout soud. Pokud začneme v právním státě uplatňovat svépomoc v situaci, kdy je to v náš prospěch, může se nám stát, že se nám to vrátí, protože svépomoc použije v jiné situaci někdo proti nám. Tento vyšší princip musíme ctít bez ohledu na to, jestli se nám to líbí nebo ne.

Prosím, buďme trpěliví, nedá se nic dělat. Sami jste konstatovali, že paní starostka je vám nápomocna, že se snaží hledat takové řešení, aby se tam provoz mohl realizovat dál. Věřím tomu, že se jedná o překlenovací období. Když ho překonáme, dočkáme se nakonec toho, že prostor bude uvolněný.

Prosím, neberte to tak, že jsme proti vám, jsme pouze možná méně populističtí, ale to není špatné. Děkuji.

P. Zajíčková:

Debatu bych po panu Vejmelkovi a Bednářovi ukončila, protože si myslím, že všechno podstatné tady zaznělo. Potom řeknu nějaký závěr. Dala bych slovo panu Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Chtěl bych upozornit na dvě věci, o kterých se možná záměrně roky mlčí. V r. 2005 TCP obdrželo stavební povolení na přístavbu tělocvičny o dva taneční sály a na rozšíření jídelny. Tato stavební povolení nabyla právní moci, přesto byla v r. 2006 zrušena. Kdyby se to tenkrát realizovalo, nebyly by žádné prostorové problémy.

Zároveň uprostřed areálu je Dantik v pavilonu, který vám zřejmě vůbec nevádí, že je tam truhlárna. Že je tam konzervatoř, to vám vadí. Některým věcem nerozumím.

I když jsem jednoznačným zastáncem, aby tam základní škola byla, tak zároveň nechci dopustit to, aby taneční konzervatoř byla zlikvidovaná, protože studenti za nic nemohou. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Chtěl bych říct jednu věc. To, co bychom si měli všichni odnést, hlavně vy, je to, že máte naši plnou podporu a že víme, že TCP má dodržet to, že nájemní smlouva byla ukončena a že máte právo tam své děti mít. My se na to těšíme. Řada z nás apeluje na to, aby se nadále dodržovaly právní kroky. Pokud se právní kroky nedodržují, může to potom nahrát TCP, které bude oddalovat to, že odtud definitivně odejde. Podstatné je, že víme, že na to máte právo, že to podporujeme a že to, že TCP má odejít, je naprosto na místě.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Cuhra.

P. Cuhra:

Děkuji, předávám slovo.

P. Dohnalová:

Mé jméno je Dohnalová, mnohokrát jsme se tady už potkali. Rozumím všem právním krokům, které chce městská část dodržovat, ale ptám se na jedinou věc. V září potřebujeme otevřít dvě první třídy a potřebujeme někam dát šestáky. Za rok se situace změní a budeme potřebovat další dvě první třídy a další třídu, protože tam bude 7. třída. Další rok to bude stejně. Ptám se: kam děti dáme? Nebudeme vozit děti nahoru na Barrandov nebo na jiná místa Prahy.

Dále mám dotaz. Před rokem na zasedání v jídelně zaznělo, že máte připraveno kontejnerové řešení pro naše děti, že tam může být družina a kdokoli. Družina teď nemůže jít ani do tělocvičny. Ptám se: kam dáme děti? Jak je to s kontejnery a kam potom dáme tři nové třídy? (Potlesk)

P. Zajíčková:

Uzavřu debatu tím, že jsem chtěla sdělit, že děti ze spádové oblasti v ZŠ pod Žvahovem umístěny budou. Tuto garanci od nás dostáváte. To, kolik dětí ze spádové oblasti budeme mít za dva roky, dnes neví žádný ředitel. Neví, zda za dva nebo tři roky bude mít pro spádové děti dvě, tři nebo jednu první třídu. Řešíme příští školní rok. Tady musíme

spolehnout na to, že soud doběhne, že v r. 2022 a 2023 bude situace vyřešená. Pro příští rok pro spádové děti garantujeme třídy. Pak budeme jednat dále. Spoléhám na to, že od školního roku 2021-2022 bude TCP vystěhováno.

Chce pan Damašek ještě doplnit?

P. Damašek:

Doplním poslední věc a chtěl bych v tom apelovat na členy zastupitelstva. Na poslední chvíli jsem si rozmyslel, nebudu to dělat, jako mám ve zvyku, tentokrát by se se mnou pan dr. Mazur neztotožnil – navrhopvat nějaké usnesení. Chci, aby před všemi zastupiteli zaznělo a aby to bylo v zápisu z tohoto zastupitelstva.

Podobné jednání asi s polovinou rodičů bez dětí jsme měli na školském výboru v lednu, na kterém školský výbor všemi hlasy kromě jednoho přijal usnesení, že výbor trvá na vyklizení TCP z objektu pod Žvahovem po nabytí právní moci rozsudku soudu. Jsem v pokušení to tady načíst jako usnesení, ale neudělám to. Chci o tomto usnesení informovat a chci, aby to bylo v zápisu, protože považuji za velmi důležité, aby to na tomto plénu zaznělo. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi. Děkujeme všem za vyjádření podpory, velmi si jí vážíme. Jak jsem uvedla na začátku, i my jsme rozhořeni, nejsme spokojeni se situací, komplikuje to život nám i vám. Znovu říkám, že garanci toho, že spádové děti budou v otevřené ZŠ pod Žvahovem, od nás máte.

Malým dětem bych chtěla malý dovětek. Co se tady odehrává, vyplývá z toho, jaké důsledky plynou z toho, když člověk nedodrží pravidla a hledá do poslední chvíle klíčky, jak se nějakým povinností vyhnout. Doufám, že naše malé děti, které tady dnes jsou a byly hodné, si z toho také vezmou nějaké ponaučení, že pravidla a řády se dodržovat musí, protože pak se komplikuje život nám všem.

Děkujeme za podporu a mějte se hezky. Děkujeme. (Potlesk)

Navrhuji desetiminutovou pauzu. Sejdeme se v 16 hodin.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Čas pro občany byl překročen, dáme vám ještě prostor, ale prosím, buďte struční a věcní, aby na vaše otázky mohlo být jednoduše odpovězeno.

Poprosila bych vždycky buď radního, nebo zastupitele o stručnou krátkou reakci na případný dotaz. Je přihlášeno asi 10 občanů. Přihlášen je Pavel Světlík na téma sousedské debaty se starostkou. Pane Světlíku, máte prostor.

P. Světlík:

Mé jméno je Pavel Světlík. Jsem zastupitel na Magistrátu hl. m. Prahy za uskupení Praha sobě, ale dnes jsem tady především jako občan Prahy 5. Chtěl bych interpelovat paní starostku.

Před necelými dvěma týdny jsem se zúčastnil večera s občany, který pořádáte. Když jsem tam přišel, vizuální dojem mě velmi ohromil. Na diskusi o veřejném prostoru a o participativním rozpočtu jsem napočítal deset transparentů, které se týkaly jiného tématu. Téma bylo developerská výstavba na pozemku Sanopsu na Malvazinkách. Zažili jsme tam 1,5 hodinu dlouhou přednášku o veřejném prostoru. Vážím si diskuse o participativním rozpočtu, ale byla to přednáška. V 19 hodin jsem žádal o to, aby bylo navázáno slibovanou volnou diskusí, která byla avizovaná již od 18.45 hod. Do konce večera k Sanopsu nebyl připuštěn jediný dotaz. Je velmi smutné, že to musím říct, ale většina lidí byli senioři, kteří přišli s transparenty, starousedlíci, kteří bydlí v okolních domech. Tito lidé zde dvě hodiny seděli a vy jste je nenechala se zeptat na téma, které si přinesli a místo toho jsme poslouchali

přednášku o tom, jak se udržují chodníky, kolik máme na Praze 5 stromů a keřů. Dokonce to došlo tak daleko, že jste přinutila některé účastníky, aby překročili konvence, kdy jedna dáma, která je dnes tady také, si vzala sama slovo. Musela na vás křičet přes celý sál, aby mohla říct to, co chtěla.

Připadá mi, že sázíte na to, že většina lidí má v sobě základní předpoklad slušného vychování a že si nevezme slovo, když není tázána.

Jsem také komunální politik, ucházel jsem se o důvěru voličů ve volbách a vím, jaká je to odpovědnost. Musím říct, že v tuto chvíli jsem se styděl za to, jak to tady probíhalo. Všichni víme, že v demokracii se každý občan může zeptat na co chce, a nelze připustit, že se bude určovat, na co se zeptat smíme a která témata jsou tabu. Připadá mi, že to, co děláte, je hazardování s důvěrou lidí v politiku vůbec.

Co jsme tady viděli, nebyla autentická debata, byla to přednáška a divadlo. Nevím, jak jinak popsat chvíli, kdy se hlásí asi 10 rukou a vy místo toho, abyste vyvolávala hlásící se občany, vyvoláváte předem připravené tazatele a promítáte jejich slajdy na plátno. Přišlo mi, že v anketě si tak trochu vybíráte, co se vám hodí. Nedokáží si jinak vysvětlit, že jedním z témat se stal úklid a údržba veřejného prostoru. Omlouvám se, ale taková diskuse je k ničemu, protože všichni víme, že toto je potřeba dělat a nemusí se o tom tolik mluvit. Všichni víme, že chodníků na Praze 5 je hodně a že městská část nemůže všechny najednou rekonstruovat.

Příští téma jste zvolili bezpečnost. Je to stejné, bezpečnost musíte zajistit a nemá cenu o tom diskutovat. Nevím, jestli se lidem chystáte vysvětlovat, že si mají večer zamykat, nebo je budete strašit, že na ulicích bezpečno není. Myslím si, že potom můžete navázat na diskusi o svozu domovního odpadu nebo o vydávání řidičských průkazů.

P. Zajíčková:

Upozorňuji na čas, již máte minutu přes.

P. Světlík:

Chci vás poprosit: zorganizujte seriózní diskusi na téma územní rozvoj, doprava nebo školství. Myslím, že obecnost, které jste tady před chvílí měli, vás přesvědčí, že na takovou diskusi lidé rádi přijdou.

Děkuji za slovo a omlouvám se, že jsem překročil limit. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Myslím, pane Světlíku, že se vám nezavděčím nikdy, cokoli budu realizovat, nebudete spokojený. Garantuji, že se chci stále učit a zdokonalovat. Vaše slova si k srdci беру, ale obávám se, že vás nikdy neuspokojím. Pro mne je důležité, že reakce občanů, které přišly po tomto setkání, byly velmi pozitivní a velmi mi děkovali za to, že tato setkání organizují. Pokud vím, v předchozím období taková setkání v takové míře tady neprobíhala.

Berte to tak, že to bylo druhé setkání. Ráda se učím, zdokonaluji, i vaše slova si vezmu k srdci. To, jaká témata jsou vybírána, vyplynulo z ankety, která byla na prvním setkání s obyvateli. Témat tam byla velká řada. Ze zájmu o diskusi bylo jasné, že téma opravy chodníků, údržba zeleně je téma velmi populární, lidé se k těmto tématům přihlašovali.

Jak jste si mohli všimnout, na všechny otázky k těmto tématům nebylo odpovězeno.

Nechte tento scénář na nás, budete-li třeba někdy tady na židli sedět, budete mít možnost zorganizovat tu nejdokonalejší debatu s občany. Ráda se na ni přijdu podívat.

Prosím další diskutující paní Štěpánkovou.

P. Štěpánková:

Chtěla bych znovu otevřít téma východní Klamovka, ke kterému jsem se dopoledne v rámci petice nedostala. Téma tady ale potom padlo. Navázala bych na to.

Pozemek má 2000 m², 2. stupeň základní školy s dvěma paralelkami ročníků by se tam vešel. Tady zaznělo, že ne. Nemyslíme si to.

Další argument byl ten, že v mediační dohodě je popsáno, že bude využita hrubá podlažní plocha 400 m², což je samozřejmě málo. Tam by se určitě 2. stupeň nevešel. Tato mediační dohoda byla ale uzavřena za zcela jiných podmínek a určitě strany, které tuto dohodu uzavřely, jsou ochotny dále o tom jednat, protože územní plán v koeficientu D dovoluje mnohem větší zastavěnou hrubou podlažní plochu. Podle mých informací Metrostav i společnost Za záchranu Klamovky jsou ochotny o tomto jednat. Třetí strana je městská část.

Ptám se: je městská část ochotna o tomto jednat? Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana radního Doležala.

P. Doležal:

Městská část bude mít určitě zájem pozemek od Metrostavu vykoupit. Bude prověřovat i možnost 2. stupně. Vyjádřil jsem svůj názor, že se domnívám, že se tam nevejde plnohodnotný 2. stupeň. Určitě to bude prověřeno. Je to jedna z variant rozšíření školství, kromě těch, které zde už byly zmíněny.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím paní Pavlu Kosinkovou.

P. Kosinková:

Stručně se vrátím k tématu školství, o kterém jsem také dopoledne mluvila. Rádi bychom přešli podobné situaci, že se sem s našimi dětmi budeme s transparenty vřhat na zastupitelstvo. Apeluji na vás jako na zastupitele a na radní, abyste o věci rozhodovali koncepčně a systémově. 30 % našich dětí odchází na 2. stupeň mimo Prahu 5. Znamená to, že bude-li 2. stupeň stavěn v blízkosti lokality ZŠ Podbělohorská, i když preferujeme variantu východní Klamovky, tak stále neuspokojíte takový počet dětí, které na lokalitě Praha 5-Košíře poptávají školu, jako když to bude výstavba na Cibulkách. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkujeme. Myslím, že toto nepotřebuje odpověď, vnímáme to.
Paní Taťána Pazourková.

P. Pazourková:

Měla bych dotaz týkající se pronájmu nemovitého majetku. Na začátku prosince radní pro oblast bydlení a transparentnosti hl. m. Prahy Adam Zábranský obeslal městskou část dopisem, kde vyjadřuje návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává statut hl. m. Prahy. Navrhuje, aby v části týkající se majetku hl. m. Prahy, který je svěřen městským částem k nakládání, byl text upraven. Záměrem návrhu bylo upravit hospodaření s nemovitými věcmi týkající se oblasti výchovy a vzdělávání, což je téma, které tady bylo diskutováno dopoledne v souvislosti s peticí. Navrhuje se, že městské části jsou povinny zajistit takový smluvní vztah, který by měl mít možnost být ukončen ze strany městské části bez uvedení důvodu ve lhůtě 12 měsíců. Z důvodové zprávy, která k tomu byla doložena, vyplývá, že Magistrát má za to, že nemovité věci jsou strategickým majetkem a je nanejvýš nežádoucí, aby byly uzavírány na dobu delší bez možnosti vyvázat se z těchto nájemních vztahů.

Pak může docházet k situacím, několikrát se také stalo, kdy vznikne potřeba zřídit novou školu, ale městská část ji nemá kam umístit, protože existující budova školy je

obsazena dlouhodobým nájemníkem. Nezbyvá nic jiného než postavit školu novou za značné náklady s tím, že městská část na to prostředky nemá a peníze požaduje po Magistrátu.

Na zastupitelstvu 17. prosince jsem se dotazovala, jaké stanovisko k tomuto návrhu Magistrátu městská část zaujme. Byla jsem odkázána na to, že se o tom bude teprve hlasovat, tudíž mi k tomu nebylo nic řečeno.

Druhý den rada MČ Prahy 5 došla k závěru, že zásadně nesouhlasí s tímto návrhem, který přišel z Magistrátu, který by reguloval nevýhodné dlouhodobé nájemní smlouvy. K tomuto usnesení došla rada jednohlasně. Z odůvodnění městské části vyplývá, že městská část Praha 5 sice podporuje rozvoj školských a zdravotnických zařízení, ale dělá tak mimo jiné formou schvalování žádostí o granty, kde podmínkou je mimo jiné získání finančních prostředků a záruka udržitelnosti projektu, nebo prostřednictvím vkládání finančních prostředků do svěřeného fondu. Když by tam byla podmínka 12měsíční výpovědní lhůty, nemohli by tolika subjektům budovy pronajímat.

V této souvislosti se ptám: pokud se městská část postavila k tomu tak, že nechce žádné omezení týkající se dlouhodobých pronájmů budov, které potom chybí v oblasti školství, případně zdravotnictví, co jiného hodlá dělat pro to, aby se neopakovala situace, kdy nyní řešíme důsledky historických excesů, kdy byly městskou částí uzavřeny nájemní smlouvy na dobu 10 let s desetiletou opcí a hledá se místo pro výstavbu školy, místo toho, aby se využívala stávající kapacita. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkujeme. Prosím paní místostarostku Priečinskou, která má tuto oblast na starosti, aby krátce reagovala.

P. Priečinská:

Materiál jsem do rady navrhovala i s tímto zněním, které jste četla. Jde o dvojí věc.

Jednak si myslím, že tato restrikce není systémová. Máme tady hl. m. Prahu a městské části zřízené právě z toho důvodu, že mají blíž ke správě majetku a k výkonu samostatné působnosti než hl. m. Praha. Je to milionová aglomerace, která funguje jako kraj.

Pokud máme takový systém, tak musíme přijmout i to, že městská část má mít nějakou pravomoc a za její výkon nést odpovědnost. Pokud bychom se vydali cestou omezování restrikcí, tak si rovnou pojďme říct: zrušme městské části a necht' všechno řeší a řídí Magistrát. Myslím si, že to není to, co bychom chtěli. Vytvářet obecné pravidlo na základě nějakých ad hoc zkušeností není správné. Mohou se mi nelíbit nějaké smluvní podmínky v nějakých smlouvách, ale to nelze řešit změnou obecných pravidel. To platí na úrovni nadnárodní i obecné.

To, že jsme nesouhlasili se změnou těchto pravidel, ještě neznamená, že hodláme pronajímat nebytové prostory pro školy a pro zdravotnická zařízení na nepřiměřeně dlouhou dobu. To v tom řečeno není. Je v tom řečeno pouze to, že není možné potom spravovat městskou část, pokud nám bude všechno přikazováno ze shora. To je začátek vytváření centralistického systému, který nefunguje nikde.

Další věc se týká grantů. Přesně tak to je. U nás máme převážně školské prostory nebo budovy pronajaty pro vysoké školy za naprosto normálních podmínek a přinášejí nějaký zisk. Budovy si vyžadují dost velké náklady na údržbu apod.

Není pravda, že by tady měl někdo v úmyslu blokovat školské budovy. Demografická situace se dost často mění, bylo období, kdy bylo málo dětí a zase byla potřeba řešit, co s budovami.

Prosím, nepodsouvejte nám něco, co z toho vůbec nevyplývá. Jako zastupitel městské části bych se tendenci centralizace a tomu, aby Magistrát diktoval městským částem, co a jak

mají dělat, velmi bránila. Potom si řekněme, že městské části nemají smysl, že jsou zbytečné a ať to všechno řeší Magistrát sám.

P. Zajíčková:

Děkuji paní místostarostce. Dalším přihlášeným občanem do diskuse je Petr Mucha. Dávám mu slovo.

P. Mucha:

Jsem tady ve spojení s kauzou školy Podbělohorská. Řada věcí, které jsem chtěl říct, zazněla. Omezím se stručně na dva body. Jeden je komentář spíše politického charakteru a druhý je konkrétní.

Komentář politického charakteru navazuje na to, co bylo řečeno. Nemohu se zbavit dojmu, že školní kauzy, kterých jsme svědky, mají jeden společný jmenovatel, a to nechvalně známé dědictví pana starosty Jančíka. V jeho éře bylo mnoho majetku obce pronajímáno pro soukromé účely, dokonce některé pozemky – tady se dotýkám východní Klamovky – byly velmi nešťastně prodány a teď chybí pro veřejné vybavení. Myslím, že toto je věc, která by se měla pojmenovávat. Dokonce bych to chtěl říct tváří tvář radě, ve které sedí strana, ke které Jančík patřil nebo stále ještě patří, aby se k tomu postavila čelem a toto dědictví řešila. S povděkem kvitujeme, že např. místo toho, aby se zastavovala školní zahrada Podbělohorská, byla snaha získat nový prostor a nové pozemky pro školy na Cibulkách a tím, že se např. využije mediační dohoda, zachrání se aspoň kus pozemku východní Klamovky, který byl tenkrát trestuhodně ztracen a kde teď chybí nejen na stavbu školní budovy, ale na sportoviště, které tam bylo plánováno. To je politická poznámka. Byl bych rád, aby tomu byla věnována pozornost, aby se tento duch temna z minulosti nezakrýval, ale aby se k němu stavělo čelem.

Dále mám krátkou praktickou poznámku ke škole Podbělohorská, která se týká dopravy. Dlouho jsme usilovali o to, aby se v ulici Nad Klamovkou zklidnila doprava. Ulice je malá a slouží spíše pro pěší, pro děti, které přicházejí do školky a do školy a slouží pro pěší, kteří chodí dolů na tramvaj a na autobus. Podařilo se nám tam zklidnit dopravu ve spolupráci s panem Růžičkou, dnes je tam průjezd zakázán. Zaslýchli jsme, kdyby byla stavba školy přijata, z ulice by byl vjezd do školní zahrady, kde by bylo jakési parkoviště.

Možná, že tato stavba vůbec nebude, ale říkám to proto, že bych chtěl podpořit to, co tenkrát pan Růžička zmínil, že by tato ulice měla být pěší zónou. Chci se zeptat, zda by bylo možné v dohledné době tento projekt dotáhnout a z této malé uličky Nad Klamovkou udělat pěší zónu, kam by byl povolen vjezd jen zásobování a rezidentů. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Zazněl dotaz, prosím o jeho písemnou formu. Na tuto vaši otázku bude odpovězeno písemně.

Další občankou přihlášenou do diskuse je paní Marie Kašparová.

P. Kašparová:

Děkuji za slovo. Jmenuji se Marie Kašparová a vystupuji zde jako zástupce veřejnosti ve věci podání námítky vůči změně územního plánu, která se týká areálu bývalého Sanopsu Na Cihlářce. Jsem ta seniorka, která si musela vzít slovo, aby mohla říci něco k tomuto tématu na setkání s vedením radnice. Paní starostka mě ujistila, že dnes budu mít prostor pro své vyjádření, tak toho využívám.

Pokud se jedná o změnu územního plánu, jde o areál bývalého Sanopsu, který se změnou územního plánu podle návrhu, který je právě projednáván, mění z funkce veřejného vybavení na funkci čistě obytnou. Vzhledem k tomu, že budoucí investor KKCG požádal současně o navýšení míry využití území, projednávání územního plánu se vrací na počátek.

Poté, co jsem si tady vyslechla předchozí příspěvky, musím říct, že naše námitka směřuje k témuž. Týká se toho, že tady existuje jakési neblahé dědictví ještě po radnici, která byla vedena panem Jančíkem. Lokalita Na Cihlářce je stejný případ. Radnice se tehdy jednoduše a lehkomyšlně zbavila plochy pro veřejné vybavení, které stále citelně chybí. Je to i případ lokality Malvazinky, Farkář atd. Stále se navyšují počty bytů a nikdo se nestará o to, jak bude zajišťováno základní veřejné vybavení. Celou dobu se tady mluvilo o školství, ale týká se to také základního vybavení základní zdravotnické péče.

Můj dotaz zní. Jestliže jste povolili budoucímu investorovi KKCG, že lokalita Na Cihlářce bude využita pro obytnou výstavbu s malým podílem zdravotnictví, tak by mě zajímalo, jestli se radnice pokusí v rámci tohoto malého podílu zdravotnictví umístit to, co území potřebuje. Podle toho, jak jsme se dotazovali, potřebuje především ordinace praktických lékařů, ordinace některých specialistů a zejména dětské lékaře. Co návrh zástavby navrhuje, to řeší pouhou náhradou toho, co dnes v areálu přežívá, to je několik ordinací zubařů a lékárnu.

Žádám, aby radnice uvažovala o participaci pro využití pro zdravotnické účely. Od paní starostky jsme se dozvěděli, kolik bude potřeba ve výhledu míst ve školách. Zajímá mě, jestli se radnice také zabývá tím, jak je zajišťována základní zdravotnická péče. Co je v areálu navrženo, jakási klinika, jakési rehabilitační zařízení, to naprosto není to, co je potřeba zajistit pro potřeby tohoto území. Tato formulace je také obsahem regulativu územního plánu. Byla bych ráda, kdyby to zejména samospráva nepodceňovala. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji občance Kašparové. Dávám slovo panu Doležalovi.

P. Doležal:

Bohužel, pozemek je dnes v soukromých rukách, to už dnes neovlivníme. Jestliže uvažujeme o tom, že by v ploše veřejné vybavenosti bylo zdravotní zařízení, které by tam podle územního plánu mohlo být např. v objemu současného Sanopsu, tak zátěž pro danou lokalitu by byla mnohem větší. Jednalo by se zhruba o 90 stání potřebných pro parkování a obrátkovost v daném místě by byla třikrát vyšší než když se jedná o bydlení.

Zaznělo tady, že se jedná o změnu veřejné vybavenosti na čistě obytné území, což není pravda. Jedná se o změnu na čistě obytné území s pevnou značkou veřejné vybavenosti. Investor ve svém záměru navrhuje ordinace o ploše zhruba 850 m², což je více než současný stav, kdy je zhruba 500 m².

Další věc je, že investor žádá o stanovení kódu míry využití území, s čímž městská část souhlasila. Je to i v souvislosti s tím, že od začátku r. 2019 vešla v platnost závazná stanoviska Magistrátu. O objemu už nerozhoduje stavební úřad, ale závazné stanovisko Magistrátu, na základě kterého stavební úřad vydává rozhodnutí. Nemáme s tím dobrou zkušenost, protože Magistrát danou lokalitu nezná a dochází k ničení vilových čtvrtí např. na Kotlářce, kde má investor závazná stanoviska Magistrátu povolující mnohem vyšší míru využití než jsou okolní domy i než by bylo podle našich pravidel, podle kterých to posuzujeme. Ty jsou ale jen určující charakter pro naše vyjádření, nikoli závazná pro územní a stavební řízení. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi. Požádala bych o krátký příspěvek pana Lachnita ke zdravotnictví.

P. Lachnit:

Jsem radní pro sociální oblast. Chtěl bych poznamenat, že na naší městské části nemáme zdravotního radu – ten sedí na Magistrátu hl. m. Prahy. Žádné zdravotnické zařízení přímo neprovozujeme, máme pouze objekty, ve kterých pronajímáme ordinace. Všechny ostatní věci týkající se zdravotnictví sleduje buď hl. m. Praha, nebo Magistrát. I v rámci komunitního plánování sociálních služeb, které tady existuje, jsme schopni vnímat jen sociálně zdravotní pomezí.

Pokud vás zdravotnictví více zajímá, sedí tady náš nový vedoucí sociálního odboru pan Mgr. Vacek, který k nám přišel z Magistrátu, kde byl myslím pět let ředitelem odboru správních činností v sociální oblasti a ve zdravotnictví. Určitě by vám věci ke zdravotnictví a ke kompetencím lépe vysvětlil než já.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Prosím pana Milana Černého. Máte slovo.

P. Černý:

Myslím, že většina z vás mě zná, protože jsem byl 7 let členem výboru územního rozvoje. Na podzim po převratu, který tady nastal, jsem novou skladbu nevydržel a odstoupil jsem. Zaslých jsem, že jsem odstoupil ze zdravotních důvodů, ale mohu vás ubezpečit, že mé zdraví je dobré a že to kvůli zdraví nebylo. Bylo to čistě mé osobní rozhodnutí dále nepokračovat.

Pokud se týká mého vystoupení, navázal bych na paní Kašparovou. Původně jsem si říkal, že o tom nebudu mluvit, protože jste všichni rozjitřeni návštěvou školáků. Myslím, že je to daleko větší problém než problém výstavby v celé Praze a v celé republice. Jak jsem zaslých pana Doležala, musím k tomu několik vět říct.

Problém, který vypadá tak, že se jedná o nějaké zdravotnictví nebo o bytové domy, je úplně jinde. Problém je v tom, že se bavíme o změně územního plánu. Na konci r. 2016 přišel nový investor s tím, že by rád tuto lokalitu využil ne ve V, ve kterém je dnes, ale že by tam stavěl bytové domy. Radnice si k tomu dala podmínku nějakou plovoucí značku VV. V té době jsem byl ve výboru, pro tuto záležitost jsem i hlasoval, neměl jsem s tím problém, ale jak jsem za chvíli zjistil, byl jsem naivní. Ještě bych podotkl, že při schválení jak ve výboru územního rozvoje, tak v radě bylo jednoznačně řečeno, že stavba bude odpovídat charakteru okolní zástavby. Ano, bude to změna z VV na OV s plovoucí značkou, ale objekt bude odpovídat charakteru okolní zástavby. Za půl roku přišel investor s obrovskou stavbou, která od samého začátku tuto podmínku nespĺňovala. Naopak, v první fázi ji přinesli ještě daleko větší než je dnes. Je to obvyklý tah investorů, že něco přinesu, pak to snížím a jsem slavný, protože jsem vyhověl občanům atd. Ono to tak ale není.

Jen k tomu na okraj. Navrhovaná zástavba proti stávající zástavbě má 37 % zastavěné plochy a nová zástavba má téměř 70 % zastavěné plochy. Bavíme se o téměř dvojnásobku zastavěné plochy pozemku. To nemluvím vůbec o velikosti a o výšce vzhledem k okolní zástavbě.

Padaly tady nějaké koeficienty, odborníci asi vědí, co to znamená, ale to je míra zastavění pozemku. Tady se jedná o vysokou míru zastavění. Okolní objekty jsou od A do D, a tady se bavíme o G. To nejprve VÚR a posléze rada jednoznačně odsouhlasila.

Problematika není v tom, že tam zdravotnictví bude, což je dobře, ale v míře zastavění, v tom obrovském objektu, který se tam nehodí a je prezentován jako skvělá zástavba od světového architekta (dále hovoří krátkou dobu mimo mikrofon) (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkujeme, pana Černý. Nezasnamenala jsem otázku, nebudeme na to reagovat, bylo to sdělení vašeho názoru.

Další přihlášený občan do diskuse je pan Kremer.

P. Kremer:

Jsem ze spolku Za pět. Jsem také rozjitřený, protože máme prvňáčku ve třídě pod Žvahovem a tak doufám, že se situace nějak vyřeší.

Nejprve bych chtěl poděkovat paní starostce, panu Gemperlemu a panu Vejmelkovi. Myslím, že jste se zasloužili o to, aby bod naší reformy a občanských interpelací se dostal na pořad a doufám, že všichni pro to budete hlasovat. Doufám, že v závěru bude pokračovat i reforma výborů a komisí, jak jsme je navrhli. Je to důležité a velmi nám to pomůže s vámi spolupracovat.

Zjistil jsem, že mé téma už tady zaznělo, ale rád bych se jako občan vyjádřil k setkání s občany. Jsem rád, že to paní starostka začala, nikdy to tady nebylo, jsme velmi rádi, že se to děje. Stalo se to už dvakrát. Souhlasíme s tím, že naslouchání a diskuse jsou základem demokracie z obou stran. Ovšem také musím říct, že stanovení témat radnicí jako exkluzivního postavení radnice vůči občanům je trochu omezující. Pokud jsme omezeni tím, na co se můžeme ptát, je to trochu problém. Byl jsem na obou setkáních, v Sanopsu bylo nejvíce lidí, bylo jich 30, a nedostali slovo, což je smutné. Sousedí mě ještě upozornili na to, že v lednovém časopise Pětka vyšla moje fotka a sousedky Dočekalové, na prvním setkání jsme se hlásili asi 40 minut a na druhém asi 30 minut, a u fotek bylo napsáno: účastníci setkání se častokrát zapojovali do debaty. Do debaty jsme se nezapojovali.

Nechci být nekonstruktivní, chci být konstruktivní. Říkala jste, že bude debata na Barrandově a že se budete pohybovat po městské části. Mám konstruktivní návrh. Rozdělme tříhodinové setkání na 1,5 hodiny a 1,5 hodiny. První část by měla být pro občany, o čem chtějí mluvit, a druhá část o navrhovaných tématech. Navrhuji, aby občané měli termín 14 dní před debatou, aby se mohli přihlásit přes internetový formulář tak, že by napsali své jméno, téma, o kterém chtějí hovořit, zaškrtnli by, jestli mají prezentaci nebo ne. Na stránkách by se neukázalo jejich jméno, protože to není možné, ale ukázalo by se tam, že jeden občan chce mluvit o tomto tématu a bude nebo nebude mít prezentaci. Do 14 dnů by se ukázali všichni občané a témata, ke kterým chtějí mluvit. Všichni by viděli, jaké téma je nejfrekventovanější.

Vím, že tady byl dlouhodobý problém s pracovníkem IT, my ho seženeme, podle mne to je to 3-4 hodiny práce. Myslím si, že toto je konstruktivní návrh. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji, pane Kremere, jsem ráda, že oceňujete naši snahu se s občany setkávat.

Na druhou stranu krátký komentář. Zastupitelstvo je také platforma pro setkávání s občany a tady žádná témata omezena nejsou. Jak vidíte, dáváme prostor všem, kteří jste přihlášení a vyjadřujete se k různým tématům. Platforem pro vyjádření názorů je více, o tom píšeme a také jsem o tom hovořila na setkání s občany. Forem, jak získávat názory od občanů, bude více. I toto je jedna z možností. Vidíte, jaká je tady pestrá škála dotazů, ale děkuji, pane Kremere.

Dalším občanem je Milan Kostohryz. Máte slovo.

P. Kostohryz:

Mám dotaz k Radlické radiále. Zaregistroval jsem v poslední době nějaká mediální vystoupení paní starostky a potřeboval bych je trochu vysvětlit.

Před Vánocemi mělo proběhnout nějaké jednání mezi Prahou 5 a Prahou 13. Výsledkem má být nějaký společný postup ve věci radiály s tím, že je potřeba začít stavět co nejdříve.

Tady mě napadají dvě nejasnosti. V loňském roce byla publikována studie ČVUT, která říká, že Barrandovský most v současné podobě nepojme dopravu z Radlické radiály, dojde tam k dopravnímu kolapsu. Studie také navrhuje další opatření, jak tomu předejít – postavit nové rampy, případně nový most přes Vltavu. Mám dotaz, jak se k tomu staví Praha5? Chce čekat na úpravy Barrandovského mostu, nebo má přednost rychlost stavby radiály za každou cenu?

S rychlostí souvisí i moje druhá otázka. V průběhu let se Praha 5 ztotožnila s některými návrhy místních a začala prosazovat nějaké úpravy v projektu radiály. Je to třeba zakrytí u Tyršovy školy, minulá rada se ztotožnila s návrhem na zakrytí v oblasti botanika.

Chci se zeptat, jak se současná rada na tyto úpravy dívá? Počítá se s tím, že se do projektu bude ještě zasahovat, což znamená, že se zdrží, nebo platí slova, že rychlost je to nejdůležitější?

Další mediální vystoupení, které mi není jasné, se týká studie Motolského údolí. Zaregistrovali jsme, že proměna ulic Plzeňská a Vrchlického má být závislá na Radlické radiále. Před dvěma týdny proběhlo představení Motolské údolí v kempu a byli tam i autoři studie. V diskusi se mluvilo o tom, jaká je souvislost mezi studií Motolské údolí a Radlickou radiálou. Autoři tam jasně vysvětlili, že proměna těchto dvou ulic není závislá na Radlické radiále. To je moje další otázka. Chtěl bych se ujistit, že se na to všichni díváme stejně, že proměna ulic Plzeňské a Vrchlického podle studie Motolské údolí není závislá na Radlické radiále. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Prosím o odpověď pana Panenku, předsedu dopravního výboru, protože vaše otázky se týkaly převážně dopravy.

P. Panenka:

Děkuji za slovo. Děkuji panu dr. Kostohryzovi za otázky na paní starostku. Tyto věci pan Kostohryz zná, protože se účastnil jednání pracovní skupiny v CAMPU.

První otázka byla zkapacitnění barrandovského uzlu, to znamená Barrandova. Bylo několikrát řečeno a bylo to podáno i projektujícími společnostmi Satra i Půdys, že to musí být v součinnosti. Nemůže být spuštěna Radlická radiála dřív, než se vyřeší tento uzel. To je všem jasné, nelze něco spustit a zašpuntovat to ještě víc.

Stanovisko současné rady je neustále stejné. Znamená to, že vrchní spojení dvou tunelů, Butovického i Jinonického, je v plánu úprav. Souhlasí s tím i současná rada.

Co se týká zakrytí botaniky, myslím, že se to tam plánuje ve variantě B, což znamená, že to nebude úplné zakrytí, ale jsou tam nějaké průduchy, aby se částečně využila EIA, která by na to mohla být použita a nemusela se dělat nová studie.

Dále byla otázka k Motolskému údolí a k radiále. V závislosti to samozřejmě je, Motolské údolí je závislé na Radlické radiále. Studie Motolského údolí v podobě, v jaké se spustí, nepočítá s auty, které jsou v současné době na Plzeňské komunikaci. Když se podíváme na studii Motolského údolí – to by mohl spíše říct kolega Doležal, tak tato studie není krátkodobá záležitost, stejně tak jako Radlická radiála. Počítá se s tím, že tyto dva projekty by se dělaly průběžně. Jsou ale závislé jeden na druhém.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Panenkovi. Posledním občanem přihlášeným do debaty je Daniel Martinovský. Ráda bych mu dala slovo.

P. Kostohryz:

Mám jen krátkou reakci, připadá mi to důležité, protože jak Motolské údolí, tak Radlická radiála jsou dva strategické projekty Prahy 5. Tato debata by se měla vést korektně a vycházet z odborných názorů. Naštěstí z diskuse s autory o Motolském údolí je záznam, kde jejich argumenty zaznívají. Dotazů z publika na toto téma bylo několik a pan architekt Redčenkov vysvětloval, že ve studii Motolského údolí se nemění intenzita dopravy, dopravu tam jen jinak přivádí, jinak ji posílá ulicemi. Na několika místech řekl, že přeměna Motolského údolí není závislá na Radlické radiále ani na jiné dopravní stavbě.

P. Zajíčková:

Děkujeme, pane Kostohryzi. Prosím posledního občana pana Martinovského. Vzdává se slova.

Další přihlášený není, tím bychom po 1,5 hodině uzavřeli setkání s občany. Děkujeme za váš zájem, za vaše dotazy a budeme se těšit na nejbližší setkání, které proběhne v březnu. Na shledanou, hezké odpoledne.

Budeme pokračovat v programu. Máme před sebou bod číslo

29

účast MČ Praha 5 ve spolku Otevřená města, z. s.

Tento bod představí pan radní Čahoj, který není přítomen. Paní místostarostka se uvolila, že místo pana radního načte tento bod.

Pan radní Čahoj už ale přichází.

P. Čahoj:

Nejdříve se vychází a poté vchází. Dodržel jsem toto pravidlo a lidí vycházelo víc. Omlouvám se za zdržení, zůstal jsem venku na chodbě.

Nyní k bodu č. 29. Předkládám zastupitelstvu schválení ukončení členství MČ Praha 5 ve spolku Otevřená města. Materiál byl projednán na dvou poradních orgánech, jednak na výboru otevřené radnice dne 11. února a potom také na IT komisi.

V úvodu je to vše, budu reagovat na případné dotazy zastupitelů. V důvodové zprávě jsem se snažil celou záležitost maximálně přesně popsat, takže jsem připraven na vaše dotazy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášený je pan zastupitel Mazur. Máte slovo.

P. Mazur:

Rád bych promluvil zklamaným hlasem k tomuto bodu. Opouštět spolek Otevřená města nepovažuji za dobrou věc. Probírali jsme to jak na výboru pro otevřenou radnici, tak na výboru finančním a dokonce na komisi pro IT. Možná to na finančním výboru nebylo, ale na druhých dvou ano. Je tu konflikt.

Jak říká důvodová zpráva, jsme už několik let členy. Platíme příspěvek řádově 140 tis. Kč ročně. Ačkoli jsme zakládajícím členem, jako městská část jsme z toho nic neměli zpátky. Není to přesné, ale posuďte.

Otevřená města jsou založena na spolupráci, aby mohla města, obce a městské části sdílet své zdroje z informačních technologií, vyvíjet aplikace, které potom mohou společně používat. Rok poté, co tato myšlenka vyšla v praxi, zmizela hlavní aplikace, protože ji dodala státní správa. Potom se objevil produkt CityVizor, ale Praha 5 měla již svůj klikací rozpočet. Dále se objevil opensoursový „fringsworkfor“ pro web a Praha 5 na konci minulého období nasadila nový web.

Situace je taková, že Praha 5 nedostávala dost zpátky za svých 140 tisíc ročně, ale paralelně vyvíjela činnost, kterou by mohla vyvíjet prostřednictvím Otevřených měst. Vůbec nejsem tzv. z obliga, jako radní s věcí informačních technologií nesu svůj díl odpovědnosti, že

jsem nepřinesl projekty, které bychom za deset měsíců v Otevřených městech rozjeli a řekli si, že teď nejen dáváme, ale i dostáváme z Otevřených měst.

Musím říct, že naše účast v Otevřených městech nám dosud přinášela jen dobrý pocit, že jsme ve společenství obcí, které chtějí spolupracovat. Nyní je doporučeno orgány hlasovat o vystoupení ze spolku Otevřená města. Já osobně budu hlasovat proti, i když chápu čistou ekonomickou úvahu. Platit za členství, ze kterého nic nemáme, je ryze ekonomicky špatně. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Mazurovi za příspěvek. Následuje pan Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Nezbyvá mi než opakovat, co jsem říkal na výboru pro otevřenou radnici, kdy důvodová zpráva mimo jiné píše o klikacím rozpočtu a o tom, že je nadbytečný, protože městská část využívá už klikací rozpočet od Internet Streamu a nabízená aplikace CityVizor umožňuje zobrazovat stejná data, jen v jiném grafickém designu.

Není to tak přesná informace, naopak když se podíváte na městské samosprávy nebo na město Prahu, která v něm zveřejňuje data, je více informací a přehlednějších než jsou v druhém klikacím rozpočtu MČ Prahy 5. Pokud bych si měl z těchto dvou služeb vybrat jednu, vybral bych si CityVizor, kdy navíc hl. m. Praha pro zavádění dává městským částem podporu. Ptal jsem se pana radního, jestli o tom s někým na hl. městě jednal. Bylo nám řečeno, že nejednal.

Tento odchod beru přinejmenším jako unáhlený.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Znovu se hlásí pan zastupitel Mazur.

P. Mazur:

Děkuji vám, paní starostko. Chtěl jsem ještě doplnit dotaz. Vzpomněl jsem si, že na posledním myslím finančním výboru pan radní Čahoj řekl, že se den nebo dva dny předtím sešel s panem předsedou spolku Otevřená města Nešněrou a domluvili se na budoucí spolupráci v podmínkách, kdy městská část nebude členem Otevřených měst. Mohl byste být konkrétnější, jak spolupráce má vypadat? V jaké rovině jste se dohodli? Děkuji.

P. Zajíčková:

Protože nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám debatu. Dávám závěrečné slovo panu radnímu Čahojovi.

P. Čahoj:

Chtěl bych poděkovat panu Mazurovi, že se z toho nedělá politické téma, že diskuse na výboru otevřené radnice byla konstruktivní, že jsme se tam pobavili o konkrétních věcech, neřešili jsme moc ani politiku a že chápeme důvody, proč jsem předložil materiál v tomto znění i s důvodovou zprávou. Za to děkuji.

Co se týká kol. Ruta, stejně jako na výboru otevřené radnice chci tady říct, že odstavcem uprostřed důvodové zprávy, kde zmiňuji, že v klikacím rozpočtu zveřejňujeme stejná data, jako lze zveřejnit v CityVizoru – a říkal jsem to i na výboru, je myšleno v podmínkách a v prostředí Prahy 5. Znamená to, že tady máme nějaký balík dat, která můžeme zveřejňovat a když bychom v tuto chvíli stejná data poslali do CityVizoru, dostanete z nich stejný výstup jak v CityVizoru, tak v našem klikacím rozpočtu od společnosti Internet Stream.

P. Zajíčková:

Diskuse byla ukončena. Pane Rute, máte technickou? Aby to nebyl zastírací manévr.

P. Rut:

Má technická je, že se tímto způsobem nedá ukončovat diskuse. Musí trvat, dokud se bavíme. Není možné tímto způsobem moderovat debatu, že pokládáme otázky, vy si to napíšete na papír, potom řeknete konec diskuse a nějak to shrnete. Toto nemůžeme akceptovat.

K tomu, co říkal pan radní. Rozumím tomu, že se nejedná o technickou záležitost, ale o způsob zpracování dat s osobními údaji.

(P. Zajíčková: Pane Rut chtěla bych vás přerušit.)

To je přesně to, s čím hl. město dává podporu koalici, kde i část lidí z vaší strany sedí.

P. Zajíčková:

Neviděla jsem, že by byl někdo do diskuse přihlášen, již jsem říkala, že je potřeba se přihlásit s nějakým předstihem. Neukončuji debatu, když jsou ještě přihlášení diskutující. Nikoho přihlášeného jsem neviděla, proto jsem debatu ukončila.

Pane Čahoj, chcete ještě reagovat?

P. Čahoj:

Nevím, jak by diskuse vypadala, kdyby se každý předkladatel hlásil vždycky do diskuse na položenou otázku. Myslím si, že zastupitelstvo by netrvalo jeden den, ale rozhodně déle. Máte-li s tím problém, navrhněte si to v rámci úpravy jednacího řádu, že pokud zazní otázka, předkladatel se musí k odpovědi hned přihlásit a pak teprve se může pokračovat. To záleží na vás. Od toho je závěrečné slovo, aby se všechny odpovědi mohly shrnout, abych měl čas se na to připravit a odpovědět.

O tom ale materiál není. Jde o ukončení členství v tomto spolku Otevřená města. Něco končí a něco začíná. Vstupujeme do Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Je to nová oblast, ke které se chce vedení městské části ubírat.

Stručně bych reagoval na to, co říkal pan Mazur ohledně pana předsedy Nešněry. Pobavili jsme se s ním ve velmi slušném duchu o tom, že chápe naše důvody pro vystoupení. Říkal jsem mu, že v konkrétním vybraném projektu do budoucna na tom můžeme participovat, i když nebudeme členy tohoto spolku. Myslím si, že došlo k oboustranné dohodě.

P. Zajíčková:

Děkuji. Ještě pan Adam Rut.

P. Rut:

Nevyžadoval jsem, aby vždy reakce odpovídajícího následovala bezprostředně po otázce, ale pokud jsou nějaké otázky na předkladatele, zapisuje si je a pak na ně odpovídá, aby byla možnost i potom si některé věci ujasnit a potom směřovat k závěrečnému slovu. Bylo to samozřejmostí i na předchozích zastupitelstvech a považují to za základní kulturu debaty.

Pokud volíte postup, že si otázky napíšete, pak se vyhlásí konec diskuse a je rovnou závěrečné slovo, budu se muset hlásit do diskuse s tím, že až mi radní nebo zastupitel v debatě odpoví, tak preventivně budeme chtít prostor pro reakci. Je to ale nesmysl. Mnohem jednodušší by bylo, kdyby to bylo jako na minulých zastupitelstvech – probíhala standardní debata s odpovědí na dotazy, případné dovyjasnění, a potom vyhlášení závěrečného slova.

P. Zajíčková:

Děkuji. S technickou se hlásí pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Trochu jsem se ztratil. Dívám se na tisk 9/29, ale posledních deset minut rozpravy bylo o nějakém hypotetickém bodu úpravy jednacího řádu. Nevím, kde teď jsme.

P. Zajíčková:

Děkuji za poznámku. Jestli má potřebu pan Blažek do debaty něco sdělit, je poslední, protože diskusi jsem již ukončila. Prosím pana Blažka.

P. Blažek:

Cítím se po dobu vedení zastupitelstva a probíhající diskusí zcela uspokojen.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím návrhový výbor o načtení textu k bodu č. 29.

P. Kavalírek:

29. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje ukončení členství MČ Praha 5 ve spolku Otevřená města.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 39 zastupitelů 28 bylo pro, proti 6, drželo se 5, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Poslední bod, který jste dostali na stůl je

úprava jednacího řádu ZMČ Praha 5

Prosím předsedu výboru pro otevřenou radnici Františka Gemperleho o načtení tohoto materiálu.

P. Gemperle:

Předmětem návrhu je drobná změna jednacího řádu, která se týká vystoupení občanů. Vychází to z podnětu pana Kremera, ale podobné názory zazněly už dříve.

Jde o to, že se prostor pro vystoupení občanů posouvá na 16. hodinu, délka pro vystoupení občanů se rozšiřuje na 1 hodinu a délka jednoho příspěvku na 5 minut.

Materiál jde na stůl spíše z toho důvodu, že jsme se včas v koalici nedohodli, kdo by ho měl předložit. Domnívám se, že změna je drobná, že bychom ji mohli schválit a již od příštího jednání zastupitelstva umožnit vystoupení v tomto duchu.

Na výboru pro otevřenou radnici jsme to probírali. Jediná zásadnější diskuse byla kolem prodloužení příspěvku ze tří na pět minut, kdy jsme nakonec dospěli k názoru, že zde dochází k řetězení příspěvků a že nemá cenu na třímínutové debatě trvat. Pokud jste sledovali dnešní diskusi, tak většina příspěvků tři minuty přesáhla, stejně jsme tomu vyhověli a nechali lidi mluvit.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. O slovo se hlásí pan zastupitel Bauer.

P. Bauer:

Napadá mě praxe, která je zavedena na Magistrátu. Občan má příspěvek a pak dostane třeba minutu na nějakou reakci. Občané po odpovědi mají většinou doplňující dotaz. Mohl by se pan předkladatel nad tím zamyslet a doplnit třeba minutu na doplňující dotaz?

P. Zajíčková:

Přicházím s něčím obdobným. Měla bych protinávrh, který jsem také členům výboru pro otevřenou radnici říkala. Myslím si, že bychom měli setrvat na tři minutách. Máte pravdu, že zpravidla tyto tři minuty nejsou dodrženy. Myslím si, že je pořád lepší prodloužit občanům dobu o minutu. Když to teď uděláme na pět minut, budeme to potom prodloužovat na šest minut. Byla bych pro zachování času. Je to i z toho důvodu, že bude moci občanů vystoupit více, do 60 minut se vejde více občanů s třiminutovým příspěvkem než s pětiminutovým.

Toto je protinávrh a záleží na vás, abyste se rozhodli, zda tento protinávrh přijmete. Pokud máte jiný protinávrh, sdělte ho. Můj návrh je – 60 minut a třiminutový interval, stejně jako to máme my, zastupitelé.

Dávám slovo panu Cuhrovi.

P. Cuhra:

Na posledních třech zastupitelstvech vidíme stále vzrůstající zájem občanů o jednání zastupitelstva. Návrh úpravy jednacího řádu je zcela na místě a je třeba ho podporovat. Myslím, že ukáže čas, bude-li třeba prodloužit dobu, po kterou mohou občané vystupovat, třeba na 1,5 hodiny.

Souhlasím s vámi, že je lepší příspěvek ponechat na třech minutách, protože ho stejně diskutující překročí. Jsem rád, že se doba přesunula na 16. hodinu, že lidé mohou přijít a jsem také rád, že se lidé o komunální politiku začali intenzivně zajímat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi. Prosím pana Františka Gemperleho.

P. Gemperle:

Požádal bych o pauzu, abychom toto mohli v koalici konzultovat a domluvit se na řešení.

P. Zajíčková:

Vyhovíme, ale ještě bych dala slovo panu Mazurovi.

P. Mazura:

Návrh a protinávrh jsou na místě. Jsem pro to hlasovat pro jednu z variant téměř ekvivalentně. Myslím si, že i když my máme třiminutový interval, donutí nás to k tomu, abychom se dokázali vyjádřit včas. I kdyby to trvalo 3,5 minuty, je to lepší, než kdyby to trvalo pět minut, a je to nakonec 5,5 minuty.

Jsem moc rád, že paní starostka dává více času občanům, aby se dostalo na každého. Jednoho dne budeme tomu asi muset stanovit nějaký limit, ale zatím jsem rád, že oficiálně budeme mít v jednacím řádu hodinu, takže se dostane na každého. Myslím si, že toto je formální záležitost.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Adam Rut.

P. Rut:

Souhlasím se změnou, to znamená se zvýšením rozsahu, ale nelze si nevšimnout, že současně tam zůstávají tři minuty pro zastupitele. Znamená to, že doba příspěvku zastupitele k bodu se dostává pod dobu, kterou bude mít občan. Bylo by rozumné lhůty sladit tak, aby minuty odpovídaly. Budu rád, jestli to při pauze společně projednáte.

Když jsem se dnes dozvěděl, že návrh jde na stůl, poslal jsem další dva pozměňovací návrhy, které rád představím. Nevím, zda je mám představit nyní nebo až po přestávce.

P. Zajíčková:

K vašemu příspěvku, pane Rute, bych chtěla říct – doufám, že to potvrdí pan Gemperle, že jsme se dohodli, že budeme dělat další úpravy jednacího řádu, protože nedostatků v něm je více. Na dubnovém zastupitelstvu jsme připraveni přijít s dalšími pozměňovacími návrhy jednacího řádu. Dnes bych hlasovala jen o změně času pro občany s tím, že na dubnovém zastupitelstvu změn bude více.

Dávám slovo panu Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Chtěl bych upozornit, že zastupitel může vystoupit dvakrát tři minuty, což je šest. Je to zase víc než těch pět, co navrhuje pro občana.

P. Zajíčková:

Pan Gemperle.

P. Gemperle:

Chtěl bych potvrdit slova paní starostky. Pan Rut nebyl na posledním jednání výboru otevřené radnice, kde jsme se s panem Mazurem domlouvali, že návrh Pirátů, který byl zpracován v minulé koalici, bude znovu projednán na výboru. Pokusíme se ho rozdělit na části, které jsou nesporné a části, které mohou vyvolat nějaké pnutí. Návrh je širší než pozměňovací návrhy, které pan Rut nyní poslal.

Ještě poznámku ke třem a pěti minutám. Obecně platí, že vystoupení občana v rámci běžného projednávaného bodu zůstává na 3 minutách, těch 5 minut se týkalo interpelací, kde téma není dopředu dané a kde může vyžadovat delší vysvětlení.

Doplnil bych, že doba 5 minut není neobvyklá, že na Praze 6 mají také 5 minut pro vystoupení občana.

P. Zajíčková:

Děkuji. Ještě pan Bednář.

P. Bednář:

Pokud protáhneme dobu ze 30 na 60 minut, je to demokratický princip, který zachováváme.

Pokud jste si všimli příspěvků občanů, někdo je dobrý řečník, někdo horší. Pokud si někdo připraví projev, 3 minuty mu na to stačí. Pokud si to připraví a ví, co chce říct, za 3 minuty řekne něco srozumitelného, co má váhu, co zapůsobí, ale když se to bude natahovat a ten člověk stejně není rétorik, tak dvě minuty navíc nám nic nepřinesou.

Osobně jsem pro 3 minuty a 60 minut celá plocha.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan zastupitel Rattay.

P. Rattay:

Ztotožňuji se jak s vaším návrhem, paní starostko, tak i vašeho kolegy Bednáře. Připadá mi logické, aby tam byla minuta na reakci. Řada občanů, kteří zde vystupovali, chtěli na to reagovat doplňujícím dotazem. Tento princip by měl platit i pro nás, zastupitele. Tím nechci říct, že bychom měli mít tři plus jedna, ale vést diskusi nad body. Když na to bude předkladatel reagovat, měli bychom mít možnost v rámci položeného dotazu na to opět zareagovat a tím nevyčerpát možné následující tři minuty. Myslím, že to jde proti logice příspěvku, který potom dostane k dispozici občan.

Chci vám poděkovat za to, že jste dala prostor všem občanům k tomu, aby položili dotazy. Pro nás nebude jednoduché 60 minut udržet pozornost a následně projednávat další řadu bodů. Volil bych nějaký rozumný kompromis, abychom nebyli po 60 minutách naprosto vyčerpáni tím, že se soustředíme na dotazy občanů, byť je to naší povinností, ale má to nějaké své hranice.

Ještě jednou děkuji za prostor, který jste jim věnovala. Myslím, že je to důležité gesto, že zastupitelstvo je v tomto otevřeno občanům, byť dotazy jsou někdy složité pokládány nebo jsou velice nepříjemné, což chápu.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Prosím paní místostarostku.

P. Priečinská:

Chtěla bych připomenout, že občané mají mnoho jiných možností, jak komunikovat s radnicí – výbory, komise, setkání s občany, prezentace různých projektů apod. Aktivních občanů tady máme hodně, spoustu z nich známe, protože na tyto výbory chodí.

Myslím si, že 3 minuty jsou dostatečný čas. Vychází se vstříc občanům i v té době, že je to od 16 hodin, aby to stihli po pracovní době, čas se prodlužuje. Souhlasím s tím, že 3 minuty jsou na připravený příspěvek dostatečné.

Prahu 6 bych jako příklad nebrala, protože tam mají [REDAKCE] a času tam potřebují daleko více. My tady řešíme daleko méně mezinárodně zajímavé otázky, tak si myslím, že nám 3 minuty budou stačit.

P. Zajíčková:

Další přihlášený před přestávkou je pan Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. My tady máme Ševčenka.

Nerozumím tomu, co se nám Piráti snaží vnutit. Myslím, že způsob, jakým odpovídáme, nemůže nakázat ani paní starostka a ani jiný, kdo odpovídá. Buď předkladatel materiálu vstupuje do debaty, nebo využije svého prvního a posledního slova k materiálu. Nevím, jakým způsobem by se to dalo učinit, protože pokud by nechtěl odpovídat hned, je to jeho demokratická volba. Zdá se, že Piráti to chtějí nakázat, že když se někdo na něco zeptá, tak musí odpovědět, stejně jako pan Rut vypráví, kdy má co vidět, že to má být dopoledne nebo po obědě, protože je to podle zákona. Nedá se to vyřešit, záleží na každém z nás, jakým způsobem chceme odpovídat a jak chceme vést debatu. Nevnučujte nám, že to musíme dělat jinak.

Slyšíme vaše úvahy o tom, že byste si to představovali jinak. Debaty jsou takové, že jeden něco řekne, druhý se přihlásí a řekne: souhlasím s tím, co řekl předřečník - tak probíhá deset stejných příspěvků, a pak na to odpoví konkrétní radní. Stejně kolečko pokračuje, jeden se zeptá a dalších pět – aby zachovalo dekorum – se také přihlásí s příspěvkem, že chtějí říct totéž, co předřečník.

To je k debatě, která se vede na téma, jak se má vést diskuse. Jsem dost háklivý na to, aby mi někdo dával za vzor hl. m. Prahu a to, jak se to tam vede. Na to zatím nejsem psychicky připraven.

Co se týká debaty o třech nebo pěti minutách, můžete si všimnout, že paní starostka je v tomto velmi tolerantní. Byl bych nerad, abychom si tady vytvořili nějaký bič na to, že to někteří lidé budou zneužívat, jako ti, kteří mají problém s výstavbou Na Cihlářce. Chtěli změnit setkání s vedením radnice a debatovat úplně o něčem jiném, i když to tak nebylo avizované. Možností, jak mohou debatovat, je mnoho.

Co se týká občanů, paní starostka to vede velmi tolerantně, výrazně tolerantněji než vůči nám zastupitelům, což je určitě správně. Nevymýšlejme tam nějaké dovětky. Jsem také pro to, aby to byly tři minuty. Řetězení se tím také nezamezí, že bude deset otázek na totéž. Nechme tři minuty, nechme tomu nějakou vůli a udělejme to na hodinu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o reakci pana Ruta.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Piráti to nemusí přikazovat, radní mají povinnost přímo ze zákona odpovídat na dotazy zastupitelů. Bavíme se tady o tom, že je možnost předejít těmto interpelacím tím, že si věci vyjasníme v rámci bodu živou debatou, kdy si to nenecháte až na závěrečné slovo, ale do debaty vstoupíte. Myslím, že to do dnešního dne fungovalo.

Pokud se týká příspěvků, mohlo by to být dvakrát tři minuty. Je to spíše kosmetická změna, jsou podstatnější, které nás teprve čekají, např. publikace materiálů před zastupitelstvem v takové podobě, aby si mohla i veřejnost prostudovat, co tady budeme v rámci jednotlivých bodů projednávat. Očekávám, že se k tomu vrátíme na příštím zastupitelstvu a projednáme podstatné změny jednacího řádu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další je přihlášený pan Herold.

P. Herold:

Prostřednictvím paní starostky bych poprosil pana Ruta, aby neustále nevyhrožoval nesmyslnými výklady zákonů. Buď něco o zákonech tuší, nebo ať o tom nemluví. Aby mi vysvětloval, že mám okamžitě odpovídat na dotaz a ne za dvě minuty, protože je to v zákoně, je přesně totéž jako nám vysvětloval dopoledne ohledně nějakého znaleckého posudku nebo nějakého posouzení. Nastudujte si zákony, bude to pak lepší, a hlavně nám tím nevyhrožujte.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další přihlášený je pan Laciga.

P. Laciga:

K tříminutové debatě. Myslím, že tři minuty rozhodně stačí pro toho, kdo ví, co chce říct. Dal bych výjimku některým jedincům, kteří by mohli mít třeba 10 minut, a stejně se to nedozvíme.

Myslím, že diskuse s občany není jen o tom, že nám něco řeknou, vysvětlíme jim, že nemají pravdu nebo že to nejde, ale mělo by to být pro nás obohacení, měli bychom si z toho udělat nějaký závěr nebo to dále zpracovávat. Nechci říkat jak. Toto by mohl být námět pro výbor pro otevřenou radnici.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pane Lacigo, pust'te si ze záznamu dnešní reakce některých zastupitelů, uvidíte, že bylo sdělováno, že slyší a že je to důležitá zpětná vazba.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na projednání. Prosím v 17.33 hod. na místa. Děkuji.

(Přestávka)

Připomínám, že projednáváme bod č. 30, úpravu jednacího řádu zastupitelstva. Byl dán návrh na 60 minut, na posunutí termínu od 16 do 17 hodin a prodloužení času ze 3 minut na 5 minut. Byl předložen protinávrh, aby zůstal limit pro občany 3 minuty.

Vyzvala bych pana Gemperleho jako předkladatele, aby se k tomu vyjádřil.

P. Gemperle:

Děkuji za slovo. Ztotožňuji se s návrhem paní starostky. Promítne se to do návrhu usnesení, které už má návrhový výbor.

P. Zajíčková:

Diskuse již proběhla. Ještě se hlásí pan Rut.

P. Rut:

S ohledem na návrh jsem všem zastupitelům rozeslal návrhy dalších úprav. Proto považuji za důležité, že mé návrhy projednáme na výboru pro otevřenou radnici, byť už se tam v minulosti projednávaly. Konkrétně se jednalo o zpřístupnění materiálů veřejnosti i o možnosti vystoupit lidem mladším než 18 let s přiměřenou rozumovou a volní vyspělostí. Návrhy budu předkládat na výboru a věřím, že se dostanou v nějaké podobě na další zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Bude přiměřená inteligence posuzována i u zastupitelů?

P. Zajíčková:

S protinávrhem se pan Gemperle ztotožnil. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl návrh usnesení.

P. Kavalírek:

Přečtu návrh usnesení po ztotožnění.

30. bod programu

ZMČ Praha 5 schvaluje úpravu jednacího řádu ZMČ Praha 5, který je přílohou tohoto usnesení se změnou, že doba vystoupení oprávněné osoby v § 7, odst. 10 jednacího řádu zůstává maximálně 3 minuty pro oba bloky vystoupení oprávněných osob.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto usnesení. Z 39 přítomných zastupitelů 35 hlasovalo pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme vyčerpali očíslované body dnešního zastupitelstva. Nyní zbývají body informace z radnice, informace z výborů a interpelace.

Naváží bodem

informace z radnice

V polední pauze jste ode mne dostali materiál. Velmi stručně – myslím, že jsem vás už přesvědčila o tom, že ač jsem ze školského prostředí, tak stručná být umím - vás seznámím s některými materiály.

Prosím o spuštění prezentace. Dokument máte před sebou.

První bod je SWOT analýza základních škol. Proběhla v minulém roce. I když jste byli jejich součástí, připravila jsem pro vás zestručněnou zprávu o tom, jak SWOT analýza jednotlivých škol dopadla. Jsou tam popsány jednotlivé skupiny, jak to školy analyzovaly, jak je popisovaly včetně skupiny vás jako zastupitelů.

Chtěla bych vám poděkovat za zapojení, zapojilo se 21 zastupitelů. Myslím, že odpovědi byly velmi trefné, z mého pohledu jsme dokázali odhalit příležitosti, hrozby a silné i slabé stránky.

Pro vaši informaci. S touto SWOT analýzou se pracuje na několika úrovních. Je podkladem pro strategický dokument za oblast školství, který se momentálně zpracovává. Je k tomu vytvořena desetičlenná skupina. Zároveň se SWOT analýzami pracují jednotliví ředitelé. Na kolegiu jsme se dohodli, že se vytvoří dvouletý plán pro ředitele škol, kam zanesou příležitosti, které vyplynuly z jejich SWOT analýzy. S dokumentem se dál pracuje.

Druhá informace je, že v současné době probíhá SWOT analýza mateřských školek. Přesné datum nevím, to asi ví pan Karel, nevím, jestli je přítomen, který je součástí pracovní skupiny, ale SWOT analýza mateřských školek bude spuštěna každou chvíli. Vše najdete na webu městské části.

Druhý bod, se kterým bych vás chtěla seznámit. Asi jste také zaregistrovali, že probíhá projekt S nadhledem na síti. Proběhlo již několik akcí. Jedna z kampaní tohoto projektu je Děťství on line. Edukace je zaměřena na naše děti. V rámci této kampaně promítáme v Kobce 25. března od 18 hodin film Marty is dead zároveň s besedou s odborníkem. Tento film shlédly stovky žáků především 8. a 9. tříd. Je to velmi silný příběh. Doporučuji všem rodičům tento příběh shlédnout i se svými dětmi. Je opravdu velmi silný, není ale nikterak přehnaný. Ukazuje, jak se děti velmi lehce stanou obětí kyberšikany.

Tento film chceme nabídnout veřejnosti. Toto je plakát, který bude rozvěšen na různých částech městské části. Je to výzva k občanům, aby se tohoto promítání a zároveň besedy s odborníkem zúčastnili. Samozřejmě jste zváni.

Prosím o další slajd. Toto byl první slajd prezentace, kterou jsme měli na setkání s občany. Seznamovala jsem tam občany se způsoby a s formami získávání zpětné vazby. Témata setkávání jsou plošná, budou lokální. Další plošné setkání bude 21. dubna. Jedním z témat bude bezpečnost, další téma bude definováno.

Kromě těchto plošných setkání budou i setkání lokální. V březnu se chystá Barrandov, Cibulka, plánujeme setkání v Motole atd. Na všechna tato setkání jste zváni.

Způsobů, jak od občanů získávat zpětnou vazbu, je opravdu velká řada. Jednou z nich je anketa, která v současné době zase probíhá. Je to anketa, která se vztahuje k tématu bezpečnost v Praze 5. Z první listopadové ankety to vyšlo jako velmi silné téma, které naše obyvatele zajímá. V současné době už jsou v této anketě stovky reakcí. Myslím si, že tato anketa přinese velmi důležitá data – jak se tady obyvatelé cítí, která místa vnímají jako méně bezpečná. Mohou z toho vyplynout i nějaké požadavky k městské části třeba ve vztahu k prevenci.

Vyzývám vás, abyste se i jako občané do této ankety přihlásili. V současné době obesíláme všechny základní a mateřské školy, spolky a sportovní kluby s výzvou, aby se přihlásily k této anketě a vyplnily ji. Prosím také paní tajemnici, aby oslovila zaměstnance Úřadu, protože i oni jsou buď obyvateli, nebo těmi, kdo tady pracují, aby se do této ankety zapojili.

To je za mne všechno, chtěla jsem vás informovat o tom, co se děje. Věcí je daleko více, třeba nás také někdo pozve na nějaké setkání. Měla jsem potřebu seznámit vás s tím, co je teď aktuální. Jsou to věci, na které vás ráda pozvu a těším se, že to bude mít nějaký smysl.

Děkuji za pozornost.

Je někdo další přihlášen do bodu informace z radnice? Pan Bednář.

P. Bednář:

Dostal jsem příležitost napsat dopis panu premiérovi s tím, že jsem věděl, že dopis bude přečten a že dostanu odpověď. Témata byla Cibulka a Bertramka.

Popsal jsem tam situaci těchto dvou objektů a zároveň jsem konstatoval, že podle mého názoru bez aktivní spoluúčasti státu se městská část Praha 5 o to nemůže sama kompletně postarat. Odpověď byla, že to jsou památky a že mám jít za panem ministrem Zaorálkem. Poprosím pana místostarostu atd. a dohodnu další slyšení – už jsem mluvil s paní sekretářkou – u pana ministra. Půjdeme za panem ministrem Zaorálkem.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi. Každý za panem premiérem nechodí a nedostane se k němu, je to určitě dobrá zkušenost. Je ještě někdo přihlášen k tomuto bodu, aby nás informoval o dění nebo co se plánuje? Pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Zvu všechny, ve čtvrtek od 19 hodin je 13. ročník Talentů Prahy 5 v Národním domě na Smíchově. Kdo je minimálně milovník hudby, měl by si poslechnout naše talenty.

P. Zajíčková:

Doplnila bych pozvání na čestné občany. Je to v Pětce a jste tam zváni.

Ještě je přihlášena paní Hamanová.

P. Hamanová:

Dne 9. března v 17 hodin bude společný výbor územního rozvoje a komise kulturní. Bude to ale prezentace pro všechny zastupitele, všichni budou pozváni. Je to o Národním domě na Smíchově a širší souvislosti v okolí. Je to zajímavý projekt, koho to zajímá, přijďte se podívat.

P. Zajíčková:

Děkujeme. Stejně je společně jednání výborů územního a školského, o tom už tady byla řeč, v Základní škole Podbělohorská, k objemové studii.

Chce nás ještě někdo informovat? Jestliže ne, tak děkuji.

Dalším bodem je

informace z výborů

Je někdo k tomuto bodu přihlášen? Není.

Následují

interpelace

Dostaly se ke mně dvě interpelace – pan Ing. Kryl a pan Bauer. Pane Kryle, čas je váš.

P. Kryl:

Má interpelace je na pana radního Zdeňka Doležala ve věci usnesení rady, resp. revokace k projektu Sanops, Na Cihlářce.

Vážený pane radní, prosím o vysvětlení změny postoje rady MČ k návrhu na změnu územního plánu na pozemku Sanops v ulici Na Cihlářce a vysvětlení dalších kroků, které

vedení městské části v návaznosti na revokaci svého dřívějšího usnesení v této věci bude činit.

Pro zastupitele stručně shrnuji tato fakta. Městská část až do ledna 2020 k návrhu na změnu územního plánu Z 3104/10 zastávala postoj vyjádřený usnesením rady MČ číslo 29/913/2018, to znamená souhlas se změnou plochy VV na OV bez kódu míry zastavění a s doplňující podmínkou, aby míra využití území odpovídala charakteru okolní zástavby. To fakticky znamenalo zahrnutí pozemku do okolního stabilizovaného území OV bez kódu, a tedy s nutností přizpůsobit stavbu charakteru celé širší lokality tak, jak to např. požadují zastupitelstvem schválená pravidla pro posuzování investorských záměrů nebo též zastupitelstvem schválené programové prohlášení rady.

Revokací usnesení dne 22. ledna 2020 rada ustoupila od požadavku, aby míra využití odpovídala charakteru okolní zástavby a současně schválila velmi vysoký kód míry zastavění pozemku G. To je v rozporu jak se zastupitelstvem schválenými pravidly, tak s vlastním programovým prohlášením.

Městská část změnila svůj postoj až po termínu, kdy mohla uplatnit námitky ve veřejném slyšení a nyní již svoji změnu postoje nemůže jako připomínku uplatnit. Mohu se tedy domnívat, že také proto usnesení rady není již dále předkládáno zastupitelstvu ke schválení. Pokud by se projekt projednávaný od r. 2016 tzv. DOS nevrátil na začátek a nebylo by vypsáno nové veřejné projednání, Magistrát by nejspíše návrh na změnu s kódem G zamítl.

Bude-li pozměněný návrh projednáván znovu, pokládám otázku: necítí vedení radnice za vhodné reagovat na silný odpor veřejnosti a stát se mediátorem mezi občany a investorem se zahrnutím výsledku jednání do memoranda? Takový postup by mohl zabránit nekonečnému protahování schvalovacího procesu žalobami a odvoláními a ve finále i možnému ustoupení investora od záměru a zakonzervování neutěšeného stavu pozemku na mnoho let.

Obávám se, že revokované usnesení rady a pohrdání názory veřejnosti nás k takové černé variantě spíše přiblížilo. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Krylovi. Prosím o krátkou reakci pana Zdeňka Doležala.

P. Doležal:

Usnesení rady vycházelo z doporučení výboru územního rozvoje, kterého jste byl přítomen. Na změnu územního plánu už jsem odpovídal v rámci vystoupení občanů, proto odpovím písemně.

P. Zajíčková:

Další přihlášený do bodu interpelace je pan Karel Bauer.

P. Bauer:

Děkuji za slovo. Měl jsem interpelaci připravenou původně na pana Slabého, protože ale už není členem rady, mám to na nového místostarostu pana Brože. Jedná se o výsadbu cibulovin na nám. 14. října.

Vážený pane místostarosto, v prosinci tehdejší místostarosta pan Slabý předložil na 49. jednání rady bod č. 35 s názvem Objednávka č. 0231/OSP/19, strojová výsadba cibulovin na nám. 14. října, Smíchov, Praha 5. Předpokládaná cena 273124,83 Kč vč. daně. Datum vystavení 12. 12. 2019, termín dodání 31. 1. 2020, dodavatel Centra a. s.

Chtěl bych se vás zeptat, kdy byla výsadba provedena, kdo a kdy převzal odvedenou práci, kdy byla proplacena faktura a v jaké výši. Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o reakci pana Brože.

P. Brož:

Děkuji za svou první interpelaci. Uznáš, že nemohu odpovědět hned, písemně se samozřejmě vyjádřím k této situaci a prověřím ji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Protože nevidím další interpelaci, neodcházejte, ještě vám chci něco krátce říct a udělat malou milou vsuvku. Chtěla bych vám moc poděkovat za dnešní jednání, které považuji za velmi konstruktivní a vedené ve velmi partnerském dialogu. Pro mne to bylo těžké jednání, protože desítky přítomných občanů není jednoduché emotivně zvládnout. Děkuji vám, cítím podporu z vaší strany a snahu se dohodnout. Přestože jsme tady pozice-opozice, pořád jsme lidé a doufám, že nám jde o společnou věc a o to, aby Praha 5 vzkvétala. Vnímám, že tady k nějaké shodě dochází a za to jsem moc ráda.

Jsem moc ráda, že jste tady zůstali až do konce, včetně úředníků. Moc si toho vážíme, že jste tady s námi. Víme, že když bude potřeba, můžeme se na vás obrátit, byť to dnes nebylo potřeba. I pocit, že jste tu s námi, je pro nás hodně důležitý. Děkuji vám všem.

Teď bych udělala malou vsuvku. Je mezi námi člověk, který je tady s vámi téměř 40 let. Je to ta dáma vzadu, které poctivě píše každé zastupitelstvo stenozáznam. Je to velmi důležitá, nenápadná práce. Chtěla bych jí moc poděkovat. S panem Heroldem jí předáme malou kytíčku. Prosím, abyste jí zatleskali. (Potlesk. Předání kytíčky.)

Paní Kopečková je obrovská kronika, která toho tady hodně zažila, mohla by vyprávět, ale raději ne.

Tímto končím 9. zasedání ZMČ Praha 5. Hezký večer a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

6. 3. 2020

Kateřina Poláková

9. 3. 2020

Josef Endal

9. 3. 2020

Viktor Čahoj

6. 3. 2020

Mgr. František Gemperle, Ph.D.

9. 3. 2020

Ing. Petr Bervid, MBA

2. 3. 2020

Karel Bauer

5. 3. 2020

PhDr. Marie Ulrichová-Hakenová

11. 3. 2020

Mgr. Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5