

Úřad městské části Praha 5 – Stavební úřad
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

1505 X00VCH02

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 Odbor stavební úřad	
Datum, doručení:	12. 06. 2019
Číslo jednací:	1505 138047 / 2019
Počet listů příloh:	Počet listů:

V Praze dne 12. 6. 2019
DATOVOU SCHRÁNKOU

Žádost o informace

Dobrý den,

dovolujeme si ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“) podat tuto žádost o informace.

Prosíme Vás poskytnutí o těchto informací:

- 1) V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?
- 2) V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?
- 3) V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?
- 4) V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?
- 5) V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?
- 6) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?
- 7) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?
- 8) Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?

9) Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (bud' u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.

10) V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

Za poskytnutí těchto informací nejlépe v elektronické podobě prostřednictvím naší datové schránky [redacted]
děkujeme.

S pozdravem [redacted]
[redacted]



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05X00VKXPX

Odbor Stavební úřad

Spis. zn.: MC05/OSU/38287/2019/Šev/106
Č. j.: MC05 140026/2019
Vyřizuje: Ing. Dana Ševčíková

Archiv:106
Spisový znak: 330 V/5
V Praze 19.06.2019

SDĚLENÍ

Úřad městské části Praha 5, Odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "stavební úřad"), obdržel žádost ve věci poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou dne 12.06.2019 podala [REDAKCE]

Žádosti je požadováno poskytnutí této informace:

- 1) V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?
- 2) V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?
- 3) V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?
- 4) V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?
- 5) V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?
- 6) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?
- 7) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?
- 8) Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?
- 9) Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (bud' u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.
- 10) V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod

žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

Stavební úřad k podané žádosti sděluje následující:

Ad.1) V žádném případě. Pokud žádost není ve smyslu § 86 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, úplná a předložené podklady nestačí k řádnému posouzení návrhu z hlediska zájmů sledovaných v územním řízení stavební úřad řízení přeruší a správní lhůty týkající se provádění úkonů řízení neběží (§65 odst.1 správního řádu).

Ad.2) V 90% podání rozsah projektové dokumentace neodpovídal prováděcímu právnímu předpisu, který stanoví rozsah a obsah projektové dokumentace (vyhláška 499/2006Sb.). ve zbývajících 10% neobsahovala žádost závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů.

Ad.3) V 10% žádostí o vydání územního rozhodnutí.

Ad.4) Pouze v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§94a + §94i stavebního zákona)

Ad.5) V jednom případě.

Ad.6) Cca v 60% územních řízení.

Ad.7) Cca ve 20% územních řízení.

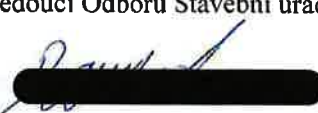
Ad.8) Nedostatečné odůvodnění žádosti ve vydaném správním rozhodnutí.

Ad.9) Stavební úřad jako prvoinstanční správní orgán nemá tyto informace k dispozici.

Ad.10) V žádném případě nedošlo úpravě podané žádosti.

Městská část Praha 5
Úřad městské části
odbor územního a stavebního
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/03

Ing. arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí Odboru Stavební úřad


v zastoupení Ing. Dana Ševčíková

Při jednání se stavebním úřadem vždy uvádějte číslo jednací a spisovou značku stavebního úřadu.

Obdrží:

Žadatel:


Stejnopis: spisy

Za správnost vyhotovení: Ing. Dana Ševčíková