

8. zasedání ZMČ Praha 5 17. 12. 2019

P. Zajíčková:

Dovolte, abych zahájila 8. zasedání ZMČ Praha 5 s tím, že je to v letošním roce zasedání poslední. Doufám, že bude konstruktivní a dělné a že skončí v přiměřeném čase.

Vítám mezi námi i zástupce veřejnosti.

Jak jistě víte, celé jednání je vysíláno on-line.

Na začátku mi dovoluete zeptat se organizačního, kolik je přítomno zastupitelů a kdo je omluven.

Zástupkyně organizačního oddělení:

Na dnešním zasedání je přítomno 38 členů, omluvena je paní Mgr. Priečinská.

P. Zajíčková:

Je přítomno 38 členů ZMČ, omluvena je paní Nadežda Priečinská. Předpokládám, že někteří zastupitelé se dostaví v průběhu dopoledne.

Na úvod několik organizačních záležitostí. Měli bychom mít ztlumené telefony, abychom nerušili průběh jednání. Kartičky, které máte před sebou, nezapomeňte při dočasném odchodu vyjmout ze zařízení, když budete odcházet natrvalo, kartičku buď v zařízení nechte, nebo odevzdejte kolegyním z Kanceláře MČ.

V 11.30 hod. máme oběd ve vedlejší budově, pokračování bude kolem 13. hodiny.

Budeme se věnovat prvním třem bodům jednání dnešního programu. Bod číslo

1

zápis ze 7. zasedání ZMČ Praha 5

Pokud jste měli nějaké připomínky, věřím, že jste je už vyřídili. Přesto se ptám, zda má někdo nějaké připomínky k zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva? Nikoho nevidím, zápis považuji za ověřený a podepsaný. Prosím návrhový výbor, aby přednesl první usnesení dnešního zastupitelstva, které se vztahuje k zápisu posledního zastupitelstva.

P. Blažek:

Návrh usnesení: ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis ze 7. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 38 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

2

ověřovatelé zápisu 8. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím zástupce politických klubů, aby navrhli jména ověřovatelů.

Prosím pana Lukáše Herolda, předsedu klubu ODS.

(Navrhuje pana Brenčíče)

Prosím paní předsedkyni TOP 09 Jarmilu Svobodovou o jméno.

(Navrhuje Viktora Čahoje)

Prosím pana Jana Trojánka o návrh za klub ANO 2011.

(Navrhuje Josefa Endala)

Prosím pana místostarostu Homolu o návrh za STAN.

(Navrhuje Zuzanu Hamanovou)

Prosím pana Jiřího Vejmelku za SNOP5 a Nezávislé.

(Navrhuje Petra Bervida)

Prosím pana Josefa Cuhru za klub KDU a Nezávislí.

(Navrhuje paní dr. Ulrichovou-Hakenovou)

Prosím předsedu klubu Pirátů pana Adama Ruta o jméno.

(Navrhuje Lindu Neubergovou)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: za ODS Vladan Brenčíč, za TOP 09 Viktor Čahoj, za ANO 2011 pan Endal, za politickou stranu STAN paní Zuzana Hamanová, za politickou stranu KDU a Nezávislí paní Marie Hakenová, za politickou stranu SNOP a Nezávislé Petr Bervid a za politickou stranu Piráti Linda Neubergová.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení k tomuto bodu.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 8. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Vladan Brenčíč, Viktor Čahoj, Josef Endal, Zuzana Hamanová, Petr Bervid, Marie Ulrichová-Hakenová a Linda Neubergová.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 38 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Dovolte mi před 3. bodem udělat malou vsuvku. Když se podíváte na náš stůl, vidíte tady jednu novou tvář. Je jí nová tajemnice Úřadu MČ Praha 5 paní JUDr. Kateřina Černá. Vítám ji a přeji jí, aby se jí u nás líbilo a společně s námi zkvalitnila služby Úřadu.

Nyní přistoupíme k bodu číslo

3

schválení programu 8. zasedání ZMČ Praha 5

Program jste všichni obdrželi, máte před sebou 17 bodů. Poslední dva body č. 16 a 17 byly dány na stůl. Proč tomu tak je, říkála jsem dnes ráno na setkání s předsedy politických klubů. K tomu je doplnění bodu č. 10. Máte tři materiály, které jsou dány opožděně, je to doplnění a body č. 16 a 17.

Máte někdo jiné návrhy nebo připomínky k programu? Připomínky nejsou, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 8. zasedání ZMČ Praha 5 v předloženém znění s doplněním, které uvedla paní starostka.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o programu dnešního zastupitelstva. Pro 38 zastupitelů z přítomných 38. Bude-li to všechno tak pokračovat, jsme za chvíli hotovi, disciplína je zatím veliká.

Přistoupíme k dalším bodům. Nejdůležitější je bod

4

rozpočet MČ Praha 5 na r. 2020, finanční plán zdaňované činnosti na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2021 až 2025

Předávám slovo panu radnímu Viktoru Čahojovi, který má v gesci finance, tedy rozpočet.

P. Čahoj:

Vážené kolegyně a kolegové, vážení občané, v úvodním slovu bych vás rád seznámil s obecnými věcmi týkajícími se rozpočtu. V závěrečném slovu bych reagoval na připomínky, které se budou týkat návrhu rozpočtu.

Dnešním dnem budeme schvalovat rozpočet na příští rok. Byly splněny dvě důležité podmínky, a to že hl. m. Praha schválilo svůj rozpočet 12. prosince, a další podmínkou bylo vyvěšení návrhu rozpočtu na úřední desce 29. listopadu, 15 dní před dnešním zasedáním. I tato podmínka byla splněna.

Seznámím vás se základními daty návrhu rozpočtu hlavní činnosti, návrhu finančního plánu zdaňované činnosti a návrhu střednědobých výhledů na roky 2021-2025.

Základní parametry v příjmové části rozpočtu jsou v celkové výši 859873 tisíc, ve výdajové části činí 1243165 tisíc Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji – schodek – je uvažován ve výši 383 mil. Kč a plánujeme jej uhradit z finančních prostředků z minulých let, přednostně z fondů městské části.

Základní parametry finančního plánu zdaňované činnosti jsou navrženy, na výdajové stránce u výnosů je to 335728 tis. a náklady v celkové výši 310445 tis. Kč. Výsledkem je plánovaný kladný přebytek ve výši 25287 tis. Kč.

Při přípravě na příští roky jsme se zaměřili na střednědobý výhled rozpočtu, zaměřili jsme se na mírné snižování objemu rozpočtu. U investičních akcí jsou celkové investice ve výši 351 mil. Kč u odboru majetku a investic. S tím vás podrobněji může seznámit pan Pechar, který tady podrobně uvede všechny kapitoly tohoto rozpočtu.

Občané budou mít možnost v rámci diskuse vyjádřit své připomínky k rozpočtu. Mohli tak učinit písemnou formou během uplynulých 15 dnů. Někteří tak učinili, bude na ně reagováno v mém závěrečném slově.

Přípravě rozpočtu městská část a její poradní orgány věnovaly velkou pozornost, především výbor finanční, který podrobněji projednával jednotlivé kapitoly a na závěr se také vyjadřoval k celkovému návrhu rozpočtu.

Rada se k návrhu rozpočtu vyjádřila na svém zasedání 4. prosince a doporučila zastupitelstvu ho schválit.

Jsou zde tři navrhované změny, které rada navrhla a s kterými bych se chtěl ztotožnit.

První změnou je, že v návrhu usnesení, kde se radě svěruje kompetence možnosti provádění rozpočtových opatření navrhuji, aby se tato částka zvýšila z 5 mil. na 10 mil. Má to určité své opodstatnění. Vzhledem k tomu, že se zastupitelstvo schází jednou za dva měsíce, přes prázdniny vůbec ne, tak si myslím, že v zájmu akceschopnosti, když plánujeme nějaké převody v rámci schváleného rozpočtu, bylo by vhodné toto opatření zavést. Ostatní městské části to mají podobně, některé to už mají nastaveno dnes na 10 mil. Kč, některé oblasti kapitálových výdajů dokonce na 15 mil.

Další změnou je upravený finanční vztah městské části k hl. městu, od kterého dostáváme příspěvek každý rok na fungování. Týká se to konkrétně školství. Zde byl upraven počet žáků na konkrétní číslo. Magistrát nám na příští rok poskytne více peněz, konkrétně částku 220 tis. V příjmové části rozpočtu by se to mělo zapracovat. Tento můj návrh předám písemně návrhovému výboru.

Třetí změna se týká odboru majetku a investic, konkrétně zásobníku akcí. Tam navrhuji vypustit investiční akci na tělocvičnu v ZŠ Podbělohorská.

Tolik k obecné části tohoto bodu. Prostřednictvím paní předsedající bych poprosil pana vedoucího odboru ekonomického pana Ing. Zdeňka Pechara, aby všechny přítomné seznámil s jednotlivými kapitolami návrhu rozpočtu.

P. Pechar:

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych vás provedl návrhem rozpočtu finančního plánu a střednědobého výhledu rozpočtu na další roky.

Tímto podkladem sledujeme tři okruhy činnosti. Hlavní činnost, kde připravujeme a předkládáme ke schválení rozpočet, zdaňovanou tzv. podnikatelskou činnost, kde předkládáme finanční plán, a dále vás informujeme o tom, že rozpočty příspěvkových organizací již byly schváleny radou, jelikož je to v její kompetenci.

Pokud projdeme důvodovou zprávou, kterou máte k dispozici, je dobré se zastavit u toho, z čeho vycházíme. Na str. 3 v prvním odstavci máme legislativní rámec, ze kterého vycházíme při přípravě rozpočtu. Je zde rovněž popsáno, jakým způsobem bylo postupováno.

Hovořil o tom i předkladatel z hlediska časového, že příprava rozpočtu byla zahájena usnesením rady z 26. června, kde bylo stanoveno, jakým způsobem a v jakém časovém limitu budou jednotlivé kroky plněny.

Rozpočet jako takový máte předložen formou důvodové zprávy tabulek č. 1 – 12 a návrhu usnesení. Tabulky č. 1 – 6 budou schvalovány jako závazné ukazatelé a tabulky č. 7 - 12 jsou informativní pro vaši potřebu.

Pokud se budeme věnovat rozpočtu, pro nás je důležitý finanční vztah hl. města k městským částem. Finanční vztahy hl. města k městským částem byly odsouhlaseny radou a následně 12. prosince schváleny zastupitelstvem hl. města. Hl. město svěřuje svým městským částem finanční prostředky, které inkasuje na základě zákona o rozpočtovém určení daní, tzv. daňové příjmy, které má plánované ve výši necelých 60 mld. Kč, z toho 8 % plánuje v rámci finančního vztahu převést městským částem.

Součástí finančního vztahu jsou i finanční prostředky na výkon státní správy, to znamená na činnosti, které městská část vykonává za stát. Zde částka ovšem nedosahuje toho stupně výdajů, které bychom potřebovali, zhruba ze 40 % financujeme tyto činnosti z našeho vlastního rozpočtu.

Co se týká konstrukce finančního vztahu, je uplatněn tzv. minimální dotační vztah, který je tvořen částkou 3 tisíce Kč na obyvatele městské části. Potom tato částka činí 284 mil. Kč.

Jak zmínil předkladatel, finanční vztah byl upraven na částku 220 tisíc. Je to v souvislosti se zahajovacími výkazy našich škol, došlo tam k mírnému navýšení počtu žáků.

Celkově očekáváme od hl. města téměř 351 mil. Kč v r. 2020.

Co se týká vlastní příjmové stránky, máme zde vlastní příjmy, které předpokládáme ve výši, jak je zde uvedeno, v daňové ve výši 121 mil. Kč, kde podstatnou část tvoří daň z nemovitých věcí. V červnu zastupitelstvo vyjadřovalo své stanovisko ke koeficientům k dani z nemovité věci, ale doporučení našeho zastupitelstva zastupitelstvo hl. města nevezlo v potaz a stanovilo koeficienty závaznou vyhláškou, což pro nás znamená větší příjem o 20 mil. Kč.

Co se týká nedaňových příjmů, zde můžeme zmínit příjmy z pokut ve výši necelých 20 mil. Kč a částky, které předpokládáme na našich bankovních účtech ve výši necelých 13 mil. Kč.

Co se týká transferů ze státního rozpočtu a ze strany hl. města, jsem už hovořil. Můžeme konstatovat, že zvýšení transferu od hl. města je v porovnání s předchozím rokem zvýšeno o 1,6 %.

Důležitou součástí naší činnosti jsou i převody ze zdaňované činnosti. Finanční prostředky, které jsou generovány zdaňovanou činností a formou zisku ukládány a my je používáme na to, abychom zajistili některé investice i provozní záležitosti – předpokládáme, že zde bude částka necelých 350 mil. Kč.

Pokud projdeme výdajovou stránku rozpočtu, můžeme se zamyslet nad tím, proč jsou výdaje takto rozděleny. Je to obvyklý dotaz. Chtěl bych připomenout, že v úvodu jsem upozorňoval na legislativní rámec. Máme povinnost rozpočet tvořit podle rozpočtové skladby, jako ostatní instituce a územně samosprávné celky. Některé položky se tudíž vymykají zdravému rozumu, ale rozpočtovou skladbu jsme povinni používat.

Celkový objem výdajů přesahuje 1 1/4 mld. Kč. Pokud se podíváme na skladbu, kapitálové výdaje, investice, tvoří 446 mil., dotace plánujeme ve výši necelých 14 mil. a běžné provozní výdaje dosahují částky 783 mil. Kč.

Pokud porovnáme celkový objem rozpočtu s r. 2019, konstatujeme, že celkový objem je navýšen o 5,8 %. Přehled výdajů máte uveden v tabulce č. 2. Takto jsou výdaje schvalovány jako závazné ukazatelé pro jednotlivé podkapitoly rozpočtu.

Přehled běžných výdajů máte na str. 9 po jednotlivých podkapitolách. Je zde i porovnání s předchozím rokem i se stavem k 31. 10.

Projdeme-li jednotlivé kapitoly a podkapitoly rozpočtu, na str. 11 máme kapitolu 01 - územní rozvoj a rozvoj bydlení. Podstatnou podkapitolou je odbor územního rozvoje, který má rozpočtované výdaje v částce 10,3 mil. Kč. Podstatné záležitosti zde máte popsány, ať už je to strukturální plán pro Prahu 5 a jeho realizace v etapě 2020 – necelé 3 mil. Kč, předpokládá se výběr administrátora architektonické soutěže na novou veřejnou školu v území Smíchov-City a další.

V kapitole 02 - městská zeleň a ochrana životního prostředí jsou výdaje daleko větší. Předpokládáme zde 198 mil. Kč.

Podstatným odborem této kapitoly je odbor správy veřejného prostranství a zeleně, kde máme navrhováno 182 mil. Kč.

Přehled výdajů a způsob jejich realizace máte uveden na str. 12 a 13.

Důležité je zmínit se, že předpokládáme v r. 2020 realizovat i participativní rozpočet, jako tomu bylo i v předchozích letech. Částku jsme navýšili na 15 mil. Kč, v r. 2019 byla částka 12 mil. Kč. Je to mimo jiné i v důsledku toho, že ne všechny akce se podařilo zrealizovat a část akcí, která byla již schválena, se bude realizovat v r. 2020.

Co se týká kapitoly 03 - doprava, zde plánujeme 14,5 mil. Najdete ji na str. 13 a 14. Důležité je, že odbor územního rozvoje zde plánuje provést generel dopravy, má na to vyčleněné příslušné prostředky, a zároveň se zahájí i jeho realizace.

Co se týká odboru správy veřejného prostranství a zeleně, předpokládá se, že se bude pokračovat v chodníkovém programu, a to částkou 5 mil. Kč.

Dále se předpokládá, že budeme pokračovat ve spolufinancování autobusové linky Žvahov-Barrandov. Předpokládáme tam částku 720 tis. Kč.

V kapitole 04 - školství máme finanční prostředky v celkové výši 318 mil. Kč, z toho běžné výdaje 169 mil., kapitálové 141 mil. a dotační prostředky ve výši necelých 8 mil. Kč.

Podstatnou podkapitolou je podkapitola odboru investic, kde se předpokládají investiční výdaje do našich školských budov. Přehled jednotlivých akcí máte uveden na str. 15, 16 a 17. Předpokládá se, že jejich realizací dojde k dalšímu zkvalitnění našich školských budov.

Co se týká ostatních podkapitol, důležitá je podkapitola odboru školství, která zajišťuje opravy školských budov, větších, které jsou zajišťovány zřizovatelem, a zároveň poskytuje provozní příspěvek na činnost základních a mateřských škol.

Přehled oprav, udržování a konstrukce neinvestičních příspěvků máte na str. 19 a 20.

Důležitou součástí rozpočtu této podkapitoly je i vybavení nových kapacit. Přehled máte uveden na str. 20. Předpokládáme, že nové kapacity nás budou stát 8 mil. Kč. Přehled výdajů podkapitoly najdete na str. 21.

Pokud bychom se chtěli podívat podrobněji na příspěvky pro základní a mateřské školy, jsou v této tabulce. Základní školy obdrží 84,5 mil. Kč, mateřské školy necelých 19 mil. Kč jako provozní příspěvek.

V rámci odboru správy veřejného prostranství a zeleně v kapitole školství předpokládáme realizaci některých parků, přehled máte na str. 22.

V kapitole 05 – sociální věci a zdravotnictví tvoří podstatnou část výdajů odbor sociální problematiky a prevence kriminality, kde podstatná část výdajů je provozní příspěvek pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci. Přehled plánovaných nákladů a výnosů máte uveden na str. 24.

V kapitole 06 - kultura, kterou najdete na str. 24 – 29, je několik podkapitol. Z hlediska důležitosti je důležitý odbor matrik a státního občanství, kde máme drobnější výdaje pro nové občánky v rámci vítání občánků.

Předpokládá se, že se bude pokračovat v odboru majetku a investic na akci Letohrádek Portheimka. Odbor územního rozvoje zde předpokládá rozšíření výstavní činnosti v galerii v tomto objektu.

Důležité výdaje má samostatné oddělení PR, tiskové a protokolu, kde se předpokládají výdaje v celkové částce necelých 9 mil. Kč. Zde se plánují veškeré PR aktivity městské části, tisk propagačních materiálů apod. Součástí samozřejmě je i radniční časopis Pětka.

V odboru kancelář starosty předpokládáme výdaje ve výši 32 mil. Kč. Zde by bylo dobré se zastavit, protože je to součástí schvalování. Je to příspěvek příspěvkové organizaci Švandovo divadlo ve výši 1,5 mil. Kč, který je poskytován již několik let.

Předpokládají se zde výdaje na výstavní činnost v Galerii Portheimka ve výši 4200 tis. Kč.

Součástí výdajů této podkapitoly jsou i finanční prostředky pro Kulturní centrum Prahy 5, kde se počítá s ročním příspěvkem ve výši 3600 tis. Kč.

V této podkapitole najdete i finanční prostředky pro Vzdělávací a informační centrum Prahy 5 ve výši zhruba 3,5 mil. Kč.

V kapitole 07 - bezpečnost a veřejný pořádek najdete v podkapitole Kanceláře MČ výdaje spojené s komplexními bezpečnostními službami ve výši přesahující 13 mil. Kč a zajištění revizí a příslušných opatření ve výši 2 mil. Kč.

V oblasti odboru sociální problematiky a prevence kriminality zde najdeme dary pro Policii ČR, Městskou policii a Hasičský záchranný sbor – obdobně jako tomu bylo v předchozích letech.

V bytovém hospodářství máme celkové výdaje rozpočtovány ve výši 178 mil. Kč. Podstatnou podkapitolou je odbor majetku a investic, kde máme rozpočtovány výdaje ve výši 173 mil. Kč. Přehled jednotlivých akcí najdete na str. 30 a 31. Asi nejdůležitější akcí jsou stavební úpravy Raudnitzova domu v Hlubočepích, kde plánujeme 88 mil. Kč.

V kapitole 09 - místní správa a zastupitelstva obcí předpokládáme výdaje ve výši 404 mil. Kč. Je zde množství podkapitol. Zastavil bych se u významných.

V podkapitole 0910 - odbor Kancelář městské části máme výdaje ve výši 1700 tis. Jsou to výdaje týkající se činnosti zastupitelských orgánů.

V podkapitole 0913 - odbor majetku a investic máme finanční prostředky 38 mil., přičemž předpokládáme, že tyto finanční prostředky budou realizovány hlavně v budovách Úřadu. Plánuje se oprava fasády a výměna oken v Presslově ulici a na nám. 14. října, předpokládají se opravy podlah v objektu Presslova 4.

Investiční výdaje jsou rozepsány na str. 32 a 33.

Z hlediska hospodářské správy, podkapitola 0916, máme zde plánované výdaje ve výši přesahující 41 mil. Kč.

Přehled objektů, které Kancelář MČ obhospodařuje, je uveden na str. 33 a přehled neinvestičních výdajů máte zde popsán. Můžeme zmínit poštovní poplatky 3,5 mil. Kč, energie 5,3 mil. Kč, oprava 2,8 mil. Kč.

V odboru legislativním předpokládáme výdaje ve výši mírně přesahující 8 mil. Kč. Rozpis zde máte uveden. Jsou to finanční prostředky pro oddělení EU fondů. Přehled projektů je veden na str. 35.

Součástí této kapitoly je i odbor informatiky, kde plánujeme výdaje ve výši 40,5 mil. Kč. Přehled je na str. 36 a 37. Důležité je zmínit investiční výdaje ve výši 9,5 mil. Kč. Přehled jednotlivých akcí je uveden na str. 37.

Podkapitola 0926 - odbor kancelář tajemníka se z hlediska objemu jeví jako nejvýznamnější. Je to dáno tím, že jsou zde soustředěny odměny členům zastupitelstva i mzdové prostředky zaměstnanců Úřadu a s tím související odvody. Dále v této kapitole je zajišťován výpočet a výplata cestovních náhrad pro všechny zaměstnance a členy zastupitelstva. Rovněž jsou zde soustředěny prostředky na vzdělávání zaměstnanců a členů zastupitelstva. Předpokládané výdaje této podkapitoly představují 262 mil. Kč.

Co se týká odměn členů zastupitelstva, předpokládáme ve výši mírně přesahující výši 24 mil. Kč. Vycházíme z počtu 43 členů zastupitelstva.

Při stanoveném objemu mzdových prostředků pro zaměstnance vycházíme z limitu počtu zaměstnanců ve výši 345 zaměstnanců. Část prostředků na mzdy je zde refundována ze zdaňované činnosti. Propočet je uveden na str. 37.

Součástí kapitoly místní správa a zastupitelstva obcí je i podkapitola 0926 - sociální fond, kde jsou soustředěny finanční prostředky na benefity pro uvolněné členy zastupitelstva a zaměstnance. Přehled je uveden na str. 38.

Ke kapitole 10 - ostatní činnosti, která je relativně malá, stojí za zmínku, že v podkapitole odboru ekonomického máme rezervu na nepředvídatelné výdaje ve výši 2,8 mil. Kč.

Podíváte-li se na str. 40, máte zde přehled kapitálových výdajů po jednotlivých kapitolách. Přehled všech investičních výdajů máte uveden v informativní tabulce č. 7.

Jako v předchozích letech provedli jsme přípravu zásobníku akcí, to znamená akcí, které bychom chtěli realizovat, ale nejsou zařazeny v rozpočtu a tudíž na ně nejsou vyčleněny finanční částky. Pokud dojde k nerealizaci některých akcí z rozpočtu, případně k úsporám, je možné tyto akce zařadit do rozpočtu a financovat. Přehled máte uveden na str. 41. Celková částka v zásobníku přesahuje 102 mil. Kč.

Zastupitelstvo 5. listopadu schválilo vyhlášení dotačních programů na r. 2020. Přehled všech dotačních programů máte uveden na str. 42. Celková částka dotačních programů činí necelých 14 mil. Kč.

Důležitou součástí rozpočtu jsou i finanční dary. Máme je uvedeny již v návrhu rozpočtu, najdete je v tabulce č. 6. Omlouvám se, v textu je chybně uvedena tabulka č. 4.

Abychom vyrovnali objem příjmů s objemem výdajů, chybí nám 383 mil. Kč. Rozhodli jsme se je financovat z peněžních fondů, hlavně z fondu rezerv a rozvoje ve výši 278 mil., z fondu rozvoje bydlení ve výši 88 mil. Kč. Další přehled máte uveden na str. 43 a v tabulce č. 1.

Pro informaci je uveden stav peněžních fondů, který najdete na str. 43, 44 a 45. Předpokládáme, že dnes budeme schvalovat další peněžní fond, což je předmětem dalšího jednání zastupitelstva.

Důležité je zmínit se o rozpočtech a střednědobých výhledech zřízených organizací. Naše příspěvkové organizace mají zpracované rozpočty a střednědobé výhledy rozpočtu na další roky, mají je stanoveny jako závazné ukazatele, které jsou součástí tabulek.

Rozpočty a střednědobé výhledy schválila rada na svém jednání 27. listopadu. Nyní jsou rozpočty a střednědobé výhledy již zveřejněny a vyvěšeny na internetových stránkách příspěvkových organizací a městské části.

Pokud hovoříme o zřízených organizacích, máme ještě jednu – Vzdělávací a informační centrum, o. p. s. Přehled o finančním plánu máte uveden na str. 46 a 47.

Dalším okruhem je finanční plán zdaňované činnosti, který máte popsán v důvodové zprávě na str. 48 – 52. K tomu je zpracována i tabulka č. 8. Pro nás je podstatná informace, že většinu našeho majetku spravuje správní firma Centra, dále máme správní firmu Austis s. r. o., která spravuje areál Pod Žvahovem; AquaDream a.s., která spravuje sportovní centrum Barrandov a společnost Isco s. r. o., která nám spravuje areál Klikatá.

O předpokládaném výsledku hospodaření zdaňované činnosti již hovořil pan předkladatel. Zastavil bych se pouze u střednědobého výhledu rozpočtu, který najdete od str. 54. Pro informaci jsou podstatné rozhodující kapitálové výdaje v jednotlivých letech. Máte zde v jednotlivých letech přehled o tom, jaké velké akce chceme realizovat ať z hlediska odboru majetku a investic, nebo odboru správy veřejného prostranství a zeleně.

Co se týká návrhu usnesení, který máte k dispozici, úpravu navrhl pan předkladatel. Týká se jen bodu č. 6, kde se navrhuje zvýšit kompetence rady k provádění rozpočtových opatření z 5 na 10 mil. Kč. O zvýšení finančního stavu 220 tis. Kč již pan předkladatel hovořil také.

Paní starostko, skončil jsem.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Ing. Pecharovi za představení jednotlivých kapitol rozpočtu pro r. 2020. Otevírám rozpravu k bodu č. 4. Přihlášený do rozpravy je pan Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Úvodem bych chtěl říct, že mě mrzí, že není při tak důležitém bodu jako je projednávání rozpočtu městské části přítomna celá rada městské části. Chybí tady pan radní Slabý, který na rady chodí. Zastupitelstvo není tak často a schvalování rozpočtu už vůbec ne. Moc nerozumím jeho nepřítomnosti. Pokud má tak závažné zdravotní problémy, že nemůže chodit ani na zastupitelstva, neměl by asi vykonávat funkci radního. Pokud na rady chodí, měl by chodit na zastupitelstva a zejména se účastnit debaty o rozpočtu, abychom ho mohli konfrontovat s tím, co se týká jeho gesce.

Pro tento bod jsem chtěl předat práva předsedy klubu Karlu Bauerovi, který je za nás členem finančního výboru, takže může říct, jak jednání na finančním výboru probíhala. Bude mít určitě řadu konkrétních připomínek k návrhu rozpočtu.

Poslední otázka. Petr Bervid tady ještě jako nominant na radního, který měl rozpočet na starosti, mluvil o tom, že by pro městskou část chtěl využít tzv. „cash pooling“. Jak se tento jeho nápad uchytil a jak pan radní Čahoj pracoval, nebo nepracoval a jestli jste toto téma nějak rozváděli?

P. Zajíčková:

Dovolte mi, abych si vzala slovo s technickou. Chtěla bych krátce reagovat na poznámku pana Adama Ruta na nepřítomnost pana místostarosty Martina Slabého. Martin Slabý je v neschopnosti, ale v době vycházek bude přítomen na zastupitelstvu. Předpokládám, že za sedm minut pan místostarosta Slabý přijde. Prosíme o chvíli strpení, pan místostarosta je přítomen na jednání rady a bude i přítomen na větší části jednání dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Prosím dalšího diskutujícího pana Karla Bauera.

P. Bauer:

Hezké dopoledne, dámy a pánové. Úvodem bych se vyjádřil k pozměňovacímu návrhu, který přednesl pan radní Čahoj. Se zvýšením rozpočtových opatření na 10 mil. v působnosti rady MČ nemám problém. Jak jste uváděl, jinde je částka také vyšší. Věřím, že jak pan radní, tak celá rada se k těmto přesunům staví odpovědně a že s tím nebude žádný problém. Škoda, že se to nedostalo na jednání finančního výboru. Na radě to bylo v 10 hodin a týž den byl finanční výbor myslím asi od 14 hodin, tak nebyl problém to tam dát a mohli jsme to tam probrat.

K samotnému rozpočtu. Dne 22. 10. jsem si přečetl v tisku rozhovor s panem radním pro finance, kde se uvádělo, že běžné výdaje budou na stejné nebo nižší úrovni než v r. 2019. S tím bych určitě souhlasil a očekával jsem, že tomu tak bude. K mému překvapení se to nepovedlo. Došlo jak k navýšení předpokládaných příjmů o 45,5 mil, tak především k navýšení výdajů o 67,6 mil. Kč. Tím vzniká schodek. Nepovažoval bych to za významný problém, protože městská část má dostatek uspořené prostředků.

Problém je nárůst běžných výdajů o 50,7 mil., jak pan vedoucí uváděl na téměř 783 mil. Pokud bychom nedostali od hl. města další prostředky a chtěli dodržet vyrovnaný rozpočet, zůstalo by nám na investice pouhých 77 mil. Při takovém nárůstu běžných výdajů lze předpokládat, že v rozpočtu, který se bude schvalovat v r. 2022, budou běžné výdaje vyšší než plánované příjmy.

Jen pro ilustraci. V r. 2018 byly běžné výdaje 704 mil., v r. 2019 byly 732 mil., v r. 2020 plánujete zmíněných 783 mil. Nárůst je alarmující.

Nejvyšší nárůst je v podkapitole 0926 - Kancelář tajemníka – plus 34 mil., z toho je přímý nárůst mezd ve výši 21,4 mil. Rozumím tomu, že se vláda rozhodla navýšit platy úředníkům, s tím se nedá nic dělat, ale promítají se tam i další složky. Zejména je to navýšení počtu pracovníků Úřadu o 15 osob. Dosud jsem nikde pořádně neslyšel, jaká je k tomu argumentace. Nepředpokládal bych, že mi to bude vysvětlovat nová paní tajemnice, protože ta je tady krátce, ale předpokládal bych, že paní starostka buď sama, nebo někoho pověří, kdo nám sdělí, proč nutně potřebujeme 15 pracovníků, když tady v r. 2018 byl proveden audit externí firmou, kde se o potřebě navýšení počtu zaměstnanců městské části vůbec nehovořilo.

V nárůstu v kapitole se promítá také navýšení počtu uvolněných zastupitelů na 15, což není úplně standardní. Více než třetina zastupitelů je uvolněných.

Z tohoto důvodu předkládám pozměňovací návrh – snížení podkapitoly 0926 na původně navrženou částku, jak jsme dostali v podkladech na jednání finančního výboru, to je na částku 246326 tisíc, což je i tak navýšení v kapitole o 22 milionů proti r. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bauerovi. Dávám slovo panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Paní starostko, děkuji za slovo. Když jsme poslouchali pana Ing. Pechara o struktuře rozpočtu, jistě jsme si všichni všimli, že kapitálové výdaje – investice – představují více než třetinu rozpočtu. Je to záležitost pro rozpočet klíčová a důležitá i pro rozvoj městské části.

Rád bych se věnoval tomu, jakým způsobem s kapitálovými výdaji pracuje městská část v odboru správy veřejných prostranství, který má na starosti pan gesční radní Slabý, který přijde a kterého zastoupí pan Čahoj. Jistě si mé dotazy zapíše a pak je pan Slabý odpoví. Jinou cestu nevidím, jak to udělat.

Podíváme-li se na rozpočet r. 2019 a na plnění v kapitole OSP, kapitálové výdaje, vidíme, že rozpočtováno bylo v kapitole 0241 127 milionů korun a v 0441 19,8 mil. korun. Z plnění k 31. 10. bylo 14,4 mil. Kč v kapitole 0241, v kapitole 0441 to bylo 1,4 mil. Kč. Z těchto 127 mil. Kč jsme realizovali 11 % a z těch 19,8 mil. 1,4 mil. Kč. Představuje to 11 % a 7 %. Tuto skutečnost jsme se pokoušeli nějak rozklíčovat na výboru životního prostředí, ale moc se nám nepodařilo, z jakého důvodu to bylo.

Na letošní rok je v rozpočtu 88,5 mil. Kč v kapitole 0241 a 3,3 mil. Kč v kapitole 0441.

Pokud by tento trend – podotýkám, že to není jen na OSP – v investování takto pokračoval, dostaneme se k 11–12 %. Podle mého soudu dochází k velice zásadnímu zkrusování rozpočtu jako určitého finančního nástroje, podle kterého bychom se měli orientovat co je a co není reálné v městské části.

Proto bych si dovilil navrhnout – říkám to víceméně v žertu, abychom pro příště pro OSP částku snížili na 10 %, abychom se trefili. Potom bude moci městská část vykázat, že plní výdaje v investicích na sto procent. Myslím, že u některých politických stran to vyvolá obrovský ohlas a možná i změnu renomé, které momentálně nemají nejlepší.

Rekl jsem to pod čarou, ale myslím si, že si to adresáti uvědomí.

Pokud se týká jednotlivých projektů, mám pochyby o tom, jak jsou projekty zpracovány. V revitalizaci zeleně třeba na Chaplinově nám. bylo v r. 2019 rozpočtováno na projekt 6300 tis. Kč, v r. 2020 opět 6300 tis. Kč. Zajímalo by mě, jak tato částka vznikla a zda se s ní budeme setkávat v rozpočtu příští roky.

Také u sportovního a relaxačního areálu Vidoule byly v loňském rozpočtu 3 mil., v letošním rozpočtu 3 mil. Opět zvláštní věc.

Rekonstrukce parku Santoška. Loni 28 mil. Kč, letos 28 mil. Kč.

Pozoruhodný je osud projektu Hlubočepský plácek, resp. komunitní zahrada Hlubočepy, kde v loňském rozpočtu bylo 1400 tis. Kč na projekt, v letošním roce je 1400 tis. Kč na projekt. Projekt přitom existuje, neboť stavební úřad ho vrátil k dopracování. Zajímalo by mě, zda dopracování znamená v podání OSP to, že se projekt udělá za 1400 tis. Kč znovu, nebo jak se dá tato zvláštnost vysvětlit?

Další pozoruhodnost, kterou bych žádal vysvětlit, je projekt ozelenění a ochlazování ulic. V r. 2019 bylo rozpočtováno 4,5 mil. Kč, v r. 2020 500 tisíc Kč. Rozdíl je 4 mil. Kč. Prosím vysvětlit, kde se utratily 4 mil., nebo zda během roku došlo k tak razantnímu snížení cen projektových prací, že to, co se mělo vyprojektovat v r. 2019 za 4,5 mil. Kč, stojí letos jen 500 tisíc.

Všeobecně k jednotlivým projektům. Tam, kde se hovoří pouze o projektech, to znamená o zpracování projektové dokumentace, v žádném případě není jasné, jakým způsobem vznikly částky, které jsou avizovány jako cena projektů. Když se např. podívám na projekt vybudování dětského hřiště Wassermannova, jsou zde napsány 2 mil. Kč, rekonstrukce dětského hřiště Sacré Coeur 800 tis. Předpokládám, že se to vysvětlí, jakým způsobem byla vykalkulována cena těchto projektů.

Na závěr – ke kvalitě zpracovaných projektů a ke kvalitě rozpočtu ze strany OSP perličku. Na posledním jednání výboru životního prostředí byl předložen rozpočet na 2093 tis. Kč na rekonstrukci hřiště nad ulicí Pod Žvahovem. Ocitáme se tady na zcela jiné straně hřiště, neboť jsme dostali částku téměř na korunu, ale nedostali jsme projekt. Není jasné, podle čeho tato částka vznikla a podle čeho vznikl položkový rozpočet. I když jsem velmi rád, že se toto hřiště bude rekonstruovat, trval bych na tom, že nejdříve bude projekt, a potom rozpočet, a ne že nejdříve bude rozpočet na rekonstrukci a potom bude projekt.

Když zůstanu na Žvahově, upozorňuji na skutečnost, že ZŠ Pod Žvahovem má v rozpočtu vyčleněn 1300 tis. Kč na otevření čtyř nových tříd. Je důležité, abychom jako zastupitelstvo a jako rada skutečně pohlídali, že tato investice bude možná. Paní starostko, máte mou veškerou podporu v jednání, aby TCP vyklidilo prostory tak, abychom čtyři nové třídy mohli otevřít. Myslím, že bychom si to měli všichni společně hlídat.

Krátce k výhledu na r. 2020-2024. Jsem rád, že pan Čahoj navrhl zrušení investice 30 mil. Kč a 40 mil. Kč na výstavbu tělocvičny v areálu školy Podbělohorská. Domnívám se, že tento projekt na tomto místě nemá žádný smysl. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Cuhrovi. Dávám slovo panu Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Dovolte, abych se vyjádřil ke stavu našich běžných výdajů, a to z pozice člověka, který jako člen finančního výboru byl u projednávání drtivě většiny jednotlivých kapitol.

Podle mne na první pohled vidíme, že nám běžné výdaje rostou, ale musíme to chápat v souvislostech a zejména podívat ne na ten fundament, kde k nárůstu běžných výdajů dochází.

Nejprve bych chtěl zmínit, že kromě běžných výdajů nám rostou také příjmy. Pokud porovnáme r. 2019 s r. 2020, je to nárůst o 46 mil. Kč. Znamená to, že více než 92 % nárůstu běžných výdajů je pokryto růstem příjmů, což je také důležité zmínit.

Pokud se týká nárůstu běžných výdajů jako takových, pokud se podíváme na jednotlivé kapitoly a podkapitoly, můžeme vidět, že valná většina podkapitol nám meziročně klesá, což si myslím, že je velmi dobrým trendem. Jediné kapitoly, které nám rostou, jsou školství, sociální věci a zdravotnictví a místní správa a zastupitelstvo.

Pokud bychom se podívali na kapitolu školství, růst je dán navýšením nových kapacit a dorovnáním mezd našich učitelů. Myslím si, že to jsou výdaje opodstatněné a nutné, protože to jsou výdaje do konkurenceschopnosti našeho školství.

Co se týká sociálních věcí a zdravotnictví, tady veškeré výdaje zůstávají stejné, až na výdaj CSOP, který je dán navýšením počtu terénních pracovníků myslím o čtyři místa, a to z toho důvodu, abychom uspokojili větší poptávku po pečovatelských službách. Předpokládám, že tady nikdo nechce rozporovat, že toto je výdaj na poptávku, kterou bychom měli uspokojit.

Zbývá nám poslední položka, která roste, což je místní správa a zastupitelstvo, která je dána nárůstem počtu úředníků z toho důvodu, abychom je dorovnali na reálnou úroveň, která tady je a abychom vytvořili místa pro novou agendu. Mám-li být upřímný, toto je výdaj, z kterého ani já nejsem dvakrát nadšený, ale když jsem si to nechal vysvětlit od pana dr. Kleina, tak když mi bylo vysvětleno, proč k nárůstu dochází, musel jsem uznat, že u každého člověka je agenda a že nárůst je asi opodstatněný.

Pokud to shrnu, myslím si, že většina výdajových položek nám klesá, až na ty tři, které jsem tady zmínil. Podle mne nárůst opodstatněný je. Tím nechci říct, že bychom se do příštího roku neměli zaměřit na to, jak hledat další úspory, a to i co se týká provozu našeho Úřadu. Věřím, že struktura rozpočtu je dobrá, a to i co se týká jeho běžných výdajů.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Kavalírkovi za komentář. Zvolila jsem takový postup, že nejdříve vyslechneme všechny příspěvky do diskuse, a potom by na ně pan radní, eventuálně ostatní postupně reagovali.

Předávám slovo s technickou panu Rattayovi.

P. Rattay:

Chtěl jsem se zeptat paní starostky: dotazů je poměrně dost - na předkladatele radního Čahoje, na pana Bervida atd. Mohly by být odpovězeny už teď v průběhu, abychom se neopakovali nebo na to mohli navázat? Děkuji.

P. Zajíčková:

Ano. Přihlášeného vidím jen pana Bauera, dala bych mu ještě slovo. Potom zvážím, jestli vyzvu pana Čahoje k závěrečnému slovu nebo k nějakému komentáři, nebo zda budeme pokračovat v rozpravě.

Teď má slovo pan Bauer.

P. Bauer:

Musím v krátkosti reagovat na pana kolegu Kavalírka. Ano, klesají nám výdaje v některých kapitolách, ale v absolutní hodnotě to jsou poměrně malá čísla. Nárůst v kapitole tajemníka, v kapitole školství a v kapitole sociálních věcí je enormní.

Zmínili jsme školství. Je tady v kapitole 0440 nárůst 9,5 mil. Kč. Jde především o dofinancování platů jak pedagogů, tak i nepedagogických pracovníků včetně odvodů. Komentoval jsem to už na finančním výboru, když se tato kapitola projednávala, nebudu se opakovat.

Vzhledem k tomu, že od 1. 1. je nový systém financování ve školství, kterým se výrazně navyšují platy a zároveň i Magistrát hl. města má dle rozpočtu připravené dotace do školství ve výši 2,34 mld. Kč, rezervu na financování školství ve výši 300 mil. Kč, mám zde pozměňovací návrh, který spočívá v zachování původní výše na dofinancování příspěvku na platy, jak byla v rozpočtu na r. 2019. Znamená to snížení běžných výdajů v podkapitole 0440 o částku 600770 tis. Kč na 145134 tis. Kč, což i tak je nárůst v podkapitole 0440 o 5256,7 tis. Kč.

Ve školství byla navýšena částka i na dotace o 300 tis. Kč, ale v kapitole mi chybí ustanovení, na kterém byla shoda při jednání komise při rozdělování dotací, že dotace nebudou poskytovány subjektům zřizovaným městskou částí.

Mám zde pozměňovací návrh: snížení částky dotace o 300 tis. Kč, jak bylo původně navrženo při projednávání ve finančním výboru, to je na částku 1500 tis. Kč.

Dále bych ještě zmínil rezervu, která byla navržena do této podkapitoly ve výši 1 mil. Kč. Domnívám se, že není důvod, aby odbor školství měl rezervu, a není tomu tak ani na jiných odborech Úřadu. Rezervu pro celou městskou část navrženou v odboru ekonomickém máme ve výši 2,8 mil. Kč. Myslím, že je dostatečná.

Proto jako pozměňovací návrh navrhuji vyškrtnutí rezervy ve výši 1 mil. Kč v podkapitole 0440 a tím zároveň snížení výdajů této kapitoly o uvedenou částku.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana Daniela Mazura o slovo.

P. Mazur:

Dámy a pánové, úvodem bych se obrátil na paní starostku. Tato část se nazývá diskuse, nikoli vypovídejte se, a potom bude závěrečné slovo. Myslím si, že signál, že jsme jednotlivě přihlašováni, když je co říct k dané situaci, je správný postup. Z toho, že je přihlášen právě jen jeden, nelze usuzovat, že diskuse už se chýlí ke konci.

Mám dotaz ke kapitole školství. Školy a školky zřizované městskou částí čeká 1. 1. nástup změny v systému financování. Tato změna je provázena i znatelným navýšením prostředků na platy zaměstnanců škol ze státního rozpočtu. Větší část potřeb našich škol, které dosud musela dofinancovávat samospráva, má být pokryta přímo z Ministerstva školství a náš rozpočet je jen průtokový pro tyto peníze.

I při zachování platových úrovní škol bychom očekávali, že spolufinancování městskou částí má klesnout, resp. nároky na něj klesnou. Navzdory tomuto očekávání částka neinvestičního příspěvku na platy zaměstnanců základních a mateřských škol přímo z prostředků samosprávy, které nejsou průtočné, neklesla, naopak trochu vzrostla.

Za sebe nebudu navrhopvat snižování, ale položím tři otázky. Jsou tyto peníze už rozdělené mezi rozpočty našich příspěvkových organizací, jak jsou vyvěšeny na úřední desce? Znamená to, že naše vláda nemínil splnit slíbené hodnoty navyšování platů pedagogických pracovníků a naše radnice se rozhodne toto suplovat tím, že nejen nesnížila příspěvek, ale ještě navyšuje příspěvek samosprávy na platby zaměstnanců škol?

Můžeme počítat s tím, že potřebné odměny zaměstnanců škol jsou již opravdu zakomponované do rozpočtů jednotlivých základních a mateřských škol a tedy nebude potřeba ad hoc schvalování mimořádných odměn radou městské části? Děkuji.

P. Zajíčková:

Protože zaznamenávám tři okruhy otázek, otázky, které se vztahují k odboru správy veřejného prostranství, k odboru tajemnice a k odboru školství, vyzvala bych jednotlivé radní nebo vedoucí odborů k tomu, aby se k již zmíněným otázkám vyjádřili.

Prosím paní tajemnici, aby okomentovala rozpočet své kapitoly a aby odpověděla na položené otázky. Děkuji.

P. Černá:

Odpověděla bych na růst počtu zaměstnanců. Dělal jsem si podrobnou analýzu. K 30. 9. 2019 bylo 7 zaměstnanců přijato bez toho, aniž by byli zařazeni v systemizaci. Z 15 lidí 7 zaměstnanců je srovnání nepořádku z minula, to znamená zařazení do systemizace.

U dalších 8 systemizovaných míst jsem se zajímala o navržená rozšíření. Začnu odborem dopravy. Ve spolupráci s oddělením přestupků dopravy v klidu mám předloženou analýzu, kdy pro srovnání r. 2018 a r. 2019 zpracování výzev z r. 2018 je 17719, v r. 2019 je 78352, vybráno za r. 2018 bylo 7949 tis. Kč. v r. 2019 to bylo 20938 tis. To je předpoklad na r. 2020, bude ještě rozšířen, i počty správních řízení, které tomu odpovídají, budou rozšířeny. Proto se navyšuje počet dvou tabulkových míst.

S tím souvisí třetí tabulkové místo, které se promítne na odboru ekonomickém, který bude zpracovávat záležitosti, které projdou z odboru dopravy.

Další místa z těch osmi jsou tři tabulková místa, která se navrhuje na odboru majetku a investic. Jsou to tabulková místa pro realizaci investičních akcí.

Jedno tabulkové místo je v odboru územního rozvoje, protože tady se navrhuje zřídit koordinátor dopravy.

Zbývá jedno tabulkové místo na odboru legislativním a právním. Tento člověk bude zařazen na výkon činnosti veřejných zakázek.

Z navýšení, které vypadá početně hodně, jen část je na nová systemizovaná tabulková místa. Jak přebírám Úřad, budu kontrolovat jednotlivé věci, ale těch 7 lidí tady v minulosti bylo přijato bez toho, aniž by někdo kontroloval, zda měli tabulková systemizovaná místa.

Tolik k rozboru navýšení počtu zaměstnanců k dnešnímu datu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji paní tajemnici za vysvětlení. Teď bych požádala pana místostarostu Slabého, aby se vyjádřil k rozpočtu, případně požádám pana radního Čahoje, aby se k dovysvětlování v případě nutnosti připojil.

P. Slabý:

Děkuji, paní starostko. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rád bych reagoval na otázku pana Ruta, že jsem zde po dobu mé vycházky. Jsem dlouhodobě v pracovní neschopnosti a po dobu těchto vycházek plním své povinnosti tak, aby odbor mohl fungovat.

Rád bych vás seznámil s předkládaným rozpočtem, který předkládá odbor veřejného prostranství a zeleně pro r. 2020. Tento rozpočet jsme sestavovali realisticky s ohledem na možnosti akcí uvedených v rozpočtu v daném období, které bychom chtěli realizovat, ale i s ohledem na to, že nás čeká velká příprava rámcové smlouvy pro r. 2021-2025, která se jmenuje Úklid a správa zeleně. Bude to velmi náročná a velká akce, která bude vyžadovat koordinaci a spolupráci všech jednotlivých částí odboru.

Odbor OSP je mimo jiné závislý na plnění všech administrativních formalit jako je Národní památkový ústav, odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, stavebního úřadu, odboru dopravy nebo vyžádání pozemku Magistrátu hl. m. Prahy do svěřené péče. Toto jsou všechny orgány, které se vyjadřují k jednotlivým akcím OSP.

Nově je to dále vyjádření autorizovaných inženýrů k cenovým kalkulacím atd.

Získání všech těchto povolení prodlužuje čas potřebný k přípravě uvedených akcí. Proto jsme některé akce v loňském roce posunuli, některé akce jsme připravili do fáze, že jsou na těchto institucích, takže si nemyslím, že bychom na tom byli podstatně hůř než v loňském roce.

Výše uvedené administrativní formality jsou nutné pro úspěšný průběh realizací akcí uvedených v rozpočtu OSP.

V r. 2020 se odbor veřejného prostranství a zeleně chce především věnovat projektování akcí, dokončování a doběhu akcí z letošního roku, participativnímu rozpočtu a dále se věnovat přípravě rámcové smlouvy. Cílem je také celková stabilizace v odboru OSP.

Pro r. 2020 plánujeme výdaje ve výši 175557950 Kč, což je proti r. 2019 snížení o 65894610 Kč. Běžné výdaje spojené s udržováním pořádku a čistoty na území Prahy 5

plánujeme mimořádně ve výši 2600 tis. Jsou to mimořádné akce, abychom dosáhli i na takové lokality, které nebyly tak ve středu pozornosti jak městské části, tak ani OSP.

Mandatorní výdaje jsou vázány platnými uzavřenými smlouvami, např. s Pražskými vodovody a kanalizacemi, Pražskou energetikou, se správní společností Centra a jsou v r. 2020 stanoveny ve výši 90307 tis. Kč. To je představa OSP, jak ji předkládáme zastupitelstvu MČ Praha 5.

Rád bych reagoval na diskusní příspěvky a budu se také obracet na pověřeného vedoucího OSP pana Hrabánka.

Dotazy zapisoval kolega pan radní Čahoj, za což mu děkuji.

Rád bych reagoval na dotazy pana Cuhry. Jak už je zvykem, pan Cuhra pracuje s informacemi, které nejsou správně podložené, ale už jsem si na to zvykl.

Zmínil 11procentní plnění rozpočtu. Mám poslední data, kde se hovoří o 36,92 % a myslím si, že do konce roku budou ještě vyšší, protože uzavíráme některé akce.

Další věc je Chaplinovo nám. Jak bylo několikrát prezentováno, je to velké náměstí, je to svažitě náměstí. Týká se to Barrandova a barrandovských občanů. K tomuto náměstí jsme přistupovali tak, že bychom chtěli, aby Chaplinovo nám. bylo jedním z prvních, které umí hospodařit s dešťovou vodou. Obraceli jsme se na Ministerstvo životního prostředí, na magistrátní odbor životního prostředí a pátrali jsme po tom, jak bychom mohli toto náměstí do tohoto systému zapojit. Magistrát hl. m. Prahy začal pracovat s tzv. modrozelenou infrastrukturou. Je to věc, kdy bude docházet ke změně a k posouvání inženýrských sítí a byli bychom rádi, kdyby toto náměstí bylo už v těchto trendech a takto pokračovalo. Rádi bychom požádali o dotace, které na tyto akce, pokud splňují požadavky na hospodaření s dešťovou vodou a modrozelenou infrastrukturou, zasakování a celkového napravení vodního stavu, jsou umožněny. Proto to trvá tak dlouho. Kdyby to byl park v rovině, bylo by to jednodušší. Musí se to tam vymyslet tak, aby tím, že se v parku začne zadržovat voda, nedocházelo k zbytečnému promáčení a naopak abychom si nezpůsobili problém tím, že nám náměstí může i ujet. Nebyl by to první ani poslední případ, který by se tímto stal. Abychom si nevylili vodu z vaničky i s miminem. Proto to tak dlouho trvá.

Na radě budu předkládat zítra materiál. Rád bych ho kolegům vysvětlil, odprezentoval tak, abychom mohli začít tento projekt soutěžit, v příštím roce si mohli požádat o dotaci a začali toto náměstí revitalizovat.

K Santošce. Byla vysoutěžena realizační firma, myslím, že je to v kolečku k podpisu smlouvy a že realizace začne hned začátkem nového roku určitě nějakými dendrologickými zásahy.

Co se týká plácku Komunitní zahrady, v současné době je na stavebním úřadu. Pokud všechny povolovací postupy budou schváleny, dojde k tvorbě projektu. Proto na tuto část je alokovaná částka 1,4 mil. Kč. Je to odhad. Jak jistě víte, pane Cuhro, rozpočet pracuje s odhadem, nedá se nic trefit přesně. Pokud tyto částky nebudou využity, budou vráceny zpátky do rezervního fondu a do rozpočtu městské části.

Do přípravných prací „plácku“ vstoupilo několik nečekaných událostí, jako váš požadavek na klubovnu, požadavek odboru dopravy na vyřešení chodníků. Všechno toto se podařilo vyřešit.

Participace, která s občany probíhá, je v určité fázi. Myslím si, že to bylo provedeno dobře a realizace je na spadnutí.

U Komunitní zahrady postupujeme stejně. Je to jedna velká dotace, ze které jsou čerpány částky na jednotlivé akce, část z toho bude čerpána na „pláček“ a v okamžiku, kdy dojde k realizaci „plácku“, zaměříme se podle plánu, který byl představen panem architektem na životní prostředí, a začneme se zabývat svahem.

Co se týká ozeleňování ulic, měli jsme na to alokovanou částku 4,5 mil. V současné době jsme v situaci, kdy společnost, která nám toto zpracovává, nám již doručila analýzu ulic,

kde je možno stromy dát přímo do komunikace, kde je možné je dávat do bunkrů, kde to není možné z důvodu velkých inženýrských sítí.

Byli jsme jedni z těch, kteří požádali IPR hl. m. Prahy, aby s námi začal řešit modrozelenou infrastrukturu. Jsme jako jedna z mála městských částí obrovský kus dopředu, protože máme už tuto analýzu zpracovanou. Magistrát i TSK podporují tuto aktivitu. Pokud se nám podaří v tomto uspět, myslím si, že bychom mohli některé ulice dostat do stavu, kdy TSK začne inženýrské sítě překládat tak, aby se daly stromy umisťovat do chodníků.

Dnes jsme v situaci, že si budeme žádat o dotaci. Proto jsme do rozpočtu částku 4 mil. nedávali.

Co se týká dětského hřiště Wassermannova, tam je to o něco složitější. Je to velké hřiště v rozsahu, které poskytuje aktivity dětem od 2 až do 15 let. Zároveň sousedí s pozemkem Magistrátu, na který byl vybrán participativní projekt Francie na Barrandově. Protože tento projekt - je to komunikováno i s předkladatelem – vyžaduje větší náročnost s ohledem na požadavky, dochází k tomu, že některé akce se spojí i s realizací tohoto dětského hřiště Wassermannova. Proto jsme ve fázi, kdy hledáme vhodné spojení k tomuto projektu.

Ještě byl dotaz k Vidouli. Myslím, že v r. 2017 byl předložen materiál na studii Vidoule. Byli jste s tím všichni seznámeni. Tato studie řeší celý kopec jako jeden celek. Teď jsme ve fázi, abychom se věnovali jednotlivým dílčím územím, aby tyto podklady sloužily k projektové dokumentaci a mohlo se začít řešit financování a celková realizace. Odbor řeší právní stanovisko, jak postupovat v této zakázce tak, abychom neudělali chyby. Je to zdoluhavý proces, není to jednoduché. Myslím si, že na začátku příštího roku bychom se mohli velmi významně posunout dopředu, pokud dostaneme stanovisko k tomu, jak postupovat v této zakázce.

Co se týká investic na r. 2020, velká část jsou tzv. finance, které jsou převáděné z dotačních programů, které jsme získali od Magistrátu hl. m. Prahy, což je Santoška, zbytek peněz z revitalizace parku Klamovka, mám informace o tom, že by tam mohlo dojít ještě k dofinancování – možná se mylím, ale máme každopádně alokovanou částku, která v případě, že nedojde k profinancování, se převádí na příští rok.

Máme alokovanou částku na rekonstrukci komunikací a zeleně parku Mrázovka. Tento park je velmi zatížen erozí. Ti, kdo bydlí na kopci a chodí do práce pěšky, jistě ví, že po přívalových deštích komunikace a park je v devastujícím stavu. Je připraven projekt, který je v současné době u památkářů. V okamžiku, kdy nám bude vrácen – myslím, že část už je na stavebním, ale na stavebním bude končit – v příštím roce bychom to mohli začít dávat dohromady.

Rekonstrukce parku Kavalírka. Tam proběhla studie, je potřeba začít soutěžit projekt. Je to park, který jsme koupili ve spolupráci s občanským sdružením a dochází tam také k různým problémům, ať už je to sousedící developerský projekt, který nám nabídl spolupráci co se týká velkého lesa, schodů a rozšíření celého parku.

Rekonstrukce dětského hřiště Sacré Coeur. Je to na památkářích.

Dětské hřiště Bochovská je na památkářích.

U dětského hřiště Aréna máme připravené peníze na projekt, protože hřiště je již zastaralé.

Rekonstrukce dětského hřiště Pod Děvínem – rádi bychom připravili projekční práce.

Na Ovčíně totéž, tam jsou zanedbaná hřiště, která se udržují, aby splňovala auditní zprávy, aby nedocházelo ke zranění dětí. Tato hřiště jsou zastaralá.

Realizace parku V Remízku. Je to záležitost, kdy jeden z participativních projektů, Kruhy na Barrandově, řešil tuto lokalitu. Prověřili jsme možnost realizace těchto kruhů a bylo zjištěno, že bychom silně zasáhli do kořenových systémů stromů. Proto po dohodě s odborníky bylo rozhodnuto, že se celý park před školou zrevitalizuje a udělá tak, aby se zamezilo cestičkám, které jsou vyšlapávány přes kořenové systémy a stromy nám umírají.

Realizace parčíku Zastávka Hlubočepy. Tam došlo k našemu pochybení, ale mám informaci – pane Hrabánku, můžete mi to potvrdit – že byly předány podklady tak, abychom je mohli předat na příslušné úřady.

P. Hrabánek:

Dokonce tohoto týdne budou předány na stavební úřad.

P. Slabý:

Děkuji.

Poslední je vybudování parku Na Pláni. Vedli jsme jednání. Že participace nebyla v této fázi dobrá si myslím, že je to mylná informace. Byla velmi kvitována občanskými spolky. Chtěli, abychom se dopracovali k nějaké ceně za projekt. Toto je částka, která je alokována, nelze ji překročit a myslím si, že nebude ani tak velká. V současné době nelze udělat fundovaný odhad, kolik tato akce bude stát.

To jsou odpovědi na všechny otázky, které jsem měl zapsané. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za obsáhlý vysvětlující příspěvek.

Ráda bych reagovala na otázky týkající se odboru školství. V úvodu bych si vzala slovo s tím, že bych chtěla reagovat na pozměňující návrh pana Bauera. Na tento jeho pozměňovací návrh, který zněl vyškrtnout rezervu milion korun z této kapitoly, dávám protinávrh, který zní: ponechat částku 600 tis. Kč, což odpovídá částce, která byla v rozpočtu v letošním roce 2019. Pro vysvětlení. Rezerva je myšlena pro neočekávané náhlé situace, které mohou ve školách nebo školkách náhle nastat. Myslím tím především havárie.

V r. 2019 byla částka 600 tisíc. Dávám protinávrh k vašemu pozměňovacímu návrhu vyškrtnout tuto rezervu: tuto částku snížit na 600 tisíc, odpovídá r. 2019.

Ráda bych předala slovo vedoucí odboru školství paní Janě Zacharové, aby dala doplnění a upřesnění k výše vyřčeným poznámkám.

P. Zacharová:

Dámy a pánové, k rozpočtu odboru školství v kapitole 0440 bych uvedla, že se jedná o podkapitolu odboru školství jako takovém a potom o finance pro školy jako příspěvkové organizace. Neinvestiční příspěvky pro školy a školky neslouží k tomu, abychom dotovali platy učitelů a ředitelů, to je jen ze státního rozpočtu. Co jsme si dali nad rámec, čím chceme školám pomoci, už bylo i v letošním rozpočtu. Je to úvazek pro nepedagogického pracovníka, to znamená pro někoho, kdo pomůže škole s administrativou, s provozem, s tím, aby škola fungovala a aby se hlavně uvolnily ruce ředitelům škol. Zvláště ředitelky mateřských škol jsou velmi zatížené všemi možnými aktivitami, od výběru kolegů, to znamená náboru nových učitelek, vychovatelek, přes hledání personálu do školních kuchyní a výdejen a také k tomu, aby zajistily chod školky jako takové – např. v zimním období úklid sněhu atd.

K dotacím. Dotace plánujeme. Je to podle platných pravidel. Navýšení o 300 tisíc vzniklo v letošním roce, kdy se po uzavření dotací pro školství objevili další žadatelé, kteří měli potřebu a žádali nás ne o vysoké částky, ale nějaké částky žádoucí byly a rádi jsme je přidělili. 300 tisíc jsme přidali.

Pokud se týká odměn, jako odbor školství stanovujeme podle platných pravidel odměny pouze ředitelům, nikoli učitelům. Pro ředitele tam vypisujeme částku, sám ředitel jako jmenovaný ředitel příspěvkové organizace, kterého jmenuje zřizovatel, si sám nemůže určit výše odměny. Na to máme pravidla, podle kterých jednou za půl roku navrhuje řediteli, aby si mohl odměnu vyplatit.

Co se týká počtu nad 24 dětí, to je v letošním roce novinka. V návaznosti na nové financování ve školství, kde nové financování je počítáno na 24 dětí mateřské školy a to, co je nad, tam chceme pomoci učitelkám ve školkách, přidat jim trochu k výplatě, protože je to náročná práce. Pilotně jsme toto ověřovali a nebudou to žádné závratné částky.

Odbor školský čerpá rozpočet, snažíme se rozpočet rozpustit do škol tak, jak je potřeba. Myslím, že o tom, že školy a školky jsou spokojené, vypovídá to, že do školek děti přicházejí a školky fungují.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Janě Zacharové za dovysvětlení. Pokračovala bych v diskusi. Slyšeli jsme vyjádření paní tajemnice k její kapitole, vyjádření pana místostarosty Slabého k jeho kapitole, paní vedoucí odboru ke kapitole školství. Pokračujme dál v rozpravě. Slovo dávám panu Karlu Bauerovi.

P. Bauer:

Chtěl bych přivítat pana místostarostu Slabého, že se přes svou indispozici mezi nás dostavil.

Krátce k paní tajemnici. Těch 7 lidí, které přijal bývalý tajemník, tady nebylo zadarmo, takže nebylo třeba pro ně navyšovat rozpočet.

Vyjádřím se ke školství. Budu souhlasit s protinávřem paní starostky a svůj stáhnou.

Co se týká odměn, městská část samozřejmě navrhuje odměny ředitelům, ale každou chvíli bylo na radě rozpočtové opatření, kdy se navyšovaly částky se zdůvodněním na platy učitelů.

Můj pozměňovací návrh není o tom, že bych chtěl vyškrtnout tyto částky, ale o zachování toho stavu z r. 2019. Není to tak, že bych se rozhodl bojovat proti tomu, aby učitelé dostali nějaké peníze. Tím, že z ministerstva, potažmo z hl. města přijde více peněz a my to dofinancujeme nějakou částkou jako v loňském roce, přišlo mi to smysluplné.

Ještě k panu Slabému. Když tady pan místostarosta nebyl, mluvil jsem o běžných výdajích. I v kapitole 0241 - odbor správy veřejného prostranství a zeleně bych měl protinávř. Neinvestiční výdaje jsou v této kapitole navrženy ve výši 97907 tisíc a v § 37, 45 a 51, 69, nákup ostatních služeb, se uvádí průměrné čerpání ve výši 55 milionů. Není proto důvod navrhnout 64 milionů.

Mám zde pozměňovací návrh, který se týká snížení neinvestičních výdajů v podkapitole 0241 o 5 mil. na částku 87907 tisíc. Konkrétně se jedná o snížení v položkách §3, 7, 4, 5 a 5, 1, 6, 9 ze 64025 tisíc na 59025 tisíc.

Nyní k investičním výdajům, které jsou navrženy ve výši zhruba 18 mil., přestože plnění investic za minulá období nebylo příliš uspokojivé. Budu rád, když pan radní pro investice zlepší plnění. Když se podívám na plnění k 31. 10. v podkapitole 0241, což tady zmiňoval pan kolega Cuhra, je tam plnění 11,3 %. Jestliže se to dokázalo navýšit za 1,5 měsíce zhruba o 20 %, rád se na to podívám. Je tam 9 projektů, které byly navrženy už v loňském roce, ale vůbec se nezahájily. Znamená to, že nebyla proinvestována ani jedna koruna. Přesto jsou navrženy znovu a možná budou i v r. 2021 a 2022.

Mám pozměňovací návrh, kde navrhuji investiční výdaje přesunout z podkapitoly 0241 - odbor správy veřejného prostranství a zeleně na kapitolu 0213 - odbor majetku a investic, kde dojde k předpokládanému navýšení pracovníků a tím možná dosáhneme lepšího plnění.

Zeptal bych se pana radního pro investice, jak jsme na tom s pozemkem pro stavbu základní školy ve Smíchov City? Už se o tom mluvilo v lednu a nemám informace, jak to tam je. Máme už tento pozemek, nebo jak se situace vyvíjí? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bauerovi. Předávám slovo panu Martinu Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně a kolegové, přeji dobré ráno. Dovolím si v krátkosti reagovat na několik věcí, které zazněly v rozpravě. Nejdříve prostřednictvím paní předsedající na kol. Bauera.

Neočekává se asi, pane kolego, že bych se s vámi ztotožnil s třemi protinávrrhy, byť jste jeden stáhl. Peníze pro učitele – bylo to rozklíčováno jak paní vedoucí, tak i paní starostkou. Jen obecná poznámka, kterou jste ode mne několikrát slyšeli a kterou budu opakovat. Personální stav ať v řadách ředitelů nebo učitelů z důvodu stavu na trhu práce není uspokojivý. Věk u 31 % učitelů našich základních škol je nad 50 let. Jestliže městská část nebude činit něco pro získání učitelů, budeme mít problém shánět jak učitele, tak ředitelky a ředitele. Příští rok budou vyhlášena dvě konkurzní řízení do dvou mateřských školek. Je třeba, abychom nějakou komparativní výhodu třeba ve formě odměn nabízeli.

Pokud jde o rezervu, neříkám, že je to nějaká norma, ale vedli jsme tuto rozpravu myslím i na finančním výboru. Představte si situaci, že přes vánoční prázdniny, které budou téměř tři týdny, u některé základní nebo mateřské školy praskne voda. Rada se přes Vánoce nesejde, a budete potřebovat havarijní situaci opravit. Po prázdninách tam musíte přivést děti, radní jsou na dovolených, nevrátí se, jsou na druhé části Evropy.

Usmíváte se, pane kolego – prostřednictvím paní předsedající, ale pro statutára základní školy a ani pro odbor to taková sranda nebyla. Kdybychom nechali děti do 4. nebo 5. ledna v neopravené budově, kdybychom neodstranili havárii, protože radní byli v různých částech Evropy a rada nebyla přes prázdniny usnášení schopná, což se může stát, tak bychom měli problém.

Návrh mě překvapuje ještě z jednoho důvodu. Byla to má maličkost s panem radním Šollem jako zástupcem opozice tehdy ve školské komisi, kteří jsme to školské komisi navrhovali. Prohlasovala tuto změnu všemi hlasy, i hlasy opozice. Mrzí mě, že jste si to nevykomunikovali v opozici. V poradním orgánu jsme to byli my dva s panem Mgr. Šollem, kdo toto navrhoval a orgán to takto prohlasoval, tehdy i opozičními hlasy.

Ztotožňuji se s tím, co navrhla paní starostka. Myslím, že je důležité, aby rezerva zůstala i z toho důvodu, který jsem popisoval. Můžeme se bavit o částce, snížení je asi adekvátní.

Další poznámka se týká dotací a čerpání ze strany škol. Myslím, že to zde bylo vysvětlováno dvakrát nebo třikrát ze strany pana Mgr. Šolleho. Důvod je nabídnutí určitého komfortu při čerpání, protože především u mateřských škol nejsou sdružení rodičů tak početná a ne vždycky jsou ochotná nebo schopná žádosti podávat. Jestliže komise je příčetná a kompetentní, aby neschvalovala přidělování městských peněz na činnosti a majetky, které se kryjí s plněním samotné přímé výchovně vzdělávací činnosti odvislé od ŠVP, tak nikdy s tím členové komise neměli problém. Přimlouvám se za to, aby to takto zůstalo. Především u mateřinek mnohá sdružení nečerpala, protože administrativa pro maminky je zatěžující a mohou to za ně zvládnout mateřinky.

Prostřednictvím paní předsedající si neodpustím poznámku k čerpání investic. Pane kolego – prostřednictvím paní starostky – byl jste to vy, který jste touto dobou před rokem tvrdil, že bude mít minulá koalice lepší čerpání investic. Dovolím si podotknout, že čerpání za r. 2018 bylo k 60 %, kolem 120 mil. Kč bylo proinvestováno, tedy postaveno v cihlách a zalito do betonu. Tato koalice existuje od září, v radě jste jako politický subjekt byli v radě deset měsíců. Ptám se: proč jste neproinvestovali víc?

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář pana Damaška. Chtěla bych doplnit, že všechny kapitoly rozpočtu byly projednány několikrát ve výborech a v komisích. Kapitolám se věnoval i finanční výbor a na všechny otázky a pochybnosti bylo odpovězeno. Pokud vím, školský výbor jednomyslně potvrdil návrh rozpočtu. Celý finanční výbor, kde se projednával rozpočet, tento návrh podpořil. Chtěla bych říct, že v koalici panuje shoda na rozpočtu a je to také nějaká zpráva o tom, jak byl rozpočet sestaven.

Chtěla bych dát dále slovo panu Štěpánu Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Možná, že tady padla otázka od kol. Damaška, tak odpovím. Zmiňoval jste, že jste proinvestoval jako radní v r. 2018 asi 120 mil. – nebo kolik jste zmínil?

Čerpání letos za r. 2019 se pohybuje nad 140 mil. To v krátkosti odpověď na váš dotaz

Už když jsme byli odvolávání v září z vedení radnice, byl jsem nařčen z toho, že jsem nedostatečně čerpal alokované prostředky na investice. Pohybujeme se na odboru OMI, s Lukášem Heroldem jsme to měli rozděleno, kolem 60 % - tak jsou aspoň poslední informace k navrhovanému rozpočtu pro r. 2019. Myslím si, že za devět měsíců s nějakou předcházející přípravou se podařilo leccos zrealizovat.

Když bychom to porovnali s odborem správy veřejného prostranství a zeleně, tak prostředky se tam zkopírovaly, na některých projektech se neudělalo vůbec nic. Občané v Košířích se nedočkají nového parku Kavalírka v následujícím roce, projekt se stále nezpracovává. Problém tam máme s projektovou dokumentací. Jestliže pan místostarosta Slabý předkládá na radu podklady, které nemají pořádnou oporu v tom, jakým způsobem on navrhuje odhadovanou částku, zítra budete schvalovat Chaplinovo nám. za 52 mil. Je to studie z r. 2013, která byla přepracovaná. Jestli se nepletu, pan místostarosta musel materiál stáhnout a předkládá ho znovu. Také bych nedokázal pro to hlasovat ve smyslu, jestli jsou náklady na rekonstrukci Chaplinova nám. v takovéto výši rekonstrukci adekvátní, protože tam žádný položkový rozpočet není. Má se schvalovat zpracování projektové dokumentace, ale je tam stanovena nějaká odhadovaná cena, která je postavena na vodě. Nedívím se, že čerpání do veřejných prostranství na MČ Praha 5 je v takovém stavu, kdy máme za tři čtvrtletí 11 % z toho, co bylo naplánováno.

Když se vrátím k participativnímu rozpočtu, je alokace na r. 2020 15 mil. Shrňme si to. V r. 2018 – 15 milionů, čerpáno 323 tisíc, celá 2 % participativního rozpočtu, pro který občané MČ Praha 5 hlasovali, k projektům, které oni sami navrhovali. V r. 2019 – alokováno 12 mil., 4,7 % čerpáno. Proč tam máme takové alokace, když se čerpá řádově necelých 10 % na projekty?

Pane místostarosto, tento nástroj, který jste vyhlásil v r. 2017, navrhla už řada občanů - projekty, které chtěli ve své lokalitě zrealizovat. Kolik projektů ve skutečnosti je dnes za tři roky, kdy jste to vyhlásil – že se mohou zapojit do rozhodovacího procesu, dokončeno? To je dotaz na pana Slabého.

Vzhledem k časovému limitu nechám prostor pro odpověď, pak se vrátím ještě s dotazem.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Štěpánu Rattayovi. Chce pan místostarosta hned reagovat?

Prosím pana zastupitele Josefa Cuhru.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Nedá mi to, abych neodpověděl panu Slabému na jeho neomalenou invektivu, že pracuji se zkreslenými fakty, že už mě tak zná. Jsem přístupný kritice, když je

oprávněná, tak mě to sice netěší, ale podle ní se zařídím. Matematika, pane Slabý nepodléhá politickým kritériím, je pořád jedna.

Když jsme dostali přehled kapitálových výdajů a jejich plnění k 31. 10. jako podklad k tomuto rozpočtu, tak tam je napsáno, že rozpočet pro r. 2019 pro odbor správy veřejného prostranství, v kapitole 0241, je 127 mil. Kč a skutečnost plnění k 31. 10. je 14 mil. Kč. Když to vydělím, je to odhadem 11 %. Nevím, jak jste přišel k číslu 33 %. Politika a matematika jsou dvě rozdílné věci, ale matematika je královna věd, ta platí jen jedna. To ke kritice.

Pokud bude nějaká objektivnější kritika, rád si ji vyslechnu.

Co se týká „plácku“, nařkl jste mne z toho opakovaně a roznáší se to po Úřadu – s tím nesouhlasím, že jsem to já, kdo to zbrzdil. Víím, že je tady spousta zastupitelů, kteří u toho nebyli, ale ti by si to mohli poslechnout.

Vy máte rád participaci občanů. Občas mi to připadá jako zjednodušené řešení, ale v případě „plácku“ jsme občany několikrát pozvali k jednání. Jeden z podnětů byl, že by na tom místě do doby než se vyřeší jiný vhodný prostor jako je např. Hlubočepské nádraží, mohla být provizorní skautská klubovna nebo klubovna pro děti všeobecně, v podstatě dřevěná bouda. Tento požadavek jsem vám já tlumočil. Dohodli jsme se, že ho projednám s paní architektkou [redacted] s architektonickou kanceláří, která projekt zpracovává jako celek. Vypravil jsem se za nimi a řekl jim, jaká je tady žádost, aby se na to podívali a buď to zapracovali, nebo nezpracovali. To je všechno. Nejsem placený radní, ani nejsem zaměstnanec Úřadu a peníze nedostávám žádné, resp. odměnu, kterou budu z části vracet.

Ve svém volném čase jsem panu [redacted] sdělil, jaké je přání občanů. Neudělal jsem to svévolně, ale po dohodě s vámi. Pan [redacted] je autorizovaný architekt, který dostává od městské části nemalé peníze za své služby. Předpokládám, že tam boudu nakreslil a takto to dal na Úřad. Že mu ji vrátili, za to nemůže Cuhra, ale architekt [redacted]. Pokud nám namaluje něco, co je v rozporu se stavebním zákonem nebo s regulativy v daném místě, za to nemůže ten, kdo mu návrh dal, ale ten, kdo to zpracoval a má kulaté razítko.

Prosím, za zbrzdění projektu neviňte mne, to „přišijte“ zpracovateli projektové dokumentace nebo sám sobě. Rád bych, aby se tato zvěst dále po Úřadu nešířila, protože je to naprostý blud a nesmysl.

P. Zajíčková:

Pane Cuhra, ráda bych vás upozornila, že jste vyčerpal čas.

P. Cuhra:

Jsem předseda klubu, mohu mluvit dál.

Ke hřišti na Žvahově. To ostatní si odpustím, protože to řekl pan Štěpán Rattay zcela jasně. Kalkulace projektu má svá pravidla a není možné tam jen tak plácet nějaké částky.

Pane Slabý, neodpověděl jste mi na dotaz ohledně hřiště na Žvahově, kde jsme byli společně na veřejném projednání. Na tomto veřejném projednání se domluvílo, že bude vypracován projekt. Dnes nemáme projekt, ale máme detailní rozpočet projektu. Jsem stoupencem toho, aby se tam hřiště opravilo, ale není mi jasné, jak vznikla částka 2 mil. Kč, když k tomu není jedna smysluplná čárka.

P. Zajíčková:

Děkuji. Omlouvám se vám za poznámku, jste předseda politického klubu, máte čas neomezený.

Prosím pana Karla Bauera o slovo.

P. Bauer:

Jsem rád, že kolega Damašek bedlivě poslouchá a asi mu uniklo, že jsem svůj původní návrh stáhl a souhlasil jsem s návrhem paní starostky.

O investicích jsem také hovořil, že nebyly dostatečně čerpány. Nevymlouváme se, kolega Štěpán Rattay to tady zmiňoval, jak to s čerpáním bylo. Narážel jsem na čerpání investic v odboru správy veřejného prostranství a zeleně. Prosím, nesměšovat věci dohromady.

Dovolil bych se vyjádřit k projednávání jednotlivých kapitol ve finančním výboru.

Projednávání kapitoly školství bylo v pořádku, ale když se projednávala kapitola OSP, bylo vedoucím řečeno, že dojde ke korekci kapitoly, která zůstala jen u toho, že se vyškrtla položka realizace dětského hřiště Sacré Coeur.

Při projednávání odborem majetku a investic jsme dostali jen tabulku s tím, že bude upřesněna, kompletní podklady nebyly vůbec. Tenkrát nám zastupující tajemník dal podklady, které nesouhlasily s tím, co potom přinesl na jednání finančního výboru. Projednávat kapitolu tajemníka s tím, že k tomu nemáte ani čárku a řeší se tam potom něco jiného – výbor to většinovým hlasováním poslal dál, ale nemyslím si, že je to zcela správné. Samostatné tiskové oddělení také přineslo jiný návrh, než byl původní, ale aspoň to přinesli v tisku a bylo možné si to přečíst, což u kanceláře tajemníka nebylo vůbec.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana zastupitele Lacigu o příspěvek.

P. Laciga:

Budu tady mluvit poprvé. Vážení zastupitelé a hosté, přeji hezké a veselé Vánoce. Při projednávání rozpočtu se občas rozveselím. Přistoupím k tomu trochu Cimrmanovským způsobem, jestliže po několik let schvalujeme rozpočet, mluvíme tady o milionech nebo statisících na jednotlivé položky, ale pak máme stamilionové rozdíly v plnění proti rozpočtu, a to zejména v části investic.

V této souvislosti bych se zeptal na jednu věc, která mě zaujala. V tabulce č. 7, v kapitole bytové hospodářství, je položka vybudování nové obřadní síně v parku Sacré Coeur a je na to částku 1 mil. Kč. V nedávné době jsme projednávali objemovou studii na vybudování nové obřadní síně v tomto parku současně s novým koncertním sálem, která byla naštěstí udělána podrobně, pečlivě a modulárně. Investiční náklady 1,2 mld. Pokud by se budovala jen obřadní síň, bylo to asi 400 mil. Závěr ve výboru územního rozvoje byl ten, že všechny tyto možnosti jsou naprosto mimo rozpočet nebo finanční a organizační schopnosti naší městské části. Proto bych se chtěl zeptat, zda to není nějaká chyba nebo na co bude milion použit, když dosavadní studie říkají, že obřadní síň v tomto parku je nereálná.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dávám slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Dovolte mi krátkou reakci na dotaz pana zastupitele Bauera. V tuto chvíli se připravuje zadání, jednací řízení bez uveřejnění, v návaznosti na výsledky mezinárodní architektonické soutěže. Toto řízení bude probíhat zhruba do března. V dubnu počítáme s uzavřením smlouvy s vybraným architektem a do té doby budeme mít smluvně ošetřeno i právo projektovat na daném pozemku. V průběhu r. 2023 předpokládáme převod pozemku na městskou část Praha 5. Taková je rámcová dohoda jak se Smíchov Station Development, tak s hl. m. Prahou.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi za komentář. Dávám slovo panu zastupiteli Trojánkovi.

P. Trojánek:

Mrzí mě, že nikdo z opozice nebyl na finančním výboru, kde jsme si mohli spoustu věcí objasnit a nemuseli jsme to tady prezentovat. Je to na každém z vás. Na minulých finančních výborech byla podstatně lepší účast. Mrzí mě to, mohli jsme si to tady trochu ušetřit.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Trojánkovi. S technickou se přihlásil pan Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Mám technický návrh, že diskuse nebude pokračovat, podle mého názoru se motáme v kruhu. Podávám návrh na ukončení diskuse.

P. Zajíčková:

Dám slovo panu Cuhrovi s technickou.

P. Cuhra:

Připomínám, že do diskuse k rozpočtu jsou přihlášení také občané, abychom na to nezapomněli při případném ukončování diskuse.

P. Zajíčková:

Vím o tom, na občany nezapomeneme. Budeme hlasovat o návrhu pana Petra Lachnita ukončit rozpravu k bodu č. 4, k rozpočtu MČ Praha 5. Kdo je pro ukončení diskuse k rozpočtu? Pro 26, proti 10, zdrželi se 4, nehlasoval 1 z přítomných 41 zastupitelů. Tento návrh byl přijat. Diskuse po vystoupení přihlášených zastupitelů bude ukončena.

S technickou dávám slovo panu Adamovi Rutovi.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Rozhodně nesdílím přesvědčení, že jsme se motali v kruhu. Mám připravený příspěvek ohledně kultury. Myslím, že je tady řada dalších zastupitelů, kteří by k rozpočtu připomínky měli. Ukončení debaty o rozpočtu po hodině, o hlavním materiálu za celý rok, který zastupitelstvo projednává, považuji za omezování práva zastupitelů na vyjádření k rozpočtu, který nám byl předložen.

Potom žádám o desetiminutovou přestávku na poradu zastupitelského klubu.

P. Zajíčková:

Chtěla bych připomenout, že v 11.30 hod. máme pauzu na oběd. Jde o to, abychom nezdržovali občany a dali jim ještě slovo před obědovou pauzou. Vyslechneme čtyři přihlášené, potom dáme slovo občanovi a potom by byla vyhlášena přestávka, o kterou požádal pan Adam Rut.

Dávám slovo panu zastupiteli Rattayovi.

P. Rattay:

Budu reagovat na předsedu finančního výboru pana Trojánka, který říkal, že se zástupci strany Pirátů nezúčastnili projednání rozpočtu. Zúčastnili, máme tam dva členy, oba byli na projednání. Materiál, který tam byl předložen, byl odlišný od materiálu, který dopoledne schválila rada. Když něco předkládáte, navíc v divné posloupnosti, máme poradní orgány, které jsou složeny z odborníků a materiál by měli připravit. Jde o zásadní věc, návrh

rozpočtu na r. 2020, a finanční výbor se schází poté, co takovýto materiál schválila rada, navíc v odlišném znění. Je potom jasné, že to na nějaké relevanci ztrácí.

Vrátím se k vyjádření paní tajemnice, která si nastudovala záležitost, co se týká stanovení počtu zaměstnanců Úřadu. Z analýzy, jak to nazvala, jí vypadl malý detail. Po sestavení nové koalice v září, v říjnu došlo na radě ke schválení materiálu, který konstatoval, že je potřeba zpracovat procesní, personální a ekonomickou analýzu. Od materiálu jsem očekával podklady k tomu, jestli se má navyšovat a kde se má navyšovat stav úředníků na našem Úřadu, nebo naopak by to chtělo trochu zeštíhlit. Toto usnesení nebylo dodnes zpracováno. Takovýto personální audit není k dispozici. Proto mě zarazí, že potom dochází k takovým usnesením, jako je z 30. 10. konstatování, že počet zaměstnanců Úřadu se z 330 navýší na 337 a následně 13. 11. z 337 na 345. Jak to bylo popsáno, bylo to zdůvodněno. Čtyři místa úředníků by měla kompetenčně řešit zejména dopravu v klidu, která se na městské části rozšiřuje a je s tím určitě spojena i agenda. Na územním rozvoji je také specialista na dopravu, což také kvitují, že je nějaký odborník na dopravu ve smyslu vizí a rozvoje dopravy na MČ Praha 5 bude zde na Úřadu k dispozici. Jedná se totiž o mandatorní výdaje, které od r. 2018 do r. 2020 stouply o 80 milionů. Jsou to běžné výdaje, které Úřad navyšuje. Proti minulému roku je to o 50 milionů, ale proti r. 2018 je to 80 milionů. Potom to promlouvá do celé bilance. Pan radní Čahoj dnes předkládá materiál, který je výsledkem bilancí pro příští rok se schodkem 383 milionů, což je o 22 milionů prohloubený schodek proti minulému roku.

My jsme předkládali materiál, který byl s nižším schodkem.

(P. Zajíčková: Pane kolego, upozorňuji vás na čas.)

Navíc prohlašovali, že budou usilovat o to, aby byl rozpočet vyrovnaný, ale on se za jejich působení v koalici naopak prohlubuje o dalších 22 mil.

P. Zajíčková:

Dám ještě slovo panu zastupiteli Mazurovi.

P. Mazur:

Budu stručný. Měl jsem připravený dotaz ještě na paní tajemnici, ale raději ho zformuluji formou interpelace, aby byl čas na vypracování odpovědi.

Také jsem se chtěl ozvat panu kol. Trojánkovi, že všichni členové opozice na velkém finančním výboru přítomni byli. Vnímám jeho poznámku jako zehrání, že tam nebyli ještě další zástupci opozice.

Tady jsme na zastupitelstvu a hovoříme na záznam. Budu mít ještě dotaz. Úplně jsem nepochopil, jestli investice do veřejného prostranství a zeleně i v příštím roce mají probíhat v režii OSP, nebo je jakýkoli úmysl je přesunout pod odbor majetku a investic. Toto je doplňující dotaz na pana gesčního radního Čahoje.

P. Zajíčková:

Prosím pana místostarostu o rychlou reakci na tento dotaz.

P. Slabž:

Kromě závěrečného slova, které budu mít až po obědě, odpovím na tuto otázku. V okamžiku, kdy bude založeno plnohodnotné investiční oddělení, odbor je připraven své akce předat tomuto oddělení.

P. Zajíčková:

Dovolte mi, abych vznesla návrh, o kterém bych byla ráda, aby byl odhlasován. Navrhuji dát teď prostor občanům – přihlášen je jeden, abychom nevytvářeli časovou zátěž pro občany k tomuto vyjádření.

Byla jsem upozorněna, že o návrhu hlasovat nemusíme. Pozvala bych pana Martinovského a dala mu slovo k rozpočtu.

P. Martinovský:

Jmenuji se Daniel Martinovský, bydlím v oblasti Klamovky. Mám na srdci dvě záležitosti.

Jsem také členem spolku Za záchranu Klamovky, který vystupoval při jednání o mediační dohodě s developerem Metrostav a s městskou částí. Jednalo se o výstavbu obytných domů ve východní části Klamovky. Zmiňuji to proto, že má další řeč bude o této části.

Dále jsem jedním z podepsaných pod peticí proti výstavbě 2. stupně ZŠ Podbělohorská na zahradě této školy. Tuto petici podepsalo 1350 občanů.

P. Zajíčková:

Omlouvám se, pane Martinovský, předpokládali jsme, že máte vstup k bodu rozpočtu. Prosím, abyste sdělil dotazy nebo poznámky k rozpočtu. To, co jste zatím řekl, se rozpočtu netýká a na to je vyhrazený čas odpoledne. Prosím o poznámky nebo dotazy k rozpočtu.

P. Martinovský:

Požadujeme vyřazení ze střednědobého výhledu z rozpočtu 30 a 40 mil. v r. 2023 a 2024 těchto dvou bodů na výstavbu tělocvičny v ZŠ Podbělohorská a navrhuje tyto prostředky alokovat na potenciální výstavbu ve východní Klamovce. Čili odkup pozemků a navýšení prostředků v následujících letech na výstavbu školského zařízení ve východní Klamovce.

Poslední věc se také týká rozpočtu. Na školském výboru bylo řečeno, že se bude vypracovávat volumetrická studie na výstavbu ve východní Klamovce. V rozpočtu jsem nic takového nenašel. Chci podotknout, že Metrostav podle mediační dohody má vypracovat zdarma studii na tuto výstavbu potenciálního školského zařízení ve východní Klamovce.

Můj dotaz zní: proč městská část stále nepožádala dle mediační dohody o vypracování této studie, když je to zdarma?

Děkuji za vaši pozornost a přeji příjemné vánoční svátky.

P. Zajíčková:

Děkujeme na váš příspěvek. K vašemu prvnímu návrhu. Pan radní Čahoj má v návrhu vyřazení těch dvou částek, které se vztahují k tělocvičně. To na upřesnění.

K vašemu druhému dotazu, který se týká studie, dám slovo panu radnímu Doležalovi, aby vám okamžitě zareagoval.

P. Doležal:

Volumetrická studie na případné použití pozemku v Klamovce: bude prověřeno v rámci již vysoutěžené volumetrické studie na pozemku ZŠ Podbělohorská. Je to v zadání soutěže. Bude to v průběhu též zpracováno. Není třeba nic dávat do rozpočtu, je to už zadáno.

P. Zajíčková:

Děkuji za dovysvětlení. Protože se nachyluje čas k obědu, bylo by žádoucí přerušit teď jednání. Dala bych prostor ještě dvěma přihlášeným. Přestávku, o kterou požádal pan Rut, bychom zahrnuli do obědové pauzy. Po obědě bychom dali slovo panu radnímu Čahojovi k tomu, aby vyjádřil závěrečné slovo.

Prosím pana Adama Ruta o příspěvek.

P. Rut:

Můj dotaz, na který doufám dostanu odpověď i přes ukončování diskuse, se týká rozpočtu v oddělení sportu, kultury a památkové péče, kde jsou plánovány výdaje ve výši 17,5 mil. Kč, což není tak mnoho. Téměř čtvrtinu těchto výdajů ale spolkně výdaj na výstavní činnost, to znamená 4200 tis. za užívání letohrádku Portheimka na základě koncesní smlouvy. Koncesní smlouvu jsem si nastudoval. Měli bychom mít možnost se dívat do deníku služeb a vidět, jaká tam byla za rok návštěvnost, jaký byl údaj o výši vybraného vstupného apod. Myslím, že je důležité průběžně smlouvy, které městská část v těchto oblastech má, vyhodnocovat a mít údaje.

V této souvislosti bych vznesl žádost podle § 51, odst. 2, c) na paní tajemnici, jestli by mohli poskytnout údaje z deníku služeb, abychom jako zastupitelé viděli, jak se skutečně daří muzeu, do kterého investujeme každý rok 4 mil. Kč s tím, že ono samotné má dle smlouvy nárok na veškeré příjmy, které mu ze vstupného plynou.

Rozpočet na kulturu není neomezený. Např. na zájmovou oblast v oblasti kultury je vyčleněno výrazně méně peněz. Myslím si, že jako městská část musíme v tomto uvažovat strategicky, říkat si, kolik peněz chceme dát na živou kulturu, na památkovou péči, na to, zda by muzeum v tomto ohledu mohlo být i ziskové.

Nevím, stejně jako u ostatních položek mi chybí detailnější zdůvodnění a údaje o tom, na co prostředky vynakládáme.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rutovi. Poslední přihlášený do diskuse před obědovou pauzou je pan Bauer. Dávám mu slovo.

P. Bauer:

Musím reagovat na to, že pan radní navrhne ukončení diskuse u dokumentu, o kterém všichni říkají, že je to nejdůležitější dokument. O čem by chtěl diskutovat, když ne o rozpočtu? Potom můžeme zastupitelstvo udělat na začátku volebního období a na konci. Ze zákona to samozřejmě nejde, to pan radní ví.

Vrátím se k dotacím, u kterých pan místostarosta zmiňoval, že budou převedeny do dalšího roku. Budou převedeny do dalšího roku v případě schválení hl. městem. Není to tak, že třeba v r. 2017 jsme dostali dotace na Mrázovku, neutratili jsme nic, v r. 2018 jsme neutratili také nic, potom několik korun a teď znovu pan radní Čahoj s paní starostkou vesele vyrazí v lednu na Magistrát a budou tam vysvětlovat, proč jsme dotace chtěli, když je neumíme utratit?

Se Santoškou je to podobné, jen jsme dotace dostali o rok později.

P. Zajíčková:

S technickou dávám slovo panu Petru Lachnitovi.

P. Lachnit:

Chtěl bych se zeptat, jestli ta část vystoupení kol. Bauera je návrh, jestli to znovu načte a napíše do příslušného archu. Je to velmi podnětné.

P. Zajíčková:

Vyhlašuji obědovou pauzu. Sejdeme se tady ve 12.45 hod., kdy začne druhá část dnešního zastupitelstva.

Lístky si vyzvedněte u stolečku.

(Polední přestávka)

Dovolte mi zahájit odpolední část dnešního ZMČ Praha 5. V úvodu dám slovo pan radnímu Viktoru Čahojovi, protože diskuse k bodu č. 4, který se týká rozpočtu, byla ukončena. Prosím pana Čahoje, aby přednesl závěrečné slovo. Nechám na jeho uvážení, zda v rámci závěrečného slova vyzve ještě některé radní, místostarosty nebo některé vedoucí odborů k vyjádření k tématům, která tady zazněla.

Pane radní Čahoji, máte slovo.

P. Čahoj :

Děkuji za udělení slova. Dělal jsem si poznámky v rámci diskuse a rád bych k tomu postupně přistoupil, jak připomínky k rozpočtu přišly.

Začal bych poznámkou pana Ruta na „cash pooling“. Před třemi měsíci jsem tady nastoupil do funkce. S panem Bervidem, který měl na starosti finance, jsme si celou agendu řádně předali. Jako priorita byla věnovat se přípravě rozpočtu. Na toto téma zatím nedošla řeč, ale veškeré podklady mi k tomu byly řádně předány a budu se tím zabývat začátkem r. 2020.

Další připomínka byla k běžným výdajům a k jejich snížení. V rámci přípravy rozpočtu na příští rok se navýšily běžné výdaje pouze na třech odborech: na odboru školství, sociálním a v Kanceláři tajemníka. Ve všech těchto případech se jednalo o zákonné navýšení. Byly to finanční prostředky, které jsme byli nuceni zahrnout do rozpočtu a vždy se to týkalo personálií.

V ostatních odborech, kromě těchto tří, byl tlak na snižování běžných výdajů. Podařilo se nám to, u všech ostatních odborů jsme udrželi v rámci kapitol rozpočtu výdaje na stejné výši nebo v drtivé většině případů na ještě menší.

Zaznamenal jsem výtku, že na radě byl předložen ucelený návrh rozpočtu a následně stejný den odpoledne byl na finančním výboru předložen návrh jiný. Není to tak, byly předloženy totožné návrhy. Jediný rozdíl byl v interpretaci, to znamená, že rada dostala ucelený návrh rozpočtu jako samostatný tisk a ve finančním výboru se prezentovaly jednotlivé podkapitoly. Byli tam pozváni vedoucí odborů jako správci rozpočtových kapitol. Diskutovalo se tam o tom.

Byl jsem tam jako host, snažím se pokaždé finančních výborů zúčastňovat dále jako host, abych věděl, co se projednává a co se děje. Z mých úst tam zaznělo, že jsem radě navrhoval zvýšit rozpočtové úpravy z 5 na 10 mil. I tuto informaci jsem odpoledne řekl na finančním výboru s tím, že bych chtěl tuto změnu učinit.

Ještě malá poznámka. Myslím, že nesouvisí schválení a doporučení materiálu výborem a souhlas v radě. Finanční výbor je poradním orgánem zastupitelstva. V tom, že rada projednávala materiál o několik hodin dříve než finanční výbor, nevidím sebemenší problém. Považuji za důležité, že byl zveřejněn 29. listopadu na úřední desce a na webových stránkách a tudíž jsme splnili 15denní zákonnou povinnost a mohl se k tomu vyjádřit každý.

Dále mám dotazy k oblasti investic v odboru správy veřejného prostranství a zeleně. Zde bych poprosil pana Slabého o jeho reakci.

P. Slabý:

Budu reagovat v závěrečném slovu. Jak jsem přišel později, neměl jsem možnost to říct.

K pan Cuhrovi. Od kolegy mám napsán dotaz na plnění rozpočtu, nikoli na plnění investic. Řekl jsem vám, že jsme plnili rozpočet na 36,92 %. To je tabulková hodnota a nejsou k tomu potřeba žádné matematické výpočty. Kdybyste se zeptal na investice, odpověděl bych na investice.

Pan kol. Rattay. Mrzí mne, že stále fabulujete. Neumím si představit, proč to děláte.

Participativní rozpočet. V r. 2017 jsme v podstatě splnili pět ze sedmi. Francie na Barrandově a Kruhy pod stromy je tak složitá, že se to přelévá do dalšího roku. S tím, jak se

zvýšila finanční možnost jednotlivých projektů, vytváří se i sofistikovanost a náročnost na tyto projekty. V r. 2018 z participativního rozpočtu Nejbezpečnější přechod a Chodník svornosti byl realizován z prostředků městské části, to už bylo v běhu. V r. 2018 máme Místo pro setkávání na Dívčích Hradech. Sám jistě víte, že když se tam jedná o klubovnu, není to jednoduchá věc.

Pokud si pamatují, když jste byli v koalici s námi, řešili jsme finance. Někdo sliboval víc, než je možné uskutečnit, ale posunuli jsme se výrazně dopředu.

Obnova Vinice sv. Kristýny na Buďánkách a Za Buďánka krásnější. Projektovou dokumentaci zpracovávají externí architekti a nedá se to urychlit.

Naučná trasa vedoucí po Cibuleckém lese v Praze 5-Košířích. Dobře víte, že to je park Cibulka a nepatří nám. Veškerá příprava projektové dokumentace musí být v souladu s Lesy města Prahy.

Realizace dětského hřiště pod Kavalírkou. Trvalo téměř rok získat povolení Magistrátu, vyřešení výpůjček pozemků a odebrání funkcí lesa, následné svěření pozemků do správy MČ Praha 5. Tento materiál na svěření byl součástí materiálu na radě.

Nikoli že bychom participativní rozpočet nerealizovali, ale řekli jsme si, že umožníme občanům, aby se pouštěli do stále složitějších projektů. Ono to s sebou něco přináší.

To je k participativnímu rozpočtu.

Park Kavalírka. To mě удивuje ze všeho nejvíc. Bydlíte tam a víte moc dobře, že pan architekt [REDAKCE] zpracoval podklady, což je inženýring, v podstatě geohydrologický průzkum, průzkum sítí, majetkové vztahy s okolím. Toto zpracoval a tyto podklady mají sloužit k následné studii a k projektu.

Není to o tom, že se toho občané nedočkají, ale ono je to složité. Myslel jsem, že byste v tom spíše mohli pomoci, protože jste občané této lokality. Určitě bych se nebránil.

Další věc je ta, že u tohoto parku je důležité zmínit i vzdálené vztahy. Znamená to, že jste nechal zpracovat studii Uhelných skladů, kde jsme zjistili, že tam jsou určité prostupy, které se dají využít.

Další věc je ta, že developer sousedních pozemků nabídl městské části k využití velkou část svahu, ten les. Teď se musí najít cesta, jak městská část do toho vstoupí, jestli výpůjčkou nebo jestli se skutečně koupě.

Další věc je ta, že pan architekt začal pracovat i na tom, že jsou tam schody. Bereme to v širším pojetí, než abychom řešili pouze park. Myslím si, že toto všechno jste věděli.

Odhadovaná cena Chaplinova nám. Byla dokončena studie. Ta se po určitých peripetiích dopracovala do stavu, kdy občané i městská část měli určité požadavky a nakonec došlo ke shodě. Trvalo to dlouho, problémem byly předzahrádky. Nakonec došlo k určité shodě. Tím, že náměstí je ve svahu a chceme, aby voda, která tam působí největší problémy – vytápí zahradu, dělají se tam louže, byla co nejlépe využita, i ze sousedních střech nebo ze střechy školy, je to věc velmi složitá a moc městských částí i vesnic s touto problematikou nepracuje. Nechtěl bych, abychom udělali jen to, že na Chaplinově nám. vyměníme povrch za povrch, vyřežeme železné zábradlí a prokácíme několik stromů. To není cesta, tady se musí nastavit taková cesta, abychom splňovali to, co se chce pro snižování teploty v okolí.

Pokud se vám zdá, že je to složité a drahé, tak zadarmo to nebude. Pokud chceme vyměnit jen dlažbu, tak si řekněme – za 20 milion to vyměníme. Nechme to občanům tak, jak to tam je, jen bude jiný asfalt. Pokud má být propustný povrch, tak všechny věci musí být nějakým způsobem svedeny. Pokud tam chceme s vodou pracovat, sbírat a vracet ji zpátky do parku, není to věc, která je lehce vyřešitelná, něco to obnáší.

Co se týká parku Santoška, zmiňoval to jak pan Cuhra, tak pan Bauer. Moc dobře víte, že park Santoška byl v r. 2018 na jaře zablokovaný, byl přepočítáván. Celý rok trvalo, než se to přepočítalo, všechno zpracovalo a znovu se to začalo soutěžit. Nakonec se to vrátilo do původních hodnot. Byl to jen ztracený rok jen z toho důvodu, že někdo měl špatný pocit. Je to

škoda, protože pokud si tyto věci budeme dělat, budeme se stále zdržovat a dělat si obstrukce, tak je to špatně. Potřebujeme, aby občané viděli, že městskou část rozvíjíme a ne abychom to blokovali

Santoška je dnes v podstatě vysoutěžená, ale už jsme mohli být rok dopředu, dnes mohla být z větší části realizovaná.

Ještě poznámku k panu Bauerovi – běžné výdaje. Pokud snížíme běžné výdaje o 5 milionů, přestaneme uklízet botaniku a nemůžeme převzít ani Waltrovku. S prostředky je již počítáno, s botanikou už druhým rokem, a Waltrovka je připravena na to, abychom ji převzali, peníze jsou již alokované. Myslím si, že toto by byl špatný krok.

To je za mne všechno, děkuji.

P. Čahoj:

Děkuji, pokračuji dále. K oblasti školství padlo několik dotazů. Tím, že na ně bylo odpovězeno v rámci diskuse, považuji je za vyřízené, až na jeden konkrétní pozměňovací návrh. Nejprve přišel návrh od Karla Bauera na to, že se má vyškrtnou 1 mil. Kč z rezervy v odboru školství. Paní starostka podala návrh upravit to na 600 tisíc. Na základě toho pan Bauer svůj návrh stáhl. S tímto pozměňovacím návrhem paní starostky – změny z 1 milionu na 600 tisíc – se ztotožňuji. Předpokládám, že to bylo předáno v písemné podobě návrhovému výboru.

Dále jsme měli připomínky občana pana Martinovského, který měl připomínku k jedné investiční akci, která byla zařazena do výhledu na r. 2023, konkrétně tělocvična ZŠ Podbělohorská. Již v mém úvodním slovu padl návrh na to, aby tato investiční akce byla vyřazena z výhledu na další roky. Tím to považuji za vyřízené.

Ještě od něho byla připomínka, že investiční částka 30 mil., kterou jsme vyškrtli, by měla být použita na výstavbu školského zařízení Na Klamovce. To považuji v tuto chvíli jako podnět, který není způsobilý k dalšímu hlasování. Podnět evidujeme a předáme k dalšímu řešení, ale nehodlám ho předložit do návrhu k dnešnímu hlasování.

Dále přišly od občanů připomínky písemně, konkrétně od paní Hany Duškové. Navrhovatelka uvádí několik připomínek k návrhu rozpočtu. Většina z nich se týká ekologie, veřejného prostranství atd. Jedná se o připomínky a podněty, které jsou vhodné k tomu, aby se jimi zabývaly naše poradní orgány. Ani jeden z návrhů není konkrétní, jsou to jen připomínky a přání. Eviduji je a určitě je předám dál kolegům k dalšímu řízení.

Navrhovatelka dále navrhuje zřídit komisi pro udržitelnou energii a připojit se k výzvě „climate-emergency“ jako některé ostatní městské části. Nepovažuji to jako hlasovatelnou součást tohoto rozpočtu. Opět беру pouze na vědomí.

Z řad občanů je to všechno.

Za mne bych chtěl zmínit běžné výdaje. Zabývali jsme se tím, byly na to tři měsíce času. Jsou tu mandatorní výdaje, zaslavněné, které musíme zahrnout do následujícího rozpočtu. Nebyl na to čas se během přípravy rozpočtu ve třech měsících zabývat tím, jestli mandatorní výdaje je potřeba vypovědět, nebo zda stále slouží k tomu účelu, ke kterému byly v minulosti zaslavněny.

S návrhem rozpočtu na r. 2021 bych chtěl začít hned začátkem příštího roku, ne až v srpnu, jak tomu bývá většinou. Bude potom dostatek času se podívat na všechny zaslavněné závazky a říct, jestli je zahrnovat do dalšího rozpočtu, nebo je řešit jinak, v některých případech i přesoutěžit.

Chtěl bych zmínit finanční vztah mezi hl. m. Prahou a městskou částí, který se přímo dotýká příjmové stránky našeho rozpočtu. Vzhledem k tomu, že na městskou část dopadá stále více agendy státní správy, i v příštím roce bych chtěl být aktivní v tom, abychom se zapojili do nového nastavení finančního vztahu mezi městskou částí a Magistrátem a tlačili na finanční prostředky, které v tuto chvíli dotujeme z našeho rozpočtu – agenda se stále rozšiřuje

a myslím, že je do budoucna nejen pro nás, ale i pro ostatní městské části tento stav neudržitelný.

Na závěr bych chtěl poděkovat všem zaměstnancům Úřadu, kteří věnovali přípravě rozpočtu hodně času, a také zastupitelům, kteří se tomu věnovali v poradních orgánech. Patří jim určitě velký dík.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Viktoru Čahojovi za závěrečné slovo. Předala bych slovo návrhovému výboru, aby přečetl pozměňovací návrhy a usnesení, které bychom měli přijmout.

P. Blažek:

Dámy a pánové, všechny zde zdravím a prosím o pozornost. Budeme nejprve hlasovat o pozměňovacích návrzích v pořadí, jak byly doručeny, od naposled doručeného k prvnímu doručenému. Budu je načítat a říkat, či je to pozměňovací návrh a potom o nich budeme jednotlivě hlasovat. Na závěr budeme hlasovat o rozpočtu jako celku s pozměňovacími návrhy, které budou přijaty.

První je pozměňovací návrh pana Karla Bauera, aby se investiční výdaje z podkapitoly 0241, odbor zeleně a prostranství, přesunuly do podkapitoly 0213, do odboru majetku a investic.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Pro 13, proti 10, zdrželo se 17 z přítomných 40. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Předávám slovo panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh Karla Bauera, který navrhuje snížení neinvestičních výdajů v podkapitole 0241 o 5 mil. na částku 87907 tis. Kč. Konkrétně se jedná o snížení v položce § 37455169 z 64025 tis. na 59025 tis.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Pro 8, proti 18, zdrželo se 14, nehlasoval 1 z přítomných 41 zastupitelů. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

S technickou se hlásí pan dr. Blažek.

P. Blažek:

Pan kolega Endal je smutný, nemůže hlasovat, neboť ztratil kartu. Prosím o pomoc.

P. Zajíčková:

Můžeme pokračovat v hlasování dál.

P. Blažek:

Hlasujeme o dalším pozměňovacím návrhu pana zastupitele Karla Bauera, který navrhuje snížení částky dotace o 300 tisíc v podkapitole 0440 na původní hodnotu, jak byla navržena při projednávání ve finančním výboru, to je na částku 1500 tis. Kč.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Pro 8, proti 16, zdrželo se 17 z přítomných 41 zastupitelů. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím o další.

P. Blažek:

Pozměňovací návrh č. 3 pana zastupitele Karla Bauera, který navrhuje zachovat původní výši na dofinancování příspěvků na platy, jak byla v rozpočtu na r. 2019, to znamená snížení běžných výdajů v podkapitole 0440 o částku 6770 tis. Kč na 145134700 Kč.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 7, proti 16, zdrželo se 19 z přítomných 42 zastupitelů. Návrh nebyl přijat.

P. Blažek:

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 2 paní starostky Renáty Zajíčkové, s kterým se pan předkladatel ztotožnil. Navrhuje se snížení rezervy ve školství ve výši 1 mil. Kč o částku 400 tis. Kč, tedy na částku 600 tis. Kč, což odpovídá částce pro r. 2019.

P. Zajíčková:

Technická – pan radní Čahoj.

P. Čahoj:

Vzhledem k tomu, že jsem se s tím ztotožnil, bude to v rámci jednoho hlasování o celku.

P. Zajíčková:

Beru zpět, protože se pan radní ztotožnil.

P. Blažek:

V tom případě budeme hlasovat o posledním pozměňovacím návrhu pana zastupitele Karla Bauera, který navrhuje snížení podkapitoly 0926 na původní navrženou částku, jak bylo v podkladech na finančním výboru, to je na částku 246326 tis. Kč.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 10, proti 12, zdrželo se 19, nehlasoval 1 z přítomných 42 zastupitelů. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. Blažek:

Nyní přistoupíme k hlasování o rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2020, finanční plán zdaňované činnosti na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2021 až 2025 v podobě, v jaké byl předložen. Proti této podobě předkladatel po ztotožnění se s návrhem paní starostky předložený materiál pozměnil v bodu II, odst. 6, kde se rozšiřuje zmocnění rady k provádění rozpočtových opatření, a to z původních 5 mil. Kč na 20 mil. Kč.

V tabulce č. 1 se upravuje objem transferu od hl. města Prahy na částku 284132 tisíc Kč a o stejnou částku se snižují převody ze zdaňované činnosti. Po úpravě bude celkový objem příjmů nezměněn.

Z výhledu na r. 2023 se vypouští tělocvična ZŠ Podbělohorská.

V kapitole školství se snižuje rezerva z částky 1 mil. Kč na částku 600 tis. Kč, jako tomu bylo v r. 2019.

Jinak odkazují na předložený materiál.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 4, kterým je rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2020. Pro 31, proti 4, zdrželo se 6, nehlasoval 1 z přítomných 42 zastupitelů. Usnesení k bodu 4 bylo přijato.

Pokračujeme bodem číslo

5

zřízení peněžního fondu s názvem Fond rozvoje dopravy

Předávám slovo panu radnímu Viktor Čahojovi.

P. Čahoj:

Následující materiál bude podstatně jednodušší. Pojednává o zřízení peněžního fondu s názvem Fond rozvoje dopravy.

Vzhledem k tomu, že je městská část zapojena do celoměstského projektu zón placeného stání a zóny jsou postupně rozšiřovány, navrhujeme, aby výnosy z parkování šly do fondu zřízeného městskou částí. Budou to finanční prostředky, které budou účelově vázány na konkrétní činnost.

Jeví se nám jako vhodné finanční prostředky využít na zlepšení dopravy na městské části, na parkování nebo také na chodníkový program.

V návrhu je také to, že městská část obdržela od hl. m. Prahy za r. 2018 celkovou částku 23549 tis. Kč právě z tohoto výnosu parkovacích zón.

Součástí materiálu, pokud bude Fond rozvoje dopravy zřízen, bude také první rozpočtové opatření týkající se nového rozpočtu, a to přesun finančních prostředků ve výši 23549 tis. Kč právě do toho nově zřízeného fondu.

Co se týká ostatních městských částí, také jsem se zajímal, jak to vypadá jinde. Podobný fond mají myslím na Praze 7. Na ostatních městských částech, vzhledem k tomu, že jsou někde se zřizováním těchto parkovacích zón v mínusu, žádný fond zatím nezřizují. Považuji to za vhodné, aby i občané věděli, že když platí za státní v modrých zónách, peníze se schraňují a že jsou právě tyto peníze určeny na konkrétní věci, že je vrátíme zpátky do dopravy, do parkování a třeba i do chodníků.

Tolik v úvodním slovu.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 5. Nyní otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Přihlášen je zastupitel Jan Panenka.

P. Panenka:

Chtěl jsem k tomuto bodu říct, že tento nápad je o tom, že peníze, které získáme z parkovacích míst, by měly být zpátky použity na vytvoření nových míst k parkování, na úpravu chodníků a komunikací. Diskutoval jsem to na TSK, kde se jim to jeví také jako dobrý nápad, s ředitelem pro investice. Dohodli jsme se, že pokud bude mít nějaký projekt smysl, půjdu za ním a budu to trochu upřednostňovat před ostatními projekty. Participace, pokud tam přidáme nějaké investice, se jim také jeví jako zajímavý prostředek, jak uspořádat úpravu komunikací a případně vytvoření nových parkovacích míst.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse je přihlášen pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, zda budou radnicí vydána nějaká pravidla, podle kterých bude možné z tohoto fondu prostředky dále přerozdělovat? Bude takový předpis připraven a sepsán? Děkuji.

P. Zajíčková:

Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Vít Šolle.

P. Šolle:

Zaujala mě slova pana předsedy dopravního výboru Panenky, že prostředky by měly sloužit na rozšíření parkovacích míst.

Chtěl bych zmínit, že v minulém funkčním období byl jak výborem, tak radou Magistrátu zaslán návrh na vytvoření parkovacího pruhu v ulici Pod stadiony, kde by to vedlo i ke zklidnění dopravy. Vzniklo by tam velké množství parkovacích míst pouze v nákladech na barvu.

Chtěl bych požádat dopravní výbor, zda by prověřil, proč realizace tohoto záměru se zadržela a proč tady parkovací místa tímto jednoduchým způsobem nevzniknou? Připomenu, že na Praze 6 udělali totéž na trase mezi Strahovským stadionem a Dlabačovem. Je to tam velmi využívané a odebere to velké množství aut, které se jinak tlačí do obytných zón.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Šollemu. Předám slovo panu Panenkovi, který nepochybně bude reagovat na předchozí dotazy.

P. Panenka:

Děkuji za téměř otázku, protože jsme se tím zabývali i s panem Růžičkou a řešili jsme to. Vznikla polemika mezi námi a Magistrátem. Jedná se o to, že by se tam udělalo parkování po pravé straně směrem nahoru pod stadiony a vedle cyklopruh. Na Magistrátu byla otázka, jaký to má být cyklopruh. Podle názoru pana poradce [REDAKCE] měl by tam vzniknout luxusní cyklopruh bez parkovacího místa. S tím jsme nesouhlasili. Chceme tam parkovací místa směrem nahoru, vedle cyklopruh a dva pruhy pro auta směrem nahoru i dolů.

Ano, řeší se to, je jen otázka, jak se to zpracuje. Mluvil jsem s panem Richtrem, který by to také chtěl okomentovat. Záleží na Magistrátu, jak se toho zhostí.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Panenkovi. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Pavel Richter.

P. Richter:

Naváží na kolegu. Protože je to v magistrátním „mlýnku“, předpokládám, že se na tom pracuje a nebude to muset být financováno z tohoto fondu, o kterém je tento tisk. Předpokládám, že to bude financováno z prostředků TSK.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Nevidím žádného přihlášeného do diskuse, budeme hlasovat o bodu č. 5. Prosím o závěrečné slovo.

P. Čahoj:

Chtěl bych reagovat na poznámku, budou-li nějaké zásady pro nakládání s tímto fondem. Jsou součástí materiálu jako příloha č. 3. Myslím si, že jsou postačující.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse, prosím návrhový výbor o načtení návrhu usnesení k bodu č. 5.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. zřízení peněžního fondu s názvem Fond rozvoje dopravy
 2. zásady pro tvorbu a použití finančních prostředků fondu dle přílohy č. 3
 3. provedení rozpočtového opatření č. RO 29164 – dále dle textu předloženého návrhu
- II. ukládá zajistit provedení rozpočtového opatření dle bodu I. odstavce 3 tohoto usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o bodu č. 5. Všech přítomných 42 zastupitelů hlasovalo pro. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

6

poskytnutí bezúročné návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Základní škola a mateřská škola Praha 5-Radlice, Radlická 140/115

Tento bod předkládám já.

Jedná se o materiál, kterým bychom měli schválit poskytnutí bezúročné návratné finanční výpomoci naší příspěvkové organizaci, kterou je Základní a mateřská škola Praha 5 v Radlicích. Jedná se o částku 800 tis. Kč. Vše máte uvedeno v důvodové zprávě.

Jedná se o to, že si základní škola zažádala o dotaci a vstoupila do operačního programu Praha-pól růstu. Byla jí schválena dotace ve výši 2 mil. Kč. Byla jí dána první záloha a nebyl jí dán doplatek, který činí téměř 1200 tis Kč. Vzhledem k tomu, že musela být ukončena realizace do konce ledna 2019 a vzhledem k tomu, že dofinancování projektu přijde až na jaře 2020, škola potřebuje výpomoc od svého zřizovatele v potřebné výši pro to, aby realizaci projektu mohla ukončit a uzavřít. Když obdrží peníze, které jí náleží, zřizovateli zapůjčenou částku bez úroků vrátí.

Tímto materiálem bychom měli schválit bezúročnou finanční výpomoc naší základní škole na překrytí období, než dostane celou částku od poskytovatele.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo návrhovému výboru, aby načetl usnesení k bodu č. 6.

P. Blažek:

Návrh usnesení.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. poskytnutí bezúročné návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Základní škola a mateřská škola Praha 5, Radlice, ve výši 800 tisíc Kč na krytí nákladů souvisejících s financováním projektu Operačního programu Praha-pól růstu

2. návrh smlouvy o poskytnutí bezúročné návratné finanční výpomoci dle přílohy č. 1,

II. ukládá zajistit předložení smlouvy o poskytnutí bezúročné návratné finanční výpomoci k podpisu starostce MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 42 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

7

**zrušení příspěvkové organizace Kulturní centrum Praha 5, Zahradníčkova 1118/2,
příspěvková organizace, ke dni 31. 8. 2020**

Předkladatelem je Lukáš Herold.

P. Herold:

Předkládám zrušení příspěvkové organizace Kulturní centrum Praha 5, Zahradníčkova 1118/2. Je to příspěvková organizace původně zřízená městskou částí Praha 5.

K tomuto téměř dramatickému kroku mě vede rozhodnutí, které tady již několik let trvá a myslím, že ho nikdo nezpochybnil, a to, že v objektu, kde funguje Kulturní centrum Praha 5 Na Poštovce, má vzniknout dům s pečovatelskou službou. Přípravy jsou velmi daleko. Proběhla tady jednak veřejná architektonická soutěž na tento objekt, byl vybrán vítězný uchazeč. Dělal se projektové práce k územnímu a stavebnímu rozhodnutí.

Jak jsem vždy s radním, který měl na starosti investice, toto konzultoval v dobách temna, tak jsem toto konzultoval se Štěpánem Rattayem a nyní to konzultuji s Tomášem Homolou. Oba říkají, že půl rok ještě může být, že práce ještě nejsou takové, že by se tam v červnu začalo bourat a stavět, ale objekt by měl být volný na podzim. Proto žádám zrušení příspěvkové organizace k 31. 8. 2020, aby ještě těch půl roku tam mohly proběhnout kurzy, které tam probíhají.

Tolik na začátek.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi za načtení materiálu. Otevírám rozpravu k bodu číslo 7.

Dostala se ke mně informace, že k tomuto bodu je přihlášena paní Šárka Malá. Dávám jí prostor k tomu, aby vyjádřila svůj příspěvek.

P. Malá:

Jsem tady za Sousedský spolek Homolka, Motol. Je to spolek, který působí ve čtvrti, kde se nachází Kulturní centrum Poštovka. Přišla jsem, abych vyjádřila nesouhlas se zrušením této organizace vzhledem k tomu, že je to jediné fungující centrum, které v Motole máme. V Motole bydlí 7 tisíc obyvatel, každý týden do Kulturního centra dochází 200 frekventantů. Včera se tam konal vánoční večírek, sál byl plný. Je to živé Kulturní centrum. Pokud jste tam byli, viděli jste, jak tam provoz vypadá, od rána do večera je v domě plno.

Nejen že nesouhlasíme s tím, že se to ruší takto rychle, na začátku roku nám bylo řečeno, že zrušení je program na roky a že to nebude otázkou tohoto roku, ale několika příštích let.

Nesouhlasíme s tím, že se rušení odehrává teď narychlo. Další věc je, že nám byla slíbena náhrada za toto Kulturní centrum, o které už teď není ani zmínka. Dožadujeme se toho, aby tento závazek byl naplněn a aby náhradou za zrušení Kulturního centra Poštovka bylo otevřeno jiné Kulturní centrum, nejlépe ve stejné čtvrti, aby kurzy, které tam probíhají, mohly mít kontinuitu v dalších letech, aby frekventanti, kteří tam chodí, měli na co navázat a nestalo se definitivní ukončení nebo přerušení kulturních aktivit v Motole. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme občance za příspěvek. Požádám pana místostarostu Herolda, aby hned reagoval.

P. Herold:

Myslím, že debata se ještě povede, dostanete ještě další odpovědi.

Mohu se vám omluvit za nějakého úředníka, který vám cosi napsal v pomatení smyslů. Mimo jiné, s tímto úředníkem jsme zhruba před rokem rozvázali pracovní poměr. Nepovažují to za příslib městské části, byl to jeho osobní názor. Mrzí mě to, chápu, že jste to tímto způsobem mohli brát a omlouvám se za to.

Co se týká toho „narychlo“, tak tento projekt byl dlouhodobě plánován. Paní ředitelce, která je v tuto chvíli ředitelkou tohoto Kulturního centra, před více než dvěma roky, kdy byl vypsan konkurs, i všem uchazečům jsme říkali, že je to pouze na dobu určitou, protože se chystá tento projekt. To, že Kulturní centrum bude zrušeno, ví se zhruba tři roky. Není to nic, co je překvapivé nebo co by mělo být někdy za deset nebo dvacet let.

Co se týká fungování Kulturního centra, nejsem si úplně jist, ale je to úhel pohledu, jestli vynaložené prostředky, které městská část každoročně do tohoto Kulturního centra dávala, odpovídaly tomu, co se tam všechno děje. Dobře vím, že je tam několik moc hezkých kroužků, že se tam občas podaří udělat nějaká prima akce. Protože jsem člen rady odpovědný za kulturu, není mi to jedno a v příštím půl roce budu hledat nějaké řešení, jak by např. některé kroužky mohly být jinde.

Je několik věcí, které se do budoucna nabízejí a které by mohly fungovat možná lépe než Kulturní centrum Poštovka. Jako koalice jsme již v minulosti vyhodnotili, že dluh vůči seniorům je veliký a že to je pro nás ta hlavní priorita. To je to rozhodnutí. Naše populace stárne a potřebujeme našim seniorům nabízet domy s pečovatelskou službou. Proto jsme zahájili přestavbu, ať Raudnitzova domu, tak nyní Poštovky, na tato zařízení.

Několik mých myšlenek by se daly propojit. Budeme jednat o případném vykoupení usedlosti Cibulka. Pokud se s majitelem Cibulek dohodneme, velmi rychle budeme chtít z této usedlosti vytvořit nějaké komunitně kulturní centrum. Uvidíme, jak jednání dopadnou.

V blízké lokalitě je lokalita Bud'ánka, která by měla také v budoucnu sloužit jako komunitně společenské centrum.

V neposlední řadě je tady projekt, který je v gesci hl. m. Prahy, což je přestavba sokolovny U Hrušky ke kulturně společenským aktivitám.

Budeme hledat dál v našich prostorách, zda by se některé činnosti, které byly v Kulturním centru, daly přesunout. V žádném případě i z ekonomických důvodů nechceme přesouvat celou instituci jinam, v tuto chvíli nemáme nachystány ani prostory a nemyslíme si, že je to nutné. Nechceme, aby některé úspěšné kroužky nebo aktivity zanikly.

To je moje odpověď. Myslím, že debata se ještě povede a že dostanete ještě košatější odpověď.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci panu místostarostovi Heroldovi. Nechala bych prostor pro přihlášené s tím, že bych potom požádala pana Herolda o souhrnnou odpověď k tomuto bodu.

Dávám slovo panu Štěpánu Rattayovi.

P. Rattay:

Rád slyším, že u některých aktivit, které tam v Kulturním centru probíhají, bude uvažováno, že budou přesunuty jinam. Materiál je ale navržen jako zrušení příspěvkové organizace. Znamená to, že příspěvková organizace Kulturní centrum Prahy 5 bude zrušeno. Pokud bude zrušena i organizace, která tyto aktivity provozuje, tak tyto aktivity logicky zaniknou také. Současná situace např. co se týká výtvarných volnočasových aktivit, základních uměleckých škol, je taková, že je tam silný převis poptávky. Vnímám jsem, že Kulturní centrum díky tomu, co tam mají na programu – jsou tam hodiny hudební výchovy – do jisté míry pokrývá potřeby převisu dětí, které se na Praze 5 chtějí vzdělávat v hudební oblasti. Proto jsem se chtěl zeptat, jestli je nějaká konkrétní představa o tom, kde by aktivity mohly navázat? Chápu potřebu a prioritu, že na tomto místě by měl vzniknout objekt, který

uspokojí hlavní potřebu, nedostatek seniorských bytů. Když to víme už nějaký pátek, vznikl tady nějaký model, kam by se to přesunulo?

V době temna odešlo 200 tisíc českých protestantů do exilu, ale vypadá to, že období temna bude ještě chvíli pokračovat, protože pár exilantů z Kulturního centra se bude muset přemístit za území MČ Prahy 5.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Rattayovi a dávám slovo panu zastupiteli Rutovi.

P. Rut:

Nevím, jestli to myslíte s tímto bodem vážně. Na jedné straně na minulém zastupitelstvu si prohlašujete, že o Vzdělávacím a informačním centru, které má vágně stanovenou náplň, není jasné, co po něm městská část chce, jak funguje, jaký je přínos městské části, o jeho personálním složení budete hlasovat na radě. Nepokračujete, abyste dál stanovili tomuto centru nějaké parametry, jak má skutečně fungovat, aby bylo přínosem pro městskou část. Mohli jste to sloučit s příspěvkovou organizací. Pro Vzdělávací a informační centrum by fungování jako příspěvkové organizace bylo mnohem vhodnější.

Vy tady zanecháváte úplně zbytečnou OPS podle zákona, který už je zrušený, a vedle toho bez náhrady rušíte příspěvkovou organizaci, která má evidentně smysl pro občany Prahy 5. Víte, kolik příspěvkovka stojí? Když se podíváte do rozpočtu, který jsme tady schvalovali, ročně stojí méně peněz, než stojí městskou část to, co „napumpuje“ do Muzea skla. Na sklo se mohou dívat občané celé Prahy, tady u příspěvkové organizace se skutečně jedná o aktivity pro občany MČ Prahy 5. Zajímalo by mě, kde máte strategický koncepční dokument, jak zajistit služby příspěvkové organizace, kterou teď rušíte. Nedělejte tady falešný souboj mezi seniory a dětmi, že buď budeme dávat prioritu seniorům, kde mají bydlet, nebo budeme dávat prioritu kroužkům pro děti. Musíme zajistit obojí.

Pokud přijdete se zrušením do půl roku, je podle mne vaší povinností zajistit, jak budete aktivity dělat jinak, a nechovat se tímto způsobem.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dávám slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Je vidět, že kolegové zastupitelé předvádějí politické harašení místo toho, aby se seznámili se skutečným stavem věcí. To, co tady předvedl pan Rut, je totální právní nonsens. Ač se za právníka považuje, tak slučovat příspěvkovou organizaci a obecně prospěšnou společnost ještě ve starém právním režimu možné není. O.p.s. může fungovat i podle starého zákona. V novém občanském zákoníku je to napsáno. To ale není podstatné.

Podstatné je – bylo to zmíněno Lukášem Heroldem, že v bývalé sokolovně U Hrušky hl. m. Praha rekonstruuje tento objekt a připravuje tam zázemí Domu dětí a mládeže hl. m. Prahy, který se tam přesune s velkou částí své činnosti zejména z Anděla. Jakákoli kultura, kroužky apod. z Motola neodejdou, naopak do Motola přijdou.

Již zde byla zmíněna možnost budoucího využívání Bud'ánek. Městská část bude v příštím roce kompletně rekonstruovat síť na Bud'ánkách tak, aby bylo možné dostavovat domečky, které jsou dnes zastřešené, aby je bylo možné využívat pro komunitní aktivity, které již na Bud'ánkách nebo na protějším kopci probíhají. Tyto aktivity je možné rozšířit. Pokud občané a spolky přijdou se svými představami, určitě budou vyslyšeni.

To, co považuji za lepší a podstatnější než utrácet peníze na mzdy a vytápění nějakého objektu, je peníze rozdělit spolkům. V letošním rozpočtu peníze na provoz Kulturního centra Prahy 5 máme v rozpočtu, protože ho provozovat musíme. Doufám, že v příštím roce budeme

moci navýšit peníze na komunitní aktivity. Myslím, že pokud ty tři nebo čtyři miliony dáme spolkům, budou daleko lépe využity, než aby šly jen do mezd a do provozu zařízení.

K tomu, co se připravuje na Poštovce. Není to jen dům pro seniory s 30 nebo 35 byty, je to i komunitní zázemí pro setkávání občanů, nejen seniorů, ale i dětí, mládeže, občanů z lokality. Jde jen o to seznámit se s projektem a potom zde prezentovat nějaké názory, pane Rute – prostřednictvím paní starostky.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek panu zastupiteli Homolovi. Dávám slovo panu radnímu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Na úvod. Bydlím vedle bývalé mateřské školky od r. 1983. Bylo to trochu nešťastné tam mateřskou školku vybudovat, fungovala dva roky a byla zavřena. Co tam dnes je, je zcela náhradní provoz, který ne moc funguje. Když jdu kolem a podívám se do oken, tak v pátek večer, v sobotu a v neděli tam nic nesvítí.

Odpovídám za sociální oblast, kde provozujeme dvě komunitní centra a další volnočasové aktivity v našem domě s pečovatelskou službou. Jděte se podívat do Prádelny a na Louku, od rána od 5 hodin do večera do jedné hodiny následujícího dne tam je provoz neziskových organizací i náš vlastní. Za činnost komunitních center jsme v uplynulé době dostali všechny ceny, jiné už dostat nemůžeme. Teď se k tomu vrátím.

Na Poštovce má být vybudováno 200 metrů nebytových prostor různě členěných. Je tam také malý prostor, kde se budou seniorům poskytovat masáže a pedikúry. V těch 200 m2 bude to komunitní centrum předběžně svěřené naší příspěvkové organizaci, která se bude i starat o seniory. V komunitních centrech nejsou jen senioři, jsou to také děti a mládež. Umíme to, nebude to vypadat tak, jak to teď vypadá na Poštovce.

Není to tak, že by se to sneslo shůry. Po Raudnitzově domu, který začal v myslích mých, kolegy Homoly a několika dalších vznikat v r. 2011, tak v r. 2013 začaly první úvahy, kam se s DPS rozšířit. Od té doby se přemýšlí o Poštovce, jak to udělat.

Co se za tu dobu změnilo? Od r. 2012 je komunitní centrum Prádelna, od r. 2014 komunitní centrum Louka, v podstatě privátní komunitní centra Hájovna, Buďánka, která se rozšiřují. Slyšeli jsme od Tomáše Homoly, co má vzniknout na Homolce – pobočka Domu dětí a mládeže. Těch 200 m2 na Poštovce bude příspěvkem. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lachnitovi. Dávám slovo panu zastupiteli Richterovi.

P. Richter:

Také bych se připojil k tomu, co tady kolegové zmiňovali a připomínali. Činností a projektů, které město ať přes městskou část nebo jako hl. m. Praha v této oblasti podporuje, je celá řada. Bývalá sokolovna U Hrušky bude zrekonstruovaná za několik desítek milionů korun. Myslím, že do voleb zahájí svou činnost, aby mohli občané konzumovat veškeré komunitní projekty, které si i sami zorganizují a o které si požádají.

Chtěl jsem připomenout objekt Myslivny, který je už v tuto chvíli velmi dobře provozován a lidé z Košíř tam dělají perfektní komunitní práci. Jsem za to hrozně rád. Objekt se bude dále rozšiřovat, v tuto chvíli probíhá projektová dokumentace a chystá se rekonstrukce tak, aby prostory byly důstojné a aby spolková činnost mohla být vykonávána. Prostory zde pro činnosti budou. Věřím, že spolky, které to mají ve správě, umožní případné kurzy nebo jiné činnosti, které jsou od místního obyvatelstva žádané.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Richterovi a dávám slovo panu zastupiteli Zdeňku Lacigovi.

P. Laciga:

Mí předřečníci trochu vystříleli můj prach, chtěl jsem se k tomu připojit. Obecně si myslím, že zájmovou a dobrovolnou činností je třeba podporovat. V první chvíli, když jsem viděl zrušení, říkal jsem si, že pro to nebudu hlasovat, ale když jsem zjistil, že jde spíše o zrušení příspěvkové organizace, o kterém si myslím, že v tomto směru není nešťastnější řešení, jak tyto činnosti zařídit, tak si myslím, že chyba je trochu ve zdůvodnění, jak bude tato činnost nahrazena. Myslím si, že občané a spolky si činnost, pokud budou mít kde ji dělat, zorganizují daleko lépe než Úřadem řízená příspěvková organizace.

Přikláním se k tomu, aby obec dále zajišťovala místa, kde mohou spolky provozovat svou činnost, než aby to sama organizovala.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli. Dávám slovo panu Josefu Cuhrovi.

P. Cuhra:

S potěšením poslouchám, co všechno se může pro zajištění další spolkové činnosti v této oblasti nabídnout. Věřím tomu, že to jsou rady a představy dobře míněné, nevěřím tomu, že jsou realizovatelné v blízkém časovém horizontu. Když se něco zruší, je dobře mít alternativu, kam fungující organizaci přesunout. Konzervativci mezi námi vědí, že rušit fungující a dobře zaběhlé funkce je většinou blbost. I tady náhle něco zrušit by bylo asi hloupé. Vidím tady jasnou vůli, že to tak asi bude

Proto bych navrhoval prodloužit termín zrušení ke konci r. 2020 a pověřit pana radního Herolda jednáním o přesunutí aktivit spolků nebo jim nabídnout možnost v sokolovně U Hrušky. V této oblasti je to asi místo, které i historicky bylo využíváno k těmto aktivitám.

Navrhuji bod č. 2: zastupitelstvo pověřuje radního Herolda jednáním s HMP o zajištění prostor pro přesunutí aktivit z Kulturního centra Poštovka do rekonstruované sokolovny U Hrušky, a to ve spolupráci s místními sousedskými spolky Homolka – Motol.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený do diskuse je zastupitel Michal Bednář.

P. Bednář:

Bylo by velmi příjemné, kdybychom si všichni uvědomili, že MČ Praha 5 má kulturní nadhled, že naše dotace v rámci kulturních aktivit neustále stoupají, že loni tady byla spousta výtvarných kroužků, tanečních studií, kytarových škol, které jsou v centru i v okraji a které si mohou požádat o jednorázové kulturní aktivity, nebo o celoroční kulturní aktivity. Tato spontánní činnost má velkou profesionalitu, o kterou pečujeme. Určitě Poštovka jako taková svou funkci splňovala, ale masivnost dalších sdružení, která si o podporu své kulturní činnosti mohou požádat, je tady veliká. Městská část to neustále podporuje a finanční příspěvek každým rokem navyšuje.

Možná úsměvný pohled. Kdyby nám to Mozartova obec s Bertramkou poté, co jsme prostřednictvím rady MČ nechali uklidit za 330 tisíc neskutečný nepořádek vedle objektu národní kulturní památky, vedle stodoly, vrátila tím, že některá sdružení pustí do objektu Bertramky, aby tam provozovala své kulturní aktivity jako dík nabídnuté ruce Mozartově obci, bylo by to prima. Třeba to vyslechnou a začnou s námi komunikovat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Bednářovi. Dávám slovo panu zastupiteli Blažkovi.

P. Blažek:

Zareaguji na návrh kolegy Cuhry, který teď neposlouchá. I já mám v Poštovce děti, které tam navštěvují nějaký kroužek. Líbí se mi některé kroužky, které tam probíhají. Jsou logické důvody, proč je návrh takto předložen. Otázkou je, jestli navrhopvat konkrétní řešení, jak to udělal Pepa Cuhra. Řešení je celá řada. V průběhu padlo několik návrhů. Pokud mohu hovořit za sebe, dovedu si představit, že některé aktivity by se mohly v budoucnu přesunout i pod Vzdělávací a informační centrum. Nevím, zda má smysl svazovat usnesení s konkrétním řešením probíhajících kursů, když jsme zaslechli z úst Lukáše Herolda, že je řešení, jak zachovat kursy, které mají své účastníky. Věřím, že toto bude dodržováno a budu se na tom rád podílet.

P. Zajíčková.

Děkuji panu zastupiteli Blažkovi, dávám slovo panu zastupiteli Vítu Šollemu.

P. Šolle:

Chci se taky připojit k tomu, aby se hledalo řešení. Něco zrušit je snazší než něco vybudovat. Máme materiál o budově Poštovka, bylo by také zajímavé si o tom povídat, nebo o příspěvkové organizaci, která nemusí ke své funkci mít nezbytně vlastní objekt, může fungovat ve škole, v nebytových prostorách, v nějakém pronájmu, pokud se nenajde vhodnější řešení.

Chtěl bych podpořit: nerušíme jedinou příspěvkovou organizaci, která se v Praze 5, což je město téměř se sto tisíci obyvateli, může starat o kulturu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli. Dávám slovo paní zastupitelce Zuzaně Hamanové.

P. Hamanová.

Když jsme dělali zadání domu pro seniory na Poštovce, byli jsme si vědomi toho, že tam fungují dětské kroužky, především děti z Weberovy školy. V zadání od začátku je, že tam kroužky mají nějakou formou pokračovat. Je tam vyprojektovaná velká světlá místnost se zázemím pro děti, jako dílna nebo jinak využitelná. Má se tam pilotně zkusit nějaký projekt mezigeneračního setkávání. Projektuje to pan [REDAKCE], vede katedru architektonické tvorby a specializuje se na různé formy bydlení. Velmi je bavilo na tomto místě navrhnout takovýto způsob. Během výstavby to bude přerušeno, ale věřím, že potom tam kroužky budou moci pokračovat.

P. Zajíčková:

Děkuji paní zastupitelce a dávám slovo panu zastupiteli Brožovi.

P. Brož:

Co jsem chtěl říci, všichni kolegové řekli. Chtěl jsem se jen ohradit proti tomu, co říkal pan Rut. Srovnávat Muzeum skla s tímto bodem je v oblasti kultury nesrovnatelné. Bavíme se o něčem jiném.

Na komisi pro kulturu byl tento bod důkladně projednáván ze všech stran, byly na to různé názory, a nakonec byl jednohlasně podpořen.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Brožovi za komentář. Dávám slovo panu zastupiteli Danielu Mazurovi.

P. Mazur:

Dovolím si krátký komentář. Slova, která přednesl pan místostarosta Homola, že nedaleko končí rekonstrukce objektu U Hrušky, bývalé sokolovny, kdyby to zaznělo v úvodním slovu, mohli jsme být dál. Je na místě připomenout, že právě rekonstrukce objektu U Hrušky směřovala začátkem tohoto roku zcela jiným směrem. Bylo to působení v době temna nás, radních, ve spolupráci se zastupiteli a členy komise majetku na hl. m. Praze, které přesvědčilo tamní radní a tamní odbor, aby přepracovali objekt tak, aby se vrátil k občanskému využití. Jsem strašně rád, že se to podařilo, že Praha 5 má v tuto chvíli tuto možnost počítat s tímto objektem právě pro komunitu Motol-Homolka.

Rád bych apeloval na současné radní, aby využívali takovýto kanál, protože i na Praze 5 je nemovitostí, které vlastní hl. město bez svěření, také dost. Historicky je velice ubohá koordinace mezi hl. městem a městskými částmi. Můžeme buď trvale, nebo dočasně na několik let hodně získat, když spolupráci a vzájemné informování budeme prohlubovat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Mazurovi. Dávám slovo panu zastupiteli Adamu Rutovi.

P. Rut:

Nikdo neříká, že jediný způsob, jak financovat aktivity zejména pro děti je prostřednictvím příspěvkové organizace. Před chvílí jsme projednávali rozpočet. V rozpočtu je na tyto aktivity nějaký omezený balík peněz. Když pan zastupitel Brož říká – nespojujte tady Muzeum skla s příspěvkovou organizací, tak já to musím spojovat. Je tam jedna kapitola, kde je 17 mil. a jsou tam čtyři základní položky: Muzeum skla 4200 tisíc, příspěvková organizace přes 3,5, nějaká zájmová kulturní činnost 2 mil., nějaké běžné výdaje 1,5 mil. Dále tam jsou další peníze na fungování městské části v této oblasti.

Je jasné, že pokud chcete strategicky uvažovat, co budete dál dělat, jak tyto aktivity zajistíte, tak uvažujete o tomto balíku peněz, o tom, jak ho rozdělíte, jestli ho do budoucna budete navyšovat. Máte vycházet z nějakých konkrétních čísel, z údajů, co funguje a co nefunguje. I když říkáte, že to máte zajištěno a že je lepší to financovat přes spolky apod., tak to v materiálu nemáte. Nenapsali jste to do důvodové zprávy, není to přiloženo jako nějaký doprovodný materiál k tomu, co tady komise projednávaly.

Předložený dokument a usnesení není připravené, není tady jednoznačná záruka, že to skutečně bude tak, jak slibujete, že skutečně aktivity pro děti budou zajištěné a že peníze dál zůstanou v oblasti kultury.

Nemohu hlasovat pro tento materiál, nemohu se ani zdržet, budu hlasovat proti. Případně podporuji to, co navrhl předseda KDU pan Cuhra. Nejrozumnější by možná bylo, kdybyste zvážili, zda to posunout na některé z dalších zastupitelstev. Materiál připravit, napsat tam konkrétně, jak zajistíte činnost příspěvkové organizace jinde, abychom o tom mohli příště rozhodnout.

Žádám o desetiminutovou přestávku na jednání klubu.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dám slovo panu zastupiteli Cuhrovi. Požádala bych zde přítomné, aby se pokusili příspěvkem přinést do tohoto problému něco nového. Myslím si, že se tady některé věci opakují. Je jasné, že když se cokoli ruší, ať je to škola, školka nebo příspěvková organizace, jsou u toho nějaké emoce, protože jsou na tom někteří lidé zainteresováni.

Jak jsem pochopila, toto rozhodnutí padlo už dávno, není to náhlé rozhodnutí. Je to rozhodnutí, které vyplynulo z nějakých úvah z předchozích období. Kdybychom se měli vrátit na začátek, nepovažovala bych to za správné.

Vyzývám vás, zastupitele, abyste do příspěvků vložili něco nového, ale abychom neopakovali stále stejné.

Děkuji a dávám slovo panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Po obšírné konzultaci s paní Šárkou Malou, vyskytoval se u toho i kolega Blažek, že materiál je šit horkou jehlou, i když se o tom hovoří několik let.

Navrhuji stažení materiálu z jednání za prvé a za druhé pověřit pana místostarostu Herolda, aby připravil do příštího zasedání zastupitelstva nový materiál, ve kterých budou jasně definovány prostory, do kterých bude možno aktivity místních spolků přesunout.

O tom má smysl jednat. Bude to materiál, který nám vyřeší problém s Poštovkou a zároveň poskytne možnost pokračování činnosti spolků.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Aby nedošlo k mýlce, je to návrh pana kolegy Cuhry. Já jsem toto nenavrhol, jenom jsem se tam vyskytl.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan zastupitel Rut.

P. Rut:

V debatě to možná zapadlo, ale prosím o přestávku na jednání klubu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Samozřejmě vyhovíme. Protože nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, dala bych slovo panu místostarostovi Heroldovi, aby mohl reagovat na zde vyřčené připomínky. Potom bychom vyhlásili přestávku. Souhlasíte, pane Rute? (Ne)

Vyhlašuji přestávku na 10 minut.

(Přestávka na jednání klubu)

Děkuji všem, že jste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat.

Máme rozjednaný bod č. 7, který se týká zrušení příspěvkové organizace Kulturní centrum Prahy 5. Do diskuse není nikdo přihlášen. Závěrečné slovo k tomuto bodu přednese pan místostarosta Herold, předkladatel tohoto bodu.

P. Herold:

Nevím, odkud začít, nakolik být nepříjemný nebo smířlivý. Zkusím být více smířlivý.

Pane Rute, jestli chcete srovnávat Muzeum skla, které provozuje ve spolupráci s Umělecko-průmyslovým muzeem Muzeum Kampa, které bylo druhé v muzejních počínech v minulém roce, a je to opravdu prestižní záležitost pro Prahu 5 a pro celou Prahu, s tímto ne zcela fungujícím kulturním centrem, tak si myslím, že jste nebyl ani v Muzeu skla, ani na Poštovce. Za všem by mohla být jedna moje velmi hloupá smutná vzpomínka, když jsem se byl podívat na velmi milou přednášku s panem režisérem [REDAKCE], kam přišlo asi pět občanů z okolí, což mi bylo velmi líto. On utekl z nemocnice, aby si tam mohl povídat. To je jen ke srovnání s fungováním Muzea skla.

Když už jsme u Muzea skla, vím, že tam padla věta z vaší strany o nějakém přehledu fungování. Určitě ho dodám na příštím zastupitelstvu. Myslím si, že je to tak správné, ale nemělo to co činit s rozpočtem městské části. Pokud bychom měli k rozpočtu městské části dodávat tyto různé zprávy vycházející z platných uzavřených smluv, materiál by měl asi dva miliony stránek. Myslím si, že to není smysluplné.

Co se týká pana kol. Richtera, řekl to báječně, ale ať si neplete Hájovnu s Myslivnou, někdo by se mohl urazit.

Co se týká pana kol. Lacigy, myslím si, že je to přesně tak. Kulturu by městská část měla podporovat, ale neměla by ji prioritně organizovat. Proto si myslím, že podpora všem, kteří dělají do kultury, je smysluplnější než to, aby městská část organizovala kulturu. Myslím si, že se to za léta, co jsem na Praze 5, jednoznačně potvrdilo.

O překvapivosti tohoto kroku a o vybudování samotného domu s pečovatelskou službou nikdo ani z Pirátů nemůže být překvapen, protože to podepsali v koaliční smlouvě, v programovém prohlášení. Byl jsem ten, kdo chodil za Štěpánem a ptal jsem se ho, kdy se má vyklidit Poštovka, aby mohl tento projekt pokračovat. Těší mě, že někteří z vás jsou překvapeni, že se to tak narychlo ruší.

Stejně tak jsem rád za to, že se ujal bonmot doba temna. Myslím si, že i doba temna měla mnohé světlé okamžiky. Bylo to v minulé koalici. Všichni víme, že když vládla minulá koalice, byla to doba temna a jsem rád, že se to ujalo.

Co se týká jasných návrhů na řešení nebo diletantismus materiálu, záměrně jsem se stal diletantem pro pana Ruta a materiál jsem napsal velmi technicistně. Považoval jsem za fěr jak vůči Kulturnímu centru, tak vůči občanům, aby věděli, že doba, kdy se tam začne kutat, je zhruba od podzimu příštího roku a že máme půl roku na to, abychom jednali, abychom pro smysluplné aktivity našli řešení. Jestli to bude na Hrušce, i když víme, že pan primátor o Praze 5 nechce slyšet od té doby, co jsme zrušili dobu temna, a nejsem si jist, zda se s městem domluvíme, nebo jestli to bude v rámci VIC nebo v rámci dalších aktivit.

Máte pravdu, že některé z projektů, které jsem na začátku zmiňoval, ať je to zejména jednání o Cibulce, má nějakou časovost a mohlo by to tam být spíše do daleké budoucnosti než do půl roku. Jsem člověk, který když vidí, že poptávka opravdu je, je schopen velmi rychle reagovat. Byl jsem ten, kdo prosadil, a věřím, že dosud na Žvahově funguje detašované pracoviště Základní umělecké školy Music, protože poptávka byla. Pokud poptávka bude, budu jednat s jednotlivými učiteli. Myslím, že to smysluplné bude zachováno.

To, že jsou tady i standardní instituce, které nabízí kroužky pro děti, ať to jsou základní umělecké školy, nebo Dům dětí a mládeže. Někdy člověk přemýšlí nad tím, jestli dítě, které nechce chodit do základní umělecké školy na piáno, musí být organizováno prostřednictvím něčeho takového, nebo může chodit na soukromé hodiny.

To už je ta věc, na kterou mám půl roku, ale je třeba dát hlasováním jasně najevo, že ten model, který byl, končí a že končí k 31. 8. Kdyby se toto neudělalo, jednání by se vedla spíše v tom smyslu, že to ještě posuneme a uděláme to později.

Myslím si, že tento postup je správný – vědět, že toto někdy končí a mít dostatek času, aby se podpořilo to smysluplné, co v Kulturním centru Poštovka bylo.

Tolik moje závěrečná řeč k tomuto materiálu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi. S technickou se přihlásil pan radní Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Dane, všechno nejlepší k dnešnímu svátku. Myslím, že pan primátor to nestihl, jsme rychlejší.

P. Zajíčková:

Pane Lachnite, nebudu vás kárat, bylo to od vás hezké.

K bodu č. 7 toho zaznělo mnoho, teď je to na jednotlivých zastupitelích, jak se rozhodnou, zda podpoří dlouho plánované zrušení příspěvkové organizace, nebo zda ho nepodpoří.

S technickou se hlásí Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Bylo zvykem návrhy usnesení promítat. Šlo by to promítat na plátno? Už při schvalování rozpočtu jich bylo hodně a začíná v tom být trochu zmatek.

P. Zajíčková:

Určitě bude vyhověno.

Dávám slovo návrhovému výboru, panu dr. Blažkovi, aby načetl usnesení k bodu č. 7.

P. Blažek:

Byl předložen jeden protinávrh, o kterém budeme nejprve hlasovat. Jedná se o protinávrh nejkonzervativnějšího zastupitele pana Josefa Cuhry.

1. ZMČ Praha 5 neschvaluje zrušení příspěvkové organizace MČ Praha 5 Kulturní centrum Praha 5,

2. pověřuje místostarostu MČ Praha 5 Lukáše Herolda přípravou materiálu, který současně vyřeší přidělení vhodných prostor pro aktivity z Kulturního centra Praha 5 v Zahradníčkově ulici a následně zruší příspěvkovou organizaci.

P. Zajíčková:

Výsledky hlasování jsou následující. Pro přijetí protinávrhu 12, proti 18, zdrželo se 11, nehlasoval 0 z přítomných 41. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení k bodu č. 7. Prosím návrhový výbor o načtení celého usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje zrušení příspěvkové organizace MČ Praha 5 Kulturní centrum Praha 5, Zahradníčkova, příspěvková organizace, se sídlem Praha 5, ke dni 31. 8. 2020.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 26, proti 5, zdrželo se 10 z přítomných 41 zastupitelů. Toto usnesení bylo přijato.

Nyní prosím pana radního Davida Duška, aby představil bod číslo

8

Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. 243/0/KST/2018

P. Dušek:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám ke schválení dodatek č. 1 ke smlouvě mezi Rugby Clubem Tatra Smíchov a MČ Praha 5.

Změna smlouvy ve smyslu tohoto dodatku je z důvodu prodloužení lhůty čerpání dotace na vypracování kompletní projektové dokumentace k rekonstrukci stávající tribuny a zázemí hřiště na Smíchově.

Osobně jsem se účastnil schůzky se zástupci Tetry Smíchov, kde mi bylo vysvětleno, proč nedošlo k využití celé dotace. Hlavním důvodem byla ta skutečnost, že reagovali na naši

žádost, aby vytvořili soutěž na architektonické vyznění nové tribuny a zázemí. Bohužel se jim prodloužilo jednání s firmou, kterou si vybrali jako dodavatele, aby následně uzavřeli dohodu, která je v několika posledních dnech už uzavřena, s novým architektonickým studiem.

Tyto materiály byly projednány 7. 11. na zasedání komise sportu a byly schváleny. Následně to odsouhlasila rada MČ.

Myslím, že tento bod je nekonfliktní a měl by získat naši podporu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. S technickou se hlásí pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Ačkoli nejde o střet zájmů, tak hlásím, že já a kolegyně Aschenbrennerová jsme řadovými členy klubu Tatra Smíchov.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu č. 8. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru, aby načetl usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. 243/0/KST/2018 mezi Rugby Clubem Tatra Smíchov, zájmový spolek, a MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 38, nehlasovali 3 z 41 zastupitelů. Toto usnesení bylo přijato.

Protože se blíží 15. hodina, sešli se někteří zástupci veřejnosti. Dala bych slovo občanům Prahy 5, aby vznesli dotazy, připomínky nebo podněty, které se vztahují k naší městské části.

První, kdo se přihlásil, je paní Jolana Dočekalová. Dávám jí slovo.

Dám slovo panu Kostohryzovi.

Zeptám se občanů, zda je možné využít jiné pořadí? Tento bod byl otevřen, nerada bych ho přerušovala.

Paní Dočekalová? Jste připravená?

P. Dočekalová:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé a zastupitelky, mé téma je komunikace, otevřenost a transparentnost. Podle vyjádření paní starostky i jednotlivých zastupitelů i podle programového prohlášení rady je jedním z vašich cílů transparentní a otevřená radnice, zlepšení komunikace s občany, snadný přístup k informacím atd.

Chtěla bych vám sdělit, že máme opakovaně špatné zkušenosti s fungováním výborů a komisí. Jako zpětnou vazbu bych vám ráda předala otevřený dopis spolku Přátelé Malvazinek ze 7. února t. r., který byl určen panu starostovi, výboru pro otevřenou radnici a byl dán na vědomí i všem zastupitelům. V dopise jsou uvedeny hlavní zásady, které je nutné všechny jako celek dodržovat, aby mohly být naplněny vaše deklarované cíle.

Na jednání výborů a komisí na Magistrátu je již několik let běžnou praxí, že jsou pořizovány audiozáznamy a jsou z nich pořizovány detailní zápisy a jsou zveřejňovány i přílohy k těmto jednáním.

Od odeslání našeho otevřeného dopisu uplynul téměř rok a na Praze 5 k žádné významné změně od té doby nedošlo. Žádám vás, aby se komise a výbory MČ Praha 5 začaly řídit zásadami dobré správy. Uvedu zde stručně nejdůležitější body.

Požadujeme, aby stávající jednací řád výborů a komisí byl doplněn a jasně stanovoval pravidla pro jednání výborů a komisí.

1. Povinnost všech výborů vždy zařadit program a podklady pro jednání.

2. Veřejnost jednání výborů. Za nevhodnou považujeme praxi, kdy jsou jednotlivé záležitosti členů výborů projednávány před veřejným projednáním. Potom je účast veřejnosti minimalizována.

3. Povinnost výborů věcně se vypořádat se všemi připomínkami, pokud byly k jednotlivým bodům vzneseny.

4. Povinnost odůvodňovat usnesení, závěry a doporučení k jednotlivým bodům jednání, o nichž výbory hlasují.

5. Povinnost vyhotovovat záznamy o hlasování jednotlivých členů výborů a komisí, jak konkrétní člen hlasoval.

6. Povinnost vyhotovovat ze všech jednání zápisy, které budou věrně zobrazovat průběh celého jednání, to je - kdo se účastnil, co bylo prezentováno a jaké byly reakce. Dokument, který bývá zveřejňován jako zápis z jednání, je neúplným záznamem o hlasování.

7. Povinnost zveřejnit neprodleně usnesení a zápisy z jednání výborů, protokoly o hlasování a veškeré další dokumenty a informace, které byly podkladem pro jednání.

Věřím, že naše připomínky shledáte věcnými a přínosnými. Dovolujeme si vás požádat o vyjádření, jak bude s těmito připomínkami naloženo. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dovolte mi krátkou reakci. Nestihla jsem si zapsat všechno, co z vašich úst zaznělo, předpokládám, že to dostaneme písemně. Určitě odpovíme písemně.

Krátce bych zareagovala. Velmi intenzívně jednáme s předsedou výboru pro otevřenou radnici, který nás informuje o jednání tohoto výboru. Víím, že se v současné době tvoří šablona pro to, jak by měl vypadat zápis z výborů a z komisí. Tato šablona bude představena jak výborům, tak radě. Věřím, že v tomto směru dojde určitě ke zlepšení a ke zkvalitnění, aby nedostatky, které se tam objevují, byly odstraněny nebo aspoň minimalizovány.

Na vaše postřehy bude odpovězeno písemně. Děkuji.

Další přihlášený je pan Kremer.

P. Kremer:

Jsem tady za spolek Za Pět. Jsem tady podruhé se stejnou věcí. Chtěl jsem mluvit o Smíchov City, ale když jsem tady byl před několika zastupitelstvy, tak jsem říkal, že na výborech jsme nebyli vyslyšeni. Naše námítky ke Smíchov City jsme podali na odbor ochrany prostředí MHMP do zjišťovacího řízení. Tam nám ve všech bodech dali za pravdu. Proto jsme s očekáváním přišli na jednání do Camp, kde měl být projekt Smíchov City projednáván. Bohužel jsme tam několik hodin pouze seděli a sledovali jsme vystoupení developera, kterého se účastnili i zástupci městské části. Zdůraznil bych, že např. nedošlo k participaci při Smíchov City, pouze k participaci vybraných veřejných prostranství.

Protože městská část byla vždy účastníkem zjišťovacího řízení, takže připomínky, které byly uznány Magistrátem, měla také k dispozici, byli jsme na setkání s radními. Tam jsme také hodinu a čtvrt seděli a pasivně jsme poslouchali sice přínosné informace, ale také jsme poslouchali, jak chcete komunikovat, jak chcete vést dialog. Dostalo se to potom k tomu, že nemáme mluvit o dopravě, že to není vhodné. Ve chvíli, kdy došlo k nějakým kritickým připomínkám, byla debata ukončena. Tam jsme se také nedostali ke slovu.

Byli bychom rádi, aby radnice využívala komunikace s občany, kterou propagujete. Od paní Dočekalová jsme slyšeli, jak bychom si představovali výbory a komise, ale také zastupitelstvo.

Navrhuji dva body, které odevzdám písemně.

Navrhuji a žádám, aby byl prostor pro občany v zastupitelstvu prodloužen na hodinu, jednotlivé příspěvky prodlouženy na 5 minut a doba pravidelných občanských interpelací byla z důvodu obvyklé pracovní doby posunuta na 16 hodin. Musím se z práce uvolnit a mám s tím problémy, kolegové také.

Dále žádám a navrhuji, aby byly existence a fungování občanských interpelací účinně a obsáhle propagovány ve všech kanálech, které má městská část k dispozici, to je v časopise Pětka, na pevném místě na webu městské části, případně příspěvky na youtube městské části.

Chtěli bychom být konstruktivními, demokratickými partnery v dialogu nejen o Smíchov City, ale chtěli bychom, abyste neřídili městskou část jako školu, nejsme žáci, jsme občané a chceme s vámi spolupracovat. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji panu Kremerovi. Na vaše otázky bude odpovězeno písemně.
Prosím pana Milana Kostohryze o příspěvek.

P. Kostohryz:

Dámy a pánové, jsem také ze spolku Za Pět. Také bych chtěl přidat několik slov ke Smíchov City. Všichni víme, že na projektu bylo hodně odpracováno, spousta věcí je tam správně. Bohužel, několik zásadních problémů tam zůstalo, chtěl bych upozornit na jeden z nich – konkrétně nízký podíl bydlení. O co jde?

V každé čtvrti máme nějaký podíl funkcí – máme tam bydlení, administrativu, služby. Každý urbanista vám řekne, že klíčové pro funkční čtvrť je to, aby tam bylo dost bydlení. Jsou to bydlící, kteří mají k místu vztah, chodí tam do obchodů a dávají místu život. Naproti tomu zaměstnanci kanceláře po pracovní době odejdou a čtvrť kancelářů je po pracovní době a o víkendech bez života.

Proto když hl. město a městská část připravovaly zástavbu v Bubnech, kde se také zastavuje nádraží, tak řekly, že 60 % hrubých podlažních ploch má být určeno pro bydlení. Srovnajme si to se Smíchovem. Urbanistickou studii si zadal už soukromý investor. Podle této studie ve Smíchov City má být pouze 22 % hrubých podlažních ploch určeno pro bydlení. Z našeho pohledu je to velmi nízké číslo. V Praze máme nedostatek bytů, máme bytovou krizi. Myslíme si, že městská část by měla aktivně usilovat o to, aby podíl bydlení ve Smíchov City na úkor kancelářů byl podstatně větší.

Současně by městská část měla usilovat o to, aby tam vzniklo různorodé bydlení, abychom tam měli dostupné bydlení, třeba malometrážní byty, různé standardy bytů, případně byty sociální nebo obecní.

Pokud se podíváme do Bubnů, v zadání města bylo řečeno, že 10 % plochy má být právě dostupné bydlení.

Tři body na závěr. Především nezpochybňujeme umístění centrály České spořitelny, ale říkáme, že ve zbývající části Smíchov City má být podstatně méně kancelářů a více bydlení.

Za druhé. Od architektů máme potvrzeno, že ve Smíchov City bydlení stavět lze, že se staví na podstatně horších místech.

Za třetí. Příklad centrály České spořitelny nám také ukazuje, že urbanistická studie z r. 2010 není vytesána do kamene. Kvůli České spořitelně se projekt podstatně měnil. Myslíme si, že městská část by měla stejně aktivně jako Spořitelna jednat s developerem a usilovat o to, aby ve Smíchov City došlo ke změně projektu pokud jde o podíl bydlení a o různorodost bydlení. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana místostarostu Homolu nebo pana radního Doležala o krátkou reakci.

P. Doležal:

Nejen občané, ale i městská část a investor by si v tomto území přál více bydlení, ale když to není možné z hlediska právních, technických a hygienických norem, tak s tím nic nenaděláme.

P. Zajíčková:

Ještě pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Je to plác na špatném hrobě. Jak říkal kol. Doležal, apelovali jsme na větší počet bytů, bude jich tam 3500. V části jižní zástavby, kde se plánuje výstavba kampusu České spořitelny, se byt' v nebytových domech předpokládá bytová funkce ve formě studentského bydlení, která doplní bytovou funkci, která je v severní části.

První dva bloky domů, které mají stavební povolení, začnou se stavět po novém roce a jsou z většiny bytové. Nebytové jsou pouze v té části, která z hygienických důvodů neodpovídá normám pro bydlení. Je to u dopravních uzlů v oblasti Knížecí.

U domů v oblasti Radlické ulice, které zatím nejsou vyprojektovány, jsou hygienické podmínky tak složité, že větší počet bytů se tam nevejde, byt' si to všichni přáli. Každý developer dnes lépe prodá byty než nebytové prostory. Je to všechno o možnostech, které tady jsou.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Homolovi a radnímu panu Doležalovi.
Do diskuse je přihlášena paní Dagmar Šormová.

P. Šormová:

Vážení zastupitelé, vážení radní, jsem tady na spolek Za Pět. Můj příspěvek se bude týkat dopravy.

Než bych promluvila o dopravě ohledně Smíchov City, vrátím se k uzavírce obou břehů, jak staroměstského, tak Malé Strany. Jako občanka, která jezdí MHD a která ji preferuje, jsem ve 45. a 46. týdnu letošního roku byla vrcholně spokojená, protože spojení s Prahou 6 a 7 bylo perfektní a dojezdové limity denní se rovnaly nočním. Přála bych si, aby k tomu Praha 5 zaujala nějaké stanovisko. Víím, že to bylo projednáváno na výboru dopravy, ale nenašla jsem, s jakým výsledkem.

Naváží na dopravu. Vííme, že v letošním roce ve zjišťovacím řízení odbor ochrany životního prostředí na Magistrátu měl nějak námitky. Mohla by Praha 5 trvat na tom, aby byla zpracována podrobná dopravní studie, která by prověřila kapacitu okolních křižovatek a která by zamezila, aby negativní vlivy, které jsou způsobeny dopravou a provozováním Smíchov City na okolní Smíchov, byly zmírněny?

Promluvila bych k parkovacím místům a k jejich výrazné redukci. Myslím si, že když se v centru Smíchova zvýší počet parkovacích stání, přitáhne to dopravu. Stejně tak to bylo ve zjišťovacím řízení.

Provést vyhodnocení vlivu výstavby na životní prostředí a na čistotu ovzduší pomocí výpočtů rozptylových studií. Měli bychom preferovat jiný druh dopravy než individuální automobilovou dopravu. V centru Smíchova by bylo dobře, aby znečištění a hluk nebyl ještě zvyšován. Děkuji.

P. Zajíčková:

Chtěla bych informovat, že je přihlášeno 16 občanů. Protože chceme všem dát prostor, prosím o maximální stručnost jak občany, tak i zastupitele, kteří budou reagovat.

Prosím o stručnou reakci pana Zdeňka Lacigu a pak pana Panenky.

P. Laciga:

Hlásil jsem se ještě k předchozímu příspěvku, ale souvisí to. Chtěl jsem upřesnit, co říkal pan Homola. Nebude tam 3500 bytů, ale byty pro 3200 lidí. To je zhruba dvojnásobný rozdíl.

Pokud se jedná o Smíchov City a přidruženou výstavbu, upozorňuji na nadměrný počet kanceláří, který zde vznikne. Znamená to, že 20 tisíc lidí každý den ráno pojedou sem a odpoledne zpátky. Jsem v tomto náhledu osamocen, ale budu neustále na to upozorňovat a snažit se, aby se zvýšil počet bytů na úkor kanceláří.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lacigovi za komentář a dávám slovo panu zastupiteli Panenkovi.

P. Panenka:

Chtěl bych reagovat. Začnu dotazem na uzavření Malé Strany a Smetanova nábř. Je pravda, že lidem na Újezdě a z okolí se to hodilo, protože tam doprava celkem ubyła, ale na druhou stranu přibyla doprava na Palackého mostě, na Jiráskově mostě, mezi smíchovskými tunely a ve Vltavské. V tuto chvíli jsem měl hodně telefonátů, nikdo nevěděl, „která bije“, protože jsme nebyli informováni o tom, jak to bude fungovat a jak to bude dlouho.

Z mého pohledu uzavření Malé Strany mělo negativní dopad na Prahu 5.

Další dotaz byl na kapacitu Smíchov City. Bylo to asi mířeno na PR parkoviště na Smíchov City, kde má být tisíc míst. Toto parkoviště pojme zhruba tisíc automobilů. To jsou auta, která nejsou v Praze, ale která jezdí po městském okruhu a do Prahy se nedostanou. Naopak ubudou. Přes Barrandovský most projede cca 145 tisíc aut, a toto je jen zlomek, který se zachytí na tomto PR parkovišti.

Vidím to z trochu jiného pohledu než to, že přibudou na Smíchově auta a parkovací místa, ale že ubudou auta v centru a budou parkovat na smíchovském parkovišti.

Písemná odpověď bude vyhotovena.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Panenkovi. Mohl byste krátce reagovat na analýzu, která tady byla zmíněna? Rada ji schválila.

P. Panenka:

Nevím, o jakou analýzu jde. Připravuje se generel dopravy, který určí druh nejlepší dopravy, jak městské automobilové dopravy, tak vlakové dopravy, cyklodopravy a aut. Projekt se připravuje a tento rok bude vyhodnocen. Jedná se o celý generel dopravy, připravuje ho i Praha 9. Analýza by měla být letošní rok zpracovaná v komplexním řešení dopravy celé Prahy 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím občana pana Jana Tichého.

P. Tichý:

Chci vyhovět paní starostce a svůj příspěvek co nejvíce zestručním.

Jsem občanem ulice Nad Bud'ánkami, žiji tam už dvacet let. Za celou dobu chodníky i silnice vypadají stejně. Jsou tam praskliny, chodníky jsou zkřivené, vypadá to tam ošklivě.

Myslím, že by se městská část měla dohodnout s Magistrátem a tento problém vyřešit. V poslední době se udělalo to, že díru v silnici vyasfaltovali. To bylo všechno, co se tam udělalo. Jinak to tam vypadá stejně.

Prosím, když ne v r. 2020, tak aspoň v r. 2021 v těchto dvou ulicích udělat v rámci tohoto nějakou změnu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Je přihlášený pan Panenka.

P. Panenka:

Jestli mohu odpovědět, tak ulice Nad Bud'ánkami II je v plánu oprav Magistrátu a čeká se, až se uvolní peníze a bude opravena komunikace. Mají to v seznamu, který jsem kontroloval.

P. Zajíčková:

Máte pravdu, minulý týden jsem se procházela tímto územím a některé chodníky tam jsou v žalostném stavu. Ráda bych řekla, že jsme přihlášení do chodníkového programu, nedávno jsme aktualizovali a doplňovali, i toto území tam bylo doplněno. Je to v moci TSK a my můžeme jen apelovat, aby se chodníky opravovaly rychleji a lépe.

Děkujeme za příspěvek.

Další je občanka paní Hana Heringová.

P. Heringová:

Vážená paní starostko, vážená rado, vážení zastupitelé, jsme členka Strany Zelených na Praze 5. Ráda bych se na vás obrátila o reakci na dvě záležitosti. Jedna se týká opatření ke zmírňování klimatických změn, případně adaptaci na ně.

Určitě jste zaznamenali, že některé městské části vyhlásily na svém území stav klimatické krize nebo klimatického ohrožení a spolu s tím nějaký balíček opatření. Praha 3 šla nedávno jinou cestou. Nevyhlásili na svém území stav klimatické krize, ale ustavili 9člennou expertní komisi, která má pomoci této městské části vytipovat a posléze uvádět do reality adaptační opatření. Tato opatření mají být v souladu s adaptační strategií hl. m. Prahy a mají být realizovatelná na úrovni městské části.

Chtěla jsem se zeptat, jestli Praha 5 plánuje podobnou pracovní skupinu, případně využít výsledky pracovní skupiny Prahy 3?

Druhý dotaz se týká novelizace pražské vyhlášky ohledně regulace hazardu. Bude stávající koalice nadále podporovat nulovou toleranci hazardu? Děkuji.

P. Zajíčková:

K vašemu prvnímu okruhu otázek je nejkompetentnější pan místostarosta Slabý, který je v současné době na neschopence, takže již není přítomen.

Myslím, že třeba pan kol. Herold je schopen stručně zareagovat.

Existuje výbor životního prostředí, kam se můžete dostavit a tyto iniciativy tam vznést. Prostor pro to určitě je.

Chce pan místostarosta Herold reagovat? Dávám mu slovo.

P. Herold:

Zeptám se, zda budete ta, která tady budete od příštího zastupitelstva polehávat, nebo jestli nepatříte do této skupiny? Sdělím to tady na mikrofon, protože se za to nestydím.

Myslím si, že to, co se nyní děje, není vyhlášení klimatické nouze a podobné krize, ale že to je jakýsi podivuhodný teror, který obchází zejména Evropou. Pokud tady budu sedět, budu proti takovým věcem zásadně bojovat.

Standardní otázky a standardní věci určitě bude probírat pan místostarosta Slabý, stejně tak jako na to máme výbor životního prostředí. Tomu rozumím, ale abychom tady vyvěšovali vlajky nějaké slečny Gréty, to za mne nebude.

Pokud se týká druhé otázky, byl jsem jeden z těch, který hlasoval pro nulovou toleranci hazardu. Bylo to schváleno na návrh pana Johna už před moha lety na ZMČ. Pokud by někdo chtěl toto změnit, muselo by to být formou usnesení zastupitelstva. Nejsem si jist, jestli je tady více takových statečných, kteří by něco takového předkládali zastupitelstvu. Já to rozhodně nebudu, jsem statečný jen vůči Grétě, jinak jsem srab.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi. Prosím pana zastupitele Damaška o krátkou reakci.

P. Damašek:

Plynule naváží na pana místostarostu Herolda. Odpověď bude mít tři části.

V první si dovolím ocitovat klasika: Evropou obchází strašidlo. Víme, kdo byl autorem.

Druhá věc je, že jsem nepochopil, jaké pravomoci samospráva městské části má mít v tomto zápasu. Myslím, že je to na vládě, na Parlamentu nebo na slavné evropské komisi, ale můžeme sázet stromy. Tady se připojuji k výzvě pana místostarosty Slabého, aby vysázel stromy třeba v Musílkově ulici, o což jsem několikrát žádal, ale to je to jediné, co můžeme dělat.

Nevím, jestli vyhlášení tzv. klimatických krizí tady pražským obyvatelům pomůže.

To je replika za mne, omlouvám se, už jsem to nevydržel.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi za reakci. Do diskuse je přihlášen pan Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Jsem poněkud zmaten z toho, co říkal Lukáš Herold.

Pro kol. Damaška. Městská část nemá mnoho pravomocí, ale má výbor životního prostředí, který je poradním orgánem pro zastupitelstvo MČ. Není to tak, že výbor je pro to, že až tam přijde nějaký občan, tak aby ho vyslechl, ale je tu pro to, aby formuloval strategii, jak má městská část pracovat v oblasti životního prostředí.

Pro členy životního prostředí je tady jasný úkol vzít vážně to, co se děje a v rámci agendy životního prostředí na tom koncepčně pracovat a třeba se inspirovat Prahou 3. Neházel bych to všechno mezi nesmysly, ale házel bych to mezi řádnou agendu, kterou máme řádně projednat a řádně řešit na zastupitelstvu na základě toho, co tomu řekne výbor životního prostředí. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Tady se bavíme teoreticky o tom, co městská část může a co nemůže. Kromě toho se tady děje řada konkrétních činů a myslím, že všichni vnímáme, že chceme chránit krajinu a zachovávat vodu v krajině. Např. jsme toto zadali do rozsáhlé studie západní části Motolského údolí, kde v metropolitním plánu byla navržena zástavba podél Plzeňské ulice, a my jsme

prosadili, že ve studii je to celé navrženo jako krajina, je tam zachována luční niva, navržen park s rybníky, dokonce se tam doplnily další rybníky. Je to obrovský záměr, který podporuje boj proti klimatickým změnám. Spolupracujeme s Magistrátem, s panem nám. Hlubučkem, který může uvolnit nějaké finance z Magistrátu na podporu boje s klimatickou změnou. Věříme, že se tam podaří park zrealizovat.

Dějí se tady konkrétní věci, problematiku si uvědomujeme. Děkuji.

P. Zajíčková:

Protože se čas nachyluje a dotazů je ještě mnoho, prosím zastupitele, aby do této diskuse nevstupovali. Odpovíme písemně. Přihlášených je ještě hodně a chceme dát všem prostor.

Pane Vejmelko, máte slovo.

P. Vejmelka:

Budu stručný. Jako čerstvý předseda výboru životního prostředí potvrzuji, že se problematikou adaptace na klimatické změny budeme zabývat. Považuji to také za důležité.

P. Zajíčková:

Paní Heringová, máte nějakou prosbu?

P. Heringová:

Děkuji panu Cuhrovi a panu Vejmelkovi. Upřesnila bych, že jsem tady neplédovala za vyhlášení klimatické krize, zmiňovala jsem naopak příklad Prahy 3, která zřídila komisi, která má navrhovat opatření realizovatelná na úrovni městské části.

P. Zajíčková:

Děkujeme za upřesnění.

Nyní dávám prostor občanovi Lukáši Budínovi.

P. Budín:

Jsem členem spolku Za záchranu Klamovky a v této věci zde budu vystupovat.

Na začátku musím říct, že návrh, který předkládal přítomný repetent Kremer, aby byl nastaven čas pro občany na hodinu, vzhledem k účasti je na zvážení a sám za sebe to podporuji.

K tématu. Můj dotaz bude stručný, spíše by se hodil do bodu, který zde byl projednáván v rámci schváleného rozpočtu. Týká se mediační dohody mezi Metrostavem, městskou částí a spolkem Za záchranu Klamovky. Týká se té části, kterou slíbil Metrostav v rámci dohody prodat do majetku obce.

Mám dotaz, z jakého důvodu nebyla aspoň v zásobníku akcí v rozpočtu pro r. 2020 akce výkup pozemků zařazena? Počítá městská část s výkupem pozemků? Chtěl bych znát jasné stanovisko městské části, zda bude tuto dohodu nadále ctít. Občané jsou znepokojeni tím, že se rojí informace, že dohoda by měla být ze strany Metrostavu zrušena. Proto dotaz zní, z jakého důvodu to městská část nezařadila aspoň do zásobníku akcí? Chápu, že zatím nebylo uzavřeno stavební řízení. Z jakého důvodu nebylo aspoň do zásobníku akcí zařazena částka na výkup pozemku ve východní Klamovce? Může to vzbuzovat nějaké podezření, a to určitě nikdo z nás nechce.

Nebyl jsem zde dlouhou dobu, ale vyjádření, arogance a osobní útoky, které zde zaznívají nejen vůči zastupitelům, ale i vůči občanům, jsou opravdu překvapující. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Krátce zareaguji. Dostanete odpověď písemně. Kromě zásobníku má zastupitelstvo ještě jeden nástroj – rozpočtové opatření. V případě, že nastane aktuální potřeba zařadit do rozpočtu nějakou finanční částku pro výkup pozemků, určitě prostřednictvím rozpočtových opatření toto bude navrženo a schváleno.

Dále prosím občanku Marii Martinovskou.

P. Martinovská:

Jsem tady v zájmu ZŠ Podbělohorská a zároveň jako občanka kvůli východnímu cípu parku Klamovka.

Na ZŠ Podbělohorská byla vydána volumetrická studie v říjnu t. r. s tím, zda se tam vejde 2. stupeň. Na školském výboru jsme jako občané projednávali nějaké připomínky a z úst paní starostky zaznělo, že k této volumetrické studii přidá ještě další studii, která se bude týkat východního cípu parku Klamovka, jestli se tam vejde 2. stupeň.

Všichni víte, že je uzavřena mediační dohoda mezi Metrostavem, alias vila-park Klamovka, spolkem Za záchranu Klamovky a městskou částí, tak v této dohodě je bod, kdy městská část může bezúplatně požádat vila-park Klamovka o architektonickou studii na školské zařízení ve východním cípu Klamovky.

Ptám se, zda už o toto městská část požádala? Pokud ne, tak kdy to nastane?

Další věc: kde se dá dohledat, že bude zadána volumetrická studie na východní cíp parku Klamovka? (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Požádám pana radního Doležala o krátkou odpověď.

P. Doležal:

V rámci volumetrické studie na pozemku ZŠ Podbělohorská je i prověření možnosti využití pozemku v cípu Klamovky. Pokud tato studie ukáže, že je to možné a ze studie vzejdou i nějaké požadavky, zadali bychom studii na základě mediační dohody.

P. Zajíčková:

Nyní bych dala prostor panu Jakubu Suchelovi.

P. Suchel:

Můj dotaz se týká programového prohlášení rady, které bylo schváleno minulý týden. Především oceňuji radu MČ, že věnuje pozornost městské knihovně, konkrétně na str. 15 v oblasti kultury a sportu: Nadále budeme podporovat Švandovo divadlo, Městskou knihovnu Praha a další významné instituce.

Zároveň na str. 4 v kapitole investice a správa majetku se hovoří o tom, že jedním ze stěžejních cílů je nalezení budoucí nové podoby nám. 14. října na Smíchově tak, aby se stalo živou součástí centra Smíchova. V této souvislosti zahájíme kroky vedoucí k navrácení původní funkce smíchovské tržnice, to je k jejímu původnímu účelu, kdy byla počátkem 20. století vybudována jako tržnice pro drobný prodej na Smíchově.

Nevěnoval bych tomu velkou pozornost, kdyby v předchozím období za starostování Radka Klímy – jak někdo nazývá dobou temna – byly úvahy o tom, že Městskou knihovnu bychom mohli přestěhovat jinam a prostor v tržnici uvolnit pro různé trhy nebo – jak nazýváte – pro obchod s drobným zbožím. V této souvislosti se chci zeptat, jak to je? Jaké jsou plány? Týká se záměr jen přízemí, nebo i 1. nadzemního podlaží, kde v současné době Městská knihovna sídlí? Domnívám se, že většinou občanů je velmi kvitováno, že je na takovém krásném místě.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat všech předsedů koaličních klubů, zda by mohli jednoduše odpovědět na otázku, jestli plánuje městská část zachování knihovny ve stávajících prostorách 1. patra smíchovské tržnice na nám. 14. října, a to i při přeměně přízemní části na tržnici pro drobný prodej?

Byl bych vděčný, kdyby se prostřednictvím paní předsedající mohli vyjádřit všichni předsedové klubů, kteří deklarovali podporu této koaliční dohodě.

Jako bývalý zastupitel jsem se na minulém zastupitelstvu dozvěděl, že se jedná o tom, že by měly být vráceny nějaké náhrady zastupitelů neuvolněných. Zatím jsem nic takového neobdržel. Najednou mi pan Cuhra sdělil, že ve svém kastlíku našel dokument, že nějaký občan Suchel má vrátit nějakou částku. Nikdo to nepodepsal, neví, jak se to tam ocitlo.

Táži se možná pana tajemníka, jakým způsobem to bude komunikováno. Jsem rozezlen, jakým způsobem se Josef Cuhra dozvídá, že mám vracet nějaké peníze.

Chtěl bych se zeptat kol. Cuhry, jak to bylo a který zodpovědný pracovník dopis panu Cuhrovi předal? Děkuji vám za vaše vyjádření.

P. Zajíčková:

Položil jste několik dotazy. Na dotazy bude prioritně odpovídáno písemně. Jsou přihlášení další občané. Vyzvu ty, kteří jsou řádně přihlášení.

Pan místostarosta Herold. Prosím o stručné informace, aby se dostalo na ostatní občany.

P. Herold:

Mám kulturu na starosti a vyjádřil jsem se již tisíckrát, tak se vyjádřím i po tisíci první. Budeme vždycky podporovat tuto pobočku, která je velmi navštěvovaná. Myslím si, že je to i velmi hezká rekonstrukce, která tam proběhla a dokonce vyhrála i nějaké ceny. V tuto chvíli připravujeme i projekt na klimatizaci, protože víme, že v letních měsících je tam problém. V nedávné minulosti jsme opravovali výtah, a to přesto, že knihovna není naše, ale je to městská instituce.

Pokud se týká nějakých úvah, může se debatovat o čemkoliv, ale úvahy jsou o tom, že chceme oživit nám. 14. října. Debatujeme o tom, zda tam má být miniparkoviště nebo ne, víte o tom, že usilujeme o to, aby se nějakým způsobem rozhýbal projekt týkající se trafostanice na nám. 14. října.

Úvaha v horizontu desítek let je, že by se teoreticky vzato mohlo uvažovat nad tím, že by se vrátila původní podoba tržnice za předpokladu, že by měla městská knihovna jiný prostor, minimálně stejně důstojný, spíše hezčí, než je v tuto chvíli. Pokud by tak nebylo, nebudu příznivcem takovéto změny a oživení nám. 14. října budu prosazovat jen potud, že ve chvíli, kdy skončí TESCO, které tam v tuto chvíli skomírá, tak se tomu najde jiný prostor.

Nehleďte v tom žádný rozpor. Hledáme způsob, jak oživit nám. 14. října a zároveň v žádném případě nechceme rušit knihovnu.

P. Zajíčková:

Prosím pana Cuhru o stručnou reakci.

P. Cuhra:

Vyjádřím se ke dvěma dotazům, které tady zazněly na mou adresu.

Náš klub podporuje setrvání knihovny na stávajícím místě včetně toho, že se bude nadále udržovat dobrý technický stav. V žádném případě neuvažujeme o tom, že bychom navrhovali nebo podporovali přesun knihovny jinam. Na toto místo tradičně patří. Dokonce si dovedu představit, kdyby se její aktivity nebo jiné kulturní aktivity rozšířily do přízemí. To je ale věc jiné diskuse.

Co se týká toho, že v mé poště se našla výplatnice pana Jakuba Suchela, byl jsem konsternován. Na zasedání zastupitelstva to jsem byl já, kdo oslovil bývalého pana starostu Richtera se žádostí, aby se věc špatně vyplacených zastupitelských náhrad a jejich vracení řešila únosným a správným způsobem. Místo toho jsem našel nenadepsanou obálku, v ní výplatnici pana Suchela a u toho nepodepsaný dopis, kde nebyla ani hlavička. V dopise bylo napsáno, že po obdržení tohoto dopisu se musí do 60 dnů vrátit požadovaná částka.

Tímto způsobem se kulturně nejedná. Jednalo se o usnesení zastupitelstva a zastupitelstvo to také musí nejdříve revokovat, a pak se budeme bavit o nějakém vracení peněz.

Osobní údaje pana Suchela mi nepatří do obálky. Kdo toto udělal, tak neví, jak se věci úředně řeší. Rozezlilo mě to na nejvyšší míru. Do té doby, než to projedná zastupitelstvo, nikomu nedám zpátky ani pětník.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dala bych slovo panu místostarostovi Homolovi.

P. Homola:

Odpověděl bych kol. Suchelovi ohledně toho, co je napsáno v programovém prohlášení a na co se ptal. Úvahy o tom, co zrušíme, nezrušíme nebo převedeme jinam, jsou naprosto předčasné. Chceme připravit soutěž, obdobně jako bylo soutěž o budoucí podobě Karlova nám., ve spolupráci s IPR o celé oblasti nám. 14. října, do které chceme zahrnout i městský majetek jako je smíchovská tržnice, trafačka, a chceme dát příležitost všem účastníkům v celém území – včetně městské knihovny, včetně městské části, včetně Švandova divadla, odboru kultury Magistrátu hl. m. Prahy, který je v pozici zřizovatele, a samozřejmě široké veřejnosti. Uvidíme, co z toho vzejde.

Když se v loňském roce městské knihovně prodlužovala nájemní smlouva, bylo uvedeno, že výpověď nemůže být městské knihovně nikdy dána, pokud nebude mít městská knihovna náhradní prostory. Nechci předjímat, že jí bude dána výpověď, je to v tuto chvíli chimerná myšlenka. Uvidíme, co vzejde z celého procesu, který připravujeme. Podle toho budou mít občané možnost do toho zasahovat v rámci diskuse, stejně jako tomu bylo v případě Karlova nám. a dalších významných lokalit v Praze. Uvidíme, jaký bude výsledek.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci. Chtěla bych upřesnit, že toto je především prostor pro sdělování postřehů občanů. Není obvyklé, aby zároveň probíhaly rady opozičních zastupitelů, na to je vyhrazen jiný čas.

Panu Rutovi slovo ještě dám.

Krátce bych se chtěla vyjádřit k nevyplaceným odměnám. Tady napravujeme chyby, které nezpůsobila tato koalice. Uvědomujeme si, že je to velmi citlivé téma, že to není nikomu z nás příjemné. Zvažujeme takové kroky, aby to proběhlo co nejcitlivěji. Zdůrazňuji, že to není nedostatek této koalice, ale je to o nápravách chyb minulých.

Prosím pana Ruta.

P. Rut:

Považuji nejen za slušnost, ale přímo za povinnost odpovědět občanům, pokud se obrátí na předsedy klubů jednotlivých stran s dotazem právě v tomto prostoru. V minulosti se tak nedělo, když jsme např. interpeleovali v době temna starostu Klímu, dotazy přecházel bez povšimnutí. To je jedna věc. Myslím, že prostor je tady proto, abychom zareagovali, když se nás občané ptají.

K dotazu na knihovnu. Je to věc, ke které jsme zatím nepřijali jednotné usnesení, neřešili jsme, jak v tom budeme postupovat. Za celý klub nemohu říct stanovisko. Pokud bude zachována tato koalice, nebudeme to my, kdo bude mít rozhodující slovo. Mohu říct, že knihovnu osobně i celá rodina využíváme velmi často a rádi. Myslím si, že celý klub bude toho názoru, že nebude možné knihovnu jen tak přesouvat, aniž by byl jasný plán, co s tím dělat. Zřejmě ideální je, aby zůstala tam, kde je a kde jsou na ni lidé zvyklí.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření za Piráty. Předpokládám, že ostatní předsedové klubů budou chtít pro odpověď více času, takže dostanete odpověď písemně.

P. Suchel:

Omlouvám se, chci slyšet ve stručnosti, jestli podporují knihovnu ve stávajících prostorách, nebo nikoli. To se dá zvládnout za deset vteřin. Děkuji vám za pochopení.

Prosím předsedu klubu Ano a předsedu klubu TOP 09.

P. Zajíčková:

Myslím, že to má nějaké souvislosti a vy tady požadujete nějaké závazné sdělení, zda knihovnu podporují. Za nějakých podmínek je to třeba ano, a za nějakých podmínek ne.

Nevím, jestli chtějí předsedové klubů vystoupit, ale ať si odpověď zváží. Mohli by tady sdělit něco, co by nemusela být pravda nebo na čem třeba není shoda. I oni se potřebují mezi sebou dohodnout. Protože chceme odpovědět zodpovědně, tak si myslím, že není nutné tady vytvářet tlak na předsedy klubů, aby okamžitě odpověděli. Děkuji za pochopení.

Občanka Pavla Kosinková.

P. Kosinková:

Působím v oblasti školství na Praze 5 téměř 20 let a jsem dobře seznámena se situací škol v celém rozsahu základního školství.

Chtěla jsem poděkovat radě za rychlou reakci a stažení návrhu alokování finančních prostředků ve výhledu rozpočtu 2022, 2023 na tělocvičnu.

Chtěla jsem trochu apelovat jednak na výbor školský, jednak na výbor územního rozvoje. Byla bych velmi ráda, aby byly reflektovány zájmy občanů v územním rozvoji za školky – dochozí vzdálenost, vzdálenost nákupních zón. Byla jsem potěšena, jak se nějakým způsobem zohledňují zájmy v budoucí čtvrti Smíchov City, ale v tom, jakým způsobem se nakládá v lokalitě Košíře, Hřebenka mi chybí dialog radnice s občany. Byla bych ráda, aby se to do budoucna změnilo.

Musím ještě uvést, že naše zkušenost s parkem Klamovka je velmi tristní. V létě 2018 se konalo setkání s občany a zájmy, které jsme tam jako občané prezentovali, nebyly vyslyšeny vůbec. Doufám, že se to změní. Děkuji. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkujeme za příspěvek. Prosím občana Ondřeje Velka. Není, odešel.

Dávám prostor občance Tereze Slovákové.

P. Kosinková:

Využijí toho, když řečník odstoupil. Byla jsem velmi rozpačitá z toho, co se objevilo v zápisu ze školského výboru z 26. nebo 27. listopadu. Obecnost zápisu mě rozladila. Doufám, že dialog může být veden konkrétněji.

P. Zajíčková:

Velmi si vážím vašich příspěvků. K výboru. Pokud vím, výbor trval tři hodiny. Myslím si, že je to dostatečný čas na to aby se tam sdělily informace. Byl tam veden dialog s občany a trval téměř do 20 hodin.

Reflektujeme vaše poznámky, budeme se jimi zabývat. Reaguji na to tím, že školský výbor trval 3 hodiny a větší část byla vedena formou dialogu s občany. To na dovysvětlení.

Občanka Tereza Slováková.

P. Slováková:

Mám pocit, že paní Kosinková mluvila hlavně o zápisu.

Další věc je, že jsem důrazně proti tomu, aby zastupitelé nebo kdokoli tady se vyjadřoval takovým způsobem, jako pan Herold. Udivuje mě, že jste ho nikdo neumravnil. (Potlesk) Názory může mít jaké chce, lidé mohou mít názory také jiné. Toto bylo ale velmi hrubé. Nechápu, jak takový člověk s tímto chováním může být členem školské rady. Jsem výrazně proti tomu, že je členem školské rady v Podbělohorské. To k panu Heroldovi.

Chtěla jsem se zeptat na přeplněnost škol Klamovka, Cibulka atd. Proč radnice hodlá stavět nové školní budovy, když v majetku městské části je např. budova bývalé školy Plzeňská? Pokud vím, tak školy Andílek mají smlouvu na jeden rok. Proč se nezvažuje využití této školy? Víím, že tam v souvislosti s plánovanou zástavbou pod školou by vznikly nějaké dopravní problémy, ale jelikož je tam gymnázium, které tam bude déle, určitě to nějakým způsobem řešit lze. Vyšlo by to levněji než stavět novou budovu. Zajímalo by mě, proč se toto nezvažuje? (Potlesk)

P. Zajíčková:

Prosím pana zastupitele Hřebejka o stručné vyjádření.

P. Hřebejk:

Kdybych byl občan a poslouchal vysvětlování ke knihovně, mohl bych nabýt dojmu, že v zastupitelstvu jsou nějací lidé, kteří si knihovnu přejí odstěhovat nebo něco takového. Vymlouvání mi připadá zbytečné. Takový hlas za dobu, po kterou jsem v zastupitelstvu, jsem neslyšel. Úvaha primárně nespočívá v tom, že někde bude tržnice, jako bývala před sto lety, ale že se revitalizuje celé nám. 14. října jako širší projekt. Rozhodně se nebojte, že se bude někam stěhovat knihovna, aby tam mohlo být tržiště. Tak to vůbec nestojí, hlavně je to příliš složitá otázka, je tam ještě TESCO. Bude to dlouho trvat a smysl nemá být ten, aby odešla knihovna ve prospěch tržnice. Je to součást širší úvahy, na jejímž konci by mělo být krásné zrevitalizované náměstí 14. října, případně s kulturním centrem Trafačka. Tady není nikdo, kdo by si přál zrušit knihovnu v tržnici.

Jestli se pletu a pokud se to stane, tak tady spáchám harakiri. Není to teď na stole a není to tak, že chceme ve prospěch trhu dát knihovnu do sklepa.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

V krátkosti odpovím na předešlý dotaz k dlouhodobé výpovědi. O celém areálu školních budov v Plzeňské jsme uvažovali, diskuse se vedly už v období minulém.

Proč objekt není použitelný, není jen z důvodu soukromoprávních smluv, které tam s městskou částí byly uzavřeny, ale vzhledem k tomu, že tam jsou smlouvy o smlouvách budoucích na pozemky v bezprostředním okolí budov, které byly uzavřeny minimálně před třemi volebními obdobími, celý areál, kde by do budoucna mohl být celý kampus, teď není použitelný. Na pozemcích jsme limitováni. Jednal jsem tehdy s investorem, který v území je

přítomen, o vybudování tělocvičny. Až bude tato podmínka v delší budoucnosti splněna, lze se k této úvaze vrátit. Přestože tam jsou soukromé subjekty, tak pro zřízení nějaké velké městské základní školy to není ideální lokalita. Kdyby tam do budoucna bylo třeba tělocvičnu vybudovat – věřím, že to bude, jednal jsem tehdy v tomto smyslu s investorem, i nadále to bude předmětem politických jednání.

P. Zajíčková:

Krátce zareaguji. Někdy vám, občané, nerozumím. Na jedné straně horujete za to, aby se zklidnila doprava a podporujete prohlášení ke klimatické změně, chcete, aby všechny školy a školky byly dostupné, a pak bráníte tomu, aby u základní školy, kde je 1. stupeň, byl vybudován i 2. stupeň. Na druhou stranu podporujete to, aby se děti dovážely a aby se jezdilo autem. Nerozumím tomu, co chcete, a některá vaše vyjádření si protirečí.

Dávám slovo občance Marii Kašparové.

P. Slováková:

Základní škola, o které se bavíme, je v dochozí vzdálenosti a plně by uspokojila kapacitu v rozsahu té výstavby, která je případně zvažovaná. Je to demagogie.

P. Kašparová:

Náš příspěvek se týká změny územního plánu 3104, což je pozemek bývalého areálu Sanopsu. Touto změnou, kterou městská část podpořila zhruba k r. 2016, by se měl tento areál změnit z veřejného vybavení na plochu čistě obytnou. V zastoupení veřejnosti a také sousedů, kteří budou budoucími účastníky řízení, podali jsme k tomu námitku, kterou podepsalo celkem 456 lidí, občanů Prahy 5 a ze širšího okolí, to znamená obytného území Malvazinky, Černý Vrch a Farkáš to podepsalo 265 lidí. Tito lidé to podepsali, proto, protože v této oblasti mizí veřejné občanské vybavení. Před 15-20 lety tady byla školka, foniatrie-specializované oddělení pro děti, praktičtí lékaři a ještě jedna samoobsluha. To všechno zmizelo a teď má mizet poslední plocha, kde by bylo možné doplnit veřejné vybavení.

Tato námitka souvisí také s tím, že jestliže by tato plocha sloužila pro obytnou výstavbu, narostla by tady další doprava. Doprava je tady katastrofální. Na přístupových komunikacích, to je Na Václavce, Peroutkova a U Ženských domovů v dopravních špičkách je to beznadějně přetížené.

Tato informace je o tom, že jsme dali námitku proti této změně. Byli bychom rádi, kdybyste se tím trochu zabývali, protože občanské vybavení v této oblasti beznadějně mizí.

Slyšela jsem tady příspěvek o tom, že je potřeba posílit veřejné vybavení v oblasti školství. Toto je možná jeden z námětů, co by bylo možné na této ploše umístit. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Odpovíme písemně. Prosím o krátkou reakci pana zastupitele Hřebejka.

P. Hřebejk:

Omlouvám se, byl jsem se tam podívat po prezentaci domu v kempu, a tady vzniká dojem, že je to nějaké hezké území, kde jsou samoobsluhy, nemocnice atd. Jsou to odporné barabizny, hroutící se dům, náletové stromy. Mám pocit, že bránění tomu, aby se tam něco smysluplného postavilo, je jen sobectví – nedávejte nám nic, my tam na ten hnus budeme raději koukat. Jděte se tam podívat, je to něco otřesného. Jestli vám připadá normální, že v širším centru města je taková ohyzdnost místo toho, aby se tam postavil dům světového architekta, tak je to vaše sobectví maskované za nějaké reakce. Vypadá to tam příšerně, nikdo to neobnoví. Co byste chtěli, aby tam bylo místo bydlení? Chcete, aby to koupil někdo, kdo tam postaví nějakou zručnost? Máte pocit, že to tam je hezké, díváte se na to rádi?

Po prezentaci a po útočení na architekta, který za to nemůže, šel jsem se tam podívat. Je to hrůza. Kdybych tam byl soused, tak i za cenu toho, že tam budu muset strpět nějaký stavební ruch a že tam budu mít nové sousedy, chtěl bych, aby ulice vypadala především dobře. Vizitkou ulice jsou takové stavby jako Winternitzova vila, a pak tam je ta hrůza – teskodomky z 50. let, ten příšerný panelák, a vy to hájíte.

P. Kašparová:

Mohu reagovat? Vyjadřujete se k trochu jinému předmětu. Tady byla dána námitka vůči změně územního plánu. Znamená to, že na poslední ploše pro veřejné vybavení je navrhováno, aby tam byla obytná výstavba. Vy hovoříte o tom, co se na této ploše plánuje. K tomu vám mohu říct, že jsem projekt viděla také a viděla jsem ho čtyřikrát

Viděla jsem také přednášku v kempu od pana arch. [REDAKCE] a mohu vám říct, že tak, jak pan architekt postupoval citlivě v jiných případech, jak pečlivě volil formu a stav nové zástavby v brownfieldech a v západní Evropě, tak opačně postupoval v případě tohoto pozemku. Vidím v tom vyložení záměr investora, což je KKCG. Tento záměr spočívá v tom – využít tento pozemek maximalisticky. Ještě se s tím pan architekt chlubil.

P. Zajíčková:

Paní Kašparová, prosím vás o zkrácení příspěvku. Máte druhý a odporuje to jednacímú řádu. Vycházíme vám vstříc, ale prosíme o nějaké respektování pravidel.

P. Kašparová (nehovoří na mikrofon, téměř neslyšitelné)

Jde o to, aby bylo možné tuto diskuse přenést do časopisu Pětka. Toto je záležitost, která se týká velké části obyvatel. Jak je s tímto pozemkem nakládáno od začátku, za doby, kdy tady byl starostou Jančík a kdy to bylo podivným způsobem prodané a následně vlastníci, kteří se tam postupně měnili, se snažili o to, aby areál vypadal tak, jak vypadá – věřte mi, pane Hřebejku, že o tom vím víc, jsem přímý soused. Rozhodně nechci připustit, aby mi několik metrů od plotu vyrostl šestipodlažní barák.

P. Zajíčková:

Musím vás přerušit, překročili jsme jednou tolik času, než kolik bylo vyhrazeno. Pane zastupiteli Mazure, máte slovo.

P. Mazur:

Také jsem se byl podívat na budovu bývalého Sanopsu a nevím, co se na ní kol. Hřebejkovi nelíbí. Má mnoho moderních prvků, velice vzdušná stavba se zelení na střeše, jak to má rád jeho oblíbený architekt pan [REDAKCE]

P. Zajíčková:

Děkuji za respektování prosby ke krátkým příspěvkům. Prosím o stejně krátký příspěvek pana zastupitele Ruta.

P. Rut:

Mám prosbu, aby občané měli zapnutý mikrofon, aby to bylo ve stenozáznamu. Zároveň si myslím, že není vhodné obviňovat občany, kteří se s námi chtějí bavit o své lokalitě, ze sobectví. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Je přihlášena poslední občanka Taťána Pazourková. Dávám jí slovo.

P. Pazourková:

Než vznesu dotaz, reagovala bych na diskusi, která se týkala tématu školství a pro nás aktuální výstavby 2. stupně základní školy Podbělohorská. Navazovala bych na to, co jste tady řekla, kdy jste projevila určité znepokojení, proč zastáváme jako občané dané lokality pro vás mírně nejednoznačný názor.

Zdůraznila bych, že pro mne je klíčová kapacita 2. stupně základní školy. Zvažujete výstavbu na zahradě stávající školy s tím, že co by se tam mohlo vejít, není plnohodnotný 2. stupeň základní školy, kde by mohly být paralelní třídy ročníků. Proto upozorňujeme na to, jestli jedna z alternativ by mohlo být zřízení 2. stupně v ZŠ Plzeňská místo stávající školy Andílek. Myslím, že není třeba uvolnit celou budovu, pokud to není s ohledem na stávající zasmluvnění budovy vhodné nebo možné, ale máme za to, že by bylo vhodné zvážit variantu toho, zda by tam mohl být umístěn 2. stupeň ZŠ, pokud není možná jiná varianta výstavby ve východním cípu Klamovky.

Jak uváděl předseda školského výboru Damašek, není možné ve stávající podobě umístit velkokapacitní školu. Máme za to, že v tuto chvíli není nutné zvažovat zřízení velkokapacitní školy. I vy sami zvažujete jednotřídní základní školu na zahradě.

V této souvislosti ohledně nevhodných smluvních podmínek při pronájmech budov, které patří hl. m. Praze a se kterými disponuje městská část, mám dotaz. Dostala se k nám informace, že by aktuálně měla být projednávána radou MČ změna vyhlášky, statutu hl. m. Prahy, která upravuje pravidla a postupy právě při nakládání se svěřeným nemovitým majetkem. Tento pozměňovací návrh má ukotvit podmínku, aby městské části nepronajímaly školní budovy, případně zdravotnická zařízení nevhodně, a to zejména na dlouhou dobu s možností opce.

Praha 5 je tímto nechvalně známá, není výjimkou, že existují nájemní smlouvy na školské budovy v řádech deseti let i s opcí v jiné lhůtě, což při stávajícím populačním růstu a řešené problematice nedostatečné kapacity školních budov je velmi aktuální.

Můj dotaz zní: jaké stanovisko zaujme rada MČ Prahy 5 k tomuto návrhu na změnu stávající vyhlášky? Podpoří ji? Pokud ne, tak z jakého důvodu? (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji. Přihlásil se pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Doplním. K vizualizaci školského kampusu pod radnicí a na Plzeňské. Jsme tam vázání soukromoprávními smlouvami o smlouvách budoucích na pozemky, jednoho dne tam bude probíhat poměrně velká výstavba, která průběh výchovně-vzdělávacího procesu na několik let naruší. Stavba nebude malá. Cílem městské části by mělo být odstranit vadu, kterou tam lokalita má, to je absence tělocvičny. Při alokaci 120-150 dětí v této lokalitě z hlediska výkonu pedagogické činnosti a režimového opatření bychom řešili velmi náročné přesouvání dětí z 2. stupně někam do tělocvičny.

Kromě toho investice tam nebude malá a lokalita nebude několik let příjemná.

K návrhu vyhlášky od pana radního hl. m. Prahy Zábranského. Kromě toho, že je to poměrně zásadní zásah do výkonu samosprávy městské části, shodneme se na tom, že v našem právním řádu není možné zasahovat do soukromoprávních smluv retroaktivně. Někjaké smlouvy v lokalitě máme a nemůžeme je zpětně měnit, bez toho aniž bychom se vystavili poměrně velkému problému.

P. Zajíčková:

Přihlášen je ještě pan Šolle, nechala bych ho reagovat a tím bych uzavřela tento bod.

Pane Šolle, máte prostor.

P. Šolle:

Budu reagovat na slova pana Damaška. Existuje projekt tělocvičny v areálu Plzeňská, Pod Radnicí a také existuje právní názor pana kol. Homoly, jak si s těmi smlouvami poradit. Kde je vůle, tam je cesta. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Reagovala bych na dotaz, který se týkal vyhlášky, o které má rozhodnout zítra rada. Právě proto, že rozhoduje až zítra, nebudeme tady sdělovat, jak dopadne hlasování. Bod je zařazen na zítřejší radu.

Děkuji občanům, žádné jméno uvedené nemám. Chtěla bych zdůraznit, že prostor občanů byl více než hodinový, vedla se tady otevřená diskuse. Na otázky, na které nebylo odpovězeno, pošleme písemné odpovědi.

Omlouvám se panu Zbyňkovi Dokoupilovi, protože je řádně přihlášen a já jsem ho přehlédla. Dávám mu ještě prostor.

P. Dokoupil:

Jsem Zbyněk Dokoupil a bydlím v ulici Kováků

Vážení zastupitelé, stěžuji si touto formou na opakované rušení nočního klidu spojeného s provozem Radlické kulturní sportovny. Problémy s hlukem tam byly už v minulosti, ale v r 2017 se sportovna z nějakých důvodů uzavřela a nedávno byla činnost obnovena. Noční hudební akce se tam konají zhruba dvakrát měsíčně, začínají ve 21 hod. a končí ve 3 hod. ráno. Několikrát jsem volal Městskou policii, účastnil jsem se jejich zásahu, všechno se natočilo. Výsledkem mělo být podání oznámení od Městské policie na městskou část. Vždy jsem říkal, že bych se chtěl účastnit projednávání tohoto přestupku. Nikdy před r. 2017 a ani teď posledně jsem nedostal žádné vyrozumění, jak to dopadlo.

Kdyby někdo nevěřil, jaký je tam hluk, poslední akce bude 17. ledna.

Mám k tomu dvě otázky. Je tento objekt kolaudován jako hudební klub?

Co se změnilo, že se provoz opět obnovil? Stavebně se tam nic neupravilo, odhlučnění to není.

P. Zajíčková:

Myslím, že tady není nikdo, kdo by vám poskytl přesnou a kompetentní odpověď. Budeme se tím určitě zabývat, zjistíme, co je možné, odpovíme.

Myslím si, že moc možností jak toto napravit nebudeme mít. Kolaudaci řeší stavební úřad. Vzhledem k tomu, že to není náš majetek, možností moc nemáme.

Určitě písemně odpovíme na vaše dotazy, pokusíme se situaci v součinnosti třeba s Městskou policií řešit.

P. Dokoupil:

Dodnes nevím, jak je možné, když se nám to tam děje a nemůžeme spát, a navíc nebydlíme přímo v kontaktu s touto organizací, máme půdní byt. Co s tím máme dělat? Policie není schopna zakročit. Když tam přijdete, projdete kouřem marijánky postávajících venku a uvnitř je obrovský hluk. Tím, že to nemá střechu, je tam jen fólie, v půdním bytu se můžeme zbláznit.

P. Zajíčková:

Rozumím, že vás to velmi trápí, ale asi to nebude v naší kompetenci.

Prosím pana radního Lachnita o vyjádření.

P. Lachnit:

Omlouvám se, stavebnictví není v mé gesci, ale problémy byly řešeny už několikrát. Budova sportovny nestojí na našich pozemcích, neřeknu vám z hlavy, čí pozemky to jsou. Myslím, že to bylo kolaudováno jako provizorní stavba. Myslím, že před dvěma roky tam byl provoz ukončen po zásahu hasičů, protože to neodpovídalo požárním předpisům.

Hluk řeší hygiena, ten neřeší Městská policie, ani náš Úřad. Napadá mě, jestli nešel podnět na naše přestupkové oddělení, ale je to výkon státní správy a o tom se nedovíme. Pro nás je to trochu složitější, ale vím, že to bylo asi před dvěma roky. Nesměli provozovat a je pro mne překvapením, že na pozemcích, kde se má zase stavět, se nějaká aktivita zase vykonává.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lachnitovi. Jak jsem řekla, pokusíme se udělat maximum, můžeme třeba apelovat na příslušné orgány, aby učinily nějaká opatření.

Tímto uzavírám bod interpelace občanů. Vracíme se k řádnému programu dnešního zastupitelstva. Máme před sebou bod číslo

9

přehled žádostí o svěření pozemků ve vlastnictví Magistrátu hl. m. Prahy a odejmutí pozemků ze svěřené správy MČ Praha 5 dle usnesení ZMČ/5/9/2019 ze dne 25. 6. 2019

Dávám slovo panu radnímu Čahojovi, který materiál načte za paní místostarostku Priečinskou.

P. Čahoj:

Dobré pozdní odpoledne. Za moji kolegyni Nadeždu Priečinskou předkládám do zastupitelstva přehled žádostí o svěření pozemků a odejmutí pozemků, které byly svěřeny městské části a žádáme o jejich odsvěření.

Materiál vznikl na základě úkolů z usnesení zastupitelstva z června t. r., kdy jsme ještě v opozici požadovali v rámci jednoho konkrétního usnesení komplexní přehled, abychom jako zastupitelé měli přehled, o co je požádáno ke svěření a o co je požádáno, aby nám bylo odsvěřeno.

Materiál předkládám v termínu. Byl projednán ve výboru majetku a investic a v radě městské části.

Součástí materiálu je jednak tabulka s požádáním o svěření a jednotlivé pozemky včetně ortofotomapy jsou popsány, o co se jedná a proč o to bylo v minulosti požádáno.

Některé ze svěřovaček jsou staršího data, některé jsou starší než deset let.

Za další krok považuji vytvořit aktualizovaný přehled, abychom do budoucna věděli, co je prioritou městské části, o co by měla usilovat a požadovat svěřit od Magistrátu. Jsou tam některé pozemky, o které v dnešní době už není potřeba žádat o svěření. Považuji to za další krok, který je v ukládací podmínce. S tímto se ztotožňuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu radnímu Čahojovi. Otevírám diskusi k bodu č. 9. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

9. bod programu.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí žádosti o svěření a odejmutí pozemků dle předloženého usnesení,

ukládá vypracovat aktualizaci žádostí o svěření a odejmutí pozemků dle předloženého usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 32, zdrželi se 2, nehlasovali 4 z přítomných 38 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Prosím pana radního Čahoje o načtení bodu číslo

10

odkoupení 14 garáží od společnosti Bytové domy Na Pláni s. r. o. – kupní smlouva
jehož předkladatelkou je paní Nadežda Priečinská, toho času nepřítomna.

P. Čahoj:

Předkládám materiál v zastoupení paní místostarostky. Tentokrát se jedná o schválení kupní smlouvy na odkoupení 14 garáží od společnosti Bytové domy Na Pláni s. r. o. v místě lokality Na Pláni.

Pozemky pod těmito garážemi jsou svěřeny městské části Praha 5. Celková kupní cena za garáže byla stanovena dohodou na základě znaleckých posudků, které jsou součástí materiálu. Celková částka je 1350 tis. Kč.

Těchto 14 garáží je rozděleno na 13+1, a to z toho důvodu, že jedna z garáží není evidována v katastru nemovitostí. Abychom přešli případným problémům, že nám katastr nemovitostí nebude chtít zapsat tuto jednu garáž, z toho důvodu to bylo takto rozděleno, aby nám to neblokovalo zbývajících 13 garáží.

Součástí materiálu je také usnesení rady, které souhlasí s touto kupní smlouvou. Materiál byl také projednán na výboru majetku a investic. Usnesení jste obdrželi jako přílohu ještě před dnešním zasedáním všichni na stůl.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Chci poděkovat za tento materiál, je to finalizace celého poměrně dlouhého majetkového procesu, který začínala má maličkost. V této věci jsem se tehdy dotazoval pana Ing. Rattaye. Chci poděkovat úředníkům i panu kolegovi Rattayovi, že jsme to takto dotáhli do konce.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse, proto prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

10. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje znění kupní smlouvy na odkoupení 14 staveb garáží dle předloženého usnesení,

ukládá předložit kupní smlouvu dle předloženého usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 35, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

11

veřejné projednání návrhů změn vlny 07 úprav ÚP SÚ HMP, U1368/07

Předkladatelem je pan radní Doležal, který v současné době není přítomen.

Využiji této situace k tomu, že vyhláším pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Otevírám po přestávce jednání zastupitelstva. Prosím pana radního Zdeňka Doležala o předložení materiálu k bodu č. 11.

P. Doležal:

Omlouvám se za zdržení. Bod č. 11 se vztahuje k veřejnému projednání návrh změny vlny 07, úprav územního plánu, konkrétně podnětu 1368/07, který se týká pozemku soukromého investora u Radlické ulice vedle naší ZŠ Radlická.

Tímto materiálem schvalujeme připomínku k návrhu změny spočívající v tom, že městská část nesouhlasí s kódem využití H a požaduje kód míry využití G.

Je to v souladu s usnesením výboru územního rozvoje, rady i zastupitelstva a v souladu s usnesením výboru územního rozvoje Magistrátu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 11. Nikdo není přihlášen, prosím hlasovat. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

- 11. bod programu.
- ZMČ Praha 5
- I. bere na vědomí body 1 a 2 dle návrhu usnesení.
- II. konstatuje – bod 1 dle návrhu usnesení
- III. schvaluje – bod 1 dle návrhu usnesení
- IV. ukládá – bod 1 dle návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 37, nehlasoval 1 z 38 zastupitelů. Unesení bylo přijato v předloženém znění.

Bod číslo

12

podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Klikatá“

Předkládá pan radní Zdeněk Doležal.

P. Doležal:

V bodu č. 12 předkládám k odsouhlasení podnět na změnu územního plánu v oblasti Klikatá, který spočívá ve změně obytné a rekreační oblasti s pevnou značkou nerušící výroby. Je to změna územního plánu, která dává do souladu územní plán s faktickým stavem v daném území.

Podnět byl kladně projednán ve výboru územního rozvoje i v radě MČ. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení materiálu. Otevírám rozpravu k bodu č. 12. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

- 12. bod programu.
- ZMČ Praha 5
- I. souhlasí s podnětem na pořízení změny územního plánu dle předloženého návrhu usnesení,
- II. ukládá předat vyjádření MČ Praha 5 dle předloženého návrhu usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů 36 hlasovalo pro, 1 se zdržel a 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

13

kontrola plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 18. 9. 2019 do 17. 12. 2019
předkládá Štěpán Rattay

P. Rattay:

Dovoluji si vám předložit kontrolu plnění úkoly plynoucích z usnesení ZMČ Praha 5 za období od 18. 9. až k dnešnímu dni.

Je tam evidováno celkem 25 bodů s tím, že z nich není žádný odložen, všechny byly splněny.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 13. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

13. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. konstatuje splnění všech úkolů z usnesení ZMČ Praha 5 za období od 18. 9. 2019 do 17. 12. 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů 37 hlasovalo pro přijetí tohoto usnesení, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

14

statut školského výboru ZMČ Praha 5

Předkladatelem je předseda školského výboru Martin Damašek.

P. Damašek:

Dovoluji si předložit ZMČ ke schválení statut školského výboru, který členové výboru projednali na zasedání 20. listopadu.

Nic dalšího k tomu není třeba říkat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

14. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje statut školského výboru ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Z 38 zastupitelů pro toto usnesení hlasovalo 37 zastupitelů, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

15

změny ve výborech

předkládám já.

Jedná se o změnu ve výborech. Na vlastní žádost se odvolává z výboru územního rozvoje Ing. Milan Černý. Nahrazuje se Ing. arch. Lukášem Vackem.

Toto usnesení má dva body, jedním odvoláváme dosavadního člena na vlastní žádost a druhým volíme nového člena, kterým je Ing. arch. Lukáš Vacek.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

S technickou se hlásí pan Lachnit.

P. Lachnit:

Mám procedurální návrh, aby se odvolání a volba uskutečnily veřejně.

P. Zajíčková:

Nikdo jiný není přihlášen do rozpravy, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

Nejprve budeme hlasovat o procedurálním návrhu, že hlasování proběhne veřejně.

P. Zajíčková:

Pro tento návrh hlasovalo 38 zastupitelů z 38. Budeme hlasovat o tomto bodu veřejně.

Dávám opět slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

15. bod programu

ZMČ Praha 5

odvolává z výboru územního rozvoje Ing. Milana Černého a volí do výboru územního rozvoje dr. Lukáše Vacka

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro bylo 38 zastupitelů z 38. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

16

změna názvu a statutu výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana ZMČ Praha 5, statut výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5

Předkladatelem je František Gemperle, předseda výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana.

P. Gemperle:

Vážení zastupitelé, rád bych vás tímto požádal o schválení tohoto bodu. Předmětem bodu je změna názvu výboru a změna statutu výboru.

Jde o to, že bychom z činnosti výboru chtěli vypustit agendu ombudsmana. Výbor by se měl do budoucna zabývat především otázkami a vztahem mezi veřejností a radnicí. Pokud se podíváte na zprávu o činnosti ombudsmana za období 2015-2018, převážně se zabýval občansko-správními záležitostmi, rodinnými spory, sousedskými spory, nějakými školními otázkami, exekucemi apod. Domnívám se, že toto nepatří do činnosti výboru pro otevřenou radnici.

Předmětem bodu není rozhodnutí o otázce, jestli máme mít ombudsmana nebo ne, to je věc, ke které se chceme ještě vrátit na příštím jednání výboru a možná přijít s nějakým

doporučením, zda ombudsmana navrhnout nějakým jiným institutem nebo nějak se k tomu postavit. Teď jde o to, že to nebude spadat do agendy výboru. Děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k bodu 16. Přihlášen je pan zastupitel Daniel Mazur.

P. Mazur:

K tomuto materiálu jako člen výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana bych řekl následující.

Projednali jsme to a výbor schválil změnu názvu i změnu statutu na svém posledním zasedání. Jelikož bylo toto zasedání oznámeno pouze dva dny předem, necítili jsme se jako zástupci opozice způsobit pro tento návrh hlasovat, i proto, že návrh nedoprovází jasná koncepce, co s agendou ombudsmana bude.

Domluva je, že na příštím zasedání, které je v tuto chvíli ještě nepotvrzeno na 15. ledna, bychom měli ve výboru pro otevřenou radnici projednat budoucnost agendy ombudsmana.

Táží se pravděpodobně paní starostky – kdokoli se ujme odpovědi, budu rád, jakou má nyní koalice představu o realizaci agendy ombudsmana v případě, že by tuto agendu nikdo nevykonával? Děkuji.

P. Zajíčková:

Mohu k tomu říct jen to, že jsme se tomuto bodu věnovali na koaličním jednání. Vzhledem k tomu, že se chystáme vstoupit do mnoha projektů a různých certifikací, které souvisí s otevřeností a transparentností radnice, tak jsme vyhodnotili, že zatím není nutné zřizovat tuto pozici, protože budou díky systémovým změnám eliminovány momenty, kdy by docházelo k nějakému porušování v rámci Úřadu ve vztahu k občanovi.

Chce něco dodat paní tajemnice?

Tajemnice Černá:

V lednu budu do rady předkládat materiál, kde bude vytvořena pracovní skupina a zapojíme se do splnění kritérií Přívětivého úřadu, která mají pět podkapitol. Některé slouží k tomu, že tato agenda by mohla být nastavena a budeme usilovat o to, abychom kritéria naplnili.

Potom budu navrhopvat radě vstoupit do některých systémů kvality, které to také budou řešit. To budu předkládat začátkem roku.

P. Zajíčková:

Dávám slovo zastupiteli Adamovi Rutovi.

P. Rut:

Děkuji za udělené slovo. Musím potvrdit, co říkal Daniel Mazur ohledně jednání. Mně, bohužel, ani nedošla pozvánka na jednání s programem, za což se mi pan předseda zpětně omlouval. Nemyslím si, že je to vhodný přístup k jakémukoli výboru, natož k výboru pro otevřenou radnici. Chápu, že zřejmě došlo k nějakým pochybením tajemnice. Určitě se ještě k tématu fungování výboru budu vracet v interpelacích.

Souhlasím s panem předsedou v hodnocení toho, jak výbor v oblasti ombudsmana fungoval v minulosti. Dělal sice užitečnou činnost a ani nemohl plnit roli ombudsmana směrem k výkonu samostatné působnosti městské části. V minulém roce jsme se bavili o tom, že jedna z možností by byla zřídit pozici ombudsmana, který by se zodpovídal

prostřednictvím výboru zastupitelstvu. Znamená to, že by bylo zajištěno, že by byl do značné míry nezávislý.

Když říkáte, paní starostko, „my to zařídíme, my to vymyslíme, aby k pochybením nedocházelo“ – to jsem rád, ale jak zjistíme, že to tak skutečně je? K tomu by měl sloužit ombudsman, aby zprostředkoval komunikaci s veřejností. Umožnil problémy řešit, aby městská část věděla, na co se má zaměřit. Aby to nebyli zastupitelé nebo úředníci, kteří si budou hrát na „všeználky“, kteří dokáží identifikovat jakýkoli problém bez občanů.

V tuto chvíli nemohu hlasovat pro změnu statutu výboru vzhledem k tomu, jak to bylo projednáno.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám prostor panu Jiřímu Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Jako člen výboru pro otevřenou radnici bych chtěl říct, že jsme byli usnášeníschopní, že jsme problematiku dost prodiskutovali. Nemyslím si, že je třeba předkládat nějaký podkladový materiál ke změně názvu. Výbor schválil usnesení o změně názvu, takže si myslím, že by měl mít svou váhu pro zastupitelstvo. Budu pro změnu názvu hlasovat.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Nevidím, že by někdo další byl přihlášen do diskuse, proto dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

16. bod programu
ZMČ Praha 5
schvaluje

1. změnu názvu výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana ZMČ Praha 5 na „výbor pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5“

2. statut výboru pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5

P. Zajíčková:

Děkuji za načtení usnesení.
S technickou se přihlásil pan František Gemperle.

P. Gemperle:

Chtěl jsem jako předkladatel dodat k tomuto bodu závěrečné slovo.

(P. Zajíčková: Jako předkladatel na to máte nárok.)

V závěrečném slovu bych odpověděl na některé poznámky, které byly vzneseny.

Došlo k pochybení mezi mnou a tajemnicí, čímž se stalo, že jednání bylo oznámeno pozdě – to připouštím, panu Rutovi jsem se už omluvil.

Otázka, co dál s ombudsmanem, bude ještě náplní jednání výboru. Přesto trvám na tom, že výbor by se měl zabývat vztahem mezi radnicemi. Ombudsman se do této chvíle zabýval spíše občansko-právními záležitostmi. Jako výbor nejsme od toho, abychom řešili exekuce a podobné věci.

Pozice ombudsmana nebyl založena, byly o ní velké spory, už v předchozí koalici od r. 2018 pozice nebyla obsazená. Že je to komplikovaná situace, máte v podkladech k tomuto bodu.

Dokud existovala komise ombudsmana, dávalo to smysl, nikoli výbor. Komise ombudsmana byla v minulém volebním období. Tím, že to spadalo pod radu, a Úřad do jisté

míry spadá pod radu, dávalo mi to smysl. Nedává mi ale smysl, aby agenda ombudsmana patřila do činnosti výboru.

P. Zajíčková:

Vzhledem k tomu, že to bylo závěrečné slovo, do diskuse nikdo přihlášen být nemůže. Pan Rut se ale hlásí s technickou, dávám mu slovo.

P. Rut:

Výbor spadá stejně pod radu jako komise. Výbor je poradním orgánem jak rady, tak zastupitelstva. V tomto případě komise není ve výhodnějším postavení než výbor.

P. Zajíčková:

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

16. bod programu

ZMČ Praha 5

schvaluje

1. změnu názvu výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana ZMČ Praha 5 na „Výbor pro otevřenou radnici ZMČ Praha 5“,

2. statut tohoto výboru.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1 z 38 zastupitelů. Usnesení bylo schváleno.

Posledním bodem dnešního zasedání je bod číslo

17

stanovení výše odměn neuvolněným členům ZMČ Praha 5

Tento bod předkládám já.

Byl to materiál, který byl dán na stůl. Je to z toho důvodu, že reagoval na vývoj, který probíhal v Poslanecké sněmovně a na další náležitosti, které s tím souvisely.

Nařízení vlády od 1. 1. zvyšuje odměny zastupitelů paušálně o 10 %. Díky tomu jsme zareagovali, protože se to týká i neuvolněných zastupitelů. Připravili jsme materiál, kterým bychom měli schválit poskytování odměn neuvolněným členům zastupitelstva. Výše je součástí usnesení.

V předposledním odstavci důvodové zprávy je uvedeno, že toto bude platit až v případě, že bude publikováno ve Sbírce zákonů. Dnešním dnem to ve Sbírce zákonů zveřejněno je, toto nařízení je již platné.

Požádám paní tajemnici o doplnění.

Tajemnice Černá:

Dnešním dnem to vyšlo v částce 143 pod číslem 338, změna nařízení vlády 318. Věta, že to nabude účinnosti, až po uveřejnění ve Sbírce zákonů dnes padá, protože už to ve Sbírce vyšlo. Tabulku máte přiloženou.

P. Zajíčková:

Kdybychom tak dnes neučinili, museli bychom tento materiál připravit na únorové zastupitelstvo a v tom okamžiku by výše odměn platily až od únorového zastupitelstva. Především paní tajemnice rychle reagovala na změny, které budou v platnosti až od 1.1.

Otevírám diskusi k bodu č. 17. Nikdo není přihlášen, proto dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

17. bod programu
ZMČ Praha 5
schvaluje poskytování odměn neuvolněným členům ZMČ Praha 5 dle bodu 1 a 2 předloženého usnesení,
ukládá zajistit poskytování odměn dle předloženého usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro tento materiál hlasovalo 37 zastupitelů, 1 se zdržel z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Tímto jsme ukončili řádné číslované body dnešního zastupitelstva.

Následují nečíslované body – informace z radnice, informace z výborů a interpelace.

Vezmu si bod

informace z radnice

protože v tomto bodu jsme avizovali, že představíme naše programové prohlášení rady, které bylo přijato radou.

Jak víte, tato koalice se ustanovila 17. září 2019. Od té doby probíhaly diskuse o tom, co by mělo být obsahem programového prohlášení a jak by mělo vypadat.

Nakonec jsme se dohodli, že programové prohlášení bude mít dvě části. První částí je preambule, kde členové rady deklarují chuť vzájemně spolupracovat a rozvíjet MČ Praha 5.

Druhá část obsahuje samotné programové prohlášení, které je rozděleno do 15 kapitol

Toto programové prohlášení vzešlo ze shody o tom, co chceme. Shrnu to nejdůležitější.

Chceme, aby se Praha 5 rozumně rozvíjela, chceme, aby byla atraktivní a přitažlivá pro mladé lidi, pro návštěvníky, ale samozřejmě i pro místní obyvatele, protože chceme, aby městská část rozumně reagovala na nové podněty a příležitosti, chceme, aby byly dokončeny nastartované projekty a aby se nastartovaly projekty nové.

Protože panuje shoda na tom, aby byly eliminovány nežádoucí jevy, které s sebou dnešní doba nese, bylo vypracováno programové prohlášení, které vám předkládáme, ve kterém jsou obsaženy všechny důležité projekty, které se už realizují a samozřejmě jsou zde nastíněny i projekty, na které bychom se chtěli v nejbližších letech zaměřit.

Nebudu tady podrobně rozebírat jednotlivé kapitoly, to si přečtete sami.

Proti minulé koalici přibýly dvě kapitoly – kapitola evropské fondy a kapitola informatika.

Myslím si, že toto programové prohlášení je sice ambiciózní, a na druhou stranu vize, které tady jsou, jsou nepochybně realizovatelné. Myslím si, že uděláme všechno pro to, abychom toto programové prohlášení z co největší části naplnili. Přesto je to nějaký plán, nějaká vize, která může dostat nějakých změn, ale budeme se snažit programové prohlášení naplnit v co největší míře.

Tímto jsem představila naše programové prohlášení. O něm není třeba hlasovat. Je to materiál, který deklaruje to, jak chceme postupovat jako zastupitelé ve svém volebním období.

Má někdo jiný informace z radnice, které by tady měly zaznít? Není tomu tak.

Přesto je do diskuse přihlášen pan zastupitel Adam Rut. Máte slovo.

P. Rut:

Bylo slíbeno, že součástí programového prohlášení bude i koaliční smlouva. Máme ji také k dispozici?

P. Zajíčková:

Koaliční smlouva nebyla uzavřena, shodli jsme se, že ji uzavírat nebudeme a že vůli spolupracovat vyjádříme preambulí, o které jsem mluvila na začátku představování programového prohlášení.

Preambule je stvrzena podpisy všech členů rady. Tímto považujeme stvrzení spolupráce jako dostatečné.

P. Rut:

Děkuji vám za vysvětlení. Protože to je nejdůležitější koncepční dokument rady, dovoluji mi několik slov.

Myslím si, že je tam celá řada věcí, které jsou okopírovány z předchozího programového prohlášení, na kterém jsme se jako Piráti podíleli. Jsme rádi, že jsme vás inspirovali a dostalo se to i do tohoto programového prohlášení.

V tomto kontextu je třeba si všimnout, co tam chybí. V bodu otevřené radnice několik důležitých témat vypadlo ve vztahu k zakázkám, ve vztahu k dotacím, ve vztahu k hospodaření s veřejnými prostředky. Budeme se tomu detailně věnovat v interpelacích.

P. Zajíčková:

Krátký komentář. Máte pravdu, že jsou tady kapitoly, které se moc neliší. Např. kapitola školství vzhledem k tomu, že jsem byla gesčnící za školství, linku stále držím, takže tady nebyl důvod cokoli měnit. Takových kapitol je tam samozřejmě více.

Dám slovo panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednář:

Zastupitelstvo končí, je advent. Dovolují si vás v neděli pozvat s radním pro kulturu a s ostatními na koncert u sv. Václava od 16 do 17 hodin. Budou hrát Beethovena, smyčcový kvartet č. 1 f-dur a Dvořáka, smyčcový kvartet f-dur, rovněž americký. Vstup je volný, Pražákovo kvarteto tady hraje už potřetí. Je to světový ansambl a myslím si, že tam bude příjemná atmosféra.

P. Zajíčková:

Děkujeme za pozvání.

Jestliže není nikdo přihlášen k bodu informace z radnice, přeju k dalšímu nečíslovanému bodu

informace z výborů

Je někdo přihlášen do tohoto bodu? Nikdo není přihlášen. Zbývá nám poslední bod

interpelace

Žádné se ke mně nedostaly. Mám to chápat tak, že nejsou žádné interpelace?

Omlouvám se, je 8 interpelací.

Protože je toto zastupitelstvo poslední v r. 2019 a čekají nás Vánoce i Nový rok, dovolili jsme si připravit přípitek.

Byla bych pro, aby si před interpelacemi zastupitelé připili na spolupráci, na Vánoce, na naše zdraví a na úspěšný r. 2020.

Vyzvu zastupitele, aby si každý vzal svou skleničku. Připijte si se svými kolegy na úspěšný rok 2020.

Jestli jsem na někoho zapoměla s přípitkem, tak ještě jednou na dálku. Krásné Vánoce, hezký nový rok, hodně spokojenosti, radosti – ať se nám daří.

Toto byl příjemný okamžik, nyní budou interpelace. Některé jsou na pana místostarostu Slabého, předpokládám, že budou dány písemně a pan místostarosta na ně odpoví. Jde o tři interpelace. Přesto dám slovo všem, jen říkám, že na ně bude odpovězeno určitě písemně.

První interpelace – pan Karel Bauer.

P. Bauer:

Protože mám interpelaci na pana Slabého, který tady není, číst ji nebudu. Poprosila mě ale kolegyně, která musí odejít a má poslední interpelaci, tak bych ji za kolegyni Neubergovou přečetl.

P. Zajíčková:

Pan Adam Rut.

P. Rut:

Nevím, jestli členové rady využili přípitku k tomu, aby tady nemuseli být na interpelace. Vidím tady kol. Lachnita, který se už zapojil mezi úředníky, ale bylo by lepší, aby radní byli při interpelacích na svých místech.

Vážená paní starostko, v tuto chvíli mají zastupitelé i veřejnost znesnadněný přístup k materiálům, které se řeší na komisích a výborech. Interpelaci rozšiřuji i na pana Lachnita a na pana radního Herolda, protože určitě také pomohou řešit, aby všichni zastupitelé měli přístup k materiálům.

V systému PROXIO u komisí a výborů nejsou pro všechny zastupitele dostupné podklady k projednávaným bodům, je obtížné zjistit, co a s jakými závěry daný orgán řešil. Prosím vás o informaci, kdy budou v systému dokumenty zpřístupněny všem zastupitelům, aby mohli plně vykonávat své funkce. Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Odpovím tím způsobem. Jsou-li chyby v PROXIU, tak to by být nemělo, nedostatky by se odstranit měly, na tom se nepochybně bude pracovat. Dám slovo paní Tesařové, jestli se k tomu bude moci vyjádřit. Ze své zkušenosti říkám, že počítač nejde, co se s ním děje, a pak se zjistí, že chyba byla mezi židli a myši. Jestli to taky někdy v těchto případech není tak, že zastupitelé nebo členové výborů a komisí s tím neumí zacházet. Nevím, jen říkám, že i to může být někdy důvodem.

Paní Tesařová, můžete k tomu něco říct?

P. Tesařová:

Dovolím si požádat o upřesnění, jestli vám jde o výstup před projednáváním materiálů na komisích a výborech pro všechny zastupitele, protože tam je jakási hierarchie práv, nebo jestli myslíte materiály, které již byly schválené a vy jako zastupitelé k nim nemáte přístup. Bylo by dobré se nad tím sejt, konkrétně bychom se podívali, kde je „zakopaný pes“. Ne všichni jste na tom stejně a ne všichni vidíte všechno v každém okamžiku. Když jsou jednání připravována, PROXIO má nastavené nějaké algoritmy k přístupům k materiálu.

Určitě to není o tom, že bychom je skrývali nebo nechtěli vám je ukázat, ale můžeme se k tomu setkat. V případě výboru otevřená radnice záleží na tom, kdy zveřejňujete pozvánku, kdy tam nahráváte přílohy. Mnohdy se nám stává, že se snese velká kritika na informatiku, že jste to dostali pozdě, že to tam není, ale záleží na tom, kdy to zapisovatelky a tajemnice výborů a komisí do PROXIO vloží. Někdy může být chyba v právech. Nevylučuji to. Opakovaně se nám stávalo, že jakmile personální oddělení zasahovalo do jakékoli úpravy

osob zastupitelů, dávali jim jiná ID, tak práva vypadla. Je to něco, co řešíme, úplně to neovlivníme.

Nad tím by bylo dobré se posadit a vzít konkrétní výbor a komisi, o kterých mluvíte, ujasníme si, jak je to nastavené. Chyby vychytáme.

P. Zajíčková:

Prosím ještě o reakci paní tajemnici.

Tajemnice Černá:

O všech softwarových záležitostech a modulů PROXIO budu jednat s odborem informatiky. Chci vědět, s kterými je dobrá nebo špatná zkušenost. Připojuji se k tomu, co tady říká paní inženýrka. Uděláme si společné setkání a budu se dívat, co tady v oblasti IT máme. U schůzky ráda budu a nastavíme kroky tak, aby to fungovalo.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci. Ještě je přihlášený Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za informaci. Budu rád s vámi komunikovat o tom, v čem byl problém. Jedná se o obojí – také o přístupu k materiálům před jednáním výborů, konkrétně kontrolního výboru, jehož jsem členem a k němuž jsem neměl přístupy. Týkalo se to více zastupitelů a výborů, nejen tohoto výboru. Jedná se i o přístup k materiálům ex post. Vypadá to, že se změnila oprávnění po změně koalice. Měnit by se neměla, protože v tomto ohledu by mezi zastupiteli neměl být činěn žádný rozdíl.

P. Zajíčková:

Prosím znovu pana Adama Ruta, který má interpelaci na pana Gemperleho. Prosím o sdělení obsahu interpelace.

P. Rut:

Vážený pane předsedo Gemperle, vážený pane předsedo Vejmelko, prosím vás o informace, kdy budou na stránce usnesení Praha 5 pro veřejnost skutečně dostupné materiály a závěry komisí a výborů. Ostatně na to byl i jeden z příspěvků občanů dnes na zastupitelstvu. K dispozici je často pouze přehled přijatých usnesení, ovšem bez jakýchkoli podkladů k bodům, o kterých se hlasovalo. Např. záložka výboru životního prostředí ze 14. listopadu neobsahuje ani přehled usnesení. Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Pane Gemperle, budete reagovat?

P. Gemperle:

Zareaguji. Situací jsme se zabývali na posledním výboru pro otevřenou radnici, čeká to na dopracování materiálu, předložení radě a následně zastupitelstvu. Na příštím jednání zastupitelstva byste měl mít nějaký návrh, co se zápisy a jak s nimi pokračovat dál. Bude tady prostor to prodebatovat.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci. Další interpelace je opět od Adama Ruta, tentokrát směřuje k panu radnímu Čahojovi. Prosím o sdělení interpelace.

P. Rut:

Vážený pane radní Čahoji, vážený pane radní Lachnite, vážený pane radní Herolde, nové programové prohlášení neobsahuje na rozdíl od předchozího, kde si tyto body prosadila Pirátská strana, závazky směrem k transparentnímu a kvalitnímu rozdělování dotací a soutěžení veřejných zakázek. Znamená to, že pro tuto radu férové, zdůvodněné a transparentní rozdělování veřejných prostředků není prioritou? Jaké kroky hodlá v této oblasti rada MČ učinit? Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Chce se k tomu pan radní Čahoj vyjádřit?

P. Čahoj:

Vážený pane Rute, nevím, jestli zrovna ode mne očekáváte odpověď, když jste jmenoval další kolegy, ale krátce bych se k tomu vyjádřil.

Myslím, že veřejné zakázky a transparentnost se netýká jen mně svěřených gescí, myslím, že je to napříč celou radnicí, týká se to celé rady.

Pro nás je to určitě prioritou, ale to, co říkáte, je v programovém prohlášení rozprostřeno napříč všemi oblastmi v textu. V tuto chvíli není třeba dávat hlavní cíl nebo prioritu, abychom ztransparentnili naše procesy. Myslím si, že jak má městská část v současné době přijatou směrnicí o zadávání veřejných zakázek, považují ji za dostatečnou a velmi přísnou. V této oblasti aspoň já v tuto chvíli nehodlám nic dělat směrem k ještě větší transparentnosti. Považuji to za zbytečné.

Odpověď vám poskytnu ještě písemně.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další interpelace je od pana Mazura směrem k paní tajemnici Kateřině Černé.

P. Mazur:

Vážená paní doktorko, mám připravenou interpelaci, která vznikla dnes na základě diskuse o počtu nových pracovních míst. Nebudu ji číst celou, ale v podstatě vás prosím o informace, které doplní komplex – sdělení, jestli při výpočtu počtu zaměstnanců dosud byli započítáni nebo nezapočítáni dohodáři, kterých odborů se tyto úvazky týkaly a kdy podle vaší analýzy došlo poprvé k překročení počtu schválených systemizovaných míst, resp. kdy se tento nešvar započal.

Ptám se jako předchozí starosta a tím i jako člověk, který si toto bere vážně k srdci. Rád bych měl veškeré informace.

Úplné znění interpelace je trochu detailnější. Spoléhám na úplnou písemnou odpověď. Děkuji.

P. Zajíčková:

Paní tajemnice už tuto problematiku popsala. Určitě bude odpovězeno detailněji písemně. Chcete k tomu krátce vystoupit? Bylo to už sděleno.

Tajemnice Černá:

Odpovím písemně. Zítra budu podepisovat přijímací protokol od pana dr. Kleina, doufám, že veškeré podkladové věci z minula tam budu mít. Odpovím v zákonné lhůtě 30 dnů.

P. Zajíčková:

Další interpelace je opět od pana Daniela Mazura směrem k panu místostarostovi Homolovi, který není přítomen. Odpověď bude písemně. Máte slovo.

P. Mazur:

Obracím se na pana místostarostu Homolu v zastoupení celé rady, protože na dnešním zasedání od pana místostarosty Slabého na můj dotaz zazněla odpověď, že možný přesun agendy investic do veřejného prostoru z OSP do OMI nastane, až bude založeno funkční oddělení investic. Tehdy bude odbor správy veřejného prostranství a zeleně připraven agendu předat.

Můj dotaz je na pana místostarostu, ale v podstatě na celou radu: jak je definováno funkční oddělení investic, jaká jsou kvantifikovatelná měřítka a kdy už to nastalo? Jaké kroky zbývají k tomu, aby tento okamžik nastal?

Pokud se chce některý z přítomných radních vyjádřit, budu rád, ale odpověď očekávám především písemně.

P. Zajíčková:

Vaši otázce rozumím. Je to velmi těžko kvantifikovatelné u jakéhokoli odboru, jestli odbor funguje nebo nefunguje, záleží na tom, jestli jsou připravovány materiály, v jaké kvalitě jsou připravovány, jak odbor funguje. Je tam mnoho hledisek.

Zase vyzvu paní tajemnici, protože s panem místostarostou Homolou o této změně hovoříme, vnímáme ji jako nutnou právě pro ztransparentnění a zrychlení procesů, které se v současné době zdají být až příliš zdlouhavé a někdy neefektivní.

Tajemnice Černá:

Tato záležitost bude řešena formou změny organizačního řádu, kde bude jasně vycizován odbor majetku a odbor investic v souladu s tím, že byla schválena tabulková místa. I to bude předmětem. Bude tam přesná precizace věcí, které chybí.

Součástí i organizačního řádu by měl být i podpisový řád, který zatím městská část nemá. Bude vypracován přesný podpisový řád v souladu s organizačním řádem a bude to tam rozděleno. Mělo by to být součástí interních právních předpisů.

Tím, že přebírám Úřad, navrhla jsem, že bych tuto záležitost navrhovala v druhé polovině ledna.

P. Zajíčková:

Dalším interpelujícím je pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Tradičně se budu dotazovat pana místostarosty Slabého. Obracím se na něj s interpelací ve věci oprávnění ke vjezdu motorových vozidel na veřejná prostranství a zeleně na území MČ Praha 5. Odbor správy veřejných prostranství a zeleně vydal hned několik oprávnění vozidlům společnosti SanAnton, jejíž je pan Slabý vlastníkem a spoluvlastníkem této firmy je stranický kolegy z hnutí ANO 2011 a předseda finančního výboru MČ Prahy 5 pan Jan Trojáněk. Tyto povolenky byly vydány gesčním odborem OSP s platností k vjezdu na veřejná prostranství a zeleň kdekoli na území MČ Prahy 5.

Dovoluji se proto zeptat, podle jakých pravidel, na základě jaké žádosti a zdůvodnění byla tato povolení ke vjezdu společnosti SanAnton vydána a zda vaše společnost má s MČ Praha 5 uzavřen smluvní vztah. Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Předpokládám, že neočekáváte tady naši odpověď, protože toto je specifický dotaz, na který bude muset odpovědět přímo pan místostarosta Slabý nebo pan Trojánek. Odpověď dostanete písemně.

Poslední je interpelace Lindy Neubergové, která odešla, ale předala interpelaci panu Bauerovi. Prosím pana Bauera.

P. Bauer:

Vážený pane místostarosto, chtěla bych vás tímto požádat o vysvětlení, proč jste nepředložil podklad pro vyhlášení dotačního programu Místo pro život a ekologické programy v environmentální oblasti pro r. 2020 výboru životního prostředí.

Jak je možné, že v důvodové zprávě k usnesení projednaného na jednání 7. zastupitelstva je napsáno, že výbor životního prostředí ho vzal na vědomí? Tento podklad tomuto výboru nebyl vůbec předložen.

P. Zajíčková:

Děkuji. Bude odpovězeno písemně.

Protože nevidím další přihlášené do interpelací, považuji, že vše bylo dnes už řečeno, vysvětleno, okomentováno, že byly položeny dotazy, které si zasloužily nějaké odpovědi. Z tohoto důvodu, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vedoucí odborů, považuji dnešní 8. zasedání ZMČ Praha 5 za ukončené a těším se na další zasedání, které proběhne – vzhledem k tomu, že jsme schválili rozpočet – na konci února.

Loučím se s vámi, přeji vám hezký zbytek večera, krásné Vánoce, krásný nový rok. Sejdeme se s některými možná zítra, s některými v pátek a s ostatními třeba až v lednu. Mějte se krásně, hezký večer a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

7. 1. 2020

Vladan Brenčíč v. r.

3. 1. 2020

Viktor Čahoj v. r.

6. 1. 2020

Josef Endal v. r.

8. 1. 2020

Ing. arch. Zuzana Hamanová v. r.

3. 1. 2020

PhDr. M. Ulrichová-Hakenová v. r.

6. 1. 2020

Ing. Petr Bervid, MPA v. r.

15. 1. 2020

Linda Neubergová v. r.

15. 1. 2020

Mgr. Renáta Zajíčková v. r.
starostka MČ Praha 5