

7. zasedání ZMČ Praha 5 5. 11. 2019

P. Zajíčková:

Kolegyně a kolegové, vážené dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji, abych zahájila 7. zasedání ZMČ Praha 5. Na úvod se zeptám Kanceláře MČ, zda by nás informovala, kolik je přítomno zastupitelů.

(Pracovnice Kanceláře: Na zasedání je přítomno 35 zastupitelů. Pan Trojánek, pan Slabý a paní Aschenbrennerová jsou omluveni, pan Hřebejk a pan Adamják přijdou později.)

Děkuji za informaci. K organizaci dnešního zasedání. V 11.30 hod. oběd, ve 13 hod. prosím, abyste byli všichni na místě, protože bychom potřebovali zahájit odpolední část dnešního zastupitelstva bodem č. 13. Je to bod, který souvisí se změnami v zakládací listině Vzdělávacího a informačního centra a na tento bod je přizvána notářka. Bod 13 bude hned po obědě. Prosím, buďte tady všichni včas, ať můžeme ve 13 hod. začít.

Jako vždycky vás žádám, abyste při odchodu svou hlasovací kartu ponechali v hlasovacím zařízení, i kdybyste odešli trvale. Připomenu, že by bylo vhodné mobilní telefony dát na tichý režim. Já tak činím také.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je jako vždycky vysíláno přímým přenosem na internetu. Se stenozáznamem bude toto zasedání zveřejněno na webových stránkách MČ Praha 5.

Nyní k jednotlivým bodům zasedání. Prvním bodem je

1

schválení zápisu ze 6. zasedání ZMČ Praha 5.

Jsou nějaké připomínky k tomuto zápisu? Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. Kavalírek:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 6. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3 z přítomných 37. Zápis byl přijat, byl podepsán ověřovateli bez připomínek.

Druhým bodem je

2

ověřovatelé zápisu 7. zasedání ZMČ Praha 5

Vyzvala bych předsedy politických klubů, aby navrhli ověřovatele pro dnešní zasedání.

(Za TOP p. Svobodová navrhuje Viktora Čahoje, za ODS p. Herold navrhuje Jana Panenku, za Starosty pan Homola navrhuje Františka Gemperle, za Sdružení nezávislých občanů Prahy 5 p. Vejmelka navrhuje Jiřího Vejmelku, za ANO pan Petr Lachnit navrhuje p. Endala.)

Za koalici je to pan Čahoj, Panenka, Gemperle, Vejmelka, Endal.

Za opoziční strany prosím pana Adama Ruta, aby navrhl ověřovatele za stranu Piráti.

(P. Rut navrhuje Štěpána Rattaye.)

Pana Cuhru prosím o návrh za KDU ČSL.

P. Cuhra:

Navrhuji paní dr. Marii Ulrichovou-Hakenovou. Tím také беру zpět svůj vstup do diskuse, protože jsem se domníval, že jsme byli opomenuti. Za tuto myšlenku se omlouvám.

P. Zajíčková:

Shrnutí. Za politický klub ODS je to Honza Panenka, za politický klub TOP 09 Jarmila Svobodová, za politický klub SNOP Praha 5 a Nezávislí pan Vejmelka, za politický klub Piráti Štěpán Rattay, za politický klub ANO 2011 je to pan Endal a za politický klub STAN je to pan Gemperle.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 7. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: pánové Čahoj, Panenka, Gemperle, Vejmelka, Endal, Rattay a paní Ulrichová-Hakenová.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Bod č.

3

schválení programu 7. zasedání ZMČ Praha 5

Dostali jste na stůl všech bodů, je jich 31. Žádný nebyl vyřazen a ani přidán. Budeme navrhopvat nějaké změny.

Dám slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Žádám o předřazení bodů 22 a 23 za bod č. 3 z toho důvodu, že mám odpoledne jednání na Magistrátu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Další je připomenutí, že bod 13 bude zařazen ve 13 hod.
Prosím návrhový výbor, aby načetl usnesení vztahující se k dnešnímu programu.

P. Kavalírek:

Nejdříve musíme hlasovat o změně. ZMČ Praha 5 schvaluje předřazení bodů 22 a 23 za bod č. 3 dle původního návrhu programu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Teď jsme schválili předřazení bodů, nyní budeme hlasovat o celém programu.
Opět dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 7. zasedání ZMČ Praha 5 po uvedených změnách s tím, že bod č. 13 se zařazuje na 13. hodinu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Hlasování prohlašuji za zmátcené. Dávám slovo paní Lindě Neubergové s technickou.

P. Neubergová:

Chtěla jsem poprosit, aby u hlasování bylo zvukové znamení.

P. Zajíčková:

Můžeme zajistit zvukový signál? Jestli trváte na technické, budeme muset vyhlásit přestávku. Můžeme to vyřešit při obědové pauze? (Souhlas.) Prosím techniky, aby při obědové pauze zajistili zvukový signál pro hlasování.

Otevírám hlasování k programu 7. zasedání ZMČ Praha 5, jak bylo načteno návrhovým výborem. Prosím hlasovat.

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Toto usnesení bylo přijato, program dnešního zasedání byl jednomyslně přijat.

Nyní k materiálům, které máte před sebou. Nejprve bych dala slovo panu Zdeňkovi Doležalovi s předřazeným bodem

22

podněty na pořízení změn ÚP SÚ HMP na území MČ Praha 5

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Dovoluji si předložit sadu podnětů na pořízení změny územního plánu. První dva jsou souhlasné. V prvním případě se jedná o změnu nelogické funkce ZVO, neboli komplexy specifických funkcí ve stabilizované obytné zástavbě. Je tam navrženo na OBC, aby nedošlo k navýšení zástavby v místě.

Druhý podnět je souhlasný. Jedná se v Jinonicích o změnu ZMK a OP na obytnou s koeficientem A a ZMK. Je to specifikováno tak, aby nedošlo k úbytku plochy zeleně a krajinné.

Další podněty jsou nesouhlasné. Jedná se převážně o podněty podané na poslední chvíli, které by ubíraly plochy zeleně a veřejné vybavenosti.

Všechny podněty byly řádně projednány ve výboru územního rozvoje i v radě MČ.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení materiálu. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení k bodu č. 22

P. Kavalírek:

ZMČ Praha 5

I. souhlasí s body 1 a 2 uvedené textace

II. nesouhlasí s body 1 – 9 uvedené textace

III. ukládá předat stanoviska MČ Praha 5 pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn a navrhovatelům výše uvedených podnětů na změny ÚP SÚ HMP.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím přistoupit k hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Prosím znovu pana radního Zdeňka Doležala, aby představil materiál číslo

23

změna ÚP SÚ HMP č. Z 3365/19 – Bytový komplex Barrandez Vous

P. Doležal:

V tomto případě se jedná o již probíhající změnu územního plánu, kdy investor původně požádal o změnu územního plánu a zároveň požádal o přerušování jednání z důvodu, že dodá podkladovou studii. Nepodal ji, mezitím podal podnět na Magistrát, kde byl schválen, a do dnešního dne nedodal žádnou podkladovou studii, která by dokazovala, že je změna potřebná. Proto nyní navrhuje nesouhlasné stanovisko se změnou územního plánu a konstatujeme, že podnět nebyl projednán v orgánech městské části.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení materiálu a otevírám rozpravu k tomto bodu. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru, aby načetl usnesení.

P. Kavalírek:

23. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. nesouhlasí se měnou ÚP SÚ HMP č. Z 3365/19 na částech pozemků parc. č. 954/2 a 954/13 v k. ú. Hlubočepy, která spočívá ve změně funkčního využití ploch VV a ZMK a SV-E na SV-G,

II. konstatuje, že podnět na předloženou změnu ÚP SÚ HMP č. Z 3365/19 nebyl projednán v orgánech MČ Praha 5,

III. ukládá předat stanovisko MČ Praha 5 pořizovateli ÚP SÚ HMP a jeho změn.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat k bodu č. 23. Pro 38 zastupitelů z přítomných 38. Bod byl jednomyslně přijat.

Nyní přichází řada bodů, které souvisí s dotačními programy. Dala bych slovo panu místostarostovi Lukáši Heroldovi s prvním materiálem, který s dotacemi souvisí. Je to bod číslo

4

vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 pro r. 2020

P. Herold:

První šňůrka je vyhlášení dotačního programu podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 pro příští rok. V kulturní komisi jsme zvolili plíživou metodu nenápadného navyšování. V minulém roce v tomto titulu byl milion, v tuto chvíli předpokládáme, že by to bylo 1200 tis. Podařilo se nám, že tento titul, který nebyl v minulosti plně využíván kromě farnosti sv. Václava, tak jsme ho zatraktivnili takovým způsobem, že se v tuto chvíli do toho hlásí více subjektů a je už atraktivní pro kde koho. To je první věc.

Druhá věc je, že jistě víte, že tyto finanční prostředky, které budou rozdělovány mezi jednotlivé žadatele, při obnově kulturních památek jsou spíše jakousi morální podporou než tím, že bychom věděli, že se kulturní památky za takovouto výši dají opravovat. Považujeme za podstatné, aby tento dotační titul byl zachován.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení materiálu. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan Michal Bednář.

P. Bednář:

Chtěl bych všechny pozdravit a potvrdit slova pana místostarosty Herolda, že tato dotační politika městské části se dostala všem trochu pod kůži. I když to jsou věci, které jen symbolicky podporují, tak lidi motivují. Můžeme to vidět při svých procházkách po Praze 5, ať je to otázka Malvazinek nebo části památkové rezervace na Janáčkově nábřeží. Byla tam freska s kněžnou Libuší. V minulém roce jsme na to přidali. Dům je dnes opraven po obou stranách. I když to není nemovitá kulturní památka, protože sdružení nájemníků to nechce, přesto je to motivovalo. Myslím si, že se tím městská část v povědomí občanů jen zušlechťuje. Děkuji a velmi to podporuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Mám dotaz technického charakteru. V materiálu je v důvodové zprávě uvedeno, že to bylo projednáno komisí. Jak byl projednán, v „košilce“ to uvedeno není a v přílohách jsem to nenašel. Předpokládám, že to komisí projednáno bylo, aby chybí to tady.

Druhý dotaz se týká toho, že jsem se chtěl zeptat, že už v posledním období jsme se setkali s takovým nešvarem, kdy žadatelé často žádali napříč dotačními programy. Je nějakými pravidly ošetřeno, kolikrát mohou žádat a do jaké výše čerpat? Je stanoven limit čerpání pro žadatele na jednotlivý dotační program, ale když se žadatel přihlásí do všech dotačních programů, může uspět ve všech dotačních programech, třeba i vícekrát? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Požádám pana místostarostu Herolda hned o odpověď.

P. Herold:

Co se týká první věci, bylo to projednáno. Není to přílohou. Je tady datum, kdy to projednala kulturní komise. Asi to potvrdí předseda Brož.

Pokud se týká druhé otázky, nejsem odborník na obecná pravidla pro granty. Zkusím se z toho vyhat nebo vykecat takovým způsobem, že podpora zachování a obnovy památek je natolik specifická, že v tomto dotačním titulu to nehrozí. Dotačních programů je celý balík. Někdo v průběhu diskuse vám odpoví, jakým způsobem je to ošetřeno a jak je na to pamatováno. V jiných grantech – týká se to sociálky, školství apod. – jsou větší třecí plochy.

P. Zajíčková:

Další přihlášený do diskuse je pan Brož.

P. Brož:

Chtěl bych potvrdit, že kulturní komisí to opravdu prošlo, materiál byl schválen a projednán.

Souhlasím s tím, co říkal pan Herold, že částka je spíše symbolická a nehrozí tam věci, o kterých se tady hovořilo.

P. Zajíčková:

Další přihlášený do diskuse je pan Petr Lachnit.

P. Lachnit:

K tomu, jak by se nám křížily nebo nekřížily některé přihlášky do dotačních programů. Tuším, že tam zůstala stejně jako loni možnost přihlásit se pětkrát. Když je čas, tak když nastupovalo nové zastupitelstvo, dokázaly se mezi sebou dohodnout jak odbory, tak komise a dokázaly vykomunikovat, kde jsou hraniční případně se překrývající přihlášky. Nezanedbatelné je, že se musí účastnit zastupitelé, nikdo jiný, s výjimkou jednoho úředníka. Dochází i k tomu, že zastupitelé, kteří byli v jedné komisí, řeknou to v druhé příbuzné, že to tam viděli a řeší se to. Nedovedu si představit, jak bychom řešili tuto záležitost, pokud připustíme více než jednu přihlášku. Zatím to bývalo řešeno ke spokojenosti. Pokud bude víc času – teď ho asi víc bude, protože výběr bude proveden na konci února nebo v březnu, tak v tom nevidím problém.

P. Zajíčková:

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

4. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 pro r. 2020 dle přílohy č. 1 v celkové výši 1200000 Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 pro r. 2020 na úřední desce dne 12. 11. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0 z přítomných 38. Usnesení k bodu 4 bylo přijato.

Předávám opět slovo místostarostovi Heroldovi pro načtení bodu č.

5

vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 pro r. 2020

P. Herold:

Děkuji za slovo, paní starostko. I zde platí ona plíživá metoda, která je zároveň odpovědná vůči rozpočtu naší městské části. V tomto roce se mohlo čerpat 1900 tisíc, tentokrát to jsou 2 miliony. Jak jsem slíbil paní místostarostce Priečinské, budu v příštím roce usilovat o další nenápadné zvýšení.

Myslím, že podporu kulturních aktivit nemá cenu jakkoli dále komentovat, je to jeden ze stěžejních dotačních programů asi na každé městské části nebo obci.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

5. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 pro r. 2020 dle přílohy č. 1 v celkové výši 2 mil. Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program na úřední desce dne 12. 11. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0 z přítomných 38. Usnesení k bodu č. 5 bylo přijato v předloženém znění.

K bodu č.

6

vyhlášení dotačního programu Místo pro život a ekologické programy v environmentální oblasti pro r. 2020

bych vyzvala pana místostarostu Slabého. Vzhledem k tomu, že je nepřítomen, požádám jeho kolegu pana Petra Lachnita.

P. Lachnit:

Za kolegu si dovolím načíst žádost o vyhlášení dotačního programu Místo pro život a ekologické programy v environmetální oblasti pro r. 2020. V rozpočtu je na to navržena částka 650 tis. Kč. Výbor životního prostředí jako gesčně příslušný toto vzal na vědomí. Dovolím si vás požádat o schválení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 6. Před hlasováním předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

6. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu Místo pro život a ekologické programy pro r 2020,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program na úřední desce dne 12. 11. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Prosím, abyste byli rychlejší při hlášení se do diskuse, já zase budu trochu déle čekat. Děkuji.

Bod č.

7

vyhlášení dotačního programu v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky pro r. 2020

předkládá Petr Lachnit.

P. Lachnit:

V tomto případě navrhujeme vyhlásit dotační program v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky pro příští rok. Celková částka navržená v rozpočtu je stejná jako loňský rok ve výši 200 tis. Kč. Protidrogová a bezpečnostní komise doporučila vyhlášení tohoto druhu grantu.

P. Zajíčková :

Děkuji za představení materiálu. Otevírám rozpravu k bodu č. 7. Přihlášen je pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Dovolím si mít dotaz k materiálu. Je tam uvedeno, že to bylo projednáno komisí, ale nevidím tam přílohu. Došlo k usnesení?

P. Zajíčková:

Reagovat chce pan Lachnit.

P. Lachnit:

Je to uvedeno v důvodové zprávě, může to potvrdit předseda komise. Myslím si, že jsem vyšel vstříc vašemu požadavku, pane kolego, a šetříme papír.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Do diskuse je dále přihlášen pan Palovský.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, jako předseda bezpečnostní komise mohu potvrdit, že protidrogová politika byla v bezpečnostní komisi projednána a doporučena ke schválení.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Palovskému za doplnění. Do diskuse je přihlášen pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za doplnění této informace. Vzhledem k tomu, že to v materiálech nikde není uvedeno, tak u předešlých materiálů jsme to nedohledali ani v usneseních výboru životního prostředí. Chtěl bych požádat, zda by tyto materiály, které přerozdělují prostředky pro organizace, které se věnují vyhlášeným oblastem, byly pro příště nachystány tak, aby to bylo přehledné, že to poradními orgány, které jsme si zřídili a které mají k něčemu posloužit, skutečně prošlo. Děkuji.

P. Zajíčková:

Na příštím zasedání budou zprávy z komisí a výborů přiloženy, ale je to vždy obsaženo v důvodové zprávě. Respektujeme ale vaše připomínky a budeme k materiálům přikládat i vyjádření komisí a výborů.

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, dávám slovo návrhovému výboru k načtení usnesení.

P. Kavalírek:

7. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu podpora protidrogové politiky pro r. 2020,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program na úřední desce.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Nyní k bodu číslo

8

vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2020

Předkladatelem je pan Petr Lachnit.

P. Lachnit:

V tomto případě si dovolím požádat o schválení dotačních programů na podporu registrovaných sociálních služeb. V rozpočtu je navržena stejná částka jako minulý rok ve výši 1100 tis. Kč. Tento program pro registrované sociální služby byl sociální komisí řádně schválen.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 8.

Hlásím se já, protože vidím, že materiál neobsahuje vyjádření komise, není to tady ani uvedeno. Příště doplníme.

Nikdo není přihlášen do diskuse k bodu č. 8.

P. Lachnit:

V důvodové zprávě je to uvedeno – projednáno 9. 10. v sociální komisi.

P. Zajíčková:

V důvodové zprávě ano, ale na první stránce o projednání materiálu by to mělo být doplněno.

Dále je do diskuse přihlášen pan Rut.

P. Rut:

Je tam sice uvedeno, že to bylo projednáno, ale není tam napsáno, s jakým závěrem.

P. Zajíčková:

Jak jsem řekla, pro příště vylepšíme obsahy jednotlivých materiálů. Budeme tam přesně uvádět, kdy to bylo komisí nebo výborem projednáno a s jakým závěrem.

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, prosím návrhový výbor, aby načetl usnesení k bodu č. 8.

P. Kavalírek:

8. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2020 v uvedených tématických okruzích,

II. ukládá zveřejnit schválené vyhlášené dotační programy na úřední desce.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 8. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0 z přítomných 38. Usnesení k bodu 38 bylo přijato.

Bod č.

9

vyhlášení dotačního programu podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2020

uvede pan radní Petr Lachnit.

P. Lachnit:

V tomto případě je to druhý z dotačních programů ze sociální oblasti. Je to podpora volnočasových aktivit občanů. I v tomto případě navrhuje v rozpočtu částku 400 tis. jako před rokem. Materiál byl schválen – byť to tady přímo není – sociální komisí.

V případě, že nesouhlasíte a nechcete podpořit neziskový sektor, můžete se zdržet nebo hlasovat proti.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 9. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo návrhovému výboru k načtení usnesení.

P. Kavalírek:

9. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2020,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program na úřední desce.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat k bodu 9. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Bod č.

10

vyhlášení dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2020

předkládám já.

Jde o vyhlášení dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže v r. 2020. V důvodové zprávě je popsáno, jaký je účel tohoto programu. Měl by podpořit volnočasové akce pro děti a mládež, pro různé tábory, soustředění, příměstské tábory, soutěže v zahraničí. Je to důležitý edukační nástroj a nástroj, který rozvíjí volnočasové aktivity našich dětí. Celková částka na uvedený program by měla být ve výši 1500 tis. Kč.

Bylo projednáno jak ve školském výboru, tak v radě MČ Praha 5. Závěr těchto komisí nebo výborů příště bude přesnější.

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Mazur.

P. Mazur:

Dámy a pánové, paní předsedající, mám k tomuto bodu dotaz, který jste ode mne již slyšela. V průběhu minulého ročníku se mezi námi vyskytly určité obavy, že rozdělování peněz formou dotací tohoto typu programu může být nesystémové a problémové z hlediska zajištění rovných podmínek mezi příspěvkovými organizacemi, které sami zřizujeme a ostatními organizacemi, které jsou jmenované mezi způsobilými žadateli.

Na posledním finančním výboru jsem vznesl dotaz, zda je toto reflektováno. Vaše odpověď byla toho typu, že se o to mohou ucházet i jiné organizace, tedy i spolky rodičů. Tím, že v okruhu způsobilých žadatelů zůstaly školy a školská zařízení námi zřizovaná, problematickou část z hlediska rovných podmínek jsme neošetřili. Máte v tomto ohledu jasno? Máte nějaké právní stanovisko, že to opravdu je bezproblémové a příště se tím nebudeme zabývat? Děkuji.

P. Zajíčková:

Dovolím si ihned zareagovat. Právní stanovisko k tomu nemáme. Rizika si samozřejmě uvědomujeme. O dotaci vždy rozhoduje komise, která je složena z představitelů zastupitelstva. Dohoda je taková – myslím si, že je to i v pravidlech, že naše příspěvkové organizace mohou zažádat, ovšem nesmí to být na aktivity, které souvisí s výchovně vzdělávací činností, to znamená s plněním školního vzdělávacího programu. Jestliže si škola zažádá o příspěvek na příměstský tábor, který chce dělat třeba o vánočních prázdninách, tak nevidíme důvod, proč bychom na tento příměstský tábor základní nebo mateřské škole dotaci neměli přiznat.

Komise vždy individuálně posuzuje každou žádost a velmi pečlivě zvažuje, zda to odpovídá mimoškolní aktivitě a zda to nesouvisí s edukační činností školního vzdělávacího programu.

Poprosila bych předsedu školského výboru pana Damaška, jestli by k tomu také mohl vznést nějakou připomínku nebo komentář.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Doplním to v tom smyslu, že tento usus byl celých pět let, co jsem v zastupitelstvu. Tuto metodickou diskusi jsme vedli několikrát. Rozlišujeme ale metodicky tu přímou pedagogickou nebo výchovně vzdělávací činnost, která je naplňovaná podle školského zákona z r. 2004, která směřuje k naplňování školního vzdělávacího programu, a potom činnosti volnočasové a často dobrovolné i ze strany učitelů.

Byl tam ještě jeden aspekt, který jsme v příslušných komisích také rozlišovali – pořizování majetku nebo pomůcek jako investičních. Komise v oblasti školství nikdy takové žádosti nepouštěly. Pokud majetek vykazoval charakter drobného investičního majetku, nebyl pořizován, stejně tak to byl majetek, který by byl používán pro případné naplňování cílů ŠVP – také nebyl pořizován, třeba náčiní do tělocvičen. Toto bylo metodicky pozorně kontrolováno. Bylo by dobré, abychom toto metodické rozdělení udržovali a zároveň byli schopni podpořit volnočasovou dobrovolnou činnost škol.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Chtěl bych to upřesnit. Myslím, že to tak není, že to bylo vždycky rozlišováno. Když se v letošním roce schvalovaly granty, které byly vyhlášeny loni na podzim, podmínky tam byly, co se týká investičních věcí, co je vnímáno jako investiční nebo neinvestiční položky. V předloňském roce to třeba bylo vnímáno jinak. Myslím si, že by to mělo být zřejmé.

Řeknu příklad, který jsem uvedl při schvalování grantů letos na jaře, kdy stan pro potřeby turistického oddílu je vnímán jinak než stan podsadový, který děti využívají na táboře. O tom byla diskuse z mé strany při posledním schvalování grantů. Potom jsme to řešili jinak. V předchozích grantech vyhlášených v r. 2017 a 2018 vnímání bylo trochu jiné.

Byl bych rád, aby v tom žadatelé měli zcela jasno. To, že se tady napíše, že veškerá finanční podpora musí mít neinvestiční charakter – z toho to není zřejmé. Investice je z účetního hlediska pojímána finančním limitem 40 tis. Kč. Co je nad tuto částku, to je investice, co je pod tuto částku, je nějaká oprava nebo údržba. Je potřeba, aby žadatelé v tomto měli jasno.

P. Zajíčková:

Děkujeme za upřesnění a doplnění. Do diskuse je přihlášen pan Mazur.

P. Mazur:

Děkuji paní starostce, panu kol. Damaškovi i panu místostarostovi Homolovi za odpovědi. Vzněl jsem dotaz i proto, že v důsledku chceme, aby školy měly co nejsnazší fungování a i v této záležitosti se jim zjednodušilo papírování. Pokud je zkušenost školského odboru a dalších zainteresovaných taková, že školy jednodušeji požádají o tento dotační program než nějaký přidružený spolek rodičů, který by kvůli tomu musel mít nějaký drobný majetek a vykazovat zvlášť činnost, tak je to správnější cesta. Je to ale podmíněno dodržením té jemné čáry, aby nedocházelo k průnikům jednotlivých aktivit do tohoto dotačního programu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Šolle.

P. Šolle:

Paní starostko, vážení zastupitelé, chci také podpořit možnost, aby se školy mohly ucházet o dotační tituly. Jak říkal kol. Damašek, dlouho se o tom tady diskutuje, ale čára tam

opravdu je, jak to definovala paní starostka. Uvedu konkrétní příklad. Např. Mateřská škola Podbělohorská pořádá příměstské tábory o prázdninách. Jsme za to rádi, protože zájem rodičů a dětí o umístění o prázdninách je velký. Když jsme tuto mateřskou školu jeden rok donutili, aby to probíhalo prostřednictvím sdružení rodičů, byl s tím velký problém.

Myslím si, že takto je to správně a rád bych to podpořil. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Šollemu. Do diskuse je přihlášen Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Děkuji, paní starostko, za slovo. Možná se to někomu bude zdát jako hnidopišství, ale ještě jednou jsem si prošel usnesení poradních orgánů. I ve vašem případě tam není příloha k tomu, jakým způsobem výbor školský hlasoval. Podíval jsem se, nedopadlo to slavně, podporu vyhlášení dotačního programu na školském výboru usnesením nezískalo. V doplňování materiálů vidím velký smysl. Koalice se rozhodla, že nám prostor v poradních orgánech takový nedá. Jako Piráti tak zastoupení nemáme. Rozložení zastupitelstva je 3 : 1 a školský výbor má zastoupení 8 : 1.

Když se podívám zpětně na materiál, jak ho načítal pan Lachnit, našel jsem si také usnesení. Byť tady bylo řečeno, že byl vzat na vědomí, tak na výboru životního prostředí projednán nebyl. V tom vidím velký smysl, aby to bylo kompletní, abychom měli přehled o tom, jakým způsobem se poradní orgány k takovýmto materiálům vyjadřují. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám ještě slovo panu Damaškovi, který je přihlášen do diskuse.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo a panu kolegovi děkuji za dotaz. Prostřednictvím paní starostky se omlouváme za administrativu, že to nebylo vtěleno přímo do tisku. Je to částečně tak, jak říkal pan kol. Rattay, 2. října výbor nepřijal usnesení pro částku navýšenou na 1,8 mil. Výbor zasedal minulou středu, kdy projednal tento materiál v té podobě, jak vyšel od rady, což znamená 1,5 mil. a přijal ho všemi sedmi hlasy přítomných členů výboru.

P. Zajíčková:

Děkuji. Musím dodat, že vnímáme vaše připomínky, bereme je na vědomí. Máte pravdu v tom, že když je tady uvedeno, že byl materiál projednán školským výborem – to je pravda, ale nebylo k tomu přijato usnesení. Tak by to v důvodové zprávě mělo být.

Bereme to na vědomí, teď to už nenapravíme, napravíme to příště.

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

10. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2020 dle přílohy č. 1 v celkové výši 1,5 mil. Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program na úřední desce.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 10. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0 z přítomných 38. Usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

Nyní dávám slovo panu radnímu Duškovi, aby načel bod č.

11

vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2020

P. Dušek:

Děkuji, paní starostko. Vážení zastupitelé, předkládám vám ke schválení vyhlášení dotačních programů na podporu sportu. Na rozdíl od plíživé kultury jsme se dokázali vtěsnat do parametrů rady a zcela otevřeně sport přijal omezení zůstat rozpočtově na stejné úrovni jako v minulém roce.

Jediné změny, které nastaly, byly v mírném přerozdělení prostředků mezi jednotlivými programy, a to z toho důvodu, že jsme chtěli zásadně podpořit sportování dětí a mládeže.

Tento materiál byl projednán komisí sportu 3. 10. Komise sportu tento materiál schválila, ale neschválila jednotlivé výše finančních prostředků alokované do jednotlivých programů. Tyto byly schváleny až na základě rozhodnutí rady.

Předkládám vám tento materiál ke schválení.

P. Zajíčková:

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan Karel Bauer.

P. Bauer:

Zeptal bych se k bodu 4 – rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení, okruh způsobilých žadatelů. Tady je napsáno: které mají sídlo (bydliště) na území městské části nebo trvalé sportoviště na území městské části. Z toho by se mohlo zdát, že bychom chtěli podporovat třeba rekonstrukci objektu, který by nebyl na městské části. Dalo by se to upřesnit?

P. Zajíčková:

Chce pan radní Dušek reagovat?

P. Dušek:

Reagoval bych na to okamžitě. Do všech programů jsme zahrnuli nové ustanovení, které se týká toho, kde a jak provozují svou činnost jednotlivé kluby a spolky. Když si přečtete okruh způsobilých žadatelů, tak poslední řádek je „které provozují předmět své činnosti na pozemcích či v nemovitostech ve vlastnictví MHMP“. Tím jsme minimálně omezili to, že prostředky mohou získávat jen subjekty, které jsou buď v nájmu, nebo jinak působí na magistrátních pozemcích.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan Laciga.

P. Laciga:

Vážená paní starostko, zastupitelé a zastupitelky, chtěl bych připomenout, že už tady bylo zmíněno, že poslední tři programy, o kterých jsme tady jednali, se z části překrývají. Už v minulém období se při schvalování ukazovalo, že ne vždycky máme přehled o tom, kde všude daný subjekt žádá o podporu. Napomáhá tomu i to, že jednotlivé dotační programy projednávají různé výbory, kdy jen některé se částečně překrývají.

Navrhoval bych – s panem radním pro sport jsme o tom i mluvili, že by se měl systém přidělování dotací zdokonalit tak, aby se jednotlivé programy doplňovaly a minimálně překrývaly. Beru si to jako předseda komise sportu ve spolupráci s panem radním za své – že chceme předložit jakousi koncepci podpory sportu tak, abychom si jako městská část našli

místo v celkovém dotačním systému, které budeme podporovat především. Sport získává dotace jak z Ministerstva školství, tak z hl. m. Prahy a z městské části. Tyto tři části by měly být jako doplňující, nikoli se překrývat. Tímto slibuji, že jako komise sportu na tomto chceme pracovat. Prostřednictvím paní předsedající vyzývám ostatní gesční podobných dotačních programů, aby s námi spolupracovali. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme za komentář. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Bauer.

P. Bauer:

Dovolil bych si navázat na pana předsedu. Měl bych obecný dotaz, zda se uvažuje o nějaké elektronizaci všech žádostí, aby se to dalo lépe kontrolovat.

P. Zajíčková:

Na to možná mohu odpovědět já. Samozřejmě, že s tím počítáme, připravujeme to. Od r. 2021 jsme dohodnuti, že by byla možnost podávat přihlášky také elektronicky.

Do diskuse je přihlášen pan Dušek.

P. Dušek:

Chtěl bych velmi jednoduše reagovat na kol. Bauera. Kdybychom udělali jen elektronická všechna podání, v mnoha případech bychom nedostali žádosti od klubů, které nejsou schopny tyto žádosti podávat. Už teď mají problém se žádostmi. Žádost si nepodají, protože to neumí. Když to budeme požadovat elektronicky, dostaneme se do neuvěřitelné situace. Je to budoucnost, ale v tuto chvíli bych se bál, abychom se omezili čistě na elektronickou formu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další je do diskuse přihlášen pan Bauer.

P. Bauer:

Měl jsem spíše na mysli elektronizaci přihlášek tady. Ať ji subjekt podá písemně, v tom problém nevidím, ale jde o to, abychom to dokázali zkontrolovat. Neumím si představit, jak to někdo bude kontrolovat na papíře. Loni jsme se setkali s tím, že se žádosti křížily. Už tady zaznělo, že si subjekt podal ve třech nebo ve čtyřech programech přihlášku na stejný typ vyhlášení.

P. Zajíčková:

K tomu mohu dodat, že na digitalizaci Úřadu se pracuje a že určitě v dohledné době budou možnosti podání jak v tištěné, tak v elektronické podobě. Samozřejmě interní doklady v Úřadu budou postupně digitalizovány.

Vzdává se pan Dušek závěrečného slova? (Vzdává se závěrečného slova.)

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

11. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2020 dle přílohy č. 1 v celkové výši 6 mil. Kč,

II. ukládá zveřejnit na úřední desce do 12. 11. 2019 schválené vyhlášené dotační programy na podporu sportu na území MČ Praha 5 pro r. 2020 dle přílohy č. 1.

Měli jsme tam tiskovou chybu, ne „pro r. 2019“, ale „pro r. 2020“.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o hlasování k bodu 11. Z přítomných 38 zastupitelů 37 hlasovalo pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení k bodu 11 bylo přijato.

Bod č.

12

vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů/podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2020

předkládám já. Je to vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů nebo podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2020.

Je to materiál, který byl odsouhlasen radou MČ Praha 5 ze dne 16. 10. Částka, o kterou se v tomto dotačním programu jedná, je 600 tis. Kč s tím, že maximální výše jedné dotace je 60 tis. Kč.

Proti loňskému roku došlo ke změnám v názvu programu. Byl zrušen dotační program na podporu a rozvoj podnikání a tento obsah byl přiřazen k tomuto dotačnímu programu. Proto změna názvu programu a rozšíření o oblast podnikání. Tato změna vyplynula z usnesení zastupitelstva.

Předkládám materiál, který se týká dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti.

Otevírám diskusi k bodu č. 12. Nikdo není přihlášen, já se vzdávám závěrečného slova. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

12. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů/podnikatelů na území MČ Praha 5 pro r. 2020 dle přílohy č. 1 v celkové výši 600 tis. Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program na úřední desce.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o bodu č. 12. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1 z 38 přítomných. Usnesení bylo přijato.

Další bod č. 13 bude projednán ve 13 hodin z důvodu přítomnosti paní notářky.

Dávám slovo paní místostarostce Priečinské, aby uvedla bod číslo

14

nabídka na odkoupení id. 11/23 pozemku parc. č. 1345/1 k. ú. Hlubočepy od spoluvlastníka Dragfort Investment, s. r. o., na základě předkupního práva dle § 1124 zákona č. 89/2012 Sb.

P. Priečinská:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si předložit materiál s názvem nabídka na odkoupení 11/23 pozemku par. č. 1345/1 v k. ú. Hlubočepy od spoluvlastníka Dragfort Investment, s. r. o., na základě využití nabídky předkupního práva dle § 1124 občanského zákoníku.

Jedná se o podíl na pozemku v Hlubočepích. Pracovně jsem si ho nazvala „Hlubočepská skála“. Je to materiál, který proběhl poměrně živou diskusí už v rámci poradních orgánů, případně rady. Je to pozemek s určitou delší historií. Na pozemku

vlastníme většinový podíl. Jedná se o skálu, která se tyčí nad pozemky soukromých vlastníků, kde jsou postavené domky apod. Skála je problematická v tom, že se drolí, odpadávají z ní kusy. Pozemek je problematický. Řešilo se to už delší dobu, hledalo se řešení, které je méně špatné. Upřímně řečeno – v této situaci není ideální žádné řešení.

Vlastníme 51 %. To je hlavní důvod, proč jsem se rozhodla navrhnout, abychom si odkoupili za symbolickou korunu i zbylý podíl. I z titulu majoritního vlastníka máme povinnost pozemek sanovat a udržovat tak, aby neohrožoval vlastníky ostatních pozemků.

V tomto smyslu vnímám úlohu městské části nikoli pouze jako instituci, která plní své soukromoprávní povinnosti, to znamená správu vlastního majetku, ale i veřejnoprávní povinnost, to znamená péči o komfort svých občanů.

Z tohoto důvodu bych byla ráda, kdyby zastupitelstvo odsouhlasilo využití tohoto předkupního práva navzdory tomu, že např. výbor územního rozvoje zaujal opačné stanovisko, i když na jeho zasedání bylo poměrně málo členů, ale byl usnášení schopný. Jeho názor plně respektuji. Názor výboru územního rozvoje akcentuje pouze to, že je to věc složitá.

Momentálně nemáme komfortní přístup k pozemku, ale sousedí s pozemkem, který je částečně vlastněn Magistrátem. Myslím, že přístup pro případné sanační práce by neměl být problém zřídít

Je to pozemek, který se sice nabízí za korunu, ale jeho sanace nejvíce nebezpečných částí bude něco stát. Na druhou stranu si myslím, že je naší povinností jako stávajícího vlastníka se k tomu postavit čelem, a to proto, že jakákoli sanace skály za situace, když budeme mít vedle sebe jiného spoluvlastníka, může být problematická. Můžeme mít problém s nějakými povoleními a celkově s pracemi může vzniknout nějaká komplikace, případně nějaký soudní spor. Tomu všemu bych se chtěla vyhnout a pozemek do vlastnictví nabýt.

P. Zajíčková:

Děkuji paní místostarostce za detailní zdůvodnění tohoto materiálu. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan Mazur.

P. Mazur:

Rád bych se zeptal paní předkladatelky – abych tomu správně rozuměl. Tento odkup, který není pro nás výhodný ve smyslu odpovědnosti za větší kus skály, který je nestabilní, významným způsobem usnadní proces sanace z naší strany. Tím, že nebudeme mít spoluvlastníka, proces může být rychlejší. Nedotýká se to v podstatě samotného faktu, že se o to městská část stejně musí postarat už teď jako majoritní vlastník. Tím si jen zjednodušujeme život v těžké situaci. Je to tak?

P. Priečinská:

Je to tak. Když bychom to sanovali, teoreticky bychom měli nárok na úhrad 49 % nákladů od spoluvlastníka. To je také potřeba si říct. Kdyby spoluvlastník zůstal, teoreticky by byl povinen nám část nákladů vrátit. Je však otázka praktického vymáhání takových pohledávek. Považuji to za teoretický nárok.

P. Zajíčková:

Děkuji za dotaz i za odpověď. Do diskuse je dále přihlášena paní Hamanová.

P. Hamanová:

Mám krátké upřesnění. Myslím, že to nebylo ve výboru územního rozvoje, jak bylo řečeno, ale ve výboru majetku a investic. Naším výborem to neprošlo. Výkup celé skály podporuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Dále je do diskuse přihlášený pan Kryl.

P. Kryl:

Chtěl jsem reagovat jako paní Hamanová, že to výborem územního rozvoje neprošlo. Materiál je poměrně rozsáhlý, jsou tam stanoviska čtyř odborů. Nenašel jsem tam stanovisko výboru majetku. Stanovisko odboru majetku je podmíněčně souhlasné z důvodu nákladů. Zajímá mě názor výboru majetku nebo komise majetku. Svůj názor na to řekl předseda výboru majetku – to je jedna věc. Jde o to, aby materiál byl příště kompletní a bylo tam stanovisko nebo zápis přiložen.

Druhá věc je formální. V důvodové zprávě je napsáno – cituji: Celková výměra pozemku je 12270 m², MČ Praha 5 je svěřeno id. 12/23, tj. 6401 m², a spoluvlastník vlastní id. 11/23, tj. 5868 m²“. Nemluvím o matematicce. Tato věta je právní blud. Divím se, že to prošlo radou, kde sedí čtyři právníci nebo aspoň absolventi Právnické fakulty. Toto je právní blud, který by se neměl v materiálech šířit. Pokud se jedná o ideální spoluvlastnictví, tak to se vztahuje ke každému jednotlivému m². My i druhý spoluvlastník má odpovědnost za celých 12270 m² a stejně tak mohou oba spoluvlastníci využívat všech 12270 m². Nelze rozpočítávat, co patří nám a co patří druhému. Prosím, aby se to v příštích materiálech nevyskytovalo.

P. Zajíčková:

Požádám o reakci paní místostarostku.

P. Priečinská:

Ano, pane Kryle, máte pravdu, přiznám se, že jsem si toho nevšimla, v metrech jsem to neřešila. Děkuji za upozornění, je to skutečně právní blud. Nevím, proč to dámy z odboru chtěly kvantifikovat, ale takto to není pravda.

Podíl není reálný, ale je ideální. Znamená to, že kupujeme podíl na všech metrech.

Také bych chtěla upřesnit, že technický problém se skálou se netýká celého masívu, ale jen určité části. Bohužel, už tam někomu spadl do bazénu, je to docela akutní.

Vyjádření výboru je tam uvedeno, není přiloženo. Nevím, jestli je usnesení víc než jen doporučuje nebo nedoporučuje, to vám řekne pan předseda. Myslím si, že víc by z toho stejně asi nevyplývalo.

P. Zajíčková:

Děkuji za vysvětlení. Prosím o vstup do diskuse pana Bednáře.

P. Bednář:

K tomu, co prezentovala paní Mgr. Priečinská. Je to systém role městské části při odkoupení tohoto pozemku ve smyslu vyššího principu. To je to, co bychom všichni měli ctít – že máme určitou odpovědnost, i když se to ekonomicky nevyplácí. Etický kodex a to, že chceme lokalitu zušlechťovat i vizuálně, je pro nás směrodatné. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi. Další přihlášený do diskuse je pan Laciga.

P. Laciga:

Chtěl jsem se také připojit k tomu, co říkal předřečník. Na výboru územního rozvoje vždycky prosazují to, že veřejné prostory nebo potenciálně veřejně přístupné prostory má

obec vykupovat. Jinak se dostaneme do obrovských problémů s údržbou a s přístupem. Jsou neustále dohady, že tam někdo něco chce postavit apod.

Tady bych se připojil k tomu, co říkal pan Kryl. Právní chyby jsem si tam všiml také, ale mávl jsem nad tím rukou. Důvodová zpráva je zmatečná a je strašně těžké se tím prokousat a zjistit, o co vlastně jde. Jsou tam dost podstatné související smlouvy, přiloženy jsou další smlouvy a není to vůbec vysvětleno.

Tady prosím prostřednictvím paní předsedající, kdyby paní předkladatelka tady osvětlila roli souvisejících smluv. Pochopil jsem, že se tím pro obec získá přístup do tohoto pozemku. Pokud by zůstal sousední pozemek soukromý, byl by problémový přístup. Sousední pozemek jsou zahrádky, není to ZMK. To vždycky hrozí potenciálním nebezpečím nějakého zastavení.

K odkupu se přikláním, ale prosím o vysvětlení souvisejících smluv. Děkuji.

P. Zajíčková:

Požádám hned paní místostarostku o reakci.

P. Priečinská:

Přiznám se, že nevím, jaké související smlouvy máte na mysli.

Pokud se týká přístupu, možnost přístupu za účelem sanace skály, kde hrozí významná škoda, bych nedémonizovala. Podle právních předpisů přístup za odvrácení hrozící škody nám musí být umožněn. Je samozřejmě komfortnější, když přístup máme zajištěn prostřednictvím svého vlastního pozemku nebo pozemku Magistrátu, ale i tak, pokud bychom neměli vlastní přístup zajištěn, tak za tímto účelem je možné ho zřídit. To je jedna věc.

Druhá věc je, že tam sousedí pozemek jiný, kde je spoluvlastník s Magistrátem. Podíl na pozemku nabídl Magistrátu k odkupu za milion korun. Zajistilo by to komfortnější přístup a je také dobře, aby měl Magistrát scelené vlastnictví. Jak Magistrát rozhodne, nevím, kolečko vyjadřování je asi déle trvající. Naše rada schválila souhlasné stanovisko pro Magistrát, který se nás na to dotazoval. O žádných jiných souvisejících smlouvách nevím.

Na druhé straně sousedí pozemek myslím paní [REDAKCE] která vlastní pozemek z druhé přístupové cesty. S tou se jedná o odkupu malého kousku.

P. Zajíčková:

Děkuji paní místostarostce. Vzhledem k tomu, že se objevilo více příspěvků do diskuse, nechám zaznít všechny příspěvky a pak požádám paní místostarostku o komplexnější odpověď.

Prosím pana Bervida, aby vyjádřil svůj příspěvek.

P. Bervid:

Vyjádřím se k příspěvku kolegy zastupitele Kryla. Pokud jsem dobře pochopil, vytýká, že nenašel informaci o tom, kdy výbor majetku a investic toto projednal a s jakým závěrem. Dovolil bych si informovat všechny přítomné, že v materiálu do dnešního zastupitelstva na listu 2, str. 4 dole je nadepsáno „usnesení výboru majetku a investic ze dne 23. 10. 2019“. Stejně tak je tam informace o tom, jaké zaujal výbor majetku a investic stanovisko. V tomto materiálu to předloženo bylo, výbor majetku a investic toto projednal. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek do diskuse. S příspěvkem vystoupí pan Kryl.

P. Kryl:

Naváží na pana Bervida i na to, co jsem předtím řekl. V důvodové zprávě je zmínka, že to bylo projednáno s nedoporučením. Materiál jsem hledal, jestli je přílohou, jako jsou přiloženy přílohy vyjádření jednotlivých odborů. Mezi přílohami zápis nebyl. Máte pravdu, je tady ten odstavec.

Zajímalo by mě stanovisko předsedy výboru, když jeho výbor to jednoznačně nedoporučil, a gesční radní ze stejného oboru to doporučuje. V čem je rozpor? Může to vysvětlit?

P. Zajíčková:

Dám ještě slovo panu Homolovi a pak panu Cuhrovi.

P. Homola:

Pan Laciga naznačoval další smlouvy, které mají být součástí materiálu a někteří předřečníci se k tomu vyjadřovali. Chtěl bych k tomu říct, že nový občanský zákoník, který máme v účinnosti od 1. 1. 2014, zavedl trochu jiný systém uplatňování předkupního práva a zkomplikoval tento institut nám všem. I mezi právníky je řada pochybností o tom, jestli je podle definovaného zákona předkupní právo realizovatelné, nebo ne. Proto máme předloženy smlouvy s tzv. koupěchtivým. To je ta společnost s. r. o., [REDAKCE] Aby nám mohl být nabídnut k odprodeji pozemek s vyžitím předkupního práva, musí nám být předloženy smlouvy s koupěchtivým. Je to terminus technicus. Občanský zákoník obsahuje jiné podobné staroslověnské názvy některých právních jednání a podobných institutů. Proto materiál obsahuje – byť to vypadá zmatečně – i další dokumenty, které tam jsou.

Jednoduché je, že nám byl nabídnut odprodej 49 % skalního pozemku za 1 korunu. Nic jiného zde neschvalujeme. To, že současně bylo nabídnuto hl. m. Praze odkoupení podílu na dalším pozemku nahoře na skále, který je dokonce pronajat a je užíván dlouhé roky uživatelem, který tam má postavenou chatičku, to je další věc, to se nás netýká. Máme to tam jen pro informaci, protože současně společnost nabídla odprodej podílu hl. m. Praze. Nás se týká scelení vlastnictví za 1 korunu. Tím zjednodušíme situaci. Musím říct, že v Prokopském údolí 99 % veškerého majetku vlastní hl. m. Praha, výjimečně tam něco má svěřeno městská část. Dovedu si představit, že následně to můžeme odsvěřit a převést to na hl. m. Prahu, aby se o to starala, stejně jako se stará o celé Prokopské údolí. Myslím si, že je správné, aby město vlastnilo takový majetek. Proto podporuji vykoupení.

P. Zajíčková:

Děkuji za dovysvětlení a upřesnění. Vyzývám pana Cuhru k příspěvku.

P. Cuhra:

Na podporu tohoto materiálu je ještě třeba uvést to, co načal můj předřečník, že na pozemcích nacházejících se v oblasti Prokopského a Dalajského údolí, které považují občané Prahy 5 za nesmírně cenné, děláme všechno pro to, aby se tam krajina a příroda zachovala. Kolega Damašek mi potvrdí, že v minulém volebním období byly snahy o odkoupení některých částí zahrádkářské kolonie nad těmito pozemky, protože je teoretická možnost změnit územní plán a stavět tam. Tímto způsobem bychom asi tato území, která jsou podle mého soudu velmi cenná, do budoucna zabezpečili. Zajistili bychom nejen údržbu, ale i zabezpečení proti případnému zájmu změnit podmínky, které jsou pro nás všechny veřejným zájmem, aby tam zůstala zeleň a plochy, ve kterých je možno mít třeba zahrádkářské kolonie.

Doporučuji tento materiál přijmout i z tohoto důvodu, nejen z toho důvodu, že tam někomu spadla skála na bazén. Je to samozřejmě katastrofa místního významu, ale má to i přesah pro celou Prahu 5.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Poslední přihlášený je pan Bervid.

P. Bervid:

Pan kolega Kryl se ptal na to, proč můj výbor přijal poměrně jednoznačné stanovisko, to znamená 5 pro a 1 proti výroku, že toto nedoporučujeme.

K tomu musím především uvést, že výbor není můj, ve výboru mám jediný hlas. Další čtyři členové výboru, kteří takto hlasovali, rozhodli svébytně, bez jakéhokoli ovlivňování kohokoli kýmkoli.

Co se týká důvodu, proč se tato věc v usnesení nedoporučila, tak i tento důvod je uveden na str. 4. Byla to obava z vysokých nákladů na zabezpečení skály.

Jak uvedla paní starostka, tento případ je komplikovaný, není jednoznačné, že toto rozhodnutí nemá žádné proti a má samé pro, a zase opačné rozhodnutí je jen to negativní. Tady se věci zvažují. Já osobně se domnívám, že řada členů výboru se na to podívala ze stránky ekonomické a neviděla druhou stránku, to znamená veřejný zájem. Dostalo se nám vysvětlení, že je tu velmi nepravděpodobné, že bychom po spoluvlastníkovi mohli úspěšně vymáhat jeho podíl na sanaci této skály. Je pro nás pravděpodobně výhodnější to za 1 korunu převzít, rovnou to zaplatit a nemít problém v řízeních se spoluvlastníkem. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bervidovi. Dodám, že tak jako je svébytný každý výbor, tak je svébytná i rada a v tomto případě prokázala velkou bystrost.

Dávám slovo panu Rattayovi.

P. Rattay:

Jsem rád, že pan předseda výboru majetku a investic uvedl slova na správnou míru, že to není jen jeho výbor a poradní orgán, ale hlasování tam dopadlo tak, jak dopadlo. Tím, že jste zmínil, že tam máte jediný hlas, vyvozují z toho, že by bylo možná dost potřebné, když vidíme, že mnohdy nedochází k usnesení na výborech, aby hlasování bylo uvedeno jmenovitě, abychom měli přehled o tom, jaký člen na výborech hlasoval pro, proti nebo se zdržel. Vznáším to jako doporučení toho, abychom mohli do budoucna lépe číst mezi kolegy zastupiteli, jak se kdo staví k jednotlivým materiálům při rozhodování. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Mohu k tomu jen dodat, že je tu výbor pro otevřenou radnici, který má teď na stole úkol vytvořit vzor zápisu z výborů a komisí. Čekáme na návrh, který by třeba toto ošetřil.

Dávám slovo panu Lacigovi.

P. Laciga :

Budu stručný. K související smlouvě. Je tam jasně napsáno, že pokud nebude podepsána, tak padá i tato. Proto jsem o tom mluvil, i když na to nemáme přímý vliv, protože je to smlouva mezi hl. m. Prahou a firmou.

Chtěl jsem ještě podotknout, že mě velmi překvapilo, že tato záležitost nebyla na výboru územního rozvoje, což je výbor, který by se k tomu měl především vyjadřovat. Samozřejmě, že i další výbory, ekonomické také, ale tady jde přece o přírodní prostředí, a o to by se měla městská část starat.

Prosím prostřednictvím paní předsedající, aby příslušné orgány, které rozhodují o tom, kam se to vůbec dostane, si na to příště dávaly pozor. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dávám slovo panu Rutovi.

P. Rut:

Ztotožňuji se s tím, co říkal kolega Štěpán Rattay ohledně zápisů. Myslím si, že by neměl být problém pořizovat z veřejných výborů pracovní audiozáznamy pro účely zápisu. Budeme to prosazovat.

Chtěl jsem nabídnout městské části, že daruji v tomto prostředky na odkup pozemku.

P. Zajíčková:

Vyzvala bych zastupitelstvo k tomu, abychom ukončili tuto diskusi. Myslím si, že se opakují stále stejné informace. Prosím hlasovat o tom, zda ukončíme k tomuto bodu č. 14 diskusi. Pro 29, proti 6, zdržel se 1, nehlasovali 2. Ti, co jsou přihlášení, dostanou ještě slovo, ostatní tuto možnost nemají.

Prosím pana Kryla o diskusní příspěvek.

P. Kryl:

Reaguji na kol. Lacigu. Souhlasím s tím, že tak velké území 12 tis. m² by stálo za to projednat i ve výboru územního rozvoje.

Když jsem materiál studoval, rozuměl jsem tomu jako předkladatelka, že tady nejde o to, jestli na tom vyděláme. Podle mne i za korunu pozemek je drahý. Nejde o obchod, ale o nějakou společenskou odpovědnost. Budu hlasovat pro návrh.

P. Zajíčková:

Byla jsem velmi hodná, že jsem vám dala slovo, protože to byl váš již třetí příspěvek. Dávám slovo paní Hamanové.

P. Hamanová:

Za výbor územního rozvoje. Myslím si, že v tomto případě, ač je to velké území, je to kolmá skála. Nedá se tam žádný rozvoj plánovat kromě toho, že se skála zajišťuje, aby z ní nepadaly kameny. Bydlím tam, dívám se na ni, vím, jak to tam vypadá. Myslím si, že toto je věc výboru majetku a investic – rozhodovat o tom, jestli máme koupit kus skály.

Co se týká výboru územního rozvoje, několikrát jsme tam řešili související podněty na změnu územního plánu, které byly nad skálou v zahrádkářské kolonii, kde byla snaha udělat z toho obytné parcely. To do výboru patří a tam jsme vždy vyjadřovali negativní stanovisko, aby horní viditelná hrana terénního útvaru zůstala nezastavěná a volná, protože je to významný bod v celém horizontu začátku Prokopského údolí.

P. Zajíčková:

Děkuji za poslední příspěvek v diskusi. Prosím o závěrečné slovo paní místostarostku Priečinskou.

P. Priečinská:

Především bych chtěla všem poděkovat za diskusi, kterou jsme zde vedli. Myslím si, že tento bod si to zasloužil. Řekli jsme si tady vše. Děkuji za podnětné připomínky a paní kol. Hamanové za vysvětlení, proč to nebylo ve výboru územního rozvoje. Tam žádný rozvoj asi plánovat nelze.

Dalším momentem byl časový limit. Žádost byla doručena 22. srpna. Když jsem byla zvolena, tak to byl měsíc, než se nově ustavily výbory, i časové hledisko v tom hrálo určitou roli.

Co se týká propojení smluv, je to ve smlouvách uvedeno. Na druhou stranu – pokud využijeme předkupní právo, není nikde napsáno, že tyto podmínky prodávající případně může zrušit. Další věc je, že Magistrát o tom ještě nerozhodoval. Někdo musí být první. My jsme první, kdo o tom rozhoduje a uvidíme, co se bude dít dál.

Děkuji vám a budu ráda, když návrh podpoříte.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo paní místostarostce. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

14. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje využití předkupního práva, to je odkoupení id. 11/23 pozemku parc. č. 1345/1 v k. ú. Hlubočepy o celkové výměře 12270 m2 od spoluvlastníka Dragfort Investment s. r. o. za kupní cenu ve výši 1 Kč s finančním krytím uvedeným ve výši 1 Kč,

II. ukládá předložit k podpisu starostovi příslušnou kupní smlouvu.

Zodpovídá Mgr. Nadežda Priečinská, termín plnění 27. 12. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 14. Z 38 zastupitelů pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Opět dávám slovo paní místostarostce Priečinské, aby uvedla materiál k bodu číslo

15

**prodej nebytového prostoru č. 434/904 a prodej pozemku parc. č. 118/2 k. ú. Smíchov
nájemci nebytového prostoru a vlastníkům stavby stojící na pozemku parc. č. 118/2
k. ú. Smíchov**

P. Priečinská:

Vážené zastupitelstvo, předkládám vám návrh na prodej nebytového prostoru č. 434/904 a prodej pozemku parc. č. 118/2 k. ú. Smíchov nájemci nebytového prostoru a vlastníkům stavby stojící na pozemku parc. č. 118/2 k. ú. Smíchov.

Dovolila jsem si materiál teď doplnit o schématický plánec prostoru, o který se jedná. Jedná se o návrh na odprodej pozemku, který je pod stavbou vlastněnou manžely, kteří o to požádali. Pozemek 118/2 se nachází ve vnitrobloku našeho domu. K tomuto nebytovému prostoru, který už vlastní, stavebně technicky přiléhá další prostor 36,2 m2, o jehož odkoupení požádali. To je ten druhý návrh na schválení prodeje.

Upřesnila bych v 2. bodu usnesení, chybí tam zmocnění k podpisu smlouvy i pro pozemek. Je tam napsán pouze nebytový prostor a pozemek ne. Prosím odbor, aby to případně doplnil a příště to předložil v komplexnější podobě.

Prodej byl doporučen jak od OMI, od komise majetku a obchodních aktivit – předcházelo to mému působení v radě, bylo to v červenci.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Otevírám rozpravu k bodu č. 15. Nikdo není přihlášen, proto předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

15. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje společný prodej

- a) jednotky č. 434/904 včetně podílu o velikosti 362/7605 na společných částech domu č. p. 434 a pozemku parc. č. 118/1, vše v k. ú. Smíchov, oprávněném nájemci,
b) pozemku parc. č. 118/2 v k. ú. Smíchov, vlastníkům budovy č. p. 3334 postavené na tomto pozemku, vše na adrese Malátova 11, Praha 5,
celková kupní cena dle znaleckého posudku 1670000 Kč kupujícímu,
II. ukládá předložit starostovi k podpisu kupní smlouvu dle bodu I. a), b).
Zodpovídá Mgr. Nadežda Priečinská. Termín plnění 27. 12. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji za načtení usnesení. Prosím o něm hlasovat. Z přítomných 37 pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení k bodu č. 15 bylo přijato.

Prosím opět paní místostarostku Priečinskou o uvedení bodu číslo

16

prodej pozemku parc. č. 1345/50 k. ú. Hlubočepy vlastníkům přilehlého domu

P. Priečinská:

Předkládám návrh na odsouhlasení prodeje pozemku parc. č. 1345/50 v k. ú. Hlubočepy vlastníkům přilehlého pozemku. Jedná se o bod, který byl ještě projednán předchozí radou MČ, a to na základě žádosti vlastníků stavby na přilehlém pozemku. Tento prodej byl doporučen jak odborem územního rozvoje, komisí majetku a obchodních aktivit a radou MČ.

Jedná se o pozemek, který přiléhá k pozemku žadatelů a městská část k němu nemá samostatný přístup.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu č. 16. Otevírám k tomto bodu rozpravu. Nikdo není přihlášen, proto předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

16. bod programu

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej pozemku parc. č. 1345/50, k. ú. Hlubočepy, dle předloženého usnesení za cenu dle znaleckého posudku 1350000 Kč,

II. ukládá předložit k podpisu starostovi kupní smlouvu.

Zodpovídá Mgr. Nadežda Priečinská. Termín plnění 27. 12. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 16. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 37. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

17

žádost o prodej pozemku parc. č. 1344/28, k. ú. Hlubočepy vlastníkovu stavby trafostanice PRE Distribuce, a. s.

Předkládá paní Mgr. Priečinská.

P. Priečinská:

V tomto bodu se jedná o projednání žádosti o prodej pozemku parc. č. 1344/28, k. ú. Hlubočepy, vlastníkovu stavby. Jedná se o pozemek, na kterém je postavena trafostanice. Žadatelem je PRE Distribuce.

V tomto bodu si dovoluji navrhnout neschválení tohoto prodeje, a to navzdory všem ostatním kladným vyjádřením, která v rámci projednání v orgánech byla vyjádřena, ze strategického důvodu. Několikrát se nám již neosvědčilo převod pozemků pro vlastníka trafostanice, jelikož se třeba následně ukáže, že se trafostanice, ve které se technologie zmenší nebo případně i zruší, prodá soukromému vlastníkovi a pak je tam snaha o nějakou výstavbu obytných objektů apod. Jednu takovou negativní zkušenost již máme v Motole.

Jsem pro scelování vlastnictví stavby a pozemku, pokud je to třeba pod bytovým domem apod., ale v tomto případě si myslím, že z taktického a strategického důvodu je v zájmu městské části, aby si vlastnictví pozemku ponechala. Pro PRE Distribuci vlastnictví pozemku není nezbytně nutné, může svou stavbu obsluhovat i bez ohledu na to, zda vlastní zbylý pozemek, nikdo jí v tom nebrání.

Myslím si, že i žádost o převod pozemku může mít souvislost s nějakým úmyslem následného prodeje celé budovy.

Toto je můj názor, proto jsem na radě MČ předložila návrh na neschválení prodeje. O totéž bych chtěla požádat zastupitelstvo. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za detailní komentář. Otevírám rozpravu k bodu č. 17. Přihlášen je pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Do jisté míry chápu argumentaci a pohled na to, proč pozemek neprodávat. Na druhé straně může městská část stát v opačném gardu a v několika případech i stojí, kdy usiluje o odkup podílů na pozemcích nebo o odkup nebytových prostor objektů, které jsou na pozemcích MČ. S tímto přístupem se může potýkat nejen v případě takové situace, kdy vstoupí do jednání s PRE Distribuce, ale i u jiných vlastníků. Jedná se o 43 m². Nevím, jak moc je to strategická plocha pro městskou část. Chápu, že je to obklopeno nějakým dalším pozemkem, ale jen chci upozornit na to, že tato argumentace může být použita i proti nám. Máme daleko důležitější pozemky, strategická místa, která chce městská část pořídit a scelit.

P. Zajíčková:

Prosím paní zastupitelku Hamanovou o vstup do diskuse.

P. Hamanová:

K poloze, která je u této trafostanice specifická. Váže se to k předchozímu bodu skály, který jsme projednávali. Když se podíváte na poslední stránku materiálu, je tam mapa. Tmavá plocha dole je skála a nad tím je řada rodinných domů nahoře na Žvahově, které tam tvoří hradbu, což samo o sobě už není příznivé, že se díváte na terénní hranu nějaké krajiny, která je nahoře uzavřena tvrdou pohledovou hranou horních střech rodinných domů. Pak je proluka, kde leží tato trafostanice - není v krajinném horizontu viditelná – a pak pokračují další domy.

Kdyby se stalo, že tato proluka na terénním horizontu bude něčím zastavěna místo trafostanice, tak to v každém případě je nepříznivé. Už jen z tohoto důvodu je velmi vhodné, aby městská část měla dál kontrolu nad tímto pozemkem, co se tam bude dít.

Mohu jen potvrdit to, co řekla paní místostarostka Priečinská, že tady byly neblahé zkušenosti s přestavováním a nastavováním bývalých trafostanic na jiné objekty, protože je to většinou v poloze mimo místo vhodné k zástavbě domu. Bývají to různé zbytkové parcely a při projednávání stavby to naráží na neustálé problémy.

Zcela podporuji návrh ne neschválení. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dalším přihlášeným je Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Nezbývá mi než se zeptat, jaké stanovisko k tomu měl výbor územního rozvoje, když je to tak strategický pozemek z tohoto pohledu? Když jsou tam kladná stanoviska dotčených odborů, proč odbor územního rozvoje to tímto způsobem nevyhodnotil?

P. Zajíčková:

Děkuji. Dala bych ještě slovo panu Lacigovi.

P. Laciga:

Navázal bych na to, co říkal předřečník. Chtěl jsem se také zeptat, proč to nebylo na výboru územního rozvoje, podobně jako předchozí problémy? To, že se jedná o kolmou skálu, na které údajně nejde stavět, není pravda, protože skála je sotva na pětině území.

I kdyby to tak bylo, tak územní rozvoj nechápu jen to, kde se dá stavět. Nejsou to jen domy, ale je to celé území včetně míst, kde se stavět nedá. Myslím si, že i to patří do kompetence územního rozvoje.

Znovu bych poprosil, zda by tyto záležitosti do výboru mohly být dávány. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse. Ještě je přihlášen Adam Rut. Prosim o rychlejší reakce.

P. Rut:

Také jsem chtěl poprosit o rychlejší reakce, protože tady padly nějaké dotazy. Myslel jsem, že na ně budete reagovat, ale nikdo nereagoval. Potom jsem musel reagovat já. Prosim, zda byste mohli kolegům odpovědět na dotaz, proč došlo k tomuto problému a výbor to neprojednával.

P. Zajíčková:

Proto má závěrečné slovo paní místostarostka. Chcete přímo reagovat?

P. Priečinská:

Budu reagovat na oba dotazy. Výměra pozemku není velká, ale je třeba si uvědomit, že k tomu přiléhá pod trafostanicí ještě pozemek, který PRE Distribuce vlastní. Tam jde o zvětšení plochy.

Co se týká výboru územního rozvoje, k tomu bych řekla příběh tohoto materiálu, což se divím, že pan Rattay to neví. Toto je materiál, který byl stažen z projednání z minulého zastupitelstva, do kterého to předložil právě pan kol. Rattay. Tyto podklady k němu byly připojeny. Znamená to, že už pan kol. Rattay to nedal do výboru územního rozvoje, já jsem převzala materiál s podklady, které byly. Brala jsem to jako dostatečné projednání i vzhledem k tomu, že jste to také bral jako dostatečně projednané v poradních orgánech, pouze jsem si dovolila prezentovat odlišné stanovisko zcela transparentně. Myslím si, že na to jako gesční radní mám právo.

Jelikož i vy sám jste považoval za nepotřebné dávat to do výboru územního rozvoje, tak mě trochu překvapuje, že to teď namítáte. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci. Dávám slovo paní Hamanové.

P. Hamanová:

Tyto majetkové žádosti o různé drobné výkupy pozemků téměř nikdy nechodí do výboru územního rozvoje, vyjadřuje se k nim odbor územního rozvoje. Víím, co je to za území a jak je důležité, protože tam bydlím a dívám se na to. Na první pohled na materiál jde o několik metrů pod trafostanicí, sloučení vypadá logicky.

Jsem ráda, že jsme to zachytili, myslím si, že je správné to odmítnout. Vyhnula bych se teď diskusi, kdo to kam předložil nebo nepředložil.

P. Zajíčková:

Děkuji za reakci. Dám ještě slovo panu Rattayovi – po třetí, prosím velmi krátce.

P. Rattay:

Děkuji za vaši shovívavost. Chci dodat informaci – předkládal jsem to do zastupitelstva a předtím do rady, bylo to odsouhlaseno jako vhodné k prodeji. Byla tam kladná stanoviska odborů, bylo to projednáno výborem, jak bylo dosud zvykem. Tehdy to byla komise, která se k tomu vyjádřila kladně. Proto to s tímto šlo do rady a následně do zastupitelstva k odsouhlasení jako vhodné k prodeji.

Jestliže je tady argumentováno, že se jedná o strategickou plochu pozemku ze stran územního rozvoje, tak takovéto materiály by do budoucna na výbor územního rozvoje měly být předkládány, aby se k tomu vyjádřil i tento poradní orgán.

P. Zajíčková:

Než dám závěrečné slovo paní místostarostce, měla bych k tomu krátký komentář.

Neexistují žádná pravidla, která říkají, kdy a co se má dát do komise nebo do výborů, je to vždycky rozhodnutí daného radního. V případě, že zastupitelstvo uzná, že potřebuje vyjádření výborů, může si to na zastupitelstvu odhlasovat. Jinak je to vždycky rozhodnutí daného radního. Tak to bylo a pravděpodobně bude i do budoucna.

Požádala bych paní Priečinskou o závěrečné slovo.

P. Priečinská:

Na závěr bych shrnula to, co jsem už řekla. Mám za to, že ze strategických důvodů je lepší pozemek neprodat. Děkuji paní kol. Hamanové, že to ještě doplnila o další argumenty. Prosím zastupitelstvo, aby mému návrhu vyhovělo.

P. Zajíčková:

Omlouvám se, pane Rute, bylo to závěrečné slovo paní Priečinské, diskuse byla uzavřena, neviděla jsem vás, je to potom nepřehledné a chaotické.

Dám vám slovo, ale byla bych ráda, kdybyste respektovali řízení zastupitelstva.

P. Rut:

Chtěl jsem drobně korigovat to, co zde padlo o výborech, o tom, co projednávají a neprojednávají. Je to věcí toho výboru, co bude projednávat, nejen radních. Výbory slouží jako poradní orgány rady a zastupitelstva a mohou si samy rozhodnout, co si zařadí na program v souladu s tím, co mají vykonávat.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Výbory se k tomu takto postavily, tak to je.

Do diskuse nevidím dalšího přihlášeného, závěrečné slovo proběhlo. Proto dávám slovo návrhovému výboru.

P. Kavalírek:

17. bod programu.

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej pozemku parc. č. 1344/28 v k. ú. Hlubočepy dle předloženého usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o bodu č. 17. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1 z přítomných 37. Usnesení bylo přijato v předloženém znění.

Bod číslo

18

žádost o prodej pozemku parc. č. 3108 vč. stavby č. p. 1399, k. ú. Smíchov

Opět paní místostarostka.

P. Priečinská:

Předkládám žádost o prodej pozemku parc. č. 3108, jehož součástí je stavba č. p. 1399 v k. ú. Smíchov. V tomto případě navrhuji neschválení žádosti o prodej předmětné nemovitosti společnosti Kobrova Prague five, s. r. o. Tentokrát je to především z důvodu negativních stanovisek, a to jak odboru majetku a investic, tak územního rozvoje. Obě tam jsou podrobně rozepsána.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 18. Přihlášen do diskuse je pan Kryl.

P. Kryl:

Jsmetady lidé vesměs s pravicovým smýšlením, takže všichni asi známe rčení, že soukromý vlastník se o svůj majetek postará lépe než stát nebo obce. Obávám se, abychom svým jednáním toto rčení nepotvrdili nebo nenaplnili. Objekt je prázdný, nevyužívaný, je v našem majetku. Chtěl bych apelovat na to, jestliže si řekneme, že ho neprodáme, abychom si současně řekli, že se o něj co nejdříve postaráme, že tam něco vybudujeme, co bude užitečné. Území Sacré Coeur je velmi cenné na to, aby tam stál objekt, který je opuštěný, chátrá a dělá nám ostudu.

Na druhou stranu si uvědomuji, že ze stavebního pohledu to nebude jednoduché, protože objekt se téměř dotýká tunelu. Zbourat ho a postavit tam něco nového z hlediska územního plánu může být složité a z hlediska zakládání téměř nemožné, protože se to nachází téměř až u portálu tunelu.

Je to apel na to, abychom tuto věc neskončili jen tím, že to neprodáme a že to tam dalších pět let bude chátrat a bude to opuštěné. Není to jediný objekt, který je v našem majetku, který nevyužíváme a který nám dělá ostudu.

P. Zajíčková:

Další přihlášený do diskuse je pan Homola.

P. Homola:

Souhlasím s návrhem nezbavovat se tohoto objektu. Už to, že tam objekt stojí, láká různé investory k tomu, aby o něj projevovali zájem. Za dlouhou dobu mého zdejšího působení si pamatuji řadu dotazů, požadavků a nabídek na odkoupení tohoto objektu. Je otázka, zda na tomto místě, kde je obtížné něco stavět, má něco stát. Faktem je, že v místě, kde studie Motolského údolí začíná a směřuje k západu, je plánovaná lávka spojující Sacré Coeur a Mrázovku. Podle informací z hl. m. Prahy odbor investora dostal za úkol připravovat projekt realizace lávky podle našeho návrhu. Myslím, že bychom měli v dohledné době objekt

zdemolovat a spíše neuvažovat o tom, že by tam cokoli mělo stát. Pozemek by se měl stát součástí parku Sacré Coeur a měl by být nástupem na lávku. Je to můj názor a bude to samozřejmě předmětem diskuse ve výborech a v komisích rady v příštím roce. Předpokládám, že k tomuto přistoupíme.

P. Zajíčková:

Přihlášen do diskuse je pan Rattay.

P. Rattay:

Domnívám se, že v této lokalitě se uvažuje o více záměrech, píše se o tom i v našem radničním periodiku. Dovolím si doporučit, zda by stálo zato pro celou oblast Sacré Coeur nechat zpracovat koncepci využití parku, kde by případně mohlo být něco vybudováno. Jestliže tam jednou bude stát lávka a dojde k propojení schodištěm s Plzeňskou ulicí pro pěší, zvýší se zde pohyb osob. Zbourá-li se budova, která je založena částečně na tunelovém tubusu, určitě nebude dovoleno, aby tam byla vybudována jiná budova.

Myslím si, že to má svou hodnotu. Je to komplikované tím, že tam vede liniová stavba. Mělo by se zvažovat, bude-li to jednou lokalita, která bude atraktivní, kam budou občané chodit s tím, že se mohou z rušného dopravního uzlu na chvíli vzdálit a vejít do parku, měl by tam být také nějaký servis, možnost odpočinku a služeb.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Koncepce parku, kde se má co stavět, je dána územním plánem. I budova, o které je debata, částečně stojí mimo území, kde by se dalo stavět. Po konzultaci se stavebním odborem je více než jasné, že realističnost jakékoli výstavby v tomto místě se blíží spíše k záporným číslům než k nule.

To, že Štěpáne máš pocit, že ony malůvky na nějakém pauzáku měly být koncepcí, tak nejsou. Myslím si, že máme jít podle jednotlivých věcí. V tuto chvíli se vyjadřujeme k prodeji nějaké budovy, která by nám do budoucna dělala významné potíže a debata je někde jinde než by měla být.

Ještě poznámku k panu kol. Krylovi. Rozumím tomu, že neví, jak se přebíhalo z jednotlivých stran a uskupení. Piráti jsou významným způsobem levicově zaměřená politická strana. Jen abyste věděl o tom, kam jste se to dostal. O přestávce vám to mohu dovysvětlit. Omlouvám se za tuto poznámku.

P. Zajíčková:

Pane místostarosto, minimálně jste nás rozesmál. Děkujeme za možnost se usmát. Dále prosím diskutujícího pana Gemperleho.

P. Gemperle:

Chtěl bych upozornit na jednu věc, nevím, jestli tu již zazněla. Pozemek společnosti Kobrova Prague five ani nenavazuje přímo na pozemek, o který žádají. Mezi tím je úzký pruh dalšího pozemku ve veřejném vlastnictví. Takto podaná žádost mi nedává smysl.

P. Zajíčková:

Děkuji za upřesnění. Následuje příspěvek pana Vejmelky.

P. Vejmelka:

Chtěl bych upozornit, že klíčový je druhý odstavec v důvodové zprávě, kde se říká, že MČ Praha 5 se zavázala, že nepřevede nemovitě věci na jinou fyzickou či právnickou osobu. Podle mne tady není co řešit a celá debata je zbytečná. Co se tam bude rozvíjet, vůbec nepatří do tohoto materiálu.

P. Zajíčková:

Podruhé je přihlášen do diskuse pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Musím na Lukáše reagovat, protože jsme o tom vedli debaty. Záměr někde vzniknout musí. Snažil jsem se naznačit, že je dobré někdy postupovat tak, když se pracuje s místem, které je velice zajímavé, že by nad ním mělo být uvažováno z řad pokud možno více odborníků. V ideálním případě by měla být provedena architektonická soutěž. Chápu, Lukáši, že ti tento způsob výběru kvalitních návrhů nepřiřostl k srdci. Proto je uvažováno o těchto místech v těchto mantinelech.

Dovolím si druhou poznámku. Milanu Krylovi rádi poradíme, ale myslím si, že tady mezi zastupiteli jsou jiní mistři, kteří mohou referovat o tom, jakým způsobem se přechází v rámci jednotlivých politických stran a hnutí.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo panu Heroldovi.

P. Herold:

Omlouvám se, měl jsem mlčet. Několik poznámek. Chápu, že to bude teď významné téma, ale o tom, jakým způsobem bude městská část postupovat ve vztahu k případné výstavbě obřadní síně, nebylo rozhodnuto. Žádná soutěž neproběhla, pouze se území prověřovalo významnými architekty. Území jsem neprověřoval a jsem rád, Štěpáne, že ani ty.

Za druhé. Co se týká těchto debat, nikdo tady z veřejnosti není. Doufám, že občané mají zdravý rozum a tak dělají cokoli jiného, než že poslouchají na internetu naše povídání na zastupitelstvech. Když shrnu debatu za poslední dvě hodiny našeho jednání, vzal jsem si z toho potvrzení, proč a z jakého důvodu nelze z mého úhlu pohledu – omlouvám se, vím, že za to budu mučen a rozeběhne se nějaká debata – s Piráty vládnout. Naprostá většina příspěvků se netýká podstaty věci, zda toto je dobré nebo špatné, jak věc posunout, ale týkají se formalit. To je zjevně podstata této levicové strany, zabývat se z mého úhlu pohledu formálními, méně důležitými věcmi než skutečnou materií.

To jen na okraj. Všem se omlouvám, budu se věnovat čemukoli jinému než této debatě. Asi jsem zneužil svého slova, paní starostce se omlouvám.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek a za politický rozbor. Prosím pana Cuhru.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, na rozdíl od svého předřečníka Lukáše Herolda jsem rád, že diskuse proběhla a je tak široká. Domnívám se, že bychom o záměru diskutovat měli i v širších souvislostech. Jsem rád, že kol. Homola zmínil lávku Sacré Coeur – Mrázovka. Považuji to za klíčové téma, o kterém bychom tady měli diskutovat a prosazovat, aby se toto stalo, aby tam lávka vznikla. Toto je první krok k tomu, aby se tak stalo, aby území získalo jinou dimenzi, než má teď. Diskutujme o tom.

P. Zajíčková:

Děkuji za věcný komentář. Prosím dalšího diskutujícího pana Panenku.

P. Panenka:

Dámy a pánové, zazněla tady lávka přes Sacré Coeur na Mrázovku. Chtěl bych podpořit slova Tomáše Homoly. Mluvil jsem se Šajnerem, kterému se to líbí. Vzali k sobě studii Motolského údolí a začínají na ní pracovat. Do budoucna chtějí udělat výběrové řízení na projektanty, na skupinu lidí, kde bychom byli účastníky. To pro informaci.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění informací, které tady již zazněly. Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse. Prosím paní Priečinskou o závěrečné slovo.

P. Priečinská:

Chtěla bych poděkovat za hezkou diskusi. I z ní je patrné, že prodávat nemovitost není dobrý nápad. Vrátila bych se ze „snových“ sfér zpátky na zem. Projednáváme tady žádost o prodej nemovitosti. Dnes budeme rozhodovat pouze o tomto. Prosím, abyste můj návrh odsouhlasili. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

18. bod programu.

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej pozemku parc. č. 3108 včetně stavby č. p. 1399, vše v k. ú. Smíchov, dle předloženého usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o bodu č. 18. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Všichni byli pro přijetí usnesení.

Děkuji všem za účast na dopolední části zastupitelstva. Vyhlašuji 1,5 hod. přestávku. Ve 13 hodin začínáme bodem č. 13. Nyní si vyzvedněte lístečky pro oběd v sousední školní jídelně. Děkuji a těším se odpoledne na viděnou.

(Polední přestávka)

Vážení zastupitelé, milí hosté, zahajují odpolední část dnešního zastupitelstva. Doufám, že jste po dobrém obědě a že jste mentálně připraveni na to, abychom pokračovali v zasedání.

Ráda bych vás upozornila na to, že po dobu projednávání 13. bodu bude zde přítomna notářka Alena Procházková, která z toho vyvodí zápis a zprocesuje to, aby změny zakladací listiny byly platné.

Vítáme zastupitele, kteří se dostavili až na odpolední část, takže počet zastupitelů pro odpolední jednání se zvýšil.

Otevírám odpolední část 7. zasedání ZMČ Praha 5 a dle schváleného programu zařazují bod číslo

13

návrh na změny v zakladací listině Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

Předkladatelem tohoto bodu jsem já. Jedná se o materiál, který se vztahuje ke Vzdělávacím a informačnímu centru. Materiál obsahuje změny v zakladací listině této společnosti s tím, že tyto změny vyšly z návrhů zastupitelstva a z návrhů správní rady VIC,

kteřá na svém jednání 9. zářij doporučila zakladateli, což je MČ Praha 5, provést změny.

Změny máte podrobně popsány v důvodové zprávě. Jedná se o tři změny vypuštění článků a zároveň je tam změna, kterou se doplňuje článek XIII o nový odstavec.

Máte to popsané v důvodové zprávě. Opakuji – změna vyplývá z jednání VIC a z jednání zastupitelstva. Usoudilo se, že tyto změny jsou potřeba. Proto je správní rada připravila, odsouhlasila a teď je předkládám zastupitelstvu.

Součástí materiálu je zakládací listina, ve které byly provedeny změny dle důvodové zprávy.

Součástí materiálu je také zápis z 3. jednání správní rady VIC, kde máte přesně popsáno, o co se jednalo, jaký návrh byl předložen a jak nakonec bylo rozhodnuto ve věci návrhu s přesnými poměry hlasování.

Zároveň tam máte materiál z rady, která také souhlasí se změnami zakládací listiny VIC.

Myslím si, že materiál je přehledný, jasný a srozumitelný. Přesto otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan radní Čahoj.

P. Čahoj:

Přihlásil jsem se s technickou poznámkou a s doplněním usnesení. Zdůrazňuji, že se jedná o technickou záležitost. V čl. IX. správní rada, je v odst. 15 odkaz na jiný článek a jiný odstavec. V tuto chvíli po změně a úpravě zakládací listiny tyto dva odstavce spolu nesouvisí. Jedná se o vypuštění části textu, který zní: podle čl. VIII., odst. 3 této zakládací listiny. Tento text navrhuji vypustit bez další náhrady.

Prosím, aby se s tím paní předkladatelka ztotožnila.

P. Zajíčková:

Děkuji za pozměňovací návrh. S návrhem se ztotožňuji, vnímám to také za nadbytečné.

Další přihlášený do diskuse je pan Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za slovo. Paní starostka řikala, že návrhy vyplývají z debaty, která zde na toto téma proběhla. V debatě se hodně mluvilo o tom, že v současnosti o. p. s. není kontrolovatelná tak, jak má být, že nemá vhodně nastavenou smlouvu s městskou částí. Vy tady navrhuje, aby členy správní a dozorčí rady do budoucna nejmenovalo zastupitelstvo městské části, ale pouze rada městské části. Pro zastupitele, kteří nejsou právníky, může být složité se v návrhu takto zorientovat. Je tady zákon o obecně prospěšných společnostech, který říká, že pokud je to v zakladatelské listině upraveno jinak, členy nemusí jmenovat zakladatel, což by v tomto případě byla rada, ale může to být někdo jiný. Ze zakládací listiny zase vyplývá, že v tomto případě je to zastupitelstvo.

Nechápu, proč by toto zastupitelstvo v debatě o transparentnosti VIC mělo přijímat návrh, ve kterém se zbavuje možnosti ovlivnit transparentnost a chod této společnosti tím, že jmenuje členy správní a dozorčí rady. Považuji to za nepřijatelné.

Mám dva protinávřhy. Jeden je ponechat čl. IX, odst. 2, druhý je ponechat čl. X, odst. 5. Třetí protinávřh je otázka formulace, kdy navrhuji upřesnit čl. XIII, odst. 9 na: VIC má povinnost v součinnosti vůči zakladateli při provádění kontroly hospodaření společnosti podle § 15, odst. 2, zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Bude to přesnější a každému jasné, o co se jedná, abychom zde nevedli spory, jak to má nebo nemá probíhat.

Uvědomuji si, že nemusí být vůle přijmout všechny tyto protinávřhy, navrhuji je proto jednotlivě. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím pana Čahoje.

P. Čahoj:

Rád bych na to zareagoval. S panem Rutem jsem během polední pauzy probral moji drobnou technickou připomínku. Trochu mě mrzí, že nesdělil své připomínky, nad kterými bych se určitě rád zamyslel. Jak to tady zaznělo, nedovedu si představit, že je to připraveno k hlasování. Možná to jsou dobré připomínky, ale v tuto chvíli se s nimi neumím podrobněji seznámit. Navrhuji kratší pauzu, ve které bychom to mohli zkomunikovat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Adam Rut.

P. Rut:

Děkuji za reakci. Chtěl bych říct, že vy jste koalice, vy byste měli mít představu o tom, co navrhuje a o návrzích byste měli informovat tak, aby to bylo jasné nejen všem zastupitelům, ale i veřejnosti. Čekal jsem na to, jak tento bod paní starostka uvede a jak se k těmto změnám postavíte. Nedokáží si představit, že zastupitelstvo bude v tuto chvíli přijímat změnu, která mu bere pravomoc jmenovat členy správní a dozorčí rady. Není to složitá změna, o které je třeba velmi uvažovat, zda se to děje nebo neděje. Jak jste návrh připravili, tak se to děje a jste to vy, kdo ho má znát a nemáme to odhalovat tady na místě.

P. Zajíčková:

Budu reagovat až na konec. Přihlášen do diskuse je pan Blažek.

P. Blažek:

Vyjádřím se k jednotlivým protinávrhům. Jeden z nich vypouští článek, podle kterého členy správní rady jmenuje zastupitelstvo, ale to, že výkon práv zřizovatele náleží radě, vyplývá ze zákona. Ve všech společnostech členy správní rady má volit rada, nikoli zastupitelstvo.

Co se týká vypuštění čl. X, odst. 5, omlouvám se panu kolegovi, ale je to nenastudování materiálu. Pokud se podíváme do zakladatelské listiny, čl. X, odst. 5 říká: Nestanoví-li zákon o obecně prospěšných společnostech jinak, použije se ustanovení o správní radě.

Co říká zákon o obecně prospěšných společnostech? Ten říká: nestanoví-li zakladatelská listina jinak, platí o dozorčí radě to, co platí o správní radě. Čl. X, odst. 5, je nesmyslný, protože odkazuje na zákon, který odkazuje zpětně na zakladatelskou listinu.

Je otázkou, zda dozorčí radu má jmenovat zastupitelstvo. Tato úprava technicky odstraňuje tuto pochybnost a dává jasně najevo, že dozorčí radu jmenuje rada MČ, jak tomu je v zákoně. Zakladatelská listina nikde nestanoví, že dozorčí radu jmenuje zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dodala bych k tomu, že je to teď především souboj právníků. Necítím se být natolik kompetentní – nejsem vystudovaný právník, abych se tady dokázala vyjadřovat ke slovíčkům v právní terminologii. Pane Rut, zmiňujete tady, že hájíte občany. My je hájíme také a také je chceme informovat. Není to jen vaše výsada, i my se cítíme zástupci občanů.

Pan Rut.

P. Rut:

Děkuji panu doktorovi, že přiznává, že se tady skutečně bere zastupitelstvu možnost jmenovat členy správní rady a diskuse se přesouvá na radu, která na rozdíl od zastupitelstva je neveřejná. Pokud paní starostka říká, že jejím zájmem je občany informovat, tak by měla stát za tím, aby debata o členech probíhala tady na zastupitelstvu a ne na radě, kam se občané nedostanou.

Co se týká dozorčí rady, pan doktor to nepřečetl celé. Zní: Nestanoví-li zákon č. 248/1995 Sb. jinak, platí pro způsob stanovení a členství v dozorčí radě obdobně ustanovení o správní radě. Týká se to ustanovení zakládací listiny, která v případě správní rady říká, že tuto pravomoc má zastupitelstvo.

Chápu, že v té rychlosti je složité se v tom zorientovat a že by právě článek o dozorčí radě mohl být formulován trochu pregnantněji, ale bohužel děje se i v případě dozorčí rady totéž, co se děje v případě správní rady. Přimlouval bych se za to, co říkal pan radní Čahoj, aby následovala přestávka, kdy si to všichni budou moci posoudit. Nevím, jestli výsledkem by mohlo být hlasování s pozměňovacími návrhy, jak jsem je přednesl - myslím, že by to tak být mohlo, nebo to přesuňme na další zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

Navrhuji nechat vystoupit zastupitele, kteří jsou přihlášení do diskuse, a pak budeme hlasovat o přestávce.

Prosím paní místostarostku Priečinskou o příspěvek.

P. Priečinská:

Chtěla bych připomenout, jak jsme se k projednání tohoto návrhu dostali.

Ještě v rámci našeho působení v opozici jsme především usilovali o to, aby městská část mohla VIC přímo kontrolovat. Poté, co jsme se stali součástí koalice, tuto myšlenku jsme neopustili, naopak, trvali jsme na ní.

Chtěla bych zdůraznit poslední bod, že zakladatel je oprávněn provádět kontrolu hospodaření. Přiznám se, že mi v ten moment obsazení orgánů dozorčí a správní rady radou městské části nepřipadá jako zásadní defekt, protože zastupitelstvo, resp. městská část, případně kontrolní výbor mají možnost přímé kontroly, která tam dosud nebyla.

Pokud bude mít rada MČ právo jmenovat správní, případně dozorčí radu, za výběr nese odpovědnost. To je také dost podstatné. Zasedání rady sice není veřejné, ale hlasování a volba orgánů se samozřejmě vždy zveřejní, rada za to nese odpovědnost. Podstatné ale je, že je to podřízeno kontrole zastupitelstva.

Vnímala bych první dvě změny v kontextu poslední změny. To je to nejdůležitější.

Proto prosím, abychom se tady neztratili a neutopili v detailu, ale následovali podstatu, pro kterou se tyto změny dějí. Tady bych chtěla zdůraznit, že jsme v tomto konzistentní, a co jsme chtěli a tvrdili v opozici, to chceme a tvrdíme i v rámci koalice.

P. Zajíčková:

Chtěla jsem říct něco podobného, co říkala paní Priečinská. Na radu sice občané nechodí, ale jsme zvoleni, máme nějaký mandát a neseme nějakou odpovědnost. Jsou body, které projednává rada a které projednává zastupitelstvo. Je to dáno zákonem o hl. m. Praze. Mandát cítíme a je dostatečný na to, abychom o takových věcech rozhodovali my.

Prosím pana Čahoje o příspěvek.

P. Čahoj:

Děkuji kol. Priečinské, protože většinu toho řekla za mne. Souhlasím s tím, byli jsme to my, kteří jsme v opozici otevřeli otázku VIC. Jsem rád, že to dnes máme na stole s úpravami, které jsme v opozici požadovali.

K panu kol. Rutovi. Nechci mu říkat, jak má dělat opoziční práci, to ví nejlépe, ale pokud mohu mluvit za sebe, tak pokud mám o něčem hlasovat, musím na to být připravený. V tuto chvíli tady před sebou nemám ani slovo z toho, co jste předal návrhovému výboru. Ani do budoucna o takových věcech bez přípravy hlasovat nebudu.

Pokud jako předseda vašeho klubu navrhnete nějakou pauzu na projednání tohoto bodu, jsem pro.

P. Zajíčková:

Slovo má ještě pan Richter.

P. Richter:

Budu podporovat teze, které říkali předřečníci sedící zde na stupínku. Znamená to, že pravomoci jsou nějakým způsobem upraveny v zákoně o hl. m. Praze. Znamená to, že o volbě do společností – ať je to tato společnost nebo akciová v případě hl. m. Prahy – navrhuje a rozhoduje rada. Myslím si, že i zde by to tak mělo být. Myslím si, že když zákonodárce tvořil naši Ústavu se zastupitelskou demokracií, tak počítal s tím, že je dán nějaký mandát, že jsou nějaké procesy, že se rozhodnutí dělají na různých úrovních.

Nesdílím pocit, že je potřeba vše dělat v co nejširších orgánech až do referend. Myslím, že bychom měli podporovat sebevědomí orgánů a dát jim pravomoci k tomu, aby rozhodovaly. To je můj názor.

P. Zajíčková:

Pan Gemperle je přihlášen do diskuse.

P. Gemperle:

Chtěl bych se zeptat k novému doplnění o možnost kontroly. Chceme doplnit znění, že zakladatel je oprávněn provádět kontrolu hospodaření společnosti. Zároveň bych si chtěl ujasnit, že opravdu platí, že kontrolu může udělat kontrolní výbor, jestli citace podle zákona o hl. městě Praze „plní vůči právnickým osobám zřízeným nebo založeným zastupitelstvem městské části úkoly zakladatele nebo zřizovatele rada městské části jako svou vyhrazenou pravomoc“ neznamená, že kontrolu smí provádět pouze rada, protože ta vystupuje jako zakladatel. My doplňujeme, že zakladatel je oprávněn provádět kontrolu hospodaření společnosti. Myslím si, že by stálo za to ještě zvážit, jestli by se měla tato možnost rozšířit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za dotaz. Předávám slovo panu Blažkovi. Zároveň prosím o reakci na tento podnět.

P. Blažek:

Měl jsem v úmyslu hovořit o něčem jiném, ale není problém, aby rada pověřila někoho kontrolou. K tomu se možná ještě vyjádří kolega Viktor Čahoj.

Nebudu rozebírat právní detaily a vysvětlovat, proč není pravda, že ustanovení se vztahuje na zakladatelskou listinu, ale samozřejmě na ustanovení zákona. Velmi pregnančně to řekla kol. Priečinská, že je třeba to vnímat jako komplex - doplnění čl. XIII, odst. 9, o možnosti kontrolovat ze strany zakladatele. Pouze podotýkám, že změny vycházejí ze schválení na správní radě, kde pro tyto úpravy, které tam byly diskutovány a které byly vysvětleny, hlasoval i zástupce Pirátského klubu Karel Bauer. Nechápu schizofrenii, že jdete proti změnám, pro které hlasoval váš zástupce přímo ve správní radě.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář pana Blažka. K dovysvětlení příspěvek bude mít pan Rut.

P. Rut:

O tom, jak hlasoval, musí říct Karel Bauer. Dovedu si představit, že změny byly uvedeny tak, jak byly uvedeny dnes na zastupitelstvu, nemusel mít představu, o co se ve skutečnosti jedná.

Argumentujete tím, že něco stanoví zákon. Zákon v tuto chvíli říká, že to může být i zastupitelstvo, kdo členy správní nebo dozorčí rady jmenuje, pokud je to uvedeno v zakládací listině.

Další věc, která se týká hospodaření a že se tím řeší problém s kontrolou hospodaření. Městská část, i pan dr. Blažek, disponuje výkladem Ministerstva vnitra, který se týká kontroly hospodaření. V tom se konkrétně píše: ze zákona, to je ustanovení § 15, odst. 2, č. 250/2000 Sb., vyplývá obecně oprávnění zřizovatele ke kontrole hospodaření jím založených či zřízených právnických osob.

Znamená to, že ustanovení, které tam uvádíte, je úplně bezzubé. To vyplývá ze zákona, že jako zakladatel můžeme provádět kontrolu hospodaření.

Co vám tam naopak chybí, je to, co ve stanovisku Ministerstva vnitra je napsáno dál, a to, že osoba nemůže mít bez dalšího povinnost provádění takovéto kontroly strpět. Smyslem a účelem tohoto ustanovení totiž je, aby se kontrola řídila příslušnou právní úpravou upravující příslušný typ právnické osoby, resp. podle které byla právnická osoba založena. Vzhledem k tomu, že zákon č. 248/1995 Sb. nijak neupravuje daný typ veřejného oprávnění kontroly, to je hospodaření obecně prospěšných společností ze strany zakladatele, může být tato kontrola prováděna pouze z rozhodnutí zřizovatele na základě schváleného plánu kontrol. To však automaticky neznamená, že kontrolovaná právnická osoba je povinna poskytnout součinnost ke kontrole.

Dále se tam píše, že je tedy vhodné právě povinnost k součinnosti dát do zakladatelské listiny. To v návrhu nemáte.

Navrhuji dát tam jednak povinnost k součinnosti, jednak zachování jmenování správní rady zastupitelstvem a upravit paragraf týkající se dozorčí rady tak, aby bylo jasné, že i dozorčí radu bude jmenovat zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

Vnímám to jako protinávrh, byla bych ráda, kdybyste ho předložil písemně návrhovému výboru. O tom budeme hlasovat.

Dala bych slovo paní Priečinské.

P. Priečinská:

Myslím, že povinnost k součinnosti z toho vyplývá implicitně. Když máte v zakladatelské listině oprávnění zřizovatele kontrolovat, tak je tím míněno, že i organizace musí snést, že bude kontrolována a poskytnout k tomu součinnost. Rozepisovat celý proces kontroly nenáleží do zakladatelské listiny. Myslím si, že všichni víme, co je tímto míněno, není třeba ani psát, kdo tím bude pověřen. Může tím být pověřeno oddělení auditu nebo kontroly městské části, nebo to může být zařazeno do plánu kontrol kontrolního výboru. Důležitá je podstata. Nedovedu si představit, že by přišla navíc kontrola městské části a nebyla by jí umožněna součinnost. To se tím myslí samo sebou.

Je tady několik právníků a všichni víme, že určité zobecnění je vždycky nezbytně nutné. Čím víc to zašroubujete nějakými detaily, tím si omezujete další možnosti, které mohou nastat. Nechme to tak, jak to je, implicitně je to jasně uvedeno, a to je to nejpodstatnější. Vůle, že budeme kontrolovat VIC, je tam jasně daná.

P. Zajíčková:

Děkuji paní místostarostce. Slovo dávám panu radnímu Čahojovi.

P. Čahoj:

Krátká odpověď panu Gemperlemu, který se ptal, zda je v usnesení uveden správně zakladatel. Myslím, že to takto správně je, protože zakladatel ve svém plánu kontrol stanovuje jako jednu kontrolu hospodaření VIC. Myslím, že toto usnesení je správně navrženo. Rada v plánu činnosti schválí tuto kontrolu a zaúkoluje příslušné kontrolní oddělení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Pan Bednář je přihlášen do diskuse.

P. Bednář:

Z laického pohledu. Toto je systém, kde se stále nastavuje, že o něčem pochybujeme, že nikdo ničemu nevěří. Je potřeba zohlednit systém výsledku. Konečný výsledek hospodaření byl pozitivní. Rada je zvolena a má svou odpovědnost. V radě nesedí hloupí lidé a nebudeme předjímat, že to jsou všechno podvodníci. Mají svou odpovědnost a budou dozorovat, aby VIC prospíval. Zapomeňme na to, že všichni se budeme podezřívát a nebude nikde nic platit.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášena paní Priečinská.

P. Priečinská:

Pan doktor to řekl krásně a měla to být tečka. Uvedu poslední detail, proč je lepší, aby o obsazení orgánu rozhodovala rada a ne zastupitelstvo. Je to i z praktických důvodů. Rada je akceschopnější, schází se častěji než zastupitelstvo. Když nějaký člen orgánu vypadne, stane se orgán VIC neusnášení schopný a je potom problém čekat 2 – 3 měsíce, než se svolá zastupitelstvo a zvolí se nový člen orgánu. To je technicko-praktická stránka věci.

P. Zajíčková:

Pane Rut, vím, že na to máte nárok, ale upozorňuji, že již máte pátý příspěvek.

P. Rut:

Myslím, že pan dr. Bednář situaci popsal velmi přesně. Nikoho jsem neoznačoval za podvodníky, ale představte si situaci, kdy radní jmenují lidi do těchto orgánů, a potom sami kontrolují, resp. určují, kdo bude dělat kontrolu. Toto není systém.

Připomnělo mi to debatu, kterou jsme tady vedli ještě z koalice, kdy padl návrh, že by návrhy na změny v systému veřejných zakázek a na kontrolu zadávání zakázek mohli dělat naši administrátoři. To padlo jako seriózní návrh.

Tady se bohužel dostáváme do podobného kolečka. Neoznačuji rozhodně nikoho za podvodníka, ale systémově je mnohem lepší, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, kdo v orgánech bude sedět, aby o těchto lidech proběhla nějaká veřejná debata, kde se může ukázat, že třeba nějaká osoba, o které jsme si v dobré víře mysleli, že je k tomu vhodná, má nějaký problém, nedokáže třeba dostatečně ukázat, jak je k tomu kvalifikovaná. Problémů může být celá řada a mohou se ukázat ve veřejné debatě. Nedokáží si představit, že právě u společnosti, o které jsme se bavili, že tento problém je, to budeme přenášet ze zastupitelstva zpátky na radu a navíc nezajistíme dostatečně konkrétním ustanovením kontrolu povinnosti k součinnosti k hospodaření.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan Herold.

P. Herold:

Sliboval jsem, že už budu mlčet, ale mně to nedá. Vzal jsem si za své, co tady říkal bývalý starosta Richter. Své úsilí a výřečnost o vhodnosti toho, jak se to dělá, přenést na půdu Magistrátu, chodit za panem primátorem a vysvětlovat to. Jsou to společnosti, které disponují miliardovými obraty. Je sice hezké, co všechno povídáte, může to být i tak, že to bude mít na starosti zastupitelstvo, byť je od nás návrh, že to bude rada. Oboje je podle mého soudu korektní. Ve chvíli, kdy přesvědčíte pana primátora a tamní koalici, že se všechny městské společnosti budou projednávat na zastupitelstvu hl. m. Prahy, budu první, kdo bude říkat, že když je to tak na městě, tak to vraťme zpátky na jednání zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Do diskuse je přihlášen pan Bednář.

P. Bednář:

Vedle odpovědnosti zastupitelů a rady městské části převáží i další povahový rys – statečnost. Když mám názor, že to tak je, tak se nebojím o něj bojovat a prosadit ho.

Pak je tady úkol opozice. Opozice dozoruje a sleduje – pan Rut má pátý příspěvek. Tady není problém, když rada městské části rozhodne, aby opozice sledovala a dokázala, že to je špatně, pak se to změní. Může to být i tak, že rada městské části se rozhodla, a pokud se to prohlašuje, může to tak být.

Navrhuji ukončení diskuse.

P. Zajíčková:

Děkuji. Tento návrh přijímám. Ráda bych odhlasovala ukončení diskuse s tím, že ti, kteří jsou přihlášení, dostanou ještě prostor.

Kdo je pro ukončení diskuse k bodu č. 13? Pro 28, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Tento návrh byl přijat, diskuse je ukončena. Prostor dostanou ti, kteří byli přihlášení, což je pan Štěpán Rattay a pan Cuhra.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Chci také poděkovat za slova pana dr. Bednáře. Jednání zastupitelstva je to místo, kde může nejen zastupitel zabojovat, což tak učinil kolega Adam Rut, ale může tak zabojovat i veřejnost, která sem přijde. Na radě tato možnost není. Proto vnímám také jako poněkud zpátečnický krok tuto kompetenci vkládat kolektivnímu orgánu rady, který jedná bez účasti veřejnosti.

Děkuji také za slova panu kol. Heroldovi. Beru to jako výzvu, aby jakákoli dobrá praxe na Magistrátu, která bude předkládána jemu do rukou, byla implementována na MČ Praha 5 do praxe. Můžeme začít výbory, protože na Magistrátu jmenovité hlasování mají. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Prosím pana Josefa Cuhru.

P. Cuhra:

Ke košaté diskusi bych jen dodal, že pokud mezi sebou diskutovali právníci, nestačíte se divit, co se všechno dá vyargumentovat a jak. Mne jako technika to kolikrát překvapuje.

Vrátil bych se k tomu, co často slyším od kol. Priečinské a od pana Lachnita. Oba s oblibou říkají, že zastupitelstvo je suverénem, dnes to řeknu také. Zastupitelstvo je suverénem, tudíž se domnívám, že v takovém tématu jako je VIC, aniž bych zabíhal do právních podrobností, kterým nerozumím, má mít zastupitelstvo přirozeně autoritu a členy správní rady jmenovat. Nevidím v tom nic špatného, v rozporu se zákonem to není. Nebude v tom jiný problém, než že budeme o některých záležitostech diskutovat déle, ale od toho tady jsme. Domnívám se, že zastupitelstvo by se nemělo zbavovat možnosti do věcí VIC víc vidět a víc o nich mluvit.

P. Zajíčková:

Děkuji, tím končím diskusi. V závěrečné řeči bych se odkázala na citaci, která je v důvodové zprávě, že podle § 12, odst. 1, zákona č. 248/1995 Sb. o obecně prospěšných společnostech jmenuje členy správní rady zakladatel, pokud v zakládací listině nestanovil jinak. Domluvili jsme se, že to v zakládací listině nebudeme stanovovat, že tuto možnost využijeme. Proto bych na znění bodu XII trvala. Jestli jsou pozměňovací návrhy, tak pojďme o nich hlasovat.

Prosím o načtení pozměňovacích návrhů, o kterých bychom hlasovali.

P. Kavalírek:

Budeme postupně hlasovat o třech pozměňovacích návrzích pana Ruta.

První je ve znění: ZMČ Praha 5 schvaluje upravit navrhovaný čl. VIII, odst. 9, na: VIC má povinnost k součinnosti vůči zakladateli při provádění kontroly hospodaření společnosti dle § 15, odst. 2, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

P. Zajíčková:

Žádáte o přestávku, vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v projednávání bodu 13. Měly být načteny pozměňovací návrhy, o kterých budeme jednotlivě hlasovat. Prosím návrhový výbor, aby přečetl první pozměňovací návrh.

P. Kavalírek:

První pozměňovací návrh pana Ruta:

ZMČ Praha 5 schvaluje upravit navrhovaný čl. VIII, odst. 9, na: VIC má povinnost k součinnosti vůči zakladateli při provádění kontroly hospodaření společnosti dle § 15, odst. 2, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Pro 11, proti 4, zdrželo se 16, nehlasovalo 7 z přítomných 38. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o druhý pozměňovací návrh.

P. Kavalírek:

Druhý pozměňovací návrh pana Ruta:

ZMČ Praha 5 schvaluje ponechat článek X, odst. 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, jak byl načten. Pro 9, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovalo 5 zastupitelů z 38. Druhý pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím o načtení třetího pozměňovacího návrhu.

P. Kavalírek:

Třetí pozměňovací návrh ve znění:
ZMČ Praha 5 schvaluje ponechat č. IX, odst. 2.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Pro 10, proti 8, zdrželo se 19, nehlasoval 1 z přítomných 38. Třetí pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím, aby návrhový výbor přečetl usnesení, o kterém budeme nyní hlasovat.

P. Kavalírek:

Nyní hlasujeme o původním návrhu usnesení paní starostky včetně návrhu pana Čahoje, s kterým se paní starostka ztotožnila.

13. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu zakládací listiny Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s, spočívající ve

vypuštění čl. IX, odst. 2 bez náhrady,

vypuštění části článku IX, odst. 17, ve znění: „v souladu s čl. VIII, odst. 2 této zakládací listiny“ bez náhrady,

vypuštění článku X, odst. 5, bez náhrady,

doplnění článku XIII o nový odst. 19 následujícího znění: „Zakladatel je oprávněn provádět kontrolu hospodaření společnosti“.

vypuštění části článku IX, odst. 15, ve znění: „ podle článku VIII, odst. 3 této zakládací listiny“, bez náhrady.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. K usnesení bodu 13 zastupitelstvo hlasovalo takto: pro 27, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovali 3 z přítomných 38. Usnesení k bodu č. 13 v předloženém znění bylo přijato.

Nyní prosím paní Priečinskou, aby se ujala slova a představila materiál číslo

19

žádost o prodej pozemků parc. č. 1345/74 a 1345/78, k. ú. Hlubočepy

P. Priečinská:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám žádost o prodej pozemků parc. č. 1345/74 a 1345/78 v k. ú. Hlubočepy.

Jedná se o žádost [REDAKCE] na odkoupení těchto pozemků o výměře 17m2.

Touto žádostí se zabývaly poradní orgány i odbory městské části s tím, že vydaly negativní stanoviska, zejména odbor dopravy, který uvedl, že vyjadřuje nesouhlasné stanovisko z toho důvodu, že se na pozemcích nachází stavba místní komunikace. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu, kde je i stanovisko odboru územního rozvoje a komise majetku a obchodních investic.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 19. Nikdo není přihlášen, po přečtení usnesení návrhový výborem pojďme hlasovat.

P. Kavalírek:

19. bod programu.

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej pozemků parc. č. 1345/74 a 1345/78 v k. ú. Hlubočepy dle předloženého usnesení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 19. Pro přijetí usnesení k bodu č. 19 hlasovalo 37 zastupitelů, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

20

Arbesovo nám. č. p. 782, č. o. 13 – záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci a členovi tohoto družstva

předkládá pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Skoro mě mrzí, že privatizačních materiálů je čím dál tím méně a za chvíli nebudou žádné. Tak jsme se ale dohodli v květnu tohoto roku. Udělali jsme určitě dobře, ale dva materiály na toto jednání zastupitelstva předkládám.

První se týká nám dobře známých bytových jednotek vybudovaných bytovým družstvem Půdní byty Smíchov, kde je věcné břemeno, které nám neumožňuje s bytem samostatně disponovat. Proto jsou částky velmi nízké. Je to věc, která nás jen zatěžuje a nejsme schopni do bytu zasahovat. Měli jsme to tady mnohokrát, nebudu to více komentovat. V tuto chvíli se to týká záměru prodeje této půdní bytové jednotky na adrese Arbesovo nám. 782.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 20. Nikdo není přihlášen. Prosím o načtení usnesení, pak přistoupíme k hlasování.

Do diskuse se ještě přihlásil pan Rattay.

P. Rattay:

Krátká poznámka. Měla by být ukládací podmínka, kdy bude záměr vyhlášen?

P. Zajíčková:

Prosím o vyjádření, zdali by mohl být doplněn bod II – ukládá.

P. Herold:

Myslím si, že privatizace, kterou jsem měl několik let na starosti, probíhala bez problémů i bez ukládacích podmínek. Věřím tomu, že jak já, tak odbor to učiní takovým způsobem, aby mohl být prodej do zastupitelstva vrácen tak, jak má. Považuji to v tuto chvíli za nadbytečné.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření předkladatele. Nikdo další do diskuse není přihlášen. Jestliže to není pozměňovací návrh, nechám přečíst návrh usnesení.

P. Kavalírek:

20. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje půdní bytové jednotky č. [REDAKCE] dle předloženého usnesení za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem 260100 Kč bez možnosti poskytnutí slevy z kupní ceny.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o usnesení k bodu 20 v předloženém znění. Pro 29, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

21

Štefánikova č. p. 250, č. o. 6, k. ú. Smíchov – prodej bytové jednotky oprávněným nájemcům

Předkládá pan místostarosta Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Tentokrát jde o standardní prodej bytové jednotky oprávněným nájemcům. Je to Štefánikova ul. č. p. 250, za 6512000 Kč. Je tam sleva 4 %.

Myslím si, že je zbytečné předklad vysvětlovat. Využiji ho ke dvěma poznámkám.

Štěpánovi prostřednictvím paní předsedající vzkazují, že i tento prodej bude dokončen bez ukládací podmínky. Všechny smlouvy budou řádně podepsány, případně odeslány na Magistrát ke kontrole apod.

Druhá poznámka. Co se týká privatizace, odbor se naučil to, jak dodává jednotlivá usnesení do důvodové zprávy. Myslím, že tímto způsobem by mohla být vyřešena dopolední debata o tom, že se v důvodových zprávách objevila věta, že materiál byl projednán ve výboru.

Jako privatizátoři jsme se naučili dávat usnesení i s počtem souhlasných hlasů do důvodové zprávy. Toto považuji za dostatečnou variantu. Nebráním se tomu, pokud někdo bude chtít dávat jako přílohu papír s usnesením. Tolik mé poznámky na úvod.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 21. Nikdo není přihlášen, nechám načíst usnesení návrhovým výborem.

P. Kavalírek:

21. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky včetně podílu na společných částech domu č. p. 250, pozemku parc. č. 290 a pozemku parc. č. 290/1, vše v k. ú. Smíchov, dle předloženého usnesení oprávněným nájemcům bytu za cenu 6512000 Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu 21. Pro 27, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Body 22 a 23 jsme již projednali a odsouhlasili. Nyní následuje bod číslo

24

zásady pro poskytování peněžitého plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy ZMČ Praha 5

Předkladatelem je pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Předkládám zastupitelstvu ke schválení zásady pro poskytování peněžitého plnění za výkon funkce členů výborů a komisí, kteří nejsou členy ZMČ Praha 5.

Navrhujeme vždy za období 6 měsíců finančně ohodnotit tyto členy, kteří nejsou zastupitelé, za jejich práci a účast ve výborech a komisích. Je to navrženo tak, že částky budou vypláceny dvakrát ročně, a to zpravidla v červnu a v prosinci.

Částky jsou navrženy tak, že za jedno zasedání u předsedů výborů nebo komise částka činí 900 Kč, u místopředsedy 700 Kč a u člena 600 Kč.

Když jsem si dělal odhad, kolik to bude městskou část ročně stát, došel jsem ke kvalifikovanému odhadu cca 370 tis. Kč. Myslím si, že městská část by měla takto ocenit často odborníky, kteří jsou členy komisí a výborů a myslím, že i pro ně to může být příjemnou motivací.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu č. 24. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo není přihlášen.

Vítám tento materiál, protože si myslím, že je důležité, aby práce členů, předsedů a místopředsedů byla náležitě oceněna.

Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen do diskuse, nechám načíst usnesení návrhovým výborem.

P. Kavalírek:

24. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. zásady pro poskytování peněžitého plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy ZMČ Praha 5,

2. návrh smlouvy o poskytnutí peněžitého plnění za výkon funkce v poradním orgánu MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 24 v předloženém znění. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 z 38. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

25

změny ve výborech ZMČ Praha 5

předkládám já.

Jedná se o změny ve výborech ZMČ Praha 5. Změny jsou popsány v materiálu, vyplývají z vyhodnocení uplynulého období. Proto jsou odvolání tři členové a nově tři jmenování.

Otevírám diskusi k bodu č. 25. Nikdo není přihlášen, požádám návrhový výbor, aby přečetl usnesení k bodu č. 25.

P. Kavalírek:

25. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. odvolává z výboru otevřená radnice a agenda ombudsmana ZMČ Praha 5 Jana Klusoně,

z výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 Tomáše Hrona a tajemnici Vendulku Hášovou,

z výboru majetku a investic Tomáše Hrona,

II. jmenuje do výboru otevřená radnice a agenda ombudsmana ZMČ Praha 5 Tomáše Myslivečka,

do výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 Michala Belašku a tajemnici Andreu Tvrdkovou,
do výboru majetku a investic Michala Belašku.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o bodu č. 25. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0 z přítomných 37. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

26

ustanovení odpovědného politika pro MA21 a koordinátora MA21

předkládám já.

Jedná se o změnu v ustanovení odpovědného politika pro místní Agendu 21 a koordinátora místní Agendy 21. Do tohoto programu jsme již několik let aktivně zapojeni. Vykonáváme aktivity, které vedou ke zlepšování kvality veřejné správy, zapojujeme veřejnost do fungování naší městské části.

Představuji materiál, který stanovuje změnu v odpovědné osobě pro místní Agendu. Odpovědnou osobou bych se měla stát já. Druhou změnou je výměna koordinátorky místní Agendy 21. Zde je navržena Karolína Vernerová.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor o nařízení usnesení.

P. Kavalírek:

26. bod programu.

ZMČ Praha 5 stanovuje

1. Mgr. Renátu Zajíčkovou odpovědnou političkou pro místní Agendu 21 v Praze 5,
2. Mgr. Karolínu Vernerovou koordinátorkou místní Agendy 21.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat o bodu č. 26. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0 z přítomných 37. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

27

návrh na vyplacení jednorázové účelově vázané vánoční odměny pedagogickým pracovníkům mateřských a základních škol zřizovaných MČ Praha 5

Předkladatelem je pan zastupitel Martin Damašek.

P. Damašek:

Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové, předkládám tisk, jehož význam je v nastalé společenské ekonomické situaci symbolický, je to návrh na vyjádření symbolického díky pedagogickým pracovníkům námi zřizovaných mateřských a základních škol.

Předkládám návrh na vyplacení jednorázové účelově vázané vánoční odměny našim pedagogickým pracovníkům jak na mateřských školách, tak i na základních školách zřizovaných městskou částí, ve výši 3000 Kč učitelům základních škol a 2000 učitelům mateřských škol.

Jako předkladatel jsem si plně vědom toho, že tento tisk neřeší systémově mzdovou problematiku v našich školách. S takovýmto řešením musí přijít stát, který v této oblasti činí kroky, nebo musí řešení přijít se změnou ekonomického cyklu. Je to společenské ocenění ze strany zřizovatele, které je používáno především mimopražskými samosprávami pro získání kvantitativní výhody na trhu práce pro učitele.

V důvodové zprávě jsem popsal důvody. Doporučuji vaší pozornosti poslední tabulku, kde k 31. prosinci 2017 je 30,9 % učitelů základních škol ve věkovém rozhraní 51 – 60 let. Znamená to, že se pomalu do budoucna blížíme personálnímu kolapsu regionálního školství.

Je to z mé strany symbolický návrh, který předkládám tomuto zastupitelstvu.

Ještě dvě technické věci. Vyplacení by šlo navýšením neinvestičního příspěvku.

Prostředky jsou navrhovány převést rozpočtovým opatřením z neinvestiční části kapitoly rozpočtu městské části, které nebyly vyčerpány. Je to podpora podnikání a zahraniční vztahy. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 27.

Chtěla bych poděkovat panu Damaškovi za iniciativu, kterou tímto materiálem projevil a touto iniciativou se snaží ocenit naše učitele. To, že to přichází v době, kdy je na zítřek vyhlášena stávka, je shoda událostí. Pro informaci: z našich 27 základních a mateřských škol se ke stávce hlásí 4 základní školy a 1 škola mateřská. To dokazuje, že naši učitelé vnímají velmi zodpovědně svou práci a vnímají ji jako poslání, protože zapojení škol do stávky je minimální. Všichni učitelé stávku podporují, ale rozhodli se, že ji nebudou podporovat aktivně, že se k ní vyjádří nějakým vyjádřením, ale do škol přijdou a budou naše děti vzdělávat.

Dovolím si malý komentář, protože jsem se ke stávce vyjádřila na sociálních sítích. Chci se s vámi podělit o mé pocity. Reakce některých občanů jsou vůči učitelskému povolání tak nenávistné, že si nedokáží vysvětlit, jak se to mohlo stát. Ten, kdo si před děti nikdy nestoupl, neví, co to znamená, s čím tito lidé chodí domů.

Vracím se k tomu, co tady Martin Damašek inicioval. Moc mu za to děkuji. 3 tisíce pro učitele základních škol a 2 tisíce pro učitele mateřských škol považuji za ocenění toho, že si učitelů vážíme. Ohodnocování učitelů bych si představovala naprosto jinak, systémově, s kariérami atd. To ale není na toto fórum.

Budu ráda, když všichni tento materiál podpoříte a vyjádříte tím poděkování našim učitelům.

Protože nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, prosím návrhový výbor po o načtení usnesení k tomuto materiálu.

P. Kavalírek:

27. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyplacení jednorázové vánoční odměny pro pedagogické pracovníky mateřských a základních škol dle předloženého návrhu usnesení společně s uvedeným finančním krytím,

II. ukládá

1. provést rozpočtové opatření dle bodu I. 2. panu Ing. Zdeňku Pecharovi do 15. listopadu 2019,

2. seznámit ředitele škol s usnesením ZMČ Praha 5 paní Mgr. Janě Zacharové do 12. listopadu 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o bodu č. 27. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0, všichni hlasovali pro. S panem Damaškem děkujeme za vyjádření tohoto poděkování.

Bod číslo

Předkládá pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Předkládám aktualizovaná pravidla pro vymáhání pohledávek MČ Praha 5. Všechny změny a popis této novely jsou v důvodové zprávě. Dovolím si zmínit nejdůležitější.

Byla např. zapracována zpřísnující ustanovení pro uzavírání splátkových dohod. U nájemců se nemají tvořit nové dluhy, pokud s nimi uzavřeme splátkovou dohodu.

V praxi vyloučily některé změny v oblasti vzniku pohledávek. Např. nově se ruší uzavírání rozhodčích smluv, protože se v praxi ukázalo, že rychlost rozhodčího řízení není rychlejší než soudní řízení.

Naopak se osvědčilo zrušení statutárních orgánů, kde se v této novele rozšiřuje ze společností s ručením omezeným a akciových společností na družstva, nadace a hlavně spolky, kde v minulosti vznikaly dluhy, které byly obtížně vymahatelné.

Budou kladeny větší požadavky na osobu ručitele, který musí mít trvalý pobyt na území České republiky a musí dokládat bezdlužnost.

U nájemců bytů se nebudou nově prodlužovat nájemní smlouvy v případech, kdy nájemce bude mít v době projednávání o prodloužení nájemní smlouvy dluh větší než dvojnásobek měsíční výše nájemného.

Dále byly zapracovány drobnější formální připomínky, kde se zpřesňuje dosavadní používaná terminologie.

Toto jsou hlavní věci, které navrhuje novelizovat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 28. Pan Štěpán Rattay.

P. Rattay:

Vítám tento materiál, že konečně doputoval do zastupitelstva. Na jaře se nám podařilo odhalit chybu, která tam byla v pravidlech, kdy tam nedopatřením bylo spojováno, co je to pokuta a co je to penále, přestože to zákon jasně odlišuje.

Do budoucna by měla být zaměřena pozornost i na to, v jakém množství se monitoruje, kolik úroků z prodlení je u neplatičů. Je tam vysoká benevolence, že se promine až sto procent. Mělo by být zvažováno, když se někdo dostane byť ne vlastním zaviněním do nějakých prodlení - protože jsou s tím u nás spojeny náklady, aby aspoň část prodlení zaplatil.

P. Zajíčková:

Děkuji. Další do diskuse je přihlášen pan Endal.

P. Endal:

Zareagoval bych na již řečené, že jsou tam nějaké problémy. Jako předseda bytové komise za roky, co to dělám, mohu říct, že to není tak častý případ, že se tam naopak v poslední době uplatňuje rozmezí od-do - těch sto procent je výjimečné - a s ohledem ke stavu dlužníka. Není to paušální.

Druhá věc, která mě na materiálu těší je, že pan Křepinský zareagoval na vývoj a všechny věci, které tam jsou, uvedl do souladu se současnou legislativou. Zároveň vypracovává grafy, kde je zřejmé, jak se vyvíjí zadluženost našich nájemníků.

P. Zajíčková:

Nikdo další není přihlášen do diskuse, prosím o závěrečné slovo pana Čahoje.

P. Čahoj:

Důležité je zmínit, že je tam slovíčko „až“ do sta procent. Neznamená to rovných sto procent, ale je tam určitá vůle. Myslím, že je to tak nastaveno správně.

Také jako pan Endal bych chtěl poděkovat za kvalitní přípravu tohoto materiálu.

P. Zajíčková:

Prosím návrhový výbor o načtení usnesení k bodu č. 28.

P. Kavalírek:

28. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje novelu směrnice č. 6/2018 – pravidla pro vymáhání pohledávek MČ Praha 5 vyplývající z příslušného usnesení zastupitelstva.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat k bodu č. 28. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0 z 38. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

29

statut výboru majetku a investic ZMČ Praha 5

Předkladatelem je Ing. Petr Bervid.

P. Bervid:

Vážené dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu znění statutu výboru majetku a investic. Toto znění bylo projednáno dne 2. října ve výboru majetku a investic a zároveň bylo koordinováno s rovněž nově vzniklou komisí obchodních aktivit, dotací a EU fondů tak, aby se oblasti působnosti příliš nepřekrývaly. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám diskusi k bodu č. 29. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

29. bod programu,

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru majetku a investic ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

30

statut výboru dopravy ZMČ Praha 5

předkládá pan Ing. Jan Panenka.

P. Panenka:

Dámy a pánové, předkládám ke schválení statut výboru dopravy ZMČ Praha 5, který byl projednán a schválen na 1. zasedání výboru dopravy dne 16. 10. 2019. Materiál je přiložen.

Výbor byl zřízen usnesením ZMČ 17. 9. 2019.

Prosím o jeho schválení. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu číslo 30. Otevírám rozpravu k tomuto bod. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor o načtení usnesení.

P. Kavalírek:

30. bod programu.

ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru dopravy ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o bodu č. 30 v předloženém znění. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 z přítomných 38. Usnesení bylo přijato.

Posledním bodem dnešního jednání zastupitelstva je bod

31

nesouhlas se zkrácením autobusových spojů linky č. 123

Předkládá opět Ing. Jan Panenka.

P. Panenka:

Dámy a pánové, předkládám poslední bod. Byl to narychlo připravovaný bod. Jistě jste si všimli, že nám Magistrát trochu zkrátil linku 123 v dopoledních a lehce odpoledních hodinách, která je stěžejní. Chtěli bychom linku neukončovat na Kavalírce, ale chceme, aby zůstala v původní podobě, to znamená, aby končila Na Knížecí.

Nikdo s námi tuto změnu nekonzultoval. Dopravní podnik má nějaké důvody, se kterými za námi nepřišel. Už na radě městské části jsme přijali podobné usnesení, které předkládám teď. Kontaktoval jsem již Magistrát, Dopravní podnik i ROPID, aby uvedly linku do původního stavu. Pro větší váhu to nechám odsouhlasit ještě na Magistrátu.

Při této příležitosti bych zmínil, že se bude zřizovat od 1. prosince autobusová linka 153. Byla zřízena na podnět městské části, bude spojovat Dívčí Hrad přes Radlickou, metro, přes Malvazinky až ke Zvonu. Bude to linka, která bude jezdit jednou za půl hodiny a o víkendech jednou za hodinu.

Prosím o schválení nesouhlasu se zkrácením autobusových spojů linky č. 123 podle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Otevírám diskusi. První je přihlášen pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Zareaguji na kolegu. Také mě mrzí, že se nám nedaří na Magistrátu pana náměstka přimět k tomu, aby jednal s městskými částmi a aby rozhodnutí, která se dělají v radě hl. m. Prahy, byla prokonzultována s jednotlivými městskými částmi. Je to bolest, která se děje častěji. Slibuji, že se budu snažit pomoci, aby jednání probíhala. Není to problém jen naší městské části, je to problém obecně.

Drobné vysvětlení. Jeden z důvodů, proč se zkracování děje, je problém nedostatek řidičů. Je problém s lidskými zdroji, lidé nejsou a nejsou ani řidiči. To je jeden z důvodů, jak se s tím snaží Dopravní podnik vypořádat.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek do diskuse. Dalším přihlášeným do diskuse je pan místostarosta Homola.

P. Homola:

Naváží na Pavla Richtera. Nedostatek personálu v Dopravním podniku, zejména v sektoru řidičů, je dlouhodobý fenomén trvající dva nebo tři roky. Tlak našich občanů na to, aby se např. prodlužovala nebo jezdila častěji linka 137 apod. vedou k tomu, že Dopravní podnik nebo ROPID říká, že to dělá, ale že na druhou stranu musí jinde polevit, protože nedostatek se projevuje, řidiči nejsou. To je jeden fakt.

Druhý fakt ovšem je, že linka 123 má ten zásadní problém v oblasti Kavalírky, že přestupování na Kavalírce z autobusu na tramvaj je velmi komplikované. Je to značně frekventovaná ulice, je to nebezpečný úsek a nedivím se občanům z Košíř, že trvají na to, že 123 má jezdit k Andělu, resp. Na Knížecí. To je jeden z fenoménů.

Druhý fenomén je, že je to pohodlné. V minulém období jsme tlačili Dopravní podnik k tomu, zejména s přípravou rekonstrukce křižovatky Plzeňská-Musílkova, aby se vyřešila zastávka autobusu přímo na stanici tramvaje, aby autobusy zajížděly do tramvajové zastávky a přestupování bylo „hrana-hrana“. Toto se nepodařilo domluvit, v projektové dokumentaci to není, byť zlepšení v křižovatce tam je. Tím občané z Cibulek nejsou vedeni k tomu, aby přeseďali na tramvaj, byť si osobně myslím, že tramvaj do centra je to mnohem rychlejší než autobusem.

Jde o to lidem nabídnout variantu řešení. V té souvislosti připomínám, že se permanentně na naší městské části připravuje rekonstrukce ulice Na Pomezí, která by měla zprůjezdit autobusovou linku 123 na druhou stranu směrem na metro Jinonice a zlepšit tak dopravní obslužnost lokality Cibulek.

Myslím si, že tento materiál máme v tuto chvíli podpořit, protože zkrácení autobusu na Kavalírku není v současnosti řešení. Ať se město pochlapí tím, že i pan Šajner si uvědomí, že je potřeba velmi rychle udělat dopravní opatření na Kavalírce. Pokud se občanům nabídne nějaké zlepšení a komfortnější přestup, tak si to uvědomí a pochopí, že se rychleji dostanou do centra Smíchova tramvaj na rozdíl od autobusu, kterému na silnici překáží auta a jsou to násobky času tramvaj.

Podporuji to a myslím si, že je potřeba jednat s městem. Pan Šajner to totiž necítí jako svou osobní věc, ta 123 totiž nejezdí po Libeňáku. To je zásadní problém pana Šajnera. V momentu, kdyby zajížděla na Prahu 7, měl by k tomu přístup trochu jiný. Budeme mu to muset připomínat.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Nyní má příspěvek pan Křičenský.

P. Křičenský:

Dámy a pánové, obracejí se na mne občané z lokality, kde bydlím, a jsou velmi nespokojeni. Dostal jsem dvakrát vynadáno, takže doporučuji schválit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse je ještě přihlášen pan Panenka.

P. Panenka:

Potvrdím to, co říkali všichni předřečníci. Přišlo to dne 23. z Magistrátu mailem – celková informace ROPIDu, kde tato linka byla zaznamenána jedním řádkem asi na čtyřech stránkách, bylo to téměř bezvýznamně uvedeno. Dali jsme to do rady na poslední chvíli. Pan kolega Křičenský má pravdu, protože od té doby nás bombardují lidé maily, proč linka končí. Nezaspali jsme, rychle jsme to zvedli a snažíme se, aby se to vrátilo do starých kolejí.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Panenkovi za iniciativu a za rychlou reakci. Prosím pana zastupitele Frélicha o příspěvek.

P. Frélich:

Myslím si, že nesouhlas můžeme vyjádřit, je zásadní a opakovaný, řešíme to tady poslední dvě volební období a městská část na to sama přispívala.

Myslím si, že vnímáme argument, že nejsou řidiči, ale když se podíváme na skladbu lidí, kteří jezdí 123 k Andělu, jsou to především starší lidé, kteří to mají jako jediný prostředek, jak se dostat do centra od Anděla.

Druhá věc je také to, že probíhá malá výstavba nahoře a na Cibulkách. Potřeba lidí zhoustne. Přestupy nejsou řešeny, autobus by měl jezdit až na Anděl. Je potřeba to podpořit a prosadit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Vážené dámy a pánové, většina věcí už tady byla řečena. Pan Frélich to nakonec nakouzl také, protože kromě toho, že tam jezdí velké množství starších lidí a rodin z oblasti Cibulek, tak díky výstavbě tam roste množství mladých rodin a dětí, které se v oblasti kolem Kavalírky pohybují. Určitě by bylo výhodné, jak říkal Tomáš Homola, aby přestupy byly „hrana-hrana“. Už se na mne obracejí občané, jestli budeme někdy iniciovat znovu vybudování podchodu. Riziko pro děti, které tam přebíhají, je velké a přestup „hrana-hrana“ by to pro děti významným způsobem snižoval.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek, byl poslední. Pan Palovský řekl, že bylo téměř vše řečeno. Neodpustím si jednu poznámku, „přihřeji si trochu polívčičku“.

Jako bývalá ředitelka školy závidím ROPIDu, že se tak může rozhodovat. Má málo řidičů, tak se zkrátí nebo zruší linky. My, ředitelé, když máme nedostatek pedagogů, toto dělat nemůžeme. To jen poznámka na závěr.

Jestliže není nikdo přihlášen do diskuse, požádám návrhový výbor o přečtení usnesení.

P. Kavalírek:

31. bod programu.

ZMČ Praha 5

I. nesouhlasí s přijatým opatřením redukce spojů autobusové linky č. 123 dle předloženého usnesení,

II. žádá, aby spoje autobusové linky č. 123, zajišťující dopravní spojení oblasti Cibulka s centrem MČ Praha 5, byly provozovány ve frekvenci do 31. října 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat k bodu 31. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 z 38. Usnesení bylo přijato.

Vážení zastupitelé, tímto uzavírám očíslovaný program zastupitelstva. Bodem 31 jsme skončili tuto část zastupitelstva. Máme před sebou ještě čtyři body – informace z radnice, informace z výborů, interpelace a občané.

Vzhledem k tomu, že občané mají přijít v 15 hodin, tak si myslím, že určitě stihneme bod

informace z radnice

Tento bod bych zahájila tím, že bych vás informovala o věcech, které byste jako zastupitelé měli vědět. Zároveň vás chci pozvat na mnoho akcí, které se do konce roku uskuteční a o kterých bych vás teď ráda informovala.

Začnu 17. listopadem. Víte, co je to za datum. I my jako městská část se hlásíme k výročí Sametové revoluce. Proto jsme rozhodli, že 17. 11. v 10 hodin vyjdeme od radnice na Národní třídu. Půjdeme pěšky podél nábřeží přes most Legií až na Národní třídu, kde položíme za městskou část květinu. Vyzývám vás k tomuto pochodu, budeme zvat i obyvatele Prahy 5. Doufám, že se nás hodně sejde a že důstojně za městskou část si půjdeme připomenout toto výročí. Připomínám – v 10 hodin dne 17. 11. odchod od radnice. Odpoledne od 16 hodin je koncert v kostele sv. Václava.

Další datum, které bych vám ráda připomněla a pozvala vás zároveň na akci, je 21. listopadu. Byl tady materiál, který se týkal místní Agendy 21. Kromě jiného nám tato Agenda říká, že bychom se měli setkávat s občany, navazovat kontakty a sbírat od nich podněty. Proto jsme se jako rada rozhodli – věřím, že se s tím ztotožníte, že se budeme s občany scházet. První setkání by mělo proběhnout 21. listopadu od 17.30 hod. v provizorním prostoru, ale nepochybně v krásném prostředí Impact Hubu v Drtinově ulici. Zvu vás tímto na toto setkání s občany. Budou tam zastoupeni všichni radní, budu tam já, budeme představovat vize a cíle, které má koalice pro následující volební období. Samozřejmě se budeme ptát občanů, na jaká témata by s námi chtěli diskutovat na dalších setkáních.

Dále vás zvu na tiskovku, kterou uspořádáme 26. 11. v 11 hodin. Bude se týkat tří školských témat – všechna souvisí s našimi dětmi. První téma, které budeme na této tiskovce komunikovat, je SWOT analýza. Před necelým půl rokem jste byli vyzváni, abyste se zapojili do SWOT analýzy našich základních škol. Tato SWOT analýza je v současné době v závěrečné fázi a právě na této tiskovce bychom chtěli komunikovat výsledky této SWOT analýzy. Budete s nimi také detailně seznámeni.

Druhým tématem této tiskovky by měla být dlouhodobá kampaň s „nadhledem na síti“, o které jste také byli informováni.

Třetím tématem této tiskovky by mělo být první číslo Pátáku, které se v současné době také dokončuje.

I na tuto tiskovku vás zvu. Budou tam pozváni novináři, ale i odborná veřejnost, jsou pozváni ředitelé škol, je pozván pan Vít Klusák, odborníci. Myslím si, že to bude velmi hezká a povedená tiskovka.

Dále bych vás chtěla pozvat 1. 12. na rozsvícení vánočního stromu před naším kostelem. Teď se program doladuje. Odpolední program bychom zahájili kolem 15. hod. tím, že by byly před kostelem nějaké dílničky, občerstvení, byla by tam hudba, byly by tam pozvány naše školy, ale i umělecké školy. Byl by tam krátký program a kolem 16.30 hod. by došlo k rozsvícení vánočního stromu. I na tuto událost jste zváni 1. 12. v odpoledních hodinách. Čas bude upřesněn.

Dále bych zmínila, že 14. 12. proběhne večírek, od 19 hodin proběhne oficiálnější část, kdy budou oceněni zaměstnanci, kteří jsou zaměstnanci Úřadu více než 30 let, pak proběhne méně oficiální část.

Za mne je to všechno. O další informace z radnice bych poprosila pana Čahoje, který vám sdělí, co si myslíme, že byste měli vědět.

P. Čahoj:

Rád bych vás informoval o tom, že příprava rozpočtu pokračuje podle plánu. Finanční výbor před zastupitelstvem je plánován myslím na 4. 12., hodina bude ještě upřesněna. Jako zastupitelé budete o tom dopředu informováni předsedou finančního výboru. Určitě by vám to dnes sám řekl, ale není zde přítomný, proto jsem to vzal za něho.

Co měla paní starostka asi na mysli, je věcné oprávnění vyplacených odměn zastupitelům za r. 2018. Jednalo se o období ledna až května, za které byly zastupitelům vyplaceny odměny, které si zastupitelstvo odhlasovalo v červnu 2018. Tuto vzniklou situaci aktuálně řešíme, já ji řeším od prvního dne nástupu do funkce radního. Dostal jsem na tuto věc na minulém zastupitelstvu interpelaci. V době, kdy jsem odpovídal na interpelaci, znal jsem dílčí informace, dnes máme kompletní stanovisko od příslušných orgánů, které k tomu mají co říct, zejména od Magistrátu. V tuto chvíli budeme vyzývat zastupitele, kterých se to týká, k vrácení určitých částek. Celkově se jedná o částku necelých 700 tis. Kč. Jedná se o situaci, která nikoho netěší, ale s touto situací si musíme v tuto chvíli nějak poradit.

Máme navržený v této věci konkrétní postup. Pokud máte nějaké technické věci, odpovím na ně buď já, nebo pan zastupující pověřený tajemník Klein, který o této věci má dost informací, aby byl schopen odpovědět.

Toto je za mne ve zkratce všechno, pokud by byly dotazy, budeme se snažit na ně odpovědět.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Čahojovi. Vidím, že jsou přihlášení další zastupitelé. Dala bych slovo panu Bednářovi.

P. Bednář:

To, co se povedlo a z čeho budeme mít radost: dnešního dne se začala vyklízet skládka u Bertramky. Řešili jsme to tou formou, že jsme prosili sedm majitelů pozemků v Mozartově ulici. Bohužel, jak náš stát právně funguje, ani hygienik nevyřešil svými pobídkami Mozartovu obec. Mozartova obec nekomunikuje, pouze mailem. V červnu řekla, že nás nechá projít s úklidovou firmou přes prostranství Bertramky, do dneška ale nevyhověla. Když jsme se dohodli s představitelem těch sedmi spolujednatelů s panem Spurným, musím poděkovat odboru veřejné zeleně a prostranství, vedoucímu panu Hrabánkovi a paní Kokoškové, která se na tom výrazně spolupodílela, a dnes se začalo vyklízet. Bude to trvat týden, ale pravda je, že městská část zvítězila. S panem místostarostou jsme byli za panem náměstkem ministra kultury Ouredou, a i on přiznal, že nemá žádnou možnost postihu. Hygienická služba to bude mít v paměti, čeká na odpověď a doufám, že také ve svých směrnicích vykáže nějaký postih. Nebýt spolujednatelů pozemků, kde jsme jim nepovolili zástavbu – chtěli stavět nějakou zeď atd., ale přesto nám to umožnili, tak skládka, která je neskutečně velká a kde jsou i infekční tvorové, by nebyla vyklizena. To je jedna věc.

Druhá věc. Víte, že jsme se v rámci kulturní komise spolupodíleli na komunikaci s panem dr. Vaníčkem, že rada MČ iniciovala pronájem Čínského pavilónu za korunu na 20 let. Postavili jsme se k tomu aktivně a čelem. Jděte se tam podívat. Čínský pavilón – jsou tři v republice – už má udělanou střechu, lidé tam chodí a mají z toho radost. Je to za 6,5 mil., ale mne nemrzí něco zachránit. Co z toho bude platit městská část a jaký dostane příspěvek, to bude asi věcí jednání. Čínský pavilón asi nebude opraven v celém rozsahu do konce roku, dodělávky budou na začátku příštího roku, ale už teď je to velmi hezké. Až se tam budete procházet, do budoucna zvažte, jestli budeme nadále stateční, a kdyby situace dozrála, že majitel Cibulek bude ochoten nějakou formou se s námi racionálně srovnat a nabídnout nám, abychom jako městská část Cibulky odkoupili, starali se o ně sami a v průběhu 10-15 let je nechali opravit a nenechali je spadnout a pokračovali v tradici Hohensteina, který tam toto založil, tak si můžete promítnout, že bychom z toho měli zpětně velkou radost.

Další věc. Kdo jste byli v Jazzdocku, byl jsem tam v pátek, a kdybyste viděli jeho auditorium napříč spektrem věku, baví se bezvadně, Jazzdock funguje, atmosféra je tam krásná. Jsem rád, že městská část Jazzdock podporuje a že atmosféra, že je to naše území MČ

Prahy 5, že tady takový klub je a jsou tady takoví světoví muzikanti, dnes to pokračuje, je to prestižní a dělá nám to radost.

Kdo si budete chtít před Vánocemi poslechnout hezkou hudbu - Beethoven a Dvořák, bude to u sv. Václava. Je to komunikace s katolickou církví, která nám vyšla vstříc. Bude tam hrát Pražákovo kvarteto. Koncert bude 22. prosince od 16 hodin, bude trvat hodinu, ale bude to za to stát. Městská část, komise pro kulturu, to podporuje a tento koncert domluvila. Přijďte se podívat.

P. Zajíčková:

Děkuji za obsáhlé informace od pana Bednáře. Protože nastal čas, který je věnován našim milým občanům, otevírám bod, který umožní našim občanům se vyjádřit. První na seznamu je paní Renáta Paloušová. Prosím o slovo.

Interpelace občanů

P. Paloušová:

Vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, jmenuji se Renáta Paloušová a žiji v Košířích v lokalitě nazývané Šmukýřka. Konkrétně se jedná o území ohraničené ulicemi Nad Turbovou, Na Stárce, Nad Kuliškou, Na Šmukýřce a Pod Šmukýřkou. Již dříve jsem vás prostřednictvím e-mailu seznámila s peticí občanů Šmukýřky proti zavedení zón placeného stání v této oblasti podanou dne 16. října t. r. a adresovanou radě MČ Praha 5.

Chtěli bychom dnes před vámi shrnout argumenty dokazující, že účel zavedení zón placeného stání uvedený na „parkuj v klidu c.z.“, není v případě této lokality naplněn.

Cituji z webu: Účelem zón placeného stání v Praze je regulace parkování (dopravy v klidu) tak, aby obyvatelé exponovaných lokalit měli možnost zaparkovat svůj vůz do docházkové vzdálenosti od svého bydliště, případně od nemovitosti či provozovny, dále pak motivovat návštěvníky, aby se v lokalitě zdržovali se svým vozidlem po dobu jen nezbytně nutnou a uvolnili tím parkovací místo dalším řidičům. Konec citace.

Zavedení zón placeného stání v oblasti Šmukýřky nezlepší komfort parkování pro rezidenty, protože zde nikdo jiný než rezidenti a jejich soukromé návštěvy neparkuje. Šmukýřka je oblastí se zástavbou rodinných a nízkopodlažních bytových domů, nejsou tady žádné firmy, úřady ani obchody. Nejedná se o exponovanou lokalitu z hlediska parkování a zavedení zón placeného stání proto zde nemá žádné opodstatnění. Nedochozí zde ani k přelivu parkujících již fungujících zón v blízkosti Plzeňské ulice. Od těchto zón zmíněnou oblast totiž dělí velké převýšení a od zavedení zón placeného stání v srpnu 2016 se tady situace, pokud jde o parkování, nijak nezměnila.

Chceme vidět analýzu nebo studii, která odůvodňuje zavedení zón placeného stání konkrétně v této oblasti. O zaslání této analýzy jsme žádali již 25. 10. s odvoláním na zákon č. 106/99 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Dosud jsme však nedostali možnost se s ní seznámit. Chtěli bychom naopak dokázat, že zavedení zón v lokalitě Šmukýřka nemá žádné opodstatnění. Přinesli jsme fotografie, které si dovolíme nechat mezi vámi kolovat. Dokládají, že parkovací místa jsou zaplněna brzy ráno, než rezidenti odjedou ze svých domovů a večer, kdy se vrací. Přes den je zde zcela volno.

Nyní předám slovo svému kolegovi panu Krejčímu.

P. Krejčí: (nehovoří na mikrofon, špatně slyšitelné)

Sérii fotografií jsem pořídil v období od 8. října do 8. listopadu 2019 v ranních hodinách, v čase mimo platnost zón, kdy byla parkovací místa zcela zaplněna rezidenty, a dále během pracovního dne, tedy v době plánovaného zpoplatněného stání, kdy byla parkovací místa zcela prázdná. Fotografie ilustrují situaci, která je v každý pracovní den obdobná a dokazují neopodstatněnost zón placeného stání v této lokalitě.

Dále se pozastavujeme nad informací obyvatel o chystaném opatření. Informace nebyla zveřejněna včas a způsobem, který je běžný občan schopen zaznamenat. Takovéto zásadní informace by se měly objevit na stránkách Prahy 5 ještě před projednáním. Skutečnost byla taková, že rozšíření zón ze dne 22. května 2019 proběhlo pouze formou návrhu opatření obecné povahy až 27. července, dva měsíce po schválení radou. Informace v časopise Pětka byla zveřejněna až v říjnovém vydání, to znamená až po realizaci dopravního značení.

Také bychom chtěli upozornit na negativní dopad, který bude mít rozšíření zón placeného stání mít. Zvýší se tím zatížení parkovacích míst v centrálních částech Prahy 5 v okolí Plzeňské ulice, kam by rezidenti Šmukýřky autem nevyjížděli a neparkovali, pokud by nebyli nuceni k zakoupení oprávněného parkování.

Dovolím si citovat z říjnového vydání Pětky: Podle nedávné studie odborníků z Fakulty dopravní ČVUT v Praze až 31 % rezidentů se pravidelně daří zaparkovat v modrých zónách, a to přesto, že mají platné parkovací oprávnění.

Předám slovo kolegovi.

P. Bolek:

Vážené zastupitelstvo, jmenuji se František Bolek, bytem Na Stárce, Praha 5. Rád bych shrnul naše požadavky. Žádáme odložení zavedení modrých zón v oblasti Šmukýřky a dále přehodnocení opodstatněnosti jejich vzniku. Chceme veřejně informovat občany Prahy 5 o probíhající jednání a o petici obyvatel Šmukýřky. Zavedení modrých zón v oblasti Šmukýřky nemá kladný vliv na možnost parkování rezidentů a přináší pouze další zbytečnou finanční zátěž a extrémně to komplikuje parkování jejich návštěvám. Vzhledem k tomu, že tato problematika nebyla projednávána v širším grémiu, zajímá nás také názor zde přítomných zastupitelů. A chtěli bychom tímto požádat předsedy jednotlivých politických stran, zda by se mohli k náležitosti vyjádřit.

P. Zajíčková:

Děkujeme za tři příspěvky, které se vztahují k parkovacím zónám v oblasti Šmukýřka. Požádám pana Ing. Panenku o vyjádření k těmto dotazům a připomínkám. Děkuji.

P. Panenka:

Vítám tady občany. Sešli jsme se s nimi na jednání ohledně petice za účasti Magistrátu a naší státní správy, pan Růžička i pan Hrabánek, a tento problém jsme řešili. Nedospěli jsme k jednoznačnému závěru. Občané, kteří jsou tady, chtěli ověřovací studii, kterou jsme jim slíbili k dodání. Hned následující den byla poslána podle zákona 106 žádost o předání ověřovací studie. Studii mám před sebou a předám ji v písemné formě, oficiálně ji zašleme později.

Bylo to schváleno v radě t. r. Rozšíření zón je záležitostí Magistrátu, Magistrát je provozovatelem. V této oblasti se jedná o částku ve výši 600 Kč ročně, což je 50 Kč měsíčně za to, že stojím před barákem nebo na pozemku, který mi nepatří. To je jedna věc.

Druhá věc je, že půl roku je zkušební provoz. Od zahájení zón se vyhodnocují parkovací zóny. Znamená to, že tam může být jak fialová, tak modrá barva. Fialová je jak pro rezidenty, tak pro platící návštěvníky. V současné době jsou již prodávány karty. Nevím, jak by se řešila změna těchto zón v rámci naší městské části. Počkal bych na vyhodnocení zkušebního provozu. Jelikož kolegové nemají ještě k dispozici ověřovací studii, musím říct, že od r. 2011 do r. 2017, kdy se dělala, byl nárůst 25 – 30 % aut. Není to pořád stejné, ale auta tam narůstají. Toto předám k vyhodnocení.

Dále bych chtěl poznamenat, že chceme ještě letos do příštího rozpočtu založit fond pro parkování. Peníze z parkovacích karet, které nejsou ze sta procent vráceny městské části, jsou určeny na vytvoření nových parkovacích míst.

Jednáme intenzivně s Magistrátem a s ostatními městskými částmi o úpravách parkovacích zón, kde v současné době platí, že návštěvníci, řemeslníci si musí koupit parkovací zónu. Chtěli bychom ale přistoupit na tzv. brněnský model, kde dospělý má 150-200 hodin k dispozici, kde si může aplikací nastavit návštěvu na nějaký čas a to se mu bude na rok odečítat. Připravujeme to pro jednání parkovacího výboru na Magistrátu za účasti Prahy 2, Prahy 6 a Prahy 8. Po jednání s náměstkem Scheinherr na Magistrátu k tomu nejsou špatně nakloněni. Toto je věc, kterou bychom chtěli ulehčit. Snažíme se o to, měli jsme to v předvolebním prohlášení.

P. Zajíčková:

Děkuji za odpověď. Chtěla bych potvrdit, že se tomu intenzivně věnujeme. Jednáme s Magistrátem i s občany, všechno není tak jednoduché. Chtěla bych poprosit o trpělivost, než se to ověří, nějakým způsobem vyhodnotí a jinak nastaví tak, aby to vyhovovalo obyvatelům Prahy 5.

Žádali jste o vyjádření politických klubů. Chtěla bych vyzvat předsedy politických klubů, aby se v krátkosti vyjádřili, zda se ztotožňují s tím, co zde bylo řečeno, nebo jestli jinak vnímají situaci s parkovacími zónami. ODS se ztotožňuje s tím, co řekl Ing. Panenka. Za stranu ODS není třeba se k tomu více vyjadřovat.

Prosím zástupce politického klubu TOP 09 pana Richtera.

P. Richter:

Potvrdil bych slova pana kol. Panenky. Nemám jinou informaci, mám stejný názor jako on. V tuto chvíli je situace tak daleko, že je podle našeho názoru nezbytné, aby proběhl zkušební provoz. Po jeho vyhodnocení je potřeba navrhnout případná opatření a zjistit objektivně co a kde jakým způsobem vylepšit. Ztotožňuji se s názory a se ze závěry, které zde řečník učinil.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Richterovi za vyjádření. Prosím za politický klub STAN pana Homolu o vyjádření k parkovacím zónám.

P. Homola:

Rada městské části na jaře 2017 v souvislosti se zavedením zón placeného stání, kdy o zavedení zón rozhodlo hl. m. Praha, byť tomu předcházelo dlouholeté dohadování s městskými částmi, přijala usnesení, že pokud se zóny mají zavádět, je třeba je zavést plošně. V momentu, kdy došlo k zavedení zón placeného stání v r. 2017, došlo k tomu, že auta do té doby parkující v zónách, kde byla zóna placeného stání zavedena, se přesouvaly do dalších zón a postupně zabírala místa v dalších lokalitách.

Rozumím tomu, že Šmukýřka je specifická tím, že je to lokalita složitě dostupná pro nerezidenty. Asi tam nikdo nepojede jen tak si zaparkovat auto. V jiných lokalitách občané pociťují nedostatek parkování v souvislosti s tím, že se postupně rozšiřuje zóna placeného stání a vytlačuje občany, kteří nejsou rezidenty městské části, s parkováním do ostatních oblastí. Projevuje se to potom tím, že není kde parkovat.

Je otázka, kde najít systémovost. Systémové je celoplošné pokrytí zónou placeného stání na území městské části. Je potřeba toto otestovat, vědět, kde je zóna navržena správně a kde není navržena správně. Je potřeba přijít možná s nějakým modernějším pojetím, jak říkal Ing. Panenka, které už jinde funguje, najít takový mechanismus, aby to občanům vyhovovalo

a aby jim to nestěžovalo život. Na druhou stranu jsou zde námitky, že přece občan Prahy 5 nemůže být cizincem na Praze 1, na Praze 6 nebo na Praze 7. Toto se děje.

Náš klub podporuje plošné zavedení zón a jejich následnou úpravu tak, aby to neznepříjemňovalo život rezidentům a občanům Prahy a městské části, ale aby je to i chránilo v možnosti najít místo na zaparkování v té lokalitě, kde bydlí. Chápu, že Šmukýřka je specifická, ale na druhou stranu nemůžeme posuzovat individuálně každou jednotlivou lokalitu města a městské části a říkat, že tady zóna bude a tady nebude. Pokud se rozhodlo o plošném zavedení, bude zavedeno plošně.

Jiná věc je, jakým způsobem bude lokalita fungovat. To je náš názor na to.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření politického klubu Starostů a nezávislých. Nyní prosím o vyjádření pana Petra Lachnita za klub ANO.

P. Lachnit:

Prosím kol. Endala, to je zástupce předsedy klubu, stanovisko vám poskytne.

P. Zajíčková:

Prosím o stručné vyjádření.

P. Endal:

Stručnost je moje vlastnost. Souhlasíme s tím, co tady řekl pan Ing. Panenka. Dodal bych k tomu, že pan dr. Homola konstatoval, že je to třeba celoplošně vyřešit a že není možné dělat drobné diference, což je pravda.

P. Zajíčková:

Děkuji za stručnost. Prosím o vyjádření zástupce strany Nezávislí občané Prahy 5 pana Vejmelky.

P. Vejmelka:

Budu ještě stručnější. Souhlasím s tím, jestliže je zóna neúčinná, aby se s Magistrátem jednalo o její zrušení. Vnímáme, že rozhodnutí je na hl. m. Praze.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o vyjádření politického klubu Pirátů – pan Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Žiji v lokalitě Košíř, kam jsou zóny zaváděny. Kvituji to, protože jsme tam s tím několik let bojovali. Je tam namalovaná jakási demarkační čára, která vede podél železnice. To, co je pod železnicí, je zazónováno, co je nad, tam zóny nejsou. Byl jsem vystaven k řadě dotazů od sousedů v této lokalitě, proč právě oni mají mít v ulici, kde není takový tlak na parkovací místa, namalovány zóny. Je pravda, že zejména kolem autobusových zastávek 123 parkují Středočeši, parkují tam, přeskakují k autobusu a sjíždějí dolů.

Netvrdím, že je to situace u vás na Šmukýřce. Souhlasím s tím, že měla být asi provedena k tomu detailnější studie s nějakou participací. Jsem velice rád, že se toho kol. Panenka chopí, je to otázka gesce dopravy v klidu, bude to řešit koncepčně s tím, že zde je nějaké období, kdy se to musí otestovat a je možné na to reagovat s tím, že někde zóny mohou být pozměněny.

Chci dodat, že studie se zpracovávala nějakou dobu. Bylo to v gesci pana místostarosty Slabého. Studie byla předložena a následně schválena Magistrátem a až

následně po schválení Magistrátem běží podle smlouvy povinnost TSK zrealizovat lokalitu, která byla vydefinována plošně k tomu, aby tam zóny byly nainstalovány a uvedeny do praxe.

Je to otázka. Někde to nemá převis automobilů k parkování, ale třeba u nás to velký problém byl.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření. Prosím pana Josefa Cuhru za KDU-ČSL.

P. Cuhra:

Děkuji za udělené slovo. Především, že podle jednacího řádu dostávají zastupitelé slovo k diskusi podle pořadí, jak se přihlásí. Hlásil jsem se jako první a jsem tady jako poslední. Je sice pravda, že první bude jako poslední, ale to se týká až posledního soudu. Zatím bych to viděl tak, že kdo se přihlásil jako první, bude první. To jen na okraj.

K tomu, co se řeší ohledně parkování Na Šmukýřce. Každá lidská aktivita musí mít nějaký smysl, nějaký důvod. Netýká se to jen soukromých aktivit, podnikání, ale také toho, co konají samosprávy a obce.

Když městská část zaváděla zóny placeného stání v centru Smíchova, tak se domnívám, že udělala dobře. Myslím, že parkování se zlepšilo, vnímáme to všichni, kdo sem občas jezdíme autem. Když se zavádějí zóny, kde je parkovací místa dost, tak to smysl trochu postrádá. Právem občané volají po tom, aby se s tím něco udělalo, aby se tomu ten smysl dal. Pan radní Panenka hovořil o zkušebním provozu. Myslím si, že je to dobrá věc. Jestliže je akce tak rozjetá, že se nedá zastavit, tak zkušební provoz znamená, že po půl roce to vyhodnotím, ale musím najít tolik odvahy, abych v případě, že to vyhodnotím tak, že to byl nesmysl, tak se k tomu také tak postavím a nesmysl zruším.

Stejně tak se domnívám, že nám pan předseda výboru dopravy Panenka pošle studii, protože jsme ji k dispozici neměli. Neměli ji ani občané, ale zastupitelé by ji mít měli. Očekávám, že ji dostaneme mailem, nebo ji dostane aspoň ten, kdo si o ni řekne, a že stejně tak i závěry zkušebního provozu doputují do výboru dopravy, kde se o nich bude diskutovat a na základě toho rada nebo zastupitelstvo přijme taková opatření, aby se podle mého soudu z nesmyslu stal smysl. Čekal bych, že bude jednání, které bude vstřícné k občanům a které bude mít také logiku.

P. Zajíčková:

Děkuji všem předsedům politických klubů za vyjádření. Jinou výzvu jsem od občanů neslyšela, pouze vyjádření od jednotlivých představitelů politických stran. Téma parkovacích zón na Šmukýřce bych tímto uzavřela.

P. Paloušová:

Reprezentujeme tady názor cca 230 občanů, kteří podepsali petici, sousedů, kteří se ztotožňují s naším názorem a jsou s plánovaným rozšířením zón k nám na Šmukýřku velice rozhořčení. Naopak si myslíme, že je nutné speciálně posuzovat každou jednotlivou lokalitu, protože takových lokalit jako je Šmukýřka je určitě více, Šmukýřka není jediná.

To, že je tady 30procentní nárůst počtu aut, nerozporuji. Počet aut narůstá, ale u nás parkují pouze auta rezidentů. Nám to nic nepřinese a systém nevyrobí ani nová parkovací místa. Nevíme, k čemu by to mohlo být dobré. Situace dospěla až do prodávání oprávnění, protože informovanost občanů nebyla včasná. Nemohli jsme se rychleji zmobilizovat, protože rozhodnutí padlo 22. května, oznámeno to bylo až ke konci července v době dovolených. Zjistili jsme to, až když se začaly malovat čáry.

Chci se zeptat na informaci ohledně zkušebního provozu. Znamená to, že kdyby se po půl roce zkušebního provozu prokázalo, že to nefunguje, tak se to zruší?

Také nerozumím tomu, proč je demarkační linií trať. Nevidíme rozdíl mezi situací s parkováním před tratí a za tratí a také nevíme, že by si někdo na trase č. 123 odkládal auto, protože 123 má poměrně dlouhé intervaly, dlouhou trasu a odkládání aut tam nemá smysl.

Pocitujeme nárůst počtu aut, ale jsou to auta rezidentů. Tím, že se zavede zóna placeného stání, aut neubude, nepřibude parkovacích míst, situace se nezmění, pouze občané zaplatí za tuto „službu“.

P. Zajíčková:

Děkujeme za příspěvky občanů Prahy 5. Myslím, že tady bylo řečeno vše a není třeba další komentář. Ještě je dotaz.

P. Krejčí – Dobrý den. Budu velice stručný a rychlý. Bydlím v této lokalitě od roku 1993. Zásadní problém nebo uvedu to na svém případě. Mám dvougaráž, oprávnění si obstarám. To znamená, budu blokovat, protože do současné doby jsem neparkoval na Plzeňské v zónách, ať si koupím malou oblast 5 2 nebo celou Prahu. Neřeším, dobře, potřebuje Praha nebo potažmo městská část potřebují peníze, není problém. Ale tahle situace, kterou tady spouštíte, považuji za velice špatně vypracovanou studii, protože díky tomu zavádění dalších zón, kde je to naprosto neadekvátní, vlastně nutíte si lidi kupovat parkovací oprávnění pro další zóny a budeme blokovat parkovací stání na Plzeňské, v centru Prahy, takže se tím uměle vytváří problém. Další věc, co mě mrzí je to, neříkám, že všichni, ale někteří se alibisticky, že magistrát. Ne, městská část dává podnět magistrátu, který schvaluje, ale výběr provádí městská část. Při první diskusi s úřadem mi bylo řečeno my ne, to magistrát. Ne magistrát schvaluje to, co navrhne městská část. A druhá věc, co by mě zajímala, to nebudeme řešit tady, ale jen pro zamyšlení. Jsem technik objektu od roku 1993, náš barák je specifický v tom, že nemá chodník, tzn. že při jakékoliv rekonstrukci nemůže docházet k záboru chodníku. To znamená, že ty firmy musí pracovat, konkrétně teď naposledy dělaly výměnu okopových svodů a žlabů. Ty firmy musí pracovat přímo ze silnice, tzn. zábor dělat na silnici. Nevím, kdo zná nebo má zkušenosti s touto problematikou, tak už vidím, že když nahlásím firmě, že chci na celý týden a vzhledem k počasí nepravdělně, že chci vidět velké techničáky a zařizovat jim povolení. Z mého pohledu je parkování velice nekonceptní, nedotažený, už jen třeba v tom, že známá zaparkovala a ta aplikace umožňuje vybírat platby za zóny, které ještě nejsou zpoplatněné a to je jen uveden jeden příklad. Je to celé nekonceptní a nedotažené z mého pohledu. To je vše, co jsem chtěl říct, děkuji mockrát.

P. Zajíčková:

Děkujeme za vyjádření názoru. Myslím si, že bychom mohli toto téma uzavřít. Čas pro občany za chvíli uplyne a je zde přihlášen ještě jiný občan. Chtěli bychom dát prostor všem. Tomuto tématu jsme se věnovali téměř celou půl hodinu.

Chce ještě něco dodat v závěrečném slovu pan Ing. Panenka?

P. Panenka:

Váš podnět a petice bude probraná na radě městské části. O všem vás budeme informovat průběžně.

Materiály jsou na světě a zašleme je všem zastupitelům i petentům.

P. Zajíčková:

Čas třiceti minut pro občany je u konce, ale vyjdeme vám vstříc. Budete-li stručný, řekněte svůj příspěvek.

P. Hrabánek: (nehovoří na mikrofon, téměř neslyšitelné)

Jmenuji se Miroslav Hrabánek a bydlím v ulici Cetyňská. Psal jsem 11. 9. mailly jak na odbor dopravy, tak kontrolnímu oddělení a ve finále i paní starostce o naší problematice. Odpověď jsem nedostal.

Jedná se mi o to, že když se zavádí modré zóny, jsou k tomu doprovodné záležitosti z titulu značení atd. Zjistili jsme, že v této oblasti nejsou respektovány dopravní předpisy, že modré zóny jdou přes křižovatky, zjednosměrnily ulici Cetyňskou naprosto nelogicky, kde jsou činžovní domy. Modrá zóna se dostala do pravotočivé zatačky, kde je současně dětské hřiště, není tam přechod, není tam zpomalovací zóna, není tam zrcadlo, není tam nic. Budou se řešit v rámci modrých zón i tyto doprovodné věci?

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Gemperle.

P. Gemperle:

Možná, že jsou tady větší odborníci na jednací řád, ale myslím si, že do 30 minut pro občany se počítají pouze vystoupení občanů, ne čas, kdy diskutují zastupitelé. Znamená to, že by měl být prostor pro zbytek občanů, kteří tady jsou.

P. Zajíčková:

Občané určitě čas dostanou. Jen chci, aby to zůstalo v nějakých mantinelech.

Na závěr bych chtěla říct, že v listopadové Pětce byl zveřejněn článek, který se vyjadřuje k modrým zónám, který popisuje situaci. Chtěla bych požádat občany o jistou trpělivost. Je to náročné, není to jen černé nebo bílé. Berte to tak, že jako zastupitelé vyhodnocujeme jakékoli téma v nějakém kontextu, vidíme ho možná komplexněji než vy, kteří hájíte jen dané území. Rozumíme vám, také s vámi o věcech jednáme. Může být ale jiná skupina obyvatel, kteří po modrých zónách volají. Musíme najít kompromis, aby byl uspokojen co největší počet obyvatel. Samozřejmě asi to nikdy nebude sto procent.

To je demokracie, někdy se menšina podřizuje většině, tak princip funguje.

Tím bych končila téma k modrým zónám. Je tady další příspěvek pana Martina Švába. Prosím o slovo.

P. Šváb:

Pokusím se být stručný, proto svůj příspěvek přečtu, abych se vešel do tří minut, které byly vymezeny na příspěvek občanů.

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se Martin Šváb a jsem členem spolku Přátelé Malvazinek a v lokalitě, o které chci mluvit, bydlím. Příspěvek se týká rozsahu projektu parku Na Pláni.

Dne 21. 10. 2019 se uskutečnilo na pozvání pana místostarosty Slabého setkání s občany věnované sběru názorů občanů k zadání projektu pro realizaci parku. Děkujeme za to. Očekávali jsme sice, se to uskuteční na začátku roku, ale jsme rádi.

Rozsah projektovaného území pan Slabý vyznačil výkresem ze zpracované studie z r. 2017, který je označen „park-detail“. Tento výkres neobsahuje plochy s řadovými garážemi, se zelenými svahy nad nimi a se zamýšlenou cestou po východním okraji pozemků školky od ulice K Vodojemu do ulice Na Pláni. To je návrh zpracované studie.

Opakované žádosti, aby projektované území obsahovalo celou oblast parkové zeleně, pan Slabý zamítl. Odůvodnil to potřebou nespécifikovaných souhlasů Magistrátu, čímž by se prý vše zdrželo.

My se naopak domníváme, že projekt má obsahovat celé území podle výkresu „park-soulad s ÚPN“. Koordinací s hřištěm školky, to je poloha jejího oplocení, a se záměry na přilehlých pozemcích parku, to je doprava v ulici K Vodojemu a Na Pláni, chodníky,

parkoviště, zamýšlené terasovité domy a na parcelách uvolněných demolicí garáží po jejich vykoupení by se naopak získal ucelený smysluplný projekt, a to bez dodatečných nákladů na řešení eventuálních kolizí a bez ztrát času. Realizace by pak mohla po zpracování projektu probíhat po etapách.

Na základě vyjádření paní arch. Hamanové na červnovém zastupitelstvu jsme přesvědčeni, že na všech těchto dotčených pozemcích, které má MČ Praha 5 ve správě, může Praha 5 zřídit např. zeleň, a to i na nynějších stavebních parcelách. Není třeba čekat na schválení změny územního plánu, která je v běhu.

V písemném stanovisku spolku Přátelé Malvazinek podrobně zdůvodňujeme výhody řešení celého území v jednom projektu a až obdržíme definitivní zápis z citovaného setkání s občany, což bude zřejmě zítra, toto naše stanovisko zveřejníme a dáme ho k dispozici zastupitelům, na které se budu dále dotazovat.

Domníváme se, že stejně jako se paní starostka snaží jednáním se sousedními městskými částmi koordinovat velké infrastrukturní stavby, měla by MČ Praha 5 umět uvnitř koordinovat záměr jednotlivých svých útvarů.

Proto si dovoluji zeptat se paní starostky Zajíčkové:

Za první. Měl by být projekt parku Na Pláni koordinován se záměry na sousedních pozemcích?

Za druhé. Upustí Praha 5 od stavby navržených dvou terasových domů na parcele č. 1591 v parku?

Za třetí - dotaz na školství. Co bude v navržené studii na parcele č. 1592/2, když ne parkoviště pro školku?

Za čtvrté - na pana místostarostu Slabého. Zvážíte zvětšení rozsahu projektu parku podle výkresu „park-soulad s ÚVN“?

Chápu, že bez přípravy nelze na mé dotazy odpovědně reagovat, a proto počkáme na písemné odpovědi na tyto čtyři otázky. Dávám text příspěvku k dispozici u zápisu ještě s doplňujícími informacemi a výkresem, následně to bude doplněno ještě stanoviskem Spolku, které doručíme mailem a zveřejníme na informačních kanálech Spolku.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

I my děkujeme za příspěvek. Děkuji také za pochopení, že by bylo složité teď odpovídat na všechny čtyři dotazy, nehledě na to, že tady pan místostarosta Slabý není. Určitě odpovíme písemně.

Řekla bych k tomu několik slov. Co jsem měla možnost pochytit a zjistit, nemohu říct, že by za městskou část nebylo toto území koordinováno, že by nebyl vytvořen prostor obyvatelům tohoto místa k vyjádření a ke sdělení jejich přání a potřeb. Myslím, že jednání proběhlo velké množství, probíhá i písemná komunikace. Myslím si, že koordinace i uvnitř probíhá. Samozřejmě je to úhel pohledu, otázka je, jakou míru mají obyvatelé Malvazinek nebo území Na Pláni a čeho jsme schopni my.

Není potřeba, aby se vyjadřovala paní arch. Hamanová, dáme písemné odpovědi.

Děkuji občanům, nezaregistrovali jsme, že by bylo otevřeno další téma. Děkujeme za účast, vážíme si toho, že jste mezi nás přišli a že jste nám přišli sdělit vaše podněty, připomínky a návrhy.

Pokračovala bych v bodu

informace z radnice

Prosím o načtení tohoto bodu, protože si myslím, že do tohoto bodu bylo více přihlášených zastupitelů. V bodu bych pokračovala a dávám slovo panu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Chtěl jsem pozvat přítomné zastupitele a případně veřejnost na pátek 8. listopadu na 15. hodin, kdy se koná již 9. pietní shromáždění ke Dni veteránů a Dni válečných obětí. Myslím, že svátek je významný. Předsunujeme to, nekonáme to 11., protože hlavní pořadající organizace Sdružení válečných veteránů České republiky je prostřednictvím svých členů zastoupena potom 11. při hlavní akci na Vítkově. Je to po deváté a myslím si, že uctění válečných veteránů a obětí válek je důležitou částí života naší městské části.

Dovolte, abych vás všechny pozval na pátek na 15. hodinu na nám. Kinských.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lachnitovi. Do bodu 32 - informace z radnice už nikdo není přihlášen. Využije pan Cuhra ještě možnost předložit nějaké informace z radnice?

P. Cuhra:

Dovolím si reagovat na informaci, kterou přednesl pan kolega Čahoj. Týká se – jak to nazval – vyřešení neoprávněného čerpání náhrad, které si odsouhlasilo zastupitelstvo.

Je to hezky řečeno, ale zastupitelstvo i tady neodsouhlasilo nic svévolně, ale konalo na základě dobré víry, která se odvíjí od toho, že pan tehdejší starosta Richter se opřel o názor našich právníků, že je to v pořádku a že tímto způsobem můžeme konat a hlasovat.

Čekal bych, že tento problém nevyřešíme, ale můžeme to aspoň společensky pojmout, ne že se to hodí na pana Čahoje, ale se k tomu vyjádří ti, kdo to tenkrát dali k hlasování zastupitelstvu, které nemělo ponětí o tom, že hlasuje o něčem, co je v rozporu se zákonem. Nemyslím to řešit teď, ale čekal bych společensky vhodnou vysvětlující odpověď, protože se v některých případech nebude jednat o málo peněz.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Řeknu k tomu toto.

Rádi si připomínáme události, které nás nějakým způsobem posunovaly dopředu, nerada se vracím k tomu, co nám zkomplikovalo život. Hledat viníka není teď asi na místě, možná to byla nějaká souhra náhod, okolností, nebo tam byl něčí záměr – to na věci nic nezmění. Myslím si, že je naším zájmem toto vyřešit co nejlépe, třeba i s nějakou omluvou. S tím počítáme. Městský úřad bude v součinnosti se všemi zastupiteli, kterých se to týká, budeme navrhovat možnosti třeba splátkového kalendáře nebo budeme hledat jiné alternativy.

Jsme si vědomi této složité situace pro bývalé zastupitele, ale nechtěla bych se uchýlit k tomu, abychom hledali viníka této situace.

Prosím pana tajemníka Kleina o vyjádření.

P. Klein:

Rád bych se vyjádřil v tom smyslu, aby bylo upřesněné, že se legislativní odbor na usnesení žádným způsobem nepodílel, nebyl požádán o stanovisko a materiál ani nepodepisoval. Budeme se snažit tuto situaci vyřešit ohleduplně vůči všem postiženým zastupitelům.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Musím to také upřesnit. Bylo to děláno na základě konzultace s panem tajemníkem. V tuto chvíli se zpracovávají podklady. Nebráním se s kýmkoli sejt, uděláme to určitě v koordinaci se současným vedením radnice a budeme se snažit najít tu nejschůdnější cestu, abychom minimalizovali nepříjemné dopady, které z toho plynou.

Děkuji za pochopení, určitě komunikovat budeme.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření. Jestliže k tomuto bodu není žádný příspěvek nebo komentář, uzavřela bych informace z radnice. Přistoupila bych k

informacím z výborů

Jsou nějaké informace od předsedů výborů nebo od zastupitelů? Chcete něco navrhnout? Prosím, je tady teď prostor.

Pan Josef Cuhra.

P. Cuhra:

Z výboru životního prostředí jako řadový člen odchází tajemnice Vendulka Hášová. Jako člen výboru jí chci veřejně poděkovat, byť tu není, za její práci a za servis, který výboru poskytovala.

P. Zajíčková:

Rádi předáme. Pan Adam Rut.

P. Rut:

Minule tady došlo k rozpadu koalice, ke změně vedení městské části. Myslím si, že jsme jako celá koalice díky aktivitě Pirátů dávali opozici velký prostor i v personálním obsazení výborů, komisí nebo v radničním médiu.

K fungování výborů jsem chtěl podotknout, že ačkoliv opoziční zastupitelé tvoří cca 25 % tohoto zastupitelstva, mají zastoupení jen kolem 18 %. Rádi bychom s vámi jednali o tom, jestli by se situace mohla do budoucna změnit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Velmi stručná reakce. Předložte návrh, jsme připraveni se o něm bavit. Bude-li to smysluplné, akceptovatelné a pro nás přijatelné, určitě vám vyjdeme vstříc. Podejte návrhy, vejdem s vámi do jednání.

Informace s výboru nejsou, tento bod uzavírám. Posledním bodem jsou

interpelace

Je jich tady osm. Dala bych slovo Karlu Bauerovi, aby vyjádřil interpelace k panu Slabému. I když pan místostarosta Slabý není přítomen, bude odpovězeno písemně.

P. Bauer:

Mám dvě interpelace na pana místostarostu Slabého. První se týká realizace obnovy veřejných prostranství.

Vážený pane místostarosto, v lednu tohoto roku jste předložil ambiciózní plán obnovy veřejných prostranství v Praze 5. Celkem mělo být vybudováno, rekonstruováno nebo revitalizováno 23 ploch. Na tyto projekty bylo vyčleněno z rozpočtu MČ Praha 5 více než 150 mil. Kč. Dle předloženého plánu k interpelaci měla být většina prací hotova do konce srpna, pouze dvě měly přesah do září. Rád bych se vás proto dotázal, jak se podařilo jednotlivé akce realizovat, případně pokud některá akce nebyla dokončena, kdy se počítá s jejím dokončením a jaký byl důvod zpoždění.

Děkuji za odpověď. S pozdravem Karel Bauer.

Druhá interpelace také na pana Slabého se týká vánočního osvětlení pro MČ Praha 5.

Vážený pane místostarosto, když jste 28. 11. 2018 předkládal na jednání rady MČ Prahy 5 materiál „Vánoční osvětlení MČ Praha 5“ s jediným přihlášeným účastníkem výběrového řízení a s cenou 1998620 Kč, argumentoval jste nedostatkem času na přípravu

materiálu po volbách. Zároveň jste však uvedl – cituji: V nejbližší době bude vypsáno výběrové řízení na čtyři roky.

Dle vašeho dalšího vyjádření z 24. 4. 2019 v odpovědi na interpelaci pana zastupitele Šolleho jste řekl: Odbor správy veřejného prostranství v tuto dobu je ve fázi přípravy zadávací dokumentace.

Je pravda, že jste po cca 10 měsících připravil záměr vyhlášení nadlimitní veřejné zakázky na služby s názvem „Vánoční osvětlení MČ Praha 5“ za cenu 12 mil. bez DPH, nicméně jste tento materiál nakonec z jednání rady MČ Prahy 5 stáhl.

Táži se vás proto, kdy bude vyhlášena veřejná zakázka na vánoční osvětlení MČ Praha 5 a zároveň mě zajímá, zda budete postupovat letos obvyklým způsobem jako v posledních čtyřech letech, tzn., oslovíte opět společnosti Eltodo osvětlení s. r. o. Praha 4, Vrbický s. r. o. Opava a Bon Jour Illumination s. r. o. i přesto, že nabídku vždy zaslala pouze poslední jmenovaná.

Děkuji za odpověď.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bauerovi. Pan Slabý je momentálně indisponován, určitě písemně doručí odpovědi.

Další interpelace – pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Děkuji, paní starostko. Úvodem bych rád poděkoval panu místostarostovi Heroldovi a paní místostarostce Priečinské za odpověď na interpelaci na předchozím zastupitelstvu, protože informace byla důkladná. Bylo to hezké čtení, těším se na ostatní odpovědi na interpelace, které budou následovat.

Nyní k věci. Vážená paní starostko, na jaře jsme zadali vypracování první fáze demografické studie, která měla být podkladem pro všestranný strategický plán rozvoje městské části Praha 5. Tato první fáze měla být dodaná ke konci září tohoto roku.

Jelikož nám rozvoj městské části leží na srdci nadále, prosím o sdělení:

Jak daleko se dostalo zpracování zmíněné první fáze demografické studie, která byla radnicí objednaná?

Jaký je výhled na zhotovení původně zamýšlené druhé fáze této studie?

Máte v plánu se věnovat strategickému plán rozvoje městské části? Pokud ano, jak a v jakém časovém horizontu mohou občané očekávat výstupy tohoto úsilí? Jaké výstupy to budou?

Vřele vám děkuji za odpovědi a přeji mnoho zdaru.

P. Zajíčková:

Odešlu i písemnou odpověď.

Co se týká demografické studie, zde musím konstatovat, že ani k 30. září, ani k 30. říjnu demografická studie zatím nebyla panem profesorem předaná, a to z prostého důvodu – nebyly včas dodány podklady, které pan zhotovitel potřeboval. Požádal nás tudíž o to, abychom mu umožnili delší dobu na zpracování demografické studie. Poslední termín, který s ním byl dohodnut, byl 31. říjen. Bohužel, ani k dnešnímu dni demografickou studii nemáme. S panem zhotovitelem jsme v jednání, řešili jsme s ním, jestli nerozšíříme zadání. Nakonec jsme se dohodli, že zadání necháme v původní podobě s tím, že to rozšíříme o data IPRu a že na základě zpracované studie rozhodneme, jaká bude druhá fáze studie a jestli budou potřeba dělat další doplňující studie a jak s tím naložíme. To rozhodneme až po předání studie, ke které zatím nedošlo. Jsme ale v kontaktu s panem zhotovitelem. Garantem demografické

studie je pan Petr Lachnit, který spolupracuje s Karolínou Preislerovou. Již se setkali a demografickou studii řeší.

Co se týká strategického rozvoje městské části, i my tuto ambici budeme mít v programovém prohlášení. Uvědomujeme si, že takový dokument městské části schází. Díky absenci demografické studie, která bude hlavním podkladem pro takový dokument, se obávám, že nejsme schopni do r. 2020 takový dokument zpracovat. Mohu vás ujistit, že je to i náš cíl. Nechci tady říkat přesná data, ale věřím, že do konce volebního období – doufám, že s velkým předstihem před komunálními volbami – takový dokument představíme.

Toto jsou odpovědi na vaše otázky. Detailnější odpovědi pošlu písemně.

Další interpelace – pan Rattay.

P. Rattay:

Dovolím se také obrátit na pana místostarostu Martina Slabého. Odvolávám se na pozitivní nález interního auditu, který konstatovat předražení veřejné zakázky rekonstrukce dětského hřiště Kudrnova, která byla zadána odborem správy veřejného prostranství a zeleně.

Drtivá většina veřejných zakázek malého rozsahu zadaných v letech 2017-18 tímto odborem se pohybuje velmi blízko hranice 6 mil. Kč u stavebních prací, resp. 2 mil. u dodávek a služeb. Přikládám k tomu graf, který to vysvětluje. Správa veřejných prostranství spadá do gesce pana místostarosty Slabého z hnutí ANO. Proto si dovoluji dotaz, zda nechal provést prověření obdobných veřejných zakázek, které se svým plněním pohybují nápadně blízko horním limitům zakázek malého rozsahu. Pokud ano, tak která plnění byla prověřena.

Současně se dovolím zeptat, jaké konkrétní kroky odbor provedl, aby dalšímu možnému předražování zakázek předcházel.

Protože se tohoto tématu týká nějaká systémová změna nebo opatření, z důvodu rizika možné manipulace předražováním veřejných zakázek zadávaných MČ Praha 5, na které jsem již nejednou poukazoval, se obracím na základě § 51, odst. 2, zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze i na pana tajemníka, jaké budou i ze stran Úřadu podniknuty kroky k opatření pro zprůhlednění procesů zadávání zakázek malého rozsahu, to je zakázek s vyšším plněním dodávek nebo služeb do 2 mil. Kč bez DPH, a stabilních prací do výše 6 mil. Kč bez DPH. Děkuji.

P. Zajíčková:

Pan Slabý dodá písemné odpovědi. Chce pan tajemník reagovat, nebo také odpoví písemně? (Neslyšitelná odpověď.) Děkuji.

Jsou tady další interpelace. Prosím pana Josefa Cuhru.

P. Cuhra:

Děkuji za udělené slovo.

Vážená paní starostko, na 6. zasedání ZMČ Praha 5, které se konalo dne 17. 9. 2019, byla zvolena nová rada MČ Praha 5. Mezi jednotlivými kompetencemi nově zvolených radních schází problematika dopravy. Všechny politické strany, které kandidovaly v komunálních volbách v r. 2018, se k dopravě na území Prahy 5 ve svých programech významně vyjadřovaly. Je to pochopitelné, protože se jedná o téma pro náš obvod zásadně důležité.

Proto mě velice překvapuje, že v nové radě tato gesce zastoupena není. Přitom nás denní realita přesvědčuje, že společně s údržbou a rozvojem veřejného prostranství je doprava mezi občany vnímána jako aktuální téma.

Žádám o zdůvodnění této skutečnosti, že Praha 5 nemá v současné radě osobu odpovědnou za oblast dopravy.

Dále, prosím, uveďte, na jakého radního se mají občané a zastupitelé v záležitostech dopravy obracet a zajistit, aby jméno tohoto člena samosprávy bylo dostatečně jasné uveřejněno na webových stránkách Prahy 5. Děkuji.

Josef Cuhra, předseda klubu KDU a Nezávislých.

Dovolím si přednést druhou interpelaci.

Tato interpelace směřuje na pana Mgr. Gemperleho.

Vážený pane předsedo, výbory a komise jsou poradními orgány zastupitelstva a rady MČ Praha 5. Zastupitelé a radní mají možnost přihlédnout při svém rozhodování v odborných věcech k názorům komisí a výborů, protože se předpokládá, že tyto orgány samosprávy jsou složeny z odborníků na danou problematiku. Dalo by se tak říct, že v ideálním případě odborná příprava politiky městské části se primárně tvoří v komisích a výborech.

Z výše uvedeného důvodu považuji za dlouhodobě neudržitelný stav, kdy zápisy z jednání obsahují pouze přijatá usnesení, mnohdy nesrozumitelně formulovaná a navíc není uvedeno, kdo a jak v konkrétním bodu hlasoval. K takto formulovaným zápisům se nelze smysluplně vracet, protože postrádají kontext jednání a nelze z nich usuzovat na preference politických klubů k dané věci. Pro občana, který se neúčastní jednání komise nebo výboru, jsou tyto zápisy téměř bezcenné.

Žádám vás proto jako předsedu výboru pro otevřenou radnici, abyste v souladu se svou kompetencí přispěl k zajištění skutečné otevřenosti radnice a nechal v rámci vašeho výboru projednat závaznou směrnici pro všechna jednání výborů a komisí, která bude obsahovat mimo jiné i následující pravidla pro průběh a záznamy z jednání.

Zápisy budou vždy obsahovat záznam diskuse se jmény diskutujících. Pokud se na tom členové výboru nebo komise shodnou, bude jednání nahráváno a záznam bude k dispozici zastupitelům i občanům.

Hlasování budou zaznamenávána jmenovitě.

Kompletní zápisy včetně záznamů z průběhu diskuse a jmenovité hlasování budou zveřejněny na stránkách městské části Praha 5.

Je známo, že nějaký materiál tohoto druhu se již připravuje. Doufám – to říkám mimo interpelaci, že projde širokou diskusí a že vznikne něco smysluplného, co nám pomůže, abychom se o mínění a odborné názory komisí a výborů mohli v budoucnu při svých rozhodováních lépe opírat.

P. Zajíčková:

Dovolím si reagovat na vaši první interpelaci, která směřovala ke mně. Z koaličních jednání nové koalice vyplynulo, že se dopravou bude prioritně zabývat předseda výboru dopravy. Jestli se ptáte, kdo z radních má tuto oblast v gesci, tak je to pan Zdeněk Doležal. Tuto informaci více zdůrazníme na webových stránkách. Je to pan Zdeněk Doležal a kooperace probíhá s panem Ing. Honzou Panenkou.

Chce odpovědět pan Gemperle na druhou interpelaci?

P. Gemperle:

Pane Cuhro, odpovím vám tak, že vylepšení zápisů z jednání komisí a výborů je prioritou i této koalice. Je to otázka, kterou interně diskutujeme. Bude projednána nejpozději do konce roku na výboru pro otevřenou radnici. Měl by z toho vzejít nějaký návrh, který zřejmě projde i zastupitelstvem. Je to věc, na které se pracuje a která se řeší.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Sedmou a osmou interpelaci má Adam Rut. Předávám mu slovo.

P. Rut:

První interpelaci mám na vás, paní starostko.

Na zářijovém zasedání zastupitelstva proběhlo v rozporu s tehdejší koaliční smlouvou odvolání starosty Daniela Mazura a došlo k rozpadu koalice bez dohodovacího řízení. Dnes je 5. listopadu a bylo dost času připravit programové prohlášení nové rady.

Moje dotazy zní:

Kdy toto programové prohlášení bude zveřejněno? Bude také zveřejněna koaliční smlouva stejně jako v případě minulé koalice?

Děkuji vám za informace.

P. Zajíčková:

Odpověď bude velmi jednoduchá a krátká. Na programovém prohlášení se intenzivně pracuje, bude představeno na prosincovém zasedání zastupitelstva 17. 12.

Co se týká koaliční smlouvy, i tu máme ošetřenu. Není v takovém rozsahu, jako byla v původní koalici, bude součástí programového prohlášení.

P. Rut:

Děkuji moc za odpověď.

Druhá interpelace je opět na vás, ale také na předsedu výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana pana Gemperleho. Týká se nového jednacího řádu zastupitelstva.

Ten byl již připraven a diskutován na společném jednání výboru pro otevřenou radnici a legislativní komise v červnu 2019.

Bude tento jednací řád předložen a bude také obsahovat závazky směrem k publikaci materiálů týkajících se předpokládaných bodů zastupitelstva tak, aby i veřejnost měla k těmto podkladům přístup, jak s tím počítala připravovaná novelizace?

Zajistí návrh také více prostoru pro vyjádření veřejnosti i zastupitelů v rámci jednotlivých bodů, jak jsme navrhovali?

Děkuji vám za informace.

P. Zajíčková:

Budu upřímná. Nevím o tom, že by se teď někdo změnami jednacího řádu zabýval. Myslím si, že to nejvíce náleží výboru pro otevřenou radnici, které jste – jak se domnívám – členem. Budete-li tam chtít bod projednat, nepochybně ho navrhnete, ale aktuálně nevím o tom, že by projednávání změn v jednacím řádu probíhalo.

Mohu požádat pana Gemperleho o vyjádření?

P. Gemperle:

O tomto návrhu vím. Víte o tom, že jsem si ho od vás vyžádal. Mám zájem ho nějakým způsobem projednat a pak bude na rozhodnutí zastupitelstva, jestli chce jednací řád zastupitelstva a případně i rady měnit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Nezaznamenala jsem další interpelace. Domnívám se, že jsme vyčerpali veškeré body dnešního zasedání. Máme krásný čas, je něco po 16. hodině.

Všem bych chtěla poděkovat za dnešní jednání. Připomínám, že další jednání zastupitelstva se koná 17. prosince v 9 hodin zde. Přeji vám krásný listopad a nezapomeňte na akce, které se konají a na kterých se, doufám, uvidíme.

Děkuji všem za pozornost a přeji krásný zbytek dne. Na shledanou.

Viktor Čahoj

Jan Panenka

František Gemperle

Jiří Vejmelka

Josef Endal

Štěpán Rattay

Ulrichová-Hakenová

Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5