

6. zasedání ZMČ Praha 5 17. 9. 2019

P. Mazur:

Dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil 6. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím o přihlášení kartami v hlasovacích zařízeních. Požádám Kancelář městské části o informaci o tom, kolik je přítomno členů ZMČ dle prezenční listiny.

(Zástupce Kanceláře: Na dnešním zasedání je přítomno 42 zastupitelů, pan Bednář se dostaví později.)

Na dnešním zasedání je tedy přítomno 42 členů ZMČ Praha 5, omluven je pro tuto chvíli pan dr. Bednář.

Žádám členy zastupitelstva, aby při svém odchodu vytáhli kartu ze svého hlasovacího zařízení. Při odchodu svou hlasovací kartu ponechte v hlasovacím zařízení, nebo odevzdejte u vstupu kolegyním z Kanceláře MČ.

Také chci všechny přítomné požádat, aby si své mobilní telefon dali na tichý chod.

Všechny přítomné upozorňuji, že je zasedání zastupitelstva na internetu vysíláno přímým přenosem. Tento přenos bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Dále bych rád předal informace, že se oběd bude podávat pro zájemce z řad zastupitelů ve školní jídelně Domu dětí a mládeže ve vedlejší vchodu, a to od 11.30 hod. Jsem si jist, že dodržíme daný čas, aby po nás mohli nastoupit žáci ze škol.

Nyní se budeme věnovat předloženým návrhům usnesení. První bod programu je

1.

zápis z 5. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím o vaše připomínky. Nikdo se nehlásí, proto konstatuji, že zápis z 5. zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek. Prosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 5. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji návrhovému výboru a prosím o hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je

2

ověřovatelé zápisu 6. zasedání ZMČ Praha 5

Táži se předsedů zastupitelských klubů, koho navrhuji jako ověřovatele zápisu.

(P. Herold za ODS navrhuje Zdeňka Doležala, p. Rut za Piráty navrhuje Milana Kryla, p. Svobodová za TOP 09 navrhuje Martina Damaška, p. Trojánek za klub ANO navrhuje Josefa Endala, p. Homola za Starosty a nezávislé navrhuje Zuzanu Hamanovou, p. Cuhra za KDU navrhuje p. Ulrichovou-Hakenovou, p. Vejmelka za SNOP navrhuje Jiřího Vejmelku)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: pan Zdeněk Doležal, pan Milan Kryl, pan Martin Damašek, pan Josef Endal, paní Hamanová, paní Ulrichová-Hakenová a pan Jiří Vejmelka. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 6. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Zdeněk Doležal, pan Kryl, pan Damašek, pan Endal, paní Hamanová, paní Ulrichová-Hakenová a pan Vejmelka.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je

3

schválení programu 6. zasedání ZMČ Praha 5

dle předloženého návrhu. Máme tam několik materiálů na stůl proti řádně uzavřenému programu, který měl 33 bodů. Mám informaci, že bod č. 6 byl předkladatelem stažen z návrhu jednání. Je to bod zásady pro poskytování peněžitého plnění členům výborů a komisí, kteří nejsou členy ZMČ Praha 5. Předkladatelem je pan místostarosta Bervid.

Máte někdo doplnění k dnešnímu programu zasedání? S technickou se hlásí pan předseda Homola, dávám mu slovo.

P. Homola:

V úvodu jednání si dovoluji navrhnout procedurální změnu, a to změnu v osobě předsedajícího dnešního jednání. Navrhuji Petra Lachnita.

P. Mazur:

Před hlasováním klub Pirátů žádá pětiminutovou přestávku.

(Jednání klubů)

Do zápisu uvádím, že tato přestávka nebyla na poradu zastupitelského klubu Pirátů, ale na to, abychom si vyjasnili hlasovatelnost této technické připomínky. Zdá se, že v hlasování o tomto procedurálním návrhu nic nebrání, proto dám hlasovat o tomto návrhu.

Dovolím si oslovit návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Hlasujeme o procedurálním návrhu kolegy dr. Tomáše Homoly na změnu předsedajícího schůze z dr. Daniela Mazura na dr. Petra Lachnita.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat Pro 30, proti 9, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Prosím o technické předání vedení schůze panu dr. Lachnitovi. Technické zázemí prosím, aby toto převedli a dali nám signál, až to bude připraveno.

Vyhlašuji technickou pauzu. Pan dr. Lachnit svolá pokračování schůze v momentu, kdy bude technika připravena. Děkuji.

(Technická přestávka)

P. Lachnit:

Podle informací technická pauza může skončit. Věci, které jsou odstranitelné, jsme technicky odstranili, něco bez přehazování nejde. Prosím o pokračování v bodu 3 – schválení programu.

Jak bylo avizováno, v programu jsou body, které jsou označovány čísly 34 – 48, které přišly tzv. na stůl. V této souvislosti bych požádal jednotlivé předkladatele, aby vystoupili a řekli, že trvají na předložených zprávách, aby bylo splněno zadost našemu jednacímu řádu. Po vyčerpání tohoto poprosím o další návrhy či změny, abyste je přednesli jak ústně, tak dodali písemně.

Prosím předkladatele bodu 34.

P. Slabý:

Dovoluji si předložit zastupitelstvu bod č. 34 – je to záštita nad mezinárodním utkání v ragby.

P. Lachnit:

Prosím předkladatele bodu 35 kol. Herolda.

P. Herold:

Předložil bych několik materiálů. První se týká prodeje kulturní památky kláštera a kostela sv. Gabriela. Jedná se o apel k hl. městu Praze a Ministerstvu kultury, aby se zamyslely nad tím, zda je opravdu nezbytně nutné tuto památku prodávat.

Další materiály jsou 45, 47 a 48. Týkají se toho, co se očekává. Jsou to technické materiály, které vycházejí ze změny koalice, která nastává a která by dnes měla být potvrzena hlasováním v zastupitelstvu.

Prosím o všechny mé body, aby byly zařazeny do programu.

P. Lachnit:

Prosím předkladatelku bodu 36 kol. Zajíčkovou.

P. Zajíčková:

Předkládám bod, který se týká Vzdělávacího a informačního centra Prahy 5. Tímto bodem je výroční zpráva za r. 2018. Obsahuje poměrně podrobný popis činností Vzdělávacího a informačního centra včetně příloh. Měli jste možnost to prostudovat, proto si nemyslím, že je třeba tento dokument podrobněji popisovat.

P. Lachnit:

Děkuji, o případném zařazení se bude dál diskutovat.

Bod 37 – kolega Blažek.

P. Blažek:

Předkládám zastupitelstvu zprávu o činnosti výboru životního prostředí za 1. pololetí 2019 na stůl, protože výbor zasedal až po lhůtě předkládání materiálů do zastupitelstva.

P. Lachnit:

Z písemného programu ještě kolega Vejmelka.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, navrhuji zařadit do programu bod 38 – odvolání starosty Mazura, bod 39 – odvolání a odstoupení členů Rady MČ Praha 5, bod 40 – volba starosty, bod 41 – návrh na složení členů Rady MČ Praha 5, bod 42 – zřízení nových výborů ZMČ Prahy 5, bod 43 – stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5, bod 44 - volba členů Rady MČ Praha 5.

Zároveň žádám a navrhuji, aby v případě schválení zařazení těchto bodů byly body 38 – 48 předřazeny před bod č. 4. Děkuji.

P. Lachnit:

Jsou další návrhy na úpravu programu? Paní kolegyně Svobodová.

P. Svobodová:

Vážený pane předsedající, navrhuji z programu ZMČ Praha 5 stáhnout body č. 18, 19, 20.

P. Lachnit:

Prosím další návrhy. Kolega Herold.

P. Herold:

Myslím si, že materiály 38-48 dávají dohromady smysl. Proto navrhuji, aby se o těchto bodech a o jejich zařazení hlasovalo en bloc.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kolega Rut.

P. Rut:

Dobry den, zejména vítám občanky a občany převážně MČ Praha 5. Někteří přinesli transparenty ohledně předražování veřejných zakázek apod.

Mám zdánlivě technickou. V podkladech jsme dostali body, které se týkají změny členů rady, ale nemáme tam napsáno, kdo by to měl být. Chápu, že vzhledem k situaci, kdy řešíme předražování zakázek, možná u některých členů, kde se pochybuje, bude se možná pochybovat do poslední chvíle, že to není jasné, ale myslím si, že by v podkladech jména měla být uvedena, abychom s předstihem věděli, o kom budeme hlasovat.

P. Lachnit:

Toto bude řešeno v řádných bodech, pokud je zastupitelstvo schválí. Jsou některé další body? Zaznamenal to návrhový výbor včetně procesních věcí ke sdružování hlasování?

P. Blažek:

Shrnu to a prosím předkladatele, aby dávali pozor, zda jsme správně zaznamenali návrhy.

Co se týká doplnění případně změny programu, navrhuje se zařazení bodů 34, 35, 36 atd. až do bodu 48. To je první věc. Druhá věc: navrhuje se vyřazení bodů 18, 19, 20 z programu s tím, že procedurálně by se o bodech 34, 35, 36 a 37 hlasovalo samostatně, o zařazení bodů 38 – 48 a o jejich předražení by se hlasovalo en bloc a o vyřazení bodů 18, 19 a 20 by se hlasovalo také en bloc. Odpovídá to vámi předneseným návrhům?

P. Lachnit:

Neozývá se nesouhlas. Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Dávám hlasovat o zařazení bodu 34 do programu – záštita nad mezinárodním utkáním v ragby.

P. Lachnit:

Materiál schválen, pro 34, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2.
Můžeme přistoupit k dalšímu.

P. Blažek:

Další je zařazení bodu 35 – zahájení projednávání MČ Praha 5 s Ministerstvem kultury a Magistrátem o možném odkupu kláštera sv. Gabriela.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Materiál byl zařazen. Prosím o další návrh.

P. Blažek:

Dávám hlasovat o zařazení bodu 36 – výroční zpráva Vzdělávacího a informačního centra Prahy za r. 2018 a zpráva o činnosti za uplynulé období půl roku 2019.

P. Lachnit:

Hlasujeme. Zařazení bodu schváleno, pro 42, proti 0, zdržel se 1.

P. Blažek:

Dávám hlasovat o zařazení bodu 37 – zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019.

P. Lachnit:

Prosím hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Schváleno.

P. Blažek:

Dávám hlasovat o zařazení bodů 38 – 48, to je odvolání dr. Daniela Mazura, odvolání a odstoupení členů Rady MČ Praha 5, volba starosty, návrh na složení členů Rady MČ Praha 5, zřízení nových výborů ZMČ Praha 5, stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5, volba členů Rady MČ Praha 5, pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu ust. § 27, zák. č. 134/2016 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění, bod 46 – pověření místostarostů s podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5, bod 47 – odvolání předsedů výborů ZMČ Praha 5 a volba předsedů výborů ZMČ Praha 5. Prosím hlasovat též o předřazení těchto bodů za bod 3. Z bodů 37 (zřejmě to má být bod 38) – 48 budou body 4 a dále.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 10, zdržel se 0, nehlasoval 1.
Prosím technickou.

P. Homola:

Pane předsedající, mohl byste požádat veřejnost, aby nebránila ve výhledu na hlasovací tabuli? Děkuji.

P. Lachnit:

Omlouvám se, sedím na opačné straně. Prosím, abyste laskavost, kterou jste měli vůči mně, měli jste i vůči kolegům a cedule měli níže. Děkuji.

P. Blažek:

Poslední je návrh na vyřazení bodů v původním programu č. 18, 19 a 20, to je prodej pozemku parc. č. 1345/50 v k. ú. Hlubočepy, prodej pozemku parc. č. 1344/28 v Hlubočepích vlastníku stavby trafostanice PRE distribuce a prodej nebytového prostoru č. 434/904 a záměr prodeje pozemku parc. č. 118/2 na Smíchově nájemci nebytového prostoru a vlastníku stavby stojící na pozemku parc. č. 118/2.

Dávám hlasovat o vyřazení těchto tří bodů z programu.

P. Lachnit:

Prosím hlasovat. Pro 31, proti 6, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.
Prosím hlasovat o celém programu včetně změn a doplnění.

P. Blažek:

Vzhledem k tomu, že změn bylo několik, přečtu program tak, jak byl nyní schválen i se změnami.

1. zápis z 5. zasedání ZMČ Praha 5,
2. ověřovatelé zápisu 6. zasedání ZMČ Praha 5,
3. schválení programu 6. zasedání ZMČ Praha 5,
4. odvolání dr. Daniela Mazura,
5. odvolání a odstoupení členů RMČ Praha 5,
6. volba starosty,
7. návrh na složení členů Rady MČ Praha 5,
8. zřízení nových výborů ZMČ Praha 5,
9. stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5,
10. volba členů Rady MČ Praha 5,
11. pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu ust. § 27, zák. č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění,
12. pověření místostarostů s podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5,
13. odvolání předsedů výborů ZMČ Praha 5,
14. volba předsedů výborů ZMČ Praha 5,
15. volba přísedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 dr. Marie Valouškové,
16. přehled rozpočtových opatření,
17. memorandum MČ Prahy 1, Prahy 5 a hl. m. Prahy o nesouhlasu se stavbou nové plavební komory „Praha-Staré Město“,
18. podnět MČ Praha 5 na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem „Radlická“ na pozemcích parc. č. 1408/1, 1408/16, 1408/17, 1408/18, 1408/19, 1408/20, 1412/1 a části pozemku parc. č. 4915/24, vše v k. ú. Smíchov,
19. návrh zadání změny Z 2932/00 na podkladu studie „Polyfunkční administrativní budova Praha 5 - Motol“,
20. podněty na pořízení změn územního plánu na území MČ Praha 5,
21. žádost o uzavření splátkové dohody s nájemcem bytu,
22. smlouva o výstavbě v půdních prostorách budovy č. p. 57, ul. Jindřicha Plachty,
23. Zahradníčkova č. p. 1126, č. o. 18, k. ú. Košíře – prodej bytové jednotky oprávněným nájemcům,
24. Ostrovského č. p. 1721, č. o. 12, k. ú. Smíchov – prodej bytové jednotky oprávněným nájemcům,
25. Janáčkovo nábřeží č. p. 84, č. o. 9, k. ú. Smíchov – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci,
26. Arbesovo nám. č. p. 782, č. o. 13 – prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov,
27. Janáčkovo nábř. č. p. 476, č. o. 43 – prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání,
28. poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 1350000 Kč příspěvkové organizaci Základní škola waldorfská,
29. přidělení dotací na rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení na území MČ Praha 5 v r. 2019,
30. zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana,
31. zpráva o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5,

32. zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019,
 33. zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019,
 34. kontrola plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 26. 6. 2019 do 17. 9. 2019,
 35. kontrola přehledu evidence bytů MČ Praha 5,
 36. kontrola správy dětských hřišť na území MČ Praha 5,
 37. změny ve výborech,
 38. odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 1073/10, 1488/1, 1488/2 a 1488/3 k. ú. Jinonice,
 39. dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Tyršova základní škola a mateřská škola Praha 5,
 40. přehled o hospodaření MČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2019,
 41. záštita nad mezinárodním utkáním v ragby,
 42. zahájení projednávání MČ Praha 5 s Ministerstvem kultury a s Magistrátem o možném odkupu kláštera a kostela sv. Gabriela,
 43. výroční zpráva Vzdělávacího a informačního centra Praha 5 za r. 2018 a zprávy o činnosti za uplynulé 1. pololetí 2019,
 44. zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019.
- Informace z radnice, informace z výborů, interpelace a občané ve vyhrazeném čase.
Dávám hlasovat o tomto programu, jak jsem jej přečetl.

P. Lachnit:

Prosím hlasovat. Pro 32, proti 9, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Program dnešního jednání zastupitelstva byl schválen.

Na omluvu chci říct, že nedisponuji, jak jsem pochopil, správným hlasovacím zařízením, měnit ho nebudeme, tak mohou být problémy při předávání slova. Mějte s tím strpení.

Následuje předřazený bod, který předkládá pan Ing. Vejmelka. Je to bod

4

odvolání RNDr. Daniela Mazura, Ph.D.

z funkce starosty městské části.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nejdříve bych chtěl upozornit, že v podkladech u některých materiálů můžete najít administrativní chybu o datu konání dnešního zastupitelstva. V mých návrzích je uvedeno správné datum 17. 9. 2019.

Nyní navrhuji schválit usnesení, že ZMČ odvolává Dr. Daniela Mazura, starostu MČ Praha 5.

P. Lachnit:

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Rut a kol. Slabý.

P. Rut:

Žádám o 10minutovou přestávku pro jednání klubu.

P. Lachnit:

Vzhledem k tomu, že si myslím, že zastupitelstvo je svébytný orgán, dávám hlasovat o 10minutové přestávce na jednání klubu Pirátů. Pro 36, proti 3, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Následuje 10minutová pauza.

(Jednání klubu)

Budeme pokračovat v bodu označeném 38. S technickou se hlásí kolega Slabý.

P. Slabý:

Předkládám pozměňovací návrh na hlasování aklamací.

P. Lachnit:

S technickou se hlásí kolega Rut.

P. Rut:

Měl jsem technickou poznámku k minulému hlasování. Vždy jsme v minulosti respektovali, že když si předseda klubu řekl o přestávku, tak se o tom nehlasovalo a vyhlásila se. Nepochopil jsem, proč jsme o tom museli hlasovat.

P. Lachnit:

Myslím si, že zastupitelstvo je naprosto svébytný orgán a pokud ho řídící schůze požádá o názor, tak zastupitelstvo ho vysloví a je těžké mu v tom bránit. Děkuji za názor.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Hlasujeme o procedurálním návrhu Martina Slabého, že hlasování o odvolání dr. Daniela Mazura z funkce starosty MČ Praha 5 bude provedeno aklamací.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 2, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh na hlasování aklamací byl schválen. Pokračujeme v diskusi. Diskutuje starosta Mazur.

P. Mazur:

Měl jsem za to, že přede mnou byl přihlášen pan zastupitel Cuhra, ale děkuji za slovo.

Věřím, že toto je bod, ke kterému bych se měl vyjádřit.

V tomto bodu hlasujeme o odchodu Pirátů do opozice, protože mají být nahrazeni jinými kluby. Je to proto, protože jsme se dotkli nepříjemných témat. Dotkli jsme se zadávání veřejných zakázek jak systémových, tak konkrétních pochybení. Proběhl interní audit na zakázku na oznámení z vnějších zdrojů. Zpráva říkala jednoznačně, že cena podle informací nebyla obvyklá. Proběhlo ověření práce auditorky, které se shodovalo s tím, že práce byla odvedena kvalitně. Dokáží dát každému zastupiteli oba materiály k nahlédnutí. Tuto věc jsme řešili, přinesli jsme to koalici, domluvili jsme se na několika bodech, ale k systémovým změnám jsme se už nedostali. Za poslední tři týdny se místo toho domluvila jiná koalice. Doufám, že tato záležitost zůstane v paměti všech. Rád se vyjádřím i k jiným kritikám, které se na mne jistě snesou. Již jsem si jich vyslechl dost, zejména od pana kol. Vejmelky, předkladatele tohoto materiálu, který je také členem zastupitelstva společné kandidátní listiny Pirátů a SNOB 5.

Děkuji za pozornost a dávám prostor dalším diskutujícím.

P. Lachnit:

Pepíku, byl jsi přihlášen, omlouvám se, asi to zmizelo. Prosím o slovo.

P. Cuhra:

Doufám, že to nezmizelo natrvalo a že ještě občas budu moci něco říci.

Naváží na to, co říkal pan starosta a co neříkal pan Vejmelka, předkladatel materiálu. Pan Vejmelka je starý mazák, počítám se mezi ně také. Předpokládám, že osobnost starosty

městské části, která má 80 tisíc obyvatel, není něco podobného jako třeba ředitel blešího cirkusu, který se někde objeví a pak zase zmizí a nikdo o něm dál neví. Když pan Vejmelka uvede materiál, ve kterém neřekne, proč navrhuje odvolání pana starosty, tak se tomu podivuji vzhledem k jeho zkušenostem. Změnil se v pošťáka, který přináší zprávu o tom, že když někdo z rodiny padl ve válce, postaví se ke schránce, a když se nikdo nedívá, tak ji tam hodí a pak zmizí. Tak se to v kultivované společnosti nedělá. Pane Vejmelko, kol. Mazura a ostatní Piráti se zasloužili o to, že jste se vyvezl do zastupitelstva a mezi ty, kdo tady nějakou dobu na této městské části vládnou.

Rád bych slyšel, co máte proti fungování pana Mazura a vůbec Pirátů v koalici. Nezpochybnuji, že se o tom bude hlasovat, ale tímto způsobem se rezignace starosty městské části nenavrhuje. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Pepíku, zápolím tady s hlasovacím zařízením a je možné, že při předávání slova je to někdy těžké. Promiň mi to.

Následuje kolega Rut.

P. Rut:

Je asi všem jasné, že hlasováním o tomto bodu dojde k tomu, že se začnou vyměňovat místa v radě, že se začne měnit koalice, že ti, co sedí proti nám jako současná opozice – kolegové z TOP 09 a ze STAN skončí zřejmě v koaličních postech a v radě. Změna se děje velmi rychle a děje se tak, že dochází k porušení koaliční smlouvy. Bylo tam měsíční dohodovací řízení. Mám podezření, že se děje tak rychle kvůli tomu, abyste vy jako zastupitelé těchto opozičních stran nebyli dostatečně informováni o tom, co se skutečně na radnici děje, o co skutečně jde.

Přečetl bych závěr auditu na audit, který jasně říká, že tady došlo k velkému problému ve veřejné zakázce na dětské hřiště Kudrnova. Týká se konkrétně pana radního Bc. Slabého. Je to problém, který pan starosta řešil. Audit auditu je z konce srpna a hned na začátku září pan starosta začal s koaličními partnery hledat řešení.

Zpráva konstatuje, že se interní auditor vypořádal se zadaným úkolem tak, že příslušné orgány MČ Praha 5 mohou podniknout adekvátní kroky jak směrem k orgánům činným v trestním řízení, tak k uplatnění náhrady škody, ale především k nastavení vnitřního kontrolního systému tak, aby se obdobné nedostatky neopakovaly. Použité metody a postupy interního auditora jsou podle mého názoru adekvátní okolnostem a jsou v souladu s postupy interního auditu veřejné správy.

Máme tady audit, který jasně konstatoval pochybení ve veřejné zakázce, za kterou je politicky odpovědný pan Bc. Slabý. Máme tady tuto zprávu. Mluvil jsem přátelsky neformálně s vaším kolegou v návrhovém výboru, a ten mi potvrdil, že o tomto auditu auditu neměl tušení, že věděl pouze o nějakém auditu z dubna, jehož závěry byly zpochybněny.

Chci se vás zeptat: věděli jsme o tomto auditu? Přečetli jste si jeho závěry? Nechcete si rozmyslet, s kým budete sedět v radě? (Potlesk)

P. Lachnit:

S technickou poznámkou pan kol. Kavalírek.

P. Kavalírek:

Chtěl bych přátelsky požádat pana kol. Ruta, aby mi nevkládal do úst něco, co jsem neřekl. Děkuji.

P. Lachnit:

V diskusi následuje kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Jsem ráda, že jsou zde i přátelé Pirátů. Budu ráda, když si vyslechnou věci zasazené do kontextu.

Ačkoli jsme byli v opozici přáteli Pirátů a všichni jsme pro pana dr. Mazura hlasovali, když jsme ho volili starostou, protože jsme věřili, že je to člověk férový, čistý a schopný. Myslím, že férový je, o tom stále nepochybuji, ale co se sem dostává za informace, jsou bohužel informace vytržené z kontextu. Dejme si to do bližších souvislostí.

Interní audit vypracovala paní Ing. Poláčková na hřiště Kudrnova a pan starosta ho dostal někdy v únoru. O auditu nikdo nevěděl, resp. jeho obsah nikdo neznal, pan starosta si ho ponechal výlučně pro sebe. O auditu jsme se začali dozvídat velice pokoutně. Od února 2019 pan starosta s auditem vůbec nic neudělal. Na posledním zastupitelstvu jsem mluvila s paní Ing. Poláčkovou, která se mi o auditu také zmínila. Od té doby jsem se pana starosty několikrát ptala, co s tím bude dělat. Pan starosta audit nepředložil ani kontrolnímu výboru, jehož jsem členkou a pan kol. Čahoj předsedou. Nepředložil ho nikomu, nikdo ani z opozice jeho obsah neměl. Velmi mě mrzí, že se o obsahu auditu musíme dozvídat z médií a že pan starosta tyto informace dává až v souvislosti s jeho případným odvoláním, v momentu, kdy se to hodí. Celé to na mně dělá dojem, že audit měl sloužit pouze k nějaké medializaci v rámci zlepšení mediálního obrazu pirátské strany, ale rozhodně nebyl řešen náležitým způsobem, jak se v rámci mechanismu městské části sluší a patří.

O auditu jsme věděli, ale nikdo nám ho nedal a na opakované výzvy pan starosta nepředložil, pouze jsme věděli, že existuje a pídili jsme se po něm. Co zde četl kol. Rut, je z konce srpna. Jak to, že to neměl kontrolní výbor? Jak to, že to pan starosta nikomu nedal? Jak to, že nedal pan starosta této městské části možnost a příležitost, aby se tím zabývala? Proč je to předmětem až dnešního křičení na zastupitelstvu a snahy zlepšit svůj mediální obraz?

Nic není černobílé, ani důvody, pro které je dnes odvoláván pan starosta Mazur. Jsou tady dvě polohy. Jednak Piráti a jejich zástupci v radě za rok nic nepředvedli, nic nevytvořili, neproběhly žádné zakázky. Pan kol. Rattay se neustále pouze vymlouval na to, že zadávací dokumentace má zásadní vady. Nikdy ani na požádání nám neřekl, jaké vady, nikdy je nepředložil, nikdy je neprezentoval, nikdy je s nikým nekonzultoval, ačkoli jsme ho o to žádali.

(P. Lachnit: Paní kolegyně, spojujete dva příspěvky?)

Ano. Řekli jsme: tak nám předložte dokumentaci, pojd'me na tom spolupracovat, pojd'me to odstranit, ale ať se věci pohnou.

Spojují se tady dvě různé polohy. Někdo se tváří, že chce bojovat proti korupci, a ti ostatní ne. To je ale velký omyl. V kontrolním výboru jsme měli dva kontrolní úkoly - dnes bude prezentována zpráva kontrolního výboru, kde jsme zjistili zásadně nějaká pochybení, která zde budou prezentována, která budou probírána na radě a kterým se radnice bude věnovat.

Prosím, nezkreslujte informace. Vy jste si všechno nechali pro sebe a nedali jste k dispozici kontrolním orgánům ZMČ. Pan Rut kroutí hlavou, ale je to tak.

Počítáme s tím, že toto jsou velmi závažné věci a budeme se jim věnovat. Bohužel, Piráti nebyli schopni za 3/4 roku s tím něco udělat. Děkuji. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Herold.

P. Herold:

Nechci tady dramaticky prát špinavé prádlo, ale úvaha pana kol. Ruta a to, jakým způsobem se snaží zmanipulovat situaci na radnici a veškerou pozornost natočit na nějaké hřiště, považuji za velmi zvláštní a v žádném případě s tím nebudu souhlasit. Rozumím tomu, že mediální obraz jde vždycky Pirátské straně lépe než faktické kroky. Uvědomil jsem si to ve chvíli, kdy pan starosta zmanipuloval nové výběrové řízení na tiskového mluvčího, protože Piráti se musí mediálně prosazovat. Jim nejde o to, aby něco pro občany Prahy 5 dělali. Stejně tak současná mluvčí, která sem byla samospádem přijata a již necelý rok dělá mluvčí, je ze strany Pirátů. Samozřejmě, že měla frenetický potlesk po vystoupení pana Ruta.

Jsem hluboce zklamán z toho, jakým způsobem Piráti fungovali na radnici. Na spolupráci jsem se velmi těšil. Za necelý rok fungování pan starosta, který měl na starosti strategický rozvoj, nepředložil jediný materiál, který by se strategického rozvoje týkal. Nedovedu si představit, že by starosta takovéto městské části nic pro městskou část neudělal. Říkám to velmi tvrdě, ale tak to vnímám. Nepovažuji některé aktivistické kroky pana starosty jako to, že řídí tuto městskou část a že pro ni něco dělá.

Druhá věc je, jakým způsobem se Piráti chovali a chovají, protože velmi rychle se mezi sebou rozhádali a dva kluby vznikly z jednoho po několika měsíčních hádkách. To byl první krok. Druhý krok bylo jejich rozhádání se s dalším koaličním partnerem. Je to po mém soudu pouze strana odstředivá. Takto ji tady bohužel vnímám. Když pochopil pan starosta, že není udržitelné si držet dál tuto koalici, tak si vzal na pomoc pana primátora, který jako hlavní message sdělil nám, zástupcům ODS, že on bude posílat kontroly na ty městské části, kde nejsou Piráti ve vedení radnice. Je to součást toho příběhu, který tady má vzniknout, že někdo něco skrýval, že někdo chce něco hodit pod stůl. Je tomu právě naopak. Kdybyste se náhodou zamysleli nad tím, co udělala současná koalice, která se nedohodla s Piráty, tak je více než jasné, že pan starosta poté, co mnoho měsíců skrýval audity a audity auditů, v tuto chvíli bude bušit do médií – a již tak činí – právě tyto věci.

I přesto, že toto víme, rozhodli jsme se pro změnu koalice, a to ať z důvodu, že byla nefunkční, tak z důvodu toho, že si myslíme, že tady jsme na pomoc občanům a ne nějakých mediálních hrátek a vylepšování si mediálního obrazu. Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji. Vzhledem k tomu, že je to předseda klubu, nenapomínal jsem ho po uplynutí tří minut. Následuje kolega Vejmelka.

P. Vejmelka:

Nejdříve bych chtěl odpovědět panu Cuhrovi, že souhlasím s tím, že jsem starý, a nesouhlasím s tím, že bych se už dopracoval do takového mazáctví jako on. To úplně pravdu nemá.

Chtěl bych tady zdůraznit některé věci. O tom, že je závěr kontroly dětského hřiště, jsme se dozvěděli po 8 měsících. Podle mých informací v prosinci přišlo nějaké oznámení, že je pravděpodobně předražené dětské hřiště Kudrnova. Po 8 měsících nám pan starosta oznámil, že byl proveden audit z vnitřních sil městské části a že byl ještě dodatečný názor, který potvrdil, že tento audit je správný. Po 8 měsících jsme se poprvé dozvěděli nějaký závěr.

Za dobu 10 měsíců, co trvala tato koalice, jsem neslyšel ani jeden návrh na to, že by se měl vylepšit systém zadávání veřejných zakázek.

Panu Cuhrovi odpovím. Výhrady našeho klubu SNOP vůči panu starostovi jsou zejména v tom, že ani za 10 měsíců nepřišel na to, jak vést radnici. Je tam spousta chyb a nejasností. Tak to nejde dál. Zejména nám vadilo, že se neplnil náš společný volební program. Jako hlavní bod jsme měli rozvoj městské části. Jak už tady řekli předřečníci, nebylo v tom uděláno nic, není harmonogram, jak by se to mělo vyvíjet, není pracovní tým, který jsme

několikrát navrhli. Ani náš klub – tehdy ještě společný – nic neustanovil, ani koalice, kde jsme navrhovali, že v koalici by měl vzniknout pracovní tým, který by připravoval plán rozvoje městské části, což je poměrně dlouhodobá a složitá záležitost.

Chtěl bych poznamenat, že radnice pod vedením Pirátů stojí, nejde vpřed. Vzpomeňte si, že jsme jako koalice slíbili, že v březnu bude vyhodnocení práce komisí a výborů a že zastupitelstvo posoudí, jestli je potřeba rozšířit počet členů. Dosud jsem žádný takový materiál neviděl. Totéž je s programovým prohlášením rady. Je září a my jsme nedospěli k tomu, že bychom se měli zabývat naším programovým prohlášením a říct, jak jsme daleko a co nás čeká. Koalice je skutečně nefunkční.

K rozdělení klubů. Nechci naše bývalé koaliční partnery Piráty hanět, ale musím říct jeden fakt. Nejdříve přišli s tím, že nebudou dodržovat podepsanou dohodu o předvolební a povolební spolupráci a asi za 14 dní řekli, že s námi v jednom klubu být nechťejí. Vyhověli jsme jim a rozdělili jsme se. To aby pan Cuhra věděl, jak to přesně bylo. Děkuji za pozornost.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kolega Homola.

P. Homola:

Můj pohled na fungování radnice z opoziční lavice je jiný než z lavice koaliční. Nebudu opakovat to, co brilantně vyjádřila Naďa Priečinská. Přečetl jsem si včera na Pirátských listech 20 shrnutí bodů, co všechno se podařilo. Nebudu se vyjadřovat k jednotlivým bodům, ale myslím si, že by si Piráti měli udělat pořádek v tom, co opravdu udělali a co neudělali. Mohl bych se vyjadřovat ke každému jednotlivě a zpochybňovat ho, ale dělat to nebudu.

Chtěl bych odpověd' na jednu věc, o které si myslím, že byť k fungování radnice není tak zásadní, ale je důležitá pro občany Prahy 5. Z médií jsme zjistili, že pan starosta možná neuvedl správné údaje svého bydliště. Mluvím o bydlišti, ne o trvalém pobytu. Chtěl bych se zeptat pana starosty, jak to je, kde skutečně bydlí, jestli bydlí na Barrandově, kde deklaruje své bydlení, nebo jestli bydlí na Zličíně, což není Praha 5, je to jiná městská část, dokonce za jinou městskou částí – za Řepami. Myslím si, že by to občané Prahy 5 slyšet měli. Doufám, že pan starosta na to odpoví.

P. Lachnit:

Děkuji kolegovi. Následuje kolega Slabý.

P. Slabý:

Jelikož jsem zde byl zmíněn, je nezbytné, abych se k tomu vyjádřil. Ano, byly provedeny dva audity. Jeden audit byl předložen odboru 22. 3.. Tento audit byl nepodepsán a byl předán k oponentuře. Když odbor zjistil, že paní Poláčková porovnávala dětské hřiště za 53 tisíc se zakázkou z Hornbachu, napsala seznam výhrad vůči tomuto vedenému auditu. Už na začátku audit splňoval prvky tendenčního jednání. Na tomto základě jsme se rozešli, že bude další řízení. Paní Poláčková odjela na dovolenou, ve čtvrtek se vrátila a v pátek předložila panu starostovi nový audit číslo 2, který byl okamžitě podepsán, nikoli však s odborem projednán. Opět další tendenční krok.

V mezidobí tohoto mně bylo řečeno – ten pán tady sedí, že možná tento audit bude sloužit k tomu, aby mě donutil, abychom hlasovali společně proti ODS. Na to jsem odpověděl, že nikdy takové svinstvo nedělám. Odbor na auditu č. 2 oponoval a chtěl znalecký posudek znalce ve stavebnictví, nikoli školní inspektorky, která zpracovávala technický obsah tohoto auditu. Pan starosta udělal, aniž bychom o tom věděli, tzv. oponentní audit. Ten řekl, jak zmiňoval kol. Rut: kvalita zpracování je v pořádku. Kol. Rut ale už neřekl, že auditor tam

zmiňuje, že obsahovou část nehodnotil. Vycházel pouze z toho, co tam zpracovala paní Poláčková. Na tomto základě jsme to opět rozporovali, protože tendenčnost opět vygradovala. Řešilo se to na koalici a byl objednan a s panem starostou dohodnut znalecký posudek, kde se domluvily podklady k tomu, aby se zjistilo, zda zakázka byla předražená či nikoli. Kolegové, jen blázen by kvůli tomuto bortil koalici. Důvody jsou trochu jiné.

ANO je dlouhodobě nespokojeno se způsobem vedení radnice. V únoru 2019, těsně před volbami do Evropského parlamentu, jsme přišli na radě s tím, že by bylo dobré udělat referendum o druhé plavební komoře, protože ANO to má ve volebním programu. Jelikož to ale nebylo z hlavy Pirátů – spojím si dva příspěvky – byli to Piráti, kteří toto referendum shodili se stolu. Dnes se díváme na pana starostu, jak podepisuje dohodu mezi MČ Praha 5, Prahou 1 a Magistrátem o společném postupu proti plavební komoře. To je na hodně silný žaludek.

Ve výčtu bych mohl pokračovat. Raudnitzův dům – tam jsme jen taktak utekli obrovské pokutě. Neposkytování důležitých dokumentů – vše na poslední chvíli s hrozícím propadnutím odvolacích lhůt, zmanipulované výběrové řízení na tiskového mluvčího – to je věc nebetyčná, zaměstnávání neúspěšných pirátských zastupitelů z jiných městských částí a vyhazování městských úředníků MČ Praha 5. Nevím, jestli s tím souhlasíte, ale jsem zásadně proti tomu a ANO také. Ta paní tady sedí. Zapírání důležitých jednání, neplnění rozpočtu, o bydlišti ani nehovořím, protože na dotaz, kde pan starosta skutečně bydlí, mně bylo odpovězeno na Zličíně. Pokud bychom setrvali v tom, že zůstává pan starosta současným starostou, tak je to, občane, podvod na vás. Dne 27. 6. podle dokumentů pan Jokeš nahlásil na družstvo, že v bytě pan Daniel Mazur nebydlí. Co chcete víc? Na Praze 4 se vy Piráti chystáte odvolávat starostku, a to je v pořádku, protože tam nemá bydliště, přestože ho tam má, a toto by mělo být fér? Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kol. Rattay.

P. Rattay:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si reagovat, protože tady zazněly výtky na mou práci. Nejsem starý mazák, na radnici nepřebývám už více než 10 let střídavě ve vedení, jak je tady tomu zvykem, a snažil jsem se od svých zkušených kolegů něco naučit. Doufám, že jsem si od nich to dobré vzal. Budu se snažit s tím dál pracovat, byť dle všeho budeme tady na MČ Prahy 5 v opozici. Snažil jsem se vždycky s vámi vést korektní jednání. S panem Damaškem, který gesci, kterou jsem měl svěřenou, přede mnou vedl, jsme si materiály předávali, dokonce jsme šli na jednání u zakázek, u realizací, které byly značně zkomplikované. Myslím, že on sám může potvrdit, že skutečně tam byly v projektové dokumentaci chyby. Byly to chyby typu, že se zapomene nějaká zásadní položka v položkovém rozpočtu a dáváme do rukou zhotovitelů možnost s námi vyjednávat, když už je stavba rozestavěná. Jsou to chyby, které se tam objevují v momentu, kdy se soutěží a zájemci o soutěž se dotazují, že je to nekvalitně zpracováno. Chyby v projektové dokumentaci se našly jak u sportovního hřiště – to jsme se mohli ponaučit, předtím stejná firma pro nás jednou sportovní hřiště dělala a také tam byl problém se škvárou. Byly problémové dokumentace u Žvahova, úplně špatně zpracované projektové dokumentace byly na mateřinky, kdy projektant zapomene, že při zateplení se zvětší objem pláště a nebude možné potom otevřít ani dveře. Je problém u Nepomucké, také tam jsou chyby. K projektovým dokumentacím je potřeba udělat revize. Tak jsme je dělali. Systém jsme chtěli nastavit, aby byl správně procesně – prosím spojení příspěvků.

Když je nekvalitně připravená projektová dokumentace nebo celá přípravná fáze, odráží se to v jednotlivých následujících krocích. Snažili jsme se to napravit, což trvá déle.

Když se dělají systémové změny, napravuje se proces, není výsledek hned znát, ale je potřeba, aby ten rybník, který má fungovat, měl nějaké své břehy a ne aby se rozléval. Snažili jsme se břehy upravovat.

Paní Priečinská, nezlobte se, ale nemáte správné informace, co se týká auditu. Podnět byl podán na městskou část v prosinci a zpráva, kterou zpracovávala paní Poláčková, byla odevzdána v dubnu do rukou panu starostovi. Neváhal a začal s koaličními partnery o tom jednat a předložil jim závěry. Protože byla neshoda na kvalitě odvedené práce paní Poláčkové, byl následně požádán, aby zpracoval revizní audit. Tak to bylo i učiněno, revizní audit tady je. Nyní jsme vstoupili do jednání s koaličními partnery opět a byli jsme požádáni, že se musí zpracovat odborný znalecký posudek na to, co bylo připraveno v samotném začátku auditu, a to je nacenění, kolik takové hřiště může stát. Budeme se nyní přetahovat, kdo má kulatější razítko na svém posudku.

Měli jsme snahu se svými koaličními partnery vycházet. Je pravda, že je to asi poněkud vrtošivé, když se řeší záležitosti týkající se nastavení procesu. Nedívali jsme se do historie a nevytahovali zakázky či smlouvy, ty na stole jsou. Tady je několik sporů, které jsme museli řešit. V průběhu 10 měsíců se spory někam posunuly. Myslím si, že dílčí kroky dopadají dobře. Nebránili jsme, aby městská část něco odkládala, snažili jsme se věci postupně posouvat. O tom jsem přesvědčen. Děkuji vám za pozornost.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje vystoupení kolegy Bednáře.

P. Bednář:

Musím konstatovat, že ctím korektní jednání a jsem rád, když se věci nazývají stručně a pregnantně. Myslím si, že MČ Praha 5 je svébytnou městskou částí a měla by být rovnocenným partnerem Magistrátu a ne nějakým vazalem. Musím říct, že to, co mě mrzelo, že se v rámci koalice rozhodlo, že nesouhlasíme s navyšováním daně z nemovitosti, pan starosta prosazoval svůj vlastní návrh. Byl v kontextu se současným myšlením Magistrátu. Museli jsme použít pomoc TOP 09 a Starostů, aby městská část řekla sama za sebe, že nesouhlasí se zvednutím daně z nemovitostí.

To, co mě mrzí a vychází ze strany Pirátů, je vyšší věc, která tam je – že je zde v rámci tohoto myšlení návrh, že podnikatelé, kteří podnikají ve vlastním objektu, by měli do budoucna platit daně ve vlastním objektu, ve kterém podnikají. Takové myšlení mi připadá trochu jako návrat k únoru r. 1948. Musím se přiznat, že se s tím neztotožňuji.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kolega Endal.

P. Endal:

Je mi tady z toho smutno, je mi smutno z projevů, které tady zazněly hlavně ze strany Pirátů. Pan Rut mě zklamal, očekával jsem, že obhajobu jejich postu začne tím, že řekne, co všechno se jim povedlo, jak skvělé úspěchy měli a ne že vezme kýbl splašků a hodí to na koaliční partnery. Tím nechci omlouvat jednu ani druhou stranu. Mám z toho smutný pocit. Když strana Pirátů před necelým rokem vstupovala do dění na radnici, byl jsem trochu skeptický, protože jsem tam neviděl příliš mnoho zkušeností. Ukázalo se to hned z počátku, kdy lidé, kteří přišli na radnici a s prominutím ještě nevěděli, kde mají dveře od své kanceláře, chovali se tak, že ani neuměli pozdravit. To je smutná situace, která bohužel dokresluje celkový přístup,

(P. Lachnit: Prosím stejně jako v předchozím případě o klid v sále.)
kdy se lidé vzájemně tolerují a tolerují své politické názory.

Je to smutné dostat se do takové situace, jaká je nyní. Vždycky jsem se domníval, že politika na městské části by měla být ku prospěchu občanů a nikoli ku prospěchu jednotlivců. To je vše, co jsem k tomu chtěl říct.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Frélich.

P. Frélich:

Milé kolegyně, vážení pánové, dovolím si názor na probíhající diskusi možná z trochu jiného pohledu. Primárně bychom měli hodnotit práci také z pohledu občanů. Tady se domnívám a jsem o tom bytostně přesvědčen, členové finančního výboru to mohou potvrdit, že poslední 3 – 4 finanční výbory pan starosta selhal. Týká se to především poskytování kvalitních služeb občanům. Od kol. Bednáře zazněl jeden konkrétní důvod, který se týká obecně závazné vyhlášky ohledně zvyšování poplatků, resp. koeficientů z nájmu. Situace byla taková, že nebyl finančního výboru a aktivity mé a kol. Trojánka, zastupitelstvo by pravděpodobně ani neprojednávalo materiál, který jsme projednávali v červnu. Pan starosta si dal na dveře cedulku „zavřeno“ a materiál nikomu neposkytl. Z tohoto pohledu považuji takové chování, které se dotýká bytostně fungování rady a zastupitelstva vzhledem k tomu, jak občané mají nebo nemají platit poplatky, za pochybení pana starosty. Ono se to ale stalo dvakrát. Starosta se nepoučil.

V červenci z Magistrátu přišel další materiál, který se týkal návrhu obecně závazné vyhlášky o poplatku za komunální odpad, kde pan starosta zase sám usoudil, že ho zvedneme, že to není třeba projednat. To je pro mne jasně zdvižený prst, že takto se postupovat nemá.

V obou případech – teď mluvím za ODS – bychom nesouhlasili, v jednom případě jsme to dali jasně najevo hlasováním v zastupitelstvu, se zvyšováním poplatků pro občany. To je něco, co koalici rozděluje. Jsou to možná malé částky, nejsou to miliony korun pro každého, které ale ukazují, jak se kdo chce vůči občanům chovat z hlediska toho, jaké mají platit daně a poplatky. Myslím si, že tady selhala jak kancelář, tak starosta osobně a prosazoval své zájmy nad zájmy občanů Prahy 5. Jestli je to spojeno s tím, že tady nebydlí a je mu to jedno, tak tuto diskusi jsme si odbyli před několika roky. Kol. Čahoj byl před pěti lety mou osobou tážán na stejnou problematiku, která se týkala bydlení a trvalého bydliště na Praze 5. Vidím, že pan starosta se z historie nepoučil. Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kol. Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych informovat, že jsem byla zmocněna paní předsedkyní klubu k tomu, abych měla neomezené příspěvky. Nebudu vás ale dlouho zdržovat.

Pan kol. Rattay plameně řečnil o tom, co všechno je špatně. Velmi mě mrzí, že na rozdíl od dneška se posledními zasedáními zastupitelstva promlčel. Nic mu nebránilo v tom, aby své námitky, které se dnes stejně dozvídáme velmi obecně, tomuto zastupitelstvu sdělil. Byl opakovaně kritizován, že se investice realizují ve velmi malém procentu, že městská část v tomto směru stagnuje. Potřebujeme zateplovat školy, rekonstruovat Raudnitzův dům. Spousta projektů, které městská část potřebuje, se zastavila. Nikdy nás o ničem zásadním neinformoval.

Nikdo není bezchybný, také tady nevytýkám pan starostovi, že se kvůli jeho pochybení musela zrušit zakázka na realizaci přestavby Raudnitzova domu. Bylo to v lednu, byl ve funkci nový – to se stát může, ale mělo by dojít k rychlé nápravě a měla by vidět nějaká snaha věci posouvat kupředu. Nejsm stále přesvědčena o tom, že to, co zde prezentuje

pan Rattay, jsou platné a relevantní důvody. Osobně bohužel s velkým smutkem musím konstatovat, že to považuji za zastírání jeho neschopnosti takovýto post zastávat. Je to možná otázka nezkušenosti, nechci být tak přísná, do funkce si sedl, aniž by něco podobného předtím zastával. Bohužel, ani po roce ale výsledky nejsou.

Budme upřímní, čekali jsme víc, čekali jsme, že městské části přinesete nějaký rozvoj. To se skutečně nedostavilo. I proto jsme se rozhodli jít do nové koalice.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Damašek.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, trochu to odlehčím. Aspoň vidíte, že máme v klubu demokracii a různost názorů. Na jednu stranu jsme především mými ústy ať v tištěných médiích městské části, tak i při zasedáních komisí a dalších poradních orgánů i při osobních setkáních napříč opozicí a koalicí komunikovali určité rozčarování a nespokojenost, ať to byly některé konkrétní projekty nebo obecně plnění investičního rozpočtu. Protože jsme s kolegou strávili cca 14 hodin v listopadu 2018, kdy jsem předával svou gesci, chtěl bych kolegu v jistém smyslu pochválit za to, že k tomu přijal odpovědný přístup, měl snahu se učit, měl snahu si gesci převzít. Chtěl bych diskusi odlehčit od jeho jména. Celý rok jsme měli korektní pracovní vztahy. Setkávali jsme se i v průběhu r. 2019, kdy bylo třeba něco dovysvětlit apod. Bohužel, byl to kol. Rattay jediný, kdo měl tento přístup.

Otázka je obecnější. Aktivní, odpovědný, zajímavější přístup, který by něco posouval dál, bohužel vůči mé osobě jako bývalému gesčnímu radnímu v jeho gesci projevoval jen on sám. Na obecné úrovni jsme neviděli od ostatních kolegů nějakou intenzivní snahu posouvat městskou část dál, řešit problémy a rozhodovat. Jako opoziční zastupitelé jsme to prezentovali a komunikovali ať už veřejně, tak i při osobních setkáních. Mimo jiné toto nás dovedlo do této situace – určitá neschopnost minulé koalice rozhodovat.

Odvedl bych to od kol. Rattaye, zkušenost jsem měl trochu lepší, ale problém byl obecnější, se samotným přístupem Pirátské strany.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Vejmelka.

P. Vejmelka:

Budu stručný. Prohlašuji, že vyjádření pana Rattaye, že v dubnu audit dětského hřiště byl poskytnut koaličním partnerům, je lež.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kol. Blažek.

P. Blažek:

Naváží na dvě věci. Za prvé pan Rattay říkal, že si budeme hrát na to, kdo má jaké kulatější razítko. Není to o tom, kdo má kulatější razítko, je to o tom, kdo má ze zákona oprávnění se k odbornosti vyjadřovat. Pan doc. Králíček v auditu správně píše, že se k veličinám nevyjadřuje, takže se nevyjadřuje k tomu, zda je nebo není zakázka předražená.

Za druhé. Od Pirátů jsem slyšel několikrát, že se snažili věci posouvat, že chtějí systematické změny v kontrole veřejných zakázek atd. Od začátku volebního období jsem předsedou komise legislativní a právní a nepřišel ani jeden návrh ze strany od Pirátů na nějaké systematické změny vnitřního předpisu o zadávání veřejných zakázek. Žádný takový návrh jsme neprobírali, nebyl avizován a nebyl předložen.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kol. Bervid.

P. Bervid:

Dámy a pánové, slyšeli jsme celou řadu výtek k jednání a chování Pirátů v této koalici. Mohu to potvrdit a těmito výtkami odpovědět kolegům zastupitelům z KDU, proč SNOP 5 původní partnerství s Piráty přerušil. Byly to důvody, které tady zaznívají. V těchto důvodech vidím jednoho společného jmenovatele, kterým je jednání v rozporu s prezentovanými zásadami.

Vezměte si např. pojem transparentnost. Materiály k poplatkům jsme v koalici dostali pozdě, materiály k dani z nemovitosti rovněž. Probíhal audit, dostali jsme ho s půlročním zpožděním. Další je respekt k zákonům. Je tu kauza s trvalým pobytem. V deníku Dnes se např. dozvíme, že existuje nějaká judikatura Ústavního soudu, která říká, že formální trvalý pobyt, jak pravděpodobně pan Mazur pořídil, je nedostatečný pro to, aby byl oprávněn kandidovat v MČ Praha 5. Samozřejmě na Parlamentních listech a v dalších médiích uvidíte celou řadu informací o kandidatuře na Praze 6 apod. Myslím si, že tento zastupitelský mandát nebyl získán zcela v souladu s platnými zákony.

Dále byla vždycky deklarována pozice, že na pracovní místa musí být přijímáni odborníci. Slyšeli jsme zde, jak se tady obsazovala pracovní místa, jak se ohýbala různá výběrová řízení, kdy nejen já, ale i ostatní kolegové odmítali podepsat zápisy z výběrové komise, která žádný výstup neudělala. Takto bych mohl pokračovat dál, nechci vás zdržovat, protože všechny výtky tady uslyšíte ještě od ostatních. Děkuji vám za pozornost.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Bauer.

P. Bauer:

Rád bych se vyjádřil k některým věcem, které tady zazněly především k auditu. Myslím si, že koaliční partnery jsme seznámili s auditem okamžitě, když přišel. Byl u toho pan Herold, paní Zajíčková a následně pan Slabý. Tvrdit tady, že jste dostali audit k předraženému hřišti po osmi měsících mi připadá mimo.

Pan kol. Slabý tady kritizoval práci Pirátů na radnici. Když se podíváme na plnění investic do veřejného prostoru za 1. pololetí, jsme na 3 %, a to jen díky tomu, že jsme koupili nějaký tomograf. Kritika se dá určitě snést, ale je potřeba se podívat do vlastních řad.

K panu Bednářovi a ke kol. Frélichovi ohledně daně z nemovitostí. Všichni víme, že finálně o výši daně rozhodne městská část. To, že Magistrát nastaví nějakou možnost, jestli si ji zastupitelstvo městské části zvedne nebo nezvedne, případně ještě sníží, to víte všichni. Není potřeba tady řešit něco, co se bude řešit v budoucnu.

Právě tak poplatek za komunální odpad. Na to městská část nemá vůbec žádný vliv a ani to není příjmem městské části. Děkuji. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. S technickou poznámkou kol. Herold.

P. Herold:

Prosím pana Bauera, aby nepřekrucoval informace. Nelhal jsem. Nebyli jsme seznámeni s auditem.

P. Lachnit:

Toto není technická. Následuje kol. Neubergová.

P. Neubergová:

Také něco řeknu ohledně mých pocitů. Chtěla bych se ohradit vůči tomu, že se neumíme chovat, že neumíme zdravit. To je výmysl.

Z toho, co se děje, mám pocit, že jsme spíše někomu šlápli na kuří oko. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kol. Laciga.

P. Laciga:

Budu mluvit nejen k zastupitelům, ale i k občanům, kteří se možná dívají na přenos. Na rozdíl od kol. Vejmelky nebo Cuhry jsem v politice úplně nový a trochu jsem se spletl. Myslel jsem, že to tady chodí trochu jinak. Chtěl bych poděkovat občanům, kteří ve mne vkládali dost nadějí, aspoň podle individuálních hlasů, které jsem ve volbách dostal. Když teď s některými z nich mluvím a se změnou koalice, vidím trochu jejich zklamání. Jsem zklamán také. Bohužel, tak to v životě chodí. Když jsme se s Piráty dávali dohromady, oceňoval jsem jejich nadšení. Říkal jsem si: nová krev, bude to určitě v těch stojatých vodách velké oživení. Nicméně nadšení nestačí, jsou potřeba také schopnosti a nějaké morální zásady. Hned po volbách jsem zjistil, že některým trochu chybí jak zkušenosti a schopnosti, tak morální zásady. Náš volební program byl najednou zapomenut, transparentnost na radnici se spíše zhoršovala, podklady k jednáním výborů byly nedostatečné nebo pozdě, ale nikdo to neřešil. To je jedna věc.

Druhá věc je, že když jsme chtěli plnění dohod, tak se řeklo, že jsou nějaké vyšší principy a že se dohody mění. Říkal jsem si, že tímto způsobem to dál nepůjde. I když na druhou stranu nemám vůbec radost z toho, že toto manželství skončilo, tak musíme jít dál. Věřím tomu, že když v nové koalici zůstanu, tak nějakým způsobem pomohu městské části ve prospěch občanů.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Šolle.

P. Šolle:

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení občané, také se krátce zapojím do diskuse. Posloucháme, jak se koaliční strany, které ani ne před rokem spolu uzavřely koaliční smlouvu, vzájemně osočují a obviňují. Myslím, že v koaliční smlouvě bylo jistě ujednání o tom, jak v případě nějakých personálních nebo programových neshod manželství rozvázat a jak se rozejít. Mrzí mě, že na Praze 5 se stává zvykem, že když nějaká koalice nevyjde, tak nedojde dle koaliční smlouvy k jejímu vypovězení, k tomu, aby se během dohádovacího jednání během jednoho–dvou měsíců potvrdilo, že to tak dál nejde a byla uzavřena koalice nová, ale koná se něco jako převrat ze dne na den, z hodiny na hodinu jako by snad nová stavba neměla být dost jistá a pevná. Myslím, že to nepřispívá k politické kultuře v Praze 5 a že to snižuje důvěru v demokracii. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkujeme za vystoupení. Následuje kol. Rut. Svítí červeně, ale protože je předseda klubu, omezení se na něho nevztahují.

P. Rut:

Děkuji za příspěvek, který měl pan zastupitel Šolle. Výrazně tím zkrátil můj příspěvek. Mohu se přihlásit ke všemu, co řekl. Zde skutečně došlo k porušení koaliční smlouvy, kdy jsme se měsíc měli domlouvat, v čem problémy jsou, a všechno se to děje ze dne na den. Argumentů je tolik, že na ně nejde reagovat v jednom stručném příspěvku. Pokusím se shrnout na základě mých poznámek ty nejdůležitější.

Paní zastupitelka Naděžda Priečinská – chci jí popřát všechno nejlepší k svátku, i když je dnes Naděžda s háčkem – tady kritizovala audit, že se nedostali k jeho výstupům apod. Promiňte mi, je ale na kontrolním výboru, co bude řešit a je na Úřadu, aby mu dodal k tomu podklady. Jako zastupitelé máte možnost ze zákona se k materiálům dostat. Snahu jste evidentně nevyvinuli, nebo tady došlo k selhání, o kterém jsem nevěděl.

Pokud se bavíme o tom, že pan starosta nic nedělal, promiňte, pan starosta zadal – protože byly zpochybňovány koaličními partnery výstupy auditu a byl označován za nevěrohodný, za zmanipulovaný, za podjatý – nezávislou analýzu toho, zda audit je v pořádku. Analýzy na předražené dětské hřiště jsem četl. Jedná se o dětské hřiště za 6 mil. Kč. Dokážete si asi představit, co lze postavit za 6 mil. Kč? Na tom místě by musel být cirkus, aby to odpovídalo této částce.

Myslím, že není třeba se neustále suše bavit o tom, jaké jsou závěry, stačí se podívat, kolik to dětské hřiště stálo a jít se tam podívat. Myslím, že vám bude jasno, proč končí tato koalice.

K panu zastupiteli Heroldovi, předsedovi klubu ODS. Co se týká našich úspěchů, jsou na webu Praha5.Piráti.cz, můžete si je tam projít. Tím reaguji i na jiné zastupitele, kteří tady zpochybňovali práci Pirátů pro městskou část. Myslím si, že jsme dodržovali náš program, řešili jsme veřejné zakázky s ohledem na hospodárnost, tlačili jsme na analýzu realizovaných zakázek a na to, aby si městská část zjistila konkrétní čísla a na jejich základě se rozhodovala. To je i reakce na pana dr. Blažka, který říkal, že se v komisi neobjevil návrh na změnu směrnice. Myslím, že to dobře ilustruje rozdíl pracovního přístupu Pirátů a ODS. My si chceme nejdříve věci zanalyzovat, získat od odborníků čísla a na jejich základě se potom rozhodovat. Právě té analýze současná koalice bránila. Pan kol. Rattay navrhoval zpracování takové analýzy, ale nedošlo k tomu. Proto jste, pane doktore, nedostal návrh na změnu interní směrnice na stůl.

Co se týká úspěchů pana starosty, zadali jsme např. vypracování kompletní demografické studie městské části jako smysluplný podklad pro strategii rozvoje městské části, o které tak mluví pan Vejmelka. Jedná se o stejné téma, že chceme rozhodovat na základě skutečných čísel a skutečných fakt. Dokud výstupy této studie neměli zastupitelé k dispozici, nemělo smysl dělat další krok.

Konkrétně pan starosta se zasloužil o to, že jsme zadali vypracování důkladného geologického, hydrogeologického a inženýrsko-geologického průzkumu v oblasti pod smíchovskou stavební uzávěrou. Jedná se tady o ochranu vodního zdroje. Zase jde o to, že se snažíme, aby se rozhodovalo na základě konkrétních faktů.

Nebyla to jediná věc ohledně územního rozvoje městské části. Bojím se, že přichází velmi prodeveloperská, čistě prodeveloperská koalice, která bude schvalovat projekty nezávisle na tom, jak bude ubývat třeba zeleň v městské části. My jsme v tom programová prohlášení dodržovali.

Co se týká ještě pana starosty, zpochybňování jeho bydliště. Promiňte, ale pan dr. Daniel Mazur je člověk, který nemá zapotřebí být starostou městské části. Není to něco, co by si vytýčil jako svůj jediný cíl, ke kterému by směřoval, že by nemohl dělat žádné jiné povolání. Je to vědec, člověk, který má zkušenosti ze zahraničí, je to odborník na vzdělávání a i přesto se rozhodl rezignovat na zastupitelský mandát na Magistrátu hl. m. Prahy a věnovat veškeré své úsilí pro městskou část. Pro mne není důležité, kde spí těch několik hodin denně, které mu zbývají, ale pro mne je důležité, kde pracuje, kde žije, čemu své úsilí věnuje. Musím

řict, že jak jsem měl možnost sledovat pana starostu, všechno úsilí nasazoval pouze ve prospěch městské části bez jakýchkoli postranních úmyslů nebo motivací.

Co se týká Bc. Slabého a jeho zpochybnění auditu, neustále své výpovědi mění a doplňuje. Myslím si, že co jsme si k tomu dětskému hřišti za 6 mil. řekli, je naprosto dostačující. Pozor – to slouží jako velmi vhodný příklad jiných problémů v zakázkách, které tam leží a proč se v končící koalici naši koaliční partneři brání důkladné analýze zakázek – aby nevyplavala podobná dětská hřiště. O tom jsem naprosto přesvědčen.

Pokud se týká plavební komory, na čem se všichni shodnou. Přihlaste se, občané městské části, kdo si přeje, aby mu za oknem jezdily obří lodě a výrazně se zvýšily emise v okolí jeho bydliště? Máte o to zájem? Chcete o tom referendum? Nebo si přejete, aby toto vaši zastupitelé toto vzali v potaz, je jim jasné, že se toto stane, a reagovali na tuto situaci? O tom chtěl kol. Slabý referendum, o tom, jestli vám vadí nebo nevadí emise v okolí vašeho bydliště.

Myslím, že není potřeba toho říkat víc. Řeknu jen to, že občané si dokáží spočítat, že když tady bude 30 zastupitelů v koalici a nás 11 v opozici, jaký bude poměr příspěvků mezi zastupiteli na podporu pana starosty a pro jeho odvolání. Víím, že občané městské části také nejsou hloupí a vědí, že pravda se nepozná tak, že je nejvíc slyšet. Naopak názor, který je slyšet méně a je utlačován a překřikován je ten, kterému je třeba věnovat pozornost.

Je evidentní, že jsme tlakem na řešení veřejných zakázek šlápli nejen na kuří oko městské části, ale na oko většiny zastupitelských klubů, které tu v minulém období všechny společně vládly a které nesou odpovědnost za naprosto nedostatečné nastavení veřejných zakázek, tedy za zacházení veřejnými prostředky a za hospodaření s penězi vás, nás občanů. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje vystoupení kolegy Trojánka.

P. Trojánek:

To jsme slyšeli slovo boží. Mám neomezený příspěvek, protože sice nejsem označen červeně, ale předseda klubu ANO. Tady vidíte příklad toho, proč s Piráty nechceme být. Už jen to, že rétorika, kterou nechtějí slyšet je ta, která je potlačována. Nejvíce křičí Piráti. Dáváme vám čitelné argumenty, vidím, čemu tady Piráti tleskají v projevu pana Bauera, kde není nic k zatleskání. Když řekl, že není důležité rozhodovat o dani z nemovitosti na zastupitelstvu, a to byl radní pro finance, tak potěš pán bůh. Nebýt toho, že jsem si tuto věc přečetl v novinách, tak jsme to nestihli dát ani do finančního výboru. S dalšími dokumenty je tady nakládáno podobně, o tom již mluvil pan Frélich. Dokumenty se vůbec nedostávají k projednání, což je vážná věc.

Totéž se stalo s Raudnitzovým domem, kde hrozila pokuta 20 – 50 milionů. Znovu se to muselo přesoutěžít, znovu to stálo peníze a půl roku práce je pryč. To ani nevíme, co v došlých obálkách, které nesmíme otevřít, bylo za nabídky.

Tady se hovoří o hřišti, které je zástupný problém. Bylo vám mnohokrát řečeno, jak to s auditem je. Byly tam větší plochy, druhý audit se nevěnoval cenám. Bude zpracován nový audit a nikdo se tomu nechce vyhýbat. Vy všechny věci ohýbáte a nejste schopni přistoupit na jakýkoli kompromis v koalici. Řekl jsem to panu Rutovi, řekl jsem to panu starostovi, že nemohou jednat tak, že koalice má nějaká přání, která se vezmou v potaz, a druhý den, kde je to dohodnuto, přijdou Piráti a řeknou: náš klub chce něco jiného, tak to tak dělat nebudeme. Takto vládnout nejde. Jste normální anarchisté, jste levicová strana, která to tady jednou rozloží. Tak to je. Chcete mluvit pravdu? Tak ji slyšíte. Nebojím se toho.

P. Lachnit:

Prosím o mírnění se jak v diskusních příspěvcích, tak i na zadních lavicích.

P. Trojánek:

Na tom nebylo nic hanlivého. Že je něco levicového nebo anarchisté? To je určení organizace.

P. Lachnit:

Prosím, abychom se vrátili k diskusnímu příspěvku.

P. Trojánek:

Máme vážný problém, protože více a hlasitě hovoří proti tomu, co dělají. To je jejich velké motto. Za mne jsem rád, že tuto koalici opouštíme.

K tomu, jak bylo řečeno, jak špatně jsme v minulé koalici hospodařili. Minulá koalice dosáhla nejlepšího výsledku, jaký byl vůbec na městské části udělán. Podívejte se na stav konta, na peníze, které doputovaly do městské části, na plnění investic a na stávající výsledek. Nebyli jsme schopni s tím nic udělat. Proto velmi kvituji, že se to vrátí ke koalici, o které věřím, že bude pracovat, věci zná a bude to jen ku prospěchu občanů. Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kol. Bervid.

P. Bervid:

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se ještě vyjádřil k některým tvrzením, která zde přednesli kolegové zastupitelé pan Bauer a Rut.

Pan Bauer tvrdil, že koaliční partneři byli informováni o tomto auditu v době, kdy ho měli k dispozici. Za zastupitelský klub SNOP a Nezávislí lze prohlásit, že jsme o tomto informováni nebyli. Byli jsme informováni na konci srpna, tedy s více než půlročním zpožděním.

Co se týká poplatků za odpad a daně z nemovitosti, které kol. Bauer poněkud zlehčoval jako nevýznamné, dovoluji bych si připomenout, že městská část obdržela od hl. m. Prahy tzv. návrh vyhlášek k připomínkování a my jsme se k tomu jako městská část měli vyjádřit. Proto bychom to měli projednat ve výborech a v komisích, v radě a v zastupitelstvu. Tím, že se tyto dopisy k nám nedostaly včas, řádné projednání nám nebylo umožněno. Považujeme to za velký zásah do demokratického procesu správy městské části.

Co se týká tvrzení pana Ruta, že jsme připomínkovali onen audit, musím říct, že jsme ho nepřipomínkovali, protože jsme se o něm dozvěděli zhruba před 14 dny. Protože jsme ho nedostali, neměli a neznali, připomínkovat jsme ho nemohli a nemohli jsme ho ani zpochybňovat. Informace není pravdivá.

Ve svém předchozím příspěvku jsem uvedl, že jsme se tu potýkali s rozporem mezi deklarovaným jednáním a mezi skutečností. Je tu ještě jedna zásadní věc, se kterou jsme se tady celé období potýkali, a to je permanentní řetězec informací vnímaných zcela jinak než tak, jak ho vnímají ostatní. Řada informací je zkreslována jako např. příspěvky kolegů, ke kterým jsem se teď vyjádřil. Děkuji za pozornost.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kolega Mazur.

P. Mazur:

Budu se snažit svůj příspěvek dostat do tří minut. Koalice – takové bylo očekávání i očekávání té nastupující – má být tým. V rámci dohodnuté koaliční smlouvy jsme si dali

priority a v podstatě jsme se zavázali, že se v jejich naplňování budeme podporovat. V rámci této koalice jsme se některými kolegy-radními podporovali a díky tomu rozvoj šlapal. Šlo jak o iniciativu Pirátů, tak o iniciativu ostatních koaličních partnerů. Byly ale některé věci, ve kterých spolupráce pokulhávala. Z našeho pohledu jsme nejsilněji vnímali záležitosti systémových změn, které – když se objevily na stole – musely být projednány v koalici. Koalice je buď neprojednala, nebo zamítla. Potom jsme neměli co podávat dalším poradním orgánům, které již nejsou koaliční, jsou širší.

Auditorská zpráva přišla přesně podle procesních pravidel v jisté návrhové formě na konci dubna a byl s ní seznámen odbor. Toto není zpráva, která je závěrem, je to zpráva pracovní. Odbor měl možnost se proti ní odvolat. Tam nastala další výměna informací. Zpráva byla dokončena a předložena mně. Podepsal jsem ji a předložil panu kol. Slabému. Následně byla tato zpráva zpochybněna, protože je prý tendenční a paní Poláčková není odborník na audit a není odborník ani na stavební práce. Následně jsem hledal, kdo by posoudil audit. Byl posouzen a výsledek je znám na konci srpna.

Byl bych velmi rád, kdyby tato věc probíhala daleko rychleji, ale od konce srpna tuto věc řešíme. Na některé následky se už nedostaneme, protože se koalice mění.

Na závěr řeknu následující poznámky. Bylo tady několik nařčení hlavně o tom, že jsem neinformoval, že jsem byl žádán o auditní zprávy a že jsem je neposkytl. Oficiální žádost žádná nepřišla. Dotazy, o kterých mluvila paní kol. Priečinská, zněly: co s tím budete dělat, pane starosto? Takový byl dotaz, nikoli že jsem zastupitel, poskytněte mi materiály. Každý, kdo tady sedíte, jste na to měl kdykoli právo.

(P. Lachnit: Proším o dodržování času, je to diskusní příspěvek již třetí v pořadí.)

Poslední věta. Děkuji za spolupráci všem ve věcech, ve kterých jsme se podporovali. Myslím, že v rámci vztahů koalice-opozice bude spolupráce na společných cílech pokračovat. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Priečinská. To, že svítí červeně nevádí, je pověřena předsedkyní klubu k výkonu jejího práva v tomto bodu.

P. Priečinská:

Jsem ráda, že pan starosta Mazur férově přiznal, že jsem se po auditu pídila a dotazovala jsem se ho, co s tím hodlá dělat, protože je neudržitelné, aby ho nadále měl jen u sebe a nic s tím nedělal. Teď víme, že si pořizoval nějaký další audit. Jsem ráda, že to přiznal. Nebaví mě, jak nás tady pan Rut veřejně napadá

K panu Rutovi je důležité říct, že když jsme např. prosazovali něco, co se týkalo špatného hospodaření s veřejnými prostředky, tak to nepodpořil, na komisích spíše mlčel. Chci připomenout např. skládku Motol. Jsem moc ráda, že tady všichni jste, abyste si to také vyslechli.

Můj kolega předseda kontrolního výboru Čahoj interpeloval otázku nákladů na bezpečnostní služby a ostrahu skládky Motol. Dal si tu práci, že na skládku Motol několikrát dojížděl, aby zjistil, jaká ostraha se tam vyskytuje a jestli vůbec probíhá hlídání skládky Motol. Zjistil, že nikoli, nikoho tam nepotkal, žádná ostraha se tam nevyskytovala. Připravil i s fotodokumentací velice podrobnou zprávu a až na základě jeho interpelace došlo k tomu, že byly zrušeny objednávky ostrahu skládky Motol za 230 tis. Kč měsíčně, které se do té doby platily za 24hodinovou ostrahu, která se nerealizovala. Na to přišel předseda kontrolního výboru a na základě toho jsme my ušetřili tyto peníze městské části, nikoli pan Rut nebo někdo od Pirátů.

To mělo ještě dohru, a týká se to i pana Ruta. Pan Čahoj interpelaci převtělil do jakéhosi příspěvku do Pražské Pětky a poslal šéfredaktorovi tento článek ke zveřejnění, kde

by byli občané a veřejnost plně informováni o tom, jak se plýtvalo finančními prostředky na ostrahu skládky Motol. Bohužel, tento článek byl v podstatě cenzurován, šéfredaktor ho zveřejnil v dost paskvilní podobě, kde podstatné části ani neuveřejnil. Jako členka redakční rady jsem to namítala a bránila jsem se, že takto nelze přistupovat k článku, který připravil zastupitel. Pan Rut, který je člen redakční rady, neřekl na obhajobu tohoto mého postoje ani slovo. To je to podstatné. To všechno se ale samozřejmě ukáže. Možná, že cesta byla nechat Piráty dál vládnout, aby se za tři roky ukázalo, jaké mají výsledky. Bohužel, na to jsme asi nikdo neměli, protože jsme odpovědní vůči občanům městské části a není možné nechat to občanům dojít až tak daleko, aby až za tři roky poznali, že se tady skutečně nic nestalo, nic neudělalo a že městská část skomírá.

Ukončila bych nekonečnou debatu o auditu. Budu ráda, když nám pan Rut poskytne, čím tady mává a určitě se tím budeme zabývat. Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Blažek. K tomu, že svítí červeně. Byl tady u mne jeden z diskusních příspěvků, nebyl diskusní, ale bylo to vystoupení pověřeného předsedy návrhového výboru. Máte druhý diskusní příspěvek.

P. Blažek:

Zareaguji na příspěvek kol. Ruta, protože v něm vysvětloval, proč jsme nedostali na stůl v komisi legislativní směrnici. S Adamem v komisi sedíme, Adam se řádně účastní a v takovém brutálním expozé jsem ho viděl poprvé. U paní Vosátkové vidím zelenou čárku, která ukazuje hlasitost hovoru, když mluvil kol. Rut, bylo to červené jako trenýrky na Hradě. To jsem ještě u nikoho neviděl. Buď se probudily umělecké sklony, nebo byla zahájena kampaň, ale volby jsou až za tři roky.

Ke směrnici. Nevím, jaká čísla analyzujete pro to, abyste mohli předložit návrh na změnu směrnice pro zadávání veřejných zakázek, pokud si myslíte, že není správně. Pochopil jsem, že čísla si dokážete odhadnout sami, protože přijdete na hřiště, které stojí 6 milionů a hned víte, že je předražené. Nevím, jaká analýza by měla proběhnout. Systém práce Pirátů a ODS je jiný, my pracujeme a vy analyzujete.

P. Lachnit:

Pan starosta mě upozornil, že jsme v 11.30 hod. měli jít na oběd. Paní Vosátková to dojednala tak, že by to bylo do 14 hodin. Můžeme tedy pokračovat.

Následuje kolega Čahoj.

P. Čahoj:

Také bych se k celé věci rád vyjádřil. Jako předseda kontrolního výboru by bylo také dobré, kdybych k tomu také něco řekl.

K auditní zprávě bych chtěl říct, že na kontrolním výboru a potom na zastupitelstvu jsme schválili tzv. kontrolní řád, ve kterém se členové zavázali projednávat určité materiály, které jsou předkládány kontrolnímu výboru v režimu nějakého utajení, mlčenlivosti, ještě před tím, než budou závěry zveřejněny.

Myslím si, že je poměrně alibistické říkat, že si audit mohl kdokoli vyžádat. Je to o tom, že dnes tady třeba byly panem Rutem použity některé závěry z auditu, a také si je nikdo nevyžádal. Byly použity, protože se v tuto chvíli hodily. Myslím si, že pokud by pan starosta tuto věc chtěl řešit rychleji, mohli jsme to projednat na kontrolním výboru a myslím si, že by se to potom obešlo bez nějakých dalších invektiv.

Druhá věc, na kterou bych chtěl zareagovat je, že Pirátská strana včera zveřejnila nějakých dvacet bodů, ve kterých říkají, co tady všechno udělali, o co se snažili a v čem jim bylo bráněno.

Trochu mě „nadzvedl“ poslední bod č. 20, ve kterém se říká, že Piráti řeší nedostatečné možnosti kontroly organizace Vzdělávacího a informačního centra. K tomu bych chtěl říct, že jsme to byli my z opozice, konkrétně klub TOP 09, kteří jsme tuto otázku zvedli a chtěli po zastupitelstvu, potažmo po předchozí koalici, aby řešila záležitosti s finančními prostředky, které putují do této organizace. Pokud vím, tak za dobu, co měl pan starosta v gesci právě Vzdělávací a informační centrum, se v této věci neudělalo vůbec nic.

Děkuji za pozornost.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. S technickou poznámkou je přihlášen kol. Trojáněk.

P. Trojáněk:

Navrhuji, aby zastupitelstvo zvážilo, zda ukončíme tuto diskusi. Všechno bylo řečeno. Ti, co jsou přihlášení, mají samozřejmě právo mluvit. Děkuji.

P. Lachnit:

Prosím zástupce návrhového výboru, aby zformuloval návrh procesního usnesení na ukončení diskuse.

P. Blažek:

Procedurální návrh pan Trojánka je na ukončení diskuse k tomuto bodu.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 26, proti 7, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Návrh byl schválen. Vystoupí ti, kteří byli přihlášení do diskuse. Následovat by měl kol. Slabý.

P. Slabý:

Pan Rut mě zvedl ze židle. Úspěchy 20 bodů jsem podrobně rozebral, mám je tady, téměř všechny jsou vyvrátitelné. Nebudu to ale dělat, protože jsme je netlačili k tomu, aby body byly splněny. Neprosazovali jsme, aby úspěchy této končící koalice byly dávány jako celek a nikoli jako úspěchy pouze Pirátů. O to víc mě mrzí, že tady dnes pan Rut použije – nebojím se říci toto slovo – lež.

ANO dlouhodobě vystupuje proti plavební komoře. Již v minulé koalici jsme byli těmi, kteří odhlasovali zadání emisní studie, byli jsme to my, kdo s bývalým ministrem dopravy řešili ukončení snah o to, aby tato druhá plavební komora byla. ANO ve volebním programu do komunálních voleb mělo a má stále referendum o druhé plavební komoře. Pane kolego Rute, kdybyste toto referendum přinesli vy, tak samozřejmě prošlo, ale bohužel pro občany Prahy 5 to přineslo ANO. My jsme chtěli, aby referendum proběhlo, a vy jste nám ho shodili se stolu. Dnes bychom měli v ruce tak silný argument, který by stavební úřad neměl šanci přejít. Nevykládejte tady občanům, co kdo chce a co nechce. Měli jsme v ruce pádný argument, jak toto vše zastavit. Vy jste to byli, kdo nám to shodil se stolu.

Další věc, která mě zvedla ze židle, jsou vrty na Smíchovském nádraží. ANO v tom zůstalo jediné, které drží linii nepodporování developerské výstavby nad vrty. Hodiny mě trvalo, než jsem přesvědčil pana starostu, aby zaungoval Piráty na Magistrátu, aby změnu sejmutí uzávěry nepodporovali. Byl jsem to já a kolegové z ANO, kdo vnesl do připomínek na změnu územního plánu, aby se toto území rozšířilo o větší zelenou plochu. Ne, pane Rute, že vy jste dali studii – zaplat' pán bůh, že se udělala, ale nebyli jste to vy, byli to členové

koalice. V tom je ten velký rozdíl, proč tato koalice končí – protože vy jste na prvním místě, a my ostatní? Dál už k tomu nebudu mít slov. Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Bauer.

P. Bauer:

Musím reagovat na kol. Trojánka, protože asi neposlouchal pozorně můj první příspěvek. Říkal jsem, že o dani z nemovitosti bude ve finále rozhodovat městská část.

Také jste tvrdil, dokud jste byli v minulé koalici, že jste přinesli spoustu peněz do městské části. To je pravda, s tím musím souhlasit. V lednu jsem ale na Magistrátu obhajoval, proč se peníze nečerpají. Víím, že třeba u parku Mrázovka, kde jsme od Magistrátu dostali peníze v r. 2017, neutratili jsme nic, v r. 2018 také nic a v září 2019 je plnění cca na půl procenta. Je fajn získat peníze od Magistrátu, ale když je nedokážeme využít, tak to asi postrádá smysl.

K panu Bervidovi se ani nebudu vyjadřovat, nemá to smysl.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kol. Rut.

P. Rut:

Nejprve stručně k paní zastupitelce Priečinské. Není to pravda, na redakční radě jsem s vámi zcela souhlasil, že informace o měsíčních částkách měla být publikována.

Bohužel, nesouhlasil jsem s vámi v tom, že má být příspěvek zastupitele vždy kompletně zařazen v takové podobě, v jaké ho předkládá. Je na redakci, jakou formu publikování názorů si zvolí. V tom smyslu jsem také na poslední redakční radě předkládal pravidla, která by to systémově upravovala. Přestože jsme byli v koalici, předkládal jsem také návrh na to, aby se omezily příspěvky členů rady z akcí v radničním periodiku ve prospěch informování o tom, co se skutečně na městské části děje.

Pokud budu členem redakční rady, budu velmi rád spolupracovat na tom, aby byla přijata rozumná pravidla pro fungování časopisu Pětka pro fungování redakce. Sám jsem nějakou změnu navrhl. Uvidíme, s čím přijdete vy, rád to budu oponovat.

Pokud se týká toho, co řekl pan místostarosta Slabý, myslím, že mluví o plavební komoře proto, že plave v tématu auditu dětského hřiště a jiných zakázek, za které je politicky odpovědný. Myslím si, že je to odvádění pozornosti. Chtěl bych připomenout, že existuje memorandum hl. města a Prahy 5, které se jasně vymezuje vůči rozšiřování plavební komory a jasně hájí zájmy občanů. Myslím, že je to zcela dostačující. Kroky, které z memoranda vyplývají, odvolání proti rozhodnutím, všechno směřuje k tomu, že by plavební komora se rozšiřovat neměla.

Myslím, že vše bylo řečeno. Stanoviska, která se zde představují, jsou jasná. Vy máte dojem, že jsme dostatečně nepracovali pro městskou část, my jsme zdokumentovali, co jsme dělali a o co jsme se snažili, co se nám podařilo a o čem jsme jednali. Je na občanech, aby si to posoudili. Myslíme si, že se jedná o účelové zdůvodnění z vaší strany. Svědčí o tom i porušení koaliční smlouvy.

Dovolte mi říct poslední větu. Chtěli jsme pro městskou část posun, ale nebylo nám koaličními partnery dovoleno učinit skutečné systémové změny, zejména pokud se jedná o zacházení s veřejnými prostředky, zejména pokud se jedná o veřejné zakázky. Přeji nové koalici, aby byla úspěšná, abyste vždycky preferovali prospěch městské části nad prospěchem dílčím, např. developerským. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji. Následovat bude vystoupení kol. Neubergové.

P. Neubergová:

Chtěla bych se také vyjádřit k tomu, co říkala paní zastupitelka Priečinská ohledně Adama. Jsem také součástí redakční rady časopisu a velmi dobře si pamatuji, že Adam se k tomu vyjadřoval a řešil to s vámi. Vidím, že kroučíte hlavou, ale spíše si to asi nepamatujete.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje vystoupení kol. Doležala.

P. Doležal:

Původně jsem se k tom nechtěl vyjadřovat, ale velmi mě mrzí a zároveň se mě dotýkají slova pana Ruta, že se změnou koalice tady nastupuje nějaká developerská lobby. Územní rozvoj tento rok fungoval. Děkuji za to jak předsedovi výboru, tak panu starostovi, že diskuse byla konstruktivní a vedlo to k závěrům.

Je ale třeba zmínit, že územní rozvoj funguje dobře díky předchozím dvěma rokům, kdy se podařilo nastavit nějaké transparentní projednávání záměrů, kdy byla nastavena jasná pravidla pro posuzování záměrů i pro spolupráci s investory. Jsme ojedinelou městskou částí, kde něco takového funguje. Podařila se také stabilizace odboru územního rozvoje. Věřím, že územní rozvoj bude fungovat i nadále tak, jak funguje.

Ještě bych zmínil, že to byli Piráti, kteří ve mně měli důvěru a navrhovali, abych vedl územní rozvoj a kteří podporovali mé návrhy ve všem. Nějaká slova, že tady bude prodeveloperská lobby, jsou zcela mimo. Dokud budu mít na starosti územní rozvoj, nic takového nehrozí.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje kol. Cuhra.

P. Cuhra:

Pane předsedající, děkuji za slovo. Tato debata připomíná rvačku v zatemněné místnosti. Rány schytají všichni, jak pěsti lítají ve tmě, tak to někdo odnese a dostane to do brady. Domnívám se, že útoky jsou směřovány na pravé i nepravé. Nepravých tady vidím také dost a těch pravých se možná rány tolik nedotkly.

Připomenu paní Priečinské, že výbor životního prostředí se opakovaně zabýval skládkou Motol. Podle mé zkušenosti ostrahu této skládky i všechny součinnosti související se skládkou Motol má na starosti OSP(?) a byly dříve v gesci pana Slabého. Ten předkládal zprávy, ten nás všechny informoval o tom, co se na skládce děje. Jestli bych zaměřil pozornost kontrolního výboru ohledně skládky Motol, směřoval bych ji na pana Slabého, i dotazy.

Co se týká činnosti pana Slabého vůbec, připomenu projednávání rozpočtu. Byl bych nerad, aby zapadlo to, že to byl právě STAN, který kritizoval ústy pana Gemperleho předraženost dětských hřišť, že jsem to byl já, kdo kritizoval předraženost projektů souvisejících s dětskými hřišti, a nikdy jsme na to nedostali odpověď.

Ted' si vezmu do úst kol. Blažka. Není potřeba být velký znalec, stačí používat to, k čemu se i v pravicové politice říká analogie. Podíváme se jinam a podle toho si uděláme kritéria a měřítko. Jestliže se někde podaří zrekonstruovat dětské hřiště za 3 mil. Kč a u nás se to nedaří jinak než za 6, tak si myslím, že tam něco smrdí, a to pořádně. Není to věc auditu, je to věc toho, že jsme ve výboru životního prostředí opakovaně poukazovali na problémy s výší finančních prostředků na projekty a revitalizaci dětských hřišť, které jsme považovali za

neadekvátní a dosud jsme na to nedostali žádnou odpověď. Místo toho dostane pořádnou „pecku“ pan starosta za to, že schoval nějaký audit. To je špička ledovce.

Vrátím se ještě k akceschopnosti klubu ANO. Pane Trojánku, podíval jsem se do zprávy o činnosti finančního výboru, ve které se píše, že jste se také zabývali zhodnocováním volných finančních prostředků. To byl váš úkol v minulém volebním období. Jak je možné, že to opět řeší finanční výbor?

K budoucí koalici. Až budete hledat cíle, podívejte se někam, kde nemluví a už pracují. Možná si tam vyberete také nějaké dobré cíle. Pirátů je mi líto, ale nejsou jediní. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje poslední diskutující kolega Homola.

P. Homola:

Chtěl bych za sebe i za náš klub vyjádřit překvapení nad průběhem dnešního jednání, kdy tak velké rozpory v koalici jsme si nedovedli představit. Je zvláštní, že koalice vydržela až do dnešního dne a že nebyla ukončena někdy v jarních měsících, kdy byl schválen rozpočet této městské části a ukázalo se, že je nerealistický.

V průběhu posledního roku jsme se chovali konstruktivně, to musí uznat i kolegové z pirátské strany. Byli jsme s kritikou velmi opatrní, protože nám bylo jasné, že nastoupit rovnýma nohama do práce, u které si třeba nebyli kolegové jisti, jak byla odvedena, je složité s ohledem na nezkušenost. Na druhou stranu jsme nabízeli spolupráci, jako kolega Damašek jsme hodiny a hodiny prezentovali jednotlivé projekty panu kol. Rattayovi. Činili jsme tak opakovaně v gescích, které jsme měli. Myslím si, že si nikdo nemůže stěžovat, že bychom něco nepředali, něco zatajili nebo s něčím nepomohli. V průběhu posledního roku jsme několikrát zachraňovali kasu městské části tím, že v souvislosti s gescemi, které strana má na hl. m. Praze a umožňuje zajistit financování některých projektů třeba v oblasti životního prostředí, urgovali jsme tyto věci na straně městské části, která nereagovala. Mimo jiné – životní prostředí má v gesci pan starosta. Řada projektů šla zcela mimo něj, když nereagoval na apely náměstka primátora Petra Hlubučka, který se na něho obracel, aby městská část sdělila podklady pro financování projektů, které jsou v oblasti životního prostředí.

Jak byl rozpočet předložen, byl od samého počátku nerealistický. Kritizovali jsme to. Byli jste to vy, kdo přeložil projednávání rozpočtu o jedno zastupitelstvo později. Kdyby byl schvalován ten rozpočet, který – jak píšete na svých stránkách – zpracoval pan Trojánek, chápal bych, kdyby to bylo na prvním jednání zastupitelstva, ale schválení rozpočtu jste odložili a předložili na další jednání zastupitelstva. Žili jsme v domnění, že jste si rozpočet upravili podle vlastních principů a představ, jak by se měla spravovat tato obec. Ukázalo se, že tomu tak není. Rozpočet, který pan Bauer předložil a neuměl ani obhájit, ukázal se jako nerealistický. Na následujících zastupitelstvech jsme nabízeli spolupráci, abyste předložili úpravu tohoto rozpočtu, aby bylo možné realizovat ty projekty, které jsou připravené. Opět jste na to nereagovali. Buďánka dodnes stojí, nic se nekoná. Kdybychom na základě aktivity nám. Hlubučka nezorganizovali podklady ze strany městské části ve vztahu k hl. m. Praze, aby bylo možné financovat tyto infrastrukturní projekty, přestože nejsou v našem rozpočtu, nebylo dodnes zajištěno žádné financování a platila to městská část ze svého rozpočtu.

Chtěl bych poznamenat jednu věc k tomu, co zde bylo prezentováno, a to v souvislosti s tím, co řekl pan Rut ohledně redakční rady a ohledně přestřelky, která tady proběhla. Pane Rute, není pravomocí předsedy redakční rady – mediální komise, zasahovat a krátit jednostranně autorské příspěvky kohokoli. Pletete si svou práci. Když už, tak to má dělat mediální komise nebo redakční rada jako celek a mají být o tom informováni ti, kterých se to týká.

Co se týká plavební komory, byli to Starostové a nezávislí, kdo od začátku kauzy druhé plavební komory na Smíchově nesli prapor odporu proti plavební komoře. Nebyli to Piráti. Pane starosto, pane Rute a ostatní, víte, kdo napsal to memorandum, které podepsal pan starosta a pan primátor Hřib? Byli jsme to my. Kdybychom neupozornili na problém, který je, kdyby pan nám. Hlubuček nesvolal poradu za účasti dalších náměstků primátora a radních hl. m. Prahy, tak by se v té věci vůbec nic neudělalo.

K auditům, které zde byly zmíněny. Ať bude zjištěno cokoli, nedovedu si představit, že bychom cokoli shodili pod stůl jen kvůli tomu, že – doufám – budeme součástí budoucí koalice. Padni komu padni, pokud z auditů cokoli vzejde, vyvodíme z toho patřičné důsledky. Myslím si, že mezi námi jsou takoví, kteří – kdybych to zde neřekl – mezi námi by ani nechtěli být. Nemyslím si mezi zastupiteli zvolenými jen za STAN, ale i v tomto zastupitelstvu a doufám v budoucí koalici jsou lidé, kteří jsou podle mne zárukou toho, že se nic takového tady dít nebude. Děkuji. (Potlesk)

P. Lachnit:

S technickou poznámkou je přihlášen kol. Rut.

P. Rut:

Redakční rada do příspěvků nezasahuje

P. Lachnit:

Pane kolego, přečtěte si § 8 jednacího řádu, toto není v žádném případě technická poznámka. Odebírám vám slovo.

Tím je skončena diskuse k tomuto bodu. Obracím se ve smyslu jednacího řádu na předkladatele, zda využije závěrečného slova, nebo se ho vzdává?

P. Vejmelka:

Vzdávám se závěrečného slova.

P. Lachnit:

V tomto případě má slovo návrhový výbor, aby připravil návrh usnesení a přednesl ho.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o návrhu pana Ing. Jiřího Vejmelky. Návrh usnesení zní:
ZMČ Praha 5 odvolává pana dr. Daniela Mazura z funkce starosty MČ Praha 5.

P. Lachnit:

Děkuji a dávám hlasovat. Pro 32, proti 8, zdrželi se 3. Konstatuji, že starosta Daniel Mazur byl právě odvolán.

Využiji jedné věci, kterou jsem vždycky pronášel z tohoto místa. Chci panu Mazurovi poděkovat za vykonanou práci pro městskou část. Za sebe, asi i za vás děkuji. (Potlesk)

Dovolil bych si požádat o pětiminutovou přestávku, je potřeba si trochu vydechnout. Dám o tom hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se, nehlasovali 2.

(Přestávka)

Otevírám bod číslo

5

odvolání a odstoupení členů RMČ Praha 5

Předkladatelem je kol Vejmelka, kterému předávám slovo.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám návrh usnesení, že ZMČ Praha 5 I. odvolává Ing. Štěpána Rattaye z funkce člena Rady MČ Praha 5, II. bere na vědomí odstoupení Ing. Petra Bervida z funkce místostarosty MČ Praha 5 a Ing. Jana Panenky z funkce člena Rady MČ Praha 5.

P. Lachnit:

Než zahájíme diskusi, je tady technická poznámka kol. Slabého.

P. Slabý:

Dávám procedurální návrh, aby hlasování probíhalo aklamací.

Ještě technicky navrhuji, aby odvolání Štěpána Rattaye bylo hlasováno samostatně a o vzetí na vědomí rezignace dvou zmíněných členů rady také samostatně.

P. Lachnit:

Děkuji. Prosím návrhový výbor, aby zpracoval oba procesní návrhy a předložil nám je k hlasování.

P. Blažek:

Navrhuji, aby hlasování o odvolání Ing. Štěpána Rattaye z funkce člena Rady MČ Praha 5 a o odstoupení Ing. Petra Bervida z funkce místostarosty a pana Ing. Jana Panenky z funkce člena Rady MČ Praha 5 probíhala odděleně.

Pan předkladatel se s tím ztotožňuje.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat o odděleném hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Následují další procesní návrhy.

P. Blažek:

Další návrh, aby o odvolání Ing. Štěpána Rattaye z funkce člena Rady MČ Praha 5 bylo hlasováno aklamací.

P. Lachnit:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 2, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. Prosím kol. Rattaye, aby vystoupil.

P. Rattay:

Myslím si, že předcházející rozprava byla hodně vyčerpávající a obsáhlá. V krátkosti bych si dovil vyjádřit se k mé gesci, kterou jsem měl 10 měsíců na starosti. Dovolil jsem si připravit zprávu o čerpání investičních výdajů, protože to je téma, které je velice často skloňované s mým jménem.

Na stolech máte před sebou stručnou zprávu za 1. pololetí, které je kritizováno a můžete se z toho dozvědět, jaká byla skutečnost v předešlých letech. Také se z toho dozvíte, že na základě nějaké koaliční dohody investice byly rozděleny. Máme tady dlouhodobě nesystémové zařazení, jakým způsobem se investuje do oblasti veřejných prostranství a zeleně, kdy tyto investice jsou nekoncepčně vyčleněny. Také se tam dozvíte, že v tom období, kdy jsme po volbách zde uzavřeli koalici a vstoupili do společného projektu, z ničeho nic veřejné zakázky malého rozsahu dramaticky poklesly. Na mne to působí, že by mohly být určitým způsobem zmrazeny.

Ano, přišel nějaký podnět na prověření zakázky. Může to být reakce na to, že něco není v pořádku. Ukázalo se, že něco v pořádku skutečně není. Jelikož nás zajímalo, zda se nejedná jen o jeden případ, ale že může být takového nedostatku víc, dívali jsme se i na zakázky tohoto charakteru. Dozvěděli jsme se, že případ takové zakázky není ojedinělý. Budoucí koalice by měla řešit a pokračovat v tom, co jsem předkládal na radu a po diskusi na radě stáhl a zabývat se touto oblastí.

V rámci investic je také patrné, že to není pouze má záležitost, že je tak nízké čerpání kapitálových výdajů. V letech 2011-2013 to bylo hluboko pod 10 %. Po rozdělení gescí čísla jasně hovoří o tom, kde nedocházelo k řádnému čerpání.

Domnívám se, že práce, kterou jsem tady odváděl, byla hodně rozeběhnutá a vstoupit do tak rozjetého vlaku je složité. Ještě jednou děkuji kol. Damaškovi za to, že mi věnoval pozornost a procházeli jsme to, protože v dobré víře chtěl, aby projekty nebyly zastaveny. Doufám, že nebudou zastaveny ani někým, kdo bude pokračovat v realizaci investičních záměrů.

V posledních několika měsících se mi podařilo navázat velice úzký kontakt s architektkou, která mi pomáhala definovat investiční záměry, které tady na začátku byly skloňovány, že nejsou dostatečně uchopeny. Zpracovali jsme cca 50 investičních záměrů, které navazovaly na práci paní arch. Hamanové. Sešli jsme se s ní, konzultovali to s ní s tím, že jsme jí chtěli představit tyto záměry. Ona férovou diskusí a férovým přístupem poskytovala své názory a know-how, co kam dříve bylo v těchto investičních záměrech dotaženo. Budu rád, když z toho bude něco čerpáno a budoucí radnice bude v této činnosti pokračovat. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Mou povinností je požádat kol. Vejmelku, zda se chce vyjádřit.

P. Vejmelka:

Vzdávám se práva vyjádření.

P. Lachnit:

Nezbývá mi než obrátit se na návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 odvolává Ing. Štěpána Rattaye z funkce člena Rady MČ Praha 5.

P. Lachnit:

Prosím hlasovat. Pro 32, proti 9, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Štěpán Rattay je odvolán z funkce člena Rady MČ. Jako v předchozím případě, tak i tady mu děkuji za vykonanou práci. (Potlesk)

Předkládám slovo předkladateli k rozdělenému bodu, jestli by připomenul dvě rezignace.

P. Vejmelka:

Bod II. zní, že zastupitelstvo bere na vědomí odstoupení Ing. Petra Bervida z funkce místostarosty MČ Praha 5 a Ing. Jana Panenky z funkce člena Rady MČ Praha 5.

P. Lachnit:

Mohu se obou zeptat, zda rezignují na tyto pozice?

P. Panenka:

Předložím dnes složení funkce, kde se vzdávám funkce radního pro dopravu na MČ Praha 5 k dnešnímu dni.

P. Lachnit:

Prosím kolegu Bervida.

P. Bervid:

Vážený zastupitelé, k dnešnímu dni se vzdávám funkce místostarosty MČ Praha 5.

P. Lachnit:

Otevírám diskusi k tomuto tématu. Kolega Rut.

P. Rut:

Myslím, že by bylo přinejmenším slušností, aby nám odstupující řekli podobně jako kol. Rattay něco o své práci.

P. Lachnit:

Děkuji. Nikdo další se nehlásí do diskuse. Hlásí se kol. Vejmelka.

P. Vejmelka:

Chtěl jsem se vzdát závěrečného slova.

P. Lachnit:

Do diskuse se přihlásil kol. Panenka. Máte prostor.

P. Panenka:

Myslím, že se v dopravě udělalo hodně věcí a mnoho je jich rozjednáno, které je třeba dodělat. Většinou to jsou větší celky, pokud nepočítám dopravní studie menších obvodů.

Naší prioritou byla radlická radiála, ve které chceme asi všichni pokračovat. Dalším velkým tématem je u nás plavební komora a dopravní obslužnost celé městské části. Všichni jsme byli na besedách a pracovních schůzkách, kde se neřeší pouze radlická radiála, ale že Praha 5 bude jednou ucpaná. Chybí uzle Barrandovského mostu, chybí návazná spojení. Znamená to, že pokud se neudělá radlická radiála, s dopravou se zastavíme. Pokud se udělá a neudělají se doprovodná opatření, budeme stát také. Myslím, že radlická radiála je hlavní téma a pak jsou běžná témata, kterým je potřeba se věnovat, ať témata průjezdnosti ulic, přechodů, bezpečnosti lidí apod. Tomuto tématu bych se chtěl dál věnovat.

P. Lachnit:

Děkuji. V diskusi následuje kol. Bervid.

P. Bervid:

Chtěl bych přítomné zastupitele informovat o stádiu přípravy rozpočtu na příští rok. Zpracovali jsme zásady pro zpracování rozpočtu a mohu říct, že většinou odborů byl rozpočtový výhled na r. 2020 dodržen. Nedošlo ke shodě s odbory v gescích pana Mazura a pana Rattaye, jinak bychom rozpočtový výhled pro příští rok měli splněný. Půjde doladit jednotlivé investiční akce a detaily v rozpočtu. Nejdůležitější je, že rozpočet a jeho příprava postupuje kupředu a nenabrala žádné zpoždění. Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Dalšího přihlášeného nevidím. Prosím kolegu Vejmelku.

P. Vejmelka:

Vzdávám se závěrečného slova.

P. Lachnit:

Děkuji. V tomto případě má slovo návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí odstoupení pana Ing. Petra Bervida z funkce místostarosty MČ Praha 5 a Ing. Jana Panenky z funkce člena Rady MČ Praha 5.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Následuje další bod programu

6

volba starosty MČ Praha 5

Předkladatelem je Jiří Vejmelka. Dávám mu slovo.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelstvo, navrhuji, aby ZMČ Praha 5 zvolilo starostkou MČ Praha 5 paní Mgr. Renátu Zajíčkovou. Děkuji za pozornost.

P. Lachnit:

S technickou poznámkou je přihlášen kol. Slabý.

P. Slabý:

Navrhuji, aby se i tento bod hlasoval aklamací.

P. Lachnit:

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Hlasujeme o procedurálním návrhu, že volba starostky MČ Praha 5 proběhne aklamací.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 1. O volbě starostky se bude hlasovat aklamací. Otevírám diskusi.

Diskutuje paní kolegyně Zajíčková. Dávám jí tímto slovo.

P. Zajíčková:

Dobré poledne. Nechci teď otevírat diskusi, ráda bych se představila a něco málo bych vám řekla. Vezmu si mikrofon a stoupnu si před vás.

Milé zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení zaměstnanci Úřadu, hosté, předně bych chtěla říct, že kandidaturu přijímám. Zároveň bych chtěla sdělit, že není jednoduché v takto vypjatém okamžiku tady hovořit, ale uvědomuji si, že bych se měla představit, něco málo o sobě říct a uvést, jaké představy o budoucnosti radnice mám.

Začnu aforismem. Udělejme, co musíme, i když nemusíme. Tento aforismus vystihuje mne, moji osobu. Vysvětlím proč. Udělám malý exkurs do mého života. Nebudu mluvit ani o svém dětství, ani o svém dospívání, ani o svém mladém manželském životě a rození dětí. Vráťím se jen 15 let zpátky, kdy jsem po třetí mateřské dovolené byla před rozhodnutím tady něco udělat, i když touha tady byla, nebo neudělat. Před 15 lety po vstupu do pracovního procesu přišla možnost buď vstoupit na pozici řadové kantorky na střední škole, nebo byla možnost přijmout výzvu, příležitost a šanci otevřít školu, která v té době existovala jen na papíře. Zvolila jsem to druhé. Řekla jsem si, že udělám, co chci, ale co nemusím. 15 let jsem budovala soukromou školu. Nebylo to jednoduché, nebudu o tom více vyprávět. Zmíním jedině.

Během 15 let, jak rostla škola, já rostla s ní a rostli studenti, přicházely okamžiky, kdy jsem se studenty hovořila o společnosti, jak je potřeba spolu mluvit, komunikovat, mluvili jsme spolu o tom, jak je důležitá participace lidí na řízení demokratické společnosti a stále více jsem si uvědomovala, jak je důležité místo, ve kterém bydlíme. Se studenty jsem dokonce navštěvovala místní radnici a ukazovala jim, jak radnice funguje. To byly momenty, kdy jsem si začala stále více uvědomovat, jak je radnice důležitý institut v demokratické společnosti, jak zastupitelé jsou důležití lidé a jak je důležitá participace občanů.

Po 12-13 letech existence školy, kdy jsem si mohla vydechnout, protože škola se zastabilizovala, přišly první výsledky, došlo ke kvalitativnímu skoku, co se týká úrovně školy, přišel okamžik, který jsem už znala. Tím okamžikem bylo rozhodnutí, zda si začít užívat úspěchy svých předchozích let, vychutnávat si to, že škola funguje, že jí není třeba věnovat 150 procent mého času, nebo přijmout šanci a vstoupit do komunální politiky. Zase jsem se rozhodla pro to druhé.

Před necelými dvěma roky jsem se ucházela o důvěru voličů při komunálních volbách se stranou ODS. Uspěli jsme, skončili jsme druzí a dnes tu stojím v roli 1. místostarostky.

Kdo mě zná těch deset měsíců, tak poznal, že jsem člověk pracovitý, že svoji roli jsem vzala velmi vážně, odpovědně, že jsem schopna komunikovat napříč všemi politickými stranami, že jsem slyšela opozici, že jsem spolupracovala napříč v celé koalici a že jsem hovořila i s občany.

Dnes tu stojím v roli kandidátky na starostku. Jsem přesvědčena o tom, že heslo, se kterým jsem vstupovala do předvolební kampaně „z pětky udělám jedničku“, jsem schopna splnit.

Dnes tady zaznělo mnoho silných slov, věřím, že určitě bolí. Z toho, co zaznělo, je jistě mnoho důležitého a významného pro občany MČ Praha 5. Pravdou je, že Praha 5 nesmí stagnovat, že je to skvělé místo pro život a projekty, které byly nastartovány, jsou v nějakém procesu nebo se teprve připravují, se musí rozhybat. Jsem připravena na to zvelebovat městskou část Prahu 5, setkávat se s občany, naslouchat jim, řešit s nimi problémy, které mají v lokalitě svého bydliště. Jsem připravena dělat rozhodnutí a rozumně rozvíjet městskou část Prahu 5.

P. Lachnit:

Jen připomínám, že jsem spojil vaše dva příspěvky.

P. Zajíčková:

Ukončila bych aforismem, že přijímám výzvu svého života: udělej to, co musíš, i když nemusíš. Děkuji. (Potlesk)

P. Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Přihlášený do diskuse je kol. Šolle.

P. Šolle:

Vážená paní místostarostko, vážená kandidátko na starostku, z dnešní diskuse o odvolání starosty mi přišlo jedno pozitivní, že zastupitelé, politické subjekty a občané chtějí mít skutečně jistotu, že jejich starosta bydlí na jejich městské části a není tomu jinak. Trochu vím, o čem mluvím, proto můj dotaz neberte jako výraz podezření nebo snad osobně, ale principiálně. Chci vás požádat o stručnou odpověď, zda ano, nebo ne. Ptám se na místo bydliště, ne trvalého pobytu, zda bydlíte v obvodu samosprávy tohoto zastupitelstva Prahy 5.

P. Lachnit:

V tuto chvíli je odpověď možná jen cestou přihlášení do diskuse. Prosím, abyste se tázali mým prostřednictvím.

Pokud se paní kolegyně hlásí do diskuse, tak prosím.

P. Zajíčková:

Ráda odpovím. Ano. Situace je taková, že žiji na 10 km². Sídlo školy je na Praze 13 ve Stodůlkách, detašované pracoviště této školy je v Praze 5, Na Klamovce. Celá moje rodina je rozeseta po Praze 5 a po Praze 13. Trvalé bydliště mám na Praze 5 v Motole. Vzhledem k tomu, že vykonávám poměrně náročnou práci jak na radnici, tak ve škole, nepřemýšlím o tom, jestli složím hlavu v Motole, nebo Na Klamovce nebo na Praze 13, kde máme také dům.

Cítím se být obyvatelkou Prahy 5, celý svůj život jsem žila na Praze 5, děti chodily do školky na Praze 5 a jsem obyvatelkou Prahy 5.

P. Lachnit:

Děkuji za diskusní příspěvek. Hlásí se ještě kol. Rut.

P. Rut:

Nevadí mi, že zřejmě nastávající starostka nebydlí jen na Praze 5, nevadilo mě to ani u našeho pana starosty. Co pro mne bude naprosto zásadní je, s jakým nasazením bude vykonávat práci pro městskou část. Chtěl bych jí popřát, aby měla odvalu řešit nejen příjemné záležitosti, aby dělala nejen, co může, i když nemusí, ale aby primárně udělala to, co musí. Znamená to, aby řešila to, co je tady na městské části palčivé. I ona ví, že vše není v nejlepší kondici a odpovědnost za to neseme my, politici. Odhalili jsme za necelý rok řadu nedostatků v pravidlech a činnostech samosprávy, ať šlo o pravidla pronájmu bytů, o postup při svěření majetku, publikování smluv v registru, zásady pro odpouštění pohledávek, a naposled jsme „dojeli“ na veřejné zakázky. Moc přeji paní starostce, aby s převzetím funkce začala zakázky řešit a nechala si skutečně nezávisle zpracovat analýzu toho, jak se zakázky zadávají, ne např. administrátory veřejných zakázek, které městská část má, nebo v rámci Úřadu, ale někým, kdo může garantovat nezávislost a přinést čísla, na základě kterých se budeme všichni rozhodovat, co dál.

P. Lachnit:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen kol. Cuhra.

P. Cuhra:

Zeptám se prostřednictvím předsedajícího. Pan předřečník popřál nastávající starostce, aby se vyrovnala s největším problémem, který byl vytýkán předchozímu vedení radnice, a to je zadávání veřejných zakázek a akceschopnost investování prostředků Prahy 5 do rozvoje Prahy 5.

Na toto přání ještě položím otázku, zda by paní Zajíčková byla schopna říci, jakým způsobem tento závazek je schopna realizovat, zda o tom vůbec přemýšlela a také jakým

způsobem bude postupovat v případě, že se ukáže, že některá z koaličních stran má v těchto záležitostech nějaký veliký zásadní problém.

P. Lachnit:

Měl bych procesní návrh, abychom umožnili paní Zajíčkové vystoupit, protože má vyčerpaná vystoupení. Prosím návrhový výbor, abychom umožnili další diskusní příspěvek.

Může to tak být. Předseda klubu pověřil ve smyslu platného jednacího řádu paní kolegyni Zajíčkovou svými pravomocemi, takže má neomezený čas vystupovat. Záleží to na ní.

Následuje kol. Mazur, potom kol. Bednář.

P. Mazur:

Začnu tím, že popřeji pravděpodobně nastávající starostce hodně zdaru. Není to jednoduché, ale myslím si, že je jedním z těch, kterým se tato práce může dařit. Za sebe jí přeji zdar a hodně trpělivosti při řešení složitých problémů. Ne všechny problémy jsou jednoduché. Bude je třeba řešit rychleji než jsem je řešil já, jak zaznívalo z nějaké kritiky.

Ještě se na ni obrátím jako na dosavadní členku výboru pro otevřenou radnici – jak vnímá dosavadní nastavení otevřenosti radnice a prostoru, který byl dosud dáván opozici v časopisu Pětka. Má už nějaký konkrétní záměr? Ptám se z pozice budoucího opozičního, který ji možná do měsíce a dne bude už kritizovat za to, že nějaký příspěvek byl zkrácen a kdo za to může. Děkuji.

P.Lachnit:

Děkuji za vystoupení. Následuje kol. Bednář.

P. Bednář:

Myslím si, že odvolání starosty dr. Mazury může vytvářet určité deziluze, všichni ale mohou vidět, že mužští zastupitelé MČ Prahy 5 vnímají ženy-kolegyně zastupitelky stejně rovnocenně a rovnoprávně, což je dobrá vizitka MČ Prahy 5.

Těším se, že určitá elegance potenciální nové starostky přinese i to, co bychom všichni chtěli a děje se to v dnešní politice všude – eleganci, etiku verbální i v činech jak potenciální nové koalice, tak do budoucna celé radnice. Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji. Do diskuse je přihlášena paní kolegyně Zajíčková. Čas je neomezen.

P. Zajíčková:

Reagovala bych na dotazy pana Cuhry. Týkalo se to otázek k veřejným zakázkám, k aktivitám a k investování radnice. Co se týká veřejných zakázek, jsem jen součástí rady, která rozhoduje. Dosud jsem iniciovala některé záležitosti, které je potřeba v rámci radnice řešit a budu to dělat i nadále. To, jakým způsobem budou nastavena pravidla pro zadávání veřejných zakázek, vnímám jako výsledek kolektivního orgánu a rozhodnutí rady.

Co se týká akčnosti investování, odpověď je v podstatě stejná. Každý radní je odpovědný za svou gesci. Se všemi radními budu intenzivně komunikovat, budeme se pravidelně scházet společně na radě, mám ale představu, že se s nimi budu setkávat i individuálně. Budu se jich ptát, jak pokračují ve svých plánech a v úkolech, které vyplývají z rady nebo z komisí a výborů.

Chci nastavit efektivní, účinnou, pravidelnou komunikaci uvnitř rady, ale i mezi zaměstnanci Úřadu, pravidelné porady. Vertikální i horizontální podávání informací považuji

za velmi důležité. Myslím si, že díky tomu bude moci být radnice daleko efektivnější než dosud.

Co se týká dotazů pana starosty na otevřenost radnice, vítám to, že v programovém prohlášení bývalé koalice bylo toto téma zdůrazněno. Vždycky jsem byla pro otevřenost a vždycky jsem měla a mám otevřené dveře. Myslím, že to mohou potvrdit i mí kolegové. Právě proto, že jsem žena, otevřenosti bych přidala ještě dva přívlastky, že radnice kromě toho, že má být otevřená, transparentní, pod což se podepisuji a naprosto s tím souhlasím, tak má být také přátelská a vstřícná a jak řekl pan Bednář, měla by se dodržovat určitá etiketa, která je důležitá pro kulturu fungování celého Úřadu a pro spolupráci na radnici, která jak v části samosprávy, tak i v části státní správy musí být.

Co se týká odpovědi na redakční radu, když jsem přišla na radnici, do této oblasti jsem nezasahovala, byť docházelo ke změnám. Změnou bylo především to, že součástí redakční rady by neměli být radní. Z počátku jsem s tím nebyla úplně ztotožněna, ale časem jsem pochopila tento záměr. Redakční rada je kolektivní orgán. V samosprávě nerozhodují jednotlivci, je to rozhodování rady MČ, rozhodování redakční rady. Budu apelovat na to, aby se lidé informovali, aby spolu spolupracovali, aby byl vytvářen prostor jak pro pozici, tak pro opozici. Považuji to za správné a je to součástí demokracie.

P. Lachnit:

Děkuji za diskusní příspěvek. Následuje kol. Rattay.

P. Rattay:

Myslím si, že jsem s paní místostarostkou dokázal vždycky najít společnou řeč a řešili jsme řadu ožehavých témat v oblasti školství – týká se to výstavby, oprav, rozšiřování kapacit. Chci jí popřát, aby se jí podařilo držet týmovost, o které tu také mluvím. Odpovědnost za rozhodování bude na radách.

Vzhledem k tomu, že výbušným tématem, proč přestala fungovat předešlá koalice, byť si myslím, že tam po nějakou dobu týmovost také byla, byla oblast veřejných zakázek, kterou jsem mimo jiné i já otevíral a chtěl řešit, tak mám pro to určitá řešení. Byť budu v opozici, nabízím tyto nástroje, aby byly na radnici MČ Prahy 5 k dispozici a byly implementovány do praxe.

P. Lachnit:

Děkuji kol. Rattayovi. Nikdo se do diskuse nehlásí, dávám závěrečné slovo předkladateli, pokud ho chce využít.

P. Vejmelka:

Chtěl bych jen říct, že osobně vítám iniciativu pana radního Rattaye, který za 10 měsíců nepředložil vůbec nic, co by se dalo zlepšit jak v oblasti investic, tak v oblasti systému zadávání veřejných zakázek. Jsem rád, že až bude v opozici, bude mít víc času a účastní se tohoto obrodného procesu. Děkuji, další slovo nemám.

P. Lachnit:

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení předložený panem Ing. Vejmelkou:
ZMČ Praha 5 volí starostku MČ Praha 5 paní Mgr. Renátu Zajíčkovou.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Konstatuji, že paní Mgr. Zajíčková byla zvolena starostkou zdejší městské části. Tímto jí gratuluji. (Potlesk)

Prosím o symbolický akt předání řetězu starostou, který končí a prostor pro to, aby nám paní starostka řekla několik slov.

(P. Mazur předává řetěz p. Zajíčkové, potlesk)

P. Zajíčková:

S velkou pokorou, odpovědností a zároveň s odvahou přijímám vaši důvěru a udělám, co bude v mých silách, abych ji nezklamala, abych nezklamala důvěru především občanů MČ Praha 5. Jsem moc ráda, že jsme našli sílu poděkovat dnes už exstarostovi panu Mazurovi, panu Štěpánu Rattayovi a všem ostatním kolegům z Pirátské strany. Je to politika. Mám jedno velké přání – aby porážku, kterou dnes obdrželi, přijali čestně, s nadhledem a s vírou toho, že toto je to, co občané v dlouhodobém horizontu ocení. Byl jste pro mne, pane starosto, oporou, podporoval jste moje témata a já vám za to moc děkuji. (Potlesk)

P. Lachnit:

Následuje další bod programu

7

návrh na složení členů Rady MČ Praha 5

Předkladatelem je Ing. Vejmelka.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelstvo, navrhuji usnesení, že ZMČ Praha schvaluje devítičlennou Radu MČ Praha 5, a to ve složení: starostka, 4 místostarostové, 4 radní.

Děkuji za pozornost.

P. Lachnit:

Děkuji. Otvírám diskusi. Kolega Rut.

P. Rut:

V tuto chvíli nevíme, o jaké místostarosty se jedná. Upozorňoval jsem na to už předtím. Myslím, že by stálo za to, když už ne v návrhu, tak osoby dodatečně vyjmenovat.

Současně prosím o přestávku na jednání klubu, o které jsme dříve nehlasovali, když předseda si o ni řekl. Vidím ale, že je tomu dnes jinak. Prosím o 10minutovou přestávku.

P. Lachnit:

Adame, když si porovnáš jakoukoli ustavující nebo volební schůzi, vždycky tam tento bod je, nejsou tam jména, která se musí konstituovat, to teď právě činíme. Protože řídím zastupitelstvo z pověření, nezbyvá mi než se obracet na zastupitelstvo.

Nad'a Priečinská.

P. Priečinská:

Pane předsedající, přimluvila bych se za to, abychom přestávku udělali bez hlasování. Nejen se to tím zdržuje, ale předpokládám, že bychom to stejně odhlasovali. Myslím si, že pan Rut v tomto ohledu trochu pravdu má.

P. Lachnit:

Rozumím tomu. Většinová vůle zastupitelstva i přítomných hostů je taková. Využívám jednacího řádu a vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

P. Zajíčková:

Oběd je odložen na 13.45 hod., tak bych ráda pokračovala ve volbě do pozic radních a jiných pozic ZMČ Praha 5. Nestihneme to asi celé, po obědě bychom pokračovali v dalších bodech jednání zastupitelstva.

Jsem ještě plná emocí, proto bych prosila, aby do oběda za mne vedl zastupitelstvo pan Petr Lachnit. Po obědě se toho ráda ujmu.

P. Lachnit:

Otevírám diskusi k návrhu kol. Vejmelky, který máte před sebou. Je to návrh na složení rady. Jedná se o pozice, které v radě jsou. Jirko, můžeš je jako předkladatel přednést?

P. Vejmelka:

Zopakuji svůj návrh usnesení. Navrhuji, aby ZMČ schválilo 9člennou radu ve složení: starostka, 4 místostarostové a 4 radní.

P. Lachnit:

Diskuse je otevřena. Hlásí se kol. Rut.

P. Rut:

Prosím, abyste řekli něco k předpokládanému personálnímu obsazení. Informace jsou zatím vágní.

P. Lachnit:

Bod je v programu, těžko budeme teď předbíhat. Záleží na kol. Vejmelkovi, jestli něco ví, aby nám to řekl.

P. Vejmelka:

Vím, že starostkou byla zvolena Mgr. Zajíčková. To v tuto chvíli mohu doplnit. Navrhuji, že zastupitelstvo schvaluje 9člennou radu ve složení: starostka paní Zajíčková, 4 místostarostové a 4 radní.

P. Lachnit:

Děkuji. S dalším diskusním příspěvkem kol. Damašek.

P. Damašek:

Doplním pana předsedajícího. V tomto bodu pouze schvalujeme strukturu exekutivního tělesa, nic víc. Personální obsazování následuje až v dalších bodech, jak jsme si odsouhlasili. Je to tak při všech zastupitelstvech vždycky, když se volí a rekonstruuji tyto exekutivní orgány.

P. Lachnit:

Nikdo další se nehlásí. Prosím o závěrečné slovo.

P. Vejmelka:

Vzdávám se závěrečného slova.

P. Lachnit:

Tím má slovo návrhový výbor.

P. Blažek:

Přistupujeme na konstituování exekutivního tělesa. Návrh usnesení zní:
ZMČ Praha 5 schvaluje 9člennou Radu Praha 5, a to: starostka, 4 místostarostové a 4 radní.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Dovolím si otevřít bod pod původním číslem 42, bod bychom ale přerušili a odebrali se na oběd, který máme vyhrazen do 14 hodin.

Otevírám bod

42

zřízení nových výborů ZMČ Praha 5

Předkladatel kol. Vejmelka.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelstvo, navrhuji, abyste schválili usnesení:
ZMČ Praha 5 zřizuje výbor dopravy, výbor školský a výbor majetku a investic.

P. Lachnit:

Děkuji za přednes. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Cuhra.

P. Cuhra:

Vážený pane Ing. Vejmelko, z jakého důvodu se komise mění ve výbory? Je možné to nějak vysvětlit?

P. Lachnit:

Kolega v závěrečném slovu odpoví. Následuje kolega Kryl.

P. Kryl:

Měl bych také dotaz na pana předkladatele – aby nám vysvětlil, jak to bude s naplňováním výborů? Dnes existují tyto komise, teď budou výbory. S nově vzniklou opozicí nebylo předem připravováno, jak budou výbory obsazovány. Počítá se s tím, že dnes budeme schopni všechny výbory naplnit jmény a bude k tom prostor i pro opozici? Doufám, že se s ní do výborů počítá. Bude nějaké přechodné období? Prosím o vysvětlení.

P. Lachnit:

Prosím kol. Herolda, který je přihlášen do diskuse.

P. Herold:

Zkusím to vysvětlit. Konstrukce je taková, že v bloku ustavení nové koalice zvolíme předsedy jednotlivých výborů kromě kontrolního a vyzveme opozici, aby doplnila své zástupce do jednotlivých výborů při jednom z posledních bodů tohoto zastupitelstva, což je bod změny ve výborech. Pokud by se opozice domnívala, že nemá dostatek času nebo se někde nerozhodla, koho chce nominovat, místa by nebyla obsazena a byla by rezervována pro opozici a dovolena příští zastupitelstvo.

Co se týká toho, proč se výbory zřizují. Myslíme si, že tyto věci – majetek se týká zastupitelstva a o investicích jsme se tady šermovali hodně. Myslím, že to zajímá všechny zastupitele. Školský výbor považuji za velmi podstatný. Školství je jednou ze stěžejních věcí,

co má činit radnice MČ. O důležitosti dopravy také nemusím mluvit. Z toho důvodu se nová koalice rozhodla tyto komise převést na výbory.

Co se týká komisí, nebudou duplicitně, budou to jen výbory. O ustavení komisí jako poradních orgánů rady si bude rozhodovat rada posléze.

P. Lachnit:

Děkuji. Ještě je přihlášen kol. Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Ke kol. Cuhrovi. Děkuji za dotaz, je správný. Za uplynulých pět let, co je má maličkost v zastupitelstvu, jsme vystřídali jak formát výboru školství, tak formát komise. Domnívám se, že tak jak komise celý rok fungovala, nebyla příliš sebevědomá. Vzhledem k tomu, že školství hned po mzdách a investicích je nejvyšší kapitola rozpočtu, tak by měl existovat kompetentní orgán, který se bude vyjadřovat i k samotnému rozpočtu. V minulosti tak výbor vždycky činil.

Je tady stále platné usnesení o koncepci školství. Pokud toto usnesení nebude zastupitelstvem zrevokováno, měl by se k němu v průběhu sestavování tohoto materiálu i k materiálu, který bude předkládán zastupitelstvu, vyjádřit kompetentní odborný orgán.

To za mne k tomuto orgánu.

P. Lachnit:

Děkuji. Další do diskuse je přihlášen kol. Rut.

P. Rut:

Mám spíše dotaz, protože komise bude rušit rada. Z předloženého materiálu mi není jasné, jaké komise skutečně budou zrušeny na základě ustavení těchto výborů. Můžete to v tomto smyslu upřesnit, jestli toto jsou výbory navíc, nebo mají nahradit činnost konkrétních komisí? Můžete je vyjmenovat?

P. Lachnit:

Myslím, že odpověď poskytlo vystoupení pana kol. Herolda. Je předseda klubu, pokud se chce vyjádřit, necht' se přihlásí, záleží na něm.

P. Herold:

Ještě jednou to zopakuji. Je takový návrh, o kterém musí rozhodnout rada, že nebude komise školská a dopravní. Co se týká majetku, určitě uděláme komisi, která je blíže rozhodování rady. Nechci mluvit za paní starostku ani za radu, ale myslím si, že pracovní název takové komise by byl třeba komise obchodních aktivit. Byla by to komise, která by pomáhala radě např. při rozhodování o pronájmu nebytových prostor a těch věcí, o kterých výlučně rozhoduje rada.

P. Lachnit:

Děkuji. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předkladateli.

P. Vejmelka:

Vzdávám se závěrečného slova.

P. Lachnit:

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Návrh usnesení: ZMČ Praha 5 zřizuje výbor dopravy, výbor školský a výbor majetku a investic.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 36, proti 1, zdrželo se 5.

Kolegyně a kolegové, po poradě s paní starostkou ještě otevřeme následující bod. Pokud ho nezvládneme, přerušíme ho, abyste nebyli připraveni o oběd.

Předkladatelem bodu

43

stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5

je Ing. Vejmelka. Dávám Jirkovi slovo.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, navrhuji, abyste schválili usnesení, že ZMČ Praha 5 stanovuje 15 uvolněných členů, a to: starostka, 4 místostarostové, 3 radní, 7 předsedů výboru, a to: výboru kontrolního, výboru finančního, výboru pro územní rozvoj, výboru životního prostředí, výboru dopravního, výboru školského, výboru majetku a investic.

Děkuji za pozornost.

P. Lachnit:

Děkuji za přednesení návrhu a otevírám diskusi. Kolega Mazur.

P. Mazur:

Otázka je jednoduchá: proč? Ptám se hlavně proto, protože v dosavadní koalici jsme měli 13 uvolněných. Když jsme se před rokem domlouvali, považovali jsme to za správný krok s ohledem na to, že se proti minulému období snížil počet zastupitelů o dva. Tím jsme snížili i počet uvolněných zastupitelů o dva. Prosím o zdůvodnění.

P. Lachnit:

Děkuji za příspěvek. Následuje kol. Cuhra.

P. Cuhra:

Naváží na předřečníka prostřednictvím pana předsedajícího. Zaprvé podotýkám, že 15 uvolněných členů znamená polovinu koalice. Prognostická otázka je, kdy se dostaneme na plný počet členů koalice jako uvolněných? Nežádám odpověď, jen spekuluji, kdy to bude. Chci odpověď na otázku, kolik to bude navíc městskou část stát.

P. Lachnit:

Děkuji za diskusní příspěvek. Kolega Herold.

P. Herold:

Zkusím to vysvětlit. Myslím, že jsou dva důvody. První důvod je, že koalice, která se tady ustavila a která prokazuje soudržnost při jednotlivých hlasováních, je širší než předcházející. Jsem přesvědčen o tom, že je správné zapojit více lidí pro činnosti městské části. Stejně tak si myslím, že máme pocit, že v některých oblastech je třeba se tomu více věnovat prostřednictvím uvolněných členů výborů. Cítíme to jak v majetku a investicích, ve školství i v dopravě. Rozumím tomu, že to není něco, co by bylo „sexy“ a že se to často kritizuje. Myslím si, že by bylo možná férové, kdyby jednotliví předsedové výborů svojí činností prokázali – věřím, že se tak stane, že dávalo smysl, že jsou uvolněni. Rozumím, že je

to nějaký nárůst v rozpočtu městské části, ale pokud si to odpracují, tak si nemyslím, že musíme šetřit na ne úplně správných místech.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kol. Cuhry.

P. Cuhra:

Pokusím se oglosovat to, co říkal Lukáš Herold. Obdivuhodně dokážeš obhájit to, co jsi v předchozích letech kritizoval, všechna čest. Pokud mluvíme o férovosti, bylo by možná férové, že kdyby z těch 15 uvolněných některá místa byla nabídnuta opozici, aby existovala trochu rovnováha. Co vy na to?

P. Lachnit:

Kolega Herold.

P. Herold:

Oglosuji to, ať z toho není přestřelka. Předseda kontrolního výboru je uvolněná funkce a bude logicky nabízena opozici.

P. Lachnit:

Děkuji kol. Heroldovi. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předkladateli kol. Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Pomohl bych panu Cuhrovi spočítat, koaličních zastupitelů by mělo být 32. Máte pravdu, že počet uvolněných je téměř polovina. Další slovo nemám.

P. Lachnit:

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 stanovuje 15 uvolněných členů, a to: starostka, 4 místostarostové, 3 radní, 7 předsedů výboru, a to: výboru kontrolního, výboru finančního, výboru pro územní rozvoj, výboru životního prostředí, výboru dopravního, výboru školského a výboru majetku a investic.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 10, zdržel se 1, nehlasoval 0.

V tuto chvíli si dovoluji přerušit jednání zastupitelstva. Po přestávce budeme pokračovat ve 14.30 hod.

(Polední přestávka)

P. Zajíčková:

Prosím pokračovat, protože bodů před sebou máme ještě dost. Nebyla ještě zvolena ani rada městské části. Prosím pokročit, ať tady nejsme do půlnoci.

Skončili jsme bodem 43, kdy jsme stanovovali počet uvolněných členů. Nyní bych vyzvala pana Vejmelku, aby nám představil bod č.

volba členů Rady MČ Praha 5

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji vám předložit návrh usnesení, že ZMČ Praha 5 volí: Bc. Lukáše Herolda místostarostou MČ Praha 5, dr. Tomáše Homolu místostarostou MČ Praha 5, Mgr. Nadeždu Priečinskou místostarostkou MČ Praha 5, MgA. Davida Duška neuvolněným členem rady MČ Praha 5, Viktora Čahoje členem rady MČ Praha 5.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení bodu. Otevírám k tomuto bodu diskusi. S technickou se přihlásil pan Blažek.

P. Blažek:

Dávám procedurální návrh, abychom o každém členu Rady MČ Praha 5 hlasovali samostatně.

P. Zajíčková:

Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl tento návrh.

P. Blažek:

Procedurální návrh: o každém z nových členů Rady MČ Praha 5 budeme hlasovat samostatně.

P. Zajíčková:

S technickou se přihlásil pan Lukáš Herold.

P. Herold:

Bylo by to možné spojit s tím, že hlasovat o každém zvlášť a veřejně? Osvojil by se to pan předkladatel?

P. Zajíčková:

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Procedurální návrh je, že budeme o každém členu Rady MČ Praha 5 hlasovat samostatně a že hlasování budou provedena aklamací.

P. Zajíčková:

Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Děkuji. Výsledek hlasování: pro 37, proti 2, zdrželi se 2 z přítomných 41 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Pan Bauer.

P. Bauer:

Prosím, aby se nám jednotliví kandidáti představili, kterou gesci by rádi zastávali. Děkuji.

P. Zajíčková:

Je to dobrý nápad. Prosím, aby kandidáti na místo místostarostů nebo neuvolněného radního se ujali postupně slova a krátce něco o sobě řekli. Vyzývám nejdříve pana Herolda.

P. Herold:

Kandidaturu na místo místostarosty přijímám. Co se týká mých gescí, rád bych pokračoval v tom, co jsem dělal dosud. Jediné, co předám, jsou nebyty, které jsem původně také neměl, jen jsme se v nějaké době se Štěpánem dohodli, že mu s tím pomohu. Znamená to kultura, obnova památek, byty, sociální byty, průběh privatizace, opravy, drobné investice – toto v tuto chvíli mám a chtěl bych v tom pokračovat.

Myslím, že se nemusím představovat. Včera jsem si na debatě na facebooku přečetl „věčný Herold“, takže si myslím, že mě všichni znáte.

P. Zajíčková:

Víme, že pan Herold je velmi pracovitý. Dále vyzývám pana Homolu k tomu, aby se představil.

P. Homola:

Patřím také mezi ty, kteří jsou tady služebně déle, byť ne tak jako Lukáš. Předpokládám, že také jsem znám a různě oblíben i neoblíben. To je věc každého, jaký si najde ke mně vztah. Profesi jsem advokát. Advokací se věnuji od r. 1991, co jsem ukončil vysokou školu po revoluci. V Radě bych se měl věnovat doufám strategickým investicím městské části. Především by mě zajímala příprava a budování nové školy na Smíchově. Máme rozpracované tři domy pro seniory a jsou tady další předpokládané investice i v oblasti Motolského údolí, kde máme zpracovanou rozpracovanou studii na zlepšení celého území a života občanů Prahy 5. Chtěl bych mít ambice některé části, které jsou dnes ve vizích, přetvořit do nějaké reality nebo realitu aspoň připravit. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Předávám slovo paní Nadeždě Priečinské.

P. Priečinská:

Jsem zastupitelka už pátým rokem. V rámci zastupitelstva jsem působila jak v koaličních, tak v opozičních řadách, takže si myslím, že mám chod zastupitelstva poměrně zmapovaný. V Radě MČ jsem ještě nebyla, bude to pro mne premiéra. Svou profesí jsem advokátka. Z toho důvodu bych ráda usilovala o gesci, která je mi blízká, což je správa majetku mimo byty, které bude mít kol. Herold. Jsou to případné nebytové prostory a pozemky. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkujeme za představení. Posledního, kterého vyzývám, je pan David Dušek, který by měl být zvolen na pozici neuvolněného radního.

P. Dušek:

Mé jméno je David Dušek. Pro ty, kteří mě neznají: pracuji v poradenství, zároveň mám úvazek a spolupráci s Knihovnou Václava Havla, se kterou vydávám knihy a spolupracuji na jejich propagaci.

Kandidaturu přijímám. V rámci Rady bych se chtěl věnovat oblastem sportu, podpory podnikání a zahraničním stykům. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Jako zcela poslední je pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Zapomnělo se na mne, neberu si to osobně. Nominaci přijímám, děkuji za ni. Beru to s pokorou. Rád bych využil předchozí zkušenosti z minulého období, kde jsem působil zhruba dva roky v Radě. V tomto volebním období jsem působil 9 měsíců jako předseda kontrolního výboru, kdy jsem aktivně navštěvoval každé jednání Rady. Troufám si říct, že mám aktuální informace o tom, kde městskou část v tuto chvíli „tlačí pata“. Rád bych se v řešení problémů aktivně zapojil právě v Radě.

Vzhledem k tomu, že dle zákona se neslučuje funkce předsedy kontrolního výboru a člena Rady MČ, proto tímto rezignuji na předsedu kontrolního výboru. Písemnou rezignaci jsem již předal návrhovému výboru.

Z tohoto místa bych chtěl poděkovat všem členům kontrolního výboru, kteří aktivně chodili na tento výbor. Věci jsme konstruktivně řešili. Dnes máme na programu dvě zprávy z kontrolního výboru. Pokud budu zvolen, rád bych si to osvojil jako radní a tyto zprávy bych předložil ne jako předseda kontrolního výboru, ale stejně bych je mým jménem rád předložil.

Umím si představit, že by mi rada svěřila gesce v oblasti financí, v oblasti IT a evropských fondů. Děkuji.

P. Zajíčková:

Ještě bych poprosila paní Nadeždu Priečinskou, aby zopakovala, že kandidaturu přijímá.

P. Priečinská:

Děkuji za připomenutí, opomněla jsem to říct. Ano, přijímám.

P. Zajíčková:

S technickou pan Tomáš Homola.

P. Homola:

Jsem na tom stejně. Také přijímám a také konstatuji rezignaci z funkce člena kontrolního výboru.

P. Zajíčková:

Do diskuse se ještě hlásí paní Nadežda Priečinská.

P. Priečinská:

Formálně také rezignuji na funkci člena kontrolního výboru. Děkuji.

P. Zajíčková:

Ještě chce někdo vstoupit příspěvkem do diskuse? Jestliže tomu tak není, předám slovo návrhovateli panu Jiřímu Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Děkuji, závěrečného slova se vzdávám.

P. Zajíčková:

Předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl usnesení.

P. Blažek:

Budeme postupně hlasovat o jednotlivých kandidátech. Nyní je návrh usnesení:
ZMČ Praha 5 volí Lukáše Herolda místostarostou MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování: 31 pro, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1 zastupitel z přítomných 41 zastupitelů. Usnesení bylo přijato a Lukáš Herold byl zvolen místostarostou MČ Praha 5.

P. Blažek:

Další návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí Tomáše Homolu místostarostou MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro zvolení Tomáše Homoly hlasovalo 31 zastupitelů, proti 1, zdrželo se 8, nehlasoval 1 z přítomných 41. Tím byl pan Tomáš Homola zvolen místostarostou MČ Praha 5.

P. Blažek:

Další návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí Nadeždu Priečinskou místostarostkou MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 31 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 0 z přítomných 41 zastupitelů. Nadežda Priečinská byla zvolena místostarostkou MČ Praha 5.

P. Blažek:

Další návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí Davida Duška neuvolněným členem Rady MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 7 zastupitelů, nehlasoval 1 z přítomných 41. Tímto byl zvolen neuvolněným radním zastupitel David Dušek.

P. Blažek:

Poslední návrh usnesení k tomuto bodu. ZMČ Praha 5 volí Viktora Čahoje členem Rady MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 10 zastupitelů, nehlasoval 0 z přítomných 41 zastupitelů. Tímto byl zvolen radním MČ Praha 5 Viktor Čahoj.

Tím je bod č. 44 uzavřen. Předávám slovo panu Lukáši Heroldovi, aby přednesl bod č.45.

45

pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu ust. § 27 zák. č. 1344/2016 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

P. Herold:

Děkuji, paní starostko. Mám tady ještě několik bodů, které se týkají změny, která proběhla. Za sebe, a myslím si, že za všechny ostatní zvolené vám děkuji za důvěru a věřím, že ji nezklameme.

Co se týká bodu č. 45, předkládám pověření o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu § 27 zákona o veřejných zakázkách v platném znění. Usnesení by mělo znít tak, že pověřuje starostku MČ Renatu Zajíčkovou a všechny 4 místostarosty k zadávání

veřejných zakázek – bylo by smysluplnější jmenovité uvedení - malého rozsahu ve smyslu zákona atd. na částky, které nepřesáhnou 100 tisíc Kč bez DPH a v případě mimořádných událostí a havárií částku 300 tisíc Kč bez DPH.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, přistoupíme k hlasování k bodu č. 45 – pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

P. Blažek:

Návrh usnesení je: ZMČ Praha 5 pověřuje starostku Renátu Zajíčkovou a místostarosty Lukáše Herolda, Tomáše Homolu, Nadeždu Priečinskou a Martina Slabého k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu ust. § 27 zákona č. 134/2016 Sb. V případě, že celková výše budoucího závazku z jednotlivé veřejné zakázky nepřesáhne částku 100 tisíc Kč bez DPH a v případě mimořádných událostí, situací a havárií částku 300 tisíc Kč bez DPH.

Takto schválené veřejné zakázky malého rozsahu budou dány na vědomí Radě MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o hlasování. Výsledek hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0 z přítomných 40. Usnesení k bodu č. 45 bylo přijato.

Prosím opět pana místostarostu Lukáše Herolda, aby se ujal slova k bodu

46

pověření místostarostů s podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5

P. Herold:

Je to další technický materiál. Jak místostarostové budou moci zadávat veřejné zakázky v případě nutnosti malého rozsahu, tak také budou moci disponovat podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5, zejména v nepřítomnosti paní starostky. Všechny 4 místostarosty pověřujeme k podpisovým právům v plném rozsahu. To, jakým způsobem – jasná pravidla - se s tím bude nakládat, určí paní starostka v nejbližších dnech.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení návrhu. Otevírám diskusi. Prosím pana Bauera.

P. Bauer:

Omlouvám se, že to není úplně k tématu, ale chci si to ujasnit. V tuto chvíli nemáme 1. místostarostu.

P. Zajíčková:

Není a nemusí být. Do diskuse se nikdo nehlásí. Předám slovo předkladateli Lukáši Heroldovi.

(P. Herold: Vzdávám se.)

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 pověřuje podpisovým právem v plném rozsahu paní Mgr. Nadeždu Priečinskou, pana Lukáše Herolda, Martina Slabého a pana Tomáše Homolu.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování: pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1 z přítomných 39 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Předávám opět slovo panu místostarostovi Lukáši Heroldovi k předložení bodu č.

47

odvolání předsedů výborů ZMČ Praha 5

P. Herold:

Je to technický materiál, protože je ustavena nová koalice, ale je trochu bolestivější, což je odvolání jednotlivých předsedů současných výborů. Viktor Čahoj se už vzdal kontrolního výboru, Jakub Blažek se také může vzdát. Navrhl bych to v jednom hlasování, aklamací odvolat pana Viktora Čahoje z kontrolního výboru, pana Kryla z výboru pro územní rozvoj, z výboru otevřené radnice Adama Ruta, z výboru životního prostředí Jakuba Blažka a z výboru návrhového také Adama Ruta. Rád bych všem poděkoval za odvedenou práci. Jako člen výboru pro územního rozvoj děkuji zejména panu Ing. Krylovi, který to vedl velmi dobře a profesionálně – aniž bych se chtěl dotknout kohokoli dalšího.

P. Zajíčková:

Děkuji. Technickou má pan Petr Lachnit.

P. Lachnit:

Pokud to bude vůle zastupitelstva, navrhuji o odvolávaných hlasovat en bloc a veřejně.

P. Zajíčková:

Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Hlasujeme o procedurálním návrhu Petra Lachnita, že o odvolání všech jmenovaných předsedů výborů bude hlasováno on bloc a veřejně.

P. Zajíčková:

Přístupme k hlasování. Výsledek hlasování: pro 33, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 0 z přítomných 38. Tento návrh procedury byl přijat.

Opět předávám slovo návrhovému výboru. V případě, že hlasování proběhne rychle, dostanou slovo občané. V případě, kdyby se otevřela diskuse, budeme muset bod přerušit.

P. Blažek:

Návrh usnesení: ZMČ Praha 5 odvolává předsedy výborů: z výboru kontrolního Viktora Čahoje, z výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana Adama Ruta, z výboru pro územní rozvoj Milana Kryla, z výboru životního prostředí Jakuba Blažka a z výboru návrhového Adama Ruta.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 30, proti 2, zdrželo se 5, nehlasoval 1 z přítomných 38 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Protože se čas nachýlil pro prostory občanům, chtěla bych vyzvat občany, kteří jsou přihlášení do tohoto bodu, aby sdělili své myšlenky, poznámky nebo dotazy. Prosím pana Jiřího Vogla.

P. Vogl:

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, jmenuji se Jiří Vogl a bydlím v domě U Kříže 609 v Praze5-Jinonicích. Se mnou v tomto domě bydlí dalších více než 50 vlastníků bytů, nebytových prostor a garáží. Naše situace je dnes taková, že do svého domu a do svých garáží nemáme povolen přístup.

Situace vznikla tím, že v druhé části stejné budovy, kde se nachází náš dům, sídlí Univerzita Karlova a využívá ji Fakulta sociálních věd. Univerzita Karlova se rozhodla, že ke své budově přistaví ještě jednu budovu a tuto budovu postaví na jediné příjezdové komunikaci, která vede k našim garážím a domům a ke stavbě využije i chodník, z kterého lze jedinečně do našich domů vstoupit. Tuto komunikaci a chodník Univerzita Karlova s vědomím Prahy 5 prodal původní vlastník, Magistrát hl. m. Prahy, v březnu 2018 za 19 mil. Kč. Zároveň nám Univerzita Karlova sdělila, že současná situace, kdy používáme chodník a silnici, která je jejich vlastnictvím, bez povolení, se v nejbližší době zhorší, protože bude prováděna výstavba budovy, kterou Univerzita údajně potřebuje pro svoji knihovnu, a v určité době můžeme zapomenout na to, že se dostaneme autem do garáží. Původně byla tato doba stanovena na tři roky, nyní Univerzita zjistila, že tři roky je hodně, takže to bude trochu méně, a chodník bude po celou dobu stavby sloužit jako součást staveniště. Budeme po něm moci chodit přes kaluže a přes různé můstky.

Zde je má první interpelace. Toto všechno jsem sdělil dnes odvolanému starostovi MČ Praha 5. Nesděloval jsem mu to osobně, ale jako orgánu Prahy 5 s žádostí o pomoc a o určité stanovisko. Tento dopis jsem poslal 6. března t. r. a dosud jsem na něj nedostal odpověď.

Druhá interpelace se týká skutečnosti, že my, vlastníci domu, nejsme nečinní. Odložili jsme opravu střechy, do které nám po 20 letech vesele teče, odložili jsme zateplování domu, opravu výtahu, platíme si služby advokátní kanceláře, která vede právní správní spory s Úřadem MČ Praha 5, s Magistrátem a podává žaloby na soud. To je ta cesta administrativně správní a administrativně technická. Schází mi stanovisko politické, o které vás žádám. Vy jste političtí představitelé Prahy 5, vy nesete politickou odpovědnost za to, co se ve vašem obvodu děje. Ptám se: co děláte nebo hodláte dělat pro to, abychom se dostali do domu, abychom mohli vjíždět do garáží? Je nám jasné, že v průběhu stavby určitá omezení budou, ale ne taková, abychom se do domu v určité době nedostali vůbec. Děkuji vám za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyjádření názoru a za dotaz. Je přihlášený pan Damašek. Předpokládám, že na tento dotaz bude reagovat.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Vážené kolegyně a kolegové, vážení občané, občanovi děkuji za tento dotaz. Kauzu si pamatuji, území znám, za studijních let jsem se tam vyskytoval, i z toho důvodu, že má maličkost tehdy při druhém předkladu do Rady MČ ve smyslu poskytnutí vyjádření stanoviska městské části Praha 5 byla předkladatelem tohoto materiálu. V současné době nejsem členem Rady, ale situaci bychom v trojúhelníku Univerzita-vy jako občané-my jako samospráva, která dávala stanovisko pouze majiteli pozemku, Magistrátu, měli řešit. Určitě by se k tomu mělo odehrát minimálně jedno jednání tohoto trojúhelníku. Nabízím se jako bývalý předkladatel tohoto materiálu, že s naší radní jsem ochoten u jednání být, část jednání zprostředkovat, protože to byla má maličkost, kdo jednal s Univerzitou Karlovou, resp. s kvestorem Univerzity Karlovy a vaše slova potvrzují.

Rozhodně to nemůže být tak, že byste se nedostali do garáží tři roky. Na městské části existují pro to právní instituty, určité cesty, jak vám určitý komfort pro výkon vašich práv zabezpečit. Vyměníme si kontakt. Jsem ochoten jednat s paní místostarostkou, která má na starosti pozemky, a s Univerzitou zprostředkovat, protože se k tomuto tisku hlásím.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi za doufám uspokojivou odpověď. Chce ještě něco pan Vogl dodat?

P. Vogl:

Děkuji, paní starostko, děkuji panu Damaškovi, jistě se spojíme. Jen chci upozornit, že podle územních rozhodnutí a podle toho, co nám Univerzita sděluje písemně - odmítají se s námi bavit, což je jeden z problémů, mají začít stavět asi za týden. Jakmile tam bude kopnuto, k jednání je pozdě. Jedná se o věc velice urgentní. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za toto upřesnění. Určitě se do toho pan Damašek hned pustí. Jsou přihlášení další občané. Dávám slovo panu Janu Kremerovi.

P. Kremer:

Jmenuji se Jan Kremer, jsem členem Spolku Za Pět a také členem Spolku Prokopovo.

Chtěl bych nejprve poděkovat kulturní komisi, radě městské části a doufám, že po dnešním jednání i zastupitelstvu za to, jak se ujal kauzy Gabrielského kláštera na Smíchově, kterému hrozí likvidace tím, že Česká pošta, akciová společnost českého státu, ho chce 19. prodat v aukci za 350 mil. Zároveň vás všechny zvu na zítřejší debatu, která se bude konat v 18 hod. na smíchovské faře. Pořádá ji křesťanská akademie a my Za Pět. Zvu paní starostku, které gratuluji ke zvolení. Pan starosta byl pozván jako zástupce městské části, tak zvu paní starostku k nám na faru.

Chtěl bych mluvit o dvou důležitých věcech. Především nám v Hlubočepch leží na srdci osud tří projektů: revitalizace plácku pod viaduktem, o který jsme bojovali, revitalizace zastávky Nádraží Hlubočepy pro autobusy a také revitalizace hřiště u školy Pod Žvahovem. Před 6 lety jsme začali o revitalizaci plácku bojovat, před 2 roky bylo rozhodnuto a začalo se jednat na městské části na výboru územního rozvoje. Připravili jsme názory občanů, měli jsme mnoho setkání na místě s architektem atd., vyřešili jsme několik problémů. Díky panu Růžičkovi jsme vyřešili problém s dopravou, s parkováním atd. Přesto se dosud nic nestalo, stále čekáme. Vrhá to špatný stín nejen na odpovědné osoby na městské části, ale také na nás, protože zrovna autorkou projektu zastávky je naše členka arch. Špičáková. Když se chtěla k panu Zemanovi každý týden dovolat, byla odkazována, byl vypínán mobil atd. Teď se během prázdnin dozvěděla, že všechna povolení vypršela a že má sehnat nové. Z toho jsme byli opravdu šokováni.

Stala se další věc. Na VÚRu jsme opakovaně několikrát říkali, protože se má vyřešit potok, protože je jistě ve správě někoho jiného než městské části. Architekti to neřešili, VÚR to neřešil a skončilo to tak, že se Magistrát ujal revitalizace potoka, takže tam dnes není možné udělat ten projekt, který jsme schválili a s kterým architekti i členové VÚR souhlasili.

Chtěl jsem se odpovědných osob zeptat, jak s tím bude nakládáno dál a co se bude dít.

Mým druhým bodem je situace na výboru územního rozvoje a na dopravní komisi. Chtěl bych se distancovat od změny, která tady proběhla od stran, které se tady různě kritizovaly. Budu mluvit ke všem členům i ke komisi dopravní, protože je to napříč politickými stranami. Nechci mluvit ani o obsahu jednání, za Pětku jsme tam kritizovali např. projednávání Smíchov-City, terminálu Praha-Smíchov, měli jsme různé názory o průjezdnosti, o cyklo dopravě, měla by existovat dopravní studie, kterou mají odborníci, protože v tuto chvíli městská část přebírá studie developera, s čímž nesouhlasíme atd.

Nejde ani tak o obsah, jde o to, jak procedurálně probíhá jednání na výboru a v komisi. Když jsme přišli na společné zasedání VÚRu a komise dopravní, proběhla prezentace developera a teprve potom začala volná zábava, kde se spolu zastupitelé začali bavit, kdy

nikdo nikoho neposlouchal, nás také nikdo neposlouchal, neslyšeli jsme se navzájem. My, kteří si na to bereme dovolenou z práce, máme s tím trochu problém.

Zúčastnili jsme se dokončení jednání výboru územního rozvoje. Nechali nás tam mluvit, řekli jsme si to své, potom se hlasovalo o usnesení. Myslím, že to není v pořádku, to podle nás není otevřená radnice, to není občanská společnost. Myslíme si, že zápisy z jednání, které jsou dnes k dispozici na webu, nedostačují, to jsou jen usnesení, která jdou za sebou. Není tam vůbec nic o tom, že jsme tam byli my, co jsme tam říkali my nebo jakýkoli jiný občan. Toto by mělo být podle nás k dispozici, mělo by to být stejně jako na komisích a výborech Magistrátu, kde je možné vyžádat si zvukový záznam z komise nebo z výboru. To je podle nás základ pro fungování radnice. To je k Hlubočepům a k fungování komisí a výborů napříč politickým spektrem.

Na konci si pokorně dovolím osobní postřeh. Budu souhlasit s panem Šollem, když mluvil o tom, co se tady dělo. Když jako občan sledujete změnu názorů a když slyšíte, jak se dnes kritizovali zastupitelé, máte pocit trapnosti a studu. Myslím, že takový pocit v žádném občanovi nevyvolá zájem o politiku, už vůbec ne o komunální, což je škoda. Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Kremerovi. Poprosím pana Slabého, aby se ujal odpovědi na první otázku, která se týká Hlubočep.

P. Slabý:

K plácku. Když předávali architekti podklady na stavební úřad, tak z minulých jednání s občany tam zůstal požadavek na klubovnu. Bohužel, toto zůstalo v dokumentaci a stavební úřad, přestože se nemusel k revitalizaci plácku vyjadřovat, začal se vyjadřovat ke klubovně. Ke klubovně tam nebyla dokumentace, nevím, jak a k čemu se vyjadřovali. Materiál vrátili zpátky s tím, že není o čem rozhodovat. To byl problém číslo jedna, ten je vyřešen, kroky k zahájení zakázky a soutěžení již byly podniknuty.

Zastávka je něco podobného. Dostali jsme, abychom zrevitalizovali plácek, ale do toho nám spadlo TSK s tím, že jsme potřebovali vyjádření pana Kaliby, že je oprávněn podepisovat a jednat za TSK. Statutár pana Kaliby byl ale na dovolené. Spadlo to do doby prázdnin a celé se to zpozdílo. Díky i tomu propadly „vyjadřovačky“. Podle mých informací „vyjadřovačky“ jsou téměř hotové a měli bychom to tady stihnout do konce roku.

Co se týká hřiště, na posledním výboru životního prostředí jsme předkládali konečnou verzi, protože tam nedošlo ke shodě nad vizualizací laviček, kdy odbor navrhl z jeho hlediska praktické lavičky, což byly betonové, a někteří členové výboru včetně mne se k tomu vyjádřili, protože beton do hřiště nepatří, a tak se to celé zdrželo. Na posledním výboru jsme ale rozhodnutí o poslední verzi přijali a byly zahájeny kroky k tomu, aby se hřiště velice rychle dokončilo.

P. Zajíčková:

Děkuji panu místostarostovi Slabému. K otázce fungování komisí a výborů bych poprosila o písemné sdělení vašich námitek, určitě se k nim radnice vyjádří. Chce se k tomu někdo vyjádřit hned na místě? Prosím, dejte písemný podnět a my se vyjádříme.

Vidím tam přihlášky do diskuse, ale ta teď asi není možná. Jestliže to jsou reakce na dotazy, tak ano.

Pan Tomáš Homola.

P. Homola:

Za sebe řeknu k Hlubočepům, k zastávce. Informace mám trochu jiné. Mám informaci, že paní arch. Špičáková řádně ještě v minulém období, kdy jsem byl radním, předala kompletní dokumentaci panu Zemanovi. Pan Zeman, dnes již bývalý vedoucí odboru veřejného prostranství, veškerou dokumentaci převzal s tím, že si stavební povolení vyžádá sám. Byly tam souhlasy pana Kaliby, TSK, bylo tam úplně všechno. Pan Zeman se na to vykašlal, nechal to běžet, nepožádal o stavební povolení a všechna stanoviska a souhlasy expirovaly a v důsledku toho nebylo možné vypsát výběrové řízení na dodavatele.

Myslím, že se má říkat pravda, jak to je. Jako zástupce starosty si věci prověřím, budu se o to starat. Jsme sousedé z Hlubočep a chtěl bych, aby tyto věci běžely, aby se o to někdo staral, aby to doběhlo, aby se neslibovalo, ale aby se realizovalo.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Tomáši Homolovi. Další přihlášený je pan Cuhra.

P. Cuhra:

Doplním slova Tomáše Homoly s tím, že budu citovat z korespondence, která je více než rok stará a kterou vedlo Prokopovo a já s panem místostarostou Slabým.

Jednalo se o korespondenci z 23. srpna 2018 ohledně toho, že na plácku na zastávce Hlubočepy se dosud nic neděje. Pan starosta na stížnosti odpověděl:

Dobrý den, mrzí mě, že jste nečinnost hodili na hlavu odboru veřejného prostranství, když u zastávky je to trochu jinak, než je nám prezentováno. Prodleva s pláckem je způsobena rozhodnutím VŽP o vybudování toalet a mostku z plácku na druhou stranu.

Podotýkám, že to není pravda.

Jelikož už je potřeba vyřídit územní rozhodnutí, jsme v jiných termínech než kdybychom pouze prováděli rekonstrukci. Nicméně zastávka je v pondělí předávána odboru veřejných zakázek, tedy v srpnu 2018.

Vysoutěžení realizátora stavby. Koncem září bychom mohli zahájit stavbu.

Plácek. Do 6 týdnů bude hotový prováděcí projekt a můžeme vyhlásit soutěž. Souběžně poběží územní rozhodnutí.

Znamená to, že začátkem října vysoutěžíme realizátora, rychleji to nejde udělat. Každopádně obava, že by se plácek nerealizoval, je lichá obava. Peníze jsou alokované a nejsou časově podmíněné. Děkuji za pochopení. S pozdravem Martin Slabý.

To pro dokreslení akceschopnosti OSP.

Ještě doplním, děkuji za laskavost. K hřišti. Přečtu usnesení výboru životního prostředí z června 2019.

Na základě výše uvedených požadavků bude v OSM vypracován projekt, který bude zveřejněn na stránkách Prahy 5 k veřejné diskusi. Definitivní rozhodnutí o podobě hřiště přijme VŽP v průběhu měsíců července a srpna hlasováním per rollam. Projekt bude vypracován a zveřejněn do konce měsíce června 2019. Realizace se předpokládá ve dvou etapách tak, aby v měsících září a říjen bylo provedeno prořezání instalace volejbalové sítě, ochranných sítí košů, laviček a v zimním období aby byla vystavěna přístupová cesta od ulice Nad Pomníkem. Celá realizace proběhne v r. 2019.

Bylo to dlouhé usnesení. Ani jedna z věcí se nestala. Pan Slabý nám na výboru životního prostředí řekl, že se to nepodařilo vzhledem k tomu, že byly prázdniny a dovolené. K tomu není třeba dodávat další komentář.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dále je do odpovědi přihlášen pan Kryl.

P. Kryl:

Zareagoval bych na zmínku o otevřenosti jednání výboru územního rozvoje a komise dopravy. Tam bylo zmíněno společné zasedání komise dopravy a výboru územního rozvoje, které probíhalo. Asi po třech hodinách se rozhodli kolegové z komise dopravy, ve které jsem v té době nebyl, jednání přerušit a pokračovalo jen jednání výboru územního rozvoje. Pak se to rozdělilo na dvě a usnesení se schvalovalo dvakrát samostatně.

K námitce, že výbor územního rozvoje není dostatečně otevřený k veřejnosti. Máme asi možná trochu jinou představu o otevřenosti. Dávám veřejnosti tolik prostoru, že jednání trvají 3 – 4 hodiny. Poslední jednání trvalo 4 hodiny, končili jsme v 19 hodin jen proto, abychom veřejnosti dali dostatek prostoru se k věci vyjadřovat. Vždycky jsme odpovídali na jejich otázky. Pokud veřejnost přijde s nějakými výpočty a papíry, přinese si je a uvádí nějaká tvrdá data a chce na ně okamžitě reakci výboru, tam nejsme schopni na místě přesně odpovědět a nezbyvá než požádat odborníky z odborů, aby data posoudili a aby nám k tomu dali nějaký podklad. Není v našich možnostech na místě vyřešit námitku, na kterou jsme nebyli připraveni a o které ani nevíme, jestli to tak skutečně je, je-li to pravdivé. Proto dáváme prostor odborníkům z odboru a zaměstnancům radnice, aby nám podklady poskytovali.

Co se týká materiálu, pokud máte představu, že cokoli si přinesete a přednesete, bude zaznamenáno a přiloženo do zápisu, pak zápisy z výborů bychom měli velmi tlusté. Zatím praxe taková není, součástí dokumentů jsou jen podklady, které dostáváme a naše usnesení. Materiály, které přináší veřejnost, pokud by měly být součástí zápisu, pak jsem vám doporučoval, abyste takový návrh dali komisi pro otevřenou radnici, ať se tím zastupitelé zabývají a řeknou si, že to chtějí dělat jinak. Zatím to děláme tak, jak se usnesli zastupitelé a jak máme možnost dávat prostor veřejnosti. Je třeba se na tom v širší míře dohodnout, doporučoval bych na komisi pro otevřenou radnici.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Krylovi. Nyní předávám slovo panu Rutovi.

P. Rut:

Doplním kol. Kryla co se týká záznamů. Prosazovali jsme také, aby z jednání komisí a výborů byly pořizovány záznamy, aby si je každý mohl vyžádat, a pokud ne záznamy, tak aspoň podrobné zápisy. K záznamům jsem se dozvěděl od místostarosty Slabého, že je jedná o komunismus. Dopadlo to tak, že např. z výboru pro otevřenou radnici jsme zkušebně podrobnější záznamy začali dělat. Když se to osvědčí, bude se to dělat dál. Paní starostka Zajíčková to může potvrdit, protože u těch jednání byla. Mrzí mě, že se nám to nepovedlo v krátkém čase rozšířit na všechny výbory a komise.

P. Zajíčková:

Prosím řečníky, aby pokud možno zkrátili své projevy, protože za chvíli čas pro veřejnost bude vyčerpán a mám tady další příspěvky. Aby se dostalo na všechny, prosím o co nejkratší dotazy a zároveň i odpovědi. Prosím pana Blažka.

P. Blažek:

Stručně naváží na kol. Cuhru co se týká hřiště Na Žvahově. Bylo projednáno na výboru životního prostředí v září. Projektovou dokumentaci jsem u odboru urgoval v srpnu, proto neproběhlo hlasování per-rollam. Hřiště bylo projednáno, v dalším postupu v jeho realizaci z mého pohledu nic nebrání. Byť už nejsem předsedou výboru životního prostředí, ale zůstávám jeho členem, vynasnažím se, aby hřiště Na Žvahově bylo realizováno tak, jak bylo projednáno za mého předsednictví přímo na místě s občany.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Blažkovi. Tím bych uzavřela odpovědi na otázky pana Kremera. Dám slovo další občance, a to je Běle Vidmarové. Prosím o dodržení tří minut, aby vyšel čas na všechny.

P. Vidmarová:

Vážená paní starostko, vážená rado, vážení zastupitelé, jmenuji se Běla Vidmarová a jsem zástupkyní spolku Za zelené Malvazinky. Bydlím v lokalitě Na Pláni. Jednáme tady asi šest let, nebudu vám prezentovat, co tady proběhlo, co jsme komu kdy psali a říkali. To dáváme do příloh naší námítky, kterou budeme podávat. O tom jsem vás přišla informovat. Je to fáze změny územního plánu, která se nazývá společné jednání, a 19. září je termín pro podání připomínek a námitek. Vybrali jsme zmocnění od cca 230 občanů, čili náš spolek se stal zástupcem veřejnosti a může podat právní námítku, která má vyšší právní váhu než jen připomínka.

Zmocnění se týká věcně shodné připomínky, kterou těch 230 lidí podepsalo, a zní takto: Požadujeme uvedení celého území kromě tří soukromých rodinných domů mezi ulicemi Na Pláni a K Vodojemu v územním plánu hl. m. Prahy a k metropolitnímu plánu jako zelenou plochu či plochy veřejného vybavení. V případě zrušení stavebního povolení k rodinnému domečku Maršner Na Pláni, což uvidíte na obrázku, kde je to popsáno jako bílý obdélník na severní straně vedle plochy VV, požadujeme i tuto parcelu zahrnout jako zelenou plochu a parcelu vedle této označenou jako VV také změnit na zelenou plochu – viz obrázek.

Tady jsme získali k prosazování této připomínky 230 podpisů, do čtvrtka jich možná bude ještě víc. Vypravíme to na pořizovatele územního plánu, což je právo každého. Přišla jsem poprosit Prahu 5, aby po té dlouhé době konečně se svých občanů v tomto případě zastala a podala připomínku, která se bude zastávat naší námítky a místních občanů lokality Na Pláni. Nechám to tady, abyste si to mohli přečíst a třeba na to nějak zareagovat.

P. Zajíčková:

Děkuji paní Vidmarové. Předpokládám, že to bylo v podstatě jen sdělení, nevyžaduje to žádnou odpověď.

Dala bych slovo paní Pavle Kosinkové.

P. Kosinková:

Jsem Pavla Kosinková z lokality Hřebenka, konkrétně bydlím v ulici U Okrouhlíku a dcera chodí do Základní školy Podbělohorská. Obracím se s dotazem na vás, paní starostko, jakým způsobem chcete řešit kapacitu škol v Košířích a zda je možná nějaká optimalizace stávajících škol, případně školek. Mám na mysli budovy Mateřské školky Pod Lipkami, bývalé Mateřské školky v ulici U Okrouhlíku, bývalé Mateřské školky v ulici Švédská pro využití kapacity. Plánovaná zástavba zahrady na Základní škole Podbělohorská určitě nekorresponduje s přáním rodičů. Děkuji.

P. Zajíčková:

Krátce zareaguji. Asi víte, že jsme udělali analýzu dat, která měl k dispozici odbor školství. Udělali jsme vývoj kapacit základních a mateřských škol v uplynulém půl roce. Jednoznačně z toho vyplynulo, že kapacita mateřských školek je kritická v oblasti Košíř. Totéž se potvrdilo u základního školství. Touto situací se zabývala už minulá koalice, situace není jednoduchá, není jednoduché řešení, protože prostor pro rozšíření např. ZŠ Nepomucká, která je v současné době spádovou oblastí i pro děti ze Základní školy Podbělohorská, je minimální, téměř žádný. Navíc místa, kde by se nabízela nějaká varianta pro rozšíření kapacity, je velmi nešťastně majetkově zatížena a varianty, jak zajistit rozšíření kapacit třeba na kopci Cibulka, jsou minimální.

Co se týká základní školy Podbělohorská, je to škola prvostupňová. Prvostupňovou školu školský zákon ani nezná. Počítá se vždy s tím, že obec nebo město vybuduje základní školu jak s 1. stupněm, tak i s 2. stupněm. V městské části dosud existuje škola, která není plně organizovaná, má pouze 1. stupeň a je to výjimka. Pro každou školu je velmi výhodné, když má oba stupně. To je moje klíčová odpověď. Určitě budu usilovat o to, aby se z této školy stala plně organizovaná škola i s 2. stupněm.

Otázkou je, kde se 2. stupeň vybuduje. Protože oblast školství velmi dobře znám, tak vím, že pro logistiku, pro organizaci školy je velmi důležité, aby to bylo v jednom školním areálu. Vybudovat 2. stupeň v areálu Základní školy Podbělohorská vnímám jako nejvhodnější řešení. V současné době probíhá ověření této možnosti, zda je to vůbec možné, zda se to tam vejde apod.

Je to v počáteční fázi, je to jedna z možných variant. Podle mne je to ta nejideálnější varianta. Je to všechno ale v počáteční fázi.

P. Kosinková:

Rozumím tomu. Zároveň bych ráda informovala zastupitele o skutečnosti, že škola hraniční s pozemkem s mateřskou školou Pod Lipkami. Jedná se vlastně o jeden areál a výstavba na této lokalitě v žádném případě není. Spádově děti na 2. stupeň chodily do Základní školy Plzeňská, která byla v r. 2012 zrušena, aktuálně je pronajímána soukromým subjektům. O tom jste jistě dobře informovaná. Věřím, že nalezneme nějaké společné řešení.

P. Zajíčková:

Také v to věřím. Možná využiji vašeho příspěvku, paní Kosinková, protože jsem tady chtěla zastupitelům říct jednu důležitou skutečnost. Před 7 lety jsme vstoupili do výběrového řízení při obsazení prázdné základní školy Na Klamovce – mluvím o Gymnáziu mezinárodně veřejných vztahů - a ve výběrovém řízení jsme uspěli. Bylo to v době, kdy jsem ještě dávno nebyla v komunální politice. Uvědomuji si, že toto je velmi citlivé téma, že mohou vznikat nějaké pochybnosti nebo otázky, jak v této věci bude postupováno. Chtěla bych tady sdělit veřejnosti i zastupitelům, že kdykoli se bude o otázce budoucnosti budovy Na Klamovce jednat, zdržím se jakéhokoli hlasování a v této věci nebudu nikterak aktivní.

Vnímám rozdíl mezi tím, když se jedná o kadeřnictví nebo zelinářství nebo o průmyslovou výrobu nějakého malého podniku, a když se jedná o školu. Škola má v současné době 200 studentů, 40 vyučujících. Jen proto, že jsem vstoupila do komunální politiky, nemohu během jednoho roku nebo pěti let udělat rozhodnutí, které by minimalizovalo obavy, které tady jsou. Toto je třeba si uvědomit. To, když jsem vstoupila do komunální politiky, před sedmi roky tak nebylo.

Chtěla bych reagovat na otázku Lipky a bývalé školky ve Švédské. Co se týká školky Lipka, v příštím kalendářním roce dojde k navýšení kapacity, bude se přistavovat patro. Jak mateřská školka Pod Lipkami, tak mateřská škola v Naskové bude mít navýšenou kapacitu tak, že od r. 2020, nejpozději 2021 bude navýšena kapacita mateřských školek asi o 120 míst.

Ještě chce reagovat pan Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Naváží na vás a částečně doodpovím, protože jsem měl v gesci školství ve výboru dva roky a potom majetek, investice a pozemky ve své gesci v radě. Celé 3-4 roky jsme si vědomi, že území Košíř je problematické z toho důvodu, že kromě jednoho nebo dvou pozemků není žádný pozemek, který by byl v majetku městské části, kde bychom mohli tuto potřebu saturovat. Navyšování kapacit v segmentu mateřských škol bude vedeno jak přístavbami na vaší straně kopce, a to nad objektem Pod Lipkami, tak i nahoře na Cibulkách nad objektem Naskové, kde má být přistavěno patro též. Pokud si dobře pamatují

na komunikaci s panem Ing. Rattayem, měla by být velmi brzy hotova projektová dokumentace do stupně provedení stavby, abychom mohli příští rok vysoutěžit zhotovitele. Tyto dva objekty by měly vyřešit situaci segmentu mateřinek ve střednědobém horizontu.

V případě základních škol nemáme pozemek, kde bychom celou devítiletku nejlépe dvoutřídní postavili. Jediný volný pozemek, který nám říká „pane“ a je instantně použitelný, je pozemek, proti němuž jsme se tady vyhradili. To je ten, kde měla stát původně ta tělocvična u Základní školy Podbělohorská. Bude dlouhodobý úkol do konce tohoto volebního období odblokovat některé pozemky, které by byly potenciálně použitelné po vyřešení spolupodílnických majetkových vztahů. Hovořím o Dřeváčku, hovořím nahoře na Cibulkách o pozemcích. Než skutečně získáme takovýto pozemek případně od Magistrátu, mohu uvést, že když jsem byl členem rady, nechal jsem si dělat rešerši magistrátních pozemků a v Košířích nic moc použitelného není. Ve střednědobém horizontu bude muset cesta asi vést směrem, který jsme v r. 2018 začali, což bude nějaká kooperace se soukromými školskými subjekty, se kterými se možná budeme muset dohodnout, zda-li by nám část poptávky neodčerpávaly. To bude asi předmětem dalších jednání s paní starostkou.

P. Kosinková:

Omlouvám se. Šlo nám o to, že MŠ Pod Lipkami by mohla představovat využití pro školské zařízení. V memorandu týkajícím se východní Klamovky se městská část zavazuje, že odkoupí pozemek pro výstavbu mateřské školky a bývalá mateřská školka v ulici U Okrouhlíku 9 a v ulici Švédská 39 může navýšit potenciálně kapacitu mateřských škol.

P. Zajíčková:

Děkujeme za upřesnění. Prověříme to, budeme se tím zabývat.
Prosím občanku Marii Martinovskou.

P. Martinovská:

Jmenuji se Marie Martinovská. Jsem tady jako učitelka 1. stupně, jejíž děti se účastnily v minulém roce Příběhu našich sousedů. Dostali jsme šanci jako prvostupňová škola účastnit se tohoto projektu. Děti to velice bavilo, byli nadšeni i rodiče i ostatní žáci, kteří se tento rok těšili na další pokračování. Z úst paní ředitelky jsme se dozvěděli, že pro tento rok je tento projekt zastaven, a to z důvodu nesrovnalosti ve financování ze strany Post Bellum. Společnost Post Bellum je tím trochu dehonestována, protože vše, co měla dodat městu, dodala včas. Bylo to 26. června. To, že si to nepředali správní lidé na radnici – o prázdninách se tady asi nepracuje, protože jsou prázdniny a jsou dovolené – není ale problém učitelů, ale vás radních.

Ze strany Post Bellum jsem se také dozvěděla, že ústy paní starostky Zajíčkové bylo řečeno, že vzhledem k 30. výročí Sametové revoluce toho budou mít učitelé moc, a proto toto bude zastaveno. Myslím si, že právě proto, že je 30. výročí Sametové revoluce, je potřeba mluvit o těchto věcech. Pamětníci pomalu vymírají. Už pamětníků r. 1968 je čím dál tím méně. Myslím, že snad stačí to, co jsem teď řekla.

K tomu, že učitelé toho mají moc, ještě řeknu jednu věc: ke slavnostem škol, které se budou konat myslím 12. října. Nevím, proč se to koná, když se pořád dokola omílá spádovost škol. Jako rodič si nemohu vybrat školu, která je mimo mé bydliště. Bydlím na Smíchově, Drtinova mě nevezme, Weberova mě nevezme. Proč se má škola prezentovat rodičům? K tomu slouží webové stránky, dny otevřených dveří, případně domluva ředitele s konkrétním rodičem, který chce školu navštívit a zajímá se o to, jestli tam dítě půjde nebo nepůjde.

P. Zajíčková:

Dovolím si reagovat. K první otázce, která se týkala Příběhu našich sousedů. Jak jsem zvyklá na poradách ředitelů škol, otevírám témata, o kterých chci, aby ředitelé škol diskutovali a vyjadřovali se k nim. Protože jsem byla oslovena lidmi z Post Bella, aby se školy opět přihlásily do tohoto projektu, tento bod jsem přednesla ředitelům škol a dala jsem prostor pro to, aby se vyjádřili, zda mají chuť i v letošním roce se do tohoto projektu přihlásit. Proběhla tam diskuse, ze které vyplynulo, že ředitelé škol si tento rok chtějí dát pauzu s tím, že akcí k 30 letům výročí Sametové revoluce bude mnoho, ale že to neznamená, že příští rok se do této aktivity opět nepřihlásí.

Myslím si, že loňský ročník, kdy jsme měli přihlášený rekordní počet týmů ukázal, že zájem ze strany škol je. Jsem zvyklá respektovat většinový názor skupiny, se kterou jedním. Ten jednoznačně zněl takto: letošní rok si dáme pauzu a určitě se rádi přihlásíme v příštím roce. Respektovala jsem pouze přání ředitelů.

Jestli jste byli informováni o tom, že důvodem bylo nějaké opoždění vyúčtování, stoprocentně to nebyl ten hlavní důvod. To jste nebyla dobře informována. Příště mi zkuste napsat, ráda vám na to odpovím.

Ještě bych vám ráda odpověděla na otázku ke slavnostem škol. Tyto slavnosti jsem zdědila po svých předchůdcích, nespátřuji na nich nic špatného, spátřuji v nich nějaký smysl. Souhlasím ale s vámi v tom, že by to neměla být samoučelná akce, že by měla mít nějaké vyšší poslání než se tam jen prezentovat. Stejně tam chodí většinou rodiče a dívají se na své děti. Proto jsme v letošním roce opět na poradě ředitelů škol rozhodli, že letošní slavnosti škol budou inovovány a přicházejí s tématem, které na slavnosti škol chceme otevřít. Tím tématem jsou děti na sociálních sítích. Tímto projektem chceme odstartovat několikaletý projekt, který se bude věnovat digitální gramotnosti a díky tomuto projektu chceme edukovat nejen děti a učitele, ale především širokou veřejnost. Sociální síť vnímáme jako velmi rizikovou oblast našeho života a především našich dětí.

Pro vaši informaci. Do tohoto projektu bude zapojen Vít Klusák, režisér, který momentálně připravuje dokument „predátoři“. Tento dokument bude zapojen do tohoto projektu. Vít Klusák přijde na slavnosti škol otevřít tento projekt.

Nechci dělat akce pro akce, chci, aby všechny akce, které Praha 5 bude nabízet a organizovat, měly nějaký smysl, nějaký vyšší cíl, aby to nebyly jen akce pro akce.

To je má odpověď.

P. Martinovská:

Děkuji. Jen řeknu, že to, co jste říkala předtím, je to tvrzení proti tvrzení.

K odpovědi na první část vaší otázky ohledně Post Bellum. Je to tvrzení proti tvrzení, každý tvrdíme něco jiného, necht' si každý udělá obrázek sám.

P. Zajíčková:

Dovolte, abych na to reagovala. Jsem volenou zastupitelkou a byla bych ráda, kdybyste mi důvěřovala. Děkuji.

Prosím další občanku Marii Polákovou.

P. Poláková:

Jmenuji se Marie Poláková, bydlím tady na Smíchově, jsem tu tzv. „náplava“, bydlím tady krátce. Bydlíme v sousedství bývalého Sanopsu, což je věc, která se tady omílá už delší dobu. V pátek byl předveden panem architektem Maasem projekt. Při prezentaci jsme v pátek chtěli vidět, aby nám ukázali např. řezy, které jsou důležité k porovnání výšek jednotlivých budov a v tom nám bylo zabráněno, nebylo nám to umožněno. Na schůzi jsme říkali, že tam není nikde řešen nárůst dopravy, protože součástí nové zástavby podle projektu je 104 garážových stání. Dá se tím předpokládat, že se zvýší doprava. Všichni, kdo bydlíte na

Smíchově víte, jak je ucpaná doprava v Radlické až nahoru k Waltrovce. Totéž je v Peroutkově ulici, a to ještě nejsou dokončeny domy Na Pomezí, které staví KKCG, není dokončena Waltrovka, kde se staví další domy, a teď se navrhuje, aby byl postaven další dům s dalšími 104 garážovými stánými, což znamená, že tam naroste doprava. Nikdo neodpověděl, jak to chce kdo řešit.

Doprava není problém posledního roku, je to problém 15 – 20 let, a není to nikde řešené. Mohli byste říct, kdo nám na to odpoví?

Netušila jsem, že dnes tady bude jiné zastoupení, že tady bude nová paní starostka. Víím, že pan Mazur byl proti nové plavební komoře. Ráda bych znala vaše stanovisko k nové plavební komoře, kterou chce asi Magistrát stavět na Vltavě. Děkuji.

P. Zajíčková:

Kdo chce ze zastupitelů odpovědět na první část, která se týká Sanopsu? Jestli ne, dáme písemnou odpověď. Pan Doležal.

P. Doležal:

K Sanopsu. Presentace byla koncipována úplně jinak než samotné projednávání v orgánech městské části. Projekt Sanopsu bude určitě projednáván v rámci městské části, bude řešena doprava a všechny ostatní věci. Když nás jednou navštívil světoznámý architekt a představil nám své dílo, bylo to spíše architektonické představení než samotné projednání záměru.

Ohledně plavební komory to není jen pan starosta, je to shoda všech zastupitelů, že s plavební komorou nesouhlasíme. Už v rámci Vánoc jsme připravovali námítky, pak se tady společně s dopravou i s opozicí připravovalo odvolání a postoj bude stále stejný. Druhou plavební komoru tady nechceme a budeme činit veškeré kroky, aby nevznikla.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi. Reakci má i pan Kryl.

P. Kryl:

Pan Doležal už to řekl za mne. To páteční představení byla jen prezentace pana Maase, to nebylo projednání projektu. Projekt bude teprve projednáván na výboru územního rozvoje, budeme se tím všichni zabývat. Na radnici bude poprvé projednáván. Neberte to tak, že je to vyřízená záležitost. O vašich připomínkách velmi dobře víme a budeme se jimi zabývat.

P. Poláková:

Doufáme, že aspoň někdy budete na naší straně.

P. Zajíčková:

Prosím pana Ruta.

P. Rut:

K poznámce ohledně Magistrátu, že on chce plavební komoru. Plavební komoru ve skutečnosti chce Povodí Vltavy a chce ji v rozporu se zájmem všech obyvatel Prahy a naštěstí i celé politické reprezentace, např. tady – v rámci neshod, které mezi sebou máme, jsem rád, že se shodneme, že plavební komora v rozšířené podobě tady nemá co dělat.

P. Zajíčková:

Ještě chce reagovat pan Panenka.

P. Panenka:

Odvolání plavební komory vzniklo napříč politickými stranami. Tím, že se připravovalo memorandum, které máme dnes ještě projednávat, bylo to podepsáno hlavně z důvodu vážnosti nejvyššími zastupiteli jak Prahy 1, tak Prahou 5 a primátorem. Nejsou to největší odpůrci plavební komory, ale bylo to z hlediska toho, abychom ukázali, že nejvyšší vážnost je na straně primátora a starostů.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Panenkovi. Přihlášen není nikdo, tím bych ukončila bod občané městské části Praha 5. Děkujeme za příspěvky a za zájem. Na shledanou.

Zařadíme nyní bod

48

volba předsedů výborů ZMČ Praha 5

Potom bychom udělali delší přestávku na mírnou reorganizaci zastupitelstva a na první jednání nové rady.

Prosím pana Lukáše Herolda, aby předložil bod číslo 48.

P. Herold:

Je to poslední bod z předřazených týkající se nového uspořádání na radnici. Měli bychom zvolit předsedu kontrolního výboru, předsedu výboru pro územní rozvoj, předsedu výboru otevřené radnice a agendy ombudsmana, životního prostředí, dopravního, školského, majetku a investic a návrhového.

Kontrolní výbor je složitý ze strany nové koalice, protože je zvykem, že náleží nejsilnější politické straně, která zůstane v opozici, což v tuto chvíli jsou Piráti. Táži se jich, jestli mají svého kandidáta, nebo nemají. Pokud by ho měli, mohli bychom o něm hlasovat. V případě, že by ho neměli, v tuto chvíli bychom ho nevolili a volili bychom ho až v posledním bodu, kde jsou změny výborů.

Kontrolní výbor je koncipován ze strany koalice jako devítičlenný s tím, že zástupci koalice by měli 4 členy a 5 členů by měly opoziční strany. Myslím, že je zvykem tímto způsobem koncipovat kontrolní výbor.

Co se týká výboru pro územní rozvoj, navrhuji, aby se stala předsedkyní paní Ing. arch. Hamanová, pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana aby se stal předsedou pan kol. Gemperle, u životního prostředí jako koalice bude navrhovat pana Ing. Vejmelku, jako předsedu dopravního výboru navrhujeme pana Panenku, u školského výboru pana kolegu Damaška a u majetku a investic pana kol. Bervida. U návrhového výboru navrhujeme pana Blažka, protože se nám osvědčil jako hlavní navrhuje mluví.

Tolik k návrhu ze strany koalice. Prosím, aby se k tomu vyjádřila opozice, zejména k prvnímu bodu.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení návrhu. Do diskuse je přihlášen pan Rut.

P. Rut:

Jsem velmi rád, že celá tato koalice je nakloněna držet praxi, že předsedou kontrolního výboru by měl být člen nejsilnější opoziční strany. Bavili jsme se o tom a dohodli jsme se, že předsedou by měl být náš kolega Štěpán Rattay. Myslíme si, že je to bývalý radní, který tady odváděl během necelého roku velmi dobrou práci, že problematice rozumí, že ví, co se děje na městské části a je tu možnost, jak by mohl pokračovat byť v trochu jiné roli. Stále si myslím, že jeho podněty v kontrolním výboru budou velmi cenné pro městskou část. Za Pirátskou stranu bych chtěl tímto nominovat Štěpána Rattaye.

P. Zajíčková:

Děkuji. Jsou nějaké jiné návrhy? Dávám slovo opět panu Heroldovi.

P. Herold:

S návrhem se ztotožňuji, jde jen o technikalii. Navrhuji, aby se o tom hlasovalo veřejně. Za sebe říkám, že bych hlasoval en bloc, ale ptám se kolegů, jestli to někdo rozporuje. Pro mne jako pro předkladatele je návrh daný.

P. Zajíčková:

Je někdo, kdo nesouhlasí s tímto návrhem hlasovat o návrhu en bloc? Není.

Předala bych slovo panu Blažkovi z návrhového výboru.

P. Blažek:

Nejprve hlasujeme o procedurálním návrhu, že budeme hlasovat o všech návrzích na předsedy výborů, jak byly jmenovány kol. Heroldem a doplněno kol. Rujem, vcelku a veřejně.

P. Zajíčková:

S technickou se přihlásil pan Tomáš Homola.

P. Homola:

Může se každý kandidát vyjádřit, že s nominací souhlasí?

P. Zajíčková:

Děkujeme za poznámku. Asi není problém, aby se každý kandidát vyjádřil, zda kandidaturu přijímá nebo ne. Prosím pana Herolda, který má jména před sebou, aby vyzval každého kandidáta, aby se vyslovil, zda kandidaturu přijímá.

P. Herold:

Paní starostko, nechci vás mást, ale dal bych teď hlasovat o procedurálním návrhu, že se bude hlasovat en bloc, a potom ať se každý vyjádří. Co říká návrhový výbor? Mělo by se neodkladně hlasovat o procedurálním návrhu a potom vyzývat jednotlivce k vyjádření?

P. Zajíčková:

Dám ještě prostor panu Trojánkovi s technickou.

P. Trojánek:

Jako klub bychom si rádi vzali 5 minut přestávku. Nechce se nám hlasovat všechny lidi vcelku.

P. Zajíčková:

Pan Herold technická.

P. Herold:

Pak to můžeme vyjádřit hlasováním. Hlasujeme o tom, že se bude volit veřejně. Chcete-li hlasovat po jednotlivých jménech, budeme tak hlasovat. Ptal jsem se, jestli s tím někdo nemá problém. Považoval bych za fěr, kdyby kdokoli řekl, že s tím má problém, bude se hlasovat po jménech veřejně.

P. Zajíčková:

Ted' odhlasujeme, že to bude aklamací. Technická pan Blažek.

P. Blažek:

S ohledem na to, co řekl kol. Trojánek, preferoval bych, aby nejprve kandidáti řekli, zda kandidaturu přijímají a potom odhlasujeme proceduru.

P. Zajíčková:

Pana Herolda prosím o vyzvání kandidátů.

P. Herold:

Ptám se Štěpána Rattaye, zda souhlasí s nominací na předsedu kontrolního výboru? (Souhlasí.)

Prosím paní arch. Hamanovou. (Souhlasí.)

Pan Ing. Gemperle. (Souhlasí)

Pan Ing. Vejmelka. (Souhlasí)

Pan Honza Panenka. (Souhlasí)

Pan Martin Damašek rovněž souhlasí.

Pokud se týká majetku a investic – pana Bervida (Souhlasí)

Pana Blažka. (Souhlasí)

P. Zajíčková:

Děkuji všem za vyjádření a vyhlašuji přestávku. Budeme pokračovat v 16.15 hod.
(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání u bodu 48 – volba předsedů výborů. Domluvili jsme se na tom, že budeme hlasovat aklamací, ale jednotlivě. Předávám slovo panu Blažkovi z návrhového výboru.

P. Blažek:

Předkládám procedurální návrh, že o předsedech výborů budeme hlasovat aklamací a budeme hlasovat jednotlivě o každém předsedovi výboru zvlášť.

P. Zajíčková:

Děkuji. Diskuse už proběhla, můžeme přistoupit k hlasování.

Výsledek hlasování: pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3 z přítomných 39 zastupitelů. Návrh byl přijat. Proběhne hlasování o předsedech výborů aklamací a po jednotlivých jménech. Prosím opět pana Blažka.

P. Blažek:

První návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí předsedou kontrolního výboru pana Štěpána Rattaye.

P. Zajíčková:

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1 z přítomných 39. Štěpán Rattay byl zvolen předsedou kontrolního výboru. Gratuluji.

P. Blažek:

Návrh dalšího usnesení: ZMČ Praha 5 volí předsedkyní výboru pro územní rozvoj Ing. arch. Zuzanu Hamanovou.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1 z přítomných 39. Předsedkyní výboru pro územní rozvoj byla zvolena paní Hamanová.

P. Blažek:

Další návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí předsedou výboru otevřené radnice a agendy ombudsmana pana Mgr. Františka Gemperleho.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0 z přítomných 39. Předsedou výboru otevřené radnice a agendy ombudsmana je pan Gemperle. Gratulujeme.

P. Blažek:

Další návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí předsedou výboru životního prostředí pana Ing. Jiřího Vejmelku.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 30, proti 2, zdrželo se 6, nehlasoval 1 z 39. Předsedou výboru životního prostředí byl zvolen Jiří Vejmelka. Gratulujeme.

P. Blažek:

Další návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí předsedou dopravního výboru pana Ing. Jana Panenku.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0 z přítomných 39. Předsedou dopravního výboru byl zvolen Jan Panenka. Gratulujeme.

P. Blažek:

Další návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí předsedou školského výboru pana Martina Damaška.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1 z přítomných 39. Předsedou školského výboru byl zvolen Martin Damašek. Gratulujeme.

P. Blažek:

Další návrh usnesení. ZMČ Praha 5 volí předsedou výboru majetku a investic pana Ing. Petra Bervida.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 29, proti 3, zdrželo se 6, nehlasoval 1 z přítomných 39. Předsedou výboru majetku a investic byl zvolen pan Petr Bervid. Gratulujeme.

P. Blažek:

Poslední návrh usnesení tohoto bodu. ZMČ Praha 5 volí předsedou návrhového výboru pana dr. Jakuba Blažka.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0 z přítomných 39. Předsedou návrhového výboru byl zvolen Jakub Blažek. Gratulujeme.

Tím jsme uzavřeli bod č. 48. Vyhláшуji 30minutovou přestávku na to, aby došlo k přesunu zastupitelů. Prosím členy rady, aby si sbalili své osobní věci s tím, že budou po přestávce sedět již zde. Zároveň vyzývám nové členy rady, aby šli teď do místnosti rady MČ. V 17 hod. buďte tady všichni na místě. Děkuji.

(Přestávka)

Prosím zastupitele, aby se někteří usadili na svá nová místa.

Vážení zastupitelé, dovoluji, abych zahájila další část dnešního zastupitelstva. Stoupla jsem si úmyslně, protože došlo ke změně osazenstva rady. Chtěla bych pogratulovat novým členům rady, všem novým místostarostům. Věřím, že naše spolupráce bude velmi plodná a partnerská, že budeme vést dialog a že budeme rychle rozhodovat, aby se naše městská část rozumě rozvíjela. Gratuluji všem členům rady a těším se na spolupráci.

Mám malou poznámku. Myslím, že už se atmosféra trochu uklidnila, cítím, že je tady lehčí vzduch, a tak mi dovoluji možná malou poznámku. Když jsem se tady dnes procházela a dívala jsem se na fotografie všech dosavadních starostů, viděla jsem tam pouze jednu ženu. Pochopila jsem, že pro to, aby žena mohla být zvolena jako starostka, musí být pěkné zvíře, protože bývalá starostka se jmenovala Eliška Jelínková. Je to správně? Jsem opravdu pěkné zvíře? Doufám, že budu mít víc prostoru pro to ukázat své schopnosti, protože paní Jelínková byla tady starostkou asi šest měsíců, doufám, že prostor budu mít větší.

Zahajuji další část jednání zastupitelstva. Přistoupíme k bodu číslo

4

volba přisedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 5, PhDr. Marie Valouškové

Tento bod předkládám já.

Skoro si myslím, že je to technický materiál, protože s paní Valouškovou už několik let spolupracujeme. Je to klinický psycholog, je ověřená, doporučena. Jsem pro to, abychom Marii Valouškovou jako přisedící k Obvodnímu soudu zvolili.

Otevíráám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, dám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha :

I. volí PhDr. Marii Valouškovou přisedící Obvodního soudu pro Prahu 5,

II. ukládá informovat o zvolení uvedené přisedící předsedkyni Obvodního soudu Mgr. Andreu Lomozovou.

P. Zajíčková:

Výsledek hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 40. Usnesení bylo přijato.

Předávám slovo panu Bervidovi, který nám načte bod č.

5

přehled rozpočtových opatření

P. Bervid:

Vážení zastupitelé, dovoluji si předložit přehled rozpočtových opatření. V příloze materiálu máte jednotlivé položky rozpočtových opatření. Stručně bych to prošel.

V odstavci 1 jde o přesun rozpočtových prostředků. První opatření se týká přijetí vratky z příjmů právnických osob a distribuce těchto prostředků jednotlivým odborům.

Druhé opatření ve výši 20 mil. souvisí se stavbou ZŠ Waldorfská, kde bylo původně plánováno zapojení dotačních prostředků. Tyto dotační prostředky zatím nebyly obdrženy a tudíž je třeba zajistit financování této investiční akce.

V odst. 2 jde o zvýšení celkového objemu rozpočtu. Tyto položky máte specifikovány v příloze č. 2. V první z položek se jedná o nevyčerpané neinvestiční prostředky na provoz. Položka rozpočtového opatření 8016 – jde o 50 % původně realizovaných výdajů z participativních rozpočtů.

V odst. č. 3 je snížení celkového objemu rozpočtu. Toto se týká vztahu MČ k hl. m. Praze, kdy rozpočtové opatření 8015 ve výši 155,4 tis. jsou prostředky týkající se sociální práce, integrace cizinců, voleb prezidenta republiky a komunálních či senátních voleb. Toto bylo schváleno zastupitelstvem hl. m. Prahy.

Další položka 8016 se týká účelových investičních a neinvestičních prostředků ještě z r. 2017.

Číslo rozpočtového opatření 29066 ve výši 153,98 mil. Kč je přijetí a nahrazení jednotlivých položek v odborech tak, jak tyto odbory přijmou tyto prostředky z přesunu rozpočtových prostředků odst. 1.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bervidovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana Čahoje.

P. Čahoj:

I když nejsem předkladatelem tohoto materiálu, tak na mimořádné radě mi byla svěřena gesce finance. Proto bych chtěl říct, že se s obsahem tohoto materiálu ztotožňuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtová opatření uvedená pod body 1, 2 a 3. Prosím o promítnutí na tabuli, abych to nemusel celé číst.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1 zastupitel ze 40. Usnesení bylo přijato.

Bod č. 6 byl stažen.

Následuje bod č.

7

memorandum městských částí Prahy 1, Prahy 5 a hl. města Prahy o nesouhlasu se stavbou nové plavební komory Praha-Staré Město

Předkladatelem je Jan Panenka. Prosím ho o načtení.

P. Panenka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ZMČ Praha 5 materiál, který byl tady několikrát probírán. Jedná se o memorandum MČ Prahy 1, Prahy 5 a hl. m. Prahy.

K obsahu se nebudu vyjadřovat, všichni ho znáte. Jednalo se o společnou práci zastupitelů jak opozičních, tak koaličních, děkuji Tomáši Homolovi, který na tom udělal kus práce. Zúčastnili se toho i zastupitelé z Prahy 1. Memorandum se připravilo tímto způsobem.

V návaznosti na memorandum bych chtěl poděkovat všem, kteří se účastnili podání odvolání, které má téměř 20 stránek a které je přiložené k materiálu. Myslím, že je dobře zpracované, je tam dost podnětů a uvidíme, jak se s tím vypořádá příslušné ministerstvo.

Děkuji za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Panenkovi a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí memorandum „Memorandum městských částí Prahy 1, Prahy 5 a hl. m. Prahy o nesouhlasu se stavbou nové plavební komory Praha – Staré Město“.

P. Zajíčková:

Děkuji. Můžeme hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 40. Usnesení bylo přijato.

O bod číslo

8

podnět MČ Praha 5 na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Radlická“ na pozemcích parc. č. 1408/1, 1408/16, 1408/17, 1408/18, 1408/19, 1408/20, 1412/1 a části pozemku parc. č. 4915/24, vše v k. ú. Smíchov

Prosím pana Zdeňka Doležala.

P. Doležal:

Dovoluji si vám předložit podání podnětu na pořízení změny územního plánu ulice Radlická na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy spočívající v navýšené koeficientu zástavby z D na G. Jedná se o to, že zde chceme vytvořit podmínky pro realizaci živé městské třídy a koeficient D je zde zcela nevhodný.

Tento materiál jsem původně chtěl předložit až se studií okolí ulici Radlické. Vzhledem k tomu, že došlo k vyhlášení stop-stavu na podávání změn územního plánu, předkládám to nyní s tím, že dodatečně doložíme studii po řádném projednání ve výboru územního rozvoje a Rady MČ.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana Kryla.

P. Kryl:

Tento materiál nebyl výjimečně projednán ve výboru územního rozvoje a byl bych nerad, aby se v budoucnu něco takového opakovalo. Rozumíme ale důvodům, pan radní je vysvětlil. Důvod je ten, že Magistrát vyhlásil stop-stav na projednávání. Pokud bychom to nedali na Magistrát do konce září, už by to neprojedin.

Po věcné stránce s tím naprosto souhlasím a doporučuji všem kolegům, aby hlasovali pro. Pro příště bych byl rád, aby materiál, který přijde do zastupitelstva, prošel výborem.

P. Zajíčková:

Do diskuse se nikdo nehlásí, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5

I. schvaluje podání podnětu na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem „Radlická“ na uvedených pozemcích,

II. žádá zastavení pořizování změny Z 3029/09 jak je uvedeno na obrazovce,

III. ukládá podat tento podnět na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem „Radlická“ spolu s usnesením ZMČ Praha 5 pořizovateli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Výsledek hlasování: pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 40. Návrh usnesení byl přijat.

Prosím opět pana Zdeňka Doležala k bodu číslo

9

návrh zadání změny Z 2932/00 na podkladu studie „Polyfunkční-administrativní budova Praha 5-Motol“

P. Doležal:

Tady se jedná o souhlas se zadáním změny Z 2932 na základě studie Polyfunkční administrativní budova Praha 5-Motol. Tento materiál prošel vyjádřením výboru územního rozvoje a všechny věci, které se týkají změn územního plánu, půjdou přes výbor.

Tady se jedná o zástavbu podél ulice Plzeňská. Je to v souladu se schválenou studií Motolského údolí a má to kladné vyjádření výboru i rady. Děkuji.

P. Zajíčková:

Do diskuse se přihlásil pan Homola.

P. Homola:

Chtěl jsem se zeptat pana kol. Doležala, jestli je jednáno o memorandu a o příspěvku městské části na infrastrukturu v této věci.

P. Zajíčková:

Dávám slovo panu Doležalovi.

P. Doležal:

U všech změn územního plánu, kde dochází k navýšení zastavitelné plochy, je jednáno o memorandu. Někdy je to složitější, memorand bude městská část uzavírat hodně. Ne všude jsme v takové fázi, abych to už mohl předložit. Bude ale jednáno se všemi.

P. Zajíčková:

Děkuji za odpověď. Do diskuse není nikdo přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5

I. souhlasí s návrhem zadání změny Z 2932/00 na pozemcích uvedených v předloženém návrhu v k. ú. Motol, spočívajícím ve změně plochy s rozdílným způsobem využití jak je vedeno dále v návrhu,

II. ukládá předat stanovisko MČ Praha 5 pořizovateli a žadateli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: materiál byl jednomyslně přijat.

Bod číslo

10

podněty na pořízení změn ÚP SÚ HMP na území MČ Praha 5

Prosím opět pana Doležala.

P. Doležal:

Předkládám pět nesouhlasů s podněty na pořízení změn územního plánu.

V prvním případě se jedná o změnu funkční plochy louky a pastviny na obytnou, což bylo v rozporu s koaliční smlouvou i s programovým prohlášením rady. Zástavba by tam byla zcela nevhodná.

Další nesouhlas se týká ulice Výmolova, kde se jedná o velká území v územní rezervě a investoři se neustále snaží měnit toto území z rezervy na obytnou. V tomto případě už rozhodujeme podruhé. Předtím to zkusili navýšit na OB-C, nyní dokonce na OB-D. Těž nesouhlasíme.

Další nesouhlas by nás připravoval o plochu veřejné vybavenosti v oblasti Sacre Coeur.

V okolí Šalamounky se jedná o využití z krajinné na obytné, navíc v příkrém svahu, což je naprosto nevhodné.

Poslední podnět je řešen v rámci změny Z 2772. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 nesouhlasí s podněty uvedenými pod body 1 – 5, jak je uvedeno v návrhu, a ukládá předat stanoviska MČ Praha 5 pořizovateli územního plánu a navrhovatelům výše vedených podnětů.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Materiál byl jednomyslně přijat. Usnesení k bodu 10 bylo přijato.

Následuje bod číslo

11

žádost o uzavření splátkové dohody s nájemcem bytu

Předkladatelem je Lukáš Herold.

P. Herold:

Předkládám uzavření splátkové dohody na pohledávku, která vznikla u bytu, který byl pronajímán. Byt je již vrácen. Žádost o splátkový kalendář projednala jak bytová komise, tak finanční výbor a rada MČ. Všechny tyto orgány doporučily uzavřít splátkovou dohodu. Proto si dovoluji tuto žádost předložit soudnému zastupitelstvu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 11. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5

I. schvaluje uzavření splátkové dohody na pohledávku vůči městské části Praha 5 za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu ve smyslu § 71b a následujícího notářského řádu s níže vedeným nájemcem [REDAKCE]. Dluh na jistinu činí 243696 Kč k 31. červenci 2019, příslušenství 33470 Kč k 31.7. 2019 a dluh na nákladech řízení 18008 Kč,

II. ukládá uzavřít splátkovou dohodu formou notářského zápisu do 15. 10. 2019.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o hlasování. Materiál byl jednomyslně přijat, usnesení k bodu 11 bylo přijato.

Bod číslo

12

smlouva o výstavbě v půdních prostorách budovy č. p. 57, ul. Jindřicha Plachty, č. o. 29, Praha 5 podíl MČ Praha 5 je 35,8 %

předkládá pan Lukáš Herold.

P. Herold:

Tento materiál se tady objevil již v minulém období. Myslím si, že ho předkládal pan kol. Damašek. Týká se to výstavby v půdních prostorách v ulici Jindřicha Plachty č.o. 29.V r. 2018 jsme schvalovali záměr výstavby. Jsme tam jen podílníky, nejsme vlastníky, máme podíl 35,79 % v domě. Projednali jsme záměr, zastupitelstvo to schválilo a teď se opětovně vrátilo to, co získáme za to, že jsme předali poměrnou část půdního prostoru stavebníkovi. Stejně tak je to ještě složité v tom, že část těchto finančních prostředků je vložena do opravy bytu. Myslím si ale, že materiál, jak ho na začátku připravoval pan kol. Damašek, byl připraven velmi dobře, že toto je jen formální schválení finále.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení tohoto bodu. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření smlouvy o výstavbě v půdních prostorách budovy č. p. 57, ulice Jindřicha Plachty, č. o. 29, v Praze 5, zapsané na listu vlastnictví č 12407, stojící na pozemku parc. č. 450, vše v k. ú. Smíchov, společně s ostatními vlastníky jednotek Společenství vlastníků Jindřicha Plachty 57, Praha 5, se sídlem Jindřicha Plachty atd., a stavebníkem PESTR, s. r. o. , ve výši 8625000 Kč za převod spoluvlastnických podílů na pozemku, převod spoluvlastnických podílů na společných částech domu a umožnění využití společných částí domu pro výstavbu bytových jednotek a finanční plnění ve výši 610000 Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1 z 39. Toto usnesení bylo přijato.

Předávám slovo panu místostarostovi k bodu číslo

13

Zahradníčkova č. p. 1126, č. o. 18, k. ú. Košíře – prodej bytové jednotky oprávněným nájemcům

P. Herold:

Následuje pět privatizačních materiálů. Víte, že zastupitelstvo v květnu schválilo konec privatizace k 30. 6. t. r. Byla tam odkládací podmínka pro záměry, které do 30. 6. byly rozjednány plus jeden dům, který je Na Březince 17. Toto jsou záměry, které byly akceptovány dříve a není tam žádný problém. V tuto chvíli prodáváme Zahradníčkovu č. p. 1126, 47,9 m2, za necelé 3 mil.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Damašek.

P. Damašek:

Nemám problém se samotným materiálem. Chci se zeptat pana předkladatele nebo prostřednictvím paní starostky pana dr. Lachnita, který si možná tuto oblast pamatuje z Rady: řešili jsme tam sekání kolem tohoto domu na poměrné části příslušného pozemku okolo domu. Zbudou nám tam nějaké bytové jednotky, budeme mít v SVJ nějaké podíly, nebo jestli jsme tento spolupodíl vyřešili nebo se blížíme k jeho ukončení a tím i k tomu, že bychom nemuseli spoluobjednávat sekání trávy a zvelebování spolupodílnických pozemků?

P. Zajíčková:

Asi se vyjádří pan Lachnit.

P. Lachnit:

Bydlím v oblasti Zahradníčkové, je to sídliště Poštovka. Problém je v tom, že je tam jeden velký pozemek, který je rozdělen na cca 14 dílků podle vlastníků jednotek. Na tom stojí čtyři dvojdomy a jeden samostatný dům. Myslím si, že dokud v Zahradníčkové, v části Poštovky budeme mít nějaké byty – minimálně jeden byt se po opravě bude pronajímat policistovi, myslím si, že tam nějaké zůstanou a budou po opravě k pronájmu. Třeba u nás vedle na patře dlouhodobě neobydlený byt – 1123 - se teď opravuje. Budou tam pořád nějaké podíly, budeme se podílet na správě. Pokud mě paměť neklame, správu obstarává zahradnictví Havránek. Určitě nějaké podíly tam budou, ale přesněji byste se museli zeptat na „byťáku“. Z hlavy to neumím říct.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lachnitovi. Do diskuse je přihlášena paní místostarostka Priečinská.

P. Priečinská:

V tomto i v dalších materiálech jsem viděla, že tam jsou přiznány některé slevy. Vzhledem k tomu, že to nemám úplně zažité, poprosím pana kol. Herolda, jestli by nám vysvětlil jednotlivé odkazy slevy dle zásad, abychom měli jasno, za co poskytujeme slevu.

P. Zajíčková:

Prosím pana Herolda.

P. Herold:

Trochu jsem byl dotazy zaskočen. Co se týká slev, poprosím paní Porkertovou, zda by to ke konkrétnímu materiálu řekla. Slevy vycházejí ze zásad, které pro tyto případy platí. Přiznám se, že to z hlavy neumím.

Co se týká podílů – to odpovídám kol. Damaškovi – v oblasti Zahradníčkové, dokonce poslední předvolební zastupitelstvo schvalovalo některé byty k využití pro preferované profese. Byly to také v této lokalitě. S tímto problémem se budeme ještě potýkat.

Mohu prostřednictvím paní starostky vyzvat paní Porkertovou, aby vždycky řekla, co je to za slevy v tomto konkrétním případě.

P. Zajíčková:

Prosím o vyjádření.

P. Porkertová:

První sleva je 4 %, kterou dostávají podle zásad všichni kupující. Jsou to peníze, které dále převádějí v daní z nabytí nemovitosti. Další sleva je 15 %. Je to kumulativní sleva, kdy člověk musí mít nájemní smlouvu déle než tři roky, nesmí mít za tu dobu žádné dluhy na nájmu a musí podepsat kupní smlouvu do dvou měsíců po vyzvání k podpisu.

Další sleva je na děti, kdy na 1 – 2 děti, které bydlí ve společné domácnosti s kupujícím, je 5 %, na 3 a více dětí je 10 %.

Čtvrtá sleva – pokud oprávněný nájemce nebo osoba, která s ním žije ve společné domácnosti, má průkaz ZTP.

P. Zajíčková:

Děkuji za přesnou a jasnou odpověď. Do diskuse není nikdo přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Prosím o promítnutí návrhu na tabuli. Návrh usnesení je:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky č. 1126/14 v k. ú. Košíře na adrese Zahradníčkova 18 za cenu dle znaleckého posudku, jak je uvedená, mínus stanovené slevy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 z přítomných 40. Usnesení k bodu 13 bylo přijato.

Prosím o slovo pana Lukáše Herolda k bodu číslo

14

Ostrovského č. p. 1721, č. o. 12, k. ú. Smíchov - prodej bytové jednotky oprávněným nájemcům

P. Herold:

Tady jde o prodej v Ostrovského ul. č. p. 1721 ve velikosti 53,1 m² za necelé 3 mil. po slevě. Tady je jen první čtyřprocentní sleva, kdy jsme řekli, že dokončíme privatizaci, což odsouhlasilo zastupitelstvo, ve stejném gardu jako předtím. Týká se to daně z převodu nemovitosti.

P. Zajíčková:

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky č. 1721/16 v k. ú. Smíchov na adrese Ostrovského 12, za cen 3186000 Kč mínus sleva 127440 Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Návrh byl jednomyslně přijat.

Opět předávám slovo panu Lukáši Heroldovi k bodu číslo

15

Janáčkovo nábřeží č. p. 84, č. o. 9, k. ú. Smíchov – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci

P. Herold:

Zde se jedná o Janáčkovo nábřeží. Cena před slevou se vyšplhala na 7 3/4 mil. Jsou tam slevy. Prokázal se ten člověk zdravotním postižením?

P. Porkertová:

Nájemce má dceru, která má průkaz ZTP. Je tam podmínka, že maximální procento slev může být 29 %. Dosáhla by na víc, ale může se započítat jen těch 29 %. Proto tam není uznaná sleva za dítě, ale jen za průkaz ZTP.

P. Zajíčková:

Děkujeme za upřesnění. Otevírám diskusi k bodu č. 15. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky č. 84/15 v k. ú. Smíchov na adrese Janáčkovo nábř. 9, a to za kupní cen 7760500 Kč minus slevy uvedené v návrhu.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o hlasování. Materiál byl jednomyslně přijat. Děkuji.

Opět předávám slovo panu místostarostovi Lukáši Heroldovi k bodu číslo

16

Arbesovo nám. č. p. 782, č.o. 13 – prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci a členovi tohoto družstva

P. Herold:

Uvedu to společně s bodem 17. Jsou to naše oblíbené Půdní byty Smíchov, kde je cena dramaticky ovlivněna zabřemeněním, že s byty nejsme schopni jakkoli disponovat a nemáme z nich žádný užitek. Tady se jedná o Arbesovo nám. č. p. 782 a kupní cena po vyhodnocení břemene je 765000 Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 16. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje prodej půdní bytové jednotky č. 782/10 k. ú. Smíchov na adrese Arbesovo nám. 13, za kupní cenu 765000 Kč.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Materiál byl jednomyslně přijat, bod č. 16 byl schválen. Následuje bod č.

17

Janáčkovo nábř. č. p. 476, č. o. 43 – prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci a členovi tohoto družstva

Pan Herold to už uvedl, proto si myslím, že můžeme otevřít diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, prosím pana Blažka, aby přečetl usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje prodej půdní bytové jednotky č. 476/11 v k. ú. Smíchov, a to za cenu 860 tisíc Kč.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Materiál byl přijat 38 zastupiteli, 2 se zdrželi. Materiál byl přijat.
Body 18, 19 a 20 byly staženy. Na programu je bod číslo

21

poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 1350000 Kč příspěvkové organizaci Základní škola waldorfská, Praha 5 - Jinonice, Butovická 228/9

Tento bod předkládám já. Jedná se asi o tradiční materiál, protože každoročně spolek rodičů, který existuje u ZŠ waldorfská v Praze 5 - Jinonicích, poskytuje účelově vázaný finanční dar ve výši 1350 tis. Kč této základní škole. Je to na posílení objemu mzdových prostředků včetně odvodů, na materiály a vybavení pro výuku a na náklady.

Jak jistě víte, tato škola má alternativní vzdělávací program, který vyžaduje zvýšené náklady na výuku, na prostory, a proto spolek rodičů při této škole každoročně tento dar škole poskytuje.

Tímto materiálem bychom měli schválit poskytnutí tohoto účelově vázaného daru.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 1350000 Kč příspěvkovou organizací Základní škola waldorfská, Praha 5 - Jinonice, od Spolku pro založení waldorfské školy v Praze, na posílení objemu mzdových prostředků včetně zákonných odvodů, a náklady na materiál a vybavení pro výuku a náklady na zkvalitnění prostor školy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1 z přítomných 40. Usnesení k bodu 21 bylo přijato.

Bod číslo

22

přidělení dotací na rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení na území MČ Praha 5 v r. 2019

měl načíst bývalý starosta pan Daniel Mazur. Vzhledem k tomu, že sport má v gesci pan radní Dušek, předávám mu slovo.

P. Dušek:

Na základě mně svěřené gesce bych chtěl zastupitelstvu předložit ke schválení a k posouzení návrh usnesení o přidělení dotací na rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení na území MČ Praha 5 v r. 2019.

Osobně jsem se účastnil výběrové komise, proto mohu doporučit námi vybrané projekty k financování. Zásadně jsme snížili dotace Lezeckému centru. Věnovali jsme se hlavně spolkům a tělovýchovným jednotám, které mají pokud možno co největší počet dětí. Myslím, že tento předpoklad jsme splnili a doufám, že se s tímto návrhem ztotožníte. Děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v programu Rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení na území MČ Praha 5 v r. 2019 v celkové výši 2034400 Kč dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č 2.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4 zastupitelé. Materiál byl přijat.

K bodu č.

23

zpráva o činnosti výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana ZMČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2019

předávám slovo bývalému předsedovi výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana Adamu Rutovi.

P. Rut:

Jde o zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana.

Jsem především rád, že se podařilo na výboru projednat a dokončit návrh na změnu jednacího řádu zastupitelstva. Návrh již dostaly jednotlivé kluby a věřím, že navrhované změny jsou natolik racionální, že by to mohlo být přijato i touto novou koalicí. Změny jsou zejména ke vztahu k občanům pozitivní, protože by občané do budoucna měli dostávat nejen program k zastupitelstvu, ale i jednotlivé přílohy nebo by měli mít možnost vyjádřit se u jednoho bodu dvakrát, aby mohli reagovat třeba na příspěvky zastupitelů, které v debatě uslyší. Věřím, že se podaří na tom domluvit a změnu jednacího řádu dotáhnout, jak to výbor začal.

Z dalších věcí jsme např. řešili právní poradnu městské části nebo nedostatky webových stránek.

Na posledním výboru jsme schválili 10 bodů pro úpravu směrnice k poskytování dotací, takže budu rád, když se tím koalice bude zabývat a navrhne případnou změnu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rutovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana ZMČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel 0, nehlasovali 3 zastupitelé ze 40. Návrh usnesení byl přijat.

Bod č.

24

zpráva o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019

Předkládá bývalý předseda výboru pro územní rozvoj pan Milan Kryl.

P. Kryl:

Předkládám vám zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj za 1. pololetí letošního roku. Když jsem to srovnával s ostatními zprávami, vidím, že je velmi rozsáhlá. V závěru zprávy jsem udělal nějaké vlastní prohlášení o tom, kde si myslím, že ještě máme rezervy a

kde bychom to mohli zlepšit. To je tak trochu „do vínku“ nové předsedkyni. Věřím, že se nám s ní bude stejně dobře spolupracovat v obráceném gardu, jako jsme spolupracovali dosud.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: 38 pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 zastupitelé ze 40. Návrh usnesení byl přijat.

Bod č.

25

zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019
předkládá předseda finančního výboru pan Trojánek.

P. Trojánek:

V souladu s čl. 2, odst. 8 jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 předkládám jako předseda finančního výboru zastupitelstvu MČ Praha 5 na vědomí právu o činnosti finančního výboru za období 1. pololetí r. 2019.

Finanční výbor se sešel šestkrát, z toho jednou bylo rozšířené jednání. Zabýval se především vymáháním pohledávek, zprávou o stavu pohledávek za r. 2018 a odpisy. Mimo běžnou agendu se projednával závěrečný účet MČ a účetní závěrku za r. 2018.

Doporučuji vzít zprávu na vědomí. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana Ruta.

P. Rut:

Mám jednu poznámku. Zpráva finančního výboru, který je nesmírně důležitý, je výrazně stručnější než jiné zprávy. Myslím, že bychom si měli říct, jaké minimální náležitosti mají pololetní zprávy obsahovat. Pro mne taková stručná zpráva je nic neříkající.

P. Zajíčková:

Nikdo další není přihlášen do diskuse, předávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2 ze 40. Návrh usnesení byl přijat.

Pan Damašek má technickou.

P. Damašek:

Při mé šikovnosti se to nepodařilo zmáčknout, asi jsem mačkal příliš vehementně – hlasoval jsem „pro“.

P. Zajíčková:

Prosím o zápis, že pan Damašek hlasoval pro přijetí usnesení k bodu č. 25.
Předávám slovo bývalému předsedovi kontrolního výboru Viktorovi Čahojovi k bodu číslo

26

zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019

P. Čahoj:

Děkuji za udělené slovo. Jako první materiál předkládám zprávu o činnosti kontrolního výboru za 1. pololetí na vědomí zastupitelstvu.

Za půl roku proběhlo 6 zasedání kontrolního výboru, výbor byl vždy usnášení schopný, ve dvou případech došlo ke změně termínu zasedání s ohledem na časové možnosti členů.

Pravidelně jsme projednávali kontroly plnění usnesení zastupitelstva, které jsem následně předkládal zde na zasedání.

Výbor také připravil návrh kontrolního řádu, který byl následně zde v březnu na zastupitelstvu schválen. Při provádění kontrolní činnosti se výbor řídil právě tímto kontrolním řádem výboru zastupitelstva.

Během pololetí 2019 jsme zahájili tři kontroly. Jednalo se o kontrolu dětských hřišť, o kontrolu přehledu evidence bytů a o kontrolu přehledu nebytových prostor.

Zprávy ze dvou kontrol předkládám zde na zastupitelstvu. Jedna kontrola je rozpracovaná, mohu vše předat budoucímu předsedovi kontrolního výboru.

Výbor projednával pravidelně aktuální přehled veřejných zakázek malého rozsahu a veřejných zakázek realizovaných v rámci zákona. V některých případech pověřil předsedu výboru ke zjištění podrobnějších informací k daným zakázkám, o kterých jsem informoval na zasedání výboru.

Docházka je součástí tohoto materiálu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Otevírám diskusi k bodu č. 26. Nikdo není přihlášen. Prosím pana Blažka.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 ze 40. Návrh usnesení byl přijat.

Dále prosím pana Viktora Čahoje k bodu číslo

27

kontrola plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 26. 6. 2019 do 17.9. 2019

P. Čahoj:

Dalším materiálem je kontrola plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 26. června do dnešního dne. Navrhuji usnesení, že zastupitelstvo schvaluje kontrolu úkolů, které jsou uvedeny v příloze s tím, že v tomto období se jedná o 11 splněných úkolů a o 5 úkolů navržených k odložení. Kontrolní výbor na svém posledním zasedání materiál probral s tím, že z odložených úkolů navrhuje zastupitelstvu, aby trvalo na splnění zejména tří, které se týkají Vzdělávacího a informačního centra Prahy 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, prosím pana Blažka.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje kontrolu plnění úkolů z usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 26. 6. 2019 do 17. 9. 2019 dle přílohy a trvá na splnění usnesení týkajících se VIC o. p. s., jak jsou uvedeny v předloženém návrhu.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 40. Návrh usnesení byl přijat.

Opět pan Viktor Čahoj k bodu číslo

28

kontrola přehledu evidence bytů MČ Prahy 5

P. Čahoj:

Jedná se o kontrolu přehledu evidence bytů MČ Prahy 5. Je to jedna ze tří kontrol, kterou jsme se v 1. pololetí 2019 zabývali. Kontrola byla provedena v období duben až červenec 2019 u odboru bytů a převodu nemovitých věcí a u odboru majetku a investic.

Kontrolní skupina byla ve složení: já jako předseda a členka paní Nadežda Priečinská. Tato kontrola byla provedena za účelem zjištění současného stavu přehledu evidence bytů na území Prahy 5, složení bytového fondu v majetku městské části, výše nájemného a porovnání s ostatními městskými částmi Prahy. Dále se kontrola zaměřila na zjištění délky a ceny oprav a rekonstrukcí bytů.

Jako první jsme zkoumali aktuální stav evidence bytů, složení bytového fondu. Konstatuji, že kontrola proběhla v součinnosti s odborem bytů a převodu nemovitých věcí. Odbor je zastoupen paní Mgr. Marcelou Justovou. Spolupráce byla naprosto bezproblémová, všechny vyžádané materiály nám byly včas poskytnuty.

Ke dni 4. dubna 2019 bylo k dispozici k bydlení 741 bytů, z toho 627 již zasmluvněných a 114 bytů volných.

V předloženém materiálu je bytový fond rozdělen do několika skupin. V první je rozdělen podle skupin nájemců a z tabulky vyplývá, že městská část má k dispozici 407 běžných bytů, to je 65 % z celkového bytového fondu.

Dále jsme se zabývali volnými byty, kterých k tomuto datu bylo 114. Městská část disponuje 15 % z celkového bytového fondu volnými byty.

Konstatujeme, že vzhledem k aktuální situaci na trhu a vysoké poptávce po bydlení by městská část měla usilovat o podstatně rychlejší opravy a rekonstrukce svých bytových jednotek.

Ve zprávě dále uvádím rozdělení bytů podle obytné plochy, z které je patrné, že městská část disponuje převážně menšími byty do 60 m². Podle posledních průzkumů podle Ministerstva pro místní rozvoj, kde průměrná plocha činí 52,6 m², je vidět srovnání.

Dále jsme se zabývali porovnáním nájemného s ostatními městskými částmi. Nepodařilo se nám sehnat informace ze všech městských částí, ale určitě z podstatné většiny, kde jsme se dotazovali, jaký bytový fond mají v ostatních městských částech a na Magistrátu a v jakých cenových relacích pronajímají své byty jednak formou výběrového řízení, jednak ze sociálních a z dalších důvodů.

Uvedená tabulka uvádí velikosti bytového fondu u jednotlivých městských částí a výši nájemného k 31. 3. 2019.

Dále rada MČ Praha 5 v červenci schválila zvýšení nájemného v bytech městské části, a to s účinností od 1. 1. 2020. Jedná se o zvýšení sazeb nájemného. Je to 142,80 Kč/m²/měs. u bytů standardní kvality, 122,40 Kč/m²/měsíc u bytů snížené kvality. Toto navýšení se netýká některých nájmu, jako např. u bytů zvláštního určení, u bytů sociálních nebo pro seniory.

Dále jsme se také zabývali rekonstrukcí a opravou bytů, kde probíhala spolupráce s odborem majetku a investic, který je zastoupený Ing. Tomášem Benešem. Opět mohu říct, že veškerá komunikace a spolupráce byla naprosto bezproblémová a vše nám bylo dodáno v termínu.

Vyžádali jsme si podklady, které se týkají oprav a rekonstrukcí bytových jednotek za období 2/2017 až 2/2019, kde jsme se konkrétně zaměřili na rekonstrukce nad 200 tis. Kč. Celkem se jednalo o 31 bytů. Všechny 31 bytů je přehledně zobrazeno v tabulce, která je součástí tohoto zápisu.

K délce oprav. Bylo zjištěno, že některé rekonstrukce bytů trvají velmi dlouho. Nejdelší doby oprav byly zjištěny u tří malometrážních bytů, dva byty ve Švédské a jeden v Nepomucké. V současné době, kdy je na trhu nedostatek volných bytů, by městská část měla usilovat o co nejrychlejší dokončování rekonstrukcí a minimalizovat tak ušlý výnos z výběru nájemného.

Dále jsme se zaměřili na 7 bytů, které byly určeny k pronájmu na základě nabídkového řízení formou elektronické aukce. Z tabulky vyplývá, o které byty jde – jejich výměra a vysoutěžené nájemné.

Před několika desítkami minut jste dostali doplnění k tomuto bodu. Je to vyjádření z bytového odboru k této záležitosti. Dostali jsme v tabulce určitou výměru, která se týká celkové dispozice bytu. Nájemné je počítáno z trochu menší výměry. Možná to upřesní paní Justová. V dalších výpočtech postup je správný, ale ceny se tam liší a ušlý výnos nájmu je zhruba 2-3 tisíce Kč za jeden byt za jeden rok.

Mohu konstatovat, že některé byty jsou volné od dokončení rekonstrukce téměř jeden rok, některé i déle. Kontrolní skupina uvádí příklad ušlého výnosu z nájmu, který mohla městská část inkasovat, pokud by byl obsazen ihned po provedené rekonstrukci. Zde bych chtěl zmínit, že jsme počítali s nějakou ideální dobou, to znamená v den dokončení rekonstrukce po dobu 1. 9., kdy byly byty pronajaty. Je jasné, že nelze byt obsadit ihned následující den po dokončení rekonstrukce, ale z nějakého časového úseku jsme museli vycházet. Každý si může toto číslo přebrat po svém.

Stejným způsobem jsme postupovali u dalších 7 bytů a konstatujeme, že celková výše ušlého výnosu z nájmu u těchto 7 vybraných bytů za toto ideální období činí 1714 tis.

Dále jsme se zabývali délkou návratnosti investice do rekonstrukcí všech uvedených 31 bytů. Nejkratší dobu návratnosti jsme zjistili u rekonstruovaného bytu Na Skalce. Jedná se o byt, který je zařazen do nabídkového řízení za nejvyšší nájemné.

Nejdelší doba návratnosti činí 235 měsíců, což je téměř 20 let. Byla zjištěna u rekonstruovaného bytu v Plzeňské. Jednalo se tam o byt určený pro sociální účely nebo pro seniory.

Dalším relevantním údajem pro kontrolu bylo zjištění ceny rekonstrukce na 1 m² výměry bytu. Konstatuji, že nejvyšší cena za rekonstrukci činila 28700 Kč/m², nejnižší 11870 Kč/m² a průměrná cena 19600 Kč/m².

Kontrolní skupina konstatuje, že mezi cenami rekonstrukcí vztahované na 1 m² bytu je velký rozptyl a že by MČ Praha 5 měla dbát na co nejefektivnější vynakládání finančních prostředků na rekonstrukce byt zejména ve vztahu k jejich účelu.

Tuto zprávu, kterou jsem vás teď provedl, doporučil kontrolní výbor 1. září zastupitelstvu ke schválení a já vám ji teď zde předkládám.

P. Zajíčková:

Děkuji za vyčerpávající zprávu. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. K obsáhlému předkladu bývalého předsedy kontrolního výboru – zřejmě se bál, že zastupitelé neumí číst, tak jim to pro jistotu celé přečetl.

Mohu debatovat nad tím, že některé závěry jsou hodně přitažené, úvahy na téma, že byty nebyly obsazeny po nějakou dobu, např. v době, kdy tady probíhaly volby apod., i to, co uvádí paní vedoucí odboru bytů Justová. Stejně tak mohu argumentovat tím, že mí předchůdci ve funkci nepronajímali byty v posledních několika letech jinak než pro sociální účely, a z toho důvodu mi přišlo u větších bytů, s kterými se dříve nic nedělalo, nesmysl, abychom je pronajímali pro sociální účely, a proto se hledal způsob, jak obnovit to, že budeme pronajímat někomu jinému než ze sociálních důvodů,

O těchto výtkách si můžeme povídat, ale myslím, že na to tady není místo a čas, protože toho máme od 9 hodin všichni plné zuby. Zpráva o evidenci bytů je po mém soudu – a říkám to i z toho titulu, že jsem býval předsedou kontrolního výboru – velmi dobře zpracovaná, že vede k orientaci zastupitelů v problematice bytů a ukazuje na nějaké problémy, o kterých asi já vím víc než další zastupitelé. Nemám problém vzít zprávu na vědomí, některé věci tam jsou na významnou debatu. Hádal bych se až do noci o tom, že tady někdo napíše, že celková výše ušlého výnosu z nájmu 7 bytů činí 1714276 Kč. Je to fikce, ale rozumím, jak to kontrolní skupina myslela. Nemám problém něco vzít na vědomí, ale takto se to brát nedá. Je tam spousta velmi užitečných čísel, určitě to dalo práci. Děkuji odboru, že to dal dohromady. Věřím, že takové zprávy dávají smysl, pan kol. Rattay má na co navázat, protože tato zpráva je po dlouhé době kvalitní zprávou.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi. Do diskuse není nikdo přihlášený, dávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. Zastupitelstvo MČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o kontrole přehledu evidence bytů MČ Prahy 5.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 z 41 přítomných.

Poslední bod pana Viktora Čahoje je bod číslo

29

kontrola správy dětských hřišť na území MČ Praha 5

P. Čahoj:

Předkládám kontrolu, která byla provedena v období květen – červen 2019, konkrétně u odboru správy veřejného prostranství a zeleně. Kontrolní skupina byla ve složení já jako předseda kontrolního výboru pan Mgr. Vít Šolle a pan Filip Karel.

Kontrola byla provedena za účelem zjištění současného stavu při plnění rámcové dohody uzavřené mezi městskou částí a společností Centra a. s. na zajištění údržby dětských hřišť na Praze 5. Cílem kontrolní skupiny bylo zkontrolovat zavedený proces zajištění údržby dětských hřišť od objednávky po fakturaci a zjistit odpovědnost obou smluvních stran. Ze všech poskytnutých dokumentů byl pro podrobnou kontrolu vybrán měsíc říjen 2018.

Stručně popíši zjištěné nedostatky. Začnu popisem, jak to funguje, kdy odbor správy veřejného prostranství a zeleně objednává služby prostřednictvím prováděcí objednávky.

Následně je prováděcí objednávka podepsána zástupcem objednatele a následně schválena v radě.

Co se týká rámcové dohody, dodavatel je vždy povinen vést pracovní deník, v kterém je povinen zaznamenávat následující údaje:

1. Specifikace všech provedených činností. Tam jsme zjistili, že dodavatel vykazuje každý měsíc soupis provedených činností v dokumentu s názvem „stavební deník“. U každého denního zápisu je pouze obecně sepsána specifikace provedených činností, chybí rozsah a při porovnání skutečně vykázaných a následně fakturovaných činností nelze žádným způsobem ověřit vazbu a správnost rozsahu.

Co se týká lokality provedené, které je také povinné zaznamenávat, tak tam jsme zjistili, že lokalita je uvedena v názvu pouze obecně, např. „úklid ploch Centrum, Západ“, úklid ploch „Západ, Hlubočepy“, bližší specifikace místa a rozsahu chybí.

Je důležité, že u každého zápisu musí být číselně uvedeno jméno a příjmení osoby a následně její podpis, že souhlasí a je odpovědná za provedené služby ze strany dodavatele. Zjistili jsme, že u žádného zápisu v pracovním deníku v tuto chvíli není uvedeno jméno a ani podpis odpovědné osoby, která to provedla. Není možné určit odpovědnost konkrétní osoby

Dále jsme zjistili, že při provedené kontrole jsou služby v souladu s rámcovou dohodou fakturovány odděleně na dětská hřiště a ostatní veřejná prostranství, avšak fakturovanou částku nelze zkontrolovat z důvodu chybějícího nebo neurčitěho rozsahu činností vykazovaných v pracovním deníku.

Kontrolní skupina si vyžádala zápisy z kontrolních dnů, kde jsme zjistili, že se jedná o e-mailové komunikace, které obsahují pouze zjištěné podněty a nedostatky na hřištích ze strany zaměstnanců odboru. Podle našeho zjištění se nejedná o zápis z kontrolního dne a obsahuje pouze výsledky kontroly a vady plnění ze strany dodavatele.

Z doložené dokumentace plyne, že není naplňována rámcová dohoda, že e-mailová komunikace je v obecném režimu, že např. na dětském hřišti je potřeba změkčit a dosypat dopadovou plochu.

Proč to říkám tak podrobně? Protože si myslím, že se zde jedná o suplování práce správců hřišť, kterou městská část objednává a že toto by měli řešit oni a nemělo by k tomuto suplování docházet.

Na závěr kontrolní skupina konstatuje, že procesní a kontrolní mechanismy v rámcové dohodě o zajištění údržby zeleně jsou nastaveny správně a relativně přísně. Objednatel služeb – MČ Praha 5 - ale fakticky nevyužívá kontrolních nástrojů, které jsou uvedeny ve smlouvě a z toho lze usuzovat, že nemá zpětnou vazbu v zavedeném procesu objednávání služeb a připravuje se tak o efektivní kontrolu nad veřejně vynaloženými finančními prostředky.

Tento zápis o provedené kontrole byl schválen na posledním zasedání kontrolního výboru a doporučen ke schválení.

Poslední věc, kterou bych si v tomto materiálu dovolil změnit, je v ukládací podmínce, kde odpovědnou osobou by měla být paní starostka.

P. Čahoj:

Děkuji za předložení bodu. Do diskuse je přihlášen pan Rut.

P. Rut:

Myslím si, že zpráva je kvalitní, je tam celá řada zajímavých zjištění. Od kolegy Filipa Karla, který byl ve skupině, která kontrolovala naplňování, ale není zastupitelem, chtěl bych přečíst, co mi k tomu napsal. Napsal mi, že „náprava spočívá v tom, že se začne dodržovat, co je napsané ve smlouvě, není potřeba vymýšlet něco nového a diskutovat, co ano a co ne. Kontrolní mechanismy jsou stanoveny smlouvou a ta se má dodržovat, ale nedodržuje.“

Je to jednoduše řečeno, v čem je problém. Problém je v tom, že tady máme papírově nastaveny nějaké mechanismy. Když se zastupitelé na smlouvy podívají, tak řeknou, že je všechno výborné, že všechno krásně běží, ale reálně se věci nedějí a my se o tom nedozvíme.

V usnesení navrhuje nějakou nápravu v souladu s kontrolní zprávou. S tím naprosto souhlasím, ale myslím si, že už v usnesení by mělo být přesněji uvedeno, o co jde.

Mám pozměňovací návrh k usnesení, konkrétně rozšířit bod II. 1. o slova: zejména zajistit skutečnou kontrolu provedené práce v rámci kontrolních dnů, vedení podrobných zápisů z kontrolních dnů a řádného vedení pracovních deníků.

Může to znít jakkoli jinak, jak by to naformuloval pan předkladatel, ale považuji za důležité přímo v usnesení zmínit, v čem je problém, abychom se mohli ptát, zda došlo k nápravě.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rutovi. Přihlášen je pan Slabý.

P. Slabý:

Odbor tento materiál rozebral a zastupitelstvu předkládá toto vyjádření.

Ad 1) Množství materiálu uvedené ve stavebním deníku je přesně specifikované ve výkazu materiálu, který je příkládán jako nedílná součást fakturních činností a materiálů.

Je možnost porovnávat.

Ad 3) Rozsah úklidových prací je pevně daný přílohou rámcové smlouvy a dodržován v plném rozsahu. Obecný zápis vychází z pojmenování ploch dle pasportu a ze zadání v objednávce.

Znamená to, že pokud v rámcové smlouvě je rozdělena městská část na centrum, západ, Hlubočepy atd., nedá se vycházet z jiného názvosloví a z jiného označování lokalit.

Ad 5) Za zpracování stavebního deníku je odpovědná osoba zastupující dodavatele. Konkrétně technik, paní Kateřina Křivánková, je uvedena v rámcové smlouvě, která následně elektronicky zasílá stavební deník ke kontrole zástupci objednatele MČ Praha 5. Z důvodu časové posloupnosti dat jednotlivých dnů ve stavebním deníku je předpokládáno, že posloupnost stránek logicky určuje pořadí provedených prací. Pro přesnost je deník zasílán ve formátu PDF. Množství materiálu uvedené ve stavebním deníku je přesně specifikované ve výkazu materiálu, který je příkládán jako nedílná součást fakturovaných činností a materiálů.

V průběhu kontrolního dne jsou navštíveny plochy vybrané odběratelem a po domluvě i dodavatelem. Na zkontrolovaných lokalitách jsou následně předloženy již provedené práce a zároveň jsou navrženy další podněty a postupy ze strany dodavatele i objednavatele tak, aby došlo ke kompletnějšímu zajištění závad. Po ukončení kontrolního dne jsou veškeré podněty z kontrolované činnosti sepsány objednavatelem tak, aby došlo k úplnému předání informací pro všechny pověřené osoby.

V závěrečné části, kde kontrolní skupina zjišťuje, že objednavatel fakticky nevyužívá kontrolních nástrojů, které jsou uvedeny ve smlouvě, požádal bych dočasně pověřeného vedoucího odboru pana Hrabánka, aby řekl, jaké jsou kontrolní nástroje a jak je zpětná vazba využívána.

P. Zajíčková:

Než dám slovo panu Hrabánkovi, dám ještě slovo panu Šollemu.

P. Šolle:

Jako člen kontrolní skupiny jsem také chtěl potvrdit to, že smlouva nástroje dává, ale nejsou využívány. Jedná se měsíčně o částky 5 - 6 milionů, které tímto způsobem městská část vynakládá. Někjaký instrument převzetí odvedených prací a služeb by měl být. Jsem

optimista, předseda kontrolního výboru je členem rady, držím tajemníkovi případné komise palce, aby ve výběru nového vedoucího odboru veřejného prostranství a zeleně měl šťastnou ruku, protože s kvalitním vedoucím to bude stát či padat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji pan Šollemu. Chce pan Hrabánek něco dodat? Prosím o stručnost.

P. Hrabánek:

Dodal bych, že probíhají kontrolní dny dle rámcové smlouvy. Jsou tam účastní pracovníci OSP a pracovníci společnosti Centra. Mimo to probíhá kontrola našich samostatných pracovníků, kteří navštěvují veřejná prostranství a hřiště a zjišťují závady, které tam nastanou v průběhu času a samozřejmě hlásí to dál.

Co se týká správců, je tam problém. Mohli by to dělat, ale je problém, že mnoho z nich nemluví ani česky. Jsou to zaměstnaní cizinci, protože není dostatek lidí. Je potom lepší, když tam jde nějaký náš pracovník, chybu zaznamená a dál se to potom řeší s dodavatelem.

P. Zajíčková:

Závěrečné slovo bych předala panu Viktoru Čahojovi.

P. Čahoj:

Na závěr bych si dovolil reagovat. Zpráva byla vyhotovena na základě námi vyžádaných podkladů, které jsou také součástí materiálu. Můžete vidět, že jsme si vyžádali zápisy z kontrolních dní. Myslím si, že zápisy neodpovídají, co říkal pan zastupující vedoucí, existují-li ještě nějaké jiné zápisy z kontrolních dní, tak jsme je neobdrželi.

K vyjádření pana místostarosty Slabého. Je trochu škoda, že zastupitelé neobdrželi tento výstup v písemné podobě, jak to obdrželi od odboru bytového. Pan vedoucí, který ode mne převzal zápis z provedené kontroly, měl lhůtu 10 dní se k tomu vyjádřit. Vzhledem k tomu, že tady dnes již nepracuje, předpokládal jsem, že zprávu nebude vyhotovovat on, ale někdo další nastupující nebo zastupující, ale bohužel do dnešního dne jsme žádné vyjádření neobdrželi, takže jsem vám neměl co rozdat.

Rád bych se zeptal pana Ruta na doplnění ke stávajícímu usnesení. Mělo by to znít: ukládá starostovi MČ Praha 5 sjednat prostřednictvím tajemníka Úřadu MČ nápravu a přijmout příslušná opatření vyplývající ze zápisu o kontrole (viz příloha), - a teď prosím o doplnění.

P. Zajíčková:

Ještě pan Rut.

P. Rut:

Pochopil jsem, že mám pokračovat v usnesení. Zejména zajistit skutečnou kontrolu provedené práce v rámci kontrolních dnů vedením podrobných zápisů z kontrolních dnů a řádného vedení pracovních deníků.

P. Zajíčková:

Do diskuse není nikdo přihlášen. Dovolím si v krátkosti říct několik vět. Velmi oceňuji práci pana Viktora Čahoje, myslím si, že taková analýza je určitě potřeba. Jestliže se ukazuje, že rezervy v této oblasti jsou, určitě bychom je měli zmenšit a kontrolní mechanismy zdokonalit. Jsem za tyto materiály velmi ráda a počítám, že i budoucí předseda kontrolního výboru v práci na této úrovni bude pokračovat.

Technická – pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Týká se to usnesení. Ztotožňuji se s pozměňujícím usnesením pana Ruta.

P. Zajíčková:

Poprosím pana Blažka, aby přečetl celé usnesení, o kterém máme hlasovat.

P. Blažek:

Je to protinávrh pana Ruta, nebo se protinávrh bere zpět a Viktor Čahoj mění svůj návrh?

Návrh usnesení je: ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o kontrole dětských hřišť na území MČ Prahy 5,

II. ukládá starostovi MČ Praha 5 sjednat prostřednictvím tajemníka ÚMČ P5 nápravu a přijmout příslušná opatření vyplývající ze zápisu o kontrole (viz příloha), zejména zajistit skutečnou kontrolu provedené práce v rámci kontrolních dnů, vedení podrobných zápisů z kontrolních dnů a řádného vedení pracovních deníků.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto usnesení. Děkuji, tento bod byl jednomyslně přijat.

Bod číslo

30

změny ve výborech

uvede místostarosta pan Herold.

P. Herold:

Bude to trochu složitější bod, ale snad to všechno zvládneme. Když jsme zvolili předsedy jednotlivých výborů, říkal jsem, že dáme opozici čas, aby si připravila své návrhy do jednotlivých výborů. Sešly se mi. Nevím, jestli je mám všechny číst, ale mohu je rychle proběhnout, abych dokázal, že umím skoro tak hezky číst jako pan kol. Čahoj.

Kontrolní výbor. Pan Štěpán Rattay, uvolněný předseda, byl zvolen, členové jsou pan Adamják, pan Palovský, pan Bervid, pan Panenka, pan Suchel, pan Šolle, pan Rut a pan Krátký.

Je to devítičlenný kontrolní výbor, v usnesení by mělo být napsáno, že má 9 členů.

Finanční výbor je také devítičlenný. Jako uvolněný předseda zůstává Honza Trojánek, členové jsou Martin Frélich, David Dušek, Tomáš Adamják, Honza Kavalírek, Tomáš Kunc, Katherine Mikel Bavinova, pan Bauer a pan Mazur.

Životní prostředí. Tam na základě upozornění i ze strany opozice došlo k tomu, že v tuto chvíli pro opozici je návrh pan Josef Cuhra. Panu předsedovi klubu Pirátů jsem říkal, že ODS se uskromnila a že jeden další návrh ještě očekávám. Prosím pana předsedu.

Životní prostředí bude ve složení: již zvolený předseda Jirka Vejmelka, členové Blažek, Hron, Slabý, Svobodová, Hamanová, Doležal, Cuhra a Linda Neubergová.

Výbor územního rozvoje bude 11členný. Předsedkyní se stala Zuzanka Hamanová, členové jsou Homola, Černý, Slabý, Richter, Palovský, Laciga, Herold, Poláková, Kryl a paní arch. Jobová.

Dopravní výbor bude 9členný pod vedením pana Panenky a bude ve složení: Bergler, Buryan, Klusoň, Richter, Laciga, Malík, Sychra, Kryl.

Školský výbor bude pod vedením pana Damaška ve složení: Klusoň, Trojánek, Palovský, Sigmundová. Stupková, Doležal, Nechvátal, Šolle.

Výbor pro majetek a investice: pod vedením pana kol. Bervida s Damaškem, Čahojem, Trojánkem, Hronem, Aschenbrennerovou, Polákovou, Frélichem a Jelínkem.

Výbor pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana s laskavou péčí pana kol. Gemperleho s členy: Vejmelka, Palovský, Klusoň, Belaška, Rut, Mazur.

Myslím, že jsem řekl všechny. Tajemnice necht' řekne organizační, v nich se nevyznám, jsem nesmělý, nechám to na jiných. Má někdo pocit, že je to špatně? Mohli bychom o tom dát hlasovat. Je otázka, že když je to dohoda, zda o tom můžeme hlasovat jako o celku veřejně, nebo jestli to chcete po výborech? Udělal bych to všechno „šmahem“. Je už poměrně pozdě a není to poslední materiál.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi. S technickou pan Blažek.

P. Blažek:

Doplním kol. Herolda. Podle materiálů, které mám, tak pokud s týká výboru územního rozvoje, odvolává se tajemnice paní Dita Lampová a volí se tajemnice paní Eva Stoklasová.

Dávám procedurální návrh, aby se o všech výborech a jejich členech hlasovalo jedním hlasováním a veřejně.

P. Zajíčková:

Děkuji. Je nějaký protinávrh? Není. Prosím hlasovat o proceduře tohoto hlasování. Bylo jednomyslně schváleno, že se bude hlasovat en bloc.

Prosím o usnesení k bodu č. 30.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 ustavuje své výbory následovně: kontrolní výbor 9členný, předseda Štěpán Rattay, členové Adamják, Palovský, Bervid, Panenka, Šolle, Rut, Krátký, Suchel, tajemnice Iva Pazurová,

finanční výbor 9členný, předseda Jan Trojánek, členové: Frélich, Dušek, Adamják, Kavalírek, Kunst, Bavinová, Bauer, Mazur, tajemnice Vendulka Hášová,

výbor životního prostředí 9členný, předseda Jiří Vejmelka, členové: Blažek, Hron, Slabý, Svobodová, Hamanová, Doležal, Cuhra, Neubergová, tajemnice Vendulka Hášová,

výbor územního rozvoje 11členný, předsedkyně Zuzana Hamanová, členové: Homola, Černý, Slabý, Richter, Palovský, Laciga, Herold, Kryl, Jobová, tajemnice Stoklasová,

výbor dopravní 9členný pod vedením Honzy Panenky, členové: Bergler, Buryan, Klusoň, Richter, Laciga, Malý, Sychra, Kryl, tajemnice Stoklasová,

výbor školský 9členný pod vedením pana Damaška, členové: Klusoň, Trojánek, Palovský, Sigmundová, Stupková, Doležal, Nechvátal, Šolle, tajemnice Olivie Zemanová,

výbor majetku a investic 9členný pod vedením Petra Bervida, členové: Damašek, Čahoj, Trojánek, Hron, Aschenbrennerová, Poláková, Frélich, Jelínek, tajemnice Matěnová,

výbor pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana: předseda František Gemperle, členové Vejmelka, Palovský, Klusoň, Belaška, Rut, Mazur, tajemnice Lenka Sloupová.

V územním rozvoji jsem zapomněl jmenovat Lenku Polákovou, čímž se omlouvám.

P. Zajíčková:

Děkuji za doplnění. Prosím hlasovat o tomto materiálu. Materiál byl jednomyslně přijat.

Prosím pana Doležala, aby se ujal bodu číslo

31

odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 1073/10, 1488/1, 1488/2, a 1488/3, k. ú. Jinonice

P. Doležal:

Dovoluji si předložit žádost ZHMP o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5 jmenovaných pozemků za účelem záměru obnovit historickou cestu a podél ní vysázet alej ovocných stromů. Je to jistě bohubilý záměr. Hl. m. Praze v tom nebraňme.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, proto prosím pana Jakuba Blažka.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, městské části Praha 5, pozemků parc. čísel jak jsou uvedena v návrhu, z důvodu obnovy historické cesty.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 41 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

32

dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Tyršova základní škola a mateřská škola Praha 5-Jinonice, U Tyršovy školy 1/430

předkládám já.

Předkládám tento dodatek. Jistě víte, že v areálu Waltrovky se staví mateřská školka, která by měla být zapsána ve školském rejstříku a bude přiřazena k základní škole Tyršova. Vzhledem k tomu, že se musí zažádat o tuto změnu do 30. září, předkládám dnes tento dodatek, kterým bychom měli doplnit zřizovací listinu a toto potom postoupit k žádosti o změnu ve školském rejstříku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, proto prosím pana Blažka o návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje dodatek č. 6 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Tyršova základní škola a mateřská škola Praha 5 – Jinonice a ukládá předložit dodatek č. 6 ke zřizovací listině k podpisu starostovi MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 41 zastupitelů. Návrh usnesení byl přijat.

Bod číslo

33

přehled o hospodaření MČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2019

předkládá pan Petr Bervid.

P. Bervid:

Dámy a pánové, předkládám přehled hospodaření MČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2019. Předkládám jej na vědomí. Je zpracován v obvyklé formě, je tam celá řada přehledových tabulek a rovněž i textová část, která jednotlivé položky aspoň v základu popisuje.

Přehled hospodaření byl projednán na finančním výboru dne 11. 9. 2019 s tím, že finanční výbor tento materiál vzal na vědomí a zároveň pověřil předsedu finančního výboru o zajištění informací o predikci čerpání investic do konce r. 2019.

Materiál předkládám na vědomí také z toho důvodu, aby každý ze zastupitelů byl o tomto stavu hospodaření k 30. 6. informován, to znamená nejen členové finančního výboru a případně komise investic, dotací a EU fondů, kde byl materiál rovněž projednáván. Děkuji za úvodní slovo.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bervidovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, proto prosím pana Blažka o předložení usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí přehled o hospodaření MČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3 zastupitelé ze 40. Návrh usnesení byl přijat.

Bod číslo

34

záštita Bc. M. Slabého, místostarosty Praha 5 a RNDr. Daniela Mazura, starosty MČ Praha 5, nad mezinárodním utkáním v ragby Česká republika vs. Maďarsko s finančním darem

předkládá Martin Slabý.

P. Slabý:

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu záštitu moji a pana Daniela Mazura nad mezinárodním utkáním v ragby Česká republika vs. Maďarsko s finančním darem. Tento materiál byl projednán na komisi sportovní a potom byl schválen radou.

V místě konání bude připravena i možnost pro přítomné, zejména děti a mládež, vyzkoušet si na vlastní kůži ragbyové dovednosti a seznámit se s pravidly ragby. Snahou je seznámit a přitáhnout diváky k olympijskému sportu, ve kterém má Česká republika reálnou šanci s růstem nových mladých hráčů v brzkých letech uspět v tomto sportu na olympijských hrách.

Financování je ve výši 30 tisíc.

P. Zajíčková:

Otevírám diskusi. Zároveň upozorňuji na to, že by se měla změnit záštita, jestli se jí ujme místo pana exstarosty pana Mazura pan David Dušek.

Do diskuse se hlásí pan Cuhra.

P. Cuhra:

Chtěl jsem říct totéž co vy, paní starostko.

P. Zajíčková:

Pan radní Dušek.

P. Dušek:

S tímto návrhem se ztotožňuji a chtěl bych se za tento mezinárodní zápas zaštitit.

P. Zajíčková:

Pan Slabý se ztotožňuje. Prosím změnit usnesení, že záštitu přebírá pan místostarosta Martin Slabý a pan radní David Dušek.

Prosím o návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. záštitu Martina Slabého, místostarosty MČ Praha 5 a Davida Duška, radního MČ Praha 5, na mezinárodním utkáním v ragby Česká republika vs. Maďarsko, pořádaný RC Tatra Smíchov dne 21.9. 2019,

2. poskytnutí finančního daru 30 tisíc na zajištění akce,

3. darovací smlouvu k tomu se vázající,

4. financování ve výši 30 tisíc Kč

II. ukládá provést rozpočtové opatření dle bodu 1.4 usnesení.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat o tomto pozměněném usnesení. Změna se týká záštity – nově pan radní Dušek. Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4 zastupitelé ze 41. Usnesení bylo přijato.

Dále prosím pana místostarostu Lukáše Herolda, aby přednesl bod

35

zahájení projednávání MČ Praha 5 s Ministerstvem kultury a MHMP o možném odkupu/převodu nemovitosti kláštera a kostela sv. Gabriela Praha 5, Smíchov, Holečkova 106/10, do vlastnictví Ministerstva kultury nebo MHMP

P. Herold:

Myslím, že tento materiál není nepodstatný, ale na druhou stranu si nejsme jisti, co se stane v pátek, kdy má proběhnout veřejná dražba areálu kláštera a kostela sv. Gabriela. Je taková pravda, že se Česká pošta myslím již dvakrát nebo třikrát snažila klášter prodat, zatím našťestí neúspěšně. Na základě podnětu pana zastupitele Cuhry a dalších zastupitelů vznikla iniciativa, že bychom měli upozornit Ministerstvo kultury a Magistrát hl. m. Prahy, že jde o velmi významnou unikátní památku a že by měly zvážit, zda by se měly zajímat o tuto nemovitost. Říkám „oni“ z toho důvodu, že klášter je podle mého soudu zcela nad rámec možností jak koupě, tak renovace a správy ze strany městské části Praha 5. Je to příliš velké sousto, které si stoprocentně vzít nemůžeme, ale upozornit na to, případně dodat do budoucna nějakou součinnost bychom mohli. Děkuji za to, že tato iniciativa vznikla. Jak jsem slíbil na kulturní komisi, že to předložím jak do rady, tak do zastupitelstva, tak to činím a jsem tomu rád.

P. Zajíčková:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. První pan Cuhra.

P. Cuhra:

Především chci poděkovat Lukáši Heroldovi, že se této iniciativy ujal a že splnil to, co slíbil, že projednal tuto záležitost v radě a předložil ji našemu zastupitelstvu. Jak sám řekl, může se stát, že celá akce vyjde vniveč, ale určitě nevyjde vniveč morálně. Zastupitelstvo mělo povinnost se k této památce vyjádřit, což doufám, že učiní a podpoří možnost, aby byla dále užívána pro kulturní a společenské účely celoměstské. Věřme tomu, že aukce neproběhne

pozitivně, že se klášter neprodá, a pak máme velkou možnost participovat na využití této památky a zachovat ji pro budoucnost.

Ještě jednou díky a doufejme, že to dopadne dobře.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi. Prosím pana Bednáře.

P. Bednář:

Když kol. Cuhra přinesl na komisi pro kulturu tento návrh, byli jsme rádi a konstatovali jsme, že všechno se v současné době přeměňuje pouze na peníze, ale není pravda, že peníze jsou jediný hmotný statek, že duchovní rozměr patří také mezi statky. I když jsme konstatovali, že těch 350 mil. je hodně, řekli jsme si, že tento objekt má určitý přesah. Pokud by se toho nemohl ujmout Magistrát, pokud dražba nedopadne, tak určitě je tady na místě pozice státu, který má pečovat o tradici, o kulturu a vzdělanost současnou i dalších potomků. Jsem tomu moc rád a můžeme se pomodlit, aby dražba nedopadla.

Návrh je velmi dobrá věc a přeji si, abychom jednomyslně hlasovali, protože se chceme zasloužit o to, že je třeba vnímat, že nejen peníze jsou vždycky tím nejdůležitějším statkem.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bednářovi. Prosím o slovo pana Brože.

P. Brož:

Také bych se k tomu jménem kulturní komise přidal. Jsem rád, že tato iniciativa vzešla, že jsme se jednohlasně za to postavili. Kolegové většinu věcí řekli, je to na Prahu 5 velké sousto.

Protože na zastupitelstvu tak často o ochraně kulturních památek nemluvíme, využijí toho. V současné době máme na Praze 5 poměrně víc věcí z oblasti kultury a ochrany památek, jsou to Cibulka, Trafačku bychom mohli využívat, Národní dům nám zeje prázdnou, Bertramka. Je to řada dalších objektů, do kterých bychom se měli zapojovat, abychom je mohli nějakým způsobem využít pro kulturu nebo něco dalšího.

P. Zajíčková:

Prosím Tomáše Homolu o příspěvek.

P. Homola:

Je určitě dobře, že se diskuse povede, protože je důležité upozornit veřejnou správu, zejména centrální orgány na způsob absurdního nakládání s takto významnou kulturní památkou. Nevím, jestli jste měl někdo možnost tento areál navštívit a vidět, já jsem tu možnost měl, se Zuzkou Hamanovou jsme s klubem Za starou Prahu areál prolezli od střechy až po sklepy. Je to unikátní areál, o kterém nestačí říct, že to může být využito k nějakým kulturním a společenským potřebám. To nestačí, je třeba přijít s nějakými nápady, které mi v tuto chvíli nejdou do hlavy. Dovedu si představit, abychom zachránili tento areál, že řekneme – pojďme tam přesunout Úřad městské části. Je to nesmysl ve vztahu k občanům, ve vztahu k nákladům, které by s tím byly spojené, ale to je to, co bych si tam dovedl představit. Úředníky bych dal do těch kobek, které tam jsou. Je to takový vtíp, myslím, že to není na místě.

Myslím, že první, kdo se o to přestal starat, je ten řád, který to prodal České poště. Jak s tím naložila, je také špatné. Nemám ale nápad, co s tím. Je to velké sousto. Není to jen o těch 350 milionech, je to o dalších stovkách milionů, které bude stát rekonstrukce tohoto objektu. Dovedl bych si představit, že se tam přesídlí Národní památkový ústav a všechny

památkové úřady, které v Praze a ve Středočeském kraji působí včetně odborů památkové péče, ale když jsem tento názor vyslovil na odboru památkové péče na Magistrátu, pan Skalický se mi vysmál. To je jen moje úvaha. Budu rád za diskusi, ale nemám z ní exit.

P. Zajíčková:

Dávám slovo panu Richterovi.

P. Richter:

Chápu nadšení a všechny věci, které tady byly řečeny, abychom se zasadili o nějaké využití, ale během tří let, kdy věc přemíláme, jsem od nikoho, kdo o tom mluvil, nezaznamenal nápad, co s tím. To je ten největší problém. Na každé městské části je nějaký objekt, který je třeba koupit. Kolegové z majetku už jsou alergičtí na to, když tam někdo přijde s tím, co je třeba zachránit. Jednání rozhodně nebudou jednoduchá, bude to velmi komplikované. Myslím si, že bychom to postoupit měli. Moc by tomu pomohlo, kdyby nějaký nápad pro využití přišel. Je třeba, aby ten, kdo to koupí, věděl ve finále, co z toho bude. Myslím, že rozhodování pro každého bude velmi těžké.

P. Zajíčková:

Dávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Naváží jak na Tomáše, tak i na kolegu Pavla Richtera a trochu na své vystoupení, když jsem předkládal jako člen rady minulý rok výkup plácku v Hlubočepích. S těmito podobnými iniciativami mám metodický problém, kde je ta hranice, co ano a co už ne. Za těch pět let, co je má maličkost v zastupitelstvu, minimálně na MČ Praha 5 padaly návrhy jak na vykoupení Cibulky, tak stejně tak problematické lokality, resp. objektu na využití železničního nádraží v Hlubočepích. Než bychom začali konkrétní diskusi o jednom objektu, tak je třeba si určit, co ještě ano a co už ne. Potřeby jsou a budou neomezené a daňový poplatník je jen jeden.

P. Zajíčková:

Dávám slovo panu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, o tento objekt se už zajímám více než osm let. Vy jste také spolek poměrně renomovaný, mezinárodní, je to spolek beuronského umění, vede ho paní Bubna-Litic. Myslím, že se snaží v maximální míře starat o tu část kostela, dlouhá léta u ní také byly k dispozici klíče. Objekt jsem s ní prošel mnohokrát, teď už je to podstatně složitější. Sám jsem psal v r. 2014 dopis na Ministerstvo kultury a na Ministerstvo vnitra, aby věnovaly klášteru pozornost. Pravda je, že pro naši městskou část je to asi nemožné. Minulý rok jsme to procházeli i s kolegy z investic, je to veliké. Pravda je jedna: myslím si, že je naší povinností se o zachování této památky zasloužit. Myslím si, že Ministerstvo kultury by mělo být přímým adresátem a ze zákona je možnost, že jedna organizační složka státu, to znamená Česká pošta, by na základě rozhodnutí vlády mohla přesunout správu hospodaření pod Ministerstvo kultury, které by asi dokázalo najít nějaké využití pro tento objekt a bylo by to jen delimitací. V soukromém rozhovoru s arcibiskupem Dukou loni jsme se dobrali toho, že asi využití u Ministerstva kultury je jediné možné. Pan kardinál byl ochoten za tehdejším ministrem kultury zajít a byl ochoten spolu s námi i jednat a něco pro klášter udělat.

Myslím si, že by bylo dobré, kdybychom podobné usnesení, které tady máme, přijali a kdyby i naši zástupci zkusili jednat, abychom všichni měli čisté svědomí, kdyby se to nepovedlo. Pokud informace, které jsem obdržel na radě jsou správné, je více zájemců, kteří

složili jistotu a v několika dnech by snad mělo dojít k dražbě. Tak jsem jen tuto informaci slyšel. Pokud by došlo k vydražení a zaplacení, zbývá nám jen jednat s novým majitelem objektu.

Přimlouvám se za to, abychom jako městská část toto usnesení schválili a podpořili naše zástupce při jednání především s Ministerstvem kultury a s Ministerstvem vnitra, pod kterým je Česká pošta.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lachnitovi. Slovo dostává pan Cuhra.

P. Cuhra:

Pokusím se odpovědět na dotazy o účelu a využití objektu. Všichni cítíme určitou bezradnost, ale právě proto jsme se snažili na poslední chvíli uspořádat panelovou diskusi, které by se účastnili odborníci, kteří se k problematice budoucího využití mohou vyjádřit a jsou k tomu kvalifikovaní a pověřeni. Všechny vás zvu na zítřek na šestou hodinu na smíchovskou faru, kam přijdou zástupci z Magistrátu, z arcibiskupství, památkáři, historici umění, předpokládám, že přijde i nějaký senátor a poslanec. Bude tam možnost diskutovat o tom, jak kdo vidí další možnost využití této památky v případě, že se neprodá, ale i v případě, že se prodá a bude příležitost jednat s vlastníkem. Nevidím to jako ztracené. To, že jsme tady za čtyři nebo pět let nic nevymysleli ještě neznamená, že se něco nevymyslí v blízké budoucnosti.

P. Zajíčková:

Děkuji panu zastupiteli Cuhrovi. Dávám slovo panu zastupiteli Hřebejkovi.

P. Hřebejk:

Objekt znám také velice dobře, protože jsem tam několikrát natáčel. Nelze to srovnávat s Hlubočepským nádražím, je to spíše srovnatelné s Invalidovnou. Myslím si, že jediným důstojným využitím by byla nějaká špičková škola, nejlépe vysoká. Mohl by to být krásný kampus, nic jiného – ani úřad, ani hotel nebude lepším využitím této památky. Zítřka tam jít nemohu, ale podle mne by to byla krásná škola.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Hřebejkovi. V této souvislosti mě napadlo nabídnout to Londýnu, jestli sem nechce přesunout muzeum Harryho Pottera.

Technická – pan Hřebejk.

P. Hřebejk:

Navrhněte to Karlově Univerzitě.

P. Zajíčková:

Je dobré gesto se k tomu tak přihlásit a vyjádřit tím, že si této stavby vážíme a že nás zajímá její budoucnost. Také doporučuji tento materiál přijmout.

Do diskuse je ještě přihlášena paní Ulrichová-Hakenová.

P. Ulrichová-Hakenová:

Děkuji všem předchozím mluvčím, protože si myslím, že je to nejen naše česká památka, ale je to celosvětová kulturní památka. Delší dobu spolupracujeme s představiteli spolku Malakim, kteří se snažili s námi oslovit všechny předchozí ministry kultury. Ti, kteří slíbili spolupráci a součinnost, byli bohužel vždycky odvoláni nebo z funkce odešli.

Myslím si, že je velmi dobře, že se městská část v tuto chvíli snaží možná za pět minut dvanáct upozornit na to, co tady máme.

To, co tady říkal pan Hřebejk, tak s tímto nápadem přišli památkáři a mnozí další. Nápadů je mnoho, jen záleží na tom, kdo to za co uchytí.

Děkuji kol. Lachnitovi, že řekl to co řekl. My, kteří to známe od půdy až do sklepení, si myslíme, že spojenými silami se dá mnoho zvládat. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje zahájení projednávání MČ Praha 5 s Ministerstvem kultury a Magistrátem hl. m. Prahy o možném odkupu nebo převodu nemovitosti kláštera a kostela sv. Gabriela, Praha 5, Smíchov, do vlastnictví Ministerstva kultury nebo hl. m. Prahy. Objekty jsou nyní ve vlastnictví České republiky s dispozičním právem České pošty.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 zastupitel ze 41 přítomných. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo panu Lukáši Heroldovi.

P. Herold:

Omlouvám se, jsem zmatený už více let, ale dnes to pokročilo. Prosím vás o jedno. V rámci jak mého načítání, tak kol. Blažka jako předsedy návrhového výboru došlo k tomu, že přestože tady na hlasovací tabuli bylo, že jsme odvolali jednotlivé členy výborů a pak jsme volili, nebylo to čteno, není to ve stenu. Pan kol. Lachnit jako hlavní právní „čistotník“ říká, že bychom to měli zrevokovat a aby zaznělo, že jsme odvolali původní členy a zvolili nové. Nebudete se na mne zlobit, kdybychom tento bod otevřeli a odhlasovali, že jsme je odvolali? Jde o to, aby to bylo ve stenu, aby se to nemohlo napadnout.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi a předávám slovo panu Blažkovi, aby toto zprocesoval.

P. Blažek:

Řeknu k tomu technickou. Myslím, že můžeme odhlasovat, že hlasování bylo zmatečné. Jak bylo usnesení promítnuto a přečteno, tak se to lišilo. Pokud si toto odhlasujeme, budeme se moci vrátit, odhlasovat si to a celé to přečíst, jak to je.

Navrhují hlasovat o tom, že hlasování bylo zmatečné v bodu 30.

P. Zajíčková:

Budeme hlasovat o tom, že hlasování bylo zmatečné. Prosím hlasovat o tomto výroku. Výsledek hlasování: 39 pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 ze 41 zastupitelů. Tento výrok o zmatečném hlasování byl přijat.

Prosím pana Blažka, aby přečetl nové usnesení.

P. Blažek:

Čtu nově usnesení. ZMČ Praha 5

1. odvolává členy a místopředsedy výboru kontrolního, finančního, pro územní rozvoj, pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana, životního prostředí a tajemnici výboru pro

územní rozvoj ZMČ Praha 5 Ing. arch. Lampovou a dále volí členy výborů tak, jak je uvedeno v návrhu, a tajemnici výboru pro územní rozvoj Evu Stoklasovou.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o hlasování o této změně. Výsledek hlasování: pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 z přítomných 41. Návrh této změny usnesení byl přijat. Děkuji za pochopení a za bezproblémovou revokaci.

Bod číslo

36

výroční zpráva Vzdělávacího a informačního centra Prahy 5 za r. 2018 a zpráva o činnosti za uplynulé období půl roku 2019

předkládám já.

Jedná se o materiál, který bychom měli vzít pouze na vědomí. Jedná se o výroční zprávu Vzdělávacího a informačního centra Prahy 5 za r. 2018 a o zprávu o činnosti za uplynulé období prvního půl roku 2019. Zpráva je podrobná, obsahuje činnost, kterou Vzdělávací a informační centrum v r. 2018 vykonávalo. Jsou zde uvedeny všechny změny, ke kterým v průběhu roku došlo ve správní i v dozorčí radě, jsou zde přehledně zpracované a okomentované tabulky k informační části vzdělávací činnosti VIC, jsou zde zpracované různé přehledy účasti na jednotlivých kurzech.

Zpráva má také finanční část, kde je podrobně popsán vývoj hospodaření. V přílohách jsou srovnání aktivit mezi r. 2017 a 2018, z kterých vyplývá, že Vzdělávací a informační centrum má nějakou progresi a že tato organizace naší městské organizaci asi patří.

V závěru je zpráva auditora, která je povinná.

To je k výroční zprávě Vzdělávacího a informačního centra. Zároveň tento materiál obsahuje zprávu o činnosti za uplynulé pololetí, která mapuje, jaké činnosti v tomto období probíhaly. Jsou zde tabulky, aktivity VIC, určitě jste se s tím seznámili.

K tomuto bodu bych řekla, že jistě víte, že před několika dny jsem VIC dostala do své gesce. Díky tomu jsem měla možnost doplnit výroční zprávu. Pro vaši informaci: na posledním jednání správní rady se projednaly body, které byly navrženy Pirátskou stranou i stranou TOP. Týkají se změn v zakládací listině. Tyto změny byly správní radou odsouhlaseny a teď se procesují tak, aby byly do zakládací listiny zaneseny.

Došlo i ke změně členů v orgánech jak správní rady, tak dozorčí rady. Se vším se budete moci seznámit po zveřejnění zápisu ze správní rady, který se také připravuje.

Vzdělávacímu a informačnímu centru bych určitě dala šanci na to, aby prokázalo, že je to organizace, která městské části patří. Myslím si, že má potenciál stát se velmi významnou organizací, která bude zajišťovat servis pro obyvatele, nabídku různých kursů a bude hlavně velkou podporou pro naše školy a školky.

Byla bych ráda, kdyby tuto šanci Vzdělávací a informační centrum dostalo. Věřím, že se do roka a do dne shodneme na tom, že Vzdělávací a informační centrum je naše chloubka. Děkuji.

Otevírám diskusi. Pan Rut.

P. Rut:

Myslím si, že materiály jako je výroční zpráva Vzdělávacího a informačního centra Praha 5 mají být řádně předkládány. Materiál jsme dostali dnes na stůl. Nebylo to v původním souboru dokumentů, který jsme obdrželi.

Pokud jde o navrhované změny, je to jedna z věcí, kde jsme se v koalici, která právě skončila, rozcházeli. Rozcházeli jsme se v tom, jestli VIC Prahy 5 je nebo není potřeba, a pokud bude zachováno, tak v jaké podobě. Žádné jednání správní rady nedostatky, které jsme vytýkali jako Piráti, nemohlo toto odstranit. Myslíme si, že je nevhodná právní forma o. p. s.,

kteřou dnes VIC Prahy 5 má. Myslíme si, že to má být příspěvková organizace. Ušetřilo by se i na orgánech a navíc by to umožnilo mnohem větší kontroly ze strany městské části, a to nejen interní kontroly formou dozorčí rady, ale městskou částí.

Další věc je, že stále nedošlo k nápravě smlouvy s VIC, smlouva je zavádějící. Píše se tam o příspěvku, který městská část dává pravidelně VIC, ve skutečnosti se jedná o poskytovanou službu. Má to samozřejmě dopady podle zákona o veřejných zakázkách, svým způsobem to může bránit i soběstačnosti do budoucna VIC, protože v momentu, kdyby VIC získalo financování z jiných zdrojů větší než 20%, tak bychom si tímto způsobem nemohli nechat dál služby tímto způsobem poskytovat a museli bychom to nechat soutěžit. Naopak, pokud by to byla příspěvková organizace, činnosti se dají rozdělit, dá se říct jasně, co je veřejně prospěšná činnost, která má být financovaná městskou částí, a co je činnost vedlejší, výdělečná a kde budeme očekávat, že VIC bude soběstačné.

Doufám, že se problémům spojeným s touto organizací budeme věnovat na dalších zastupitelstvech. Zastupitelům rozešlu to, co jsme na koaličních jednáních probírali, aby zastupitelé i občané měli přehled o tom, co jsme skutečně navrhovali.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rutovi za příspěvek. Dávám slovo panu Viktoru Čahojovi.

P. Čahoj:

Problematiku VIC jsme otevřeli z řad opozici v květnu-červnu tohoto roku. Zajímali jsme se o možnosti provedení kontroly. Dopoledne jsem konstatoval, že za půl roku s v problematice nic nestalo. Jsem rád, že si to paní starostka během prázdnin vzala do své gesce a že se s tím bude snažit něco provést, zejména možnost kontroly z naší strany jako zřizovatele, když tam každý měsíc platíme takovou částku.

Právní forma, jak zmiňoval pan Rut – všechno má svá pro a proti. Myslím, že je to třeba na tom, s čím paní starostka do budoucna přijde, jaké možnosti nám předloží. Věřím, že do konce roku zde budeme mít nějaký hmatatelný výsledek.

Co se týká samotné výroční zprávy, mám k tomu drobnou poznámku, která by mě zajímala. Je to na str. 21, kde se uvádí, že významným příjmem do hospodaření společnosti byl také podíl na likvidačním zůstatku jiné o. p. s. s ukončenou činností ve výši 462 tisíc Kč, který byl zúčtován do výnosů společnosti. Zajímalo by mě, o jakou o. p. s. se jedná, zda je to azylový dům. Na to bych poprosil odpověď.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo panu Blažkovi. Předpokládám, že odpovíš panu Čahojovi na položenou otázku.

P. Blažek:

Nejprve odpověď panu Čahojovi na otázku. Na str. 22 je to likvidační zůstatek azylového domu – 461835 Kč.

Pokud se týká dalších bodů, které tady zazněly. Výroční zpráva jako taková je dávana zastupitelstvu, protože si to vyhradilo. Nikdo s tím žádný problém nemá, nicméně upozorňuji, že to není zákonná povinnost. Navíc výroční zpráva je zveřejňována v obchodním rejstříku. Výroční zpráva byla schválena až na posledním zasedání správní rady v září, kdy jsem předsednictví správní rady převzal já. Proto zřejmě šel materiál na stůl až po takové době, což nic nemění na tom, že bylo možné si to zjistit z veřejného rejstříku.

Pokud jde o další aspekty fungování VIC, správní rada rozhodla o využití zisku tak, že byla v plné výši uhrazena ztráta z minulých let, nějaká částka zůstala v rezervním fondu. Za r. 2019 by VIC mělo být v zisku a nemělo by mít žádnou ztrátu z minulých let.

S VIC jsem strávil hodiny času, věnuji se tomu, protože stejně jako paní starostka mám dojem, že organizace má smysl. Paní starostka zde zmiňovala projekt vzdělávání o sítích, což je ideální projekt, který by měl být podporován a realizován prostřednictvím VIC. Tento nápad jsme s paní starostkou a s paní ředitelkou začali uvádět do praxe. Podotýkám, že pokud se to povede, budeme první městskou částí, možná prvním způsobem na trhu, který by se takovým komplexním způsobem věnoval vzdělávání dětí i dospělých, jakým způsobem se chovat na sociálních sítích. Někteří z nás si nedovedeme představit, co na sítích probíhá.

Kolega Rut v podstatě zopakoval výtky co se týká jednak kontroly, právní formy VIC, které jsme nějakým způsobem diskutovali. Výtky nezůstaly bez odezvy, nechali jsme si k nim zpracovat analýzy. Pokud jde o smlouvu jako takovou, stanovisko odboru legislativního je, že se skutečně jedná o hrazenou službu. Příspěvek, o kterém hovoří Adam Rut, je fakturovaná služba odváděna VICem, přičemž částka, která je hrazena na základě smlouvy, se postupně snižovala. Byli bychom rádi, aby příští rok zůstala stejná, abychom měli možnost tak VIC rozjet. Předsedou správní rady jsem se stal teprve v září, byl na to omezený čas.

Pokud jde o kontrolu, správní rada uložila dozorčí radě, aby předložila zprávu o své činnosti na dalším zasedání správní rady. Možnosti kontroly dozorčí rady jsou v souladu se zákonem, jak vyplývá z Ministerstva vnitra a Ministerstva financí.

Co se týká soběstačnosti VIC, nikdo nepředpokládá, že se v budoucnu stane zcela soběstačnou firmou. To bychom nemuseli o. p. s. mít. Viktor správně řekl, že každá právní forma má svá pro a proti. My vidíme formu o.p.s. jako výhodnější vzhledem k tomu, že umožňuje VIC efektivněji a akceschopněji provádět svou činnost, realizovat akce. Ostatní městské části nám tuto formu VIC závidí.

Analyzoval jsem si i riziko, o kterém hovořil Adam Rut, to znamená zásadu vertikálního zadávání podle zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy zda je tady nějaké riziko 20 %. Z analýzy vyplývá, že toto riziko tady zdaleka nehrozí. Z toho důvodu prosím, dejte nám nějaký čas, abychom VIC znovu rozeběhli, ukázali, že je soběstačné. Na dalších zastupitelstvech vás můžeme dál informovat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Blažkovi. Plně se ztotožňuji s prosbou, abychom dostali čas na to dát VICu větší smysl. Za rok můžeme vyhodnotit smysluplnost této organizace.

Do diskuse není nikdo přihlášen. Dávám slovo panu Blažkovi.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 bere na vědomí výroční zprávu Vzdělávacího a informačního centra Prahy 5 za r. 2018 a zprávy o činnosti za uplynulé období půl roku 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: pro 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1 z přítomných 40 zastupitelů. Návrh usnesení byl přijat.

Blížíme se do finále. Doporučovala bych, abychom do 20 hodin ukončili dnešní zastupitelstvo, pak bychom museli vyhlásit pauzu a odhlasovat si noční jednání zastupitelstva.

Dávám slovo panu Blažkovi k bodu číslo

37

zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2019

P. Blažek:

Byť šel materiál na stůl z toho důvodu, že výbor životního prostředí schválil svou zprávu až po uplynutí lhůty, není dlouhý, věřím, že jste si ho stačili přečíst. Koho to zajímá, ten si to přečetl a koho to nezajímá, zatěžovat ho tím nebudu. Žádám, abyste vzali na vědomí

zprávu o činnosti výboru životního prostředí. Zůstávám členem tohoto výboru a věřím, že s kolegy budeme pokračovat na rozpracovaných věcech.

P. Zajíčková:

Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím pana Blažka o návrh usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru životního prostředí MČ Praha 5 za 1. pololetí 2019.

P. Zajíčková:

Prosím hlasovat. Výsledek hlasování: jednomyslně přijato.

Tím jsme skončili řádný bod programu, to znamená body, které jsme si odsouhlasili.

Nyní by měly být na pořadu informace z radnice, informace z výborů, interpelace, případně prostor pro občany.

Informace z radnice

Zde bych měla upozornění a zároveň prosbu. V současné době probíhá vyhodnocování SWOT-analýz základních škol. Ředitelé na tom intenzivně pracují, ale měli bychom jít příkladem našim občanům, rodičům a ostatním, kteří se na SWOT-analýze podíleli a měli bychom mít vyšší účast ve vyplňování dotazníků než pouhých 48 %. Ani polovina z nás dotazník nevyplnila. Dotazník je stále otevřen, heslo je „zastupitel SWOT“. Prosím, vyplňte to, je to ještě otevřeno. Je hloupé, když budeme potom sdělovat, že ani 50% zastupitelů se tohoto dotazníku nezúčastnilo. Znovu apeluji na to, abyste vyplnili dotazník ke SWOT-analýze.

Zároveň bych chtěla upozornit na to, že vzhledem ke změně dnešní koalice asi dojde i ke změnám ve školských radách. Změny nebudou tak masivní, budou to jen drobné změny. Budu vás o tom informovat. Všem zastupitelům pošlu materiál, který jsme připravili s odborem školství. Je to materiál, který vám poskytne ty nejzákladnější a nejpodstatnější informace, které souvisí s danou školou – jak je škola velká, jaký má vzdělávací program, jaké tam byly v posledních letech udělány investice, jaké se plánují investice, jaké jsou silné a jaké slabé stránky školy. Rozešlu to, až budou změněni členové školských rad. Slouží to k tomu, abyste se rychle zorientovali, když půjdete na jednání školské rady.

Jestliže má někdo informace z radnice, prosím, přihlaste se teď. Vidím pana Bednáře.

P. Bednář:

Chtěl jsem vás informovat o situaci s Bertramkou. Na jaře jsme se v komisi pro kulturu domluvili, že se pokusím prolomit jednání s vedením Mozartovy obce. Vznikla tam situace, že za objektem stodoly u Bertramky je velká skládka, která je hygienicky a epidemicky závažná. V Mozartově ulici byly krysy, v dubnu tam bylo policejní šetření. Bezdomovci a sociálně problematičtí jedinci prostor znečistili. Ve spolupráci s vedoucím odboru veřejného prostranství jsem v dubnu napsal dopis Mozartově obci. Mozartova obec ústy doc. Volka se vysmála, že komise pro kulturu se zabývá deratizací. Komunikace vážla. Proto jsem napsal dopis hygienikovi hl. m. Prahy. Domluvili jsme se s dr. Zelenkovou, která tomu byla pozitivně naladěná a má deratizace celoživotně ve své pracovní činnosti. Ta oznámila místní šetření Mozartově obci, tam je právně už postižitelná díkce. Proto jsme se 26. června s bývalým vedoucím odboru veřejného prostranství panem Zemanem a paní dr. Zelenkovou sešli s tajemnicí dr. Jonášovou před objektem Mozartovy obce, před Bertramkou. Byla vpuštěna pouze dr. Zelenková, my jsme tam stáli hodinu, na závěr toho jsme si předali čísla. Myslím si, že se situace zlepší. Domluvili jsme se, že se radnice bude snažit skládku vyřešit. Komunikace se na začátku rozvíjela slibně. Bylo třeba se domluvit s majitelem

pozemku za Bertramkou, což jsem učinil. Vlastníkem je prof. Škrha, objekt nabyl proto, že jeho dědeček to koupil, aby vedle Bertramky nebyla situovaná silnice. Proto koupil pozemek, který nic nepřináší, je to jen lesopark. Souhlasil s tím, že městská část a najatá firma městskou částí se tam bude moci pohybovat.

Dr. Zelenková jako hygienik hl. města rozhodla a potvrdila Mozartově obci, že se prostor dá vyklidit pouze přes prostor Bertramky jako takové.

Rada městské části na podkladě toho vysoutěžila firmu, která měla prostor uklidit. Bylo konstatováno, že to bude do konce srpna. V druhé polovině srpna, když jsme doc. Volkovi nabídli termíny, konstatoval, že je na dovolené a že nemůže o tom jednat. Následně jsem měl 30. srpna hovor s paní dr. Jonášovou, která konstatovala, že to musí odsouhlasit vedení Mozartovy obce, to znamená až 5. - 6. září. Tím pádem nám propadl další termín úklidu asi do 12. září s tím, že radnice byla ochotna zaplatit 360 tisíc za tento úklid.

V současné době je to tak, že vedení Mozartovy obce se rozhodlo, že nás přes svůj pozemek nepustí. Proto jsem s rozhodl s hygieničkou dr. Zelenkovou,

(P. Zajíčková: Upozorňuji na čas.)

kteřá konstatovala, že se snaží vyhovět Mozartově obci a že by to mohlo jít přes pozemek Magistrátu. Poprosil jsem Ing. Beneše, vedoucího odboru majetku a investic, našli jsme parcelu. Parcela Magistrátu, která tam je, nedostačuje průjezdu nákladních vozidel, protože cíp je tak úzký, že z Mozartovy ulice se tam nedostane. Zítra to budu hlásit odboru majetku a investic Magistrátu paní Kaňkové a pak to půjde zpátky zřejmě hygienikovi, který bude muset konečně učinit verdikt.

Skládka je, radnice se snaží, rada MČ se snažila, byli jsme ochotni zaplatit 360 tisíc za úklid. Situace je nadále problematická, krysy tam pořád jsou a ohrožuje to obyvatele. Konáme, ale bohužel pro neochotu jednat situace zatím stojí v této pozici.

P. Zajíčková:

Děkuji kol. Bednářovi, že se této kauze tak věnuje a tak moc mu záleží na tom, aby Bertramka byla chloubou Prahy, aby opět ožila a sloužila našim občanům. Děkuji moc panu Bednářovi ještě jednou.

Je ještě někdo přihlášený, kdo by chtěl informovat o zásadních věcech, které s dějí na Praze 5 a měli bychom o nich vědět? Nikdo není přihlášen.

Dalším bodem by měly být

informace z výborů

Domnívám se, že bychom tento bod mohli vynechat, protože se dnes výbory převolovaly a co mělo zaznít, už zaznělo. Když dovolíte, tento bod bych přeskočila.

Přecházíme k bodu

interpelace

Dostaly se mi do rukou tři interpelace od pana Cuhry. Dávám mu slovo.

P. Cuhra:

Mohl bych si zahrát na Martinu Pokornou, kterou si jistě pamatujete, na její nádherné dlouhé interpelace. To neudělám z úcty k tomuto shromáždění. Řeknu, o co se jedná a dám to písemně.

První interpelace se týká memoranda o řešení bytové nouze na území hl. m. Prahy, ke kterému přistoupily již některé městské části. Předpokládám, že by bylo účelné, aby k tomu přistoupila i Praha 5. Tato interpelace je adresována panu Heroldovi.

Druhá interpelace se týká nedostatečného úklidu na veřejném prostranství mezi radnicí a kostelem hlavně o svátcích a o víkendech, kdy je tam alarmující situace s nepořádkem. Ta je určena panu Slabému.

Třetí interpelace byla přečtena během vystoupení občanů. Dovolím si z ní ocitovat tu část, kterou jsem ještě neuvedl, a to je dotaz na rekonstrukci skautských kluboven Na Okrouhlíku.

Žádám o vysvětlení postupu OSP ve věci rekonstrukce skautských kluboven Na Okrouhlíku. Projekt byl vypracován v červenci 2018 s příslibem realizace akce na podzim 2018. Akce dosud nebyla zahájena. Podle mých informací projekt obsahoval natolik závažné formální a technické vady, že nebylo možné zahájit výběr zhotovitele formou veřejné zakázky. Žádám vás o uvedení důvodů, z jakých nebyla dosud vypsána veřejná zakázka na rekonstrukci skautských kluboven Na Okrouhlíku.

Nedosáhl jsem výkonu Martiny Pokorné. Děkuji vám za pozornost.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Cuhrovi. S technickou pan Rut.

P. Rut:

Čekal jsem, že to bude hlídat pan dr. Blažek, ale nepovedlo se to. Měli jsme tady bod týkající se výborů, který nemůžeme přeskočit. Schválili jsme si nějaký program, bod musíme otevřít, musíme k němu otevřít diskusi a řádně ho uzavřít. Nemusí se nikdo přihlásit, ale nemůžeme rozhodnutím jednoho člena zastupitelstva vyřadit bod ze schváleného programu.

P. Zajíčková:

S technickou se hlásí pan Bednář.

P. Bednář:

Ke kol. Cuhrovi. Požádal bych radu MČ, zda by o víkendech dovolila s Policií ČR nějakou patrolu v prostranství. Převážná většina odpadků, které tam jsou i agresivita jedinců, kteří tam jsou, jde z řad narkomanů. Jejich počet se tam zvyšuje, je to vidět i během všedního dne. Myslím si, že je to prostor před radnicí a Městská policie by nám mohla vyjít vstříc. Patrola by tam stačila, monitorovala by to a lidé by se chovali kultivovaněji. Je to také vizitka MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

K odpovědi je přihlášen pan Lachnit.

P. Lachnit:

Omlouvám se, že se do toho vměšuji, ale kolegyně Drmolová je toho svědkem. Zúčastnili jsme se mírně rozsáhlé policejní akce pojmenované HAD – na herny, alkohol, drogy. Na začátku policejní akce 29. srpna jsme byli na tomto pozemku. Policie ČR i Městská policie tam eviduje osoby, ale bohužel není možné proti nim zasahovat. Konkrétní osoby nebyly shledány v žádné evidenci jako závadové. Po skončení akce tuto záležitost nahlásili také hygieně. Problematické je, že to monitorují, ale od policie nelze očekávat, že by vyřešila na cizím pozemku, který nevlastní ani městská část, nějaké další věci.

Doporučuji postup s hygienou a pokud bude městská část ochotna investovat do toho prostředky, tak to vyklidit. Monitoruje se to a skutečně dělají maximum, co mohou.

P. Zajíčková:

Nikdo další není přihlášen. Chtěla bych reagovat na poznámku pana Ruta ve věci bodu informace z výborů. Domnívala jsem se, že když to není číslovaný bod, program se na něj nevztahuje. Prosím pana Kleina, zda by se k tomu mohl vyjádřit, zda může být bod informace z výborů tak rychle vyřízen, nebo jestli je třeba postupovat tak, jak řekl pan Rut.

P. Klein:

Mám tady pomoc organizačního oddělení, které říká, že může. Pro jistotu: je vždy na zastupitelstvu, aby se rozhodlo, jak se k tomu postaví. Nemám v tom jinou radu.

P. Zajíčková:

Mám v ruce otevírák a otevírám bod informace z výborů. Je do tohoto bodu někdo přihlášen? Není, беру špunt a zase zavírám.

Další interpelaci mám od pana Mazura. Jde o interpelaci na pana Čahoje. Přednese pan Rattay.

P. Rattay:

Jedná se o dvě interpelace. Jedna je moje na pana radního Čahoje. Jakým způsobem bude MČ Praha 5 postupovat ve věci neoprávněného vyplacení odměn neuvolněným členům zastupitelstva, které bylo učiněno na základě usnesení ZMČ Praha 5 dne 19. 6.2018?

Dovolím si předložit interpelaci od pana Mazura, je nejspíš směřována na pana Herolda, nevím, jak byly rozděleny věci ke správě majetku. Kolik nemovitostí má městská část ve správě od hl. m. Prahy? Jakou mají úhrnnou čistou podlažní plochu? Kolik z nich není využíváno a ani pronajímáno a kolik z nich je naopak využíváno pro potřeby úřadů, příspěvkovky, VIC? Kolik z nich je pronajímáno a jaký je úhrnný výnos MČ Prahy 5 z těchto pronájmů nemovitých věcí za r. 2018? U každé kategorie prosím také vyčíslit úhrn peněz utracených za správu, oprava a zhodnocení.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o odpověď nejprve pana Čahoje.

P. Čahoj:

K údajnému vyplacení odměn, které tady zmiňoval pan Rattay. S touto věcí se musím podrobněji seznámit, vím o tom velmi málo. Myslím, že to bylo předkládáno na finančním výboru, kde to bylo staženo z programu jednání. Budeme se tím zabývat, odpovím písemně.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím o odpověď pana Herolda. Předpokládám, že dá také písemnou odpověď. Chce se ujmout teď slovní odpovědi?

P. Herold:

Děkuji za slovo. Těší mě interpelace, kterou bývalý starosta sepsal. Je to interpelace – chtěl bych vědět všechno a hned. Nevím, jestli takové interpelace dávají smysl. Je asi pravda, pokud se to týká těchto věcí, že bude odpovídat paní místostarostka Priečinská po formální stránce, protože má na starosti nebytové prostory. Uvidíme, jak věty budou naformulovány. Žiji ale v domněnku, že interpelace by měly směřovat k nějaké konkrétní věci a ne k nějakým přehledům, zejména o všem. Přečtu si přesné znění a podle toho se rozhodneme, co z toho se dá odpovědět, v jaké rychlosti a kdo z nás bude odpovídat, jestli já, nebo kolegyně Priečinská.

P. Zajíčková:

Je samozřejmé, že na všechny interpelace bude zaslána v termínu písemná odpověď.

Protože již nikdo není přihlášen, body dnešního zastupitelstva jsou vyčerpány.

Na závěr bych chtěla moc poděkovat všem zastupitelům za setrvání při téměř stoprocentní účasti na dnešním zasedání. Vnímám to jako vyjádření úcty k našim občanům a za to vám moc děkuji.

Stejně tak moc děkuji za trpělivost, kterou s námi politiky mají zaměstnanci Úřadu. Děkuji jim za to, že to s námi do této doby vydrželi. Moc děkuji.

Vám všem přeji krásné babí léto a dnešní jednání tímto považuji za ukončené s tím, že se potkáme na dalším zasedání 5. listopadu 2019. Krásný večer a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

Mgr. Zdeněk Doležal

Ing. Milan Kryl

Bc. Martin Damašek, MA

Josef Endal

Ing. arch. Zuzana Hamanová

PhDr. Marie Ulrichová-Hakenová

Ing. Jiří Vejmelka

Mgr. Renáta Zajíčková
starostka MČ Praha 5