

5. zasedání ZMČ Praha 5

25. 5. 2019

P. Mazur:

Dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil 5. zasedání ZMČ Praha 5. Děkuji za hojnou přítomnost.

Nejprve požádám Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ podle prezenční listiny.

Zástupkyně Kanceláře:

Podle prezenční listiny je přítomno 40 členů, omluveni jsou pan Ing. Vejmelka a pan Ing. Richter.

P. Mazur:

Děkuji. Na dnešním zasedání je podle prezenční listiny přítomno 40 členů zastupitelstva, omluveni jsou pan zastupitel Vejmelka a pan zastupitel Richter.

Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení, při odchodu ze zasedání svoji hlasovací kartu ponechte v hlasovacím zařízení nebo odevzdejte kolegyním z Kanceláře MČ. Všechny přítomné chci požádat, aby si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem. Tento přenos bude se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Oběd zastupitelů se koná ve školní jídelně od 11.30 hod. Prosím o dodržení času.

Také počítáme s pevně zařazeným bodem vystoupení občanů na 15 hod.

Nyní mám tu čest oznámit jednu změnu v zastupitelstvu – vznik nových klubů, a to Pirátů a Nezávislých občanů Prahy 5 a Nezávislých. Předsedou klubu Pirátů je Adam Rut, předsedou klubu SNOP 5 a Nezávislých je pan Ing. Vejmelka, dnes zastupovaný panem Ing. Lacigou.

Nyní se budeme věnovat předloženým návrhům. První bod jednání je

1

zápis ze 4. zasedání ZMČ Praha 5,

který předkládám.

Má k tomuto bodu někdo připomínku, návrh usnesení nebo komentář? Přihlásil se pan zastupitel Palovský. Máte slovo.

P. Palovský:

Vážené kolegyně a kolegové, nemám k tomuto bodu, ale k tomu, co pan starosta řekl předtím. Můžeme se dozvědět, kteří zastupitelé jsou v kterém klubu?

P. Mazur:

Udělám výjimku a odpovím. Členy zastupitelského klubu Sdružení nezávislých občanů Prahy 5 a Nezávislých jsou pan Ing. Vejmelka, pan Ing. Bervid a pan Ing. Laciga.

Členem klubu Piráti jsem já, pan Ing. Rattay, slečna Neubergová, pan Ing. Kryl, pan Bauer, pan Křičenský, pan Krátký a pan Mgr. Adam Rut – předseda.

Nyní se vraťme k diskusi k prvnímu projednávanému bodu. Nikdo není přihlášený, diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Rut:

Zápis ze 4. zasedání ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis ze 4. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní přistoupíme programu číslo

2

ověřovatelé zápisu 5. zasedání ZČ Praha 5

Prosím jednotlivé předsedy klubů zastupitelů, aby nominovali ověřovatele za své kluby.

(Za klub Pirátů pan Adam Rut navrhuje Milana Kryla, za ODS pan Herold navrhuje paní 1. místostarostku Zajíčkovou, za ANO 2011 pan Trojánek navrhuje pana Josefa Endala, za TOP 09 paní Svobodová navrhuje pana Palovského, za klub KDU a Nezávislých pan Cuhra navrhuje paní dr. Ulrichovou-Hakenovou, za klub Starostů a Nezávislých pan Homola – klub určil pana Homolu, za klub SNOP 5 a Nezávislých pan Laciga navrhuje pana Ing. Bervida.)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé jako ověřovatelé zápisu: pan Kryl, paní Zajíčková, pan Endal, pan Palovský, paní Ulrichová-Hakenová, pan Homola a pan Bervid.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení k tomuto bodu.

P. Rut:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatelé zápisu 5. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení, jak právě přečetl pan starosta.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

3

schválení programu 5. zasedání ZMČ Praha 5

Před sebou máte návrh 17 řádně očíslovaných bodů, plus informace z radnice, informace z výborů a interpelace.

Nyní otevírám diskusi a prosím o příspěvky. Pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Pana starostu a všechny zastupitele bych požádal o zařazení bodu na stůl, které se týká Vzdělávacího a informačního centra Prahy 5. Předkládám materiál na stůl, vzhledem k tomu, že v řádné lhůtě 10 dnů mi uvedená skutečnost nebyla známá, ale považuji ji za důležité řešit ještě na tomto zastupitelstvu tak, abychom na zářijovém zastupitelstvu již mohli přijmout nějaká opatření. Samozřejmě to nějakou chvíli trvá, přes prázdniny je třeba navrhovanou změnu připravit.

Jen za r. 2018 městská část jako zřizovatel poslala do Informačního centra přes 4,6 mil. Kč a myslím, že je správné se ptát, jak jsou finanční prostředky vynakládány. Rada v tomto roce schválila plán kontroly hospodaření Informačního centra, ale z důvodu, že paní ředitelka měla k dispozici právní stanovisko, které říká, že zřizovatel nemá možnost v tuto chvíli žádnou možnost kontrolovat vynakládané finanční prostředky, tak navrhuji, abychom do zakládací listiny Informačního centra vložili bod, který výslovně říká, že my jako zřizovatel budeme mít možnost tuto kontrolu i do budoucna provádět.

Byl bych rád zařazení tohoto bodu, ve kterém bych vás seznámil s detaily.

P. Mazur:

Děkuji předkladateli panu Čahojovi. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Musím upřesnit informace, které tady zazněly. Ke kontrole ze strany paní inženýrky byla poskytnuta součinnost, ale kontrolující osoba odmítla převzít dokumenty, jak byly nabídnuty paní ředitelkou. Není pravda, že zřizovatel nemůže vykonávat kontrolu nad Vzdělávacím a informačním centrem o. p. s. Má dozorčí radu, kterou volí, můžete se ptát dozorčí rady, ukládat jí provedení kontroly. Navrhovaná úprava jde proti právní úpravě, která tady je. Právní úprava v bodu 1 říká, že podle zákona o územních rozpočtech vykonává zřizovatel kontrolu zřízením právnických osob. Je třeba to vykládat tak, že ji vykonává v souladu s právním předpisem, podle kterého byly právnické osoby zřízeny. Tím je zákon o obecně prospěšných společnostech 248/95, který se podle § 3050 na obecně prospěšné společnosti vztahuje. Znamená to, že z žádného zákonného ustanovení nevyplývá, aby zřizovatel prováděl kontrolu, o kterou se pokusil. Je k tomu jasně daný orgán – dozorčí rada, která mimochodem o plánované kontrole ani nebyla informována, což si myslím, že je velký problém.

Co se týká navrhovaného bodu 2 ke schválení, předložení výroční zprávy a zprávy o činnosti, tyto jsou veřejné, správní rada je schvaluje. Opět je to orgán, který volí zřizovatel.

Myslím si, že k předkládanému materiálu by měla být lépe zpracovaná důvodová zpráva o tom, co můžeme a co nemůžeme. Jak je to připravené, tak se domnívám, že je v rozporu se zákonem.

P. Mazur:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je opět pan předkladatel Čahoj.

P. Čahoj:

Dodal bych, že bych rád zařadil tento bod do programu a zařadil ho za bod č. 16.

Pan Blažek otevřel diskusi už nad tímto bodem. Myslím si, že to, co říkal, tak zákon 248 ano, jedná se o obecně prospěšnou společnost, ale nevylučuje se to se zákonem 250/2000 Sb., který říká, že samosprávný celek vykonává kontrolu hospodaření jím zřízených nebo založených právnických osob.

Jde mi o podstatu věci, ne o právní bitvu. Jde o to, že městská část je zřizovatel, zřídila si nějakou společnost, do které posílá přes 4,5 mil. Kč ročně a měla by mít možnost tyto prostředky také kontrolovat. Myslím si, že rada v tomto roce správně schválila průběh kontroly tak, aby oddělení kontroly a auditu městské části zjistilo skutečný stav kontrolou hospodaření. K tomu bohužel nedošlo a myslím si, že je třeba to nějakým způsobem řešit. Proto zařazuji tento bod. Prosím o jakoukoli diskusi v tomto bodu, určitě ji rád uvítám. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli. Registrujeme zároveň návrh na předřazení bodu za bod č. 16.

Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Děkuji, pane starosto. Pan kolega Blažek zde provedl poměrně zajímavý pokus jak vysvětlit, že speciální zákon neplatí, protože obecný zákon něco takového neuvádí. Pane doktore, je to velmi zajímavé, ale myslím si, že úplně mimo. Zákon o hospodaření městských částí je speciální zákon, který když jednou jasně říká, co tady bylo opakovaně řečeno, že samosprávný územní celek vykonává kontrolu, tak ji má právo vykonávat. To, že se snažíte paragrafy ještě více pokroutit jen proto, že se snažíte vyjmout z kompetence městské části

možnost kontrolovat dost vysoké finanční sumy, které do VICu posílá, je mi velmi podezřelý, resp. to na mne spíše dělá dojem, že koalice nemá zájem na řádném provedení kontroly. Naopak si myslím, že je v zájmu všech, i koalice, aby zde nevznikaly žádné pochybnosti, aby nevznikal nepříjemný pocit, že tady tečou peníze a nikdo neví kam a kudy. 3,5 mil. Kč je hodně vysoká částka na to, abyste zde vyvíjeli tolik energie na snahu zabránit kontrolním orgánům městské části i tyto finance prověřit. Všichni, co tady sedíme, včetně vás, pane doktore, máme odpovědnost za hospodaření s prostředky městské části. Jsou to veřejné prostředky a jsme za to i případně trestně právně odpovědní.

Byla bych ráda, kdybychom spíše hledali způsob, jak to udělat lze než způsob, jak to udělat nelze. Proto bych ráda vyzvala zastupitele z koaličních řad, aby nás podpořili v tomto návrhu. Pokud se ve VICu hospodaří řádně, není čeho se bát a není proč kontrolám bránit právními kličkami a dohadováním se o tom, co si kdo jak vykládá.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Prosím všechny zastupitele, aby samotnou debatu nepředřazovali hlasování o zařazení tohoto bodu na program. Pokud jste tam přihlášení s příspěvky k tomuto bodu, tak hlasujeme o zařazení bodu na program. Určitě budu hlasovat pro zařazení tohoto bodu na program, protože z toho, kolik je přihlášených zastupitelů nejen z opozice, je vidět, jak je to důležité téma a že bychom si měli o tom promluvit. Občané mají právo vědět, v jakém stavu je např. smlouva s VIC, která je postavená na jakémsi příspěvku, ale přitom pravidelně VIC fakturuje. Třeba i smlouva s Informačním centrem je velmi nevhodná. Je celá řada problémů spojených s kontrolou. Přeskočme věcnou debatu a hlasujme o tom, zda bod zařadíme nebo nezařadíme na program.

P. Mazur:

Děkuji kol. Rutovi za technickou. Má někdo příspěvek, který je jiný než věcná debata k samotnému příspěvku? Pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Chci s obdobnými argumenty podpořit zařazení do programu. Znervózňuje mě to, co jsem slyšel, jak kontrola proběhla či neproběhla. Pokud by se něco podobného stalo u jiné příspěvkové organizace, byť tady právní forma není příspěvková organizace, tak to jsou prostředky městské části, byli bychom na radě i zastupitelstvu také znervóznění a také bychom chtěli mít důslednou kontrolu prostředků, které stále jsou prostředky daňových poplatníků. Stále jde 3,9 mil. z rozpočtu městské části. To je dostatečně důležité, abychom se tomu věnovali a abychom podpořili zařazení tohoto bodu.

Kromě toho se událo to, čeho jsem se před třemi lety bál. Když jsem se u zakládací listiny zdržoval, argument byl ten, že jak je kontrolní mechanismus u o. p. s. nastaven, tak nejsme teď schopni přímo dohlédnout na to, co se v o. p. s. děje. Z tohoto důvodu jsme někteří také pro to tehdy nehlasovali. Událo se asi to, čeho jsme se někteří obávali.

P. Mazur:

Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Beru to tak, že diskuse je spíše obsahová. Za náš klub mohu říct, že zařazení bodu podporujeme, abychom si mohli tyto věci vyříkat ve standardní debatě. Myslím si, že nemá smysl to prodlužovat.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Krátce zareaguji. Tento můj pokus o právní výklad není z mé hlavy, je to z hlavy Ministerstva financí. Druhá věc je, že neříkám, že kontrola nemá být prováděna, pouze říkám, že by se to mělo dít podle zákona.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Pro své rozhodnutí bych chtěl potvrdit nebo vyvrátit, jestli je pravda, že kontrola VICu do plánu kontrol byla zařazena, radou schválena a je-li pravda, že byla znemožněna.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Žádám o pětiminutovou přestávku. Není nám jasno, zdá se, že nastavené mechanismy mohou nařít i audit, ale ne městský. Poradíme se a za pět minut jsme připraveni hlasovat.

P. Mazur:

Reaguji na žádost předsedy klubu ANO o přestávku na poradu klubu. Sejdeme se v 9.36 hod.

(Jednání klubů)

Navazujeme na projednávání bodu 3 – schválení programu 5. zasedání ZMČ Praha 5 s tím, že probíhá diskuse k zařazení materiálu na stůl pana předkladatele Čahoje – Změna zakládací listiny Vzdělávacího a informačního centra Praha 5.

Diskuse nebyla ukončena, bylo ale vyhověno všem příspěvkům. Nevidím dalšího přihlášeného, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

P. Rut:

Budeme hlasovat o zařazení bodu 18 a o jeho zařazení za bod 16. Jde o bod s názvem Změna zakládací listiny Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

Hlasujeme o celém programu s tím, že je tam navíc zařazen tento bod za bod 16.

P. Mazur:

Pro ujasnění. Bude to jedno hlasování pro celý program s tím, že za bod 16 je zařazen právě předložený bod?

P. Rut:

Ano. Vyhovím připomínkám a budeme nejprve hlasovat pouze o zařazení tohoto bodu do programu a následně budeme hlasovat o programu jako o celku.

Budeme hlasovat o zařazení bodu č. 18 - Změna zakládací listiny Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s. mezi body 16 a 17.

P. Mazur:

Dávám hlasovat o tomto návrhu usnesení. Pro 36, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru k hlasování o programu jako celku.

P. Rut:

Budeme hlasovat o programu 5. zasedání ZMČ Praha 5 včetně změny, kterou jsme si právě schválili.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

4

Petice za zachování urbanistické struktury Malvazinky

Dávám slovo předkladateli pan radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, předkládám vám petici za zachování urbanistické struktury Malvazinek a odpověď zaslanou petentům projednanou v radě MČ dne 6. 5.

Petice je ne zrovna šťastně napsána, proto odpověď je spíše formální. Ztotožňujeme se ale se smyslem petice a též nám záleží na zachování urbanistické struktury Malvazinek i dalších vilových čtvrtí ve stabilizovaných územích. Právě proto byla vytvořena pravidla, která se osvědčila a investoři podle pravidel předkládají upravené projekty. Jediným nejasným bodem pravidel je kód míry využití území o stupeň vyšší při kvalitním architektonickém řešení. Proto v této věci je doporučení výboru územního rozvoje využívat tento bod spíše výjimečně a vnímat o stupeň vyšší opravdu jako o stupeň, aby to nebylo vykládáno tak, že jestliže je okolní zástavba na spodní hranici koeficientu D, tak že je možné o stupeň vyšší třeba na horní hranici koeficientu E.

Na závěr upozorňuji, že městská část je pouze účastníkem řízení a hlavní stanovisko má odbor územního rozvoje Magistrátu, dle kterého musí v objemu zástavby stavební úřad rozhodnout. Tolik na úvod.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. S technickou se hlásí paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych se zeptat, jestli to usnesení, o kterém budeme hlasovat, je odpověď, která je v podkladech a která je z května t. r.? Tam třeba skutečnosti, o kterých teď mluvil pan Doležal, nejsou. O jakém usnesení hlasujeme?

P. Mazur:

Chce se vyjádřit pan předkladatel?

P. Doležal:

Předkládám odpověď, která byla schválena radou. Toto jsou pouze doporučení a není to, co požadovali petenti. Petenti požadovali, aby rada dala jasná stanoviska pro výbor, s čímž se neztotožňuji. Je to mé doporučení, aby takto výbor postupoval, ale nemůžeme poradnímu orgánu nic určovat a ani nařizovat. Jsem rád, že poradní orgán funguje tak, jak funguje. Je dostatečně odpovědný za to, aby doporučoval radě a zastupitelstvu.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat: pokud byla odpověď petentům zaslána, jaký má smysl, abychom hlasovali o tom, že ji schvalujeme? Není příhodnější ji vzít pouze na vědomí? Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Dle nás stačilo vyjádření rady, ale petenti požadovali, aby byla petice projednána v zastupitelstvu, protože se týká i výboru územního rozvoje, který je zřizovaný zastupitelstvem. Proto je bod předložen k projednání zastupitelstvu.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Navází na to, na co jsem se ptala. Poslední věta předloženého tisku zní:

Požadavek petice na odmítnutí projektu Rezidence Na Loužku společnosti Na Loužku, a. s. z listopadu 2018 bude včetně všech uváděných důvodů součástí odborem územního rozvoje připravovaného předkladu záměru „Rezidence Na Loužku“ po projednání v radě.

Je to květnatá věta, a když si ji člověk přebere, co je tam řečeno, tak se tam říká, že to bude projednáno v radě MČ. Toto usnesení šlo do rady a všichni radní hlasovali o tom, že tato odpověď bude projednána v radě MČ a i my máme teď hlasovat o tom, že tato odpověď bude projednána v radě MČ. Podle mne tisk nedává smysl a nedá se o něm takto hlasovat. Děkuji.

P. Mazur:

S dovolením dám nejdříve slovo dalším přihlášeným a potom vyzvu pana radního k závěrečné odpovědi.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, musím souhlasit s tím, co říkala paní arch. Hamanová. Odpověď na petici, o které máme hlasovat, nedává smysl. Zároveň nevidím vysvětlení, jakým způsobem jsou aplikována pravidla pro posuzování investorských záměrů v rezidenčních vilových čtvrtích, která městská část dobře přijala a jsou konkretizací a objektivizací koncepce rozvoje v rámci územního plánu. Jsou to pravidla dobrá a není zde vidět, jakým způsobem byla aplikována. Na to se ptám předkladatele, proč to v tomto materiálu není uvedeno?

Zároveň se vracím k tomu, co říkala paní Hamanová. Materiál postrádá na toto smysluplnou odpověď.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Z diskuse k materiálu si nejsem jistý, proč je tento materiál tady na zasedání zastupitelstva. Když se předřečníci ptali, bylo řečeno, abychom ex post schválili odpověď rady na petici. Druhá část odpovědi byla, protože petenti si přáli, aby byla petice projednána na zastupitelstvu. S tím nemám věcně problém. Chci se jen zeptat, zda petice splňuje zákonný parametr na to, aby byla součástí projednávání zastupitelstva, to znamená určitý počet podpisů? Děkuji.

P. Mazur:

Jelikož není další zastupitel přihlášen, dal bych slovo přihlášené občance paní Janě Bauerové, která se také přihlásila do diskuse. Ještě je přihlášen zastupitel Kryl, kterému dám slovo.

P. Bauerová:

Děkuji také za procesní připomínky, toto téma je těžké a je těžké zformulovat požadavek petice s ohledem na procesní komplikovanost, kdy zastupitelstvo zřizuje výbor, ale výbor je poradním orgánem i pro radu, takže je těžké to formulovat.

Chtěla bych uvést, že petice má dvě části. Jedná je obecná. V obecné části se snažíme říct, že vnímáme to, že pravidla existují, rozhodně nepožadujeme jejich zrušení a ani v brzké době neočekáváme nějakou zásadní změnu. Byli bychom rádi, kdyby pravidla byla důsledně dodržována.

Co nám vadí, jsou konkrétně tři body. V první řadě je to, že podle našeho názoru dost často dochází ke kumulativnímu povolování jednotlivých výjimek, aniž by výjimky byly věcně odůvodněny. Tak tomu bylo i v případě rezidence Na Loužku. Může potom dojít k tomu, že dojde jak k navýšení koeficientu, tak k zvýšení zastavěné plochy, k navýšení počtu podlaží apod. To nám vadí nejvíce.

Druhá část petice volala po tom, pokud je to možné a je-li na výběr, abychom se snažili upřednostňovat a revitalizovat v rezidenčních čtvrtích původní zástavbu. Není to něco, co bychom mohli požadovat vždy, ale pokud je na výběr, měli bychom to upřednostňovat.

Posledním bodem bylo to, že pokud jsou nám známy nějaké jiné projekty v téže lokalitě, měly by být posuzovány ve vzájemném kontextu, např. co se týká dopravní dostupnosti, občanské vybavenosti apod.

Poslední část petice byla konkrétní. Zde voláme po tom, aby nás městská část podpořila v jednotlivých řízeních, která probíhají před stavebním úřadem. V současné době je to řízení o demolici. Byli bychom rádi, kdyby se městská část pokusila stát účastníkem tohoto řízení a pokusila se prosadit zájmy občanů, kteří v této lokalitě žijí. Je to zejména zájem na pohodě bydlení, na zachování historické hodnoty stavby a na trvale udržitelný rozvoj čtvrti.

Děkuji ještě jednou za procesní připomínky, ale náš záměr byl tento.

P. Mazur:

Děkuji paní Bauerové. Do diskuse je ještě přihlášen pan zastupitel Kryl. Dávám mu slovo.

P. Kryl:

Děkuji za slovo. Jako předseda výboru územního rozvoje bych doplnil informaci o to, jakým způsobem jsme přistupovali k hodnocení projektu Na Loužku.

Jednání bylo v lednu, což bylo asi třetí zasedání. Měl jsem po jednání a zejména po odezvě místních občanů pochybnosti, zda přistupujeme k hodnocení korektně, zda se neodchylujeme od pravidel, která byla vytvořena v minulém volebním období. I když výbor hlasoval poměrně jednoznačně a s naprostou převahou bez ohledu na to, kdo je v koalici a kdo je v opozici, názor jsme měli vcelku shodný, tak jsme se k tomu vrátili asi o měsíc později přednáškou spíše pro veřejnost na konkrétním případě Na Loužku, kde jsme si vyjasňovali, jakým způsobem k pravidlům přistupovat, zda náhodou předchozí garnitura z minulého volebního období nezamýšlela práci s pravidly jinak, než se na to díváme dnes. Asi po hodinové diskusi s veřejností i mezi sebou jsme došli k jednotnému názoru. Ukazují to projednávání v dalších výborech, že tým pracuje jednotně a neodlišujeme se v názorech, jak s pravidly pracovat. Před veřejností jsme asi hodinu rozebírali varianty, zda referenční území, se kterým nemovitost nebo stavbu porovnáváme, má být menší nebo větší a detailně jsme porovnávali, kde se tam v referenčním území jedná o bytové domy, rodinné domy, kolik pater, jaké je jejich stáří, zda ploché střechy, sedlové střechy apod.

Veřejnost velmi dobře ví, jak s pravidly pracujeme. Chápu, že se některým občanům z ulice nelíbí výstavba, ale nemám dojem, že bychom měli pravidla nějakým způsobem doplňovat nebo měnit. Pravidla jsou funkční a myslím, že podle nich můžeme dobře dál pracovat.

P. Mazur:

Děkuji panu předsedovi výboru pro územní rozvoj. Dávám příležitost k závěrečnému slovu panu předkladateli radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Myslím, že tam došlo k nepochopení. V bodu 2 petice je pouze uvedeno, že petice na odmítnutí projektu rezidence Na Loužku bude součástí materiálu do rady o samotném projektu.

Ohledně toho, zda petice splňuje požadavky, dle právního oddělení splňuje. Podepsalo ji přes 500 lidí a týká se zastupitelstva právě z toho důvodu, že se jedná o výbor územního rozvoje.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli. S technickou je přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Musím si to ujasnit. Materiál má teprve jít do rady k projednání záměru?

P. Mazur:

Prosím pana předkladatele.

P. Doležal:

Ano, rada se k projektu ještě nevyjádřila.

P. Mazur:

Uzavírám diskusi. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

P. Rut:

Budeme hlasovat o 4. bodu programu – Petice za zachování urbanistické struktury Malvazinky.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí petici za zachování urbanistické struktury Malvazinky zde dne 19. 3. 2019,

schvaluje odpověď zaslanou zástupci petentů projednanou v radě MČ Praha 5 dne 6. 5. 2019.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 29, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k bodu číslo

5

**opětovné projednání petice Prodloužení autobusové linky č. 137 do stanice metra
Jinonice**

S technickou se hlásí pan radní Herold.

P. Herold:

Hlásím, že ač jsem mačkal, objevilo se, že jsem nehlasoval. Hlasoval jsem pro. Prosím do zápisu. Děkuji.

P. Mazur:

Hlasovací zařízení je z pana Herolda zmatené. Prosím o úpravu zápisu.

Přistoupíme k bodu číslo 5. S technickou máme ale přihlášené pány Cuhru a Lacigu. Je to technická k tomuto hlasování, nebo k bodu č. 5? Prosím pana Cuhru.

P. Cuhra:

Je to technická k hlasování, které právě proběhlo. Znovu se chci ujistit, jestli je materiál správně. Materiál půjde teprve do rady? Jestliže ano, tak v bodu č. 2 usnesení se píše, že petice projednána v radě již byla. Možná jsem špatně poslouchal, nebo ať mi někdo vysvětlí, jak to je.

P. Mazur:

Prosím pana radního Doležala.

P. Doležal:

Tato petice v radě byla a byla radou schválena. Do rady půjde materiál týkající se vyjádření k projektu na doporučení výboru územního rozvoje. Součástí materiálu, který se netýká petice, tato petice bude přiložena jako podklad. Doufám, že je to takto srozumitelné.

P. Mazur:

Ještě je technická od pana zastupitele Lacigy.

P. Laciga:

Připojil bych se k panu Heroldovi. Také jsem hlasoval pro.

Mám druhou technickou připomínku. Je dost nejasné, o čem se přesně hlasovalo, i když odpověď je správná. Zákon o obcích říká, že pokud petenti žádají projednat v radě a v zastupitelstvu, musí jich být půl procenta, do 30 dnů to má projednat rada a do 60 dnů zastupitelstvo, což se v tomto případě nestalo. Hlavně – petenti toto nežádají, jen informují zastupitelstvo a radu o nějakém svém názoru. Projednání nežádají.

P. Mazur:

Děkuji za technickou poznámku. Prosím organizační, aby započítali i hlas pana Lacigy jako hlas pro v hlasování o bodu č. 4. Tímto uzavírám bod č. 4. Přistoupíme k bodu č. 5, který předkládá pan radní Panenka, kterému uděluji slovo.

P. Panenka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, předkládám opětovně projednání petice prodloužení linky 137 do stanice metra Jinonice.

V prosinci obdržela městská část petici o prodloužení této linky do stanice Jinonice z Knína ze zastávky Na Knížecí. Petici podepsalo 788 občanů, což je dostatečný počet na to, abychom to projednali. Rada svým usnesením z 31. 1. 2019 odsouhlasila odpověď, kde byla zástupcům petentů poslána zpráva o zahájených řízeních v této věci.

Petenti obdrželi v dubnu odpověď, kde městská část zjišťovala vytíženost spoje z vlastních zdrojů. Jednala s Ropidem o možném navýšení intenzity spojů. Jak my, tak Ropid jsme vedli průzkumy a zjistili jsme, že tolik občanů z Waltrovky nahoru do Jinonic nejezdí. Řešilo se to jen vytížeností školního autobusu, který byl obsazen zhruba z 80 %. Ten jsme se pokusili nějakým způsobem vložit, což se podařilo, ale na úkor jiného spoje, kde se ubralo u 191, což nebylo citelné – jedna minuta.

Je to téma, o kterém se hovoří neustále. V dokumentu, který byl zaslán městské části o rozvoji linek pražské integrované dopravy výhledově v r. 2019-29 je zmíněna připomínka, která prochází současně radou – řešení této linky a zintenzivnění dopravy za předpokladu, že se to nedotkne ostatních linek.

Dostali jsme následně děkovné dopisy od rodičů základních škol, že jsme spoj, který jezdí v 7.26 hod. z Knížecí, vložili. V současné době je připravena nějaká odpověď, kde nejsme ti, kteří o tom rozhodují, my jsme ti, kteří zprostředkovávají rozhovory, a snažíme se domluvit nějaké kompromisy s Ropidem, který spravuje Magistrát, aby toto vzniklo. Ropid se chová velice ekonomicky. Spočítá každý kilometr a každou minutu. Vzhledem k tomu, že má velký nedostatek pracovních kapacit, je to velice obtížné.

V plánu rozvoje to máme zakomponované. Celá tato oblast nahoře nad Klikatou otevřením ulice Na Pomezí a spojením s linkou 123 se stejně bude časem měnit a znovu analyzovat. Je potom možnost spojení až na Ohradu, kde bychom to řešili v součinnosti s Prahou 13.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi, do které je jako první přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Dámy a pánové, jako zastupitel v minulém období, jako radní pro dopravu, jsem tuto záležitost řešil opakovaně. Chtěl bych všechny uvést do reálu.

Dopravní podnik v současné době má 2500 řidičů autobusů, kdy průměrně nevybraná dovolená z minulých let je 5 dní u každého. Přesčasových hodin za rok má každý z řidičů průměrně 416. Dopravní podnik se potýká s takovou situací, že je na hranici kolapsu z pohledu zajištění běžné dopravní obslužnosti celého území.

Obdobně je tomu s řidiči metra i tramvají.

To, co rezonovalo v minulém období v diskusích s Dopravním podnikem a Ropidem, totéž zažívá kolega Panenka i teď. V momentu, kdy městská část požaduje a „silou“ si vynucuje posílení dopravy v některých lokalitách nad rámec deklarované potřebné obslužnosti, v tu chvíli Dopravní podnik přijde s tím, že nám pokrátí linky někde jinde. Co trvale hrozí, je opětovné zkrácení linky 123 na Kavalírku. Myslím, že tady jsme si s tím zažili dlouhodobou diskusi, bylo to i volební téma ve volbách v r. 2014. Většina politických

subjektů se tehdy hlásila k tomu, že zachrání občany Cibulek, Šmukýřky a horních Košíř a linka bude vedena až na Anděl.

Co rezonuje každým jednáním, je hrozba zkrácení autobusu 123. V momentu, kdy budeme trvat na tom, že se někde linka bude posilovat, v tu chvíli to přijde. Nejsem si jist, že na hl. městě Praze najdeme v tuto chvíli nějaké zastání. Proto bych tato témata moc neotevíral.

Problém linky 137 je v tom, že do oblasti Waltrovky je to linka, která má interval 4 minuty, až k finančnímu úřadu jezdí zcela zaplněná.

Spojuji si příspěvky.

Od stanice Urbanova autobusem jede několik obyvatel. Je fakt, že v době, kdy linka zajížděla k metru Jinonice, občané se nenaučili využívat metro Jinonice jako rychlejší spojení do města. Myslím si, že je to chyba. Možná to nastane. Až Dopravní podnik přistoupí k rekonstrukci eskalátorů ve stanici Knížecí nebo výstupu z Knížecí, opět bude zaveden autobus až do Jinonic.

Problém je – a co se nelíbí také občanům – jednak zkrácení do oblasti Waltrovky a jednak to, že autobus dál pokračuje v intervalu 30 minut. Z pohledu některých občanů je to nedostatečné s tím, že autobus nekončí na Nových Butovicích, ale až na Velké Ohradě. Celý problém tkví v tom, jak se k případnému zkrácení linky postaví Praha 13. Pokud Praha 13 odmítne jakékoli zkrácení linky, byť já osobně jsem přesvědčen, že autobus by měl končit maximálně v Nových Butovicích, tak pokud Praha 13 řekne, že nikoli, tak se linka nezkrátí a Ropid nebude ochoten k jakékoli diskusi o změně využití autobusové linky.

Mám dotaz na předkladatele. Mám trochu nejasnosti na bod usnesení II. schvaluje, kde mi „nesedí“ data. Nevím, jestli jsou správná. Zejména pod bodem 1. nemyslím si, že je odpověď datována 30. ledna 2019.

V případě odpovědi v bodu 2 bych si dovil navrhnout stručnější odpověď, kterou přečtu a předám návrhovému výboru.

Vážená paní Krčilová, vážení petenti, dne 23. 4. jsme obdrželi vaši žádost o opětovné projednání petice na prodloužení autobusové linky č. 137. V návaznosti na to byla vaše petice projednána radou MČ dne 12. 6. 2019 a ZMČ Praha 5 na 5. zasedání dne 25. 6. 2019.

Námět na zkrácení linky 137 v úseku Nové Butovice – Luka – Malá Ohrada a na úpravu intervalů této linky v úseku Waltrovka – Jinonice bude v nejbližších dnech předložen regionálními organizátory pražské integrované dopravy (Ropid), který jej musí projednat s MČ Praha 13. O výsledcích tohoto jednání vás budeme informovat.

Závěrem prosím, přijměte ujištění, že městská část bude usilovat o nalezení řešení.

Návrh dopisu jsem konzultoval s panem kolegou Panenkou. Myslím si, že je stručnější a jednoznačnější. Opravdu nejsme pány v této oblasti. Je to věc shody mezi námi, Prahou 13, Ropidem a Dopravním podnikem. Myslím si, že to občané pochopí. Musíme být shovívaví i k občanům ostatních lokalit městské části.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Homolovi. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Kolegyně a kolegové, ve světle diskuse nad minulým materiálem a zmatků se chci pana předkladatele opět zeptat, zda předkládaná petice v tomto materiálu splňuje zákonné požadavky o právu petičním.

P. Mazur:

Dávám slovo panu místostarostovi Slabému.

P. Slabý:

Se zděšením jsem poslouchal vyjádření pana dr. Homoly o lince 123, přestože vím, že tento problém tady rezonuje a již jsem na něj upozorňoval. Je to také záležitostí městské části, nakolik si nechá tento autobus tzv. zkrátit či vzít. Pokud bychom dále platili zhruba 4 mil., autobus bude moct jezdit zpátky Na Knížecí. Tam je logika trochu jinak. Není to tak úplně o tom, že by Dopravní podnik neměl dostatek řidičů, ale pokud někdo platí, autobus bude jezdit.

To se mi nelíbí. Autobus 123 se v minulém volebním období těžko podařilo vrátit zpátky do Dopravního podniku a byl bych velice rád, kdyby to tak zůstalo zachováno.

K autobusu 137. Včera na radě jsem požádal pana kolegu Panenku, aby do materiálu, který se týká výhled dopravy na r. 2019-2026, vložil do důvodové zprávy větu, že „Budeme požadovat, aby linka 137 končila ve stanici metra Jinonice v pravidelných intervalech, nikoli v půlhodinových, a dále pokračovala ve svém harmonogramu dál“.

Jestli se bude linka zkracovat nebo nebude, to je věcí Ropidu, Dopravního podniku a Prahy 13. Myslím si, že linka 137 by mohla a měla končit ve stanici Jinonice. Jsou to jen čtyři minuty a dnes řidiči, když skončí třeba na Waltrovce a potřebují si odskočit nebo se umýt, tak stejně prázdným autobusem jednou nahoru na stanici Jinonickou, kde mají veškeré zázemí.

Nemusel by to být tak velký problém. Problém je s Ropidem, protože když si něco naplánuje, tak přes to vlak nejede. Víam to, několikrát jsem s nimi jednal a neústupnost je kolikrát až za hranicí svéhlavosti.

Mám návrh usnesení, které by zastupitelstvo mohlo přijmout. Pokud ho přijme, není to nic proti ničemu a je to i v korespondenci zítřejšího materiálu, který bude předkládat kolega Panenka do rady. Mohu ho přečíst?

P. Mazur:

Pane kolego, krátce, vypršel čas příspěvku.

P. Slabý:

Jen rychle.

ZMČ pověřuje radu MČ, aby zahájila jednání s Ropidem Praha, která povedou k tomu, aby autobusy linky 137 zajížděly pravidelně do stanice metra Jinonice a dále pokračovaly dle jízdního harmonogramu.

P. Mazur:

Velice děkuji panu místostarostovi a dávám slovo zastupiteli Homolovi.

P. Homola:

V tu chvíli nám začnou občané starých Jinonic oprávněně nadávat, protože nezajistíme obslužnost této lokality městské části, protože autobus 137 myslím s autobusem 149 je jediný, který tam jezdí už dnes s půlhodinovým intervalem. Upozorňuji na to, že od 1. 7. 2019 v rámci prázdninového provozu bude marginalizována i linka 137 na interval jedné hodiny. Až se to dozví občané, nebudu závidět panu Panenkovi. Linka potom musí jezdit na Nové Butovice. To je problém znalosti-neznalosti území. Myslím si, že to nejde jednoduše říct – krátíme nebo prodloužíme linku, ono to má své dopady dál.

Upozornil jsem na drobnosti, na nedostatky návrhu usnesení. Je mi to jedno, jak to tam je, podpořím to, ale je to nesmysl.

Pod bodem II. jste říkal odpověď na petici zaslanou zástupci petentů projednanou v radě 30. ledna, je to asi dopis z 25. ledna. Nevím, je-li lednové usnesení součástí materiálu.

Zadruhé je tam návrh odpovědi na opětovné projednání petice ze dne 23. 4. 2019. Mělo by to být asi s dnešním nebo nějakým jiným dnem. Mohl by se vyjádřit někdo, kdo

připravoval materiál, co je to za datum 23. 4.? Návrh odpovědi, který je přiložený v materiálech, je datován 11. 6. 2019. Vyřizuje paní Stoklasová.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, nestává se často, že bych ve všem souhlasil s panem kol. Slabým, ale tentokrát s ním souhlasím. Jeho názor se mi zdá naprosto správný a logický, i když má určitě nějaké procesní problémy, které asi zvládl. Linka 123 se tady řešila pět let a nakonec se to podařilo. To je příklad toho, že díky společnému úsilí se to podařilo dovést ke smysluplnému cíli. Tolik k historii autobusu 123.

Nyní k autobusu k Waltrovce. Je logické, že autobus spojuje dvě stanice metra. V tom vidím, že má pan Slabý pravdu. Zároveň zde také zaznělo, že pan radní Panenka bude dál jednat s Ropidem. Nemyslím si, že se můžeme uspokojit tím, že když budeme požadovat nějakou smysluplnou úpravu s dopravní obslužností, že nám za to Ropid dá levý hák a srazí nám jinou linku. Toto zastupitelstvo reprezentuje téměř 80 tisíc obyvatel a toto zastupitelstvo není tak malá síla, abychom se nechali uchláchnout podobnými argumenty. Čekal bych větší snahu po vyjednávání, ale domnívám se, že se budeme snažit o to, aby pan Panenka a ostatní radní jednali s Ropidem takovým způsobem, který bude hodný velké městské části a že to nakonec vyjde tak, že autobus bude jezdit častěji k zastávce metra, protože to má svůj smysl a občanům to pomůže.

Vím, že kol. Homola je znalec dopravy a určitě je schopen vnést řadu argumentů, proč je to těžké. Ale i těžké věci se dají řešit.

P. Mazur:

Děkuji. Pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Přiznám se, jsem trochu v mlýnských kamenech, protože jsem jeden z organizátorů petice, ale to jsem ještě nebyl zastupitel. Teď o tom musím rozhodovat nejen z pohledu organizačního výboru petice, ale i z pohledu všech občanů a z širšího pohledu zastupitele.

Podle mého názoru problém je někde v začátcích špatného plánování rozvoje města. Máme tam Waltrovku, kde bude bydlet kolem 1500 obyvatel. Jediná jejich obslužnost je zatím jen linkou 137 a metrem, kam to také v severní části je poměrně daleko. Doufám, až obyvatelé ve Waltrovce dosáhnou cílového počtu, počet cestujících v autobuse bude také trochu jiný.

Ještě bych zmínil, že při studii dopravního terminálu Nového Smíchova a přemístění autobusového nádraží Na Knížecí je automaticky plánováno, že autobus 137 bude končit na Jinonické, a to z toho důvodu, že odstavky, které má dnes Na Knížecí, budou realizovány na Jinonické. Z tohoto důvodu jsem předpokládal, že toto je dočasné řešení a že stejně jednou autobus 137 na Jinonickou bude standardně jezdit. Při květnovém jednání s ROPIDem, zástupce ROPIDu tvrdil něco jiného, že odstavky zůstanou Na Knížecí.

V tomto bych chtěl apelovat na městskou část, aby vyvíjela tlak na Ropid nebo na Dopravní podnik, aby odstavky nějakým způsobem řešil. Jednou se říká, že odstavky z Knížecí zmizí, jednou že tam zůstanou. Myslím, že v tomto je velké pole působnosti jak na poli územního rozvoje, tak dopravy.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli a dávám slovo další přihlášené, paní zastupitelce Hamanové.

P. Hamanová:

Můj názor na to je ten, že z hlediska budoucí koncepce a územního rozvoje této oblasti je správné, když autobusová linka propojuje dvě stanice metra, kdyby jezdila ze Smíchova až na Jinonice, resp. Butovice, protože tam jde ještě o oblast starých Jinonic. Souvisí to s tím, jak se bude rozvíjet Waltrovka. Souhlasím s kol. Lacigou, že si budoucí vývoj toto řešení zřejmě vyžádá. Právě tak jako jsme mluvili o tom, že by autobus 123 měl být přes ulici Na Pomezí propojen také až na metro, aby v každé oblasti obyvatelé měli dvě možnosti, kterým směrem se do města vydat a nebyli nuceni jezdit jen přes Anděl.

Na druhé straně pokud linka jezdí jednou za půl hodiny a zatím není vytížena, tak si myslím, že to není tragédie. Do Hlubočep také jezdíme jednou za půl hodiny. Víme, kdy autobus jede a jsme schopni si podle toho čas uspořádat. Myslím, že by mohla být posílena, aby jezdila k metru do Jinonic i v sobotu a v neděli.

P. Mazur:

Do diskuse nemám přihlášené žádné zastupitele, proto tuto část diskuse uzavřu. Mám tady ale k vystoupení k tomuto bodu přihlášeny 4 občany, pozvu je postupně k mikrofonu.

První je přihlášená pana Hana Krčilová.

P. Formánek:

Dámy a pánové, omlouvám se, dovolím si po dohodě s paní Krčilovou ji předběhnout, protože si dovolím nabídnout informaci, která měla zaznít na začátku.

P. Mazur:

Prosím, abyste se představil na mikrofon.

P. Formánek:

Jmenuji se Jan Formánek a jsem členem petičního výboru petice za prodloužení linky 137. Dovolím si nabídnout informaci, která těm z vás, kteří nejsou častými uživateli linky, ozřejmí některé skutečnosti, které tady zazněly v diskusi.

Dovolím si požádat zastupitelstvo o souhlas, abych tady mohl prezentovat podklady na plátno.

P. Mazur:

Myslím si, že k tomu není třeba hlasovat. Jestli není výrazný odpor, dal bych svolení. Nevidím odpor, můžete, prosím.

P. Formánek:

Chtěl bych připomenout, že linka 137 začíná Na Knížecí a její frekventovaná část končí ve stanici u Waltrovky. Má celkem 3 km a zvládne to za obvyklých podmínek za 9 minut jízdy. Ve špičce tyto spoje jezdí ve čtyřminutovém intervalu. Je to interval krátký, ale důvod spočívá také v tom, že poměry na trati neumožňují nasazení kloubových autobusů, které by kapacitu zvládaly a které by umožnily obsluhovat linku v delším intervalu.

Ve stanici Waltrovka linka kompletně nekončí. Každou hodinu od 6 do 20 hod. dva spoje zajíždějí až na stanici Malá Ohrada. Je to ta modrá část vyznačená na mapce. Tato část má 9,7 km a autobus to zvládá za 28 min. jízdy. To znamená, že když autobus opustí stanici Waltrovka, vydá se směrem na Malou Ohradu, tak na jeden vůz se dá zhruba na hodinu zapomenout, protože je zaměstnán jízdou v této části trasy.

Co se týká vlastní petice, týká se úseku od Waltrovky až po stanici metra Jinonice, případně ke stanici metra Nové Butovice. Nám jde o to zvýšit frekvenci spojů, které by pokračovaly až do stanice metra Jinonice.

Z toho, co jsem právě vysvětlil, vyplývá, že tam spatřujeme možnost, kde získat kapacitu na zvýšení intenzity spojů do stanice metra Jinonice. Mám za to, že dva spoje za každou hodinu, za každý den 25 spojů jezdí až na stanici Malá Ohrada, že tyto spoje nejsou využity a že nabízejí potenciál, aby se minimálně z části využily pro posílení spojů do stanice metra Jinonice. Oporu k tomuto tvrzení jsme získali z vlastních dopravních průzkumů, které jsme provedli v okamžiku, když jsme obdrželi první zamítavé odpovědi jak od městské části, tak od Ropidu.

P. Mazur:

Dovoluji si upozornit na přetažení času příspěvku. Využijete času někoho dalšího přihlášeného?

P. Formánek:

Jen upozorním, že na dalších snímkách tohoto podkladu, který byl rozeslán i všem zastupitelům, jsou výsledky dopravních průzkumů, které prokazují, že ve zbývajících částech trasy je vytížení linky ještě menší než v části u Waltrovky a metro Jinonice, což nám bylo předkládáno jako klíčový důvod, proč nelze vyhovět požadavkům petice.

Děkuji za pozornost a s vaším svolením dám slovo dalším řečníkům.

P. Mazur:

Děkuji za vystoupení pana Jana Formánka. Nyní prosím k mikrofonu paní Hanu Krčilovou.

P. Krčilová:

Vážení přítomní, jmenuji se Hana Krčilová a jsem vedoucí petice za prodloužení linky 137, zvláště k metru Jinonice.

Chtěla bych nejdříve odpovědět na data, která uvedl pan radní Panenka a jak postřehl i pan radní Homola. Dopis, který nám byl zaslán, je datován 25. 1. s tím, že je petice zamítnuta. Dostali jsme ho až později. Zastupitelstvo se konalo 29. 1. a ten den už bylo na webu městské části i na našich stránkách Pražská Pětka oznámeno, že bude posílení pouze o jeden spoj do školy Jinonice. Bylo to i naším požadavkem, aby děti mohly jezdit bez problémů do školy. Velice nás překvapilo, když jsme teď obdrželi děkovný dopis rodičů dětí ze školy v Jinonicích, kde byly začerněné podpisy myslím asi tří osob. Musím se domnívat, že šlo o jinou petici než o naši. Jestliže někdo podepíše petici, měl by nám také oznámit to, že nejen děkuje městské části, to je samozřejmé, ale toto trochu zavánělo něčím úplně nefér.

Když se tady ozvalo, že si občané nezvykli chodit k metru, chce to znalost teritoria a stáří občanů Malvazinek, Farkáně atd. Jestliže se má někdo škrábat po mostě nahoru k metru, není to nic příjemného, nebo od Billy jde s nákupem atd. Mluvíme z vlastní zkušenosti.

Petice byla v souladu s petičním zákonem a bylo nám ze strany městské části odpovězeno dle lhůt, které jsou uvedeny v petičním zákonu, to je do 30 dnů, a mezitím se ještě uskutečnila schůzka s panem radním Panenkou. Bohužel, pak nám nebyl dán žádný další prostor k jednání o možných způsobech řešení. Na schůzce bylo dohodnuto, že městská část s námi bude o petici dále jednat a že ji projedná rovněž komise pro dopravu. Místo toho následovalo strohé sdělení, že požadavkům petice nebude vyhověno a dopravní komise nezasedala. Argumenty městské části a Ropidu jsou známy, průzkumy obsazenosti linky 137 v požadovaném prodloužení nevyvolávají potřebu zvýšení četnosti. Na zvýšení četnosti spojů není dostatek finančních prostředků a řidičů.

P. Mazur:

Prosím o zkrácení překročila jste už daný čas.

P. Krčilová:

Potřebovala jsem odpovědět na to, abych dobře uvedla, jaké byly termíny.

Žádáme zastupitelstvo, aby s navrženou odpovědí na petici nesouhlasilo, a považujeme za potřebné, aby zastupitelstvo uložilo samosprávě znovu a zevrubně se zabývat požadavky petice a hledat možnosti řešení v součinnosti s Ropidem a zástupci petentů.

Ještě chci upozornit na historii linky 137.

P. Mazur:

To budete muset nechat následujícím přihlášeným.

P. Krčilová:

Děkuji za pozornost – chci upozornit, že linka 137 dříve končila na Lukách.

P. Mazur:

Děkuji vám. Dále prosím k mikrofonu pana Miroslava Jiříčku.

P. Jiříčka:

Nejsem profesionální řečník, zkusím zareagovat na průběh tohoto jednání. Zareaguji na fakta, která tady padla. Zjistil jsem, že limit tři minuty vyprší velmi rychle.

Jak tady zaznělo, největším argumentem vysvětlení petentů byly ekonomické náklady na splnění petice. Kolegové přede mnou se vám snažili vysvětlit, že nabízíme ekonomické řešení, to znamená zkrácení linky 137. Tím by se našla kapacita na prodloužení o dvě linky 137. Nabídl jsem vlastní osobní zkušenost. Dvakrát jsem čekal na stanici Luka na autobus 137, a neúspěšně. Nezaznamenal jsem však, že by jiným cestujícím tento spoj chyběl. Z tohoto faktu vyplývá, že cestující využili k dopravě místa určení jiné linky, které nahradily výpadek linky 137.

Škoda, že tady nezazněl souběh, který jsme měli také připravený, že v té části, kde jezdí prodloužená linka 137, se dubluje s ostatními linkami. Nevidím tam vysokou potřebu pro existenci této tratě.

Připojuji se k argumentům, že jsem se vždycky domníval jako občan Prahy, že páteční dopravou je metro, což znamená, že se doprava snaží, aby se obyvatel dopravil do stanice metra a odtud se povrchovou dopravou dostal do svého bydliště. V našem případě té 137 k těmto pravidlům chybí dvě stanice.

Jsme všichni hospodáři, rozumím tomu, že musíme hospodařit, ale doufám, že i spokojenost obyvatel Prahy 5 ve svém bydlišti má pro vás jako zastupitele také nějakou cenu.

Zareaguji na to, že se situace vyřeší tím, že se naplní sídliště Waltrovka. My už tam žijeme delší dobu.

V závěru bych si dovolil vás, pane starosto a všechny členy rady pozvat na naše jednání spolku, kde bychom si také mohli poskytnout bližší vysvětlení. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji panu Jiříčkovi. K mikrofonu prosím pana Jiřího Hlásného.

P. Formánek:

Dámy a pánové, dovolím si ještě jednou vystoupit, pan Hlásný mi nabídl svůj prostor.

Prosím ještě o promítnutí souboru.

Tady připomenu téma souběhu linky 137 v oblasti jihozápadního města. Z mapky je zřetelné, že linka ve velké části trasy od Nových Butovic až po konečnou na Malé Ohradě vede v souběhu s několika frekventovanými linkami autobusů. Otázka, zda linka 137 v této oblasti je nezbytně nutná pro dopravní obsluhu, by zasloužila velmi podrobné prověření. Z našeho pohledu je velkým otazníkem, zda má smysl vysílat do jihozápadního města autobus 137, který začíná dole na Smíchově.

V tomto ohledu bychom rádi poprosili, aby městská část se v dalším jednání s Ropidem a PIDem zasadila o podrobné prověření této otázky a aby se věnovala pozornost i dopravnímu vytížení linky v této oblasti, protože tady opakovaně zaznělo, že Ropid je pod ekonomickým tlakem a že počítá každý kilometr a každou minutu. V této souvislosti je podivné, že toleruje jízdu linky 137 v oblasti, kde evidentně vytížena není. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji panu Formánkovi. Toto byl poslední příspěvek občanů k tomuto bodu. Přihlásil je ještě pan zastupitel Laciga. Upozorňuji, že je to výjimka, protože občané se vyjadřují vždy na konci po vystoupení všech zastupitelů.

Vzhledem k projednávanému bodu dávám slovo panu zastupiteli Lacigovi.

P. Laciga:

Jsem tady také za občany, jak jsem předeslal, jsem v petičním výboru. Dovolil bych si předložit pozměňovací návrh k usnesení. Do bodu III. dodat bod 2.: v dalších jednáních s Ropidem požadovat pokračování linky č. 137 minimálně do stanice Jinonice, zejména s přesunem autobusového nádraží Na Knížecí.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o předání návrhu návrhovému výboru.

Další přihlášený je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Také si dovolím dát návrh alternativního usnesení v této věci.

ZMČ I. a) bere na vědomí petici o prodloužení linky 137 do stanice metra Jinonice

b) pověřuje radního pana Ing. Panenku opětovným projednáním řešení dopravní vazby Waltrovka, Jinonice v komisi dopravy

c) pověřuje radního pana Ing. Panenku k jednání s Ropidem o řešení vyhovující dopravní vazby Waltrovka, metro Jinonice.

P. Mazur:

Prosím o předání protinávrhu návrhovému výboru.

Další přihlášený je pan zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem říct, že zde neprobíhají dvě oddělené diskuse, ale diskuse zastupitelů, pak diskuse občanů. Jedná se o diskusi k jednomu bodu, kde občané mají právo vystoupit a následně zastupitelé na ně reagovat.

Protože se nakupilo hodně pozměňovacích návrhů a každý návrh říká něco jiného, chtěl jsem poprosit předkladatele, zda by se k tomu mohl vyjádřit.

P. Mazur:

S technickou se hlásí pan radní Herold.

P. Herold:

Klub ODS žádá o desetiminutovou přestávku.

P. Mazur:

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku, měli bychom se sejít v 10.56 hod.

(Jednání klubů)

Pokračujeme v bodu číslo 5 diskusí. Přihlášen je pan zastupitel Blažek. Dávám mu slovo.

P. Blažek:

Vážení kolegové, dávám protinávrh v následujícím znění:

1. ZMČ Praha 5 bere na vědomí petici občanů o prodloužení linky 137 do stanice metra Jinonice,

2. pověřuje radního Ing. Jana Panenku projednáním řešení dopravní vazby Waltrovka, metro Jinonice v komisi dopravy,

3. pověřuje radního Jana Panenku jednáním s Ropid v řešení kapacitně vyhovující dopravní vazby Waltrovka, metro Jinonice,

4. ukládá vypracovat a předat odpověď ve smyslu přijatého usnesení zástupci petentů.

Je to návrh pana Cuhry s doplněním uložení vypracování a předání odpovědi zástupci petentů.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Tímto stahuji svůj protinávrh.

P. Mazur:

S další technickou je přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Také se připojuji a stahuji svůj protinávrh.

P. Mazur:

S řádným třetím příspěvkem do diskuse k tomuto bodu je přihlášen pan zastupitel Laciga z titulu předsedy klubu.

P. Laciga:

Bude to asi také technická. Chtěl jsem oznámit, že stahuji svůj pozměňovací návrh.

P. Mazur:

Do diskuse není nikdo přihlášen. Diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

P. Rut:

Budeme hlasovat o návrhu ve znění:

ZMČ

1. bere na vědomí petici občanů o prodloužení linky 137 do stanice metra Jinonice,

2. pověřuje radního Ing. Jana Panenku projednáním řešení dopravní vazby Waltrovka, metro Jinonice v komisi dopravy,
3. pověřuje radního Ing. Jana Panenku jednáním s Ropid o řešení kapacitně vyhovující dopravní vazby Waltrovka, metro Jinonice,
4. ukládá vypracovat a předat odpověď ve smyslu přijatého usnesení zástupci petentů.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování o tomto návrhu. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru, je-li hlasování k tomuto bodu ukončeno.

P. Rut:

Ano, ostatní návrhy jsou tímto nehlasovatelné.

P. Mazur:

Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Přecházíme k bodu

6

Zahradníčkova č. p. 26 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu, který přijal nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje dle Zásad prodej bytů

Předkládá pan radní Herold. Dávám mu slovo.

P. Herold:

Jak jsem avizoval na minulém zastupitelstvu, kde byly zrušeny ke konci června zásady pro prodej a tím byl vyhlášen konec privatizace, proces je poměrně dlouhý, a ty záležitosti, které byly před tímto datem rozjednány, v následujících zastupitelstvech se zhruba půl roku budou zjevovat. V tuto chvíli jde o prodej jedné bytové jednotky v ulici Zahradníčkova 26 dle stávajících pravidel.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi. Pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Mám dotaz. Je mi jasné, že není radno posudek rozporovat, nečiním tak, je to posudek, který vytvořil [REDACTED]

Poslední dobou jsme byli zvyklí na trochu jiná čísla za m2, pohybovala se kolem 70tis.Kč /m2. Nejsme v lokalitě staré historické zástavby. Pohybovalo se to v lokalitě kolem Zahradníčkovy ulice kolem 50 tisíc? Nemám tady jiné privatizační tisky, takže to nemohu porovnat s jinými. Má pan předkladatel představu, jestli se to v této lokalitě takto pohybovalo?

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli. Nikdo další přihlášen není, diskusi končím a předám slovo předkladateli pan radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Pane kolego, byl jste tady v minulém období a víte, že byly vášnivé debaty ohledně znaleckých posudků. Byla jedna výhoda, že znalecké posudky pro privatizaci dělala jedna osoba. I z logiky věci znalecké posudky, jak se navyšovaly ceny, protože dramaticky skočily

v minulém období, tak na to reagoval i pan [REDAKCE] Byl se tady na zastupitelstvu mnohokrát dohadovat zejména se sociálními demokraty nad konstrukcí znaleckých posudků. Přiznám se, že si to z hlavy nepamatuji, ale pokud vím, Zahradníčkova ulice se prodávala níže. V tuto chvíli jsme byli zvyklí na ceny na Janáčkově nábřeží, kde se to pohybovalo kolem 70 tisíc. Zahradníčkova je trochu jiná lokalita. V tom bych důvěřoval panu [REDAKCE] Jeho znalecké posudky byly v minulosti podrobeny velmi bohatému zkoumání. Byly pod drobnohledem a vždycky se ukázaly jako správné.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

P. Rut:

Budeme hlasovat o 6. bodu programu, Zahradníčkova č. p. 26 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu, který přijal nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje dle Zásad pro prodej bytů.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky – dále dle usnesení, které vidíte před vámi.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dávám znovu slovo panu radnímu Heroldovi, aby přednesl bod číslo

7

udělení výjimky ze Zásad pro prodej bytů pro oprávněné nájemce bytu

P. Herold:

Budu stručný, protože už se všichni těší na oběd. Je to výjimka, kterou předkládám poprvé. Moc jsem nebyl pro výjimky ze zásad prodeje bytů, protože by se s nimi mohl roztrhnout pytel. V tomto případě se pro výjimku přimlouvám. Výjimka je jen v tom, že dotýčný nebyl schopen privatizovat a žádá o vrácení 30 tisíc.

Důvod je takový, že dostal nabídku v době, kdy bylo před volbami a v době, kdy si vyřídil úvěr, bylo ustavující zastupitelstvo, volili jsme starostu, a když by se tento případ dostal do zastupitelstva, měnily se podmínky bankovních úvěrů a on už na úvěr nedosáhne.

Myslím si, že je to lidský přístup. Je tam dokonce jedno pochybení ze strany městské části, velmi historické, kdy dostala tato rodina před 13 nebo 14 lety nabídku na odprodej, a tehdejší dotýčný privatizátor si nevšiml, že v tomto domě je díky dotaci plomba z Ministerstva pro místní rozvoj.

Nemyslím si, že městská část zchudne, když těmto manželům vrátíme 30 tisíc. Chtěli v dobré víře privatizovat, ale banka jim při poměrně dlouhém projednání v zastupitelstvu úvěr neposkytla.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Myslím si, že obsah materiálu je naprosto pochopitelný a že bychom měli vrátit kauci ve výši 30 000 Kč.

Myslím si, že navrhované usnesení by si zasloužilo malou úpravu vzhledem k tomu, že zásady pro prodej bytů byly na minulém zastupitelstvu zrušeny ke dni 31. 5. V minulém

usnesení se schválily určité výjimky, které platí do 30. 6. Mezi těmito výjimkami se nenachází vrácení kauce ve výši 30 tisíc. Myslím si, že by bylo správné to z usnesení vynechat.

P. Mazur:

Děkuji. Nikdo další přihlášen není. Má pan předkladatel závěrečné slovo?

P. Herold:

Rozumím, nevím ale, jak to udělat. Jestli by s tím předseda kontrolního výboru, náš význačný puntíkář souhlasil, tak bych doporučoval, že bychom udělali udělení výjimky z v té době platných zásad. Kauce byla na základě nějakých našich pravidel daná a teď ji vracíme. Tomu rozumíme, ale ve chvíli, kdybychom vyhodili naše zásady, vracíme jakou kauci? Napsal bych v době prodeje platných – pane předsedo návrhového výboru, naformulujte to, jak chcete, budu s tím souhlasit.

P. Mazur:

S technickou je přihlášený pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Chci, aby tento tisk na tomto zasedání prošel. Myslím si, že nejsprávnější, nejčistší a nejbezpečnější pro všechny by bylo, kdybychom projednávání tohoto tisku přerušili. Projednávaly by se další tisky a v pauze na oběd by byl příslušným oddělením upraven tak, abychom ho schválili po formální stránce správně.

P. Mazur:

Děkuji za technickou. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Děkuji za vyjádření pana Herolda, vážím si toho, že mě označil za puntíkáře. Myslím si, že to tak úplně není. Ze své pozice zastupitele se snažím, abychom tady přijali usnesení, která nebudou do budoucna napadnutelná, ne-li dokonce neplatná. Z toho důvodu se snažím navrhopvat usnesení tak, abychom všechno řádně přijali. Myslím si, že by tam mohlo být klidně uvedeno, že schvaluje udělení výjimky ze zrušených zásad pro prodej bytů.

P. Mazur:

Dám ještě slovo panu předkladateli. Máme čas na oběd, prosím v krátkosti, potom projednávání přeručíme.

P. Herold:

Jestli správně rozumím kol. Damaškovi, nevěří panu Čahojovi, že navrhne usnesení správně, a proto pro jistotu požádal o přeručení tohoto projednávání. Mám naformulovat s odborem usnesení sám, to si vyřešte v klubu, jak máte důvěru, nebudeme to ale prodlužovat. Paní kolegyně Priečinská a další se ještě rozvášní, budou věci opakovat stále dokola a sami se nadchnou svou řečí do ještě plamennějších vět.

Prosím, aby bod byl přeručen, slovutnému zastupitelstvu se omlouvám, že mi nedošlo, že jsem se nezamyslel nad tím, že když máme zrušené zásady, tak může nebo nemůže být výjimka. Podcenil jsem to. Jděte se naobědvat, já na oběd nepůjdu, budu to s odborem řešit tak, abychom se tím tady nezdržovali.

P. Mazur:

Prosím ještě o krátké technické připomínky. Pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Byť máme poměrně dobré vztahy s panem Lukášem, což nebývalo, tak prosím pana předsedajícího, aby mírnil jeho invektivy vůči členům zastupitelstva. Můj návrh byl velmi věcný. Nechci, abychom to v průběhu tohoto zasedání plichtili na místě. Nepředjímám intelektuální mohutnosti nebo nemohutnosti dotčených zastupitelů, odpusťme si to.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli. Všechny invektivy směřujte prostřednictvím předsedajícího. S technickou je přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Zapomeňme na vše, co se tady za posledních 15 minut stalo. Minulé usnesení, které jsme si schvalovali, zní: rušíme zásady na prodej bytových domů k 31. 5., ale zásady pro prodej bytů se ruší k 30. 6. Tady se jedná o byt a ne o dům.

P. Mazur:

S technickou se hlásí pan radní Herold.

P. Herold:

Prostřednictvím pana předsedajícího bych upozornil pana kolegu Damaška, že by měl mít větší smysl pro humor.

P. Mazur:

Dávám poslední příspěvek do diskuse paní Priečinské, potom vyhlásím před hlasováním přestávku na oběd.

P. Priečinská:

Za náš klub to napravím, příspěvek mít nebudu.

P. Mazur:

S technickou se hlásí pan Lachnit.

P. Lachnit:

Lukáši, když odcházíš, s kolegou Damaškem jsme se dohodli, že získáme tvoji stravenku, což se nám povedlo. Půjďme půl na půl.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu i všem zastupitelům. Vyhláшуji přestávku do 12.30 hod. na oběd.

(V důsledku poruchy hlasovacího zařízení přestávka prodloužena do 13 hodin.)

(Přestávka)

Budeme pokračovat v projednávání bodu č. 7, který předkládal pan radní Herold. Diskuse proběhla. Je ještě někdo přihlášený do diskuse? Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Na obědě jsem nebyl, dokonce úřednice mi odmítla vydat lístek, když jsem sdělil, že budu celou polední přestávku kontrolovat, jak je to s usnesením a vymýšlet nové usnesení.

Je více než jasné, že o kontrolu na městské části se nemusíme bát, protože se pan předseda kontrolního výboru mýlil. Pravda je ta, která zazněla od předsedy klubu Pirátů, že pravidla pro prodej bytů jsou od 30. 6.

Zároveň se omlouvám, že se nechám tak blbě zvíkat opozicí, vícekrát už to neudělám, ale chtěl jsem být před prázdninami vstřícný, tak se mi to vymstilo.

Poslední poznámka. Aby měl předseda kontrolního výboru radost, doporučuji doplnit do usnesení: udělení výjimky ze zásad pro prodej bytů platných do 30. 6. 2019 pro oprávněné nájemce bytové jednotky atd. Prosím návrhový výbor o doplnění „platných do 30. 6.“

Prosím hlasovat o původním znění s tímto drobným doplněním.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o doplněném znění usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o 7. bodu programu – udělení výjimky ze zásad pro prodej bytů pro oprávněné nájemce bytů:

ZMČ Praha 5 schvaluje udělení výjimky ze zásad pro prodej bytů platných do 30. 6. 2019 pro oprávněné nájemce bytů – dále dle usnesení, které je před vámi.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní prosím pana předkladatele radního Rattaye o přednesení bodu číslo

8

**prodej části pozemku parc. č. 1793/2a 1798/22 k. ú. Hlubočepy – Finep Barrandov
Západ k. s. a Bytové družstvo Kaskády VII**

P. Rattay:

Vážené kolegyně a kolegové, nachystal jsem si na dnešní zastupitelstvo materiál, který vychází historicky z ujednání, která byla uzavřena se společností Finep Barrandov Západ a Bytovým družstvem Kaskády VII. Byla uzavřena smlouva o právu provést stavbu a následně tato smlouva byla dodatkována naposled se smluvním dodatkem č. 2 minulého roku, který ve své podstatě ukládal změnu, kdy bude společnosti Finep Barrandov Západ možno odprodat pozemky, na kterých budou uskutečňovat výstavbu. Jsou to pozemky svěřené do správy MČ Praha 5. Jde o výstavbu zejména komunikace, chodníků, veřejného osvětlení, výsadby komunikační a parkové zeleně, ale i veřejných řádů, jako je kanalizace, vodovodů a retenční nádrže. Vše bylo schváleno kladnými stanovisky TSK.

Učinili jsme krok, kdy jsme nechali zpracovat znalecký posudek ceny za tyto pozemky, jelikož tyto společnosti splnily tuto podmínku a získaly stavební povolení, což bylo předmětem dodatků u obou těchto společností. Proto si dnes dovoluji předložit materiál prodeje pozemků za znalecky odhadnutou cenu. Jedná se o pozemky o výměře 832 m² společnosti Finep Barrandov Západ a o pozemek 23 m² Bytovému družstvu Kaskády VII s tím, aby mohly na těchto pozemcích mnou zmiňované stavby realizovat.

P. Mazur:

S technickou poznámkou je přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Mám obecnou poznámku, nikoli k tomuto bodu. Když se nám předkládá k hlasování nové znění, je možné, aby nám to návrhový výbor nechal promítnout, jako to bývalo v minulosti zvykem, abychom viděli, o čem hlasujeme? Mohl jsem si domyslet dovětek, který kol. Herold vložil do textu, ale zastupitelé měli mít možnost vidět, o čem hlasují.

Byla to technická, nemusíte na to odpovídat. Mohl by se s tím návrhový výbor vypořádat?

P. Mazur:

Věřím, že to možné je a že je snaha toto splnit. Slova se tam běžně doplňují za chodu, takže dáme čas dámám, které to zpracovávají. Věřím, že to byla technická poznámka k průběhu do budoucna.

Jako první přihlášený do diskuse je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Chtěl jsem se zeptat, jestli máme se společností Finep uzavřené memorandum ohledně dostavby Barrandova na základě architektonické studie, kterou městská část zadává? Myslím si, že by se takovýto předklad měl dávat současně s uzavíráním memoranda, kde se zvyšují HPP apod. Není to předčasné? Je to dotaz možná spíše na Zdeňka Doležala.

Upozornění pro zastupitele. Máme materiál písemně a v elektronické verzi. Je to včetně kompletního znaleckého posudku. Pro ty, kteří to mají v tištěné verzi, je jen torzo znaleckého posudku.

Tento týden jsem si přečetl obvinění 30 zastupitelů z Prahy 1. Upozorňuji na to, že kdybychom nevěděli, o čem hlasujeme, protože bychom měli třeba část znaleckého posudku nebo ho neměli vůbec, můžeme být popoháněni orgány činnými v trestním řízení. V tomto případě máme posudek celý. Upozorňuji na to, abychom na to nikdy nezapomněli. Tam na to zapomněli a teď jsou stíháni a popotahováni za to, že nevěděli, o čem hlasovali. Je to absurdní, je to ale upozornění do budoucna. Tady je to v pořádku. Jde o to, abychom měli vždycky znalecký posudek k dispozici v plném znění. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za dotazy a za poznámku. Předám slovo panu radnímu Doležalovi k reakci.

P. Doležal:

Tento prodej je vázán na smlouvu, která už byla uzavřena mezi městskou částí a Finepem.

Co se týká smlouvy ohledně navýšení koeficientu, nyní probíhají jednání o konkrétní podobě smlouvy o spolupráci, ale zároveň i o konečné podobě územní studie Barrandov. Oba materiály by měly jít do zastupitelstva současně, doufáme, že v září.

P. Mazur:

Další je do diskuse přihlášen pan radní Rattay.

P. Rattay:

Krátkou reakci na pana dr. Homolu. Na Praze 1 došlo k tomu, že si znalecký posudek nenechali zpracovat, ten tam nebyl. Proto došlo k tomuto trestnímu oznámení.

P. Mazur:

Děkuji za reakci. Další přihlášení do diskuse nejsou, diskusi uzavírám. Pan radní nepotřebuje závěrečné slovo, proto dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu prodej části pozemku parc. č. 1793/2 a 1798/22 k.ú. Hlubočepy – Finep Barrandov Západ k. s. a Bytové družstvo Kaskády VII.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemků dle návrhů v usnesení.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.
Bod číslo

9

odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, MČ Praha 5, pozemků parc. č. 1827, 1866, 1867, 1909, 1983, 1956, 2002, 1976, 1799/1 a 1935, k. ú. Hlubočepy, které jsou dotčeny komunikační stavbou

Předkládá pan radní Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dovoluji si předložit materiál týkající se odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, pozemků v k. ú. Hlubočepy. Je to v lokalitě vedle ulice V Remízku.

Jedná se o komunikace, které má spravovat Technická správa komunikací. Proto předkládám tuto žádost, která byla předtím schválena radou městské části v listopadu 2018 s tím, že jsme reagovali na podnět ze strany Magistrátu, aby komunikace byly zaměřeny přesně. U komunikací se nacházejí zatravněné plochy, které jsou umístěny mezi chodníkem a komunikacemi. Jak jsem pochopil z komunikace, v zájmu TSK nebylo tyto plochy získat do správy. Domnívám se, že to v principu je součástí komunikace. Jestliže se zatravněná plocha nachází mezi silnicí a pěší komunikací, měla by být spravována i ze strany správce.

Proto jsem si dovolil k materiálu již do rady připojit požadavek, aby oddělené plochy zeleně pozemků parcelních čísel byly následně také převedeny do majetku hl. m. Prahy.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího bych měl dotaz na pana předkladatele. Má odbor v tuto chvíli nějaký aktualizovaný ucelený přehled toho, co požadujeme svěřit a toho, co požadujeme odejmout ze správy? Myslím si, že by bylo dobré, aby to bylo předloženo na některém z dalších zastupitelstev. Vzhledem k tomu, že někteří zastupitelé jsou zastupiteli též na Magistrátu nebo tam mají své stranické kolegy a žádosti o svěřeni nebo odejmutí se probírají v komisích a výborech na Magistrátu, bylo by dobré, aby zdejší zastupitelé měli informaci o tom, o co je požádáno ke svěřeni a o co je požádáno k odejmutí.

Chtěl bych se zeptat předkladatele, zda by se ztotožnil s mým návrhem doplnit usnesení o ukládací podmínku, která zní: zastupitelstvo ukládá aktualizovat a revidovat žádosti o svěřeni pozemků do správy MČ Praha 5 – s termínem do konce roku, a předložit to zastupitelstvu. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Za tento materiál jsem rád, podpořím ho, je to správně. Jestli jste komunikoval s panem Slabým ohledně zeleně, budeme žádat Magistrát, aby si s komunikací vzal přilehlé plochy zeleně. Je to tak, že městská část, byť k tomu často máme různé výhrady, je lepším správcem zeleně, seká častěji než Magistrát. Občan nerozlišuje, jestli správcem je městská část nebo Magistrát. Jste připraveni na to, že po případném převodu stezky na případné nesečení budeme poslouchat my, resp. vy? To je první poznámka.

Druhá poznámka. Chci podpořit návrh pana kolegy Čahoj. Když jsem tuto gesci měl já, přemýšleli jsme s odborem, s paní Synkovou a s dalšími úředníky o tom, že by bylo správné revizi o svěřeni učinit. Bohužel, nebyl na to potom čas.

Myslím, že není nic konfliktního, aby tam ukládací podmínka byla. Jsou tam historické deset let staré žádosti, jestli si dobře pamatují, je jich přes sto. Vytisknutý seznam všech žádostí při předávání gesce jsem předával panu Ing. Rattayovi s tím, že jsme o tom hovořili. Bylo by dobré v půlročním horizontu udělat jakousi rešerši toho, žádosti aktualizovat a buď je revokovat, nebo trvat na svěřeni. Myslím, že to není nic konfliktního. Aktualizace by se měla udělat, protože tam jsou historické věci.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Damaškovi. Další se do diskuse přihlásil pan místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Pokud dojde k odejmutí, část pozemků bude vyjmuta z pasportu naší zeleně a bude se o to starat TSK.

Pokud dojde na Magistrátu k dohodě týkající se převodu ostatních ploch, jsme si vědomi toho, že občané si stěžují, že některé magistrátní plochy nejsou ošetřovány tak jako plochy, které ošetřuje městská část, vstoupíme v jednání a budeme se snažit to vyřešit. Pokud jdeme touto cestou, bude tato plocha vyjmuta z pasportu.

P. Mazur:

Znovu se přihlásil pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Rád bych doplnil. Myslím si, že to není nic nestandardního, bylo by to něco v podobném duchu, jako předkládal na minulém zasedání pan starosta přehled projektů EU.

P. Mazur:

Jak přehled dopadl? Další přihlášené do diskuse nemáme, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Krátká reakce. Princip je takový, že logiku nám dává, že když to bude svěřeno TSK a je zelená plocha v bezprostřední blízkosti komunikace, měli by se o to starat oni, navíc když v této lokalitě nemáme rozsáhlé zelené plochy. Proto jsem to dal do usnesení týkajícího se převodu do majetku hl. m. Prahy.

Co se týká dotazů na odejmutí a svěřeni, takový seznam máme. U svěřeni je tam cca 200 položek, historicky sahají až do r. 2002, možná i hlouběji. Byl jsem sám překvapen. Takovýto seznam jsme na začátku roku aktualizovali, Magistrát to také po nás vyžadoval, zda všechny svěřovačky jsou stále z naší strany aktivní. Protože to historicky sahá hluboko, řekli

jsme si, že postupně budeme podle katastrálního území na radě provádět prezentace těchto žádostí, abychom je prošli.

Ukládací podmínku přijímám, pracuji na tom. Do konce roku bychom provedli aktualizaci, protože to na začátku příštího roku po nás opět i Magistrát bude požadovat.

Co se týká odejmutí, někteří z vás si možná řekli, když dostali tento materiál k nastudování, proč se odejmutí na zastupitelstvu objevuje? Dosud to nebylo zvykem. Vyjel jsem si seznam všech odejmutí, od r. 2007 je jich celkem 44. Odejmutí vždycky skončilo usnesením rady. Protože jsem si řekl, že se jedná o změnu vlastnických práv – ze správy svěřené MČ Praha 5 zpět na Magistrát, vznikla kolem toho i komunikace. Odbor legislativy se k tomu vyjádřil, že ano – podle § 89, odst. 2, zákona o hl. m. Praze. Také někdo nový na Magistrátu, pan [REDAKCE] se k tomu obdobně vyjádřil, že je právo rozhodovat se o vzdání se práva uděleno zastupitelstvu. Když se podíváme do historie, nebylo tak činěno, bylo to rozhodnutí rady, nicméně akceptováno i na straně Magistrátu. Na novém výkladu tohoto paragrafu se shodují odborníci z oblasti práva, že tomu tak musí být, aby toto rozhodnutí učinilo zastupitelstvo. Proto předkládám tento materiál ihned, jak došlo k tomuto zjištění a bude tomu tak i v materiálu následném.

Závěrem si dovolím doplnit bod 9 o bod III:

1. aktualizovat a revidovat žádosti o svěření a odejmutí pozemků svěřených do správy MČ Praha 5. Termín plnění do konce roku 31. 12. 2019. Odpovídám já.

P. Mazur:

O slovo se ještě hlásí pan radní Rattay.

P. Rattay:

Prosím v bodu III. ukládá doplnit před „aktualizovat“ bod 1, a na konec věty: svěření a odejmutí pozemků svěřených do správy MČ Praha 5. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za doplnění. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Rut:

Jsem rád, že usnesení před sebou všichni vidíte na tabuli, že i pan zastupitel Homola je s tím spokojený.

Budeme hlasovat o 9. bodu programu – odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5, pozemků parc. č. 1827, 1866, 1867, 1909, 1983, 1956, 2002, 1976, 1799/1 a 1935, k. ú. Hlubočepy, které jsou dotčeny komunikační stavbou.

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost zastupitelstvu, požaduje, aby oddělené plochy zeleně pozemků, které nejsou komunikační stavbou, byly následně převedeny do majetku hl. m. Prahy.

III. Ukládá aktualizovat a revidovat žádosti o svěření a odejmutí pozemků svěřených do správy MČ Praha 5 dle předloženého usnesení.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Bod programu

10

odejmutí majetku – stavby – ze svěřené správy MČ Praha 5
předkládá pan radní Rattay.

P. Rattay:

Jde o obdobný materiál – odejmutí majetku, stavby, ze svěřené správy MČ Praha 5.

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo odejmutí tohoto majetku nacházejícího se v ulici Pod Kesnerkou na pozemcích parc. číslo v uvedeném materiálu.

Jedná se o vodovodní řad pro veřejnou potřebu a o jednotnou kanalizaci pro veřejnou potřebu, která se nachází na těchto pozemcích.

Je to materiál staršího data. Podle platného usnesení rady MČ Praha 5, o které se opíráme, rádi bychom uskutečnili převod dle předávacího protokolu hl. m. Praze, Pražským vodohospodářským společností a. s.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P Rut:

Budeme hlasovat o bodu 10 programu. Návrh usnesení vidíte před sebou na tabuli.

Odejmutí majetku – stavby – ze svěřené správy MČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 žádá zastupitelstvo hl. m. Prahy o odejmutí majetku – stavby – dle předloženého návrhu.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

11

zpráva o stavu pohledávek za r. 2018

předkládá pan tajemník. Dávám mu slovo.

Tajemník Žebera:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit zprávu o stavu pohledávek za r. 2018. Jedná se o materiál vypracovaný odborem legislativním, který zpracovává stav pohledávek po splatnosti za r. 2018. Jde o technický materiál. V případě dotazů jsem k dispozici.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášený je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Mám asi hloupý dotaz. Nerozumím tomu, proč materiál ve věci financí městské části, resp. pohledávek, předkládá pan tajemník a nepředkládá to gesční člen rady, který má ve své gesci svěřeny finance?

Tajemník Žebera:

Dovolím si odpovědět. Vzhledem k tomu, že legislativní odbor gesčně spadá pode mne jako pod tajemníka, a oddělení vymáhání pohledávek je součástí odboru legislativního, dovoluji si tento materiál předložit já.

P. Mazur:

Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Navázala bych na kolegu. Jak je interně zpracování této agendy rozdělené v rámci úřadu, není rozhodující. Pro nás jako zastupitele je garantem předkladu odpovídající radní a nikoli úřad. Vždy to tak bylo, odpis pohledávek předkládal radní. Rozdělme přenesenou působnost a správu vlastního majetku. Toto je správa majetku a měla by to být otázka pro radního. Ráda bych slyšela pana radního, který má v gesci finance, aby se k pohledávkám vyjádřil, aby nám zdůvodnil, proč je máme dále nevymáhat a odepisovat. Jsou to zásadní rozhodnutí o financích městské části.

Obecná poznámka. Ráda bych viděla souhrnný materiál nebo nějakou strategii, kterou by připravila rada s výhledem do budoucna, aby takovéto pohledávky již nevznikaly v míře, kterou tady téměř každé zastupitelstvo projednáváme. Je mi jasné, že vždy nějaké nedobytné pohledávky budou, ale ráda bych vyzvala pana starostu k přípravě strategií k tomu, aby se minimalizovaly. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji paní zastupitelce. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo, pane starosto. Děkuji panu tajemníkovi za vysvětlení organizace, tomu rozumím, ale pořád je to majetek, samosprávná pravomoc zastupitelstva. Pokud je to předkládáno zastupitelstvu na vědomí, případně k dalšímu rozhodování, tak pořád je pohledávka majetek městské části. Mělo by to někomu spadat do samosprávné gesce. Nerozumím tomu, proč to nepředkládá příslušný člen rady

Už jsem dostatečně šedivý, tak si přestávám pamatovat, ale myslím si, že podobné materiály v minulém volebním období předkládal kolega Trojáněk. Nevím, proč byla zavedena tato změna.

P. Mazur:

Děkuji. Hlásí se ještě pan Čahoj.

P. Čahoj:

Měl bych k tomu drobnou poznámku. Zastupitelstvo zprávu o stavu pohledávek za r. 2018 bere na vědomí, ale v závěru se píše určitá doporučení a zvážení přístupů jednak k sociálním bytům, jednak na zváženou je přehodnotit politiku promíjení příslušenství, poplatků z prodlení a smluvních pokut nájemcům. Dále se tam píše, že rovněž je na zváženou rozšíření velice dobře fungujícího ručení jednatelů obchodních korporací. Pokud je právnická osoba v exekuci, je velmi těžké nějakým způsobem z ní něco vymoci.

Chtěl bych se zeptat, jestli bude závěr této zprávy určen pro další zamyšlení jednotlivých radních, ať z oblasti sociální, nebo těch, kteří mají na starosti uzavírání smluvních vztahů. Bude mít závěr nějaký následující užitek a bude zpracován?

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Kdo si prostudoval materiál, může si všimnout, že tam dochází k poklesu pohledávek ze 45 mil. na 19,4 mil. Je to velmi pozitivní trend.

To podstatné, čeho si musíme všimnout je, že délka soudních procesů na vymáhání dluhů a vyklizení prostor je až 1,5 roku.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem stručně reagovat na připomínky, kdo má předkládat body. V současné době v jednacím řádu máme, že je to tajemník, ale je navržena změna v tom smyslu, aby tajemník nebyl v jednacím řádu takto vyjmenován. Obecně bude, že navrhnou zastupitelé, členové rady a výborů. Další nedostatek současného jednacího řádu je, že tam jsou pouze předsedové výborů a ne výbory jako orgány. Určitě se tím budeme dál zabývat.

P. Mazur:

Další přihlášenou je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Navázala bych na pana kolegu Bednáře se soudními řízeními. Souhlasím s tím, ale i proto potřebujeme mít nějakou strategii, aby se nám třeba nestalo, že bychom pronajali prostory třeba opakovaně osobám, které byly předtím exekučně vyklizeny apod. Třeba to jsou i právnické osoby, které jsou propojeny osobami v orgánech apod. To zvyšuje riziko opakování dluhů. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji paní zastupitelce. Další přihlášené nemáme. Vezme si pan tajemník závěrečné slovo?

Tajemník Žebera:

Děkuji za připomínky, budeme se je snažit zapracovat. Závěrečného slova se vzdávám.

P. Mazur:

Za sebe doplním, že tato problematika jde napříč několika gescemi. Je to spíše určení, který radní to bude předkládat až nebude předkládat materiály tajemník. V tuto chvíli je logika stávajícího stavu nějakým způsobem odůvodněna.

Dal bych slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o bodu 11 programu – zpráva o stavu pohledávek za r. 2018.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o stavu pohledávek MČ Praha 5 za r. 2018 předkládanou odborem legislativním.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

12

vyúčtování přidělených dotací v rámci programu Místo pro život a ekologické programy v r. 2018

předkládá pan místostarosta Slabý. Místo něho to načte pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, v zastoupení kol. Slabého, který se musel omluvit, předkládám materiál č. 12 – vyúčtování přidělených dotací v rámci programu Místo pro život a ekologické programy v r. 2018. Dovoluji si vás požádat o jeho schválení.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Rut:

Budeme hlasovat o bodu 12 – vyúčtování přidělených dotací v rámci programu Místo pro život a ekologické programy v r. 2018.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v r. 2018 v rámci programu Místo pro život a ekologické programy.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Bod

13

přidělení dotací v rámci dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019

předkládá pan místostarosta Bervid. Dávám mu slovo.

P. Bervid:

Dámy a pánové, předkládám bod týkající se přidělení dotací v rámci dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019. Tento bod byl projednáván rovněž na předchozím zastupitelstvu dne 28. 5. Jak bylo přidělení dotací navrženo, ke schválení nedošlo. Z tohoto důvodu se komise pro posuzování žádostí o dotaci znovu sešla dne 10. 6. Doporučila přidělení dotací v pozměněné podobě, a to tak, jak je uvedeno v tabulce v příloze č. 1.

Pokud bych měl rekapitulovat v čem je změna, tak zatímco v předchozím bylo navrženo k rozdělení 293 tisíc, dnes je navrhováno k rozdělení 248 tis. Kč. Změny se týkají čísla 1. Zde došlo k mírnému navýšení. Dále se týkají čísla 9, kde došlo také k navýšení, a čísla 5, kde došlo ke snížení.

Dovoluji si vás požádat o schválení tohoto programu, neboť běží do konce tohoto měsíce.

P. Mazur:

Děkuji panu místostarostovi a otevírám diskusi k tomuto bodu. První je přihlášená paní zastupitelka Svobodová.

P. Svobodová:

Byla jsem členkou komise, která posuzovala žádosti tohoto dotačního titulu. Naše komise po rozsáhlé diskusi přijala jednomyslně usnesení, že doporučuje radě MČ Praha 5, aby v příštím roce nebyl tento dotační program vyhlašován.

Prostřednictvím pana předsedajícího se ptám předkladatele pana radního, proč nebylo toto uvedeno v důvodové zprávě a zda se tímto usnesením také zabývala rada městské části?

P. Mazur:

Děkuji paní zastupitelce. Další přihlášený je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, materiál byl stažen z jednání na minulém zastupitelstvu a byl přepracován, znovu se sešla komise, ale zdá se, že výsledek není takový, jaký bychom si představovali. Opět zde vidím projekty, o kterých mám trochu pochyb o tom, že je smysluplné podporovat. Zdá se mi, jako by byla snaha rozdělit nějaké peníze za každou cenu. Je to i věc, o které hovořil na minulém zasedání pan starosta, že je to nežádoucí, že je potřeba nejprve si stanovit, co chceme podporovat a potom rozdělovat peníze, a ne si vzít peníze a ty se za každou cenu snažit rozdělit.

Navrhuji, abychom o tomto bodu jednali postupně bod po bodu, žádost po žádosti, abychom se pokusili najít to, co považujeme za smysluplné a tam peníze přidělit.

Osobně považuji za velmi smysluplné podpořit aktivitu číslo 9 – rozvoj cateringu Kuchařek bez domova. Je to věc důležitá a dobrá, ale u ostatních projektů mám pochybnosti, že je potřeba, abychom je podporovali z obecních prostředků.

Dávám protinávrh hlasovat bod po bodu o všech projektech samostatně.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli. Prosím o dodání protinávrhu návrhovému výboru.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Souhlasím s tím, že tento typ grantů tady nemá co dělat. Myslím si, že bylo chybou schválit zadání těchto grantů. Přes naše výhrady, které jsme měli na minulém jednání zastupitelstva, pořád tam zůstaly, některé položky, se kterými se ztotožnit nemohu. Nevím, proč mám dotovat pořízení zmrzlinového pultu částkou 40 tis. Kč, když výrobci těchto produktů stejně jako výrobci nealkoholických nápojů poskytují chladicí a mrazicí zařízení na zápůjčky zdarma těm, kdo tyto produkty prodávají. Nevím, proč na to máme přispívat. Minule jsme nedali v grantech pro volný čas dětí a mládeže turistickému oddílu 40 tisíc na stanové podsady s tím, že si někdo vymyslel, že je to investice. Nevím, jaký je rozdíl mezi stanem látkovým a stanem podsadovým a jestli to je investice, a tady dáváme na zmrzlinový pult. Promiňte, ale pro to hlasovat nebudu.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Kolegyně a kolegové, chtěl bych navrhnout usnesení. Komise, která se setkala a znovu projednala náměty, které byly zaslány do vyhlášeného programu, posoudila, co přišlo na základě tohoto programu. Shoda v komisi byla, že to co bylo vyhlášeno, vyhodnotíme a předložíme zastupitelstvu.

V druhé části se vedla diskuse nad tím, jak dál s programem jako takovým. Na doporučení, které bylo součástí materiálu, který šel panu radnímu - a on se rozhodl, že tam nebude, protože nebylo projednáno – byla shoda. Doporučení zní: ZMČ ukládá nevyhlásit dotační program Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2020 a další. Zastupitelstvo ukládá navýšit dotační program Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r 2020 a dále o částku 300 tis. Kč, což je částka, která byla v podpoře podnikání, a doplnit účel programu tak, aby některé z těch žádostí, které možná chcete podpořit, mohly se realizovat v programu pro rozvoj občanské společnosti.

Na tom jsme se jako komise shodli. Toto usnesení předkládám s tím, že takto jsme to dohodli.

P. Mazur:

Děkuji. Chápu to jako návrh doplňující současný návrh. Chápu to správně?
Zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Pokud by se s tím ztotožnil pan předkládající, bylo by to doplnění. Pokud ne, předložil bych to jako protinávrh, o kterém bychom hlasovali.

P. Mazur:

Děkuji za upřesnění. Další přihlášený je pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Vážené dámy a pánové, děkuji za udělené slovo. Naváží na to, co říkal kol. Frélich. Z mého pohledu přesunout celou částku do občanské společnosti v jistém směru není úplně správně, protože třeba projekt, na kterém bychom se asi všichni shodli – projekt kuchařek bez domova, osobně cítím jako projekt v rámci sociální oblasti a ne občanské společnosti.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli. Další přihlášená je paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Chtěla bych se zeptat na bod 6. Co znamená zkvalitnění servisu kávy, které je uvedeno s příležitostným hlídáním dětí a účelově určeno na kurz profesionální chuva? Chuva má zkvalitnit servis kávy, když ji servíruje? Jak to jde dohromady? Na co jsou peníze určeny? Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za dotaz. Další přihlášenou je paní zastupitelka Aschenbrennerová.

P. Aschenbrennerová:

Přidala bych se k předřečníkům, také mám problém schválit toto en bloc. Některé dotační tituly jsou opravdu zvláštní, některé bych také dokázala podpořit. Souhlasím s návrhem, aby bylo řečeno, že tento program už nebude vypisován tak, jak byl letos definován.

Byla bych proti tomu už teď předjímat, kam má být částka použita, že to má být konkrétně do jedné oblasti. Návrh by měl znít, že v této podobě program už nebude vypisován a peníze se použijí na jiný dotační program.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kavalírek.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. V zásadě to už tady bylo řečeno od paní kolegyně Aschenbrennerové. Také bych rád podpořil návrh, který zde byl přednesen, to znamená dál nevyhlašovat tento program a hlasovat to samostatně mimo tento materiál.

Líbí se mi návrh pana kol. Cuhry – řešit současnou situaci tak, že budeme hlasovat jednotlivé návrhy zvlášť. Myslím, že to může proběhnout bez zásadnější diskuse. Zahlasujeme o každém jednotlivě. Myslím, že tady je vůle podpořit zejména ten poslední. Za mne ostatní podporovat nebudu.

P. Mazur:

Další přihlášené do diskuse nevidím, diskusi uzavírám.
S technickou se přihlásil pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Pochopil jsem, že tady je dáván nějaký pozměňovací návrh k usnesení, aby se program příště nevyhlašoval. Je tomu tak? Tento návrh tady od nikoho zatím nemáme.

P. Mazur:

Prosím předkladatele protinávrhu. Mám zprávu, že protinávrh je již v procesu. Návrhový výbor dostane protinávrh na předepsaném formuláři na stůl.

Dávám slovo panu předkladateli, místostarostovi Bervidovi

P. Bervid:

Děkuji za udělené slovo. Ujmu se jednotlivých témat, která zde byla řečena.

První bylo, že komise pro posuzování přidělila daným návrhům finanční prostředky a také část, která se týkala nedoporučení dále tento program vyhlašovat. Tyto dvě části jsem oddělil.

Ted' předkládám část, která se týká tohoto vyhlášeného dotačního programu – zda bude tento program pro další období vyhlašován nebo ne. Kam budou přesunuty prostředky, nechám na samostatný materiál, který předložím.

Co se týká samotného rozdělení, jsem přesvědčen o tom, že komise, která se k tomu znovu sešla, pečlivě jednotlivé návrhy posuzovala, a to zejména z hlediska účelu programu – tak, jak byl vyhlášen, což bylo zastupitelstvem 29. 1. letošního roku schváleno.

Pak tady byl dotaz na bod č. 6 od paní [REDAKCE] která svůj projekt nazvala „příležitostné hlídání dětí a zkvalitnění servisu kávy“. V popisu projektu je napsáno, že na barrandovském sídlišti úplně chybí zařízení, které by nabízelo krátkodobé či příležitostné hlídání těch nejmenších dětí. Získáním certifikátu profesionální chůvy bychom ve vhodných prostorách kavárny Kafe Špunt mohli tuto službu nabízet maminkám v pracovních dnech.

Píše se, že velkým přínosem má být, že rodiče i těch nejmenších dětí budou moci své děti svěřit do profesionální péče chůvy a využít tento čas jinak. Přínosem pro městskou část má být rozvoj podnikání v těchto službách s tím, že profesionální chůvy jsou poptávány a je jich nedostatek.

Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu místostarostovi. V této chvíli dám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s protinávrhy a provedl nás hlasováním.

P. Rut:

Omlouvám se, nemáme v pořádku pozměňovací návrhy, v tuto chvíli nejsme schopni zahájit hlasování. Čekáme, až návrhy budou dopracovány do podoby, o které budeme moci hlasovat.

S technickou se hlásí pan Trojánek.

P. Trojánek:

Chtěl jsem požádat o desetiminutovou pauzu.

P. Mazur:

Vyhlašuji desetiminutovou pauzu do 14.10 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v hlasování k bodu 13. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl protinávrhy a hlasováním.

P. Rut:

Máme zde jeden procedurální návrh a jeden protinávrh. Nejprve budeme hlasovat o procedurálním návrhu, což je návrh pana Cuhry – hlasovat o bodu 3 bod po bodu a posuzovat samostatným usnesením zvlášť každou žádost.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 13, proti 4, zdrželo se 16, nehlasovalo 8. Hlasování není rozporováno, usnesení není přijato. Dávám opět slovo návrhovému výboru.

P. Rut:

Je zde protinávrh pana zastupitele Frélicha. Prosím o promítnutí na tabuli, aby všichni viděli, o čem budeme hlasovat.

Je to stejné jako původní návrh, kromě bodu 2 ukládá: nevyhlásit dotační program podpory a rozvoje podnikání pro r. 2020. Pro r. 2020 přesunutí částky 300 tisíc do jiného programu a jeho doplnění o účel podpory podnikatelské činnosti, která významně posiluje vztahy a vazby v komunitě.

P. Rut:

Prosím hlasovat o tomto protinávrhu. Hlasování ruším pro technickou připomínku pana Palovského.

P. Palovský:

Návrhový výbor dal procedurální návrh na hlasování o návrhu pana Cuhry, kdy se hlasovalo o kuchářkách bez domova samostatně, ale přeskočil návrh pana Kavalírka o všech bodech hlasovat samostatně.

P. Mazur:

Prosím o vyjádření návrhový výbor.

P. Rut:

Měli jsme zde pouze jeden návrh, a to pana zastupitele Cuhry ve znění, v jakém jsme o něm hlasovali, to znamená hlasovat o žádostech jednotlivě. Jiný návrh tady nebyl.

P. Mazur:

S technickou pan Kavalírek.

P. Kavalírek:

Doplním. Říkal jsem, že podporuji návrh pana Cuhry, který bohužel neprošel.

Chtěl bych se zeptat, zda je možné hlasovat zvlášť body o usnesení, které přečetl pan Frélich, zvlášť o tom, zda podporujeme navržené dotační tituly? Takto mě to nutí hlasovat o všem ano nebo o všem ne, a rád bych hlasoval rozdílně.

P. Mazur:

Dávám slovo návrhovému výboru k vysvětlení.

P. Rut:

Omlouvám se, ale v tuto chvíli jsme uprostřed hlasování o podaných návrzích. Ukončil se čas, do kdy bylo možné podat návrhy. Nemohu libovolně měnit návrhy, jak sem byly dodány.

P. Mazur:

Pro pana Kavalírka dodám, jak to chápu já. Pokud se přijme navržené usnesení doplněné od pana Frélicha, původní usnesení bude nehlasovatelné.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Aschenbrennerová.

P. Aschenbrennerová:

Zopakuji, co říkal kolega Kavalírek. Chtěla bych procedurální návrh, aby se hlasovalo jednotlivě o každém z bodů návrhu pana Frélicha.

P. Mazur:

V tuto chvíli je to pro tento návrh pozdě. Dávám technické slovo panu Lachnitovi.

P. Lachnit:

K návrhu kol. Frélicha mám jednu připomínku. Není to teď před námi. Myslím, že v bodu 3 by nemělo být „ukládá“, ale spíše „doporučuje“. Je otázka, jestli by se s tím kol. Frélich ztotožnil. Myslím si, že nemůžeme tímto způsobem zavazovat do budoucna zastupitelstvo.

P. Mazur:

Děkuji za technickou, projdeme ještě technickou pana zastupitele Damaška.

P. Damašek:

Budu mít asi zase blbý návrh, zase mě opravíte, ale ať mě opraví případně legislativci. Ztotožňuji se s paní Aschenbrennerovou v tom, že bych měl rád procedurální návrh hlasovat body usnesení návrhu pana Frélicha per partes. Jestliže to nejde v tomto bodu jednání zastupitelstva, nechť mi odpoví naši legislativci.

P. Mazur:

Požádal bych o vyjádření k tomuto bodu pana dr. Kleina, potom dám slovo panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Klein:

Omlouvám se, ale myslím si, že návrhový výbor je v rozhodnutí o této věci kompetentní. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za odpověď. Dávám slovo na technickou panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Děkuji, pane starosto, souhlasím ale s panem Kleinem. Návrhový výbor je kompetentní. Rozprava k bodu byla ukončena, byly předloženy písemné návrhy a nyní není možno nic na návrzích měnit. Pokud je tam nějaká pitomost, tak nechť to hlasující obhájí, nebo předkladatel.

P. Mazur:

S technickou se hlásí paní zastupitelka Priečinská. Vzdává se slova.

Jelikož je rozprava ukončena, ruším následující příspěvky, protože neprobíhá rozprava. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás opět provedl hlasováním.

P. Rut:

Prosím ještě jednou o promítnutí návrhu usnesení na tabuli. Upozorňuji, že schválením tohoto usnesení se původní stane nehlasovatelné.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v rámci dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019 v celkové výši 248000 Kč dle přílohy č. 1

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2

II. ukládá nevyhlásit dotační program Podpora a rozvoj podnikání pro r. 2020 a pro r. 2020 přesunutí částky 300 000 Kč do jiného programu či programů a jeho doplnění o účel podporu podnikatelské činnosti, která významně posiluje vztahy a vazby v komunitě.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 27, proti 3, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Předkladatelem bodu číslo

14

změny ve výběrech

jsem já. Jde o změnu ve finančním výboru ZMČ Praha 5.

Navrhované usnesení zní:

ZMČ

I. odvolává Ing. Jiřího Vejmelku, místopředsedu finančního výboru ZMČ Praha 5,

II. volí Karla Bauera do funkce místopředsedy finančního výboru ZMČ Praha 5.

Než dám hlasovat, navrhuji, abychom hlasovali o volbě aklamací od gescí návrhového výboru, nikoli volebního.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl nejprve hlasováním aklamací.

P. Rut:

Budeme nejprve hlasovat o tom, zda budeme hlasovat aklamací.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 7, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Rut:

ZMČ Praha 5 odvolává Ing. Jiřího Vejmelku, místopředsedu finančního výboru ZMČ Praha 5, volí Karla Bauera do funkce místopředsedy finančního výboru ZMČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 6, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

15

návrh obecně závazné vyhlášky o výši koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
dávám slovo panu místostarostovi Bervidovi.

P. Bervid:

Předkládám bod, který se týká zjišťovacího řízení Magistrátu hl. m. Prahy k návrhu obecně závazné vyhlášky o výši koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí.

Stanovisko městské části má být Magistrátu hl. m. Prahy odesláno do konce tohoto měsíce.

V návrhu usnesení je v bodu I.1. uvedeno, že nesouhlasí s návrhem koeficientů, jak jsou v tomto bodu uvedeny a v bodu III. návrhu usnesení jsou uvedeny koeficienty, jak jsou navrhovány, aby byly v případě, pokud ke změně konstrukce výpočtu daně z nemovitosti by ze strany Magistrátu hl. města Prahy došlo. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi k tomuto bodu. První se hlásí pan zastupitel Cuhra. Dávám mu slovo.

P. Cuhra:

Děkuji za udělené slovo. Prosím, aby mi pan předkladatel vysvětlil, jak je možné, že zde máme na stole dva různé návrhy. V prvním zastupitelstvo souhlasí s obecně závaznou vyhláškou, v tom druhém nesouhlasí. Je pravda, že v druhém materiálu je obsáhlejší usnesení, má čtyři body, zatímco v prvním návrhu má jen tři body. V usnesení na stůl ale chybí jakákoli dokumentace a argumentace k tomu, proč toto usnesení přijmout.

Chci podotknout, že v usnesení, které jsme měli v materiálech, je pro městskou část v případě změny koeficientů příjem 22,5 mil. Kč, přičemž v usnesení, které máme nyní na stůl, žádný příjem nenastává. Také v novém usnesení na stůl není napsáno, jakým způsobem projednal tuto změnu stanoviska městské části finanční výbor.

Prosím, žádám obsáhlé a jasné vysvětlení.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednář:

Chtěl jsem poděkovat, že rada přijala stanovisko nesouhlasné k tomuto návrhu. Musíme si uvědomit, že je to poškození podnikatelských subjektů, lidí, kteří pracují více než ostatní, kteří za to, že podnikají a pracují ve vlastním majetku, by měli mít podle tohoto návrhu vyšší poplatek za užitnou plochu ve svém majetku pro podnikání. Myslím si, že kdo v republice podniká a platí daně, vytváří dostatečný podklad pro naši společnost, aby se rozvíjela zdárně a že jim máme spíše pomáhat než vytvářet negativní pozice k tomu, aby nadále v činnosti pokračovali.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Bednářovi. Dovolím si vzít slovo s tím, že si dovolím načíst pozměňující návrh právě proto, že existovaly dva. Původní návrh je ten, s kterým se ztotožňuji. Vysvětlím.

Dovoluji si načíst návrh, jak ho máte původně v materiálech, to znamená ve znění:

ZMČ

I. souhlasí s obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí,

II. schvaluje návrh koeficientů uplatněných pro území městské části:

místní koeficient v hodnotě 2

koeficient dle § 6, odst. 4 v hodnotě 2,5

koeficient dle § 11, odst. 3, písm. b) v hodnotě 1,5

III. ukládá starostovi městské části předložit Magistrátu připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky dle tohoto usnesení.

Toto je v rozporu s panem zastupitelem Bednářem. Uvědomme si, že současný koeficient 1,5 násobený jedničkou dává podnikatelům na území hl. města Prahy sazby daně z nemovitosti v dolní čtvrtině, možná třetině okresních měst České republiky. Myslím si, že v naprosté většině jsou podnikatelé, kteří působí na území hl. města, naopak touto lokalitou zvýhodněni na příjmové stránce svých podniků.

Je to věc pohledu na situaci podnikatelů, ale vnímám návrh, který přišel z Magistrátu za návrh, který posouvá Prahu pro podnikatele do úrovně na horních dvou třetinách té spodní třetiny a tím je daň odpovídající tomu, jakou roli má Praha v České republice.

Zároveň chci zdůraznit, že změna neznamená pouze návrh koeficientů, jak jsou, ale i takovou možnost v budoucnu, že na žádost městské části bude zastupitelstvo hl. města regulovat místní koeficient, to znamená koeficient, který se týká obytných nemovitostí. Myslím, že i tento krok je v zásadě správný, ačkoli v obecném pohledu může vzbuzovat otázky. Běžně se tento princip používá tam, kde chtějí zastupitelstva lokálně snížit daň z nemovitosti pro bydlení. Děkuji.

Nyní se ujmou slova jako předsedající. Dávám slovo přihlášenému zastupiteli panu Trojánkovi.

P. Trojáněk:

Odpověděl bych panu Cuhrovi na otázku, jak se s tím vypořádal finanční výbor. Finanční výbor tento materiál dostal na stůl dvě hodiny před zasedáním. Proto k němu zaujal stanovisko, kde nerozhodl, neměl dost času o tom vést relevantní diskusi.

Klub ANO k tomu zaujal jednoznačné stanovisko, že nechce zvyšovat daně občanům na Praze 5, zvláště ne podnikatelům, aby se rozvolnily vazby, že to odnese jedna část obyvatelstva. To se nám nelíbí.

Další věc, kterou jsme akcentovali v našem prohlášení byla, že se nám nelíbí, že bude jednotná vyhláška. Praha by měla mít jednotnou vyhlášku, jednotné daně. Připadá nám to jako obcházení kompetencí. Ten, kdo určoval daně, byl Parlament, případně hlavní město. Myslím si, že postupování těchto kompetencí dolů je špatně.

Nechceme zvyšovat daně podnikatelům, nechceme je zvyšovat ani občanům. Pro vaši představu: zvýšení daně, která je teď na stole, je pro celou Prahu 300 mil. Je to zanedbatelná částka. Bavíme se o penězích, které nejsou pro Prahu záchranné. Praha má dostatek příjmů i tak, jak jsou nastaveny. Připadá nám to jako hra, která vtáhla městské části do nepopulárních rozhodování. Děkuji.

P. Mazur:

Další přihlášenou je paní zastupitelka Aschenbrennerová.

P. Aschenbrennerová:

Aniž bych věděla, o čem bude pan Trojáněk mluvit, tak za sebe musím říct, že se s ním hodně shoduji. Také si myslím, že zvyšovat daně bez řádného zdůvodnění jaká je k tomu nutnost a za stávajícího stavu, kdy řešíme, jak naložit s volnými finančními prostředky městské části na účtu a nevíme, jak je efektivně využít a žádné projekty se neblíží k realizaci, připadá mi zvláštní. Byla bych také proti tomu.

Měla bych procedurální návrh. V momentu, kdy bychom měli hlasovat o usnesení, které bylo předloženo na stůl a které má více bodů, navrhovala bych hlasovat o jednotlivých bodech. Jak je usnesení formulováno, připadá mi alibistické, v prvním bodu říká, že nechceme zvyšování daní, a ve třetím bodu souhlasíme se zvyšováním daní. Nedává mi smysl hlasovat o tom jako o celku, navrhuji hlasovat o jednotlivých bodech.

P. Mazur:

Děkuji. Registrujeme procedurální návrh. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Celková míra zatížení daněmi našich občanů patří k nejvyšším v Evropě. Když se projednávají jakékoli změny daňových předpisů, tak se projednávají v Poslanecké sněmovně. Má to svoji logiku. Na jedné straně může Sněmovna ubrat, na druhé může přidat. My jsme vytrhli z kontextu jednu z daní a jen říkáme, že přidáme nebo zachováme.

Vzhledem ke stavu financí hl. m. Prahy i městské části pro to žádný důvod není. Celkové zvýšení, jak zde bylo prezentováno, je natolik marginální, že v rozpočtech města i městské části je nepoznatelné.

Dovedl bych si představit, že řekneme občanům: přijde nám do rozpočtu městské části tolik a tolik milionů korun, potřebujeme za to vybudovat to a to, tak nám na to touto formou přispějte. Pak bych s tím problémem neměl. Jsem ale spíše pro snižování daňové zátěže, protože to vede k vyšší progresi a k tomu, že se lidé snaží více pracovat a více vydělávat. Jsem zásadně proti zvyšování daní, a když, tak je třeba na jedné straně hodnotit zvýšení a na druhé snížení. Tady jsme vytrhli jednu z daní.

Nemáme ani právo se bavit o tom, je-li smysluplná třeba daň z nabytí nemovitých věcí, o které se dlouhodobě hovoří. Ze strany státu ji považuji za krádež. Když se podíváme, jak zatížíme nemovitosti daněmi, daní je několik. První je daň s přidané hodnoty, tu zkasíruje stát jako první. Když tady nějaký podnikatel vybuduje dům nebo byt a prodá to občanovi, tak první, co občan zaplatí, je 21 % daně z přidané hodnoty, pak zaplatí další 4 % daně z nabytí nemovité věci, a už je to 25 %. Stát obere občana v první fázi o 25 %, a pak se bavíme, proč jsou drahé nemovitosti. Potom přijdeme my a nemovitost zatížíme další daní. Nesouhlasím s tím. Ať stát někde ubere, a pak můžeme přidat. Toto jsou jediné daně, které reálně jdou do obce, které uvidíme na úrovni hl. m. Prahy. Pokud nám z toho něco hl. město pustí, budeme to mít na městské části. Řekneme občanům: uděláme za to park, tu a tu aktivitu, která nám tady chybí. Pak podle mne nebudou mít občané s tím problémem. Daně nejsou vysoké, za náš rodinný dům platíme asi k 3 tisícům. To nás nezabije, klidně budu platit 10, ale chci vidět, co za to jako občan dostanu. A to tady nevidím.

Jakékoli zvýšení daní nepodpořím.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Homolovi. Přihlášen je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Myslím si, že předložený návrh je věc, která by si zasloužila širší diskusi. Možná, že v té formě, jak je to předloženo, to není dobré.

Obecně jsem k tomu chtěl říct, že si myslím, že financování místní správy prostřednictvím daně z nemovitosti je správnější způsob než financování na základě části daně z příjmů fyzických nebo i právnických osob. Daň se odvozuje od místa, kde nějaká hodnota a peníze vznikají. Když mám nemovitost na atraktivním místě, které je třeba dražší a složitější, měl bych se tímto způsobem podílet i na tom, že místo a jeho rozvoj budu dále financovat. Ne v té podobě, jak je to předložené, ale že je to třeba další krok, který by aspoň trochu řešil situaci s prázdnými byty, které se nevyplatí pronajímat. Ve chvíli, kdy nemovitosti zatížím tímto způsobem, budu víc motivovat lidi, aby prázdné nemovitosti využívali. Je to věc, která by mohla pomoci i v této otázce.

Pokud se podíváte na údaje, tak v rámci Evropy máme jednu z nejnižších daní z nemovitých věcí. V Evropě je obvyklejší, že vlastníci nemovitostí přispívají na místní správu na základě své nemovitosti více.

Nevím, je-li rozumné schválit návrh tak, jak je předložen, ať v té původní nebo v nové variantě, ale myslím si, že je to téma, které by se mělo otevřít pro širší diskusi, a měli bychom zvážit, jak pracovat s místními koeficienty. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Nyní dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Dvě poznámky. Rozumím tomu správně, že máme k hlasování dva návrhy – jeden z rady a koaliční a druhý Pirátský.

K Pirátskému. Obecně jsem zastáncem toho, že by se nemělo zvyšovat daňové zatížení obyvatelstva, pokud to není nutné. Proto se táži. Pokud chce Pirátská strana zatížit majitele nemovitostí vyšší daňovou sazbou, tak pokud to má přinést cca 22 mil. Kč do rozpočtu městské části, tak jak je chce klub Pirátské strany utratit? Má připraven za 20 mil. nějaký smysluplný investiční projekt?

Poslední je obecná poznámka. Nemyslím si, že za současného stavu a ceny bydlení na území hl. m. Prahy bychom měli ceny na trhu s bydlením ještě navyšovat.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Plně se ztotožňuji s názory pana kolegy Gemperleho. Také jsem se díval na koeficienty, jak to vychází v přepočtu na HDP nebo na podílu celkové sazby daně. Jsme skutečně státem v EU, který má daň z nemovitosti nízkou, není to porovnatelné se skandinávskými státy, s Francií apod.

Bude to spíše otázka nějakého politického názoru. K těmto dvěma materiálům, které jsou dnes předloženy na stole, chápu argumentaci pana dr. Bednáře, že zvýšení daní je velice nepopulární, zejména jedná-li se o podnikatelskou sféru, která na území MČ Prahy 5 vytváří přidané hodnoty vlastníku nemovitosti. Vzhledem k tomu, že je to přímá daň a co se z této daně vybere, jde do naší kasy, tak si zároveň myslím, že máme i my odpovědnost. Jestliže se přihlásíme k odpovědnosti za to, že si výši daně určujeme my, tak bychom měli říct, kolik a na co budou příjmy z těchto daní následně vynaloženy. Je zcela relevantní odpovědět na to, jak městská část prostředky z daně z nemovitosti vynakládala. Měly by směřovat zpět do sféry komerčního sektoru tak, aby podnikatelé na našem území měli pocit, že se o ně staráme a že jim vytváříme takové podmínky, aby to byla pro ně prestiž, což výše daně z nemovitosti může částečně určovat. Mají chuť zde být, vynakládat prostředky a vytvářet přidané hodnoty na území MČ Prahy 5. Hlásím se k tomu, myslím si, že tuto odpovědnost máme vzít na svá bedra, máme to určovat. Je to také nějaký message, který vyšleme dnes Magistrátu, jak se k tomu MČ Praha 5 staví. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Další přihlášenou je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Souhlasila bych s tím, že daň z nemovitostí tím, že se váže k území, kde obyvatelé žijí, má svůj smysl. V řadě evropských a západoevropských zemí daň činí poměrně vysoké procento. U nás daň z nemovitosti je relativně směšná částka.

Abych s takovým návrhem souhlasila, je v tom několik „ale“.

Především bych rozhodně nemohla souhlasit s rozdělením na podnikatele a nepodnikatele. Myslím, že je to absolutně diskriminační a deformující podnikatelské prostředí. Pan starosta kromě jiného řekl, že podnikatelé v Praze jsou zvýhodněni ve svých příjmech právě umístěním své podnikatelské činnosti v Praze. Částečně to pravda je, ale díky příjmům také platí vyšší daň z příjmů.

Souhlasila bych se zvýšením daně z nemovitostí, ale pouze za předpokladu, že by byla zrušena daň z nabytí nemovitostí, kdysi převodní daň. Souhlasím s Tomášem Homolou, že je to nehorázná téměř krádež finančních prostředků, kdy si stát zjednodušuje situace, protože prostřednictvím katastru se všechno zkontroluje a nic mu neuteče. Daň se v posledních letech zvýšila.

Mohu uvést příklad ze Slovenska, což jsem dlouho nevěděla, dokud jsme tam nereализovali nějakou transakci, kde převodní daň vůbec není a mají také poměrně slušnou hospodářskou úroveň a daňové příjmy. Kolegové z ANO by mohli posunout až do vlády vzkaz, že bychom rádi zrušili daň z nabytí nemovitosti. Až to bude provedeno, ráda se zúčastním další debaty o dani z nemovitosti nebo o jejím zvýšení, ale pro všechny. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Bylo toho hodně řečeno předřečníky. Jsem zvědav, jak se na naše stanovisko podívá Magistrát. Pokud to bude respektovat, bude to jen dobře. Spíše se domnívám, že ze strany Magistrátu je to alibismus, abychom tady posvětili nějaké jejich rozhodnutí, které v případě navýšení bude nepopulární.

To, že je daň z nabytí nemovitosti přinejmenším nemravná, na tom se shodneme všichni. Doplním k tomu ještě, co se týká zvýhodnění podnikatelů. Kolegyně Priečinská to řekla. Podnikatelé sice na jednu stranu mohou být zvýhodněni vyššími cenami na příjmové stránce, na druhou stranu, pokud se podíváme zejména na mzdové náklady, v Praze jsou nesrovnatelně vyšší než jinde v republice. Tím se zvýhodnění dosti stírá.

Daň z nemovitosti zdaňuje něco, co bylo zdaněno několikrát. Kromě zmíněných převodních daní a DPH při nákupu nemovitosti, pokud to nejde do nákladové stránky, jedná se o již zdaněné peníze na příjmové stránce kupce.

Připojuji se ke kolegům s tím, že v žádném případě nemohu souhlasit s navýšením takto vytržené z kontextu daně z nemovitosti, jak říkal kol. Homola, za situace, kdy máme takovou daňovou zátěž, která tady je.

Ještě se vyjádřím k procedurálnímu návrhu kol. Aschenbrennerové hlasovat o jednotlivých bodech zvlášť, konkrétně v bodu III. Prosím, aby mě případně předkladatel opravil, ale jestli to dobře chápu, tak bod III se aplikuje v případě, že Magistrát nebude respektovat naše stanovisko. V takovém případě dáváme názor na to, jak má vyhláška vypadat. Mně to hlavu a patu dává, ale nechám to na uvážení každého z vás.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Dopředu avizuji, že jsem proti navyšování koeficientu.

Jsem docela rád, že nedoženeme skandinávské země v tom, abychom navyšovali daně. Pokud možno nejen v oblasti nemovitostí, ale i v jiných bych se spíše řídil zdravým rozumem a vzal bych si příklad z jiných zemí, kde je naopak daňová konkurence daleko prospěšnější a především jiný způsob využití daní. Za to, co občan dostane, je ochoten platit víc, pokud je služba adekvátní a efektivní.

Zazněl tady dopad na podnikatele. Byl bych skoro pro to, aby se každý, kdo se chce k tomu vyjadřovat, řekl, jak dlouho podnikal a jaké výhody z toho měl. Nic proti zaměstnancům a lidem v neziskovém sektoru, ale mluvit za někoho, kdo reálně každý den podniká a zažívá administrativní a jiné nároky, které ukládá stát a samospráva, tak by bylo dobré si to vyzkoušet a následně přijít s návrhem, který bude reálný na základě toho, co člověk skutečně zažil.

Než se tady budeme bavit o výši koeficientu, tak od koupi nemovitosti byl kupující už dvakrát zdaněn. Měl nějaký příjem, z kterého odvedl daň z příjmů, potom hradil daň z nabytí nemovitosti – což považuji za zlodějnu a nemravnost nejvyššího řádu, která měla být dávno zrušena, a ve chvíli, kdy se člověk sám o sebe postará, nedej bože někoho zaměstná, platí mu mzdu, žije tady na městské části, rozvíjí společnost, a bavíme se o tom, jak ho ještě víc zatížit. Rozum mi to nebere, těchto lidí bych si spíše vážil a snažil bych se jim vyjít vstříc tam, kde to lze. Městská část a Praha jako hlavní město by možnostmi měly.

V souvislosti s tím mě napadla ještě další věc. Riziko, že by hl. město po navýšení koeficientu přišlo také s tím, že Praha 5 dostala 22 mil. a že sníží o tuto částku peníze městské části s tím, že si tyto peníze vybereme sami, tady také je. Nikdo to nezpochybnil a myslím si, že ti, kteří připravovali tuto vyhlášku, s tím takto pracovali. Kdybych tam já seděl, tak s tím tak pracuji.

Není nám předloženo, co by za tyto peníze městská část realizovala, ale zároveň je tam riziko, že může o tuto vybranou částku hl. město snížit příspěvek.

Mám dotaz. V bodu III požadujeme, že v případě, kdyby Praha nevzala v potaz doporučení městské části a realizovala navýšení, tak z jakých sazeb chceme snižovat? Pokud bychom chtěli snižovat na hodnotu 2,5, z jaké je to sazby? Může někdo z předkladatelů nebo kdo má přehled říct, z jakého koeficientu chceme jít dolů, pokud by si hl. m. Praha nevzalo naše schválené doporučení k srdci? Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Frélichovi. Je 15 hodin, což je pevný čas pro vystoupení občanů. S technickou se přihlásil pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Stávající koeficienty v bodu 3 jsou 5, 5, a 1,5. Znamená to, že z 5 se snižuje na 2,5, dále na 2,5 a z 1,5 na 1.

P. Mazur:

Jako předkladatel protinávru mám připravenou odpověď, ale dal bych slovo občanům a pokračoval v rozpravě po tomto pevně zařazeném bodu.

Mám přihlášeny tři příspěvky od občanů. Prvního zvu k mikrofonu pana Martina Švába k problematice Na Pláni.

P. Šváb:

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, jsem rád, že mohu krátce promluvit k lokalitě Na Pláni. Jmenuji se Martin Šváb, jsem členem spolku Přátelé Malvazinek a v této lokalitě také bydlím. Novým zastupitelům připomínám, že se jedná o území mezi ulicemi Na Pláni a K

Vodojemu pod hřbitovem Na Malvazinkách. Zde mělo stát 13 domů s asi 140 byty. V listopadu 2013 se podařilo výstavbě zabránit.

V říjnu 2017 byla zpracována studie území a MČ Praha 5 podala Magistrátu podnět ke změně územního plánu ze stavebních parcel na zeleň a veřejné vybavení. Letos v květnu jsme s předsedkyní spolku Přátelé Malvazinek na jednání s panem starostou předložili řadu otázek o dalším postupu městské části při rekultivaci této lokality. Část otázek zůstala zatím bez odpovědi, rádi bychom se s panem starostou po prázdninách znovu sešli.

K dnešnímu dni máme několik pozitivních informací. Za prvé slovy pana starosty městská část nemá zatím v úmyslu v části lokality umožnit bytovou výstavbu.

Za druhé. Parcela pro zamýšlené rozšíření hřiště školky je rozdělená, takže nic nebrání v dalším postupu.

Za třetí. Zastupitelstvo v květnu minulého roku souhlasilo s výkupem 14 garáží od developera. Po dořešení dalších tří garáží by mohlo dojít k jejich demolici a rozšíření změny územního plánu na zeleň. Pro r. 2019 jsou v rozpočtu finance na přípravné práce, pro r. 2020 jsou předpokládány značné prostředky na realizaci rekultivace území.

Z mého pohledu ovšem negativní informace jsou: městská část nezpracuje harmonogram rekultivace lokality a nezřídí koordinátora tohoto procesu, což znamená, že když nejsou termíny, tak není co kontrolovat.

Za druhé. Dosud se ani nezačalo s výběrem projektantů. Hrozí významné skluzu v přípravě i v realizaci.

Proto se ptám pana starosty Mazura: hodlá městská část urychlit přípravu rekultivace území Na Pláni?

Bude se vycházet ze zpracované studie tohoto území?

Otázka na pana Slabého: kdy bude hotov projekt parku Na Pláni?

Otázka na zástupce, kterému náleží oblast veřejného vybavení nebo školství: kdy bude hotov projekt rozšíření hřiště školky?

Kdy bude hotov projekt parkoviště pro školku?

Žádám zdvořile i o písemnou odpověď na tyto otázky. Děkuji za vaši pozornost.

P. Mazur:

Děkuji panu Švábovi. Samozřejmě, že odpověď vám vypracujeme a zašleme v termínu stanoveném pro interpelace.

Další přihlášenou je paní Jolana Dočekalová, opět k lokalitě Na Pláni.

P. Dočekalová:

Naváží na Martina Švába. Chtěla jsem konkrétní odpověď od pana radního Slabého ohledně zadání termínu projektu parku Na Pláni. V rozpočtu na letošní rok byla na to schválena částka a pan Slabý nám od začátku roku sliboval, že nejdříve bude veřejné setkání občanů s tématem Nový park Na Pláni. Bylo to nejdříve v únoru, potom v březnu, před Velikonocemi, po Velikonocích, poslední navrhovaný termín byl první týden v červnu. Je polovina roku a zatím jsme žádnou pozvánku nedostali a jsou před námi prázdniny. Mám obavy, že se to letos nestihne a tím se to o rok posunuje. Když nebude projekt, nemůže příští rok dojít k obnově parku.

Chtěla bych promluvit jménem spolku Za Pět ohledně projektu Smíchov-City.

Mám čtyři okruhy. První je, že se to prezentuje jako participace veřejnosti. Chtěla bych k tomu podotknout, že se nejednalo o participaci, ale bylo to dotazování k hotovému projektu Smíchov-City nikoli k tomu, co chceme na Smíchově mít. Nikdo z dotazovaných nechtěl komerční business centrum, nechtěl tady bankovní centrum, nikdo z dotazovaných nechtěl stovky kanceláří a stovky bytů, valná část dotazovaných chtěla místo pro trávení

volného času ať kulturu, sport setkávání lidí. Odborníci se dotazovali pouze na bulvár a na území, které nazývají park.

Za druhé – plánování a rozdělení staveb v území. Smíchov City je i na městské části rozkouskováno na několik projektů: Smíchov City sever, Smíchov City terminál, Smíchov City střed, rekonstrukce železniční stanice Praha-Smíchov, lávka pro pěší a cyklisty, úprava ulic Radlická, za Ženskými domovy, Nádražní a základní škola. Několik věcí spolu souvisí a měly by se posuzovat najednou. Nechápu, proč to není projednáváno jako jeden projekt, posuzování by dopadlo jinak.

Třetí je doprava. Smíchov City bude mít velký dopad na dopravu na Smíchově, potažmo na celé Praze 5. Hl. město má zpracovanou adaptaci na klimatickou změnu. Nejvíce emisí je produkováno automobilovou dopravou a výstavba Smíchov City automobilovou dopravu samozřejmě zvýší. „Za 5“ požaduje nejdříve zpracovat celkovou hlukovou a emisní studii, aby se emise dostaly aspoň do limitů, které budou jistě překročeny.

Měla být zpracována dopravní studie celého Smíchova, byla slibována, ale stále chybí. Nelze odhadnout přesný dopad nového nárůstu dopravy na území, chceme celkovou dopravní studii.

Chceme také studii s ohledem na průchodnost území pro cyklisty.

(P. Mazur: Prosím o zkrácení příspěvku.)

Celé území Smíchov City je plně komerční. Základním sociálním problémem Prahy je nedostatek bydlení. Proto žádáme vyhrazení část prostor pro nekomerční sociální inkluzivní startovní bydlení, pro nekomerční a obecně prospěšné aktivity. Pokud nebude městská část ovlivňovat složení obyvatel, dojde ke stavbě sociálního ghetta. Chceme od developera záruky, že byty nebudou skupovat spekulanti. Je tady riziko stavby výškových budov.

Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji paní Dočekalové. S technickou se přihlásila paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Pane starosto, měla bych prosbu, zda bychom byli k občanům trochu víc vstřícní a nechali jim příspěvky dočíst, i když přesahují o něco stanovený čas. Je to pro ně výjimečná příležitost přímo směrem k nám se vyjádřit. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za technickou poznámku. Samozřejmě dáváme prostor k přečtení, zároveň máme nastavený limit, který se třeba do budoucna změní a navýší. Chceme, aby se během vyhrazené půl hodiny ke slovu dostalo více občanů. Je to kompromis. Budu se snažit nechat přednášející dohovorit.

Dalším přihlášeným je pan Ondřej Velek. Bude mluvit na téma osady Podmajerovic.

P. Velek:

Dámy a pánové, udělám malou poklonu tomu, co jsem zaslechl z dálky. Jsem už poustevník, sleduji Prahu 5 jen z důvodů citu. Věci, které tady byly zmíněny, terminál, který nemá širší okolí a studie nejsou provázány – to bych podepsal. Ještě jsem slyšel dobrou zprávu, že někteří jednají s majitelem Cibulky také s cílem vyřešit tohoto kostlivce.

Přišel jsem jako zahrádkář, dělám často ekologickou diverzi, byl jsem i majitelem pozemku u Plzně a nechal se vyvlastnit, takže podobně jsem zahrádkář osady Podmajerovic, Je to pod butovickou galerií. Je to krásný pozemek, který se chybami dostal do konkurzní

podstaty Motorletu a byl koupen „bílým koněm“ profesorem [REDACTED]. V pozadí je možná „černý kůň“ soudce [REDACTED], kterému se podařilo vykoupit jinou zahrádkářskou osadu na Praze 9. Tam za 17 let došlo ke zbuldozerování části osady a městská část také povolila odřezání plotu, takže osada byla pod vlivem nájezdů různých nepřizpůsobivých. Některé chaty vyhořely, dokonce uvnitř byl člověk.

Říkám to proto, že si to můžete přečíst na stránce www.podmajerovic.cz. Z toho vyplývá, že za 17 let, po které tam vedou odboj starší zahrádkáři, už jsou unavení a jediná systémová změna v kapitalismu je výkup. K tomu bych vám doporučil následující věc.

Pozemek je veden jako nezastavitelný. Je tak krásný, že někdo může někoho ovlivňovat, aby byl zastavitelný.

Doporučuji, aby ZMČ Praha 5 uložilo předsedům poradních orgánů projednat návrh výkupu pozemků osady Podmajerovic.

Za druhé. Starostovi předjednat s primátorem podmínky výkupu pozemků osady Podmajerovic. Jde asi o 22 mil. Kč.

Za třetí. Starostovi, aby ve spolupráci s tajemníkem zajistil právní tlak na nezodpovědného majitele. Říkám – „bílý kůň“ je prof. [REDACTED] dostupný pouze mezinárodním zatykačem, a „černý kůň“ je prý soudce [REDACTED]. Nevím, je-li to pravda, ale odborníci tvrdí, že to tak je, protože je to jeho kamarád z Moskvy.

(P. Mazur: I vás prosím o ukončování.)

Ještě jedna věta. Právní posudek pro podporu vyvlastnění si zahrádkáři objednali u kanceláře senátora [REDACTED]. S tím je možné pracovat. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji, samozřejmě dokumenty a doporučení využijeme.

Další přihlášený je pan Zbyněk Dokoupil, který promluví k tématu Na Skalce.

P. Dokoupil:

Byl jsem tady před měsícem a žádal jsem vás, zda by se do parku Na Skalce mohly vrátit informační cedule, co se v parku může a nemůže. Ještě tam nejsou.

K parku bych měl další problémy, které tam vznikají. Donedávna tam fungovala ochranka, která vykazovala drogově závislé a alkoholiky, kteří tam pijí a nesmí tam pít. Ochranka tam teď není. Chci se zeptat, zda na to nejsou peníze?

Jako občané máme různé zájmy. Před chvílí se tady paní zmiňovala o volném čase, ale my, co u parku bydlíme, s volným časem zápasíme. Probíhají tam dvě akce v roce. Jednu pořádá pedagogická fakulta. Nevím, jak je možné, že se to tam do parku dostalo. Co máme na Praze 5 společného s pedagogickou fakultou, kromě možná nějaké paní, která tam pracuje? Nevím, jaké by tam byly větší spojitosti. Pro nás, kteří bydlíme v kontaktu s parkem, to znamená, že se tam občas objeví kapela, která tam přesahuje hlukové limity, i když je tam zakázáno pít alkohol, je tam celovečerní sedánek, který nekončí v 10 hod., ale protože se tam atrakce musí bourat, nemůžete tam před dvanáctou otevřít okno, protože je tam strašný hluk.

Něco podobného se odehrává při propagaci centra Sananin. Snahou je, abychom se sblížili s drogově závislými, kteří tam docházejí a s personálem Sananimu, ale je to něco podobného. My místní tam ani nejdem, spíš před tím utečeme. Šlo by omezit tyto akce a zjistit, zda je to vhodné místo? Park je velký a domy jsou velice blízko. Bylo by lepší, kdyby se tyto akce odehrávaly na Náplavce nebo tam, kde je odstup delší.

Poslední bod. Je tam trochu problém s jednou paní, která tam chodí volně venčit šest poměrně agresivních psů a nedaří se lidem, kteří tam chodí se psy, nějakým způsobem

zasáhnout. Mohla by do toho vstoupit obec přes policii a nějakým způsobem jí domluvit? Budete možná vědět, o koho jde. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji panu Dokoupilovi za jeho příspěvek. Dočká se od nás rady a i ohledně pořádaných akcí se budeme kontaktovat s pořadateli.

Nemáme další přihlášené občany. S technickou se hlásí pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Jsem zmaten. Odpovědi občanům budou písemné, nebo zazní nějaké odpovědi na tabulky v parku?

P. Mazur:

Poradím se s radními. Odpovědi občanům budou určitě písemné. Zeptám se kolegů, jestli budou reagovat ústně? Pan místostarosta Slabý se hlásí o slovo k reakci.

P. Slabý:

K otázce projektu parku Na Pláni. Máme tam dva problémy, a to jsou autorská práva ke studii a změna územního plánu. Tyto dvě otázky musí být nejdříve vyřešeny tak, abychom mohli dál postupovat. Myslel jsem si, že to půjde jednoduchým způsobem, bohužel to tak není. Jak mám přislíbeno, v polovině června bychom měli mít toto všechno hotovo a jednání s občany na téma Park Na Pláni by se mělo uskutečnit.

Prosím, zda by pan Šváb zopakoval otázku na mne, uniklo mi to.

(P. Šváb nehovoří na mikrofon, dotazy jsou nesrozumitelné, obsah dotazů byl v jeho předešlém vystoupení.)

Příště prosím o vyjádření vždy na mikrofon, aby se dostaly do stenozáznamu a do záznamu videa.

Je to přesně to, co jsem říkal v odpovědi paní Dočekalové, odpověď je stejná.

Co se týká psů v parku Na Skalce, je to záležitost Městské policie. Vím o tom, ta paní je problematická. Bezpečnostní agentura, která tam funguje, podněty nám dávala. Pokud ji tam zastihnou, snaží se to řešit, ale ona je neřešitelná, stále tam se psy chodí, jednou jich má 6, jednou 8. Je to záležitost Městské policie. Není to jednoduché, je to problematická paní. Doufám, že Městská policie v tom bude konat víc než dosud. Pro odbor je to věc neřešitelná, paní je problematická. Vím, že odpověď není pro vás odpovídající, ale všechno je v rukou policie.

Pokud se týká cedulí nevím, proč tam nemáme informační cedule, pane Zemane?

P. Zeman:

Cedule tam byly, jsou stále někým likvidovány. Objednáváme si je ve větším množství, už ale došly, nové necháváme znovu natisknout a do parků instalovat. Doufám, že v nejbližší době tam opět budou cedule, jak se řádně chovat v parku, případně se zákazy, co se v parku nesmí dělat.

P. Mazur:

Ještě pro doplnění pan místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Co se týká chybějící bezpečnostní agentury, nejsem si vědom, že by tam agentura chyběla. Objednávka je radou schvalována. Pokud je mi známo, aktivně tam funguje pan [REDACTED] Asi tam pracují.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o reakce přímo na mikrofon. Písemné odpovědi dostanou všichni tazatelé.

Pokud se pamatuji k paní se psy, před cca 4 měsíci jsme obdrželi podání formou petice, ve které se žádalo, aby s tím radnice něco dělala. Naše odpověď byla, že přímo s tím nemá radnice kompetenci něco dělat. Je to paragraf o občanském soužití nebo podobný paragraf, kterým se ale musí zabývat jen policie. Nemůžeme vykonávat policejní funkci a zamezovat někomu přístup do parku z těchto důvodů.

S technickou dám slovo panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

V rozporu s jednacím řádem ujistím pana Velka, že o osadě Podmajerovic bude jednat výbor životního prostředí, jak mi slíbil jeho předseda pan dr. Blažek. Ve shodě s panem Velkem považuji problém osady Podmajerovic za velké selhání samosprávy. Byl jsem u toho před 17 lety a dodnes z toho mám velkou pachů v ústech.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělení slova. Chci ještě k lokalitě Na Pláni připomenout otázku na rozšíření zahrady mateřinky. Chci zopakovat dotaz, jak jsme daleko? Proč nemáme rozšířeno? Existuje projektová dokumentace? Prodej pozemku sousedícímu občanovi jsem ještě předkládal. Máme rok, máme léto, budeme mít prázdniny a má maličkost na mikrofon říká něco takového, že toto léto by se mohlo rozšiřovat oplocení, aby zahrada pro děti příslušné mateřinky byla rozšířena.

Může tady pro všechny zastupitele zazní, jak jsme daleko v této přípravě a zda existuje projektová dokumentace?

P. Mazur:

Toto nepovažuji za technickou, je to diskuse. Je to téma na interpelaci.

Dokud se projednává změna územního plánu, nepodporujeme jako rada změny majetkových poměrů v této oblasti, které by do toho zasáhly. Tento prodej, jak byl dojednáván s majitelem nemovitosti, předpokládá změnu tohoto potencionálně prodaného území na zahradu s kódem PS. Tím by se opět zasáhlo do změny územního plánu, jak je předjednávaná. V tuto chvíli je rozhodnutí naše, pracovního týmu, nikoli oficiální, vyčkat změny územního plánu, aspoň jeho projednání na hl. městě.

Prosím paní zastupitelku Hamanovou.

P. Hamanová:

Chci doplnit k tomu, co bylo řečeno k území Na Pláni. Je tomu tak, že je tam dnes plocha čistě obytná a v ní může být zeleň samozřejmě. Je to dokonce v rámci hlavního přípustného využití stejně jako objekty pro bydlení. O změnu územního plánu jsme nežádali proto, aby tam mohl být park, ale aby byl park do budoucna ochráněn před eventuální budoucí výstavbou, kterou by tam někdo vymyslel. Není nutno čekat na změnu územního plánu, příprava parku může probíhat okamžitě. To jen k upřesnění.

P. Mazur:

Děkuji za tento podnět. Prosím ještě o mikrofon do publika k vyjádření pana Švába.

P. Šváb:

Chci doplnit paní Ing. Hamanovou. Rozdělení té parcely, o které se mluví, již proběhlo. Část, která byla přiřazena majiteli nemovitosti, byla mu už odprodána. Zbývající část parcely, která je ve studii předpokládána pro rozšíření školky a je také obsažena v návrhu na změnu územního plánu, i když tehdy parcela ještě rozdělena nebyla, v návrhu územního plánu je. Myslím si, že není na co čekat. Děkuji za slovo.

P. Mazur:

Nemáme před sebou obrázek návrhu změny, ale jak si ho pamatuji, je tam tento kus parcely, který by měl být odprodán majiteli vedlejší nemovitosti, v kódu VV a jako takový by neplnil účel, kdyby byl odprodán. Mělo by se postupovat způsobem, že by měl být odprodán pod kódem zahrada, to znamená asi TS. To jsou ale slova člověka, který není odborník. Je to tam přesně zakresleno.

V tuto chvíli končím blok vystoupení občanů a vracím se k projednávání bodu č. 15 dnešního programu. Byl jsem přihlášen já. Vezmu si příspěvek, abych objasnil svůj postoj a důvody, proč předkládám protinávrh, který obsahuje souhlas s návrhem Magistrátu.

Vyjadřujeme se, ale nerozhodujeme. V rámci dosavadního právního systému nemůžeme dělat nic jiného, je to na hl. městě. Všechny daně jsou ze své podstaty vymáháním peněz od lidí pod pohružkou. Už tam jsme celá veřejná správa, státní správa placení z něčeho, co je ubíráno lidem z jejich příjmů z podnikání, ze závislé činnosti apod. Paleta je široká a zákonodárci nedali obcím jiný daňový příjem, o kterém by mohly aspoň z části rozhodnout než koeficienty v sazbě daně z nemovitosti. Zákonodárci rozhodují o absolutních částkách Kč/m², hlavní město a obce rozhodují o koeficientech. My jsme dostali možnost vyjádřit se ke koeficientům. Je to návrh z mého pohledu nikoli nespravedlivý.

Důvod, proč si to myslím je ten, že v celkovém roznásobeném koeficientu pro bydlení jsme na hodnotě 5 a vynásobeno sazbou za m² se dostáváme na 10 Kč/m². S koeficientem jsme v horních třech čtvrtinách v rámci republiky. Je to přes počet měst, nikoli přes počet obyvatel. Znamená to, že čtvrtina obcí je dražší než Praha.

V případě sazby pro podnikatele jsme mezi dolní čtvrtinou a třetinou jsme v dolní části v rámci republiky.

Proto pokud izolovaně rozhodujeme o koeficientu pro daň z nemovitosti pro nemovitosti sloužící k podnikání, musíme také vzít v úvahu výchozí stav.

V tuto chvíli je dobré si také uvědomit – ztotožňuji se s tím, co říkal pan zastupitel Gemperle, že daň z nemovitosti souvisí s kvalitou života v lokalitě a může být do lokality přímo vrácena. Nemyslím, že naproti tomu jsou úplně na místě dotazy toho typu: Co konkrétně za to, pane starosto, hodláte pořídit? Samozřejmě dotaz je to legitimní, ale musíme to brát tak, že rozhodnutí je stejně na hl. městě a my se vyjadřujeme k tomu, co potřebuje naše městská část i v rámci toho, co je v gesci hl. města.

S dovolením si prodloužím příspěvek.

V tuto chvíli třeba víme, že pražská dopravní infrastruktura má vážné deficity, musí se rekonstruovat, zásobování pitnou vodou má vážné nedostatky a musí se ve výhledu deseti let rekonstruovat, kanalizační síť i na naší městské části je potřeba rozšiřovat a my potřebujeme ukázat hl. městu jako městská část, že sami nacházíme zdroje pro tyto realizace atd. Jsou to věci, které se projevují na kvalitě života v Praze a nepřímo působí na to, že do Prahy jsou přitahováni za dobrým bydlením občané, tedy potenciální zákazníci pro podnikání.

Tím bych svůj vstup ukončil. Dál se případně ještě vyjádřím.

S technickou je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Pane starosto, myslím si, že nebyli načtení přihlášení diskutující.

P. Mazur:

Není to závada. S další technickou je přihlášen pan kol. Blažek.

P. Blažek:

Načtou se jen ti, co jsou podepsáni pod koaliční smlouvou. (Smích)

P. Mazur:

To ať každý vnímá jako pozvánku.

Dalším řádně přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Chtěl bych zareagovat na některé poznámky, které se tady v diskusi objevily. Myslím si, že to byl kol. Blažek, který poznamenal, že daň z nemovitosti daní podnikatelům už jednou zdaněné peníze. Za zdaněné peníze si pořídili nemovitost a nyní je zdaníme znovu.

Tím, když ve městě vznikne nějaká nemovitost, pro město to znamená trvalý závazek starat se o infrastrukturu a o okolí. Není to jednorázové. To není, když postavíte dům, tak si k tomu postavte silnici a je hotovo. O infrastrukturu je potřeba se starat a pečovat o okolí. To jsou průběžné náklady, proti kterým by podle mne měla být postavena daň z nemovitosti, kterou vlastník nemovitosti přispívá na to, že se o okolí někdo stará a že mu servis poskytuje.

Druhá poznámka, kterou jsem chtěl říct. Když jsme se bavili o zdanění podnikatelů, tak tady vzniká takový obrázek, že tady máme malé lokální podnikatele, kterým bychom peníze vzali. Ale ono to není tak jednoduché, postavil bych proti tomu obrázek majitelů velkých komerčních center nebo komerčních nemovitostí, kteří tady pronajímají kanceláře. V tomto případě daň z nemovitosti může být jediný způsob, jak by se tito vlastníci nemovitostí nějakým způsobem mohli podílet na údržbě okolí a na infrastruktuře.

Našel jsem si jeden příklad, ale věřím, že bych jich našel mraky. Když si vezmete třeba novou budovu Waltrovky, její vlastník končí v Lucembursku. Postavili si tady budovu, což je dobře, proti tomu nejsem, ale veškeré zisky, které tady vzniknou, se odvedou do Lucemburska. Myslím si, že právě prostřednictvím daně z nemovitosti bychom se měli snažit o to, aby tady část zisků zůstávala.

Myslím, že je to globální problém, netýká se to jen nemovitostí. Připomenu obrovské diskuse o tom, jak zdanit společnosti jako Google. Hledají se cesty, jak zdanit podnikatele, aby aspoň nějakým způsobem přispívali tam, kde jim zisky vznikají. Zase – ne příliš pěkná diskuse o zdanění vlastníků bank v Česku. Hledají se cesty, jak získat aspoň část peněz, které se dnes vyvádějí ven. Myslím si, že v tomto ohledu je daň z nemovitosti potřebný nástroj a bylo by ho třeba rozvíjet i do budoucna. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Gemperlemu, dávám slovo radnímu panu Heroldovi.

P. Herold:

O daních se dá debatovat několik hodin, možná několik dní, každý na to má nějaký názor. Myslím, že tady se to dělí na skupinu, která nemá pocit, že se nemá zvyšovat zdanění nemovitostí, že se na to nemá sahat, a pak je tady skupina, která má tento pocit.

Mne nepřesvědčí žádná plamenná řeč pana starosty, natož to, že zvýšení, které bychom si vzali od podnikatelů – těch 22 mil., tak vysvětluje, že jsou na městské akce. To je zavádějící. Stejně tak si myslím, že nevyřešíme daňové zatížení nebo daňovou problematiku

bank a dalších velkých korporací. Můžeme do toho přihodit téma o daňových asignacích a myslím si, že můžeme povídat strašně dlouho.

Myslím, že každý sám za sebe si v tuto chvíli udělal názor, jestli chce, aby se měnila daň z nemovitosti, nebo nechce. Přeji každému, aby se k tomu vyjádřil, ale spíše bych to směřovat k hlasování.

P. Mazur:

Děkuji kol. Heroldovi za apel. Dávám slovo panu zastupiteli Krylovi.

P. Kryl:

Do fronty přispěvatelů jsem se hlásil ještě před příspěvkem veřejnosti. Chtěl jsem reagovat na velmi dobrý příspěvek pana Gemperleho. Mluvil znovu a zase znovu bych se k tomu přihlásil. Vidím to přesně tak.

Stejně tak bych se velmi přihlásil k příspěvku paní Priečinské, která mluvila před přestávkou. Všichni cítíme ale stejně jako pan Homola, který říkal, že především je nemravná daň z převodu nemovitosti a jiných daní, které jsou velmi vysoké, a naopak daň z nemovitosti je v Česku ve srovnání se Západem nebo s Amerikou velmi nízká. Pokud by se zvýšení týkalo jen některých občanů, v absolutních číslech by to nebyly žádné velké částky, pro malé živnostníky už vůbec ne fatální částky, budou to jednotlivé tisícikoruny. To není asi předmětem, nakolik to zasáhne podnikatelské prostředí.

Chtěl jsem se ohradit proti výroku pana Damaška, který tady před přestávkou říkal, že Piráti chtějí zvýšit občanům daně a zdražit bydlení. To rozhodně musím odmítnout z mnoha důvodů.

Za prvé. Nejsou to Piráti, kdo návrh předkládá, přichází to z Magistrátu. Schvalujeme tady návrh Magistrátu, v jehož vedení sedí vaši kolegové z TOP 09.

Za druhé. Bydlení a občanů se to vůbec netýká, bydlení zůstává stejné, nezdražuje se a občanům se žádné daně ani v Praze 5 zvyšovat nebudou. Ani jedno, ani druhé není pravda.

Hlásím se k tomu, že jsem se vždycky na daňovou politiku díval jako na věci skutečně politické. I když se hlásím k pravici, nepodporuji vysoké daně, podporuji svobodu občanů, co nejmenší závislost na státu a co nejnižší daně. Tady ale vzhledem k malým částkám, které se u dani z nemovitosti platí, převažuje asi to, co říkal pan Gemperle, že zatížení asi dopadne především na ty největší nadnárodní firmy, které tady mají velké areály a které daně budou muset zaplatit tady a neodvádět peníze do zahraničí.

Je třeba si uvědomit souvislosti s Magistrátem. Pokud vím – od paní Priečinské byla nárazka na kolegy z ANO, Praha má trochu problém získávat peníze ze státního rozpočtu a z Ministerstva financí. Možná je to tím, že složení vlády je totálně odlišné od složení vedení Prahy, kde sedí také kolegové z opozice. Důvodem, kterým se zdůvodňuje, proč Praha peníze nemá dostávat, je – máte nízké daně z nemovitosti, proč mají podnikatelé třetinové daně než celá republika, zvyšte si daně, vyberte si peníze, pak vám teprve stát nějaké peníze dá.

Nakonec se na to musím dívat ze širšího hlediska. To je možná důvod, proč jsem se tentokrát nechal přesvědčit a budu hlasovat pro magistrátní návrh.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Krylovi. Dávám slovo panu zastupiteli Šollemu.

P. Šolle:

Dovolte mi vrátit se do historie. Koeficient nám skutečně určuje zastupitelstvo hl. m. Prahy, takže ono má udělat ten nepopulární krok, ale příjem je městské části. V minulém období jsme si říkali, že to je ten důvod, proč k tomu nedochází.

Návrh mi připadá velice chytrý, proto bych chtěl podpořit protinávrh pana starosty. Dává nám také nějakou možnost se k tomu postavit diferencovaně. Byl bych za to naopak zastupitelstvu hl. města vděčný.

To, že se jedná skutečně o drobné navýšení nějakých výdajů spojených s držením nemovitosti, je přece na místě. Je pravda, že tyto výdaje jsou nízké a že to také přispívá k tomu, že mnohé z nemovitostí leží ladem.

Chtěl bych ještě říct, že by Praha nebo česká společnost byla podnikatelům něco dlužna, že za 30 let se neustále snižují daně právnickým osobám, podnikání není zatěžováno víc, naopak méně. Zvedají se naopak nepřímé daně, daň z přidané hodnoty, daň z práce. Nemyslím si, že podnikatelům něco dlužíme a že toto drobné navýšení ve prospěch infrastruktury města by bylo nespravedlivé.

Naopak si myslím, že velice dlužíme učitelům.

Jestli bych mohl dodat návrh našemu panu starostovi, jak využít těch 22 mil., o které se doufám nepřipravíme, dejme je do platů učitelů námi zřizovaných škol. Nebude to žádná nespravedlnost.

P. Mazur:

Děkuji panu Šollemu za příspěvek. Další přihlášenou je paní zastupitelka Aschenbrennerová.

P. Aschenbrennerová:

Váhala jsem, zda mám volit technickou, ale nakonec jsem se přihlásila do diskuse. Nebudu to prodlužovat, každý máme nějaký názor na zvyšování daní, svůj jsem už vyjádřila. Za stávající finanční a ekonomické situace Prahy 5 a Magistrátu si myslím, že není odůvodněné, aby se daň zvyšovala. To jsem při svém procedurálním návrhu na rozdělení hlasování po bodech tím sledovala. Chtěla jsem, aby to zaznělo při hlasování o jednotlivých bodech. Po diskusi s panem Blažkem rozumím, že stejně záleží na tom, jak se Magistrát rozhodne bez našeho doporučení. To vyzní jednoznačně i při hlasování jako o celku, takže procedurální návrh bych stáhla a budeme o tom hlasovat dohromady.

P. Mazur:

Děkuji paní zastupitelce. Registrujeme stažení procedurálního návrhu o hlasování. Další přihlášený je pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Slyším slova kol. Lukáše, daňová problematika si zaslouží diskusi jinde než na zastupitelstvu. Vedou mě k filozofování některé názory, které jsem tady slyšel. Teď mířím na vás, kolego Gemperle, i ti velcí kancelářské prostory pronajímají. Vaše možná dobrá myšlenka, že to koeficient zaplatí, ale oni to přenesou na ty malé, které tam mají.

Představa, že jim to zvedneme a oni to tak nechají, nefunguje vždy a všude. To, kde mají sídlo, v tom případě to asi tímto neovlivníme. V tomto případě mi nejde ani o výši - říct, že je to pár stokorun, tak to zvedneme, a příště to bude dalších pár stokorun.

Projděme si ulice, kde sídlí naši spoluobčané, mají tam své obchůdky a služby, jestli je jim těch pár stokorun jedno, jestli se chtějí do toho zapojit a jestli je to pro ně důležité – možná není. Jde mi ale o signál vůči podnikatelské veřejnosti, to, že se to otevírá, že s tím někdo pracuje. To, že tím si chce někdo nahradit možná příjem a vezme si mlčící většinu podnikatele, který nakonec na tom vydělá a zaplatí to, ale on to Praze promítne v tom, že o to budou nižší investice, nebo nezvedne platy zaměstnancům nebo cokoli jiného, on na tom musí vždycky vydělat, peníze musí odněkud vzít.

Argumenty také tak neberu a podpořím návrh, který tady padl, to znamená nezvyšovat. Nechť hl. m. Praha řešení hledá někde jinde.

P. Mazur:

Děkuji, pane zastupiteli. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Jsem zdravotník a všichni víte, že nejsou lékaři. Na Praze 5 máme v oblasti Knížecí tři dětské lékařky, všechny jsou nad 65 let. Hodnota zdravotnického bodu je 1,03 v Praze, v Litomyšli, v Poličce všude stejně. Ty dámy to budou brát jako facku. Uvědomte si, že lidé nebudou mít kam chodit k doktorovi. Jak společnost směřuje, ordinace se budou zavírat.

P. Mazur:

Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo dávám panu místostarostovi Bervidovi.

P. Bervid:

Děkuji za slovo. Nejprve bych se vyjádřil k tomu, co padlo na začátku této dlouhé diskuse, proč jsou v materiálech dva návrhy usnesení, jeden původní a jeden dnes na stůl.

Dopis z Magistrátu týkající se tohoto zjišťovacího řízení jsem obdržel ve středu 12. 6. s tím, že bylo zřejmé, že toto musí jít na zastupitelstvo. Do pátku bylo potřeba tento materiál zadat do systému projednávaných bodů zastupitelstvem. Protože jsem v ten moment nevěděl, jaké bude rozhodnutí rady, zadal jsem návrh usnesení podle obsahu této vyhlášky.

Týž den ve středu jsem to dal na stůl finančnímu výboru a obeslal jsem koaliční partnery podkladovým materiálem s žádostí, aby se v této věci připravili, že tento materiál půjde 19. 6. na pořad jednání rady MČ. Minulou středu 19. 6. rada MČ neměla ještě stanoviska zastupitelských klubů, tudíž bod se neprojednal a projednal se na mimořádné radě včera, kdy došlo k takovému usnesení, které svým obsahem koresponduje s tím, co bylo dnes předloženo na stůl. V rámci usnesení včerejší rady MČ mi bylo uloženo, abych toto předložil, což učiněno bylo.

Co se týká finančního výboru, pan Trojánek situaci tady popsal. Rád bych se vyjádřil k jedné základní věci, že zde bylo několikrát zmíněno, že se v Praze jedná o jakési zvýhodnění podnikatelů směrem k ostatním částem republiky. Provedl jsem si analýzu zhruba 70 krajských a okresních měst České republiky a provedl jsem si vynásobení těch dvou koeficientů, to znamená místního a komerčního a zjistil jsem, že stávající sazba koeficientu 1 krát 1,5 rovná se 1,5 je stejně vysoká, jaká je v 75 % měst v České republice. Pokud by Magistrát hl. m. Prahy zvýšil místní koeficient na 2, celkový koeficient pro daň z nemovitosti komerčních objektů se zvedne na 3 a bude patřit mezi 20 % nejdražších měst České republiky.

Myslím si, že na základě těchto dat si každý může srovnat, jestli se dnes jedná o zvýhodnění podnikatelů, když daň je stejná nebo nižší jako je v 70 % měst České republiky.

Dále zde byla námitka, zda předložený materiál na stůl v bodě II neodporuje bodu III. V bodu II se konstatuje, že je nevhodné zvyšovat daně a v bodu III se zavádí koeficienty, kde k jakémusi navýšení u komerčních objektů dochází. Když si pozorně přečtete bod III, tak zjistíte, že je napsáno, že v případě, kdyby přesto došlo k navýšení místního koeficientu, v poslední větě je navrhováno koeficient pro rekreační a komerční nemovitosti snížit na hodnotu 1. Znamená to, že by sice došlo k navýšení celkového koeficientu, ale z 1,5 na 2, což by znamenalo přínos do pokladny na výběru této daně asi 7 mil. Kč, místo těch 22,8, které jsou plánovány vyhláškou, jak ji navrhuje Magistrát hl. m. Prahy.

Co se týká požadavku na širší diskusi, tak vzhledem k tomu, že do konce měsíce má odejít stanovisko za městskou část, nejsme schopni toto realizovat. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji panu místostarostovi a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl jednotlivými návrhy a hlasováním.

P. Rut:

Protože procesní návrh byl stažen, nejprve budeme hlasovat o protinávru, který všichni máte. Je to původní návrh, který byl změněn. Prosím o jeho promítnutí na tabuli.

Návrh ke stanovisku k návrhu obecně závazné vyhlášky o výši koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí.

ZMČ Praha 5

I. souhlasí

1. s obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí,

II. schvaluje

návrh koeficientů uplatněných pro území městské části:

nově zaváděný místní koeficient v hodnotě 2

koeficient dle § 6, odst. 4, v hodnotě 2,5

koeficient dle § 11, odst. 3, písm. b) v hodnotě 1,5

III. ukládá starostovi MČ Praha 5 Danielu Mazurovi předložit Magistrátu hl. m. Prahy připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky dle tohoto usnesení.

P. Mazur: Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 12, proti 20, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Rut:

Nyní budeme hlasovat o návrhu předloženém předkladatelem.

Stanovisko k návrhu obecně závazné vyhlášky o výši koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí.

ZMČ Praha 5

I. Nesouhlasí

1. s návrhem obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy s výši koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí a se stanovením koeficientů takto:

nově zaváděný místní koeficient v hodnotě 2

koeficient dle § 6, odst. 4, v hodnotě 2,5

koeficient dle § 11, odst. 3, písm. b), v hodnotě 1,5

II. Konstatuje, že v současné době je nevhodné a necitlivé měnit koeficienty daně z nemovitosti. Požadujeme zachování stávajícího stavu daně z nemovitosti.

III. Požaduje

v případě, že by hl. m. Praha zvýšilo místní koeficient na hodnotu 2,

- koeficient pro výpočet sazby daně z pozemků snížit na hodnotu 2,5

- koeficient pro výpočet sazby daně ze staveb snížit na hodnotu 2,5

- koeficient pro rekreační a komerční nemovitosti snížit na hodnotu 1

IV. Ukládá předložit Magistrátu hl. m. Prahy připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky dle tohoto usnesení.

Zodpovídá starosta Daniel Mazur.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 26, proti 5, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Bod číslo

16

kontrola plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 26. 3. 2019 – 25. 6. 2019
předkládá pan Viktor Čahoj.

S technickou se hlásí pan Adam Rut.

P. Rut:

Prosím o desetiminutovou pauzu na jednání klubu.

P. Mazur:

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku do 16.11 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání bodem č. 16. Předkladatelem je předseda kontrolního výboru Viktor Čahoj. Dávám mu slovo.

P. Čahoj:

Předkládám kontrolu plnění úkolů zastupitelstva za období od 26. března do 25. června 2019. Konstatuji, že v tomto období bylo 13 úkolů řádně splněno a 1 úkol byl navržen k odložení.

V rámci přiložené tabulky, kde jsou vidět splněné úkoly a jeden odložený, bych se rád prostřednictvím pana předsedajícího zeptal pana tajemníka, který je odpovědný za splnění úkolů. Původní termín tohoto úkolu byl do 30. dubna 2019 a v tuto chvíli je nový navržený termín 30. září. Prodloužení doby splnění tohoto úkolu se posouvá o pět měsíců.

Jedná se o revizi zásad pro prominutí pohledávek. Na březnovém zastupitelstvu jsme se o tom bavili, vedla se diskuse a byl vznesen požadavek, který se nakonec ukotvil v usnesení o tom, že je třeba zajistit revizi zásad prominutí pohledávek.

Chtěl bych se zeptat, v jaké fázi je v tuto chvíli projednávání tohoto materiálu? Navržený termín konec září mi připadá velmi daleko. Vzhledem k tomu, že v současné koalici zde vznikla komise legislativní a právní, očekával bych, že celý proces takovýchto materiálů a jejich revize bude o něco rychlejší. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Protože není nikdo přihlášen, dávám slovo panu tajemníkovi k vyjádření.

Tajemník Žebera:

Děkuji za slovo. Pokud mám správné informace, zásady by se ještě měly projednávat v komisích. Termín byl stanoven s ohledem na prázdninové měsíce, aby se komise sešly a byly usnášeníschopné.

P. Mazur:

Děkuji panu tajemníkovi. Prosím pana předkladatele.

P. Čahoj:

Svůj příspěvek bych spojil se závěrečným slovem. Chtěl bych se zeptat, jestli se očekává projednání tohoto materiálu, pokud bude zastupitelstvo v říjnu, tak na tomto zasedání?

P. Mazur:

Pan tajemník.

Tajemník Žebera:

Je plánováno projednání v říjnu.

P. Mazur:

Diskusi jsem ještě neukončil, dávám ještě slovo přihlášenému kolegovi radnímu Rattayovi k možnosti vyjádření.

P. Rattay:

Vyjádření ke kol. Čahojovi. Zajímal jsem se o materiál, když jsem byl předkladatelem. Vzhledem k tomu, že se to dotýká správy majetku, který je pronajímán, vznikají z toho různé pokuty, závazky nebo pohledávky, tak je nutné, aby byl materiál projednán nejen v legislativní komisi, ale aby to šlo i do komise majetku, bytů a privatizace. Je to časově náročnější, aby to prošlo všemi poradními orgány. Následně budu hlídat, abych sem předložil materiál v termínu ke schválení. Podle mých informací předpisy jsou zpracovány, jsou aktualizovány, budou postoupeny jednotlivým orgánům a následně sem předloženy.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Další přihlášené do diskuse nevidím. Chce k tomu pan předkladatel ještě něco dodat jako opravdové závěrečné slovo?

(Nechce)

Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o bodu č. 16 – kontrola plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za období od 26. 3. 2019 – 25. 6. 2019.

ZMČ Praha 5 schvaluje kontrolu plnění úkolů usnesení ze ZMČ Praha 5 za zmíněné období.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení, bylo přijato.

Dále, máme předřazený bod na stůl, který jsme odhlasovali jako součást programu. Předkladatelem je opět předseda kontrolního výboru pan Viktor Čahoj.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Chtěl bych především poděkovat za možnost zařadit tento tisk na zasedání. Jsem rád, že pro drtivou většinu zastupitelů je toto důležité téma a že považují za důležité je projednat.

Jako první bych zde zmínil financování VIC. Např. za r. 2018 na základě smlouvy obdržel VIC částku celkem 3960 tis. Nad rámec smlouvy byly uzavírány dílčí objednávky, za r. 2018 celková částka za tyto objednávky činí 699 tis. Celkem za r. 2018 poslala městská část do VIC částku 4629 tis.

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejné prostředky poskytnuté ze strany městské části, je správné se ptát, jakým způsobem s nimi VIC hospodaří.

Jak jsem říkal při zařazování tohoto materiálu, rada schválila v únoru t. r. plán kontrol na letošní rok. Mimo jiné také schválila kontrolu hospodaření ve Vzdělávacím a informačním centru s předpokládaným termínem kontroly na březen t. r. Oddělení kontroly a auditu

městské části dostalo pověření a snažilo se zahájit tuto kontrolu, nicméně paní ředitelka Mgr. Jana Frischmannová disponovala v tuto chvíli právním stanoviskem, které říká, že jediným kontrolním orgánem obecně prospěšné společnosti VIC je dozorčí rada. Co se stalo? Nestalo se nic, neproběhla naplánovaná kontrola hospodaření a městská část je v tuto chvíli jako zřizovatel v situaci, kdy VIC financuje z veřejných peněz, ale zároveň nemůže provádět kontrolu hospodaření.

Existují dva zákony, konkrétně jeden zákon o hospodaření městských částí 250/2000Sb., který říká, že samosprávný celek vykonává kontrolu hospodaření jím zřízených nebo založených právnických osob. Dále máme také zákon 23/2017 Sb., který říká, že instituce se stává veřejnou, pokud je převážně financována z veřejných prostředků. A tuto definici VIC určitě splňuje.

Způsobů řešení jak provést kontrolu je více. Městská část např. může zpracovat své právní stanovisko, které se bude např. opírat o výše uvedené zákony a bude požadovat kontrolu hospodaření.

Podle mého názoru je ale přehlednější a právně vymahatelnější řešit problém tam kde vznikl, tedy zakotvit toto ustanovení nároku zřizovatele na kontrolu hospodaření přímo do zakládací listiny této společnosti.

Přicházím s návrhem, aby zastupitelstvouložilo panu starostovi, který má v gesci problematiku společnosti VIC, připravit změnu zakládací listiny tak, aby zřizovatel byl oprávněn provádět průběžnou kontrolu hospodaření a předložit upravenou zakládací listinu zastupitelstvu ke schválení na svém příštím zasedání.

Nad rámec tohoto materiálu bych rád uvedl, že ve smlouvě o poskytování služeb Informačního centra Praha 5, která je uzavřena s městskou částí, se VIC zavazuje předložit písemnou zprávu o činnosti včetně popisu hospodaření společnosti a nakládání s příspěvkem zřizovatele. Konstatuji, že zastupitelstvu dosud nebyla předložena výroční zpráva za r. 2018, ani zpráva o činnosti za 2. pololetí 2018. Proto jako součást materiálu jsem si dovolil doplnit, aby zastupitelstvouložilo opět panu starostovi ve spolupráci s předsedou správní rady VIC předložit zastupitelstvu výroční zprávu za r. 2018 a zprávy o činnosti za 2. pololetí 2018 a za 1. pololetí 2019, vzhledem k tomu, že příští zastupitelstvo bude probíhat v září a tyto informace by měly být ucelené. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli. S technickou je přihlášena paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Jak se dívám na tabuli, nejsme v bodu 18, ale v bodu 17-VIC, nikoli informace z radnice.

Zastupitelé, kteří jsou buď za Piráty, nebo za SNOP Praha, by měli být rozděleni – ke komu kdo patří. Zůstalo to tom z minule.

P. Mazur:

Děkuji této technické. Věřím, že organizační napravuje. V systému to bylo průběžně opravováno, jen tady se to ještě nedostalo. Pro dnešní zasedání žádám ještě o shovívavost, že to ještě vydržíte s námi takto označenými.

Bod kol. Čahoje byl zařazen a předřazen před bod 18, resp. za bod 16. Byl přednesen správný bod ve správném pořadí, jen na tabuli to máme chybně.

Prosím o vyjádření pana kol. Ruta.

P. Rut:

Děkujeme za připomínky. Jedná se o technický nedostatek systému v obou případech. Když si změníme pořadí bodů na začátku zastupitelstva, systém není schopen změnu zaregistrovat a body přejmenovat. To je situace, kterou nevyřešíme.

Stejně tak mám tady zprávu od úřednic, co se týká přejmenování názvu klubů. Celý systém by se musel restartovat, znovu startovat a ztratili bychom jen touto kosmetickou změnou třeba další čtvrt hodiny. Příště to bude v pořádku. Musíme se smířit s tím, že když si budeme odhlasovávat body jinak, systém to v tuto chvíli neumí.

P. Mazur:

Děkuji panu kolegovi za vyjádření. Apeluji na součinnost odborů organizačního a informatiky, aby zadaly požadavek firmě Bitest, která dodává náš systém, aby rozšířila funkčnost na toto, aby to bylo napraveno, protože nám to může dělat větší neplechu než dnes.

S technickou je přihlášen pan předkladatel Čahoj.

P. Čahoj:

Jako předkladatel materiálu chápu toto technické omezení a nevadí mi, že na tabuli už je uveden bod informace z radnice. V zápise bude uvedeno všechno tak, jak to dnes proběhlo.

P. Mazur:

Do rozpravy je řádně přihlášen pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Je tady dlouhodobý problém s kontrolou VIC a se smlouvami, které jsou s VIC uzavřeny. Je velká otázka za mne, jestli má městská část mít svou vlastní o. p. s. Není pravda, že jediná možnost kontroly je přes zákon 250/2000, je tady i možnost kontroly přes zákon 320/2001 v kombinaci se zákonem o hl. m. Praze, a to tam, kde se jedná o příjemce veřejných prostředků, veřejné podpory. Tady se dostáváme k velkému problému se smlouvou. Byť se tam píše o příspěvku, způsob proplácení VIC odpovídá placení za poskytované služby. Není to příspěvek, ale je to podnikatelská transakce. V tu chvíli se na to kontrola nemůže úplně vztáhnout.

Podle mne je třeba zvažovat, zda vůbec potřebujeme o. p. s., za druhé – změnu právnické osoby na nějakou vhodnější formu. O. p. s. je úplně zastaralá forma a je třeba uvažovat o tom, jestli by to neměla být spíše příspěvková organizace. Předpokládám, že to vyplyne z debaty v následujících měsících.

Za třetí – napravit stávající smlouvu.

Myslím, že to stačí.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Rutovi. Dávám slovo paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská:

Nejprve bych reagovala na pana kol. Ruta. Vidím, že má k VIC hodně připomínek. Mrzí mě, že sám nenavrhl nějaký mechanismus, který by inicioval změnu, aby to bylo v pořádku.

Co se týká kontroly ve vztahu k objednávkám, jsou to objednávky městské části, které jdou kontrolovat kontrolním výborem ze strany městské části – zda objednávky jsou v pořádku a zda jsou plněny ze strany VIC.

Co se týká návrhu pana kol. Čahoje, mám za to, že jako zastupitelé máme vysokou odpovědnost za nakládání s veřejnými prostředky. Odpovědnost se vztahuje i k prostředkům, které plynou do VIC, proto podřadit možnost kontroly VICu zřizovatelem, to je

zastupitelstvem prostřednictvím jeho orgánů, třeba kontrolního výboru, který je podřazen zastupitelstvu, je zcela legitimní. Na konci řetězu jsme my jako zastupitelé, kteří za to nesou plnou zodpovědnost, a to nejen finanční, v nejednom případě trestně právní, ale i politickou.

Rozšířit možnost kontroly způsobem, jakým navrhuje kol. Čahoj, je minimum, co bychom pro to mohli udělat. Jestli VIC zrušit, nahradit něčím jiným – to už je otázka další debaty, která je na měsíce. Kontrolu ale můžeme udělat rychle, jak je požadováno v tomto návrhu. Učiňme to tak. Prosím i zastupitele z koalice, aby nás v tom podpořili. Pokud se vyvolá nějaká debata o systémových úpravách ve vztahu k VIC, ke smlouvám s VIC atd., můžeme se o tom bavit. Nejdříve ale učiňme ten první krok, to znamená možnost provádění kontrol.

Když navíc paní ředitelka odmítne vydat dokumenty paní Poláčkové, která je výkonným orgánem městské části ve vztahu ke kontrole, minimálně to vzbuzuje podezření nebo zneklidnění, proč se tak stalo. Myslím, že i takovéto zneklidnění je důvodem pro to, abychom se ptali proč a abychom o možnost kontroly usilovali. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji paní zastupitelce Priečinské. Dávám slovo předkladateli panu Čahojovi.

P. Čahoj:

Chtěl bych ještě doplnit, že požadavek na možnost kontroly hospodaření jsme si nevzali jako úkol kontrolního výboru. Myslím si, že i ze zákona bychom na to měli nějaký právní nárok, ale stanovili jsme si úkoly, které se týkají interně úřadu a jeho záležitostí. Budu usilovat o to, aby zřizovatel měl možnost kontrolovat, kam každý měsíc posílá finanční prostředky.

Myslím si, že debatu o tom, jestli VIC má nebo nemá svou budoucnost, bych nerad rozebíral v tomto bodu, protože si myslím, že jako zastupitelé dnes k tomu nemáme dostatek informací. Na jedné straně sice víme, kolik nás to stojí, na druhé straně nevíme, co za to dostáváme. Debata o tom, jestli s projektem a s nastavenou koncepcí VIC pokračovat nebo v nějaké změněné formě, je debata na další měsíce, kdy doufám bude zastupitelstvu předložena výroční zpráva za loňský rok a zpráva o činnosti, abychom měli dostatek informací k rozhodnutí, jak pokračovat.

Je tady přítomna paní Poláčková, která byla kolegyní zmíněna. Pokud by měla zájem k tomu vystoupit, tak prosím pana starostu, aby jí bylo uděleno slovo.

P. Mazur:

Může se paní Poláčková k tomuto bodu vyjádřit v rámci zodpovězení otázek kontroly? Necháme to až na konec po ukončení diskuse. Myslím si, že bude lepší, když zazní diskuse, aby paní Poláčková mohla na vše reagovat.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělení slova. Tisk, jak byl předložen panem kol. Čahojem ve světle toho, co jsem řekl při zařazování tohoto tisku do programu, rozhodně podpořím. Mám ale dvě věci.

První bude směřovat na vás, pane starosto jako na gesčního radního usuzujíc z toho, že následný bod také předkládáte vy, vzhledem k tomu, že tu nemáme paní ředitelku VIC: proč nebyly zastupitelstvu městské části předloženy ty dva dokumenty, jak je VIC dle smlouvy povinen?

Za druhé. Připojuji se k panu Čahojovi. Od zaměstnankyně úřadu paní Poláčkové bych rád slyšel její verzi, jak pokus o kontrolu a převzetí či nepřevzetí dokumentů proběhl. Děkuji.

P. Mazur:

Další je do rozpravy přihlášen pan místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Pan kolega Čahoj navrhuje, aby zastupitelstvo uložilo panu starostovi, aby byla předložena zpráva o činnosti za 2. pololetí. Pokud se nemýlím, a vy to kolegové z bývalého zastupitelstva dobře víte, zastupitelstvo v r. 2018 přijalo usnesení, ve kterém pověřilo gesčního radního, aby předkládal půlroční zprávy. Ono se tak nestalo. Jedno usnesení zastupitelstva už je, pokud není konáno, za to nemohu a nemůže za to nikdo.

Druhá věc. Činnost a význam VIC se ukazuje jako velmi dobré. Jestliže oddělení marketingu a komunikace Magistrátu hl. m. Prahy požaduje od VIC, aby školil jejich zaměstnance a zaměstnance jednotlivých městských částí, tak si nemyslím, že je to celé špatně, jak říká kol. Čahoj.

Co se týká kontroly bez kontrolované, tak si myslím, že pokud dostává prostor paní Poláčková, měla by zde mít také prostor paní ředitelka VIC – aby to bylo férové. Nejsem příznivcem toho, aby se tzv. pralo špinavé prádlo od nikoho bez někoho. Pokud chcete umožnit, aby vystoupila paní Poláčková a seznámila s výsledkem kontroly, ať je zde i ta druhá strana, ať má zastupitelstvo možnost posoudit, která strana mluví relevantně a správně. Myslím si, že to je správný krok.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášený je pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Byl vznesen dotaz, proč jsme už něco nekonali. Měli jsme zástupce ve správní radě, v následujícím bodu budeme projednávat jeho rezignaci. Myslím si, že je správné, že náš klub projevoval vůli prostřednictvím tohoto zástupce. Závěry jsou jednoznačné – že současná forma podle toho není vhodná. Ztotožňuji se s tím, jak se vyjádřil náš zástupce ve správní radě.

Myslím si, že je vhodné a patřičné, aby ještě před debatou a ne až po vystoupení zastupitelů se mohla vyjádřit auditorka k závěrům, které učinila, abychom na ni mohli v debatě navazovat. To je ten správný postup.

Zároveň souhlasím s panem radním Slabým, že by bylo vhodné, aby i paní ředitelka dostala na zastupitelstvu prostor se vyjádřit, takže bych ji pozval na následující zastupitelstvo.

P. Mazur:

Dávám slovo paní zastupitelce Priečinské, potom si vezmu dovětek k chybějící výroční zprávě za r. 2018.

P. Priečinská:

Myslím si, že chybějící výroční zpráva není zásadním problémem ve vztahu ke kontrole. Ani zpráva gesčního radního není kontrolou činnosti VIC. Tuto otázku bych chtěla řešit systémově.

Vím, že zástupce Pirátu měl ve správní radě výtky. Nemyslela jsem tím, že jste nekonali ani ne ve vztahu ke kontrole, jako ke vztahu k systémovým změnám. Souhlasím s tím, že by se měla vyjádřit paní ředitelka. Přesto si nemyslím, že by se hlasování mělo odkládat do doby, než se k tomu vyjádří. To, zda chceme něco kontrolovat, přece nesouvisí s tím, jak se bude obhajovat nebo neobhajovat paní ředitelka, to je naše právo, které chceme realizovat. Paní ředitelku z ničeho neviníme. To, zda ona nějak vysvětlí nebo nevysvětlí nějakou komunikaci s paní Poláčkovou, pořád nemění nic na tom, že máme právo kontrolovat

a neměli bychom se tohoto práva zhodit. Ať se vyjádří na příštím zastupitelstvu, ale trvala bych na tom, abychom o tom hlasovali již dnes. Příští zastupitelstvo je až za tři měsíce, myslím, že není nutné čekat. Paní ředitelka VIC není z ničeho obviněná, nikdo ji nenařkl ve smyslu hospodaření. Bylo tady nějaké extempore ve vztahu k předávání dokumentů, ale nikdo neřikal, že ona hospodaří špatně. Není nutné, abychom čekali na nějakou její obhajobu v tomto směru a ani nikdo nepožaduje z tohoto důvodu kontrolu, chceme kontrolu z důvodů systémových, aby byly prostředky vynakládány městskou částí pod kontrolou, jak se je snažíme kontrolovat, pokud se týká jiných výdajů, které městská část dělá. Děkuji.

P. Mazur:

Doplním k výročním zprávám. Výroční zpráva za r. 2018 byla předmětem jednání a schválení na uplynulé společné schůzi správní a dozorčí rady VIC předminulý týden, takže se nedostala na toto jednání jen proto, že odpovědný odbor, přesně řečeno paní Preislerová, která shromažďuje u sebe všechny zprávy a faktury od VIC, nebyla informována o tom, že toto usnesení bylo přijato, že byla přijata zpráva. Jinak bychom to zařadili.

Tento materiál jsem dostal a na příští zastupitelstvo půjde na vědomí. Pokud jde o první pololetí r. 2019, ještě neskončilo, ale do příštího zastupitelstva bude dostatek času, aby zpráva také prošla příslušným orgánem.

Slovo dám přihlášenému zastupiteli panu Trojánkovi.

P. Trojáněk:

Byl jsem nějakou dobu předseda dozorčí rady a pak jsem byl gesční radní, který měl na starosti VIC. Je tomu skutečně tak, že jsem předkládal kontrolní zprávy nebo zprávy o činnosti. Myslím si, že byly poměrně přesné a vypovídaly o tom, co tato organizace dělá.

Myslím si, že stávající právní forma poskytuje dostatek prostoru pro to, aby tato právní forma byla provozována. Nikdo tuto právní formu nezrušil v České republice, má právní základy a na základě toho, co jsme zde slyšeli, má se provádět kontrola jiným způsobem než jak bylo určeno.

Zítra se schází koalice kvůli VIC, takže toto mi připadá jako poměrně nešťastné, protože tyto věci se tam měly řešit. Nikomu to v této místnosti není lhostejné, ani opozici, ani koalici, ale ať se to vyřeší tak, jak se to mělo zítra vyřešit. Nevím, z jakého důvodu se to tady objevilo. Informace jste možná neměli, je to možné, ale nikdo nemá potřebu zastírat nějaké věci o ekonomické nebo jiné činnosti, která se tam dělá.

Myslím si, že všechno se vyřeší a doufejme, že až se tady setkáme na příštím zastupitelstvu, otázka bude vyjasněna a bude nastolena tak, aby se dostalo toho, že bude vykonávána kontrola tak, jak má být. Děkuji.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Dávám procedurální návrh, abychom hlasovali o okamžitém vystoupení paní Poláčkové k tomuto tématu. Považuji za zcela nelogické, abychom se tady bavili o kontrole a o jejím provedení a nevyslechli jsme osobu, která kontrolu měla provést nebo prováděla. Je to převrácené a nemůže to vést k dobrému výsledku.

Navrhuji hlasování, aby paní Poláčková měla možnost vystoupit hned.

P. Mazur:

Domnívám se, že na to nepotřebujeme procedurální hlasování. Má někdo problém s tím, že by vystoupila paní Poláčková?

Pan místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Pokud má mít prostor paní Poláčková, která byla součástí kontroly, má mít stejný prostor ve stejný okamžik i paní ředitelka. Pokud by se tak nestalo, příští zastupitelstvo je až za tři měsíce a pokud je něco vyřčeno a tři měsíce to visí ve vzduchu, je to nefér vůči kontrolovanému.

Pokud má návrh pana Cuhry formu procedurálního návrhu, budu též podávat procedurální návrh na hlasování o přítomnosti paní ředitelky a paní Poláčkové současně.

P. Mazur:

Další s technickou je pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Dovoluji si citovat z jednacího řádu ZMČ.

Účast dalších osob na zasedání ZMČ Praha 5, § 5, odst. 2:

Zasedání ZMČ Praha 5 se zúčastní vedoucí odborů ÚMČ Prahy 5, vedoucí zvláštních orgánů zřízených RMČ Praha 5 a přizvaní vedoucí organizací a zařízení, které MČ Praha 5 založila nebo zřídila.

Odst. 3: Osoby uvedené v odst. 2 tohoto ustanovení odpovídají na dotazy, připomínky a podněty členů ZMČ, které na ně byly vzneseny. Jinak nemohou do průběhu zasedání ZMČ Prahy 5 zasahovat.

Překvapuje mě, že jako nový zastupitel to musím číst i místním matadorům. Kdokoli ze zastupitelů se může obrátit na vedoucího odboru s konkrétním dotazem, a ten mu podle jednacího řádu má odpovědět a nemusíme o tom hlasovat.

P. Mazur:

Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Souhlasím s Martinem Slabým. Myslím si, že měl být dán prostor oběma stranám.

Druhá věc je, že nám nepřísluší soudit tady nějaký průběh kontroly. Bylo by dobré, kdybychom měli nějaký protokol o kontrole a bylo to lépe připraveno. Toto je „hurá akce“.

P. Mazur:

S další technickou je přihlášen pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Standardní proces je, že proběhne kontrola, pak se k tomu vyjádří kontrolovaný subjekt, následně výsledky toho dostane orgán, který je zodpovědný za řízení, což je správní rada, potažmo dozorčí rada a následně příslušný radní předkládá zprávu zastupitelstvu. Toto mi připadá jako standardní proces, který zachovává veškeré schválené procesy, které jsme si tady nastavili. Chci se zeptat, zda se toto všechno stalo? Jinak projednáváme materiál, který v tuto chvíli ani nemáme projednávat.

P. Mazur:

V tomto případě kontrola neproběhla, protože byla zastavena z důvodu předložení právního rozboru, že podle zákona, podle kterého měla kontrola probíhat, zadaná kontrola prý probíhat nemá. Toto bylo předloženo při pokusu o šetření na místě odborem kontroly a auditu.

Prosím o pětiminutovou přestávku, poradíme se v rámci klubu a koalice o tom, jak dál postupovat. Myslím si, že se debata ubírá zcela jiným směrem. Diskutujeme o tom, zda kontrola proběhla nebo neproběhla, místo toho, abychom diskutovali navržený materiál.

S technickou pan dr. Blažek.

P. Blažek:

Naprosto souhlasím s tím, co pan starosta řekl, že teď diskutujeme o tom, zda kontrola proběhla či neproběhla. Není to chyba ani paní ředitelky, ani paní Poláčkové, mělo se to ujasnit na začátku při plánu kontrol. Souhlasím s tím, že jsme naprosto odbočili od návrhu.

P. Mazur:

Setkáme se v 5.05 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v diskusi. Po debatě s odpovědným vedoucím, tedy panem tajemníkem, jeho zástupcem panem dr. Kleinem a paní Poláčkovou jsme se domluvili, že nyní podám protinávrh. Paní Poláčková i paní ředitelka VIC Frischmannová budou pozvány na příští jednání.

ZMČ Praha 5

I. ukládá

1. ověřit možnosti kontroly hospodaření Vzdělávacího a informačního centra Prahy 5, o. p. s. jeho zakladatelem, tedy městskou částí Praha 5,

2. předložit návrh řešení kontroly v souladu s platnými zákony,

3. předložit výroční zprávu VIC Praha 5 za r. 2018 a zprávu o činnosti za 1. pololetí r. 2019 zastupitelstvu na vědomí.

Zodpovídá starosta.

Toto je můj protinávrh. S technickou se hlásí pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

S vaším protinávrhem, na jehož formulaci jsem se spolupodílel, nemám problém. Na druhou stranu mám velký problém s tím, jak se tady uplatňuje jednací řád. Diskuse byla přerušena, načež po přerušení vstoupí do diskuse ten, kdo nebyl přihlášen, což jste vy, vezme si slovo a předloží protinávrh. To se dostáváme ke způsobu jednání, jaký nebyl běžný ani za starosty Jančíka neblahé paměti, a to bývalo hodně drsné.

Předložil jsem procedurální návrh, abychom hlasovali o vystoupení auditorky městské části. Místo toho, aby se hlasovalo o vystoupení, dostal jsem politické školení mužstva, že staří matadoři to neumí tak dobře jako ti mladí a že mám právo, abych se jí zeptal přímo. Mohl bych svého práva využít a ptát se přímo paní auditorky, jak to bylo s tou zpackanou kontrolou, ale ptát se nebudu, abych v tomto hrozném horku nezdržoval. Musím konstatovat, že nám to horko začíná lézt na mozek a měli bychom si dát větší pozor na to, jak jednáme podle pravidel, která jsme si sami přijali.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli za technickou. Omlouvám se přítomným, nechal jsem se unést. Přihlásím se s protinávrhem řádně do rozpravy. Důvod, jak jsme se dohodli s panem tajemníkem a s panem vedoucím legislativního odboru, s jeho zástupcem, je v podstatě ten, že v tuto chvíli nemáme úplné podklady k hlasování o tomto návrhu. To je jeden důvod.

Můj osobní důvod je, že na jedné straně mají všichni zastupitelé městské části právo kdykoli vyžadovat po pracovnících úřadu informace související s výkonem jejich činnosti, na druhé straně povinnost být na místě a odpovídat okamžitě leží pouze na vedoucích odborech a na panu tajemníkovi a zvláště zřízených orgánech. Paní Poláčková je ve dvojí roli, jednak v

roli vedoucí oddělení kontroly a auditu, nyní nově oddělení kontroly a stížností, a zároveň je interní auditorkou. V této věci vystupovala podle kontrolního řádu, to znamená v roli vedoucí oddělení a nebylo by v souladu, aby se vyjadřovala ona. Je naprosto v pořádku vznést tento dotaz na pana tajemníka, jejího vedoucího odboru.

Přihlásil jsem se do diskuse. Žádám všechny přítomné, aby mé načtení protinávru nebrali v úvahu, jelikož jsem se nechtěl prohršit proti jednacímu řádu a nechal jsem se unést. Načtu ho, až se dostanu na řadu.

S technickou se přihlásil pan předkládající Čahoj.

P. Čahoj:

Mám technickou, která se týká vašeho protinávru usnesení. Myslím si, že kdybyste navrhl pozměňovací návrh usnesení, nikoli protinávru, s pozměňujícím návrhem usnesení, které jste přečetl, bych se ztotožnil a hlasovali bychom o tom.

P. Mazur:

Děkuji, uděláme to jako pozměňovací návrh. Nyní je řádně přihlášen pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

K tomuto bodu bych chtěl také podklady. Pamatuji si několik případů, kdy kolegové z opozice žádali o lepší zpracování podkladů. Nevím, co by se mělo řádně projednat s výjimkou toho, co přinesl Viktor, popis něčeho, co jsme dostali na stůl. Můžeme dát úkol radě, aby to zadala, zpracovala a přinese podklad, ke kterému povedeme vážnou diskusi.

Držme se zároveň i procesů. Na komisi jsme zprávy průběžně projednávali. Mám trochu pocit, že se v bodu 2 vloupáváme do otevřených dveří. Zprávy jsme projednávali historicky na jednání výboru, který byl v minulém volebním období a následně teď na komisi pro podporu podnikání, potom šly do rady a následně příslušný radní to může předložit na zastupitelstvo. Myslím, že to je správný postup. Předtím je – mimochodem – paní Frischmannová předkládala správnou radě. Měl jsem možnost tam 1,5 roku působit a tam jsme to také projednávali. Postup byl takto nastavený. Pokud se někde zastavil, najdeme to místo, kde se to zastavilo a tam je třeba toto místo zřejmě znovu otevřít. Dosud to fungovalo.

Nemám problém s tím, aby se to projednalo, ať se domluví orgán, který za to nese odpovědnost. Pamatuji se, když jsme psali stanovy, jako dozorčí orgán jsme určili dozorčí radu, která má právo – a my máme právo jí to uložit prostřednictvím rady, aby takovou kontrolu, o které vedeme diskusi, provedla, ať to bude audit, kontrola nebo cokoli jiného. Právo na to máme, nikoli že to musíme mít ve stanovách nebo v jednacím řádu. Je to naše výsostné právo, a když zadáme tento úkol starostovi, radě nebo příslušnému radnímu, vykoná ho. Pokud ne, tak nesplnil úkol.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Pane starosto děkuji, již jsem mluvil a řekl jsem, co jsem chtěl. Vzdávám se dalšího příspěvku.

P. Mazur:

Další přihlášenou je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Omlouvám se, jak se návrh upravil, již nemám připomínky.

P. Mazur:

Proto si беру k tomuto bodu slovo já. Dovolím si řádně načíst pozměňovací návrh. Doufám, že to bude to znění, se kterým jsem se domluvil a že se s ním předkladatel ztotožní.

ZMČ Praha 5

I. ukládá

1. ověřit možnosti kontroly hospodaření Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s., jeho zakladatelem městskou částí Praha 5,
2. předložit návrh řešení kontroly v souladu s platnými zákony,
3. předložit výroční zprávu o hospodaření VIC Praha 5 za r. 2018 a zprávu o hospodaření VIC Praha 5 za první pololetí 2019.

Zodpovídá starosta. Datum plnění příští zastupitelstvo 17. září.

Děkuji, tím končí můj příspěvek.

Dávám slovo dalšímu přihlášenému panu zastupiteli Rutovi.

P. Rut:

Vzhledem k tomu, že budeme mít dost času, než se tento bod tady objeví, tak jsem v této souvislosti chtěl upozornit zastupitele, že každý má možnost se obrátit na společnost. Máme nové stanovisko Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly, že když podáte žádost o informaci, nevztahují se na to v kombinaci s § 51, odst. 2, písm. c) zákona o hl. m. Praze hmotně právní omezení týkající se třeba obchodního tajemství nebo osobních údajů. Měli byste dostat podle mého názoru z VIC kompletní informace. Tolik k tomu, jaké máme možnosti kontroly i my jednotlivě.

P. Mazur:

Do diskuse již není nikdo další přihlášen. Dám slovo předkladateli panu Čahojovi.

P. Čahoj:

Nebudu zdržovat. Ztotožňuji se s navrženým pozměňovacím návrhem usnesení, které tady přednesl pan starosta. Prosím o tom hlasovat.

P. Mazur:

Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Rut:

Budeme hlasovat o tomto jediném návrhu.

ZMČ Praha 5 ukládá Danielu Mazurovi, starostovi městské části Praha 5, připravit změnu zakládací listiny VIC, aby zřizovatel městské části Praha 5 byl oprávněn provádět průběžnou kontrolu hospodaření.

P. Mazur:

To je původní návrh. Prosím upravit toto znění.

Pozměňovací návrh měl jako body 1, 2 a 3, ty body, které jsou teď očíslované 3, 4, 5.

P. Rut:

Ještě jednou.

ZMČ Praha 5 ukládá Danielu Mazurovi, starostovi městské části Praha 5, ověřit možnost kontroly hospodaření VIC Praha 5, o. p. s., zakladatelem městské části Praha 5,

předložit návrh řešení kontroly v souladu s platnými zákony, předložit výroční zprávu za r. 2018 a zprávu o hospodaření prvního pololetí 2019.

P. Mazur:

Prosím ještě o opravu, kromě čísel.

1. Ověřit možnosti kontroly hospodaření VIC Praha 5 o.p.s. jeho zakladatelem, tedy městskou částí Praha 5.

Bod 3: Předložit výroční zprávu za r. 2018 a zprávu o hospodaření za VIC Praha 5 za první pololetí 2019 – protože druhé pololetí ještě bude probíhat.

Pardon, ve 3. bodu mělo být „zpráva o činnosti“, mylně jsem načetl „hospodaření“. Měl jsem na mysli zprávu o činnosti za první pololetí 2019.

Děkuji za opravu návrhu, prosím přečíst ještě jednou.

P. Rut:

ZMČ Praha 5 ukládá Danielu Mazurovi, starostovi MČ Praha 5, ověřit možnosti kontroly hospodaření VIC Praha 5, o.p.s. jeho zakladatelem městskou částí Praha 5, předložit návrh řešení kontroly v souladu s platnými zákony, předložit výroční zprávu za r. 2018 a zprávu o činnosti za první pololetí 2019. Termín plnění 17. 9. 2019. Odpovídá Daniel Mazur.

P. Mazur:

Děkuji za načtení usnesení. Nyní prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další bod programu, původní bod

17

změny v personálním obsazení orgánů Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o.p.s.

předkládám já.

Navržené usnesení je, že bereme na vědomí rezignaci dosavadního člena správní rady VIC Praha 5 Filipa Karla a jmenujeme za člena správní rady VIC Praha 5 dr. Jiřího Boubína.

Navrhuji nejprve hlasovat o tom, že budeme volit aklaťmáci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Mám dotaz: kdo je pan Boubín?

P. Mazur:

Pan dr. Boubín je dosavadní člen komise majetku a obchodních aktivit, nově je i členem kulturní komise – pokud mě paměť neklame. Je to nominant klubu Nezávislých občanů Praha 5 a Nezávislých.

Prosím kolegu Bervida, jestli by řekl o pan dr. Boubínovi několik slov.

P. Bervid:

Pan kolega dr. Boubín má vysokoškolské vzdělání, pracoval v komisi majetku. S jeho působením jsem byl velmi spokojen. Pracuje ve státní sféře, je to státní zaměstnanec. Je historik archivář, pracuje v archivu myslím Středočeského kraje.

P. Mazur:

Děkuji za reakci. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Měl jsem stejný dotaz, možná rozšiřující o to, s čím pan Boubín do této funkce přichází? Chápu, že stávající správní rada má koncepční problém, co s VIC jako takovým. Vnímám to tak, že část zástupců to bere tak, že VIC je něco, co nepotřebujeme a část by to naopak rozvíjela. Toto bychom si měli také ujasnit.

P. Mazur:

Děkuji za dotaz. Jelikož tady pana dr. Boubína nemáme, dám ještě slovo panu zastupiteli Čahojovi a potom pokud se bude chtít vyjádřit pan místostarosta Bervid, dám mu slovo.

P. Čahoj:

Chtěl jsem k tomu jenom říct, že přímo v zakládací listině Vzdělávacího a informačního centra je čl. 9 - správní rada, bod 2: členy správní rady jmenuje na návrh rady MČ Praha 5 zastupitelstvo.

Chci, aby tady zaznělo, že rada v tuto chvíli aspoň svým usnesením nedala žádný jmenovitý návrh, schválila doporučující usnesení zastupitelstvu provést změny v orgánech společnosti. Z toho pramení dlouhá diskuse, kdy se ptáme, kdo je to pan Boubín. Jméno známe na poslední chvíli. Kdyby bylo toto jméno známo z rady dopředu, můžeme se s tím seznámit. Myslím, že by se slušelo o kandidátu napsat do důvodové zprávy několik slov.

To je moje poznámka. Doufám, že příště se taková situace nebude muset řešit. Jinak proti tomu nic nemám.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan Damašek.

P. Damašek:

Chci si ujasnit dvě věci. První dvě otázky budou směřovány na vás, pane starosto jako zástupce rady.

Je pan Boubín nominantem rady, nebo není?

Chápu, že tady nominant ještě není, ale zástupce navrhujícího politického subjektu by na otázku pana Ing. Frélicha mohl odpovědět, jakou má představu o svém angažmá ve správní radě. Děkuji.

P. Mazur:

Dám slovo panu místostarostovi Bervidovi k odpovědi.

P. Bervid:

Děkuji za slovo. Co se týká pana dr. Boubína, určitě do správní rady VIC vstupuje s tím, že bude součástí týmu. Společně s ostatními členy se chce zamýšlet nad tím, jak by měl VIC dál fungovat. Nepředpokládám, že by došlo k tomu, že by jednorázově podával návrhy na to, že se VIC zruší, bude to určitě týmová práce se všemi ostatními členy VIC.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan radní Herold.

P. Herold:

Nevím, jestli náhodou nejste puntičkáři. Myslím, že předseda správní rady VIC také neví, co má s VIC udělat. Myslím, že to neví dlouhodobě, a máme ho tam. Jestli to nemůže další vysvětlit, tak se jen zařadí. Je to v pořádku.

P. Mazur:

Jako předkladatel tohoto materiálu to předkládám jako koaliční návrh, nikoli jako nominanta bez zastání.

Dávám ještě slovo přihlášenému panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Připadám si tady jako na schůzi Baráčníků. Tohoto pána měla nejdřív nominovat rada, což se nestalo, není o tom žádný záznam. Potom za něho tady hovoří pan Bervid a vykládá o tom, co si ten člověk bude asi myslet a co bude dělat. Je to věštění z křišťálové koule, nebo je to nějaké propojení s ním?

Chybí mi tady to základní, to je souhlas pana Boubína s tím, že kandiduje. Nechápu, jak se takový materiál tady může ocitnout. Omlouvám se Baráčníkům, jsou proti tomu, co se tady děje vynikající organizace.

P. Mazur:

Děkuji za příspěvek. Dávám technické slovo panu dr. Blažkovi.

P. Blažek:

Kolegové, potřeboval bych vzít dvě starší děti do biotopu, prosím, abyste zvážili své příspěvky, potřebuji jít.

P. Mazur:

Děkuji za technickou. Další technickou má pan Damašek.

P. Damašek:

Myslím si, že do biotopu bychom měli vzít nejdřív tento předklad.

Má předkladatel písemný souhlas nominanta s kandidaturou?

P. Mazur:

Sekretariát ho možná má, já ho písemně nemám v ruce. Souhlas mám, protože jsem s tím pánem v neděli večer hovořil. Pokud ústní souhlas nestačí, je mi líto.

Dám slovo řádně přihlášenému panu zastupiteli Palovskému.

P. Palovský:

Pane předsedající, děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat ve své hluboké moudrosti, pan kolega Herold mi tento bod jasným způsobem vysvětlil, že kandidující subjekt se z tohoto hlediska má zařadit. Chápu, zařadíte si ho.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Palovskému. Dávám slovo panu radnímu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Josefe, mám tě hrozně rád, ale jsem členem obce Baráčníků Petr Gud(?) Smíchov. Jestli tě dobře chápu, chceš být také členem. Vezmu tě na nejbližší schůzi, abychom si ujasnili, jak to probíhá. Mohu tě vzít za slovo, že přihlášku spolu vyplníme a staneš se naším členem na Smíchově? Děkuji, jestli jsem zneužil diskusní příspěvek, ale budeme mít o člena víc.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Dalším přihlášeným je Adam Rut.

P. Rut:

Mám stručný dotaz na právní oddělení, zda usnesení, jak je připraveno, je v souladu se zakládací listinou, kde se v čl. 9, v bodu 2 píše, že členy správní rady jmenuje na návrh rady MČ Praha 5 zastupitelstvo MČ Praha 5?

P. Mazur:

Poprosím pana dr. Kleina.

P. Klein:

Myslím si, že toto drobné procesní nedorozumění nemůže způsobit neplatnost volby.

P. Mazur:

Děkuji panu doktorovi za vyjádření. Dávám slovo přihlášenému panu místostarostovi Bervidovi.

P. Bervid:

Dovolím si informovat, že změny v personálním obsazení v orgánu Vzdělávacího a informačního centra byly projednány radou MČ dne 19. 6. pod bodem č. 32.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášené do diskuse nemáme, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o aklamací a potom volbou.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 17. bodu programu – změny v personálním obsazení orgánů Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o.p.s.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí rezignaci Ing. Filipa Karla ze správní rady Vzdělávacího a informačního centra Praha 5.

P. Mazur:

Pardon, technická. Nejprve hlasovat o způsobu hlasování.

P. Rut:

Než budeme hlasovat o samotném návrhu, budeme hlasovat o tom, že budeme hlasovat aklamací, tedy veřejně.

P. Mazur:

Kdo je pro veřejné hlasování? Pro 27, proti 5, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Opět dávám slovo návrhovému výboru.

P. Rut:

Nyní hlasujeme o samotném návrhu.

Změny v personálním obsazení orgánů Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o.p.s.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí rezignaci Ing. Filipa Karla ze správní rady Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o.p.s.,

jmenuje člena správní rady Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s. dr. Jiřího Boubína.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 2, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Tím končí očíslované body našeho programu.

V následujícím bodu

informace z radnice

vystoupí paní 1. místostarostka Zajíčková s informacemi ze sektoru školství.

P. Zajíčková:

Dobrý podvečer, milí zastupitelé, doufám, že ještě chvíli vydržíte, nebudu vás dlouho zdržovat. Doufám, že můj příspěvek nebude takovou fraškou, jakou jsem teď musela zažít. Navrhuji, zda by se mělo přerušit on-line vysílání, protože si myslím, že z toho musí být občané hodně zmateni. To na úvod můj komentář k tomu, co tady právě probíhá.

Dovolila jsem si připravit tři body, které považuji za důležité vám sdělit, protože si myslím, že jsou podstatné pro následující rozvoj v oblasti školství. Navíc jsem dnes neměla slovo, tak si to musím také trochu užít.

První bod je materiál, který byl zaslán všem předsedům politických klubů minulý týden a který se týká demografického vývoje školství v městské části Praha 5. Nebudu zabíhat do detailů, jen uvedu, že tento dokument považuji za hodně důležitý, protože z něho budeme vycházet při plánování investic a při naplňování kapacit našich mateřských školek.

Zároveň bych chtěla sdělit, že v současné době vzniká materiál, který se bude vztahovat k základním školám. Tento materiál prošel školskou komisí, školská komise ho vzala na vědomí, zítra bude představen radě. V případě vašich dotazů, které vyplynou třeba ze studování tohoto materiálu, jsem připravena na ně odpovědět.

To je první bod, který tímto ukončuji.

Prosím o druhý slajd. Právě dnes byl zveřejněn zpravodaj Páták. Proběhla informace na všech našich informačních kanálech Prahy 5. Je to věc, která sluší naší městské části. Je to další informační kanál směrem k rodičům, k odborníkům, k žákům, k pedagogům, na vzniku se podílí všechny tyto skupiny. Je to informace, abyste věděli, že to bude teď propagováno. Doporučuji si to přečíst. Je to nultý ročník. Netváří se jako dokonalý, už víme, jaké nedostatky Páták vykazuje, ale myslím, že je třeba ocenit práci lidí, kteří se na tom podíleli, což byli především pedagogové a rodiče, ale přispívali do něho i žáci.

Třetí bod, který bych chtěla s vámi probrat, je již probíhající SWOT-analýza. V červnu jsme spustili na webových stránkách městské části Praha 5 prostor, ve kterém se mohou vyjadřovat všechny dotčené skupiny v oblasti školství, to znamená rodiče, pedagogové, nepedagogové, žáci. Je tam připravený i prostor pro vás jako zastupitele. Tato SWOT-analýza se v současné době chýlí ke konci. SWOT-analýza není jen o dotaznících, je to i o nějaké týmové práci. Vás, zastupitelů, se bude týkat dotazníkové šetření.

Tady vám chci stručně představit to, na co byste měli odpovídat. Uvědomuji si, že dotazník je hodně ambiciózní ve vztahu k vám. Předpokládám, že jste lidé, kteří znají Prahu 5, kteří tady žijí, jejichž děti chodily do základních škol, takže nějaké povědomí o fungování základních škol máte. Z toho jsme vycházeli, když jsme tvořili tento dotazník. Vznikl z pracovní skupiny, která se vytvořila v rámci školské komise. Je tam několik kapitol, o kterých si myslím, že je budete umět nějakým způsobem posoudit. Důležité je říct, že se otázky nevztahují ke konkrétním základním školám, ale ke školství jako celku. Budete muset vycházet z nějaké znalosti z lokální problematiky našeho školství. Když si nebudete vědět rady, doporučuji se zeptat souseda nebo svého dítěte, jak to vnímá, ale není to hodnocení jednotlivé školy, ale školství jako takového.

První kapitola se týká vizí a směřování škol. První otázka zní – je to konstatování: Praha 5 má zformovanou vizi základních škol. Máte se vyjádřit, zda ano, nebo ne. Jestliže se

vyjádříte ano, pokračujete dále v této kapitole, jestliže řeknete ne, nemáte se k čemu vyjadřovat.

Má to další kapitoly: komunikace, síť škol, kapacita a dostupnost, vybavení škol, vedení školské rady. Toto je wordový dokument, v dotazníku to vypadá jinak.

Můžete také neodpovědět na některé otázky. Dotazník končí částí otevřených otázek. Všechny tyto údaje směřují k vytvoření té SWOT-analýzy, čili k popsání silných a slabých stránek našeho školství a zároveň příležitostí a hrozeb.

Protože jste lidé vzdělaní a zkušení, pokládáme vám otevřené otázky, abyste zkusili naformulovat, jaké vnímáte silné stránky našeho školství, slabé atd.

Prosím vás o vyplnění, dávám čas celých prázdnin, protože vyhodnocování bude probíhat během prázdnin a ještě v září. Dat se nám sešlo mnoho, když sečteme všechny skupiny, tak 40 % respondentů se zapojilo, zapojilo se mnoho žáků, rodičů, učitelů, nepedagogů – všechny skupiny. Dat máme hodně, chvíli to potrvá, než to vyhodnotíme.

Prosím, abyste do srpna otevřeli dotazník a vyplnili ho. Je to na www.swot.Praha5.cz.

Za mne je to všechno, přeji vám hezký zbytek dne, třeba se potkáme na biotopu.

P. Mazur:

Děkuji paní 1. místostarostce. Přihlásil se pan místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Paní starostce bych chtěl poděkovat. Nechal jsem vám rozdat revitalizaci větrací šachty na nám. 14. října. Máme možnost vybrat buď návrh číslo 1, nebo číslo 2. Je to šachta, která je dlouhodobě ošklivá, dlouhodobě kritizovaná a Dopravní podnik v rámci Zažit město jinak dal mladým umělcům prostor k tomu, aby tuto šachtu zkrášlili. My jsme tam chtěli vyměnit kytky, aby se vistárie rozrostla po celé stavbě. V noci to slouží jako toalety, takže tam žádná kytky více než dnes nedoroste.

Když řeknete variantu 1 nebo variantu 2, sdělíme ji Dopravnímu podniku a můžeme tam mít tuto záležitost. Děkuji.

P. Mazur:

Předpokládal jsem nějaké dotazy z pléna na paní místostarostku, ale jsem rád i za tento přednesený další bod z radnice.

Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

K předchozímu bodu. Jako rodič dítěte ve škole jsem již vyplnil SWOT-analýzu a dokonce i děti ji aktivně vyplnily. Jsem zvědav na výsledky. Určitě stojí za to zapojit do toho zastupitelstvo.

K tomuto bodu. Připomínám, že jakékoli zkrášlení tohoto neutěšeného prostoru je dobře, ale nezapomeňme na stanovisko odboru památkové péče. Nejde o odnesitelnou nebo jednoduše odstranitelnou věc, stanovisko by si to zasloužilo. Je to v památkové zóně.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli a dávám slovo panu Cuhrovi.

P. Cuhra:

Nezbývá mi než souhlasit s tím, co říká Tomáš Homola. Jedná se o centrální část naší městské části, o její ústřední náměstí. Vyřešit to tím, že se teď na to podíváme a budeme tady jakoby hlasovat o jedné nebo druhé variantě, mi připadá neadekvátní tomuto místu. Návrhům nic nevytykám, ale nejsem schopen se k tomu vyjádřit, ani rozhodnout. Mělo by to projít

minimálně kulturní komisí. Kdejakou pitomost řešíme v komisích a výborech, a tuto věc, která bude mít vliv na vizáž centrálního náměstí, bychom řešili na základě jednoho dokumentu o rozsahu dvou stránek A4. Zdá se mi, že je to trochu přehnaná rychlost rozhodování.

P. Mazur:

Děkuji za vyjádření. Musím trochu souhlasit, protože i taková gorila byla v kulturní komisi. Nyní dávám slovo paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská:

Vzhledem k tomu, že mi teď kolegyně Hakenová odvedla pozornost, neposlouchala jsem, co jste říkal, pane starosto. Omlouvám se. Asi jste něco o kulturní komisi říkal, chtěla jsem se připojit k tomu, abych se vyjádřila.

P. Mazur:

Jen jsem se ztotožnil s tím, že by se k tomu měla vyjádřit kulturní komise. Přihlášen je pan předkladatel místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Nepochopili jste, to, kolegové. Dopravní podnik nám pouze sdělil, že toto bude provádět. Předpokládám, že veškeré povolení památkářů má a nepotřebuje vyjádření naší kulturní komise. Pokud s tím Dopravní podnik přichází jako vlastník tohoto objektu, dal nám pouze možnost říct, zda číslo 1 nebo číslo 2. Pokud neřekneme nic, za nějakou dobu to tam bude namalované, a my s tím stejně nic dělat nebudeme, nebudeme se moct k tomu vyjádřit, maximálně podávat protest, že se nám to nebude líbit a Dopravní podnik si bude řešit všechny náležitosti s příslušnými institucemi sám. Toto byla možnost, jak bychom mohli my, zastupitelé, říct, zda tam chceme kytičky nebo zvířátka. Pokud to vidíte jako problém, materiál ani brát na zřetel nemusíte. Bod informace z radnice jsem k tomu využil. Jinak s tím není žádný problém.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Rád řeknu, že se mi líbí návrh číslo 2.

P. Mazur:

Děkuji za konstruktivní prohlášení. Dávám slovo paní zastupitelce Hamanové.

P. Hamanová:

Vzory jsou na velkých plochách a objekt, který má být zkrášlen, je hmotově poměrně členitý. Jsou to vyduté plochy vedle sebe. Dá se těžko odhadnout, jak tam dopadne první nebo druhá varianta, vyjde to asi nastejno.

P. Mazur:

Další přihlášenou je paní zastupitelka Ulrichová-Hakenová.

P. Ulrichová-Hakenová:

Myslím si, že bychom potřebovali vědět, jestli opravdu mají schválený prostor, aby s tím něco dělali. V okamžiku, kdy jsme to neměli na kulturní komisi, je to těžké – je to dojmologie. Oboje se mi zdá dost podobné, jestli zvířátka nebo kytičky je úplně jedno.

P. Mazur:

S technickou se hlásí pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Je to tak, jak říkal pan místostarosta Slabý. Pokud je to jejich majetek, mají všechno schváleno, můžeme se k tomu vyjádřit, a oni nás nemusí respektovat. V tomto případě si můžeme říct, zda číslo 1, nebo 2, nebo nám je to jedno. Pokud povolení nemají, není třeba o tom diskutovat, protože to bude trvat až rok, než nějaké povolení budou mít.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Neubergová.

P. Neubergová:

Toto je moje premiéra v diskusi. Protože občané budou říkat, že jsme to dopustili my, chtěla bych se zeptat, zda je možné informovat občany o tom, že je to rozhodnutí Dopravního podniku?

P. Mazur:

Jsem přesvědčen, že to jde normální cestou. Pokud tady přijmeme převažující návrh, přes informační kanály Prahy 5 můžeme jasně říct, co jsme označili za lepší a kdo za to všechno může.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Prosím, jestli o tom můžeme hlasovat, stejně s tím nic jiného nemůžeme udělat.

P. Mazur:

V bodu informace z radnice se standardně nehlasuje. Myslím si, že jediný způsob v souladu s jednací řádem je, aby se kdo chce, vyjádřil, zda návrh 1 nebo 2 nebo je to jedno, a někdo to potom sečetl.

Další přihlášený je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Pane starosto, je to přesně tak. Skončili jsme odsouhlasený program jednání a teď máme informace z radnice. Nemůžeme vydávat hlasování za nějaké stanovisko zastupitelstva. Jestliže to chceme projednat, musí to projednat kulturní komise, ta je k tomu určena. Jaký názor bychom měli prezentovat, když už jsme po jednání?

P. Mazur:

Další se přihlásil pan místostarosta Bervid.

P. Bervid:

Odpovím na otázku, jak byla položena. Jsem pro variantu 2 a povolení nechám na vlastníku nemovitosti.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kříčenský.

P. Kříčenský:

Dámy a pánové, cituji: Přemalování objektu proběhne v rámci akce Zažít město jinak 21. 9. 2019. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji za přečtení tohoto upozornění. Znamená to, že k tomu dojde čtyři dny po našem příštím zastupitelstvu.

Další přihlášený je pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Líbí se mi dvojka.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan radní Rattay.

P. Rattay:

Já bych se nechal překvapit umělci.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Brož.

P. Brož:

Kolegové, neberme se tak vážně, v tuto chvíli skončilo zastupitelstvo. Vnímám to tak, že nám to Martin chtěl hezky zakončit. Jsem pro dvojku.

P. Mazur:

Podotkl bych, že ještě následují interpelace, takže jsme ještě neskončili, i když hlasované body skončily.

Další přihlášenou je zastupitelka Neubergová.

P. Neubergová:

Dívala jsem se, kdo to má na starosti. Jedná se o agenturu VSSP(?). Tato agentura je kvalitní, má dostačující zkušenosti. Asi to nebude tak hrozné, jak se možná bojíme. Líbí se mi dvojka.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Nebojím se, jen jsem upozorňoval, že se pohybujeme v památkové zóně. Dovolil bych si dát kulturní komisi a jejímu předsedovi úkol, aby obešli Prahu 5, všude bych navrhoval jedničku i dvojku.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Měla bych příspěvek jiného rázu. Chtěla bych se zeptat, zda toto je pořad diskuse ke zprávám z radnice, nebo je to ke konkrétnímu bodu?

P. Mazur:

Pokud je to k předchozím bodu, je to také možné, neměli jsme ohraničenou diskusi k bodu školství.

P. Priečinská:

Toto je k jinému bodu, ráda bych něco přečetla z odpovědi na interpelaci, která je velmi zajímavá.

Dostali jsme odpověď na interpelaci pana kolegy Čahoje z minulého zastupitelstva ohledně ostrahy na Motolské skládce. Přečtu vám jen poslední odstavec.

Z vlastního šetření a ze zkušenosti dodavatelské firmy trvá jeden okruh pochůzky cca 120 minut, v zimním období a při vzrostlé vegetaci přibližně 3 hodiny. Ostraha má rovněž nárok na jednu třicetiminutovou přestávku na jídlo a dále na desetiminutovou přestávku mezi pochůzkami. V poslední kontrole bylo konstatováno, že ostraha potřebuje v době zvýšených teplot delší chvíle přestávky mimo prostor skládky z důvodu vyšší koncentrace nebezpečných výparů – pozor - a osobní prohlídky k odstranění klíšťat.

Jen abyste věděli, co nás tak pobavilo. Na závěr jsme si mohli dát trochu vtipu.

P. Mazur:

Děkuji za tuto citaci. Myslím si, že taková věc bude generovat další interpelace.

Další se přihlásila paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Chci dodat něco, co jsem neměla možnost říct při interpelacích občanů, když se jednalo o území Na Pláni. V současném územním plánu je obytná plocha, která umožňuje cokoli, má široké využití – může tam být školka, park. V žádném případě územní plán nebrání jakékoli investici, která byla plánovaná. Změna územního plánu i kvůli školce a parku byla plánovaná jen proto, aby ochránila do budoucna území, aby ho zpětně někdo nechtěl zastavět.

Kdyby někdo chtěl, mohu to vysvětlit podrobněji, určitě také pan architekt Kábrt poskytne všechny informace, jaké jsou podmínky územního plánu.

P. Mazur:

Děkuji za tento příspěvek. Další přihlášené do diskuse nemám, diskusi bych uzavřel.

Předpokládám, že pokud jde o vyjádření k řešení v rámci Zažít město jinak, bylo několik a byly jasné ve prospěch bodu číslo 2, i když jsme se zdaleka nevyjádřili všichni.

Tím bych tento bod uzavřel a přešel k bodu

informace z výborů

Má někde ze zde přítomných předsedů výborů nějakou informaci, kterou by chtěl přednést?

S technickou se hlásí pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Chtěl bych poprosit předsedu volebního výboru, zda by chtěl dát návrh na odvolání nebo zrušení volebního výboru, protože není vůbec třeba.

P. Mazur:

Děkuji. Předsedou volebního výboru je pan zastupitel Frélich. Myslím, že na hl. městě se návrhový a volební výbor jmenuje na každé zastupitelstvo, nejsem si ale jistý. Chce se k tomu pan zastupitel Frélich vyjádřit?

P. Frélich:

Beru to jako návrh. Necht' to rada posoudí a na příštím zastupitelstvu navrhne. Nemám k tomu teď odpověď.

P. Mazur:

Děkuji za vyjádření. Jelikož nemáme informace od předsedů výborů zastupitelstva, přejdeme k bodu

interpelace

Mám před sebou dvě nahlášené interpelace. První je pan zastupitel Ing. Cuhra a dále pan Mgr. Šolle. Prosím pana zastupitele Cuhru o přednesení interpelace.

P. Cuhra:

Vážené zastupitelky a zastupitelé, předkládám interpelaci ve věci pronájmu nebytového prostoru na adrese Janáčkovo nábřeží 45. Tato interpelace je určena k rukám pana Lukáše Herolda, člena rady MČ Praha 5.

Obracím se na vás, pane radní, v záležitosti pronájmu nebytového prostoru č. 474/902 na adrese Janáčkovo nábřeží 45, který schválila rada MČ dne 5. 6. 2019. Jedná se o pronájem ve prospěch společnosti Libochowská group a. s.

Tento nebytový prostor měla až do r. 2015 v pronájmu společnost Bohemia group a. s. (později pod novým názvem World & Bohemia Group). Z důvodu existence dluhu na nájemném však dne 10. 3. 2015 dostala usnesením RMČ č. 11/289/2015 výpověď. Žádost o zpětvzetí výpovědi byla zamítna usnesením RMČ č. 25/805/2015 ze dne 9. 6. 2015. Od r. 2017 je výše uvedená společnost v likvidaci.

Podle informací, které mám k dispozici, tato společnost využívala nebytový prostor i po výpovědi z nájmu a ze strany radnice nebyla vůle řešit vyklizený prostor. Firma Libochowská group a. s. má na uvedené adrese sídlo již od r. 2010. Obě společnosti spojuje jméno Milana Jančíka, který je podle obchodního rejstříku jediným akcionářem starého i nového nájemce.

Pro úplnost je ještě potřeba dodat, že nový nájemce užívá pouze jednu část původního nebytového prostoru, který byl administrativně rozdělen na dvě části. Nový nájemce nabídl měsíční nájemné o 500 Kč vyšší než druhý v pořadí.

Faktický stav je tedy takový, že firma World & Bohemia Group a. s., vlastněná jediným akcionářem Milanem Jančíkem, neplatila nájem a dostala výpověď, kterou nerespektovala. Nyní je v likvidaci. MČ Praha 5 uzavřela novou nájemní smlouvu na část nebytového prostoru č. 474/902 s firmou Libochowská group a. s. vlastněnou tímtož jediným akcionářem, Milanem Jančíkem.

Nabízí se otázka, co se stane, nebude-li Libochowská group a. s. platit nájem a Milan Jančík bude mít v záloze nějakou další akciovou společnost, která o směšnou částku vyhraje výběrové řízení. Vznikne pak totiž svého druhu perpetuum mobile na trvalý a fakticky bezúplatný pronájem nebytového prostoru č. 474/902.

Pronájem nebytového prostoru č. 474/902 je legální, ale na druhou stranu je pragmatický až za hranici dobrých mravů. Za uvedených okolností tedy žádám, aby rada usnesení revokovala a výběrové řízení na pronájem předmětného nebytového prostoru zrušila a vyhlásila nové.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu radnímu Heroldovi k vyjádření.

P. Herold:

Odpovím písemně. Ve vašem povídání je několik nepřesností. První je taková, že původní společnost byla exekuvována soudním rozhodnutím a byla vyklizena. To, že to trvá dlouho, není otázka městské části, ale soudu a mne to může mrzet.

Co se týká soutěže, která proběhla, byla to řádná soutěž. Přihlásili se 4 zájemci, z čehož jednoho jsme vyhodnotili jako velmi problematického ve vztahu, jakým způsobem by využíval nebytový prostor. Byla na tom shoda. U druhého nám bylo vysvětleno odborem majetku, že se soutěže zúčastnil jen pro forma, aby mohl vykázat nějakou činnost.

Zbývající dvě společnosti se svým způsobem podělily o dva prostory. Obě společnosti měly podporu SVJ, což je velmi komplikované. V poslední době se potýkáme s nesouhlasy SVJ s tím, komu a jak pronajímáme jednotlivé nebytové prostory.

Nevidím jediný důvod, proč by se soutěž měla rušit. Rozumím tomu, že jste zmínil jméno bývalého starosty Jančíka. Pro mne je to ale v tuto chvíli občan jako každý jiný, starostou byl před deseti lety. Z toho důvodu jsme k tomuto výběrovému řízení přistupovali naprosto transparentně.

Podrobněji odpovím písemně.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Druhou interpelaci má připravenou pan zastupitel Šolle.

P. Šolle:

Interpelace je vůči paní 1. zástupkyni starosty Mgr. Renátě Zajíčkové.

Vážená paní místostarostko, obec, v našem případě MČ Praha 5, je povinna zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání přednostně přijímaných dětí pro děti, které před začátkem školního roku dosáhnout nejméně třetího roku věku. Dle informace k dnešnímu dni dostupné na stránkách MČ Prahy 5 je zřejmé, že nebylo přijato 94 dětí starších tří let. I s přihlédnutím k možným duplicitám se jedná o velký počet dětí, jejichž nárok na přijetí nebyl naplněn. Žádám vás o bližší informace k těmto údajům, především proč tyto děti nebyly k předškolnímu vzdělávání přijaty a jak bude MČ Praha 5 dále postupovat ve věci zajištění nároku na přijetí dle školského zákona. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Chce se paní místostarostka vyjádřit? Dávám jí slovo.

P. Zajíčková:

Podrobnější odpověď dodám písemně. Uvědomujeme si povinnost, kterou máme vůči tříletým a starším dětem. Z toho důvodu také vznikl materiál, o kterém jsem před chvílí mluvila a který přesně popisuje, jaké jsou potřeby naší městské části, a to i na nejbližší čtyři roky. V tomto ohledu máme naprosto jasno.

Hodnotit úspěch nebo neúspěch přijímacího řízení je v současné době velmi předčasné, protože zápis do mateřských škol končí až 31. 8. Pravdou je, že k dnešnímu dni je evidováno 94 dětí, které nebyly zatím přijaty. Mnoho odmítnutí bude ale ještě vypořádáno v rámci autoromedury, která bude probíhat do 31. 8. Autoromedura je přehodnocení rozhodnutí, kdy ředitelka dala původně rozhodnutí zamítavé, ale protože nastanou třeba nové okolnosti, může toto rozhodnutí změnit a rozhodnout ve prospěch dítěte, čili dítě přijmout.

Počítáme s tím, že některé děti nebudou přijaty.

Mám tady materiál ze školního roku 2018/2019. Oba materiály v podstatě říkají, že ve školním roce 2017/2018 nebylo uspokojeno 116 dětí a v r. 2018 dětí 76.

Není to věc mimořádná, dělá se i v minulých letech. Městská část se s tím vypořádala např. tím, že uzavřela smlouvu se soukromou mateřskou školou Korálek, se kterou další spolupráce v případě potřeby možná je.

Podrobnější sdělení dám písemně. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji paní 1. místostarostce. Protože tato interpelace byla poslední a nezbyly žádné nahlášené příspěvky občanů, ukončuji tímto dnešní zasedání ZMČ Praha 5. Děkuji, přeji vám krásné horké léto a uvidíme se zde opět 17. září.

Mgr. Renáta Zajíčková

Josef Endal

RNDr. Radomír Palovský, CSc.

PhDr. Marie Ulrichová-Hakenová

JUDr. Tomáš Homola

Ing. Milan Kryl

Ing. Petr Bervid, MBA

RNDr. Daniel Mazur, Ph.D.
starosta MČ Praha 5