

4. zasedání ZMČ Praha 5 28. 5. 2019

P. Mazur:

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil 4. zasedání zastupitelstva MČ Praha 5. Nejprve požádám kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ dle prezenční listiny. Platí papír, který jsem před chvílí dostal, tedy máme 36 přítomných, 4 zastupitelé se omluvili – pan místostarosta Slabý a zastupitelé paní Poláková, pan Hřebejk a pan Dušek. Dorazí později pan Damašek na 10. hodinu, pan Bednář slyším, že také dorazí později. Zatím neomluven, nepřítomen je Ing. Petr Bervid.

Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení. Při odchodu ze zasedání svou hlasovací kartu nechte v hlasovacím zařízení a nechte v hlasovacím zařízení a kolegyně z kanceláře MČ je potom vyberou.

Všechny přítomné chci požádat, aby si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem. Tento přenos bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Dále bych chtěl všechny požádat o dodržení času na oběd. Tak jako při minulém zasedání zastupitelstva je pro nás připravena, připraven oběd ve školní jídelně vedle v Domu dětí a mládeže na 11.30 hod. Předpokládám hodinovou přestávku pro tento účel.

Než přistoupíme ke schválení 1. bodu dnešního jednání, tedy schválení zápisu z 3. zasedání ZMČ Praha 5, si vám dovoluji sdělit, že kolegyně Mgr. Eva Horáková se ke 30. dubnu 2019 vzdala mandátu zastupitelky MČ Praha 5 a nahradí ji naše nová kolegyně Linda Neubergová.

Dámy a pánové, nyní přistoupíme ke složení slibu člena ZMČ Praha 5. Nejprve přečtu slib členky zastupitelstva, která ke mně přistoupí, a slovem slíbují a podáním ruky slib stvrdí a pod jeho text se podepíše. Přečtu slib a vás prosím, abyste povstali a vyslechli jej.

(Zastupitelé povstávají.)

Slib člena ZMČ Praha 5. Slíbují věrnost České republice. Slíbují na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 5 a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky. Svým podpisem potvrzují složení slibu.

P. Neubergová: Slíbují.

P. Mazur:

Konstatuji, že členka zastupitelstva MČ Praha 5 složila slib v souladu se zákonem a neodmítla složit slib a ani nesložila slib s výhradou.

Dámy a pánové, můžete se posadit.

Nyní pokud má někdo z vás ještě otázky na kolegyni Lindu Neubergovou? Není tomu tak. Chce se Linda představit, kolegyně Neubergová?

P. Neubergová:

Se představím. Pracuji v reklamní oblasti a určitě mě někteří znají, protože působím v redakční radě časopisu a výboru životního prostředí.

P. Mazur:

Děkuji. Nyní se budeme věnovat předloženým návrhům k usnesení.

Bod 1 – schválení zápisu z 3. zasedání ZMČ Praha 5.

K tomuto bodu není diskuze. Prosím vaše připomínky. Nevidím, že by se někdo hlásil. Ano, paní zastupitelka Hamanová, prosím.

P. Hamanová:

Ne, to je technický omyl.

P. Mazur:

Technický problém. Prosím o odhlášení. Děkuji. Tedy, nevidím, že by se někdo hlásil. Konstatuji, že zápis z 3. zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 3. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Hlasujte teď. Pro, proti, zdržel se. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

P. Mazur: **2. bodem je Schválení ověřovatelů zápisu 4. zasedání ZMČ Praha 5**

K tomuto bodu také není diskuse. Prosím předsedy politických klubů při ZMČ, aby navrhli své zástupce, tedy ověřovatele.

(Piráti a SNOP: Vejmelka, TOP 09: Palovský, ODS: Panenka, ANO: Endal, KDU: Hakenová, STAN: Aschenbrennerová.)

Prosím kolegu Trojánka.

P. Trojánek:

Já se prosím vás opravuji, protože jsem byl informován, že pan Endal odjíždí, takže navrhujeme pana Ing. Adamjáka. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji, tedy za klub ANO 2011 to bude pan Adamják.

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: pan zastupitel Vejmelka, pan radní Panenka, pan zastupitel Adamják, pan zastupitel Palovský, paní zastupitelka Hakenová a paní zastupitelka Aschenbrennerová.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 4. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: pan Vejmelka, pan Palovský, pan Panenka, pan Adamják, paní Hakenová a paní Aschenbrennerová.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 36, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Prosím pana zastupitele Šolleho.

P. Šolle:

Omlouvám se, prosím o změnu hlasování na pro.

P. Mazur:

Prosím organizační oddělení, aby zaregistrovalo tuto opravu hlasování.

S technickou se hlásí pan zastupitel dr. Homola.

P. Homola:

Pane starosto, chtěl bych se zeptat, zda to hlasovací zařízení neumí signalizovat zahájení hlasování, jak to bylo dříve. Takto je to zmatečné a někteří zastupitelé se přehmátnou a nevědí, kdy mají začít hlasovat, děkuju.

P. Mazur:

Hlasovací zařízení bliká, když začne hlasování. Dle informace budeme mít zvukové znamení o zahájení hlasování. Děkuji za tento podnět i za rychlou reakci.

Následuje bod číslo

3

schválení programu 4. zasedání ZMČ Praha 5

Celkem je do programu zařazeno 47 návrhů usnesení, které jsou zařazeny tak, jak by měly být projednávány.

Prosím o krátkou přestávku a paní Vosátkovou o krátkou konzultaci.

(Přestávka)

Omlouvám se, potřeboval jsem krátkou konzultaci k programu. V tuto chvíli je řádně přihlášeno 46 bodů programu a 47. bod, který předkládám já na stůl, máte doplněný před sebou.

Otevírám rozpravu k programu. Hlásí se paní zastupitelka Priečinská, prosím.

P. Priečinská:

Děkuji, pane starosto, já navrhuji, aby byly z programu vypuštěny body 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 a 46. Jsou to předložené materiály na stůl ohledně přidělených dotací v různých oblastech. Mám za to, že k takto zásadní otázce jako je přidělení dotací je naprosto nepřijatelné, aby byl materiál předložen na stůl, aby nebyla dána zastupitelům možnost řádně a včas jej prostudovat. Myslím si, že zde už narážíme na mantinely transparentnosti zdejšího vedení radnice. Byly projednány v dotačních komisích, které byly také svolány na poslední chvíli, špatně zorganizované, nedostatečně připravené a samozřejmě ne každý zastupitel je členem dotační komise. Znamená to, že řada zastupitelů se teprve dnes seznámila s materiály týkající se mnoha dotací. Takto to, pane starosto, dělat není možné. Rozhodujeme o finančních prostředcích a má nám být dán prostor pro zodpovědné posouzení takového materiálu.

Žádám vás proto, abyste tyto body stáhl a případně v blízké době svolal mimořádné zastupitelstvo, protože jsme si vědomi toho, že dotace nepočkají, ale nechceme zde být vydírání časovou nouzí jenom proto, že neumíte zorganizovat řádnou a včasnou přípravu materiálů a jejich projednání. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je pan zastupitel Cuhra, prosím.

P. Cuhra:

Dobrý den, kolegyně a kolegové. Mám také návrh na redukci programu, a to na stažení bodů 4, 5 a 6 z programu jednání. Víme, že bod 47 na stůl je rezignace pana zástupce starosty Bauera, který je předkladatelem těchto návrhů. Domnívám se, že je nepochopitelné, aby člověk, který bude ještě na tomto jednání odvolán nebo rezignuje, předkládal tak důležité návrhy.

Myslím, že je doporučitelné, aby se tyto účetní uzávěrky projednaly na příštím možná mimořádném zasedání zastupitelstva, ale určitě s novým radním.

Můj návrh je stažení bodu 4, 5 a 6 z důvodu rezignace předkladatele.

P. Mazur:

Děkuji za návrh. Následuje přihlášený pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Vážený pane starosto, podle § 3, bodu 6 jednacího řádu zastupitelstva, který jsme si schválili na prvním jednání zastupitelstva, mají být písemné materiály určené k projednání na řádném zasedání předloženy kanceláři MČ 10 dnů v předstihu tak, aby členům zastupitelstva byly k dispozici 7 dní před zasedáním. Já jsem písemně minulý týden v úterý upozornil na to, že zastupitelé nemají materiály k dnešnímu jednání, ty materiály nám byly dány až v průběhu úterý. Musím konstatovat, že došlo k porušení jednacího řádu zastupitelstva a odpovědnost za toto porušení jednání zastupitelstva je na starostovi, protože je to vaše kompetence.

Byl bych pro to, abychom nehlasovali pro program jednání. Jen s úcty k občanům, kteří si plánují navštívit jednání zastupitelstva, kteří ho sledují a k tomu, že máme projednávat zásadní body, tento návrh nepředložím. Byl bych rád, aby se to příště neopakovalo.

Pokud jde o konkrétní návrh na změnu jednacího řádu, tedy programu zastupitelstva, tak já si dovoluji navrhnout předřazení bodu 47 na začátek za bod 3, za schválení programu 4. zasedání zastupitelstva. Má to svou logiku. Jestliže dojde současně k vyřazení bodů, je to věc další, ale v každém případě je nesmysl, aby byly předkládány materiály někým, kdo měl být původně odvolán, a nyní rezignuje.

Návrh je předřadit bod č. 47 za bod č. 3.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Já pouze doplním kol. Homolu k § 3, bod 6. Z tohoto pravidla je přípustná výjimka, pokud ji ZMČ schválí v rámci schválení programu jednání.

P. Mazur:

Děkuji panu dr. Blažkovi. Máme předloženy čtyři návrhy na změnu programu s tím, že je tu návrh o programu vůbec nehlasovat. Proším návrhový výbor, aby tyto návrhy připravil k hlasování. Dovolím se za sebe vyjádřit k navrhovaným změnám.

S technickou se hlásí pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Mám zaevidovány tři návrhy – návrh paní kolegyně Priečinské na vypuštění bodů 37-46, návrh kolegy Cuhry na vyřazení bodů 4-6 a návrh dr. Homoly na předřazení bodu 47 za bod 3. Na formuláři jsem dostal návrh pouze pana Cuhry. Bylo by možné dostat i ostatní protinávry na formuláři?

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Chtěl bych jen upřesnit. Neřekl jsem, že navrhnu, abychom nehlasovali vůbec o programu, v úctě k občanům si myslím, že je to nevhodné, ale příště prosím, aby materiály byly podle jednacího řádu dodávány včas.

Písemný návrh na předřazení dám, to jenom z důvodu operativity prosím o posečkání, hned to bude.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Homolovi za dovysvětlení. Jde o tři návrhy usnesení na změnu programu. Dovysvětlil bych k jednotlivým návrhům.

Body ohledně dotací byly zařazeny na pořad dnešního jednání přesně v tom termínu, v jakém byly plánované s tím, že členy komisí byli jak zastupitelé koalice, tak opozice. Všichni, kdo měli zájem, mohli si toto prostudovat. Byli tam i navržení zástupci, kteří se tradičně materiály před projednáním také zabývají, protože mají do komise zaskakovat. Velká část tohoto zastupitelstva se proto jednání o dotacích zúčastnila. Nepovažuji toto jako důvod k vyřazení. Jde o výjimku z jednacího řádu, jak o tom mluvil pan zastupitel Blažek.

K návrhu pana zastupitele Homoly sdělím to, že rezignace je předkládána k 31. 5., jak je vám předloženo v materiálu na stole. Pan místostarosta Bauer je ještě dnes celý den a zítra na radě stále ve své funkci.

Totéž je aplikováno ke stažení jednotlivých bodů.

Dávám slovo teď panu zastupiteli Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám o desetiminutovou přestávku pro poradu našeho klubu.

P. Mazur:

Následuje desetiminutová přestávka pro poradu klubu Piráti a SNO P5.

(Porada klubu)

Vážené dámy a vážení pánové, končím přestávku na poradu klubu. Budeme pokračovat v diskusi k bodu č. 3, schválení programu 4. zasedání ZMČ Praha 5.

Nevidím žádné další přihlášené, proto si dovolím uzavřít diskusi. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl pozměňující návrhy.

P. Blažek:

Pozměňovací návrhy jsou tři. První protinávrh, o kterém budeme hlasovat, je protinávrh pana dr. Tomáše Homoly, který navrhuje předřadit bod 47 za bod 3 programu.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 13, proti 18, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o přednesení dalšího návrhu.

P. Blažek:

Dalším návrhem je protinávrh pana Josefa Cuhry. Navrhuje vypuštění bodů 4, 5 a 6 z programu jednání.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 9, proti 22, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor, aby přednesl další návrh usnesení.

P. Blažek:

Třetím protinávrhem je protinávrh paní dr. Priečinské, která navrhuje vyřazení bodů 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 z programu 4. jednání ZMČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 9, proti 16, zdrželo se 13, nehlasoval 0. Usnesení nebylo přijato.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla jsem drobnost – nejsem doktorka, ale jen magistra. To k panu doktorovi, aby mě nepřeceňoval.

P. Mazur:

Děkuji za opravu. Nyní opět dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení k 3. bodu programu.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 4. zasedání ZMČ Praha 5, jak byl předložen panem starostou.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 2, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.
Bod

4

závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2018

předkládá pan místostarosta Bauer.

P. Bauer:

Vážené zastupitelstvo, jak nám ukládá zákon č. 250 o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků, předkládám k projednání závěrečný účet za r. 2018. Všechna důležitá data máte k dispozici, tak se zaměřím jen na základní údaje.

Příjmovou část jsme splnili na 111,1 % k upravenému rozpočtu, výdajovou část na 74,9% k upravenému rozpočtu. Pokud bychom výsledky porovnávali k schválenému rozpočtu, v příjmové části se dostaneme na 209,2 % a ve výdajové na 91,7 %. Výrazný nárůst v příjmové části je dán především výnosy z privatizace ve výši téměř 496,6 mil. Kč, ponecháním investičních a neinvestičních prostředků od hl. města z r. 2017 ve výši 264 mil. Kč, které se nám bohužel podařilo vyčerpat pouze z 57 %, a poskytnuté investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 34 mil.

Celkový výsledek hospodaření v hlavní činnosti je kladný ve výši 343575 tis. Kč.

S ohledem na hospodaření v hlavní činnosti navrhuje převod do fondu rezerv a rozvoje ve výši 100 mil. Kč.

Výsledkem hospodaření zdaňované činnosti je zisk 714 mil. Kč.

Na výdajové straně se podařilo dokončit několik projektů a daleko větší část je pak ve stádiu rozpracovanosti, jak je popsáno v komentáři od str. 8.

Podklady ze závěrečného účtu 2018 využijeme při tvorbě rozpočtu na r. 2020.

Nyní prosím vedoucího ekonomického odboru pana Ing. Pechara, aby nás v rámci úvodního slova provedl závěrečným účtem. Děkuji.

P. Mazur:

Dávám slovo panu Ing. Pecharovi.

P. Pechar:

Dobrý den všem členům zastupitelstva. Dovolte, abych doplnil slova předkladatele týkající se závěrečného účtu. O zákonném rámci zde již bylo hovořeno - § 17 zákona o

hospodaření územně samosprávných celků. Závěrečný účet jsme se snažili koncipovat tak, aby naplnil tento paragraf. Máte ho před sebou v podobě důvodové zprávy. Zde hodnotíme všechny potřebné údaje formou příloh, kde máte všechny tabulky. Poslední přílohou je zpráva auditora o přezkoumání hospodaření.

Co se týká celkového přehledu, základní číselné údaje zde byly již uvedeny. Chtěl bych vaši pozornost upřít na str. 30 důvodové zprávy, kde hodnotíme, jak jsou na tom naše peněžní fondy. Máte zde popsány jak přírůstky, tak úbytky, celkovou částku peněžních fondů, která přesahuje 1 mld. Kč.

Pokud byste se chtěli podívat na otázku majetku jako takovou, najdete ji na str. 30 důvodové zprávy. Když byste chtěli vědět, kolik máme peněz v bance k 31. 12., najdete to na str. 33. Je to částka přesahující 2 mld. Kč.

Nedílnou součástí závěrečného účtu je i finanční vypořádání se státním rozpočtem a hl. m. Prahou. Přesný přehled máte v důvodové zprávě v samostatné tabulce. Pro nás je podstatné, že jsme nevyčerпали investiční prostředky, které jsme obdrželi od hl. města, ale dnes již můžeme konstatovat, že zastupitelstvo hl. města naší žádosti vyhovělo a tyto finanční prostředky, které fyzicky byly u městské části, nám byly ponechány. O to jsme navýšili rozpočet na r. 2019.

Podstatnou součástí závěrečného účtu je i přezkoumání hospodaření auditorem. Máme povinnost buď si nechat přezkoumat hospodaření samostatným auditorem, nebo požádat hl. město. Máme sepsanou smlouvu se společností Nexia AP, akciová společnost, která nám provádí přezkoumání hospodaření. Úplnou zprávu o přezkoumání hospodaření máte součástí závěrečného účtu. Podstatné je, že při přezkoumávání vydal auditor výrok bez výhrad, nicméně při přezkoumání byly zjištěny chyby a nedostatky, jejichž přehled je v auditorské zprávě a k jejich odstranění vydal tajemník úřadu nařízení tak, aby byly v dohledné době odstraněny.

Pokud jde o návrh usnesení, navrhuje, aby zastupitelstvo schválilo výsledky tak, jak tady byly prezentovány, aby zastupitelstvo schválilo převod do peněžního fondu ve výši 100 mil. Kč a zároveň aby zastupitelstvo schválilo závěrečný účet bez výhrad.

Děkuji, pane starosto.

P. Mazur:

Děkuji panu Ing. Pecharovi. Otevírám diskusi. Jako první se hlásí pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Chtěl bych požádat o odpověď, protože papír nesnese vše, a toto je formalizovaný dokument. Chtěl bych se zeptat, jaký byl výnos z prodeje těch bytů, které byly volné. Následně jsem si všiml, že fond rozvoje bydlení dotujeme částkou téměř 500 mil. Kč. Je tato částka výnos po odečtení nákladů spojených s prodejem, to znamená odměn, které byly placeny za elektronické aukce, nebo ještě nějaká částka zbyla a co se s ní udělá? Kam případný výnos přijde? Také do fondu rozvoje bydlení, nebo kam bude následně převeden?

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu předkladateli místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Částka, která se převedla do fondu rozvoje bydlení, je za všechny prodané byty. Jak to schválilo minulé zastupitelstvo, peníze jsme tam převedli. Kolik je z toho opravdu prázdných bytů, já v současné době vám nejsem asi schopen říct. Pokud by pan Ing. Pechar to věděl takhle z hlavy. Ne. Tak bohužel tu informaci musím dodat později.

P. Mazur:

Pan dr. Homola se opět hlásí o slovo.

P. Homola:

Otázku zjednoduším. V tom případě mi jde o to, jaký byl v r. 2018 celkový výnos z prodeje bytů, ať oprávněným nájemcům nebo volných bytů?

P. Mazur:

Dávám slovo panu Bauerovi.

P. Bauer:

Celkový výnos z prodeje bytů byl 496,6 mil. Kč.

P. Mazur:

Děkuji za odpověď. Další přihlášené do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení k tomuto bodu.

P. Blažek:

Návrh usnesení předložený panem radním Karlem Bauerem zní, že ZMČ Praha 5 schvaluje závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2018, a to v podobě předložené navrhovatelem.

P. Mazur:

Děkuji. Na plátně máme zobrazený návrh usnesení. Prosím nyní o hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

5

přehled rozpočtových opatření

prosím předkladatele pana místostarostu Bauera.

P. Bauer:

Předkládám návrh rozpočtových opatření, jak je přiložen v tabulce. Je to návaznost na předchozí materiál.

P. Mazur:

Děkuji za úvod k materiálu. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh na usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtová opatření pod body 1, 2, 3, jak vidíte na obrazovce.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

6

schválení účetní závěrky za r. 2018

prosím opět o slovo předkladatele pana místostarostu Bauera.

P. Bauer:

Předkládám ke schválení účetní závěrku za r. 2018, jejíž projednání a schválení nám ukládají platné zákony. Přílohou je zpráva interního auditora, zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření externím auditorem firmou Nexia a nařízení tajemníka k odstranění nedostatků. Jedná se o technický materiál a doporučuji jeho schválení.

Má k tomu pan Pechar nějaký dodatek? Nemá.

P. Mazur:

Děkuji panu místostarostovi. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu auditora a účetní závěrku MČ Praha za r. 2018.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu

7

podněty na pořízení změny ÚP SÚ HMP týkající se území MČ Praha 5
prosím o slovo předkladatele pana radního Doležala.

P. Doležal:

Dovoluji si předložit podněty na pořízení změny územního plánu, které byly řádně projednány v minulém volebním období ve výboru územního rozvoje i v radě a současná rada tato usnesení potvrdila. Odbor územního rozvoje Magistrátu ale požaduje vyjádření zastupitelstva městské části. Proto předkládám tento tisk.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Původně jsem chtěl dát návrh na vyřazení těchto bodů z programu, protože zákon o hl. m. Praze říká, že zastupitelstvo hl. m. Prahy nebo městské části, v tomto případě městské části, rozhoduje o změnách územního plánu. V materiálu, který máme předložen, nejsou změny územního plánu, ale jsou to podněty, u kterých dokonce městská část v radě případů, teď jenom říkám je to ke všem bodům, já to nebudu říkat u každého dalšího z těch 7 bodů, které následují, navrhuje nesouhlasit s podněty, aby nedošlo k jejich pořízení ze strany pořizovatele, kterým je zastupitelstvo hl. m. Prahy. V některých případech je souhlas, ale pořád jde jen o podněty, ke kterým se následně bude městská část vyjadřovat ve fázi, až podnět dojde k nějakému reálnému zhmotnění v podobě zpracování návrhu.

Chápu, že v souvislosti s novelou stavebního zákona, která je účinná od 1. 1. 2018, je možné navrhnout tzv. zrychlené řízení, což se týká i některých materiálů, které máme před sebou, ale i tak návrh následně bude zveřejněn a městská část bude mít dostatek času k tomu, abychom se jím včas zabývali. Myslím si, že se tak vždycky dělo jak ve výboru územního rozvoje, tak potom v radě městské části i v zastupitelstvu. Ne vždy se návrhy na změny dostaly do projednání zastupitelstva, ať z různých důvodů. Pravda je, že někdy se stává, že v podkladech, které má potom zastupitelstvo hl. m. Prahy, se objeví poznámka, že se městská část nevyjádřila, ale v případě podnětů i to, že rada městské části se vyjádří, tak se zaznamenává do materiálů. Minulý čtvrtek byly na jednání ZHMP tři souborné materiály,

příčemž ten třetí zahrnoval asi 150 podnětů na změny územního plánu včetně těch, které se týkaly MČ Praha 5. Tam poznámky o tom, zda se městská část vyjádřila nebo nevyjádřila, uvedeny byly.

Domnívám se, že pokud tyto podněty jsou předmětem velmi důkladného projednání v rámci výboru územního rozvoje a poté rady, tak si nemyslím, že máme zde vést další kolo odborné diskuse na téma, jestli to je nebo není vhodné. Původně jsem chtěl nechat všech 8 bodů vyřadit, potom po diskusi se Zdeňkem Doležalem a s panem arch. Kábrtem jsem to neudělal. Pro příště prosím, pokud takovéto materiály tady máme projednávat, tak ať jsou v jednom materiálu, jako se to děje na velké radnici. Pokud tam není nějaký kontroverzní návrh, tak si nemyslím, že bychom k tomu měli vést nějakou obsáhlou diskusi. I tak by mělo být občanům dáno na vědomí, že primární diskuse o podnětech se vede na výboru územního rozvoje, jehož jednání jsou otevřená. Myslím si, že se každý podnět probere velmi důkladně.

Pro příště bych prosil zvážit formu předkladu tohoto materiálu, abychom tím zbytečně nezaplevelili jednání zastupitelstva. Máme předloženo osm bodů, a stačil jeden. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další se do diskuse přihlásil pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, jak o tom hovořil Tomáš Homola, tak s něčím souhlasím, s něčím úplně ne. Materiály byly důkladně projednány ve výboru územního rozvoje, jsou o tom záznamy. Souhlasím také s tím, že materiály by mohla projednávat jen rada. Když se nám sem ale možná nedopatřením dostaly na stůl, tak se domnívám, že hlasovat o nich en bloc není vhodné. Máme tady několik materiálu, kde je návrh souhlasit, někde je zase nesouhlasit. Procedurálně navrhuji, aby se o nich hlasovalo bod po bodu. Ať předkladatel ke každému bodu řekne několik slov. Víím, že nás to zdrží, ale jsou to materiály, které se týkají městské části, tak proč by o nich zastupitelstvo nemělo diskutovat, když se nám sem dostaly na stůl.

Předkládám návrh, aby se hlasovalo bod po bodu.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Cuhrovi. Prosím o dodání návrhu na předepsaném formuláři.

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Připojuji se k této diskusi. Chtěl bych iniciovat, abychom diskusi vedli, protože proces schvalování změn územního plánu je komplikovaný, časově dlouhý, minimálně třikrát se to dostává na velké zastupitelstvo nebo výbor velkého zastupitelstva a zde na městské části se o tom hlasuje minimálně jednou. Myslím si, že bychom měli zkusit proces dohodnout společně s úředníky z Magistrátu tak, aby byl pokud možno smysluplný – ne že by nebyl, ale aby byl akční, abychom nezahlocovali se stejnou agendou orgány, ve kterých se nacházejí stejní lidé. Myslím tím výbor a potom zastupitelstvo. Zastupitelstvo si zřizuje odborný orgán – výbor a důvěru by mu mělo dát.

Souhlasím s Tomášem Homolou, že další podrobné projednávání je na tomto plénu podle mého názoru nadbytečné. Myslím si, že důvěra by měla být k dobře pracujícímu výboru, který zde máme.

Nebudu předkládat nějaký návrh, jen se připojuji s tím, že bychom měli asi na bázi výboru pro územní rozvoj a s gesčním radním, který je představitelem tohoto týmu, najít nějaký proces, na kterém bude shoda, který bude akční a který bude zajišťovat transparentnost a informovanost občanů.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo další přihlášené paní zastupitelce Hamanové.

P. Hamanová:

K tomuto tématu bych chtěla říct, že všechny tyto podněty byly poměrně zdlouhavě postupně projednávány na výborech, většinou za účasti žadatelů, kteří předkládali svůj záměr, kvůli kterému o to žádají. V minulosti vždy poté následovalo jen usnesení rady a názor městské části byl sdělován pořizovateli.

Když je to do zastupitelstva předkládáno jako balík, považuji to za alibismus. Myslím, že tady nejsme schopni věcně podněty projednat. Nechci nikoho podceňovat, ale myslím si, že většina zastupitelů nemá takové znalosti o mechanismech územního plánu, aby byli schopni rozhodnout, o čem mají hlasovat. Tištěné podklady jsou černobílé, což je absurdita – tisknout územní plán černobíle. Myslím si, že pokud by se toto mělo do budoucna zavést, aby o všech podnětech hlasovalo zastupitelstvo, tak by všichni měli podstoupit nějaké školení, aby se seznámili s tím, jak územní plán funguje a co v těchto případech tady jde. Děkuji.

P. Mazur:

Další je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych poděkovat paní kolegyni Hamanové za její příspěvek. Velmi s tím souhlasím, je to přesně tak. Necítím se natolik odborně erudovaná, abych o této věci mohla zodpovědně rozhodovat. Proto se hlasování zdržím. Tím nechci vyjádřit, je-li to dobrý nebo špatný podnět, chci tím vyjádřit to, že zastupitelstvo není ten orgán, který by se k tomu měl odpovědně vyjádřit. Děkuji.

P. Mazur:

Další přihlášené do diskuse nevidím. Požádám pana radního Doležala o závěrečné slovo a o zodpovězení otázek.

P. Doležal:

To, zda budou nebo nebudou předkládány materiály do zastupitelstva, záleží na odborné diskusi mezi městskou částí a Magistrátem, konkrétně odboru územního rozvoje. Taková diskuse už proběhla v rámci výboru územního rozvoje Magistrátu, kde se o tom diskutovalo poměrně dlouho. Závěr je zatím ten, že pan Čebus požaduje vyjádření zastupitelstva městské části. Proto tyto materiály předkládám.

Ohledně toho, zda mají být předkládány jako balíček nebo jednotlivě, od opozice zazněly oba návrhy. Můžeme se pobavit o tom, jak mají být tyto materiály předkládány a na základě nějaké dohody to tak budeme činit.

Návrh, aby se tyto podněty v bodu č. 7 hlasovaly jednotlivě, považuji za nadbytečný vzhledem k tomu, že to jsou historické podněty, které už byly podrobně probrány výborem územního rozvoje naší městské části. Souhlasila s nimi předchozí i současná rada, takže s tímto požadavkem nesouhlasím.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Když jsem mu předal závěrečné slovo, nepředpokládal jsem pokračování diskuse.

Přihlášená paní zastupitelka Priečinská se vzdává příspěvku. Proto diskusi končím. Prosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Josefa Cuhry, který navrhuje, aby se o bodech uvedených v tomto bodu programu hlasovalo po jednotlivých bodech.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 9, proti 7, zdrželo se 22, nehlasoval 1. Usnesení nebylo přijato. Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl další návrh usnesení.

P. Blažek:

Prosím o promítnut návrhu.

Návrh zní. ZMČ souhlasí s podněty uvedenými pod bodem I, nesouhlasí s podněty pod bodem II, souhlasí s podnětem pod bodem III, souhlasí s podnětem pod bodem IV a ukládá předat stanovisko MČ Praha 5 a jeho změn pořizovateli územního plánu hl. m. Prahy. Zodpovídá za to pan radní Zdeněk Doležal.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo k bodu

8

podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem pořizování „Bytový dům Na Farkáně“

opět panu Doležalovi.

P. Doležal:

Jedná se o podnět na pořízení změny územního plánu Bytový dům Na Farkáně. Toto usnesení je v souladu s usnesením výboru územního rozvoje, kde souhlasíme s tímto podnětem a doporučujeme žadateli jednat s majitelem areálu Walter o možnosti dopravního propojení do Radlické ulice.

Je tam naše podmínka předat stanovisko pořizovateli.

Jedná se o navýšení koeficientu z OB-B na OB-E. Výbor i já se domníváme, že je to správně, že koeficient B je příliš nízký a neodpovídá okolní zástavbě a ani plánované zástavbě.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi. Nikdo není přihlášený, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 souhlasí s podnětem na pořízení změny územního plánu pod bodem I, doporučuje žadateli jednat s majitelem areálu Walter o možnosti dopravního propojení do Radlické ulice – bod II, bod III – ukládá předat stanovisko MČ Praha 5 pořizovateli územního plánu HMP a jeho změn.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 2, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.
K dalšímu bodu číslo

9

**podnět na pořízení změny – úpravy ÚP SÚ HMP č. P 26/209
„Bytový areál Radlická, 2. etapa“**

opět dávám slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Jedná se o podnět na pořízení změny územního plánu Bytový areál Radlická, 2. etapa. Tento bod byl podrobně diskutován ve výboru územního rozvoje, který doporučil nesouhlasit s navýšením na kód míry využití H a doporučil kód míry využití G.

Ztotožňuji se s tím a domnívám se, že kód míry využití G postačuje k tomu, aby se vytvořila uliční fronta podél ulice Radlická a zároveň byl zachován park nad zástavbou.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen nikdo není, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 nesouhlasí s podnětem na pořízení změny úpravy územního plánu, jak je uvedeno v bodě I, žádá snížit navrhovaný kód míry využití území na SV-G a ukládá předat stanovisko MČ Praha 5 pořizovateli územního plánu -Magistrátu hl. m. Prahy.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

10

**podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP v areálu Waltrovky na pozemcích č. parc. 977/99
a další v k. ú. Jinonice**

dávám slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Tady se jedná o podnět na pořízení změny územního plánu v areálu Waltrovky, kde se jedná o přemístění pevné značky veřejné vybavenosti na místo, kde fakticky vznikne školka pro městskou část. Je to v souladu s usnesením výboru územního rozvoje.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi, do které je jako první přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Chtěl bych k tomu dodat, že je to podnět, který byl projednáván opakovaně na výborech územního rozvoje už od r. 2013 nebo 2014 a byl schválen radou. Domnívám se, že toto je typický příklad, kdy zpětně po čtyřech nebo pěti letech dostáváme k vyřízení podnět, který je dávno v procesu projednávání pořizování změn územního plánu a školky a fakticky stojí. Minimálně je tam ve fázi hrubé stavby.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Musíme najít shodu na tom, jakým procesem to budeme projednávat. Tomáš má pravdu, stejně tak jako v tisku, o kterém jsme hlasovali, tak podněty ve čtyřech z těchto bodů už byly schváleny ve čtvrtek na hl. m. Praze. Je potřeba, abychom našli, co bude dávat smysl.

P. Mazur:

Děkuji. Do diskuse není nikdo další přihlášen, diskusi uzavírám. Chce pan radní Doležal závěrečné slovo?

P. Doležal:

Žádné otázky nezazněly, závěrečného slova se vzdávám.

P. Mazur:

Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl návrhem usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 souhlasí s podnětem na pořízení změny územního plánu uvedeném v tomto bodu a ukládá předat stanovisko městské části Praha 5 pořizovateli změny územního plánu.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K dalšímu bodu číslo

11

podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem pořizování č. P 184/218 „Podbělohorská“

předávám slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Jedná se o podnět na pořízení změny územního plánu zkráceným způsobem – ulice Podbělohorská. Předkládám nesouhlas se změnou funkční plochy z PS na obytnou. Je to v souladu s usnesením výboru územního rozvoje.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Budu držet kontinuitu. Ve výboru jsem hlasovala proti tomuto záměru, nyní se zřejmě zdržím. Chtěla bych vysvětlit proč. Na první pohled se to jeví tak, že je správné zachovat plochy zeleně. Toto není funkční plocha zeleně, jsou to pěstební plochy, čili produkční.

Navrhovatelé tam přišli s návrhem tří jednopodlažních malých rodinných domků podél komunikace a navrhovali za to městské části, že bezúplatně převedou na východní straně část pozemku, která by umožnila vstup do prostoru Pod Ladronkou. Pokud by se o tom dále jednalo, dalo by se to využít pro záměr, který jsme se tady snažili podporovat, a to je propojení zeleného rekreačního a sportovního pásu podél městského jádra z Císařky nahoru na Ladronku tím neprostupným strmým lesním územím, kde nám zatím žádný pozemek nepatří.

Vzhledem k tomu, že jde teprve o podnět, čili aby se vůbec jednalo o této možnosti, tak si myslím, že není správné ji předem zamáznout. Myslím si, že městská část tady mohla

využít příležitost a zkusit o něčem jednat. Z tohoto důvodu jsem nesouhlasila s tím, aby to bylo zamítnuté. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášení do diskuse nejsou, diskusi uzavírám. Chce pan radní závěrečné slovo?

P. Doležal:

Tady nejsem v souladu s paní architektkou Hamanovou. Jedná se o funkční plochu PS, tedy sady, zahrady, vinice, které považuji za funkční zelené plochy. Navíc je to zde komplikované dopravně, aby tam mohly vzniknout rodinné domy, a došlo by k porušení celého pásu zeleně, kde by salámově přibývaly další a další podněty na změnu zeleně na obytnou. Proto navrhuji nesouhlas.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.
Omlouvám se, ukončil jsem již diskusi, další slovo už nedávám.
Prosím návrhový výbor.

P. Blažek:

Usnesení: ZMČ Praha 5 nesouhlasí s podnětem na pořízení změny územního plánu jak je uvedeno v návrhu a ukládá předat stanovisko MČ Praha pořizovateli územního plánu.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 29, proti 2, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

12

podnět na pořízení ÚP SÚ HMP zkráceným postupem pořizování „Nádražní“
dávám slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Jedná se o podnět na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem u ulice Nádražní. V územním plánu je vymezená plocha VV, která je dost nesystémová a členěná. Proto souhlasíme s podmětem na změnu části tohoto území VV na SV, kdy doporučujeme plochu OV, která by navazovala a bylo by možné vytvořit funkční blok.

Dále požadujeme na pořizovateli, aby celou funkční plochu koncepčně vyřešil.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášky do diskuse nejsou, proto diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 souhlasí s podnětem na pořízení změny územního plánu Nádražní na pozemku č. 618, doporučuje plochy dotčené změnou sloučit s plochou OV, požaduje na pořizovateli koncepční vyřešení nesystémového vymezení celé funkční plochy VV v předmětné lokalitě a ukládá předat stanovisko MČ Praha 5 pořizovateli územního plánu.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

13

podnět na pořízení změny – úpravy ÚP SÚ HMP zkráceným postupem „Klamovka“
dávám opět slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Jedná se o podnět na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem – Klamovka. Je předkládáno ke schválení podání podnětu snižující koeficient zástavby z E na D, jak požadovala městská část od počátku a vyplynulo to i s mediační dohody řešeného území.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Cuhra. Dávám mu slovo.

P. Cuhra:

Chci se dotázat předkladatele, zda je tomu tak, že memorandum, které bylo uzavřeno, nemusí skutečně schvalovat zastupitelstvo. V textu memoranda je napsáno, že je platné tehdy, pokud bude podepsané zastupitelstvem, pokud to vyžaduje zákon.

Ptám se, zda to zákon nevyžaduje a zda memorandum je nebo není platné.

P. Mazur:

Prosím o vyjádření pana radního Doležala.

P. Doležal:

My zde neschvalujeme memorandum, schvalujeme zde podání podnětu na pořízení změny územního plánu.

P. Mazur:

Dávám slovo opět panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Vím, že nejednáme o memorandu, ale materiál je na základě tohoto memoranda zpracován, je to jeden z podstatných bodů, na kterém materiál staví. Proto se ptám. Vím, že jsme o memorandu v zastupitelstvu nejednali, ale v memorandu tato klauzule je.

Když mi to neřekne předkladatel, ptám se právníků, zda memorandum, na které se materiál odvolává, je nebo není platné, čili zda ho mělo a muselo schválit zastupitelstvo nebo zda stačilo schválení rady? To je číslo 15 memoranda. Pokud memorandum není platné, podle mého názoru nemáme o čem jednat.

P. Mazur:

Dávám slovo přihlášené paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská:

Chtěla bych navázat na obecné zdůvodnění, které nám pan kolega Doležal dal ohledně předkladů. Chápu, že tato idea vzešla z nějaké komunikace s Magistrátem, že to doporučil nějaký pan Čemus apod. Rozumím tomu, že máte potřebu to nějak koordinovat.

Na druhou stranu toto zastupitelstvo se řídí zákonem, řídí se svým jednacím řádem. Je to svébytný orgán a není pro něj a ani pro vás, pane radní, závazné, co vám navrhne nebo poradí nějaký pan radní Čemus z Magistrátu. Mám za to, že o těchto věcech nemáme rozhodovat – to bych opakovala to, co zde bylo již řečeno. V každém případě si myslím, že i v ingerenci případných magistrátních úředníků do rozhodování našeho zastupitelstva bychom měli být prozíraví a měli bychom se také řídit vlastním úsudkem.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Obrátím se na pana vedoucího odboru kvůli procesům, zda má být formálně souhlas vlastníka pozemku, jestliže žádá o změnu územního plánu, který nepatří městské části, i když v memorandu podpis je? Prosím o odpověď.

P. Kábrt, vedoucí odboru územního rozvoje:

V tuto chvíli se jedná o podnět městské části, proto to musí schválit zastupitelstvo městské části, není to podnět jiného žadatele. Souhlas vlastníka pozemku je jednou z příloh materiálu, kdy jsme získali souhlas vlastníka pozemků.

Jinak městská část k vlastnímu podnětu nepotřebuje mít souhlas vlastníků pozemků, kterých se podnět dotýká.

P. Mazur:

Děkuji panu Ing. Kábrtovi. Další přihlášení do diskuse nejsou, diskusi uzavírám. Dávám slovo panu radnímu Doležalovi k závěrečnému slovo.

P. Doležal:

Vyjádřím se ještě jednou k tomu, co zaznělo od paní zastupitelky Priečinské. Tady nejde o to, co poradí pan Čemus nebo odbor územního rozvoje Magistrátu, tady jde o to, že se dostáváme přitom, jak jsou v současné době podněty projednávány ve výboru územního rozvoje Magistrátu, tak jestliže nemáme usnesení zastupitelstva, dostává to konkrétně mne do velmi nepříjemné pozice, kdy je představen materiál, následně se k tomu vyjadřují členové výboru, dávají už návrhy na úpravy usnesení, a pak teprve já jako host se k tomu mohu vyjádřit. Pokud tady nedojde ke změně ze strany Magistrátu, kdy bude uznávat usnesení rady městské části a bude to v podkladech pro projednávání, tak musíme takto postupovat.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl návrhem usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje podání podnětu na pořízení změny – úpravy územního plánu a ukládá předat podnět na pořízení změny úpravy územního plánu zkráceným postupem.

V podrobnostech odkazuji na písemný materiál.

P. Mazur:

S technickou se hlásí pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Bylo pro platnost memoranda potřeba jeho schválení zastupitelstvem? Zatím jsem na to nedostal odpověď.

P. Mazur:

Toto není technická. Budeme proto pokračovat v hlasování. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

K dalšímu bodu

14

podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem pořízování „Polívkova“
dávám slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Konstatuji, že u předchozího bodu pan Cuhra odpověď dostal, to od pana Kábrta, že se jedná o podnět, který podává městská část. V tom případě musí být usnesení zastupitelstva.

Nyní přejdu k bodu č. 14 – podnět na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem v ulici Polívkova. Tady je nesouhlas s podnětem. Doporučuje se podat upravený podnět po dohodě s městskou částí. Ve výboru územního rozvoje bylo diskutováno, že tam je možné ještě dotvořit řadu rodinných domků, nicméně podnět se týkal i pozemků souvisejících se stavbou Radlické radiály. Proto nám nezbývá než tento podnět zamítnout a doporučit žadateli, aby podal upravený. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl návrhem usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 nesouhlasí s podnětem na pořízení změny v ulici Polívkova, doporučuje podat upravený podnět po dohodě s MČ Praha 5 a ukládá předat stanovisko MČ Praha 5 pořizovateli územního plánu.

V podrobnostech odkazuji na návrh, jak je promítnutý na tabuli.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

15

vyhlášení dotačního programu na rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení na území MČ Praha 5 pro r 2019
dávám slovo předkladateli panu místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Předkládám ke schválení návrh na vyhlášení dotačního programu na rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení na území MČ Praha 5 pro r. 2019.

Celková výše finančních prostředků k rozdělení činí 2,5 mil. Kč, příjemce je oprávněn využít tuto dotaci nejpozději do 31. 12. 2020.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu na rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení na území MČ Praha 5 pro r 2019 dle přílohy č. 1 v celkové výši 2500000 Kč,

II. ukládá zveřejnit na úřední desce do 3. června 2019 schválený vyhlášený dotační program na rekonstrukce a rozvoj sportovních a tělovýchovných zařízení na území MČ Praha 5 pro r. 2019 dle přílohy č. 1.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

16

zpráva o vyúčtování jednoletých dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2018

dávám slovo panu místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Předkládám ke schválení zprávu o vyúčtování jednoletých dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 na území MČ Praha 5 v r. 2018.

Bylo podpořeno celkem 73 projektů. V příloze č. 1 je uveden podrobný přehled subjektů, kterým byla poskytnuta jednoletá dotace.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl návrhem usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu „Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2018“.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. K bodu číslo

17

zpráva o vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu „Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2018“

prosím pana místostarostu Bauera.

P. Bauer:

Předkládám ke schválení zprávu o vyúčtování dotací v programu „Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2018“.

Podpořeny byly tři žádosti v celkové výši 215195 Kč, jak je v příložené tabulce.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi. S technickou pan kolega Blažek.

P. Blažek:

Došlo k chybě, která se stala jednou za deset let, a nikdo jste si jí nevšimli. Protože se mi papírově body spojily, přečetl jsem usnesení k bodu č. 17, nikoli k bodu č. 16.

P. Mazur:

Prosím o krátkou přestávku na vyřešení tohoto technického nedostatku. Potom budeme pokračovat.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání. Než dám hlasovat o bodu č. 17, dávám slovo panu zastupiteli Blažkovi z návrhového výboru, aby přednesl procedurální návrh usnesení na opravu předchozí chyby.

P. Blažek:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v předchozím bodu došlo k tomu, že jsem přečetl chybně návrh usnesení pro bod č. 17, ale předpokládám, že všichni jsme chtěli hlasovat k bodu 16. Navrhuji, aby ZMČ schválilo usnesení, že schvaluje, že se předchozí hlasování vztahovalo k bodu č. 16, tedy že došlo ke schválení zprávy o vyúčtování jednoletých dotací na podporu sportu na území MČ Prahy 5 pro r. 2018.

P. Mazur:

S technickou se hlásí pan Damašek.

P. Damašek:

Nemám s tím meritorní problém, ale myslím si, že by bylo procedurálně jednodušší, přehlednější a správnější zrušit předchozí hlasování, prohlásit ho za zmatečné a hlasovat znovu. Děkuji.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Palovský.

P. Palovský:

Stahuji, měl jsem v podstatě stejnou připomínku.

P. Mazur:

Pan zastupitel Blažek ještě jednou.

P. Blažek:

Můžeme to udělat i touto formou, zrušíme předchozí hlasování, usneseme se, že hlasování je zmatečné, a budeme znovu hlasovat o bodu č. 16.

P. Mazur:

Prosím o přednesení usnesení o tom, že předchozí hlasování označíme za zmatečné.

P. Blažek:

ZMČ schvaluje, že předchozí hlasování k bodu 16 bylo zmatečné,

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. Dávám slovo návrhovému výboru k hlasování o bodu č. 16.

P. Blažek:

Znovu hlasujeme o bodu č. 16: ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování jednoletých dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2018 v celkové výši 2150000 Kč.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Právě jsme opakovali hlasování k bodu 16, které bylo předchozím hlasováním označené za zmatečné.

Nyní přejdeme k hlasování o bodu č. 17. Prosím návrhový výbor, aby ještě jednou přečetl návrh usnesení k bodu č. 17, který budeme následně hlasovat.

P. Blažek:

Návrh usnesení: ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu „Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2018“.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 37 proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

18

zpráva o vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2018

dávám slovo kol. Heroldovi.

P. Herold:

Dámy a pánové, dovoluji si předložit zprávu o vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit. Vše podstatné máte v příloze.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Do tabulky jsem se podíval a na záložce „zahraniční prezentace a kultura“ je řádek 13 označen červeně. Chtěl bych se zeptat, co to znamená, nebo jestli je s tím něco v nepořádku? Děkuji.

P. Mazur:

Další přihlášení nejsou. Dávám slovo panu radnímu k odpovědi. Bude to rovnou závěrečné slovo.

P. Herold:

V důvodové zprávě se píše: Finanční částka ve výši 30 tisíc za nerealizovaný projekt evidovaný v tabulce pod č. 13 v programu jednorázových kulturních aktivit byla vrácena zpět na účet MČ Praha 5. Znamená to, že se akce neuskutečnila a dar byl vrácen.

P. Mazur:

Děkuji pan radnímu Heroldovi. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Hlasování k bodu č. 18, návrh usnesení:
ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací v oblasti kulturních aktivit na území MČ Praha 5 za r. 2018 v celkové výši 1700000 Kč.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

19

zpráva o vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 za r. 2018

dávám opět slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Je to zpráva o vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek – nic červeného tam nesvíí.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl návrhem usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení:
ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 za r. 2018 v celkové výši 800000 Kč.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.
K bodu

20

vyúčtování dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2018

dávám slovo 1. místostarostce Renátě Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Bodem č. 20 předkládám vyúčtování dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit, které byly určeny pro r. 2018. Materiál obsahuje důvodovou zprávu, která poskytuje průběh poskytování dotací a tabulku s konkrétními žadateli a jejich čerpání žádostí.

Na předposlední stránce je tabulka s uvedenými žadateli, kteří nečerpali v takové výši, jakou předpokládali. Z tohoto důvodu se na účet městské části vrátilo 42816 Kč.

Tento materiál prošel jak radou MČ Praha 5, tak školskou komisí.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl návrhem usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2018 dle přílohy č. 1 ve výši 1200000 Kč.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.
Bod

21

zpráva o vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu „Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r 2018

předkládám já.

Jde o zprávu o vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu „Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území naší městské části. Dotační program o alokaci 300 tis. Kč byl beze zbytku rozdělen dle přílohy č. 1. Není zde nic vráceno, žádné červené řádky ani zde.

Otevírám diskusi. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací v dotačním programu „Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5“ pro r. 2018 ve výši 300 tis. Kč dle přílohy č. 1.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
U bodu číslo

22

zpráva o vyúčtování dotací přidělených v r. 2018 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální a v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky

dávám slovo předkladateli panu radnímu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit vyúčtování přidělených dotací v r. 2018 ve dvou programech sociálních, jsou to volnočasové aktivity a registrované sociální služby, a v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky. Nevyčerpáno a vráceno městské části bylo 46818 Kč. Děkuji za schválení.

P. Mazur:

Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse není nikdo přihlášený, diskusi proto uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o vyúčtování přidělených dotací v r. 2018 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5, v oblasti sociální a v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky ve výši 1530760 Kč.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

individuální dotace na podporu 14. ročníku hudebního festivalu „Americké jaro“
dávám slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Týká se to individuální dotace na podporu 14. ročníku hudebního festivalu Americké jaro. Takovéto dotace tady nebývaly zvykem, ale částka je vyšší než 50 tisíc. Z toho důvodu to musím podle nových pravidel předkládat do zastupitelstva. Americké jaro samo o sobě je známé, probíhá po celé republice. S pořadateli jsme jednali několikrát i na kulturní komisi, která to probrala a doporučila, a i v minulosti při předchozích ročnících. Omlouvám paní Součkovou jako hlavní organizátorku, protože dnes bude koncert na americké ambasádě v rámci tohoto festivalu a z tohoto důvodu se nemohla zúčastnit.

Podpora této věci, která se v minulosti na Praze 5 týkala koncertů amerických jazzmenů a jejich bandů v jazzdoku, se tentokrát rozšířila o drobnou výstavku vzpomínek na Ivana Medka tady před kostelem a o spolupráci se Švandovým divadlem, kde budou představení v rámci Amerického jara. Doufám ve shovívavost zastupitelstva, že toto drobné navýšení – v loňském roce jsme dávali Americkému jaru 90 tisíc, tentokrát je to 120 tisíc – podpoříte.

P. Mazur:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášené do diskuse nemáme, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5

1. schvaluje individuální dotaci MČ ve výši 120000 Kč pro organizátora 14. ročníku hudebního festivalu Americké jaro,
2. veřejnoprávní smlouvu na poskytnutí této dotace,
3. finanční krytí ve výši 120000 Kč, jak je rozvedeno v návrhu.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, ne hlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

návrh na úpravu zásad pronájmu obecních bytů MČ Praha 5
dávám slovo panu Heroldovi.

P. Herold:

Tentokrát je to z jiného soudku, je to drobná technická úprava zásad pronájmu obecních bytů MČ Praha 5. Zásady jsou poměrně staré, ale stále platné, protože zastupitelstvo je nezrušilo, ač byly označeny datem předminulého funkčního období.

Zareagovali jsme na dopis Ministerstva vnitra, který rozporoval některá ustanovení magistrátních zásad. Obdobným způsobem jsme nahlíželi na naše zásady. Z toho důvodu došlo k několika drobným úpravám. Dělal na tom zejména právníci. Právní stanovisko k tomu máte.

Kdybych vám to měl „zlidštit“, tak největší problém, který jsme zaznamenali i s městem, byla nemožnost žádat o přidělení bytové jednotky osobám, které neměly

dlouhodoběji trvalé bydliště na území MČ Praha 5. Stejně tak to bylo na městě. Tato podmínka je dle Ministerstva vnitra v rozporu se zákonem, proto jsme ji odstranili.

Pravda je taková, že si to město vyřešilo šalamounsky po svém – tuto podmínku sice odstranilo, ale protože se bojí toho, že by došlo k nezdravému přesunu obyvatel do hl. m. Prahy, významným způsobem zvýhodnilo při bodovém ohodnocení osoby s dlouhodobým trvalým pobytem na území hl. m. Prahy.

Předpokládám, že ne v tak dramatické podobě, ale stoprocentně na základě usnesení dnešního zastupitelstva bude upravena bodová tabulka a že se tam zvýhodnění pro osoby žijící na městské část promítne.

Tolik na úvod.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s návrhem usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje úpravu Zásad pronájmu obecních bytů MČ Praha 5 dle přílohy materiálu s platností a účinností od 1. 7. 2019 a ukládá zajistit realizaci dle usnesení ZMČ.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

25

Janáčkovo nábřeží č. o. 11, č. p. 1211 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci
dávám slovo opět panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Uvedu to trochu zmateně, snad mi to odpustíte. Jsou to další doprodeje, jak vyplývají z našich pravidel pro prodej bytů městské části. V koalici jsme jednali o tom, že do budoucna nedává smysl, aby tyto doprodeje byly do nekonečna. Proto dávám jako poslední bod tohoto bloku návrh na zrušení zásad s vypořádáním jednoho domu k 31. 6.

Tím neříkám, že se nějaké doprodeje neobjeví na zastupitelstvu, protože proces je poměrně zdoluhavý, trvá zhruba půl roku od žádosti k realizaci prodeje. Mám ale pocit, že jednou musíme říct definitivní konec. Netvrdím, že zastupitelstvo nemůže prodat nějakou bytovou jednotku. Dál může rozhodovat o svém majetku, ze statutu to vyplývá. Chci přerušit zvyklost, že kdykoli si někdo požádal, bylo mu vyhověno, pokud měl na to dostatek finančních prostředků. Od 1. 7. se už na takovéto žádosti bude nahlížet jinak, výrazně přísněji.

Vrátím se k samotnému bodu, týká se Janáčkova nábřeží. Je to kupní cena za více než 12 mil. Kč dle stále platných zásad.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej jednotky [REDAKCE] včetně podílu na pozemku a domu na adrese Janáčkovo nábřeží 11, Praha 5, za cenu dle znaleckého posudku 12440000 Kč, sleva dle Zásad 497600 Kč.

V podrobnostech odkazuji na písemný materiál.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

26

Janáčkovo nábřeží č. p. 476, č. o. 43 – záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci a členovi tohoto družstva

dávám slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Následují dva materiály týkající se Půdních bytů Smíchov. Zopakuji. Cena je dramaticky nízká z toho důvodu, že byty jsou zabřemeněny tím způsobem, že městská část o nich nemůže rozhodovat, nemá z nich žádný výnos a z těchto důvodů je jen eviduje. Částka je sice nízká, ale je fajn, že se těchto bytů zbavíme.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje půdní bytové jednotky [REDAKCE] v k. ú. Smíchov, Janáčkovo nábřeží 43, a to za kupní cen 860000 Kč bez možnosti poskytnutí slevy z kupní ceny. Dále odkazuji na písemný návrh.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dávám znovu slovo panu radnímu Heroldovi k bodu číslo

27

Arbesovo náměstí č. p. 782, č. o. 13 – záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci a členovi tohoto družstva

P. Herold:

Tady to jsou Půdní byty Smíchov na adrese Arbesovo nám. 782.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovému výbor k přednesení usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje půdní bytové jednotky [REDAKCE] v k. ú. Smíchov. Kupní cena stanovená znaleckým posudkem činí 765000 Kč.

P. Mazur:

Děkuji, prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

28

Zahradníčkova č. p. 1126, č.o. 18 – zrušení části usnesení ZMČ 6/12/2011 z 3. 5. 2011, týkající se schválení prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci
dávám slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Uvedu tyto dva materiály dohromady. Týká se to poměrně komplikovaného procesu privatizace podle našich zásad. U těchto dvou adres došlo k tomu, že oprávněné osoby byly schváleny v minulosti zastupitelstvem jako osoby k prodeji. Z důvodů, o kterých nechci spekulovat, nedošlo k zaplacení dle kupní smlouvy a z toho důvodu převod nebyl realizován. Jsou to záležitosti historické, první je někdy z r. 2011, myslím si, že druhá také.

Nyní si nájemníci opětovně požádali o odkoupení. Z toho důvodu byl radou projednán nový záměr, byty byly nově oceněny. Jsou oceněny v tuto chvíli zhruba na pětinasobek původní hodnoty. Vypořádáváme se s tím, že zastupitelstvo historicky schválilo prodej, který nebyl realizován.

P. Mazur:

Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Měl jsem pocit, že když dochází k opakované privatizaci, že tam nebývá sleva. Můžete to okomentovat?

P. Mazur:

Další přihlášení nejsou, dávám slovo panu radnímu Heroldovi k odpovědi.

P. Herold:

Samozřejmě, máte pravdu, znamená to pětkrát draž a bez slev.

P. Mazur:

Další přihlášení do diskuse nejsou, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl návrhem usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 ruší část usnesení ZMČ č. 6/12/2011 z 3. května 2011 týkající se schválení prodeje bytové jednotky č. [REDAKCE] v k. ú. Košíře na adrese Zahradníčkova 18, Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Než dám hlasovat o přerušení na oběd, dávám slovo radnímu Heroldovi, aby načel bod číslo

29

Na Šmukýřce č. p. 909, č. o. 19 – zrušení části usnesení ZMČ 7/9/2011 z 31. 5. 2011 týkající se schválení prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci

P. Herold:

Je to stejný případ jako minulý materiál, tentokrát se to týká Šmukýřky.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlásil se pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Mám k tomuto tisku připomínku, říkal jsem to i na radě. Rozumím tomu, že celý znalecký posudek je elektronický, ale zřejmě při kopírování došlo k tomu, že máme sice titulní list samotného posudku a na poslední stránce znaleckou doložku, ale chybí samotný výrok o ceně.

P. Mazur:

Další přihlášené do diskuse nemáme, dávám slovo panu radnímu k závěrečnému slovu. Diskusi tím končím.

P. Herold:

Děkuji za upozornění, je to chyba při kopírování. Znalecký posudek je elektronicky přiložen. Dáváme to jen na vědomí, nerozhodujeme teď o prodejní ceně, rušíme jen tu část usnesení z r. 2011. Panu kolegovi a všem váženým členům zastupitelstva se tímto omlouvám, takové chyby se stávají maximálně jednou až pětkrát za jedno jednání zastupitelstva. Děkuji za pochopení.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 ruší část usnesení ZMČ č. 7/9/2011 z 31. května 2011 týkající se schválení prodeje bytové jednotky [REDAKCE], k. ú. Košíře, na adrese Na Šmukýřce 19, Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, ne hlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Než dám hlasovat o přerušení na oběd, dávám slovo panu tajemníkovi, aby provedl společensko-organizační vložku.

P. Žebera:

Děkuji panu starostovi za slovo. Musím se omluvit. Mou milou povinností je představit tři nové kolegy, vedoucí odborů. Představil bych novou vedoucí kanceláře starosty paní Ing. Markétu Drešlovou. V případě dotazů na kancelář starosty se na ni můžete obrátit, bude vám k dispozici.

Jako druhého vám představuji nového vedoucího odboru majetku pana Ing. Tomáše Beneše. Cokoli bude potřeba v rámci odboru majetku, neváhejte se na něho obrátit.

Do třetice všeho dobrého si vám dovoluji představit vedoucího odboru občansko-správního a živnostenského pana dr. Dalibora Sadovského. Stejně jako u všech předcházejících kolegů pokud budete mít nějaký dotaz z oblasti občansko-správní nebo živnostenské, neváhejte se na něj obrátit.

Děkuji a končím tím malou společenskou vložku.

P. Mazur:

Děkuji. Protože se blíží 11.30 hod., dal bych hlasovat o přerušení zasedání na jednu hodinu do 12.30 hod. na oběd. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato, uvidíme se opět ve 12.30 hod.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Zahajuji odpolední část jednání 4. zasedání ZMČ Praha 5. Připomínám, že mezi 15 – 15.30 hod. je zařazen blok pro projevy občanů.

Přistoupíme k bodu číslo

30

zrušení Zásad pro prodej bytů MČ Praha 5, Zásad pro prodej bytových domů MČ Praha 5 a pravidel, kterými se určuje další postup prodeje bytových domů jako celek oprávněným nájemcům bytů

Je to zásadní bod, který tady desítky let nebyl a nebude. Prosím pana radního Herolda.

P. Herold:

Vrátíme se ještě jednou k privatizaci. Je to materiál, který jsem avizoval na začátku, což je zrušení zásad pro prodej bytů městské části a pro prodej bytových domů. Důvody k tomu jsem vysvětloval, nebudu je opakovat. Materiál oproti radě na základě doporučení některých kolegů z koalice i opozice se rozšířil o bod II – zamezuje převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci do vlastnictví třetí osoby. Nahlíželi jsme na to asi příliš technicky, protože nic takového nechystáme, o něčem takovém by muselo rozhodovat zastupitelstvo. Protože jsme to v zásadách měli, byly určité obavy, tak by to mělo být v zásadách speciální vypíchnuto.

Co se týká technických záležitostí, chtěli jsme se vyrovnat s tím, že někdy v r. 2009 byl do privatizace zařazen bytový dům Na Březince 17. Teto dům nebylo reálně prodat z toho důvodu, že tam neprobíhala výstavba půdní bytové jednotky. V minulém roce došlo ke změně stavebníka za nových podmínek a s termínem výstavby do jednoho roku. Podle mých informací v tuto chvíli stavebník bytové jednotky již požádal o kolaudaci. Znamená to, že v nejbližších měsících by i tento dům mohl být privatizován. Připadá mi nefér, aby tím, že o to měli zájem, ale že tam byl tento problém, nakonec by o to po deseti letech přišli.

Znamená to, že k 31. 1. (má být k 31.5.) rušíme zásady a všechny další žádosti budeme posuzovat individuálně, ne podle nějakých zvyklostí. Kloním se spíše k tomu, že se nebudeme vyjadřovat pozitivně, ale uvidíme. Případný prodej bude jen ze statutu. Žádosti, které jsou do 30. 6., budou ještě podle starých pravidel. Toto je poslední dům z balíků, které v průběhu devíti let, co tady probíhala privatizace, nebyl nabídnut nájemníkům. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášený, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru k přečtení návrhu usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5

I. ruší zásady na prodej bytových domů,

pravidla, kterými se určuje další postup prodeje bytových domů jako celek k 31. 5.,

část usnesení ZMČ 15/15/2009 z 19. 2. 2009 – bod III. odst. 1, týkající se domu Na Březince 17,

zásady pro prodej bytů MČ Praha k 30. 6. 2019 s výjimkami vyjmenovanými v písemném návrhu usnesení

II. schvaluje zamezení převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci do vlastnictví třetích osob.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

31

žádost o prodej pozemků parc. č. 69/5 a 64/2 k. ú. Motol od vlastníka stavby č. e. 46 k. ú. Motol

Dávám slovo předkladateli panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji panu starostovi za slovo. Dovoluji si vám předložit materiál týkající se přijaté žádosti o odkup pozemků od společnosti Narfí s. r. o., která je majitelem nemovitosti nacházející se na třech pozemcích, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 5.

Tyto pozemky se nacházejí v území zeleň městská a krajinná, v nezastavitelné ploše mezi ulicemi Zahradníčkova a Plzeňská. S ohledem na vyjádření odboru životního prostředí a odboru územního rozvoje, které konstatují, že pozemky jsou obklopeny vzrostlou zelení a navíc v těsné blízkosti těchto pozemků probíhá koryto Motolského potoka, podle platného územního plánu jsou předmětné pozemky součástí nezastavitelné plochy městské zeleně. Vzhledem k okolí a k lokalizaci blízkosti vodního toku je žádoucí jejich využití v souladu s platným územním plánem. Vzhledem k tomu, že by došlo k propojení pozemků s nemovitostí, mohl by přijít ze strany této společnosti nějaký záměr ve smyslu využití těchto objektů ke změně druhu užívání, vyjádřily se komise i zmiňované odbory negativně.

Proto si dovoluji předložit vám usnesení, které neschválí prodej těchto pozemků žadateli. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášený je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Chci se zeptat, jaký vztah k pozemkům má společnost Narfí s. r. o.? Máme tady předloženou smlouvu o nájmu pozemků s panem [REDAKCE] bez údajů – je to možná ze smlouvy vybíleno. Mohlo by nám to být vysvětleno?

P. Mazur:

Děkuji za dotaz. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

V materiálech jsem zaznamenal, že několik odborů nebo komisí navrhovalo, aby se s vlastníkem staveb jednalo o odkoupení staveb.

Chci se zeptat, jestli jste v tom něco podnikli nebo plánujete něco podniknout?

P. Mazur:

Další přihlášení do diskuse nejsou. Dávám slovo panu radnímu Rattayovi k vyjádření.

P. Rattay:

Pokud je mi známo, tak pouze [REDAKCE], bývalý jednatel společnosti, měl uzavřenou nájemní smlouvu na pozemky s městskou částí. To je vztah ke společnosti Narfí, která je momentálně vlastníkem objektu, který se nachází na dotčených pozemcích, o které žádají.

Když je tam objekt umístěn, chtějí mít i vlastnická práva k pozemkům převedená do svého vlastnictví.

K druhému dotazu. Zaznamenal jsem, že zájem v daný moment k odprodeji budovy není ze strany majitele. Myslím si, že posloupnost je taková, že nyní by se mělo zastupitelstvo jasně vyjádřit, zda souhlasí či nesouhlasí s odprodejem, a pak by měl následovat krok, který zmiňujete a který zaznívá ze strany odborů, abychom vstoupili do jednání. Jestliže nejvyšší orgán samosprávy řekne, že nesouhlasí s prodejem pozemků, měl by logicky následovat tento krok.

P. Mazur:

Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo a přeji hezké odpoledne. S navrženým tiskem nemám meritorní problém. Načetl bych návrhovému výboru doplňující část usnesení:

Do usnesení vtělit bod II., ukládací formulaci směřující k panu radnímu, kterou by mu bylo uloženo jednat o tom, co zmínil pan kolega Homola – jednat o odkoupení předmětných nemovitostí.

P. Mazur:

Chce s k tomu pan návrhovač vyjádřit?

P. Rattay:

Ztotožňuji se s tím, jestliže cítím ze strany zastupitelstva vůli k získání objektů do vlastnictví, rád se toho ujmu. Za mne určitě ano.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu Rattayovi. Beru to tak, že si osvojuje pozměňovací návrh pana zastupitele Damaška a že přidává do návrhu usnesení bod II., kde se ukládá radnímu MČ Ing. Rattayovi jednat o odkupu nemovitostí na předmětných pozemcích do majetku městské části.

Další přihlášené do diskuse nevidím, diskusi končím.

Dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Podávám návrh – myslím, že to můžeme formulovat ve smyslu nacházejících se na předmětném pozemku ve vlastnictví soukromé osoby.

P. Mazur:

Chápu - na předmětných pozemcích.

Děkuji panu zastupiteli Damaškovi. Dám ještě slovo panu radnímu Rattayovi, zda chce za sebe formulovat ukládací podmínku, konkrétně se specifikací budovy.

P. Rattay:

Myslím, že to tak musí být naformulováno, objekt je myslím bez čísla popisného.

P. Mazur:

Dávám v tuto chvíli návrhovému výboru za úkol, aby formuloval ukládací podmínku a následně načetl návrh usnesení v novém znění.

P. Blažek:

Rozumím tomu správně, že celý návrh je návrhem radního Rattaye v celém znění?

Návrh pana radního Rattaye na usnesení zní:

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej parc. č. 69/5 a 64/2 k. ú. Motol vlastníkovu stavby č. e.46 v k. ú. Motol společnosti Narří s. r. o.

II. ukládá radnímu MČ Praha 5 Štěpánu Rattayovi jednat o odkupu nemovitostí nacházejících se na předmětných pozemcích do majetku hl. m. Prahy a správy MČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

K bodu programu

32

Dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce č. 0018/0/OŠK/2019 uzavřené mezi MČ Praha 5 a Základní školou Praha 5-Hlubočepy, Pod Žvahovem 463, příspěvková organizace dávám slovo 1. místostarostce Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Předkládám bodem 32 dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce. Tento dodatek předkládám z důvodu stále trvajícího sporu mezi městskou částí a Tanečním centrem Praha, které pobývá v objektu budoucí Základní školy Pod Žvahovem.

Právě proto, že od 1. 9. 2019, čili od příštího školního roku, zde má být samostatná základní škola, byla v březnu podepsána smlouva mezi městskou částí a touto zmíněnou základní školou o výpůjčce. Tato smlouva v čl. 8, odst. 7, obsahovala informaci, od kdy tato smlouva nabývá účinnosti. Bylo zde uvedeno 1. 9. 2019.

Vzhledem k tomu, že stále trvá spor mezi městskou částí a Tanečním centrem Praha, je nutné přijmout dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce, který máte přiložený v materiálu. Mění tuto dobu účinnosti z 1. 9. na dobu, kdy bude faktické protokolární předání té části budovy, kterou v současné době obývá TCP, základní škole.

Toto je materiál, který obsahuje dodatek, kterým se tato doba nabytí účinnosti pozměňuje.

P. Mazur:

Děkuji a otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Formulaci rozumím, v našem případě se to možná odkládá až do nekonečna.

Mám dotaz, který s tímto tiskem souvisí. V této věci jsme si korespondovali. Můžete vy nebo právní oddělení kolegy informovat, jak jsme v soudním sporu s TCP daleko, jaké kroky byly učiněny a jaké jsou další časové milníky? V rámci tohoto tisku by to tady mohlo zaznít, bezprostředně se to dotýká této kauzy.

P. Mazur:

Další přihlášené do diskuse nemáme, uděluji slovo paní místostarostce.

P. Zajíčková:

Zkusím odpovědět, případně mě doplní pan dr. Badal.

Aktuální informace ve stavu sporu městské části s TCP je následující:

Proběhl soud první instance v prosinci, který potvrdil platnost výpovědi, kterou podala městská část TCP. TCP se odvolalo k vyššímu soudu a v současné době čekáme na soudní jednání v této věci u soudu druhé instance.

Proč soud ještě nezasedl? TCP odmítá platit soudní poplatky a využívá všech možností, které mu náš právní řád umožňuje, žádal poprvé, podruhé a podle mých informací bude žádat i potřetí o prominutí soudního poplatku. Tím se protahuje doba jednání soudu vyšší instance.

Jestli mě pan Badal doplní, budu ráda.

P. Badal:

Myslím, že to bylo vyčerpávající.

P. Mazur:

Děkuji i panu dr. Badalovi i paní místostarostce. Do diskuse je ještě jednou přihlášen pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji paní místostarostce za vyčerpávající odpověď, jsem rád, že to pro všechny tady zaznělo. Mám doplňující dotaz, který můžete odpovědět jak vy, tak možná i někteří členové zastupitelstva: byly ze strany představitelů TCP, ať statutárních zástupců nebo členů správní rady, činěny směrem k radě MČ nebo k Úřadu MČ nějaké kroky, či zda byly na úřad podány nějaké písemnosti? Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za dotaz. Nikdo další není přihlášený, prosím paní místostarostku o vyjádření.

P. Zajíčková:

Nejsem si vědoma toho, že by nějaké písemnosti od TCP na Úřad MČ došly. Je pan Badal více informován? Kroutí hlavou, že ne. Nevíme o tom. Možná jste oslovoval i jiné zastupitele, mohli by se také vyjádřit, třeba mají více informací.

P. Mazur:

Další přihlášený je pan radní Rattay.

P. Rattay:

Může pan Damašek upřesnit, jaké období má na mysli? Poté, co došlo k druhoinstančnímu rozhodnutí?

P. Mazur:

Prosím pana Damaška, aby doplnil.

P. Damašek:

Časové doplnění je od posledního zastupitelstva. Kromě právního oddělení si myslím, že další jednotkou úřadu, která by obdržela případné písemnosti ze strany představitelů TCP, by byl odbor školství. Prosím o případný dotaz i na odbor školský.

P. Mazur:

Dal bych slovo paní místostarostce.

P. Zajíčková:

Prosím vedoucí odboru školství paní Zacharovou, zda může poskytnout nějaké doplňující informace. Děkuji.

P. Zacharová:

Odbor školství od TCP také neobdržel žádné písemnosti. Pracujeme společně s firmou Austis na tom, aby se vyklidily společné prostory, které byly důvodem toho, že v jídelně došlo k incidentu v lednu. Austis v komunikaci s námi se snaží už na základě druhé výzvy, aby TCP vyklidilo společné prostory. S právníky připravujeme novou smlouvu pro Austis do té doby, dokud tam bude TCP, aby se základní škola nemusela správcovské činnosti věnovat. Tato smlouva je připravována ke schválení.

P. Mazur:

Děkuji paní místostarostce i paní vedoucí školského odboru.

Další přihlášené do diskuse nemáme, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce č. 0018/0/OŠK/2019 uzavřené mezi MČ Praha 5 a Základní školou Praha 5-Hlubočepy, příspěvková organizace,

II. ukládá předložit dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce k podpisu.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

33

nabídka na odkoupení 14 staveb garáží na pozemcích parc. č. 1592/5, 1592/6, 1592/7, 1592/8, 1592/9, 1592/11, 1592/12, 1592/13, 1592/14, 1592/15, 1592/17, 1592/18, 1592/20 a části parc. č. 1592/1 k. ú. Smíchov od společnosti Bytové domy Na Pláni s. r. o.
předkládá pan radní Rattay.

P. Rattay:

Dovoluji si předložit materiál týkající se nabídky odkoupení 14 staveb garáží na pozemcích v lokalitě Na Pláni. Obdrželi jsme nabídku od společnosti Bytové domy Na Pláni s. r. o., která je majitelem 14 objektů garáží na pozemcích, které jsou ve správě MČ Praha 5. Tato nabídka byla zaznamenána městskou částí již v r. 2017, v průběhu r. 2018 byla ještě doplněna, protože došlo ke zjištění, že se nejedná o 13 garáží, ale že je tam ještě jedna garáž, tedy o celkový počet 14. Tyto garáže nejsou využívány, nejsou správně obhospodařovány a jejich technický stav se zásadně ze dne na den zhoršuje.

Tato společnost, která se na nás obrátila, si nechala zpracovat cenový posudek na hodnotu těchto objektů. Byla vyčíslena ve výši 2743 tisíc. S tím jsme se neztotožnili, nechali jsme si jako městská část zpracovat vlastní cenový posudek, který vypovídal o hodnotě těchto objektů v celkové výši 1350 tis. Kč. Požádal jsem doporučující orgán, komisi majetku, aby mi doporučila vstoupit do jednání o ceně se subjektem, který nám tuto nabídku učinil. Uskutečnili jsme to a po několika jednáních se podařilo shodnout se na ceně, která byla ve znaleckém posudku.

Dnes si dovoluji předložit materiál na odkup 14 staveb garáží stojících na pozemcích svěřených MČ Praha 5 za cenu dle našeho znaleckého posudku, která byla ze strany nabízejícího tyto objekty k prodeji akceptována. Děkuji.

P. Mazur:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí nabídku společnosti Bytové domy Na Pláni na odkoupení 14 garáží,
schvaluje odkoupení 14 staveb garáží a finanční krytí nákupu těchto garáží. Kupní cena je 1350 tisíc, finanční krytí 1400 tisíc,
ukládá předložit starostovi k podpisu kupní smlouvy na odkoupení staveb garáží.
V podrobnostech odkazují na písemný návrh.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

34

darovací smlouva s Lékaři bez hranic, Médecins Sans Frontières in Czech Republic, o.p.s
předkládám já.

Jde o darovací smlouvu směrem k o. p. s. Lékaři bez hranic, kterým tímto darujeme výtěžek ze vstupenek na 2. reprezentační ples Prahy 5. Konkrétní pravidla byla nastavena, že darujeme polovinu, což je 109010 Kč. To je částka, o které vám dám hlasovat, abychom mohli uzavřít darovací smlouvu.

Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Chtěl bych se zeptat, jak jsme dospěli k výběru právě tohoto subjektu?

P. Mazur:

Na to neodpovím, protože toto rozhodnutí jsem učinil já osobně na základě toho, že nevím o tom, že by byla tato společnost spojena s kýmkoli, koho tady v zastupitelstvu znám a s kýmkoli na radnici městské části. Zároveň je to společnost, o které vím, jak užitečnou činnost dělá. Tak se dospělo k této volbě. Bylo to ještě před tím, než proběhlo výběrové řízení na dodavatele 2. plesu, to znamená v době, kdy jsme nastavovali pravidla zároveň s určením, že polovina výtěžku ze vstupenek by šla obdarované organizaci.

Do diskuse se ještě přihlásila paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Děkuji za vysvětlení. Zaujalo mě, že jste říkal, že je to organizace, která není spojena s nikým z městské části. Myslím si, že takových organizací je víc a pro příště by bylo dobré nechat výběr širšímu fóru zastupitelů, rady nebo poradních orgánů. Proti Lékařům bez hranic nic nemám, ale myslím si, že je to finančně velmi dobře saturovaná organizace. Je poměrně známá. Byla bych raději, kdyby to příště byla nějaká organizace, která není tolik známá a je spojena třeba s Prahou 5 a má na Praze 5 nějakou činnost.

P. Mazur:

Děkuji za podnět. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Pane starosto, překvapila mě vaše slova, že charitativně dříve podpořené organizace měly něco společného s námi. Je to možná nepochopení role charity, kterou městská část dosud realizovala, ať už finančním příspěvkem, nebo nefinančním příspěvkem. Takto to přece nefunguje a ani to tak fungovat nemá.

Připojuji se ke slovu kolegyně, která vás vyzývá k tomu, abyste příště zvážil svolání nějaké komise a kolegů opozice, aby měli možnost se k tomu vyjádřit. Je mnoho chvályhodných organizací tady na Praze 5, které by si podporu zasloužily, a ne organizace, kterou jste vybral a zdůvodnil to tím, že s námi nemá nic společného. To mne, bohužel, uráží a dotýká se. Myslím si, že to nebylo vůbec šťastné.

P. Mazur:

Děkuji za konstruktivní kritiku. Dávám slovo další přihlášené paní zastupitelce Aschenbrennerové.

P. Aschenbrennerová:

Chtěla jsem říct to, co už řekla kolegyně Priečinská a pan kolega. Stálo by zato vybírat příště někoho s vazbou na Prahu 5, dávalo by to smysl.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je opět paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Ještě jeden poslední dovětek. Právě proto, že jste řekl, že jste to vybral vy, byla bych ráda, kdyby se toto nestalo součástí pirátské PR za veřejné prostředky schválené zastupitelstvem. Budu také bedlivě sledovat, jak budete tento dar prezentovat na svých webových stránkách, případně na facebooku. Trochu to na mne tak působí.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Z vašich vět jsem také rozpačitý. Nerozumím, že vám připadá něco špatného, když je to spojené s Prahou 5. Proč děláte starostu na Praze 5? Tomu nerozumím.

P. Mazur:

Děkuji. Jelikož nevidím další přihlášené, dovolím si vzít závěrečné slovo a ukončit diskusi.

Jsem starostou velice krátce, v tu chvíli jsem byl ještě kratší dobu. Toto mé rozhodnutí bylo motivováno tím, abych se sám tímto krokem ukázal v rámci Prahy 5 nestranným.

Pokud jde o prezentaci v rámci webu a ostatních sociálních sítí, sledujte to, víte, jak prezentace již proběhla. Pokud jde o návrhy, aby to příště fungovalo jinak, jsem tomu naprosto otevřený.

V tuto chvíli mohu říct, že toto mé rozhodnutí ratifikovala rada městské části, což je podle mne dostatečný proces k tomu, aby se takové rozhodnutí mohlo učinit. Příští rok, budu-li v pozici o tom spolurozhodovat, samozřejmě se zařídím podle vašich dobře míněných rad. Děkuji.

Dávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje darovací smlouvou přidělení finančního daru ve výši 109010Kč organizaci Lékaři bez hranic, Médecins Sans Frontières in Czech Republic, o. p. s.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 24, proti 1, zdrželo se 12, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Předkládám bod programu číslo

35

přehled projektů oddělení EU fondů

Máte tam seznam projektů v realizaci, projektů v udržitelnosti i připravovaných s tím, že ZMČ tento přehled projektů, jak ho vede oddělení EU fondů, bere na vědomí.

Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Prosím vysvětlit projekt, který je zařazen jako poslední, a to rozšíření kapacity ZŠ Drtinova, budova bývalého česko-rakouského gymnázia. Nerozumím tomu, proč tento projekt má být financován z evropských fondů – pól růstu. Prosím o vysvětlení.

P. Mazur:

Dávám slovo dalšímu přihlášenému, kterým je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Měl bych komentář k projektu Chytrý a bezpečný přechod. Rozumím tomu, o co v tomto projektu jde, považuji ho z části za smysluplný. Mám k tomu několik podnětů a dotazů.

První dotaz je, kde by se tento projekt měl realizovat? To tam uvedeno není, je to někde u školy.

Druhý komentář je, že mi to připadá spíše v některých ohledech jako hračka. U přechodu chceme monitorovat kvalitu ovzduší, dopravní situaci atd. Toto jsou věci, které by se měly dělat systematicky a které spadají pod monitoring ovzduší jinam a nikoli pod městskou část. Stejně tak monitoring dopravní situace nám úplně nepřísluší dělat a v dané situaci mi to připadá zbytečné. Uvítal bych, kdyby se takových přechodů udělalo třeba pět a měly tu nejjednodušší základní funkci, kterou považuji za smysluplnou, aby varovaly příjíždějící auta, že na přechodu někdo je, nebo nějaké doplňující osvětlení. Tak jsem to viděl ve světě a myslím, že by to stačilo. Pomohlo by, kdyby se raději udělalo více jednodušších přechodů než taková hračka.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Prosím, aby bylo odpovězeno ještě před ukončením diskuse a ne v rámci závěrečného slova. Na odpověď chci následně reagovat. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším řádně přihlášeným je pan zastupitel Richter.

P. Richter:

V tisku jsou dva projekty, které navrhuje podpořit jako připravované projekty – projekt ZŠ Waldorfská a podnikatelské inovační akcelerační centrum na Praze 5. Shodou

okolností je to vytištěné tak, že tyto dva projekty jsou vedle sebe. Cena obou projektů si je velmi blízká, nicméně benefit pro Prahu 5 je podle mě absolutně nesrovnatelný.

Vzhledem k tomu, že na škole Waldorfská má vzniknout kompletně nový pavilón pro 120 žáků, je to bezvadné, udělejme všechno pro to, aby to dopadlo, aby se nám povedlo sehnat na to financování, odkud se dá. Tato věc je mi jasná a byl bych rád, kdyby mi byl stejně jasný i druhý projekt.

Protože pokud vím, tak já – je to předmětem i mé interpelace, kterou budu vznášet potom na závěr zastupitelstva. Budu se zabývat tím, co je předmětem tohoto tisku. Jedná se o investici v řádu 63 mil. Kč do pokud vím, jestli došlo ke změně, tak mě když tak opravte, do jednoho patra naší budovy, která stojí, která se nemusí budovat, já i kdybych vycházel z poměrně vysokých cen, které jsou dnes na trhu stavebních prací k budování 1m2 hrubé podlažní plochy, což je to hrozný a bohužel důsledkem toho jsou ty ceny finálních bytů, kde ještě musíte napočítat pozemky a ještě všechno ostatní, i kdybych vzal hodně vysokou cenu 50 tis. Kč/m2 za vybudování nové plochy, tak z této ceny by mělo vzniknout 1200 m2 nějakých ploch, a přitom tam objekt stojí. Jedná se o rekonstrukci. Tak buď to jsou součástí nějaké úžasné technologie, které pro mě nejsou patrné, možná jsou bezva, ale z předložených informací, které tu mám, je to pro mne těžké k porozumění. Jestliže bych to měl podpořit, potřebuji k tomu víc informací. Děkuji.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Naváží na kolegu Richtera v otázce podnikatelského a inovačního akceleračního centra v Praze. Nechám stranou, že text je poměrně nesrozumitelný, ale zeptám se, kde to má vzniknout?

Pokud je mi známo, tak v gesci městské části jsou mateřské a základní školy, a tento projekt na mne působí dojmem střední průmyslové školy, ve které budou různé obory související s podnikáním. To nám nepřísluší, abychom takové školy zřizovali. Dokonce si myslím, že peníze, které můžeme získat z dotací, by byly adekvátní k vybudování slušné základní školy od sklepa až po střechu. Kdo bude provozovatelem tohoto zařízení a z jakého důvodu se buduje, když žijeme v tržním hospodářství a většina firem si tyto věci dokáže zařídit sama?

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Děkuji za udělení slova. Víím, že usnesení zní - bere na vědomí, ale jsem asi jeden z členů zastupitelstva, který o této věci má vyšší informační hladinu. Cítím se nekomfortní minimálně jeden z těchto listů brát na vědomí.

Podávám protinávrh – vzít tento materiál na vědomí vyjma stránky 23 – podnikatelské inovační akcelerační centrum na Praze 5 a stránky 24 – chytrý a bezpečný přechod.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Vzhledem k tomu, že jsem dosud nedostal odpověď, řeknu k tomu něco víc. Třetím nebo čtvrtým rokem jsem členem školské rady Základní školy Drtinova. Tato škola byla

výkladní skříň městské části, byla to jazyková škola. Od 70. let to byla škola, která se v Praze pyšnila tím, že od 3. třídy neměla ruštinu, ale angličtinu. Bohužel, „zglajchšaltováním“ škol novým školským zákonem se škola musela přizpůsobit tomu, že se stala standardní základní školou. Škola si ale pořád drží svůj kredit, má školský vzdělávací program nastaven na chytřejší děti. Nedovedu si představit, jaký projekt z evropských fondů z pólu růstu může vyhovět parametrům školského vzdělávacího programu, ze kterého chcete financovat rekonstrukci budovy, kterou se městská část rozhodla přidělit škole.

Řeknu historickou konsekvenci. Tím, že do školy původně děti chodily od 3. třídy, tak v souvislosti s novým školským zákonem musela zřídít 1. a 2. ročníky. V důsledku toho přišla o učebny, které původně sloužily družině a mimoškolním aktivitám. V tuto chvíli škola praská ve švech. Je to jedna ze škol městské části, která má stoprocentní využití, nejsou tam žádné volné kapacity. Rozšíření o budovu bývalého rakouského gymnázia umožní škole rozšíření o družiny, které škole chybí, o různé aktivity, které škole také chybí a umožní to navýšení kapacity školy jako takové. Nedovedu si představit, že by tato škola mohla z evropského fondu pól-růstu využít v rámci svého školského vzdělávacího programu jakoukoli dotaci, které fond pól-růstu umožňuje.

Podstatné ještě je, že zastupitelstvo ve schváleném rozpočtu, byť námi významně kritizovaném, jako jednu z položek schválilo financování rekonstrukce této budovy. Do dnešního dne jsem si nevšiml, že by probíhaly jakékoli přípravné práce na zadávací dokumentaci, na výběru zhotovitele. Jestli to půjde tímto tempem – tím se obracím na pana Rattaye, tak se obávám, že letos nikdo nekopne, ač se plánovalo otevření již minulé září, teď se uvažovalo o letošním září, a domnívám se, že to nebude ani v září 2020. Je to bez ohledu na to, že tam chodí mé dvě děti, které se nedožijí rekonstrukce, tak tam chodí děti i jiných zastupitelů a občanů Prahy 5, kteří také čekají, že školní budova bude jednou zrekonstruovaná.

Prosím o odpověď, proč tento projekt je zde uveden? Stejně jako kol. Damašek navrhl vyřadit z informace stránky 23 a 24, navrhuji vyřadit str. 25, nemá tam co dělat. Děkuji.

P. Mazur:

Na vaše otázky bude samozřejmě odpovězeno.

Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Mám to ve dvou rovinách. V první navazuji na kolegy, kteří zde navrhli vyřadit některé konkrétní projekty. Myslím si, zda materiál nestáhnout celý. Nemyslím si, že zastupitelstvo tím, že bere na vědomí, cokoli v projektech změní či upraví. U běžících, pokud by to bylo v nesouladu s pravidly, vystavujeme žadatele, což je městská část, konkrétní odbor nebo oddělení, že by se dopustil rozpočtové nekázně. Myslím si, že nemá smysl takový materiál předkládat.

Takový materiál jsem dosud neviděl. Myslím, že na to existuje speciální komise, která se zabývá EU fondy, a pak jsou tady odborné útvary na úřadu, které jednotlivé projekty administrují. Tam je potřeba směřovat své konání, pokud má rada nebo vy, pane starosto, zájem v projektech něco realizovat.

Padlo tady několik dotazů na projekt podnikatelské inovační centrum. Kdo jste tady byl v minulém volebním období nebo jste měli co do činění s výborem pro podporu podnikání, tak o tom víte. Navrhuji udělat samostatné setkání. Projekt je v každé komisi diskutován, byl jsem ho také diskutovat na komisi pro EU fondy, byl jsem ho diskutovat se starostou a s několika radními jak v tomto volebním období, tak v minulém.

Co se týká rozpočtu, je to přesně rozepsáno. V materiálu je mimochodem chyba, projekt není podán, byl již vyhodnocen a byl doporučen s tím, že hodnotitelé nyní ještě

diskutují u některých položek. Mám pocit, že tam jsou nějaké sedačky, nikoli cenotvorba. Ta vychází přímo na webu hl. m. Prahy, na podporu operačního programu Praha-pól růstu. Na „penězích pro Prahu.cz“ jsou obvyklé ceny. Každý rok odbor dělá seznam položek, které jsou v projektech, najdou se na webu a průměrná cena je doporučující. Nic jiného v projektu být nemůže, je nemožné si tam ceny vymýšlet.

Diskuse o tom, že tam jsou ceny nadhodnocené, je mimo realitu už z toho důvodu, že se případně cena bude soutěžit. Cena se skládá ze dvou částí. Jedna věc je stavba myslím v projektu za 36 mil. Kč, což je investice do majetku městské části, která je v Ženských domovech 2.

(P. Mazur: Upozorňuji na přetažení času.)

Spojím si dva příspěvky.

To je odpověď panu kol. Cuhrovi.

Je to třetí nadzemní podlaží v Ženských domovech 2, zbytek je souhrn vnitřního vybavení a je tam také část peněz, které jdou na financování lidí – na mzdy těch, kteří budou centrum provozovat. I ty vychází z metodik, z MPSV, to nejsou vymyšlené ceny.

Navrhuji, že v rámci zasedání komise nebo speciálního termínu udělám speciální osvětlující seminář na tento projekt, byť už 2,5 roku se tady diskutuje. Žádost podávala rada, kterou ještě vedl Pavel Richter, bylo to na konci minulého volebního období. Projekt byl vyhodnocen a byl hodnotiteli doporučen k realizaci - po 2,5 letech, kdy se připravovala celá aktivita. To, jestli to má nebo nemá dělat městská část, je politická otázka. Tím, že hl. město takovou výzvu vypsalo, čímž vyzvalo žadatele včetně městských částí, aby se na svých radnicích případně takovou aktivitou zabývali, tak Praha 5 tehdy s podporou výboru pro podporu podnikání projekt připravila a žádost podala. Je to politické rozhodnutí, můžeme podporovat podnikání, můžeme podporovat domy pro seniory nebo nemusíme dělat nic. To je rozhodnutí, které udělají politici.

Bud' se připojím k tomu tyto body vytáhnout, nebo to stáhněte celé. Děkuji vám.

P. Mazur:

Další přihlášenou do diskuse je paní místostarostka Zajíčková.

P. Zajíčková:

Svým příspěvkem bych chtěla vnést jasno do pochybností, které zde byly řečeny a zároveň bych chtěla vnést trochu uklidnění ve vztahu k Základní škole Drtinova.

V předloženém materiálu jsou na str. 5, 6, 7 a 8 čtyři projekty, které jsou financovány z operačního programu pól-růstu, z výzvy číslo 37. Tato výzva je zaměřena na modernizaci a podporu polytechnických učeben a polytechnického vzdělávání. Jak jistě víte, polytechnické vzdělávání je dnes velmi podporované a žádané. Z toho důvodu výzva 37 byla na toto posílení polytechnického vzdělávání určena.

Do této výzvy se přihlásily 4 naše školy – Základní škola V Remízku, Mateřská škola Peroutkova, Základní škola Drtinova a Základní škola Waldorfská. Původně měl být tento program administrován skrze samotné základní školy, pak rozhodnutím hl. m. Prahy došlo k tomu, že celý proces byl přesunut na městskou část. Z tohoto důvodu jsou tyto 4 projekty součástí tohoto materiálu.

Chtěla bych vyvrátit myšlenku nebo informaci, že se tento projekt vztahuje k budově po rakouském gymnáziu. To jsou dvě odlišné věci.

To je objasnění situace. Mírné uklidnění ke vztahu k Základní škole Drtinova. Pane Homolo, popsal jste to tady sám, díky školskému zákonu školy dnes nemají velký prostor pro to, aby se nějak zatraktivňovaly a více profilyovaly, je to dáno spádovostí atd.

Co se týká Základní školy Drtinova, probíhají jednání s panem ředitelem, hledají se cesty, jak tuto školu zkvalitnit. Brzy o tom budete informováni. Navíc zde v současné době probíhá výběrové řízení na dodavatele rekonstrukce objektu po rakouském gymnáziu. Předpokládáme, že na podzim letošního roku se s rekonstrukcí začne. Upřesnil by to pan Rattay. Myslím, že by to takto mohlo stačit.

P. Mazur:

Než dám slovo dalším přihlášeným, prosím pana vedoucího odboru územního rozvoje Zemana, jestli by odpověděl na otázku k „chytrému a bezpečnému přechodu“. Jako pilotní projekt je to v gesci pana radního Slabého, který se dnes bohužel musel omluvit.

P. Zeman:

Co se týká „chytrého přechodu“, musím přiznat, že jsem to ještě neřešil, neumím k tomu něco říct. Víím, že bychom je průběžně měli dělat. Jeden by měl vzniknout nahoře u vysoké školy. Neumím to ale odpovědět.

P. Mazur:

Myslím, že je to dostatečné, protože v tuto chvíli je to připravovaný projekt. Doporučil bych pozornosti slova pilotní projekt. Protože je pilotní, proto se za nějakou částku peněz přechodů najednou nedělalo hodně. To jen na okraj. V tuto chvíli nemáme gesčního radního, který by to mohl zodpovědět a nemáme další informace.

Předávám slovo další přihlášené – paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská:

Chtěla bych se připojit k návrhu pana kolegy Frélicha. Myslím si, že je to nadbytečný materiál, nikdy jsme nic takového neschvalovali. Dávat zastupitelstvu, aby něco vzalo na vědomí, je alibistická záležitost. Zastupitelstvo buď něco schvaluje, nebo neschvaluje, ale že něco bere na vědomí, není nic. Když se to odhlasuje, každý se může tvářit, že to zastupitelstvo tak trochu schválilo, protože to vzalo na vědomí.

Tento paskvil bych doporučovala opustit a ušetřili bychom si tady debatu o věcných stránkách projektů. Budeme je řešit jindy, jinde a jinak, na jiných fórech tohoto zastupitelstva Myslím, že to všechno bude daleko čistší. Děkuji.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Prosím o pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Chtěl bych se dohodnout, abychom to stáhli.

P. Mazur:

Děkuji panu předsedovi klubu ANO a vyhláším pětiminutovou přestávku na poradu klubu.

(Porada klubů)

Budeme pokračovat v jednání. Jako předkladatel po koaličním projednání jsem toho názoru, že jde o materiál, který měl přijít jako informace z výborů a z komisí, proto ho jako návrhovač stahuji. Bude představen předsedou příslušné komise na některém z příštích zasedání ZMČ.

S technickou se hlásí pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Nemám nic proti stažení, ale myslím si, že bychom měli být informováni o projektech.

Než se bod ukončí, mohla by doběhnout diskuse? Jak jsem o tom mluvil s paní místostarostkou Zajíčkovou, děkuji sice za odpověď, ale nebyla ve vztahu k poslednímu projektu, který je prezentován, a to k rekonstrukci budovy bývalého rakouského gymnázia. Myslím si, že je to spíše v gesci pana radního Rattaye. Mohl by na to odpovědět? Děkuji.

P. Mazur:

Nechám doběhnout diskusi, aby nebyli kolegové kráceni. Paní zastupitelka Aschenbrennerová.

P. Aschenbrennerová:

Chtěla jsem reagovat na pana kolegu Frélicha. Myslím si, že bychom měli o tom vědět, patří to sem, ale v jiné formě a s jinými podkladovými informacemi. Máme předložené projekty, které mají nejednoznačné popisy a na dotaz, kdo je za to zodpovědný, nedostaneme informaci, kde investice má být – narážím na přechod, tak ve fázi přípravy musí být minimálně rozmyšleno místo, kde přechod má být. Připadá mi neuvážené v této fázi to předkládat. Chceme o tom vědět, ale s propracovanými podklady.

P. Mazur:

Za sebe se omlouvám, že jsem vybral k odpovědi pana Zemana, protože ve fázi přípravy jsem se měl obrátit na ostatní. Pokud je toto problém, můžeme to dát příslušným pracovníkům úřadu. Teď dávám slovo panu zastupiteli Homolovi.

P. Homola:

Chtěl jsem doplnit, že rodičům na schůzce s ředitelem v rámci třídních schůzek bylo sděleno, že se bude ve škole zřizovat třída pro sociálně vyloučené děti právě kvůli financování rekonstrukce budovy do bývalého rakouského gymnázia. Je potřeba, aby na to městská část získala finanční prostředky z evropských fondů. To mě vybudilo k dotazům, na to jsem odpověď nedostal a očekávám ji.

P. Mazur:

Dávám nyní slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Dovolím si odpovědět na tu část, kterou pan kolega Homola položil, že na jeho vkus trvá příliš dlouho, než se začne rekonstruovat tento pavilón bývalého rakouského gymnázia.

Na začátku května jsme obdrželi rozhodnutí stavebního povolení o možnosti realizace rekonstrukce tohoto pavilónu. Do té doby jsme čekali, nic jiného jsme udělat nemohli. Jestliže se podá žádost s projektovou dokumentací a trvá to déle, protože je tam řada připomínek, mají se k tomu vyjadřovat další strany a projektová dokumentace si vyžaduje doplnění, tak nic jiného nám nezbývá než stanoviska zajišťovat. Museli jsme tak učinit. Byly tam dotazy např. jakým způsobem bude nakládáno v případě zjištění nebezpečných kovů při rekonstrukci budovy. Zřejmě tam taková situace nastane. To jsou věci, které to prodlužovaly.

Nyní jsme ve stavu, kdy máme schválený záměr. Zadávací dokumentace je připravena, materiál půjde do rady, bude se soutěžit. Jestliže se v soutěži nevyskytne např., že projektová dokumentace má zase nějaké nejasnosti a bude se to natahovat, tak během 2 – 3 měsíců dojde k vysoutěžení a k zajištění zhotovitele, abychom mohli v září až v říjnu s rekonstrukcí začít. Objekt je naštěstí umístěn v takovém místě, kde by to nemělo zásadně zatěžovat provoz školy, i když do určité míry to zatěžovat bude. Nebude zatěžována hlavní budova, rekonstrukce do hlavní budovy nezasáhne, nebude výrazně ovlivněn chod školy.

To je k té záležitosti, že se blížíme k rekonstrukci tohoto objektu. Věřím, že ve druhé polovině roku rekonstrukce bude započatá.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je zastupitel Adam Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem upozornit, že pan starosta v tomto případě nejedná jen ze své vůle, ale je tam příloha rady MČ, která ukládá starostovi předložit přehled projektů oddělení EU zastupitelstvu MČ na vědomí. Pokud koalice dospěla k tomu, že se tak má dít jiným způsobem, je potřeba upravit usnesení rady.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Materiál se teď stáhl, ale aspoň víme, že tady takové projekty existují. Chtěl bych se zeptat, co bude dál? Bude se třeba diskutovat o jednotlivých projektech a o jejich parametrech, nebo se to zase nechá chvíli čekat, a pak se to v jiné formě předloží na vědomí, pro informaci apod.? Myslím si, že to jsou projekty za hodně peněz. Nejsou to peníze, které by spadly z nebe, jsou to peníze, s kterými můžeme hospodařit jako městská část. Jako zastupitelé bychom měli mít možnost o tom diskutovat a rozhodovat. Děkuji.

P. Mazur:

Přihlášen je pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Mám poznámku k panu Rutovi. Jsem toho názoru, že úkol radě předložit přehled projektů byl splněn, máme ho dnes předložen. Myslím si, že nebude třeba nic revokovat.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Endal.

P. Endal:

Rád bych reagoval na pana Lacigu prostřednictvím předsedajícího. Všechny projekty, které tento materiál obsahuje, jsou projekty, které přecházejí schválené již z období minulé rady minulého zastupitelstva. Další projednávání připomínkovým řízením asi nejde.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Přijímám výzvu. Připravím speciální setkání pro zastupitele k projektům týkajících se podpory podnikání. Řada projektů, které jsou v materiálu, byly schváleny na výboru, který zasedal v minulém volebním období. Schvalovala to rada, která byla v minulém volebním období. Když přijde kdokoli jako host na jednání komise EU fondů, tabulky tam jsou k dispozici. Kolegové, kteří jsou tady jako náhradníci, jsou připraveni informace podat ke každému jednotlivému projektu. Stejně tak projekty, které se týkají podpory podnikání, projednávají se na komisi pro podporu podnikání, je z toho zápis. Minimálně účastí na komisích lze informace dostat od zástupců radnice i od těch, kteří tam dlouhodobě pracují.

P. Mazur:

Paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

V rychlosti bych na to reagovala. Problém také je, že opozice v poradních orgánech nemá tolik míst. Rozhodně bude vhodné, když to, pane kolego, rozšíříte na širší fórum, jak jste říkal, že to předložíte i ostatním zastupitelům, aby se to mohlo víc probrat. Bude to asi dobře. Děkuji.

P. Mazur:

Další přihlášení nejsou. Jelikož je tento materiál mnou stažen, nepřístupujeme k hlasování.

Přístupujeme k bodu číslo

36

změny ve výborech

Žádné návrhy na změny ve výborech jsem nedostal.

S technickou se hlásí pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Jsem rád, že jste se jako předkladatel tohoto materiálu ztotožnil s návrhem na stažení z jednání zastupitelstva. Na rozdíl od orgánů zastupitelstva nejste suverénem, materiály, které byly připuštěny jednou do programu zasedání zastupitelstva, nemůžete o své vůli stahovat, jsem toho názoru, že o tomto stažení musí být hlasováno.

P. Mazur:

Prosím o vyjádření pana dr. Blažka.

P. Blažek:

Názor kolegy Damaška není správný, podle § 7, odst. 2 jednacího řádu zastupitelstva navrhovatel může svůj návrh vzít zpět, pokud se o něm ještě nehlasovalo. Předpokládám, že pan starosta vzal návrh na vzetí na vědomí tohoto materiálu zpět. Proto nehlasujeme.

P. Mazur:

S technickou se hlásí pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Úplně si to nemyslím. Jestliže to bylo zařazeno do řádného programu, což bylo, předkladatelem podle mého názoru je rada prostřednictvím gesčního radního, takže jestliže by to někdo měl stáhnout, měla by to být celá rada.

P. Mazur:

Nezतोžňuji se s tím. Jsem přesvědčen, že to co bylo přečteno z jednacího řádu, je naprostá pravda. Navíc už v tomto zastupitelstvu za poslední čtyři jednání máme i jiné případy, kdy materiály byly staženy předkladatelem bez hlasování.

Jsou nějaké návrhy na změny ve výborech? Není tomu tak, uzavírám materiál bez hlasování.

K bodu číslo

37

přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2019

dávám slovo paní místostarostce Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Před chvílí jsem předkládala materiál, který vyhodnocoval dotační program za r. 2018, nyní předkládám materiál, který by mělo zastupitelstvo schválit a kterým se řeší přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí na území MČ Praha 5.

Materiál obsahuje důvodovou zprávu, ve které jsou velmi obecně popsána kritéria, podle kterých se postupovalo. Komise na otevírání obálek se řádně sešla 14. 5., dotační komise na svém zasedání 21. 5. navrhla finanční částky na jednotlivé projekty a doporučila radě městské části tyto finanční částky odsouhlasit.

Vše bylo velmi poctivě a pečlivě probíráno, komise k tomu přistoupila velmi zodpovědně, dokonce až tak, že nerozdělila celou částku, která na to byla určena. Vše máte v materiálech. Zbývá 380700 Kč.

Postupovali jsme podle předem daných kritérií, která jsme se snažili dodržet. Myslím si, že materiál může být takto schválen.

P. Mazur:

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. První se přihlásila paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Můj příspěvek je obecný ke všem bodům. Shodou okolností jako první jsou dotace v oblasti školství, ale není to míněno právě na tento předklad. Zrovna paní místostarostka a ještě pan radní Lachnit předložili dokumenty do dotačních komisí včas jako jediní.

Obecně se ohrazuji proti tomu, pane starosto, a je to míněno na vás, aby takovýto závažný dokument byl předkládán na stůl v takovémto rozsahu. Pro mne není argument, že to bylo projednáno v poradních orgánech, resp. v dotačních komisích. Nelze se omezovat na vyjádření, že členové těchto komisí měli příležitost se s tím seznámit.

Vy jako pirátská strana razíte otevřenou radnici, transparentnost, pluralitu názorů apod.. Toto není otevřená radnice, zastupitelům není dána možnost řádně a včas se s dokumenty seznámit. Evokuje mě to, že stav organizace práce pod vaším vedením není v pořádku.

Předpokládám, že já i mí kolegové budeme hlasovat pro tyto dotace, protože jsou to důležité peníze pro subjekty, které je potřebují pro svůj rozvoj, ale považuji za naprosto nepřijatelné, abyste nás takto citově vydírali a dávali nám na poslední chvíli materiály, které vyžadují odpovědné posouzení. Děkuji.

P. Mazur:

Za sebe mohu říct, že považuji za nepřijatelné, abychom rozhodovali o dotacích na tento rok v polovině roku. Tyto dotace měly být rozděleny na konci minulého roku, aby to všechny organizace od začátku roku věděly. To je můj názor.

Dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

U většiny těchto bodů, které se týkají dotací, budu hlasovat pro. Paní místostarostce chci poděkovat, protože práce komise byla příkladná a konstruktivní. Jen chci, aby tady znovu zaznělo, že nerozdělené prostředky, které byly v rozpočtu určeny na dotace, zůstanou v gesci školství. Byl bych rád, pokud by tyto zbylé prostředky byly usnesením rady MČ prostřednictvím vašeho předkladu do Vánoc letošního roku přerozděleny školám na podporu výchovně vzdělávacího procesu. Chci, aby to nezapadlo, aby prostředky zůstaly v této gesci a tímto způsobem byly následně použity. Děkuji.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným do diskuse je opět paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Reagovala bych na vaši odpověď, pane starosto. Děkuji, že jste řekl, že by to mělo být do konce roku, ale vy jste starostou od listopadu. Jsem ráda, že se vám nelíbí, že je to až v polovině roku, ale záleželo na vás, aby to bylo dřív. Kromě toho to pořád neodpovídá na mou otázku – proč nebyl materiál předložen v souladu s jednacím řádem ZMČ? Předklady na stůl mají být zcela výjimečná záležitost a ve věcech, které nejsou tak zásadní. Rozdělování peněz z kapes daňových poplatníků předložené na poslední chvíli nenaplňují kritéria pro předklad na poslední chvíli. Budu velice ráda, když budete schopni předložit nám dotace v prosinci letošního roku na další rok, i když si myslím, že je to vázáno na schválení rozpočtu, který je zase vázán na schválení rozpočtu hl. města Prahy, takže se to asi nemůže podařit. Obávám se, že je to důkaz špatné organizace tohoto úřadu, jak už jsem řekla.

P. Mazur:

Jak víme, rozdělení dotací je vázáno na rozpočet, následně je to vázáno na vyhlášení dotačních programů, na schválení dotačních pravidel, na otevření a uzavření výzev, následně aspoň na jednu schůzi dotační komise. V tomto případě jsme se při nejrychlejším běhu dostali do situace, kdy některé dotační komise zasedly až po kritickém termínu deset dní před zastupitelstvem. Považovali jsme to za rozumnější než čekat ještě měsíc a předložit tyto dotační návrhy na další zastupitelstvo.

Dávám slovo paní místostarostce Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Krátce budu reagovat na pana Damaška. Ráda slíbím panu Damaškovi, že peníze zůstanou v odboru školství a že budou efektivně rozděleny mezi mateřské a základní školy.

P. Mazur:

Hlásí se pan zastupitel Homola.

P. Homola:

V minulosti tady byly vedeny diskuse – myslím, že vůdcem diskusí byl Petr Lachnit – o způsobu financování našich příspěvkových organizací prostřednictvím tohoto typu dotací či grantů. V případě, že jde o financování námi zřizovaných škol nebo příspěvkových organizací, zda by se to mělo dělat rozpočtovým opatřením, nikoli formou dotace, jak máme dnes v materiálu. Změnilo se na tom něco? Petr se přihlásil, budu rád za nějakou reakci.

P. Mazur:

S reakcí se hlásí pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Objevilo se to letos, ale bohužel asi naší vinou jsme nedokázali včas školáky informovat, že to není nejšťastnější. Když už se přihlásili, nebylo zrovna chytré je vyřadit, nicméně jsme se na školské komisi dohodli, že příští rok by to mělo být poskytováno našim příspěvkovým organizacím buď přímo v rozpočtu, nebo navýšením neinvestičního příspěvku.

Uvědomte si, kdy tady zasedlo nové zastupitelstvo. I kdyby se na hlavu postavilo, nezbývalo než vyhlásit granty v lednu. Myslím, že to musí viset 30 dnů, a že je myslím 60 dnů na to, aby se přihlásili. Vyplývá to z novelizovaných rozpočtových pravidel. Všechny komise zasedly krátce poté, co uplynula lhůta k přihlášení.

Beru to na sebe, za to pana starostu nekritizujte, že jsem tenkrát prosadil termín zastupitelstva právě dnes s tím ohledem, že granty tady schválíme a neziskovému sektoru rozdělíme. Je asi naší chybou, že jsme to s opozicí lépe nekomunikovali, tomu rozumím. Odpuště nám to, tento rok můžeme granty vyhlásit dřív. Na rozpočet nejsou vázány za předpokladu, že tam bude klauzule, která tam bývala, že rozdělení grantů je závislé na schválení rozpočtu na r. 2020.

Prosím, nepeskujte nás, už jsme si to vzali za své. Termín zastupitelstva nevymyslel pan starosta, vymyslel jsem si ho já, a mám vás všechny rád.

P. Mazur:

Děkuji pan radnímu Lachnitovi za jeho vřelá slova. Dávám slovo panu zastupiteli Palovskému.

P. Palovský:

Rád bych připomněl, že minulý rok jsme byli na zastupitelstvu a také jsme se bavili o tom, že granty vyhlášíme pozdě, organizace to dostanou někdy v polovině roku. Z hlediska fungování městské části bych rád upozornil, že minulý rok jsme žádosti o přidělení grantů schválili na 24. zasedání ZMČ 17.4., to znamená více než o měsíc dříve než letos, a nešlo to na stůl.

P. Mazur:

Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Kolegyně a kolegové, má maličkost předkládala do tohoto zastupitelstva některé materiály na stůl také, bylo to v důsledku některých zákonných lhůt, které jsme museli dodržovat v případě nakládání s majetkem. Víím, jaký je to krásný pocit tam teď sedět a nechat si nadávat a grilovat. Víím, že jsem odjížděl do Německa, bylo to v pátek, a cca 14 dní před zasedáním zastupitelstva jsem byl příslušnou úřednicí dotázán, zda se mohu účastnit komise.

Nevím, jestli máme mít materiály týden nebo deset dní dopředu a komise se schází dva týdny dopředu. Bylo to ve vaší gesci, pane starosto, byly to dotace v oblasti podpory podnikání a 14 dní předtím se sestavovala komise. Měl jste si nechat komisi sestavit dříve.

P. Mazur:

Děkuji za připomínku, poučíme se z toho jistě všichni.
Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Konkrétně k přiděleným grantům. Tuto věc jsem diskutoval s paní místostarostkou Zajíčkovou. Podle mého názoru tam nebyly přiděleny prostředky České táborské unii, což je položka 28. Nevím, jaký je rozdíl mezi pořízením stanů a hudebních nástrojů, ale myslím si, že co do životnosti hudební nástroje jsou dlouhodobější zařízení než nějaký stan. Nevím, proč jim na stany peníze poskytnuty nebyly. Dohodli jsme se ale na tom, že nebudeme zasahovat do grantů, aby byly schváleny jak jsou připraveny a turistický oddíl by dostal prostředky nějakou jinou formou.

Byl bych rád, aby se pravidla moc neměnila. Před dvěma roky vyhlášení grantů bylo stejné, loni také, tam projekt vyřazen nebyl, tentokrát vyřazen byl. Nepochybně budu dotazován, proč se tak stalo. Budu rád, když se to do budoucna vyřeší a řekne se, na co konkrétně peníze přispíváme a na co ne.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

K Radomírovi, také ho mám rád. Víš, proč jsme granty dokázali rozdělit v dubnu? Protože jsme je vyhlásili v listopadu na zastupitelstvu, a bohužel po novele zákona o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků – je to staré asi tři roky – se to strašně natahuje lhůtami. Je to 30 plus 60 a nejde to rychleji zprocesovat, kdybychom se na hlavu postavili. Zkusme to letos napravit a buďme rádi, že to neziskový sektor dostane v průběhu června a července. Kdybychom to dělali na zastupitelstvu v červnu, bylo by to v září. Myslím, že za to by nám neziskovky moc nepoděkovaly.

P. Mazur:

Další do diskuse se přihlásil pan Laciga.

P. Laciga:

Abych přerušil kolečko diskutujících, tak do toho také vstoupím.

K dotacím si myslím, že dotační programy se dají vyhlásit i dřív než je schválený rozpočet. Na hl. městě to také tak dělají. Konkrétní částky určené k rozdělení se mohou dát až potom. Není problém, aby lidé před začátkem roku přihlášky podali a až bude schválený rozpočet, do měsíce mohou vědět, co dostali.

Druhá poznámka je k vlastní administrativě. Připadá mi, že je to děláno dost tradičními metodami, že většina účastníků podává žádosti papírově. Je tam sice možnost

elektronického podpisu, ale pokud jsem mluvil s lidmi, kteří to podávali, tak říkali, že to nefunguje. Bylo by dobré všechny údaje ukládat do databáze, nebo i žadatele on line, jako je to třeba na MŠMT apod. - program není tak složitý, nebo aby to bylo aspoň ukládáno do nějakého jednoduchého databázového systému. Jde o to, abychom mohli např. vědět, jestli dotační žadatel si nedává stejnou žádost na jiný program – např. programy sport, životní prostředí, podpora spolků jsou si dost podobné a někteří žadatelé to zkouší na více místech.

P. Mazur:

V tuto chvíli bych konstatoval, že když byla schválena pravidla letošních dotací, otevřeli jsme možnost elektronického zaslání s tím, že jsme rovnou neeliminováni papírové přihlášky. Pro další roky pracujeme na tom, abychom se posouvali k digitalizaci a i k předběžné kontrole.

Dalším přihlášeným je zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Prosím pana Lacigu, kdyby se mohl dostavit na příští zasedání IT komise, která by měla zasedat třetí týden v červnu. Můžeme vymyslet řešení, které doporučíme radě.

P. Mazur:

Nikdo další není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu 37:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha v r. 2019 příjemcům dotace ve výši 1119300 Kč dle přílohy č. 1,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace dle přílohy č. 1, a to dle vzoru smlouvy, která je přílohou č. 2.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

38

**přidělení dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5
v r. 2019**

dávám slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Doufám, že se potvrdí to, co jsem tady šeptal paní 1. místostarostce, že co se týká dotací není vhodné být ve frontě první. Pochopil jsem, že se víc věcí týkalo spíše obecných záležitostí.

Předkládám přidělení dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5. Jak vyplývá z vyúčtování minulého roku, tak snaha, která tady byla o zatraktivnění tohoto programu a to, že už nebývá zvykem, že se hlásí jen farnost sv. Václava, ale že se do toho zapojují další kostely a farnosti, ale i soukromníci, se potvrdila i v tomto roce. Jsem tomu rád. Komise, kterou vedl pan dr. Bednář, rozdělila určitě spravedlivě milion korun.

P. Mazur:

Děkuji předkladateli a otevírám diskusi. Dávám slovo paní architektce Hamanové.

P. Hamanová:

K tomuto dotačnímu titulu bych chtěla poznamenat, že je skvělé, že tam nejsou jen kostely, že se mohou hlásit majitelé objektů, které jsou přímo památkami nebo které leží v památkové rezervaci a v památkové zóně. Myslím, že je to málo zpropagováno, že by stálo zato toto povědomí více rozšířit mezi veřejností, že v památkové zóně, což je celý vnitřní Smíchov, lze žádat třeba na nové dveře nebo na okna. V komisi jsme zejména hodnotili, co přispěje ke zlepšení obrazu městské části. Prosila bych o větší propagaci této možnosti. Děkuji.

P. Mazur:

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Přes určité výhrady, že se některé věci nepředjednaly, v komisi jsme měli napříč spektrem velmi dobrou atmosféru. Všichni jsme si cenili to, že si pamatujeme, že na začátku našich funkcí zastupitelů částka byla 150 tisíc, a dnes je milion. Nejsou tam jen církevní objekty, které jsme doporučili k příspěvku v rámci dotací, ale jsou tam i objekty, které jsou jak v rámci památkové zóny, tak i lokalit, které jsou významnější v rámci centrální části Smíchova.

To, že je to na zastupitelstvu a že je program snímán, myslím, že bude mít odezvu mezi občany, kteří se budou do toho zapojovat. Program je určitě perspektivní a dělá nám jenom čest.

Mám velkou radost z toho, že komise pro kulturu a obnovu památek doporučila radě příspěvek na svatovítské varhany, že rada městské části to přijala za své a že se MČ Praha 5 chová vedle tohoto dotačního programu pro památky i v rámci vyššího principu, v rámci Pražského Hradu velmi kulturně a kultivovaně. Za to děkuji.

P. Mazur:

Další přihlášené do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Chce pan radní závěrečné slovo?

P. Herold:

Paní architektko, my se polepšíme, vždycky se dá více a lépe propagovat.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. návrh na přidělení dotací v oblasti podpory zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2019 v celkové výši 1000000 Kč dle přílohy č. 1,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

39

přidělení dotací v oblasti pro podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2019
dávám slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji, pane starosto, mrzí mě to, ale je to můj poslední předklad na tomto zastupitelstvu. Je to přidělení dotací pro podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5.

Bylo rozděleno 1630700 Kč. Žádostí bylo o trochu méně, takže se nám poměrně dobře rozhodovalo. Bylo to ve třech okruzích: jednorázové kulturní akce, celoroční kulturní akce a podpora účasti na prezentacích a soutěžích v zahraničí, kde nám to vázne. Tam také doporučím tento model více propagovat.

Při rozdělování byla napříč komisí shoda, bylo to příjemné rozhodování.

P. Mazur:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. návrh na přidělení dotací v oblasti pro podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1 v celkové výši 1630700 Kč,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

40

přidělení dotací v rámci dotačního programu „Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5“ pro r 2019

předkládám já.

Jedná se o materiál přidělení dotací v rámci dotačního programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území naší městské části.

Komise rozdělovala 300 tisíc Kč, rozdělila je beze zbytku. Zúčastnil jsem se jí. Bylo rozhodnuto po velmi zralé úvaze celého týmu, opozice i koalice.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení k bodu číslo 40:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v programu „Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5“ pro r. 2019 příjemcům dotace a ve výši dle přílohy č 1,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

přidělení dotací „Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019“

dávám slovo panu místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Předkládám návrh na přidělení dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019. Celkový objem finančních prostředků je 2150000 Kč. Komise se sešla 13. 5. a doporučila přidělení dotací v celkové výši 2011000 Kč dle tabulky v příloze č. 1.

P. Mazur:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášena je paní zastupitelka Aschenbrennerová.

P Aschenbrennerová:

Tabulku s návrhem dotací pro sport pro tento rok jsem si prošla pečlivě, troufám si říct se znalostí a z nějakou zkušeností z působení v komisi pro sport předchozí čtyři roky. Mám radost, že se sportu na Praze 5 daří, protože žadatelů je o 14 více než v předchozím období. Možná by stálo za úvahu částku navýšit, protože sportuje víc lidí, a to s sebou přináší vyšší požadavky.

K návrhům. Samozřejmě to podpořím. Myslím, že v předchozím období jsme v komisi zavedli jako jeden z požadavků, že co chceme, aby žadatelé předložili, byl počet členů sportovního klubu, počet dětí, a když se jedná o akce, tak zároveň očekávaný počet účastníků akce. Všimla jsem si, že v tabulce většina žadatelů, kterým bylo vyhověno, tyto údaje dodala, ale je jich několik, kteří to nedodali. Mezi nimi bylo i několik, kterým bychom měli peníze dát.

Myslím si, že jako městská část bychom měli trvat na tom, že když chceme nějaké informace od subjektů, který poskytujeme dotace, měly by nám je dodat. Myslím si, že tyto údaje by bylo pro nás dobré vědět a mít nějaké časové srovnání. U akcí jako jsou např. plánované sportovní kempy, pořadatel musí mít nějakou představu, kolik účastníků očekává a podle toho sestavuje rozpočet a na základě rozpočtu žádá o nějakou dotaci. Myslím si, že to není žádný nesmyslný požadavek. Naopak při hodnocení žádosti máme možnost vidět, jak reálně akci zrealizoval.

Plánuje městská část nějaký audit ohledně počtu členů sportovních a jiných sdružení? Některá čísla jsou opravdu překvapivá. Víím, že na Praze 6 to dělají, namátkově kontrolují, zda tam uvedené „duše“ chodí a aktivně se na chodu klubu podílejí. Jde o to, zda v případech sedmi tisíc a více členů to nejsou mrtvé duše. Myslím si, že počet členů, zejména dětských a mládežnických, je podstatné kritérium při rozhodování o udělování dotací. To je to, o co nám hlavně jde – podporovat soustavné a dlouhodobé provozování sportu, hlavně u dětí a mládeže. Myslím si, že sledování tohoto kritéria je docela podstatné.

V návaznosti na dotaz pana Damaška ohledně dotací z oblasti sportu, v dotačním programu také zůstaly nevyčerpané prostředky. Co s tím zamýšlíte? Bude to do sportu a jakou formou?

P. Mazur:

Dalšího přihlášeného nevidím, prosím pana místostarostu Bauera o vyjádření.

P. Bauer:

Určitě bych byl rád, kdyby příspěvek na dotace sportu byl v příštím roce vyšší. Předpokládám, když se bude dělat rozpočet, že tento návrh padne, pak je na příslušném radním, aby to nějakým způsobem zpracoval.

K počtu členů – ve většině případů jsou uvedeny. Na komisi jsme hodnotili předpokládaný počet účastníků. Kolonka tady nějakým způsobem vypadla, omlouvám se za to. Kolegové, kteří byli v komisi, mohou potvrdit, že jsme se zaměřovali na to, aby počet účastníků té které akce byl v materiálu zohledněn.

K nevyčerpaným penězům. Předpokládám, že zůstanou určeny sportu a např. formou daru se převedou na další žádosti. Peníze zůstaly pouze v jednom programu – využití volného času pro seniory. Je to jednoletá dotace, kde jsme nedokázali zodpovědně rozdělit všechny peníze. V předchozích dvou programech, jak sportování mládeže, tak údržba a opravy jsme rozdělili všechno. Tady bylo pouze pět žádostí. Yacht club nám požadované údaje nedodal, proto tam peníze zbyly.

P. Mazur:

Děkuji. Znovu je přihlášena paní zastupitelka Aschenbrennerová.

P. Aschenbrennerová:

Chtěla bych reagovat na třetí program v rámci dotačního programu pro sport u seniorů. Jsem pro to, aby se také podporovali, ale historicky je vidět, že částka alokovaná na tuto část dotací je zbytečně vysoká, byla by možnost to použít na jiné programy v rámci dotačního programu pro sport. Opakovaně se stává, že se nevyčerpá.

P. Mazur:

Chce na to pan místostarosta reagovat?

P. Bauer:

Tímto směrem jsme v komisi také uvažovali, že bychom to sloučili do jednoho programu, pokud zbudou peníze pro seniory, aby se to dalo převést jinam. Bohužel, dnes možnost nebyla, aby se to převedlo třeba na děti a mládež, proto to tam zůstalo jako nevyčerpano.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Reagoval bych na čísla počtu účastníků a hlavně počtu členů. To je velice problematické číslo. Je sice dobré ho aspoň nějak vědět, ale vůbec nevíte, co je to za číslo. Třeba Florbal Praha tam má třeba dva tisíce, což je za celou Prahu, ale nevíte, jaká část je Prahy 5.

Přikláněl bych se k tomu nějakým způsobem si to rozdělit a akce a kluby navštívit a zjistit, zda to odpovídá skutečnosti.

Také zaznělo, že by to chtělo širší diskusi než v komisi o tom, jaké budou preference toho, co chceme podporovat v oblasti sportu.

P. Mazur:

Dávám slovo panu místostarostovi Bauerovi k reakci.

P. Bauer:

Sám jsem několik klubů navštívil, nemá asi smysl je tady jmenovat. Ve spolupráci se sportovním oddělením jsme se dohodli na tom, že budou probíhat průběžné kontroly a jak gesční radní, tak sportovní oddělení kluby budou navštěvovat namátkově, abychom zjistili, jak to s členskou základnou opravdu je.

P. Mazur:

Do diskuse již není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v programu „Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019“ v celkové výši 2011000 Kč dle přílohy č. 1,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

S technickou se hlásí pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Žádám o technickou přestávku do vystoupení občanů.

P. Mazur:

Vyhlašuji 6minutovou přestávku do 15 hod.

R. Zajíčková:

A já bych jenom doplnila, jestli mohu, že jsou k dispozici chlebičky, paní Vosátková, rozdají, když byste chtěli.

(Přestávka)

Nastal čas pro pevně zařazený bod - příspěvky občanů. Mám přihlášeny dva občany, první je paní Dagmar Šormová, téma Petice za záchranu usedlosti Cibulka.

P. Šormová:

Jmenuji se Dagmar Šormová a jsem členka petičního výboru Za záchranu usedlosti Cibulka. Je to 10 dní, kdy na Cibulkách proběhl křest brožury o parku a knížeti Leopoldu Thun-Hohensteinovi. Slavnosti se účastnili jak místní obyvatelé, tak obyvatelé Prahy, zastupitelé, odborníci, přijeli z pasovského biskupství, z univerzity, z děčínského zámku.

Zatímco jedinečný a půvabný park Cibulka žije a Magistrát ho opravuje, stav samotné usedlosti je naprosto alarmující. Podívejte se ven, jak prší. Řízení, jednání, šetření za těch třicet let bylo přes sto, petic, protestů a happeningů místních obyvatel bylo také bezpočtu.

Např. v r. 2014 generální ředitelka Národního památkového ústavu v dopise konstatuje, že trvalé zanedbávání své povinnosti a opakované ukládání opatření nevede k žádnému pozitivnímu obratu a další ukládání se jeví marným. V závěru dopisu dává podnět k vyvlastnění.

Ve stejné době Ministerstvo kultury konstatuje, že Magistrát nevyužívá všechny nástroje k nápravě. V lednu 2015 proběhlo jednání na Ministerstvu kultury vyvolané panem senátorem Láskou a se zástupci občanů. Inspekce Ministerstva kultury nám slíbila stav památky sledovat.

V r. 2014 jsme na městskou část odevzdali petici s 500 podpisy za záchranu usedlosti. Následovalo usnesení a žádost k radě hl. m. Prahy. Městská část tehdy objednala a zaplatila statický průzkum Cibulky. Za to vám velmi děkujeme. Ing. Vinař v tomto posudku tvrdí, že

kritickou situaci Cibulky lze řešit jedině okamžitým konáním. Naprosto nezbytné jsou nové krovy a střecha, a to do dvou let, to znamená do r. 2018. Statik odsoudil flikování krytiny asfaltovými pásy, zakrývání plachtami apod. A dnes v r. 2019 nejsou krovy, neexistuje projekt krovů, není mykologický průzkum, lepenkové pásy dál zakrývají střechu, občas je odfoukne vítr a občas je zase někdo dá nazpátek.

My tady stojíme s peticí, protože osud Cibulky nám opravdu není lhostejný. Předám panu starostovi přehled řízení. Není úplný, ale myslím, že dostatečně ilustruje, jak zákon bez vůle jej naplnit je naprosto k ničemu. Prosim, žádné plachty, žádné flikování lepenkou. Cibulku nám zachrání jedině nové střechy. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

P. Mazura:

Děkuji vám. Nyní prosím o vystoupení pana Zbyňka Dokoupila k tématu Na Skalce.

P. Dokoupil:

Jmenuji se Zbyněk Dokoupil a bydlím v ulici Kováků, vedle parku Na Skalce.

Chtěl bych požádat, zda by se mohly vrátit ke vstupům do parku tabulky s provozním řádem parku, které tam byly po jeho rekonstrukci a které zhruba po dvou letech zmizely.

Provozní řád má velký význam, protože velké procento návštěvníků provozní řád nedodrží a ani nemá tušení, co se v parku nesmí dělat. O to jsem vás chtěl požádat. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za podnět, předáme příslušnému odboru.

Další přihlášené občany již nemáme, budeme pokračovat v programu bodem č.

42

přidělení dotací v rámci dotačního programu „Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5“ pro r. 2019

K tomuto bodu předávám slovo panu místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Předkládám ke schválení přidělení dotací v rámci dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019.

Komise se sešla 14. 5. a rada MČ odsouhlasila návrh dle přiložené tabulky.

Celkem bylo možno přidělit 300 tisíc Kč, přiděleno bylo 293 tisíc Kč.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Osobně se domnívám, že financovat tímto způsobem navýšení zisku zájemců městská část nemá. Doporučuji pro schválení těchto grantů nehlasovat.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Chtěl bych se zeptat na jednu věc. Materiál jsme dostali na stůl, neměl jsem ho nastudovaný. Dočtu se v něm, že maximální výše pro žádající subjekt je 80 tisíc Kč. V přehledové tabulce ale vidím, že jeden subjekt – paní Blanka Šindelářová tam žádala asi pětkrát a v součtu jí bylo přiděleno asi 108 tis. Kč. Prosim o vyjádření předkladatele, zda to není proti programu. Děkuji.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Mám stejný problém jako předřečníci. Chápu, že mohou být subjekty a území, kde trh není dokonalý a je třeba jim pomoc a takový dotační titul je smysluplný. Nejsem si jistý, že je to území naší městské části a ani v tom, že některé subjekty, především ta jedna žadatelka, které je přidělováno téměř 108 tisíc, vykazují na trhu nějakou kvalitativní výhodu, proč by měla být podpořena. Jde o provozování běžných činností na trhu.

Nejsem připraven pro toto tímto způsobem hlasovat, jak je to předloženo. Zmíněná žadatelka tam má žádostí několik, je to skutečně 108 tisíc. Tento případ přidělení daňových prostředků je poměrně významný zásah do trhu, takto to podpořit nemohu.

Dávám návrh na stažení tohoto materiálu a vrácení do komise.

P. Mazur:

Další přihlášenou je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Připojuji se ke svým předřečníkům. Chtěla bych k tomu doplnit, že otázka, zda podporovat rozvoj podnikání, je také otázka určité strategie městské části, můžeme se o tom pobavit. Na druhou stranu – pokud už takový dotační program je, neměl by zasahovat do konkurenčního prostředí, a to i výši jednotlivé dotace. Mělo by to být v takové výši, která trh nemůže narušit nebo zdeformovat.

Nebavím se jen o té paní, která dostane na cukrárnu 108 tisíc, zatímco jiní si musí vzít úvěr nebo si na investici našetřit. Z tohoto důvodu také pro to nemohu hlasovat.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

V reakci na paní kolegyni Priečinskou. Je tomu tak, že ostatní si toho nevšimli, ten, kdo si toho všiml, požádal si. Nevím, jak paní Šindelářová podniká, připadá mi to zvláštní. Na jednu stranu chce provozovat restaurační zahrádku a chce, abychom jí přispěli na zmrzlinový pult, který dnes poskytují dodavatelé zmrzlin zdarma v rámci své nabídky, a vedle toho chce přispět na kurs profesionální chůva. Připadá mi to absurdní.

Byl bych pro to, abychom to neschválili, abychom buď granty přepracovali a pro příště si řekli, co budeme podporovat, jestli budeme podporovat začínající podnikatele s konkrétními parametry, ale focení produktů, natočení propagačního videa, komerční reklama na internetu byť v částce 55 tis. Kč není hodno tomu, abychom se tím zabývali. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Mám jednu poznámku, kterou si bude Tomáš pamatovat. Podnikatelské granty tady nebyvaly, byly zavedeny buď v r. 2011, nebo 2012. Každý rok je to spojeno s diskusí, zda ano či ne. Filozoficky bychom si měli do budoucna říct, zda zrovna tento grantový titul vypisovat nebo ho nějak pozměnit.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Připojil bych se k většině předřečníků. Z principu bych řekl, že granty na podporu podnikání nemusí být vždycky špatné, ale mělo by to být třeba k podpoře obchodu, kde není dost zákazníků na vesnici. Nevím, jestli se takové lokality v Praze 5 vyskytují, možná v nějakém jiném oboru podnikání ano. Myslím si, že je to o tom, že se mělo jasněji definovat, co se bude podporovat a ne říct, že tady máme peníze, které rozhodíme tomu, kdo si požádal. Je třeba říct, co chceme strategicky podporovat. Toto mi připadá velmi nekoncepční.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je zastupitel Frélich.

P. Frélich:

Krátká reakce. Dotace jsou tady od nějaké doby čítající sedm nebo osm let zpátky. Pamatuji si na některé návrhy, že místo podpory podnikání se měly podporovat neziskové organizace, které vykonávaly spíše volnočasové, environmentální či jiné aktivity, takže to úplně ztratilo smysl. Nebráním se diskusi, pojďme ji vyvolat na komisi o smysluplnosti a konceptu této dotace.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je zastupitel Homola.

P. Homola:

Podepisuji to, co říkal pan Laciga. V minulosti jsme se tady setkali třeba s tím, že občané si přejí, aby v té či oné lokalitě, kde zmizely služby, bylo možné je obnovit – např. Dívčí Hrad, kde zmizela prodejna v konkurenci předražených večerek, a ani večerky tam nejsou. V konkurenci obchody zanikají. Kdybychom napřeli finanční prostředky na podporu toho, kde v lokalitách městské části obchody chybí a bylo by možné je tam obnovit např. formou dotace na nájem nebo na něco podobného, co má smysl pro občany zajistit, ale toto ne.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Neřeknu nic objektivního, protože zcela souhlasím s tím, co řekl pan Laciga a ti, kteří následovali po něm. Dotovat podnikání je podle mého soudu nesmysl. Je třeba si říct, co chceme, aby v dané lokalitě bylo a to podpořit, ale ne snažit se utratit peníze za prodej zmrzliny. To není náš úkol komunálních politiků. Poptávka po drobných obchodních službách tady byla. Vždycky jsme byli odkazováni na to, že je to tržní záležitost, jestli obchod někde vydrží nebo nevydrží. Není to tržní záležitost, tady máme možnost udělat něco dobrého pro místní občany.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Chtěl bych zmínit, že u tohoto materiálu naprosto chybí protokol z jednání dotační komise. Z materiálu není vůbec patrné složení této komise. Když už jsme materiál dostali na stůl, bylo by dobré zmínit se o některých závěrech z protokolu z jednání dotační komise.

P. Mazur:

Ještě se přihlásil pan radní Herold. Dávám mu slovo.

P. Herold:

Několikrát na zastupitelstvu jsem zažil takovou debatu, že všichni chtěli něco podobného, že se to do budoucna přeformuluje, dají se tomu jasné podmínky, nebo se to případně zruší. Přesně za rok ale proběhne stejná debata, zase se budeme všichni divit a zase se to posune. Možná by stálo zato dát tomu nějaké doprovodné usnesení, aby se třeba do září předložily buď nové podmínky, nebo případně rozhodnout o tom, že tento titul nebudeme do budoucna vypisovat. Jde o to, aby to nezapadlo a abychom se k tomu nedostali zase v dubnu příštího roku.

P. Mazur:

Na podzim plánujeme předložit nové podmínky dotací na další rok pro všechny programy, tento nebude výjimkou. Zvu všechny koaliční i opoziční zastupitele, aby se zúčastnili těchto debat.

Panu místostarostovi dávám závěrečné slovo k tomuto bodu.

P. Bauer:

Je pravda, že na komisi se vedla poměrně široká diskuse na toto téma, koho podporovat a jak ho podporovat. Vzhledem k tomu, že částka není příliš vysoká, nakonec jsme něco rozdělili. Jsme také pro lepší vymezení podpory podnikání už v zásadách. Jsem zásadně proti tomu, aby se podpora dávala na nájemném. To by mohli přijít všichni naši nájemci, abychom jim nájemné také odpustili.

Za sebe bych byl rád, kdyby podpora podnikání do budoucna zůstala s tím, že se napíše lépe návrh.

Dovolím si podat pozměňovací návrh, že v tabulce č. 7, Blanka Šindelářová, místo 40 tisíc bude nula. Tím by se dostala pod částku 80 tisíc.

P. Mazur:

Tento návrh byl předložen návrhovému výboru. Ještě jsem neukončil diskusi, dám slovo panu zastupiteli Cuhrovi, potom ukončím diskusi.

P. Cuhra:

Děkuji za velkorysost, pane starosto. Návrh pana Bauera vidím jako kosmetickou úpravu, jako „přičesání plešatého“.

Padaly tady návrhy na stažení materiálu. Je třeba to předělat, koncepci najít, a potom granty dávat. Navrhují, aby tento materiál byl stažen z jednání.

P. Mazur:

Jestliže je to návrh, předpokládám, že by musel být předložen v řádné diskusi.

S technickou se hlásí pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Je tu totožný návrh od pana zastupitele Damaška.

P. Mazur:

Ukončil bych diskusi. Předám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrhy usnesení, jak byly předloženy.

P. Blažek:

Nejprve budeme hlasovat o protinávrhu pana zastupitele Damaška, který navrhuje ZMČ Praha 5 se usnést, že se návrh stahuje a vrací do komise k dalšímu projednání.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 17, proti 2, zdrželo se 17, nehlasovali 2 Usnesení nebylo přijato. Dávám opět slovo návrhovému výboru.

P. Blažek:

Návrh usnesení je ve znění předloženém navrhovatelem:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v rámci dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019 příjemcům dotace a ve výši dle přílohy č. 1 s tím, že v bodě 7 této přílohy bude přidělena dotace ve výši 0 Kč.

Dodatečný návrh předkladatele byl zakomponován do navrženého usnesení, takže hlasujeme o tabulce v upravené formě.

Přečtu to znovu.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v rámci dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r 2019 příjemcům dotace a ve výši dle přílohy č. 1 s tím že v bodě 7 přílohy je navrhováno přidělení dotace ve výši 0 Kč,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 18, proti 12, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Usnesení nebylo přijato.

Bod číslo

43

přidělení dotací v programu „Místo pro život a ekologické programy“ pro r. 2019
předkládá pan místostarosta Slabý, místo něho to načte pan místostarosta Lachnit.

P. Lachnit:

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych předložil za kolegu Slabého návrh na přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2019. Návrh máte před sebou. Dovolují si vás požádat o schválení.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Hamanová.

P. Hamanová:

Zaujala mě tady položka na Psí život, žádají o 136 tisíc a dostali 136 tisíc. Tak vysokou částku nedostal žádný ze subjektů, který pracuje s dětmi. Je to nejvyšší částka v tabulce. Je tady uvedeno: zdravá zvířata, zdravý veřejný prostor, zdravé místo pro život – bez dalšího vysvětlení.

Protože jsem nebyla sama, komu to bylo divné, pídili jsme se po tom. Údajně je to na injekce, na očkování zanedbaných psů, psů bezdomovců apod., což je v pořádku, ale myslím

si, že by to tam vzhledem k výši částky mělo být uvedeno, aby každému bylo jasné, o co jde. Děkuji.

P. Mazur:

Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu radnímu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Musím se omluvit, budu trochu obecný. V komisi jsem nebyl, takže poprosím předat slovo panu vedoucímu odboru.

K organizaci Psí život vám řeknu, že na sociálním odboru i na CSOP tuto organizaci používáme poměrně pravidelně. Pan vedoucí Kučera by vám asi řekl, když jsme před několika lety začali řešit problém a volal jsem mu v pátek v květnu, kam umístit pejska od jedné starší paní, bylo to drama. Od té doby dokážeme u starších lidí, kteří se ocitnou v zařízení, jsou sami, nemá se kdo o ně postarat, umístit pejska prostřednictvím této organizace Psí život. Nemusíme hledat drahé psí hotely. Myslím si, že služba je v tomto dobrá.

Musím říct, že jsme jediná městská část, která umožňuje Psímu životu pravidelné očkování zvířat osob bez domova, případně narkomanů. Myslím si, že je to velmi dobře vnímáno a že služba je sociální.

Tolik mohu říct ke Psímu životu sám, ale u konkrétního jednání jsem nebyl. Prosím pana starostu, aby se na to zeptal pana vedoucího odboru.

P. Mazur:

Chce se k tomu vyjádřit pan vedoucí odboru správy veřejného prostranství a zeleně pan Zeman?

P. Zeman:

Co se týká spolku Psí život, jsou to dvě spojené nádoby. Odbor zeleně chodí mezi bezdomovce pravidelně na kontrolu, abychom zjistili, jaký je tam stav. Protože spousta bezdomovců vlastní psy, tak pomáháme i psům. Očkujeme jejich psy, tito lidé s námi potom lépe komunikují, pustí nás do svých brlohů, kontrolujeme, jak to tam vypadá, spolupracujeme s nimi v rámci nepořádku, protože ostatní lidé si na ně stěžují. Dodáváme jim pytle, které uklízíme. Tím, že děláme vstřícný krok ke psům, tito lidé s námi mluví normálně a vycházejí nám vstříc. Městská část má dlouhodobě velký problém s lidmi bez domova a většina z nich má psy. Tímto způsobem jim vycházíme vstříc a oni nám vycházejí také vstříc tím, že nás pustí do svého okolí a do své komunity. Je to pro nás jednodušší.

Děláme to pravidelně, očkování psů bezdomovců proběhlo dobře a všichni byli spokojeni.

P. Mazur:

Děkuji panu vedoucímu. Přihlášen je pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Když jsme u podpory lidí bez domova, chtěl bych zareagovat na minulý bod, kde mimo jiné spadla pod stůl podpora organizaci Jako doma, což měl být rozvoj cateringu jídelny kuchařek bez domova. Myslím si, že jestliže si má najít někde místo podpora podnikání, tak je to v tomto případě. Měli bychom tuto situaci řešit.

P. Mazur:

I když to nebylo k pojednávanému bodu, děkuji za příspěvek. Uděluji slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Budu mít připomínku. Pane kolego předřečníku, prostřednictvím pana starosty, moc tomu nerozumím. Svým protinávrhem usnesení jsem dal koaličním zastupitelům možnost, aby hlasovali pro můj návrh a nějakým způsobem se s předešlým materiálem vypořádali. To, že někteří koaliční zastupitelé neprohlasovali můj návrh a není to chyba opozice, že celý tisk neprošel, tak tomu nerozumím, kdo má většinu a kdo to bude vysvětlovat žádajícím subjektům.

P. Mazur:

Upozorňuji, že tento příspěvek nebyl k tématu projednávaného bodu. Žádám další přihlášené do diskuse, aby se vyjadřovali k tomuto bodu.

Dalším přihlášeným je zastupitel pan Homola.

P. Homola:

Dejme Kuchařkám bez domova individuální dotaci prostřednictvím rady. Respektuji částku, která tam byla navržena.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Tomáš měl stejnou myšlenku jako já. Kuchařky bez domova jsou podporovány naší městskou částí, mají nájem za korunu. Myslím, že prostředky na podporu podnikání zůstaly nevyčerpané, u sociální oblasti zbyly nějaké peníze. Komise doporučila vyřešit jednoho uchazeče, který to podal po lhůtě, tak si myslím, že by neměl být problém, aby se příslušný radní asi prostřednictvím svého sekretariátu domluvil s Kuchařkami bez domova na tom, aby požádaly o poskytnutí individuální dotace.

P. Mazur:

Další přihlášky do diskuse nemáme, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Bod 43 programu, návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v ekologické oblasti Míso pro život a ekologické programy příjemcům dotace a ve výši dle přílohy č. 1,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0 zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K bodu

P. Lachnit:

Měl bych společné úvodní slovo ke třem materiálům – 44, 45, a 46. Jsou to dvakrát dotační tituly ze sociální oblasti. Jednak to jsou registrované sociální služby, ve druhém to jsou volnočasové aktivity a třetí je protidrogová podpora politiky v tomto roce. Všechny tři jsme rozhodovali na jedné komisi. Někjaké peníze zbyly u volnočasovek. Vzhledem k tomu, že je tam subjekt Altán, který dělá dobré věci, hlásil se pravidelně, ale bohužel to poslali po lhůtě, je v zápise komise uvedeno, že komise jednomyslně doporučuje, aby se to s nimi vypořádalo individuální dotací.

Dovoluji si požádat o podporu všech tří návrhů.

P. Mazur:

Děkuji. Jelikož jsme nespojili všechny tři body, otevírám diskusi k bodu číslo 44. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru k přednesení usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha schvaluje

1. přidělení dotací v oblasti sociální pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2019 ve výši 1099000 Kč dle přílohy č. 1,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K dalšímu bodu

45

přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2019

opět pan Lachnit.

P. Lachnit:

Úvodní slovo jsem obstaral u bodu 4. V tomto případě to jsou dotace v sociálních volnočasových aktivitách. Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu.

P. Mazur:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Blažek:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v sociální oblasti na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Prahy 5 pro r. 2019 ve výši 337335 Kč dle přílohy č. 1,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Ještě k bodu

46

přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2019

pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Je to poslední z dotačních titulů, dotace v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2019. Dovolím si ctěně zastupitelky a zastupitele požádat o podporu tohoto návrhu.

P. Mazur:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Jak v bodu 45, tak v bodu 46 jsou dotace adresné, je tam vidět zájem radnice o běžný komunální život. Částky nejsou veliké, ale mají svůj význam pro naše spoluobčany na Praze 5.

P. Mazur:

Nikdo další není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2019 ve výši 199260 Kč dle přílohy č. 1,

2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s jednotlivými příjemci dotace.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0, usnesení bylo přijato.

Bod

47

rezignace Karla Bauera z funkce zástupce starosty MČ Praha 5 a volba Ing. Petra Bervida, MBA, do funkce zástupce starosty MČ Praha 5

je personální změna v radě městské části.

Registrujeme rezignaci Karla Bauera z funkce zástupce starosty a navrhujeme volbu pana Ing. Petra Bervida do funkce zástupce starosty MČ. Otevírám diskusi k tomuto tématu.

Prvním přihlášeným je pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Materiál byl původně předložen zastupitelem Jiřím Vejmelkou – návrh na odvolání z funkce, posléze se vyměnil za rezignaci. Chtěl bych se zeptat, co bylo důvodem původně předloženého návrhu?

Pana Bauera bych se chtěl zeptat, zda jeho rezignace je učiněna na základě jeho svobodné vůle a nikoli pod nátlakem. Myslím si, že by to zastupitelé měli vědět.

P. Mazur:

Další přihlášený je pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Pan kolega Homola mi vzal slovo z úst. Ptám se i kolegy Vejmelky, co ho vedlo k tomu, že navrhl odvolání kolegy Bauera? Moc by mě to zajímalo zvláště vzhledem k tomu, že se jednalo o odborníka, kterého jste sami nominovali. Z návrhu na odvolání je jasné, že teď podporu nemá.

Kolegů Trojánka a Bauera bych se zeptal, zda náhodou problém trochu nesouvisí s poněkud zpackaným výběrem firmy, která by se měla starat o volné finance městské části? Zaregistroval jsem pokulhávání aktivity v tomto směru. Na tomto jednání jsme dokonce měli projednávat výběr správce našich přebytečných finančních prostředků. Nesouvisí to spolu?

P. Mazur:

Děkuji za příspěvek a za dotaz. Dalším přihlášeným je pan místostarosta Bauer.

P. Bauer:

Odpovím nejdříve panu Cuhrovi. Nemá to žádnou souvislost s materiálem zhodnocování finančních prostředků MČ Praha 5.

Na dotaz pana Homoly: ano, bylo to o svobodné vůli.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Pan Bauer na to odpověděl, nemá to s tím žádnou souvislost, o nějakém zpackání se tady vůbec nebudeme bavit.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je znovu pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Ještě doplňující dotaz – proč k datu 31. 5., a proč ne hned teď? Jaký je důvod odkladu rezignace a volby nového člena rady?

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je opět pan místostarosta Bauer.

P. Bauer:

Na tuto otázku odpovím. Měl jsem připraveny materiály do zastupitelstva a mám podepsané materiály na středu do rady, které bych rád ještě v radě prezentoval. Proto 31. 5.

P. Mazur:

Opět je přihlášen pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Jsem rád, že mě kolega Trojánek ujistil o tom, že to zpackáno nebylo. Z naší vzájemné korespondence jsem ten dojem nenabyl, ale je to asi věc subjektivního dojmu.

Prosil bych, aby mi kol. Vejmelka odpověděl na dotaz, co ho vedlo k tomu, že odvolání navrhl.

P. Mazur:

Další přihlášený je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Rozumím technické připomínce pana kolegy Bauera ohledně podepsaných materiálů do rady. Rozumím také, že je věcí suverénního rozhodnutí koalice nominovat své zástupce do

exekutivního orgánu a jednotlivých klubů a tyto své osoby případně následně odvolávat, resp. navrhnout jejich odvolání zastupitelstvu.

Není to úplně tak, že byste musel materiály, které jste podepsal, odprezentovat, může je případně odprezentovat nový radní, není to problém. Odevičili jsme si to s Pavlem také tak tím, že jsem následující týden předkládal jeho materiály, které on podepsal. Předkládal jsem je svým jménem, ale on je měl podepsané.

K hlasování. Nechce se mi hlasovat pro prokluzi tří dnů, je to trochu bianko šek, bylo by dobré, kdybychom to mohli udělat s okamžitou platností.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Vejmelka.

P. Vejmelka:

Chci odpovědět panu Ing. Cuhrovi. Původně jsme navrhli odvolání Karla Bauera na základě usnesení našeho spolku, který se zabýval situací na radnici a rozhodl se, že by se měl zkvalitnit výkon funkce a kompetencí řízení financí. To byl jeden z důvodů.

Druhý důvod byl, že Karel Bauer vystoupil z našeho spolku a není již naším členem. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Dále je o slovo přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Ještě dotaz na vás, pane starosto. Protože většinou tyto personální věci jsou uvedeny v koaliční smlouvě, můžeme dostat informaci o tom, že došlo ke změně koaliční smlouvy?

P. Mazur:

Ke změně koaliční smlouvy v této chvíli nedošlo, ale je tam datum 31. 5. a dodatek koaliční smlouvy se bude vyhotovovat v tomto směru.

Přihlášen do diskuse je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Chtěl jsem se ještě zeptat, jak to bude s kompetencemi? Přejdou kompetence pana Bauera na pana Bervida? Mám takto chápat váš návrh?

P. Mazur:

Ano, to je v tuto chvíli ten návrh. Nemusí být finální, protože kompetence určuje rada svým usnesením.

S třetím příspěvkem se hlásí pan zastupitel Cuhra. Necháme mu ho.

P. Cuhra:

Pan Vejmelka mi tak dobře odpověděl, že to bude ke zkvalitnění činnosti, skoro jako kdyby to řekl mobilní operátor, když nahrává můj hovor s ním. Aby se činnost opravdu zkvalitnila, uvažoval by i kol. Trojánek o rezignaci? Je to pravá ruka pana Bauera, předseda finančního výboru.

P. Mazur:

Přihlášen je pan zastupitel Gemperle s druhým příspěvkem.

P. Gemperle:

Mohl by se nám pan Bervid představit, jaké má plány do této funkce?

P. Mazur:

Dávám slovo panu Ing. Bervidovi.

P. Bervid:

Úvodem bych potvrdil souhlas s kandidaturou. Krátké představení.

Jsem členem předsednictva SNOP, zároveň jsem předseda komise majetku a obchodních aktivit a komise dopravní a místopředseda komise investic a dotací EU fondů, kde mě řada z vás mohla poznat, protože se tam setkáváme.

Pokud bych mohl poskytnout nějakou informaci o profesní kariéře, tak na začátku v rámci doktorandského studia ekonomiky a řízení a krátce poté jsem působil jako odborný asistent na Vysoké škole ekonomické. V porevolučním období jsem založil vlastní poradenskou firmu, kde jsme se věnovali strategickému řízení rozvoji výkonnosti firem.

Následně se naše působení přesunulo od práce za honorář po koupi a revitalizaci podniků a jejich přípravu na předání strategickému investorovi, kterému dobře zapadnou do jeho portfolia aktivit. Proto jsem v průběhu kariéry byl členem různých statutárních orgánů, nebo jsem se na jejich činnosti jako poradce podílel.

Když vezmu cíle z přijetí funkce zástupce starosty s hlavní gescí v oblasti financí, tak hlavním cílem na MČ Praha 5 je zavedení takových opatření, aby se v oblasti finančního řízení a plánování finanční plán více než dosud přiblížil skutečnosti, i když to přesně pravděpodobně nepůjde.

Pokud se týká oblasti finanční směrem k Magistrátu nebo k jiným městským částem, je tady situace, že některé městské části nebo Magistrát hl. města je v pozici dlužníka. Jako MČ Praha 5 máme aktivní zůstatky. Je to ideální příležitost na zavedení tzv. finančního cashpulingu. Znáám to z působení komerční organizace, která má menší rozpočet než je rozpočet hl. m. Prahy, ale tam to funguje dobře, banky jsou schopny tuto službu nabídnout. V podstatě by tím došlo ke zhodnocení finančních prostředků městské části výměnou třeba za půjčku nebo za dluhy nebo finanční závazky, které má hl. m. Praha.

Pro ty, kteří nevědí, co je to finanční cashpuling, protože jste z různých oborů: jedná se o to, že např. Magistrát hl. města má dluh 10 mld., městská část má 2 mld. aktivního zůstatku.

P. Mazur:

Upozorňuji na čas. Děkuji panu Ing. Bervidovi za představení. Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla jsem se zeptat na volné finanční prostředky. Je to věc, která se dlouhodobě projednává ve výborech, hlavně ve finančním výboru se to projednávalo v minulém volebním období. Zajímalo by mě, kdy lze očekávat nějaký zásadní posun v této věci a jakým směrem máte vy jako nominant na post radního pro finance představu, že byste to vedl? Jaká je vaše představa ideálního umístění finančních prostředků?

P. Mazur:

Děkuji za dotaz a dávám slovo panu zastupiteli Bervidovi.

P. Bervid:

Nestačil jsem to dovysvětlit. Finanční cashpuling by pro městskou část znamenal, že každý den o půlnoci veškeré finanční prostředky, které tato městská část měla, by byly

zhodnoceny úrokovou sazbou dluhu např. Magistrátu. Pro nás by to byl poměrně dobrý výnos s nulovým rizikem, protože Magistrát hl. m. Prahy je pro nás ten nejlepší. Za druhé dojde k nižším nákladům na obsluhu dluhu u Magistrátu hl. města.

Toto samozřejmě vyžaduje souhlas více stran, je to poměrně složité.

Pak je tady druhá cesta, která vyplývá ze studie KPMG, kde umístování finančních prostředků na kapitálovém trhu je počítáno v horizontu 10-20 % a uvažuje se tam spíše o konzervativních investicích do nemovitostí a do věcí, které jsou pro městskou část maximálně bezpečné.

Mé názory vždycky záleží na dohodě s koaličními partnery.

P. Mazur:

Opět je přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chci se ujistit, zda to chápu správně. Je to jako nějaká půjčka Magistrátu, že by měl k dispozici naše prostředky na úrok?

P. Mazur:

Prosím pana Bervida o vyjádření.

P. Bervid:

Uvedu to na příkladu. Magistrát má např. dluh 10 mld. a my máme 2 mld. aktivního zůstatku. Každou půlnoc se to spočítá a Magistrát platí svůj dluh pouze z rozdílu – jejich dluh minus naše aktiva. My potom od Magistrátu na základě smlouvy dostáváme úrokovou sazbu. Oni mají menší sazbu a my máme větší sazbu než bychom dostali.

Tento systém funguje např. ve skupinách firem, kde je matka s dcerami a tzv. cashpuling. Banky v České republice toto umí nabídnout.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Čahoj.

P. Čahoj:

Mám dotaz na pana Bervida. Za posledního půl roku byl finanční výbor několikrát zrušen, a to z důvodu, že neměl co projednávat. Proto bych se vás chtěl zeptat, jestli plánujete užší spolupráci s finančním výborem a zda mu budete dávat podklady tak, aby se nemusela rušit zasedání. Jak si spolupráci představujete?

P. Mazur:

Přihlásil se pan Bervid, ale dám mu slovo až po příspěvku pana Damaška.

P. Damašek:

Spíše jsem čekal, že se dovíme o tom, že finanční prostředky budeme investovat podle toho, co nám zákonodárce do naší hlavní činnosti udělil, to znamená, že začneme stavět, případně kupovat nějaké pozemky apod. Obávám se, že ve zbývajících třech letech tohoto volebního období nějaký cashpuling, odhlédnu-li od toho, že nevím, jestli přítomní zastupitelé z hl. m. Prahy mají ponětí o tom, že by politická reprezentace hl. m. Prahy chtěla něco takového vůbec dělat. Nevím, jestli to není náhodou z řady scifi. Jsem trochu zklamán z toho, že se investovat nebude. Zdá se, že místo toho tady budeme další dva roky diskutovat o tom, jak finanční prostředky použijeme.

P. Mazur:

S třetím příspěvkem dávám slovo panu zastupiteli Bervidovi.

P. Bervid:

Odpovím nejdříve na poslední dotaz. Co se týká finančních prostředků, říkal jsem, že paralelně vedle toho je druhá cesta, kterou popisuje KPMG, a tam se s investicemi do hmotného majetku samozřejmě počítá. Část, která by měla jít na kapitálový trh, je menší, marginální.

Co se týká rozhybání investic, není to tak dobře ovlivnitelné radním s gesci v oblasti financí, je to spíše v gesci majetku, aby se projekty připravovaly, byla stavební povolení, výběrová řízení na zhotovitele atd.

Co se týká fungování vztahu k finančnímu výboru, pokračoval bych v tom, jak jsem to dělal dosud v komisích. Finanční výbor bych určitě navštěvoval, staral bych se z pozice radního o to, aby finanční výbor měl dostatek materiálů k projednání a abych se s ním mohl radit, protože to беру jako základ politiky této koalice, kdy výbor jako takový je právě to místo i pro veřejnost i pro opozici, aby s věcmi byli seznamováni a mohli se k tomu vyjadřovat.

P. Mazur:

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Jsem trochu překvapen z informací, které tady slyším. Tady nechci zdržovat, ale potom bych prosil vysvětlení, odkud máte informace o tom, že by cashpuling byl v Praze realizovatelný. Pokud vím, Praha má kladné zůstatky poměrně vysoké – před nějakou dobou, kdy jsem se o to zajímal, tak tomu tak bylo, nemyslím si, že by se situace v Praze mohla dramaticky zhoršit. Praha má dluhy, jsou ale termínované splátky. Nevím, jaká by cashpuling byla výhoda. Nebudeme o tom tady diskutovat, někde si na to sedneme zvlášť a řeknete mi, kde jste k těmto informacím přišel.

P. Mazur:

Již čtvrtý příspěvek má pan zastupitel Cuhra. Může to být krátký a už poslední, abychom nezakládali nějaký precedens.

P. Cuhra:

Samozřejmě bude krátký. Pan kandidát Bervid nastínil způsob, jakým hodlá spolupracovat s finančním výborem. Rád bych slyšel od stávajícího předsedy finančního výboru, jak si představuje spolupráci s panem Bervidem a jakým způsobem bude finanční výbor spolupracovat s agendou pana místostarosty.

P. Mazur:

Děkuji za dotaz, není ale zcela k tomuto bodu. Nevidím další přihlášené do diskuse, diskusi uzavírám. Než dám hlasovat o bodu, navrhuji, abychom o tomto bodu, zejména o bodu 2, hlasovali aklamací.

S technickou se hlásí pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Hlasovat personální volbu aklamací je váš názor, o tom nějak rozhodneme. Myslím si, že proces by byl takový, že by byly otevřeny nominace. Není přece řečeno, že při uprázdňení

místa v radě musí vždycky být jediný kandidát, a to jen koalice. Nechme tomuto orgánu svobodu, ať nominace bude nebo nebude, případně ji provést.

P. Mazur:

Požádal bych o vyjádření pana zastupitele Blažka z návrhového výboru.

P. Blažek:

Proběhla a byla ukončena poměrně obsáhlá diskuse, během které mohl kterýkoli zastupitel podat jakýkoli protinávrh, mohl navrhnout jiného nominanta, což se nestalo. Domnívám se, že teď je třeba přistoupit k návrhu o způsobu hlasování a následně k samotnému hlasování.

P. Mazur:

Děkuji a žádám návrhový výbor, aby přistoupil k přednesení návrhu usnesení ke způsobu hlasování.

P. Blažek:

Procedurální návrh o způsobu volby na uvolněné místo po radním panu Karlu Bauerovi, kdy bude hlasováno aklamací.

P. Mazur:

Prosím o hlasování. Pro 23, proti 9, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením k bodu 47. bodu.

P. Blažek:

Návrh usnesení ZMČ Praha 5:

1. bere na vědomí rezignaci Karla Bauera z funkce zástupce starosty MČ Praha 5 ke dni 31. 5. 2019,
2. volí do funkce zástupce starosty MČ Praha 5 pana Ing. Petra Bervida od 1. 6. 2019.

P. Mazur:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 24, proti 6, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Nyní očekávaný konec očíslovaných bodů programu a následují body programu, ke kterým není usnesení zastupitelstva.

První jsou

informace z radnice

. K tomuto bodu nemám žádné přihlášené, proto tento bod ukončuji.

Má někdo něco k bodu

informace z výborů

S technickou se hlásí pan zastupitel Endal.

P. Endal:

Omlouvám se, možná to není čistě technická. Chtěl jsem požádat předsedy klubů, aby dohlédli na to, aby nominanti do jednotlivých komisí docházeli. Je to bída.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Endalovi. K tomuto apelu se připojuji napříč politickým spektrem. Další přihlášené k tomuto bodu nemám, proto bod uzavírám.

Přecházíme k bodu

interpelace

Mám před sebou seznam 11 interpelací. První z nich má paní zastupitelka Hamanová na téma Škola Smíchov City.

S technickou se hlásí pan zastupitel Cuhra.

P. Cuhra:

Žádám kolegu Blažka o vysvětlení, zda hlasování o vzetí na vědomí rezignace pana místostarosty a o volbě nového místostarosty bylo v souladu s jednacím řádem, neboť hlasování neřídil volební výbor. Bylo nebo nebylo hlasování právoplatné?

P. Mazur:

Děkuji za tento dotaz. Vyhláším pětiminutovou přestávku, interpelace začnou po vyřešení této otázky.

(Přestávka)

Na žádost zastupitele Blažka prodlužuji přestávku o dalších pět minut.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v zasedání zastupitelstva. Než přistoupíme k interpelacím, dávám slovo panu zastupiteli Blažkovi k odpovědi na technický dotaz pana zastupitele Cuhry.

P. Blažek:

Děkuji kol. Cuhrovi a kol. Priečinské, že mi zvedli tep z 62 na 64 a donutili mě vyndat počítač z tašky. Mám podezření, že odpověď znali a udělali to naschvál.

Volba byla v pořádku, volební výbor se zřizuje pro organizaci tajného hlasování.

P. Mazur:

S technickou se přihlásila paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Chci jen říct, že za všechno může Kalousek, ne já, to jste si mne spletl. Nenamítala jsem, jak volba proběhla tak bych se s tím možná smířila.

P. Mazur:

Děkuji za smířlivý postoj. Nyní přistoupíme k interpelacím. První interpelaci nahlásila paní zastupitelka Hamanová. Je na starostu a téma je Škola Smíchov. Prosím paní zastupitelku.

P. Hamanová:

Vážený pane starosto, obracím se na vás s dotazem, který svým obsahem spadá do několika gescí rady městské části. Proto se obracím na vás jako hlavního představitele radnice.

Je vám jistě známo, že v posledním roce minulého volebního období, v době od ledna do září 2018, uspořádala městská část mezinárodní architektonickou dvoukolovou veřejnou soutěž na budovu nové základní školy v rozvojovém území jižního Smíchova. Při vědomí, že v tomto území přibude v následujících letech dle zamýšlených projektů minimálně 10 tisíc nových obyvatel, si samospráva uvědomovala odpovědnost za zajištění základního vzdělání v této lokalitě, neboť školu noví obyvatelé města potřebují prakticky ihned, když se nastěhují. Základní školu nelze odložit v čase ani přesunout v místě, její neexistence by způsobila celé nové čtvrti – a nejen jí – obrovské problémy.

Novou školu jsme chápali jako jedinečnou příležitost, kdy po nesmírně dlouhé době může vzniknout v centrální části Prahy nová městská škola. Jde o prestižní lokalitu v nově se

rozvíjející čtvrti, vedle ústředního bulváru, obklopenou dvěma parky. V zadání soutěže si městská část přála veřejnou školu 21. století, tedy školu novou i svým obsahem, otevřeností, moderní výukou, přátelským prostředím, přesahem využití i pro zájmovou a sportovní činnost a komunitní život nové čtvrti. V soutěži se sešlo 66 návrhů doslova z celého světa. Z prvního kola jich postoupilo šest, ve druhém kole na konci srpna 2018 byly vybrány tři vítězné. V září byla ještě uspořádána přehlídka projektů 2. kola. Městská část usilovala o vznik memoranda s Magistrátem a developerem území o podmínkách vzniku a financování nové školy.

Soutěž na školu byla soutěží o návrh, kdy vítězný tým – případně druhý nebo třetí tým v pořadí – rovnou získává i právo zpracovat kompletní projektovou dokumentaci. Městská část dostala k dispozici tři kvalitní návrhy a pro pokračování má možnost z nich ještě vybírat a postupně jednat se všemi jejich třemi zpracovateli. Uspořádání soutěže probíhalo pod dohledem České komory architektů a městská část na ně vynaložila 4 miliony Kč. Soutěž byla ze všech stran velmi pozitivně hodnocena, včetně veřejnosti, která se podílela na participaci na projektu Smíchov City. Známý kontroverzní glosátor veřejného dění Vladimír 518 mimo jiné napsal: Praze 5 palec nahoru za tuto školu, nikdy jsem neměl školy rád, ale do téhle bych jako dítě chodit chtěl.

Radost z výsledku všech, kdo se na soutěži podíleli, ovšem netrvala dlouho. Po volbách se o nové škole zcela přestalo mluvit, nebyl již ani vydán předjednaný katalog, který měl ve zkratce předvést celou ohromnou vynaloženou práci a který by pro městskou část představoval cenný propagační materiál. Mlčení trvá již šest měsíců navzdory programovému prohlášení rady MČ na léta 2018-2022, kde je uvedeno následující:

V kapitole investice a správa majetku – zkracuji: pro naprosto prioritní oblast školství proto plánujeme realizaci projektů Základní školy Nový Smíchov, Smíchov City.

V kapitole školství – zkracuji: povedeme jednání s MHMP a investory a podpoříme vybudování základní školy v City Smíchov.

Někomu snad může připadat, že nová výstavba Jižního Smíchova je ještě daleko a na školu že je dost času. To je ovšem představa velmi mylná. Na severní straně Smíchov City se v brzké době mají stavět první dva obytné bloky. Na jižní straně území uspořádal developer další mezinárodní soutěž na campus České spořitelny, administrativu, hotel, dům pro studenty a další vybavenost. Tento projekt, na němž se podílejí tři zahraniční ateliéry, postupuje velmi rychle a má zahrnout i průběžný bulvár a park, který obklopuje školu. V území se budou měnit výšky upraveného terénu.

Pokud městská část bude pokračovat v současné nečinnosti, hrozí, že na místě školy vznikne zapažená jáma beze všech koordinací a že následná stavba školy se značně a zbytečně zkomplikuje.

Vážený pane starosto, mé otázky jsou jednoduché. Chcete pokračovat v záměru výstavby nové školy v City Smíchov? Pokud ano, kdy a jaké kroky pro to chcete učinit? Děkuji za vaši odpověď.

P. Mazur:

Děkuji za tuto interpelaci, částečně odpovím teď, úplně písemně do 30 dnů, jak žádá jednací řád. Je to nadále prioritní. Chceme tuto školu postavit. Situace je následující.

Abychom mohli na své svědomí dát inženýrský projekt celé školy do rozpočtu městské části, trvali jsme na tom, že dojde k třístranné dohodě mezi městskou částí, městem a majiteli pozemku o mechanismu předání pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy a svěřením městské části. K tomu se vedou jednání v posledním půl roce a teprve v posledním měsíci jsme obdrželi návrh memoranda, které se tohoto týká. Jakmile bude uzavřeno, spustí se celý řetěz opatření, která budou mít za cíl včas nastartovat projekt pravděpodobně s vítězem architektonické soutěže atd. Toto je v tuto chvíli hlavní zdroj zdržení a toho, že se o projektu

přestalo mluvit. Všechny ostatní informace vám poskytneme písemně, protože je teď v ruce nemám. Odpověď bude poskytnuta.

Druhou interpelaci má pan zastupitel Homola. Interpelovaným je pan místostarosta Slabý. Týká se Nádraží Hlubočepy.

P. Homola:

Zvažoval jsem, zda interpelaci číst, nebo to ponechat na panu místostarostovi, který tady dnes není a je řádně omluven. Vaším prostřednictvím si dovolím tuto interpelaci přednést, protože si myslím, že je důležité, aby to zaznělo na mikrofon.

Z iniciativy hlubočepských občanů byly v r. 2017 zahájeny práce na projektu rekonstrukce, resp. revitalizace parčíku a autobusové zastávky Nádraží Hlubočepy. Ohledně možnosti přeměny dlouhodobě nevábného místa v centru starých Hlubočep - dovolil jsem si udělat fotografie, máte to, pane starosto, v písemném podkladu – proběhlo několik participačních schůzek s místními občany a výsledkem všeho bylo zadání projektu revitalizace tohoto parčíku. Projekt nakonec zpracovaly pro městskou část místní architektky paní Špičáková a paní Velková. Projektová dokumentace získala v r. 2018 stavební povolení a již v minulém roce byla rekonstrukce zadána do rozpočtu Prahy 5.

Faktem je, že rekonstrukce autobusové zastávky si vyžádá i kompletní rekonstrukci autobusového zálivu, který je standardně v kompetenci TSK. TSK také již v loňském roce měla rekonstrukci zálivu v plánu oprav a vše čekalo na kompletní projektovou dokumentaci, když ve vozovce, v autobusovém zálivu, jsou umístěny sítě potřebné pro vybudování osvětlení zastávky a také vodního prvku – pítka, které je součástí projektu.

V loňském roce, i přesto, že přestavba zastávky Nádraží Hlubočepy byla součástí rozpočtu, nebyla tato přestavba provedena, když formálním důvodem byla nedostatečná finanční částka. No, popravdě řečeno, mohlo se vzít z některé nerealizované zakázky a peníze by byly. Nebyl však čas před volbami.

Počátkem dubna 2018, poté, když došlo v zimních měsících r. 2018 k vykácení tisových keřů – podotýkám, že to bylo i po dohodě s občany a s těmi, kdo keře vysazoval, umístil odbor správy veřejného prostranství na pozemek se studií budoucího parčíku se zastávkou cedule s doplňujícím textem „Na tomto místě pro vás městská část Praha 5 připravuje revitalizaci prostoru autobusové zastávky Nádraží Hlubočepy“. Podotýkám, že cedule tam visí dodnes ve velice žalostném stavu. Každý den kolem ní chodí stovky občanů, je to nejfrekventovanější zastávka autobusu v Hlubočepých a je to brána do Prokopského údolí.

V rozpočtu na letošní rok je potřebná částka na tuto akci opět alokována. Téměř každý den se mě občané Hlubočep dotazují, zda si z nich radnice nedělá šprt'ouchlata. Zastávka Nádraží Hlubočepy je nejfrekventovanější autobusovou zastávkou autobusové linky 120. Jde o bránu do Prokopského údolí. Denně i o sobotách a nedělích tuto zastávku využívají stovky a možná tisíce občanů Hlubočep a návštěvníků Prokopského údolí. Zastávka je ostudou městské části a skutečnou ostudou práce odboru správy veřejného prostranství Úřadu MČ Praha 5.

Mohu se vás, pane místostarosto, zeptat, kdy konečně zahájí odbor správy veřejného prostranství rekonstrukci zastávky? Peníze na to schválené jsou.

P. Mazur:

Děkuji. Z důvodu nepřítomnosti interpelovaného vám bude poskytnuta odpověď písemně v limitu daném zákonem.

Třetí interpelaci má paní zastupitelka Aschenbrennerová na téma Investice do nájemního bydlení.

P. Aschenbrennerová:

Děkuji za slovo. Se svou interpelací se obracím na pana radního Rattaye jako radního pověřeného správou investic. Můj dotaz se týká konkrétně projektu Nad Koulkou.

Z podnětu odboru majetku a investic MČ Praha 5 byla v minulém volebním období iniciována investiční akce městské části – výstavba dostupného nájemního bydlení a sociální vybavenosti v parteru objektu na svěřeném pozemku v ulici Nad Koulkou. Aby si městská část mohla vytvořit názor na vhodný způsob zastavění pozemku, zadal odbor územního rozvoje MČ Praha 5 v dubnu 2018 tři porovnávací objemové studie. Studie zpracované ateliéry ALFAVILLE, PROJEKTIL a NORMA byly odevzdány městské části v červnu 2018.

Vzhledem k všeobecnému nedostatku dostupného nájemního bydlení v Praze považujeme posouvání projektů jako je dostupné bydlení Nad Koulkou směrem k jejich realizaci za velmi žádoucí a potřebné.

Interpelace zní: jaký je stav řešení a postupu v tomto již rozjetém investičním projektu MČ a jaké kroky jste dosud v této věci učinil a jaké máte v plánu učinit a v jakém časovém horizontu? Komunikuje někdo z radnice s architekty, kteří studie vypracovali a předložili?

Doplňující dotaz. Pokud neděláte nebo nemáte v plánu dělat žádné další kroky k posunutí tohoto zahájeného projektu, tak jaké jiné alternativní konkrétní plány a návrhy na investice do oblasti řešení nedostatku dostupného nájemního bydlení v Praze 5 máte?

P. Mazur:

Předám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Je to tak, nebylo to zařazeno mezi strategické investice, v rozpočtu není počítáno pokračovat v tomto projektu. Bylo to i proto, že v rámci programového prohlášení rady jsme se zavázali, že zpracujeme koncepci bytové politiky, která by měla nějakým způsobem reflektovat aktuální potřeby kam investice směřovat. K tomu, abychom učinili rozhodnutí o takovéto investici, zda se do ní pustit, potřebujeme k tomu nějaké vstupní údaje, kde případně mají být investiční akce realizovány.

Momentálně běží investiční akce tří bytových komplexů, které jsou zaměřeny do trochu jiné kategorie, jsou to nízkometrážní byty, byty zvláštního určení. Zároveň mapujeme lokality, kde by mohly být investiční záměry bytových komplexů – startovacích bytů, bytů pro sociální účely apod. – realizovány. Jedna z takových lokalit je např. ulice Vrchlického a Na Popelce, kde vlastníme pozemky, kde byly dříve umístěny jesle MČ Praha 5, nyní je tam dům, který technicky dosluhuje. Máme k tomu zpracovanou objemovou studii, co by mohlo na těchto pozemcích vzniknout za bytový komplex. Mohl by být např. určen právě k těmto účelům

V daný moment nedokážu více detailně odpovědět na dotaz k akci, na kterou se ptáte.

K druhé části vašeho dotazu. Uvažujeme o tom, chceme investovat v nějakém konceptu do bytové politiky, ale musíme mít k tomu zpracovaný koncept, ke kterému jsme se zavázali.

P. Mazur:

Do podzimu by měla být známa demografická studie a koncepce bytové politiky by se měla tvořit do konce tohoto roku. To předpokládáme.

Dávám slovo panu radnímu.

P. Rattay:

Doplním postup, který aplikujeme např., když řešíme situaci kolem kapacit školních zařízení. Zpracováváme analýzu, která nám má říct, kde jsou konfliktní lokality, kde je třeba

směřovat úsilí k tomu, aby se nevyhovující stav, který má nastat v nejbližší době, napravit nebo abychom dokázali včas učinit kroky, aby tam nedocházelo k nějakým převisům. Obdobně si myslím, že musí být zpracován takovýto materiál. V momentu, kdy máme tyto vstupní informace a zpracovaný materiál, jsme připraveni to zařadit do nějakého rozpočtového výhledu s tím, že se potom postupuje tak, že se studie rozpracovávají do dalších pokročilých stádií, abychom mohli naplnit investiční záměr.

Momentálně to v rozpočtu není, ve výhledu 2022 byla tato akce zmíněna. Z hlavy to nevím, informaci dám do písemné odpovědi.

P. Mazur:

S technickou se přihlásil pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Dovolím si technickou poznámku. Kdo zná jednotlivé lokality Prahy 5, nepotřebuje dělat analýzy.

P. Mazur:

Než dám slovo další interpelaci, přihlásil se pan vedoucí odboru správy veřejného prostranství, že má informaci, kterou může už v tomto bodu poskytnout na interpelaci pana zastupitele Homoly. Dám slovo panu Zemanovi, který částečně odpoví na jeho interpelaci.

P. Zeman:

Co se týká zastávky v Hlubočepých, v tomto týdnu jsme poslali panu Kalinovi projektovou dokumentaci. Máme připravené vnitřní sdělení, takže si myslím, že to do několika dnů odešleme na zakázky a budeme to soutěžit. Myslím, že do konce týdne to bude na zakázkách.

P. Mazur:

Děkuji panu Zemanovi. Další interpelaci má nahlášenou pan zastupitel Gemperle na téma Projekty ke klimatické změně.

P. Gemperle:

Pane starosto, mám interpelaci na vás. Přečtu ji.

Vážený pane starosto, obracím se na vás jako na starostu MČ Praha 5, ale také jako na radního s kompetencí pro oblast životního prostředí.

Dne 6. dubna 2019 jste jako starosta MČ Praha 5 obdržel e-mail od náměstka primátora hl. m. Prahy Petra Hlubučka, který vás, stejně jako starosty ostatních městských částí, požádal o zaslání seznamu projektů připravených na území MČ Praha 5 v souvislosti s aktuálním tématem – bojem s negativními dopady klimatické změny, a to zejména těch projektů, které je městská část připravena realizovat ještě do konce r. 2019. Náměstek Petr Hlubuček se na vás obrátil z toho důvodu, že město je připraveno podílet se na financování takových projektů. Termín sdělení konkrétních projektů uplynul 6. května 2019. E-mail od náměstka Petra Hlubučka přikládám k této interpelaci.

Pokud je mi známo, i na úřadě naší městské části jsou připravovány projekty ozelenění ulic, výsadby stromů nebo obnovy parků, které tématicky odpovídají výše uvedené výzvě.

Ve volebním programu vaší strany v komunálních volbách v Praze 5 zároveň mimo jiné uvádíte – cituji: horka v Praze ukázala, že na teplotní výkyvy není město připravené. Jen

kropit ulice nestačí. Základem je dostatek stromů a další zeleně v ulicích i péče o parky a chráněná území, kde si mohou občané odpočinout.

Nebo: výsadbou stromů a zeleně budeme aktivně bojovat proti přehřívání městského prostředí.

Současně v programovém prohlášení rady pro období 2018-2022 má rada uveden tento závazek: budeme vysazovat stromy do ulic, vytvářet nové aleje a obnovovat staré, budeme umisťovat do veřejného prostoru nové vodní prvky a obnovovat bývalé prameny a studánky.

O to více mě zaráží, že jste podle mých informací na výzvu náměstka Petra Hlubučka neodpověděl a žádný seznam projektů, které by městská část byla připravena realizovat, jste mi v uvedeném termínu nezaslal.

Pane starosto, můžete sdělit, co konkrétně jste v souvislosti s výzvou města učinil? Oslovil jste např. odpovědného radního pro správu veřejného prostranství a zeleň, který takové projekty připravuje? Pokud ano, kdy se tak stalo? Můžete sdělit, jaké konkrétní projekty v uvedené oblasti hodlá Praha 5 v letošním roce realizovat? Jak chcete zajistit financování takových projektů a proč nemáte zájem využít příspěvek od MHMP, který je městské části nabízen?

Ještě doplňující dotaz. V programovém prohlášení rady jsem se dočetl, že budete pokračovat v naplňování a realizaci konkrétních záměrů ze studie území Motolského údolí. Zajímalo by mě proto, jak pokračujete s rozpracováním dílčích projektů jako jsou odkrytí zatrubněného Motolského potoka nebo projekt obnovy motolských rybníků, které ze studie vyplývají? Kdy plánujete začít s pracemi na těchto konkrétních dílčích projektech? I tyto dílčí projekty totiž cílí na zlepšení situace související s klimatickou změnou, která významně ovlivní území naší městské části. Kdy se můžeme dočkat rozpracování studie Motolského údolí do těchto podrobností? Předem děkuji za odpověď.

P. Mazur:

Děkuji za interpelaci. Částečně odpovím za sebe, že jsem příslušný e-mail již projednal s panem radním Slabým. V době, kdy e-mail přišel, určitý projekt k ochlazování města, který zde máme, měl ještě trochu skluz. Vyslal jsem signál na Magistrát, že to přijde později. Pracuji na tom s panem místostarostou.

K dalšímu bych poprosil o krátkou informaci pana vedoucího odboru správy veřejného prostranství. Úplnou informaci dodám v písemné formě v příslušném časovém intervalu. Prosím pana Zemana.

P. Zeman:

Co se týká projektů, které máme dotované od Magistrátu, jsou tři na revitalizaci parků, jedna je Santoška, jedna je Mrázovka, jedna je Klamovka, která v současné době probíhá. Mrázovka je ve fázi projektu, Santoška je doprojektovaná a čeká se na vyjádření památkářů.

Co se týká ozeleňování, máme hotovou studii a první fázi projektové dokumentace, kde jsme ještě s panem místostarostou Slabým navyšovali možnosti dalšího ozeleňování. Větší problém máme se zasítováním, sítě jsou skoro všude. S paní Ing. arch. Vyhnálkovou řešíme, jakým způsobem dostat stromy do ulic. Jedna z variant je použít klasickou komunikační zeleň, kdy historicky na daných místech stromy byly, tam bychom je chtěli vracet zpátky. Na dalších místech se to budeme snažit řešit ne populárními nádobami, které tady jsou. Nemělo by to být tou formou, která tady v současné chvíli je a kde v současné době probíhá odvoz těch květináčů.

Ozeleňování v současné době běží. O dotačních programech, které financuje Magistrát, víme. Máme ještě další projekty rozpracované, jako je třeba Chaplinovo nám. Je to

ve fázi studie, která byla několikrát projednaná občany. Je to rozsáhlá investice, proto bychom chtěli požádat o dotaci Magistrát hl. m. Prahy nebo o jinou formu.

Co se týká ozeleňování, odbor zeleně na tom neustále pracuje. Víme, že klimatické změny jsou tak rozsáhlé, že je nutné na ně nějakým způsobem reagovat.

Co se týká vodních prvků, nejsou možné všude, protože přivést vodu do některých parků a částí naší městské části je trochu problém.

Další dotaz byl na obnovení starých pramenů. Asi před třemi týdny jsme požádali hydrogeology, aby nám prozkoumali, jakým způsobem obnovovat tyto prameny. Myslím, že schůzka s nimi je naplánovaná na příští týden.

Máte-li další dotazy, rád je zodpovím.

P. Mazur:

Prosím pana Gemperleho.

P. Gemperle:

Část dotazů směřovala na motolské rybníky a odkrývání zatrubněného Motolského potoka.

P. Zeman:

Na to by musel odpovědět pan místostarosta Slabý. Myslím, že nějaká studie je plánovaná, ale přesně na to neumím zareagovat, budete se zřejmě muset zeptat jeho.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Byl to spíše dotaz na územní rozvoj – zda se dál počítá s rozpracováním studie Motolského údolí? Víme o projektech, které tady citoval pan Zeman, ale kdy se informace o projektech dostane na Magistrát? Pan náměstek Hlubuček připravuje materiál do rady hl. m. Prahy, který má uvolnit finanční prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy na akce jednotlivých městských částí k tomuto tématu, a pan náměstek Hlubuček ještě včera odpoledne mě urgoval, kdy od městské části, od pana starosty, obdrží potřebné informace ve formě tabulky, aby to mohl zpracovat do materiálu, který předkládá do rady hl. m. Prahy.

P. Mazur:

Odpověď zní: v nejkratším termínu, zpoždění jde z větší části za mnou. Omlouvám se všem zastupitelům.

Další interpelaci má připravenou paní zastupitelka Svobodová. Mám napsáno, že to nebude čist, bude zřejmě předložena písemně. Jsou to dvě interpelace, jedna je na poradní orgány ZMČ a rady MČ, jedna je na vozový park MČ Praha 5. Obě interpelace jsou na mne, na starostu. Odpověď bude písemná ve 30 dnech.

Další interpelaci má pan zastupitel Richter na téma E-accelator.

P. Richter:

Nevím, jestli tato interpelace patří pod kolegu Bauera nebo pod pana starostu. Naše původní podpora E-accelatoru byla v rámci nájemní smlouvy, takže se to možná týká pana Rattaye nebo pana Herolda, nevím. Interpeluji radu.

Již dva roky poskytuje městská část nájemní prostor v objektu na nám. Kinských za zvýhodněných podmínek zapsanému ústavu E-accelator. Při schvalování tohoto pronájmu jsme na radě žádali průběžné sledování úspěchu podnikatelských projektů, podnikatelů a star-

upů využívající tyto prostory. Je patrné, že nadále městská část formou zvýhodněného pronájmu chce tuto organizaci nadále podporovat.

Při prozkoumání internetu nenaleznete kromě obchodních rejstříků a zmínce o vítězství v anketě podnikatel roku MČ žádnou zmínku o konkrétní činnosti E-accelatoru.

Prosím tedy o seznámení s přínosy a zdůvodnění potřebnosti další podpory této aktivity pro městskou část.

P. Mazur:

Krátce odpovím nyní, potom písemně. E-accelator prošel opět komisí podpory podnikání a získal podporu zvýhodněného nájemného. Je to náš poradní orgán a v návaznosti na to bylo učiněno rozhodnutí rady. Ostatní se dozvíte písemně od příslušných gescí.

Prosím ještě pana Richtera.

P. Richter:

Prosím, abyste to vyhotovili písemně. Nejsem schopen z běžně dostupných zdrojů najít něco pozitivního. Asi se tam něco děje, když 250 lidí hlasovalo, že jsou nejlepší na Praze 5. Někdo asi ví o činnosti, ale já to nejsem schopen z běžných zdrojů zjistit.

Ještě k předchozím investicím, k panu Rattayovi. Jsem zklamaný s mírou aktivity práce v oblasti investic. Prosím, bude-li tyto věci zkoumat, zařaďte si tam ještě Peroutkovou. Městská část má svěřen poměrně významný pozemek na možnost realizace velkého objektu. Existuje na to poměrně stará studie, s kterou jsme to dostali od Magistrátu. Je na tom třeba už pracovat.

Je tady studie na rozvoj vnitrobloku Stroupežnického, kde se také dají stavět byty. I to je třeba, abyste zahrnuli do svých úvah a projekty připravovali. Projekty dnes trvají až osm let. Vzhledem k investici nejsou to rozhodující peníze, bylo by ideální, kdyby v šuplíků projektů bylo víc. Prosím, dělejte, kde můžete.

K Popelce. Pokud je mi známo, je tam nerušící výroba. Když tam budete stavět byty, musíte mít územní plán, což je v optimálním případě dvouletá prodleva, spíše delší.

Nezlobte se, jsem toho plný, musel jsem s tím ven.

P. Mazur:

Děkuji za tato slova, ačkoli se vztahují k předchozí interpelaci.

Dalším přihlášeným s interpelací je pan zastupitel Damašek s tématem Základní škola Pod Žvahovem.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Interpelace je na pana radního Rattaye.

Vážený pane radní, obracím se na vás s interpelací ve věci investičních záměrů rady MČ Praha 5 pro objekt od Žvahovem 463 ve volebním období 2018-2022.

Na příští školní rok bylo do ZŠ Pod Žvahovem zapsáno téměř 40 dětí, byť zájem včetně všech odkladů byl kolem 70. Znamená to, že budou otevřeny od září 2019 dvě první třídy. Už tento fakt sám o sobě dokládá úspěšnost obnovy ZŠ Pod Žvahovem a ukazuje nám, zastupitelům, představitelům samosprávy, vzrůstající míru poptávky po vzdělávání v této námi zřizované základní škole v této lokalitě. Neřeknu nic nového, když prohlásím, že škola je v jistém smyslu na hraně stávajících prostorových kapacit té části budovy, kterou využívá základní škola. V brzké době budeme stát před rozhodnutím, kde budou pokračovat ve vzdělávání současní pátáci, resp. kam budou chodit šestáci na 2. stupni. Znamená to, že budeme stát před rozhodnutím, zda zřídit nebo nezřídit celou devítiletou základní školu.

Ve světle uvedeného se vás, pane radní, ptám na následující a žádám poskytnutí následujícího:

1. Jaké jsou investiční záměry stávající rady MČ Praha 5 pro objekt Pod Žvahovem 463 v tomto volebním období, tedy do říjnových nebo listopadových voleb v r. 2022?

2. Prostřednictvím této interpelace vás žádám o poskytnutí přehledu investičních záměrů pro objekt Pod Žvahovem 463 včetně informace o stupni či míře rozpracovanosti těchto investičních záměrů a přehledu jejich časového průběhu - harmonogramu - pro toto volební období.

Je mi jasné, že nemůžete teď odpovědět ústně, žádám o písemnou odpověď do 30 dnů, jak vám ukládá zákon. Děkuji.

P. Mazur:

Chce se k tomu pan radní Rattay vyjádřit? Dávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Odpovím písemně na tuto interpelaci. Jen připomenu, že samozřejmě investiční akce, které tam mají proběhnout, nejsou pozastaveny. Důvod, proč neprobíhají, je zcela jiný. Objekt není k dispozici k tomu, aby rekonstrukce mohla být dokončena. Máme vydané stavební povolení na to, aby proběhla stavební rekonstrukce ve 3. nadzemním podlaží, ve zbytku druhého křídla, který zrekonstruován není, očekáváme vydání stavebního povolení. Právě tak je tomu pro dostavbu jídelny. V rozpočtu jsou alokovány prostředky pro to, aby okamžitě mohla být zahájena soutěž na získání zhotovitele pro realizaci, jestliže budou prostory a objekt k dispozici k tomu, aby to mohlo být uskutečněno. Tomu tak není, to je ta jediná brzda. Proto tam také máme nachystané prostředky, aby to nebylo zdržováno.

Bližší harmonogram jednotlivých kroků vám předám v rámci písemné odpovědi. Současně harmonogram realizací předkládáme do komise investic, tam s tím můžete být seznámeni. K tomuto materiálu tam vždy probíhá detailní rozbor s vedoucím oddělení investic, který vás informuje na komisi o tom, v jakém stavu se to nachází, jak jednotlivé projekty probíhají, jak realizace, tak příprava investičních akcí ve fázi, kdy se zpracovává projektová dokumentace a žádá se o vydání stavebního či územního rozhodnutí. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji, písemná odpověď bude vyhotovena.

Dalším přihlášeným s interpelací je pan zastupitel Čahoj na téma Skládka Motol.

P. Čahoj:

Svoji interpelaci mířím na pana tajemníka.

P. Mazur:

V tomto bodu musím omluvit pana tajemníka, ze zdravotních důvodů musel v polovině jednání odejít. Jistě odpoví písemně. Pokud bude něco k zodpovězení jinými, tak se vyjádříme.

P. Čahoj:

Děkuji za informaci. Vzhledem k tomu, že tady pan tajemník není přítomen, přesto bych rád svou interpelaci přečetl, protože ji považuji za znepokojivou. Přestože to není obvyklé, připravil jsem si několik doprovodných obrázků pro moji interpelaci.

Vážený pane tajemníku, vzhledem k tomu, že na zasedání rady pravidelně předkládáte tisky s objednávkami na bezpečnostní služby, obracím se právě na vás s interpelací ohledně bezpečnostní ostrahy na skládce Motol.

V červnu 2018 byla radou schválena veřejná zakázka malého rozsahu s názvem Oplocení a zabezpečení Motolské skládky. Celý areál skládky byl obehnan plotem, celková cena zakázky činila 7200 tis. Kč. Uváděným důvodem realizace této veřejné zakázky bylo zabezpečení areálu Motolské skládky z důvodu zamezení přístupu nežádoucích osob a ochrany zdraví občanů.

Od prosince 2018 do dnešního den, tedy celkem 6 měsíců, se v objednávkách na zajištění bezpečnostních služeb každý měsíc objevuje položka Oplocení skládky Motol, které bude procházet a monitorovat dvoučlenná hlídka od 6 do 18 hodin a od 18 hodin do 6 hodin, tedy nepřetržitě 24 hodin denně. Podle veřejně dostupné smlouvy uzavřené mezi MČ a společností Centr Group a. s, která zajišťuje bezpečnostní služby, činí sazba za jednoho bezpečnostního pracovníka - strážného - 159 Kč za hodinu práce. Areál skládky je střežen dvěma pracovníky 24 hodin denně, 30 dní v měsíci. Městská část tedy vynakládá částku 230 tis. Kč měsíčně za tyto služby.

Dne 24. 5. jsem se byl osobně podívat na skládce Motol, jakým způsobem je areál skládky zabezpečen a střežen. Zjistil jsem, že na skládku je volný přístup dírou v oplocení, která navazuje na hlavní příjezdovou cestu. Pěšky jsem došel až na druhý konec skládky, kde jsem potkal pejskaře a několik dalších lidí na procházce. Nikde žádná cedule se zákazem vstupu, nikde žádný zákaz skládkování. Strávil jsem v areálu cca 2 hodiny a na nikoho jsem z bezpečnostní služby za tu dobu nenarazil.

Dne 26. května jsem návštěvu zopakoval. Tentokrát jsem se rozhodl autem pokračovat vyjetou stopou dírou v oplocení. Nerušeně a bez zastavení jsem dojel autem až doprostřed skládky. Ani po návratu na hlavní příjezdovou cestu jsem nenarazil na nikoho z bezpečnostní služby. Z mé zkušenosti tedy mohu se značným znepokojením prohlásit: ano, na skládku v Motole lze opět vyvážet odpad.

Bezpečnostní služba má podle objednávky také kontrolovat a hlídat oplocení skládky, zda není ničeno či rozkrádáno. Obešel jsem podél oplocení celou Motolskou skládku. Po celém obvodu oplocení se nenachází jediná cedule se zákazem vstupu. Mohu konstatovat, že po necelých 10 měsících od instalace je oplocení v naprosto žalostném a děravém stavu. Plot je zničený na 41 místech. Zaráží mě skutečnost, že plot je na většině těchto míst rozstříhnutý štípacími kleštěmi.

S železnou pravidelností se opakuje souvislost mezi rozstříhnutým oplocením a umístěním sond, které sledují případný sesuv zeminy ze skládky. Sondy jsou umístěny v řadě za sebou, vzdáleny od sebe několik metrů, vždy směrem z kopce. Některé se nacházejí přímo v areálu skládky a další pokračují právě za oplocením. Vzhledem k tomu, že sondy se nacházejí hlavně v místech, kde je prudký svah, jsou mezi sondami kvůli sesouvající se půdě jasně patrné vyšlapané cestičky. Dobrou zprávou je, že měření případného sesuvu skládky zřejmě pravidelně probíhá. Špatnou zprávou je, že oplocení skládky postrádá v tomto případě jakýkoli smysl.

Vážený pane tajemníku, táži se vás: předkládá firma zajišťující bezpečnostní služby na skládce Motol výkazy práce? Kdo tyto výkazy kontroluje a schvaluje? Provádí se ze strany městské části kontrola objednaných služeb přímo na místě? Byla příprava projektové dokumentace na oplocení skládky Motol konzultována a koordinována se společností Aquapes a. s., která instalovala sondy na skládce? Jakým způsobem bude MČ Praha řešit opravu oplocení? Můžete vyvrátit souvislost mezi zničeným plotem a umístěním sond?

Fotodokumentaci všech problémových míst vám předávám zároveň s touto interpelací. Stačí mi vaše písemná odpověď ve lhůtě 30 dní, nicméně pevně věřím, že s takto neefektivně vynaloženými stovkami tisíc korun měsíčně na ostrahu skládky Motol provedete nápravná opatření co nejdříve. Děkuji.

P. Mazur:

Úplná odpověď přijde písemně od pana tajemníka. Část odpovědi má pan Zeman, vedoucí odboru správy veřejného prostranství a zeleně. Dávám mu slovo.

P. Zeman:

Pokud se týká první části ostrahy, to musí zodpovědět někdo jiný.

Pokud se týká oplocení skládky, čtyřikrát jsme ho opravovali, vždycky jsme tam dali cedule se zákazem vstupu na soukromý pozemek. Vždycky to rozstříhali lidi, my to nestříháme. Nevíme, proč to dělají, jsou to zřejmě pejskaři nebo lidé žijící v okolí.

Pokud jde o sondy na měření sesuvů, se společností Geotest úzce spolupracujeme, neustále tam provádějí monitoring sesuvů skládky. Pokud jde o oplocení, nenarušuje jim to sondy, které tam jsou, nehledě na to, že oplocení není v takové hloubce, patky jsou v 80 cm, aby tam plot držel. Jak jste viděli na fotografiích, přístup na skládku z některých částí byl prudký, takže se to někde muselo zakopávat i hlouběji.

O problematice víme, neustále řešíme opravu oplocení. Takových fotografií máme spoustu. Nemohu mluvit za ostrahu, průběžně tam chodíme a opravujeme to s firmou, která to realizovala, ale nejsme schopni zajistit opravy dostatečně rychle, jak lidé ničí majetek. Je to problém, který bez jiných prostředků neumíme vyřešit. Řešíme oplocení a ostrahu si musí odpovědět někdo jiný.

P. Mazur:

Děkuji panu vedoucímu. Úplná odpověď bude písemně.

Dalším přihlášeným s interpelací je pan zastupitel Šolle s tématem Základní škola Podbělohorská.

Pro jeho nepřítomnost přečte interpelaci pan zastupitel Cuhra. Dávám m slovo.

P. Cuhra:

Tato interpelace je určena paní místostarostce Renátě Zajíčkové.

Vážená paní místostarostko, pro děti ze spádového obvodu ZŠ Podbělohorská je spádovou školou pro II. stupeň základní školy ZŠ Nepomucká nebo ZŠ a MŠ Weberova. Je zajištěn nárok těchto dětí na přijetí do těchto spádových škol pro r. 2019/20?

P. Mazur:

Dávám slovo paní místostarostce.

P. Zajíčková:

Zápisy do prvních i ostatních tříd nejsou ještě uzavřeny, je předběžné teď vyhodnocovat úspěšnost zapsaných žáků nebo spíše jejich nároků. To, že ZŠ Podbělohorská má jen I. stupeň, je nestandardní, pro městskou část takové velikosti méně obvyklé. Z podkladů, které máme k dispozici, a které budou brzy představeny školské komisi nevyplývá, že by přímo v této lokalitě byl nedostatek míst pro umístění žáků do prvních tříd. Pravdou je, že kritickým místem je kopec Cibulka a ZŠ Nepomucká.

Touto problematikou se budeme na školské komisi zabývat, budeme hledat řešení, aby naše děti byly plně uspokojeny.

P. Mazur:

Poslední interpelaci má pan zastupitel Damašek. Téma je vztah k TCP.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Neodpustím si jednu připomínku, není to ale k paní místostarostce. Jsem rád, že jsme po půl roce zjistili, že v Košířích máme problém. To je hezké, že jsme to zjistili po půl roce.

Pane kolego, mám slovo, nejsme ve škole, nejsme páťáci.

Vážený pane zastupiteli, v souvislosti s výkonem vašeho mandátu zastupitele MČ Praha 5 se vás, pane Ing. Vejmelko, táži na následující:

1. Jste stále členem některého z orgánů TCP?

2. Pokud jste po dobu výkonu svého mandátu zastupitele MČ Praha 5 členem některého z orgánů TCP, proč jste o této skutečnosti neinformoval ostatní členy ZMČ Praha 5 před hlasováním ve věcech, které se týkaly TCP nebo objektu Pod Žvahovem?

Uvítal bych aspoň částečnou ústní odpověď, očekávám písemnou odpověď. Děkuji.

P. Mazur:

Dávám slovo panu zastupiteli Vejmelkovi k vyjádření.

P. Vejmelka:

Pane kolego, jsem přesvědčen, že mne nemůžete interpelovat, nejsem člen rady, ani předseda výboru nebo komise, ale rád vám odpovím.

Byl jsem členem správní rady TCP. Poté, co jsem k 1. 9. 2013 odstoupil jako člen rady, toto své členství jsem zrušil v dubnu 2014, když jsem byl tenkrát dovolen do rady. Od té doby jsem nebyl a nejsem členem žádného orgánu Tanečního centra Praha.

P. Mazur:

Děkuji. Tím jsme se dostali na konec interpelací. Mohu konstatovat, že jsme na konci programu. Děkuji všem za účast. Příští řádné zasedání ZMČ je v úterý 25. 6. Těším se na shledanou. Hezké odpoledne a večer.

OVĚŘOVATELÉ:

.....
Ing Jiří Vejmelka

.....
RNDr. Radomír Palovský, CSc.

.....
Ing. Jan Panenka

.....
Ing. Tomáš Adamják

.....
PhDr. Marie Ulrichová - Hakenová

.....
JUDr. Ing. Marie Aschnebrennerová

.....
RNDr. Daniel Mazur, Ph.D.
starosta MČ Praha 5