

3. ZMČ Praha 5

26. 3. 2019

P. Mazur:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, uplynula devátá hodina. Já vás vítám a prosím, abyste směřovali ke svým místům, rád bych cca za pět minut začal zasedání. Děkuji.

Vážené dámy, vážení pánové, prosím, zaujměte svá místa. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil třetí jednání Zastupitelstva MČ Praha 5. Podle Kanceláře MČ je přítomno 37 zastupitelů. Omlouvají se paní Marie Hakenová, pan Hřebejk, do 10 hodin pan Damašek, do 12 hodin pan Šolle a mezi půl druhou a půl čtvrtou paní Horáková.

Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení, při odchodu ze zasedání svoji hlasovací kartu prosím odevzdejte u vstupu kolegyním z Kanceláře MČ.

Všechny přítomné zároveň chci požádat, aby své mobilní telefony a ostatní elektronická zařízení dali na tichý chod.

Upozorňuji všechny přítomné, že zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5 je na internetu vysíláno přímým přenosem. Tento přenos bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Na tomto místě také upozorním, že je pauza na oběd naplánována mezi čtvrt na dvanáct a tři čtvrtě na jednu, tedy hodinu a půl s tím, že obědy pro zastupitele budou vydávány v jídelně Domu dětí a mládeže vedle radnice.

Nyní se budeme věnovat předloženým návrhům usnesení:

1. Schválení zápisu z 2. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5

Prosím, nějaké připomínky? Nejsou přihlášení do diskuze, proto dávám hlasovat... Ne. Proto předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Zastupitelstvo bere na vědomí zápis z 2. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5. Můžeme hlasovat.

P. Mazur:

Děkuji. Tedy zastupitelstvo bere na vědomí zápis. Jestli je připraveno hlasování, hlasujeme teď. Prosím pro, proti, zdrželi se? Pro bylo 37 hlasů, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato.

2.

Ověřovatelé zápisu 3. zasedání ZMČ Praha 5

Druhým bodem je jmenování a schválení ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím předsedy politických klubů zastupitelstva MČ, aby navrhli své zástupce. Já vás budu oslovovat, jak vás tady mám napsané, takže prosím pana Vejmelku – Piráti a SNOP 5. (Za nás Petr Kříčenský.) Děkuji. Prosím pana Herolda za ODS. (Já navrhuji pana Panenku.) Děkuji. Prosím pana Jana Trojánka za ANO. (Josef Endal.) Děkuji. Prosím paní Svobodovou za TOP 09. (Dobrý den. TOP 09 navrhuje pana Palovského.) Děkuji. Prosím pana Cuhru za KDU a Nezávislé. (Dobrý den. Jsem zde dneska osamocen, takže co mi zbývá? Josef Cuhra.) Děkuji. A pan doktor Homola za STAN? (Za klub Starostů a nezávislých František Gemperle.) Děkuji.

Konstatuji, že jako ověřovatelé dnešního zasedání byli nominováni: Za Piráty a SNOP 5 Petr Kříčenský, za ODS Jan Panenka, za ANO 2011 Josef Endal, za TOP 09 pan Palovský, za KDU a

Nezávislé pan kolega Cuhra a za STAN pan Gemperle. Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé, a předávám slovo návrhovému výboru k hlasování.

P. Blažek:

Takže návrh zní: Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 3. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5 ve složení, které přečetl pan starosta. Dávám hlasovat.

P. Mazur:

Děkuji. Já dávám tedy hlasovat o tomto usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdrželi se? Prosím. Pro bylo 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní k třetímu bodu programu.

3.

Schválení programu 3. zasedání ZMČ Praha 5

Program dnešního zasedání jste všichni obdrželi v písemné podobě na stůl. Celkem je do programu zařazeno 20 návrhů usnesení, které jsou již seřazeny tak, jak by měly být projednávány s tím, že 19 z nich bylo součástí distribuce před týdnem v termínu. Prosím, aby se přihlásili ti, kteří mají doplnění k tomuto programu. Předávám slovo panu Adamovi Rutovi.

P. Rut:

Navrhuji 20. bod programu Statut výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana ZMČ Praha 5. Tento statut byl výborem projednán už 23. ledna, v této podobě ho máte před sebou a jenom administrativní chybou se nedostal do toho stálého programu.

P. Mazur:

Děkuji. Já nevidím žádné další návrhy do programu, proto předávám slovo návrhovému výboru, aby dal hlasovat o doplnění programu o tento bod.

P. Blažek:

Takže návrh je, že Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje program, jak byl předložen a zaslán.

P. Mazur:

Já se obávám, že musíme nejdříve schválit doplnění a potom program jako celek.

P. Blažek:

Takže Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje doplnění programu o Schválení statutu výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana Zastupitelstva MČ Praha 5 jako bod 20.

P. Mazur:

Děkuji. Tedy schvalujeme doplnění programu o bod 20 – Statut výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana. Prosím, dáme hlasovat. Prosím, hlasujte pro, proti, zdrželi se. Pro bylo 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní dávám slovo návrhovému výboru, aby předložil návrh usnesení k programu jako celku.

P. Blažek:

Takže Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje program 3. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5 s tím doplněným bodem 20.

P. Mazur:

Děkuji a dávám hlasovat o programu dnešního zasedání. Pro? Proti? Zdrželi se? Prosím. Pro bylo 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Jako čtvrtý bod programu přichází

4.

Zpráva o činnosti Obvodního ředitelství Městské Policie Praha 5 za rok 2018

A já předávám slovo panu radnímu Lachnitovi, aby bod předložil, aby bod uvedl.

P. Lachnit:

Dobrý den, kolegyně a kolegové. Předkládám bod Zpráva o činnosti Obvodního ředitelství Městské Policie Praha 5 za rok 2018. V sále je přítomen ředitel Obvodního ředitelství pan Mgr. Zdeněk Hejna a já bych v tuto chvíli požádal zastupitelstvo a dovolil bych si navrhnout procesní usnesení: Zastupitelstvo souhlasí s tím, aby ředitel Městské policie Praha 5 Zdeněk Hejna přednesl zprávu o činnosti a odpověděl na dotazy členů zastupitelstva.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám tímto slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto procedurálnímu návrhu.

P. Blažek:

Je návrh, aby pan ředitel mohl vystoupit na jednání. Zastupitelstvo souhlasí s tím, aby ředitel Městské části (*správně policie*) Praha 5 Zdeněk Hejna přednesl zprávu o činnosti a odpověděl na dotazy členů zastupitelstva.

P. Mazur:

Děkuji za předložení návrhu a dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdrželi se? Prosím. Pro bylo 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji a dávám tedy slovo panu řediteli Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 k přednesení materiálu – zprávy o činnosti.

P. Hejna:

Dobrý den. Vážení zastupitelé, dámy a pánové, v loňském roce na Obvodním ředitelství Městské policie Praha 5 pracovalo 101 strážníků. Naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala okolo 76,5 %. Strážníci obvodního ředitelství v uplynulém roce odhalili 68 399 přestupků. Přestupků v dopravě bylo řešeno 64 734, ve veřejném pořádku 12 126 přestupků a 651 přestupků bylo řešeno proti majetku a na úseku alkoholu a toxikomanie. Nikterak jsme se však při plnění pracovních povinností neodchýlili od snahy udržet vyrovnaný přístup k řešení problematiky dopravy a problematiky veřejného pořádku.

Trvalou pozornost věnují strážníci exponovaným turistickým lokalitám s častým výskytem osob, které jsou neschopné nebo jsou... (nesroz.) respektovat základní sociální normy. V oblastech pěší zóny Anděl, Smíchovského nádraží a autobusového nádraží Na Knížecí je situace řešena intenzivním dohledem hlídek městské policie. Tyto osoby jsou v převážné míře osobami bez domova nebo osobami drogově závislými. V místech svého soustředování téměř vždy páchají přestupky a drobnou trestnou činnost, kterou si opatřují prostředky k obživě a především pak k nákupu alkoholických nápojů a cigaret. Negativní reakce okolí tyto osoby ale vyvolávají i v případech, kdy se nedopouští žádného protiprávního jednání. To problematizuje realizaci zákroků, jejichž provedení se občané často dožadují. Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, bývá ze strany občanů vnímáno jako neochota nebo neschopnost strážníků. Velkým problémem při zákrocích vůči těmto osobám je i téměř nulová vymahatelnost práva.

V oblasti ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi strážníci městské policie dohlíželi na dodržování obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na veřejnosti.

Její porušení v roce 2018 řešili se 76 osobami. V souvislosti s ochranou před škodami způsobenými tabákovými výrobky řešili strážníci městské policie v roce 2018 celkem 495 přestupků spáchaných kouřením na veřejném prostranství nebo ve veřejně přístupném zařízení, kde je to zákonem zakázáno. V souvislosti se zákazem kouření v restauracích nedošlo k nárůstu přestupků v této oblasti.

Trvalou pozornost strážníci věnují ochraně osob a především dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami sběrem použitých injekčních stříkaček. Za uplynulý rok 2018 strážníci odstranili z veřejného prostranství 780 injekčních stříkaček a jehel.

V oblasti dopravy se strážníci v roce 2018 zaměřili především na nejzávažnější přestupky – stání vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, stání v křižovatkách a stání v místech, kde vozidla tvořila překážku silničního provozu. Pro odstraňování vozidel tvořících překážku silničního provozu disponuje obvodní ředitelství v pracovní dny jedním odtahovým vozidlem. Situace s parkováním je komplikovaná v celé Praze a z pohledu strážníků k ní lze říci jediné: nikdy se nezavděčíme. Jednou se zlobí řidič, kterého jsme řešili za přestupek, jindy se zlobí člověk, podle kterého se nesprávnému parkování věnujeme nedostatečně. Jinými slovy, pro jedny se tím zabýváme až příliš moc a pro druhé málo.

V průběhu roku 2018 bylo strážníky zjištěno celkem 119 případů překročení nejvyšší povolené rychlosti. Z tohoto počtu se v 97 případech jednalo o překročení rychlosti o méně než 20 kilometrů v hodině, ve 22 případech o překročení rychlosti o 20-39 kilometrů v hodině. Je třeba připomenout, že místa pro měření jsou v souladu se zákonem vybírána v součinnosti s Policií ČR a jedná se o lokality se zvýšeným pohybem chodců a v blízkosti základních škol. K zajištění bezpečnosti dětí v silničním provozu při cestě do školy je každý pracovní den v průběhu školního roku zabezpečován strážníky v ranních hodinách před začátkem vyučování dohled nad vytipovanými přechody pro chodce v blízkosti základních škol. V roce 2018 byl pravidelně prováděn dohled nad 12 přechody. V závěru školního roku 2017/18 a při zahájení školního roku 2018/19 byl dohled nad těmito přechody ze strany městské policie a ve spolupráci s Policií ČR zintenzivněn.

Strážníci se také zaměřují na výskyt vraků motorových vozidel, kterých bylo v rámci Obvodního ředitelství Městské policie odhaleno celkem 524. V rámci hlídkové činnosti provedli strážníci 34 904 lustrací vozidel a těmito lustracemi byla nalezena 4 odcizená vozidla a v pěti případech se jednalo o neoprávněné užívání odcizených registračních značek.

Dále strážníci zkontrolovali 36 045 osob, z nichž bylo 24 hledaných Policií ČR. Dohled nad dodržováním režimu v zónách placeného stání vykonává správce komunikace prostřednictvím najaté firmy. Výkon služby strážníků ve vztahu k zónám placeného stání je v tomto ohledu pouze doplňkový. Strážníci vyjíždějí pouze na oznámení občanů a řeší vozidla se zakrytými nebo přelepenými registračními značkami. Na podzim roku 2018 se strážníci našeho obvodního ředitelství zapojili do pilotního projektu digitalizace řešení přestupků a začali dopravní přestupky doposud řešené výzvami pro nepřítomného pachatele řešit za pomoci PDA. Tímto způsobem se významným způsobem snížila administrativní zátěž strážníků a chybovost při přepisování přestupkových jednání. Zároveň má strážník na ulici přímý přístup k potřebným databázím a zkracuje se tak čas potřebný pro řešení protiprávních jednání.

V průběhu loňského roku se Obvodní ředitelství Praha 5 podílelo nebo samo organizovalo řadu bezpečnostních akcí, které vyplývaly z aktuální bezpečnostní situace. Například Pražský maraton, protiteroristická opatření anebo měly za cíl výrazným způsobem zlepšit pocit bezpečí – například kontroly závadových osob, kontroly nalévání alkoholu mladistvým. V průběhu roku obvodní ředitelství realizovalo celkem 150 bezpečnostně preventivních akcí, které se zabývaly problematikou drogově závislých, osob bez přístřeší, osob hledaných, používání zakázané pyrotechniky, podávání alkoholických nápojů mladistvým, kontrolu psů a kontrolu dětských hřišť. Významným způsobem jsme posilovali výkon služby v období velikonočních a svatodušních svátků v okolí hřbitovů.

Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 93 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno celkem 450 výjezdů. Významnou měrou se navyšuje počet podání občanů na tísňovou linku 156, ale i přímo na služebny městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 10 874 volání na linku 156, to znamená v průměru 30

volání denně. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás i o pomoc v nejruznějších složitých životních situacích. Na linku 156 v rámci obvodu Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 bylo oznámeno 7 trestných činů, zjištěno 3 199 přestupků a 4 031 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které se nevztahovaly k přestupkovým, ani trestním oznámením. A 3 637 volání bylo vyhodnoceno jako negativních.

V rámci své běžné činnosti strážníci obvodního ředitelství v 51 případech poskytovali první pomoc při náhlých zdravotních potížích občanů a ve 4 případech se podíleli na záchraně lidského života.

Dovolte mi připomenout velmi dobrou spolupráci prakticky se všemi odbory MČ. Vyzdvihnout bych chtěl především velmi dobrou spolupráci s odborem dopravy, jmenovitě pak s panem Růžičkou, odborem správy veřejného prostranství a zeleně a odborem živnostenským a občanskosprávních agend. Aktuální bezpečnostní situaci operativně řešíme s radním doktorem Lachnitem. Pravidelně se naši zástupci zúčastňují jednání bezpečnostní komise a dopravní komise.

Zcela na závěr mi dovolu zmnit i nadstandardní spolupráci s Obvodním ředitelstvím Policie ČR Praha II. V rámci plnění úkolů spolupracujeme při zajišťování bezpečnosti kulturních a sportovních akcí, operativně řešíme aktuální bezpečnostní situaci, velmi dobrá spolupráce je znát zejména v každodenní spolupráci hlídek v terénu a ve spolupráci s místními odděleními. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji, pane řediteli. Nyní otevírám diskuzi a prostor pro dotazy na pana ředitele k jeho zprávě o činnosti. Prosím, jsou nějaká přihlášení do diskuze? Pan Cuhra. Prosím.

P. Cuhra:

Pane řediteli, já vám děkuji za obšírnou zprávu. Zaujalo mě, že jste mluvil o tom, že se vaši strážníci zabývají také odstavenými vraky vozidel v ulicích. Mám ale dojem, že ne vždycky úplně úspěšně, a proto dávám konkrétní podnět, jistě ho uvítáte, v ulici Pod Žvahovem stojí již rok automobil Škoda Forman bez značek a předpokládám, že strážníci chodí minimálně jednou nebo dvakrát denně kolem. Zatím se neprojeví žádná aktivita v tom směru, že by byl odstraněn.

P. Hejna:

K problematice vraků asi tolik. Strážníci v případě vraků mají oznamovací povinnost vůči správci komunikace. Takže strážník, pokud zjistí, že vrak je na ulici, tak ten to oznámí správci komunikace, v našem případě je to Správa služeb hl. m. Prahy. Správa služeb by na místo měla vyslat své techniky, kteří posoudí, zda se skutečně jedná o vrak, nebo nejedná o vrak. V případě, že posoudí, že se jedná o vrak, tak v tom případě na to vozidlo vyvěsí cedulku, že se jedná o vrak a že žádá majitele o jeho odstranění. Pokusí se toho majitele i kontaktovat, a pokud nedoručí k odstranění toho vraku, tak by po třech měsících měl ten vrak zmizet. Ale strážníci sami o sobě ty vraky neodstraňují. Tuto pravomoc strážníci nemají. Takže je to na správci komunikace.

P. Mazur:

Děkuji. Další se hlásí pan doktor Bednář. Prosím.

P. Bednář:

Dobré dopoledne. Chtěl jsem se jenom zeptat pana ředitele, když se jezdí teď ulicí V Botanice, tak já každý den vidím, jak na té opravené omítce zdejší střední školy narůstají sgrafitti. Z vašeho pohledu, jak radnice může pomoci postihování toho, že vandalismus těch čistých fasád, i když my máme antigraffiti program, který jsme si zadali v rámci našeho programu koalice, jak můžeme vám pomoci, aby ten vandalismus na ulicích a na fasádách, které jsou těžce opravovány a stojí to spoustu investic, a myslím si, že řada občanů vůbec nemá v tom nějaký záměr oblíbenosti. Jak my vám můžeme pomoci k postihování?

P. Hejna:

V rámci postihování, tam je to celkem jasné. Pokud dojde ke sgraffiti, tak pokud jsme u toho a zjistíme tuhle věc, tak to předáváme Policii ČR, protože v tomto případě se jedná o trestný čin, takže v rámci postihování tam asi žádný prostor pro MČ není. V rámci preventivních programů mě napadá pouze edukace mladých lidí, aby se tohoto nedopouštěli, že v podstatě jde nejenom o prostředky veřejné, ale i soukromé, které se pak musejí vynakládat na to, aby ty sgraffiti byly odstraněny. Jestli stačí takhle.

P. Mazur:

Děkuji, pane řediteli. Další dotazy, další přihlášené do diskuze nevidím, proto uzavírám diskuzi a předám slovo návrhovému výboru, aby přečetl usnesení k hlasování.

P. Blažek:

Takže návrh usnesení je: Zastupitelstvo MČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 za rok 2018.

P. Mazur:

Děkuji a dávám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdrželi se? Teď. Pro bylo 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Pátým bodem programu je

5.

Zpráva o bezpečnostní situaci Policie České republiky na území MČ Praha 5 za rok 2018

a já dávám slovo panu radnímu Lachnitovi, aby předložil tento materiál.

P. Lachnit:

Dobrý den. Ještě jednou v obdobné zprávě, je to Zpráva o bezpečnostní situaci Policie České republiky na území zdejší MČ za minulý rok. Vzhledem k tomu, že je tady přítomen ředitel Policie ČR Obvodního ředitelství II plukovník Mgr. Jan Koníř, tak já si dovoluji navrhnout podobné procesní usnesení. Přečtu ho: Zastupitelstvo souhlasí s tím, aby ředitel Obvodního ředitelství Policie ČR Praha II Jan Koníř přednesl zprávu o činnosti a odpověděl na dotazy členů zastupitelstva.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu Lachnitovi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto procedurálním návrhu.

P. Blažek:

Procedurální návrh – zastupitelstvo souhlasí s tím, aby ředitel Obvodního ředitelství PČR Praha II Mgr. Jan Kovář (*správně Koníř*) přednesl zprávu o činnosti a odpověděl na dotazy členů zastupitelstva.

P. Mazur:

Děkuji a dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdrželi se? Pro bylo 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato a já prosím pana ředitele Obvodního ředitelství druhého okrsku, aby přednesl zprávu o bezpečnostní situaci. Děkuji.

P. Koníř:

Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážená rado, vážení členové Zastupitelstva MČ Praha 5, dovoluji mi, abych vás alespoň v krátkosti seznámil se zprávou o činnosti našeho obvodního ředitelství na území MČ Praha 5. Stejně jako v letech minulých i v roce 2018 došlo na území nejenom

MČ Praha 5, ale i na území celé ČR k poklesu evidované trestné činnosti. V rámci celé ČR ten pokles činí necelých 5 %, v rámci MČ už ten pokles činil v roce 2018 necelých 7 %, konkrétně 6,71 %. V roce 2018 jsme evidovali na území MČ Praha 5 celkem 3 762 trestných činů. Jenom pro srovnání, je to necelých 8 % všech trestných činů, které byly evidovány na území hl. m. Prahy. Jinými slovy lze říci, že s ohledem na to, v jaké části hl. m. Prahy se MČ Praha 5 nachází, že se jedná pomalu o centrální obvod, minimálně tady v oblasti Nového Smíchova, jedná se o velmi bezpečnou MČ.

Stejně tak celkem pozitivní zprávou pro nás je, že v roce 2018 se nám podařilo výrazně zvýšit procento objasněných trestných činů o necelých 10 % a objasněnost tak v loňském roce činila necelých 36 % z celkového nápadu trestných činů evidovaných na území MČ Praha 5. Samozřejmě jako v letech minulých, a nepředpokládáme změnu i v letech budoucích, nejvyšší podíl trestné činnosti tvořila majetková trestná činnost – necelých 60 %. Stejně tak lze předpokládat, že u tohoto druhu majetkové trestné činnosti je i poměrně nízké procento objasněnosti, nicméně celkový pokles evidované majetkové trestné činnosti činil necelých 20 %.

Velmi významně hodnotíme hledisko poklesu evidovaných kapesních krádeží. Tam nám to pokleslo o necelých 37 %, stejně tak výrazně, o zhruba 50 %, se snížil počet evidovaných případů krádeží motorových vozidel. Třicetiprocentní pokles potom evidujeme i u vloupání do bytů. V loňském roce jsme museli, resp. naši kolegové z krajského ředitelství, kam dle věcné příslušnosti patří tato nejzávažnější trestná činnost, řešit jeden případ trestného činu vraždy. V tuto chvíli ho evidujeme jako objasněný. Stejně tak u poměrně závažné násilné trestné činnosti, jako jsou loupeže, evidujeme výrazný pokles a v loňském roce jsme jich na území MČ Praha 5 řešili celkem 13, což je zanedbatelný počet.

Bohužel ne ve všech oblastech se nám dařilo. V oblasti mravnostní trestné činnosti evidujeme mírný nárůst na celkový počet 30 případů, což je 11% nárůst, stejně tak u drogové kriminality v roce 2018 evidujeme zhruba o 43 % větší nápad této trestné činnosti na celkový počet 161 případů. Padl tady dotaz na ředitele městské policie, co se týče oblasti sprejství, tak i v loňském roce bohužel na MČ Praha 5 evidujeme celkem nárůst 24 případů tohoto druhu trestné činnosti a nárůst tak činí 21,4 %.

V roce 2018 jsme na území MČ Praha 5 evidovali celkem 21 trestných činů, kterých se dopustily osoby mladší 18 let. Koresponduje to s celkovým vývojem trestné činnosti, to znamená gros připadá na majetkovou trestnou činnost ve 13 případech, v 5 případech se mladiství dopouštěli násilné trestné činnosti a ve zbývajících 3 případech jsme evidovali trestnou činnost v oblasti poškozování cizí věci, jinými slovy sprejství.

Co se týče podílu městského kamerového systému, musím říci, že v loňském roce se díky kamerovému systému, který je instalován na území MČ Praha 5, podařilo zadržet 21 pachatelů a v dalších 124 případech jsme využívali záznamy z městského kamerového systému při pátrání po hledaných osobách, resp. k jejich zadržení, při dokumentaci a dokladování a dokazování při dopravních nehodách atd.

Co se týče oblasti přestupků, v roce 2018 jsme jich evidovali na území MČ Praha 5 více jak 15 tisíc, konkrétně 15 208 přestupků. Gros 84,65 % jsme řešili v tzv. příkazním, kdysi dávno blokovém řízení, čili uložením blokové pokuty na místě a samozřejmě s ohledem na naši působnost a na naše priority drtivá většina těchto přestupků byla řešena v oblasti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu – více jak 11 tisíc. V 629 případech jsme evidovali a zadržovali omamnou a psychotropní látku, jejíž množství bylo menší než malé, a tudíž nespada do roviny trestního řízení, a řešili jsme ji pouze v rovině tzv. přestupkového řízení.

Co se týče bezpečnostních opatření, MČ Praha 5 je dlouhodobě relativně klidnou městskou částí, takže nedotýká se jí nějakou zvýšenou měrou konání větších bezpečnostních opatření. Standardními bezpečnostními opatřeními jsou konání závodů v běhu – maraton, půlmaraton, samozřejmě pak jsou to různé oslavy výročí založení republiky, 1. máje či 17. listopadu.

Co je pro nás podstatnější, na území MČ Praha 5 jsme v roce 2018 uskutečnili celkem 202 policejních akcí. To jsou tedy akce, které jsou zaměřeny na potírání pouliční kriminality, pátrání po hledaných osobách, pátrání po hledaných věcech a samozřejmě dohled nad dopravou, nad BESIPem. Tyto akce jsme mohli provádět jenom díky velmi úzké spolupráci s městskou policií, za což jí patří náš dík. Samozřejmě nelze tady nevzpomenout ani spolupráci s MČ Praha 5, konkrétně s panem

radním panem doktorem Lachnitem, který je nám vždy nápomocen při hledání jakéhokoliv pozitivního řešení.

V roce 2019 je mojí prioritou, resp. prioritou našeho ředitelství, pokusit se udržet vývoj nápadu trestné činnosti na pozitivních číslech, byť tedy v tuto chvíli mohu říct, že už evidujeme nikoliv zastavení toho poklesu, ale výrazně se to brzdí. To znamená, nepředpokládám, že by v příštím roce ta zpráva byla takhle pozitivní, nicméně ještě pořád stále můžeme hovořit v tuto chvíli o poklesu nápadu trestné činnosti někde v úrovni 3 %. Samozřejmě budeme směřovat výkon služby do těch nejexponovanějších míst, takže oblast tady Nového Smíchova, oblast náměstí 14. října, autobusového nádraží Na Knížecí, vlakové nádraží Smíchovské nádraží a samozřejmě sídliště Barrandov.

Je mojí povinností ale, abych vás tady seznámil s velmi nepříznivou personální situací na našem ředitelství. V tuto chvíli Obvodní ředitelství Praha II, která má na starosti nejenom MČ Praha 5, ale samozřejmě i ostatní městské části – Prahu 2, Prahu 13, má největší personální podstav v rámci celého krajského ředitelství. Máme v tuto chvíli 140 lidí podstav proti plánovanému stavu. Drtivá většina z tohoto čísla, zhruba 120 lidí nám chybí na službě pořádkové policie, to znamená v uniformované složce policie, zbývajících 20 potom v řadách služby kriminální policie a vyšetřování. Do působnosti MČ Praha 5 patří místní oddělení Smíchov, tam máme 18% podstav, místní oddělení Barrandov 19% podstav a nejhorší podstav – necelých 30 %, 27,6 % konkrétně, je na místním oddělení Košíře. Tuto situaci se samozřejmě velmi intenzivně snažíme řešit jak s vedením Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, tak i s vedením Policie ČR jako celku. Jsme dotováni pravidelně posilami z Olomouckého kraje, nicméně samozřejmě není to řešení trvalé a není to řešení v tuto chvíli systémové. Nicméně i přes tato nepříznivá personální čísla věřím, že budeme se snažit vykonávat službu na území MČ Praha 5 na co nejlepší úrovni a s co nejlepším svědomím a vědomím.

V tuto chvíli, dámy a pánové, z mé strany asi všechno a jsem připraven zodpovídat vaše dotazy. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji, pane řediteli, a otevírám diskuzi. Dávám prostor dotazům zastupitelů. Prosím, dávám slovo paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská:

Děkuji, pane starosto. Já bych také chtěla poděkovat za tu zprávu a chtěla bych se zeptat ohledně toho podstavu, jestli ta situace je horší než třeba v loňském roce, jestli je to nějaký zhoršující se trend, a zda tedy je možné, aby třeba MČ nějakou intervencí někde třeba se nějakým způsobem zasadila o to, aby se ta situace změnila, jestli vám s tím můžeme nějak pomoci. A také by mě zajímalo, zda to má nějaká specifika, že je to zrovna tady na tom území. Děkuji.

P. Koníř:

Děkuji za dotaz. Co se týče podstavu, bohužel má to zvyšující se tendenci. V loňském roce jsme ten podstav neměli tak výrazný. Já mám pocit, že jsme loni byli na nějakém čísle 110 podstav, ale to teď skutečně jenom tahám z rukávu to číslo, nicméně je výrazně větší než v loňském roce.

Zdali nám můžete pomoci? Já bych řekl, že MČ už nám pomáhá, snaží se nám vycházet vstříc při řešení svízelné bytové situace jednotlivých policistů, protože to je to, co se nám daří tady ty lidi stabilizovat, podmínit třeba přiznání bytu, přidělení bytu výkonem služby na území MČ Praha 5. Jestli nám MČ může pomoci v oblasti nábory nebo nějakou intervencí, nevím. Myslím si, že v tuhle chvíli ne, protože situaci skutečně známe jak my, zná ji i vedení policie pražské, zná ji vedení policejního prezidia. Situace je velmi nepříznivá nejenom u nás. Sice máme největší podstav, ale o půl koňské délky jsou za námi ostatní obvody – Praha 1, Praha 4. Situace je, dá se říci, svým způsobem velmi podobná v celé policii. A myslím si, když jsme to diskutovali s panem ředitelem městské policie před začátkem zastupitelstva, jsou na tom velmi obdobně.

P. Mazur:

Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Brož. Prosím.

P. Brož:

Děkuji. Děkuji panu řediteli za prezentaci i za tu činnost. Víím, že se asi často setkáváte hodně s negativními reakcemi od lidí a při vaší práci vůbec. Já bych to tady chtěl trošku využít k vaší pochvalě z osobní zkušenosti. Před koncem roku jsem byl nucen navštívit vaši služebnu tady na Andělu a přiznám se, že jsem z toho měl po téměř 20 letech návštěvy na policii určité obavy, a byl jsem hrozně mile překvapen přístupem, snahou se mnou komunikovat, pomoci mi, a byť jsem potom odešel a už jsem nemusel dál využívat těch služeb, všechno se to urovnalo a já jsem si říkal, že tam musím zajít a poděkovat jim, že byli milí. Už jsem se k tomu nedostal, tak aspoň takhle tímto to využívám a dávám velkou pochvalu, protože myslím, že ten přístup a komunikace je hrozně důležitá ve chvíli, kdy člověk je nervózní, neví, obracím se správně, dělám to dobře, děje se něco a pak se setká s tím výborným přístupem. Takže díky moc!

P. Koníř:

Děkuji. Já to budu tlumočit. Musím se přiznat, že stejně jako pan ředitel městské policie máme pocit, že ať uděláme, co uděláme, vždycky je to špatně. Ale budu tlumočit rád. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Gemperle. Prosím.

P. Gemperle:

Dobrý den. Já bych také chtěl poděkovat panu řediteli za tu zprávu a oceňuji práci policie samozřejmě. Měl bych jenom k té zprávě nějaký dotaz. Neberte to jako nějaký útok. Chci jenom prostě porozumět, kde ta trestná činnost je. V té zprávě je uvedena taková přehledová tabulka vlastně, která vyjmenovává některé části nebo některou trestnou činnost. Když jsem se na to díval, tak vlastně mně se zdá, že mi tam jakoby chybí asi třeba 1400 trestných činů a 760 objasněných, tak jsem se spíš chtěl zeptat vlastně jakoby, co to je za trestnou činnost, která není v tom přehledu uvedena. Děkuji.

P. Koníř:

Ano, rozumím. Ta tabulka, aby se nám vůbec vešla na tu A4, tak je velmi osekána. Ten zbytek patří tzv. trestné činnosti ostatní. Veškerá statistika je k dispozici na stránkách policejního prezidia, je to dostupné na internetu, dá se to tam všechno dohledávat, ale ta statistika u nás je tak dotažena v oblasti trestné činnosti, teď myslím nikoliv přestupků, do takových detailů, že se tam rozlišuje, jestli je to trestná činnost, jestli jsou to odcizené věci z vozidla, vloupáním nebo jenom utržené zrcátko. Jinými slovy, je to tak strašně dotažené do takových detailů, že kdybychom vám to tam všechno dávali, tak se z toho stane nepřehledná zmeť. Kategorie, které jsem vám tam z toho vypíchl, tak ty považujeme za podstatné, za zásadní a ten zbytek se nám ztrácí právě v tom, co jsem nepovažoval za důležité vám tam dávat. Jsou to věci, které jsou skutečně z našeho pohledu marginální. Může to být trestná činnost hospodářského charakteru, může to být trestná činnost ostatní majetková. Zkrátka a dobře, neztratilo se z toho nic. To je pouze výcuc z toho, co považuji za důležité. Budete-li potřebovat, rád vám pošlu kompletní sestavu a statistiku, abyste se na to mohl podívat.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášen do diskuze je pan zastupitel Palovský. Prosím.

P. Palovský:

Dobré dopoledne, vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych také chtěl panu řediteli poděkovat a nejenom za tu zprávu, ale i za to, že jejich činností se v rámci naší MČ kriminalitu daří snižovat. A měl bych jeden dotaz z hlediska konkrétní dopravní situace. Křižovatka Anděl je, dá se říct, pro veřejnou dopravu jedna z nejvytíženějších křižovatek, která je v rámci Prahy vůbec k dispozici, nebo kterou projíždí veřejná doprava, a všichni, kteří přes to projíždíme, tak víme, že vlastně následně po Plzeňské následuje křižovatka Radlická x Plzeňská, kde mnozí řidiči vzhledem

k tomu, že ta křižovatka je také maximálně vytižená, tak se snaží dostat na cestu ještě do tunelového komplexu a tu křižovatku zacpou tím způsobem, že pak veřejná doprava, která odjíždí od Anděla směrem po Plzeňské, má problémy. Máte nějaké plány na řešení této situace v průběhu těch špičkových hodin, kdy to je nejvíce zacpané?

P. Koníř:

O tom problému vím. Už jsme ho opakovaně diskutovali i v rámci celokrajského ředitelství, kam patří tedy dopravní inspektorát kraje, dohled a oddělení řízení dopravy. Snažili jsme se to diskutovat i s vedením dopravních podniků, jestli by se třeba v inkriminované době nedaly nějakým způsobem upravit intervaly na průjezd MHD, upravit intervaly na semaforech. Bylo nám řečeno, že by se tím výrazně naboural grafikon. Když jsme přemýšleli, jakým způsobem tu dopravu tam řešit, znamená to řidiče zastavit, odstavit, projednat s ním ten přestupek. Zase, zdá se, že bychom tam vytvořili ještě větší dopravní kolaps, protože to auto musíte někam postavit, někam ho odvést stranou a tam s ním ten přestupek řešit. Víme o tom. Dostali to za úkol naši dopraváci, aby se tam, pokud možno to jenom trošku půjde, objevovali a aby prostě svojí přítomností se snažili preventivně působit na řidiče, aby prostě do té křižovatky nevjížděli, ale je to problém. Ten komplex křižovatek je skutečně velmi složitý a řidiči jsou velmi neukáznění.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo panu zastupiteli Duškovi.

P. Dušek:

Dobrý den. Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl poděkovat panu řediteli zvláště s ohledem na podstav personálu Policie ČR na území Prahy 5 a všeobecně. Nicméně já musím navázat na pana předřečníka s otázkou řešení dojezdu Radlické radiály nebo Radlické silnice dolů na Smíchov. Zvláště v místě tramvajové zastávky Braunova je situace každé ráno dost nebezpečná. Já se obávám, aby se tam v budoucnu nestal nějaký fatální případ, kdy zvláště neukáznění řidiči objíždějí zastávku MHD zleva, což mně přijde velmi tristní. Já na to upozorňuji, dokonce si to každé ráno, když tam jedu, natáčím. Takže těch záběrů mám teď relativně dost a myslím si, že by bylo vhodné prostě aspoň ty příslušníky na tu ranní dobu, kdy tam chodí děti do školy, tam umístit. Já jsem je tam tedy nikdy neviděl a jezdím tam víceméně každý den. Nicméně obdobná situace je na křižovatce Radlická x Butovická, kde děti chodí do Waldorfské školy. Je to tam zúžené. Víím, že TSK tam namontovalo hlásič rychlosti, nicméně stále to prostě není adekvátní té situaci. Jsou tam víceméně každý týden nějaké nehody, lidé tam dobrzdňují na tom zúžení, děcka tam chodí, je to velmi nebezpečné. Já bych byl rád, kdybyste se tomu mohli věnovat. Děkuji.

P. Koníř:

Určitě budeme. Děkuji za podnět.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednár:

Dobré dopoledne. Já bych chtěl jenom policii vyjádřit solidaritu zdravotníků, protože dneska jsem sloužil na vinohradské chirurgii a pro podstav máme zavřené jedno oddělení, máme zavřen jeden JIP. Já když operuji, hodinu práce, mám 206 korun čistého. To znamená na hodinu práce v současném stavu. Musím říct, že policie určitě na tom nebude v ohodnocení jinak, a to, co může populace udělat, stejně jako jsem řekl ve sgrafitech, mluvit o tom, vyjádřit policii uznání, prezentovat to jako prestižní práci, za kterou zbytek populace, která třeba je někdy i mnohonásobně víc placená, je vděčen. To je asi jediné, co můžeme udělat.

P. Mazur:

Děkuji. Na toto asi netřeba reagovat, takže dávám slovo panu zastupiteli Homolovi.

P. Homola:

Děkuji, pane starosto. Já jsem se pana ředitele chtěl zeptat, v sobotu jsme měli nějaký incident občanů na Malvazinkách, kteří se tam poprali, naši občané, a dokonce tam u toho měly asistovat tři hlídky policie, jestli k tomu máte nějakou informaci, kterou byste nám poskytl. Děkuji.

P. Koníř:

Obávám se, že v tuto chvíli mi to vůbec nic neříká. Je možné samozřejmě – v rámci krajského ředitelství je celá řada útvarů, jiných složek, ať už je to pohotovostní motorizovaná jednotka, linka 158, cizinecká policie už také slouží v ulicích jako běžná hlídková služba, takže možná, že tam byli kolegové z jiného útvaru. Ale schválně, podívám se na to. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. V tuto chvíli ještě je přihlášen znovu pan zastupitel Homola? Ne. Dobře. Já tedy konstatuji, že nejsou další přihlášení.

Já jenom za sebe, protože jsme na minulém zastupitelstvu vyslechli vlastně apel, abychom se pokusili dát nový domov Policii ČR, novou služebnu na Praze 5, chci se zeptat, jestli byste mohl krátce říci vaše stanovisko k této iniciativě.

P. Koníř:

Přiznám se, pane starosto, že jsem bojoval s myšlenkou to tady zmínit sám, ale pak jsem to zahodil. Dobře. Dostali jsme od vás tu petici. V tuto chvíli je situace taková, je neměnná de facto oproti loňskému roku, co jsem tady stál. Je pravda, že místní oddělení Košíře, které v tuto chvíli obývá objekt bývalé Mateřské školy v ulici Běhounkova, sedí v území MČ Praha 13, nicméně obhospodařuje území Košíř. Byl jsem opakovaně interpelován a žádán o to, abychom přesunuli toto místní oddělení blíž občanům do Košíř. Já jsem na to opakovaně odpovídal a odpovídat budu i do budoucna. Samozřejmě vysloveně problém s tím nemám, ale zásadní pro nás je lokalita, kde bychom mohli toto místní oddělení zbudovat, protože každé místní oddělení, jsme státní organizace, na každé služební místo máme chlívček, takže i když teď máme podstavy, jaké máme, tak prostě musím počítat, že jednou bude lépe a že jednou budu moci ubytovat 60 policistů, 5-6 služebních vozidel, že tam budou moci být prostory pro servisní složky, když třeba bude nějaká větší akce, budeme potřebovat tam umístit větší množství vozidel. Zkrátka a dobře potřebuji vhodný objekt, kam bych ty lidi nastěhoval.

V té petici i minule bývalý zastupitel nám tady nabízel nebo mi tady nabízel objekt v ulici Kobrova. My jsme tu myšlenku nenechali ladem, s panem doktorem jsme se tam byli i podívat, i s pracovníky vašeho oddělení majetku, jestli se nepletu, byli jsme tam už loni v červnu. Ten objekt je pro nás prostě naprosto nevyužitelný, je ve stavu, v jakém je. Notabene ti lidé by stejně neseděli v rajónu Košíř, tuším je to místní oddělení Smíchov.

Takže jinými slovy. Budeme na tu petici odpovídat, seznámil jsem s tou peticí vedení našeho krajského ředitelství, budu na ni odpovídat já a budu na ni odpovídat úplně stejně, jako jsem odpovídal tady tomu člověku před rokem z tohoto místa. Nemám problém se stěhovat, ale potřebujeme vhodné prostory, kam bychom ty lidi dostali.

Jinak samozřejmě je potřeba také ale i zvažovat na druhou stranu potřebu vývoje bezpečnostní situace, to znamená, mít lidi tam, kde se skutečně něco děje, a to přiznám se, zaplat' pánbůh, klasické Košíře, ta vilová zástavba není. Je to prostě klidná vilová čtvrť. Samozřejmě nedá se tam vyloučit žádný excés, nedá se tam vyloučit rušení nočního klidu atd., ale samozřejmě větší problém potom je v těch sídlištních aglomeracích. Nicméně stěhování se nebráníme, ale potřebujeme vhodný objekt.

P. Mazur:

Děkuji, pane řediteli. Já jsem tedy využil vaší přítomnosti a pro mě byl velmi důležitý i ten aspekt právě strategický a výhledu z hlediska potřebnosti v dané lokalitě. Moc vám děkuji.

Nemám další přihlášené do diskuze, proto vám znovu poděkuji za přednesení a za zodpovězené otázky, pane řediteli, a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o bezpečnostní situaci Policie ČR na území MČ Praha 5 za rok 2018.

P. Mazur:

Děkuji návrhovému výboru a dávám hlasovat. Prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se. Pro bylo 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

6.

Zmocnění Rady MČ Praha 5 k provádění rozpočtových opatření v souvislosti s novou organizační strukturou Úřadu městské části Praha 5

Následující šestý bod programu předkládá pan místostarosta Karel Bauer. Dávám mu slovo. Prosím.

P. Bauer:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám Zmocnění Rady MČ Praha 5 k provádění rozpočtových opatření v souvislosti s novou organizační strukturou Úřadu městské části Praha 5. Jedná se o zmocnění rady k provádění jednotlivých rozpočtových opatření vyšších než 5 mil. Kč při dodržení celkových objemů kapitol rozpočtu. Jde o přesun finančních prostředků formou úprav rozpočtu, rozpočtových opatření mezi jednotlivými správci příslušných podkapitol rozpočtu MČ, kterých se tato změna bude dotýkat.

Hlavním důvodem organizační změny je vytvoření nového odboru investic, když všichni víme, že se nám dlouhodobě nedaří plnění investic, a dneska odbor majetku a investic v podstatě řeší od malých investic, což jsou dejme tomu vstupní dveře do objektu, až po největší investice, jako jsou stavby. Vytvoření nové struktury odboru a její schválení se tedy připravuje a odbor investic by měl být ještě rozdělen dále na oddělení přípravy a oddělení realizace. Zároveň vlastně respektuji doporučení KPMG, které si nechala zpracovat minulá rada v procesním a organizačním auditu z 5. 3. 2018.

P. Mazur:

Děkuji za předložení materiálu a otevírám diskuzi. První se přihlásil pan zastupitel Homola. Dávám mu slovo.

P. Homola:

Děkuji za udělení slova. Já bych se pana předkladatele chtěl zeptat na některé souvislosti s tímto návrhem. Materiál, který jsme obdrželi, je velmi strohý. V elektronických dokumentech, které nejsou veřejně přístupné, jsme k tomu dostali obdobné předchozí rozhodnutí zastupitelstva z roku 2017, a to konkrétně bylo z 19. zasedání zastupitelstva z 20. 6. 2017. Tehdy ten materiál předkládal pan kolega Trojánek. I když důvodová zpráva k tomuto tehdejšímu usnesení rady je krátká, tak ale je jednoznačně vypovídající. Tam už totiž došlo k tomu, že ta organizační změna nastala, a zcela konkrétně v té důvodové zprávě jsou popsány konkrétní odbory a návaznosti na rozpočtové kapitoly, kterých se to týká. Takže i když důvodová zpráva i s obsahem je v podstatě jakoby stejně dlouhá, tak ale je konkrétní, na rozdíl od té vaší důvodové zprávy, kterou vy jste pouze doplnil svým přednesem, kdy tedy mluvíte o tom, že budete vytvářet samostatný odbor investic. Jestli je to dneska odbor majetku a investic, nebo samostatný odbor investic, není až tak jakoby zásadní, každopádně bych chtěl vědět, jaké tedy změny v souvislosti s tou organizační strukturou nastanou u toho nového odboru investic, zda pouze tím, že vznikne, tak mu zůstane to, co dnes náleží podle schváleného rozpočtu

odboru majetku a investic z investic, anebo jestli tedy do toho nově vzniklého odboru případnou i ty části rozpočtu, který se týkaly například odboru veřejného prostranství nebo jiných odborů, které také realizují investice, protože jinak bych si nedovedl představit smysl tohoto návrhu než ten, že rada od nás chce bílo šek na jakékoliv změny rozpočtu, které potřebujete dělat poté, co jste si schválili nesmyslný rozpočet s jednotlivými položkami, které jsou nerealizovatelné, nebo už předem jste věděli nebo dnes víte, že je realizovat nebudete a potřebujete peníze na něco jiného. A to by mě zajímalo, než případně se budu ptát dál. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu předkladateli.

P. Bauer:

Děkuji. Nový odbor investic samozřejmě v první fázi přebere strategické investice z dnešního odboru majetku a investic a v budoucnu by měl přebrat veškeré strategické a větší investice i tedy z odboru majetku a já nevím, jestli ještě nějaký další odbor – pardon, odboru veřejného prostranství a zeleně – jestli ještě nějaký další odbor má nějaké strategické investice. O tom nevím. Novou organizační strukturu samozřejmě schválí i zastupitelstvo, takže se k tomu určitě v květnovém zastupitelstvu dostaneme, když to stihneme připravit, tak jak si představujeme.

P. Mazur:

Děkuji a dávám tedy slovo paní zastupitelce Priečinské na další dotaz.

P. Priečinská:

Děkuji za slovo. Já jsem víceméně chtěla odkázat na to, co řekl pan kolega Homola, protože vlastně to řekl velice výstižně, co jsem chtěla říct i já, ale teď, jak pan radní odpověděl, tak mě to motivuje ještě k dalšímu rozvedení té myšlenky. Přiznám se tedy, že nevycházím z údivu. Vy nám tady něco jenom tak jako třemi větami řeknete, že doslova měl by převzít, nebo nevíte, co ještě převezme, a nevíte, kde ještě co je. Prosím vás, to takhle skutečně nejde! Vy si nedáte ani práci s tím, abyste do důvodové zprávy řádně, pořádně napsali, co máte v úmyslu, nebo případně vůbec nevíte, co máte v úmyslu, a chcete na to dělat rozpočtová opatření? Pane kolego, to se dělá úplně obráceně! Nejdřív máte mít vymyšleno, co vůbec chcete reorganizovat, jak to chcete, nehledě na to, že v nedávné době jste si zcela nesystémově schválili organizační změnu v tom, že se investice pro veřejný prostor podřadily pod odbor veřejného prostoru, takže správně se ptá kolega Homola, co tedy s tím pro budoucí uspořádání. Takže nevím, jak tady kolegové, ostatní zastupitelé i z koalice, jestli mají chuť dát tady skutečně bílo šek na nějaké, jakékoliv přesuny financí, pokud vlastně vůbec nevědí na co. Vy musíte, prosím pěkně, nejdřív vědět, co budete zřizovat, kolik to bude chtít nových zaměstnanců, jakou to bude mít agendu, a ne, že možná od klik až po strategické investice, nebo ještě vlastně nevíme. Toto je pohrdání zastupitelstvem a já bych dokonce řekla, že je to určitá arogance moci. Takováto důvodová zpráva je dle mého názoru prostě nehoráznost. Pro toto nemůže hlasovat nikdo! Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu předkladateli.

P. Bauer:

Ano, děkuji. Jak jsem tady zmiňoval, mělo by dojít k rozdělení odboru majetku a investic na odbor majetku, kde zůstane majetek a drobné opravy a drobné investice do majetku, a odbor investiční, který dále bude rozdělen na oddělení přípravy a oddělení realizace.

Co se týká odboru správy veřejného prostranství, ty investice, které má rozdělané, tak si samozřejmě zřejmě dodělá, protože ten přesun nebude hned, ale veškeré další investice by měly jít za odborem investičním.

P. Mazur:

Děkuji panu místostarostovi Bauerovi a dávám slovo k druhému příspěvku v tomto bodě panu zastupiteli Homolovi.

P. Homola:

Děkuji. Já tomu nerozumím. Proč tedy součástí toho materiálu není návrh nové organizační struktury tak, aby to mělo nějakou logiku? Materiál z roku 2017 sice neobsahoval organizační strukturu, ale tu před tím schválila rada, tedy byla dostupná. Ten materiál, to usnesení bylo dostupné a všichni jsme věděli, o čem hlasujeme. Já nevím, o čem hlasujeme. Vy jste si tady schválili na minulém jednání zastupitelstva rozpočet, ke kterému jsme měli řadu výhrad, a upozorňovali jsme na to, že v rozpočtu chybí některé položky a některé jsou tam možná nadbytečné, a posléze nastala situace, že samozřejmě se ukázalo, že to, na co jsme zde upozorňovali, je pravda. Nejsou v rozpočtu peníze na architekty, na novou smíchovskou školu, nejsou tam peníze na Budáňka. To, že ty položky jsou v zásobníku, je sice prima, ale vzhledem k tomu, že rada má právo dělat rozpočtová opatření do částky 5 mil. Kč, tak si nedovedu představit, jakým způsobem chcete vyřešit problém nedostatku finančních prostředků v kapitole investic na tyto položky. Když například vám zbydou peníze v kapitole odboru veřejného prostranství, kde tedy je investice jaksi přehršel, a přitom potřebujete získat do rozpočtu peníze na síť na Budánkách, tak tam ty peníze těžko dostanete, když si chcete dělat rozpočtová opatření jenom v rámci těch nezbytně nutných organizačních změn, které tedy nám jste zcela nedoložili. Já tomu nerozumím, jak to chcete dělat, jak technicky chcete provádět ty změny.

Kdybyste nám předložili návrh změny rozpočtu s ohledem na připomínky, které jsme měli, tak za náš klub můžu říct, že vám tady všemi hlasy ty změny podpoříme. Vy jste dostali zmocnění rozhodnutím zastupitelstva k rozhodování o rozpočtových opatřeních do 5 mil., a tímto po nás chcete, abychom vám dali bílanku šek na to, že si můžete už dělat úplně, co chcete, mimo schválený rozpočet, akorát se držíte v tom budgetu jednotlivých kapitol. To je jakoby jediné. Tam to ale přehazovat nemůžete, jak jste sám řekl, protože investice zůstávají jinak tam, kde jsou. To znamená, jediné investice, které bude řešit nový odbor investic, jsou ty, které náleží dnes podle schváleného rozpočtu odboru majetku a investic. Takže odboru majetku zbydou jenom drobné opravy a údržba a vše ostatní tam zůstane. Já si opravu nedovedu představit, k čemu toto zmocnění slouží. Nepochybně není nezákonné, zákon o hl. m. Praze svěřuje rozhodování o rozpočtu zastupitelstvu, tím jste si prošli, ale následně po nás chcete, jako že už si v rámci toho schváleného rozpočtu budete dělat, co chcete. Chtěl bych říct, že to rozhodnutí samozřejmě, které nám předkládáte, není nezákonné, není v rozporu s tím zákonem, protože zastupitelstvo může zmocnit radu ve věci rozpočtu k čemukoliv, ale je otázka, jestli je vhodné a jestli je správné. Podívejte se i na své volební programy, jak jste navrhovali transparentní rozpočet a jak netransparentně chcete o nakládání s penězi rozhodovat. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dám slovo tedy panu předkladateli místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Já odpovím krátce, že na nové organizační struktuře se v současnosti pracuje. A co se týká Budánek, školy Smíchov City atd., tak to není předmětem tohoto bodu. Takže já bych vám samozřejmě dokázal na to odpovědět, ale myslím si, že to k tomuto bodu nepatří. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Cuhra. Prosím.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, domnívám se, že moji předřečníci velice přesně pojmenovali situaci a vlastně nepřipravenost tohoto materiálu, a především kolegyně Priečinská zcela jasně naznačila, že se začíná projednávat materiál z opačného konce, než by se měl. A to já vidím jako velice podstatné. My začínáme jednat o financích a měli bychom nejprve projednávat změnu

organizační struktury, abychom věděli, k čemu ty finance slouží. A protože ten materiál je důležitý a protože zde určitě nenajdeme shodu, tak navrhuji, aby ten materiál byl stažen z jednání a byl projednán až po schválení nové organizační struktury zastupitelstvem MČ na některém z příštích jednání.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím, abyste doručil tento návrh návrhovému výboru na formuláři. Děkuji. A dávám slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Dobrý den a děkuji za slovo. Já si dovoluji reagovat tady na ty otázky. Samozřejmě ti, co se investicemi zabývají a nějakým způsobem je dlouhodobě monitorují, tak vědí, že na oddělení investic je řada rozjetých, rozpracovaných projektů. Já jsem to počítal, je to přibližně přes 60 aktivních projektů, investičních akcí, které se připravují. Tak, jak je momentálně kapacitně oddělení investic nadimenzováno, je pro takovýto rozsah nedostačující. Déle jak devět měsíců odbor majetku v zásadě neměl své vedení, byl tam pověřen pan Ptáček vedením, což samozřejmě se projevilo také na chodu i oddělení investic, kde tedy pět zaměstnanců zpracovává takovéto množství investičních akcí. To, že chceme provést vlastně reorganizaci, je jasným gestem, že nechceme dál setrvávat v tomto stavu, pakliže má být rozsah investic v tomto měřítku nějakým způsobem dál realizován. Bereme prostě jako příklad, že je osvědčený model i na jiných městských částech prostě ty investice rozdělit do oblastí příprav a následně realizace, kdy zejména oblast příprav se nyní nám objevuje jako velmi problematická, kdy vlastně velice často se vracíme k chybám, které vznikly právě při zpracovávání projektových dokumentací, a tyto chyby vyplavávají až při samotné realizaci.

Tak, jak přeložil můj pan kolega materiál, já jej chápu tak, že v zásadě – ano, my připravujeme podklady k tomu, abyste vy měli, jak si představujeme tu reorganizaci udělat, jaký bude rozsah, jaká bude struktura této změny, jaké si představujeme nadimenzování kapacit v jednotlivých odděleních, ale já to vnímám tak, že pan kolega Bauer předkládá ten materiál s tím, že v zásadě se jedná pro tu rozpočtovou úpravu, která by měla proběhnout v tomto roce, jsou už stanoveny v zásadě mantinely. Tam přeci je schválen pro oddělení investic rozpočet a znamenalo by to potom v případě i té reorganizace převedení těchto prostředků na nově vzniklý odbor jakožto technický materiál, ale souhlasím zároveň s tím, že tady existuje z vaší strany argumentace ve smyslu, že by měl být tento materiál předkládán společně a rozpracovaný. To chápu. Pan kolega Bauer chtěl v zásadě připravit situaci tak, aby to nebylo brzděno prostřednictvím financí, aby k té reorganizaci mohlo dojít, která bude rozhodně předložena na následujícím zastupitelstvu. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a dávám slovo paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská:

Děkuji. Já myslím, že to, co zde přednesl pan kolega Rattay, to je vlastně trošku mimo téma. Tady není debata o tom, zda je nutná, nebo není nutná reorganizace. Tady je debata o tom, že váš momentálně je předčasný. Budu citovat pana Bauera. Řekl doslova: na struktuře se pracuje. Takže vy ani v současné době nevíte, jak ta struktura bude vypadat, a už chcete nějaké zmocnění k financování. Já neříkám, že změna struktury je špatně, ani že na to nemáte mít peníze, ale udělejte to obráceně. Nejdřív přijďte s tím, co to bude obnášet, kolik to bude chtít pracovních míst, jaké to bude chtít náklady, a potom se teprve může schvalovat rozpočtové opatření. Vy přece nemůžete přijít s pětiřádkovou důvodovou zprávou, která absolutně nic neříká, a tady něco zcela obecně třemi větami popisovat. Pan Bauer třikrát dokola říká to samé naprosto bezobsažné sdělení, které jaksi nic nevyovídá. Takže to, co já říkám, je: prosím, stáhněte ten materiál a přijďte s ním znova, až budete mít ten návrh struktury, kterou nám představíte. A samozřejmě potom třeba i opozice pro to bude hlasovat. Tady nikdo nechce bránit úřadu, aby byl akceschopný, máme na tom zájem všichni. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Chce pan radní reagovat? Ano. Dávám slovo místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Přiznám se, že jsem byl veden záměrem, aby v okamžiku, kdy vznikne investiční oddělení, aby tam mohly být přesunuty finance, které potřebuje, nebo investiční odbor. Aby vznikl odbor a neměl žádné finanční prostředky, pak asi to úplně nedává smysl. Ale ještě se nad tím tedy zamyslím. Děkuji za námět.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Richter. Prosím.

P. Richter:

Dobrý den. Já se připojuji tady k apelu, který už přednesli kolegové. Skutečně si myslím, že když už jste ten tisk předložil, tak že mu měl předcházet nebo být současně s organizační strukturou, ale když jste zmínil ve své řeči jednu faktickou věc, a to byla analýza KPMG, tak tam těch změn bylo naznačeno víc. Chystáte se následovat doporučení tedy i v ostatních oblastech, nebo se soustředíte pouze na tu jednu změnu, o které tady celou dobu mluvíte?

P. Mazur:

Děkuji. Já tedy znovu dávám slovo panu místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

V této souvislosti byli osloveni vedoucí jednotlivých odborů, jestli mají nějaký podnět ke změnám. Já můžu v podstatě říct za svoji gesci, což je finanční odbor, tak pan Pechar žádné požadavky nemá, a jestli někdo z kolegů se chce k tomu vyjádřit, tak asi bych mu dal prostor.

P. Mazur:

Děkuji panu místostarostovi. Já si myslím, že v tomto ohledu je přesně ten důvod, proč není detailnější důvodová zpráva, že všechny podněty ještě se neshromáždily, a ty, které byly shromážděny, ještě nejsou úplně projednány. Takže může dojít, když jde o rozpočet celkově, ještě možná k jedné změně, ale pokud jde o organizační změny uvnitř úřadu, tak půjde vysloveně o řekněme oddělení v rámci jednotlivých odborů a nové odbory zatím nebyly nijak navrženy, diskutovány. Tohle je rámec, který můžu říci za radu.

Dál tedy dám slovo panu Damaškovi, dalšímu přihlášenému.

P. Damašek:

Já vám přeji krásné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, tak trochu možná můj dotaz bude trošičku to, co zaznělo implicitě. Když už máme na stole ten účet – bíancko šek, tak já bych trošičku rád věděl, kolik jsme těch piv měli nebo budeme mít. To znamená, jestliže bude utvořena nějaká strukturální změna, a tu nerozporuji v případě odboru investic, tak bych rád věděl, jaké navyšování či povyšování se tam chystá. Zaznělo tady tedy, a s tím se ztotožnit mohu, že oddělení investic, resp. realizace investic je tedy personálně pod svým ideálním stavem. To jsme tu probírali několikrát v souvislosti s čerpáním investic, resp. rozpočtu investic, to nerozporuji, nicméně táži se, zdali tedy máte představu o případném tedy personálním navýšení. Pokud ne vy, tak jestli tu představu má případně zde přítomný jmenovaný nový vedoucí odboru. Děkuji za odpověď.

P. Mazur:

Děkuji. Já tedy dám slovo předkladateli panu místostarostovi Bauerovi, aby odpověděl.

P. Bauer:

V jednotlivých odděleních, která by spadala pod odbor investic, by mělo být jak v oddělení přípravy, tak v oddělení realizace čtyři až pět pracovních míst. Celkový objem prostředků, jak bylo zmíněno v důvodové zprávě, se podstatně nemění, takže ta část, která se vezme z odboru majetku a investic a přesune se jako investice, není samozřejmě celých těch 250 mil., které jsou dneska vyčleněny, necelých 250 mil. na investice, něco odboru majetku na drobné investice zůstane samozřejmě.

P. Mazur:

Děkuji. V tuhle chvíli po konzultaci s radním Rattayem konstatuji, že ohledně personálního obsazení naše ambice rozhodně je počet lidí v odboru investic navýšit, ale finální číslo právě je ještě předmětem diskuze a bude záviset samozřejmě na kapacitě celého úřadu a na naší kapacitě nabírat odborníky. To musí v tuhle chvíli asi postačit jako odpověď na toto téma.

Přihlásil se s technickou pan předseda klubu Piráti a SNOP 5 pan Vejmelka. Dávám mu slovo.

P. Vejmelka:

Žádám o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Toto je technická poznámka, budeme o ní hlasovati přednostně. Ne, o té se nehlasuje. Tedy já bych nejdříve dal slovo ještě přihlášenému řádně panu zastupiteli Gemperlemu.

P. Gemperle:

Dobrý den. Já bych se ještě asi přimlouval za stažení toho materiálu a nějaké dopracování. Chtěl bych k tomu říct to, že i když se podíváte třeba na to minulé usnesení, které nám dáváte jakoby příklad, přílohu k tomu, kdy k podobné věci došlo, tak bylo naprosto časově omezené na jeden měsíc v tom roce. Já si myslím, že tady nám vlastně říkáte, že jde hlavně o rozdělení majetku a investic, tak bych trochu čekal, že v tom usnesení mohlo být, ano, přesouváme pouze mezi těmito položkami, prostě mezi kapitolami nebo podkapitolami, které přísluší odboru majetku a investic, mohli jste si tam dát nějaký časový rámec. Tohle vlastně, co po nás chcete, je opravdu neuvěřitelný bílý šek. Já bych čekal, že prostě byste se nad tím sami měli zamyslet. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji a k technické se přihlásil pan Trojánek, předseda klubu ANO.

P. Trojánek:

Jelikož se tedy měla dát přestávka před tím, tak když je požádáno, mělo by být vyhověno. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Vyhovuji a dávám desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Sejdeme se znovu v 10.40 hodin. Děkuji.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

P. Mazur:

Dámy a pánové, končím přestávku a dávám slovo panu předkladateli místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Ano, děkuji. Já po poradě klubu tedy stahuji tento materiál a bude opětovně předložen s novou organizační strukturou na příštím zastupitelstvu v nové podobě. (Potlesk.)

P. Mazur:

Děkuji. Protinávrh a další již k tomuto bodu jsou bezpředmětné a postoupíme k dalšímu bodu jednání.

7.

Podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem na pozemku č. parc. 491 v k. ú. Radlice

Bod číslo 7 předkládá pan radní Doležal a dávám mu tímto slovo.

P. Doležal:

Děkuji za slovo. Dovoluji si vám předložit nesouhlas s podnětem na pořízení změny územního plánu k.ú. Radlice – lokalita Dívčí hrady. Jedná se o změnu z orné půdy a územní rezervy na smíšenou výstavbu s koeficientem C. Nesouhlas je v souladu s návrhem Metropolitního plánu, který s tímto pozemkem počítá jako nezastavitelným s využitím rekreačním. Nesouhlas je též v souladu s doporučením výboru územního rozvoje. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za předložení tohoto materiálu, a než otevřu diskuzi, dávám slovo s technickou panu zastupiteli Palovskému.

P. Palovský:

Já se obávám, jestli vzhledem k tomu, že jsme schválili program, není potřeba technické hlasování o stažení bodu, který navrhl...

P. Mazur:

Odpověď je zřejmě není podle jednacího řádu. Ještě s technickou pan doktor Blažek. Prosím.

P. Blažek:

Vy jste mě předběhl. To jsem chtěl říct.

P. Mazur:

Děkuji za potvrzení a nyní otevírám diskuzi k materiálu č. 7, který představil pan radní Doležal. Prosím. Do diskuze se nám nikdo nepřihlásil, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením k hlasování.

P. Blažek:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 nesouhlasí s podnětem na pořízení změny územního plánu – dále odkazují tedy na předložený návrh, a II. ukládá předat podnět spolu se stanoviskem pořizovateli územního plánu a stanovisko žadateli.

P. Mazur:

Děkuji. Znění tohoto usnesení máme na obrazovce a můžeme přikročit k hlasování. Prosím, hlasujte pro, proti nebo zdrželi se. Pro bylo 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následující bod číslo osm předkládám já. Jde o

8.

Ustanovení odpovědného politika pro MA21

Jedná se o povinnost MČ, když je členem programu Místní agenda 21, a nejvyšší orgán musí toto jmenování potvrdit a tímto designovaným odpovědným politikem bych měl být já. Tedy v tomto smyslu předkládám usnesení. Možná si pamatujete, že už v minulém roce proběhlo několik akcí, zejména v duchu zdravotní osvěty obyvatelstva, byly docela populární. Naše příspěvková organizace CSOP je provedla a bylo to na rozpočtu zhruba čtvrt milionu korun. Plánujeme tyto akce dělat i tento rok a vlastně tím přispět k tématu řekněme zdraví, které jinak vlastně MČ nemá v gesci, a tak doplňujeme působení hlavního města a dalších orgánů v této oblasti. Děkuji.

Otevírám diskuzi. Nemáme žádné přihlášené, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením k hlasování.

P. Blažek:

Usnesení zní: Zastupitelstvo MČ Praha 5 stanovuje starostu RNDr. Daniela Mazura odpovědným politikem pro Místní agendu 21 v Praze 5.

P. Mazur:

Děkuji. Přistupme tedy k hlasování. Pro? Proti? Zdrželi se? Ted'. Děkuji. Pro bylo 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato.

9.

Nabídka na odkoupení id. 1/24 pozemků parc. č. 5/1 a 6 k. ú. Košíře od spoluvlastníka zastoupeného AK JUDr. Černožorské

Bod číslo 9 programu předkládá pan radní Rattay. Dávám mu slovo.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Dovoluji si předložit materiál týkající se uplatnění předkupního práva. MČ Praha 5 je v podílu vlastníkem, resp. má do správy svěřen od magistrátu pozemek v k.ú. Košíře. Tento pozemek je vklíněn mezi pozemky, kde jsme stoprocentními vlastníky. Na těch pozemcích je vystavěna budova, která slouží Základní škole Nepomucká jakožto objekt družiny. Tento pozemek vyhodnocujeme pro nás za strategický a vzhledem k tomu, že tam máme podílnictví a jeden z dalších podílníků se rozhodl tento svůj podíl prodat, můžeme uplatnit předkupní právo. Magistrát nám postoupil tuto nabídku, a já si proto dovoluji předložit zastupitelstvu materiál, který dává možnost využití pořízení tohoto podílu, který je k prodeji. Současně k tomuto materiálu přikládám i bod týkající se úhrady nákladů na to, aby společnosti, která zastupuje prodávajícího, AK JUDr. Černožorské byla uhrazena částka za vyhotovení kupní smlouvy a současně také finanční krytí ve výši 130 tis. Kč, protože odhadovaná cena toho podílu, který je předmětný pro to, abychom jej pořídili, byla stanovena na výši 129 087,- Kč.

P. Mazur:

Děkuji za předložení materiálu a otevírám diskuzi. Přihlášený první je pan zastupitel Damašek. Prosím.

P. Damašek:

Opět krásné dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já panu kolegovi za tento materiál velmi děkuji. Je to správný krok. Je to řešení velmi problematické lokality v Košířích, kde má a bude MČ v dalším budoucím horizontu, by měla mít určité investiční záměry vzhledem k odškolování, resp. odškolování jaksi tamní populace. Toto je správně. Jenom se zeptám, tam je další spoluvlastník, potenciálně tedy koupěchtivý, a to společnost Weegschaal, se kterými byly učiněny cca dva kontakty v minulém roce, a to mojí maličností s tím, že bude potřeba do budoucna ten spoluvlastnický vztah tam řešit, protože jsme zakopaní v zákopech a nikdo nemůžeme nikam. Oni nemůžou realizovat nic, ani my nemůžeme nic realizovat za tohoto stavu.

Takže se chci pouze zeptat, zdali byl učiněn nějaký kontakt s touto společností, s čím přišla a zdali se jedná. Je mi jasné, že jednání s touto společností budou na velmi dlouhou dobu, protože jejich představy byly dost – nebo ty úplně první představy byly pro to území velmi nevhodné, takže je mi jasné, že ta jednání budou velmi dlouhá a velmi komplikovaná.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám na odpověď slovo panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Ano, je to tak. My jsme v kontaktu, konkrétně tedy, protože existuje studie zpracovaná společností DEKO, jsem jednal s panem Bartákem, který má vlastně mandát k tomu je zastupovat ve věci jejich investičního záměru. Já tedy v současné chvíli se tímto projektem zabývám, nicméně nejsem přesvědčen teď tedy osobně, zda musí být nutně tento projekt ze strany Weegschaal vlastně realizován, který zpracovává společnost DEKO. My těch pozemků v okolí vlastníme, co se týká rozlohy, poměrně dost. Možná by bylo vhodné učinit tedy krok směrem, že bychom mohli v zásadě nadefinovat výstavbu nebo investici, která by nebyla potom závislá na těch pozemcích, kde má majoritní majetkový podíl tato společnost.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám teď slovo panu zastupiteli Gemperlemu.

P. Gemperle:

Děkuji. Já bych se chtěl pana předkladatele zeptat na dvě věci. První je vlastně spíš taková technická, kdo by byl ten kupující, jestli hlavní město a my bychom to pak měli svěřeno do péče, nebo jestli přímo MČ.

A druhý dotaz se týká – vlastně tam je vedena žaloba. Já jsem z toho vyrozuměl, že nejspíš tu žalobu podalo asi hl. m. Praha na vydání v restituci, nicméně ta žaloba tam přiložena není, a chci se zeptat pana předkladatele, jestli ji viděl, jestli má nějakou představu nebo vlastní názor na to, jak může být úspěšná, nebo nemůže. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo panu předkladateli radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Ano, magistrát tam v zásadě nesouhlasil s rozhodnutím Státního pozemkového ústavu. Tam krom prodávajícího podílníka [REDAKCE] je ještě jeden podílník, kde údajně došlo k zaslání takovéto nabídky odkupu, nicméně tu nám magistrát nepostoupil – zatím tuto nabídku s tím, že na magistrátu, jak jsem se informoval, bylo rozhodnuto o tom, že bude podána žaloba na toto rozhodnutí. Já sám nedokážu říci tedy, jestli vlastně restituční nároky, o kterých se tam jedná, které jsou tedy tím rozporem, zda u nich žaloba bude úspěšná či ne, nicméně si myslím, že udělat tento krok k využití tedy alespoň u tohoto podílníka, který nabízí k odprodeji svůj podíl, by MČ měla využít a posílit tak svůj podíl na majetku tady u toho konkrétního pozemku. A jestli tomu správně rozumím, tak nabídka byla směřována na magistrát, tudíž magistrát by se měl stát následně majitelem a převést nám do správy tento pozemek. Jestliže to tak není, prosím pány právníky, pana Badala, jestli by mě doplnil v této záležitosti.

P. Mazur:

(Pan Badal začal hovořit, ale mimo mikrofon.) Prosím, aby i naši právníci mluvili na mikrofon, abychom všichni slyšeli. Děkuji.

P. Badal:

Ano, je to tak. MČ to samozřejmě nabývá do majetku hl. m. Prahy. Takže vlastníkem se stane hl. m. Praha s tím, že ale práva a povinnosti vlastníka bude vykonávat MČ jako u jakýchkoliv jiných nemovitostí, které má ve svěřené správě.

P. Mazur:

Děkuji. Pan předkladatel už nemá další... Dobře. Já tedy dám slovo dalšímu přihlášenému do diskuze, panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednář:

Dobré odpoledne. Já bych jenom chtěl podpořit kolegu Rattaye v tom, že bychom se k tomu měli takto aktivně postavit. Když se podíváte na tu parcelu, tam poblíž je mateřská školka, kousek dál je základní škola, je tam zelená plocha. My se tím pádem udržíme v roli, že jsme schopni nějakou formou hmatatelně oponovat v případě, že by tam vznikl do budoucna projekt, který bude zase redukovat zeleň, bude narušovat klidné prostředí v okolí škol apod. Když se podíváme na cenu 404 korun, je už jedno právně, já bych byl spíš pro to, abychom my se stali majiteli, a to nedokážu říct, jestli my jsme schopni a jestli legislativa hl. m. Prahy nám to umožňuje, ale aspoň touto formou si uchováme čisté svědomí, protože 404 korun za metr čtvereční v rozpočtu MČ není nic. Na druhou stranu my jsme schopni ovlivnit to, co tam jednou vznikne, a jako součást nebo vlastně sounáležitost stavebního řízení. Takže já jsem pro a podporuji to.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášení do diskuze již nejsou, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení k hlasování.

P. Blažek:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje využití předkupního práva, tak jak je uvedeno v návrhu promítnutém na obrazovce;

2. úhradu nákladů na vyhotovení kupní smlouvy ve výši 25 000,- Kč + DPH;

3. finanční krytí ve výši 130 000,- Kč rozpočtovým opatřením, které by mělo pokrýt tu kupní cenu.

P. Mazur:

Děkuji. Návrh usnesení je zobrazen na plátně před vámi a já přikročím k hlasování. Prosím, hlasujte pro, proti, zdrželi se. Pro bylo 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

10.

Žádost o prominutí příslušenství nájemci pozemků nad 100 tis. Kč

Bod číslo 10 předkládá opět pan radní Rattay. Dávám mu slovo.

P. Rattay:

Děkuji. Dovoluji si předložit Žádost o prominutí příslušenství nájemci pozemků, která převyšuje plnění 100 tis. Kč. Městská část má uzavřenu nájemní smlouvu se společností Golf Club Praha od roku 2013. Za celou dobu se nestalo, že by tento nájemce byl nějakým způsobem v prodlení, až tedy na minulý rok, kdy tedy došlo k prodlení, a oni byli vyzváni následně k tomu, aby tuto povinnost, kterou jim ukládá nájemní smlouva, plnili. Golf Club Praha nám poslal žádost s tím, že by chtěli prominout v zásadě smluvní pokutu a úrok z prodlení, který byl vypočten a je uveden v důvodové zprávě.

Došlo k tomu dle jejich vysvětlení v zásadě z administrativně logistických důvodů, kdy jejich účetní odbor, oddělení se stěhovalo, postoupili řádně tu výzvu k úhradě, ten člověk z jejich strany byl potom následně odvolán, propuštěn. Tudíž jelikož se to stalo poprvé, je to pro nás poměrně důležitý

klient, dovoluji si předložit vám materiál, jehož předmětem je tedy schválení prominutí tohoto příslušenství dle pravidel, která byla schválena zastupitelstvem MČ v roce 2016.

P. Mazur:

Děkuji. Děkuji předkladateli a otevírám diskuzi. Do ní je přihlášen pan zastupitel Kavalírek. Dávám mu slovo.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem studoval důvodovou zprávu, ale domnívám se, že důvod, který tam oni uplatňují, to znamená, že tedy sekretářka nepředala ten dopis vedení společnosti, pro mě není dostatečný k tomu, abychom to odpustili celé. Samozřejmě rozumím tomu, že máme tady nějaké zásady, podle kterých se řídíme, na druhou stranu zase ty zásady nám neukládají, abychom v každé chvíli každému odpustili úplně 100 % veškerého příslušenství. Já rozumím poměrně velké benevolenci zastupitelstva, co se týká odpouštění příslušenství bytů, nicméně přece jenom tohle je trochu jiná situace vzhledem k tomu, že jde o právnickou osobu. Já respektuji, že to je tedy náš důležitý nájemce, ale domnívám se, že pokud jim odpustíme výši té smluvní pokuty a zachováme úrok z prodlení, že i to je dostatečně vstřícné gesto ze strany zastupitelstva k tomuto nájemci.

To znamená, já bych si dovilil dát pozměňovací návrh, a to s tím zněním, že bychom odpustili ten dluh ze smluvní pokuty ve výši 369 803,- Kč, a tedy ponechali ten úrok z prodlení. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o předložení pozměňovacího návrhu na příslušném formuláři. Další je do diskuze přihlášena slečna zastupitelka Horáková. Dávám jí slovo.

P. Horáková:

Dobrý den, dámy a pánové, já se u tohoto bodu zdržím a důvod, jak říkal kolega, je celkem podobný. Jako předsedkyně sociální komise, kdy řešíme desetitisícové částky, kde po našich občanech chceme, aby nám to spláceli, mi přijde k těmto občanům velmi nefér, aby této společnosti byla jaksi odpuštěna tato částka z důvodu, že se jedna paní spletla. Myslím si, že i paní Zajíčková ve školství ví, že když prostě někdo provede nějakou chybu, tak by tam měl být následný nějaký trest, i drobný trest, takže celkem souhlasím s kolegy, že by tam nějaká ta mírná sankce měla být, protože ta částka je celkem extrémně vysoká a my tu máme řešit i sociální aspekty a část této částky by se mohla právě věnovat i pro nějaké sociální účely nebo na charitu. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášenou do diskuze je paní zastupitelka Priečinská. Prosím.

P. Priečinská:

Děkuji svým předrečníkům. Můj názor je stejný. Krom toho, co tady bylo řečeno, a souhlasím s tím, bych ještě připomněla naši povinnost chovat se s péčí řádného hospodáře. Nejsou to naše finanční prostředky a skutečně to odpouštění dluhů je velice citlivá záležitost. Stejně tak, jak říká kolega Kavalírek, chápala bych to u bytů, u nějakých výjimečných situací. Co se týče té společnosti, přece jenom je to jiná kategorie, oni mají nějaký profesionální aparát, mají si svoji činnost zorganizovat tak, aby k takovýmto věcem nedocházelo, a nemá MČ to potom řešit na úkor své zodpovědnosti nebo zodpovědnosti zastupitelů, kteří musí řešit dilema, zda se chovají s péčí řádného hospodáře, za což neseme všichni poměrně velkou zodpovědnost. Takže já se nezdržím, ale budu výslovně proti. Tedy uvidíme ještě, jaký protinávrh podá kolega Kavalírek, ale já bych skoro byla vlastně proti celkově. Mně se nechce odpouštět vlastně nic. Ale uvidíme. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za příspěvek a dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji, pane starosto, za udělené slovo. Opět krásné dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já na rozdíl od paní kolegyně Priečinské někdy odpouštět chci na zastupitelstvu a také ty čtyři roky minulé pro odpouštění obsluhy dluhu u nájemníků bytů nebo drobných živnostníků jsem hlasoval pro a i jsem takové materiály předkládal. Nicméně rozumím tomu, že Golf Club Praha splnil formální náležitosti, které naše zásady jaksi požadují po dlužnících, aby mohlo být vyhověno zastupitelstvem, nicméně je to entita, která není v řádu drobného podnikatele. Pokud si dobře pamatuji, tak byli na městské části několikrát nebo párkrát, kdy myslím, že poptávali možnost nějaké investice na pronajatých pozemcích, a dokonce nějakého odkupu. Čili máme co do činění s poměrně likvidním subjektem a já jsem na rozdíl od drobných živnostníků nebo nájemců, ztotožňuji se s paní kolegyní Horákovou, že tam, kde by to měla být morální odpovědnost odpouštět, tak tady jsem spíše na rozpacích a v případě tohoto předkladu se zdržím.

P. Mazur:

Děkuji. Máme přihlášeného dalšího... Ještě pan radní chce reagovat na toto. Pan radní Rattay.

P. Rattay:

Děkuji. Já jenom pro informaci chci tedy doplnit ještě, že samozřejmě nájemce tu jistinu uhradil po té výzvě. Jednáme tady o tom příslušenství. Odkazuji se na zásady, které byly schváleny zastupitelstvem v roce 2016. Tam je bod 6 uveden, který říká, že vlastně pakliže nájemce za období uplynulých 12 měsíců nedlužil na nájemném a řádně platil, tak mu může být to příslušenství odpuštěno ve výši 100 %. Tam ani není v těch zásadách řešeno, že by mohlo být odpuštěno v nižším počtu procent. Ty zásady jsou prostě schváleny, jsou platné. Já bych možná v tomto případě tedy klidně požádal naše právní oddělení o vyjádření k těmto zásadám, ale my tady teď jednáme podle nějakého platného předpisu, který byl zastupitelstvem schválen v roce 2016, který ten nájemce může uplatnit. On to tak uplatnil, odvolává se na to, že by chtěl právě z důvodu tohoto bodu od nás odpustit od té vzniklé chyby, od těch vzniklých plnění, která mu vyplývají z nájemní smlouvy, a já teď si tedy nejsem jist, jestli můžeme najednou, když tady máme schváleny zásady a je tam jasný bod, říci: buď tedy příslušenství odpouštíme ve výši 100 %, anebo tedy ho neodpouštíme. Ten materiál byl projednán na komisi majetku, kde jsme dostali od ní nějaké doporučení. Ten materiál byl projednán na finančním výboru. Také tam došlo k nějakému usnesení a doporučení. Nyní to tedy předkládám zde na zastupitelstvo, protože se jedná skutečně o vyšší obnos finančních prostředků, a já bych tedy ještě jednou, jestli můžu poprosit, nechal se vyjádřit naše právní oddělení, zda vůbec ty zásady, tak jak tady bylo navrženo ze stran kolegyně a kolegů z opozice, je možné vlastně jít mimo hranici 100 %. Ano, nebo ne. Děkuji.

Zástupce právního oddělení:

Dobrý den všem. Zásady schválilo zastupitelstvo jako vrcholný orgán, a to také se může od těchto zásad odchýlit, tedy schválit si výjimku. Samozřejmě je nutno vnímat určitou právní jistotu, kterou tím jakoby vysíláme vůči subjektům, se kterými máme smluvní vztahy. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Ještě dám slovo panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednář:

Já bych chtěl říct jenom jednu věc, že odpustit 284 tisíc, pokud na to máme právo, je otázka, protože to vybrat a požadovat, protože golf je krásný sport, určitě nám zušlechťuje prostory zeleně, na druhou stranu jsou tady subjekty, které pracují v zemědělství, u policie, jinde a na ně platí v podstatě stejný dozorovací systém dohod, kde mají sankční řešení, a jejich výdělečná činnost je podstatně nižší. To znamená, spíš bych se přikláněl k tomu tu částku neodpouštět.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Gemperlemu.

P. Gemperle:

Dobrý den. Já bych se také přimlouval vlastně třeba neodpouštět tu částku celou nebo aspoň ponechat vlastně úrok z prodlení. Chtěl jsem tam upozornit, že v tom materiálu je vidět, že k tomu zaplacení zřejmě došlo asi po půl roce až, a myslím si, že pokud vlastně tohle je spolek, který uvádí, že ta částka, řádově statisíce, kterou po něm my vyžadujeme jako pokutu, je podstatná, tak stejně tak ten spolek si určitě musel všimnout, že mu v roce 2018 částka řádově 450 tisíc neodešla z toho účtu. Já si nedovedu představit, že by prostě si někdo nevšiml, že tam mají prostě 450 tisíc navíc, pokud tvrdí, že to je jako řádově statisícová částka, která je pro ně podstatná. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Já teď vstoupím do diskuze, a protože nastalo čtvrt na dvanáct, avizovaný čas přestávky na oběd, tak přerušuji schůzi na hodinu a půl, tedy do tří čtvrtě na jednu. Upozorňuji všechny zastupitele, kteří oběd využijí, že dostanou příslušné poukázky, lístečky na oběd u východu z této místnosti, a diskuze bude znovu otevřena, bude pokračovat k tomuto bodu po obědě, tedy po tří čtvrtě na jednu. Děkuji vám. Dobrou chuť.

(Polední přestávka.)

(Po přestávce.)

P. Mazur:

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé, prosím o návrat do lavic, abychom mohli pokračovat v přerušeném jednání zastupitelstva. Děkuji. (Po chvíli.) Nuže, vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé a vážení hosté, dávám pokračovat v jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy – Zastupitelstva MČ Praha 5, propána, a dávám v této chvíli ještě slovo předkladateli projednávaného bodu panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Já si dovoluji předložit návrh změny usnesení, jehož jsem předkladatelem, na základě proběhlé diskuze a následně konzultace s právním oddělením. Dle platných zásad na prominutí příslušenství pohledávek bychom uplatnili, tak jak je uvedeno, bod číslo 5 – prominutí smluvní pokuty ve výši 100 %, kdy ze strany nájemce byla na vyzvání jistina hned uhrazena. Proto si dovoluji změnu usnesení římská jedna přeformulovat na: „Prominutí pohledávky smluvní pokuty Golf Club Praha, spolek, ve výši 369 803,- Kč za podmínky úhrady zákonného úroku z prodlení.“ A následně body 2, že ukládá radnímu – mně – zajistit realizaci odpisu a vyrozumění žadatele a na základě diskuze tím, že se otevřela otázka kvality zpracovaných a schválených zásad, uložit odboru legislativnímu revizi zásad pro prominutí pohledávek.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu Rattayovi. S technickou se přihlásil pan Kavalírek. Dávám mu slovo.

P. Kavalírek:

Já bych chtěl poděkovat za to, že jste tedy vnímali tu diskuzi, a za to, že na základě našeho protinávrhu jste ten návrh upravili, a jelikož se v tuto chvíli ztotožňuje vlastně s tím naším protinávrhem, tak bych ho rád stáhl. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Máme tedy jeden pozměněný návrh předkladatele k hlasování. Nyní v řádné diskuzi dávám slovo panu zastupiteli Čahojovi.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Já jsem zůstal tady přihlášen ještě před přestávkou, nicméně jsem chtěl říct, že chápu pana radního Rattaye, že ten materiál sem předložil v tomto znění, protože poradní orgány mu ho takhle doporučily předložit – jednak finanční výbor, a jednak dostal i v radě na to usnesení, aby ho předložil na zastupitelstvu. Takže chápu obsah materiálu, že je takto připraven, nicméně děkuji za vyslyšenou diskuzi, která tady proběhla před přestávkou, a že dojde tedy k úpravě, tedy k ne celému, ne k prominutí ve výši 100 %, ale že úroky budou zohledněny a budou předmětem toho pozměňujícího usnesení. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Priečinská. Prosím.

P. Priečinská:

Děkuji. Já bych vzhledem k okolnostem návrh pana Rattaye podpořila s tím, že bych se přimlouvala, aby ty zásady byly pozměněny především tak, že prominutí smluvní pokuty nebude automatické, jelikož se tím bohužel vystavujeme tomu, že pak ti dlužníci na to také trošku budou spoléhat a hřešit, ale o tom jsme se asi víceméně už bavili. Takže děkuji za tu reflexi a myslím si, že do budoucna bychom měli mít větší prostor k tomu, abychom posuzovali i kontext toho dluhu, nikoliv pouze čísla. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Cuhra. Prosím.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, určitě není úkolem opozice usnadňovat koalici vládu, to si asi koalice nepředstavuje, takže já si dovolím navrhnout, aby pan kolega Rattay ten návrh, který předložil, stáhl. A vysvětlím, jak bych si představoval, jak by to mělo vypadat následně. Tedy dávám návrh na usnesení, že zastupitelstvo MČ neschvaluje žádost Golf Clubu Praha o prominutí příslušenství pohledávky v celkové výši 388 040,- Kč, ukládá předkladateli jednat s Golf Clubem Praha o uzavření darovací smlouvy ve výši příslušenství pohledávky 388 040,- Kč MČ Praha 5 jako příspěvku na ochranu kulturního dědictví Prahy 5. Ukládá předkladateli projednat určení daru v kulturní komisi Rady MČ Praha 5 a ukládá předkladateli předložit darovací smlouvu ke schválení Zastupitelstvu MČ. Podotýkám, že jsem nesouhlas s tím prominutím panu Rattayovi řekl, takže to nevidím, jako že bych mu kopal do kotníků, ale prostě nadále trvám na tom, že se mi nezdá jako mravné, abychom poměrně solventní organizaci odpouštěli celý dluh.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím o předání návrhu tohoto usnesení návrhovému výboru a nyní se s technickou hlásí pan zastupitel Blažek. Prosím.

P. Blažek:

To není návrh, to je zpětvzetí. Návrh je v dispozici v navrhovatele. Já nevím, o čem bychom hlasovali. My nemůžeme hlasovat o zpětvzetí...

P. Mazur:

Pardon, já vás neslyším. Já nevím proč.

P. Blažek:

Dobře. Že tedy nebudeme hlasovat o zpětvzetí, protože zpětvzetí je v dispozici navrhovatele, ale pouze o tom návrhu, pro upřesnění.

P. Mazur:

Děkuji. Další řádně přihlášený do diskuze je pan zastupitel Laciga. Prosím.

P. Laciga:

Dobrý den. Já bych měl podobný, i když méně ambiciózní návrh jako pan Cuhra, a to, že na oplátku by Golf Club měl také něco udělat pro obyvatele MČ, například uspořádat den otevřených dveří nebo něco podobného, kde by zadarmo byly předvedeny a mohli si tam vyzkoušet golf občané a hlavně děti Prahy 5. Nemám to teď nějak technicky nebo úplně přesně zpracováno do nějakého návrhu, ale asi by se to vešlo do toho návrhu předřečníka, pokud by byl ten bod stažen a vytvořen nový. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. S technickou je přihlášen pan Trojánek. Prosím.

P. Trojánek:

Já bych prosil pětiminutovou přestávku, protože jste začali jednat před tím, než jsme přišli. Pravděpodobně jste se domnívali, že tady nebudeme na to hlasování, ale my se v tom potřebujeme zorientovat. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Začali jsme o tři minuty později, než byl deklarovaný čas začátku, nicméně tomuto návrhu se vyhovuje a já dávám pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Prosím.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

P. Mazur:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dávám pokračovat v zasedání a v projednávání bodu číslo 10 po poradě klubů. Další přihlášený do diskuze řádně je pan zastupitel Brož. Dávám mu slovo.

P. Brož:

Děkuji. Vážení kolegové, mě hrozně rozesmálo - samozřejmě chápu, že opozice hledá věci, do kterých může vrtat a stříhat, nicméně fascinovaly mě ty argumenty, že je fakt rozdíl, jestli tedy mluvíme o golfovém klubu, protože golfisté jsou tím synonymem milionářů a zbohatlíků, to zvlášť z některé strany opozice mě tedy docela fascinovalo, tam, kde v programových prohlášeních jsou podpory podnikatelů, informace o tom, že je solventní organizace. Zajímalo by mě, odkud tyto informace jsou čerpány, protože v celé ČR je zhruba do pěti golfových klubů, které vydělávají. Všechny ostatní musí svou činnost dotovat. Zjistěte si o tom ty informace, než se začnete pouštět na plénu do těchto věcí.

Jinak já podporuji návrh pana Rattaye. Díky.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Rut. Dávám mu slovo.

P. Rut:

I já jsem chtěl reagovat na pana zastupitele Cuhru, protože to, jak pan radní Rattay upravil nakonec ten návrh, tak prostě vyplývá z těch zásad. A promiňte mi to, našel jsem si tady, jak to probíhalo na tom zastupitelstvu 22. 11. 2016, a ty zásady jste schvalovali 37 hlasy včetně hlasů klubu KDU-ČSL. Takže prosím vás, nedávejte tady tyto populistické návrhy a chovejte se podle vlastních zásad, které my budeme muset teď bohužel předělávat.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli. Další řádně přihlášený je pan zastupitel Bednář. Dávám mu slovo.

P. Bednář:

Já bych chtěl říct jenom to, že jakákoliv diskuze vždycky přináší určité oscilace, ale zase přinese něco pozitivního. A to, co jsem říkal, že všichni máme mít nějaké stejné povinnosti a práva, je potřeba a také je dobré, když někdo, kdo se proviní, prokáže určitou dobrou vůli, tak, jak se navrhuje za koalici současná změna, si myslím, že je dostatečná, a samozřejmě ji podporujeme. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. S dalším příspěvkem, již třetím, do této diskuze se hlásí paní zastupitelka Priečinská. Dávám jí slovo.

P. Priečinská:

Já bych jenom chtěla ještě doupřesnit k těm zásadám. Ono to, že byly přijaty ty zásady v minulém období, samozřejmě víme, a než se začneme rozčilovat o tom, jak jsou špatné, ony špatné nejsou. Tam jde jenom o určité slovíčkaření, protože u úroku z prodlení je napsáno, že prominout lze, a u smluvní pokuty to slovo lze napsáno není. V každém případě ale řekněme nějakým širším výkladem by se k tomu dalo dopracovat, protože pravděpodobně to jenom jazykově vypadlo. Takže ty zásady obsahově nebo za mě nejsou špatné, jsou naprosto v pořádku a prostě holt to, že dnes... Navíc ty zásady jsou jenom nějaké vodítko. Není to žádné dogma a není to nároková záležitost. Takže prosím, nekřičme si tady, jestli vy teď musíte něco napravovat. Ono bohužel někdy v těch počtech materiálů se může stát, že někdy nějaké malé slovíčko vypadne. To asi teď jsme na to přišli, holt bohužel, a my jsme rádi, že se to napraví.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuze s druhým příspěvkem pan zastupitel Cuhra. Dávám mu slovo.

P. Cuhra:

Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, opravdu nebavíme se zde přece o zásadách, to není předmět tohoto bodu, ale bavíme se o tom, jakým způsobem je aplikovat. A tady skutečně si myslím, že ta diskuze je na místě, a není to nic špatného a nevidím důvod, proč se osobně navážet do mě, poněvadž jsem nic zlého nezpůsobil. Pouze jsem otevřel otázku, jestli těch skoro 400 tis. Kč nelze použít smysluplněji. A to si myslím, že bychom si měli klást všichni.

A co se týče solventnosti, nebo nesolventnosti, omlouvám se, takže Golf Club Praha není solventní.

P. Mazur:

Děkuji. Další do diskuze přihlášený je pan zastupitel Blažek. Dávám mu slovo.

P. Blažek:

Pokud jde o zásady, tak v podstatě ony pak nakonec obsahují i určitou legislativní zkratku, takže jsou to řekněme nuance, nějakou revizi si to asi zaslouží, ale navážu na kolegu Cuhru. Trošku jsme odbočili od merita věci, a pokud jde o ten návrh, aby těch 370 tisíc bylo použito smysluplněji, ta smluvní pokuta dosahuje téměř výše ročního nájemného. Pokud se budeme takto chovat k tomu nájemci, který tedy řádně hradí, funguje v tom prostoru, a on nám odejde, tam by mě zajímalo, co s tím prostorem a co s tím golfem tedy budeme dělat. Tolik k tomu návrhu. Podle mého názoru to, jak upravil návrh pan kolega Rattay, tedy, že MČ neodpustí sto procent toho dluhu, bude tam určitá úhrada, která je pro toho nájemce jistě snesitelná, tedy jakýsi signál, že bez dalšího se tato pochybení neodpouštějí, a zároveň je to dostatečně vstřícný krok, abychom si zachovali slušné vztahy s tímto nájemcem, který při nájemném 445 tisíc ročně, tak si myslím, že je v zájmu MČ, aby v tom prostoru dále setrval.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášené do této diskuze nevidím, proto diskuzi uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás v souladu s jednacím řádem provedl usneseními tak, jak se budou hlasovat. Díky.

P. Blažek:

Takže za prvé nejprve budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Cuhry. Protinávrh zní:

1. Zastupitelstvo MČ neschvaluje žádost Golf Clubu Praha o prominutí příslušenství pohledávky v celkové výši 388 40,- Kč – to nepřechtu přesně.

2. Ukládá předkladateli jednat s Golf Clubem Praha o uzavření darovací smlouvy ve výši příslušenství pohledávky 388 040,- Kč MČ Praha 5 jako příspěvku na ochranu kulturního dědictví MČ Praha 5.

3. Ukládá předkladateli projednat určení daru v kulturní komisi Rady MČ Praha 5.

4. Ukládá předkladateli předložit darovací smlouvu ke schválení Zastupitelstvu MČ Praha 5.

Chybí tady tedy termíny, do kdy má být to uložení splněno. – Do příštího zasedání tedy.

P. Mazur:

Děkuji. Tedy termín do – myslím, že to je 27. květen 2019. Děkuji.

Návrh usnesení k hlasování je na obrazovce a já tedy dávám hlasovat o tomto protinávru nyní. Pro? Proti? Zdrželi se? Pro byl 1, proti 17, zdrželo se 20, nehlasoval 1. Usnesení nebylo přijato.

Dávám opět slovo návrhovému výboru k dalšímu usnesení.

P. Blažek:

Vzhledem k tomu, že pan Kavalírek svůj protinávrh stáhl, tak nyní budeme hlasovat o návrhu pana radního Rattaye v následujícím znění:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje prominutí pohledávky smluvní pokuty Golf Club Praha, spolek, IČ atd. ve výši 369 803,- Kč za podmínky úhrady zákonného úroku z prodlení ve výši 18 237,- Kč, a to do 30. 4. 2019.

2. Ukládá radnímu Ing. Štěpánu Rattayovi zajistit realizaci odpisu a vyrozumění žadatele do 30. 4. 2019.

3. Ukládá odboru legislativnímu revizi zásad pro prominutí pohledávek do 30. 4. 2019.

P. Mazur:

Děkuji a já dávám hlasovat o tomto usnesení. Pardon, je tady technická ještě. Budeme opakovat hlasování, ale já poprosím paní Priečinskou, když se přihlásila s technikou, aby ji vyslovila, a dáme znovu opakovat hlasování. Ano, prosím.

P. Priečinská:

Já jenom čistě technicky. Jak jsem to teď četla, tak mně jenom tam chybí nějaký termín, do kdy by měli zaplatit ten úrok z prodlení, aby bylo... Ale to bylo až tam dál, nebylo to v tom... Dobře. OK. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Tedy ještě dám slovo panu zastupiteli Blažkovi... Není třeba. Dobře. Tedy poprosím ještě jednou o zobrazení usnesení. (Stalo se.) Děkuji. A dáme hlasovat teď. Pro? Proti? Zdrželi se?

Pro 37 hlasů, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

K bodu číslo

11.

Odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

Ten předkládá pan radní Herold a dávám mu slovo.

P. Herold:

Děkuji za slovo, pane starosto. Milé zastupitelky, zastupitelé, to není nějaké prominutí, ale je to odpis pohledávek, aby nevznikla nějaká další debata. Myslím, že to všichni znáte. Je to v podstatě účetní záležitost. Jsou to pohledávky, které vznikly převážně před rokem 2010, resp. rokem 2012.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu a otevírám diskuzi. Je přihlášen pan zastupitel Gemperle. Prosím.

P. Gemperle:

Dobré odpoledne. Já bych se chtěl k tomu zeptat na dvě věci. Jedna je, že u většiny pohledávek je napsáno „pohledávka je obtížně vymahatelná a z podstatné části ošetřená“, tak bych chtěl vědět, co se rozumí tím, že je z podstatné části ošetřená.

A druhý dotaz je k pohledávce č. 3., kde je napsáno, že je to technický odpis pohledávky na poplatek z prodlení, kde evidence společnosti Centra vykazovala více, než určoval pravomocný exekuční titul, tak se chci zeptat, jak k tomu došlo a proč to prostě takhle je, a co tím technickým odpisem máme rozumět. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Já dám příležitost k odpovědi panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Já to použiji jako závěrečné slovo, protože nevidím, že by se někdo další hlásil, a poprosím pana Křepinského, aby náš hlavní vymahač odpověděl na tyto všetečné otázky.

P. Křepinský:

Děkuji za slovo. Takže co znamená, že... U většiny dlužníků samozřejmě probíhalo vymáhací řízení. Máte vždycky k jednotlivým dlužníkům uveden důvod odpisu. Je tam uvedeno, že běží proti nim exekuce zde uvedená. To znamená, ty exekuce zde uvedené nadále běží, dokud je nezastaví soud, jak máme napsáno tuším, že i v naší směrnici, nicméně sedm let a více je, kdy nedošlo k vymození ničehož, je už vysoká pravděpodobnost na to, aby nám tato pohledávka jakoby nebyla evidována v rozvaze a mohla být odepsána a dále evidována v podrozvaze. Vymáhání běží dál. Stává se nám, že exekuce vymáhané třeba 15 let najednou začnou být plněny, ale je to spíše výjimkou, a v těchto odpisech u těchto dlužníků jsme vyhodnotili, že pravděpodobnost vymození je nula. To znamená, není už důvod, aby byly evidovány v rozvaze, zvlášť když na ně byla vytvořena opravná položka ve výši 100 %.

P. Mazur:

Pardon. Já poprosím o ještě větší hlasitost vašeho projevu, nebo blíže k mikrofonu.

P. Křepinský:

Dobře, děkuji. A co se týče technického odpisu, ten vzniká například tím, že evidence exekutora je jiná než evidence vedená tady, protože exekutor má svoji evidenci a úřad má svoji evidenci. Je to zvlášť významné u bývalých poplatků z prodlení, jejichž výše byla 93 % ročně zhruba, a samozřejmě tyto záležitosti se můžou rozcházet. Je to zcela běžné i u jiných institucí. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu Křepinskému. Předávám ještě slovo panu radnímu, jestli má zájem to doplnit. Ne? Dobře, tedy pokračujeme v diskuzi, jsou-li další přihlášení. Nejsou, tedy uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru k provedení hlasování.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o návrhu pana radního Herolda: Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb + příslušenství níže uvedeným nájemcům bytů – a ti jsou uvedeni na tabuli.

A za druhé ukládá radnímu Lukáši Heroldovi zajistit realizaci odpisu pohledávek do 30. dubna 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Usnesení je zobrazeno, návrh usnesení je zobrazen a já teď dávám hlasovat. Pro? Proti? A zdrželi se? Pro bylo 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

12.

Janáčkovo nábreží č.p. 476, č.o. 43 - prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci a členovi tohoto družstva

Opět dávám slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji. Také je to věc, kterou asi znáte. Myslím si, že to je poslední anebo jedna z posledních privatizačních záležitostí s Půdními byty Smíchov. Jak jsem již tady opakoval mnohokrát, půdní byty Smíchov, které byly dávno vybudovány, tak jsou zabřemeněny tím způsobem, že MČ s nimi jakkoliv nemůže disponovat, nevybírá žádné nájemné a z toho důvodu i znalec ocenil tu bytovou jednotku při prodeji za cenu, která je tam uvedena.

P. Mazur:

Do diskuze se nikdo nehlásí, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru k přednesení usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov, včetně podílu na pozemku atd., dle Statutu bez možnosti poskytnutí slevy z kupní ceny takto – a opět tedy odkážu na to znění návrhu s tím, že celková kupní cena je 612 800,- Kč.

P. Mazur:

Děkuji. Zobrazení návrhu usnesení je na plátně a já teď dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro? Proti? Zdrželi se? Pro bylo 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

13.

Revokace usnesení ZMČ/24/45/2018 z 17. 4. 2018

Opět prosím o představení pana radního Herolda.

P. Herold:

Pan radní Herold. Tento materiál je výrazně složitější, není mi ani příjemné ho předkládat, nicméně mi nic jiného nezbyvá. Týká se to revokace části usnesení z 17. 4. 2018, kdy byl schválen prodej bytové jednotky [REDAKCE]. Poté, co zastupitelstvo schválilo tento prodej, byl kontaktován odbor bytů a privatizace s pro nás asi velmi nepříjemnými a zvláštními informacemi týkajícími se podpronájmu této bytové jednotky jiné osobě. Posléze se ukázalo, že tam existovala od roku 2015 smlouva o smlouvě budoucí kupní, která měla řešit prodej této bytové jednotky jiné osobě. Vše máte zdokumentováno v přílohách tohoto materiálu. Následně došlo i k soudnímu sporu mezi tím podnájemcem a nájemcem, a jelikož soud jako takový ve svém odůvodnění konstatoval, že ten podnájemce užíval celou bytovou jednotku a ne jenom její část, tak jak byla psána ta podnájemní smlouva, tak mimo to, že to jaksi odporuje duchu a smyslu privatizace, tak jsme se rozhodli v radě jednak vypovědět tu nájemní smlouvu, a zároveň zrušit tento prodej, protože si nedovedu představit, že bych s klidným svědomím doporučil jakémukoliv starostovi, aby podepsal tento prodej bytové jednotky. My jsme to řešili s minulým starostou, s panem Richterem, vlastně jsme se snažili, aby se situace nějakým způsobem vyřešila – buď tak, nebo tak, ale soud dal za pravdu těm, kteří říkali, že ta bytová jednotka, kterou v tuhle chvíli nájemníci nejsou schopni obývat nebo nebyli schopni ji obývat, byla pronajata jako celek. To, jestli se stávající nájemníci budou domáhat něčeho prostřednictvím soudu, je možné, to já nevylučuji, na druhou stranu si myslím, že já nemůžu předložit jiný materiál do zastupitelstva než zrušení prodeje této bytové jednotky.

P. Mazur:

Děkuji za představení materiálu. S technickou je přihlášen pan místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Děkuji. Já jsem chtěl požádat zastupitelstvo prostřednictvím pana starosty, zdali by bylo možné, aby vystoupil v diskuzi právní zástupce rodiny Doležalových. Děkuji.

P. Mazur:

K tomuto bodu jsou v tuto chvíli přihlášení občané k vystoupení. Paní Marie Doležalová a pan Ing. Radek Doležal. Zeptám se, jestli tím se přihlašuje tedy vašimi ústy do diskuze ještě jako občan třetí pan právní zástupce? (Ano.) Děkuji. Beru na vědomí. Budu s tím počítat, že právní zástupce vystoupí jako třetí v pořadí. Nyní bych prosil o vystoupení občanku Marii Doležalovou.

P. Doležalová:

Dobrý den, vážené zastupitelstvo, zastupitelé a zastupitelky. Vzhledem k mé hlasové a – jako nejsem úplně v pořádku, jsem na neschopence – ráda bych, aby za mě tady promluvil náš právní zástupce Mgr. David Tauš. Děkuji vám.

P. Mazur:

Děkuji. Tedy rozumím tomu tak, že pan Ing. Radek Doležal se svého vystoupení vzdává? (Ano.) Děkuji. Tedy nyní promluví pan právní zástupce. Prosím o představení.

P. Tauš:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je David Tauš. Jsem advokát a zastupuji manžele Doležalovi v kauze, se kterou jste možná seznámeni, možná seznámeni nejste, možná jste seznámeni částečně, možná čerpáte ze špatných informací. Chtěl bych vlastně této příležitosti využít a seznámit vás se skutečným stavem věci, tak jak tato věc vlastně probíhá od samého počátku.

Já jsem od samého počátku této věci přítomen. Tato věc vykazuje značné množství nestandardností, a to i nestandardností, které vycházejí od samotného radního pana...

P. Mazur:

Pardon, já vás přeruším. Zeptám se teď osobní otázku. Vy jste občan Prahy 5?

P. Tauš:

Vlastním zde nemovitost.

P. Mazur:

Takže, prosím, pokračujte. Jde jenom o to, že pokud nejste občanem a nevlastnil byste nemovitost, tak bychom o vašem vystoupení museli hlasovat. Ale můžete pokračovat. Děkuji.

P. Tauš:

Jsem vlastníkem nemovitosti na Praze 5. Nemám trvalé bydliště na Praze 5. To je pravda. Jsem vlastníkem nemovitosti na Praze 5...

P. Mazur:

Jelikož nemáte trvalé bydliště, potom pro pořádek dám hlasovat o vašem vystoupení. Omlouvám se všem přítomným. Můžeme prosím – návrhový výbor – vyslovit se k usnesení, k dání hlasovat? Prosím, dávám slovo.

P. Blažek:

Takže hlasujeme o procedurálním návrhu, zda zastupitelstvo souhlasí s tím, aby mohl vystoupit právní zástupce pana a paní Doležalových pan Mgr. David Tauš.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím, hlasujme teď. Pro? Proti? Zdržel se? Pro bylo 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato, a proto prosím pana právního zástupce, aby pokračoval ve svém projevu k nám.

P. Tauš:

Děkuji. Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já začnu s určitou posloupností vlastně tohoto případu již v roce 2015, kdy mí klienti, to znamená paní Marie Doležalová a pan Radek Doležal, kteří mimo jiné jsou celoživotní obyvatelé MČ Praha 5 a po dobu 70 let obývali bytovou jednotku, která je vlastně předmětem projednávaného bodu. Dokonce paní Marie Doležalová po celou dobu i pracovala na Praze 5. To znamená, nejenom je celoživotní obyvatelkou, ale i celoživotní pracující v této části.

Jak je vám mnohým z vás známo, nájem nájemních bytů na Praze 5 v této lokalitě Janáčkovo nábřeží dosahuje značné výšky, a proto i pro mé klienty se v roce 2015 nájem ve výši 20 tisíc, kdy oba byli v důchodu, stal již velmi, velmi obtížný pro jeho hrazení. Z tohoto důvodu písemně oslovili bytový odbor s žádostí, aby jim byla poskytnuta výměnou jiná bytová jednotka, a pokud toto nebude možné, aby jim bylo umožněno, aby si i v souladu s novou legislativou – tehdy vlastně nově platným novým občanským zákoníkem – přivzali tzv. spolubydlícího do bytové jednotky. O této skutečnosti existuje písemná e-mailová komunikace, která by měla být součástí spisu. Několikrát jsme ji do toho spisového materiálu zakládali. Odpovědí bytového odboru v roce 2015 bylo, že není problému a tento postup lze zvolit. To znamená, že moji klienti byli oprávněni si přizvat další osoby, aby v této bytové jednotce s nimi bydleli, tuto bytovou jednotku s nimi sdíleli a podíleli se na úhradě nájmu.

To znamená, zde se dostáváme již do první faktické skutečnosti, která je pro posouzení celého případu rozhodující. Že jistý [REDAKCE] kteří v té době oslovili mé klienty s žádostí, zda by nemohli část bytové jednotky po dobu rekonstrukce jejich bytové jednotky užívat, byla odsouhlasena pracovníky bytového odboru, a dokonce k tomu existuje i stanovisko legislativního odboru, pokud tento odbor tituluji správně. To znamená, je zde souhlas zdejšího úřadu o tom, že mí klienti byli oprávněni si přizvat další spolubydlící do bytové jednotky. Už z tohoto důvodu nechápu, jak může pan radní Herold hovořit o tom, že někdo něco podnájímal bez souhlasu. Není to pravda, je to dokonce naprostá lež a odporují proti tomu jakékoliv listinné důkazy.

Navíc ke stejnému datu se datuje i skutečnost, že tyto osoby byly nahlášeny do evidenčního listu jako další osoby, které se v bytě zdržují, a bylo toto oznámeno společnosti Centra a.s., která toto vlastně spravuje jako správce těchto bytů pro MČ. Navýšily se vlastně zálohy a postupovalo se klasickou cestou. Nikdo neměl jakýchkoliv námitek...

P. Mazur:

Pardon, protože jste se dostal přes tři minuty, prosím, abyste se snažil postupovat stručně. Děkuji.

P. Tauš:

Omlouvám se, ale jak bylo i řečeno na začátku, tento případ je natolik složitý, že tři minuty mi skutečně nemůžou stačit. Nicméně věcně přistoupím dále.

Je pravdou, jak říká pan radní Herold, že mí klienti uzavřeli smlouvu o smlouvě budoucí kupní na prodej této jednotky s jistým [REDAKCE]. Toto rozhodnutí nyní zpětně chápou jako svoji naprostou životní chybu, protože v té době tato osoba vůči nim aplikovala přátelský přístup a snažila se jim vnutit vlastně do přízně. Možná jsou tyto osoby známé i některým zastupitelům, protože [REDAKCE] byl kandidátem, myslím, hnutí občanů pro Prahu 5, popřípadě angažuje se ve SNO Pu, jsou dokonce nějaké články na internetu, pod kterými je podepsán na stránkách SNO Pu. Velmi často se zde vyskytuje, což samo o sobě vzhledem k dalším okolnostem tohoto případu je velice, ale velmi podezřelé a podivné, že zrovna této osobě jako určitému podnájemci se dostává ze strany MČ tolik prostoru pro realizování svých přání k privatizaci bytové jednotky.

Kdy začal vlastně problém, který začal být řešen s panem radním Heroldem? V roce 2018 na začátku zjistili mí klienti, že [REDAKCE] nejsou takoví přátelé, jak se jeví, a že jejich vlastně přízeň byla vedena pouze snahou zprivatizovat bytovou jednotku za cenu, která neodpovídá tržní ceně. Z tohoto důvodu také od příslušné kupní smlouvy odstoupili, načež nastalo pro ně hotové peklo. V dubnu roku 2018 [REDAKCE] spolu s manželkou vyměnili zámky v bytové jednotce a od té doby nemají moji klienti do bytové jednotky přístup, a to ani v případě, kdy jim svědčilo předběžné opatření, a tento přístup měl být zajištěn. Nestalo se tak, dokonce věc skončila tak, že můj klient pan Doležal byl panem [REDAKCE] napaden, na což byl pan [REDAKCE] eskortován v poutech. O celém průběhu jsme informovali od dubna víceméně v pravidelných zprávách MČ a nic se nedělo. Žádali jsme nějakou podporu, nic se nedělo. Bylo nám řečeno, vyřídíte si to s panem [REDAKCE] samostatně. Až si to vyřešíte, až bude existovat pravomocné rozhodnutí soudu ve věci, resp. nepravomocné, dokonce nám bylo řečeno nepravomocné, v privatizaci budete pokračovat. Tato zpráva byla z května. V červnu byli mí klienti vyzváni k tomu, aby uzavřeli kupní smlouvy na předmětnou bytovou jednotku, a bylo přikročeno k realizaci privatizace. 19. 6. 2018 tyto smlouvy podepsali, vrátili je společnosti Centra a od té doby nám bylo řečeno, že tyto smlouvy si ponechává u sebe radní Herold s tím, že je starostovi nepředá. Důvod nám nebyl sdělen.

Pokud je nyní vlastně požadována a žádána revokace usnesení, které vlastně povoluje privatizaci této bytové jednotky z důvodu, že bude podávána výpověď z nájemní smlouvy z důvodu jejího porušení, tak si pokládám otázku, a proč už to MČ tedy neudělala v dubnu 2018? Jak se změnila situace v této věci? Pokud moji klienti porušili nájemní smlouvu v roce 2018 v dubnu, tak toto porušení platilo jak v květnu, v červnu, v červenci, v srpnu. Nic, nic se nedělo! Nebylo provedeno ani místní šetření. Pokud jsme se dotazovali na bytovém odboru, tak nám bylo řečeno, že nám byl dáván prostor, abychom si věc vyjasnili. Na moji otázku, s kým bychom si věc měli vyjasňovat, nám bylo řečeno s panem [REDAKCE]. Ale my s panem [REDAKCE] nemáme žádný vztah kromě toho, že nám tato osoba, resp. mým klientům, zabírá celý byt. Přitom dle podnájemní smlouvy měl právo užívat pouze jednu část. To znamená, nikdy...

P. Mazur:

Děkuji. Prosím, již se blíží trojnásobek obvyklé doby. Prosím...

P. Tauš:

To znamená, abych to jenom uvedl v souhrnu. Moji klienti nikdy neporušili nájemní smlouvu, nikdy neumožnili manželům [REDAKCE], aby užívali celou bytovou jednotku, nikdy tuto bytovou jednotku nepřestali užívat. Jako důkaz o tom, že tuto jednotku pořád užívali po celou tu dobu až po tu dobu, než jim v dubnu pan [REDAKCE] vyměnili zámky, svědčí i prohlášení 12 sousedů z tohoto bytového domu. My zde máme prohlášení 12 sousedů, které hovoří o tom, že mí klienti bytovou jednotku nikdy neopustili, nikdy celou nepodnajmuli oproti prohlášení jedné osoby – [REDAKCE], kteří tvrdí opak ze svých zjištěných důvodů, protože chtějí donutit mé klienty, aby jim prodali nějakou bytovou jednotku v rámci nějaké privatizace, a MČ uvěří této osobě, o které jsem uvedl, že zde můžou být vazby na jednotlivé členy rady, popř. další úředníky, kteří na této MČ pracují.

P. Mazur:

Pardon, pane právní zástupce, já vás požádám, abyste tedy už ukončil své slovo.

P. Tauš:

Takže mé slovo je, jsem k dispozici každému ze zastupitelů, pokud by měl zájem, a my jsme i spoustu z vás oslovili, někteří na to nereflektovali, si o této věci znovu vlastně popovídat, znova vlastně tuto věc si prozkoumat a ještě tu věc vlastně zvážit. Myslím si, že projednávání revokace v současné době, kdy neexistuje jakékoliv pravomocné rozhodnutí ve věci, je předčasné a zcela na základě vlastně porady s mými klienty musím uvést, a to je fakt, že rozhodně klienti se s výpovědí nespokojí, tak jako se nespokojí vlastně s revokací tohoto usnesení, pokud bude odůvodněno tak, jak bylo vlastně uvedeno, a rozhodně zváží i další věci, jako je trestní oznámení na určité osoby, které se v této kauze od samého počátku angažují, protože jejich angažování a jejich kroky na celou tuto věc vkládají pouze stín pochybnosti, zda je každému v této věci měřeno stejně. Domnívám se, že ne. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji vám. Děkuji panu právnímu zástupci. Přihlášeno je několik lidí do diskuze, a proto otevírám diskuzi a dávám slovo panu Gemperlemu. Ne? Pan Gemperle se odhlásil, přihlásil, takže protože se přihlásil znovu, dám teď slovo panu zastupiteli Vejmelkovi a budeme pokračovat.

P. Vejmelka:

Já bych jenom chtěl informovat, že pan [REDAKCE] už nejméně tři, spíše čtyři roky není členem našeho spolku SNOP 5, a divím se, protože v minulém volebním období náš spolek neměl žádného zastupitele, tak nevím, jak může pan právní zástupce vycházet a tvrdit, že jsme mohli nějak ovlivňovat tady dění v bytovém odboru nebo následovně. Je to lež a děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji. Dám slovo dalšímu přihlášenému panu radnímu Damaškovi.

P. Damašek:

Pane starosto, děkuji za udělené slovo. Možná radní emeritus, už ne radní. Nicméně děkuji za udělení slova. Já tedy prostřednictvím vás se obrátím na právního zástupce, který zde vystoupil před zastupitelstvem. Vážený pane magistře, prostřednictvím pana předsedajícího, tady padla některá poměrně silná slova, silné věty, silné obviňování. Já si myslím, že pokud jste jaksi toho názoru, že by členové zastupitelstva při tom rozhodování, a já na základě informační hladiny, kterou teď mám, si myslím, že nemůžeme rozhodnout jinak, než předkladatel navrhuje, nicméně pokud jste přesvědčen, a já tak usuzuji dle vašich vyjádření, která byla poměrně silná a padaly tady takové věty, že byly nějaké vazby na některé bývalé radní apod., tak prosím vyjevte tomuto zastupitelstvu jaksi meritum obvinění, než je budete vyjevovat někde jinde, abychom měli tedy plnou informační hladinu, a protože přece nemůžeme házet takováhle silné věty bez toho, abychom byli ochotni to tomu

zastupitelstvu vyjevit. Takhle to přece v demokratickém diskurzu nemůže úplně jít. Takže pokud máte nějaká silná podezření, necht' mi je vyjevte, anebo nám je vyjevte, ať tedy máme stejnou informační hladinu. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Já s dovolením dám slovo k odpovědi, příležitost k odpovědi panu právnímu zástupci. Prosím.

P. Tauš:

Já jsem upozorňoval na nestandardní věci, nestandardní postupy a z hlediska mé dvacetileté praxe mi nepříjde standardní a nepříjde mi to ani v souladu s péčí řádného hospodáře, pokud ví odbor bytový nebo je přesvědčen, že v dubnu 2018 došlo k porušení nájemní smlouvy, tak vlastně nečiní v této věci zhola nic a čeká na nějaké rozhodnutí soudu a dává vlastně prostor nájemci, aby se dohadoval se svým podnájemcem. Já nevím, jestli vám přijde standardní, a takto vlastně postupuje MČ...

P. Mazur:

Pardon, pane právní zástupce, to není odpověď na otázku. Zkuste odpovědět na otázku, protože na to je určen ten třiminutový limit.

P. Tauš:

Ano. Já mám – řekl jsem a uvádím a takto to vlastně budu směřovat i na příslušné orgány, že budu uvádět určité nestandardnosti, pochybnosti k prošetření. O tom, zda se něco stalo, nebo nestalo, o tom nerozhodují já, ani vy, ale o tom rozhodnou příslušné orgány, ať už to bude soud, nebo to budou jiné orgány.

Pokud zde bylo vlastně řečeno od pána o tom, že mezi tím SNOPem a panem [REDAKCE] neexistuje již čtyři roky, jestli jsem to dobře zaznamenal, jakýkoliv kontakt, tak já jsem si třeba na stránkách SNOPu ještě z 27. 6. 2017, kde je to vlastně k osobě pana Karla Bauera, píše nějaký článek pan [REDAKCE]. To znamená, asi nějaké kontakty a nějaké vazby tam budou i v nějakém kratším časovém horizontu. A to jsou zrovna ty nestandardnosti, to, co dává na ten případ takový ten punc toho, že by něco mohlo být špatně. Já neříkám, že to špatně bylo, a doufám, že to špatně nebylo, a doufám, že bylo všem měřeno stejně a že to bude rozhodováno pouze po tom případně u soudu. Ale mojí povinností je...

P. Mazur:

Děkuji. Já si myslím, že...

P. Tauš:

...to nechat prozkoumat.

P. Mazur:

Tedy to byla odpověď na vznesený dotaz. Já dávám teď prostor panu zastupiteli Gemperlemu, přihlášenému do diskuze.

P. Gemperle:

Dobré odpoledne. Já bych poprosil, jestli tady můžeme mít legislativní názor, někdo ho říct, protože tady nám bylo řečeno, že vlastně proti nám můžou být podniknuty právní kroky, v jakém stavu ta věc je. Prostě chápu, že asi za MČ nebyla podepsána, takže snad od ní odstoupit můžeme, nicméně bych chtěl tedy poprosit, jestli tady můžeme – právní oddělení – něco k tomu říct.

A druhá věc. To také nevím teď, jestli má třeba pan Herold jako předkladatel nějaké dodatečné informace, nebo jestli k tomu může něco říct pan právní zástupce, protože mezi materiály, co my máme, je usnesení soudu ve věci asi zrušení nebo žaloby na neplatnost výpovědi podnájemní smlouvy pro [REDAKCE] a tam se vlastně doslovně píše několik věcí, například, že žalobce a žalovaní uzavřeli

dne 24. 6. 2015 též smlouvu o smlouvě budoucí, ve které se žalovaní zavázali, že pokud dojde k privatizaci předmětného bytu, tento převést na žalobce za sjednaných podmínek. To znamená, že tam existuje asi další smlouva, kde v případě privatizace se to mělo zřejmě prodat [REDACTED] tak jestli tohle jsme viděli nebo máme k dispozici, co o tom víme.

A druhá věc, že soud vlastně v tom usnesení konstatuje, že žalovaní, což byli manželé Doležalovi, tam od roku 2015 nebydlí. Tak mně přijde, že prostě tady proti tomu máme, proti tvrzení pana právního zástupce, tady bohužel vidím vlastně usnesení soudu, které říká něco jiného, s tím, že tedy soud to zjistil z doložených dokladů. Tak ty podklady nemám, ale přiklonil bych se asi tady k názoru pana Herolda spíš, nebo já nevím, jestli k tomu můžeme mít nějaký komentář. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dám nejdřív slovo panu předkladateli radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji. Já myslím, že právě tím, že se začalo citovat z rozhodnutí soudu nebo z odůvodnění toho soudu, tak to je ten rozdíl, proč v tuto chvíli činíme a proč jsme nečinili v dubnu minulého roku poté, co rodina navštívila odbor bytů a privatizace. Já tady budu citovat z odůvodnění soudu, pokud jste si to sami nepřečetli:

„Žalobci převzali od žalovaných celý byt a začali hradit celé měsíční nájemné i poplatky. Podnájemní smlouva na část bytu byla uzavřena pouze z důvodu nemožnosti podnajímtout celý byt bez souhlasu MČ Praha 5. Po odstěhování žalovaných žalobci celý byt zrekonstruovali s nákladem cca 1,5 mil. Žalovaní se přestěhovali v červnu 2015 na adresu [REDACTED] do bytu toho a toho. V tomto bytě je žalobci opakovaně navštívili. Žalovaní sami doporučili žalobcům výměnu zámků v bytě a žalovaní si ponechali pouze klíče od domu, poštovní schránky a sklepa, kde dle dohody mají ještě uskladněnu část svých věcí. Žalobci a žalovaní nikdy nebydleli v předmětném bytě společně, nýbrž žalovaní se z bytu odstěhovali se všemi svými věcmi. Tyto skutečnosti vyplývají i z e-mailové korespondence stran. K rozporům mezi stranami došlo v souvislosti s problémem okolo privatizace předmětného bytu, a to na počátku roku 2018.“

Já nejsem ani soud, ani jedna ze zainteresovaných stran. Já pouze čtu z odůvodnění Obvodního soudu pro Prahu 5, předpokládám, a to je pro mě to podstatné a z tohoto důvodu předkládám tento materiál. Já se nenechám zastrašit nějakými výhrůžkami, a pokud obvodní soud neměl pravdu, i to se může stát, pak ať to dokáže soud, ale já myslím, že nikdo z nás tady zastupitelů nejsme ti, kteří by tu věc měli posuzovat.

Na druhou stranu je to naprosto na míle vzdáleno, tento postup, smyslu a duchu prodeje bytů oprávněným nájemcům, tak jak tady probíhal, a z tohoto důvodu já s naprosto čistým svědomím bez jakýchkoliv postranních úmyslů, nebo že by snad si někdo myslel, že chci nebo tady zastupitelstvo chce tuto bytovou jednotku prodávat někomu jinému, to v žádném případě. Ta bytová jednotka, pokud to tak dopadne, zůstane MČ a myslím si, že toto je rozumné a spravedlivé řešení té věci.

P. Mazur:

Děkuji. Já se ještě zeptám pana doktora Kleina z legislativního odboru, jestli má něco na doplnění.

P. Klein:

Děkuji za slovo. Já myslím, že pan radní Herold řekl vše, co je třeba. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. V této chvíli dám proběhnout zbytek diskuze. Pamatuji si ještě, že byl zmíněn pan právní zástupce. Dostane slovo, ale nyní je přihlášen do diskuze pan zastupitel Krátký. Prosím.

P. Krátký:

Dobrý den, děkuji. Já bych měl na pana právního zástupce jednu otázku. Dostali jsme celkem obsáhlý materiál ohledně téhle kauzy, ale nikde jsem tam neviděl vlastně výpověď k tomu panu nájemci z podnájemní smlouvy. To mi je divné. Proběhlo něco takového? Protože podle mě to je základ, aby on věděl, že může skončit. Děkuji.

P. Mazur:

Eviduji tedy dotaz skrze předsedajícího, který bude položen panu právnímu zástupci na existenci výpovědi z podnájmu, a dávám slovo panu zastupiteli Blažkovi.

P. Blažek:

Já se domnívám, že nemůžeme postupovat jinak, než jak je navrženo ze strany pana Herolda. V zásadách o prodeji bytů se mj. hovoří o tom, že oprávněným nájemcem je ten, který neužívá jiný byt, a ten, který není účastníkem soudního sporu týkajícího se užívání té jednotky. Ergo z toho vyplývá, že manželé Doležalovi nejsou oprávnění nájemci, tedy neměli by mít nárok na tu slevu.

A druhá věc, která je pro mě velmi podstatná, že tedy došlo k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, a jak říkal kolega Herold, smyslem privatizace bytů není nějaký spekulativní následný prodej, ale jejím smyslem je tedy zvýhodnění těch skutečných nájemců a uživatelů bytových jednotek. Tedy já se naprosto ztotožňuji s tím návrhem a podporuji kolegu Herolda.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Richter. Prosím.

P. Richter:

Já bych také chtěl podpořit ten tisk, tak jak je připraven. Myslím si, a opakoval bych tu věty a argumenty, které zazněly, ale skutečně ten smysl privatizace byl jiný, než co tyto dvě strany sporu předváděly. Myslím si, že skutečně jediné správné rozhodnutí je podpořit tento tisk, tak jak je připraven.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášení nejsou, proto ještě poprosím o krátkou odpověď pana právního zástupce, zejména k té existenci výpovědi z podnájmu.

P. Tauš:

Co se týká vlastně výpovědi z podnájmu, ta proběhla a právě to citované rozhodnutí se týkalo žaloby na neplatnost této výpovědi, kdy soud vlastně určil, že podnájemce nepožívá žádné vlastně ochrany.

Co se týká zde citovaného – jako mantra – sdělení soudu o tom, že moji klienti tu bytovou jednotku neužívali, že ji opustili, tak toto nebylo vůbec předmětem daného řízení. Znova to opakuji, toto nebylo předmětem řízení, protože tím, že soud konstatoval na prvním jednání, že podnájemce nepožívá právo ochrany jako nájemce, tak toto bylo nadbytečné. To, že to tam soud vlastně uvedl, neznám vlastně ten důvod, nicméně ohledně tohoto nebyly prováděny žádné důkazy, nebyli slyšeni žádní svědci. Soud víceméně zkonstatoval právní názory obou stran. Proto, že my tady dneska máme prohlášení 12 osob o tom, že moji klienti tu bytovou jednotku nikdy, nikdy neopustili, a to včetně jediných dvou nájemců, kteří bydlí na stejném patře. Jsem opravdu zvědav, jak bude MČ obhajovat svůj názor v řízení před soudem o tom, že mí klienti bytovou jednotku opustili, pokud je zde 12 sousedů, kteří tvrdí pravý opak.

A jenom ještě taková poznámka, ale velice důležitá z hlediska určité vytvoření si řekněme takové časové osy. Víte, milí zastupitelé, kdy vznikl vlastně tento problém a kdy se s ním začala MČ zajímat (zabývat)? No, bylo to právě v době, kdy mí klienti vypověděli onu smlouvu o smlouvě budoucí kupní panu [REDAKCE]. A co udělal tento? Tento zaslal anonym na MČ, která začala tuto věc řešit jako porušení nájemní smlouvy ze strany nájemce. Jsme v těchto souvislostech.

P. Mazur:

Děkuji. Doufám, že to zodpovědělo položené otázky. Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Blažek. Prosím.

P. Blažek:

Prostřednictvím pana předsedajícího pouze si dovolím podotknout, že ta pasáž, kterou citoval pan kolega Herold, v tom odůvodnění rozsudku čerpá z žaloby klientů vašich, pane magistře. Takže podle této žaloby žalobu odůvodnili tím, že paní Doležalová tedy nabídla, že se odstěhuje do jiného bytu.

A za druhé, do dnešního dne nebyla tedy podepsána kupní smlouva na prodej bytu, a pokud tedy máme zde takovýto materiál a takovéto okolnosti případu, tak mi nepřijde příliš taktické přijít na zastupitelstvo a vyhrožovat soudními spory, neboť zatím byl schválen záměr, nebyla uzavřena smlouva, a dokud není uzavřena smlouva, tak MČ není ničím vázána k prodeji té jednotky. Toto jsou nové skutečnosti, které zcela opravňují revokaci toho usnesení. A přijít sem a hrozit trestními oznámeními a žalobami, to mi přijde tedy docela silná káva.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je s druhým příspěvkem pan zastupitel Richter.

P. Richter:

Jenom samotná existence té smlouvy o smlouvě budoucí jde naprosto proti smyslu té privatizace, jako kdyby nebylo vůbec nic jiného.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Dušek.

P. Dušek:

Já mám dotaz skrze pana předsedajícího na právního zástupce rodiny Doležalových, jak ví, že anonymní dopis poslal pan [REDAKCE]. Já tomu dost nerozumím. Většinou anonymní dopis není podepsán. Děkuji.

P. Mazur:

Já tedy poskytnu ještě jednou prostor panu právnímu zástupci. Docela rád bych dal prostor všem, ale abychom vedli diskuzi vždycky smysluplně, takže prosím o stručnou odpověď, protože nejsou přihlášení další zastupitelé do diskuze.

P. Tauš:

Pane starosto, já bych jenom ve stručnosti – žalobu jsme nepodávali my, tu podával právní zástupce [REDAKCE], takže jenom toto ve mně vyvolává dojem, že je tady hluboké nepochopení celé situace, kdo je vůbec žalobce a kdo je žalovaný a kdo co tvrdí. To znamená, je to přesně tak, jak jsem říkal, že jsou tam citována pouze tvrzení žalobce, to znamená [REDAKCE] kteří samozřejmě tato svá tvrzení uvádějí z důvodů, které jsou z jejich strany pochopitelné.

Co se týká onoho anonymu, tak my jsme, jelikož tu situaci se snažíme řešit již dlouhodobě, již od dubna, kdy vyvstala, a jak jsem uvedl, za tímto účelem jsme oslovili mnoho z vás, mimo jiné i pana radního Herolda, tehdy myslím, že byl místostarostou, tak nám to bylo sděleno na této schůzce, které jsem se zúčastnil já, klienti a jejich syn, a ta samá informace zazněla i přímo myslím od paní Porkertové, jestli říkám (správně) její jméno, u bytového odboru.

P. Mazur:

Děkuji. S technickou je přihlášen pan zastupitel Blažek.

P. Blažek:

Omlouvám se, máte pravdu, přehlédl jsem se v úvodu rozsudku, každopádně ale podle odůvodnění smlouva o smlouvě budoucí uzavřena byla.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Rut.

P. Rut:

Chtěl jsem jenom poznamenat, že když dal soud za pravdu žalovaným, tak zároveň konstatoval, že na základě dosud provedených důkazů se přiklání k tvrzení žalobců, že fakticky v předmětném bytě bydleli sami, byť smlouva o podnájmu byla uzavřena jen na část bytu.

P. Mazur:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Dobrý den. Já jsem chtěl jenom upozornit vlastně, že třeba tu citaci, co jsem použil já, je z části nebo odstavce tři toho rozsudku, kde je hodnocení soudu a předložených důkazů, kde si myslím, že je to vypovídající dostatečně. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Nemáme další přihlášené do diskuze, já proto ukončuji diskuzi a dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Blažek:

Návrh usnesení předložený radním Lukášem Heroldem:

Zastupitelstvo MČ Praha 5:

I. Revokuje

1. část usnesení zastupitelstva městské části ZMČ/24/45/2018 z 17. 4. 2018 odst. I, bod 3., týkající se schválení prodeje bytové jednotky [redacted] v k.ú. Smíchov oprávněným nájemcům takto:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky [redacted] vymezené prohlášením vlastníka o rozdělení vlastnictví nemovité věci na vlastnické právo k jednotkám podle NOZ, na pozemku par. č. 160, jehož součástí je stavba bytový dům č.p. [redacted] (součástí jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 1131/20906 na společných částech nemovité věci), na adrese Janáčkovo nábřeží 29, Praha 5, k.ú. Smíchov, [redacted] kteří akceptovali dne 14. 3. 2018 nabídku na odkoupení dle Zásad pro prodej bytů, za kupní cenu 6 958 305,- Kč (cena dle znaleckého posudku ponížena o slevu ve výši 19 %).

Ostatní části usnesení zůstávají v platnosti.

P. Mazur:

Děkuji. (Neformální porada.) Mám tady upozornění, že ve druhém odstavci chybí „S“. (*V podkladu je místo „Zastupitelstvo“ uvedeno „Zatupitelstvo“.*) Děkuji. A o tomto návrhu usnesení tedy teď dávám hlasovat. Prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se. Pro bylo 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

K bodu číslo

14.

Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o.

prosím o slovo pana radního Lachnita.

P. Lachnit:

Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, dovoluji vám předložit k odsouhlasení materiál dodatek č. 2 ke zřizovací listině našeho Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Zřizovací listina byla v roce 2015 nikoliv zaviněním kohokoliv z nás, jak tady dneska jsme, zrušena a nahrazena tehdejšími radními novým zřizovacím dokumentem, který leccos nerespektoval. Něco jsme z toho opravili, protože nechceme k tomu přistupovat tak, že po dvou letech rušíme a dáváme novou, nicméně jsme narazili na situaci, kdy naše jesle fungují podle živnostenského zákona. V roce 2014 byl vystaven řádně živnostenský list a bohužel v roce 2015 vypadl při přijímání název té živnosti. Takže první věc, kterou tady máme, je oprava této písařské chyby a zařazení zpátky tohoto textu, je to: „péče o dítě do tří let věku v denním režimu“, tak jak máme řádně vázanou živnost vystavenou, jak ji máme řádně napsanu.

Druhá část je část, která se týká spíše budoucnosti. V lednu tohoto roku Ministerstvo práce předložilo balíček týkající se pomoci rodinám do vlády. Jednou ze součástí tohoto balíčku je také návrh na to, aby v dětských skupinách byly tyto dětské skupiny podporovány částkou 7500,- Kč na dítě měsíčně při limitované účasti rodičů. Je to návrh zajímavý, který v okamžiku, kdy by byl schválen Sněmovnou, tak jak je navrhováno v tom dokumentu od 1. ledna příštího roku, tak by zásadním způsobem zlepšil efektivitu fungování našeho jeselského zařízení. V tuto chvíli ta efektivita je větší, tak jak to provozujeme na živnostenský list, takže bedlivě budeme sledovat celý průběh legislativního procesu a jistě není na škodu, když tam tento předmět činnosti budeme mít zatím zařazen.

Jinak k dotazům, které jsem tady měl od jednoho kolegů předtím, tak samozřejmě ta zřizovací listina je dítětem své doby a svého autora, nicméně asi není vhodné dneska do ní zasahovat. My sledujeme velkou novelu zákona o sociálních službách, která prošla prvním čtením ve Sněmovně, a podle ní se potom zařídíme.

A druhá věc, která se spíše týká přílohy č. 1, v tuto chvíli se na Ministerstvu práce spolu s Úřadem pro hospodářskou soutěž diskutují otázky toho, jak má vypadat tzv. nedovolená veřejná podpora při soutěži subjektů poskytujících sociální služby. Takže poté, co budou nějakým způsobem tyto otázky vyřešeny, bychom přistoupili buď k tomu, že navrheme zastupitelstvu zrušení této zřizovací listiny a nahrazení novou, nebo případně nějakou revizi. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Já jenom poznamenám, určitě jste si všimli, všichni zastupitelé, že od rozeslaného balíčku došlo k výměně přílohy k materiálu, tedy toho znění dodatku č. 2. Já nevím, jestli to pan kolega přesně zmínil. Šlo o doplnění jedné věty, která nám při prepisu vypadla. Není tam žádná další změna. A otevírám teď diskusi k tomuto bodu. Do diskuze není nikdo přihlášen, proto uzavírám diskusi a dávám slovo návrhovému výboru, aby nám přednesl usnesení k hlasování.

P. Blažek:

Bod 14 programu – předkladatel pan doktor Petr Lachnit. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje dodatek č. 2 ke Zřizovací listině Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o.

II. Ukládá zajistit vystavení a podepsání Dodatku č. 2 ke Zřizovací listině ve spolupráci s vedoucí odboru sociální problematiky a prevence kriminality do 30. 4. 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Můžeme poprosit o zobrazení usnesení? (Stalo se.) Děkuji. A nyní tedy dám hlasovat o tomto návrhu usnesení. Hlasujme prosím nyní. Pro? Proti? Zdrželi se? Pro bylo 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

K bodu číslo

Uzavření darovacích smluv dle schváleného usnesení č. RMČ/10/255/2019 ze dne 13. 3. 2019 - betonové květníky

dávám slovo panu místostarostovi Slabému – předkladateli.

P. Slabý:

Dámy a pánové, dobré odpoledne. Já předkládám zastupitelstvu MČ uzavření darovacích smluv dle schváleného usnesení Rady MČ ze dne 13. 3. na darování betonových květníků. Zastupitelstvu předkládáme toto... Nebo ještě jinak. V roce 2018 záměr darování betonových truhlíků byl schválen usnesením rady 34/1145/2018 z 22. 8. 2018. Tak, jak bylo přijato toto usnesení, my jsme postupovali a truhlíky byly nabídnuty zájemcům tak, aby v podstatě MČ naplnila toto usnesení. Přihlásilo se nám k odběru docela dost zájemců. Někteří zájemci museli být, a to je záležitost dnešní, předloženi zastupitelstvu, protože hodnota daru překračovala 50 tisíc. Někteří byli v podstatě zájemci o jednotky a ti se vešli do 50 tisíc, a proto v podstatě prošli jenom schválením rady. Zájemci, kteří jsou dneska součástí tohoto materiálu, je společnost FLOHMARKT, Vlk s.r.o., Covenant, Orlik nad Vltavou a [REDACTED]

Ona tahle záležitost má dva pohledy. Jeden je společenský a druhý je ekonomický. Ten společenský je ten, že je již nepřijatelné další zůstávání truhlíků u nás na MČ Praha 5. Došlo k ukončení dotačního titulu, došlo k ukončení udržitelnosti projektu a tyto truhlíky stále budí vášně. Překážejí, stále se s nimi musí manipulovat, a nejenom že jsou škaredé, ale neplní ani svoji původní funkci, ke které byly vlastně pořízeny.

Pak je tam ten ekonomický. Ano. MČ vynakládá na stěhování v podstatě částku na jeden truhlík v dosahu 5 kilometrů 25 tisíc. To znamená, že pokud máme v lokalitě Lihovar, kde vlastně od roku 2016 do roku 2018 probíhaly práce na plynovodním potrubí nebo na vodovodním potrubí, tak se tyto truhlíky musely stěhovat a v podstatě MČ to stálo nemalé prostředky. Odbor má pro tuto činnost v rozpočtu na letošní rok připravenou částku 1,5 mil. a tato částka v podstatě je totožná i s lety minulými. V případě, že dochází k havarijním situacím, tak samozřejmě tato částka se navyšuje, protože nelze tyto truhlíky normálním způsobem převážet a musí na to být povolána těžká technika.

Pak je tady samozřejmě ještě možnost, kdy nám bylo říkáno, abychom licitovali o ceně, nebo abychom aspoň dosáhli minimální částky tak, aby ekonomická ztráta byla co možná nejmenší. Vzhledem ke znaleckému posudku, který máte součástí materiálu, vychází ty ceny zhruba od 30 do 45 tisíc. Ano, jsou tam dvanáctimetrové, které stojí 53 tisíc, ale v případě, že vlastně porovnáme cenu za dopravu, která vlastně vychází u těch menších truhlíků na 25 tisíc, tak v podstatě si neumím představit, že by někdo nám nabídl za ty truhlíky byť jen tisíc korun za odvoz, protože v podstatě jenom to, že se jich zbavíme z ulic a že prostě zmiznou a nebudou nám tady hyzdit a nebudou nám připomínat to nešťastné období, tak vlastně ten člověk zaplatí za ten jeden truhlík a odvoz 25 tisíc. Teď si vezměte, že ta jedna společnost jich tady má 110, tak je to docela velký náklad, který oni budou muset podstoupit. Tím je neobhajují, je to jejich podnikatelský – nebo je to jejich záměr, ne podnikatelský, je to jejich záměr, kdy s něčím do toho jdou, nicméně v okamžiku, kdy bychom od nich tyto peníze požadovali, tak si myslím, že se asi rozmyslí.

My jsme tedy přece jenom postupovali tak, jak se říká, s péčí řádného hospodáře, a snažili jsme se ty truhlíky prodat. Podařilo se nám prodat celkem 9 truhlíků. Jedna byla společnost Pedesta, jedna byla společnost Metrostav a Blatenská ryba. Každá z těchto společností si vzala tři truhlíky. Takže tady i ta snaha byla, pak v podstatě ten zájem o truhlíky ovadl a nikdo jiný již se neozval.

Já jsem vlastně stále přemýšlel, zdali by nebylo možné tyto truhlíky nabídnout studentům, nějakým uměleckým školám, ale vlastně jejich konstrukce v podstatě neumožňuje nic jiného, než aby ležely tak, jak jsou, a vlastně vykonávaly to, k čemu byly zkonstruovány. Již projektanti říkali, že při jakémkoliv stohování či tvoření nějaké skulptury hrozí nebezpečí zhroucení, protože ty truhlíky na to nejsou konstruovány, byť jen dva truhlíky na sobě už způsobují, že ten spodní se drtí. Takže ono to má spoustu využití, ale to je jenom to, co si myslíme, ale ono skutečné využití fakt je jenom tohle jednostranné.

Já budu pro tento materiál hlasovat, tak jak ho předkládám, protože si myslím, že již bylo dost těchto truhlíků v ulicích a že doba jejich fungování a nefungování je pryč, a já si myslím, že mají uvolnit právě místo třeba cyklostezce na Strakonické, kde vlastně cyklisté nemůžou jezdit, skáčou po silnici. Na Lihovaru to také zabírá místo, potažmo i naše škvárové hřiště, které by mohlo mít jakékoliv jiné využití, kam ty truhlíky odvážíme, tak nám to blokuje a vlastně už i jenom za toto my přicházíme o nějaký finanční benefit. V případě jakýchkoliv dotazů, kolegové, jsem připraven vám je zodpovědět. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Přihlášený první je pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Opět děkuji za udělené slovo, pane starosto. Já s tím záměrem souhlasím věcně. Když jsme seděli s panem kolegou, prostřednictvím pana předsedajícího, ve stejném orgánu, tak jsme některé ty truhlíky prodávali a vím, jaká to byla obtíž. Víím, že o ta monstra není příliš velký zájem. Mně tam v tom materiálu chybí jediná věc, a to je nějaká ekonomická zmínka o tom, že to odvezení se cca rovná zbytkové ceně té věci, protože když si sečteme tu celkovou odhadní zbytkovou cenu, tak jsme na několika milionech a ta jediná legitimizující zmínka v důvodové zprávě nebo někde v tom materiálu, že tedy je to v podstatě za umoření toho odvozu, mi tam chybí, protože nechci, abychom se vystavovali nějakým popotahovanicím, že tady darujeme milionový majetek jen tak. Ulehčilo by mi to hlasování, kdyby to tam bylo.

P. Mazur:

Děkuji. Pan místostarosta chce reagovat. Dávám mu slovo. Pan místostarosta Slabý.

P. Slabý:

Samozřejmě já můžu požádat o doplnění do důvodové zprávy, jestli je to možné, kde tedy opravdu zmíníme, že při havarijních přesunech v rámci MČ je cena jednoho kusu přibližně 25 tisíc korun s DPH do vzdálenosti 5 kilometrů. (Diktuje.) – Korun DPH do vzdálenosti 5 kilometrů. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Toto bylo vyřešeno velice rychle a já dávám slovo panu zastupiteli Palovskému.

P. Palovský:

Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za udělené slovo. Já s tím materiálem – v zásadě si myslím, že zbavit se těch truhlíků je správně, protože ty truhlíky svoji funkci neplní a neplní ji už dlouho. A pan předkladatel to v jistém směru zmínil, ale já bych se ještě zeptal na jednu doplňující otázku, jestli MČ vyzkoušela nějakou formu aukce ve smyslu, že máme tolik truhlíků a v nějakém omezeném čase, zájemci, se hlase a za kolik je chcete odvézt, protože v té chvíli, kdy ten zájemce má s tím nějaký podnikatelský záměr, a tam je evidentní, že když někdo chce 110 truhlíků, tak si to nepostaví na zahradu, ale nějaký ekonomický záměr s tím má a bude nějakým způsobem řešit ten převoz a ten převoz ho bude stát nějakou sumu, která v rámci toho záměru je pro něj přijatelná, a na druhou stranu kdyby nějaká suma z toho byla navíc pro MČ, a on věděl, že když tu sumu nedá, tak se objeví jiný zájemce, který třeba dá nějakou trochu menší anebo podobnou, tak by z toho – přece jen těch truhlíků je hodně – a MČ by z toho nějaké peníze mohla získat.

P. Mazur:

Děkuji. Já teď rovnou dám slovo panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Pane předsedající, děkuji za slovo. Také se domnívám, že je dobře, když se těch truhlíků zbavíme, nakonec jsme o to usilovali už na začátku minulého volebního období, nicméně nedomnívám se, že bychom měli jen tak zařazovat informaci, že 25 tisíc korun nás stojí odvoz do pěti kilometrů. To je sice možné, ale je to úplně špatně. Prosím vás, to je 5 tisíc korun za kilometr. Já když si jako stavební podnikatel najmu jeřáb, tak zdvih jeřábem mě stojí 5 tisíc korun i s dojezdem toho jeřábu na místo. Půldenní práce jeřábu stojí od 5 to 7 tisíc, když hledám dobře a najdu si schopného a levného jeřábníka. A provoz 10tunového nákladáku Tatra stojí 50 korun za kilometr, takže to jsme na úplně jiných číslech a nemyslím si, že bychom měli dávat najevo, že jsme úplní ekonomičtí neználci a necháváme si transportovat betonový truhlík na vzdálenost pěti kilometrů za 25 tisíc korun. To je, jako kdybychom stěhovali kostel v Mostě, ale toto jsou bohužel jenom betonové truhlíky.

P. Mazur:

Děkuji. Já dám hned slovo panu zastupiteli Čahojovi.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana předkladatele, jestli vlastně se jedná už definitivně o všechny betonové květníky na Praze 5, jestli tímhle materiálem děláme definitivní tečku za tímhle projektem, nebo jestli nám ještě nějaké zbydou. Děkuji.

P. Mazur:

Dávám prostor pro reakci pana místostarosty.

P. Slabý:

Tak. Já jsem připraven do tohoto materiálu ještě doplnit, do přílohy doplnit faktury za odvoz těchto truhlíků tak, aby i pan Cuhra věděl, že jsme si tuto cenu nevycucali z prstu. Tato cena nebo tento převoz je prováděn na základě poptávky a je tam prováděno z výběru dvou poskytovatelů. Ono firem, které mohou přepravovat tyto velké hmotnosti, moc není, ale myslím si, co vím ještě z loňského roku, tak tam figurovaly společnosti Hanyš a Švestka, takže to, co říká pan Cuhra, proti tomu se ohrazuji.

Další věc. Takže ty faktury jsme připraveni do přílohy tohoto materiálu doložit. To je jedna věc. Ano, je to definitivní tečka. Pokud se toto rozdá, tak nám na Praze 5 nezůstane nic, ani ten obložený dřevem u prádelny.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Trojánkovi.

P. Trojánek:

Jenom jsem chtěl k tomu říct, že pan kolega Cuhra asi zapomněl, že by musel přistavit jeřáb i na druhou stranu, což jsou tedy další peníze, protože asi sklápěčka jim to tam jenom takhle nevyklopí. Když už to naložíte, tak to musíte vyložit, takže když jste říkal, že ho přistavíte, tak ho musíte přistavit i na druhou stranu. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dám slovo dalšímu přihlášenému – panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Nejdříve budu mít takový návrh nebo inspiraci a potom to trošičku odlehčím. Prostřednictvím pana předsedajícího, jsem rád, že si pan předkladatel osvojil tu ideu doplnit ten materiál jakousi ekonomickou rešerší té služby, toho odvozu, nicméně nejsou to úplně drobné, jestli by pan předkladatel raději ten materiál nechtěl stáhnout a dopracovat i s nějakou potom rozvahou. Je to na něm. A myslím si, že by se nám to projednávalo s lehčím srdcem.

A druhé je takové odlehčení, jestli by si pan předkladatel neosvojil ten nápad, že bychom měli mít nějaký pomník těch truhlíků, nechat si tři nebo čtyři. (Pobavení.)

P. Mazur:

Děkuji za náměty a dávám slovo panu zastupiteli Brožovi.

P. Brož:

Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom říct, že já tenhle návrh, tenhle tisk hrozně vítám, protože i jako nezastupitel jsem v několika posledních letech byl u obrovského množství debat v komisích, výborech, kdy se truhlíky řešily, kdy tady proběhly některé experimenty, řešily se všechny možné varianty. Ono už je to, že se tím rok někdo zabývá, musí se to nějak udržovat, to všechno stojí peníze. Takže já i z tohoto důvodu, že uděláme tu tečku, těch truhlíků se zbavíme, tak že je to naprosto ekonomické rozhodnutí, to podporuji, podtrhuji a věřím, že dneska jako zastupitelstvo ve věci těch truhlíků, které Prahu 5 proslavují i za hranicemi celé Prahy, tak věřím, že dneska uděláme. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Cuhrovi k jeho druhému příspěvku.

P. Cuhra:

Děkuji panu starostovi. Abych se vrátil k tomu, o čem jsem hovořil, já schvaluji samozřejmě odstranění těch truhlíků, o tom není žádného sporu, a myslím se shoduji se všemi předřečníky, ale co neschvaluji, je částka 25 tisíc korun za 5 km transportu. Ještě k tomu, tím jeřábem těch truhlíků naložíte víc. Není to tak, že za každý truhlík musíte účtovat 25 tisíc, a proto požaduji, aby ty faktury byly předloženy zastupitelstvu, abychom prozkoumali, za co jsme ty peníze vydali. Firma Hanyš je firma velmi drahá. Firma Švestka také.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo paní zastupitelce Hamanové.

P. Hamanová:

Dobré odpoledne. Za sebe chci říct, že jsem velmi ráda, že se snad letitá kauza truhlíků vyřeší, a budu velmi ráda, když tu schválíme to, že budou rozdány. Je to opravdu ostuda MČ a jsme kvůli tomu dlouhodobě vystaveni, a oprávněně, posměchu. Přijde mi téměř symbolické, že část těch truhlíků odchází pro využití do lesů Orlík a že pan kníže Schwarzenberg vlastně čistí území, které historicky patřilo Schwarzenbergům a které je těmi truhlíky velmi zaneřáděno, protože celá Nádražní se jmenovala Schwarzenberská, jak víme, Vorový přístav apod., to bylo jejich území a já budu prostě jenom ráda, když veřejný prostor se těch truhlíků konečně zbaví. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášené do diskuze nevidím, proto bych se tedy asi zeptal pana předkladatele Slabého, jestli chce závěrečné slovo.

P. Slabý:

Děkuji. Já myslím, že závěrečné slovo už asi nechci, protože tak, jak jsem řekl, faktury doložíme, do důvodové zprávy jsme dopsali tuto věc a já i sám budu rád, když se tohoto pomníku MČ zbaví.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl usnesení k hlasování – návrh usnesení k hlasování.

P. Blažek:

Budeme hlasovat o bodu 15 programu – návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje darování betonových květníků vybraným subjektům a v počtu kusů uvedených v příloze č. 2.

II. Ukládá realizovat nezbytné kroky pro podpis darovacích smluv se subjekty uvedenými v příloze č. 2.

Termín plnění 30. 3. 2019.

P. Mazur:

Děkuji a dávám tedy hlasovat o návrhu usnesení, které vidíte na obrazovce. Nyní – pro, proti, zdrželi se? Pro bylo 32, proti 0, zdrželo 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Máme tady přihlášenou paní zastupitelku Priečinskou. Prosím. Paní Priečinské bych rád dal hlas – dal slovo. Děkuji.

P. Priečinská:

Děkuji. Já jsem chtěla hlasovat „zdržel se“ místo „pro“. A za hlas od pana starosty děkuji.

P. Mazur:

Prosím o doplnění do zápisu, že místo jednoho hlasu „pro“ mělo být „zdržeti se“. Nemění to výsledek hlasování, usnesení bylo přijato.

A já teď dávám slovo panu tajemníkovi Žeberovi, aby přednesl materiál číslo

16.

Stanovení počtu členů okrskových volebních komisí a poskytnutí daru členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu městské části Praha 5 při volbách do Evropského parlamentu

P. Žebera:

Děkuji, pane starosto, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovolím si vám předložit ke schválení bod číslo 16, a to Stanovení počtu členů okrskových volebních komisí a poskytnutí daru členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu městské části, a to při volbách do Evropského parlamentu. Jedná se o technický materiál, který vždy je před volbami, nezmění se nám tam žádné kritérium. Ten dar poskytujeme ve výši tisíc korun. Jinak je vše dle zákona. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu tajemníkovi a otevírám diskuzi k tomuto bodu programu. Přihlášení žádní nejsou, proto uzavírám diskuzi a dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl usnesení k hlasování.

P. Blažek:

Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje

1. stanovení počtu členů okrskových volebních komisí;

2. poskytnutí daru členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci úřadu, ve výši 1 000,- Kč, dále odkazují na usnesení, které je uvedeno na plátně;

II. Ukládá

1. vyhotovit darovací smlouvy pro členy okrskových volebních komisí. Termín plnění 24. dubna 2019.

2. vyplatit členům okrskových volebních komisí dle darovacích smluv každému částku 1 000,- Kč. Termín plnění 28. 6. 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Návrh usnesení je zobrazen a já dávám hlasovat. Přistupme k hlasování. Pro? Proti? Zdrželi se? Pro bylo 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní prosím o slovo pana předsedu kontrolního výboru zastupitele Čahoje, aby představil materiál k sedmnáctému bodu. Prosím.

17.

Kontrolní řád Kontrolního výboru ZMČ Praha 5

P. Čahoj:

Ještě jednou dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych vás rád v tomto bodě seznámil s tím, co mě vlastně vedlo k tomu, abych kontrolní řád v tom znění, jak ho máte na stole, předkládal tady na zastupitelstvu, proč vlastně ten materiál vznikl a co je jeho obsahem. Budu se snažit být stručný, protože za chvíli asi začnou potom interpelace občanů, tak bych to chtěl stihnout.

P. Mazur:

Pokud vím, vystoupení občanů jsou napevno na třetí hodinu, takže ještě máme čas.

P. Čahoj:

Dobře. Děkuji. Takže když jsem v listopadu získal nebo obdržel od zastupitelů funkci předsedy kontrolního výboru, tak jsem si říkal, že tu funkci chci vykonávat zodpovědně a chci to vykonávat podle určitých pravidel a procesů a podle toho jsem také chtěl konat.

Chtěl jsem navázat na nějakou předchozí praxi kontrolního výboru, jeho činnost a zjistil jsem, že vlastně ono není moc, z čeho vycházet. Existují samozřejmě zápisy z kontrolních výborů, nicméně v předchozím volebním období jsem nedohledal jedinou proběhlou kontrolu, která by byla předložena zastupitelstvu jako informace, popř. ke schválení. Z tohoto důvodu jsem potom navštívil i pana starostu, se kterým jsem konzultoval postup, kterým bych chtěl postupovat ve smyslu vytvořit nějaká pravidla, regule, něco, co zkrátka bude udávat, říkat, jakým způsobem by měl kontrolní výbor postupovat při provádění kontrol, a následně zpráva o provedené kontrole by měla být předložena zastupitelstvu.

Nicméně následně, když jsem tvořil ten materiál, tak jsem narazil i na metodiku Ministerstva vnitra, která se týká činnosti výborů a dalších poradních orgánů, ze které jsem také vycházel. Inspiroval jsem se na jiných MČ, například na Praze 2 mají velmi podobný kontrolní řád schválený přímo zastupitelstvem.

Ten materiál v podstatě jakoby nepřináší nic extra nového, on v podstatě kontrolní i finanční výbor se řídí podle zákona, vychází z jasně daných regulí, nicméně zde v tomto kontrolním řádu je to právě uvedeno na jednom místě. Je to v podstatě taková nadstavba statutu kontrolního výboru a najdete v něm vlastně i postup, jakým by měl kontrolní výbor vykonávat svoji činnost. Jednak jak zahájit kontrolu, jak komunikovat s odborem, jsou tam i lhůty pro vyžádání materiálů a potom je tam i zápis o proběhlé kontrole, a součástí materiálu jsou i vzory jednak zápisu o kontrole, který je v určitém formátu, a takto bude předkládán zastupitelům tady na zastupitelstvu a bude mít stále stejnou podobu tak, aby se v něm zastupitelé mohli jednoduše zorientovat a vyznat.

Jenom bych si dovolil ještě citovat z důvodové zprávy z doporučení Ministerstva vnitra, které říká, že kontrola mezi jednotlivými orgány obce, případně orgány těchto orgánů, tedy tzv. vnitřní kontrola, by měla dle doporučení probíhat dle interních pravidel. Proto se v těchto případech zpravidla doporučuje zpracování tzv. kontrolního řádu obce, který by mělo stanovit zastupitelstvo obce, neboť kontrolní výbor je jeho poradním orgánem. Tento materiál jsem předložil na předminulém zasedání kontrolního výboru, kde mi byl ostatními členy schválen a doporučen zastupitelstvu ke schválení. Takže proto vám z tohoto titulu tento materiál předkládám.

Během dnešního zasedání jsem obdržel od pana kolegy Ruta jednu konkrétní poznámku, která se týkala – já to hned dohledám... Asi potom poprosím, jestli by mu pan starosta k této jeho poznámce neudělil přímo slovo, nicméně jak jsem ho obdržel v písemné podobě, tak s tímto pozměňovacím textem souhlasím a rád bych se s ním ztotožnil. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji vám. Otevírám diskuzi a dávám rovnou... Nyní se přihlásila tedy s technickou přednostně paní předsedkyně klubu Svobodová. Prosím.

P. Svobodová:

Při projednávání tohoto bodu pověřuji paní Priečinskou pravomocí, kterou mají předsedové klubů, tj. že v tomto bodě může mluvit více než dvakrát, tak jak je uvedeno v jednacím řádu Zastupitelstva MČ Praha 5 v § 9 bodě 3.

P. Mazur:

Děkuji. Předávám slovo nyní prvnímu řádně přihlášenému panu zastupiteli Rutovi. Prosím.

P. Rut:

Děkuji panu zastupiteli Čahojovi, že se ztotožnil s tou změnou. Je to změna skutečně velmi drobná a je to nahradit: II. bod 4 odst. 4 – „zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu kontroly, a nezneužít znalostí těchto skutečností“ textem „nešířit a nezpřístupňovat třetím osobám informace, které jsou chráněny právními předpisy, zejména zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu informacím, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a jiné.“ To znamená, je to upřesnění, aby nemohlo dojít k mýlce, že tady omezujeme nebo nařizujeme mlčenlivost nad rámec zákona, což nelze.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já mám tedy za to, že přijetí kontrolního řádu by mělo být jaksi samozřejmostí pro jakékoliv zastupitelstvo, ale vzhledem k tomu, že jsme v kontrolním výboru dostávali takové zvláštní kuloární vzkazy od různých členů koaličních stran, abychom to nepředkládali, protože to stejně nepodpoří, tak si dovoluji mít k tomu několik slov.

Trošku mě mrzí, že zde nejsou všichni koaliční zastupitelé, především bych docela ráda viděla pana předsedu finančního výboru, a to z toho důvodu, že finanční výbor stejně tak jako kontrolní výbor má povinnost kontrolovat finanční otázky týkající se MČ. To přijetí nebo nepřijetí kontrolního řádu, z toho se stalo trošku takové zbytečně nafouklé téma. Mám za to, že aby probíhaly kontroly důsledně a řádně a podle nějakých jasných pravidel, je v zájmu všech. Udělalo se tady z toho téma koalice proti opozici, což je podle mého názoru velmi nešťastné. To není opoziční záležitost. To je záležitost, na které by měli mít zájem všichni, protože všichni chceme, aby na MČ docházelo – nebo procesy, které zde jsou, hospodaření se svěřenými prostředky byly řešeny řádně a aby byly podrobeny nějaké kontrole.

Všichni určitě víte, že NKÚ dosud zatím není nadán pravomocí kontrolovat hospodaření... Možná mě pánové nechají mluvit. Mně by to pomohlo, abyste mě nerušili. Děkuji. Není nadáno pravomocí kontrolovat územně správní celky a jejich hospodaření, což je samozřejmě velký handicap. Jsme snad poslední země EU, kde to tak je. V ten moment je hospodaření nebo nakládání s finančními prostředky MČ absolutně ring volný – téměř, pokud se nejedná o dotace, které jsou řešeny kontrolně jinými mechanismy.

My našim kontrolním řádem, který navrhuje jako kontrolní výbor, chceme dát jasný, pevný rámec tomu, jak kontroly mají probíhat. Nejde o to, že by bez něj kontroly neprobíhaly v dostatečném rozsahu, my se obejdeme případně i bez tohoto kontrolního řádu, ale kontrolní řád dává vyšší určitou legitimitu nebo i určitý signál ve vztahu k úředníkům, ve vztahu k zaměstnancům úřadu, jak ta kontrola má probíhat, jaká má pravidla, co si kdo může vyžádat a co s těmi dokumenty a informacemi může dělat. Proto prosím pojďme z toho nedělat politiku. Kontrolní řád není politická záležitost, není to ani právní dokument, jak se mnozí snažili jaksi tvrdit, že to je, nebo není v rozporu s něčím. Ne, to není právní dokument. Je to dokument jaksi zastupitelstva svébytný, je to víceméně politický

dokument, který jaksí není podroben nějaké přísné legislativní formě. A proto vás žádám, abyste podpořili tento kontrolní řád, který je myslím velmi nezbytný nejenom pro toto zastupitelstvo, ale může samozřejmě být využit následně i pro další období. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Kavalírek. Dávám mu slovo.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl už pouze stručně také podpořit přijetí tohoto dokumentu. Myslím si, že tam není žádný bod, který je v rozporu s něčím. Je to jistá standardizace toho procesu. Povede to k větší transparentnosti toho procesu. Jak jsme viděli, tak není to něco, co jsme si my vymysleli tady na Praze 5, ale jsou i jiné MČ, kde je tento dokument přijat také, takže nevidím žádný relevantní důvod, který by měl vést k tomu, abychom nepodpořili přijetí tohoto materiálu. Děkuji vám.

P. Mazur:

Děkuji. Nevidím další přihlášené do diskuze... Ale ano, paní zastupitelka Priečinská. Prosím.

P. Priečinská:

Děkuji. Já bych ještě měla jeden doplněk. Myslím si, že kdyby zastupitelstvo a koalice nepodpořily kontrolní řád, který si schválil zastupitelstvem zvolený kontrolní výbor, tak si myslím, že by to byl i dost nehezky signál ve vztahu k občanům, protože by to zcela zbytečně zavadalo jakousi domněnku, že koalice se bojí toho, že bude řádně podrobována kontrole kontrolního výboru. Takže byla bych ráda, kdybyste zvážili i tento politický aspekt anebo aspekt určitého signálu ve vztahu k veřejnosti a k voličům. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Brož.

P. Brož:

Děkuji. Přiznám se, že jsem ani úplně nechtěl reagovat, až teď paní Priečinská mě trošičku vybudila tou motivací, protože já si myslím, že kontrolní výbor může úplně klidně pracovat i bez tohoto organizačního řádu. Samo teď ze strany opozice to několikrát zaznělo. Buď bude přijat, nebude přijat, že to není až tak nic důležitého. Takže já to vnímám tak, že tady nemůžeme se vydírat něčím, že občané a voliči budou nějak vnímat. Kontrolní výbor může naprosto dobře pracovat i bez tohoto řádu. Díky.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášená je opět paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Já s dovolením ráda odpovím hned bezprostředně. Víte, on problém je v tom, že ty procesy, když nemají nějakou standardizaci, tak samozřejmě úředníci a zaměstnanci, ke kterým se adresují nějaké požadavky ve vztahu ke kontrolám nebo v průběhu kontrol, jsou následně třeba instruováni některými třeba i radními apod. opačně, jsou tam potom nějaké tlaky a protitlaky, a to je ten důvod, proč potřebujeme kontrolní řád, aby zaměstnanci úřadu měli naprosto jasně stanoveny, že tady zastupitelstvo přijalo nějakou proceduru, a pokud se budou řídit touto procedurou, tak jim nemá kdo co zakazovat, přikazovat nebo je jakýmkoliv způsobem instruovat jinak, než jak je požadováno v kontrolním řádu. Proto. Každá procedura má nějaký důvod. Takže my bychom neradi vařili z vody, a právě proto chceme kontrolní řád, aby bylo jasno. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Nevidím další přihlášené do diskuze, proto uzavírám diskuzi a dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl... Ještě tady je technická pana předkladatele Čahoje. Asi závěrečné slovo nebo podobně. Prosím.

P. Čahoj:

Děkuji ještě za udělení závěrečného slova k tomuto bodu. Zaznělo tady, že je to určitý postup. Ano. Ten materiál v podstatě by měl být koncepčním materiálem, ne nijak obsáhlým, abychom se neztratili v jeho textu. Má totiž několik stránek, a proto si myslím, že je přehledný a měl by spíš zastupitelům ukázat, jakým způsobem chce a bude postupovat kontrolní výbor. Je pravda, že kontrolní výbor může stejně dobře fungovat i bez tohoto řádu, nicméně myslím si, že – a proto to předkládám, aby zastupitelé byli informováni a měli tu informaci o naší práci, mě jako předsedy kontrolního výboru a nás členů kontrolního výboru.

Ten materiál nevznikl pro toto volební období, nevznikl jenom pro to, dokud budu předsedou kontrolního výboru. Smysl byl v tom tady zavést určitou metodiku na další léta, na další období.

Poslední věc. Text kontrolního řádu jsem probíral i s příslušnými lidmi na magistrátu na odboru kontroly a auditu, kteří se mi k tomu vyjádřili, že text takový, jaký máte před sebou, je v pořádku a není nic proti ničemu, aby Zastupitelstvo MČ Praha 5 ho takto přijalo. Takže já vás tímto jako předseda kontrolního výboru prosím o schválení tohoto materiálu a předem za to děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Děkuji panu předkladateli za závěrečné slovo a teď už doopravdy dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl návrhem usnesení ve smyslu předloženém a samozřejmě doplněném o návrh, se kterým se předkladatel ztotožnil.

P. Blažek:

Vzhledem k tomu, že se pan předkladatel ztotožnil s tím protinávrhem, ten protinávrh byl tedy formálně vzat zpět a bude se hlasovat o usnesení Zastupitelstva MČ Praha 5. Návrh zní:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje kontrolní řád kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 5 dle přílohy s tím, že v kontrolním řádu II. bod 4 odst. 4 slova „zachovávat mlčenlivost o“ atd. budou nahrazena textem „nešířit a nezpřístupnit třetím osobám informace, které jsou chráněny právními předpisy, zejména zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu informacím, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a jiné.“

P. Mazur:

Děkuji. Ještě než přistoupíme k hlasování, zadám malou technickou změnu, abychom i ten nový text ohraničili uvozovkami v tom usnesení, které budeme hlasovat. Před slovem „nešířit“ a za slovem „a jiné“ by měly být uvozovky. Tohle bude technická věc – před slovem „nešířit“ a za slovem „a jiné“ úplně na konci. (Doplněno na tabuli.) Děkuji.

A nyní přistupme tedy k hlasování. Dávám hlasovat. Pro? Proti? Zdrželi se? Pro bylo 25, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A k bodu číslo

18.

**Kontrola plnění úkolů z usnesení Zastupitelstva MČ Praha 5
v termínu od 30. 1. 2019 – 26. 3. 2019**

opět dávám slovo panu předkladateli, panu předsedovi kontrolního výboru Viktorovi Čahojovi. Prosím.

P. Čahoj:

Ještě jednou děkuji za schválení předchozího bodu. A teď je na řadě bod číslo 18. Kontrola plnění úkolů z usnesení Zastupitelstva MČ Praha 5 v termínu od 30. ledna do 26. 3., to znamená do dneška. Konstatuji, že v tomto období bylo všech 13 úkolů řádně splněno dle předložené přílohy, která je součástí tohoto materiálu. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za představení materiálu. Otevírám diskuzi. Do diskuze nemáme nikoho přihlášeného, proto uzavírám diskuzi a rovnou dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení k hlasování.

P. Blažek:

Takže návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje kontrolu plnění úkolů z usnesení Zastupitelstva MČ Praha 5 v termínu od 30. ledna do 26. 3. 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Návrh usnesení máme na obrazovce a já dávám hlasovat. Prosím, pro? Proti? Zdrželi se. Pro bylo 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo 19 programu předkládám já. Jde o technický materiál

19.

Změny ve výborech

Jde o změnu ve výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana. Jde vlastně o odvolání stávající paní tajemnice a volbu nové tajemnice. Odvoláváme paní Ing. Martu Prokopcovou a volíme jako novou tajemnici Lenku Sloupovou.

Otevírám diskuzi a do ní je první přihlášen pan zastupitel Rut. Dávám slovo.

P. Rut:

Já jsem chtěl jenom velmi poděkovat paní Prokopcové i za tu krátkou dobu, kdy byla tajemnicí výboru. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášené do diskuze k tomuto bodu nevidím, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Blažek:

Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ Praha 5:

I. Odvolává

1. z výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana tajemnici Ing. Martu Prokopcovou;

II. Volí

1. do výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana tajemnici Lenku Sloupovou

P. Mazur:

Děkuji a přistupme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdrželi se? Pro bylo 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

20.

Statut výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana

Dvacátý bod programu předkládá pan zastupitel Rut a já mu tímto předávám slovo.

P. Rut:

Jedná se o statut výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana. Je to v podobě, kterou doporučil výbor, na které je shoda s koaličními partnery a věřím, že i s opozicí. Je to dostupné nebo mělo by to být dostupné v Proxiu a doufám, že po tomto zastupitelstvu i na webu MČ. Takže nevím, jestli k tomu potřebujete ještě nějaký další komentář.

P. Mazur:

Děkuji za představení materiálu a otevírám diskuzi. První přihlášený je pan zastupitel Gemperle. Prosím

P. Gemperle:

Dobré odpoledne. Já bych se chtěl jenom předkladatele zeptat, když jsem se díval na náplň činnosti v oblasti agendy ombudsmana, tak je tam v bodě dva rovný a zákonný přístup MČ Praha 5 k občanům. Jenom jsem se chtěl zeptat, jestli ombudsman se bude zabývat třeba také podněty právnických osob, které tady v té kategorii, nebo pod pojmem občané bych chápal, že to jsou pouze fyzické osoby. Děkuji. To je všechno.

P. Mazur:

Děkuji. Já bych s dovolením nejdřív dal slovo všem přihlášeným a potom nechal slovo panu zastupiteli Rutovi, aby zodpověděl najednou. Další přihlášený je pan zastupitel Čahoj. Prosím.

P. Čahoj:

Děkuji za slovo. Já bych se pana kolegy Ruta rád zeptal, jenom co se týče náplně činnosti v oblasti otevřené radnice. Všechny body jsou mi z toho víceméně jasné nebo si pod tím umím něco představit, akorát ohledně bodu č. 4, který zní „protikorupční opatření“, mně to zní jakoby příliš obecné a v tuto chvíli nevím, co si pod tím představit, čím se výbor v této oblasti bude zabývat. Tak jenom jestli by to nemohl pár slovy přiblížit. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji, a protože nemáme dalšího přihlášeného, dávám slovo panu zastupiteli Rutovi – předkladateli.

P. Rut:

Děkuji. Statut je rozdělen na dvě části – na činnost v oblasti otevřené radnice a potom tu druhou náplň činnosti v oblasti agendy ombudsmana. Je to trochu odpověď i na ty právnické osoby. Ona ta agenda se dost těžko dá rozdělit. Ombudsmanská část je koncipována skutečně tak, že směrem k občanům, nicméně si myslím, že do náplně činnosti v oblasti otevřené radnice se samozřejmě vejdou i podněty právnických osob.

A co se týká protikorupčních opatření, tak zase pokud budeme například navrhopvat, aby fungoval třeba ombudsman na úrovni MČ například jako organizační složka a podobné věci, tak tam vždycky vidím i trochu ten protikorupční prvek. Já chápu slova protikorupční i po té zkušenosti, kterou máme v ČR, tak už se mnozí bojí nebo vnímají ho jako příliš obecné, nebo naopak z něj mají strach, že se rovnou začne po někom dupat, ale já to skutečně vnímám jako preventivní navrhovaná opatření, ostatně některá jsou v programovém prohlášení rady, která mají pozitivní efekt spíš do budoucnosti než tak, že bychom se po někom vozili.

P. Mazur:

Děkuji za vyjádření. Další přihlášené do diskuze nevidím a nastala 15. hodina, proto, pokud nejsou další přihlášení, dal bych slovo návrhovému výboru k hlasování a hned bude následovat pevně zařazený bod Vystoupení občanů. Tedy návrhový výbor prosím.

P. Blažek:

Takže návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ Praha 5:

I. Schvaluje

1. statut výboru pro otevřenou radnici a agendu ombudsmana

P. Mazur:

Děkuji. A dávám tedy hlasovat. Prosím, pro? Proti? Zdrželi se? Pro bylo 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní jsme dokončili všechny očíslované body programu a nastává pevně zařazený bod programu

Vystoupení občanů,

ke kterému mám zatím jednu přihlášku, a tedy prosím o vystoupení k tématu Dětského ostrova a toalet na něm pana Jakuba Suchela. Prosím.

P. Suchel:

Hezké odpoledne všem. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane místostarosto Slabý, obracím se na vás s podnětem ohledně nepřístupných toalet pro návštěvníky hřiště na Dětském ostrově. Uvedené toalety se nacházejí v sousedství objektu restaurace MANU Risto & Lounge u vstupu na ostrov se samostatným vchodem. V loňském roce jste uvedl, že s jejich zprovozněním počítáte a že k tomu je zapotřebí vyměnit čerpadlo, aby nedocházelo k jejich ucpávání. Vy sám i vedoucí odboru správy veřejných prostranství a zeleně pan Zeman jste v červnu 2018 slíbili, že výměnu čerpadla zajistíte a toalety pro návštěvníky Dětského ostrova zpřístupníte. Vzhledem ke skutečnosti, že návštěvnická sezóna na dětských hřištích již naplno propukla, se dotazuji, kdy budou toalety na Dětském ostrově pro veřejnost opět přístupné?

Pro ty, kteří s touto situací nejsou podrobně obeznámeni, uvádím několik podstatných souvislostí. Uvedené toalety až do povodní v roce 2013 návštěvníkům Dětského ostrova běžně sloužily, a to na základě smlouvy o výpůjčce pozemku s Povodím Vltavy včetně dodatku platného do roku 2028. Do rekonstrukce těchto toalet MČ Praha 5 již v roce 2002 vložila celkem 1 750 000,- Kč a po povodních v roce 2013 realizovala další rekonstrukci ve výši 609 000,- Kč. V rámci této pozdější rekonstrukce přitom došlo i na výměnu čerpadel. Cituji z důvodové zprávy pro usnesení rady ze dne 14. 6. 2013: „Ve výše uvedené ceně se významným dílem promítla cena technologického zázemí pro odpadní vody – čerpadlo na splašky včetně výstroje a ovládání, kterým se odpadní voda dostává přečerpáváním z Dětského ostrova.“ Konec citace.

V současnosti nový majitel restaurace tyto toalety využívá jako sklad inventáře a přístup zatarasil nádobami na odpad. Nejsem kompetentní posoudit oprávněnost výměny čerpadla instalovaného před necelými šesti roky, když navíc nebylo reálně uvedeno do provozu vzhledem k uzavření Dětského ostrova. Jen by bylo škoda ztrácet čas i finanční prostředky pořízením nového čerpadla, když by stačila případně oprava několik let starého. Zabýval se někdo z kompetentních pracovníků posouzením stavu čerpadla? Dovoluji si vás proto požádat, aby MČ Praha 5 konala ve prospěch veřejnosti, co nejdříve zajistila zpřístupnění předmětných toalet a jednala s péčí řádného hospodáře tak, aby investované prostředky nepřišly na zmar. Zároveň věřím, že realizace neskončí kdesi v propadlišti dějin způsobeném plánovanými reorganizacemi úřadů.

Na závěr mi dovoluji ještě v souvislosti s Dětským ostrovem upozornit na vady povrchu na místě basketbalového hřiště v podobě hrbolů v betonovém podkladu. Domnívám se, že Úřad MČ Prahy 5 by měl tuto závadu uplatnit v rámci řádné reklamace. Předem děkuji za odpověď i za realizaci. Děkuji vám.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu místostarostovi Slabému k odpovědi.

P. Slabý:

Já začnu odzadu. Ano, samozřejmě v rámci reklamace budeme požadovat od zhotovitele, aby vady na povrchu odstranil. S ohledem na povětrnostní podmínky a na teplotu nelze, i když už to vypadá docela dobře, tuto opravu povést.

Co se týče toalet na Dětském ostrově, tak ano, je to skutečně tak. Maminky nám tam hodily nebo hází plíny a ta čerpadla nefungují. Ale co se týče vyloženě technické odpovědi, já poprosím pana Zemana, aby vám na to odpověděl a i celému zastupitelstvu. Děkuji.

P. Zeman:

Dobrý den. My jsme konzultovali problém s toaletami s firmou, která instaluje tyhle věci. Říkali, že je právě problém s přečerpávacími stanicemi na takovémhle místě, kdy ta čerpadla nejsou schopna, ač říkáte, že je šest let staré to čerpadlo, to neznamena, že je v pořádku, když nefunguje. Naopak si myslím, že to je problém, nicméně řekli, že to není řešení – přečerpávací stanice, a musely by se vybudovávat jiné toalety. S tím máme další problém, což jsme tzv. v aktivní povodňové zóně, takže není možné na Dětském ostrově vybudovat jakékoliv toalety, které jsou pevně spojeny se zemí. Toalety tam jsou. Jsou tam čtyři TOI TOI, které se dvakrát týdně vyvážejí. Rozumím, že to není ideální prostor pro to, abyste mohli jít civilizovaně na toaletu, nicméně toalety, které tam jsou, tak jsme to konzultovali i s panem Ridim, který tam má pronajatu restauraci, a aby dvakrát měsíčně tam posílal firmu na pročištění toalet, kdy jim to vyplaví polovinu restaurace, tak to si myslím, že také není asi úplně ideální.

Takže ty záchody, které tam jsou, sice tam jsou, historicky fungovaly v roce 2002, nicméně povodně tam napáchaly relativně velké škody a muselo by dojít ke kompletní rekonstrukci, a tím i nahradit jiným způsobem než přečerpávací stanicí, kdy kanalizace vlastně jde z jedné strany přes řeku, je tažena pod tím mostkem, jestli všichni víte, jak to tam je, je tažena pod tím mostkem do kanalizačního řádu na druhé straně na Janáčkově nábřeží. Takže problém s čerpadly není jenom v tom, že jsme na to investovali velké peníze, ale muselo by se najít jiné řešení, a my v současné chvíli po konzultacích s odbornou firmou jsme zatím žádné takové nenašli, které by bylo schopné nám relevantně nahradit toalety, o kterých pan Suchel říkal. Asi tak. Prozatím tedy.

P. Mazur:

Děkuji za vyjádření pana vedoucího odboru správy veřejného prostranství a zeleně. Další občany přihlášené k vystoupení nemáme, ale pan Jakub Suchel se ještě hlásí, aby reagoval. Já mu s dovolením dám tu příležitost.

P. Suchel:

Děkuji vám za tuto příležitost. Rozumím tomu, že je to technicky komplikované a náročné, nicméně povodně byly v roce 2002, toalety se pak zrekonstruovaly a fungovaly celých 11 let, byť za cenu dlouhodobé a neustálé údržby. V roce 2013 přišly další povodně, toalety byly poničeny. Následně po povodních – tu částku, kterou jsem uváděl, byla rekonstrukce po povodních, to znamená, že bylo vloženo dalších přes 600 tis. k tomu, aby se ty toalety zprovoznily. Pak následujících šest let vlastně ležely ladem. Domnívám se, že je takový velký veřejný zájem v podobě množství návštěvníků, kteří ostrov navštěvují, že stojí za to vymyslet nějaké řešení, anebo alespoň i v podobě, že prostě několikrát za měsíc se bude čerpadlo čistit. Domnívám se, že by odbor měl vyhovět tomuto požadavku, tak jako to fungovalo celých 11 let. Nikdo to tady nezvedla, nikdo si nestěžoval, že by to byl nějaký velký problém nebo zátěž pro rozpočet. Tehdejší restaurace prováděla úklid a údržbu, tak nevidím důvod, proč by to nyní mělo být jinak.

Takže bych rád, aby se to nějak nezastřelo tím, že je to složité a Povodí Vltavy je proti nám a restaurace je proti nám a nedá se nic dělat. Tato odpověď by mě neuspokojila, tak apeluji na to, aby odbor správy veřejných prostranství vymyslel řešení, které bude uspokojující pro širokou veřejnost. Děkuji vám.

P. Mazur:

Děkuji. Další jsem dostal žádost pana zastupitele Cuhry, aby mohl vystoupit i občan nikoliv Prahy 5, ale Prahy 6 pan Tomáš Záhoř k tématu motolské skládky, která je na našem území, proto dám – přesně tak – dávám procedurální hlasování a prosím, aby nás návrhový výbor provedl tímto hlasováním. V zastoupení pan Rut asi ideálně. Máme tady technickou – pan Trojánek.

P. Trojánek:

Já se chci zeptat, proč bude právě občan Prahy 6, jako z jakého...?

P. Mazur:

K tématu motolské skládky. Já to dávám hlasovat. Nejde o to, že bude. Jde o to, že to navrhujeme zastupitelstvu, aby se vyjádřilo, zda občan jiné Prahy zde může vystoupit. To je naprosto podle mě legitimní. Dávám tedy slovo panu Rutovi.

P. Rut:

Pokud vím, tak to území se týká právě i Prahy 6, takže předpokládám, že když se jedná o motolskou skládku, která zasahuje do více městských částí, tak to souvisí s tím.

Nyní tedy budeme hlasovat o tom, jestli bude moci občan Prahy 6 vystoupit na zastupitelstvu.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím, přistupme k hlasování nyní. Pro? Proti? Zdrželi se? Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato, a tedy vystoupení pana Záhoře z Prahy 6 bylo přijato a já mu tímto dávám slovo.

P. Záhoř:

Dobrý den, pěkné odpoledne. Vážený pane starosto, místostarostové, zastupitelé, já nebudu dlouho zdržovat. Motolská skládka – víte všichni dobře, o co se jedná. V lednu tohoto roku došlo k určitému posunu. V loňském roce se začala oplocovat. Vaše část požádala o obrovskou analýzu už vypracovanou, nákladnou, která ukázala na spousty závažných věcí, spousty vizí, spousty variant nebo několik variant, a v lednu tohoto roku, kdy se pozemek již oplocoval, jsme zjistili, že vlastně bylo prezentováno panem místostarostou, že je nová změna trošku, že by se ta skládka mohla vlastně zavést do lesa vedle, že by nedošlo k odtěžení kontaminované části, nýbrž se to celé zavezlo vedle do prostoru biokoridoru, kde je les zvaný Borovičky, který patří hl. m. Praze. Nám to trochu nedávalo smysl, protože to není pozemek Prahy 5, tak jsme říkali, tam musí dojít k nějakému jednání. Dotazovali jsme se na odboru životního prostředí magistrátu, kde řekli, my o tom nic nevíme. Ten les z našeho pohledu není mrtvý, není biologicky nezajímavý, jak bylo řečeno z vaší strany, ale je normální. Probíhá tam revitalizace, probíhá tam výsadba, nová školková výsadba, takže vlastně teď se to bude celé řešit a nám to přišlo trochu, že se jedná hlavně o to ekonomické řešení, kdy varianta třetí nacenila tuto variantu, nacenila vytěžení části skládky a odvezení na půl miliardy až jeden a půl miliardy, neskutečné náklady. Celé vytěžení by stálo 10 miliard. Je to práce pana bývalého starosty Jančíka, je to složitá věc, nicméně řešení, kdy se tím zničí veškerá příroda na severní straně, nám přijde naprosto nepřiměřené. Víme, že to bude velmi složité, že se bude muset shánět obrovské množství prostředků, zapojit mnoho lidí, ale pořád nám přijde lepší tu věc prozatím neřešit rozvezením na území, které je v pořádku, než učinit takovéto závažné rozhodnutí na další generace a nevratně do budoucna.

Navíc víme, že Praha 5 připravuje velkou revitalizaci a obnovu Motolského údolí. Tam také nezaznělo, že vlastně motolská skládka kontaminuje svými spodními vodami Motolský potok, veřejné koupaliště, jde to až do centra. To se také muselo řešit. Ta skládka musí být zakryta, musí být ošetřena, ale toto nám přijde jako v podstatě zásadní věc, a proto jsme vytvořili petici a já vlastně zastupuji petiční výbor, podepsalo nám to velice rychle 400 občanů tam od nás, adresovali jsme ji na primátora Zdenka Hřiba, dali jsme to samozřejmě na vědomí i tady zastupitelstvu, starostovi, místostarostovi, Ministerstvu životního prostředí, je to závažná věc, tak jenom abyste o tom věděli a

že byste k této věci měli zodpovědně přistoupit a za pomoci a výpomoci mnoha dalších. To je vše. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. A dám slovo panu místostarostovi Slabému ke krátké reakci.

P. Slabý:

Děkuji. Já jsem samozřejmě postupoval podle toho zkrátka, co s tím kopcem udělat. A protože vlastně je to v naší gesci a řešíme v podstatě věci typu kopec – analýza, která nám říká, co tam je, ekonomická souvztažnost a v podstatě to severní území, údolí. Od roku 2014 na MČ existuje, leží materiál České zemědělské univerzity, který v podstatě se zmiňuje o tom, že severní údolí by bylo možno v případě revitalizace tohoto území použít. My jsme požádali ČZU na základě tohoto materiálu, zdali by toto stanovisko rozpracovali a potvrdili či ho vyvrátili s ohledem na postup doby. ČZU nám sdělilo, a my jsme tyto materiály předložili našim výborům, že v podstatě varianta zavezení severního údolí je možná. To byl pro nás potřebný doklad k tomu, abychom vůbec mohli začít buď s tou variantou pracovat, anebo tuto variantu zavrhnout.

V současné době jsme před, dá se říct, ukončením celé té velké zakázky a společnost GEOtest by nám měla zpracovat plán sanací. Protože nejsem až tak úplně přesvědčen o tom, že to severní údolí zavést je úplně správné, tak jsem požádal pana Novotného, jestli by se mnou toto údolí párkrát neprošel a jestli bychom si tomu nemohli vytvořit nějaký přístup tak, abychom v podstatě nezavezli něco, co ve své podstatě by bylo i dobře zachovat. Já jsem tam strávil a trávím tam docela hodně času. Tu skládku i přilehlé okolí v podstatě prolézám. Sleduji, že se tam provádí revitalizace lesa, kde vlastně se kácí suché stromy. Ono když se na to podíváte, jakýkoliv vítr dneska nám tam způsobuje, že ty borovice padají, protože jsou napadeny sypavkou, a provádí se nám tam vypalování kabelů. Takže snažím se prostě to pochopit a najít cestu k tomu, abychom, pokud to území skutečně je zachránitelné a je důležité pro zachování, vy jste řekl, že tam je biokoridor, i pro zachování migrace určitých druhů důležité, tak já samozřejmě budu pro to, abychom severní údolí nezaváželi. Nicméně je to jedna z variant, ke které dneska koukáme, protože MČ dostala nebo má toto naděleno, a teď je potřeba, abychom se z tohoto problému nějakým způsobem nechci říct vyhrabali, ale prostě našli ten správný směr.

Takže já určitě budu slyšet na jakoukoliv petici, budu slyšet na jakékoliv jednání a i sám budu iniciovat, až v podstatě s panem Novotným si nějak o tom popovídáme, přijmeme nějaký závěr i s ohledem na stanovisko ČZU, tak samozřejmě budu ten, který bude hájit přírodu. A samozřejmě určitě bychom to neřešili jenom tady separátně na MČ. Já si myslím, že je potřeba to vynést na veřejnost a popovídat si o tom, představit určité záměry, a pokud opravdu najdeme shodu v tom, že ten kopec se dá revitalizovat jiným způsobem, a já jsem i rád, že jste poslal tu petici panu primátorovi, protože Magistrát hl. m. Prahy má v tom také díl, že vlastně ten kopec narostl do takovýchto oblodných rozměrů, a pokud nám bude pan primátor nápomocen, já budu jedině rád. Takže já vám za tu aktivitu děkuji. A tím máte moje slovo, že prostě ten problém neskončí tak, že to zavezeme a běžíme od toho. Děkuji.

P. Záhoř:

Já vám děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. K vyjádření ještě se přihlásil pan radní pro majetek a investice Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za slovo. Já k tomu si dovolím doplňující informaci, že v zásadě MČ má nyní zpracovánu studii proveditelnosti, která vypovídá o nějakých možných variantách. A ty varianty jsou doopravdy velkým rozptylem. Od varianty, kdy prostě se bude jednat o nějakou stabilizaci, odvodnění a zohlednění ekonomické výhodnosti řádově 500 až 600 mil. na to něco s touto náložkou a skládkou

učinít, až po variantu, která tam je v této studii proveditelnosti vyčíslena na astronomickou sumu 16,7 mld. Já se domnívám, že to, co tam vzniklo, je skutečně hlubší historie. Sahá to do let 70., 80., kdy prostě se v hl. m. Praze stavěly velké liniové stavby – metro, řešila se Fakultní nemocnice Motol a myslím si, že jednak je velice dobře, že se začíná uvažovat o tom řešení nebo plánuje se to řešení, protože dle mého názoru se bude jednat o jednu z největších investičních akcí MČ Praha 5. Nyní je politická konstelace taková, a já tomu i věřím, že kolegové z TOP 09 budou, protože jsou si vědomi té problematiky, řešit na magistrátní úrovni společně právě s Piráty to, aby magistrát se nějakým způsobem zapojil a participačně, ať už kapacitně a finančně napomohl řešení té situace v Motole, ne-li jestli to není otázka skutečně národní, aby se diskutovalo o tom problému řešení na úrovni Ministerstva životního prostředí zároveň. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za vyjádření. Další příspěvky občanů již přihlášené nemáme, a proto přistupme k dalšímu bodu programu, kterým jsou

Informace z radnice

K tomuto mám přihlášenu paní místostarostku Zajíčkovou a dávám jí tímto slovo.

P. Zajíčková:

Dobré odpoledne, kolegové. Já bych zde chtěla velmi krátce zmínit dvě témata, která spolu vlastně tak trochu souvisejí. Chtěla bych tímto příspěvkem reagovat na e-mail, který jste dostali všichni zastupitelé dnes ráno do své pošty. Ten e-mail je vyjádřením nějakého názoru rodiče Základní školy Tyršova. Já v této stížnosti nebo v tomto názoru vidím podtext jiný, vidím tam téma asistenčního psa, který v této základní škole už několik měsíců velmi silně rezonuje.

Já bych vás tímto chtěla moc vyzvat k určité opatrnosti a zdrženlivosti v této věci a v případě, že budete mít zájem získat více informací k této situaci nebo k této problematice, tak se na mě neváhejte obrátit. Je to opravdu velmi citlivá záležitost, velmi složitá záležitost. Je to, říkám, daleko složitější, než se to na první pohled může zdát, a e-mail, který jste obdrželi, se domnívám, nemám samozřejmě pro to důkazy, ale domnívám se, že je motivován touto kauzou asistenčního psa.

A v této souvislosti bych vám ráda připomněla, že příští čtvrtek by se mělo konat setkání všech zastupitelů, kteří jsou zvoleni nově do školských rad. Já vás tedy tímto vyzývám k účasti. To setkání je 4. 4. ve čtyři hodiny odpoledne, takže se to docela dobře pamatuje. Já vás tam seznámím s určitými kroky, které plánuji právě v souvislosti se školskými radami, a jenom bych chtěla podotknout, že jsem velmi ráda, že někteří z vás už se zúčastňují jednání školských rad, protože právě jeden ze zastupitelů byl minulý týden na školské radě Základní školy Tyršova a vlastně přišel s tou informací, která proběhla na školské radě, a já jsem za to velmi ráda, že tedy u toho byl, protože na školské radě se toto téma řešilo. Takže ukazuje se, že opravdu vaše účast na jednání školských rad je velmi důležitá a nutná. To je všechno. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji paní místostarostce. S další informací se přihlásil pan radní Jan Panenka, takže mu předávám slovo.

P. Panenka:

Dobrý den, dámy a pánové. Já bych jenom připomenul, dostali jste e-mail, kde je pozvánka na prezentaci terminálu Smíchovského nádraží, která proběhne čtvrtého ve 14 hodin ve zdejší sále. Bude se jednat o prezentaci IPRu a prezentaci studie A69. Takže vás tedy očekávám a seznámíte se s tím, co je připravováno. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu za pozvání. Další přihlášení k informacím z radnice neregistruji, proto přejdeme k dalšímu bodu.

Tím jsou

Informace z výborů

Je zde někdo z předsedů výborů, který by chtěl předat další informaci? Já žádné neeviduji, takže protože tomu tak není, uzavírám tento bod a přistupme k poslednímu bodu, a tím jsou

Interpelace

Interpelace dorazily – sedm oznámených interpelací a já budu tedy dávat slovo v pořadí, v jakém dorazily. První v pořadí je paní zastupitelka Svobodová. Prosím.

P. Svobodová:

Pěkné odpoledne, dámy a pánové, já mám interpelaci ve věci vozového parku MČ Praha 5. Vážený pane tajemníku, obracím se na vás s interpelací ve věci vozového parku MČ Praha 5. Rada MČ na svém 7. zasedání dne 20. února schválila výběr účastníka výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu s názvem operativní leasing. Předmětem této veřejné zakázky je poskytnutí třech osobních automobilů MČ formou operativního leasingu na dobu čtyř let. Důvodová zpráva neobsahovala celkový přehled autoparku MČ a analýzu využití stávajícího vozového parku a analýzu dalších potřeb a využití nových vozů. Před zasedáním rady MČ jsem vás v této věci kontaktovala a vy jste navrhl, že materiál lze stáhnout a dopracovat o výše uvedené a předložit na příští jednání. Toto se nestalo a materiál byl schválen radou. Na základě takto schváleného materiálu je zřejmé, že jediným zdůvodněním nákupu třech automobilů jsou zvýšené nároky nových radních na vozový park, tj. navýšení počtu osobních automobilů pro účely radních ze třech na šest při stejném počtu členů rady.

Prostřednictvím interpelace vás žádám o následující sdělení:

1. Celkový přehled stávajícího autoparku a jeho využití, včetně informace, komu byly vozy přiděleny k užívání.
2. Zdůvodnění pořízení nových automobilů a sdělení, pro které osoby jsou určeny. Děkuji za ústní i písemnou odpověď.

P. Mazur:

Děkuji. Dám slovo panu tajemníkovi, pokud může odpovědět teď.

P. Žebera:

Dobrý den ještě jednou. Děkuji za interpelaci. Pokusím se zpracovat vámi požadované dokumenty a písemně odpovím v zákonné lhůtě. Díky.

P. Mazur:

Děkuji. Další interpelací v pořadí je interpelace paní zastupitelky Priečinské na paní místostarostku Zajíčkovou. Prosím.

P. Priečinská:

Vážená paní místostarostko, obracím se na vás s interpelací ve věci záměru vydávání nového periodika pro školy. Na posledním zasedání redakční rady jsme byli předsedou panem Brenčíčem informováni o záměru vydávat radniční periodikum – časopis pro školy. Tato snaha přichází v době, kdy článek v časopise Pětka o vašem setkání s řediteli škol byl redakční radou shledán jako jednostranný a kdy vám osobně byl podle informací předsedy redakční rady odmítnut tzv. autorský článek v časopise Pětka. Z toho je žel dost očividné, že s návrhem na školský časopis přicházíte v

době, kdy se vám nepodařilo prosadit vaši osobní PR prezentaci v časopise vydávaném městskou částí. Tato snaha je zjevná tím spíše, že se záměrem přicházíte, aniž by byl jakkoliv podložen nějakou poptávkou ze strany rodičů nebo škol, aniž by byl provázen nějakou smysluplnou vizí jeho obsahu a koncepcí organizace jeho redakční práce. Redakční radě bylo pouze sděleno jednou větou, že jste s takovým záměrem přišla, načež v dalším čísle Pětky už je uvedena upoutávka, aniž by o čemkoliv bylo vůbec rozhodnuto. Proto žádám o odpověď na následující otázky:

1. Z jakého důvodu by mělo vzniknout další úzce tematicky zaměřené periodikum?
2. Kdo bude tvořit redakci, resp. kdo bude vybírat obsazení redakčního týmu?
3. Bude posouzení jejího obsahu podléhat kompetenci redakční rady MČ?
4. Jaká je koncepce náplně časopisu?
5. Jaký je rozpočet časopisu a z jakých prostředků bude pokryt, když v rozpočtu MČ s tímto není počítáno?
6. Jak bude garantována pluralita názorů tak, aby měli prostor pro příspěvky také zástupci opozice případně dalších subjektů?
7. Jak hodláte garantovat, že se nebude jednat o vaše osobní PR za veřejné prostředky?
8. Jak bude zajištěna ochrana osobních údajů žáků škol podle GDPR pro publikaci fotografií případně dalších údajů?

Obracím se tímto s touto interpelací na vás, vážená paní místostarostko, jako na členku rady s gescí školství a iniciátorku výše uvedeného záměru. Děkuji za ústní i písemnou odpověď.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo paní místostarostce k vyjádření.

P. Zajíčková:

Tedy tedy ústní odpověď. Začnu zeširoka. Jak jistě víte, oblast školství byla roky upozadována, o školách se málo mluvilo a myslím si, že to platí ještě i v dnešní době, i když si myslím, že se situace hodně lepší. Ve školách pracuje mnoho skvělých lidí, ať to jsou pedagogové, nebo nepedagogové. Děje se tam mnoho důležitých, významných procesů, které mají pozitivní vliv na naše děti. Jako ředitelka školy sama jsem pociťovala vlastně nedostatek prostoru pro sdělování těchto důležitých aktivit, které v těch školách jsou, a dejme tomu i výsledků, a z tohoto důvodu jsem iniciovala myšlenku nebo nápad vytvořit platformu pro sdělování toho, co se ve školách odehrává, a toho, jací lidé tam pracují. S touto myšlenkou jsem seznámila někdy asi před měsícem nebo šesti nedělemi radu, kde jsem prezentovala svoje záměry pro nejbližší období, stejně tak jsem toto učinila na školské komisi.

Protože opravdu úkoly, které si stanovuji, ráda i plním, tak jsem iniciovala – nebo ani ne snad nejdříve iniciovala, ale sdělila tento nápad, tuto myšlenku na poradě všech ředitelů. Samotnou mě překvapilo, jak tato myšlenka se setkala s kladnou odezvou. V podstatě na moji výzvu, kdo by se chtěl podílet na vzniku takového časopisu, tak na tuto výzvu zareagovalo mnoho ředitelů a nejenom ředitelů, ale i učitelů, ale třeba i předsedů školských rad a rodičů, takže se vlastně ve velmi krátké době vytvořila, a já bych to nenazývala redakční radou, my tomu říkáme realizační tým pro publicitu. Za chvíli vysvětlím, proč tomu tak říkáme. Vytvořila se tedy skupina sestavená, jak jsem řekla, z ředitelů škol, učitelů, rodičů, předsedů školských rad a vlastně společně se zabývají myšlenkou vzniku toho časopisu.

Je potřeba dodat, že – už budu postupně odpovídat na vaše otázky – tady existuje místní akční plán. Jistě víte, o co se jedná, nakonec sami jste na něm pracovali v minulém období, a tento místní akční plán kromě jiného podporuje vznik komunity lidí, kteří se pohybují ve školství. To znamená, je žádoucí, aby se setkávali jak pedagogové, tak nepedagogové, rodiče, ale třeba i veřejnost nad společnými tématy. A tvorba takového časopisu je právě realizace takové aktivity, protože opravdu se scházejí nad tvorbou časopisu všechny skupiny zainteresované v životě školy.

Asi možná rozumím vašim nějakým obavám, i když já jsem to řekla a zopakuji to, jsou mi možná podsouvány věci, které prostě jsem nikdy nesdělila a ani takové myšlenky jsem nikdy neměla, nicméně vašim obavám rozumím. Za to, že jsem tuto myšlenku měla a ten časopis jsem iniciovala,

se nestydím, jsem na to hrdá a je vidět evidentně, že ta poptávka, byť třeba nezazněla nějak veřejně, tady byla, protože jak říkám, tato myšlenka se setkala s velkým zájmem a zájem lidí, který o tuto skupinu měli, ani nemohl být uspokojen, protože prostě zájemců bylo opravdu hodně a není možné se setkávat v počtu 20-30 lidí.

Z jakého důvodu, tedy časopis proč, to už jsem řekla. Protože si prostě myslím, že školy by měly o své práci mluvit, že by se měli představovat lidé, kteří v těch školách pracují. Je čím se chlubit. A jenom tak pro vaši informaci, samozřejmě tady existuje radniční časopis Pětka, a když jsem s řediteli hovořila, jak často se do tohoto časopisu mají možnost dostat, tak mi bylo řečeno zhruba jednou za tři roky, což já považuji opravdu za velmi nedostatečné, a přijde mi škoda o věcech, které se dějí v našich školách, nemluvit. Redakční radu, jak jsem říkala, říkám tomu realizační tým pro publicitu, protože to je termín, se kterým pracuje místní akční plán, a ten přímo stanovuje, že takovýto tým má vzniknout právě pro vznik komunity v rámci škol. Jak už jsem řekla, tvoří ho všichni zástupci všech skupin, které se ve školách vyskytují.

Obsahem bude to, co se děje ve školách. Obsahem budou rozhovory s nepedagogy, bude třeba představen den se školnicí v mateřské školce, budou tam samozřejmě prezentovány výsledky škol, budou tam mít možná třeba i vstupy psychologové, budou se řešit témata jako mobil apod. Ten časopis v žádném případě nebude politický a z tohoto důvodu vaše obavy, si myslím, že jsou liché, protože ten časopis budou tvořit především ti ředitelé, učitelé, rodiče a tady si myslím, že prostor pro politiku prostě není.

Co se týče ochrany GDPR, tak s tím si myslím, že pracovat umíme. Máme tady pověření pro MČ, takže si myslím, že tohle ošetřeno bude.

A co se týče rozpočtu, tak všechno je opravdu v začátku. Je to začínající proces. Zatím jsou úvahy takové, že by to byl především elektronický časopis. Je možné, že se do škol dají nějaké výtisky. Teď je otázka, jestli si je budou tisknout školy samy, nebo na tom nějak MČ bude participovat, ale zase bych chtěla zde upozornit na to, že místní akční plán, který pracuje s touto aktivitou, má vyčleněn rozpočet právě pro realizaci těchto činností. Takže jestli nějaké výdaje s tím časopisem budou, tak budou hrazeny z místního akčního plánu. Toť vše. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji paní místostarostce a k další interpelaci dávám slovo panu zastupiteli Richterovi, který bude interpelovat pana místostarostu Bauera.

P. Richter:

Dobré odpoledne. Vážený pane místostarosto, v minulém týdnu jste slavnostně ukončili provoz umělé ledové plochy na náměstí 14. října. Letošní druhá sezóna provozu potvrdila zájem občanů o tuto volnočasovou aktivitu. Naše koalice před touto sezónou přemýšlela o rozšíření o druhou ledovou plochu na sídlišti Barrandov. Z důvodu výše finančních nákladů bylo nutné v souladu se zákonem o veřejných zakázkách vypsát na pořízení a provoz těchto obou kluzišť podlimitní veřejnou zakázku. Bohužel vzhledem k časové náročnosti celého tohoto zákonného procesu se rozšíření o druhou plochu nezdařilo. Na posledním zastupitelstvu jsme schvalovali rozpočet na rok 2019, kde jsem bohužel v příslušné kapitole našel částku stěží postačující na zajištění provozu jedné ledové plochy. Pochopil jsem tedy, že Barrandovští této kratochvíle se příští zimu nedočkají. Ovšem 27. 2. v rozhovoru pro Televizi Praha jste sice trochu nepřesvědčivě, nicméně srozumitelně o záměru realizovat ledovou plochu na Barrandově v příští sezóně mluvil. Mohu vás tedy požádat o uvedení tohoto rozporu na pravou míru? Plánujete tedy druhou ledovou plochu na Barrandově? Z jaké kapitoly budete zajišťovat její případné financování jak provozu, tak případně pořízení zařízení? Nebude to na úkor plánovaných dotačních titulů do oblasti sportu? Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli a dávám slovo interpelovanému panu místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Ano, děkuji za dotaz. Skutečně s tou realizací ledové plochy na Barrandově bych rád počítal. Co se týká plochy na náměstí 14. října, v tuto chvíli v podstatě není úplně jasné, jestli tam ta plocha bude opět, nebo nebude. Je to závislé na předpokládané dopravní situaci, která se tam má nějakým způsobem změnit, a já dodneška nevím, jestli tedy tam ta ulice bude, nebo tam zůstane parkoviště tak, abychom to tam mohli dát znova, nicméně s tou ledovou plochou na Barrandově já bych počítal. Co se týká finančních prostředků, v tuto chvíli vám asi nedokážu přesně říct, ze které kapitoly je najdeme, ale určitě je budeme hledat a budou ty prostředky na to včas vyčleněny. Já vám samozřejmě detailně odpovím řekněme do 14 dnů tak, abychom si to vyjasnili.

P. Mazur:

Děkuji. Pan zastupitel Richter by rád ještě reagoval.

P. Richter:

Ano, rád bych reagoval. Očekával bych od člověka, který má v gesci sport a současně finance, trochu přesnější odpověď.

P. Mazur:

Děkuji. Tato informace bude doplněna písemně. A já nyní dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi, který má interpelaci několik. První na radního Rattaye.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo, pane starosto. Prostřednictvím tedy pana předsedajícího se obracím na pana kolegu radního Ing. Rattaye ve věci výkupu garáží v lokalitě Na Pláni.

Vážený pane radní, obracím se na vás s interpelací ve věci výkupu několika garáží v lokalitě Na Pláni. Znalecké posudky na hodnotu těchto předmětných garáží byly z větší části už vypracovány v minulém kalendářním roce, pokud mě tedy paměť neklame. Věc nebyla zatím předložena ani do výboru majetku zastupitelstva, ani tedy do rady MČ, pokud jsem nepřehlédl programy jednání obou orgánů.

Myslím, že na minulém zasedání zastupitelstva jste byl ústně na tuto věc dotazován jedním z vystupujících občanů. V lokalitě MČ dokončila záměr odprodeje části pozemku jednomu z obyvatel. Bylo to na posledním zasedání zastupitelstva před volbami a má se rozšiřovat zahrada Mateřské školky Na Pláni, která je v dané lokalitě. Prostřednictvím interpelace si tedy dovoluji na vás obrátit s následujícími dotazy:

1. Jsou hotovy posudky na všechny předmětné garáže?
2. Kdy bude odkup garáží v lokalitě Na Pláni předložen do orgánů MČ?
3. Proč nebyl odkup garáží v lokalitě Na Pláni již předložen orgánům MČ?

Děkuji za ústní i písemnou odpověď. Je mi jasné, že ne všechny informace musíme ihned mít v hlavě, takže stačí určitý přehled toho, co vy nebo případně pan vedoucí dáte z hlavy.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo interpelovanému panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Děkuji za dotaz. Pokusím se alespoň to, co vím, tedy z hlavy, případně doplním potom do písemné odpovědi.

Bytové domy Na Pláni s.r.o. nabídlo městské části k odkupu 13 garáží. Bylo to oceněno částkou 2 743 000,- Kč. Já jsem se začal o to zajímat. Požádal jsem tedy odbor bytů a privatizace, pod který vlastně to spadá do této gesce, jak si stojíme my s posudkem na tyto garáže. Nechali jsme zpracovat cenový posudek na nabízené objekty a paní znalkyně nám to vyhotovila, jestli se dobře pamatuji, ten znalecký posudek na 1 350 000,- Kč, což já považuji za poměrně velký rozdíl od prodejce, který to vyhodnotil sumou 2,7 mil. Došlo tam k nějakému zkontaktování mezi znalkyní, protože potřebovali potřebné dokumenty k tomu, a Bytový podnik Na Pláni s.r.o. uvedl informaci, že

vlastně je tam ještě o jednu garáž více, tudíž nabídli, že by tedy měl být do této sumy ještě zahrnut tento jeden objekt, a nyní tedy jsme jakoby v situaci, kdy jsme si nechali zpracovat za naši stranu nějaký revizní cenový posudek, který nehovoří o jiné částce, a my teď musíme vstoupit s nimi do jednání, abychom si ty posudky v zásadě porovnali a snažili se najít nějaké společné řešení, aby bylo možné vlastně předložit takový materiál, jak vy zmiňujete, do poradních orgánů, aby tam byl řádně projednán. Takže teď jsme ve fázi, kdy vlastně hledáme termín, abychom se potkali, předložili si znalecké posudky a jednali o ceně tak, aby to bylo pro obě strany nějakým způsobem akceptovatelné.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu za ústní odpověď. Avizoval, že bude doplněna písemně. Dávám teď slovo opět panu zastupiteli Damaškovi k jeho další interpelaci, tentokrát na paní místostarostku Zajíčkovou.

P. Damašek:

Já opět, pane starosto, děkuji za udělení slova. Mám na paní místostarostku, na paní první místostarostku, dvě interpelace, takže je asi na vás, abyste mi určil pořadí.

P. Mazur:

Jako první zde mám napsáno heslo „poradci“.

P. Damašek:

Děkuji za určení pořadí. Já se tady obracím na paní první místostarostku prostřednictvím pana předsedajícího, a to na paní Mgr. Zajíčkovou ve věci poradců.

Vážená paní místostarostko, je naprosto pochopitelné a naprosto v pořádku, že jako člen rady MČ máte poradce, notabene když je vaše svěřená gesce velmi náročná a tak rozsáhlá, jako je gesce školství, přičemž při velikosti MČ a počtu námi zřizovaných škol je to více než pochopitelné. Je také v pořádku, že jsou vaši poradci za svoji práci odměňováni z prostředků MČ. Obracím se nicméně na vás v této věci s následujícími pěti dotazy:

1. Kdo jsou vaši poradci?
2. Jaká je pracovní náplň vašich poradců? Já vám ulehčím práci, já vám ten text dám. Možná si nemusíte psát.
3. Kolik času vaši poradci pracují v průměru za měsíc?
4. Mají vaši poradci pracovní kontakt s odbory úřadu MČ a jejich zaměstnanci? Jestliže ano, v čem tento jejich pracovní kontakt se zaměstnanci úřadu spočívá a jakými pravidly je upraven?
5. Jsou jaksi vaši poradci v pracovním kontaktu s řediteli či zaměstnanci škol zřizovanými městskou částí? Opět, jestliže ano, v čem tyto jejich pracovní kontakty se školami spočívají a jakými pravidly jsou upraveny?

Opět, uvítal bych krátkou ústní odpověď a spokojím se potom s kompletní odpovědí písemnou. Děkuji prozatím.

P. Mazur:

Děkuji. Nyní dávám slovo paní místostarostce Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Děkuji. Nevím, jak je standardní takovéhle dotazy pokládat. Já rada odpovím, nicméně nevím, jak moc mám být konkrétní. Budu se tvářit, že nevím, kam míříte, takže se budu snažit odpovědět velmi obecně.

Čili kdo jsou mí poradci? Jsou to lidé, kteří mají odborné znalosti, které potřebuji, nebo jejich znalosti potřebuji pro svoji práci. Vy jste zmínil, že mám agendu školství. Já k tomu mám ještě agendu občanskosprávní a k tomu jsem členkou výboru pro otevřenou radnici, což je nová věc. Protože jsem rada připravená na jednání různých komisí, výborů, tak prostě potřebuji nějakou podporu právě proto,

abych byla schopna reagovat na různá témata. Takže jsou to většinou lidé z oboru, jsou to lidé, kteří jsou mi podporou při přípravě různých činností.

Jaká je jejich náplň, tak to z toho asi vyplývá. Prostě připravují mi materiály, konzultují s nimi určitá témata.

Kolik času poradci pracují nebo otázka tedy asi na to, kolik času, za co jsou placeni. Je to různé. Mám poradce opravdu na pár hodin, a to je třeba poradce pro otevřenou radnici, ten opravdu je na pár hodin. Pak mám poradkyni pro agendu školství, která tráví více času u přípravy materiálů, konkrétně teď už přes měsíc dělá, a pan Rattay mi to může potvrdit, přes měsíc tato poradkyně zpracovává data, která nám poskytnou informace související s výhledy výstavby mateřských a základních škol. V podstatě aktualizuje demografickou studii, kterou jste nechali zpracovat vy v minulém období v roce 2017. Vytváří tabulky, grafy, srovnání a z těchto údajů by měly vyplynout informace o tom, zda je nutné stavět a kde.

Kontakt s odborem mají, ale v pracovní rovině, ať je to třeba paní šéfredaktorka z řízení školy, která právě s odborem, kdy je samozřejmě zástupce z odboru účasten třeba toho realizačního týmu k časopisu, tak tam se setkávají. Jsou to v podstatě jenom kontakty, kdy ten poradce potřebuje nějaká tvrdá data pro to, aby mohl zpracovat nějaké podklady pro mě.

A to je asi všechno. Takže uspokojila jsem vás?

P. Mazur:

Děkuji. Dávám tedy ještě slovo...

P. Zajíčková:

Já jsem se zeptala pana Damaška, jestli jsem ho uspokojila. (Reakce mimo záznam.) Dobře, děkuji.

P. Mazur:

Pardon, nebyl jste aktivní, ale máte tu napsánu ještě jednu interpelaci. Teď už jste přihlášen, takže vám dávám slovo k interpelaci další.

P. Damašek:

Já opět děkuji za udělené slovo, pane starosto. Obracím se znovu na paní první místostarostku paní Mgr. Zajíčkovou, tentokrát si dovoluji tedy prostřednictvím pana předsedajícího obrátit se na vás, paní místostarostko, ve věci kompetencí při výkonu samosprávy.

Vzájemné omezování kompetencí a vzájemná kontrola různých společenských a politických institucí je zárukou svobodné společnosti. Poměrně vysoká míra nezávislosti škol v ČR je výdobytkem porevolučního společenského a politického vývoje. Tuto nezávislost a určitou vlastní sféru suverenity škol, pokud jde o přímou pedagogickou práci škol, považuji za jeden z cenných rysů českého školství ve srovnání, v rámci srovnávací pedagogiky na celém evropském kontinentu. Jsem proto znepokojen následujícím. Cituji ze zápisu č. 1 z roku 2019 z porady vedoucích odborů Úřadu MČ Praha 5 z 12. března 2019, strana 2 až 3, začátek citace: „Informovala o ne příliš šťastném pojetí kompetencí při výkonu samosprávy a státní správy. Vzájemná harmonizace výkonu přenesené a samostatné působnosti ve vztahu k řízení a jeho výlučnosti spočívá výhradně na vedoucí odboru. Rovněž se potýkáme s překračováním kompetencí, resp. zasahováním do výlučných kompetencí ředitelů škol.“ A to je konec citace.

Proto se táži na následující: Kdy a kde tedy došlo k zasahování do výlučných kompetencí ředitelů škol či ředitelů škol?

2. V čem toto zasahování spočívalo?

3. Jaká opatření budou přijata, aby k zasahování do výlučných kompetencí ředitelů škol nedocházelo?

Obracím se přirozeně na vás, paní místostarostko, vzhledem k tomu, že máte školství jaksí ve své gesci. Nejsem schopen z toho odcitovaného úryvku...

P. Mazur:

Z nějakého důvodu jste vypnut. Můžeme prosím technicky opět zapnout... Děkuji.

P. Damašek:

Nemůžu z toho citovaného úseku ze zápisu z 12. března jaksí dovodit, ani z ostatního textu, na kterého člena rady, resp. člena samosprávy spíše se tato citovaná část textu vztahuje, nicméně obracím se tímto na vás jakožto na člena rady, který má školství ve své gesci. Poprosil bych opět o určitou krátkou ústní odpověď či reakci a následně tedy písemnou odpověď. Prostřednictvím pana předsedajícího děkuji.

P. Mazur:

Děkuji za interpelaci a dávám slovo paní místostarostce Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Tak já zase začnu malinko zešíroka. Jenom bych chtěla říct, že jsem zvolena za Občanskou demokratickou stranu a Občanská demokratická strana ctí autonomie a kompetence při výkonu samosprávy. Určitě to nejsme my, kteří máme v zájmu nebo kteří máme v našich plánech kontrolovat a regulovat a zasahovat. Takže to bych chtěla říct jenom na úvod.

Upřímně moc nevím, o čem vlastně mluvíte, na co konkrétně narážíte. Možná, že bych přivítala, kdybyste byl konkrétnější, protože si nejsem vědoma toho, že bych já nebo někdo z mého okolí zasahoval nemístně do kompetence samosprávy, resp. do kompetencí ředitelů škol. Omlouvám se. Nejsem si toho vědoma.

P. Mazur:

Děkuji. Já ještě tedy na krátkou reakci dám slovo panu Damaškovi, čistě jestli chce doplnit.

P. Damašek:

Nejsem to já v tuto chvíli, prostřednictvím pana předsedajícího, kdo by měl odpovídat. Já se táži. Táži se na základě zápisu z jednání vedoucích odborů s tím, že tuto informaci považuji za poměrně nejenže relevantní, ale i závažnou. Máme tady písemný zápis z toho, že něco zaznělo na poradě vedoucích odborů, kdy znova cituji tu inkriminovanou větu: „Rovněž se potýkáme s překračováním kompetencí, resp. zasahováním do výlučných kompetencí ředitelů škol.“ Nejsem to já, kdo by měl odpovídat. Já jako opoziční zastupitel jsem v tuto chvíli nadán pravomocí kontrolovat exekutivu, to znamená radu, a tímto směrem také je cílena má otázka a vykonávám v tomto smyslu jaksí svůj mandát.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli Damaškovi. Ještě dám slovo ke krátké reakci paní místostarostce.

P. Zajíčková:

Jak jsem řekla, opravdu si nejsem vědoma ničeho, kde bych tedy já překročila výsostné právo ředitelů škol ve věci rozhodování řízení školy. Porada vedoucích odborů, pokud vím, proběhla jednou. Nemám informace o tom, že by tam se toto probíralo. Nemůžu vám nic jiného říct, než že se pokusím zjistit, kdo má ten pocit a o jakou situaci se jedná, a písemně vám odpovím.

P. Mazur:

Děkuji. Další a poslední nahlášená interpelace je interpelace pana zastupitele Víta Šolleho na pana místostarostu Slabého. Prosím, dávám panu zastupiteli Šollemu slovo.

P. Šolle:

Dobré odpoledne. Vážený pane místostarosto Slabý, obracím se na vás jako na předkladatele materiálu k projednání v radě MČ – veřejná zakázka malého rozsahu na služby s názvem Světelná

vánoční výzdoba pro MČ Praha 5. V roce 2016, 2017, 2018 byly vyzvány k podání nabídky na tuto veřejnou zakázku vždy tři stejné společnosti: Eltodo osvětlení s.r.o., Vrbický s.r.o. a Bon Jour Illumination s.r.o. Pokaždé nabídku zaslala pouze poslední jmenovaná. V roce 2016 s nabídkou 616 488,- Kč, v roce 2017 s nabídkou 1 997 980,- Kč a v roce 2018 s nabídkou 1 998 620,- Kč bez DPH. Ptám se, proč byly opakovaně osloveny společnosti, které cenovou nabídku v předchozích letech nikdy nezaslaly. Ptám se také, zda již na tuto zakázku byla vypsána podlimitní veřejná zakázka na čtyři roky, jak bylo slíbeno v důvodové zprávě ze dne 21. 11. 2018. Děkuji za odpověď.

P. Mazur:

Děkuji a dávám slovo panu místostarostovi Slabému.

P. Slabý:

Děkuji. Začnu odzadu. Podlimitní zakázka se připravuje a do května bude venku tak, abychom splnili zákonné lhůty a stihli jsme to včas a nedostali se do časového skluzu, tak jako se nám to stalo v minulých letech.

Proč byly osloveny tyto firmy? Já bych na to spíš nechal odpovědět pana vedoucího, takže tam asi bude jednoduchá odpověď. Prosím.

P. Kábrt:

Co se týče oslovení těch firem, tak my máme seznam společností, kterými disponují veřejné zakázky, a zadáváme to z toho seznamu. Co se týče firmy, která tu zakázku vysoutěžila, tak bylo to soutěžené na cenu a samozřejmě také na rozsah prací, které pro nás Bon Jour Illumination dělal. A myslím si, že dle občanů to bylo docela pěkné. To je asi tak všechno k tomu.

P. Mazur:

Děkuji. Ještě dávám slovo panu místostarostovi Slabému k doplnění.

P. Slabý:

Jak jsem již říkal tenkrát i na radě, kdy vy jste byl přítomen, tak tyto zakázky vlastně se vždycky doháněly na poslední chvíli a ono na poslední chvíli je to vlastně vždycky složité. Já jsem přijal zodpovědnost za v podstatě zakázku nebo za tu pozdní realizaci v roce 2018, kdy v podstatě jsme procházeli tím volebním rokem. Uznal jsem a jsem tedy na to připraven a řekl jsem, že vlastně toto odstraníme tím, že bude vytvořena velká zakázka na osvětlení MČ v rámci podlimitního řízení tak, abychom v podstatě byli na tuto eventualitu do budoucna připraveni. Takže teď se nám do tohoto může přihlásit neúřekom firem.

P. Mazur:

Děkuji panu místostarostovi. Zeptám se pana předkladatele interpelace, jestli chce ještě závěrem něco dodat?

P. Šolle:

Děkuji za odpověď.

P. Mazur:

Děkuji.

Děkuji všem zastupitelkám a zastupitelům, děkuji všem vedoucím odborů a ostatním pracovníkům úřadu za účast, děkuji i občanům. Tímto končím dnešní zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5. Prosím, ponechejte své karty v hlasovacích zařízeních, pracovníci úřadu je vyberou. Hezký den.

OVĚŘOVATELÉ STENOZÁZNAMU:

Petr Kříčenský

Ing. Jan Panenka

Josef Endal

RNDr. Radomír Palovský, CSc.

Ing. Josef Cuhra

Mgr. František Gemperle, Ph.D.

RNDr. Daniel Mazur, Ph.D.
starosta MČ Praha 5