

## **Výroční zpráva za rok 2018**

**Výroční zpráva Městské části Praha 5 za rok 2018 o její činnosti v oblasti poskytování informací v rozsahu obsahujícím následující údaje, a to v souladu s § 18 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů:**

### **a) Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

Povinný subjekt obdržel v roce 2018 celkem 123 žádostí o informace. Bylo vydáno 16 rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

OSÚ 49 žádostí, z toho:

2 x vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Žádostem nebylo vyhověno z důvodů ochrany majetková práva, ochrany práva autorského

2 x částečně vyhověno žádosti, v části vydáno rozhodnutí o odmítnutí z důvodu, kdy by došlo k vytváření nové informace, která časově ještě nenastala

1 x v části vydáno rozhodnutí o odmítnutí z důvodu neexistence informace

OLEG 6 žádostí, z toho:

2 x vydáno rozhodnutí o odmítnutí z důvodu neexistence informace

1 x odmítnutí z důvodu, kdy se na požadované informace vztahuje jiná právní úprava

OŽOA 3 žádosti, z toho:

1 x rozhodnutí o odmítnutí pro neoprávněné podání žádosti ke zjištění trvalého bydliště. Řídí se jiným právním předpisem.

OIN 1 žádost

KMČ 5 žádostí

OSO 1 žádost, z toho částečně vyhověno žádosti, v části vydáno rozhodnutí o odmítnutí z důvodu, kdy by došlo k vytváření nové informace

OMI 13 žádostí, z toho:

2 x vydáno rozhodnutí o odmítnutí z důvodu, neexistence informace

OSP 7 žádostí

OÚR 8 žádostí

OBP 9 žádostí, z toho:

1 x částečně vyhověno žádosti, v části vydáno rozhodnutí o odmítnutí z důvodu, kdy by došlo k vytváření nové informace

OŠK 3 žádosti

ODP 8 žádostí

OEK 2 žádosti

OMSO 1 žádost

KTA 6 žádostí, z toho:

1 x vydáno rozhodnutí o odmítnutí z důvodu, kdy obsah žádosti nelze řešit dle infz

1 x vydáno rozhodnutí o odmítnutí z důvodu, neexistence informace

KST 1 žádost

### **b) Počet podaných odvolání proti rozhodnutí**

Byla podána 2 odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. U obou odvolání odvolací orgán vrátil případ k novému projednání. Jednalo se o 1 rozhodnutí OSO ve věci podílení se na organizované přednáškové činnosti, 1 rozhodnutí tajemníka ÚMČ P5 o částečném neposkytnutí informací ve věci doložení – potvrzení zveřejnění dražební vyhlášky na ÚD ÚMČ P5,

**c) Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení**

V roce 2018 nebyl vydán žádný rozsudek ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

**d) Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence**

Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

**e) Počet stížností podaných podle § 16a) zákona, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení**

Byly podány 2 stížnosti dle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

- 1) Stížnost byla podána v souladu s § 16a písm. c) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to na OSÚ ÚMČ Praha 5. Stěžovatel měl za to, že postup povinného subjektu nebyl v souladu s principy dobré správy a se zásadou, že veřejná správa je službou veřejnosti. Povinný subjekt podle stěžovatele poskytl pouze část požadovaných informací, aniž by o zbytku žádosti vydal rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu MHMP. Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu a rozhodl tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil v celém rozsahu (v bodech 1,2 a 6).
- 2) Stížnost byla podána v souladu s § 16a písm. c) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to na OBP ÚMČ Praha 5. Stěžovatel měl za to, že postup povinného subjektu nebyl v souladu s poskytováním informací, kdy byla za informace účtována platba. Stěžovatel si podal stížnost na výši poplatku za úhradu za poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. K uznání oprávněnosti jeho stížnosti došlo na OBP ÚMČ.

**f) Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona**

byly odloženy žádosti o informace dle ustanovení §14 odst. 5 písm. c) a §17 odst. 3 z důvodů:

- Požadované informace se nevztahovaly k působnosti Úřadu městské části Praha 5, žádost se dle zákona č. 106/1999 Sb. § 14 odst. 5 písm. c), povinný subjekt žádost odložil.(2)
- Nedostatek údajů o žadateli, žadatel nereagoval na výzvu o doplnění žádosti ve lhůtě 30 dnů. Povinný subjekt žádost odložil. (4)
- Hrazení nákladů za poskytnutí informace podle § 17 odstavce 3, je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplátil, povinný subjekt žádosti odložil. (3)