

IPR  
PRAHA

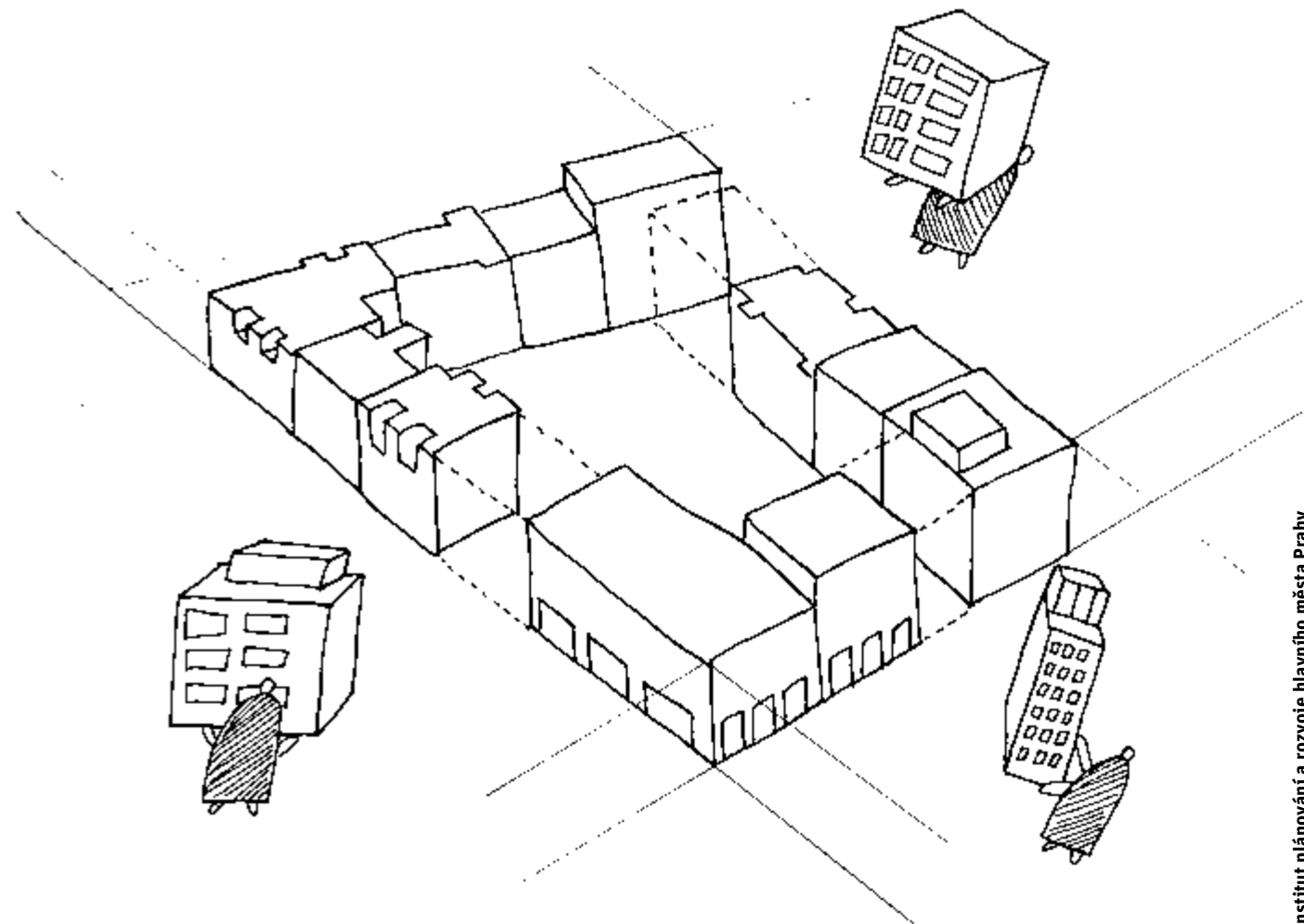
SMÍCHOV  
CITY

Další informace a podrobné výstupy najdete  
na [www.smichovcity.praha5.cz](http://www.smichovcity.praha5.cz)

ZPRÁVA ZE ZAPOJENÍ VEŘEJNOSTI DO PLÁNOVÁNÍ

PROJEKT SMÍCHOV CITY

# ZPRÁVA ZE ZAPOJENÍ VEŘEJNOSTI DO PLÁNOVÁNÍ – PROJEKT SMÍCHOV CITY



Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy

PRA  
HA  
PRA  
GA  
PRA  
G

IPR  
PRAHA

## Úvod

## OBSAH

- 4 — Unikátní spolupráce
- 6 — O projektu Smíchov City
- 8 — Cíle a rozsah participace

## Přehled aktivit a zjištění

- 12 — Výstava v OC Nový Smíchov
- 14 — Pilotní anketa
- 16 — Výstava v Malé galerii MČ Praha 5
- 18 — Komentované prohlídky v Malé galerii MČ Praha 5
- 20 — Hlubkové rozhovory
- 22 — Plánovací vycházky
- 26 — Setkání s vybranými zástupci zájmových skupin
- 30 — Online dotazník
- 32 — Sociologické šetření
- 40 — Závěrečné plánovací setkání

## Shrnutí a doporučení

- 46 — Z brownfieldu město
- 47 — Živá městská čtvrť
- 49 — Prostory pro všechny
- 52 — Další kroky



AKCENT HOTEL

TOMŠ  
CATZ  
ZCAP

GRAFFITI TAGS

CATZ

*Bývalé nákladové nádraží Praha-Smíchov, území dnes známé pod názvem Smíchov City, má zanedlouho najít nové využití jako městská čtvrť pro bydlení, práci a rekreaci. Rozsáhlý projekt má klíčový význam jak pro městskou část Praha 5, tak i pro celou Prahu. Proto je jeho příprava pod drobnohledem institucí, odborné i široké veřejnosti.*

*Zájem všech aktérů postavit kvalitní novou čtvrť vyústil v unikátní mezisektorovou spolupráci, díky které se v Praze poprvé do plánování soukromé investice mohli v širší míře zapojit přímo i občané. Tato zpráva přináší přehled aktivit ze zapojení veřejnosti, které proběhly od podzimu 2016 do června 2017, jejich vyhodnocení a z nich vyplývající doporučení pro další rozvoj území. Území Smíchov City se tak bude rozvíjet i na základě potřeb a podnětů občanů a občanek, kteří v území žijí a jichž se území dotýká.*



## Unikátní spolupráce



Rozhodnutí o zapojení veřejnosti do tvorby projektu vzniklo na základě dohody o spolupráci městské části Praha 5, investora Smíchov Station Development, a. s. (Sekyra Group, a. s., a České dráhy, a. s.) a Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Spolupráci zastřešilo memorandum podepsané na konci dubna 2017, ve kterém se aktéři zavázali postupovat v součinnosti a na základě společného participačního plánovacího procesu, následně se dohodnout na způsobu zpracování výsledků zapojení veřejnosti do projektu. Další důležitou částí dohody bylo vytvořit systém budoucí správy v rámci projektu nově vybudovaných veřejných prostor a objektů občanské vybavenosti. Záštitu nad procesem participace převzala náměstkyně primátorky hl. m. Prahy pro územní rozvoj Petra Kolínská.



Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy je odborným garantem participačního plánování. Má dohled nad procesem a metodikou procesu zapojení veřejnosti a nad nezávislým zpracováním jeho výstupů.



Městská část Praha 5 koordinuje proces participace, informuje veřejnost o možnosti zapojení a následně o zpracování výsledků participace do plánování budoucí čtvrti.



Investorem projektu Smíchov City je společnost Sekyra Group. Podněty veřejnosti získané v procesu participace zohlední v projektu veřejných prostor a v budoucí vybavenosti čtvrti.



Partnerem projektu Smíchov City je společnost České dráhy, na jejichž pozemcích se uskuteční výstavba.



Urbanistický koncept projektu vytvořili A69 architekti.

## O projektu Smíchov City



Opuštěné nákladové nádraží Praha-Smíchov před čtvrtstoletím pozbylo svou původní funkci. V současnosti slouží převážně jako odstaviště vagónů, skladový prostor, semenišťe náletových dřevin a stejně jako na jiných brownfieldech (nevyužívané průmyslové zóny) se zde koncentrují sociálněpatologické jevy. Projekt Smíchov City je příkladem proměny brownfieldu ve fungující součást širšího centra města a souvisí s celoměstskou strategií zahušťování širšího centra města s kvalitní obsluhou MHD a předcházení dopravním i ekologickým problémům způsobovaným výstavbou na periferii.

Ústředními veřejnými prostory čtvrti budou **bulvár** (propojí celou čtvrť severo-jihním směrem od náměstí Na Knížecí k plánovanému terminálu) a **dva parky**. Plánovaná východo-západní cyklostezka spojí Výtoň s Radlickou ulicí. Ve snaze obnovit pěší vazby navazují všechny budoucí komunikace na stávající uliční síť. Plánuje se také nová lávka přes trať, která spojí přílehlou část Radlic s metrem, ale i vlakovými nástupišti a novým dopravním terminálem. V ulicích Radlická a Nádražní se počítá s rozšířením chodníků formou loubí a k posílení funkce parteru obchody a službami.

V roce 2015 proběhla úspěšná architektonická soutěž, kterou organizovala společnost Smíchov Station Development, a. s., ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Porota soutěže se shodla, že přirozenější integraci nově vznikající čtvrti do struktury stávajícího Smíchova zajistí účast více autorů na navazujícím zpracování projektu. Nyní spolupracuje šest architektonických týmů vybraných v soutěži na přípravě I. etapy projektu.



Projekt Smíchov City zabírá celé území bývalého nádraží o rozloze 20 hektarů, aby tu vytvořil novou městskou čtvrť pro bydlení, práci i rekreaci. Na charakter okolní zástavby Smíchova naváže formou blokové zástavby respektující výšku okolních domů. Bloky jsou rozděleny na několik domů a každý dům v bloku je navrhován jiným týmem architektů, aby výsledek – navzdory tomu, že se staví jako

jeden projekt – vzbuzoval pocit typické “roslé” městské čtvrti a nepůsobil monoliticky.

Stěžejním bude pro novou čtvrť veřejná investice do nového dopravního terminálu pro městskou a příměstskou dopravu spolu se záchytným parkovištěm v návaznosti na smíchovské nádraží.

## Zapojení veřejnosti do plánování

Dohodou mezi aktéry se vytvořil dostatečný prostor pro zjištění potřeb a názorů občanů, tak, aby mohly být zapracovány do podoby veřejných prostranství, charakteru nabídky veřejné vybavenosti, komerčního mixu a dalších aspektů dotvářejících charakter území v „lidském měřítku“.

Pro budoucí podobu území je určující celoměstsky významná změna územního plánu (Z2710/00, schválená Zastupitelstvem hl. m. Prahy v roce 2009), která definuje jednotlivé funkční plochy a parcelaci terénu. Uliční čáry, bloky, vnitrobloky, výšky a některá základní infrastruktura jsou definovány urbanistickou studií (A69 architekti). Kromě prvních dvou bloků, na které plánuje investor požádat o územní rozhodnutí do konce roku 2017, zatím ještě nebyly detailně naplánovány další návazné etapy projektu, bylo proto možné otevřít podobu některých aspektů projektu v rámci plánování s veřejností.

### Cíle zapojení veřejnosti:

- vytvořit občanům dostatek prostoru pro vyjádření se k celému projektu s přihlédnutím k rozsahu participace
- dát nově vznikající čtvrti další rozměr díky podnětům občanů
- definovat charakter, prvky a aktivity budoucích veřejných prostranství (parky, bulvár, ulice)
- vytyčit požadavky na občanskou vybavenost v území (služby, komerční i nekomerční náplň parteru budov)

### Otázka dopravy

Extrémní složitost celoměstského měřítka dopravy v Praze neumožňuje, aby dopravní plánování bylo možné otevřít lokálním zájmům na stejné úrovni jako ostatní řešená témata participace. Dopady dopravy nelze posuzovat pouze lokálně, ale naopak globálně, v celém kontextu na sobě závislých komunikacích. Otázka dopravy a dopravního řešení proto nebyla přímo předmětem participace. Všichni aktéři se snaží o moderní přístup k plánování města, který podporuje spravedlivý dopravní mix snižující celkovou závislost města na individuální automobilové dopravě.

**Podněty k dopravě byly nicméně také zaznamenány a předány projektantům, kteří tyto podněty zapracují do připravované studie v režii společnosti European Transportation Consultancy (ETC), jejíž podoba bude prezentována na podzim 2017 v rámci výstavy v Centru architektury a městského plánování (CAMP) IPR Praha.**

## Přehled aktivit participace

Veřejnost se do tvorby projektu zapojila v listopadu 2016, kdy byl projekt představen v prostorách OC Nový Smíchov. V průběhu května a června 2017 byl projekt opět představen v Malé galerii MČ Praha 5, kde poskytl veřejnosti příležitost seznámit se podrobněji s konceptem proměny a vyjádřit, jakou občanskou vybavenost a podobu veřejných prostranství by v budoucí čtvrti přivítala. Své podněty a nápady k projektu Smíchov City mohli občané sdělit různými způsoby do 3. června 2017.

• **pilotní anketa v OC Nový Smíchov**  
(1. 11. – 25. 11. 2016)

• **výstavní panely a návštěvnická kniha v Malé galerii MČ Praha 5**  
(26. 4. – 2. 6. 2017)

• **6 komentovaných prohlídek výstavy**  
(27. 4., 4. 5., 11. 5., 18. 5., 25. 5., 1. 6. 2017)

• **2 plánovací procházky územím**  
(13. 5., 27. 5. 2017)

• **15 individuálních hloubkových rozhovorů**  
(leden–květen 2017)

• **3 setkání s vytipovanými aktéry v území**  
(10. 5. 2017 – místní spolky a občanské iniciativy, 11. 5. 2017 – místní zastupitelé, 22. 5. 2017 – místní kulturní aktéři)

• **online dotazník**  
(na webu smichovcity.praha5.cz, 4. 5. – 3. 6. 2017)

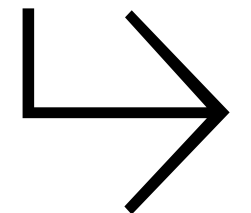
• **podrobné sociologické šetření v Praze 5**  
(30. 4. – 20. 5. 2017)

• **závěrečný plánovací workshop**  
(3. 6. 2017)

# Přehled

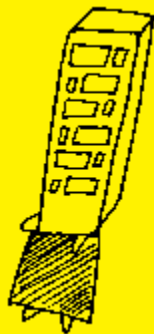
# uskutečňovaných aktivit

# a zjištění





## Výstava v OC Nový Smíchov



V listopadu 2016 byl projekt Smíchov City představen v obchodním centru Nový Smíchov. Byl zde vystaven model, na kterém studenti Fakulty architektury ČVUT ztvárnili ideové urbanistické řešení území, a panely, které představily plánovanou proměnu území.



# Pilotní anketa

Zároveň s výstavou v OC Smíchov proběhl průzkum názorů návštěvníků pilotní anketou. Ze 120 vyplněných anket přibližně polovina pocházela od obyvatel Smíchova a blízkého okolí. Data z vyhodnocení ankety posloužila k přípravě dalších participačních aktivit.

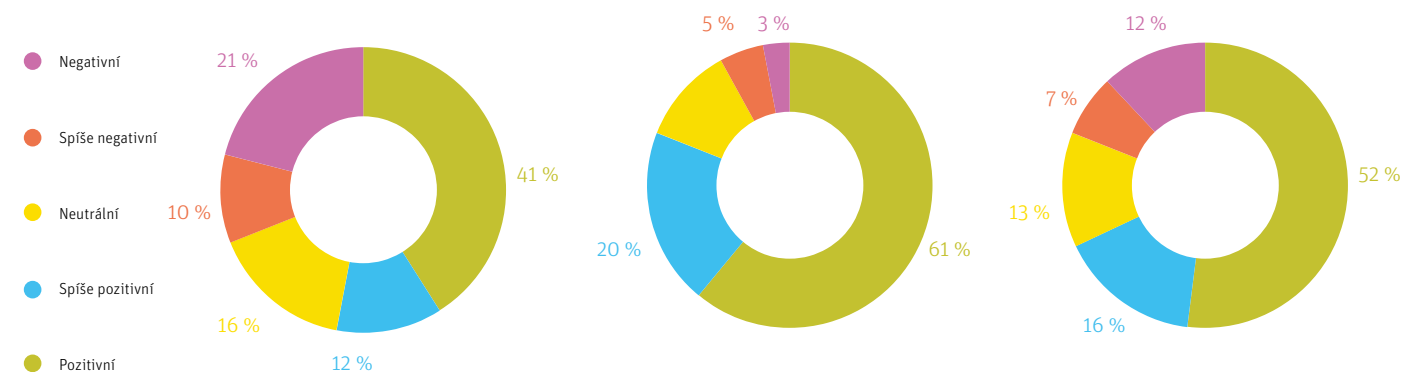
## ZJIŠTĚNÍ

- **Více než 2/3 z dotazovaných (68 %) považují projekt Smíchov City za přínosný** a hodnotí ho kladně, a to i vzhledem k neutěšenému aktuálnímu stavu území. Menší podíl respondentů (19 %) bylo k projektu vyloženě kritických.
- I mezi „bydlíci v blízkém okolí“ je více anket s pozitivním vyzněním (53 %), ale mezi „jinde bydlíci“ jich je výrazně větší podíl (80 %), naopak tomu je u negativního vyznění. Z toho vyplývá, že ti, kteří bydlí

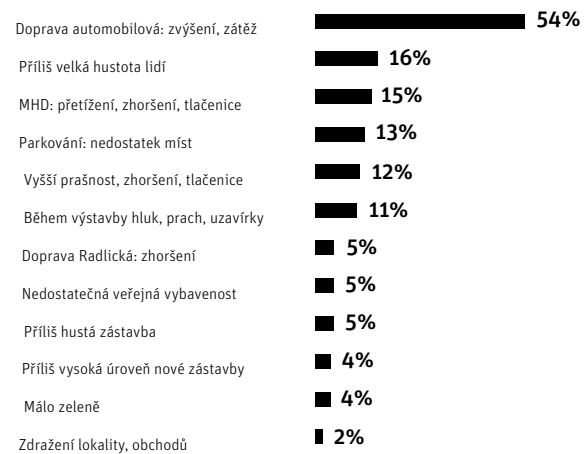
nejblíže a jichž se projekt nejvíce dotýká, mají pochopitelně větší obavy. I proto se další průběh participace zaměřil právě na tuto část obyvatelstva.

- U naprosté většiny těch, kteří znají oblast osobně, jasně **převažovalo negativní hodnocení současného stavu.**
- Tak velký celek, jakým bude Smíchov City, může přinést obyvatelům z blízkého i vzdáleného okolí pozitivita i negativa. Účastníci ankety se nejvíc obávají, že nová **výstavba by mohla zkomplikovat dopravní situaci.**
- **Hlavním očekávaným negativem výstavby je zvýšení automobilové dopravy/zátěže (54 %).** Další očekávaná negativa (kolem 15 %) pak jsou **problémy v MHD, s parkováním, příliš velká hustota lidí a znečištění prostředí (hluk, prach, smog).**
- Účastníci ankety pojmenovali i mnohá pozitiva, které projekt může přinést. Za největší přínos považují **odstranění brownfieldu – zkulturnění oblasti (33 %).**
- **Více než čtvrtina též očekává, že v lokalitě vznikne park či přibude zeleň v různých podobách, kultura a veřejná vybavenost.)**
- Když si měli respondenti vybrat, jaký typ veřejného prostoru by v lokalitě přivítali, upřednostnili **klidný zelený park a pobytový bulvár.**

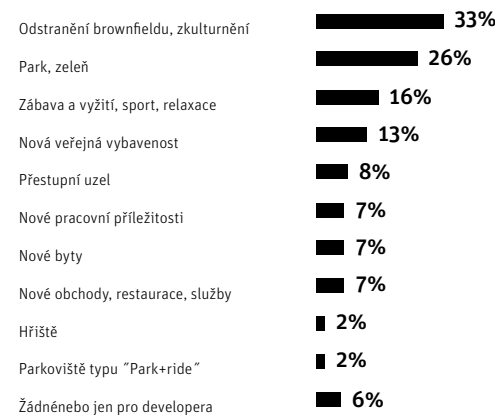
## Celkové vyznění ankety vzhledem k bydlišti respondentů



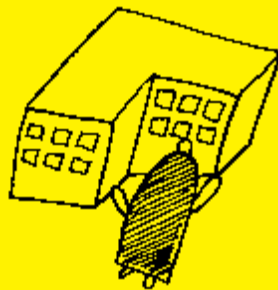
## Obavy související s novou výstavbou



## Očekávaní přínosy projektu Smíchov City



## Výstava v Malé galerii MČ Praha 5



• 26. duben až 2. červen 2017

• více než 400 návštěvníků

Na výstavních panelech byly podrobné informace o průběhu participace, o historickém kontextu smíchovského brownfieldu a konceptu jeho proměny na živou městskou čtvrť. Představit si plánovanou proměnu pomohl i velký model v měřítku 1 : 500. Návštěvníci se mohli nejenom dívat, ale také zanechat své podněty přímo na panelech. Inspirací pro ně byly ukázky možného ztvárnění veřejných prostorů od architektů z A69. Návštěvníci výstavy mohli hlasovat za jimi preferovaný charakter jednotlivých veřejných prostranství, aktivit a prvků v nich nalepením puntíků přímo na panely s inspiračními obrázky.



### ZJIŠTĚNÍ:

Preferovaný charakter bulváru je dlážděný se stromy (84 hlasů) a podélný park (78). Pro různé povrchy a prvky bylo 23 respondentů, za dlážděný bulvár jen 10.

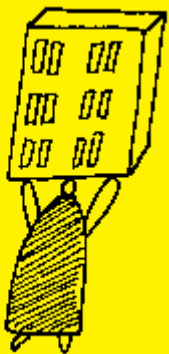
Východní veřejné prostranství si jako klidný park představuje 80 respondentů, 44 by přivítalo otevřená travnatá plochy.

Parkovou úpravu západního veřejného prostranství by upřednostnilo 66 respondentů. O něco méně zaujaly pochozí plochy se stromy (29) a plochy pro různá aktivní využití (19). Nejmenší zájem byl v obou případech o dlážděnou variantu.

Ve veřejných prostranstvích by návštěvníci výstavy uvítali především tyto aktivity a prvky:

zahrádky restaurací a kaváren (92), vodní prvky (90), květnatou louku (76), pobyt v trávě (73), dětské hřiště (51) a také umělecká díla či venkovní galerie (48). Dále by přivítali vybavení pro sporty a skupinové aktivity (42), pódium pro představení (39), místa pro piknik (39) i multigenerační hřiště (35). O něco méně bodů pak získala psí loučka (32), ovocný sad (31), altán/pavilon (28), tržiště/stánky (25) a společenské hry (18).

## Komentované prohlídky v Malé galerii MČ Praha 5



- dohromady 6 prohlídek
- každý čtvrtek v podvečer během trvání výstavy  
v Malé galerii MČ Praha 5
- účastnilo se jich dohromady kolem  
100 návštěvníků



## Hlubkové rozhovory

Polostrukturované individuální rozhovory s místními starousedlíky, zástupci místních spolků a podnikatelů jsou plné vzpomínek, zajímavých vyprávění a postřehů z terénu a každodenního života.

„Mám obavu o veřejné prostory, protože městská část si je léta nechtěla nechávat, například na Klamovce byl v plánu parčík, který MČ odmítla, aby ho nemusela udržovat. Takže moje obava je, zda se MČ brání veřejnému prostoru, nebo je ochotna si je brát.“

Jarmila Vodičková (72 let)

„Přála bych si opravdu pobytový prostor se zelení. Klidný hezký prostor, který nabídne park, ale i vybavenost, posilovnu, hřiště, místo, kde se dá trávit čas aktivně, i v klidu.“

Helena Maršíková (43 let)

„Ulice by měly být volnější, klidnější. Ideálně udělat velký bulvár. Při výstavbě to chce velkorysost. Smíchov vůbec nemá sportovní dům a kulturní halu (alespoň 2 000 míst). V parteru spíše očekávám malé obchůdky, kavárničky, třeba nějakou podobnou, jako je kavárna Portheimka nedaleko Anděla.“

Pavel Špráchal (22 let)

„Čtvrť by měla nabídnout nějaký koncertní/ kulturní sál. Ideálně by to mělo být v domě, který bude architektonicky zajímavý.“

Jolana Dočekalová (46 let)

„Čtvrť beru více pozitivně než negativně, protože ta čtvrť bude na novém území, kde se lidi lépe ‘rozprostřou’, takže nemám obavy z přelidněnosti. Vlastně to může být jen přínosem. Navíc dnes, ač je lidí víc, tak víc jsme sami.“

Hana Hradilová (50 let)

„Smíchov City by mělo nabídnout kulturu, v rozporu rozhodně nebudou ani kavárny. Mělo by tam být i dětské hřiště, fontány, zelené prvky, v Americe mají (venku) třeba židle. Když je člověk unavený, prostě potká židli. Někde jsou i stolky s možností zahrát si šachy, to všechno tam může být.“

Kateřina Adámková (68 let)

„Je potřeba, aby bylo město schopno si diktovat a rovnoměrně klást podmínky s ohledem na investora, ale i veřejný zájem. Veřejná prostranství

musí zohlednit i budoucnost elektromobilů a stoupající počet cyklistů. Důležité je, aby se čtvrť nepřizpůsobovala automobilům, ale obráceně. Neboť lidé zde přece byli dříve než auta. Je třeba neopomenout i hřiště pro starší děti, neboť od určitého věku si pak už nemají kam jít hrát... Obratiště s terminálem rozhodně musí vzniknout a nejde, aby zde nebylo. U lávky je potřeba dát pozor na vzdálenost, kterou je potřeba eliminovat na minimum i kvůli atraktivitě. Na náměstí Na Knížecí je potřeba ponechat kulturní či vzdělávací instituci.“

Pavel Peterka (52 let)



Helena  
Maršíková



Pavel  
Špráchal



Pavel  
Kyselý



Jarmila  
Vodičková



Jolana  
Dočekalová

## Plánovací vycházky územím



- dvě květnová sobotní odpoledne (13. a 27. 5. 2017)

- dohromady kolem 50 lidí

Vydali jsme se přímo do dotčeného území, abychom místní obyvatele přímo na místě obeznámili s jeho očekávanou proměnou v novou čtvrť. Spolu s architekty z A69, zástupci MČ Praha 5 a Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy jsme se prošli po současné brownfieldu a představili si, kudy v budoucnu povedou ulice i pěší bulvár, kde se budou rozkládat dva parky a nacházet škola, diskutovali jsme o tom, jak by měly budoucí veřejná prostranství a vybavenost co nejlépe sloužit místním obyvatelům.



## VYBRANÉ PODNĚTY A ZJIŠTĚNÍ

- Vybudování parků je klíčové. Stávající parky jsou v kopcích a pro část obyvatel těžko dostupné. Existuje obava, že projekt zastaví přirozený přívod čerstvého vzduchu do oblasti. Je třeba revitalizovat prostředí, zamezit prašnosti, vytvořit co nejvíce zelených ploch.

- Vybudování dobrých pěších napojení ve čtvrti. Zaznívá také výzva pro realizaci sociálního bydlení, adekvátních sociálních službách.

- Cyklisté versus chodci na bulváru: Ať je jasné definováno, kde mohou cyklisté a kde chodci, aby nedocházelo ke kolizím. Odlišit například jiným povrchem.

- Co nejvíce zkrátit délku přestupů mezi různými druhy dopravy.

- Výrazná je poptávka po vodě v různých formách: vodní plochy / elementy, brouzdaliště pro děti, jezírko, kašny...

- Povrch ulic řešit kvalitním a dobře udržovatelným materiálem, např. kostkami, aby se chodníky daly rozebírat, ne velká dlažba, která se láme a klouže.

- Povrchy by měly být světlejší, aby zbytečně nekumulovaly teplo, a nejenom tvrdé - dlažďené, ale část řešit jako měkčí, např. v gumě či v mlatu, včetně částí na bulváru, a měly by co nejlépe vsakovat srážkovou vodu.

- Zeleň ať je v úrovni chodníků. Ne v betonových truhlících.

- Zeleň by měla být i součástí architektury – na stěnách a na střeších domů, ať je zeleň ze střeš vidět i z ulice.

- Příjemné restaurační zahrádky, zahradní restaurace, restaurace na střeše s výhledem.

- Mobiliář jako modulární multifunkční prvky (jako na náměstí Jiřího z Poděbrad nebo na Tylově náměstí), na které si mohou lidé sednout, odpočinout si a dát si vlastní jídlo a nemusí konzumovat jen v restauracích. Tyto prvky se taky mohou transformovat na stánky sezónních trhů a pod.

- Jména ulic by měla být předmětem diskuze.

- Parky ať mají volné flexibilní plochy (prostor pro frisbee, bezbariérovost) a ať jsou ponechány co nejvíce přírodní.

- Sportovní možnosti – např. work-out prvky, menší lezecká stěna

- Spíše velké, dominantní stromy, klidně i exotické dřeviny nebo i ovocné stromy (jestli se bude o ně mít kdo starat). Ve východním parku zachovat stávající vzrostlé stromy. Zasadit nové stromy co nejdříve během stavby, aby co nejdříve vyrostly.

- Prostředí parků by se mohlo užívat k výuce jako venkovní učebna.

- Rozmanité druhy dřevin a rostlin mohou sloužit jako naučný park (bylinková zahrada, arboretum, úly pro včely pro žáky vedlejší základní školy).

- Propojení sportovních aktivit se školním zařízením – školní hřiště a běžecký ovál přes dopoledne ať používá škola, odpoledne veřejnost.

- Nápad pro západní park:

  - rovná plocha pro volejbal, basketbal, v zimně kluziště, pétanque, neformální dětské hry

  - občerstvení, kašna, lavičky, místo pro matky s kočárky

  - stánky na trhy se využijí vždycky, ale pozor, ať nevadí v průchodu

  - altán, tribuna nebo venkovní amfiteátr pro školní a další

  - veřejná představení

  - myslet na bezpečnost dětí a starých lidí, řešit hranici parku tak, aby děti neběhaly na silnici pod kola aut a pod tramvaj

- Ať jsou tu prostory pro coworking, pronajímatelné seminární místnosti apod.

- V projektu by se mělo myslet na všechny sociální a věkové skupiny, ne „ghetto pro bohaté“.

## Setkání s vybranými zástupci zájmových skupin

Malá galerie MČ Praha 5 v průběhu trvání výstavy poskytla prostor také pro setkání, na která byli pozváni vybraní zástupci zájmových skupin. Ve facilitované diskusi mohli osobně sdělit své podněty k projektu osobně a dotknout se témat důležitých právě pro tu kterou zájmovou skupinu.

### • SETKÁNÍ S MÍSTNÍMI SPOLKY (10. 5. 2017)

Setkání se zúčastnilo 8 (z 15 pozvaných) zástupců občanských sdružení a iniciativ: Sdružení nezávislých občanů Prahy 5, Spolek pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku, Spolek za krajinu kolem nás, Cibulka, o. s., Občané pro Prahu 5, Přátelé Malvazinek.

### ZJIŠTĚNÍ:

- Aby se Smíchov stal společenským centrem, jeho význam by měly posílit významné kulturní a vzdělávací instituce (divadlo / koncertní síň / multifunkční prostor, galerie, univerzita...)
- Očekávají odvážnější, resp. více filantropický přístup investora nebo také umístění architektonicky výjimečné stavby („něco jako Rockefellerovo centrum nebo Sekyra House“).
- V nové čtvrti je potřebná diverzita obyvatel. Zařadit také sociální bydlení a preventivní opatření proti skupování bytů jako investice. Vybudovat by se tu mohlo také bydlení pro studenty, domov pro seniory. Podporovat sociální podnikání, vytvářet prostory pro různé generace.
- Je potřebné zabezpečit každodenní potřeby obyvatel (zdravotní péče – i pohotovostní, pošta, mateřské centrum, dětská hřiště, tržnice) a dbát na jejich cenovou dostupnost. Nevyhnutné je vybudovat školní zařízení. Školní hřiště ať je přístupné i pro veřejnost.
- Nejdůležitější je vyřešit dopravu s ohledem na stávající neúnosnou situaci – zabránit zhoršování stavu, omezit generování další individuální automobilové dopravy na minimum, posílit napojení na MHD (existuje obava z přetížení). O průběhu a výsledcích dopravní studie chtějí být informováni a mít možnost se vyjádřit, diskutovat s dotčenými orgány.
- Poměr zelených a zastavěných ploch považují za nevyvážený, mělo by být víc veřejně přístupné zeleně, méně plochy zastavěno – neztotožňují se s tím, že zeď a vybavení ve vnitroblocích mají být soukromé, navrhuji zpřístupnění, příp. pasáže.

## PLÁNUJME VEŘEJNÉ PROSTORY SPOLEČNĚ





## • **SETKÁNÍ SE ZASTUPITELI PRAHY 5 (11. 5. 2017)**

Pozváni byli všichni zastupitelé MČ Praha 5 a setkání se zúčastnilo 19 z nich: Budín, Cuhra, Endal, Hamanová, Kárník, Marinov, Milatová, Palovský, Šolle, Richter, Herold, Sternová, Ulrichová-Hakenová, Vorlíček, Hnyk, Doležal, Homola, Namaše, Dušková a dále asistent zastupitele Martínek a člen komise výstavby Novotný.

### **ZJIŠTĚNÍ:**

- Škola může být v centru čtvrti dominantou, místem setkávání; má poskytnout prostor i pro kroužkovou činnost.

- Vybavenost: tržiště, pošta, služebna policie, dětský lékař, praktický lékař – ale nejenom komerční zdravotní péče.

- V bloku severně od západního parku by mohlo být bydlení pro studenty.

- Bulvár má mít charakter oddechové zóny s množstvím stromů, má být příjemný a bezpečný pro pěší. Je třeba předcházet konfliktům a střetům pěších a cyklistů, ale cyklostezku nesegregovat úplně ani nekoncepovat jako rychlostní trasu, ale spíše integrovat, odlišit jiným materiálem. Povrch bulváru z dobře udržovatelné dlažby a pod stromy mlat, ne tráva.

- Vodní prvky: brouzdaliště, kanál/potůček uprostřed bulváru, dešťové zahrádky... Invence ve vodních prvcích je vítána, ale očekává se náročné jednání s TSK.

- Zabezpečit hygienické zázemí parků – veřejné toalety, příp. v kombinaci s přístupem do hygienických zařízení okolních restaurací a kaváren.

- Na řešení vybraných veřejných prostorů (parky, náměstí) realizovat architektonickou soutěž.

- Chybějí důstojné prostory pro kulturu – jak nezávislou, tak v režii MČ. Na Knížecí by mohla být dominanta – veřejná budova pro kulturu. Kromě toho také budovat další prostory pro kulturu a umění ve čtvrti, nemusí to být solitéry, můžou být integrovány do bloků; např. multifunkční sál pro klubovou neinstančionální činnost.

- Pro kulturní aktivity bude důležitá dopravní dostupnost (napojení na MHD).

- Předpřipravit prostor pro venkovní výstavy (i technicky), umístit zajímavá díla ve veřejném prostoru: pomník, instalace zajímavého pavilonu, na rozvoj umění ve čtvrti věnovat procenta z rozpočtu.

## • **SPRÁVA VYBUDOVANÝCH VEŘEJNÝCH PROSTORŮ PAK IDEÁLNĚ V KOMPETENCI MĚSTA, NE MČ.**

- **SETKÁNÍ S MÍSTNÍMI KULTURNÍMI AKTÉRY (22. května 2017)**

Setkání se zúčastnilo 10 z 13 pozvaných zástupců místních kulturních institucí a provozovatelů v oblasti kultury a umění.

Zastoupeny byly:

*Galerie Portheimka, Dům dětí a mládeže, Radlická kulturní sportovna, MeetFactory, La Macumba, Taneční konzervatoř / Taneční centrum Praha, Cultura In Forma Bohemia, o. s.*

### **ZJIŠTĚNÍ:**

- V koncepci projektu vidí zásadní deficit kultury a umění i výchovy prostřednictvím jejich přijímání i tvorby jako klíčové

součástí rozvoje této části města. Možnost scházení pro mladé lidi na Smíchově chybí, zabezpečují ji spíše ojedinělé, ale vítané iniciativy (jako Radlická kulturní sportovna), fungují také malá divadla, kluby. Na území Smíchov City spatřují poslední příležitost, kde kulturu na Smíchově budovat, kterou netřeba promarnit.

- Doporučení zástupce TCP je vybudovat kulturní dům / divadlo s dostatečnou kapacitou (sál kolem 1 000 diváků, 20 tis. m² zázemí, shromažďovací prostor před, příjezd ze zadu, kompletní zázemí).

- Mohlo by jít také o univerzální, multifunkční prostor, může to být i soukromý projekt/ty.

- Potřebné jsou i prostory pro výchovu (např. ZUŠ), nabídka aktivit pro mladé v současné době musí být sofistikovaná, na vysoké úrovni, by dokázala konkurovat elektronice.

- Účastníci vyjádřili obavu, že noví obyvatelé, kteří „koupí high-end byty nebudou tolerovat kulturní aktivity / způsob městského života, které na Smíchově nyní fungují“, mnohé nyní životaschopné projekty jsou touto předpokládanou gentrifkací čtvrti ohroženy – revitalizace přinese změnu statusu místa, změnu obyvatel, změnu očekávání – „když zmizí periferie, tak zmizí i kultura“.

- Je třeba setřást „politický alibismus“ a implementovat kulturní politiku, koncepční uvažování a kroky směrem k požadovaným hodnotám.

Doporučení zástupce TCP je vybudovat kulturní dům / divadlo s dostatečnou kapacitou (sál kolem 1 000 diváků, 20 tis. m2 zázemí, shromažďovací prostor před, příjezd ze zadu, kompletní zázemí).

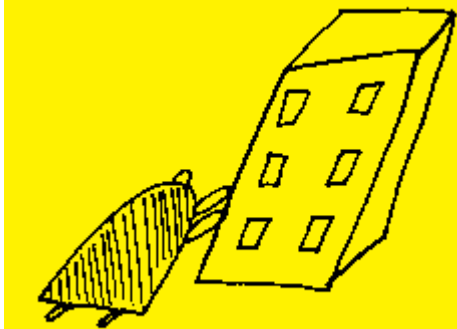
- Mohlo by jít také o univerzální, multifunkční prostor, může to být i soukromý projekt/ty.

- Potřebné jsou i prostory pro výchovu (např. ZUŠ), nabídka aktivit pro mladé v současné době musí být sofistikovaná, na vysoké úrovni, by dokázala konkurovat elektronice.

- Účastníci vyjádřili obavu, že noví obyvatelé, kteří „koupí high-end byty nebudou tolerovat kulturní aktivity / způsob městského života, které na Smíchově nyní fungují“, mnohé nyní životaschopné projekty jsou touto předpokládanou gentrifkací čtvrti ohroženy – revitalizace přinese změnu statusu místa, změnu obyvatel, změnu očekávání – “když zmizí periferie, tak zmizí i kultura”.

- Je třeba setřást “politický alibismus” a implementovat kulturní politiku, koncepční uvažování a kroky směrem k požadovaným hodnotám.

## Online dotazník



• od 28. dubna do 3. června 2017

• rozeslán na 404 emailových adres

• 236 **respondentů**

Odkaz na vyplnění formuláře byl rozeslán každému, kdo zanechal svoji emailovou adresu na webu smichovcity.praha5.cz nebo během plánovacích setkání. Cílem online sběru na rozdíl od sociologického šetření nebylo sesbírat reprezentativní vzorky názorů, ale získat rozmanité podněty od co nejširší veřejnosti.

### Všeobecná očekávání

Současná podoba území je hodnocena jako velmi negativní či negativní (72 %). Jako velmi pozitivní současný stav hodnotí pouze 0,8 % respondentů. V současné době území není

nikterak atraktivní, což dobře vykreslují odpovědi na dotaz na dobu strávenou v řešeném území: jako žádnou nebo minimální udává až 76 % respondentů. V území se pravidelně pohybuje pouze 2,5 % respondentů. Že území rozhodně potřebuje změnu, potvrzuje 93,1 % respondentů, když jsou na toto téma dotazováni přímo. Pouze 6,9 % říká, že ne nebo jim to je jedno

### Očekávání od podoby veřejných prostor

Jako nejdůležitější požadované prvky velmi jednoznačně převládají **vzrostlé stromy, lavičky, odpadkové koše a veřejné toalety**. Dále to jsou místa ke sportu, dětská hřiště a drobné vodní prvky. V menší míře pak **květinové záhony, keře, stojany na kola, pítka či pikniková místa**. Jako **nepříliš oblíbené se jeví psí loučky a parkovací místa**.

Z dalších zajímavých podnětů zmiňme ještě **stojany pro elektromobily, zelené plochy, kulturní centrum a dům dětí a mládeže, zastávky MHD, včelí úly, umělecká díla, venkovní tržnici, fontány, místo pro grilování**.

Je tedy vidět, že čtvrť by měla být hlavně rozmanitá se šetrným přírodním charakterem a s důrazem na péči o zeleň a implementaci nových technologií, spolu s kulturně-komunitním rázem a tomu odpovídajícím zázemím.

### Parky, jejich složení a náplň

U otázky, kdy se respondenti přidělovali maximálně 10 bodů čtyřem různým charakterům parků, převážilo nejvíc desítek u otevřeného zeleného parku s volnou plochou, jako je Kampa. Následoval typ parku, jako je Portheimka s chodníčky a drobnou úpravou a třetí byl park typu Slovanský ostrov s dětským hřištěm a herními prvky. Naopak nejméně desítek získal park typu Arbesovo náměstí, který je více dlážděný a organizovaný (dostal nejčastěji nulu).

Kromě zmiňované a samozřejmé přítomnosti zeleně, stromů a rozmanitých květin se objevoval požadavek na lavičky ve stínu pod stromy, možnost poležet na trávě. Umístit místo pro grilování, dát do prostoru posilovací stroje a drobné hřiště pro neorganizovaný sport a také dětské hřiště. Dále pak pítka, možnost osvěžit se a vodní prvky, které ochlazují v létě horký vzduch. Dále by respondenti ve veřejném prostoru uvítali umístění veřejných WC a drobných uměleckých prvků.

V otázce o charakteru a kompozici bulváru nejvíce bodů získal **bulvár se stromy** spolu s **bulvárem jako podélným parkem**. Obě možnosti dostaly v 19 % nejvyšší možný počet bodů. Dále následoval bulvár s rozmanitými prvky, kterému nejvyšší počet bodů dalo 16 % uživatelů. Naopak naprosto propadl dlážděný bulvár, který v 47 % případů dostal nulu.

### Očekávání v oblasti vybavenosti, obchodů a služeb

Mezi nejčastěji požadované zmiňované služby patří **pošta, půjčovna kol, pobočka městské policie, základní umělecká škola, kulturní sál, farmářské trhy, malometrážní obchodní vybavenost, obchody každodenní potřeby** (pekárna, řeznictví, oprava obuvi...), **restaurace, kavárny, školská vybavenost** (škola, školka).

V požadované vybavenosti bulváru převládá **každodennost a drobná obchodní náplň**: 88 % respondentů by uvítalo **drobné kavárny**, 82 % **místní pekárny**, 80 % **drobné obchody**, 75 % **obchod s potravinami maloobchodní až střední velikosti**, 73 % **restaurace**, 55 % **provozovny drobných podnikatelů**, jako jsou opravny obuvi, čistírny, 53 % by uvítalo **řeznictví lahůdky**, 50 % posilovnu. Naopak veterináře či obchody s oblečením pouze 17 %. Dá se tedy říct, že uživatelé by rádi našli spíše maloobchodní síť, kterou nenajdou v kolem Anděla nebo v OC Nový Smíchov.

### Další oblasti online průzkumu

Na náměstí Na Knížecí by si 53 % přálo nějakou kulturní instituci, 12 % nějakou školní budovu (např. střední nebo vysokou školu) a pouze 8 % budovu magistrátu či jinou úřední budovu. Zbytek prezentoval názor nechat náměstí nezastavěné, pro park či jiný zelený prostor. Opakuje se upozornění na velmi silnou intenzitu automobilové dopravy v ulici Ostrovského, která degraduje kvalitu prostoru.

Cyklistické propojení a celkově potenciál rozvoje cyklistické infrastruktury je vnímán velmi pozitivně. Zvláště **možnosti nových cyklopropojení z východu na západ** 72 % respondentů bere jako velmi pozitivní a **cyklostezku v novém bulváru** bere jako pozitivní 62 %.

### ZJIŠTĚNÍ

Respondenti požadují **hlavně dostatek zeleně v nové zástavbě, vybavenost čtvrti maloobchodní sítí s každodenní dostupností**. Berou pozitivně její **klidný charakter a napojení na městskou hromadnou dopravu**. Přejí si mít **parky s rozmanitými prvky pro relaxaci i aktivní využití**. Bulvár musí být hlavně **plný stromů, laviček a vodních prvků pro ochlazení**. Parky by měly být rozmanité a hlavně zelené s květinami a okrasnými stromy. Cyklistický provoz musí být **dobře napojen** na okolní cyklostezky, ale organizován tak, aby **nedocházelo ke kolizím**. Celkový charakter čtvrti by měl být **ekologický a šetrný k životnímu prostředí** s důrazem na **pohlcování tepla a zplodin a schopností zadržovat a hospodařit s dešťovou vodou**. Neexistuje jednoznačná shoda o jménu pro novou čtvrť a její ulice, ale opakuje se požadavek na zachování určité industriální či železniční minulosti při výběru názvu ulic.

## Sociologické šetření



• od 30. dubna do 20. května 2017

• 538 respondentů

• reprezentativní výběr obyvatel na území Prahy 5

První skupina respondentů byla z nejbližšího okolí (lidé bydlící ve vzdálenosti maximálně 10 minut pěšky či MHD od plánované čtvrti). Druhá skupina pocházela ze vzdálenějšího okolí (do 20 minut MHD či autem). Dotazování probíhalo oslovováním respondentů na ulici nebo přímo v domácnostech. Šetření realizovala renomovaná agentura SC&C.

### ZJIŠTĚNÍ:

#### POVĚDOMÍ O PROJEKTU

Celkové povědomí o projektu se dle sociologického šetření pohybuje okolo 83 %. Podrobnosti o projektu zná 51 % dotazovaných, zbylých 32% pouze ví, že se něco chystá. Více o projektu vědí lidé z okolních čtvrtí, naopak menší povědomí o projektu mají lidé mimo nejbližší okolí řešeného území. Informace čerpají především z tradičních médií – tisk, rozhlas, letáčky.

#### OČEKÁVÁNÍ

##### OD PROMĚNY

Obecně obyvatelé Prahy 5 přijímají projekt Smíchov City poměrně pozitivně s očekáváním odstranění nyní již velmi zchátralé a „špinavé“ oblasti, která vybízí ke koncentraci nepřijemných společenských jevů (bezdomečtví a drogová závislost). Z toho plynou především pozitivní očekávání od všech možných budoucích aktivit a možností, které nové prostředí nabídne. Pozitivně se staví k vzniku větší zelené plochy na rovině, které je ve sledovaném území velice málo, téměř žádná. Dalším pozitivním očekáváním je zprostupnění území, neboť současný stav je značnou bariérou.

Mezi očekávanými negativními jevy spojenými s revitalizací území převládá **obava ze zvýšení hluku, prašnosti, uzavírek apod. Obávají se také výrazného zvýšení individuální automobilové dopravy**, jejíž objem považují již v současnosti na hranici únosnosti pro dané území. Více negativní jsou respondenti ze vzdálenějších lokalit, což lze vysvětlit tím, že netrpí každodenním pohledem na zchátralou oblast, ale jen jí projíždějí nebo jsou zde pouze určitý omezený časový úsek a jsou to právě oni, kteří tráví nejvíce času v kolonách a generují masivní tranzitní dopravu. Dále mají obyvatelé strach z přílišné zastavěnosti a ze zvýšení hustoty zástavby, neboť v současné době je v území hustota minimální.

### DEFICITY V ÚZEMÍ

Co dnes respondenti nejvíce postrádají v okolí svého bydliště, to jsou především volná zeleň, kde by mohli nerušeně chodit na procházky a věnovat se volnočasovým aktivitám. Naopak nejmenší problém mají s nákupy či s dostupností lékaře – všechny skupiny z obou cílových skupin mají zdravotnické zařízení celkem blízko (Poliklinika Kartouzská, Poliklinika Barrandov či lékařské zařízení v areálu Ženských domovů).

Mezi dalšími deficity se opakovaně objevila potřeba nějakého vodního prvku. Od malých pítek přes fontánky k větším vodním plochám. Dále také potřeba hřiště a plochy pro sport.

#### PREFEROVANÁ VYBAVENOST

V nově vznikající čtvrti by respondenti z obou cílových skupin uvítali park (zeleň), jenž ve sledované lokalitě v současné době úplně chybí. Téměř všechny položky vyskytující se na předních příčkách deklarovaného využívání vybavení v nové čtvrti mají spojitost s aktivitami provozovanými "pod širým nebem". Oslovení naopak nepředpokládají výraznější využití veřejných institucí (např. úřadů). Hlavně starší lidé by ocenili vytvoření ještě jednoho zdravotnického zařízení. Překvapením možná může být nevyjádřená potřeba vzdělávacích institucí (mateřské školy, základní školy). Vzhledem k délce trvání realizace celého projektu se ale nepředpokládá skokové navýšení žádostí o přijetí do těchto institucí, anebo to již pro dotázané nebude aktuální téma, protože pro tuto generaci otázka základního vzdělání již nebude aktuální.

Respondenti deklarují minimálně několikrát týdně využívat **především obchody s výrobky denní potřeby – pekárna, řeznictví a menší supermarkety**. Především mladí lidé si rádi dojdou několikrát za týden do **restaurace**.

Naopak téměř nevyužité zůstanou služby specificky zaměřené na menší cílové skupiny klientů – právní kanceláře či obchody s nabídkou současného designu. Respondenti by ocenili i **bazén či služby z oboru lázeňství**. **Objevily se i názory, že lepší než obchody, by byly provozovny poskytující služby (například opravná obuvi, služby řemeslníků – instalatér apod.).**

#### CHARAKTER A VYUŽITÍ VEŘEJNÝCH PROSTORŮ

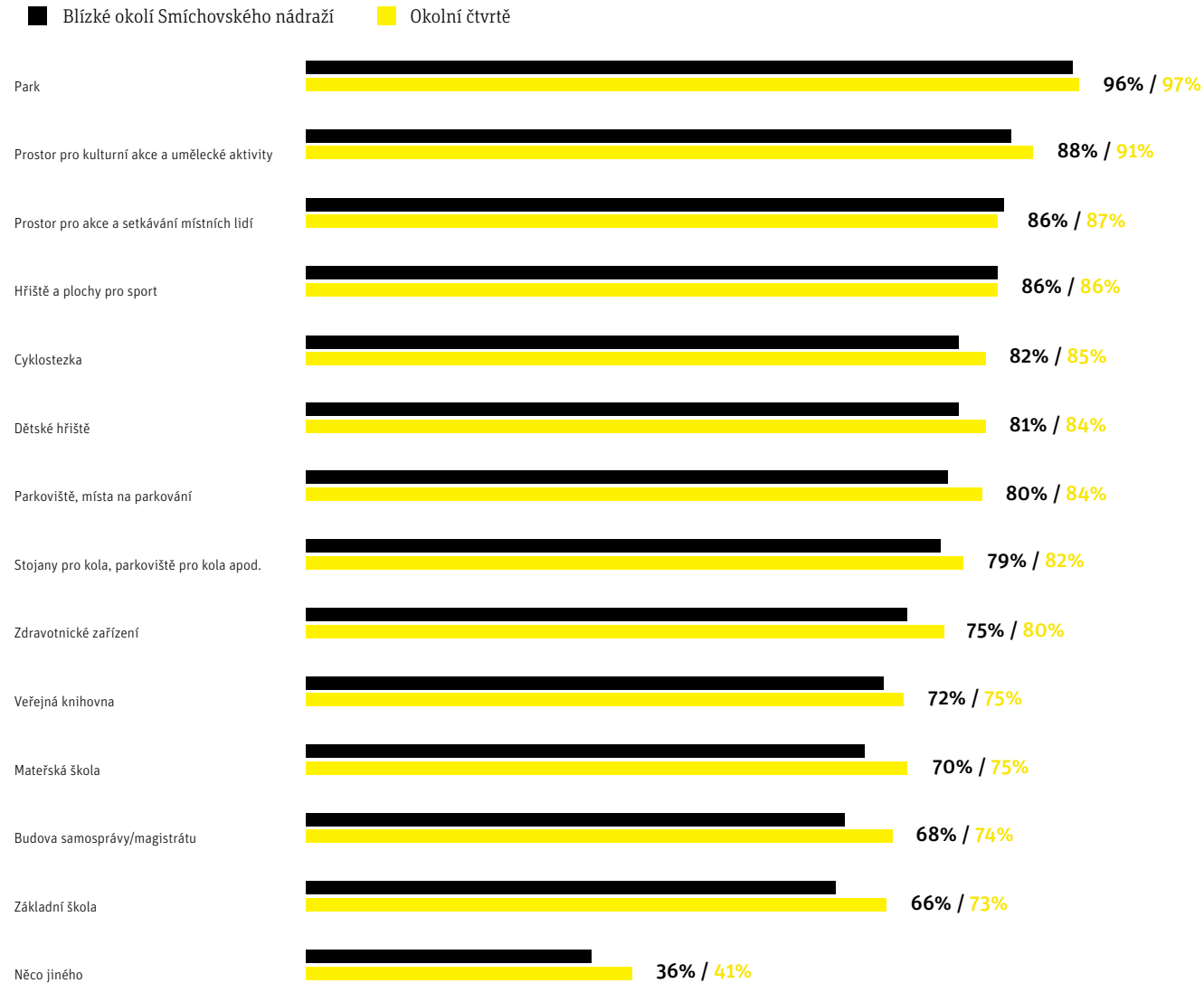
V odpovědích na otázky zjišťující preferovaný charakter parku dřtivou většinou zvítězil zelený park např. jako Kampa, další typy parků pak byly vyrovnané. Při rozdělování 100 bodů mezi jednotlivé parky s dřtivou většinou vyhrála právě Kampa. To může to být dáno tím, že na Smíchově chybějí velké zelené plochy v rovině, sympatie evokuje jistě i genius loci Kamy.

Co se týče charakteru bulváru, výsledky byly značně vyrovnané mezi možnostmi **ulice/bulvár jako podélný park a ulice/bulvár se stromy**. Je pochopitelné, že uživatelé v rámci „teplného ostrova“ Smíchov preferují ulici, kterou lemuje stromořadí a zeleň. I z tohoto důvodu jednoznačně „propadl“ pouze dlážděný bulvár, který se snadno rozpaluje. Dá se očekávat, že kýženým kompromisem by byl bulvár, který je dlážděný, ale s velkým množstvím stromů, záhonů a jiné zeleně.

Celkově se dá říci, že obyvatelé blízkého i vzdálenějšího okolí vítají revitalizaci dané oblasti a ukončení bezútešného stavu brownfieldu – z toho plynou jejich především pozitivní očekávání a těšení se na všechny možné budoucí aktivity a možnosti, které nové prostředí nabídne. Dále pak nepotřebují, aby veřejný prostor v nové lokalitě byl jen jednoho typu – i když mají svou preferenci (a vzorem je Kampa), tak nezavrhují ani jiné možnosti – to se týká také podoby bulváru. Očekávají především novou zeleň a nové prostory pro volnočasové aktivity.

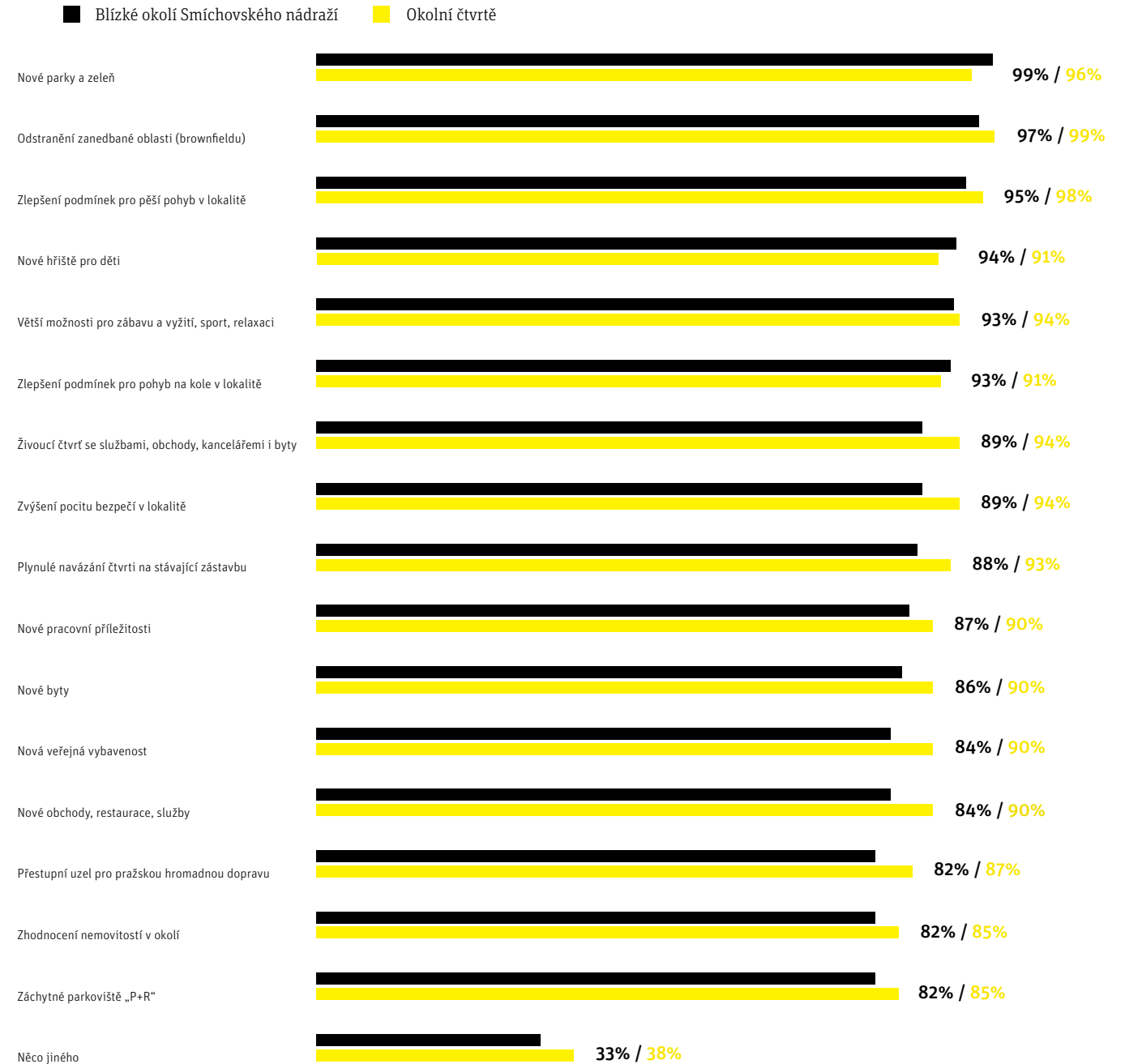
## Preferovaná vybavenost

Q6. Které z následujících prvků byste Vy osobně využil/a, a tedy by v nové čtvrti neměly chybět?



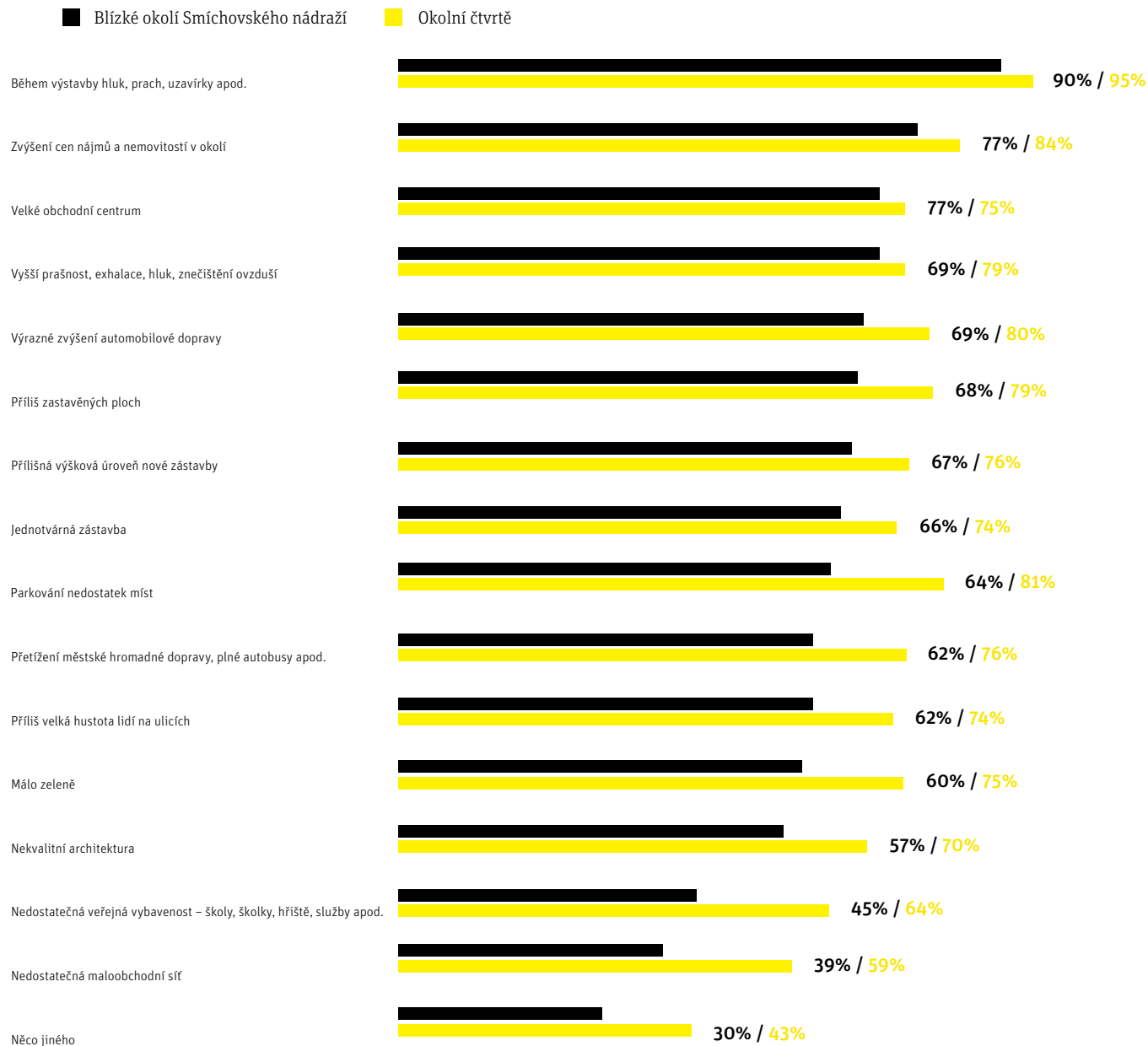
## Pozitivní očekávání

Q3. Jaké budou podle Vašeho názoru pro Vás osobně ty pozitivní věci? (co byste uvítal/a, možné přínosy apod.):



# Negativní dopady

Q4. A jaké budou podle Vašeho názoru pro Vás osobně ty negativní věci? (čeho se obáváte, možné problémy apod.):



# Preference obyvatel

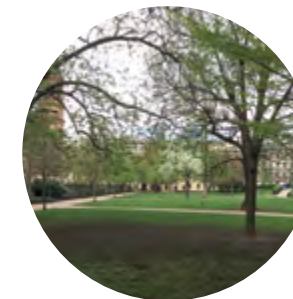
Klidný zelený park s volnou plochou (například jako Kampa)



blízké okolí SN

**37 bodů**

Otevřené travnaté plochy s chodníčky (například jako park U Portheimky)



23

Pochozí plochy se stromy a různým vybavením (například jako park na Arbesově náměstí)



20

Park pro aktivní využití s herními prvky (jako na Slovanském ostrově)



20

okolní čtvrtě

**40 bodů**

22

18

19

Dlážděná ulice/bulvár pro pěší



blízké okolí SN

12

Dlážděná ulice/bulvár se stromy



30

Ulice/bulvár jako podélný park



**34 bodů**

Ulice/bulvár s rozmanitými povrchy a prvky



24

okolní čtvrtě

15

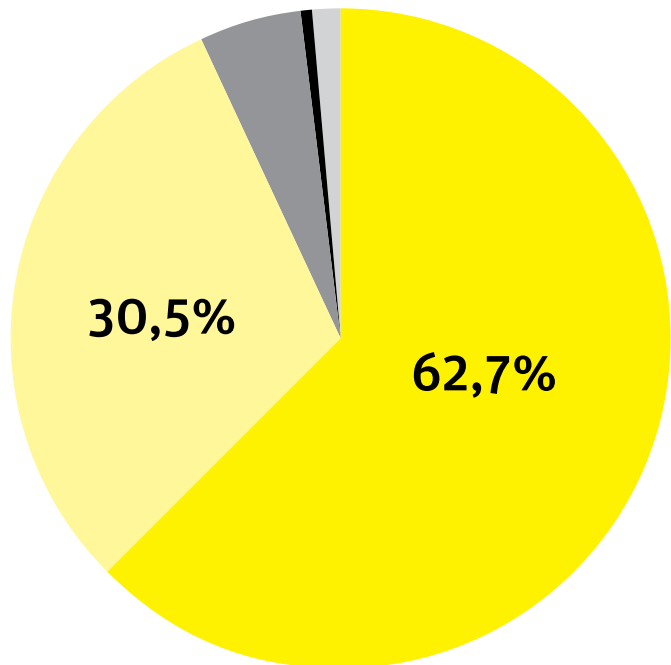
30

**32 bodů**

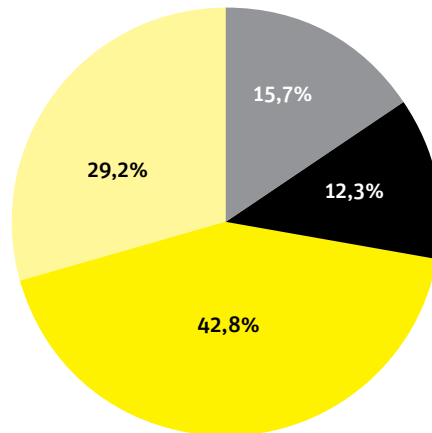
23

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Určitě ne
- Je mi to jedno

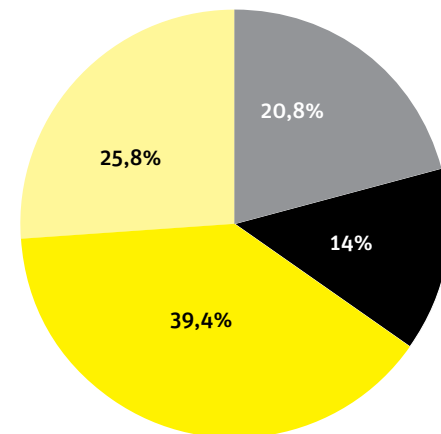
**Považujete za důležité, aby se aktuální stav brownfieldu změnil?**



**Využívali byste nové cyklistické spojení od Výtoně přes nový most až k Radlické ulici?**

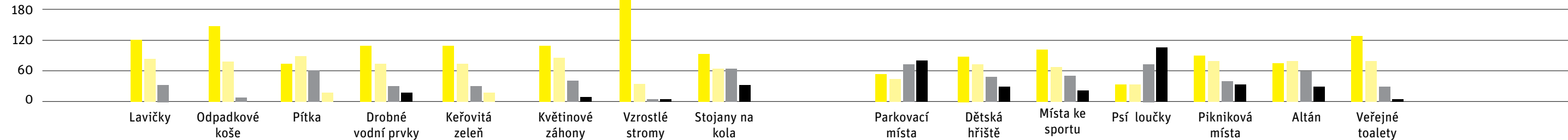


**Využívali byste novou cyklostezku skrz nový bulvár od náměstí Na Knížecí až ke Smíchovskému nádraží?**



- Určitě ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Určitě ne

**Které typy veřejné vybavenosti byste uvítali v území Smichov City a jak často byste je využívali?**





## ZJIŠTĚNÍ:

Charakter čtvrti, vybavenost a nabídka služeb

- „Zelený“ **charakter** – jednak ve smyslu zeleně v parcích, na bulváru i na střechách budov, představa je „žít v zeleni“, mít tady “souvislý zelený prostor“; ale také ve smyslu ekologického přístupu (pasivní standard výstavby, solární panely na nabíjení elektrokol a elektomobilů, chytré využití vody z lokálních zdrojů, energetická soběstačnost, přírodní materiály…), prioritou by měla být **čistota ovzduší**

- Návaznost** čtvrti na stávající město

- „Městotvorný“, dobře namíchaný mix funkcí, aby čtvrť fungovala **nepřetržitě**, mít živý parter s obchody pro každodenní využití – vyzdvihované byly „každodennost“, „skromnost“, „lokálnost“, „praktičnost, „mít možnost otevřít okno a vést každodenní běžný život“.

- Bydlení pro střední vrstvu obyvatel, ne „jen pro bohaté“, ne „jen pro movité cizince“, některé byty by měly sloužit jako sociální/nájemní byty v majetku MČ nebo města.

- Dům pro seniory, knihovna, pošta s parkováním, sídlo městské policie,**

**zdravotní služby, pohotovost** – mohou být i součástí bloků, parter by mohl mít někde i dvě patra

- Kromě základní školy i mateřskou a jesle

- Tržnice, případně i zastřešená**

- Třeba vybudovat umělecký/kulturní prostor ve vztahu k centrálnímu veřejnému prostoru čtvrti** (jako solitér, nebo zakomponován do zástavby, kde by zabral část některého bloku), Praha 5 by tu měla mít vlastní kulturní instituci). Byl by to multikulturní prostor pro výstavy apod.

- Základní umělecká škola, taneční sál, klubovny, letní kino, venkovní amfiteátr

## Očekávání od veřejných prostorů

- Prostory přívětivé pro mladé rodiny s dětmi, vhodné pro hru dětí i pro pohyb hendikepovaných osob

- Různé funkce v parcích by si neměly vzájemně překážet, např.:

- **východní park řešit jako „aktivnější“** (aktivity, které generují hluk – např. hry dětí, sport, vícegenerační hřiště (pro děti všeho věku i dospělé).

- **západní park řešit jako „klidnější“** (Rovinatý terén západního parku bude dobře dostupný pro seniory. Pojmout ho spíše jako otevřený prostor vhodný pro oddech, piknik na dece, doplnit cvičebními prvky, hřištěm pro volejbal nebo také zahradní restaurací, vodními prvky, pro děti jen klidnější aktivity, zvuk vody a ochlazování prostředí).

- Na bulváru je potřeba citlivě **sladit pěší provoz a cykloprovoz** (zda vůbec tam cyklisty pustit, případně jak je vymezit – spíše vyhradit určitou trasu – odlišit jiným povrchem), snížit riziko konfliktů, příp. přesunout kola jinam (do Stroupežnického ul., případně umožnit pohyb kol v obou paralelních trasách).

- Zahradky restaurací versus pěší pohyb – zachovat pro pěší dostatečný prostor

- Zajímavý **atypický mobiliář** by mohl zvýšit atraktivitu lokality.

- Prvky, které by odkazovaly na minulost** – na to, že tu byla dříve továrna Tatra Smíchov, zabudování kolejových prvků, kolejový vláček (obsluha i bulváru).

- Ve veřejných prostorech by neměly chybět vodní prvky (prameny, kašny, fontány…).

- Nezbytné jsou **veřejné toalety**.

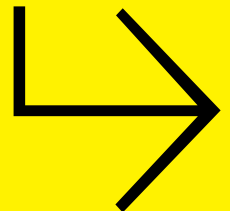
- Psí loučka v prostoru v blízkosti trati (odděleně od hry dětí)

- Návrh na zprůchodnění/zpřístupnění alespoň některých vnitrobloků – přívětivý prostor pro sousedská setkání



# Shrnutí a doporučení

*Všechny podněty veřejnosti byly sesbírány, jsou součástí pracovních výstupů z jednotlivých akcí participace a byly „přetaveny“ do následujících doporučení pro další projekční práci, realizaci revitalizace území a správu budoucí čtvrti.*



## Z brownfieldu město



Ze všech kvantitativních šetření jednoznačně vyplynulo, že **současný stav území je nevyhovující**. (za uspokojivý ho považují jen 2 % respondentů, naopak 89 % považuje stav za velmi špatný nebo špatný). Přívlasky **„neprostupné“**, **„nevyužité“** a **„nevzhledné“** mnozí nešetřili ani při procházkách územím smíchovského brownfieldu a v rozhovorech.

Jedním z největších očekávání na základě reprezentativního sociologického šetření je i z těchto důvodů právě **zkulturnění oblasti** (99 %), **nové parky a zeleň** (98 %) a **zlepšení podmínek pro pěší pohyb** (97 %). Obyvatelé Smíchova postrádají **kvalitní propojení** ve směru k řece a požadují **přirozené napojení nové čtvrti na okolní zástavbu** (91 %). Jednoznačně požadují **více zeleně**, která by byla dobře dostupná a použitelná i pro rekreaci, v rovinaté centrální části Smíchova jim prozatím chybí park.

Zaznamenali jsme obavy ze zhoršení smogové situace a z prohlubování efektu tzv. tepelného ostrova ve smíchovském údolí (má tendenci se v létě rozpalovat a udržovat teplo a stejně tak v zimě trpí na horší rozptylové podmínky).

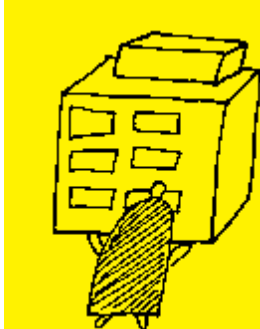
### NOVÁ MĚSTSKÁ ČTVRŤ BY PROTO MĚLA:

- **nevytvářet bariéru, ale co nejpřirozeněji se implementovat do území všemi směry**, navázat na okolní síť ulic, pěších tras a síť MHD;

- **co nejpřirozeněji navázat na stávající území Smíchova svou prostorovou koncepcí a výškovou hladinou**, v Radlické a Nádražní ulici obzvlášť citlivě navázat na stávající strukturu - dostatečně prolamovat nové bloky a dodržet “lidskou míru” v řešení parteru. Kde je to možné, zachovat výhledy, průhledů a přirozená propojení;

- **být ve všech směrech „zelená“**; koncepcí i konstrukcí nových staveb a infrastruktury čtvrti zabraňovat přehřívání a zhoršování kvality ovzduší a předcházet zhoršování efektu tepelného ostrova. Přiklánět se k ekologickým postupům a implementovat opatření na zmírnění projevů změny klimatu. Zvýhodňovat a podporovat ekologické způsoby mobility před individuální automobilovou dopravou. Zachovat co nejvíce ze stávající vzrostlé zeleně (např. v místech budoucího východního parku). V rámci etapizace revitalizace území co nejdříve zařadit výsadbu dřevin.

## Živá městská čtvrť



Lidem v ulicích Smíchova **chybí velkorysejší prostor pro kavárny a restaurace se zahrádkami** a s výhledem do zeleně. Očekávají **více možností pro relaxaci a zábavu** (93 %). Stísněné podmínky a silný provoz v stávajících ulicích Smíchova neumožňuje jejich dostatečné využití pro další aktivity. V tomto kontextu je navrhovaný pěší bulvár potenciálně přínosný a doplní v současnosti chybějící typ prostoru, který rozšíří možnosti setkávání a odpočinku. Obchody typu **pekárna, řeznictví, menší prodejna potravin** nebo **restaurace s kavárnou**, tj. **služby, které odpovídají každodenní potřebě**, jasně vítězí v preferencích respondentů.

V dotazníkovém šetření a online dotazníku se objevuje **požadavek na využívání školského zařízení** kolem 54 %. Tato hodnota odpovídá demografické křivce – a tedy té populaci v produktivním věku, která nejvíc poptává po základním a předškolním vzdělávání pro své děti. Stejně tak i během

jednotlivých setkání se opakoval požadavek na **veřejnou základní a mateřskou školu dostatečné kapacity**, která by v území neměla chybět. Otázka dalšího vzdělávání, ať už středního či vysokoškolského, naopak nevycházela tolik jednoznačně. Požadavek na zřízení **umělecké školy či jiného volnočasového zařízení** se naopak vyskytoval velmi často.

Jako důležitou vnímají místní také dostatečnou **nabídku kvalitních kulturních aktivit v území**. Především místní aktéři v oblasti kultury a umění spatřují v projektu jedinečnou šanci **doplnit na Smíchově chybějící prostorové kapacity pro kulturu**. Očekávání se pohybovala na škále od přání umístit tu alespoň menší až střední multifunkční sál či uměleckou školu, najít místo např. pro komorní divadlo až po kulturní prostor pro větší divadlo či koncertní sál celoměstského významu.

Spolu s výstavbou nové čtvrti může docházet k jevu tzv. „gentrifkace“ (zvyšování nájmu okolních bytů a domů související se zkvalitněním života a atraktivitou revitalizovaného území). V souvislosti s tím i předpokladem vyšších kupních cen bytů se v diskuzích objevovala obava, že některé byty nebudou sloužit primárně k bydlení, ale ke strategické investici či k realitní spekulaci. Občané vědomi si těchto rizik navrhovali kompenzaci těchto jevů **výkupem některých bytů městem a jejich nabídku jako bytů s regulovaným nájemným, příp. jako startovacích bytů**.

#### NOVÁ MĚSTSKÁ ČTVRŤ BY PROTO MĚLA:

##### • **být rozmanitá, vyvážená a živá celý den i večer**

Vytvářet prostředí přiměřené sociální kontroly a zdravé sociální a mikroekonomické vazby. Co nejlépe vzájemně vyvážit funkce bydlení, příležitosti pro práci a vzdělávání, kulturní vyžití a rekreaci a vybavenost službami a obchody.

Předcházet vytváření monofunkčních bloků vrstvením funkcí

bydlení a práce v jednotlivých blocích a budovách.

Vytvářet příležitosti pro vznik pracovních míst a produkčních kapacit

přímo v lokalitě – počítat s kapacitami pro umístění provozoven

i s malou výrobní kapacitou (např. pekárna, řeznictví).

##### • **mít aktivní a přívětivý parter**

V parteru budov vytvářet souvislou a rozmanitou nabídku služeb, která

bude lemovat veřejné prostory ulic a parků. Zabránit tvorbě “slepých fasád” (nevhodné je např. umísťovat příliš velké prodejny podél bloku)

a prostor ulice na co nejvíce místech oživit průhlednými výklady a vstupy

s aktivně využívaným interiérem. Na chodnicích počítat s místy pro neformální posezení, dotvoření zelení (předzahrádky), zahrádkami kaváren, místy pro parkování kol apod.

##### • **být cenově dostupná pro obyvatele různých příjmových skupin**

Poskytnout prostory rozmanitých velikostí a v různých cenových

standardech, tím umožnit fungování služeb a obchodů pro vrstvy

obyvatel s různou mírou kupní síly. Veřejnou investicí zabezpečit, aby se

co největší možný podíl bytů v různých částech čtvrti mohl užívat na

základě regulovaného nájemného. Veřejnou investici nasměrovat i do

odkoupení několika nebytových prostorů.

##### • **uspokojit především každodenní poptávku místních obyvatel**

Nabídnout každodenní služby a zboží denní spotřeby, aby obyvatelé nebyli nuceni docházet do obchodů jinam.

##### • **zabezpečit důležité veřejně poskytované služby**

Poskytnout prostory pro zdravotní péči (zdravotnické zařízení,

ambulance), sociální péči, péči o seniory nebo také pobočku pošty,

služebnu městské policie a jiné. Vybudovat základní školu s kapacitou

pro alespoň 500 žáků a mateřskou školu pro alespoň 150 žáků jako

veřejné instituce, přesné číslo bude předmětem jednání mezi Prahou 5

a nvestorem.

##### • **nabídnout prostory pro kvalitní kulturní zázemí a volnočasové aktivity**

Umožnit umístění volnočasových aktivit, ateliérů či prostorů pro

uměleckou školu do parteru či v několika patrech některého z domů.

V rámci čtvrti umožnit vznik menšího až středního multifunkčního

sálu. Větší kulturní instituci v území situovat v dobré návaznosti na

sít MHD (vhodnou lokalitou se proto jeví náměstí Na Knížecí po odsunu

autobusového nádraží).

## Prostory pro všechny



Podněty občanů k veřejným prostorům spojuje společné přání – aby z nich mohl mít užitek každý, tj. nejenom obyvatelé nové čtvrti, ale i široká veřejnost a návštěvníci. Stálíci všech diskuzí byl **požadavek, aby veřejným prostorům dominovala zeleň**, a poptávka po řešení, které umožní **eliminovat efekt tepelného ostrova, zlepšit pohlcování prachu a zadržování dešťové vody**. Za důležité se všeobecně považuje použití ekologicky šetrných materiálů a využití lokálních zdrojů (např. nyní zatrubněného Radlického potoka, příp. podzemních zdrojů vody apod.)

Nejčastěji se objevovaly požadavky na místo k odpočinku

a relaxaci, **místo pro piknik a grilování, vodní prvky**

**pro ochlazení, záhony, květiny. Dále pak ale i místa pro**

**setkávání jako tržiště, drobný altán ve veřejném prostoru či**

**místa pro sdílené automobily nebo bicykly**. Náplň veřejných

prostorů má být především rozmanitá už vzhledem

k rozlehlosti území.

Ve všech diskuzích byl vyzdvihován význam **zeleně, a to**

**v co největší míře**. Navržený rozsah dvou parků (východní

o rozloze 5 600 m2 a západní 6 400 m2) byl některými

účastníky považován vzhledem k proporci zastavěného území

za nedostačující. Jiní účastníci naopak upozorňovali na případy,

kdy rozlehlé parky nemají adekvátní náplň, dostatečnou sociální

kontrolu ani dostatečnou údržbu ze strany samosprávy.

##### **Parky by měly být příjemnými a dobře udržovanými místy, které poskytnou příležitost jak ke klidné rekreaci v zeleni, tak k aktivnímu sportování.**

Poptávka je nejenom po místech,

kde jsou aktivity jasně definovány prvky s konkrétním využitím

(hřiště, fitness prvky, místa pro grilování), ale i po otevřených

travnatých plochách a místech bez konkrétní “funkce”, které

bude možné využít svobodně dle vůle uživatelů. Při procházkách

územím se poukazovalo na to, že by se měly parky charakterem

lišit, poskytnout rozdílný zážitek, již vzhledem k rozdílnému

terénu obou.

Objevila se také **potřeba typu centrálního veřejného**

**prostoru** jako středobodu aktivit čtvrti a také nějaké

**prostorové či významové dominanty**, která by veřejná

prostranství ozvlášťovala, dodala jim přirozenou hierarchii.

Důležité jsou také estetická kvalita prostředí a jeho **dotvoření**

**uměleckými díly ve veřejném prostoru**. Především během

plánovacích procházek územím účastníci zdůrazňovali,

že je potřebné **zachovat viditelný odkaz na industriální**

**a železniční minulost lokality** v podobě původních fragmentů

zakomponovaných do nové struktury.

V diskuzích zaznívaly také požadavky **zpřístupnit alespoň**

**některé vnitrobloky** pro veřejnost, neuzavírat je, případně

uvažovat o jejich zpřístupnění formou pasáže alespoň

během dne.

Zřízení dopravního terminálu je podmínkou, aby čtvrt dosáhla svých kvalit dopravní obslužnosti, a také umožní odsun autobusového nádraží. **Náměstí Na Knížecí pak bude možné revitalizovat jako plnohodnotný veřejný prostor náměstí,** který bude klíčový pro napojení bulváru ze severu, a **umístit zde co nejadekvátnější veřejnou budovu – nejlépe budovu pro kulturní a společenské využití.** Zazněla ale také obava, zda náměstí, tak jak je situováno, bude mít dostatečnou pobytovou kvalitu vzhledem k hluku z Ostrovského ulice. Prostorová koncepce prostoru Na Knížecí by měla být ještě s ohledem na to prověřena např. formou architektonické soutěže.

<b>BULVÁR BY MĚL:</b>
<b>• být pěší, s dobře regulovaným přístupem pro cyklisty</b>

Zabezpečit plynulost pěšího pohybu, jeho bezpečnost ve vztahu k pohybu cyklistů. Povrch ulice by měl být protiskluzový a přizpůsobený jak pro chůzi, tak jízdu na kole.

<b>• fungovat jako příjemná zelená spojnice</b>
<b>• být pěší, s dobře regulovaným přístupem pro cyklisty</b>
<b>• podporovat komerční i nekomerční aktivity</b>

Charakter bulváru by měl být funkčním kompromisem mezi podélným parkem a dlážděnou ulicí se stromy, měl mít jak dobře udržovatelnou a protiskluzovou dlažbu, tak velké množství stromů, záhonů a další vegetace, která poskytne příjemný pobyt ve stínu i vizuální zážitek.

Vzhledem k celkové délce bulváru je potřeba dbát na jeho rozmanitost a poskytnout tak důvod ke korzování.

<b>• podporovat komerční i nekomerční aktivity</b>
<b>• být pěší, s dobře regulovaným přístupem pro cyklisty</b>
<b>• obsahovat prvky, které budou smysluplně dotvářet identitu a atmosféru místa</b>

Počítat s dlouhodobými, sezónními i krátkodobými aktivitami již v návrhu, aby se dosáhlo potřebné flexibility. Zachovat vyvážený poměr mezi komerčními a jinými funkcemi ve veřejném prostoru (např.

Náměstí Na Knížecí, výhled od severovýchodu, červeně vyznačený je původní plánovaný průběh bulváru

regulací umístění zahrádek). Bulvár by měl být průběžně lemován živým parterem s obchody, službami, kavárnami, restauracemi se sezónními předzahrádkami. Je nezbytné umožnit trávit čas v ulici i bez potřeby konzumace, např. vytvořením veřejně užívaných míst a zón pro posezení a setkávání.

<b>• být dobře vybavený různými prvky</b>
<b>• být pěší, s dobře regulovaným přístupem pro cyklisty</b>
<b>• obsahovat prvky, které budou smysluplně dotvářet identitu a atmosféru místa</b>

Umístit vodní prvky pro možnost ochlazení, pítka, květinové záhony, lavičky a odpadkové koše tak, aby nevytvářely zbytečné bariéry pěšího pohybu a s ohledem na možnost kvalitní údržby (např. preferovat záhony ve výši chodníku před vyvýšenými květiníky).

<b>• být pěší, s dobře regulovaným přístupem pro cyklisty</b>
<b>• obsahovat prvky, které budou smysluplně dotvářet identitu a atmosféru místa</b>
<b>• podporovat komerční i nekomerční aktivity</b>

Náměstí Na Knížecí, výhled od severovýchodu, červeně vyznačený je původní plánovaný průběh bulváru

Náměstí Na Knížecí, výhled od severovýchodu, červeně vyznačený je původní plánovaný průběh bulváru

<b>VÝCHODNÍ PARK BY MĚL:</b>
<b>• být spíše intimnější s možností posedět na lavičkách a s dětským hřištěm</b>

<b>• být spíše intimnější s možností posedět na lavičkách a s dětským hřištěm</b>
<b>• mít vzrostlé stromy (včetně zachovaných stávajících dřevin) a rozmanité záhony s květinami</b>

• chytře využít svažující se terén (dělit terasovitě, případně jej využít pro posezení jako v amfiteátru)

• poskytnout využití i pro přiléhající školu, např. fungovat jako venkovní výukové místo (jak při hodinách biologie, kde by předmětem byla právě rozmanitá flóra parku, tak všeobecně jako venkovní učebna)

<b>• poskytnout možnost osvěžení či ochlazení</b>
<b>• být dobře odstíněný (vizuálně, zvukově) od Nádražní ulice, ne bariérově, ale přirozenou zelení, která nebude bránit jeho napojení na Nádražní ulici pro cyklisty a pěši</b>

<b>ZÁPADNÍ PARK BY MĚL:</b>
<b>• uváženeě proměnit potenciál rovinaté zelené plochy, která je pro Smíchov vzácná, a jako parky v okolí poskytnout i jiné složení aktivit.</b>

• mít větší souvislou zelenou plochu s kvalitním trávníkem, kde by bylo možné posedět nebo poležet, relaxovat či plochu aktivně využít pro neorganizovaný sport, neformální setkávání.

<b>• být doplněn místy vymezenými pro piknik nebo grilování, plochami pro drobné sportovní vyžití (např. posilovací prvky), případně i multifunkčním sportovním hřištěm.</b>
--

• mít možnost občerstvení (formou kultivovaného kiosku či menší zahradní kavárny s posezením v zeleni) a veřejné toalety, ideálně v místech napojení parku na bulvár. Toalety ideálně jako samostatně stojící objekt, alternativně alespoň umístěny v parteru některého z objektů jako součást kavárny či restaurace.

<b>• mít možnost občerstvení (formou kultivovaného kiosku či menší zahradní kavárny s posezením v zeleni) a veřejné toalety, ideálně v místech napojení parku na bulvár. Toalety ideálně jako samostatně stojící objekt, alternativně alespoň umístěny v parteru některého z objektů jako součást kavárny či restaurace.</b>
<b>Kromě zmiňovaných prostorů je potřebné akcentovat určité místo jako centrální veřejný prostor s funkcí náměstí a s možností pro shromáždění, který by umožnil flexibilní využití pro drobné společenské akce jako např. pravidelné či občasné trhy, drobné společenské akce a místa pro zájmové a komunitní aktivity.</b> Pro toto využití se

<b>• poskytnout možnost osvěžení či ochlazení</b>
<b>jako nevhodnější jeví prostor na rozhraní bulváru a západního parku v návaznosti na předpolí školy. Ústřední význam místa je potřeba strategicky posílit jeho prostorovou koncepcí, umístěním architektonické dominanty či zajímavého prvku, např. pódia pro představení, pavilonu… Důležité je, aby toto místo vybízelo k setrvání a poskytlo svou formou i programem přirozené příležitosti pro setkávání nových i stávajících obyvatel Smíchova a stalo se tak živoucím uzlem v síti veřejných prostranství Smíchova.</b>

## Další kroky



Aktivity participace přinesly hodnotné postřehy a rozmanité podněty pro koncepci veřejných prostorů a vybavenosti čtvrti, ze kterých bude moci čerpat jak investor, tak i samospráva při navazujících etapách přípravy a při tvorbě další projektové dokumentace. V rámci dalšího průběhu přípravy a realizace projektu Smíchov City doporučujeme:

- **věnovat v rámci další prezentace projektu dostatečný prostor také dopravnímu řešení a očekávaným dopadům projektu na kvalitu životního prostředí**

Kvalitně a srozumitelně zprostředkovat výsledky připravované dopravní studie. Poskytnout prostor pro konstruktivní diskusi odborné i široké veřejnosti nad příp. variantním řešením dopravy a následně vysvětlit zvolenou variantu.

- **pokračovat v průběžném informování veřejnosti**

Zveřejnit výstupy participace (včetně této zprávy), výsledky zpracování těchto výstupů do projektu a dále průběžně komunikovat o dalším postupu v projektu i navazujících etap. Udržovat aktivní kontakt s místní veřejností jak přes komunikační kanály všech partnerů projektu, tak i přes databázi aktivních obyvatel sestavenou během participačních aktivit a tuto databázi dále rozšiřovat.

- **dále strukturovaně zapojovat místní veřejnost do navazujících etap přípravy a realizace projektu**

Prostor pro další participaci veřejnosti je zejména v oblastech tvorby koncepcí pro další rozvoj čtvrti (např. strategie pro kulturu, pro socioekonomický rozvoj, program dočasného využití), plánování úprav v ulicích Radlická a Nádražní a při řešení náměstí Na Knížecí (zapojení veřejnosti např. do přípravy zadání architektonické soutěže) nebo také při hledání vhodných názvů ulic, bulváru a parků.

- **navázat strategická partnerství s místními aktéry**

Vytvořit společné koncepce v oblasti kultury, umění a podnikání pro vyvážený socioekonomický rozvoj budoucí čtvrti.



[www.smichovcity.praha5.cz](http://www.smichovcity.praha5.cz)

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy  
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

Městská část Praha 5  
Praha, 2017

první vydání / 54 stran

FOTO: IPR Praha

© IPR Praha

Vydal Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2016

Samostatné obrazy, text i dílčí části je možné  
(s ohledem na autorský zákon) šířit, kopírovat a rozmnožovat  
libovolnou technikou. Rozsáhlejší citaci nebo vyšší náklad  
je nutné dojednat s vydavatelem. Vždy je nutné uvést zdroj.