



Adresáti dle rozdělovníku

SZn.: S-MHMP 550883/2015

Č.j. MHMP 1032377/2015/ODA-O1/HI

Vyřizuje: JUDr. Holakovská

Dne 23. 6. 2015

Ing. Bursová

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend (Magistrát), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání RNDr. Jaroslava Fiedlera, CSc. a Ljerky Fiedlerové, oba bytem Mrkvičkova 1364, 163 00 Praha 6, Ing. Libuše Václavkové, bytem Na Václavce 5, 150 00 Praha 5, Ing. Jaroslava Štěpánka, bytem Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Bořivoje Klečky, nar. 22. 7. 1949, bytem Tomkova 3166, 150 00 Praha 5, Lenky Sellnerové, bytem Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Ing. Vladimíra Maříka, CSc., zastoupeného na základě plné moci ze dne 19. 12. 2011 JUDr. Helenou Maříkovou, nar. 21. 11. 1944, oba bytem Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Alexandry Fuksové, bytem Vrchlického 1071/36, 767 01 Kroměříž, Věry Virágové, a Ing. Ivana Virága, oba bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Aleny Pešlové, bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Jozefa Brauna, bytem Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5, Dany Braunové, bytem Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5, Heleny Mandelové a Petra Mandela, oba bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Dr. Miroslava Chmelíře a Ireny Chmelíř, oba bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Františka Lesáka M.A., bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Marcely Krylové, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Moniky Chlumské, bytem Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10, Jaromíra Chlumského bytem Nad Bertramkou 13, 150 00 Praha 5 (odvolatelé), proti usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury (stavební úřad) č.j. OSI.Sm.ob.7-51827/2011-Vei-U-4 ze dne 16. 10. 2013, kterým byla prodloužena do **31. 10. 2014** lhůta k doplnění dokumentace pro vydání stavebního povolení na změnu stavby stávající komunikace označené „**NN 4752**“ **od křižovatky ulic Ostrovského – Tomkova** v délce cca 117 m (stavba) na pozemcích č. parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2306/7, 2311/3, 2311/1, 2313/2, 2314/1, 2314/2, 2393/2 v k. ú. Smíchov, Praha 5, **rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu **odvolání zamítá** a jimi napadené **usnesení** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, č.j. OSI.Sm.ob.7-51827/2011-Vei-U-4 ze dne 16. 10. 2013 **potvrzuje**.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je stavebník m2 Nikolajka, spol. s r. o., se sídlem Praha 8 – Karlín, Pernerova 35, PSČ 186 00, IČO 26205271 a vlastník komunikace hlavní město Praha, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, PSČ 110 00, IČ 00064581.

Odůvodnění

Odbor stavební a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 jako speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací vydal ve výroku označené usnesení, kterým na základě žádosti stavebníka, datované dnem 18. 9. 2013, doručené stavebnímu úřadu dne 24. 10. 2013, prodloužil lhůtu k doplnění podkladů dokumentace pro vydání stavebního povolení na změnu stavby stávající komunikace označené „NN 4752“, od křižovatky ulic Ostrovského – Tomkova v délce cca 117 m na pozemcích č. parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2306/7, 2311/3, 2311/6, 2313/1, 2313/2, 2314/1, 2314/2, 2393/2 v k. ú. Smíchov.

Proti tomuto usnesení podali odvolání odvolatelé uvedení ve výroku tohoto rozhodnutí. Dne 2. 4. 2015 bylo odvolání včetně správního spisu doručeno Magistrátu, neboť stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, podle kterého platí, že: *Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.*

Magistrát nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti, tj. zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podaly k tomu oprávněné subjekty v zákonné lhůtě.

Magistrát zjistil, že se jedná o odvolání přípustná, neboť byla podána účastníky řízení proti rozhodnutí, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené usnesení bylo odvolatelům oznámeno veřejnou vyhláškou v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu, podle něhož se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po jejím vyvěšení na úřední desce. Podle citovaného ustanovení bylo usnesení odvolatelům doručeno dne 5. 11. 2013. Z údajů o doručení, jimiž stavební úřad opatřil jednotlivá odvolání, je patrné, že všechna odvolání byla podána v průběhu odvolací lhůty a jsou proto včasná.

Všechna odvolání mají v odvolacích námitkách shodný obsah; odvolatelé uvedli tři číslované odvolací námítky.

1) Odvolatelé poukazují na předchozí usnesení stavebního úřadu: Prvním usnesením ze dne 18. 1. 2013 bylo při přerušení stavebního řízení stavebníkovi uloženo dodržet podmínky územního rozhodnutí a odstranit vady podání předložením nových plánů, které odstraní vady podle rozhodnutí Magistrátu o odvolání a dále mu bylo uloženo předložit nová nebo doplněná stanoviska dotčených orgánů. K tomu byla stanovena lhůta 60 dnů ode dne doručení usnesení. Lhůta byla následně prodloužena do 31. 10. 2013 s odůvodněním časové náročnosti spojené s úpravou a projednáním dokumentace. Odvolatelé tvrdí, že stavebník výzvu po celou uvedenou lhůtu neplnil, naopak požádal o změnu územního rozhodnutí, což považují odvolatelé za protiprávní s ohledem na to, že věc byla pravomocně rozhodnuta a potvrzena jak Magistrátem, tak i soudem.

2) V druhé námitce odvolatelé uvádějí, že stavebník se po celou dobu nesnažil zajistit aktualizovaná stanoviska dotčených orgánů a neplní tedy to, co mu bylo uloženo v usnesení z 18. 1. 2013, na splnění měl stavebník dost času. Bylo v tomto směru podáno odvolání proti změně územního rozhodnutí a žádost o přezkum protiprávního rozhodnutí o povolení výjimky z vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb ze dne 18. 1. 2013. Rozhodnutí o povolení výjimky považují

za vadné, protože byli pominuti jako účastníci řízení, stejně tak jako dotčené orgány a vlastníci části cesty.

3) Namítají, že účastníci řízení nebyli ani informováni o zahájení tohoto řízení o prodloužení lhůty, bylo vydáno rovnou usnesení.

Současný stav označují za rozporný s právními předpisy a navrhuji, aby odvolací orgán napadené usnesení zrušil.

Magistrát přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Z předloženého správního spisu Magistrát zjistil následující podstatné skutečnosti:

Dne 24. 9. 2013 podal stavebník, zastoupený společností D. N. S. Bubeneč, s.r.o., IČO: 26454637, stavebnímu úřadu *žádost o prodloužení přerušení řízení*. V žádosti s odvoláním na § 64 správního řádu požádal o prodloužení přerušení řízení o 12 měsíců. Jako důvod žádosti uvedl stavebník časovou náročnost zpracování podkladů a projednání souvisejících správních řízení. Stavebník dále sdělil, že *na základě rozhodnutí MHMP OD probíhá územní řízení o změně jedné z podmínek vydaného územního rozhodnutí* s tím, že na základě pravomocné změny vydaného územního rozhodnutí budou stavebnímu úřadu předloženy veškeré doklady a náležitosti nezbytné k pokračování v předmětném řízení.

Usnesením č.j. OSI.Sm-ob.7-51827/2011-Vei-U-4 ze dne 16. 10. 2013 stavební úřad rozhodl tak, že lhůta k doplnění žádosti se prodlužuje do 31. 10. 2014. V odůvodnění vysvětlil stavební úřad své rozhodnutí skutečností, že na základě zrušení rozhodnutí o povolení stavebních úprav č.j. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-stu-R ze dne 25. 5. 2012 a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání rozhodnutím Magistrátu o odvolání č.j. MHMP 1117260/2012/ODA-O1/Sa ze dne 21. 11. 2012 bylo třeba žádost doplnit ve smyslu rozhodnutí odvolacího orgánu. Stavební úřad proto řízení přerušil a vyzval žadatele k doplnění dokladů ve lhůtě do 29. 3. 2013. Dne 14. 3. 2013 požádal žadatel o prodloužení lhůty k doplnění z důvodu časové náročnosti spojené s úpravou a projednáním dokumentace dle požadavků odvolacího orgánu. Lhůta k doplnění byla stavebním úřadem prodloužena do 31. 10. 2013. S ohledem na průběh územního řízení na změnu územního rozhodnutí č.j. OSI.Sm.p.2312-29620/2013-Vei-ZUR bylo dne 24. 9. 2013 požádáno o prodloužení lhůty k doplnění, kterému stavební úřad vyhověl a lhůtu prodloužil o jeden rok – do 31. 10. 2014.

Podle § 111 odstavec 3 stavebního zákona platí, že pokud žádost o vydání stavebního povolení neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší. Podle § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit. Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

K námitkám odvolatelů Magistrát uvádí:

ad 1) Usnesení ze dne 18. 1. 2013 se ve spisu nenachází, není však ani předmětem tohoto odvolacího řízení. Pokud bylo, jak píše odvolatelé, stavebníkovi uloženo, aby „...*předložil nové plány, které odstraní vady podle rozhodnutí o odvolání ze strany Magistrátu...*“, neměl stavebník jinou možnost, než požádat o změnu územního rozhodnutí, neboť původním územním rozhodnutím byl povolený sklon komunikace max. 9,5 % a to neodpovídalo projektové dokumentaci pro stavební povolení, kde část komunikace kopírovala původní terén ve sklonu cca 12,5 %. Pokud by stavebník chtěl dodržet podmínky původního územního rozhodnutí a přepracoval by dokumentaci pro stavební povolení podle něho, musel by komunikaci zahloubit a na jejím konci by pak vznikl výškový rozdíl oproti okolnímu terénu.

ad 2) Ze spisu nelze zjistit, zda se stavebník snažil zajistit vyjmenovaná a aktualizovaná stanoviska dotčených orgánů, nelze tedy považovat za prokázané ani tvrzení odvolatelů, že se *stavebník o zajištění stanovisek po celou dobu nesnažil*. Z odvolání je patrné, že se odvolatelé proti změně územního rozhodnutí i proti rozhodnutí o výjimce z vyhlášky č. 398/2009 Sb odvolali. Z této informace však neplyne souvislost s prodloužením lhůty k doplnění žádosti, o níž stavební úřad rozhodl v napadeném usnesení. Není tedy zřejmé, že by samotným prodloužením lhůty byli odvolatelé negativně dotčeni, když o opravných prostředcích v řízení o změně územního rozhodnutí a v řízení o povolení výjimky z ustanovení čl. 1. l. 2. přílohy č. 2 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb se rozhoduje samostatně mimo toto odvolací řízení. Skutečnost, že stavebník požádal o změnu územního rozhodnutí za situace, kdy původní rozhodnutí bylo pravomocně potvrzeno odvolacím orgánem a soudním přezkumem, není zákonnou překážkou toho, aby stavebník mohl požádat o změnu územního rozhodnutí, když § 94 stavebního zákona možnost změny územního rozhodnutí připouští.

ad 3) Magistrát neshledává nezákonným postup stavebního úřadu, spočívající v tom, že stavební úřad účastníky řízení neinformoval *o zahájení tohoto řízení o prodloužení lhůty* a rovnou vydal toto usnesení. Podle § 36 odst. 3 správního řádu platí, že účastníkům řízení musí být dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí *před vydáním rozhodnutí ve věci*. Napadené usnesení není *rozhodnutím ve věci*, ale procesním rozhodnutím (usnesením), které nemá povahu „rozhodnutí ve věci“. Z hlediska smyslu a účelu § 36 odst. 3 správního řádu se právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vztahuje jen k rozhodnutí o předmětu řízení, zde tedy k rozhodnutí o žádosti o povolení stavebních úprav.

Na základě shora uvedených skutečností lze uzavřít, že Magistrát neshledal z procesního ani věcného hlediska vady, které by bránily potvrzení předmětného usnesení stavebního úřadu, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Jan Heroudek v.r.
ředitel odboru dopravních agend

Za správnost vyhotovení:
JUDr. Jitka Holakovská

Doručuje se:

I. Účastníkům stavebního řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu)

- m2 Nikolajka spol. s r.o.,
zastoupená D. N. S. Bubeneč s.r.o., Terronská 580/19, 160 00 Praha 6 (ID DS ej3zbph)
- Hlavní město Praha, zastoupené SVM MHMP, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Magistrátu hlavního města Prahy (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
- Úřadu městské části Praha 5 pro informaci, bez účinků doručení – se žádostí o vyvěšení rozhodnutí a o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti

Správcům sítí

- PREDistribuce a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 (ID DS vgsfsr3)
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s.,
Pařížská 11, 110 00 Praha 1 (ID DS ec9fspf)
- Pražská vodohospodářská společnost a.s.
Žatecká 2/110, 110 01 Praha 1 (ID DS a75fsn2)
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s.,
U Plynárny 500, 145 08 Praha 4 (ID DS w9qfskt)
- O2 Czech Republic, a.s.,
Za Brumovkou 266/2, 140 22 Praha 4 (ID DS d79ch2h)
- Dial Telecom, a.s., Křížkova 36a/237, 186 00 Praha 8 (ID DS p4vdqdt)
- UPC Česká republika, s.r.o., Závišova 5, 140 00 Praha 4 (ID DS 4hds44f)
- SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 411, 106 00 Praha 10 (ID DS 69779z9)
- ELTODO-CITELUM, s.r.o.,
Novodvorská 14/1010, 142 01 Praha 4 (ID DS k3h3xq2)
- ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4 (ID DS zbsdk9i)
- T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4 (před fúzí doručováno T-Systems Czech Republic a.s.) (ID DS ygwch5i)
- Povodí Vltavy, státní podnik, Grafická 36, 150 21 Praha 5 (ID DS gg4t8hf)

III. Dotčeným orgánům

- Odbor stavební a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 (ID DS yctbyzq)
- Odbor ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 (ID DS yctbyzq)
- Odbor dopravy Úřadu městské části Praha 5 (ID DS yctby2q)
- HZS HMP, Sokolská 62, 121 24, Praha 2 (ID DS jm9aa6j)
- HS hl. m. Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5 (ID DS zpqai2i)
- Odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy
- Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
- Odbor ředitele Magistrátu hl. m. Prahy – oddělení krizový management

IV. Na vědomí

- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy,
odbor služby dopravní policie, Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4 (ID DS rkiai5y)