



Adresáti dle rozdělovníku

SZn.: S-MHMP 550883/2015

Č.j. MHMP 1069443/2015/ODA-O1/HI

Vyřizuje: JUDr. Holakovská
Ing. Bursová

Dne 23. 6. 2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend (Magistrát), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání RNDr. Jaroslava Fiedlera, CSc. a Ljerky Fiedlerové, oba bytem Mrkvíčkova 1364, 163 00 Praha 6, Bořivoje Klečky, bytem Tomkova 3, 150 00 Praha 5, Ing. Jaroslava Štěpánka a MUDr. Jiřiny Štěpánkové, oba bytem Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Aleny Pešlové, bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Dr. Heleny Mandelové a Petra Mandela, oba bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Marcely Krylové, bytem Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Ing. Martina Petráška, bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Věry Virágové a Ivana Virága, bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Moniky Chlumské, bytem Kavkazská 5, 101 00 Praha 10, Jaromíra Chlumského, bytem Nad Bertramkou 13, 150 00 Praha 5, Ing. Vladimíra Maříka, CSc., zastoupeného JUDr. Helenou Maříkovou, oba bytem Jilemnického 960/1, 391 01 Sezimovo Ústí, Alexandry Fuksové, bytem Vrchlického 1071/36, 767 01 Kroměříž, Ing. Libuše Václavkové, bytem Na Václavce 5, 150 00 Praha 5, Přemysla Fialy, Nad Studánkou 1103/11, 140 00 Praha 4, proti usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury (stavební úřad) č.j. OSI.Sm.ob.7-51827/2011-Ple-U-5 ze dne 15. 12. 2014, kterým byla prodloužena do **31. 10. 2015** lhůta k doplnění žádosti o stavební povolení na změnu stavby stávající komunikace označené „**NN 4752**“ **od křižovatky ulic Ostrovského – Tomkova** v délce cca 117 m (dále jen „stavba“) na pozemcích č. parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2306/7, 2311/3, 2311/1, 2313/2, 2314/1, 2314/2, 2393/2 v k. ú. Smíchov, Praha 5, **rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu **odvolání zamítá** a jimi napadené **usnesení** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, č.j. OSI.Sm.ob.7-51827/2011-Ple-U-5 ze dne 15. 12. 2014 **potvrzuje**.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je stavebník m2 Nikolajka, spol. s r. o., se sídlem Praha 8 – Karlín, Pernerova 35, PSČ 186 00, IČO 26205271 a vlastník komunikace hlavní město Praha, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, PSČ 110 00, IČ 00064581.

Odůvodnění

Dne 15. 12. 2014 odbor stavební a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5, jako speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací, vydal ve výroku označené usnesení, kterým na základě žádosti stavebníka ze dne 30. 10. 2014, prodloužil lhůtu k doplnění podkladů dokumentace pro vydání stavebního povolení na změnu stavby stávající komunikace označené „NN 4752“, od křižovatky ulic Ostrovského – Tomkova v délce cca 117 m na pozemcích č. parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2306/7, 2311/3, 2311/6, 2313/1, 2313/2, 2314/1, 2314/2, 2393/2 v k. ú. Smíchov.

Shora citované rozhodnutí bylo napadeno odvoláními účastníků, kteří jsou specifikováni ve výroku tohoto rozhodnutí. Dne 2. 4. 2015 byla odvolání včetně správního spisu doručena Magistrátu, neboť stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, podle kterého platí, že: *Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.*

Magistrát nejprve ověřil přípustnost a včasnost uplatněných odvolání. Zjistil, že odvolatelé jsou účastníky daného stavebního řízení z titulu vlastnického práva k sousedním pozemkům a svědčilo jim dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu právo podat proti rozhodnutí odvolání; tudíž se jedná o odvolání přípustná.

Pro posouzení zda jsou odvolání včasná, je rozhodná lhůta, ve které byla odvolání podána, neboť ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolatelům bylo usnesení oznámeno veřejnou vyhláškou, usnesení bylo zveřejněno na úřední desce dne 16. 12. 2014. Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po jejím vyvěšení, který připadl na 31. 12. 2014.

Kontrolou otisků razítek osvědčujících datum podání stavebnímu úřadu, případně obálek, v nichž byla odvolání zaslána, zjistil Magistrát, že všechna odvolání byla podána v patnáctidenní odvolací lhůtě, to znamená včas.

Odvolatelé uvedli ve svých odvoláních stejné námitky a to v šesti číslovaných odstavcích:

1) Odvolatelé poukazují na usnesení stavebního úřadu ze dne 18. 1. 2013, kterým bylo při přerušení stavebního řízení stavebníkovi uloženo dodržet podmínky územního rozhodnutí a odstranit vady podání předložením nových plánů, které odstraní vady podle rozhodnutí Magistrátu o odvolání a dále mu bylo uloženo předložit nová nebo doplněná stanoviska dotčených orgánů. K tomu byla stanovena lhůta 60 dnů ode dne doručení usnesení. Lhůta byla následně prodloužena do 31. 10. 2013 s odůvodněním časové náročnosti spojené s úpravou a projednáním dokumentace. Odvolatelé uvádějí, že stavebník výzvu po celou uvedenou lhůtu neplnil, naopak požádal o změnu územního rozhodnutí, což považují odvolatelé za protiprávní s ohledem na to, že věc byla pravomocně rozhodnuta a potvrzena jak Magistrátem, tak i soudem.

Odvolatelé uvádějí, že usnesení stavebního úřadu ze dne 16. 10. 2013 o prodloužení lhůty do 31. 10. 2014 nenabýlo právní moci z důvodu podaných odvolání, o nichž nebylo rozhodnuto a nelze tedy toto rozhodnutí brát v úvahu.

2) V druhé námitce odvolatelé uvádějí, že stavebník se po celou dobu nesnažil zajistit aktualizovaná stanoviska dotčených orgánů a neplní tedy to, co mu bylo uloženo v usnesení

z 18. 1. 2013. Mají za to, že nelze rozhodnout o změně územního rozhodnutí, mění-li se podstatným způsobem podmínky, na základě starých vyjádření. V tomto smyslu byla podána žaloba u soudu. Požadují, aby stavebník dodal všechna nová stanoviska včetně stanoviska NIPI o. s. jako organizace zdravotně postižených.

3) Namítají, že v usnesení z 15. 12. 2014 nebylo respektováno dosud platné Nařízení Magistrátu hl. m. Prahy č. 11/2014, podle něhož má nově budovaná komunikace mít šířku minimálně 8 metrů. Podle odvolatelů jde o novou komunikaci a žádají proto, aby stavebníkovi bylo uloženo předložení plánů včetně stanovisek podle uvedeného nebo dalšího, nového „Nařízení“. Podle názoru odvolatelů se ukáže, že stavebník se do prostoru nemůže „vejít“, jak je tomu i podle stávajících plánů. Dále namítají, že u vchodu do budovy budou občané vstupovat přímo do komunikace a příjezd hasičů, zdravotníků apod. bude možný jen jízdou v protisměru.

4) Účastníci nebyli informováni o zahájení řízení o prodloužení lhůty; bylo vydáno rovnou usnesení.

5) Žádají, aby byl stavebníkovi nařízen „záchranný archeologický výzkum“ jak je stanoveno ve vyjádření Národního památkového ústavu v Praze z 21. 12. 2006.

6) Žádají, aby před vydáním rozhodnutí o stavebním povolení byli účastníci řízení informováni prostřednictvím úřední desky o skončení dokazování a předložených nových podkladech podle § 36 odst. 3 správního řádu, aby se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci.

Podle odvolatelů je současný stav v rozporu s právními předpisy, nečinnost stavebníka podle nich představuje překážku v dalším řízení a navrhuje, aby odvolací orgán usnesení zrušil a řízení zastavil.

K odvolání podal své vyjádření stavebník, který má za to, že odvolání nemá předepsané náležitosti podle § 37 odst. 2 a ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu a proto se o odvolání nejedná. Pokud by bylo možno podání považovat za odvolání, vyjadřuje se k jednotlivým částem odvolání, jak je rekapitulováno níže a navrhuje zamítnutí odvolání.

a) Námitky k možnosti podat žádost o změnu územního rozhodnutí byly vypořádány v rozhodnutí MHMP se závěrem, že k porušení právních předpisů nedošlo. V odvolání není uvedeno co konkrétně stavebník nesplnil.

b) K námitce o nepravomocném předchozím usnesení ze dne 16. 10. 2013 uvádí, že odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

c) K ostatním námitkám uvádí, že se netýkají usnesení o prodloužení lhůty.

d) K otázce nedoložení stanovisek a podkladů sděluje, že hodlá předložit veškeré podklady nezbytné k vydání stavebního povolení a bylo pro něj tedy podstatné až rozhodnutí MHMP nabude právní moci.

e) K námitce, že není respektováno Nařízení Magistrátu hl. m. Prahy č. 11/2014 stavebník uvádí, že stavební úřad by měl ve věci širší komunikace zkoumat pouze, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s podmínkami územního rozhodnutí. Podle přechodných ustanovení uvedeného nařízení platí, že dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti nařízení a předložena

stavebnímu úřadu do dvou let od nabytí účinnosti, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.

f) K námitce o neinformování o zahájení řízení o prodloužení lhůty stavebník uvádí, že se nejedná o samostatné řízení a o prodloužení byli vždy informováni veřejnou vyhláškou.

Magistrát napadené rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Z předloženého správního spisu Magistrát zjistil následující podstatné skutečnosti:

30. 10. 2014 podal stavebník, zastoupený zmocněncem D. N. S. Bubeneč, s.r.o., IČO: 26454637, stavebnímu úřadu *žádost o prodloužení přerušení řízení*. V žádosti s odvoláním na § 64 správního řádu požádal o prodloužení přerušení řízení o 12 měsíců. Jako důvod žádosti uvedl stavebník prodlevu ze strany OST MHMP, který rozhodnutím z 15. 8. 2014 potvrdil změnu územního rozhodnutí vydaného stavebním úřadem 2. 10. 2013 o změně jedné z podmínek pravomocného územního rozhodnutí, avšak do 30. 10. 2014 nemá stavebník doložku právní moci. Až na základě pravomocné změny územního rozhodnutí může dopracovat doklady a náležitosti nezbytné k pokračování v předmětném stavebním řízení.

Usnesením č.j. OSI.Sm-ob.7-51827/2011-Ple-U-5 ze dne 15. 12. 2014 stavební úřad rozhodl, že lhůta k doplnění žádosti o stavební povolení se prodlužuje do 31. 10. 2015. V odůvodnění stavební úřad zrekapituloval dosavadní řízení, přičemž důvod uvedený v žádosti (o nezískání doložky právní moci k datu podání žádosti ze dne 30. 10. 2013, ačkoliv rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pravomocné již bylo) uznal jako opodstatněný.

Podle § 111 odstavec 3 stavebního zákona platí, že pokud žádost o vydání stavebního povolení neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší. Podle § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit. Podle § 39 odst. 2 správního řádu může být lhůta k provedení úkonu usnesením přiměřeně prodloužena na žádost účastníka. Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

K námitkám odvolatelů Magistrát uvádí:

ad 1) Opakované prodloužení lhůty k doplnění dokladů nezbytných k žádosti o vydání stavebního povolení, není v rozporu se zákonem, jestliže stavebník vždy včas, tedy před uplynutím lhůty stanovené v předchozím usnesení, o prodloužení lhůty požádal. Skutečnost, že v době vydání napadeného usnesení nenabýlo předchozí usnesení právní moci, nebyla překážkou k vydání „navazujícího“ usnesení, neboť podle § 76 odst. 5 odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

ad 2) Ze spisu nelze zjistit, zda se stavebník snažil zajistit vyjmenovaná a aktualizovaná stanoviska dotčených orgánů či nikoliv. Názor na možnost změny územního rozhodnutí a otázka podání žaloby proti němu, není předmětem tohoto odvolacího řízení. Pokud jde o stanovisko NIPI o. s., konstatuje Magistrát, že NIPI o. s. není dotčeným orgánem a jeho stanovisko nemusí být stavebním úřadem požadováno. Pokud stavebník stanovisko NIPI o. s. doloží, má pro stavební úřad pouze informativní, doporučující charakter. Kontrola dodržení obecných technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb je povinností stavebního úřadu.

ad 3) Námitka směřuje mimo obsah napadeného usnesení, neboť v usnesení není řešena věcně povolovaná stavba, ale pouze lhůta k doplnění žádosti.

ad 4) Námitka není důvodná, neboť řízení o prodloužení lhůty není samostatným řízením, v němž by se vydávalo *rozhodnutí ve věci* a na které by se tedy vztahovala povinnost stavebního úřadu umožnit účastníkům, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí.

ad 5) Povinnost stavebníka umožnit na území dotčeném stavbou záchranný archeologický výzkum je stanovena v § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Podmínky stanovené zákony se v podmínkách stavebního povolení neuvádějí, je možné o nich informovat stavebníka v odůvodnění rozhodnutí, v části upozornění pro stavebníka, není to však povinností stavebního úřadu.

ad 6) Požadavek není námitkou proti usnesení o prodloužení lhůty. Možnost, aby se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí je právem účastníka, který vyplývá přímo ze zákona (§ 36 odst. 3 správního řádu).

Pokud jde o vyjádření stavebníka, že nejde o odvolání, konstatuje Magistrát, že kromě chybějících dat narození, u odvolatelů odvolání měla zákonné náležitosti. Stavebník však měl k dispozici od stavebního úřadu text odvolání, který byl anonymizován odstraněním údajů o jeho autorovi za situace, kdy všechna odvolání byla obsahově shodná a měl tedy důvod se domnívat, že jde o anonymní podání.

Na základě shora uvedených skutečností Magistrát dospěl k závěru, že z procesního ani věcného hlediska nemá rozhodnutí vady, které by byly důvodem pro jeho zrušení. Magistrát proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Jan Heroudek v. r.
ředitel odboru dopravních agend

Za správnost vyhotovení:
JUDr. Jitka Holakovská

Doručuje se:

I. Účastníkům stavebního řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu)

- m2 Nikolajka spol. s r.o.,
zastoupená D. N. S. Bubeneč s.r.o., Terronská 580/19, 160 00 Praha 6 (ID DS ej3zbph)
- Hlavní město Praha, zastoupené SVM MHMP, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Magistrátu hlavního města Prahy (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
- Úřadu městské části Praha 5 pro informaci, bez účinků doručení – se žádostí o vyvěšení rozhodnutí a o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti

Správcům sítí

- PREdistribuce a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 (ID DS vgsfsr3)
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s.,
Pařížská 11, 110 00 Praha 1 (ID DS ec9fspf)
- Pražská vodohospodářská společnost a.s.
Žatecká 2/110, 110 01 Praha 1 (ID DS a75fsn2)
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s.,
U Plynárny 500, 145 08 Praha 4 (ID DS w9qfskt)
- O2 Czech Republic, a.s.,
Za Brumovkou 266/2, 140 22 Praha 4 (ID DS d79ch2h)
- Dial Telecom, a.s., Křížkova 36a/237, 186 00 Praha 8 (ID DS p4vdqdt)
- UPC Česká republika, s.r.o., Závišova 5, 140 00 Praha 4 (ID DS 4hds44f)
- SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 411, 106 00 Praha 10 (ID DS 69779z9)
- ELTODO-CITELUM, s.r.o.,
Novodvorská 14/1010, 142 01 Praha 4 (ID DS k3h3xq2)
- ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4 (ID DS zbsdk9i)
- T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4 (před fúzí doručováno T-Systems Czech Republic a.s.) (ID DS ygwch5i)
- Povodí Vltavy, s.p., Grafická 36, 150 21 Praha 5 (ID DS gg4t8hf)

III. Dotčeným orgánům

- Odbor stavební a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 (ID DS yctbyzq)
- Odbor ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 (ID DS yctbyzq)
- Odbor dopravy Úřadu městské části Praha 5 (ID DS yctby2q)
- HZS HMP, Sokolská 62, 121 24, Praha 2 (ID DS jm9aa6j)
- HS hl. m. Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5 (ID DS zpqai2i)
- Odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy
- Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
- Odbor ředitele Magistrátu hl. m. Prahy – oddělení krizový management

IV. Na vědomí

- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy,
odbor služby dopravní policie, Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4 (ID DS rkiai5y)