

Objekty A a B se nacházejí v blízkosti podatelova domu. Podatel tedy bude dotčen výrazným zvýšením provozu a současně zásadním zhoršením dopravy v klidu v ulici Česká.

Stavební úřad na to zareagoval přezíravě a odmítavě:

Doprava v klidu byla řešena v územním rozhodnutí, je dostatečně řešena i ve stavebním povolení. Stavební úřad není oprávněn, ani schopen zajistit, že rezidenti a jejich návštěvníci budou využívat stání v garáži. Jejich nevyužívání není porušením stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Odvolatel neočekává od stavebního úřadu, že bude dohlížet na využívání garážových stání rezidenty a návštěvníky objektu. Očekává však, že dohlédne na to, aby bylo zajištěno vybudování předepsaného počtu parkovacích stání. Reálných stání, nikoliv pouze deklarovaných. Odvolatel očekává, že stavební úřad bude vyžadovat plnohodnotné řešení dopravy v klidu, které bude v každodenní praxi využitelné. Jedině tak lze zajistit, že budoucí účinky užívání stavby nebudou pro její okolí škodlivé.

Odvolatel na tomto příkladu dokládá, že stavební úřad se účinky budoucího užívání stavby vůbec nezabýval.

F. V závazných podmínkách pro provedení stavby scházejí podmínky ukládající stavebníkovi provedení protihlukových opatření a dodržení maximálních dob provádění hlučných stavebních prací v průběhu pracovního dne.

Stavební povolení neřeší ochranu okolní zástavby před hlukem způsobeným prováděním stavby.

Přitom součástí podkladů řízení je podklad „00.SAK: STUDIE AKUSTICKÁ“, kterou vypracovala Ing. Eva Šmejkalová (registrační číslo ČKAIT 0301065) v 09/2014.

Akustická studie řeší hluk ze stacionárních zdrojů, posouzení stavebních konstrukcí podle kritérií stavební akustiky a dále hluk ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb.

Hluková situace byla prověřena na vybraných hlučných referenčních situacích pracovního nasazení strojních mechanismů, u kterých byla vypočtena hluková zátěž.

Jako referenční situace byly zvoleny následující:

- a) hloubení stavební jámy pro spodní stavbu
- b) provádění pilot
- c) betonáž stropu nad 1.NP objektu B

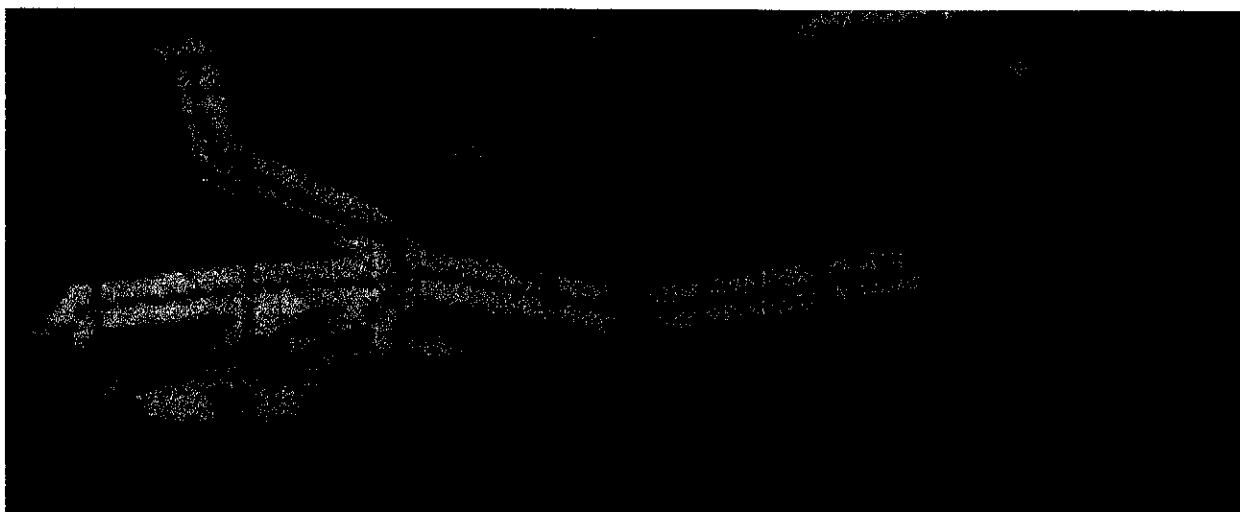
Délka činnosti jednotlivých strojů v průběhu pracovního dne byla navržena tak, aby v chráněných venkovních prostorech staveb nebyly překročeny mezní hladiny hluku dle nařízení vlády č.273/2011 Sb. Současně bylo uvažováno umístění strojních mechanismů na více místech po kratší dobu tak, aby hluková zátěž byla co nejrovnoměrněji rozložena do venkovního prostoru.

Výsledky provedených výpočtů tedy platí při dodržení níže uvedených okrajových podmínek při jednotlivých stavebních pracích:

ad a) Hloubení stavební jámy pro spodní stavbu

Podmínka:

Použití pásového rypadla po dobu max. 3 hodin v každé z pracovních pozic P1, P2, P3, P4.



ad b) Provádění pilot.

Podmínka:

Provádění pilot po dobu max. 8 hod v průběhu pracovního dne je podmíněno použitím protihlukové clony před pilotovací soupravou na straně ke stávající obytné zástavbě. Jedná se o hmotnou mobilní zástěnu o výšce 4,0 m a délce 7,0m , která bude přemísťována dle změny pozice pilotovací soupravy.

Pokud nebude použita protihluková clona před pilotovací soupravou, je doba provádění pilotáže v průběhu pracovního dne omezena na 2 hodiny.

ad c) Betonáž stropu nad 1.NP objektu B

Podmínka:

Použití pracovních mechanismů (automix, čerpadlo betonové směsi, ponorný vibrátor) po dobu max. 3 hodin ve třech různých pozicích.

Výše uvedená omezení použití hlučných pracovních mechanismů v průběhu pracovního dne by být tudíž měla být zakotvena do podmínek pro provádění stavby. Jedná se o naprosto zásadní podmínky nutné, byť nikoliv postačující k tomu, aby nebyly překročeny mezní hladiny hluku dle nařízení vlády č.273/2011 Sb.

Zejména Hygienická stanice hl. města Prahy jako dotčený orgán státní správy z hlediska veřejného zdraví byla povinna uvedená omezení postřehnout a podmínit ve svém závazném stanovisku souhlas s prováděním stavby dodržením těchto podmínek.

Stavební úřad byl potom povinen tyto podmínky převzít do stavebního povolení.

Ani jeden z obou správních orgánů se danou otázkou nezabýval.

Obsahem závazného stanoviska vydaného Hygienickou stanicí hl. města Prahy se odvolatel zabývá v následujícím bodu.

G. Závazné stanovisko vydané Hygienickou stanicí hl. města Prahy není odůvodněno.

Výrok závazného stanoviska vydaného Hygienickou stanicí hl. města Prahy č.j. HSHMP 21738/2015 ze dne 11.6.2015 sestává z .jediné, byť rozvité a velmi bohatě členěné věty:

S dokumentací pro stavební povolení (aktualizace 09/2014) - Rezidence Na Malvazinkách mezi ulicemi Houdovou a Českou na parcelách č. 1479/64, 65, 94 a 101 a 1475/267, k.ú. Košíře se souhlasí s tím, že ve stanovisku Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 4840/2011 ze dne 3.3.2011, které zůstává k celé stavbě v platnosti, se mění poslední Část podmínky č. 1 následovně: místo části věty „§§ 2, 10 a 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před

nepříznivými účinky hluku a vibrací;" je nové znění: „§§ 11 a 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací." a podmínka č. 2 se ruší.

Text uvedený pod nadpisem „Odůvodnění“ však žádným odůvodněním není. Jedná se o pouhou rekapitulaci průběhu správního řízení a popis stavby. V textu není nic, co by nebylo možno zjistit z podkladů řízení.

Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Odůvodněn musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas s posuzovaným stavebním záměrem. Požadavek na řádné odůvodnění závazného stanoviska je možno dovodit ze základních zásad správního řízení a z ustanovení § 154 správního řádu, kde se stanoví, že při vydávání závazných stanovisek se přiměřeně použijí i další ustanovení správního řádu, pokud je to potřebné.

Závazné stanovisko se navíc vůbec nezabývá dopady hluku ze stavební činnosti na obyvatele okolních objektů. Nestanoví žádná omezení pro časové využívání hlučných stavebních mechanismů (viz rovněž námitka F). Je přitom zřejmé, že se jedná o rozsáhlou stavbu s rozměrným podzemním podlažím, které bude založeno v hluboké stavební jámě. Její vyhloubení bude spojeno s intenzivním využitím těžkých stavebních mechanismů a s velkým objemem odvážené zeminy.

S absencí řádného odůvodnění ostře kontrastuje fakt, že Hygienická stanice považuje za potřebné do „odůvodnění“ začlenit zmínku o dispoziční změně v západní části 2.PP:

Z dispozičního hlediska došlo ke změně v západní části 2.PP, kde bylo přesunuto 1 stání v garážích na místo původních sklípků a prostoru ostrahy. Prostor ostrahy byl zrušen a v jeho zmenšené dispozici je nově sklad pro úklid.

To má nějaký vliv na veřejné zdraví?

Odvolatel proto žádá, aby závazné stanovisko vydaného Hygienickou stanicí hl. města Prahy č.j. HSHMP 21738/2015 ze dne 11.6.2015 bylo přezkoumáno ve smyslu § 149, odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

H. Závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 4840/2011 ze dne 3.3.2011 není obsaženo ve spisu.

Stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 4840/2011 ze dne 3.3.2011 je sice uvedeno v seznamu podkladů rozhodnutí, avšak nenachází se ve spisu. V seznamu vyjádření DOSS ke stavebnímu povolení Rezidence Na Malvazinkách vyhotoveném stavebníkem toto stanovisko rovněž není uvedeno. Pod bodem č.6 je v něm uvedeno pouze stanovisko ze dne 11.6.2015.

Stavební úřad stanovisko ze dne 3.3.2011 zjevně vůbec nepostrádal, takže ho ani nečetl.

Tato okolnost sama o sobě zpochybňuje následující tvrzení stavebního úřadu:

Stavební úřad se v rámci projednání žádosti zabýval obsahem a formou závazných stanovisek a došel k závěru, že předložená stanoviska dotčených orgánů splňují co do obsahu a formy zákonné požadavky.

Odvolateli bylo upřeno právo vyplývající z ust. § 36 správního řádu, aby se před vydáním rozhodnutí mohl vyjádřit ke všem podkladům rozhodnutí. Rozhodnutí o stavebním povolení tak bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

I. Závazné stanovisko vydané Hasičským záchranným sborem hl. města Prahy není odůvodněno.

Závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva vydané Hasičským záchranným sborem hl. města Prahy pod č.j. HSAA- 5239-3/2015 ze dne 20.5.2015 sestává z pouhých dvou vět:

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů projektovou dokumentaci v rozsahu požárně bezpečnostního řešení stavby předloženou dne: 29.04.2015. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění schází.

V judikatuře Nejvyššího správního soudu se jednoznačně stanoví odůvodnění závazného stanoviska jako jeho povinnou součást. Nejvyšší správní soud dospěl k právnímu závěru, že z hlediska procesního je závazné stanovisko podle § 149 správního řádu úkonem prováděným podle části čtvrté správního řádu. Při vydávání závazného stanoviska je proto třeba postupovat v souladu s ust. § 154 správního řádu. S ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy je jeho obsah závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je zvlášť významné přiměřené použití ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu), především pak ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Podle naposledy zmíněného ustanovení se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich vyhodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům řízení. Dle Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek 9 As 21/2009-150 ze dne 22.10.2009) by měl obsah závazného stanoviska alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí.

Daný stavební záměr je přitom rozsáhlou a komplikovanou stavbou s velmi členitým řešením.

Jedná se o stavbu 3 bytových domů o 2 podzemních podlažích, které jsou společné pro 3 domy označené A, B, C. Domy A a B mají 2 podzemní podlaží a 5 nadzemních podlaží, dům C má 1 podzemní podlaží a 5 nadzemních podlaží. V bytových domech je situováno celkem 71 bytů a 88 odstavných a parkovacích stání.

Dům B se nachází v menší než předepsané odstupové vzdálenosti od domu 111 (pro nevyhovující odstup byla vydána výjimka z OTPP⁸. Dům C se nachází v obtížně přístupném místě v rohu pozemku stavby odlehle od pozemních komunikací.

Požárně bezpečnostní řešení stavby proto vyžaduje důkladné prověření.

Ze závazného stanoviska vydaného Hasičským záchranným sborem hl. města Prahy však není zřejmé, jaké úvahy dotčený orgán státní správy provedl, jaké okolnosti zvažoval a jak situaci vyhodnotil.

Odvolatel proto žádá, aby závazné stanovisko vydané Hasičským záchranným sborem hl. města Prahy pod č.j. HSAA- 5239-3/2015 ze dne 20.5.2015 bylo přezkoumáno ve smyslu § 149, odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

J. Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče vydané Odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy se nemůže vztahovat k projektové dokumentaci vydané o několik let později.

Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče vydané Odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 932751 2010/Alu bylo vydáno dne 27.12.2010.

⁸ Viz rozhodnutí OUR ÚMČ Praha ze dne 30.8.2006 pod č.j. OUR.'Koř.p.1479/94-1049/06-Če-R.

Projektová dokumentace je opatřena datem vydání 04/2006 (tzn. projektová dokumentace ke stavebnímu řízení byla vydána ještě před vydáním územního rozhodnutí !!!)⁹ a datem aktualizace 09/2014.

Je tudíž nepochybné, že závazné stanovisko se nemůže vztahovat k projektové dokumentaci, která byla aktualizována několik let po vydání stanoviska.

Z uvedeného je zřejmé, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 111 písm. d), neboť nebylo ověřeno, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Z důvodu procesní opatrnosti odvolatel současně žádá, aby závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče vydané Odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 932751 2010/Alu ze dne 27.12.2010 bylo přezkoumáno ve smyslu § 149, odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

IV.

Závěr

Stavební úřad postupoval v rozporu s právními předpisy.

Odvolatelovy námitky stavební úřad vesměs vypořádal pouze formálně, avšak věcně se jimi nezabýval.

V důsledku toho je argumentace stavebního úřadu k odvolatelovým námitkám dílem vadná a dílem nepřezkoumatelná.

Stavební úřad navíc nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

Stavební povolení vykazuje závažné chyby a rozpory s územním rozhodnutím. Stavební úřad zjevně nevěnoval jeho vypracování potřebnou péči a pozornost. V důsledku toho je rozhodnutí rozporuplné a zmatečné. Nedostává očekáváním spojeným s obsahem správního rozhodnutí přiznávajícího práva a povinnosti spojená s výstavbou rozsáhlého stavebního záměru ovlivňujícího zásadně svoje okolí.

Stavební úřad se opřel o závazná stanoviska postrádající odůvodnění a stanoviska obsahově nedostatečná. Přesto je použil jako bariéru, která již a priori vylučuje úspěch jakékoliv námitky týkající se obsahu těchto stanovisek a otázky jimi hodnocené.

V důsledku výše uvedeného nebyl naplněn účel stavebního řízení. Nebylo prokázáno, zda stavbu lze podle projektové dokumentace provádět. Nebyly řádně prověřeny veškeré okolnosti, na které odvolatel poukázal.

V.

Návrh rozhodnutí

Odvolatel žádá, aby závazné stanovisko vydané Hasičským záchranným sborem hl. města Prahy č.j. HSAA- 5239-3/2015 ze dne 20.5.2015 bylo přezkoumáno ve smyslu § 149, odst. 4 správního řádu. Odvolatel navrhuje, aby stanovisko bylo pro nedostatek odůvodnění jako nepřezkoumatelné zrušeno a věc byla vrácena dotčenému orgánu k dalšímu projednání.

Odvolatel žádá, aby závazné stanovisko vydané Hygienickou stanicí hl. města Prahy č.j. HSHMP 21738/2015 ze dne 11.6.2015 bylo přezkoumáno ve smyslu § 149, odst. 4 správního řádu. Odvolatel navrhuje, aby vzhledem k obsahové nedostatečnosti a rozporuplnosti stanoviska bylo toto pro nedostatek odůvodnění jako nepřezkoumatelné

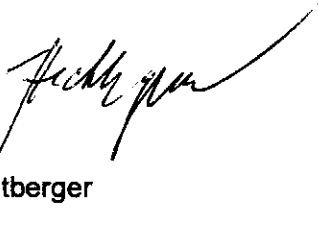
⁹ Územní rozhodnutí bylo vydáno Odborem územního rozhodování Úřadu Městské části Praha 5 č.j. OUR.KOš.p.1479/94-1138/08-Za-UR ze dne 22.11.2006.

zrušeno a věc byla vrácena dotčenému orgánu k dalšímu projednání.

Odvolatel žádá, aby závazné stanovisko vydané Odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy, č.j. S-MHMP 932751 2010/Alu ze dne 27.12.2010 bylo přezkoumáno ve smyslu § 149, odst. 4 správního řádu ve smyslu § 149, odst. 4 správního řádu.

Odvolatel navrhuje, aby odvoláním napadené stavební povolení bylo zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k dalšímu projednání.

S pozdravem



František Hechtberger

Česká 1136/7, Košíře, 158 00 Praha 5

Příloha dle textu



Datový list Wöhr Parklift 440-2,0

E - jednoduché zařízení = 2 os. vozidla
D - dvojité zařízení = 4 os. vozidla

Vhodné pro garáže obytných a kancelářských objektů.
Jen pro poučené, trvalé uživatele!

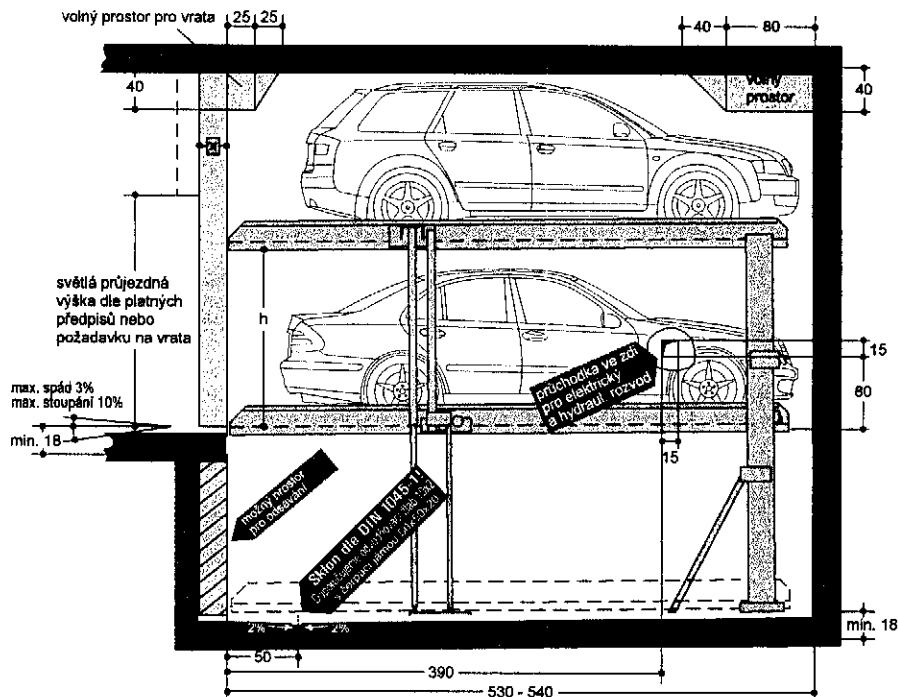
* U nestálých uživatelů

- např. firemní a podnikové garáže, hotely, apod.
- jsou nutné konstrukční úpravy, konzultujte s dodavatelem.

Obě plošiny jsou vodorovně sjízdné.
Max. nosnost plošiny 2000 kg (max. zatížení jedním kolem 500 kg)

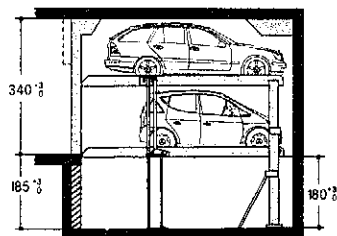
Lze dodat zařízení i s vyšší nosností.
Informace obdržíte od dodavatele.

☑ = nutné jen u garáží s vraty
sekční vrata x = 25
rolovací vrata x = 10/15 cm



Rozměry v cm

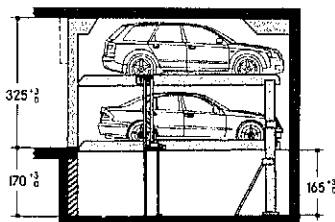
Normální typ Parklift 440-185/180 . 2000kg



Výška vozidla	odstup
Nahore: osobní vozidla do 150 cm	155
Dole: osobní vozidla do 165 cm	170

Pokud budou nahore parkována osobní a kombi vozidla do výšky 165 cm, je nutná světla výška nad úroveň nájezdu 355 cm.

Kompaktní typ Parklift 440-170/165 . 2000kg

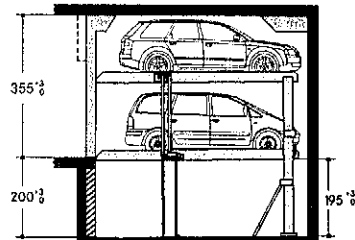


Výška vozidla	odstup
Nahore: osobní vozidla do 150 cm	155
Dole: osobní vozidla do 150 cm	155

Při vyšší světla výšce nad úroveň nájezdu se úměrně zvyší i výška nahore parkovaného vozidla.

Max. výška nahore parkovaných vozidel bude upřesněna podle stavebních podmínek.

Komfortní typ Parklift 440-200/195 . 2000kg

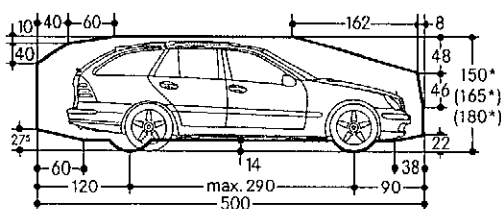
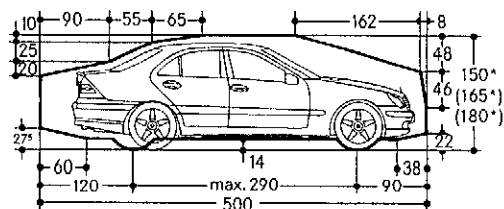


Výška vozidla	odstup
Nahore: osobní vozidla do 150 cm	155
Dole: osobní vozidla a dodávky do 180cm a max. 2000kg	185

Pokud budou nahore parkována osobní a kombi vozidla do výšky 165 cm, je nutná světla výška nad úroveň nájezdu 370 cm.

Pokud budou nahore parkována osobní a dodávky do výšky 180 cm, je nutná světla výška nad úroveň nájezdu 385 cm.

Profil světlosti (standardní vozidla)



* Celková výška vozidla včetně střešních nosičů a držáků antén nesmí překračovat zde uvedenou max. výšku vozidla.

Upozornění

- Šířka vozidla max. 190 cm (viz. šířky na str. 2). Pro velké limuzíny, příp. pro vozidla se dvěma zpětnými zrcátky doporučujeme šířku plošiny 250 cm.
- Z důvodu výroby stále delších vozidel doporučujeme délku jámy 540 cm. To Vám poskytne větší odstup také u vozidel vyrobených v budoucnu.
- Na hraně jámy investor zajistí 10 cm široké žlutočerné šrafování dle ISO 3864 (viz „Statika a provedení stavby“ na str. 3).
- Konstrukční změny vyhrazeny.



Šířkové rozměry - Hloubkové garáže

Všechny rozměry jsou minimální konečné rozměry. Všechny rozměry jsou v cm.

Přístup před garáží má klesání max. 3%, max. stoupání 10%.

Není-li uvedeno v nabídce jinak, bude dodána plošina o šířce 240 cm, případně 480 cm; větší šířky plošin se dodávají po konzultaci a za příplatek.

Šířky plošin 260, 280 a 270 cm se dodávají též ve zvláštním provedení za příplatek (pro obě místa) s nosností 2300 kg/ 2600 kg - pro velké limuzíny jako jsou např. Mercedes-Benz třídy S, BMW 7, Audi A8 apod.

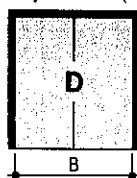
Příčky

Jednoduché zařízení (2 vozidla)



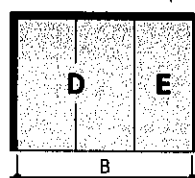
Potřebné místo	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	
260	230
270	240
280	250
290	260
300	270

Dvojitě zařízení (4 vozidla)



Potřebné místo	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	
490	460
510	480
530	500
550	520
570	540

Kombinované zařízení (6 vozidel)



Potřebné místo	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	
750	460+230
780	480+240
810	500+250
840	520+260
870	540+270

Průchodky v příčkách jsou potřebné pro elektrické a hydraulické vedení. Po montáži nezakrývat!

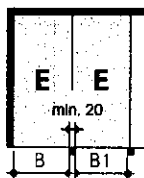
Šířka příjezdové cesty

650, 600, 550 cm
650, 625, 600 cm

Šířky je možné kombinovat

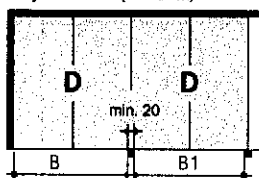
Sloupky vně jámy

Jednoduché zařízení (2 vozidla)



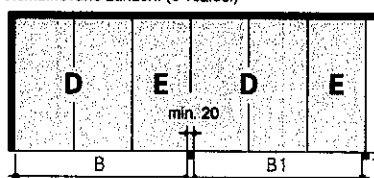
Potřebné místo zad. sloup	Potřebné místo před. sloup	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	B1	
250	240	230
260	250	240
270	260	250
280	270	260
290	280	270

Dvojitě zařízení (4 vozidla)



Potřebné místo zad. sloup	Potřebné místo před. sloup	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	B1	
480	470	460
500	490	480
520	510	500
540	530	520
560	550	540

Kombinované zařízení (6 vozidel)



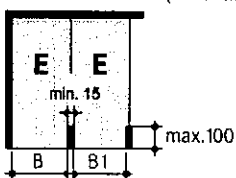
Potřebné místo zad. sloup	Potřebné místo před. sloup	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	B1	
740	730	460+230
770	760	480+240
800	790	500+250
830	820	520+260
860	850	540+270

650, 600, 550 cm (vgl. GaVo)
650, 625, 600 cm

Šířky je možné kombinovat

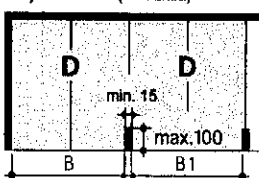
Sloupky v jámě

Jednoduché zařízení (2 vozidla)



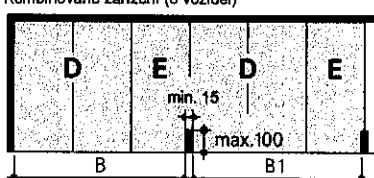
Potřebné místo zad. sloup	Potřebné místo před. sloup	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	B1	
255	245	230
265	255	240
275	265	250
285	275	260
295	285	270

Dvojitě zařízení (4 vozidla)



Potřebné místo zad. sloup	Potřebné místo před. sloup	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	B1	
485	475	460
505	495	480
525	515	500
545	535	520
565	555	540

Kombinované zařízení (6 vozidel)



Potřebné místo zad. sloup	Potřebné místo před. sloup	Odpovídající světlá šířka plošiny
B	B1	
745	735	460+230
775	765	480+240
805	795	500+250
835	825	520+260
865	855	540+270

650, 600, 550 cm
650, 625, 600 cm

Šířky je možné kombinovat

Důležité poznámky

Při parkování širších vozidel, nebo dvoudveřových sportovních modelů mohou nastat při užších plošinách potíže při vystupování a nastupování. Doporučujeme konzultaci s dodavatelem. To platí i v případě parkování dlouhých limuzín na krajních místech vzhledem k širší příjezdové cestě.

Při projektování parkovacího systému se poraďte s dodavatelem parkovacích systémů o správné šířce plošin, aby nedocházelo později ke zbytečným problémům při parkování.

Stavební rozměry v případě použití vrat

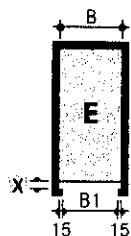
Všechny rozměry jsou minimální konečné rozměry. Všechny rozměry jsou v cm.

Přjezd před garáží má klesání max. 3%, max. stoupání 10%.

Není-li uvedeno v nabídce jinak, bude dodána plošina o šířce 240 cm, případně 480 cm; větší šířky plošin se dodávají po konzultaci a za příplatek.

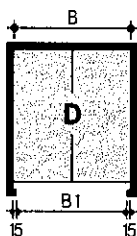
Šířky plošin 250, 260 a 270 cm se dodávají též ve zvláštním provedení za příplatek (pro obě místa) s nosností 2300 kg/ 2600 kg - pro velké limuzíny jako jsou např. Mercedes-Benz třídy S, BMW 7, Audi A8 apod.

Jednoduché zařízení (2 vozidla)



Potřebné místo	B	B1	Odpovídá světlé šířce plošiny
260	230	230	
270	240	240	
280	250	250	
290	260	260	
300	270	270	

Dvojitě zařízení (4 vozidla)



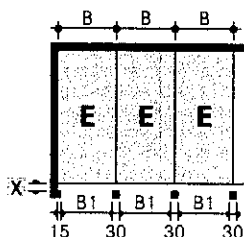
Potřebné místo	B	B1	Odpovídá světlé šířce plošiny
490	460	460	
510	480	480	
530	500	500	
550	520	520	
570	540	540	

Příchodky v příčkách jsou potřebné pro elektrické a hydraulické vedení. Po montáži nezakrývat!

Šířka příjezdové cesty

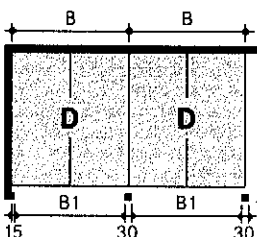
650, 600, 550 cm
650, 625, 600 cm

Řadové garáže s jednoduchými vraty (po 2 vozidlech)



Potřebné místo	B	B1	Odpovídá světlé šířce plošiny
260	230	230	
270	240	240	
280	250	250	
290	260	260	
300	270	270	

Řadové garáže s dvojitými vraty (po 4 vozidlech)



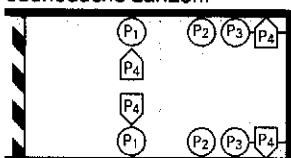
Potřebné místo	B	B1	Odpovídá světlé šířce plošiny
490	460	460	
510	480	480	
530	500	500	
550	520	520	
570	540	540	

Šířka příjezdové cesty

650, 600, 550 cm
650, 625, 600 cm

Statika a provedení stavby

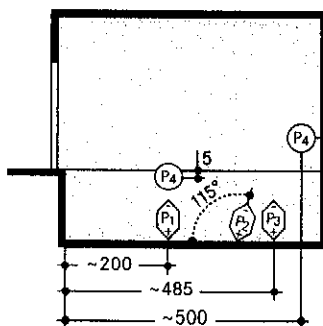
Jednoduché zařízení



↑ šrafování dle ISO 3864

světla šířka plošiny +15

P1 = +36 kN
- 7 kN
P2 = + 2 kN
- 3 kN
P3 = +14 kN
- 3 kN
P4 = + 3 kN



Síly jsou přenášeny podstavcovými deskami o ploše cca. 140 cm² na podlahu. Desky jsou k podlaze připevněny ocelovými kotvami, u vodonepropustného betonu chemickými kotvami, pokud to potvrdí dodavatel. Hloubka děr pro hmoždinky je 10-12 cm. Podlahová deska musí mít tloušťku min. 18 cm. Kvalita betonu B25 do hloubky 12 cm bez armovacího železa.

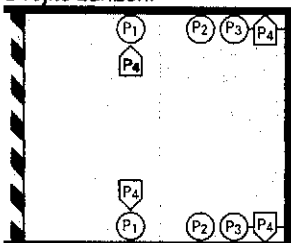
Stěna na nájezdové straně je betonová. Musí být zcela rovná a nesmí z ní vyčnívat žádné předměty, např. hrany, trubky apod.

Údaje o polohách ukládacích bodů jsou orientační. Pokud potřebujete znát jejich přesnou polohu, obraťte se na dodavatele.

	A
Parklift 440-165/170	72
Parklift 440-185/180	57
Parklift 440-200/195	42

* všechny síly včetně hmotnosti vozidla

Dvojitě zařízení



světla šířka plošiny +15

P1 = +66 kN
- 6 kN
P2 = + 3 kN
- 6 kN
P3 = +23 kN
- 3 kN
P4 = + 3 kN

Hydraulické agregáty

Pokud je to možné, agregát se umístí na horní plošinu, nebo na zeď.

Jinak je třeba pro umístění agregátu vytvořit dodatečný prostor.

Vhodné umístění je třeba konzultovat s dodavatelem.

Rozměry jsou následující:

Rozměry v cm	1-5 Parkliftů	6-10 Parkliftů
Délka =	100	150
Výška =	140	140
Hloubka =	35	35

Seznam dodávek elektrodílů a prací

Pos.	Práce	Množství	Popis	Umístění	Poznámka
1	investor	1 ks	elektrohodiny	v přívodu	
2	investor	1 ks	pojistky 3x16 A		
3	investor	dle místních podmínek	dle místních předpisů 3 Ph + E + PE*	přívod k hlavnímu vypínači	1 x na agregát
4	investor	10 m	izolovaný kabel s označenými vodiči a ochranným vodičem 5x2,5 ²	od hlavního vypínače k agregátu	1 x na agregát
5	investor	1 ks	uzemnění dle ČSN EN 60204	od zemnicí přípojky k zařízení	1 x na zařízení
6	investor	1 ks	rozdělovač		
7	dodavatel	10 m	izolovaný kabel s označenými vodiči a ochranným vodičem 5x2,5 ²	od hlavního vypínače k agregátu	1 x na agregát

Poznámka: 7 - 14 jsou součástí dodávky WÖHR, pokud nejsou jinak uvedeno v nabídkě nebo objednávce.

* DIN VDE 0100 část 410 + 430 (není trvalá) 3 PH+N+PE (střídavý proud).

Pozn.: U garáží s vraty musí být provedení elektroinstalace konzultováno s dodavatelem vrat.

Elektrodíly dodané od výrobce jsou shodné s odpovídajícím proudovým, příp. propojovacím plánem. Všechna zakončení zapojení jsou vybavena objímkami vodičů. Jiná zapojení nejsou schválena a proto jsou nepřijatelná. Přívod k agregátu zajistí investor před montáží.

Hluková opatření

Nařízení vlády 88/2004 předepisuje pro stavební objekty, že mezi garážemi a „chráněnými místy“ musí stavební konstrukce zajišťovat neprůzvučnost proti prostorovému a kročejovému hluku a že „v chráněných místech (obytných místnostech)“ uvnitř objektu nesmí maximální hladina akustického tlaku LAeq přesáhnout v denním období 40 dB a nočním období 30 dB.

Tlumení prostorového hluku

Tyto hodnoty splňují parkovací systémy WÖHR pokud je vzduchová neprůzvučnost stavební konstrukce podle nařízení vlády 88/2004 a ČSN 730532 [2] ekvivalentní s DIN 4109 mezi garážemi a obytnými místnostmi minimální neprůzvučnost stěn a stropů nejméně R'w (DnTw) 57 dB.

Tlumení hluku ve stavební konstrukci

a) Pokud jsou parkovací systémy jsou vybaveny dodatečnými opatřeními pro snížení přenosu hluku do stavební konstrukce, jak je uvedeno v nabídce, a kročejová neprůzvučnost stavební konstrukce (od podlahy a stěn garáže i kobek) podle nařízení vlády 88/2004 a ČSN 730532 [3] ekvivalentní s DIN 4109 mezi garážemi a obytnými místnostmi je maximálně L'nw 48 dB bude v chráněných prostorech dodržena směrná hodnota 30 dB.

Provozní teplota

Provozní teplota zařízení: +5° C až +40° C. Vlhkost: 50% při +40° C. Pro použití v jiných podmínkách je nutná konzultace s dodavatelem.

Odvodnění

Doporučujeme v přední části jámy příčný odvodňovací žlab s vyústěním do jímky 50x50x20 cm umístěné uprostřed parkovacího systému nebo do odpadu. Boční spád musí být jen uvnitř žlabu, ne v jiné části jámy.

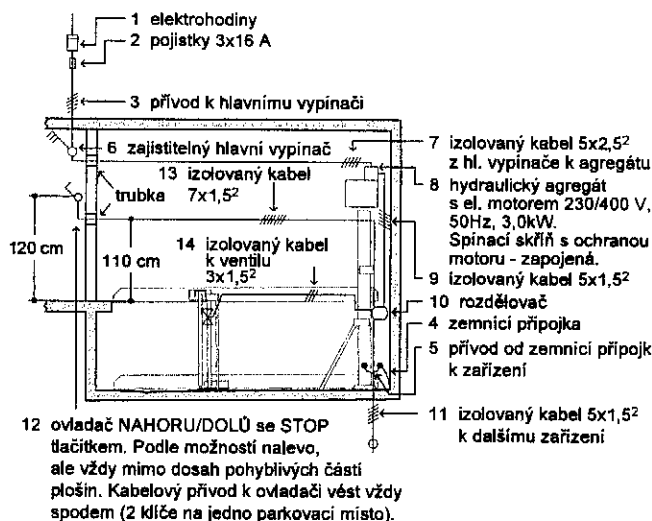
Spád v podélném směru vychází ze stavebních rozměrů. Kvůli ohrožení spodních vod doporučujeme olejonepropustný nátěr dna jámy. Při napojení odpadu do kanalizace doporučujeme odlučovače oleje/benzinu.

Prohlášení shody a zkouška stavebního vzoru

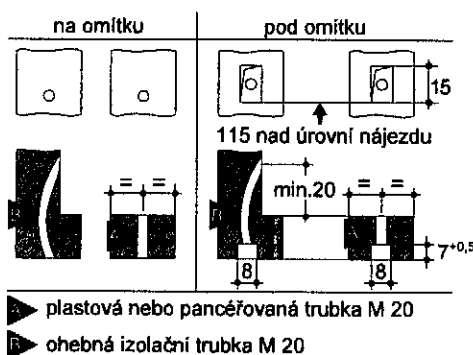
Nabízený parkovací systém byl vyroben s dodržením ISO 9001 včetně přezkoušení podle předpisu pro stroje 98/37/EG i požadavkového listu Vd TÜV pro zdvihací zařízení 1505 a výrobce vydává potvrzení shody a EN importér podle dohody PECA z roku 2001 vydává potvrzení v českém jazyce o prohlášení shody výrobcem. Výrobce má na tento parkovací systém i zkoušku stavebního vzoru u TÜV Süddeutschland.

Spád v podélném směru vychází ze stavebních rozměrů. Kvůli ohrožení spodních vod doporučujeme olejonepropustný nátěr dna jámy. Při napojení odpadu do kanalizace doporučujeme odlučovače oleje/benzinu.

Schéma instalace



Krabičky a trubky pro otočné spínače u navijecích nebo sekčních vrat



Zábradlí

Jakmile vznikne mezi plošinou a jamou mezera větší než 20cm, musí se plošiny opatřit zábradlím. Provozní cesty bezprostředně vedle nebo zezadu dvoupodlažních garáží investor opatří zábradlím ČSN EN 294. Toto platí také pro stavební fáze.

Osvětlení

Pro osvětlení platí norma DIN 67528 „Osvětlení parkovacích míst a parkovišť“. Umístění osvětlení v prostoru parkovacích systémů konzultujte s dodavatelem.

Servisní prohlídky

Dodavatel parkovacího systému zajišťuje pravidelné revize zařízení po sepsání servisní smlouvy s odběratelem.

Omezení vlivu koroze

Nezávisle na servisních prohlídkách se musí pravidelně provádět údržba podle návodu na čištění a péči.

Pozinkované díly a plošiny vyčistit od nečistot, posypových solí a jiných látek způsobujících korozi.

Jáma se musí pravidelně odvětrávat.

Šířka místa

Šířka parkovacího místa na plošině musí být minimálně 230 cm. Vzhledem ke stále se zvětšujícím rozměrům vozidel doporučujeme šíři plošiny min. 240cm.

Rozměry

Všechny rozměry jsou minimální konečné rozměry. Všechny rozměry jsou v cm. Pozor na přípustné tolerance hloubky jam!

Stavební podklady

Parkovací systém musí být povinně schválen k používání. Podklady potřebné ke schválení stavby, jako např. CE konformitní prohlášení a rozměrový list statických hodnot, dodáváme bezplatně.