

CE/30.4.09



MC05P0046RY7

JUDr. Petr Kužvart

advokát se sídlem v Praze 4, Za Zelenou liškou 967, PSČ 140 00

tel. č. 241 73 33 20, postfax č. 261 00 46 42,

e-mail: petr.kuzvart@ecn.cz

pracoviště: Ve svahu č. 1, Praha 4 - Podolí, PSČ 147 00,

tel. č. 241 43 29 72

IČ 66 22 01 49

DOPORUČENĚ + e-mailem

Magistrátu hl. m. Prahy
odboru stavebnímu

prostřednictvím

Úřadu MČ Praha 5
odboru územního rozhodování
nám. 14. října č. 4
150 22 P r a h a 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 OUR	
Datum doručení:	30 -04- 2009
Číslo jednací:	MC 05 22025/2009
Počet listů příloh:	Počet listů: 7

k č.j.: OUR.Sm.p. 2399-7935/08-Če-ozn

V Praze dne 29.4.2009

Věc: **ODVOLÁNÍ** proti územnímu rozhodnutí o umístění Obytného souboru „NOVÁ NIKOLAJKA“, Smíchov, Praha 5

Dne 30.3. 2009 bylo vyvěšeno na úřední desce stavebního úřadu předmětné rozhodnutí. Doručeno by bylo v případě doručování bez vad dne 14.4. 2009 a odvolací lhůta by plynula do 29.4. 2009, tedy toto odvolání je v každém případě podáno včas. Napadáme územní rozhodnutí v plném rozsahu a své odvolání odůvodňujeme

t a k t o :

1. Již ve vyjádření k ústnímu jednání jsme včas a řádně uplatnili námitku, že jde o zásah do urbanismu dosud víceméně zachované zástavby viladomy, vilami a rozlehlou výrazně ozeleněnou kolonií zahrádek v klidové a urbanisticky již dotvořené rezidenční lokalitě v prostoru podél ul. U Nikolajky. Tato enkláva po záměrné devastaci zahrádek je ovšem pro developery lákavým stavebním pozemkem. Pokud by zde realizoval několik viladomů obklopených zahradami, bylo by vše v pořádku a úbytek plnohodnotných zelených ploch na rostlém terénu by nemusel být markantní a mohl by být kompenzován ve vhodném ozelenění přilehlých pozemků.

Stavebník si ovšem - jak je v Praze bohužel zvráceným pravidlem - navrhl rozsáhlý bytový komplex se stovkou bytů, řadou nebytových prostor a 144 parkovacími stáními, což je o řád víc, nežli kolik odpovídá charakteru okolní zástavby.

Takové výrazné zvyšování míry využití území tím, že novou zástavbu vyšroubujeme na doraz z hlediska koeficientů (KPP navrhovaného komplexu = 0,79943, KPP podle územního plánu = 0,8) vztáhneme k rezidenční novostavbě v sousedství (na pozemku č. parc. 2401) je neadekvátní,

CE/30.4.09



MC05P0046RXC

JUDr. Petr Kužvart

advokát se sídlem v Praze 4, Za Zelenou liškou 967, PSČ 140 00

tel. č. 241 73 33 20, postfax č. 261 00 46 42,

e-mail: petr.kuzvart@ecn.cz

pracoviště: Ve svahu č. 1, Praha 4 - Podolí, PSČ 147 00,

tel. č. 241 43 29 72

IČ 66 22 01 49

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 OUR	
Datum doručení:	30 -04- 2009
Číslo jednací:	MC 05 22027/2009
Počet listů příloh:	— Počet listů: 7

DOPORUČENĚ + e-mailem

Magistrátu hl. m. Prahy
odboru stavebnímu

prostřednictvím

Úřadu MČ Praha 5
odboru územního rozhodování
nám. 14. října č. 4
150 22 P r a h a 5

k č.j.: OUR.Sm.p. 2399-7935/08-Če-ozn

V Praze dne 29.4.2009

Věc: ODVOLÁNÍ proti územnímu rozhodnutí o umístění Obytného souboru „NOVÁ NIKOLAJKA“, Smíchov, Praha 5

Dne 30.3. 2009 bylo vyvěšeno na úřední desce stavebního úřadu předmětné rozhodnutí. Doručeno bylo v případě doručování bez vad dne 14.4. 2009 a odvolací lhůta by plynula do 29.4. 2009, tedy toto odvolání je v každém případě podáno včas. Napadáme územní rozhodnutí v plném rozsahu a své odvolání odůvodňujeme

t a k t o :

1. Již ve vyjádření k ústnímu jednání jsme včas a řádně uplatnili námitku, že jde o zásah do urbanismu dosud víceméně zachované zástavby viladomy, vilami a rozlehlou výrazně ozeleněnou kolonií zahrádek v klidové a urbanisticky již dotvořené rezidenční lokalitě v prostoru podél ul. U Nikolajky. Tato enkláva po záměrné devastaci zahrádek je ovšem pro developery lákavým stavebním pozemkem. Pokud by zde realizoval několik viladomů obklopených zahradami, bylo by vše v pořádku a úbytek plnohodnotných zelených ploch na rostlém terénu by nemusel být markantní a mohl by být kompenzován ve vhodném ozelenění přilehlých pozemků.

Stavebník si ovšem - jak je v Praze bohužel zvráceným pravidlem - navrhl rozsáhlý bytový komplex se stovkou bytů, řadou nebytových prostor a 144 parkovacími stáními, což je o řád víc, nežli kolik odpovídá charakteru okolní zástavby.

Takové výrazné zvyšování míry využití území tím, že novou zástavbu vyšroubujeme na doraz z hlediska koeficientů (KPP navrhovaného komplexu = 0,79943, KPP podle územního plánu = 0,8) vztáhneme k rezidenční novostavbě v sousedství (na pozemku č. parc. 2401) je neadekvátní,

30.4.09



MC05P00637TX

JUDr. Petr Kužvart

advokát se sídlem v Praze 4, Za Zelenou liškou 967, PSČ 140 00

tel. č. 241 73 33 20, postfax č. 261 00 46 42,

e-mail: petr.kuzvart@ecn.cz

pracoviště: Ve svahu č. 1, Praha 4 - Podolí, PSČ 147 00

tel. č. 241 43 29 72

IČ 66 22 01 49

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	30-04-2009
Číslo sací:	HC 05 22024/2009
Počet listů příloh:	Počet listů: 5

DOPORUČENĚ + e-mailem

Magistrátu hl. m. Prahy
odboru stavebnímu

prostřednictvím

Úřadu MČ Praha 5
odboru územního rozhodování
nám. 14. října č. 4
150 22 P r a h a 5

k č.j.: OUR.Sm.p. 2399-7935/08-Če-ozn

V Praze dne 29.4.2009

Věc: ODVOLÁNÍ proti územnímu rozhodnutí o umístění Obytného souboru „NOVÁ NIKOLAJKA“, Smíchov, Praha 5

Dne 30.3. 2009 bylo vyvěšeno na úřední desce stavebního úřadu předmětné rozhodnutí. Doručeno by bylo v případě doručování bez vad dne 14.4. 2009 a odvolací lhůta by plynula do 29.4. 2009, tedy toto odvolání je v každém případě podáno včas. Napadáme územní rozhodnutí v plném rozsahu a své odvolání odůvodňujeme

t a k t o :

1. Již ve vyjádření k ústnímu jednání jsme včas a řádně uplatnili námitku, že jde o zásah do urbanismu dosud víceméně zachované zástavby viladomy, vilami a rozlehlou výrazně ozeleněnou kolonií zahrádek v klidové a urbanisticky již dotvořené rezidenční lokalitě v prostoru podél ul. U Nikolajky. Tato enkláva po záměrné devastaci zahrádek je ovšem pro developery lákavým stavebním pozemkem. Pokud by zde realizoval několik viladomů obklopených zahradami, bylo by vše v pořádku a úbytek plnohodnotných zelených ploch na rostlém terénu by nemusel být markantní a mohl by být kompenzován ve vhodném ozelenění přilehlých pozemků.

Stavebník si ovšem - jak je v Praze bohužel zvráceným pravidlem - navrhl rozsáhlý bytový komplex se stovkou bytů, řadou nebytových prostor a 144 parkovacími stáními, což je o řád víc, nežli kolik odpovídá charakteru okolní zástavby.

Takové výrazné zvyšování míry využití území tím, že novou zástavbu vyšroubujeme na doraz z hlediska koeficientů (KPP navrhovaného komplexu = 0,79943, KPP podle územního plánu = 0,8) vztáhneme k rezidenční novostavbě v sousedství (na pozemku č. parc. 2401) je neadekvátní, když i tato (i když v menší míře) je již v lokalitě urbanistickou závadou. Z hledisek urbanistického a

architektonického stavu lokality je takové řešení neobhajitelné (vznik nesourodého konglomerátu původních staveb a nové zástavby zcela jiného charakteru, objemu, délky fasád a výšky provázený výrazným úbytkem ploch zeleně na rostlém terénu).

Územní plán v platném znění před zrušením Změny č. 1000/00 pro tyto případy stanoví: „*Stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž území plán nepředpokládá významný rozvoj, proto zde není stanovena míra využití území a z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti*“ (odd. 8 odst. 4 původní změny Z. 1000/00 územního plánu Prahy).

V nynější době je změna opět projednávána a příslušná ustanovení návrhu znějí:

Oddíl 8

Míra využití území a prostorové uspořádání

(...)

(3) *Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.*

(4) *V nerozvojovém území je možné pouze zachování stávajících staveb bez možnosti další stavební činnosti.*

(5) *V nerozvojových územích u stávajících trvalých staveb, kolaudovaných ke dni nabytí účinnosti vyhlášky, mohou být prováděny stavební úpravy za předpokladu, že nedojde ke zvětšení zastavěné plochy ani objemu stavby. Výjimečně přípustné jsou nástavby 1 podlaží, zvětšení stávajícího půdorysu stavby max. o 15% (nejvýše však o 100 m²) a změny jejich funkčního využití. Výjimečně přípustné je i umístění dopravních staveb a technického vybavení.*

Tato ustanovení je nutno vzít za kvalifikovaný výklad platné a účinné verze územního plánu a intencí příslušného orgánu územního plánování. Jde o promítnutí cílů a úkolů územního plánování do konkrétní aplikace územního plánu města Prahy.

Tyto kvalifikované výklady jsou obecně dostupné a úzce navazují na otázku zachování souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem okolní stávající zástavby ve smyslu čl. 4 odst. 1 OTHP, což je kogentní úprava obecně závazným právním předpisem.

Je nutno rovněž uvážit, že pokud se taková stavba odsouhlasí jednomu developerovi, pak o skutkově a právně obdobných případech v dané lokalitě a jejím širším okolí bude nutno ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu rozhodovat bez nedůvodných rozdílů. Navrhovanou zástavbu je tedy nutno hodnotit ze všech těchto hledisek.

Výsledek nestranného hodnocení je pak zřejmý: zamýšlené zásahy jsou ve zjevném rozporu s územním plánem i s OTHP a je nutno je zamítnout. Rozpor z hlediska OTHP je možno spatřovat nejen v čl. 4 odst. 1, ale i s čl. 4 odst. 4, čl. 8 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 této závazné vyhlášky HMP.

„*K tomu stavební úřad uvádí, že míra využití v regulované části pozemku stavby byla posuzovaným záměrem dodržena, a to, že byla zcela vyčerpána (konzumována) neznamená nesoulad s územním plánem. Protože stavba přesahuje i do území neregulovaného, logicky tato část stavby navazuje na část regulovanou. Odkaz na ust. § 2 odst. 4 správního řádu v souvislosti s uvedením sousední, byť dle názoru účastníků řízení urbanisticky závadné novostavby, jen potvrzuje, že stavební úřad rozhodl bez nedůvodných rozdílů. Citace odd. 8 odst. 4 Změny 1000/00 je vytržena z kontextu, neboť dle téhož oddílu, odst. 3 OTHP č. 1/2008 „Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. V daném*

případě stavbu v neregulované části stavebního pozemku hodnotí stavební úřad jako dotvoření stávající urbanistické struktury. Hodnocení souladu se změnou Z 1000/00 provedl stavební úřad proto, že se v současné době změna Z1000/00 znovu projednává, a rozhodnutí o předpokládaném odvolání proti tomuto územnímu rozhodnutí může být vydáno až v době platnosti nového opatření obecné povahy pro tuto změnu. Kromě „rozporu“ s územním plánem namítají často účastníci i rozpor s vyhl. OTPP, zejména s čl. 4 odst. 1, čl. 4 odst. 4, čl. 8 odst. 1 a čl. 13 odst. 1, aniž ovšem uvádějí, v čem konkrétně rozpor spatřují (str. 17).“

Je zřejmé, že stavební úřad hodnotí stavbu zcela chybně a účelově. Jde o dva rozsáhlé bytové objekty sídlištního charakteru, které svým půdorysem, rozměry fasád a výškou do daného území nemohou zapadat a nejsou dotvořením, ale poškozením a komerčně motivovaným přetěžováním daného území, kde v naprosté většině převládají bodové viladomy a rodinné domy, žádná stavba zde nemá takové mohutné fasády, jako navrhované developerské bytové bloky. Úvahy a spekulace stavebního úřadu na str. 8 – v odůvodnění jsou mylné a účelové. Jakápak evokace viladomů pomocí členění hmot? Lži je konstatování, že z hlediska čl. 4 OTPP odpovídá záměr danému prostředí a pohodě bydlení. Jde o 101 BJ, 8 nebytových prostorů a 144 parkovacích stání! jde o zdaleka největší a dominantní komplex staveb v tomto území! Z hledisek urbanistických a architektonických jde o nepřijatelný zásah ve smyslu čl. 8 odst.1 i čl. 13 odst. 1 OTPP, což je jasné každému, kdo se seznámí s navrhovaným řešením a zná příslušná ustanovení předpisu. K tomu netřeba nic dalšího dodávat, pouze zachovávat zásadu materiální pravdy a pravidla logického usuzování.

2. Souhrnné stanovisko OOP MHMP z 30.9. 2008 obsahuje v bodě 5. A) nesmyslnou formulaci, přesouvající odpovědnost v oblasti ochrany přírody a krajiny na orgán MČ.

V bodě 5. B) je pak odkaz na nevěrohodné závazné stanovisko OOP MHMP ze 3.11. 2006, jež vychází z předchozí verze dokumentace, konstatuje však pouze zákresy do snímků z dálkových pohledů, vůbec nezkoumá citelný zásah do bližších pohledů na lokalitu.

Závazné stanovisko je věcně pochybené a zcela nevěrohodné. Nezabývá se věcným posouzením předmětného zásahu, neobsahuje žádné přesvědčivé a přezkoumatelné zdůvodnění závěru, který je ostatně na prvý pohled v rozporu se skutečným stavem věci. Schematický a pouze formální vztah dotčeného orgánu k věci je zřejmý, odůvodnění je zcela obecné a je užíváno uvedeným orgánem ve všech podobných případech.

Zcela chybně je pak hodnocení urbánní krajiny jako místa, kde přírodní a kulturní, historické a estetické aspekty dochovaného krajinného rázu nemohou být dotčeny a prakticky nejsou chráněny (snad s výjimkou chráněného horizontu PPR). Není tomu tak. Přírodní prvky mohou být urbanistickou devastací výrazně dotčeny a kulturní či estetické hodnoty daného uceleného souboru viladomů a vil v zahradách rovněž.

K nutnosti zkoumat zásahy do urbánní krajiny lze odkázat na nejnovější judikaturu Nejvyššího správního soudu, zejména na rozsudek z 18.6. 2008 ve věci sp.zn. 1 As 2/2008 a rozsudek z 26.6. 2008 ve věci sp.zn. 6 As 30/2006. Lze je dohledat na webu NSS. Na výzvu je úřadu předložíme.

Stanovisko OOP MHMP z 30.9. 2008 k věci nic nového nedodává. Opět se bagatelizuje dopad tohoto komerčního souboru do pohledových charakteristik výrazného reliéfu lokality, ve stoupajícím terénu, kde nutně půjde o nežádoucí místní dominanty.

Požadujeme, aby byla všechna zmíněná stanoviska OOP MHMP přezkoumána v režimu § 149 odst. 4 správního řádu z hlediska věrohodnosti a věcné správnosti hodnocení a odsouhlasení zásahu do krajinného rázu a naplnění zásady materiální pravdy.

3. Pokud jde o přednostní zásobování teplem z CZT nestačí pouhé vyjádření provozovatele teplárenské soustavy, ale stanovisko DOSS, že nelze splnit požadavek zákona na ochranu ovzduší. Toto konstatování postrádáme.

Není jasné, zda existuje věrohodný podklad popisující nynější pozadí znečištění ovzduší (včetně polévatého prachu nejmenších frakcí – PM₁₀ a menších, benzopyrenu a dalších). Neexistuje hodnověrné vyjádření OOP MHMP z 30.9. 2008 (bod 4) je výrazně zavádějící: jde o pouhý popis zamýšleného zásahu. Podkladem pro takové zkoumání nemůže být rozptylová studie z listopadu 2004 – a to pro svou zastaralost a neúplnost (kterou konstatoval OOP MHMP ve svém vyjádření do zjišťovacího řízení EIA). Takto ovšem nelze posoudit stav v lokalitě a zhodnotit dopady zamýšleného zásahu v reálném čase a stavu!

Jde o lokalitu se zhoršenými rozptylovými podmínkami. Není jasná četnost překračování limitů, tedy zda již nyní nedochází k překračování meze tolerance. Tyto otázky nebyly v podkladech shromážděných ve správním spise hodnověrně zodpovězeny. Vesměs jde o podklady 4 roky i více staré a tedy neaktuální, což se týká i predikcí pro další období.

V příloze vyjádření do řízení jsme rozebrali nepřipustnost dalšího nadměrného zatěžování území z hlediska aktuální české právní úpravy..

Požadujeme, aby byla všechna zmíněná stanoviska OOP MHMP přezkoumána v režimu § 149 odst. 4 správního řádu rovněž z hlediska věcné správnosti a naplnění zásady materiální pravdy ve vztahu ke stavu kvality ovzduší v lokalitě bez příspěvku předmětného záměru i se započtením tohoto příspěvku.

4. Stavební pozemek je součástí památkové zóny Smíchov, kterou vymezuje obecně závazný předpis, kterým je vyhl. č. 10/1993 Sb. HMP. Výslovným předmětem ochrany je podle něj urbanistická struktura zástavby lokality, historický půdorys a jemu odpovídající hmotová a prostorová skladba. Při stavebních činnostech v zóně je povinností zohlednit stávající měřítko zástavby i prostorové uspořádání a novostavby musí být přiměřené památkovému významu zóny. To předmětný záměr prokazatelně nesplňuje.

Obecně závazný předpis musí být při rozhodování dodržen a vyložen v souladu se svými konkrétními ustanoveními, ale i v souladu se svým celkovým smyslem a účelem. Uvedená vyhláška se vztahuje na rozhodování stavebního úřadu přímo, nezprostředkovaně, stejně jako OTPP. Připomínáme, že ve smyslu čl. 4 odst. 1 OTPP i ve smyslu územního plánu a jeho výkladu je k posouzení těchto otázek příslušný stavební úřad, který se nemůže řídit žádnými výklady, jež zjevně překrucují smysl a účel právních předpisů a při správním uvážení překračují zjevně závazné meze tohoto uvážení a jsou navíc i v rozporu s pravidly logického vyvozování.

Názornou pomůcku ke zjištění výrazně rušivého a nepřijatelného dopadu navrhované stavby do stávající urbanistické a architektonické struktury zástavby v lokalitě dodal v rámci DÚR sám stavebník, když nechal zpracovat řezy a pohledy, jež vedle půdorysu dokonale ukazují několikanásobný rozsah půdorysu zamýšleného bytového souboru a délku fasád ve srovnání s okolní zástavbou.

Odkaz stavebního úřadu na 5 let staré rozhodnutí OKP MHMP, vztahující se k jiné DÚR a k odlišnému řešení některých částí souboru nelze nyní použít. Protože chybí závazné stanovisko k aktuální DÚR a k současnému řešení stavby, nebylo možno územní rozhodnutí po právu vydat. Je rovněž nutno odkázat na to, že zákon č. 20/1987 Sb. byl v mezidobí změněn a změna se dotkla i památkových zón.

Požadujeme, aby byl stav naplnění podmínek vyhl. č. 10/1994 Sb. HMP přezkoumán v režimu § 149 odst. 4 správního řádu.

5. Ze světelně technické studie Ing. Kaňky Ph.D (leden 2004) jasně vyplývá, že podmínky denního osvětlení a oslunění jsou v současném stavu v sousedním objektu „Rezidence Nikolajka“ (č.p. 382) vyhovující a výstavbou objektu firmy Central Group se zhorší až pod úroveň požadovanou ČSN 730580-2. Ing. Kaňka Ph.D. v této studii navrhuje zvětšit odstup mezi budovami o 25 metrů na celkovou vzdálenost 45 metrů. Ze srovnávacích tabulek ve studii je naprosto jasné, že podmínky denního osvětlení a oslunění jsou v současném stavu vyhovující a vlivem stavby se zhorší až pod úroveň požadovanou ČSN, tedy způsobem, který zákon nepřipouští.

Druhá světelně technická studie od firmy STOPRO, s.r.o. vypracovaná Ing. Kroupou (září 2004) účelově změnila některé koeficienty s jasným záměrem „vejít se“ za každou cenu do hodnot požadovaných normou ČSN 730580-2. Je pravdou, že první studie od Ing. Kaňky byla vypracována na projekt, který Central Group prosazoval v dřívějším územním řízení, nicméně ze zadávaných vstupních parametřů je patrné, že hlavní rozdíl ve výpočtech nebyl způsoben snížením objektu, jak se argumentuje, ale právě změnou oněch koeficientů, které neodpovídají realitě. Žalobci proto napadli tuto zjevně zmanipulovanou světelně technickou studii, zpracovanou společností STOPRO spol. s r.o., ve které je zvýšen koeficient odraznosti světla vnitřních ploch místností z obvyklé hodnoty 0,50 na hodnotu 0,55 (což by si vyžadovalo vymalování všech místností bílou reflexní barvou) a podíl čisté plochy zasklení na skleněné ploše okna z původních 75 % na 85 % (což evidentně neodpovídá osazeným dřevěným EURO-oknům) a to vše s jasným záměrem dodržet za každou cenu hodnoty požadované ČSN 730580-2 pro místnost 1.25-B1 a místnost 1.35 a 1.33-C1. Použité koeficienty ve výpočtu neodpovídají realitě. S jejich pomocí dokázal autor světelně technické studie výpočtem dojít k závěru, že předmětné obytné místnosti budou dostatečně osvětleny, ačkoliv to není pravda. Stavební úřad a žalovaný přes opakované námitky se nepokusily zjistit skutečný stav věci a tím porušily základní pravidla správního řízení (§ 3 odst. 4 správního řádu).

Namítané účelové manipulace se vstupními údaji a předpoklady v novější studii (STOPRO, s.r.o.) oproti studii původní (Ing. Kaňka) nebyly dosud nijak hodnověrně prověřeny a vyřízeny. Stavebník pouze prostě převzal účelové konstatování firmy STOPRO, s.r.o., že sousední bytový objekt (U Nikolajky č.p. 382) je „nevhodně“ postaven. Zcela opomenul konstatování účastníků územního řízení, že změny umisťované stavby nebyly hlavním rozdílem při zpracování obou studií, ale že ta následná byla již účelově zadána tak, „aby to vyšlo“.

K této argumentaci stavební úřad ovšem uvádí „nevhodnost“ řešení místností v sousedním bytovém objektu (str. 15 a 18). Proč tedy tentýž úřad tuto nevhodnou stavbu umístil a povolil o několik let dříve? Pokud tak učinil, nezbyvá nežli vyjít z charakteristiky této stavby jako z reálného stavu, který musí stavebník bytové novostavby respektovat a nezhoršit osvětlení ani oslunění v obytných místnostech pod ukazatele dané normou.

Požadujeme nestranné přezkoumání objektivitu nebo správnosti studie firmy STOPRO v rámci odvolacího řízení.

6. Rozhodnutí bylo doručování veřejnou vyhláškou, jde o územní řízení a navíc i o řízení s velkým počtem účastníků. Toto rozhodnutí bylo doručováno chybně, když na úřední desce prokazatelně visela koordinační situace, ale dálkovým přístupem na webu bylo možno stáhnout úplně jiný grafický podklad s pouze schematickým vyznačením půdorysů hlavních staveb bez vyznačení další řady zásahů v území včetně sítí a přípojek a také kót informujících o odstupech od okolních nemovitostí. Jde o rozdílné grafické přílohy a v případě webové úřední desky pak došlo k vyvěšení naprosto nedostatečného podkladu.

Fakt, že dvěma formami byl zveřejněn obsahově odlišný dokument je v rozporu se zákonem a rozhodnutí je nutno oběma formami znovu řádně doručit. Poté zopakujeme své podání. toto

odvolání je podáno pouze opatrnosti a pro jistotu.

7. Výrok rozhodnutí postrádá podstatný obsah závazných stanovisek a vyjádření správců sítí, takže nebyla zajištěna jednoznačnost, závaznost a vykonatelnost v těchto podkladech obsažených podmínkách. Do budoucna bude rozhodnutí existovat již bez kontextu se spisem, protože jde o pochybení.

8. Podmínka č. 7. je nesmyslná a nesrozumitelná.

9. Podmínka č. 13 je neurčitá. Není jasné, kde má být ZS situováno a zda bylo umístěno tímto rozhodnutím.

10. Nezákonné je i poučení o opravném prostředku. Žádný potřebný počet vyhotovení odvolání netřeba zasílat, když je zde víc jak 30 účastníků.

Navrhujeme řádně a podle zákona nejprve **d o r u č i t** řádně a bez vad celé územní rozhodnutí.

Dále požadujeme přezkoumání výše uvedených podkladových správních aktů nadřízenými orgány a požadujeme přezkoumání územního rozhodnutí i je předcházejícího řízení z hlediska souladu s právními předpisy, a to **v p l n ě m r o z s a h u**.

Rozhodnutí o umístění předmětné stavby je nutno **z r u š i t**, případně změnit v tom smyslu, že **se ž á d o s t z a m í t á**.

Ateliér pro životní prostředí, o.s.
Praha 4 - Podolí, Ve Svahu 1, PSČ 147 00

Marie Udal, Bsc., nar. 16.8. 1974
bytem U Nikolajky 382/20, Praha 5,
vlastník b.j. 382/18 a podílu stavebního pozemku

JUDr. Mikuláš Ůrge, PhD., nar. 28. 12. 1968
bytem U Nikolajky 382/20, Praha 5,
vlastník b.j. 382/15 a podílu stavebního pozemku

zastoupení



JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, PSČ 140 00, vedeným v seznamu České advokátní komory v Praze pod č. 2545 na základě plných mocí z 10.11. 2008

JUDr. Petr Kužvart
Za Zelenou liškou 967
140 00 Praha 4
- 2 -