

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor stavební
Jungmannova ul. 29
111 21 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 5
Odbor územního rozhodování
Nám. 14.října 1381/4
150 22 Praha 5

V Praze, dne 22.9.2010

Věc: **Odvolání proti územnímu rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010**

t r o j m o

Odvolatel: Společnost **Six&Others s.r.o.**, IČ:26732416, se sídlem Praha 1, Nové Město, Opletalova 1417/25, PSČ: 110 00, zastoupená Ing. arch. Liborem Ferbrem, r.č. 580912/1153, Praha 3, Řipská 767/15, PSČ: 130 00, na základě plné moci ze dne 30.4.2009, jako účastník územního řízení

podává

o d v o l á n í

proti rozhodnutí odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010, kterým stavební úřad na žádost společnosti Košíře office park, a.s., IČ 27929655, se sídlem Malátova 461/17, Praha 5, zast. společností Doležel architekti, s.r.o., IČ 27228886, se sídlem Charlese de Gaulla 8/531, Praha 5, umístil na pozemcích parc.č. 778, 779, 780, 781, 793/1, 793/2, 1992/1, 2021/1, 2021/9, 2024 v k.ú. Košíře a na pozemku parc. č. 4830/1 v k.ú. Smíchov, obec Praha, stavbu nazvanou „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha, k.ú. Košíře“, která obsahuje: polyfunkční dům, vodovodní, kanalizační přípojku, přípojku elektrické energie, středotlaký (STL) plynovod, přípojku STL plynovodu, elektronické komunikační vedení, přeložku veřejného osvětlení, pěší komunikaci a zařízení staveniště (dále jen územní rozhodnutí).

Odvolatel je účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) a a) stavebního zákona, protože je vlastníkem pozemku parc. č. 775 v k.ú. Košíře vzhledem k tomu, že jeho vlastnické právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Účastníku územního řízení, společnosti Six&Others s.r.o., bylo územní rozhodnutí, č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010 oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšením citovaného rozhodnutí na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 od 1.9.2010. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. dne 16.9.2010. Konec odvolací lhůty připadl na pátek **1.10.2010**. Odvolatel dle poučení v rozhodnutí podává v zákonné lhůtě

Za/4.10.10



MC05P007IHCG

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	- 4 -10- 2010
Číslo edice:	MC05 57663 /2010
Počet stránek:	316/41
Počet listů:	18

Handwritten signature

proti němu odvolání. Odvolatel je názoru, že odvolání je včasné a přípustné, podané účastníkem řízení.

Odvolatel uvádí, že ve věci umístění výše uvedené stavby stavební úřad vydal na tutéž stavbu tři územní rozhodnutí. Územní řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti o vydání územního rozhodnutí, tj. dnem 16.2.2009, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-Ur ze dne 14.5.2009. Toto územní rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím odboru stavebního Magistrátu hl.m. Prahy, jako odvolacího správního orgánu, pod č.j. S-MHMP 611329/2009/OST/Če ze dne 22.10.2009, a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 11.11.2009. V novém projednání, tedy v pokračujícím územním řízení, stavební úřad vydal další dvě územní rozhodnutí, a to rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-Ur ze dne 13.8.2010, které odvoláním napadla společnost Six&Others s.r.o., tedy též odvolatel, který tímto odvoláním napadá územní rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010. Obě územní rozhodnutí, tedy rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-Ur ze dne 13.8.2010 a rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010 byla veřejnou vyhláškou oznámená účastníkům územního řízení. Dnem doručení vzniklo účastníkům řízení právo podat odvolání.

Na vydaná rozhodnutí správním orgánem je třeba pohlížet jako na správná. Vydání rozhodnutí je okamžik ukončení etapy správního řízení na úrovni správního orgánu, který rozhodnutí vydává. Od vydání, resp. platnosti správního rozhodnutí, je jím správní orgán, který ho vydal, vázán v tom smyslu, že je může změnit jen zákonem stanoveným způsobem. V daném případě novým rozhodnutím podle § 101 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád). Není zřejmé, které z obou těchto rozhodnutí, resp. žádné z nich, by mělo zakládat práva a povinnosti, které by opravňovalo stavbu umístit a umístění stavby strpět.

Vydání územního rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010 bránila nejen **překážka věci již zahájené, ale již vydaného a oznámeného rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-Ur ze dne 13.8.2010** ve smyslu § 48 správního řádu. V rozhodnutí, které je napadáno tímto odvoláním, se stavební úřad nezmiňuje o tom, že ve věci již vydal územní rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-Ur ze dne 13.8.2010. V daném případě překážka věci již zahájené a vydaného rozhodnutí v téže věci, je procesní vadou, která je natolik závažná, že sama o sobě působí nezákonnost napadaného rozhodnutí, ke které je třeba přihlížet z moci úřední.

Odvolatel uvádí, že v řízeních, která předcházela oběma rozhodnutím, stavební úřad neposkytl přiměřenou lhůtu k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, zejména když každé z těchto rozhodnutí vycházelo z jiných podkladů, jak vyplývá ze samotného textu obou rozhodnutí. Stavební úřad usnesením ze dne 15.6.2010, které bylo oznámeno účastníkům veřejnou vyhláškou, stanovil lhůtu pouze 5 dnů od oznámení výzvy vyjádřit se podkladům pro rozhodnutí, ačkoli s ohledem na zrušené územní rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-8140/09-Za-UR ze dne 14.5.2009 bylo na žadateli provést další podstatné úkony a obstarat podklady pro vydání územního rozhodnutí. Ve výzvě stavební úřad nikterak nespecifikoval rozsah doplněné žádosti, takže účastníci, kterým již územní rozhodnutí ze dne 13.8.2010 bylo doručeno, nemohli seznat, že jde o další podklady, které směřují k vydání dalšího rozhodnutí ve věci (v téže věci). O tomto úkonu provedeném stavebním úřadem podle § 36 odst. 3 správního řádu se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí nezmiňuje. Z toho vyplývá, že stavební úřad porušil § 36 odst. 3 správního řádu, protože lhůtu, kterou stanovil k vyjádření se

k podkladům rozhodnutí s ohledem na předchozí nezákonný postup stavebního úřadu, neumožnil odvolateli v plném rozsahu realizovat jeho procesní právo.

Odvolatel dále namítá, že v novém projednání došlo ke změně funkční části stavby oproti žádosti a ke změně dokumentace k územnímu rozhodnutí (dále jen DUR), avšak k aktualizaci závazných stanovisek dotčených orgánů nedošlo. Stavební úřad stejně jako v předchozím územním rozhodnutí argumentuje tím, že tato změna nemá vliv na vyjádření „*pokud byla vydána před provedením změny v DUR*“. Dotčené orgány se ve svých závazných stanoviscích vyjádřily k DUR k polyfunkčnímu domu s bytovou funkcí. Není zřejmé na základě jakých podkladů a právních předpisů dospěl stavební úřad, že je kompetentním orgánem k výše uvedenému závěru. K tomu odvolatel uvádí, že stavebnímu úřadu takovýto závěr vyvodit nepříslušel z důvodů níže uvedených.

Podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jsou podkladem pro vydání rozhodnutí podle stavebního zákona závazná stanoviska dotčených orgánů. Správní úřad je ex lege obsahem závazného stanoviska vázán a nedisponuje přitom oprávněními jakýmkoli způsobem toto stanovisko interpretovat, anebo jej obsahově měnit. K vydání územního rozhodnutí je zapotřebí závazné stanovisko k DUR orgánu ochrany přírody, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany ovzduší k umístění zdrojů znečištění, státní památkové správy, orgánu ochrany veřejného zdraví, v jehož závazném stanovisku orgán veřejného zdraví má za cíl vymezit hygienické limity chemických, fyzických a biologických ukazatelů, které jsou upraveny v podzákonných právních normách. Závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou uvedena na str. 6 územního rozhodnutí ze dne 31.8.2010, byla vydána před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí, tedy před datem 16.2.2009, převážně v roce 2007, zčásti v roce 2008.

Odvolatel v tomto směru namítá nesprávný úsudek stavebního úřadu, neboť stavební úřad překročil své pravomoci svěřené zákonem, když dospěl k závěru, že zájmy chráněné zvláštními předpisy nejsou dotčeny, resp., že změna DUR nemá vliv již na vydaná závazná stanoviska dotčených orgánů. Překročil svou pravomoc proto, že mu ze zákona nepřísluší činit si úsudek o odborné otázce svěřené zvláštním zákonem jinému správnímu orgánu, a to zejména tehdy, když vydání územního rozhodnutí je podmíněno závaznými stanovisky dotčených orgánů, a jak výše uvedeno je obsahem závazného stanoviska vázán. Tímto způsobem správní orgán dospěl k závěru, který nemá oporu v zákoně.

Odvolatel v této souvislosti žádá, jako účastník řízení, aby podle § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumal nadřízený orgán tato závazná stanoviska příslušných dotčených orgánů:

a) závazné stanovisko odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl.m. Prahy (OKP MHMP) č.j. MHMP S-MHMP 466753/2007/Pok ze dne 5.12. 2007, a to z důvodu, že tato stanovisko je kladné, ačkoli nebylo v řízení prokázáno, že povolovaná stavba splňuje požadavky na ochranu z hlediska památkové péče,

b) závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl.m. Prahy (HZS) č.j. HSAA-14829-3208PODZS-2007 ze dne 19.12.2007, a to z důvodu, že nebylo prokázáno, že umísťovaná stavba, včetně okolních staveb, splňuje požadavky na ochranu z hlediska požární ochrany,

c) závazné stanovisko ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (OOP MHMP) č.j. S-MHMP-270218/2008/1/OOP/V1 ze dne 4.8.2008, tak závazné stanovisko odboru ochrany a životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 (OŽP UMČ Praha 5) č.j.

ODŽ/8/2007/5867/wolfj ze dne 27.12.2008, a to z důvodu, že tato stanoviska jsou kladná, ačkoli v řízení nebyly předloženy takové podklady, ze kterých by vyplynulo, že nedojde k porušení právních předpisů z hlediska ochrany ovzduší a životního prostředí, odpadového hospodářství vlivem umísťované stavby z důvodu jejího objemu a kapacity,

d) závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy (HSMP) č.j. Z.HP/212/2978/08/YS ze dne 15.8.2008, a to z důvodu, že není dostatečně prokázáno, že umísťovaná stavba splňuje požadavky vyplývající ze zákona o ochraně veřejného zdraví, včetně toho, že nejsou překračovány limitní normové hodnoty stanovené v příslušných právních předpisech,

e) závazné stanovisko odboru dopravy Magistrátu hl.m. Prahy (OD MHMP) č.j. MHMP-374014/2007/DOP-04/Jv ze dne 18.9.2007, a to z důvodu, že toto stanovisko je kladné, nikoli však ke změně DUR, takže není prokázáno, že zatížení území dopravní zátěží v důsledku umísťované stavby odpovídá příslušným právním předpisům,

f) závazné stanovisko odboru krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy (OKR MHMP) č.j. S-MHMP 480765/2008/OKR ze dne 26.8.2008,

g) závazné stanovisko odboru územního plánu Magistrátu hl.m. Prahy (OUR MHMP) č.j. S-MHMP 547048/2007/OUP ze dne 3.12.2007, a to hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací.

Odvolatel namítá, že výše uvedená stanoviska dotčených orgánů jsou vydána v rozporu s právními předpisy § 2 odst. 1 a 4 správního řádu, a dále v rozporu s § 3 správního řádu, protože dotčené orgány nepostupovaly tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti o tom, že byla vydána v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.

Odvolatel uvádí, že z odůvodnění územního rozhodnutí ze dne 31.8.2010 vyplývá, že stavební úřad dospěl k závěru, že umísťovaná stavba je v souladu s požadavky vyplývajícími z vyhlášky č. 26/1999 Sb.hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze (dále jen vyhláška OTPP). V odůvodnění rozhodnutí konkrétně cituje jednotlivé články vyhlášky OTPP s tvrzením, že s těmito články je umísťovaná stavba v souladu, aniž by stavební úřad konkrétně uvedl, na základě jakých podkladů a písemností a právních předpisů a správní úvahy k těmto závěrům dospěl. Uvedl např., že umístění stavby, její půdorysná stopa, výška, členění a vazba na navazující území odpovídají urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, protože toto zjistil z dokumentace a ze znalosti místa, aniž přitom uvedl, o jakou znalost místa jde, co toto místo představuje, v čem konkrétně spočívá charakter umísťované stavby, a proč je její umístění v daném místě vhodné z hledisek výše uvedených (toto se týká se čl. 4 odst. 1, 2, 10 a 11, a čl. 13 vyhlášky OTPP). Současně stavební úřad konstatuje, že umístění stavby odpovídá požadavkům na pohodu bydlení a zdravé životní prostředí, a že stavbou a jejím provozem nebude nad přípustnou míru obtěžováno okolí ani vlastní stavba. I zde chybí, na základě jakých zjištění a podkladů, včetně úvahy při aplikaci právních předpisů, k tomuto závěru dospěl. Obdobné nedostatky obsahuje závěr stavebního úřadu, že stavba je umísťována na pozemek v souladu s požadavky uvedenými v čl. 7 odst. 1 vyhlášky OTPP, aniž by uvedl, co je důvodem, že jde o vhodný pozemek svou polohou a tvarem pro tuto konkrétně umísťovanou stavbu.

Z důvodů výše uvedených je odvolatel názoru, že stavební úřad při vydání napadeného rozhodnutí nevycházel z přesně a úplně zjištěného stavu věci, a za tím účelem si neopatřil potřebné podklady pro rozhodnutí, čímž porušil § 50 odst. 3 správního řádu a § 51 odst. 1

správního řádu a § 3 správního řádu; neboť v požadovaném rozsahu neprovedl úkony tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, že jeho postup a zjištění naplňují zásadu legality uvedenou v § 2 správního řádu.

Dále je odvolatel názoru, že stavební úřad výrok rozhodnutí a své závěry neodůvodnil ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, neboť odůvodnění neobsahuje požadavky uvedené v citovaném ustanovení, protože chybí v požadovaném rozsahu zjištění a podklady (jak výše uvedeno) pro vydání rozhodnutí, i úvahy, kterými se řídil při hodnocení a při aplikaci právních předpisů.

Odvolatel uvádí, že výrok rozhodnutí je v rozporu jak s ustanoveními obecného právního předpisu, s § 68 odst. 2 správního řádu, tak v rozporu s § 92 stavebního zákona s odkazem na čl. 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Výrok je náležitostí rozhodnutí, ve kterém správní orgán vyjadřuje, jakým způsobem v projednávané věci, jež byla předmětem řízení, rozhodl. V daném případě je zcela evidentní rozpor mezi předmětem řízení a jeho výsledkem.

Odvolatel je názoru, že obě vydaná územního rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-Ur ze dne 13.8.2010 a č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010, oznámená účastníkům řízení, by měla být zrušena a nahrazena rozhodnutím novým ve smyslu § 101 správního řádu, což navrhuje.

za Six&Others s.r.o.:



Ing. arch. Libor Ferbr
na základě plné moci
Ing. arch. Libor FERBR
inženýrská, projektová
a poradenská činnost
130 00 Praha 3, Řípská 767/15
libor.ferbr@volny.cz
tel./fax: ~~608 980 998~~, mobil: 608 980 998

Příloha : kopie plné moci