



Adresáti dle rozdělovníku

Č.j.
MHMP 474657/2013/ODA-O1/Sa

Vyřizuje
Mgr. Sajdová
Ing. Bursová

Datum
12. 7. 2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Občanského sdružení pro rozvoj sídliště Barrandov, se sídlem Praha 5, Högerova 15, PSČ 152 00, IČO 285 58 618, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, č.j. OSI.ob.7 Hl.p.887/3-46119/2012-Ze-R ze dne 11. 3. 2013, kterým byla povolena stavba místní komunikace a účelové komunikace na pozemcích parc. č. 887/3, 1671, 954/1, 939/5, 942/2 a 939/1, k. ú. Hlubočepy, Praha 5, **rozhodl takto:**

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší rozhodnutí** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, **ze dne 11. 3. 2013 č.j. OSI.ob.7 Hl.p.887/3-46119/2012-Ze-R a věc vrací** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebnímu a infrastruktury, **k novému projednání.**

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou URSUS REAL s.r.o., se sídlem Praha 6-Bubeneč, Podbabská 1112/13, PSČ 160 00, IČO 279 95 461 a Hlavní město Praha, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, PSČ 110 00, IČO 000 64 581.

Odůvodnění

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako příslušný speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací (dále stavební úřad), k žádosti stavebníka URSUS REAL s.r.o., se sídlem Plzeň, Zborovská 29, PSČ 301 00, IČO 279 95 461, nyní se sídlem Praha 6-Bubeneč, Podbabská 1112/13, PSČ 160 00, zastoupeného společností ISPD s. r. o., se sídlem Praha 4-Podolí, Na Klaudiánce 8/598, PSČ 147 00, vydal podle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve výroku označené rozhodnutí, kterým na pozemcích parc. č. 887/3, 1671, 954/1, 939/5, 942/2 a 939/1, k. ú. Hlubočepy, Praha 5, povolil stavbu:

1. místní komunikace šířky 6 m, délky cca 136 m, obousměrné, dvoupruhové s parkovacím zálivem, s asfaltovým povrchem a s jednostranným chodníkem šířky cca 2 m a délky cca 114,6 m s asfaltovým povrchem. Místní komunikace je připojena na komunikaci Štěpařská cca 25 m od křižovatky s ulicí Šejbalové. Místní komunikace je vedena východním směrem podél pozemku č. parc. 887/10, k. ú. Hlubočepy a bude slepě ukončena na jižní hranici pozemku č. parc. 887/3, k. ú. Hlubočepy;
2. účelové komunikace šířky 5,5 m a délky cca 86,6 m z dlažby. Účelová komunikace navazuje na místní komunikaci v oblouku při severozápadním rohu pozemku parc. č. 887/3, k. ú. Hlubočepy, probíhá podél jeho severní hranice k pozemku č. parc. 887/1, k. ú. Hlubočepy, kde je slepě ukončena. Na účelové komunikaci je zřízeno obratiště.

Proti cit. stavebnímu povolení podalo dne 28. 3. 2013 Občanské sdružení pro rozvoj sídliště Barrandov, Högerova 15, 152 00 Praha 5 (dále jen odvolatel), odvolání, ve kterém uvádí: „*Občanské sdružení pro rozvoj sídliště Barrandov se tímto jako účastník řízení odvolává proti vydání tohoto stavebního povolení, protože při vydání stavebního povolení nebylo přihlédnuto k naší námitce: Namítali jsme, že nebyla provedena žádná hluková studie. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury naši námitku zamítl s odvoláním na akustickou studii společnosti LI-VI Praha, spol. s r.o. Do této studie jsme neměli možnost nahlédnout, protože v době, kdy bylo možné do spisu nahlédnout, v něm žádná taková studie nebyla. O tom svědčí i fakt, že Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury při svém zamítnutí neuvedl č.j. zmíněné studie.*“

Stavební úřad v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu výzvou ze dne 10. 4. 2013 č.j. OSI.ob.7.Hl.p.887/3-19969/2013-Ze vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení, jimž oznamoval napadené rozhodnutí, a současně je vyzval, aby se k obsahu odvolání ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Dne 6. 6. 2013 bylo odvolání se souvisejícím spisovým materiálem předloženo odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu (dále jen magistrát).

Magistrát nejprve zkoumal, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě a zjistil, že se v tomto smyslu jedná o odvolání přípustné a včasné, neboť z předloženého správního spisu vyplývá, že odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, u něhož správní řád odvolání nevylučuje, bylo podáno subjektem, se kterým stavební úřad jednal jako s účastníkem daného stavebního řízení a bylo uplatněno v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, když předmětné rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením veřejnou vyhláškou dne 28. 3. 2013 a odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dne 28. 3. 2013. (V případě podání odvolání před počátkem běhu odvolací lhůty platí, že odvolání bylo podáno v první den odvolací lhůty - § 83 odst. 1 správního řádu).

Následně magistrát přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v plném rozsahu s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, a dospěl k závěru, že předmětné rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy.

Projektová dokumentace pro stavební povolení, zpracovaná v prosinci 2011 společností RAVAL projekt v. o. s. (Ing. Jan Valko, ČKAIT 0201016 a Ing. Václav Honzík, ČKAIT 0201466), není v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, neboť:

- podél komunikace ze zatravněvacích tvárnic a plochy pro umístění nádob na odpad je obrubník uložen bez nadvýšení - chybí zde vodící linie (rozpor s přílohou č.1, článek 1.2.1);
- navrhovaná komunikace pro pěší provoz má příčný sklon 2,3%, přitom výše uvedená vyhláška připouští pouze 2% (příloha č. 2 , článek 1.1.2);
- z vyhrazeného stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené není zajištěn přímý bezbariérový přístup na komunikaci pro chodce (rozpor s přílohou č. 2, článek 1.1.4.), ač je na straně 26 v souhrnné technické zprávě uvedeno, že „...vyhrazená stání pro TP jsou budou navržena tak, aby byl umožněn pohodlný přístup z parkovacího stání na chodník...“;
- vyhrazené stání není umístěno nejblíže vůči vchodu a východu z příslušné stavby (rozpor s přílohou č. 2, článek 1.1.4.);
- na začátku (konci) obytné a pěší zóny je pouze varovný pás, přitom dle přílohy č. 2, článek 1.2.6 se zřizuje na začátku (konci) obytné a pěší zóny signální a varovný pás;
- při pohybu od parkovacího stání ke zpomalovacímu prahu je osoba s omezenou schopností pohybu nucena se pohybovat po komunikaci s příčným sklonem 2,5% (přitom max. je 2,0%);
- v technické zprávě části F.2.1 není popis zpomalovacího prahu, ze situace ani z řezů nelze zjistit sklony náběhů, které musí osoba s omezenou schopností pohybu při cestě od vyhrazeného stání k hlavnímu vchodu do budovy překonat;
- chybí detail místa pro přecházení, v příloze technické zprávy jsou pouze detaily přechodů pro chodce bez odsazení signálního pásu.

Předmětná projektová dokumentace pro stavební povolení není v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, podle které mají být popsány a) zásady řešení pro osoby s omezenou schopností pohybu, b) zásady řešení pro osoby se zrakovým postižením, c) zásady řešení pro osoby se sluchovým postižením a d) použití stavebních výrobků pro bezbariérová řešení (část B. Souhrnné řešení stavby, odstavec s názvem Bezbariérové užívání), neboť:

- v souhrnné technické zprávě, v odstavci nazvaném Řešení bezbariérového užívání, je pouze uvedeno, že návrh řešení objektu a veškeré úpravy na plochách chodníků apod. budou řešeny v souladu s požadavky vyhlášky č. 369/2001 Sb., (ta už neplatí, byla zrušena vyhláškou č. 398/2009 Sb.), a že *vyhrazená stání pro TP jsou budou navržena tak, aby byl umožněn pohodlný přístup z parkovacího stání na chodník...*, toto však není v projektové dokumentaci dodrženo;

- v technické zprávě F.2.1, v odstavci s názvem Konstrukce vozovky, nejsou popsány zásady bezbariérového řešení (chybí mj. sklony chodníku, sklony vyhrazeného stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené, sklony náběhů zpomalovacího prahu a též nejsou uvedeny podrobnosti o použitých materiálech), nýbrž obsahuje pouze odkaz na přílohu, ve které jsou, i když navrhovaná stavba obsahuje jen místo pro přecházení, detaily přechodů pro chodce a neaktuální přehled dlažeb. Některé materiály pro hmatové úpravy uvedené projektantem v tomto přehledu (např. zámková protiskluzná čedičová dlažba firmy EUTIT s. r. o.) už nejsou použitelné. Navrhované materiály pro hmatové úpravy musí splňovat nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, musí být certifikovány podle TN TZÚS 12.03.04., a tyto skutečnosti musí být uvedena v technické zprávě a na situaci v legendě;

- ze situace M 1:500 části F.2.1 není zřejmé, je-li dodržen v místě pro přecházení článek 1.2.4. přílohy č. 2 vyhlášky č. 398/2009 Sb., ve kterém se stanoví, že *„snížený obrubník s výškou menší než 80 mm nad pojezdným pásem nebo s příčným sklonem menším než 1:2,5 musí být opatřen varovným pásem“*. Je tudíž nutné doplnit výřez situace v menším měřítku.

Z výše uvedených zjištění vyplývá, že stavební úřad se důsledně nezabýval souladem předložené projektové dokumentace s citovanými právními předpisy a tak postupoval v rozporu s ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, dle kterého platí, že *„Stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.“*

Stavební úřad postupoval též v rozporu s ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého platí, že *„Zjistí-li stavební úřad, že a) v projektové dokumentaci nejsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu, b) projektová dokumentace není v souladu s požadavky dotčených orgánů, s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, vyzve stavebníka k odstranění uvedených nedostatků a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu.“* Stavební úřad však stavebníka k odstranění uvedených nedostatků nevyzval.

Dále magistrát zjistil, že dle projektové dokumentace má být povrch chodníku z dlažby, avšak ve výroku stavebního povolení je uveden povrch asfaltový, aniž by stavební úřad v odůvodnění stavebního povolení tuto skutečnost ozřejmil, jak mu ukládá ust. § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že stavební úřad je zásadně vázán návrhem stavebníka specifikovaným v žádosti o stavební povolení a v projektové dokumentaci a nemůže s návrhem disponovat.

Dalším pochybení stavebního úřadu je nesprávné zařazení účastníků daného stavebního řízení dle kritérií § 27 odst. 1 správního řádu. Podle cit. ustanovení se rozumí účastníkem řízení v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, tedy osoby, jimž správní rozhodnutí zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti. V daném případě to jsou stavebník (URSUS REAL s.r.o.) a vlastník komunikace Štěpařská, na které bude navrhovanou stavbou provedena změna (Hlavní město Praha), nikoli další subjekty (Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., ELTODO-CITELUM, s.r.o., PREDistribuce, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Pražská teplárenská a.s.), které stavební úřad také zahrnul mezi účastníky dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, a kterým také bylo stavební povolení oznámeno doručením do vlastních rukou, přestože při ediktálním způsobu vedení řízení mělo být stavební povolení podle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona a ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručováno do vlastních rukou jednotlivě jen stavebníkovi a vlastníkovi komunikace Štěpařská.

Proto má magistrát za to, že stavební úřad nepostupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, neboť nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že odůvodnění předmětného rozhodnutí neposkytuje oporu jeho výroku, tudíž že bylo porušeno ust. § 68 odst. 3 správního řádu, když ve výroku napadeného rozhodnutí je jako účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu označen pouze stavebník a jeho odůvodnění obsahuje odlišný výčet těchto účastníků. Při oznamování napadeného rozhodnutí byla pak porušena zásada rovnosti dotčených osob v jejich procesních právech (§ 7 odst. 1 správního řádu).

V otázce stanovení okruhu účastníků předmětného stavebního řízení je také třeba stavebnímu úřadu vytknout, že konkrétně neposoudil, zda navrhovanou stavbou může dojít k dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny, což je zásadní věcná podmínka pro možnost účastenství občanského sdružení ve stavebním řízení dle ust. § 70 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 27 odst. 3 správního řádu, nýbrž odvolatele zařadil do okruhu účastníků řízení pouze na základě jeho podání *Oznámení o účasti na řízení zahájeném oznámením INF.Hl.p.887/3-46119/2012-Ze-ozn ze dne 26. 11. 2012 o povolení stavby místní komunikace*, ve kterém se odvolatel označuje za účastníka řízení na základě *žádosti o předchozí informování o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podané k rukám Úřadu městské části Praha 5 dne 31. května 2012*, aniž by uplatnil konkrétní dotčení svých práv stavbou ve vztahu k předmětu své činnosti.

K odvolací námitce magistrát uvádí:

Problematika hluku v průběhu realizace stavby a užívání stavby spadá do kompetence orgánu ochrany veřejného zdraví, kterému přísluší vydat k navrhované stavbě podle zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko, jež má charakter závazného stanoviska podle ust. § 149 správního řádu, tzn., že jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí a stavební úřad je jím vázán.

Stavební zákon, ani zákon o ochraně veřejného zdraví, ani prováděcí předpisy k těmto zákonům nestanoví povinnost obstarat si k vydání každého závazného stanoviska hlukovou studii, nezbytnost provedení hlukové studie posuzuje orgán ochrany veřejného zdraví dle konkrétních okolností posuzovaného případu.

Magistrát ze správního spisu zjistil, že k projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení na předmětnou stavbu se z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem vyjádřila Hygienická stanice hlavního města Prahy (HSHMP), která dne 2. 5. 2012 pod č.j. HSHMP 18811/2012 Z.HK/K vydala závazné stanovisko; souhlas podmiňuje výslovně vymezenými podmínkami. Jak vyplývá z odůvodnění stanoviska, HSHMP své závěry opírá mimo jiné i o akustickou studii zpracovanou firmou LI-VI Praha spol. s r. o., Jana Želivského 3, Praha 3.

Stavební úřad přenesl podmínky HSHMP do podmínek stavebního povolení č. 15 a 16.

V podmínce č. 17 předmětného rozhodnutí pak stavební úřad stanovil podmínku pro provedení stavby: „*Stavba bude prováděna v souladu se závěry Akustické studie (vyhodnocení hluku ze stávající a nové dopravy a ze stavební činnosti) zpracované společností LI-VI Praha, spol. s r.o., Jana Želivského 8, 130 00 Praha 3.*“

Takto zcela nekonkrétně formulovaná podmínka, obecně odkazující na akustickou studii, činí napadené rozhodnutí v této části nepřezkoumatelným pro nesrozumitelnost. Cit. podmínka je nevykonatelná a nekoresponduje s právními předpisy upravujícími obsahové náležitosti rozhodnutí stavebního úřadu, kterým se povoluje provádění staveb, s ust. § 115 odst. 6 stavebního zákona, resp. s ust. § 6 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, z něhož vyplývá, že je nutné do výroku stavebního povolení začlenit podmínky stanovené dotčenými orgány (nejsou-li stanoveny správními rozhodnutími); pouze tak mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování v souladu s ust. § 4 odst. 5 stavebního zákona. V důsledku toho napadené rozhodnutí trpí vadou, která představuje porušení ust. § 68 odst. 2 správního řádu, z něhož vyplývá, že obsah výrokové části musí být dostatečně určitý a přesný, a která má tak vliv na zákonnost a správnost rozhodnutí.

Předmětné stavební povolení je nepřezkoumatelné také pro nedostatek důvodů rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že stavební úřad se dostatečně v plném rozsahu nevypořádal s námitkou, odvolatelem uplatněnou v průběhu stavebního řízení dne 2. 1. 2013: „*Přestože jde o komunikaci, která povede v bezprostřední blízkosti obytných domů, nebyla provedena vůbec žádná hluková studie. Protože jde o obslužnou komunikaci k objektu „Studentský dům Barrandov“, lze předpokládat, že provoz po ní nebude po celý den rovnoměrný, nýbrž bude zahuštěn do krátkých období, kdy jeho obyvatelé budou ráno opouštět své domy a večer se do nich vracet.*“

Stavební úřad na podstatu námítky, namítanou absenci hlukové studie, vůbec nereagoval a námitku zamítl na základě souhlasných stanovisek příslušných dotčených orgánů hájících veřejný zájem podle zvláštních předpisů, a s odkazem na Akustickou studii zpracovanou firmou LI-VI Praha spol. s r. o., Jana Želivského 3, Praha 3 v 03/2012 konstatoval, že *doprava na navržené příjezdové komunikaci ke Studentskému domu nezpůsobí zásadní změnu v hlukové zátěži ani překračování hygienických limitů.*

Odvolací námitka „*Do této studie jsme neměli možnost nahlédnout, protože v době, kdy bylo možné do spisu nahlédnout, v něm žádná taková studie nebyla.*“, není ohledně doby nahlížení do spisu dostatečně konkrétní a nelze ji přezkoumat, neboť spis v dané věci, předložený k odvolacímu řízení, sice předmětnou studii obsahuje, avšak neobsahuje soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy, přestože podle zákonné úpravy vedení spisu, zakotvené v ust. § 17 odst. 1 správního řádu, se jedná o povinnou obsahovou náležitost spisu. Ve spisu se ani nenalézá protokol z ústního jednání, které se dle oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 26. 11. 2012 č.j. INF.HI.p.887/3-46119/2012-Ze-ozn mělo konat v budově Úřadu městské části Praha 5 dne 2. 1. 2013, ani žádný záznam o nahlížení odvolatele do spisu, z nichž by bylo možné odvodit okamžik vložení zmíněné studie do spisu. Akustická studie zpracovaná firmou LI-VI Praha spol. s r. o., Jana Želivského 3, Praha 3 v 03/2012 měla být přiložena již k žádosti o vydání stavebního povolení podané dne 13. 8. 2012, resp. připojena k závaznému stanovisku HSHMP, neboť podklady, z nichž dotčené orgány při vydání svého stanoviska vycházejí, jsou součástí správního spisu vedeného ve věci žádosti o vydání stavebního povolení a účastníci řízení mají právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Magistrát v předloženém spisu neshledal žádné důkazy, které by osvědčovaly existenci předmětné studie před oznámením zahájení stavebního řízení. Sám stavební úřad při předání spisu magistrátu neuvedl k odvolání žádné vlastní stanovisko. Odvolatelem namítaná skutečnost, že stavební úřad nespecifikoval Akustickou studii číslem jednacím, resp. číslem zakázky, je právně bezvýznamná.

Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad nevedl v dané věci správní spis v souladu s požadavky plynoucími z ust. § 17 odst. 1 správního řádu, tj., že *Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.*

Zjištěné nedostatky ve vedení spisu vyvolávají pochybnosti, zda stavební úřad umožnil dotčeným osobám v plném rozsahu uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, neboť dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k jeho podkladům rozhodnutí. Správní orgán je tedy vždy povinen vyzvat účastníky, aby se k podkladům vyjádřili, a to i k těm doplněným před vydáním rozhodnutí.

Po provedeném odvolacím řízení dospěl magistrát na základě výše uvedených skutečností k závěru, že odvoláním napadené stavební povolení ze dne 11. 3. 2013 č.j. OSI.ob.7 HI.p.887/3-46119/2012-Ze-R je v rozporu s ust. § 3 a ust. § 2 odst. 1 správního řádu, neboť nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a stavební úřad nepostupoval v souladu se správním řádem a stavebním zákonem, a že jsou tudíž splněny zákonné podmínky pro jeho zrušení podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého platí, že *jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.*

Proto bylo rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V novém projednání stavební úřad napraví odvolacím orgánem vytknuté vady.

Dnem 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Vzhledem k tomu, že dle čl. II. Přechodná ustanovení bod 14. této novely platí, že „*Správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů*“, postupoval magistrát v dané věci podle stavebního zákona před účinností novely.

Rozhodnutí o odvolání se doručuje vzhledem k ediktálnímu vedení řízení veřejnou vyhláškou a v souladu s ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona stavebníkovi a vlastníkovi stavby, na které má být provedena změna, do vlastních rukou. Právní účinky doručení rozhodnutí se odvozují od vyvěšení na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy. Účastníci řízení, kterým stavební úřad nesprávně doručil napadené rozhodnutí jednotlivě do vlastních rukou, jsou o vydání tohoto rozhodnutí vyrozuměni též jeho zasláním na vědomí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jan H e r o u d e k, v. r.
ředitel odboru dopravních agend

otisk úředního razítka

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Hana Sajdová

Rozdělovník:

1) účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doručuje se do vlastních rukou

- ISPD s.r.o., Na Klaudiánce 8/598, 147 00 Praha 4

- Hlavní město Praha, zast. SVM MHMP, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

II. Ostatní účastníci řízení, doručuje se veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Magistrátu hl. města Prahy

- Úřadu městské části Praha 5 pro informaci, bez účinků doručení - se žádostí o vyvěšení rozhodnutí a o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti

Na vědomí

- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pařížská 11, 110 00 Praha 1

- Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 2/110, 110 00 Praha 1

- ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4

- PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5

- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4

- Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 7/1, 170 00 Praha 7

- ÚMČ Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
(správní spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí)

- spis