

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravních agend



MAGISTRÁT hlavy města PRAHY
Odbor stavební

Hlavní Č.j. uvedené na **čísle** **číslo** pod **číslo** **číslo**

DOŠLO dne: **9 - 11 - 2012**

Identifikační údaje zpracovatele **Počet listů**

MHWIP **Počet příloh**

11431656/12

OST MHMP- oddělení právní

S-AMT 132049/12/C

Sp.zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
S-MHMP 1384282/2012	MHMP-1431056/2012/ODA-O4/Jv	Mgr. Javášov/4325	5.11.2012

Žádost o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska odboru dopravy ÚMČ Praha 5 – „Bytový dům Malvazinky, parc. č. 1479/111, k.ú. Košíře – Praha 5“

Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy – odbor dopravních agend, jako silniční správní úřad příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle § 149 odst. 4 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 10.10.2012

potvrzuje

závažná stanoviska a rozhodnutí odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ Prahy 5, č.j. ODŽ/3ú2007/2242/Rů ze dne 17.7.2007, ODŽ/26926/07/115/wolfj ze dne 16.4.2007, ODŽ/5/2007/3337/Rů ze dne 13.8.2007, ODŽ/10863-05/4435-05/růzii ze dne 1.12.2005 a ODŽ/101377-05/4427-05/růzii ze dne 2.12.2005, kterými bylo vydáno rozhodnutí o připojení bytového domu Malvazinky na komunikaci Hoškova a stanoviska ve věci územního řízení o umístění stavby „Bytový dům Malvazinky, parc. č. 1479/111, k.ú. Košíře – Praha 5“ a napadeno odvoláním Ateliérem pro životní prostředí, o.s., se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4 proti rozhodnutí odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 č.j. OUR.Koš.p.1479/111-1230/07-Če-UR ze dne 18.3.2008.

Odůvodnění

Na základě předložených podkladů musíme konstatovat, že neshledáváme závady z hlediska dopravy na vydaném souhlasném stanovisku a rozhodnutí o připojení stavby "Bytový dům Malvazinky" na komunikaci Hoškova.

Rozhodnutí o připojení objektu bytového domu Malvazinky na komunikaci Hoškova bylo vydáno po souhlasném vyjádření vlastníka komunikace a po písemném souhlasu Policie ČR, který posuzuje dopravní stavby z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy.

Na základě doloženého kapacitního posouzení komunikační sítě odbor dopravy ÚMČ Praha 5 vydal souhlasné stanovisko k realizaci předmětné stavby.

Ve věci zachování komunikačního propojení pro pěší mezi ulicemi Urbanova a Česká je zajištěno podmínkou odboru dopravy č.j. ODŽ/101377-05/4427-05/růžii ze dne 2.12.2005, kde je jasně uvedeno, že „bude zachována pěší vazba mezi ul. Urbanova a Česká. Tato podmínka se týká i doby výstavby objektu“.

Připomínky odvolatele k navrženému řešení jsou z našeho pohledu neopodstatněné.



Ing. Jan Heroudek
ředitel odboru dopravních agend
v z. Ing. Miroslav Rajchart

Co: spis ODA sektor 5

• Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

Dokument obsahuje elektronický podpis

Informace o certifikátu.

Vlastník : Jaroslava Šimková
Vydavatel : PostSignum Qualified CA 2
[pro více informací o podpisu klikněte zde]

ověřeno dne 21.1.2013



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

S - 1321249/12/6

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Váš dopis ZN.: MHMP 1321347/2012
ze dne: 9.10.2012

V Praze dne 16.1.2013
Č. j.: 38030/2012-3/OVZ-23.10.2012



MZDRP01DR4RA

Závazné stanovisko

Ministerstvo zdravotnictví jako správní úřad příslušný podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, obdrželo žádost Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru stavebního, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. Z.HK/5822/5822/06/Koš-p.1479/M-SUR ze dne 8.3.2007 vydaného k projektové dokumentaci stavby „Bytový dům Malvazinky na parcele č. 1479/111 při Hoškově ulici, k.ú. Košíře“ jako podklad pro územní řízení.

Podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo zdravotnictví závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy, č.j. Z.HK/5822/5822/06/Koš-p.1479/M-SUR ze dne 8.3.2007 k projektové dokumentaci pro územní řízení na stavbu „Bytový dům Malvazinky“ na pozemcích v k.ú. Košíře v Praze 5, mezi ulicemi Česká a Hoškova **potvrzuje:**

Odůvodnění:

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HS HMP“) vydala k žádosti společnosti LUMA, s.r.o., se sídlem U Potoka 457, Všenory, IČO: 63669706, zastoupené paní Ing. Zdeňkou Vondrovou na základě plné moci, souhlasné závazné stanovisko č.j. Z.HK/5822/5822/06/Koš-p.1479/M-SUR ze dne 8.3.2007 k projektové dokumentaci pro územní řízení stavby „Bytový dům Malvazinky“, na pozemku parc. č. 1479/111, k.ú. Košíře, mezi ulicemi Česká a Hoškova.

Ministerstvo zdravotnictví přezkoumalo výše uvedené stanovisko HS HMP a učinilo ve věci následující závěry:

Projektová dokumentace pro územní řízení předložená HS HMP zpracovaná společností Spojprojekt Praha, a.s., Olšanská 9, Praha 3 aktualizovaná v listopadu 2006, řeší umístění bytového domu s 8. NP a jedním podzemním podlažím. V domě je navrženo 19 bytů, v podzemním podlaží jsou umístěna garážová stání. V 1. NP jsou umístěna 4 parkovací



ČR – Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2, tel.: +420 224971111, e-mail: ovz@mzcr.cz, www.mzcr.cz
Vyřizuje: Ing. M. Vrdlovcová, tel./fax: +420 224972427/224972105, e-mail: michaela.vrdlovcova@mzcr.cz



stání, sklípky a plynová kotelná. Celkový počet parkovacích stání je 33. Projektová dokumentace neobsahovala akustickou studii. S ohledem na znalost území, typ a rozsah záměru HS HMP nepožadovala akustickou studii v rámci územního řízení. Prokázání dodržení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru okolních staveb a v chráněném vnitřním prostoru vlastní stavby bude HS HMP požadovat v rámci stavebního řízení. Území, ve kterém je stavba umístěna, je obytné území dopravně napojené na komunikaci Peroutkova, která je hlavním zdrojem hluku v této lokalitě. Komunikace Hoškova a Česká, mezi kterými je stavba umístěna, jsou místní komunikace, které jsou pojižděny rezidenty a jejich návštěvami. Navýšení dopravy na těchto komunikacích vyvolané navrhovanou stavbou nevyvolá výrazné zhoršení akustické situace. Jedná se o cca 60 vozidel v denní době, což představuje emisní hodnotu ve vzdálenosti 7,5 m od komunikace na hranici 40 dB. V noční době doprava vyvolaná stavbou představuje cca 6 vozidel, tj. emisní hodnota na úrovni 35 dB. Hygienický limit pro denní dobu pro místní komunikace je 55 dB a v noční době je hygienický limit 45 dB. Navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku způsobené nárůstem dopravy vyvolaným navrhovanou stavbou lze předpokládat na minimální úrovni.

Proti stanovisku HS HMP č.j. Z.HK/5822/5822/06/Koš-p.1479/M-SUR ze dne 8.3.2007 podala odvolání Iva Mzyková, Urbanova 1067, 158 00 Praha 5. Ve svém odvolání paní Mzyková napadá výše uvedené stanovisko HS HMP, protože stanovisko není podloženo posouzením hlukové zátěže ze stavební a obslužné dopravy navrhované stavby.

K tomu Ministerstvo zdravotnictví uvádí, že hluk ze stavební činnosti u staveb obdobného rozsahu jako navrhovaná stavba se požaduje v rámci stavebního řízení, protože až v této fázi projektové přípravy jsou známy stavební řešení, způsob zakládání atp., a teprve na základě těchto znalostí je možné provést akustické výpočty hluku ze stavby včetně mimostaveništní dopravy. Vliv obslužné dopravy po dokončení stavby jak je výše uvedeno, nebude natolik významný, aby zásadně ovlivnil akustickou situaci v území. V rámci stavebního řízení bude HS HMP rovněž požadovat posouzení vlivu této dopravy na okolní chráněné stavby.

Ministerstvo zdravotnictví vzhledem k výše uvedeným skutečnostem konstatuje, že Hygienická stanice hlavního města Prahy v dané věci postupovala správně a napadené stanovisko č.j. 5822/5822/06/Koš-p.1479/M-SUR ze dne 8.3.2007 vydané k projektové dokumentaci pro územní řízení záměru „Bytový dům Malvazinky“, na pozemku parc. č. 1479/111, k.ú. Košíře, mezi ulicemi Česká a Hoškova **potvrzuje**.

S pozdravem

MUDr. Jarmila Rážová Ph.D.

ředitelka odboru ochrany veřejného zdraví

Na vědomí: HS HMP, Rytířská 12, Praha 1

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
poštovní příhrádka č. 81
Palackého náměstí č. 4
128 01 PRAHA 2
31



Ověřovací doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **43404798-25977-130118131559**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **1** listu(ů), se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací **bez zajišťovacího prvku**
prvek:

Ověřující osoba: **Jaroslava Šimková**

Vystavil: **Ministerstvo zdravotnictví**

V Praze dne 18.1.2013

S-OH/17 132/1249/12

Ministerstvo životního prostředí

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

ověřeno dne 18-02-2013

V Praze dne 14. 2. 2013

č. j.: 2165/500/12

90693/ENV/12

Věc: Potvrzení závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č. j.: S-MHMP-472962/2007/1/OOP/VI ze dne 3. 12. 2007, bod 5. C) – (stanovisko orgánu ochrany přírody pro účely územního rozhodnutí stavby: „Bytový dům Malvazinky“, k. ú. Košíře, Praha 5)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP“), jako orgán ochrany přírody příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle ust. § 149 odst. 4 ve spojení s ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního ze dne 9. 10. 2012 **potvrzuje** závazné stanovisko 5. C) v písemnosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č. j.: S-MHMP-472962/2007/1/OOP/VI ze dne 3. 12. 2007, napadené v rámci odvolání Ing. Jana Šímy, bytem Urbanova 1067, Praha 5, ze dne 3. 4. 2008 a společným odvoláním pana Františka Hechtbergera, nar. 2. 4. 1954, bytem Česká 7/1136, Praha 5 a Ateliéru pro životní prostředí, o.s. se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4, ze dne 11. 4. 2008, zastoupených JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem v Praze 4, Za Zelenou liškou 967, podaného proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování č. j.: OUR.koš.p.1479/111-1230/07-Če-UR ze dne 18. 3. 2008 o umístění stavby „Bytový dům Malvazinky“.

O d ů v o d n ě n í

MŽP obdrželo dne 23. 10. 2012 výše uvedenou žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen „Magistrát“). Toto závazné stanovisko bylo podkladem pro rozhodnutí o umístění stavby

nazvané „Bytový dům Malvazinky“ na pozemku u parc. č. 1479/111 v katastrálním území Košíře včetně inženýrských sítí a příjezdové komunikace.

Ve vztahu k napadenému závaznému stanovisku Ing. J. Šíma namítá, že chybí odůvodnění závazného stanoviska a poukazuje na obecné zásady správního řízení, mj. zjištění stavu věci. Ke zhodnocení „ovlivnění“ krajinného rázu namítá disproporce hmot navrhovaného objektu s okolní zástavbou, narušení hlavní pohledové linie v místním (z ul. Peroutkova) i širším měřítku (z oblasti Vidoule, Strahova). Podle odvolatele bude vzhledem k architektonickému řešení stavby narušen stávající charakter zástavby (navrhovaný objekt je výrazně vertikálně i horizontálně členěn) a vzhledem k jeho půdorysným rozměrům (spolu s vedlejším navrhovaným objektem Domu pro seniory), dojde k zásadní změně dosavadního poměru a členění krajinných struktur dotčeného území (úbytek ploch zeleně na úkor zastavěných ploch). Závazné stanovisko navrhuje zrušit.

JUDr. Kužvart ve společném odvolání za odvolatele namítá, že hodnocení bylo provedeno podle dokladů od stavebníka a na základě map a vůbec nezohledňuje hmotu a výšku novostavby v kontextu stávající okolní zástavby. Není zohledněna chystaná „další obdobně předimenzovaná stavba domu pro seniory“, ani výrazný krajinný reliéf v dané lokalitě a z toho vyplývající pohledová expozice zamýšlených novostaveb. Závazné stanovisko považuje za věcně pochybené a nevěrohodné, zdůvodnění závěru je v rozporu se skutečným stavem věci. Závazné stanovisko v bodě 5. C) uvedené písemnosti je podle jeho názoru věcně vadné; požaduje jeho přezkoumání v režimu § 149 odst. 5 správního řádu.

Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Jeho obsah je závazný proti pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, jak uvádí ust. § 149 odst. 4 správního řádu. Vzhledem k tomu, že k posouzení věci byl příslušný Magistrát, je nadřízeným orgánem MŽP. Pro prověření závazného stanoviska si MŽP vyžádalo od Magistrátu příslušné podklady, které měl k dispozici pro závazné stanovisko.

Po posouzení obsahu závazného stanoviska dospělo MŽP k závěru, že závazné stanovisko z hlediska ochrany krajinného rázu vymezené podle ust. § 12 zákona č. 114/1992

Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), bylo vydáno orgánem ochrany přírody k tomu příslušným, není nesprávné, ani v rozporu se zákonem. Závazné stanovisko bylo vydáno k žádosti ze dne 1. 11. 2007 o stanovisko pro územní řízení stavby, podané zástupcem stavebníka za společnost LUMA, spol. s r.o., U Potoka 457, Všenory, identifikační číslo 63669706. Žádost byla doložena mimo jiné dokumentací stavby pro územní řízení, nazvanou: „Bytový dům Malvazinky“ v Praze 5, zpracovanou společností SPOJPROJEKT PRAHA a.s., listopad 2006, aktualizace.

MŽP považuje za zásadní, že z obsahu písemnosti Magistrátu je zřejmé, k jakému návrhu se orgán ochrany přírody závazným stanoviskem 5. C) vyjadřoval, z jakých podkladů při posouzení zásahu do krajinného rázu vycházel, jakými hledisky se zabýval (ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.) i k jakému závěru právě z hlediska vymezené ochrany krajinného rázu dospěl. Se závěrem, že umístěním předmětné stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz, respektive stávající hodnota krajinného rázu, MŽP souhlasí a námitky odvolatelů považuje za neopodstatněné. Z citovaného ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. totiž vyplývá, že krajinný ráz je chráněn před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že sníží, nebo změní jeho estetické nebo přírodní hodnoty; zásahy mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. V daném případě lze ale přisvědčit, že k takovému zásahu nedojde.

Podle dokumentace stavby je navrhovaný dům situován na pozemek parc. č. 1479/111 v k. ú. Košíře (v katastru nemovitostí evidovaný jako ostatní plocha o rozloze 1856 m²), do prostoru existující, téměř výhradně obytné, zástavby mezi ulicemi Česká, Hoškova a Peroutkova. Dům bude mít 1 podzemní podlaží (garáže) a 7 nadzemních podlaží, 5. – 7. podlaží jsou k severu ustupující a s terasami. První nadzemní (technické) podlaží je s vjezdem z Hoškovy ul. a je polozapuštěné do terénu, osazené v úrovni 298,00 m n. m. (±0). Hlavní vstup do domu je ze severovýchodu v úrovni 2. nadzemního podlaží. Maximální výška domu je 318,5 m n. m. Na vnějším vzhledu se projeví ustupující podlaží, balkony a terasy s možným využitím vegetace, světlé omítky a prvky skla, oceli a dřeva.

Pokud se jedná o zhodnocení zásahu do krajinného rázu, považuje MŽP za podstatné, že stávající estetické či přírodní hodnoty této části krajiny, představované stávající zástavbou, tj. obytnými domy převážně se 6 podlažími při ul. Česká a 3 – 4 podlažími při ul. Hoškova

a Urbanova, třípodlažní mateřskou školou a vegetací včetně rozptýlených dřevin na pozemcích, navrhovaná stavba neovlivní. Z grafické části dokumentace (koordinační situace, zákres objektu do katastrální mapy, výškové údaje staveb, pohledy, vizualizace objektu, fotografie objektů v lokalitě) i z ortofotomap lze usoudit, že stavba svým stupňovitým uspořádáním, barevností a členěním a při využití mírné svažitosti terénu, nebude vybočovat z nejednotného ztvárnění staveb a začlení se do území. Nebude tedy představovat odlišný prvek v daném území, i když se, zcela logicky, jako novostavba na nyní nezastavěném pozemku, v podstatě ze všech stran obklopeném zástavbou, projeví. Její hmotové řešení není natolik rozsáhlé (členitost ztvárnění; zast. plocha 1. nadzemního podlaží 508 m², 2. nadzemního podlaží 410 m², dále se postupně snižující až na 112 m² v 7. podlaží; maximální výška stavby 20,5 m, resp. nad terénem cca 18 m), aby potlačilo ráz této části krajiny, zasáhlo do rozložení prvků v ní, nebo vytvořilo cizorodý prvek, a tedy vyvolalo změnu či snížení hodnoty rázu této části krajiny. O zastavěných plochách staveb v okolí i jejich výškových údajích ve vztahu k navrhované stavbě podává dokumentace dostatečný přehled (např. zastavěné plochy srovnatelných, tedy obytných objektů, situovaných při ul. Česká, Hoškova, Urbanova činí cca 530 m², resp. 490 m² resp. 739 m² a ani výška navrhované stavby v poměru k nim nevykazuje významné rozdíly). MŽP považuje z hlediska širších souvislostí za významné, že stavba se nedotkne významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, ani neovlivní existující rozložení přírodních a ostatních prvků v krajině. Pokud se jedná o samotné kácení několika dřevin, nezbytné pro realizaci stavby na daném pozemku, pak takové uvážení není předmětem závazného stanoviska, protože případné vydání povolení ke kácení dřevin je zcela v působnosti Úřadu městské části Praha 5. Lze tedy shrnout, že dotčená část krajiny je kulturním, městským prostředím se souvislou různorodou vícepodlažní zástavbou, ve kterém ani z pohledového hlediska, které je částí estetické hodnoty krajinného rázu, nebude působit předmětná stavba svým ztvárněním či využitím ani jako kontrast, ani jako převládající či nepřírozený prvek vymykající se nynějšímu stavu této části krajiny.

S ohledem na výše uvedené uvádí MŽP k námitkám jen následující:

Námítky Ing. Šímy MŽP odmítá jako nedůvodné, neboť závazné stanovisko Magistrátu, i přes svou úspornost, jasně vyjadřuje názor orgánu ochrany přírody, vystihuje základní místní poměry a vyjadřuje hlediska, která Magistrát ve stanovisku promítl. Pokud odvolatel

poukazuje na disproporce hmot nového objektu s okolní zástavbou, pak samotná zčásti vyšší podlažnost navrhovaného objektu nezpůsobuje snížení hodnot krajinného rázu, jak výše uvedeno. Pokud odvolatel dovozuje narušení pohledových linií v místním či širším měřítku (dálkových pohledech), pak MŽP uvádí, že pro svá tvrzení žádné důkazy nedoložil, navíc ani případné „narušení“ samo o sobě nezakládá „samozřejmě“ důvody právě pro změnu závazného stanoviska orgánu ochrany přírody z hlediska ochrany krajinného rázu. V této souvislosti je třeba poukázat na odlišnost hledisek při posuzování záměru orgánem ochrany přírody z hledisek ochrany krajinného rázu, a jiných orgánů, která vyplývají z různých právních předpisů. K námitkám vlastního architektonického řešení stavby a půdorysných rozměrů, nebo změně poměru „zelených“ a zastavěných ploch, MŽP uvádí, že posouzení souladu záměru s požadavky architektonických hodnot v území, jakož i s požadavky na využívání území, je podle ust. § 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v působnosti stavebního úřadu.

Námítka podané JUDr. Kužvartem MŽP odmítá jako nedůvodné a odkazuje na předchozí text. Skutečnost, že Magistrát svým hodnocení provedl „zjevně podle dokladů od stavebníka a na základě map“ znamená, že Magistrát si při svém zvážení byl tedy vědom i parametrů stavby v kontextu zástavby, a tuto skutečnost promítl i do svého uvážení. Použití těchto „dokladů“ proto nepředstavuje žádnou vadu v postupu správního orgánu. Pokud se jedná o zmiňovanou další (připravovanou) stavbu v území, pak její posuzování není předmětem závazného stanoviska, a teda ani nelze se zabývat „zohledněním“ tohoto faktu. Námitku výrazného krajinného reliéfu v dané lokalitě a pohledové expozice „zamýšlených novostaveb“ MŽP odmítá, neboť tato svá tvrzení odvolatelé nijak nedoložili. Námitku nepřezkoumatelnosti MŽP odmítá s odkazem na výše uvedené. Pro důvodnost námítka, že učiněný závěr Magistrátu je v rozporu se skutečným stavem věci, odvolatelé žádné důkazy nepředložili. Na základě podaného odvolání bylo závazné stanovisko řešeno postupem podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu, nikoli postupem podle odstavce 5 tohoto ustanovení, jak uvedl zástupce odvolatelů.

Vzhledem k tomu, že MŽP důvody pro přehodnocení předmětného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody neshledalo, potvrdilo ho.

Tento úkon MŽP není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

K obsahu odvolání dále MŽP doplňuje následující:

Pokud JUDr. Kužvart v bodu 5. odvolání zpochybňuje body 5. A) a B) písemnosti Magistrátu č. j.: S-MHMP-472962/2007/1/OOP/VI ze dne 3. 12. 2007, zejména poukazuje na již dříve zmiňovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v území, a tak dovozuje „selhání“ Magistrátu a poukazuje na nutnost přezkoumat je v režimu § 149 odst. 5 správního řádu, pak nezbyvá než konstatovat, že se nejedná o závazná stanoviska, a tedy ani není možný postup podle ust. § 149 správního řádu.

Poukazuje-li Ing. Šíma na str. 2 odvolání na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů na pozemku parc. č. 1479/111 v k. ú. Košíře, pak je třeba uvést, že škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů je přímo zakázán ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. („zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat...“) a vyžaduje vydání výjimky z konkrétního zákazu. Tedy v případě, že by stavbou či jinou činností došlo takovému škodlivému zásahu, je třeba předem opatřit výjimku, a to bez ohledu, zda orgán ochrany přírody na tuto skutečnost žadatele (stavebníka) výslovně upozorní.

Ing. Miloslav K u k l í k
ředitel odboru výkonu státní správy I,
pracoviště Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice

Obdrží (datovou schránkou, příp. doporučeně) :

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, Jungmannova 35, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí, Jungmannova 35,
111 21 Praha 1 (spis samostatně – nekonvertovatelný dokument)

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vnitřní sdělení

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor stavební

Hlavní č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem



MHMP067CIT9

DOŠLO dne: 15-07-2013

Pro	odbor stavební MHMP	Č.j.	MHMP 96985/2013/OZP-V-115/Mi
Vyřizuje	Mgr. Míhlová / 236004390	Počet listů	1
		Počet příloh	1013
		Počet stran	1/2
Věc	Žádost o posouzení správnosti postupu		
	Datum 11. 7. 2013		

Dne 7. 2. 2013 byla OZP MHMP doručena Vaše žádost o posouzení správnosti postupu ÚMČ Praha 5 v případě stanoviska ÚMČ Praha 5 odboru dopravy a ochrany životního prostředí, č.j. ODŽ/26925/07/115/wolfj. Z Vašeho dopisu vyplývá, že rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního č.j. S-MHMP 381416/2008/OST/Če ze dne 16. 10. 2008, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí ÚMČ Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j. OUR.Koš.p.1479/111-1230/7-Če-UR ze dne 18. 3. 2008, ve věci umístění stavby „Bytový dům Malvazinky v Praze 5“ na pozemcích v k.ú. Košíře, v Praze 5, mezi ulicemi Česká a Hoškova bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze. Vzhledem k tomu, že jste vázáni právním názorem soudu, žádáte o posouzení správnosti postupu ve věci předmětného stanoviska.

Upozorňujeme, že předmětné stanovisko č.j. ODŽ/26925/07/115/wolfj není závazným stanoviskem ve smyslu ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), jedná se o vyjádření podle ust. § 154 správního řádu a OZP MHMP tak toto stanovisko nepřezkoumával, pouze se k němu vyjadřuje. Vyjádření může případně v souladu s ust. § 156 správního řádu opravit nebo zrušit správní orgán, který ho vydal.

ÚMČ Praha 5 ve svém stanovisku pouze uvádí, že „Bude-li redukce původně navrhovaných ploch zeleně (která vyplývá z předkládané změny) adekvátně kompenzována formou náhradních výsadeb 15 kusů stromů (dle přiloženého zákresu) pak nemáme k realizaci předmětné stavby (resp. ke změně její dispozice) žádných námitek.“ Lze konstatovat, že toto vyjádření je v souladu s účelem zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody) a není v rozporu se zákonem o ochraně přírody. Ze stanoviska vyplývá, že sám investor náhradní výsadbu navrhoval. Z předložených podkladů si dále nelze o postupu ÚMČ Prahy 5 udělat hlubší úsudek. OZP MHMP dále upozorňuje, že úřady městských částí nemají kompetenci vydávat stanoviska k zásahům do krajinného rázu. Dle ust. § 77 odst. 1 písm. j) zákona o ochraně přírody ve

- ☐ k uložení
- ☐ na vědomí
- ☐ k vyřízení
- ☐ ke zpracování stanoviska
- ☐ ke zpracování návrhu odpovědi

- ☐ ke zpracování materiálu
- ☐ k přepracování
- ☐ do programu
- ☐ jednání
- Termín:

spojení s ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000, o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je tato kompetence svěřena do působnosti Magistrátu hl. města Prahy.

Na žádost OZP MHMP zaslal ÚMČ Praha 5 odbor ochrany životního prostředí rozhodnutí č.j. ODŽ/74118/05Křeh ze dne 22. 8. 2005, kterým bylo povoleno (na žádost společnosti LUMA spol. s r.o., IČ 36369706, se sídlem U Potoka 457, 252 31 Všenory) kácení 1 ks akátu obecného o obvodu kmene 68 cm a 1 ks vrby jívy o obvodu kmene 65+70 cm ve výšce 130 cm na pozemku parc.č. 1479/111, k. ú. Košíře, Praha 5, s tím, že kácení bude provedeno po nabytí právní moci rozhodnutí a stavebního povolení, v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. 2005 do 31. 3. 2006. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 9. 2005.

Jak vyplývá ze sdělení ÚMČ Praha 5, ke kácení předmětných dřevin zatím nedošlo. K tomu dodáváme, že v současné době v souladu s platnou právní úpravou dle ust. § 8 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les nevyžaduje pro stromy o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí.


Ing. Josef Pavlík
pověřený řízením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /3/

Rozdělovník:

I. odbor stavební

II. spis